

18  
79



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"ACATLAN"

LA PROMOCION EXTERNA DE LA DEMOCRACIA  
COMO INSTRUMENTO DE LA POLITICA EXTERIOR  
DE ESTADOS UNIDOS: EL CASO DE LA NATIONAL  
ENDOWMENT FOR DEMOCRACY INC. EN  
NICARAGUA Y MEXICO



## T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
**LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A :  
**MUCIÑO MARTINEZ LETICIA**

ASESOR: LIC. RAFAEL FLORES BAÑUELOS



MARZO DE 1999

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

271615



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi familia, y especialmente a mis padres, por la paciencia y apoyo que me brindaron durante mis años de estudio, mi más sincera gratitud.

Mi reconocimiento y agradecimiento al Lic. Rafael Flores Bañuelos, quien con sus consejos, conocimientos y paciencia me acompañó durante la investigación y elaboración de este trabajo.

A mis jefes de la Coordinación de Asuntos Internacionales mil gracias por su comprensión y apoyo, pues sin ello no hubiera sido posible la realización de esta tarea.

Un especial reconocimiento y agradecimiento a Héctor, porque con el amor, comprensión, especial ánimo y aliento que me infundió durante todos estos meses me hizo sostenerme en los momentos más arduos del camino. Comparto contigo el logro que significa el arribo a esta meta.

A mi país y a la Universidad Nacional Autónoma de México, por haberme dado la oportunidad de formarme profesionalmente y adquirir las habilidades para desarrollarme en beneficio de mi Nación.

# CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>1. ENUNCIAMIENTO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS</b>	<b>7</b>
1.1. LOS PRINCIPIOS BÁSICOS Y EVOLUCIÓN HASTA SU FORMACIÓN COMO POTENCIA	7
1.2. EN EL CONTEXTO DE LA GUERRA FRÍA	11
1.3. EN LA ÉPOCA ACTUAL	14
1.3.1. MANTENIMIENTO DE SUS CAPACIDADES MILITARES, ACEPTACIÓN MUNDIAL DEL LIDERAZGO NORTEAMERICANO Y DE LA ECONOMÍA DE LIBRE MERCADO	15
1.3.2. PROMOCIÓN DE LA DEMOCRACIA Y DEL RESPETO A LOS DERECHOS HUMANOS EN EL MUNDO	16
1.4. INSTITUCIONES CREADAS POR LOS ESTADOS UNIDOS PARA LA CONSECUCCIÓN DEL OBJETIVO DE PROMOCIÓN DE LA DEMOCRACIA EN EL MUNDO	21
<b>2. LA FUNDACIÓN NACIONAL PARA LA DEMOCRACIA (NATIONAL ENDOWMENT FOR DEMOCRACY, NED)</b>	<b>24</b>
2.1. ESTRUCTURA FUNCIONAL DE LA NED	24
2.1.1. ORÍGENES	24
2.1.2. PERFIL DE LA FUNDACIÓN	26
2.1.3. ESTRUCTURA	29
2.1.4. PROGRAMAS QUE DESARROLLA	30
2.1.5. FUENTES DE FINANCIAMIENTO	32
2.1.6. INSTITUCIONES QUE LA INTEGRAN	35
2.1.6.1. FREE TRADE UNION INSTITUTE (FTUI)	36
2.1.6.2. CENTER FOR INTERNATIONAL PRIVATE ENTERPRISE (CIPE)	37
2.1.6.3. NATIONAL DEMOCRATIC INSTITUTE (NDI)	38
2.1.6.4. INTERNATIONAL REPUBLICAN INSTITUTE (IRI)	40
2.2. EL TRABAJO DE LA NED COMO PARTE ARTICULADORA DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE	43

### **3. LA INTERVENCIÓN DE LA NED EN NICARAGUA EN LAS ELECCIONES DE 1990**

**51**

<b>3.1. POSICIÓN DE NICARAGUA EN EL CONTEXTO DE LA BIPOLARIDAD</b>	<b>51</b>
<b>3.2. CONDICIONES DE NICARAGUA</b>	<b>56</b>
<b>3.2.1. EL SANDINISMO Y LA CONTRA</b>	<b>56</b>
<b>3.2.2. SISTEMA ELECTORAL Y DE PARTIDOS NICARAGÜENSE</b>	<b>62</b>
<b>3.3. PRESENCIA DE LA NED EN NICARAGUA. FORMAS DE PENETRACIÓN EN LA SOCIEDAD NICARAGÜENSE Y PROGRAMAS INSTRUMENTADOS</b>	<b>69</b>
<b>3.4. LAS ELECCIONES DE 1990</b>	<b>77</b>
<b>3.4.1. DESENVOLVIMIENTO DEL PROCESO ELECTORAL</b>	<b>78</b>
<b>3.4.2. ESTRATEGIA DE LA NED E INTERVENCIÓN EN EL PROCESO ELECTORAL</b>	<b>80</b>
<b>3.4.3. CONSECUENCIAS DE LA INTERVENCIÓN DE LA NED. TRIUNFO Y ASCENSO AL PODER DE VIOLETA BARRIOS VDA. DE CHAMORRO</b>	<b>83</b>

### **4. PRESENCIA DE LA NED EN MÉXICO**

**93**

<b>4.1. CONDICIONES POLÍTICAS Y SOCIALES DEL MÉXICO ACTUAL</b>	<b>93</b>
<b>4.1.1. GENERALIDADES ECONÓMICAS, POLÍTICAS Y SOCIALES</b>	<b>93</b>
<b>4.1.2. SISTEMA ELECTORAL Y DE PARTIDOS</b>	<b>96</b>
<b>4.1.3. PERCEPCIÓN DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS</b>	<b>98</b>
<b>4.2. PAPEL DESEMPEÑADO POR LA NED EN MÉXICO</b>	<b>100</b>
<b>4.2.1. FINANCIAMIENTO A ONG NACIONALES</b>	<b>101</b>
<b>4.2.2. ANÁLISIS DE LOS RECEPTORES DE FONDOS E INTENCIONALIDAD DE LOS MISMOS</b>	<b>108</b>
<b>4.2.3. EVALUACIÓN DEL PAPEL DE LA NED EN MÉXICO. VENTAJAS Y DESVENTAJAS</b>	<b>115</b>

### **5. CONCLUSION Y PERSPECTIVA**

**123**

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

**129**

## INTRODUCCIÓN

Los Estados Unidos se han caracterizado a lo largo de su historia como nación por erigirse y conducirse internacionalmente por una serie de principios éticos y morales que se han plasmado en su política exterior, y que tratan de proyectar e imponer hacia el resto del mundo como la fórmula que los ha llevado al lugar de potencia que hoy tienen. Sin embargo, estos principios se flexibilizan de acuerdo a las circunstancias históricas y coyunturales para que esta nación se mantenga precisamente como la potencia que ha llegado a ser. El pragmatismo, junto con la aplicación diferenciada e indistinta de los principios a los que se alude, han sido la constante en el actuar internacional estadounidense.

En este sentido, la exaltación de los valores del sistema democrático ha cobrado siempre un importante lugar en los argumentos que se emplean para justificar sus acciones de política exterior, que según los tiempos, pasan a segundo término como en el período del enfrentamiento bipolar, o toman un auge significativo como el que actualmente están cobrando.

Abordar en este trabajo el tema de la promoción de la democracia como una parte de la política exterior de Estados Unidos cobra gran importancia, ya que los temas referentes a este tópico en los últimos años se han vuelto de creciente interés de las naciones, y la defensa de ellos y de los derechos humanos son asuntos en los que se alcanza un elevado consenso entre los países occidentales, y los medios para hacerlos valer generalmente son bien vistos o justificables. Sin embargo, este interés sirve en algunas ocasiones como telón de fondo para emprender acciones que en defensa de los intereses nacionales de las potencias violan el derecho internacional y la soberanía de los Estados.

Bajo el argumento de proteger el derecho a la libertad y la expresión democrática, Estados Unidos ha fomentado la creación de agencias que con la bandera democratizadora han fungido como entidades que de manera evidente, y en algunas ocasiones no tanto, intervinieron e influyeron en las situaciones internas de los países que representaron centros potenciales para el desarrollo del comunismo en la época de la Guerra Fría, y actualmente en las naciones que pudieran amenazar los intereses económicos, políticos y de seguridad norteamericanos.

Así, el estudio de la Fundación Nacional para la Democracia (*National Endowment for Democracy, NED*) como una de esas organizaciones resulta fundamental para comprender como, amparadas bajo ese argumento, las agencias promotoras de la democracia han intervenido en los asuntos domésticos de los países que, en su momento, representaron puntos estratégicos para el cumplimiento de la política exterior de Estados Unidos, como fue el caso de Nicaragua.

El estudiar la intervención de la NED en el caso particular del citado país Centroamericano cobra importancia por haber sido una de las operaciones más exitosas que ha emprendido la organización con sus programas, en donde se logró que el proceso electoral de 1990 fuera encaminado a lograr uno de los objetivos primordiales para los norteamericanos: la instalación de un gobierno afín a las políticas estadounidenses, como parte de su estrategia de contención del comunismo en América Latina.

Sin embargo, este estudio cobra una relevancia mayor cuando se detecta y analiza la presencia de la NED en México, que inició sus tareas en nuestro país en 1984 con el financiamiento a distintas instituciones y Organizaciones No Gubernamentales (ONG) mexicanas, producto de la situación de inestabilidad por la que comenzó a pasar México, y que de una u otra manera se expresó como potencialmente dañina para las políticas e intereses estadounidenses en nuestro país. De esta manera, resulta útil evidenciar los especiales intereses que Estados Unidos tiene al destinar recursos a ONG nacionales a través de esta agencia, ya que el apoyo que brinda la NED en el mundo no es indiscriminado ni desinteresado, sino que obedece a los distintos asuntos e intereses que Estados Unidos atiende en las diferentes regiones del globo.

Por lo anterior, el estudio de los temas que afectan la relación entre Estados Unidos y México es fundamental para todo internacionalista mexicano, ya que la intensa relación que existe entre nuestra nación y el vecino país se ha visto intensificada en los años recientes por los procesos de globalización y regionalización, que se expresan en la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), amén de la importancia mutua que la cercanía geográfica ha impuesto como determinante para el desarrollo de la relación bilateral. Si bien en el pasado existió entre estos vecinos una "sana distancia" producto de las experiencias históricas, y principalmente porque México no representó un problema de seguridad para la potencia, la dinámica mundial actual obligó a que esta relación se tornara más activa, lo cual coincidió con el agotamiento del modelo económico y político mexicano, que lo llevó a experimentar una severa crisis de la cual aún no nos hemos podido recuperar.

Con este marco podríamos asegurar que la NED es un brazo articulador de la política exterior de Estados Unidos para cumplir el objetivo de promoción de la democracia en el mundo, que de manera velada atiende a los intereses nacionales norteamericanos, por lo que su intervención en Nicaragua se dirigió a establecer un gobierno afín a la política estadounidense para poder penetrar en ese país de manera ideológica, política y económica, lo que plantea el escenario de que su presencia en México obedece a que el vecino país del norte mantiene ciertos puntos de interés en nuestro país, los cuales pretende moldear para poder controlar de forma no evidente.

Para abordar este tema de forma que aportara al lector los elementos suficientes para comprender el problema en toda su dimensión, se hizo necesario el hacer un recorrido de los principios de la política exterior de Estados Unidos en el contexto de la Guerra Fría y al término del enfrentamiento bipolar, pues aunque estos no se transformaron en esencia en esos períodos, de acuerdo a la coyuntura política internacional algunos han cobrado más importancia en determinada época que otros. El situar de manera precisa el escenario en el que se desenvuelve la investigación resulta fundamental para comprender el lugar que tienen la promoción de la democracia como instrumento del actuar internacional estadounidense.

Como siguiente punto fue preciso abordar a la NED en sí misma para conocer de cerca y a profundidad qué es la organización, cómo funciona y el papel que ha desempeñado en la estrategia de promoción de la democracia en el mundo de la política exterior estadounidense. Explorar estos tópicos resulta indispensable para poder comprender posteriormente cómo se desenvuelve la organización en su trabajo alrededor del mundo, pues las particulares características y atribuciones con las que fue creada revelan que no es una ONG cualquiera.

Sentadas las bases suficientes para comprender la naturaleza de su actuación, el estudio del trabajo de la NED en Nicaragua tuvo que abordarse desde el conocimiento de las condiciones históricas en las que se desarrollaron sus actividades en ese país, pasando por las peculiares condiciones de inestabilidad que se vivió en la región, el desgaste político, económico y social en el que se encontraba Nicaragua y el cómo fue orillado ese país a aceptar abrir el sistema antagónico a Estados Unidos con el que fue gobernado Nicaragua durante el mandato sandinista.

De esta manera la información revisada nos permite conocer y comprender de manera práctica las formas de operación de la NED y cómo en estas acciones se cumplen los objetivos de la política exterior estadounidense, estudiando el proceso electoral nicaragüense de 1990 como un caso exitoso de la aplicación de los programas de la Fundación, pues con el trabajo realizado en este país ayudó a algunas instancias políticas y encauzó la opinión pública para que se presentara un proceso de transición de gobierno favorable a los intereses estadounidenses, sin que se hiciera presente una revuelta más que implicara mayores costos políticos y militares para Estados Unidos y los países de la zona.

La lógica de investigación para el caso de Nicaragua se aplicó de la misma forma al tomar el caso del trabajo de la NED en México, pero dadas las diferencias de condiciones políticas y sociales entre estos dos países el caso mexicano tuvo un apartado sobre la percepción estadounidense de México, que resultó determinante para que antes de la crisis de 1982 Estados Unidos, a través de la NED, no hubiera manifestado interés en que los programas de la organización se aplicaran en



nuestro país. Asimismo, este punto nos arrojó luz sobre el tratamiento diferenciado que Estados Unidos da a los países de acuerdo a su situación geopolítica y la importancia estratégica que para ellos represente. De esta manera es posible inferir el grado de intervención que hasta la actualidad ha tenido la Fundación en nuestro país.

El estudio de dos casos de actividades de la NED, uno que no ha dejado lugar a dudas sobre las intenciones de su agresivo trabajo por los resultados obtenidos después de su intervención, y el de México, en el que de una manera discreta ha trabajado por catorce años y de forma paulatina ha alcanzado los objetivos que en un principio se propuso, nos revela e ilustra sobre la forma de operar de acuerdo a las prioridades estratégicas a las que obedezca en cada caso en particular, y nos permite hacer proyecciones sobre los costos y repercusiones que pudiera tener la aplicación de sus programas en México, que van desde el fomento y apoyo de una oposición civil que en ocasiones no es tan leal a la nación y que abre ventanas de vulnerabilidad a la soberanía nacional, hasta el que grupos mexicanos se pongan a disposición de intereses extranjeros.

Desde esta perspectiva, este trabajo se presenta como una herramienta de evaluación de la influencia estadounidense en México a través de la NED, tema que en recientes ocasiones ha sido punto de debate por parte de legisladores mexicanos, y ayudará a tornar la atención hacia las áreas en las que sea necesario poner mayor cuidado y dar un puntual seguimiento a las actividades de la organización.

## 1. ENUNCIAMIENTO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS

### *1.1. Los principios básicos y evolución hasta su formación como potencia*

El papel internacional que asumieron los Estados Unidos desde su constitución como nación independiente marcó las relaciones que en un futuro desarrollaría con los demás países del entorno mundial. El proyecto nacional norteamericano, que se ha destacado por aglutinar una serie de principios y valores de carácter universal, no sólo pretendió ser aplicado de manera local; el carácter global con el que los Estados Unidos formularon su política exterior determinó su posicionamiento en el escenario internacional.

Esa globalidad con la que han proyectado sus valores emana de la idiosincrasia estadounidense, que se refleja claramente en un texto del escritor norteamericano Carl van Doren, cuando escribió que "América es históricamente una colonia cuya Madre Patria es el mundo".<sup>1</sup> Con esta frase resulta evidente la amplitud del concepto que los estadounidenses tienen de su presencia en el globo, pues al considerar su origen multiétnico se asumen como parte de todas las regiones del mundo.

Los principios de la política exterior estadounidense iniciaron su perfilamiento desde los argumentos que enarbolaron los Padres Fundadores para separarse de la administración británica. La Declaración de Independencia estadounidense hace alusión a los derechos de igualdad entre los hombres, ya que estos son "dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables; que entre éstos están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad".<sup>2</sup>

En este sentido, todos los actos que se realizaron como formadores de la nación norteamericana siempre estuvieron matizados de los valores morales que siempre han defendido. En su discurso de despedida de 1796, al término de su mandato, el presidente George Washington aludió a la moralidad y a la religión como las normas que deberían de regular la conducta de los hombres y de las naciones. Asimismo aseguró que en un futuro "se consideraría como un acto notable el hecho de que una gran nación, libre y civilizada, ofreciera a la humanidad el ejemplo magnánimo y novedoso de un pueblo que obedece siempre a un espíritu exaltado por la justicia y la benevolencia".<sup>3</sup> De esta manera, podemos observar que la ética y los valores morales fueron la base con la que los Padres Fundadores

---

<sup>1</sup> Citado en Harold Eugene Davis. Los Estados Unidos en la historia. Su desarrollo histórico de su pueblo y su significado. (Tr. Luz María Trejo de Hernández). México, UTEHA, 1967. p. 1.

<sup>2</sup> "Declaración de Independencia de los Estados Unidos" en: Angela Moyano Pahissa y Jesús Velasco Márquez. EUA. Documentos de su historia política I. México, Instituto Mora, 1988. p. 238.

<sup>3</sup> Ibid. p. 339.

consideraron que su nación podría llegar a cobrar un papel importante en el concierto internacional.

La igualdad y libertad, como valores y derechos universalmente aceptados, fueron traspolados hacia los derechos políticos, entre ellos la libertad para autogobernarse y elegir a sus representantes. En estos principios son en los que se fundamenta el concepto de democracia estadounidense, mismo que se hará presente a lo largo de la historia de ese país.

"La premisa fundamental de la democracia norteamericana es el convencimiento de la importancia del individuo, de suerte que todos los hombres tengan la libertad de buscar, para ellos y para sus hijos, una vida mejor. Los norteamericanos interpretan esto en términos del derecho a la libertad de culto, a la libertad de pensamiento y de reunión, a la libertad de expresión, de sufragio y de educación".<sup>4</sup> Estos principios han sido a lo largo de su historia invocados en los discursos y declaraciones de los personajes que determinaron el rumbo político de ese país. Así, desde George Washington hasta William Clinton estos preceptos han sido la justificación para emprender acciones tanto internas como de política exterior.

Partiendo de la concepción estadounidense de que lo que es bueno para los Estados Unidos es bueno para el mundo, el modelo norteamericano de política exterior se instituyó como una extensión de su proyecto nacional, de ahí que esa nación considere como parte de sus obligaciones el vigilar que mundialmente estos objetivos se vayan cumpliendo de manera cabal, siempre y cuando estos no vayan en detrimento de sus intereses económicos, políticos y de seguridad.

A pesar de que estos principios han sido exaltados en todo momento y lugar por el pueblo estadounidense, las políticas interna y exterior se han regido por un solo lineamiento que se ha aplicado desde los primeros días de la nación hasta nuestros tiempos: la adecuación de las políticas por encima de los valores para alcanzar su fin último, el bienestar y la preservación de los intereses estadounidenses, ha sido la constante en el desempeño de ese país. El **pragmatismo** es el único principio válido y respetado en todo momento en el actuar norteamericano. Una prueba, entre muchas que nos ofrece la historia, fue cuando a pesar de que la Constitución de la nueva nación no autorizaba al gobierno federal la adquisición de nuevos territorios, "en 1803 el presidente Thomas Jefferson promovió la compra de Luisiana por razones de seguridad de la nación".<sup>5</sup>

En este sentido, los primeros actos de política exterior de los Estados Unidos se orientaron a mantener un espacio abierto en el comercio mundial, y a ensanchar

---

<sup>4</sup> Kenneth E. Beer. Los Estados Unidos al microscopio. Una guía para la mutua comprensión. México, Novaro, 1965. p. 17.

<sup>5</sup> Rafael Fernández de Castro y Claudia Franco Hijuelos. ¿Qué son los Estados Unidos? México, McGraw Hill, 1996. p. 356.

los confines del territorio nacional más allá de las trece colonias. "El hábil manejo de alianzas para impulsar sus intereses concretos, ha sido una constante recurrente de la diplomacia norteamericana hasta nuestros días".<sup>6</sup>

En la última década del siglo XVIII la política exterior estadounidense estuvo orientada a dos objetivos: "la protección de la seguridad nacional mediante la consolidación de sus fronteras y la defensa de sus intereses comerciales",<sup>7</sup> conocida como la etapa aislacionista. Tres décadas más tarde Estados Unidos estaba ya en condiciones de empezar a proyectar su poder nacional frente al exterior, y especialmente con las potencias europeas. Fue entonces cuando ese país dejó entrever sus aspiraciones expansionistas a través de la Doctrina Monroe.<sup>8</sup> A partir de ese momento en Estados Unidos se empezó a configurar lo que a principios del Siglo XX se conocería como la etapa del expansionismo estadounidense.

Destaca que en las acciones y declaraciones que en este tiempo se gestaron siempre estuvo presente el discurso de defensa de la soberanía y la libertad de su nación, así como de los países latinoamericanos a través de esa Doctrina. Asimismo, en esta etapa comenzó a perfilarse como un instrumento de la política exterior de ese país el argumento de la defensa de la democracia para la puesta en marcha de acciones frente a las potencias europeas, no con el espíritu del "defensor de la libertad y la democracia" que siempre han pretendido proyectar, sino con la intención de que esto sirviera como un escudo a su área natural de seguridad: Latinoamérica y el Caribe.

Para dar continuidad a las acciones que se emprendieron en aras de la Doctrina Monroe y darle un mayor sustento se creó la ideología del Destino Manifiesto, que sirvió como justificador de las acciones que se emprendieron en aras de la extensión de los valores democráticos. "A través de ella se buscaba legitimar ante la opinión pública la anexión de los territorios donde habitaban poblaciones indígenas, cazadores de pieles y los territorios de México, con el argumento de que los pobladores de estas regiones no eran capaces de desarrollar la democracia".<sup>9</sup>

En este sentido, los discursos que los presidentes y funcionarios estadounidenses han emitido frente a situaciones coyunturales en defensa de sus intereses, y después convertidas en lineamientos de política exterior a seguir, como en la Doctrina Monroe, son una prueba de que la diplomacia estadounidense no se rige más que por su característico pragmatismo. Este se expresa con mayor claridad en

---

<sup>6</sup> *Ibid.* p. 160.

<sup>7</sup> Moyano Pahissa, et. al. EUA. Síntesis de su historia I. México, Instituto Mora-Alianza Editorial Mexicana, 1988. p. 220.

<sup>8</sup> El texto íntegro de esta Doctrina puede consultarse en Angela Moyano Pahissa. EUA. Documentos de ...Op. Cit. pp. 392-394.

<sup>9</sup> Marcelo García Silva. Estados Unidos, América Latina y la promoción de la democracia. México, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), Documentos de Trabajo No. 1, 1991. p. 14.

el documento "Sobre la política de no intervención" de 1863, que aclara que "Nuestra política de no intervención recta y absoluta, que ha sido considerada singular por otras naciones, haya llegado a ser así una tradición que no debe de ser cambiada, sin que una circunstancia de la mayor urgencia llegara a ser necesidad manifiesta".<sup>10</sup>

Más que como un documento en el que se expresara el convencimiento estadounidense hacia la defensa de la autodeterminación y soberanía de los pueblos, esta declaración se elaboró como parte de una estrategia retórica de defensa de su territorio y sus recursos. Pero la parte que alude a la "necesidad manifiesta" es a la que siempre los estadounidenses recurren cuando sus intereses se ven afectados, justificadamente o no. Por encima de los principios éticos siempre han prevalecido las acciones prácticas para el mantenimiento de su posición como líder mundial.

La Guerra de Secesión estadounidense, que se verificó de 1861 a 1865, marcó un alto en la carrera expansionista de Estados Unidos por las contradicciones que se generaron entre el Norte y el Sur de ese país. Por esta razón, "en los veinte años posteriores a este conflicto, el interés primordial de Estados Unidos fue la solución de los problemas de reconstrucción nacional y desarrollo interno".<sup>11</sup> En este sentido, las décadas finales del Siglo XIX fueron la antesala de preparación de la etapa de la política exterior estadounidense denominada como imperialismo, que en esos años se replegó para que en el Siglo XX se consolidara con las dos Guerras Mundiales que se avecinaban.

"El paso de siglo produjo un cambio en los puntos de unión entre la política exterior y promoción de la democracia. A partir de allí, la política exterior se asociaría más a la idea de imperialismo económico que a la misión democrática. Por lo mismo, la promoción de la democracia pasó más bien a ser un resultado colateral del efecto civilizatorio que entrañaba la defensa y expansión de los intereses económico y políticos estadounidenses".<sup>12</sup>

Con la llegada de Woodrow Wilson a la presidencia de Estados Unidos la política exterior de ese país volvió a recobrar los aspectos políticos del internacionalismo democrático. En esa etapa se partió de la firme "convicción de que no bastaba con servir de ejemplo a otros países. Los Estados Unidos debían tomar iniciativas para asegurar que se establecieran y se protegieran las democracias constitucionales en América Latina y el mundo".<sup>13</sup> De este nuevo interés surgió la idea de crear una

---

<sup>10</sup> Ana Rosa Suárez Argüello. EUA. Documentos de su historia política II. México, Instituto Mora, 1988. p. 490.

<sup>11</sup> Thomas G. Paterson. Major Problems in American Foreign Policy. Volume II. USA, D.C. Heath and Company, Second edition, 1984. p. 3.

<sup>12</sup> Marcelo García Silva. Estados Unidos, América Latina... Op. Cit. p. 14.

<sup>13</sup> Ibid. p. 16.

organización que hiciera del mundo “un lugar seguro para vivir en democracia”, lo que llevó a la constitución de la Liga de las Naciones.

Posterior a la Primera Guerra Mundial y fomentado por el idealismo wilsoniano, Estados Unidos manejó una doble política exterior: en cuanto a las cuestiones europeas se mantuvo distante y volvió a su aislacionismo, pero en América Latina no fue así. “Ahí la política exterior fue intervencionista porque creían que su seguridad nacional y sus extensos intereses económicos estaban involucrados”,<sup>14</sup> sin embargo siempre se presentaron sus acciones en aras de la defensa de los intereses de sus ciudadanos y del llamado “imperialismo protector”.<sup>15</sup>

Para la Segunda Guerra Mundial la política exterior también se proyectó en dos vertientes: hacia Europa en un marcado aislacionismo y neutralidad hacia la Guerra, y en América Latina con un acercamiento a través de la política del “Buen Vecino”, que tuvo como propósito el “reforzar en los gobiernos latinoamericanos una tendencia hacia la identificación de las fuentes de amenaza para la seguridad hemisférica”.<sup>16</sup>

De esta manera podemos observar que la política exterior estadounidense se rigió a lo largo de su historia, más que por los principios éticos y morales, por la necesidad de proteger sus intereses nacionales y de seguridad. Los principios solamente han servido como justificadores de las acciones que han emprendido en aras de la defensa de su poderío. En este sentido, el concepto de democracia sirvió como elemento justificador frente a Gran Bretaña para declarar su independencia. En cuanto a las cuestiones de política exterior, en la Doctrina Monroe se observa la alusión a este concepto para alejar a las potencias europeas del Continente Americano. Sin embargo, las contradicciones que se registran en su discurso y en su actuar solamente se entienden desde la óptica de la defensa de sus intereses por encima de los principios.

## ***1.2. En el contexto de la Guerra Fría***

Las dos guerras mundiales de este siglo fueron acontecimientos que ayudaron a que Estados Unidos se consolidara como una potencia mundial. Al término del segundo enfrentamiento armado mundial, en donde los Aliados ganaron la Guerra, además de que en su territorio no se libró batalla alguna, “la capacidad de satisfacción de sus necesidades de recursos naturales, alimentos y energéticos; el aparato industrial y financiero más grande del mundo; y las fuerzas militares más

---

<sup>14</sup> Marcelo García, et. al. *EUA, Síntesis de su historia III*. México, Instituto Mora, 1991. p. 68.

<sup>15</sup> *Ibid.* p. 69. Algunas de las acciones que se presentaron en esta época fueron el envío de tropas a Haití, la República Dominicana, Nicaragua y Cuba. Estados Unidos trató de influir en el curso de la Revolución Mexicana y ordenó al general Pershing la invasión del país. Marcelo García Silva. *Estados Unidos, América Latina... Op. Cit.* p. 16.

<sup>16</sup> *Ibid.* p. 284.

poderosas de su tiempo, fueron factores que cimentaron el poderío norteamericano".<sup>17</sup> Asimismo, fue la época en la que se redefinió el papel que el país tendría en la política mundial.

A partir de la división del mundo en dos bloques, el capitalista y el socialista, y con esto el inicio de un conflicto ideológico y militar, conocido como la Guerra Fría, los Estados Unidos y la URSS encabezaron cada uno los bloques que por definición resultaron antagónicos, con lo que comenzó el enfrentamiento bipolar que caracterizó las relaciones internacionales por más de cuarenta años.

En este contexto, la política exterior de Estados Unidos tomó otro matiz. Además de su carácter global, ahora debía de combatir firmemente al nuevo enemigo de la libertad y de los valores sobre los que se ha erigido ese país como nación: el socialismo representaba las restricciones económicas y políticas que eran contrarias al modelo de desarrollo estadounidense, y nada mejor que esta oportunidad para cimentar su lucha política e ideológica con el bloque enemigo. La polarización del mundo fue el núcleo de la política exterior y de defensa de la Guerra Fría.

A partir de ello se instrumentó la nueva política internacional de los Estados Unidos. "Formulada inicialmente por George Kennan, la doctrina de Contención contenía los rasgos fundamentales de la estrategia con la que ese país enfrentaría a la Unión Soviética en los años siguientes, para contener la presión soviética en contra de las instituciones del mundo libre".<sup>18</sup>

Para el cumplimiento de este objetivo Kennan recomendó tres líneas de acción internacional:

1. "Restaurar el balance de poderes por medio del fortalecimiento económico y político de las naciones amenazadas por el expansionismo soviético. Este objetivo se debía de aplicar sólo en zonas que por su potencial industrial, comercial y tecnológico resultara de vital importancia para Estados Unidos.
2. "Tratar de reducir la influencia soviética más allá de sus fronteras, sabiendo aprovechar en su favor cualquier controversia con los gobiernos de Europa del este o con las partidos comunistas.
3. "Realizar un conjunto de acciones lo suficientemente constantes como para producir un cambio en la concepción que tenían los soviéticos de las relaciones internacionales."<sup>19</sup>

Sin embargo, a finales de los años cuarenta la Doctrina de la Contención había perdido muchos de sus rasgos originales. "De selectiva pasó a ser global. De

---

<sup>17</sup> Rafael Fernández de Castro y Claudia Franco Hijuelos. *Op. Cit.*, p. 161.

<sup>18</sup> Marcelo García. *Op. Cit.* p. 354.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 355.

restringida a medidas económicas y diplomáticas, se convirtió en una contención principalmente por la vía del rearme militar".<sup>20</sup>

Así, desde Truman hasta Bush, la agenda internacional de los presidentes de Estados Unidos tuvo como punto central la contención al comunismo en el mundo. "Algunos de ellos como Jimmy Carter, trataron de dar otro matiz a la política exterior hacia regiones específicas, pero finalmente se volvió a tomar como prioridad la lucha contra la expansión del socialismo".<sup>21</sup>

En este contexto, las cuestiones de carácter militar fueron exaltadas como parte de la estrategia de contención, fomentando así la puesta en marcha de políticas de crecimiento tecnológico en este terreno y de sofisticación de armamento por parte de las dos potencias en virtual conflicto. El extremo de esta estrategia se concretizó en el programa militar de Reagan, conocido como "Guerra de las Galaxias". Asimismo, el despliegue de tropas estadounidenses en puntos estratégicos del planeta y las intervenciones militares que se registraron en algunos países fueron características de esta época.

Durante la Guerra Fría fue común el postulado estratégico, la teoría del dominó, que señalaba que "de no combatirse al comunismo en zonas remotas, como Vietnam, por ejemplo, las siguientes batallas habrían de librarse en territorio norteamericano".<sup>22</sup> En efecto, en la política de contención al comunismo, los Estados Unidos vivieron una de las etapas más activas de relación militar en su historia.

En el marco del conflicto bipolar, el tema de la democracia se mantuvo como valor dentro de la confrontación ideológica con el Este, pero de cierta manera permaneció relegado. La atención de los Estados Unidos se centró en mantenerse como potencia mundial a través de su poderío militar, pero también a partir de la creación de ciertas instituciones claves, como las Naciones Unidas, el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), que ayudaron a construir la prosperidad en occidente después de la Guerra, pero que han sido utilizados por el Gobierno Estadounidense para asegurarse su posición de líder económico mundial.

---

<sup>20</sup> *Ibid.*, p. 356.

<sup>21</sup> Para mayor detalle de las políticas exteriores en los gobiernos de Carter, Reagan y Bush, ver Robert A. Pastor. *El Remolino. La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*. México, Siglo XXI, 1995.

<sup>22</sup> Fernández de Castro. *Op. Cit.* p. 172.



### **1.3. En la época actual**

A partir de las reformas experimentadas en el bloque socialista, como la Perestroika de Gorbachov, la capacidad y el poderío de la Unión Soviética sufrieron un fuerte quebranto, hasta llegar a la Caída del Muro de Berlín en 1989, hecho que significó el desquebrajamiento político e ideológico del socialismo. En este escenario, Estados Unidos quedó como la única potencia mundial y como el líder indiscutible del mundo, ganador de la Guerra Fría. Pero esto implicó no sólo que Estados Unidos asumiera una nueva posición en el concierto de las naciones, sino la redefinición de su política exterior, que durante años se centró en la contención del comunismo, ya que el enemigo prácticamente había desaparecido. Con la unificación alemana, la desaparición de la Unión Soviética, del Pacto de Varsovia y de la mayoría de las potencias comunistas, la política exterior de los Estados Unidos quedó en buena medida a la deriva.

La necesaria reformulación de los contenidos de la agenda de seguridad global abrió un amplio debate donde se percibió un consenso para cambiar el énfasis puesto en los diferentes instrumentos de la política exterior, derivados de los condicionantes de la Guerra Fría. La nueva coyuntura obligaba a darle una atención prioritaria a los componentes económicos y políticos de la agenda. "El instrumento militar bajaba su perfil y ponía de relieve la hipótesis del conflicto no global, derivadas de viejos y nuevos retos".<sup>23</sup> Precisamente de este redimensionamiento de la estructura internacional de poder la amenaza de una posible guerra nuclear desapareció, pero "aumentó el peligro de otra especie de conflictos letales, de la clase que hemos visto en los Balcanes".<sup>24</sup> Ahora, la tarea principal de Estados Unidos y la comunidad internacional es asegurar que las fuerzas de integración prevalezcan sobre las de desintegración.

En la búsqueda de un nuevo papel mundial, los Estados Unidos han impulsado nuevos temas en la agenda internacional, entre los que figuran "las migraciones masivas, la lucha contra el narcotráfico, la protección del medio ambiente, los derechos humanos, la apertura comercial y la promoción de la democracia, que se constituyen en la actualidad como los nuevos pilares de su acción internacional".<sup>25</sup>

Para mantener su posición hegemónica en el mundo y encarar los nuevos peligros y retos a los que Estados Unidos tienen que hacer frente, su política exterior se ha delineado ya no bajo el eje de la contención; ahora los valores a exaltar son,

---

<sup>23</sup> Lilia Bermúdez Torres. Política y Defensa de Reagan a Clinton I. La Política de Promoción de la Democracia: origen, desarrollo e institucionalización. México, CIDE, 1993. p. 4.

<sup>24</sup> James Steinberg. "Diplomacia preventiva: elemento clave de la política exterior de Estados Unidos" en Agenda de política exterior de los Estados Unidos de América. [Internet] Publicaciones Electrónicas del USIS, Vol. 1, No. 19, diciembre de 1996. (<http://usiahq.usis.se/journals/itps/pj19ste.htm>). [7 de abril de 1998].

<sup>25</sup> Fernández de Castro. Op. Cit. p. 177.

además de mantenerse como una potencia militar dormida, el libre mercado y la promoción de la democracia.

### **1.3.1. Mantenimiento de sus capacidades militares, aceptación mundial del liderazgo norteamericano y de la economía de libre mercado**

Con la caída del Muro de Berlín y el término del conflicto ideológico entre el capitalismo y el socialismo, el elemento justificador de la carrera armamentista, es decir, la contención del comunismo, dejó un vacío sobre la política militar de los Estados Unidos.

Asimismo, los procesos de globalización económica y la creciente interdependencia que estas tendencias generan entre las naciones hacen cada vez más remota la posibilidad de un enfrentamiento armado de dimensiones mayores. Estas circunstancias han obligado a los Estados Unidos a replantearse su posición como potencia militar en el mundo. "El cambio estructural en el sistema internacional proveniente de los cambios internos e internacionales en Europa Oriental y en la URSS liberaron a Estados Unidos de un esquema de Guerra Fría en su conducta exterior, lo que permitió una ampliación de sus posibilidades para el uso de la fuerza".<sup>26</sup>

Si bien durante el gobierno de Reagan el objetivo de que Estados Unidos recuperara su hegemonía mundial significó el diseño de una política exterior ofensiva, la estrategia de defensa actual gira sobre el eje de la planificación. Clinton plantea reestructurar las fuerzas armadas para hacerlas "más móviles, más precisas y más flexibles", poniendo énfasis en el poder táctico, el transporte aéreo, el despliegue rápido y las operaciones especiales "que potencialmente requerirán el uso de la fuerza", como son: la posible inestabilidad en Rusia, en Corea y el Medio Oriente, los ataques terroristas y la violencia étnica o separatista, etc., esto con el fin de estar preparado para responder a probables crisis que afecten sus intereses en el mundo.<sup>27</sup>

En otro sentido, la proliferación de mafias que trafiquen con tecnología militar en los países del tercer mundo es una preocupación para Estados Unidos, sobre todo en aquellas regiones en las que todavía existen gobiernos antagónicos, como en Corea del Norte, y que en su momento podrían resultar potencialmente peligrosos para sus intereses económicos, y especialmente para los de seguridad.

Para contrarrestar esta potencial amenaza, para Estados Unidos es de vital importancia fortalecer sus alianzas en las regiones que representen peligro para su

---

<sup>26</sup> Paz Consuelo Márquez Padilla y Mónica Vereá Campos. La Administración Bush, México, Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América-UNAM, 1991. p. 140.

<sup>27</sup> Lilia Bermúdez. Op. Cit. p. 2-4.

seguridad nacional, así como la instrumentación de nuevas estrategias encaminadas a conseguir sus objetivos nacionales. La bandera de la promoción de la democracia ha logrado ser un instrumento eficaz para conseguir estos fines. Por esta razón, resulta necesaria una "fortaleza para la democracia", expresada en términos militares como un "pilar indispensable para el liderazgo estadounidense".<sup>28</sup>

Por otra parte, un recurso que se ha empleado como elemento articulador del poderío estadounidense, y que también ganó con la caída del bloque socialista, es la expansión del modelo de economía de libre mercado. Así, en los objetivos actuales de política interior de Estados Unidos, que se traspolan a la exterior, se encuentra el crear una fortaleza económica nacional que pretende conseguirse a través de la expansión del mercado norteamericano a los países del ex bloque socialista. A partir de esta concepción, la administración Clinton ha creado un Consejo de Seguridad Económica similar al Consejo de Seguridad Nacional.

Lo enunciado anteriormente se expresa en la iniciativa retomada por Clinton para crear un Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) antes del año 2005,<sup>29</sup> que es parte sustancial del proyecto estadounidense para mantener su poderío económico a largo plazo. Aunque esta propuesta puede encontrar varios tropiezos antes de llegar a concretarse, sobre todo de carácter interno, refleja la intención de Estados Unidos por asegurar su posición económica mundial frente al crecimiento del mercado europeo, al que se siguen integrando los países faltantes en la Unión Europea.<sup>30</sup>

### **1.3.2. Promoción de la democracia y del respeto a los derechos humanos en el mundo**

En el marco de la Guerra Fría el tema de la democracia tuvo un importante papel en el enfrentamiento ideológico con el comunismo. Como se expresó en la llamada "Doctrina Reagan", "Estados Unidos propugnó para que se apoyaran a cualquiera que defendiera la "libertad", lo cual significaba el derecho de proporcionar armas a cualquier grupo en cualquier lugar que se opusiera a un gobierno no democrático, doctrina que se aplicó principalmente en Nicaragua".<sup>31</sup> Aunque en América Latina esta política se promovió de manera un tanto incipiente en el enfrentamiento

---

<sup>28</sup> *Ibid.* p. 8.

<sup>29</sup> La propuesta original fue formulada por el presidente John F. Kennedy con su iniciativa de la Alianza para el Progreso en marzo de 1961. El mandatario Lyndon B. Johnson refrendó esta política en abril de 1967, en una reunión sostenida con la mayoría de los líderes de América en Punta del Este, Uruguay. Robert A. Pastor. *Op. Cit.* pp. 183-184.

<sup>30</sup> "Iniciativa de las Américas, ¿fracaso hegemónico?" en Informe Especial de *El Financiero*. México, año XVII, Num. 4669, 1 de febrero de 1998. p. 44.

<sup>31</sup> Bárbara A. Driscoll y Mónica Vereá. *La Administración Clinton*. México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte-UNAM, 1995. p. 132.

bipolar, actualmente ha resultado ser un instrumento de importante articulación para la aplicación de la política de seguridad nacional norteamericana.

Al igual que lo expresado en términos militares y de seguridad económica, la estabilidad política de los Estados Unidos al finalizar la Guerra Fría fue una preocupación para el gobierno, ya que la amenaza de nuevos conflictos regionales y, como anteriormente se señaló, la posibilidad de la proliferación nuclear indiscriminada amenazan los intereses de esa nación.

Aunque las cuestiones de carácter militar continúan teniendo su importancia, actualmente han pasado a un segundo plano. Ahora, los asuntos económicos y políticos sustituyen a la agenda militar de la época de la contención. En el nuevo contexto de la Posguerra Fría, la percepción de la amenaza a los intereses nacionales estadounidenses sería la posible ruptura de la estabilidad internacional, derivada de los nuevos retos. Por tanto, como lo afirmó el ex presidente Bush, "la promoción de la democracia se ha convertido en el mejor seguro para garantizar la irreversibilidad de los cambios en la ex Unión Soviética y en Europa Oriental".<sup>32</sup> Asimismo, la promoción de la democracia ha servido como un instrumento eficaz para abrir nuevos espacios comerciales en distintas regiones del planeta, en las que anteriormente el acceso a los mercados era muy restringido, lo que asegura el liderazgo global estadounidense.

La promoción de la democracia se encuentra como el principal de los retos que enfrenta la política exterior de Estados Unidos. Evidentemente el interés por la democracia se ha convertido en un tema de seguridad nacional por cuanto se ha introducido en la nueva agenda de Estados Unidos de manera explícita. "Hay indicios de que en la administración Clinton los valores tradicionales que han guiado la política exterior estadounidense hacia Latinoamérica continúan siendo apoyados, como la promoción del libre mercado y de la democracia. Incluso la consideración estratégica de la región se mantiene, aunque a partir principalmente de su valor económico como mercado y ya no tanto de su valor dentro de la contienda político-militar".<sup>33</sup>

El diseño del programa de promoción de la democracia se fundamentó en los temas que han constituido históricamente el consenso estadounidense: la democracia liberal y el libre mercado, que reemplazan al anticomunismo como base conceptual de la política de seguridad de Estados Unidos. "La democracia se destaca como un fin positivo que contrasta con la naturaleza negativa del enfoque anterior que daba prioridad a la contención y al defensa. Como valor en sí mismo, el tema de la democracia al constituirse en fundamento de la política exterior, permitiría proteger y ampliar lo que se ha concebido como un interés histórico y legítimo de la sociedad estadounidense. En virtud de los anterior, generaría el

---

<sup>32</sup> Lilia Bermúdez. *Op. Cit.*, p. 10.

<sup>33</sup> Bárbara A. Driscoll y Mónica Vereá. *Op. Cit.*, p. 84.

necesario consenso partidista, así como el de la opinión pública y, adicionalmente, contribuiría a mantener la cohesión de la alianza con las democracias industrializadas. En términos de alcance, el objetivo de promoción de la democracia podría ser global”.<sup>34</sup>

Como valor inherente al pensamiento norteamericano, y como instrumento para alcanzar el cumplimiento de sus intereses nacionales, la promoción de la democracia ha estado presente a lo largo de su historia, y se ha matizado de acuerdo a las prioridades establecidas por cada administración, según la coyuntura por la que los Estados Unidos y el mundo estén atravesando.

Así, durante el gobierno de Jimmy Carter, esta política se aparejo con la campaña emprendida por el Presidente y la Primera Dama en pro de los derechos humanos en el mundo, que durante su mandato fue elevada al rango de política oficial, determinando las relaciones de Estados Unidos con los países conforme si éstos los respetaban o no.

Durante su mandato, Carter buscó fortalecer la tendencia hacia la democracia en América Latina: “se realizaron reuniones con líderes de la oposición chilena; instó al presidente de la República Dominicana, Joaquín Balaguer, a que permitiera elecciones libres en su país, so pena de retirarle la ayuda que se le otorgaba; y a través de cartas y enviados especiales reforzó los procesos de democratización en Ecuador, Perú y otros países del continente”.<sup>35</sup> Sin embargo, el tema de la contención al comunismo opacó por mucho las acciones que en estas cuestiones se realizaron.

Sin embargo, es hasta el gobierno de Ronald Reagan donde se inició un serio esfuerzo por instrumentar un programa de promoción de la democracia como parte de la política exterior norteamericana, enfocado como un complemento de la política militar de contención del comunismo.

Para Reagan era claro que Estados Unidos se encontraban en permanente guerra con la URSS, y tomó como su principal bandera de política exterior el ganar esa lucha, ya que desde su óptica la presencia del comunismo en el mundo opacaba y obstruía el desarrollo económico, fomentaba el terrorismo y la violación de los derechos humanos.<sup>36</sup> Fue así que como parte de esa lucha permanente se tomó la decisión de poner a trabajar el ideal de la democracia.

El 8 de junio de 1982 ante el Parlamento Británico, Reagan trazó el tema de la promoción de la democracia como objetivo de la política exterior de Estados

---

<sup>34</sup> Víctor A. Arriaga Weiss y Ana Rosa Suárez Arguello. Estados Unidos desde América Latina. México, CIDE-El Colegio de México-Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1995. p. 380.

<sup>35</sup> Robert A. Pastor. Op. Cit. p. 49.

<sup>36</sup> Ibid. pp. 66-67.

Unidos. Del contenido de ese discurso destacaron algunos elementos que son centrales en el desarrollo de esta política: "el reforzamiento de la infraestructura de la democracia en el exterior, entre los que destacan partidos, sindicatos, medios de comunicación y universidades, entre otros; la naturaleza bipartidista del proyecto; y la participación tanto del sector público como del privado".<sup>37</sup> Bajo este pensamiento y estructura fue creada la Fundación Nacional para la Democracia (NED, por sus siglas en inglés), que es la institución encargada de la tarea de promoción de la democracia fuera de las fronteras de la Unión Americana.

Cuando George Bush asumió la presidencia el mundo se encontraba en plena transición por la caída del bloque socialista. Esto también implicó el ajuste de los temas de la agenda de seguridad nacional, que ya no se centraron en la lucha ideológica entre el capitalismo y el socialismo. "En esta administración se identificaron dos prioridades de la política exterior hacia América Latina: la promoción de la democracia y el combate el narcotráfico".<sup>38</sup>

En este contexto, Bush sostuvo que la promoción de la democracia permanecía como objetivo básico, ahora liberado del enfrentamiento bipolar. De esta manera, prosiguió con la política de dar apoyo a los procesos electorales en el mundo y desalentar los golpes de Estado.<sup>39</sup>

Con la llegada de William Clinton a la presidencia de Estados Unidos la agenda de política exterior no sufrió transformaciones significativas, por el contrario, Clinton anunció públicamente, una vez electo, que trabajaría de cerca con Bush para asegurar la continuidad de estas políticas, con el matiz de un estrategia de "prevención de conflictos, en donde el apoyo a la democracia y los derechos humanos son cuestiones básicas".<sup>40</sup>

Bajo estos objetivos, la puesta en marcha de la política exterior del mandato de Clinton se concentra en diez puntos. Con relación a la promoción de la democracia como tema de seguridad nacional, destacan el "ayudar a la emergente democracia rusa, fortalecer el cambio político y económico en China, ampliar el apoyo de Estados Unidos para la construcción de instituciones democráticas, reformar el programa de ayuda al exterior, cambiando la política de ayuda país por país a un nuevo eje basado en misiones clave, entre las que se encuentra el fortalecimiento del crecimiento del sector privado, el apoyo a la construcción de instituciones democráticas y la asistencia de seguridad, y robustecer las instituciones de seguridad colectiva, no sólo para preservar la paz, sino también para promover la democracia, la economía de mercado y para enfrentar problemas ambientales y

---

<sup>37</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 3.

<sup>38</sup> Bárbara A. Driscoll y Mónica Vereá. *Op. Cit.* p. 86.

<sup>39</sup> Robert A. Pastor. *Op. Cit.* p. 207.

<sup>40</sup> James Steinberg. *Op. Cit.* p.1.

otros de carácter global, que son parte de los intereses nacionales de Estados Unidos".<sup>41</sup>

A pesar de que la promoción de la democracia se ha planteado como uno de los objetivos nacionales de Estados Unidos, el gobierno americano pretende que el compromiso democrático sea asumido por las demás potencias industrializadas y se establezcan mecanismos de colaboración entre ellas, para compartir la carga que representa el financiar estas tareas y fortalecer el impulso para aplicar reformas económicas y políticas en los países que así lo requieran. En este sentido, se ha planteado la necesidad de revigorizar las instituciones de seguridad colectiva, dentro de las que se incluyen las Naciones Unidas, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, bancos de desarrollo y organizaciones de seguridad regional.

De esta manera, en algunos países como Gran Bretaña se han establecido instituciones, como la "Fundación Westminster para la Democracia", que se formó sobre la base del modelo de la NED, pero que sufre de un inadecuado financiamiento,<sup>42</sup> lo que repercute en algunos problemas de operación.

Bajo esta lógica, se ha asumido que en América Latina el proyecto democratizador requiere de la colaboración hemisférica. Tal objetivo ha definido las orientaciones de sus políticas hacia organismos internacionales como la OEA, que nuevamente es concebida como el foro natural del diálogo de los países de América, en donde se está retomando la discusión sobre los temas de la agenda del organismo, dentro de los que se considera que el punto principal debería ser la consolidación de la democracia en la región.<sup>43</sup>

Durante la administración de George Bush el subsecretario de Estado, Lawrence Eagleburger, planteó en el seno de la organización una agenda de ocho puntos para la OEA, que se resumen en: "la reconstitución del compromiso ante la organización como el foro natural del diálogo hemisférico, la consolidación de la democracia como el punto principal de la agenda, los derechos humanos como centro de los esfuerzos de cooperación, la liberación del potencial económico del hemisferio, el compromiso por el respeto del derecho, sustanciales inversiones en la educación para apoyar la democracia y el desarrollo humano, y la resolución pacífica de conflictos".<sup>44</sup>

De esta manera, el gobierno de los Estados Unidos de una forma u otra ha estado preocupado por que la promoción de la democracia sea una política que se adopte de manera global, especialmente por los países industrializados. En el aspecto

---

<sup>41</sup> Bermúdez Torres. I. Op. Cit. p. 1.

<sup>42</sup> Ibid. p. 30.

<sup>43</sup> Bárbara A. Driscoll y Mónica Vereá. Op. Cit. p. 85-86.

<sup>44</sup> Bermúdez Torres. I. Op. Cit. p. 31.

interno, esta preocupación se ha reflejado principalmente en la creación de instituciones que de manera directa se dediquen a promover la democracia en el mundo, como es el caso particular de la NED, pero también este tema se ha incluido dentro de los objetivos de algunas otras, como parte de su acción por promover los intereses de Estados Unidos en el exterior.

#### ***1.4. Instituciones creadas por los Estados Unidos para la consecución del objetivo de promoción de la democracia en el mundo***

Las ideas iniciales para la articulación de una política promotora de la democracia en el exterior se gestaron en el gobierno de Carter, en el seno de la Fundación Política Americana (FPA), "institución de tendencia conservadora creada en 1977, que incorporó en su seno a líderes de ambos partidos y de los sectores laboral y de negocios, así como académicos".<sup>45</sup>

Si bien la FPA es una organización que por su definición misma se orienta hacia las cuestiones democráticas, existen otras agencias creadas con anterioridad en las que se incorporó de manera accesoria el objetivo de la promoción de la democracia, como es el caso de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés), que es una agencia gubernamental de carácter independiente que fomenta el desarrollo económico en el mundo.

La USAID fue creada por el presidente John F. Kennedy en 1961, con el objetivo de proporcionar ayuda humanitaria y fomentar el desarrollo económico en el globo para propiciar el progreso de los intereses económicos y políticos de Estados Unidos en el exterior, a la que se ha asignado una parte del presupuesto federal, ya que "sus tareas están intensamente relacionadas con el buen cumplimiento de los intereses de la nación".<sup>46</sup>

"El 0.05% del presupuesto federal es destinado a la USAID para promover la democracia y el libre mercado en el mundo, como parte de sus objetivos de política exterior".<sup>47</sup> La idea de la asistencia exterior nace de la propuesta de prevenir crisis, ayudar al avance democrático y a la prosperidad, que resulta menos caro para Estados Unidos que pagar los costos de operaciones militares.

Actualmente en los programas instrumentados por la USAID trabajan maestros, granjeros, gente de negocios, enfermeras y otros profesionales de los países en donde se aplican los mismos, que se dividen en cuatro regiones: "África, Asia y el

---

<sup>45</sup> *Ibid.* p. 16.

<sup>46</sup> "About the U.S. Agency for International Development" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.info.usaid.gov/about/>). [6 de abril de 1998]

<sup>47</sup> "Why foreign aid?" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.info.usaid.gov/about/y4naid.html>). [6 de abril de 1998]



Medio Oriente, América Latina y el Caribe y Europa Central y del Este, así como los nuevos estados independientes de la ex Unión Soviética, que representan regiones de interés estratégico para Estados Unidos. En total 47 naciones se benefician de los programas de la USAID, entre las que se encuentran Belice, Chile, Costa Rica, República Checa, Estonia, Grecia, Italia, Portugal, España, Taiwan, entre otros".<sup>48</sup>

El programa de avance democrático de la USAID se sustenta en la premisa de que los regímenes democráticos contribuyen a la paz y la seguridad mundial, lo que fomenta el intercambio comercial entre las naciones y se apega a los principios de política exterior estadounidenses. "El éxito de los programas de apoyo a la democracia aplicados por la USAID se ejemplifican con el aumento de las naciones democráticas, que pasó de 58 en 1980 a 115 en 1995. La Agencia proporcionó ayuda en este rubro a 36 de las 57 naciones en transición democrática durante ese período".<sup>49</sup>

La ayuda que en esta materia proporciona la USAID consiste en el fortalecimiento de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) locales, para fomentar el pluralismo democrático. Asimismo, apoya la libertad de expresión, la descentralización de los gobiernos, entre otras cuestiones. De esta manera ha actuado en "Malí y algunos países de América Latina como Panamá, El Salvador, Honduras y Argentina".<sup>50</sup>

El trabajo que realiza la USAID nos ejemplifica de manera clara cómo el gobierno de los Estados Unidos se ha preocupado por exportar sus objetivos nacionales a los países del orbe, principalmente a aquellos que constituyen una potencial amenaza para su seguridad nacional y para sus intereses económicos y políticos. De lo anterior se deduce que la ayuda proporcionada no es incondicional, sino que más bien se compromete de cierta forma a los países receptores a instrumentar medidas que favorezcan a los intereses de Estados Unidos, como es el caso de la adopción del modelo de economía neoliberal, que compagina de manera perfecta con el objetivo de promoción del libre mercado en el mundo marcado en las finalidades de su política exterior.

Las expectativas que pudieran generar la creación e intervención de estas instituciones en el fomento de la democracia están muy alejadas de la idea de ampliar el marco de opciones disponibles y de participación para los ciudadanos de los países en cuestión, sino más bien de apoyar a los sectores más conservadores de esas sociedades, o a los más afines al pensamiento estadounidense, para que se facilite la adopción de políticas de naturaleza pro norteamericanas.

---

<sup>48</sup> *Ibidem.*

<sup>49</sup> *Ibidem.*

<sup>50</sup> "USAID - Democracy" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.info.usaid.gov/democracy/>). [6 de abril de 1998].

Como anteriormente se mencionó, una de las instituciones creadas *ex profeso* para fomentar la democracia en el mundo es la NED, que parte fundamentalmente de la idea del presidente Reagan de combatir el avance de la influencia del comunismo con la bandera de la democratización. En este sentido, Reagan retomó las recomendaciones de la FPA, que incluían el otorgamiento de un financiamiento para profundizar en el estudio orientado a la conformación de una política que promoviera la democracia en el exterior

La cruzada democratizadora esbozada por Reagan a mediados de 1982 "supuso que la legitimidad de los gobiernos se sustentaba no en su efectividad, sino en el proceso democrático. De esta manera, las elecciones se volvieron el paradigma democrático reduciendo el concepto de democracia a un mero proceso electoral".<sup>51</sup>

Con el proceso de institucionalización de la política promotora de la democracia registrado durante el gobierno de Reagan, se formalizaron de "manera abierta, pública, oficial y con el aval del Congreso, instrumentos informales que servían para estos y otros objetivos de la política exterior estadounidense".<sup>52</sup> La puesta en marcha del Programa para la Democracia condujo al establecimiento de la NED como eje para la instrumentación de esta política.

---

<sup>51</sup> Paz Consuelo Márquez y Mónica Vereá. *Op. Cit.*, p. 29.

<sup>52</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 23-24.

## **2. LA FUNDACIÓN NACIONAL PARA LA DEMOCRACIA (NATIONAL ENDOWMENT FOR DEMOCRACY, NED)**

### ***2.1. Estructura funcional de la NED***

Siendo una organización que se presenta como independiente de la estructura gubernamental estadounidense, la Fundación Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy, NED) ha extendido sus actividades alrededor del mundo como una entidad privada que tiene como objetivo el contribuir a que en las naciones se fomenten y consoliden los valores democráticos.

Sin embargo, el estudio de sus orígenes y su estructura organizacional ponen en entredicho su carácter privado, especialmente en lo que se refiere al financiamiento que recibe del gobierno de los Estados Unidos, y que tiene que ser aprobado por el Congreso de ese país. Asimismo, el estudio de sus orígenes revelan que su creación obedeció a la necesidad de sustituir las actividades que realizaban otras agencias estadounidenses en el mundo, además de que su presencia no fuera tan cuestionada como las intervenciones de la Agencia Central de Inteligencia (CIA por sus siglas en inglés) en los países y regiones que resultaban de interés estratégico para Estados Unidos.

Como objetivo de la política exterior estadounidense, la exaltación de los valores democráticos han resultado una excelente bandera para poder crear consensos respecto al trabajo de la NED y fomentar la creación de condiciones favorables a los intereses comerciales y de seguridad estadounidenses.

#### **2.1.1. Orígenes**

Como inicialmente se planteó en el capítulo anterior, la idea estadounidense de crear una institución que se encargara de manera específica de las tareas de la promoción de la democracia en el mundo surgió con la propuesta de la Fundación Política Americana (FPA), que finalmente fue renovada e impulsada por la administración de Ronald Reagan en 1983. Sin embargo, en el ámbito académico y periodístico se ha especulado que el plan de creación de una institución que realizara tareas específicas en pro de la democracia surgió a partir del descubrimiento de ciertas operaciones encubiertas que realizaba la CIA en ciertos países del mundo.

“En 1968 diversas publicaciones y audiencias realizadas por el Congreso de Estados Unidos revelaron que la CIA había financiado en secreto a una vasta red de partidos políticos, sindicatos, asociaciones estudiantiles, medios de comunicación y grupos empresariales afines a los intereses estadounidenses. A partir de esto, una comisión presidencial en la que estaba incluido Richard Helms,

entonces director de la CIA, recomendó la creación de un "mecanismo público-privado para proporcionar fondos públicos a organizaciones del extranjero que, a la luz de los intereses de nuestra seguridad nacional, sean merecedoras de tal apoyo".<sup>53</sup> Sin embargo, por los problemas derivados de la Guerra de Vietnam y las políticas internas, esta propuesta no prosperó en su momento.

Con la llegada de Reagan a la presidencia de Estados Unidos, y la instrumentación de una política exterior sumamente fuerte para combatir el avance del comunismo en el mundo, se abrió una coyuntura especial que favoreció el surgimiento de la NED, con la especial estructura que la caracteriza. Para la creación de esta agencia, Reagan constituyó un programa especialmente articulado para diseñar una institución que realizara las tareas que en ese momento eran fundamentales para los Estados Unidos, abanderadas por las ideas de democratización, ya que éstas alcanzan un alto consenso en la comunidad internacional. De esta manera surgió el "Programa Democracia, que recuperó la propuesta de la FPA, y sugirió una estructura bipartidista y que incluyera a varios sectores políticos norteamericanos para que la estructura del programa se cimentara en un ambiente de pluralidad".<sup>54</sup>

Así, el "Programa Democracia" propuso la creación de la NED con la estructura organizativa que la caracteriza, incorporada de manera privada, financiada por el Congreso y gobernada por una junta de directores provenientes del medio laboral, de negocios y de ambos partidos políticos, quienes se incorporaron al grupo de expertos de inteligencia, ideólogos neoconservadores y al grupo de académicos que proporcionaron la base teórica para su constitución. "Agencias gubernamentales como la "U.S. Information Agency" (USIA), la USAID, el Departamento de Estado y el Consejo de Seguridad Nacional (CSN), así como algunos funcionarios, proporcionaron recursos y apoyo logístico para los estudios y planes que condujeron a la creación de la NED".<sup>55</sup>

Entre los funcionarios que participaron en la tarea de formulación estructural de la NED destacó Walter Raymond Jr., experto en propaganda de la CIA y adscrito al CSN desde 1982, quien entrelazó esta propuesta con la del programa de "diplomacia pública" que en ese momento se proponía llevar a la práctica. Su objetivo era "promover la política exterior de la Casa Blanca y conseguir el apoyo de la opinión pública tanto en Estados Unidos como en el exterior".<sup>56</sup> Raymond visualizó un importante lugar para una organización como la NED en esta campaña de acción política internacional.

---

<sup>53</sup> Ignacio Rodríguez Reyna. "Intervencionismo de Baja Intensidad en México" en El Financiero. México, año XVIII, Num. 3405, 18 de julio de 1994. p. 50.

<sup>54</sup> Bermúdez Torres. I. Op. Cit. p. 17.

<sup>55</sup> Ibidem.

<sup>56</sup> Ibid. p. 17-18.

El interés gubernamental que movió a la propuesta de este estudio impulsó fuertemente la iniciativa, y la incorporación de los sectores de poder estadounidenses en el grupo de estudio proporcionó la legitimidad necesaria para que, aunque con tropiezos, fuera aprobada por el Congreso Estadounidense. De esta manera, "en enero de 1983 Reagan autorizó formalmente la constitución de este aparato de diplomacia pública al firmar la Directiva de Decisión sobre Seguridad Nacional 77 (National Security Decision Directive 77, NSDD 77) titulada "Management of Public Diplomacy Relative to National Security", y con ella la creación de un organismo "cuasi gubernamental" diseñado para respaldar en el extranjero los objetivos de seguridad nacional de Estados Unidos".<sup>57</sup>

A pesar del apoyo presidencial, el proceso de institucionalización de la propuesta de la FPA fue objeto de un amplio debate dentro del Congreso, debido a la especial propuesta de financiamiento que se sugirió para la organización. Por tal motivo, la constitución de la NED fue aprobada hasta mediados de 1983 como una organización privada y sin fines de lucro, a través de la "Ley Pública 98-164 (National Endowment for Democracy Act PL. 98-164)".<sup>58</sup>

### 2.1.2. Perfil de la Fundación

Según los documentos que divulga la Fundación, la *National Endowment for Democracy (NED)* se autodefine como una "organización política no lucrativa, independiente, creada por el Gobierno Estadounidense para consolidar las instituciones democráticas en el mundo a través de las organizaciones no gubernamentales (ONG)".<sup>59</sup> Es pertinente precisar que si bien fue creada por instancias gubernamentales estadounidenses, la NED se ostenta como una ONG.

De manera formal, la principal tarea de la NED es difundir las ideas democráticas en el mundo y ayudar a los países en proceso democrático a consolidar esta transición, así como a fortalecer las instituciones que coadyuvan a este fin.

Específicamente, los propósitos de la Fundación incluyen, además de la promoción de la participación de ONG estadounidenses en la constitución y apoyo de las instituciones democráticas extranjeras, el fortalecimiento de los procesos electorales en cooperación con las fuerzas democráticas locales, fomentar la cooperación con los extranjeros dedicados a los valores culturales, instituciones y organizaciones de pluralismo democrático, y fomentar el establecimiento y crecimiento del desarrollo democrático, de forma consistente con la preocupación

---

<sup>57</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 50.

<sup>58</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 18.

<sup>59</sup> "NED Brochure" [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_1/gen\\_info.html](http://www.ned.org/page_1/gen_info.html)). [7 de mayo de 1998].

por el interés nacional estadounidense y con los requerimientos específicos de los grupos democráticos de otros países.<sup>60</sup>

La Fundación se basa en la creencia de que la democracia es atractiva a la población de todo el mundo como el sistema que mejor puede llevar a cabo sus aspiraciones en materia de derechos humanos, justicia y paz social. El trabajo de la NED se sustenta en los "movimientos democráticos de los países y en sus esfuerzos por lograr y mantener la democracia, además del compromiso entre ellos y el pueblo de los Estados Unidos, un compromiso basado en una común dedicación a la democracia, como una forma de vida".<sup>61</sup>

Las actividades de la NED en el mundo son guiadas por seis propósitos, que fueron aprobados por el Congreso de Estados Unidos cuando se constituyó como organización, y se resumen en los siguientes puntos:

1. "Fortalecer la libertad y las instituciones democráticas en el mundo a través de las iniciativas del sector privado, incluyendo las actividades que promueven los derechos y las libertades individuales;
2. "Facilitar intercambios entre los grupos del sector privado de Estados Unidos, especialmente los de los dos partidos políticos mayoritarios, organizaciones laborales y de negocios, y los grupos democráticos extranjeros;
3. "Promover la participación de ONG estadounidenses en los programas de entrenamiento y construcción de instituciones democráticas en el exterior;
4. "Fortalecer los procesos electorales democráticos en el extranjero, en cooperación con las fuerzas democráticas de los países con quienes se colabora;
5. "Apoyar la participación en el exterior de los dos partidos mayoritarios de Estados Unidos, así como de organizaciones laborales, de negocios y otras del sector privado, en cooperación con organizaciones extranjeras dedicadas a la preservación de los valores, instituciones y organizaciones del pluralismo democrático.
6. "Alentar el crecimiento del desarrollo democrático del grupo en el poder de los países, en concordancia con los intereses nacionales de Estados Unidos, y para que estas naciones puedan recibir los beneficios de los programas de la Fundación".<sup>62</sup>

Como observamos, en esta declaración de principios se enuncian los loables objetivos que debe de cumplir la NED, pero también se deja entrever que el apoyo que presta la organización no es incondicional, ya que se señala de manera velada que el proyecto democratizador de cada nación debe de ser acorde a los intereses

---

<sup>60</sup> *Ibidem*.

<sup>61</sup> *Ibidem*.

<sup>62</sup> "Statement of Principles and Objectives" [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_6/nedstmt.html](http://www.ned.org/page_6/nedstmt.html)). [8 de mayo de 1998].

que los Estados Unidos tengan en específico en esa región. Y esto no es nuevo. Basta recordar como durante décadas los Estados Unidos apoyaron y se beneficiaron de las dictaduras militares de algunos países como fue el caso de Chile; pero en el momento en que ese régimen ya no le fue favorable, el interés por establecer una democracia en ese lugar se hizo presente.

Para lograr la consolidación de la democracia en el mundo, la NED ha puesto en marcha una serie de programas que se aplican de acuerdo a las necesidades especiales de cada país. Como fundamento de esto, la organización se guía bajo los siguientes principios:

- "Que la democracia implica el derecho del pueblo de determinar libremente su propio destino.
- "Que el ejercicio de los derechos requiere un sistema que garantice la libertad de expresión, creencia y asociación, elecciones libres y competitivas, respeto para el derecho de los individuos y las minorías, libertad de los medios de comunicación y el respeto al derecho.
- "Que un sistema democrático puede tener una variedad de formas sustentadas en las necesidades y tradiciones locales y, por lo tanto, no necesariamente comulgan con el modelo democrático estadounidense o algún otro en particular.
- "Que la existencia de autonomía económica, política, social, así como de las instituciones culturales, es la base del proceso democrático y la mejor garantía de los derechos y libertades individuales.
- "Que las instituciones privadas pueden contribuir en las sociedades libres al desarrollo de la democracia a través de asistencia a sus contrapartes extranjeras.
- "Que la asistencia debe corresponder a las necesidades locales y ser solicitadas para encaminar, no para controlar, los esfuerzos locales de construcción de instituciones libres e independientes, y
- "Que la sociedad que decida gozar de las ventajas de la democracia se debe basar en el respeto mutuo, valores compartidos, y un común compromiso de trabajar junto con otras organizaciones para ampliar las fronteras de la democracia, en beneficio de las generaciones presentes y futuras".<sup>63</sup>

De lo anterior, sobresale la afirmación de que la NED no trata de exportar el modelo de democracia norteamericano o de algún otro país, sino que la democracia se establezca en cada país de acuerdo a sus especiales necesidades, tradiciones y diversidad de cultura política. Sin embargo, es en el último punto donde vuelve a aparecer la condicionante para los países que pretendan ser incorporados a los programas de la Fundación, y es la de comprometerse a dar facilidades para que se establezcan los proyectos que la NED proponga, con las diferentes modalidades que estos implican.

---

<sup>63</sup> "NED Brochure" Op. Cit.

### 2.1.3. Estructura

La NED tiene su sede en la capital de los Estados Unidos, Washington D.C.,<sup>64</sup> y está integrada de la siguiente manera:

Presidente: Carl Gershman.

Vicepresidente: Paula Dobriansky.

Presidente del Consejo: John Brademas.

Tesorero: Edward Donley.

Secretario: Susan Kaufman Purcell.

Director del Programa Latinoamericano: Michael Shifter.

Asimismo, la NED está compuesta por un Consejo de Directores, provenientes de los sectores académicos, políticos y empresariales de los Estados Unidos lo que, según los directivos de la NED, le da su carácter de organización privada e independiente. Entre ellos destacan:

- Harry Barnes, Jr.
- Lynn Cutler
- Thomas R. Donahue
- Malcolm S. Forbes, Jr.
- Bob Graham
- Antonia Hernández
- Fred C. Ikle
- Emmanuel A. Kampouris
- Thomas H. Kean
- Richard G. Lugar
- Leon Lynch
- Matthew F. McHugh
- David M. McIntosh
- Mark Palmer
- Donald M. Payne
- Stephen J. Solarz
- Julia Taft
- Paul Wolfowitz

Para realizar las tareas de diseminación de las ideas democráticas en el mundo y aplicar programas de ayuda a las instituciones y procesos democráticos, al interior de la NED se creó el Foro Internacional para Estudios Democráticos, fundado en abril de 1994 como una instancia que permitiera el análisis y discusión de temas que afectan el desarrollo y consolidación de la democracia en el mundo. El Foro se divide principalmente en cuatro áreas de trabajo:

- "El Centro de Información Democrática. Creado en 1994, resguarda los archivos de la NED y tiene una biblioteca con libros, periódicos y otras publicaciones sobre democracia.

---

<sup>64</sup> Su dirección es 1101 15th Street, N.W., Suite 700, Washington, D.C. 20005. Teléfono: (202) 293-9072. Fax: (202) 223-6042. Correo electrónico: (webmaster@ned.org).



- "Investigación y conferencias. Los proyectos de investigación del Foro, conferencias, seminarios y publicaciones abren temas en el estudio y práctica de la democracia.
- "La revista *Journal of Democracy*. Editada por primera vez en 1990, publica temas sobre los problemas y perspectivas de la democracia en el mundo, elaborados tanto por académicos como por activistas políticos. Esta publicación es editada para la Fundación por la Johns Hopkins University Press. Es concebida como un vehículo para la diseminación de ideas democráticas y para fomentar la cooperación entre activistas democráticos de todo el mundo. De acuerdo con el informe de 1991, la revista monitorea y analiza los movimientos democráticos internacionales y examina los factores culturales, políticos y sociales que afectan a la institucionalización de la democracia. Cada número ofrece también documentos clave sobre la democracia, información sobre elecciones en el exterior y reseñas de libros sobre el tema. Sus editores son Marc F. Plattner y Larry Diamond, y dentro de su consejo editorial se encuentran Samuel Huntington, Juan J. Linz, Seymour Martin Lipset, Joshua Muravchik, Octavio Paz y Susan Kaufman Purcell, entre otros. Los artículos de la revista han sido traducidos y reimpresos en español, portugués, griego, alemán, polaco, serbo-croata, turco, chino, hindú, urdu y tamil.
- "Programa de Becarios Visitantes. Invita a expertos, activistas democráticos, periodistas y abogados de cada región del mundo para dedicarse desde tres hasta diez meses a realizar labores de investigación en el Foro".<sup>65</sup>

Cada dos años la NED organiza una conferencia sobre el estado de la democracia en el mundo que reúne a activistas e intelectuales de numerosos países. Además del *Journal of Democracy*, la NED publica el *Annual Report* y el *National Endowment for Democracy Newsletter*, que se edita dos veces al año. Asimismo, ha publicado los siguientes libros: *Civil-Military Relations and Democracy* (1996), *The Global Resurgence of Democracy Second Edition* (1996), *Economic Reform and Democracy* (1995); *Nationalism, Ethnic Conflict and Democracy* (1994), *Capitalism, Socialism and Democracy Revisited* (1993), y *The Global Resurgence of Democracy* (1993).<sup>66</sup>

#### **2.1.4. Programas que desarrolla**

Para promover mundialmente el desarrollo de los valores democráticos y de los derechos humanos, la NED sustenta programas de apoyo al pluralismo, a la democratización de los gobiernos, a la educación, a la cultura, a las comunicaciones y a la cooperación internacional.

<sup>65</sup> "International Forum for Democratic Studies" [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_1/forumbro.html](http://www.ned.org/page_1/forumbro.html)). [7 de mayo de 1998].

<sup>66</sup> "NED Publications" [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_6/pubs.html](http://www.ned.org/page_6/pubs.html)). [8 de mayo de 1998].

Los programas de la Fundación se enfocan al apoyo en tres principales áreas de interés:

- "*Pluralismo*, que implica la participación de instituciones del sector privado en la construcción de la democracia, así como de sindicatos, asociaciones de negocios y organizaciones cívicas y de mujeres.
- "*Gobierno democrático y procesos políticos*, que involucra, así como en el anterior programa, a las partes políticas implicadas en los procesos de democratización. Esta área también incluye programas que promueven las reglas del derecho y respeto a los derechos humanos; apoyo de la efectividad parlamentaria, promoción de la reforma cultural y fortalecimiento de los procesos electorales.
- "*Educación, Cultura y Comunicaciones*, que incluye el respaldo a la educación cívica, programas de entrenamiento, publicaciones y otros medios de comunicación, así como producción y divulgación de materiales que fortalezcan el entendimiento popular y la defensa de la democracia".<sup>67</sup>

Para llevar a cabo estos programas, la estructura de la NED ha diseñado e instrumentado formas de operación a través de organizaciones estadounidenses que promuevan los ideales democráticos en el mundo, de acuerdo al perfil de cada una de las ONG y su ámbito natural de acción. Así, en el campo laboral la *NED* opera a través del ***Free Trade Union Institute (FTUI)*** de la *AFL-CIO*; hacia el sector privado a través del ***Center for International Private Enterprise (CIPE)***, de la Cámara Americana de Comercio, y en el ámbito político a través de las entidades que los dos principales partidos políticos han establecido para estos fines, y que fueron creados expresamente para trabajar conjuntamente con la Fundación: el ***National Democratic Institute for International Affairs (NDI)*** y el ***International Republican Institute (IRI)***, en áreas tales como organización de partidos, asistencia para la elaboración de leyes electorales, reclutamiento de bases, comunicación de mensajes e información al electorado sobre derechos y obligaciones.<sup>68</sup>

Asimismo, la NED proporciona financiamiento para la realización de investigaciones sobre los temas y problemas referentes a la democracia, ya que considera que esta actividad contribuye de manera provechosa a su objetivo de promover la democracia, aunque la mayoría de sus donaciones se destinan a apoyar programas orientados hacia la acción.

Las temáticas abordadas en las investigaciones pueden incluir:

---

<sup>67</sup> "NED Brochure" *Op. Cit.* Para ampliar la información sobre los programas se puede consultar la página de Internet ([http://www.ned.org/page\\_6/nedstrmt.html](http://www.ned.org/page_6/nedstrmt.html)).

<sup>68</sup> *Ibidem*.

- 1) Estudios generales o comparativos sobre las precondiciones y perspectivas de la democracia;
- 2) Estudios sobre problemas de la democracia en regiones particulares o países en los que la Fundación tenga especial interés; y
- 3) Evaluación de la efectividad de los esfuerzos previos o existentes para promover la democracia.

Para poder desarrollar cabalmente los programas de investigación, el personal de "la NED desarrolla vínculos con las comunidades de investigación académica y política, tanto de Estados Unidos como de los demás países del mundo".<sup>69</sup>

### 2.1.5. Fuentes de Financiamiento

Desde su constitución como organización, este ha sido el punto donde se ha desatado un álgido debate en torno a la NED, y es el que ha generado sospechas en la opinión pública internacional respecto a su carácter no gubernamental y su imparcialidad al llevar los programas que desarrolla a las diferentes regiones del planeta.

Los programas de la Fundación son financiados por una cantidad anual que aporta el Congreso de los Estados Unidos, "canalizados a través de la Agencia de Información de Estados Unidos (*United States Information Agency, USIA*) y de la Agencia para el Desarrollo Internacional (*United States Agency for International Development, USAID*) por mandato especial del cuerpo legislativo".<sup>70</sup> Se aplican en todo el mundo asistiendo a organizaciones extranjeras incluyendo partidos políticos, organizaciones de negocios, laborales, de educación cívica, medios de comunicación, defensoras de los derechos humanos, entre otros grupos que trabajan por los objetivos democráticos. De manera marginal, tan sólo un dos por ciento, la NED también recibe fondos de algunas organizaciones privadas. De acuerdo con su informe de 1991, desde 1984 sus actividades se han extendido a 75 países.

Al inicio de sus trabajos, "la NED recibió un presupuesto de 15 millones de dólares, cifra que se fue incrementando conforme al paso de los años. Para 1991 los fondos asignados a la Fundación sumaron 25 millones de dólares anuales".<sup>71</sup> El argumento que apoyó y que en la actualidad sigue teniendo vigencia para asignar estas cantidades a la NED es que la promoción de la democracia es una de las vías más baratas para conseguir los objetivos de política exterior estadounidenses, en comparación con las costosas operaciones militares que en el pasado se realizaban con este fin.

---

<sup>69</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 24-25.

<sup>70</sup> *Ibid.* p. 19.

<sup>71</sup> *Ibidem.*

"En 1997 el presupuesto que el gobierno de Estados Unidos asignó a la NED fue de 30 millones de dólares",<sup>72</sup> que fueron aplicados en proyectos de promoción de la democracia, y sobre todo, en el seguimiento y análisis de la situación política de determinados países.

Las decisiones de asignación de fondos son realizadas por el Consejo de Directores de la organización, estableciendo como criterios las prioridades de la NED, la urgencia del programa y el compromiso del solicitante con las causas de la democracia. La información que solicita la Fundación para otorgar los recursos incluye "un sumario de las acciones propuestas, objetivos a cubrir, métodos para evaluar el programa, presupuestos, financiamientos complementarios, etc".<sup>73</sup>

Las principales receptoras de los fondos otorgados por el Congreso son las cuatro organizaciones anteriormente mencionadas que trabajan con la NED, las que a su vez los canalizan a organizaciones afines en el exterior para el desarrollo de sus respectivos proyectos sectoriales. Adicionalmente, existen otras organizaciones no gubernamentales estadounidenses que pueden recibir de manera discrecional ayuda de la NED para sus actividades de promoción de la democracia en el exterior. Véase el Cuadro 1.

---

<sup>72</sup> Jorge Alejandro Medellín. "Democracia y derechos humanos, ejes de su crecimiento, aseguran". en *El Universal*. México, año LXXXII, Num. 29,383, 30 de marzo de 1998. p.1.

<sup>73</sup> "NED Brochure" Op. Cit.

**Cuadro 1**  
**Recursos otorgados por la NED a sus principales instituciones**  
**concesionarias y a otras, 1984-1991**

Año	Institución	Fondos	% del total
1984-1988	FTUI	35,000,000	48.00
	CIPE	8,000,000	12.00
	NDI	5,500,000	7.50
	IRI	5,500,000	7.50
	CD*	18,000,000	25.00
	<b>Total</b>	<b>71,000,000</b>	<b>100.00</b>
1989	FTUI	5,806,522	32.14
	CIPE	1,859,767	10.30
	NDI	1,497,703	8.29
	IRI	1,608,205	8.90
	NDI e IRI	450,000	2.49
	CD	6,843,788	37.88
	<b>Total</b>	<b>18,065,985</b>	<b>100.00</b>
1990	FTUI	7,967,531	24.66
	CIPE	1,874,694	5.80
	NDI	2,693,862	8.34
	IRI	2,551,127	7.90
	NDI e IRI	6,304,753	19.51
	CD	10,916,082	33.79
	<b>Total</b>	<b>32,308,049</b>	<b>100.00</b>
1991	FTUI	6,349,944	32.69
	CIPE	2,597,195	13.37
	NDI	1,274,764	6.56
	IRI	1,576,317	8.12
	NDI e IRI	258,116	1.33
	CD	7,368,784	37.93
	<b>Total</b>	<b>19,425,120</b>	<b>100.00</b>

FUENTE: 1984-1988, National Endowment for Democracy: A Foreign Policy Branch; 1989, 1990 y 1991, NED Annual Reports.

\* CD.- Concesionarias discrecionales.<sup>24</sup>

Las concesionarias discrecionales que se presentan en el Cuadro son organizaciones privadas estadounidenses que apoyan actividades de diversa índole tales como apoyo a sistemas electorales, instituciones gubernamentales, sindicales o políticas, organizaciones cívicas y de negocios, así como diplomacia pública y campañas de información.

A pesar de que existe un consenso en la sociedad política norteamericana sobre la utilidad de la NED y de las tareas que realiza para el interés nacional

<sup>24</sup> Tomado de Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 22.

estadounidense, al interior del Congreso de Estados Unidos han causado polémica los montos de los recursos y el destino que estos tienen, objetando principalmente las asignaciones que reciben el *IRI* y el *NDI* por ser organizaciones que representan a los Partidos Demócrata y Republicano, respectivamente.

En julio de 1997 como parte de la campaña para reducir el egreso federal estadounidense, se había eliminado el presupuesto otorgado a la NED. Sin embargo, el Senado restauró el financiamiento gubernamental para la organización bajo el argumento de que los programas de promoción y apoyo de la democracia, así como al libre mercado, son fundamentales para los intereses nacionales de Estados Unidos. "Cada año legisladores conservadores buscan cancelar financiamiento para la NED, pero la fundación sigue recibiendo su presupuesto porque goza del apoyo de un diverso grupo de personas influyentes, que incluyen a Henry Kissinger, Jane Kirkpatrick, Christopher Dodd y Edward Kennedy".<sup>75</sup>

Como es evidente, el apoyo que tiene la NED en los altos círculos políticos norteamericanos es una de las principales razones por las que, a pesar de la oposición que pudiera existir en las instancias legislativas al financiamiento que se le proporciona, el cumplimiento del interés nacional estadounidense, que encuentra su expresión en las líneas de política exterior, se antepone por encima de cualquier otro proyecto.

Por esta razón, dentro del "Mandato para la acción" establecido en el gobierno de William Clinton se plantea ampliar el apoyo de Estados Unidos para la construcción de instituciones democráticas. Concretamente "se propone triplicar el presupuesto de la NED de 30 a 100 millones de dólares anuales, e incrementar el apoyo a otros grupos independientes comprometidos con la construcción democrática y la libre empresa en otros países, como *Freedom House*, *Asia Foundation* y el *African-American Institute*. Clinton rubricó tal iniciativa pronunciándose también, de manera explícita, por el incremento de fondos a la *USAID* y a la *USIA* para apoyar sus programas destinados a tales fines".<sup>76</sup>

### **2.1.6. Instituciones que la integran**

La NED canaliza los fondos que recibe del gobierno a organizaciones y grupos del exterior a través de cuatro instituciones que forman lo que en Estados Unidos se llama "La Familia Democracia", que refleja de manera clara la estructura del poder norteamericano. Así, los fondos destinados a promover la democracia y los principios de la economía de libre mercado son distribuidos a través de filiales de la

---

<sup>75</sup> Jim Cason y David Brooks. "Restaura el Senado estadounidense el financiamiento estatal a la NED" en *La Jornada*, México, año trece, Num. 4629, 25 de julio de 1997. p. 57.

<sup>76</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 32.

Cámara de Comercio de Estados Unidos, de la *AFL-CIO*, y de los partidos Republicano y Demócrata.

Tres de estas organizaciones fueron creadas específicamente para incorporarse a las labores de la NED y son representativas de los sectores que participaron en su construcción: el Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (*National Democratic Institute, NDI*) y el Instituto Nacional Republicano para Asuntos Internacionales (*International Republican Institute, IRI*), "constituidos en abril de 1983 como los brazos internacionales de ambos partidos; y el Centro para la Empresa Privada Internacional (*Center for International Private Enterprise, CIPE*), creado el mismo año por la Cámara Americana de Comercio. El Instituto para el Sindicalismo Libre (*Free Trade Union Institute, FTUI*), fundado desde 1978 como brazo europeo del Departamento de Asuntos Internacionales de la *American Federation of Labor-Congress of Industrial Organization (AFL-CIO)*, recibió un considerable impulso a partir de la creación de la NED".<sup>77</sup>

### 2.1.6.1. Free Trade Union Institute (FTUI)

El *FTUI* fue establecido 1978 por el departamento internacional de la *AFL-CIO*.<sup>78</sup> Su tendencia histórica ha sido promover el sindicalismo conservador. Sus fondos son distribuidos principalmente a través de los centros regionales de la *AFL-CIO* para América, Asia y África, aunque también se canalizan por medio de sindicatos específicos afiliados a esa central. Sus recursos son destinados al intercambio entre sindicatos, a conferencias, seminarios y publicaciones.<sup>79</sup>

El *FTUI* ha sido cuestionado por sus vínculos con la CIA. Por ejemplo, Irving Brown, quien fuera miembro del consejo de directores de esta organización, fue identificado por varios ex agentes de la CIA —entre ellos Phillip Agee— como un miembro de los agentes de esa organización de inteligencia.<sup>80</sup>

En la estructura de la NED, el *FTUI* participa directamente en el "programa para el Pluralismo promoviendo la construcción de instituciones que fortalezcan la estructura sindical en los países, alentando a los líderes sindicales a instruirse y entrenarse sobre los procesos parlamentarios democráticos y participar directamente en los procesos electorales, entre otras cuestiones".<sup>81</sup>

Entre los financiamientos otorgados por el *FTUI* se encuentran aquellos proporcionados en 1984 a dos grupos sindicales de derecha, opuestos a las

---

<sup>77</sup> *Ibid.* p. 18-19.

<sup>78</sup> Desde 1995 el presidente de la *AFL-CIO* es el economista John J. Sweeney.

<sup>79</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 20.

<sup>80</sup> Ignacio Rodríguez. *Op. Cit.* p. 52.

<sup>81</sup> "Statement of Principles..." *Op. Cit.*

políticas del entonces presidente François Mitterrand. Uno de los grupos fue identificado por el Parlamento Francés "como un "movimiento satélite" del grupo paramilitar *Service d' Action Civique*, y el otro beneficiado fue *Force Ouvrier*, un sindicato de choque controlado también por la derecha".<sup>82</sup>

Entre 1984 y 1991 el *FTUI* fue el principal receptor de los fondos otorgados a las organizaciones que trabajan junto con la NED, y sólo ocupó el segundo lugar en 1990, año en el que fueron más favorecidos los institutos demócrata y republicano. De acuerdo a documentos de la *AFL-CIO*, "el *FTUI* combatió a los grupos gobernantes de gobiernos progresistas y movimientos laborales, así como promovió los intereses norteamericanos en Jamaica, El Salvador, Nicaragua, 45 países africanos, 30 asiáticos y del Pacífico y en algunos países europeos. Asimismo, participó en los trabajos de la NED cuando su actividad se centró en la oposición al régimen sandinista en Nicaragua".<sup>83</sup>

#### 2.1.6.2. Center for International Private Enterprise (CIPE)

El *CIPE* fue creado en 1983 por la Cámara Americana de Comercio, con la finalidad de promover la empresa privada como elemento clave del desarrollo democrático, adhiriéndose así a las funciones de la NED. Promueve la formación de centros similares en diferentes partes del mundo, así como seminarios y conferencias que tiendan a privilegiar un enfoque de economía de mercado. Asimismo, busca incrementar la participación de la comunidad empresarial en asuntos políticos. Actualmente es dirigido por William S. Kanaga.<sup>84</sup>

Por su conducto se respalda la difusión de políticas de libre mercado, y se apoya financieramente a las organizaciones y medios de comunicación proempresariales. Proporciona también fondos para el entrenamiento de líderes empresariales y para la movilización de negocios en procesos políticos.<sup>85</sup>

La naturaleza de los programas que el *CIPE* ha puesto en marcha en el mundo se han apoyado fundamentalmente en cuatro programas:

- a) "Programas destinados a la formación de instituciones del sector privado;
- b) "Programas de entrenamiento a la comunidad empresarial para que participara en la formulación de las políticas económicas;

---

<sup>82</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 52.

<sup>83</sup> Jim Smith. "AFL-CIO's Last Cold Warrior" en *Z Magazine*. [Internet]. Julio/Agosto de 1995. Disponible en la página (<http://www.lol.shareworld.com/zmag/articles/july95smith.htm>). [20 de mayo de 1998].

<sup>84</sup> "CIPES's History and Purpose" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.cipe.org/cipe.html>). [7 de mayo de 1998].

<sup>85</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 52.



- c) "Programas de educación para estudiantes de nivel medio sobre la empresa privada y la economía de mercado; y
- d) "Programas de apoyo a la difusión de la información y comunicación básicas entre las organizaciones empresariales en todo el mundo".<sup>86</sup>

Entre 1984 y 1989 el *CIFE* fue el segundo receptor más importante de los fondos asignados por los programas de la NED, que bajó al tercer lugar en 1990 y 1991. Su programa de actividades en el exterior cubre cuatro áreas: "programas de desarrollo para proporcionar educación profesional y apoyo para la consolidación de instituciones; programas de apoyo a la comunidad empresarial para su participación en procesos de desregulación, legislativos y otras políticas públicas; programas de educación a la empresa privada para fortalecer valores cívicos a través de entender el funcionamiento de una economía de mercado y de la relación entre la empresa privada y los valores democráticos; y programas de comunicación e información entre las organizaciones empresariales en el ámbito mundial".<sup>87</sup>

Para el presidente de la NED, Carl Gershman, "la fórmula de democratización va acompañada de la consolidación del modelo económico neoliberal antiestadista y de libre mercado que busca acelerar y profundizar ajustes estructurales".<sup>88</sup> Ese es el objetivo que se pretende impulsar a través del *CIFE*.

### 2.1.6.3. National Democratic Institute (NDI)

El *NDI*, brazo internacional del Partido Demócrata estadounidense, fue creado como una de las organizaciones que trabajarían en conjunto con la NED; sin embargo, se considera una organización independiente. El Instituto es dirigido por Brian Atwood. De acuerdo a sus documentos, "posee un enfoque "no partidista" en sus vínculos con las organizaciones no gubernamentales en el exterior y apoya programas educativos en lugar de fuerzas políticas afines a sus principios".<sup>89</sup>

El *NDI* proporciona asistencia a organizaciones de carácter cívico y político que promueven los valores democráticos. Entre las actividades que realiza se encuentran el "coadyuvar a la construcción de organizaciones cívicas y políticas, ayudar a salvaguardar elecciones y alentar la participación ciudadana, la apertura y el rendimiento de cuentas de los gobiernos".<sup>90</sup>

<sup>86</sup> Rosalba Ruiz Paniagua. Las contradicciones inherentes a la promoción de la democracia. México, CIDE, documentos de trabajo 5, 1993. p. 13.

<sup>87</sup> "Statement of Principles..." *Op. Cit.*

<sup>88</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 29.

<sup>89</sup> "NDI Mission Statement" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ndi.org/mission.htm>). [8 de mayo de 1998].

<sup>90</sup> "Working to strengthen and expand democracy worldwide" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ndi.org/>). [8 de mayo de 1998].

Dentro de la estructura de la NED "el NDI articula una parte del programa para gobiernos democráticos y procesos políticos que trabaja en las áreas referentes a partidos políticos, participación y administración de elecciones, política pública e información, fortalecimiento de legislaturas, predominio del derecho y la administración de justicia, democracia y fuerzas armadas, entre otros".<sup>91</sup>

El NDI ha financiado programas de asistencia técnica, institutos de investigación, seminarios y conferencias. También ha patrocinado programas centrados en temas legislativos y otros dirigidos al fortalecimiento de instituciones gubernamentales. Asimismo, ha contribuido en campañas políticas a través de medios de comunicación y en el levantamiento de encuestas de opinión.<sup>92</sup>

### *Programa para América Latina*<sup>93</sup>

El NDI tienen un área de trabajo especialmente dirigida a apoyar los procesos democráticos en América Latina. Por ejemplo, "en Chile empezó a trabajar desde el gobierno del General Augusto Pinochet para el plebiscito de 1988". Este Instituto trabajó con el Movimiento para las elecciones libres, además en julio y agosto de 1987 envió un equipo a Chile para analizar la ley electoral y los procedimientos electorales. Durante 1988 "administró un millón de dólares para asistencia técnica, becas de investigación educación cívica y monitoreo electoral".

Asimismo, el NDI empezó a trabajar en Paraguay en 1988, durante la dictadura de Stroessner, principalmente para apoyar la organización de grupos cívicos locales en la transición democrática. En las elecciones de 1989 envió una delegación de observadores y continuó apoyando a organizaciones civiles para consolidar la democracia. Al Centro de Estudios Democráticos<sup>94</sup> lo ayudó financiera y técnicamente.

"En las elecciones de mayo de 1989 en Paraguay, el NDI organizó una delegación internacional de observadores conducida por el senador canadiense B. A. Graham, el líder chileno Eduardo Frei, actual presidente de Chile, y el diputado norteamericano Bruce Morrison".

Durante 1993 el NDI llevó a cabo otras actividades como el apoyo al fortalecimiento de partidos políticos en Panamá, el apoyo a la integración de leyes sobre partidos políticos en Bolivia y en Argentina la promoción del consenso para

---

<sup>91</sup> Para abundar sobre detalles de estos programas, se puede consultar la página web (<http://www.ndi.org/whois.htm>).

<sup>92</sup> Bermúdez Torres. I. Op. Cit. p. 21.

<sup>93</sup> La información de este apartado fue tomada de "NDI Mission..." Op. Cit.

<sup>94</sup> Constituido por los más importantes partidos de oposición, incluyendo opositores de Stroessner dentro de su propio partido, el Colorado.

la participación de mujeres en la reforma electoral, en coordinación con la Fundación para la igualdad de la mujer. En Haití el NDI realizó actividades para facilitar el diálogo entre civiles y militares, pero sus acciones fueron rebasadas por la situación del país.

#### **2.1.6.4. International Republican Institute (IRI)**

De acuerdo con sus documentos, el *IRI* es una "organización privada sin fines de lucro dedicada a fomentar la democracia en el mundo. Fue establecido como organización filial de la NED en 1993 y lleva a cabo una serie de programas fuera de Estados Unidos diseñados para promover y fortalecer los ideales e instituciones democráticas".<sup>95</sup>

"El Instituto es dirigido actualmente por el Senador Republicano John McCain de Arizona, y entre los miembros de la Junta Directiva destacan el ex Secretario de Estado Lawrence S. Eagleburger y el ex Consejero de Seguridad Nacional Brent Scowcroft. Asimismo, cuenta entre sus filas con gente relacionada con la comunidad de inteligencia. J. William Middenford, su secretario tesorero hasta 1992, fue jefe del equipo de transición de la CIA en 1980 y ex secretario de Marina. Entre los miembros del directorio del IRI destaca la presencia de Jorge Mas Canosa, el dirigente de una de las fracciones más derechistas del exilio cubano".<sup>96</sup>

Su equipo de trabajo consta de "60 personas que trabajan en su sede en Washington, D.C., y otras 16 personas que trabajan en oficinas del IRI establecidas fuera de los Estados Unidos, en países como Albania, Angola, Bulgaria, Tailandia, Lituania, Polonia, Rusia, Eslovaquia, Sudáfrica, Ucrania y Yugoslavia".<sup>97</sup>

En la estructura de la NED se ocupa de las mismas actividades y programas que el NDI que fueron citados con anterioridad. El IRI ha financiado una amplia gama de proyectos que incluyen "publicaciones, investigación, análisis de tendencias del voto y encuestas de opinión, educación cívica y esfuerzos de movilización para el voto. También ha respaldado la organización de asociaciones regionales e internacionales como la Unión Democrática del Caribe y la Unión Democrática Internacional".<sup>98</sup>

---

<sup>95</sup> "Datos sobre IRI" [Internet]. Disponible en la página ([http://www.iri.org/datos\\_sobre\\_IRI.htm](http://www.iri.org/datos_sobre_IRI.htm)). [7 de mayo de 1998].

<sup>96</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 52.

<sup>97</sup> "Datos sobre IRI" *Op. Cit.*

<sup>98</sup> Bermúdez Torres. I. *Op. Cit.* p. 21.

De acuerdo al Cuadro 1, entre 1984 y 1989 el NDI y el IRI ocuparon el tercer lugar en asignación de financiamiento para la realización de las tareas en pro de la democracia. Al año siguiente ocuparon el primer lugar y en 1991 el segundo, ya que en esos años estos Institutos cumplieron una función fundamental para el logro de los objetivos de política exterior de Estados Unidos.

### 2.1.6.5. Concesionarias discrecionales

Como se observa en el Cuadro 1, una parte de los fondos de la NED se otorga de forma discrecional, denominadas concesionarias discrecionales, a una red de organizaciones privadas estadounidenses, entre las que se encuentran *Freedom House*, *Delphi International Group*, *Resources for Action*, *International Foundation for Electoral Systems*, *America's Development Foundation*, *Georgetown University* y *American University*. Estas instituciones apoyan los trabajos de la NED en áreas que corresponden a su perfil y a sus trabajos cotidianos. Al igual que las organizaciones que de manera consistente trabajan con la Fundación, las que a continuación se enumeran contribuyen de manera coyuntural y de acuerdo a cada caso en específico para realizar las tareas de promoción de la democracia en el mundo.

Según la observación que se deriva del Cuadro 1, es significativo el hecho de que estas concesionarias hayan ocupado el segundo lugar en el monto de los fondos que les fueron asignados por la NED para realizar sus trabajos, y de 1989 a 1991 hayan pasado a recibir las cantidades más altas asignadas a las organizaciones que trabajan con la NED. Este hecho tal vez pueda resultar del interés que tuvo la NED en trabajar con instituciones que a primera vista no fueran identificadas con ella, para que pudieran realizar sus trabajos sin la sospecha de la intervención del Gobierno Estadounidense en esos países, desconfianza que siembra la participación de la NED en el mundo. De esta manera, entre las organizaciones que han colaborado con la NED para su trabajo en algunos países destacan las siguientes:

- ***Delphi International Group***. Basada en Washington, D.C., tiene oficinas en San Francisco, California; Moscú, Rusia; Beijing, China; París, Francia y Dublín, Irlanda. Sus actividades incluyen programas internacionales de visitantes, facilidades de comercio, investigación y servicios de consultoría para gobiernos, corporaciones y organizaciones privadas. Paul Von Ward, su principal fundador y presidente, fue oficial naval asesor de la OTAN, funcionario del Departamento de Estado en Estados Unidos y en el exterior entre 1966 y 1979. Antes de involucrarse en Nicaragua funcionó como contratista de la USIA y de la AID. A principios de 1984 la NED empezó a contratar a la *Delphi* para diversos proyectos en América Latina, incluyendo el involucramiento en el plebiscito de 1988 en Chile.<sup>99</sup>

---

<sup>99</sup> "Groups we should all know about... They certainly know about us" [Internet]. Disponible en la

- **Freedom House.** Fundada en 1941, se ha destacado como uno de los principales institutos neoconservadores que se acercó al poder con el reaganismo. Promueve el trabajo de investigación, editorial, de redes y derechos humanos de forma selectiva. "En un memorandum del 20 de mayo de 1983 de Walter Raymond, funcionario del CSN al entonces asesor de seguridad nacional, William Clarck, la organización fue nombrada como receptora de dinero de la Diplomacia Pública, convirtiéndose en el enlace entre la oficina que la manejaba y los grupos privados conservadores. Participó en los esfuerzos de relaciones públicas de los contras nicaragüenses".<sup>100</sup>
- **Fundación Internacional para Sistemas Electorales (*International Foundation for Electoral Systems, IFES*).** Creada en 1987, de acuerdo con sus documentos se dedica exclusivamente a "apoyar y mejorar el proceso y manejo de las elecciones libres en democracias emergentes a través del mundo". Receptora de fondos de la NED, proporciona asistencia en "10 áreas críticas: establecimiento de una comisión electoral y un cuerpo de leyes; desarrollo de registro de votantes; procedimientos de voto; trabajadores de encuestas; transporte; materiales de votación; seguridad; conteo, reporte y certificación de votos; sistema administrativo; y educación para el voto y motivación. Ha realizado sus actividades en América Central y del Sur, el Caribe, África del Norte y el Cercano Oriente, el África Sub-Sahariana, Europa Central, y Oriental, la Ex Unión Soviética y Asia. El jefe de la junta de directores del *IFES* es F. Clinton White, veterano estratega político conservador quien trabajó con el director de la CIA William Casey y el funcionario del CSN Walter Raymond para fortalecer la red de propaganda a favor de la Contra de Nicaragua".<sup>101</sup>
- **Puebla Institute.** Organización con sede en Washington, D.C. dirigida por Nina Shea. Fue establecida con la ayuda de la CIA en 1983 por el exdirector de la página editorial de La Prensa, Humberto Balli, para combatir la teología de la liberación. Balli es miembro de la sección Palabra de Dios (*Word of God*) de la secta "pastoral" de derecha Espada del Espíritu (*Sword of the Spirit*), la cual tiene una rama en Managua. Originalmente compuesta de miembros de la Palabra de Dios, la junta directiva de Puebla fue reestructurada en 1986 para incluir líderes del Instituto para la Religión y la Democracia. Sus miembros incluyen a: "James Finn, de *Freedom House*; Thomas Melady, Embajador de Estados Unidos en el Vaticano; y George Weigel, asesor de la USIA y del

---

página (<http://www.wohaiti.org/wohoiti/reports/hwomwn.html>). [24 de mayo de 1998].

<sup>100</sup> "Freedom House". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.freedomhouse.org/>). [24 de mayo de 1998]

<sup>101</sup> "Fundación Internacional para Sistemas Electorales". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ifes.org/infospan.htm>). [24 de mayo de 1998].

Departamento de Estado, y jefe de la Fundación Majes Madison, brazo en Washington del *World Without War Council*".<sup>102</sup>

- **Fondo Simón Bolívar (*Simon Bolivar Fund*)**. Considerado a sí mismo como "el primer comité de acción político nunca antes establecido en Estados Unidos para proporcionar asistencia financiera a candidatos y partidos políticos en otros países comprometidos para desarrollar sistemas democráticos de gobierno o fortalecer democracias recientemente restauradas".<sup>103</sup> Su comité directivo incluye a Elliot Abrams, subsecretario de Estado Adjunto para Asuntos Interamericanos del gobierno de Reagan; Michael Barnes, ex jefe del Comité de Asuntos Exteriores sobre Asuntos del Hemisferio Occidental de la Cámara de Representantes y Paul Simon, Demócrata de Illinois.<sup>104</sup>
- **Fundación para la Libertad Mundial (*World Freedom Foundation, WFF*)**. "Fue creada por L. Brent Bozel III en 1987 después de que fue despojado de la Presidencia del Comité Nacional Conservador de Acción Política (*National Conservative Political Action Committee, NCPAC*) y como director ejecutivo de la Fundación Nacional Conservadora. Registrada el 5 de mayo de 1989 ante el Departamento de Justicia como un agente extranjero para los Contras, es patrocinadora de la Comisión Bipartidista sobre Elecciones Libres y Limpias en Nicaragua".<sup>105</sup>

## ***2.2. El trabajo de la NED como parte articuladora de la política exterior estadounidense***

A partir del estudio de la NED, sus formas de operación y de las organizaciones que la integran, podemos deducir que de manera formal son instituciones privadas que tienen como finalidad el promover la democracia en el mundo, como parte del interés que tienen los distintos sectores de la sociedad norteamericana de difundir los valores democráticos que los han "llevado a ocupar el lugar de líderes en el escenario internacional". Podríamos limitarnos a repetir las declaraciones de las mismas ONG que son nuestro objeto de estudio, pero hay ciertos puntos que es necesario esclarecer, ya que parte de los mismos objetivos de las organizaciones nos dan a entender que sus actividades van más allá de lo que abiertamente se dice.

Carl Gershman, presidente de la NED, ha encontrado la mejor justificación de la existencia de la Fundación que dirige en el argumento de que la promoción de la

---

<sup>102</sup> "Organization and Special Interest Lobbying Groups". [Internet]. Disponible en la página (<http://avoca.k12.il.us/murphy/academics/ss/Rcpages/list.html>). [8 de mayo de 1998].

<sup>103</sup> *Ibidem*.

<sup>104</sup> *Ibidem*.

<sup>105</sup> "About L. Brent Bozel III" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.creators.com/opinion/bio/bio-boze.htm>). [24 de mayo de 1998].

democracia es "tanto un asunto de seguridad nacional como de conciencia nacional, lo que evita o disminuye la disyuntiva de elegir entre el envío de tropas o la aceptación de un régimen que de manera abierta se opusiera a los intereses de Estados Unidos".<sup>106</sup> Así, no queda la menor duda de que la NED encamina sus funciones según se vayan marcando los objetivos e intereses estadounidenses en las diferentes regiones del mundo. Cabe señalar que en algunas entrevistas que se le han realizado a Gershman ha señalado que la NED no es un brazo de la política exterior norteamericana, pero las mismas acciones de la Fundación lo corroboran.

De esta manera, la NED se ha convertido en un instrumento de política exterior estadounidense con características muy particulares. En primer lugar, a través de ella se han incorporado en el diseño e instrumentación de aspectos de la política exterior a líderes de los partidos Republicano y Demócrata, de los sectores laboral y académico, así como a hombres de negocios. En segundo lugar, aunque formalmente es una institución privada, la NED se financia anualmente con fondos aprobados por el Congreso Estadounidense, y en menor medida de algunas organizaciones privadas. En tercer lugar, y de acuerdo con su propia definición, su objetivo consiste en fortalecer las instituciones democráticas en el exterior por medio de una amplia variedad de esfuerzos de carácter no gubernamental. En función de los sectores incorporados, su práctica se orienta hacia la ayuda a algunos partidos políticos, el apoyo al sindicalismo conservador, la promoción de la participación de los empresarios en la política y la incentivación de la concepción de economía de mercado. En cuarto lugar, la NED se vincula y financia a una amplia red de organizaciones privadas estadounidenses que apoyan actividades de organizaciones afines.<sup>107</sup>

---

<sup>106</sup> Bermúdez Torres. I. Op. Cit. p. 25.

<sup>107</sup> Ibíd. p. 18.

**Cuadro 2**  
**Distribución geográfica de los fondos otorgados por la NED. 1985-1991**

<b>Año</b>	<b>Región</b>	<b>Fondos (en dólares)</b>	<b>% del total</b>
1985-1988	AL y el Caribe	*	41.00
	Europa Oriental		23.00
	Asia		18.00
	Africa		11.00
	Multirregional		7.00
	<b>Total</b>		<b>100.00</b>
1989	AL y el Caribe	8,730,166	48.32
	Europa Oriental	4,987,158	27.61
	Africa	1,529,068	8.46
	Asia	1,956,182	10.83
	Multirregional	863,411	4.78
	<b>Total</b>	<b>18,065,985</b>	<b>100.00</b>
1990	AL y el Caribe	12,600,438	39.00
	Europa Oriental	15,193,524	47.03
	Africa	1,819,450	5.63
	Asia	2,107,772	6.52
	Multirregional	586,865	1.82
	<b>Total</b>	<b>32,308,049</b>	<b>100.00</b>
1991	AL y el Caribe	4,743,252	24.42
	Europa Oriental	7,214,904	37.14
	Africa	3,378,682	17.39
	Asia	2,743,627	14.12
	Multirregional	828,202	4.66
	Medio Oriente	516,453	2.66
<b>Total</b>	<b>19,425,120</b>	<b>100.00</b>	

FUENTE: 1985-1988, National Endowment for Democracy: A Foreign Policy Branch Gone Awry; 1989, 1990 y 1991, NED Annual Reports.

\* No desglosada por falta de información.<sup>108</sup>

Si observamos con detenimiento el Cuadro 2 distinguiremos que los fondos otorgados a la NED se distribuyeron de acuerdo a las naturales áreas de interés para el mantenimiento de la seguridad nacional norteamericana. De 1985 a 1989 América Latina fue la principal región receptora de estos fondos. Pero, a partir de 1990 el primer lugar pasó a ser ocupado por los países de Europa Oriental debido al colapso que se vivía en el bloque socialista en esos años, y para los Estados Unidos fue de vital importancia el apoyar los movimientos pro capitalistas de esos países y así asegurar que el comunismo no resurgiera como opción de organización de esas sociedades.

<sup>108</sup> *Ibid.* p. 23.



En este orden de ideas, el Cuadro 3, al final del capítulo, nos ejemplifica cómo los fondos de la NED se han distribuido de acuerdo a las prioridades del gobierno de Estados Unidos en el mundo. Para 1993 América Latina recobró el primer lugar en recepción de fondos provenientes de la Fundación, dirigiéndose las mayores cantidades a Nicaragua y Cuba. En el primer caso, su interés se centraba en consolidar un gobierno que le era afín y que estaba enfrentando problemas de gobernabilidad. En el caso de Cuba no es difícil adivinar cual es su principal objetivo: el derrocamiento del régimen comunista de Fidel Castro.

Para lograr esta última tarea, "la NED entregó 100 mil dólares a la Fundación Nacional Cubano Americana de Mas Canosa para financiar los comités de derechos humanos en la isla. Según un estudio, el Comité Cubano pro Derechos Humanos recibió 30 mil dólares de la NED en 1990 y 44 mil en 1991, que fueron utilizados para mantener en operación su oficina en Miami, viajes de sus dirigentes a varios países de Europa para dar conferencias de difusión y la edición de la revista Siglo XXI. El Centro para la Democracia Cubana, dirigido por Enrique Baloyra, recibió en 1991 45 mil dólares de la NED para producir y distribuir, dentro de Cuba, un boletín de noticias y comentarios y una propuesta para realizar un plebiscito en la isla. Según este documento, se intenta crear debate y generar una "alternativa pacífica y democrática dentro de Cuba".<sup>109</sup>

De acuerdo con el Cuadro 3, para 1993 las repúblicas que formaban la ex Unión Soviética ocuparon el segundo lugar en la recepción de fondos, que es un área de importancia vital para Estados Unidos. El tercer lugar lo ocuparon los países del ex bloque socialista europeo y casi ocuparon el mismo sitio los países de Asia y África.

El hecho de que la NED apoye principalmente a los grupos disidentes de los gobiernos que le son antagónicos también da mucho que pensar. Por ejemplo, "ha donado dinero a la resistencia afgana; mantiene una revista clandestina en Vietnam; mantuvo "casas de la libertad" para exiliados húngaros, checoslovacos y polacos; ha aportado fondos a la Fundación Nacional Cubano-Americana, fundadora de Radio y TV Martí; a la Cruzada Civilista de Guillermo Endara, en Panamá, y a organizaciones nicaragüenses que apoyaron a Violeta Chamorro".<sup>110</sup> En este sentido, cada vez se va acotando más el hecho de que es una organización independiente sólo es la retórica que enmarca el rostro con el que se presenta ante el mundo.

Asimismo, la consideración de la NED como una ONG ya no es funcional, debido a que el origen de su financiamiento es gubernamental y aunque sus directivos defiendan su postura de organización independiente con el argumento de que su

---

<sup>109</sup> Homero Campa. "Descalifica el gobierno cubano a 50 grupos disidentes, para la elección" en Proceso. México, año 16, Num. 839, 30 de noviembre de 1992. p. 45.

<sup>110</sup> Gerardo Galarza y Carlos Puig. "Las actividades del Fondo para la Democracia, fuera de Estados Unidos" en Proceso. México, año 13, Num. 703, 23 de abril de 1990. p. 22.

junta directiva proviene del sector privado, su credibilidad como organismo autónomo se ha reducido, identificándola más bien como una agencia oficial de Estados Unidos. Para algunos analistas el hecho de que la NED reciba sus fondos del gobierno federal, sea supervisada por el Congreso y que los grupos a los que van las donaciones tengan que recibir la aprobación final del Departamento de Estado son pruebas suficientes de que en realidad es un "brazo de la política exterior de Estados Unidos".<sup>111</sup>

Otra de las críticas más fuertes tiene que ver con los orígenes de la NED, del hecho de que fue creada para realizar tareas que la CIA hacía secretamente. Además, los principales directivos de las organizaciones filiales a la Fundación son ex funcionarios de la agencia de inteligencia norteamericana y han sido colaboradores cercanos en los consejos de seguridad nacional y en otras instituciones de carácter gubernamental.

De esta manera podemos señalar que la NED no es una organización independiente, sino que responde y trabaja de acuerdo a los objetivos de seguridad nacional estadounidenses que son expresados por medio de su política exterior y que, junto con las agencias que la integran, realizan las tareas pertinentes para que Estados Unidos continúe liderando y controlando la situación política mundial. Para algunos analistas como William Robinson, los dólares de la NED tienen dos propósitos: "desestabilizar para derrocar un gobierno, en casos extremos como en Panamá y Nicaragua, o intervenir con el propósito de influir, de dominar la situación política interna de cada país, como serían los casos de México y de Chile".<sup>112</sup>

En pocas palabras, en estos casos el papel de NED es "limitar el alcance de la democracia, de intervenir en movimientos democratizadores para lograr que el producto final no sea una transformación democrática de la sociedad en su conjunto, y en cambio se tenga una democracia de baja intensidad".<sup>113</sup> En los capítulos subsecuentes analizaremos de manera detallada cómo la NED ha trabajado en los casos de Nicaragua y México.

---

<sup>111</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo ..." *Op. Cit.* p. 50.

<sup>112</sup> *Ibid.* p. 51.

<sup>113</sup> *Ibid.* p. 52

**Cuadro 3**  
**Financiamiento otorgado por la NED en 1993**

<b>Región</b>	<b>País</b>	<b>Cantidad en dólares</b>
<b>América Latina</b>	<b>Total</b>	<b>5,714,034</b>
	México	420,000
	Guatemala	105,000
	Cuba	547,100
	Haití	163,535
	República Dominicana	52,449
	El Salvador	97,450
	Panamá	266,501
	Colombia	90,000
	Perú	538,035
	Venezuela	205,000
	Nicaragua	1,083,491
	Bolivia	122,404
	Brasil	370,720
	Paraguay	207,417
	Regionales	882,329
	Ecuador	190,000
	Chile	76,000
	Argentina	296,603
<b>Africa</b>	<b>Total</b>	<b>3,577,476</b>
	Marruecos	40,000
	Sudán	84,000
	Senegal	36,000
	Mali	40,000
	Etiopía	24,950
	Sierra Leona	60,150
	Entrea	53,000
	Liberia	71,850
	Nigeria	203,000
	Kenia	276,868
	Burkina Faso	44,000
	Zaire	172,595
	Uganda	36,000
	Regionales	857,648
	Namibia	35,000
	Zambia	119,845
	Sudáfrica	1,272,774
	Mozambique	149,796
<b>Medio Oriente</b>	<b>Total</b>	<b>1,257,333</b>
	Territorios Ocupados	35,860
	Turquía	48,817
	Líbano	115,000
	Irán	60,620
	Jordania	76,798
	Irak	140,000
	Egipto	93,660
	Omán	69,506
	Yemen	325,664
	Regionales	291,408
<b>Ex URSS</b>	<b>Total</b>	<b>4,803,568</b>
	Ucrania	1,290,069
	Regionales	1,052,813
	Rusia	2,213,059
	Azerbaiján	125,617
	Armenia	25,000
	Bielorrusia	69,510
Georgia	27,500	

Región	País	Cantidad en dólares
Europa	<b>Total</b>	<b>3,268,902</b>
	Polonia	417,411
	República Checa	171,060
	Eslovaquia	343,714
	Hungría	791,145
	Bulgaria	334,735
	República Checa y Eslovaca	256,667
	Rumanía	117,338
	Macedonia	79,194
	Regionales	429,349
	Ex Yugoslavia	302,734
	Croacia	25,555
	Asia	<b>Total</b>
Afganistán		24,000
Mongolia		108,828
China		1,115,251
India		127,035
Corea		79,806
Vietnam		217,501
Sri Lanka		74,190
Tailandia		89,724
Laos		40,000
Birmania		286,645
Regionales		880,969
Filipinas		201,253
Camboya		18,318
<b>TOTAL</b>	<b>21,884,833</b>	

Fuente: National Endowment for Democracy, 1993 Annual Report.<sup>114</sup>

<sup>114</sup> Tomado de Ignacio Rodríguez Reyna. "Las Huellas de la NED en el Mundo" en El Financiero. México, año XVIII, Num. 3408, 20 de julio de 1994. p 34-35.

Cuadro 4  
AYUDA TOTAL DE LA NED POR REGIÓN Y POR INSTITUCIÓN  
1989-1992  
(cantidades en dólares)

INSTITUCIÓN	REGIÓN	Africa	Asia	Europa y URSS	A. Latina/Caribe	Multiregional	Medio Oriente	TOTAL
	Año							
FTUI	1989	685,943	1,063,458	1,851,338	1,982,460	223,323	-----	5,806,522
	1990	664,118	994,840	4,420,410	1,768,163	170,000	-----	8,017,531
	1991	809,700	1,284,172	3,042,162	1,105,910	132,000	12,000	6,385,944
	1992	436,000	987,800	3,490,708	899,722	370,000	-----	6,184,230
	Subtotal	2,595,761	4,330,270	12,804,618	5,756,255	895,323	12,000	26,394,227
CIPE	1989	270,900	149,600	121,775	944,340	373,152	-----	1,859,767
	1990	158,915	221,897	361,052	1,032,978	99,870	-----	1,874,712
	1991	377,240	274,500	670,190	807,100	388,165	80,000	2,597,195
	1992	221,084	522,853	1,169,690	689,620	436,576	-----	3,039,823
	Subtotal	1,028,139	1,168,850	2,322,707	3,474,038	1,297,763	80,000	9,371,497
CIPE e NDI	1992	-----	-----	150,000	-----	-----	-----	150,000
Subtotal	-----	-----	150,000	-----	-----	-----	-----	150,000
NDI	1989	187,225	75,024	269,497	831,021	134,936	-----	1,497,703
	1990	158,417	60,820	1,817,434	470,196	186,995	-----	2,693,862
	1991	387,111	27,220	577,341	163,092	120,000	-----	1,274,764
	1992	827,255	156,245	482,484	355,218	271,221	-----	2,092,423
	Subtotal	1,560,008	319,309	3,146,756	1,819,527	713,152	-----	7,558,752
IRI	1989	-----	-----	120,000	1,416,205	72,000	-----	1,608,205
	1990	-----	36,325	1,500,065	914,737	100,000	-----	2,551,127
	1991	75,000	90,000	342,000	801,550	141,767	126,000	1,576,317
	1992	149,000	361,245	280,000	867,346	125,000	170,000	1,952,591
	Subtotal	224,000	487,570	2,242,065	3,999,838	438,767	296,000	7,688,240
NDI e IRI	1989	-----	-----	-----	450,000	-----	-----	450,000
	1990	50,000	-----	-----	6,254,753	-----	-----	6,304,753
	1991	-----	70,000	152,516	35,600	-----	-----	258,116
	1992	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
	Subtotal	50,000	70,000	152,516	6,740,353	-----	-----	7,012,869
CD	1989	385,000	668,100	2,624,548	3,106,140	60,000	-----	6,843,788
	1990	788,000	843,908	7,094,563	2,159,611	30,000	-----	10,916,082
	1991	1,729,631	1,033,735	2,430,695	1,830,000	46,270	298,453	7,368,784
	1992	2,628,060	1,169,786	2,573,131	2,179,880	260,000	353,983	9,164,840
	Subtotal	5,530,691	3,715,529	14,722,937	9,275,631	396,270	652,436	34,293,494
TOTAL		10,988,599	10,091,528	35,541,599	31,065,642	3,741,275	1,040,436	92,469,079

Fuentes: NED Annual Reports, 1989, 1990, 1991 y 1992.<sup>115</sup>

<sup>115</sup> Tomado de Bermúdez Torres. *Op. Cit.* p. 53.

### 3. La intervención de la NED en Nicaragua en las elecciones de 1990

#### 3.1. Posición de Nicaragua en el contexto de la bipolaridad

Desde su nacimiento a la vida independiente la historia de Nicaragua se ha desenvuelto en un contexto de constantes luchas por mantener su soberanía e independencia política, especialmente frente a Estados Unidos, que de manera recurrente ha influido e intervenido en el acontecer interno de los países latinoamericanos. La posición geopolítica de Nicaragua y la existencia del Lago del mismo nombre convirtieron a esa nación en una pieza estratégica en la expansión geopolítica de Estados Unidos.

Sin pretender realizar un recuento histórico exhaustivo, a continuación se presentan los hechos más relevantes que han determinado la configuración de tan convulsionada nación.<sup>116</sup> Posterior a haber obtenido su independencia de la corona española y pasar a formar parte de las "Provincias Unidas del Centro de América en 1824", el 8 de febrero de 1825 el canciller de las repúblicas centroamericanas ofreció a Estados Unidos la participación en un proyecto de canal interoceánico en la provincia de Nicaragua, y sugirió la firma de un tratado en el que se asegurara el beneficio de ambas naciones.<sup>117</sup> De aquí en adelante se suscitaron múltiples conflictos por la virtual construcción y administración del canal.

Sin embargo, por la firma de Tratados de Amistad entre Estados Unidos y Colombia en 1846, en los que se le da "derecho de tránsito a Estados Unidos por territorio panameño por los medios de comunicación que hubiera o pudieran existir en el futuro",<sup>118</sup> la atención sobre la construcción del canal interoceánico se centró en el istmo de Panamá. Pero dos años más tarde el proyecto en Nicaragua volvería a tomar vigencia.

Posterior a invasiones realizadas por el Reino Unido en territorio nicaragüense, los gobiernos estadounidense e inglés firmaron en 1850 en el que ambos países se comprometieron a abstenerse de "ocupar, fortificar, colonizar, asumir o ejercer dominio alguno sobre Nicaragua, Costa Rica, la Mosquitia o parte alguna de América Central",<sup>119</sup> lo que aseguró por casi cincuenta años la soberanía de la región.

---

<sup>116</sup> Para documentar detalladamente la historia de Nicaragua frente a Estados Unidos se sugiere consultar a Gregorio Selser. Nicaragua de Walker a Somoza. México, Mex Sur, 1984; Carmen Collado Herrera. Nicaragua. México, Alianza, 1988 y Carlos Quijano. Nicaragua. Ensayo sobre el imperialismo de los Estados Unidos. Montevideo, Sandino Editorial, 1980; así como la página de Internet <http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/nitoc.html>.

<sup>117</sup> Gregorio Selser. Op. Cit. p. 12.

<sup>118</sup> Ibid. p. 14.

<sup>119</sup> Ibid. p. 16.

Si embargo, "en 1856 arribó a Nicaragua un grupo de norteamericanos dirigidos por el estadounidense William Walker, quien con apoyo de Washington logró proclamarse presidente de Nicaragua. Durante su efímero mandato volvió a instaurar la esclavitud en ese país e invadió y destruyó la ciudad de Granada. Walker fue derrotado por los ejércitos aliados de América Central en 1857 y murió fusilado en 1860".<sup>120</sup>

Posterior a este acontecimiento, en 1893 los sectores liberales de la sociedad nicaragüense se negaron a aceptar demandas de Estados Unidos, hecho que conllevó al "desembarco de marines estadounidenses que mataron al jefe liberal Benjamín Zeledón".<sup>121</sup> En septiembre de ese mismo año José Santos Zelaya asumió la presidencia de Nicaragua, quien con "una especie de gobierno de despotismo ilustrado gobernó por casi cuatro lustros".<sup>122</sup>

El término del mandato de Santos Zelaya se desarrolló en un episodio más de las variadas intervenciones por parte de Estados Unidos a Nicaragua. "La suscripción de un empréstito con firmas inglesas fue tomada por el Gobierno Estadounidense como un desafío a la "diplomacia del dólar", razón por la que estalla una revuelta contra Zelaya promovida por intereses norteamericanos. En esta insurrección fueron muertos dos ciudadanos norteamericanos, argumento suficiente para que el entonces presidente de Estados Unidos, William H. Taft interrumpiera relaciones diplomáticas con ese país".<sup>123</sup>

En medio de estas presiones, José Santos Zelaya se vio obligado a renunciar a su cargo "el 18 de diciembre de 1909 y salir de ese país".<sup>124</sup> México apoyó a ese mandatario para salvaguardar su integridad física. En un informe presentado ante el Congreso de la Unión el 1 de abril de 1910 por el entonces presidente de México, Porfirio Díaz, en referencia al episodio, dijo que "Zelaya solicitó al Ministro mexicano asilo para salir de Nicaragua a bordo del cañonero nacional "General Guerrero".<sup>125</sup> Posteriormente el expresidente de Nicaragua fue transportado desde su país al puerto de Salina Cruz, Oaxaca, y se estableció en México.

Después de la salida de Zelaya de Nicaragua, se suscitaron nuevamente revueltas por el vacío de poder que se generó. "El 2 de noviembre de 1912 asumió la

---

<sup>120</sup> *Ibid.* p. 67-73.

<sup>121</sup> "Nicaragua. Información General". México, Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina (COPPPAL), México, mayo de 1994. p. 6.

<sup>122</sup> Gregorio Selsler. *Op. Cit.* p. 82. Durante el gobierno de Santos Zelaya se produjeron numerosos desembarques de Marines estadounidenses en territorio nicaragüense para resguardar las vidas y bienes de ciudadanos norteamericanos de las revueltas intestinas que se suscitaron en ese periodo.

<sup>123</sup> *Ibid.* p. 122.

<sup>124</sup> *Ibid.* p. 123.

<sup>125</sup> *Un Siglo de Relaciones Internacionales de México (A través de los mensajes presidenciales)*. [Prof. Genaro Estrada]. México, Publicaciones de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Histórico Diplomático No. 39, 1935. p. 238.

presidencia Adolfo Díaz, ayudado por el Gobierno Estadounidense. Entre el periodo de Zelaya y Díaz se presentaron aproximadamente seis invasiones de Marines y se instalaron en aguas nicaragüenses barcos de guerra norteamericanos".<sup>126</sup>

Antecedido por el tratado Weitzel-Chamorro y bajo un panorama de presión política, "el 18 de febrero de 1916 se ratificó el Tratado Bryan-Chamorro que otorgó a Estados Unidos la opción para construir un canal que uniera los Océanos Atlántico y Pacífico".<sup>127</sup>

"La intervención norteamericana verificada de 1926 a 1933 condujo a la creación de un movimiento de resistencia que encabezó Augusto C. Sandino desde marzo de 1927, que al frente de un ejército popular de tres mil hombres se opuso durante más de seis años a los infantes de marina estadounidenses. Tras deponer las armas fue asesinado en 1934 y tomó el poder Anastasio Somoza García".<sup>128</sup>

En 1933 Sandino cumplió el trato de deponer las armas tras la salida de Nicaragua del último soldado de Estados Unidos, pero los norteamericanos sustituyeron al Ejército por una Guardia Nacional, encabezada por Anastasio Somoza García, quien planeó el asesinato de Sandino en 1934 y después usurpó el poder, el cual ejerció despóticamente hasta ser ajusticiado por Rigoberto López Pérez en 1956. Su hijo Luis Somoza Debayle finalizó el período y a su turno, en 1967 le sucedió otro hijo, Anastasio Somoza Debayle, que se desempeñaba como jefe de las Fuerzas Armadas.<sup>129</sup>

La imagen de asociación con los Estados Unidos que cultivaron los gobiernos somocistas públicamente, aunada con la represión con la que vivió la sociedad durante sus mandatos, fomentó en el grueso de la población un profundo desprecio hacia todo aquello que se identificara o relacionara con los Somoza y los Estados Unidos, a pesar de que en el fondo de la relación se estaban engendrando fuertes complicaciones. Es por demás subrayar que los grupos en el poder, que prácticamente sólo era la familia de Somoza, fueron los más beneficiados de esta asociación, y por lo mismo fomentaban la aceptación de la presencia estadounidense en su país. Sin embargo, esta misma situación constituyó el semillero para que la Revolución Sandinista alcanzara el éxito con el que tomó el poder.

"Como culminación de una serie de movimientos, en 1963 Carlos Fonseca Amador fundó el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), que se basó en la

---

<sup>126</sup> Entre ellos los barcos "California", "Glacier", "Colorado", "Cleveland", "Annapolis" y "Denver". Gregorio Selser. *Op. Cit.* p. 125.

<sup>127</sup> *Ibid.* p. 219.

<sup>128</sup> *Ibid.* p. 224.

<sup>129</sup> "Nicaragua. Información General". *Op. Cit.* p. 6.



ideología del líder Augusto C. Sandino”.<sup>130</sup> Durante la década de los setenta se incrementaron las acciones del FSLN. Tras el asesinato del director del diario “La Prensa”, Pedro Joaquín Chamorro, en 1979 se inició una guerra civil que obligó a Somoza a huir del país, dando paso a la instauración del Gobierno de Reconstrucción Nacional, que encabezaron los líderes del FSLN, abanderando su gobierno con una ideología de corte socialista.

Nicaragua fue el único país de Centroamérica en el que se registró una victoria revolucionaria con amplio y abierto respaldo soviético. Sin embargo, el régimen sandinista no logró su consolidación ya que su desarrollo logró solamente privilegiar una parte de las instituciones totalitarias del campo socialista. “El sandinismo se quedó en el camino de un socialismo tercermundista, del tipo de los que se desarrollaron en la década de los setenta en África, Asia y Medio Oriente”.<sup>131</sup> A pesar de no haberse consolidado como tal, un gobierno socialista en América Latina adicional al de Cuba representaba para Estados Unidos una potencial amenaza y una señal de alerta respecto a la avanzada que cobraba el comunismo en el hemisferio.

A partir del triunfo de la Revolución Nicaragüense en 1979, como parte de una estrategia de contención a los movimientos revolucionarios que planteaban la adopción del socialismo, el concepto de transición democrática comenzó a difundirse en los escenarios del conflicto centroamericano, que fue adoptado por los gobiernos como freno al avance de las propias guerrillas locales que pretendieron seguir el modelo nicaragüense.

El sandinismo colocó su “retaguardia estratégica” en el campo socialista. Armas, asesores y discurso político se juntaron de un lado de la Guerra Fría. Pero con la puesta en marcha de la Perestroika y la caída del Muro de Berlín el sandinismo perdió su respaldo político e ideológico. La Unión Soviética empezaba a ceder frente a Estados Unidos y a enfrentar el fin de la contienda este-oeste.

De esta manera, el proyecto revolucionario respaldado por la Unión Soviética y Cuba en Centroamérica fue vencido. Así, Nicaragua vivió “las circunstancias de los países periféricos que formaron parte de la estrategia del bloque socialista en las regiones del Tercer Mundo y que fueron utilizados en su confrontación con Estados Unidos”.<sup>132</sup>

Identificados como “conflictos regionales” por la Unión Soviética y Estados Unidos, esos casos fueron consistentemente sometidos a una fórmula de acuerdo mutuo entre las dos grandes potencias. La solución negociada se impuso en todos los

---

<sup>130</sup> Gregorio Selser. *Op. Cit.*, p. 315.

<sup>131</sup> René Herrera Zúñiga. *Nicaragua, el derrumbe negociado: los avatares de un cambio de régimen.* México, El Colegio de México, 1994. p. 39.

<sup>132</sup> *Ibid.* p. 15.

casos, primero entre las potencias mismas y luego, en un proceso de negociaciones entre los actores armados en el nivel local. En varios casos esas negociaciones provocaron la apertura de los regímenes revolucionarios y el compromiso de someter frente a la población, en elecciones libres y vigiladas, una fórmula de pacificación nacional. "Angola en África y Nicaragua en Centroamérica fueron los dos casos más notables de esa estrategia de pacificación negociada y que fue sometida a la prueba electoral".<sup>133</sup>

El fin de la Guerra Fría alentó una acelerada tendencia de pacificación negociada en Nicaragua. Esta tendencia era estimulada por esfuerzos diplomáticos en los ámbitos internacional y regional. El desarrollo de una alternativa de pacificación para Nicaragua, inducida por países aliados de Estados Unidos pero favorables a una transacción con los sandinistas, facilitó la negociación entre éstos y sus opositores armados.

Para Estados Unidos era problema vital de subsistencia la solución a su favor del conflicto centroamericano, pues la Cuenca del Caribe constituye parte del perímetro de seguridad de dicha nación. El surgimiento de la Guerra Fría contribuyó a incrementar la prioridad que la política de defensa estadounidense le otorgó a la región, más aún después del triunfo de la Revolución Cubana y su alianza con la ex URSS. "Centroamérica se convirtió en un laboratorio de la administración Reagan respecto a la aplicación de su política global de recuperación hegemónica y en su confrontación con el campo socialista de ese momento".<sup>134</sup> Inicialmente, la administración Reagan minimizó los problemas de derechos humanos en los regímenes "autoritarios" de Latinoamérica y Asia y enfatizó la necesidad de cambiar los regímenes comunistas. Sin embargo, a fines de 1981 bajo la presión del Congreso y de las transiciones democráticas en Latinoamérica, la administración comenzó a cambiar su posición.

Como se señaló en el capítulo 1, en la década de los ochenta el objetivo de la contención del comunismo hegemonizó la política estadounidense, que en la administración Bush ubicó como una de sus prioridades en la política latinoamericana. "Si a comienzos de la década de los ochenta existía la probabilidad de que en Centroamérica se constituyesen gobiernos hostiles al interés estadounidense, pensando en un hipotético desenlace de la guerra salvadoreña a favor del Frente Farabundo Martí de Liberación nacional (FMLN), lo que se sumaría a la Nicaragua sandinista, entonces el objetivo de contención era el prioritario".<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> *Ibid.* p. 16.

<sup>134</sup> Gabriel Gaspar Tapia. "La modernización de las clases dominantes centroamericanas" en Democracia Emergente en Centroamérica (Carlos Vilas, coordinador). México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades-UNAM, 1993. p. 56.

<sup>135</sup> *Ibid.* p. 57.

Uno de los medios que usó el Gobierno Estadounidense para promover la democratización fue el apoyo material para las fuerzas democráticas, "que incluyó varios millones de dólares de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) y la NED que aseguró la limpieza del referéndum sobre el general Pinochet en Chile en 1988 y ayudó a promover la salida democrática en Nicaragua en 1990".<sup>136</sup>

### **3.2. Condiciones de Nicaragua**

Siendo una de las naciones que ha enfrentado situaciones de convulsión política en su seno por haber albergado un gobierno de corte socialista en la época en que el enemigo estadounidense a vencer era el comunismo, y con esto representar un riesgo para el concepto de seguridad hemisférica norteamericano, las especiales condiciones que se generaron en la política interior y exterior de Nicaragua resultaron determinantes para el desenvolvimiento de las relaciones con la potencia del Norte.

Asimismo, la presencia del gobierno sandinista en ese país, por definición contrario a la política estadounidense, fue el pretexto para que en aras de la democratización Estados Unidos le presionara por medio de la creación y auspicio del ejército contrarrevolucionario, y posteriormente a través de la presencia de algunas de las Instituciones que trabajan conjuntamente con la NED, para lograr los objetivos que se plantearon en el Capítulo 2 y que se crearan las condiciones para que en el proceso electoral de 1990 el grupo triunfador resultara en un gobierno afín y más abierto a la cooperación para la aplicación de los objetivos estadounidenses en la región.

#### **3.2.1. El Sandinismo y la Contra**

Debido a la necesidad imperiosa de Estados Unidos por controlar la situación política en Nicaragua y erradicar a como diera lugar el socialismo incipiente en el que fue gobernada esa nación por los sandinistas, la política exterior norteamericana hacia la región se perfiló como una estrategia para el desgaste de las fuerzas locales en guerrillas auspiciadas por el Gobierno Estadounidense. En Nicaragua la expresión de esta política se manifestó con la creación del ejército contrarrevolucionario, comúnmente conocidos como Contras, que operó en las fronteras con Honduras y Costa Rica y sirvió de bastión para realizar operaciones militares sin la necesidad de que participaran directamente tropas estadounidenses.

Además de la citada estrategia, que se denominó "Guerra de Baja Intensidad (GBI)", Estados Unidos aprovechó cuanto recurso estuviera a su disposición para

---

<sup>136</sup> Samuel P. Huntington. *La Tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. Buenos Aires, Paidós, 1991. p. 93-94.

ejercer presión sobre el Gobierno Sandinista. "En 1981 suspendió la ayuda económica a Nicaragua argumentando que los sandinistas estaban suministrando armas a los guerrilleros de El Salvador. En julio de 1982 se produjo una invasión de 2,500 ex guardias nacionales, desde Honduras. En 1983 el presidente Ronald Reagan admitió que existían fondos secretos para realizar operaciones encubiertas de la CIA contra Nicaragua y ayudar a los Contras que operaban desde territorio hondureño, a pesar de la oposición del Congreso Estadounidense".<sup>137</sup>

En diciembre de 1981 la Contra estaba constituida por menos de mil hombres, disgregados en distintas agrupaciones, una de las cuales era la legión "15 de Septiembre". El núcleo de este ejército se formaba por alrededor de 600 ex guardias nacionales que se encontraban refugiados en Honduras; sus dos principales dirigentes eran Enrique Bermúdez Varela, ex agregado militar de Somoza en Washington, Arístides Sánchez, terrateniente somocista. Los otros grupos que formaban estos núcleos iniciales de la contrarrevolución armada eran el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y la Unión Democrática Nicaragüense (UDN). En el transcurso de 1982 se dieron las principales modificaciones orgánicas del nuevo ejército impulsadas por la propia CIA, quien asumió su dirección operativa. Por iniciativa de Washington, hasta ese momento el entrenamiento de la Contra estaba en manos de asesores argentinos con fondos estadounidenses. Estos abandonaron tales funciones como respuesta al apoyo otorgado por Estados Unidos a Inglaterra durante la Guerra de las Malvinas.<sup>138</sup>

"En 1985 Estados Unidos decretó un embargo comercial en contra de Nicaragua y en 1986 el Congreso Estadounidense concretó una ayuda de 100 millones de dólares para la contrarrevolución, hechos que debilitaron sensiblemente las relaciones entre ambos países".<sup>139</sup>

El deterioro se acentuó aún más el 27 de junio de 1986 cuando la Corte Internacional de Justicia de La Haya emitió un fallo en contra de Estados Unidos por el minado de los puertos nicaragüenses, condenándolo a pagar una indemnización. En el período de 1987 y 1988 fracasaron los intentos por auspiciar negociaciones de paz entre el Gobierno Sandinista y los Contras. Al mismo tiempo, se incrementó la tensión en las relaciones Nicaragua-Estados Unidos al ser expulsado el embajador estadounidense, a lo que el Gobierno Estadounidense respondió expulsando al representante nicaragüense en Washington.<sup>140</sup>

---

<sup>137</sup> "Nicaragua. Información General". *Op. Cit.* p. 7.

<sup>138</sup> Lilia Bermúdez Torres. Política y defensa de Reagan a Clinton. Promoción de la democracia y guerra de baja intensidad en tres estudios de caso. México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1994. Tesis de Maestría en Estudios Latinoamericanos. p. 161-162.

<sup>139</sup> "Nicaragua. Información General". *Op. Cit.* p. 8-9.

<sup>140</sup> *Ibid.* p.9.

En este contexto, el Gobierno Estadounidense arremetió su ofensiva contra Nicaragua proporcionando una mayor remesa de recursos para la Contra, 27 millones de dólares. A fines de 1982 el Congreso Estadounidense aprobó la enmienda Boland, que prohibía a la CIA y al Departamento de Estado la utilización de fondos para proporcionar ayuda militar a fuerzas que tuvieran el propósito de derrocar al Gobierno Nicaragüense. Durante el año y medio en que el Congreso suspendió la asistencia a la Contra debido a la aprobación de esta enmienda, el Consejo de Seguridad Nacional asumió de manera encubierta el abastecimiento logístico de la guerra, jugando un papel clave en la recolección de fondos privados que ascendieron a 20 millones de dólares durante el último año.

Para 1984 la Contra contaba con 8,500 hombres. Si la oposición armada representaba un instrumento de Estados Unidos para tener influencia en los asuntos nicaragüenses, para los nicaragüenses mismos se convirtió en una alternativa eficaz para defenderse de las políticas sandinistas. "En ambos casos, la Contra evolucionó más allá de lo que pensaron originalmente sus gestores y sus detractores y llegó a finales de 1987 a convertirse, con más de 17 mil hombres armados, en una verdadera rebelión campesina".<sup>141</sup>

La crisis más grave de la contrarrevolución nicaragüense se presentó en medio de las revelaciones del escándalo Irán-contras, lo que no resultaba oportuno para el gobierno de Reagan. En 1987 la Contra ya representaba una fuerza significativa en todo sentido. El control de la política de los Contras en Estados Unidos llegó a convertirse en uno de los problemas más influyentes de las actividades en las áreas claves de decisión política estadounidense.

La crisis nicaragüense puso en evidencia la llegada a esa zona de los más variados actores e intereses políticos del campo socialista de Europa y del Tercer Mundo dispuestos a retar la tradicional posición hegemónica de Estados Unidos. "La presencia en Nicaragua de líderes de movimientos revolucionarios latinoamericanos y de organizaciones armadas y activas en el Medio Oriente, Asia, África y Europa constituía un reto impresionante para la seguridad regional. La concentración del parque militar soviético en Nicaragua fue considerada por las cúpulas militares de México y los países integrantes del Grupo Contadora como una amenaza real a la paz en la zona".<sup>142</sup>

Como parte de las medidas que realizó Contadora para lograr el proceso de pacificación y estabilización de Centroamérica, se convocó a una primera conferencia para comenzar con un trabajo tendiente a encaminar este proceso. De

---

<sup>141</sup> René Herrera. *Op. Cit.* p. 79. Los Contras -que eran tanto el medio como el fin de la política estadounidense- resultaban una justificación para el militarismo de los sandinistas y profundizaban la dependencia de éstos con respecto a la Unión Soviética y Cuba, aun cuando con ello dejaba en la impotencia a la oposición interna. Robert A. Pastor. *Op. Cit.* p. 247-248.

<sup>142</sup> René Herrera. *Op. Cit.* p. 55.

la primera reunión, realizada en Esquipulas, Guatemala, se derivaron una serie de acuerdos que sentarían las bases para lograr la salida del conflicto en la región. Si estos acuerdos fueron tomados y funcionaron como medidas para aplicar en todos los países Centroamericanos, el impacto en Nicaragua fue de gran trascendencia pues permitieron que el régimen sandinista abriera poco a poco el sistema que había aplicado por muchos años en ese país y se permitiera el proceso de democratización, que culminó con el proceso electoral de 1990. En los párrafos siguientes se sintetizan los acuerdos a los que se llegaron en cada reunión, que si bien fueron realizados en diferentes países centroamericanos, a todos se les conoce como el conjunto de los Acuerdos de Esquipulas.

**Acuerdos de Esquipulas I**, realizados el 24 y 25 de mayo de 1986 en Guatemala, resultaron ser la primera reunión cumbre de la que emanaron los siguientes acuerdos: formalización de las cumbres presidenciales, voluntad para la firma del Acta de Paz de Contadora, la creación de un Parlamento Centroamericano como mecanismo complementario, revisión y actualización de los procesos de integración económica y gestión regional para la obtención de ayuda internacional que apoyara la resolución de los problemas económicos de la región.

**Acuerdos de Esquipulas II**, realizados en Guatemala el 6 y 7 de agosto de 1987, donde se firmó el procedimiento para establecer una paz firme y duradera en Centroamérica. En esta ocasión el presidente de Costa Rica, Oscar Arias, persuadió a Daniel Ortega y a los demás presidentes centroamericanos de que aceptaran su propuesta para poner fin a los conflictos de la región dándole apoyo a la democracia y a la reconciliación nacional, así como poniendo fin al sostenimiento de la Contra.<sup>143</sup>

Para Nicaragua los Acuerdos de Esquipulas II marcaron el parteaguas de la política sandinista, ya que de cara a estos el gobierno de ese país tuvo que comenzar un proceso de apertura y democratización, que si bien los sandinistas pudieron argumentar con la realización de elecciones anteriores, ahora debían de demostrar a la opinión pública internacional y a los demás gobiernos firmantes que éstas no eran simuladas, lo cual sólo podía corroborarse a través de la participación de observadores electorales extranjeros, a lo que el Gobierno Sandinista no tuvo más que aceptar.

En apego a estas disposiciones el Gobierno Nicaragüense inició el diálogo con la oposición política interna. En un principio el Gobierno Sandinista fue renuente a establecer el diálogo directo con la Contra, pero finalmente este se llevó a cabo en la República Dominicana el 3 de diciembre de 1987. Cabe señalar que al mandato de Esquipulas II, Reagan respondió presionando al Congreso Estadounidense y la opinión pública de su país, por medios directos e indirectos, para que se aprobara

---

<sup>143</sup> Robert A. Pastor. Op. Cit. p. 249.

su anunciada solicitud de 270 millones de dólares para el sostenimiento del ejército contrarrevolucionario.

**Acuerdos de Alajuela (Esquipulas III)**, Costa Rica, 15 y 16 de enero de 1988, que tuvieron como objetivo evaluar el cumplimiento de los acuerdos suscritos al término del plazo de 150 días establecidos para dar a conocer el informe de la Comisión Internacional de Verificación y Seguimiento (CIVS), que fue favorable al desempeño nicaragüense. En esta reunión y la siguiente el Gobierno Nicaragüense adoptó unilateralmente la suspensión del estado de emergencia en todo el país y la convocatoria a pláticas directas a los grupos levantados en armas para concertar el cese al fuego. La medida incluyó la excarcelación de mil 500 Contras y mil 800 ex guardias somocistas.

**Acuerdos de Costa del Sol (Esquipulas IV)**, El Salvador, 13 y 14 de febrero de 1989. En aras del compromiso de democratización y reconciliación nicaragüense, la declaración de esta reunión estableció que una vez que se efectuaran las reformas a la legislación electoral y de libertad de expresión se abriría un período de cuatro meses para la organización y movilización de los partidos, que culminaría en las elecciones que fueron adelantadas para el 25 de febrero a propuesta del propio presidente de Nicaragua. La declaración también recogió otros compromisos del Gobierno Sandinista como la integración del Consejo Supremo Electoral con participación equilibrada de los partidos opositores, la presencia de observadores internacionales durante el proceso electoral y garantías para el libre funcionamiento de los medios de comunicación.

**Acuerdos de Tela (Esquipulas V)**, Honduras, 7 de agosto de 1989. Con el acuerdo político interno, el Gobierno Nicaragüense logró que los otros gobiernos suscribieran el plan conjunto de desmovilización, repatriación o reubicación de la Contra, en el que se estableció un período de 90 días para lograr estos objetivos.

**Acuerdos de San Isidro Coronado (Esquipulas VI)**, Costa Rica, 12 de diciembre de 1989, en los que se aprobó la petición del presidente de Nicaragua a fin de que los fondos aprobados para la resistencia nicaragüense fuesen entregados a la CIAV, con el propósito de ejecutar el proceso de desmovilización, repatriación o reubicación voluntaria.

Durante el proceso de Esquipulas el elemento fundamental de los esfuerzos sandinistas se orientó al objetivo de que la transparencia del proceso electoral fuera incuestionable. La reincorporación de los ex somocistas a la vida legal y la amplia intervención estadounidense en la nueva arena política con el objetivo de promover la democracia plantearían otros retos. En lo inmediato, el objetivo estratégico sandinista de lograr la paz dio pasos significativos gracias a la audacia de su dirigencia, quienes cedieron en algunas posiciones que parecían irreconciliables desde el punto de vista de la defensa de su soberanía.

Para 1987 el impacto general de la guerra<sup>144</sup> en Nicaragua hizo que el Gobierno Sandinista promoviera el cumplimiento de los Acuerdos de Esquipulas, por las posibilidades que abrían para la distensión en el área y la terminación de la guerra financiada por el gobierno de Reagan. Los datos económicos eran determinantes. En primer lugar, la economía se había militarizado. "El conflicto bélico patrocinado por Estados Unidos impedía reducir el presupuesto de defensa, el cual se convirtió en el principal rubro del gasto público al consumir en 1986 el 41% del mismo".<sup>145</sup>

La estrategia de desgaste accionada por Estados Unidos a través de la Contra comenzó a dar resultados. En este marco, el Gobierno Sandinista, presionado por la situación interna en Nicaragua, así como por las acciones diplomáticas que realizaron países como México a través de organismos creados *ex profeso* para dar salida al conflicto centroamericano, fomentaron la coyuntura ideal para que el sandinismo comenzara a ceder espacios en los foros de pacificación realizados en Esquipulas y Sapoá. Sin embargo, el Gobierno Estadounidense se mantuvo al margen de estas negociaciones, pues continuó presionando al Congreso para que se siguiera apoyando económicamente a la Contra.

El Gobierno de Reagan también incidió en obstaculizar las negociaciones con la Contra posteriores a Sapoá y en la ruptura del acuerdo del cese al fuego bilateral durante el mes de junio de 1988. Adicionalmente también trató de boicotear la celebración del Diálogo Nacional a través del Plan Melton, embajador de Estados Unidos en Nicaragua, que promovió una huelga de hambre de sectores sindicalistas de la oposición en demanda de reivindicaciones salariales, así como disturbios callejeros en la ciudad de Nandaime. "La comprobada participación del embajador en los disturbios provocó su expulsión en julio de ese año, y el Gobierno de Nicaragua ordenó el cierre del diario **La Prensa** y **Radio Católica**, así como el congelamiento de la Comisión Nacional de Reconciliación".<sup>146</sup>

Las gestiones realizadas por el Grupo Contadora resultaron eficaces como medios de unificación de los intereses centroamericanos y norteamericanos frente a las inclinaciones externas asociadas con Nicaragua, Cuba y el bloque socialista en general. Para Estados Unidos las acciones de este organismo resultaron beneficiosas, ya que a través de sus aliados europeos y latinoamericanos, que

---

<sup>144</sup> El impacto social de la guerra se podía empezar a medir por el número de víctimas: 35 mil para 1986, de acuerdo a estimaciones dadas a conocer en el mensaje presidencial del mismo año. Por la guerra ya habían sido desplazadas 250 mil personas y centenares de miles se encontraban refugiadas, lo que había significado construir 190 pueblos desde 1983, sobre todo asentamientos campesinos que debían disponer —durante seis o nueve meses— de infraestructura productiva, riego, equipos y ayuda alimentaria, mientras producían sus propios medios. Bermúdez Torres. Política y defensa... Tesis. *Op. Cit.*, p. 178.

<sup>145</sup> *Ibid.* p. 176.

<sup>146</sup> *Ibid.* p. 183-184.



participaban en éste le fue permitido influir los contenidos y ritmos de la negociación, sin que se involucrara directamente en las negociaciones.

Aunque el Gobierno Estadounidense reaccionara frente a las propuestas de Contadora como si este grupo fuese un "problema de relaciones públicas", a Estados Unidos le resultaba conveniente la existencia de un foro en donde los sandinistas pudieran hacer concesiones sin que ello representara compromisos bilaterales. "En la medida en que aquéllas mostraban la creciente presión a la que estaban sometidos, eran también mayores las posibilidades de que la presión militar resultara exitosa".<sup>147</sup>

Hacia finales de 1989 la Contra no mostraba deseos de desmovilizarse y seguía con el argumento de la democratización a cambio de su desarme. Así, los sandinistas no tuvieron mayor alternativa. "El 13 y 14 de febrero de 1989 se comprometieron a adelantar las elecciones presidenciales y de la Asamblea Nacional para febrero de 1990 si a cambio los presidentes de los países vecinos y del Grupo Contadora formulaban un plan de desmovilización de la Contra en un periodo de noventa días".<sup>148</sup> Sin posibilidades de obtener de la Contra el compromiso de su propia rendición, los sandinistas siguieron dependiendo de la diplomacia centroamericana, confiando en que ello les ganaría la cooperación estadounidense.

Los gobiernos centroamericanos y los miembros de Contadora aumentaron sus presiones al sandinismo, en la tendencia de que si querían quitarse la presión de la Contra tendrían que democratizarse y para que esto último sucediera deberían negociar directamente con ésta. De esta forma, los presidentes centroamericanos decretaron el 7 de agosto de 1989, en Tela, Honduras, el "fin de la Contra" para diciembre de ese año; a cambio, los sandinistas se comprometieron a una democratización de cara a las elecciones de 1990.

### **3.2.2. Sistema electoral y de partidos nicaragüense.**

Los partidos políticos existentes antes de la Revolución de 1978 eran cuatro: Partido Liberal, Partido Conservador, Partido Social Cristiano y Partido Socialista Nicaragüense. Cada uno tenía sus facciones, algunas de las cuales funcionaban con membrete propio, apareciendo y reapareciendo según las circunstancias electorales o de negociación con el gobierno.

En la época de la Revolución los partidos tradicionales fueron superados por una multitud de organizaciones sandinistas, que pasaron a la calidad de partidos con derecho a representación en el Consejo de Estado. En 1980 los sandinistas

---

<sup>147</sup> René Herrera. *Op. Cit.* p. 56.

<sup>148</sup> *Ibid.* p. 93.

aumentaron el número de miembros del Consejo de Estado de 33 a 47 y tomaron esos lugares para sus propias organizaciones, logrando así controlar el 78% de los escaños. A pesar del intenso faccionalismo en que se vieron sumidos los partidos tradicionales, lograron sobrevivir y plantear demandas políticas.

Históricamente, los partidos Liberal y Conservador dominaron el escenario político de Nicaragua, formando un sistema bipartidista. "Durante el gobierno de Anastasio Somoza, el Partido Liberal Nacionalista de Nicaragua (PLNN) se mantuvo en el poder. Mientras que a mediados de 1978 el Partido Conservador Nicaragüense (PCN) logró consolidar a la mayoría de los partidos opositores al gobierno dictatorial en la coalición denominada Frente Amplio de Oposición (FAO), que aglutinó al Partido Popular Social Cristiano de Nicaragua (PPSCN); la Unión Democrática de Liberación (UDL), esta última organizada en 1977 por el exlíder del PCN y editor del periódico "**La Pensa**", Pedro Joaquín Chamorro Cardenal, quien fue asesinado en enero de 1978; así como por el Grupo Movimiento de los 12 (G-12), una organización prosandinista formada por empresarios, académicos y sacerdotes que posteriormente abandonarían las filas de la FAO ante las propuestas de incluir como miembros a integrantes del PLNN en una futura coalición gubernamental".<sup>149</sup>

De cara a las elecciones de 1990 el sistema de partidos nicaragüense se encontraba intensamente fraccionado debido a la gran proliferación de organizaciones políticas que se registró durante el mandato sandinista. Como parte de una supuesta estrategia de pluralismo y apertura al interior del régimen, el Gobierno Sandinista dio pie a la formación de múltiples organizaciones que en sus cúpulas eran dirigidas por simpatizantes sandinistas, y finalmente se adherían a la política del sistema sin que hubiera una oposición real al gobierno.

Destaca que de los 24 partidos existentes en Nicaragua para 1990, el cincuenta por ciento de ellos fueron fundados entre 1978 y 1989, ver Cuadro 1. Asimismo, es sintomático que cinco de los quince partidos que integraron la coalición de la Unión Nacional Opositora (UNO) son los partidos con mayor tradición en Nicaragua, y que fueron fundados en fechas posteriores a la revolución sandinista.

---

<sup>149</sup> "Nicaragua. Información General". *Op. Cit.*, p. 20.

**Cuadro 5**  
**Partidos políticos Nicaragüenses en 1990**

<b>Partidos</b>	<b>Fecha de fundación</b>	<b>Alianza electoral</b>
Partido Liberal Independiente	1944	UNO
Partido Liberal Constitucionalista	1968	UNO
Partido Neoliberal	1985	UNO
Partido Liberal de la Unidad Nacional	1987	
Partido Conservador Demócrata de Nicaragua	1961	UNO
Partido Social Demócrata	1979	UNO
Partido Social Conservador	1989	UNO
Partido de Alianza Popular Conservadora	1984	UNO
Alianza Nacional Conservadora	1989	UNO
Partido Nacional Conservador	1984	UNO
Partido Socialista Nicaragüense	1944	UNO
Partido Comunista de Nicaragua	1966	UNO
Movimiento de Acción Popular Marxista-Leninista	1972	
Partido Revolucionario de los Trabajadores	1984	
Movimiento de Unidad Revolucionaria	1988	
Frente Sandinista de Liberación Nacional	1961	
Partido Social Cristiano	1959	
Partido Popular Social Cristiano	1976	
Partido de Acción Nacional	1987	UNO
Partido Democrático de Confianza Nacional	1988	UNO
Partido Unionista Centroamericano	1920	
Partido Integracionista Unionista de América Central	1990	UNO
Movimiento Democrático Nicaragüense	1978	UNO
<b>Total de partidos: 24</b>		

Fuente: René Herrera. *Op. Cit.* p. 119.

A continuación se hace un pequeño esbozo de los partidos señalados en el Cuadro 5, haciendo un poco de antecedente en su estructuración y el papel que han desempeñado en la vida política de Nicaragua.<sup>150</sup>

**Unión Nacional Opositora (UNO).** Fue formalmente registrada como una coalición política en septiembre de 1989 por 14 miembros directivos encabezados por Violeta Barrios Vda. de Chamorro, quien en 1990 fue postulada como su candidata a la presidencia. Después de la elección en la que Chamorro resultó triunfadora, los miembros de la coalición se dividieron en facciones, algunas de ellas contrarias a brindar su lealtad incondicional al nuevo gobierno y estrecharon sus vínculos con el FSLN, lo cual se explica porque en su seno se albergó a algunos grupos políticos que fueron creados durante la época sandinista.

**Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN).** El partido se estableció en 1961 como un grupo guerrillero y se le denominó sandinista en memoria de Augusto César Sandino. En 1975 el FSLN se dividió en tres tendencias ideológicas denominadas Grupo Guerra Popular Prolongada (GPP); el grupo Tendencia Proletaria (TP) y el mayor, de tendencia moderada, denominado terceristas, agrupación de tendencias antisomocistas formada por estudiantes, docentes e intelectuales. Después de la derrota sandinista en febrero de 1990, Daniel Ortega se comprometió a respetar el mandato popular y en abril 25 participó en la ceremonia de traspaso de poderes de Violeta Barrios Vda. de Chamorro. De acuerdo con un pacto postelectoral de transición, el nuevo gobierno permitiría que el general Humberto Ortega se mantuviera al frente de las fuerzas armadas.

**Partido Conservador Nicaragüense (PCN).** Tiene sus orígenes en el Partido Conservador. En abril de 1991 el partido se fraccionó, una parte se afilió a la coalición del Partido Conservador Laborista (PCL) y la otra al Partido Social Conservador (PSC) para anunciar que emergerían como una oposición política para los comicios generales de 1996.

**Partido Conservador Nacional (PCN).** Grupo político formado por miembros de extrema derecha, el PCN es el descendiente más directo del Partido Conservador.

**Alianza Popular Conservadora (APC).** Reconocida como la organización política mejor estructurada del país, la APC fue fundada en 1985. En una votación cerrada su líder Miriam Argüello obtuvo la candidatura presidencial del partido, derrotando la postulación de Violeta Barrios durante la realización de la Asamblea Nacional.

---

<sup>150</sup> La información referente a los partidos políticos nicaragüenses fue tomada de *Ibid.* pp. 20-28.

**Partido de Acción Nacional Conservadora (PANC).** Fue fundado en agosto de 1989 por un grupo escindido del Partido Conservador demócrata (PCD). En las elecciones generales de 1990 no logró adjudicarse un solo curul en el Congreso.

**Partido Conservador Demócrata (PCD).** Fue fundado en 1979 por un grupo de políticos que se separaron del PDC. Dicha institución política estuvo profundamente dividida a causa de uno de sus líderes, Rafael Córdova Rivas, quien convocó a una Junta General mientras que otros líderes se encontraban en el exilio. El PCD se constituyó en la segunda fuerza política durante los comicios de 1984 al ganar 14 curules del Congreso y el 14% de las preferencias electorales para su candidato presidencial, Eduardo Molina. Posteriormente cedió su registro para la creación del PANC.

**Partido Liberal Independiente (PLI).** Fue organizado en 1944 por un grupo de políticos que demandaban el retorno de los principios tradicionales del PLN. El PLI participó en el Frente Amplio de Oposición antes del triunfo de la Revolución Sandinista en 1979. Posteriormente, el partido fue presidido por Virgilio Godoy Reyes, entonces Ministro del Trabajo y se sumó al Frente Patriótico, pero después del retiro de la Coordinadora se convirtió en el grupo político de oposición más crítico en la campaña de 1984. Este instituto político tiene el mayor número de participantes de la UNO.

**Partido Liberal (PL).** También se le identifica con el Partido Neoliberal (PALI). La organización política fue fundada en 1985 por un grupo de disidentes del PLI.

**Partido Liberal Constitucionalista (PLC).** Tuvo sus orígenes en 1968 y se deriva del Partido Liberal Nacionalista (PLN) de la época somocista.

**Partido Popular Social Cristiano (PPSC).** Fue formado en 1976 y su antecesor es el Partido Social Cristiano Nicaragüense (PSCN). Aunque formó parte del Frente Patriótico, constantemente cuestiona la relación del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) con la Iglesia.

**Partido de Acción Nacional (PAN).** Se consolidó como partido político en 1988 como consecuencia de la diferencia de planteamientos entre miembros del PSCN.

**Partido Demócrata de Confianza Nacional (PDCN).** También se fundó como alternativa política en 1988 por un grupo de disidentes del PSCN.

**Partido Integracionista Centroamericano (PICA).** Se estableció oficialmente como partido en agosto de 1989 al desintegrarse el Partido Unificado de América Central (PUAC).

**Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN).** De tendencia centrista, fundado en 1978 e inicialmente cooperó con los sandinistas; sin embargo, posteriormente estuvo encabezado por el líder contrarrevolucionario Alfonso Robelo Callejas.

**Partido Social Demócrata (PSD).** Fue creado en 1979 como consecuencia de la división del PSCN. Se tenía prohibido que miembros de dicho instituto político adoptaran postulados ideológicos del Partido Socialdemócrata Sandinista (PSDS), ya que no habían aceptado el triunfo de la revolución. A pesar de ello, se autoproclamó un partido moderado y se le negó su membresía en la Internacional Socialista después de haber acusado al FSLN de establecer un gobierno totalitario. A principios de 1985 el PSD rechazó sus vínculos con la Coordinadora contrainsurgente.

**Partido Socialista Nicaragüense (PSN).** Tuvo sus orígenes en 1937 como un partido comunista de tendencia prosoviética que subsecuentemente adoptó una postura socialdemócrata.

**Partido Comunista de Nicaragua (PCN).** Dicho partido se organizó en 1970 por un grupo disidente del PSN pro-Beijing.

**Partido de la Resistencia de Nicaragua (PRN).** Fue organizado por un grupo de excomandantes contrarrevolucionarios el 6 de octubre de 1991.

**Partido Social Cristiano Nicaragüense (PSCN).** Grupo antisomocista fundado en 1957, participó en la alianza del Frente Amplio de Oposición pero rechazó el conformar un Consejo de Estado en 1980. Mantiene vínculos con la Confederación de Organizaciones Políticas Electorales Independientes (COPEI) de Venezuela y con la organización Internacional Demócrata Cristiana. Se autodenomina como un partido centralista y es apoyado por las uniones de comerciantes ganaderos. En las elecciones de 1990 obtuvo una curul en el Congreso.

**Movimiento de Unidad Revolucionaria (MUR).** Fue organizado por el alcalde de Managua, Moisés Hassan, tras solicitar su renuncia como miembro del régimen sandinista por diferencias ideológicas. Como en el caso del PSCN, su candidato presidencial obtuvo una curul en el Congreso al obtener el 1% de las preferencias electorales.

**Partido de Unidad Nacional Conservadora (PUNC).** Tiene sus orígenes históricos en el PCN. En los comicios generales de 1990 Fernando Agüero participó como su candidato presidencial.

**Partido Liberal Independiente Unidad Nacional (PLIUN).** Fue formado en 1988 por un grupo de disidentes del PLI. Rodolfo Robledo fue su candidato en los comicios generales de 1990.

**Partido Marxista-Leninista de Nicaragua (PMLN).** El partido fue fundado en 1986 con el nombre de Movimiento de Acción Popular Marxista-Leninista (MAP-ML), una facción de tendencia al proletariado, bajo el liderazgo de Isidro Téllez. Téllez fue uno de los muchos políticos arrestados en 1980 por fomentar los disturbios callejeros y la adjudicación ilegal de predios.

**Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT).** De tendencia Troskista, se ha caracterizado por calificar de extrema izquierda al partido sandinista.

**Partido Unionista Centroamericano (PUCA).** Partido Integracionista regional que tiene sus antecedentes en el PUCA.

Anterior a los comicios de 1990, en el panorama de la vida electoral de Nicaragua también tuvieron influencia los Estados Unidos por las razones de seguridad que anteriormente se mencionaron. Esta intervención política se registró desde los primeros comicios convocados por el Gobierno Sandinista en noviembre de 1984, pero tuvo objetivos completamente diferentes al propósito de las elecciones del 90. La estrategia empleada en esa coyuntura fue el boicot electoral y la no participación en los comicios. El objetivo en ese momento era la deslegitimación de esas elecciones. A pesar de los intentos de Washington por ampliar el boicot electoral y el incremento del accionar militar de la contrarrevolución para impedir la votación en las zonas de guerra, participaron el 76 por ciento de los votantes registrados.

El FSLN ganó el 67% de la votación y los seis partidos de oposición que sí participaron obtuvieron el resto. La Casa Blanca denunció las elecciones como una "farsa al estilo soviético". Sin embargo, estas elecciones también "contaron con la participación de más de 500 observadores internacionales registrados oficialmente, quienes en su mayoría concordaron sobre la integridad del proceso electoral y de sus resultados, posición compartida por alrededor de 1,500 periodistas que cubrieron el proceso. El calendario electoral programó las siguientes elecciones para noviembre de 1990, fecha que fue adelantada 10 meses –para el 25 de febrero- dentro del marco de las negociaciones del proceso de Esquipulas".<sup>151</sup>

---

<sup>151</sup> Lilia Bermúdez Torres. Política y defensa... Tesis. Op. Cit. p. 190-191.

### **3.3. Presencia de la NED en Nicaragua. Formas de penetración en la sociedad nicaragüense y programas instrumentados**

Como se vio en los apartados anteriores, la presencia de Estados Unidos en Nicaragua se ha registrado a lo largo de su historia a través de las intervenciones militares a principios de siglo y en la década de los setenta y ochenta a través del financiamiento al ejército contrarrevolucionario. Paralelo a este último, el Gobierno Estadounidense planeó una nueva estrategia de influencia que sería aplicada en las áreas de interés de ese país, pero con un costo menor que los despliegues militares y aunado a un elemento ideológico que logra un amplio consenso entre la comunidad internacional: la promoción de la democracia.

Con la llegada de Ronald Reagan como presidente de Estados Unidos, la política de contención al comunismo retomó un auge que había sido atenuado por el descalabro estadounidense en la Guerra de Vietnam; en esos años se convirtió en la prioridad de la política exterior norteamericana. Como ya se planteó en el Capítulo 2, dentro de la estrategia de Reagan se fomentó la creación de instituciones que se encargaran exclusivamente de promover la democracia en aquellas regiones donde fuera prioridad erradicar los movimientos de corte socialista, especialmente en el hemisferio americano. En este contexto, la formación de la NED como un ente promotor de las ideas democráticas en el mundo, presentándose como independiente al Gobierno Estadounidense, sirvió como un eficaz instrumento para poder penetrar sutilmente en la vida política interna de los países en los que, según la visión norteamericana, era imperante se estableciera un régimen libre y democrático.

La penetración en la vida política de Nicaragua fue uno de las primeras tareas de la NED, ya que comenzó a trabajar en este país tan solo un año después de su fundación. "La NED designó como coordinadora del programa nicaragüense a una de sus funcionarias, Adelina "Chiqui" Reyes Gavilán, "cubana de nacimiento y militante anticastrista" quien había trabajado con la organización *Friends of Democratic Center in Central America (PRODEMCA)*, grupo también financiado por la NED que promocionó a los Contras".<sup>152</sup> En los debates iniciales para diseñar el programa en Nicaragua, argumentaba que la estrategia de unidad en acción podría ser un primer paso, pero que una oposición unificada debería ser el objetivo a alcanzar. De esta manera fue que se decidió fortalecer a los partidos y organizaciones contrarios al sandinismo.

Desde 1984 la NED empezó a canalizar fondos a la oposición nicaragüense, que hasta 1988 había recibido más de dos millones de dólares. Los principales receptores fueron el periódico **La Prensa**, propiedad de Violeta Barrios Vda. de Chamorro, la Comisión Permanente Nicaragüense sobre Derechos Humanos y

---

<sup>152</sup> William Robinson. A Faustian Bargain. U.S. intervention in the nicaraguan elections and american foreign policy in the post-cold war era. Westview Press, Colorado, 1992. p. 50.



asociaciones de negocios y partidos políticos. El subterfugio utilizado para justificar tal financiamiento ha sido el que se trata de una ayuda "no partidista", argumento que se invalida al contrastarlo con los hechos: "selección parcial de los receptores; vínculos políticos de éstos con una sola de las partes de la contienda; juntas directivas formadas por personajes identificados también con uno solo de los bandos; elaboración de propaganda subliminal a favor de un candidato, entre otras".<sup>153</sup>

Antes de que en Nicaragua se perfilara el proceso electoral de febrero de 1990, las agencias de la NED comenzaron su trabajo de impulso a los movimientos antisandinistas. En este marco, el IRI y el NDI organizaron seminarios con líderes de la oposición en Managua y en el exterior, cuyos objetivos eran "explorar las posibilidades para que la oposición cívica obtuviera mayor ventaja de la apertura de Esquipulas. Financiados con 600 mil dólares de la NED, los seminarios se diseñaron alrededor de tres temas centrales: planeación partidista y estrategias organizativas, establecimiento de grupos de votantes y formación de coaliciones".<sup>154</sup> Adicionalmente, los dos institutos continuaron enviando a Nicaragua consultores de Estados Unidos y "expertos internacionales" para analizar la fortaleza, debilidad y necesidad de la oposición.

Ya dentro del marco proporcionado por los acuerdos de Esquipulas, el NDI envió una misión de estudio para promover y financiar investigaciones orientadas a hacer un diagnóstico de las condiciones y perspectivas de su involucramiento en los países que son objeto de atención prioritaria. La posición de este Instituto había sido de rechazo a la Contra, abogando por una política de apoyo a fuerzas que pudieran formar un "centro democrático", colocado entre los dos extremos del Sandinismo y la Contra. Después de la firma de los acuerdos de Esquipulas, el NDI lanzó su "programa de desarrollo democrático", al que posteriormente se sumó el IRI.<sup>155</sup>

El esquema de la ayuda no partidista es el que defienden los principales directivos de la NED. Si bien reconocen que han realizado actividades en una diversidad de países, la justificación de su labor se basa en que son solamente un elemento de apoyo de los movimientos que en el interior de cada nación ya se habían generado. En el caso de las operaciones realizadas en Nicaragua, lo que ha sido un tema de suma controversia entre la opinión pública estadounidense y latinoamericana, los representantes de la NED defienden su posición de manera imperante.

En una entrevista realizada a Carl Gershman, presidente de la NED, éste declaró cuando se le preguntó sobre su participación en la transición política de 1990, que

---

<sup>153</sup> Lilia Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* pp. 191-193.

<sup>154</sup> William Robinson. *Op. Cit.* p. 48-49.

<sup>155</sup> *Ibid.* p. 202.

debido a la fragmentación del sistema político nicaragüense lo único que hicieron fue tratar de proporcionar algo de balance en el proceso político en su conjunto, y que si eso había resultado en una apertura democrática había sido lo mejor, pero aclara que la NED no influyó en el resultado de la elección.<sup>156</sup>

Sin embargo, la investigación acuciosa que algunos analistas han realizado a los pasos de la NED en Nicaragua contradicen las declaraciones de Gershman. Existen documentos en los que se narra cómo la organización comenzó a financiar a ciertos sectores estratégicos de la sociedad nicaragüense, aquellos en los que la semilla del descontento con el régimen comenzaba a germinar, con el ánimo de fortalecer y acrecentar una oposición organizada hacia el Sandinismo.

Uno de los sectores a los que les fue destinada la mayor cantidad de recursos fue a los trabajadores, ya que desde el triunfo de la revolución se promovió de manera activa a las organizaciones sindicales antisandinistas. Con la formación de la NED, el Instituto para el Sindicalismo Libre (*FTUI*) asumió ese papel, junto con el Instituto Americano para el Desarrollo del Trabajo Libre. Desde 1984 hasta las elecciones de 1990, el FTUI recibió alrededor de 3 millones de dólares destinados específicamente a Nicaragua. La organización del sector sindical implicaba planes operativos diseñados para garantizar primero el registro electoral y después el voto de los trabajadores y de sus familias.

En un documento del *FTUI* de agosto de 1989 se da a conocer un plan al que se destinaría otro millón de dólares, aprobado como asignación especial dentro del Congreso: "el plan implicaba usar un sistema multiplicador para organizar a 4,200 activistas. Después de ser entrenados y asalariados por el FTUI, cada activista debía operar en una de las 4,200 zonas administrativas de Nicaragua donde habían sido establecidos consejos electorales. Por esta vía la NED creó y controló una estructura en el ámbito nacional, organizada verticalmente para la intervención en el proceso electoral a través del sector sindical, cuyo objetivo era garantizar el voto de los trabajadores. Con fondos de la NED, el FTUI condujo entre agosto y diciembre un total de 147 programas de entrenamiento, 130 locales, 16 departamentales y uno nacional. Una vez entrenados, los nuevos activistas fueron mandados alrededor del país con salarios de la misma fundación".<sup>157</sup>

Otros de los sectores en los que los programas de la NED tuvieron una buena acogida fue entre los grupos de mujeres y jóvenes. Este último resultó de suma importancia por dos razones: el cincuenta por ciento de la población de ese entonces era menor de treinta años y la juventud había alcanzado un alto grado de madurez política, pues fue uno de los sectores que participó intensamente en el derrocamiento de la dictadura de Somoza. En cuanto a las mujeres el punto de

---

<sup>156</sup> Ignacio Rodríguez. "Preservar la estabilidad del sistema, objetivo de la NED en México" en *El Financiero*. México, año XVIII, Num. 3407, 20 de julio de 1994. p. 34.

<sup>157</sup> William Robinson. *Op. Cit.* pp. 68-70.

partida fue aprovechar el antagonismo que se había creado con el sandinismo en dos sectores: aquéllas que manejaban el mercado informal y las madres que se oponían al reclutamiento forzoso de sus hijos.

La NED insistía en que los proyectos de jóvenes y mujeres eran actividades de educación cívica no partidista, sin embargo, la propaganda diseñada por estos grupos contenía elementos subliminales de apoyo a la UNO, "como la utilización de los colores de esta coalición, el blanco y el azul, así como otro tipo de simbología que podía inducir el voto".<sup>158</sup>

Con la intención de aglutinar a los sectores que no se encontraban ni en el grupo de los trabajadores, ni de los jóvenes y mujeres, se generó la propuesta de crear una iniciativa que involucrara en su conjunto a la sociedad civil, lo cual se concretizó en la fundación de una organización cívica promotora del voto. La tarea le fue encargada al IFES, quien organizó **Vía Cívica**, que fue concebida como un "grupo de notables no partidistas" dedicados a ayudar a registrar a la población en edad de votar y promover valores cívicos.

Durante 1989 la NED otorgó a Vía Cívica "tres donaciones sucesivas por un monto total de 540 mil dólares, para establecer sus oficinas y pagar personal de tiempo completo. No obstante, de los 12 miembros de su consejo ejecutivo, por lo menos diez eran militantes de la UNO y/o líderes de grupos que han recibido fondos de la NED en el pasado, entre los que están representantes de la Central de Unidad Sindical (CUS), Central de Trabajadores de Nicaragua (CTN), el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP) y el periódico La Prensa".<sup>159</sup> Adicionalmente, el IFES pagó un dólar diario a los voluntarios de Vía Cívica durante el curso de la campaña electoral. Debido a la tasa de cambio prevaleciente y a los precios internos, estos 30 dólares mensuales eran superiores al promedio de los salarios de los trabajadores. Este financiamiento fue mantenido a lo largo de la campaña y aún continuó después de las elecciones de 1990.

Como se ha venido mencionando anteriormente, una de las estrategias de mayor importancia de la NED fue la aportación de recursos a distintos medios de comunicación nicaragüenses. Las actividades patrocinadas por la NED a los medios de comunicación abarcaron diferentes áreas: los medios impresos, estaciones de radio, propaganda televisiva y editoriales en el exterior para publicación de libros y revistas con alto carácter propagandístico antisandinsita.

Desde el triunfo de la revolución el periódico de la familia Chamorro, **La Prensa**, "recibió tanto financiamientos encubiertos a través de la CIA, como abiertos por medio de organizaciones privadas estadounidenses como *Americares Foundation*. La NED se introdujo en Nicaragua en 1984 a través de PRODEMCA, otorgándole

---

<sup>158</sup> *Ibid.* p. 74.

<sup>159</sup> Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* p. 212-213.

mil dólares entre ese año y 1985. En 1986 la NED transfirió su operación de La Prensa a *Delphi International Group*. Con la firma de los Acuerdos de Esquipulas, la NED diseñó un programa independiente de medios de comunicación en Nicaragua, que implicaba la ampliación del financiamiento y asesoramiento político directo de los medios de oposición, incluyendo La Prensa y varias estaciones de radio. La Prensa recibió casi un millón de dólares de la NED de 1987 a las elecciones, destinados a la compra de papel, salarios, suministros y contratos de servicios cablegráficos".<sup>160</sup>

No conforme con haber llegado a cubrir un amplio espectro de la sociedad nicaragüense con sus programas, la NED también apoyó la creación de un fondo editorial que fuera de las fronteras de Nicaragua difundiera ideas favorables a la causa de la derecha en ese país. "El programa se manejó desde Costa Rica y Washington, y la mayoría de los programas estuvieron a cargo de *Freedom House*,<sup>161</sup> que entre 1984 y 1989 recibió de la NED aproximadamente 3 millones de dólares para distribución de artículos favorables a las causas de la derecha, organizar conferencias de prensa y financiar estudios académicos. Otro millón de dólares fue destinado a la formación de una editorial centroamericana basada en San José, Costa Rica, llamada Libro Libre, que fue administrada por el nicaragüense Xavier Zavala Cuadra".<sup>162</sup>

En los Cuadros siguientes se puede observar de manera más clara y detallada los programas que la NED instrumentó en Nicaragua con miras a las elecciones de 1990. Es de llamar la atención el elevado financiamiento que se derramó en una gran variedad de programas, especialmente los dirigidos al sector sindical y al desarrollo de algunos medios de comunicación.

---

<sup>160</sup> *Ibid.* p. 213-214.

<sup>161</sup> Organización estadounidense que participó en los esfuerzos de relaciones públicas de los Contras, y trabajó con el Consejo de Seguridad Nacional como el enlace entre la Oficina de Diplomacia Pública del Departamento de Estado y grupos privados conservadores.

<sup>162</sup> Libro Libre se dedicó a publicar trabajos intelectuales de prominentes antisandinistas de Nicaragua y de otros países de Centroamérica, los cuales fueron promovidos comercialmente y circulados entre gobiernos, diplomáticos y círculos universitarios en la región. Otro proyecto de la NED basado en Costa Rica fue la publicación de la revista trimestral antisandinista "Pensamiento Centroamericano". Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* p. 215-216.

**Cuadro 6**  
**Fondos entregados por la NED a Nicaragua**  
**1989**

Donante	Receptor y/u objetivo	Monto en dólares
America's Development Foundation	Apoyar al Centro de Asesoría para la Democracia (CAD) para llevar a cabo un programa cívico de capacitación y educación democrática, diseñado para mejorar la comunicación entre organizaciones democráticas nicaragüenses de la oposición y promover la solidaridad regional para la lucha no violenta por la democracia.	247,500
Center for Democracy	Llevar a cabo un proyecto de monitoreo y supervisión electoral hasta las elecciones de febrero de 1990.	75,000
Centro Internacional para la Empresa Privada (CIPE)	Permitir al Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP) comenzar su monitoreo y análisis de la economía y condiciones reguladoras en el país.	100,000
Delphi International (DI)	Asistir a la Coordinadora Democrática Nicaragüense para reforzar su base institucional y continuar sus actividades de promoción de un futuro democrático.	22,000
DI	Ayudar al periódico <b>La Prensa</b> con los costos de importación de material, refacciones, equipo y capacitación de personal.	470,000
DI	Ayudar a cuatro estaciones de radio independientes a importar equipo y refacciones.	95,000
DI	Apoyar actividades de educación cívica no partidarias para promover la participación de las mujeres en el proceso electoral.	55,000
DI	Apoyar actividades de educación cívica no partidarias para promover la participación de la juventud en la vida política del país.	55,000
Instituto para el Sindicalismo Libre (FTUI)	Organizar una serie de programas de información y educación designados para apoyar sindicatos nicaragüenses para desarrollar sus capacidades organizativas y lazos de solidaridad con otros sindicatos del hemisferio.	397,300
FTUI	Dar asistencia a sindicatos y cooperativas nicaragüenses afiliadas para permitir a miembros plantar y cosechar en 1989.	80,200
FTUI	Asistir al movimiento laboral independiente de Nicaragua para movilizar a trabajadores y sus familias para participar en el proceso electoral y reforzar la posibilidad de los sindicatos para apoyar los derechos humanos y de los trabajadores.	415,000

Donante	Receptor y/O objetivo	Monto en dólares
Freedom House	Apoyar la publicación y distribución de la revista cultural "El pez y la serpiente", de escritores independientes.	25,000
Federación Internacional para Sistemas Electorales (IFES)	Apoyar al movimiento cívico democrático nicaragüense creado para promover el registro electoral y participación a través de actividades de educación civil y capacitación de las bases.	340,000
Inter American Bar Foundation	Copatrocinar con la Fundación Independiente de Profesionistas Nicaragüenses y otras organizaciones un seminario internacional en Managua sobre el proceso electoral nicaragüense.	38,800
Instituto Internacional Republicano (IRI)	Facilitar proyectos de educación civil en dos institutos conservadores de educación para promover el entendimiento de principios democráticos entre activistas políticos y líderes juveniles, y proveer capacitación en el desarrollo de habilidades laborales.	85,000
IRI	Promover un seminario internacional de entrenamiento electoral para líderes políticos y atraer a representantes de organizaciones juveniles internacionales para una visita de observación.	107,000
IRI	Cubrir parte de los costos de un equipo completo de televisión y producir una serie de programas informativos y noticieros.	252,000
Instituto Nacional Demócrata (NDI)	Apoyar el esfuerzo de ciudadanos nicaragüenses democráticos para promover elecciones libres y limpias y para apoyar al Instituto para la Promoción y la Capacitación Electoral (IPCE).	290,140
NDI e IRI	Apoyo a programas para alentar la participación, otorgar confianza en el proceso electoral y promover elecciones libres y limpias.	450,000
<b>TOTAL:</b>		<b>3'599,940</b>

Fuente: NED, Anual Report, 1989. Tomado de Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. Qp. Cit. pp. 203-205.

Es importante señalar que se han separado los Cuadros de asignación de fondos de 1989 y 1990 debido a que los cortes que se realizan para la elaboración de los reportes anuales de la NED se hacen en el mes de octubre del año anterior al que se citan los datos. Entendido de esta manera, el Cuadro correspondiente al año de 1990 engloba los programas que fueron financiados en Nicaragua desde octubre de 1989 a septiembre de 1990, periodo en el que se desarrolló el proceso electoral que nos ocupa.

Con esta aclaración es más comprensible la erogación tan alta de recursos que se asignaron en ese periodo a las organizaciones nicaragüenses y no en el periodo de

1989. Para 1990 el monto total del financiamiento se incrementó aproximadamente en un ciento diez por ciento.

**Cuadro 7**  
**Programas financiados por la NED en Nicaragua**  
**1990**

Organización	Monto asignado en dólares	Propósito
America's Development Foundation	75,000	Apoyar al Consejo de Asistencia Democrática (CAD) para llevar a cabo programas de capacitación y educación cívica para líderes comunitarios, grupos de maestros, mujeres y jóvenes, organizaciones profesionales y cooperativas, destinados a promover el desarrollo del proceso electoral, animar el consenso entre los intereses que compiten e incrementar la participación ciudadana efectiva en los niveles locales y nacionales.
Creative Associates International, Inc.	50,000	Asistió al Instituto Nicaragüense de Administración Municipal para que impartiera conferencias en Managua sobre administración municipal a los 143 nuevos alcaldes electos.
DI	40,000	Apoyó al Centro de Formación Juvenil en la promoción de la participación política y educación cívica a los jóvenes a través de seminarios, foros públicos y materiales cívicos educativos.
DI	175,000	Apoyó a medios de comunicación independientes como el periódico La Prensa, Radio Corporación, Radio Darío y Radio San Cristóbal a reemplazar y renovar equipo necesario para realizar sus operaciones.
DI	235,000	Proporcionó asistencia a Radio Corporación en sus necesidades de equipo.
FTUI	493,013	Asistió a la Confederación de Unidad Sindical para movilizar a sus miembros y monitorear las elecciones.
FTUI	73,000	Apoyó a la Confederación de Unidad Sindical para fortalecer la defensa de los derechos de los trabajadores.
IFES	153,000	Apoyó a través de la organización nicaragüense Vía Cívica programas post-electorales de educación cívica.
IFES	27,769	Apoyó a Vía Cívica en su programa de educación del voto y en sus actividades de intercambio.
IRI	113,700	Apoyó a la Academia Centroamericana, que constituye un esfuerzo cooperativo entre cuatro fundaciones de Nicaragua, Costa Rica, Guatemala y Honduras, dedicada a fortalecer los principios democráticos en la región.

Organización	Monto asignado en dólares	Propósito
NDI e IRI	6,254,753	Un programa conjunto para promover el desarrollo a largo plazo de los partidos políticos en Nicaragua y proporcionar educación cívica y electoral para alentar la participación y dar confianza al proceso electoral a través de las siguientes instituciones: Unión Nacional Opositora, para infraestructura necesaria para llevar a cabo las actividades normales de un partido político; Instituto para la Promoción y Capacitación Electoral, para actividades no partidarias que alentaron la participación en las elecciones y promovieron confianza en el proceso electoral, incluyendo verificación de las listas de registro, monitoreo de programas y educación cívica y electoral; Unión Democrática Internacional, para mandar una delegación internacional para monitorear las elecciones nacionales, invitada formalmente por el Consejo Supremo Electoral Nicaragüense.
<b>TOTAL</b>	<b>7'690,235</b>	

Fuente: "Democracy Promotion Grants Database". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ned.org>). [30 de mayo de 1997].

### 3.4. Las elecciones de 1990

Después de haber sido objeto de múltiples presiones a través de la Contra y del Grupo Contadora para lograr la democratización, el proceso electoral nicaragüense de 1990 marcó un parteaguas en la política interior y exterior de ese país, pues el cambio de un régimen de corte socialista a uno afín a las políticas liberales resultó determinante para que las presiones de Estados Unidos cesaran y se pasara a una etapa de "cooperación y acercamiento" entre los dos países.

Además de la influencia de los grupos señalados en el párrafo anterior, la presencia de organizaciones internacionales como la NED y sus filiales en ese país fueron entidades que con su trabajo contribuyeron sutilmente a que los resultados de la elección favorecieran a Violeta Barrios Vda. de Chamorro, y aprovecharan el desgaste que los años de guerra había generado en la política y economía de Nicaragua.

El trabajo de la NED en Nicaragua ha sido una de las operaciones más exitosas en la historia de su actuar en las naciones del globo, pues con la estrategia que aplicó en 1990 logró vencer al "enemigo" de Estados Unidos en ese país y cumplió con los objetivos que en ese tiempo se determinaron en la política exterior estadounidense.



### 3.4.1. Desarrollo del proceso electoral

Después de haber accedido el Gobierno Sandinista a realizar elecciones para febrero de 1990, el escenario político se empezó a perfilar como uno de los más tensos y vigilados en cuanto a cuestiones de transición democrática se han registrado. La tensión se pronunciaba debido a que en Nicaragua se ponía en juego una revolución pro soviética, que se vio forzada a democratizarse debido a años de desgaste interno entre la Contra y el ejército sandinista, y obligada a ceder ante las medidas diplomáticas puestas en marcha para encontrar una solución al conflicto centroamericano.

En las elecciones participaron diez partidos y coaliciones políticas con candidatos propios a la Presidencia y Vicepresidencia de la República. La UNO, principal opositor, estaba integrada a su vez por catorce partidos y organizaciones, desde comunistas hasta contras. La Contra al no desarmarse ante las elecciones, confiaba su presencia a la UNO, pues le garantizaba que si no había respeto a los resultados electorales, el sandinismo seguiría siendo atacado militarmente. Además, ello ocurría sin que se pusiera en riesgo ninguna de las identidades, la de la oposición interna y la de oposición armada. Con la posición que asumían los sandinistas, la Contra obtendría doble beneficio: no se desarmaba y no se arriesgaba electoralmente como partido político.<sup>163</sup>

El 2 de septiembre de 1989 los catorce grupos heterogéneos que se habían unido para formar la UNO postularon a Violeta Barrios de Chamorro como su candidata a presidente y a Virgilio Godoy, el líder del Partido Liberal Independiente (PLI), como vicepresidente. Por parte del sandinismo contendió nuevamente el entonces presidente de Nicaragua, Daniel Ortega. Cabe hacer mención que Nicaragua se enfrentó a estas elecciones con un régimen muy lesionado por la guerra intestina y por el bloqueo económico impuesto por Estados Unidos. El desgaste que propició en la sociedad la falta de recursos y la inestabilidad política fueron factores que propiciaron la buena acogida de los programas que la NED aplicó en ese país, que de forma muy velada pero firme tuvieron un tinte de oposición al sandinismo.

En términos generales la campaña electoral se desarrolló en un clima de paz. "Como muestra de apertura y disposición del régimen sandinista al proceso de transición democrático se autorizó que más de dos mil observadores extranjeros vigilarán la jornada electoral, en la que un millón 750 mil nicaragüenses empadronados —el 89% de los ciudadanos en edad de votar— sufragaron para elegir Presidente y vicepresidente de la República, diputados a la Asamblea Nacional y autoridades municipales en todo el país".<sup>164</sup>

---

<sup>163</sup> René Herrera. *Op. Cit.* p. 121.

<sup>164</sup> Francisco Ortiz Pinchetti. "El pueblo nos quiere porque sabe ser digno: Ortega; Aplastaremos al sandinismo: Chamorro" en *Proceso*. México, año 13, Num. 694, 19 de febrero de 1990. pp. 44-45.

# ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

Misiones oficiales de la ONU y de la OEA y el Consejo de Jefes de Estado Libremente Elegidos del Centro Carter,<sup>165</sup> que dirige el expresidente estadounidense Jimmy Carter, siguieron paso a paso el proceso electoral, desde la integración del Consejo Supremo Electoral (CSE) y el registro de partidos políticos, hasta el procedimiento de empadronamiento, el desarrollo de las campañas, la utilización de medios de comunicación y organización técnica de la jornada electoral. Según sus informes, esos organismos encontraron "satisfactorio" en lo general el desarrollo del proceso. Otra treintena de organismos participaron también como observadores invitados, entre ellos los grupos estadounidenses "Testigos por la Paz, Centro para la Democracia, Oficina de Washington para América Latina (WOLA por sus siglas en inglés), así como el Parlamento Europeo, las fundaciones alemanas *Friedrich Ebert* y *Konrad Adenauer*, la Cámara de Representantes de Colombia, las embajadas de Suecia, Gran Bretaña y España en Nicaragua, y muchas más".<sup>166</sup>

De entre todas las organizaciones que participaron como observadoras en el proceso electoral destaca el papel protagónico que tuvo el Centro Carter, que si bien se presenta como una organización identificada con los intereses demócratas estadounidenses pero sin difundirlos en el exterior, la estrategia de trabajo que adoptó comulgó completamente con las actividades de preparación del proceso electoral que había realizado la NED para orientar el resultado de los comicios. A pesar de que el Centro Carter es una organización que trabaja de manera independiente, la estrategia de complementación del trabajo de la NED que realizó en Nicaragua favoreció y fortaleció el logro del objetivo de las dos organizaciones: promover los intereses de Estados Unidos en el mundo a través de organismos de la sociedad civil.

En este marco pareciera que el Gobierno de los Estados Unidos se había mantenido al margen de la situación política de Nicaragua; sin embargo, pese a la labor que ya venía realizando la NED con sus programas, a través de la CIA se inyectaron fondos a la oposición nicaragüense para inclinar la balanza de su lado.

De acuerdo con informaciones proporcionadas por la revista *Newsweek*, "entre abril y septiembre de 1989 la CIA canalizó al menos 5 millones en financiamiento encubierto a la UNO. Algunos congresistas rechazaban la idea de continuar con este tipo de financiamientos clandestinos, por lo que su anuencia a la aprobación de los 9 millones de dólares para el proceso electoral, sólo se dio hasta que el presidente Bush y el secretario de Estado Baker aseguraron que si se aprobaba esa ayuda con carácter abierto, no se recurriría al financiamiento encubierto a través

---

<sup>165</sup> *Think Tank* estadounidense creado en 1982, que se encarga del desarrollo de programas orientados a mejorar la calidad de vida, tanto en Estados Unidos como en otros países del mundo. Sus tareas se dividen en tres áreas: Democratización y Desarrollo Internacional, Salud Global y Revitalización Urbana.

<sup>166</sup> Francisco Ortíz Pinchetti. *Op. Cit.* p. 45.

de la CIA. Sin embargo, la misma revista denunciaría posteriormente que la CIA proporcionó otros 6 millones para "programación regional" de operaciones encubiertas fuera de Nicaragua, diseñadas para influenciar las elecciones".<sup>167</sup>

En otro orden, la vigilancia del proceso electoral se midió también sobre la base de encuestas. A pesar de la gran cantidad de recursos destinados para el apoyo a la oposición nicaragüense, las encuestas arrojaban en la mayoría de las veces como triunfador en las elecciones de febrero de 1990 al FSLN. Asimismo, es curioso que las campañas electorales de la oposición resultaran un tanto austeras, sin grandes concentraciones masivas, hecho que reforzaba los números que arrojaban las encuestas. Sin embargo, estos datos fueron abatidos por el resultado de la contienda. Este hecho se explica por el miedo de la población a expresar libremente su preferencia electoral y porque la mayor parte de los fondos distribuidos por la NED y la CIA en Nicaragua no fueron destinados directamente a las campañas electorales, sino a influir en el ánimo de la población para que votara por la alternativa opositora al sandinismo.

### 3.4.2. Estrategia de la NED e intervención en el proceso electoral

"La NED se encargó de canalizar no menos de 12.5 millones de dólares entre 1989-1990 para apoyar el fortalecimiento de diversas fuerzas integradas en la coalición encabezada por Violeta Barrios Vda. de Chamorro, así como por la puesta en marcha de programas de diversa índole".<sup>168</sup> Asimismo, parte de esta cantidad fue destinada a organizaciones estadounidenses y latinoamericanas, a través de la AID, para que organizaran su propia delegación de observadores en Nicaragua.

A pesar de que los estatutos de la NED prohíben el financiamiento directo de campañas electorales, la NED respaldó monetariamente a la UNO, argumentando que el apoyo a la UNO no representaba una ayuda directa a los candidatos de la coalición, y a instituciones ligadas a ese grupo, como a Vía Cívica. La donación otorgada a Vía Cívica se realizó a través de Henri Quintero y el IFES, en cuyo cuerpo de directores figuran personajes del espectro conservador de Estados Unidos. "A través de esos y otros conductos, como la conexión NED-Venezuela-La Prensa –mediante la cual se triangularon recursos con la colaboración del gobierno de Carlos Andrés Pérez-, o la relación NED-Carmen Group-UNO, mediante la cual se proporcionó asistencia técnica, política y económica a la coalición opositora, los fondos asignados por el Congreso de Estados Unidos contribuyeron a la victoria de Violeta Barrios de Chamorro".<sup>169</sup>

---

<sup>167</sup> Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* p. 192.

<sup>168</sup> Ignacio Rodríguez Reyna. "Las Huellas ..." *Op. Cit.* p. 34.

<sup>169</sup> *Ibidem.*

En el seno del Congreso Estadounidense se discutía la viabilidad de la entrega de fondos a la NED para continuar con sus labores en Nicaragua, debido a la polémica desatada por la asignación de los mismos. En este sentido, el Congreso ya había limitado a la NED para entregar ayuda directa a candidatos, sin embargo, en el caso de Nicaragua la organización recurrió a una serie de subterfugios para evadir tal disposición. El primero de ellos se formalizó el 17 de octubre de 1989, mismo día en que fue aprobada la ayuda de 9 millones de dólares para la causa. Este dinero fue justificado en parte en la constitución del Instituto para la Promoción y Capacitación Electoral (IPCE), caracterizado por la NED como una "organización multipartidista para conducir actividades que promovieran la participación en el proceso electoral más que a los candidatos de la UNO".

Sin embargo, "los cinco miembros de la junta directiva del IPCE eran Alfredo César, asesor en jefe de la campaña presidencial de la UNO; Luis Sánchez, vocero oficial de la UNO; Guillermo Potoy, "mano derecha" de César y líder del Partido Social Demócrata, afiliado a la UNO; Silviano Matamoros, que dirigía una facción del Partido Conservador Integrada a la UNO; y Adán Fletes, líder del Partido Demócrata de Confianza Nacional, también miembro de la coalición de la UNO",<sup>170</sup> lo que nos puede demostrar que la ayuda "no partidaria" en realidad tenía una finalidad y estrategia perfectamente dirigida.

La creación del IPCE fue particularmente importante en el desarrollo de esta estrategia, ya que las actividades que el Instituto desarrollaba eran las de verificación, registro y proyecto de observadores electorales. La primera implicaba la organización y entrenamiento de más de 15 mil personas para checar la lista de los votos registrados, a través de una campaña puerta a puerta. "Tal programa de verificación y observación estaba diseñado para empezar a mediados de noviembre de 1989. Con el entrenamiento se incluía un financiamiento de personal nacional para esta campaña así como personal local para cada una de las nuevas regiones".<sup>171</sup>

Una parte importante para la legitimación del proceso electoral nicaragüense lo constituyó la gran cantidad de observadores electorales que cubrieron las actividades de todo el proceso. Con la finalidad de apoyar estas tareas "la NED destinó un millón de dólares, adicional a los 2.9 millones que se habían dirigido para gasto discrecional, al financiamiento de grupos de observadores, incluyendo al Centro Carter y al Centro para la Democracia de Allen Weinstein. Asimismo, el IADSL, el CAD y *Freedom House* recibieron 85 mil dólares de la NED para organizar sus propias delegaciones".<sup>172</sup>

---

<sup>170</sup> William Robinson. Op. Cit. p. 63.

<sup>171</sup> Bermúdez Torres. Política y defensa... Tesis. Op. Cit. p. 202-204.

<sup>172</sup> William Robinson. Op. Cit. p. 57-58.

El papel de los observadores electorales finalizó con la mediación entre los contendientes para que cada una de las partes controlara a sus seguidores y se pudiera presentar la transferencia de poderes en paz. De esta manera, ambas partes pidieron a los observadores que se quedaran, vigilaran y garantizaran la transición, y nombraron a Humberto Ortega por el FSLN y a Antonio Lacayo de la UNO, para que encabezaran los equipos de trabajo. En los días siguientes posteriores a los comicios, Jimmy Cáster se reunió en varias ocasiones con los dos equipos y definieron los parámetros de la transición, llegando al acuerdo de que Violeta Barrios Vda. de Chamorro asumiera el poder el 25 de abril de ese año, entre algunos otros.<sup>173</sup>

No es de sorprender que también el Centro Carter haya sido beneficiario de los recursos que se destinaron al financiamiento de los observadores electorales, pues a pesar de que su trabajo se presentó como independiente de toda organización e interés político o partidista, su presencia en Nicaragua ser la de un observador poco polémico, pero que aseguraría que la transición en ese país se diera conforme a los intereses norteamericanos.

El financiamiento de la NED para los observadores no solamente se aplicó a grupos estadounidenses, también se apoyó a organizaciones de Costa Rica, Uruguay y Argentina, ya que estos países y Nicaragua tenían acuerdos de inmigración recíprocos y sus ciudadanos no necesitaban visa para entrar, hecho que también aportó la idea de latinoamericanización del ejercicio de observación, aunque los fondos para estas actividades seguían siendo de procedencia norteamericana. Cabe recordar que durante el último período de Gobierno Sandinista en Nicaragua se cancelaron las visas de ingreso para los ciudadanos norteamericanos.

Otro aspecto importante que destaca en los Cuadros 6 y 7 es la importancia que cobraron los recursos que fueron destinados a los medios de comunicación, y en especial al desarrollo de las radiodifusoras. En este sentido, a diferencia de otras asignaciones resulta poco significativa, pero si observamos que 175 mil dólares fueron destinados sólo a una estación de radio, Radio Corporación, para cubrir sus necesidades de tecnología y material necesario para realizar sus labores, resulta bastante significativa esta cantidad, que en los años de 1989-1990 ascendió a 505 mil dólares que se utilizaron para cuatro estaciones de radio.

En este sentido y liberadas de la censura, las estaciones de radio opositoras alentaron la participación de los electores, mientras las radios sandinistas hacían lo mismo con sus seguidores. "En un país como Nicaragua, rural y pobre, la comunicación radial es un medio fundamental para la política. Esto se demostró en las elecciones de 1990, cuando la población rural "vivió pegada a la radio" como

---

<sup>173</sup> Robert A. Pastor. *Op. Cit.* p. 256.

único puente de información durante la campaña electoral, como antes lo había hecho para seguir los acontecimientos de la guerra civil".<sup>174</sup>

A pesar de las evidencias que ya se han señalado, los directivos de la NED han insistido en que los recursos asignados a Nicaragua en el proceso electoral de 1990 no fueron un intervencionismo velado, sino una ayuda a las fuerzas políticas nicaragüenses que no favoreció particularmente a ningún partido o grupo político. En una entrevista realizada a Carl Gershman, presidente de la NED, se expresó la posición de la organización respecto a los señalamientos contra la NED en el proceso electoral de 1990.

Gershman comentó que considera "totalmente injusto que aseguren que creamos un desbalance a favor de la UNO, que era una fuerza extremadamente débil y fragmentada en Nicaragua. Lo único que hicimos fue tratar de darles un poco de ayuda, de modo que tuvieran recursos muy modestos y capacidad para competir".<sup>175</sup> Aunque no se reconoce del todo la intencionalidad con la que apoyó a la UNO, en las palabras de Gershman se evidencia que lo que se quiso lograr con la UNO era el fortalecimiento en especial de esa coalición por el perfil izquierdista de los miembros de esta, lo que interesaba especialmente a los Estados Unidos y era su objetivo central.

### **3.4.3. Consecuencias de la intervención de la NED. Triunfo y ascenso al poder de Violeta Barrios Vda. de Chamorro**

El 25 de febrero de 1990 se realizó la jornada electoral que decidió el futuro de Nicaragua. Pese a que las encuestas señalaron como inminentes triunfadores a los candidatos sandinistas, el conteo final de los votos dio el triunfo de la contienda a la UNO. "De un total de 1,420,544 votos válidos, 579,886 fueron depositados para el FSLN, es decir el 40.8%. La coalición de la UNO recibió 777,552, que significó el 54.7%. Los ocho partidos restantes tuvieron un resultado casi imperceptible al recibir en su conjunto 4.5%, es decir el voto de 63,106 personas".<sup>176</sup>

Además de haber ganado la presidencia y la vicepresidencia, la UNO logró adjudicarse 51 de los 92 curules de diputados en la Asamblea Nacional, mientras que el FSLN obtuvo 39 puestos. Estos resultados fueron extremadamente sorprendentes tanto para los sandinistas, que confiaban ciegamente en obtener el triunfo, y para los países de la región, incluyendo a Estados Unidos, quienes esperaban que su estrategia de combate al Gobierno Sandinista rindiera frutos hasta las elecciones de 1996.

---

<sup>174</sup> René Herrera. *Op. Cit.* p. 123.

<sup>175</sup> Ignacio Rodríguez. "Preservar ..." *Op. Cit.* p. 33.

<sup>176</sup> Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* p. 229.

Lo sorprendente del triunfo adelantado del diseño estadounidense de GBI y de la política de promoción de la democracia resultó evidente en las declaraciones del ex presidente Reagan, quien reaccionó afirmando que "el resultado había sido un "ardid sandinista", ya que el FSLN pasaba a la oposición justo en un momento en el que la crisis económica del país era prácticamente irresoluble, con lo que dicho peso se transfería a la triunfante oposición".<sup>177</sup>

Entre las explicaciones que surgieron del fenómeno los analistas del sandinismo argumentaron varias justificaciones, entre las que predominaron la acción imperialista, el miedo al reclutamiento militar, las promesas de la UNO de conseguir ayuda económica de Estados Unidos, entre muchas otras. Sin embargo, resultaría muy simplista el argumentar que fue solamente la intervención de los Estados Unidos lo que condujo a la victoria de la UNO, sin subestimar el papel de la influencia que tuvo en el proceso, en el punto de inflexión en el que se encontraba Nicaragua era muy entendible que esto sucediera.

Para analizar este fenómeno, resulta necesaria una aproximación más integral de la situación. "El cansancio de la guerra y el rechazo al servicio militar, el impacto económico del conflicto bélico, las medidas de ajuste estructural adoptadas por el Sandinismo en lo económico a partir de 1985 y acentuadas en 1988, con un impacto social semejante al de otros países de América Latina, la paulatina desvinculación de la dirigencia del FSLN con las bases del partido y con la población, el incierto panorama internacional que perfilaba la crisis del mundo socialista, la constatación de que el uso de la fuerza era una opción viable como lo había demostrado la invasión contra Panamá, entre otros, fueron algunos de los factores que llevaron al fracaso al Gobierno Sandinista. Este aglutinamiento de circunstancias, junto con la intervención política estadounidense, formaron parte de ese todo que explicaría la conducta política del electorado nicaragüense".<sup>178</sup>

Si bien el papel que desempeñó la NED en el proceso electoral podría calificarse aparentemente como un simple apoyo al fragmentado sistema de partidos nicaragüenses, los datos que se han presentado en los Cuadros 6 y 7 nos indican que la mayoría de los fondos fueron destinados a apoyar las actividades de la oposición al Sandinismo y a la misma UNO, que carecía de los recursos suficientes como para haber desarrollado una campaña electoral como la que realizó y haber aglutinado a la mayoría de los partidos opositores al gobierno. La creación de organizaciones cívicas "independientes", el apoyo a los medios de comunicación, el financiamiento a organizaciones sindicales, de jóvenes y de mujeres fueron el cuerpo de la estrategia de la NED que condujo al triunfo de la UNO.

Otros datos en los que se apoya el argumento del financiamiento de la NED con la intención de minar y derrocar al régimen sandinista son los que nos aporta el

---

<sup>177</sup> *Ibid.* p. 230.

<sup>178</sup> Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* p. 230.

Cuadro 7, en el que se hace un comparativo de los fondos destinados a Nicaragua con el resto de América Latina. Es significativo que el 60% del financiamiento que la NED destinó a la región de octubre de 1989 a septiembre de 1990 haya tenido como objetivo Nicaragua. Una casualidad de este tipo resultaría irrisoria en el contexto del proceso de pacificación centroamericano y del enfrentamiento ideológico entre los Estados Unidos y Nicaragua, que pretendía permanecer como un pilar de los postulados socialistas en América, que para esas fechas se encontraban en proceso de desmoronamiento. En 1991 la cifra de asignación para Nicaragua bajó significativamente a un 15.8% del total que se destinó a los países latinoamericanos.

Si bien pudiera pensarse que la visión de intervención estadounidense corresponde a una perspectiva latinoamericana de las acciones de Estados Unidos, es interesante observar que en el seno de la sociedad norteamericana hay ciertos sectores que comparten esta postura, pese al alto consenso que genera la política de promoción de la democracia en el interior de esa nación. Según el periodista Chip Berlet, colaborador habitual de los diarios *Boston Globe* y *Chicago Sun Times*, "la operación en Nicaragua fue considerada por la NED como un triunfo de las fuerzas democráticas, pero para los críticos de la Fundación representa el más claro ejemplo de una operación desestabilizadora en la que se derroca a un gobierno".<sup>179</sup>

El triunfo de la UNO en Nicaragua representó la concreción del sustento ideológico de la política exterior de los Estados Unidos, en el que la promoción de la democracia, el fundamento de la adopción de esta política, también empezó a dibujarse con el ascenso de Violeta Chamorro al poder: la adopción del modelo de economía de mercado estadounidense, que redundó en el crecimiento de su modelo y, por supuesto, en el incremento de sus finanzas. Como lo refiriera el profesor Heberto Castillo, "el triunfo indiscutible de la influencia electoral estadounidense en Centroamérica refleja el avance de la concepción neoliberal en el mundo; que llama a los gobiernos a ocuparse solamente de vigilar el quehacer económico de los pueblos que los eligen. La reprivatización de la economía se extiende por todo el mundo".<sup>180</sup>

---

<sup>179</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 51-52.

<sup>180</sup> Heberto Castillo. "Nicaragua, paradoja democrática" en *Proceso*. México, año 13, Num. 696, 5 de marzo de 1990. p. 36.



**Cuadro 8**  
**Monto total de los fondos entregados por la NED a Nicaragua y proporción con relación a América Latina**

Año	Nicaragua	América Latina	% del total
1989	3,600,000	8,730,166	41.24
1990	7,576,535	12,600,438	60.13
1991	750,130	4,743,252	15.81
1992	1,277,734	5,009,786	25.50
<b>TOTAL</b>	<b>13,204,399</b>	<b>31,083,642</b>	<b>42.48</b>

Fuente: NED, Anual Report, 1989. Tomado de Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. Op. Cit. p. 247.

En Nicaragua este proceso de privatización comenzó a desenvolverse después de las elecciones de 1990. El cambio de un modelo estatista a uno de corte neoliberal fue sumamente rápido y drástico, precisamente por el reinicio de las relaciones con los Estados Unidos y el condicionamiento que esto generó. Unos meses después de que Violeta Chamorro había tomado el mando del gobierno, la administración Bush refrendó su promesa de ayuda económica a Nicaragua, "siempre y cuando se privatizara la economía, se congelaran los salarios, se impusiera el libre mercado y la reducción fiscal, ya que sin esas medidas se consideraba que no habría garantías para la inversión, ya fuera nacional o extranjera".<sup>181</sup>

Es de llamar la atención la forma cómo el gobierno de Chamorro se abrió indiscriminadamente a las políticas provenientes de Washington, y aún haber renunciado por cuestiones de compromisos políticos a una demanda que resultaba en beneficio de la población de Nicaragua y que había sido dictada por una instancia internacional. "Chamorro se desistió de una demanda contra Estados Unidos por 17 mil millones de dólares, derivada de los daños de guerra, que contaba con un fallo favorable de la Corte de La Haya. Asimismo, con la ayuda de México, Venezuela, Colombia y España, pagó una moratoria de 327 millones de dólares que tenía con el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Nicaragua entonces obtuvo el beneplácito y la promesa de más créditos de estas dos instituciones y del FMI. Estados Unidos por su parte, condonó la deuda de 259.8 millones de dólares del Gobierno nicaragüense, adquirida en tiempos de Anastasio Somoza".<sup>182</sup>

Violeta Barrios fincó su proyecto de gobierno en el objetivo de mejorar las relaciones y la imagen de Nicaragua ante el mundo, en especial con Estados Unidos. Esto se refleja claramente cuando en 1994 se anunció que la política exterior nicaragüense tendría durante ese año como objetivos prioritarios la

<sup>181</sup> Raúl H. Mora. "En Nicaragua ya hay mercancías, pero no dinero para adquirirlas" en *Proceso*. México, año 13, Num. 726, 1 de octubre de 1990. p. 42.

<sup>182</sup> Fernando Ortega Pizarro. "El trato que recibe México de Estados Unidos lo impone a Nicaragua" en *Proceso*. México, año 15, Num. 790, 23 de diciembre de 1991. p. 13.

relación bilateral con Estados Unidos y apoyar el proceso de integración económica en Centroamérica. Asimismo, los tiempos respecto al proceso de pacificación en Nicaragua fueron fuertemente influenciados e incentivados por agentes internacionales, y muy especialmente por los Estados Unidos.

En este sentido, la suspensión de la ayuda fue el mecanismo más frecuente para forzar los ritmos de la pacificación nicaragüense. Prueba de esto fue la disposición de 1994 del Senado de Estados Unidos de suspender la ayuda económica hasta que Nicaragua lograra subordinar a los militares al poder civil.<sup>183</sup>

Posterior a las elecciones de 1990 la NED continuó realizando trabajos en Nicaragua, pero no con el empeño con el que se realizaron de cara al proceso electoral de ese año. Como ya se comentó, los fondos asignados a este país se vieron sensiblemente reducidos de 1990 a 1991, pero en 1992 volvieron a tener un repunte de casi un 70% adicional respecto al año anterior, tal vez "como medida preventiva de los conflictos sociales que se incrementaron en el país en 1991".<sup>184</sup>

Como la preparación que hizo la NED del terreno electoral en 1989 y 1990, así continuaron sus actividades en Nicaragua, pero con un ritmo menos acelerado y con una inversión de recursos menos agresiva que en caso que se ha analizado. Los programas aplicados fueron dirigidos fundamentalmente a los mismos sectores que fueron el objetivo en 1990, es decir, la educación cívica, los grupos de jóvenes y de mujeres, los sindicatos, el apoyo a los medios de comunicación, etc. Sin embargo, la NED también comenzó a aplicar nuevos programas que anteriormente no hubiera podido llevar a cabo en ese país. La presencia de Chamorro y su afinidad a las políticas de los Estados Unidos fueron determinantes para que las organizaciones filiales de la NED pudieran realizar determinadas tareas.

Uno de estos programas fue el que se realizó con el fin de que el ejército, que durante el gobierno de Chamorro quedó al mando del sandinista Humerto Ortega, se transformara en una institución no partidaria y sometida al control de los civiles. En 1993 el NDI envió a Nicaragua un grupo de expertos internacionales para apoyar esta transición. "Cuando el Gobierno Sandinista perdió las elecciones de 1990 comenzó su oposición parlamentaria. La retención del General Ortega como líder de los militares y la autonomía del ejército fueron objeto de constantes controversias. Si bien el mantenimiento de la estructura militar sandinista pudo haber ayudado a contener la tensión posterior a las elecciones, varios sectores políticos antisandinistas expresaron su objeción. Ante esta situación, miembros de la Asamblea Nacional, de los partidos políticos y del ejército, recomendaron que el NDI organizara un programa sobre las relaciones entre autoridades civiles y las militares. La misión del ejército en Nicaragua no se ha limitado a la defensa contra

---

<sup>183</sup> René Herrera. *Op. Cit.* p. 142.

<sup>184</sup> Bermúdez Torres. *Política y defensa...* Tesis. *Op. Cit.* p. 246.

ataques extranjeros sino también realiza tareas de seguridad interior. En ocasiones recientes, el ejército fue el encargado de controlar disturbios en las calles".<sup>185</sup>

El trabajo de la NED ha continuado también en lo que respecta a las cuestiones de elecciones intermedias y presidenciales, con la intención de fortalecer la democracia en Nicaragua, una democracia inducida, semimpuesta, que no respondió a las necesidades políticas ni sociales de ese país, pues los problemas se recrudecieron al interior, pero con la diferencia de que estos ya no representaron una amenaza a los intereses norteamericanos.

El IRI envió a Nicaragua una delegación de 15 miembros para que observaran las elecciones del 27 de febrero de 1994 en la Costa Atlántica y las Regiones Autónomas, con el objeto de cuidar y seguir de cerca el proceso de transformación democrática de ese país, previo a la elección presidencial de 1996.<sup>186</sup> Para esa elección, el NDI "proporcionó apoyo al Grupo Cívico Etica y Transparencia 96 en cuestiones de asistencia técnica en el monitoreo y creación del registro de electores, monitoreo de medios de comunicación y otros temas preelectorales".<sup>187</sup>

Actualmente el IRI trabaja en Nicaragua junto con la organización Hagamos Democracia, y apoya sus programas de fortalecimiento de sus líderes electos y la responsabilidad de hacerse escuchar a través del derecho en los consejos de gobierno.<sup>188</sup>

---

<sup>185</sup> "Relaciones Civiles-Militares en Nicaragua". Informe de una delegación del NDI. Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales, 15 de marzo de 1993. pp. 1, 6.

<sup>186</sup> "Elections for the Nicaraguan Atlantic Coast Autonomous Regional Councils", [*Internet*], disponible en la página ([http://www.iri.org/LA\\_Carib/Publications/Nicaragua/Nicaragua/\\_ATL94.htm](http://www.iri.org/LA_Carib/Publications/Nicaragua/Nicaragua/_ATL94.htm)) [8 de mayo de 1998].

<sup>187</sup> "NDI's Election Processes Activities", [*Internet*], disponible en la página ([http://www.ndi.org/ele\\_chro.htm](http://www.ndi.org/ele_chro.htm)) [7 de mayo de 1998].

<sup>188</sup> "Nicaragua: Landmark Law in Citizen Initiatives", [*Internet*], disponible en la página (<http://www.iri.org/MainStories/Nicaragua.htm>). [8 de mayo de 1998].

**Cuadro 9**  
**Programas instrumentados por la NED en Nicaragua**  
**1990-1996**

Organización	Año	Monto asignado en dólares	Propósito
Federación Americana de Maestros (AFT)	1991	40,000	Junto con la Red de Excelencia Educativa y el IFES asistieron a los educadores de Nicaragua en su esfuerzo por realizar reformas para expandir la educación cívica en las escuelas.
Centro Internacional para la Empresa Privada (CIPE)	1991	89,500	Asistió al Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP) para que proporcionara a legisladores análisis de costo-beneficio de las legislaciones para iniciar una campaña pública de concientización sobre los temas de economía de mercado y privatización.
Delphi International (DI)	1991	69,000	Apoyó al Centro de Formación Juvenil para la promoción de la participación política y educación cívica de jóvenes.
DI	1991	44,000	Apoyó al Movimiento de Mujeres Nicaragüenses para promover la participación política y la educación cívica de las mujeres.
DI	1991	110,000	Apoyó al periódico <b>La Prensa</b> a cubrir los costos de reemplazo de equipo y adquisición de papel para continuar con su publicación.
Instituto para el Sindicalismo Libre (FTUI)	1991	43,630	Apoyó a la Confederación de Unidad Sindical para la promoción de la libertad de expresión a través de seminarios, coordinación de estrategias con otras uniones democráticas y monitoreo de derechos humanos.
Instituto Internacional Republicano (IRI)	1991	190,000	Apoyo a programas de intercambio político entre los líderes de partidos políticos nicaragüenses.
DI	1992	50,000	Apoyó a Radio Dario para reemplazar partes de su equipo.

Organización	Año	Monto asignado en dólares	Propósito
DI	1992	44,000	Apoyó los programas de educación cívica de la organización Conciencia-Nicaragua (antes Movimiento de Mujeres Nicaragüenses), que promueven la participación política entre las mujeres, jóvenes y trabajadores.
DI	1992	80,000	Apoyó al Centro de Formación Juvenil para continuar con sus programas de educación cívica y promoción de los valores democráticos y participación cívica de los jóvenes nicaragüenses.
AFT	1992	550,000	Apoyó el primer año de un programa de desarrollo de educación cívica que se incluyó en las escuelas públicas de Nicaragua, y se impartió también a maestros.
Fundación Internacional para Sistemas Electorales (IFES)	1992	10,300	Cubrió los costos de los programas de Vía Cívica para intercambio entre líderes cívicos y de nivel local sobre programas de educación cívica e información pública sobre estos temas.
Instituto Nacional Demócrata (NDI)	1992	138,134	Instrumentó un programa para organización de las relaciones entre los militares y los civiles.
IRI	1992	180,000	Apoyó las actividades de educación cívica del Grupo FUNDEMOS, que incluyeron foros de debate, encuestas de opinión pública y fortalecimiento del sistema de partidos políticos.
Telenica, S.A. (canal 8)	1992	52,500	Apoyo para la adquisición de equipo de producción para noticieros.
Fuentes para la Acción (RA)	1993	70,000	Apoyó a Conciencia-Nicaragua en sus programas de educación cívica para líderes estudiantiles y femeniles.

Organización	Año	Monto asignado en dólares	Propósito
Fundación para el Desarrollo de América (ADF)	1993	85,000	Apoyo al Instituto Nicaragüense para el desarrollo para continuar con sus talleres de educación cívica, foros, publicaciones informales y programas de radio dirigidos al fortalecimiento de los liderazgos democráticos y fortalecimiento de la organización del sector privado.
IRI	1993	195,112	Apoyó al Grupo FUNDEMOS en su programa de formación de líderes políticos democráticos y activistas comunitarios en diferentes áreas.
NDI	1993	138,134	Continuación de su trabajo de consolidación de la democracia en Nicaragua a través del fortalecimiento de las relaciones cívico-militares a través de seminarios y foros de discusión con los representantes de los sectores partidarios, gubernamentales, civiles y militares.
Telenica, S.A. (canal 8)	1993	81,175	Apoyó a la primera estación de radio totalmente independiente en Nicaragua con equipo para la transmisión del "Noticiero Independiente" y la cobertura de noticias.
Fundación Educativa de la Federación Americana de Maestros (AFTEF)	1994	494,538	En conjunto con el Ministerio de Educación de Nicaragua introdujo la educación cívica en el sistema formal educativo de ese país, a través de la provisión de libros de texto y materiales de enseñanza.
Centro de Investigación y Acción para la Mujer (CIAM)	1994	40,000	Desarrollo de programas de reconciliación nacional y cambio del papel de la mujer en la sociedad.
Instituto Nicaragüense para el Desarrollo (NID)	1994	70,000	Apoyo para continuar con los talleres de educación cívica, foros, publicaciones y otras actividades entre los sectores populares.

Organización	Año	Monto asignado en dólares	Propósito
IRI	1994	80,936	Apoyó la observación de las elecciones de ese año en las regiones autónomas en la Costa Atlántica.
IRI	1994	204,873	Apoyó al grupo FUNDEMOS para realizar intercambios entre líderes políticos democráticos, representantes de organizaciones cívicas y activistas comunitarios.
NDI	1994	138,160	Apoyó los programas de fortalecimiento de las relaciones cívico-militares.
RA	1994	80,000	Apoyó a Conciencia-Nicaragua para conducir sus programas de educación cívica para líderes comunitarios, estudiantiles y femeniles.
Comité Centroamericano de Derechos Humanos (CAHRC)	1995/1996	8225 libras esterlinas	Ayudó para su fundación y conformación de un equipo de abogados indígenas en temas de derechos humanos en Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala.
AFTEF	1996	78,647	Cubrió los costos de las actividades de construcción de la democracia del Centro de Educación para la Democracia, que se realizaron del 1 de octubre al 21 de diciembre de 1995.
Grupo FUNDEMOS	1996	17,558	A través del IRI recibió apoyo para sostener parte de un programa de fortalecimiento de partidos políticos democráticos con duración de tres años (período del 1 de octubre al 21 de diciembre de 1995).
<b>Total</b>		<b>2'829,067</b>	

Fuente: "Democracy Promotion Grants Database". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ned.org>). [30 de mayo de 1997].

## 4. Presencia de la NED en México

### 4.1. Condiciones políticas y sociales del México actual

Como vecino de la primera potencia mundial, las condiciones por las que ha atravesado México a lo largo de su historia también han determinado el tipo de relación que se establezca con el vecino país del norte. De esta manera, cuando México vivió los años del desarrollo estabilizador las relaciones con Estados Unidos se mantuvieron en un clima de mutuo respeto y distancia en cuanto a las cuestiones de carácter interno de cada nación, pues los intereses estadounidenses se encontraban salvaguardados con la situación de estabilidad por la que se vivió por décadas.

Sin embargo, cuando estas condiciones se transformaron por el agotamiento del modelo de desarrollo adoptado, la percepción sobre los asuntos mexicanos se tornó en desconfianza por la virtual inestabilidad que se generó en todos los ámbitos de la vida nacional.

En este sentido, la revisión de las condiciones por las que ha atravesado México y el cambio de percepción en los círculos políticos estadounidenses representan un marco referencial importante para comprender porqué la NED comienza su trabajo en México, las circunstancias que rodearon esa nueva presencia en nuestro país y porqué sus actividades no han sido tan agresivas como en el caso de Nicaragua.

#### 4.1.1. Generalidades económicas, políticas y sociales

Durante la época del desarrollo estabilizador, 1940-1982, México fue concebido por la comunidad internacional como el único país latinoamericano que logró desenvolverse en un clima de paz y crecimiento económico constante. Sin embargo, el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones condujo en 1982 a una abrupta crisis que obligó al país a adoptar drásticas reformas en todos los ámbitos de la vida nacional, para que el proyecto nacional pudiera seguir siendo viable.

En respuesta a esa crisis sin precedentes, México se sometió a un "multidimensional cambio que reconstruyó la política económica del país. La liberalización económica avanzó con firmeza de forma rápida".<sup>189</sup> La transformación más remarcada obligó a dar un giro diametral a la política de crecimiento hacia adentro por la adopción de un modelo de promoción de exportaciones o desarrollo hacia afuera sumamente drástico, que comenzó a

---

<sup>189</sup> Denise Dresser. "Trading Lightly and without a Stick. International Actors and the Promotion of Democracy in Mexico" en *Beyond Sovereignty. Collectively Defending Democracy in the Americas* [Tom Farer, editor]. Estados Unidos, The Johns Hopkins University Press, 1996. p. 317.



articularse con la entrada de México al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) en 1986, y que ha encontrado una de sus expresiones acordes con el proceso de globalización mundial con la entrada del país al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y la búsqueda de acuerdos de este tipo con otras regiones del planeta, como la Unión Europea y algunos países de América Latina.

A pesar de que se optó por la liberalización económica como solución hacia la crisis de 1982, por la falta de preparación de la industria, y en general de toda la infraestructura nacional, esta medida condujo a una crisis más severa en 1994, de la que en la actualidad aún encuentra remanentes, como el creciente desempleo, acentuados por la baja internacional de los precios del petróleo y por las crisis económicas en los sistemas financieros asiáticos y en otras regiones del mundo.

Con el cambio económico iniciado en 1982 se aparejó una inevitable transformación en el sistema político mexicano. El régimen emanado de la Revolución de 1910, caracterizado por la permanencia en el poder de un partido hegemónico, que sin dar tintes de una dictadura como las emergidas en Latinoamérica, ocupó todos los espacios de poder de la vida política del país por más de seis décadas. A pesar de que la organización del Estado Mexicano posrevolucionario generó su legitimidad, creó consensos y fue eficiente en la medida que incorporó a la coalición gobernante a los representantes de los tres sectores sociales que se aglutinaron en torno al partido oficial: el obrero, el campesino y el popular, "el fin del modelo económico que lo sustentó y el proceso irrefrenable de liberalización política ha hecho que ese modelo corporativo sea inoperante. Ahora se plantea no sólo el fin de ese modelo corporativo sino de la propia esencia corporativizadora del Estado Mexicano",<sup>190</sup> que ha dado lugar al planteamiento de una reforma en su seno.

El cuestionamiento interno y exterior de la democracia mexicana, además de una demanda generalizada de la sociedad, obligó al sistema abrir espacios de competitividad política hacia los partidos opositores al sistema, que en la actualidad han conseguido espacios de poder en el Congreso de la Unión, en el ámbito estatal y en la ciudad capital del país, que ahora es precisamente gobernada por un partido opositor.

A pesar de los intentos del gobierno por dar prioridad al cambio político, movimientos sociales comenzaron a presionar por mayor apertura, transparencia y responsabilidad en el ejercicio del poder público, que desenvocaron en el levantamiento en Chiapas de 1994. "El estallido de actividades guerrilleras, seguido del asesinato del candidato del partido en el poder en marzo de ese mismo año, generó cuestionamientos sobre el proceso de transición democrática de México y

---

<sup>190</sup> "La República de los ciudadanos" en Informe Especial de El Financiero. México, año XV, Num. 4205, 13 de octubre de 1996. p. 61.

aportó las bases de una significativa reforma electoral”,<sup>191</sup> que culminó en la desincorporación de la estructura gubernamental del órgano encargado de la organización de estas cuestiones, que convirtió al Instituto Federal Electoral (IFE) en una entidad autónoma e independiente, que ha aportado un mayor nivel de confiabilidad a los procesos electorales.

En la estructura social, como consecuencia natural de la aplicación del modelo económico neoliberal, la desigualdad se ha polarizado en los últimos años y tiende a acrecentarse. En la actualidad aproximadamente el cuarenta por ciento de la población vive en situación de extrema pobreza y marginación social, lo que ha generado un clima de descontento y propiciado la aparición de movimientos de múltiple naturaleza, desde campesinos e indígenas hasta guerrillas de corte socialista como el Ejército Popular Revolucionario (EPR), que de una forma u otra han puesto en tela de juicio la eficacia de las instituciones estatales.

Paralelo a este fenómeno, en los últimos años se ha manifestado a nivel mundial la proliferación de agrupaciones de corte civil que han venido a recoger las demandas de los sectores que han quedado desatendidos por el Estado. Las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) se han incorporado como un actor relativamente nuevo en la vida social y política de México, que van desde las de corte asistencialista y que financian proyectos de desarrollo en comunidades indígenas y de escasos niveles económicos, hasta las que se han encargado de denunciar las violaciones contra los derechos humanos cometidas por las corporaciones policiales del Estado y del Ejército, de dar vigilancia y seguimiento a la limpieza de los procesos electorales. Según Denise Dresser, “en la década de los noventa las redes transnacionales de organizaciones no gubernamentales han realizado una serie de contribuciones al cambio social y político en México”.<sup>192</sup>

La mayoría de las ONG mantienen relaciones con otras de su mismo género que tienen su ámbito de acción en la arena internacional, lo que ha fomentado la transnacionalización de los problemas internos del país y el cuestionamiento por parte de las mismas organizaciones y de gobiernos de las medidas aplicadas en los diferentes sectores de la esfera nacional. El proceso de globalización mundial ha propiciado que el sistema político cerrado con el que se manejó México durante décadas ya no sea una aldea. “La propia apertura de las computas económicas ha motivado la creciente presencia de los propios organismos cívicos internacionales que, en muchos casos, cuentan con más recursos y redes externas que las propias instituciones políticas internas”.<sup>193</sup>

En este sentido, el acontecer en México y en todos los países del mundo ya no sólo son problemas de carácter nacional, pues la creciente interdependencia hace que

---

<sup>191</sup> Denise Dresser. *Op. Cit.*, p. 317.

<sup>192</sup> *Ibid.*, p. 316.

<sup>193</sup> “La República de los ciudadanos” *Op. Cit.*, p. 61.

haya un seguimiento de los sucesos en cada región del globo, y en situaciones de crisis la comunidad internacional tiende a movilizarse para minimizar las repercusiones de la misma, especialmente por aquellos países que de una u otra manera pudieran ser los más afectados por las contingencias. En el caso de México, uno de los países que más reacciona a las situaciones de emergencia es Estados Unidos, debido a que la relación bilateral es tan intensa en todas las esferas en las que se desarrolla que cualquier tropiezo con el que se encontrara México tendría consecuencias inmediatas en el vecino país.

#### 4.1.2. Sistema electoral y de partidos

En México el sistema de partidos se caracterizó por mantener un régimen de partido hegemónico, en donde la competitividad electoral se limitaba a la realización de elecciones en condiciones desiguales, lo que condujo durante más de seis décadas a la permanencia de un solo partido en el poder, que abarcaba los ámbitos de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial.

A partir del resquebrajamiento económico de 1982 los cuestionamientos hacia la viabilidad y eficacia del Partido Revolucionario Institucional (PRI) como único detentor del poder en México se fueron haciendo cada vez más frecuentes y la demanda de democratización se generalizó como un clamor social. A partir de esto se comenzaron a instrumentar de manera paulatina una serie de reformas que han derivado en un reparto más equitativo de los espacios legislativos y de la alternancia en las gubernaturas de algunos estados del país, incluyendo el gobierno del Distrito Federal.

A diferencia del "carro completo" que por muchos años se registró en el Congreso de la Unión, en la actualidad son cuatro los partidos políticos nacionales con representación parlamentaria, de un total de ocho que cuentan con registro legal para contender en los procesos electorales.<sup>194</sup> Esos ocho partidos son los siguientes:

- **Partido Acción Nacional (PAN).** De tradición y corte pro empresarial, el PAN es un partido que tiene una larga historia como opositor al PRI, oposición que por muchas décadas se concretó a figurar como una opción de crítica moderada. Su presencia en el sistema electoral mexicano ayudó al sistema a legitimar la supuesta democracia en la que se desarrolló la vida nacional. Algunos de sus sectores simpatizan con grupos norteamericanos de corte republicano.

---

<sup>194</sup> "El sistema político electoral mexicano y las elecciones federales de 1997" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ife.org.mx/wwwife/25pregu2.htm>). [7 de agosto de 1998].

- **Partido Revolucionario Institucional (PRI).** Con la mayor antigüedad respecto a los demás partidos que forman la vida política actual de la sociedad mexicana, el PRI sufrió una transformación en su seno a partir de la crisis de 1982 en la que los grupos tradicionales que lo constituían fueron excluidos de la nueva elite dominante, que por el modelo de cambio económico pasó a formarse por los economistas-tecnócratas, creándose una situación de crisis que derivaría en la escisión de la corriente democratizadora del partido en 1988, dando paso a la creación de un nuevo partido (PRD). En la actualidad, el PRI ha pasado de ser el partido que ocupaba la totalidad de los espacios de poder en México, a un partido que si bien se mantiene como mayoría en el ejercicio del poder Ejecutivo y estatal, en algunos casos ha pasado a ser oposición, como es el caso de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.
- **Partido de la Revolución Democrática (PRD).** Surge como producto de una ruptura con el PRI. Los puntos estratégicos de su lucha son contra el autoritarismo del PRI, el modelo económico político neoliberal y por una vida democrática parlamentaria efectiva. Actualmente ejerce la gubernatura del Distrito Federal y es mayoría en la Asamblea de Representantes del D.F.
- **Partido Cardenista (PC).** Apoyó a Cuauhtémoc Cárdenas con su movimiento democratizador en 1988, pero con la fundación del PRD se deslindó de él.
- **Partido del Trabajo (PT).** Partido de muy reciente creación que mantiene posiciones liberales y con tendencias populares. Se ha especulado que es un partido pagado por el PRI.
- **Partido Verde Ecologista de México (PVEM).** Partido que se ha manejado en modo marginal a los demás, con un discurso más ecologista que político.
- **Partido Popular Socialista (PPS) y Partido Demócrata Mexicano (PDM).** Con ideologías de corte marxista-leninista, en la actualidad se mantienen sólo como reminiscencias de la Guerra Fría y no cuentan con una base social de apoyo.

Destaca que en la legislación electoral mexicana se expresa que los partidos políticos tienen derecho a recibir financiamiento público y privado para el desarrollo de sus actividades permanentes, de campaña y actividades específicas. Sin embargo, se aclara que no se pueden recibir recursos, en dinero o especie, provenientes de personas físicas o morales extranjeras, así como de organismos internacionales de cualquier naturaleza.<sup>195</sup>

Asimismo, desde 1993 la legislación electoral reconoce como derecho exclusivo de los mexicanos el participar como observadores en la preparación y desarrollo de

<sup>195</sup> Ibidem.

los procesos electorales. Sin embargo, en la ley se ha contemplado la figura del "visitante", que se aplica a los extranjeros que tienen algún interés en conocer las modalidades de desarrollo de los procesos.<sup>196</sup> Estas modificaciones surgieron como producto del cuestionamiento de la democracia mexicana por parte de los extranjeros, especialmente de los estadounidenses, y de los propios nacionales.

Respecto a este tema podemos concluir que, a diferencia de algunas naciones Latinoamericanas convulsionadas por los regímenes militares y/o las guerrillas, como Nicaragua, la estabilidad política que caracterizó a México permitió la creación de un sistema político y de partidos que no se faccionalizó al grado de volverse inoperante.

#### 4.1.3. Percepción de México en Estados Unidos

A diferencia de su concepción hacia los demás países latinoamericanos, Estados Unidos ha dado un tratamiento especial a México respecto a todos los temas que afectan la relación bilateral. Esto es resultado de la vecindad y la intensa relación que esto provoca. A pesar de que en el siglo pasado se suscitaron fuertes diferencias y problemas entre los dos países, la historia moderna de las relaciones bilaterales entre la potencia y México se caracterizó de manera general por una "sana distancia", que limitó la acción de Estados Unidos en México al plano comercial y diplomático, sin pronunciarse respecto a las situaciones internas por las que atravesó el país.

Debido al crecimiento económico experimentado por México durante los 25 años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, 6% anual, y al régimen político emanado de la Revolución Mexicana, que garantizó una estabilidad política poco frecuente en el resto de América Latina, "entre México y su vecino existió durante un largo período una política de respeto y no intervención por parte de la potencia hacia su vecino, ya que la percepción fue que México era un país con un ritmo sostenido de crecimiento económico y con estabilidad política".<sup>197</sup>

A pesar de que los regímenes Latinoamericanos fueron fuertemente cuestionados por Estados Unidos en virtud de resultar antidemocráticos, y que en el seno de los círculos políticos de ese país a México no se le consideraba como una democracia, el régimen mexicano no fue tema de debate. Lo anterior fue posible gracias a un consenso en el seno del Ejecutivo estadounidense de que los intereses de seguridad de ese país estaban mejor garantizados con el mantenimiento de la estabilidad que con la naturaleza del sistema político de su vecino del sur.<sup>198</sup> Esto resulta acorde con la concepción de que Estados Unidos no tiene ideales, como la

---

<sup>196</sup> *Ibidem*.

<sup>197</sup> Rosalba Ruiz Paniagua. *Op. Cit.* p. 13.

<sup>198</sup> *Ibid.* p. 7.

democracia que ha servido para justificar acciones en algunos países; Estados Unidos tiene intereses que debe proteger.

A cambio de este respeto a la vida nacional, "del lado mexicano se pactó un compromiso tácito de que las fuerzas políticas mexicanas, incluido el gobierno, se comprometían a no buscar ni aceptar la ayuda estadounidense en su lucha por el poder".<sup>199</sup>

Sin embargo, a partir de la década de los ochenta esta percepción comenzó a modificarse y la viabilidad y legitimidad del sistema político mexicano se empezó a cuestionar en los círculos académicos y políticos. Este cambio se explica principalmente por tres razones: "el rompimiento del consenso sobre México en el interior del Ejecutivo estadounidense a raíz de los problemas financieros de 1982, el surgimiento de la democracia como tema prioritario para la política exterior de Estados Unidos y la aparición de nuevos actores políticos en ambos países con agendas internacionales propias e independientes de sus gobiernos, las ONG".<sup>200</sup>

Por estas razones, Estados Unidos comenzó a manifestar un creciente interés por la situación de México, debido a la inestabilidad económica, que condujo al desequilibrio político, en el que los procesos electorales comenzaron a ser un factor de riesgo. Así el Gobierno Estadounidense comenzó a mantenerse pendiente de las elecciones en su vecino país.

El primer seguimiento que dio Estados Unidos a los procesos electorales en México se registró en las elecciones presidenciales del 4 de julio de 1982. El auge electoral que comenzó a cobrar el Partido Acción Nacional (PAN) en algunas ciudades del norte del país fue un fenómeno que llamó la atención del vecino país del norte, especialmente por la invalidación que el PRI realizó de los resultados de los comicios, lo que propició que la imagen del sistema político mexicano comenzara a deteriorarse en el exterior.

En este sentido, Daniel Levy apuntó que en México "el partido dominante no tolera los desafíos genuinos y reclama casi todos los cargos federales, y el fraude electoral es común".<sup>201</sup> Sin embargo, señala que el sistema mexicano también tenía algunas características de semidemocracia, como por ejemplo el margen existente en la libertad de expresión.

Otro factor que contribuyó al cambio de percepción sobre México en Estados Unidos fue la crisis del conflicto centroamericano. Por la situación de crisis económica y política que atravesaba, en Estados Unidos se ponderó la posibilidad de que en México pudieran desencadenar el "efecto dominó" y manifestarse brotes

---

<sup>199</sup> *Ibidem*.

<sup>200</sup> *Ibid.* p. 8.

<sup>201</sup> *Ibid.* p. 27.

de subversión comunista como se dio en Nicaragua. Asimismo, por las diferencias en el contexto político, en América Latina el proceso de democratización comenzó a mediados de los ochenta, y con él el surgimiento de instituciones democráticas en los países que atravesaban por problemas económicos similares a los de México. Este último parecía encontrarse en un proceso de estancamiento político. Esto reforzaría la necesidad de un cambio político dada la vinculación de la democracia como un elemento inseparable de la estabilidad y, por consiguiente, de la seguridad nacional.<sup>202</sup>

Fue así como a partir de la década de los ochenta Estados Unidos comenzó a mantenerse al tanto de la situación política y económica de México, ya que un vecino políticamente débil representaba un fuerte desafío para la política de ese país. De acuerdo a lo que en ese entonces se percibía, el mantenimiento de la estabilidad política de nuestro país no sólo era esencial para la seguridad interna de Estados Unidos, sino "una precondition que hacía posible el cumplimiento de los compromisos estadounidenses en otras partes del mundo".<sup>203</sup>

En la actualidad la percepción sobre México sigue siendo la de un país en crisis, pues los altibajos económicos han causado varios tropiezos y Estados Unidos ha tenido que salir al rescate del sistema financiero del país. A pesar de que en los últimos años se han logrado avances en materia democrática, existen temas en los que se compara a México con países como Colombia, por su nivel de delincuencia, inseguridad y violación a los derechos humanos. Esta situación de crisis que se ha extendido por casi 16 años favorece que organizaciones internacionales elaboren proyectos de trabajo para México que, de acuerdo a su especialidad, ayudarían al avance en los sectores críticos del país.

#### ***4.2. Papel desempeñado por la NED en México***

Mediante su trabajo en América Latina, la NED se ha caracterizado por manejar posturas críticas en torno a los procesos electorales que se realizan en los países de la región. Ha participado en los procesos políticos de Chile, Nicaragua y Panamá, y ha realizado fuertes cuestionamientos sobre la veracidad de la política electoral mexicana.

La percepción de una situación de crisis en México ha justificado la puesta en marcha de los programas de la NED en el país. Así lo ha expresado el presidente de la organización, quien considera que se debe respaldar a quienes luchan por la democracia, ya que "México se encuentra en una etapa en la que existe una oportunidad para llegar a un estadio más profundo de democratización".<sup>204</sup> Sin

---

<sup>202</sup> *Ibid.* p. 21.

<sup>203</sup> *Ibid.* p. 28.

<sup>204</sup> Ignacio Rodríguez Reyna. "Preservar..." *Op. Cit.* p. 33.

embargo, hay que destacar que a diferencia de casos como el de Nicaragua, la NED ha tenido un papel limitado en el país.

En México la NED y sus instituciones colaboradoras "han apoyado programas de promoción de la participación ciudadana a través de campañas en los medios masivos de comunicación como la radio, televisión y panfletos, y a través de talleres sobre derechos humanos y de reformas democráticas".<sup>205</sup> Asimismo, ha proporcionado recursos a ONG nacionales para realizar tareas de observación electoral.

En este sentido, la falta de fundaciones o empresarios nacionales dispuestos a respaldar con dinero las tareas de observación y educación electorales necesarias para lograr una elección limpia, es uno de los motivos que llevó a organizaciones como el Movimiento Ciudadano por la Democracia, Alianza Cívica o Mujeres en Lucha por la Democracia a recibir los recursos de la NED.

#### **4.2.1. Financiamiento a ONG nacionales**

El antecedente del financiamiento de organismos estadounidenses a México se remonta hasta 1966, cuando el país dejó de recibir donativos y préstamos blandos de los programas de promoción de la democracia puestos en marcha por la AID. La suspensión del apoyo obedeció en parte al compromiso del gobierno de México, mencionado con anterioridad, de no buscar ni aceptar ayuda estadounidense. Fue hasta 1984, por la multicitada situación de crisis por la que atravesaba el país y el cambio de percepción estadounidense, cuando la NED comenzó a realizar actividades en México, a sólo un año de su creación.

A partir de ese año, la NED ha otorgado ayuda monetaria a organizaciones mexicanas lo mismo de corte conservador y proempresarial que a grupos cívicos que pugnan por la limpieza electoral y una transición pacífica a la democracia. Así, grupos como la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), la Confederación Nacional de Cámaras de Comercio (CONCANACO), la Confederación de Trabajadores de México (CTM), el Frente Auténtico del Trabajo (FAT), el Instituto Superior de Cultura Democrática (Demos-Paz), el Consejo para la Democracia, Alianza Cívica, el Frente Cívico Potosino, y el Movimiento Ciudadano para la Democracia, entre otros, han sido algunos de los que han recibido asistencia financiera proveniente de la NED. Asimismo, el Partido Acción Nacional (PAN) también ha sido favorecido, aunque solamente por dos ocasiones, con recursos de la NED.

---

<sup>205</sup> "Supporting Freedom Around the World", [Internet], disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_1/nedbro.html](http://www.ned.org/page_1/nedbro.html)). [7 de mayo de 1998].



Según el perfil de los destinatarios y el propósito de los fondos proporcionados, las actividades de la NED en México pueden dividirse en dos etapas: la primera, que va de 1984 a 1990, en la que se destinaron fondos a organizaciones de corte pro empresarial, con la intención de fortalecer un sector hasta cierto punto descuidado a nivel nacional, además que, como objetivo de política exterior estadounidense, representaba una prioridad para sus intereses nacionales: la promoción de la libre empresa. Una segunda etapa, que va de 1991 hasta la fecha, se caracteriza por el financiamiento a organizaciones dedicadas a la promoción y fortalecimiento de los valores democráticos en el país, y a partir de 1993 del fomento a la observación electoral.



En lo que respecta a la primera etapa, la NED y tres de sus organizaciones afiliadas canalizaron una serie de recursos a organizaciones laborales, empresariales y civiles, así como de manera indirecta al PAN. El monto mayor de recursos fue otorgado por el CIPE<sup>206</sup> a la COPARMEX, el Centro de Estudios en Economía y Educación (CEEE), Desarrollo Empresarial Mexicano (Desem) y la CONCANACO,<sup>207</sup> que suman un total de 357,624 dólares, ver Cuadro 10.

Al igual que en el caso de Nicaragua, con la intención de propiciar el desarrollo de la libre empresa, la NED emprendió campañas de trabajo con el sector obrero y sindicalista, ya que en estos sectores se encuentra cimentada la economía de los países, y el cambio en la estructura productiva de estos es de vital importancia para establecer las bases de las economías de libre mercado, y así alcanzar los objetivos planteados en la política exterior estadounidense.

En esta dirección, en 1985 la NED, a través del FTUI otorgó fondos a la central obrera más grande de México, la CTM, que "ascendieron a 100 mil dólares que fueron destinados a seminarios de educación para la democracia".<sup>208</sup>

A pesar de que los estatutos de la NED prohíben proporcionar financiamiento directamente a partidos políticos, en el caso de México este fenómeno se dio en una única vez, pero resultó en un serio cuestionamiento hacia el partido receptor, lo que ocasionó que de manera directa no se volvieran a recibir recursos de la organización y se aplicaran otras estrategias para recibir apoyo de forma indirecta. Tal es el caso del PAN, que "en 1989 recibió fondos por parte del IRI para financiar el viaje a Dallas de una delegación del mismo, que participó en la Convención Nacional del Partido Republicano, hecho que provocó más tarde una crisis dentro de ese partido",<sup>209</sup> debido a que la legislación nacional prohíbe a los partidos recibir apoyo financiero de cualquier persona o entidad extranjera.

A partir de entonces la estrategia de apoyo consistió en financiar a grupos de corte conservador y proempresarial, cuyas posiciones en política se asemejan a las prevalecientes en el *stablishment* estadounidense. Así, agrupaciones afines al PAN fueron el objetivo de la asignación de recursos por parte de la NED como la fue Demos-Paz, que recibió de 1988 a 1993 571 mil dólares. En suma, durante este

---

<sup>206</sup> Cabe recordar que como se abordó en el capítulo 2, la naturaleza de los programas que el CIPE ha puesto en marcha en el mundo se han fundamentado básicamente en cuatro programas: 1) destinados a la formación de instituciones del sector privado; 2) de entrenamiento a la comunidad empresarial para que participara en la formulación de las políticas económicas; 3) educación para estudiantes de nivel medio sobre la empresa privada y la economía de mercado; y 4) apoyo a la difusión de la información y comunicación básicas entre las organizaciones empresariales en todo el mundo.

<sup>207</sup> Rosalba Ruiz. *Op. Cit.* p. 32.

<sup>208</sup> *Ibid.* p. 34-35.

<sup>209</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 51.

primer periodo la NED apoyó a las organizaciones mexicanas con 595,624 dólares en un espacio de seis años, cifra que no incluye el apoyo otorgado a Demos-Paz.

**Cuadro 10**  
**Financiamiento de la NED a organizaciones mexicanas**  
**1985-1990**

Beneficiario	Proposito de la asistencia	Años	Monto en dólares
Confederación de Trabajadores de México (CTM)	Programas educativos y seminarios de entrenamiento.	1985	100,000
Centro de Estudios en Economía y Educación (CEEE) de Monterrey	Seminarios sobre economía para periodistas mexicanos; apoyo para la producción y distribución de artículos de opinión.	1986	33,000
Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)	Continuación del programa empresa, enseñanza de principios de economía de libre mercado en escuelas técnico vocacionales.	1987/1988	173,118
Demos-Paz (Instituto Superior de Cultura Democrática)	Realización de encuestas de opinión; patrocinio de seminarios y conferencias, publicaciones y conferencias de prensa.	1988/1993	571,000
	Organización de una conferencia de partidos políticos conservadores de Latinoamérica, copatrocinada por el PAN.	1989	50,000
Partido Acción Nacional (PAN)	Recibió fondos por parte del IRI para financiar el viaje a Dallas de una delegación que participó en la Convención Nacional del Partido Republicano de Estados Unidos.	1989	No se especifica la cantidad
Desarrollo Empresarial Mexicano (Desem)	Para su programa "Impacto Universitario" y la enseñanza de principios de empresa privada a estudiantes de la Universidad de Monterrey.	1989	40,000
Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (CONCANACO)	Para ayudar a sus afiliados a mejorar la defensa del sector privado.	1990	111,506

Beneficiario	Propósito de la asistencia	años	Monto en dólares
Demos-Paz*	Apoyo a las actividades de la organización para incrementar el entendimiento de los temas de derechos humanos, responsabilidades cívicas, participación política y cooperación internacional.	1990	88,000
<b>TOTAL</b>			<b>1,166,624</b>

Fuente: Resource Center, entrevistas con funcionarios de NED y NDI. Tomado de Ignacio Rodríguez Reyna. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 51.

\*La información marcada con (\*) fue tomada de "Democracy Projects Database". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_5/wais.html](http://www.ned.org/page_5/wais.html)). [24 de julio de 1998].

Durante el segundo periodo de actividades de la NED en México, se observa un cambio en el objetivo de financiamiento de la organización, pues en este intervalo se ha interesado más en financiar a organizaciones que promueven la cultura democrática y la observación electoral. Este cambio responde en parte a la percepción de inestabilidad política que reflejó México hacia al exterior posterior a las elecciones presidenciales de 1988, en las que se fraguó un fraude electoral y se cuestionó severamente la legitimidad del presidente priista que asumió el poder en ese año. Cabe recordar que fue necesario el apoyo del Gobierno Estadounidense para que estos cuestionamientos bajaran de tono, que se consiguió mediante algunas negociaciones y compromisos políticos con el vecino país.

En este periodo sobresale el financiamiento a organizaciones de carácter cívico electoral preocupadas por la difusión de la cultura democrática, que de una u otra manera también han sido asociadas con sectores conservadores de la sociedad y con el PAN. Así, organizaciones como Alianza Cívica de Sergio Aguayo –cuyo membrete dice tener 300 asociaciones cívicas–, Mujeres en Lucha por la Democracia, de la diputada Ana Lilia Cepeda; Movimiento Ciudadano por la Democracia, que encabeza el legislador Luis Graco Ramírez Garrido Abreu; el Consejo para la Democracia, fundado por Julio Faesler; el Consejo para la Democracia de Mariclaire Acosta; el Frente Cívico Potosino, de Salvador Nava y Demos Paz, del PAN, son algunas de las ONG nacionales que se han favorecido con el dinero de la NED.<sup>210</sup>

Como se destaca en el Cuadro 11, en los últimos ocho años la NED ha financiado con 4,046,136 dólares a las ONG mexicanas, cifra que resulta poco significativa si se compara con las erogaciones para Nicaragua en el periodo estudiado, pero que da cuenta del incremento de las actividades de la NED en México en la década de

<sup>210</sup> "Consideraciones sobre las ONG y la procedencia de sus recursos" en suplemento Derechos Humanos y Ciudadanía en *La Jornada*. México, año trece, Num. 4621, suplemento mensual Num. 10, 17 de julio de 1997. p. 2.

los noventa, en comparación con las realizadas de 1984 a 1990, en la que la cantidad de recursos asignados se elevó en más de un 500%, con solamente dos años más de actividades.

Para las ONG nacionales este financiamiento ha venido a reforzar sus actividades, y lo reciben justificándose que en México no hay quien quiera apoyar su labor, especialmente la que se realiza en cuestiones electorales y de fomento a la democracia. En este sentido, Sergio Aguayo ha dicho que las ONG aportan el trabajo voluntario, "que constituye 80 por ciento del costo del proceso de observación, pero hay gastos materiales, como computadoras, teléfonos y gastos de viaje que no podemos solventar".<sup>211</sup>

En el apoyo a las actividades de observación electoral el Instituto Nacional Demócrata (NDI) ha tenido un papel muy activo. Esta organización comenzó a realizar sus actividades en México desde agosto de 1991 con el apoyo que brindó al Consejo para la Democracia, ver Cuadro 11. En este sentido, destaca el trabajo realizado por ambas instituciones en los procesos electorales locales de los estados de la República, entre los que destacan los siguientes:

- En 1992 ambas instituciones trabajaron juntas en las elecciones de Sinaloa, en las que intentó llevar a cabo un conteo independiente, el cual fracasó ante la falta de voluntarios locales.
- En diciembre de 1992 el NDI apoyó a la ONG para analizar la cobertura de los medios en las elecciones de Tamaulipas, se analizó también el patrón electoral se entrenó a observadores y se revisaron los resultados del proceso electoral. Sin embargo, el NDI consideró que el reporte de Convergencia Democrática estaba sesgado, lo cual originó que el NDI suspendiera el trabajo con esta organización.
- Sin embargo, en noviembre de 1993 el NDI renovó la asistencia financiera al Consejo para la Democracia, con la intención de monitorear las elecciones y hacer un conteo paralelo en Yucatán.
- Para las elecciones de 1994 el NDI volvió a proporcionar apoyo al Consejo para la Democracia para que monitoreara las elecciones a nivel nacional. Destaca que en ese año el NDI recibió una invitación del IFE para llevar a cabo un seminario conjunto, en el que se analizaron aspectos del proceso electoral y la capacitación de monitores electorales.
- Con vistas al proceso electoral intermedio de 1997, en mayo de ese año el NDI reiteró su respaldo a los grupos mexicanos de observación electoral, manifestando su preocupación por los esfuerzos del Gobierno Mexicano "para bloquear el apoyo a organizaciones como Alianza Cívica y la Academia Mexicana de Derechos Humanos (AMDH)" y presentó una declaración en torno

---

<sup>211</sup> Ignacio Rodríguez Reyna. "Aceptar el dinero de la NED o no, dilema de los grupos civiles" en *El Financiero*. México, año XVIII, Num. 3408, 21 de julio de 1994. p. 32.

a un análisis de la AMDH sobre la cobertura de los medios de comunicación,<sup>212</sup> en el que señaló que han registrado un considerable avance respecto a los procesos electorales de 1988 y 1994.

El interés de la NED y sus organizaciones filiales en el proceso electoral de 1994 fue bastante significativo, pues en la opinión pública estadounidense la atención sobre este suceso se incrementó por el antecedente del fraude electoral en las elecciones presidenciales de 1988. En este sentido, las organizaciones mexicanas asistieron a reuniones organizadas por la NED en Estados Unidos, en las que se definió la estrategia a seguir en esta elección. Así, en marzo de 1994, se decidió incrementar las aportaciones a las organizaciones mexicanas. De acuerdo al Cuadro 11, en ese año Demos Paz recibió 60 mil dólares, además de 35 mil 780 dólares adicionales a través del IRI; Mujeres en Lucha por la Democracia recibió 80 mil.

La más reciente muestra de apoyo de las organizaciones filiales de la NED a las ONG mexicanas se dio en 1997, cuando la Unión Europea negó financiamiento a Alianza Cívica para realizar labores de observación electoral en las elecciones de ese año. En ese sentido, el NDI y el IRI aportaron a Alianza Cívica recursos para la realización de sus actividades, además de que estas organizaciones enviaron a México delegaciones de "visitantes extranjeros" a los comicios.

#### **4.2.2. Análisis de los receptores de fondos e intencionalidad de los mismos**

De acuerdo a lo expuesto con anterioridad, las agrupaciones mexicanas que son favorecidas por el financiamiento de la NED se caracterizan de acuerdo al interés que en cada periodo se puso de manifiesto. En opinión de la NED, la gama de organizaciones nacionales que financia representa un amplio espectro dentro del panorama político nacional, que incluye posiciones tanto de izquierda como de derecha y hace notar que más o menos la mitad de los fondos otorgados en México corresponden a un intento de impulsar una verdadera libertad política, mientras que la otra mitad se destina a organizaciones de negocios, promotoras de la liberación del mercado y de la economía. Así, las ONG mexicanas han querido interpretar el apoyo económico de la NED como una de las formas de cooperación internacional.<sup>213</sup> De esta manera, como se señala en el Cuadro 10, de 1985 a 1990 organizaciones sindicales, de corte proempresarial y algunas de corte afín al PAN, y al partido mismo, fueron receptoras de estos fondos.

---

<sup>212</sup> El texto recogió las conclusiones de una delegación de la NDI que visitó México en febrero de 1997. Participaron periodistas de Argentina, Brasil, Estados Unidos y Canadá.

<sup>213</sup> "Consideraciones..." *Op. Cit.* p. 2

Como se explicó en el apartado anterior, el interés de la NED por financiar al sindicato más grande de México obedeció a la intención de comenzar a modificar una de las estructuras más sólidas dentro del sistema político mexicano, en aras de que el país comenzara a abrirse gradualmente a una mayor participación de empresas transnacionales en la planta productiva del país, y encontrarán cierta flexibilidad por parte del sector obrero respecto a las demandas que les plantean los trabajadores a los empresarios.

En este sentido, la NED ha proporcionado recursos al sector sindical en los años de 1994, 1996 y 1997, que en total ascienden a 568,021 dólares, ver Cuadro 11. La puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) ha sido un importante factor de interés para que la NED financiara a organizaciones sindicales y laborales, pues se hicieron necesarias modificaciones en las estructuras laborales mexicanas, para que fueran compatibles con el resto de América del Norte.

En lo que respecta a las organizaciones de corte proempresarial, el CIPE ha sido el encargado de proporcionar los fondos y la asistencia para los programas a los que se destinan. Cabe mencionar que este tipo de agrupaciones apoyan sin reserva las tesis de la economía de libre mercado. La idea era difundir entre los agremiados de las organizaciones patronales y estudiantes de escuelas privadas los principios de la liberalización económica.

En México el CIPE ha financiado a instituciones nacionales para la aplicación de tres de los cuatro programas que apoya. Dentro de los programas de entrenamiento a la comunidad empresarial que el CIPE instrumentó se puede incluir la asistencia otorgada al Centro de Estudios en Economía y Educación (CEEE) y a la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (CONCANACO). "El primero se localiza en Monterrey y fue creado en 1982. Es un organismo privado, "no partidista" y sin fines de lucro, cuyas actividades principales son la organización de seminarios, el apoyo a la investigación y la edición de publicaciones. Por otro lado, la ayuda prestada a la CONCANACO tuvo la finalidad de mejorar la capacidad de las cámaras en sus esfuerzos por la defensa de sus derechos como sector privado".<sup>214</sup>

En el caso de la formación de instituciones del sector privado se encuentra el proyecto de Desarrollo Empresarial Mexicano (Desem), también con sede en Monterrey, y cuya creación y primeros años de vida fueron supervisados por la Cámara Americana de Comercio, "hasta que en 1986 se convirtió en un organismo autónomo. Allí la NED financió un programa denominado "Conciencia Comunitaria y Desarrollo Empresarial", diseñado para realizar trabajo de acercamiento en las universidades. En colaboración con el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores

---

<sup>214</sup> Rosalba Ruiz. *Op. Cit.*, p. 33.



de Monterrey, Desem impartió cursos sobre empresa privada y actividad empresarial en varios de los campus de ese Instituto".<sup>215</sup>

Respecto a los programas de educación para estudiantes de nivel medio superior sobre empresas privadas y economía de mercado fueron aplicados por la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), que es la organización que mayor financiamiento recibió del CIPE en ese periodo, con 173,118 dólares. El programa que la COPARMEX financió con la asistencia de la NED fue denominado "Empresa", diseñado para enseñar en la escuela vocacional los conceptos básicos de empresa privada y actividad empresarial. Esta labor fue realizada por la COPARMEX por medio del Consejo Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).<sup>216</sup> El interés de esta Confederación consistió en invertir en el sistema educativo mexicano, una vez que el gobierno eliminara los obstáculos que existen en el aparato educativo en México, lo cual se comenzó a realizar con la proliferación de centros privados de enseñanza superior.

Al igual que en el caso de Nicaragua, la NED también financió en México programas dirigidos no directamente a los medios de comunicación, pero sí a los periodistas con la intención de que ellos mismos fomentaran en sus artículos los beneficios de la libre empresa. De esta manera, el CEEE recibió de la NED 33 mil dólares para organizar "seminarios sobre economía para periodistas mexicanos", así como para apoyar la producción y distribución de artículos de opinión".<sup>217</sup>

El interés estadounidense de impulsar en México una clase política y civil con afinidad ideológica y comercial con la norteamericana fue lo que determinó que la NED otorgara financiamiento a organizaciones conservadoras, pero con una tendencia moderada de oposición al sistema, que en muchos de los casos tienen un nexo velado con partidos políticos como el PAN.

En este sentido, el IRI ha canalizado recursos en apoyo a las actividades desarrolladas por Democracia, Solidaridad y Paz Social (Demos Paz), que es una asociación civil sin fines de lucro y "no partidista" fundada en 1982, cuyos miembros son individuos integrantes de juntas consultivas o consejos directivos de un gran número de organismos. Estableció un Instituto Superior de Cultura Democrática (ISCD) para "estudiar los cambios políticos y sociales que México requiere para el desarrollo democrático. Este grupo ha concentrado sus actividades para el liderazgo y en el estímulo por el incremento de la participación de las mujeres y los jóvenes en la sociedad. Ha efectuado una serie de actividades como conferencias, seminarios y cursos, y apoya la realización de proyectos de investigación y la edición de publicaciones".<sup>218</sup>

---

<sup>215</sup> *Ibid.* p. 32.

<sup>216</sup> *Ibid.* pp. 33-34.

<sup>217</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 51.

<sup>218</sup> Rosalba Ruiz. *Op. Cit.* p. 35.

El carácter no partidista de esta organización queda en cuestión al revelarse que la creación de Demos-Paz fue impulsada por Manuel Clouthier y figuró entre sus presidentes el diputado federal panista Salvador Abascal. Es significativo que sea la agrupación que más fondos recibió de la NED en ese periodo, con 571 mil dólares, y de 1990 a 1994 con 508,780, lo que en suma nos da casi un millón de dólares. Estos recursos fueron destinados a la realización de seminarios y conferencias de prensa, y en 1994 para el entrenamiento de observadores electorales.

Durante el gobierno de Miguel de la Madrid la percepción estadounidense de que la adopción de un sistema electoral bipartidista, semejante al norteamericano, sería el factor que daría un rostro moderno y democrático a México, fue lo que propició que la NED financiara directamente al PAN con la intención de fortalecerlo como oposición. Esta decisión marca un corte histórico importante en el PAN, pues "los norteamericanos los empiezan a subsidiar, los convencen de que es necesario cambiar, que el PAN puede aspirar a la presidencia de México y, por lo tanto, necesita cambiar su discurso y prepararse para ello. Al mismo tiempo, los americanos presionaron insistentemente al gobierno para que hiciera una reforma política para dar nuevas oportunidades a los partidos de oposición".<sup>219</sup>

Sin embargo, esta estrategia no tuvo el éxito que se hubiera esperado, debido a la restricción de financiamiento extranjero para los partidos políticos que existe en México, y que para el PAN causó un serio problema al interior del sistema político mexicano. Por esta razón, "la asistencia proporcionada por el IRI a este partido se limitó a contribuir al financiamiento de una conferencia de partidos de América Latina, en el marco del 50 aniversario de ese partido en 1989".<sup>220</sup>

Como se observa en el Cuadro 11, al inicio de la década de los noventa la NED cambió su estrategia de trabajo en México. El fraude electoral de 1988, el derrumbe del bloque socialista y la emergencia del tema de la promoción de la democracia como instrumento central de la política exterior estadounidense fueron los principales factores que influyeron en este cambio de percepción, en el que el tema de la libre empresa pasó a un segundo plano para ser ocupado por la democratización de los países y el respeto a los derechos humanos.

Por esta razón, el perfil de quienes son beneficiados con estos donativos se amplió drásticamente. Desde esa fecha, los dólares de la NED han ido hacia grupos ciudadanos cuya preocupación central ha sido vigilar las elecciones y buscar mecanismos que aseguren unas elecciones limpias. En este sentido, el Consejo para la Democracia, dirigido por el ex funcionario público Julio Faesler fue, junto con Alianza Cívica, una de las organizaciones que mayor cantidad de dinero ha

<sup>219</sup> Martha Patricia López Astrain. La Guerra de Baja Intensidad en México. México, Plaza y Valdés-UIA, 1996. p. 253.

<sup>220</sup> Rosalba Ruiz. Op. Cit. p. 35.

recibido. Entre 1992 y 1994 los reportes de la NED señalan que destinó a esta organización un total de 530,498 dólares.

Entre los beneficiarios de la NED también se encuentran el Frente Cívico Potosino, el Movimiento Ciudadano por la Democracia, la Comisión Mexicana para la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos y Mujeres en Lucha por la Democracia, de la diputada Ana Lilia Cepeda.

Una de estas organizaciones que se ha destacado por su trabajo muy cercano a la NED es Alianza Cívica, que al parecer sustituyó las actividades que realizaba el Consejo para la Democracia, pues solamente en 1994 la NED asignó fondos para estas dos organizaciones, y después de esa fecha sólo Alianza Cívica continuó recibiendo fondos, ver Cuadro 11.

El papel de Alianza Cívica como impulsora de la limpieza y de la observación electoral ha sido destacado, y como promotora de estas actividades ha sabido hacerse llegar recursos no solamente de la NED. "En 1994 Alianza Cívica empleó 2 millones de dólares para su proyecto de observación electoral. De esa cantidad, un millón 430 mil provinieron de la ONU, 180 mil dólares de la NED y el resto de otras fundaciones".<sup>221</sup>

Con una amplia experiencia académica y en el tema de la seguridad nacional, el líder de Alianza Cívica, Sergio Aguayo, ha sabido manejar con gran éxito las relaciones con los directivos de la NED, a tal grado que en 1995 recibió un amplio reconocimiento en Estados Unidos por "sus servicios prestados".<sup>222</sup>

En el contexto de la defensa y promoción de los derechos humanos ha sobresalido el papel desempeñado por la Comisión Mexicana por la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, que es una organización mexicana, pero que su creación fue promovida directamente por la NED. De 1993 a 1997 ha recibido un total de 185 mil dólares, aproximadamente 45 mil por año.

Según algunos investigadores y críticos de la NED, el cambio en las prioridades de financiamiento de la organización es totalmente entendible. De acuerdo al investigador Chip Berlet, "los programas están bien diseñados para las condiciones particulares del país intervenido. México es un caso único, en el que si es preciso, va a respaldar grupos progresistas o incluso de centro-izquierda para lograr sus objetivos".<sup>223</sup>

---

<sup>221</sup> Salvador Guerrero Chiprés. "¿Violan la soberanía?" en suplemento Elecciones 97 de La Jornada. México, año trece, Num. 4563, suplemento Num. 4, 20 de mayo de 1997. p. 7.

<sup>222</sup> Angel Viveros. "ONG, ¿Nido de espías?" en Cartelera Política de El Financiero. México, año XVI, Num. 4382, 15 de abril de 1997.

<sup>223</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." Op. Cit. p. 51.

Y en realidad esto ha sucedido. Las agrupaciones que ha financiado la NED en México en general se han caracterizado por ser críticos al gobierno y a las estructuras del sistema político. La NED ha aportando financiamiento a grupos cívicos que en general gozan de una reputación progresista, que no pueden ser manipulados.

Uno de los factores que también contribuyó al incremento de los programas financiados por la NED fue el levantamiento zapatista en Chiapas en enero de 1994. Esta coyuntura, que se conjuntó con las elecciones presidenciales de ese año, contribuyeron a que la NED aportara en ese año 828,890 dólares a las ONG mexicanas.

Estos acontecimientos fueron interpretados por algunos personajes como una forma de gradual intervencionismo. Al igual que Chip Berlet, Philip Agee, un exagente de la CIA, considera que el financiamiento de la NED a ONG mexicanas constituye "un clásico movimiento para reducir la presión que se ha creado en todos estos años de mal gobierno del PRI. La NED y la CIA están tratando de instalar una reforma gradual con el propósito de prevenir una explosión social. Ambos, CIA y NED están tratando de abrir el panorama político y de promover una mayor participación ciudadana en el proceso político para evitar una expansión del movimiento zapatista en México",<sup>224</sup> pues esto resulta en una potencial amenaza para los intereses de seguridad de Estados Unidos.

Agee contempla que con el financiamiento otorgado por la NED existe el riesgo de que México se transforme en un sistema cada vez menos mexicano y cada vez más americano. "Si se habla de instituciones nacionales e instituciones democráticas, como pueden ser legítimas, honestas, instituciones mexicanas, si hay un compromiso con un poder extranjero".<sup>225</sup>

Al igual que en caso de Nicaragua, el especialista en estudios de la NED, William Robinson, también ha dado su opinión respecto a su trabajo en México y otras partes del mundo. "La entrega de dinero, la llegada de gente de la NED para supervisar el uso del dinero, establece ciertos canales y le permita a Estados Unidos tener influencia. Es casi inevitable".<sup>226</sup>

A nivel nacional también se ha creado un debate respecto a la intencionalidad de los fondos entregados por la NED. Uno de los principales críticos de estas actividades es Primitivo Rodríguez Ocegüera, quien se desempeñó en 1994 como director general de Alianza Cívica y en julio de 1996 ingresó al gobierno federal al aceptar la invitación a trabajar en la Presidencia de la República como asesor

---

<sup>224</sup> Ignacio Rodríguez. "A través de la NED, el gobierno de EU interviene en México: Philip Agee" en *El Financiero*. México, año XVIII, Num. 3406, 19 de julio de 1994. p. 31.

<sup>225</sup> *Ibidem*.

<sup>226</sup> Ignacio Rodríguez. "Aceptar ..." *Op. Cit.* p. 33.

externo en asuntos de inmigración, frontera México-Estados Unidos y comunidades latinas y afroestadounidenses.

En este sentido, Rodríguez ha planteado en artículos y cartas dirigidas a los dirigentes de las ONG receptoras de los recursos de la NED que esta organización "es una institución que complementa a la CIA en la promoción de los intereses geopolíticos de Estados Unidos". Asimismo, ha asegurado que en 1994 la NED financió a Alianza Cívica y otras organizaciones de observación para hacer creíble el resultado de las elecciones de ese año, y ha remarcado el objetivo de la organización de apoyar a grupos ciudadanos para contribuir a crear en México un sistema bipartidista que responda a la voluntad del pueblo.<sup>227</sup>

Asimismo, organizaciones beneficiadas por la NED como el ISCD, también han expresado ser conscientes de lo que significa recibir el dinero de la NED. "No nos podemos hacer tontos. Ellos no están dando dinero por nada. Están invirtiendo a favor de su mercado. No les interesa un México mejor, más democrático, sino un mercado más estable económica, política y socialmente",<sup>228</sup> señala Alejandro Laboire, dirigente del ISCD. Sin embargo, asegura que debe aprovecharse la coyuntura, tomar los recursos y canalizarlos de la manera más conveniente para ellos.

También se han realizado pronunciamientos en defensa del trabajo de la NED con las ONG mexicanas, como es el caso de la Comisión Mexicana por la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos, que ha expuesto que "los fondos recibidos de la NED constituyen aproximadamente 20% de su financiamiento total, y que han sido destinados a su Dirección de Defensa, específicamente a su Programa de Atención Jurídica, encargada de dar atención y defensa a víctimas de violaciones a los derechos humanos, tanto nacionales como internacionales".<sup>229</sup> Asimismo, Luz Rosales, secretaria ejecutiva del Movimiento Ciudadano por la Democracia (MCD), ha expresado que "el dinero se requiere y no hemos aceptado ni aceptaríamos ningún condicionamiento. Están financiando un proyecto que es nuestro y que no vamos a cambiar. Hasta ahora nos han respetado".<sup>230</sup>

Como se ha evidenciado está claro para las organizaciones mexicanas, aunque a veces no quieran reconocerlo, que al aceptar el dinero de la NED se hacen partícipes de la promoción de los intereses estadounidenses en México, pero aún así lo reciben, pues se justifican en la falta de apoyo nacional a sus labores.

---

<sup>227</sup> Primitivo Rodríguez Ocegüera. "Reitera el carácter intervencionista del apoyo financiero de Estados Unidos a ONG", carta al diario La Jornada. México, año trece, Num. 4576, 2 de junio de 1997.

<sup>228</sup> Ignacio Rodríguez. "Aceptar ..." Op. Cit. p. 32.

<sup>229</sup> "Consideraciones..." Op. Cit. p. 3.

<sup>230</sup> Ignacio Rodríguez. "Aceptar ..." Op. Cit. p. 32.

### **4.2.3. Evaluación del papel de la NED en México. Ventajas y desventajas**

El mundo de la globalización en el que actualmente se desenvuelve la comunidad internacional ha generado nuevas dinámicas en las relaciones de los países, en donde ya no posible pensar en un sistema político nacional libre de las influencias que provengan del exterior; sin embargo, las decisiones de la vida interna de cada Estado y los cambios que en el interior de este se generen deben de provenir precisamente de su seno, producidas por una reflexión al interior para que, ajustadas a sus necesidades, las reformas puedan ser perdurables y pueda el país insertarse con firmeza en el contexto internacional.

El trabajo que ha desarrollado la NED en México se inscribe en la dinámica globalizadora de las relaciones entre los Estados, pues ahora más que nunca la interdependencia entre vecinos se vuelve un fenómeno ineludible. Si bien la política exterior de Estados Unidos se ha caracterizado por proyectar los valores de la sociedad norteamericana hacia afuera, para garantizar y proteger sus intereses de seguridad en las diferentes regiones del planeta, la relación bilateral que se estableció en México marcó la diferencia en este esquema, hasta que sus intereses se vieron potencialmente amenazados.

Para Estados Unidos resultaba imprescindible que en su vecino país, como mercado natural, existiera una economía de libre mercado que facilitara el intercambio entre las dos partes, lo cual no pudo realizarse durante décadas por el modelo de sustitución de importaciones y de economía hacia adentro adoptado por México, que fue bien visto y respetado por los gobiernos norteamericanos mientras fomentó el crecimiento económico y la estabilidad en el país.

Al agotamiento de este modelo con la crisis de 1982, es cuando para Estados Unidos México se vuelve una preocupación primordial. En este sentido, el trabajo de la NED ha favorecido el patrocinio a la difusión de una ideología de libre mercado, lo cual ha resultado positivo, en vista de la inviabilidad del modelo que se mantuvo por largos años. La política económica de corte neoliberal instrumentada por el actual Gobierno Mexicano es totalmente coincidente con los postulados de la ideología del libre mercado. Por ello, la difusión que realiza el gobierno sobre sus políticas económicas no se confronta, sino más bien se complementa con las actividades de la NED; al parecer las autoridades mexicanas no han considerado dichas actividades como intervencionistas en los asuntos internos de la nación.<sup>231</sup>

El trabajo de la NED a través del CIPE, que representa al sector privado estadounidense, significa "una especie de medicina preventiva al construir grupos

---

<sup>231</sup> Rosalba Ruiz. Op. Cit. p. 36.

de interés y partidos políticos solamente organizados como la infraestructura de estabilidad económica y política a largo plazo".<sup>232</sup> En el caso de México la gran influencia estadounidense ha sido empleada para fomentar la estabilidad económica.

Otra de las ventajas del trabajo de la NED en México ha sido que se ha fomentado la creación de organismos fuera de la estructura estatal, y que por su mismo carácter han cuestionado al sistema político mexicano, que por décadas también se mantuvo hermético a cualquier intento de renovación o cambio de sus estructuras, lo que fomentó los vicios en el poder en la simulación de una democracia que nunca existió. El fomento a la pluralidad ha sido uno de los beneficios que ha obtenido la sociedad mexicana con este trabajo.

Sin embargo, el fomento de esta misma pluralidad, cristalizado en el apoyo económico a las ONG mexicanas, también ha generado ciertos problemas que si se potencializan, pueden resultar en graves lesiones para la seguridad del Estado Mexicano. En este sentido, a pesar de ser uno de los beneficiados por los donativos de la NED, Sergio Aguayo reconoce que la integración de países con Estados Unidos abrió "ventanas de vulnerabilidad" que el sector de las ONG ha intentado explotar.<sup>233</sup>

El hecho de que la NED reciba sus fondos del gobierno federal, sean supervisadas por el Congreso y que los grupos a los que van las donaciones tengan que recibir la aprobación final del Departamento de Estado, son pruebas suficientes de que en realidad es un "brazo de la política exterior" de Estados Unidos. Por esta razón la investigadora de *Inter-Hemispheric Resource Center*, Beth Sims, considera que existe un alto riesgo en el trabajo de la NED en México, pues al aceptar dinero de la Fundación, los grupos mexicanos aceptan un riesgo: la posibilidad de abrir canales para que fuerzas políticas internacionales intervengan en la política local.<sup>234</sup>

De acuerdo a la apreciación de William Robinson, los dólares de la NED tienen dos propósitos: "desestabilizar para derrocar un gobierno, en casos extremos como en Panamá y Nicaragua, o intervenir con el propósito de influir, de dominar la situación política interna de cada país, como sería el caso de México y de Chile. En el caso de México el trabajo de la NED ha adquirido un perfil de "intervencionismo de baja intensidad" para influir en la política del país, pero sin violentar cambios que afecten el esquema de integración económica puesto en marcha con el TLCAN".<sup>235</sup>

---

<sup>232</sup> *Ibidem*.

<sup>233</sup> Denise Dresser. *Op. Cit.*, p. 326.

<sup>234</sup> Ignacio Rodríguez. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 50.

<sup>235</sup> *Ibid.* p. 51.

Es de tomarse en cuenta que algunas ONG mexicanas han reconocido los riesgos que conlleva el recibir financiamiento de entidades extranjeras, y especialmente de las estadounidenses, pero justifican la aceptación de esta situación por que en México "no hay compromiso político por parte de quien puede donar esos recursos",<sup>236</sup> como señala Alejandro Laboire.

A mi juicio, el riesgo más grande implica que debido a falta de atención que durante décadas han sufrido algunos sectores de la sociedad mexicana y en algunos temas del acontecer político nacional, los espacios de actuación que quedan vacantes sean ocupados ya no por organizaciones mexicanas, sino por instancias extranjeras que pudieran imponer la aplicación de determinados modelos y políticas. Si bien la NED se ha caracterizado por ser un instrumento de la política exterior de Estados Unidos, su capacidad de acción se vería más limitado si México tuviera un sistema económico y político más eficaz.

Si bien los programas de la NED llevan catorce años aplicándose en el país y no resultaría sencillo ni conveniente prohibir que continuara con el financiamiento a las ONG nacionales, lo que resultaría más prudente es resolver el problema de la falta de una legislación que regule el trabajo de estas organizaciones, especialmente en el rubro de financiamiento proveniente del extranjero. No sugeriría que, al igual que con los partidos políticos, se prohibiera la aportación de recursos del exterior; el ordenamiento se orientaría más a establecer algún porcentaje que marcara un límite máximo del total de sus recursos.

Asimismo, resultaría conveniente la creación de alguna oficina encargada expresamente de dar seguimiento al uso de los recursos que reciben las ONG, sin que eso se convirtiera en una persecución policiaca para las mismas. En este sentido, esta oficina podría estar formada en determinadas áreas por gente que pertenezcan al sector de ONG, para que se estableciera un sistema de equilibrios que beneficiara a ambas partes.

---

<sup>236</sup> Ignacio Rodríguez. "Aceptar..." *Op. Cit.* p. 33.



**Cuadro 11**  
**Financiamiento de la NED a organizaciones mexicanas**  
**1991-1998**

<b>Beneficiario</b>	<b>Propósito de la asistencia</b>	<b>Años</b>	<b>Monto en dólares</b>
Demos-Paz*	Asistencia en sus programas de educación cívica y proyectos de participación ciudadana en los procesos democráticos; apoyo a la investigación y publicación de un estudio sobre las elecciones intermedias en el marco del Tratado de Libre Comercio	1991	95,000
Consejo para la Democracia y Convergencia de Organizaciones Civiles por la Democracia	Asistencia técnica y financiera para la observación de elecciones en Sinaloa; apoyo a la campaña para incrementar la participación electoral, incluyendo un cómputo independiente en las elecciones de Chihuahua.	1992	156,779
Demos-Paz*	Apoyo para el fortalecimiento del desarrollo cívico-político de los ciudadanos a través de programas de encuestas de opinión, cursos, seminarios, análisis críticos y publicaciones destinadas al fortalecimiento de los procesos democráticos nacionales.	1992	110,000
Frente Cívico Potosino	Apoyo a su escuela de educación ciudadana.	1992/1993	120,000
Consejo para la Democracia	Para expandir su programa de observación electoral, conteo rápido, publicaciones y foros.	1992/1993	155,000
Comisión Mexicana para la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos	Para fortalecer su programa de defensa legal, incluyendo casos de detenciones arbitrarias, tortura y desapariciones.	1993	45,000
Movimiento Ciudadano por la Democracia	Apoyo a una campaña nacional de educación cívica y para promover la participación en las elecciones de 1994.	1993	95,000
Demos-Paz*	Apoyo a los programas de fortalecimiento del desarrollo democrático en México.	1993	120,000
Mujeres en Lucha por la Democracia	Respaldo para la realización de una campaña de educación e información cívica.	1994	80,000

Beneficiario	Propósito de la asistencia	Años	Monto en dólares
Grupo de organizaciones laborales, independientes y oficiales, así como grupos de derechos humanos (incluye al Frente Auténtico del Trabajo (FAT) y a la CTM)	Ayuda a los sindicatos; para promover los derechos laborales y establecer un sistema de información sobre violaciones a los derechos de los trabajadores.	1994	113,400
Demos-Paz*	Para entrenamiento de observadores electorales y difusión de los valores democráticos y respeto a los derechos humanos a través de seminarios, conferencias, publicaciones, etc.	1994	95,780
Alianza Cívica	Gastos de operación en la organización del equipo de observadores de las elecciones de 1994. Ayuda para la observación electoral en ese año.	1994	180,000
Consejo para la Democracia*	Apoyo a miembros de asociaciones de escritores, periodistas de medios impresos y electrónicos y activistas cívicos para defender la libertad de prensa. Promoción de la confidencialidad ciudadana en el proceso electoral, a través de la organización de seminarios y conferencias sobre procedimientos electorales, así como el fomento a los observadores electorales.	1994	218,710
Comisión Mexicana para la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos*	Apoyo a asistencia legal y atención a las víctimas de violaciones a los derechos humanos.	1994	45,000
Movimiento Ciudadano por la Democracia*	Desarrollo de campañas de educación cívica después de las elecciones del 21 de agosto.	1994	31,000
Frente Cívico Potosino*	Apoyo para la conducción de programas de liderazgo y educación cívica, que incluyeron cursos sobre democracia y elecciones, derechos civiles y humanos y participación de comunidades indígenas en asuntos públicos.	1994	65,000
Centro Cívico de Solidaridad (CECISOL)*	Apoyó la fundación de programas sobre buen gobierno, transparencia y representatividad democrática. El IRI combinó estos esfuerzos con la realización de una conferencia internacional sobre transparencia y medios de comunicación.	1995	211,420

Beneficiario	Propósito de la asistencia	Año	Monto en dólares
Instituto Americano para el Desarrollo del Sindicalismo (AIFLD)*	Provee a organizaciones laborales mexicanas de información sobre procedimientos de adaptación e incorporación de los sindicatos al TLCAN.	1995	176,400
Alianza Cívica*	Para continuar el proceso de observación electoral a nivel municipal y estatal, promover reformas electorales a nivel nacional, promover programas de participación cívica y promover un programa piloto de monitoreo de funcionarios públicos.	1995	105,000
Frete Cívico Potosino*	Apoyo para su escuela de educación cívica, que ofrece una variedad de cursos sobre democracia y elecciones, derechos humanos y civiles, entre otros.	1995	81,163
Mujeres en Lucha por la Democracia*	Apoyo para su programa "Mujeres como agentes del cambio", que incluía seminarios para mujeres que aspiran a tener un rol más activo en política, entre otros.	1995	44,000
Presencia Ciudadana Mexicana*	Apoyo a su programa piloto de participación ciudadana, que se aplicó principalmente en la población estudiantil.	1995	26,500
Comisión Mexicana para la Defensa y promoción de los Derechos Humanos*	Apoyo a sus programas de defensa legal, que incluía un seguimiento a las denuncias en materia de derechos humanos y a los resultados obtenidos, investigación y documentación de estos hechos.	1995	50,000
Alianza Cívica*	Para continuar el proceso de observación electoral a nivel municipal y estatal, promover reformas electorales a nivel nacional, promover programas de participación cívica.	1996	85,000
Presencia Ciudadana*	Apoyo para llevar a cabo programas de educación democrática a jóvenes de 10 universidades del Distrito Federal.	1996	40,000
Alianza Cívica*	El NDI apoyó los programas de observadores electorales para seis elecciones municipales en ese año. A través de este programa se preparó el monitoreo de las elecciones federales de 1997.	1996	98,944
Comisión Mexicana de Derechos Humanos*	Apoyo a sus programas de defensa legal que provee a las víctimas de violaciones a los derechos humanos. Apoyo a la difusión de informes en esta materia a nivel internacional.	1996	50,000

Beneficiario	Propósito de la asistencia	Año	Monto en dólares
Escuela de Capacitación Cívica*	Soporte a su programa educacional, que incluía talleres sobre participación y democracia, derechos humanos, derechos indígenas, corrupción, derechos de la mujer, liderazgo, visión crítica de los medios de comunicación y organización social.	1996	84,568
Alianza Cívica*	Ayuda para renovar su proyecto de observación electoral y monitoreo de funcionarios públicos. La observación electoral cubrió los 32 estados de la República. Organización de seminarios de preparación para voluntarios que monitorearon el proceso electoral.	1997	371,323
Centro Cívico, A. C. Y Asociación Nacional Cívica Femenina (Ancifem)*	Apoyo para Centro Cívico (antes CECISOL) en la coordinación de actividades de sus miembros, que incluían talleres de liderazgo y fomento a la participación en el desenvolvimiento del proceso electoral.	1997	274,906
Movimiento Ciudadano por la Democracia*	Condujo una campaña de movilización de votantes con los lemas "Ahora sí" o "El tiempo es ahora", que se llevó a cabo en la radio, periódicos, revistas, posters y otros materiales que explicaban la importancia de las elecciones.	1997	74,000
Comisión Mexicana para la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos*	Apoyo a sus programas de defensa legal de víctimas de violaciones de los derechos humanos.	1997	45,000
Escuela de Capacitación Cívica*	Apoyo para el desarrollo de materiales para jóvenes y creación de grupos cívicos de jóvenes, así como la introducción de la educación cívica en los programas de las escuelas locales.	1997	60,000
Instituto Americano para el Desarrollo del Sindicalismo*	Apoyo a los programas de protección del derecho a la libre asociación y de incremento de la participación de trabajadores en uniones auténticamente democráticas.	1997	278,221
Movimiento Ciudadano por la Democracia*	Apoyo para iniciar una serie de actividades para fortalecer la participación ciudadana a nivel de los gobiernos federal, estatal y local.	1998	70,000
Presencia Ciudadana*	Apoyo para iniciar una serie de foros en México para promover la participación de los jóvenes en los estados de México, Hidalgo y la ciudad de México.	1998	60,000

Beneficiario	Propósito de la asistencia	Año	Monte en dólares
COPARMEX*	Proporcionar asistencia técnica a programas de desarrollo de las relaciones entre el gobierno y las organizaciones de negocios privadas.	1998	34,032
<b>TOTAL</b>			<b>4,046,136</b>

Fuente: Resource Center, entrevistas con funcionarios de NED y NDI. Tomado de Ignacio Rodríguez Reyna. "Intervencionismo..." *Op. Cit.* p. 51.

\*La información marcada con (\*) fue tomada de "Democracy Projects Database". [*Internef*]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_5/wais.html](http://www.ned.org/page_5/wais.html)). [24 de julio de 1998].

## 5. CONCLUSION Y PERSPECTIVA

1. La investigación en torno a nuestro tema nos ha mostrado que la política exterior de Estados Unidos es un instrumento de ese país para proyectar sus valores nacionales hacia el resto del mundo, que en la época de la Posguerra Fría se ha concentrado en la promoción del libre mercado y de los valores democráticos, lo que aporta beneficios directos para la nación norteamericana. Para el logro de estos objetivos, la política exterior estadounidense se ha valido de numerosos instrumentos para alcanzarlos de una u otra manera, que en el mundo unipolar ya no se matizan con el toque militar, sino de recursos de mayor aceptación, como lo es el trabajo de organizaciones de la sociedad civil, las llamadas Organizaciones No Gubernamentales (ONG).

A pesar de que algunas de las ONG estadounidenses realmente trabajan de manera independiente, un buen número de ellas funcionan dentro de su carácter privado para hacer cumplir los objetivos de política exterior de su país. Con la bandera de promover la democracia, ya que este modelo supone progreso y estabilidad para los países en los que sea adoptada, un importante número de organizaciones han dirigido una parte de sus actividades a promover y generar las condiciones para que este modelo de gobierno sea adoptado como el mejor, especialmente en los países en vías de desarrollo, lo que hace propicio el terreno para que los objetivos de política exterior estadounidense, específicamente la entrada del libre mercado, se concreten en las regiones de interés para el Gobierno Estadounidense.

Aunque el auge del tema democrático se apreció con mayor claridad al final del enfrentamiento bipolar, este siempre ha estado presente en la agenda estadounidense por representar uno de los pilares en los que este país se ha constituido como nación. En este sentido, una de las instituciones que se ha encargado por décadas de esta labor ha sido la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) que, a pesar de que sus programas abarcan diversos temas, dentro de ellos siempre se ha incluido uno que se ha dedicado al fomento del avance democrático para "contribuir a la paz y la seguridad mundial". Una de las organizaciones creadas *ex profeso* por los Estados Unidos para encargarse de esta tarea es la *National Endowment for Democracy (NED)*.

De esta manera, podemos asegurar que la actuación de los Estados Unidos en el escenario internacional obedece en todos los casos a la protección de sus intereses en el mundo, ya sea por las cuestiones de recursos, mercados o seguridad militar. Estas actividades en la mayoría de las veces son justificadas por las administraciones estadounidenses en discursos como la defensa de la libertad, el respeto a los derechos humanos y la salvaguardia de la democracia.

En este sentido, la política exterior de Estados Unidos responde a la necesidad de proyectar sus valores nacionales fuera de sus fronteras y de proteger sus intereses geopolíticos en el planeta.

2. A pesar de presentarse como un organismo independiente, que se encarga de las tareas de promoción de la democracia en el mundo, la investigación nos comprueba que la NED surgió a partir de una propuesta emanada desde las altas esferas gubernamentales estadounidenses y que los lineamientos que modelan su actuar corresponden a los objetivos de la política exterior norteamericana, que disfrazados de progreso y beneficio para los países donde la NED trabaje, se aplicarán siempre y cuando estas aspiraciones vayan en concordancia con los intereses nacionales de Estados Unidos. De esta manera, se puede observar que el apoyo prestado por la organización responde no a la loable tarea de promover la democracia, sino que se aplica de acuerdo a los intereses que tenga el Gobierno Estadounidense en cada región.

La parte que genera más controversia sobre la NED es la que respecta a su financiamiento, pues este es aportado por una cantidad anual proveniente de las arcas norteamericanas, y que es previamente discutido y aprobado por el Congreso Estadounidense, lo que cuestiona fuertemente el carácter independiente con el que se ostenta la organización. A pesar del debate que el financiamiento hacia la NED ha generado en la vida política de ese país, el argumento de que es menos costoso para Estados Unidos realizar trabajos "preventivos" que el realizar costosos despliegues militares para controlar situaciones de crisis política en el mundo refuerza la afirmación de que no es una organización que trabaje de manera autónoma.

Por sus particulares características, el trabajo de la NED se ha constituido en una parte importante de articulación de la política exterior estadounidense, pues proyecta y difunde los valores de esa sociedad hacia el exterior, y con esta bandera resguarda los intereses económicos y políticos norteamericanos en las diferentes regiones del globo, ya que su trabajo es determinado por las especiales condiciones que sean necesarias crear y reproducir para que los Estados Unidos mantengan su posición hegemónica y garanticen su seguridad nacional, lo que condiciona la cantidad de recursos que han de ser asignados para la realización de estas labores.

De esta manera, se puede señalar que el interés principal de la NED no es el fomentar el avance de la democracia, sino que a través de la instalación de esta en los países se generen las condiciones que favorezcan la instauración de gobiernos afines al estadounidense, que acepten su liderazgo y, por consiguientes, apoyen las políticas y acciones que como potencia mundial proponga en todos los ámbitos que competen a los Estados.

3. El estudio de la historia de Nicaragua y su relación con los Estados Unidos, así como las condiciones en las que se desarrolló el país durante el mandato sandinista nos permitieron conocer el marco en el que se desarrolló el trabajo de la NED en ese país de cara a las elecciones de 1990. Si bien las condiciones en las que se encontraba Nicaragua en ese entonces eran propicias para que se presentara un cambio de régimen, para los intereses de Estados Unidos resultaba vital el que esta transición se presentara en el corto plazo y sin conflictos que generaran mayor inestabilidad en la región.

En este sentido, el trabajo de la NED en Nicaragua se caracterizó por crear en esa sociedad las condiciones que, aunadas a la situación económica y social que vivía, pudieran permitir el tránsito de un gobierno afín al comunismo al de un régimen que no amenazara los intereses estadounidenses y que tuviera consenso al interior, para no propiciar mayores turbulencias que hicieran necesaria una intervención militar como la ocurrida en Granada o Panamá.

Los objetivos del trabajo de la NED en Nicaragua se vieron concretizados en la instalación de un nuevo régimen, que de inmediato estableció relaciones con Estados Unidos y comenzó a recibir apoyo económico de este último para la reconstrucción del país, a cambio de realizar las modificaciones en las estructuras que el Gobierno Estadounidense juzgara convenientes para cumplir con sus objetivos de política exterior, que desde luego fueran acordes con sus intereses. Con esto podemos afirmar que el trabajo de la NED en ese país sí se dirigió a establecer un gobierno afín a la política estadounidense, que posteriormente permitió a los intereses norteamericanos penetrar en la ideología, en la economía y en la política de ese país.

4. Durante el desarrollo de la investigación sobre el trabajo de la NED en México pudimos darnos cuenta que mientras los intereses de Estados Unidos no se vieron amenazados no hubo la necesidad de que en México se aplicaran programas de apoyo provenientes de organizaciones estadounidenses, y no porque el país no las necesitara, sino porque en la época de estabilidad y crecimiento de la economía y del sistema político mexicano no era vital para los Estados Unidos mantener presencia de alguna forma.

Cuando la situación de crisis se presentó y los intereses económicos y de seguridad norteamericanos se vieron un tanto amenazados la NED y sus organizaciones filiales comenzaron a tener presencia en el país, no esencialmente con la intención de apoyar a la superación de los problemas, sino para asegurarse que los intereses estadounidenses no corrieran peligro. Así, la potencial amenaza a la economía de libre mercado fue disminuida paulatinamente con la aplicación de programas enfocados precisamente al fortalecimiento del sector privado y a la promoción de la libre empresa. En este mismo sentido, cuando el sistema político encontró el punto en el que comenzó



a declinar se pusieron en marcha programas de promoción de la democracia, con la intención de evitar la propagación de movimientos sociales radicales que pretendieran establecer un tipo de gobierno antagónico al del vecino país del norte.

A pesar de que la circunstancia en México ha empezado a compararse con la de algunos países latinoamericanos, el tratamiento que Estados Unidos ha dado a esta situación se ha diferenciado por mucho de la que dio a las demás naciones del hemisferio, y esta diferenciación también se ha reflejado en el trabajo de la NED en México, que en comparación con otros casos, hasta cierto punto ha tenido un papel limitado. Sin embargo, la vecindad ha impuesto a Estados Unidos como punto principal de su interés hacia México el preservar la estabilidad, para que sus intereses económicos y políticos no se vean afectados, por lo que podemos afirmar que la presencia de la NED en México es un instrumento de la política exterior estadounidense para, que de manera paulatina e intangible, se generen las condiciones en México que le permitan tener influencia en las áreas de decisión del país.

La investigación no ha evidenciado que el trabajo de la NED en México se ha intensificado en la medida en que se perciben en riesgo los intereses estadounidenses y, por lo tanto, su trabajo ha permitido, de manera subrepticia, orientar a través del financiamiento a organizaciones nacionales el desenvolvimiento pertinente de la vida nacional, acorde con sus perspectivas.

Si bien el trabajo de la NED ha ayudado a fortalecer a sectores que por muchos años fueron descuidados y constituyen puntos importantes del proceso de desarrollo, modernización y democratización de México, es preocupante que los espacios que el sistema mexicano deja vacíos sean ocupados por instancias extranjeras, que obedecen a intereses que no necesariamente comulgan con las necesidades nacionales. Como un eje importante de la articulación de la política exterior de Estados Unidos, la NED se ha encargado de promover en el país los valores estadounidenses y de cuidar sus intereses económicos y de seguridad.

5. Las diferencias en el trabajo realizado por la NED en Nicaragua y México son abismales, pues los intereses que Estados Unidos ha tenido históricamente en los dos países son diferentes por una numerosa cantidad de factores, entre los que destaca la vecindad que tiene con México y el periodo de estabilidad económica y política por el que pasó México durante tres décadas. Por su parte, Nicaragua ha sido una de las naciones más convulsionada en América Latina por la incursión de guerrillas intestinas y movimientos que pretendieron adoptar el modelo socialista, y que amenazaron importantemente la seguridad hemisférica de Estados Unidos en el periodo de la contención al comunismo.

Por estas razones, el trabajo de la NED ha presentado matices diferentes en los dos países, pues éste se lleva a cabo de acuerdo a los intereses estadounidenses y a la particular forma de relación bilateral que tiene con el país en el que se han de aplicar y financiar los programas de la organización. Así, la intensidad observada en el trabajo de la NED en Nicaragua de cara a las elecciones de 1990 se explica porque para los Estados Unidos era vital el recuperar ese espacio de poder perdido dentro del hemisferio que considera como su área de seguridad por definición. Asimismo, fue igualmente importante la necesidad de erradicar la presencia del enemigo en "sus terrenos", situación que estaba claramente planteada dentro de sus objetivos de política exterior de esa época.

En el caso de México el trabajo de la organización se ha realizado de una manera paulatina y silenciosa, pues a pesar de haberse presentado la crisis de 1982 con la inestabilidad que esta generó, la situación aún no constituía una amenaza seria para Estados Unidos. Los programas fueron diseñados como una medida de prevención hacia una salida poco favorable a sus intereses, como pudo haberlo sido la adopción de un modelo económico como el socialista. Destaca también la cautela con la que se ha manejado la NED en México, pues la sospecha de un intervencionismo norteamericano por medio de ella pudo y pudiera lesionar la dinámica de la relación bilateral entre estas naciones.

Sin embargo, el punto de convergencia del trabajo de la NED en Nicaragua y México radica en que en los dos casos el principal objetivo del trabajo de la NED ha sido el preservar o crear condiciones que favorezcan a los intereses norteamericanos, y para conseguir esto la organización no ha medido esfuerzos por penetrar en las esferas de los partidos políticos y las organizaciones civiles.

De esto, podemos concluir que el grado de vulnerabilidad en el que se encuentren los Estados es lo que favorece el trabajo de corte intervencionista de la NED, pues las situaciones de crisis económica y política son la justificación perfecta para que Estados Unidos, como el vigilante de la estabilidad mundial, imponga o favorezca a grupos que sean afines a sus intereses, y no necesariamente que se apeguen o sean las más adecuadas para la búsqueda de soluciones para salir de la contingencia con éxito.

Si el trabajo de la NED en México se sigue realizando con las características que se ha presentado hasta ahora, es decir, con una falta de vigilancia jurídica de las actividades de las organizaciones que financia, se corre el riesgo de que, como lo han señalado los académicos estadounidenses, el sistema político y económico mexicano se haga cada vez más con características norteamericanas y menos con las que realmente se ajusten a las condiciones estructurales de México.

Podemos asegurar que la hipótesis sobre la que giró esta investigación se ha comprobado, ya que el estudio de la estructura y de las actividades de la NED ha evidenciado que es una organización que atiende a los intereses estadounidenses para cumplir sus objetivos de política exterior, no solamente de promoción de la democracia, sino también de expansión de la economía de libre mercado y con este, del mantenimiento del liderazgo norteamericano en el mundo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### Bibliografía

- Arriaga Weiss, Víctor A. y Suárez Argüello, Ana Rosa (compiladores). Estados Unidos desde América Latina. México, CIDE-El Colegio de México-Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1995. 406 pp.
- Bárbara A. Driscoll y Mónica Vereá (coordinadoras). La Administración Clinton. México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte-UNAM, 1995. 404 pp.
- Beer, Kenneth E. Los Estados Unidos al microscopio. Una guía para la mutua comprensión. México, Novaro, 1965. 664 pp.
- Davis, Harold Eugene. Los Estados Unidos en la historia. Su desarrollo histórico de su pueblo y su significado. (Tr. Luz María Trejo de Hernández). México, UTEHA, 1967. 150 pp. (Manuales UTEHA No. 353).
- Farer, Tom, editor. Beyond Sovereignty. Collectively Defending Democracy in the Americas. Estados Unidos, The Johns Hopkins University Press, 1996. 416 pp.
  - Dresser, Denise. "Treading Lightly and without a Stick. International Actors and the Promotion of Democracy in Mexico". pp. 316-341.
- Fernández de Castro, Rafael y Franco Hijuelos, Claudia, compiladores. ¿Qué son los Estados Unidos? México, McGraw Hill, 1996. 300 pp.
- García, Marcelo. et. al. EUA. Síntesis de su historia III. México, Instituto Mora, 1991. 534 pp.
- Herrera Zúñiga, René Nicaragua, el derrumbe negociado: los avatares de un cambio de régimen. México, El Colegio de México, 1994. 199 pp.
- Huntington, Samuel P. La Tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX. (Tr. Josefina Delgado). Buenos Aires, Paidós, 1991. 329 pp.

- López Astrain, Martha Patricia.  
La Guerra de Baja Intensidad en México. México, Plaza y Valdés-UIA, 1996. 318 pp.
- Márquez Padilla, Paz Consuelo y Vereá Campos, Mónica (coordinadoras).  
La Administración Bush. México, Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América-UNAM, 1991. 210 pp.
- Moyano Pahissa, Angela y Velasco Márquez, Jesús.
  - EUA. Documentos de su historia política I. México, Instituto Mora, 1988. 447 pp.
  - EUA. Síntesis de su historia I. México, Instituto Mora-Alianza Editorial Mexicana, 1988. 498 pp.
- Pastor, Robert A.  
El Remolino. La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe. México, Siglo XXI, 1995. 318 pp.
- ┘ Paterson, Thomas G., editor  
Major Problems in American Foreign Policy. Volume II. USA, D.C. Heath and Company, Second Edition, 1984. 691 pp.
- Robinson, William.  
A Faustian Bargain. U.S. intervention in the nicaraguan elections and american foreign policy in the post-cold war era. Westview Press, Colorado, 1992. 309 pp.
- Selser, Gregorio.  
Nicaragua de Walker a Somoza. México, Mex Sur, 1984. 332 pp.
- Suárez Argüello, Ana Rosa.  
EUA. Documentos de su historia política II. México, Instituto Mora, 1988. 515 pp.
- Un Siglo de Relaciones Internacionales de México (A través de los mensajes presidenciales). Prol. Genaro Estrada. México, Publicaciones de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Histórico Diplomático No. 39, 1935. 464 pp.
- ┘ Vilas, Carlos (coordinador)  
Democracia Emergente en Centroamérica. México, UNAM-Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades, 1993. 320 pp.

- Gaspar Tapia, Gabriel.  
"La modernización de las clases dominantes centroamericanas". pp. 51-63.

### ***Hemerografía***

#### ▫ El Financiero

Rogelio Cárdenas, director general  
Diario

- "Iniciativa de las Américas, ¿fracaso hegemónico?" en Informe Especial. México, año XVII, Num. 4669, 1 de febrero de 1998. pp. 44-45.
- "La República de los ciudadanos" en Informe Especial. México, año XV, Num. 4205, 13 de octubre de 1996. pp. 60-61.
- Rodríguez Reyna, Ignacio.
  - ✓ "Aceptar el dinero de la NED o no, dilema de los grupos civiles". México, año XIII, Num. 3408, 21 de julio de 1994. pp. 32-33.
  - ✓ "A través de la NED, el gobierno de EU interviene en México: Philip Agee". México, año XIII, Num. 3406, 19 de julio de 1994. pp. 30-31.
  - ✓ "Intervencionismo de baja intensidad en México". México, año XIII, Num. 3405, 18 de julio de 1994. Pp. 50-52.
  - ✓ "Las huellas de la NED en el Mundo". México, año XIII, Num. 3408, 21 de julio de 1994. pp. 34-35.
  - ✓ "Preservar la estabilidad del sistema, objetivo de la NED en México". México, año XIII, Num. 3407, 20 de julio de 1994. Pp.33-34.
- Viveros, Angel. "ONG, ¿Nido de espías?" en Cartelera Política. México, año XVI, Num. 4382, 15 de abril de 1997. p. 42.

#### ▫ El Universal

"El Gran Diario de México"  
Juan Francisco Ealy Ortiz, director general  
Diario

- Medellín, Jorge Alejandro. "Democracia y derechos humanos, ejes de su crecimiento, aseguran". México, año LXXXII, Num. 29,383, 30 de marzo de 1998. pp. 1, 26.

□ La Jornada

Carlos Payán Vélver, director fundador  
Carmen Lira Saade, directora general  
Diario

- Cason, Jim y Brook, David. "Restaura el Senado estadounidense el financiamiento estatal a la NED". México, año trece, Num. 4629, 25 de julio de 1997. p. 57.
- "Consideraciones sobre las ONG y la procedencia de sus recursos" en suplemento Derechos Humanos y Ciudadanía. México, año trece, Num. 4621, suplemento mensual Num. 10, 17 de julio de 1997. pp. 2-3.
- Guerrero Chiprés, Salvador. "¿Violan la soberanía?" en suplemento Elecciones 97 No. 4. México, año trece, Num. 4563, 20 de mayo de 1997. p. 7.
- Rodríguez Ocegüera, Primitivo. "Reitera el carácter intervencionista del apoyo financiero de Estados Unidos a ONG", cartas al diario. México, año trece, Num. 4576, 2 de junio de 1997. p. 2.

□ Revista Proceso

Julio Scherer García, director  
Semanal

- Campa, Homero. "Descalifica el gobierno cubano a 50 grupos disidentes para la elección". México, año 16, Num. 839, 30 de noviembre de 1992. pp. 43-45.
- Castillo, Heberto. "Nicaragua, paradoja democrática". México, año 13, Num. 696, 5 de marzo de 1990. pp. 36-39.
- Galarza, Gerardo y Puig, Carlos. "Las actividades del Fondo para la Democracia, fuera de Estados Unidos". México, año, 13, Num. 703, 23 de abril de 1990. pp. 22.
- Mora, Raúl H. "En Nicaragua ya hay mercancías, pero no dinero para adquirirlas". México, año 13, Num. 726, 1 de octubre de 1990. pp. 41-43.
- Ortega Pizarro, Fernando. "El trato que recibe México de Estados Unidos lo impone a Nicaragua". México, año 15, Num. 790, 23 de diciembre de 1991. pp. 10-13.

- Ortíz Pinchetti, Francisco. "El pueblo nos quiere porque sabe ser digno: Ortega; Aplastaremos al sandinismo: Chamorro". México, año, 13, Num. 694, 19 de febrero de 1990. pp. 44-47.

### ***Documentos***

- Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina (COPPPAL). "Nicaragua. Información General". México, mayo de 1994. 42 pp.
- Documentos de trabajo del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)
  - Bermúdez Torres, Lilia.
    - ✓ "Política y defensa de Reagan a Clinton. I. La política de promoción de la democracia: origen, desarrollo e institucionalización". México, CIDE, número 7, 1993. 35 pp.
    - ✓ "Política y defensa de Reagan a Clinton. II. Los reacomodos en la doctrina de conflicto de baja intensidad y la vinculación entre guerra y política". México, CIDE, número 8, 1993.
  - García Silva, Marcelo. "Estados Unidos, América Latina y la promoción de la democracia". México, CIDE, número 1, 1991. 45 pp.
  - Ruiz Paniagua, Rosalba. "Las contradicciones inherentes a la promoción de la democracia". México, CIDE, número 5, 1993. 45 pp.
- Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales (NDI). "Relaciones Civiles-Militares en Nicaragua". Informe de una delegación del NDI. 15 de marzo de 1993. 23 pp.

### ***Tesis***

- ┘ Bermúdez Torres, Lilia. Política y defensa de Reagan a Clinton. Promoción de la democracia y guerra de baja intensidad en tres estudios de caso. México, Tesis de Maestría en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, 1994. 413 pp.

### ***Consultas electrónicas a través de Internet***

- "About L. Brent Brozel III". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.creators.com/opinion/bio/bio-boze.htm>). [24 de mayo de 1998].



- "About the U.S. Agency for International Development" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.info.usaid.gov/about/>). [6 de abril de 1998].
- Agenda de política exterior de los Estados Unidos de América. Publicaciones Electrónicas del USIS.
  - Steinberg, James. "Diplomacia preventiva: elemento clave de la política exterior de Estados Unidos". [Internet] Vol. 1, No. 19, diciembre de 1996. Disponible en la página (<http://usiahq.usis.se/journals/itps/pj19ste.htm>). [7 de abril de 1998].
- "CIPES's History and Purpose". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.cipe.org/cipe.html>). [7 de mayo de 1998].
- "Datos sobre IRI". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.iri.org/datos\\_sobre\\_IRI.htm](http://www.iri.org/datos_sobre_IRI.htm)). [7 de mayo de 1998].
- "Democracy Promotion Grants Database". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ned.org>). [30 de mayo de 1997].
- "Democracy Projects Database". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_5/wais.html](http://www.ned.org/page_5/wais.html)). [24 de julio de 1998].
- "Elections for the Nicaraguan Atlantic Coast Autonomus Regional Councils", [Internet]. Disponible en la página ([http://www.iri.org/LA\\_Carib/Publications/Nicaragua/Nicaragua/\\_ATL94.htm](http://www.iri.org/LA_Carib/Publications/Nicaragua/Nicaragua/_ATL94.htm)). [8 de mayo de 1998].
- "El sistema político electoral mexicano y las elecciones federales de 1997" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ife.org.mx/wwwife/25pregu2.htm>). [7 de agosto de 1998].
- "Freedom House". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.freedomhouse.org/>). [24 de mayo de 1998].
- "Fundación Internacional para Sistemas Electorales". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ifes.org/infospan.htm>). [24 de mayo de 1998].
- "Groups we should all know about... They certainly know about us". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.wohaiti.org/wohoiti/reports/hwomwn.html>). [24 de mayo de 1998].

- "International Forum for Democratic Studies". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_1/forumbro.html](http://www.ned.org/page_1/forumbro.html)). [7 de mayo de 1998].
- "NDI's Election Processes Activities", [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ndi.org/ele\\_chro.htm](http://www.ndi.org/ele_chro.htm)) [7 de mayo de 1998].
- "NDI Mission Statement". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ndi.org/mission.htm>). [8 de mayo de 1998].
- "NED Brochure". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_1/gen\\_info.html](http://www.ned.org/page_1/gen_info.html)). [7 de mayo de 1998].
- "NED Publications". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_6/pubs.html](http://www.ned.org/page_6/pubs.html)). [8 de mayo de 1998].
- "Nicaragua: Landmark Law in Citizen Initiatives", [Internet]. Disponible en la página (<http://www.iri.org/MainStories/Nicaragua.htm>). [8 de mayo de 1998].
- "Organization and Special Interest Lobbying Groups". [Internet]. Disponible en la página (<http://avoca.k12.il.us/murphy/academics/ss/Rcpages/list.html>). [8 de mayo de 1998].
- "Statement of Principles and Objectives". [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_6/nedstmt.html](http://www.ned.org/page_6/nedstmt.html)). [8 de mayo de 1998].
- "Supporting Freedom Around the World", [Internet]. Disponible en la página ([http://www.ned.org/page\\_1/nedbro.html](http://www.ned.org/page_1/nedbro.html)). [7 de mayo de 1998].
- "USAID - Democracy". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.info.usaid.gov/democracy/>). [6 de abril de 1998].
- "Why foreing aid?" [Internet]. Disponible en la página (<http://www.info.usaid.gov/about/y4naid.html>). [6 de abril de 1998].
- "Working to strengthen and expand democracy worldwide". [Internet]. Disponible en la página (<http://www.ndi.org/>). [8 de mayo de 1998].
- Z Magazine
  - Smith, Jim. "AFL-CIO's Last Cold Warrior". [Internet]. Julio/Agosto de 1995 Disponible en la página (<http://www.lo1.shareworld.com/zmag/articles/july95smith.htm>). [20 de mayo de 1998].