

302930

1
2ej



**UNIVERSIDAD FEMENINA
DE MEXICO**

CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA UNAM

**“DE LA BIPOLARIDAD
ESTE-OESTE
AL PROCESO FORMATIVO
DE UN NUEVO ORDEN MUNDIAL”**

TESIS PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
ALBA MARGARITA ARELLANO OCHOA

México, D .F.

1999

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

27 14 66



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“ El hombre es un ser abierto e inconcluso.
Y como la historia es hecha por el hombre
no bien termina un período, cuando ya se
inicia otro también abierto e inconcluso,
cuya dirección nadie puede prever “

ORTEGA Y GASSET

**"DE LA BIPOLARIDAD ESTE - OESTE
AL PROCESO FORMATIVO DE UN
NUEVO ORDEN MUNDIAL"**

INDICE	PAG.
INTRODUCCION	1
I LA PERESTOIKA Y LOS CAMBIOS EN EL "SOCIALISMO REALMENTE EXISTENTE"	
PUNTO DE PARTIDA	5
1.1 Origenes y Tesis Principales	8
1.2 Política Interna de la Unión Soviética	18
1.2.1 Glasnost	30
1.2.2 Política Social	44
1.3 Política Externa de la Epoca de Gorbachov	48
1.3.1 Coexistencia Pacífica	51
1.3.2 Dimensión Estratégico - Militar de la Perestroika	54
1.3.3 Acciones Unilaterales Negociadas por la U.R.S.S.	61
1.4 Repercusiones a Nivel Internacional	65

II DE LA CAIDA DEL MURO DE BERLIN A LA GUERRA DEL GOLFO (1989 - 1991)

LA REBELION ESTE - EUROPEA	70
2.1 Polonia	84
2.2 Hungría y El Primer Paso Hacia la Democracia	89
2.3 Rumania	95
2.4 Bulgaria	100
2.5 La Crisis Yugoslava	105
2.6 Checoslovaquia y su Separación	112
2.6.1 Desintegración de Checoslovaquia.	119
2.7 Alemania : Caída del Muro de Berlín y Unificación	122
2.7.1 Antecedentes	122
2.7.2 Alemania Occidental	125
2.7.3 Alemania Oriental	129
2.7.3.1 El Muro de Berlín	131
2.7.4 Relaciones Políticas Inter - Alemanas	133
2.7.5 Hacia la Reunificación	136
2.7.6 Alemania Unificada	147
2.8 Guerra del Golfo : Parteaguas del Siglo XX	154
2.8.1 Antecedentes	154
2.8.2 Invasión	157
2.8.3 Guerra	170
2.8.4 Balance de la Guerra	177
2.8.5 Consecuencias Inmediatas	180

III HACIA EL PROCESO FORMATIVO DE UN NUEVO ORDEN MUNDIAL

3.1	Nuevo Orden Mundial : Expresiones Primarias	185
3.2	De la U.R.S.S. a la Comunidad de Estados Independientes	197
3.2.1	Desmembramiento de la U.R.S.S.	197
3.2.2	El Golpe del 19 de Agosto	203
3.2.3	Comunidad de Estados Independientes	209
3.2.4	Balance	214
3.3	Dinámica del Militarismo	216
3.3.1	Introducción	216
3.3.2	Organización del Tratado del Atlántico Norte	218
3.3.3	Pacto de Varsovia	220
3.3.4	Modificación de las Alianzas	223
3.4	Grupo de los Siete	228
3.5	Unipolarismo o Multipolaridad	240
	CONCLUSIONES	245
	BIBLIOGRAFIA	253
	HEMEROGRAFIA	256

INTRODUCCION

Al término de la Segunda Guerra Mundial, el mundo entero fue partícipe y víctima de ese momento histórico denominado "Guerra Fría", por sus características, si bien no de un enfrentamiento armado o militar propio de una "guerra caliente", si de un enfrentamiento político, económico, ideológico y sobretodo de una carrera armamentista y nuclear, compitiendo por la supremacía a nivel mundial, que con la indiscutible preminencia soviético-estadounidense dió origen dos gigantescas concentraciones internacionales de orden capitaneadas precisamente por Estados Unidos y la Unión Soviética y respaldadas una, por Europa Occidental y otra por Europa Oriental respectivamente, estos dos bloques al separarse, distanciarse y repelerse entre sí dado su antagonismo político y económico, prohicieron la división del mundo en un sistema bipolar que se extendió sobre el mundo entero y con la terrible consencuencia de poner a cada momento en riesgo la paz y la seguridad mundiales.

Sin embargo, a partir de la década de los ochenta la comunidad internacional ha sido testigo de una modificación sustancial del STATUS QUO de la política internacional, heredado de la segunda post-guerra.

Dichos cambios de la política internacional obedecen en primera instancia a que son el reflejo de las reformas implantadas en la Unión Soviética a partir de 1985 y que reciben el nombre de "PERESTROIKA". Estas reformas diseñadas por el líder soviético Mijail Gorbachov tuvieron repercusiones muy importantes no solo al modificar su política exterior hacia el resto del mundo y principalmente hacia Occidente.

A partir del momento en que la Unión Soviética comienza el proceso de la “Perestroika” y se lleva a cabo toda una apertura política social , económica , cultural y en todos los ámbitos de la sociedad, muchas cosas empiezan a suceder principalmente en el resto del bloque socialista ; es decir, la “Perestroika” constituye el primer eslabón de una cadena de acontecimientos hacia una transformación en la política internacional , al darse una aproximación entre el bloque occidental y el bloque oriental , y es esta aproximación la que crea poco a poco el inicio de las profundas transformaciones de las Relaciones Internacionales , derivando en una distensión a nivel mundial.

Baste mencionar que los acontecimientos, que se fueron sucediendo unos a otros se dieron en el marco de la Nueva Política Exterior Soviética ; y esto es la desintegración del bloque socialista de Europa Oriental , la caída del Muro de Berlín para dar físicamente paso hacia la unificación (3 - Oct-1990) de la Alemania dividida en la postguerra y la desaparición del Pacto de Varsovia , son algunos ejemplos de dichos acontecimientos.

En consecuencia el mapa político del continente europeo es sustancialmente diferente al de hace más de una década , la independencia de los países bálticos (Estonia, Letonia y Lituania agosto - septiembre 1991) , el fracaso del Tratado de la Unión , junto con la desintegración de la Unión Soviética , la decisión de comun acuerdo de la desintegración de Checoslovaquia en la República Checa y Eslovaquia (1- enero - 1993) , la división de Yugoslavia , etc.

Todos estos cambios nos demuestran que las Relaciones Internacionales se encaminan hacia nuevos horizontes , nuevos procesos , nuevos paradigmas , en los que día con día surgen nuevos actores y nuevas fuerzas que interactúan en la sociedad mundial; es decir las estructuras y las dinámicas del sistema internacional están cambiando como lo demuestra la realidad.

Hoy por hoy se originan cambios en la distribución de las capacidades y en los repartos del poder de los Estados, en el ámbito internacional, encaminando de esta forma al mundo hacia el proceso formativo de un Nuevo Orden Mundial.

Este Nuevo Orden Mundial apenas comienza a vislumbrarse, a formarse pero, nos deja ver que hoy más que nunca es necesario un sistema en donde la paz y la seguridad mundiales sean estables y duraderas y con la convicción de mantener un espíritu de colaboración que permita resolver los principales problemas que afectan al mundo entero.

CAPITULO I

LA PERESTROIKA Y LOS CAMBIOS EN EL "SOCIALISMO REALMENTE EXISTENTE"

PUNTO DE PARTIDA

Hace escasamente diez años , el mundo comenzó a percatarse de que el gobierno soviético se proponía realizar una serie de cambios económicos y políticos cuya finalidad era la " reestructuración " del socialismo (1) ; lo que provoco diversas reacciones , que variaban entre la incredulidad , el escepticismo , la ironía y el pesar.

Como nunca antes el "socialismo real " , con sus problemas y cambios fue noticia de primera plana , ida tras ida en los periódicos de todo el mundo , la Perestroika calificada tanto de política de rectificación del socialismo soviético , como de su fracaso de su " *mise en oeuvre* " (2), además fue al mismo tiempo considerada como una nueva posibilidad para las relaciones internacionales de un mundo dividido en bloques desde hacia 40 años.

Mijail Gorbachov , su iniciador formal y principal abanderado nombrado secretario general del partido comunista de la unión soviética (PCUS) inmediatamente después de la muerte de su antecesor konstantin cherchenko , acaecida en febrero de 1985, fue pronto considerado un gran líder . Sus dones inteligencia preclara, carisma, habilidad política, espíritu innovador e interlocutor idóneo para occidente.

(1) Gorbachov , M. " Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo " Ed. Diana México .

(2) Arroyo Pichardo, Graciela. " La perestroika y el nuevo orden mundial " , en La Perestroika III F.C.P.Y S. . México, 1991 , p. 99.

El diálogo Este - Oeste dejaría de ser por fin un diálogo de sordos y nuevas y reales perspectivas de entendimiento internacional se abrían para el mundo.

En cuanto al marxismo , doctrina considerada sustentadora de las bases del " socialismo real " , fue considerada " muerta " y mil y un funerales en su honor se sucedieron por doquier. (3)

Es indudable la importancia de los cambios sociopolíticos y culturales que se han generado a partir de la **Perestroika**. La nueva época de reestructuraciones , de reformas y modernizaciones e incluso crisis tanto en los países socialistas como capitalistas, tienen como fondo **la perestroika y la glasnost**.

Perestroika y glasnost no son términos nuevos , tienen como mínimo 130 años. Ya hubieron una primera **perestroika** y una **glasnost** . Al subir al trono Aleksandr II en 1855 la crisis social heredada del reinado de Nikolai I , había llegado a sus límites ; por lo que se sintió la urgente necesidad de " hacer una **perestroika radical**", pero nadie sabía cual era el plan de dicha **perestroika**.

A partir de la revolución rusa las palabras **glasnost** y **perestroika** quedaron temporalmente olvidadas , figurando solo en algunos escritos y documentos.

En marzo de 1985 , es elegido un nuevo Secretario General : Mijail Gorbachov,

(3) Arroyo Pichardo , Graciela. Opus Cit.

quien ocupa esta posición siendo el miembro mas joven tanto del Politburó como del Secretariado del Comité Central.

El arribo de Mijail Gorbachov al poder marcó el ascenso de una nueva generación ; marcaba de manera clara la aparición de un nuevo grupo de poder que difería en estilo , experiencia y visión histórica ,de la vieja guardia (Kruschev , Brezhnev, Andropov y Cherchenko).

La identidad política de la generación de gorbachov representa o la define la desestalinización ; reconoce el atraso de la sociedad y de la economía por lo que se encontraban dispuestos a pagar un precio alto para asegurar la modernización económica del país.

Mijail Sergevich Gorbachov nació el 2 de marzo de 1931 en Privil'noye, en la rica provincia de Stavropol . Hijo de campesinos, su padre perdió la vida durante la Segunda Guerra Mundial . De 1950 a 1955 estudió leyes en la Universidad de Moscú . Ingresó al partido en 1952.

En 1971 Gorbachov -durante el XXIV congreso del pcus- fue elegido miembro del Comité Central. En 1979 es candidato al Politburó y en 1980 se convirtió en miembro del mismo.

Con la desaparición de Brezhnev se convirtió en el segundo de a bordo con Andropov y al morir este , bajo el enfermo Cherchenko se convirtió en el Secretario de facto .

Gorbachov surge como la respuesta del ala " modernista " de la burocracia reinante a las amenazas de la crisis del sistema.

El " fenómeno Gorbachov " solo se puede comprender como el encuentro de una evolución y de una necesidad social , con una personalidad que tiene las cualidades necesarias para darles una expresión contundente en un momento determinado de la historia .

Gorbachov es el producto de la efervescencia que existía en la sociedad soviética , antes de que él , a su vez la acentuara. (4)

1.1. ORIGENES Y TESIS PRINCIPALES

El nuevo Secretario conocía de cerca el panorama económico que debía enfrentar ; la economía se encontraba sumergida en graves aprietos , producto de los mecanismos heredados desde los años treinta que ponían énfasis en la centralización y la planeación.

(4)Mandel , Ernest. " ¿Hacia donde va la URSS de Gorbachov ? " ed. Fontamara 121 México 1991 p. 79.

En la última mitad de los años setenta el país comenzó a perder impulso . Los fracasos económicos se volvieron mas frecuentes . Comenzaron a acumularse las dificultades y se multiplicaron los problemas sin resolver. Una política de "producción bruta " , daba prioridad al crecimiento cuantitativo y no cualitativo , esto dominaba la economía, pues se ponía énfasis en la cantidad de los productos en lugar de mejorar la calidad y ajustar el suministro a la demanda real. (5)

Esta lógica peculiar de la economía soviética se convirtió en una especie de "*mecanismo de freno* " que afectó el desarrollo social y económico del país y condujo a una caída en los niveles de vida de la población.

Se descubrió una desaceleración del crecimiento económico. En los últimos 15 años la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzos de los ochenta había caído a un nivel cercano al estancamiento económico.

Debido al crecimiento cuantitativo de la producción se tenía constante aumento del gasto , lo que conducía a la paralización económica y al estancamiento.

En la economía soviética existían ineficientes sistemas de distribución, baja utilización de la capacidad instalada y relajamiento en la disciplina de trabajo. A

(5) Gorbachov, Mijail. " Perestroika .nuevas ideas para mi país y el mundo ". Ed. Diana . México. 1987. Pp. 17 .

esto había que agregar la falta de criterios que introdujeran competencia e innovaciones tecnológicas , es decir había una falta de receptividad a los avances de la ciencia y la tecnología .

Las ganancias en moneda corriente hechas por la venta de petróleo , combustibles , materias primas y gas , fueron usadas primordialmente para atacar los problemas del momento , en lugar de utilizarse para modernizar la economía o en ponerse al día tecnológicamente.

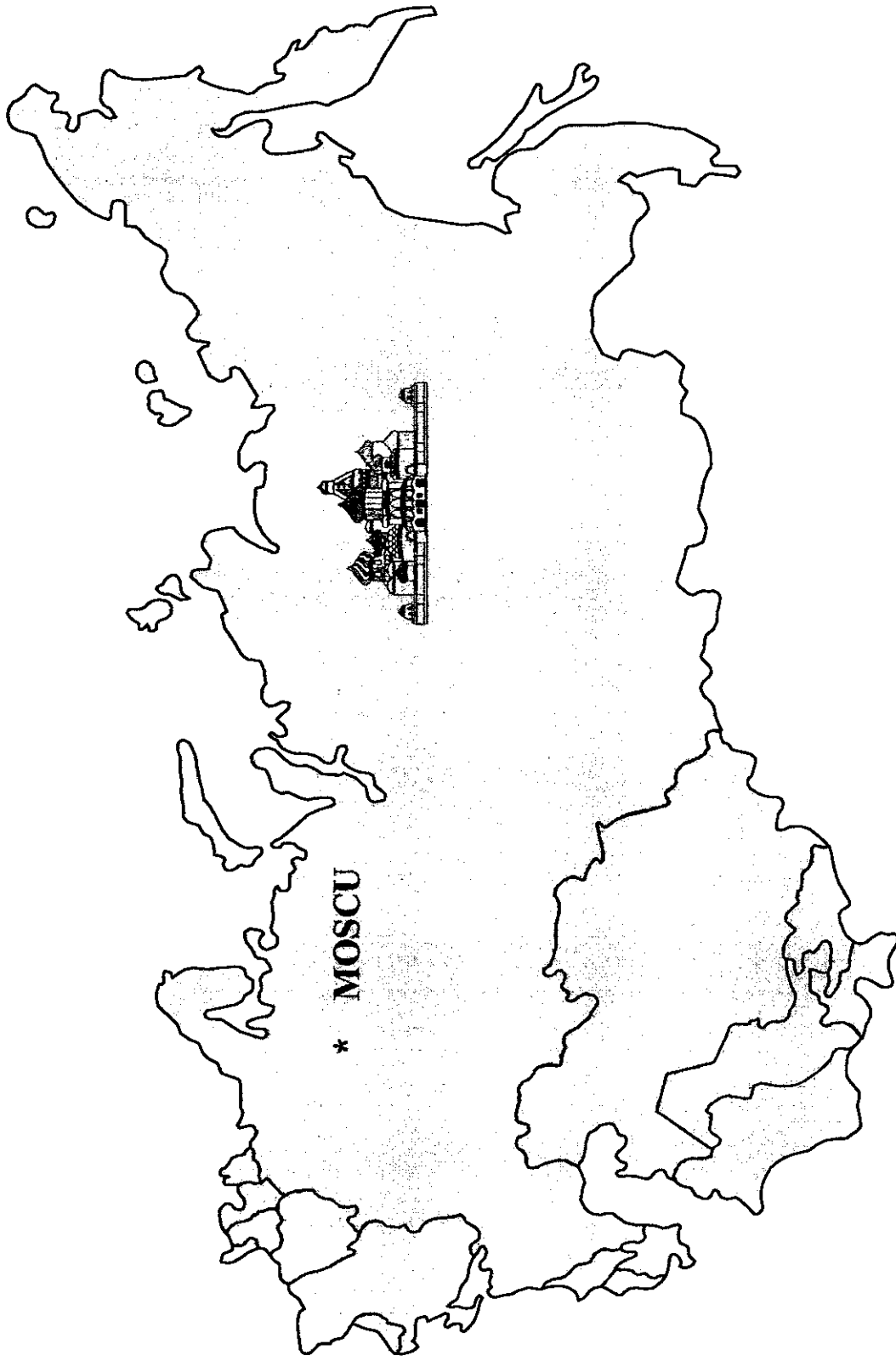
En la agricultura prevalecía un estado de empantanamiento . Buena parte de la producción agrícola se perdía debido a la ineficiencia en las diferentes etapas desde la cosecha hasta la de distribución ; de aquí que uno de los principales productores de granos para alimentos tenga que comprar millones de toneladas al año de cereales para forraje.

El mayor productor del mundo de acero , materias primas , combustibles y energía , tenía déficit de ellos , debido al derroche o a la ineficiente utilización.

Existían notorias deficiencias en los servicios de salud ; el alcoholismo, la drogadicción y el crimen crecían .

Por otro lado en ciertos niveles administrativos surgió un desacato a la ley y se fomentó la adulación y el soborno , el servilismo y la glorificación . Había abuso del poder , supresión de la crítica , las fortunas mal habidas , incluso se hizo cómplice o fue organizadora de actos criminales.

UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS



Todo lo anterior llevo a que la economía se deteriorara en forma progresiva ; por lo cual surge la necesidad de llevar a cabo un cambio , una reforma económica , crear un nuevo mecanismo económico ; modernizar y hacer mas eficiente el aparato productivo ; agilizar la administración y elevar la productividad.

Sin embargo, para que la reforma económica fuera viable debería ir acompañada con modificaciones en el sistema político, que permitieran dar la pauta conjunta en la toma de decisiones.

Un enfoque imparcial y honesto llevo a la conclusión lógica de que el país estaba al borde de la crisis. Esta conclusión fue anunciada el 23 de abril de 1985 durante el pleno del comité central ; el Secretario General Gorbachov afirmó :

" el modo de vida socialista , su dinamismo imponen la necesidad de Cambios y transformaciones , para lograr otro estado cualitativo de la sociedad....." (6) .

En esta reunión plenaria se inaugura una nueva estrategia , se plantea y se da forma al concepto de aceleración del desarrollo socioeconómico para la URSS , se

(6) Gorbachov, Mijail. Convocatoria del XI Congreso ordinario del PCUS y tareas relacionadas con su preparación y celebración . Informe al Pleno del CC del PCUS . 23 de abril de 1985. "Discursos y artículos selectos " . Moscú. Progreso. 1987. P.9

propuso un programa mas o menos bien hecho y sistematizado y una estrategia concreta para el posterior desarrollo del país y un plan de acción ; se formulan los principios básicos de la reforma que se conocería como " **Perestroika**". (7)

Pero, ¿ que es la **perestroika** , en que consiste realmente la **perestroika** ?

Todos hablan de ella en la URSS y en occidente , pero su contenido es variable , unas veces se hace hincapié en un aspecto , otras veces en otro.

La Perestroika es una urgente necesidad surgida de los procesos de desarrollo de la sociedad socialista .

La Perestroika significa superar el proceso de estancamiento , quebrar el mecanismo que frenaba el progreso , crear un mecanismo confiable y efectivo para la aceleración del progreso social y económico y darle un mayor dinamismo .

La Perestroika significa iniciativa para las masas , mejoramiento del orden y la disciplina ; completa intensificación de la economía soviética , mejores condiciones de vida y trabajo , descanso y recreación , educación y cuidado de la salud.

(7) Esta es la base de la nueva edición del programa del PCUS.

La perestroika es una concienzuda renovación de cada aspecto de la vida soviética , es la necesidad objetiva de renovación y aceleración en sus aspectos cruciales : económico , social , político y moral .

En conclusión **la perestroika** es una profunda renovación , reestructuración , reconstrucción , es una reforma que abarca todos los ámbitos soviéticos.

La perestroika no es por ningún motivo la causa de la crisis de la unión soviética sino es la crisis el origen de **la perestroika**.

La reconstrucción no es un invento de gorbachov , ni de alquimistas políticos. La sociedad soviética venia acumulando en su seno la necesidad de la reestructuración , pues de lo contrario no la habría apoyado y asumido desde un principio . A lo largo del tiempo la sociedad acumulo de manera vegetativa , la necesidad de resolver los problemas nacionales pendientes.

De las necesidades nacionales y populares surgieron las directrices , las ideas esenciales ; la energía para el cambio revolucionario se fue acumulando en el pueblo y en el partido durante cierto tiempo . " las ideas de **la perestroika** fueron impulsadas no solo por intereses y consideraciones pragmáticas , sino también por nuestra conciencia preocupada " . (8)

(8) Gorbachov, m. Ibid. P. 25

Es pues la crisis la que lleva , y la necesidad social de modificar las estructuras al dirigente soviético a implantar , aunque ciertamente con dificultades , su programa de reconstrucción.

Efectivamente la crisis , es el momento en que hace su aparición aquello que permanecía oculto , sumergido.

El objetivo fundamental de gorbachov sentar las bases del socialismo democrático sin llevar a la unión soviética a una guerra civil . El considera que solo a través de la democracia , las fuerzas sociales tienen el derecho de participar en la transformación de su realidad y dar nuevos contenidos al ideal socialista.

En dicho proceso democrático convivieron las mas encontradas tendencias , pero el rostro que predominaba era uno solo : el del proyecto de gorbachov.

La primera cuestión que surgió fue la de mejorar la situación económica e invirtiendo las tendencias desfavorables en esta esfera , tratar de poner la economía en alguna clase de orden , ajustar la disciplina , elevar el nivel de organización y responsabilidad.

La estrategia a seguir tenia cuatro objetivos fundamentales :

- Acelerar el crecimiento de la economía , es decir una profunda reorganización estructural de la economía , una reforma seria y radical en planeamiento , formación de los precios , de mecanismos financieros y de créditos , cambios en la política de inversión.

- ♦ Mejorar la productividad laboral con una fuerza de trabajo mas disciplinada y nuevas inversiones en equipo por medio de un sistema de suministros de nuevas tecnologías , de material y producción tecnológica y en altos niveles de excelencia en la dirección , es decir : la aceleración del progreso científico y tecnológico .
- ♦ Elevar la calidad de la producción , reequipar técnicamente las empresas ya existentes en lugar de construir otras , para así ahorrar recursos y aumentar drásticamente la calidad de la producción .
- ♦ Asegurar una capacidad adecuada de defensa.

La reforma también se basó en un dramático aumento de la independencia de empresas y asociaciones , su transición a una total autocontabilidad y autofinanciamiento y el otorgamiento de todos los derechos adecuados a las colectividades de trabajo.

Las empresas empezaron a trabajar en el régimen de plena autogestion económica (9). El fin de esta reforma era asegurar la transición de un sistema de gestión excesivamente centralizado a uno democrático y de autogestion.

(9) Medvedev , Vadim . " La ideología de la Perestroika : Principios y acciones " ed. De la agencia de prensa novosti . 1989. P. 23

La "reconstrucción radical" reclamada por Gorbachov se puede resumir todavía más fácilmente con la expresión " *racionalización y rentabilidad* " (10) . La contabilidad de estos dos elementos permite dar cuenta del aspecto a la vez " físico " y " monetario " del objetivo perseguido , aumentar la cantidad , el surtido y sobretodo la calidad de los bienes producidos , hacerlos al menor costo.

El 11 de junio de 1985 , ante una sesión plenaria del Comité Central , Gorbachov pronunció una verdadera requisitoria en relación al estado de la economía . Sus oyentes fueron llamados a comprender a aplicar " cambios radicales " : " *la reforma debe realizarse de manera urgente . No nos queda mucho tiempo* " .

De una manera más general , la perestroika debía , si no reabsorber , por lo menos reducir la desproporción fundamental , entre por una parte la industria , y por la otra la agricultura y los servicios , que caracterizo el desarrollo de la economía soviética.

Para que fuera posible **la perestroika** se necesitaba una amplia democratización de todos los aspectos de la sociedad , es decir **la perestroika** misma solo podía alcanzarse a través de la democracia , por eso los cambios democráticos globales en la vida pública ; de ahí que **la perestroika** , no viniera sola estaba acompañada

(10) El alcance de la perestroika esta resumido por su principal autor , Abel Aganbeguian , en una conferencia que dio en la Universidad de Manchester en noviembre de 1987 reproducida en " *New left review* " num. 169 (mayo - junio) 1988.

que **la perestroika** no viniera sola , estaba acompañada o precedida de una **glasnost**, cuyo objetivo era , " de acuerdo a su propio nombre " , hacer transparente todo lo que antes había estado oculto , empezando por la información y la democracia.

1.2. POLITICA INTERNA DE LA UNION SOVIETICA.

Reforma Económica

La palabra “ **Perestroika** “ ,tal como hemos visto puede significar reorganización, reconstrucción o reforma .

En la práctica la palabra varia ampliamente de acuerdo con el contexto y la disposición política del que habla.

Para ponerlo en palabras de un prominente historiador moscovita:” debemos saber que es lo que deseamos reconstruir” (11).

La reconstrucción abarca todos los ámbitos de la sociedad soviética, empezando por el ámbito económico ; ya que en general uno de los mayores estímulos para emprender una reforma ha sido el estado de la economía soviética ; es decir la prioridad era una profunda reforma económica, aunque emprenderla era realmente difícil.

El concepto de la perestroika ocupa el lugar de honor ,pues se interpreta como reforma económica y política , Gorbachov hablo por primera vez en el XXVII

(11) Entrevista con Yuri Afanasiev. Historiador y filósofo ruso. Rector del instituto histórico de Moscú. 24 sept. 1987.

Congreso de la necesidad de una “*reforma radical*” . De implementar un programa de acción.

Es precisamente aquí que la Unión Soviética vive un momento de lucha política sobre el ritmo y la dirección de la reforma económica .si bien en ese instante no podía afirmarse con certeza que la reforma tendría éxito, era sin duda una posibilidad real ya que gorbachov prometía ser un secretario general reformista. (12)

En realidad se pensaba que gorbachov introduciría con éxito una profunda reforma económica , enterraría el proteccionismo y forzaría a la industria soviética a competir en el mercado internacional.

En marzo de 1986 se presentaron las propuestas para el plan quinquenal que abarcaría hasta 1990, con orientaciones para el año 2000 (13). Debido al desastroso estado de la economía soviética el objetivo cardinal del XII plan quinquenal era la aceleración de la economía nacional por lo que se pondría énfasis especial en el progreso científico y tecnológico, en la eficacia de las inversiones ,en la construcción de nuevos complejos económicos; en la introducción de nuevas formas de dirección y de gestión de la economía . Todo lo anterior habría de complementarse por supuesto con una reestructuración de las relaciones económicas con el exterior.

(12) Archie Brown y Michael Kaser (eds.) “Soviet policy for the 1980’s”. Macmillan, Londres, 1982. Pp. 240-242, 244-245 y 269-270.

(13) Rikhov Nicolai, “Sobre las orientaciones fundamentales del desarrollo económico y social de la URSS en 1986 - 1990 y hasta el año 2000”. Moscú , agencia novosti . 1986.

La conclusión debido al estado de la economía fue clara: era necesario reactivar el desarrollo económico, se hizo hincapié en dos factores : modernización y disciplina.

En lo que se refiere a la modernización Gorbachov es el paladín de la “revolución científico - técnica”. Automatizar - computarizar , he aquí los temas centrales , se necesitaba atención prioritaria concedida a la tecnología de vanguardia y a los sectores industriales considerados de “apoyo” (electrónica, automatización, maquinas eléctricas, láser , biogenética , maquinaria científica, modernización de empresas existentes) con el fin de recuperar el atraso tecnológico de la Unión Soviética en relación con los países imperialistas.

Las ramas de la vanguardia recibieron apoyo material y financiero adicional . Se iniciaron programas concretos para trabajar en forma creativa y se organizaron 22 complejos intersectoriales de investigación y tecnología, dirigidos por científicos sobresalientes.

La prioridad del momento era el desarrollo de la ingeniería mecánica soviética : maquinaria ,equipos e instrumentos especializados, fabricación de herramientas de instrumental, ingeniería eléctrica y electrónica. Las industrias químicas , de hierro y de acero .

El atraso soviético en el campo de la difusión y utilización de computadoras refleja el conjunto de problemas científicos , técnicos, económicos, sociales y políticos a los que se enfrentaba la URSS en dicha etapa de desarrollo.

Por lo que se refiere a la disciplina debía consistir en una mayor economización en energía y materias primas, en un empleo mas racional del equipo y de la mano de obra, en una reducción de las demandas de medios de inversiones adicionales para

realizar los objetivos del plan y en una mayor disciplina en el trabajo y aumento del rendimiento industrial de los trabajadores.

La realidad que vivía la URSS y la experiencia acumulada dictaban una diferente aproximación y una lógica distinta a seguir para la reforma económica : se debía empezar con las empresas y fusiones , las cuales constituían el eslabón principal en la cadena económica : “ debíamos empezar , buscando el modelo económico mas efectivo para ellas , luego crear las condiciones económicas optimas , aumentar y consolidar sus derechos , y solamente sobre estas bases introducir cambios fundamentales en la actividad de todas las altas esferas de la gestión económica “ (14) .

Cada empresa debía partir de demandas sociales reales para determinar su producción y sus planes de venta. Las empresas debían de colocarse en condiciones tales como para impulsar la competencia económica para las mejores satisfacciones de las demandas del consumidor y los ingresos de los empleados debían depender estrictamente de los resultados finales de la producción y de las ganancias.

En realidad la esencia de lo que se planeaba realizar era reemplazar los métodos administrativos por métodos predominantemente económicos, es decir una completa contabilidad de costos , lo que implica aumento de la autonomía de las empresas.

No se trataba de debilitar el papel del centro - en palabras de Gorbachov - porque de otra manera se podrían perder las ventajas de una economía centralmente planificada , sino de reorganizar o reestructurar radicalmente la gestión centralizada de la economía.

(14) Gorbachov . Opus cit . P. 95

Otros objetivos primordiales eran : “ veracidad de los precios “ , una mejor integración al mercado mundial , solucionar el problema de los forrajes y de la producción de carne , etc. ; es así como los objetivos para el año 2000 eran conocidos desde este momento : duplicar la producción , normalizar el abastecimiento y acrecentar la producción agrícola.

Los principales medios para lograr lo anterior seguían siendo un reforzamiento de las instancias centrales del plan y de los dirigentes de empresas , con reducción del poder de los organismos intermediarios como los ministerios , un calculo de los salarios efectuado según el rendimiento personal , la creación de comités agroindustriales para estimular la modernización de la agricultura, represión mas dura contra la corrupción , el mercado negro , los intermediarios ilegales , etc.

Por otro lado existía también una crisis de abastecimiento debido en primera instancia a desproporciones fundamentales entre las inversiones en los sectores llamados productivos y los de servicios . De aquí que surja la necesidad de “ racionalizar “ ante todo las mismas inversiones , canalizándolas hacia los sectores mas abandonados o necesitados.

Es en este momento en el que se dio un desarrollo flagrante del sistema de transporte , de almacenamiento y del de distribución debido a la gran deficiencia que enfrentaban.

Gorbachov estimaba que la mitad de los frutos y legumbres que arribaban a Moscú se pudrían antes de llegar a las tiendas debido a estas deficiencias , lo que representa enormes perdidas y la necesidad de normalizar el abastecimiento.

La planificación en sí misma no es la causa en la crisis en el abastecimiento en la URSS , mas bien esta crisis es provocada por un lado , por la combinación de la influencia burocrática en el plan , la administración y el subproducto social , y por otro , por la supervivencia y extensión de los mecanismos mercantiles monetarios.

En otro ámbito la expresión mas dramática de la disminución de la producción , era el casi estancamiento de la producción de cereales sobre todo forrajes que hacían a la URSS dependiente desde hacía años de las importaciones masivas de productos agrícolas provenientes de países capitalistas (Argentina , Canadá , Estados Unidos , Francia y Australia) , por lo que se necesitaba acrecentar la producción agrícola .En dicho sector y en algunos servicios el alcance de la perestroika podía resumirse con la expresión “ *redesnacionalización parcial* “ . Se añadía a esto la legalización del mercado negro y del trabajo “negro y gris “ en este último sector. .

El estancamiento de la economía se debe en gran parte a las caídas de producción , particularmente para el carbón en 1979 , 1980 y 1981 , para el acero en 1979 , 1980 , y 1982 , para las máquinas - herramienta que cortan metal en 1979 , 1980 , 1981 y 1982 , para los automóviles en 1981, 1982 y 1985 , para el petróleo , el carbón , el acero , el papel , el cemento , los relojes y los aparatos de radio . (15)

Todo lo anterior ha originado que el lugar de la URSS en el comercio mundial haya retrocedido en el curso de los últimos años , lo mismo que su peso en la economía mundial , su comercio parecia mas en este momento el de un país subdesarrollado que el de la segunda potencia industrial del mundo . Exportaba el 62 % en petróleo , gas natural , minerales , madera y oro. Importaba mas del 35 % en bienes de consumo industrial.

Es necesario señalar que la crisis del sistema que reinaba en la URSS aparece entonces como una crisis específica de una sociedad específica : sociedad de transición entre el capitalismo y el socialismo todavía incapaz de autorregulación y autoreproducción espontánea , fija en esta fase transitoria de desarrollo por los retrasos de la revolución social mundial por una parte, y la influencia de una burocracia privilegiada y parasitaria sobre la sociedad y el Estado , por la otra. Los orígenes , las causas y las manifestaciones principales de esta crisis de régimen específico que sacude a la Unión Soviética se pueden resumir de la siguiente manera :

1) Existía un monopolio de administración del sector estatal de la economía en manos de una capa de burócratas que se aferraban y perpetuaban en el poder , particularmente por el sistema de la nomenklatura.

2) Este estrato burocrático monopolizaba el poder político y la administración económica . Este monopolio de ejercicio del poder político constituía la base de sus privilegios materiales , a los cuales la burocracia se aferraba . Estos privilegios eran considerables. Las capas superiores de la burocracia , (400,000 mas o menos) ganaban de 4 a 5 veces mas que el salario medio. (16)

3) La inclinación “ natural “ hacia la hipercentralización por parte de algunas fracciones de la burocracia y sus incursiones brutales en la administración de las empresas , no eran mas que reacciones puntillosas y, a la larga ineficaces, en los “planificadores “ (aparato central del estado) .

(15) Goldman , Marshall . “ Gorbachov’s challenge “ p. 66

(16) Véase Mijail Voslensky. “ La nomenklatura : La vie quotidienne des privileges en U. Sovietique”.

4) El monopolio del poder político en manos de la burocracia implicaba una ausencia casi total de autoactividad de las clases obreras en el campo político , sobretodo en relación con la realidad social considerada en su conjunto . Lo que implicaba una despolitización de las clases obreras.

5) Junto a las ventajas que se derivan de la propiedad colectiva de los medios de producción (en el sentido económico) el pleno empleo de los recursos humanos y materiales y la ausencia de crisis periódicas de sobreproducción durante mucho tiempo , habían asegurado un crecimiento de la economía soviética superior al de los países capitalistas industrializados . El mal funcionamiento del sistema y el despilfarro de los recursos fueron un freno relativo y no absoluto al desarrollo de las fuerzas productivas.

6) Los aspectos esenciales del mal funcionamiento de la economía soviética no se deben a la naturaleza “ intrínseca “ de la planificación incluyendo la planificación central , como lo afirman los defensores de la “ economía de mercado “, sino a las consecuencias de la administración burocrática y a la ausencia de una democracia socialista , pluralista (pluripartidista) (17).

Desde que la **perestroika** fue “ impulsada “ , dos nuevas calamidades aparecieron en la economía soviética : el déficit presupuestario y la influencia generalizada y acelerada .

Según Gorbachov hubo cuatro causas del déficit presupuestario :

- Los gastos que entrañó la catástrofe de Chernobyl

(17) Mandel, Ernest. “Hacia donde va la URSS de Gorbachov” Edit.. Fontamara 121. Mexico 1991 pp. 61-69.

- La reducción de los ingresos del estado por la reducción de las ventas de vodka .
- Las causas del deterioro de los términos de intercambio para la URSS .
- En el mercado mundial (la caída del precio del petróleo).
- El costo de la reconstrucción de Armenia después del terremoto.

Se elaboró un plan de urgencia de reducción de este déficit , orientado hacia la reducción de los gastos militares y de los subsidios a la industria y agricultura.

Todo lo anterior nos lleva a concluir que la perestroika no benefició a la masa trabajadora de la URSS , al menos en su primera etapa . Las medidas concretas son por demás contradictorias . Su realización chocó con una obstrucción casi general. El balance práctico era hasta este momento , el de un fracaso patente : el desarrollo económico realmente no se había acelerado , el abastecimiento de la población en realidad no había mejorado ; el nivel de vida de los trabajadores mas bien se había deteriorado. (18)

El primero de mayo de 1987 se promulgó la ley sobre el trabajo privado la cual dio un contenido concreto a la **perestroika** . Esta ley autorizó una actividad individual, con la condición de no emplear asalariados . Simultáneamente Gorbachov pretendió la abolición de los subsidios a los precios de los bienes básicos , incluso de algunos servicios públicos , pues representaban un 20 o 25 % de gastos globales .

(18)Mandel , Ernest. Opus cit. P. 16

Esta mayor “ veracidad de los precios “ no correspondía solamente a intereses sociales muy precisos . Pretendía también un objetivo económico : ampliar el juego de los mecanismos comerciales dentro del marco de la economía nacionalizada y planificada. Un nuevo sistema de administración y de responsabilidad financiera de las empresas (autoadministración financiera) se puso en ejercicio a partir del primero de enero de 1988.

En la XIX conferencia nacional del partido comunista de la Unión Soviética (PCUS) celebrada en junio de 1988 , se analizaron los primeros resultados que arrojara la perestroika y se propusieron nuevas tareas (19). En el plano económico se aprobaron algunas leyes que abrieron nuevas perspectivas al desarrollo ; la ley de empresas mixtas ; la ley de cooperativas ; la ley sobre arrendamiento de la tierra , etc. (20) .

Sin embargo , la perestroika habiendo sido objeto a su vez de una serie de ajustes y reestructuraciones , no tuvo internamente los resultados esperados. De 1988 a 1991 la situación económica se deterioró aun mas entrando en un franco estado de crisis , no solamente económico sino también político y moral.

Los signos de tal crisis son por ejemplo : desorganización de la producción y del trabajo por la forma como se han implementado las medidas de descentralización ; disminución de la productividad del trabajo ; sabotaje y boicot en el comercio y la distribución de bienes ; inflación ; inestabilidad monetaria y afán de lucro.

(19) Ver varios “ Perestroika “ (la renovación del socialismo) Cuaderno del CRI , Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM . México. 1989 p. 9

(20) Ver . “ Reprints from the soviet press “ . N. York . Compass point publications . Oct. 15 . 1990 .

La crisis de sistema que sacude a la URSS es la mejor prueba de que la construcción del socialismo esta lejos de haberse perfeccionado , contrariamente a la afirmación de Stalin (21) .

La declaración de esta crisis por M. Gorbachov es completa e impresionante . En el libro que publicó con este propósito escribe : “ todo retraso en el establecimiento de la perestroika correrá el riesgo de engendrar en un futuro cercano , una situación interna exacerbada, la cual , para decirlo claramente , estará marcada por graves crisis en el campo de lo social lo económico y lo político.

La **perestroika** es una revolución . La experiencia histórica demostró que la sociedad socialista no está protegida contra una aparición y una acumulación de tendencias al estancamiento , ni tampoco contra crisis socio - políticas mayores . Y son precisamente las medidas de carácter revolucionario las que se necesitan para superar una crisis o una situación de crisis inminente . “ (22)

Señalemos que los antecedentes históricos a los que se refiere Gorbachov son las revoluciones políticas , con irrupción violenta de las masas en las esferas políticas y el derrocamiento de los gobiernos y formas de estado por las mismas masas sin cambio fundamental del sistema económico existente. Entre las causas de toda esta situación pueden mencionarse : actitudes de resistencia a los cambios por parte de los aun dirigentes económicos , falta de respuesta social, la comprensión y tergiversación de las políticas económicas , desconfianza .

(21) “ El socialismo existente en los países socialistas no implica de ninguna manera que el largo proceso histórico de construcción de una sociedad socialista plenamente desarrollada haya sido logrado “ . Tomas szentes (marxista húngaro) . World economic crisis . University project on the emergence of new social thought. Mimeografiado . 1984.

(22) Gorbachov .Opus cit. Pp. 18 , 64 ,65 , 66.

Estas anomalías pueden ser en gran parte suprimidas mediante la eliminación del poder y de los privilegios burocráticos , mediante la generalización de la transparencia del control publico en toda la vida económica y social .

Por otro lado es necesario señalar que para que la **perestroika** pudiera apoyarse en las clases obreras por no decir en la vanguardia obrera , era necesario que le aportara algo en el plano material. Pues Gorbachov no aportó mas a las masas trabajadoras que incitarlos a trabajar mas, incitación acompañada de una alza de precios y reducción de primas.

A pesar de esto una de las principales metas políticas del esfuerzo de reestructuración si no la mas importante , era despertar y afianzar al pueblo soviético un sentido de responsabilidad por el destino del país. (23) y de lograr un equilibrio entre dos aspectos : el económico y el social.

No hay que olvidar que la perestroika de Gorbachov es una reforma mucho mas amplia : el ala reformista del liderazgo aceptaba que una reforma económica per se no era suficiente; para que la opinión publica aceptara la disciplina del mercado y del plan , se requería cierta democratización y abrir la información sobre las deficiencias que plagaban al sistema económico soviético antes de la reforma . Los reformadores mas radicales creían que la glasnost y la democratización eran deseables por si mismas, es decir no era suficiente introducir una reforma económica aislada de la vida política y social .

No hay que olvidar que aparte de cualquier otra consideración aparte del vinculo que

(23) Idem . P. 116.

existe manifiestamente entre “reestructuración económica “ y “ transparencia económica “ y por lo tanto “ transparencia en general “ , he aquí la razón por la cual la perestroika desemboca en la glasnost , que se vuelve el medio esencial para, si no alcanzar este fin , por lo menos hacerlo aceptar por la mayoría de la sociedad, tópico que abordaremos mas adelante.

1.2.1. GLASNOST

Glasnost al igual que perestroika fue un termino muy usado en el vocabulario soviético. **Glasnost** también tiene distintas acepciones.

El término glasnost según la gran enciclopedia soviética de 1952 , significa “abierto” al publico , a los órganos de prensa y favorece “ la movilización social en la lucha contra la delincuencia , favorece la rigida disciplina y autodisciplina de los trabajadores “ (.....) .

El diccionario del idioma ruso de 1957 coincide con la gran enciclopedia soviética en decir que “ hacer glasnost significa hacer del conocimiento publico “ (24) .

Ya en 1984 , el diccionario jurídico dice que la glasnost propicia las leyes de convivencia , la promulgación de los medios de información masiva (prensa , radio , t.v.) (25) . Es este aspecto de la glasnost (transparencia , visibilidad , publicidad , toma de la palabra) , la que mas ha impresionado a la opinión pública tanto en la U.R.S.S. como en Europa oriental y en occidente . Ya que después de decenios de dictadura con la omnipotencia de la “ *K G B* “ siempre presente , se abrieron bruscamente puertas y ventanas; se descubrieron y plantearon nuevos temas; los medios de comunicación y la literatura, los debates científicos y el

(24) Diccionario del idioma ruso .tomo 1 . Academia de ciencias de la U.R.S.S. Moscú. 1957.

(25) Diccionario enciclopédico jurídico. Moscú. 1984 .

análisis crítico de la vida cotidiana , incluso las estructuras sociales y políticas , la libertad de hablar y de escribir , terminaron por estremecer a toda la sociedad .

Además de promover en la prensa la discusión de temas controvertidos , se dió una liberación de creación cultural y la glasnost se expresó en el campo de la cultura con la publicación de libros , la exhibición de películas y la puesta en escena de obras de teatro antes censuradas ; y la literatura se convirtió en un vehículo básico de la glasnost.

El término glasnost es utilizado también como sinónimo de permiso de apertura y de transparencia informativa . La campaña de la glasnost ha introducido una buena dosis de libertad de expresión . Una de las primeras tareas del Secretario General fue promover en la prensa una crítica profunda al denunciar casos de alteración de cifras ,de corrupción ,además de la discusión libre de la administración de la economía , es decir apertura en los asuntos públicos y apertura en cada esfera de la vida.

El principio de la glasnost esta en el artículo III de la constitución de la U.R.S.S., en el artículo 8 de la Ley de los principios de organización y estructura del sistema judicial y en el artículo 19 del código penal procesal del p. C. de la R.S.F.S.R. (26) .

La glasnost se convirtió en palabra clave que identificaba la apertura en el campo político , ya que era un intento de superar la crisis política ; es decir llevaba una profunda revisión histórica del pasado la cual revivía y revelaba matices tales como la necesidad de la democratización y de continuar la campaña contra la corrupción - iniciada por Andropov - , que Gorbachov retomó .

(26) Gran enciclopedia soviética , T. III Moscú . 1952 .

Gorbachov apelo al pueblo para vencer la resistencia de la burocracia al llamado de la perestroika . Así , la glasnost - como precondition de la democratización de la sociedad - es la garantía de que los cambios iniciados eran irreversibles .

El desarrollo de la glasnost (entendiendo esta como libertad) dependía del estado general de la perestroika , de la lucha por mejoras económicas y jurídicas que materializaran las libertades constitucionales y el fortalecimiento de la independencia del estado.

La glasnost trata de despejar la vía para la perestroika en las esferas superiores de la sociedad ; engranar este proceso y crear un despertar y una repolitización parcial de las esferas inferiores de la sociedad con el fin de liberar energías creadoras y permitir iniciativas indispensables para el éxito de la misma perestroika .

Las garantías reales de la glasnost podía darlas solo la democratización de toda la vida social , es decir para el cambio del poder del aparato a las organizaciones representativas se necesitaban garantías legales para los ciudadanos y por ende , transformaciones a nivel jurídico .

Como hemos visto la reforma económica era la prioridad número uno, pero la democratización del partido junto con la glasnost se convirtieron en eslabones de una misma cadena que conduciría a la modernización del país

En síntesis se pueden distinguir tres ejes principales de reformas políticas iniciadas por el equipo de Gorbachov :

- Liberalización y apertura en los medios de comunicación masiva .

- Depuración y modernización del aparato en todas sus ramas (estado , instituciones culturales , economía , fuerzas armadas, organizaciones de masas como los komsomols y la unión de las mujeres, partidos , sindicatos).
- Flexibilidad de las instituciones y mecanismos directos del ejercicio del poder, incluso avanzando en dirección a un “estado de derecho “ que brindara garantías al individuo contra la arbitrariedad policial y judicial .

Por otro lado la depuración del aparato adquirió mayor importancia desde la llegada de Gorbachov . Esta fue mas importante en la cima que en las capas intermedias del aparato ; esto representó un rejuvenecimiento , ya que el primer paso de Gorbachov era el de consolidar su gobierno ; de ahí la renovación del personal político , pues había que colocar elementos leales y jóvenes que compartieran la visión reformista de Gorbachov (aunque su apoyo no era ni absoluto ni estaba garantizado de antemano) y además eliminar o neutralizar a aquellos que se opusieran a los cambios

El proceso de edificación de poder de Gorbachov , se inicia en la sesión plenaria del 23 de abril de 1985 donde se realizan cambios en el personal político (27) .

Es necesario comprender que no se podía lograr una “reestructuración económica” sin una democratización del sistema , tal fue la conclusión a la que llegaron los gorbachistas de vanguardia en la U.R.S.S. , en Europa oriental y en occidente , en función de las crecientes resistencias que los sectores conservadores del aparato manifestaban contra la perestroika .

(27) Dávila Chavez, Hilda. “ Gorbachov y la lucha por el poder en la URSS “ . Publicaciones Cruz O S.A. p. 98 . Cap. VI “Una nueva generación en el poder”.

“ **la perestroika** no puede llegar a un resultado mas que dentro del marco de la democracia (...) . Tenemos necesidad de la glasnost como tenemos necesidad de respirar “ . (28)

En otras palabras ningún saneamiento fundamental es posible en el campo económico , por no decir en la sociedad en general , sin una eliminación del monopolio del poder de la burocracia privilegiada .

Durante el comité central de los días 27 y 28 de enero de 1987 , finalmente fueron propuestas reformas políticas e institucionales tales como :

A) Selección de los candidatos (varios candidatos para elegir por supuesto) para las elecciones de los soviets locales y regionales .

B) El escrutinio secreto de los responsables del partido en varios niveles sucesivos .

C) La selección de candidatos para la elección de las delegaciones sindicales dentro de las empresas .

Asimismo en la XIX conferencia del partido comunista de la Unión Soviética en junio de 1988 , se analizaron los primeros resultados y se esbozó una tercera fase de la política de Gorbachov , en la cual se propusieron nuevas tareas (29) , y en donde la glasnost se entendió como un primer paso hacia la transformación de las instituciones políticas .

(28) Gorbachov .Opus cit. Pp 39 , 87 y 107 .

(29) Ver: varios “Perestroika “(La renovación del socialismo)Cuaderno del CRI, F.C.P.Y S. UNAM . México 1989 p. 9

Un particular énfasis se puso en el estado de derecho ; en el nuevo papel del partido; en la adopción de un nuevo modelo de federalismo soviético , en la renovación de la política exterior y la democratización de las relaciones internacionales . Igualmente corresponde a la creciente impaciencia de parte de sectores de las masas soviéticas ante la lentitud del funcionamiento de las reformas y los pocos resultados que estas entrañan .

Esta impaciencia desembocaría en acciones políticas masivas , como las de los países bálticos y de las repúblicas caucásicas , canalizadas - sobre todo - por tendencias nacionalistas (30) .

Todas estas reformas culminarían en la revisión constitucional de octubre de 1988 . En esta se reemplazó al soviet supremo pseudo - parlamento sin poder alguno , simple cámara de registro de las decisiones gubernamentales , por un soviet supremo elegido indirectamente , es decir , por un “ Congreso de los diputados del pueblo “ , compuesto de 2250 diputados elegidos por sufragio universal, de los cuales 750 eran de circunscripciones territoriales , 50 por cada una de las 15 Repúblicas de la U.R.S.S. y 750 por el P.C.U.S. y las “ organizaciones de masas “ .

El nuevo Soviet Supremo debería celebrar sesiones una buena parte del año y ejercer una verdadera actividad parlamentaria . Además , fue promulgada una nueva ley electoral que preveía la elección de los “ diputados del pueblo “ en las elecciones con varios candidatos . La propuesta de las candidaturas dependería no solamente del p.c.u.s. sino también de las diversas “ organizaciones de masas “ (31) .

(30) Mandel , Ernest .Opus cit. . P. 16

(31) La nueva Ley electoral fue publicada en Pravda el 5 de dic. De 1988.

Estas mismas reformas suprimían el artículo 6 que daba al partido la máxima autoridad como dirigente de la sociedad y, se eliminó también como principio constitucional el carácter oficial del marxismo - leninismo .

La lógica demostraba que no podía haber una democratización de la sociedad si no se involucraba a los soviets en el proceso y si su status y actividades no estaban sujetos a transformaciones revolucionarias , pues creados por las masas , expresaron y salvaguardaron los intereses del pueblo trabajador ; por lo cual se llevaron a cabo elecciones para los soviets de las repúblicas y locales ,mientras que la formación sobre esta base de los principales organismos del soviets en las repúblicas , territorios, regiones , ciudades, distritos, poblados y zonas rurales tuvieron lugar en el otoño de 1989 .

Todo esto al igual que muchas otras cosas resultaban inhabituales en el país : la elección en los soviets de ciertos distritos, operaciones conjuntas con compañías extranjeras , fábricas , establecimientos industriales , estatales y colectivas autofinanciadas , actividades cooperativas mas amplias , fomento a la empresa individual , para la producción y comercio en pequeña escala .

En suma la glasnost significo una reestructuración de todo : del pensamiento del pueblo soviético , de la totalidad del partido (32) (inclusive del Comité Central) , del politburo y del gobierno , significo una forma efectiva de control publico de las actividades de todos los cuerpos gubernamentales , sin excepción y una poderosa palanca para corregir las equivocaciones . (33)

(32) Gorbachov declaro que : “ Si el proceso de democratización no se lleva a cabo en el partido, tampoco tendrá lugar en la sociedad “.

(33) Gorbachov . Opus cit .p. 84 .

Se promulgaron leyes (Ley de la empresa del Estado “ fusión “) destinadas a asegurar la mas grande apertura posible en el trabajo de gobierno y las organizaciones de masas y para permitir al pueblo trabajador que exprese , sin temor, sus opiniones en cualquier asunto de la vida social y la actividad del gobierno , ya que la critica es , primero y principal responsabilidad y mientras mas afilada fuera , mayor seria la responsabilidad . La critica constituía un efectivo instrumento de la perestroika , solamente si estaba basada en la verdad absoluta y en una preocupación por la justicia ; entonces , glasnost , critica y autocrítica , no eran solamente una nueva campaña . No había democracia , ni podía haberla , sin la glasnost .

Como la democracia no puede existir y desarrollarse fuera del imperio de la ley , ya que esta última está destinada a proteger a la sociedad de los abusos de poder y , a garantizar a los ciudadanos y, a sus organizaciones y colectividades de trabajo sus derechos y libertades ; la reestructuración continuaría exigiendo la adopción de mas y mas medidas nuevas en materia de legislación , derecho y orden .

Sin embargo, existen tres contradicciones esenciales (aunque no las únicas) en la glasnost .

- 1) Se refiere a la cuestión del ejercicio del poder.
- 2) Se refiere a la pluralidad de los partidos (corrientes organizadas).
- 3) Se refiere a las raíces materiales de la burocracia (34) .

(34) Gorbachov. Opus cit. P. 71

La tesis defendida por los marxistas revolucionarios (35), consistía en que la verdadera democracia socialista , el ejercicio real del poder político de las masas trabajadoras , un autentico poder de los soviets , eran incompatibles con el régimen del partido único. Los soviets no serian realmente soberanos y órganos reales de “gobierno popular “ hasta que fueran libremente elegidos , hasta que votaran libremente sobre líneas estratégicas y políticas alternativas.

“ Es por eso que damos prioridad a las medidas políticas , a una grande y auténtica democratización (...) , a una participación activa de las masas en la administración de los asuntos del país . Todo esto esta relacionado directamente con la principal cuestión de toda la revolución , la del poder (...) . Debemos entonces , si queremos el éxito de la perestroika , poner toda nuestra atención en las tareas políticas y los métodos del ejercicio del poder “ (36).

La perestroika permanecía en el marco del sistema político basado en el partido único , expresión política de la burocracia , que controlaba todos los aparatos de la administración . En estas condiciones ,no hay ejercicio del poder político por parte de los soviets .

La ausencia de legalización de un sistema pluripartidista , implica , por otra parte , la restricción decisiva de la democracia interna en el seno del p.c.u.s. implica particularmente , la ausencia del derecho de tendencia , del derecho de las minorías a reunirse en torno a plataformas , porque toda tendencia minoritaria dentro del p.c.u.s. podía ser considerada como un segundo partido en potencia .

(35) XII Congreso mundial de la IV internacional “dictadura del proletariado y democracia socialista” .

(36) Gorbachov .Opus cit. P. 17

Dado lo anterior el P.C.U.S. debía poner su parte con una reestructuración profunda en su interior (37) por eso en octubre de 1985 salió a la luz el nuevo programa del partido , en el que establecía las directrices para alcanzar una etapa superior en el desarrollo socio - económico.

Estas contradicciones esenciales de la glasnost - de la democratización parcial , incompleta , mutilada por la negativa de acusar , incluso de acabar con el monopolio del poder y con los privilegios de la burocracia y de luchar por un ejercicio directo del poder por parte de los soviets , fundado en la pluralidad de los partidos - no fueron puramente teóricas . Desembocaron en problemas políticos prácticos y en crisis políticas , de las cuales son reveladoras el asunto yeltsin , los conflictos en el Cáucaso , en los países bálticos etc.

Tal como dice Gorbachov : “ las dificultades mas grandes en nuestro esfuerzo de reestructuración , provienen del modo de pensar y de actuar producto del pasado (...) (38) .

El 14 de marzo de 1990 mediante una sesión extraordinaria del Congreso de diputados populares de la U.R.S.S. , se adopto una reforma que modificó nuevamente la forma de gobierno y se creo por primera vez en la historia del país la institución presidencial (poder ejecutivo en la U.R.S.S.) . Gorbachov fue elegido presidente de la URSS para un periodo de 5 años .

En 1990 M. Gorbachov fue designado ganador del premio nobel de la paz . La noticia en el mundo fue tomada con beneplácito y naturalidad.

(37) Davila Chavez , Hilda . Opus cit . P. 131.

(38) Gorbachov . Opus cit. P. 89 .

No hubo quien discutiera los méritos de Gorbachov como el artífice de los cambios en Europa oriental , (cambios que analizaremos posteriormente), la salida de la U.R.S.S. de Afganistán , la unificación alemana ,etc. Sin embargo la noticia fue tomada por los ciudadanos soviéticos con frialdad ; esto es entendible ya que hasta este momento con la perestroika en lugar de haberse elevado el nivel de vida de los soviéticos , ellos experimentaron un gran deterioro de su economía , lo cual es evidente por su imposibilidad de adquirir bienes de consumo en los almacenes vacíos y la desarticulación del sistema de distribución de los bienes de consumo .

Además la creciente y tensa amenaza de desintegración de la U.R.S.S. minó , sin duda la popularidad del líder soviético e hizo hablar a algunos del fracaso de la perestroika (39) .

En medio de esta crisis el presidente Gorbachov decidió reducir su actividad internacional (al grado de rehusarse a viajar a Estocolmo para recibir el premio nobel) y dedicarse a enfrentar la problemática interna .Congruente con su postulado de crear un sistema de seguridad jurídica , es decir un estado de derecho , Gorbachov solicitó mayores facultades legales para el poder ejecutivo del cual era titular . Para eso se modifico la constitución de la U.R.S.S. , casi inmutable desde 1977, en varias ocasiones , con cambios sustanciales en la forma de gobierno de la Unión Soviética .

En diciembre de 1990 el Congreso de diputados decidió reformar la constitución soviética otorgando mas poderes al ejecutivo y creando una vicepresidencia ; estas reformas aumentaron las facultades del presidente y reestructuraron los órganos que dependían directamente de él . Así el presidente podía anular las decisiones de

(39)Goldman , Marshall. " Gorbachov the economist". Foreign affairs. Vol. 69 num 2 E. U. 1990 pp 28 - 44 .

los ministros , los decretos y resoluciones de los consejos de ministros de las repúblicas federales en caso de infracción a la constitución o , a leyes nacionales. Esta reforma estaba claramente dirigida a fortalecer los poderes presidenciales en detrimento de los de las repúblicas para tratar de contener el animo separatista de las diferentes nacionalidades .

Con todas estas reformas el P.C.U.S. perdía su monopolio , como único partido en la vida política soviética . La desaparición del papel del partido , como “ núcleo “ del sistema político soviético modifico toda la estructura del gobierno . El P.C.U.S. dejó un vacío que no llenó el pesado aparato legislativo del Congreso , ni el limitado, en sus facultades, Soviet Supremo . Entonces lo que se hizo fue delinear mas claramente la presidencia tratando de crear un poder fuerte .

Los argumentos para crear un poder fuerte sobaban ; por principio de cuentas este nuevo poder tenia que enfrentar la inestabilidad política y económica en que se sumió el país . Y que se manifestó en desabasto alimenticio , una “ guerra legislativa “ entre el poder central y algunas Repúblicas entre ellas , la República Rusa , violencia entre grupos nacionales y peligro de desintegración de la unión .

Gorbachov de acuerdo con estas reformas , era en este momento un presidente con amplias facultades , el cual tenía el reto de resolver los problemas económicos de la unión y la desarticulación política con las demás repúblicas .

Por otra parte, valdría la pena mencionar que la glasnost fue una pieza clave para el ascenso a fuerzas conservadoras e incluso reaccionarias al poder ; lo que nos demuestra hasta que punto llegaron las reformas políticas en la Unión Soviética.

En 1989 el marasmo de la economía soviética persistía , y aunque la perestroika no lo engendró la democratización y la glasnost solo pusieron de relieve los viejos problemas , que permanecieron durante decenios sin resolver y sin salir a la superficie de la vida social, los cuales se fueron agravando y volviendo cada vez mas dolorosos .

En 1988 se formó un partido denominado Frente Democrático, con carácter de opositor , y se formaron también movimientos disidentes y antisocialistas.

Asimismo, se dieron también movimientos de carácter nacionalista y étnicos violentos ; lo que dió paso a que algunas Repúblicas como las bálticas , se declararan fuera de la unión y bajo sus propias leyes .

A solo cuatro años de la perestroika una reacción en cadena de acontecimientos de orden interno , por ella “ facilitados” no tardo en presentarse . Los problemas mas relevantes de orden interno fueron los referentes a algunas de las repúblicas y nacionalidades de la URSS y que empezaron desde cuestiones territoriales y fronterizas (Armenia y Azerbaijan) , hasta abiertas intenciones separatistas y de rebeldía frente al gobierno central como las repúblicas bálticas (Letonia , Lituania y Estonia) , con imitación de las demás repúblicas y que trajo como grave consecuencia la desintegración de la URSS , tal como veremos mas adelante al profundizar en las causas del desmembramiento y en las consecuencias que todo ello implico a nivel internacional .

Por otro lado en las elecciones para la formación del congreso de diputados del pueblo , Boris Yeltsin (quien había sido destituido de su cargo como primer secretario del comité el 11 de noviembre de 1987), fue elegido en Moscú , al igual que en otras repúblicas los candidatos del P.C.U.S. fueron destituidos por

candidatos regionales , así en la perspectiva reformista la democracia comenzó a dar resultados .

En 1990 hubo una manifestación en Moscú convocada por Boris Yeltsin en contra del partido comunista ;además de que fue elegido Boris Yeltsin como presidente de la Federación Rusa , la cual se apartó de las políticas de la unión .

En mayo de este año debido a esa liberalización política y a la glasnost se sucedieron manifestaciones en contra de gorbachov y del comunismo , debido a que los resultados arrojados por la perestroika no eran lo que el pueblo esperaba como el aumento del nivel de vida para los trabajadores;por eso las huelgas se diseminaron por todas las regiones , llegando incluso a criticar y a rechazar las políticas de Gorbachov .

1.2.2 POLITICA SOCIAL

La disminución del crecimiento económico origina , entonces en un contexto nacional e internacional determinado , una tendencia inevitable a la disminución del mejoramiento de las condiciones de vida . El estancamiento económico engendra el estancamiento del progreso social (nueva pobreza , baja en el promedio de vida , etc.)

Estimaciones realistas evaluaban el numero de pobres en la Unión Soviética por encima de los 50 millones de personas , incluyendo hijos de familia , o sea el 27 % de la población . Esta marginación de los pobres engendró , sin duda alguna , la desmoralización , el rápido aumento del alcoholismo , de la criminalidad y en menor medida , del uso de las drogas .

Los alcohólicos y los criminales no se encontraban solamente entre los pobres y los marginados , son también el producto de una desmoralización mas grande entre las capas mejor remuneradas de la población , como resultado de sentimientos de frustración , de insatisfacción personal , de falta de perspectivas ampliamente generalizadas .

Al lado del análisis de las contradicciones objetivas , lo que mas caracterizó la evolución de la URSS en el curso de los últimos años fue la reaparición progresiva de una toma de conciencia de esta crisis por parte de diversos sectores de la sociedad.

En el 27 Congreso del P.C.U.S. , al igual que una reforma económica se proclamó una política social . Se trataba de llevar a cabo la justicia social : la distribución de

acuerdo con el aporte de trabajo , disciplina , leyes , reglamentaciones y exigencias uniformes para todos .

Se adoptaron una serie de importantes medidas legislativas , leyes sobre reforma escolar , trabajo individual , sobre lucha contra los ingresos ilícitos , sobre el alcoholismo , la drogadicción y el financiamiento prioritario del programa de construcción de viviendas .

Se promulgaron leyes para mejorar la salud publica gratuita y la protección ambiental y para aumentar la atención de madres y niños y monto de las jubilaciones, además de que se establecieron consejos femeninos en todo el país .

Todo esto con la finalidad de aumentar los niveles de vida , tratar de aliviar la situación de la vivienda , de producir mas alimentos y de mejorar la calidad de los productos y de la salud ; los servicios públicos debían desarrollarse mas , reformar la educación gratuita secundaria y terciaria y muchos otros problemas .

En suma se quería consolidar las garantías a los derechos y libertades del pueblo soviético .

Se invirtió mas dinero en construcción de viviendas tanto en áreas urbanas como rurales ; otra medida mas para elevar la calidad de vida de la población .

Debido a que el abuso del alcohol se acentuó de manera alarmante en las ultimas dos décadas se reforzó la lucha contra la bebida para tratar de terminar con su venta y consumo . La campaña continuó y en los dos primeros años de esta lucha el consumo cayó a la mitad , pero el alcohol destilado ilegalmente aumentó .

Por otro lado se trataba también de eliminar la opresión y desigualdad nacional y de asegurar el progreso económico , intelectual y cultural para todas las naciones y nacionalidades . Los logros en educación son impresionantes comparados con los países mas desarrollados , se requería también adquisición de adecuados niveles culturales , estimulación de métodos creativos de instrucción y educación ; también se fomentó la iniciativa y la independencia en todos los niveles .

A pesar de las medidas anteriores el alza de precios que la supresión de las subvenciones provocaría , estaría compensada por ajustes en las asignaciones sociales , y en los bajos salarios , que no beneficiarían a la mayoría de los asalariados ; ya que el socialismo tiene un criterio diferente para la distribución de los beneficios sociales : "*De cada uno de acuerdo con su habilidad , a cada uno de acuerdo con su trabajo* " .

Es necesario mencionar que existía en la sociedad soviética una evolución contradictoria , la cual estaba precisamente hecha de la combinación de dinamismo e inmovilidad .

El dinamismo era el resultado del crecimiento económico y social , producto de lo que subsistía de las conquistas de la revolución de octubre , impresionante a largo plazo , aun cuando disminuía mas cada año . Este crecimiento transformó profundamente al país en relación a lo que fue 1940 , 1950 o 1960 .

La inmovilidad resultó del dominio burocrático sobre el Estado y la sociedad , lo que constituyó un obstáculo para el crecimiento futuro. Esta contradicción es la que dominaba la situación en la Unión Soviética .

Así como 20 años de estancamiento , si no es que de retroceso de la esperanza de vida de los ciudadanos soviéticos sintetiza de alguna forma la crisis social en la URSS , 20 años de progreso y retraso de la ciencia soviética resumen la crisis de un sistema socio - económico , sus orígenes y contradicciones profundas . (40)

(40) Willis K. David. "Les privileges de la nomenklatura" pp. 42, 51 y 55.

1.3 POLITICA EXTERIOR DE LA ERA GORBACHOV

El vínculo orgánico que une las políticas exterior e interna de cada Estado se vuelve particularmente estrecho y especialmente significativo en momentos cruciales . Así un cambio en la política interna conduce inevitablemente a cambios de actitud hacia los problemas internacionales .

El nuevo concepto de política exterior de la Unión Soviética , sus lineamientos y sus medidas practicas son una proyección inmediata de la filosofía , programa y práctica de la reestructuración .

En este sentido el primer objetivo en la política exterior soviética sería una disminución de las tensiones internacionales basadas en el establecimiento del diálogo y la negociación ; pues difícilmente puede hablarse de lograr un entendimiento mutuo sin diálogo .

La perestroika comenzó en una situación de creciente tensión internacional . La *detente* de los años setenta había sido , en efecto , cercenada , y la carrera armamentista nuevamente crecía en espiral ; la amenaza de la guerra iba en aumento.

Las relaciones internacionales se fundamentaban en el equilibrio de los intereses de los distintos poderes ; por lo cual parece obvio que cada grupo de Estados y cada país tenga sus propios intereses ; entonces se necesita un equilibrio de intereses para lograr dar fin a los problemas que aquejan a la humanidad ; pero cada uno debe replantearse su papel en este mundo y actuar con responsabilidad (41) .

(41) Gorbachov, M. " Perestroika " p. 161 .

El XXVII Congreso del P.C.U.S. (febrero de 1986) definió las razones de cambio y proyección de la política exterior soviética , así como sus pasos prácticos .

“ Nos gustaría ver a los Estados Unidos como a un compañero , a pesar de todas las diferencias que subsisten y todo lo que nos desagrada de ese país y de esa sociedad ; no tenemos necesidad en lo absoluto de tener a los Estados Unidos como enemigos (...) . Ni de anotar puntos en la lucha propagandista , ni de vencer a la otra parte en la arena , sino de resolver , de acuerdo con ella las tareas que la historia ha puesto al orden del día : he aquí como la situación es vista en Moscú “
(42) .

El Congreso adoptó el concepto de un mundo contradictorio pero interconectado , interdependiente , y esencialmente integral y a partir de estos fundamentos se desarrolló la política exterior (43) .

El principio fundamental de la nueva política exterior es codificado por Gorbachov al declarar que :

“ La guerra nuclear no puede ser un medio para lograr fines políticos , económicos, ideológicos o de cualquier otra índole . La guerra nuclear es una insensatez . Es irracional . No habría ganadores ni perdedores en un conflicto nuclear global : la civilización mundial perecería inevitablemente . Esto sería mucho más un suicidio que una guerra en el sentido convencional del término “
(44).

(42) Ibidem p. 4

(43) Gorbachov . “ Rapport pol. du comité central du PCUS au XXVII congres du PCUS. p. 25

(44) Gorbachov . P. 200

Por lo que el único camino hacia la seguridad es a través de las decisiones políticas y el desarme ; es decir una seguridad genuina y pareja puede ser garantizada disminuyendo constantemente el nivel del equilibrio estratégico , del cual las armas nucleares y demás armas de destrucción masiva deberían ser completamente eliminadas .

La nueva actitud política implica reconocer otro simple axioma : la seguridad es indivisible; o hay seguridad para todos o no hay seguridad para nadie .

A la par de la amenaza nuclear , el nuevo modo de pensamiento político considera la solución de otros problemas mundiales ; como la revolución científico - tecnológica ; las posibilidades de desarrollo y progreso ; la mas abyecta pobreza e inanición ; el atraso ; el desarrollo económico y la ecología - la conservación de la naturaleza , la condición crítica del medio ambiente , de la atmósfera , de los océanos , y de todos los recursos del planeta - para lo que se necesitan procedimientos y mecanismos internacionales , efectivos y justos que aseguren la utilización racional de los recursos del planeta , como propiedad de toda la humanidad , como una condición indispensable para asegurar una paz duradera y justa .

Esto para Gorbachov significa una conexión entre el desarrollo y el desarme . (45)

Ahora bien veamos cual es el manejo reformado de los principios políticos tradicionales .

(45) Gorbachov p. 167

1.3.1. COEXISTENCIA PACIFICA

Existe otro punto importante en la política exterior soviética y es el principio de coexistencia pacífica .

Este principio se basa en que cualquier crisis internacional puede resolverse por medios pacíficos . La supervivencia de la humanidad es la columna vertebral de esta forma de pensar .

La coexistencia pacífica es un proceso prolongado , cuya idea al respecto ha experimentado una larga y compleja evolución .

La coexistencia pacífica es una política de convivencia y competencia pacíficas y mutua tolerancia , que pretenden practicar , individualmente y en grupo Estados con sistemas ideológico - político - económico , diferentes y aun antagónicos . (46)

Sobran razones para afirmar que ya no sirven las ideas de que el socialismo y el capitalismo pueden desarrollarse por separado . En esencia la nueva visión del mundo se enmarca en los principios de la dialéctica , que presupone , no solo la lucha de los contrarios , sino también su unidad en un mundo tan interdependiente .

Esta coexistencia pacífica es uno de los principales lineamientos de la política exterior , ¿ pero cual es en realidad la motivación fundamental de Gorbachov y de su equipo para reducir la tensión internacional ?

La respuesta es simple : urge superar el estancamiento y el mal funcionamiento de la economía ; de aquí que se justifique y se busque un acuerdo global con el

imperialismo - ante todo el imperialismo norteamericano - aunque esto implicara concesiones múltiples del Kremlin a cambio de ventajas económicas importantes (47).

La política de *detente* de Gorbachov trata primeramente de reducir el costo - insoportable para la URSS de la carrera de armamentos impuesta por el imperialismo . (48)

La nueva etapa de la remilitarización que resultó de la Iniciativa de Defensa Estratégica ("*Guerra de las Galaxias*" IDE) significaba que si la tasa de crecimiento seguía siendo relativamente baja en la URSS , habría que desviar los recursos vitales de los departamentos I. (del fondo de inversión productiva bruta) y II. (de los recursos disponibles para elevar , incluso mantener el nivel de vida de la población) hacia el departamento III (producción de armamentos) . De lo contrario el potencial científico , sin duda presente para ganar la partida a la IDE , no podría ser explotado .

Si tomamos en cuenta que el ingreso nacional de la URSS es aproximadamente la mitad de Estados Unidos , incluyendo los mismos gastos militares que los de Estados Unidos , la famosa " paridad " o sea sin tomar en cuenta los gastos adicionales de "*la Guerra de las Galaxias* " , constituirían una carga cada vez menos soportable : aproximadamente de un 14 a un 15 % del ingreso nacional contra un 7.5. % en los Estados Unidos.

(46) Hernandez-Vela Salgado , Edmundo . "Diccionario de política internacional" Edit. Porrúa 3a. edic. México. 1988 p. 23 .

(47) Mandel Ernest. Opus cit. P. 150

(48) J. Primakov lo reconoce abiertamente en Pravda. 8 de enero de 1988. .

El resultado es que el costo social de la carrera armamentista para la Unión Soviética es infinitamente superior al de Estados Unidos , pues la URSS debe financiar y distraer recursos que podrían ser usados en la elevación del bienestar del pueblo soviético , en la fabricación , perfeccionamiento y sofisticación de sus arsenales .

El segundo fin perseguido por la coexistencia pacífica avanzada se encuentra dominada por un imperativo material , el cual es cesar el bloqueo comercial y de transferencia de tecnología avanzada que Washington había impuesto , después de la intervención soviética en Afganistán . Se trata concretamente de obtener créditos considerables de parte de los países imperialistas para la modernización de la tecnología que la URSS no había desarrollado , además de aumentar los recursos disponibles para el desarrollo económico y el mejoramiento del nivel de vida de las masas , frenando la carrera armamentista .

Estos créditos son importantes sobre todo para asegurar la continuación del abastecimiento del país de cereales occidentales y a la vez el nuevo arranque , de una amplia importación de tecnología moderna ; lo que buscaba la URSS en el fondo no era sino romper las fronteras geográficas , ideológicas y políticas que por decenios la habían separado del resto de Europa y del mundo , con el objeto de poder tener acceso a los mercados occidentales (49) .

(49) Sotomayor V. , Margot . " Los procesos de la democratización en la perestroika y la conciencia social" en México Internacional . Abril de 1990 NUM. 8

1.3.2. DIMENSION ESTRATEGICO - MILITAR DE LA PERESTROIKA

En su perestroika Gorbachov hace alusión a la dimensión estratégico -militar de las reformas político -económicas y reconoce :

“ No voy a descubrir ningún secreto si digo que la URSS esta haciendo todo lo necesario para mantener sus defensas actualizadas y confiables . Ese es nuestro deber para con nuestro propio pueblo y nuestros aliados . Al mismo tiempo quiero decir que esa no es nuestra elección . Nos la han impuesto “ (50) .

En este sentido la necesidad de mantener el equilibrio estratégico es el elemento que mejor explica la carrera armamentista ;en este sentido , el proyecto “ *Guerra de las Galaxias* “ anunciado por el presidente Reagan en marzo de 1983 despertó gran preocupación en los soviéticos , por lo que tenía de reto técnico y por la amenaza que significaba para la relativa igualdad estratégica de ambas potencias .

Pero la doctrina militar soviética evolucionó aun mas desde que se abandonó la tesis de que se puede ganar la guerra nuclear mundial , elaborado por los países socialistas , va adquiriendo una base real . Entonces el acuerdo político entre Estados Unidos y la URSS es un importante peldaño para aliviar la tirantez internacional y sanear el clima político del mundo (51) .

Es así como la URSS se propuso en suma desarrollar una “*nueva mentalidad*“ en su política exterior sin prever , ni exigir un compromiso equivalente por parte de su antiguo rival , los Estados Unidos .

(50) Gorbachov . Opus cit . p. 256

(51) Medvedek , Vadim. Srio del C.C.. del P.C.U.S. “ La gran revolución de octubre y el mundo moderno “ en selección de la prensa soviética . Sep. 1988 pp. 5-10

Baste con señalar dos hechos para comprender la dinámica progresista de las evoluciones en curso en ese momento: el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán, no se debió solamente a una opción política por parte de Gorbachov sino también a la creciente oposición popular con respecto a esta guerra dentro de la URSS y el hecho de que una intervención militar soviética en Europa oriental, sobre el modelo de la de 1953 en la R. D. A., de 1956 en Hungría y de 1968 en Checoslovaquia era prácticamente imposible. Así las consecuencias de estos dos cambios son incalculables.

La búsqueda de un acuerdo global con el imperialismo pasa forzosamente por una estrecha colaboración entre Washington y Moscú, para terminar con lo que comúnmente llamamos los “*conflictos regionales*”, para resolver pacíficamente dichos conflictos, si era preciso a expensas de la revolución centroamericana, del movimiento de liberación de África Austral (Namibia, Angola, África del sur), África del noroeste (Etiopía y Eritrea), medio oriente (territorios ocupados por Israel, Líbano guerra Irak - Irán y sus repercusiones en la región del Golfo Pérsico); así como también las iniciativas sucesivas en materia de desarme, el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán y Kampuchea, e inclusive los primeros pasos con miras a la reducción unilateral de las fuerzas armadas soviéticas de Europa oriental.

Gorbachov proclamó explícitamente su intención de reglamentar todos estos “*conflictos regionales*” de acuerdo con Estados Unidos. La discusión sobre dichos reglamentos fue el objeto principal de sus conversaciones con Reagan durante la Conferencia Cumbre de Moscú (52).

Los conflictos regionales alimentados en cierta forma por la oposición Este - Oeste (52) *Le monde* 8 de enero de 1988 y en el *International Herald Tribune* 8 y 15 de enero de 1988 y en el *Financial Times* 15 de enero de 1988.

fueron disueltos (Afganistán y Nicaragua) y nuevos compromisos en relación con el respeto a la autodeterminación de los pueblos ; a la democracia y a los derechos humanos estrechan los vínculos entre los antiguos rivales .

De todas las iniciativas de Gorbachov , las propuestas de desarme nuclear parcial en Europa son las que tuvieron mayor impacto en el mundo . Se distinguieron por un esfuerzo de mediación excepcional , generalmente coronado por el éxito . Con ellas se desafió a la O.T.A.N. a aplicar su propia “ *doble opción cero* ” (supresión de misiles nucleares de mediano y corto alcance) a costa de cambiar completamente y de manera espectacular las posiciones defendidas anteriormente por la diplomacia soviética . Llevaron también a la conclusión del acuerdo americano - soviético sobre la “ *opción cero* ” del 8 de diciembre de 1987 (53) , y prosiguiendo con el mismo impulso , el equipo Gorbachov deseaba completarlo con un acuerdo sobre la reducción de la mitad de los misiles “estratégicos” , incluso la supresión total de las armas nucleares biológicas y químicas , desde ese momento al año 2000 , con una reducción sustancial de las “ armas convencionales ” en Europa .

En la URSS se decía que en la era nuclear , debido a la capacidad destructiva de las armas , no tiene sentido insistir en que cada fuerza o sistema tenga su equivalente o compensación exacta v, y que no es necesario pensar en su equilibrio como en un negocio . A esto se denominó en la URSS “ *nuevo criterio en estrategia* ” .

Aunque no se trata de un verdadero desarme ni incluso de un avance sustancial hacia el desarme nuclear el Acuerdo de Washington (diciembre de 1987) solo suprime el 3 % de las ojivas nucleares nada mas. Europa y el mundo seguían estando bajo la amenaza de las armas nucleares estratégicas . En estas condiciones ,

(53) El texto del acuerdo apareció en Neve Zurcher Zeitung 12 y 13 de diciembre de 1987 .

la lucha contra la carrera de armamentos y contra las amenazas de guerra era una tarea prioritaria .

Pero por primera vez en los cuarenta años de la era atómica se llegó al acuerdo no solo de limitar , sino también de reducir los arsenales nucleares y de destruir dos tipos de armamento nuclear , abriendo la primera brecha a la aparente infranqueable muralla de la confrontación nuclear .

En el discurso dirigido por Gorbachov a la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en diciembre de 1988 (54) plantea que como resultado del desarrollo mundial y del saneamiento de las relaciones internacionales , se han creado los fundamentos para un “ mundo nuevo “ caracterizado por : la renuncia a la fuerza ; la libertad de opción y la multiplicidad de modelos de desarrollo ; el respeto a las ideas diferentes y a la diversidad ; la renuncia al mesianismo y “desideologización de las relaciones internacionales “, un nuevo “ *clima* “ internacional se instala sobre el planeta (55). La estructura en la “ Guerra Fría “ empieza a ser desmantelada y el mundo cree entrever una “ nueva era “ en las relaciones internacionales .

Es así como Gorbachov asumió la tarea de dinamizar la política exterior de sus antecesores y con la perestroika estructura las iniciativas unilaterales en unos casos y las medidas unilaterales en otros , para motivar la respuesta de occidente y obtener resultados en Ginebra , donde apela a los deseos de incontables luchadores por la paz y el desarme . En especial interpretaba los temores y amenazas derivados de la carrera armamentista nuclear pero también vinculó estos problemas con los del desarme convencional en Europa , en retiro de tropas de suelo europeo y la necesaria

(54) Gorbachov. Intervención en la O.N.U. Nueva York. Dic. 7 1988. Moscú. Novosti .

(55) Ver Sotomayor V. , Margot. Opus cit. Abril de 1990 NUM. 8

marcha de los trabajos de la conferencia para la cooperación y seguridad europea , iniciados en los años setenta .

Como el conflicto este - oeste y la carrera armamentista se retroalimentaban ; para la perestroika , había que cesar ambos , pues asegurar el desarrollo de la URSS, así lo exigía .

¿ Como empezar el desarme nuclear y convencional ? 1) Con propuestas unilaterales y 2) Con acciones unilaterales .

A este respecto Gorbachov declaró en enero de 1986 ante Alessandro Natta , jefe del P. C. Italiano : “ *Para crear una nueva política internacional la URSS no debía limitarse a la propaganda sobre control de armas , sino dar pruebas concretas y efectivas al respecto* “ .

Todo esto con el fin de obtener respuestas por parte del mundo occidental y especialmente de los Estados Unidos y de los países de la Alianza Atlántica . Deliberadamente se inicia ese par de cronologías en el año de 1982 antes de “la perestroika “ , pues ya se percibía esta nueva política exterior como necesaria históricamente . Es pertinente tomar la idea de Graciela Arroyo : “ la oportunidad no creo la necesidad , ya que esta estaba dada desde tiempo atrás : la muerte de Cherenko y el ascenso de Gorbachov al poder en la URSS como Secretario del P.C.U.S. , llevó consigo al hombre y la respuesta “ (56) .

(56) Arroyo, Graciela . “ Los cambios de Europa del Este en el contexto internacional “ . México Internacional año 1. NUM. 8 abril de 1990 .

PROPUESTAS UNILATERALES

1. Entre 1980 y 1985 la URSS propuso a los países de la O.T.A.N. , el congelamiento provisional del despliegue anunciado para 1983 , de los misiles de alcance intermedio (menor a 5500 kms.), en Europa en tanto no se firmara un tratado definitivo .
2. En 1983 la Unión Soviética ofrece reducir sus misiles europeos SS-20 , a 162 (para igualar en número de los que ya se había producido y desplegado al margen de la O.T.A.N. por Inglaterra y Francia) a condición de que no se emplazaran los euromisiles Crucero y Pershing II en Europa .
3. En 1983 , la URSS propone reducir los arsenales de los misiles balísticos intercontinentales basados en tierra (ICBM) , con un número tal , que en total para los misiles de la triada de las dos potencias quedarían 1800 .
4. En 1984 , la URSS propone una moratoria sobre armas antisatélite , rechazada por Estados Unidos .
5. En 1986 , los Estados del Pacto de Varsovia propugnaron la creación de una base especial de datos sobre cuestiones de desarme y verificación , dentro del marco de la O.N.U. . Esta propuesta fue recuperada después , a raíz de la firma y ratificación del tratado INF (de eliminación de fuerzas intermedias en Europa) en 1987 - 1988 .
6. En una reunión de los países del Pacto de Varsovia en 1986 , lanzaron la propuesta de reducir substancialmente todos los elementos de las fuerzas en tierra

de los Estados europeos al igual que las fuerzas de disuasión tácticas aéreas (de teatro : menor a 1000 kms. de alcance) .

7. En octubre de 1986 , en la Cumbre de Reykavik , en Islandia , ambas partes se aproximan a un acuerdo sobre la anteriormente muy debatida cuestión de la eliminación de los misiles europeos .
8. Ginebra , marzo de 1987 , Gorbachov propone la eliminación de los misiles de alcance intermedio situados en Europa , además del no emplazamiento de los que faltaban aun .
9. En 1987 la URSS , teniendo presente la preocupación de países del Pacífico - Asia , debido a la presencia de sus misiles de alcance medio en la frontera china, ofrece no incrementarlos .
10. En febrero de 1990 Gorbachov propuso que la cifra total de efectivos militares que se hubieren de retirar de Europa , se ubicara en 225 mil abarcando toda Europa y no solamente la región central .
11. En junio de 1990 indicó que era necesario garantizar la sobrevivencia del Pacto de Varsovia , solamente reevaluando el carácter y las funciones del Pacto de Varsovia , para efectos del nuevo sistema de seguridad .

1.3.3. ACCIONES UNILATERALES NEGOCIADAS POR LA UNIÓN SOVIÉTICA

1. En 1985 la URSS inició su moratoria de ensayos nucleares , reduciendo así el peso de la carrera armamentista .
2. En 1986 la Unión Soviética mantuvo su moratoria unilateral sobre ensayos con armas nucleares para establecer las condiciones necesarias hacia un Tratado que abarcara las pruebas en aire , mar y tierra , con especificaciones de megatonaje .
3. En 1988 , se retiran 20 mil efectivos de Afganistán ; 3 mil tanques salen en mayo, junto con la mitad del contingente .
4. En 1989 anuncia Gorbachov que el gasto de defensa será reducido un 14 .5 %.
5. Al finalizar 1989 , la URSS había reducido en mas de 165 mil sus efectivos en Europa . Del ejército y la marina se retiraron mas de 9,000 carros de combate y 5,000 sistemas de artillería , 800 aviones y 40 barcos de combate .
6. La URSS renunció a la vinculación anteriormente sostenida : exigir de los Estados Unidos que descartaran el proyecto de Iniciativa de Defensa Estratégica , para firmar el tratado “**Start** “ sobre limites estratégicos .

7. En 1990 se había convenido que el retiro de tanques de combate de suelo europeo sería de 13 mil por cada bloque . Sin embargo la URSS consciente de que su posesión de los mismos ha sido mayor accedió a un retiro asimétrico y quedaron: 19,000 para la URSS y 6,700 para la O.T.A.N.

8. Otro arsenal que sería sometido a reducción drástica y eventualmente a destrucción , era el químico con múltiples obstáculos .

Muchas de las propuestas de la Unión Soviética basaron su unilateralidad , en razones de política exterior progresista ; sin olvidar que también obedece a la terrible carga económica de la carrera armamentista . Una segunda etapa de las nuevas relaciones en gestación , era considerar las medidas o acciones como frutos de un diálogo hecho al fin posible .

Todas las propuestas y medidas unilaterales generaron el citado diálogo y comunicación , como es conocido , las Cumbres de Reykavik , de Malta , de Washington y de Helsinki arrojaron importantes resultados como veremos a continuación :

En la cumbre de Ginebra , Suiza en 1985 las partes reconocieron la responsabilidad especial que gravitaba entonces sobre la URSS y los Estados Unidos para la preservación de la paz y la necesidad de que se declarara como se hizo , que “ *La guerra nuclear nunca debía ser librada y jamás podía ser ganada* “ (57) . Las acciones y medidas reales adoptadas por la Unión Soviética , la colocaron en una posición de liderazgo en el proceso de la nueva seguridad mundial.

(57) A partir de entonces la URSS extiende su moratoria en materia de ensayos nucleares 4 veces. El compromiso unilateral de la URSS para presionar a la firma del nuevo tratado de supresión total de los ensayos citados ,era mas que evidente .

Gorbachov señaló su rechazo al proyecto de Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE). Es importante señalar que Gorbachov aceptó asistir a esta reunión sin condiciones y no dejó de repetir que la razón básica para asistir era avanzar en el programa de control de armas . Y aunque nada se consiguió al respecto y se habló de un fracaso de detener la carrera armamentista y de reforzar la paz Gorbachov aceptó ,también sin condiciones participar en dos reuniones mas en 1986 y 1987 .

En la Cumbre de Reykavik en 1986 , Gorbachov propuso que el acuerdo preliminar respecto a las armas estratégicas , debía incluir reducciones equilibradas en sus estructuras históricas , de manera positiva y honesta . Reduccion de 50 % tanto para vehículos de lanzamiento como para cabezas nucleares : un 50 % en cada componente de las armas estratégicas ofensivas -basadas en tierra, en submarinos o bombarderos estratégicos- , adhiriéndose a una de las principales demandas de Estados Unidos . Esto representa un hecho sin precedentes en la historia de la URSS, que haya aceptado “ arrumbar” sus misiles modernos , a cambio de hipotéticas ganancias políticas en Europa y de un supuesto sobre la evolución política estadounidense .

En la Cumbre de Malta un observador declaró : “ *los Estados Unidos están frente al primer resultado geopolítico de largo alcance de la perestroika* “ (58) . En efecto en la Cumbre de Malta , los Estados Unidos consiguieron que la Unión Soviética no vinculara la firma todavía pendiente entonces de los tratados “ Start “ , al desistimiento reclamado antes por Gorbachov : el Proyecto de la I.D.E.

En la Cumbre de Washington (diciembre de 1987), las conversaciones se

(58) Arreola . Gerardo . “ Negociar en Malta “ La Jornada . Dic. 1 de 1989.

centraron en “ tratar de concertar intereses geopolíticos y estratégicos “ , a fin de reducir las tensiones mediante un desarme convencional y nuclear que al tiempo que fuera equilibrado , fuera también verificable . Empero , la Cumbre de Washington fue importante porque existe el convencimiento de que “ el sistema de seguridad europeo , se formará a partir de la institucionalización de la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea “ (59)

En la Cumbre de Helsinki celebrada en septiembre de 1990 , los Estados Unidos y la Unión Soviética , mas bien acuerdan sobre la conducta a seguir en el conflicto regional que se presento en el Golfo Pérsico . La cobertura proporcionada por la O.N.U., el envío de fuerzas por los Estados Unidos , Francia , Inglaterra y otros países, es aprobada por Gorbachov . Es importante aclarar que la URSS no manifestó objeción alguna porque la perestroika implico que la O.N.U. sea sometida a una época de transformaciones , en la que la propia organización exigía ser reestructurada . La guerra estallada en el Golfo Pérsico viene a confirmar esta necesidad que la perestroika en su proceso ha desencadenado paso a paso .

A través de lo anterior nos damos cuenta de que la política exterior de la perestroika tuvo resultados espectaculares en el corto plazo , sobre todo en materia de desarme y concretamente en lo que respecta a la eliminación de armas nucleares de corto y mediano alcance en Europa (Washington dic. de 1987) , las anteriores “ reuniones cumbre “ habían desbrozado el camino . Sin embargo , en el mediano plazo esta estrategia agudizo las contradicciones que influyeron en la disolución misma de la Unión Soviética .

(59) Djuka , Julius . “ Realistas “ Excélsior. junio 1 de 1990 .

1.4 REPERCUSIONES A NIVEL INTERNACIONAL

Cuando Gorbachov llegó al poder hubo un cambio radical de actitud en la política soviética respecto a Estados Unidos , sin embargo , todo observador del escenario político internacional reconocía que Gorbachov dió un nuevo dinamismo a la política exterior de la Unión Soviética ; pero hasta aquí llegaba el consenso , por lo cual el círculo de Reagan creía que bastaba mantener firmeza en todas las negociaciones sobre control de armas y que la Unión Soviética terminaría por ceder , como empezó a hacerlo , lo que trajo por consecuencia que al adoptar Gorbachov una nueva actitud hacia el gobierno de Reagan , pudiera tomar la iniciativa en las relaciones Este - Oeste , y poner en defensiva a Estados Unidos .

Pero este proceso de reestructuración empezó a despertar un creciente interés , no solo por el hecho de que fuera interesante en sí y porque se refería al destino de un gran país , ya que la reestructuración de la Unión Soviética se consideró como un acontecimiento de gran significado a nivel internacional.

El mundo esperaba mucho de la perestroika y confiaba en que influiría en forma positiva sobre el curso de los acontecimientos mundiales y de las relaciones internacionales en general .

Europa occidental parecía apreciar la apertura de la Unión Soviética a la política europea , dirigida a poner fin a las constantes disputas en ese continente , además de que compartía la idea de la perestroika de vivir en armonía , con intereses de paz y sobre todo de seguridad internacional y europea .

La idea de eliminar estas disputas y todos los problemas de seguridad de dicho continente es expresado por Gorbachov al plantear la idea de una "*Casa Común Europea*" sugiriendo por encima de todo ,un grado de integridad .

El objeto principal de este planteamiento es promover una paz estable y duradera , construída sobre la cooperación y la confianza mutua entre las naciones .

Los requerimientos de desarrollo económico en Europa occidental y oriental, tanto como el progreso científico y tecnológico , impulsan la necesidad de una búsqueda de alguna forma de ventajosa cooperación mutua ; ya que el potencial científico y técnico de Europa es tremendo , pero esta disperso y la fuerza de repulsión en el continente , entre el este y el oeste , es mas grande que la de atracción .

Para la "*Casa Común Europea* " se requiere cooperación constructiva en muchas áreas diferentes como implementacion de proyectos combinados.

El éxito del proceso europeo posibilitaría una contribución aun mayor al progreso del resto del mundo , pues no hay duda de que todos los europeos , están a favor de un clima de vecindad , confianza, coexistencia y cooperación en el continente ; ya que Europa puede representar un papel constructivo , innovador y positivo .

Después de la Reunión Plenaria del P.C.U.S. de enero de 1987 , ya no fue posible el hecho de negar que la Unión Soviética había entrado realmente en un periodo de reformas serias y de amplio alcance ; pero occidente quería saber que era mejor para él , el éxito o el fracaso de la perestroika .

No olvidemos que aunque mejoraron las relaciones entre la U.R.S.S. y los Estados Unidos , y , a que se han logrado acuerdos importantes en una serie de cuestiones de

fundamental trascendencia mundial , la administración estadounidense siguió sin renunciar por completo a sus ambiciones imperialistas , las cuales se encuentran resumidas en el termino “ *neoglobalismo* ” .

Este término que se incorporó al vocabulario político recién a fines de la década de 1970 , para englobar una doctrina , y de la cual en muchos sentidos , la administración Truman de Estados Unidos fue precursora inmediata del neoglobalismo de hoy ; ya que aunó a sus planes político - estratégicos globales la aspiración a una específica revancha política por las posiciones perdidas . Dicha doctrina presenta un espectro bastante amplio , que incluye practicas tales como incitar a unas naciones contra otras , provocar y exacerbar los conflictos locales .

También llevar a cabo acciones bélicas directas , ejercitar el terrorismo de “ *Estado a Estado* ” , contra aquellos regímenes que le resultasen indeseables , proporcionar armas y preparación militar directa a los “ *contras* ” , a apoyar a separatistas y terroristas de todos los pelajes , propiciar el bloqueo económico y los intentos de ahogar a los Estados “ *desobedientes* ” por medio de la deuda externa , el sabotaje político e ideológico , las intrigas y otras acciones y planes por el estilo que contradicen las normas generalmente aceptadas por el derecho internacional .

Esta doctrina venía enfilada no únicamente contra la Unión Soviética y los países socialistas sino también contra muchos Estados del tercer mundo cuyos gobiernos tomaban posición activa contra el neocolonialismo y la expansión imperialista y se pronunciaban a favor de la independencia política y económica de sus respectivos pueblos .

Desde que concluyó la Segunda Guerra Mundial se registraron mas de un centenar de conflictos locales semejantes y que se encuentran estrechamente interrelacionados

todos los acontecimientos , cambios y desviaciones , cuyo efecto se proyecta sobre los destinos de millones de personas .

Por esto la URSS consideró como una de las tareas principales de su política exterior la contención por todos los medios , de los agresores y militaristas de todo tipo , o sea una posición activa a la política neoglobalista (60) .

La URSS trata también de enmendar los yerros pasados , y dar paso a la revisión del papel futuro de la Unión Soviética en el mundo y en la región de Europa occidental, y en este marco la normalización de las relaciones internacionales con el resto del mundo es un proceso inminente .

Basados en el nuevo pensamiento político la URSS sigue los lineamientos de principios y las medidas prácticas para reforzar la cooperación internacionalista con los países socialistas , mejorar las relaciones soviético - norteamericanas , reforzar el proceso típicamente europeo y ampliar las relaciones en Asia , el Pacífico , Latinoamérica y África y los contactos productivos con el Movimiento No Alineado, con los partidos políticos y con el publico mundial . Lograr la resolución de los conflictos regionales sobre la base de los principios de la reconciliación nacional y la libre autodeterminación (61) .

No cabe duda que toda la sociedad internacional comenzó a apoyar toda esta reestructuración y comenzó a modificar también su política exterior y a tratar un

(60) D. Volski. " Neoglobalismo ,amenaza para la humanidad " Edit.. Apr . Moscú 1987. Síntesis en Selecciones de la Prensa Soviética . Sept. 1988. No. 9

(61) Resoluciones de la XIX Conferencia del P.C.U.S. de todos los sindicatos .

acercamiento con la Unión Soviética ; lo que trajo por consecuencia toda una modificación de la política internacional y del *status quo* establecido al finalizar la Segunda Guerra Mundial ; en el marco de la “ *Guerra Fría* ” .

Pero quizá la repercusión mas importante de la perestroika a nivel internacional es el proceso de “ *liberación* ” de Europa oriental , en la cual como sabemos existía una interconexión entre el “ poder en la URSS “ y “ poder en las Democracias Populares “ ; así que desde el momento en que las reformas de Gorbachov se precisan y amplían , el poder del Kremlin , se convierte en fuente de inestabilidad y de crisis política en dichas democracias populares .

En realidad el efecto “ Gorbachov “ en Europa oriental no hace sino ampliar un movimiento que ya había comenzado a esbozarse incluso antes que el cambio de guardia se efectuara en Moscú (a mediados de los años ochenta) .

Todo ello como producto de la crisis económica que atravesaban los países de Europa oriental y que hizo descender el nivel de vida de las masas trabajadoras , debido a la inflación creciente , a las insensatas inversiones con poco o nada de rendimiento ,el déficit crónico de la balanza de pagos , etc..

Por lo cual todos los países socialistas , de una forma u otra atravesaban por el proceso de búsqueda de renovación y de transformaciones profundas ; y que encuentran la ocasión perfecta en esta apertura política de la Unión Soviética hacia Europa oriental , con el resultado de la “ *liberación* “ de dichas “Democracias Populares “ del socialismo y su incorporación al sistema de libre mercado , tal como lo veremos a continuación .

CAPITULO II

DE LA CAIDA DEL MURO DE BERLIN A LA GUERRA DEL GOLFO PERSICO (1989 - 1991)

LA REBELION ESTE - EUROPEA

La caída del muro de Berlín, en noviembre de 1989, por la presión de los ciudadanos de la República Democrática Alemana, provocó el desencadenamiento de los cambios que inmediatamente después se operarían en Checoslovaquia, Bulgaria y Rumania como corolarios de "la perestroika" y de la nueva política exterior soviética consistente como ya hemos visto, en el respeto al "*Derecho de Autodeterminación*" y al pluralismo político.

La nueva política exterior de la Unión Soviética trastocó la política interna en los países de Europa oriental; ya que sin "la perestroika" en la URSS, en realidad, quizá hubiera ocurrido en los países Este-europeos el máximo de lo posible: un proceso lento, subterráneo y profundamente oculto a la mirada vigilante de Moscú. Los este-europeos lo intentaron: en Berlín en 1953, en Hungría en 1956 y en Checoslovaquia en 1968, e indefectiblemente los carros de combate soviéticos entraron, por decirlo así, en la discusión, privándolos por mucho tiempo de la fé en la posibilidad de los cambios, hasta que apareció Mijail Gorbachov y comenzó a hablar de democracia y de una reforma decidida y radical, pero cabe preguntarse si ¿No habrá tenido en mente solo a su propio país? Sin embargo, comenzó a hablar de la libertad de opción de los países y de los pueblos.

Esto trae como consecuencia el comienzo de una cadena vertiginosa de cambios en Europa del Este, la cual constituye un enorme viraje histórico, profundo y con gran complejidad. En un plazo brevísimo (en la mayoría de esos países prácticamente en el curso de seis meses, desde las manifestaciones anticomunistas y prodemocráticas

de masas) , cambió totalmente el carácter del poder del estado ; para la URSS 1989 constituyó la desintegración , con una rapidez de relámpago, del " *glacis* " * que habían conquistado y constituido en Europa Oriental , al final de la Segunda Guerra Mundial, el cual se desplomó como sabemos en el lapso de algunos meses.

Este " *glacis* " era mucho menos sólido de lo que parecía , la nomenklatura del kremlin perdió el poder en Europa del este porque eran demasiado odiada por las masas populares , ya que no ofrecía a estas ninguna esperanza de cambio importante, porque su régimen de opresión era cada vez menos tolerado , y porque su bancarrota económica era visible a primera vista.

Por un lado la nomenklatura estaba instalada , en el poder por una potencia extranjera , poder que no resulto de una autentica revolución popular nacional ; por otro lado una crisis de credibilidad del proyecto socialista existía desde hacia no poco tiempo,el debilitamiento de la conciencia de clase del proletariado en varios de los países implicados como consecuencia de los golpes de la represión burocrática (sobre todo en Hungría , pero también parcialmente en Polonia) , y de la desorientación que durante décadas de dictadura del espectáculo de su corrupción y la ostensible negligencia burocrática acabaron por provocar el colapso estalinista en la región .

Los hechos ocurridos en el este de Europa en 1989 y en la primera mitad de 1990 , de forma pragmática , la dirección soviética los acepto como una realidad y se limito a negociar.

* termino que describe el espacio que rodea inmediatamente la fortificación usada para defender y proteger a esta ultima. El movimiento trotskista definió así la región anexada de Europa oriental por la ocupación del ejercito soviético , a la esfera de influencia geográfica directa dominada por la burocracia soviética , es decir por la Unión Soviética .

A la hora de seleccionar los principales catalizadores de tan espectacular cataclismo, existe una amalgama de factores externos e internos : la catastrófica situación económica de la URSS , el propio gorbachov y su **glasnost** , la indiscutible autoridad moral de las "democracias representativas" (la valerosa presión ejercida por solidaridad en Polonia y por oposiciones minoritarias en otros países) y sobre todo el agotamiento de los sistemas económicos

Centralizados , pero también y quizás el factor mas importante fue *el nacionalismo o los nacionalismos* , que superaron el genérico y unánimemente compartido anticomunismo de todos los países del este, y que han jugado un papel importante en la búsqueda de la "liberalización de Europa del este " como veremos .

el nacionalismo se puede definir como un sentimiento de pertenencia e identidad ; *el nacionalismo* en su conjunto tiene que ver con otros conceptos como son : tipo de gobierno, población , territorio, cultura , religión , educación e historia , entre los mas importantes ; ahora bien todos estos forman una característica básica y predominante para dar como resultado la creación o desenvolvimiento del estado - nación .

Estas premisas una vez conjuntas delimitaran en el aspecto internacional a cada país con sus características propias , esto no quiere decir que no se acepten personas con diferente nacionalidad , por ello el resurgimiento de los nacionalismos es uno de los conflictos mas graves que sufre toda la sociedad internacional a raíz de su nuevo surgimiento.

El nacionalismo , la fuerza histórica que alcanzo su esplendor durante el siglo XIX con la nación - estado como unidad política dominante en el mundo , es una fuerza

mal interpretada en la historia del siglo XX . Incluso no sería exagerado decir que es uno de los movimientos en juego mas poderosos , en algunas regiones el mas poderoso del mundo actual .

El problema de los nacionalismos es el sentimiento de pertenencia y siempre esta presente en cada individuo para hacerlo surgir en cualquier situación , como la que se vivió (y aun se vive en Yugoslavia) en Europa del este .

De las voces que se alzaron en los países del este , que fijaran en 1989 el inicio de un renovado y doloroso renacimiento nacional , la única conclusión que se puede sacar es que cuanto mas vigoroso y profundo sea el cambio político , tanto mejores serán las condiciones en que se encontraran dichos países para construir no solo una nueva sociedad económica , también niveles de vida “ iguales “ que se aproximen a la de los países hermanos de la Europa occidental ; sino también y en primer lugar para que desapareciera el problema nacionalista .

Es por ello que tan pronto como se presento la oportunidad de regresar al seno europeo - occidental del que fueran separados ; no dudaron en reaccionar , ya que opuesta y radicalmente diferente a la Europa occidental , ha sido la experiencia política vivida en el mismo periodo , es decir entre 1945 y 1989 , por los pueblos del este europeo. Sus naciones estaban sujetas a un poder totalitario que las integro política, social y económicamente con el único fin de que se plegaran a las decisiones de ese país.

En propias palabras de gorbachov los países socialistas , de una forma u otra atravesaban por el proceso de búsqueda de renovación y de transformaciones profundas (62) , como desde antes se había visto, aunado a esto *la glasnost* reflejo

(62) gorbachov, m . Opus cit . P. 169 .

las posiciones de la nueva política exterior ayudando a la causa de la paz y la cooperación , promoviendo las ideas de un mundo libre de armas nucleares y no violento y el planeamiento de relaciones internacionales avanzadas y civilizadas ; es por ello que antes de que comenzara la oleada de cambios en Europa del este, la dirección soviética no estaba dispuesta a usar la violencia para mantener la zona de influencia del imperio en Europa . Aunque esto representara para gorbachov y el aparato , la pérdida del *glacis* de Europa oriental , lo cual se le reprochaba a Gorbachov todavía por un largo tiempo el haber liquidado el campo socialista , aunque e. Chevarnadze y algunos otros políticos repitieron en varias ocasiones ¿ que se podía hacer ? , ¿arrojar las tropas soviéticas contra los pueblos movilizados repitiendo la masacre de tiananmen en mayo de 1989 , en Berlín y en el resto de Europa oriental y arriesgándose a desencadenar la tercera guerra mundial ? .

Es por ello que la política de democratización de las relaciones internacionales y de respeto al pluralismo y a la autogestión así como la consabida *glasnost* , produjo en países como china , la r.d.a. , Checoslovaquia , Hungría , Bulgaria y Rumania , una serie de movimientos y sucesos - dentro de las circunstancias particulares de cada país, en términos de lo que en conjunto puede denominarse “ liberalización “ política de sus lazos con la URSS - (excepción hecha de china cuyo trágico desenlace en la plaza de tiananmen , provocara una airada reacción a nivel mundial. En el resto de los países mencionados , la supresión pacífica de los gobiernos “ socialistas “ y de los respectivos partidos , así como del papel de orientador del marxismo - leninismo , revelaron por un lado ,la consecuencia mantenida por la URSS con los principios de su nueva política exterior.

Para verlo mas de cerca , el “efecto gorbachov “ en Europa oriental no hizo sino ampliar un movimiento que ya había comenzado a esbozarse incluso antes de que el cambio de guardia se efectuara en Moscú . El lento renacimiento de una opinión publica tan “ manifiesta“ como en la r.d.a. Hacia mediados de los años ochenta (en

Polonia un fenómeno comparable había precedido a la explosión de solidaridad de 1980 -1981 y se había mantenido en parte , a pesar del retroceso del movimiento de masas , después del golpe de estado del general jaruzelski) , y en Yugoslavia este proceso estaba en curso desde hace al menos diez años , con un alcance mas grande que en la misma URSS .

Los acontecimientos inducidos por **la perestroika** en la URSS emocionaron a la población , la que además también buscaba la vía de la democracia ; cada uno de los países este-europeos a su manera se liberaron del esquema marxista- leninista , y no solo fundamentos políticos del comunismo se vieron estremecidos , sino en su gran mayoría (con excepción de Albania) fueron evacuados .

Como sabemos a partir de la mitad de los años ochenta , la unión soviética trato de modificar su propio modelo estratégico. No pudiendo ya soportar por debilidad estructural interna , la comparación estratégica con estados unidos y la comparación política en general con el modelo de “ capitalismo democrático “ de occidente . En otras palabras , la dirección soviética tomo conciencia de que las relaciones de poder real en el mundo se basan crecientemente en la fuerza económica , la cual ya no poseía , por lo que la condición era que el gran capital europeo pagara las concesiones políticas del kremlin en dinero contante y sonante , es decir con créditos suficientes y , además que la transición fuera lo suficientemente larga y no perturbada por acciones de masas incontroladas, ya que como señala agudamente carlo jean “ solo con la estabilidad del oeste , la URSS podía tener la esperanza de salir de su terrible crisis económica y nacional y , en ultimo termino de evitar el estallido de una guerra civil ; por lo que la URSS tuvo que renunciar a sus bastiones europeos , aceptando la existencia de la O.T.A.N. Y permitiendo que la comunidad europea apareciese ante ellos como un modelo político concreto .

Pero la interconexión “ poder en la URSS / poder en las democracias populares “ parece bruscamente trastocada. Hasta principios de la era de gorbachov , el kremlin era el único garante de la estabilidad del poder burocrático en Europa oriental .

Desde el momento en que las reformas de gorbachov se precisan y amplían, el poder del kremlin - al menos en el plano político e ideológico - se convierte en fuente de inestabilidad y de crisis política

En las “ *democracias populares* “. En realidad lo que estaba en juego tras los cambios “ minuciosos “ de las relaciones URSS - democracias populares en el contexto del cambio de relaciones este - oeste con la “ *coexistencia pacífica avanzada* “ era el mantenimiento , o no de todo el sistema de dominio del kremlin sobre Europa oriental , establecido a finales de la segunda guerra mundial y , de rebote , el destino de Europa entera .

Es por eso que **la perestroika** implico lógicamente también una reestructuración de las relaciones con las “ *democracias populares*“, las cuales exigían reformas análogas en sus países, sobre todo mas *glasnost*.

En realidad a corto y mediano plazo , lo que busca la URSS es apoyo económico ; pero la cuestión de la ayuda a la URSS plantea problemas de difícil solución , dada la escala de los recursos financieros que necesita para su modernización y transformación en comparación con los países de Europa central y oriental . Para la URSS la cooperación económica con occidente era la base en que había de plasmarse en hechos concretos la declaración de la cumbre de la O.T.A.N. De Londres de que ya no se considerara a la URSS como un adversario .

Por otro lado para poder entender la actuación de Europa oriental es necesario precisar que con excepción de la r.d.a. , todos los países atravesaban por una crisis económica que hacia descender cada vez mas el nivel de vida de las masas trabajadoras . Los principales elementos de esta crisis eran el endeudamiento y la carga creciente de las deudas tanto con respecto de occidente capitalista como respecto al déficit crónico de la balanza de pagos ; las inversiones con poco o nada de rendimiento , la inflación creciente , las reducciones desastrosas del nivel de vida de las masas , y los despilfarros masivos de los recursos acompañados de una contaminación que es la peor de Europa ; además las dificultades son acentuadas por la no convertibilidad de las monedas dentro del comecon , es decir , por el bajo grado de integridad económico en Europa oriental, inferior al de Europa imperialista.

Por ello la causa y consecuencia de las llamadas “ revoluciones pacificas “ en los países de Europa central , residía en el regreso de dichos estados a su patria política - espiritual , la civilización europea, es decir : el oeste . La evolución en Hungría , en Checoslovaquia , en Polonia , aspiraba a la libertad política, al pluralismo de las fuerzas políticas, al estado de derecho y a la división de poderes ; pretendía disolver la economía planificada centralista en favor del mercado , restituir la propiedad privada y fomentar la iniciativa privada , en suma : tendía y tiende hacia la democracia representativa y hacia una economía libre de mercado , tiende a cambiar la esencia del sistema político general , la concepción de políticas nacionales y exteriores , y aunque si bien hay similitudes y rasgos generales comunes para todos los países del centro y del este de Europa , de su problemático paso histórico del sistema de dictadura comunista y de la economía centralmente planificada al de la economía de mercado, también hay diferencias substanciales , ya sean industriales , ya sean democráticas , etc. Como en el sector económico y político , que fue marcando el contraste en la evolución de la infraestructura , el modo de vivir y la cultura global de la población , y precisamente por esto existen algunos países de

una región geopolíticamente diferenciada que cuentan con premisas mas sólidas para “ volver a Europa “ con mas rapidez que otros, como lo serian sobre todo Checoslovaquia , la r.d.a. Y Hungría , seguidos probablemente de Polonia (que representa un determinado cruce histórico entre el este y el centro de Europa) ; los cuales con los reequipamientos industriales a que se han visto obligados , la crisis será mas fácil de asimilar ya que disponen de un grado de avance en su transición , que en el resto, sin embargo estos países , especialmente Polonia y Hungría, son los que actualmente tienen el mayor volumen de deuda externa .

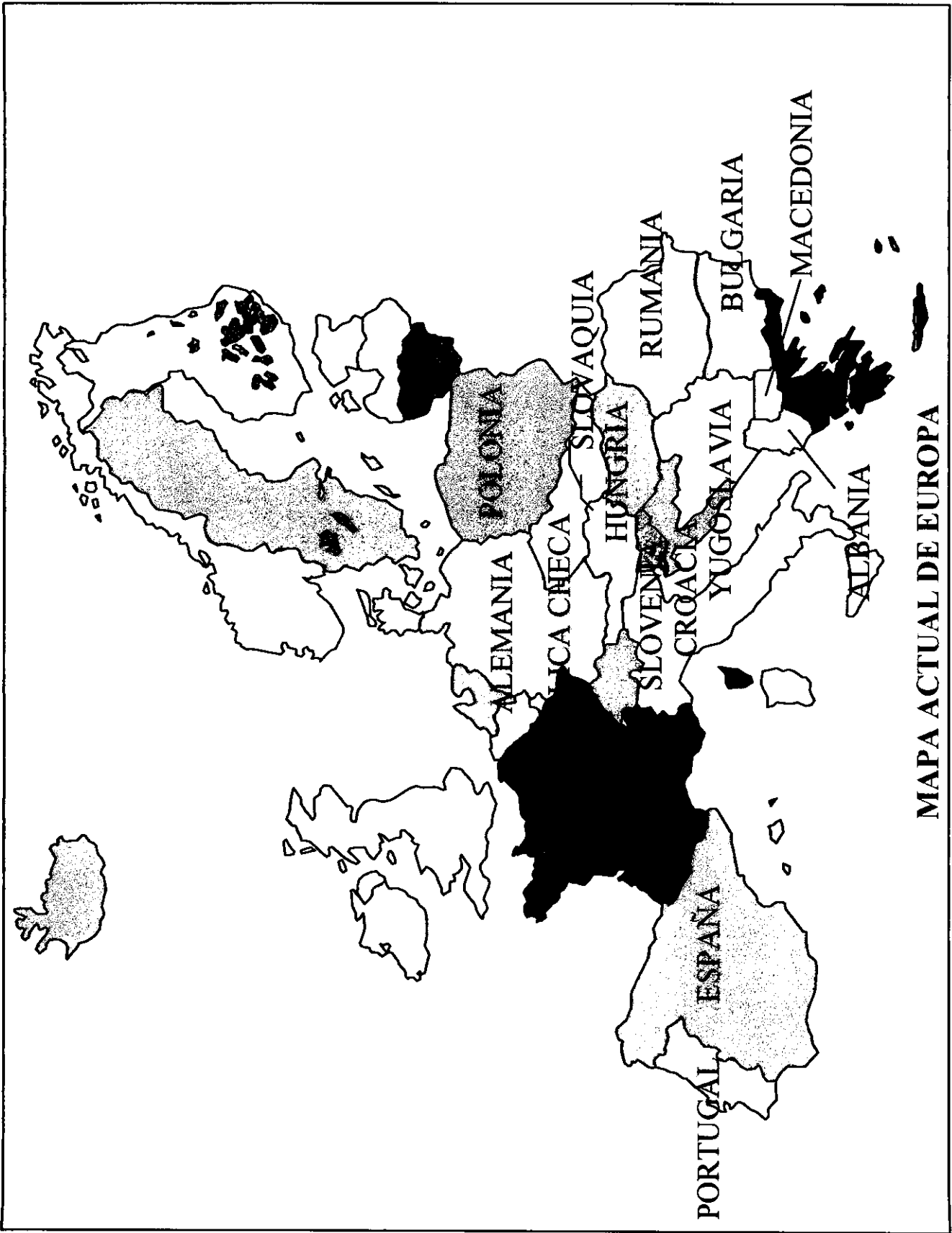
Por otro lado la transición de los países del este de Europa a un sistema de economía de mercado, propicia un análisis conjunto del proceso , pero no puede ocultar la complejidad especifica de cada uno de ellos : dificultades y prerequisites para alcanzar la eficacia organizativa mínima en una economía. En este sentido en todas ellas transcurren profundas reestructuraciones de la producción y de todo el sector económico , la privatización , que será necesariamente un proceso lento de empresas publicas y la definición del tipo de relaciones entre el estado y aquellas ; en principio la mejora de calidad de toda la gestión con el fin de dinamizar el progreso técnico, desarrollar todo tipo de cooperación (de producción técnica, comercial , de capital , etc.) con los productores occidentales avanzados ; contar con la ayuda y participación del capital extranjero ; llevar a cabo el proceso de aprendizaje en la competencia y en la especialización internacional y la recuperación de la convertibilidad exterior de la moneda : son prerequisites para inserción de estos países en el sistema de relaciones económicas y financieras propio de los países de economía de mercado , y aunque la ausencia de convertibilidad de las monedas no constituye un rasgo exclusivo de los países con economías de planificación central , su recuperación plena es absolutamente necesaria para garantizar su completa inserción internacional y mas específicamente para definir una mínima capacidad de atracción de capitales exteriores .además

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

De elevar la capacidad de competencia de los productores exportándolos a mercados exigentes y crear condiciones de mercado adecuadas en toda la economía.

Para lograr lo anterior se requiere cambiar la esencia del sistema político general , como modificar el sistema jurídico , elaborar códigos comerciales , una nueva concepción de políticas nacionales y exteriores ; es así como mediante acuerdos democráticos han sido reconstruidos los gobiernos , los parlamentos y los órganos presidenciales , así como realizados cambios fundamentales en los mandos de los aparatos de la policía y del ejército . Todos los países este - europeos de hecho y de jure abolieron el papel rector del partido comunista eliminándose el poder de sus comités centrales , del aparato , sus cuadros de la nomenklatura . Quedaron derogadas las leyes no democráticas que suprimían los derechos humanos y los parlamentos aprobaron todo un conjunto de leyes básicas permitiendo la libertad de palabra , de prensa , de reunión , de culto , y sobre esta nueva base se fueron constituyendo partidos políticos independientes , se restablecieron las actividades de la iglesia , surgieron periódicos independientes , culminando todo ello en la celebración de elecciones libres y democráticas .

Pero la evolución de las nuevas democracias en su primer año , el segundo año después del triunfo de solidaridad en Polonia y el quinto de *la perestroika* de gorbachov en la URSS , mostraron determinados problemas que eran sumamente serios y no podían ser subestimados , como por ejemplo el problema de la baja productividad y competitividad , que es muy pobre , comparada con la de los países europeo - occidentales , pero que fomento una orientación de la exportación hacia oriente medio y África , donde los servicios y productos han sido mucho mas competitivos .



MAPA ACTUAL DE EUROPA

Es por ello que la transición se revela difícil , porque demandaba una nueva concepción macroeconómica y como se menciono anteriormente la creación urgente de reformas institucionales ; ya que estos procesos de reforma estructural de estos países , exigían como primera condición el abandono de los esquemas de dirección y planificación centralizada de la actividad a nivel microeconómico . Dos aspectos aparecen estrechamente vinculados a la satisfacción de este proceso : la desaparición de los controles de precios y el abandono de las estrategias destinadas a favorecer la industria pesada frente a las de bienes de consumo, servicios, vivienda y agricultura .

En realidad en los países del este hay que reconstruirlo toda la base económica , por ello a partir de 1990 Polonia , Hungría y Checoslovaquia (a diferencia de Rumania, de Bulgaria y de Yugoslavia que es un caso aparte) se hallan visiblemente empeñados en afianzar la democracia en sus nuevas instituciones .

Para entender el impacto de los acontecimientos en el este de Europa durante 1989 y 1990 es necesario saber que la experiencia varia de un país a otro , sin embargo, en todos los países se dio el fin del monopolio comunista del poder político y el comienzo de elecciones multipartidistas libres y justas como en Polonia , Hungría , Checoslovaquia y la r.d.a. Y que se encuentran entre los acontecimientos cruciales que acompañaron a la nueva Europa del este . Dichas elecciones fueron un primer paso vital para la creación de sociedades democráticas legítimas en los países del este europeo.

La evolución registrada por Europa oriental , el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán e incluso la reunificación alemana , son signos inequívocos de las transformaciones que operan en rubros tan delicados como la política exterior .

Todo fue tan rápido : la caída del muro de Berlín , la nueva primavera de Praga , la intempestuosa y salvaje revolución de otoño en Rumania, etc. ; de Hungría desde hacia mucho tiempo se podía esperar o de Polonia con *solidaridad* , y esa misma plaga de cambios contagio a la superestable Bulgaria.

En 1953 , se rebelaron los alemanes de la R.D.A. , los checoslovacos hicieron otro tanto en 1968 , mientras la revolución húngara de 1956 tuvo una magnitud superior a las protestas de otros pueblos ; pero ninguna se compara a esta ola de rebeliones . Así los checoslovacos aclamaron a Gorbachov durante su ultimo viaje a Praga (63) . La juventud de la R.D.A. Gritó : ¡ Gorbachov , Gorbachov ! .

La “ *guerra fría* “ ofreció durante 45 años a Europa occidental una cálida y confortable protección . Sin embargo en cuestión de pocos meses , este orden se vino abajo : nos enfrentamos a una situación inédita , por lo cual era y aun es altamente difícil diseñar el futuro e incluso todavía comprender el pasado y el presente ; ya que la realidad que se vivió a partir de 1989 , donde el socialismo realmente existente se transformo en un protocapitalismo tardío y difuso o en una especie de capitalismo primitivo , estaba inédita en el marxismo , por lo cual estos cambios en las alturas de los países de Europa oriental , es decir lo que fue el “ *telón de acero* “ son, en cierto modo, tan determinantes que impondrán una cultura política diferente, en la cual hay que resaltar la marcha hacia la libertad y el **fin de la guerra fría** (firmada con todas las ceremonias en la conferencia de seguridad europea de París , en noviembre de 1990) .

(63) Véase sobre la visita de Gorbachov a Praga de Vaclav Havel . En Freimut Duve . Glasnost .

Los cambios del este trajeron implicaciones internacionales ¿ cuales serán las consecuencias geoestrategicas , políticas , económicas , de este nuevo “ juego internacional “ ?. Cuando la rivalidad entre las dos superpotencias perdió , una a una sus posiciones tradicionales. ¿Cuál será el tributo que deberá pagar esta región que esta vinculada a una de las dos grandes potencias ? .

Por otra parte los acontecimientos de la Europa del este han creado una nueva estructura dentro de la cual ha de construirse y evaluarse la política de Estados Unidos y de todo el mundo hacia los países de la zona ; en el objetivo final de crear nuevos sistemas sociales y políticos totalmente compatibles con los de occidente . Por ejemplo el objetivo de la política de estados unidos respecto a Europa del este para los próximos años es promover el desarrollo de las democracias políticas y economías de mercado en los estados agravados por presiones económicas y tratar de trabajar con una larga lista de aliados de Europa y el resto del mundo para cumplir aquellos objetivos como por ejemplo : se denota una fuerte orientación hacia el trabajo dentro de las instituciones financieras internacionales, como el banco mundial y el fondo monetario internacional , para dar asistencia multilateral a Europa del este ; la comunidad europea tenia previstos 300 millones de ecus para Polonia y Hungría en 1990 , mas otros 200 millones para los demás países.

La revolución en Europa del este no solo culminó con una revolución en nuestra propia conciencia , sino además constituyó una etapa , un hito . También un nuevo horizonte . Así la nueva realidad democrática en la Europa del este y central tiene una existencia demasiado efimera como para formular conclusiones inequívocas sobre los éxitos o , por el contrario , los fallos del nuevo poder político .

2.1. POLONIA

Polonia fue quizás el país que dio la señal de salida para las reformas políticas ; fue Polonia la que se adelanto con su primer gobierno democrático a Europa del este , y que gozó de legitimidad política , pues fue el primer país que en el verano de 1989 cambio de un gobierno comunista a uno democrático .

La historia de Polonia es la que ofrece mayor numero de protestas contra el totalitarismo , marcadas a menudo por la represión.

No es coincidencia el nacimiento de una organización sindical polaca llamada *Solidaridad* en agosto de 1980 , de una huelga general sin precedentes , la cual duró 2 semanas y que tenía como principio rector el rechazo al uso de la violencia , aceptado por los obreros y por su líder Lech Walesa ; este sindicato fue legalizado dos meses mas tarde , lo que representó para los comunistas la obligación de convivir con la oposición ; lo cual determinaba los límites de la lucha por cambiar el régimen. *Solidaridad* fue la primera revolución que a pesar de sus derrotas no se dejó vencer y fue quien dio entrada a los cambios que nueve años mas tarde , afectarían a Polonia .

Desde la creación de *Solidaridad* y sobre todo a partir de febrero de 1981 cuando subió al poder el general Wojcieh Jaruzelski , se rechazaba cualquier postulado que se considerara político , por lo tanto en diciembre de 1981 se apresaron a cerca de 10,000 activistas , entre ellos Lech Walesa .

Sin embargo la actividad de *Solidaridad* continuaba , aunque a veces clandestina y escasa , con algunas manifestaciones ilegales como en el aniversario de las huelgas de 1980 o el 1º de mayo , además de editar cerca de 1,000 semanarios y revistas mensuales y trimestrales con tiradas de 500 a 5,000 ejemplares , durante los años

siguientes , pero en la primavera de 1988 una oleada de huelgas nuevamente recorrió Polonia ; al cabo de unos meses los comunistas comprendieron que el pueblo pedía democracia , por lo que el 6 de febrero de 1989 los comunistas y *Solidaridad* comenzaron una ronda de negociaciones, cuando solo en Hungría se mencionaba la necesidad de reformas .

Uno de los resultados de dichas negociaciones fue la “relegalización “ del sindicato *Solidaridad* , el 17 de abril también se acordó la convocatoria a elecciones parlamentarias, que se llevarían a cabo el 4 de junio : otro de los resultados de las conversaciones fue la resolución de crear el senado , que sería elegido democráticamente aunque contaría con limitadas competencias - únicamente existía la Dieta , única cámara del parlamento - , las dos cámaras ya constituidas en Asamblea Nacional . Elegirían al presidente del país , quien gozaría de amplios poderes .

El 4 de junio significó el día de las primeras elecciones libres desde el final de la Segunda Guerra Mundial en Polonia ; *Solidaridad* consiguió todos los escaños en las elecciones al senado (100) , y el 35 % en el congreso , mientras que los comunistas contaban con el 65 % en la Dieta y el 55 % en la Asamblea Nacional .

El 19 de julio se eligió al general W. Jaruzelski como presidente por mayoría de un voto ; quien desde 1980 y durante nueve años había perseguido a *Solidaridad* y cuya candidatura obviamente había sido propuesta por los comunistas .

Jaruzelski había aceptado ya un gobierno dirigido por *Solidaridad* , así es que el 19 de agosto nombró como Primer Ministro a Tadeusz Mazowiecki , quien era político de cabecera de *Solidaridad* , además de ser asesor de Walesa y quien tenía por supuesto la tarea de formar el gobierno .

El Parlamento aprobó el 12 de septiembre el gobierno dirigido por *Solidaridad* en coalición con los antiguos satélites de los comunistas : el Partido Campesino y el Partido Democrático , poniendo fin a 40 años de poder comunista y el 30 de diciembre el parlamento aprobó la reforma constitucional así como el cambio de sistema económico .

En mayo de 1990 *Solidaridad* se dividió debido a las diferentes opiniones sobre la velocidad de las reformas en el país ; formándose primero una agrupación política en torno a la “aceleración “ de dichas reformas , la cual se autodefinió con el nombre de Coordinadora del Centro (CC) , teniendo como líder a Jaroslaw Kaczynski , quien proponía que la elección de Walesa podría ser el remedio para el marasmo de la sociedad , agobiada por los rigores de la reforma económica , ellos apoyaban la “ aceleración “ política y sostenían que el programa de reforma económica puesto en marcha solo llevaba al descenso del nivel de vida de la población sin mejorar la estructura de la economía y reclamaban la suavización de sus rigores .

Walesa declaró que si era elegido presidente aumentaría los esfuerzos del gobierno para llevar a cabo la transición con mas rapidez , mientras que el C. C. respaldaba su candidatura presidencial en la necesidad de tener en la cumbre a una personalidad política en la cual tuviera confianza el pueblo ; meses mas tarde los partidos del gobierno formaron el movimiento Cívico - Acción Democrática (MCAD) , que tenía a la cabeza a Tadeusz Mazowiecki , antiguo amigo de L. Walesa y ahora rival , para la presidencia de la nación .

Mazowiecki eliminó el 6 de julio de su gabinete a los ministros excomunistas, pues Polonia seguía siendo un país con un parlamento elegido por un procedimiento

menos que semidemocrático (en la Dieta el partido comunista tenía preasignado el 65% de los escaños) , además de tener un presidente del antiguo régimen .

El Parlamento aprobó (13 de julio) la privatización , que daba vía libre a la restauración del capitalismo y el 27 de septiembre cambió la constitución para sustituir al presidente .

El 25 de noviembre se realizaron las elecciones presidenciales , ganadas por Walesa y el 9 de diciembre es proclamado presidente con el 74 . 25 % de los votos .

Los polacos junto con su líder L. Walesa se pronunciaron desde un principio por un sistema capitalista , en consecuencia el impacto de *Solidaridad* sobre el proceso de transición fue muy fuerte ya que *Solidaridad* contaba con mas de 10 millones de miembros , casi la totalidad de la clase trabajadora del país , que apoyaban sus propuestas , por lo que un amplio consenso sobre la dirección del cambio de la democracia y el libre mercado tuvo como resultado un acuerdo prácticamente universal con respecto a una serie de medidas políticas promulgadas en los primeros meses ; ya que la transición únicamente podría empezar en serio solo después de una ruptura del monopolio comunista del poder.

Los resultados no serían fáciles de obtener en un país que en el área de Europa del este estaba afectado mas que ningún otro por la crisis , aunándole a esto su enorme deuda .

El gobierno que había formado T. Mazowiecki en 1989 puso en marcha un Plan de Austeridad , es decir un programa radical de transición de una economía de tipo soviético a una economía de mercado , acordado con el Fondo Monetario Internacional a partir del 1º de enero de 1990 .

Por medio de este Programa se eliminaron de golpe casi todas las subvenciones estatales y se liberalizaron los precios manteniéndose el control estatal solo en los precios de los energéticos , por lo que el Programa tuvo que adecuarse a 2 tipos de metas : una era estabilizar la economía donde los incrementos de precios estaban al borde de la hiperinflación (segunda parte de 1989) y la otra era eliminar el déficit presupuestario que alcanzaba el 10 % del producto interno bruto .

Dichas medidas liberalizadoras comenzaron a llevarse a cabo siendo las mas importantes, la convertibilidad monetaria y la liberalización de precios , por lo que en enero los precios aumentaron un 75 % de manera general y el nivel de vida bajó un 43 % ; en febrero se estabilizó la inflación en un nivel inferior al 10 % mensual , mientras que el número de desempleados alcanzó en agosto casi 700,000 personas debido a que el sector industrial , con exceso de mano de obra tuvo que deshacerse de fabricas y empresas inviables (el 90 % de la industria era propiedad del estado) produciendo de esta forma un alto desempleo, además de que la producción industrial descendió aproximadamente un 30 % y el consumo se redujo un 40 % .

Después de la implementación de este plan la población mostró su descontento por la caída del nivel de vida , pero es necesario tener presente que un cambio de sistema requiere sacrificios considerables por parte de la población , ya que no solo era costoso vivir bajo el sistema económico soviético , sino que también abandonar el sistema llevo consigo considerables gastos , pero la opción para los polacos era evidente , ya que *Solidaridad* llevaba casi 10 años de tradición y de gran popularidad a nivel internacional. (64)

(64) Europa Se Reencuentra . P.97

2.2. HUNGRÍA Y EL PRIMER PASO HACIA LA DEMOCRACIA

Hungría fue considerada durante décadas el país modelo del marxismo reformista ; bajo la dirección de Janos Kadar desde 1956 y con mayor énfasis desde 1968 , comienza la practica política del reformismo gradual , con una apertura económica y social . El partido comunista genero un grupo de reformadores en su interior, quienes se encargaron de flexibilizar al sistema , hacer compromisos y adecuar el país a las cambiantes condiciones internas y externas .

Este grupo opositor dentro del partido único trato de dar cabida a algunas formas limitadas de la propiedad privada con la finalidad de estimular la baja productividad y los mecanismos de mercado dentro de la economía centralmente planificada . Sin embargo , los éxitos fueron demasiado limitados ya que la apertura económica no iba acompañada de un proceso de descentralización de la toma de decisiones en el nivel político .

Janos Kadar , llegó al poder con ayuda de los rusos , pero tras la derrota de la revolución ; Kadar acometió una doble tarea : por un lado, la brutal represión , es decir el amedrentamiento de la población , y por otro el aumento relativamente rápido del nivel de vida .

Para poder elevar el nivel de vida del país , era preciso reestructurar la economía tras la derrota de 1956 , y afluyó una considerable ayuda económica , incluso de la Unión Soviética y de Checoslovaquia ; y para obtener la prosperidad deseada , se requería de reformas mas amplias y profundas ; pero Kadar defendía la teoría de que había que encontrar una vía que abriera el camino a las reformas económicas sin que estas desencadenaran cambios político - sociales . Sin embargo , una y otra vez

se comprobaba que eso era imposible . En 5 ocasiones se paralizaron las reformas ya iniciadas porque Kadar temía que proyectaran su influencia sobre la esfera política .

Sin embargo , después de lo de Checoslovaquia no tardó en verse obligado a frenar los cambios recién iniciados , lo que trajo por consecuencia una recesión económica, no obstante Kadar sabía de sobra que si la situación económica empeoraba y seguía cayendo el nivel de vida , esto generaría un descontento que podría desembocar en un nuevo 1956 .

La situación se fue deteriorando cada vez mas y a partir de los años 80 se fue haciendo cada vez mas evidente la imposibilidad de soportar mas tiempo un aumento del nivel de vida basado en la acumulación de deuda ; no olvidemos que Hungría cuenta con una de las deudas mas grandes del mundo *per capita* , 20 mil millones, para 10 millones de habitantes ; además de su alta inflación , y de ser la deuda mas grande de Europa ; por lo que los rendimientos propios de la economía ya no bastaban ni siquiera para pagar los intereses .

Es por ello que a raíz de **la perestroika**, se aceleró de golpe el proceso reformista , ya que en Hungría fue el propio gobierno comunista quien encabezo *la glasnost húngara* , para así tratar de evitar una quiebra total de la economía , modernizando rápidamente la industria , reestructurando la producción ,etc. , lo que solo era posible e imaginable con una apertura hacia el oeste , en busca de créditos y financiamiento externo , para lo cual era necesario una privatización al menos parcial , y en consecuencia autenticas reformas políticas , con el consecuente reparto del poder.

No obstante ni los mismos húngaros habrían osado imaginar que iban a ser precisamente ellos , los que se liberarían de la dictadura socialista , y además a una

velocidad tan vertiginosa . Sobre todo tras la represión que siguió a la revolución de 1956 ; (en la que 200,000 personas se vieron obligadas a exiliarse y miles fueron detenidas y ejecutadas) (65) por lo que los húngaros comprendieron entonces que no podían alcanzar la victoria mediante la confrontación abierta y que por ello debían relajar poco a poco su presión , y poco a poco la credibilidad de los comunistas reformistas húngaros se fue debilitando y decreciendo su fuerza , por lo que los húngaros ya no exigían una “ amplia apertura democrática “ sino una democracia plena de corte occidental , millones de personas comprendieron que el régimen comunista era ya muy débil .

Como consecuencia de toda esta presión e 28 de enero de 1989 , el ministro de Estado para asuntos económicos Reszo Nyers , anunció el fin del partido único y en febrero se anunció la implantación del pluralismo como sistema de gobierno , por lo que los comunistas reformistas toman las medidas necesarias para establecer el marco constitucional de dicho sistema político pluripartidista.

Así es como eslabón tras eslabón se formó una cadena de acontecimientos y el 1^a de junio el gobierno propone la rehabilitación legal del líder reformista Imre Nagy , el 28 de junio , los ministros de relaciones exteriores de Austria y Hungría cortan el telón de acero , pero uno de los momentos mas importantes es, indiscutiblemente el día 22 de octubre , cuando se proclama la República Húngara y el fin del régimen socialista implantado en el país , y la decisión de convocar elecciones libres en 1990 .

Como el partido único ya había renunciado a su papel dirigente (enero 89) , se constituyeron legalmente los partidos de oposición y el partido comunista se dividió : una fracción se convirtió en el partido socialista que se mantuvo en el gobierno hasta las elecciones del 25 de marzo de 1990 .

(65) Europa se reencuentra. P. 182.

Por otro lado uno de los líderes reformistas Imre Pozsgay (miembro del Partido Obrero Socialista Húngaro) aprovechó el descontento de la población por la política de Kadar e intentó atraer a su campo a los descontentos , y en especial a los comunistas reformistas , quienes no pretendían abolir el sistema , sino únicamente corregir sus errores ,sin embargo , Pozsgay encontró su principal aliado en los intelectuales de orientación nacionalista , como escritores , poetas , historiadores , catedráticos e investigadores (de este grupo surgió mas tarde en las elecciones , el llamado Foro Democrático Húngaro) , pero el aliado mas útil para Pozsgay , fue el propio Gorbachov , con **la perestroika**, pues no cabía esperar ayuda alguna de Moscú y menos si se trataba de reprimir la insatisfacción del pueblo con las armas ; el régimen tenía que responsabilizarse a sí mismo del derrumbamiento de la economía .

En este momento ya estaban organizados en Hungría los partidos de oposición mas importantes que cabria dividir en 2 grupos : por una parte los Cristiano Demócratas , Nacionalistas y de derecha , al que pertenecían el Foro Democrático Húngaro , el Partido Popular Demócratacristiano y el Partido de los Pequeños Agricultores.

Frente a ellos el bloque de los liberales burgueses (parecido a la social democracia , la Unión de Demócratas Libres , la Unión de Jóvenes Demócratas y el Partido Social Demócrata y el Partido Socialista Húngaro , nacido del antiguo partido de Estado, con la ayuda del ala reformista .

Existían además otras dos fuerzas importantes , una era una fracción autodenominada “ Político Realista o Centrista “ . De este grupo surgió mas tarde el partido liberal mas poderoso de la oposición , la Unión de Demócratas Libres (SZDSZ) .

Los reformistas debieron comprender aproximadamente hacia finales del 87 , que el cambio era inevitable y respecto a las reformas solo había desacuerdo en lo referente al alcance y ritmo de los cambios a realizar. Prueba de ello es que apenas unos meses después Kadar fue destituido con la plena conformidad del partido y en el cargo le sucedió Karol Grosz , quien se opuso tanto a los reformistas como a los marxistas ortodoxos.

Por fin el 25 de marzo de 1990 , primeras elecciones libres en 44 años, con la participación de partidos políticos bajo distintos programas ; el 8 de abril tras años de dictadura comunista , se celebro la segunda ronda de elecciones parlamentarias con la victoria del Foro Democrático ; en las que el 92 % de los diputados obtuvieron su escaño con un programa alejado tanto del marxismo ortodoxo como del reformista, los reformistas alcanzaron el 8 % aproximadamente y Pozsgay fue derrotado .

El acuerdo para elegir un parlamento nuevo y pluralista se concertó entre el antiguo partido de Estado y sus viejos adversarios políticos , los miembros de la denominada plataforma de la oposición. Previamente habían redactado en común la nueva Constitución durante el periodo comprendido entre su proclamación (23 de octubre del 89) y la celebración de las elecciones (8 de abril de 1990) .

Como resultado de las elecciones el Foro Democrático Húngaro (MDF) , de orientación cristiana y nacionalista , obtuvo la victoria electoral con el 42 % de los votos ; mientras que los comunistas ortodoxos no alcanzaron ni siquiera el 4 % para sentarse en el parlamento .

El nuevo parlamento (por elección del pueblo en referéndum el 26 de noviembre de 1989) eligió al nuevo jefe de estado y el 22 de mayo de 1990 el primer ministro. Jozsef Antal , presidente del foro encargado de crear coalición , presenta

el primer gobierno democrático ante el parlamento , formado con los pequeños agricultores , los cristiano demócratas y algunos técnicos independientes .

Cuando las elecciones produjeron una coalición viable se preparó un programa económico ; entonces el gabinete Antal se propuso reducir las propiedades del Estado del 90 % a un 40 o 50 % en un plazo de 4 a 5 años ; con el objetivo explícito de propiciar la emergencia de una amplia clase media ; y precisamente por ello la privatización debería realizarse a un ritmo mas lento .y el primer paso se dio con la apertura oficial de la Bolsa de Budapest , tras una interrupción de 43 años , lo que supuso todo un acontecimiento a nivel mundial , al ser la primera dentro de los países socialistas .

En resumen por primera vez , se introdujo en el bloque oriental un sistema pluripartidista , con elecciones libres (aunque en este ámbito se vieron rebasados por los alemanes) ; los húngaros fueron los primeros en conseguir la libertad de empresa , la inviolabilidad de la propiedad privada y la refundacion de la bolsa . Fueron los primeros en dar el paso hacia la democracia , aunque saben que les espera un largo camino para poder integrarse en la Europa unida , sobre todo en lo referente a tecnología , eficiencia y democracia en la vida cotidiana , después de lograr su ruptura con el bloque socialista .

2.3. RUMANIA

Rumania ha sido tradicionalmente una sociedad con una estructura de clases muy poco definida :a comienzos del presente siglo los campesinos eran abrumadoramente mayoritarios , pero a lo largo de los años 50 , en tiempos del lider Gheorghiu - Dej , se puso en marcha el proyecto de desarrollo de una industria pesada rumana siguiendo el mas puro esquema estalinista .

Los dirigentes rumanos lograron imponer sus planes en 1963 , apoyándolos en argumentaciones de independencia nacionalista , y el partido comunista rumano ganó mucha popularidad pues creaba este planteamiento toda una clase media de técnicos , científicos , directivos , gestores y funcionarios.

A partir de 1965 , Nicolae Ceausescu fue colocado en el poder por la alta nomenklatura rumana para continuar en esta línea y potenciarla ; así los años que siguieron fueron ampliamente aperturistas en todos los sentidos , consagraron esa tendencia del cambio social , y aunque , el intolerable autoritarismo de Ceausescu se mostró desde un principio , se combinó con importantes avances materiales de desarrollo , con un hábil manejo de los sentimientos nacionalistas y antirrusos del pueblo ; sin embargo ,la invasión soviética a Checoslovaquia trunco la posibilidad de ir mas allá en el proyecto aperturista y así entre 1971 y 1974 Ceausescu sentó las bases de un retorno a la ortodoxia leninista , con el añadido nacionalista . Esto fue un verdadero golpe interno y en la segunda fase de su dominación , el lider se convirtió abiertamente en dictador , aislando al país cada vez mas del bloque y dando la espalda a la URSS y a los demás países socialistas y llevando al país a la absurda dictadura de los años ochenta, que gozó incluso del apoyo de las democracias occidentales .

Los esfuerzos de Ceausescu por hacer del país una potencia no alineada en el plano internacional desafiando a la Unión Soviética, se basaban en un importante impulso nacionalista que buscaba realizarse a través de la superación del estrecho marco de aislamiento geoestratégico . El precio fue una autarquía que tuvo resultados antieconómicos en numerosos sectores , ya fueran los grandes complejos industriales que sufrían importantes estrangulamientos en sus necesidades de materias primas ; o la industria ligera con utillajes de hacía varias décadas.

Ceausescu actuó frente a su propio pueblo con mucha brutalidad , dominando en el interior una gran rigidez de tipo estaliniana ; debido al cansancio de la población en los meses anteriores a la revolución el numero de fugitivos rumanos supero los 300,000, (pero desde el comienzo de la revolución salieron del país 800,000 personas) por lo que en junio de 1989 el gobierno confirmó la construcción de una valla a lo largo de su frontera con Hungría para impedir la huida de sus conciudadanos a este país .

La estructura de la sociedad rumana experimentó un profundo proceso de cambios a partir del mes de diciembre , por lo que se habla de una revolución .

Se dan cita manifestaciones en las calles en Timisoara , Cluj , Bucarest , Sibiu y otras ciudades de Transilvania , en búsqueda de apertura democrática , de libertades , etc. . Las cuales son reprimidas , pero el 17 de diciembre se da la represión mas fuerte en estas ciudades con decenas de muertos .

A pesar de las represiones el 20 de diciembre hubo una huelga general en Timisoara y Ceausescu amenazó con aumentar la represión ; sin embargo, las manifestaciones siguieron y el 21 hubo entre 20 y 50 muertos por disparos de la policía contra mas

de 70,000 manifestantes en Bucarest ; pero las fuerzas del orden lograron desarticular la protesta en dicha ciudad .

Las unidades militares dispararon contra la población civil , hasta el ultimo momento, antes de cambiar de bando , ya que el ejercito se paso al " bando " de los manifestantes , y las masas ocuparon las calles la mañana del 22 de diciembre .Se consideró por lo anterior un complot o conspiración en contra del dictador , la cual estalló el día 22 de diciembre y se prolongó a lo largo de los siguientes seis meses .

Por otro lado , si bien Ion Iliescu se veía como un recambio político a Ceausescu era cosa sabida desde hacía mucho tiempo , que nada se podía hacer sin la aquiescencia de los estamentos armados y muy en especial de la Securitate; entonces por supuesto que también hubieron mandos militares implicados en algún tipo de preparativo o conspiración contra Ceasescu . Tiempo después se supo que existió un comité militar de resistencia , que agrupó mas o menos a 20 generales .

Aunque no se conocía a ciencia cierta todos y cada uno de los hechos , paso a paso (66) ; se podría deducir que en esas fechas que van desde el 16 de diciembre , se mezclaron la improvisación ,el oportunismo y quizás la traición .

No se sabe si los mandos militares traicionaron algún pacto previo de actuación en común o que sucedió la mañana del 22 de diciembre con respecto al suicidio del ministro de defensa Valise Milea ; o si quizás habrá sido asesinato por haber ordenado a sus tropas poner fin a la matanza ; ese mismo día Ceausescu intentó tomar rehenes antes de ser capturado tras el abandono de sus propias fuerzas de seguridad .

(66) Francisco Veiga. "Rumania o el desafío de las mil piezas que no encajan" en Europa se Reencuentra. Edit. El País. Madrid 1991 pp.24

Ese mismo día 22 comenzó un tiroteo muy confuso sobre el rumbo político a seguir, al mismo tiempo que las masas impusieron al equipo de Iliescu, quien era resistente al régimen de Ceausescu.

Una vez que desapareció Ceausescu de escena, se hizo imposible cualquier acuerdo pues la cúpula del poder del partido se mantenía totalmente rígida. El día 23 se ordenó la detención de Nicolae Ceausescu, su esposa Elena, su hijo y su cuñado Ilia Petrescu.

Como resultado de un primer pacto se ordenó la ejecución (25 de diciembre) de Ceausescu y su familia acusado de genocidio y sentenciado en un juicio militar sumario; mientras que el día 26 Petre Roman fue nombrado nuevo primer ministro del gobierno provisional; el cual llevó a cabo medidas tales como la legalización del multipartidismo (enero 1 1990) y la detención de todo el Politburó del partido comunista; se empezaron a constituir partidos políticos, con la estructura partidista anterior a la guerra, que se caracterizó por un nacionalismo exaltado, tendencias monárquicas y agrupaciones campesinas de viejo estilo.

Por otro lado el Frente de Salvación se constituyó en partido político (6 de febrero de 1990) y renunció a su papel de único representante legítimo, y días después (febrero 9) el Frente de Salvación Nacional y otros partidos políticos tales como el Partido Nacional Liberal, Partido Nacional Campesino y Partido Social Demócrata crearon el Consejo de Unidad Nacional, que constituyó el primer órgano pluralista desde la revolución; y fue quien eligió a Ion Iliescu (día 13), como presidente del Consejo Provisional de Unión Nacional.

Mientras tanto el país fue sacudido por nuevas crisis políticas, durante los seis meses siguientes, como ya se mencionó, hubieron algunas caídas de miembros del

nuevo régimen y especialmente de militares : el día 8 dimitió Lupoi , Ministro de Turismo ; el General Militaru , Ministro de Defensa , el día 16; y el 1º de marzo se suicidó el General Geórgica Popa , Presidente del Tribunal Militar que juzgó a Ceausescu ; asimismo estallaron enfrentamientos étnicos entre húngaros y rumanos en Tirgu Mures (Transilvania) y también cayó el General Chitac , Ministro del Interior , quien había estado comprometido en la represión de Timisoara .

El 20 de mayo tuvieron lugar las elecciones con la victoria del Frente de Salvación y con la derrota de los partidos de la oposición , divididos y escasamente adaptados a la realidad del nuevo país .

Así el Frente de Salvación Nacional tomó medidas tales como la reducción de horarios de trabajo , aumento de determinados precios y salarios , reforma agraria, reactivación del mercado interior y otras medidas mas ; sin embargo , existían graves problemas inmediatos de tipo económico como la desigualdad de la estructura productiva , los grandes desajustes en la distribución , las tremendas tasas de ausentismo laboral , la carencia de divisas y el mercado negro de las mismas o la acaparación de la moneda y productos de todo tipo , además de la dependencia con respecto a la Unión Soviética para la importación de numerosos productos .

Rumania parecía confrontar los mayores obstáculos para reorganizar y salir de la profunda crisis ; ya que la sociedad rumana era básicamente rural , además de ser uno de los países de Europa con mayor atraso, multinacional y lógicamente demasiado pobre ; por ello y por no tener una posición geo - estratégica destacada, Rumania no ofrece demasiados alicientes a una ayuda masiva por parte de las grandes potencias occidentales .

2.4. BULGARIA

Para Bulgaria la herencia de los años socialistas es mas que fatal, en lo que se refiere al campo económico ; existían varios problemas económicos heredados del régimen de Todor Jivkov , que contribuyeron a que la situación económica de Bulgaria fuera demasiado precaria , que hicieron y aun hacen muy difícil la transición hacia una economía mixta ; como por ejemplo aunque Bulgaria invertía en tecnología moderna , dependía en gran parte de la importación de materias primas , pues mas del 70 % de la deuda exterior de los últimos años, se fue acrecentando por la importación de materias primas y materiales para la producción, por lo que la casi total dependencia de la industria búlgara de la importación llevo a un crecimiento incontrolado de la deuda externa del país ; como lo demuestra el hecho de que a principios de los años 80 la deuda era de unos 2,000 millones de dólares y ascendió a mas de 5,000 millones en 1985 y a 10,657 millones en 1989 .

Bulgaria dependía casi totalmente de la Unión Soviética en lo que se refiere a petróleo , aparte de que las materias primas y la producción búlgara es en su mayoría de baja calidad y por supuesto no es competitiva en los mercados europeos ; sumando a esto el retraso tecnológico y que la economía y la política estuvieron siempre orientadas hacia la Unión Soviética. Problema nada fácil de resolver , sobre todo con una deuda externa tan grande , y que llevó a que Bulgaria declarara en marzo de 1990 la suspensión de pagos .

Como consecuencia de esta difícil situación , para Bulgaria la única salida posible para la resolución de sus problemas era la búsqueda de la transición hacia una economía mixta ; algunos políticos búlgaros veían una posible salida a esta situación por la “ vía sureña “ , es decir una cooperación mas activa de Bulgaria con Grecia , Italia y España .

La llegada de **la perestroika** cambio la situación búlgara , al encontrar en el proceso de apertura en la Unión Soviética un aliciente para tratar de cambiar el modo de vida que por muchos años habían llevado los búlgaros ; pero al mismo tiempo los procesos en la Unión Soviética ponían en peligro el régimen autoritario de Todor Jivkov , quien después de 2 años de simular su apoyo , empezó a distanciarse de Moscú a partir de 1987.

Después de la Segunda Guerra Mundial y de 3 años de transición tormentosa , pero pacifista , el intento de edificar un “ *socialismo a la búlgara* “ basado en las ideas de Georgi Dimitrov de la “democracia popular “ con pluralismo político y economía mixta , fue sustituido por el modelo stalinista ; por lo que Bulgaria perdió su soberanía , su fisonomía nacional , cultural , histórica y paso a ser un país mas del bloque socialista .

La represión stalinista llego a Bulgaria , mientras que las luchas internas entre los diferentes clanes en el seno del partido comunista búlgaro permitieron otra vez , imitando al estalinismo , un culto a la personalidad de Chervenkov , presidente del gobierno y primer secretario del partido comunista búlgaro de 1950 a 1956 .

De nuevo imitando a la U.R.S.S. Y al P.C.U.S. , en abril de 1956 un Pleno del Comité Central del P. C . B . denunció el culto a la personalidad de Chervenkov y prometió “ corregir “ los errores en la “ construcción del socialismo “ por lo que el leninista Todor Jivkov fue nombrado nuevo jefe del P. C. B. Y del Estado.

El nuevo jefe de Estado llevó a cabo ciertos cambios “ exteriores “ que se consideraron como significativos como la liberalización del régimen político , se cerraron los campos de concentración (donde hubo cerca de 180,000 personas , de

una población de 8 millones) y además los búlgaros tuvieron la posibilidad de viajar mas libremente al extranjero (67) .

Pero después de la “ *Primavera de Praga* “ de 1968 , Jivkov fue el primero en declarar su total obediencia a Moscú , dicha obediencia incondicional suponía para los dirigentes del P. C. B. la condición y la garantía mas segura para seguir en sus puestos y llego a tal punto que en dos ocasiones - 1963 y 1973 - Jivkov llego a proponer la absurda idea de la “ unificación “ entre Bulgaria y la U.R.S.S.

Por otra parte en 1971 , una nueva constitución “ legalizó “ de manera oficial el papel dirigente del P. C. B. en la sociedad socialista , delineándose aun mas claramente el régimen autoritario de Jivkov .

Ante el creciente descontento de la población , se tomó una decisión definitiva , el 10 de noviembre de 1989 el Pleno del Comité Central del Partido Comunista Búlgaro destituyó a Todor Jivkov de los cargos de jefe de Estado y jefe del P. C. B. , tras 33 años en el poder , siendo sustituido por Petar Mladenov .

Dicha resolución fue seguida por manifestaciones que empezaron el día 18 de noviembre en la que 100.00 personas pedían elecciones libres . Estas manifestaciones fueron cada vez mas insistentes , primero para realizar una democratización real y , en una segunda etapa para acabar para siempre con la experiencia del socialismo .

Este golpe del 10 de noviembre , sorprendió al país sin una oposición seria y

(67) Europa se reencuentra p. 265.

organizada , que tardó bastantes días en dar su apoyo a los cambios en el vértice, por lo que Bulgaria se encontró en una situación incierta , desorientada , así que la única esperanza era que las diferentes fuerzas políticas olvidaran sus divergencias y trabajaran juntas en la construcción de un nuevo sistema político.

Desde noviembre de 1989 Bulgaria vivió un periodo de liberalización y el 7 de diciembre se creó por ex - miembros o ex - militantes del Partido Comunista Búlgaro , la “ *coalición opositora* “ : Unión de Fuerzas Democráticas (U.F.D.) cuyo único motivo unificador era el anticomunismo , y que se formó en base a 16 organizaciones , figurando todas las tendencias ideológicas .

En el partido comunista búlgaro con casi un millón de militantes en vísperas de su congreso extraordinario (enero de 1990) aparecieron en su seno las tres tendencias “ clásicas “ : la conservadora (marxistas – leninistas), la social-demócrata y la centrista , representada por la dirección y apoyada lógicamente por la nomenklatura .

El 15 de enero el Parlamento puso fin al monopolio comunista y aprobó la reforma de la Constitución , mientras que el 1º de febrero dimitió en pleno el gobierno comunista coincidiendo con la clausura del congreso del Partido Comunista Búlgaro.

En base a un referéndum en marzo de 1990 , el Partido Comunista Búlgaro , cambió su nombre por el de Partido Socialista Búlgaro y el 30 de marzo la mesa redonda gobierno - oposición creó la presidencia de la república y convocó a elecciones para el 10 y 17 de junio , mientras que en abril (día 3) el Parlamento eligió a Petar Mladenov como presidente de la República .

En las elecciones del 10 y 17 de junio se presentaron 2 organizaciones : una de izquierda el Partido Socialista Búlgaro y otra de derecha , la Coalición U.F.D.

El vencedor de las primeras elecciones libres de los últimos 46 años , con casi un 48 % (211 diputados) fueron los excomunistas del partido socialista con mayoría absoluta mientras que la U.F.D. obtuvo algo mas del 36 % (144 diputados) ; la Unión Agraria un 8 % (16 diputados) y el Movimiento para los Derechos de los Turcos, un 6 % (23 diputados) .

Bulgaria se quedó como una de las excepciones en Europa del este (la otra es Rumania) ; ya que en los restantes países los partidos comunistas prácticamente desaparecieron del poder . El partido socialista búlgaro ganó en provincias , mientras que la U.F.D. triunfó en todas las grandes ciudades .

El 6 de julio dimitió el presidente Petar Mladenov , tres meses después de su designación , debido a la amenaza de huelga estudiantil y a la presión social; el 1º de agosto la Asamblea escogió un presidente de la República proveniente de la U.F.D. , el líder Jelio Jeleu .

A partir de este momento Bulgaria se prepara para intentar eliminar las consecuencias desastrosas de la “ era socialista “ y de retornar nuevamente hacia el camino “ normal “ del desarrollo o sea a la democracia política y la economía de mercado .

2.5. LA CRISIS DE YUGOSLAVIA

En comparación con otros países de Europa del este el modelo político de Yugoslavia parecía distinto . Después de la ruptura de Yugoslavia con la Unión Soviética en 1948 , la primera se dio a la tarea de encontrar su propia vía hacia el comunismo ; la cúpula política diseñó una política exterior independiente , que la llevó a la fundación del Movimiento de los Países No Alineados . Esta posición política y geográfica entre el este y el oeste , así como la no adhesión a los bloques militares le aseguró a Yugoslavia cierto protagonismo internacional .

En lo interno Yugoslavia llevó a cabo medidas como la descentralización del poder político y económico por medio de la introducción de la autogestión , la propiedad social y la economía del consenso , que no era ni estatal ni de mercado , invenciones teóricas y prácticas yugoslavas para aminorar la influencia del Estado en la economía y descentralizar la misma , sin embargo , resultaron contraproducentes , ya que no promovían la competencia ni la eficacia, por lo que no se podían trazar planes económicos (ni macro , ni microeconómicos) , a largo y mediano plazo .

En 1980 la muerte de Josip Broz Tito marcó el comienzo de la crisis económica y el fin del bienestar de los años setenta , financiado con los créditos internacionales contraídos por el gobierno de Tito . A partir de 1980 , la economía yugoslava dejó de crecer y los altos costos de la producción se compensaban por medio del incremento de los precios y una inflación ya galopante , alimentada especialmente por el servicio riguroso de la deuda externa , por ende Yugoslavia vio reducir su nivel de vida de manera drástica ; como resultado en 1983 se disparó la inflación , mientras que en la década de los 80 el crecimiento promedio anual fue de un 0.5 % .

La crisis global del sistema económico y la inflación galopante causaron la caída en diciembre de 1988 del mercado , por lo que la supresión de la autogestión , de la propiedad social , de la economía del consenso y la reorientación hacia la economía del mercado se presentó como la única vía alterna , capaz de despegar la economía , mientras que la inflación subía alcanzando su récord en 1989 (casi el 2,600 %) .

A mediados de los años ochenta la Liga de los Comunistas Yugoslavos (LCY) se vio obligada a enfrentar el deterioro acelerado de la economía y las exigencias de democratización , por lo que recurrieron a argumentos nacionalistas para continuar en el escenario político , entonces el derrumbe de la ideología comunista abrió el paso hacia el renacimiento de las ideologías nacionalistas tradicionales , a veces por la burocracia del partido , a veces por los intelectuales anticomunistas .

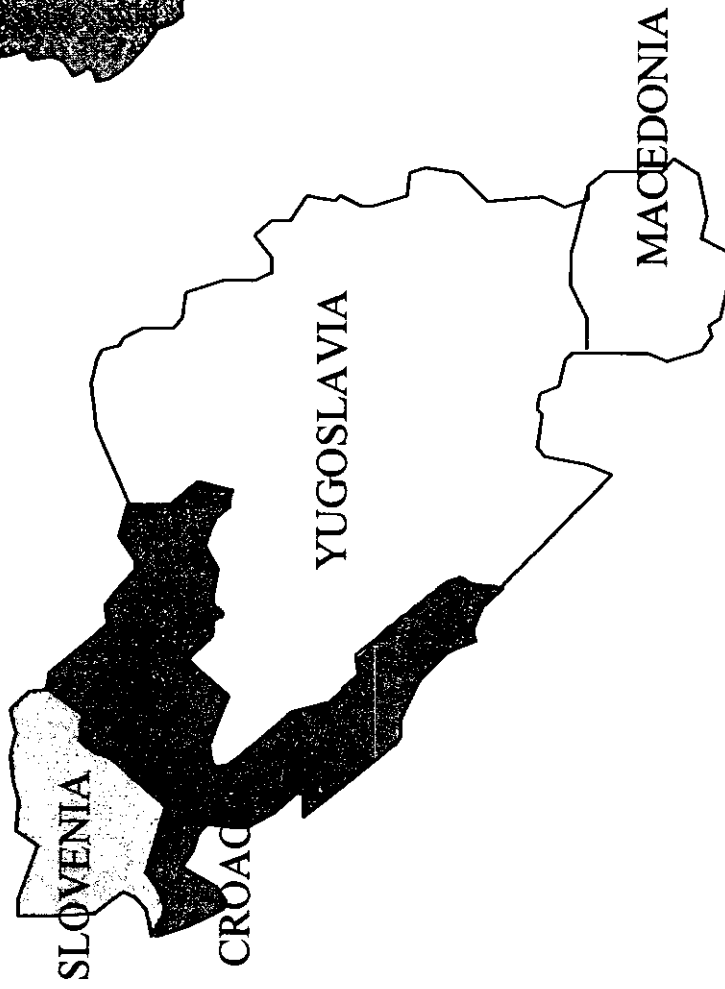
La democratización paulatina , la descomposición del modelo socialista , junto con la desintegración de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia y del comienzo de la democracia parlamentaria coincidieron con el renacimiento de los pueblos yugoslavos y de la búsqueda por el replanteamiento de los principios básicos (federales) que regían las relaciones políticas entre las seis repúblicas constitutivas de Yugoslavia (República Yugoslavia de Serbia , de Eslovenia , de Croacia , de Montenegro , de Macedonia y de Bosnia - Herzegovina) y cuyos confines geográficos no marcan los étnicos ; por lo que la creación de los Estados nacionales se postuló como la condición para la democratización .

Como hemos visto el nacionalismo es una fuerza que resurge en cualquier momento y es en Yugoslavia , mas que en ningún otro país de Europa del este en donde renace con tal fuerza , que es la fuente de una guerra civil .

EX - YUGOSLAVIA



CONFIGURACION ACTUAL DE
YUGOSLAVIA



Yugoslavia constituye el caso mas extremo ; con una población de 14 millones de habitantes , es un verdadero mosaico étnico : el mayor grupo lo constituyen los serbios que sin embargo , representan solamente un poco mas de la tercera parte de la población total , pero que se encuentran diseminados en Serbia ,Croacia y Bosnia-Herzegovina ; en Eslovenia la composición étnica es la única relativamente homogénea a diferencia de las demás Repúblicas Yugoslavas ; mientras que Bosnia - Herzegovina se integra principalmente por 3 nacionalidades : el 18 % Croatas , 32% Serbios y el 46 % Musulmanes aproximadamente , pero el problema consiste en que la mayor riqueza de Yugoslavia seis naciones y trece minorías étnicas , una docena de idiomas (3 lenguas oficiales) , 2 alfabetos : el cirilico y el latino , 3 religiones : la católica , la musulmana y la ortodoxa ; 2 legados históricos : el austrohungaro y el otomano ; se convirtió en el mayor obstáculo para la democratización de Yugoslavia . (68)

En 1987 se denunció la división política de Serbia en la Constitución de 1974, la cual otorgó a las provincias autónomas de Kosovo y Voivodina las competencias políticas equivalentes a las de las Repúblicas , sin embargo , el líder serbio Slobodan Milosevic , quien llegó al poder por medio de un golpe político que dio en el Comité Central de la Liga de los Comunistas de Serbia prometía la devolución de Kosovo a Serbia y el cambio de la Constitución de 1974 y exigía la reivindicación del orgullo nacional serbio , por lo que de cierta forma su política agresiva fue la que detonó el resurgimiento de los diferentes nacionalismos.

En diciembre de 1988 , después de 30 horas de manifestaciones continuas en demandas nacionalistas y sociales dimitieron los dirigentes del partido , al igual que

(68) Yugoslavia, la agonía nacionalista . Mirjana Tomic . pp. 219-220

el gobierno de Montenegro , República cuya alianza con Serbia forma parte del legado histórico .

Los albaneses exigían en dichas manifestaciones el respeto a la constitución de 1974, la cual garantizaba su autonomía política ; por lo que al reprimir las manifestaciones la explicación oficial serbia , fue que el objetivo de los albaneses era crear su propia república en el territorio serbio (recordemos que ya en 1981 los albaneses de Kosovo exigieron la creación de la República de Kosovo)y luego unirse con Albania .

Los albaneses basan sus reclamaciones en los derechos históricos y los serbios en los demográficos . Ambos aspiran a controlar políticamente el mismo territorio .

Por otro lado el 19 de enero de 1989 la presidencia colectiva yugoslava nombró Primer Ministro al croata Ante Markovic y en febrero se formó el primer partido político independiente del país .

Las represiones en Kosovo causaron la división de la opinión publica yugoslava : unos se inclinaron hacia la razón eslovena y otros hacia la serbia , por lo que los serbios y montenegrinos se manifestaron contra “ el nacionalismo albanés y la complicidad eslovena “ .

Milosevic acusaba de traición a los eslovenos por querer desintegrar Yugoslavia y dividir Serbia al apoyar las demandas albanesas .

El 16 de marzo Ante Markovic fue elegido nuevo Primer Ministro de Yugoslavia , él , junto con su equipo emprenden la difícil tarea de reestructurar la economía yugoslava , elaboraron un nuevo programa económico que sentaría la base para la

futura economía de mercado y el fortalecimiento de la democratización política , en base a los parámetros occidentales , por lo que su programa económico gozó de gran apoyo internacional .

Mientras tanto, los conflictos étnicos continuaban y el 28 de marzo el Parlamento serbio proclamó enmiendas a la Constitución de 1974 , reduciendo la autonomía albanesa ; lo que dio como resultado que los enfrentamientos armados continuaran en Kosovo entre manifestantes albaneses y las fuerzas de seguridad , habiendo víctimas , heridos y detenidos .

Janez Drnovsek , presidente de Yugoslavia anunció (julio 22) la formulación de una iniciativa para redactar una nueva Constitución que llevaría al país hacia un Estado moderno (abolición del sistema monopartidista e introducción del pluripartidismo) ; pero días después (septiembre 27) el Parlamento esloveno aprobó 68 enmiendas constitucionales , aprobando el derecho a la autodeterminación e incluyendo la separación de Yugoslavia .

La reacción a esta determinación fue violenta e inmediata ,Serbia y Montenegro exigían con manifestaciones armas para luchar contra las leyes eslovenas de secesión y por la integridad del territorio yugoslavo .

El Primer Ministro Ante Markovic anunció en diciembre (18) su programa anti-inflacionario , fijando la paridad de la moneda yugoslava (dinar) con el marco alemán e introdujo una política monetaria y crediticia restrictiva ,declaró la convertibilidad del dinar , así como la independización del Banco Nacional de Yugoslavia.

En enero de 1990 durante el último congreso de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia se produjo una división , tras el abandono del congreso de los delegados eslovenos ; quienes más tarde cambiaron su nombre de Liga de los Comunistas de Eslovenia por el de Partido de Reforma Democrática , confirmando su escisión de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia (febrero 4) .

Debido a la presión de la oposición , los comunistas accedieron a llevar a cabo las primeras elecciones democráticas pluripartidistas en 1990 en las seis repúblicas yugoslavas .

La primer República fue Eslovenia en donde las elecciones se llevaron a cabo el 8 y el 22 de abril , siendo las primeras que se celebraron libremente desde hacia 45 años, fueron ganadas por el democristiano Lojze Peterle , derrotando a los comunistas y al Partido Liberal , fue el primer presidente del primer gobierno no comunista de la República Yugoslava Eslovena , mientras que el Parlamento quedó en manos de la coalición de 5 partidos “ Demos “ (Unión Democrática Eslovena , Alianza Socialdemócrata de Eslovenia, Demócratas Cristianos Eslovenos, Verdes de Eslovenia y la Alianza Campesina de Eslovenia) .

La República Croata siguió los pasos de Eslovenia y el 22 de abril y 6 de mayo llevó a cabo sus elecciones con la victoria de la Derecha Nacionalista Comunidad Democrática Croata (CDC) , que tenía a la cabeza al musulmán Franjo Tudjman , convirtiéndose en el primer presidente de Croacia ,elegido democráticamente , prometiendo frenar el nacionalismo serbio y de ofrecer la confederación como forma de convivencia con otros pueblos yugoslavos .

Los resultados electorales en las dos repúblicas yugoslavas -Eslovenia y Croacia - demostraron que solo los partidos con proyectos nacionales radicales fueron capaces de derrotar a los comunistas.

Mas de 20,000 serbios pidieron en Belgrado elecciones libres ; mas tarde (22 de julio) se legalizó el multipartidismo en Serbia , la mayor de las 6 repúblicas yugoslavas , de cara a las próximas elecciones libres .

Eslovenia y Croacia propusieron en octubre (día 5) la creación de una alianza de repúblicas yugoslavas , debido a la fuerte agitación nacionalista que podía llevar al país a la guerra civil .

El 11 de noviembre Macedonia celebró sus primeras elecciones ; el 18 la República de Bosnia - Herzegovina y el 19 de diciembre Serbia y Montenegro .

En un principio se confiaba en que la democratización de Yugoslavia por medio de la celebración de elecciones libres en todas las repúblicas apaciguaría las tensiones nacionalistas , pero al contrario la intolerancia , los odios y las rivalidades étnicas resultaron muy complejas al existir naciones nuevas , que no participaron en la Constitución de Yugoslavia de 1918 , como los macedonios y los musulmanes , lo que fue dificultando la transformación democrática de Yugoslavia , creciendo cada vez mas, hasta degenerar en una guerra civil .

La situación de Kosovo representó el principal foco de atención internacional de Yugoslavia , desviando la atención sobre las reformas a nivel federal y de cada república, las cuales se aceleraron tras la caída del muro de Berlín y del derrumbe de la Unión Soviética ; pero el camino hacia la libertad se presentó en Yugoslavia a través de una guerra civil .

2.6. CHECOSLOVAQUIA Y SU DIVISION

A diferencia de los demás países de la región , las causas de la crisis en Checoslovaquia no se encuentran en una descomposición aguda de la economía , mas bien en un estancamiento prolongado , con rezago tecnológico , por ello el principal motor de las masas en 1989 fue la falta de la mas elemental libertad y el congelamiento del nivel de vida y no tanto el factor económico .

Después de la segunda postguerra mundial Checoslovaquia vivió cierta industrialización ; en la que la mayor parte la ocupó el desarrollo de la maquinaria y el empleo alcanzó su máximo nivel ya que a finales de los años 80 su potencial industrial resultó ser relativamente uno de los mas grandes del mundo en proporción a la población , gracias a que es un fuerte productor en la agricultura (69) y también en el transporte ferroviario (70) , además de tener un gran potencial de producción en la industria en otros rubros como : la construcción , a los que se debía el relativamente decente nivel de vida medio de la población , pues Checoslovaquia contaba con uno de los mejores niveles de vida de los países del bloque socialista .

Sin embargo mientras ciertos sectores productivos experimentaban un auge , otros fueron sufriendo un atraso paulatino como el sector de los servicios en su totalidad , la esfera social como la devastación del fondo de viviendas , edificios públicos , monumentos , redes de comunicación y distribución , necesidades de enseñanza , sanidad , cultura y además gravísimos problemas ecológicos que se postergaron.

(69) En la producción de trigo , leche , carne , remolacha y patatas oscilaba alrededor del 5º lugar en Europa (1988) .

(70) Por el volumen anual de transporte ferroviario es el mas grande del mundo .

Estos problemas no pudieron ser resueltos debido a que no hubo una reacción flexible por parte del sistema de dirección ya que lo mas viable para su solución era una reforma económica orientada a una aplicación parcial de los principios de mercado , los cuales fueron frenados por parte de las fuerzas políticas conservadoras que gobernaban . En contraparte a esto el periodo que paso de la primera a la segunda guerra mundial contó con un sistema parlamentario sólido, con un régimen libre y legal , con gran tradición democrática , por demás desconocido en los demás países .

El modelo conocido como la *Primavera de Praga* bajo la dirección de Alexander Dubcek experimentó el mayor avance conocido de la democratización del socialismo ; pero después del periodo 1968 - 1969 , cuando la invasión soviética frenó el impulso reformista de la Primavera de Praga en medio del comunismo neoestalinista y, durante 20 años Checoslovaquia parecía haberse quedado inmóvil .

En cierto momento Checoslovaquia se vio impactada por la evolución de los intentos reformadores en las estructuras estatales de Hungría, Polonia y por supuesto en la Unión Soviética con **la perestroika** de Gorbachov ; sin embargo , el régimen comunista checoslovaco estaba tan aferrado al poder que era a pesar de todos los ataques que se lanzaban desde afuera , capaz de ignorar incluso los impulsos reformistas procedentes de la U.R.S.S.

Este impacto ejerció una fuerza especifica en los estados de ánimo y el pensamiento reformista de las masas de la población ; y aunque quizá hubo mas factores de importancia nacional e internacional que también ejercieron influencia , todos entrelazados , se trató finalmente de la liberalización de las naciones Checa y Eslovaca por caminos democráticos , del paso del totalitarismo a la democracia con economía de mercado ; al igual que toda la Europa del este , lo que constituyó un proceso histórico original sin precedentes .

A partir del 17 de noviembre del 89 , Checoslovaquia vivió mas acontecimientos que durante todos los decenios anteriores del régimen comunista . A partir de esta fecha y en los siguientes 10 días se transformó radical y sorprendentemente el escenario político ,aunque quizá los mas sorprendidos eran los propios habitantes del país, que ni siquiera en octubre del 89 durante los dramáticos acontecimientos en la República Democrática Alemana que condujeron a la caída del muro de Berlín , se imaginaban cualquier movimiento progresista en su país .

El 28 de octubre en una manifestación , miles de personas pedían democracia en la calle mientras la policía detuvo a 350 personas en Praga ; estas manifestaciones masivas fueron iniciadas por los estudiantes universitarios y en las que tomaron parte jóvenes y activistas de los grupos cívicos independientes .

El día 17 de noviembre decenas de miles de personas pedían libertad , democracia y el cese de Milos Jakes en la mayor protesta política desde 1968 , ellos pedían la vida en la verdad y con flores en las manos los universitarios defendieron el principio de la no violencia ; pero la respuesta fue una represión brutal y violenta de la policía , en la cual hubo decenas de apaleados y heridos , por lo que al día siguiente en el lugar del enfrentamiento , la Plaza Wenceslao , se concentraron miles de personas 50 ,80 , 200, 300,000 llenaron ese sitio y durante días la gente apenas si salió de allí ; mas adelante los mítines se extendieron a otros grandes centros urbanos del país : primero en Ostrava , Bino , Olomuch y en la metrópoli eslovaca , Bratislava.

La población comenzó a condenar en masa por escrito esta intervención policial; exigía su investigación e incluso la revisión de algunos aspectos de la política seguida hasta entonces. Pero la declaración publica de la lucha contra el régimen comunista fue la huelga de los estudiantes (de las escuelas superiores y de las secundarias) y también de los teatros.

El 22 en otra manifestación exigían en Praga la dimisión de Jakes , que era el Secretario General del Partido Comunista Checoslovaco .

En grandiosas manifestaciones, los checos y los eslovacos daban claramente a entender el cambio , el fin del gobierno de un solo partido, lo deseaba la mayoría de la población; así que también se desarrollo con éxito la huelga general .

Dichos acontecimientos de noviembre , junto con el coreo persistente de millares de personas obligo al entonces Politburó del Partido Comunista a entregar el poder , casi sin resistencia ; esto es ,dimitió en bloque el politburo en un pleno extraordinario del Comité Central ; junto con el Secretario General Milos Jakes ; quien desde hacía tiempo , carecía ya de cualquier legitimidad ; con la caída del partido comunista del poder comienza a hablarse de la “ *Revolución de terciopelo* “. La cual se caracterizó por recurrir a la **no violencia** , sin a la acción informativa y propagandística.

Se iniciaron los preparativos para la formación no solo de un nuevo gobierno , sino de un nuevo régimen ; las fuerzas que reorganizaron el país después de la caída del partido comunista eran de fuerte influencia anticomunista y ni siquiera permitieron que el líder de la Primavera de Praga , Dubcek , obtuviera un papel decisivo en el nuevo gobierno de transición . Bajo la batuta de una coalición , que apenas contaba con un centenar de miembros y bajo la dirección del presidente provisional Vaclav Havel , la cual recibió el nombre de Foro Cívico Opositor , marcadamente anticomunista y liberal .

El Foro Cívico , como fuerza política representó la fuerza rectora espiritual de la revolución , es decir como representante del movimiento opositor , por lo que el 20 de noviembre se constituyó la analogía eslovaca del Foro Cívico (similar tanto en su composición, como en su orientación) denominada “ Publico Contra la

Violencia “ ; que pedía respeto de la libertad de información y en general de la reforma global de la sociedad .

La oposición comenzó a actuar en el terreno de la política concreta ; el viejo régimen erosionado internamente y despojado de toda legitimidad se desmorono , al igual que el comunismo como concepción ideológica ya fuera dogmático o reformado , en unos cuantos días .

Así que el primer paso hacia su radical transformación se dio el 29 de noviembre cuando el Parlamento checoslovaco , en base a un acuerdo con el Foro Cívico , aprobó la reforma constitucional que incluía la abolición del papel dirigente del partido comunista , así como el monopolio ideológico marxista - leninista como doctrina oficial .

Estos acontecimientos abrieron paso por primera vez y de forma deliberada, al pluralismo en el escenario político checoslovaco y no se trataba ya solamente de reformar el régimen comunista , sino de recuperar la democracia pluralista , que se vivió antes de la guerra , por lo que se adoptó de forma general el principio de pluralismo político , sobre cuya base se celebraron las elecciones libres.

El 7 de diciembre el primer ministro Ladislav Adamec presentó su dimisión y el día 10 el presidente Gustav Husak presentó también su dimisión ; por lo que se formó el gobierno de entendimiento nacional, compuesto por los movimientos de oposición: el Foro Cívico y Público Contra la Violencia, haciéndose cargo del poder de facto y por algunos representantes del partido comunista , hasta entonces gobernante.

Mientras tanto el dialogo continuaba entre el poder oficial y el Foro Cívico , pero la caída del viejo régimen es sorprendentemente rápida, pues bajo la presión de

la opinión pública el partido comunista checoslovaco retiró algunos de sus diputados de los órganos legislativos y, en su lugar fueron cooptados representantes de las nuevas fuerzas políticas; por ello el gobierno decidió disolver (21 de diciembre) la policía secreta y las milicias armadas comunistas; en diciembre se encontraban ya reconstruidos los 3 gobiernos (el federal , el checo y el eslovaco) y el 29 de diciembre el Parlamento o asamblea nacional formada de esta manera eligió a Vaclav Havel como presidente del país ; quien fue el primer jefe de Estado no comunista desde 1948 .

La mayoría de la población aprobó la concepción de la transformación de toda la sociedad conforme al modelo euro - occidental. La base de esta transformación fue la reforma económica, que subrayaba la singular importancia de la propiedad privada, la actividad empresarial y la competencia, y exigía la mayor limitación posible de los gastos estatales. Se abolieron las restricciones en la esfera del comercio exterior, se devaluó la corona y gradualmente se liberalizaron los precios.

Sin embargo los esfuerzos reformadores encontraron como obstáculo principal el hecho de que todos los medios de producción industrial y agrícola eran propiedad pública o de las cooperativas dependientes del Estado . Para poder realizar la transformación indispensable de las relaciones de propiedad , los métodos corrientes de privatización no eran adecuados, eran demasiado lentos, por ello se llevaron a cabo varias medidas , una de ellas, en febrero de 1990 consistía en que pagando ciertos derechos administrativos ínfimos, todos los ciudadanos checoslovacos tenían la oportunidad de obtener un cuadernillo de talones y con estos encargar acciones de determinadas empresas destinadas a la privatización, por lo que el 70% de la población se había convertido en accionista .

También en un brevísimo plazo surgió el mercado de valores; otra medida que se tomó fue la llamada pequeña privatización, es decir, la sustracción de una serie de

pequeñas empresas del comercio y los servicios de la propiedad del Estado y su posterior subasta.

Por otro lado después de ser reconstruidos los gobiernos y los parlamentos nacionales; fueron convocadas para junio de 1990 las elecciones parlamentarias , de las que debían salir los gobiernos y el presidente de la República , legítimamente elegidos , el 30 de marzo el Parlamento decidió que la denominación del Estado sería República Federativa Checa y Eslovaca y convocó a elecciones generales .

En los comicios del 8 y 9 de junio de 1990 y las primeras elecciones libres desde 1946 prácticamente sin competencia , resultó ganador por gran mayoría el Foro Cívico encabezado por Vaclav Havel , junto con su analogía Publico Contra la Violencia , como un movimiento que hizo la revolución y derrocó al régimen comunista , y que desde el principio contó con el apoyo de las mas destacadas personalidades del movimiento disidente como artistas , científicos , etc. ; mientras que los socialdemócratas que resucitaron inmediatamente tras 41 años , de haber permanecido reprimidos , no obtuvieron ventaja , ya que el partido comunista surgió de las elecciones como el 2º partido (cerca del 13 % de los votos) , al declarar su transformación y el abandono del estalinismo . El 6 de julio el parlamento eligió a Vaclav Havel como presidente del país .

La nueva élite del poder checoslovaca que surgió tras la “ *Revolución de Terciopelo*” tuvo que preparar un guión económico pues la economía, que a seis meses de la revolución , aparentemente no se movía ni para atrás ni para adelante , comenzó claramente a empeorar visiblemente en la oferta del mercado doméstico , en el alza de los precios y en una marcada inflación , apareciendo desempleados por miles ; la producción industrial decreció y lo mismo puede decirse del crecimiento de la deuda externa ; el gobierno tuvo que enfrentar urgentes problemas económicos , así como impactos sociales de las transformaciones

FALTA PAGINA

No. 1719

pequeñas empresas del comercio y los servicios de la propiedad del Estado y su posterior subasta.

Por otro lado después de ser reconstruidos los gobiernos y los parlamentos nacionales; fueron convocadas para junio de 1990 las elecciones parlamentarias , de las que debían salir los gobiernos y el presidente de la República , legítimamente elegidos , el 30 de marzo el Parlamento decidió que la denominación del Estado sería República Federativa Checa y Eslovaca y convocó a elecciones generales .

En los comicios del 8 y 9 de junio de 1990 y las primeras elecciones libres desde 1946 prácticamente sin competencia , resultó ganador por gran mayoría el Foro Cívico encabezado por Vaclav Havel , junto con su analogía Publico Contra la Violencia , como un movimiento que hizo la revolución y derrocó al régimen comunista , y que desde el principio contó con el apoyo de las mas destacadas personalidades del movimiento disidente como artistas , científicos , etc. ; mientras que los socialdemócratas que resucitaron inmediatamente tras 41 años , de haber permanecido reprimidos , no obtuvieron ventaja , ya que el partido comunista surgió de las elecciones como el 2º partido (cerca del 13 % de los votos) , al declarar su transformación y el abandono del estalinismo . El 6 de julio el parlamento eligió a Vaclav Havel como presidente del país .

La nueva élite del poder checoslovaca que surgió tras la “ *Revolución de Terciopelo* “ tuvo que preparar un guión económico pues la economía, que a seis meses de la revolución , aparentemente no se movía ni para atrás ni para adelante , comenzó claramente a empeorar visiblemente en la oferta del mercado doméstico , en el alza de los precios y en una marcada inflación , apareciendo desempleados por miles ; la producción industrial decreció y lo mismo puede decirse del crecimiento de la deuda externa ; el gobierno tuvo que enfrentar urgentes problemas económicos , así como impactos sociales de las transformaciones

y el Estado comenzó a dividirse lenta pero ineludiblemente . (71)

Eslovaquia exigía otra modificación radical de las relaciones entre las 2 naciones, basada en la Confederación o incluso su independencia, mientras que la opinión pública checa rechazaba la idea de la Confederación , sin embargo , pensaba que no debía obstaculizar la marcha del pueblo eslovaco hacia la plena soberanía nacional. En las segundas elecciones parlamentarias de junio de 1992 en Eslovaquia triunfaron las fuerzas de izquierda, mientras que en los Países Checos triunfo la coalición de derecha, es así como los resultados encontrados de las elecciones en las Repúblicas Checa y Eslovaca pusieron de relieve las diferencias de intereses en las dos partes de la Federación y contribuyeron a la decisión sobre el futuro del Estado común.

Mientras que en el País Checo el Partido Democrático ciudadano se convirtió en la fuerza política mas importante, el principal continuador del revolucionario Foro Cívico impulsó cambios radicales en la economía nacional ; el movimiento por la Eslovaquia democrática dio preferencia a un avance mas lento y menos consecuente de las transformaciones.

En esta situación , no podía tener éxito la formación de un Parlamento capaz de funcionar, ni de un gobierno capaz de actuar con concepciones tan distintas. Por este motivo los partidos que vencieron en las elecciones celebraron una serie de negociaciones en las que acordaron dividir la federación.El 25 de noviembre de 1992 la Asamblea Federal Checoslovaca proclamó mediante una ley constitucional su extinción, es decir la desaparición del Estado común el 31 de diciembre de 1992.

(71) Boletín del consulado de los Países Checos. 1994.



A PARTIR DEL 1° DE
ENERO DE 1993

REPUBLICA
CHECA

ESLOVAQUIA

CHECOSLOVAQUIA

HASTA EL 31 DE DICIEMBRE
DE 1992

El 1° de enero de 1993, nacieron dos países soberanos : la República Checa y la República Eslovaca .Pese a los temores , la división o separación (incluyendo la de las monedas) transcurrió tranquila y dignamente. En consonancia con las estrechas relaciones económicas aun existentes, ambos Estados siguen vinculados por la unión aduanera.

Desde el 16 de diciembre de 1992 el Consejo Nacional Checo ya había aprobado la Constitución del Estado Checo independiente y en enero de 1993 Vaclav Havel fue elegido presidente de la República Checa ; mientras que en febrero fue elegido Michael Kovac como presidente de la República Eslovaca.

Tanto los Países Checos como Eslovaquia aspiran a integrarse rápidamente a la Comunidad Europea para poder beneficiarse con sus ventajas económicas.

2.7. ALEMANIA : CAIDA DEL MURO DE BERLIN Y UNIFICACION

2.7.1. ANTECEDENTES

Tras la derrota de Alemania en la II guerra mundial por los países aliados, abundaron los planes sobre su futuro ; todos ellos con el común denominador de evitar mediante fórmulas político - económicas que la guerra asolara una vez mas a la humanidad.

El desmembramiento o la división de Alemania en varios Estados pequeños y la descentralización política fueron las ideas mas aceptadas.

Desde tiempo antes que terminara la guerra , los aliados quienes preveían la victoria sobre el enemigo establecieron algunos principios a seguir , es así como en la conferencia de Moscú se creó por medio de un Protocolo rigurosamente secreto la Comisión Consultiva Europea , que tuvo por objeto el estudio de los problemas que habrían de suscitarse con Alemania , especialmente a la caída del régimen hitleriano (72) .

Dicha comisión acordó en Londres en septiembre de 1944 un Protocolo sobre las zonas de ocupación de Alemania y la administración de Alemania y de Berlín . Se estableció que la frontera de Alemania sería la misma que tenía en 1937 y que terminada la guerra Alemania sería dividida en 3 zonas , cada una de las cuales sería atribuida a Estados Unidos , Inglaterra y la Unión Soviética , y una región especial de Berlín sería ocupada conjuntamente por las 3 potencias. (73)

(72) J. Robichon y Ziegelmeyer . " La cuestión de Berlín " p. 2

(73) La cuestión de Berlín p. 27

En la Conferencia de Yalta (4 - 12 abril de 1945) se inició el desmembramiento de Alemania y los jefes de gobierno de Estados Unidos , Gran Bretaña y de la Unión Soviética acordaron que Francia recibiría una zona de ocupación en Alemania y en Berlín y que participaría también en el Consejo de Control de los Aliados en Alemania . Aquí se establecieron las fronteras políticas de Alemania y la frontera occidental con Polonia fue fijada en la línea formada por los ríos Oder y Neisse , lo que entregaba a esta nación al este de Alemania , con Silesia , así como la parte sur de la Prusia oriental (con Dantzig) , mientras que la septentrional (con Königsberg) quedaba en poder de la Unión Soviética .

En la Conferencia de Postdam (agosto de 1945) es ratificada la división de Alemania en 4 zonas : 3 de occidente y una soviética . La antigua capital Berlín quedó situada del lado soviético y a su vez dividida en 4 sectores , además la ciudad de Berlín tenía un Estatuto Especial ,que contemplaba su ocupación y administración conjunta. Bajo estos acuerdos ninguna de las potencias de ocupación tenía el derecho de cambiar el **status quo** sin el consentimiento de las demás. Según este acuerdo toda Alemania tenía que ser tratada como una unidad económica.

La decisión de la división de Alemania se basó en el hecho de que por segunda vez era la causante de una guerra mundial , por lo que el fin que se perseguía con la ocupación era el de un completo desarme y desmilitarización de Alemania , así como el control de todas las industrias que pudieran ser usadas con propósitos militares , la disolución de todas las fuerzas militares , formaciones partidarias etc. La toma o destrucción de todas las existencias de armas y municiones , la eliminación del partido nacionalista alemán y sus colaterales y por otro lado los

preparativos de reconstrucción de la vida política alemana sobre bases democráticas, descentralización de la estructura política alemana , la reimplantación de prensa libre, etc.

Después de establecidas las zonas de ocupación aliada se fueron transformando a medida que la “ **guerra fría** “ tomaba su curso , en zonas de seguridad contra el enemigo potencial que ya no era Alemania sino la Unión Soviética o Estados Unidos en su caso ; y la unidad aliada se rompió bruscamente .

El distinto tratamiento de las cuatro zonas de acuerdo a las particulares concepciones políticas y necesidades estratégicas de cada una de las partes reemplazó al compromiso de tratar a Alemania como una unidad económica y produjo disímiles resultados, y ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo sobre el futuro de Alemania por parte del Consejo Aliado de Control , entre los puntos de vista de occidente y de los soviéticos (fracaso de la Conferencia de Londres de 1947) se decidió la fusión de las zonas francesa , inglesa y estadounidense , que dio lugar a la República Federal de Alemania , mientras que en la zona soviética se creó la República Democrática de Alemania ; la misma suerte tuvo la ciudad de Berlín al quedar dividida en dos partes : una soviética y la otra occidental.

De esta forma la nación alemana quedó dividida en dos proyectos estatales diferentes opuestos , dos formas de vida económica , política , social y cultural totalmente contrarias , pero desde este momento ambas con la esperanza permanente de la reunificación .

2.7.2. ALEMANIA OCCIDENTAL

Ante la creciente tensión entre oriente y occidente la idea de fusionar las zonas de ocupación occidental para formar una nación alemana y ofrecer un frente unido a la U.R.S.S. fue tomando forma , hasta lograrlo , firmándose así el acta de fusión suscrita en New York en 1946 y destinada a llevarse a la práctica a partir del 1º de enero de 1947 .

La República Federal Alemana nació por medio de dicho acuerdo entre las potencias ocupantes - Estados Unidos , Francia e Inglaterra - de constituir un Estado soberano con las 3 zonas y cuya constitución se aprobó en Bonn en 1949.

Los aliados conservaron , no obstante , un poder de fiscalización de la política exterior y militar de la República Federal y en septiembre de ese año fue elegido Theodor Heuss como primer presidente ; pero es hasta 1955 que la República Federal dispensada ya por los aliados , de la mayor parte de las restricciones impuestas , se constituyó en una nación plenamente soberana .

Gracias al Plan Marshall los Estados Unidos siguieron en Alemania , al igual que en Europa una política de créditos y de apoyo financiero con fondos norteamericanos , destinados a lograr en breve plazo la recuperación industrial de Alemania . Se pretendía lograr el retorno de Alemania al cauce del mundo libre, pasando Alemania a ser la principal barrera en Europa contra el comunismo y el principal paladín de la democracia de tipo occidental (74).

(74) Sau Aguayo , Julio. " La guerra fría ". Ed. Jurídica de Chile 1968. Pp. 63-69

El plan tuvo éxito y en poco tiempo logró una gran recuperación conocida como “ *el milagro económico alemán* ” que se desarrolló entre 1950 - 1960 y que condujo a Alemania a un sitio privilegiado entre las naciones occidentales .

Se iniciaba la participación económica de Alemania en el bloque europeo occidental ingresando a la Comunidad Europea del Carbón y el Acero (CECA) en 1951 ; la Comunidad Económica Europea (C.E.E.) en 1957 y la Comunidad Económica de Energía Atómica (euratom) en 1957 ; ingresando así a la economía europea de occidente ; pero con la condición de participar siempre y cuando desaparecieran los controles internacionales sobre su economía , por lo que en 1951 la Comisión Aliada accedió a levantar los controles sobre las industrias básicas y , a no poner restricciones sobre la producción alemana de acero , y las restricciones que quedaban sobre la industria alemana fueron abolidas en mayo de 1955 cuando entró en vigor el Acuerdo de París que daba la soberanía a la República Federal , en el cual además se disolvía la Alta Comisión Aliada establecida en Bonn y se le otorgaba a la nación alemana representatividad internacional y libertad para restablecer relaciones consulares y comerciales en el extranjero como una nación totalmente soberana ; se daba también la apertura de las embajadas de las 3 potencias occidentales en Alemania.

En octubre de ese año se realizó también el ingreso de la República Federal a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ante las presiones políticas y militares que se daban en ese momento en el acontecer internacional , lo que significaba contradicciones peligrosas , ya que desde que la “ **guerra fría** ” se originó los norteamericanos violaron los Acuerdos de Postdam y fomentaron el rearme alemán , bajo el supuesto de que “ *solo el equilibrio militar entre*

los países de la O.T.A.N. Y los del Pacto de Varsovia puede , a la larga , asegurar la paz y la existencia de las democracias libres “(75).

Estimularon la creación de ejércitos equipados con armas convencionales ya que “ *el rearme alemán era una necesidad militar si había que desarrollar una fuerza terrestre suficiente en Europa occidental para disuadir al potencial de infantería soviético “ (76) .*

Los temores de la “ **guerra fría** “ eran tan fuertes que Estados Unidos decidió correr los riesgos mencionados y en pocos años ,” Alemania era la potencia militar mas fuerte de Europa , exceptuando la U.R.S.S. “ (77). Aunque el ejército germano occidental se mantenía bajo cierto control militar y político de los aliados.

Ya desde septiembre de 1950 Estados Unidos , Gran Bretaña y Francia habían acordado que Alemania occidental debería participar en una organización militar integrada , cuya finalidad seria la defensa del continente europeo , además de que los militares de las potencias aliadas continuarían en el territorio alemán pero sin el carácter ya de fuerzas de ocupación , sino como un ejercito para la defensa de Europa occidental y de Alemania.

Al ingresar a la O.T.A.N. la nación alemana se comprometía a “ *jamás recurrir a la fuerza para conseguir la unificación de Alemania o la modificación de las*

(75) Ibidem

(76) W.W. Rostow. “ Los Estados Unidos en la palestra mundial “ Edit. Tecnos 1962. Madrid, España . P. 252.

(77) Fromm, Erich . “ Podrá sobrevivir el hombre ? Edit. Paidos. Buenos Aires, Arg. 1962. P. 173

actuales fronteras de la R.F.A.. y de resolver por medios pacíficos los conflictos que pudieran presentarse entre la República Federal y otros Estados". (78)

En julio de 1955 el Parlamento elaboró la Ley con la que se daba inicio la remilitarización alemana , el gobierno podría formar su ejército . Se creó el Ministerio de Defensa y el rearme alemán se fue realizando paulatinamente , se construyeron instalaciones para disparar armas atómicas tácticas y solo la OTAN las facilitaría en caso de guerra. Aunque Alemania se comprometió en 1969 a no convertirse jamás en una potencia nuclear , es hoy en día uno de los Estados mas fuertes en el aspecto militar, pues dispone de la mitad de las fuerzas terrestres de la OTAN en la Europa central.

La O.T.A.N. significó la garantía de seguridad en el ámbito de cooperación y ayuda mutua , ya que dentro de esta organización existía un esfuerzo común de defensa en beneficio de todos sus miembros.

En lo que se refiere a la política exterior de Alemania se basó desde su nacimiento en una política de paz no solo a causa de su posición geopolítica y de sus intereses económicos , sino sobre todo en virtud del interés nacional y de sus experiencias del pasado reciente .

Desde sus inicios mantuvo buenas relaciones con las potencias occidentales y procuro no descuidar las existentes con la Unión Soviética , además de la promoción de la unidad europea que podemos ver en la actividad de integración en varias de las comunidades europeas tanto de carácter económico como defensivo ; también la

(78) Ibidem

conservación y el fortalecimiento de la Alianza Atlántica y la estabilización de las relaciones con el este, al establecer relaciones diplomáticas con la U.R.S.S. En 1955 y en 1967 con Rumania ; así como el Tratado que firmó con los soviéticos en 1970 de renuncia al uso de la fuerza y de dar soluciones pacíficas a los conflictos .

Alemania pugnó por la paz , el desarme y el control de armamentos, en diversos foros internacionales, disposición de cooperación con el oeste , con la U.R.S.S. y con el este europeo; basándose en una estrategia de buena vecindad. La R.F.A. ingresó como miembro a la O.N.U. en 1973.

Alemania con su posición geopolítica y sus potenciales militares ocupó espacios completamente determinados en el sistema de defensa occidental y en la O.T.A.N. ya que el control de la seguridad global no era exclusivo de los Estados Unidos ,sino también de las naciones europeas .

2.7.3. ALEMANIA ORIENTAL

La República Democrática Alemana se formó de la zona que la Unión Soviética ocupó como ya vimos , en la parte este de Alemania .

Es en octubre de 1949 cuando la Unión Soviética proclamó la República Democrática Alemana , pero bajo su tutela ; en este mismo año la Cámara Popular “ la Volkskammer “ se encargó de nombrar al jefe de gobierno que estaría a cargo : Otto Grotewohl y Wilhem Pieck como presidente de la república.

Las funciones administrativas , militares y legislativas pasaron a manos de los alemanes , mientras que el control de la administración militar soviética paso a ser solo una comisión de control .

La Unión Soviética estableció relaciones diplomáticas con la R.D.A. y además se firmó un Convenio en el que se daba el establecimiento formal de las embajadas de Alemania oriental en los demás países socialistas europeos.

En marzo de 1954 el gobierno soviético declaró soberana a la República Democrática Alemana, dando fin a la ocupación soviética en territorio alemán y el 20 de septiembre de 1955 mediante un tratado, la U.R.S.S. reconoció a Alemania oriental el derecho a dirigir con plena independencia sus propios asuntos internos y externos; reconocía también al ejército soviético el control del movimiento del personal militar, así como los transportes de los británicos, franceses y estadounidenses entre el Berlín occidental y la Alemania de occidente.

Los soviéticos convirtieron a Alemania oriental en una “democracia popular” haciéndola ingresar de lleno al bloque soviético militar; como era de esperarse se realizaron en Alemania cambios importantes como la supresión de los gobiernos y parlamentos de los Estados, además de la división del territorio en distritos controlados por un gobierno central.

Paulatinamente en unos años el sistema político que se fue instaurando en la R.D.A. (79) era cada vez más similar a los ya instaurados en algunos países europeo-orientales después de la guerra, consiguiendo la socialización forzada de

Alemania oriental y la consolidación de la división de Alemania entera; todo esto con la finalidad eminentemente estratégica de contar con una base segura para evitar el expansionismo alemán a costa de la U.R.S.S.

(79) Sau Aguayo. Opus cit. P. 63-69.

A la muerte de Wilhem Pieck en 1960 se creó un Consejo de Estado como órgano colegiado para ejercer las funciones de presidente de la república , encabezado por el Secretario General del Partido Comunista Walter Wilbricht (quien fue sustituido en 1971 por Erich Honecker).

2.7.3.1. EL MURO DE BERLIN

El acuerdo de Berlín del 5 de junio de 1945 firmado por los comandantes militares de la Gran Bretaña , los Estados Unidos y la Unión Soviética destacados en Alemania establecía que : “ *los 4 gobiernos asumirán desde este momento en adelante , la autoridad suprema en Alemania*” . Los comandantes declararon públicamente que la forma de gobierno militar y de ocupación de Alemania y de Berlín sería tal como se acordó en la Comisión Europea de Consultas de 1944.

La convención del 23 de octubre de 1954 firmada entre Estados Unidos , Inglaterra y Francia por un lado y la R.F.A. por otro , confería a las primeras 3 potencias “ *los derechos y las responsabilidades... Relacionados con Berlín* ” , de manera que pudieran continuar después del establecimiento de la R.F.A. Como Estado soberano.

En 1961 , en vista de la fuga de incontables ciudadanos al occidente, el gobierno comunista tomó la decisión de erigir un muro de cemento , alambre con púas , minas y policías armados , con el fin de impedir que la gente huyera a occidente ,

dividiendo con dicho muro a la ciudad de Berlín en 2 partes , quedando aislada por completo la zona del este , el Berlín de los 3 (Estados Unidos , Francia e Inglaterra) paso a ser Berlín occidental , mientras que la parte soviética se conoció como Berlín oriental.

El muro de Berlín constituyó la muestra física de la “ **guerra fría**”.

Para la reconstrucción de la economía de la R.D.A. , la U.R.S.S. otorgó créditos y ayuda financiera a Alemania oriental , hasta el grado de llegar a asignar un subsidio anual para la nación alemana, sin embargo, dada esta gran dependencia, para la U.R.S.S. era necesario que la R.D.A. lograra ser reconocida a nivel internacional como nación soberana para que se le abrieran nuevos mercados y lograra obtener créditos , pues la Unión Soviética sostenía económicamente a la Alemania oriental de tal forma , que esta representaba una carga para ella.

En 1949 se creó el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) figurando como países fundadores la U.R.S.S. , Polonia , Checoslovaquia, Rumania y Bulgaria y en 1950 ingresó la R.D.A. , lo que constituía para ella un factor decisivo en el crecimiento dinámico de la economía alemana , dentro de un marco de cooperación científico - tecnológico y de una división internacional del trabajo , con ella la R.D.A. fortaleció sus intercambios comerciales con la U.R.S.S. y con los países del bloque oriental , reactivando su economía y logrando ocupar un lugar importante gracias a su desarrollo , siendo uno de los pilares fundamentales del bloque socialista , así como entre los países de mayor grado de industrialización .

En lo que se refiere al aspecto militar se llevó a cabo en la R.D.A. el rearme y la reorganización del ejército , además se declaró obligatorio el servicio militar , y para 1962 todos los hombres de 18 a 22 años eran obligados a prestar el servicio militar .

Como las autoridades germano - orientales habían dispuesto que si se llegaba a consolidar el ingreso de la R.F.A. en la O.T.A.N. , la R.D.A. formaría parte de una comunidad de defensa para Europa oriental. El 14 de mayo de 1955 mediante la firma en Varsovia de un Tratado de Defensa Mutua , quedaba integrado el Pacto de

Varsovia por la Unión Soviética ,Albania ,Checoslovaquia , Hungría, Bulgaria , Polonia , Rumania y Alemania oriental ; esto era una alianza multilateral de carácter militar , que garantizaba colectiva y eficazmente su seguridad , sus fronteras y su soberanía contra cualquier ataque o agresión del “imperialismo “ . Así la Europa oriental quedaba respaldada con el potencial militar soviético para la protección y defensa del sistema mundial socialista y de la paz , además de sus relaciones de amistad , cooperación y asistencia mutua.

La política exterior de la R.D.A. se caracterizó siempre según declaraciones oficiales por ser inminentemente pacifista , por buscar un ámbito de paz y desarme , de distensión y coexistencia pacífica , ya que la R.D.A. estaba ubicada en una zona geográficamente estratégica , en una línea que separaba a las 2 coaliciones militares mas poderosas , por lo que buscó un relajamiento y una distensión en el marco de las negociaciones entre el este y el oeste .

En 1972 ingresó a la Organización de las Naciones Unidas con la finalidad de tener una participación activa para dar soluciones pacíficas y negociadas de los conflictos internacionales.

2.7.4. RELACIONES POLÍTICAS INTER-ALEMANAS

El nacimiento de los dos Estados alemanes trajo consigo que las relaciones interalemanas al principio fueran casi nulas debido a que las estructuras políticas , económicas y sociales que se implantaron en cada nación eran totalmente distintas. En la R.F.A. existía un sistema democrático abierto , con una economía de mercado , mientras que en la R.D.A. existía un sistema dirigido por el Estado , que conducía a la sociedad y con una economía centralmente planificada .

Las dos Alemanias lograron en poco tiempo convertirse en las economías más exitosas : la R.F.A. del capitalismo y la R.D.A. del mundo socialista , en la Alemania occidental los niveles de vida y la productividad llegaron a ser de los más altos y desarrollados del mundo , además de gozar de una moneda fuerte ; mientras que al contrario la R.D.A. a pesar de sus progresos económicos y de estar a la cabeza en el bloque socialista , no logró siquiera equipararse con los adelantos tecnológicos y el nivel de vida de occidente ; pues sus logros científicos y tecnológicos no fueron encaminados para la satisfacción de las necesidades sociales, no pudiendo enfrentar los requerimientos de la sociedad como vivienda, alimentos, transporte , servicios , etc. Pero si teniendo en común que ambas fortalecían día a día sus potencialidades bélicas y nucleares dirigidas y tuteladas por Estados Unidos y la U.R.S.S. respectivamente .

Como consecuencia de sus diferencias la R.F.A. siempre deseó mantener la batuta y dirigir la política exterior de la R.D.A. , no reconociéndola como un Estado soberano e independiente . La política exterior de la R.F.A. contemplaba solo el establecimiento de relaciones con Estados que no reconocieran la existencia de la

R.D.A. como Estado , esta era la famosa Doctrina Hellstein por lo que la R.F.A. no reconocía a la R.D.A. como otro Estado alemán.

En las relaciones entre las Alemanias , hubo fricciones en cuanto al punto del reconocimiento de la r.d.a. en el marco del derecho internacional ; el gobierno oriental consideraba que para el mejoramiento de las relaciones entre las dos Alemanias , era necesario que la R.F.A. reconociera la integridad territorial y la soberanía de la R.D.A.

Sin embargo , con Willy Brandt a la cabeza de la R.F.A. se daría un cambio radical a esta política hostil hacia la R.D.A. , abandonando la Doctrina Hellstein y normalizando las relaciones entre ambas Alemanias , al reconocer la existencia de la R.D.A. como segundo Estado soberano alemán , con el que se debería buscar un acercamiento a todos los niveles sobre la base de la igualdad de derechos ; lo que las llevó al establecimiento de relaciones diplomáticas en 1972 .

Ya en 1967 el primer ministro de Alemania oriental Willi Stoph , había presentado al canciller de Alemania federal un proyecto de Tratado sobre el establecimiento de relaciones entre las dos Alemanias. Este proyecto fue aceptado después de largas negociaciones entre los encargados de negocios de la R.D.A. y la R.F.A. y finalmente el 21 de diciembre de 1972 se firmó el Tratado.

La finalidad del tratado era que por medio de él se regularan las bases de las relaciones entre ambos Estados de acuerdo a los fines y principios de la Carta de las Naciones Unidas ; el documento final recibió el nombre oficial de *Tratado Básico* y fue el que rigió sus relaciones hasta el momento de la unificación.

Este Tratado no regulaba cuestiones de nacionalidad ni patrimonial, por lo que no se alteraba la situación jurídica interna entre ambas partes; pero con la firma de este Tratado fue posible que se suscribieran posteriormente convenios en diversas materias entre ambos Estados .

Por medio de la política de Brandt, “ **la Ostpolitik** ” (política hacia el este, dada a conocer por Brandt el 27 de octubre de 1969) se avanzó hacia el proceso de distensión este - oeste dando la pauta para una posible reunificación pacífica .

A partir de este momento las relaciones alemanas fueron de cooperación , aunque con sus tensiones y diferencias , pero con una buena disposición para convivir, dándose el reconocimiento mutuo como estados , pues aunque la R.F.A. reconocía la soberanía de la R.D.A. , no reconocía su carácter de Estado “extranjero” , pues ambos Estados habían surgido del antiguo reich con un fondo común cultural, histórico y un mismo idioma, por lo que debían tener y mantener “ relaciones especiales “ .

2.7.5. HACIA LA REUNIFICACIÓN

Los acontecimientos que llevaron a la unificación de los Estados alemanes fueron consecuencia de varios factores que se combinaron al mismo tiempo como lo fueron en primer lugar las reformas llevadas a cabo en la U.R.S.S. conocidas como “perestroika “ y “ glasnost “ con una apertura política democrática que al interior de la U.R.S.S. Y que al exterior dieron como consecuencia las revoluciones pacíficas de los países del este o del bloque oriental en demanda de apertura democrática , de libertad de expresión , de un mejor nivel de vida , etc.

Sumando a esto el deterioro del nivel de vida en la propia R.D.A. y del deseo y la necesidad de la población de reformas de todo tipo al interior de su país .

La crisis de la R.D.A. comenzó el 2 de mayo de 1989 cuando el gobierno de Hungría decidió abrir su frontera con Austria permitiendo que decenas de miles de alemanes orientales pasaran a occidente a refugiarse en las sedes diplomáticas de la R.F.A. en Hungría , Polonia y Checoslovaquia , con esta acción se inició un proceso que culminaría con la reunificación de las dos Alemanias .

Con la visita de Mijail Gorbachov a Berlín el 6 de octubre , en el 40 aniversario de

la Constitución de la R.D.A. , la ciudadanía hace demandas tales como mayor participación política democrática , libertad para viajar al extranjero , etc. Gorbachov condenó la rigidez del régimen de Erich Honecker y advirtió que no se admitiría la represión armada de la concentración que se preparaba para el 9 de octubre en Leipzig ; esto demostró que Gorbachov había dado ya la vuelta a la Doctrina Brezhnev junto con el hecho de que el ministro de asuntos exteriores de Hungría consultara con el embajador soviético y recibiera su gesto de aprobación antes de abrir la frontera con Austria.

A partir de este momento y durante los meses siguientes se registraron manifestaciones masivas contra el régimen de la R.D.A., desencadenando concentraciones de mas de 300,000 personas como en Leipzig el 9 de octubre ; coyuntura política de la R.D.A. caracterizada por una profunda crisis que era resultado de diversos factores internos, entre los que destaca principalmente el despertar del movimiento de protesta, patente en estas grandes manifestaciones ; en donde se exigía apertura política , cambios democráticos , se criticaba el desabasto crónico, se rechazaba la política de información unilateral de los medios de difusión , además del aumento del movimiento opositor organizado con la aparición de numerosos grupos y partidos políticos y de que en este mes cientos de este alemanes se refugiaron en Varsovia y en Praga para luego dirigirse a la R.F.A. en busca de nuevas oportunidades, por lo que el régimen comunista alemán otorgó visas a toda la ciudadanía para salir y entrar libremente al país en un intento por contener el éxodo , sin embargo , la apertura de fronteras no fue suficiente y en pocos días se empezó a desintegrar el régimen , ya en crisis .

El 18 de octubre Erich Honecker número uno del régimen desde 1971 y jefe de Estado desde 1976 (quien contaba con 77 años de edad y que había declarado numerosas veces que en la R. D. A. no se darían aperturas políticas , ni cambios como en los países del este) se vio obligado a renunciar abandonando

todos sus cargos políticos y Egon Krenz fue elegido entonces para sustituirle como jefe de Estado y del ejército.

En tanto que las manifestaciones multitudinarias continuaban en Berlín con cerca de un millón de personas , para exigir reformas políticas en el país y de hacer llamados a la unidad alemana ; lo que significó la mayor protesta pacífica en la historia de la R.D.A. Además de que las manifestaciones continuaban en Dresde , Leipzig , Magdeburg , Plaven y Postdam transformándose ya en poder político .

La indignación crecía cada vez mas al igual que los grupos de oposición, quienes se organizaban con nombres como Iniciativa para la Paz y Derechos Humanos, Democracia Ahora, Nuevo Foro, Despertar Democrático, etc.

Cada vez mas el Partido Socialista Unificado de Alemania - S E D -, se iba debilitando paulatinamente tanto política como ideológicamente, así que debido a esta situación el 7 de noviembre dimitió el gobierno en pleno de la R.D.A. , al día siguiente se eligió un nuevo buro político en la R.D.A. nombrando como primer ministro a Hans Modrow , (quien pensaba que la R. D. A. debía permanecer independiente y no ser absorbida por la R.F.A., pero su gobierno solo duraría 5 meses hasta marzo de 1990 , cuando se realizaron elecciones libres) además de que el partido acepta en la misma reunión la necesidad de celebrar elecciones libres con todas sus consecuencias .

Todos los hechos anteriores permitieron la transformación del sistema socialista establecido por mas de 40 años , así es como el 9 de noviembre de 1989 marcó la suerte de Alemania y el mundo entero fue testigo del hecho mas significativo del fin del siglo : se abrió el muro de Berlín - que se consideró desde su construcción un monumento a la intolerancia y una afrenta a la libertad - y con el

cae la división de Alemania y de Europa desde hacia 45 años ; por ende el marco de confrontación este - oeste en el contexto de la “ guerra fría “ había terminado .

Mas allá de la victoria que representó para occidente la desaparición del muro de Berlín , tiene una significación profunda para el régimen de Alemania democrática, pues aparte de que se hizo posible por primera vez desde 1945 el libre tránsito entre las dos Alemanias , para detener el éxodo , la R.D.A. estaba obligada a aceptar una liberalización política y económica por lo menos tan radical como la que estaba en curso en Polonia y Hungría .

A la caída del muro de Berlín , la unificación de las dos Alemanias era inevitable, mucho se había esperado para ello , pero ahora , ese momento solo era cuestión de tiempo , sin embargo el problema consistía en como se realizaría la reunificación , así que las reformas deberían encaminarse a reducir las diferencias en el nivel de vida de ambas Alemanias , lo que podría alcanzarse a corto plazo con la ayuda masiva del gobierno de Bonn , quien desde el principio mostró buena disposición para entablar acuerdos al respecto .

El canciller de la R.F.A. Helmut Kohl presentó el 28 de noviembre al Parlamento un plan de 10 puntos para la reunificación alemana , partiendo del establecimiento de relaciones confederales entre ambos Estados , y que incluía ayuda concreta e inmediata de capitales y de gestión , siempre y cuando la R.D.A. se comprometiera en principio con su propia reforma económica y política , aun siendo la décima economía del mundo y el único éxito económico del este .

En el mes de diciembre se dan varios hechos importantes en el interior de la R.D.A. como la dimisión en bloque de los 160 máximos dirigentes comunistas , incluidos los 13 del Politburó (día 3) , el arresto domiciliario de Erich Honecker por sospechas de corrupción (día 5) y la dimisión de Egon Krenz como jefe de Estado.

Se hablaba del fracaso de la R.D.A. , según los especialistas en la materia , por varios factores como el aislamiento de su economía del sistema mundial , de la producción a muy altos costos debido a la maquinaria obsoleta y poco competitiva , se dedicaban cuantiosos fondos a la defensa y gastos en armamento que limitaban las posibilidades de su desarrollo , como conclusión la economía cerrada no había funcionado .

La situación de la R.D.A. se agudizó debido a las crecientes manifestaciones en demanda de reformas democráticas y sobre todo por el éxodo de ciudadanos hacia la R.F.A. , estas emigraciones se empezaron a reflejar en lo económico y las industrias comenzaron a cerrar por la alta deserción y por la imposibilidad de competir con las de la R.F.A. ; sumando a esto el aumento de desempleo y de la baja de la producción ; estas migraciones fueron motivadas en cierta parte por el canciller federal Helmut Kohl pues anunció subsidios a los alemanes del este que ingresaban a su territorio , con el fin de dismantelar el aparato productivo de su contraparte oriental y de esta forma acelerar la reunificación .

Los ciudadanos de la R.D.A. plantearon la reunificación ya que veían en esta una salida y el camino para mejorar su crítica situación , por lo que aceptaron que su nación fuera anexada a la R. F. A. Aprobando el sistema capitalista ,el régimen político democrático , la constitución y las leyes de la R.F.A.

La fuerza popular que surgió en la R.D.A. fue el principal impulso de la reunificación : tan fuerte y acelerado, difícilmente hubiera podido ser contenido , por lo que la coyuntura externa que se propicio por los cambios en la U.R.S.S. Y su decisión de no intervenir en los procesos de Europa oriental , dieron fuerza a las propuestas y esfuerzos de los germano - orientales para lograr la unidad .

Helmut Kohl aprovechó bien esta oportunidad y se propuso buscar una mayor unión entre los dos Estados alemanes , es entonces que el colapso del partido comunista como dirigente de la R.D.A. hace propicia la situación ; la diplomacia alemana combinó pragmatismo y sentido de la oportunidad para lograr una reunificación acelerada con un amplio consenso internacional , a pesar de que se le considerara a esta Alemania unida una amenaza para la seguridad mundial .

Las expectativas para entonces indicaban una continuidad en un proceso de acercamiento , negociación y cooperación entre las 2 Alemanias , como parte de la distensión , desarme y colaboración entre las dos superpotencias y sus bloques político - militares , es por ello que a partir de los cambios que introdujo Gorbachov se evidenció la oportunidad de la reunificación .

A principios de 1990 la apertura democrática en la R.D.A. comenzó a dar resultados, surgieron movimientos reformistas encabezados por diversos grupos políticos que buscaban una verdadera democracia , aunque pocos de los reformadores tenían idea de como realizar una campaña electoral , tras no haber tenido elecciones libres desde hacia mas de medio siglo ; sin embargo las elecciones se programaron para el 18 de marzo de 1990 , los partidos que participaron en las elecciones tenían una contraparte en la zona occidental y Helmut Kohl se esforzaría por debilitar a los adversarios del partido de la democracia cristiana de la Alemania del este para asegurar así su propio triunfo en la parte occidental, además de conocer a su contraparte oriental con el que negociaría la reunificación , por ello el objetivo era lograr el triunfo en la R.D.A. de un partido a fin a sus intereses y políticas que lo apoyara en su camino hacia la reunificación alemana y su continuidad como canciller en el nuevo estado alemán.

A principios de 1990 la cuestión de la reunificación va tomando forma : el 13 de

febrero Kohl propone negociaciones para la unidad económica y monetaria de los dos Estados y el 14 de marzo los cuatro países aliados y las dos Alemanias inician la conferencia “ 2 + 4 “ sobre la reunificación alemana .

En dicha reunión en la que conjuntamente con Francia , Inglaterra , Estados Unidos y la Unión Soviética , las dos Alemanias decidieron la forma en que se unirían ; por un lado las dos Alemanias acordaron los términos , modalidades y características de su unificación económica y política y por otro lado , las 4 potencias mundiales , renunciaban a sus derechos sobre la Alemania unificada y la soberanía limitada y definían el papel de esta en el esquema de seguridad europeo .

El 18 de marzo se celebraron las primeras elecciones libres en la R.D.A. triunfando los conservadores con Lothar de Maiziere a la cabeza de una coalición partidista , liderando a la Unión Democrática Cristiana (CDU) y quien era aliado político de Helmut Kohl .

Las elecciones fueron importantes tanto por su pluralismo político como por la transición hacia el proceso irreversible de la reunificación , además de la gran participación ciudadana , menos del 7 % de abstencionismo , por eso los este-alemanes al elegir a la C.D.U. buscaban lograr una reunificación rápida con base al modelo germano - occidental ya que los principios del partido eran la propuesta de economía de mercado , un gobierno de amplia participación y una estructura federativa para la Alemania democrática.

Instalados en el gobierno partidos similares a los de la R.F.A. se promovió fuertemente la reunificación alemana y se acordó desarrollar relaciones bajo comunidad ; la propuesta de Kohl estaba encaminada hacia una fusión de las 2 Estados alemanes , implantándose el régimen de la R.F.A. en la R.D.A.

El 6 de mayo se llevan a cabo las primeras elecciones municipales libres, que sirven para sentar las bases para restablecer en enero de 1991 los antiguos lander. En la ciudad de Berlín oriental el partido social - demócrata logra triunfar.

El 18 de mayo los dos ministros alemanes de finanzas firmaron la Unidad Económica , Monetaria y Social , la cual entraría en vigor a partir del 1º de julio , también se había aceptado ya (23 de abril) que la paridad de la moneda sería un marco de la R.F.A. por uno de la R. D. A. ; después de largas negociaciones el 21 de junio los Parlamentos de las dos Alemanias aprobaron el Tratado Estatal que conformó el principio de la unión monetaria , económica , financiera y social , con la adopción del marco federal como moneda única .

La aprobación de la unión alemana fue el tema central de la Cumbre de Washington entre los presidentes George Bush y Mijail Gorbachov celebrada el 30 de mayo de 1990 ya que el status militar de la futura Alemania fue altamente discutido , las potencias no lograban ponerse de acuerdo en este punto mientras Estados Unidos , Gran Bretaña y Francia insistían secundados por la R.F.A. y la R.D.A. que la Alemania unida perteneciera a la O.T.A.N. ; la U.R.S.S. proponía una Alemania neutral ya que la propuesta de occidente atentaba contra el equilibrio estratégico entre las dos superpotencias y amenazaba los intereses de seguridad soviética , con clara desventaja para ella , sin embargo después de arduas negociaciones Gorbachov y Kohl acordaron el 16 de julio en la U.R.S.S. que la Alemania unida se incorporara a la O.T.A.N. superándose así uno de los principales obstáculos para la unificación , mientras que Kohl se comprometía a que en el territorio que fue la R.D.A. no habría tropas ni armas de la O.T.A.N. , ni unidades alemanas bajo las ordenes de la Alianza por lo menos por un periodo de 4 años ; asimismo firmaron

un Acuerdo sobre Buena vecindad , ayuda , cooperación entre ambos países (80) y un Tratado para el desarrollo de la cooperación en gran escala en economía , industria , ciencia y tecnología .

La Unión Soviética logró obtener a cambio garantías de Estados Unidos para defender sus intereses geopolíticos soviéticos y de la nueva Alemania su asistencia económica , Gorbachov se comprometió a retirar sus tropas estacionadas en la R.D.A. en un plazo máximo de 4 años .

Por otro lado Helmuth Kohl había presentado al Congreso alemán un plan para el proceso de unificación que consistía en la propuesta de una reunificación rápida de las dos Alemanias , como resultado el 2 de agosto los gobiernos alemanes firmaron un Tratado de Estado que regulaba las modalidades de su unificación , fijaba la fecha para la celebración de elecciones generales conjuntas para el 2 de diciembre de 1990 ; la ley electoral para los comicios conjuntos de ambos Estados alemanes fue aprobada por la cámara alta del Parlamento germano federal ; bajo la misma ley se estipulaba el marco legal y financiero de la unión así como la creación de 5 Estados en lo que era la R.D.A. y que habían sido suprimidos desde 1952 ;pero con la nueva ley que entraría en vigor el 14 de octubre de 1990 recuperarían su entidad los Estados de Mecklenburgo-Pomerania , Brandemburgo , Sajonia-Anhalt , Turingia y Sajonia , incorporándose a los 11 existentes en la R.F.A. , según la nueva legislación . También se aprobó un Estatuto Especial para Berlín oriental y los dos gobiernos acordaron que Berlín fuera la capital de la Alemania unida .

(80) Calvillo , Rodrigo. “ Estrechan sus lazos soviéticos y alemanes “ Excélsior. Nov. 10- 90 p. 28.

En realidad la R.F.A. fue la que llevó la batuta política de la reunificación , Kohl controló el proceso , la programación y las condiciones de anexión de la R.D.A. así como el ritmo de ésta . La unión económica y monetaria fue concebida , formulada e impuesta por la R.F.A. y solo la R.D.A. logró obtener algunas mejoras para sus ciudadanos , por ello el ministro este - alemán de relaciones exteriores Marcus Meckel censuraba al gobierno occidental por no tomar en cuenta a la R.D.A. en las gestiones de negociación del futuro Estado alemán .

Por otro lado la coalición partidista de la R.D.A. se vio afectada debido a los desacuerdos en las modalidades de las elecciones generales en ambas Alemanias; los liberales y los social - demócratas buscaban el ingreso de la R.D.A. a la R.F.A. Antes de la celebración de los comicios generales del 2 de diciembre , con una Ley electoral única ; en contraparte los democristianos (UDC y Alianza Democrática) consideraban esta propuesta como una renuncia anticipada del gobierno de Berlín a su soberanía y a su capacidad de maniobra para negociar con Bonn la unificación ; por estas diferencias irreconciliables los liberales de la R.D.A. abandonaron el 24 de julio la coalición gubernamental .

Para el mes de agosto se comenzaron a unir los partidos similares de ambas Alemanias , por ejemplo los partidos liberales se unificaron adoptando el nombre de Partido Liberal Demócrata (FDP) encabezado por el ex- ministro germano - occidental Otto Graf Lambsdorf y el 19 de agosto los social demócratas abandonaron el gobierno de coalición de la R.D.A. mientras que el 21 de agosto la Comunidad Europea presentó el calendario de la integración de la R.D.A. al interior de ella .

A finales de agosto (día 23) las diversas fracciones políticas de Alemania oriental acordaban que la unificación fuera en octubre , aceptaron la fecha , el acuerdo de unidad y el parlamento propuso y aprobó la consumación de la unificación alemana el 3 de octubre de 1990 .

El 31 de agosto se firmó en Berlín el Tratado de Unión entre la R.D.A. y la R.F.A.; el 12 de septiembre se firmó en Moscú el “ Tratado sobre el Acuerdo definitivo con respecto a Alemania “ , con este tratado las 4 potencias ponían fin a sus derechos y responsabilidades con respecto a Berlín y a Alemania en su conjunto.

Además este Tratado confirmó el carácter definitivo de las fronteras de la Alemania unida : la Alemania unida no tendrá reivindicación territorial alguna contra otros Estados ni formularía ninguna en el futuro . La Alemania unida confirmó la actual frontera germano - polaca en un tratado vinculante a efectos jurídico - internacionales, que se firmó el 14 de noviembre de 1990.

Con la entrada en vigor del Tratado de la Unión la Alemania unida alcanzaba la plena soberanía sobre sus asuntos internos y externos ; esto incluye el derecho de pertenecer a alianzas , con todos los derechos y obligaciones que de ello se derivan .

El 3 de octubre la República Democrática Alemana quedó adherida a la República Federal Alemana gobernada desde Bonn por Helmut Kohl , quien fungió como primer jefe de gobierno de Alemania unificada , aunque no elegido por el parlamento común de las 2 Alemanias , proclamándose esta fecha como fiesta nacional .

2.7.6. ALEMANIA UNIFICADA

El Acuerdo General de esta unificación fue ratificado por la cámara del pueblo (Parlamento) de la R.D.A. y el Bundestag (cámara de diputados) de la R.F.A., con lo que quedaron regulados en forma definitiva los aspectos legales y económicos de la unificación acordados previamente por los cancilleres en la reunión "2 + 4".

Uno de los factores políticos importantes en la unificación fue el hecho de la formación de coaliciones de partidos políticos que fueron permitiendo la fusión de principios e intereses destacando como candidatos Helmut Kohl, Willy Brandt, Hans Dietrich Genscher, etc.

El 14 de octubre de 1990 se llevaron a cabo elecciones en Baviera y en los 5 nuevos estados (lander) de la antigua R.D.A. con la victoria de los Demócratas Cristianos (CDU) encabezados por Helmut Kohl sobre los Social Demócratas en cuatro de ellos, lo que constituyó un resultado inesperado en Alemania oriental mientras que los socialdemócratas solamente triunfaron en Brandemburgo.

El 2 de diciembre se efectúan las elecciones pangermanas (de la R.F.A., nombre que se conservó para la Alemania unida) resultando vencedora la coalición gubernamental Demo - Cristiana, Unión Demócrata Cristiana (CDU) y la Unión Social Demócrata de Baviera (CSU) con 43.8 % y el Partido Liberal (FDP) con el 11.0 %, mientras que Kohl obtuvo el 56.0 % de los votos; el SPD obtuvo el 33.5 %, los Verdes el 3.9. % y el Partido Democrático Socialista el 2.4. % ; con el 77.8 % de votos de la población, convirtiéndose Kohl en el primer ministro de la Alemania unificada elegido en las primeras elecciones generales.

Helmut Kohl formó un gabinete con políticos del anterior gobierno y ministros procedentes de la antigua R.D.A. designados por el presidente federal Richard Von Weissaecker , con lo que finalmente quedaba concretada la reunificación alemana como un solo Estado .

Sin embargo , la crisis económica de la ex - Alemania oriental rápidamente se tornó en una pesada carga para el gobierno de Alemania unificada, pues el transito de la economía socialista centralmente planificada a la capitalista de libre mercado generó un fuerte aumento del desempleo y un acelerado empobrecimiento de la población este - -alemana , así como el derrumbe de su industria y por ende de su comercio , lo que le trajo serias repercusiones .

En los primeros meses de la reunificación se dejaron sentir al interior los efectos negativos de la tan vertiginosa y acelerada unificación como los problemas sociales generados por el aumento de impuestos en la zona occidental , problemas de adaptación , inmigración ,etc.; Pues para la sociedad oeste- alemana la reunificación significaría compartir con sus hermanos la riqueza generada.

Los cambios sobre todo económicos fueron bruscos en la ex - R.D.A. que se sometió a las leyes de la economía de mercado imperantes en la R.F.A. “ aunque 80 % de las actuales normas de la Comunidad Europea serían aplicadas de inmediato en Alemania oriental , 60 iniciativas de leyes redactadas por la comisión y por Bonn , darían al territorio este - alemán el espacio necesario para adaptar su industria , agricultura y comercio internacional a las nuevas condiciones “ (81).

(81) Riding , Alan , “La unificación de Alemania costará a la C.E.E. 650 millones de dólares “ . Excélsior , New York Times. Trad. Agosto 26 1990.

La unificación tendrá para Alemania un alto costo , tan solo como parte de los arreglos de la unificación , “ Alemania se comprometió a dar a la U.R.S.S. doce mil millones de marcos alemanes (cerca de 8 mil millones de dólares) para apoyar el repatriamiento de 380,000 hombres del ejército soviético estacionados en Alemania oriental ; Este paquete incluía 3 mil millones de marcos alemanes libres de intereses para ayudar a la reconstrucción de la economía soviética “ (82).

En realidad la reunificación alemana costará miles de millones de dólares a la R.F.A. pero los dividendos los obtendrá en el futuro , ya que los alemanes se aseguraron los mercados occidentales y aprovecharon el nuevo mercado de la parte oriental , pues Alemania desarrolla la mayor parte de su comercio exterior con sus socios de Europa occidental a diferencia de que con el este , siempre ha sido un comercio modesto pero que en el futuro enriquecerá a la parte occidental . Además de un mercado , el crecimiento industrial que lograra la ex - R.D.A. , reforzará a la potencia económica alemana .

La Alemania unificada se convertirá gracias a su potencial económico , en la segunda gran potencia europea , después de la U.R.S.S. ; por lo cual adquirirá peso económico en el seno de la Comunidad Europea cuando haya solventado las dificultades económicas y sociales derivadas de la reunificación .

En este sentido, es importante señalar que para el desarrollo de la Unión Europea la Alemania unificada representa un elemento esencial para ella. Pues la unificación alemana será fundamental y trascendental para la historia de Europa al prometer considerables estímulos para crecimiento económico de Europa, al incrementar sus

(82) Relaciones Internacionales . Ana María Gutiérrez del Cid. N0. 58 p. 45.

relaciones comerciales, culturales y políticas, tanto con los países occidentales como con los de Europa del este - de los cuales es el mayor socio comercial-; lo que es un factor positivo para el proyecto de integración de la Unión Europea ya que impulsara tecnológica y económicamente la competitividad europea a nivel mundial al demandar la Alemania unificada mas bienes de importación y al aumentar sus exportaciones hacia los países del este, generando con ello una activación del comercio mundial .

La unificación de Alemania ha traído y traerá como consecuencia directa para la unión europea un cambio del orden económico, político y social, al convertirse en una gran potencia centro europea , además de incrementar su poder político dentro y fuera de la Unión Europea; por consecuencia la unificación alemana proporcionará a Europa un nuevo impulso.

No hay que olvidar que la R.F.A. ocupa la primera posición como el Estado comunitario que cuenta con la economía mas desarrollada de toda Europa y es el Estado que mas contribuciones realiza a la Unión Europea (25%), lo que ha permitido a Alemania convertirse en el soporte económico de la Unión Europea y por supuesto proporcionando a Alemania un peso especifico muy importante en cada una de sus decisiones, señalando a Alemania como la voz mayor de Europa; de allí que el “ balance de influencia ” al interior de la Unión Europea se haya modificado y de que tanto la política francesa como la inglesa trataran de intensificar la colaboración entre ambos países para equilibrar el peso de la Alemania unificada, la cual según sus cálculos y previsiones se convertirá en el interlocutor privilegiado de los Estados del centro y del este de Europa, así como de Rusia, por su capacidad economico - productiva.

En lo que respecta a la política exterior según declaraciones de Hans Dietrich Genscher , ministro de Relaciones Exteriores de la R.F.A. : “ *Sería una política de*

renuncia a la fabricación , posesión y control de armas nucleares , biológicas y químicas . Reafirmamos la decisión de reducir en un plazo de 3 a 4 años los efectivos de la Alemania unida de 600 mil a 370 mil hombres como un aporte alemán a la reducción de las fuerzas armadas convencionales en Europa “ (83).

Además de la incorporación al Consejo de Europa , a la Alianza Occidental y a la Comunidad Europea .

A manera de conclusión la unificación alemana significó el final formal de la prolongada guerra fría , la cual no habría podido darse en las circunstancias de la división de Europa y de la confrontación este - oeste ; sin Gorbachov y su nueva política , las Alemanias no se habrían unificado. con las políticas emprendidas por Gorbachov y los drásticos cambios en Europa del este se evidenció que la guerra entre las dos superpotencias y sus respectivas alianzas militares habían dejado de ser un instrumento de política , por ello los países que integraban la O.T.A.N. Y el Pacto de Varsovia firmaron un documento ,en el marco de la Conferencia de Cooperación y Seguridad Europea (CSCE) , que reunió a 34 países y en cuya “Declaración Común “ se afirma que han dejado de ser adversarios ,signada el 20 de noviembre de 1990 en la llamada “ Declaración de París “ , la cual puso fin a la “ **guerra fría** “ , terminando con ello la rivalidad entre las 2 alianzas , iniciándose una etapa de cooperación y amistad .

El fin del mundo bipolar dio paso al nacimiento de una nueva relación entre los

(83) Intervención en el Parlamento Federal . 20 septiembre 1990.

países es así como la nueva geografía política y económica esta caracterizada por la multipolaridad . “ *Estamos viviendo el final del mundo bipolar de la postguerra , porque las dos superpotencias ya no son los centros mundiales de la creación tecnológica ni del financiamiento internacional , como tampoco las esperanzas de la humanidad en un mundo mejor* ” (84) .

El nuevo esquema impone ya a los nuevos protagonistas del escenario actual : Estados Unidos , Japón y Europa encabezada por Alemania . La distensión ha sido el factor decisivo en esta nueva repartición de fuerzas en el mundo , con el declive del sistema comunista y el final de la confrontación este - oeste ; como resultado la economía mundial se reequilibra adquiriendo Japón y Europa occidental un peso creciente frente a la tradicional hegemonía estadounidense.

En la interpretación del escenario internacional , la presente etapa en las relaciones internacionales se caracteriza no solamente por la importancia de los procesos económicos sino por la vinculación entre la economía y la política. “ la cambiante correlación entre el poder militar y la influencia ejercida en los procesos internacionales constituye la principal característica de esta etapa. (85).

El nuevo orden se establece con la derrota del socialismo . En este marco la primera gran intervención que amenazó provocar una verdadera tercera guerra mundial fue el Conflicto del Golfo Pérsico , libre de coyunturas y fricciones ideológicas y bloquistas , así la invasión de Kuwait por Irak constituye la primera crisis

(84) Knochenhauer , Guillermo. “ Mundo bipolar , sus últimos momentos”. Excélsior septiembre 25 1990. P. 6

(85) Revista “ International Affairs “ U.S.A. N0. 8 1988 . P. 49

internacional grave desde el fin de la “ **guerra fría** “. El fin del enfrentamiento entre las grandes potencias tuvo grandes repercusiones en la correlación de fuerzas , ya que esta crisis cambio radicalmente la definición de seguridad en términos no necesariamente militares, evidenciándose en dicho contexto ya no un enfrentamiento entre capitalismo y socialismo , sino entre el subdesarrollo y desarrollo como ocurrió en la guerra del golfo pérsico.

2.8. GUERRA DEL GOLFO : PARTEAGUAS DEL SIGLO XX

2.8.1. ANTECEDENTES

A partir de los primeros días de agosto de 1990 el Medio Oriente ocupó la atención internacional , al convertirse en un verdadero peligro para la estabilidad mundial ; sin embargo , en este momento debido a los cambios suscitados entre las posiciones de las potencias - es decir el fin de la “ *guerra fría* ” - son otras y es justamente a través de la Guerra del Golfo Pérsico en donde se demuestra la realidad , en el sentido de que dicho problema coloca a las dos potencias hasta hacía muy poco tiempo radicalmente adversas , en un contexto en que la acción conjunta se convierte en obligada necesidad.

Tan solo un lustro atrás la perspectiva respecto a un conflicto como el Pérsico y las acciones que cada potencia ejercería serian diametralmente opuestas a las de este momento . En este sentido se pasó de la bipolaridad en los actos y las posiciones a un contexto en el que la interdependencia se plantea como respuesta al esquema que conduce a los problemas nacionales a convertirse en internacionales.

El problema surge cuando Irak sostiene que Kuwait ha sido parte de Irak históricamente y que sus antiguas fronteras fueron arbitrariamente impuestas por Gran Bretaña y que por lo tanto Kuwait es una nación y una tierra que debía volver a su pueblo.

Puesto que Irak y Kuwait formaron parte del Imperio Otomano durante cerca de 5 siglos (desde 1534) , hasta que en el siglo XIX comenzó la penetración británica en esos países , que gradualmente cayeron bajo la hegemonía del Imperio de la Gran Bretaña y en el caso de Irak pasó a formar parte de él en 1914.

Sin embargo , desde el punto de vista formal Inglaterra concedió la independencia política a Irak , el nuevo Estado de Irak se formó en 1932 , con la reunión de 3 provincias omaníes : las de Bagdad , Mosul y Basora ; pero la dominación colonial inglesa se prolongó por 44 años , hasta 1959 , año en el que Inglaterra dividió la provincia de iraquí de Basora y tomó , un territorio de 17 mil kms. 2 correspondientes al emirato iraquí de Kuwait , para crear el nuevo Estado independiente de Kuwait , dirigido desde entonces por una familia originaria de una pequeña provincia de Arabia Saudita , encabezada por el Jeque Al Sabah con el cargo de jefe político del nuevo Estado.

En 1963 , Bagdad reconoció oficialmente la independencia y la soberanía completa del emirato, aunque con algunos intentos de incorporar al emirato al dominio iraquí (como en 1967 y 1973) los cuales fracasaron , pues no olvidemos que tanto Kuwait como Irak se hallan situados en una zona de alta importancia estratégica , en el cruce de las mas antiguas rutas entre occidente y el Asia meridional y en nuestro siglo , a partir de la década de los años 30 ; otro factor vino a dar una nueva valorización a escala mundial , a dicha zona : el conocimiento de sus inmensas riquezas de petróleo, convertidos ya en un elemento fundamental de la actividad económica y de otros aspectos de la sociedad industrial contemporánea.

Por otra parte mientras que la República de Irak posee un territorio relativamente amplio 428,217 kms.2 el de Kuwait solo alcanza 17,818 y , a pesar de su pequeñez y de su territorio cubierto por arenas y dunas posee (además de su gran riqueza petrolera , un litoral marítimo comparativamente extenso y una posición optima frente a la única bahía de aguas profundas del Golfo Pérsico.

Todo ello trae como consecuencia que Irak volviera a dirigir su atención hacia su rico y codiciado vecino , al término de la guerra con Irán (1988) , motivado entre

otras razones por la crítica situación económica en que quedó como consecuencia de dicha guerra .

El 26 de julio de 1990 durante la reunión de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en Ginebra , Hussein por primera vez utilizó la amenaza del uso de la fuerza contra Kuwait , estimadas en cien mil hombres , además de tanques y blindados y del desplazamiento de tropas iraquesas hacia la frontera kuwaití ; es entonces cuando Irak hace ciertos reclamos a Kuwait en demanda de los siguiente :

- 1) Reivindicaciones territoriales en la zona fronteriza entre ambos países ,que incluye los yacimientos petrolíferos de Rumelia (Rumailah) y un acceso mas rápido y seguro al Golfo Pérsico.
- 2) El reintegro del valor del petróleo extraído de Kuwait de yacimientos situados a lo largo de la frontera común (y que según Irak le pertenecían total o parcialmente); el precio del petróleo ilegalmente substraído por Kuwait ascendería a 2,400 miles de millones de dólares .
- 3) La condonación de la deuda contraída por Irak por los préstamos que Kuwait le había hecho durante la guerra con Irán y cuyo monto ascendía a 10,000 dólares.
- 4) La reparación del perjuicio económico causado a Irak por Kuwait (y también a los Emiratos Arabes Unidos) por haber producido petróleo por encima de los niveles o “ techos “ (Kuwait no debía rebasar la plataforma de un millón y medio de barriles por día.) fijados por la O.P.E.P. , de la cual los tres países son miembros. Esa superproducción había provocado una baja del precio internacional del producto que ocasionó a Irak -según estimaciones de sus gobernantes - una pérdida

de 14,000 millones de dólares (86).

La situación fue deteriorándose cada vez mas y Arabia Saudita y Egipto interpusieron su mediación en una reunión entre los representantes de Irak y Kuwait que se realizó en Jeddah , Arabia Saudita , el 31 de julio , con el propósito de que se le concedieran a Irak los 10,000 mil millones que necesitaba con urgencia debido a su mala situación económica ocasionada por la guerra contra Irán , de 8 años , Kuwait ofreció 9 mil millones y el rey de Arabia los otros 1,000 millones ; pero la reunión terminó abruptamente al día siguiente , con el retiro de los delegados iraquíes ante la negativa de los kuwaitíes , de acceder a las otras demandas , sin duda alguna el día 1° se tomaba la decisión de la invasión a Kuwait.

2.8.2. INVASIÓN

El 2 de agosto las fuerzas iraquíes ocuparon y sometieron la totalidad del territorio del Emirato en el brevísimo lapso de 6 horas (12 según otros) y depusieron al emir Jaber Al Sabah , quien se refugió en Arabia Saudita.

Frente a la capacidad de despliegue ofensivo de Irak , Kuwait solo contaba con 20,300 hombres en armas y una aviación comparativamente insignificante , por lo que nada pudo hacer para repeler la agresión , mientras que el gobierno de Hussein declaró que la independencia de Kuwait subsistía y que luego de instalar un “ régimen auténticamente representativo de su pueblo “ , las fuerzas de ocupación se retirarían del país . Así Hussein justificaba la invasión diciendo que esta había puesto fin a una “ partición colonial “ de Irak y Kuwait .

(86) “ La crisis del Golfo Pérsico y las Naciones Unidas “. Raúl Luis Cardon Edit. Abeledo-Perrot. Argentina 1993.

Es evidente que existieron varios factores detrás de la agresión como podrían ser hechos históricos, factores geopolíticos , rivalidades y ambiciones nacionales ; sin embargo , entre los principales podemos mencionar la enorme deuda externa iraquí estimada en 1988, en 80 ,000 millones de dólares , de los que la mitad aproximadamente era adeudada a los 6 países del Consejo de Cooperación del Golfo, uno de los cuales es Kuwait , y que Irak quería a toda costa le fuera condonada ; es decir la dimensión económica de la crisis iraquesa ha sido considerada como el factor que empujó a Hussein a la ocupación de Kuwait. Con una balanza de pagos deficitaria y urgentes necesidades de financiamiento , Irak no solo no podía reconstruir su infraestructura devastada por la guerra sino que tampoco podría sobrevivir , ya que la renta petrolera no alcanzaba para cubrir las importaciones de alimentos , insumos y repuestos bélicos ; además de la búsqueda del liderazgo regional , la conquista de territorios y la naturaleza expansionista del régimen de bagdad , basada en un supuesto plan iraquí de vasto alcance según el cual a la ocupación de Kuwait le debía seguir el descuartizamiento de Arabia Saudita y ocupar la región de Al - Hasa , rica en petróleo .Otro factor que sin duda influyó es que si Irak hubiese podido anexar al emirato controlaría el 20 % de las reservas mundiales de petróleo , convirtiéndose en ese caso en la segunda reserva petrolera después de Arabia Saudita .

Quizá el error de Hussein - según expertos - se registró cuando globalizó el conflicto, es decir no era ya tan solo el reclamo del perdón de su deuda , ni un préstamo forzoso o el arrendamiento de unas islas , sino que ahora Irak se había apropiado de un país , amenazaba naturalmente a la región , además de que emergía peligrosamente como una potencia petrolera , y eso no era admisible en el mundo de la postguerra fría. (87)

(87) Carlos Pérez Llana. " De la Guerra del Golfo al Nuevo Orden "Grupo Editor Latinoamericano Argentina 1991

Como era de esperarse la invasión a Kuwait por Irak causó indignación en todo el mundo y motivó una reacción inmediata , especialmente en occidente y en la mayoría de los países del Medio Oriente , así que solo algunas horas después de la invasión , el mismo día , Kuwait y Estados Unidos presentaron al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas la voluntad de reprimir la agresión y de restaurar el **status quo** imperante antes en Kuwait , por lo que el Consejo de Seguridad condenó por medio de la resolución **660 y 661** de la O.N.U. del 2 de agosto este hecho ; la resolución **660** exigía “ *la retirada inmediata e incondicional de todas las fuerzas iraquíes de las posiciones que ocupa* ” .

A pesar de esta resolución Hussein no retiró sus fuerzas , sino que al contrario , seis días después anuncio la irreversible , definitiva y eterna incorporación del sojuzgado emirato al dominio soberano de Irak , pasando Kuwait a ser la provincia no. 19 de Irak.

De inmediato se tomaron distintas sanciones y algunos países dispusieron la suspensión del suministro de armas a Irak , como Estados Unidos , Gran Bretaña , Francia y la U.R.S.S. , además de ordenar la congelación de los bienes iraquíes y kuwatíes existentes dentro de sus respectivas jurisdicciones según la resolución **661** de aplicar sanciones a Irak (agosto 6) y de que todos los estados deberían cesar sus exportaciones e importaciones con Irak y Kuwait hasta la retirada total e incondicional de las tropas iraquíes y la restauración de las autoridades legítimas de Kuwait .

De igual forma la Liga Arabe integrada por Egipto , Siria , Líbano , Marruecos , Somalia , Djibuti , y los seis miembros del Consejo de Cooperación del Golfo : Arabia Saudita , Kuwait , Katar , Bahrein , Emiratos Arabes Unidos y Omán, reunida en el Cairo a nivel ministerial, el 3 y 4 de agosto condenó “*la agresión de*

Irak contra el Estado de Kuwait exigiendo igualmente la retirada inmediata e incondicional de los invasores " , y de la restauración del legítimo gobierno del jeque Jaber Al - Sabbah y finalmente acordó el envío de una fuerza árabe combinada a Arabia Saudita para protegerla de un posible ataque iraquí.

La acción perpetrada por Irak suscitó un amplio repudio y condena de la comunidad internacional el mismo día en que se dio la invasión ; es por ello que para el 7 de septiembre el Secretario General de la O.N.U. informó que 106 países aceptaban las resoluciones para la aplicación de sanciones a Irak.

La U.R.S.S. por su parte se manifestó desde el primer momento conforme con la actitud indicada y respaldó la acción de la O.N.U. y de Estados Unidos , dando su voto favorable a dichas resoluciones ; aunque manifestó que solo era partidaria del empleo de medios pacíficos para la solución de la crisis y que su participación era absolutamente resuelta a no tomar participación directa en cualquier acción militar que pudiera emprenderse contra Irak , ni siquiera en cumplimiento de una resolución del Consejo de Seguridad (ya que esto le costaría a la U.R.S.S. unos 800 millones de dólares que no tenía de donde sacar , dada su crisis económica).

En lo que se refiere a Francia fue clara y persistente en el apoyo a la represión contra la conducta de Irak , respaldada con una presencia militar relativamente significativa , mientras que la Gran Bretaña se colocó del modo mas abierto al lado de Estados Unidos y se manifestó partidaria de obrar con la máxima energía , Thatcher dijo que la respuesta debía ser rápida y firme y anunció el envío inmediato de fuerzas militares al Golfo ;en realidad fue el país occidental que después de Estados Unidos hizo una mayor contribución en fuerzas militares cuando se decidió su empleo .

Pocos días después comenzó el envío de fuerzas navales , aéreas y terrestres al Golfo Pérsico , el 7 de agosto el presidente de Estados Unidos George Bush ordenó el envío de sus tropas al norte de Arabia Saudita , en cuya frontera había desplazado fuerzas militares Irak .

Esta orden ocurrió antes de haber sido dispuesta por el Consejo de Seguridad la movilización de fuerzas militares a la zona del Golfo , pero Estados Unidos “fundamentó “ esta medida en las solicitudes de ayuda militar por parte de Kuwait y de Arabia Saudita , ésta última ante el peligro de una agresión iraquí contra su territorio.

En realidad el centro de la controversia no es que Irak haya invadido un pequeño país indefenso como Kuwait por la fuerza , sino es que en ese control Irak abarcaría el 20 % de la producción del petróleo mundial , en otras palabras el petróleo es el centro del conflicto , ya que desde el punto de vista de las reservas probadas de petróleo Kuwait tiene en su subsuelo 96 ,000 millones de barriles que representan mas o menos el 9.6. % de las reservas mundiales , mientras que Irak tiene 100,000 millones de barriles , lo cual representa el 10.2 % del total .

Esto representa una inmensa riqueza petrolífera no solo en estos 2 países sino en todos los que rodean al Golfo Pérsico , de la cual Estados Unidos es en buena medida dependiente , así como la economía de casi todos los países industrializados de occidente y también Japón.

Estados Unidos importaba de Kuwait el 1 % de su petróleo , el 2.8 % de Irak y el 7.1.% de Arabia Saudita . Ante esta situación los Estados Unidos emprendieron de inmediato una ofensiva propagandística de grandes dimensiones , iniciando prácticamente un traslado militar masivo al Medio Oriente por cielo , mar y tierra

con decenas de miles de efectivos con el mas sofisticado equipo bélico , al mismo tiempo que Estados Unidos realizó una intensa labor diplomática para presionar a todos los países a fin de que estos se sumaran al boicot comercial y se integraran al bloqueo contra Irak, todo ello debido, no olvidemos , a que Estados Unidos considera a estos territorios del Medio Oriente , ricos en yacimientos petroleros , de carácter estratégico , y a los países donde se encuentran bajo su jurisdicción y control ; para Estados Unidos el control de las riquezas petroleras del mundo constituye un objetivo estratégico que se ubica por encima de cualquier otro , pues no olvidemos que el precio del petróleo es muy importante en muchos sentidos, al influir en balanzas comerciales, índices inflacionarios, niveles de vida, etc. Además de que las reservas probadas de Estados Unidos registran solo 34,000 millones de barriles , es decir solo el 3.5 % de las reservas mundiales , mientras que el Medio Oriente registra el 65.2 % de las reservas totales de petróleo. (ver cuadros 1 y 2) .

Por lo consiguiente lo que Estados Unidos trataba de impedir era que Sadam Hussein controlara dos tercios de las reservas mundiales del petróleo y que las usara para chantajear al mundo industrial y hacer de Irak una potencia militar . “ *lo que nosotros estamos haciendo es mantener el acceso al petróleo del cual depende el mundo* “ (88).

En suma de haberse permitido a Irak el control de esta zona del Golfo hubiera estado en posición de producir un desequilibrio mayúsculo en las relaciones de oferta y de demanda del mercado del petróleo y habría significado la posibilidad del manejo de un recurso tan estratégico como el petróleo fuera de la órbita de influencia directa de los Estados Unidos y la U.R.S.S. , lo que no era permisible por

(86)The fight is over oil's power and not it's price. Newsweek. Enero 21 1991 p.36

dichas potencias .

Es por ello que la incógnita para Estados Unidos era como enfrentar esta crisis sin poner en riesgo otras cuestiones , el gobierno norteamericano tenia 2 opciones , una proceder unilateralmente (como lo había hecho ya en Nicaragua , Panamá , etc.) con todo su potencial militar , tecnológico y económico y con su indiscutible superioridad sobre su opositor , sin embargo , esto podría poner en peligro su nueva relación con la Unión Soviética y de una posible posición antiyankee por parte del mundo arabe . aunado a esto el alto costo económico que hubiera representado el despliegue militar exclusivamente a su cargo . Así que la segunda opción - la que prevaleció - era poner el problema en manos de la O.N.U. , es decir por medio de un procedimiento normado por la comunidad internacional .

Como resultado de esta decisión el Secretario de Estado norteamericano James Baker realizó una gira por el Medio Oriente , destinada a que los países ricos contribuyeran al esfuerzo internacional para obligar a Irak a retirarse de Kuwait , es decir no se trataba solo del financiamiento de la “ *Operación Escudo del Desierto* “ , sino también de aumentar su contribución militar en el plan de contención a Irak .

Arabia Saudita se comprometió a costear los gastos de despliegue militar norteamericano sobre su territorio como carburantes , agua , transportes y otras cosas , sumándose varios países como Emiratos Arabes Unidos y Kuwait, que contribuirían con un fondo de 12,000 millones de dólares para el pago por la defensa norteamericana y para ayuda a las naciones que resultasen perjudicadas por el bloqueo.

**CUADRO 1
PRODUCCION ANUAL DE PETROLEO**

DIEZ PRIMEROS PAISES PRODUCTORES	1.000 B/D	PORCENTAJE
U.R.S.S.	12.240	20.5
EE.UU.	7.556	12.7
ARABIA SAUDITA	5.053	8.5
IRAN	2.865	4.8
CHINA	2.842	4.8
IRAK	2.75	4.6
MEXICO	2.518	4.2
GRAN BRETAGNA	2.275	3.8
KUWAIT	1.695	2.8
NIGERIA	1.629	2.7
SUMA	41.423	69.4
TOTAL MUNDIAL	59.621	100

**CUADRO 2
RESERVAS COMPROBADAS DE PETROLEO
(ESTIMACION AL 01/01/90)**

DIEZ PRIMEROS PAISES POSEEDORES	1.000.000 BBL	PORCENTAJE
ARABIA SAUDITA	254.959	25.5
IRAK	100.000	9.9
KUWAIT	94.525	9.4
IRAN	92.860	9.0
ABU DHABI	92.205	9.2
VENEZUELA	58.504	5.8
UNION SOVIETICA	58.400	5.8
MEXICO	58.365	5.8
EE. UU.	25.860	2.6
CHINA	24.000	2.4
SUMA	859.678	85.7
TOTAL MUNDIAL	1.101.572	100

Los primeros días de septiembre se realizó una Reunión - Cumbre entre George Bush y M. Gorbachov , en Helsinki , Finlandia , para analizar la situación , y donde se comprometieron a tomar medidas políticas y comerciales para forzar el retiro de Irak de Kuwait ; Gorbachov mantuvo su posición de no pronunciarse abiertamente sobre el empleo de la fuerza militar , en tanto Bush reitero su compromiso de retirar sus tropas norteamericanas de Arabia Saudita al concluir la Crisis del Golfo , y de asignar una mayor ayuda económica a la U.R.S.S. para impulsar sus reformas.

Ambos pidieron a hussein que desocupara el territorio de Kuwait y permitiera su autodeterminación política y se inclinara por resolver la crisis pacíficamente .

A mediados de septiembre Hussein propuso un Plan para lograr la Paz , que consistía en los siguientes puntos :

- 1.) Retirada de todas las tropas extranjeras del Golfo, sustituyéndola por una fuerza militar panarabe de la cual estaría excluido Egipto , por su evidente actitud imperialista .
- 2.) Todos los problemas de ocupación en el área deben ser resueltos simultáneamente y de acuerdo con los principios de la O.N.U.
- 3) Retiro inmediato de las tropas de Israel de los territorios de Palestina , Siria y Líbano.(89)

(89) El Nacional . Septiembre 14 , 1990.

4.) Salida de las fuerzas sirias de Líbano y restablecimiento de la paz con Irán y finalmente un acuerdo Irak - Kuwait manteniendo los intereses iraquíes en Kuwait.

Propuesta que desde luego no fue aceptada por parte de las Naciones Unidas y por supuesto de Israel al advertir el Primer Ministro Isaac Shamir que no devolverían los territorios ocupados de Cisjordania y Gaza como condición para resolver la Crisis del Golfo , pues no ha devuelto sus territorios en el pasado ni lo hará en el futuro. Por lo que Hussein congeló y confiscó todos los bienes en Irak y Kuwait de todos los países que adoptaron “ resoluciones opresivas “contra Irak como represalia anticipada a la decisión de la O.N.U. de bloquear también el trafico aéreo de y hacia Bagdad .

El Parlamento iraní hizo un llamado a la “ *Guerra Santa* “ contra las fuerzas estadounidenses - desplegadas en el Golfo y en Arabia Saudita donde se encuentran los lugares sagrados del Islamismo La Meca y Medina - ya que se considera a Estados Unidos como el enemigo numero uno del Islam , llamando a todos los musulmanes del mundo a hacer frente a la intervención militar de Estados Unidos en la región.

Como consecuencia de la oferta de paz que hizo Irak a Irán sorpresivamente al aceptar todas las condiciones de Teherán para acordar una paz permanente , el 15 de agosto por medio del cual empezó a retirar sus tropas del territorio iraní y comenzaron a intercambiar 100,000 prisioneros de guerra , por lo que el canciller iraquí Tarek aziz manifestó en Teherán el deseo de una “ *rápida normalización de las relaciones entre irán e Irak reafirmando el compromiso de su país en establecer una paz estable y una política basada en el principio de buena vecindad* “ reanudando sus relaciones diplomáticas ; todo ello con la intención de

tener a Irán como aliado en caso de guerra , pues aunque éste aceptó la adhesión a las sanciones impuestas por la O.N.U. a Irak , reclamó el retiro de las fuerzas extranjeras de Arabia Saudita .

El 25 de septiembre el Consejo de Seguridad por medio de la resolución 670 aprobó un embargo aéreo contra Irak , lo que significó la paralización del tráfico aéreo en dirección a Irak y Kuwait y de que todos los países negaran el derecho de aterrizaje a los aviones provenientes de Irak y Kuwait ,(solo se permitirían vuelos con medicinas o alimentos) además de la paralización del transporte marítimo de Irak y de la congelación de las propiedades iraquíes en el exterior .

Al respecto el Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión Soviética Eduard Shevardnadze declaraba el mismo día que debían usarse todas las formas de presión política, económica y de otra índole no militar contra el agresor, antes de abordar la opción militar.

Algunos países de occidente hicieron distintas propuestas orientadas hacia la búsqueda de la paz ,pero la participación mas activa la tuvieron la Unión Soviética y Francia; así por ejemplo el presidente francés Francois Mitterrand propuso el 24 de septiembre ante la O.N.U. un plan para resolver la Crisis del Golfo que consistía en la reducción de armas en la región , además de elecciones libres en Kuwait, del retiro de las tropas de Irak de Kuwait (después del cual la comunidad mundial podría supervisar la retirada de los contingentes internacionales) y del restablecimiento de la soberanía del emirato ; este plan también incluía otros conflictos existentes en el Medio Oriente, pues el proceso de paz debía incluir al Líbano y al problema palestino, pero al mismo tiempo incluía a Israel. Francia deseaba lograr una solución pacífica de la crisis, convenciendo a Sadam Hussein de que aceptara alguna solución pacífica dentro del marco de las resoluciones del

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; pero la posición del presidente Bush se basaba en que solo habría un posible acuerdo de paz en el Medio Oriente si los iraquíes se retiraban de Kuwait.

Otro tanto hizo la Unión Soviética al llevarla a cabo una intensa acción diplomática para evitar la guerra hasta el último momento , dejando claro que una acción militar de los Estados Unidos contra Irak " *sería tácitamente apoyada por la Unión Soviética o al menos no obstaculizada* " .

Hussein afirmaba que pelearía antes de entregarse y ceder sus riquezas y que cualquier diálogo sobre el futuro de Kuwait sería condicionado al retiro israelí de los territorios Arabes y ocupados. Es evidente que Hussein buscó transformar el Conflicto del Golfo en un enfrentamiento entre el mundo árabe y el occidental , incluyendo al que considera el principal aliado de Estados Unidos en el Medio Oriente : el Estado de Israel , proclamando como primera condición para un arreglo pacífico la solución global de los problemas de la región y en particular de Palestina.

A su vez el Secretario General de la O.N.U. Javier Pérez de Cuellar expresó que " sería perfectamente legítima " *una intervención militar contra Irak , si la decisión se toma dentro del marco del Consejo de Seguridad de la O.N.U.*

El 29 de noviembre el Consejo de Seguridad por medio de la resolución **678** " *autorizó a los Estados miembros que cooperan con el gobierno de Kuwait para que, a menos que Irak cumpliera plenamente para el 15 de enero de 1991 o antes las resoluciones que anteceden , utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la practica La resolución **660** y para restablecer la paz y la seguridad internacional en la región* " .

Por medio de esta resolución el Consejo de Seguridad autorizó claramente el uso de la fuerza - ejecución de operaciones militares - en contra de Irak por parte de los miembros de las Naciones Unidas .

Si bien la Unión Soviética no aprobaba el uso de la fuerza contra Irak, los soviéticos llegaron a la conclusión de que una decisión contrapuesta a la de Estados Unidos, hubiera significado la ruptura del diálogo con ese país, por lo que buscó ser formalmente aliada de la coalición anti-irak.

El presidente George Bush afirmó que la resolución 678 “ *no es un paso hacia la guerra sino hacia la paz* ” y formuló una invitación al gobierno iraquí para enviar al Secretario de Estado a entrevistarse con Sadam Hussein en Bagdad y al mismo tiempo invitó al Ministro Iraquí de Relaciones Exteriores Tareq Aziz a reunirse con él en Washington.

Hussein aceptó el ofrecimiento de mantener un diálogo serio y profundo y la reunión se llevó a cabo el día 9 de enero , sin resultado alguno pues ambas partes se mantuvieron inflexibles en sus respectivas posiciones , por lo que el día 12 el Secretario General de la O.N.U. Javier Pérez de Cuellar se entrevistó con Tareq Aziz , al día siguiente con Hussein y tampoco en esta ocasión se logró ningún acuerdo.

El día 11 Gorbachov llamó por teléfono al presidente Bush para ofrecerle una nueva propuesta para evitar la guerra y resolver la crisis, cuyo contenido no se reveló.

La Unión Soviética rechazaba el uso de la fuerza contra Irak por lo que el 12 de enero el Parlamento soviético otorgó mandato al presidente Gorbachov para que

prosiguiera sus esfuerzos en favor de la paz en el Golfo Pérsico; aun cuando ésta se comprometía a respaldar firmemente las resoluciones de las Naciones Unidas.

A unas cuantas horas de vencer el plazo fijado por el Consejo de Seguridad , Javier Pérez de Cuellar hizo un llamado último a Hussein , pidiéndole el retiro de Kuwait y el cumplimiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad , lo cual posibilitaría el logro de la paz y de que Irak no fuera atacado por la fuerza multinacional encabezada por Estados Unidos .

2.8.3. GUERRA

Un nuevo capítulo se abre en la historia de las crisis del Medio Oriente, el miércoles 16 de enero , a las 7 de la noche (hora de Greenwich y también de Bagdad) ,las Fuerzas Aliadas comenzaron el ataque contra las fuerzas iraquíes en Kuwait e Irak y contra la ciudad de Bagdad en la llamada *Operación Tormenta del Desierto*.

Al 16 de enero los Estados que habían resuelto respaldar plenamente las decisiones del Consejo de Seguridad y hacer uso de la resolución 678 la “ *Fuerza Multinacional*” , (90) encabezada por Estados Unidos , eran Alemania , Arabia Saudita , Argentina , Australia , Bahrein , Bangladesh , Bélgica , Canadá , Checoslovaquia , Dinamarca , Egipto , Emiratos Arabes Unidos , España , Francia , Gran Bretaña , Grecia , Holanda , Italia , Kuwait , Marruecos , Nigeria , Noruega , Nueva Zelanda , Omán , Paquistán , Katar , Senegal y Siria , en total 28 ; 31 si se toma en cuenta que Honduras envió un pequeño contingente terrestre - 150 hombres, el envío de una nave de Portugal y 32 si se incluye a Turquía cuyas fuerzas (90) aunque sin salir de sus fronteras gravitaron también en el balance militar. Y que (90) Boletín del USIS “ Compartiendo responsabilidades en el Golfo “ Buenos Aires. Enero 16 1991.

mantenían en el Golfo Pérsico, en Arabia Saudita y en otros Estados de la región , efectivos, buques de guerra , aviones de combate , tanques y blindados.

FUERZA MULTINACIONAL	EFFECTIVOS		AVIONES DE COMBATE		TANQUES Y BLINDADOS	
ESTADOS UNIDOS	370000	430000	1300	1300	3000	3000
ARABIA SAUDITA	67500	118000	180	180	500	350
EMIRATOS A. U.	43000	40000	40	80	130	200
GRAN BRETAÑA	35000	35000	70	72	445	170
OMAN	25000	25500	30	60	40	50
EGIPTO	35000	17500			400	400
SIRIA	20800	15000			300	300
FRANCIA	12500	10500	40	50	354	340
PAQUISTAN	10000	5000				
QATAR	7000		12		24	

Fuente: La Nación y Le Monde (Primera y Segunda Columna).

Además de que ciertos Estados proporcionaron otras ayudas a las fuerzas multinacionales , entre ellas España , Gran Bretaña , Italia y Polonia y otros 22 Estados y la Comunidad Europea proporcionaron ayuda económica (91) ; las mas importantes fueron las de Arabia Saudita, Kuwait , Emiratos Arabes Unidos, Alemania , Japón y Corea , pero el 62 % de los costos lo cubrió Arabia Saudita ,

(91) Boletín del USIS " Compartiendo responsabilidades en el Golfo " Buenos Aires. Enero 16 1991.

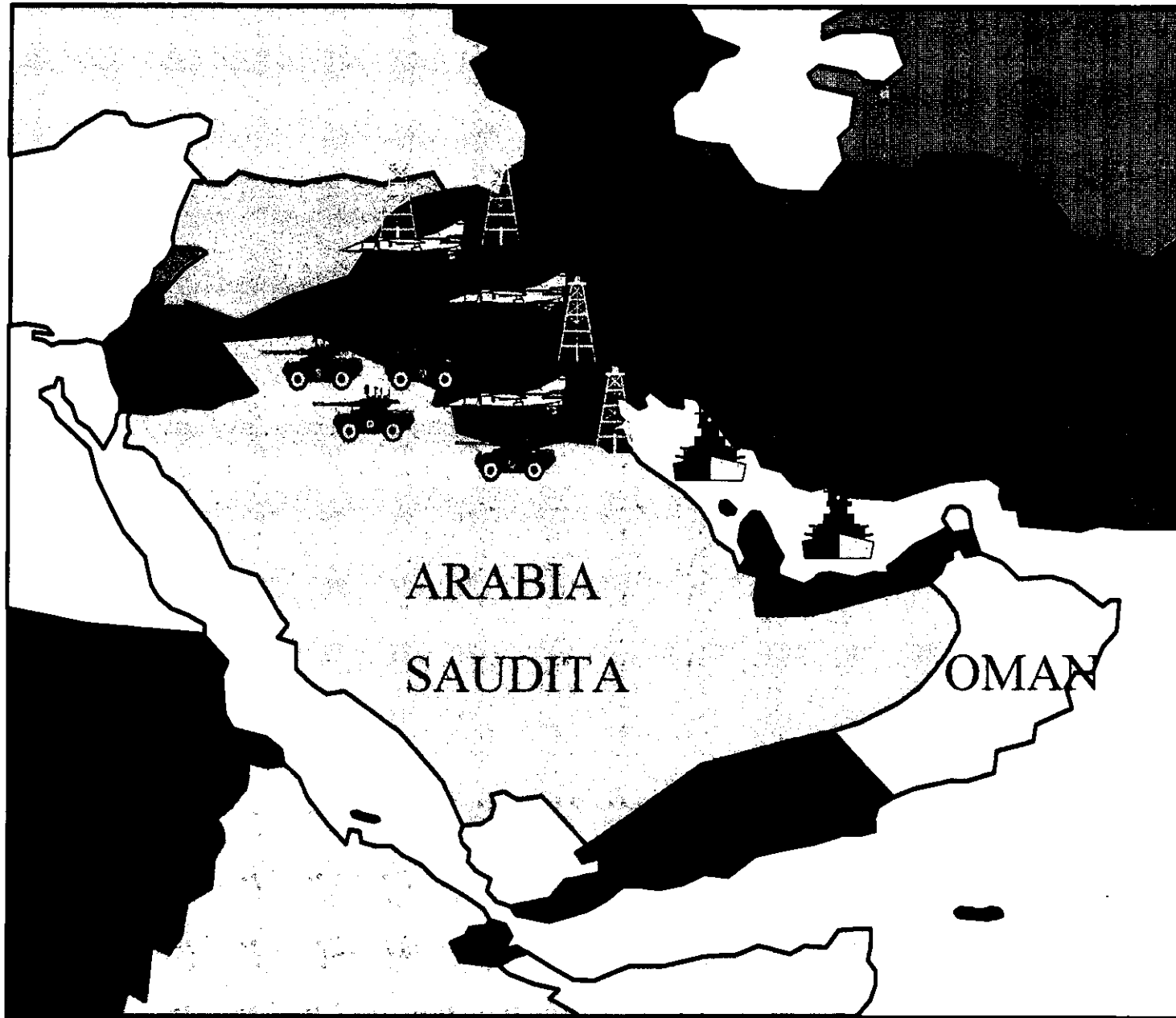
Kuwait y los Emiratos Arabes Unidos ; y el 26 % Alemania , Japón y Corea , mientras que el 70 % de los compromisos extranjeros se pagó en efectivo y el resto en especie .

Es necesario mencionar que la economía estadounidense se encontraba en una "*pequeña recesión*" , en palabras del presidente Bush. así que dichas aportaciones que hicieron los países que financiaron la guerra fueron a parar directamente a las industrias militares estadounidenses , y por supuesto este consumo de armamento, transfirió recursos líquidos a la economía estadounidense, una excelente manera de inyectar dólares a una economía en recesión (92).

En el momento de iniciarse la guerra , las fuerzas de Irak comprendían 500,000 efectivos (incluyendo varias divisiones de la guardia republicana) y 480,000 reservistas , 5,500 tanques de guerra , 7,000 vehículos blindados para el transporte de personal y 3,500 piezas de artillería ; su fuerza aérea constaba de 500 aviones y alrededor de 300 helicópteros ; en lo concerniente a su flota , esta era pequeña solo contaba con 74 buques de guerra , pero Irak disponía de misiles soviéticos Scud y de 2 versiones " autóctonas " de mas largo alcance : los Al Abbas y los Al - Hussein , además de poseer un arsenal de armas químicas , por lo que existía un consenso en cuanto a que el ejército iraquí era uno de los mayores del mundo , unos dicen que el sexto , otros que el cuarto , solo después de Estados Unidos , la U.R.S.S. y China, el caso es que ocupa el puesto de primera potencia del Tercer Mundo .

Irak no tuvo aliados militares (cobeligerantes) . En realidad como ya vimos todos

(92) "La guerra del Pérsico y el nuevo orden mundial" Alejandro Favela. Relaciones Internacionales. Vol. XIII, no. 51, mayo-agosto 1991, p. 62 , UNAM



GUERRA DEL GOLFO PERSICO

los países que pueden calificarse de grandes potencias de la región del Medio Oriente, incluso Turquía se alinearon junto a las Naciones Unidas y contra Irak , aunque algunos países lo apoyaron como Túnez , Argelia , Jordania , Sudan , Yemen, Mauritania y la O.L.P.

Fuerzas de Irak		
Efectivos	aviones de combate	tanques y blindados
500 a 700,000 (590,000)	950 (520)	6,700 (6,700)

Por su parte la fuerza multinacional se compuso de cerca de 700,000 efectivos , de los cuales el 60 % eran norteamericanos , el 80 % de los aviones eran norteamericanos también . En cuanto a los efectivos árabes - sin contar a los de Estados Unidos - estos cuadruplicaron a los de todos los demás países participantes y la fuerza aérea árabe casi duplicó a la occidental , en cuanto a tanques y blindados triplicaron a los procedentes de todos los demás países . La fuerza naval de la alianza contaba con 70 buques de guerra y 6 portaaviones mas 20 naves británicas , 21 de Arabia Saudita y fuerzas menores de otros países .

La “ *Operación Tormenta del Desierto* “ comenzó con un bombardeo de cientos de aviones estadounidenses , británicos y saudies , en varias oleadas de ataques que no encontraron resistencia antiaérea , el ataque se enfocó en ataques aéreos para tratar de destruir el potencial de bombas químicas y gran parte de sus tanques y artillería.

Desde que comenzó la Guerra del Golfo casi todas las acciones por parte de Estados Unidos estuvieron a cargo de las fuerzas aéreas.

Un aspecto notable de la guerra fue la intensidad y frecuencia de los bombardeos aéreos (uno por minuto) a Irak por la aviación estadounidense (70,000 salidas durante el primer mes . Tan solo el primer día de la guerra se arrojaron 18,000 toneladas de bombas , cuya capacidad destructiva era superior a la bomba atómica lanzada sobre Hiroshima en 1945 ; además se dice que por la magnitud , potencia y frecuencia de los bombardeos sobre Irak fue “ el mayor bombardeo de la historia “ pues el ritmo intenso de los bombardeos se mantuvo hasta el final de la guerra .

En esta guerra afortunadamente no se emplearon armas nucleares , químicas ni biológicas por parte de Irak , ya que Hussein mantuvo una presión psicológica permanente basada en la segura utilización de armas químicas y en la probable utilización del arma terrorista , tal vez por temor a las represalias , pero Estados Unidos uso el *napalm* contra las fuerzas iraquíes y aunque es un arma que no esta prohibida por ninguna convención internacional ,es un arma de terribles efectos.

Otra cuestión que se temía también era la participación de Israel en el ataque contra Irak , debido a los bombardeos de misiles Scud por parte de Irak , que amenazaba con aumentarlos, sin embargo Israel logro abstenerse de contestar el bombardeo a petición de Estados Unidos y de la sociedad internacional para evitar que la guerra se extendiera a las Naciones Arabes que apoyaban a Irak.

En esta guerra la tecnología adquirió un papel muy especial debido a que gracias a ella se tenia gran precisión contra un sinnúmero de blancos seleccionados , tales como las líneas de aprovisionamiento , las comunicaciones , los radares , las bases aéreas , los centros de comando y por supuesto de los arsenales . Todos estos

blancos constituían la destrucción del cerebro del enemigo , lo que exigía una perfecta combinación operativa , además de una poderosa aviación , de helicópteros antitanque y de diverso arsenal de misiles de alta generación , manejo exacto de los tiempos y una logística sin fallas (93) , lo que requería el manejo de alta tecnología en todos los sentidos como capacitación , entrenamiento del personal , manejo del equipo , pues se ha dicho que la Guerra del Golfo se condujo principalmente por control remoto , al programar desde una gran distancia las computadoras o pulsar los botones .

Por otro lado la Unión Soviética de nuevo , tratando de agotar todas las posibilidades de un plan de paz para que la guerra terminara lo antes posible , logró el 21 de febrero el apoyo de Irak a la propuesta de un Plan de Paz, que consistía en que la retirada de las tropas iraquesas de Kuwait ,debería completarse en 21 días, mientras que en la respuesta norteamericana el plazo era de 48 horas, además que el plan soviético incluía el levantamiento del embargo a Irak.

El presidente Bush no aprobó el plan de paz, debido a que quizá esto lo podría privar de la victoria, así que notificó a la Unión Soviética que no era un miembro de la coalición militar, por lo que no podría pretender una participación activa en las negociaciones de paz y mucho menos monopolizarlas, como lo pretendía con sus esfuerzos diplomáticos; todo ello debido a que la Unión Soviética le aseguraba a Hussein la retirada de sus tropas de Kuwait con sus equipos intactos, mientras que el ultimátum del presidente Bush buscaba la derrota militar y política de Hussein.

Es importante señalar que antes y durante la guerra la diplomacia soviética sustituyó al terreno militar, tratando de ganar diplomáticamente la paz.

(93) La Crisis del Golfo Pérsico y las Naciones Unidas . Pag. 229.

La última batalla se produjo el domingo 24 de febrero con el ataque masivo de las tropas aliadas contra las fuerzas , iraquíes , apostadas en Kuwait , terminando 100 horas mas tarde , con la rendición del ejercito iraquí , quien había montado un poderoso y complejo sistema defensivo en su frontera con Arabia Saudita , imaginando que la fuerza multinacional intentaría avanzar desde el sur hacia el norte directamente , tal como lo hicieron los aliados , además de que lo hicieron también por la costa kuwaiti “ los marines “ y sobre todo por el oeste .

A este ataque por tierra le precedieron intensos bombardeos de la aviación contra el dispositivo de defensa iraquí , estas operaciones de “ *de desgaste o de ablandamiento* “ habían disminuído el potencial de Irak en no menos del 30 % .

A través de una ruta de 450 kilómetros de desierto , se transportaron en camiones a mas de 200,000 hombres , lo que dio un resultado asombroso pues el miércoles 27 de febrero , también a la medianoche , la batalla concluía con la derrota de Irak y Hussein ofrecía la rendición incondicional exactamente seis semanas después de haber comenzado la guerra.

El ejercito multinacional penetró en Irak y ocupó un sector en el sur del país , pero se mantuvo relativamente alejado de Bagdad ; ahí es donde se firmó el 3 de marzo , el cese al fuego provisional en una base aérea de este lugar , y el definitivo fue formalmente acordado el 11 de abril .

La liberación de Kuwait fue lograda con una cantidad sorprendentemente pequeña , solo 150 bajas en las filas norteamericanas , mientras que el total de los gastos de guerra de Estados Unidos en la “*Operación Tormenta del Desierto* “ y desde el 2 de agosto de 1990 ascendió a no mas de 15 mil millones de dólares , pero a esta suma se deben agregar las contribuciones de algunos países participantes en la fuerza multinacional , que cuentan con grandes recursos financieros como Kuwait , Arabia

Saudita , los Emiratos Arabes Unidos , Alemania , Japón y Corea , que ascendieron a 70 mil millones de dólares ; por lo tanto el costo financiero total de esta guerra fue de 85,000 millones de dólares.

2.8.4. BALANCE DE LA GUERRA

La guerra significó para Kuwait pérdidas muy graves , el Ministro de Información de Kuwait declaró el 20 de febrero que los ocupantes iraquíes habían matado a no menos de 5,000 personas y que otras 20,000 estaban en campos de concentración , además de la gran destrucción , saqueo , despojo de viviendas e incendio de pozos petroleros , pues a fines de marzo la misión enviada por las Naciones Unidas para evaluar las necesidades humanitarias existentes en Irak y Kuwait e integrada por representantes de diversos organismos como UNICEF , PNUD, FAO , etc. comprobó que la mitad de los pozos petroleros estaban ardiendo -tras la decisión de Irak de dinamitar instalaciones y refinerías en Kuwait - . Aunado a esto el deterioro del medio ambiente causado por los incendios y por el derrame de petróleo en el Golfo Pérsico , provocado por Irak ha sido enorme .

Las consecuencias de la guerra para Irak fueron grandes pérdidas en cuanto tanques y blindados , además de piezas de artillería , mientras que su fuerza naval fue destruída por completo , pero el daño en su fuerza aérea (77 aviones destruídos sobre un total de 520 y 160 helicópteros de combate) fue mínima debido a la escasa actividad aérea desplegada por Irak durante la guerra .

La conclusión de la Guerra del Golfo , por sus peculiares características , tanto de su desarrollo como por su rápida y aplastante conclusión , además de la complejidad de los asuntos implicados en ella , produjo importantes y diversos efectos tanto para la región como para las relaciones internacionales , en su conjunto tales efectos serian :

- En primer lugar , lógicamente el desenlace de la guerra , con la derrota de Irak , la cual produjo la liberación de Kuwait y eliminó la amenaza de Sadam Hussein de la región del Golfo Pérsico .

MUERTOS Y HERIDOS	85,000
PRISIONEROS	80,000
EN SITUACIÓN DESCONOCIDA	325,000
TANQUES DESTRUIDOS	3,180
TANQUES DAÑADOS	700
BLINDADOS Y CAMIONES DESTRUIDOS	1,950
PIEZAS DE ARTILLERÍA DESTRUIDAS	2,150
UNIDADES NAVALES DESTRUIDAS	35

- Se afirmó la voluntad de un sector mayoritario de la comunidad internacional de evitar la agresión y de no admitir una flagrante violación del principio que prohíbe la amenaza o uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado.

Por otro lado las condiciones impuestas a Irak como requisito *sine qua non* para el cese definitivo de las hostilidades constituyen verdaderas sanciones dispuestas por la resolución 687 del 3 de abril de 1991 del Consejo de Seguridad , y otras que la complementaron ; estas sanciones fueron totalmente respaldadas por los miembros de la coalición multinacional y se refieren a dos categorías :

1) Económica . Restricciones a las importaciones y exportaciones principalmente de petróleo y sus derivados , afectación de los recursos provenientes de estas al pago de indemnizaciones y a otros fines determinados por el Consejo de Seguridad.

2) De desmilitarización. Es decir renuncia a las armas no convencionales , incluyendo los misiles y la destrucción de los medios e instalaciones necesarios para producirlos , pues buena parte de la maquinaria bélica iraquí se salvo de la destrucción de los bombardeos . (94)

En lo referente a indemnizaciones el Consejo de Seguridad decidió crear el Fondo para el pago de Indemnizaciones por Irak , a gobiernos que reclamaran “ *toda pérdida directa y daño directo incluidos daños al medio ambiente así como la destrucción de los recursos naturales y de todo perjuicio directo resultantes de la invasión y ocupación ilícita de Kuwait* ” (Res. 687. Parr. 16) , además de una comisión para la administración del Fondo .

El aporte al Fondo para el pago de indemnizaciones fue fijado sobre la base de un 30% sobre el valor de las exportaciones de petróleo y de productos de petróleo de dicho país y teniendo en cuenta las necesidades del pueblo y otros aspectos de la situación iraquí , además el Consejo de Seguridad impuso determinadas obligaciones a Irak como proporcionar informaciones , posibilitar inspecciones , destruir equipos.

Solo después de esto se permitiría a Irak reanudar las exportaciones de petróleo , de las cuales depende totalmente para el pago de sus importaciones , las que son (94) Opus cit. Cardon , Raúl Luis. Pag. 277.

indispensables para la subsistencia del pueblo .

Por otra parte como consecuencia de la guerra se intensificaron algunos viejos problemas del Medio Oriente como son :

- 1) Los problemas limítrofes y cuestiones territoriales entre Irak y Kuwait.
- 2) La rivalidad entre shiitas y sunnitas iraquíes , con la rebelión de los shiitas después del cese al fuego , provocando una fuerte represión por parte de Hussein .
- 3) El problema de la minoría kurda que también se alzó contra la dominación dictatorial del gobierno iraquí.
- 4) La ruptura del precario equilibrio existente en la región del Golfo antes del 2 de agosto y la necesidad de instituir normas y mecanismos que contribuyan efectivamente a la estabilidad , la seguridad y la paz en esa zona y en el Medio Oriente .
- 5) La cuestión de Israel al ser atacado por misiles iraquíes y abstenerse de responder a esos ataques y de intervenir en la contienda , además de no querer restituir los territorios ocupados a los Arabes .

2.8.5. CONSECUENCIAS INMEDIATAS

Como hemos visto la Guerra del Golfo trajo consigo una situación inédita en la sociedad internacional , pues si bien no se justifica en el derecho internacional que un país fuerte agreda y se anexe a uno pequeño por ningún motivo , tampoco puede ser aceptado que varias potencias encabezadas , desde luego , por Estados

Unidos se dispusieran a aplicar represalias al país agresor , argumentando y justificando su presencia en el Golfo Pérsico , en que se trataba de cumplir una resolución del Consejo de Seguridad de la O.N.U. autorizando por primera vez la aplicación de represalias directas armadas .

Desde el principio del conflicto Estados Unidos declaro su interés por la restauración del *status quo* que prevalecía en Kuwait antes de la invasión , pero el trasfondo de su interés es como ya hemos visto , que para Estados Unidos constituye una “ *zona estratégica* “ debido a las reservas petrolíferas del Golfo Pérsico ; no olvidemos que ya desde enero de 1980 , se anunció con la llamada “ *Doctrina Carter* “ que “ cualquier intento por parte de cualquier fuerza para obtener el control de la región del Golfo Pérsico sería considerado como un ataque contra los vitales intereses de Estados Unidos y dicho ataque será rechazado con cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza militar ” . (95)

Sumando a esto la inyección de liquidez a la economía estadounidense debido a la venta de armamento por lo que Estados Unidos vio en la guerra la oportunidad para reactivar la economía, terminar con el “ poderoso ” ejercito iraquí y controlar el Medio Oriente, todo como resultado de la misma acción.

Es obvio entonces que Bush no aceptara mediaciones diplomáticas antes del 15 de enero, como las propuestas por Francia y la Unión Soviética; es decir con esta intervención Estados Unidos podría alcanzar cinco objetivos fundamentales que obedecen a sus intereses estratégicos :

(95) Diccionario de Política Internacional . Edmundo Hernández-Vela Salgado Edit. Porrúa Méx. 1988 p. 20

1) Proteger el suministro de petróleo desde Arabia Saudita , y además controlar a ese país para tener acceso en forma permanente a gran parte de las reservas mundiales de crudo , pues Irak controlaría así el 20 % de las reservas mundiales de petróleo al anexarse Kuwait (que cuenta con el 10%) ; es decir 96,000 millones de barriles de reservas probadas de petróleo de Kuwait (ver cuadro 2) .

2) Castigar al régimen de Sadam Hussein porque Washington lo consideraba como un peligro para la estabilidad regional y mundial debido a las poderosas armas iraquíes y a los esfuerzos de Bagdad por desarrollar un poderío nuclear para surgir como una potencia regional y mundial tanto económica , como política y por supuesto militar . (La idea primera de derrocar o matar a Hussein fue desechada, quizá por haber prevalecido entre sus vencedores la idea de que un debilitamiento excesivo de Irak , afectaría grave y peligrosamente la estabilidad de la zona del Golfo y mas aun del Medio Oriente) (96) .

3) Evitar el ascenso del Islam como alternativa real del poder.

4) Fortalecimiento de Israel al dividirse los países árabes debido a la adopción de posiciones contrarias en esta guerra, debilitándose de esta forma su unión.

5) Establecer en el Medio Oriente una amplia presencia militar capaz de resolver con el tiempo, los diversos problemas que han surgido en esta región del mundo (97)

Podemos concluir que esta experiencia sin precedentes en el ámbito internacional nos demuestra que es importante que las grandes potencias que dominan en la

(96) Algunos analistas de Estados Unidos argüían que una derrota de Irak generaría a largo plazo inestabilidad regional y los iraníes , los sirios o los turcos se apresurarían a llenarlo.

(97) El Nacional , “ los objetivos básicos de Estados Unidos en el Pérsico.” Octubre 4 1990.

sociedad internacional de nuestro tiempo se abstengan de usar unilateralmente la fuerza y además que no procedan en forma distinta según sea el riesgo que la amenaza involucre para sus propios intereses nacionales depende si hay o no de por medio un factor estratégico comprometido , como el petróleo en el caso del Golfo Pérsico .

Es importante señalar también que aunque principalmente la Unión Soviética y Francia desplegaron una tenaz acción diplomática hasta el último momento en que ello fue posible para lograr una solución pacífica de la crisis, no lo consiguieron, debido a la negativa de Estados Unidos de aceptar cualquier negociación con Irak a menos de que este desocupara de inmediato Kuwait, amén de buscar la derrota militar y política de Hussein y de obtener la victoria.

Para Estados Unidos la consecuencia de esta guerra que se ubica entre las de mayor importancia ,es quizá su propia emergencia como detentador incuestionable del protagonismo exclusivo y de la supremacía político - militar en el mundo actual , al llevar la batuta de la Guerra del Golfo.

La Unión Soviética debido a sus problemas políticos-económicos no fue capaz de intervenir mas activamente en esta guerra , conformándose con aceptar una intervención armada contra Irak, mientras que ellos tenían desde años atrás un Acuerdo de Amistad que incluía la cooperación en la defensa mutua ; entonces , teóricamente al atacar las potencias occidentales a Irak , Moscú tendría que haber hecho efectivo el Tratado, cosa que no sucedió (98). Demostrando en los hechos la debilidad de la posición soviética en la comunidad internacional y

(98) Revista Mexicana de Política Exterior. No. 28. Otoño 1990. P. 42. IMRED

demostrando también la nulificación total de la influencia soviética para la resolución de tan grave crisis internacional por medios pacíficos.

En realidad esta situación ya existía desde las transformaciones en la Unión Soviética y en Europa oriental . Es entonces que a partir de estas transformaciones y del extraordinario refuerzo de la capacidad bélica norteamericana , impulsado desde luego por el presidente Ronald Reagan , que el *unipolarismo* sucedió al *bipolarismo*, pues la rápida y aplastante actuación de Estados Unidos desde el punto de vista político , militar y estratégico - táctico , fortaleció esta situación de manera espectacular , experimentando la unipolaridad que mantuvo al mundo en extrema tensión , mientras que la U.R.S.S. perdía protagonismo a nivel internacional al pasar por un periodo de convulsiones internas como veremos mas adelante.

CAPITULO III

HACIA EL PROCESO FORMATIVO DE UN NUEVO ORDEN MUNDIAL

3.1. NUEVO ORDEN MUNDIAL : EXPRESIONES PRIMARIAS

El 11 de septiembre de 1990 durante un discurso en el cual explicó las razones del conflicto con Irak, el Presidente George Bush utilizó por primera vez la expresión “ *Nuevo Orden Mundial* ” , la cual anima a entender que ante el fin de la “guerra fría”, se mantendría e intensificaría el reciente espíritu de colaboración con la Unión Soviética , para poder configurar un clima mundial de entendimiento en el que sea posible resolver conjuntamente los problemas internacionales que puedan surgir Bush declaró que la intervención estadounidense en el Golfo Pérsico estableció “ *nuevas reglas del juego* ” para el periodo posterior a la guerra fría , al provocar aun mas el acercamiento de las dos superpotencias para la resolución de dicho conflicto ;lo que ha constituido un elemento esencial en la vertebración política del **Nuevo Orden Mundial** ; el cual es el resultado de la etapa de distensión en la política internacional abierta a raíz del desmembramiento del bloque soviético y que representó la idea-fuerza vertebradora de la política exterior estadounidense durante la administración Bush, reduciéndose sus postulados (los cuales se centran únicamente en los aspectos políticos y estratégicos) prácticamente de forma exclusiva al afianzamiento de la seguridad internacional (99).

Los veloces cambios en el escenario internacional motivaron desde el principio la idea de un **nuevo orden mundial** ; la desintegración de la Unión Soviética rompió el

(99) El Nuevo Orden Internacional . ¿ Un nuevo concepto para un nuevo contexto ? Santiago Ripol Cidob d’Afers Internacionals. N° 27. 1994 pp. 59-76.

equilibrio global : lo que trajo como consecuencia nuevas oportunidades de construir un **nuevo orden mundial** .

Por ende la pregunta principal que surge en este momento es si Estados Unidos podría asumir solo un papel de liderazgo en este nuevo escenario , dados los cambios en el terreno económico , político y militar , ya que al término de la Guerra del Golfo Pérsico , Estados Unidos era la única superpotencia militar global ; sin embargo , la emergencia de otros poderes con capacidades de influencia diferenciadas en otros ámbitos como el económico , inhiben ya las posibilidades de Estados Unidos para el ejercicio de un liderazgo global .

Es decir el escenario internacional cuenta ahora con variables que hay que tomar en cuenta como son los elementos que pueden definir la hegemonía , el poder o el liderazgo , la concepción de la seguridad y la estabilidad , así como nuevos actores no estatales , tales como empresas trasnacionales y multinacionales y organismos no gubernamentales.

No se puede poner en duda que la Sociedad Internacional esta cambiando sus estructuras y , sus mecanismos han empezado a regenerarse, como parte de un seguramente largo proceso , el cual debe ser encauzado y desde luego hacer que se fomenten dichas transformaciones en las áreas y por las vías mas favorables para toda la Sociedad Internacional , a fin de forjar un **Nuevo Orden Mundial** que sea verdaderamente nuevo y por supuesto mas avanzado.

No se puede hablar ya de la existencia de un **Nuevo Orden Mundial** sino mas bien de un periodo de transformación , es decir lo que sucede ahora es un periodo de

transición entre el viejo orden o el periodo de guerra fría y el probable nuevo orden; de hecho es un periodo de profunda mutación , de incertidumbre en cuanto al orden mundial futuro que en consecuencia tendrá nuevo reparto del poder , nuevos conceptos , nuevas ideas , nuevas estructuras y por supuesto nuevas políticas que supondrán reacomodos en el papel de los actores internacionales , reacomodos de sus estrategias y posiciones y de sus hasta ahora zonas de influencia y modos de actuación internacional y toda una serie de cambios en el resto de los procesos y dinámicas internacionales , incluyendo nuevas formas de acción , nuevas fuentes de conflicto y también de inseguridad.

La posibilidad de un **Nuevo Orden Mundial** y de su eficacia depende de los principios con que se construya y de como se configuren sus mecanismos , ya que un nuevo orden supone la habilidad de manejar los procesos mundiales de una forma conjunta y racional considerando los intereses nacionales de todos los países y no solo de una potencia o grupo de países , en un mundo que constituye una integral única e interdependiente.

En palabras de Gorbachov este periodo parece mas bien un verdadero desorden que un nuevo orden (100) debido a la inestabilidad y el caos ; los cuales pueden reducirse si se encuentran vías de cooperación e interacción mas eficaces y de aprovechar las nuevas oportunidades basándose en el conocimiento de las nuevas realidades como son la creciente interdependencia , la nueva interpretación de la autodeterminación de las naciones, etc. ; por lo que una posibilidad consiste en democratizar las relaciones internacionales y los procesos del desarrollo mundial y en aplicar los principios de la federación , que ofrecen amplias oportunidades para la

(100) Gorbachov, M. " En el umbral del siglo XXI ". Diálogo y seguridad . N° 2 1995. Edit. Nueva Sociedad. P. 12.

coordinación y para lograr un equilibrio de intereses.

Finalmente habría que mencionar los cambios que están en gestación en términos de soberanía , llamada a ser sustituida , parcialmente al menos , por el derecho a la intervención como se le esta denominando , en caso de un supuesto o real interés general ya sean derechos humanos , narcotráfico y ecología y después en términos de interdependencia en un mundo en el que las fronteras geográficas y políticas importan cada día menos ; por lo tanto se trataría de imponer nuevas concepciones del Derecho Internacional mas acordes con los tiempos que corren y las hegemonías que se imponen todavía mas (101).

El mundo posterior a la " **guerra fría** " será muy diferente en algunos aspectos importantes : empezando porque el poder estará distribuído de manera distinta , la rivalidad ideológica será menos prominente y las armas nucleares y biológicas , así como los misiles para transportarlas estarán distribuidos entre mas actores .

En cuanto al ámbito económico se percibe una tendencia hacia la regionalización de las relaciones económicas internacionales , o sea la configuración de bloques económicos como consecuencia de la cada vez mayor interdependencia a nivel mundial ; lo que ha propiciado el desplazamiento de la geopolítica hacia una nueva lógica geo - económica generada a partir de la globalización y mundialización económica de las fuerzas de consumo (capital , finanzas y consorcio) y de la producción de mercancías (bienes y de servicios) y situados ahora exclusivamente en el marco del propio desarrollo capitalista .

(101) González Olvera , Pedro. " Notas sobre la gestación de un N.O.I. " R.R.I.I. Vol. XIII N°. 52 Sep - Dic 1991 U.N.A.M. P. 17.

Globalización que se lleva a cabo sin la intervención directa de la voluntad política y llamado así por tratarse de un proceso que ha rebasado las fronteras de los Estados nacionales , así como suprimido el carácter nacional de la propiedad del capital y de la inversión.

Es por eso que la corriente globalizadora en torno a 3 tecno-centros productivos interdependientes y complejos que determinara una nueva división del mundo planteada en términos exclusivamente económicos y donde , el poderío militar será desplazado a segundo plano , ya que el nuevo desafío es el económico , amenazando con mantener un nuevo campo de luchas y batallas pero de carácter económico, lo que obliga a que los países se planteen la tarea de trazar vías para crear un *Nuevo Orden Económico Internacional* que tenga como aspectos fundamentales excluir los métodos de agresión económica (embargo, boicot) , bloqueo comercial (crediticio y tecnológico) , establecer una correlación equitativa y económica fundamentada de los precios de las materias primas así como garantizar el fácil acceso a ellas (sobre todo las consideradas estratégicas como los energéticos) , productos alimenticios y artículos industriales , arreglar las relaciones financiero - monetarias , así como eliminar las altas tasas de interés.

Debido a la interdependencia los países del mundo están ahora tan interrelacionados y existe entre ellos una densidad tal de transacciones que se están integrando dada su proximidad geográfica , además de suponer la existencia objetiva de una integración vía la economía de mercado , tratando de coordinar las políticas relacionadas necesarias para sustentarlo.

Interdependencia que es el resultado de la creciente necesidad de cooperación que

tienen los Estados en todo o casi todos los ámbitos como son el económico, político, social , técnico , científico , cultural , etc. lo que implica una permanente adaptación de las políticas nacionales en base a necesidades comunes, es por eso que estos bloques comerciales se han vuelto “necesarios” para un grupo de países que necesitan contrarrestar la fuerza de otros bloques comerciales o a los socios mas importantes del intercambio , pues el nuevo poder mundial (global) se determinará en términos de consumo y de producción ; por ello la integración económica debe ser cada vez mas grande y profunda , es decir abarcar mas sectores , ya que la liberalización del comercio a nivel multilateral es limitada e incierta , por lo que los países miembros o socios de un bloque comercial con intereses similares en el libre comercio construirán a un ritmo mas rápido un libre comercio mas amplio o multilateral , obteniendo mayores ventajas y / o beneficios los miembros de esta sociedad comercial ; mientras que los países no miembros solo con reciprocidad podrán tener acceso a esos mercados.

La configuración de los bloques comerciales se ha ido delineando principalmente ente en 3 zonas económicas o centros industriales y financieros :

La primera es la Unión Europea , la cual significaría la integración de un mercado de cerca de 400 millones de ciudadanos , gracias al establecimiento de políticas comunes por parte de los Estados mas destacados , quienes han marcado la pauta a seguir a los demás miembros comunitarios , aquí el interés nacional debe de tomar en cuenta al interés comunitario , por lo que deben trabajar unidos en la construcción de una nueva Europa.

El 11 de diciembre de 1991 los Jefes de Estado y de Gobierno de Bélgica , Dinamarca , Francia , Alemania , Grecia , Irlanda , Italia , Luxemburgo , Holanda ,

Portugal , España y Reino Unido firmaron el Tratado de la Unión Europea en la Reunión - Cumbre del Consejo de Europa , detallando los pasos a seguir en la próxima etapa del proceso de integración (102); los principales puntos que contiene el Tratado se refieren a una política comercial común , a la unión económica y monetaria , a la coordinación de la política exterior y de seguridad común , y al cambio de nombre de Comunidad Europea -12 por el de Unión Europea , la cual entró en vigor a partir del primero de noviembre de 1993 .

En el proceso de la Unión Europea Alemania ha logrado jugar un papel principal , consolidándose como centro de primer rango en el ámbito de la economía internacional y por supuesto en la economía europea , empezando porque la balanza comercial alemana ha sido la mas estable de Europa desde hace varios años y aunque se ha topado con algunos problemas económicos serios a raíz de los costos de la unificación alemana y de los profundos cambios al interior de ella , el dominio alemán se acentuó en el ámbito de la construcción de la unidad monetaria europea , a través de la consolidación del poder del *Bundesbank* en la economía de la Comunidad , así que Alemania representa un gran desarrollo y apoyo para la Unión Europea en el marco de una economía avanzada y de estructuras políticas sólidas, que incluyen una amplia gama de cuestiones fundamentales y que van desde los servicios financieros hasta las cuotas de importación para los textiles , los automóviles y siguiendo después con la integración de la moneda y de la defensa.

Finalmente tomando en cuenta la proximidad geográfica para la integración de estos bloques , una zona “natural” hasta donde podría extenderse la Unión Europea sería

102) Comunidades europeas, Comisión de los Tratados de la Unión Europea. R.F.A. Edt. Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas. 1992. Pp. 15-129.

la región de Europa del este y posiblemente Rusia , pues no hay que olvidar que países este- europeos están tratando de encontrar el camino hacia su desarrollo y por supuesto a la búsqueda de nuevas formas de cooperación con Occidente al tratar de ser considerados como posibles candidatos a ser miembros de la Unión Europea.

El segundo punto o bloque regional lo representa Estados Unidos , quien desde 1980 con Ronald Reagan como presidente evocó la visión de un acuerdo norteamericano para dar vigor al comercio , la inversión y el crecimiento en toda la región , lo que resulta inaceptable y opuesto a la política comercial de los Estados Unidos basada en el Trato de la nación mas favorecida.

Mas adelante durante la administración Bush Estados Unidos firmó un Acuerdo del Libre Comercio con Canadá y mas tarde lo ampliaron y lo firmaron con México; lo que representa para ambos países un acceso seguro y mas amplio al mercado de Estados Unidos al ir creciendo la interdependencia regional y la necesidad de crecimiento de las exportaciones.

La nueva política comercial de estados unidos busca un plan detallado que relacione objetivos amplios y compartidos para un mercado occidental plenamente integrado con intereses comerciales estadounidenses específicos , es por ello que busca la forma de ampliar este bloque comercial hacia el resto del continente americano , para poder extender y fortalecer sus relaciones comerciales con la región y por supuesto poder hacer frente a una Unión Europea muy poderosa económicamente hablando ; además de tratar de convertirse en el único líder del naciente orden y por supuesto de mantener solo su hegemonía militar a nivel mundial .

El tercer bloque comercial estaría conformado por el litoral Asia / Pacífico ; es la zona menos definida pues el mismo término es ambiguo al referirse quizá a un grupo regional asiático o a una configuración mas amplia del litoral del Pacífico que incluyera tal vez a Norteamérica .

Pero lo que no se pone en duda es el extraordinario desempeño económico de la subregión , la cual en conjunto ha incrementado su Producto Nacional Bruto y sus exportaciones de tal forma que el crecimiento económico de los países de esta región ha superado al de los países industrializados mas avanzados ; esta subregion abarca a Corea , la isla de Taiwan , Hong Kong , las provincias costeras y por supuesto a Japón , que es el centro de este fenómeno subregional , pues su relativa influencia en el comercio esta creciendo debido a su fuerza tecnológica , recursos financieros , a la multiplicación de sus inversiones en todo el mundo , a su superávit comercial y a sus esfuerzos por asumir un nuevo rol regional y claro también global en concordancia con sus poderío económico ; además de ser el principal acreedor del mundo y de fortalecerse hasta ocupar un lugar preponderante en la economía internacional.(103)

Para Japón su zona “ natural ” en la que podría extender su influencia económica estaría conformada por los países que ya se mencionaron y por gran parte de Asia , por lo que no se trata de un grupo con una delimitación geográfica precisa , sino que mas bien representa una manera común de ver el crecimiento económico del comercio , simbolizando el avance tecnológico ; aunque no existe un acuerdo de libre comercio en el litoral del Pacífico , un arreglo consultivo eficaz y una coordinación selectiva de políticas podrían constituir recursos para la construcción

(103) Contribuciones. Oct.- Dic. - 1990. Dossier Ernest Preeg. “ El crecimiento de los bloques comerciales regionales” pp. 81-91.

de un bloque regional.

Las 3 regiones económicas que se están configurando tienen grandes diferencias entre si , al igual que dificultades tanto reales como potenciales para el sistema comercial multilateral , pero que constituyen la fuente predominante de investigaciones científicas , de tecnologías nuevas e inversiones que se transmiten por todo el comercio mundial ; destacando la Unión Europea y Japón como grandes centros de poder económico y científico - técnico gracias al fin de la hegemonía económica y científico - técnica de Estados Unidos .

Lo anterior ha propiciado aun una mayor apertura del comercio y la inversión en todo el mundo , por lo que la economía mundial necesita de dicha integración económica y estratégica de estas 3 regiones.

Dados estos acontecimientos las Alianzas Nacionales como las estructuras de poder se han alterado , por lo que un **Nuevo Orden Mundial** ofrecería tal vez el resurgimiento de la ley internacional o una fuerza policiaca para evitar la proliferación nuclear , el reforzamiento del multilateralismo en la solución de los problemas internacionales y el creciente protagonismo de las Naciones Unidas , la cual aunque con ciertas limitaciones ha empezado a desempeñar el papel para el que fueron creadas , o sea una O.N.U. con fuerza real , además de la percepción dominante de las amenazas de inseguridad y de conflicto desde la perspectiva occidental que se van desplazando hacia el sur , es decir hacia los problemas derivados del Subdesarrollo y de las relaciones Norte - Sur.

Debido a esta creciente interdependencia global se habla en la política

internacional de " *problemas mundiales* " , confirmando la interdependencia del mundo de hoy, es decir los problemas de naturaleza global como lo es en primer término el riesgo de que la humanidad sea exterminada consecuencia de una guerra nuclear ; la preservación de la ecología del planeta entero por las graves consecuencias del deterioro ambiental con su degradación acelerada y que puede producir una catástrofe ecológica al ser irreversibles los daños al sistema ecológico, a la atmósfera, clima , océanos , suelo , flora , fauna , etc. debido a la anarquía de la industrialización y del consumo y de la falta de capacitación técnica y material en muchos de los países en desarrollo ; también el terrorismo a nivel mundial , el narcotráfico , salud, los fundamentalismos religiosos , el nuevo desafío de los nacionalismos ; el futuro agotamiento de las fuentes de energía por la sobre-explotación ; el exceso de población y por supuesto la división del mundo en países ricos y países pobres , o sea el creciente antagonismo entre la pobreza y la riqueza a nivel internacional ; la extrema pobreza y la miseria en los países subdesarrollados y la violación de los derechos humanos.

Todos estos son problemas muy diferentes entre si por su carácter , pero al fin y al cabo globales , frente a los cuales no solo sirven las políticas individuales de los Estados , sino que además es necesario ofrecer soluciones globales y comunes basados en la solidaridad internacional .

Así que quizá sea posible crear un nuevo orden si se basa en el reconocimiento de la diversidad y de la profunda interdependencia del mundo , es decir el problema que existe al crearse esta reestructuración es que cada región tiene sus propios rasgos específicos que deben de tomarse en cuenta al tratar de avanzar en el

desarrollo de una nueva cooperación y que desde luego influirán en la creación de este **Nuevo Orden Mundial** .

Esta construcción de un mercado y de estructuras políticas comunes a escala mundial no es ya una opción , sino mas bien es una prioridad debido a que el creciente grado de “ *interdependencia* ” entre estas regiones es ya tan elevado que conforma un sujeto político único y tiene la necesidad de una regulación “política” también unitaria ; la cual constituye la razón de ser de que los Siete Países mas industrializados del mundo traten de unificar sus políticas a fin de arreglar los principales problemas globales de común acuerdo.

Por ello desde el inicio de sus reuniones su objetivo principal fue el de dirigir sus políticas hacia una misma dirección , es decir al conformarse ya como tal Grupo lo hicieron con la intención de fortalecer sus políticas para hacer frente a los nuevos desafíos que iban y van surgiendo y que necesitan ser resueltos conjuntamente.

3.2. DE LA U.R.S.S. A LA C.E.I.

3.2.1. DESMEMBRAMIENTO DE LA U.R.S.S.

Sin duda uno de los acontecimientos internacionales mas importantes de la segunda mitad del siglo XX es la desaparición de la Unión Soviética , que después de intentar por todos los medios posibles sacar adelante a esta nación un poco mas de 7 décadas , dejó de existir el 22 de diciembre de 1991 , dando lugar al surgimiento de la C.E.I.

Como veremos el desmembramiento de la Unión Soviética se llevó a cabo de una forma muy rápida y cuando nadie lo esperaba en un momento histórico ya de por si altamente delicado a causa de los grandes vuelcos sociales que se produjeron en Europa del este y coincidiendo además con la Guerra del Golfo Pérsico.

Cuáles fueron las verdaderas razones para la desintegración del país mas grande del mundo ? , quizá son dos las mas importantes : los nacionalismos y la cuestión económica , pues los problemas políticos impedían el avance de la reforma económica provocada por el comienzo del desmantelamiento del viejo sistema y la imposibilidad del gobierno para aplicar una reforma radical ; lo que convenció a las Repúblicas de la necesidad de separarse de la Unión Soviética y si proteger a sus propios con-nacionales del derrumbe económico.

En este sentido la cuestión económica reveló una paradoja , pues Eslovenia , Croacia y Lituania buscaron separarse de la unión por tener un nivel económico superior al promedio nacional y no querer aceptar sacrificar su relativo bienestar para favorecer

el desarrollo de las regiones mas atrasadas , mientras que por el contrario el Kosovo, Transilvania y las Repúblicas sureñas , ven en su atraso económico la razón principal de su separación.

De esta forma los resentimientos nacionalistas aprovecharon la brecha abierta por la propia reforma de Gorbachov - **la perestroika** - cuando su gobierno dio lugar a la libre expresión de las culturas nacionales , para resurgir y cuestionar nuevamente la validez del equilibrio territorial actual y cuando posteriormente permitió que sus demandas de soberanía e independencia se hicieran publicas.

En realidad el proceso de desaparición de la Unión Soviética y el bloque socialista se vio acelerado debido al apresuramiento de reconocimiento a las repúblicas que conformaban la Unión Soviética , tal es el caso de las Repúblicas Bálticas - Estonia, Lituania y Letonia - por parte de la comunidad internacional.

La crisis económica y el nacionalismo se reforzaron mutuamente ya que la mala gestión de la crisis económica genero cambios en las posiciones de dominación o privilegio y de dependencia o explotación entre diferentes grupos sociales y étnicos dentro de la U.R.S.S. ; por ejemplo la reacción de las repúblicas fue sorprendente al negarse a abastecerse unas a otras y al erigir barreras arancelarias entre ellos, mientras que desde la década de los 30's se encontraban unidas por la división del trabajo , además de surgir competencia desleal , desabasto, ruptura de solidaridad con la unión , huelgas y agitación nacionalista.

Por lo que estos cambios y presiones de carácter económico generaron el descontento, así como las reivindicaciones y la gran capacidad de movilizaciones sociales y étnico - nacionalistas.

La amenaza de la desintegración hundió a Gorbachov en una maraña de problemas políticos que impedían el avance de la reforma económica , la cual a su vez hacía crecer los resentimientos morales nacionalistas como en los casos de Letonia , Lituania y Estonia como consecuencia del reparto de espacios geográficos como botín de guerra y que deseaban recuperar su status de países independientes.

Realmente nadie hubiera previsto el resurgimiento nacionalista en todas y cada una de las localidades de la Unión Soviética , empezando por los estonios , letones y lituanos, seguidos por los azerbaiyanos, rusos y armenios .

Es así como la insuficiencia patente de infraestructura social , un nivel de vida miserable y exigencias no satisfechas , contribuyeron ampliamente a las reivindicaciones de autonomía .

La dialéctica entre descontento popular , reformas gorbachistas y nacimiento de movimientos autónomos se hizo evidente en el campo de la acción obrera registrándose movimientos de huelga en algunas regiones como Tartaria , Letonia y Rusia.

Esto trajo como resultado que algunas de las repúblicas se lanzaran en busca de la libertad y de decidir su propio futuro ; siendo las primeras las Repúblicas Bálticas : Lituania fue la primera que se proclamó Estado independiente (mayo de 1990), seguida de Estonia y Letonia y en una u otra forma de Ucrania (julio 1990), Azerbaijan (octubre 5 1990) , Georgia (9 de abril 1991) , Rusia (junio 1991) Kasajstan (22 de agosto de 1991) , Armenia (agosto 23 1991) , Turkmenia agosto 24 1991) , Bielorrusia (25 de agosto 1991) , Moldavia (agosto 25 1991) ,

Uzbekistan (agosto 26 1991) , (Kirguizia , después del golpe era la única república que no había proclamado su independencia y Tadjikistan no tomó posición alguna en ese año) .

Con todo esto se crearon y se aumentaron tensiones regionales - algunas ya existentes - y se fueron multiplicando los problemas étnico - nacionalistas ; es así como la cuestión nacional constituía y aun constituye una de las fuentes de conflictos mas explosivas en la U.R.S.S. , además de ser un problema contemporáneo con profundas raíces , difíciles de superar .

La dificultad objetiva de la crisis provino de que en ausencia de una verdadera reprivatización o en ausencia de una verdadera autogestión obrera democrática y planificada , las reformas de la Perestroika habían cambiado muy poco el funcionamiento real de la economía ; por ello los conceptos no solamente de comunismo y de marxismo , sino de socialismo , de organización proletaria y de lucha de clases se desacreditaron profundamente ante los ojos de la mayoría de los trabajadores , debido a que el fracaso de la perestroika apareció como el fracaso de la *“ ultima oportunidad del socialismo “* .

Gorbachov se encontraba entonces en una situación de debilidad respecto a las masas soviéticas porque la perestroika no había logrado cumplir con las promesas de un mejor nivel de vida y la crisis económica aumentaba , por lo que para este momento la popularidad de Gorbachov seguía una tendencia paradójica : pues en la medida en que se incrementaba a nivel internacional , iba disminuyendo en el plano interno .

Lo anterior da paso como ya vimos a que varias repúblicas se declararan fuera de la unión y bajo sus propias leyes ; así que estas declaraciones de soberanía se convirtieron en un freno fundamental para poner en practica las decisiones del centro (especialmente el ejecutivo) este vio cuestionada su legitimidad por las constituciones republicanas , que comenzando por Estonia en noviembre de 1988 , introdujeron cláusulas según las cuales las leyes de las repúblicas tenían una jerarquía superior a las de la U.R.S.S.

En 1989 en la Reunión del Comité Central del P.C.U.S. se abogó por la descentralización política para que cada república pudiera restablecer el orden , pero la descentralización política no significaba también la económica ; por lo que las repúblicas por ese medio se mantenían unidas .

En 1990 la situación interna de la Unión Soviética se recrudece al proclamar su soberanía casi todas las repúblicas como ya vimos anteriormente.

El presidente Gorbachov se declaró en contra de la separación de las repúblicas y aunque al principio la reacción de Gorbachov fue de intervenir por medio de la fuerza en todas las regiones que querían la separación , la represión no se llevó a cabo y de inmediato organizó cual seria el procedimiento para llevar a cabo la secesión de cualquier república de la unión.

Por su parte el presidente de la República Rusa , Boris Yeltsin , quien había sido electo presidente a mediados de 1990 , pidió la renuncia de Gorbachov por acusarlo de querer convertirse en dictador ; a lo que se suceden manifestaciones en contra de Gorbachov y el comunismo . Yeltsin quien contó con la mayoría del voto popular , se encontraba en una excelente posición de fuerza , mientras que Gorbachov se

convirtió en un presidente que solo gobernaba la periferia del país , con un poder disminuído por su falta de legitimidad electoral ; dado que nunca fue electo por los votos ; lo que presiono al gobierno de Gorbachov a anunciar una reforma radical de la economía , a partir del mes de junio de 1990 , que incluía la reforma de los precios de alimentos básicos y de servicios a la población .

Durante el verano de 1990 el presidente de la U.R.S.S. , Gorbachov y el presidente de la república rusa se encontraban en “ *una guerra de decretos* “ ya que Gorbachov recurrió al decreto presidencial para neutralizar los intentos de Rusia de sacar consecuencias prácticas de la declaración de su soberanía , como controlar los bancos, el oro y los diamantes de su territorio . El conflicto entre Gorbachov y Yeltsin se resolvió con la caída del gobierno que dirigía Nikolai Rizhkov - Primer Ministro - , al pedir o exigir Yeltsin su dimisión , tras haber sido rechazado el plan de reforma económica de Rizhkov en el Parlamento soviético .

Como resultado , Gorbachov no pudo parar los problemas económicos, que derivaron en escasez de alimentos y de todo tipo de mercancías , como resultado del debilitamiento del anterior sistema de control del mecanismo económico y el apenas naciente mecanismo basado en las leyes de libre mercado ; lo que ocasionó para Gorbachov el descrédito de su imagen como dirigente .

Mientras tanto , Yeltsin se convertía en el hombre mas popular del país, reforzando su posición con el viaje de 3 semanas a lo largo de Rusia , y restando poder a Gorbachov pues Yeltsin gozaba del crédito y la confianza para imponer en esos momentos los sacrificios que conllevaba el paso al mercado y suponía una nueva oportunidad para otro tipo de vida para los rusos .

Como ya se mencionó , desde un principio Gorbachov se declaró en contra del desmembramiento de la Unión Soviética , por lo que propuso a mediados de 1990 un nuevo Tratado de la Unión para todas las repúblicas ; este tratado daría lugar a la formación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soberanas , las cuales contarían con los derechos de reconocimiento y autodeterminación en esta Unión , que estaría integrada por las 15 repúblicas que formaban parte de la Unión Soviética y cada pueblo sería representado en el Soviet de las Nacionalidades , el cual daría lugar por medio de elecciones al Soviet de la Unión , integrado por los miembros de cada república y su órgano máximo sería compuesto por el Soviet Supremo . Este Tratado estaba estructurado para adecuarse a las necesidades de las repúblicas . Gorbachov propuso que se firmara el 20 de agosto de 1990 .

3.2.2. EL GOLPE DEL 19 DE AGOSTO

La firma del nuevo Tratado de la Unión no se realizó por causa directa del *Golpe de Estado* de la noche del 19 de agosto , perpetrado en contra de Gorbachov por las fuerzas conservadoras , que rechazaban el Tratado ya que pasaría gran parte del poder y la propiedad a la nueva élite “ republicana “ e incluso se realizaría la separación de algunas repúblicas ex federadas , por lo que intentaban que el proceso se replegara .

Entre los golpistas se encontraban Dimitri Yazov , Ministro de Defensa; Anatoli Lukianov , Presidente del Soviet Supremo de la U.R.S.S.; Victor Chebrikov , Jefe de la K.G.B. ; Boris Pugo , Ministro del Interior ; Guenadi Yanaiev , Vicepresidente de la U.R.S.S. y Valentin Pavlov , Presidente del Consejo de Ministros de la U.R.S.S.

Afortunadamente “ los golpistas “ se retiraron sin que se disparara un solo tiro ; a diferencia los liberales organizaron la resistencia junto con miles de personas encabezados por un jefe liberal , Boris Yeltsin , quien pidió la restitución de Gorbachov .

Yeltsin se levantó como símbolo contra el golpe y como figura de la defensa de la democracia y de su victoria .

La intentona golpista duró 3 días (19 - 21) con el fracaso de los conservadores puesto que no solo las masas populares ansiosas de justicia social y paz , sino también las fuerzas liberales contribuyeron a la restauración del orden ; la resistencia se situó afuera de la Casa Blanca en Moscú (edificio del gobierno ruso) y junto con Yeltsin se encontraba Rutskoi , Vicepresidente de Rusia ; el Presidente del Soviet Supremo Ruso , Ruslan Jasuvlatov ; el Alcalde de Moscú , Gabril Popov ; el Canciller Eduard Shevardnadze y aproximadamente 50 diputados .

Ante esta situación se dio una indefinición del ejército ante la resistencia popular , así como también de la sociedad , en general organizaciones como sindicatos ,etc. quienes se inclinaron hacia la resistencia del orden establecido por la perestroika . El Ministro de Defensa de Rusia , en franca contraposición al ejército , decretó la anulación del toque de queda que había impuesto la camarilla golpista.

Poco después del golpe , dos de las divisiones que se encontraban en Moscú se pasaron a la dirección de Rusia , la división de infantería y otra de reacción rápida fueron las que rechazaron el golpe , respaldando la resistencia encabezada por Yeltsin .

El Presidente de la U.R.S.S. Gorbachov regresó a tomar el poder el día 22 y aunque con una calma aparente , el fracaso del golpe había transformado el *status quo* que existía antes del golpe . El viejo orden político se derrumbó empezando por el P.C.U.S., quien no hizo absolutamente nada ni actuó de manera inmediata para resistir en forma activa el golpe , lo que demostró que esta estructura estaba ya casi muerta .

Gorbachov regresó a su puesto de presidente de la U.R.S.S. notablemente debilitado como figura política y como autoridad , con la consecuente reducción de los espacios del poder que mantuvo durante mas de un lustro ; mientras que Boris Yeltsin tomó la iniciativa del gobierno y tomó el control de todas las organizaciones rusas en contraposición a las soviéticas , ya que la República Rusa se apoderó del poder central (eliminando los poderes presidenciales , la toma del gobierno y de los ministerios principales) , es decir casi todas las funciones de este poder fueron eliminadas o pasaron a las manos de la élite republicana rusa .

Esta situación obligó a Gorbachov a ceder ,por lo que acordó con Boris Yeltsin formar un gobierno de coalición y de sustituirse mutuamente , en caso de que alguno de los dos faltara .

Boris Yeltsin adquirió cada vez mas , mayor autoridad y fuerza política y su poder era también mas amplio ; el ascenso de Yeltsin se basó en que se orientaba hacia una política económica ultraliberal , con privatizaciones masivas , numerosas clausuras de empresas y una reforma radical en los precios , además de la lucha contra los privilegios de la burocracia y contra la corrupción y en favor de un mejoramiento de las condiciones de vida de las masas por lo que se le consideró el representante “ *mas agudo de las reformas* ” y se ganó la simpatía del pueblo , y por

supuesto su voto como presidente del Soviet Supremo de la Federación Rusa , al simbolizar la lucha por el cambio real y profundo y por aparecer como un candidato mas resuelto que Gorbachov a las reformas .

Yeltsin presentó un Decreto que proscribía temporalmente al P.C.U.S. ; ante esta presión Gorbachov renunció a su cargo de Secretario General del P.C.U.S. (24 de agosto) y disolvió el Comité Central y el Partido General .

El golpe trajo como consecuencia un debilitamiento de la estructura estatal y un desplazamiento del orden constitucional , por ello Boris Yeltsin propuso la creación de una Unión de Estados Independientes solamente ligados por Acuerdos con la autoridad de un Poder Central sobre esta Unión , y que se caracterizaría por la autonomía de cada región y que tuvieran el derecho absoluto de separarse .

Acto seguido al golpe de Estado el país trató de organizarse y evitar a como diera lugar la desintegración , por lo que se decreta un estado transitorio hacia la formación de una nueva Unión de Estados Independientes o soberanos , cuya estructura jurídica estaría dada por el nuevo Tratado de la Unión , Gorbachov consiguió la firma de un nuevo Tratado con las repúblicas , a principios de septiembre , para coordinar este periodo de transición .

Este proyecto se denominó **10 + 1** (las 10 repúblicas firmantes mas el presidente de la Unión: Gorbachov).

Las medidas que se aprobaron fueron consideradas transitorias y vigentes únicamente durante el periodo de cambio y hasta la aprobación de una nueva constitución y de la elección de los nuevos órganos de poder y de la determinación de las repúblicas de su participación en una nueva unión sobre bases federales ,

confederativas o de asociación y cuyos principales puntos eran los siguientes :

1) El poder central tendrá facultades mayores sobre las repúblicas , únicamente en materia de defensa , pero con reformas radicales en las estructuras actuales.

2) La Nueva Unión de Estados ratificará los compromisos internacionales asumidos por la U.R.S.S. y considerará otorgar personalidad jurídica en la O.N.U. a cada uno de sus miembros .

3) Según la iniciativa aprobada el 2 de septiembre por el V Congreso Extraordinario de Diputados del pueblo de la U.R.S.S. se sustituirían los actuales órganos de poder de la unión por el :

- Consejo de Estado , integrado por el Presidente de la Unión y las demás repúblicas, que coordinará los asuntos internos y externos comunes .

- El Consejo de Representantes de los Diputados del Pueblo compuesto por 10 legisladores , que se encargaría de reformar la constitución para que se adecúe a los cambios después de agosto de 1991 .

- Un Comité Económico Inter-republicano , órgano de transición que coordinaría “ el espacio común económico entre las repúblicas “ (104) .

(104) La Jornada . 3 de septiembre de 1991. P. 24

Como hemos visto los acontecimientos llevaron a la desintegración de la U.R.S.S. con una rapidez increíble , casi instantánea , evidenciando la rápida desintegración del aparato estatal soviético y la reconfiguración territorial de la Unión Soviética .

El primero de diciembre de 1991 se llevó a cabo un referéndum en elecciones presidenciales en Ucrania , en donde el pueblo ratificó la Declaración de Independencia decretada el 29 de agosto por el Soviet Supremo de la República de Ucrania , con el 90 % a favor , además de la elección como presidente de Ucrania de Leonid Kravchuk ; esto culminó con la Declaración el 5 de diciembre del Parlamento ucraniano de que quedaba nulo el Tratado de 1922 , por medio del cual Ucrania se incorporó a la U.R.S.S. ; agravando la situación el hecho de que Ucrania no aceptara la propuesta de Unión de Gorbachov y las demás repúblicas no veían viable una nueva unión con la ausencia de la segunda república mas importante en términos político - económicos , después de la República Rusa .

Todo esto aceleró los acontecimientos y Kravchuk propuso un modelo parecido al de la Comunidad Europea , para la organización de la Nueva Unión .

El 8 de diciembre se realizó la Reunión de Minsk , Bielorrusia entre las tres mas importantes repúblicas eslavas : Rusia , Bielorrusia y Ucrania , acordando que los integrantes de esa Comunidad de Estados serian libres y soberanos y creando la Alianza de Repúblicas Eslavas de la U.R.S.S. y que la U.R.S.S. dejaba de existir :

“ Nosotros las Repúblicas de Bielorrusia , de la Federación Rusa (RSFSR) y Ucrania como Estados fundadores de la Unión del año de 1922 y siendo altas

partes contratantes , constatamos que la U.R.S.S. como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica suspende su existencia " .

Esta declaración fue firmada por los presidentes de la Federación Rusa, Boris Yeltsin, de Ucrania Leonid Kravchuk y el presidente del Soviet Supremo de Bielorrusia , Stanislav Shushkevich. Estos mandatarios extendieron una invitación al resto de las repúblicas soviéticas para que se integraran al Acuerdo de Minsk .

3.2.3. COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES

El 21 de diciembre de 1991 en Alma Ata , capital de la República de Kazajstan , los representantes de otras 8 repúblicas (con excepción de Georgia , por encontrarse en guerra civil y de las repúblicas bálticas) aceptaron formar la Comunidad de Estados Independientes , dejando la Unión Soviética de ser sujeto del derecho internacional y sustituido por esta Comunidad , que reagrupó a 11 de las 15 repúblicas ex - soviéticas .

La división del país quedó de la siguiente forma :

Repúblicas Independientes : Lituania , Letonia y Estonia.

Repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes : Bielorrusia , Moldavia , Rusia , Ucrania , Georgia (entró en 1993) , Armenia, Azerbaijan , Turkmenia , Uzbekistan , Tadjikistan , Kirguizia y Kazajstan.

Esta Comunidad facilitaría a las repúblicas la transición de manera pacífica de una economía centralmente planificada a una de libre mercado y de que esta entidad

supranacional preservaría los espacios militares y desde luego económicos comunes en beneficio de los pueblos que acordaron esta alianza política- económica.

A pesar de los esfuerzos de Gorbachov por mantener la unidad interna en la U.R.S.S. , ésta desapareció , y finalmente pocos días después de firmado el Acuerdo de Alma Ata , anunciaba su retiro y renuncia a la presidencia de un país que prácticamente ya no existía , el 26 de diciembre de 1991 .

Después de la Reunión de Alma Ata , Yeltsin anunció el control del Kremlin y de la abolición del Ministerio de Relaciones Exteriores y el control de la policía secreta y los medios de comunicaciones y de transporte ; asimismo Yeltsin propuso sostener negociaciones a finales de enero para la creación de mecanismos coordinados y consultivos para la elaboración de la política exterior .

En cuanto a los órganos coordinadores de la C.E.I. se formaron :

- El Consejo de Jefes de Estado : órgano supremo coordinador de la actividad de los miembros de la Comunidad .

- El Consejo de Jefes de Gobierno : para asuntos sociales y económicos.

La República sobre la cual recaía la mayor parte de la fuerza y el compromiso era Rusia , además de ser la mas grande , por lo cual se acordó que ella heredaría el puesto de la U.R.S.S. en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y en los diversos organismos internacionales .

La C.E.I. se formó bajo varios postulados comunes que son :



**MAPA ACTUAL DESPUES DE LA DIVISION
DE LA U.R.S.S.**

- a) Mantenimiento de actividades comunes en política exterior y el control de armamento nuclear .
- b) Formación y desarrollo de un espacio económico común .
- c) La moneda base es el rublo .
- d) Coordinación en lo referente a la política aduanera y de migración, transporte , protección ambiental y lucha contra la delincuencia .

Por medio de Reuniones - Cumbre de la C.E.I. , se trató de mantener el espacio económico común y de la coordinación al interior , lo que se perfiló como muy complejo , pues los conflictos nacionalistas proliferaron complicando aun mas la coordinación de intereses comunes y de la necesidad de estabilidad económica y política .

En el marco de estos puntos , los miembros de la C.E.I. se preparaban para administrar con métodos mas eficientes los enormes recursos humanos y materiales heredados por la U.R.S.S. .

En la República Rusa el nuevo gobierno de corte liberal , implantó de inmediato el 2 de enero de 1992 una nueva estrategia económica : la liberalización de los precios y el control de la masa monetaria ; política basada en las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional y medidas que después llevaron a cabo las demás repúblicas (105).

Por otra parte la desintegración de la U.R.S.S. motivó la incógnita de que pasaría con el armamento atómico y qué república tendría el control nuclear , el cual quedó

(105) Gutiérrez del Cid , Ana Teresa . Relaciones Internacionales N0 . 61 Ene - mar 1994

en manos de Rusia , pero dentro del marco de la C.E.I. cada república conservaría

ARMAMENTO CONVENCIONAL DE LA EX - U.R.S.S.						
REPUBLICA	TANQUES	APC	PIEZAS DE ARTILLERIA	HELICOP - TEROS	AVIONES	TROPAS
ARMENIA	258	651	357	7	0	20000
AZERBAIJAN	391	1285	463	24	124	66000
BIELORRUSIA	5100	5000	2500	84	650	170000
LETONIA	138	100	81	23	183	
LITUANIA	184	1591	253	0	46	170000
ESTONIA	184	201	29	10	153	
GEORGIA	850	1054	363	48	245	30000
RUSIA	21500	33500	15500	1215	2750	2000000
UCRANIA	6404	6394	3052	285	2431	
MOLDAVIA	155	102	248	0	0	1000000
ASIA CENTRAL *	4000	10000	3200	170	220	150000
EXTERIOR	5081	9167	4228	432	2029	240000
TOTAL	44245	69135	30274	2298	8831	3846000

* INCLUYE KASAJSTAN, TURKMENIA, TADJIKISTAN, KIRGUITZIA Y UZBEKISTAN

FUENTES: IISS ; US / CANADA INSTITUTE (MOSCU); IZVESTIA ; BDM CORPORATION KHABAR PRESS.

su armamento atómico , pero 3 repúblicas son las que poseen la mayor cantidad de armamento : Bielorrusia , Kazajstan y por supuesto Rusia .

En cuanto al ejército soviético , este fue reemplazado por ejércitos nacientes en las ex-repúblicas soviéticas , incluyendo a la república rusa que anunció en la Cumbre

de Kiev , de la C.E.I. (en marzo de 1992), la creación de su ejército ; pero se trata de mantener unido el ejercito de todas las repúblicas bajo un mando unificado .

La U.R.S.S. contaba con flotas emplazadas en 5 puntos estratégicos :

- La Flota del Norte . Se encuentra en Severomorsk (261 barcos y 386 aviones) .
- La Flota del Báltico . Se encuentra en Kaliningrado (146 barcos y 335 aviones) .
- La Flota del Mar Negro . Ubicada en Sevastopol (159 barcos y 227 aviones) .
- La Flota del Pacífico . Con sede en Vladivostok (279 barcos y 233 aviones) .
- La Flotilla del Mar Caspio . Emplazada en Baku (32 barcos) (106).

El problema heredado por la U.R.S.S. consistía en quién tomaría el control de ellas ; como en el caso de la Flota del Mar Negro , disputada por encontrarse en una región estratégica que se adjudican Ucrania y Rusia, así como también los territorios heredados de la U.R.S.S. como la península de Crimea .

En el ámbito de las relaciones internacionales , después de la integración de la C.E.I., ésta trató de coordinar la política exterior de sus miembros por medio de un Consejo de Ministros del Exterior , para tratar de unificar mas sus políticas en el ámbito internacional , sobre todo desde que cada una de las repúblicas ingresó

(106) “ De la Perestroka al Golpe de Estado “ , Kiva Maidanik P. 165

a la O.N.U. como miembro de pleno derecho y de poseer un voto cada una en la Asamblea General.

En lo que respecta la relación ruso - norteamericana , esta basada en la necesidad de la primera de conseguir la tan necesaria ayuda occidental tanto en créditos (Rusia consiguió en julio de 1992 , un paquete de 24 mil millones de dólares de ayuda occidental) , como en tecnología de punta , de allí la continuación de la política de Gorbachov de desarme y el Acuerdo Nuclear suscrito entre Bush y Yeltsin , en la primera mitad de 1992 , donde se acordó la reducción del armamento nuclear hasta un tercio de lo existente .

3.2.4. BALANCE

A manera de conclusión podemos decir que la atracción de la soberanía independencia fue la que resultó el impulso mas fuerte , la causa mas directa del derrumbe del sistema de Estado , llegó el momento de las autonomías y minorías étnicas dentro de las repúblicas ex - federadas , librándose una lucha por su soberanía (autonomía , separación nuevas fronteras (1); fronteras que se quieren delimitar , además de antiguas rivalidades entre las naciones recientes e incluso de formas de interdependencia y especialización económica , lo que agudizó las tendencias regionalistas , resumidas en :

- Disputas étnico - nacionales .
- Conflictos al interior de la nación .
- Disputas territoriales .

El mayor potencial del conflicto surgió en las repúblicas del Cáucaso debido a las contradicciones étnicas no resueltas , a los ánimos separatistas y antirusos y la aspiración de los pueblos oprimidos por conquistar sus derechos políticos .

Este conjunto de acciones derivó en movimientos independentistas , así como luchas de los nacionalismos ocasionados por la multiplicidad de nacionalidades en cada territorio independiente . Por consiguiente , siendo una región amplia y con la cual había un enfrentamiento de los países capitalistas , el orden internacional se vio afectado por este problema ; la revalorización de todos los países del mundo ante muy diversos problemas crea una tendencia a dar una explicación de lo que ahora podría llamarse el Nuevo Orden Mundial .

Como ya se ha repetido fue a partir de **la perestroika** y de los cambios que propició en los países de Europa del este , que puede hablarse del fin del bipolarismo , pero acaso también se podrá hablar del “ **fin de la guerra fría** ? “ .

El desenlace de la Guerra del Golfo y la utilización de las Naciones Unidas como escudo para salvaguardar los intereses estadounidenses en el Medio Oriente y la clara tendencia hacia el establecimiento de un orden mundial unipolar (y económicamente multipolar) bajo la dirección de Estados Unidos ; apunta a que Estados Unidos se afirme como juez y gendarme del mundo .

3.3 DINAMICA DEL MILITARISMO EN EL CONTEXTO POST BIPOLAR CLASICO

3.3.1. INTRODUCCION

Como ya se mencionó anteriormente , al termino de la II Guerra Mundial y como consecuencia a comienzos de la “*Guerra Fria* “ , se dio el surgimiento de un conflicto militar sin precedentes , entre el Este y el Occidente y en la lucha surgió muy pronto una vasta red de alianzas y contra-alianzas fundamentadas en la defensa colectiva de los bloques que se habían formado.

Dichas alianzas y pactos político - militares de las grandes potencias tuvieron una larga serie de características específicas que llevan a afirmar que se trataba de un fenómeno prácticamente inédito en la historia de las alianzas militares (al no tener precedentes en los pactos y alianzas que hubo en anteriores épocas históricas).

Es así como se conformaron las dos alianzas político - militares : una del este y la otra del oeste u occidente ; ambas representaban una personificación de los dos modelos antagónicos de desarrollo social , económico y político , por un lado el capitalismo creó la **Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)** , por supuesto con Estados Unidos como rector ; mientras que el socialismo creó el **Pacto de Varsovia** con la Unión Soviética a la cabeza.

Así que estas dos alianzas político - militares concentraron en sus manos un poder militar inmenso ,al encontrarse involucradas en una gigantesca carrera armamentista;

pero lo mas importante es que cada una de las dos superpotencias que encabezaban a su respectiva alianza , contaba con un arsenal de armas nucleares suficientemente poderoso como para aniquilarse mutuamente y por supuesto destruir al planeta entero.

Sin embargo , ambas alianzas han justificado su razón de existir como de carácter puramente defensivo , contra la guerra (que por supuesto no deseaban) . Es así como en opinión de Occidente , la **O.T.A.N.** fue concebida como una reacción a la expansión comunista; mientras que la visión soviética argumentaba que la **O.T.A.N.** era un “ *bloque imperialista agresivo* “ , de naciones hostiles . Recíprocamente Occidente se inclinó a pensar que el **Pacto de Varsovia** constituía una “ *amenaza comunista colectiva* “ y que era el brazo militar del agresivo proyecto del comunismo internacional (107).

Las dos grandes potencias se acusaban mutuamente del empeoramiento de la situación internacional y del peligro de un posible estallido de una conflagración , interpretando cada uno sus preparativos de defensa como un aporte a la consolidación de la seguridad internacional , al servir como elementos de contención mutua.

Es decir , estas alianzas aportaron a las concepciones sobre la seguridad internacional su muy particular visión del mundo ; en otros términos , al tener la necesidad de hacer frente a un “ *enemigo externo común* “ utilizaban el Principio de la Defensa Colectiva basado en las alianzas , con el fin de que países considerados bajo su “ zona de influencia “ no cayeran en la órbita de la alianza contraria, (107) Stoessinger , John G. “ El poderio de las naciones “ p. 189.

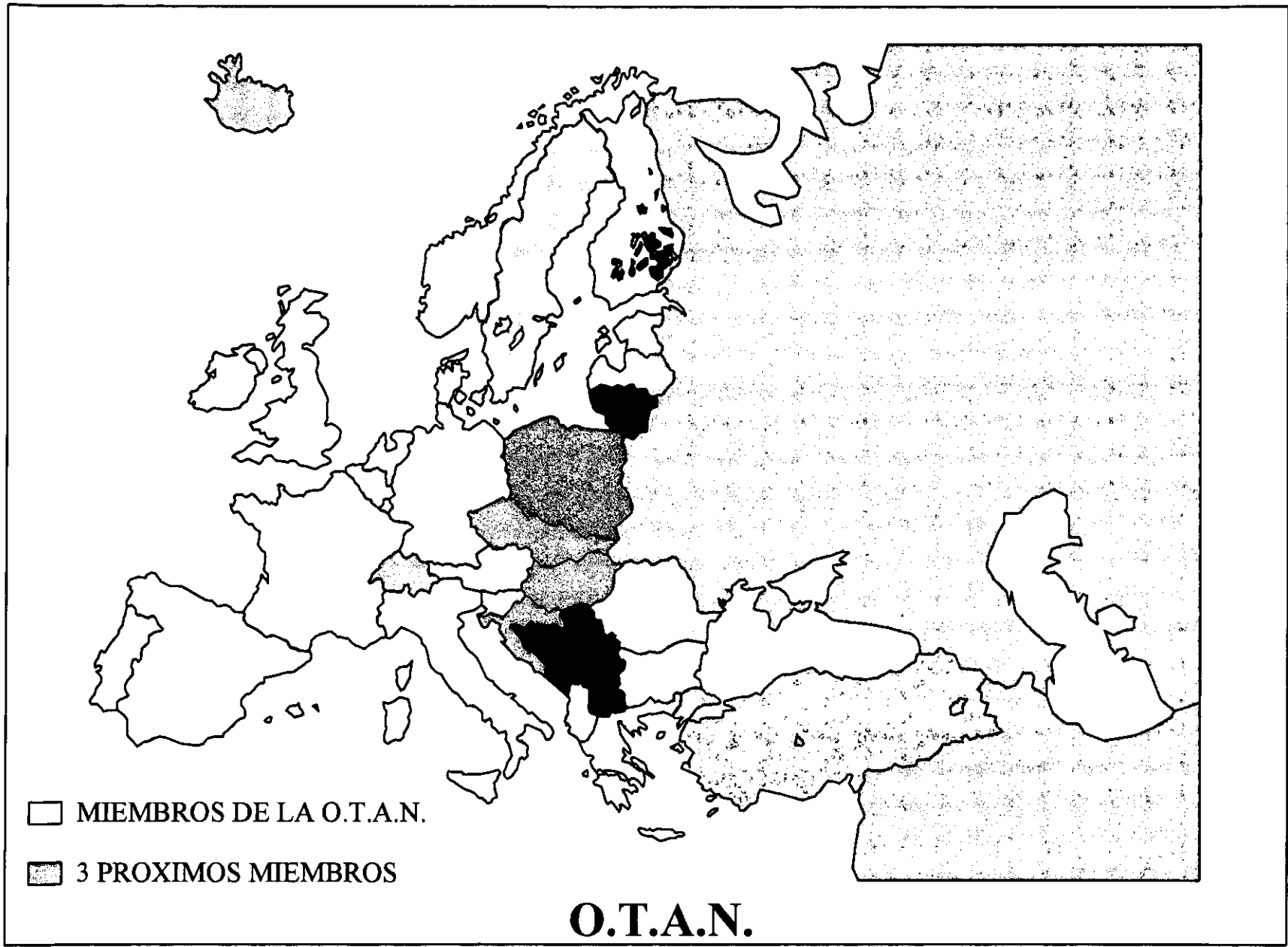
creando un desequilibrio estratégico en el escenario europeo .

3.3.2. ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE

La O.T.A.N. se constituyó el 4 de abril de 1949 , como una Alianza político - militar , teniendo como dirigente a la potencia mas fuerte del capitalismo tanto política - económica como militar : los Estados Unidos de América y siguiendo con las naciones de la Comunidad Atlántica : Inglaterra , Francia , Canadá , Italia , Portugal , Noruega , Dinamarca , Islandia , Bélgica , Holanda y Luxemburgo ; Grecia y Turquía se unieron a la Alianza en septiembre de 1952 y Alemania Federal se incorporó en 1955 , haciendo un total de 15 miembros.

Esta organización militar nació bajo los auspicios de Inglaterra , Francia , Bélgica , Holanda y Luxemburgo , los cuales trataron de fortalecer el Pacto de Defensa firmado , en el Tratado de Bruselas el 17 de marzo de 1948 con la participación de Estados Unidos , orientado a la búsqueda de un dispositivo de seguridad europea que contuviera una posible agresión soviética.

Esta Alianza adoptó medidas formales para dar a entender que se trataba de un acuerdo regional que no estaba en colisión con los principios y objetivos del sistema de seguridad colectiva de las Naciones Unidas ; ya que el principal propósito de la O.T.A.N. era preservar la seguridad colectiva y en este caso la defensa de Europa Occidental ; formando esta Alianza con el propósito de crear un circulo que amenazara al mundo socialista por medio de una fuerza permanente norteamericana en Europa , la cual reforzaba los ejércitos de los países miembros de la Organización , y para hacer frente a una posible invasión socialista a Europa .



Por ello la disposición clave de la O.T.A.N. consiste en la cláusula según la cual si uno de los Estados miembros fuera víctima de una agresión o ataque armado por alguna nación , tal agresión sería interpretada como un ataque a la Alianza y todos los demás Estados pertenecientes a ella reaccionarían de inmediato , respondiendo dicha agresión .

La O.T.A.N. se creó como la primera expresión de una política innovadora en la defensa colectiva ; convirtiéndose en la Alianza militar multinacional mas poderosa de Occidente , así como el baluarte militar mas efectivo de Occidente .

Los Estados Unidos han sido , desde luego, el miembro dirigente de la Alianza en todos los aspectos , (económico , político , militar) lo que ha traído problemas y tensiones que en varias ocasiones amenazaron seriamente la cohesión del Pacto .

Un ejemplo es la diferencia de objetivos diferentes , por políticas nacionalistas que algunos miembros de la Alianza desarrollaron como el caso de Francia , que en 1966 con el Presidente De Gaulle , pensaba que los Estados Unidos tal vez no siempre estarían dispuestos a arriesgarse a una devastación nuclear en la defensa de Europa; por ello una fuerza nuclear nacional independiente era mas importante que nunca ; como resultado en febrero de 1966 el Presidente francés anunció sus intenciones de retirar paulatinamente las unidades francesas del Comando Integrado de la O.T.A.N. y Francia se retiraría completamente de ella ; como consecuencia lógica en marzo de 1967 los cuarteles generales de la O.T.A.N. se trasladaban de París a Bruselas . (108)

(108) Stoessinger . Opus cit. P. 200

Los problemas de la O.T.A.N. también han sido militares , en cuanto a la naturaleza estratégica que aplicaría la Alianza con respecto a su contraparte y en especial por los dilemas impuestos por el descubrimiento de la energía nuclear.

Los Estados Unidos se negaban al desarrollo de fuerzas nucleares en los países miembros de la O.T.A.N. , de aquí la insatisfacción francesa por el problema del reparto nuclear ; entonces los europeos empezaron a exigir participación en el proceso de toma de decisiones de la O.T.A.N. , en las cuales no habían intervenido ; durante los 60 ´s y los 70 `s las distintas iniciativas europeas modificaron esa relación .

Estas y otras dificultades atravesó la O.T.A.N. ; sin embargo , a pesar de todas ellas puede decirse que esta Alianza tuvo éxito en su tarea principal que fue la “ *disuasión* “ contra la Unión Soviética y que aun en la actualidad sigue siendo la seguridad europea.

3.3.3. PACTO DE VARSOVIA

El Tratado de Amistad , Colaboración y Ayuda Mutua , conocido como Pacto de Varsovia se firmó en Varsovia el 15 de mayo de 1955 por Albania , Bulgaria , Polonia , Alemania Democrática , Rumania , Hungría ; Checoslovaquia y por supuesto la U.R.S.S. ; en 1959 se incorporó Mongolia .

Esta Alianza vinculó en un Pacto militar a la Unión Soviética con sus 7 aliados de Europa del Este ; formándose en contragolpe a la Alianza Atlántica , en su opinión como respuesta obligada al creciente peligro de la amenaza por parte de los países imperialistas .

Las partes contratantes reafirmaron su aspiración de crear un sistema de seguridad colectiva en Europa , basado en la participación de todos los Estados europeos con independencia de su régimen político , lo que permitiría unir sus esfuerzos para garantizar la paz en Europa .

El Pacto de Varsovia comprometía a los países de Europa del Este a una mutua defensa , ya que al igual que la O.T.A.N. afirmaba que en caso de un ataque armado de alguna nación no perteneciente a la Alianza , todos los demás Estados contribuirían a su defensa , para repeler la agresión . En este sentido se presenta como una organización estrictamente defensiva .

El Pacto de Varsovia se formó a iniciativa de la Unión Soviética quien casi dominó las decisiones por completo al igual que Estados Unidos en la O.T.A.N.; La U.R.S.S. ocupó y ejerció un lugar predominante , no solo debido al hecho de la hegemonía material , económica y militar, con respecto a los otros aliados , sino también a la estructura misma y al funcionamiento de las instancias directivas del Pacto . (109)

La Unión Soviética fundamentaba la creación del Pacto de Varsovia en el hecho de la entrada a la O.T.A.N. de Alemania Federal , lo cual constituía un grave peligro al ser rearmada Alemania ; por lo tanto era absolutamente necesario una Alianza defensiva soviética .

Las fuerzas del Pacto de Varsovia estuvieron encaminadas a mantener el *status quo* soviético . Dicho de otro modo el Pacto de Varsovia fue impulsado por Moscú para

(109) Anuario Mexicano de R. R. I. I. Jan Patula Vol. VI . 1985. U.N.A.M. Pp. 263 - 265

preservar el orden y el desarrollo socialista libre de indicios contrarrevolucionarios que pusieran en peligro el camino político hacia el comunismo , es decir defender el socialismo y cohesionar el bloque .

Al igual que la Alianza Atlántica el Pacto de Varsovia creó un arsenal convencional y nuclear altamente desarrollado en la carrera armamentista , para poder contener una agresión militar por parte de las fuerzas occidentales .

El Pacto de Varsovia al igual que la O.T.A.N. también pasó por algunas crisis , un ejemplo de ello lo constituye Albania , quien dejó de participar en 1961 en las actividades militares y finalmente en 1968 abandonó el Pacto a raíz de la invasión a Checoslovaquia .

Desde el punto de vista soviético el Pacto fue concebido como un instrumento de una integración mas estrecha entre los países de las “ *Democracias Populares* “ y la Unión Soviética , con miras a incluir a Yugoslavia ; la cual con Tito a la cabeza rehusó adherirse al Pacto desde el principio por contener fórmulas vagas en las cláusulas del Pacto . (110)

Otro problema fue el caso de Rumania quien manifestó independencia hacia los criterios soviéticos en política exterior respecto a ciertas cuestiones o en dado caso a problemas internacionales , por ello en 1963 y en nombre de la “ soberanía nacional “ , Rumania tomó la decisión de no permitir la realización de maniobras militares en su territorio , aunque si aceptó realizar los ejercicios de los Estados Mayores , necesariamente restringidos , pues Ceaucescu argumentaba que su política

militar se basaba en la capacidad de autodefensa de su país , pero que Rumania si lucharía al lado de los países socialistas en caso de una guerra desencadenada por los países imperialistas , existiera o no el Pacto de Varsovia .

3.3.4. MODIFICACION DE LAS ALIANZAS

Ante la distensión en la correlación de fuerzas entre las superpotencias, las Relaciones Internacionales vieron serias transformaciones en los máximos órganos militares que en décadas pasadas escenificaron el equilibrio de la disuasión nuclear. Es decir tanto la O.T.A.N. como el Pacto de Varsovia entraron en una nueva fase política - militar caracterizada por el diálogo y la negociación ; sin embargo , los repentinos cambios en la Estructura Política Internacional llevaron a la desintegración del Pacto de Varsovia, por un lado y por el otro a que la O.T.A.N. permaneciera indefinidamente integrada debido a compromisos y necesidades de medidas de seguridad colectiva regional.

Ya en 1986 Gorbachov reafirmó la intención de la Unión Soviética de dismantelar simultáneamente la O.T.A.N. y el Pacto de Varsovia.*

En octubre de 1989 el Jefe de las Fuerzas Armadas Unificadas del Pacto de Varsovia, General del Ejército Vladimir Lobov , abogaba por los cambios en la naturaleza y la actividad de esa agrupación militar , pues desde su punto de vista el Pacto de Varsovia debería crear una nueva estructura política sin que se afectara la seguridad de sus miembros , así como de ahondar la cooperación política exterior de

* Durante el Congreso del P.S. Unificado de Alemania celebrado en abril de 1986,a donde asistió como invitado especial.

los Estados miembros y de contribuir también a una integración armónica de los Estados en el sistema mundial de interdependencia e interrelaciones económicas.

Asimismo , también en octubre del mismo año , se expresó en un Comunicado del Comité de Ministros de Relaciones Exteriores de dicho Pacto , que el progreso en la esfera del desarme, el reforzamiento de la confianza y el fomento de la colaboración y de la construcción de una Europa indivisible permitiría crear un sistema global europeo de seguridad colectiva y de disolver simultáneamente el Pacto de Varsovia y la O.T.A.N.

En este momento existía un consenso de que ambas Alianzas debían desempeñar un papel mas político y menos militar, lo que lógicamente implicaba cambios en la doctrina y estrategias militares.

Se puede decir que es hasta este momento que los países miembros del Pacto de Varsovia tenían posiciones comunes, pues es a partir de entonces que al producirse los cambios en Europa Oriental , algunos países miembros piden la salida de las tropas soviéticas de sus territorios; debilitando el Pacto en diversos flancos , incluyendo la reducción sustancial del poder de operatividad para los mandos unificados de fuerzas del Tratado de Varsovia (111).

Mientras el Pacto de Varsovia atravesaba por estos problemas los países miembros de la O.T.A.N. unificaban mas su posición sobre una readecuación de la

(111) La dimensión militar del cambio político de Europa del Este: “El papel de la OTAN y el Pacto de Varsovia”. Estervino Montesinos S. R. R. I. I. No. 49 p. 55

Organización a las circunstancias actuales, es decir a las aspiraciones e intereses estratégicos de Occidente, para preservarlo como fórum de indiscutible valor en la coordinación de acciones de política exterior y de la superación de fricciones y búsqueda de un mayor entendimiento en todas las esferas , incluyendo la militar (112).

En la sesión del Pacto de Varsovia del 7 de junio de 1990 fue adoptada la Resolución según la cual la política de confrontación fue declarada como “ *Ajena al espíritu de la época*”, días después (5 y 6 de julio) la O.T.A.N. anunció en la “Declaración de Londres”, la intención de encauzar el uso de la fuerza y expresó el deseo de desarrollar una sociedad en vez de enemistad con el resto de Europa .

El 25 de febrero de 1991 , los representantes de los seis países miembros del Pacto de Varsovia decidieron en Budapest la disolución de la estructura militar del Pacto ; estas medidas estaban encaminadas ante todo al desmantelamiento gradual del aparato militar . Los Ministros de Relaciones Exteriores y de Defensa de Bulgaria , Hungría , Polonia , Rumania , U.R.S.S. y Checoslovaquia firmaron un Documento que anulaba las obligaciones existentes entre los Estados miembros y sobre todo el compromiso de asistencia mutua en el caso de agresión. Este acuerdo especificó la disolución paulatina del Alto Mando de las Fuerzas Unificadas y del Estado Mayor del Pacto de Varsovia . El 31 de marzo de 1991 dejó de existir formalmente el Pacto de Varsovia.

El primero de julio de 1991 en la ciudad de Praga se firmó el Acta de Disolución del Tratado de Varsovia , poniendo fin a 36 años de existencia de este.

(112) Estervino Montesinos. Opus cit. P 58

Solo 6 países de los 8 fundadores del Pacto, fueron los firmantes del Protocolo que puso fin a dicha Alianza política - militar , ellos fueron Rumania, la Unión Soviética, Checoslovaquia, Polonia, Bulgaria y Hungría .

La decisión fue tomada a raíz de que los instrumentos que eran materia de confrontación en la época de la **guerra fría** resultaban ya obsoletos , considerando los cambios profundos que ocurrieron en Europa y que significaron el fin del enfrentamiento y la división del continente.

Asimismo , el Tratado preveía su disuasión si entraba en vigor un Tratado pan - europeo para la seguridad colectiva, y aunque esto no se ha logrado, las nuevas estructuras de seguridad colectiva europea deberán inspirarse en los Acuerdos de la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE), firmados en noviembre de 1990 en París. Esta decisión indudablemente ha tenido una gran importancia histórica al cerrar una época en la que Europa estaba dividida por la intolerancia ideológica , surgiendo ahora la visión de una Europa unida , democrática , segura y pacífica (113) .

En resumen los cambios de Europa del Este eliminaron por vía pacífica todos los cimientos sobre los cuales se fundaron y desarrollaron la O.T.A.N. y el Pacto de Varsovia.

En lo que respecta a la O.T.A.N. se dice que esta Alianza sirvió como factor determinante para los cambios en Europa del Este, por lo tanto es necesario su

(113) Excélsior . Julio 2 de 1991.

reestructuración y el reacomodo de su estrategia para estar a tono con la marcha de los cambios, por ello aunque con la disolución de Pacto de Varsovia se acababa la razón de existir de la O.T.A.N. ésta no estaba dispuesta a desaparecer , así que la O.T.A.N. justificando su existencia en la defensa de la seguridad europea ; la amenaza militar soviética para Europa desapareció, de ahí que la contención ya no tenga razón de ser.

Es por ello que la “*contención*” y la “*disuasión*” podrían sustituirse por “*prevención*” , pues esta Alianza no piensa en su disolución ni en un desarme significativo , ya que según los analistas de la O.T.A.N. se perciben cada día nuevas amenazas tanto dentro como fuera del continente * y si en un momento dado fue la “guerra fría” el motor impulsor para su creación, hoy son los conflictos tales como los regionales, la proliferación de armas, los nacionalismos, etc. , lo que impulsa su continua labor y por supuesto no permite la disolución de esta Alianza.

Es así como la O.T.A.N. trata de transformarse en una institución que abarque mas funciones políticas y menos militares , tratando de modificar sus estructuras y aunque no se sabe como disminuir el papel militar de la Alianza, se han realizado propuestas con formulaciones generales , que no aclaran cual será la estructura militar de Europa , así como su doctrina militar.

* Opinión expresada por especialistas de la OTAN

3.4. GRUPO DE LOS SIETE

Los antecedentes del Grupo de los Siete los encontramos en las Reuniones Informales que sostenían los Ministros de Finanzas y los Directores de los Bancos Centrales de Francia, Alemania y Estados Unidos , quienes desde 1967 se reunían en la biblioteca de la Casa Blanca para analizar los temas monetarios internacionales , así como la economía internacional ; posteriormente se sumaron a estos el representante de Japón e Inglaterra , llegando a ser conocidos como el Grupo de los Cinco.

A iniciativa del Presidente francés Valery Giscard D'Estaing , en 1975 el Grupo de los Cinco promovió un Foro que incluía a los Jefes de Estado y de Gobierno de sus miembros sumándose a ellos Italia , participando de esta forma los países mas industrializados del mundo en lo que sería su Primera Reunión Anual del 15 al 17 de noviembre en Rambouillet , Francia .

En 1976 se incorporó Canadá al reunirse en san Juan , Puerto Rico, conformándose de estas forma el Grupo de las Siete naciones mas industrializadas del mundo y conocido como G - 7 . En 1977 en su Segunda Reunión en Londres se incorporó la Comunidad Europea .

A partir de 1975 comenzaron sus reuniones anuales para tratar los temas económicos de mayor relevancia como son el crecimiento económico , el comercio mundial , la creación de empleos , inflación y el manejo de las tasas de interés ; en otros temas han incluido cuestiones relativas al medio ambiente ,al crimen , a las drogas , temas de seguridad que han abarcado desde los derechos humanos hasta la seguridad

regional ,el control de armas para la prevención del terrorismo , etc.

El 5 de mayo de 1986 en la Reunión - Cumbre que se realizó en Tokio , Japón, se decidió la Constitución del G- 7 , acordándose que se ocuparía de los aspectos monetarios - financieros , a partir de la vigilancia de los principales indicadores económicos internacionales, como los tipos de cambio y de interés y la marcha en las balanzas de pagos.

Firmaron un Plan para estabilizar los mercados de cambio mediante una vigilancia mutua de sus economías , con base en 10 indicadores ; además de la importancia de coordinar estrecha y continuamente la política económica de los Siete mediante medidas adicionales para asegurar el reforzamiento de procedimientos , para una coordinación eficaz de la política económica internacional . Con tal fin anunciaron que sus Ministros de Finanzas se reunirían frecuentemente entre las Cumbres y revisarían al menos una vez al año los pronósticos y objetivos económicos de sus países a la luz de estos 10 indicadores para examinar su compatibilidad mutua .

Para todo ello se ayudaron de una red de apoyo de Foros Gubernamentales , entre los Ministros de Comercio en 1982 , los Ministros del Exterior en 1984 , los Ministros de Finanzas en 1986 y los Ministros de Desarrollo en 1992 , y mas recientemente han tenido Reuniones para tratar con cuestiones urgentes como serían la asistencia a la Unión Soviética , cuestiones relativas al empleo , al lavado de dinero y a la seguridad nuclear .

La razón de ser del Grupo de los Siete se justifica en el hecho de que al ser los siete países mas ricos del mundo y de representar el 12 % de la población mundial , de poseer el 40 % de las reservas monetarias , el 71 % de la ayuda al desarrollo , el 52 % de las exportaciones mundiales , el 55 % de la capacidad económica del mundo ; es decir de los intercambios comerciales del orbe y de representar 2 / 3 del Producto Interno Bruto Mundial tratan de dar dirección a la comunidad internacional al establecer prioridades , definiendo nuevas medidas y dando consejos o asesorías a las Organizaciones Internacionales , así como de comprometerse para lograr un mundo pacífico democrático y mas próspero.

Es por ello que las Reuniones - Cumbre representan una importante ocasión para tratar de arreglar la compleja situación internacional , así como para solucionar repentinas crisis y enfrentarlas conjunta y efectivamente.

Por otro lado en 1988 en la Reunión del 15 al 17 de julio , la presencia de Gorbachov provocó que algunos observadores predijeran que la Reunión podría ser considerada como el primer escalón para la creación del Grupo de los Ocho.

En julio de 1989 Gorbachov envió una carta a la Cumbre del Grupo de los Siete (en París , Francia) en la que afirmaba que había llegado el tiempo de que la Unión Soviética se integrara a las discusiones del Grupo de los Siete. Un año después en Houston , Gorbachov insistió que la Unión Soviética debería ser incorporada a las Cumbres del Grupo de los Siete.

A partir de 1991 el Grupo de los Siete ha tenido con la Unión Soviética y después con Rusia Reuniones Post - Cumbre , en donde Rusia asistía únicamente como

observador. En 1993 el Presidente ruso Boris Yeltsin al reunirse con el Grupo de los Siete (julio 31) sugirió que ya era tiempo de que Rusia fuera incluida formalmente en el Grupo.

En la Reunión de 1994 en Nápoles , Italia (8-10 julio) participó el presidente Boris Yeltsin por primera vez como Miembro Pleno en la parte política de los debates , pero no en las económicas.

Desde que comenzaron a reunirse estos siete países , uno de sus principales objetivos ha sido lograr la estabilidad de los mercados cambiarios , pues el que el dólar continúe cotizándose alto implica la atracción de capitales hacia Estados Unidos , por lo que para contrarrestar ese efecto las Naciones europeas y asiáticas han mantenido elevadas sus tasas de interés ; es por eso , que una de las demandas de Estados Unidos en las Cumbres ha sido que las otras Naciones bajen unilateralmente sus tasas de interés ; pues en opinión de Estados Unidos esta es la única forma de estimular el crecimiento y salir de la recesión, para generar los recursos necesarios para hacer frente a los grandes desafíos que existen.

La preocupación de los Siete es que la divisa estadounidense no siga elevándose, pues un dólar mas estable permitiría bajos intereses y bajas inflaciones que podrían promover una reactivación económica mas acelerada , para poder abandonar la recesión mundial ; por ello desde el principio se comprometieron a mantener un dólar estable , evitando las excesivas fluctuaciones , además de estar en favor de la actividad del libre comercio , incluyendo la desregularización en el mundo entero , de combatir el proteccionismo y corregir el desequilibrio comercial.

En otro aspecto el Grupo ha decidido disminuir en algunas ocasiones la presión del pago de la deuda externa de las Naciones mas pobres del mundo , han dado tasas concesionales , complementándolas con la ampliación de los periodos de pago de las tasas comerciales .

En abril de 1992 el Grupo demandaba alargar el limite de la ayuda extranjera y anunciaron la aprobación de un paquete preliminar de 24 billones de dólares para Rusia y otras antiguas Repúblicas soviéticas , aunque solo cerca de la mitad de lo aprobado para Rusia fue desembolsado , pues los países no prometieron una inyección inmediata de dinero a Rusia , prefiriendo esperar a la implementación de las reformas mas profundas iniciadas por el Presidente Gorbachov, brindándole asistencia de expertos técnicos solamente y recomendándola al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial únicamente como “ *asociado especial*” , lo que no le daba derecho al acceso a créditos , solo a cierta ayuda financiera ; mientras que Canadá , Estados Unidos , Gran Bretaña y Japón se negaban a otorgar mas recursos financieros hasta que no se profundizaran las reformas económicas de Gorbachov encaminadas hacia la conversión al libre mercado ; por el contrario Francia , Italia y Alemania deseaban otorgar recursos financieros de inmediato a Gorbachov para la consecución de su programa de reformas económicas .

En 1994 exhortaron a Rusia a “ *movilizar los recursos financieros domésticos para fines productivos*” y le recomendaron mejorar el marco institucional y legal ruso para la inversión privada y para el comercio exterior , en respuesta se comprometerían a apoyar el pronto ingreso de Rusia en el G.A.T.T. para que se acelerara su incorporación a la economía mundial.

Otra cuestión importante de que se ha ocupado el G - 7 es el fortalecimiento de la Organización de las Naciones Unidas , para aumentar su papel y hacerlo mas efectivo en la resolución de disputas internacionales , para que se puedan resolver pacíficamente , apegándose a las reglas de la ley , al asumir un papel “ *mas vigilante de los acontecimientos mundiales* “ , para que se convierta en un instrumento para mantener la paz y no solo para hacer la paz. Esto derivado de los logros alcanzados por las Naciones Unidas durante la Crisis y la Guerra del Golfo Pérsico en 1991. Esto significa un énfasis en la llamada *Diplomacia Preventiva* (aun por medios militares) de acciones agresivas de Estados miembros del Organismo contra otros Estados , aunque se hace énfasis de esta *Diplomacia Preventiva* para impulsar la paz y la seguridad y sobre todo prevenir futuros conflictos , así como la disuasión de agresiones y también en lo que se refiere a la promoción y defensa de los derechos humanos ; además de destacar la necesidad de defender y solucionar “conflictos regionales “ alrededor del mundo como premisa fundamental para apuntalar y garantizar la seguridad y estabilidad globales.

En cuanto al desarme , a iniciativa de Japón y Gran Bretaña la O. N. U. crearía un registro de venta de armas de todas las transacciones militares a nivel mundial, para que un país como Irak no vuelva a acumular grandes cantidades de armamentos y para poder desactivar la carrera armamentista que empobrece mas al planeta y crea continuamente focos de tensión , por lo que extendieron indefinidamente el Tratado de No Proliferación Nuclear y han expresado su esperanza en ratificar pronto el Tratado Start II .

En lo que se refiere al terrorismo el Grupo de los Siete ha tomado algunas medidas para tratar de fortalecer el orden internacional y para eliminar el terrorismo y la toma de rehenes como son :

- No exportar armas a países que financian o apoyan el terrorismo .
- Mejorar los procedimientos de extradición para llevar a los tribunales a personas que perpetraron atentados terroristas.
- Estrechar la cooperación bilateral y multilateral de la policía, organismos de seguridad y otras instituciones encargadas de luchar contra el terrorismo .

Por otro lado una de las prioridades mas importantes para la cooperación internacional es la ecología y la preservación del medio ambiente y que van desde propuestas para enviar “ dólares ecológicos “ para la conservación de la selva amazónica hasta proyectos para disminuir el efecto invernadero , el agujero de ozono , el cierre de la planta nuclear de Chernobyl en Ucrania , etc.

El Grupo de los Siete ha declarado que las políticas en favor del medio ambiente pueden contribuir también al desarrollo , al empleo y los standares de vida , a través de inversiones en tecnologías apropiadas , mejoría en la eficiencia energética y en la limpieza de áreas con contaminación , etc.

En cuanto al tema de drogas y narcotráfico tratan de reducir la demanda de drogas ilícitas y de tomar nuevas medidas en la lucha contra el narcotráfico, incluyendo también a la Unión Soviética y a Europa del Este en una intensa guerra contra el consumo y el tráfico de drogas , que representa una amenaza para toda la humanidad , su influencia en la salud , las estructuras de gobierno , la seguridad internacional y el sistema financiero que lava enormes dividendos.

En teoría la prioridad absoluta del G - 7 es el impulsar el crecimiento económico para salir de la recesión y marchar por medio de sus políticas económicas hacia un

crecimiento sostenido y no inflacionario , así como liberalizar el comercio mundial para generar empleo ; ya que solo en esos 7 países existen 24 millones de desempleados y en los 24 países mas industrializados del mundo hay casi 40 millones de desempleados.

Por esto se han comprometido a poner en marcha medidas estructurales tales como el aumento de la inversión , mejorar la educación básica para asegurar la obtención de trabajo , capacitar a la fuerza laboral y desarrollar una cultura de aprendizaje permanente ; además de crear puestos de trabajo en áreas donde existen nuevas necesidades tales como la calidad de vida y la protección del medio ambiente.

Por otro lado se ha pedido a Japón que haga esfuerzos para abrir su mercado interno a los productos extranjeros , en primer lugar a los norteamericanos y a los de la Unión Europea , esto en la Reunión de 1993 (Tokio 9 de julio) para lograr el propósito de apertura de mercados de todos los miembros del Acuerdo General de Aranceles y Comercio G.A.T.T., debido a las negociaciones estancadas desde su inicio en 1986 (en el cual participan 111 países y que tienen como finalidad liberar el intercambio comercial mundial en 18 sectores industriales clave - acero , textiles y electrónica - , así como la eliminación de los derechos de aduana para los productos farmacéuticos , equipo médico , ciertos aceros , mobiliario , material agrícola , bebidas alcohólicas y materiales de construcción , etc.; Otras reducciones arancelarias que incluyen a la madera , el equipo científico , el papel , los metales no ferrosos y los productos químicos.

En 1995 el G - 7 urgió al Fondo Monetario Internacional a establecer “ puntos de

referencia " para la pronta publicación de los datos económicos y financieros de todos los países miembros , hasta la creación de un Fondo de Financiamiento de Emergencia para otorgar en situaciones de crisis un acceso mas veloz a los mayores recursos de estas instituciones , para poder prevenir colapsos financieros como el sucedido en México; así que cada país debe establecer políticas fiscales y monetarias sólidas para prevenir estas crisis , pero en caso de que el mecanismo de "*advertencia temprana* " fallara se requiere de que las instituciones y las principales economías respondan de manera rápida y coordinada.

Es importante la cooperación en la ejecución de políticas macroeconómicas entre el G - 7 y el propósito para impulsar el crecimiento sostenido no inflacionario, evitando los desequilibrios internos y externos . El G - 7 apoya el libre comercio en todo el continente americano y ha condenado la Ley Helms - Burton que intenta regular las relaciones comerciales de terceros países al imponer sanciones a quienes hagan negocios con Cuba , oponiéndose a la extraterritorialidad de esa Ley y de otra similar para inversionistas extranjeros en Libia e Irán.

También ha recomendado al Club de París , que agrupa a los principales países acreedores del Tercer Mundo , reducir "de manera voluntaria" en mas de dos tercios la deuda externa de las 40 naciones mas pobres del orbe ; sin embargo , los problemas del Tercer Mundo han quedado relegados a segundo plano como es el caso de la deuda externa , en donde una iniciativa presentada por Trinidad y Tobago en 1990 para eliminar la deuda externa de los países mas pobres o por lo menos reducirla entre el 15 y el 66 % y reestructurarla para un plazo de 20 a 25 años ha sido dejada a un lado.

El objetivo del Grupo de los Siete radica en la propuesta de medidas concretas , así como de ciertas recomendaciones después de que son decididas al término de sus reuniones anuales en las que examinan el progreso y los problemas que deben resolverse y de fijar la dirección a seguir en el futuro ; es decir analizan los principales problemas y en base a ello emiten dichas recomendaciones hacia las naciones u organismos internacionales que intervengan o sean directamente afectados por dicho problema.

El Grupo de los Siete ha afirmado que trabajara arduamente para poder asegurar la prosperidad económica de cada uno de sus países para que el crecimiento y la estabilidad de todas estas economías ayuden a la prosperidad del conjunto del mundo industrial y de los países en desarrollo.

Ellos parten del principio de que los países en desarrollo tienen la responsabilidad de determinar y de conducir las políticas que permitan la reducción de la pobreza y de un desarrollo durable , creador de empleos ; basándose en la convicción de que la democracia , la promoción de los derechos humanos y una gestión transparente y eficaz de los asuntos públicos son aliados del desarrollo .

Para ello es necesario concentrar los préstamos y financiamientos principalmente hacia los países mas pobres , para permitirles poner en marcha estas políticas y de beneficiarlos de esta forma de la mundialización de flujos financieros y comerciales y concentrarlos sobre todo hacia la educación y las infraestructuras básicas.

Aunque el G - 7 o los países mas ricos deben comprometerse con el resto del mundo y sobre todo con los países mas pobres y mas necesitados (los de África

sub - sahariana y Asia principalmente) es muy probable que el G - 7 canalizara su comercio e inversiones hacia países de sus áreas geográficas vecinas , luchando entre si por ventajas en el Tercer Mundo , en el Medio Oriente y en los países del ex-sistema socialista.

PRINCIPALES INDICADORES DE LOS PAISES DE LOS SIETE								
PAIS	DESEMPLEO (A)		EXPORTACIONES (B)		IMPORTACIONES (B)		PIB (B)	
	96	97	96	97	96	97	96	97
ESTADOS UNIDOS	5.5	5.6	7.7	8	6.1	5.6	2.3	2
JAPON	3.3	3.2	5.2	7.5	14.7	9.5	2.2	2.4
ALEMANIA	10.3	10.4	5.3	6.9	3.2	5.9	0.5	2.4
FRANCIA	12.1	12.2	1.6	6.6	1.9	5.7	1	2.4
ITALIA	12.1	12	3.4	5.7	4.5	5.9	1.7	2.3
GRAN BRETAÑA	7.9	7.5	5	6.1	5.2	5.9	2.2	3
CANADA	9.3	9	7.1	7.6	4.9	7.2	2.1	3.4

FUENTE : OCDE A) PORCENTAJE DE FUERZA LABORAL B) TASAS DE CRECIMIENTO (%)

Es por ello que los Siete países mas industrializados deberán trabajar para fortalecer los organismos multilaterales , para poder enfrentar mejor los problemas globales que se presentan y que son tan apremiantes como la ecología, el terrorismo y el narcotráfico , que necesitan soluciones inmediatas ; para lo cual es necesario tomar decisiones colectivas de cooperación , considerar las Nuevas Relaciones Norte - Sur y privilegiar aquellos Acuerdos Regionales y Subregionales que estén mas sintonizados con la regionalización de la economía y que produzcan mas beneficios que costos ; por eso es la caracterización del Sistema Internacional como cada vez mas interdependiente , lo que principalmente dificultaría cualquier tentativa de un

Estado determinado , para ejercer un liderazgo hegemónico y en cambio si se necesita que un liderazgo multipolar como el G - 7 trabaje conjuntamente para lograr dar solución a esta gama de problemas , pero por medio de la ejecución de medidas concretas y por supuesto de una intensificación de sus actividades conjuntas; por ello es necesario que este Grupo de los Siete o mejor dicho , Grupo de los Ocho al unirse a este Grupo Rusia a partir de este año , como miembro , se avoque a la búsqueda de soluciones concretas a los principales problemas globales, ya que estos países han conformado un liderazgo multipolar , basándose en la posición que ocupan a nivel mundial al ser los principales países industrializados ; lo que da como resultado que cada solución , cada paso que este Grupo da en la toma conjunta de decisiones constituye que el Grupo se cohesione cada vez mas y resulte en un fortalecimiento de él.

3.5. UNIPOLARISMO O MULTIPOLARIDAD

Con el desmembramiento de la Unión Soviética se habló del fin del bipolarismo en el ámbito militar , al dejar a un solo país - Estados Unidos - con el poderío militar y con la capacidad de actuar a nivel internacional en defensa de sus intereses nacionales - *UNIPOLARISMO* - sin embargo , como ya hemos visto , en otros aspectos como el económico resalta el hecho de que la dependencia económica entre los países de todo el mundo dio forma a la interdependencia entre todos ellos ; originando el término de *MULTIPOLARISMO ECONÓMICO* , derivando este en la regionalización económica para formar bloques económicos.

Existe incertidumbre en cuanto al futuro **NUEVO ORDEN MUNDIAL** entre el *UNIPOLARISMO* militar en manos de Estados Unidos y el *MULTIPOLARISMO ECONÓMICO*, pues en el primer caso no olvidando que el concepto de poder esta excesivamente ligado al poder militar , es necesario tomar en cuenta que el papel de Estados Unidos en el nuevo orden será finalmente determinado o limitado por cuestiones económicas debido a sus grandes déficits presupuestales , a su dependencia del capital extranjero y , a su falta de inversión y por supuesto a la creciente vulnerabilidad de su economía ; mientras que en el segundo caso el *MULTIPOLARISMO ECONÓMICO* que concluye el proceso de dichos bloques comerciales es el resultado de la adaptación y complementación de las economías ; proceso que incluye también el concepto de política ; por lo tanto tiene la capacidad a largo plazo de poder replantear o resolver los problemas político - económicos a nivel mundial de todas las regiones que lo requieran.

Después de que algunos teóricos de las Relaciones Internacionales comenzaron a hablar de el *MULTIPOLARISMO* , resurgió la tesis hegemónica o *UNIPOLAR* ; es así como Charles Krauthammer en su artículo “ The Unipolar moment ” de Foreign Affairs la desarrolla al afirmar que la preeminencia de Estados Unidos esta basada en que este es el único país dotado de poderes militares , diplomáticos , políticos y económicos , capaz de desempeñar un papel decisivo en cualquier parte del mundo (114).

Aunque Krauthammer incluye el poder económico , como ya se mencionó , en todo momento el argumento definitivo en favor del UNIPOLARISMO se apoya en el poder militar norteamericano .

En palabras de Carlos Peres Llana quienes sostienen la tesis del orden unilateral en general provienen de la llamada escuela realista de las Relaciones Internacionales, para ellos la paz o mejor dicho la ausencia de guerra solo puede ser garantizada por un Estado hegemónico , el cual garantiza la paz , pues en lo militar nadie esta en condiciones de desafiar a este poder y en las otras esferas porque la cooperación que ellas requieren es facilitada por la existencia de este poder hegemónico.

En contraposición Henry Kissinger postula que Estados Unidos no esta en condiciones económicas de asumir el liderazgo hegemónico , el cual se logra a través de la dominación o el equilibrio de las demás esferas , así que dadas las restricciones económicas de Estados Unidos esto no es posible y se inclina por la formula del equilibrio del poder ; pues los multipolaristas postulan la necesidad de

asumir como “realistas” el mundo tal como es : una estructura donde el poder esta diseminado.

Durante la Administración Carter (1976-1980) el *MULTIPOLARISMO* fue conocido como la famosa “ Teoría del Trilateralismo ”, teoría que fundamentalmente afirmaba la concentración del poder del llamado occidente en 3 grandes centros : Estados Unidos , Europa Occidental y Japón .

Confirmando esta teoría el nuevo reparto del mundo se divide en 3 zonas : por un lado la Unión Europea - encabezada por Alemania - la cual vivió durante largos años literalmente integrada al polo de poder estadounidense - canadiense , hasta que sus propias necesidades y razones geopolíticas se impusieron , alejándose respecto de Estados Unidos ; por otro lado Estados Unidos y finalmente Japón y la región Asia - Pacífico.

Sin embargo , desde el punto de vista político y militar se puede hablar de una redistribución de las cargas y las responsabilidades al existir ahora nuevos países dotados con armas nucleares , misilísticas y químicas , ubicados la mayoría en el mundo no desarrollado .

Una vez mas los unipolaristas señalan que tanto Japón como Alemania permanecen como poderes *UNIDIMENSIONALES* de carácter fundamentalmente económico, mientras que Estados Unidos cuenta con una amplia gama de recursos de poder superiores a los de cualquier otro país , reflejando su proyección tanto en lo regional como en lo global , y en opinión de Joseph Nye al menos que el proceso de Integración de Europa se acelere Estados Unidos permanecerá como el poder mas grande del Nuevo Orden .

La dimensión estratégico - militar ha llevado a algunos observadores a identificar al UNIPOLARISMO con *PAX* y en este caso con *PAX AMERICANA* , por eso es que la paz resultante sería la garantía del orden internacional y en su opinión el liderazgo norteamericano se ejercería en forma tolerable , pues no sería el fruto de un proyecto imperial sino la resultante de datos objetivos apoyados en la Guerra del Golfo Pérsico en la que el poderío militar fue totalmente decisivo , mientras que las tan anunciadas nuevas potencias económicas - Alemania y Japón - no tuvieron una importante participación mas que en el plano económico.

Aunque Estados Unidos cuenta con todos los recursos y poderes para ejercer un hegemonismo mundial el principal desafío que enfrenta desde hace ya varios años es el económico ; el problema no solo se limita a la pérdida de hegemonía internacional en dicho ámbito sino que Estados Unidos ha descuidado su base tecnológica e industrial , por lo que a corto plazo , cada vez será mas dependiente del capital extranjero ; debido a esto Estados Unidos no puede prescindir de la consulta a sus aliados , los cuales ya no están dispuestos a acatar sus iniciativas , entre otras cosas por que muchos de ellos son económicamente importantes y porque la amenaza soviética desapareció , ni puede omitir la consideración de sus propios intereses y definiciones de política , es decir no puede asumir solo los costos de sus iniciativas ya sean de carácter político, económico o militar.

La historia de la decadencia de los sistemas imperiales al perder una eficaz administración y mermar su capacidad y expansión económica nos hace preguntarnos hoy si es posible afirmar la hegemonía estratégico - global de Estados Unidos si este país ya no es la potencia económica dominante.

Quizá esto nos lo conteste el hecho de que en este momento las luchas y las amenazas son de carácter económico y no militar , así que la concepción de un ORDEN UNIPOLAR parece ignorar el presente al avalar la tesis según la cual Estados Unidos esta en condiciones de imponer , por supuesto en base a sus propios intereses y criterios , las reglas de comportamiento internacional y definir cuales son las amenazas y los desafíos a enfrentar.

Por último si el orden internacional de transición se distinguiera por el *UNIPOLARISMO* en el aspecto de influencia política , en cambio en el ámbito político - económico sería *MULTIPOLAR* ; pero es importante tomar en cuenta que no se puede definir en este momento a ciencia cierta como quedará estructurado este Nuevo Orden , ya que cada día existen mas elementos para su transformación , así que sólo el tiempo nos definirá cual será el resultado final .

CONCLUSIONES

A lo largo de estas páginas hemos visto como la **Perestroika** llevada a cabo por Mijail Gorbachov en la Unión Soviética , la llevó a todo un proceso de cambios y ajustes en su antiguo tipo de vida, encaminándola hacia un proceso de apertura hacia el occidente y en general hacia el mundo entero , con el único objetivo de lograr una distensión entre la Unión Soviética y los Estados Unidos , basada en el diálogo y la negociación y con el propósito de obtener créditos considerables por parte de los países occidentales para la modernización de la tecnología que la Unión Soviética no había podido desarrollar ; y por medio de dichos créditos aumentar los recursos disponibles para el desarrollo de la economía y el aumento del nivel de vida de las masas , al frenar la carrera armamentista y disminuir sus gastos en este rubro a cambio de apertura democrática y de encaminarse hacia una economía de mercado.

Al poner en marcha la Unión Soviética la Perestroika , dio el primer paso hacia el proceso de distensión internacional , lográndose junto con Estados Unidos la desideologización del sistema de Relaciones Internacionales ; es decir se logró la modificación del *STATUS QUO* surgido de la segunda post guerra en el marco de la *GUERRA FRIA*.

La Perestroika tuvo como una de sus repercusiones mas importantes la llamada liberalización de los Países de Europa del Este , los cuales encontraron en la Perestroika la ocasión perfecta para poder llevar a cabo una apertura democrática , encaminada a la liberalización política que en la mayoría de estos países se logró prácticamente en el transcurso de seis meses .

En la mayoría de los casos los factores que constituyeron las causales fueron el atraso generalizado de la economía al contar con una tecnología de carácter incipiente o quizá nula ; lo que no permitió un mayor desarrollo tecnológico y por ende de la economía ; todo ello debido tanto al sistema político como al social y a los factores que inciden directa o indirectamente en él .

Es lógico pensar que si no se conjugan dichos factores es difícil que se logre un desarrollo óptimo de la economía ; por ello es necesario señalar que dada la dinámica mundial que se está viviendo en este momento , tanto los países en vías de desarrollo como los subdesarrollados deben de llevar a cabo una apertura política ; es decir , acelerar más sus procesos de democratización que como ya se está haciendo en algunos países , permita una apertura económica que , a su vez sienta las bases necesarias para un crecimiento económico y que se pueda reflejar en su proyección internacional.

Solo de esta manera se comprende la necesidad de los procesos de democratización tanto en estos países de Europa del Este como en el resto del mundo ; es decir , esta democratización ha sido necesaria para que por medio de ella se creen estrategias nacionales que permitan a estos países participar en la nueva interacción mundial , llámese Regionalización , Globalismo económico , Interdependencia , etc.

Términos todos estos actualmente en Boga y bajo los cuales comprendemos la nueva realidad mundial modificada por el **Neoliberalismo Económico** , que se ha desviado de la geografía política a la geografía económica , es decir se pasó de una *BIPOLARIDAD* política en los actos y las posiciones a un contexto en el que debido al grado de interdependencia que existe entre los países de todo el

mundo se plantea con respuestas al esquema que conduce a los problemas nacionales a convertirse en internacionales .

Este proceso de *Globalización Económica* , es tal que obliga a los países a mantenerse a la vanguardia de los cambios mundiales ; es por ello que aun un país industrializado como lo es la Unión Soviética se vio obligada a pasar por un proceso de democratización en el contexto político , mientras que en el económico tenía que pasar por una liberalización económica o sea encaminarse hacia un proceso de libre mercado .

Es en este sentido que la Unión Soviética apoyó la apertura política que comenzó con las revoluciones de 1989 en Europa Oriental y que logró se hablara de una distensión internacional y del final de la Guerra Fría al derrumbarse el Muro de Berlín.

Paralelamente a este proceso de apertura democrática en varios países del mundo , comenzó un conflicto que se considera como un parteaguas en la historia del siglo XX ; la Guerra del Golfo Pérsico , la cual confirmó que las dos superpotencias - Estados Unidos y la Unión Soviética - ya no estaban dispuestas a enfrentarse entre sí por conflictos regionales y en cambio si debía de lograrse una acción conjunta que se convierte día a día en obligada necesidad .

Por consecuencia , ya no es ni era el tiempo de continuar con este tipo de rivalidades políticas , sino mas bien de aunar esfuerzos para la solución de esta crisis , así como de graves problemas que han empezado a aquejar al mundo entero y que van desde la contaminación , el hambre , la extrema pobreza , el medio ambiente hasta la

búsqueda de fuentes de energía alternativa , etc. y que son respuestas que se deben de buscar conjuntamente dentro de este contexto mundial de la *Interdependencia* .

Es importante destacar que a partir del Conflicto del Golfo Pérsico comenzó a hablarse de la creación de un **Nuevo Orden Mundial** (del nuevo capitalismo global post - hegemónico ante el fin de la Guerra Fría) resaltando la actuación de Estados Unidos desde el punto de vista político , militar y estratégico - táctico , al llevar la batuta en dicho conflicto , mientras que la Unión Soviética debido a sus graves problemas político - económicos internos , sólo se limitó a mediar diplomáticamente a fin de lograr una solución pacífica de la crisis.

El concepto de **Nuevo Orden Mundial** se basó en los cambios internacionales , es decir a la apertura política - económica de la Unión Soviética le siguió la de Europa Oriental , en la cual la “ *Teoría del Dominó* “ muy temida anteriormente , pero que fue inoperante , funcionó esta vez aunque de forma inesperada ; la Guerra del Golfo Pérsico trajo consigo una situación inédita en la comunidad internacional pues fue el primer conflicto que surgió y se resolvió fuera del marco de la Guerra Fría ; aunado a todos estos cambios el desmembramiento o desaparición de la Unión Soviética y la emergencia de sus antiguas repúblicas como Estados independientes fue lo que transformó totalmente la faz de Europa y llevaron a las Relaciones Internacionales a una nueva dimensión .

Esta dinámica de las Relaciones Internacionales ha llegado a ser mas compleja , ya que existen mas problemas , mas actores y ya no solo el Estado - Nación , sino también organismos internacionales , empresas multinacionales , etc. , los cuales participan ahora directamente en la toma de decisiones , pues no olvidemos que la

interdependencia y el aumento del comercio internacional en el mundo entero ha llegado a un punto en el que se ha hecho necesaria la integración de ciertos países dada su proximidad geográfica ; proceso llamado *Regionalización* , con la única finalidad de poder satisfacer sus necesidades comerciales y poder competir con otros rivales comerciales ; es por ello que se habla de que las luchas y las amenazas han comenzado y serán en un futuro predominantemente de carácter económico y no militar.

Así que en un futuro los tres bloques que han comenzado a formarse en el plano económico tratarán de unir sus esfuerzos tanto para lograr su completa integración política - económica como para fortalecerse y poder ser competitivos frente a sus rivales comerciales .

Esta única división del mundo se dirige hacia la formación de varios polos de poder económico o sea hacia un **MULTIPOLARISMO** político - económico , en tanto que en el plano militar se habla de un **UNIPOLARISMO** o liderazgo de Estados Unidos ; sin embargo , es muy importante tomar en cuenta que si bien Estados Unidos continua siendo la primera potencia mundial en recursos de poder en comparación a otras naciones , su hegemonía ha ido en declive , debido a sus graves problemas económicos como lo son su enorme déficit presupuestario , así como por otras cuestiones que debe tomar en cuenta como son asumir el sólo los costos de sus iniciativas ya sean políticas , económicas o militares como en la Guerra del Golfo Pérsico ; ya que el nuevo papel de Estados Unidos como potencia en el Nuevo Orden Mundial será finalmente determinado por cuestiones económicas , así que no puede omitir la consideración de los propios intereses y definiciones de política de sus aliados , como en el caso de la Guerra del Golfo Pérsico , la cual fue financiada

por países con economías solventes como lo son Alemania y Japón ; pues Estados Unidos no está en condiciones de imponer en base a sus propios intereses y criterios las reglas de comportamiento internacional .

Si bien es prematuro hablar de un **Nuevo Orden Internacional** si podemos afirmar que existe un proceso de cambio en la estructura del sistema internacional , el cual tiene sin lugar a dudas nuevos conceptos , nuevos polos de actuación internacional , nueva distribución de las capacidades y poder de los Estados al surgir nuevos países y por la pérdida de hegemonía de otros , por un lado Estados Unidos y por el otro la desaparición de la Unión Soviética .

Como resultado de toda esta dinámica mundial , aunque los Estados dominantes tengan ventajas sobre los otros Estados , tienen menos ventajas sobre el sistema total, así que la colaboración se hace cada vez mas estrecha a fin de resolver los nuevos problemas que hay que enfrentar para lograr alcanzar los objetivos globales y comunes deseados .

Hoy por hoy estamos viviendo un periodo de transición de un orden mundial que a simple vista oscila entre el **UNIPOLARISMO** en el aspecto de influencia política (según el punto de vista de Estados Unidos) y entre el **MULTIPOLARISMO** en lo que se refiere al ámbito económico ; o sea un esquema binario entre el *Orden Unipolar* y el *Orden Multipolar* , sin embargo , esto no es tan sencillo sino que depende de toda una serie de cuestiones que se conjugarán en un futuro , dando lugar al establecimiento de determinado Orden Mundial , en el cual sin lugar a dudas será muy importante la actuación de los 7 países más desarrollados del mundo , ya que al unirse en un sólido bloque como es el **Grupo de los Siete** , se

está encaminando dada sus creciente importancia hacia una complementación de sus políticas exteriores , al tomar decisiones conjuntas y emitir resoluciones a una sola voz ; ya que al contar con una gran capacidad de recursos principalmente económicos y financieros , han empezado a dictar las políticas internacionales a seguir para hacer frente a los graves problemas que afectan al mundo entero ; así como ayudar al financiamiento de proyectos y medidas en la búsqueda de la resolución de estos problemas .

Lo anterior nos hace pensar que este liderazgo multipolar llamado **Grupo de los Siete** (quizá ya Grupo de los Ocho , al ser admitido como miembro Rusia) se encamina en un futuro quizá no muy lejano hacia un **GOBIERNO MUNDIAL** , el cual tome en sus manos las resoluciones de los problemas y crisis mas graves que puedan surgir en la dinámica internacional y dicten el camino a seguir como ya lo hace este Grupo de países desde algún tiempo .

BIBLIOGRAFIA

Cardón , Raúl Luis.

“ La Crisis del Golfo Pérsico y las Naciones Unidas ”

Buenos Aires , Argentina. Edit. Abeledo-Perrot 1993. 664 pp.

Dávila Chávez , Hilda.

“ Gorbachov y la lucha por el poder en la U.R.S.S. “

Publicaciones Cruz O. S. A.

Embajada de Polonia

“ Breve historia de Europa Central (1938 - 1993) “

García Reyes , Miguel.

“ De la U.R.S.S. a la C.E.I. “

México , 1994. Centro de Estudios Internacionales . Col. Mex.

Gorbachov , Mijail.

“ La Perestroika “

Edit. Diana Segunda edición 1988. 373 pp.

Hernández -Vela Salgado , Edmundo .

“ Diccionario de Política Internacional “

México , Edit. Porrúa 1988 Tercera edición.

“ Hitos de la Historia del Estado Checo “

Edit. Ministerio de Asuntos Exteriores . Praga 1994.

“ La transición hacia nuevos proyectos nacionales : de la U.R.S.S. a la C.E.I. “

Fundación Mexicana Cambio XXI.

Maidanik , Kiva.

“ De la Perestroika al Golpe de Estado “

México. Instituto de Investigaciones Económicas. Edit. Nuestro Tiempo
UNAM 1992

Mandel , Ernest .

¿ Hacia donde va la U.R.S.S. de Gorbachov ?

México, Edit. Fontamara 121 , 1991. 332 pp.

Medvedev , Vadim .

“ La ideología de la Perestroika : Principios y Acciones “

Moscú , U.R.S.S. Edit. Agencia de Prensa Novosti . 1989

Perez Llana , Carlos.

“ De la Guerra del Golfo al Nuevo Orden “

Buenos Aires , Argentina . Grupo Editor Latinoamericano

Col. Estudios Internacionales 1991.

Pokorni , Jiri.

“ Los Países Checos 1918 - 1994 “

Praga , Checoslovaquia. Edit. Prah 1994.

Ruiz de Elvira Mariló y Carlo Pelanda Editores

“ Europa se reencuentra “

Madrid , España . Edit. AREL - El País Aguilar . 1991 454 pp.

Selecciones de la Prensa Soviética

“ La Perestroika va tomando forma “

Moscú , U.R.S.S. Edit. Agencia de Prensa Novosti 1988 125 pp.

Stoessinger , John G.

“ El poderío de la Naciones “

Ediciones Gernika . Segunda edición 1986 509 pp.

Vukadinovik , Radovan.

“ La crisis de Polonia y la distensión “

Embajada de Polonia

Witker , Alejandro.

“ Yugoslavia : Historia y Utopía “

U.N.A.M. Coordinación de Humanidades 1986

Universidad Nacional Autónoma de México

“ Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales “

México , 1985. Vol. VI. 1986 Vol. VII Segunda Parte.

“ Grupo de los Siete G - 7 “

Internet . University of Toronto Library and the G - 7
Research Group at the University of Toronto.

Junio 6 1995.

HEMEROGRAFIA

Ballesteros , Carlos.

“ Ambigüedad y significados de la Reunificación de Alemania “

Relaciones Internacionales . Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

U.N.A.M. Vol. XIII No. 52 Sep. - Dic. 1991.

Bender , Peter.

“ De la Europa Bipolar a la Continental “

Política Internacional No. 979

Boletín de Información

“ Yugoslavia “

Embajada de la Federación de Yugoslavia Sep. 1994.

Boletín de Información

“ Polonia “

Embajada de Polonia

Brown , Archie.

“ La Reforma Política en la U.R.S.S. “

Foro Internacional . Colegio de México . Abril - Junio 1988

Centro de Relaciones Internacionales

“ La Perestroika III “

Cuaderno de Relaciones Internacionales No.1 F.C.P.Y S. U.N.A.M. Mex. 1991

Contribuciones Dossier

Oct. - Dic. 1990

Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo Latinoamericano

CIEDLA Buenos Aires , Argentina.

Contribuciones 4

Oct. - Dic. 1990

CIEDLA

Contribuciones 3

Jul. - Sep. 1990

CIEDLA Konrad, Adenauer - Stiftung. AC.

Ellison , Herbert J.

“ Estrategia del Frente Unido y Política Exterior Soviética “

Problemas Internacionales Sep. - Oct. 1985

Estudios Internacionales

Revista del Iripaz (Instituto de RR. II. y de Investigaciones para la paz)

No. 4 Guatemala Jul. - Dic. 1991 y Jul. - Dic. 1992

Favela , Alejandro .

“ La Guerra del Pérsico y el Nuevo Orden Mundial “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. Vol. XIII No. 51 mayo - agosto 1991

González Aguayo , Leopoldo.

“ Geopolítica de los bloques actuales de poder “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 47 Vol. XII Enero- abril 1990

González Cosío , Arturo.

“ Las Alemanias “

Cuadernos del I.E.P.E.S. PRI Nov. 1989.

González Jimenez , Monica.

“ Yugoslavia : Un socialismo que muere con violencia “ _

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 58 Abril - junio 1993

González Olvera , Pedro.

“ Notas sobre la gestación de un Nuevo Orden Internacional “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. Vol. XIII No. 52 Sep. - Dic. 1991

Gorbachov , Mijail .

“ En el umbral del siglo XXI “

Diálogo y Seguridad No. 2 1995 Edit. Nueva Sociedad

Gutiérrez del Cid , Ana Teresa .

“ Después de la Perestroika : la Unión de Estados Soberanos “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. Vol. XIX No. 53 Enero - abril 1992

Gutiérrez del Cid , Ana Teresa .

“ La difícil transición rusa : el primer año de la reforma “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 61 Enero - marzo 1994

Gutiérrez del Cid , Ana Teresa .

“ La política exterior de Rusia : una nueva definición de intereses “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 58 Abril - junio 1993

Gutiérrez del Cid , Ana Teresa .

“ Rusia : búsqueda de una estrategia y una identidad en la era post soviética “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 64 Oct. - Dic. 1994

Instituto de Estudios de Estados Unidos

“ Estados Unidos “

CIDE Informe Trimestral Vol. 1 No. 3 Jul. - sep. 1991

Levesque , Jacques .

“ Significado de los cambios políticos de Gorbachov ante el gobierno de Reagan “

Foro Internacional Col.de Méx. Vol. XXVIII No. 4 Abril - junio 1988

Mastny , Vojtech .

“ Europa en las relaciones E.U. - U.R.S.S. : Legado temático “

Problemas Internacionales Enero - febrero 1988

Montesinos , Estervino y Natasha Díaz

“ La dimensión militar del cambio político de Europa del Este : el papel de la O.T.A.N. y el Pacto de Varsovia “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 49 Sep. - dic. 1990

Mora Rossaroli , Enrique.

“ Tiempos de cambio en la Europa del Este “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 49 Sep.- dic. 1990

Petrovic , Ranko .

“ Requiem por el Tratado de Varsovia y la O.T.A.N. “

Enero 1990.

Review of international affairs

“ The balkan political map after cold war and yugoslav crisis “

Vol. XLVII Mayo 1996

Rosas González , María Cristina .

“ Las nuevas concepciones sobre la seguridad internacional “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 59 Julio - sep. 1993

Rodríguez Zahar , Leon .

“ Crisis en el Golfo Pérsico : la invasión anunciada y el N.O.I. “

Revista Mexicana de Política Exterior No. 28 Otoño 1990 IMRED.

Stanchenko , Vladimir I.

“ La transformación en Europa y sus impacto en la política mundial “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 49 Sep. - dic. 1990

Zidane , Zeraoui .

“ La cuestión nacional en Europa Oriental y la U.R.S.S. “

R.R. I.I. F.C.P.Y S. U.N.A.M. No. 49 Sep. - dic. 1990