00484

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

2
2ej

LA UNIVERSIDAD EN MÉXICO HOY: GUBERNAMENTALIDAD Y MODERNIZACIÓN

T E S I S

QUE PRESENTA

EDUARDO IBARRA COLADO

PARA OBTENER EL GRADO DE

DOCTOR EN SOCIOLOGÍA

México, D. F. 1999

270778

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Universidad Nacional Autónoma de México
UNAM
Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización
Tesis que presenta Eduardo Ibarra Colado
para obtener el grado de Doctor en Sociología

División de Estudios de Posgrado de la
Facultad de Ciencia Políticas y Sociales
Universidad Nacional Autónoma de México

Tesis elaborada del 24 de julio de 1996 al 18 de agosto de 1998
bajo la dirección del Dr. Manuel Gil Antón

El jurado para el examen de grado quedó formalmente
integrado el 10 de diciembre de 1998:

Dr. Ángel Díaz Barriga - Presidente
Dr. José María Calderón Rodríguez - 1er. Vocal
Dr. Guillermo Villaseñor García - 2do. Vocal
Dr. Manuel Gil Antón - 3er. Vocal
Dr. Carlos Ballesteros Pérez - Secretario
Dr. Roberto Rodríguez Gómez - 1er. Suplente
Dra. Lorenza Villa Lever - 2do. Suplente

La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización, se terminó de imprimir en enero de 1999 en los talleres gráficos de Publicaciones e Impresiones de Calidad, S.A. de C.V. Ignacio Mariscal No. 102, Col. Tabacalera, C.P. 06030 México, D.F. Tel. 705 2492. La edición estuvo al cuidado del Mtro. Miguel Castellanos Mercado.

Título de la tesis:

"LA UNIVERSIDAD EN MEXICO HOY: GUBERNAMENTALIDAD Y MODERNIZACION"

Grado y nombre del tutor o director de tesis:

DR. MANUEL GIL ANTON

Institución de adscripción del tutor o director de tesis:

UNIVERDIAD AUTONOMA METROPOLITANA-AZCAPOTZALCO

Resumen de la tesis: (Favor de escribir el resumen de su tesis a máquina, como máximo en 25 renglones a un espacio, sin salir de la extensión de este cuadro.)

La tesis analiza las transformaciones de la universidad mexicana en la modernización, a partir de la formulación de una propuesta analítica que destaca la importancia de sus relaciones y procesos de organización. Para ello, el trabajo se sustenta en un doble ordenamiento conceptual. Por una parte, se realiza un examen detallado de los saberes sobre la universidad generados entre 1987 y 1996. Este esfuerzo permite ponderar el estado del conocimiento sobre la universidad, destacando los rasgos fundamentales de este campo disciplinario y de sus comunidades. Una de las conclusiones básicas de este acercamiento radica en el reconocimiento de la ausencia de aproximaciones de carácter organizacional para el estudio de la universidad, lo que indica la necesidad de considerar la especificidad contingente de la universidad y sus problemas de organización. Ello conduce al segundo ordenamiento conceptual, que supone la caracterización detallada de la Teoría de la Organización a partir de los aportes que podría realizar para apoyar el estudio de la universidad. Este nuevo ordenamiento proporciona una lectura comprensiva desde la que se muestran la utilidad y los límites de cada uno de sus enfoques y propuestas. Sustentados en las conclusiones derivadas de estos dos recorridos, la tesis propone un acercamiento conceptual, el *análisis estratégico de las organizaciones*, que se presenta como instrumento para reinterpretar los problemas de organización de la universidad en la modernización. Este esfuerzo se apoya en un diálogo permanente con las obras de Edgar Morin y Michel Foucault, desde las que se fundamenta la concepción epistemologico-política de la propuesta. De manera más específica, la propuesta de análisis integra, a partir del reconocimiento de sus complementariedades y diferencias, cinco miradas distintas que persiguen mostrar algunos de los planos que dan forma, sentido y volumen al *cómo de la modernización de la universidad.* El análisis desplegado permite apreciar la relevancia de examinar a la universidad a partir de sus contextos problemáticos y sus temporalidades básicas, de sus saberes y discursos, y de las tecnologías de gobierno y disciplinamiento que estructuran sus prácticas concretas. Mediante esta estrategia de conocimiento por saturación progresiva, se van dibujando paulatinamente y desde la complejidad de sus relaciones y procesos, las características esenciales del nuevo régimen de gobierno de la universidad y su específico modo de racionalidad.

LOS DATOS ASENTADOS EN ESTE DOCUMENTO CONCUERDAN FIELMENTE CON LOS REALES Y QUEDO ENTERADO QUE, EN CASO DE CUALQUIER DISCREPANCIA, QUEDARÁ SUSPENDIDO EL TRÁMITE DEL EXAMEN

Fecha de solicitud: _____

Firma del alumno

Acompaño los siguientes documentos:

- Nombramiento del jurado del examen de grado
- Aprobación del trabajo escrito por cada miembro del jurado
- Copia de la última revisión de estudios
- Comprobante de pago de derechos por registro del grado

Biblioteca del Plantel	Biblioteca Central
	FEB. 10 1999
Entrega ejemplares de tesis	ENTREGO DOS EJEMPLARES DE TESIS NO ADEUDO LIBROS EN BIBLIOTECA CENTRAL

Abstract

This thesis analyzes the transformation suffered by the Mexican University system during the modernization process, sustained by the formulation of an analytical proposal that highlights the importance of its organizational relationships and processes. Therefore, this work is based on a dual conceptual ordering. On the one hand, a detailed examination is conducted about the research of the university produced between 1987 and 1996. This effort makes it possible to characterize the status of this knowledge, stressing the fundamental features of the discipline and its communities. One of the major conclusions of this approach is based on the acknowledgment that there is a lack of organizational-type approaches to study the university, which indicates the need to consider the contingent specificity of the university and its organization problems. This leads to the second conceptual ordering, that assumes the detailed characterization of the Organization Theory, considering the contributions it could make to support the study of the university. This new conceptual ordering provides the main elements to consider the usefulness and limits of each one of its approaches and proposals. Backed up by the conclusions drawn from these two paths, the thesis proposes a conceptual framework, the *strategic analysis of organizations*, submitted as the tool to reinterpret the organization problems undergone by the university during the modernization stage. This effort is based on an ongoing dialogue with the works by Edgar Morin and Michel Foucault, on which the epistemological and political conception of the proposal is sustained. More specifically, the framework involves five different analytical gazes, considering them from their complementarities and differences. These gazes intend to show the shape, sense and density of *how the modernization of the university was achieved.* The analysis displayed makes it possible to appreciate the relevance of examining the university from its problematic contexts and its basic temporalities, from its knowledge and discourses, and from the government and disciplinary technologies that constitute their concrete practices. Through this knowledge strategy of progressive saturation, the essential characteristics of the new regime of government of the university and its specific rationality mode start unfolding gradually, always including the complexity of its relationships and processes.

FALTAN PAGINAS

De la: i

A la: i i

ÍNDICE GENERAL

Índice general iii

Índice de anexos ix

Anexo I. Textos sobre la universidad en México, 1987-1996 ix

Anexo II. Núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 xii

Anexo III. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización, 1987-1996 xvi

Índice de gráficas xviii

Índice de tablas xx

Índice de figuras xxii

Índice de bases de datos en ProCite xxiii

Siglas y acrónimos xxiv

Agradecimientos xxix

Capítulo 1. Introducción: indicios, señales y advertencias **1**

1. Re-pensando la universidad 1
2. Tensiones teóricas: modernismo, postmodernismo y Teoría de la Organización 5
3. ¿Por qué una aproximación organizacional? 11
4. Complejidades históricas: modernidad, postmodernidad y realidades locales 16
5. Las rutas del texto: escritos hechos... lecturas por hacer 20

Capítulo 2. Los saberes sobre la universidad: textos, autores ... y organización **29**

1. Reflexión en tríada: modos de ordenamiento, rasgos de identidad y ausencia organizacional 29
2. Textos: modos de ordenamiento de la universidad 34
3. Autores: sus rasgos de identidad 70
4. Organización: economías del silencio... ...costos de la ausencia 97
5. Los saberes sobre la universidad: hacia nuevas miradas 115

Capítulo 3. Los saberes sobre la organización: etapas, enfoques y dilemas **119**

1. Mapa conceptual de los saberes sobre la organización 119
2. Pensamiento pre-organizacional y racionalización: la modernidad como sustento material 123

3. La organización como sistema en equilibrio: primeras elaboraciones teóricas 128

4. Institucionalización de los saberes sobre la organización: el modernismo sistémico como predominio 133

5. Los territorios de la Teoría de la Organización: desarrollo reciente y bifurcación 143

Primer territorio: entre el determinismo del contexto y el voluntarismo de la acción 144

Segundo territorio: universidad y organización, o la ambigüedad de un orden poco estructurado 152

Tercer territorio: cultura organizacional, renovado corredor textual 155

Cuarto territorio: organización y sociedad, los caminos de la bifurcación 159

Primer sendero. Acción social, simbolismo organizacional y postmodernismo 160

Segundo sendero. Poder, control y prácticas organizacionales 164

Marx y las teorías del proceso laboral 166

El weberianismo radical 168

Teoría crítica de las organizaciones 171

El efecto Foucault: hacia un espacio de confluencia teórica 174

6. Tensiones teóricas en los saberes sobre la organización: diálogo y reflexividad 181

Capítulo 4. Análisis estratégico de la universidad: pensamiento complejo, relaciones de poder y organi*zacción* **189**

1. La organización más allá del orden y la fragmentación: análisis estratégico... dialógica complejidad/poder 189

2. Edgar Morin, un pensamiento otro de los problemas de complejidad/organización 198

3. Michel Foucault, un pensamiento otro de los problemas de poder/organización 204

Historia del presente 206

La teoría como caja de herramientas 207

Analítica del poder 208

Primer desdoblamiento: el sujeto como cuerpo/alma particular frente a los otros 213

Segundo desdoblamiento: el sujeto como cuerpo-social o población frente al Estado 214

Tercer desdoblamiento: el sujeto como conocimiento de sí, frente a sí mismo y frente a los demás 216

Enlazamiento transversal: la gubernamentalidad 218

4. Análisis estratégico de la universidad: ideas genéricas y despliegue pentacular 222

Miradas tácticas: procesos de transformación en perspectiva tridimensional 228

Primera mirada. La universidad-en-contexto o los términos de su unidad/diversidad 229

Segunda mirada. Los tiempos de la universidad... su punto de catástrofe 231

Tercer mirada. Los juegos discursivos de la universidad o el poder hecho palabra 233

Miradas estratégicas: los circuitos de poder de la universidad y sus dispositivos 235

Cuarta mirada. La universidad como espacio de intervención/regulación gubernamental 236

Quinta mirada. La universidad como espacio de conducción/control de individuos y poblaciones 238

5. Diagrama pentacular: tan sólo otra manera de mirar 240

Capítulo 5. La modernización de la universidad: régimen de gobierno y nuevos dispositivos 245

1. Universidad, régimen de gobierno y modernización 245

2. La universidad-en-contexto: complejidades históricas entre la unidad/diversidad 251

3. Los tiempos de la universidad: cronografía de sus zonas de transición organizacional 261

Zona de reconocimiento (1960 ... 1970-1978) 262

Zona de ordenamiento (1978-1982 ... 1986) 264

Zona de des [cons] trucción (1982-1987) 266

Zona de catástrofe (1988-1990) 271

Zona de reconstrucción (1990-1998 ... y más allá) 273

4. Globalización, neoliberalismo y excelencia: los discursos de la [post-]modernización 275

5. Régimen de gobierno de la universidad en la modernización [I]: hacia un nuevo dispositivo de ordenamiento institucional 283

6. Régimen de gobierno de la universidad en la modernización [II]: hacia un nuevo dispositivo de profesionalización académica 296

Incorporación de tabuladores por puntos 310

Encuestas de opinión y trabajo docente 312

Programas de formación de profesores 316

7. La modernización de la universidad en su haciéndose: apreciación de conjunto y cuestiones críticas 322

Un breve final **Aperturas y por-venir de los estudios sobre la universidad** **333**

Notas Notas del capítulo 1 339

Notas del capítulo 2 349

Notas del capítulo 3 391

Notas del capítulo 4 423

Notas del capítulo 5 455

Bibliografía 481

Índice de anexos

Anexo I

Textos sobre la universidad en México, 1987-1996

I. Muestra 561

II. Sector 564

III. Región 565

IV. Institución 566

V. Período temporal 567

VI. Disciplina 567

VII. Tipo de estudio 568

VIII. Dominio temático, subtemas y palabras clave 569

1. Génesis de la universidad 569

2. Coordinación de la educación superior 570

3. Funciones sustantivas 572

4. Actores de la universidad 573

IX. Agrupamiento global de palabras clave de los cuatro dominios temáticos 574

X. Cuadros del Anexo I 578

Cuadro 1. Distribución del registro total de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 580

Cuadro 2. Distribución de la muestra de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 581

Cuadro 3. Distribución de textos sobre la universidad por sector, 1987-1996 582

Cuadro 4. Distribución de textos sobre la universidad por subsector, 1987-1996 583

Cuadro 5. Perfil sectorial de revistas seleccionadas de educación superior, 1987-1996 585

Cuadro 6. Distribución de textos sobre la universidad por sector y subsector, 1987-1996 586

Cuadro 7. Distribución de textos sobre la universidad por regiones y países, 1987-1996 588

Cuadro 8. Distribución geográfica de textos sobre la universidad que tratan el caso de México, 1987-1996 589

Cuadro 9. Distribución de textos sobre la universidad por institución, 1987-1996 590

Cuadro 10. Distribución de textos sobre la universidad por período temporal, 1987-1996 591

Cuadro 11. Distribución de textos sobre la universidad por dominios temáticos, 1987-1996 592

Cuadro 12. Distribución de textos sobre la universidad por subtemas, 1987-1996 593

Cuadro 13. Perfil temático de revistas seleccionadas de educación superior, 1987-1996 596

Cuadro 14. Distribución de textos sobre la universidad por dominio temático y subtemas, 1987-1996 597

Cuadro 15. Índice de composición textual según criterios diversos 600

XI. Muestra de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 601

XII. Textos sobre la universidad en México no incluidos en la muestra, 1987-1996 681

Anexo II

Núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

I. Determinación del núcleo básico de autores 741

II. Perfil de los textos del núcleo básico de autores 749

III. Sector 750

IV. Región 751

V. Institución 751

VI. Período temporal 752

VII. Perfil del núcleo básico de autores 752

VIII. Dominio temático y subtemas 755

1. Génesis de la universidad 755

2. Coordinación de la educación superior 755

3. Funciones sustantivas 755

4. Actores de la universidad 756

IX. Índices de citación y co-citación 756

X. Mercado editorial 756

XI. Cuadros del Anexo II 757

Cuadro 16. Distribución de textos de autores del núcleo básico, 1987-1996 760

Cuadro 17. Integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad, 1987-1996 761

Cuadro 18. Distribución de textos de autores del núcleo básico por sector, 1987-1996 762

Cuadro 19. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subsector, 1987-1996 763

Cuadro 20. Distribución de textos de autores del núcleo básico por regiones y países, 1987-1996 765

Cuadro 21. Distribución de textos de autores del núcleo básico que tratan el caso de México, 1987-1996 766

Cuadro 22. Distribución de textos de autores del núcleo básico por institución, 1987-1996 767

Cuadro 23. Distribución de textos de autores del núcleo básico por período temporal, 1987-1996 768

Cuadro 24. Instituciones, puestos y disciplinas de los integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 769

Cuadro 25. Distribución de textos de autores del núcleo básico por dominio temático, 1987-1996 770

Cuadro 26. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subtemas, 1987-1996 771

Cuadro 27. Matriz de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996 774

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996 778

Cuadro 29. Relación de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996 783

Cuadro 30. Relación de citas de autores reconocidos en textos de autores del núcleo básico, 1987-1996 784

Cuadro 31. Ubicación de los autores del núcleo básico de acuerdo con las citas recibidas, 1987-1996 785

Cuadro 32. Ubicación de los autores del núcleo básico de acuerdo con las co-citas recibidas, 1987-1996 786

Cuadro 33. Ubicación de autores reconocidos en textos de autores del núcleo básico, 1987-1996: a) De acuerdo con el número de citas recibidas; b) De acuerdo con el número de autores que los citan 787

Cuadro 34. Ubicación de autores más reconocidos en textos de autores del núcleo básico de acuerdo con la frecuencia de citación, 1987-1996 788

Cuadro 35. Matriz de co-citación de Hugo Aboites, 1987-1996 789

Cuadro 36. Matriz de co-citación de Víctor M. Arredondo, 1987-1996 790

Cuadro 37. Matriz de co-citación de José Joaquín Brunner, 1987-1996. 791

Cuadro 38. Matriz de co-citación de Ángel Díaz Barriga, 1987-1996 792

Cuadro 39. Matriz de co-citación de Axel Didriksson, 1987-1996 793

Cuadro 40. Matriz de co-citación de Alfredo L. Fernández *et al.*, 1987-1996 794

Cuadro 41. Matriz de co-citación de Antonio Gago, 1987-1996 795

Cuadro 42. Matriz de co-citación de Manuel Gil *et al.*, 1987-1996 796

Cuadro 43. Matriz de co-citación de Jorge Hanel *et al.*, 1987-1996 797

Cuadro 44. Matriz de co-citación de Eduardo Ibarra, 1987-1996 798

Cuadro 45. Matriz de co-citación de Rollin Kent, 1987-1996 799

Cuadro 46. Matriz de co-citación de Felipe Martínez Rizo, 1987-1996 800

Cuadro 47. Matriz de co-citación de Javier Mendoza Rojas, 1987-1996 801

Cuadro 48. Matriz de co-citación de Carlos Muñoz Izquierdo, 1987-1996 802

Cuadro 49. Matriz de co-citación de Carlos Ornelas, 1987-1996 803

Cuadro 50. Matriz de co-citación de Teresa Pacheco, 1987-1996 804

Cuadro 51. Matriz de co-citación de Carlos Pallán, 1987-1996 805

Cuadro 52. Matriz de co-citación de Guillermo Villaseñor, 1987-1996 806

Cuadro 53. Matrices de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996 807

Cuadro 54. Matrices ajustadas de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996 808

Cuadro 55. Red de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996 809

Cuadro 56. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (general) 810

Cuadro 57. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (agrupado) 812

Cuadro 58. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México según el tipo de empresa, 1987-1996 815

Cuadro 59. Relación entre instituciones de adscripción de los autores del núcleo básico y editoriales y revistas en las que publican, 1987-1996 816

XII. Textos de autores del núcleo básico, 1987-1996 817

XIII. Relación de autores de los textos sobre la universidad en México, 1987-1996 833

Anexo III

Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización, 1987-1996

I. Identificación de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización 863

II. Selección de textos por grupo 864

1. Grupo I 864

2. Grupo II 865

III. Registro de citas en textos del Grupo I 866

1. Número de citas a obras de Teoría de la Organización en textos del Grupo I, por registro y por rango 866

2. Autores más citados de Teoría de la Organización en textos del Grupo I 867

3. Obras más citadas de Teoría de la Organización en textos del Grupo I 871

IV. Registro de problemáticas y teorías en textos del Grupo I 878

V. Registro de problemáticas y teorías en textos del Grupo II 880

VI. Cuadros del Anexo III 882

Cuadro 60. Distribución de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización, 1987-1996 883

Cuadro 61. Distribución de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización según los grupos considerados, 1987-1996 884

Cuadro 62. Comparación de la dimensión de la Ausencia Organizacional con la de otros conjuntos textuales ordenados según criterios diversos 885

Cuadro 63. Número de citas a obras de Teoría de la Organización en textos del Grupo I 886

Cuadro 64. Autores más citados de Teoría de la Organización en textos del Grupo I 887

Cuadro 65. Obras más citadas de Teoría de la Organización en textos del Grupo I 889

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia 890

VII. Textos sobre la universidad en México relacionados con la Teoría de la Organización, 1987-1996 898

a) Textos sobre la universidad en México directamente relacionados con la Teoría de la Organización (Grupo I) 898

b) Textos sobre la universidad en México indirectamente relacionados con la Teoría de la Organización (Grupo II) 902

c) Obras de autores de Teoría de la Organización citadas en textos sobre universidades en México 909

d) Obras representativas de los autores de Teoría de la Organización incluidos en el Cuadro 65 920

Bibliografía de ANEXOS 928

Índice de gráficas

Capítulo 2

Gráfica 1.	Fragilidad de los textos sobre la universidad	38
Gráfica 2.	Contingencias históricas y textos sobre la universidad	40
Gráfica 3.	Primera cubierta: centralidad de la universidad	43
Gráfica 4.	Segunda cubierta: la universidad del centro	44
Gráfica 5.	Tercera cubierta: la universidad como doble centro	46
Gráfica 6.	Cuarta cubierta: el presente persistente de la universidad	47
Gráfica 7.	Los dominios de los textos sobre la universidad	50
Gráfica 8.	Primer dominio: génesis de la universidad	56
Gráfica 9.	Segundo dominio: coordinación de la educación superior	58
Gráfica 10.	Tercer dominio: funciones sustantivas	61
Gráfica 11.	Cuarto dominio: actores de la universidad	64
Gráfica 12.	Distribución de los textos sobre la universidad según el número de documentos publicados por autor	74
Gráfica 13.	Autores representativos: rasgos de identidad	76
Gráfica 14.	Los dominios de los textos del núcleo básico de autores	81
Gráfica 15.	Frecuencias de citación de los textos del núcleo básico	85
Gráfica 16.	Red de co-citación del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996	88

Gráfica 17. Autores de referencia del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 90

Gráfica 18. Perfil de los autores del núcleo básico de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 92

Gráfica 19. Distribución de textos sobre la universidad por casa editorial 93

Gráfica 20. Grado de correspondencia institucional de autores del núcleo básico 95

Capítulo 5

Gráfica 21. Gasto federal ejercido en educación superior y ciencia como porcentaje del PIB (1980-1994) 268

Gráfica 22. Salarios reales del personal académico de la UAM (1974-1990) 269

ÍNDICE DE TABLAS

Capítulo 2

Tabla 1. Resumen de las características básicas de los dominios temáticos de los textos sobre universidades, 1987-1996 68

Tabla 2. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización: análisis de experiencias institucionales específicas 101

Tabla 3. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización: análisis de problemáticas específicas 103

Tabla 4. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización: esfuerzos de formulación teórica 104

Tabla 5. Perfil de la ausencia organizacional en textos sobre la universidad en México vinculados a la Teoría de la Organización 108

Capítulo 4

Tabla 6. Formas que adquieren las relaciones de poder en la anapolítica de Foucault 219

Capítulo 5

Tabla 7. Montos asignados por el CONACYT (1991-1996) 294

Tabla 8. Crecimiento del Sistema Nacional de Investigadores (1984-1997) 303

Tabla 9. Programas que integran el modelo de remuneración académica de la UAM (1998) 305

Tabla 10. Gasto y número de becas otorgadas por el CONACYT (1980-1996) 307

Tabla 11. La modernización de la universidad: desplazamientos entre 1960 y 2000 325

ÍNDICE DE FIGURAS

Capítulo 3

Figura 1. Los saberes sobre la organización: etapas, enfoques y dilemas (1870-2000) 122

Figura 2. Los senderos de la bifurcación 176

Capítulo 4

Figura 3. Análisis estratégico de las organizaciones: fundamentos epistemologico-políticos 224

Figura 4. Organi*zacción*: estrategia, estructura y evento 226

Figura 5. Análisis estratégico de la universidad: despliegue pentacular 242

Capítulo 5

Figura 6. Dispositivo de ordenamiento institucional y su campo de fuerzas 285

Figura 7. Dispositivo de profesionalización académica y su campo de fuerzas 298

ÍNDICE DE BASES DE DATOS EN PROCITE

Registro general de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (1,453 textos)	reg-tesu.dat
Muestra general de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (903 textos)	tesu8796.dat
Núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (160 textos)	nb-tesu.dat
Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México (138 textos)	tesu-me.dat
Estructura del mercado editorial de textos de autores del núcleo básico (30 textos)	nbtesume.dat
Muestra de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización (105 textos)	to-tesu.dat
Muestra de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización (Grupo I: 45 textos)	to1-tesu.dat
Muestra de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización (Grupo II: 60 textos)	to2-tesu.dat
Obras de Teoría de la Organización citadas en textos sobre la universidad (128 textos)	tobitesu.dat
Textos sobre la universidad en México, 1987-1996 no incluidos en la muestra (550 textos)	comptesu.dat

Nota: Estos archivos fueron elaborados en ProCite 3.1 para Windows, paquete de procesamiento bibliográfico. Cada uno de estos archivos va acompañado de un archivo con terminación "key" en el que se almacenan las palabras clave, y de un conjunto de archivos de formato que permiten su adecuado funcionamiento: a) los archivos terminados en "frm" corresponden a la definición de los campos de registro que contendrá cada tipo de documento; b) los archivos terminados en "lst" almacenan las listas de campos de apoyo, como editorial, tema o palabra clave; y c) los archivos terminados en "out" contienen el formato específico que adoptarán las fichas bibliográficas al momento de imprimirlas o trasladarlas a un procesador de palabras. [El lector puede consultar directamente dichas bases de datos solicitando una copia a eic@xanum.uam.mx].

Siglas y acrónimos

AIC	Academia de la Investigación Científica
AMC	Academia Mexicana de Ciencia [antes AIC]
ANUIES	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
APROS	Asia Pacific Researchers in Organization Studies
ARIES	Acervo de Recursos para las Instituciones de Educación Superior
ASQ	Administrative Science Quarterly
BM	Banco Mundial
CBI	Ciencia Básicas e Ingeniería
CBS	Ciencias Biológicas y de la Salud
CEB	Cuestionario de Estadística Básica
CEE	Centro de Estudios Educativos, A. C.
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CESU	Centro de Estudios sobre la Universidad de la UNAM
CIDE	Consejo Internacional para el Desarrollo de la Educación
CIEES	Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior
CINVESTAV	Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional

CISE	Centro de Investigación y Servicios Educativos de la UNAM
CMS	Critical Management Studies Workshop
COLMEX	El Colegio de México
COMIE	Consejo Mexicano de Investigación Educativa
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONAEVA	Comisión Nacional de Evaluación de la Educación Superior
CONPES	Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior
CRESALC	Centro Regional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe
CSH	Ciencias Sociales y Humanidades
CUPIA	Consejo de Universidades Públicas e Instituciones Afines
CyAD	Ciencias y Artes para el Diseño
DGED	Dirección General de Educación Superior de la SESIC
DGIA	Dirección General de Intercambio Académico
DISUNI	Dirección de Subsidio a Universidades de la DGED
EGEL	Examen General para el Egreso de la Licenciatura
EGOS	European Group for Organization Studies
EO	Estudios Organizacionales
FCPyS	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM

FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FMI	Fondo Monetario Internacional
FOMES	Fondo para Modernizar la Educación Superior
FPC	Frecuencia Ponderada de Citación
ICI	Índice de Correspondencia Institucional
ICT	Índice de Composición Textual
IES	Instituciones de Educación Superior
IIS	Instituto de Investigaciones Sociales
IPN	Instituto Politécnico Nacional
ISPSO	International Society for the Psychoanalytic Study of Organizations
ITAM	Instituto Tecnológico Autónomo de México
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OMT	Organization and Management Theory Group
OS	Organization Studies
PACIME	Programa de Apoyo a la Ciencia en México
PDE	Programa de Desarrollo Educativo 1995-2000
PIB	Producto Interno Bruto
PME	Programa para la Modernización Educativa 1989-1994

PNCMT	Programa Nacional de Ciencia y Modernización Tecnológica 1990-1994
PROADU	Programa de Apoyo al Desarrollo Universitario
PROBEDESA	Programa de Becas al Desempeño Académico
PROCADO	Programa de Carrera Docente
PROIDES	Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior
PROINDES	Programas Institucionales de Deshomologación
PROMEP	Programa de Mejoramiento del Profesorado de las Instituciones de Educación Superior
PRONAD	Programa para la Normalización de la Información Administrativa
PRONAES	Programa Nacional de Educación Superior
RIPPPA	Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico
RPI	Reglamento de Programas de Investigación
SCOS	Standing Conference on Organizational Symbolism
SEP	Secretaría de Educación Pública
SESIC	Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SINAPPES	Sistema Nacional para la Planeación Permanente de la Educación Superior
SINIES	Sistema Nacional de Información para la Educación Superior

SNI	Sistema Nacional de Investigadores
SPAUNAM	Sindicato de Personal Académico de la UNAM
SPP	Secretaría de Programación y Presupuesto
STUNAM	Sindicato de Trabajadores de la UNAM
TESU	Textos sobre la universidad
TINA	There Is No Alternative
TIPPA	Tabulador de Ingreso y Promoción del Personal Académico
TLC	Tratado de Libre Comercio
TO	Teoría de la Organización
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana
UAM-A	Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco
UAM-I	Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa
UAM-X	Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco
UdeG	Universidad de Guadalajara
UDUAL	Unión de Universidades de América Latina
UIA	Universidad Iberoamericana
UNAM	Univesidad Nacional Autónoma de México
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

CAP. AL

REVERSO

AGRADECIMIENTOS

La redacción de todo texto es el producto contingente de las relaciones de su autor con infinidad de personas e instituciones con las que se ha ido haciendo a lo largo del tiempo. En el caso de una tesis doctoral, las marcas son aún más profundas por la envergadura del trabajo desarrollado y la larguedad requerida para su elaboración. Ella es un producto que, más allá de sus palabras, guarda relaciones que fabricaron a su autor hasta conducirlo a este punto de llegada.

En nuestro caso particular, este trabajo es un punto de cierre que sintetiza 17 años de intensa labor, para prometer el inicio de una etapa distinta en la que sean emprendidos nuevos proyectos. Nuestros caminos no pueden ser comprendidos al margen de infinidad de personas que deben, por simple justicia, ocupar un lugar en estas primeras páginas. Debo mencionar, siempre en primer lugar, a mi compañera de toda la vida, a Carmen Soria, que ha tenido la paciencia para acompañarme en cada momento, sin importar los tiempos que le he escatimado para realizar cada uno de mis proyectos. Sólo su amor ha hecho posible esta nueva llegada. Con ella se encuentran mis víctimas predilectas, Diego Alfonso y Ximena, a quienes he visto crecer demasiado rápido, sin poder muchas veces compartir con ellos sus juegos y alegrías. La vida nos dice que el tiempo que les he quitado no puede

volver; pero tenemos futuros por compartir, intentando recrear nuevos momentos de unión y felicidad.

Debo agradecer también a mis papás, que supieron imprimir en mí esos valores que hoy todo mundo regatea, en aras de un pragmatismo que sólo se fija en los beneficios obtenidos. Sin ellos yo no existiría, por supuesto, pero tampoco esa terquedad que ha hecho posible cumplir con rigor cada una de las etapas de este empeño. Ellos han sido coautores de mi vida, y con ella, de mis textos. Mis hermanos han estado también siempre presentes, mostrando las bondades de una familia en tiempos de fragmentación. La tribu es extensa, sin duda, haciendo de nuestras reuniones momentos de escape ante las exigencias de un trabajo sin tregua.

¿Qué puedo decir de Manuel Gil Antón? Primero que nada, debo reconocer en él esa rara generosidad que me otorgó, al aceptar acompañarme a lo largo de los dos años que consumió la redacción de este trabajo, sin escatimar tiempo y ganas. Debo a su atenta lectura la ampliación de mi capacidad reflexiva; sus comentarios incisivos marcaron mis caminos, ayudándome a encontrar las mejores rutas y, algunas veces, muy importantes atajos. Nuestras frecuentes reuniones de trabajo, inusuales en estos tiempos de excelencia, fueron elemento indispensable para llevar este esfuerzo a buen término, dejando además una amistad de esas que tanto escasean, pues nunca trabajamos con estados de cuentas por cobrar.

El esfuerzo que significó la realización de este trabajo se vio compensado al contar con un jurado integrado por muy reconocidos investigadores en los campos de la sociología y los estudios sobre la universidad. La lectura rigurosa de cada uno de los sinodales puso a prueba la fortaleza y los alcances de la tesis, permitiéndome reconocer con mayor claridad, a través de cada una de sus observaciones, algunas posibles rutas de indagación que me aguardan en el futuro. Por su disposición y generosidad, deseo dejar constancia de mi más amplia gratitud a los doctores

Carlos Ballesteros Pérez, José María Calderón Rodríguez, Ángel Díaz Barriga, Roberto Rodríguez Gómez, Lorenza Villa Lever y Guillermo Villaseñor García.

El trabajo se vio también beneficiado por los comentarios y críticas a versiones previas de este texto final o de alguna de sus partes, realizados con firmeza y detalle por Luis Miguel Bascones, Ivonne Bianco, Luis Bueno, Lilia Pérez Franco, Carlos Castillo Mendoza y Víctor M. Soria. Sin sus aportes, el escrito hubiese conservado seguramente algunos de los hoyos negros que ellos detectaron. Por su parte, los largos años de amistad y trabajo con Stewart R. Clegg y las discusiones más recientes con Cynthia Hardy y Jane Marceau me permitieron repensar la utilidad de los Estudios Organizacionales para el examen de las transformaciones de la universidad. Con ellos he podido reordenar un campo de conocimiento que ha despertado siempre esa pasión que requiere todo conocimiento vital. Finalmente, mi acercamiento al pensamiento de Michel Foucault encontró su primer impulso decisivo en el seminario que seguí con Nelson Minello, despertando desde entonces gran curiosidad por la relación entre los aportes de este autor y el estudio de las organizaciones y la administración en la modernidad.

Conté también con el beneficio de las discusiones mantenidas con muchos colegas con los que me encontré en diversos foros académicos tanto nacionales como internacionales. Los diálogos sostenidos fueron siempre un acicate para repensar lo que consideraba resuelto, obteniendo de ellos otras perspectivas que exigían nuevas vueltas reflexivas. Debo mencionar de manera especial mis conversaciones en estos años con Hugo Aboites, Rocío Grediaga y Gilberto Silva, además de los beneficios obtenidos de mi participación en eventos organizados, entre otras instituciones, por el Área de Sociología de las Universidades (UAM-Azcapotzalco), el Centro de Estudios sobre la Universidad (UNAM), la Coordinación de Humanidades (UNAM) y el Departamento de Investigaciones Educativas (CINVESTAV); además, conté con el beneficio permanente del foro de discusión electrónica de la Red de Investigadores sobre Educación y Universidades (RISEU), desde el que ha

sido posible intercambiar ideas sobre los problemas que cruzan a cada momento a la universidad.

Debo agradecer también a mi hermana Patricia que me ayudó, como siempre, con la pesada tarea de poner en buen español, las citas de autores anglosajones a las que acudo con tanta frecuencia; y a Javier Soria por haberme apoyado al diseñar algunas de las gráficas y figuras más complejas del texto. Ellos han puesto también empeño en una tarea que no les correspondía y que es necesario reconocer en todo lo que vale. Además, conté siempre con la solidaridad y el respaldo de mis colegas de trabajo Adalberto Cabello, Enrique Cabrero, Enrique de la Garza y José Morales, y con la amistad a toda prueba de Eligio Calderón, Miguel Castellanos, Fernando Leal, Regina Leal, Juan Manuel Perales y mi entrañable camarada de tantos años, Salvador T. Porras. Todos ustedes han hecho mi tránsito vital más agradable y llevadero.

No puedo concluir estas líneas sin dejar constancia de los apoyos institucionales recibidos. En primer lugar a la UAM, institución en la que tuve la suerte de estudiar contando con profesores que, como Porfirio Miranda y Enrique González Rojo, dejaron honda huella en mí, al despertar mi adormilada conciencia social y enseñarme la importancia del sentido poético que encierra la vida. Ella me ha apoyado también a lo largo de tantos años de labores en la institución, respaldando un proyecto inédito en el país, que perseguía iniciar los primeros trabajos de investigación en una disciplina sin tradición como la Administración. Además, me permitió realizar esta indagación, al otorgarme mi año sabático y una licencia con goce de sueldo por seis meses adicionales. Como siempre, su excelente biblioteca jugó un papel esencial; el apoyo que recibí en todo momento de su coordinador, Lic. Alfonso Romero, y de cada uno de los miembros de su equipo de trabajo, se tradujo en la ubicación oportuna de materiales que de otra manera nunca hubiera obtenido. Sin todos estos respaldos, difícilmente me encontraría redactando hoy estas líneas.

A mi institución de origen debo añadir los aportes formativos que recibí del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) en donde realicé mis estudios de maestría, y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM por recibirme como uno de sus estudiantes de doctorado. En estas instituciones recibí siempre una formación sólida, debida esencialmente a los excelentes académicos con los que tuve la oportunidad de aprender. Debo mencionar especialmente los aportes derivados de las discusiones que mantuve con Hugo Zemelman, con quien tuve la oportunidad de sostener un seminario que dio como resultado la confección inicial del proyecto que hoy culminamos. Además, conté en todo momento con el respaldo y la confianza de Alejandro Gálvez y Gilda Waldman, que fungieron como coordinadores del doctorado en Sociología durante mi estancia como alumno de la Facultad.

Finalmente, debo dejar amplia constancia por el apoyo que me ha otorgado el *Sistema Nacional de Investigadores*, institución de la que formo parte desde 1985. Sin la beca que me proporciona, no hubiera contado con recursos suficientes para adquirir con oportunidad gran parte del material bibliográfico que ha respaldado mi investigación. Además, siempre mostró sensibilidad para permitirme desarrollar la tesis en condiciones adecuadas, respetando los tiempos que las propias exigencias de la investigación impusieron, y las restricciones implicadas por otros proyectos institucionales que me obligaron a posponer en diversas ocasiones esta llegada final.

Sin todos ustedes, que me han acompañado en distintos momentos y de distintas maneras, esta tesis no existiría y la vida sería impensable.

Eduardo Ibarra Colado

Ajusco, México, 18 de diciembre de 1998.

CAPÍTULO 1

Introducción:

indicios, señales y advertencias

1. Re-pensando a la universidad

> Nuestra época da la impresión de poseer una condición intermedia; las viejas maneras de ver el mundo y las viejas culturas siguen existiendo parcialmente; las nuevas todavía no son seguras ni son las acostumbradas y, en consecuencia, no cuentan ni con decisión ni con consistencia. Parece como si todo llegara a ser caótico, como si lo antiguo se estuviera perdiendo, y lo nuevo no tuviera valor y se debilitara con el tiempo.
>
> —Friedrich Nietzsche, *Menschliches, Allzumenschliches*, 1878
> [citado por Stehr (1994: 42)]

¿Cómo pensar a la universidad en México hoy?[1] Esta pregunta, esencial en nuestra opinión, sintetiza la complejidad propia de una institución que representa idealmente los valores de la modernidad, en un momento en el que se suceden cambios incesantemente, de los que debido a su velocidad, es difícil imaginar sus consecuencias.[2] Este vértigo, eslabonamiento de instantes sociales diversos que nos ha tocado vivir, nos exige ir más allá del pensamiento pausado que comprendió a la universidad como objeto exterior, estable, claramente delimitado; nos exige ir más allá de las teorías que durante décadas han intentado explicarla sólo a partir de su

funcionalidad, imaginando que es posible observarla desde una pretendida correspondencia inequívoca entre las necesidades de la sociedad y la lógica de sus instituciones. Sin embargo, esta visión pocas veces se cuestiona sobre cuáles son tales necesidades, y sobre cómo la sociedad imagina sus instituciones e interpreta las redes simbólicas que ellas mismas representan.

¿Acaso la universidad puede ser comprendida hoy desde un pensamiento estrictamente racional que busca afanosamente sus verdades, desde un pensamiento claro, coherente y ordenado, que prefigura con su propia presencia discursiva, la claridad, la coherencia y el orden aparentes de esa realidad objetivada y exteriorizada? Hacerlo así ha implicado "observar" a la universidad sólo a partir "de lo que ella está destinada a hacer", más aún, ha implicado creer en la posibilidad misma de observarla, de conocerla porque la vemos, porque ha sido vista, porque la nombramos.[3]

La naturaleza específica de las aproximaciones de este tipo, ha sido generalmente clarificada a partir de la identificación de un *continuum* del que se resaltan sólo sus extremos, representados por posturas que sintetizan idealmente sus polos positivo y negativo.[4] En el primer caso, en el de las aproximaciones positivas, la universidad funciona como institución social para el progreso y el bienestar, sintetizando las aspiraciones de la sociedad en la modernidad. El impecable razonamiento lógico o el estudio del caso específico, de la experiencia institucional particular, temporalmente acotada, el ejercicio descriptivo, o el aparente rigor empírico que con las tablas en la mano levanta su voz para exigir reconocimiento de objetividad, de neutralidad valorativa, de paciente observación in-intencionada, parecen suficiente argumento de validación.

En el segundo caso, en el de las aproximaciones negativas, la universidad funciona como institución para la reproducción de la dominación social, sintetizando los conflictos de clase propios de la modernidad. La historia como historia decidida, como historia ya escrita, permite desde esta otra asunción de la funcionalidad, defender y luchar por un proyecto moderno distinto, hasta este

momento irrealizado. La *emancipación* representa desde estos otros discursos el estandarte de cada una de sus batallas; tal emancipación, sin embargo, es vista sólo como objetiva y exterior al sujeto, como históricamente determinada, es decir, como proceso estructural que no involucra de ninguna manera, la propia emancipación del sujeto frente a tales discursos emancipatorios.

Estas visiones, aparentemente opuestas, se reúnen ahí dónde la problemática social es groseramente reducida a la funcionalidad de sus instituciones, independientemente del sentido otorgado a tal funcionalidad. Es importante comprender que los muy diversos discursos de la modernidad encuentran en la modernidad los vínculos de sus diferencias, que tales pensamientos, por diversos y contrapuestos que parezcan, son modernos desde el momento en que fueron gestados en el seno mismo de la modernidad, entendida a la vez como realidad y como proyecto.

Así, los discursos modernos de muy distinto signo comparten una cierta meta-visión, un código de formas que las hace propias de una época, un culto a la razón que otorga sentido estratégico a la funcionalidad, dejando espacios a la neutralidad técnico-administrativa expresada en su instrumentalidad.[5] Es por ello que estos discursos nos proyectan cada vez más sus películas en blanco y negro, sin mayores complicaciones, sin argumentos rebuscados, como la crónica de una historia anunciada. Si bien su validez social fue clara en ciertas condiciones y momentos históricos, y sus consecuencias se presentaron entonces como incuestionables, hoy se encuentran ubicados en el centro de un debate que exige repensarlo casi todo.

Estos debates nos han mostrado la creciente complejidad de la realidad social, a la vez de la necesidad de transitar hacia concepciones también más complejas; el conocimiento debe reconocer su naturaleza siempre parcial e inacabada, atendiendo la necesaria pluralidad de aproximaciones, y la apertura al diálogo y la confrontación. Requerimos de formulaciones repletas de argumentos, que se entretejan más allá de la sola lógica de la funcionalidad de las cosas y las

instituciones. Por ello, su centro se verá desplazado de la objetividad material a la reconstrucción imaginaria y simbólica del movimiento de la sociedad y sus agentes, cuyas relaciones se encuentran gobernadas cada vez más por la fuerza del instante, la saturación de la vida social y la ambigüedad de las interpretaciones. La película debe pues ser filmada a colores y al menos en tercera dimensión, observando la funcionalidad sólo como lo que es, como uno de los múltiples simulacros de una *realidad collage* en movimiento (Baudrillard 1978).

En síntesis, este *ir-más-allá* supone trascender el pensamiento moderno sobre la universidad, supone re-pensar a la universidad hoy, supone repensarla como el complejo de relaciones que cruzan su institucionalidad, sus organizaciones y sus procedimientos, en su funcionalidad pero también en sus sin-sentidos, así como en y desde las redes imaginario-simbólicas que nos permiten, nunca de manera fácil o definitiva, imaginarla e imaginar cómo es imaginada desde la sociedad.

En otros términos, este ir-más-allá exige restituir *tensiones teóricas* y reconocer *complejidades históricas*, supone ese *constante-pensar* que, nunca exento de contradicciones, se hace y rehace a cada momento. Aquí la verdad no tiene cabida, sólo la reflexividad, como esfuerzo conceptual que se reconoce a la luz de las acciones sociales que analiza, siempre como un *pensar-en-proceso*, como un *re-pensar/re-pensar-se* que supone el flujo [dis-]continuo de imágenes borrosas de las cosas, los hombres, la sociedad, y de sus instituciones y organizaciones, es decir, de sus procesos de constitución y cambio, de su re-creación estructural permanente, pero también de sus vacíos, de las ausencias, de aquello que todavía no es pero que se insinúa ya de alguna manera.

Esta intención es la que ha delineado el largo proceso desde el que hemos intentado re-conocer[-nos] [en] la universidad hoy, es ese largo proceso que no tocará nunca un punto final, definitivo, pero que, debido a sus constreñimientos institucionales, exige una parada siempre provisional, siempre en tránsito: he debido detenerme para mostrar a los otros mi pensamiento, para validarlo y darle

un lugar a partir del cual los otros me ubiquen y reconozcan, aún cuando "ese que ha sido así ubicado y reconocido" no sea realmente yo. Esta es en esencia la naturaleza de la institucionalización, proceso de intercambios materiales, imaginarios y simbólicos que otorgan seguridad, garantizan visibilidad y engañan nuestros sentidos. A ella no hemos podido escapar, es cierto, aunque al reconocernos sus prisioneros, encontramos ya un resquicio desde el que ha sido posible reafirmar nuestra cualidad como sujetos: la libertad está ahí dónde somos capaces de reconocernos a nosotros mismos.

2. Tensiones teóricas: modernismo, postmodernismo y Teoría de la Organización

> [...] la incipiente multiplicidad de perspectivas está minando antiguas convicciones sobre la verdad y la objetividad. Muchos ven hoy en la ciencia una marejada de opiniones sociales cuyos flujos y reflujos están a menudo gobernados por fuerzas ideológicas y políticas; y en tanto la ciencia deja de ser un reflejo del mundo para pasar a ser un reflejo del proceso social, la atención se desplaza del "mundo tal como es" y se centra en nuestras representaciones del mundo.
>
> —Kenneth J. Gergen, *El yo saturado*, 1991

Las tensiones teóricas emergen desde el momento mismo en el que desechamos una visión simple de la conformación de los sistemas de pensamiento, desde que observamos la complejidad de un pensamiento moderno largamente construido, mediante reescrituras sucesivas de proyectos civilizatorios siempre inacabados (Touraine 1992), transitando recientemente hacia discursos postmodernos que cuestionan la validez universal de sus predecesores.[6]

Más aún, las tensiones teóricas emergen cuando encontramos ya en los modernos mucho de lo que hoy se ostenta como postmoderno, que el postmodernismo bien puede comprenderse como "modernismo + post", pero donde

el "post" sigue siendo moderno, en tanto que lo "moderno" se encuentra en proceso de dejar de serlo.

De esta forma, las tensiones teóricas se encuentran en el reconocimiento de un pensamiento moderno diverso, aparentemente agotado pero todavía en uso, y uno nuevo, postmoderno, que no ha llegado a consolidarse plenamente, acaso porque dado su carácter postmoderno, no deba aspirar a tal consolidación. Entre ellos sólo existen límites artificiales, pues suponen continuidades aunque se presentan rupturas, conformando una unidad que exige que se les piense a uno y al otro a la vez, a pesar de que deban ser comprendidos en sus diferencias.

El postmodernismo adquiere sentido, pensamos, a la luz de la diversidad inherente al pensamiento moderno que le abrió paso, pensamiento que debe ser comprendido en plural, como un conjunto disímil de propuestas reflexivas, tejidas a la *sombra* de muy distintas realidades históricas y de ambientes culturales abiertos a la recursividad, a la influencia recíproca permanente, que posibilita la re-creación de las realidades locales y de sus discursos, delineando su singularidad e impureza.

¿Cómo pensar a la universidad hoy en un ambiente discursivo fragmentado, diverso, confuso, en el que se entremezclan lo aparentemente viejo y lo aparentemente nuevo, y en donde privan las tensiones entre posiciones que son comúnmente desdibujadas al ubicárselas en extremos opuestos, siendo que se las ve convivir un poco más al centro?[7]

Es cierto que el pensamiento moderno, a pesar de las diversidades que lo integran, encuentra su unidad en la representación de la realidad como realidad racional-funcional. Ya lo hemos señalado. Sin embargo, tal racionalidad funcional ha sido entendida de muy diversas maneras, nunca al margen de equívocos, siempre atrapada entre sus circunstancias y sus posibilidades.

Es cierto que el postmodernismo carece en principio de unidad, aún cuando la detectamos oculta en su negación de las metanarrativas y de la existencia de un único sentido, así como de su comprensión de la identidad del ser en singular, esto es, del reconocimiento de la presencia de ese *yo saturado* que emerge

de la densidad sociotécnica del final del milenio (Gergen 1991). Sin embargo, el peligro del pensamiento postmoderno, se encuentra en su posible paulatina y paradójica constitución, como metanarrativa del vacío y la desilusión.

Lo que intentamos decir es que la unidad que encuentra el modernismo en la racionalidad-funcionalidad no agota su diversidad, en tanto que la diversidad del postmodernismo no niega la presencia de posibles ejes de articulación y confluencia entre los que, si no se restablecen los matices y subsana el pesimismo extremo, pudieran imponerse la resignación y el desencanto.

Asumir una idea absoluta y abstracta del pensamiento moderno o una aproximación radical y sin mediaciones del pensamiento postmoderno significaría pues eliminar las tensiones teóricas, suprimiendo la complejidad inherente a los sistemas de pensamiento, estableciendo límites precisos que separan y diferencian, que nos hacen tajantemente modernos o absolutamente postmodernos, negando la posibilidad de un *auto-eco-modernismo* como pensamiento en tránsito, de un modernismo más complejo, relativo, plural y reflexivo.[8]

Por tanto, apreciar a la universidad desde un modernismo unitario e inequívoco significaría apreciarla desde fuera, como institución sin sujeto, como artefacto externo a uno mismo que funciona por algo y para algo, como estructura o forma que puede ser observada, medida y manipulada en su funcionalidad básica, que es susceptible de racionalización, que obedece a leyes universales que deben ser descubiertas en su unicausalidad. Supondría observarla como objeto de planeación y administración, como mecanismo creado por el hombre para su servicio, como realidad unívoca que posee un sentido universal y un origen natural, como realidad legible, determinada y trascendente. Ella se nos presentaría "tal como es" y, por ello, "no podría ser de otra manera", porque siempre hay una razón que explica ese "tal como es", que esquiva esa "otra manera"; se presentaría como una revelación que debe ser simplemente *leída,* y que denota nuestra capacidad para conocer, siempre objetiva, siempre sin espíritu; sólo restaría registrar nuestras observaciones mediante la transparencia del lenguaje y la densidad de la tinta.

En la otra orilla, por contraste, apreciar a la universidad desde un postmodernismo huérfano, sin herencias, podría significar cualquier cosa, en tanto se asuma la impertinencia de las metanarrativas y la nulidad de las concepciones que ven al lenguaje sólo como instrumento de comunicación.[9] Supondría comprenderla, si ello fuera realmente posible, desde la disolución del sentido y la absoluta autonomización de los símbolos y los signos, como juego metafórico que atrapa al sujeto y lo disuelve en su propio nombre. Sin embargo, esta forma de juego encierra sus peligros: ¿cómo podríamos hablar de sujeto si partimos de la imposibilidad de construir un sentido socialmente compartido y una relación comunicativa?; ¿cómo podríamos aspirar a un futuro si hemos eliminado toda posibilidad de emancipación y resistencia ante el dominio del lenguaje sobre el propio ser?[10]

Pero la diversidad postmoderna abre otras posibilidades, que dan forma al compromiso que se desprende del diálogo y la interdependencia social (Gergen 1991: 246-251). La universidad podría ser re-pensada, a la vez, de diversas maneras, abandonando el absolutismo del discurso analítico, su lógica lineal y progresiva, para estar en capacidad de restituir al sujeto, y reconocer la complejidad de sus relaciones, permeadas por eventos que se producen en el contexto de la saturación social.[11] Desde esta perspectiva, la universidad sería re-conocida como una realidad polimorfa, que es construida a partir del despliegue de muy diversas miradas que le otorgan múltiples sentidos, ubicándola precisamente en la complejidad de sus procesos de constitución y cambio. Implicaría pensarla desde muy diversos registros, recuperando su con-texto, su textualidad, la importancia de sus múltiples ordenamientos materiales, imaginarios y simbólicos, constitutivos del propio sujeto que la crea, que la *lee* y la *escribe*; exigiría re-conocerla en la diferencia, rechazarla como unidad totalitaria, como resultado de una única literalidad que conduce a la universalidad, restituyendo los localismos, las historias particulares, las realidades sumergidas, en fin, las relaciones de poder.

En realidad el problema que planteamos intenta recuperar las tensiones de un pensamiento complejo que no reconoce los extremos absolutos entre quienes hacen clara y simple la lectura de la realidad, facilitando su "clasificación", y quienes asumen como única realidad posible aquélla que se crea desde una cierta mirada particular para luego escribirse en singular, por cada uno, haciendo imposible el reconocimiento de la inter-textualidad. Restituir las tensiones teóricas supone pues trabajar desde el punto de inflexión que marca el cambio de direccionalidad entre modernismo y postmodernismo, desde un auto-eco-modernismo que persigue restituir la complejidad sin diluirse en el intento.

¿Acaso no es posible pensar a la universidad desde los espacios de intersección entre el modernismo y el postmodernismo, desde las tensiones que surgen entre metanarrativas e historias particulares, entre el proyecto de todos [lo que no implica nunca a la totalidad] y las historias de cada uno [lo que no implica nunca sólo al individuo particular]? ¿Acaso no es posible pensar a la universidad hoy desde un auto-eco-modernismo como espacio reflexivo que rescate la complejidad de un pensamiento en permanente reescritura, sobre una realidad en permanente relectura?

Estamos convencidos de que entre el triunfo indiscutible de la razón y la resignación absoluta del "hombre moderno", existen mediaciones: acaso porque tal resignación expresa de otra manera, la propia creencia en el poderío absoluto de los dispositivos de intervención/regulación y conducción/control de la modernidad; acaso porque la esperanza de la sociedad se mantiene en y resiste desde las hendiduras mismas de la razón, en y desde su eterna fragilidad. Entre estos dos puntos, que reintroducen la olvidada ambivalencia de la modernidad (Berman 1982), se teje el futuro de una sociedad diversa/fragmentada/saturada, que se construye entre la seguridad y el riesgo, entre la unidad del conocimiento y la multiplicidad de perspectivas, entre las esperanzas y las incertidumbres, como destrucción creativa que intenta escapar definitivamente de su jaula de hierro.

Insistamos: el debate entre modernismo y postmodernismo adquiere importancia porque nuestra aproximación emerge de sus tensiones, de las fricciones entre el pensamiento unificado aunque diverso de la modernidad y los muy diversos pensamientos postmodernos que tienden a la unificación, entre la creencia en la objetividad del conocimiento y la pertinencia de la pluralidad de interpretaciones. Es en este sentido en el que nos reconocemos como diferentes de unos y otros, aunque nos hayamos forjado a golpes de mazo y martillo desde su confrontación.

Para avanzar en nuestro propósito, atenderemos este debate desde los terrenos imprecisos de la mal llamada *sociología de las organizaciones*, reconociendo las tensiones que desde finales de los años sesenta se han establecido, entre quienes comprenden a las organizaciones como expresión nítida de la vocación racionalista de la modernidad, y aquéllos que la analizan a partir del reconocimiento de las relaciones de fuerzas que determinan su funcionalidad y su forma.[12] Es necesario destacar que los saberes en torno a las organizaciones representan nítidamente tanto la aspiración moderna al conocimiento racional, como sus múltiples rupturas y su reciente fragmentación. Su diversidad teórica debe ser apreciada desde las tensiones entre racionalización y poder: las condiciones de formación y transformación de los saberes sobre la organización a lo largo del último siglo, se encuentra precisamente en la dinámica de dichas tensiones.

Este conjunto de saberes, poco atendido por las "macro-disciplinas" sociales, encierra una gran riqueza para comprender la conformación/diseminación de las normas, tecnologías y procedimientos, que delimitan las relaciones sociales en sus ámbitos de realización más específicos bajo un cierto modo de racionalidad. Para aprovechar estos saberes, será necesario reconocer sus funciones discursivas explícitas, y aquéllas que permanecen ocultas tras las palabras (Ibarra 1985: 55-56).[13]

Es por ello que otorgamos tanta relevancia a los saberes sobre las organizaciones y sobre la organización;[14] éstos, con lo que dicen y con lo que callan, nos pueden ayudar a comprender los procesos de conformación y cambio de la universidad en México hoy, más allá de su aparente racionalidad.

Nuestra elección es variada y comporta riesgos, y se sitúa en algún lugar poco preciso entre el modernismo de las organizaciones y el postmodernismo de la organización.[15] Lo que deseamos es construir una aproximación organizacional que, asumiendo miradas diversas, intente arribar a la construcción de un otro método de indagación basado en la reflexividad. Esto es, una aproximación que reconozca la importancia de mirar el mundo desde diversos lugares y en la complejidad de su organización, pero sin caer en la dispersión absoluta o negando la posibilidad de alcanzar una comunicación eficaz, es decir, un sentido socialmente compartido, una relación comunicativa.

3. ¿Por qué una aproximación organizacional?

> El motor principal de la civilización occidental tal como la conocemos, es el más indispensable y el menos celebrado. No es el dinero, ni la tecnología, ni tampoco los números. No es la ciencia como tal, ni las ideologías en sí, ni siquiera la "industrialización" o el "desarrollo". Sin embargo, sin éste no sería posible ningún aspecto de la civilización occidental tal como la conocemos. Es la *organización*. O, tal vez, mejor dicho, la *idea* de la organización.
>
> —Lee Thayer, *Organization ← → Communication*, 1988

¿Por qué proponemos una aproximación organizacional para re-pensar a la universidad en México hoy? Primero, porque pensamos que es un forma fructífera y poco atendida para reflexionar sus recientes procesos de constitución y cambio, enmarcados en las políticas estatales de modernización. Luego, porque creemos en la importancia estratégica de los procedimientos y las formas de organización, más

allá de su aparente asepsia social. Pero también, por la relevancia social que han ido adquiriendo las organizaciones y la organización a lo largo del último siglo.

Si bien el estudio de las organizaciones no debe ser ubicado como propósito en sí mismo, pues su importancia se encuentra más allá de la propia lógica de su funcionamiento racional, es necesario reconocer que las organizaciones tienen hoy gran relevancia, debido sobre todo, a que en ellas se recrean las relaciones sociales, a que cada vez más se presentan como espacios privilegiados de constitución de la sociedad. Por ello, más que pretender analizar a la universidad como entidad autárquica que puede ser explicada a partir de sí misma, nos proponemos re-pensarla como espacio social en el que se desarrollan relaciones entre agentes muy diversos, es decir, perseguimos re-conocerla desde su *régimen de gobierno*, y desde la multiplicidad de líneas que conforman sus dispositivos de operación en su adentro y en su afuera. El énfasis lo ubicamos, por tanto, no sólo en la consideración de las estructuras, sino de manera primordial, en el reconocimiento de las relaciones y sus sistemas de mediación, esto es, en la funcionalidad de las normas, tecnologías y procedimientos que orientan comportamientos y modos de vida.

Para ello será necesario discutir al menos tres problemas relacionados: en primer lugar, el sentido específico que adquiere el poder como relación, que ha encontrado en la administración una de sus más efectivas formas de gobierno; después, las formas en las que sus normas, tecnologías y procedimientos operan estrategias y programas que trastocan los espacios de relaciones, bajo modos de racionalidad específicos que alientan ciertos modos de existencia o estilos de vida; finalmente, la posible conformación de nuevas identidades que funcionarían como focos de resistencia, desplegando estrategias basadas en otro saber, que busca recrear su futuro a partir del diagnóstico de su presente impuesto.

Estos problemas han sido considerados casi siempre desde la neutralidad aparente de la teoría de la organización, como asuntos de diseño claramente definidos y perfectamente delimitados, superables desde el diagnóstico riguroso y

las destrezas de los especialistas. Ellos son apreciados en su envoltura técnica, en su cubierta instrumental, siempre de manera poco problemática, nunca desde la complejidad antroposocial de su silencioso accionar.

La importancia de nuestra aproximación radica en las posibilidades que brinda para analizar cómo las relaciones específicas que sustentan los agentes en y entre tales espacios institucionalizados, se encuentran contenidas, diferenciadas y acotadas por sistemas y dispositivos abstractos de gestión y organización, que establecen las posibilidades y los límites de cada relación. Este punto resulta medular en nuestra aproximación.

Si deseáramos plantear el problema en otros términos, diríamos que la importancia de una aproximación organizacional como la que proponemos, se encuentra en el reconocimiento de la naturaleza misma de la modernidad, que nació como un sistema social basado en la racionalización, y de la universidad, que se ha constituido como una de las instituciones modernas más "puras", pues representa en el imaginario social, el orden por la enseñanza y la razón por la ciencia.

La paulatina complejización del mundo se ha concretado en la consolidación de una *organización social de organizaciones*, las cuales operan a través de muy diversos mecanismos de vinculación: a su interior, la vinculación de los individuos se realiza desde sofisticados sistemas de mediación que gobiernan la vida en las organizaciones, apoyados en normas, tecnologías y procedimientos muy diversos; por su parte, la vinculación de las organizaciones entre sí, se efectúa mediante el acceso a complejos dispositivos de intercambio y comunicación inmediata y a distancia, facilitando relaciones de muy diverso tipo mediante las cuales se orientan comportamientos bajo ciertas normas constantemente negociadas. En este juego de vinculaciones entre el adentro y el afuera predominan cada vez más las fronteras difusas, los límites borrosos, la transversalidad.[16]

Tales vínculos han sido facilitados gracias al diseño y rediseño de dispositivos que operan desplegando densas redes informático-comunicacionales, que ordenan y registran las actividades y comportamientos de individuos e

instituciones. Este nuevo conjunto de normas, tecnologías y procedimientos se apoya en el establecimiento de imágenes y símbolos que imponen formas-límite y programas de acción, prefigurando una cierta idea de orden, una forma específica aunque inestable de organización, un estilo de conducción/gobierno de las organizaciones, y desde ellas, una forma específica de disposición de las cosas y un actuar normalizado de los hombres. Así, la sofisticación organizativo/tecnológica, aunada al imaginario social construido en y más allá de las organizaciones, redefinen hoy los espacios de actuación fragmentando las identidades de los individuos y sus relaciones (Gergen 1991).

La importancia de las organizaciones y la organización se encuentra asociada a los procesos de modernización, que alimentan la idea de un progreso lineal sustentado en la racionalización: la modernidad del siglo XX puede ser entendida como una etapa de constante *miniaturización de la sociedad*, no en un sentido atomista o que apunte a una continua fragmentación, sino como proceso en el que se han ido profundizando las capacidades de manejo de lo particular, digamos, de una muy precisa diferenciación y control del tiempo y el espacio, que crea ámbitos autonomizados [materiales y simbólicos] que circunscriben la acción humana.

Por ello resultan tan importantes la organización y sus procedimientos, considerados casi siempre como "la consecuencia natural no problemática" de decisiones racionales adoptadas en esferas de autoridad legítimamente establecidas. Su incompatibilidad práctica, es decir, su no correspondencia de hecho con las intenciones originalmente planteadas, podría ser reconstruida a través del discurso organizacional que, surgido del análisis y la solución de los problemas de las grandes corporaciones industriales, da cuenta de la lucha permanente entre intenciones racionales y actuaciones reales, entre estructura formal y comportamiento informal, entre la norma formalmente estatuida y sus apropiaciones e interpretaciones por los individuos y grupos que deben acatarla.[17]

Este es uno de los problemas centrales de todo proceso de modernización, la distancia siempre presente entre sus intenciones planeadas y sus realizaciones.[18] Esta brecha organizacional ha dado lugar a planteamientos simplistas que sostienen que tales incoherencias, se deben a desviaciones o disfunciones asociadas a comportamientos irracionales ubicados al margen de la autoridad. Sin embargo, hoy es necesario ir más allá y reconocer que la modernización se ubica en la normalidad de sus desaciertos, es decir, en el contexto de la necesaria confrontación entre fuerzas y estrategias que se re-hacen en la contingencias de su accionar.

Por ello, para re-pensar a la universidad en México hoy, se hace necesario reconocer las transformaciones de su régimen de gobierno, atendiendo la especificidad de las estrategias y programas, y sus modos de operar, pues desde ellos se han reconformado sus relaciones entre fuerzas; la modernización debe ser comprendida más allá de su literalidad, como ese proceso de constitución y cambio del régimen de gobierno de la universidad, y sus dispositivos como el reordenamiento más específico y cotidiano de las relaciones materiales y simbólicas que se dan entre quienes participan y se vinculan en sus espacios institucionalizados.

4. Complejidades históricas: modernidad, postmodernidad y realidades locales

> En vez de estar entrando en un período de postmodernidad, nos estamos trasladando a uno en que las consecuencias de la modernidad se están radicalizando y universalizando como nunca. Afirmaré que más allá de la modernidad, podemos percibir los contornos de un orden nuevo y diferente que es "postmoderno"; pero esto es muy distinto de lo que en este momento algunos han dado en llamar "postmodernidad".
>
> —Anthony Giddens, *Consecuencias de la modernidad*, 1990

La importancia de los rasgos organizacionales de la sociedad nos conduce, como segundo requisito de nuestra aproximación, al necesario reconocimiento de las *complejidades históricas* en las que se ubica la universidad hoy. ¿A qué nos referimos cuando hablamos de complejidades históricas? Bueno, a la necesidad de trascender las visiones simples del mundo moderno, como realidad universal, determinada y única, es decir, a no diluir la complejidad de las realidades históricas, en una visión general que asimile las partes en un todo coherente teóricamente preconstruido.

El reconocimiento de la complejidad que comportan las realidades locales, nos protegería de los peligros de las grandes narrativas, que reducen tal complejidad a alguno de sus rasgos más visibles. Esto será posible precisamente si intentamos pensar el mundo desde las tensiones teóricas de los discursos de la modernidad, procurando recuperar la importancia de las *diferencias* entre realidades cada vez más integradas.

Así, todo esfuerzo de re-conocimiento implica comprender que una visión totalitaria del mundo, todavía muy común, uniformiza y determina, eliminando la diversidad y la riqueza de las realidades locales, subordinando la complejidad del mundo a un sólo principio de organización que simplifica tal complejidad, al

desvanecerla con la presencia poderosa de un sólo componente que todo lo determina. El mundo es reducido pues a uno sólo de sus ángulos de lectura, a uno sólo de sus "observadores" que, con la claridad y el poder de lo simple, ha intentado vanamente apropiarse de la complejidad de lo real.

Desde una perspectiva de complejidad, por tanto, re-conocer las diferencias significa aceptar muy diversas miradas, significa re-conocer-se uno mismo reconociendo-se en los otros. Dicho de otra manera, es un saberse uno mismo que, para poder ser, requiere de un reconocimiento de los otros, un yo sé que existo sólo en la medida en la que sé que los otros existen en mi, a la vez que me dan existencia. Este recurso de descentramiento es básico en todo esfuerzo reflexivo; no hacerlo debilitaría las posibilidades de la argumentación.

En este concierto de presencias múltiples entre unos y otros, queda eliminado todo peligro totalitario, queda instituida la pluralidad del conocimiento, la coexistencia pacífica de visiones que, adecuadamente descentradas, tejen la realidad restituyendo en algo las costuras de su complejidad.[19]

Un comprensión mínima de las transformaciones del mundo en este final de siglo nos exige entender que el mundo no es sólo determinismo económico, que no hay un sólo motor de la historia, más aún, que la historia no es un dispositivo mecánico, que no se encuentra escrita de antemano, que está en un "haciéndose" permanente. Y por ello mismo, exige atender la complejidad del mundo no sólo desde sus *estructuras,* sino más acá y más allá de ellas.[20] Si bien el mundo puede ser imaginado a partir del re-conocimiento de ciertos "rasgos estructurales", es necesario reconocer también la complejidad que supone su re-creación, es decir, la organización/re-organización de una realidad en movimiento perpetuo.

Nuevamente, desde este pensar complejo, el mundo supone un intrincado tejido de sociedades realmente existentes que sintetiza relaciones entre fuerzas de muy diverso orden y naturaleza; el reconocimiento del mundo implica analizar ese tejido, re-pensarlo a partir del esclarecimiento de algunos de sus hilos y de los

nudos y pliegues que presenta. Nuestro esfuerzo se ocupará de mirar a la universidad hoy, desde ese tejido social.

Sin embargo, esta búsqueda de las diferencias que sintetizan las complejidades históricas, debe conducir también a la búsqueda de las afinidades: debemos intentar captar por qué somos diferentes, pero también por qué conformamos hoy día un sólo mundo. Un pensar así es una llamada de atención contra las metanarrativas del presente que delinean un sólo porvenir, un sólo proyecto civilizatorio, una sola razón explicativa.

El mundo de hoy es mucho más que el espejo de la economía, es también cultura, poesía, religión, es constitución del ser, es forma y poder, es palabra y artefacto, es complejidad organizada y, por ello, movimiento y desorden. Y es todo esto porque es mucho más. Desde aquí no hay lugar ya para las aseveraciones del tipo de "en última instancia", o del simple tomar partido porque las cosas "son" o "no son". Muy por el contrario, debemos pensar que "en última instancia" nada está escrito y que las cosas son "y" no son. Todo depende del hilo y de la madeja desde la que se teje.

Desde esta perspectiva, cobra gran relevancia la dilucidación de la relación entre lo global y lo local; desde ella será posible valorar más adecuadamente la naturaleza de la modernidad hoy, digamos mejor, de las modernidades [y las no-modernidades] del final del milenio. En este lugar situamos el debate en curso entre modernidad y postmodernidad y, por supuesto, sus carencias y vacíos.[21]

La comprensión de las complejidades históricas resulta primordial para discutir si nos encontramos en una nueva etapa de la modernidad, digamos en una modernidad alta o radicalizada (Giddens 1987, 1990), o en los inicios de una realidad mundial nueva, de una realidad postmoderna en la que la sociedad se ha reconstituido estructuralmente a partir de las ventajas de la "tecnología inteligente" y las posibilidades que le son otorgadas por la flexibilidad asociada al conocimiento y la innovación (Lyotard 1979).

Más aún, este re-pensar nos permitirá discutir si nos encontramos frente a un proceso de mundialización que absorbe cada vez más las diferencias propias de las realidades locales, o ante la reemergencia de un mundo fragmentado en el que las realidades locales experimentan su propio proyecto civilizatorio, aún cuando encuentren vínculos globales cada vez más fuertes. O acaso, en un punto de mayor complejidad histórica, este debate deba ser replanteado modificando la conjunción disyuntiva "o", que separa estas opciones interpretativas, por la conjunción copulativa "y", que las reúne. Esto es, pensar que pudiéramos estar viviendo una realidad en la que se modifican las tensiones entre un mundo que se globaliza, integrando espacios locales que radicalizan sus diferencias.[22]

Este re-pensar el mundo implica hoy, como ya dejamos entrever, reconocer y distinguir modernidades diversas, digamos, modernidades, no-modernidades, postmodernidades. El reconocimiento de las complejidades históricas resulta de la mayor importancia, pues definirá el lugar desde el que miramos a la universidad hoy, delineando con ello también las miradas de los otros, que la ven de muy diversas maneras: la universidad como expresión del progreso de la humanidad, la universidad en crisis, la universidad como palanca de desarrollo, la universidad como eslabonamiento estratégico de la economía y la sociedad, la universidad virtual, la universidad pulverizada, la "nueva" universidad... En definitiva, para re-pensar a la universidad en México hoy, debemos mirarla como parte del mundo, pero siempre desde los bordes de nuestras propias realidades.

5. Las rutas del texto: escritos hechos... lecturas por hacer

> Ya se trate del diario o de Proust, el texto no tiene significación sino a través de sus lectores; cambia con ellos; se ordena de acuerdo con códigos de percepción que escapan a él. No cobra su valor de texto sino en su relación con la exterioridad del lector, por medio de un juego de implicaciones y astucias entre dos tipos de expectativas combinadas: la que organiza un espacio *legible* (una literalidad), y la que da los pasos necesarios para la *ejecución* de la obra (una lectura).
>
> —Michel de Certeau, *La invención de lo cotidiano*, 1980 [citado por Chartier (1992: 24)]

El lector nos ha podido acompañar a lo largo de estas primeras páginas, en las que hemos plasmado algunos referentes de la reflexión más general en la que nos gustaría ver ubicados los debates sobre la universidad. Muchas de nuestras avenidas se encuentran todavía en la oscuridad, y así seguirán seguramente al terminar nuestro recorrido; pero otras han dejado ya entrever cómo pensamos que debemos pensar a la universidad en México hoy. Nuestra convicción es clara: los extremos conceptuales desde los que ha sido pensada comúnmente la universidad, desdibujan su complejidad; en su lugar, debemos ubicarnos un poco más al centro, para captar mejor esas perspectivas que hacen de ella una realidad local que produce efectos muy diversos, escapando a todo plan maestro o pretendida racionalidad.

Aquí no caben los absolutos ni los principios trascendentes que predeterminan las maneras de mirar; sólo hay lugar para el examen nominalista de las contingencias desde las que se han estado fraguando la modernización de la universidad y sus nuevos dispositivos, como historias-en-proceso en las que agentes sociales muy diversos, gozan o padecen sus efectos de acuerdo con su específica inestable posición coyuntural.

Al escribir cada uno de los capítulos que dan forma a esta obra, hemos querido mostrar a la universidad en México hoy, y con ella, mostrarnos nosotros mismos desde los avatares de nuestros saberes y las cicatrices de nuestras experiencias. El esfuerzo desplegado es, sin embargo, sólo la mitad de la maniobra. La otra mitad es responsabilidad del lector, que con sus miradas hará vivir de una manera particular, lo que nosotros apreciamos de formas distintas al enfrentar nuestras propias batallas. En este caso, al someternos a la mirada atenta de quien nos lee, nos diluimos como pasiva literalidad; cedemos el escenario al activo lector que, con la vista posada en cada una de nuestras páginas, reescribirá esta obra en sus propios términos, asintiendo en ocasiones, discrepando a veces. Los saldos serán variables, las apreciaciones contingentes, la obra movible artefacto a la espera de nuevas miradas, que se permitan encontrar las utilidades múltiples que encierra, alentando la recreación de las prácticas d[e]n la universidad.

Pero, ¿qué creemos nosotros mismos haber plasmado a lo largo de las páginas que siguen? Establezcamos tres argumentos medulares para delinear el propio sentido que otorgamos al texto que descansa hoy en las manos del lector.

Primero. La universidad en México hoy es en cierto sentido una obra autobiográfica, pues conjuga una doble temporalidad personal. Por una parte, ella cierra un ciclo vital iniciado en 1981, que nos permitió construir las preocupaciones por la indagación organizacional, campo de conocimiento entonces ausente en México, pero que llama hoy cada vez más la atención por sus posibilidades teóricas y sus implicaciones prácticas. La tesis es pues la consolidación de ideas que se forjaron a lo largo de este gran período, que inició inocentemente al exigirnos reconocer los fundamentos teóricos de nuestra disciplina de origen, la Administración, marcada en nuestro país por su pragmatismo excesivo y por su desprecio a la indagación teórica (Ibarra y Montaño 1987, 1991).[23]

La segunda temporalidad tiene que ver con esas contingencias que nos condujeron al estudio de la universidad en México, destacando la importancia de su

problemática organizacional. En 1989 iniciamos nuestro trabajo en torno a la modernización de la universidad. El detonador de esta preocupación fue la creación en ese mismo año, del primer programa de deshomologación salarial en la Universidad Autónoma Metropolitana [UAM]: ante la sinrazón de las normas de rendimiento exigidas, realizamos un estudio [acaso el primero en nuestro medio] para determinar la productividad real de los académicos sujetos a tal dispositivo de diferenciación. Como resultado de tal indagación, que navega en el olvido de las páginas del diario en el que se publicó, constatamos lo que ya percibíamos, que la productividad de los académicos era muy inferior a las normas de rendimiento exigidas en el programa de referencia (Ibarra 1989a; también 1993d: nota 51, 330-331).

Sin embargo, el hecho que más llamaría nuestra atención se refiere a lo que podríamos denominar como la hoy ya muy clara "paradoja de la diferenciación": ella consiste en el rápido reacomodo de los niveles de productividad de los académicos a las normas exigidas, bajo un ambiente de creciente politización de la evaluación, operada por grupos de interés con la complacencia/complicidad institucional; la productividad debe ser sólo de-"mostrada", con lo que la pretendida diferenciación por rendimiento, se ha ido traduciendo en insultante indiferenciación por en-"cubrimiento". Los datos de nuestro estudio inicial hablan por sí mismos: entre 1986 y 1989 los académicos alcanzaban productividades anuales menores a los dos mil puntos (Ibarra 1989a); con la implantación de los programas de deshomologación, y sus procedimientos, éstas se han ubicado en muy corto plazo, en sorprendentes niveles que superan entre dos y siete veces dicha productividad inicial. Desde ese momento nos enfrentamos a una ineludible pregunta, en torno a la operación de los programas de deshomologación y sus consecuencias: ¿estamos frente a dispositivos que provocan la diferenciación académica o que favorecen la cínico-simulación?

A partir de entonces y hasta hoy, hemos seguido con paciencia y detalle las estrategias y programas de modernización de la universidad, examinando sus

normas, tecnologías y procedimientos, y los efectos que producen en términos de economías y negatividades. Como resultado de dicho trabajo, en 1993 se publicó el libro *La universidad ante el espejo de la excelencia: enjuegos organizacionales* (Ibarra 1993a), obra de la mayor importancia sin la cual hoy no sería concebible este trabajo. Ella funcionó, inicialmente, como ese necesario estudio exploratorio para comprender y delimitar los problemas a los que nos enfrentábamos, reconociendo sus pliegues múltiples a partir de la paciente recolección de cada una de sus piezas dispersas (Ibarra 1993b, 1993c, 1993d, 1993e).

La formulación teórica que hoy presentamos en esta tesis, es impensable al margen de ese intenso trabajo previo. Pero se produce también el efecto inverso: la argumentación teórica hoy desplegada y sus herramientas analíticas, otorgan nuevo sentido a tal estudio exploratorio, mostrando la importancia de un conocimiento que se hace y rehace en la espiral interminable entre las realidades de la universidad y sus textos.

En síntesis, las temporalidades desde las que nos hemos constituido, marcan los recorridos sucesivos que han resultado en este nuevo texto, como largo ciclo al que habrán de seguir renovadas exploraciones de mayor detalle, para reforzar/destruir/recrear nuestras ideas y sus herramientas.

Segundo. La universidad en México hoy no es una tesis de excelencia y como tal debe ser apreciada. En su elaboración no seguimos los criterios de economía y eficiencia asumidos por los nuevos programas doctorales *"fast track"*, que aprecian la rápida finalización de la tesis como criterio de calidad; las presiones institucionales nos han acompañado en nuestro largo trayecto, pero nos hemos resistido a las seducciones aparentes de la excelencia, desafiando la vigilancia atenta de los funcionarios de la modernización, prestos a garantizar el irrestricto cumplimiento de la norma (Readings 1996: 127 *sigs.*). Nosotros hemos optado por un trabajo distinto, que prefirió preservar las finalidades del conocimiento, aún a pesar de los costos asociados a proyectos que exigen largos plazos de realización.

Nuestra meta no fue nunca concluir "a tiempo", pues en realidad los plazos de la investigación no pueden ser determinados de antemano, y exigen ajustes sucesivos en función de los resultados paulatinamente obtenidos. En nuestra opinión uno nunca concluye; uno sólo realiza paradas en las estaciones de un largo trayecto sin fin, para mostrar el estado siempre inacabado de una indagación siempre en proceso. Lo que sí perseguimos en todo momento, fue alcanzar una formulación original que se caracterizara por sus aportes específicos. Por ello, no hemos escatimado en rigor, mostrando con detalle suficiente los elementos de nuestra argumentación; no nos ha detenido la incomodidad que pudiera producir en el lector usual, el cúmulo de notas que acompañan al texto; la extensión ha sido resultado exclusivo de las necesidades de la argumentación; la amplia bibliografía obedece a la intención de marcar las rutas de nuestros diálogos, mantenidos a lo largo del tiempo con los saberes sobre la universidad y sobre la organización, dejando sentadas con claridad las fuentes de nuestra propia propuesta y sus diálogos reflexivos; el detalle en la presentación de los anexos ofrece al lector la posibilidad de nuevas lecturas o la minuciosa reconstrucción de nuestros propios caminos. En fin, hemos trabajado desde la densidad del detalle, asumiendo las incomodidades de la paciente construcción, pieza por pieza, a pesar de las incomprensiones institucionales por el largo tiempo invertido; sólo así podíamos preservar los matices de la complejidad y acercarnos a la originalidad hoy escamoteada que implica un trabajo de este tipo.

Sin embargo, nuestro esfuerzo, excesivo para quienes trabajan pensando siempre en su utilidad marginal como norma de suficiencia, posibilita distintas lecturas. La primera es la más tradicional pero también la más efectiva, pues supone un recorrido detallado del texto, cubriéndolo de principio a fin, entre ese ir y venir del argumento a las notas y de las notas al argumento, leyendo y releyendo bajo la dinámica reflexiva que impone su estudio a conciencia.[24] La segunda es más económica, pues posibilita una lectura del texto central sin recurrir a las notas de pie; apostamos a la coherencia de argumento bajo tal perspectiva. La tercera indica

la posibilidad de leer alguno o algunos de sus capítulos de manera independiente, al margen de los demás; cada capítulo representa una unidad que puede generar sentido por sí misma, aunque al costo de la sinergia que produce la lectura del conjunto. Finalmente, se encuentra la lectura más comprensiva, esa que nos lleva de las páginas de la primera parte de esta obra, a las páginas de los estudios exploratorios previos, para volver a la lectura de las páginas de su segunda parte.[25]

En fin, estas son sólo algunas de las posibilidades que hemos contemplado al construir el texto, obra flexible [algunos dirán post-moderna] cuya edificación modular, abre posibilidades al lector para decidir cómo leer, arribando con ello a la determinación de los múltiples saldos de la pluralidad de sus componentes. Estamos convencidos de que el lector podrá reconstruir el texto diseñando sus propias arquitecturas.

Tercero y último. La universidad en México hoy fue tejida con muy diversos hilos, que hacen de su contenido un recorrido múltiple sin una llegada final: el lector no debe buscar resultados definitivos o verdades totalitarias, tan sólo interpretaciones que se hacen/rehacen/deshacen a cada momento. En este sentido, nuestros puntos de llegada son únicamente nuevos puntos de partida, para iniciar un nuevo ciclo reflexivo sobre una realidad de texturas y textos en su haciéndose persistente. Por supuesto, no se trata de invalidar las conclusiones obtenidas, sino de enfatizar que "lo que es" pronto "deja de ser", por ese juego de espacios y tiempos en los que se producen/transforman relaciones y miradas.

La estructura de la obra se fue haciendo con la meticulosa paciencia del análisis entre lo que comprendíamos y lo que nos faltaba, hasta encontrar sólo cerca del final su inacabable forma actual. La obra se encuentra dividida en cinco capítulos, en donde este primero ha funcionado como apertura y problematización de lo que significa re-pensar a la universidad en México hoy, estableciendo el marco de referencia más general en el que se ubica nuestra investigación.

El contenido sustantivo de la obra supone un tránsito de reconocimiento, recreación y análisis. El reconocimiento se realiza en los capítulos dos y tres. En el capítulo dos nos preguntamos ¿cómo ha sido pensada la universidad en México hoy?, cuestión de la mayor relevancia si consideramos que la universidad también es texto, que ella se muestra también a partir de la textualidad que la re-presenta.

Se trata de descifrar el estado de los saberes sobre la universidad y de algunos de sus poderes, pero haciéndolo de una manera distinta, a partir de una reflexión en tríada, integrada por tres movimientos: primero, el reconocimiento detallado de los modos de ordenamiento que encierran sus textualidades diversas; después, el análisis de sus autores y comunidades, destacando algunos de sus rasgos de identidad; finalmente la problematización de algunas de las zonas de la textura de la universidad que hasta ahora permanecen ignoradas, al lado de las economías del silencio y los costos de la ausencia que ellas suponen.

La ausencia organizacional no es ninguna sorpresa; ella se encuentra en los bordes de discursos que atienden sólo la generalidad abstracta de una institución que se hace en su operación cotidiana, como resultado de relaciones entre fuerzas que actúan siempre más allá de los textos. Como veremos, la incomodidad de ciertas evidencias que marcan el carácter pre-maturo de los saberes sobre la universidad, debe conducirnos al rediseño reflexivo de nuestras disciplinas, digamos, a indisciplinarnos ante saberes instituidos que se han apropiado de "la universidad", despojándola de su complejidad específica y de su gran diversidad.

El capítulo es relevante porque indica la necesidad de una otra manera de mirar, que considere la especificidad contingente de la universidad y sus problemas de organización. Ello nos conduce, en el capítulo 3, a los territorios de la Teoría de la Organización, espacio multidisciplinario diverso y fragmentado, hasta ahora poco atendido por los saberes sobre la universidad.

En este capítulo, nuestra intención es doble: por una parte, deseamos proporcionar una lectura comprensiva que permita atacar la ausencia organizacional, favoreciendo el establecimiento de un punto de partida desde el que

los lectores interesados inicien sus propios recorridos; por la otra, deseamos mostrar la utilidad y los límites de cada uno de sus enfoques y propuestas, para estudiar a la universidad desde sus organizaciones y su organización, digamos, desde la especificidad y el detalle de las relaciones que la producen en su permanencia y sus cambios.

En este caso, el recorrido propuesto permitirá reconocer los saberes sobre la organización para apreciar sus etapas, enfoques y dilemas, destacando las tensiones teóricas que se desprenden de su composición diversa y altamente fragmentada. La tarea que nos proponemos resulta indispensable como paso previo para construir una aproximación organizacional que posibilite el despliegue de nuevas miradas.

El capítulo cuatro sintetiza la recreación. Será en este capítulo en el que despleguemos nuestra propia propuesta. Sustentados en las conclusiones derivadas de los recorridos realizados en torno a los saberes sobre la universidad y sobre la organización, expondremos los términos básicos de lo que podemos denominar como el *análisis estratégico de las organizaciones*, que se presenta como instrumento conceptual para reinterpretar los problemas de organización, facilitando con ello el despliegue de nuevas miradas en torno a la universidad en la modernización. Nuestro punto de apoyo será, en este caso, el doble diálogo mantenido con Edgar Morin y Michel Foucault, cuyos aportes muestran muy importantes zonas de confluencia que dan lugar a la concepción epistemologico-política de nuestro enfoque.

Este nuevo desarrollo nos permitirá reconceptualizar a la organización como unidad dialógico/recursiva entre complejidad y poder, mostraremos la centralidad del concepto de estrategia, y su encadenamiento a otros conceptos que facilitarán el examen de las relaciones que conducen los procesos de transformación de la universidad y la reinvención de sus instituciones y sujetos. Completamos nuestro recorrido proponiendo un instrumento de observación integrado por cinco miradas

distintas, que persiguen mostrar en su unidad/diversidad, algunos de los planos que dan forma, sentido y volumen al *cómo de la modernización de la universidad.*

Finalmente, con el capítulo cinco completamos nuestra tarea, al poner en operación la propuesta analítica desarrollada para explorar algunos de los pliegues de la textura de la universidad en México hoy. En este capítulo analizamos algunas de las transformaciones más relevantes de la universidad como sistema/organización, con la finalidad de apreciar las reglas genéricas y las prácticas que sustentan su nuevo régimen de gobierno en la modernización. Dicho régimen se caracteriza por un nuevo modo de racionalidad, el neoliberalismo, que debe ser apreciado en su específica operación contingente, digamos, como práctica que ha producido y produce muy diversas economías y negatividades, más allá de las batallas teóricas o ideológicas que se libran a su alrededor.

Para llevar a cabo nuestra tarea, el recorrido enfatizará los aspectos centrales que se derivan de la movilización de cada una de las miradas que integran nuestro instrumento de observación, pasando sucesivamente de la universidad-en-contexto a sus temporalidades, y de ellas a sus saberes y discursos, para concluir con el examen de sus dispositivos de gobierno y disciplinamiento.

Cerraremos el texto con un breve final, que tiene como intención puntualizar algunas de las aperturas medulares del esfuerzo emprendido, las cuales podrían marcar en alguna medida, el por-venir de los saberes sobre la universidad y sus nuevos trayectos.

Este largo recorrido apenas esbozado, nos ha permitido poner en orden muchas de nuestras ideas, rectificando algunos de nuestros planteamientos previos, y encontrando nuevos sentidos a problemas que suponíamos resueltos. Deseamos que con su lectura, el lector encuentre nuevas posibilidades de diálogo que nos permitan avanzar en conjunto hacia formulaciones de mayor complejidad. Demos paso, pues, a cada uno de los capítulos de la obra, para que hablen por sí mismos, como facilitadores de la reflexividad de quienes se atrevan a recorrer sus páginas.

Capítulo 2

Los saberes sobre la universidad:

textos, autores... y organización

1. Reflexión en tríada: modos de ordenamiento, rasgos de identidad y ausencia organizacional

> No hay duda alguna, ciertamente, de que el surgimiento histórico de cada una de las ciencias humanas aconteció en ocasión de un problema, de una exigencia, de un obstáculo teórico o práctico.
>
> —Michel Foucault, *Las palabras y las cosas*, 1966

¿Cómo ha sido pensada la universidad en México hoy? Esta pregunta, aparentemente inocua, es el necesario punto de partida si deseamos comprender una realidad compleja que abarca también sus modos de representación.[1] No se trata simplemente de realizar un largo inventario de lo que consideramos como los saberes sobre la universidad, sus objetos, ideas, afirmaciones, enunciados, teorías, datos, textos, discursos, métodos y normas de validación, o las posiciones políticas, las ideologías, los principios, los proyectos, las instituciones y los recursos que sus autores y comunidades detentan y defienden.

Lo que pretendemos en este capítulo es comprender estos saberes como *modos de ordenamiento* de la universidad (Law 1994), y a sus autores y comunidades a partir de sus *rasgos de identidad*. Entre unos y otros se teje la *ausencia organizacional*, zona de silencios y voces tenues sobre realidades que reclaman una mayor visibilidad.

Partamos de un supuesto: los saberes sobre la universidad son modos de ordenamiento de la universidad, pues la dibujan de una cierta manera, distinguiendo su sustantividad, traduciendo sus sinsentidos reales en sentidos otorgados, eliminando las manchas, lo que se aprecia incoherente, lo que no se comprende; son batallas de enunciados y silencios, enfrentamientos de frases y palabras entre pausa y pausa, de principios, proyectos, disposiciones y formas, de juegos discursivos que ignoran voces dist[i/a]nt[a/e]s que ordenan y re-ordenan de otra manera.

Estos juegos de enunciados, y sus interjuegos, nos permiten apreciar en alguna medida las batallas por, contra y desde la universidad: los conocimientos movilizados, sus ideas y afirmaciones, son modos de ordenamiento en la medida en la que definen relaciones entre espacios, distinguiendo y separando, otorgando sentido e identidad, orientando la acción. Por ello, *el re-conocimiento de los saberes sobre la universidad se constituye como una primera manera de re-conocimiento de la universidad.*

El problema no es sencillo, por supuesto, y poco se han transitado estos caminos. Sin embargo, es importante abordar esta discusión, pues desde estos sistemas de ideas, la universidad es puesta en escena. Las ciencias sociales y sus comunidades académicas, han establecido con el paso del tiempo, un conjunto de normas y reglas que sancionan la validez de sus conocimientos, estableciendo requisitos de entrada; desde tales saberes, "la universidad" es ordenada, escrita, acoplada. La representación, tanto como el ejercicio de la palabra, se conforman así, en alguna medida, en impulso legislativo que contribuye a un cierto ordenamiento institucional.[2]

Para decirlo de manera más radical, re-pensar a la universidad en México hoy, implica necesariamente pensar los saberes sobre la universidad, pues ellos funcionan como modos de ordenamiento en el seno de una cierta comunidad local.[3] Con ello, tratamos de establecer desde el principio la *materialidad de la representación*, es decir, la constitución del conocimiento como práctica y, por ello mismo, como ordenamiento disciplinario y como artefacto de poder (Foucault 1966).

Desde la perspectiva que aquí asumimos, la universidad se debe en mucho a sus textos, digamos, a su *textualidad*: *la universidad es lo que se dice que es, es su constante [re-]presentación.* Pero importa también la *textura de la universidad*, su *"materialidad"*: los procesos, las normas, las conversaciones, las acciones, las máquinas, los edificios, las estructuras, las reglas, los procedimientos, las convenciones, los lugares, los símbolos, son todos también modos de ordenamiento que distribuyen, reconocen y diferencian: *la universidad es el ordenamiento de su silencioso accionar, es su constante [auto-eco-re-]organización.*

Por ello, las relaciones entre fuerzas que constituyen el poder, expresadas en estrategias y acción política, en programas y proyectos, en decisiones y acciones de gobierno, en confrontaciones sociales y ordenamientos institucionales, generan también saberes que otorgan coherencia, permitiendo un actuar cierto que busca sus mejores argumentos en su textualidad.[4]

En fin, los saberes sobre la universidad ordenan las realidades de la universidad que ordenan los saberes sobre la universidad. En ello consiste la recursividad entre textura y textualidad, entre lo visible y lo enunciable, entre las fuerzas y las formas, que obtienen coherencia y unidad de los modos de ordenamiento asociados al saber, que cambian y se mueven como consecuencia del enfrentamiento entre fuerzas que delinean los diagramas del poder (Foucault 1975). Textualidad y textura constituyen, pues, el espesor de la universidad, su densidad histórica y, por ello mismo, las posibilidades de su permanencia o su transformación.[5]

Por el momento, no podemos ir demasiado lejos. No pretendemos de ninguna manera realizar la arqueología de los saberes sobre la universidad, ni la genealogía de sus poderes; nuestro esfuerzo, descansando en nuestra propia materialidad, es mucho más modesto, aunque no deja de apoyarse en una de las mayores formulaciones del ordenamiento foucaultiano: *los saberes surgen porque existen problemas o exigencias que los generan* (Foucault 1966: 335).

De esta manera, la expansión no regulada de la educación superior en México a partir de los años sesenta, se presenta como la contingencia histórica de la que parte la creciente producción de textos sobre la universidad. Y con ella, la conformación de nuevas comunidades y disciplinas, con sus espacios institucionalizados como áreas reservadas a este nuevo conjunto de saberes. De nueva cuenta, textualidad y textura constituyen la precaria unidad que nos permite comprender cómo ha sido pensada la universidad.

Hoy como ayer, nuevas contingencias históricas marcan el rumbo de los saberes sobre la universidad: los cambios recientes en las relaciones básicas del sistema universitario y sus instituciones, suponen el surgimiento de nuevos problemas, de nuevas exigencias que han delineando, creemos, nuevos modos de ordenamiento sustentados en la meta-idea de la "modernización"; *estamos ante la producción de un nuevo vocabulario que pretende reemplazar el sentido anteriormente otorgado a las cosas, modificando con ello el ethos de la universidad y su imaginario social.*[6] La producción de conocimientos entre 1987 y 1996, período que analizamos, encuentra sus condiciones de formación en estas nuevas texturas de la universidad.

De esta forma, nuestra intención en este capítulo es desplegar una primera mirada, provisional pero atenta, tentativa pero rigurosa, sobre la textualidad de la universidad; deseamos sobrepasar las comunes caracterizaciones intuitivas y experimentar nuevos posibles reordenamientos de los saberes sobre la universidad.

Este esfuerzo debe ser apreciado como un esfuerzo de re-conocimiento de la universidad desde sus saberes, como un esfuerzo realizado desde dentro, como

esfuerzo auto-reflexivo. No podemos considerar los saberes sobre la universidad como ajenos, distantes o externos; reconocerlos implica reconocernos en ellos; es un conocimiento que funciona, a la vez, como re-conocimiento y como auto-re-conocimiento. Sólo así podremos ejercer el necesario distanciamiento que nos permita desplegar nuevas miradas, para circular recursivamente entre la visibilidad de la universidad y su enunciación.

Lo que deseamos, pues, es aproximarnos con el detalle suficiente al conocimiento de los saberes sobre la universidad, para empezar a reconocer sus presencias y la capacidad ordenadora de sus distintas miradas, pero también para encontrar los ángulos poco atendidos, para detectar las ausencias y las zonas de penumbra, que han sido eliminadas en aras de la claridad y el orden, de la coherencia otorgada a una realidad en desorden y movimiento, que deseamos atrapar infructuosamente entre un puñado de palabras.

Ahora bien, para analizar los saberes sobre la universidad requerimos nosotros mismos de un cierto modo de ordenamiento. Con ello estamos cerrando el círculo de los saberes de los que no podemos escapar. Nuestro propio modo de ordenamiento se basa en una reflexión en tríada, integrada por tres movimientos. El primero persigue el ordenamiento de los textos, el esclarecimiento de los modos de ordenamiento de la textualidad de la universidad; ello tiene que ver con el re-conocimiento de las entintadas montañas de papel, que se disputan el mercado de las representaciones.

Pasamos, en un segundo movimiento, de los textos a sus autores y comunidades, no con la intención de recuperar a sus sujetos, sino más bien de reconocer sus procesos particulares de subjetivación; en ello han jugado un papel esencial las disciplinas como regulación y resguardo de la palabra, pero también como espacios de articulación entre saberes, poderes y modos de existencia. Es en este sentido particular, en el que los rasgos de identidad de los autores, se proyectan como luces y sombras de la propia universidad.

El movimiento de cierre, en contraste con los dos anteriores, no persigue reconocer las presencias. Por el contrario, nuestra intención es navegar en los contornos de una de sus grandes ausencias; nos interesa descifrar el silencio de los saberes sobre la universidad frente a los problemas de la universidad como organización, es decir, como ese conjunto de fuerzas que movilizan procesos organizacionales y delinean formas de organización. Este vacío textual, nos conduce a preguntarnos por las zonas de la textura de la universidad que hasta ahora permanecen ignoradas, pero sobre todo, por las razones que pudieran explicar este tremendo vacío desde sus economías y sus costos, es decir, desde el reconocimiento de las fuerzas que apuestan al silencio y de las que se recrean para combatirlo.

2. Textos: modos de ordenamiento de la universidad

> [...] los "modos de ordenamiento" son las maneras en las que proporcionamos coherencia o "lógica" auto-reflexiva, sin ser simplemente cosas dichas, realizadas o representadas en los agentes; más bien, a través de ellos se comunica, actúa y organiza recursivamente la variedad completa de los materiales sociales. Ellos ofrecen una forma de exploración sobre las maneras en las que interactúan estos modos de ordenamiento para crear los efectos complejos que presenciamos cuando miramos historias, agentes u organizaciones. Su objetivo es hablar, moldear y mejorar los atributos de nuestra sensibilidad como parte del proyecto de una sociología modesta.
>
> —John Law, *Organizing Modernity*, 1994

Comencemos con los textos: ¿en dónde radica su importancia? Los saberes son mucho más que textos, pues comprenden el ejercicio público de la palabra [la conferencia experta, el mensaje político, la noticia espectacular, el reclamo social], las prácticas educativas [en el aula, el laboratorio, el trabajo de campo], las reglas que definen los límites y las formas de escribir y de hablar [lo que puede ser dicho y escrito, y lo que no, y cómo, dónde y por quién], y los códigos que delinean

comportamientos en instituciones específicas [mediante exámenes, tareas y requisitos diversos, determinando el derecho de acceso o las prohibiciones de entrada].

Sin embargo, dentro de esta compleja configuración, el texto ocupa tal vez la posición más relevante; la palabra dicha, las prácticas educativas, las disciplinas y los modos de existencia de las comunidades, no son concebibles sin su presencia. Más aún, el mundo todo, es un mundo de letras, en el que se ha universalizado la palabra escrita como historia de cada partícula de la realidad; hoy día el escribir/leer es condición de existencia social, de presencia en el mundo.[7]

Así, el texto es importante porque materializa la textualidad, haciéndola perdurable; "los materiales", así les llamamos comúnmente, son la inscripción del habla a lo largo del tiempo, memoria social que registra sus saberes, pero también sus prácticas de poder.[8] El poder del texto se encuentra en su capacidad para establecer "la verdad" [o justificar la violencia], y para archivarla a lo largo del tiempo, dispuesta siempre a ser consultada. La realidad "es", simplemente porque se encuentra escrita; la palabra escrita queda impregnada de verdad, porque ¡lo dicen los libros!

Ahora bien, los modos de ordenamiento se desprenden no del texto, sino de la textualidad.[9] ¿Qué queremos decir? Nos referimos a que la producción del texto se vale del texto mismo, generando con ello un encadenamiento de representaciones y sentidos a lo largo del tiempo. Y esto es lo importante: el texto se produce siempre desde otros textos, acompañados de alguna dosis variable de imaginación y, también a veces, del reconocimiento de algunas nuevas hebras de la textura. El texto se incrusta en un repetir, aunque intente siempre distinguir: la repetición presente de texto en texto, se expresa en una especie de isomorfismo que delinea esos modos de ordenamiento de la realidad que intentamos descifrar.[10]

Por ello, al analizar los textos sobre la universidad estamos analizando algo más que sólo textos, estamos analizando un conjunto de artefactos materiales de alto contenido simbólico, que vinculan subjetividades desplegando cierta

intertextualidad; los modos de ordenamiento son, pues, la representación del mundo por una cierta comunidad local.[11]

Por supuesto, el estudio de los saberes a partir de sus textos no es tarea inédita. En México, por ejemplo, podemos identificar en general tres tipos de aproximaciones. En primer lugar, se encuentran quienes realizan un recuento épico de la conformación histórica de las disciplinas, teniendo como base el papel central de sus caudillos académicos, en la conformación y consolidación de su institucionalidad. Muchas veces, quienes han reconstruido estas historias sin el necesario distanciamiento, se han erigido en celosos guardianes de sus instituciones y disciplinas: sus crónicas atienden sólo los saberes, autores y prácticas instituidos, cerrando sus puertas a todo lo demás.[12]

Un segundo grupo de investigaciones ha intentado aproximarse a los saberes mediante estudios empíricos sustentados en la aplicación de encuestas y cuestionarios, y en el análisis de documentos oficiales.[13] También se cuentan estudios de corte cualitativo que derivan el estado de la disciplina examinada, de la ponderación de las opiniones de expertos académicos de profunda trayectoria y reconocimiento.[14]

Finalmente, hay quienes han intentado establecer el estado de los conocimientos, sea a partir de la valoración de algunas de las dimensiones más importantes que definen el perfil de los textos, sea a partir de las revisión de su contenido y orientación teórica, metodológica y temática, o de ambos aspectos a la vez.[15]

Nosotros, para esclarecer algunas de las características primordiales de la textualidad de la universidad, hemos procedido a analizar una muestra amplia de textos, a partir de la consideración de tres elementos: [a] el perfil de la producción a lo largo de la última década; [b] algunas de las dimensiones que permiten apreciar "qué es la universidad" para quienes la escriben; y [c] la identificación de las temáticas más recurrentes. Por supuesto, como hemos venido insistiendo, el reverso de estos tres elementos también habla, aunque lo haga de otra manera: [-a] lo que

no se produce suficientemente; [-b] lo que no se ve de "la universidad" cuando se la mira; y [-c] lo que permanece mudo, o se mantiene en silencio, como "no problema" de la universidad. Veamos.[16]

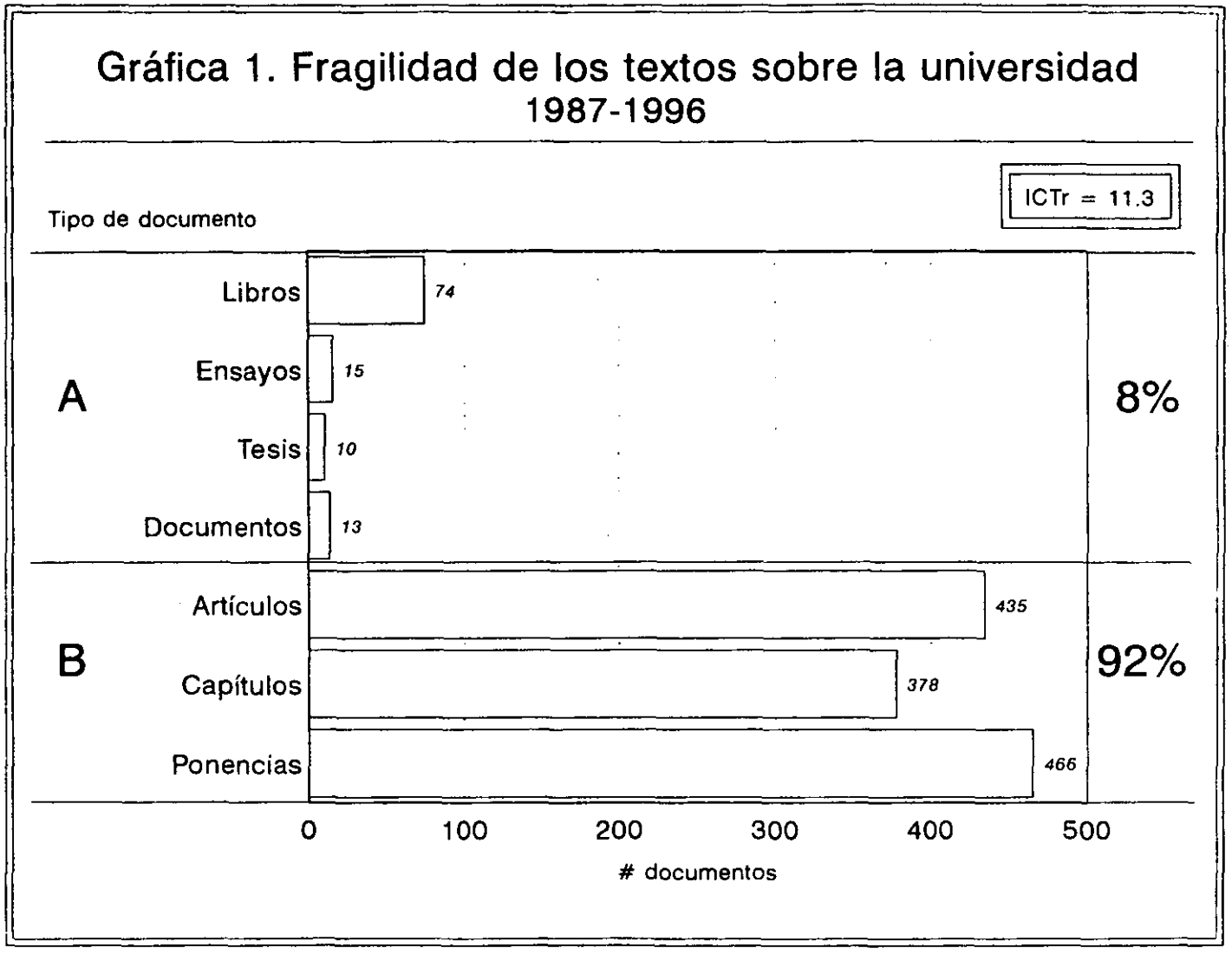
> *[a] ¿Qué tanto se ha escrito sobre la universidad en México a lo largo de la última década? ¿Qué tipo de textos se publican usualmente? ¿Qué relación existe entre cantidad de textos producidos y textura de la universidad?*

Es difícil responder a la primera de estas preguntas, pues no contamos con un punto de referencia que nos ayude a definir, sin caer en la arbitrariedad, lo que significa "mucho" o "poco". Sin embargo, aunque la cantidad indica presencias, el hecho relevante se encuentra en el tipo y la calidad de lo producido; para decirlo de otra manera, el poder de las presencias está más en la fortaleza de la composición textual que en el volumen producido, pues es ella la que denota, a su vez, el grado de consolidación de comunidades que practican y defienden cierta textualidad.

En el caso de los saberes sobre la universidad, la producción de textos muestra fragilidad, pues dominan los escritos breves [documentos de tipo "B"], generalmente artículos, capítulos y ponencias [91.9%], quedando en los márgenes las investigaciones de más largo aliento [documentos de tipo "A"], que dan lugar a la producción de libros, tesis y estudios a profundidad [8.1%] (Gráfica 1; Anexo I, Cuadro 1: 580).[17]

Tal fragilidad puede apreciarse a través del *Índice de composición textual* [ICTr = B/A],[18] que mide la fortaleza o fragilidad de un dominio temático, a partir de la relación que guardan entre sí, los textos breves frente a los de mayores exigencias en su elaboración. Mientras más grande sea este índice, mayor será la

Gráfica 1. Fragilidad de los textos sobre la universidad 1987-1996



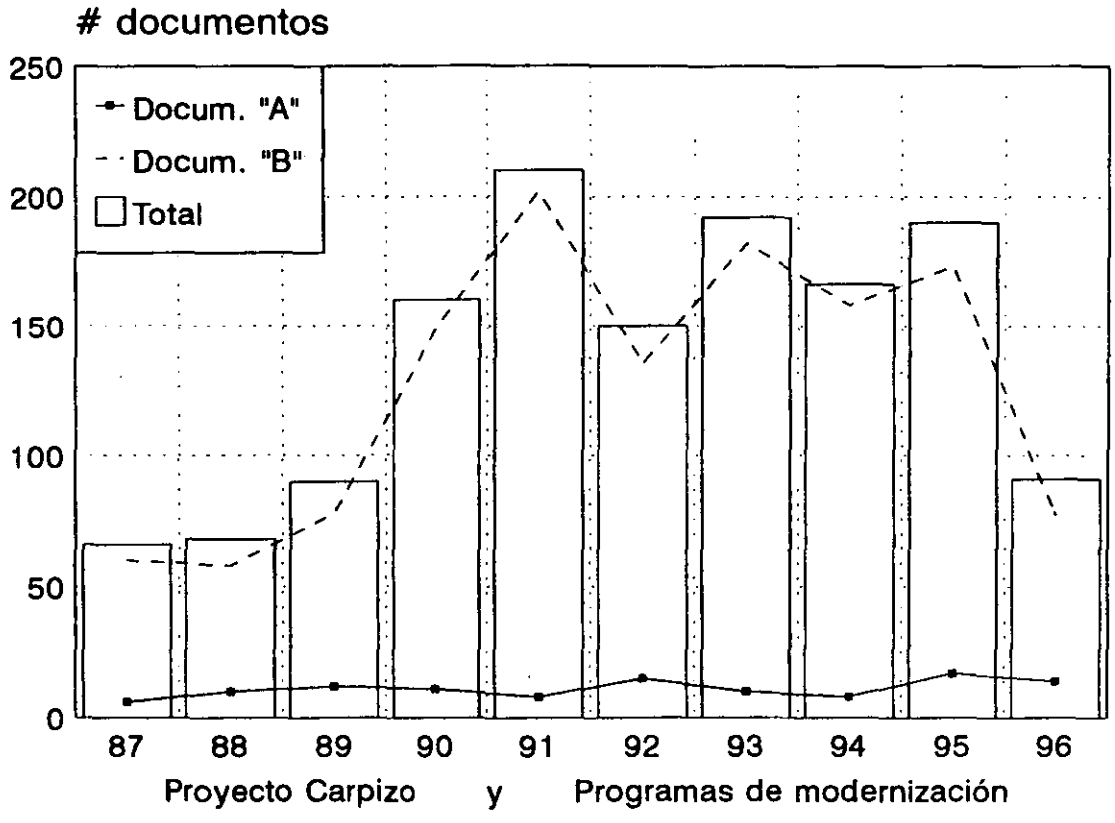
fragilidad textual del dominio analizado. En este caso, apreciamos un muy fuerte desequilibrio, al ubicarse este indicador en 11.3 puntos (Anexo I, Cuadro 15: 600).[19]

Por su parte, la producción de textos sobre la universidad muestra, durante la última década, un comportamiento consistente con sus contingencias históricas. Podemos reconocer dos hechos esenciales, que en realidad corresponden a una sola dinámica de fuerzas: por una parte, la reforma universitaria propuesta por Carpizo (Carpizo 1988: 263-292; Moreno 1990) y su derivación hacia el Congreso Universitario (Woldenberg 1994), que marcaron, de alguna manera, los temas y ritmos de la producción textual entre 1986 y 1991; por la otra, los programas de modernización educativa y científica (SEP 1989; SPP/CONACYT 1990), que funcionaron, a partir de 1989-1990, como detonadores de la conformación de una nueva textualidad, de nuevos modos de ordenamiento de la universidad, implicados en la edición abundante de materiales de todo tipo (Gráfica 2; Anexo I, Cuadro 1: 580).

Este segundo aspecto nos permite apreciar la ya comentada relación dialógico/recursiva entre textualidad y textura, aunque no sepamos todavía muy bien en qué consiste o cómo se comporta. En nuestra opinión, dicha relación obedece a la confrontación de fuerzas que se expresan mediante textualidades diversas, proponiendo modos de ordenamiento alternativos. Con ello, la problemática de la universidad va tejiendo sus historias, entre juegos discursivos que, como señalábamos, se disputan el mercado de las representaciones.[20]

> *[b] ¿De qué universidad nos están hablando los textos sobre "la universidad"? En otros términos, ¿a qué se refieren quienes así escriben cuando singularizan a "la" universidad? ¿Acaso esta singularización enunciativa supone la existencia de textualidad en los saberes sobre la universidad?*[21]

Gráfica 2. Contingencias históricas y textos sobre la universidad 1987-1996



El dominio de la brevedad en los textos sobre la universidad consiente su reduccionismo; el tratamiento de "la universidad" como unidad singular y abstracta, sólo es posible esquivando su complejidad, es decir, burlando la diferencia y el detalle. Sin embargo, esta vocación reduccionista expresa en realidad el imaginario social de la universidad, esa representación ideal que adquiere las marcas de su excesiva generalidad y simpleza, en el centralismo del poder: la voluntad de verdad sólo es posible, asumiendo que la universidad es precisamente aquello que no es, asumiéndola como esa unidad clara y coherente, que es nombrada desde su ausencia.

Para precisar nuestro argumento, debemos analizar cómo se desdobla este cen-tra-lis-mo institucional en el texto. Estamos en presencia de un tetrasílabo del poder, que se proyecta en capas sucesivas que cubren la densa complejidad de la textura de la universidad, haciéndola desaparecer en una textualidad hueca, de la que se desprenden sólo algunos pequeños murmullos. Los modos de ordenamiento de relaciones y materiales en cada universidad, en cada espacio y región, en cada tiempo, son constantemente negados en nombre de "la universidad"; desde que la nombramos, ella es sólo UNI [versi] DAD, UNI [vers] CIDAD, UNIVERS-AL-IDAD. En su vocablo no hay espacio para una sílaba más, no hay sitio para la "DI- [versidad]" o para la "DI- [ferencia]", no hay suficiente lugar para alterar a la universidad a partir del reconocimiento de su diversidad. Por ello, "la universidad" como término, marca el propio término de la universidad, su trágico final. Veamos pues cómo la textura de la universidad desaparece en el texto.

Primera cubierta: la centralidad de la universidad. La universidad funciona como idea clave de la educación superior, como su cen-tra-li-dad; los textos sobre la universidad, *se concentran* en el análisis de la educación superior en general [76.1%]; sin embargo, cuando se habla de "la educación superior", casi siempre se

piensa, implícita [31.7%] o explícitamente [63.9%], en "la universidad" (Gráfica 3; Anexo I, Cuadros 3, 4 y 6: 582, 583, 586).

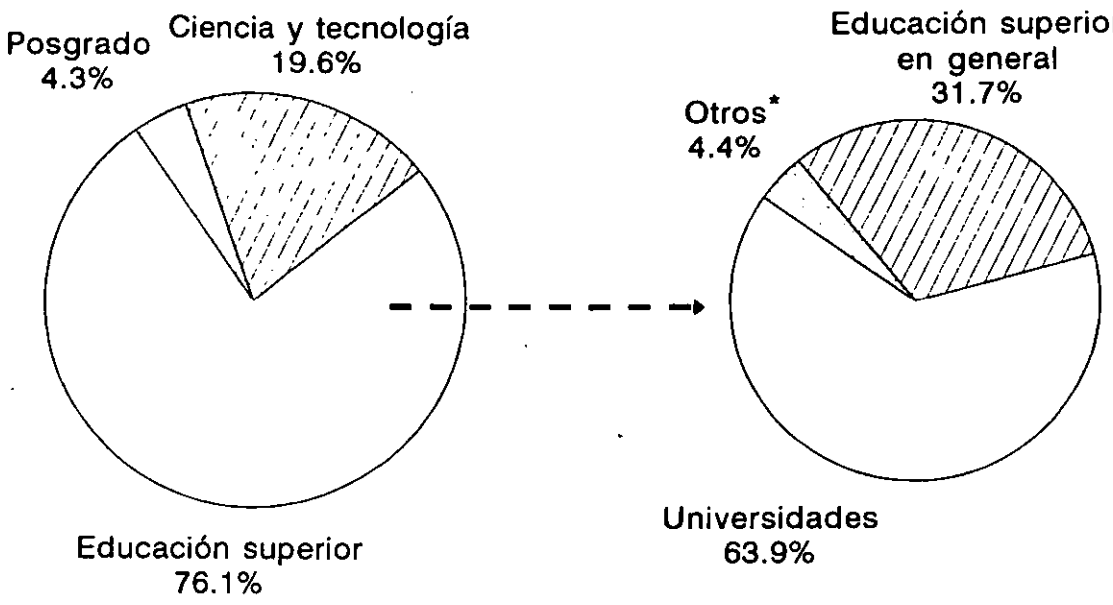
> *Por tanto, la educación superior queda re-du-ci-da a su mínima expresión en la máxima presencia de la universidad, que ejerce con ello una cierta hegemonía simbólica, eliminando sigilosamente todo lo demás, digamos, su complejidad sectorial.*[22]

Segunda cubierta: la universidad del centro. La universidad es pensada también como universidad del centro; ella es disuelta en la universidad de la ciudad de México, como universidad con-cén-tri-ca, atrayente, referente, orientadora, ordenadora, pues detrás de ella son ali[ne/en]adas todas las demás. Los textos sobre la universidad *se concentran* en el análisis del caso de México [79.4%]; de este gran total, sólo el 9.1% recoge la problemática específica de las universidades en los estados o las regiones.[23] El otro abundante 90.9% apuesta nuevamente a "la universidad", así, en general, proyectando en ella su *d.f.centrismo* (Gráfica 4; Anexo I, Cuadros 7 y 8: 588, 589).

> *Por tanto, la universidad en México queda re-du-ci-da a su mínima expresión en la máxima presencia de la universidad del centro de México, que ejerce con ello una cierta hegemonía simbólica, eliminando sigilosamente todo lo demás, digamos, su riqueza geográfica.*

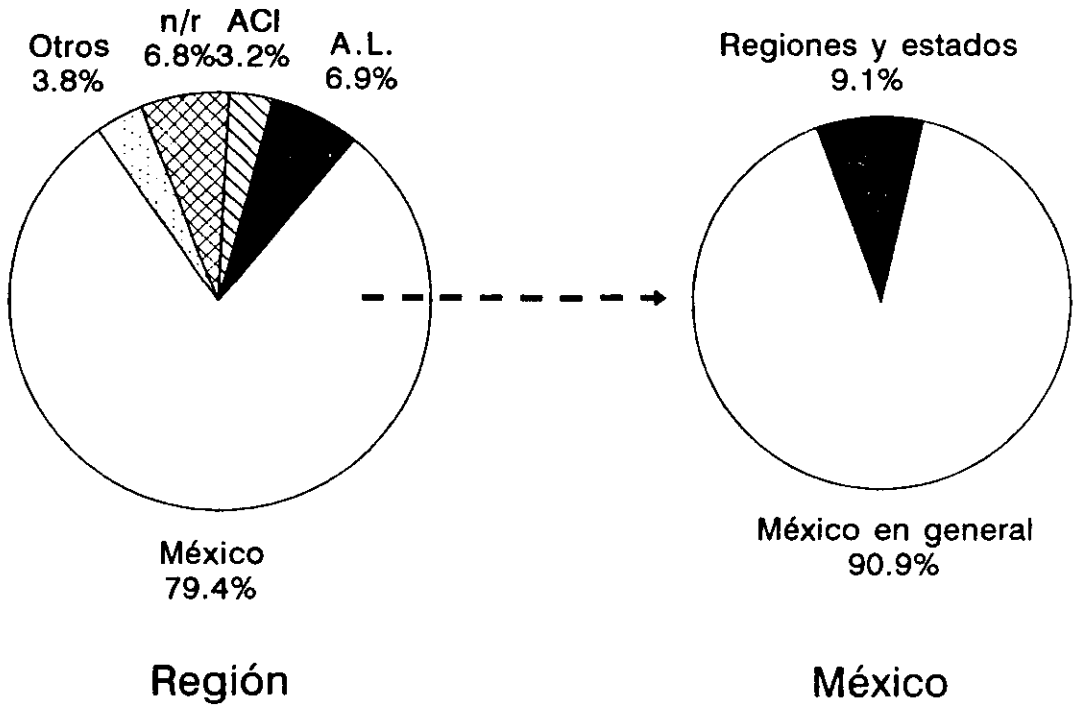
Tercera cubierta: la universidad como doble centro, como centro por partida doble. La universidad del centro tiene también su centro; ella es do-ble-ga-da desde la Universidad Nacional, en un acto de fundación redundante de un nuevo centro en el centro, como reiteración de nuestro indoblegable cen-tra-lis-mo.[24] Los textos

Gráfica 3. Primera cubierta: centralidad de la universidad 1987-1996



*Otros: Educación normal, continua y a distancia; subsistemas tecnológico y privado

Gráfica 4. Segunda cubierta: la universidad del centro 1987-1996



A.L. = América Latina; ACI = Análisis comparativo internacional; n/r = No referido

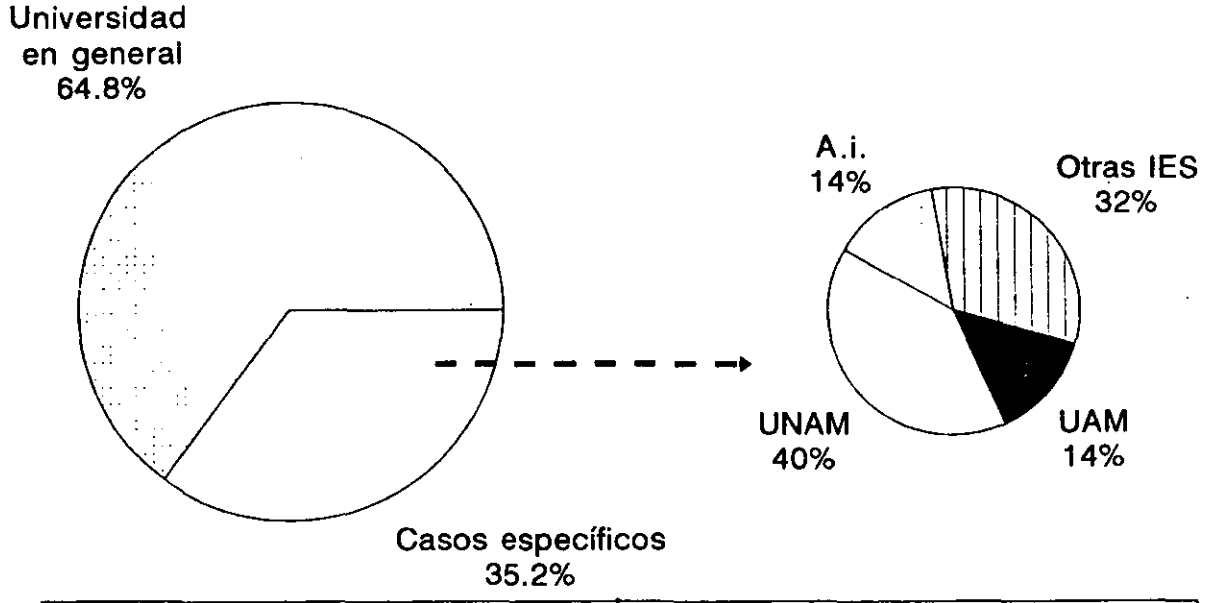
sobre la universidad en México *se concentran* en el análisis de "la universidad" en general, ya lo hemos dicho, de esa universidad singular y abstracta que, sin embargo, encuentra casi siempre su referente simbólico en la Universidad Nacional [64.8%]; el resto, atiende alguna experiencia institucional concreta, aunque nuevamente con un claro predomino del centro (Gráfica 5; Anexo I, Cuadro 9: 590).[25]

> *Por tanto, la universidad en México queda re-du-ci-da a su mínima expresión en la máxima presencia de la Universidad Nacional, que ejerce con ello una cierta hegemonía simbólica, eliminando sigilosamente todo lo demás, digamos, la pluralidad diversa del conjunto de instituciones que sólo tienen presencia local.*[26]

Cuarta cubierta: el presente persistente de la universidad. El doble centro de la universidad se encuentra focalizado desde el centro mismo de la historia, en su presente per-sis-ten-te, en su ac-tua-li-dad, sin ir demasiado atrás, sin mirar demasiado lejos. Los textos sobre la universidad *se concentran* en la universidad aquí y ahora; el 79.4% de los textos aborda el estudio de la universidad en algún momento ubicado a partir de 1970, existiendo una escasa preocupación por reconstruir sus largos procesos de conformación y cambio, desde sus continuidades, pero también desde sus contingencias y sus eventos (Gráfica 6; Anexo I, Cuadro 10: 591).[27] La universidad queda reducida pues, en muchos casos, a su expresión/enunciación como problema técnico-administrativo del presente, que corrige un pasado incomprendido, prometiendo un futuro inadvertido.[28]

> *Por tanto, la universidad en México queda re-du-ci-da a su mínima expresión en la máxima presencia de su presente persistente, que ejerce con ello una cierta hegemonía simbólica, eliminando sigilosamente todo lo demás, digamos, su memoria y su por-venir.*

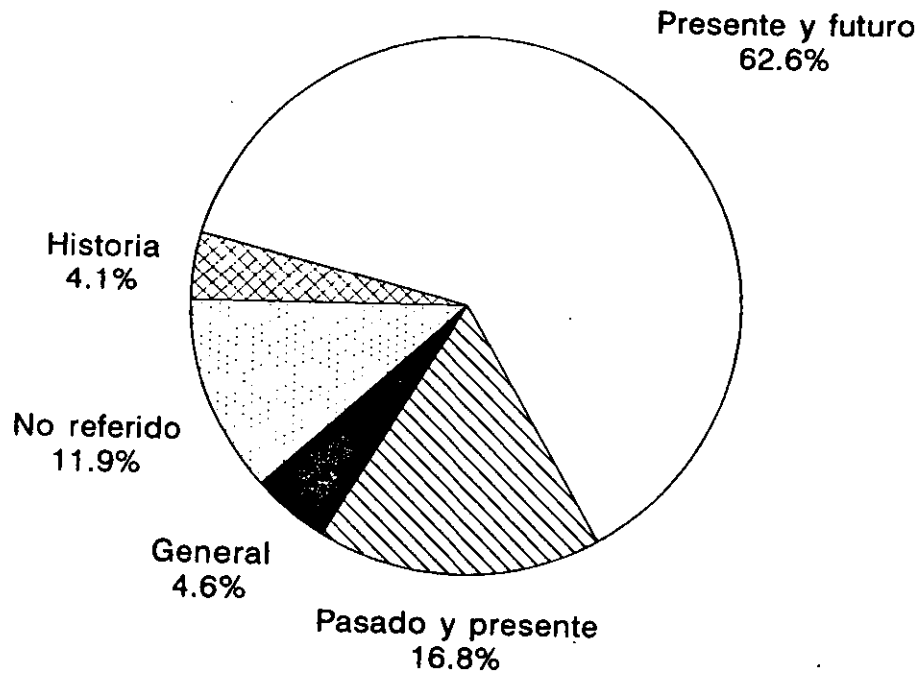
Gráfica 5. Tercera cubierta: la universidad como doble centro 1987-1996



	Univ. gral.	UNAM	UAM	Otras IES	A.i.
ICTm	11.14	2.06	3.13	11.67	10.00

A.i. = Análisis interinstitucional

Gráfica 6. Cuarta cubierta: el presente persistente de la universidad, 1987-1996



Cuatro capas cubren la textura de la universidad, al menos cuatro capas, generando con ello una textualidad débil, que nos presenta una institución imaginaria ordenada por el centro, desde el centro y para el centro; hasta este momento, los textos sobre la universidad parecen incapaces de pensar a la universidad-en-contexto, de ordenarla desde la complejidad de sus múltiples relaciones y procesos, desde el reconocimiento del desorden oculto que la caracteriza y las contingencias y eventos que la conforman. Pero no adelantemos conclusiones; completemos nuestro escenario, presentando la tercera pieza de este rompecabezas.

[c] ¿Qué tipo de problemas abordan los textos sobre la universidad? ¿Cuáles son los temas más recurrentes? ¿Acaso es posible apreciar, a partir de tal caracterización, algunos de los rasgos epistemológicos de la textualidad de la universidad?

El reduccionismo de los textos sobre la universidad es claramente paradójico, pues a partir de la vaguedad en la que mantiene a su "objeto primario", aborda el estudio de sus problemáticas más específicas. La desdibujada universidad, singular y abstracta, funciona sólo como su borroso punto de referencia; los temas y problemas analizados, son generalmente considerados como unidades en sí mismas, separadas de todo lo demás. En realidad, lo que sucede es que se produce un desplazamiento de la universidad por sus problemas, con lo que escuchamos, tan sólo, los murmullos de su presencia hecha pedazos.[29]

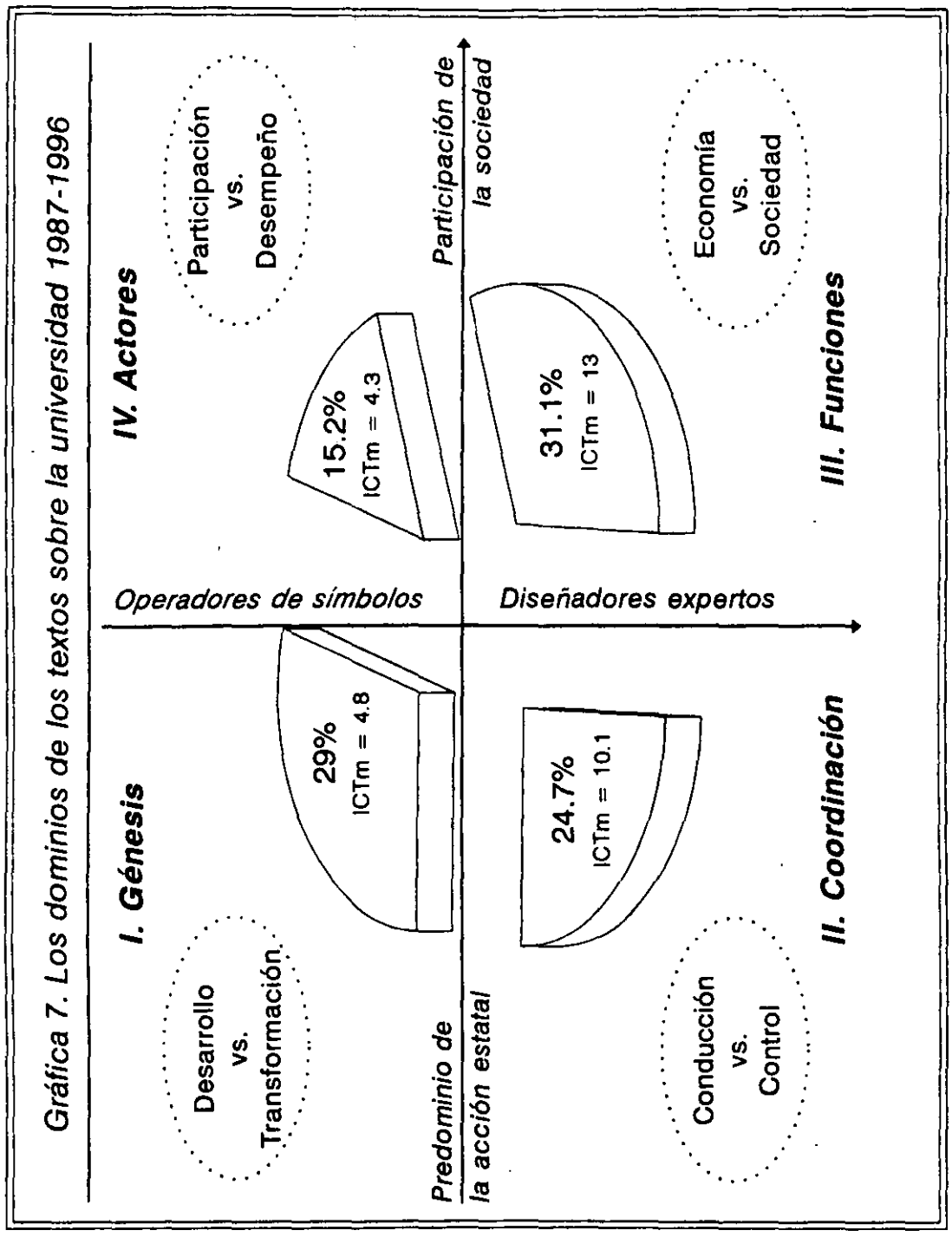
Este tercer pliegue textual, nos permite comprender cómo el estudio de la universidad, puede alcanzar mayores niveles de concreción; pero nos indica también la diversidad de sus aproximaciones, que no poseen todavía una base textual fuerte, desde la que se facilite el intercambio y la comunicación. Por ello, el

campo de saberes sobre la universidad, se presenta como territorio disperso y altamente fragmentado.

Considerados en general, los textos sobre la universidad expresan su unidad en el predominio de aproximaciones sustentadas en una meta-visión modernista, desde las que se analiza su pretendida funcionalidad [positiva o crítica], o se proponen modos de intervención técnico-administrativa, demostrando su inequívoca vocación legislativa. Este modernismo de los textos sobre la universidad debe, no obstante, ser clarificado desde sus diferencias.

Para ello, hemos optado por un modo de ordenamiento que comprende el encadenamiento sucesivo de tres niveles, a partir de los cuales es posible identificar la composición temática de los textos sobre la universidad. En primer lugar, realizamos un análisis taxonómico-interpretativo de los textos, para ordenarlos por temas y dominios. Sobre esta base, proponemos una caracterización de tales dominios, reconociendo las perspectivas cognoscitivas y los ámbitos problemáticos que delimitan las coordenadas de su mapa conceptual. Finalmente, reagrupamos los temas de cada dominio, mediante la identificación de los códigos binarios que precisan, en su conjunto, algunos de los grandes dilemas del conocimiento de la universidad. Comentemos, pues, los resultados obtenidos en cada uno de estos niveles, que hemos representado de manera integral en la Gráfica 7 (Anexo I, Cuadros 11, 12 y 14: 592, 593, 597).

Análisis taxonómico-interpretativo. Para delinear el perfil temático de los textos sobre la universidad, decidimos clasificarlos con una palabra clave que sintetizara el nudo problemático de su contenido básico, dando como resultado 99 términos distintos. Ante tal amplitud, realizamos un segundo esfuerzo de ordenamiento, para tratar de agrupar dichos términos en subtemas más generales. Esta segunda vuelta nos permitió reunir los textos en 21 conjuntos distintos, que indican los problemas tratados durante la última década. Finalmente, en un tercer esfuerzo clasificatorio,


Gráfica 7. Los dominios de los textos sobre la universidad 1987-1996
I. Génesis
IV. Actores
III. Funciones
II. Coordinación
Desarrollo vs. Transformación
Participación vs. Desempeño
Economía vs. Sociedad
Conducción vs. Control
Operadores de símbolos
Diseñadores expertos
Predominio de la acción estatal
Participación de la sociedad
29% ICTm = 4.8
15.2% ICTm = 4.3
31.1% ICTm = 13
24.7% ICTm = 10.1

revisamos nuevamente el contenido de los textos así integrados, con la finalidad de establecer dominios temáticos más comprensivos (Anexo I, Apartado VIII: 569-574).[30]

De acuerdo con este procedimiento, es posible representar la composición problemática de los textos sobre la universidad, mediante un mapa conceptual integrado por cuatro grandes dominios temáticos:

I. *Génesis de la universidad* [29%]: comprende textos que analizan los procesos de conformación, desarrollo y transformación de la educación superior y la ciencia, considerados generalmente como sistemas o totalidades indiferenciadas;

II. *Coordinación de la educación superior* [24.7%]: reúne materiales en los que la universidad aparece básicamente como espacio de intervención, para la solución de un muy extenso catálogo de problemas técnico-administrativos, vinculados con la planeación de su desarrollo;

III. *Funciones sustantivas* [31.1%]: incluye documentos dedicados a examinar las tareas primordiales de la universidad, su situación y sus problemas; y

IV. *Actores de la universidad* [15.2%]:[31] agrupa textos que intentan recuperar la presencia de los grupos que participan dentro de la universidad, para analizar su perfil, características y comportamiento como sectores específicos.

Esta visión integral nos permite apreciar un cierto equilibrio entre los tres primeros dominios; sin embargo, el cuarto ha sido claramente mal-tratado, al concentrar poco menos de una sexta parte de la producción textual de la década.[32] Este desequilibro denota ya, en sí mismo, uno de los rasgos epistemológicos de los textos sobre la universidad, que atienden más el análisis de los sistemas y las estructuras desde un cierto determinismo histórico o cultural, que la consideración de los procesos y las relaciones entre fuerzas implicados en su cotidiano accionar.

Incluso, en una consideración más cuidadosa, una buena parte de los textos del dominio IV asume esta perspectiva, pues consideran a los sujetos de la universidad, como objetos-dato que expresan únicamente comportamientos estadísticos normalizados.

Perspectivas cognoscitivas y ámbitos problemáticos. Para apreciar los rasgos característicos de estos cuatro dominios, es necesario establecer un segundo nivel de ordenamiento, que nos permita relacionar la perspectiva cognoscitiva asumida en cada caso, con la definición del ámbito problemático que se atiende. Las perspectivas cognoscitivas pueden identificarse a partir del establecimiento de un eje, cuyos extremos están representados por las figuras típicas de los *operadores de símbolos* y los *diseñadores expertos*.[33]

Los operadores de símbolos, generalmente investigadores de universidades y otros centros académicos, formulan modelos teóricos para representar a la sociedad, como un sistema equilibrado que orienta la acción a partir de normas y valores articulados simbólicamente. La diferenciación funcional de cada elemento del sistema social, en este caso de la universidad, permite establecer los patrones de su desempeño, atendiendo a dichas normas y valores. De esta manera, los intelectuales que conforman este primer grupo, reconocen los "atributos universales" de la sociedad y de cada una de sus unidades específicas, decretando las tareas que permitan su reproducción mediante el control social.[34]

Los dominios I y IV se ajustan casi siempre a este perspectiva, siendo espacios que exigen una mayor formulación teórica, sea para explicar el desarrollo del sistema universitario a la luz de la acción estatal, sea para caracterizar la participación de los actores sociales de la universidad desde las condiciones de su desempeño, o desde su posición en el contexto de las relaciones que constituyen a la universidad.

Por su parte, los diseñadores expertos son intelectuales directamente vinculados al poder, que funcionan como consejeros o asesores de funcionarios y

políticos, a los que auxilian analizando problemas y proponiendo soluciones de alto nivel operativo. Se trata de expertos que formulan saberes de consecuencias prácticas, para construir un orden social que permita obtener las mayores ventajas en cada situación: el diseño de sistemas y procedimientos se constituye, cada vez más, como instrumento de gobierno, facilitando con ello el manejo eficiente de las cosas y los hombres.[35]

En este caso, ubicamos los dominio II y III, pues se encuentran más vinculados con el diseño de estrategias, programas y tecnologías para apoyar la conducción y el control del sistema universitario y sus instituciones, o para promover y facilitar el adecuado cumplimiento de sus funciones esenciales.

Si consideramos nuevamente el índice de composición textual [ICTm], nos damos cuenta de que es claramente consistente con esta diferenciación: los dominios I y IV que corresponden a los operadores de símbolos, presentan una fortaleza textual muy superior a la de los dominios II y III, en los que se desempeñan los diseñadores expertos (Gráfica 7).[36]

Podemos caracterizar los dominios temáticos identificados estableciendo un segundo eje ordenador, que permite clarificar cómo se define el ámbito problemático desde el que se mira a la universidad y sus problemas. Nos interesa distinguir ahora, el peso específico que cada dominio otorga, a los agentes sociales que participan de los problemas de la universidad; en este caso, los textos se ubican en algún punto entre el *predominio asfixiante de la acción estatal* y el reconocimiento incipiente de la importancia que tiene y ha tenido la *participación de la sociedad.*

En el primer caso, los problemas de la universidad quedan delimitados como problemas de valoración y diseño de políticas que faciliten la coordinación y el control del sistema universitario y sus instituciones, por lo que el centro de atención no es tanto la universidad como el Estado. En otros términos, desde esta perspectiva, la universidad cobra existencia y viabilidad sólo como objeto de intervención estatal, en la pasividad receptora de los mandatos de un poder central

que la sobrepasa y subordina. Este recorte de la textura con centro estatal, es propio de los dominios I y II.

En el segundo caso, el predominio excesivo de la presencia estatal, se ve matizado a partir del reconocimiento de la importancia de la participación de la sociedad, en la producción de la universidad. Así, sus problemas son analizados a partir de la valoración del desempeño de grupos sociales específicos, que facilitan el cumplimiento de sus tareas esenciales, o desde la consideración de las relaciones que se establecen entre los sectores sociales, en sus zonas de influencia y mediante la confrontación de sus proyectos. De esta manera, la universidad deja de ser concebida como ese ente pasivo que espera ser reordenado desde el centro del Estado, para convertirse en espacio de actuación que supone retos y oportunidades para la sociedad. Estos han sido los terrenos de los dominios III y IV, que muestran que la universidad es mucho más que su conducción estatal.

Los dos ejes ordenadores que hemos utilizado, destacan nuevamente la unidad de la universidad como textualidad y textura: *la universidad se presenta como contingencia histórica en la que se sintetizan saberes y poderes, desde los que se ha venido recreando el perfil experto de nuestra sociedad.*

Códigos binarios. El tercer nivel de nuestro modo de ordenamiento se ubica al interior de cada uno de los dominios temáticos sobre la universidad; se trata de identificar su composición textual específica, mediante el establecimiento de un código binario que indique, en cada caso, los márgenes entre los que se mueven sus textos. Estos códigos permiten apreciar algunos de los dilemas más significativos que nos plantea el conocimiento de la universidad, en la perspectiva de su posible consolidación textual.[37]

I. Génesis de la universidad [ICTm = 4.8]: desarrollo vs. transformación. Los textos del dominio I, originalmente agrupados en cuatro grandes temas, pueden ser reordenados mediante un código binario que atienda la orientación problemática

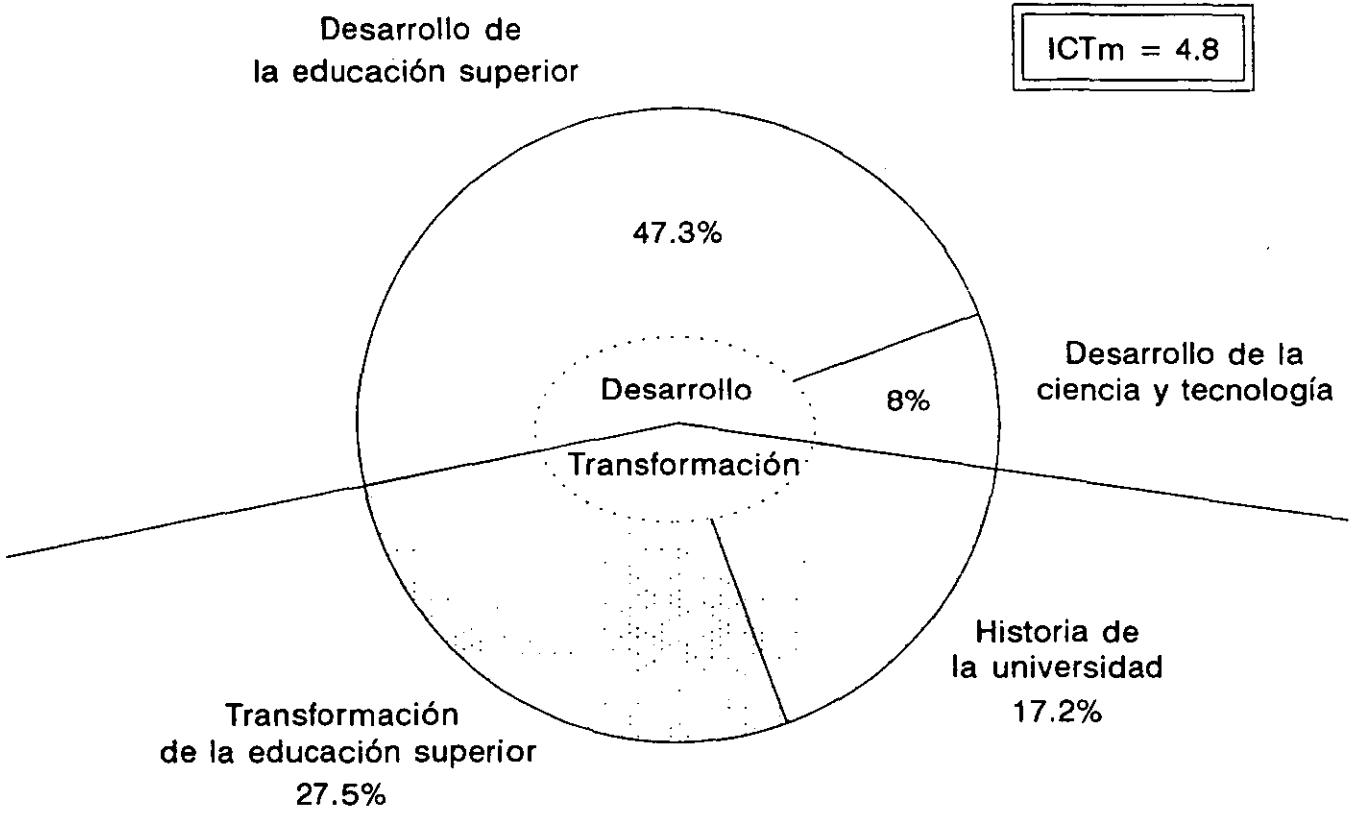
que asumen, cuando estudian los procesos de conformación y cambio de la universidad (Gráfica 8).

Por una parte, se encuentran los materiales que consideran los sistemas de educación superior y de ciencia y tecnología, a partir del examen de las políticas que han propiciado su desarrollo, en el contexto del impulso de nuestras sociedades hacia la modernidad. En este amplio conjunto textual [55.3%], predomina un cierto progresismo que implica el tránsito acelerado de la universidad profesionalizante y de élite, a la universidad de masas (Brunner 1990). El centro de preocupación de este tipo de enfoques, se ubica en la necesidad de racionalizar un sistema que surgió anárquicamente, obedeciendo casi siempre a presiones de índole política que distorsionaron su ethos académico, y a fuerzas de carácter sociodemográfico o económico que impactaron fuertemente sus ritmos de crecimiento.

Por ello mismo, se insiste en la importancia que adquieren las decisiones de política, pues son consideradas el medio idóneo para conducir a la universidad, de acuerdo con la funcionalidad que se le asigna en el modelo de desarrollo vigente. Además, las instancias gubernamentales podrían inducir cambios mediante ajustes sucesivos, para corregir los desequilibrios detectados a través de sistemas de evaluación y diagnóstico.[38]

El otro componente de este primer código binario, ha empezado a cobrar relevancia a partir de los esfuerzos crecientes por comprender a la universidad desde su transcurrir en saltos o rupturas [27.5%]. El reconocimiento de los procesos de inestabilidad y cambio que hoy enfrenta la universidad, está marcado por la necesidad de transformar, más que de corregir. Aún cuando se sigue otorgando un papel relevante a la conducción estatal, esta visión desplaza su atención hacia la consideración de fenómenos sociales, económicos, tecnológicos y organizativos, que dan cuenta de un contexto muy turbulento, presionando hacia una profunda transformación de la universidad.[39]

Gráfica 8. Primer dominio: génesis de la universidad



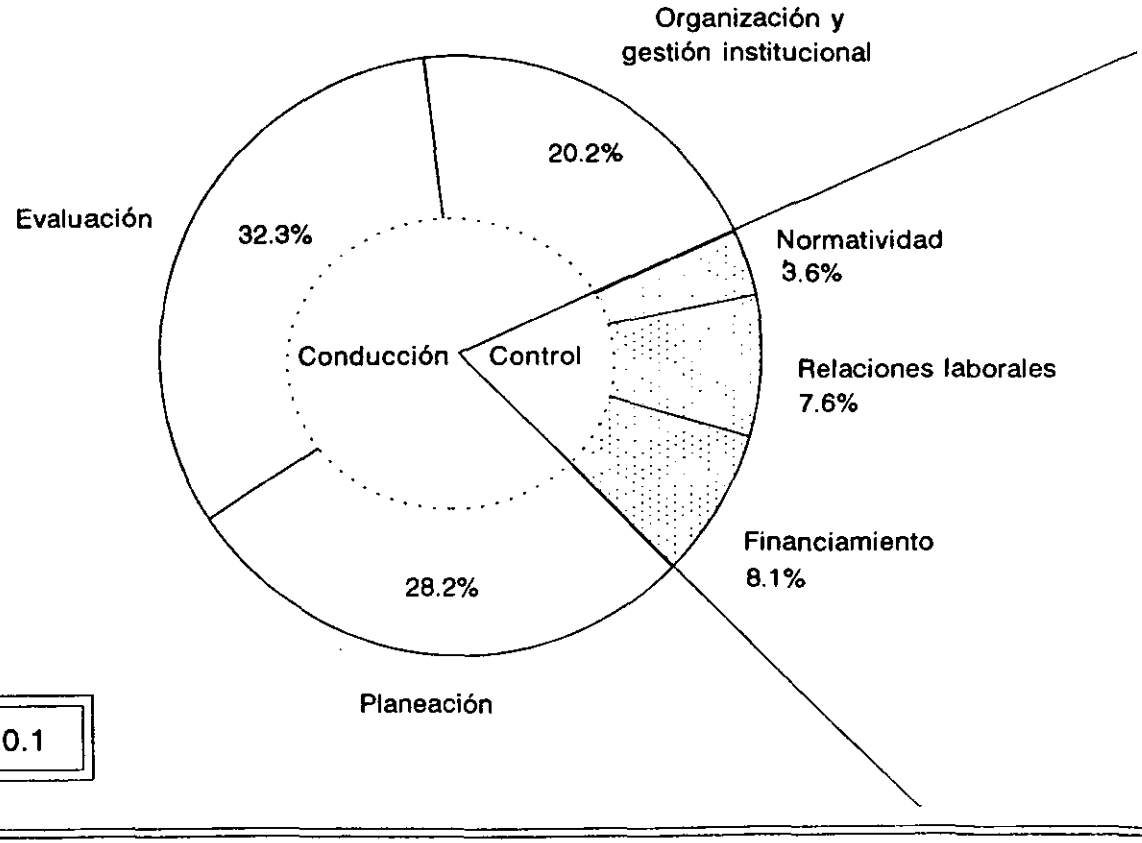
En este segundo conjunto hemos ubicado también los estudios de historia de la universidad [17.2%], pues han atendido sus procesos de conformación, matizando el evolucionismo y estatalismo de los primeros enfoques; la consideración de relaciones entre agentes sociales e instituciones, permite reconstruir complejos procesos que escapan a la voluntad estatal, demostrando con ello que el desarrollo racional y progresivo de la universidad, sólo existe como narrativa y como ilusión.[40]

Señalemos finalmente que las presencias implicadas en el código desarrollo/transformación son acompañadas por sus propias ausencias: son muy pocos los esfuerzos realizados para analizar, por ejemplo, el impacto de las políticas estatales o de las recientes transformaciones socio-econo-tecn-o-rganizativas, considerando regiones específicas o instituciones particulares. Generalmente, como hemos venido insistiendo, los textos de este primer dominio temático proyectan ese centralismo institucional, que asume como su unidad básica de análisis a "la" universidad o a "la" ciencia, con lo que sigue pendiente el conocimiento detallado de su diversidad interna.[41]

II. Coordinación de la educación superior [ICTm = 10.1]: conducción vs. control.
El segundo dominio temático sobre la universidad se encuentra marcado por una presencia abrumadora y una increíble ausencia: su código binario proyecta la sonoridad de la conducción operativa del sistema universitario y sus instituciones, frente al silencio casi absoluto de su control estratégico por parte del Estado (Gráfica 9).

En el primer caso, estamos en presencia de una gran masa de textos breves [80.7%], que se integra por los tres temas más recurrentes en este dominio: los materiales sobre planeación, evaluación y organización y gestión institucional, componen ese conjunto de saberes prácticos desde los que se otorga direccionalidad operativa a la universidad. En el caso de la planeación, existe ya una larga tradición en México iniciada hacia finales de los años setenta, que ha ido

Gráfica 9. Segundo dominio: coordinación de la educación superior



constituyendo su propia narrativa como expresión legítima de la participación de la universidad en el desarrollo nacional, a partir de sus esfuerzos de racionalización.[42]

Sin embargo, durante la última década y ante el reclamo gubernamental de que "vivimos tiempos de realización", se aprecia un desplazamiento de la retórica de los deseos hacia la contabilidad y el registro de los resultados: este énfasis por saber "qué espera la sociedad de la universidad y qué aporta realmente la universidad a la sociedad", conduce a la representación de las bondades del trabajo realizado, esa puesta en escena de los méritos de la institución, que persigue su legitimación social.[43]

Por ello, empiezan a cobrar cada vez mayor importancia los estudios diagnóstico en cada universidad, pues permiten un conocimiento más preciso de su desempeño, desde el que es posible determinar las condiciones requeridas para responder a las exigencias que le plantea su contexto.[44]

En el extremo opuesto, apreciamos áreas siempre en la escena del debate político, pero de las que existen muy pocos estudios a profundidad [19.3%]: la ausencia de textos sobre financiamiento, relaciones laborales y normatividad, contrasta con la importancia que dichos aspectos representan para la vida de la universidad. Es precisamente mediante la asignación del gasto público y la determinación de los niveles salariales, en el contexto de una legislación ambigua, como el Estado ejerce el control estratégico de la universidad.

Este aspecto no deja de plantear un doble contrasentido. Por una parte, una adecuada conducción operativa de la educación superior y sus instituciones supondría, si aceptamos lo que nos dice la ortodoxia planificadora, la determinación precisa de los recursos materiales y simbólicos requeridos para llevar a cabo los programas establecidos. Sin embargo, los diseñadores expertos se han preocupado más por jugar el papel de contenedores que de facilitadores, al transformar esta condición necesaria en inevitable restricción, con lo que se explica, si se quiere parcialmente, la recurrente inconsistencia entre lo que se planea y lo que se realiza.[45]

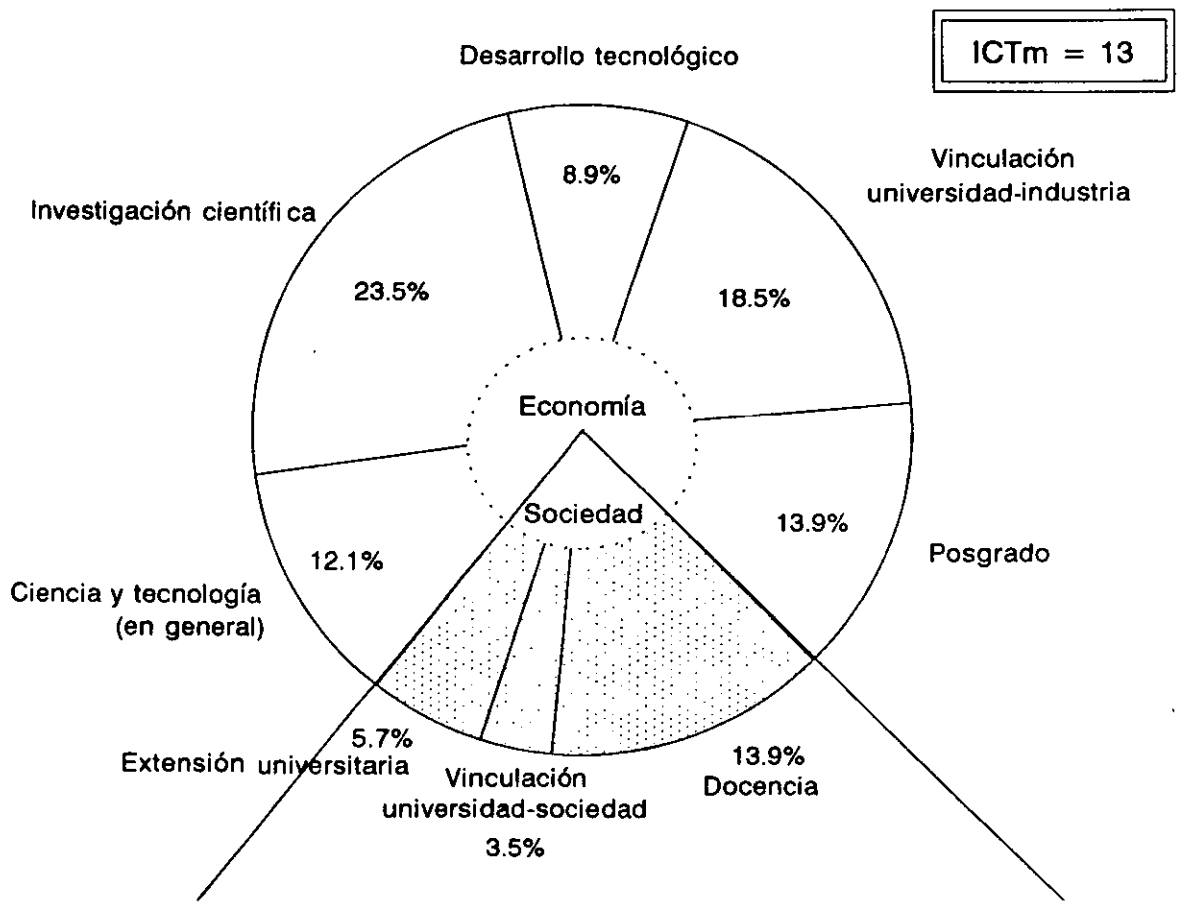
Por su parte, quienes exigen incrementos en el gasto público en educación y ciencia, mejoras sustantivas en los salarios universitarios, y transparencia normativa que otorgue certidumbre y precise derechos y obligaciones de los actores involucrados en el quehacer educativo, carecen muchas veces de elementos suficientes para fundamentar sus reclamos más allá del sentido común, la creencia o el rumor; y, por ello mismo, se ve reducida su capacidad para proponer alternativas de acción, que sustenten su viabilidad en un conocimiento detallado y preciso de tales problemas.[46]

III. Funciones sustantivas [ICTm = 13]: economía vs. sociedad. El tercer dominio temático nos plantea una cuestión de mucho fondo, pues conduce necesariamente a la discusión del sentido que tiene la universidad como institución al servicio de la sociedad, determinando con ello el peso específico de sus tareas sustantivas. En este caso, su código binario nos permite apreciar dos visiones sobre la funcionalidad de la universidad, en lo que nos parece un falso dilema entre economía y sociedad (Gráfica 10).

En primer lugar, observamos un amplio conjunto textual [76.9%], que se centra en el examen de muy diversos problemas vinculados con la investigación cientifico-tecnológica y el posgrado, áreas que son consideradas como prioritarias y estratégicas, para alcanzar el crecimiento económico y la modernización de la planta industrial. Además, en la década de los noventa, constatamos un creciente interés por analizar las condiciones y posibilidades que supone la vinculación universidad-industria, sobre todo como espacio para un desarrollo tecnológico innovador, que apoye la competitividad mediante el incremento de la calidad y la productividad.[47]

El otro elemento del código binario está integrado, básicamente, por textos que atienden la problemática de la función docente en la enseñanza superior [13.9%], desde donde se analizan los modelos, métodos y prácticas de enseñanza,

Gráfica 10. Tercer dominio: funciones sustantivas



y se proponen instrumentos y técnicas para el diseño de planes, programas y materiales de estudio.[48]

En este caso, la visión "tradicional" de que el acceso a la educación es un derecho fundamental que es necesario resguardar, pues favorece la movilidad social, está cediendo su lugar a posturas que ubican en el centro de la discusión, la articulación entre educación y empleo.[49] Bajo este enfoque, la reforma integral del sistema educativo, debería propiciar un mayor desarrollo productivo con equidad; desafortunadamente, hasta ahora ha predominado una visión que favorece la competencia indiscriminada y el individualismo, dando como resultado un peligroso modelo de exclusión social, que pretende ser ocultado mediante el ejercicio retórico de la excelencia.[50]

Además de esto, casi no hay nada que permita apreciar la importancia del desarrollo sociocultural que debe propiciar la universidad. Las áreas de extensión universitaria y difusión de la cultura, por ejemplo, cuentan con muy pocos estudios dedicados a analizar, así sea someramente, su evolución reciente y las condiciones en las que operan, o la utilidad específica y el impacto que producen en los distintos sectores de la sociedad [9.2%].[51]

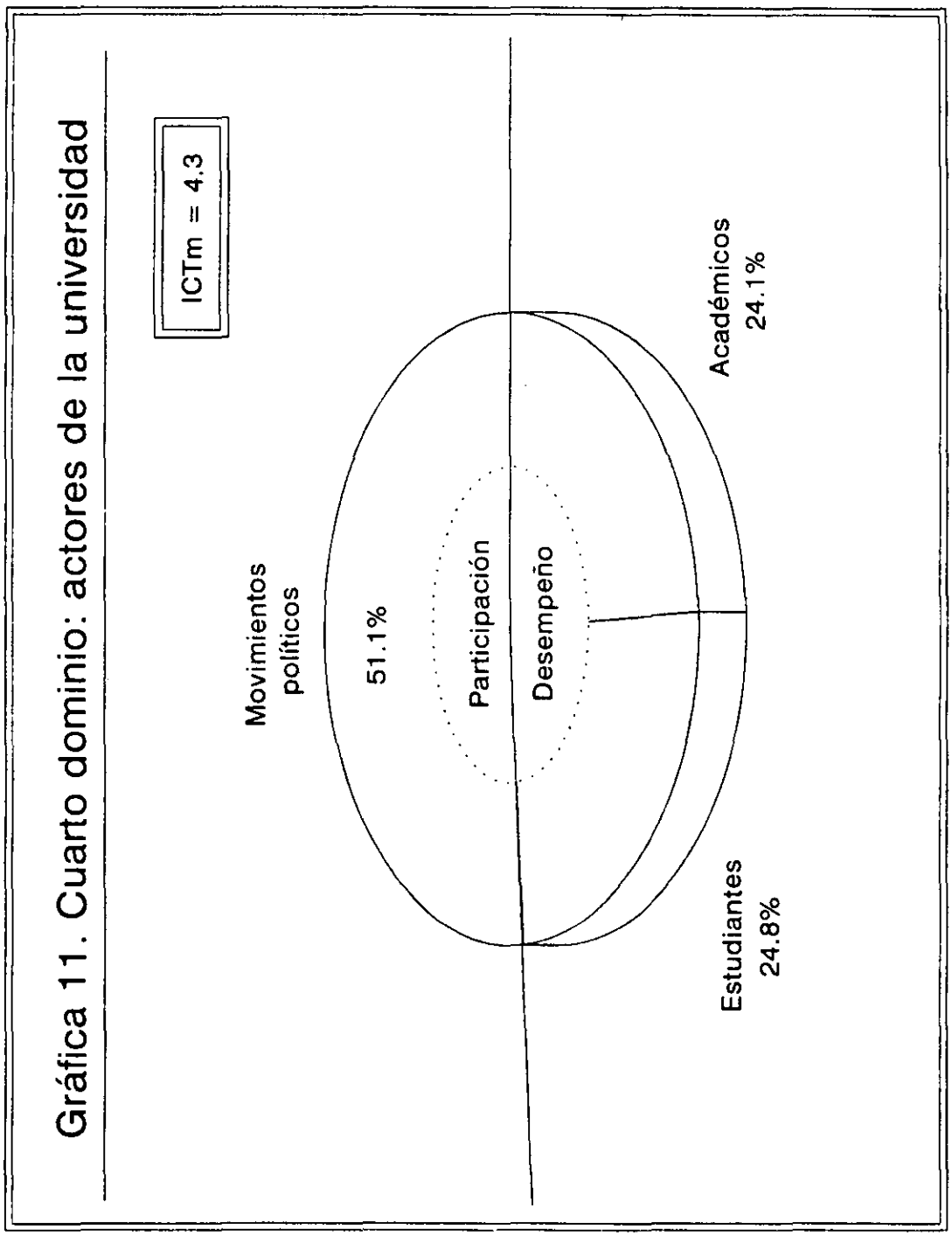
Por su parte, poco se discute la vinculación de la universidad con la sociedad, acaso porque se asume implícitamente que dicha relación se expresa básicamente a través de la docencia. Sin embargo, es urgente reconocer las responsabilidades de la universidad frente a quiénes no tienen acceso a ella, los obreros y los campesinos, las comunidades indígenas, los niños y jóvenes tempranamente incorporados al trabajo, los desempleados, los pobres y los marginados.

Además, quienes sí atienden este importante problema, lo hacen casi siempre asumiendo tal vinculación en su dimensión estrictamente institucional, con lo que se reproduce un discurso culturalista poco crítico, desde el que se legitiman programas y proyectos en los que la participación de la sociedad es poco favorecida.[52]

Como hemos podido apreciar, este dominio temático tiene como su telón de fondo, los debates en torno a los procesos de globalización y sus impactos en realidades locales específicas. La textualidad de la universidad, ha privilegiado hasta ahora una visión asociada con la liberalización económica, como motor de innovación y cambio en un mundo sin fronteras, sin atender suficientemente los costos sociales que ello implica; su contrapeso se encuentra en aproximaciones que ubican, por encima de las exigencias económicas, un principio de solidaridad social incluyente, como condición necesaria para *nuestro* desarrollo en el mundo.

De esta manera, el problema central pareciera radicar en la elección del factor clave para alcanzar la modernización, entre las fuerzas del conocimiento *per se* y las fuerzas de los agentes en una sociedad que distribuye el conocimiento, entre el determinismo economico-tecnológico y el imperativo social. Sin embargo, ¿acaso no es posible pensar en una estrategia que integre ambos factores, otorgando a la universidad la posibilidad real de producir y *socializar* el conocimiento?; ¿acaso no es posible pensar en una universidad plural en la que existan espacios para todos y para todo, favoreciendo así la reconciliación de los individuos y grupos con sus capacidades creativas para aprender e investigar? ¿Anhelo o utopía? No lo sabemos y poco importa, siempre y cuando pensemos a la universidad desde la conjunción entre economía "y" sociedad, como universidad "i"ncluyente en la que no quepan las disyunciones.

IV. Actores de la universidad [ICTm = 4.3%]: participación vs. desempeño. Abordemos finalmente el cuarto dominio temático sobre la universidad, en el que es posible diferenciar los textos a partir de la identificación del papel que otorgan a sus actores, sea como protagonistas de movimientos políticos, o como sectores que muestran patrones específicos de comportamiento que es posible identificar. Estos extremos pueden ser representados, mediante un código binario en el que se enfatizan la participación política o el desempeño académico y la condición social e institucional, de quienes hacen posible la vida de la universidad (Gráfica 11).


Gráfica 11. Cuarto dominio: actores de la universidad
ICTm = 4.3
Movimientos políticos
51.1%
Participación
Desempeño
Académicos
24.1%
Estudiantes
24.8%

El conjunto textual más amplio, corresponde a materiales que documentan conflictos políticos diversos en torno a la universidad [51.1%]. Sus antecedentes se ubican en estudios de carácter histórico o en crónicas de movimientos sociales en coyunturas específicas, que han generado una base textual desde la que se reafirma la naturaleza esencialmente política de la universidad. La relación Estado-universidad ocupa el centro de la escena, y es generalmente considerada como una relación conflictiva, en la que se confrontan proyectos divergentes (Villaseñor 1993).[53]

En este caso, predomina el debate ideológico que se expresa en la movilización de juegos discursivos con una clara adscripción corporativa, partidista o "de clase". Ello conduce, en algunos casos, a desdibujar la complejidad de las relaciones de poder en la universidad, al quedar muchas veces reducidas a la confrontación esquemática de dos posiciones antitéticas, asociadas a actores abstractos. La existencia de una metafísica de la bondad/maldad de uno u otro actores en escena, según sea el caso, termina en explicaciones mecánicas que asumen un "voluntarismo perverso" de su contraparte, o un determinismo estructural marcado por las "leyes de la historia".

Este tipo de explicaciones, independientemente de su signo, se ha erigido sin lugar a dudas, en obstáculo epistemológico para comprender la complejidad de la universidad y de sus relaciones políticas, considerando la multiplicidad de actores que participan en ella, en contextos de amplia indeterminación, ambigüedad y desorden.[54]

Afortunadamente, durante la última década se aprecian cada vez más, estudios que reconocen la complejidad de una realidad plural y diversa, en la que existen más de dos puntas; "Estado" y "sociedad" son ideas abstractas que adquieren pleno sentido, cuando reconocemos grupos, fuerzas y materiales, en una matriz de relaciones y procesos que se despliegan sobre sus arenas institucionales más específicas.[55]

El otro elemento del código binario corresponde a textos que atienden a los actores, ya no como "sujetos abstractos" que actúan políticamente, sino como "objetos concretos" que pueden ser abordados empíricamente, para dar cuenta de su perfil y trayectorias [48.9%]. Para ello se identifican una serie de variables que, en conjunto, van dibujando los rasgos que caracterizan la composición interna de las poblaciones de alumnos y académicos, y su desempeño.[56]

En el primer caso, apreciamos un conjunto de materiales que, constituidos ya como tradición sociológica en México, analizan el impacto de las características socioeconómicas de los alumnos en su desempeño académico. Este tipo de investigaciones permite apreciar tendencias y trayectorias, para evaluar el rendimiento escolar y el perfil del estudiantado.[57]

Por su parte, en el caso de los académicos, estamos en presencia de una novedosa línea de indagación, que encuentra sus antecedentes más inmediatos en estudios sobre el surgimiento y conformación, a partir de los años sesenta, de la profesión académica y sus mercados laborales (Brunner 1985; Kent 1986). La reconstrucción de los procesos de conformación del *cuerpo académico* en México es de gran importancia, pues permite apreciar las trayectorias que ha seguido la carrera académica y, lo que es más importante aún, comprender la diversidad y fragmentación de comunidades académicas que obedecen a ethos disciplinarios distintos, marcados por el origen y arraigo institucional que proporciona la formación intelectual y el trabajo académico.[58]

Uno de los grandes vacíos que ha intentado llenar este tipo de investigaciones, es la generación de estadísticas que permitan conocer con certeza, el número de académicos y alumnos que laboran y estudian en las universidades. La precariedad de la información oficial hace de estos textos una fuente de documentación y consulta alternativa, sumamente significativa.[59]

Comentemos finalmente que llama fuertemente nuestra atención la profunda ausencia de estudios sobre las llamadas clases dirigentes, funcionarios gubernamentales y autoridades universitarias que, a pesar de jugar un papel

protagónico en el escenario político y la conducción de la universidad, resultan poco conocidos como sector: no se trata de saber quiénes dirigen a las universidades en lo particular, sino identificar sus modos de existencia como sector específico con amplia influencia institucional. Lo mismo sucede con las dirigencias sindicales, los organismos gremiales, y el personal administrativo de las instituciones del país; poco sabemos sobre sus procesos de conformación y trayectorias laborales o institucionales más específicas.[60]

En su conjunto, la composición de este dominio muestra, a final de cuentas, la importancia que supone considerar a la universidad a partir de sus actores, es decir, como espacios sociales en los que se relacionan y recrean subjetividades muy diversas. El reto que debemos enfrentar se encuentra en las posibilidades para reunir al sujeto abstracto de la participación con el objeto concreto del desempeño, intentando con ello reconstruir los modos de existencia de los actores que constituyen cotidianamente a la universidad.[61] [En la Tabla 1 presentamos un resumen de las características de los cuatro dominios abordados y algunos elementos adicionales].

*
* *

Hemos mostrado, a lo largo de estas páginas, los modos de ordenamiento de la textualidad de la universidad. La composición temática de cada uno de sus dominios indica desplazamientos textuales evidentes: hoy se atienden con mayor insistencia los procesos de transformación de la universidad en el contexto del cambio tecnológico y la globalización; la función económica de la universidad como condición para la modernización industrial y la competitividad; la evaluación de instituciones para orientar el cambio y la consolidación de formas burocráticas de organización, altamente profesionalizadas; y el reconocimiento del desempeño de los sujetos de la universidad, para orientar su trabajo, y redefinir e institucionalizar el perfil ideal de académicos, estudiantes y funcionarios.

Tabla 1. Resumen de las características básicas de los dominios temáticos de los textos sobre universidades, 1987-1996

	I Génesis de la universidad	II Coordinación de la educación superior	III Funciones sustantivas	IV Actores de la universidad
1. Código binario	Desarrollo vs. transformación	Conducción vs. control	Economía vs. sociedad	Participación vs. Desempeño
2. Composición temática	Análisis del desarrollo y transformación de los sistemas de educación superior y ciencia, a partir de la consideración de las políticas públicas y la acción estatal.	Planeación, evaluación, y organización y gestión del sistema de educación superior y de sus instituciones en lo particular.	Docencia, investigación científica, desarrollo tecnológico y vinculación universidad-industria.	Movimientos políticos y análisis del perfil y comportamiento de sectores específicos de la comunidad universitaria, esencialmente alumnos y académicos.
3. Ausencia temática	Análisis de la diversidad institucional del sistema universitario y consecuencias de la aplicación de políticas globales en su desarrollo y transformación.	Análisis detallados sobre requerimientos para garantizar un adecuado desarrollo del sistema universitario y sus instituciones, particularmente en las áreas que aseguran su control estratégico: financiamiento, relaciones laborales y normatividad.	Análisis de las funciones de la universidad frente a sectores marginados de la sociedad. Consideración de las funciones de la universidad de acuerdo con su contexto regional específico.	Análisis del perfil, comportamiento y actuación política de los sectores dirigentes, los trabajadores administrativos de base y confianza, los sindicatos y los grupos empresariales y gubernamentales que participan en proyectos conjuntos.

Tabla 1. Resumen de las características básicas de los dominios temáticos de los textos sobre universidades, 1987-1996 (continuación)

	I Génesis de la universidad	II Coordinación de la educación superior	III Funciones sustantivas	IV Actores de la universidad
4. Perspectiva cognoscitiva	Análisis simbólico centrado en el predominio de la acción estatal.	Diseño experto para apoyar la acción estatal.	Diseño experto para facilitar la participación de la sociedad.	Análisis simbólico centrado en la relevancia de la participación de la sociedad.
5. Narrativas	Estudios de políticas públicas	Discurso de la planeación y su derivación hacia la evaluación y la excelencia.	Discurso económico-tecnológico fundamentado en las teorías de la globalización. Discurso pedagógico.	Narrativa del 68 y discurso de la confrontación. Discursos sobre el cuerpo académico y el desempeño escolar.
6. Disciplinas	Ciencias políticas, sociología, historia.	Ciencias administrativas, ingeniería, sistemas.	Economía, investigación científica, ciencias de la educación.	Sociología, ciencias políticas, historia.

Esta complejidad temática muestra ya, en alguna medida, los cambios en la textura de la universidad, que han significado la conformación de nuevos espacios organizacionales, todavía muy poco analizados. Las relaciones entre fuerzas en torno a la universidad, se han desplazado hacia escenarios marcados por procesos organizacionales, hasta hace poco tiempo inéditos en nuestro país. Ello nos conduce a la pregunta esencial sobre la que volveremos recurrentemente: ¿Qué ha cambiado en la textura de la universidad que se expresa hoy en una textualidad ordenadora como la que hemos caracterizado?

3. Autores: rasgos de identidad

> Los profesores universitarios se convierten en los consejeros escuchados por los príncipes y por los estadistas; son elevados a los más altos cargos y son honrados con las más ambiciosas muestras de reconocimiento. Resulta casi obvio que el saber se prepare para asumir, directamente y en un breve plazo, el poder que considera le es debido y que ya se supone administrar en los hechos.
>
> —Claudio Bonvecchio, *El mito de la universidad*, 1980

Pasemos de los textos a sus autores. Su importancia se encuentra, no tanto en quiénes son, como en los modos de existencia que practican al reunirse en grupos y disciplinas. El análisis de algunos de sus rasgos de identidad, nos permitirá completar el perfil textual que delineamos en el apartado anterior.

El estudio de las disciplinas y sus comunidades académicas, ha proporcionado ya importantes elementos para comprender los procesos de institucionalización del conocimiento, y clarificar su naturaleza política al erigirse como voluntad de verdad.[62] De hecho, la universidad es una de las expresiones más acabadas de estos procesos de institucionalización, al conformarse como espacio social privilegiado en el que se recrean los saberes de la modernidad: la universidad es, en esencia, institución disciplinaria de la sociedad, que actúa a partir de la organización del conocimiento, es decir, de su producción, resguardo, autorización, transmisión y empleo. Por ello es importante conocer a los autores que la abordan, sujetos que operan símbolos y diseñan normas, tecnologías y procedimientos, a partir de los que se ordena y reordena la textura de la propia universidad, y de otros muchos ámbitos de la vida social.

Desde esta perspectiva, las disciplinas funcionan como artefactos que protegen los particulares modos de existencia de autores y comunidades, reunidos en torno a sus especialismos; en ellas podrán participar y permanecer, sólo quienes

cumplan con los complejos rituales iniciáticos y con las normas de comportamiento adoptadas por esas mismas comunidades (Becher 1989), levantando con ello las murallas que las resguardan, de los saberes extranjeros y los autores intrusos, que pudieran disputarles sus poderes y cuestionarles sus verdades.

Siendo más específicos, podemos identificar cuatro características básicas, que permiten apreciar el grado de consolidación de las disciplinas como espacios institucionalizados de conocimiento. Estas son:

a) *La presencia de espacios institucionales articulados entre sí, a partir de la producción de saberes en un terreno claramente definido.* Este elemento supone la existencia de centros de investigación, programas de posgrado, revistas especializadas, y asociaciones académicas y profesionales de alcance nacional e internacional, entre las más significativas. Pero supone también la integración de una comunidad amplia que comparta un ethos académico, más allá de los límites propios de cada establecimiento; los niveles de intercambio, comunicación y debate, indicarán la fortaleza y cohesión de tales comunidades. Además, esta estructura interinstitucional, debe proporcionar las bases para el desarrollo y consolidación de un mercado académico, en el que sea posible competir abiertamente, por las posiciones laborales y los espacios de publicación disponibles.

b) *La formación de un monopolio de conocimientos que clarifique los límites disciplinarios y la naturaleza de sus especialismos.* En ello descansa la construcción de su *identidad* como disciplina, permitiendo reconocer problemas y determinar caminos para su interpretación. Más aún, supone la producción de modos de ordenamiento que se fundamentan en propuestas conceptuales compartidas, desde las que se genera el conocimiento y se orienta la acción. Estos modos de ordenamiento, o si se prefiere, la configuración paradigmática de la disciplina, se traducen en la estructuración de redes académicas afines, que

se disputan el control de los espacios en el campo, actuando como fuerzas ordenadoras específicas.

c) *La operación de un sistema autónomo de admisión y reconocimiento, que descanse en la consolidación del derecho autoadquirido de regular los mecanismos y normas de ingreso y permanencia de la disciplina, y sus sistemas de diferenciación.* Así, se debe contar con una jerarquía sustentada en la distribución del prestigio, distinguiendo a las figuras del campo de los investigadores "normales", o de quienes apenas empiezan. Esta estructura otorga a los investigadores de mayor trayectoria el papel de "gatekeepers", al ser los encargados de resguardar los saberes instituidos: desde los comités y comisiones que integran y presiden, estos personajes distinguen la buena ciencia de la mala, con lo que autorizan o niegan el ejercicio de la palabra.

d) *La existencia de una representación institucional legítima, sustentada en una estructura de autoridad que facilite el intercambio y la comunicación, entre los miembros de la disciplina y los agentes sociales interesados en sus especialismos.* En este último caso, las mediaciones entre saber y poder contarán con estructuras de enlace que permitan trascender el trato personal o el arreglo coyuntural. Para establecer tales intercambios, es indispensable contar con un grado de consolidación disciplinaria tal, que sus saberes se presenten como modos de ordenamiento viables, de los escenarios institucionales desde los que se gobierna la acción de la sociedad.

Sin embargo, como veremos en las siguientes páginas, estas características se encuentran sólo parcialmente presentes en el campo de los estudios sobre la universidad, por lo que se le puede considerar cuando mucho como disciplina en proceso de constitución. Si bien se cuenta con algunas zonas consolidadas, en las

que se comparten normas, lenguajes, recursos y símbolos, no existe todavía una comunidad fuerte de investigadores sobre la universidad.

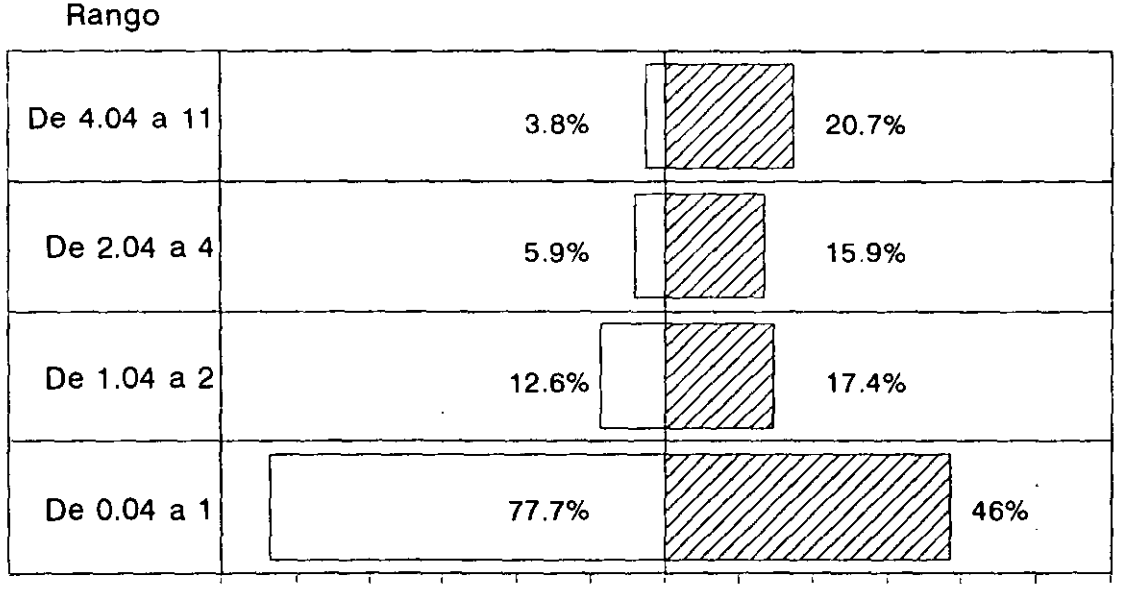
Los autores de los materiales producidos durante la última década, provienen de disciplinas científicas, sociales y humanísticas muy diversas; entre ellos se cuentan docentes, investigadores, funcionarios, políticos, asesores, estudiantes, trabajadores y activistas. Esta diversidad por adscripción disciplinaria y por pertenencia social, hace de los estudios sobre la universidad un verdadero espacio de tránsito, un territorio plural y abierto por el que se ve pasar a todo el mundo.[63]

Proporcionemos alguna cifras para ilustrar un poco más el problema.[64] Los textos de nuestra muestra, fueron escritos por 690 autores distintos. La relevancia de este dato se encuentra en la alta dispersión que supone, pues de este amplio contingente, el 77.7% de los autores [536] cuenta únicamente con un texto o menos en nuestro registro. Planteado inversamente, podemos señalar que el 22.3% de los autores [154], elaboró el 54% de los documentos [452]; y de ellos, sólo el 3.8% [26] participaron con la publicación de más de cuatro trabajos a lo largo de la década, lo que representa poco más de una quinta parte de los materiales considerados [20.7% = 173] (Gráfica 12; Anexo II, Apartado I: 741).

Estos datos nos indican que hay un amplio grupo de autores que publican muy esporádicamente, y una muy pequeña comunidad que lo hace de manera más continuada: una participación tan diversa y extendida, expresa sin duda, la relevancia social de la universidad; pero nos recuerda también, nuevamente, su fragilidad textual.

Para decirlo de otra manera, a la ubicación de la universidad como punto neurálgico de la vida social, como centro de atracción en el que se ensayan proyectos y libran batallas para alcanzar la anhelada "modernidad", no se corresponde todavía una comunidad fuerte de investigadores sobre la universidad. En este caso, lo que nos interesa descifrar, es si estamos frente a una comunidad

Gráfica 12. Distribución de los textos sobre la universidad según el número de documentos publicados por autor · 1987-1996



Autores	26	41	87	536
Documentos	173	133	146	385

dispersa de núcleo duro, o si se trata simplemente de una agregación de voluntades, que navegan azarosamente en los espacios simbólicos de la universidad.

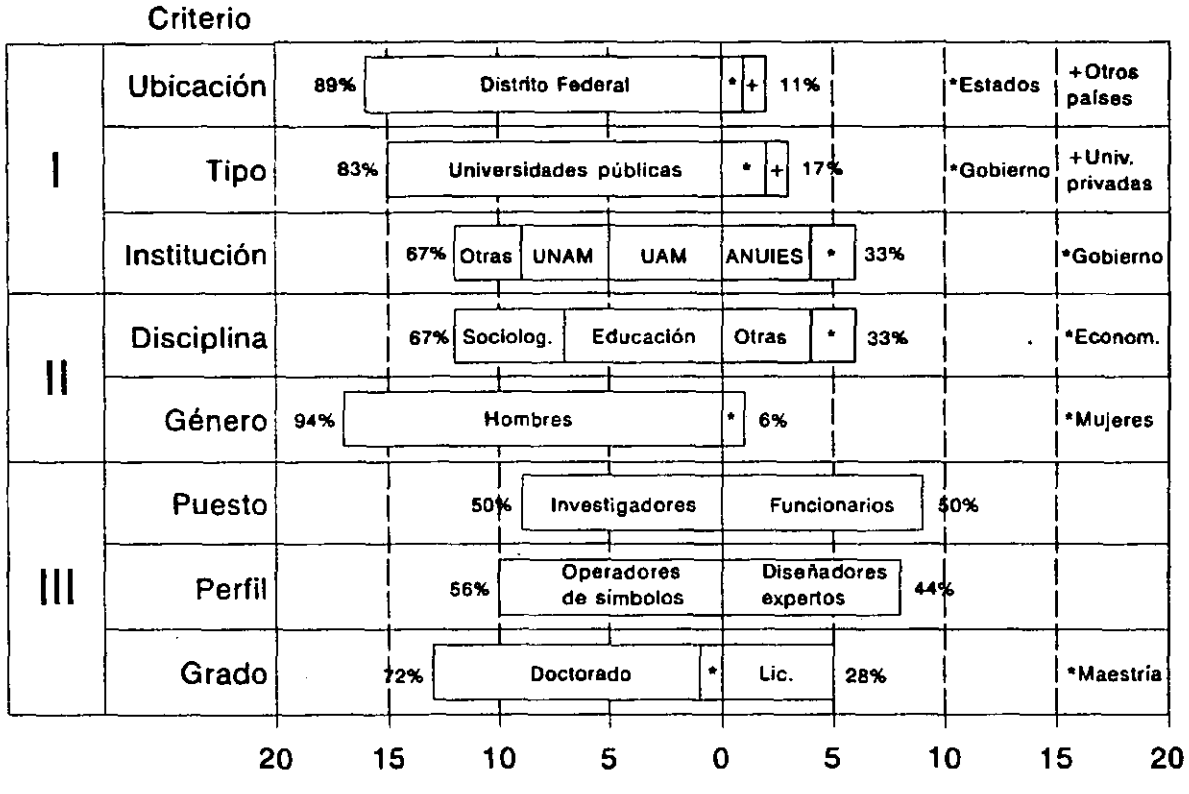
Para ensayar una primera respuesta, nos proponemos analizar un pequeño grupo de autores, entre aquellos que mostraron mayor presencia mediante la producción de materiales, a lo largo de los últimos diez años. Son tres los aspectos desde los que reconstruiremos algunos de sus rasgos de identidad: [a] el examen del perfil de este núcleo básico de autores; [b] la consideración de sus textos, a partir de los mismos elementos desde los que abordamos, en el apartado anterior, la textualidad de la universidad; y [c] el reconocimiento de algunos aspectos de los modos de existencia de esta pequeña comunidad.[65]

[a] ¿Quiénes son los responsables de la producción textual de la universidad? ¿Cuál es el perfil académico-profesional del núcleo básico de investigadores dedicados al estudio de la universidad?

Podemos iniciar advirtiendo que este no es el lugar de las sorpresas, que el núcleo básico de autores de textos sobre la universidad, representa con nitidez el centralismo del poder característico de nuestra sociedad. A nadie impresionará saber, por ejemplo, que estamos ante un pequeño grupo que se concentra en las universidades públicas del Distrito Federal, con un claro predominio de la UAM y la UNAM; estas instituciones son acompañadas por la ANUIES, organismo corporativo de las universidades del país, ubicado también en la capital (Gráfica 13: I).

Tampoco llamará grandemente la atención del lector, el que le digamos que dominan los investigadores sobre las investigadoras, o que los autores de este núcleo básico se ubican tan sólo en dos disciplinas sociales, las ciencias de la educación y la sociología; no cabe duda pues, que los saberes sobre la universidad, son saberes masculinos de alta concentración disciplinaria (Gráfica 13: II).[66]

Gráfica 13. Autores representativos. Rasgos de identidad



Datos de noviembre de 1996 (Anexo II, Apartado VII: 752-754; Cuadro 24: 769).

En cambio, lo que si pudiera marcar una cualidad distintiva de esta comunidad, es su cercanía con los espacios de poder en la propia universidad, o incluso más allá de ella. El perfil académico-profesional del grupo que analizamos, se distingue con claridad del perfil de investigadores de otras disciplinas y áreas de conocimiento, sobre todo por su recurrente transitar del cubículo y las aulas a las oficinas de gestión universitaria, sea como consejeros expertos o como titulares de importantes posiciones de dirección institucional (Gráfica 13: III).[67]

Este perfil se expresa en una producción textual de elevada capacidad simbólica y técnica. Por una parte, proporciona nuevas imágenes sobre lo que la universidad es, y sobre lo que debe ser; por la otra, participa en el diseño de mecanismos y procedimientos de gestión, para operar bajo la racionalidad política del proyecto que se desea implantar. De esta manera, los saberes expertos funcionan como modos de ordenamiento, que se valen de lenguajes y tecnologías para facilitar el gobierno de la universidad, permitiendo con ello una conducción más eficaz de las acciones y representaciones de sus "sujetos", digamos, de sus identidades y modos de ser.

Este flujo continuo entre la academia y la política, marca el desdibujamiento de sus fronteras, produciéndose un vínculo entre estudios sobre la universidad y dirección universitaria, que las hace mutuamente dependientes. Por ello ha resultado tan convincente la caracterización de la investigación en este campo como trabajo de analistas simbólicos (Brunner 1996), pues con ella se libran las distancias tradicionalmente establecidas entre saber y poder. Más aún, los analistas simbólicos lo son, desde el momento mismo en el que adoptan tal denominación, pues ella se constituye como el primer símbolo que operan, para garantizar su propia identidad y precisar la orientación y los límites de su conducta.

Es interesante observar pues, la "naturalidad" que adquiere en el seno de este grupo, el vínculo entre investigación y dirección institucional, exigencia que otorga a sus saberes un sentido altamente estratégico, ubicando a sus autores como una muy codiciada élite, que es convocada para apoyar un adecuado desempeño

público de autoridades de la universidad y el gobierno: sea como operadores de símbolos o como diseñadores expertos, los autores de textos sobre la universidad, actúan generalmente como los "consejeros del rey", y en el momento apropiado, se asumen ellos mismos como dignos candidatos a sucederlos, para ejercer sin intermediaciones los poderes que consideran les corresponden por derecho propio.

[b] ¿Cuáles son las características de los saberes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad? ¿Qué posición ocupa su producción textual, en el conjunto disperso de saberes sobre la universidad?

Como en el caso anterior, tampoco en éste observamos grandes novedades: el núcleo básico de autores despliega una textualidad sobre la universidad, que mantiene e incluso profundiza, las tendencias ya observadas en el conjunto de la muestra. En primer lugar, su índice de composición textual [ICTnb = 6.6 puntos] presenta un comportamiento muy similar al que ya habíamos observado en la muestra [ICTm = 7.1 puntos]. Valdría la pena destacar, tan sólo, que 12 de los 18 autores de este grupo, cuentan con la publicación de cuando menos un texto de tipo "A", con lo que se sugiere que se trata de investigadores cuyo trabajo ha implicado amplios procesos de elaboración (Anexo I, Cuadro 15: 600).

En segundo lugar, el centralismo textual ya observado en la muestra, se ve amplificado en los textos del núcleo básico. Las cuatro capas que cubren la textura de la universidad, se encuentran sólidamente apuntaladas en los textos de estos autores. Así,

- *se reafirma la centralidad de la universidad*, al ubicarse nueve de cada diez textos, en el espacio ambiguo de la educación superior en general. Este énfasis supone una primera inflamación, pues el 91.9% de los textos del núcleo básico

corresponden a este perfil, superando con mucho el ya amplio 76.1% observado en la muestra (Anexo II, Cuadros 18 y 19: 762, 763);

- *se reafirma la universidad del centro*, al presentarse un interés asfixiante sobre las universidades de México, concebidas casi siempre como universidades de la capital; brota una segunda inflamación, ya que el 84.4% de los textos del núcleo básico, atiende la problemática universitaria de nuestro país, superando con ello en casi cinco puntos el porcentaje registrado en la muestra [79.4%]. Además, las instituciones de los estados se ven reducidas a su más mínima expresión, pues tan sólo el 1.5% de los textos del núcleo básico, les otorgan alguna atención (Anexo II, Cuadros 20 y 21: 765, 766);

- *se reafirma la universidad como doble centro*, al ser abordada como entidad abstracta cuyo referente simbólico se encuentra anclado en la Universidad Nacional; una nueva inflamación emerge, ya que el 86.8% de los textos del núcleo básico asume esta perspectiva, dejando muy atrás al 64.8% registrado en la muestra. Más aún, si añadimos el porcentaje de textos dedicados explícitamente a la UNAM y a la UAM, se produciría un agravamiento inflamatorio que alcanzaría al 97.1% de los textos (Anexo II, Cuadro 22: 767);

- *se reafirma el presente persistente de la universidad*, al ubicarse los textos en el redituable escenario de las transformaciones en curso, con cortas miradas hacia un pasado inmediato, cuyo umbral máximo se ubica hacia principios de los años sesenta. En este caso, la inflamación es menor con respecto a la muestra [79.4%], pues supone tan sólo un incremente de poco más de cuatro puntos porcentuales [83.8%] (Anexo II, Cuadro 23: 768).

De esta manera, hemos podido constatar cómo, a las cuatro capas de la textura de la universidad, se añaden algunas inflamaciones que muestran con toda claridad, los

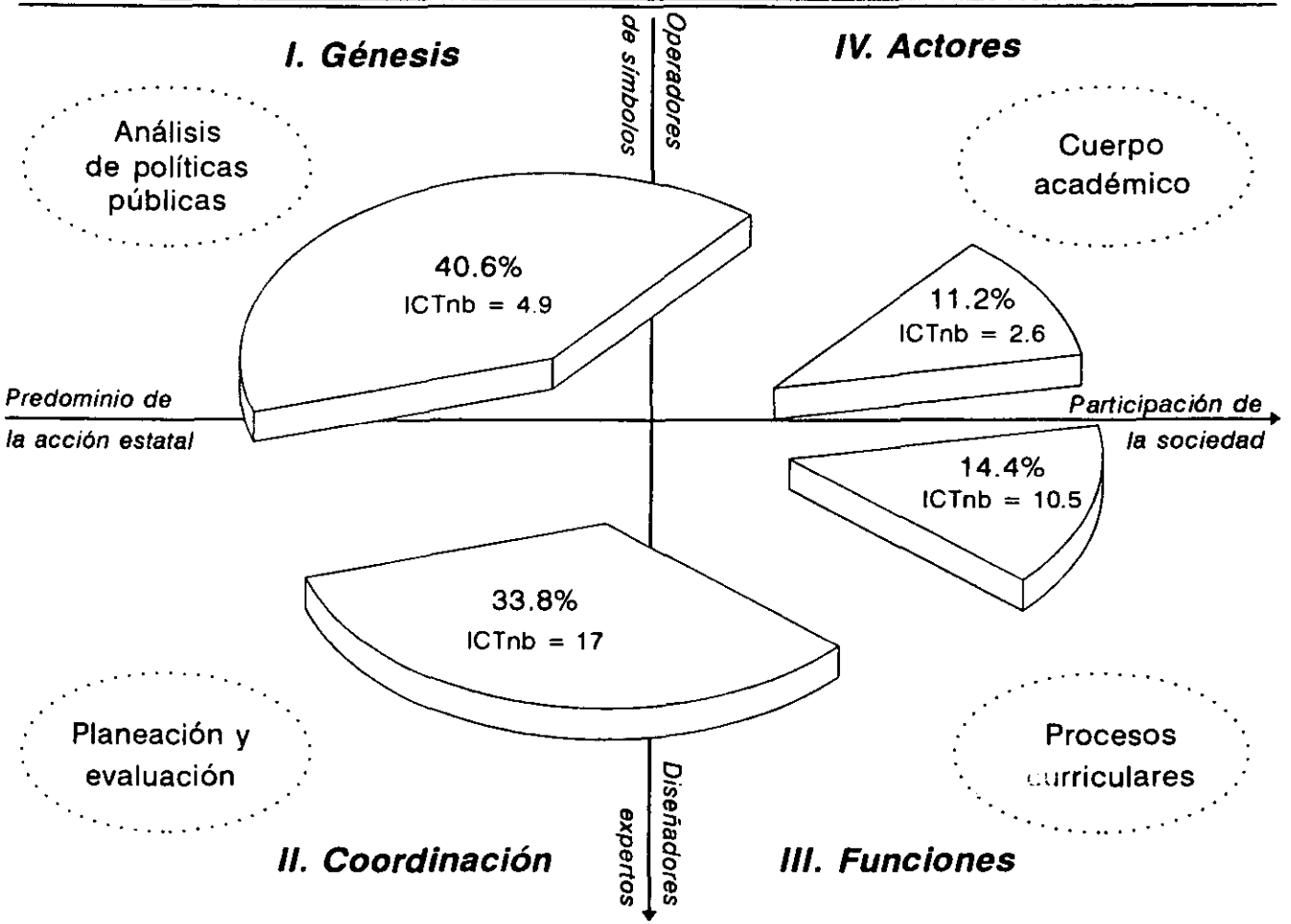
efectos de las picaduras de los centros de poder, en los autores selectos de los textos sobre la universidad.

Sin embargo, la historia no concluye aquí. Debemos considerar un tercer elemento que se presenta como una nueva vuelta de tuerca: la orientación temática de la producción textual del núcleo básico de autores, es claramente consistente con su autoadquirido perfil de analistas simbólicos. Los materiales enfatizan aquellos dominios temáticos más vinculados con la acción del estado [dominio I: 40.6%] y la conducción de las instituciones [dominio II: 33.8%]. En el primer caso, se observa una inclinación "casi natural" hacia el análisis de políticas públicas y la valoración de programas gubernamentales específicos; en el segundo, el compromiso intelectual se manifiesta en el predominio de estudios sobre planeación y evaluación universitaria en sus muy diversas facetas, y en la elaboración de propuestas metodológicas de análisis y valoración del desempeño (Gráfica 14).

En contraste, la producción textual que corresponde a los procesos en los que la participación de la sociedad resulta central es significativamente menor [dominio III: 14.4%; dominio IV: 11.2%], y se encuentra integrada en su mayor parte por documentos dispersos de autores que no conforman aún comunidad. Acaso las únicas excepciones al respecto, corresponden al trabajo sobre procesos curriculares encabezado por Ángel Díaz Barriga [*Centro de estudios sobre la universidad*, UNAM], y a las investigaciones recientes sobre el cuerpo académico realizadas bajo la coordinación de Manuel Gil [*Área de sociología de las universidades*, UAM-A] (Gráfica 14).[68]

Este breve recorrido, nos ha permitido aclarar la relación entre la posición social de los autores del núcleo básico, digamos su ubicación como actores en la textura de la universidad, y su producción textual. Es necesario admitir que su papel como investigadores-consejeros-funcionarios, impacta ampliamente el perfil, la orientación y el sentido de sus textos, los cuales juegan a su vez, como modos de ordenamiento de la propia textura de la universidad. Acaso parezca un exceso

Gráfica 14. Los dominios de los textos del núcleo básico de autores 1987-1996



aceptar la máxima "Dime que posición ocupas y te diré que escribes"; no obstante, aunque rechacemos tan extrema linealidad, es indudable que la articulación entre textualidad y textura actúa con fuerza, incidiendo en el perfil de autores, narrativas y modos de existencia, desde los que se recrea permanentemente a la universidad.

[c]. ¿Acaso es posible descifrar los modos de existencia del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad? ¿Cómo podemos valorar la fortaleza de las comunidades académicas que se han venido conformando recientemente, y los vínculos institucionales que las caracterizan?

Hasta el momento hemos proporcionado algunos elementos para esclarecer quiénes son los integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad, y cómo se manifiestan sus intereses academico-políticos, en el contexto de la articulación entre su posición social en la universidad y la orientación temática de su producción textual. Ahora nos corresponde valorar con mayor precisión, la fortaleza de este núcleo básico, para lo cual consideraremos algunos de los aspectos de sus modos de existencia como comunidad. Esto significa, entre otras cosas, comprender las relaciones que establecen los autores entre sí, compartiendo espacios y un lenguaje común, desde los que "unos" y "otros" se reconocen como interlocutores válidos en el campo.

La aproximación que proponemos comprende el análisis de tres aspectos vinculados. En primer lugar, identificamos la *textualidad* de los saberes de este grupo de autores, es decir, esos modos de ordenamiento compartidos, desde los cuales los autores sustentan sus discursos y propuestas. Estos "meta-"saberes, como saberes interiorizados por un colectivo, proponen una cierta forma de "mirar", y se instauran paulatinamente como los referentes simbólicos y normativos de la disciplina.

Posteriormente, reconstruimos las relaciones entre los investigadores del núcleo básico, para detectar los grupos que se han venido conformando a lo largo de la última década; el grado de consolidación de la disciplina, se puede apreciar en la densidad de las redes de intercambio que supone tal configuración grupal. Esta diagramación más fina, permitirá reconocer comunidades locales específicas que se relacionan y diferencian entre sí, representando con mayor detalle la composición interna y los contornos de los saberes sobre la universidad.

Finalmente, y en estrecha conexión con el aspecto anterior, consideramos algunos de las vinculaciones de los autores a los *espacios institucionales* en los que participan, con la finalidad de clarificar sí esta comunidad se organiza más en torno a la disciplina o al establecimiento (Clark 1983: 55-63).

Estos tres aspectos en su conjunto, nos indicarán en qué medida el núcleo básico de autores que hemos identificado, se constituye como núcleo duro de una comunidad aún dispersa, que avanza hacia su institucionalización. Comentemos pues, nuestros resultados.[69]

Frecuencias de citación: textualidad de los saberes sobre la universidad. El análisis de las frecuencias de citación de los textos del núcleo básico, muestra con claridad dos constantes. La primera de ellas se refiere al bajo número de referencias contenidas en los textos. Por una parte, 93 de los 160 trabajos analizados [58.1%], carecen absolutamente de citas. En este caso, se trata casi siempre de documentos elaborados por diseñadores expertos, quienes se rigen más por las exigencias del establecimiento al que sirven, que por las normas y estilos textuales propios de la disciplina. La importancia de los documentos radica, no tanto en su formulación teórica o su elegancia textual, como en sus aportes en materia de información, diagnóstico y diseño: se trata generalmente de materiales en los que se describen experiencias institucionales específicas, o se informa sobre los resultados de programas y proyectos de diversa índole, y en algunos casos, de propuestas metodológicas para apoyar las tareas de evaluación y gestión [dominios II y III].[70]

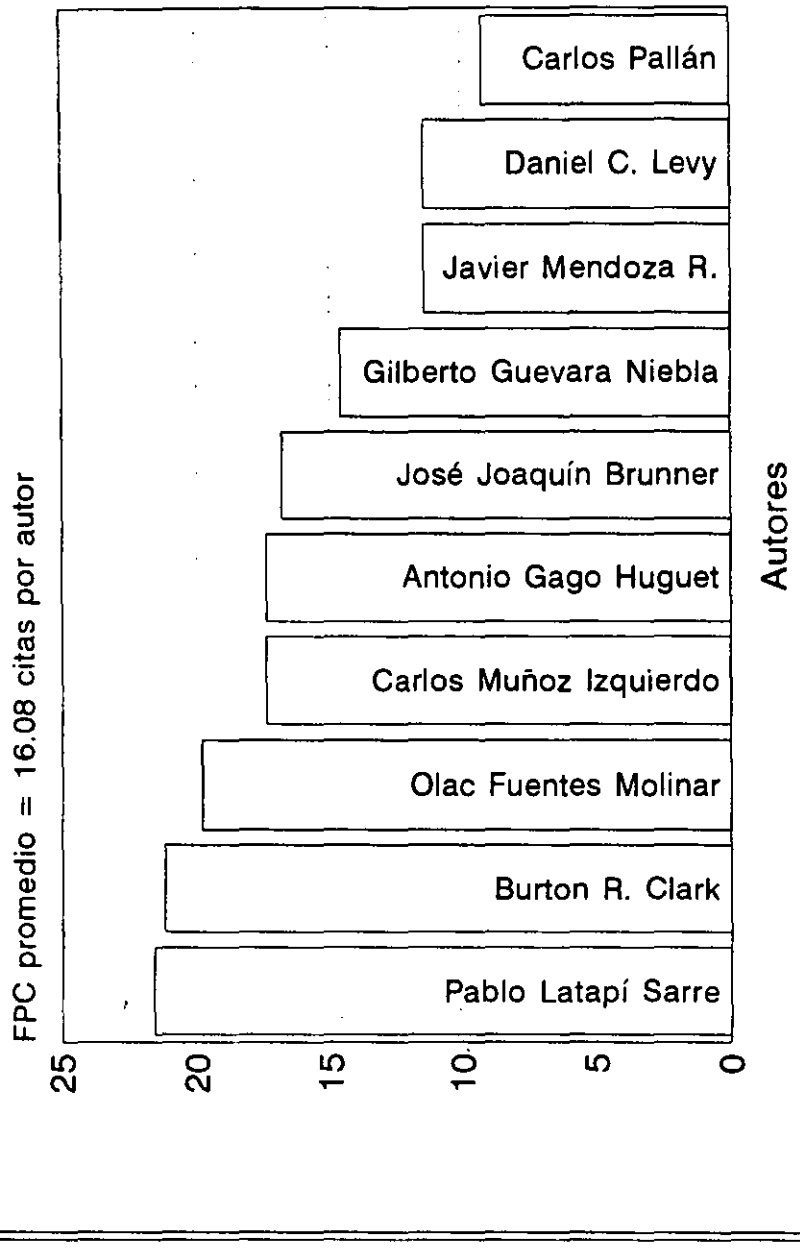
Por su parte, el otro conjunto de textos [41.9%] contiene un muy bajo número de citas: de los 67 trabajos incluidos en este grupo, 59 de ellos [88.1%] incorporan tan sólo entre una y diez citas de autores destacados; y de ellos, tan sólo tres incluyen más de veinte citas. Para plantearlo en otros términos, si consideramos el total de referencias contabilizadas en nuestro estudio [651], y atendemos al hecho de que ellas fueron realizadas esencialmente en los materiales de este segundo grupo, obtenemos un promedio de 9.7 citas por texto, índice muy reducido en comparación con los estándares de citación de la mayoría de las disciplinas sociales (Anexo II, Cuadros 28 y 30: 778, 784).[71]

Lo que sorprende en este caso, es que se trata de textos de autores que se desempeñan generalmente como operadores de símbolos, y cuyas vinculaciones más fuertes se encontrarían aparentemente en los espacios de su disciplina. En principio, su preocupación por la formulación teórica debería ser mayor; sin embargo, los estudios considerados son ensayos o análisis descriptivos de eventos sociopolíticos en torno a la universidad, valoraciones de políticas y programas gubernamentales con una intención normativo/prescriptiva, o estudios empíricos que dicen evitar toda "contaminación" valorativa [dominios I y IV]. En realidad, son muy pocos los esfuerzos de formulación teórica y casi siempre se limitan a discutir y reelaborar los aportes más relevantes a nivel internacional, constituyéndose básicamente como puentes de articulación de una cierta comunidad local con el pensamiento de afuera.[72]

La segunda constante que se deriva de nuestro análisis nos indica la presencia de una textualidad débil que se circunscribe al aporte de una decena de autores: el autor que obtuvo la mayor frecuencia de citación alcanzó 21.6 puntos, lo que representa en su caso un promedio 3.3 citas por cada uno de los autores que lo mencionan (Gráfica 15). Estos niveles de citación son nuevamente muy bajos.[73]

Obsérvese además, que la mayoría de los autores con las más elevadas frecuencias de citación son nacionales, cinco de los cuales forman parte del núcleo básico identificado; el único caso significativo de un autor extranjero referido, aún

Gráfica 15. Frecuencias de citación de los textos del núcleo básico



cuando su aporte textual no se ubica en el análisis de la situación específica de la universidad en América Latina o México [como en los casos de Brunner y Levy], es el de Burton R. Clark.[74]

Pero más allá de esta notable excepción, lo único que se aprecia son ausencias. Existen muy pocas o ninguna referencia a autores cuyo aporte teórico es indiscutible: podemos mencionar a pensadores clásicos de la talla de Emile Durkheim, Max Weber, Thorstein Veblen, Karl Mannheim o Talcott Parsons, o autores contemporáneos como Robert K. Merton, Peter M. Blau, James G. March, Randall Collins, Karl E. Weick, Henry A. Giroux, Samuel Bowles, Herbert Gintis, Michael W. Apple, Pierre Bourdieu, Tony Becher, Stephen J. Ball y Stanley Aronowitz, por señalar a unos cuantos.

Lo mismo sucede con autores de larga trayectoria internacional, que han centrado su atención en el estudio específico de la universidad. Tal es el caso, por ejemplo, de Joseph Ben-David, J. Victor Baldridge, Martin Carnoy, A. H. Halsey, Clark Kerr, Guy Neave, Harold Perkin, Simon Schwartzman y Martin Trow, quienes son recuperados nuevamente a través de la obra de Brunner o mediante algunos de sus textos breves publicados en español.

Estas ausencias, aunadas a los bajos índices y frecuencias de citación, muestran con toda claridad esa laxitud teórica en la que aún se mueven la mayor parte de los textos sobre la universidad, y la propia fragilidad formativa de muchos de sus autores: la inexistencia de una práctica consistente de citación, indica que los saberes sobre la universidad se encuentran todavía en una etapa predisciplinaria, en la que lo que diga "el otro" tiene muy poca importancia.

Lo que prevalece, hasta ahora, es la *estrategia del silencio* (Martin y Frost 1996), que consiste en centrar el texto en un sólo punto de vista [el de uno mismo], evitando considerar perspectivas competitivas o relegándolas a una posición marginal [las de los otros]. Por ello, poco nos ha sorprendido confirmar que dos textos sobre un mismo tema específico se ignoren mutuamente. Este "autismo académico" se concreta en un interés desmedido por escribir [encerrado

en uno mismo], que pareciera no dejar tiempo suficiente a la lectura, la reflexión y el debate [abierto a los otros]. Para representarlo metafóricamente, los autores de la universidad parecieran estar reunidos en un mismo arenero, pero en donde cada quien se dedica a construir, en absoluto silencio, su propio castillo.[75]

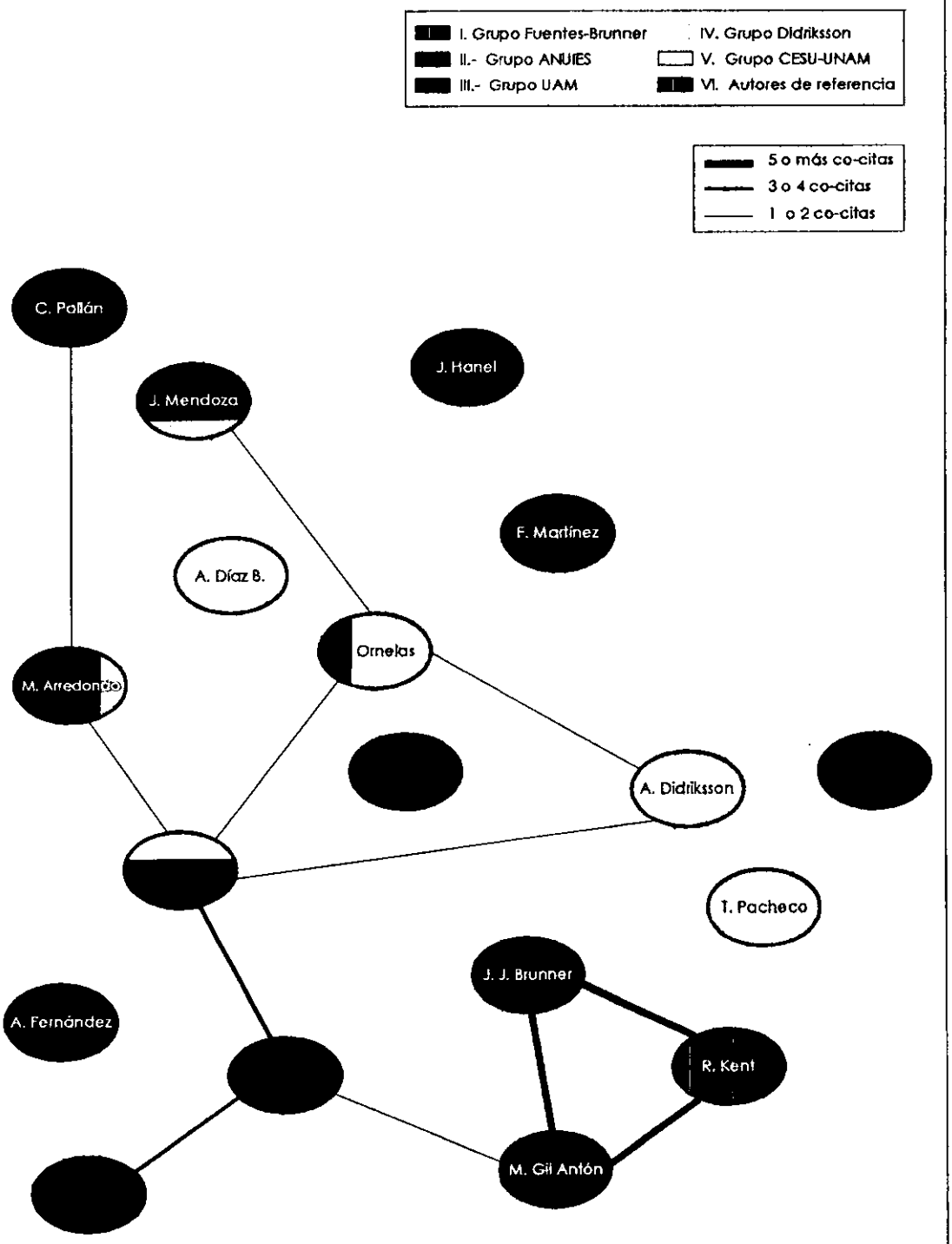
Red de co-citación: colegios invisibles y saberes sobre la universidad. Avancemos un poco más para identificar los grupos que se han venido conformando a lo largo de la última década, y para apreciar, además, hasta dónde operadores de símbolos y diseñadores expertos comparten o no los mismos espacios. El análisis de las referencias cruzadas nos ha permitido reconstruir la red de co-citación del núcleo básico de autores. En ella observamos la presencia inicial de algunas relaciones que prefiguran, en grado variable de consolidación, la existencia de ciertos grupos reunidos en torno a un proyecto o circunstancia común.

Son dos los grupos que muestran mayor cohesión. En primer lugar, se encuentra el grupo Fuentes-Brunner, representado por el triángulo Brunner-Gil-Kent (Gráfica 16: I). Este grupo presenta los índices de co-citación más altos y encuentra en los aportes de Olac Fuentes Molinar y José Joaquín Brunner su textualidad compartida.[76]

Como resultado del trabajo desplegado desde finales de los años ochenta, este grupo desarrolló dos grandes líneas de investigación que hoy pudieran estar derivando en la integración de dos núcleos académicos independientes, encabezados por Rollin Kent y Manuel Gil respectivamente. Nos referimos, en el primer caso, al análisis de políticas públicas, que ha encontrado amplio apoyo en la red latinoamericana construida por el propio Brunner (Courard 1993; Kent 1996, 1997); y en el segundo, al estudio sobre la conformación del cuerpo académico, que ha logrado incorporarse a la red internacional coordinada por Ernest L. Boyer y Philip Altbach desde la Fundación Carnegie (Altbach 1996).

La segunda comunidad que presenta un perfil relativamente consolidado corresponde al grupo ANUIES, compuesto esencialmente por diseñadores expertos

Gráfica 16. Red de co-citación del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996



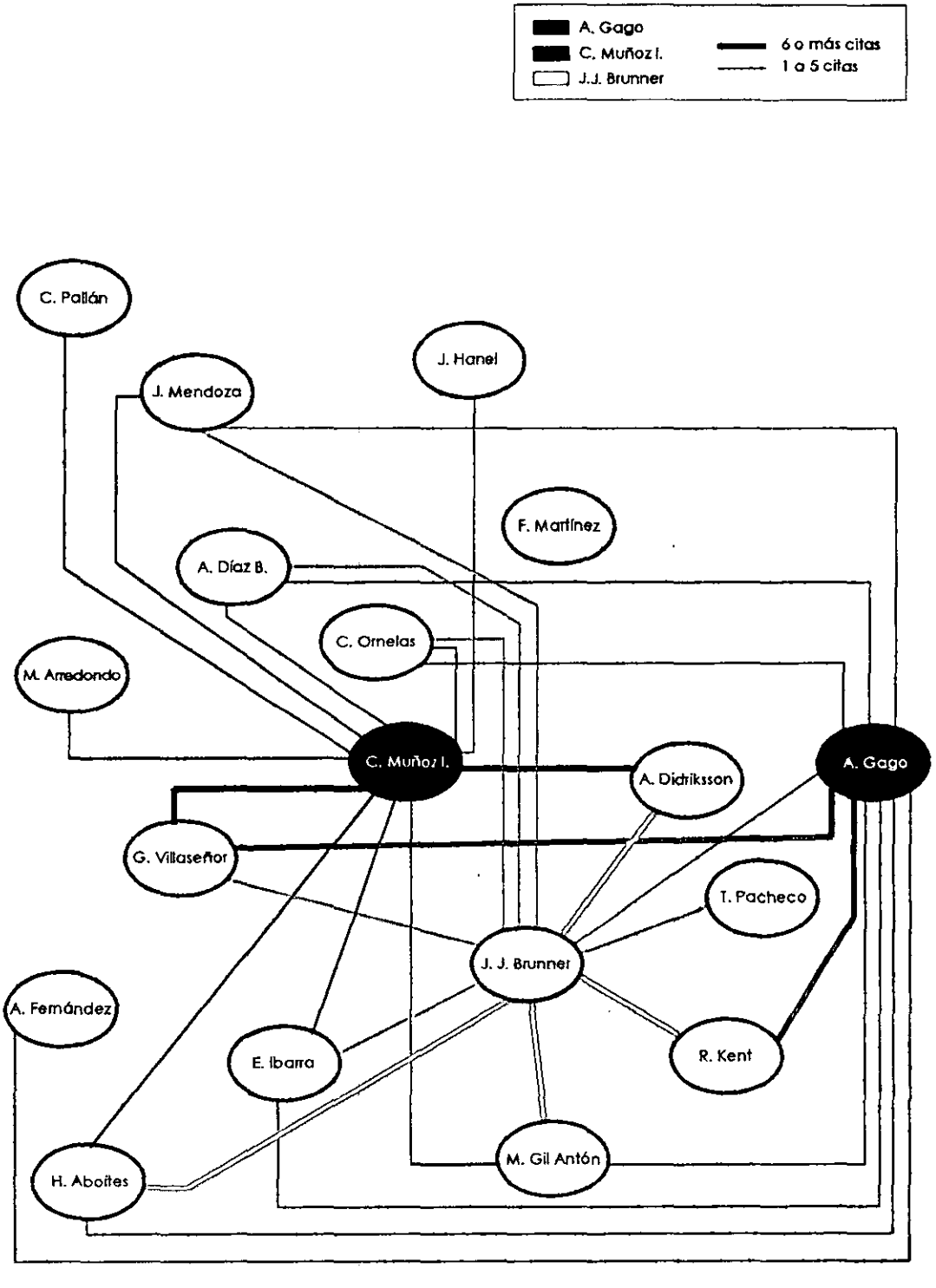
que trabajan como asesores o responsables de altas posiciones universitarias y gubernamentales (Gráfica 16: II). Sin embargo, su fuerza relativa no se deriva tanto de la existencia de índices elevados de co-citación, como del peso institucional que la respalda. La colaboración entre los miembros de esta comunidad se ha expresado en su confluencia como autores habituales de la *Revista de la Educación Superior*.

Las otras relaciones de co-citación que se aprecian en nuestro diagrama, indican vinculaciones motivadas más por la cercanía que posibilita el establecimiento y/o por las relaciones informales que mantienen diversos investigadores entre sí, que por la presencia de redes de articulación de la disciplina. Este es el caso, por ejemplo, del grupo UAM y el grupo Didriksson (Gráfica 16: III y IV), los cuales muestran todavía un muy bajo nivel de integración. Además, en este escenario se advierte, en principio, una relación muy poco estructurada entre los investigadores del CESU de la UNAM, algunos de los cuales parecieran tender a integrarse con el grupo ANUIES (Gráfica 16: V).

Señalemos finalmente que, al interior del núcleo básico, existen tres autores de referencia, es decir, autores cuyos textos han despertado una atención mayor de la comúnmente observada (Gráfica 17). Uno de ellos es, por supuesto, José Joaquín Brunner, quien se presenta como sustento textual de casi todos los investigadores del núcleo básico, con excepción del grupo ANUIES. En segundo lugar, se encuentra Carlos Muñoz Izquierdo, cuya obra parece constituirse como importante punto de referencia de los grupos Didriksson y ANUIES, pero no de los grupos UAM y Fuentes-Brunner. Finalmente, distinguimos a Antonio Gago, quien desplegó una importante base textual que sintetizaba el proyecto gubernamental de modernización, constituyéndose como uno de sus puntos de referencia más inmediatos y visibles (Todd y Gago 1990); ello explica por qué es tan referido por investigadores que analizan las políticas del gobierno frente a la universidad, y tan ignorado por la contraparte, los diseñadores expertos que apoyan tales políticas.[77]

Como hemos podido apreciar, el campo disciplinario parece caracterizarse por la existencia de un par de comunidades locales con cierto nivel de

Gráfica 17. Autores de referencia del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996



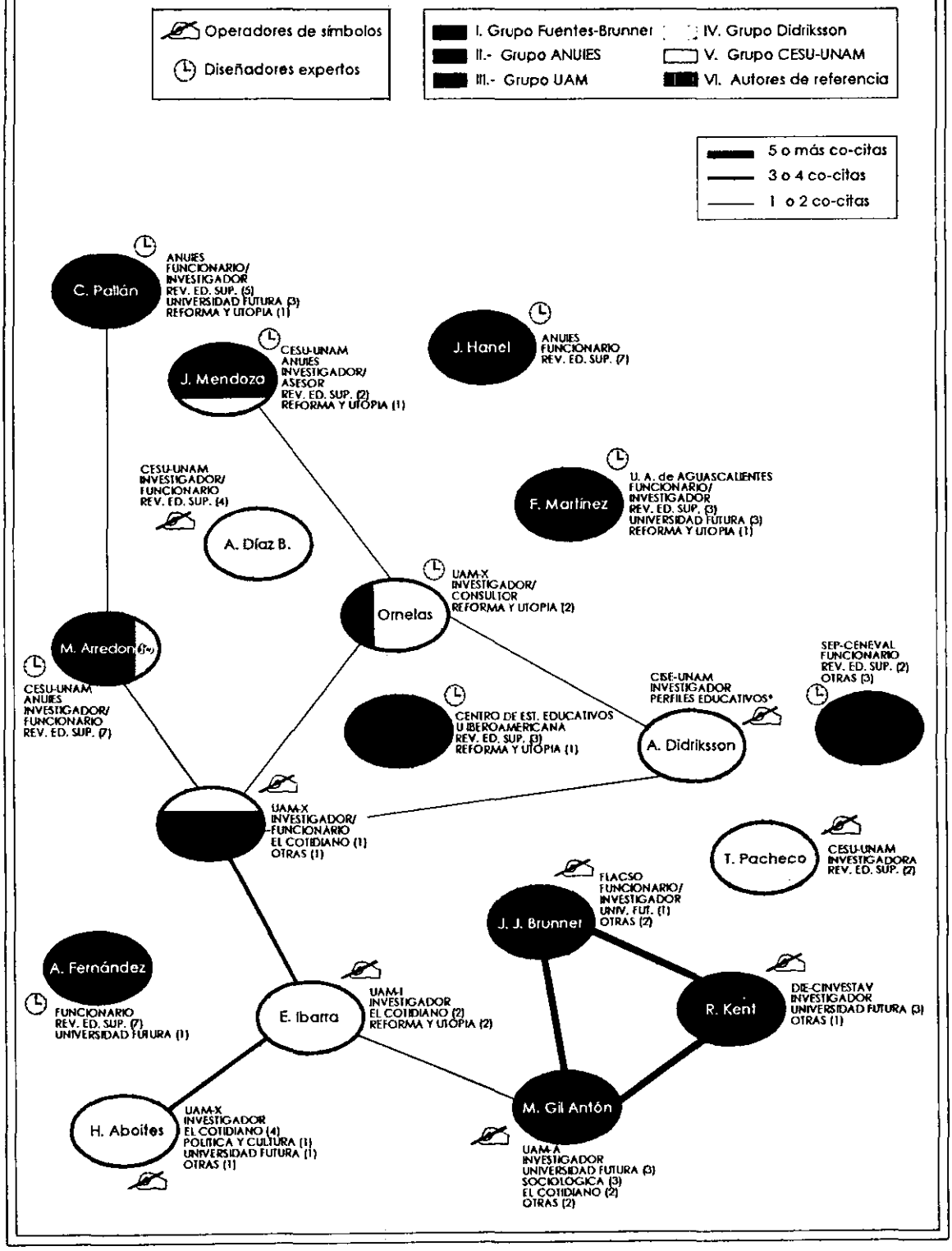
consolidación y por la presencia embrionaria de algunos colegios invisibles. Además, se observa una clara delimitación entre operadores de símbolos y diseñadores expertos, insinuando la importancia del establecimiento en el primer caso, frente a la de la disciplina en el segundo (Gráfica 18: ✍ - ⓘ). Veamos un poco más de cerca este último aspecto.

Análisis de correspondencia institucional: disciplina vs. establecimiento. Concluyamos nuestro análisis tratando de esclarecer un poco más el peso específico que tienen la disciplina y el establecimiento, como modos de organización de los autores de textos sobre la universidad. Consideremos primeramente la estructura del mercado editorial para saber quién publica las obras sobre la universidad.[78]

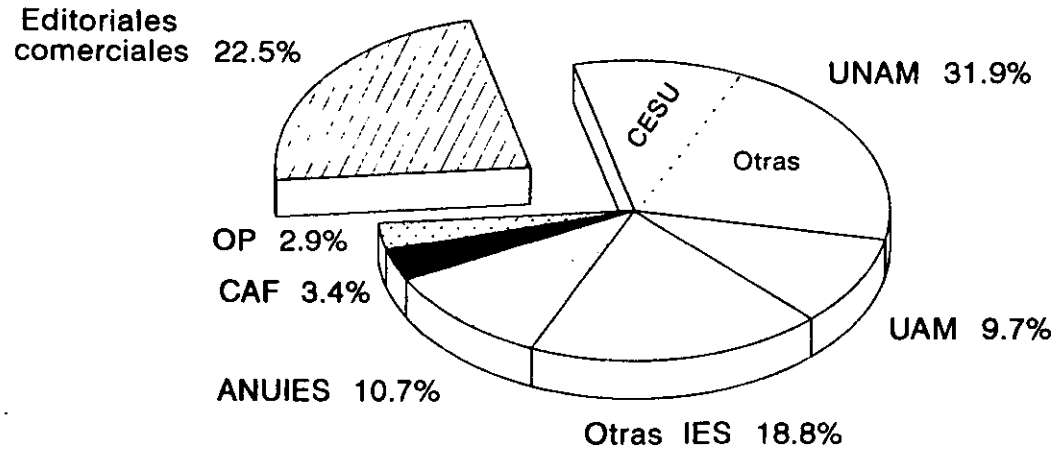
Si analizamos el total de obras publicadas a lo largo de la última década, nos damos cuenta casi de inmediato, que se trata de publicaciones esencialmente universitarias. Para establecerlo con cifras, de cada diez textos, poco más de siete son publicados por instituciones universitarias, por supuesto, con un claro predominio del centro: la UNAM concentra el 31.9% del total, seguida por la ANUIES con el 10.7% y la UAM con el 9.7%. Otras quince universidades e instituciones de educación superior, generalmente pequeñas y/o ubicadas en los estados, publican cerca del 18.8% de los materiales; entre ellas destacan la Unión de Universidades de América Latina [UDUAL], la Universidad de Guadalajara [UdeG] y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales [FLACSO] (Gráfica 19).[79]

En contrapartida, tan sólo el 22.5% de las publicaciones fueron realizadas por editoriales comerciales, observándose una muy alta dispersión; la empresa con el mayor porcentaje de participación, editorial Porrúa, alcanzó apenas un 5.1% del total.[80] Si bien esta participación no deja de ser importante, es necesario aclarar que son muy pocas las obras publicadas, y que muchas veces se trata de coediciones en

Gráfica 18. Perfil de los autores del nucleo básico de textos sobre la universidad en México, 1987-1996



Cráfica 19. Distribución de textos sobre la universidad por casa editorial, 1987-1996



Elaborado a partir del Cuadro 58 (Anexo II)
OP = Organismos públicos (SEP, CONACYT, CONAEVA, etc.)
CAP = Centros, asociaciones y Fundaciones (AAPAUNAM, COMECSO, CEE, etc.)

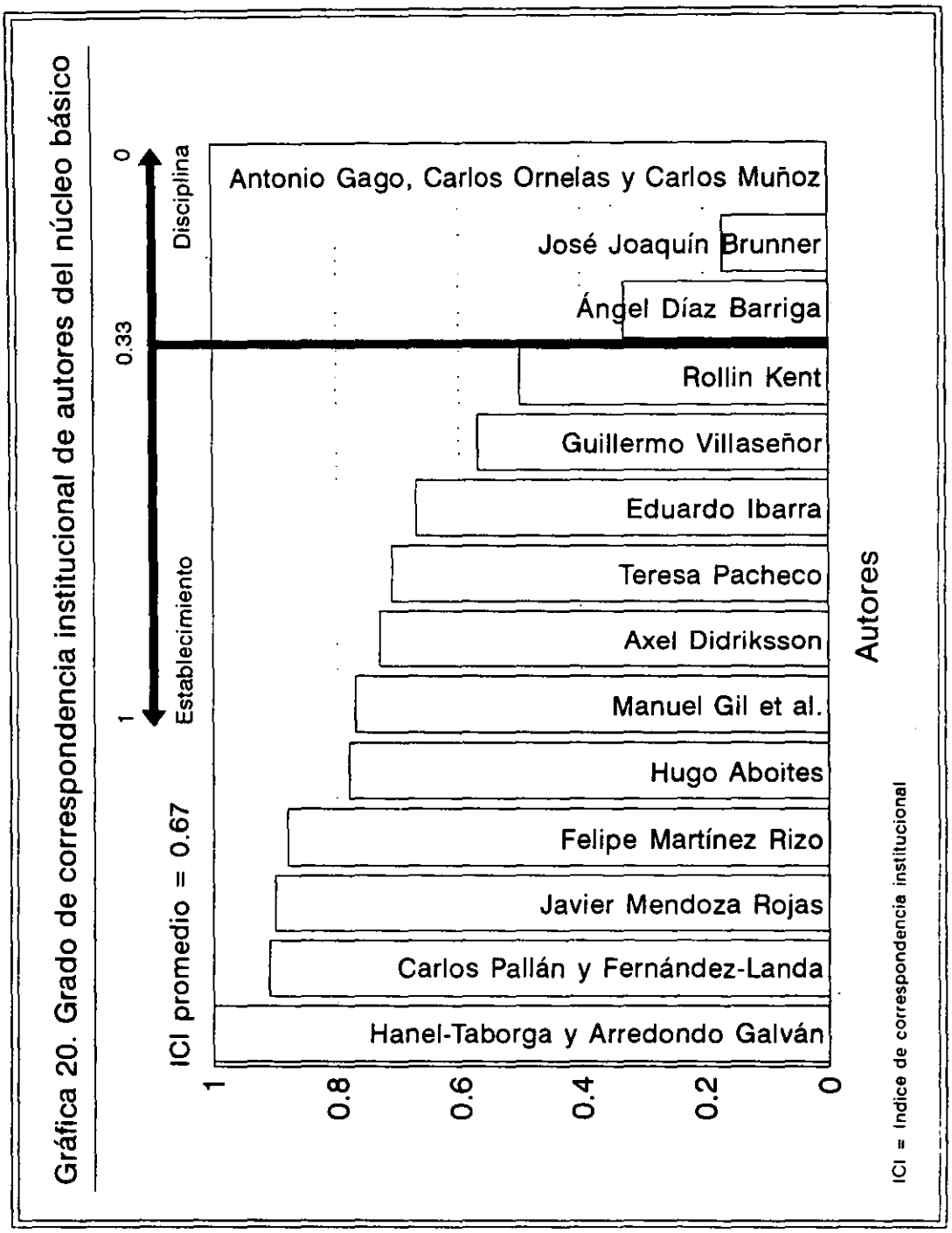
las que la mayor parte de los costos de la publicación son cubiertos por las propias universidades.[81]

Por su parte, a diferencia de lo que sucede en otros países, las revistas son editadas también básicamente por las universidades. En este caso, son pocas las publicaciones que circulan realmente a lo largo y ancho del país, existiendo en cambio, una gran cantidad de "revistas de casa" para consumo local.[82] Además, es notoria la ausencia de una comunidad nacional que compita abiertamente por los espacios de divulgación: las decisiones de publicación atienden más la adscripción institucional o la pertenencia grupal, considerando sólo de manera subordinada la calidad y relevancia de los escritos.

Esta composición muestra que los autores de textos sobre la universidad, dependen esencialmente de las posibilidades editoriales que les brindan sus propios establecimientos, y que los saberes sobre la universidad están todavía muy lejos de penetrar los circuitos comerciales del mercado editorial, para acceder a un mayor número de lectores.

Este predominio del establecimiento sobre la disciplina puede ser confirmado a través del *Índice de correspondencia institucional [ICI]*, que relaciona el establecimiento de adscripción y/o colaboración de cada autor, con la institución sede de sus medios de publicación.[83] En el caso del núcleo básico, el ICI promedio se ubica en 0.67 puntos, lo que significa que los autores publican generalmente en medios patrocinados por sus propias instituciones de adscripción o colaboración (Gráfica 20).

Mirados con mayor detalle, los resultados son más que significativos. El grupo ANUIES depende casi exclusivamente de sus propios medios de publicación [ICI: de 0.88 a 1 puntos]. Por su parte, los investigadores que integran los otros grupos identificados, si bien muestran un mayor equilibrio, también recurren con demasiada frecuencia a los medios de publicación de su establecimiento [ICI: de 0.5 a 0.78 puntos]. Finalmente, son los autores de referencia los que gozan de una


Gráfica 20. Grado de correspondencia institucional de autores del núcleo básico
0
0.33
1
Disciplina
Establecimiento
ICI promedio = 0.67
Antonio Gago, Carlos Ornelas y Carlos Muñoz
José Joaquín Brunner
Ángel Díaz Barriga
Rollin Kent
Guillermo Villaseñor
Eduardo Ibarra
Teresa Pacheco
Axel Didriksson
Manuel Gil et al.
Hugo Aboites
Felipe Martínez Rizo
Javier Mendoza Rojas
Carlos Pallán y Fernández-Landa
Hanel-Taborga y Arredondo Galván
1
0.8
0.6
0.4
0.2
0
Autores
ICI = Indice de correspondencia institucional

mayor independencia, al aprovechar mejor que nadie, gracias a su condición e influencia, los medios de publicación disponibles [ICI: de 0 a 0.33 puntos].

Como se desprende del análisis anterior, este nivel de correspondencia resulta consistente con la conformación grupal observada en la red de co-citación, y con los índices y frecuencias de citación. Estos tres elementos en su conjunto confirman suficientemente que los autores de textos sobre la universidad, integran todavía una comunidad dispersa cuyo núcleo básico descansa esencialmente en dos grupos con cierto nivel de consolidación.

Además, hemos constatado el mayor peso del establecimiento sobre la disciplina y la existencia de dos grandes perfiles de autores con rasgos específicos. En un extremo se encuentran los operadores de símbolos, que se desempeñan generalmente en las universidades y cuyos intereses de investigación se ubican preponderantemente en los dominios I y IV; estos autores han empezado a integrar grupos que persiguen una articulación disciplinaria más sólida. En el otro tenemos a los diseñadores expertos, más vinculados a las posiciones de dirección de las universidades y el gobierno, y cuyas preocupaciones se encuentran más relacionadas con los dominios II y III; en este caso el peso de la disciplina es prácticamente inexistente.

Este bajo perfil de los autores ha cerrado de manera consistente con la fragilidad textual que ya habíamos analizado, indicándonos que todavía estamos lejos de contar con una comunidad disciplinaria consolidada, que otorgue orientación y sentido a los saberes sobre la universidad. Por ello, el fortalecimiento de esta textualidad se constituye como una de las prioridades en el reordenamiento de la textura de la universidad: la universidad debe cambiar, y lo debe de hacer considerando tanto su materialidad como sus textos, pues son los textos los que muchas veces definen, bien o mal, esta materialidad.

4. Organización: economías del silencio...

...costos de la ausencia

> Pensar es, en principio, ver y hablar, pero a condición de que el ojo no se quede en las cosas y se eleve hasta las "visibilidades", a condición de que el lenguaje no se quede en las palabras o en las frases y alcance los enunciados. Es el pensamiento como archivo. Después, pensar es poder, es decir, tejer relaciones de fuerza, a condición de comprender que estas relaciones son irreductibles a la violencia, que constituyen acciones sobre otras acciones, o sea actos tales como "incitar, inducir, desviar, facilitar o impedir, hacer más o menos probable [...]".
>
> —Gilles Deleuze, *La vida como obra de arte*, 1986a

Hasta ahora hemos analizado las presencias, lo que existe y está "allí", textos y autores que han producido un cúmulo de saberes sobre "la universidad", exaltando con ello ciertas miradas en lugar de otras, determinados problemas, algunos ángulos de lectura. La observación y el análisis, el levantamiento de datos, la construcción conceptual, el examen de hechos y relaciones, se han ido transformando a lo largo de la década en símbolos y sonidos, en discursos y materiales, en presencias visibles y audibles; las características primordiales de la textualidad de la universidad se ven reafirmadas cuando constatamos las ausencias, lo que falta, el silencio.

Ya lo hemos visto: la fragilidad textual y disciplinaria de los saberes sobre la universidad, responde a la *ausencia de estudios de largo aliento,* que miren con profundidad y detalle; al *excesivo generalismo abstracto*, que discute a "la universidad" como un ideal indefinido; a la *fragmentación temática*, que desplaza la consideración de los fundamentos de la universidad, por atender casi exclusivamente sus problemas; y a la *estrategia del silencio*, que completa el centralismo de la universidad, con un egocentrismo irreflexivo incapaz de mirar más allá de sí mismo.

Estas "faltas" se ven cruzadas por una meta-ausencia, que conjuga de manera coherente, mucho de aquello de lo que hoy carecemos. Nos referimos a la *ausencia organizacional*, como reconstrucción teórica de un presente dominado por la diferencia, el detalle y los procesos; como ese necesario repensar a la universidad, siempre desde las tensiones de sus fundamentos y la complejidad de sus prácticas; como reconocimiento manifiesto de la unidad compleja entre sujetos, materiales y símbolos que producen organización; en fin, como ese convivir sin con-vencer sustentado en el diálogo y la reflexividad que reclama hoy la modernidad.[84]

A estas alturas, debe quedar claro que no hay texto sin contexto, que el texto encuentra siempre sus límites en la ausencia y el silencio. Por ello, no podemos cerrar este capítulo sin hablar de aquello que permanece todavía en los márgenes de la textualidad, pero que también se encuentra discretamente presente.

Deseamos mostrar la cara oculta de los saberes sobre la universidad, que se insinúa sólo a contraluz: el texto es el arte de decir con pausas, dejando espacios en blanco, jugando con el ritmo de las sonoridades a partir del manejo de los silencios. Los signos en negro de los textos, se encargan de definir "lo importante"; los espacios en blanco que los rodean, murmuran las ausencias, lo que permanece afuera, sus tímidas insinuaciones. Por ello, el texto es siempre, a la vez, sonoridad y silencio, es lo que es por lo que dice y por lo que calla: todo escrito habla por partida doble, porque nos dice lo que dice porque está escrito, y nos dice lo que calla porque con su ausencia pregona su presencia. Para decirlo de otra manera, en el texto decidimos qué decir, eligiendo entre nuestros saberes y creencias, con lo que decidimos también qué callar, resguardando nuestros secretos, ocultando nuestras ignorancias.

Aunque los textos dominan ciertos espacios temáticos, más allá de ellos se encuentran siempre territorios por explorar; la seguridad del dominio se pierde en los límites de la textualidad y el discurso: la pregunta inesperada genera titubeos o salidas retóricas; los puntos ciegos hacen perder el equilibrio; las contingencias de

la acción derrumban las verdades hechas palabra, disecadas en los textos, alejadas de sus contextos. Las miradas ven, y precisamente porque ven lo que ven, dejan de mirar lo demás.

Pero, ¿de qué tamaño es la ausencia organizacional en los saberes sobre la universidad?; ¿qué tan *fuerte* es su silencio? Antes de valorar algunas de sus consecuencias, digamos, sus economías y sus costos, comentemos tres de sus aspectos básicos: [a] el número de documentos de nuestra muestra que se relacionan directa o indirectamente con la Teoría de la Organización [TO]; [b] el perfil textual de esta ausencia, reconociendo lo poco que se utiliza y lo mucho que se omite; y [c] la orientación temática de eso poco que existe, como reafirmación de lo mucho que nos falta para apreciar los rasgos organizacionales de la universidad. Recorramos pues, este sendero final.[85]

[a] ¿De qué tamaño es la ausencia organizacional? Considerando nuestra muestra de textos sobre la universidad, ¿cuántos de ellos mantienen alguna relación con la Teoría de la Organización y de qué tipo?

Para responder a este primera interrogante decidimos realizar un doble proceso de búsqueda. El primero y más importante, consistió en detectar los materiales que refirieran algún autor u obra de TO.[86] Esta búsqueda dio como resultado 45 textos [Grupo I], lo que representa apenas un 5.3% del total. De ellos, 12 son documentos de tipo "A" [10 libros y 2 tesis], lo que indicaría según los criterios que hemos venido utilizando, que se trata de un pequeño conjunto de escritos entre los que hay una muy elevada proporción de investigaciones de largo aliento [ICTto1 = 2.75] (Anexo I, Cuadro 15: 600; Anexo III, Cuadros 60 y 62: 883 y 885).

Sin embargo, el hecho de citar algún autor u obra de TO, no se traduce necesariamente en la existencia de un vínculo del texto con dicho campo disciplinario. Por esta razón, decidimos examinar con mayor detalle este pequeño conjunto textual, para identificar los documentos que mantienen en sentido estricto tal vinculación.

Esta depuración consideró la fundamentación teórica de cada escrito y su orientación problemática, con lo que nuestra selección se redujo a tan sólo 16 escritos. La ausencia es, pues, evidente: de cada 100 textos incluidos en nuestra muestra, sólo dos establecen una relación clara y directa con la TO. El perfil de este puñado de materiales se puede caracterizar identificando tres grupos distintos.

Por una parte, se encuentran investigaciones que analizan experiencias institucionales específicas, en el contexto del desarrollo reciente del sistema universitario en México. En estos casos, el énfasis es puesto en los procesos de modernización y cambio, los sistemas de acción y el conflicto. Cada estudio a su modo, pretende dar cuenta de la dinámica institucional, reconociendo estructuras, relaciones y procesos. Si bien su aporte es innegable, acaso su deuda fundamental se encuentra en la formulación teórica: estos trabajos se limitan, casi siempre, a utilizar algunos insumos de la TO, sin someterlos a un examen crítico detallado, que facilite su posible reformulación, a partir de la consideración de las condiciones específicas de la textura que se analiza (Tabla 2).[87]

En segundo lugar, encontramos escritos que asumen como su eje orientador, el análisis de algún problema específico de organización, a partir de la consideración de una institución en lo particular o del sistema universitario en su conjunto. Estos materiales muestran una clara vinculación con los temas de las agendas de investigación tradicionalmente abordadas en TO: el análisis de los procesos de gestión relacionados con tareas de planeación, evaluación y control, la discusión de la naturaleza de la racionalidad, el examen de las relaciones entre la

Tabla 2. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización: análisis de experiencias institucionales específicas[1]

1. Gradilla, Misael [1993] *El juego del poder y del saber*: significación, norma y poder en la Universidad de Guadalajara. Socioanálisis de una institución en conflicto	
Análisis del proceso de modernización en la Universidad de Guadalajara (1989-1991), destacando las redes de relaciones implicadas en los procesos de cambio institucional.	Adopción del modelo estratégico de Crozier y Friedberg para analizar los sistemas de acción a nivel institucional; recuperación de algunas propuestas de Michel Foucault para analizar las relaciones de poder.
2. Hernández, Lorena [1996] *Actores y políticas para educación superior, 1950-1990. Su implementación en la Universidad de Guadalajara*	
Análisis de las políticas de educación superior en México y su impacto e implementación en el caso de la Universidad de Guadalajara (1950-1990).	Adopción del modelo estratégico de Crozier y Friedberg para analizar el sistema de acción en el contexto del cambio institucional.
3. Ibarra, Eduardo [1993d] "La Universidad Autónoma Metropolitana y los límites de la modernización. Análisis de las significaciones de una experiencia institucional aparentemente exitosa (1974-1992)".	
Caracterización de los procesos de conformación y cambio de la UAM desde su creación (1974-1992), incorporando el análisis de sus rasgos estructurales característicos y de algunos de sus sistemas y procedimientos más relevantes.	Recuperación de algunos planteamientos de la escuela del comportamiento, la ambigüedad organizativa y de aproximaciones críticas dedicadas al análisis del poder en las organizaciones.
4. Marquis, Carlos [1987] *Democracia y burocracia universitaria. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana.*	
Análisis de la experiencia institucional de la UAM (1974-1986), al constituirse como modelo alternativo de organización universitaria, destacando sus rasgos estructurales básicos, la dinámica de su funcionamiento colegiado y sus proceso de burocratización.	Recuperación central de las teorías de la burocracia.
5. Kent, Rollin [1990] *Modernización conservadora y crisis académica en la UNAM.*	
Análisis de los procesos de cambio en la UNAM (1973-1980), atendiendo los efectos de la expansión acelerada de la matrícula en las formas de organización y la dinámica institucional.	Recuperación de algunas formulaciones de las teorías de la ambigüedad organizativa y las teorías de la burocracia. Mención lateral a algunas propuestas de la teoría de dependencia de recursos y a algunas formulaciones de las aproximaciones críticas.

[1]En la columna de la izquierda indicamos la orientación general del texto; en la de la derecha destacamos los insumos de la Teoría de la Organización utilizados por los autores. Comentemos, además, que diez de los autores refieren algún trabajo de Burton R. Clark, investigador estadounidense que se ha constituido como correa de transmisión entre la Teoría de la Organización y los estudios sobre la universidad.

configuración estructural de la organización y su medio ambiente, la consideración de los procesos de toma de decisiones y la formulación estratégica, entre otros (Tabla 3).[88]

Existen, finalmente, algunos esfuerzos iniciales que se plantean como tarea central la formulación teórica. En este caso, la ausencia se ve amplificada pues se trata casi siempre de documentos que recuperan algunas propuestas específicas de la TO, para incorporarlas a elaboraciones conceptuales desarrolladas en otros campos, o de breves ensayos que realizan una valoración preliminar de aportes teóricos particulares, intentando demostrar su utilidad para apoyar los estudios sobre la universidad (Tabla 4).[89]

Valorados en su conjunto, podemos afirmar que estos materiales muestran muy diversos niveles de consistencia y rigor, observando la presencia de estudios de largo aliento, al lado de breves trabajos descriptivos que sintetizan en líneas muy generales los aportes recuperados, o de esfuerzos teóricos que hasta ahora pueden ser considerados sólo como un prometedor punto de partida. Más aún, en todos estos casos, la recuperación teórica es muy diversa y cada autor entiende la TO de una manera muy particular; así, en no pocas ocasiones, las propuestas teóricas utilizadas son asumidas como aportes singulares y únicos, con lo que se obvia el referente disciplinario más amplio del que forman parte. Ello ha implicado, por ejemplo, utilizar propuestas sin revisar los debates y reacciones que han suscitado en el seno mismo de sus comunidades de referencia, lo que se ha traducido en muchas ocasiones, en importantes reformulaciones de los planteamientos originales.

Este pequeño número de textos nos motivó a realizar un segundo proceso de búsqueda, con la intención de identificar en esta ocasión, los documentos que pudieran mantener algún vínculo temático con la TO.[90] Como resultado de esta segunda revisión general de nuestra muestra, pudimos detectar otros 60 escritos [Grupo II], que se caracterizan por su brevedad: la mitad de ellos presenta una

Tabla 3. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización: análisis de problemáticas específicas

1. Ibarra, Eduardo [1996] "Excellence At Large: Power, Knowledge and Organizational Forms in Mexican Universities".	
Análisis de la naturaleza y consecuencias de las políticas de modernización considerando las modificaciones en las relaciones entre la universidad y el Estado por una parte, y las transformaciones en las condiciones de trabajo del personal académico, por la otra.	Recuperación de algunos planteamientos de las aproximaciones críticas dedicadas al análisis del poder y de propuestas de corte postmoderno que discuten los procesos de dediferenciación entre economía y cultura; además, examen crítico de la literatura de la excelencia por su relevancia simbólica en la construcción de la identidad de los sujetos.
2. Martínez, Nora [1994] "Myth and Ceremony in Financial Decision Making Under Stress: Case Studies from Mexican Universities".	
Análisis de los procesos de institucionalización de la toma de decisiones financieras en situaciones críticas, destacando sus procesos de ritualización; examen de los casos de una universidad pública y una privada.	Adopción de la propuesta analítica del nuevo institucionalismo.
3. Ordorika, Imanol [1995] "Organización, gobierno y liderazgo universitario".	
Propuesta conceptual para analizar las dificultades del cambio institucional en las universidades mexicanas.	Adopción de las premisas fundamentales del nuevo institucionalismo y utilización indirecta de la clasificación de las configuraciones estructurales de Mintzberg (1979). Incorporación de algunos planteamientos de las teorías de la ambigüedad organizativa.
4. Barba, Antonio [1993] "Ciencia y tecnología en México. Redes interorganizacionales y modernización"	
Análisis de la conformación histórica del sistema de ciencia y tecnología en México, destacando la importancia de las relaciones interorganizacionales.	Recuperación del análisis interorganizacional con algunas referencias al movimiento contingente.
5. Solís, Pedro [1992] "Modernización y evaluación de las instituciones de educación superior en México: un enfoque organizacional".	
Aplicación de un modelo contingente para analizar los recientes procesos de modernización y evaluación en las universidades mexicanas.	Adopción de un modelo de análisis organizacional fundamentado en las propuestas del movimiento contingente, para caracterizar la relación entre estructuras, pautas de funcionamiento y medio ambiente.
6. Suárez Nuñez, Tirso [1991] "La planeación en las universidades, la visión organizacional".	
Análisis de la evolución reciente de las universidades en México considerando sus estructuras, procesos y formas de gobierno.	Adopción explícita de la clasificación de configuraciones estructurales de Mintzberg (1979) para analizar las estrategias, estructuras y relaciones de poder en las universidades mexicanas (*cfr.* Hirsch 1992; Ordorika 1995).

Tabla 4. Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización: esfuerzos de formulación teórica

1. Castrejón, Jaime [1992] *La universidad y el sistema.*	
Análisis de la universidad desde una perspectiva sistémica que vincula instituciones, sistema educativo y sociedad. Examen del crecimiento y productividad del sistema universitario, y de sus tendencias y problemas en la década de los ochenta.	Adopta un enfoque sistémico y realiza algunas referencias puntuales a planteamientos de la ecología organizacional y el nuevo institucionalismo.
2. Cox, Cristián [1993] "Políticas de educación superior: categorías para su análisis".	
Formulación conceptual para analizar la base institucional, los saberes y los procesos implicados en la producción, implementación e impacto de las políticas de educación superior. Formulación realizada para apoyar estudios de caso en países de América Latina.	Recuperación de algunos planteamientos realizados por autores de la ambigüedad organizativa, el nuevo institucionalismo derivado de la ciencia política y la toma de decisiones.
3. Hirsch, Ana [1992] *Burocracia, racionalidad y educación.*	
Revisión de algunas propuestas básicas de la Teoría de la organización y discusión de los modelos de organización; examen de la expansión/concentración del sistema universitario y de las condiciones de trabajo del personal académico a partir de un estudio de caso en dos dependencias de la UNAM.	Recuperación de las teorías de la burocracia y las propuestas de la ambigüedad organizativa. Utilización indirecta de la clasificación de las configuraciones estructurales de Mintzberg (1979). Poca articulación entre la discusión teórica y el análisis realizado.
4. López, Sócrates y Luis Fernando Macías [1993] "Análisis estratégico de las organizaciones (o un análisis a una organización universitaria)".	
Ensayo teórico de orientación crítica para fundamentar una aproximación al análisis del cambio en las universidades mexicanas, destacando la naturaleza esencialmente irracional de sus sistemas de organización interna.	Recuperación de algunas de las aproximaciones críticas, especialmente de las teorías del proceso laboral y el análisis del poder en las organizaciones. Poca articulación entre la recuperación de tales insumos teóricos y el análisis realizado.
5. Montaño, Luis [1993] "De la metáfora al poder. Algunas reflexiones acerca de las aproximaciones organizacionales a la educación superior".	
Reflexión teórica en torno a la utilidad de las aproximaciones organizacionales para el estudio de la universidad.	Recuperación de algunos planteamientos postmodernos para el estudio de las organizaciones y revisión de las teorías del poder considerando algunos aportes críticos.

extensión inferior a las veinte páginas, y corresponde casi siempre a ensayos libres de alto grado de generalidad [ICTto2 = 14].

Así, en conjunto y siendo tremendamente flexibles en los criterios de búsqueda aplicados, podemos afirmar que únicamente 105 de los materiales incluidos en nuestra muestra, presentan alguna relación teórica o temática con la TO; y de ellos, insistamos, sólo 16 recuperan de manera clara y directa alguna propuesta organizacional (Anexo III, Cuadro 61: 884).

La dimensión de la ausencia organizacional puede ser apreciada también por otros medios. Una manera útil de disipar toda duda sobre su minúsculo tamaño [1.9%], consiste en compararla con las dimensiones de otros conjuntos textuales ya analizados a lo largo del capítulo. Basta decir, por ejemplo, que existe un mayor número de trabajos en áreas tan desatendidas como el análisis interinstitucional [3.9%], el posgrado [4.4%], o las universidades de los estados y regiones [7.7%] (Anexo III, Cuadro 62: 885).

Y si consideramos el total de los textos que mantienen alguna relación con la TO [12.4%], las diferencias siguen siendo notorias frente a otros conjuntos, como el que corresponde a escritos que atienden el caso específico de la UNAM [11.2%], el que aborda temáticas relacionadas con los actores de la universidad [15.6%], y el que discute la problemática de la ciencia y la tecnología [19.3%]. No cabe duda: la ausencia organizacional se manifiesta con claridad a partir de su precaria presencia.

[b] ¿Es posible reconocer alguna textualidad organizacional en los estudios sobre la universidad? ¿Qué autores y obras de TO se asoman tímidamente en los textos de la ausencia?

Concentrémonos en los materiales del Grupo I, para valorar la textualidad organizacional que se insinúa en sus páginas. Nos interesa reconocer las fuentes

referidas para apreciar así, la amplitud o estrechez del conocimiento que los autores de tales documentos muestran de la TO. En conjunto, los 45 escritos considerados realizan 220 referencias a obras de carácter organizacional, lo que supone escasamente 4.8 citas por texto, menos de la mitad del índice alcanzado en el caso de los trabajos de autores del núcleo básico (Anexo III, Cuadro 63: 886).[91]

Para apreciar la importancia de lo que se recupera y lo que se ignora, confrontamos las referencias más usuales de los textos sobre la universidad aquí analizados, con la lista de autores incluidos en *Writers of Organizations* (Pugh y Hickson 1997), por una parte, y con las referencias más usuales de los artículos publicados entre 1990 y 1992 en *Administrative Science Quarterly* [ASQ] y *Organization Studies* [OS], por la otra.[92]

Lo primero que debemos señalar es la precariedad de las presencias observadas: las frecuencias de citación de autores y obras de TO, son poco relevantes como para considerarlas como base textual de los saberes sobre la universidad; hasta donde podemos apreciar, no existe un patrón consistente de citación, pues los autores referidos lo son esporádicamente, y casi siempre atendiendo a una gran variedad de sus obras (Anexo III, Cuadro 64: 887).

Asimismo, de acuerdo con los resultados de la confrontación entre las referencias de los textos sobre la universidad y las otras fuentes consultadas, podemos observar con claridad lo poco que existe y lo mucho que se omite.

En el primer caso, se recuperan esencialmente seis propuestas, entre las que sobresalen el *modelo estratégico de organización* (Crozier y Friedberg 1977) y las *teorías de la ambigüedad organizativa* (Cohen y March 1974; Weick 1976), propuestas, ambas, desarrolladas en los años setenta. Les siguen dos aproximaciones más clásicas, la *escuela del comportamiento* (March y Simon 1958), y las *teorías de la burocracia* (Weber 1922, Merton 1940), las cuales vivieron sus mejores momentos entre los años cuarenta y principios de los sesenta. Esta textualidad apenas insinuada, se completa con algunas referencias dispersas a autores y obras de orientación crítica de la segunda mitad de la década de los

ochenta (Morgan 1986; Clegg 1989, 1990), y al influyente aporte foucaultiano en torno al poder y la vigilancia en la modernidad (Foucault 1975) (Tabla 5).

Sin embargo, al considerar las frecuencias de citación, corresponde otra vez a Burton R. Clark (1983) el lugar de privilegio, hecho que no deja de ser un contrasentido, si tomamos en cuenta que dentro de la TO, no es un autor de amplia influencia; cuando es referido en este campo, se le ubica por su aporte pionero al estudiar la cultura en las organizaciones, y generalmente son citados sus primeros trabajos publicados en los años cincuenta y sesenta.[93]

En contraste, las ausencias se multiplican por todos partes. Entre las más notorias se encuentran el *nuevo institucionalismo* (Meyer y Rowan 1977; DiMaggio y Powell 1983) y la *ecología organizacional* (Hannan y Freeman 1977), movimientos de amplia influencia actualmente en los Estados Unidos. Lo mismo sucede con la *economía de los costos de transacción* (Williamson 1975) y los enfoques de *elección estratégica, innovación y cambio* (Child 1972a; Kanter 1984; Pettigrew 1991), o con las propuestas originales del ya clásico *movimiento contingente* (Pugh y Hickson 1963-1972; Chandler 1962; Thompson 1967). Mencionemos también, la poca consideración otorgada hasta ahora, a los debates en curso en torno al postmodernismo, como marco de referencia desde el que se han venido reconsiderando los problemas de organización (Cooper y Burrell 1988; Hassard y Parker 1993).

Estas ausencias son fácilmente confirmadas al analizar las frecuencias de citación. De las 135 obras de TO mencionadas en los textos, sólo seis fueron referidas por cinco autores o más: se encuentran *El sistema de educación superior* [16] (Clark 1983), "Educational Organizations as Loosely Coupled Systems" [7] (Weick 1976), *Economía y sociedad* [6] (Weber 1922), *Teoría de la organización* [5] (March y Simon 1958), *Teoría y estructuras sociales* [5] (Merton 1949) y *El actor y el sistema* [5] (Crozier y Friedberg 1977).[94] Observemos además que de estas seis obras, la de Clark es la más reciente, hecho que habla por sí mismo, si consideramos que fue publicada hace ya casi tres lustros. En fin, no es necesario

Tabla 5. Perfil de la ausencia organizacional en textos sobre la universidad en México vinculados a la Teoría de la Organización

Presencias

1. Modelo estratégico de organización: Michel Crozier [11.4], Erhard Friedberg [6]
2. Ambigüedad organizativa: James G. March [8.8], Karl E. Weick [8.6]
3. Escuela del comportamiento: Herbert A. Simon [7.6]
4. Teorías de la burocracia: Max Weber [7.6]
5. Poder, estructuras y dirección: Henry Mintzberg [7.4]
6. Aproximaciones críticas: Gareth Morgan [6.6], Stewart R. Clegg [5.6], Michel Foucault [7],

Presencias poco significativas en TO

1. Burton R. Clark [22.6]
2. Victor Baldridge [7]

Ausencias

1. Nuevo institucionalismo: Meyer y Rowan [3.6], Scott [2.6], Powell y DiMaggio [1.2], Zucker [0]
2. Dependencia de recursos: Pfeffer y Salancik [3.6]
3. Teorías del proceso laboral: Braverman [3.6]
4. Ecología organizacional: Hannan y Freeman [2.8], Carroll [0]
5. Aportaciones críticas: Burrell [2.4]
6. Literatura de la excelencia: Peters [1.8]
7. Movimiento contingente: Grupo Aston [1.2], Alfred Chandler [0], James D. Thompson [0], Burns [0]
8. Elección estratégica: Child [0], Pettigrew [0]
9. Aprendizaje, Innovación y cambio organizacional: Kanter [0], Argyris [0]
10. Costos de transacción: Williamson [0]
11. Cultura organizacional: Smircich [0]
12. Aportes clásicos: Taylor [0], Fayol [0], Mayo [1.4], Likert [0] y McGregor [0]

Ubicamos como presencias marginales a aquellos autores con una FC superior a cinco puntos y que se encuentra presente en más al menos una de las tres fuentes de referencia consideradas. Los autores con FC superior a cinco puntos recibieron cinco citas o más y fueron referidos al menos por cuatro de los 36 autores de los textos analizados. Para mayor detalle, véase Anexo III, Cuadro 64: 887-888). El contraste de estas presencias marginales se encuentra en autores con altas frecuencias de citación que no son mencionados en ninguna de las fuentes adicionales de referencia. Ubicamos como ausencias relevantes a aquellos autores que se encuentran presentes en alguna de las tres fuentes de referencia adicionales y no alcanzan una FC superior a cinco o simplemente no se encuentran referidos. Indicamos la frecuencia de citación entre corchetes. Elaborado a partir del Cuadro 66 (Anexo III: 890-897; Anexo III, Apartado VII-d: 920-927).

seguir insistiendo en la marginalidad de las fuentes teóricas recuperadas, y en su poca actualidad, pues se trata de publicaciones de larga data utilizadas por muy pocos autores (Anexo III, Cuadro 65: 889).

[c] ¿Acaso es posible distinguir la presencia de un perfil temático consistente en los textos de la ausencia? ¿Qué problemas han sido abordados y cuáles permanecen en el más absoluto silencio?

Para responder a esta última cuestión debemos comentar rápidamente la clasificación problemática de los textos que presentan alguna relación con la TO.[95] De ella se desprende una amplia variedad temática, que encuentra sólo dos puntos de confluencia: por una parte, existen escritos que analizan la organización de la universidad, a partir de la consideración de sus modelos académico-administrativos; y por la otra, están los estudios que, influidos por el momento de transformación que experimenta actualmente el sistema universitario, se han dedicado a examinar sus primeras consecuencias, y algunos de los dilemas de su futuro.

Como ya lo dejamos entrever al analizar los textos del grupo I, este estado de dispersión y anarquía temática marca muy importantes ausencias. Señalemos, por ejemplo, que conocemos todavía muy poco la configuración estructural de nuestros sistemas universitarios, y las pocas investigaciones relevantes que se han realizado hasta el momento, se deben casi siempre a investigadores del mundo anglosajón.[96]

Asimismo, se ha otorgado poca atención al examen de las configuraciones estructurales de las instituciones, y a los elementos que intervienen en su diseño. El estudio de los procesos decisorios se encuentra prácticamente ausente, con lo que se dejan de considerar los problemas de vinculación de la institución a sus

entornos, y aquéllos relacionados con el diseño y establecimiento de sistemas y procedimientos para estructurar el trabajo.

Por su parte, pocos han considerado la especificidad de las relaciones de poder establecidas entre las universidades y los agentes sociales y políticos, con lo que se pierde de vista la importancia de los escenarios inter e intraorganizacionales en los que tienen lugar; su tratamiento ha sido hasta ahora demasiado general, prevaleciendo un enfoque macropolítico que es incapaz de atender las estrategias, motivaciones, capacidades y recursos de los grupos particulares de interés. En este sentido, resultaría de gran utilidad el examen de la conformación de las coaliciones que controlan las universidades, y de los procesos de lucha y negociación que mantienen con otros actores y grupos, a fin de explicar los procesos de recomposición de la estructura política de las instituciones y del medio en el que se desarrollan.

En un nivel más agregado, carecemos también de estudios que den cuenta del surgimiento y desarrollo de los sistemas universitarios considerando períodos temporales largos, y de la genealogía de sus instituciones en lo particular. Carecemos de *"biografías de universidad"* que permitan visualizar sus procesos de conformación y cambio a lo largo del tiempo; la ausencia de una memoria institucional detallada y consistente, obstaculiza el pensamiento del presente, al carecer de perspectiva.

De igual manera, poco se han abordado los procesos de institucionalización desde la perspectiva de las formas específicas de organización, aspecto hoy sumamente relevante en el contexto de la creciente confrontación entre burocracia y flexibilidad. Aquí, la conformación de identidades institucionales y de grupo, mediante la movilización de estrategias discursivas y de tecnologías de producción de signos, símbolos y significaciones, es un elemento sustancial para comprender los grados de resistencia al cambio.

En fin, podríamos seguir comentando problemas y enfoques de TO, que hasta ahora siguen sin mostrarse en los estudios sobre la universidad. No es

necesario seguir insistiendo: la ausencia organizacional ha quedado cabalmente demostrada con su escasa presencia. Sin embargo, no hemos respondido aún algunas de las preguntas más importantes: ¿por qué nos hemos negado a hablar de las organizaciones y de sus prácticas?; ¿por qué se rehuye la especificidad y el detalle, los procesos, el cambio y las relaciones?; ¿por qué nos conformamos con los discursos [pero no con las acciones], con lo que se dice y se afirma [pero no con lo que se hace], con lo que se documenta y representa [pero no con lo que se vive y se padece], con las estructuras y normas [pero no con los procedimientos, las brechas y los atajos], con las decisiones [pero no con sus consecuencias]...? ¿Por qué?

Digamos inicialmente que estamos frente a un silencio con dos puntas, frente a una pausa dialógica. Por una parte, lo que se calla presenta claras economías para quienes actúan a su resguardo, para quienes operan en silencio normas, tecnologías y procedimientos que se constituyen, al menos por algún tiempo, en normalidad social y rutina. Las economías del silencio suponen definiciones estratégicas, lecturas de circunstancias y momentos, valoración de los efectos que pudiera producir la palabra dicha o la que nos guardamos. Porque el silencio protege, resguarda, priva, ..., porque el silencio habla tan callando.[97]

De esta manera, la ausencia organizacional pregona con su presencia, el silencio institucional que favorece ciertas fuerzas, consolidando sus estrategias y campos de acción, enfrentando así posibles actos de resistencia que pudieran modificar el estado de las relaciones. Lo que tenemos frente a nosotros es una abrumadora presencia textual, frágil, general y ambigua, que obscurece las relaciones que operan en la textura; lo que tenemos frente a nosotros es la grave ausencia textual de la capilaridad de nuestras universidades, del muy específico tejido sociopolítico que se recrea en el diseño y operación de un régimen de gobierno y de dispositivos que aseguran su operación.

Sin embargo, las economías del silencio se traducen siempre en los costos de la ausencia: el secreto es un acto privado que, como voluntad de uno o de unos

cuantos, incomunica obstaculizando todo acto reflexivo. El silencio de unos pocos se convierte en ausencia de todos, interrumpiendo con su presencia la circulación social del conocimiento. El silencio, a fuerza de estar presente, enmudece, impone como norma el des-conocimiento social.

No es posible reflexionar, conocer, comunicarse, al margen de los otros, en el más absoluto silencio; no es posible mirar con la mente apagada; no es posible dialogar frente al espejo, en el vacío... Estamos convencidos: la ausencia organizacional es conveniente al silencio institucional, pero lo es sólo parcialmente; el gobierno de individuos y poblaciones se efectúa casi siempre en la penumbra, como acto de autoridad, restringido, indiscutible, privado: por ello se habla, muchas veces con torpeza extrema, de información clasificada, decisiones centralizadas, control vertical de los recursos, ordenamiento jerárquico, discrecionalidad en la cúspide, derecho inapelable al ejercicio de la autoridad, respeto al expediente; por ello se conciben los flujos en un sólo sentido, partiendo siempre de arriba y del centro, para dirigirse totalitarios del vértice a la base.

Esta composición de ausencias textuales y silencios institucionales, de discursos ambiguos y narrativas de la generalidad, de abstracciones y ejercicios retóricos, funciona en realidad como des-composición de la democracia social y la participación, como desarticulación del diálogo y la reflexividad. Los costos son evidentes. La universidad sigue siendo vista como em-presa del poder, no como der[h]echo social. Por ello se evita a toda costa que la sociedad se percate de su funcionamiento específico, y participe en el armado y conducción de sus programas y proyectos. A las preguntas sobre el cómo, nunca hay respuestas; éste es problema exclusivo de los especialistas.

Bajo esta visión vertical y centralizada, se estimulan los grandes debates para olvidar los pequeños detalles: es preferible seguir discutiendo las relaciones Estado-universidad o los retos históricos de la educación. La atención y los reflectores deben dirigirse a estos "grandes problemas" desde los que "nos jugamos nuestro futuro". Esto es así, porque mientras discutimos las grandes abstracciones,

operan las pequeñas grandes concreciones, las imperceptibles formas de gobierno que ordenan y diferencian el mundo de vida de una cierta manera, bajo una racionalidad política que articula espacios y momentos en un cierto sentido.

Los "grandes problemas", así definidos, son incumbencia de la sociedad: se nos presentan como sustantivos, políticos, trascendentes, históricos... Los titulares deben dedicarse a las grandes noticias, los textos deben pregonar los "grandes asuntos", deben exaltar los fines mismos de la universidad. En cambio, se nos trata de convencer con el silencio que lo demás es lo de menos, que poco importan nuestro presente persistente, el de todos los días, lo que opera y funciona, las rutinas y los procedimientos: los "muy pequeños" problemas de operación y diseño, aparecen cuando más como expresión de una ingenua razón instrumental, de la administración comprendida sólo como actividad adjetivada, de la ejecución sólo como obediencia sumisa al mandato de "la sociedad", como acto inocuo, formal, mecánico, como simple ordenamiento espacio-temporal. Su dibujada importancia marginal, permite justificar el dejarlos a buen resguardo de los gobernadores de los sistemas e instituciones, y de sus cuadrillas de diseñadores expertos, que requieren del más absoluto silencio para poder trabajar.

De esta manera, con la privatización de los pequeños problemas se gobierna a la sociedad, lo que es posible gracias a la socialización de los grandes problemas, que funciona como mecanismo de olvido: ellos nos mantiene ocupados con los "fundamentos", removiendo del imaginario social, los pequeños asuntos relacionados con sus "inofensivas" "formas" de organización.

Sin embargo, ¿acaso esta ecuación no se encuentra hoy sustancialmente invertida en sus términos? En nuestra opinión, como lo señalábamos ya en el capítulo anterior, la importancia de la organización, a la vez como estructura y como proceso, se encuentra en la sustantividad de las formas, pues ellas se tejen a partir de relaciones y actos ecológicamente circunscritos, siempre más allá de trascendentes designios históricos o inevitables leyes estructurales. Lo único inevitable es, acaso, el azar, la contingencia, la indeterminación del contexto, la

ecología de la acción. Hoy más que nunca, la forma es fondo, el fondo de los problemas se encuentra en sus formas: ningún fin, por válido que sea, tendrá sentido si no se cuida la pertinencia de los medios para su consecución.

Por ello es necesario romper el silencio y acabar con la presencia de la ausencia para restituir la reflexividad; por ello debemos preocuparnos por conocer con detalle a la universidad, por conocerla en todos sus detalles, como muy específico sistema de gobierno, y como espacio de acciones y relaciones en proceso, haciéndose, organizándose, como organiz*acción* (Morin 1977a: 205).

No hay más: la sociedad es hoy una sociedad de organizaciones y de organización; los individuos y grupos encuentran en su participación activa y reflexiva, las posibilidades de un actuar libre en los marcos de ordenamiento y operación de los espacios e instituciones en los que fluyen, y que ellos mismos recrean; el conocimiento de las organizaciones y la organización posibilita ese actuar como actuar reflexivo y retroactivo, como juego de equilibrios entre agentes sociales móviles, como auto-socio-eco-organización basada en la participación y la transparencia. Por ello debemos combatir el silencio institucional y su correlato, la ausencia organizacional; por ello debemos repensar a la universidad en sus detalles, desde sus procesos y relaciones. Esta es la tarea que nos hemos propuesto iniciar.

5. Los saberes sobre la universidad: hacia nuevas miradas

> Resulta fundamental (pienso en todos los países, y de una manera más inmediata en el nuestro), que trabajemos duramente en los escenarios del futuro nacional y de las universidades de la nación; en las universidades como organizaciones complejas, autónomas, con unidades descentralizadas, que dispongan de autonomía dentro de la autonomía, y que con la nueva organización esclarezcan los nuevos paradigmas epistémicos y sociales, y recreen, en nuestro tiempo, la vieja obsesión de un humanismo que integre ciencias y humanidades.
>
> —Pablo González Casanova,
> *Los desafíos de las ciencias sociales hoy*, 1993

Hemos completado la tríada de movimientos que nos propusimos, nuestra tercia de ases. El reconocimiento de los saberes sobre la universidad sólo era posible bajo una mirada atenta, que considerara un conjunto amplio de textos en su complejidad y detalle. Cada paso que dimos en nuestro largo recorrido, nos permitió reconocer los aportes realizados durante la última década, al lado de las insuficiencias y excesos de textos y autores, que siguen atrapados en los pre-dominios de una textualidad frágil, general y abstracta en torno a la universidad.

Al desmenuzar la normalidad de este claroscuro textual, hemos podido dilucidar la fórmula de la química de su composición global. Sin dejar de apreciar los indudables aportes específicos ya anotados, es posible concluir señalando sus tres componentes básicos:

a) *Los saberes sobre la universidad son saberes pre-textuales*, pues sus textos no llegan a constituirse plenamente como reconocimiento de la universidad; ellos nos muestran, casi siempre, una universidad fuera de con-texto, una universidad sin-texto, nos proporcionan sólo los pre-textos de la universidad.

b) *Los saberes sobre la universidad son saberes pre-disciplinarios*, pues sus autores no han llegado a conformar comunidad; en ellos prevalece, generalmente, la inclinación hacia el poder por encima de la aspiración al conocimiento, con lo que se ven obstaculizados el intercambio de ideas y la comunicación.

c) *Los saberes sobre la universidad son saberes pre-organizacionales*, pues se ocupan esencialmente de los grandes problemas; en ellos predominan sonoridades abstractas que protegen las zonas de silencio reservadas al trabajo de autoridades y expertos, con lo que las formas de gobierno de las cosas y los hombres permanecen innombradas.

Mientras sigamos atrapados en esta suerte de pre-dominio al cubo, será difícil re-pensar a la universidad desplegando otras miradas, reconstruyendo sus múltiples temporalidades y sus variados saberes y discursos, recuperando la diversidad y el detalle de sus relaciones, sus procesos y su organización, reconociendo a la universidad como *universidad-en-contexto*.

Por supuesto, no se trata de desechar todo lo que existe o de sustituirlo con nuevas miradas que ocupen su lugar, para constituirse en renovadas verdades totalitarias; por el contrario, nosotros apostamos a la incorporación de otros ángulos de lectura, que ubiquen a la universidad en las coordenadas de su especificidad organizacional. Ellas podrían reabrir el diálogo con lo que existe aportando algo de lo que falta, sin afanes de con-vencimiento, simplemente para desterrar el silencio por omisión, e iniciar intercambios reflexivos que permitan recrear a la universidad, desde las relaciones plurales y abiertas de sus muy diversos agentes.

Sin embargo, esta modificación textual no descansa sólo en la voluntad de ejercitar nuevas miradas. Ella se ha venido insinuando, cada vez con mayor insistencia, como resultado de las propias transformaciones de la textura de la universidad: ya lo decíamos, la universidad debe cambiar en su textura tanto como

en sus textos, en su materialidad tanto como en las narrativas que funcionan como su cemento en el imaginario social.

La modernización de la universidad ha empezado a impactar a esta textualidad petrificada, que se complace contemplando sus predominios: sus frágiles saberes generales y abstractos, entran en crisis por su incapacidad para comprender las transformaciones de la capilaridad de la universidad, para comprender las minúsculas transformaciones de sus relaciones y procesos, y de sus múltiples consecuencias.

La incorporación de nuevos procesos organizacionales que modifican las formas de gobierno de instituciones y sujetos, afectarán a su vez la textualidad de la universidad, al menos en dos sentidos fundamentales. En primer lugar, se hará necesario un conocimiento y documentación de las universidades, en cada uno de sus detalles y a lo largo del tiempo. Uno de los sentidos de la modernización descansa en su capacidad de registro, pues es ella la que permite reconocer y diferenciar. Estos saberes más precisos, contrabalancearán las inercias que hoy predominan, matizando el amplio centralismo reduccionista que hasta ahora ha caracterizado a los textos.

En segundo lugar, al producirse un desplazamiento del centro de actividad del Estado hacia la sociedad, bajo los impulsos de una mayor participación de los agentes sociales como actores libres, responsables y autónomos, se incorporarán crecientemente investigaciones que atiendan su papel en la universidad. Los dominios temáticos hasta ahora menos atendidos tenderán a crecer, siempre y cuando observen la importancia de su especificidad; los otros, los de las grandes presencias, deberán también volcarse hacia el detalle, por presiones de la textura.

De esta manera, los cambios en las relaciones y los procesos, sus rupturas con formas y prácticas del pasado, restablecerán la sustantividad de los fundamentos de la universidad, aunque lo harán en nuevos términos: las universidades y sus problemas sólo podrán ser comprendidos desde las dinámicas de su transformación. Esta tendencia inicial se traducirá en los próximos años, en la

producción de conocimientos que atiendan la especificidad y el detalle de un sistema universitario diverso, construido a lo largo del tiempo.

En nuestra opinión, estamos ante el eventual surgimiento de una nueva textualidad de la universidad, en la que el silencio experto no tiene cabida, en la que los costos de la ausencia serán combatidos, movilizando nuevas miradas para apreciar a las universidades a partir de sus relaciones y sus procesos. Este repensar a la universidad desde sus organizaciones y su organización, deberá acabar con las privatizadas economías del silencio, para permitir el intercambio abierto de saberes que propicien una transición incluyente y plural, basada en la comunicación y la reflexividad.

CAPÍTULO 3

Los saberes sobre la organización:

etapas, enfoques y dilemas

1. Mapa conceptual de los saberes sobre la organización

> El fracaso en el abordaje de problemas teóricos se debe a la práctica de realizar el análisis organizacional dentro de un marco teórico que se presume ya establecido, en lugar de tratar de utilizar ese análisis para la evaluación de las diversas perspectivas, ninguna de las cuales, por lo menos hasta el momento, debe tomarse como dada por supuesto.
>
> —David Silverman, *Teoría de las organizaciones*, 1970

Realicemos el recorrido inverso, pasemos de los saberes sobre la universidad a los saberes sobre la organización: ¿qué es la Teoría de la Organización?;[1] ¿en qué medida nos puede ayudar a re-pensar a la universidad en México hoy?; ¿cómo debemos afrontar el reto de su recreación? Estas son algunas de las preguntas que trataremos de responder para allanar los caminos de la ausencia organizacional. Nuestra atención se centrará en el re-conocimiento de los saberes sobre la organización, tomando en cuenta los aportes teóricos de enfoques de distinto signo, que pudieran apoyar el análisis de los procesos organizacionales de la universidad en la modernización.

Atendiendo a esta intención esencial, analizaremos el contenido básico y los dilemas de la TO, destacando las tensiones teóricas que se desprenden de su composición diversa y altamente fragmentada.[2] Acaso el único acuerdo alcanzado hasta ahora, es que la TO carece de una formulación conceptual unificada; en su lugar, existen muy diversos enfoques que abordan uno o varios aspectos particulares de las organizaciones y la organización, bajo orientaciones metodológicas particulares, y desde niveles de análisis muy distintos.[3]

Además, al tratarse de un conocimiento de consecuencias prácticas, pues se traduce muchas veces en el diseño de muy diversas tecnologías de gobierno, sus autores se ven confusamente atrapados entre las exigencias prescriptivas de los usuarios de sus saberes, y sus propias intenciones explicativas sobre las consecuencias que tales normas de organización tienen entre quienes las padecen.

La utilidad de la TO, se desprende precisamente de su diversidad y su fragmentación: al tratarse de saberes que penetran los espacios más específicos de las prácticas sociales, nos permiten comprender el cómo de la organización, la forma específica en la que se realizan las cosas, y sus consecuencias prácticas más inmediatas y menos perceptibles.

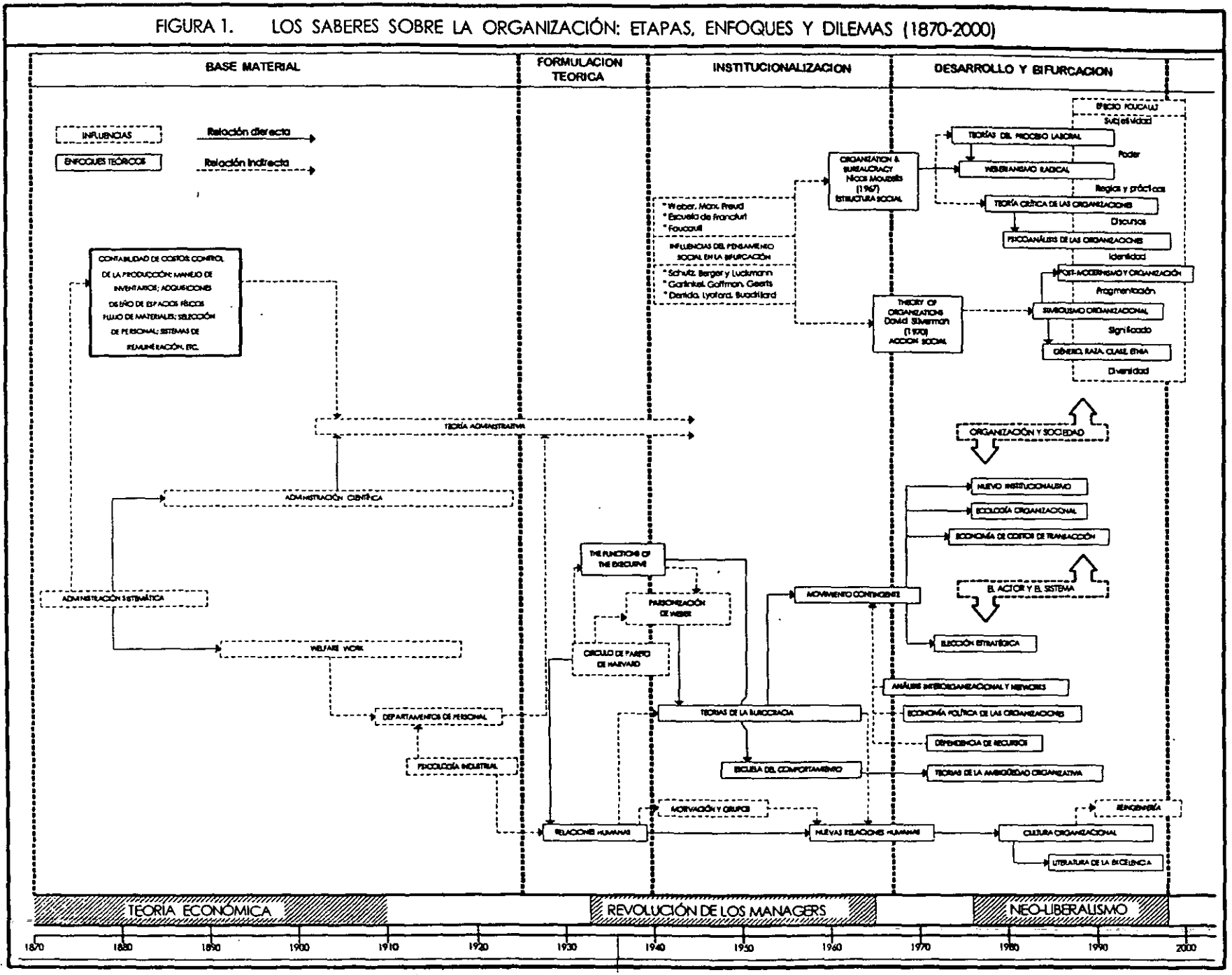
La tarea que nos proponemos no es sencilla; sin embargo, resulta indispensable como paso previo en nuestro esfuerzo de construcción de una aproximación organizacional que posibilite el despliegue de nuevas miradas. Para avanzar en nuestro propósito, hemos elaborado un *mapa conceptual* que nos permitirá delinear la conformación de la TO como campo de conocimiento:[4] a lo largo del último siglo, se aprecian cuatro etapas fundamentales, en las que se han conformado muy diversos enfoques teóricos, que plasman los dilemas de una disciplina que se ve constantemente atrapada entre la racionalización y el poder. Ellas abarcan los primeros saberes generados para solventar los problemas de organización de las grandes empresas de la segunda mitad del siglo XIX, tanto como los conocimientos que analizan la reciente reconstitución de las organizaciones en redes de fronteras difusas, bajo principios post-burocráticos de

organización. Entre estos dos puntos apreciamos una muy amplia gama de preocupaciones, que marca la diversidad de agendas de investigación, asociadas a las problemáticas organizacionales específicas de cada momento.[5] [En la Figura 1 representamos este mapa conceptual, distinguiendo los enfoques más relevantes y algunas de sus relaciones].

Como resultado de este esfuerzo de re-conocimiento, podremos determinar con precisión los contornos de la disciplina, reconociendo la paulatina complejización de su objeto, derivada de los desplazamientos teorico-metodológicos para su tratamiento. Además, la reciente incorporación de nuevas posturas epistemológicas, que cuestionan el estatuto funcionalista de sus enfoques más consolidados, nos permitirá reconocer algunos de los senderos de la bifurcación, que se produce a partir de finales de la década de los sesenta.

Este levantamiento topográfico nos permitirá ubicar nuestra propia postura, frente a los aportes teóricos de cada uno de los enfoques reconocidos. Además, como ya hemos insistido, reafirmaremos la necesidad de una aproximación plural, que reconozca la diversidad y fragmentación de la TO, sin negar por ello las posibilidades de diálogo y comunicación entre miradas diversas, que se disputan todavía hoy la reconstitución de la disciplina.

FIGURA 1. LOS SABERES SOBRE LA ORGANIZACIÓN: ETAPAS, ENFOQUES Y DILEMAS (1870-2000)



2. Pensamiento preorganizacional y racionalización: la modernidad como sustento material

> En la academia, su informe de 1910 empezaba, "uno se asombra por la falta de mediciones de eficiencia que remotamente se parezcan, por ejemplo, a las utilidades en una empresa industrial". Exhorta a medir la "producción" del cuerpo docente en términos de "horas-estudiante" y a tomar otras mediciones cuantitativas: que se inspeccione a los profesores en clase, que el cuerpo docente trabaje menos horas, pero que éstas sean más intensas, que se compare la eficiencia de los colegios y de las universidades para lograr una estandarización entre ellos. Como era de esperarse, el informe de Cooke consternó a los académicos. Resulta fácil imaginar cómo sus efectos se sienten todavía hoy en día, como podrá atestiguar cualquier profesor universitario que haya llenado la forma de productividad del cuerpo docente que exige el Estado.
>
> —Robert Kanigel, *The One Best Way*, 1997

Para comprender cabalmente el desarrollo histórico de la TO, debemos iniciar nuestro recorrido ubicando los problemas que más adelante propiciarán su conformación, pues ellos denotan, en sí mismos, nuevas necesidades de conocimiento hasta entonces poco atendidas. Por ello, alejándonos de las caracterizaciones más ortodoxas, ubicamos nuestro punto de partida entre 1870 y 1925, etapa en la que se hacen cada vez más evidentes, los problemas de organización asociados al surgimiento de la empresa moderna y la profesionalización de la administración; por ello, las condiciones de formación de los saberes sobre la organización, se encuentran desde entonces fuertemente vinculadas a las necesidades del mundo seocioeconómico de la empresa.[6]

Esta etapa puede ser caracterizada como un momento preorganizacional, pues corresponde a una realidad histórica que antecede a un conjunto de saberes sobre la organización, como institución esencial de las sociedades modernas del siglo XX. Pero debe también ser valorada como la expresión inicial de una realidad

social muy dinámica, que ha modificado sus formas de organización a lo largo del siglo. Por ello, la modernidad, comprendida como realidad organizacional, será a partir de entonces el sustento material de un conjunto de saberes diversos y fragmentados, que denotan su cambio y su complejización. En este segundo sentido, esta etapa inicial sigue estando con nosotros, aunque con rostros aparentemente muy distintos (Harvey 1990).

Entre 1870 y 1925 se produjeron muy importantes cambios provocados por la ampliación de los mercados, el incremento de la competencia y el acelerado desarrollo tecnológico, los cuales impactaron fuertemente la situación de la industria. Con ello, las empresas experimentaron una etapa de desorden, que debía ser enfrentada mediante la implantación de nuevas formas de organización y dirección industrial. El paso del taller artesanal a la fábrica mecanizada, y de la empresa familiar a la gran corporación por acciones, se produjo tan sólo en treinta años (Chandler 1977; Nelson 1975).

A su vez, las nuevas formas de organización del trabajo impactaron las relaciones sociales, modificando la propia percepción del espacio y el tiempo, al delimitar con mayor precisión el lugar de trabajo, restringiendo la movilidad en la fábrica y controlando los ritmos de la producción.

Fueron los propios directores de empresa, muchos de ellos formados como ingenieros, quienes desarrollaron un conjunto de técnicas y principios normativos para apoyar la reorganización de la industria, dando lugar poco después a la moderna estructura empresarial basada en la departamentalización funcional y la división del trabajo. De hecho, la *administración sistemática* (Litterer 1959; Owen *et al.* 1813-1927), movimiento que marca el origen de la administración como disciplina, es responsable de la introducción y perfeccionamiento de los primeros sistemas modernos de contabilidad de costos, y de técnicas para sistematizar el control de la producción, las adquisiciones, el manejo de los inventarios, la contratación del personal, los sistemas de remuneración y el diseño de los espacios físicos, entre otros elementos.

Los aportes de la *administración científica* (Watts 1991; Thompson 1914a) completarían este primer gran ciclo de racionalización, al implantar definitivamente el control del trabajo y la producción, mediante la introducción incesante de mejoras técnicas y organizativas. Cabe destacar la importancia, a este nivel, de la organización de los primeros departamentos de planeación, la estandarización y diferenciación del trabajo mediante los estudios de tiempos y movimientos, y la implantación de sistemas de incentivos salariales asociados al rendimiento (Emerson 1909; Gilbreth 1911; Taylor 1903).

La complejidad implicada en este proceso, demostró rápidamente el agotamiento de la conducción de los negocios a partir sólo de la experiencia y el sentido común, y la necesidad de contar con un conocimiento sistematizado, que permitiera un manejo eficiente de las organizaciones. Además, se empezaba a reconocer la importancia de las ciencias sociales, como medio idóneo para comprender las consecuencias de la aplicación de las nuevas formas de organización de la sociedad industrial.

Este impulso se encontraba vinculado a la presencia y generalización de dos problemas cruciales en las primeras décadas del siglo. En primer lugar, se empieza a manifestar un rechazo creciente de los obreros ante las nuevas condiciones de la producción. El enfrentamiento inicial de las dificultades que suponía el comportamiento del trabajador en el taller, dio origen a las propuestas del *welfare work*, que intentaban regular las relaciones laborales, mediante beneficios como el reparto de utilidades, la introducción de planes de seguridad industrial y la organización de los primeros departamentos de personal para operar algunas políticas específicas de bienestar (Jacoby 1985; Nelson 1975).

Además, el reconocimiento de la importancia del aspecto humano de la industria, [debido inicialmente al trabajo pionero de Hugo Münsterberg en el campo de la psicología aplicada], dio lugar a los primeros esfuerzos de investigación, que se dedicaron a analizar los factores fisiológicos y psicológicos vinculados a la fatiga industrial y la monotonía (Hale 1980; Rabinbach 1990).

Entre ellos se encuentran, por ejemplo, los primeros aportes de la psicología industrial, que permitieron evaluar las cualidades mentales del trabajador, considerando los requerimientos específicos del puesto trabajo; los resultados obtenidos, pronto dieron lugar a las primeras técnicas de selección de personal (Hollway 1991).

En segundo lugar, la creciente complejidad de las empresas, empezaba a exigir el desarrollo de estudios que permitieran clarificar la relación entre diseño estructural y éxito empresarial, reflejando en buena medida, ya desde entonces, los problemas relacionados con las transacciones comerciales realizadas en el extranjero, el cambio tecnológico, la rigidez administrativa y el desempeño de los cuadros medios y de dirección (Berle y Means 1932). Estas dos preocupaciones abonaron el terreno en el que habrían de germinar, un poco más adelante, los primeros estudios en torno a las nacientes "organizaciones modernas".

La importancia de esta etapa para comprender las transformaciones de la universidad ha sido pocas veces observada. Sin embargo, ella encierra tres aspectos clave que permiten valorar sus procesos de conformación y cambio. En primer lugar, es en esta época en la que se manifiesta ya con toda claridad la intención de "empresarializar" a la universidad, es decir, de concebir a la universidad como una corporación burocrática, que podría ser manejada exactamente de la misma manera en la que se maneja cualquier otro negocio. Esta orientación, como veremos más adelante, se ha ubicado como punto medular de las propuestas de modernización de la universidad.[7]

En segundo lugar, los sistemas de pago por rendimiento [*piece-rate systems*], fueron inicialmente propuestos como parte de la estrategia taylorista de racionalización del trabajo (Taylor 1895);[8] desde entonces, tales sistemas se han aplicado en las escuelas y universidades estadounidenses con consecuencias muy variables, siendo recientemente incorporados como parte de la estrategia de modernización de las universidades mexicanas.

Por último, y como uno de los aspectos de mayor importancia, en esta etapa se consolidan las disciplinas que facilitarían el gobierno de individuos y organizaciones. Entre ellas debemos destacar la contabilidad y la psicología industrial. La primera propondrá desde entonces un conjunto de técnicas que permitirán registrar, calcular y proyectar prácticamente cualquier aspecto de la operación cotidiana en las organizaciones, posibilitando los procesos de planeación y evaluación, como expresión específica de una vocación racionalizadora de tipo costo-beneficio.

Por su parte, en el caso de las disciplinas psicológicas se empiezan a diseñar una serie de técnicas y programas que apoyarán el manejo primero, y la constitución después, de las identidades de los sujetos en la organización. Desde entonces, ellas han jugado un papel muy importante en la reorganización de prácticas en el trabajo, que fomentan la disciplina y facilitan la generación de consensos.

Así, este conjunto de saberes prácticos representan actualmente uno de los elementos centrales para comprender la naturaleza específica del funcionamiento de las organizaciones, y de las relaciones y procesos que operan en y más allá de ella. Como veremos más adelante, la transformación de la universidad se encuentra marcada profundamente por la introducción de cambios en este nivel.

3. La organización como sistema en equilibrio: primeras elaboraciones teóricas

> Los investigadores estaban descubriendo el fenómeno de la "organización social". Ellos llegaron a la conclusión de que tanto el comportamiento como las creencias de los miembros de una planta industrial, mantenían en todo momento una relación de dependencia mutua con un sistema de sentimientos que expresaba su organización social. Muchas de sus quejas debían ser comprendidas en términos de las alteraciones a este equilibrio social.
>
> —Fritz J. Roethlisberger y William J. Dickson, *Management and the Worker*, 1939

La etapa organizacional-preinstitucional, comprende un breve período de apenas doce años [1927-1939], en el que se empiezan a generar los primeros esfuerzos de investigación empírica en la industria, atendiendo de manera especial, los problemas asociados al comportamiento humano en el trabajo y su relación con la productividad. Sin embargo, no podemos hablar todavía de la TO como campo de conocimiento instituido. De hecho, esta etapa puede ser asimilada casi por completo al movimiento de las *relaciones humanas* (Gillespie 1991; Porter y Bigley 1941-1982), que ganó notoriedad a partir de la realización de los experimentos de la *Western Electric Company* en *Hawthorne* (Roethlisberger y Dickson 1939), y de algunos estudios de corte antropológico que analizaron los cambios provocados por la industrialización en comunidades enteras, considerando sus efectos específicos en el trabajo (Warner *et al.* 1947).

La importancia de este primer enfoque organizacional descansa en dos grandes aspectos. Por una parte, se constituye como el primer esfuerzo sistemático para estudiar con detalle, las condiciones generales que afectan la capacidad humana para el trabajo. Apoyados en resultados obtenidos empíricamente, los autores de las relaciones humanas desecharon las explicaciones desarrolladas en la

etapa anterior, sobre las causas centrales del rendimiento; en su lugar, demostraron la importancia de la *organización social informal,* como determinante de la respuesta psicológica del trabajador y de la cohesión social de los grupos de trabajo (Mayo 1933).

A partir de este momento, se reconocerá el carácter estratégico del contexto específico de trabajo, que deberá contar con un código social informal coherente con las finalidades de la empresa, como medio para transformar las actitudes de los trabajadores, y facilitar con ello una mayor cooperación. Sólo así sería posible, afirmaban, alcanzar mayores niveles de productividad, y a la vez encauzar el descontento obrero.

En segundo lugar, las relaciones humanas proporcionaron la primera conceptualización organizacional sustentada teóricamente: en la obra *Management and the Worker* se considera ya, de manera clara, a la organización industrial como sistema social que tiende al equilibrio (Roethlisberger y Dickson 1939: 551-568).[9] Este enfoque de alta capacidad heurística, partía del reconocimiento de las dos funciones esenciales que cumple toda empresa: fabricar un producto y proporcionar satisfacción en el trabajo. La primera función es atendida a partir de la *organización técnica* y la *lógica de la eficiencia,* mientras que la segunda corresponde a la *organización humana.*

Por su parte, la organización humana comprende tanto la atención de las necesidades de los *individuos* en sí mismos, con sus historias personales y su bagaje cultural particular, como la consideración de la *organización social,* que resulta de las interacciones dentro y entre los diversos grupos de trabajo. Finalmente, al hablar de la organización social de la empresa, reconocen dos subsistemas: la *organización formal,* que comprende las normas, políticas y reglamentos que definen el comportamiento esperado dentro de la empresa; y la *organización informal,* en la que se ubican las relaciones interpersonales gobernadas por la *lógica de los sentimientos,* esto es, por los sistemas de ideas y

creencias que expresan los valores propios de los grupos de trabajo. Este último tramo organizacional es al que dedicaron la mayor atención.

Esta conceptualización fue ampliamente influida por la obra sociológica de Pareto, de la que se recuperaron los conceptos de *sistema social* y *equilibrio*, y las nociones de *residuos y derivaciones,* que destacaban la importancia de los valores y las emociones en la interacción social.[10] Pero en ella influyeron también otro tipo de propuestas derivadas del pensamientos psicológico y antropológico europeos (Trahair 1984): por una parte, se encuentran algunas formulaciones teóricas de Freud y Janet en torno a la obsesión y la neurosis como aspectos propios del comportamiento en una civilización industrial; por la otra, se recuperan algunos planteamientos de Malinowski y Radcliffe-Brown que, basados a su vez en Durkheim, permitían explicar la integración social comparando las sociedades tradicional y moderna; finalmente, el trabajo de Piaget sobre el desarrollo mental del niño, fue utilizado para relacionar, mediante el método de entrevistas, la respuesta espontánea del trabajador a las situaciones y señales sociales, aún en ausencia de la habilidad que éste pudiera tener para comprenderlas y juzgarlas de manera profunda (Mayo 1933).

Estos insumos teóricos facilitaron la construcción de un *modelo conceptual dual,* desde el que fue posible sustentar una explicación alternativa del conflicto social, que encontraría en la organización informal una vía de encauzamiento de los problemas humanos, sociales y políticos de la civilización industrial (Mayo 1933, 1945); tal explicación se apoyó siempre en una interpretación interesada de los resultados empíricos obtenidos en la Hawthorne, interpretación que más adelante sería ampliamente cuestionada (Landsberger 1958; también Trahair 1984: 257-269 y Gillespie 1991: 175-209).

También como parte de esta segunda etapa, es necesario destacar el aporte coincidente y complementario realizado por Chester I. Barnard, desde la *teoría administrativa*. En 1938 se publica *The Functions of the Executive* (Barnard 1938), obra de gran relevancia ya que proporciona los fundamentos de una

conceptualización de la organización como *sistema social cooperativo*, es decir, como sistema de actividades o fuerzas sociales, biológicas y físicas conscientemente coordinadas, y cuyo balance tanto interno como externo debe mantenerse en equilibrio (Barnard 1938: 72-73).[11] Esta perspectiva facilitará desde entonces, la justificación de un modelo organizativo en el que se ubican las finalidades generales de la organización por encima de los intereses particulares de los individuos, atendiendo a la naturaleza esencialmente cooperativa de sus miembros (Barnard 1938: 65-74).

Sin embargo, Barnard reconoce que para asegurar la cooperación, es necesario proteger el balance entre las restricciones que impone la organización formal y las demandas que surgen en los grupos informales. Esta será una de las funciones esenciales de los ejecutivos, quienes deberán facilitar la identificación de los trabajadores con las finalidades de la empresa, pues muchos de ellos, sobre todo los que se encuentran ubicados en los niveles más bajos, afirma este autor, no han podido asimilar adecuadamente el propósito común que implica la acción cooperativa. En este contexto, la *autoridad* es entendida como la disposición y la capacidad de los individuos para *someterse* a las necesidades impuestas por la cooperación, rebasando con ello la formulación tradicional que la reconocía esencialmente como *capacidad coercitiva* asociada a la organización formal (Barnard 1938: 163, 167).

En la unidad contradictoria de estos dos argumentos se encuentra el origen de la "esquizofrenia intelectual" que dominará a la TO, al menos durante los siguientes treinta años (Reed 1985: 21): la organización será a partir de ahora la máxima expresión de la cooperación humana, pero también, a la vez, un sistema de control para encauzar el conflicto y asegurar el respeto y apoyo a las finalidades establecidas por la empresa. Por supuesto, el par conceptual "cooperación/conflicto" en Barnard, puede ser equiparado al par conceptual "organización formal/organización informal" en Roethlisberger y Dickson; este "doble vínculo" será reafirmado un poco más adelante, mediante una estructura

conceptual similar, por cada uno de los enfoques elaborados en la etapa de institucionalización de la TO, y por las propuestas que extienden su desarrollo hasta la actualidad.

Es innegable la relevancia teórica de los aportes realizados en esta etapa, los cuales se irán incorporando paulatinamente, como insumos para el gobierno de las universidades. Como resultado de la tendencia hacia la empresarialización de la que ya hablamos, se aprecia desde entonces y cada vez con mayor fuerza, una inclinación por analizar a las universidades a partir de este tipo de enfoques, originalmente diseñados para enfrentar los problemas de organización de las grandes corporaciones burocratizadas.

El desplazamiento paulatino de la academia por la administración, ha ido transformando a los profesores e investigadores en ese "factor humano", que debe ser manejado a partir del reconocimiento del comportamiento informal en los grupos de trabajo, bajo ciertas estructuras formales dadas. Este aspecto permite visualizar nuevamente, la importancia del aporte psicológico para moldear subjetividades e inventar identidades, permitiendo un diseño más adecuado de los sistemas de autoridad, vigilancia y recompensa. Este enfoque de mayor complejidad y sofisticación, destaca las limitaciones inherentes a la visión economicista del trabajo y la organización de la etapa anterior.[12]

Además de estas implicaciones inmediatas, el enfoque teórico diseñado en esta etapa, permite ubicar y formalizar los problemas de organización, sin importar demasiado el tipo de institución de la que se trate. La conceptualización sistémica propuesta desde entonces, tiene la ventaja de poder ordenar realidades muy distintas, bajo el supuesto de que existen principios de organización de validez universal. Ello permite explicar los problemas de organización, como desequilibrios o desajustes entre los componentes internos de una maquinaria social finalista y, en consecuencia, proponer posibles soluciones a partir del diseño de estrategias que permitan una mayor articulación entre los componentes materiales y humanos, considerando las lógicas de su funcionamiento.

Estas formulaciones, inscritas ya en el marco de las convenciones del pensamiento moderno, allanaron el camino que conduciría un poco más adelante a la institucionalización de la TO, facilitando con ello la producción de nuevos saberes que apoyaron la consolidación de un orden organizacional sustentado en la racionalización.

4. Institucionalización de los saberes sobre la organización: el modernismo sistémico como predominio

> Hay una tendencia en nuestra sociedad a considerar los diferentes tipos de organizaciones como pertenecientes a campos asignados a las diferentes disciplinas académicas. Generalmente son los economistas quienes estudian las organizaciones de negocios y son los tratadistas de ciencia política quienes se ocupan de la organización gubernamental y militar. Esta tendencia a dividir el campo oscurece tanto la importancia de los elementos comunes como las bases sistemáticas de la variedad entre los diversos tipos.
>
> —Talcott Parsons, *Suggestions for a Sociological Approach to the Theory of Organizations*, 1956

La tercera etapa en nuestro recorrido corresponde a la institucionalización de la TO, es decir, al proceso que permitió la integración de una comunidad académica unida por preocupaciones teóricas similares, y por una visión paradigmática común o por visiones paradigmáticas diferentes pero compatibles. Este proceso abarcó poco más de tres décadas [1937-1973], desde el establecimiento de los fundamentos teóricos de la disciplina, hasta el desarrollo de los enfoques que dieron forma a sus primeras agendas de investigación. Es en esta etapa en la que se crean las bases que permitirán, hacia mediados de los años sesenta, la realización de los primeros estudios de escuelas y universidades desde una perspectiva organizacional.

El punto de partida del proceso de institucionalización de la TO, ha sido generalmente asociado al nombre de Max Weber, figura reiteradamente reconocida

como símbolo originario de la disciplina. Estas posturas dejan en un segundo plano, menos visible, a Talcott Parsons, quien a nuestro entender fue la influencia central de la TO en esta etapa. ¿Por qué consideramos más apropiada una interpretación como ésta? Esbocemos dos argumentos.

En primer lugar, porque el pensamiento de Weber llegó a los Estados Unidos, esencialmente por intermediación de Parsons, quien realizó una lectura parcial e interesada de la obra del sociólogo alemán, recuperando sólo aquellos elementos que resultaban de utilidad en la elaboración de su teoría del orden social.[13] En el caso específico de la TO, esta lectura implicó al menos dos problemas que influirían ampliamente en los enfoques teóricos de esta etapa.

Por una parte, la *interpretación parsoniana del tipo ideal*, dio lugar a una serie de críticas injustificadas a la formulación weberiana de la burocracia, ya que fue generalmente considerada como un tipo clasificatorio o un modelo empírico (Parsons 1937: 739-749). Los teóricos de la organización no comprendieron nunca, con la ayuda de Parsons, que para Weber el tipo ideal era un recurso metodológico que permitía reconocer tendencias y, a partir de ellas, establecer hipótesis para explicar realidades históricas determinadas. Así, lo que siempre fue considerado por su autor como una elaboración heurística, terminó siendo inadecuadamente interpretado como la realidad misma, o como un modelo que era posible alcanzar (Aguilar Villanueva 1988-1989: 560-607).

Por la otra, al traducir a Weber, Parsons introdujo una distinción radical entre "poder" y "autoridad", asumiéndolos como conceptos distintos e independientes (Weber 1947: 58-60 [nota 4], 152 [nota 83]); este planteamiento resultaba central en el contexto de sus intereses teóricos, pero es difícilmente asimilable a la formulación original del pensador alemán (*cfr.* Weber 1922: 43, 170 *sigs.*, 695 *sigs.*). Desde la postura interpretativa de Parsons, el concepto weberiano de *dominación [Herrschaft]* equivalía al concepto de autoridad, con lo que el poder pierde su sustancia al quedar reducido al simple "ejercicio de una habilidad", o al

ser considerado únicamente como una forma degenerada o inmadura de la autoridad.[14]

Esta lectura delinea una solución sólo aparente a la esquizofrenia intelectual de la que ya hablamos, pues permitió sintetizar los pares conceptuales de la etapa anterior, en una nueva formulación que reafirma la centralidad de los conceptos de autoridad, cooperación y consenso, intentando eliminar todo rastro relacionado con el conflicto del intereses, la coerción y la fuerza (Clegg 1989: 131): en adelante, la autoridad será considerada como el derecho legítimo de las organizaciones, de influir en el comportamiento informal de los individuos, para garantizar el cumplimiento de las finalidades asociadas a la acción cooperativa.[15]

Estos dos aspectos pueden ser claramente apreciados en las *teorías de la burocracia* {Croters 1990; Merton *et al.* 1952}, enfoque que critica a partir de un muy influyente texto teórico de Merton, el tipo ideal de burocracia de Weber, ya que en éste "se olvidan casi por completo los esfuerzos y las tensiones internas de esas estructuras" (Merton 1940: 51), es decir, el balance entre los elementos racionales y los no-racionales del comportamiento humano. Por ello se destaca la importancia de analizar la *articulación entre estructura burocrática y personalidad*, pues este contraste mostraría las disfunciones inherentes al modelo racionalista (Merton 1940: 51-54). En consonancia con la herencia de la etapa anterior y el aporte parsoniano, se reafirma el objeto de investigación de la TO, en términos del análisis de la "desviación" del comportamiento humano frente a la estructura formal.[16]

El segundo argumento que destaca la importancia de la figura de Parsons se encuentra en su formulación del estructural-funcionalismo, orientación teórica desde la que se emprenderá el estudio sociológico de las organizaciones.[17] Como ya indicamos, las teorías de la burocracia serán su primera expresión concreta, enfoque que analizó, por ejemplo, el desplazamiento de los compromisos iniciales de la organización y sus consecuencias imprevistas (Selznick 1949), las fuerzas que originan el proceso de formalización y las funciones latentes de la burocracia

(Gouldner 1954), los procesos de cambio e innovación en organizaciones ampliamente formalizadas (Blau 1955), o el estudio de los efectos perturbadores de las relaciones encubiertas de poder sobre el sistema burocrático (Crozier 1963).

Este enfoque, al apoyarse en unos cuantos estudios de caso, mostró poca capacidad para arribar a conclusiones generalizables. Cuando mucho, sus resultados podían ser considerados como hipótesis de trabajo para emprender nuevas investigaciones (Gouldner 1954: 231), pues según algunos autores, se carecía del herramental metodológico adecuado para arribar, por este camino, a principios de validez universal. Por ello, hacia finales de los años cincuenta, la TO se vio reforzada con el surgimiento del *movimiento contingente* (Donaldson 1996a; Clark 1997; Donaldson 1995a), que sustentado también en el estructural-funcionalismo, intentaría constituirse como un enfoque que cumpliera, ahora sí, con todos los requisitos de validación exigidos al conocimiento positivo.[18]

Su propósito esencial era descubrir las relaciones causales que permitieran explicar *el impacto del contexto en la estructura y el funcionamiento de las organizaciones*; este conocimiento ayudaría a determinar el diseño más apropiado de la organización, para facilitar su desempeño eficaz (Burns y Stalker 1961; Woodward 1958, 1965).

A fin de avanzar en esta dirección, este enfoque asumió la necesidad de aplicar rigurosamente el método científico, por lo que propuso una investigación empírica que permitiera comparar, sobre una base común, a un elevado número de organizaciones. Dicha base estaba integrada por la definición de un conjunto de variables y factores que permitieran observar, medir y correlacionar las características específicas de contextos, estructuras, comportamientos y desempeño de organizaciones muy diversas (Pugh *et al.* 1963, 1968; Heydebrand 1973).[19] En este caso, la formulación dual de la TO se complejiza, pues la contingencia propone la realización de un análisis multivariado, que clarifique el impacto de factores que implican incertidumbre y variabilidad en las estructuras y el desempeño de la organización.

De esta manera, al emplear una metodología potente para el análisis empírico, el movimiento contingente fue capaz de superar las desventajas asociadas al alto nivel de abstracción de la propuesta parsoniana, sin perder por ello su orientación teórica general. Además, los resultados de sus estudios comparativos les permitieron matizar el principio taylorista del *one best way*, al constatar la existencia de una mayor variedad de formas de organización, que dependía de las características y el contexto de cada tipo de organización en lo particular (Woodward 1958, 1965; Burns y Stalker 1961; Emery y Trist 1965; Pugh *et al.* 1969; y más recientemente Mintzberg 1979).[20]

El movimiento contingente se perfiló rápidamente como centro de la fortaleza institucional de la TO, al reunir a un muy amplio número de investigadores que validaron este "modo de hacer ciencia", y lo ubicaron como el prototipo que les otorgaría identidad disciplinaria y legitimidad. Sin embargo, este predominio debe ser matizado: la institucionalización de la TO no puede ser asociada solamente a la influencia ejercida por la parsonización de Weber, el estructural-funcionalismo y la sociología. En esta etapa se incorporaron otros dos enfoques con bases conceptuales y disciplinarias distintas, que completan el espectro teórico del estudio de las organizaciones, favoreciendo también su institucionalización.

La primera de ellas corresponde a la *escuela del comportamiento* (Simon 1978; Hickson 1995), que analizó las organizaciones, considerándolas como estructuras decisorias. Sustentado en el positivismo lógico, este enfoque reformuló el modelo económico de la elección racional, para incorporar el componente psicológico del comportamiento del decisor y los límites de la racionalidad humana (Simon 1947). La dualidad de la TO reaparece ahora en el par conceptual "racionalidad subjetiva del decisor/racionalidad objetiva de la organización": el propósito de tal aproximación es que estas dos racionalidades coincidan, para lo cual, señalan, la organización deberá proporcionar un medio ambiente acotado para la decisión, que asegure el adecuando cumplimiento de sus fines.

Sobre esta base, se desarrollaron un poco más adelante algunas otras teorías, que perseguían clarificar el comportamiento del individuo desde el momento mismo en el que se incorpora y participa en la organización, y hasta que se plantea la necesidad y las posibilidades de abandonarla (March y Simon 1958). Esta formulación derivó naturalmente en la explicación de los mecanismos que posibilitan o afectan el equilibrio de la organización, y el de los grupos que participan en ella; pero derivó también en el examen de la lógica que orienta la determinación de los objetivos de la organización y la formación de coaliciones, de acuerdo con las preferencias particulares de sus integrantes (Cyert y March 1963). Con ello, se otorga contenido operativo a la autoridad [y el poder], pues se cuenta ya con mecanismos estructurales específicos [sistemas, procedimientos y políticas], para "influir" el comportamiento cotidiano del decisor.

El segundo enfoque corresponde a las *nuevas relaciones humanas* (Leavitt 1996; Porter 1996; Porter y Bigley 1941-1982), movimiento que renovó el estudio de los problemas del comportamiento humano en el trabajo, aunque desde una base muy distinta de la que utilizaron en los años treinta las relaciones humanas. Efectivamente, sustentada en la psicología social norteamericana, y bajo la marcada influencia de la teoría de la motivación de Maslow (1943), reformulan el problema del comportamiento humano en el trabajo, analizando ahora los *factores psicológicos asociados al comportamiento individual.*[21]

La "eterna" dualidad de la TO se expresará, en este caso, a partir de la observación del conflicto entre la satisfacción de las necesidades de los individuos y la estructura de la organización (Argyris 1957). Su solución se establece esencialmente en la exigencia de modificar dichas estructuras, con la finalidad de eliminar su excesiva rigidez y posibilitar así, una mayor participación que se traduzca en el crecimiento psicológico de las personas (Bennis 1966).

En este caso, los medios propuestos son muy variados y no se circunscriben ya, de ninguna manera, al sólo estímulo económico.[22] Podemos mencionar la integración de grupos de trabajo, el involucramiento del trabajador en

procesos de toma de decisiones, el establecimiento de una adecuada comunicación, la modificación de la línea de producción mediante el rediseño del trabajo, la generación de un liderazgo participativo y la instrumentación de mecanismos para favorecer una adecuada motivación, entre los más significativos (Likert 1961; McGregor 1960).[23]

Como hemos podido apreciar en este rápido recorrido, la etapa de institucionalización de la TO se encuentra fuertemente asociada al establecimiento de enfoques teóricos que atienden claramente las convenciones de la ciencia moderna, aspecto que se traduce rápidamente en el reconocimiento de su estatuto disciplinario. Aunque muestran diferencias entre sí, las aproximaciones incluidas en esta etapa pueden ser reunidas dentro de lo que ha sido denominado como el *modernismo sistémico* (Cooper y Burrell 1988: 95-96), visión paradigmática más general que reafirma la racionalidad como fundamento del conocimiento, el lenguaje como instrumento de comunicación, la neutralidad valorativa, la separación entre el sujeto que conoce y el objeto conocido, en fin, la realidad como "objeto" manipulable empíricamente, para observar y comprobar sus propiedades inherentes. El predominio de esta meta-representación deja poco espacio a otras aproximaciones: ella se asume como el único camino para descubrir las leyes universales que gobiernan el comportamiento de las organizaciones y de "todo" lo que en ellas sucede.

Bajo esta misma orientación general, se establece que la finalidad esencial de tal conocimiento se encuentra en su posible contribución al progreso y evolución de la sociedad; el conocimiento riguroso de las organizaciones, mediante procedimientos lógicos o empíricos, deberá siempre promover el mejoramiento de su funcionamiento interno y su adaptación contextual.

De esta forma, la TO se constituye como la disciplina científica que se encargará de estudiar a las organizaciones, y destacadamente a sus estructuras, atendiendo tres grandes ejes de indagación: el contexto, las decisiones y el comportamiento. Dado su carácter positivo, ella proporciona instrumentos de

observación y análisis aplicables a todo tipo de organizaciones, mostrando su utilidad más allá de las tradicionales fronteras del mundo empresarial.

Pero la institucionalización de la TO se expresa también, como todo, en elementos organizativos que le otorgan fortaleza y continuidad. La adopción de una nomenclatura, encabezada por su apelativo como "Teoría de la Organización", le permite reunir a una comunidad de investigadores de disciplinas diversas, que adquirirá paulatinamente un "espíritu de cuerpo", dando lugar al establecimiento silencioso de ciertos rituales científicos que van conformando su perfil disciplinario.[24]

Además, la conquista de espacios institucionalizados diversos, facilita el escrupuloso "control de la disciplina", al definir los mecanismos y medios para identificar y proteger la "buena ciencia", y garantizar con ello la reproducción de sus saberes y su comunidad, a la vez de establecer las fronteras y los límites que la separan de "los demás".[25]

Al consolidarse como disciplina, la TO comenzó a ampliar sus horizontes para incluir el estudio de otro tipo de organizaciones, además de la empresa y las oficinas de gobierno. Las primeras investigaciones sobre escuelas y universidades desde una perspectiva organizacional, se realizaron a partir de los años sesenta, mostrando con toda claridad su vinculación con los enfoques teóricos de esta etapa.

Como ya señalamos, la propuesta parsoniana jugó un papel muy relevante, sobre todo por su énfasis en la distinción de las pautas funcionales, y por utilizar a las universidades como ejemplo ilustrativo de su aproximación conceptual: al considerar a las organizaciones como sistemas sociales orientados al cumplimiento de una cierta función social, era posible distinguir sus rasgos específicos y compararlas entre sí (Parsons 1961; Parsons y Platt 1973: 423 *sigs.*). Parsons identifica cuatro tipos fundamentales: las organizaciones orientadas a la producción económica [empresas], las que responden a finalidades políticas [organismos gubernamentales, organización militar], las organizaciones de integración [tribunales, partidos políticos] y las de mantenimiento de normas [iglesias,

centros de enseñanza] (Parsons 1956: 228-229). A partir de este momento, las universidades se incorporaron como objeto de preocupación de la TO, pues la ingeniería conceptual parsoniana se constituyó como un excelente punto de partida, para analizar sus características estructurales básicas.[26]

Por ello, no sorprende que los primeros esfuerzos en la materia, se preocuparan por analizar los objetivos de las instituciones educativas y la relación que mantienen con algunas de sus dimensiones estructurales más significativas (Clark 1956; Bidwell 1965; Gross 1968; Davies 1974). En estos casos, la universidad será considerada implícitamente como cualquier otra corporación burocratizada, distinguiéndose de otros tipos organizacionales, básicamente por su funcionalidad social.

Esta discusión será muy importante, pues pronto se reivindicaría la naturaleza única de la universidad como organización, y la gran diversidad de formas de organización que se aprecian de una universidad a otra. Ello conduce a algunos autores a distinguir el modelo burocrático propio de la empresa, del modelo colegiado de la universidad (Clark 1963), y a señalar los peligros que supondría adoptar prácticas y procedimientos propios de otras organizaciones formales, como las empresas, las oficinas gubernamentales y las fundaciones (Perkins 1973: 107-169).

El carácter único de la universidad dio paso a una serie de estudios que, sin abandonar la perspectiva organizacional, defendían la especificidad de la universidad como objeto teórico. En un estudio pionero para su época, Victor A. Baldridge examina los mecanismos políticos que supone la toma de decisiones en la universidad, destacando los procesos de lucha y negociación entre grupos de interés que desean imponer sus objetivos al resto de la comunidad (Baldridge 1971: 191-192). En este caso, la universidad es considerada como una entidad esencialmente política, en la que los agentes participantes se valen de los medios y conocimientos a su alcance, para consolidar su posición.

La relevancia de este aporte se encuentra en su perfil teórico, pues se adelanta a muchas de las formulaciones sobre el poder en las organizaciones.[27] Como veremos en el siguiente apartado, el estudio de Baldridge antecede a los enfoques de la cuarta etapa que, alejándose del determinismo contingente, enfatizarán el papel activo de las organizaciones y sus miembros.

Es también en este época cuando se realizan los primeros estudios sobre las características específicas de las estructuras de *colleges* y universidades, tal como lo proponían las teorías de la burocracia (Stroup 1966, referido por Baldridge 1971) y el movimiento contingente (Blau 1973; Boland 1973), y los problemas asociados con el comportamiento y la estructura informal (Lambert 1974; Owen 1970), o el papel desempeñado por los valores en la organización y las comunidades académicas (Clark 1972).

A partir de este momento, la universidad alcanza su estatuto como organización formal de alto grado de complejidad. El predominio sistémico de esta etapa, establece el piso conceptual y metodológico desde el que se podrán considerar, más adelante, otros problemas: la universidad espera ser reconocida desde sus estructuras de autoridad, la toma de decisiones, el control que ejerce y el compromiso que obtiene, el impacto de las nuevas tecnologías, la naturaleza de las relaciones que mantiene con el exterior, la comunicación, y el comportamiento de individuos y grupos que la habitan.[28]

5. Los territorios de la Teoría de la Organización: desarrollo reciente y bifurcación

> No hay duda de que en el estado actual de la investigación organizacional se debe dar mucho más énfasis que antes al estudio de la organización como totalidad, al de su medio ambiente y al de los rasgos organizacionales de la sociedad total. [...] adoptando un objetivo más amplio se tienen más probabilidades de estudiar problemas importantes, cruciales para la comprensión de nuestra civilización y de su presente crisis.
>
> —Nicos P. Mouzelis, *Organización y burocracia*, 1967

¿Qué ha sucedido durante las últimas tres décadas? La cuarta etapa en la conformación de la TO es la más compleja, pues está marcada por su dinamismo y su diversidad. A partir de finales de los años sesenta, la disciplina ha experimentado un doble movimiento. El primero corresponde al desarrollo de nuevos enfoques que, profundizando algunos planteamientos de la etapa anterior y renovando otros, continúan analizando aspectos diversos de los tres ejes de indagación ya establecidos: contexto, decisiones y comportamiento, siguen concentrando la atención de los teóricos de la organización, con la diferencia de que ahora es necesario adecuar estos saberes, a las exigencias de reestructuración y cambio planteadas a lo largo de esta etapa.

En contraste, el segundo movimiento corresponde a aproximaciones que tuvieron su punto de partida, en la insatisfacción generada por los resultados obtenidos desde los enfoques que habían monopolizado, hasta ese momento, los espacios de la disciplina; la profundidad de sus desacuerdos, los condujo a replantear los fundamentos mismos de los saberes sobre la organización, bajo la premisa de recuperar el marco social en el que se encuentra inmersa y su carácter histórico y cultural.

Estos nuevos impulsos teóricos, cuya presencia y ampliación es incuestionable a partir de la década de los ochenta, rompieron el predominio del modernismo sistémico, abriendo con ello nuevas posibilidades para abordar los fenómenos de organización. Fue así como se produjo la incorporación de nuevas posturas epistemológicas, que han permitido ampliar y redefinir el "objeto" mismo de la disciplina, proponiendo nuevas agendas de investigación en un espacio académico diverso y plural.

No debió pasar mucho tiempo, para que la TO perdiera la apacible calma que le brindaba el acuerdo generalizado alcanzado en la etapa anterior, y se empezara a producir el necesario debate entre posturas paradigmáticas distintas, que marca la vitalidad de todo campo de conocimiento.

Además, la importancia social que va adquiriendo la universidad desde finales de los años sesenta, como consecuencia de su expansión acelerada y su creciente politización, exigía un tratamiento teórico que reconociera su especificidad como organización, y se alejara de los tradicionales enfoques utilitaristas diseñados a la medida de la gran empresa.

Para completar nuestro mapa conceptual, realizaremos una rápida caracterización de los enfoques más relevantes de esta nueva etapa, destacando como lo hemos venido haciendo, las posibilidades que ofrecen a los estudios sobre la universidad. Para ello distinguiremos cuatro grandes territorios: los tres primeros sintetizan el desarrollo reciente de la TO, de acuerdo con los ejes de indagación que hemos identificado; el último corresponde al muy diverso conjunto de aproximaciones críticas que marcan su bifurcación.

Primer territorio. Entre el determinismo del contexto y el voluntarismo de la acción

El primer territorio de la TO, corresponde al eje de indagación que considera las relaciones entre organización y contexto. En éste se reúnen una gran cantidad de enfoques, que parten de la aceptación o el rechazo del determinismo asumido por el

movimiento contingente, con su tesis de que "el diseño de la estructura de la organización depende esencialmente de factores contextuales".[29] Son tres los enfoques que aceptan este principio, aunque intentan avanzar un poco más, al considerar otros elementos que desbordan el análisis multivariado de la contingencia (Pugh y Hickson 1963-1972) y su inicial determinismo tecnológico (Woodward 1958, 1965).

El primero de ellos corresponde a la *economía de los costos de transacción* {Perrow 1986; Barney y Hesterly 1996; Barney y Ouchi 1988}, que analiza las *imperfecciones del mercado* para explicar la conformación de la estructura de la organización: el surgimiento de las jerarquías, afirman, es consecuencia de la incertidumbre y la desconfianza que acompañan a las transacciones mercantiles, las cuales, al ser internalizadas, exigen nuevos métodos de control administrativo que suponen la reducción de costos y el aumento de la eficiencia.

Bajo esta lógica, la organización tratará de aumentar este control de los mercados de manera continua, sea a través de un proceso de formación de conglomerados, o de la conformación de oligopolios y monopolios. En este sentido, la economía de los costos de transacción, nos proporciona una explicación de la génesis de la burocratización de las grandes corporaciones, a lo largo del siglo XX (Williamson 1975, 1985).

La importancia de este enfoque para el estudio de la universidad ha sido generalmente poco atendida, sobre todo porque su referente explícito se encuentra ubicado en la gran empresa. No obstante, nosotros observamos dos vetas esenciales que podrían ser exploradas. En primer lugar, se encuentran sus aportes para el análisis de las relaciones de empleo, los contratos laborales y los mercados internos de trabajo: los modelos de relaciones laborales de la universidad, podrían ser considerados como la internalización de una relación que no ha podido ser establecida eficientemente en el mercado, redefiniendo con ello la estructura de poder que asegura la cooperación y el rendimiento.

Además, de acuerdo con sus presupuestos teóricos, sería posible realizar una valoración más aguda de la viabilidad de los sistemas de pago por rendimiento, toda vez que reconocen que ésta depende en buena medida, de la naturaleza misma de la actividad laboral de la que se trate. En el caso particular del trabajo académico, afirman algunos autores, los sistemas de pago por rendimiento son poco efectivos, pues se trata de actividades de alta calificación, realizadas generalmente en el marco de grupos de trabajo, y en donde es difícil determinar sus resultados de manera tangible y a corto plazo (Murnane y Cohen 1986).

Más aún, el enfoque de los costos de transacción enfatiza lo que muchas veces se pasa por alto, que todo sistema de evaluación del trabajo implica elevados costos, y que supone fallas en su funcionamiento que inducen comportamientos oportunistas, generando desconfianza. Por ello, para ser efectivos, estos sistemas deben suponer una contribución adicional suficientemente alta, que compense adecuadamente los costos generados por la internalización de la relación.

En segundo lugar, este enfoque permite reconsiderar en nuevos términos el problema de las formas de organización, incluso más allá de la utilidad tradicionalmente asignada a las jerarquías. Al respecto, William Ouchi ha establecido en un artículo ya clásico (Ouchi 1980), que las jerarquías pueden fallar tanto como los mercados, con lo que la formación de "clanes" se presenta como una alternativa de control, basada en la internalización de valores, normas y creencias entre los miembros de la organización: una estrategia de este tipo, permitiría hacer frente a las dificultades que supone la cooperación entre individuos que poseen objetivos diferentes (Ouchi 1979: 845).

La universidad es considerada como un buen ejemplo de estas nuevas formas de socialización, pues cuenta con un elevado número de profesionales de alta calificación, que orientan su comportamiento según lo dictan las normas y expectativas de sus grupos de referencia [equipo de trabajo, disciplina o profesión], y los acuerdos que se derivan de su funcionamiento colegiado (Hardy *et al.* 1988; Mintzberg 1979: 393-425; Waters 1989).

Otro enfoque importante en la línea establecida por el determinismo contingente corresponde a la *ecología organizacional* (Amburgey y Rao 1996; Baum 1996; Singh 1990), que centra su atención en los procesos de *creación, cambio y desaparición de las organizaciones*, considerando las restricciones impuestas por su medio ambiente. Los procesos de selección natural funcionan como mecanismos que determinan, a lo largo del tiempo, las características de las poblaciones de organizaciones, pues influyen decididamente en la supervivencia o muerte de cada uno de sus miembros, atendiendo a su capacidad de adaptación natural; así, los "nichos ambientales" seleccionan las formas de organización más apropiadas a sus niveles de incertidumbre, a la disponibilidad de recursos por los que se puede competir, y a la frecuencia de los cambios que experimenta (Hannan y Freeman 1977; Aldrich 1979).[30]

De acuerdo con este enfoque sería posible analizar, por ejemplo, la conformación de los sistemas universitarios desde una perspectiva comparada, considerando muy amplios períodos temporales. El análisis se centraría en la población total de universidades y en su relación con los nichos ambientales en los que participa, intentando identificar la diversidad de clases que integran esta especie (Birnbaum 1983). Ello daría lugar a la elaboración de una tipología para clasificar a las organizaciones que integran la población, a partir de la correlación entre las características del nicho ambiental que ocupan, y algunas de sus características estructurales [*p. ej.* el nivel de especialización, el tamaño y el tipo de propiedad].

Este esfuerzo daría sus frutos, siempre de acuerdo con esta propuesta, al explicar la variedad y evolución de las organizaciones en función de sus niveles de adaptabilidad, identificando el tipo de estructura más apropiado para cada nicho ambiental. En realidad, nosotros ubicamos su posible utilidad, en la capacidad que brinda para reunir información de instituciones de un mismo tipo a lo largo del tiempo, considerando las condiciones específicas en las que se desenvuelve;

además, al utilizar una base común de ordenamiento empírico, se amplían grandemente las posibilidades de comparación interinstitucional.

En contraste con la visión ecologista, podemos ubicar al *nuevo institucionalismo* (Scott 1987; Tolbert y Zucker 1996; Powell y DiMaggio 1991), enfoque que analiza *los factores del contexto político-cultural que producen y reproducen la estructura de la organización.*[31] Esta aproximación representa muy amplias posibilidades para el estudio de la universidad, pues permite analizar una serie de elementos especialmente relevantes en este tipo de organizaciones: entre otros, podemos mencionar los procesos de legitimación social de las organizaciones, la naturaleza simbólica de la racionalidad, el desacoplamiento entre el funcionamiento interno de la organización y su apariencia formal proyectada al mundo exterior, y los procesos de imitación de formas estructurales de unas organizaciones a otras (DiMaggio y Powell 1983).

Su punto de partida se encuentra en el supuesto de que existen estructuras estables de interacción, que más que obedecer a consideraciones de tipo racional, responden a normas y comportamientos institucionalizados bajo la lógica de que simplemente "así se hacen las cosas" (Meyer y Rowan 1977; véase también March y Olsen 1989). Por ello, desde esta perspectiva, el sistema cultural y la estructura política de la sociedad, son reconocidos como las fuerzas institucionales que definen y legitiman la estructura de la organización, reflejando mediante rituales y ceremonias una cierta idea de lo que se espera de ellas.

Resulta evidente la importancia del nuevo institucionalismo para analizar la modernización de la universidad, pues reconceptualiza los procesos de cambio, más allá de la tradicional visión que los asocia al cálculo racional y la libre toma de decisiones; en su lugar, asume que las organizaciones son resultado de un proceso histórico representado por un cierto desarrollo cultural, que escapa al voluntarismo ejecutivo de reformadores y políticos. Por ello, "la conexión entre el cambio y la reforma propuesta es débil, en la medida en la que muchos cambios no son

resultado de las reformas y muchas reformas nunca dan como resultado un cambio." (Brunsson y Olsen 1993: 4).

Más aún, el nuevo institucionalismo permite analizar la importancia de la definición de la función social de la universidad, la cual expresa un valor institucionalizado que determina las formas de organización que debe asumir y proyectar; al estar condicionada culturalmente, la universidad refleja valores que inciden en su estabilidad o su posible cambio. Por ello, debemos considerar el papel que han jugado discursos y símbolos en la modernización de la universidad, la cual ha encontrado en el libre mercado, el individualismo, la competencia y la calidad, importantes palancas de apoyo a nivel del imaginario social.

Además, en un sentido similar al que otorgamos a la economía de los costos de transacción, esta propuesta permite considerar el impacto de innovaciones administrativas adoptadas por la organización, para responder a demandas de su medio ambiente social. Este es el caso, por ejemplo, de los recientes procesos de evaluación, que han exigido la instalación o reactivación de unidades administrativas en las universidades, para cumplir esencialmente funciones de legitimación; precisamente por esto, la incorporación de tales aparatos, que se encargan de registrar y producir textos requeridos externamente, difícilmente afectan el funcionamiento interno de la institución.

A diferencia de los tres enfoques anteriores, dentro de este primer territorio de la disciplina, existe un segundo grupo de propuestas que rechaza el determinismo del contexto, devolviendo a las organizaciones el papel activo que la contingencia les negó (Child 1972b). Estos enfoques reconocen la centralidad de los procesos decisorios y las relaciones de poder, en las que participan individuos y grupos que actúan libremente, dando con ello direccionalidad y sentido a la organización frente a su medio.

La propuesta de la *elección estratégica* (Child 1997), por ejemplo, enfatiza la importancia de los actores en las organizaciones, destacando las posibilidades que tienen para incidir en su medio y controlar la incertidumbre: a

partir de la elaboración de un modelo de acción política, este enfoque explica la toma de decisiones de los ejecutivos y el papel de las coaliciones dentro de la organización, considerando siempre las características del medio ambiente en el que se desea actuar (Child 1972a).[32]

En un nivel más agregado, el *análisis interorganizacional* (Evan 1978; Grandori y Soda 1995; Nohria y Eccles 1992), propone el estudio de las organizaciones considerando los intercambios que mantienen entre sí, en términos de competencia y/o cooperación. Este enfoque conoce al menos dos generaciones. La primera corresponde a formulaciones desarrolladas a partir de la segunda mitad de la década de los sesenta, y puede ser ejemplificada a través del trabajo de William M. Evan, quien propuso el concepto de conjuntos organizacionales [*organization-set*], para analizar las relaciones de intercambio entre organizaciones que forman un sistema (Evan 1966; en relación con la educación, Clark 1965).

Esta propuesta conceptual dio lugar a una amplia gama de investigaciones durante la década de los setenta, las cuales se apoyaron en formulaciones teóricas más amplias. Mencionemos, por ejemplo, la *economía política de las organizaciones* (Benson 1975; Zald 1970), que centra su atención en el análisis del cambio organizacional, considerando las relaciones de poder y los sistemas de intercambio entre la organización y su medio. Se encuentra también la teoría de la *dependencia de recursos* (Pfeffer y Salancik 1978), que considera a las organizaciones como arenas o mercados, en las que diversos grupos se enfrentan, conspiran, combaten y negocian entre sí. Estas relaciones perfilan una estructura de dominación, que garantiza la obtención de los recursos necesarios, para cumplir con aquellos objetivos que han sido acordados o impuestos al conjunto de la organización (Pfeffer y Salancik 1974; *cfr.* Baldridge 1971).

La segunda generación del análisis interorganizacional se puede ubicar hacia finales de la década de los ochenta y se encuentra asociada al concepto de red [*network*]; esta propuesta renovada, persigue analizar las "conexiones" de las

organizaciones en ambientes altamente competitivos, en los que resultan cada vez más importantes la flexibilidad organizativa y las nuevas tecnologías (Bartlett y Ghoshal 1989; Nohria y Eccles 1992; Alter y Hage 1993). De hecho, las condiciones de la "nueva competencia" global perfilan el modelo de redes como forma típica de organización en este final de siglo (Castells 1996; Powell 1990).[33]

El estudio de las universidades como redes se muestra cada vez más necesario, sobre todo si consideramos el incremento constante de las colaboraciones e intercambios que mantienen entre sí, y con agencias gubernamentales, empresas y muy diversas instituciones de carácter social (Marceau 1996). Este conjunto de articulaciones exige formas de organización más flexibles, centradas en la importancia y el dinamismo de cada relación.

Más aún, este enfoque nos permite apreciar cómo los límites entre las organizaciones se han ido disolviendo, y de qué manera están jugando en este proceso las nuevas tecnologías de comunicación: la "organización virtual" (Nohria y Berkley 1994), que utiliza los flujos de información y las redes de comunicación como sustitutos aparentes de sus estructuras burocráticas, está perfilando una nueva realidad que cuestiona la pertinencia de los análisis tradicionales. Las organizaciones no son ya, necesariamente, entidades perfectamente acotadas, como tampoco lo es el contexto; ellas se constituyen cada vez más como flujos que transitan por redes informáticas, con lo que su identificación se vuelve sumamente problemática.[34]

En su conjunto, estos enfoques permiten apreciar, por ejemplo, las relaciones de la universidad con agentes externos: la fuerte dependencia del financiamiento estatal, puede ser analizada en términos de procesos de negociación y relaciones de dominio, que afectan la autonomía y los grados de libertad de las instituciones. Sobra decir que las implicaciones de este tipo de relaciones son amplias en términos organizativos, pues orientan en buena medida el perfil y la identidad de la institución, los estilos de dirección de sus funcionarios, y su capacidad para enfrentar los cambios no previstos de su medio.

En un nivel distinto, es posible considerar también las relaciones que mantienen entre sí, los agentes que participan internamente en la organización, disputándose su conducción y control. En estos términos, podríamos examinar por ejemplo, la negociación interna de los recursos, la determinación de las formas de gobierno, la distribución de las posiciones de autoridad y la definición de los proyectos que serán considerados como institucionalmente relevantes.

El punto de encuentro entre los dos conjuntos de enfoques de este primer territorio, queda representado por el libro *El actor y el sistema* (Crozier y Friedberg 1977), obra fundamental que ha propuesto un modo de razonamiento, en el que se considera la libertad de los actores asociada a los límites que las estructuras imponen a su actuación. La importancia de esta formulación, radica en la solución que proporciona al dilema aparente entre el determinismo del razonamiento contingente y el voluntarismo del razonamiento estratégico, para perfilar con ello la complejidad de su articulación (Ibarra 1989b: 90).

A partir de un argumento como este, Friedberg y Musselin han avanzado una estrategia de investigación para analizar los sistemas universitarios desde una perspectiva comparativa a nivel internacional; lo que intentan hacer, es reconstruir las propiedades permanentes de los sistemas de relación, mediante los cuales los actores de cada universidad negocian los términos de su cooperación (Friedberg y Musselin 1989, 1996). Con este aporte completamos la topografía del eje contextual de la TO, y su relación con los estudios sobre la universidad.

Segundo territorio. Universidad y organización,
o la ambigüedad de un orden poco estructurado

El segundo territorio de la TO, comprende los enfoques ubicados en el eje de indagación que se centra en la toma de decisiones, y marca la consolidación del estudio sistemático de la universidad desde una perspectiva organizacional. Manteniendo una clara línea de continuidad con la escuela del comportamiento, y muy importantes vínculos con el nuevo institucionalismo y el constructivismo

social, las *teorías de la ambigüedad organizativa* {March 1996; Hickson 1995}, surgen con la intención de explicar, con mayor claridad, algunos de los rasgos de irracionalidad que caracterizan a las organizaciones, y que hasta ese momento habían sido negados o tratados sólo como casos especiales de incertidumbre.

Efectivamente, desde principios de los años setenta, se generaron una serie de enfoques y modelos para estudiar los procesos decisorios, y a partir de ellos, las características estructurales y las formas de funcionamiento, de organizaciones que carecen aparentemente de una "racionalidad dura"; se trata de *"soft-organizations"*, pues se encuentran libres de las restricciones técnicas que enfrentan las empresas para responder a los imperativos del mercado, y por tanto, al atender generalmente necesidades sociales difíciles de evaluar, actúan bajo una lógica muy distinta de la dictada por la eficiencia económica.[35]

La atención otorgada a las universidades no fue casual, pues representan adecuadamente las contradicciones e inconsistencias propias de las *anarquías organizadas* (Cohen y March 1974) o de los *sistemas flojamente acoplados [loosely coupled systems]* (Weick 1976).[36] En ellas se puede apreciar un acoplamiento flojo entre las creencias y las elecciones, entre los problemas y las soluciones, y entre los procesos y los resultados; son organizaciones que se caracterizan por la poca claridad y la baja consistencia de sus objetivos, por la indeterminación o la amplia variabilidad de sus procesos y medios de trabajo, y por una participación fluida, casual y variable en la toma de decisiones (March y Olsen 1976).

Por su parte, para destacar la forma en la que se toman las decisiones en situaciones ambiguas o realidades confusas, este enfoque propuso el *modelo del bote de basura [garbage-can model]*, que representa contextos en los que predomina la coincidencia fortuita de personas, problemas, soluciones y elecciones (Cohen, March y Olsen 1972). Por ello, la idea de que las organizaciones trabajan para alcanzar ciertos fines, pierde importancia: la oportunidad, el simbolismo y el sentido equívoco, dan forma a la toma de decisiones más de lo que el modelo

racional supone, con lo que se cuestionan los principios de realidad, causalidad e intencionalidad.

Según esta formulación, los individuos y grupos no tienen ni el poder, ni la inclinación, ni el tiempo de elegir; por el contrario, su participación se relaciona con los costos de oportunidad que supone la decisión, con sus obligaciones sociales fuera de la organización, y con el prestigio.

Sin embargo, la importancia de este enfoque no se ubica tanto en el hecho de destacar que existen algunas organizaciones menos estructuradas que otras, o en reconocer que hay organizaciones que poseen un cierto grado de "desorden"; más bien, su fortaleza se encuentra en su capacidad para describir y explicar la realidad de organizaciones que se fundamentan en un *principio distinto de orden*, en donde *el acoplamiento flojo es posible, porque existen otros elementos de la organización y su medio que facilitan un control estricto, aunque sea menos evidente*. Por ello se habla de anarquías organizadas, porque el orden se encuentra simplemente en otra parte, oculto en la aparente laxitud de la organización.

Por ejemplo, nosotros podríamos representar esta acoplamiento flojo, a partir de expresiones comúnmente escuchadas en los pasillos de nuestras universidades: "aquí cada quien hace lo que quiere"; "nosotros no tenemos realmente un jefe"; "tenemos plena libertad para realizar nuestras actividades como mejor nos parezca"; "la universidad otorga todavía mucha libertad, por ello sigo aquí"; "no tenemos horario que cumplir, ni reloj checador", "mi jefe no puede hacer nada, carece realmente de poder"...[37]

Esta anarquía aparente es posible porque, como ya indicamos, existen importantes contrapesos que resultan a la vez menos visibles y más efectivos: para trabajar en la universidad se deben poseer las calificaciones académicas exigidas; es necesario someterse a evaluaciones periódicas de competencia y desempeño; la pertenencia a comunidades académicas es muestra de probidad; el reconocimiento funciona como sanción grupal a las trayectorias académicas individuales; en fin, las relaciones políticas entre los miembros de la universidad determinan los accesos y

las prohibiciones, estableciendo un esquema dual en el que las normas funcionan como mecanismo de contención, y las brechas y veredas como su contrapeso.

A partir de este momento, la universidad encuentra en la TO una de sus mayores aliadas. El conocimiento de su especificidad organizacional, de todo aquello que la hace diferente de otras organizaciones, se erige como dique ante críticas que revelen posibles ineficiencias y desperdicios: por ello se habla de la ambigüedad de sus objetivos, de su peculiar carácter como institución que "procesa personas", de la naturaleza problemática de sus tecnologías pues trata con individuos particulares cuyas necesidades no pueden ser estandarizadas, del alto nivel de profesionalización de sus miembros, y de su elevada vulnerabilidad al depender en gran medida del medio ambiente social al que sirve (Baldridge *et al.* 1977: 2-8). Insistamos, desde este momento, los saberes sobre la universidad como organización, funcionan como fuente de resguardo y legitimación.

Tercer territorio. Cultura y excelencia, propiedades DE la organización

Algunos de los enfoques ubicados en los dos primeros territorios, mostraron en cierto sentido la relevancia del comportamiento grupal y los valores que se producen en la organización. Sin embargo, se requieren análisis más sistemáticos, de los procesos mediante los cuales se establecen las vinculaciones entre el comportamiento de los individuos y las estructuras de la organización, con la finalidad de clarificar su impacto operativo en términos de eficiencia y control.

Este será el propósito esencial de los enfoques que transitan por los espacios del tercer territorio de la TO: desde finales de los años setenta, se realizarán una gran cantidad de estudios centrados en el concepto de *cultura organizacional* (Alvesson 1990; Schein 1996; Frost *et al.* 1991). Ellos mantienen una clara línea de continuidad con los desarrollos previos ubicados en el eje del comportamiento: como ya vimos, las preocupaciones en torno a la conducta de los trabajadores fueron inicialmente establecidas observando la organización social

informal (Mayo 1933), y más adelante, a partir del análisis de la satisfacción de las necesidades individualmente consideradas (Argyris 1957); ahora, el comportamiento será abordado desde la perspectiva de los valores y las creencias que propician la *unidad* y la *integración* en torno a la organización (Deal y Kennedy 1982; Schein 1985).

Las primeras investigaciones al respecto asumieron que los miembros de la organización comparten una única cultura, recordándonos la vieja formulación parsoniana, que establece que las organizaciones pueden ser analizadas como sistemas institucionalizados de valores que orientan la acción (Parsons 1956). Esta visión enfatiza la consistencia, el orden y el consenso, negando la existencia de grupos que pudieran representar otras culturas, o la presencia de conflictos y ambigüedades (Martin 1992: 45-70).

De esta forma, la cultura es una *propiedad* de la organización considerada como unidad monolítica, *es la cultura DE la organización*; los ejecutivos deberán propiciar un sentimiento de responsabilidad comunitaria (Ouchi 1981), facilitando la integración de los miembros de la organización, en torno a valores colectivos que generen lealtad y compromiso, y que otorguen un claro sentido de pertenencia; esta vez es el espíritu de Barnard, el que ronda entre nosotros.

En este escenario, la productividad es asumida como una consecuencia natural de la cohesión social alcanzada en la organización, tal como lo estableciera el enfoque de las relaciones humanas al destacar la importancia de la lógica de los sentimientos. Por su parte, el cambio es entendido como un desequilibrio momentáneo que propiciará la constitución de un nuevo orden cultural ampliamente compartido, rescatando con ello la vieja propuesta sistémica de Henderson y Pareto.

Una variante de esta visión integracionista de la cultura organizacional, la encontramos en la *literatura de la excelencia* (Guest 1992; Peters y Waterman 1982), enfoque que ha establecido a lo largo de la última década, las premisas

básicas para gobernar el comportamiento de los individuos en la organización, e inventar sus identidades.[38]

La literatura de la excelencia se estructura a partir de una idea fundamental: las organizaciones deben construir un escenario, que proporcione a los individuos un sentido figurado de ellos mismos como sujetos de excelencia, haciéndolos responsables directos del destino de la organización; la introyección de esta *imagen*, que se funda en la exaltación de la perfección narcisista y la capacidad emprendedora, permitirá a las organizaciones aprovechar todas las energías del individuo, quien trabajará en los márgenes de sus capacidades con el único objetivo de "ser el mejor".

Este enfoque muestra la importancia del lenguaje y los símbolos como herramientas para moldear el comportamiento individual y grupal. De hecho, se constituye como una estrategia discursiva que persigue la idealización de la organización mediante el valor de la excelencia. Su fuerza se deriva, y esto es lo importante, de la capacidad operativa que obtiene, al proyectar un sistema de representaciones que carece de un referente específico: la excelencia es una idea difusa con la que difícilmente se puede estar en contra, por lo que su traducción operativa queda resguardada de posibles críticas; la aplicación de los estándares de desempeño, los procedimientos de evaluación y los sistemas de recompensa, se ve así grandemente facilitada.

Por esta razón, al exaltar el valor del individuo como personificación del ideal de la organización, digamos como empleado de excelencia [altamente productivo, disciplinado, competitivo, con iniciativa, siempre disponible, en fin, literalmente comprometido hasta la muerte], este tipo de propuestas facilitaron grandemente los procesos de reestructuración aplicados en las organizaciones durante las últimas dos décadas.

Aquí se encuentra la articulación de estos enfoques con las publicitadas técnicas japonesas de fabricación de los años setenta y ochenta, y con las versiones estadounidenses más extremistas de los noventa, "popularizadas" bajo los términos

de reingeniería y *downsizing* [ajuste de personal] (Gerlach 1996). El compromiso introyectado por los "sujetos" de la organización, aunado a la aceptación tácita de los indicadores de la excelencia, facilitan cualquier proceso de ajuste y cambio, haciendo descansar todo la responsabilidad de los fracasos en la "pereza cultural" de los individuos. Este ha sido el camino elegido para enfrentar la competencia global, con lo que queda establecido el renovado corredor textual que conducirá a las organizaciones hacia el nuevo milenio: *excelencia en los sujetos, reingeniería en las organizaciones, globalización en el mundo.*

Este tipo de enfoques se manifestó muy tempranamente en los estudios sobre la universidad. Adelantándose a algunas de estas formulaciones, Burton R. Clark analizó a principios de los años setenta, el poder de integración de las leyendas organizacionales [*organizational sagas*], a las que consideraba como ideologías unificadoras. Desde este punto de vista, los miembros de la organización comparten relatos sobre las hazañas de personajes o colectividades, o sobre acontecimientos extraordinarios, facilitando con ello la constitución de culturas institucionales fuertemente arraigadas (Clark 1972).

Desde este momento, se considerará la cohesión cultural como factor clave para un funcionamiento adecuado de la universidad, por lo que sus dirigentes deberán diseñar mecanismos para propiciar la integración social y el mantenimiento de sus sistemas de valores: la exaltación de personajes connotados de la institución, la movilización de símbolos para reforzar la identidad colectiva y el establecimiento de ceremonias y rituales, son algunos de los medios generalmente propuestos para alcanzar un nivel adecuado de consenso entre la comunidad.[39]

Los enfoques de la cultura y la excelencia han penetrado muy rápidamente los espacios de la universidad, constituyéndose como un apoyo invaluable al alcance de funcionarios y autoridades, para fundamentar y operar sus procesos de cambio. Este traslado muestra un nuevo ciclo de empresarialización de la universidad, la cual es percibida cada vez más, como cualquier otra corporación

burocratizada que presta una serie de servicios a la sociedad. No obstante su éxito en el mercado de las ideas, estas visiones de cohesión y orden han encontrado su contrapeso, entre quienes han visto en las organizaciones, complejos sociales que dependen menos de la voluntad de quienes las manejan y más de las relaciones que en ellas se establecen. Esto nos conduce al último territorio de la TO, al de su inescapable bifurcación.

Cuarto territorio. Organización y sociedad,
los senderos de la bifurcación

Cuando uno se aproxima al presente, se diluyen las claridades construidas con la protección que otorgan la distancia y el tiempo. Las dificultades para caracterizar el cuarto territorio de la TO, se encuentran precisamente en su inacabamiento, en ese "estar haciéndose" propio de enfoques, que enfrentan la necesidad de desbordar las estrecheces del conocimiento instituido.

Sus protagonistas han transitado por nuevos espacios reflexivos, como partículas en movimiento que buscan su lugar; sin embargo, su lugar es y ha sido el movimiento. Algunos autores, desencantados de las explicaciones en las que alguna vez creyeron, abandonaron sus viejos territorios, para alentar nuevas búsquedas; otros se incorporaron más adelante, dando lugar a una nueva generación, que formada a partir de los años sesenta, se encuentra encabezando hoy los esfuerzos teóricos más importantes del territorio.

Por supuesto, buena parte de estos nuevos impulsos se insertan en las corrientes de una época marcada por la inestabilidad y el cambio. La bifurcación de la TO es una de tantas, que hemos presenciado a lo largo de las últimas tres décadas: pensemos, por ejemplo, en la reestructuración del modelo de acumulación a nivel internacional, que nos ha conducido a la llamada globalización; en la emergencia de movimientos políticos que han dado forma a una sociedad más organizada y activa, frente a los poderes tradicionales del Estado y las grandes corporaciones; en la propia mutación del Estado-nación, que en su repliegue

autoimpuesto, empieza a jugar tan sólo como un agente más, acaso con funciones especiales de gestión y organización de la economía y la sociedad; en la crisis de los saberes de la modernidad, que ha derivado en el replanteamiento de los supuestos del conocimiento como acto racional y objetivo, para ubicarse recientemente en los terrenos inciertos de la pluralidad paradigmática y el desencanto postmoderno; en fin, en la propia transfiguración de la universidad, que ha dejado de ser el referente cultural básico de la sociedad, para reconstituirse como "empresa cultural" que produce graduados y comercia saberes.[40]

De esta manera, desde finales de los años sesenta, algunos autores se dieron a la tarea de reexaminar el modernismo sistémico, indicando con detalle sus insuficiencias; su importancia se encuentra en las posibilidades que otorga para reconceptualizar a las organizaciones, más allá de la consideración tradicional de sus estructuras como expresión literal de lo que ellas realmente son. Estos primeros señalamientos, provocaron una verdadera explosión de enfoques y propuestas, que marcan los senderos de la bifurcación.[41] Concluyamos nuestro mapa conceptual, delineando sus rasgos más significativos y algunas de sus más recientes derivaciones.

Primer sendero. Acción social, diversidad y fragmentación

David Silverman formuló una de las primeras críticas contra el excesivo determinismo de la TO. En su libro *The Theory of Organizations* (Silverman 1970), rechaza con fuerza la formulación parsoniana de los imperativos funcionales, que como ya vimos, influyó ampliamente en los enfoques de la TO de los años cincuenta y sesenta, y en sus versiones más recientes. Según este autor, la relación causal que explica a la organización en función de su medio ambiente, no toma en cuenta la importancia de las definiciones que los actores realizan de las situaciones que enfrentan, y los cursos de acción que perciben como posibles, con lo que se inhibe el poder predictivo de la TO (Silverman 1970: 65-94).

A fin de superar esta concepción reificada, pues se otorga a las organizaciones facultades de pensamiento y acción, Silverman propone un *marco de referencia accional* (Silverman 1994; Clegg 1994a), para analizar las relaciones sociales al interior de la organización. Desde este punto de vista, sostiene que las organizaciones han sido creadas esencialmente por los individuos para resolver sus problemas particulares, y que las situaciones en las que se involucran, proporcionan los significados desde los que se actúa y se interpreta la acción.[42]

No obstante, a poco menos de tres décadas de distancia, hoy resulta claro que el excesivo determinismo de la TO diagnosticado por Silverman, fue sustituido por un accionalismo subjetivo igualmente excesivo, que diluyó a las organizaciones en la sola presencia de los significados que los individuos otorgan a sus actos.[43]

Este primer sendero permitió la reincorporación de algunos aportes de la antropología para el estudio de las organizaciones, disciplina que tuvo cierta presencia sólo durante la segunda etapa del desarrollo de la TO (Wright 1994).[44] El énfasis otorgado a las organizaciones como realidades socialmente construidas, múltiples y diversas, dio lugar a nuevos enfoques que se confrontarían con la visión unitaria de la cultura organizacional.

A partir de la década de los ochenta va tomando forma el *simbolismo organizacional* (Martin y Frost 1996; Turner 1990), novedoso enfoque que intentará comprender a las organizaciones como experiencias subjetivas en las que es posible la acción organizada. Frente a la tradicional orientación racionalista de la TO y al análisis sistémico de la mayor parte de sus enfoques, los autores que participan de este nuevo movimiento restituirán la importancia de los valores y las emociones, de los mitos, las historias y las ceremonias, de los héroes y los enemigos imaginarios, del lenguaje, las metáforas y las representaciones (Morgan 1986).

Ello produce un muy importante desplazamiento conceptual en la TO, pues la atención de los investigadores ubicados en este sendero, se centrará no tanto

en lo que la organización "tiene", como en los procesos que posibilitan su existencia misma; desde este momento, el tradicional peso otorgado a las estructuras, cede su lugar a una visión sustentada en la comprensión de los significados y las relaciones entre los miembros de la organización, sustituyendo con ello el análisis organizacional por el análisis "organizaccional".

Por ello se empieza a reconocer la existencia de grupos diversos que asumen valores distintos, y que ejercen su propia subjetividad al interpretar las condiciones que les proporciona la organización, actuando en consecuencia. Se distinguen normalmente dos grandes orientaciones. La primera afirma que existen *diferentes culturas* que conviven o se enfrentan y negocian entre sí: la organización es un mosaico diverso de subculturas que se organizan a partir de alguna condición que les otorga cohesión e identidad grupal.

Uno de sus mayores aportes reside en el cuestionamiento de los enfoques instituidos, pues habían proyectado una imagen distorsionada de la organización, sustentada en la exaltación de los rasgos dominantes de sus dirigentes, "hombres blancos en posiciones de dirección" (Mills y Simmons 1995). En adelante, la consideración de los "sujetos" de la organización a partir del reconocimiento de su género, raza, clase, origen étnico, ocupación, posición política o creencias religiosas, proporcionarán una perspectiva más apropiada de la diversidad social que hace imposible un sólo orden cultural: al trabajar con la diferencia, es posible comprender que *no hay acto organizacional que impacte de manera equivalente a todos los miembros de la organización, ni miembro de la organización que aprecie tales actos de la misma manera.*[45]

Algunos autores han ido más lejos, al concebir a las organizaciones como *espacios simbólicos extremadamente fragmentados* en los que los significados se encuentran siempre en movimiento, por lo que la cultura de las organizaciones es necesariamente ambigua, y su orden simbólico, efímero. En esta segunda orientación, la influencia del *postmodernismo* ha sido decisiva, pues ha dado lugar a posturas que rechazan la relación unívoca entre las formas de representación y el

"mundo real", permitiendo el reconocimiento de los procesos de "naturalización" de la desigualdad social mediante prácticas discursivas muy diversas (Smircich y Calás 1987; Calás y Smircich 1997).[46]

En este caso, el énfasis se desplaza del análisis de la condición específica de los grupos que participan en la organización a la consideración de sus formas discursivas, las cuales se encuentran en flujo permanente, por lo que su significado resulta inestable. Por esta razón, afirman, toda explicación de la organización resulta ilusoria, pues ella es tan sólo una cierta representación que facilita la acción política de quienes la sustentan: la visión unificada de la cultura corporativa, por ejemplo, aparece como esa gran narrativa del progreso administrativo, que protege y reproduce los poderes de quienes gobiernan a la organización.

Las posibilidades que ofrece este sendero a los estudios sobre la universidad son amplias y muy variadas. El enfoque de la diferenciación cultural se puede apreciar en la obra de autores como Becher, quien ha estudiado a las comunidades disciplinarias a partir de la metáfora de la "tribu académica", representando con ello la existencia de subculturas unidas por un ethos que orienta sus percepciones y sus actos (Becher 1989; también Clark 1983: 113-157).

Por su parte, el enfoque de la fragmentación cultural ha empezado a ser utilizado, para discutir el impacto de la creciente empresarialización de la universidad, en las actitudes y la cultura de las comunidades académicas. La articulación mercado/conocimientos, por ejemplo, se ha manifestado en la confrontación de significados distintos otorgados al trabajo académico, lo que se traduce en cambios en las estructuras de poder y las relaciones sociales dentro de la universidad (Hill y Turpin 1994). Este línea de indagación resulta de la mayor importancia, si consideramos las implicaciones del cambio cultural que supone la modernización.

Como hemos podido apreciar, el simbolismo organizacional permite analizar a los agentes sociales de la universidad como fuerzas que se organizan a partir de identidades compartidas, para enfrentar los efectos particulares de las

reglas y procedimientos de la organización (Martin 1994; Mills y Simmons 1995: 136-138; Prichard 1996). Desde este punto de vista, *la universidad puede ser comprendida como un complejo espacio de relaciones de significados, desde las que se reconstruyen permanentemente los modos de existencia de muy diversos sujetos*.

Segundo sendero. Control, poder y emancipación

Un poco antes de que Silverman presentara su modelo de acción social, se publicó otro libro muy influyente que marcaría un nuevo sendero para reelaborar la TO. Nos referimos a *Organization and Bureaucracy* (Mouzelis 1967), acaso el primer texto que se propone mostrar que *no es posible explicar las organizaciones sólo a partir de sí mismas*. Su autor, Nicos P. Mouzelis, formado también en Inglaterra, critica la estrechez de miras de la TO, cuyos enfoques más importantes fueron elaborados siempre, al margen de la consideración de la estructura social; de hecho, tras analizar sus propuestas predominantes, distingue algunos de los rasgos que limitan ampliamente su alcance y posibilidades. Recreando su reflexión original, entre tales rasgos podemos distinguir los siguientes:

a) su *managerialismo*, pues han atendido básicamente los problemas de productividad y eficiencia que tanto preocupan a los directores de empresa;

b) su *etnocentrismo*, pues no consideran a las organizaciones como parte de una cultura y una estructura social específicas, con lo que reducen toda realidad organizacional del mundo a la que ellos habitan;

c) su *ahistoricismo*, pues asumen que su tarea esencial consiste en descubrir las leyes que determinan el comportamiento de las organizaciones en todo momento y en todo lugar; y

d) su *microscopía*, pues atienden a las organizaciones sólo a partir de sus elementos constitutivos básicos, contabilizando variables y factores que, en su

presencia numérica, despojan al "contexto" de su contenido social (Mouzelis 1967: 166-180).[47]

Para superar estas deficiencias, Mouzelis señala que es necesario trabajar en una teoría más general, como lo demuestra el aporte de Parsons, que se constituye como el intento más elaborado para dotar al estudio de las organizaciones, de un marco conceptual realmente sociológico (Mouzelis 1967: 149 *sigs.*); sin embargo, la propuesta parsoniana se queda a mitad del camino, pues concede una importancia desmedida a los valores y a su contribución para orientar el funcionamiento de la organización, sin explicar cómo se forman y a qué intereses responden. Como se afirma en el texto, "se tiene la impresión de que los valores son como misteriosas entidades reguladoras y ordenadoras de todo." (Mouzelis 1967: 167).[48]

Dado que las estrecheces de la TO no se resuelven plenamente desde la perspectiva parsoniana, pues en ella todo funciona equilibradamente y a partir del consenso, Mouzelis propone regresar a los clásicos de la sociología que sí consideraron la estructura de poder de las organizaciones y la sociedad; en su opinión, en los estudios de la burocracia desarrollados por Marx, Weber y Michels, se encuentran formulados ya los grandes problemas de la organización en las sociedades modernas. Ellos destacan los rasgos organizacionales de la sociedad desde una muy amplia perspectiva histórica, además de considerar el impacto de la organización burocrática sobre la estructura de poder de la sociedad, y sobre la libertad y la personalidad individual: "[...] los autores clásicos se ocuparon principalmente de los problemas de poder, de la alienación y la libertad en la sociedad. Los análisis de Marx y Weber constituyen conjuntamente el diagnóstico más profundo y crítico de la sociedad moderna." (Mouzelis 1967: 180).

Frente a la critica desplegada por Silverman, la postura de Mouzelis significa la apertura de un nuevo sendero, pues pasamos de las *relaciones de significado* que operan como clave explicativa de la acción social, a las *relaciones de producción* como fundamento de la organización de la sociedad. Este retorno a un cierto estructuralismo histórico-cultural intenta demostrar que no todo depende

del sentido subjetivo que los individuos otorgan a sus actos, con lo que la tradicional dualidad de la TO, expresada en cualquiera de sus fórmulas, permanece como uno de sus grandes problemas no resueltos.

El llamado de atención formulado tempranamente por Mouzelis, se expresaría en el surgimiento de nuevos enfoques que encuentran su punto de intersección, precisamente en el reconocimiento de la importancia de la estructura social para explicar el origen, evolución y desarrollo de las organizaciones. De hecho, sus fronteras son difusas y han experimentado un movimiento continuo que las ha ido alejando de sus formulaciones originales, al reconocer cada vez más, la complejidad que supone la organización de la sociedad, por la diversidad de niveles de análisis y dimensiones que la cruzan. En su conjunto, ellas conforman las *aproximaciones críticas* a la TO (Fischer y Sirianni 1984; Smircich y Calás 1995), pues las une la intención de confrontar y buscar alternativas a las formas burocráticas de organización, que mantienen atrapado al hombre y a la sociedad en sus ordenamientos jerárquicos de oro, plata y latón. En general podemos distinguir tres grandes enfoques.

Marx y las teorías del proceso laboral. El primer enfoque se encuentra asociado al redescubrimiento de Marx en los Estados Unidos, a casi cuatro décadas de la clausura paretiana. La obra de Harry Braverman, *Labor and Monopoly Capital* (Braverman 1974), marca el punto de partida anglosajón de las *teorías del proceso laboral* (Smith 1994; Knights y Willmott 1990), al sentar las bases para analizar las relaciones de trabajo en la empresa moderna.[49]

El centro de interés de este enfoque se encuentra en el análisis de la evolución de la organización del trabajo, la cual es explicada a partir de la consideración de la naturaleza misma del modo de producción capitalista. Braverman establece, por ejemplo, que como consecuencia del surgimiento de la administración profesional y el desarrollo tecnológico, se produce la expropiación del saber del obrero y su creciente descalificación. Con ello, la cooperación es vista

ya no como acto voluntario asumido para alcanzar una finalidad compartida, sino como simple *operación conjunta* que debe ser controlada por la administración para alcanzar su correcta y completa realización.

Por ello, la adopción de nuevas formas de organización del trabajo no puede considerarse según este enfoque, como una respuesta a exigencias de carácter técnico para alcanzar una mayor eficiencia; por el contrario, se asume que la división del trabajo y la innovación tecnológica son una consecuencia de los imperativos de acumulación y control, de los que depende la viabilidad económica de la empresa (Marglin 1971; Stone 1974).[50] Con ello, la tradicional visión del consenso y la cooperación en la TO se ve totalmente trastocada, pues son reconocidas las relaciones de lucha entre clases sociales, cuyas condiciones de existencia son muy distintas.

No obstante, en contraste con el accionalismo del primer sendero, en este caso se reasume un determinismo historicista que renueva desde una postura radical, el determinismo contingente (Clegg 1993): los agentes sociales [capital y trabajo] son asumidos como portadores de características universales, con lo que se obstaculiza el examen específico de las relaciones de cooperación/resistencia entre diversos grupos que persiguen finalidades divergentes (Burawoy 1979; Ibarra 1987: 61-72).[51]

Este enfoque ha sido aplicado recientemente, para analizar por ejemplo, las transformaciones de las relaciones de trabajo en la universidad (Miller 1996; Smyth 1995), el impacto de las nuevas tecnologías en su estructura ocupacional y en la naturaleza misma del trabajo académico (Aronowitz y DiFazio 1994a; Aungles 1991), y los efectos que ello ha acarreado en las condiciones de empleo y la sindicalización (Aronowitz 1997).

Además, uno de los puntos que más ha llamado la atención de los investigadores, se refiere a la incorporación de modelos organizacionales propios de la empresa a la universidad, lo que hemos denominado a lo largo de estas páginas como empresarialización. En este caso, se intenta caracterizar la

transformación de la universidad, y con ella la de sus estructuras de control y administración (Burris y Heydebrand 1981; Heydebrand 1990), a partir del reconocimiento de los cambios en el régimen de acumulación a lo largo del último siglo (Shumar 1995; Willmott 1995a).

Hoy estaríamos en un momento de profunda recomposición, que daría lugar a una estructura más compleja del sistema universitario, compuesto al menos por dos tipos de instituciones: por una parte, tendríamos a las universidades de tipo fordista, las *McUniversities* (Ritzer 1996), universidades-fábrica manejadas básicamente a partir de criterios técnico-instrumentales, para la producción de certificados-en-serie en el menor tiempo y al más bajo costo posible; por la otra, se consolidaría un segmento más pequeño de instituciones universitarias, las universidades postmodernas de excelencia, basadas en un modelo comunitario flexible que facilite la generación de conocimientos útiles y la formación de expertos de alto nivel.

Las críticas a este tipo de aproximaciones no se han hecho esperar, sobre todo porque asumen casi siempre una visión instrumental de la universidad, al considerarla como aparato de Estado para la reproducción del orden social, y por desatender la naturaleza específica del trabajo académico frente al trabajo fabril. Si bien este es un tema abierto a debate que no puede ser soslayado, pues no pocos elementos indican que muchos académicos se ha ido transformando en "obreros de la palabra y el texto" o en "empresarios del consejo y la capacitación", en nuestra opinión esta perspectiva puede ayudar a comprender algunas de las transformaciones organizacionales de la universidad.

El weberianismo radical. Hacia mediados de la década de los setenta, se desarrolla un segundo enfoque crítico, el *weberianismo radical* (Burrell y Morgan 1979: 371-377; Clegg y Dunkerley 1977), que se propone formular una aproximación a las organizaciones, considerando la estructura política de la sociedad. Desde este enfoque, se afirma que las obras de Weber y de Marx, desde sus compatibilidades

teóricas (Clegg y Dunkerley 1980: 41-42; Salaman 1979: 20-23), permiten articular el análisis del *control* que se deriva de la estructura de la sociedad, a la consideración del ejercicio del *poder* que se sustenta en una estructura de dominación de tipo burocrático (Clegg 1977: 31-38).[52]

En este sentido, el estudio de las relaciones de poder en las organizaciones, en el marco de la estructura de dominación de la sociedad, se presenta como un intento por resolver el dilema entre acción y estructura que había caracterizado a la TO hasta ese momento. Esta polarización conceptual se observa con claridad si confrontamos, por ejemplo, el objetivismo determinista del movimiento contingente o de las primeras versiones de las teorías del proceso laboral, con el subjetivismo voluntarista del enfoque de la elección estratégica o del marco de referencia accional (Burrell y Morgan 1979; Astley y Van de Ven 1983). Al interior de este eje de ordenamiento, el weberianismo radical tendería a ubicarse desde sus inicios un poco más al centro, con lo que el estudio de las organizaciones sobrepasa el voluntarismo de la acción y el determinismo del sistema, para proponer una concepción basada en su articulación (Clegg 1989; Hardy y Clegg 1996).[53]

Esta intención exige la realización de una nueva lectura de la obra de Weber, con la finalidad de superar la estrecha interpretación parsoniana, que conceptualizaba a la burocracia como instrumento neutral al servicio de una administración racional y eficiente. En su lugar, para comprender la constitución de las organizaciones como fenómenos sociales altamente contingentes, se hacía necesario considerar su contexto institucional y cultural, tal como lo hiciera el propio Weber al explicar los rasgos más sobresalientes de la modernidad.[54]

Así, al destacar la naturaleza política de los modos de racionalidad y comprender las reglas que permiten asegurar una disciplina efectiva de los individuos y grupos que operan en la organización, se perfila una conceptualización contingente y no determinista que atiende la especificidad de las realidades locales, superando con ello las formulaciones ingenuas de la TO, que han sustentado una

teoría universal basada en una supuesta mejor manera de organizar, o en una lógica irreversible de desarrollo [TINA] (Clegg 1990).[55]

En este caso, se reconoce la existencia de un amplio margen de acción de los agentes sociales que participan en la organización, para imponer o negociar modos de cálculo, y ciertas reglas y prácticas organizacionales que orienten la acción colectiva. El establecimiento de estas reglas del juego facilitará ciertas formas de acción y no otras, con lo que se podrá responder adecuadamente a las presiones y demandas del mercado y la política, según la interpretación de los agentes con mayor influencia (Clegg 1990: 154-163; Mills y Murgatroyd 1991).

En nuestra opinión, este es uno de los enfoques que más pueden aportar al análisis de la universidad, pues al poner el énfasis en los modos de racionalidad, como reglas, prácticas y significados constituidos localmente y de manera contingente, es posible examinar los procesos de cambio que experimenta, considerando las estrategias y prácticas que dan forma a su particular campo de fuerzas. Para decirlo en otros términos, la modernización puede ser comprendida como un complejo proceso de cambio en los modos de racionalidad, que gobiernan la acción colectiva dentro y más allá de la universidad, atendiendo a relaciones de fuerzas culturalmente referidas, que se reconstituyen permanentemente.

Ya contamos con las primeras aproximaciones al respecto, las cuales han empezado a analizar las nuevas formas de organización de la universidad, que implican la sustitución de unos conocimientos y prácticas por otros, de acuerdo con la dinámica política de los agentes que participan en ella. Este enfoque permite interpretar las nuevas reglas de evaluación institucional e individual, y su vinculación con sistemas de financiamiento y remuneración, como dispositivos de gobierno y disciplinamiento que favorecen a los agentes que cumplen con ellas (Ibarra 1996; Parker y Jary 1995). Pero permite también, y esto es más importante aún, comprender los procesos que conducen al establecimiento de tales reglas, y a la consideración de su operación cotidiana, en el marco de sus expresiones narrativas particulares.

En síntesis, el aporte más prometedor de este enfoque se encuentra en las posibilidades que brinda para analizar reglas, prácticas y discursos en proceso, que sintetizan relaciones de poder en espacios organizacionales constituidos localmente.

Teoría crítica de las organizaciones. A partir de finales de la década de los setenta, se desarrolla otro enfoque alternativo, que se propuso formular una *teoría crítica de las organizaciones* (Alvesson y Deetz 1996; Alvesson y Willmott 1992a, 1996). Este enfoque encontró su impulso básico en el reconocimiento de la importancia de los efectos de la administración burocrática en la vida social, tanto dentro como fuera de las organizaciones. Sin embargo, su delimitación resulta complicada, pues en el término "crítico", cabe todo lo que se oponga a la normalidad social y burocrática de la modernidad. Por ello, este movimiento es en realidad una amplia amalgama de propuestas que encontraron su denominador común, más en el espíritu emancipatorio de la *Escuela de Frankfurt,* que en la recuperación puntual de sus muy diversas formulaciones teóricas (Alvesson y Willmott 1992b, 1996).[56]

A pesar de esta ambigüedad teórica, es posible identificar con claridad dos líneas de desarrollo. En primer lugar, se encuentran quienes discuten las consecuencias de la racionalidad instrumental y la burocratización en términos enajenación y deshumanización del trabajo. En este caso, se despliega un esfuerzo crítico sobre el uso ideológico de la ciencia, que es presentada como verdad indiscutible para eliminar la resistencia y asegurar el control (Willmott 1997). Así, una de sus tareas esenciales se sustenta en el análisis cuidadoso del discurso y las prácticas organizacionales, con lo que se cuestiona el aparente carácter neutral de la TO y la "imparcialidad técnica" de prácticas administrativas como la contabilidad, la planeación estratégica, la mercadotecnia y los recursos humanos (Alvesson y Willmott 1992a; Forester 1989).

Si bien no conocemos aproximaciones específicas al caso de la universidad, esta primera línea muestra gran relevancia para el estudio de la

modernización, pues destaca que no se trata de un ajuste técnico sino de un fenómeno sociopolítico, permitiendo reflexionar sobre formas alternativas de organización y administración que favorezcan una participación activa de sus miembros y una mayor democratización de sus instituciones. Recordemos en este caso que la educación es considerada como un medio privilegiado para alcanzar la emancipación del ser humano y que, por tanto, los conocimientos y prácticas que sus instituciones proporcionan, deben favorecer una mayor comunicación y democracia desde la que se pueda transformar a la sociedad (Deetz 1992).

La segunda línea de desarrollo de este enfoque es menos conocida, pero también muy relevante; ella corresponde a lo que se empezó a denominar hacia mediados de los ochenta como *psicoanálisis de las organizaciones* (Pauchant 1995; Pauchant *et al.* 1995), propuesta de corte existencialista que ha recuperado algunas de las formulaciones de Feud y Fromm para examinar la relación entre personalidad y organización, en términos muy distintos, por supuesto, a la aproximación mertoniana de los años cuarenta.[57] En este caso, se trata de analizar cómo las reglas burocráticas posibilitan la introyección de formas de pensamiento y acción que favorecen un comportamiento despersonalizado y deshumanizado.

En el fondo, se trata de un enfoque que se fundamenta en una teoría social de la subjetividad, que permitió examinar los fundamentos de la obediencia y la aceptación voluntaria de la subordinación, incluso a costa de la propia seguridad personal: el análisis del liderazgo político y de las instituciones de socialización orientadas a conducir conciencias y moldear voluntades, permitió esclarecer la operación de los procesos de normalización como sistemas de negación de libertades. El ejemplo recurrente se encuentra en el nazismo y las estrategias de disciplinamiento y serialización, que garantizaron la obediencia de cada cual y el gobierno de los grandes contingentes.

Sobre dicha base general, este tipo de aproximaciones han abordado los problemas de construcción de identidades y de formación de la subjetividad en las organizaciones, permitiendo una reconceptualización profunda de la motivación, la

participación y el liderazgo como tecnologías que permiten que las cosas se hagan. En ello, la figura del *manager* juega un papel esencial, pues aparece como la personificación de los ideales de la organización, traducidos en capacidad de gobierno y dirección (Sievers 1994).

Este tipo de formulaciones se confronta directamente con las narrativas de la cultura corporativa que ya comentamos, pues reivindican la dimensión del inconsciente y la creciente importancia de los saberes y prácticas psicológicas. El análisis de la reciente conformación del "homo psychologycus", del narcisismo como la principal estructura psíquica de nuestro tiempo, se construye como una nueva vía para explicar las prácticas laborales y el comportamiento en y más allá de la organización: a partir de la introyección de la imagen que la organización proporciona de "empleado ideal", del "gerente de excelencia", es posible explotar todas las capacidades prácticas del individuo (Aubert y De Gaulejac 1991; Du Gay 1996; Ibarra 1994a).

De esta manera, el reconocimiento de los procesos a través de los cuales las organizaciones producen/fabrican/inventan a sus sujetos, nos conduce necesariamente a redimensionar los problemas de administración y organización como problemas de gobierno en los que los individuos y las poblaciones se confrontan con nuevas formas de subjetivación, con identidades artificialmente constituidas que representan el ideal del hombre libre que se hace cargo de sí mismo (Gergen 1991; Rose 1993).

Con este tipo de aproximaciones basadas en el reconocimiento de los discursos y las tecnologías "psy"-cologistas, se desvanece con gran facilidad la visión de una cultura organizacional unitaria y consensada, sustentada en la transparencia de una normalidad del comportamiento de los hombres, que han esgrimido los gurus de la administración (Lasch 1979; Aubert y De Gaulejac 1991). El reconocimiento de los sujetos y de sus ataduras en y más allá de las organizaciones, se presentan como un aporte original de la mayor relevancia.

Aún cuando estos problemas se encuentran todavía fuera de las agendas de investigación sobre la universidad (*cfr.* capítulo 2: 63-69), es necesario explorar su posible utilidad para examinar la tendencia a la individualización del trabajo académico que, se considera, debe producir siempre más, bajo la máxima del «publicar "o" perecer». El psicoanálisis nos permitiría comprender cómo detrás de tal disyunción productivista se esconde su contrario, ese "y" que ha conducido al trabajo académico a niveles de estrés y auto-destrucción sólo imaginables bajo el sustento de una cultura narcisista constantemente reforzada.

Bajo este tipo de apreciaciones se han empezado a revalorar algunos de los efectos de los programas de remuneración que acompañan a la modernización y sus efectos en la construcción de identidades y el comportamiento de los individuos, tal como lo insinuamos ya en Ibarra (1996): la gestación de un nuevo sujeto académico se encuentra en el centro de los efectos de la modernización.

Pero sería posible también, considerar los rasgos de la personalidad de otros actores sociales que participan en la universidad, como los grupos dirigentes que se caracterizan hoy por su hiperactividad y ese espíritu de cuerpo que los reúne en torno a valores como el individualismo, la competencia y la autosatisfacción. Por supuesto, en este terreno casi todo está por hacerse, pero la universidad se ofrece hoy como un excelente espacio de indagación.

El efecto Foucault: hacia un espacio de confluencia teórica

Este muy importante grupo de enfoques que marcaron hace dos décadas los senderos de la bifurcación, y cuya complejidad apenas hemos insinuado, se encuentran hoy formando un conjunto de saberes en proceso de dediferenciación. Nos referimos a que es cada vez más difícil establecer los límites entre estos enfoques, pues han experimentado un fuerte debate que los ha ido acercando hasta propiciar un movimiento crítico abierto y plural.[58] Por ello señalábamos desde un principio, que se trataba de propuestas en movimiento, que han buscado desde muy

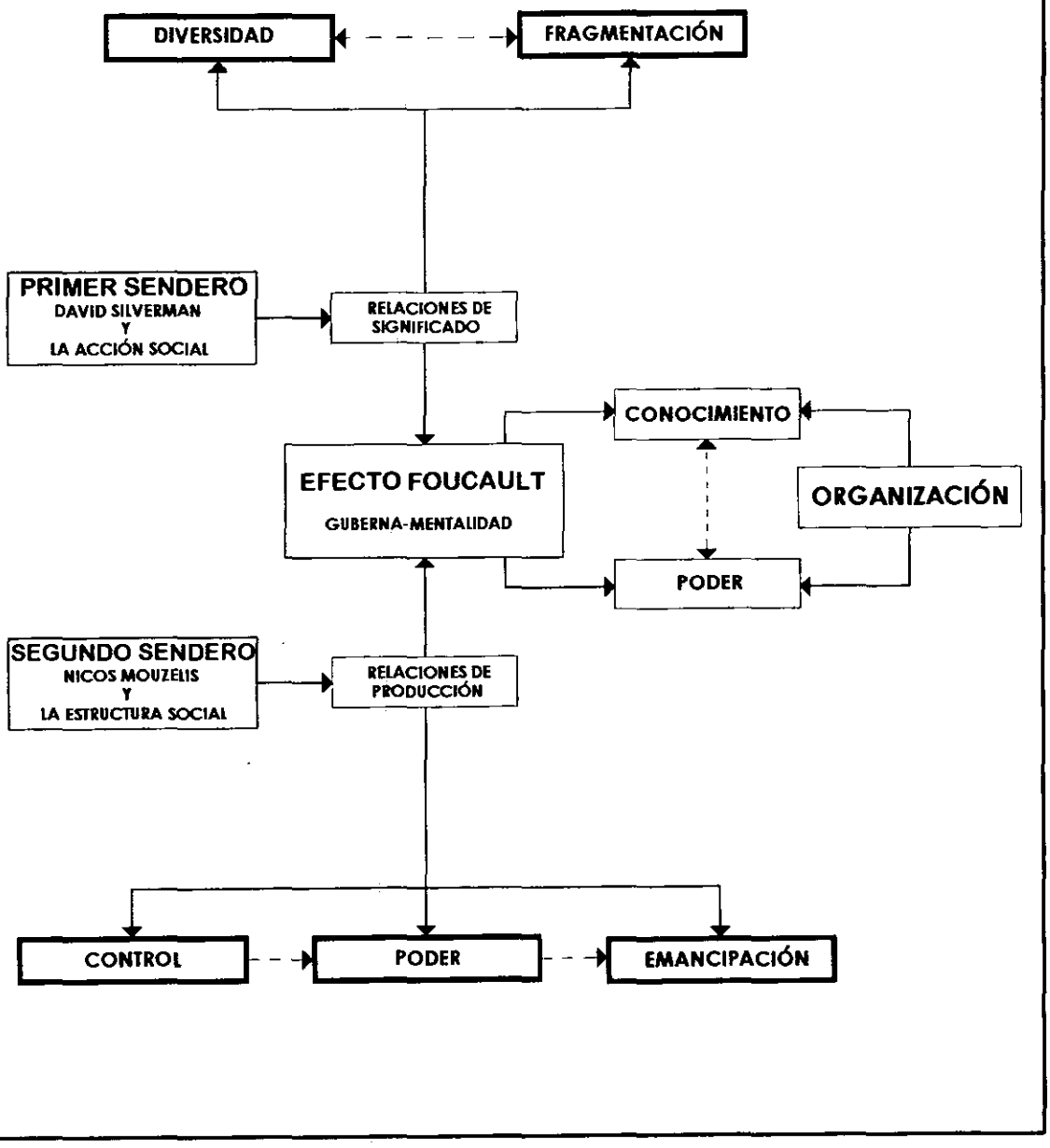
distintos lugares, reformular los saberes sobre las organizaciones y la organización, rompiendo con ello la estabilidad teórica de los enfoques positivos que habían dominado la disciplina.

A poco más de dos décadas de iniciado este proceso, hoy se aprecia una posible convergencia de los senderos de la bifurcación: el énfasis del primer sendero en las relaciones de significado, al lado del énfasis en las relaciones de producción del segundo, parecen conducir hoy a una zona de intersección en la que las organizaciones empiezan a ser consideradas como espacios en los que se producen, a la vez, relaciones materiales y simbólicas entre agentes sociales diversos, ubicados en una estructura institucional y culturalmente referida.

Este nuevo movimiento debe mucho al denominado *efecto Foucault* (Burrell 1988; Jermier *et al.* 1994; McKinlay y Starkey 1998):[59] el impacto del aporte foucaultiano en la TO, descansa en las posibilidades que ofrece para reunir en una sola aproximación, las relaciones de significado con las relaciones de producción. (En términos conceptuales, los enfoques de la bifurcación implicaron un proceso de reformulación teórica, tal como lo representamos sintéticamente en la Figura 2).

La permanente diseminación del "poder de Foucault" (Ibarra 1993g) como clave textual para el estudio de las organizaciones y la organización, se vio facilitada por importantes hechos históricos. Dos de ellos nos parecen particularmente relevantes: por una parte, la caída del muro de Berlín como símbolo que sirvió para desprestigiar toda aproximación de inspiración marxista, bajo el argumento del fracaso histórico del socialismo como proyecto de organización social (Clegg 1997); por la otra, el resurgimiento del neoliberalismo, entendido no como teoría o ideología, sino como *forma de actuar*, como principio y método de racionalización que sustenta su viabilidad en la participación de los individuos como corresponsables de su propio gobierno (Foucault 1978a, 1979a; también Rose 1993).

FIGURA 2. LOS SENDEROS DE LA BIFURCACIÓN



Por ello, no resulta sorprendente que la antigua coalición edificada a partir de las formulaciones de Weber y de Marx en los inicios de la bifurcación, cediera su lugar a una nueva alianza conceptual construida desde las intersecciones y complementariedades entre Weber y Foucault, mostrando la necesidad de una aproximación organizacional que partiera del reconocimiento de la centralidad de los discursos y las prácticas de poder (Clegg 1994c, 1998; O'Neil 1986).[60]

En este caso, la matriz poder/conocimiento, asociada a la constitución de la subjetividad en la modernidad, se ubicó como reiterado punto de referencia (Burrell 1988; Clegg 1994d; Hardy y Clegg 1996: 623-624 y 631-632; Knights y Willmott 1989; Knights y Vurdubakis 1994). La consideración de las *organizaciones como espacios de gobierno*, en los que confluyen saberes y prácticas que ordenan y diferencian a individuos y a poblaciones produciendo economías y negatividades, permitió reconceptualizar el papel de los discursos en las organizaciones y reinterpretar los "instrumentos" administrativos como prácticas sociales vinculadas al ejercicio cotidiano del poder (Knights 1992; Knights y Morgan 1991).

Este proceso ha conducido a un posible cierre del círculo del desarrollo de la TO durante los últimos cien años, pues *el punto en el que hoy nos encontramos puede ser equiparado como la deconstrucción del punto del que partimos*: desde la primera etapa se estableció que la organización debía responder a un arreglo científico que procurara eficiencia y productividad; las técnicas administrativas [la contabilidad, el manejo de personal, los sistemas de remuneración, la definición de los ritmos y las cadencias de las operaciones] facilitarían este proceso de ordenamiento. Hoy, en contraste, las organizaciones conforman complejos espacios de relaciones materiales y simbólicas, en los que se ejercita una nueva *mentalidad de gobierno*: las técnicas contables, tanto como las disciplinas psicológicas, se presentan como saberes estratégicos por excelencia en este proceso (Hoopwood y Miller 1994; Power 1997; Rose 1986, 1989; Townley 1994).

Por esta razón, hemos insistido tanto en estas páginas, en torno a la relevancia de estas dos disciplinas: la primera se erige como saber cuantitativo que permite el ordenamiento de las poblaciones bajo muy distintos criterios; la segunda, cerrando el círculo de la dominación, aplica sus saberes analíticos para categorizar a cada individuo particular, marcándolo con una cierta identidad desde la que pueda ser reconocido por los demás [delincuente, loco, enfermo..., pero también funcionario, intelectual, experto, estudiante...].[61]

Estas disciplinas [las que nos permiten contar con precisión, y las que permiten que los individuos se sientan "tomados en cuenta"], producen conocimientos esenciales para ejercitar las funciones de gobierno en cada espacio social [en la escuela, el taller, el hospital, la oficina, el hogar, la prisión, las calles...], apoyando acciones y decisiones que facilitan la administración [de la justicia, la salud, la pobreza, los recursos, las comunidades...] y el ejercicio del control [de la delincuencia, la natalidad, las enfermedades, los presupuestos, las revueltas...], todo ello para proteger el orden [del Estado, la sociedad y las organizaciones].

De esta manera, es posible afirmar que los enfoques de los senderos de la bifurcación se encuentran cruzados por las miradas de Foucault, con lo que se incorporan la consideración de la constitución de la subjetividad en las organizaciones, y de la naturaleza de sus saberes y sus prácticas de poder. Ello ha producido una nueva textualidad, y nuevos términos que redefinen los saberes sobre las organizaciones y la organización; en tan sólo un siglo pasamos de los discursos sobre la productividad, la eficiencia, los costos, la motivación, el liderazgo, la participación, las decisiones y el comportamiento, a los discursos sobre la subjetividad, el poder, las reglas y prácticas, los discursos, la constitución de identidades, la resistencia, la fragmentación, el significado y la diversidad (Jermier *et al.* 1994; McKinlay y Starkey 1998). Entre las narrativas de las organizaciones como revelación del orden, y las narrativas de la organización como

procesos y relaciones en un "haciéndose" permanente, se producen las tensiones teóricas desde las que se recrean saberes y prácticas de poder.

Por supuesto, también en este caso se han empezado a recuperar algunos de los aportes foucaultianos para analizar las transformaciones de la universidad, sobre todo en dos direcciones. Por una parte, se encuentran quienes han discutido, a partir del principio panóptico, las nuevas tecnologías de vigilancia y supervisión del trabajo en la universidad (Boje 1992, 1996; Puxty *et al.* 1994). Este tipo de aproximaciones resaltan la importancia de la introducción del "gobierno a través de los números" (Hoskin y Macve 1993, 1994), con lo que se perfila una nueva configuración organizacional en la que los individuos y las instituciones, funcionan bajo esquemas de productividad y rendimiento inexistentes en el pasado; los juicios y apreciaciones de carácter cualitativo pasan a ocupar un lugar subordinado dentro de las nuevas tecnologías y procedimientos de evaluación, incorporándose el saber experto como verdad sobre la que se sustentan decisiones, que difícilmente pueden cuestionar quienes no dominan las técnicas y procedimientos aplicados (Ezzamel 1994).

Por otra parte, se encuentran quienes han abordado el surgimiento de las instituciones, prácticas y tecnologías educativas modernas, y su impacto en la formación de los saberes disciplinarios y en el gobierno de los individuos y las poblaciones (Fox 1992; Hoskin 1990, 1993; Hunter 1994). Como expresión ejemplar del poder pastoral que caracteriza a las instituciones de bienestar a partir del siglo XIX (Foucault 1979b), es posible redimensionar el papel de la universidad en la actualidad. Según esta formulación, ella ha funcionado hasta ahora como institución encargada de ordenar y diferenciar a los individuos mediante el otorgamiento de credenciales, que se traducen en una cierta ubicación jerárquica en las organizaciones y la sociedad; pero también como institución que proporciona a las poblaciones un sentido general a partir del cual sus integrantes se identifican y relacionan entre sí, es decir, como garante de la identidad cultural de la sociedad construida en torno al Estado-nación.

La tremenda importancia de esta formulación se encuentra precisamente en la discusión de la naturaleza del cambio que enfrenta la sociedad en la actualidad, y de las consecuencias que produce en la universidad: ¿corresponde el cambio de la universidad hoy a un proceso de ajuste y adecuación a las contingencias que se le presentan, como resultado de la dinámica del desarrollo de la sociedad? (Filmer 1997; Smith y Webster 1997b); o ¿se trata más bien de una transformación radical que implica la constitución de una institución enteramente nueva y distinta, que afronta los retos que caracterizan a la modernidad global en este final de siglo? (Bauman 1997; Readings 1996).

La consideración de los cambios en las relaciones de poder y conocimiento en y más allá de la universidad, es decir, de las transformaciones de los procesos y las prácticas de gobierno y organización en la universidad hoy, se presenta como pieza estratégica para resolver este dilema fundamental.

6. Tensiones teóricas en los saberes sobre la organización: diálogo y reflexividad

> Nuestro enfoque consiste en conceptualizar los estudios organizacionales como una serie de conversaciones [...] que ayudan a constituir organizaciones mediante términos derivados de paradigmas, métodos y supuestos, ellos mismos derivados de conversaciones previas. [...] Creemos que se trata de conversaciones en desarrollo, con nuevos vocabularios y gramáticas, y con grados variables de discontinuidad. Algunas veces se encuentran marcadas por voces desde el centro del análisis y la práctica; en ocasiones parecen provenir, de manera inesperada, del campo de la izquierda. Ellas reflejan, reproducen y refutan tanto las tradiciones del discurso que ha moldeado el estudio de las organizaciones como las prácticas en las que los miembros de las organizaciones se encuentran involucrados. Ellas se relacionan con las *organizaciones* como objetos empíricos, con la *organización* como discurso teórico y con la *organización* como proceso social; y también con las intersecciones y brechas que existen entre ellas y al su interior.
>
> —Stewart R. Clegg y Cynthia Hardy,
> *Organizations, Organization and Organizing,* 1996

Probablemente a estas alturas el lector se sienta atosigado y un poco confundido, pues la TO ha resultado ser un campo de saberes muy diversos que carecen hoy día de un cuerpo teórico unificado desde el que podamos reconocer a las organizaciones. Antes de establecer nuestra postura frente a este conjunto de saberes, realicemos una lectura de conjunto que sintetice nuestra conceptualización de los saberes sobre la organización. Establezcamos, para ello, cuatro de sus rasgos más sobresalientes:

a) *La Teoría de la Organización no es una teoría, sino muchas.* En realidad, se constituye como un espacio de conocimiento de límites borrosos que trasciende la conformación disciplinaria, incluyendo a su interior todo esfuerzo conceptual y explicativo sobre las organizaciones y la

organización; desde su origen, ha contado con el aporte de investigadores provenientes de muy diversas disciplinas, desde las que el problema de las organizaciones es entendido de maneras distintas. Por ello, no es sorprendente observar aportes que asumen niveles de análisis y estrategias metodológicas contrastantes, adoptando perspectivas paradigmáticas divergentes: *la Teoría de la Organización puede ser caracterizada hasta el día de hoy como un espacio multidisciplinario diverso y fragmentado.*

b) *La diversidad y fragmentación de la Teoría de la Organización denotan la complejidad de su objeto.* La TO es un campo de conocimiento relativamente joven, si lo comparamos con las disciplinas sociales más consolidadas; como vimos, su institucionalización fue alcanzada apenas a mediados de los años cincuenta, tras un período de incubación de poco más de tres décadas. Pero su juventud se asocia a su dinamismo, ya que en este corto período de tiempo, ha sido capaz de ampliar su objeto teórico, hasta alcanzar niveles de desarrollo que denotan su complejidad. Dicha ampliación se ha producido al menos en cuatro sentidos fundamentales:

- *Primero, al pasar del análisis del trabajo fabril al análisis del trabajo en las organizaciones*, con lo que se incorporaron estudios sobre los niveles de gestión y el trabajo de los ejecutivos.
- Después, *al pasar del análisis de las empresas industriales al análisis de otro tipo de organizaciones*, hasta abarcar una muy amplia gama que incluye a las organizaciones religiosas, las escuelas y universidades, las prisiones, los hospitales, el ejército, las agencias gubernamentales, los sindicatos y los partidos políticos, entre otras.
- En tercer lugar, *al pasar de una concepción autárquica de la organización*, considerada esencialmente como estructura en estado de equilibrio, *a una concepción ecológica de la misma*, que

la comprende ahora como estructura íntimamente ligada a las contingencias de un entorno del que depende y al que afecta.

- Finalmente, *al pasar del concepto de organización como sustantivo al concepto de organización como verbo*, con lo que se desplazó el énfasis estructuralista de las propuestas más consolidadas de la tercera etapa, para dar lugar a enfoques que consideran actualmente la centralidad de las *relaciones y los procesos de organización,* tanto en espacios estructurales físicamente delimitados, como más allá de ellos.

Estas ampliaciones sucesivas, nos permiten afirmar hoy, que el objeto de estudio de la TO no se agota en el análisis de las organizaciones; su paulatina complejización, nos ha conducido al terreno abierto de la consideración de los procesos en las organizaciones, y más allá de ellas, atendiendo a la vez su constitución material y simbólica recurrente.

c) *La Teoría de la Organización es un espacio de conocimiento dominado por las propuestas generadas en el mundo anglosajón, pero en acelerado proceso de internacionalización.* La preocupación por el estudio de las organizaciones surgió y se desarrollo en los Estados Unidos y, poco después, en Inglaterra, manteniendo hasta ahora una clara hegemonía. En una segunda oleada, se incorporaron investigadores radicados en los países europeos, y se hicieron más evidentes los aportes generados en Australia, Nueva Zelanda y Canadá. Sólo recientemente se han apreciado preocupaciones similares en algunos países de América Latina y del este asiático, con lo que la TO cuenta ya con una comunidad internacional bien constituida, que indica la creciente importancia de los problemas que integran sus agendas de investigación.

d) *La internacionalización de la Teoría de la Organización debe ser entendida también como su pluralización*, pues manifiesta en algún

sentido, el debilitamiento de la vieja teoría que sustentaba la existencia de una sola mejor manera de organización, expresada típicamente en el principio taylorista del *one best way*, asociada a la tendencia del *there is no alternative*. En su lugar, se empieza a reconocer hoy, la importancia de la correspondencia entre realidades locales diversas y sus específicas formas de organización, en el contexto de sus particulares modos de racionalidad. Con ello, se ha ido desvaneciendo la vieja aspiración de la unidad paradigmática, que prometía el establecimiento de una sola gran narrativa: *la TO es hoy un conjunto plural de aproximaciones al estudio de las organizaciones y de la organización, en el contexto de realidades locales sumamente diversas.*

No cabe duda pues, que la TO es un campo de conocimiento multidisciplinario, diverso, fragmentado, complejo y plural, perfil que pudiera desalentar a quienes se encuentran acostumbrados a la claridad teórica y a la transparencia metodológica. Desafortunadamente para quienes así piensan, el problema que abordamos no puede quedar reducido a la aplicación mecánica de modelos teóricos a "realidades objetivas", que esperan pacientemente ser observadas. La investigación es una actividad sumamente compleja, en la que conviven infinidad de miradas y enfoques, que debemos confrontar y recrear.

La reconstrucción que hemos realizado, debe ser valorada por la utilidad que reporta al menos en dos sentidos. Por una parte, nos ha permitido mostrar las dimensiones de la ausencia organizacional, que aparece tras la lectura del capítulo, como inmensa, apabullante e inconcebible. Es impensable desde nuestra óptica, intentar comprender los procesos de constitución y cambio de la universidad, al margen de la Teoría de la Organización; la complejidad y relevancia de tales transformaciones, nos exigen ir más allá de los tradicionales ejercicios retóricos que se regodean en torno a "los grandes problemas", y de la insulsa descripción de los pequeños detalles despojados de sus contextos problemáticos.

En este sentido, nuestro modo de ordenamiento de los saberes sobre la organización, puede y debe ser comprendido como un primer inventario de problemas y posibilidades, para ampliar el estudio de la universidad en México, a los terrenos inexplorados de sus organizaciones y de su organización.

El segundo elemento tiene que ver con el reconocimiento de aquellos saberes sobre la organización, que se constituyeron en distintos momentos, como tecnologías de gobierno inscritas en un cierto régimen de verdad (Foucault 1977a: 187): los enfoques positivos se nos presentan como un conjunto amplio de saberes de profundas consecuencias prácticas, pues impactan las relaciones entre los agentes que participan en las organizaciones y más allá de ellas; su contraparte, las aproximaciones de la bifurcación, empiezan a jugar como formas de resistencia y recreación, orientando prácticas sociales en sentidos muy distintos, de los dispuestos por las recetas de moda de los médicos brujos de la ortodoxia *managerial* (Clark y Salaman 1996; Micklethwait y Wooldridge 1996; Ramsay 1996).

Sin embargo, el lector se seguirá preguntando sobre la utilidad que pudiera reportar la TO más allá de estas dos ventajas, es decir, si ella puede ser considerada como sustento conceptual para el estudio de la universidad en México hoy. La interrogante se complica debido a la ya comentada diversidad y fragmentación de la disciplina, pues debemos determinar además, qué recuperar y cómo hacerlo: ¿cómo podemos utilizar un conjunto de saberes que carecen de unidad y se confrontan permanentemente?

Una primera posible salida, sería adoptar alguno de los enfoques analizados desechando el resto, bajo el argumento de que los conceptos y métodos de cada paradigma, son incomunicables entre sí (Burrell y Morgan 1979). Sin embargo, la ausencia de reglas de traducción entre posturas divergentes, no debe conducirnos a negar tajantemente las posibilidades de diálogo. En nuestra opinión, la inconmensurabilidad paradigmática representa más un problema de elección política, que uno de comunicación, por lo que debemos apostar a la utilidad de un

esfuerzo reflexivo, en el que se imponga la conversación entre voces muy diversas, en el que las tensiones teóricas se constituyan como fuente vital de saberes que se mantienen siempre a la temperatura de su propia destrucción (Morin 1977b: 38).

Esto no significa tampoco, que aboguemos por la salida contraria, que implicaría intentar una síntesis entre enfoques teóricos diversos, para perfilar una nueva cosmovisión en la que los saberes de la disciplina ocuparan "su lugar" (Astley y Van de Ven 1983). En este caso, la integración de enfoques enfrentaría los problemas de traducción aludidos por los "guerreros paradigmáticos" de la primera vía (Burrell 1996: 650), y conduciría a una eclectomanía que restaría consistencia a la interpretación. A pesar de estos riesgos, no podemos negar que los esfuerzos de apertura paradigmática han apoyado la reflexividad y facilitado la comunicación entre posturas divergentes.[62]

Nosotros nos ubicamos en las tensiones entre estas dos vías, proponiendo un acercamiento más modesto, que no persigue de manera alguna, descubrir la fórmula mágica para solucionar el dilema. No creemos necesario portar camisetas ajenas, ni deseamos autoerigirnos como los herederos de una disciplina en desorden, que busca denodadamente a su redentor. Para nosotros, la Teoría de la Organización en su diversidad y su fragmentación, es tan sólo una posibilidad de diálogo: al estudiar la universidad tenemos la ocasión de confrontar nuestros modos de ordenamiento con otras miradas, fundando así las condiciones de nuestra propia reflexividad.

La Teoría de la Organización es como un calidoscopio, que nos muestra distintas facetas de las organizaciones y la organización, en una incesante sucesión de imágenes que se modifican con cada movimiento; esas imágenes nos permiten advertir las miradas de otros, sus ángulos de lectura y sus posiciones teóricas, apreciando con ello, a la vez, nuestras propias miradas.

El capítulo es muestra de ello, pues en su extensa confección hemos perfilado ya, los posibles aportes de cada enfoque, y las insuficiencias de formulaciones que apuestan siempre a un sólo factor de la ecuación: recordemos

por ejemplo, el economicismo taylorista frente al psicologicismo humano-relacionista, el universalismo sistémico frente al particularismo postmoderno, o el determinismo contingente frente al voluntarismo de la acción. Estas son disyunciones aparentes que deben ser re-unidas en una aproximación de mayor complejidad, la cual se constituirá, tan sólo como un nuevo método para reflexionar.

CAPÍTULO 4

Análisis estratégico de la universidad:

pensamiento complejo,

relaciones de poder y organi*zacción*

1. La organización más allá del orden y la fragmentación: análisis estratégico... dialógica complejidad/poder

> Entendámonos: no busco aquí ni el conocimiento general ni la teoría unitaria. Es necesario, por el contrario y por principio, rechazar un conocimiento general: éste escamotea siempre las dificultades del conocimiento, es decir, la resistencia que lo real opone a la idea: ésta es siempre abstracta, pobre, "ideológica", es siempre simplificante. Igualmente la teoría unitaria, para evitar la disyunción entre los saberes separados, obedece a una sobresimplificación reductora enganchando todo el universo a una sola fórmula lógica. [...] La elección no es, pues, entre el saber particular, preciso, limitado y la idea general abstracta. Es entre el Duelo y la búsqueda de un método que pueda articular lo que está separado y volver a unir lo que está desunido.
>
> —Edgar Morin, *El Método,* 1977b

Hemos examinado con algún detalle, la producción de saberes sobre la universidad en México durante la última década. Su tendencia dominante los ubica como saberes generales y abstractos, marcados por un triple pre-dominio: ya lo vimos, su

pre-textualidad obstaculiza la consideración de la universidad-en-contexto; su pre-disciplinariedad dificulta el ejercicio de una reflexividad plena, basada en el diálogo y la comunicación; su pre-organizacionalidad refuerza la unificación generalizante, que aborda siempre sólo los "grandes problemas", desde un centralismo reduccionista que elude las diferencias y el detalle.

Reconstruimos también, en la acera de enfrente, los saberes sobre la organización, que han ejercido una textualidad muy variada a lo largo del último siglo. Su perfil dominante corresponde a un campo de conocimiento diverso y altamente fragmentado, en el que la mayoría de sus enfoques apuestan persistentemente a un sólo factor, a un sólo principio explicativo, a una sola ley, que los conduce a formular teorías unitarias. En este caso, se privilegia la disyunción, pues en aras de "reducir" la complejidad, los enfoques de la TO estudian este aspecto "o" el otro, pero nunca el sistema en su conjunto, ni las relaciones y procesos entre las partes que le otorgan su unidad/diversidad.

El conocimiento general de los saberes sobre la universidad y las teorías unitarias de los saberes sobre la organización, se unen precisamente ahí, en su vocación por el reduccionismo y la simplicidad: unos nos presentan a la universidad como una masa abstracta que delinea tan sólo sus contornos más pronunciados; los otros se pierden en su lucha por esclarecer, alguno de los múltiples elementos singulares de las organizaciones "o" de la organización; ambos se ligan a un actuar específico/imperceptible/discreto, que aprovecha las economías del silencio protegidas por un cierto régimen de verdad, con lo que se establecen sus condiciones de existencia y [trans-] formación.

Como "alternativa" a este moderno investigar, se ha perfilado la des-ilusión postmoderna, que encuentra en el pulular anárquico de las pequeñas narrativas locales, los fundamentos de la fragmentación.[1] Sin embargo, el conocimiento hecho pedazos invalida todo acto reflexivo, negando la existencia de un sentido socialmente compartido y las posibilidades de comunicación. Desde este callejón

sin salida, se hace inútil todo esfuerzo interpretativo, conduciendo a la disolución del mundo a partir de la negación de sus grandes modos de representación.

Frente a este escenario poco prometedor, nosotros apostamos a una aproximación que se ubica un poco más al centro, intentando recrear las tensiones que dividen a estos saberes: ella persigue, por una parte, reunir el conocimiento general y la teoría unitaria, reconociendo y explotando sus relaciones; pero desea también, a la vez, aprovechar las posibilidades que nos ofrece la diversidad postmoderna, sin caer por ello en los peligros de la fragmentación extrema.

Requerimos el despliegue de nuevas miradas, que nos permitan atrapar distintas facetas de una totalidad compleja, que se rehace en el juego de sus relaciones y procedimientos; nos hace falta un pensamiento que posibilite concebir a la organización-en-contexto, sin diluirnos en el intento. Más aún, necesitamos un pensar complejo que interprete a las organizaciones como espacios de relaciones que se transforman en el tiempo: ellas dependen esencialmente de acciones que producen desorden y organización, en ambientes marcados por la fragilidad y la contingencia.

Debemos pasar, pues, del tradicional paradigma de simplicidad o del muy postmoderno de la d[es]ilusión, al paradigma de complejidad (Morin 1988). Como ya explicamos ampliamente en el capítulo inicial, esta intención por un pensar complejo, se teje desde las tensiones teóricas que confrontan el orden moderno a la fragmentación postmoderna, intentando con ello restituir la ambivalencia de la modernidad.

Desde esta perspectiva, el abandono de la simplicidad o el rechazo de la desilusión no significan la clausura frente a sus saberes, pues ofrecen siempre a quien los lee, la oportunidad de apreciar otras estrategias interpretativas. Como ya lo vimos al ejercer nuestra propia lectura, los dos grandes conjuntos textuales que hemos revisado, proporcionan innegables puntos de apoyo para desplegar nuevas miradas, aún cuando las carencias de sus enfoques mutilantes, las ubican como aportes específicos de utilidad limitada.

Para explicarnos con mayor claridad, digamos que tales enfoques pueden ser interpretados metafóricamente, como hilos de muy distintos tamaños y colores, que nos ayudarán a confeccionar nuevos tejidos de mayor complejidad. Sin embargo, para que ello sea posible, requerimos de un armazón conceptual diferente, de nuestro propio telar, que facilite ese pensar de otra manera, para reintroducir algunos de los aportes que hemos reconocido, en una trama que les otorgue nueva consistencia y sentido. En ello no existe pretensión alguna de exhaustividad o ilusión desmedida de claridad, pues el conocimiento es sólo un recorrer incesante por los pliegues oscuros de una realidad, que siempre se nos escapa debido a los inevitables puntos ciegos de nuestras miradas.

En síntesis, el doble recorrido textual que hemos realizado, ha sido para nosotros una excelente oportunidad de diálogo y confrontación, que nos ha ayudado a restituir las tensiones teóricas de saberes dispersos, ubicando nuestra propia propuesta: el *análisis estratégico de las organizaciones*, se constituye como un instrumento conceptual que se propone reinterpretar los problemas de organización, facilitando con ello el despliegue de nuevas miradas, aplicadas en este caso a la universidad en la modernización.[2]

Esta propuesta debe ser apreciada como un esfuerzo reflexivo alejado de toda intención totalitaria; ajenos a las reglas que impone la voluntad de verdad practicada en nuestras instituciones y comunidades, nos anima la posibilidad más modesta de contar con una posible economía de la interpretación. Nuestra vocación cognoscitiva, ya lo hemos dicho, se ubica en la capacidad de comunicarnos con los otros, para fortalecer un espacio abierto a la recreación permanente de muy diversas miradas, en los márgenes de la institucionalidad: nos encontramos en las orillas de las disciplinas y los establecimientos, pues ellas restringen las posibilidades de un pensamiento vivo, al disciplinar a los sujetos en el conocer y en el comunicar.

Nuestra intención es, pues, ejercer un libre transitar de la disyunción/dilusión a la conjunción, reuniendo aquello que la ciencia moderna se encargó de separar, y que ha sido disuelto posteriormente por el postmodernismo.

Es necesario repensar los problemas fundamentales de organización en términos más complejos. Nosotros hemos encontrado una posible vía de tránsito en las intersecciones/complementariedades/diferencias de algunos de los aportes de Edgar Morin y Michel Foucault, autores de un pensamiento organizacional nunca oficialmente declarado, que muestran muy importantes zonas de confluencia.[3]

No es este el lugar para confrontar puntualmente los aportes de estos autores, tarea inmensa que excede las intenciones que nos hemos planteado, quedando pendiente en las agendas del por-venir.[4] Sin embargo, dedicaremos los siguientes dos apartados a esclarecer con detalle suficiente, en qué sentido se presentan como indispensables puntos de diálogo, para montar la concepción epistemologico-política que sustenta el análisis estratégico.

Veremos, en primer lugar, cómo Morin nos proporciona algunas ideas genéricas que funcionan como reglas de precaución metodológica: su aporte fundamental se encuentra en haber establecido la necesidad de trabajar por un *método del pensar complejo*, auto-eco-reflexivo, que evite las disyunciones, que considere la unidad entre objeto, sujeto y entorno, que asuma lo real en su dimensión fenomenológica, como sistema/organización que envuelve la multidimensionalidad de sujetos, materiales y símbolos, entrelazados bajo inevitables condiciones de incertidumbre. Este método es en realidad un proceso de búsqueda en el que se recrean, en vueltas sucesivas, nuestras formas de mirar, protegiéndonos de las tentaciones de la simplificación.

En seguida mostraremos, con mayor amplitud y detalle, la pertinencia específica de las herramientas de Foucault, que funcionan como apoyo teórico del análisis estratégico; a lo largo de su extensa obra, es posible reconocer al menos tres aportes fundamentales para el examen de los problemas de organización. Primero, su preocupación por la *historia del presente*, como historia de las prácticas que nos constituyen como sujetos en la modernidad; luego, su convicción de considerar a la teoría como *caja de herramientas*, esto es, como instrumento util-i-zable para reconocernos y recrearnos a nosotros mismos; finalmente, su

analítica del poder, como forma fructífera para examinar los problemas de organización en su multiplicidad y su devenir. Como veremos, a la luz de estos tres grandes ejes problemáticos, Foucault despliega, tanto como Morin, un pensamiento complejo.

Por supuesto, es innegable el contraste entre la vocación moderna de Morin y el postestructuralismo de Foucault. No obstante, el modernismo moriniano se muestra alejado del tradicional cartesianismo de las ciencias, para aproximarse a un constructivismo reflexivo, que reconcilia la mirada ordenadora del científico con la presencia activa del sujeto que, *emocionado*, la ejerce; por su parte, el postestructuralismo foucaultiano puede ser considerado como un modernismo renovado que posibilita diagnosticar el presente, interpretando algunos de los fragmentos de la modernidad y sus contingencias, a partir de sus dispositivos de gobierno y disciplinamiento.[5]

Es en este sentido, en el que sostenemos que Morin y Foucault se alejan de los extremos del delgado cordel de las ideas, digamos, del blanco modernismo, el más ortodoxo, y del muy negro postmodernismo, el más ausente, aproximándose los dos a un espacio repleto de colores en el que es posible mirar de otras maneras. Por ello, no nos cansaremos de insistir en que estos dos autores, sin importar demasiado que tan distintos pudieran ser, nos han ayudado a repensar la articulación epistemologico-política del análisis estratégico: la interpretación de los problemas de organización encuentra sus fundamentos en la relación dialógica entre complejidad y poder; la complejidad recupera el carácter ecológico de la acción y la presencia del sujeto que conoce, en tanto que el poder se desdobla, a través de las estrategias, en las problematizaciones del saber y en la constitución de la subjetividad.

Este doble diálogo nos permitirá arribar, en el cuarto apartado, a la especificación del análisis estratégico como herramienta conceptual sustentada en la tríada complejidad/poder/organi*zacción*: a partir de la reconceptualización de la organización como unidad dialógico/rescursiva entre complejidad y poder,

mostraremos la centralidad del concepto de estrategia y su encadenamiento a otros conceptos, que facilitarán el examen de las relaciones que conducen los procesos de transformación de la universidad, y de sus nuevas formas de operar.

Sobre esta base ensamblaremos nuestro instrumento de observación, *artefacto pentacular* integrado por cinco miradas distintas, que persiguen mostrar algunos de los planos que dan forma, sentido y volumen al *cómo de la modernización de la universidad.* Ellas pueden ser descritas sintéticamente de la siguiente manera:

- *Primera mirada:* reconoce a la universidad-en-contexto y su unidad/diversidad, en contraste con su tratamiento global, normativo, normalizado, estadístico, como masa indistinta sobre la que operan estrategias y programas apoyados en principios y normas de aplicación universal;

- *Segunda mirada:* despliega los tiempos de la universidad que han conducido sus procesos de transformación, explicando en muchos casos las condiciones de posibilidad de la modernización;

- *Tercera mirada:* muestra las nuevas formaciones discursivas y los saberes que han sido producidos y recreados desde las relaciones entre fuerzas que delinean los nuevos modos de racionalidad de la universidad, formando red con otros discursos a lo largo y ancho del cuerpo social;

- *Cuarta mirada:* examina las transformaciones de los dispositivos que permiten la intervención/regulación gubernamental del sistema universitario y de cada una de sus instituciones, para que funcionen a su vez como mecanismos de conducción/control de individuos y poblaciones;

- *Quinta mirada:* examina las transformaciones de los dispositivos y mecanismos de sujeción que permiten a la universidad conducir/controlar individuos y poblaciones, bajo un cierto modo de racionalidad.

La unidad/diversidad de estas cinco miradas conforma el centro vital de nuestro esfuerzo reflexivo que, por otra parte, no agota las posibilidades de lectura de los procesos de transformación de la universidad en la modernización, pues su densidad es interminable y sus cambios permanentes; no obstante, el artefacto pentacular intenta destacar las relaciones que conducen tales procesos, desde perspectivas hasta ahora poco atendidas por los saberes sobre la universidad y sobre la organización.

En ello radica uno de los elementos que otorgan carácter estratégico a nuestro análisis, en arriesgar nuevas miradas que traspasan, creemos, la capilaridad de una institución que se había proyectado simbólicamente, como valor esencial para quienes impulsaron el proyecto moderno de la nación, y que hoy se encuentra en entredicho: la transformación de la universidad en México hoy, descansa precisamente en este profundo dilema.

El otro elemento que hace de nuestro análisis una propuesta estratégica, tiene que ver con el reconocimiento de la centralidad misma de las *estrategias*, es decir, de la importancia de las relaciones que dan lugar a la [re-]constitución de dispositivos, y con ellos de sus normas, tecnologías y procedimientos, desde los que podemos descifrar *¿qué somos hoy?*, y, en consecuencia, replantearnos nuevamente *¿cómo podemos aspirar a cambiar el presente?* (Foucault 1983a: 207).

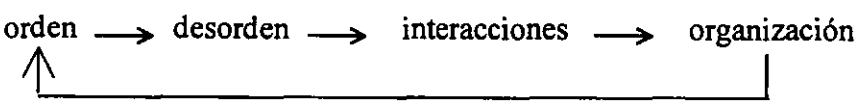
En suma, el análisis estratégico centra su atención en las relaciones entre fuerzas que, en espacios distintos pero enlazados, dan forma y sentido a los cambios recientes de la universidad, mostrando el punto de inflexión que indica el

establecimiento de nuevas normas, tecnologías y procedimientos, desde los que se reinventan sus instituciones y sus sujetos.

No podríamos concluir el capítulo sin cerrar adecuadamente nuestro círculo reflexivo: en el último apartado, reuniremos cada una de nuestras piezas mediante una representación de conjunto del análisis estratégico y su despliegue pentacular. Para ello, montaremos un diagrama conceptual que funciona sólo como posible modo de ordenamiento de nuestros recorridos, permitiendo al lector recrear los términos de "nuestras" cinco miradas. Al hacerlo, deseamos garantizar ese diálogo reflexivo que nos desplaza como autores, para ubicar el análisis en la arena anónima en la que los lectores tienen los textos y, por ende, la palabra.

Este es el camino que hemos encontrado para evitar quedar atrapados en la inexorabilidad de las estructuras o la volatilidad de la acción, de escapar a determinismos o aparentes voluntarismos que desdibujan la complejidad de las organizaciones y la organización. En su lugar, partimos de la consideración de los espacios estructurales en los que los agentes de esta trama se relacionan, atendiendo a sus interacciones recíprocas. Las organizaciones no son otra cosa que el ordenamiento complejo de sujetos, materiales y símbolos que determinan espacios de acción: las relaciones y procedimientos que de ellas se desprenden, se producen en los intersticios de lo probable [la estructura, la norma] y lo incierto [la contingencia, el evento], pero donde lo incierto, al hacerse presente, transforma y reorienta lo probable.

Por ello es importante tener presente en todo momento, como insiste Morin (1977b), que la regularidad se enfrenta al azar, el conocimiento a la incertidumbre, la estructura al evento, el orden a la libertad, que la *complejidad* es la unidad siempre inacabada de orden y desorden, de estructura y evento, que ella sintetiza el bucle tetralógico que sustenta al pensamiento complejo:



2. Edgar Morin, un pensamiento otro de los problemas de complejidad/organización

> El paradigma de complejidad no "produce" ni "determina" la inteligibilidad. Únicamente puede incitar a la estrategia/inteligencia del sujeto investigador a considerar la complejidad del problema estudiado. Incita a distinguir y a hacer comunicar en lugar de aislar y poner en disyunción, a reconocer los rasgos singulares, originales, históricos del fenómeno en lugar de unirlo pura y simplemente a determinaciones o leyes generales, a concebir la unidad/multiplicidad de toda entidad en lugar de heterogeneizarla en categorías separadas o de homogeneizarla en una totalidad indistinta. Incita a dar cuenta de los caracteres multidimensionales de toda realidad estudiada.
>
> —Edgar Morin, *Los mandamientos de la complejidad,* 1982a

La importancia y vastedad de la obra de Edgar Morin está fuera de toda duda.[6] En ella encontramos la posibilidad de repensar la realidad en términos complejos, evitando así los riesgos propios de los saberes especializados o de las propuestas generalizantes. La relevancia de su pensamiento se aprecia en las posibilidades que brinda para interpretar los procesos sociales en movimiento, reconociendo aspectos generalmente soslayados, y cuestionando supuestos que han sido establecidos como evidentes.

El trabajo de Morin resulta de gran importancia para comprender los fenómenos de organización en su más amplia acepción. Su esfuerzo en-ciclo-pédico, entendido como el aprendizaje que pone el saber en ciclo, encuentra en *El Método* (Morin 1977b, 1980, 1986, 1991) la riqueza de una aproximación transdisciplinaria para descifrar la complejidad de la realidad como realidad organizada.

El método es una obra en proceso, desarrollada a lo largo ya de casi veinte años, que propone la *reforma del pensamiento*, digamos, la búsqueda de estrategias

viables de conocimiento para repensar la realidad, a partir de la articulación compleja de las esferas física, biológica y antroposocial (Morin 1994a: 194-200).[7] Su conformación paulatina se ha beneficiado, cuando menos, de tres fuentes esenciales:[8]

1) *El plano existencial.* La obra de Morin está marcada por sus propias experiencias sociales y políticas; ellas lo empujaron a pensar al margen de los discursos instituidos de cada momento. Su experiencia en la Segunda Guerra al unirse a la Resistencia tras la invasión nazi en Francia, su expulsión del Partido Comunista Francés debido a las fuertes críticas que levantara contra el stalinismo y el marxismo dogmático [1950], la grave enfermedad que padece en 1962-63 que lo conduce a repensar su proyecto de vida más allá de las agitaciones y dispersiones en las que se encontraba, el movimiento estudiantil de Mayo del 68, y la caída del muro de Berlín con todo el desorden que le ha seguido, son sólo algunos de los eventos que han animado el proceso productor de su pensamiento, son los avatares de su reflexión (Morin 1982c, 1994a: 236-268).

2) *Las fuentes reorganizadoras.* A pesar de su preocupación original por la filosofía, la historia y la antropología, Morin se siente atraído más adelante por la biología molecular, la genética y la etología, por la teoría de sistemas, por la cibernética y la teoría de la información, por la termodinámica y por los problemas epistemológicos de la complejidad. Estos saberes lo conducen a reconocer en la *organización* la columna vertebral de toda teoría sobre la materia y la vida, y sus interconexiones. Henri Altan jugó un papel esencial al mostrarle los problemas de la auto-organización, mientras autores como Heinz von Foerster y Gottard Gunther lo introducían a la teoría del "orden por el ruido". De ellas deriva su bucle tetralógico orden/desorden/interacciones/organización,

fundamento sobre el que descansará el paradigma de complejidad. Influencia similar ejercieron en su pensamiento los escritos de Humberto Maturana y Francisco Varela sobre los sistemas autopoiéticos (Morin 1994a: 211-217, 1977b, 1980).

3) *El conocimiento del conocimiento.* El esfuerzo de Morin arribaría necesariamente a la reflexión sobre la ciencia. Su pensamiento se vio estimulado a partir de un texto de Castoriadis, "Ciencia moderna e investigación filosófica", y por el artículo de Serres sobre la *tanatocracia*; por la admirable reflexión de Husserl sobre la crisis de la ciencia europea; por las propuestas en torno a la conformación del conocimiento científico desarrolladas por Popper, Kuhn, Lakatos y Feyerabend; por los problemas y debates planteados por la filosofía analítica; por los límites que aportan Gödel y Tarsky a la lógica; y por el debate Viena/Frankfurt. Estas influencias múltiples, orientaron su preocupación permanente por una observación que se observe a sí misma, por un conocimiento que se conozca a sí mismo, por el problema central de un conocimiento del conocimiento (Morin 1994a: 202-217, 1986, 1991).

Pero esto no es todo. Si bien Morin se nutre de múltiples afluentes, también hay que buscar la fuente de Morin en Morin. Su aportación no se limita a recoger ideas diversas provenientes de otros. Por el contrario, como hemos insistido ya, su esfuerzo esencial se ubica en la recreación de un pensamiento que persigue reunir lo que se encontraba disperso. A lo largo de su obra, se ha ido delineando la intención por construir un espacio transdisciplinario, que facilite la comprensión de la realidad antropo-social, considerando su articulación compleja con la organización física y la biológica; en ella se han edificando pacientemente, las bases que permiten pensar muy diversos problemas de organización, desde una perspectiva de complejidad.

Así, Morin nos invita a participar en la búsqueda de un método del pensar complejo, de una cierta manera de mirar que se cuide de la generalidad y la simplificación, pero que sea capaz de reconocerse, a la vez, cuando generaliza o simplifica, pues ello es condición para reiniciar su camino reflexivo en ciclos de complejización. Por supuesto, el pensar complejo carece de recetas, pues se hace cuando se ejerce. Como señala Morin: "Lo que enseña a aprender, eso es el método. No aporto el método, parto de la búsqueda del método. No parto con método, parto con el rechazo, con plena consciencia de la simplificación." (Morin 1977b: 35). No obstante lo anterior, es posible apoyar dicha búsqueda, en algunas ideas genéricas que dan sentido y direccionalidad al paradigma de complejidad (Morin 1986: 109-114):

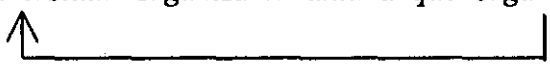
1) *Relación dialógica.* Establece la necesidad de comprender que hay dos lógicas, una inestable que vive en contacto con el medio, y otra que asegura la reproducción: es comprender que la interacción sólo tiene existencia en relación con los objetos, los cuales sólo tienen existencia en relación con sus interacciones; es comprender que cuanto más autónoma es una organización viviente, más depende de su entorno, que un ser viviente forma parte de su entorno, el cual forma parte de él. Así, orden y desorden son dos enemigos pues uno suprime al otro pero, al mismo tiempo, en ciertos casos, colaboran y producen la organización y la complejidad. El reconocimiento de las relaciones dialógicas nos permite mantener la dualidad en el seno de la unidad, al asociar dos términos a la vez complementarios y antagonistas.

2) *Recursividad organizacional.* Establece que los productos y los efectos son, al mismo tiempo, causas y productores de aquello que los produce. Es como el proceso del remolino, en el que cada uno de sus momentos es producido y, al mismo tiempo, productor; en donde todo lo que es producido reentra sobre aquello que lo ha producido en un ciclo en sí

mismo auto-constructivo, auto-organizador y auto-productor. Así, por ejemplo, la sociedad es producida por las interacciones entre los individuos, pero la sociedad, una vez producida, retroactúa sobre los individuos y los produce.

3) *Relación hologramática.* Establece que no solamente las partes están en el todo, sino que el todo está en las partes. Así, todo sistema es a la vez unidad constituida a partir de la diversidad y diversidad [interna] constituida a partir de la unidad. El conocimiento de las partes por el todo y del todo por las partes, en la lógica recursiva, nos conduce a pensar a partir de un doble movimiento productor de conocimientos en el que

la diversidad organiza la unidad que organiza



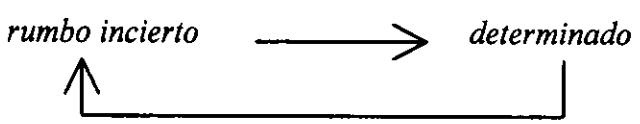
En este sentido, el objeto ya no es principalmente objeto, pues está organizado y es organizante [viviente, social]; es un sistema en tanto que el todo es más y menos que la suma de las partes que lo constituyen, y en donde los procesos organizadores se efectúan por regulaciones y por retroacción (Morin 1977a). De esta manera, el elemento simple se ha desintegrado, pues al pensar simultáneamente orden, desorden y organización, vemos el carácter a la vez complementario, concurrente y antagonista de estos términos.

Vale más pecar por insistencia que por omisión: no debemos ver en estas ideas, formulaciones abstractas que expresan verdades absolutas, pues ellas no prueban absolutamente nada. Por el contrario, lo que tenemos es tan sólo el esbozo de un método, una forma de "[...] vincular lo empírico y lo teórico, lo concreto y lo abstracto, la parte y el todo, el fenómeno al contexto!" (Morin 1994a: 275-276).

Ésta es la manera de mirar que deseamos poner en funcionamiento, para reconocer los problemas de organización en sus contextos problemáticos.

Es en este ámbito de ideas en el que ubicamos el análisis estratégico de las organizaciones: presentamos esta propuesta como un instrumento conceptual que nos permite un mirar complejo, para aproximarnos a los problemas de organización a partir de sus relaciones y procedimientos. Para ello, asumimos que una de las características esenciales de lo complejo, reside en la cualidad de lo incierto. Esto significa que las organizaciones, como otros muchos fenómenos sociales, no pueden ser consideradas como objetos teóricos claramente delimitados, que se rigen por leyes simples que hacen previsible su comportamiento.

Por el contrario, y a pesar de lo que han sostenido por tanto tiempo los enfoques positivos de la TO, los fenómenos de organización son inconmensurables, irregularmente aleatorios e irregularmente determinados. Más aún, si consideramos a las organizaciones como sistemas hipercomplejos, comprenderemos que son capaces de evolucionar y auto-transformarse en el constante juego que sus elementos desiguales [incluido el hombre y su libertad de actuar] entablan entre sí.[9] Tales relaciones conforman circuitos generadores de confluencias/contradicciones que alimentan la dinámica misma del sistema y de su



Bajo esta lógica, la complejidad organizacional se presenta como un sistema/organización en el que conviven, en lucha permanente, estrategia, estructura y evento (Ibarra 1995a). Este esfuerzo de complejización exige la clarificación, en un nivel conceptual más específico, del sentido que otorgamos a la *estrategia* como macroconcepto en el que se fundamenta nuestro análisis.[10] Para ello es necesario recrear el aporte foucaultiano que, al lado de la complejidad

moriniana, nos permitirá ubicar con mayor precisión la analítica del poder y las cinco miradas que fundamentan el análisis estratégico.

3. Michel Foucault, un pensamiento otro de los problemas de poder/organización

> El ejercicio del poder consiste en "conducir conductas" y en arreglar las probabilidades. En el fondo, el poder es menos una confrontación entre dos adversarios o la vinculación de uno con otro, que una cuestión de gobierno. Se le debe dar a esta palabra el amplio significado que poseía en el siglo XVI. "Gobierno" no se refería únicamente a las estructuras políticas o a la gestión de los Estados; más bien designaba el modo de dirigir la conducta de individuos o grupos: el gobierno de los niños, de las almas, de las comunidades, de las familias, de los enfermos. No sólo cubría las formas instituidas y legítimas de sujeción económica o política, sino también modos de acción, más o menos pensados y calculados, destinados a actuar sobre las posibilidades de acción de otros individuos. Gobernar, en este sentido, es estructurar el posible campo de acción de los otros.
>
> —Michel Foucault, *El sujeto y el poder*, 1979c

Con Foucault es posible extender la discusión propiamente epistemológica planteada por Morin, hacia los territorios de la historia política de los saberes y las prácticas de poder que nos convierten en sujetos. Su importancia radica en las posibilidades que brinda para desplegar un pensamiento otro de los problemas de organización, a partir de la tríada de saberes/poderes/constitución-de-la-subjetividad desde la que funciona la modernidad.[11]

En poco más de dos décadas, Foucault mostró que es posible pensar de otra manera, asumiendo la teoría como práctica local, no totalizadora, que nos permite enfrentar los acontecimientos a los que estamos sometidos. Caracterizar su obra supone inusuales dificultades; al ser una obra diferente, ella rompió con los saberes instituidos, alejándose de las reglas que imponía la voluntad de verdad de la filosofía o la historia. En Foucault es imposible encontrar el rigor característico de

la filosofía analítica o los problemas que preocupaban a los historiadores; sus "libros no son unos tratados de filosofía ni unos estudios históricos; a lo más, unos fragmentos filosóficos en unos talleres históricos." (Foucault 1978b: 57) Por ello, en Foucault apreciamos un otro rigor, el rigor del ensayo como ejercicio reflexivo de sí mismo, que muestra vitalidad porque, más allá de la verdad, se preocupa por convivir con la realidad del error.

Una de las características que muestra su obra es la continuidad, pero alcanzada a partir de saltos y sacudidas que exigían una reescritura permanente, siempre inacabada, que desconfiaba absolutamente de lo claro y de lo verdadero. Este carácter elusivo de un pensamiento en proceso, que nunca termina de corregir sus pruebas, ha conducido a muy diversas interpretaciones que han incrementado la densidad de su obra; sus autores dibujan los mil rostros de Foucault, pues cada uno de ellos realiza un montaje distinto, a partir de muy diversos fragmentos que modifican su sentido, dependiendo del ensamblaje que de ellos se realiza.[12]

Sin embargo, el problema no es saber qué dijo Foucault, sino comprender aquello que, más allá de su presencia autor-itaria, se encuentra inscrito en sus textos y puede resultarnos de utilidad. Ya dejamos entrever que Foucault se opuso a la noción de *autor* (Foucault 1969b), digamos, a su pre-dominio como unidad y origen de las significaciones y la coherencia de los discursos (Foucault 1970: 20-32). Desde esta perspectiva, al hablar de Foucault, debemos hacerlo considerando su presencia contingente, como autor/accidente que intenta escabullirse para dejar hablar a sus textos, liberándolos de su poderosa presencia simbólica (Foucault 1969a: 353-355, 1969b).[13]

Este es el reto que nos plantea Foucault, el desafío de pensar de otra manera, de desplegar nuevas miradas que muestren esas prácticas que se nos imponen sigilosamente, reordenando conductas y formas de ser. La utilidad de nuestro diálogo con Foucault, está asentada en el reconocimiento y recreación de lo que consideramos como tres de sus aportes más relevantes para examinar los problemas de organización. Veamos.

Historia del presente. Ya señalamos que Foucault era un filósofo preocupado por la historia, que creía que la función esencial de la filosofía se encontraba en el trabajo crítico del pensamiento sobre sí mismo, digamos, en la realización de una ontología del presente que evite al máximo los universales humanistas y antropológicos. Como historiador del presente, destaca la importancia de examinar las prácticas concretas por las cuales nos hemos constituido como sujetos, para poder liberarnos con ello de nosotros mismos y de las verdades que hemos aceptado voluntariamente sin más (Florence 1981: 6-7).

La necesidad de diagnosticar el presente ha estructurado nuestro propio proyecto, pues nos condujo desde el inicio, a indagar ¿cómo pensar la universidad en México hoy? Esta pregunta de base implicaba examinar ¿qué es la universidad hoy? y ¿qué somos hoy los sujetos de la universidad?[14] Su respuesta no resulta sencilla, pues confrontamos un muy complejo sistema/organización en su devenir: éste experimenta profundas transformaciones que han empezado a trastocar los modos de existencia de sus instituciones y sus sujetos, sin mostrar aún, cabalmente, sus nuevos ordenamientos.[15]

Por ello, problematizar tales transformaciones significa reconocer sus saberes, sus prácticas y las modificaciones que unos y otras han experimentado en su unidad dialógica, para hacer emerger los procesos de individuación implicados en la modernización de las instituciones [esto es la universidad... el Estado... la sociedad...], y en la reconstitución de los sujetos [éste soy yo... investigador... docente... estudiante... funcionario... trabajador...].

En suma, este énfasis por el presente como historia de nosotros mismos, los sujetos de la modernidad y sus contingencias locales, promete ser una manera útil y práctica de re-conocimiento de la universidad en la modernización, digamos, de las transformaciones de su régimen de gobierno, entendido como esa compleja articulación de saberes, poderes y modos de existencia que han implicado su novedoso rompimiento con las formas del pasado.

La teoría como caja de herramientas. Foucault se preocupó por repensar el conocimiento básicamente como experiencia o acto, con lo que la tradicional separación entre teoría y práctica pierde sentido. Señaló que lo que cuenta en el conocer es la experiencia, su utilidad práctica, que conocer es experimentar, que la teoría no es otra cosa que una caja de herramientas dispuesta para ser utilizada por quien la requiera, como instrumento al alcance de la mano para comprender el presente y transformarlo desde los pliegues de su cotidianeidad local (Foucault 1972: 79-80; 1977b: 173).[16]

Por tanto, conocer tiene sentido sólo en la medida en la que, al hacer emerger los saberes sometidos, al registrar con todo detalle los contenidos históricos, las miradas singulares y anónimas, y los datos que pasan desapercibidos, abrimos los archivos de la producción de la verdad como acto político (Foucault 1976a, 1976d). Este otro conocer produce efectos que dislocan relaciones entre fuerzas, al presentar lo obvio como problemático, peligroso y difícil (Foucault 1978b: 72-76).[17] De esta manera, los saberes del archivista y del cartógrafo son, simultáneamente, instrumento de lucha, acto de resistencia y posibilidad de reconstitución de sí mismo.[18]

De acuerdo con lo anterior, nuestro minucioso recorrido tendrá sentido, sólo en la medida en la que haga emerger algunas de las zonas de la universidad que permanecen en silencio, y que al hacerse visibles y audibles, trastoquen su accionar; nuestro esfuerzo reflexivo desea mostrar la operación de la universidad, a partir de las luchas y enfrentamientos que producen estrategias, programas y tecnologías desde los que ellas mismas se producen, generando así sus ciclos de formación/organización/transformación.

Nuestras miradas son, pues, instrumento para registrar/resistir/romper-evidencias, y para abrir espacios de posibilidad a otras estrategias y formas de actuar. El meticuloso trabajo realizado, responde a la exigencia del archivista que debe reunir todas las piezas, registrándolas una a una y poniéndolas en el lugar más

apropiado, para mostrar un otro rompecabezas, más cierto, menos verdadero, esencialmente político.

Analítica del poder. Las herramientas de Foucault incluyen, finalmente, una analítica del poder, desde la que es posible reconsiderar, que duda cabe, los "minúsculos" problemas de organización.[19] Ya hemos indicado la importancia que ha tenido la obra foucaultiana, al constituirse como espacio de confluencia teórica para algunos de los enfoques de la bifurcación de la TO. De manera predominante, ellos han centrado su atención en el estudio del surgimiento del poder disciplinario contenido en *Vigilar y castigar* (Foucault 1975), y, sobre dicha base, en la reinterpretación de la funcionalidad de las técnicas administrativas y las estructuras, básicamente desde el punto de vista del control y el dominio.

Sin embargo, aunque relevante, esta lectura supone al menos dos grandes limitaciones. En primer lugar, al asumir la orientación metafórica de la prisión, estas aproximaciones se vieron muchas veces atrapadas, en la connotación negativa que tienen en nuestras sociedades, los dispositivos de vigilancia y control propios de la institución carcelaria. Por ello, tendieron a examinar casi siempre las relaciones de poder, como relaciones esencialmente represivas de las que debíamos liberarnos (*cfr.* Foucault 1976a: 136-137, 1984a: 107-110). En contraste, para Foucault lo que importa en ellas es su positividad, digamos, sus efectos como productoras de realidad:

> Lo que hace que el poder agarre, que se le acepte, es simplemente que no pesa solamente como una fuerza que dice no, sino que de hecho la atraviesa, produce cosas, induce placer, forma saber, produce discursos; es preciso considerarlo como una red productiva que atraviesa todo el cuerpo social más que como una instancia negativa que tiene como función reprimir. (Foucault 1977a: 182).[20]

Además, los autores de la bifurcación pierden de vista, en su lectura desenfrenada, que Foucault estaba claro que *Vigilar y castigar* era tan sólo un comienzo, pues cierra la obra con una nota de pie en la que establece: "Interrumpo aquí este libro

que debe servir de fondo histórico a diversos estudios sobre el poder de normalización y la formación del saber en la sociedad moderna." (Foucault 1975: 314).[21]

En segundo lugar, las relaciones de poder son analizadas casi exclusivamente al interior de las organizaciones, básicamente en los espacios de trabajo y bajo un esquema que, sin proponérselo explícitamente, queda reducido a la relación binaria entre trabajadores y dirección.[22] Nuevamente aquí, la posición de Foucault es contrastante, pues indicó de manera explícita los inconvenientes de examinar las relaciones de poder en espacios institucionales cerrados, entre otras cosas, porque se corre el riesgo de asumir un enfoque esencialmente reproductivo, como el que esgrime, por ejemplo, el nuevo institucionalismo (Meyer y Rowan 1977; DiMaggio y Powell 1983). Por esta razón enfatiza que "[...] las instituciones siempre deben analizarse a partir de las relaciones de poder, y no a la inversa, y que el punto de anclaje fundamental de éstas aun cuando se materializan y cristalizan en una institución, debe encontrarse fuera de la institución." (Foucault 1979c: 240; véase también Ibarra 1993g: 19-20).

En fin, lo que deseamos destacar es que la formulación foucaultiana del poder es más amplia y más compleja de lo que suponen las interpretaciones más difundidas de los enfoques de la bifurcación, y que un acercamiento más comprehensivo puede restituir toda su fuerza analítica. En este contexto, hace falta desplegar una lectura diferente, que considere las relaciones que se producen dentro de los límites de la organización, pero también aquellas que se producen por debajo y más allá de ella, y desde la multiplicidad de sus economías y sus negatividades.

Ya dejamos entrever que Foucault se aleja de las concepciones tradicionales del poder que se sustentaban en la normatividad o la ley, o en la idea de un poder como propiedad individual o como recurso, en claro contraste con la postura parsoniana que tanto influyó a los enfoques positivos de la TO. En su lugar, propondrá una analítica del poder, digamos, una *ana-po-lítica del sujeto moderno* que se propone repensar la producción de lo real, a partir de su minúscula

operación local y contingente. Para Foucault, el poder es un desdoblamiento complejo que supone:

> [...] la multiplicidad de las relaciones de fuerza inmanentes y propias del dominio en que se ejercen, y que son constitutivas de su organización; el juego que por medio de luchas y enfrentamientos incesantes las transforma, las refuerza, las invierte; los apoyos que dichas relaciones de fuerza encuentran las unas en las otras, de modo que formen cadena o sistema, o, al contrario, los corrimientos, las contradicciones que aíslan a unas de otras; las estrategias, por último, que las tornan efectivas, y cuyo dibujo general o cristalización institucional toma forma en los aparatos estatales, en la formulación de la ley, en las hegemonías sociales. (Foucault 1976b: 112-113)

Y añade,

> [...] son los pedestales móviles de las relaciones de fuerzas los que sin cesar inducen, por su desigualdad, estados de poder —pero siempre locales e inestables. Omnipresencia del poder: no porque tenga el privilegio de reagruparlo todo bajo su invencible unidad, sino porque se está produciendo a cada instante, en todos los puntos, o más bien en toda relación de un punto con otro. El poder está en todas partes; no es que lo englobe todo, sino que viene de todas partes. (Foucault 1976b: 113)

Para concluir que "[...] Hay que ser nominalistas, sin duda: el poder no es una institución, y no es una estructura, no es cierta potencia de la que algunos estarían dotados: *es el nombre que se presta a una situación estratégica compleja en una sociedad dada.*" (Foucault 1976b: 113, *las cursivas son nuestras*)

Desde esta perspectiva el poder no existe como tal, éste sólo se presenta en acto, en su ejercicio, atravesando al conjunto del cuerpo social, mostrando su inmanencia, su múltiple singularidad, sus propiedades disimétricas (Foucault 1976a: 135, 1976b: 114-115, 1977d: 188). En suma, es una manera de referir las relaciones entre sujetos que se desdoblan en las redes de su quehacer y de su *quehaciéndose*, entre materiales y símbolos que dan forma a estrategias, programas y tecnologías, desde los que se gobiernan conductas y producen/fabrican/inventan particulares modos de existencia o estilos de vida.[23]

Por ello, tal como lo establece Foucault, las relaciones de poder se encuentran cruzadas por multiplicidad de puntos de resistencia, móviles y transitorios, que desplazan unidades y suscitan reagrupamientos, indicando las posibilidades de inversión de la situación, es decir, la operación de los procesos de transformación: si las relaciones entre fuerzas son móviles, reversibles e inestables, lo son precisamente porque existen posibilidades de combatir y de resistir (Foucault 1976b: 116-117); o para decirlo siguiendo al "último Foucault", porque existen sujetos activos que encuentran múltiples posibilidades de resistencia y recreación, asociadas a las prácticas de libertad y los modos de existencia de cada uno frente a uno mismo y frente los demás (Foucault 1984a).[24]

No obstante lo anterior, existen también las situaciones límite, los *estados de dominación*, que corresponden a relaciones de poder en las que el margen de libertad se ha reducido hasta el extremo de hacer casi imposible un cambio de situación: se trata de estados en los que se bloquean las relaciones y se fijan las conductas, mostrando una profunda disimetría entre las fuerzas implicadas. En estos casos no se actúa, se obedece, y se espera el surgimiento de puntos de resistencia que conduzcan a procesos de liberación, como condición histórica o política para que puedan empezar a ejercerse ciertas prácticas de libertad (Foucault 1984a: 108-110, 127).

A partir de este despliegue de las relaciones de poder en su multiplicidad móvil, la analítica del poder de Foucault se muestra útil para examinar las relaciones y prácticas como eventos, es decir, como rupturas de evidencia que permiten apreciar la singularidad de los sucesos y la composición/operación de las fuerzas en determinados campos de acción. Se trata, como indicara Foucault al caracterizar la genealogía (Foucault 1971, 1976d), de trabajar fragmentos históricos de las prácticas específicas a partir de las cuales los individuos se constituyen como sujetos, y de las instituciones en las que tales prácticas y sujetos se producen.

No cabe duda, a estas alturas, que Foucault se presenta como un pensador otro de la complejidad, distinto de Morin, pero no distante. Asumía, por ejemplo, la

necesidad de analizar la constitución múltiple de los eventos, su polimorfismo "intrascendente", que evita verdades intemporales o sujetos constituyentes, y que se opone "[...] al despliegue metahistórico de las significaciones ideales y de los indefinidos teológicos [digamos] a la búsqueda del 'origen'" (Foucault 1971: 8). Sostenía la necesidad de construir un *poliedro de inteligibilidad* para "[...] proceder por saturación progresiva y forzosamente incompleta." (Foucault 1978b: 62). En fin, sintetizaba sus preocupaciones analíticas en cuatro reglas o prescripciones de prudencia, para analizar las relaciones de poder:

1) *Inmanencia.* Establece la unidad local entre técnicas de saber y estrategias de poder, pues las relaciones de poder instituyen los dominios del conocimiento;

2) *Variaciones continuas.* Destaca la relevancia de las "matrices de transformación", digamos, de las permanentes modificaciones de refuerzo/inversión de toda relación;

3) *Doble condicionamiento.* Muestra los encadenamientos-sucesivos/relaciones-de-soporte entre estrategias de conjunto y prácticas locales, entre capacidad de agregación/totalización y capacidad de diferenciación/individualización; y

4) *Polivalencia táctica de los discursos.* Indica la articulación inestable y contingente entre saber y poder en los discursos, marcando posibles desplazamientos y reutilizaciones. (Foucault 1976b: 119-124)

Pero falta todavía una última pieza. Para completar nuestro recorrido por los contornos de la anapolítica foucaultiana, es necesario reconocer las formas más relevantes que adquieren las relaciones de poder en la modernidad, pues ellas pueden funcionar como espacios analíticos diferenciados, para examinar los

procesos de transformación por capas, es decir, en cada una de las zonas en las que se inventa el sujeto como objeto de conocimiento e intervención.

Foucault nunca expuso estas formas de manera integral, acaso porque ellas no deben ser visualizadas como una totalidad que pudiera implicar un centro único, un sólo principio, una sola visión del mundo; o porque existe el peligro de perder de vista su estricto carácter contingente, como espacio de dispersión y desorden que se hace y rehace a cada momento (Foucault 1969a). Ellas se encuentran diseminadas a lo largo de su obra, y sólo cuando incorpora el concepto de *gubernamentalidad* (Foucault 1978a), o considera el paulatino proceso de secularización de la pastoral cristiana (Foucault 1979b: 98-104, 1979c), se empieza a visualizar una formulación transversal que las enlaza.

Por ello, en nuestra opinión, este es el momento de intentar una nueva lectura que muestre esa red de formas en las que descansan los procesos de subjetivación; ella se propone como una manera fructífera de escribir sobre lo ya escrito, intentando recrear una analítica que debe operar esencialmente como apertura reflexiva. Desde esta perspectiva, podemos identificar tres formas de poder que se desprenden del desdoblamiento del sujeto frente a los otros, frente al Estado y frente a sí mismo, encontrando su enlazamiento transversal en la gubernamentalidad.[25]

Primer desdoblamiento: el sujeto como cuerpo/alma particular frente a los otros. Estos son los territorios del poder como encierro y como disciplina (Foucault 1964, 1975). Comprenden relaciones que persiguen incidir en el control del hombre-cuerpo considerado como máquina, con la finalidad de potenciar sus capacidades y de conducir su conducta; de ahí su denominación como *anatomopolítica del cuerpo humano*, es decir, como cuerpo útil e inteligible (Foucault 1975, 1976b). Se trata de un poder ejercido sobre la singularidad y el detalle, que mediante la vigilancia y el adiestramiento, consigue dividir/marcar/diferenciar a los individuos en categorías

particulares de sujetos, de acuerdo con ciertos estándares de normalización que representan finalidades económicas y/o medidas de eficacia.

Para ello, esta forma de poder produce y opera infinidad de saberes y tecnologías del cuerpo, que ordenan/normalizan/prescriben particulares modos de existencia; se trata de saberes que actúan en el instante, de manera inmediata, del *know how* que sería sistematizado por las "ciencias grises" como resultado de la observación, el registro y la medición de las conductas, o de esos "saberes menores" que valoran y diagnostican la normalidad de los comportamientos, al realizar pruebas y experimentos basados en una cierta norma contable que posibilita la comparabilidad (Rose 1993, 1996a). Estos saberes facilitan el gobierno de las cosas y los hombres, mediante tecnologías y procedimientos que producen nuevas economías, sustentadas en su capacidad de individualización/diferenciación.[26]

Esta primera forma de poder es sumamente importante para esclarecer las relaciones entre el individuo y la organización, y para comprender los modos de sujeción que lo vinculan a espacios materiales y simbólicos, en los que se produce/fabrica/inventa como sujeto. Sus espacios de realización se encuentran típicamente asociados a la conducta en el trabajo, cuyo campo de fuerzas queda delimitado por las reglas de cálculo y los procedimientos que gobiernan el comportamiento de los individuos y delimitan su actuación colectiva.

En suma, esta primera forma de poder supone la serie *cuerpo-organismo-disciplina-instituciones*, desde la que se aprecian modos de ordenamiento y diferenciación que producen identidades y operan estilos de vida (Foucault 1976e: 259). Como ya indicamos, a esta forma es a la que más atención se le ha prestado hasta el momento.

Segundo desdoblamiento: el sujeto como cuerpo-social o población frente al Estado. Corresponde al arte de gobernar poblaciones, de regular el cuerpo social desde una cierta razón de Estado, cuya finalidad consiste en el fortalecimiento de

las capacidades productivas de la población y en la preservación de su vida (Foucault 1979b).[27] Esta biopolítica, en lugar de penetrar el hombre-cuerpo, se aplica a la vida de los hombres como masa global, digamos, al hombre-especie. Las intervenciones y controles reguladores del Estado sobre la población, se encuentran articuladas a todo un conjunto de problemas económicos y políticos, cuya solución persigue reforzar la propia fuerza del Estado como Estado soberano.

Es en este momento en el que aparece la idea de "sociedad", en el que se inventa el campo de "lo social" y surgen los saberes que habrán de hacerse cargo de su conocimiento y sistematización: "[...] el gobierno no sólo tiene que ver con un territorio, con un dominio y con sus pobladores, sino también con una realidad compleja e independiente que posee sus propias leyes y mecanismos de reacción, sus regulaciones tanto como sus posibilidades de desorden. Esta nueva realidad es la sociedad." (Foucault 1982d: 242). La objetivación de lo social se efectuará inicialmente a través de la economía política, pues surgió como saber sobre las poblaciones, el territorio y la riqueza, para apoyar las acciones de gobierno (Foucault 1978a: 23-24). A su lado se encuentra la estadística, esa ciencia de Estado que ha permitido cuantificar los fenómenos propios de la población, bajo reglas de cálculo que permiten operar un cierto modo de racionalidad (Foucault 1978a, 1978b; también Hacking 1990).

Así es como se pretende asegurar la conducción de la sociedad, reconociendo sus problemas, controlando sus probabilidades y compensado sus efectos: la formulación de estrategias y programas de gobierno, persigue producir efectos en muy diversos grupos de referencia, para preservar e incrementar sus fuerzas y energías, pero también para disminuir los costos económicos de la vida [accidentes, enfermedades, ignorancia, vejez, muerte], mostrando con ello la capacidad del poder como totalización/agregación.[28]

Destaquemos, además, que las organizaciones/instituciones funcionan en este nivel como espacios de mediación entre la razón de Estado y la población, pues ellas coordinan y operan las políticas, producen y difunden la información, y

normalizan el saber que reconoce los problemas y define sus términos. Se trata de un poder de intervención/regulación que funciona a partir de complejas redes de organización, sintetizadas en la serie *población-procesos biológicos-mecanismos reguladores-Estado* (Foucault 1976e: 259).

Es aquí donde Foucault enlaza esta segunda forma de poder con la primera, observando la doble función del pastor, que conduce tanto a su rebaño como a cada una de sus ovejas (Foucault 1979b): insistamos, uno de sus puntos de articulación se encuentra en las organizaciones/instituciones del Estado y la sociedad, pues ellas funcionan como *espacios de conducción* que asocian, a la vez, el poder individualizante que se ejerce sobre los cuerpos [la organo-disciplina de la institución], con el poder totalizante que se ejerce sobre las poblaciones [la bio-regulación a través del Estado] (Foucault 1976b: 168-169).[29]

Sólo resta incorporar una última forma de poder, que atraviesa a las dos anteriores, esa que tiene que ver con las prácticas de libertad del sujeto y con el ejercicio de su reflexividad; se trata de un modo de objetivación que opera, ya no por las prácticas divisorias de los cuerpos o por las clasificaciones científicas de las poblaciones, sino por las prácticas que permiten al individuo reconocerse como sujeto.

Tercer desdoblamiento: el sujeto como conocimiento de sí, frente a sí mismo y frente a los demás. Se refiere a la relación del individuo consigo mismo, a las operaciones que realiza sobre su cuerpo y su alma, como práctica de conciencia y conocimiento de sí (Foucault 1976b, 1979c, 1981b); en otros términos, se trata de los modos mediante los cuales un individuo actúa sobre sí mismo, para operar transformaciones en su conducta con la finalidad de ser mejor y alcanzar su realización personal. Foucault nos habla en este caso, de las formas y transformaciones de una "moral", y de las prácticas de sí que dan lugar a las *artes de la existencia*; ellas suponen el establecimiento de ciertas reglas de conducta, a

partir de las cuales los individuos buscan descifrarse a sí mismos en su singularidad, asumiendo ciertos estilos de vida (Foucault 1984b, 1984c).

Aquí se ubican las *tecnologías del yo* que, al lado de las técnicas de producción, significación y dominación, permiten a los individuos producirse a sí mismos, conduciendo su comportamiento y el de los otros (Foucault 1982a): estas tecnologías de uno mismo determinan modos de ser, tanto en el ámbito individual como en los planos de la política y la sociedad (Foucault 1982a). Entre ellas se encuentran dos especialmente relevantes para comprender el gobierno de las conductas en la modernidad: por una parte, el *examen de conciencia*, como esfuerzo de auto-re-conocimiento y objetivación de sí frente a sí mismo; por la otra, la *confesión* que, apoyada en la voluntad de saber de la primera, supone la obligación de verbalizar frente a los otros, la verdad sobre uno mismo (Foucault 1982b).[30]

Así, bajo esta tercera forma de poder, el individuo se constituye como sujeto moral a partir de un saber auto-ordenador que le permite descubrirse como responsable de sus propias acciones y, en consecuencia, como agente libre que puede desplazar los límites de lo que es, para constituirse de otra manera. Esta forma de auto-sujeción se apoya también en muy diversos saberes expertos, sobre todo de aquellos que centran su atención en el comportamiento individual y la conducta interior. Sus recomendaciones ayudan al individuo a encontrarse a sí mismo, proporcionándole reglas de conducta para comportarse como se debe, de acuerdo con un cierto código moral que establece las reglas básicas para juzgar intenciones y acciones, y establecer la verdad del bien frente al mal, de lo normal frente a lo patológico, de lo permitido frente a lo prohibido (Foucault 1984b: 26-33).[31]

La importancia de esta forma de poder es mayúscula, pues en ella descansan las posibilidades de transformación de la subjetividad, y la constitución de una nueva ética que permite ejercer renovadas prácticas de libertad. Ello se debe a que el conocimiento de sí, cruza las relaciones de uno mismo frente a los demás y

frente al Estado, formando parte de ellas. En este sentido, desde su singularidad reflexiva, el individuo puede alentar nuevas formas de subjetividad que transformen sus particulares modos de existencia, logrando con ello dejar de ser "sujeto" para empezar a ser "libre".

En suma, si intentamos un paralelismo con las series que Foucault estableció para caracterizar las dos primeras formas de poder, en este último caso estaríamos frente a un poder de auto-disciplina/auto-intervención que funciona a partir de la reflexividad del individuo y su comunicación con los otros, digamos, como la cadena *sujeto-reflexividad-código moral-comportamiento ético* que corta transversalmente a las otras dos formas de poder. [En la Tabla 6 resumimos los rasgos primordiales de las formas de poder indicando los espacios analíticos que abarcan].

Enlazamiento transversal: la gubernamentalidad. Este triple desdoblamiento del sujeto encuentra su unidad/diversidad, como ya indicamos, en la gubernamentalidad, concepto que en su más amplia acepción, denota el complejo enlazamiento transversal de las formas de poder desde las que se constituye el sujeto.[32] Desde este momento, los problemas de gobierno dejan de ser territorio exclusivo de la ación del Estado, para devenir en espacios de organización de la sociedad y de cada uno de los individuos que la conforman. En una de las últimas entrevistas que concediera, Foucault se refería a la gubernamentalidad en los siguientes términos:

> [...] la gubernamentalidad implica la relación de uno a sí mismo, lo que significa precisamente que, en esta noción de gubernamentalidad, apunto directamente al conjunto de prácticas a través de las cuales se pueden constituir, definir, organizar, instrumentalizar, las estrategias que los individuos en su libertad pueden establecer unos en relación a otros. Individuos libres que intentan controlar, determinar la libertad de los otros, y para hacerlo disponen de ciertos instrumentos para gobernarlos. Y ello se basa por tanto sobre la libertad, sobre la relación de uno a sí mismo y sobre la relación al otro. [...] la noción de gubernamentalidad permite, me parece, poner de relieve la libertad del sujeto y la relación a los otros, es decir, aquello que constituye la materialidad misma de la ética. (Foucault 1984a: 140-141).

Tabla 6. Formas que adquieren las relaciones de poder en la anapolítica de Foucault

	Poder disciplinario	*Biopolítica*	*Moral*
Desdoblamiento del sujeto...	... como cuerpo frente a los otros.	... como población frente al Estado.	... como sujeto moral frente a sí mismo.
Orientación de la relación	Conducir al otro como cuerpo individualizado.	Conducir a la población en tanto masa humana que experimenta fenómenos globales.	Conducirse uno mismo como conciencia moral.
Normas y tecnologías	Tecnologías políticas del cuerpo para aumentar, mediante la vigilancia y el adiestramiento, su fuerza útil y su docilidad; normas y prescripciones de conducta basadas en la distribución espacio-temporal de los individuos.	Tecnologías políticas de seguridad y regulación mediante órganos de coordinación: técnica de gobierno para aumentar la potencia de la población/Estado en un marco extensivo y competitivo.	Tecnologías del yo: examen de conciencia y confesión como técnicas de reconocimiento y verbalización de uno mismo desde las que se constituye/modifica el sujeto.
Saberes	Ciencias grises: ingeniería del "one best way", técnicas contables, administración,... Saberes menores: Psicología, sociología industrial, economía de la empresa, Teoría de la Organización,...	Economía política, ciencia de gobierno, sociología, demografía, salud pública,... Análisis de políticas públicas, gestión estatal, diplomacia, ciencias de la guerra.	Psyencias: pedagogía, psicología, psiquiatría, psicoanálisis, higiene mental,... Literatura del tipo "How to...", orientación profesional, persuasión a través de medios masivos de comunicación,...
Técnicas	Estudios de tiempos y movimientos, observación experimental, aplicación de cuestionarios y entrevistas, análisis y registro de casos...	Técnicas "contables": estadística, aritmética política, cálculo de probabilidades...	Técnicas de descripción /inscripción: valoración mediante pruebas que permiten codificar y estandarizar comportamientos y establecer diagnósticos.
Espacio analítico	Relaciones entre individuos y grupos; relaciones entre el individuo [o grupo] y la organización.	Relación entre el Estado gubernamentalizado y la población con la mediación de diversas organizaciones/ instituciones y grupos.	Relación entre modos de sujeción y reflexividad que cruzan las formas del poder disciplinario y la biopolítica.

Fuente: Elaboración personal a partir de la interpretación de las obras de Foucault referidas en este apartado.

La novedad de este concepto se encuentra, nos parece, en las posibilidades que brinda para examinar las conexiones entre poder y libertad, lo que supone un enlazamiento entre un componente político [el gobierno de los otros] y uno psicológico [el gobierno de uno mismo]; esta re-unión explica la integración del término "guberna + mentalidad", neologismo que combina las prácticas de gobierno y el arte de gobernar, esto es, la conducción de conductas y la reflexión sobre los modos de racionalidad que supone tal conducción (Foucault 1979c, 1982a).

No hay ya lugar, pues, para la simplicidad: el sujeto se constituye transversalmente, desde el delicado equilibrio entre los alcances del gobierno y la libertad de actuación de los individuos; este conjunto de relaciones confronta y complementa tecnologías de control/regulación, con tecnologías de constitución de uno mismo. Por esta razón, como hemos venido insistido, el gobierno presupone simultáneamente, la intervención/regulación del Estado y el establecimiento de sus límites, marcados por la libertad de acción de los individuos: sólo es posible gobernar cuando existen agentes sociales que eligen libremente y que trabajan para hacerse cargo de sí mismos.

De hecho, de lo que estamos hablando es de la constitución de específicos *regímenes de gobierno,* como prácticas o *formas de actuar* orientadas hacia la consecución de objetivos, sobre los que se ejercita una reflexión continuada. Resultan de la mayor importancia, las discusiones en torno a los alcances y límites de las acciones de gobierno y a lo que pudiera considerarse exceso de gobierno. De esta manera, el régimen pasa a ser objeto de análisis de los principios y métodos de racionalización de la práctica gubernamental, e instrumento crítico de una realidad que debe ser permanentemente valorada, para aclarar hasta dónde es necesario gobernar (Foucault 1979a, 1979d).[33]

De esta manera, la gubernamentalidad enlaza las formas que adquiere el poder como desdoblamiento del sujeto, vinculando entre sí las estrategias y programas de intervención/regulación del Estado, las tecnologías de

conducción/sujeción operadas por las organizaciones/instituciones, y los proyectos e intenciones de individuos y grupos, todo ello sobre la base de saberes producidos como modos de objetivación del ser humano. La gubernamentalidad nos permite así, analizar las relaciones que tejen los muy diversos espacios en los que actúan los individuos y grupos, las organizaciones/instituciones, los sistemas/organización, y el Estado y la sociedad.[34]

Más aún, los procesos de transformación de tales relaciones suponen cambios en las normas, tecnologías y procedimientos desde los que se constituyen tales relaciones, como conjunto multiforme y diverso de medios que dan lugar a dispositivos para conducir las conductas de los individuos y las poblaciones. Aquí ubicamos la importancia que Foucault otorgaba al examen de los dispositivos para analizar la multiplicidad de líneas de inteligibilidad que cruzan a un sistema, como cadenas de variables relacionadas entre sí que se van agregando de manera sucesiva conforme avanza el análisis. Este concepto, indica, supone cuando menos tres aspectos esenciales:

> *En primer lugar*, un conjunto resueltamente heterogéneo, que implica discursos, instituciones, disposiciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos; proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas; en síntesis, tanto lo dicho cuanto lo no dicho, he aquí los elementos del dispositivo. El dispositivo mismo es la red que puede establecerse entre esos elementos.
>
> *En segundo término*, lo que quisiera señalar en el dispositivo es justamente la naturaleza del vínculo que puede existir entre esos elementos heterogéneos. Así, cierto discurso puede aparecer ora como programa de una institución, ora por el contrario como un elemento que permite justificar y enmascarar una práctica que, en cuanto tal, permanece muda, o bien funcionar como reinterpretación secundaria de esta práctica, brindarle acceso a un nuevo campo de racionalidad. Dicho con pocas palabras, entre dichos elementos —discursivos o no discursivos— existe algo así como un juego, cambios de posición, modificaciones de funciones, que pueden, también ellos, ser muy diferentes.
>
> *En tercer lugar*, por dispositivo entiendo una especie —digamos— de formación que, en un momento histórico dado, ha tenido como función principal la de responder a una *urgencia*. El dispositivo tiene pues una función estratégica dominante. (Foucault 1977d: 184-185, *cursivas en el original*)

Por ello, los cambios en los procedimientos, y en los discursos y tecnologías que los acompañan, indican que las relaciones también han cambiado, mostrando un nuevo balance entre fuerzas que prefigura la reconstitución de los modos de existencia de instituciones y sujetos. Los cambios en los dispositivos deben ser apreciados con cuidado, pues pudieran implicar una transformación de mayor alcance, en el régimen gubernamental desde el que se conduce a los individuos y a la sociedad.[35]

Como hemos podido apreciar a lo largo de este apartado, el eje articulador de la analítica del poder de Foucault se encuentra, no tanto en las relaciones de poder y sus formas [que en sí mismas y por sí mismas no tienen sentido], sino en el desdoblamiento del sujeto como cuerpo/población/sujeto que conduce a tales relaciones y formas de poder. Para decirlo con toda claridad, el análisis del poder sólo adquiere sentido a la luz del sujeto que se constituye en él y desde él. Esto es lo que hemos querido mostrar desde nuestra propia lectura, al reunir distintas relaciones y formas del poder, que nos permiten considerar sus efectos en los espacios abiertos en los que el sujeto se relaciona consigo mismo, con los otros, con las organizaciones/instituciones en las que participa y con el Estado gubernamentalizado en los límites de su intervención/regulación.

4. Análisis estratégico de la universidad: ideas genéricas y despliegue pentacular

> El campo de las estrategias es un campo de conflictos: el material humano operado mediante programas y tecnologías es un material inherentemente *resistente*. Si este no fuera el caso, la historia sería impensable.
>
> —Colin Gordon, *Afterword*, 1980

Los diálogos que hemos mantenido con Morin y con Foucault, nos han permitido establecer la concepción espistemologico-política que sustenta el análisis

estratégico. Nuestra propuesta, que se ubica plenamente en el ambiente de intercambios y debates de la bifurcación de la TO, ha utilizado algunos de los aportes de estos autores para re-pensar los problemas de organización. Además de este doble intercambio, el análisis estratégico se encuentra cruzado por los modos de ordenamiento de los saberes sobre la universidad y sobre la organización; tales recorridos nos permitieron clarificar la necesidad de un pensamiento otro, al reconocer sus dominios textuales, algunas de sus insinuaciones y presencias tenues, y las grandes ausencias que tanto reclaman hoy nuestra atención. Teniendo presente este largo trayecto, el análisis estratégico de las organizaciones se propone como una herramienta de investigación, que puede ser caracterizada a partir de la tríada complejidad/poder/organizacción (Figura 3). Estas tres ideas genéricas conforman en núcleo conceptual del análisis estratégico:

1) *Complejidad.* El análisis estratégico se fundamenta en la unidad dialógico/recursiva entre orden y desorden como principio de organización. Es necesario examinar las relaciones de determinación/condicionamiento-indeterminación/libertad que caracterizan a toda realidad compleja, para transitar hacia un método que se aparte de las teorías unitarias o el conocimiento general. La realidad no puede ser considerada como un objeto teórico perfectamente delimitado, que se rige por relaciones causales que hacen previsible su comportamiento; por el contrario, ella es singular, inconmensurable y altamente contingente, y se encuentra siempre en un constante fluir entre su mantenimiento y su transformación, debido al juego incesante que sus elementos desiguales, incluido el hombre y su libertad de actuar, entablan entre sí. En suma, la complejidad de lo real se encuentra en la cualidad de lo incierto.

Figura 3. Análisis estratégico de las organizaciones
Fundamentos epistemologico-políticos

2) *Poder.* El poder se constituye como ese elemento estructurador fundamental de las organizaciones y la organización y, en tanto tal, debe ser asumido como su matriz de inteligibilidad. La utilización de una analítica del poder como lógica de lectura, permite reconocer las relaciones entre fuerzas que dan lugar a específicos modos de organización, desde los que se producen/fabrican/inventan sujetos e instituciones. El enlazamiento transversal de las formas de poder muestra la complejidad de la organización, como conjunto de espacios de relaciones en los que se producen prácticas muy diversas, bajo un cierto modo de racionalidad. Como totalización/agregación el poder conduce a un cierto régimen de gobierno para la intervención/regulación de las poblaciones; como individualización/diferenciación conduce a dispositivos disciplinarios para la conducción/control de los individuos.[36]

3) *Organizacción.* El término organi*zacción* supone el enlazamiento analítico entre los espacios de organización como estructuras de actuación, y las relaciones de poder como redes de acciones que se producen en tales espacios; su expresión genérica corresponde al macroconcepto *estrategia-estructura-evento* (Ibarra 1995a), que permite examinar las relaciones y procesos que dan lugar a una cierta institucionalización inestable, como resultado de los muy diversos enfrentamientos locales entre fuerzas (Figura 4). De manera más precisa, la organi*zacción* y su desdoblamiento en estrategias, estructuras y eventos, nos permite apreciar los procesos de lucha y negociación, que se plasman en políticas, programas y metas, con finalidades de intervención/regulación de poblaciones y de conducción/control de individuos; pero también en la determinación de ordenamientos espacio-temporales en los que operan normas, tecnologías y procedimientos, con la finalidad de conducir/delimitar las relaciones y los comportamientos

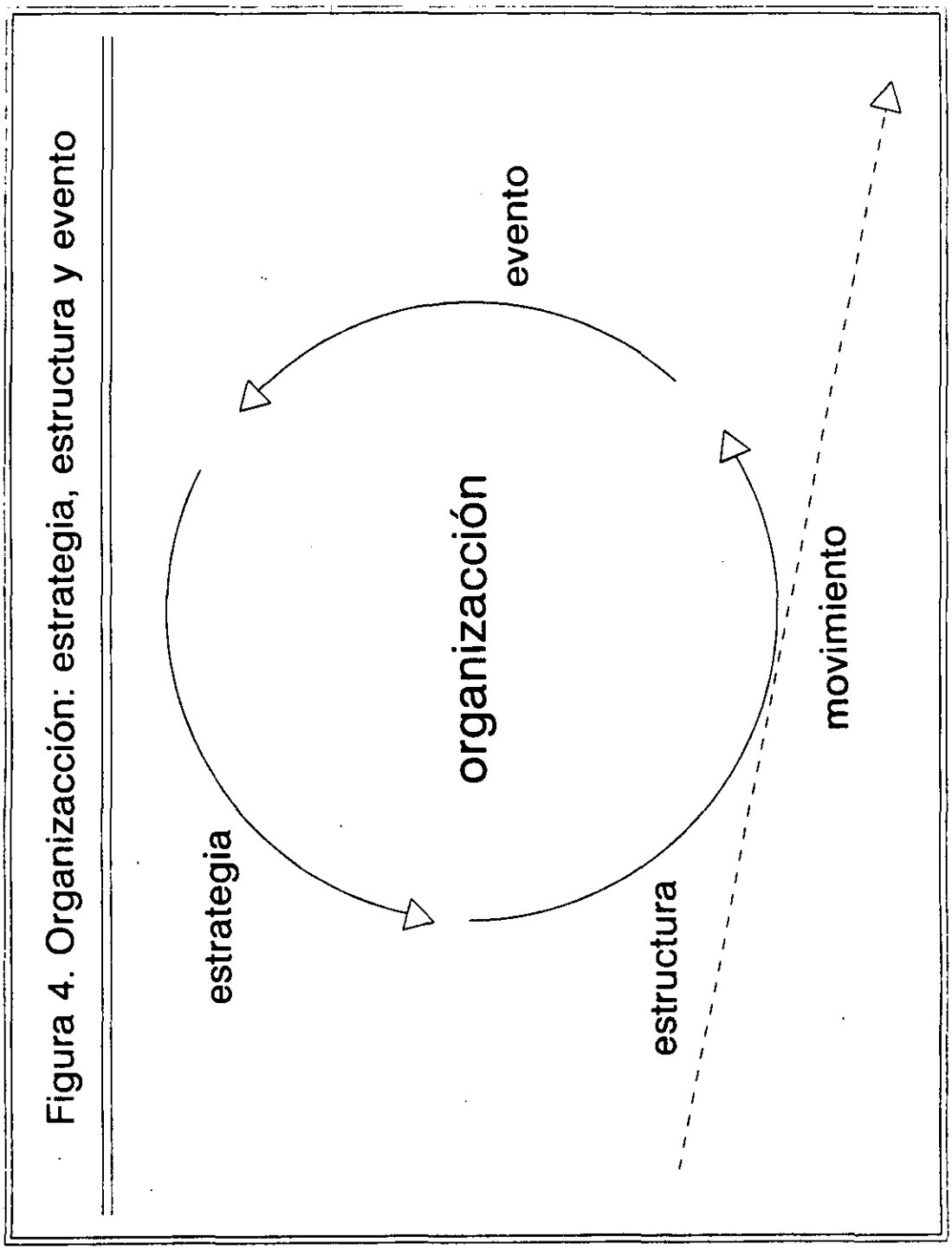


Figura 4. Organizacción: estrategia, estructura y evento

> bajo un cierto modo de racionalidad. Además, si consideramos el enlace transversal que se produce por la presencia del sujeto frente a sí mismo, tales relaciones se ven marcadas por prácticas reflexivas en torno a los procesos de individuación y a las posibilidades de reconstitución de identidades, a partir de nuevas prácticas de libertad fundadas en una ética diferente.

Sobre esta base podemos desplegar, como modo de operación del análisis estratégico, las miradas que dan forma a nuestro artefacto pentacular. Ellas hacen posible una aproximación plural que reconoce la creciente complejidad de realidades sociales cada vez más diversas y fragmentadas. Al practicar distintas miradas, nos ubicamos también en lugares distintos, examinando una realidad polimorfa desde ángulos que van apareciendo con cada uno de nuestros desplazamientos sucesivos.

Este movimiento constante nos permite considerar la multiplicidad de los cambios en los modos de organización de la universidad en la modernización: las modificaciones en sus relaciones frente a un Estado gubernamentalizado y a una sociedad cada vez más activa y participativa, suponen nuevos dispositivos de intervención/regulación de poblaciones y de conducción/control de individuos, lo que provoca a su vez la reconstitución de las identidades de sus sujetos y sus instituciones.

En nuestra opinión, este flujo de recreaciones hace de la universidad en México hoy un fenómeno inédito, que debe escapar del poder de la palabra y de las ataduras del discurso. Si deseamos nombrar necesitamos mirar, pues nombrar sin mirar es absolutamente insuficiente, ya que conduce a la verbalizacion reiterada de nuestros "terribles" fantasmas; el verbo en infinitivo, digamos, sin movimiento, es tan malo como la acción en abstracto, digamos, sin sujeto. Hoy, más que nunca, necesitamos mirar a la universidad considerando las actuaciones específicas de los

agentes que la conducen y la habitan, es decir, examinando con detalle suficiente sus relaciones y sus estrategias.

Desde el juego múltiple de sus cristales, nuestro artefacto pentacular proporciona perspectivas que no hubiésemos alcanzado a partir de la singularidad o la estática, mostrando la densidad de los procesos de transformación en curso; hemos apostado a las posibilidades de este recurso como forma o método para examinar una realidad por capas, transitando por algunos de los pliegues de su complejidad, conscientes de la necesaria participación activa del sujeto que mira. Para decirlo de otra manera, las lecturas por desplazamientos sucesivos que intentamos, atienden espacios que se cruzan y se cortan entre sí, definiendo los contornos de la textualidad y la textura de la universidad, y las relaciones que conducen sus procesos de transformación.

Como veremos enseguida, no debemos asumir tales miradas como miradas indiferenciadas que tienen un mismo peso específico. Cada una de ellas debe ser apreciada por su particular capacidad para hacer emerger pliegues distintos, que van dando forma a nuestro inacabado/inacabable diagrama de inteligibilidad. En su conjunto, ellas hacen emerger una universidad compleja, plural, siempre en proceso, minando así algunas de las zonas que permanecen en silencio, esto es, que se mantienen en los márgenes de su textualidad. Calibremos, pues, nuestro artefacto pentacular, desplazándonos de sus miradas tácticas a las estratégicas.

Miradas tácticas: procesos de transformación en perspectiva tridimensional

Las miradas tácticas deben ser apreciadas porque enfatizan dimensiones generalmente ausentes en los estudios sobre la universidad; ellas trazan líneas de inteligibilidad sobre algunas de las zonas que han permanecido casi siempre en silencio, permitiendo así poner en perspectiva tridimensional, los procesos de transformación de la universidad en la modernización.[37] Su cualidad táctica reside en su condición como aproximac[c]iones de preparación: ellas funcionan como las

primeras jugadas o los movimientos de respaldo de un plan de investigación, que persigue asegurar el éxito interpretativo de las miradas estratégicas desde las que dirigirá su ataque final.

De esta forma, al desplegar nuevas visibilidades, nuestras tres primeras miradas preparan el camino para el examen de las relaciones entre fuerzas que producen a la universidad como *espacio* de mediación social; ellas hacen hablar a realidades que, dominadas por la normalidad social y la rutina, permanecían ajenas desde su silencioso accionar. Estos son algunos de los territorios que debemos explorar, para reabrir los caminos del diálogo y la reflexividad.

Primera mirada. La universidad-en-contexto
y los términos de su unidad/diversidad

Generalmente la universidad es reducida a su concepto, eliminando la perspectiva de su problemática contextual. Ya lo indicamos, la universidad es lo que se dice que es, es su constante [re-]presentación; la palabra dicha la transforma en objeto no problemático, en presencia clara e indiscutible, en concepto que, permaneciendo casi siempre indefinido, todos creemos comprender. Nombramos a "la universidad" pero poco escudriñamos sus sentidos, pues su vocablo nos evita muchos problemas. Por ello, resulta más cómodo y sencillo hablar en-nombre-de-la-universidad, digamos, hablar de la *universidad-en-concepto*, que enfrentar las realidades-problemáticas-de-la-universidad, es decir, reconocerla como *universidad-en-contexto,* como esa unidad compleja de sujetos, materiales y símbolos que producen organización.[38]

La universidad-en-concepto es clara, uniforme, estática, estética, general, abstracta... De ella se puede hablar con facilidad pues remite a la intuición y el sentido común, desde donde se definen sus tendencias globales y sus grandes rasgos de identidad. En esta [ideo-]lógica se escucha recurrentemente, por ejemplo, "toda universidad posee tres características básicas...", o "la universidad en México, como muchas de las universidades en el mundo, enfrenta cinco

problemas esenciales..."; pero no se presentan nunca las réplicas más evidentes ante tales afirmaciones: "¿de qué universidad me están hablando?; ¿en qué contexto problemático se ubica?". Por tanto, desde esta perspectiva, la universidad sólo existe como representación ideal que carece de contenido específico o de principio de realidad.

En contraste, la universidad-en-contexto es compleja, diversa, borrosa, imperfecta, singular, problemática... Para hablar de ella debemos reconocerla desde sus complejidades históricas, como esa universidad que se encuentra ubicada en México y que dista de regirse por universales abstractos que la hacen equivalente a cualquiera otra, sin importar sus específicas condiciones de conformación y cambio, y los sentidos particulares que se construyen en el imaginario social para representarla como objeto de gobierno y como valor de la sociedad.

Esta mirada nos conduce al muy complejo terreno de la discusión de la universidad en nuestras modernidades híbridas (García Canclini 1989), es decir, a re-pensarla desde la diversidad sustantiva de nuestras realidades imaginadas y sumergidas. Para decirlo en otros términos, es necesario empezar a problematizar a la universidad en México como parte de una modernidad que posee infinidad de prefijos a la vez, como expresión de segmentos de realidad en los que la universidad adquiere sentidos muy diversos y funciona de muy distintas maneras. En definitiva, para re-pensar a la universidad en México hoy, debemos mirarla como parte del mundo y sus desplantes de modernidad, pero siempre desde los bordes de nuestras propias realidades pre-anti-pseudo-post-hiper-modernas.

Por ello, debemos mirar a la universidad en su diversidad y en sus diferencias, más allá de la superficialidad con la que se le nombra, y de la formalidad que le otorga existencia legal; pero también la debemos re-conocer en su unidad y en sus articulaciones, como parte fundada/fundante de una realidad más extensa de la que ella misma participa. La universidad es, en este sentido, una diversidad compleja que funciona gracias a sus articulaciones y sus diferencias,

como unidad organizada de realidades locales con historias muy distintas. Esta universidad específica de México es una amalgama de fuerzas nacionales en confluencia dinámica con la sociedad-mundo, y de condiciones locales que marcan su pluralidad y sus contrastes; los sin-sentidos de la universidad en México hoy, se desprenden de las tensiones entre su hipotética condición moderna y sus muy reales conformaciones locales.

La exigencia de reconocer estas realidades problemáticas orienta nuestra primera mirada, que se acercará a la universidad-en-contexto, digamos, a las complejidades históricas de su unidad/diversidad. Este inexplorado terreno demanda en sí mismo un examen minucioso que apenas podremos insinuar. Nuestra intención básica consiste en destacar que no podemos partir de un a priori sobre lo que es la universidad en México hoy, que debemos empezar a problematizar lo que ella significa en distintos espacios sociales en los que se relacionan agentes muy distintos de los que sabemos aún muy poco; hasta ahora han prevalecido el concepto abstracto, el argumento general y la norma estadística, desde los que se esconde la tremenda ignorancia de una realidad que afirmamos categóricamente conocer.

Así, esta primera mirada destacará la importancia del contexto ante la presencia intimidatoria del concepto, como línea problemática para examinar las transformaciones recientes de las acciones de gobierno, en los espacios de la universidad como unidad/diversidad. Ello nos permitirá reconocer que a la fragmentación de la textura, se debe oponer la complejidad textual.

Segunda mirada. Los tiempos de la universidad... su punto de catástrofe

Para repensar a la universidad es necesario ubicarla en perspectiva temporal, reconociendo sus procesos de conformación y cambio, entre un pasado como condición de posibilidad de un presente que de otra manera no se produciría. Por supuesto, los tiempos de la universidad no son otra cosa que el despliegue de una

manera específica de mirar, que asume plazos temporales largos para examinar sus continuidades, sus pequeños cortes y sus rupturas radicales.[39]

Por ello, nuestra segunda mirada propone el trazado de una especie de cronografía de la universidad, con la finalidad de delinear sus temporalidades básicas, para comprender las transformaciones que ha experimentado en la modernización.[40] Mediante este recurso identificaremos lo que podemos denominar como las *zonas de transición organizacional*, etapas que anteceden y siguen a los procesos de cambio de direccionalidad del sistema universitario y sus instituciones, permitiendo el reconocimiento de sus condiciones de posibilidad. Así, para examinar a la universidad en México hoy, es necesario desplegar nuestras miradas en un umbral temporal, que nos remite conservadoramente hasta los años setenta o un poco más allá.

El punto crucial de esta mirada se encuentra en la discusión de la naturaleza de los cambios que ha enfrentado recientemente la universidad: como ya dijimos, es necesario esclarecer si se trata de un proceso incremental que persigue realizar ajustes para atender las contingencias que se le presentan, o, por el contrario, si estamos en presencia de un momento de ruptura radical que supone la transformación sustantiva de sus instituciones y sujetos, con la finalidad de atender las nuevas condiciones sociales y económicas del final de siglo. En este último caso, los agentes aparecen como sujetos enteramente nuevos y distintos, que conservan invariantes, sin embargo, algunos de sus rasgos del pasado.

En otros términos, necesitamos examinar si se puede hablar de la modernización como evento histórico de ruptura, que marca la separación de dos estados claramente diferenciados de la universidad, aunque prevalezcan algunas líneas de continuidad. Ello implica tratar de reconocer el posible punto de inflexión o catástrofe que marcaría dicha transformación radical, esto es, el momento en el que se habría producido el salto de un estado agotado que se des[cons]truye, a otro que comporta su paulatina reconceptualización/reconstrucción bajo un modo de racionalidad muy distinto.[41]

En síntesis, la línea del tiempo se presenta como una mirada que posibilita el examen las tensiones entre continuidad y cambio, reconociendo las temporalidades múltiples que cruzan al sistema/organización, las organizaciones/instituciones y los sujetos. Esta compleja red marca las horas de nuestro presente y nos previene para no llegar tarde a nuestro por-venir.

Tercera mirada. Los juegos discursivos
de la universidad o el poder hecho palabra

Si bien el concepto de "universidad" supone los peligros del conocimiento general y abstracto, éste no se da en el vacío. Por el contrario, su sentido se deriva de juegos discursivos que, formando red, producen un imaginario social sobre la universidad y sus sujetos, la sociedad de la que forma parte, el Estado que la conduce, el proyecto de desarrollo en el que se inscribe y el mundo al que se vincula, por señalar sólo algunos de sus hilos más relevantes. El análisis de los discursos como prácticas de poder es, en este sentido, una parada obligada para comprender a la universidad en México hoy.

Este problema, el problema del imaginario de la universidad hecho palabra, comporta una complejidad creciente, toda vez que las formaciones discursivas se despliegan en ámbitos y niveles muy diversos, experimentando entre ellas tensiones y contradicciones, y ajustes permanentes a sus posibles significados. Además, desde esta tercera perspectiva, es posible apreciar las tensiones entre el sentido de las palabras [con todo y sus variaciones temporales], el contenido y los efectos de las acciones, y las reacciones e iniciativas generadas en los contextos problemáticos de la universidad. A este respecto, vale la pena insistir en la importancia de la polivalencia táctica de los discursos (Foucault 1976b), que nos recuerda que lo que se dice es importante no por que se dice, sino por los efectos que genera.

De manera más específica, desde esta mirada nos interesa reconocer la textualidad que ha acompañado las transformaciones recientes de la universidad, y

el lugar que ocupan en este escenario los discursos de la modernización. Esta nueva lectura es muy relevante porque pone en perspectiva la relación compleja entre las acciones de gobierno y sus prácticas discursivas: las políticas, programas y metas de intervención/regulación de la universidad, que hemos calificado como ortodoxamente modernas por su marcada tendencia hacia la burocratización, se sustentan hoy en un discurso conservadoramente postmoderno, desde el que se rinde culto a la calidad, la participación y la excelencia.[42] Para plantearlo en otros términos, el espíritu postmoderno que cruza los discursos de la modernización, opera como facilitador de programas y acciones que trabajan por un modelo "literalmente" moderno, aunque abriendo posibilidades de desarrollo a proyectos que exigen mayor flexibilidad.

La constitución de las identidades de instituciones y sujetos, como hemos venido insistiendo, se encuentra inscrita en este despliegue de discursos múltiples, que proporcionan de manera contingente el sentido de sí de los individuos en una sociedad crecientemente fragmentada (Knights y Willmott 1989; Willmott 1994). Por ello, los discursos de la modernización juegan un papel muy relevante en la conducción y disciplinamiento de los agentes participantes, al transformarlos en sujetos cuya identidad se adquiere al participar en los procesos mismos de modernización.

La confrontación de esta nueva mirada con las anteriores y con las que le siguen, ubica en el centro de la discusión la direccionalidad y consecuencias del programa de modernización, de su literalidad y de su operación práctica. Pero plantea también las posibilidades de trastocar las relaciones en curso a partir de un uso distinto de tal literalidad, reescribiendo el significado de la modernización y la excelencia como valores imposibles de alcanzar bajo las estrategias y programas que han sido impulsados en su nombre.

Miradas estratégicas: los circuitos de poder de la universidad y sus dispositivos

El recorrido tridimensional desplegado desde nuestras miradas tácticas, facilita el examen de la universidad a partir del reconocimiento de las relaciones de poder desde las que ella misma se produce. En su haciéndose permanente, la universidad experimenta una escisión que delinea los espacios estratégicos de su accionar. En primer lugar, ella se desdobla hacia fuera, constituyéndose como espacio de intervención/regulación gubernamental: las agencias del Estado operan políticas, programas y metas a partir de dispositivos de gobierno para conducir al sistema universitario y a cada una de sus instituciones, definiendo con ello los alcances de sus competencias y las normas de su comportamiento.

El segundo elemento de la escisión corresponde al desdoblamiento de la universidad hacia dentro, como espacio de conducción/control de individuos y poblaciones. En este caso, orientadas por el modo de racionalidad que se desprende del nivel anterior, cada una de las universidades opera programas institucionales muy diversos, que dan lugar a particulares modos de existencia o estilos de vida; los dispositivos disciplinarios movilizados en cada caso, muestran un inestable balance de fuerzas entre agentes que ocupan posiciones distintas, de acuerdo con sus capacidades y grados de influencia.

De esta forma, nuestras *miradas estratégicas* nos permitirán examinar la especificidad de tales espacios y su enlazamiento transversal, mostrando las tensiones y paradojas que caracterizan a la universidad en la modernización, y los condicionamientos recíprocos entre su adentro y su afuera.[43] La cualidad estratégica de estas dos miradas reside en su capacidad para reconocer los *circuitos de poder/resistencia* que producen las transformaciones del *régimen de gobierno* de la universidad, identificando el cómo de su operación.[44] Concluyamos nuestro recorrido pentacular caracterizando estos dos movimientos de cierre.

Cuarta mirada. La universidad como espacio de intervención/regulación gubernamental

La universidad es un sistema/organización que se desdobla hacia fuera como unidad/diversidad, estableciendo relaciones con un Estado gubernamentalizado que precisa de su conducción, para producir ciertos efectos educativos, científicos y culturales que fortalezcan a la nación. Tales relaciones dan forma a un primer circuito de poder en el que operan normas, tecnologías y procedimientos para la intervención/regulación del sistema universitario y de cada una de sus instituciones.

Nuestra cuarta mirada se orienta, por tanto, a examinar las relaciones entre la universidad y el Estado, pero lo hace desde la especificidad de sus prácticas y la relevancia de sus medios. Como hemos venido insistiendo, no perseguimos desarrollar una discusión general y abstracta de la relación Estado-universidad sobre una base ideologico-política; por el contrario, nos proponemos apreciar tales relaciones para identificar a los agentes que participan en ellas, reconociendo los medios y procedimientos que delimitan su actuación, y esclareciendo algunas de las economías y negatividades derivadas de sus prácticas.

Este primer circuito se centra en el examen de los dispositivos operados por las agencias del gobierno y otras instancias de mediación, para regular el desempeño de las universidades, con la finalidad de que ellas mismas se constituyan, en otro nivel, como espacios de conducción de individuos y poblaciones. Su punto de apoyo se encuentra en las estrategias gubernamentales, que deben ser consideradas, no como actos voluntaristas del poder soberano del Estado, sino como efectos producidos por relaciones entre fuerzas que se entablan en un determinado lapso de tiempo. Ellas conducen a la formulación de políticas, programas y metas que son operados bajo un modo específico de racionalidad: la intervención/regulación del sistema universitario y de cada una de sus instituciones, se efectúa a través de normas, tecnologías y procedimientos operados por muy diversas redes organizacionales, que funcionan como arenas de lucha, negociación

y alianza entre agentes muy diversos. Para decirlo en otros términos, detrás de los programas gubernamentales se ubican los procesos políticos enfrentados por fuerzas distintas, que persiguen imponer o negociar ciertas reglas y prácticas, para orientar la acción colectiva en los espacios de la universidad.

Estas relaciones dan lugar a la producción de identidades institucionales diversas, que ocupan una posición específica y diferenciada en el espectro del sistema universitario en general. Ellas deben responder a demandas sociales que, objetivadas en los discursos sobre la universidad, marcan la normalidad o no de su actuación, indicando las orientaciones del cambio institucional y su verbalización recurrente.

Por supuesto, el peso relativo de los agentes que se relacionan en los espacios integrados por este circuito de poder, es una cuestión que no puede ser determinada a priori y sobre la que habrá que poner atención mediante el examen de la propia composición de su campo de fuerzas. No obstante, parece claro que las agencias del Estado que controlan los medios de conducción de la universidad, siguen representando un papel primordial, aunque cualitativamente distinto del que jugaban en el pasado, en la determinación del proyecto estratégico del sector. A ellos se añaden los grupos dirigentes de las propias universidades, y otros agentes sociales que muestran algún grado de organización, que se traduce en su paulatina institucionalización.[45]

En síntesis, este circuito de poder nos permite comprender la formación de la universidad en el imaginario social como institución, y las relaciones que dan lugar a un conjunto de prácticas desde las que operan los modos de individuación/subjetivación de cada una de sus instituciones: la nueva universidad se ha venido produciendo/fabricando/inventando desde los espacios de estas relaciones, indicándonos la profundidad de sus procesos de transformación. Por su parte, la operación y los resultados del programa de modernización, pueden ser apreciados a partir de la recomposición del campo de fuerzas que establece los nexos de la universidad con su medio, dando como resultado modificaciones en sus

formas de organización, y en la incorporación paulatina de normas, tecnologías y procedimientos inexistentes en el pasado.

Quinta mirada. La universidad como espacio de conducción-control de individuos y poblaciones

La universidad es una organización/institución que se desdobla hacia dentro, estableciendo relaciones con los agentes que participan en ella, para moldear sus conductas bajo un cierto modo de racionalidad. Estas relaciones dan forma a un segundo circuito de poder/resistencia en el que operan normas, tecnologías y procedimientos para la conducción/control de individuos y poblaciones.

De esta manera, nuestra quinta mirada examina las relaciones entre la universidad y sus "sujetos" o, para ser más precisos, las relaciones de los sujetos en los espacios de la universidad; ellas se traducen en estrategias y programas institucionales, operados mediante muy diversos dispositivos y mecanismos de sujeción. Este nuevo campo de fuerzas supone un ordenamiento específico en el que se articulan sujetos, materiales y símbolos con la intención de producir ciertos efectos: los dispositivos disciplinarios operados en la universidad han sido negociados a partir del cálculo de sus resultados esperados, aunque siempre se presentan efectos no deseados, vinculados muchas veces a las capacidades de acción y reflexión de los individuos que los operan, y de quienes que se someten a ellos y aprenden a utilizarlos.[46]

En este caso, las instituciones operan como espacios locales de mediación en los que se produce la confrontación de identidades diversas, que indican las tensiones entre el modo de racionalidad desde el que opera la institución y la capacidad activa/reflexiva que ejercen los sujetos que participan en ella. Los dispositivos son complejos artefactos que delimitan las zonas en las que operan normas, tecnologías y procedimientos, que posibilitan la observación, registro y clasificación de los comportamientos, surgiendo con ello nuevos saberes y discursos para representar la normalidad de cada posición.

Por ello, esta mirada examina los niveles de operación más específicos de la universidad como organización/institución, esos que generalmente pasan desapercibidos, debido a la discreta normalidad de su silencioso accionar. Las normas, tecnologías y procedimientos parecen funcionar a la perfección; ellos son considerados casi siempre como hechos no problemáticos, pues se les mira simplemente como invariantes modos de operación, sustentados en saberes técnicos libres de toda contaminación política. Total, se nos dice, se trata tan sólo de un saber hacer, de una forma de operar sobre la que no tenemos alternativas.

Sin embargo, en contraste con esta muy difundida postura, nosotros no podemos perder de vista que es precisamente ese know-how, el que marca comportamientos y define identidades, distinguiendo la "norma-lidad" institucional del "sin-sentido" de quienes se oponen a ella. Los sujetos se inventan desde estos modos de operación, en los que encuentran las medidas de su [auto-]disciplinado accionar, o las posibilidades de su recreación; reiteremos que el fondo de la modernización de la universidad se encuentra en sus formas de operación.[47]

Por supuesto, este segundo campo de fuerzas no puede ser considerado al margen del primero, pues ambos, en su enlazamiento transversal, muestran la compleja constitución de espacios de mediación distintos pero relacionados. La regulación de la universidad como sistema/organización por las agencias del Estado persigue una actuación eficiente de las universidades como espacios de conducción/control de individuos y poblaciones: las relaciones entre fuerzas en el adentro de la universidad, se encuentran normalmente acotadas por la orientación del proyecto estratégico delineado en su afuera. Sin embargo, se pueden presentar efectos en sentido contrario, pues un movimiento de fuerzas operado desde la universidad podría reorientar las prácticas de gobierno del sistema en su conjunto. Por ello, debemos entender la relación entre estrategias de gobierno y estrategias institucionales como unidad dialógica de fronteras borrosas, en la que se aprecia el principio de recursividad organizacional.

En síntesis, estos dos niveles, distintos pero enlazados, nos permitirán apreciar los profundos cambios de la universidad en la modernización, mostrándola simultáneamente desde sus espacios de intervención/regulación y de conducción/control. Entre ambos polos de su actuación, y a lo largo y ancho de ellos, flota el sujeto que se reconoce a sí mismo bajo una cierta identidad móvil, pero que conserva también esa capacidad activa/reflexiva que encierra las posibilidades de transformación de sus modos de sujeción: los sujetos pueden trastocar, desde su libre actuar, el frágil equilibrio de las relaciones entre fuerzas, afectando a las instituciones-en-acto desde sus modos de operación.

5. Diagrama pentacular: tan sólo otra manera de mirar

> Nada es fundamental. Eso es lo interesante en el análisis de la sociedad. Es por eso que nada me irrita tanto como esas investigaciones —que son metafísicas por definición— sobre los fundamentos del poder en una sociedad o sobre la auto-institución de una sociedad, etc. Estos no son fenómenos fundamentales. Sólo hay relaciones recíprocas, y las brechas perpetuas entre intenciones en su relación mutua.
>
> —Michel Foucault, *Space, Knowledge, and Power*, 1982d.

Este primer recorrido a través de cada uno de los lentes de nuestro artefacto pentacular, muestra con claridad nuestra apuesta: mirando sucesivamente a la universidad desde su unidad/diversidad, sus temporalidades, los saberes y discursos que en ella se crean y recrean, las acciones de gobierno que sobre ella se ejercen, y los dispositivos disciplinarios que ella misma despliega sobre individuos y poblaciones, podremos apreciarla de una otra manera, repensándola por saturación sucesiva, digamos, desde su compleja densidad como sistema/organización, integrado por una gran pluralidad de organizaciones/instituciones y de individuos/sujetos, en un haciéndose persistente.

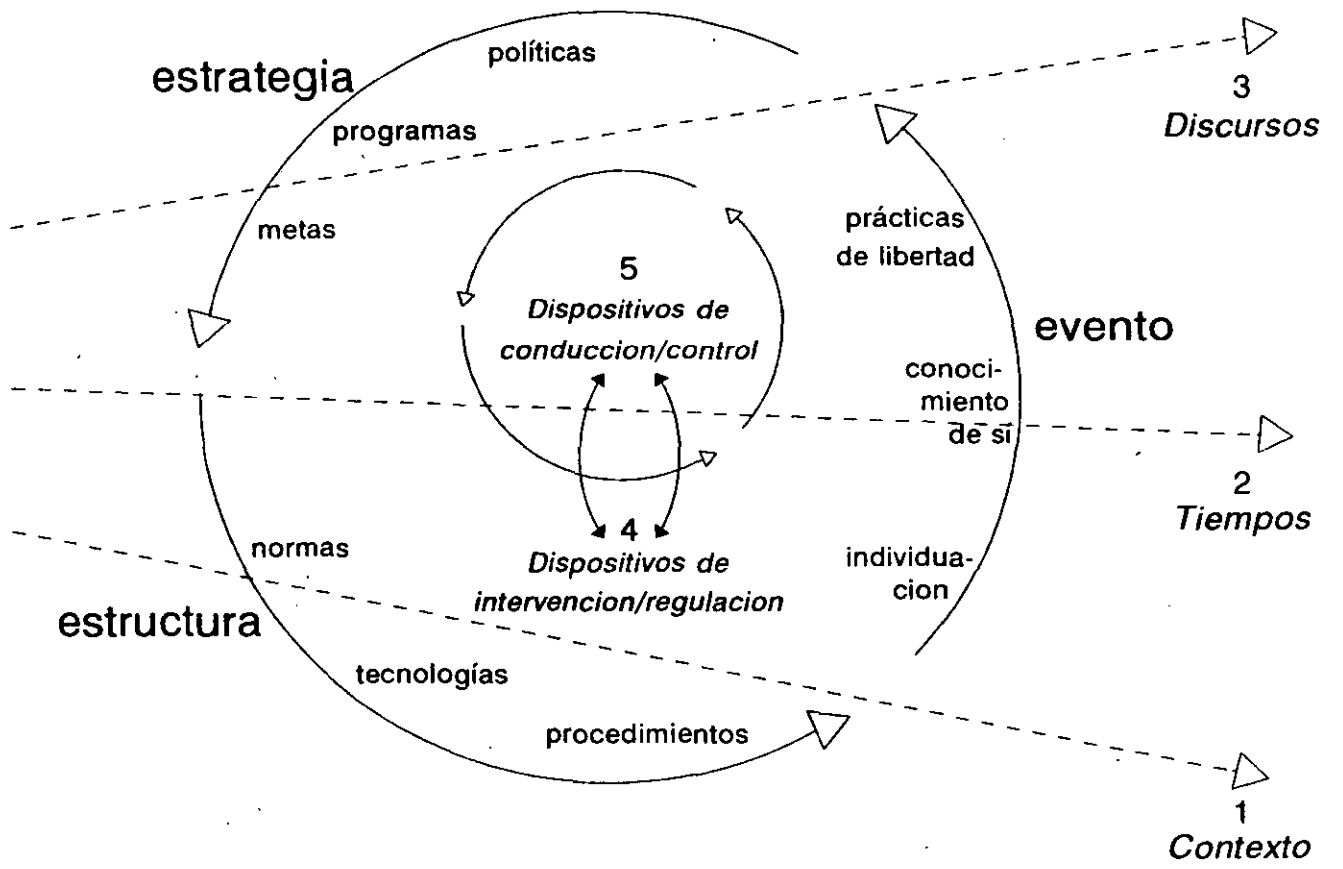
Por ello, la utilidad de nuestro artefacto pentacular se encuentra en los efectos que produce como despliegue de conjunto, permitiendo apreciar relaciones que escapan a cada uno de sus elementos. Esta es tan sólo otra manera de mirar, que puede ser representada a partir de un diagrama conceptual, que marca los términos de nuestros recorridos. Puntualicemos algunos elementos para clarificar la pertinencia de conjunto de nuestra herramienta de análisis.

El diagrama pentacular representado en la figura 5, muestra la unidad/complementariedad entre nuestras miradas tácticas y las estratégicas: las primeras van delineando perspectivas desde las que se pueden apreciar las relaciones que se captan a partir de las segundas; unas y otras adquieren sentido, sólo a partir de su acoplamiento recíproco. De esta manera, a pesar de ser miradas disimétricas, ellas encuentran su fuerza en su unidad/diversidad; cada mirada en su singularidad, empobrece y debilita lo que sólo el pentacular puede proyectar, la complejidad multidimensional, forzosamente incompleta, de las transformaciones de la universidad.

Además, al asumir tales miradas y no otras, intentamos re-conocer la dialógica entre la textualidad y la textura de la universidad en la modernización, como ese tejido móvil de saberes y poderes desde los que se constituyen las identidades de sus instituciones y sus sujetos. Los recientes procesos de cambio han empezado a prefigurar un nuevo régimen de gobierno de la universidad, que supone renovados dispositivos de ordenamiento y diferenciación bajo nuevos modos de racionalidad, gestados en espacios problemáticos marcados por la memoria del tiempo y la mutación de la palabra.[48]

Por otra parte, nuestra propuesta analítica no supone relaciones causales determinadas de antemano. Muy por el contrario, el análisis estratégico se presenta como un modo de ordenamiento en proceso, siempre parcial e inestable, desde el que se van modificando los énfasis de sus miradas, para intentar atrapar los procesos de constitución de lo real y sus contextos problemáticos, en los espacios mismos de su producción.

Figura 5. Analisis estrategico de la universidad: despliegue pentacular



Para decirlo de otra manera, el artefacto pentacular desde el que opera el análisis estratégico, adquiere su lugar siempre inestable en el momento mismo en el que despliega sus miradas, re-trazando insistentemente la propia estrategia de investigación y su operación táctica, de acuerdo con las contingencias que acompañan a las relaciones que examina: cada una de las miradas se recompone, modificando al conjunto, cuando varía la luminosidad y el brillo, esto es, cuando se aprecia un nuevo elemento antes imperceptible o emergen nuevos eventos y accidentes; ellas dejan en su mirar recurrente, las marcas de algunos de los caminos seguidos por la universidad como complejidad no escrita de antemano, mostrando que en el análisis de la realidad social nada es fundamental.

Hemos trabajado, pues, bajo la convicción de que nuestra indagación es tan sólo un momento en una cadena de vueltas sucesivas, que nos permiten desplazarnos poco a poco sin saber con seguridad hacia donde vamos. Como decía Foucault, "Si se supiera al empezar un libro lo que se iba a decir al final, ¿cree usted que se tendría el valor para escribirlo? ... El juego merece la pena en la medida en que no se sabe cómo va a terminar." (Foucault 1982c: 142) A lo que podríamos añadir: el juego merece la pena en la medida en la que se sabe que no va a terminar.

En fin, bajo este enfoque, el análisis estratégico debe ser considerado básicamente, como un modo de ordenamiento para hacer brotar la inteligibilidad de las relaciones que han producido los cambios en el régimen de gobierno de la universidad. El lector habrá de participar de este movimiento, al incorporar con su lectura, otros elementos hoy ausentes que marcan los términos de su recreación: el *análisis estratégico de la universidad* se presenta como una propuesta en perpetua construcción, siempre inacabada, a la espera de otras miradas que conduzcan a un nuevo reordenamiento reflexivo de la universidad como problematización esencial de la modernidad.

CAPÍTULO 5

La modernización de la universidad:

hacia un nuevo régimen de gobierno

1. Universidad, régimen de gobierno y modernización

> [...] este interés por la búsqueda de la excelencia indica un cambio en la función de la Universidad. La Universidad no ocupa ya, por más tiempo, el sitio principal en el que el capital se reproduce a sí mismo. Por tanto, la idea de la cultura nacional ha dejado de ser el referente externo a partir del cual se dirigen todos los esfuerzos de enseñanza e investigación. La idea de una cultura nacional no proporciona ya un sentido ideológico amplio sobre lo que sucede en la universidad y, como resultado, cada vez importa menos lo que es exactamente enseñado o producido como conocimiento.
>
> —Bill Readings, *The University in Ruins*, 1996

Hemos arribado finalmente, tras un recorrido paciente y extenso, al centro de nuestras preocupaciones, al examen de la universidad en México hoy. La gran pregunta que nos hemos venido haciendo, se refiere al carácter de las transformaciones que supone la modernización: ¿acaso se trata de una modificación incremental que persigue adecuar el desarrollo de nuestro sistema universitario y sus instituciones a la lógica marcada por la evolución y el progreso de la sociedad?; o ¿es más bien un momento de ruptura que marca la construcción

de una universidad radicalmente diferente, para atender condiciones sociales y económicas que poco tienen que ver con lo que sucedía en el pasado?

Este es el momento para intentar una respuesta que muestre con claridad suficiente, los recientes procesos de cambio que ha experimentado la universidad: a lo largo de las páginas que siguen, deseamos establecer con la mayor claridad posible, aquellos elementos básicos que indican la radicalidad de tales transformaciones y la impertinencia de los enfoques lineal-evolutivos tan comunes aún hoy día.[1]

Para plantearlo en otros términos, lo que deseamos es constatar que se ha efectuado una transformación radical del régimen de gobierno de la universidad, expresada en la producción de renovados dispositivos y saberes desde los que se producen/fabrican/inventan los modos de existencia de sus instituciones y sus sujetos. Dicho régimen supone la articulación de estrategias, estructuras y eventos, que producen a la universidad en términos radicalmente nuevos: hoy, los agentes se relacionan en espacios que han sido reestructurados por normas, tecnologías y procedimientos, re-conduciendo conductas bajo un modo de racionalidad muy distinto.

Esta tesis rupturista no es nueva de ninguna manera y se encuentra acompañada, casi siempre, por planteamientos que explican las transformaciones más amplias que han experimentado el Estado y la sociedad.[2] Como veremos enseguida para el caso específico de México, la universidad no puede ser asumida como una institución autárquica; ella es parte de estas corrientes más amplias en las que se producen nuevos modos de racionalidad y se modifican relaciones entre fuerzas que impulsan otras mentalidades y estilos de vida.[3] Sin embargo, pocas veces se establece con detalle suficiente, qué es lo que ha cambiado en la universidad, para hacer de ella una institución enteramente nueva y distinta. ¡Sí!, sí ha cambiado la universidad; pero el punto es comprender cómo ha cambiado, examinándola desde las entrañas mismas de su operación. El propósito de este capítulo consiste, por ello, en sentar las bases para comprender la especificidad de tales cambios y perfilar los rasgos fundamentales de sus modos de operar.

Desde las miradas que integran nuestro artefacto pentacular, podremos observar las transformaciones de la universidad como un eslabón más de la recomposición radical de realidades locales, articuladas de manera variable a esa sociedad-mundo global/fragmentada, que se rige por un modo de racionalidad neoliberal (Foucault 1979a; Rose y Miller 1992). En países como México, los cambios han sido muchos y muy complejos, pues forman una totalidad que se mueve bajo lógicas muy diversas, en las que impera la necesidad permanente de cambiar y corregir. Como hemos venido insistiendo, la modernización no puede ser leída como una realidad inmanente que afecta a todos por igual; muy por el contrario, los agentes sociales, como fuerzas que operan las relaciones que conducen tales transformaciones, gozan/padecen sus efectos de manera contingente y desigual, dependiendo de las variaciones en la posición que ocupan a lo largo del tiempo.

Debemos reconocer que las recientes transformaciones economico-políticas han sido elementos fundamentales para comprender la reinvención de la universidad, lo que no debe ser interpretado, sin embargo, de manera determinista (Ibarra 1993b: 122-131): la universidad es, cada vez menos, el referente cultural básico de la sociedad, para reconstituirse como "moderna corporación burocrática" que debe producir bajo una lógica económica más estricta, los graduados y los saberes requeridos por los nuevos modos de operación de la economía y la sociedad (Readings 1996).[4]

Lo que deseamos destacar es que el Estado no necesita más, como en el pasado, de una universidad legitimadora que le permita operar intercambios políticos con los agentes que demandan educación superior (Fuentes Molinar 1989b), pues el respaldo político al régimen transita hoy por otros caminos. En su lugar, se busca operar una institución que cumpla con "sus cometidos", al margen de toda contaminación política, reconstituyendo identidades que funcionen bajo los modos de racionalidad del mercado.

Por ello, la modernización ha sido, entre otras cosas, el proceso que ha conducido a la universidad a redefinir su posición frente al Estado y a la sociedad mediante su paulatina burocratización, pues ha empezado a ser considerada como

institución que se debe a sus propias finalidades específicas, centradas en la producción y transmisión de conocimientos, y en la atención de sus realidades locales más específicas: en adelante, la universidad debe orientarse por estrictos criterios de eficiencia técnica, para cumplir adecuadamente con sus nuevas funciones, como fuerza motriz esencial de la modernidad.

Hemos afirmado también, que esta transformación de fondo en la identidad institucional de la universidad, puede ser apreciada con claridad y detalle si analizamos los cambios en sus dispositivos de intervención/regulación y conducción/control: ellos posibilitan la microdiferenciación de instituciones y sujetos, al grado de garantizar su conducción singular como nunca antes en el pasado. En adelante habremos de tener instituciones e individuos con nombre y apellido, digamos, con su hoja de servicio o un largo expediente, en el que quedarán registrados con escrupuloso detalle, los términos de su desempeño y sus indicadores de eficiencia.

Estos son los terrenos del cómo de la modernización de la universidad, es decir, de esa creciente capacidad institucional para identificar la diferencia y actuar sobre el detalle, movilizando con ello un conjunto de aparatos desde los que operan nuevos modos de cálculo, y ciertas reglas y prácticas que reorientan la acción colectiva.[5] Así, en nuestra opinión, la comprensión de las formas específicas en las que hoy opera la universidad con respecto al pasado, permiten comprender mejor los procesos que han gobernado su transformación. El análisis se ubica, por tanto, en el nivel de los efectos que producen las relaciones entre fuerzas en un determinado espacio temporal, y de sus particulares modos de operación.

Insistamos, nos encontramos ante cambios de naturaleza muy distinta de los que pudimos observar en el pasado, en donde las estrategias y programas difícilmente rebasaban los límites del simple juego retórico. Hoy, a diferencia de ayer, presenciamos una ruptura radical que se encuentra en la reconstitución de las relaciones de poder en los espacios de la universidad, y con ellas en la operación de nuevos dispositivos que integran normas, tecnologías y procedimientos, modificando sustancialmente los modos de existencia de sus instituciones y sus sujetos.

Desde esta perspectiva, la modernización puede ser entendida como la definitiva recomposición de las relaciones entre un Estado liberal gubernamentalizado y la universidad, proceso que supone el establecimiento de nuevas reglas del juego que favorecerán ciertos comportamientos desalentando otros, con lo que se persigue responder a las presiones y demandas del mercado y la política, de acuerdo con las estrategias y programas negociados o impuestos por los agentes de mayor influencia.

Por otra parte, como lo indica hasta ahora la modernización, la marca del final de siglo parece ser la profundización de los contrastes sociales, acompañada de una mayor parcelación de los espacios en los que cada quien es ubicado, siempre en función de la evaluación del rendimiento de acuerdo con una norma oficial previamente establecida. Este proceso, las relaciones entre fuerzas que lo activan más allá de aparentes intencionalidades bien concebidas, es acompañado por la reconsideración de las formas de organización de los espacios de la universidad, con la finalidad de reforzar esa diferenciación estratégica que implica estar adentro o quedar afuera.

Por ello ubicamos el examen de la universidad en México hoy, en el debate de las llamadas "realidades postmodernas", y no tanto porque la realidad local mexicana ejemplifique cierto "postmodernismo poco industrializado", sino porque, como "realidad tardía" que es, se encuentra conformada históricamente a partir de la existencia de grandes contrastes que parecieran facilitar la emergencia de espacios de organización que favorecen la diferenciación.

Esta hipótesis establece que es precisamente en las realidades tardías en donde pueden surgir con mayor facilidad los nichos postmodernos, pues no tienen que preocuparse ya por los grandes contrastes que les han sido consustanciales desde hace mucho tiempo. Pero falta señalar también que, por ello mismo, es en estas realidades tardías en donde pueden producirse las mayores paradojas institucionales y las más graves rupturas sociales.[6]

De esta manera, al lado de los nichos postmodernos que se estructuran a partir de formas flexibles de organización, observaremos extensas zonas modernas que operan a partir de formas altamente burocratizadas, en las que lo que cuenta es

la observancia rigurosa de la norma. Este proceso, en lugar de otorgarnos un futuro más justo y equilibrado, promete afianzar nuestro modernismo híbrido, ese "hipermodernismo tardío" que pudiera colapsarse más pronto que tarde por las profundas desigualdades y absurdos que supone.

El surgimiento de esta nueva geometría desde la que se identifica e individualiza recompensando o castigando, expresa relaciones de poder y movilización de saberes que orientan la conformación de un nuevo régimen de gobierno de la universidad: las transformaciones en curso suponen la recreación de identidades bajo una nueva estructura de diferenciación en distintos niveles, que es capaz de otorgar un sentido enteramente nuevo a la universidad como institución imaginaria de la sociedad (Castoriadis 1975). Su análisis es relevante en la medida en la que nos permite comprender la naturaleza estratégica del detalle, esto es, la operación de los dispositivos y las tecnología de poder. La tríada de las transformaciones de la universidad en la modernización está constituida por saberes, poderes y modos de existencia; su ordenamiento bajo un cierto modo de racionalidad da forma y sentido al régimen de gobierno, desde el que se articulan fuerzas distintas en sus espacios de dentro y de fuera.

Como indicamos en el capítulo anterior, para avanzar en nuestro propósito hemos formulado el análisis estratégico como enfoque para repensar a la universidad, elaborando además un instrumento de observación, que nos permita examinar las transformaciones que supone la modernización. Este instrumento, nuestro artefacto pentacular, está integrado por dos conjuntos de miradas: por una parte, a través de nuestras miradas tácticas, deseamos poner en perspectiva a la universidad a partir de la identificación del contexto problemático que supone su unidad/diversidad, de la determinación sus tiempos, y de las reelaboraciones de sus saberes y discursos; por la otra, mediante nuestras miradas estratégicas, nos proponemos reconocer la operación de universidad en su especificidad y sus detalles, considerando las relaciones y prácticas que han dado lugar a sus nuevos dispositivos de intervención/regulación y conducción/control.

Procedamos pues, de mirada en mirada, para atrapar al final ese efecto sinérgico que se producirá por saturación sucesiva, permitiendo una apreciación

más compleja, aunque siempre inacabada, de la modernización de la universidad en México hoy.

2. La universidad-en-contexto: complejidades históricas entre la unidad/diversidad

> Actualmente, es fácil darse cuenta de que dos de las tres instituciones clave de la modernidad, el Estado-nación y la universidad, ya no pueden dar por sentada la continuidad de su existencia, al menos, no en la forma en que han existido durante más de un siglo. Más aún, la tercera institución clave, la moderna empresa a gran escala, también ha visto alterada su naturaleza de muchas formas fundamentales, según estarían dispuestos a argumentar muchos.
>
> —Björn Wittrock, *Las tres transformaciones de la universidad moderna*, 1993

Nuestra primera mirada debe ser asumida tan sólo como una insinuación, pues el problema que aborda exige un tratamiento que rebasa con mucho las posibilidades de este trabajo. Con todo, lo que deseamos establecer claramente, es la necesidad de reconocer a la universidad en sus contextos problemáticos y siempre a partir de su unidad/diversidad. De acuerdo con lo que hemos establecido hasta ahora, es indispensable re-pensar a la universidad en México hoy tomando en cuenta la presencia estratégica de sus relaciones y procesos; ello implica diagnosticar el presente para delimitar la perspectiva histórica y cultural desde la que pensamos, es decir, para mirar a la universidad desde los resquicios de nuestras *realidades imaginadas y sumergidas*. Para plantearlo de manera llana y directa, debemos responder a una pregunta esencial que, sin embargo, pocas veces es formulada: ¿qué significa la universidad en México hoy?[7]

Su respuesta es múltiple, por supuesto, pues ella depende de la consideración de las posiciones de los agentes sociales que la perciben y la piensan desde sus fragmentos de realidad. Al preguntarnos por los sentidos que adquiere la universidad en México hoy, nos estamos preguntando por la constitución de

nuestra realidad social y sus componentes, esto es, por la historia del presente desde la que se han conformado/transformado la universidad y los sujetos que la habitan.

Cuando hablamos de México como un mosaico de "realidades imaginadas y sumergidas", queremos enfatizar que nuestra sociedad es una cosa en la sonoridad del discurso y la visibilidad del poder, y otra muy distinta en el silencio de la marginación y la oscuridad de la resistencia.[8] Por ello, es necesario mirar a partir del reconocimiento de nuestra muy diversa configuración social, ubicados entre su modernidad imaginada y sus no-modernidades sumergidas.[9]

Las sociedades imaginadas/sumergidas son sociedades de profundos contrastes nunca total o adecuadamente reconocidos, que se organizan a partir de diversos códigos espacio-temporales, haciendo posible la convivencia/confrontación de la más alta modernidad [la modernidad imaginada], con espacios no-modernos políticamente contenidos [las realidades sumergidas]. Las tensiones que resultan de esta dialógica se asocian a las velocidades que son propias de cada uno de tales espacios sociales, digamos, al enfrentamiento de modos de racionalidad muy distintos en los que el tiempo y el espacio se organizan de acuerdo con códigos materiales, simbólicos e imaginarios diferentes. [10]

La nuestra es, pues, una modernidad implantada, plagada de no-modernidades, pero donde las extensas zonas no-modernas, en su silencio y su ausencia aparentes, enfrentan la presencia colonizadora, visible y audible, de tal ajena modernidad. Su diferencia frente a las realidades modernas "plenamente" constituidas, las que han ocupado y definido el centro del mundo a lo largo de los últimos doscientos años, se hace cada vez más borrosa, pues en ellas también se enfrenta una modernidad dominante amenazada crecientemente por no-modernidades en constante expansión (Castells 1997; Latour 1991).

Por ello, una de las principales preguntas que debemos hacernos, se refiere al lugar que dentro de este contexto histórico y cultural ocupa la universidad, y a los impactos que en ella se plasman como resultado de las tensiones entre estos grandes conjuntos de fuerzas. La consideración de las discrepancias entre modos de racionalidad tan diversos, apunta a ubicar las tensiones que se derivan de las

necesidades asociadas a los nuevos espacios globales, otras articuladas con esa modernidad burocrática nunca plenamente instalada, y algunas más [des-] vinculadas a los amplios espacios de las realidades sumergidas.

En el primer caso, la universidad se asocia a la necesidad de proporcionar a ciertos agentes sociales, un capital cultural que les permita desplazarse entre esas redes informático-comunicacionales, siendo capaces de codificar/decodificar sus señales y de comprender/participar de sus flujos y sus beneficios. Pero tiene también mucho que ver con la capacidad para integrarse y colaborar en el diseño de los saberes tecnológicos, a partir de los cuales tales redes son construidas y operadas. Desde esta perspectiva, la vinculación de la universidad a los circuitos económicos globales se conforma como una necesidad paradigmática, por su relevancia en la producción de conocimientos altamente especializados en las áreas de investigación de frontera.[11]

Tomando en cuenta este contexto, la universidad es ubicada como una de las instituciones estratégicas que requieren ser rápidamente reestructuradas:[12] la radicalización del papel social del conocimiento esta conduciendo, según muchos, a cambios profundos en las formas de organización de universidades, agencias gubernamentales y empresas, las cuales se ven involucradas, cada vez con mayor insistencia, en proyectos conjuntos basados en redes flexibles de intercambio y colaboración (Gibbons *et al.* 1994; Marceau 1996; Wittrock 1996). Las organizaciones que no atiendan esta realidad, se señala insistentemente, quedarán al margen de este proceso, por lo que se justifica sin más su necesaria y urgente transformación. De esta manera, el reforzamiento del ideal moderno de la universidad, ahora como consecuencia del avance tecnológico y la integración global, choca con mayor fuerza frente a realidades locales no modernas: la brecha se hace simplemente más amplia.

En el segundo caso, tal vez el que se aprecia hoy en nuestras realidades como dominante, la universidad adquiere sentido en la medida en la que facilita la movilidad social a través de la formación profesional, lo que debe traducirse, se dice, en bienestar económico y empleo. En este caso, la obtención del conocimiento ocupa un lugar subordinado frente a la del certificado, ya que es la

posición formal que éste último otorga, la que justifica la existencia de la universidad y los apoyos económicos que recibe del Estado. La universidad como fábrica de credenciales se constituye como paradigma de este espacio (Collins 1979), proporcionando los "recursos humanos" necesarios para realizar el trabajo de carácter burocrático de niveles jerárquicos bajos y medios que requiere la sociedad.

Esta ha sido, por mucho tiempo, la manera predominante en la que se ha pensado a la universidad. Sin embargo, el grave problema que enfrenta actualmente, tiene que ver con su creciente desacoplamiento ante el realismo en torno a las posibilidades de generación de empleos. La extinción del trabajo, en la que coinciden un buen número de investigadores, hace de este perfil de la universidad un sinsentido descomunal: de poco sirve educar a los jóvenes para el trabajo cuando se sabe de antemano que la mayoría de ellos, independientemente de su preparación, se encuentran condenados al desempleo. Desde este punto de vista, la llamada universidad de masas, centrada en la formación para el trabajo, debería cuestionarse su perfil vocacional, y analizar posibles nuevas rutas de auto-transformación, para erigirse en una institución de la sociedad centrada en la formación de la población para la vida (Forrester 1996).[13] Nuevamente, en este caso, los contextos problemáticos de la universidad ponen en entredicho los supuestos de su exigida modernización.

Estos dos grandes rostros de la universidad son los que delinean, cada vez con mayor nitidez, su estructura dual, esa que se encarga de identificar y separar a los individuos y grupos sobresalientes, de la gran masa gobernada por los rendimientos medios, otorgándoles en todos los órdenes tratamientos muy distintos (Ibarra 1993b: 139-145). Desde aquí podemos apreciar cómo se van perfilando en el imaginario social, la universidad de [contención de] masas y los centros de [producción de] excelencia, que se corresponden a formas de conocimiento y organización radicalmente distintas. En el primer caso, prevalece una visión de la universidad como corporación burocrática para la formación vocacional de "grandes" contingentes poblacionales, sin importar demasiado si existen o no suficientes oportunidades de empleo; en el segundo, se perfilan las formas post-

burocráticas y post-modernas de organización, para alentar estructuras flexibles integradas en redes interorganizacionales, que favorezcan el aprendizaje de los estudiantes más capaces y la consolidación de los grupos de investigación con mayores posibilidades de innovación y creatividad.

Pero las consideraciones sobre la universidad no acaban aquí. Ella debe ser apreciada también de cara a las no-modernidades sumergidas, ese submundo que es habitado por las verdaderas masas silenciosas que integran la población. En este último caso, la universidad aparece como una ausencia, como espacio institucional sin-sentido por el que no atraviesan los saberes de las comunidades, ni sus relaciones con el trabajo, la naturaleza y la vida. Esta no-relación marca con toda nitidez el carácter moderno de la universidad y su intrascendencia en amplios espacios de nuestra realidad, en los que poco importa lo que con ella suceda.[14]

Ahora bien, este necesario énfasis por ubicar a la universidad en torno a la conformación histórica y cultural de nuestras realidades locales en el contexto de la sociedad-mundo global, incorpora una mayor complejidad que impacta necesariamente las tensiones propias del debate teórico. Esto es así, sobre todo porque los espacios instituidos del saber se encuentran dominados por una visión centrista que asume el *a priori* de una modernidad ya plenamente instalada, desde la que se debe pensar.

El debate entre modernidad y postmodernidad ejemplifica claramente este procedimiento, al centrar casi siempre su interés fundamental en el análisis de las condiciones de existencia presentes y futuras de las sociedades avanzadas: éstas son *evaluadas* a partir del reconocimiento de la emergencia explosiva de la tecninformación, la hipercomunicación y del papel estratégico del conocimiento, pero no desde los procesos de conformación de "las otras realidades", calificadas generalmente de tradicionales y subdesarrolladas. Desde esta visión centrista, las realidades sumergidas constituyen en sí mismas un no-mundo.[15]

El único problema relevante desde estas visiones se encontraría en la determinación de los medios para que las sociedades menos favorecidas se desprendan de su atraso y alcancen los niveles de desarrollo de toda realidad moderna ejemplar, esto es, en el diseño [también desde el centro y precisamente

desde los edificios postmodernos que ocupan sus agencias internacionales] de sus procesos de modernización. Con ello se establece una única vía, sustentada en el deseo moderno de integrar/contener/destruir todo lo que no obedezca a sus específicos modos de racionalidad.

Sin embargo, si aceptamos que las realidades sumergidas comportan una complejidad histórica y cultural que escapa a las ilusiones de esta modernidad, entonces las visiones centristas se muestran insuficientes, con todo y su totalitarismo, para decantar tal complejidad: en el mejor de los casos, los saberes desplegados desde el centro podrían ayudarnos a reconocer algunos de los rasgos de nuestros nichos de modernidad, pero al costo de desvirtuar nuestra sustancia no-moderna.

Desde este momento, nuestra capacidad para pensarnos a nosotros mismos quedaría eliminada, pues en tales visiones no existe sino el centro como presencia y "lo demás" como vacío, como expresión de una ausencia, porque se asume su inexistencia sustantiva, porque sólo se le reconoce una presencia subordinada: las miradas centristas son miradas sobre la tierra visible [digamos, sobre las "post-" sociedades de conocimiento] y sobre el sujeto visible [digamos, sobre el nuevo héroe colonizador cibernético en su más amplia acepción]; en ellas el resto es sólo un complemento, un dominio, un dato. Por ello debemos *des-centrarnos* y mirar desde nuestras tierras invisibles, con los ojos de sus no-sujetos sumergidos, digamos, desde "las orillas del mundo y sus centros marginales", desde el mundo de la no-existencia con todo y sus nichos de ilusionada presencia.

Una reconsideración como la que proponemos, resulta primordial si deseamos aclarar las relaciones entre los procesos de globalización y localización que caracterizan el final del milenio y que han conducido a muchos a pregonar los tiempos de la postmodernidad. Este interjuego de tendencias de integración/polarización entrelaza en un disparate aparente, la racionalidad propia de la mundialización de la modernidad expresada localmente, con muy diversos modos locales de racionalidad, que atienden formaciones histórico-culturales sustentadas en imaginarios no-utilitaristas [o en todo caso, que obedecen a un otro utilitarismo], densos en mitos y creencias que conjugan lo mágico y lo religioso

con lo comunal y lo colectivo, otorgando un sentido sensiblemente distinto a su mundo material.

El debate entre modernidad y postmodernidad evoca, pues, este nuevo mundo global y sus localismos, pero apostando siempre a la irreversibilidad de la integración y al necesario ajuste [en más o en menos] que le deben los localismos. Nosotros, reconociendo la importancia de este debate, sin embargo, insistimos en un final de milenio menos feliz, en el que se estaría consolidando la largamente gestada dualidad de la modernidad, aquella que distingue y separa espacios sociales a partir de su materialidad y su simbolismo económicos.[16] La universidad no escapa de ninguna manera a esta tendencia, mostrando en sus transformaciones recientes las marcas de esta nueva ambivalencia y su geometría de inclusiones y exclusiones.

En síntesis, no podemos dudar sobre la necesidad de comprender el lugar que ocupan nuestras localidades múltiples y diversas en el espectro global, pero tampoco podemos obviar la emergencia de nichos de postmodernidad como nuevos ingredientes de tales localidades, sobre todo en dos sentidos. Primero, en la medida en la que se han venido incorporando nuevas formas de organización que sobrepasan los arreglos de tipo burocrático nunca plenamente instalados. Segundo, en la medida en la que estas nuevas formas de organización se aproximan, así sea de manera aparente, a formas de organización propias de nuestras culturas más tradicionales (Bonfil 1987). Es en este sentido en el que, como Estado-nación o sociedad total, somos modernos imaginados, a la vez de doblemente postmodernos.

Este contexto problemático se debe desdoblar también de otra manera, a partir del reconocimiento de la unidad/diversidad de la universidad.[17] Es necesario enfatizar en todo momento, que aunque la universidad se integre a nivel nacional como sistema/organización sujeto a la acción del Estado, ella es unidad diversa de singularidades desparramadas a lo largo y ancho de la nación. Cada una de las organizaciones/instituciones que son resumidas con el vocablo de "universidad", guardan las especificidades de sus propias historias, operando siempre entre los límites de la racionalidad del sistema y sus modos de racionalidad local.

Aunque este aspecto parece evidente por sí mismo, es tal vez uno de los que se olvidan con mayor frecuencia, en parte por la fuerza colonizadora del concepto, que se impone con facilidad a la consideración de la especificidad y el detalle del contexto. Los saberes sobre la universidad, ya lo vimos, han descuidado el conocimiento detallado de cada una de las instituciones y los sujetos de la universidad, proporcionando sólo una visión general y abstracta que poco nos dice sobre sus específicos modos de ser y de operar. Más aún, no contamos con información en detalle que permita interpretar las tendencias de su desarrollo a lo largo del tiempo y los rasgos de su diversidad, lo que mantiene a los saberes sobre la universidad como saberes pre-modernos en los que, como ya indicamos, predominan su pre-textualidad, su pre-disciplinariedad y su pre-organizacionalidad (*supra*, capítulo 2: 115-116).[18]

Además, en esta misma dirección, debemos apreciar el contraste entre la complejidad de la universidad-en-contexto y la tradicional simplicidad de las prácticas gubernamentales, que habían delineado hasta hace poco políticas, programas y metas, sustentados en un imaginario general y abstracto de la universidad como artefacto de la modernidad, y en datos que "lo validan", e inclusive, muchas veces al margen de éstos. La modernización está trastocando profundamente este pensar/actuar tan ortodoxamente moderno, cuyos efectos se pueden examinar al menos en dos planos distintos. En primer lugar, las prácticas de gobierno empiezan a reconocer la creciente fragmentación de la sociedad y sus instituciones, que no pueden seguir siendo manejadas desde la indiscriminada generalidad de la norma, o a partir de tecnologías y procedimientos que funcionaron siempre a favor de los casos "típicamente" modernos.

Este es uno de los grandes dilemas de la modernización de la universidad hoy, y con ella, de la sociedad en cada uno de sus pedazos; los fragmentos que nos constituyen como unidad/diversidad social ya no aguantan la tremenda indiferenciación a la que habían sido sometidos, mostrando acaso el desgaste de los universales narrativos y la insuficiencia de los grandes agregados poblacionales como objetos primordiales de intervención/regulación gubernamental.

Este problema es por demás relevante y polémico, pues indica que los tiempos de la gubernamentalidad fundada en la conducción de poblaciones, resulta absolutamente insuficiente en una realidad marcada por la diversidad/fragmentación/saturación de la sociedad (Gergen 1991; Rose 1996b). Como ya vimos, Foucault reconoció este dilema que lo condujo, en sus últimos años de trabajo, a restituir la centralidad de las relaciones del sujeto consigo mismo, como forma de [auto-]gobierno de importancia creciente en la modernidad (Foucault 1979a, 1984a). La dialógica entre el gobierno de las poblaciones y la conducción/auto-conducción de los individuos y las organizaciones, parece estar modificando los pesos específicos de la acción estatal y la participación de los agentes de la sociedad, introduciendo nuevas prácticas y tecnologías que se centran menos en la conducción general y directa, para dar lugar a la autonomía regulada y el reconocimiento de la especificidad.

La producción de estos cambios a lo largo de las últimas dos décadas no es casual, sobre todo si tomamos en cuenta los modos de racionalidad neoliberal, que suponen cada vez menos gobierno y una mayor libertad individual. Pasamos así, de una forma de gobierno rigurosamente burocrática y regulada, representada paradigmáticamente por el Estado del bienestar, a prácticas de conducción a distancia que obligarían a los individuos y las instituciones a asumir su libertad y hacerse cargo de sí mismos (Rose 1990, 1993). Con ello se empieza a producir la disolución del Estado y la sociedad tal como los habíamos conocido; su lugar empieza a ser ocupado por comunidades activas, diversas, personalizadas y libres, y por un estado gubernamentalizado que se redefine en función de relaciones específicas y discretas, formando redes de intercambio entre agentes muy diversos que desbordan, incluso, los límites tradicionales de la nación como espacio territorial (Rose 1996b). [19]

Como ya indicamos, esta es una cuestión abierta que no podremos resolver en este trabajo, pues implicaría analizar con detenimiento el caso particular de México, para determinar en qué punto se encuentra frente a este tipo de procesos y cuál es su especificidad. No obstante, apreciamos suficientes elementos que permiten afirmar que se están produciendo ya algunos cambios de

esta índole en nuestro país, lo que nos obliga a dejar planteado el problema con toda claridad: ¿acaso el éxito del modo de racionalidad neoliberal se debe precisamente a su capacidad para procurar la autoconducción de una sociedad hecha pedazos, favoreciendo prácticas y estilos de vida fundados en el valor de uno mismo como [id-]entidad individual y, al mismo tiempo, en su capacidad para reconocer-integrar/contener-desarticular estilos de vida distintos, que no se rigen por dicho modo de racionalidad? De esta manera, el examen de la modernización de la universidad funciona como un primer laboratorio para discutir tan relevante cuestión.[20]

En segundo lugar, y como consecuencia evidente del problema anterior, esta actuación gubernamental dispara efectos que orientan prácticas sociales que se plantean la necesidad de empezar a considerar las condiciones en las que ellas mismas se producen, evitando las distorsiones de un pensamiento general y abstracto que favorecería, como en el pasado, la reproducción de una actuación general encerrada en el interminable círculo vicioso de su redundancia. La modernización implica, pues, la producción de saberes específicos que sustentan acciones sobre unidades individuales previamente identificadas: las instituciones y los sujetos adquieren así existencia propia, pues se encuentran bajo la mirada escrutadora de modernos auditores abstractos, que funcionan a partir de normas, tecnologías y procedimientos basados en el registro y la contabilidad.

De esta manera, la realidad de la universidad en México hoy parece empezar a escapar a su concepto, prefigurando la complejidad implicada a partir del reconocimiento de la diversidad de sus instituciones y sujetos: nuestra primera mirada destaca la importancia del contexto ante la presencia intimidatoria del concepto, como línea problemática para examinar las transformaciones recientes de las acciones de gobierno, en los espacios de la universidad como unidad/diversidad. Ello nos permitirá reconocer que a la fragmentación de la textura, se empieza a oponer la complejidad textual.

3. Los tiempos de la universidad: cronografía de sus zonas de transición organizacional

> Durante los últimos diez años, la relación entre la educación superior y el gobierno experimentó un cambio significativo, en cualquiera de las esferas que se quiera analizar: relaciones financieras, negociaciones administrativas, determinación de los campos claves de prioridad y, por último pero no por ello menos importante, la subyacente ética social que acompañó la nueva demarcación de las fronteras entre la entidad política y la educación superior.
>
> —Guy Neave y Frans A. van Vught, *Prometeo encadenado*, 1991a

Continuemos nuestro recorrido a través de una segunda mirada, que nos permita recrear las temporalidades básicas de la universidad. Para ello hemos construido una cronografía que ubica sus procesos de cambio antes y durante la modernización. Ella corresponde a un modo de ordenamiento de los tiempos de la universidad que nos ayudará a reconocer sus *zonas de transición organizacional*, es decir, los espacios que delimitan los procesos estratégicos que han desembocado en cambios de direccionalidad del sistema, como resultado de específicas relaciones entre fuerzas. En nuestra opinión, para estudiar a la universidad en México hoy, es necesario recrear sus procesos de conformación y cambio, al menos a partir de los años sesenta.

Este corte obedece a dos consideraciones fundamentales. En primer lugar, es necesario comprender que algunas de las transformaciones más relevantes de la universidad en la modernización, han encontrado terreno fértil gracias a ajustes y cambios operados en el pasado. Nuestra premisa es evidente: no podemos comprender la modernización de la universidad sólo a partir de sí misma; requerimos de una perspectiva histórica que desborde los análisis del tipo "aquí y ahora", y que nos permita reconocer las condiciones de posibilidad de la modernización, es decir, aquellos elementos sin los cuáles no se hubiese producido.

Para plantearlo en otros términos, la viabilidad de las estrategias en curso, se encuentra precisamente en la existencia de ciertas condiciones previas y en la capacidad social para generarlas.[21]

En segundo lugar, el período que hemos identificado corresponde a la etapa vital del desarrollo de la universidad moderna en México, entendiendo por ello los procesos que la han ubicado como una institución estratégica en la vida política y social del país. Las últimas cuatro décadas, aún insuficientemente estudiadas, han producido casi de la nada un sistema universitario muy complejo, que se encuentra afrontando ya su mayor transformación. Este gran período marca el después de la universidad de las profesiones liberales en México, a la que accedían muy pocos; es el período de la primera ola de socialización de la universidad mexicana y de su errática conformación burocrática.

El rápido crecimiento que significó su inicial conformación anárquica, iniciado hace casi cuarenta años, y los reiterados intentos gubernamentales por reconstruirla desde entonces de manera más ordenada, deben ser comprendidos como la base de sustentación de su nuevo reciente proceso de modernización. Analizarla en estos términos significa destacar, pues, la direccionalidad siempre variable de las relaciones entre fuerzas en torno a la universidad. Desde este punto de vista, es posible distinguir cinco temporalidades básicas que facilitan la ubicación de algunos de los momentos estratégicos de este amplio proceso de conformación.

Zona de reconocimiento (1960 ... 1970-1977)

El sistema universitario en México experimentó un cambio profundo a partir de la década de los sesenta que se expresó de manera relevante en su acelerada expansión no regulada (Gil *et al.* 1994: 25). Una década después, era innegable que la universidad se había constituido ya como una institución cualitativamente distinta, de aquélla de los años cuarenta y cincuenta.[22] Tan sólo por su tamaño, se vieron modificadas sus características, orientación y funcionalidad: se empezaba a delinear un sistema más complejo que incorporaba rápidamente estructuras y

normas de regulación, sin importar demasiado si ellas se aplicaban efectivamente para conducir su operación.

En tan sólo diez años, la matrícula estudiantil se había triplicado y no había señales de desaceleración; el crecimiento de plazas académicas siguió la misma dinámica, aunque sin contar con suficientes candidatos formados para ocuparlas. Así, se abría la etapa de un sistema universitario distinto que tenía muchos alumnos, muchos alumnos habilitados tempranamente como profesores y pocas tecnologías y procedimientos de respaldo y formación.[23] Desde este momento se inicia el largo proceso de institucionalización de la universidad, que se ha movido entre los afanes de ordenamiento burocrático y su tradicional funcionalidad política, relación dialógica que sólo hoy empieza a encontrar el predominio de la primera sobre la segunda, denotando la producción de nuevas identidades de instituciones y sujetos, basadas en la evaluación del desempeño y la auto-conducción.

El movimiento estudiantil del 68 fue la primera llamada de atención sobre lo que significaba una universidad grande y centralizada, que carecía de *mecanismos específicos* de ordenamiento institucional por parte del gobierno. Más adelante, el sindicalismo universitario reveló nuevamente la fragilidad gubernamental, ante un sistema que continuaba creciendo de manera desigual y sin contar con las condiciones adecuadas para su desarrollo equilibrado. La fortaleza de las instituciones del centro ha sido, desde entonces, el contraste más insultante con respecto a las muy pobres y rezagadas universidades de los estados.

En esta época, la conducción estatal era generalmente reactiva y coyuntural, y se encontraba fuertemente permeada por la lógica política de un régimen autoritario y populista. El gasto educativo simbolizaba los compromisos del régimen con el bienestar de la sociedad, pero sin traducirse en programas efectivos orientados a propiciar un crecimiento ordenado del sistema. Además, existía un vacío normativo que impedía regular adecuadamente a este conjunto desarticulado y diverso de instituciones, que prometía alcanzar rápidamente mayores proporciones.

Estos y otros elementos denotan el surgimiento de un muy complejo sistema universitario nacional que se había desarrollado sin direccionalidad y sin control, bajo presiones políticas que subordinaron su función académica, y sin contar con una base organizativa que soportara un crecimiento tan impresionante. Por ello, estos años corresponden a la zona de reconocimiento de los rasgos esenciales de la nueva masiva universidad de México, para intentar sobre tal base su reiterada reorganización, apoyada en juegos discursivos que conducirían finalmente a la narrativa de la modernización.

Zona de ordenamiento (1978-1982 ... 1986)

Los primeros intentos de ordenamiento de un sistema que seguía creciendo sin direccionalidad lograron su institucionalización durante el período 1978-1982, observándose una extensión formal de los mismos hasta 1986, mediante ejercicios reiterados de planeación. La incorporación de los saberes administrativos y organizacionales ocuparon un lugar central, aunque sus efectos se hayan dejado sentir más a nivel simbólico y discursivo, que en la regulación misma del sistema universitario y en las prácticas institucionales específicas (Mendoza Rojas *et al.* 1986).

Los esfuerzos de planeación se constituyeron como un primer intento de reordenamiento institucional bajo la coordinación gubernamental. Los vínculos todavía frágiles de las instancias de planeación y las instituciones perfilaron un sistema poco efectivo de vigilancia, asentado en el reconocimiento de ciertos indicadores de crecimiento de las instituciones, poco relacionados con los resultados de su actuación cotidiana. En esta época, el financiamiento se empieza a otorgar sobre la base de criterios cuantitativos como la demanda estudiantil y las nóminas base, a partir de la consideración de los contratos colectivos de trabajo y las proyecciones de la inflación y, por supuesto, de las preferencias políticas del régimen.

Esta zona de ordenamiento encuentra su sustancia en las modificaciones legislativas realizadas entre 1978 y 1980 con una triple finalidad (Solana 1980:

211-212): a) formalizar la coordinación estatal de la educación superior; b) garantizar una mayor autonomía de las universidades para conducir sus procesos y responsabilizarse por su desempeño; y c) limitar los espacios de actuación política del sindicalismo universitario (Ibarra 1993b: 165-166).[24] Tales ajustes sustentan la viabilidad de la modernización, operada casi una década después, al menos en dos ámbitos fundamentales. En primer lugar, la conducción de la universidad, que pasa de su expansión no regulada a su conducción a distancia mediante procesos periódicos de evaluación de resultados. En segundo lugar, la reconstitución del cuerpo académico, que se transforma de una masa poco profesionalizada de jóvenes a otra que va delineando un mercado académico nacional en el que el desempeño individual y la calificación formal juegan como mecanismos de diferenciación. Aquí ubicamos los recientes programas de deshomologación salarial y de formación del personal académico. Con ello, desde entonces y hasta hoy, empezaron a modificarse los términos de la relación Estado-universidad, redefiniendo de manera radical sus ámbitos de competencia.

Esta zona de ordenamiento se extenderá a lo largo de la primera mitad de la década de los ochenta, sobre todo a partir de los esfuerzos de planeación, que se tradujeron en la elaboración de dos programas que perseguían reordenar y conducir a la universidad por nuevos caminos. El primero fue el Programa Nacional de Educación Superior [PRONAES], que se aplicó únicamente entre 1983 y 1985 (Mendoza Rojas 1991; Silva 1991); el segundo corresponde al Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior [PROIDES], que permanece hasta la fecha como marco de los esfuerzos gubernamentales de intervención/regulación de la universidad. Este programa ha propiciado muy diversas acciones para ampliar las capacidades de conducción gubernamental de las universidades, a través, por ejemplo, de asignaciones presupuestales extraordinarias a proyectos que atendieran las prioridades establecidas en los programas oficiales (CONPES 1987; Gil 1987b).

A esta intención inicial de ordenamiento se añade la creación del Sistema Nacional de Investigadores [SNI], que indicaba prematuramente el cambio de orientación en las políticas de remuneración: se trata del primer sistema de diferenciación salarial de los académicos mexicanos, diseñado originalmente con la

intención de contener la fuga de cerebros y restituir la pérdida del poder adquisitivo entre los investigadores de más alto nivel (Diario Oficial 1984). Su operación descansó en la evaluación de la productividad del investigador y de la relevancia de sus proyectos. En un sentido general, este programa puede ser considerado como el primer laboratorio de experimentación de lo que serían más adelante los nuevos sistemas de remuneración en la universidad.

Zona de des [cons] trucción (1982-1987)

La zona de des[cons]trucción puede ser caracterizada como el inicio de la transición de lo viejo a lo nuevo, pero en donde aquello que ya no funciona, se resiste frente a aquello de lo que todavía carecemos. Esta zona de transición implica un proceso paulatino de descomposición en el que diversos ámbitos institucionales, agotados como modelos viables de gestión social, son desestructurados para propiciar la modificación de diversas formas económicas, políticas, culturales y de comportamiento y valorización social. Su importancia es mayúscula, pues implica el inicio de ese complejo proceso en el que se redefinirá el modo de racionalidad del sistema, y las reglas y prácticas que delimitan las relaciones entre fuerzas y las acciones de los agentes.

La crisis económica enfrentada en esta etapa, es particularmente significativa por sus cualidades desestructuradoras, ya que propició condiciones inmejorables para remover obstáculos y resistencias que impedían operar estrategias y programas bajo el nuevo modo de racionalidad. Ubicada entre 1982 y 1987, esta zona permitió avanzar un profundo proceso de desarticulación de formas institucionales, que dificultaban la conducción del sistema bajo principios de auto-regulación basados en el mercado y el ejercicio pleno de la libertad individual, debilitando además las posiciones de agentes sociales diversos que se oponían al proyecto gubernamental.

Estos beneficios, intangibles en su momento y también seguramente poco planeados, fueron consecuencia de la llamada política de austeridad, la cual se expresó en una reducción sin precedentes del gasto público en educación superior y

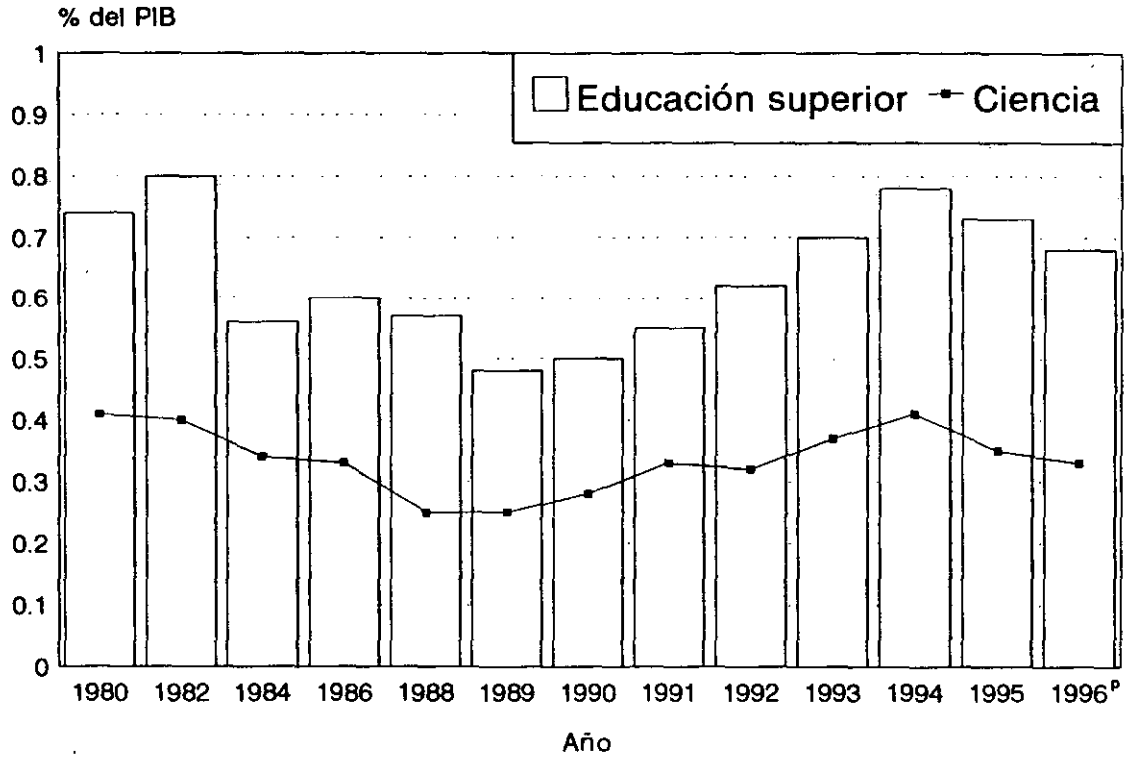
ciencia y tecnología (Gráfica 21), y en una muy drástica política de contención salarial que ubicó a los salarios universitarios en sus niveles históricos más bajos (Gráfica 22) (Ibarra 1993b: 131-138). Tales políticas funcionaron como mecanismos para desestructurar diversas formas institucionales que obstaculizaban la transformación del sistema universitario. Algunos indicadores permiten apreciar el impacto de los recortes:

- *Gasto en educación.* Los presupuestos destinados a la educación, durante el período 1982-1988, fluctuaron entre el 3.25 y el 1.39 por ciento del PIB y entre el 20.74 y el 14.5 por ciento del presupuesto total del gobierno. En contraste, durante el período 1970-1982, los presupuestos pasaron del 1.76 al 3.34 por ciento del PIB, y representaron en promedio para el período, un 35.17 por ciento del gasto total del gobierno.

- *Gasto en educación superior.* Durante el período 1982-1988, el gasto público destinado a la educación superior se mantuvo en alrededor del 0.5 por ciento del PIB, después de registrar una caída brusca entre 1982 y 1984 del 0.26 por ciento con respecto al PIB y de poco más de dos puntos porcentuales con respecto al gasto total.

- *Matrícula de posgrado.* La tasa anual promedio de crecimiento de la matrícula de posgrado se redujo del 15 al 7 por ciento de 1983 a 1986 y al 2.26 por ciento de 1986 a 1988. En contraste, para el período 1970-1984, la matrícula experimentó un incremento del 550 por ciento, con una tasa de crecimiento anual promedio del 15 por ciento, hecho que se reflejó en la creación de una gran cantidad de programas de posgrado, que pasaron de 226 a mil 232 en el mismo período (Valenti 1990: 139).

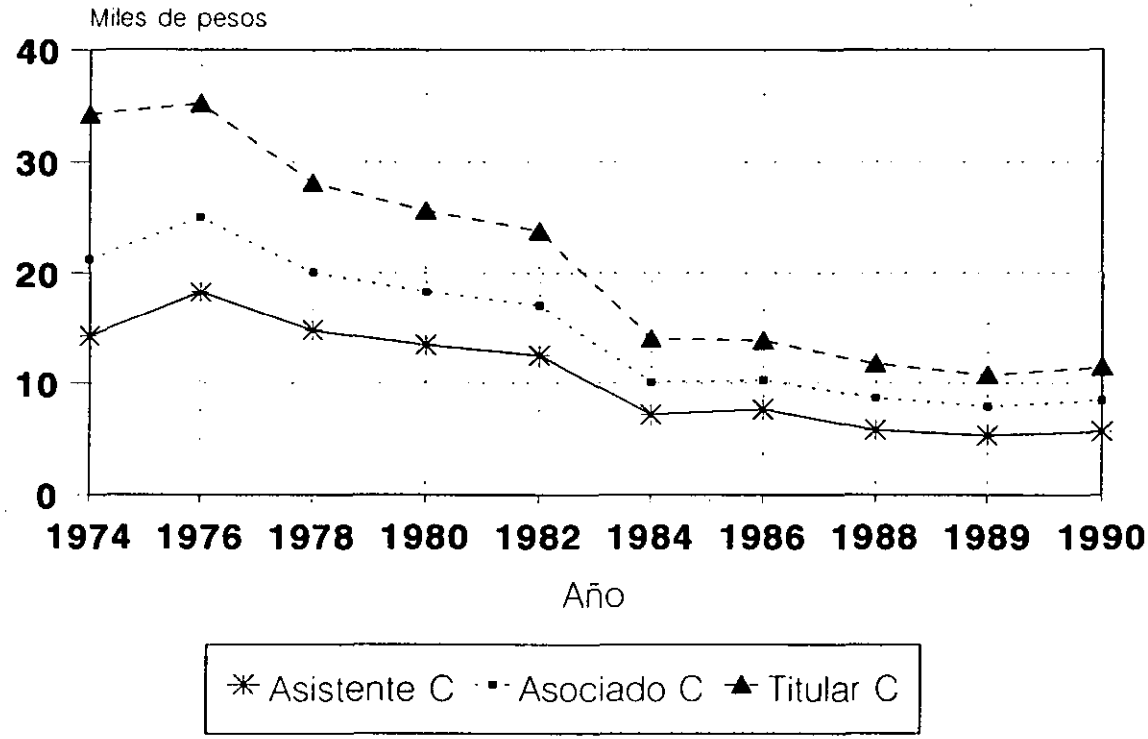
Gráfica 21. Gasto federal ejercido en educación superior y ciencia como porcentaje del PIB (1980-1996)



Fuente: Soto Reyes (1997: 156) y SEP/CONACYT (1997: 99)

p/ cifras preliminares

Gráfica 22. Salarios reales del personal académico de la UAM (1974-1990) (1978 = 100)



Fuente: Soto Reyes (1990)

- *Becas de posgrado.* Durante el período 1982-1988, el presupuesto del CONACYT para becas se redujo drásticamente, pasando de mil 206 millones de pesos en 1982 a 438 en 1988, en términos reales. Esta fuerte caída significó una disminución de un 51.6 por ciento en el número de becas otorgadas, además del deterioro permanente de sus montos económicos. Así, de las 4 mil 618 becas otorgadas en 1980, se pasó a 2 mil 235 otorgadas en 1988. En contraste, para el período 1971-1980, el número de becas paso de 580 a las ya señaladas 4 mil 618, cifra que representó un incremento del 796.2 por ciento.

- *Gasto en ciencia y tecnología.* Durante el período 1971-1987, el gasto público en ciencia y tecnología ha correspondido en promedio anual a un 0.35 por ciento del PIB, con oscilaciones que van del 0.29 al 0.46 por ciento (Lustig *et al.* 1989: 12). En contraste, los países industrializados destinan cantidades muy superiores para Investigación y Desarrollo, siempre por arriba de un dos por ciento del PIB, mientras que países similares a México dedican al menos un 0.5 por ciento (Brunner 1990: 133 *sigs.*; CEPAL/UNESCO 1992: 64-69).

En síntesis, como hemos podido apreciar, las consecuencias que se derivaron de las relaciones entre fuerzas desplegadas en esta zona de des[cons]trucción derivarían en una mayor receptividad de las instituciones a las estrategias y programas gubernamentales, en la fragmentación definitiva del sindicalismo universitario y en la mayor docilidad de una planta académica urgida de mayores ingresos. Con ello, parecían haberse generado las condiciones para negociar las estrategias y programas que permitieran el reordenamiento radical y profundo del régimen de gobierno de la universidad.

Zona de catástrofe (1988-1990)

La zona de catástrofe corresponde al punto de inflexión en el que la universidad cambia su estado. Tal concepción nos permite analizar las discontinuidades de sistemas y procesos de los que sólo conocemos parcialmente sus mecanismos internos (Thom 1980). En el caso del análisis de la universidad, esta perspectiva conceptual, ofrece la posibilidad de pensar las rupturas que conducen generalmente a estados de mayor complejidad en ambientes de amplia incertidumbre, aunque pueden implicar también involuciones o retrocesos.

Metafóricamente hablando, esta zona de transición organizacional implica una especie de fibrilación, figura que denota el proceso requerido cuando el enfermo, en este caso la universidad, sufre un ataque cardiaco y urge atenderlo para salvarle la vida (Henderson 1987: 149). Siguiendo con la metáfora, esta zona se caracteriza por la toma de conciencia de la gravedad del paciente, y por lo tanto de la necesidad de asumir medidas de alto riesgo, digamos, políticas de choque que sacudan fuertemente al sistema para reanimarlo y ofrecerle una nueva oportunidad de vivir; en el trayecto podremos apreciar si la universidad se restablece por completo o si algunas de sus funciones quedan irremediablemente dañadas.

La zona de catástrofe es una zona de gran desconcierto que exige un profundo esfuerzo reflexivo para comprender qué es lo que sucede y, a partir de allí, trabajar en la reconceptualización y el rediseño del sistema universitario y sus específicos modos de operar. Aquí nada está escrito excepto el fracaso de las viejas formulas. La universidad debe rehacerse para alcanzar un régimen de gobierno operado por nuevos dispositivos que atiendan la complejidad del momento por el que se transita, transformando con ello las relaciones Estado/universidad/sujetos para ubicarlas en un nuevo umbral de desarrollo. Bajo tales requerimientos, debemos desafiar los viejos esquemas conceptuales para redimensionar la realidad frente al cambio, considerando las relaciones y procesos que desbordan las viejas estructuras, constituidas ahora básicamente como pesados obstáculos que es necesario remover.

La recreación de la universidad, y de sus instituciones y sujetos, se produce en el contexto de las relaciones entre fuerzas desde las que se negocian los supuestos, prioridades, objetivos y valores que operan la transformación de su régimen de gobierno, el cual sólo se consolidará cuando los agentes actúen bajo las nuevas normas, tecnologías y procedimientos que suponen sus estrategias y programas.

De esta manera, la zona de catástrofe corresponde al período temporal, en el que se encuentran dadas las condiciones que posibilitan el cambio de direccionalidad de la universidad; su punto de inflexión nos indica el momento a partir del cual es posible sostener, que se ha producido una ruptura del sistema universitario que la conducirá a un estado enteramente nuevo, en el que casi nada funcionará como en el pasado.

Después de un primer momento caracterizado por la implantación de normas de regulaciones para delimitar los espacios de actuación de las fuerzas que participan en la universidad, y de otro fundado en la limitación drástica de los recursos para desarticular a las instituciones y debilitar a sus agentes, este nuevo momento marca el inicio de la reconstrucción de la universidad sobre bases radicalmente distintas. La producción/fabricación/invención de nuevas identidades de instituciones y sujetos, ocupa una posición primordial en la que se reúnen saberes y prácticas que dan lugar a nuevos modos de existencia, absolutamente distintos en sustancia y forma: de acuerdo con el modo de racionalidad impulsado por la modernización, pasaríamos de la universidad como referente político-cultural a la universidad como corporación burocrática, de un sindicalismo fuerte e independiente a un sindicalismo fragmentado y con sus capacidades de negociación ampliamente disminuidas, del académico-masa-indiferenciado al académico-individual-competitivo, del estudiante como activista social al estudiante-individual-disciplinado, del funcionario como operador político al funcionario como diseñador experto, ...

Por ello, esta zona separa dos momentos en la conformación de la universidad en México, al indicar el tránsito de un ordenamiento sustentado en la retórica de la planeación y la acción política, a un ordenamiento sustentado en la

operación de nuevas normas, tecnologías y procedimientos, para intervenir/regular a las instituciones en su libre accionar y para conducir/controlar a los sujetos, propiciando ciertas prácticas en lugar de otras.

El sólo hecho de observar capacidad suficiente en las agencias del gobierno para desplazarse de la retórica-de-la-planeación a la operación-de-la-regulación, bajo nuevos juegos discursivos de profundo impacto en la conformación de las identidades y la orientación del conocimiento-de-sí, perfila ya ese profundo momento de rompimiento en el que la universidad deja de ser necesariamente lo que había sido, para empezar un nuevo haciéndose cualitativamente distinto. Insistamos, a partir de este momento se perfila la modernización como el desplazamiento de la universidad como referente cultural básico de la sociedad y, en consecuencia, el agotamiento de la lógica del intercambio político a la que se encontraba asociada, para iniciar su reinvención como moderna corporación burocrática cada vez más vinculada a las necesidades específicas de la economía y la sociedad.

Zona de reconstrucción (1990-1998 ... y más allá)

Finalmente, podemos reconocer una última zona de transición organizacional, esa en la que nos encontramos ubicados y que no deja ver aún todas las consecuencias de su transformación. Ella corresponde al espacio temporal que abarca el proceso de reconstrucción de la universidad, el cual ha sido posible porque avanzó suficientemente la des[cons]tucción/reconceptualización del sistema universitario y sus específicas formas de operar: los agentes aprovechan las oportunidades de recrear a la universidad a fin de alcanzar, siempre de acuerdo con sus particulares intereses estratégicos, umbrales de desarrollo cualitativamente distintos de los de épocas anteriores.

Este último recorte temporal marca el espacio complejo de la operación de las estrategias y programas de modernización. En ellos, el sistema universitario opera en un espacio institucional reorganizado, en el que se modifican profundamente sus relaciones con el Estado como Estado gubernamentalizado, y

las que a su interior mantiene con cada una de las fuerzas que integran su comunidad.

La puesta en práctica de los programas de modernización ha significado, como veremos más adelante, al menos dos transformaciones de gran relevancia. Primero, la conformación de un sistema amplio, diverso y flexible de evaluación de los resultados de las instituciones, que moviliza nuevas formas de vigilancia a distancia, sustentadas en el registro y la certificación burocratizada caso por caso. Ellas se encuentran articuladas a nuevas formas de financiamiento que presionan al cambio institucional. Y segundo, el establecimiento de nuevos programas de remuneración que, sustentados también en normas, tecnologías y procedimientos de evaluación del desempeño individual, propiciaran una mayor productividad y competitividad, modificando con ello los modos de existencia de los sujetos de la universidad.

A partir de estos dos ejes las agencias del gobierno se encuentran en la ruta de consolidar su presencia como fuerza estratégica capaz de delinear el régimen de gobierno de la universidad, garantizando la intervención/regulación de sus instituciones y conducción/control de sus sujetos: a diferencia de los dispositivos empleados en el pasado, ahora se encuentra con la capacidad de moldear directamente y de la manera más específica la organización del sistema universitario, así como la naturaleza, contenido y orientación del trabajo de cada una de sus instituciones y sus sujetos.

De acuerdo con los resultados obtenidos en los primeros años de la década de los noventa, y de la efectividad de las normas, tecnologías y procedimientos hasta ahora utilizados, es posible esperar en los años por venir medidas orientadas a consolidar/rectificar el nuevo escenario institucional, al margen de nuevas rupturas o cambios radicales que sólo sobrevendrán cuando este nuevo modo de racionalidad muestre claros signos de agotamiento.

En síntesis, la universidad en México se encuentra hoy en su punto de inflexión: su cambio estructural supone la redefinición de los términos de sus relaciones con el Estado y la sociedad, la modificación de sus normas, tecnologías y procedimientos y la emergencia de nuevos sujetos sociales que, ubicados en los

espacios acotados de la universidad, son claramente identificados mediante procesos específicos de diferenciación. Para comprender con mayor detalle tales cambios, avancemos por nuestras otras miradas hasta examinar los dispositivos estratégicos de tales procesos de diferenciación.

4. Realidades modernas, mentalidades post-modernas: globalización, neoliberalismo y excelencia

> [...] la calidad no es el último elemento, pero la excelencia pronto lo será, porque no se trata sólo de reconocer que la universidad es como una corporación; ella es una corporación. Los estudiantes en la Universidad de Excelencia no son como clientes; ellos son clientes. Porque la excelencia implica un salto gigantesco: la noción de la excelencia se desarrolla dentro de la Universidad, al igual que la idea alrededor de la cual ella se centra y mediante la cual el mundo exterior la puede comprender.
>
> —Bill Readings, *The University in Ruins*, 1996

La re-creación de la universidad en México se encuentra inmersa en una red de juegos discursivos de distintos alcances y niveles, que van reforzando las estrategias y programas gubernamentales al moldear el imaginario social. Podemos distinguir una concatenación desordenada de ideas y símbolos que, mediante la ambigüedad diversa de sus sentidos, van atrapando a distintos sujetos de la sociedad, prefigurando así nuestro presente moderno y sus proyectadas vías de [post-]modernización. Los discursos en torno a la globalización como proceso inevitable e irreversible, se ubican en el vértice de estas narrativas.[25] Desde ellas, como ya hemos visto, se otorga un lugar primordial al conocimiento y, en consecuencia, a la universidad y sus imperativos de transformación.

En México, estos juegos discursivos empezaron a tomar forma a principios de la década de los ochenta, con los planteamientos de la reconversión industrial y la reestructuración económica, como una manera de enfrentar la crisis por la que atravesaba el país. Los procesos de cambio impulsados desde entonces,

se afirmaba, permitirían la incorporación de México a un mundo cada vez más abierto, integrado y competitivo. Bajo dicha lógica, la modernización va adquiriendo paulatinamente el estatuto de requisito inaplazable, sin el cual no habría futuro para la nación (Salinas de Gortari 1990a).[26]

Este primer impulso narrativo facilitó el camino para el resurgimiento de la retórica neoliberal y los postulados de la nueva derecha (Hirschman 1991; Morgenstern 1989), con lo que se ubicaba nuevamente en el centro del debate, el exceso de gobierno que según algunos ponía en peligro el funcionamiento "natural" del mercado, limitando con ello la libertad de acción de los individuos. Una de las formas específicas que adquirió este discurso en México, corresponde a lo que se denominaría como "liberalismo social"; esta "filosofía" gubernamental sintetizaba los principios programáticos del gobierno durante la etapa más dura de la modernización del país, la de las acciones que posibilitarían su reconstrucción en el contexto de esa seductora sociedad-mundo llena de promesas (Salinas de Gortari 1992): la mentalidad del gobierno, concretada en muy diversas estrategias, programas y metas, aceptaba el predominio del mercado, el individualismo y la competencia, y, consecuentemente, la necesaria redefinición de las formas de intervención y regulación estatal en la economía y la sociedad, bajo los principios de libertad, participación y corresponsabilidad (Salinas de Gortari 1990a, 1990b).[27]

Además, las estrategias y programas de modernización impulsados a partir de 1989-1990, presentan una consistencia apreciable con los planteamientos y enfoques sustentados por comisiones asesoras, o por diversos organismos internacionales que intentan dar direccionalidad a las reformas que deben llevar a cabo sus países miembros. De especial importancia resultan las recomendaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], que propone una estrategia de transformación productiva con equidad, en la que la educación, la ciencia y la tecnología resultan sus elementos estratégicos (CEPAL 1990; CEPAL/UNESCO 1992).[28]

El punto de unión entre las propuestas de la CEPAL y el neoliberalismo de rostro humano adoptado por el régimen gubernamental que condujo la modernización, se encuentra en la adopción de los principios de libre competencia

y equidad, unidad paradójica por tratarse de componentes dialógicos que se enfrentan entre sí. Esta maniobra textual intenta eliminar el carácter excluyente del modo de racionalidad neoliberal, pero sin abandonar sus instrumentos. Como veremos un poco más adelante, tal enfoque se apoya en las nuevas teorías de la gestión empresarial, que postulan la necesidad de restituir un cierto humanismo de empresa, en el que las tensiones entre el bienestar del sujeto y las necesidades de acumulación serían aparentemente resueltas; estas propuestas impulsan un modo de existencia centrado en el desempeño individual, en el que el individuo debe buscar "su" realización personal, sin preocuparse demasiado por los problemas de orden económico.[29]

Siendo más específicos, la propuesta de la CEPAL intenta conjugar ciudadanía, equidad e integración con competitividad, desempeño y descentralización, buscando "[...] la complementariedad entre estos elementos comprendiendo que entre ellos existen tensiones, [que] hay momentos en que el avance de un determinado sentido, nos puede abrir problemas en otro sentido." (Ottone 1993: 28). De esta manera, se asume, la educación y el conocimiento apoyarán un crecimiento económico sustentable y equitativo, basado en una creciente competitividad de las distintas ramas económicas. Asimismo, bajo este enfoque se lograría superar la tradicional desvinculación de la educación con el desarrollo productivo, revirtiendo el proceso de segmentación y exclusión social, que se derivó de las políticas orientadas exclusivamente a la ampliación de la cobertura.

La propuesta comporta dos ejes orientadores básicos que, insistamos, se encuentran claramente plasmados en los programas gubernamentales de modernización (Ibarra y Soria 1996). Por una parte, se ubica la *reforma institucional* como centro de las estrategias de transformación para asegurar la elevación sostenida de la calidad. En este caso, las instituciones son asumidas como unidades autónomas que deben hacerse cargo de su conducción y su desempeño, quedando sólo en manos de las agencias del estado la vigilancia a distancia de sus resultados. Tal reforma supone, se afirma, abrir las instituciones a los requerimientos de la sociedad, atendiendo oportunamente y con calidad las

necesidades de un mercado de trabajo muy dinámico (Tedesco 1993). Su operacionalización se apoya en el par dialógico *descentralización/integración*. La primera parte de la ecuación supone dotar a las instituciones de condiciones para que puedan definir por sí mismas sus propuestas de acción y gobernar su operación. La segunda establece la capacidad de la administración central para evaluar los resultados obtenidos por cada una de las instituciones y, a partir de ello, corregir desviaciones y compensar diferencias. La tensión generada entre autonomía y dependencia funcionará como mecanismo de control del desempeño institucional, dando lugar a otro concepto paradójico, el de la "autonomía regulada".[30]

El segundo eje, necesario para operar adecuadamente el primero, tiene que ver con la profesionalización del cuerpo académico de las universidades, problema que pasa necesariamente por la recuperación selectiva de sus ingresos y por la disponibilidad de mayores oportunidades para continuar su formación y actualización. En este caso estamos en presencia de una "autonomía práctica" (Peters y Waterman 1982) de los individuos que, establecida a nivel institucional, requiere de una capacidad creciente de auto-control para facilitar la toma de decisiones, el diseño de proyectos y su adecuada conducción.[31]

Nuevamente, en este caso, el régimen de gobierno de la universidad operará normas, tecnologías y procedimientos que ejercen una vigilancia a distancia sobre cada individuo particular, calificando su desempeño frente a los demás. Para favorecer tal profesionalización, como veremos más adelante, se propondrán programas orientados a evaluar la productividad y el desempeño de cada individuo, recompensando los resultados de excelencia con ingresos extraordinarios y recompensas simbólicas de acceso restringido (Ibarra 1993b: 160-162). Además, se propondrá la operación de nuevos programas de formación y actualización académica, con la intención de transformar en pocos años el perfil de la planta académica de las universidades mexicanas (ANUIES 1995; SEP/ANUIES/CONACYT 1996; Muñoz 1997).

La viabilidad de una estrategia como ésta descansa en dos elementos básicos. Por una parte, requiere de una inversión creciente y sostenida que,

acompañada por políticas de financiamiento extraordinario, servirá para alentar el cambio institucional y como mecanismo para compensar rezagos acumulados (CEPAL/UNESCO 1992). Por la otra, exige el diseño de los lineamientos de política bajo condiciones que propicien un amplio consenso social, mostrando la necesidad de enfrentar la reforma institucional mediante la participación responsable de los agentes involucrados.

Pos supuesto, en el caso de México, estos dos elementos "textuales" se encuentran lejos de alcanzar su plena realización, pues el gasto público sólo ha logrado hasta ahora crecimientos moderados en términos reales que no compensan las grandes pérdidas acumulados durante la crisis, mientras que los programas de modernización despiertan cada vez más inquietudes por sus resultados "in-esperados".

En un nivel más específico, como ya dejamos entrever, las transformaciones de la universidad se han apoyado en el *discurso de la excelencia*, que tuviera su origen en 1982, cuando Peters y Waterman impactaron el mundo de los negocios y la administración al publicar su libro *En busca de la excelencia* (Peters y Waterman 1982).[32] Este libro se distinguió por exaltar la indeterminación, la heterogeneidad y la ambivalencia del mundo de los negocios de finales de siglo y por proponer nuevos caminos para aprovechar las paradojas y las ambigüedades de nuestro mundo post-moderno, contando para ello con la colaboración de los miembros de la organización. El énfasis se ubicó en la necesidad de conformar culturas corporativas en las que el individuo participara conservando una autonomía e iniciativa de "campeón" organizacionalmente construida, apoyada en un ambiente informal que permitiera la interiorización inconsciente de valores (Peters y Waterman 1982: 215 *sigs.*). En adelante, la empresa debería preocuparse por producir/fabricar/inventar modos de existencia que condujeran por el "buen camino" el pensamiento, las creencias y los valores de sus *su-je-tos*.[33]

Según estos autores, el control efectivo de la organización depende de la capacidad que ésta tenga, para construir un escenario en el que los individuos adquieran un sentido figurado de sí mismos, como sujetos libres para regir su propio destino. Esta estrategia se basa en los resultados de algunos estudios

psicológicos recientes sobre la necesidad de autodeterminación, que han mostrado que "[...] quienes creen poseer siquiera un modesto control personal sobre sus destinos persisten en sus tareas. Las desarrollan mejor y se entregan a ellas con más afán. [...] El hecho, una vez más, de *creer* que tenemos un *poco* más de albedrío hace *mucho* mayor nuestro compromiso." (Peters y Waterman 1982: 102-103, *cursivas en el original*).

Este sentido figurado se funda en la exaltación del individualismo, la capacidad emprendedora, la iniciativa y el liderazgo que cada persona trae dentro, pero que no se había atrevido a descubrir. De esta manera, al depositar toda la responsabilidad en la actuación de los individuos, la empresa se libera de las culpas por sus fracasos, a pesar de que se encargó de definir las reglas que limitan su actuación. En este contexto, las fallas serán atribuidas a los sujetos, los éxitos a la organización.

Si bien esta propuesta no es trasladada en sus términos más precisos al ámbito universitario, es innegable que ha recuperado ya algunos de sus elementos esenciales: vivimos en tiempos en los que la excelencia se disemina sigilosamente por los más minúsculos poros de la capilaridad social marcando los términos precisos del desempeño de los individuos en cada uno de sus espacios vitales, pero también la actuación de todo tipo de empresas y organizaciones y, por supuesto, los resultados de la gestión pública y la política (Rose 1989). La presencia amplificada del discurso de la excelencia demuestra la fuerza del lenguaje como herramienta para moldear y conducir conductas (Foucault 1970; Readings 1996). De hecho opera como una estrategia discursiva que exalta las bondades de la realización individual para justificar casi imperceptiblemente la exclusión de los grandes contingentes. El reconocimiento del mérito permite la justificación de las diferencias y los contrastes; la ausencia de los selectos grupos de la excelencia se explica por el bajo rendimiento individual; el mensaje proyectado indica que quiénes han sido excluidos son los únicos culpables de su propia exclusión. El refuerzo permanente del los modos de existencia que supone la excelencia, descansa en la exaltación reiterada de la maestría de los pocos que han calificado, ubicándolos como ejemplo a seguir.

Esta nueva práctica discursiva impacta también los dispositivos de evaluación y sus específicas formas de operar. Ella orienta una idea específica, siempre contingente, de lo que son la calidad y la excelencia; todo aquello que no quepa en esta definición queda por este simple hecho excluido. Esta observación es de suma importancia. El término de "excelencia" carece de sentido específico, por lo que se convierte en un arte-"facto" simbólico altamente operativo (Readings 1996: 21-43): su significado concreto lo adquiere siempre de los contextos institucionales en los que opera, representando en tales espacios acotados, los sentidos permanentemente negociados por los agentes. Por ello, la excelencia es amorfa, moldeable en sí misma y sumamente flexible. Ella puede ser cualquier cosa, pues adquiere sentido sólo a partir de los dispositivos específicos desde los que opera.[34]

Su sustancia es práctica, pues vale sólo cuando operan las normas, tecnologías y procedimientos que aseguran la vigilancia, la medición y el registro de comportamientos de individuos e instituciones; la excelencia queda reducida así a sus indicadores, que dictan los términos de la diferenciación por la sola claridad vacía de sus índices e indicadores. Nuestras instituciones funcionan hoy, más que nunca, desde esta excelencia vacía en la que sólo cuenta lo que se puede contar, y en donde el objeto contable la "llena" de cifras sin-sentido.[35]

Si deseamos des-cifrar esta excelencia nuestra de la modernización y perseguimos otorgarle un sentido otro, debemos atender la sustancia de la universidad y sus relaciones, siempre más allá de la ilusión de resultados que muestran casi siempre, desde sus simulacros, sus insuficiencias y vacíos: lo que nos espera es la reconstitución de nuestros modos de existencia para transitar de la cuentofrenia que todo lo mide a la cognofrenia y la reflexividad, ubicando en el centro al sujeto que es mucho más que sus números. Hoy estamos sujetos por las cuentas que de/con nosotros se hacen; ¿acaso podemos aspirar a liberarnos para que sólo cuente lo que somos sin tener que hacer tantas cuentas?

El mito de la objetividad de los números y su respaldo en modelos cuantitativos validados científicamente ha sido cuestionado ya infinidad de veces, para indicar que los procesos de evaluación expresan la voluntad de verdad de

agentes sociales que, apoyados en la determinación de índices e indicadores aparentemente incuestionables, operan en realidad dispositivos disciplinarios estructurados a partir de reglas de diferenciación. En este sentido, *mediante la definición de sus formas específicas, la evaluación ha actuado ya, aún antes de ser instrumentada* (Foucault 1975). Vale la pena reiterar que al establecerse tales índices e indicadores, privilegiando ciertas acciones en lugar de otras, se logra incidir de manera directa en la naturaleza, contenido y organización del trabajo universitario, funcionando como medios "naturales" y "objetivos" de clasificación y diferenciación; la precisión y la transparencia son sus palancas predilectas de legitimación, el error su máximo enemigo.

En síntesis, lo que se observa es un espíritu post-moderno que opera como facilitador de estrategias y programas que trabajan por un modelo "literalmente" moderno, aunque abriendo posibilidades de desarrollo a proyectos que exigen mayor flexibilidad. En general prevalecen la diferenciación, la autoridad, la jerarquía, el control y el escrupuloso cumplimiento de normas y procedimientos; sin embargo, se añaden también el individualismo y la competencia, como mecanismos que propician una conducción mediante la diferenciación según el rendimiento, favoreciendo así la desarticulación social. De este modo, la modernización de la universidad se presenta como un proceso paradójico y ambivalente, en el que su textualidad y su textura operan en sentidos distintos y nunca en una sola dirección: bajo el imaginario de la universidad post-moderna y sus promesas, se construyen identidades fuertemente asociadas al éxito individual, las cuales, por efecto de oposición, consolidan identidades basadas en la obediencia conformista de la norma y la rutina, y en la aceptación autoimpuesta de la incapacidad y el fracaso. Esta diferenciación se concreta en formas de organización altamente burocratizadas, salpicadas por pequeños nichos de flexibilidad y excelencia (Ibarra 1996).

5. Régimen de gobierno de la universidad en la modernización (I): hacia un nuevo dispositivo de ordenamiento institucional

> [...] el neoliberalismo personifica un compromiso con las formas de intervención y de control que son más indirectas y distantes, y busca actuar en y a través de los intereses y motivaciones de los individuos y de las organizaciones. Esto proporciona a las prácticas de la contabilidad y de la auditoría una función medular en la operacionalización de los ideales administrativos que constituyen la NPM [Nueva Administración Pública].
>
> —Michael Power, *The Audit Society*, 1997

¿Cómo ha operado la modernización de la universidad? Pasemos de nuestras miradas tácticas a las estratégicas. Hasta ahora hemos desplegado tres líneas de inteligibilidad distintas pero enlazadas, que nos han permitido poner en perspectiva las transformaciones recientes de la universidad: distinguimos primero sus contextos problemáticos y algunos de los rasgos de su unidad/diversidad; enseguida añadimos el reconocimiento de sus temporalidades básicas en el contexto de la modernización; finalizamos este esfuerzo táctico, examinando los juegos discursivos desde los que se perfila ya un nuevo imaginario de la universidad, como institución social de excelencia que depende básicamente de sí misma.

El terreno ha quedado preparado para interpretar los procesos de transformación de la universidad en México a lo largo de la modernización; ellos se sintetizan en la conformación de un nuevo régimen de gobierno de la universidad, basado en un modo de racionalidad neoliberal, y en el despliegue de nuevos dispositivos que reorganizan sus espacios y relaciones. Las nuevas prácticas de gobierno se sustentan en estrategias y programas en los que se desplaza el énfasis de la conducción directa hacia la auto-conducción, sustentada en normas, tecnologías y procedimientos de vigilancia a distancia de las instituciones y los sujetos. Dediquemos este apartado a delinear tales transformaciones, reconociendo

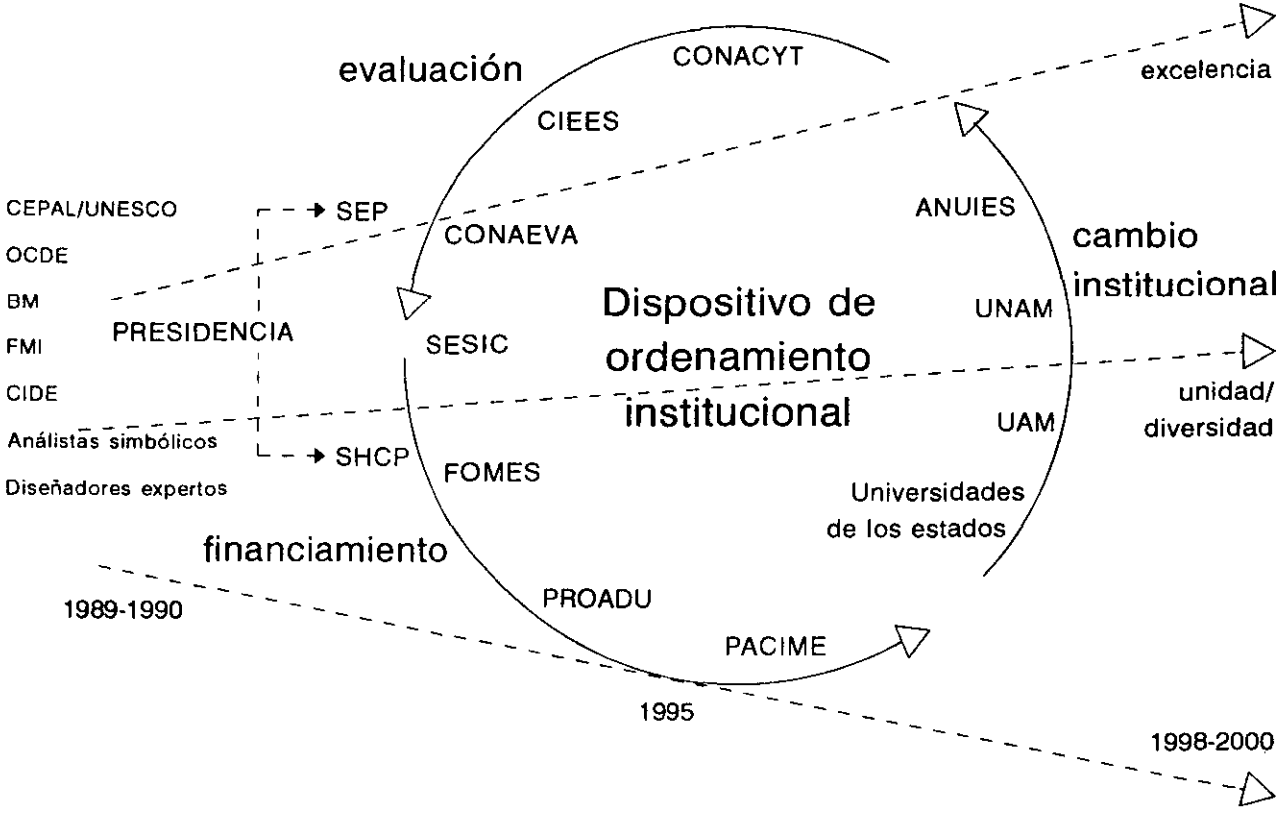
un primer circuito de poder en el que las relaciones Estado-universidad y su campo de fuerzas, dan lugar a la conformación de un novedoso dispositivo de ordenamiento institucional (Figura 6).

Lo primero que hay que señalar es la composición del campo de fuerzas de este circuito. Son tres los grandes agentes participantes. En primer lugar, se encuentran las agencias del Estado articuladas desde la Presidencia y dos de sus brazos más importantes en este ámbito, la Secretaría de Educación Pública [SEP] que opera las estrategias y programas del sector, y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público [SHCP] que se encarga de las políticas de subsidio y financiamiento de la universidad. Además, la modernización se ha plasmado en la creación de nuevas agencias gubernamentales o en la adecuación de otras ya existentes, para operar el dispositivo de ordenamiento institucional que ella supone. Es necesario destacar el papel estratégico de la SESIC, pues funciona como enlace entre las prácticas de evaluación y la administración de los fondos extraordinarios para programas especiales.[36]

Detrás del Estado se encuentra un segundo conjunto de agentes que muestran la dimensión internacional de los programas de modernización.[37] Ya señalamos la confluencia entre discursos y programas de organismos como la CEPAL, la OCDE, el BM y el FMI, y su clara articulación con los programas que el gobierno mexicano ha sustentado con el apoyo de sus analistas simbólicos y sus diseñadores expertos. Entre estas agencias, vale la pena destacar la importancia otorgada a los planteamientos de la CEPAL y la OCDE (Ibarra y Soria 1996). Incluso, en este último caso, la SESIC convocó a los rectores de las universidades para analizar las confluencias entre el Programa de Desarrollo Educativo (SEP 1995) y el informe diagnóstico preparado por la OCDE sobre la situación de la educación superior mexicana (OCDE 1997), con la finalidad expresa de operar sus recomendaciones y políticas (SESIC 1997a).[38]

Finalmente, el otro gran agente que participa en este circuito de poder, está representado por las propias universidades del país, encabezadas por sus funcionarios de alto nivel y por los cuadros administrativos y políticos que los apoyan. Aquí hay que destacar el papel jugado por las dos grandes instituciones de

Figura 6. Dispositivo de ordenamiento institucional y su campo de fuerzas



la capital del país [UNAM, y UAM] y la actividad creciente que está teniendo la ANUIES en la discusión y operación de las nuevas estrategias y programas.[39]

Como podemos apreciar, este primer circuito de poder se ubica en los espacios de intervención/regulación de la universidad como sistema/organización; estamos en presencia de relaciones en las que lo que se pone en juego es la conducción de la universidad y sus instituciones, visualizando los efectos que su actuación podría generar sobre distintos sectores poblacionales. En este caso, el Estado actúa sobre la universidad, para que ella actúe a su vez como institución o aparato de regulación de la vida de los hombres como cuerpo social.

En este espacio de relaciones es muy limitada la presencia de otros agentes sociales: los sindicatos universitarios, por ejemplo, han participado en este nivel desplegando tan sólo juegos retóricos que descalifican el proyecto neoliberal, entendido básicamente como formulación ideológica. Como ya hemos indicado, tales organizaciones han sido incapaces de comprender las nuevas prácticas que supone este modo de racionalidad, con lo que anulan su posible incidencia en la negociación de los acontecimientos. La participación de profesores y estudiantes, o de otras organizaciones de la sociedad, ha sido igualmente marginal, y cuando se ha producido, se ha caracterizado por su condición reactiva y coyuntural.

Otros dos agentes que han tenido hasta ahora una presencia discreta, son los partidos políticos y el poder legislativo; en estos casos es notoria la ausencia de iniciativas que pudieran reorientar las estrategias y programas en curso, pareciendo existir un consenso de facto sobre los manejos gubernamentales de la universidad.[40] Ello permite explicar los muy escasos avances en materia legislativa, que aparecen actualmente como una de las asignaturas pendientes para consolidar la transformación de la universidad en la modernización. Los cambios en la normatividad se presentan como un espacio de síntesis que indica el inicio y/o la finalización de un proceso de transición, pues las leyes y reglamentos sintetizan los términos de las negociaciones y la composición y los pesos específicos de las fuerzas que participan en la relación (Ibarra 1993b: 152).[41]

En este escenario de relaciones entre fuerzas, la modernización de la universidad debe ser comprendida a partir del reconocimiento de la operación de

un nuevo dispositivo de ordenamiento institucional, basado en el concepto de autonomía regulada. Este dispositivo, más complejo que aquellos que operaban en el pasado, articula la evaluación, el financiamiento y el cambio institucional, con la finalidad de conducir a las instituciones de acuerdo con lo establecido en las estrategias y programas gubernamentales, y de otorgarles una nueva identidad que indique su renovada funcionalidad social: como ya indicamos, con la modernización se desplaza la orientación política de las instituciones, para empezar a considerarlas como corporaciones burocráticas que obedecen a sus propios fines y funcionan a partir de criterios acordados de eficiencia y productividad.

Por ello no debe sorprendernos que a partir de 1989-1990, el régimen gubernamental haya desplazado el énfasis de la planeación hacia la evaluación, y con ello, de la regulación del proceso hacia la verificación de los productos. Esta intención centrada en la fiscalización supone la negociación de una estrategia más compleja, en la que el discurso adquiere materialidad mediante normas, tecnologías y procedimientos que impactan ámbitos institucionales muy específicos. Como ya señalamos, el discurso de la excelencia se concretó en la operación de mecanismos de evaluación, que han permitido una mayor conducción gubernamental del sistema. De hecho, las instituciones avanzan por esta vía mediante la instrumentación de sistemas de autoevaluación desarrollados de abajo hacia arriba. Las instituciones internalizan la evaluación como un problema propio.

De esta manera, la importancia otorgada a las tecnologías de evaluación expresa una nueva relación entre las agencias gubernamentales y la universidad; la laxitud en la conducción propia de tiempos pasados, cede su lugar a tecnologías contables que operan una vigilancia a distancia, para asegurar la conducción directa del sistema y la diferenciación precisa de sus instituciones. Incluso, algunos autores hablan del establecimiento de un nuevo contrato social, que no significa otra cosa que la negociación de un nuevo modo de racionalidad para gobernar el funcionamiento de la universidad (Brunner 1993).

Este desplazamiento implica un cambio de estrategia, que persigue un control indirecto del trabajo de las instituciones mediante el monitoreo periódico de sus resultados.[42] En adelante, las instituciones son responsables de conducirse a sí

mismas, teniendo que demostrar al Estado y a la sociedad que cumplen con las funciones para las que fueron creadas: la eficiencia terminal, el nivel de empleo alcanzado por sus egresados, la vinculación que mantiene con la industria y la sociedad, y la adecuación de su funcionamiento y su normatividad según lo exijan las circunstancias, serán algunas de las medidas que permitan la categorización de cada una de las instituciones frente a las demás, definiendo a su vez el acceso que pudieran tener a recursos extraordinarios o a tratos preferenciales por parte del gobierno.

Este nuevo dispositivo tiene la ventaja, además, de permitir una conducción más coherente del sistema universitario nacional en su unidad/diversidad. La evaluación puntual de los resultados de cada institución dará lugar a un perfil del sistema en su conjunto, detectando especificidades institucionales que en el pasado eran simplemente ignoradas. En el reconocimiento de los rasgos específicos de las instituciones, se expresa la intención por flexibilizar un sistema nacional que requiere mayor coordinación, aprovechando complementariedades y diferencias con la participación activa de las instituciones.

Así, la evaluación del desempeño institucional se constituye como una tecnología específica que reconoce, marca y ubica en un lugar preciso a cada institución. El registro sistemático de los resultados obtenidos año con año, permitirá ir generando la memoria requerida para reconocer los cambios en la actuación de cada universidad y, a partir de esta información, formular nuevas estrategias y programas que permitan reforzar o modificar los comportamientos detectados.[43]

En síntesis, la evaluación debe ser considerada como una tecnología liberal de influencia indirecta, desde la que las instituciones son "obligadas a ser libres", pues se les deja actuar poniendo en operación controles basados en el mercado (Rose y Miller 1992). De lo que se trata es de actuar bajo un principio de autonomía regulada, en donde quien actúa interioriza, no siempre de manera consciente, que tendrá que ajustarse a los criterios de la "sociedad/mercado": ella se encargará, mediante las decisiones de cada uno de sus miembros, de sancionar la pertinencia de su actuación. No cumplir con tales expectativas implica, bajo este

nuevo modo de racionalidad, no saber o no estar preparado para ejercer la libertad, es decir, carecer de esa capacidad para actuar como "se debe" según lo indica "la sociedad".

De esta manera, las agencias del gobierno, más que dedicarse a vigilar en el sentido tradicional del término, se orientan a regular la libertad de las instituciones fomentando su propia auto-conducción. Estamos en presencia, esencialmente, de un acto gubernamental que mantiene un control estratégico que puede prescindir del monitoreo de cada detalle; en su lugar funcionará la auto-sujeción, pues la vigilancia es ejercida por las propias instituciones, que saben que tendrán que rendir cuentas considerando ciertas expectativas expresadas en los indicadores de la evaluación y los procedimientos adoptados.[44]

Es en este marco, en el que se iniciaron una serie de trabajos encaminados a establecer las normas, tecnologías y procedimientos para la evaluación continua de las instituciones, mostrando el nuevo rostro del Estado como "Estado auditor" (Power 1997; también Neave 1988). Aquí se ubica la amplia estrategia de evaluación operada por la *Comisión Nacional de Evaluación* [CONAEVA], desde la que se persiguen contabilizar con todo detalle los rasgos del sistema universitario nacional y de cada una de sus instituciones, induciendo el auto-reconocimiento y la capacidad de cambio (ANUIES 1990a, 1990b; CONAEVA 1991; SEP 1991b, 1991c; para un análisis detallado, véase Ibarra 1993b: 139-157).

Las normas que están operando se basan generalmente en la "calidad" de los resultados, medida siempre a partir de criterios e indicadores de desempeño específicos para cada uno de los programas operados. Los efectos de estas tecnologías de diferenciación se han plasmado con claridad en los resultados observados en los distintos ejercicios de evaluación hasta ahora practicados, los cuales han derivado en debates crecientes sobre su utilidad y pertinencia.[45]

Sin embargo, una tecnología aparentemente tan precisa como ésta, para ser efectiva, debe estar acompañada de consecuencias también claras y precisas, que indiquen las medidas que se desprenderán de los resultados obtenidos. De nada sirve vigilar si ello no acarrea consecuencias. Así, la evaluación de las instituciones adquiere su fuerza como dispositivos de ordenamiento institucional, en la medida

en la que se articula a programas de financiamiento que proporcionan recursos escasos a competencia en función del desempeño.

Tras soportar una década de amplias restricciones financieras, esta política se ha fundamentado en la decisión de seguir otorgando a las universidades un subsidio ordinario que, respetando los ritmos de la recuperación económica, garantice su la operación de sus programas básicos. Es indudable que el gasto público en educación superior se ha incrementado año con año en términos reales; entre 1989 y 1996 el gasto público destinado a la educación superior con respecto al PIB pasó de un 0.48 a un 0.68 por ciento, alcanzando su punto más alto en 1994 al ubicarse en un 0.78 por ciento (Soto Reyes 1997: 156). Sin embargo, tal crecimiento no ha llegado a compensar aún el nivel de gasto alcanzado en 1982, que correspondía a un 0.80 por ciento (Gráfica 21). Resulta claro, pues, que el gobierno mexicano modificó a partir de 1989-1990 su estrategia de subsidios a las universidades, evitando un crecimiento negativo de los recursos otorgados, pero sin llegar a revertir por esta vía los rezagos acumulados.

La asignación del subsidio es aún hoy día un problema no resuelto, aunque parece empezar a inclinarse también hacia la operación de un modelo de financiamiento basado en el desempeño de las instituciones. En este sentido se manifestaron los rectores de las instituciones que integran el Consejo de Universidades Públicas e Instituciones Afines [CUPIA], estableciendo en su última reunión que:

> [...] en la repartición del gasto se tomará en cuenta el número de titulados y la cantidad de estudiantes matriculados, pero diferenciando su ubicación en programas de licenciatura y posgrado, así como la preferencia de los jóvenes por estudiar en determinada institución y el perfil de preparación de la planta académica. [...] el nuevo modelo de subsidio federal [...] debe considerar los procesos de descentralización y federalismo que se realizan en el país, considerar el compromiso de las instituciones para cumplir sus metas en diversos plazos y que los nuevos criterios se basen en la función docente, la investigación y la difusión de la cultura que tienen las casas de estudio." (Herrera 1998)[46]

Esta política contempla además un nuevo elemento que le proporciona mayor flexibilidad: mediante la creación del *Fondo para la modernización de la educación superior* [FOMES] en 1990, se empezaron a asignar recursos extraordinarios a las instituciones para realizar proyectos específicos en función de los resultados obtenidos en los procesos de evaluación (SESIC/SEP 1992). Según informes oficiales, entre 1990 y 1996, el gobierno ha destinado a través del FOMES recursos acumulados por $1,652.6 millones de pesos (SESIC 1997b).

La distribución de tales recursos ha contemplado procesos competitivos de selección para apoyar, se afirma, los proyectos mejor sustentados y con mayores perspectivas de cambio estructural. En tal sentido, los recursos económicos del fondo se deben destinar a apoyar proyectos que:

a) tiendan a consolidar o impulsar aquellos programas reconocidos nacionalmente por su nivel de *excelencia académica* o que presenten perspectivas prometedoras de innovación académica.

b) propicien o refuercen la *pertinencia social* de los servicios educativos, de investigación y de extensión, a la luz de los grandes retos nacionales y regionales.

c) muestren una *orientación evidente hacia el mejoramiento* de la estructura, administración y funcionamiento de la institución educativa.

d) sean formulados por casas de estudio que han mostrado *altos niveles en su desempeño y resultados*, y que tengan congruencia entre sus procesos de auto-evaluación, planeación y desarrollo institucional, y

e) que aseguren condiciones propicias para poner en práctica, de manera adecuada, las acciones propuestas y para cumplir con las metas establecidas. (SESIC/SEP 1992: 3, *cursivas en el original*)

El otorgamiento de tales recursos, según informaron 33 de las universidades beneficiadas, repercutieron positivamente en ocho áreas: a) la revisión y actualización de planes y programas de estudio; b) la formación y actualización del personal académico; c) una selección más adecuada de los estudiantes permitiendo la diversificación de la oferta educativa y la realización de estudios de seguimiento de egresados; d) el impulso del desempeño de los grupos académicos de las áreas

de excelencia; e) la adecuación y modernización de la infraestructura académica; f) la modernización de los sistemas de información y la normatividad institucional; g) el impulso de la vinculación de las universidades públicas con los sectores social y productivo; y h) el estímulo del desarrollo de la extensión y la difusión de la cultura (SESIC 1997b).

Más recientemente ha empezado a operar el Programa de Apoyo al Desarrollo Universitario [PROADU], que dispone de fondos para:

> [...] fomentar la superación académica en las Instituciones de Educación Superior a través del financiamiento a proyectos integrales que tengan como finalidad básica elevar la calidad, la pertinencia y la cobertura de la institución. El fin es colaborar mediante la congruencia con otros programas similares, a la transformación sustancial en el sector educativo y así afrontar mejor preparados los retos que representan los cambios económicos, políticos, sociales y culturales en desarrollo. (SESIC 1997c)

Este programa muestra con toda claridad el nuevo modo de racionalidad desde el que se empiezan a conducir las universidades del país: comprende el apoyo en áreas que aseguren un cambio institucional significativo, como por ejemplo la sistematización y mejora de los métodos de educación y evaluación, la adecuación de los planes de estudio, el mejoramiento operativo de las bibliotecas y los centros de información, y el desarrollo de los programas de difusión y extensión de la cultura. (SESIC 1997c)

El ordenamiento institucional queda ubicado pues, como centro de la nueva estrategia de intervención/regulación gubernamental. En esta lógica, el gobierno dispuso otorgar apoyos complementarios siempre que se comprobara mediante "indicadores objetivos", la calidad, viabilidad y pertinencia de los proyectos institucionales, esto es, en tanto se verificaran los efectos de los apoyos otorgados en el funcionamiento académico-administrativo de la institución (CONPES 1993).

De esta manera, durante el período de la modernización, el subsidio directo a las universidades dejó de ser considerado por el gobierno como la vía privilegiada para alcanzar la recuperación financiera de las instituciones. En su

lugar se ubicaron el financiamiento gubernamental extraordinario a concurso y la propia capacidad de las instituciones para diversificar sus fuentes de ingresos.[47]

El tratamiento financiero dado a las universidades se complementó con el otorgado a la ciencia, la cual es considerada, como ya vimos, como pieza estratégica para sustentar la modernización económica del país y su integración global. Como se puede apreciar en la Gráfica 21, a lo largo de la década de los noventa, el gasto en ciencia y tecnología ha registrado una recuperación paulatina, pasando de un 0.25 por ciento con respecto al PIB en 1989, a un 0.33 por ciento en 1996; su nivel más alto en estos años se registra en 1994, cuando alcanza un 0.41 por ciento. No obstante esta tendencia positiva, no se logra una recuperación suficiente como para alcanzar su nivel histórico más alto, ubicado en 0.45 por ciento en 1981 (CONACYT 1997: 99). Este nivel de gasto es absolutamente insuficiente para apoyar un desarrollo más dinámico de las actividades científico-tecnológicas, dificultando la incorporación del país a las corrientes de la producción del conocimiento a nivel internacional. [El incremento del gasto en ciencia y tecnología ha impactado positivamente los montos administrados por el CONACYT, observándose nuevamente una desaceleración entre 1995 y 1996. En la Tabla 7 presentamos los apoyos económicos otorgados por esta agencia gubernamental en cada uno de sus programas.]

Así, con la incorporación del financiamiento extraordinario se ganó en flexibilidad, ampliando la capacidad gubernamental de conducción del sistema, sin ensuciarse demasiado las manos: hoy son las instituciones mismas las que operan, a través de algunos de sus miembros más destacados, las comisiones dictaminadoras de cada uno de los programas que cuentan con recursos extraordinarios a concurso. Con ello, la evaluación se presenta como una forma de intervención/regulación más indirecta y distante, que actúa reforzando la identidad y la conducta de las instituciones con cada calificación positiva otorgada.

Los resultados de esta política no se hicieron esperar. No pocas instituciones realizaron importantes modificaciones a su estructura académica y sus formas de funcionamiento, atendiendo a una definición más precisa de su proyecto institucional. Asimismo, muchas de ellas han realizado importantes adecuaciones a

Tabla 7. Montos asignados por el CONACYT (1991-1996)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996[P]	1991	1992	1993	1994	1995	1996[P]
CONCEPTO	A precios corrientes						A precios de 1993					
Apoyos al posgrado	15,700	14,786	13,846	5,662	9,271	22,511	19,667	16,190	13,846	5,230	6,210	11,446
Becas al extranjero	49,702	69,152	119,240	138,539	236,868	359,267	62,260	75,717	119,240	127,957	158,663	182,675
Becas nacionales	37,939	67,666	120,163	169,580	185,803	328,239	47,525	74,090	120,163	156,627	124,458	166,898
Cooperación internacional	4,689	5,675	11,242	10,444	12,236	17,624	5,874	6,214	11,242	9,646	8,196	8,961
Difusión científica y tecnológica	16,776	15,851	24,820	22,847	30,614	26,326	21,015	17,356	24,820	21,102	20,506	13,386
Enlace Academia-Empresa	8,321	20,664	13,328	6,604	36,603	7,231	10,423	22,626	13,328	6,100	24,518	3,677
Fondos desarrollo científico de México[1]	58,855	128,964	118,994	218,652	141,499	58,541	73,725	141,207	118,994	201,951	94,781	29,766
Proyectos desarrollo científico y tecnológico	87,877	173,829	173,924	145,489	209,782	186,539	100,080	190,331	173,924	134,376	140,520	94,849
Sistema Nacional de Investigadores	42,377	135,345	158,699	205,893	242,332	303,109	53,084	148,193	158,699	190,166	162,323	154,121
TOTAL	322,236	631,932	754,256	923,710	1,105,009	1,309,387	403,653	691,922	754,256	853,154	740,176	665,779

Tomado de CONACYT (1997: 177).

[1] De 1991 a 1994 se denominaron Fondos Presidenciales de Apoyo a la Ciencia y la Tecnología y comprenden: a) el Fondo para el fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica; b) el Fondo para retener en México y repatriar investigadores del exterior; c) el Fondo para la creación de cátedras patrimoniales de excelencia; d) el Fondo para fortalecer el programa de becas; e) el Fondo para la creación de capacidades científicas y tecnológicas estratégicas; y f) el Fondo de investigación y desarrollo para la modernización tecnológica (Ibarra 1993f: 421-422).

sus políticas de cuotas y colegiaturas, han elaborado programas para facilitar la diversificación de sus fuentes de financiamiento y realizaron modificaciones sustanciales a su normatividad institucional en distintos niveles. Estos cambios hubieran sido difícilmente alcanzados al margen de la nueva figura del Estado auditor que se construyó en este período.[48]

En otros casos, sucedió lo que ya ha observado tantas veces el nuevo institucionalismo (Meyer y Rowan 1977; DiMaggio y Powell 1983): las instituciones se vieron precisadas a atender las nuevas demandas que le planteaban los procesos de evaluación, por lo que desarrollaron una capacidad de respuesta que proyectaba cierta imagen institucional al exterior sin modificar necesaria o sustancialmente su funcionamiento interno. Las estrategias de evaluación suponen la implantación de nuevas normas que propiciarán ciertos comportamientos a partir de los cuales las instituciones habrán de demostrar, así sea sólo simbólicamente, que cumplen con la función que la sociedad les ha encomendado. Nuevamente aquí se aprecia la importancia de los juegos discursivos y la movilización de símbolos, que adecuadamente plasmados en los informes y documentos de evaluación, pueden proyectar una idea deseada de la institución, sin que ello tenga necesariamente que ver con cómo se hacen realmente las cosas.

Asimismo, no pocas instituciones vieron en estos mecanismos de fiscalización, el necesario cumplimiento de un requisito burocrático para la obtención de recursos adicionales. Con ello, el proceso condujo a que las instituciones se inclinaran a mostrar su mejor cara, en lugar de realizar un esfuerzo autocrítico que permitiera un conocimiento adecuado de la problemática institucional y se tradujera en medidas concretas. Es en este sentido que la evaluación condujo muchas veces, más a una cultura institucional de simulación, que a la elevación de la calidad y el cambio institucional. En estos casos, los mecanismos de evaluación fueron utilizados para justificar decisiones derivadas de negociaciones o componendas políticas adoptadas de antemano.[49]

En síntesis, como hemos podido apreciar, este primer circuito muestra la radicalidad del cambio en el régimen de gobierno de la universidad, que ha encontrado en los programas de evaluación la oportunidad para alcanzar la

institucionalización de su nueva identidad como corporación burocrática al servicio de la economía y la sociedad. Bajo el auspicio de una autonomía regulada cuya contrapartida es la vigilancia a distancia por parte de las agencias del gobierno, la universidad se enfrenta hoy a un nuevo modo de existencia marcado por la contabilidad de su desempeño.

6. Régimen de gobierno de la universidad en la modernización (II): hacia un nuevo dispositivo de profesionalización académica

> [...] los cálculos y la calculabilidad se han convertido en elementos medulares no sólo en los proyectos para la dominación de la naturaleza, sino también en aquellos relacionados con los seres humanos. Parece ser que hemos entrado en la era de la persona calculable, de la persona cuya individualidad ya no es inefable, única y que escapa al conocimiento, sino que ahora puede ser conocida, delineada, calibrada, evaluada, cuantificada, predicha y administrada.
>
> —Nikolas Rose, *Expertise and the 'Techne' of Psychology*, 1990

El segundo circuito de poder que analizaremos, atiende espacios organizacionales distintos, esos que se encuentran habitados precisamente por los "sujetos" de la universidad, por sus académicos, estudiantes y trabajadores.[50] No obstante ello, también aquí funciona el mismo modo de racionalidad, pero desplegando ahora un dispositivo de conducción/control del cuerpo-[alma] de los universitarios, que opera la reconstitución de sus modos de existencia o estilos de vida. El dispositivo de conducción de los sujetos del nuevo régimen de gobierno de la universidad tiene que ver en este caso:

> [...] con la efectividad de iniciativas de regulación para penetrar la organización y asegurar compromiso con las reglas a través de oficiales específicamente designados, de comités de evaluación y de otros representantes internos. El gobierno es también un problema intra-organizacional de control y motivación en el que las prácticas de trabajo deben ser realizadas más sensitivamente considerando a los clientes, con una mayor orientación hacia fuera y en donde los sistemas de control requieren constante

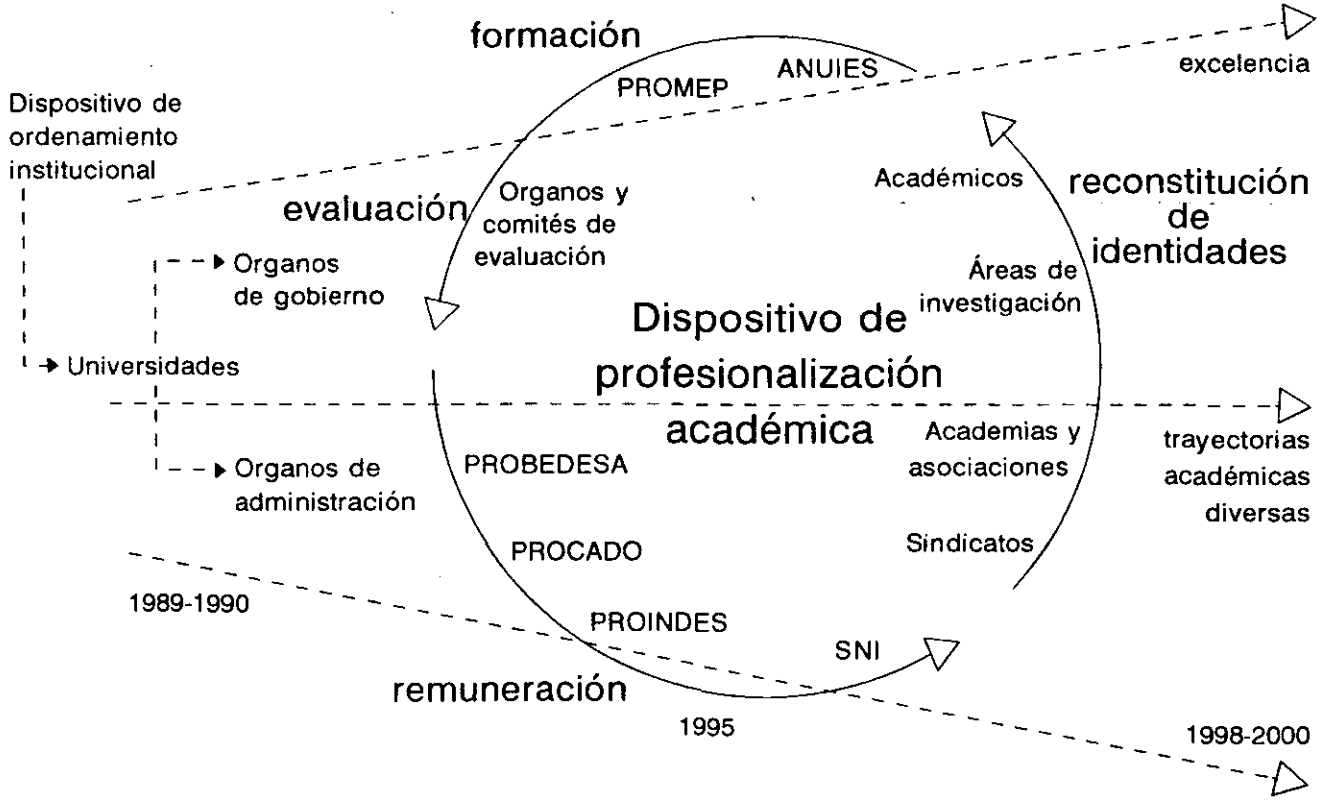
> vigilancia y mejoramiento. El gobierno tiene también que ver con la democratización de la vida organizacional y los sentidos más radicales de delegación de autoridad y participación que incluyen a la fuerza de trabajo y otros miembros con un interés legitimo en el trabajo de la organización. (Power 1997: 40)

Es bajo esta perspectiva que no resulta exagerado afirmar que el gobierno de los sujetos de la universidad supone esfuerzos de reordenamiento y conducción de los sujetos individuales y colectivos que integran las organizaciones. Hoy, los sujetos de la universidad son otros, muy distintos de los que ocupaban sus espacios en el pasado.[51] La mentalidad y las acciones de los académicos, por ejemplo, se han transformado radicalmente, prefigurando un escenario en el que la profesionalización se erige como norma. La *vocación* académica va cediendo su lugar al *trabajo* académico, transitando de la solidaridad a la competencia, y del compromiso con la institución y con los otros al individualismo utilitarista más salvaje. Es digamos, la híbrida asimilación de la ética protestante y el espíritu del capitalismo de los que carecíamos, dándoles formas peculiares desde las que nos reinventamos como sujetos locales en un mundo global.

Dediquemos este apartado al despliegue de nuestra quinta y última mirada, examinando las normas, tecnologías y procedimientos que han permitido reconstituir la identidad del sujeto académico facilitando su profesionalización; como en el caso anterior, habremos de reconocer un nuevo circuito de poder, en el que las relaciones entre la universidad y sus sujetos dan forma a un nuevo campo de fuerzas, que ha posibilitado la conformación de un novedoso dispositivo de profesionalización académica (Figura 7).

La composición del campo de fuerzas de este circuito es más compleja que la que observábamos en el circuito anterior, pues supone un enlazamiento transversal en el que la política salarial negociada entre el Estado y las instituciones establece el marco de referencia y los límites de la acción de los agentes que se relacionan en los espacios específicos de la universidad. Por ello, un primer elemento de este campo de fuerzas se encuentra en el impacto que el dispositivo de ordenamiento institucional ha producido en la conducción y el funcionamiento de la propia institución, reorientando las conductas de sus sujetos.

Figura 7. Dispositivo de profesionalización académica y su campo de fuerzas



La universidad, apoyada en sus órganos de gobierno y de administración, se constituye ella misma como mecanismo de operación de las estrategias y programas gubernamentales. Por supuesto, como ya vimos, las propias relaciones de fuerza entre las agencias del gobierno y cada una de las instituciones marcarán los márgenes de maniobra en cada caso, explicando por qué se implantaron ciertos programas y se obtuvieron ciertos recursos en unas instituciones y no en otras.[52]

Sobre esta base, en la que los espacios van quedando definidos, se producen las relaciones entre fuerzas al interior de las instituciones, mostrando cada una de ellas las tensiones entre sus historias particulares, y las estrategias y programas gubernamentales aplicados de manera general. Por supuesto, el primer agente de esta nueva trama se encuentra representado por las instituciones mismas, que adquieren rostro en sus funcionarios y operadores. Ellas han adecuado el marco normativo diseñando las tecnologías y procedimientos para operar la evaluación: los órganos y comités de evaluación en cualquiera de sus modalidades institucionales, son las instancias que aplican los procedimientos contables para operar la diferenciación, constituyéndose ellas mismas y sus integrantes, como verdaderas fuerzas que otorgan direccionalidad y sentido específicos a los procesos mismos de evaluación.[53]

El diseño mismo de las tecnologías y los procedimientos contempla una serie de normas que aseguran cierto control a los agentes que conducen el proceso, en este caso las instituciones. Sin embargo, en la práctica se ha observado la poca efectividad de tales diseños, que han sido ampliamente desbordados por los comportamientos de sus operadores [dictaminadores y burócratas] y de los propios sujetos de la evaluación, que han aprendido rápidamente el *know how* para alcanzar buenos resultados sin grandes esfuerzos.[54]

Son precisamente los sujetos de la evaluación, los académicos y sus particulares formas de organización, el otro gran agente participante de la relación. Los académicos participan de distintas formas y bajo distintas modalidades: algunos lo hacen a título estrictamente individual, funcionando bajo el nuevo dispositivo con la intención de maximizar su utilidad marginal, empleando, como

acabamos de señalar, todos los medios a su alcance; se encuentran también los grupos de investigación que, a partir de una estructura colegiada basada en la trayectoria y el mérito de sus miembros, adquieren una mayor cohesión orgánica, ampliando sus posibilidades de incidencia y negociación. Sus miembros participan en los órganos y comités de evaluación, protegiendo con ello los intereses de los grupos que ellos mismos representan. Estas dos formas operan simultáneamente, mostrando con claridad lo que ya hemos señalado sobre los procesos de evaluación, que ellos suponen intensas prácticas de negociación e interacción entre agentes, determinando los resultados al margen mismo de la materia evaluada: de lo que se trata es de señalar públicamente que se ha verificado un comportamiento, independientemente del cómo de tal verificación, que se encuentra convenientemente resguardada por la oscuridad operativa de las instancias evaluadoras. La materia evaluada ha funcionado muchas veces como prueba *ex-post* para sustentar un juicio *ex-ante*.

Finalmente los académicos se han organizado bajo una tercera forma de carácter interorganizacional, que corresponde a las academias basadas en la idea de gremio o disciplina. Un ejemplo típico lo encontramos en la Academia Mexicana de Ciencias [AMC], que representa a la comunidad científica nacional, logrando incidir con amplitud y fuerza en las políticas científico-tecnológicas del gobierno y en la creación y operación del SNI.

Finalmente, otro agente que debemos considerar corresponde a los sindicatos. Si bien es cierto que las reformas legislativas de 1978-1980 limitaron su capacidad de negociación, estas instancias se encuentran hoy ante una nueva oportunidad, que tiene que ver con la infinidad con conflictos que el modelo está generando y para los que las instituciones no se encuentran preparadas.[55] Bajo el [di-]lema de que el fin justifica los medios, un buen número de académicos se están enfrentando entre sí, acusándose mutuamente de simulación, corrupción, y plagio, y dando lugar a conflictos cuyas consecuencias laborales conducen a la reaparición protagónica del actor sindical.[56] Hoy día se multiplican los casos de rescisiones de contrato y decisiones colegiadas que implican consecuencias laborales [suspención

de estímulos y becas, arraigo en el lugar de trabajo, cancelación de cargas docentes, etc.].

Por otra parte, las instituciones no cuentan con instancias para regular tales conflictos que empiezan a crecer ante la impunidad existente; la única posible alternativa de solución se encuentra en la creación de juntas de honor como la que estableciera recientemente el SNI para regular los casos de incumplimiento o violación de los reglamentos o de la ética profesional (SNI 1996). Sin embargo, aún estas medidas correctivas serán insuficientes si no se trabaja en la consolidación de colectivos que cuenten con cabezas cuyo alto nivel ético propicie la construcción de un ethos académico basado más en el valor del conocimiento que en su precio.

Es en este marco de relaciones en el que debemos examinar la conformación del novedoso dispositivo que enlaza la evaluación y la formación de los individuos particulares a su remuneración, reconstituyendo por ese medio las identidades de los académicos de la universidad. En este segundo circuito, las estrategias y programas gubernamentales de modernización de la universidad implicaron, como su punto de partida, una profunda redefinición de la política salarial. Con la modernización, la remuneración ha implicado nuevos mecanismos de diferenciación que permiten, también en este caso, una vigilancia a distancia de los académicos y una conducción institucional más precisa de su trabajo. Los profesores e investigadores son dotados de una autonomía práctica que les permite decidir cómo realizar su trabajo, con el único limitante de rendir cuentas a la institución de manera periódica. Al igual que en el primer circuito, se inicia una etapa de mayor flexibilidad, en donde la política de contención salarial practicada desde los primeros años de la década de los ochenta, encuentra ahora su justificación en una política de ingresos extraordinarios mediante concurso.

A partir de 1989, el gobierno enfrentó el dilema de los bajos salarios académicos. Si bien resultaba difícil pensar al margen de los topes salariales, pues su establecimiento ha obedecido a rigurosos lineamientos de política económica, también lo era no encontrar salidas al problema salarial de los académicos que había tocado fondo desde hace tiempo. Aunque los incrementos de los salarios

universitarios se han mantenido durante la última década siempre por debajo de los índices inflacionarios, se muestra su estabilización progresiva, en claro contraste con la situación de franco deterioro experimentada entre 1974 y 1989 (Ibarra y Soria 1996: 337; Soto Reyes 1997: 158-164). Además, la política de deshomologación salarial permitió al régimen flexibilizar su política, al ofrecer ingresos extraordinarios a concurso en función del rendimiento y la productividad individuales, y de la disponibilidad de recursos.[57] Con ello se perfilaba un novedoso dispositivo de profesionalización académica que ha logrado articular en un complejo sistema de relaciones la evaluación, la formación académica, la remuneración y la reconstitución de los modos de existencia de los académicos en la universidad.

Esta vía de solución, si bien parcial, ha evitado los altos costos que supondría un aumento general directo a los salarios, esquivando la negociación con los sindicatos, al no considerarse legalmente tales ingresos como salario. Nuevamente, la flexibilidad que caracteriza a las tecnologías y procedimientos de vigilancia a distancia, aparece como orientación estratégica de los programas de modernización. Entre los mecanismos que posibilitaron la deshomologación, se encuentran el Programa de becas al desempeño académico [PROBEDESA] creado en febrero de 1990, y el Programa de carrera docente del personal académico de las Instituciones de Educación Superior [PROCADO] creado en junio de 1992. Estos programas han sido administrados por cada universidad, presentando modalidades distintas según sus características específicas y su proyecto institucional.[58] Por ello, en algunos casos existen también programas institucionales de deshomologación [PROINDES] que complementan el modelo general, facilitando una mayor competencia entre las instituciones para captar a sus cuadros académicos en un mercado laboral cada vez más abierto y en constante expansión.

Como ya indicamos, estos mecanismos tuvieron su antecedente en el SNI, programa gubernamental creado en 1984 para recompensar económicamente a los investigadores de más alto nivel en el país y que ha sido reordenado paulatinamente al precisar el perfil de cada uno de sus niveles, conduciendo a una estructura más coherente en la composición (José Yacamán y Alzati 1994). [La Tabla 8 permite

apreciar las variaciones en la composición de los niveles del SNI desde su creación, mostrando la reorientación anotada y su estabilización].

Tabla 8. Crecimiento del Sistema Nacional de Investigadores (1984-1996)

		Investigador Nacional				
Año	*Candidato*	*Nivel I*	*Nivel II*	*Nivel III*	*Subtotal*	*Total*
1984	212	797	263	124	1,184	1,396
1985	651	1,127	339	159	1,625	2,276
1986	1,121	1,353	374	171	1,898	3,019
1987	1,499	1,338	413	208	1,959	3,458
1988	1,588	1,523	480	183	2,186	3,774
1989	1,859	2,010	550	247	2,807	4,666
1990	2,282	2,453	691	278	3,422	5,704
1991	2,502	2,636	718	309	3,663	6,165
1992	2,655	2,860	779	308	3,947	6,602
1993	2,274	2,810	797	352	3,959	6,233
1994	1,683	3,012	807	377	4,196	5,879
1995	1,599	3,077	839	393	4,309	5,868
1996	1,349	3,318	862	440	4,620	5,969
1997*	1,332	3,589	955	480	5,024	6,356

Tomado de CONACYT (1997: 140)

*Tomado de http://info.main.conacyt.mx/sni/contemp.html

Podemos ejemplificar la integración de este conjunto de programas considerando el caso de la UAM que, como ya indicamos, se ha constituido hasta ahora como la experiencia más radical, al operar un modelo de deshomologación que sobrepasa con mucho los programas delineados por el gobierno federal y aquellos que funcionan normalmente en el resto de las universidades del país. Esta institución cuenta en la actualidad con cinco programas distintos de remuneración, los cuales, además de proporcionar montos económicos sumamente atractivos en

los niveles más altos del escalafón [aquellos que corresponden a los profesores titulares], se han ido adecuando paulatinamente para alcanzar mayores grados de flexibilidad (UAM 1995). Tales programas son: a) el estímulo a la docencia y la investigación; b) la beca de apoyo a la permanencia con base en el desempeño de las funciones universitarias; c) el estímulo a la trayectoria académica sobresaliente; d) la beca de reconocimiento a la carrera docente; y e) el estímulo a los grados académico.[59] [Hemos resumido las características esenciales de cada uno de tales programas en la Tabla 9].

Todos estos programas de remuneración se han orientado a premiar la dedicación y la productividad, a la vez de apoyar la recuperación salarial de los académicos de acuerdo con los resultados de la contabilidad escrupulosa de su desempeño individual, y de fomentar la competencia entre las instituciones y a su interior.

Este conjunto de programas, sin embargo, no indica de ninguna manera que el problema de los salarios académicos haya sido ya resuelto, o que se cuenta ya con un modelo consolidado de remuneración. Muy por el contrario, ante las desventajas evidentes de un modelo de remuneración que sólo funciona en el corto plazo, los académicos reclaman cada vez mayor estabilidad y certidumbre en sus ingresos, y un sistema de evaluación más comprensivo que tienda a valorar el impacto y la calidad sustantiva del trabajo académico a partir del reconocimiento de las trayectorias de largo plazo. La definición última de la política salarial de los académicos de las universidades habrá de resolverse en los próximos años, al ubicarse probablemente en un punto intermedio entre la tajante diferenciación que hemos vivido hasta ahora y un modelo de carrera académica que proporcione mayor seguridad y beneficios en el largo plazo (Ibarra 1994b).

El dispositivo de profesionalización académica supone otro elemento estratégico que incide profundamente en la reconstitución de la identidad académica. Nos referimos a la agresiva política de formación de profesores que ha seguido el gobierno desde principios de la década de los noventa, sobre todo a partir de dos mecanismos fundamentales (SEP 1991d). Por una parte, como se puede apreciar en la Tabla 10, se ha incrementado de manera importante y

Tabla 9. Programas que integran el modelo de remuneración académica de la Universidad Autónoma Metropolitana (1998)[1]

	(a) Estímulo a la docencia e investigación	(b) Beca de apoyo a la permanencia[2]	(c) Estímulo a la trayectoria académica sobresaliente[3]	(d) Beca de reconocimiento a la carrera docente[4]	(e) Estímulo a los grados académicos[5]
1. Fecha de creación:	1989	1990	1990	1992	1993
2. Duración:	Anual, otorgado en una sola exhibición	De 1 a 5 años	Mientras se conserve al menos una de las becas del programa	Anual	Mientras se conserve al menos una de las becas del programa
3. Beneficiarios:	Profesores por tiempo indeterminado de tiempo completo	Profesores asociados y titulares de tiempo completo por tiempo indeterminado con una antigüedad mínima de un año	Profesores titulares "C" de tiempo completo por tiempo indeterminado	Profesores asociados y titulares por tiempo indeterminado de tiempo completo y de medio tiempo	Profesores asociados y titulares por tiempo indeterminado de tiempo completo
4. Estímulo económico otorgado:	Tres, cinco o siete quincenas del salario tabular base más compensación por antigüedad	Entre 0.5 y 5.5 salarios mínimos mensuales dependiendo de la categoría y nivel del profesor	Entre 1 y 5.5 salarios mínimos mensuales dependiendo de la producción total acumulada	Entre 0.25 y 5.5 salarios mínimos mensuales dependiendo del número de horas de actividad docente frente a grupo	Entre 0.125 y 5.5 salarios mínimos mensuales dependiendo de la categoría y nivel del profesor y del máximo grado académico obtenido
5. Montos mínimo y máximo que puede ser obtenido en cada programa[6]	En el caso del titular: $14,346.57 a $33,475.33 en una sola exhibición[7]	$ 453.00 a $4,983.00	$906.00 a $4,983.00	$226.50 a $4,983.00	$113.25 a $4,983.00

Tabla 9. Programas que integran el modelo de remuneración académica de la Universidad Autónoma Metropolitana (1996)[1] (continuación)

6. Norma de rendimiento	5 mil, 8 mil u 11 mil puntos en el año bajo evaluación	3 500 puntos promedio anual para Asociados y 5 mil para Titulares	Producción adicional en una escala de 22 mil a 121 mil puntos agrupados en seis niveles	Entre 12 y 30 horas-semana-trimestre acumuladas en un año	Obtención del grado académico
7. Instrumento de evaluación:	Tabulador por puntos	Tabulador por puntos	Tabulador por puntos	Cuestionarios aplicados a estudiantes e informes de instancias de apoyo y dirección	Presentación del título que avala la obtención del grado
8. Instancia de evaluación:	Comisiones dictaminadoras de área	Comisiones dictaminadoras de área	Comisiones dictaminadoras de área	Consejos Divisionales	Secretaría Académica
9. Orientación:	Favorece el desempeño en investigación	Favorece el desempeño en investigación	Favorece el desempeño en investigación	Favorece el desempeño docente	Favorece la realización y finalización de estudios de posgrado

1 Elaboración propia a partir de las Reformas al Título Octavo del Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico de la UAM (UAM 1995), del tabulador académico vigente en la UAM a partir del 1 de febrero de 1998 (UAM 1998a) y de los Acuerdos del rector general sobre estímulos y becas (UAM 1998b, 1998c).

2 Corresponde al *Programa de becas al desempeño académico* creado por el gobierno federal en febrero de 1990, aunque con montos económicos y modalidades distintas de las aplicadas en la mayoría de las universidades del país.

3 Substituyó al Monto Adicional a la Beca de Apoyo a la permanencia.

4 Corresponde al *Programa de carrera docente del personal académico de las Instituciones de Educación Superior* creado por el gobierno federal en junio de 1992. Nuevamente en este caso, el programa de la UAM adoptó montos y modalidades distintas de las aplicadas en la mayoría de las universidades del país.

5 Substituyó al Monto adicional a la Beca de reconocimiento a la carrera docente.

6 Calculado con base en el salario mínimo mensual vigente durante 1998: $906.00.

7 A este monto es necesario agregar la compensación por antigüedad. En el caso de un profesor titular con quince años de antigüedad el monto del estímulo se elevaría un 30 por ciento.

sostenida el gasto y el número de becas para estudios de posgrado tanto en el país como en el extranjero, indicando la importancia que este nivel educativo ocupa en la estrategia gubernamental de modernización.

Tabla 10. Gasto y número de becas otorgadas por el CONACYT (1980-1996)

	*Gasto en becas**			*Número de becas*		
Año	*Nacionales*	*Extranjero*	*Total*	*Nacionales*	*Extranjero*	*Total*
1985	41,396	52,563	93,958	2,032	576	2,608
1986	40,578	65,651	106,229	1,468	375	1,843
1987	33,510	58,965	92,475	1,822	398	2,220
1988	36,010	52,325	88,335	1,791	444	2,235
1989	33,381	46,012	79,393	1,368	309	1,677
1990	33,202	45,714	78,916	1,660	475	2,135
1991	47,525	62,260	109,785	4,181	1,389	5,570
1992	74,090	75,717	149,806	5,103	1,562	6,665
1993	120,163	119,240	239,403	6,988	2,504	9,492
1994	156,627	127,957	284,584	9,170	2,533	11,703
1995	124,458	158,663	283,121	12,840	3,360	16,200
1996	166,898	182,675	349,574	14,333	3,746	18,079

Elaborado a partir de CONACYT (1997: 178)

*A precios de 1993

Se encuentra en segundo lugar, la creación del Programa de Mejoramiento del Profesorado de las instituciones de educación superior [PROMEP] que ha empezado a destinar importantes montos de recursos para apoyar la realización de estudios de posgrado de los profesores universitarios que aún no cuentan con ellos (SEP/ANUIES/CONACYT 1996; también ANUIES 1995). Este programa funcionará como mecanismo de planeación del desarrollo del cuerpo académico,

conduciendo su formación de acuerdo con los requerimientos de las universidades y su crecimiento proyectado. Su objetivo esencial consiste en "Mejorar sustancialmente la formación, la dedicación y el desempeño de los cuerpos académicos de las IES como un medio para elevar la calidad de la educación superior." (SEP/ANUIES/CONACYT 1996: 15). La estrategia de la SESIC es explícita cuando indica:

> ¿Qué se espera del Promep? Que en un plazo de 10 años, las instituciones de educación superior cuenten con sólidos cuerpos académicos, dedicados a la docencia de grupo e individualizada, habilitadas para la generación y aplicación del conocimientos, vinculados a redes académicas nacionales e internacionales y comprometidos con su institución. (SESIC 1997e)

La importancia de este programa es doble y sus riesgos análogos a los ya comentados en el caso de la evaluación del desempeño académico. Por una parte, se ha planteado como un programa cuyos alcances se proyectan a mediano plazo [en el año 2006], momento en el que se considera posible reconstituir el cuerpo académico de las universidades mexicanas posibilitando su adecuada renovación generacional. Por la otra, se propone la fabricación de nuevas identidades académicas basadas en la profesionalización de las labores de docencia e investigación, pero considerando por primera vez distintas modalidades educativas y tiempos de dedicación. De esta manera, la estrategia de formación persigue sentar las bases para la consolidación de un sujeto académico muy distinto que pueda participar de las prácticas de producción y transmisión de conocimiento a nivel internacional.

Los riesgos de este tipo de programas de formación se encuentran en la presión política ejercida desde las agencias gubernamentales para cumplir con las metas establecidas, que han sido fuertemente cuestionadas por su ingenuidad o su desmesura (Gil 1998: 11). Así, el cumplimiento de las metas de este programa supondría:

a) Casi cuadruplicar el número de PTC [profesores de tiempo completo] con doctorado para el año 2006, y pasar de 4,000 en el presente a 15,000, esto es una tasa anual media de 14%.

b) Duplicar el número de PTC, de 33,000 en 1995 a cerca de 68,000 y todos con el perfil deseable.

c) Reducir el número total de PA [profesores de asignatura].

d) Formar con maestría o especializaciones adecuadas a 39,000 PTC que no la tienen en la actualidad. (SEP/ANUIES/CONACYT 1996: 43)

Con este perfil propositivo se impulsaría el relajamiento de los programas de posgrado bajo modalidades "fast track" en las que lo que importa es terminar primero sin importar cómo. Nuestros programas producirían una tremenda explosión de maestros y doctores de papel, que contarían con el diploma respectivo engrosando las estadísticas oficiales, pero sin haberse transformado cualitativamente como sujetos capaces de producir y comunicar el conocimiento. Esta situación no debe sorprendernos demasiado, pues ella es otro rasgo característico de la profesionalización: al constituirse una masa de individuos que comparten un cierto trabajo, la diferenciación tendría que operar a partir de las trayectorias individuales y la posición que cada quien guarde al interior de su comunidad de referencia, pues los certificados no podrán garantizar que se poseen las capacidades supuestamente adquiridas.

También en este caso se aprecia una articulación fuerte con esquemas de remuneración o ingresos extraordinarios, pues las becas ofrecidas tienden a mejorar sus montos y condiciones, y se cuenta con programas de estímulo para quienes concluyan satisfactoriamente sus estudios o para aquellos que desean regresar al país después de una estancia larga en el extranjero [*p.ej.* el programa de repatriación y retención de investigadores mexicanos del CONACYT].

Como hemos podido apreciar, esta nueva política de evaluación/formación enlazada a la remuneración, ha empezado a funcionar como dispositivo de profesionalización académica que supone una reconstitución radical de las identidades. Para apreciar con más detalle el funcionamiento de este nuevo

dispositivo, consideremos con un poco más de detenimiento algunas de sus normas, tecnologías y procedimientos. Centremos nuestra atención en dos de los instrumentos de evaluación que parecen empezar a generalizarse, para operar los programas de deshomologación salarial a nivel institucional, y en algunos elementos de los programas de formación de profesores a partir de la experiencia de la UAM.

Incorporación de tabuladores por puntos

Los tabuladores por puntos se han venido constituyendo, poco a poco, como poderosos instrumentos de planeación y evaluación del trabajo académico, ya que permiten el establecimiento de prioridades entre sus muy diversas actividades, poseen una mayor capacidad para "valorarlas cuantitativamente", e imponen normas de rendimiento antes difíciles de cuantificar. De esta manera, *el tabulador esconde en su estructura y en el ordenamiento jerárquico de los productos del trabajo académico, los términos del perfil específico de la institución.* Generalmente, su aplicación es responsabilidad de comisiones dictaminadoras autónomas, integradas por académicos que gozan, al menos en teoría, de amplio reconocimiento y una trayectoria ejemplar.

Un instrumento de este tipo permite la diferenciación de las labores académicas, entre las que facilitan una elevada recompensa económica y las que la obstaculizan. Así, el dispositivo de conducción mediante la evaluación/formación obedece ahora a cierto utilitarismo en el que el académico es empujado poco a poco a realizar ciertas actividades en lugar de otras, pues las primeras le otorgarán mayores puntajes y, en consecuencia, mayores ingresos. *Es precisamente en esta capacidad para orientar el trabajo académico, en la que descansa el mayor control que la institución ejerce sobre las labores de sus miembros: el académico ha sido despojado, en algún sentido, de su capacidad para concebir y desarrollar su propio trabajo, quedando en manos de la institución la definición de su contenido y organización.*

Así por ejemplo, en el caso de la UAM, el *Tabulador de ingreso y promoción del personal académico* (UAM 1992a, TIPPA) se encuentra estructurado en tres grandes apartados: a) experiencia académica; b) experiencia profesional; y c) escolaridad. El primero comprende las actividades de docencia, investigación, preservación y difusión de la cultura, coordinación o dirección académica, participación universitaria y creación artística. El apartado de experiencia profesional incluye el trabajo profesional desempeñado fuera de la institución, y las actividades de apoyo a las funciones académicas dentro de la universidad. Finalmente, el apartado de escolaridad hace referencia a los programas de formación académica que ha cursado el profesor.

Cada una de estas funciones se encuentra desagregada en productos de trabajo más específicos, a los que se les asigna un puntaje, sea por unidad producida [*p.ej.* libros, artículos, conferencias, cursos, etc.], sea por función desempeñada [*p.ej.* las funciones de coordinación y dirección académica, la participación en comisiones dictaminadoras o consejos editoriales, la experiencia profesional, etc.]. En el primer caso, en el de aquellos productos de trabajo más tangibles, se estableció generalmente un puntaje mínimo y uno máximo, rango en el que se debe mover el juicio académico de la comisión en función de la calidad, importancia y aportación del resultado evaluado. En el segundo caso, en el de aquellos productos de trabajo menos tangibles, se estableció una asignación fija de puntos por año o su parte proporcional, la cual es otorgada atendiendo únicamente al nombramiento burocrático respectivo, con lo que se rehuye la responsabilidad de evaluar la calidad y pertinencia de la función desempeñada. Aquí se ubican generalmente actividades con una alta valoración institucional, debido a su importancia en la estructura de gobierno de la universidad.

Si analizamos el tabulador de la UAM, podremos constatar el perfil institucional que se persigue avanzar, al confrontar aquellas actividades que son favorecidas con altos puntajes, con las que no lo son. En este caso, los puntajes de las actividades de investigación y de creación artística se encuentran, en general, entre los 3 300 y los 6 600 puntos; en cambio, los puntajes de las actividades de docencia y de preservación y difusión de la cultura se ubican, casi siempre, entre

los 110 y los 660 puntos. Además, la realización de estudios de posgrado es bien recompensada, aunque implica períodos considerables de tiempo en los que la dedicación exclusiva dificulta una alta productividad.

En síntesis, podemos afirmar que en la UAM, en general, se premian la investigación y la creación artística, muy por encima de la docencia y la preservación y difusión de la cultura. Con ello se define claramente a los posibles beneficiarios de los programas de deshomologación asociados al tabulador, segmentando con precisión a la comunidad académica de la institución entre los que investigan y los que no lo hacen, entre los que obtienen los estímulos y becas y los que no.[60] Por ello, *el tabulador se presenta en realidad como una muy sutil regla de exclusión que define y valora las diversas actividades académicas, indicando tácitamente que lo que no se ubique dentro de los límites que ella misma ha establecido, deja de ser, por ese simple hecho, parte de la actividad definida.*[61]

Señalemos finalmente, que los programas de deshomologación administrados mediante el tabulador, establecen normas de rendimiento del trabajo académico: por ello, bajo este nuevo modelo, no se trata sólo de trabajar en las actividades valoradas con altos puntajes, sino de trabajar "lo suficiente" de acuerdo con las exigencias de productividad que los programas aludidos establecen.

Encuestas de opinión y trabajo docente

Un segundo instrumento que empieza a ser utilizado con mayor frecuencia, corresponde a las encuestas de opinión para valorar la calidad del trabajo docente, actividad de compleja evaluación debido a que muchas de sus consecuencias son poco evidentes, o se observan sólo en plazos largos de tiempo. Tales encuestas se orientan a medir una serie de elementos del desempeño docente que, se asume, expresan su calidad. El primer problema que observamos con instrumentos de este tipo, tiene que ver con tres condiciones no siempre garantizadas: a) la clara definición de lo que debe ser evaluado; b) el diseño específico del instrumento, a fin de asegurar objetividad en la evaluación; y c) la capacidad para interpretar correctamente la información obtenida, es decir, la posibilidad de contar con

parámetros de referencia que expresen válidamente las condiciones en las que se desarrolla el trabajo docente.

Un segundo problema que debemos destacar, se refiere al hecho de que la propia definición de los elementos que integran la actividad docente y sus pesos específicos, pudieran llegar a orientar un perfil didactico-pedagógico que impactara negativamente el proceso de enseñanza-aprendizaje. En otros términos, si el instrumento de evaluación alienta el cumplimiento de los aspectos formales del proceso de enseñanza, acaso desaliente por ello mismo las actividades que pudieran impactar más decididamente la calidad del proceso.

De hecho, ante las dificultades que supone la correcta instrumentación de evaluaciones de este tipo, y como resultado de las presiones que sobre ellas ejercen las decisiones de remuneración, las experiencias recientes se han limitado a verificar el cumplimiento de los aspectos más estructurados del desempeño docente, tales como la asistencia, la puntualidad, la presentación del programa del curso, la evaluación oportuna de los estudiantes y la entrega puntual de las calificaciones. Sin embargo, a partir de tales indicadores, resulta imposible valorar adecuadamente los resultados del proceso de enseñanza y su impacto en el aprendizaje de los estudiantes, así como el desempeño docente del maestro a lo largo de este proceso. Más aún, tales indicadores nos dicen muy poco acerca del comportamiento docente tanto dentro como fuera del aula, y del desempeño individual del maestro o de su participación como integrante de un colectivo más amplio, que se responsabiliza de la planeación y conducción integral de la enseñanza.

Este hecho nos conduce a afirmar que evaluaciones de este tipo, terminan siendo sólo mecanismos de certificación de algunos de los aspectos más visibles del comportamiento docente y de los cuales se hace depender el otorgamiento de remuneraciones adicionales. En este caso, la instancia de evaluación ha sido comúnmente una comisión académica que, apoyada en un aparato administrativo encargado de la aplicación de los instrumentos de evaluación y del procesamiento de la información, determina la procedencia de cada solicitud.

La aplicación de este instrumento puede ser ejemplificada nuevamente considerando el caso de la UAM. Efectivamente, al establecerse el *Programa de becas de reconocimiento a la carrera docente* se determinó realizar la evaluación correspondiente mediante la aplicación de encuestas de opinión entre los estudiantes, y de informes proporcionados por los coordinadores de estudio y los jefes de departamento. El análisis de la procedencia de las solicitudes quedó como responsabilidad exclusiva de los Consejos Divisionales, otorgándoseles con ello un poder específico más elevado frente a los académicos, pues en tales instancias se determinaría en adelante un porcentaje importante de sus ingresos económicos adicionales (UAM 1992b, 1992c).

Como podemos observar, a diferencia de los programas de deshomologación basados en el tabulador por puntos, éste no se estructura a partir de una norma de rendimiento preestablecida, ni su evaluación se hace depender de la opinión calificada de pares académicos que consideran productos específicos de trabajo. Se trata más bien, de un programa que intenta examinar cada uno de los aspectos del desempeño docente dentro y fuera del aula, incluyendo la valoración de actividades como la preparación y conducción del proceso de enseñanza-aprendizaje; la presentación oportuna ante los alumnos del programa y las formas de evaluación al inicio del trimestre; la realización oportuna de las evaluaciones globales o de recuperación sin considerar sexo, raza, nacionalidad e ideología y la entrega puntual de las actas y documentos de evaluación; la realización de asesorías académicas a los alumnos; la evaluación periódica del desarrollo de los programas impartidos; la participación en la revisión y actualización de los planes y programas de estudio; el enriquecimiento de los planes y programas de estudio con los avances técnicos, científicos, humanísticos y artísticos derivados de los programas y proyectos de investigación; la participación en la elaboración y revisión de material didáctico; la participación en la determinación del material didáctico requerido; la participación en las comisiones y comités relacionados con la función de docencia; la preparación y conducción de los programas aprobados de formación y actualización del personal académico; y la participación en la

innovación y actualización de las metodologías para la conducción del proceso de enseñanza-aprendizaje (UAM 1992a, RIPPPA: 68-69; 1992b: 1).

Sin embargo, esta impresionante lista de elementos sujetos a evaluación, queda reducida en los hechos a la certificación de los aspectos más estructurados del proceso. Trascender esta situación implicaría resolver problemas de mucho fondo: ¿cómo evaluar cada una de estas actividades?, ¿con qué instrumentos?, ¿en qué tiempos?, ¿bajo la responsabilidad de quién? Si esto fuera realmente posible, ¿valdría la pena un esfuerzo institucional de esta magnitud, cuando la evaluación de la calidad del desempeño docente se subordina a exigencias de remuneración extraordinaria, debido a los bajos salarios tabulares en las universidades? En nuestra opinión, al encontrarse vinculado a problemas de remuneración, el proceso de evaluación queda desvirtuado.

Por su parte, entre los requisitos para obtener la Beca al reconocimiento de la carrera docente se encuentran: I) haber presentado oportunamente el informe anual de actividades; II) presentar una carta en la que [el profesor] se compromete a no dedicar más de nueve horas a la semana a actividades de trabajo fuera de la universidad; III) presentar documentación probatoria de las unidades de enseñanza-aprendizaje impartidas en la Universidad, y expedida por el Director de la División correspondiente; IV) informar de los porcentajes cubiertos de los programas de las unidades de enseñanza-aprendizaje impartidas, sus porcentajes de asistencia y puntualidad y la bibliografía utilizada; y V) presentar una evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje en cuanto al programa, los alumnos, los apoyos y los problemas presentados durante el proceso (UAM 1992b: 3).

Esta lista de requisitos a cubrir, inscritos claramente en la tradición burocrática del expediente, presenta igualmente un problema básico: ¿vale la pena realizar un esfuerzo de seguimiento tan grande y documentarlo con tanta precisión, cuando la motivación que anima el proceso se encuentra tan lejos de la evaluación de la calidad? En todo caso, si de remuneración se trata, resulta claro que existen otras vías para obtener ingresos adicionales superiores sin tantos problemas: la impartición y venta de cursos de capacitación a empresas ha resultado ya una vía alternativa muy atractiva para muchos docentes.

Programas de formación de profesores

Debemos considerar finalmente la operación de los programas de formación de profesores a nivel institucional que, como ya indicamos, persiguen con claridad la profesionalización del cuerpo académico de las universidades mexicanas. En este caso, el PROMEP ha funcionado como instancia de vinculación entre las agencias del gobierno y cada una de las instituciones, al operar programas de apoyo a posgrados especiales para la formación de profesores de educación superior (SESIC 1997f).[62] Desafortunadamente todavía no existen estudios que analicen con detalle el desarrollo reciente del posgrado bajo las nuevas estrategias y programas gubernamentales, por lo que habremos de conformarnos por el momento con señalar algunos aspectos del caso de la UAM. Como hemos establecido en otra parte, esta institución se ha caracterizado en la última década por enfatizar como elemento central de su perfil, la impartición de posgrados de calidad y la investigación, actividades que ocupan un lugar preponderante en las estrategias de modernización de la universidad (Ibarra 1993b: 139-145). Señalemos algunos aspectos que muestran la importancia institucional otorgada a la formación de posgrado.

La UAM ha venido operando desde inicios de la década de los noventa una estrategia de fortalecimiento de sus posgrados con la intención explícita de profesionalizar a su personal académico. En el informe de 1994 de la rectoría general, por ejemplo, se establece:

> La calidad de nuestras actividades académicas es resultado de la formación y trayectoria de nuestros profesores. Por ello, el elemento crucial para mantener un efectivo desarrollo de la investigación y la docencia de calidad es la profesionalización del personal académico. [...] En general, consideramos que el eje de la profesionalización se encuentra en los estudios de posgrado [...]." (Rubio Oca 1994: 4)

Esta estrategia se tradujo en la creación y el impulso de nuevos programas de posgrado, sumando 29 maestrías y 9 doctorados en 1998, casi todos ellos en el

padrón de posgrados de excelencia del CONACYT (http://info.main.conacyt.mx/daic/posgrado.html). El crecimiento en el número de programas ha sido acelerado, pues en 1993 esta misma institución contaba únicamente con 22 maestrías y tres doctorados, con lo que ha ampliado las opciones de formación de sus profesores a cada una de sus cuatro divisiones académicas [CSH, CBI, CBS y CyAD] (Ibarra 1993d: 284-285; también véase http://www.uam.mx/).

Por otra parte, la UAM ha querido garantizar una mayor calidad de sus programas aprobando un conjunto de *Políticas operacionales sobre cumplimiento, evaluación y fomento de planes y programas de estudio de posgrado* (UAM 1993a). Estas políticas abordan aspectos tales como el perfil de la planta académica, la producción científica y humanística, el perfil de los alumnos, la infraestructura de apoyo, la administración, los planes y programas de estudio, y la evaluación y fomento. De este conjunto sobresalen las políticas referidas a la planta académica, las cuales se acercan ampliamente a los criterios de excelencia que estableció el CONACYT para evaluar los posgrados nacionales o a los criterios seguidos por el Sistema Nacional de Investigadores para evaluar la calidad académica de sus miembros (Ibarra 1993b: 415, 416-417; SNI 1997).

Así, la UAM considera que el 85 por ciento de los profesores de los programas de doctorado y el 75 por ciento de los de maestría deberán ser profesores de tiempo completo por tiempo indeterminado; que el 60 por ciento de los profesores deberá poseer el grado de Doctor para especialización o maestría y el 100 por ciento para Doctorado; y que el 80 por ciento de los profesores de tiempo completo por tiempo indeterminado deberá tener la Beca de apoyo a la permanencia y la Beca al reconocimiento de la carrera docente que otorga la institución (UAM 1993a: 5).

Los esfuerzos institucionales se pueden apreciar en términos del número de profesores formados y la cantidad de recursos destinados para tal fin. De acuerdo con datos oficiales, en 1994 se encontraban realizando estudios de posgrado 494 profesores contratados por tiempo indeterminado [191 en maestría y 303 en doctorado]. De ellos 113 cuentan con la beca de posgrado que otorga la

institución [18 para maestría y 96 para doctorado] y otros 103 profesores han recibido apoyos complementarios (Rubio Oca 1994: 4-5).

Los recursos destinados a apoyar la formación de posgrado de la planta académica de la UAM han sido igualmente crecientes y se encuentran apoyados por las agencias gubernamentales que proporcionan recursos con tal fin. Por ejemplo, entre 1991 y 1993, el CONACYT otorgó a la UAM 29 millones 828 mil pesos, monto que ubicaba a la UAM como una de las instituciones con mayores apoyos. De tales recursos, el 38.1 por ciento se destinó a la realización de 65 proyectos de investigación, el 50.3 por ciento a la realización de 7 proyectos de fortalecimiento de la infraestructura, el 7.6 por ciento para el fortalecimiento de sus posgrados y el 4 por ciento para la creación de cátedras patrimoniales. A estos recursos se sumaron tres millones de pesos que otorgó el organismo gubernamental en diciembre de 1993, para equipamiento de los laboratorios de investigación de los posgrados de la institución (UAM 1994).

Podemos, considerar también los recursos obtenidos del FOMES. Según datos disponibles, a partir de 1990 la UAM ha recibido recursos crecientes por este conducto, los cuales se han destinado a la realización de proyectos de actualización curricular, apoyo a bibliotecas, formación de profesores-investigadores, nuevo tabulador administrativo, readecuación normativa, revisión y readecuación de la oferta educativa y desarrollo de un sistema integral de información. Sólo en 1993, la UAM obtuvo recursos del FOMES por 16 millones 500 mil nuevos pesos. De tales recursos, 10 millones de nuevos pesos se destinaron al *Programa para la Formación de Profesores* de la institución (UAM 1993c: 8).[63] Los seis y medio millones restantes se ocuparon para mejorar la infraestructura de laboratorios, bibliotecas y salas de cómputo.

De esta manera, el caso de la UAM es una muestra de los esfuerzos que algunas universidades han empezado a realizar para transformar cualitativamente a su planta académica y proporcionarle una nueva identidad apoyada en su participación como profesionales de la academia, integrados crecientemente a sus comunidades disciplinarias a nivel internacional. Esta transformación muestra toda su relevancia al indicarnos que la modernización está construyendo finalmente un

mercado académico abierto bajo el supuesto de que la competencia mediante el desempeño irá ubicando a cada quien en su lugar. La generación de este nuevo mercado es parte de la estrategia más amplia de apertura económica seguida por el gobierno mexicano para asegurar una mayor integración de los mercados de productos y personas con los Estados Unidos y Canadá, aspecto polémico que no podemos abordar en este momento y cuyas consecuencias se podrán apreciar en los años por venir (Trinational 1997; también Aboites 1997).

Vale la pena cerrar nuestra quinta mirada señalando algunas de las consecuencias de la operación del nuevo dispositivo de profesionalización académica. Si centramos nuestra atención en la política de deshomologación salarial como centro operativo que ha permitido la reconstitución de las identidades de los académicos a través de la evaluación de los resultados de su trabajo y el aliento de su formación y actualización, es posible observar cinco consecuencias básicas:

(1) En las universidades del país se empieza a delinear una mayor diferenciación del trabajo académico y una definición más precisa del perfil de cada institución. El tabulador por puntos sintetiza, en buena medida, la naturaleza específica del proyecto institucional, y las características y orientación del trabajo académico que en ella se realiza.

(2) La aplicación de los programas de deshomologación salarial ha modificado profundamente la composición de los ingresos del personal académico, hecho de suma importancia ya que se ha desplazado el peso del salario tabular base hacia otro tipo de ingresos a concurso, que se encuentran al margen de toda negociación bilateral. Este complejo modelo de diferenciación supone una composición salarial muy diversificada que puede llegar a depender, como en el caso de la UAM, de hasta siete fuentes de ingreso diferentes. La infinidad de combinaciones que se derivan de estas fuentes de ingreso *ha hecho del salario personalizado una realidad incuestionable*, dados los amplios rangos

en los que se pueden ubicar los posibles ingresos de los académicos, con independencia de su categoría y nivel.

(3) La evaluación asociada a la remuneración ha dado como resultado una profunda mejoría salarial para un pequeño grupo de académicos que han podido demostrar altos niveles de productividad en su trabajo. Si analizamos los datos disponibles para el caso de la UAM, los ingresos de los académicos se ubican hoy día en niveles muy superiores de los registrados antes de la modernización. Por ejemplo, un profesor titular "C" de tiempo completo de la UAM que recibe ingresos extraordinarios en cada uno de los programas de deshomologación, podría alcanzar una remuneración superior a los 30 mil pesos mensuales sin considerar los ingresos obtenido del SNI (Tabla 9). Este mismo profesor ganaba en febrero de 1990 mil 993 pesos mensuales (Ibarra 1993d, 1994c; también Soto Reyes 1997).

(4) Vale la pena observar además que, a pesar de que a primera vista se constata una recuperación acelerada aunque selectiva de los ingresos de los académicos universitarios, ésta no recompensa aún, en la mayoría de los casos, la pérdida del poder adquisitivo acumulada desde 1976. Si consideramos nuevamente el caso de la UAM, sólo el titular "C" que obtuvieran las remuneraciones adicionales contempladas en cada uno de los cinco programas de deshomologación, alcanzaría a superar moderadamente el nivel de ingresos que tenían en 1976, aunque ahora a un costo muy elevado y en un marco de incertidumbre mayor. Además, el carácter limitado de estos programas se deriva fundamentalmente de las altas normas de rendimiento contempladas en los mismos, y de la inestabilidad que generan al contemplar, en la mayoría de los casos, períodos cortos de renovación, bajo mecanismos de evaluación altamente burocratizados en los que la participación del evaluado es francamente marginal.

(5) Agreguemos finalmente que el modelo de evaluación/formación en curso es incapaz de reconocer la naturaleza misma del trabajo académico, pues induce la simulación, fomenta la corrupción y el credencialismo, desalienta los proyectos de largo alcance, genera altos niveles de estrés y angustia, y desarticula a las comunidades académicas, que hoy ven amenazada su cohesión interna y reducida su capacidad de respuesta. *Mientras se insista en reducir la complejidad del trabajo académico a sus productos más tangibles, y en asociarlo a un tiempo sin pausas, acelerado, y a una unidad monetaria sin mediaciones, seguiremos debilitando la sustantividad de la docencia y la investigación, razón de ser de la Universidad. Por ello, hoy más que nunca, es necesario un cambio de direccionalidad que rescate lo que todavía nos queda y que no ha sido absorbido por la lógica de los plazos, la dictadura de los números y el dispendio de los expedientes.*

Este conjunto de consecuencias indica que una política de este tipo no puede funcionar sino sólo como detonador coyuntural, pues no cabe duda que ayuda a remover obstáculos e inercias que dificultan el cambio. Sin embargo, prolongarla más allá de sus efectos positivos inmediatos significaría desmantelar los grupos académicos que han impulsado el desarrollo de la universidad durante los últimos veinte años, poniendo en riesgo las actividades académicas, que quedarían a resguardo de *académicos imaginarios* (Gil 1997), adiestrados en el cumplimiento de la norma. El resultado a largo plazo sería inequívoco: la profunda descapitalización social y cultural de nuestras universidades que empezarían a funcionar como eficientes corporaciones burocráticas del saber...

7. La modernización de la universidad en su haciéndose: apreciación de conjunto y cuestiones críticas

> La universidad de la fe se transformó en la universidad de la razón. En el despertar de esa transformación la universidad de la razón se transformó más recientemente en la universidad del descubrimiento. Argumentaré que, estando cerca el inicio del siglo veintiuno, la universidad se encuentra otra vez inmersa en un proceso de transformación: ella se está transformando en una institución que, a falta de un término más adecuado, denominaré la universidad del cálculo.
>
> —Steven Muller, *The Advent of the "University of Calculation"*, 1996

Como hemos podido apreciar a través de nuestras cinco miradas, la modernización supone una serie de desplazamientos que marcan la ruptura radical de la universidad con su pasado. A partir de los años sesenta aproximadamente, se ha empezado a producir una modificación paulatina del énfasis del discurso gubernamental, dando lugar a nuevos juegos de lenguaje: la "igualdad de oportunidades" de los años sesenta y setenta que acompañó a la expansión anárquica del sistema universitario, ha cedido su lugar a la exaltación de la realización individual y la competencia, reconociendo en todo momento las virtudes que acompañan a la regulación administrativa y el control burocrático. Hoy, las instituciones y los individuos se reconocen a sí mismos mediante la palabra, ejerciendo su autonomía para competir entre sí, pero sin desbordar los espacios delimitados por los nuevos dispositivos desde los que se operan las estrategias gubernamentales y sus muy diversos programas.

Por ello, el nuevo régimen de gobierno de la universidad articula discursos y prácticas que intentan fabricar nuevas identidades para favorecer ciertos comportamientos; dicho régimen se fundamenta en normas, tecnologías y procedimientos de vigilancia a distancia, que garantizan un control más directo de los resultados de la actuación las instituciones y sus sujetos, apoyados en la

reinvención de la universidad como corporación burocrática que obedece a sus propios fines a partir de criterios acordados de eficiencia y productividad, y la reconstitución de las identidades de los sujetos que reconocen su libertad como capacidad para actuar de manera corresponsable en un proyecto que los involucra plenamente.

Las políticas de financiamiento de las instituciones y las de remuneración de sus académicos, han empezado a operar como muy precisos mecanismos de conducción, al vincular los montos otorgados a los resultados obtenidos por cada quien; la evaluación opera como mecanismo de diferenciación a partir de la muy precisa contabilidad de los productos, sin preocuparse demasiado por los procesos. Este aspecto encierra, como ya vimos, grandes riesgos al propiciar engaño y simulación, pero también inhumana destrucción de las personas, que dejan de ser humanos para funcionar ellos mismos como dispositivos maquínicos. Este tipo de dispositivos expresan sus límites en las distorsiones que provocan, al incitar abiertamente a alcanzar metas previamente fijadas sin importar demasiado los medios empleados para ello, o al destruir proyectos de vida que no se limitan al torpe ejercicio de la contabilidad.

Además de los dispositivos de ordenamiento institucional y de profesionalización académica, la modernización ha implicado la operación de otras tecnologías que se basan en el mismo modo de racionalidad. Entre las más importantes se encuentran la *Asignaciones de recursos a la ciencia*, el *Padrón de revistas científicas mexicanas*, el *Padrón de posgrados de excelencia,* el *Examen nacional indicativo previo a la licenciatura* y el *Examen general de calidad profesional* (Ibarra 1993c, 1993e). Las dos primeras, al lado del SNI, funcionan como mecanismos para conducir el trabajo de los investigadores, al indicarles los requisitos que deben cumplir para obtener financiamiento a sus proyectos y reconocimiento [contable y pecuniario] a sus resultados.

Por su parte, el padrón de posgrados de excelencia persigue orientar a los estudiantes y a los profesores en formación, hacia programas que atiendan un cierto perfil muy vinculado a las prioridades establecidas en las estrategias y programas gubernamentales, de acuerdo con los diagnósticos realizados por sus analistas. Con

ello se pretende corregir la demanda, atender áreas prioritarias y desalentar el ingreso a áreas de conocimiento ampliamente saturadas. Nuevamente en este caso, los apoyos económicos funcionan como mecanismo de con-vencimiento y anulación de toda posible resistencia.

Finalmente, las dos últimas tecnologías, el examen nacional indicativo previo a la licenciatura y el examen general para el egreso de la licenciatura [EGEL], han empezado a dar forma a un nuevo dispositivo de conducción de la población estudiantil, también bajo normas, tecnologías y procedimientos que privilegian la competencia según el rendimiento individual y la evaluación mediante los números (UAM 1998d, 1998e). A pesar de la resistencia que se ha producido frente a estas nuevas tecnologías de regulación de poblaciones, ellas empiezan a mostrar viabilidad debido a la introyección social de las prácticas liberales, que dominan otros muchos espacios sociales que operan bajo tal lógica. [En la Tabla 11 realizamos una caracterización sintética de algunos de los desplazamientos más relevantes observados en el período que conduce a la modernización.]

Ahora bien, todos estos dispositivos que integran el nuevo régimen de gobierno de la universidad, no deben ser considerados aún como formas plenamente institucionalizadas. La modernización se encuentra todavía en su haciéndose, delineada a partir de una gran cantidad de relaciones inestables y contingentes que irán inclinando la balanza en un cierto sentido. Los agentes que participan en este proceso de reinvención de la universidad lo seguirán haciendo durante los próximos años, ubicándose las mayores disputas en torno a cinco cuestiones críticas que parecen esenciales para completar la modernización de la universidad bajo un régimen gubernamental neoliberal:

a) La definición e implantación de un modelo integral de subsidio a las universidades del país, con lo que se intentaría consolidar un modelo de financiamiento más diversificado en el que participen tanto el Estado como la sociedad. La disputa se centrará en la obligatoriedad del Estado

Tabla 11. La modernización de la universidad: desplazamientos entre 1960 y 2000

Zonas de transición	reconocimiento	ordenamiento		reconstrucción
		des[cons]trucción	catástrofe	
1960	1970	1980	1990	2000

	Desplazamientos		
Estrategias discursivas	La igualdad de oportunidades se instala como paradigma para soportar la expansión del sistema educativo superior del país	El discurso de la planeación toma su lugar para enfrentar la necesaria reordenación de un sistema que creció anárquicamente.	La globalización, el neoliberalismo y la excelencia se constituyen como nuevos juegos discursivos para avanzar un conjunto de políticas que persiguen diferenciar claramente un sistema desordenado, buscando con ello garantizar la conducción de la universidad bajo un modo de racionalidad basado en la actuación individual y el mercado.
Conducción estatal	Prácticamente inexistente en educación superior e inicial en ciencia y tecnología mediante la creación del CONACYT (1970). Expansión del sistema universitario con la creación de nuevas instituciones bajo formas de organización basadas en la estructura departamental y la descentralización funcional y administrativa.	Vigilancia formal basada en ejercicios de planeación pocas veces aplicados, en parte debido a las amplias restricciones presupuestales del período y a la inexistencia de normas, tecnologías y procedimientos que permitieran una operación específica de los programas diseñados. Contracción relativa del sistema universitario: reducción de la demanda en términos relativos, disminución en el número de programas docentes y de becas para estudios de posgrado en el país y el extranjero.	Vigilancia a distancia mediante la estructuración de un conjunto de dispositivos de diferenciación estructurados a partir de la evaluación y el control de los recursos económicos disponibles. El nuevo sistema de conducción descansa en el financiamiento extraordinario, los ingresos mediante concurso y la certificación de los resultados obtenidos en ejercicio temporales claramente delimitados. Reordenamiento del sistema universitario a partir de una estructura dual que distingue la formación profesional en cada una de sus modalidades del posgrado y la investigación.

Tabla 11. La modernización de la universidad: desplazamientos entre 1960 y 2000 (continuación)

1960	1970	1980	1990	2000
Financiamiento gubernamental	Su origen público resulta incuestionable y sus montos se determinan bajo una lógica política articulada de manera laxa a medidas de política económica.	Otorgamiento de recursos al margen de todo procedimiento de vigilancia y evaluación. El subsidio era asignado de manera automática o en bloque, considerando el presupuesto solicitado por cada universidad, y con base en sus nóminas y contratos colectivos de trabajo, y en las proyecciones estimadas de la inflación.	Otorgamiento de recursos vinculado a los procesos de evaluación considerando dos mecanismos esenciales: a) subsidio ordinario, determinado obedeciendo los lineamientos de la política económica y considerando el monto otorgado el año anterior más compensaciones derivadas del índice inflacionario anual, de los incrementos salariales y de apoyos puntuales para el crecimiento institucional y el impulso de la calidad; b) recursos extraordinarios a concurso, vinculados a los procesos de evaluación que atienden la pertinencia, rapidez y éxito del cambio institucional. Sobre esta base, se empieza a trabajar un sistema de financiamiento integral basado en los resultados del desempeño de las instituciones y en sus programas específicos de acción.	
Política salarial	Negociación bilateral entre autoridades universitarias y sindicatos, en el marco de contratos colectivos de trabajo.	Contención salarial mediante el establecimiento de topes a los incrementos ofrecidos y políticas de homologación salarial mediante la autorización de retabulaciones.	Contención salarial mediante el establecimiento de topes a los incrementos ofrecidos y políticas de deshomologación que suponen ingresos extraordinarios a concurso determinados mediante procesos de evaluación de la productividad y el rendimiento del personal académico. Además, estímulos y compensaciones a profesores que realicen estudios de posgrado.	

Tabla 11. La modernización de la universidad: desplazamientos entre 1960 y 2000 (continuación)

1960	1970	1980	1990	2000
Normatividad general	Sin cambios relevantes.	Modificaciones sustanciales para asegurar una mayor conducción estatal del sistema universitario; una mayor autonomía de las autoridades de las universidades frente a los sindicatos al concentrar el manejo del ingreso, promoción y permanencia del personal académico; y una nueva legislación laboral para impedir la constitución de un sindicato único nacional.	Precisiones al artículo tercero constitucional que establecen sin ambigüedad la no gratuidad de la educación superior. Posible iniciativa para crear la ley reglamentaria para la educación superior, a fin de proporcionar una mayor certidumbre a las instituciones en materia presupuestal, y de regular adecuadamente las acciones e instrumentos que ya se encuentran operando.	
Cambio institucional	Las instituciones se mueven muy libremente en función de las dinámicas que sus propias comunidades les imprimen, dando lugar al surgimiento de diversas experiencias institucionales fuertemente permeadas por proyectos políticos.	Consolidación de proyectos institucionales específicos, realización de modificaciones de carácter institucional a discreción de la propia institución y primeros enfrentamientos entre el gobierno y las instituciones con proyectos políticos no compartidos.	El cambio institucional se establece como exigencia central del programa de modernización, es vigilado por el las agencias del Estado y se plantea como condición para la entrega de recursos adicionales. Este proyecto se orienta a consolidar un modelo burocrático-corporativo de organización de la universidad que alcanza altos niveles de eficiencia, facilitando a la vez la generación de nichos organizados flexiblemente y estructurados a partir de dispositivos institucionales de diferenciación.	
Financiamiento institucional	Su composición es esencialmente gubernamental y se otorga en ausencia de políticas de financiamiento alternativo.	Su composición es esencialmente gubernamental y se otorga en ausencia de políticas de financiamiento alternativo. Además presenta graves desequilibrios ya que casi siempre más del 90% de los recursos otorgados se destinan al pago de salarios.	Instrumentación de políticas para apoyar la diversificación de financiamiento orientadas a la realización de convenios patrocinados, a la venta de servicios y a la elevación periódica de cuotas estudiantiles.	

Tabla 11. La modernización de la universidad: desplazamientos entre 1960 y 2000 (continuación)

1960	1970	1980	1990	2000
Relaciones laborales	Poco estructuradas, relacionadas con la problemática institucional. Surgimiento y consolidación del movimiento sindical tendiente a plantear una organización gremial a nivel nacional.	Enfrentamiento del movimiento sindical evitando la creación de un sindicato nacional único. Debilitamiento de los sindicatos al eliminar la bilateralidad en materia de ingreso, promoción y permanencia del personal académico y al respaldar institucionalmente la política de topes salariales.	Mantenimiento de los rasgos esenciales del período anterior evitando un mayor deterioro salarial e instrumentación de los programas de deshomologación salarial. La diferenciación salarial, al lado de los programas de formación de profesores, propicia la profesionalización del cuerpo académico dando lugar a la consolidación de un mercado académico nacional que tenderá a extenderse como resultado de los tratados de libre comercio impulsados por el gobierno.	
Normatividad institucional	Casuística.	Pocos cambios y reglamentaciones particulares. Permanencia en muchos casos de una estructura de funcionamiento basada en la costumbre y la práctica cotidiana. Presencia, en muchos casos, de relaciones de tipo clientelar ante la ausencia de reglamentaciones que protejan a los individuos frente a los abusos de autoridad.	Amplia revisión de la normatividad institucional para adecuarla al nuevo modelo y para evitar obstáculos legales que retarden los cambios y reformas propuestos o dificulten el funcionamiento de los nuevos dispositivos de conducción. Estructuración y formalización de las normas y procedimientos que clarifiquen el orden institucional, a fin de garantizar mayor transparencia en el trato entre los individuos y las instancias de gobierno de la institución.	

de financiar la educación superior y en la necesidad de incrementar sustancialmente el gasto público en educación y ciencia.

b) La transición del actual modelo de deshomologación a uno de carrera académica que permita consolidar la profesionalización del cuerpo académico de las universidades del país. La disputa se centrará, en este caso, en la posible relativización un modelo académico laboral sustentado hasta ahora en la definitividad y la contratación mediante concurso de oposición.

c) La integración de reformas legislativas que consoliden la operación del nuevo régimen de gobierno de la universidad, otorgándole mayor estabilidad y certidumbre. Aquí, la disputa se centrará en la definición precisa de la autonomía universitaria y sus alcances, la cual ha sido acotada ya, en los hechos, a partir de la operación del amplio conjunto de aparatos de regulación del desempeño que ha implicado la modernización.

d) La creación de programas de becas para los estudiantes con la finalidad de financiar a las universidades bajo criterios de competencia mercantil que permitan captar a los estudiantes/clientes y ofrecerles un "producto" atractivo que responda a sus expectativas y necesidades (Castellanos 1998). La disputa se centrará en la empresarialización de la universidad como forma de privatización, con lo que se dejaría de atender a los estudiantes que no alcancen los niveles de rendimiento exigidos por causas asociadas generalmente con la pobreza.

e) Finalmente, la negociación de un nuevo modelo de relaciones laborales que permita la modernización administrativa de la universidad y su flexibilización operativa, evitando los altos costos que implican ineficiencia y baja productividad por exceso de personal, falta de

capacitación, bajo rendimiento y politización de las relaciones de trabajo que conducen periódicamente a paros y huelgas. En este último caso, la disputa se centrará en la defensa de los contratos colectivos de trabajo y en la reivindicación de un salario general frente a programas de remuneración por productividad y reingeniería para optimizar el funcionamiento de la universidad en función de sus costos.

Estas son cuestiones abiertas que no agotan la agenda de problemas que enfrentará la universidad en su continuo proceso de modernización. Ellas deben ser vistas de manera integral, pues la solución de cada una en lo particular exige modificaciones en las demás. La universidad de excelencia se encuentra ya con nosotros, operando dispositivos muy variados que empiezan a moldear de una manera distinta las identidades de instituciones y sujetos. El imaginario social ha empezado a jugar un papel muy relevante como ingrediente de tales dispositivos, al gobernar las conductas inconscientes de grandes contingentes de individuos, que se encuentran infectados ya por el virus de la excelencia. Las antiguas formas de resistencia parecen no responder más a estas nuevas formas de gobierno, que actúan con las ventajas que proporciona la invisibilidad de un mercado escurridizo e intangible; la búsqueda de una vacuna, efectiva contra esta nueva terrible enfermedad de la modernización, parece por ello tarea compleja pero impostergable. No enfrentarla implicaría, antes o después, expulsar a las poblaciones que se resisten aún a la enfermedad, destruyendo las pocas defensas que les quedan. Después de ello no nos quedaría sino contar el número de enfermos y enterrar a los muertos producidos por la epidemia, y recordar a la universidad como una institución del pasado en la que se cultivaba el conocimiento que hoy se comercia por doquier. ¿Acaso ya no hay espacio para la producción de saberes sin necesidad de contabilizarlos y envolverlos para regalo?

Este moderno dilema nos exige repensar a la universidad en términos enteramente nuevos y distintos, buscando fórmulas que restituyan el valor sustantivo de educar y conocer. La moderna universidad que estamos fabricando

entre enfrentamientos, conflictos y negociaciones conducirá, sin duda, a situaciones inéditas que abrirán nuevas oportunidades y plantearán dilemas hoy no visualizados, pero en donde la única im-posibilidad se encuentra en el eterno ingenuo retorno a la situación previa: este complejo proceso no contempla una vuelta al pasado, por lo que los agentes habrán de diseñar sus estrategias, visualizando el por-venir de una universidad que no será nunca más, lo que fue antes de su momento de catástrofe. El gran reto que todos enfrentamos, es recrear una institución sin que se disuelva en la competencia desenfrenada por los pocos recursos, espacios y lugares disponibles; para ello es necesario trabajar por una nueva ética radicalmente distinta, que nos permita ser más allá de simplemente tener. Sólo entonces la autonomía de las instituciones y los sujetos será capaz de desbordar las regulaciones y prácticas que hoy la conducen y la limitan.

Nuestro recorrido pentacular deja en claro, pues, que la modernización ha significado una ruptura radical que ha permitido reinventar a la universidad como la universidad de los números, es decir, como la universidad que gobierna y es gobernada a partir de muy diversas normas, tecnologías y procedimientos que todo lo contabilizan. Sus efectos han sido claros al propiciar la reconstitución de la universidad como corporación burocrática que se debe a sí misma, y de los sujetos como individuos que se realizan [en el mercado] mediante la competencia individualizada en cada uno de sus espacios de relación. En síntesis, este conjunto diverso de nuevos dispositivos de conducción a distancia persiguen proporcionar, así se asume, un saber que reconozca, ordene, distinga y conduzca sistemas, instituciones y sujetos, produciendo nuevas identidades bajo el ya comentado escenario de la excelencia. El tiempo nos indicará los saldos de nuestros proyectos y disputas; esperemos entonces tener memoria para hacernos cargo de lo que hoy hemos provocado con sus ventajas y sus sin sentidos.

UN BREVE FINAL

Aperturas y por-venir de los estudios sobre la universidad

> [...] el individuo sólo puede comprender su propia experiencia y evaluar su propio destino localizándose a sí mismo en su época; [...] puede conocer sus propias posibilidades en la vida si conoce las de todos los individuos que se hallan en sus circunstancias. [...] Hemos llegado a saber que todo individuo vive, de una generación a otra, en una sociedad, que vive una biografía, y que la vive dentro de una sucesión histórica. Por el hecho de vivir contribuye, aunque sea en una pequeñísima medida, a dar forma a esa sociedad y al curso de su historia, aún cuando él está formado por la sociedad y por su impulso histórico.
>
> —C. Wright Mills, *La imaginación sociológica*, 1959

Este ha sido sin duda un recorrido algo más largo de lo que imaginábamos al comenzar. Las exigencias que nos fue planteando la indagación nos obligaron, hasta el último momento, a replantear sus alcances y tiempos de realización. Lo que habíamos concebido como un trabajo a realizarse en 12 meses de concentración absoluta, se tradujo en interminables alargamientos que han alcanzado ya, al momento de redactar estas últimas páginas, poco más del doble. Nuestro encierro de dos años ha tenido, como todo en la vida, sus ventajas y sus incomodidades. Por una parte, esta etapa de dedicación exclusiva nos permitió estudiar como no lo hacíamos hacía tiempo y leer infinidad de materiales que se habían acumulado en nuestro estudio. Por la otra, debimos asumir la necesidad de

un aislamiento total, por lo que rechazamos con gran pesar infinidad de invitaciones y proyectos, apostando siempre a la comprensión de nuestros colegas y amigos. Finalmente, no dejaron de estar presentes las presiones institucionales para terminar "lo antes posible". Como lo señalábamos al principio, esta no es una tesis de excelencia, ella no se sujetó a los tiempos de los programadores y a las necesidades de los informes y las estadísticas. Su única sujeción fue la que dictó la propia investigación, tratando en todo momento de cumplir con los propósitos que nos planteamos desde un inicio.

Estamos ciertos de que lo que quisimos hacer se encuentra plasmado ya en cada una de las páginas que el lector ha recorrido con exigente paciencia; nunca nos motivó la obtención del grado, que ha sido para nosotros una circunstancia accesoria; la finalidad central fue siempre cumplir con la indagación que nos propusimos, con esa necesidad de conocer nuestro presente para comprendernos mejor a nosotros mismos, descifrando nuestros espacios de actuación. Las circunstancias institucionales en las que se ubica nuestra tesis, y todo ese cúmulo iniciático de trámites y requisitos que es necesario cubrir, poco modifican lo que ya somos y seguramente no nos harán en adelante muy distintos. Por esta razón, nuestra tesis tiene poco sentido si es valorada sólo como requisito a cumplir para la obtención de un nuevo diploma; ella es mucho más que esto cuando es apreciada por su contenido y por las aperturas que realiza en un campo de saberes que enfrenta hoy su por-venir. Los lectores serán los únicos en indicar su valor más allá de su funcionalidad institucional. Desde el principio, esta ha sido una de nuestras grandes apuestas.

Cada uno de los capítulos que hemos presentado se encuentran unidos por una intención básica; ellos proponen nuevas aperturas para repensar a la universidad en México hoy. Iniciamos nuestro andar con una pregunta que ya casi nadie se hace: ¿qué significa repensar a la universidad en México hoy? Las problematizaciones que se desprendieron de esta cuestión básica, nos permitieron tejer el marco de referencia más general en el que se ubicaría nuestra indagación. Esta primera gran apertura nos condujo a considerar los saberes sobre la universidad, para reconocer de manera muy específica lo que ellos son, valorando

sus ventajas y posibilidades, pero reconociendo también sus limitaciones y problemas. La intención fue reconocer tales saberes con detalle suficiente, evitando generalidades que poco dicen del estado que guardan los estudios sobre la universidad. Será la comunidad de estudiosos de este campo, la que se encargue de confrontar nuestro modo de ordenamiento para saber si se reconocen en él, y para propiciar el diálogo que nos permita resolver sus problemas disciplinarios y enfrentar sus nuevas agendas de investigación.

Nos acercamos después a los saberes sobre la organización, campo en el que hemos trabajado desde el inicio mismo de nuestro trayecto académico hace ya 17 años, con la convicción de que ellos proporcionan un conjunto de miradas útiles para reconocer a la universidad en México hoy. Lo que deseábamos, era mostrar el sin-sentido de la ausencia organizacional, que no ha ocupado sino los márgenes en nuestras indagaciones, limitando sus posibilidades para repensar a la universidad desde la especificidad de sus organizaciones y su organización. En este caso, la apertura es de tal magnitud que queda casi todo por hacer.

Los modos de ordenamiento desplegados en torno a los saberes sobre la universidad y sobre la organización, fundamentaron nuestro esfuerzo de formulación teórica, tarea central que teníamos pendiente desde que iniciamos nuestras investigaciones en este campo de conocimiento, hace ya casi una década. La deuda que los saberes sobre la universidad tienen con la formulación teórica debe ser saldada, para aspirar a un otro por-venir en el que desterremos su pre-textualidad, consolidando los espacios de diálogo y confrontación de su comunidad disciplinaria. La formulación del análisis estratégico debe ser vista sólo como una nueva vuelta de tuerca en nuestros esfuerzos reflexivos por comprender los problemas de organización, en este caso en el terreno específico de las transformaciones recientes de la universidad. Esta propuesta ha sido siempre punto de articulación de los problemas epistemologico-políticos en los que se han apoyado nuestras indagaciones; su constante recreación indica los ciclos de complejización del conocimiento, que debe mantenerse siempre a la temperatura de su propia destrucción (Morin 1977). No pasará mucho tiempo para que el análisis

estratégico deje de ser lo que es, y adquiera una forma distinta y más compleja, que permita el despliegue de nuevas miradas.

La utilidad práctica de nuestro instrumento conceptual y su dispositivo pentacular, fue mostrada mediante el análisis de la modernización de la universidad; al desplegar cada una de nuestras cinco miradas, intentamos captar por saturación sucesiva, la densidad implicada en la modernización como proceso de ruptura radical, permitiéndonos comprender que hoy nos encontramos ante una otra institución de aquélla a la que llegamos hace años, al iniciar nuestras aventuras académicas.

Además, el esfuerzo de re-pensar a la universidad en México hoy a través de un artefacto pentacular que dibuja complejidad, diversidad, contrastes e inconsistencias, es ya, en sí mismo, útil para comprender que la realidad no está gobernada por planes cuidadosamente elaborados, que ella es el resultado siempre contingente de relaciones entre fuerzas en un haciéndose permanente. Lo que ha sucedido hasta ahora, es el empleo de la razón como artefacto para consolidar una visión de la realidad como realidad normal, libre de ruidos, accidentes y errores. El pensamiento moderno ha jugado también en tales relaciones entre fuerzas, al proporcionar saberes que establecen una cierta verdad, como fundamento de prácticas y dispositivos de ordenamiento y diferenciación social.

Como reacción a un pensamiento tan claro y categórico, algunos autores han esgrimido la importancia del sin-sentido y mostrado la imposibilidad de las explicaciones generales, conduciéndonos a los territorios inciertos de la desilusión postmoderna. Sin embargo, como lo establecimos desde el principio, entre el punto de la claridad total y el de la disolución absoluta, nosotros quisimos ubicarnos un poco más al centro, trabajando reflexivamente desde las tensiones de tales extremismos. Nuestra tesis se preguntó en todo momento, en dónde queda la construcción de sentido como sentido que trasciende la propia mirada. Planteado en otros términos, se trataba de construir una aproximación que, reconociendo la fragmentación y diversidad de la sociedad, permitiera generar un sentido socialmente compartido que evitara la disolución de lo real. En ello, el diálogo y la comunicación resultan artefactos reflexivos imprescindibles.

De hecho, nuestras cinco miradas denotan con toda claridad que una realidad tan compleja como la universidad, puede ser mirada y comprendida de maneras distintas y nunca de forma total o definitiva; pero también que ella comporta elementos que pueden ser apreciados y contrastadas por todos, al reconocer las regularidades que dicho desorden contingente comporta. La modernización de la universidad, muestra la fragmentación que caracteriza a nuestras sociedades en este final de milenio; pero también las regularidades implicadas en un nuevo régimen de gobierno, que opera dispositivos de intervención/regulación y conducción/control de instituciones y sujetos, perfilando comportamientos normales e identidades predichas. De esta manera, hemos querido mostrar que la complejidad de las relaciones y procesos de constitución/reconstitución de la sociedad, no anulan de ninguna manera la capacidad para comprender sus específicos modos de racionalidad, y las tendencias que van dibujando conforme se van produciendo, a pesar de que puedan existir siempre, como ha quedado mostrado con la modernización de la universidad, efectos inesperados.

Por ello, desde nuestra perspectiva, no aparecieron nunca como opciones ni el postmodernismo radical ni el modernismo simple, sino la recreación de un pensamiento que partiera de sus tensiones y de la recuperación de la capacidad reflexiva del sujeto. Es en esta perspectiva en la que reivindicamos la posibilidades que tiene el sujeto como constructor de sentido, para recrear el pensamiento moderno al devolverle su "autos", reconociendo su carácter ecológico. Desde nuestro auto-modernismo intentamos integrar cada mirada del artefacto pentacular en una aproximación comprensiva de la universidad en México hoy, como modo de ordenamiento de una realidad de la que formamos parte y que se constituye, de hecho, como nuestra propia historia particular. Desde nuestro eco-modernismo intentamos recrear nuestras miradas a partir del diálogo con los otros, como acto esencial de constitución social. Este es el sentido esencial del auto-eco-modernismo desde el que quisimos trabajar.

Señalemos finalmente, que a lo largo del texto y en muchas de las notas de cada uno de sus capítulos, hemos dejado plasmadas las preocupaciones que fueron

surgiendo con el paso de nuestra reflexión, y que permanecen como problemas que es necesario atender. Ellas delimitan algunas de las posibles agendas de investigación que marcan el por-venir de los saberes sobre la universidad, como campo de conocimiento abierto que enfrenta una gran cantidad de problemas nuevos que es necesario atender. Sólo con la claridad que proporciona la indagación constante estaremos en posibilidad de participar en la reinvención de la universidad y en la preservación/reconstitución de nuestras identidades; los saberes plasmados en los textos funcionan como herramientas para la acción en las arenas en las que se disputan el presente y el por-venir de la universidad y sus sujetos.

NOTAS

Capítulo 1

Introducción: indicios, señales y advertencias

1. Para evitar equívocos, señalemos desde nuestra primera línea que la investigación que hemos realizado se centró en el análisis de la modernización de la universidad en México, por lo que no consideraremos a la educación superior en su conjunto. No nos referimos, por tanto, a la educación tecnológica [integrada por el IPN, 119 institutos tecnológicos y 24 universidades tecnológicas], que supone una importancia creciente en la reorientación del perfil de la educación superior en su conjunto, ni a la educación normal [integrada por 8 escuelas federales, 318 estatales y 210 privadas] que sigue esperando pacientemente su propia modernización. Además, cuando nos referimos a la universidad estamos pensando básicamente en las instituciones públicas, pues son ellas el objeto básico de la modernización [En México existen 39 universidades públicas de las cuáles 34 son autónomas]. Su importancia es fundamental si consideramos que atienden al 60% de la matrícula de licenciatura a nivel nacional y concentran los mayores esfuerzos de investigación cientifico-tecnológica y de difusión de la cultura. Los datos fueron obtenidos de SEP (1998).

2. Es necesario distinguir desde el principio los conceptos de *institución* y *organización*. El primero hace referencia a las normas, valores, ideas, procedimientos y métodos que orientan la acción en y de la sociedad, otorgándole unidad. Supone la creación por esa sociedad de significaciones que orientan su propia vida como sociedad, su organización social, definiendo un sentido, una sistema de interpretación, una "realidad" y, por ello mismo, lo que queda eliminado en su contrario, el sinsentido, la irrealidad (Castoriadis 1975).

Reflexionar en esta dirección tiene toda la importancia ya que nos permite comprender, primero, que el modernismo expresa de alguna manera ese imaginario social; y, después, que vistas así las cosas, es posible comprender el sentido profundo de la universidad hoy, en términos de su significación imaginaria para la sociedad. Por su parte, el término organización debe ser reconocido a la vez como verbo y como sustantivo: es acción y proceso, además de su tradicional acepción como principio o norma legalmente fundada que circunscribe los espacios institucionalizados en los que se verifican las relaciones. La importancia de la ampliación del sentido de este término reside en sus posibilidades para imaginar los procesos de constitución y cambio de la sociedad y de sus instituciones. [El lector debe evitar confundir el concepto de *institución* con el término genérico "institución" que se utiliza para referir a una universidad en lo particular.]

3. Este problema fundamental ha sido planteado ya en numerosas ocasiones y desde hace mucho tiempo: el mundo no es su observación; quienes observamos, lo hacemos desde las limitaciones de nuestros órganos sensoriales, pero también desde las posibilidades de nuestra reflexividad. Aquí se encuentran una gran cantidad de posiciones de las que debemos destacar dos, por la influencia que han ejercido en nuestro propio trabajo. En primer lugar, el *paradigma de complejidad,* tal como lo ha propuesto Edgar Morin a lo largo de su amplia obra. Este autor ha establecido la necesidad de trabajar por un método del pensar complejo, autoreflexivo, es decir, preocupado por conocer el mundo tanto como por conocerse a sí mismo (Morin 1986). En segundo lugar, el *postestructuralismo* de Michel Foucault, que establece la relación entre "los enunciados" y "las cosas" para avanzar un análisis de las relaciones de poder (Foucault 1970, 1971). Además de estas dos líneas teóricas, se encuentra también el ampliamente acogido "textualismo" de Jacques Derrida, y muy diversas versiones postmodernas fundamentadas en la idea de que "no hay nada fuera del texto". Para intentar clarificar el enredo postmoderno, el lector puede iniciar con Bertens (1995).

4. Ocuparnos de los extremos representados en un sólo plano, resulta útil únicamente a los fines de nuestra exposición; la complejidad teórica sobrepasa esta representación unidimensional, ya que el conocimiento está constituido por infinidad de posiciones que transitan en el espacio abierto entre estos dos puntos. En realidad, la conformación de los sistemas de pensamiento se corresponde más, digamos, a la imagen de una nube, es decir, de un espacio irregular y en movimiento con cierto volumen y densidad, que se encuentra sólo parcialmente delimitado en sus coordenadas y su profundidad; en dicho espacio se cruzan diversos planos [*p. ej.* el plano teórico, el empírico, el normativo, el epistemológico, el político, el ideológico], entre los que se mueven las

teorías o conservan su lugar. El debate teórico y las formulaciones novedosas modifican permanentemente las coordenadas de cada ubicación particular y la profundidad de tal espacio. Marshall Berman destaca que la reducción del pensamiento moderno a estos dos extremos representados en un sólo plano expresa la pérdida de memoria, que se ha traducido en el siglo XX, en un mundo caracterizado por el aislamiento y la fragmentación, y en el que pareciera contar sólo el presente. La recuperación de un proyecto para la modernidad supone el regreso a los modernismos del pasado, que asumieron con claridad la naturaleza contradictoria de la realidad, la importancia del ser y la historia, y la necesaria comprensión de esta época histórica como totalidad (Berman 1982). Desde esta perspectiva, la caracterización de las teorías como "positivas" o "negativas" denota, no sólo las relaciones de poder entre las teorías instituidas como verdaderas y aquéllas que les disputan su lugar, sino también la ciega simplificación discursiva en un mundo moderno cada vez más complejo.

5. Es a partir de la aceptación de la neutralidad técnico-administrativa que se produce la metaforización de importantes elementos de la política, pues permite trastocar ciertas relaciones de poder que aparecen en el imaginario social como relaciones entre cosas. Así, esta metaforización corresponde al propio acto de *construcción* de una franja de la realidad, la de la técnica, los procedimientos y la gestión, que se sustenta en un conocimiento que se valida a sí mismo como objetivo, exterior y verdadero. La racionalización se presenta entonces como hecho natural e incuestionable que debe ser simplemente asumido. Este es el caso, por ejemplo, de las visiones sobre la planeación y la evaluación de la universidad, o sobre las formas que adopta la asignación y el ejercicio de los recursos; lo mismo sucede con los sistemas de gestión y el diseño de las estructuras y procedimientos de las instituciones, aspectos todos ellos generalmente considerados como no problemáticos. Nuestra investigación considerará estos problemas de organización como elementos sustanciales para comprender a la universidad en México hoy, sus procesos de constitución y cambio, y su régimen de gobierno en sus relaciones con las agencias del Estado y frente a los demás. Ello implica reconceptualizar un conjunto de conceptos propios de la tradición administrativa y la teoría de la organización, que han sido asumidos como representaciones objetivas de realidades exteriores evidentes. Entre tales conceptos se encuentran, por ejemplo, los de "organización", "racionalidad", "técnica", "estructura", "planeación", "evaluación" y "diseño". Cuando uno los escucha, se siente trasladado a ese aburrido mundo de los especialistas, ocultando en su sabor insípido, complejas relaciones de poder pocas veces analizadas. De hecho, este lenguaje ha encontrado su coherencia como discurso en la función administrativa, asumida como la capacidad racional de análisis,

conducción y control de las organizaciones; su expresión personalizada se encuentra en la figura del funcionario o director, celoso guardián del orden organizacional. Sin embargo, la administración es mucho más que capacidad de racionalización, pues tras su caparazón técnico se estructuran un conjunto de normas, tecnologías y procedimientos para el gobierno de las cosas y los hombres, es decir, para la conducción y el control de relaciones sociales específicas, en muy diversos espacios materiales y simbólicos; en este sentido, la administración no es sino una de las formas más efectivas de ejercicio cotidiano del poder y de pre[des]figuración de la política. Por ello, hoy más que nunca, la política encuentra su mayor efectividad en la administración, siendo los procedimientos los artefactos de su intervención, y la eficiencia la fuente primordial de su legitimidad. Más aún, nos atreveríamos a afirmar que en tiempos de fragmentación social como los que vivimos actualmente, la forma más perfecta de la política se encuentra en la administración (Balandier 1985: 147 *sigs.*; Ibarra y Montaño 1992: 59-62). De todo esto se desprende la importancia y la urgencia de analizar las transformaciones en la gubernamentalidad, como modo de racionalidad desde el que son conducidas las conductas de los individuos y las instituciones implicados en la modernización.

6. Es importante reiterar que lo que ponemos en juego aquí, es nuestra propia interpretación de los sistemas de pensamiento, considerados como construcciones reflexivas histórica y culturalmente referidas, es decir, como formulaciones teóricas que no dependen sólo del sentido que sus precursores les hayan otorgado, sino también y sobre todo, del sentido socialmente construido que les otorgan quienes actúan como sus lectores/interlocutores.

7. La caracterización del debate entre modernismo y postmodernismo ha sufrido de la misma sobresimplificación que ya anotábamos al hablar de las aproximaciones modernas de signo positivo y negativo (*cfr.* nota 4: 340-341). Si bien una confrontación basada en la claridad tajante de los contrarios puede resultar útil como un primer acercamiento, se corre el gran peligro de suprimir la complejidad de los sistemas de pensamiento que viven en realidad de los matices y las diferencias, de las interpretaciones y el sentido otorgado. El intento esquemático realizado por Hassan (1985, citado por Harvey 1990: 43) resulta un claro ejemplo de las posibilidades y peligros de este recurso analítico.

8. Al hablar de auto-eco-modernismo queremos implicar al menos un doble proceso en recursividad permanente. Por un lado, la capacidad que poseemos de reflexionar, de recrear el mundo y la vida [*autos*]. Por el otro, la permeabilidad de tal capacidad a partir del movimiento del mundo y la vida en el que nos encontramos inmersos [*oikos*]. Por ello,

concebir el modernismo/postmodernismo como auto-eco-modernismo trasciende la creación singular de sentido, sin destruir la presencia del sujeto, al posibilitar la recreación del sujeto social. Así, conocemos el mundo porque lo pensamos, pero también porque somos parte de él y lo [con-] vivimos. Esta formulación debe mucho a la riqueza conceptual desarrollada por Morin (1980), mas no sus posibles fallos o debilidades.

9. Para un recuento de los debates sobre la capacidad del lenguaje para describir y comunicar una realidad objetiva, recomendamos el texto de Gergen (1996: 139-157). En este trabajo, el autor proporciona, en líneas generales, los argumentos de la crítica ideológica, la crítica literario-retórica y la crítica social, en contra de tal capacidad.

10. Las tensiones entre teorías críticas [de herencia marxista o habermasiana] y postmodernismo[s] prometen esa posible ubicación del conocimiento un poco más al centro, protegiéndonos con ello del totalitarismo moderno y la desilusión postmoderna.

11. La noción de *evento*, de acuerdo con Morin, designa "lo que es improbable, accidental, aleatorio, singular, concreto, histórico..." (Morin 1972: 154). Es decir, refiere hechos o relaciones que no reclaman sentido alguno, más allá del que les pudiera otorgar el contexto mismo en el que se producen. Muy distintas son las relaciones ambiguas, que suponen la existencia de un sentido, aunque éste permanezca oculto. Esta distinción resulta fundamental para clarificar las diferencias entre ambigüedad moderna y arbitrariedad postmoderna, entre irracionalidad y evento, entre disfuncionalidad y alea, en fin, entre comportamiento patológico y desorden. Finalmente, al asumir la normalidad del evento se estaría reconociendo que no siempre existe una "buena razón" que explique las "cosas".

12. La sociología de las organizaciones es producto de la fracasada colonización de un amplio campo de conocimiento, en el que han participado siempre académicos de muy diversas disciplinas. Quienes reclaman derechos de propiedad han conseguido sólo empobrecer sus propias perspectivas, al ignorar toda aproximación que se ubique al margen de su claustro disciplinario. Por esta razón, preferimos hablar de *Teoría de la Organización*, pues expresa mejor la diversidad teórica y temática y el carácter multidisciplinario de este campo de conocimiento.

13. Foucault ilumina ampliamente la importancia del análisis de las condiciones de existencia de los discursos, dentro de los cuales, los saberes administrativo y organizacional se han ido constituyendo a lo largo del último siglo como los de mayor injerencia práctica, los de mayores implicaciones para la organización social cotidiana y para sus específicas formas de gobierno. Al respecto, puede consultarse por

ejemplo, la entrevista que este autor concediera a la revista francesa *Esprit*, en torno a la orientación de su obra al abordar el análisis de los discursos (Foucault 1968). Asimismo, algunos autores postmodernos han adoptado la *deconstrucción* propuesta por Derrida como estrategia epistemológica para develar el sentido suprimido/diferido que acompaña al texto, esto es, para reconocer las ausencias que se insinúan en sus presencias.

14. Aquí aludimos a la ya señalada distinción analítica del concepto de organización como sustantivo y como verbo, esto es, como espacio institucionalizado de la acción [las organizaciones], y como acción y proceso que se desarrolla en y más allá de tales espacios institucionalizados [la organización]. El lector deberá tener presente en todo momento esta importante distinción (*cfr.* nota 2: 339-340).

15. La teoría de la organización ha centrado tradicionalmente su atención en el estudio de las organizaciones, privilegiando casi siempre el análisis de las restricciones contextuales de sus estructuras y sus formas específicas de organización; en contraste, las propuestas ubicadas en el campo de los estudios organizacionales amplían el análisis para incorporar además los *procesos de organización*, reconociendo así la importancia de la acción y la centralidad de las relaciones entre fuerzas.

16. Tome en cuenta el lector, por ejemplo, que la relación entre los investigadores y el Sistema Nacional de Investigadores [SNI] se ha empezado a modificar sustancialmente: hoy día el contacto entre el individuo y el organismo se efectúa a través de Internet, logrando con ello un intercambio inmediato e individualizado [aunque despersonalizado y a distancia] que modifica ampliamente el sentido y las formas de la relación. Bajo este procedimiento, la evaluación otorga importancia, no tanto al individuo, como a su imagen plasmada en datos y documentos, la cual será confrontada con un perfil ideal del "hombre de ciencia" delineado en cada comisión; en este sentido, tal procedimiento es tan sólo un simulacro, una simple representación. ¿Hasta dónde los individuos y las organizaciones encontraran en este tipo de artefactos sus medios privilegiados de vinculación? La evaluación mediante la creación de imágenes a partir de sofisticadas bases de datos, la vigilancia electrónica y el control de la información [de su generación, transmisión y resguardo] se podrían ubicar así, cada vez más, como aspectos privilegiados de toda relación. Una tendencia similar se empieza a apreciar en torno a las universidades públicas, las cuales serán "enlazadas" por la Secretaría de Educación Pública [SEP], a través de una red informática que permita "contar con datos veraces sobre la situación del Sistema Nacional de Educación Superior" (Ojeda 1996). Aquí, las relaciones entre universidades y oficinas

gubernamentales obedecerían a una lógica similar. En estos casos y siempre desde la literalidad del discurso oficial, "modernización" significa "tecnologización", visión irreflexiva de una historia simple de nuestra realidad, que explica en mucho los desaciertos de las políticas estatales al momento de su "instrumentación". Para una discusión de la sociedad de la vigilancia, recomendamos el excelente trabajo de Lyon (1994).

17. Si bien el discurso organizacional se gesta al amparo de la gran corporación norteamericana desde finales del siglo XIX, su lógica organizativa encuentra desde entonces importantes antecedentes y diseminaciones. En el primer caso, es conocida la relevancia de la organización militar por su capacidad de disciplinamiento, su enorme poderío y sus saberes estratégicos, pero igualmente lo serían los monasterios o las formas de organización adoptadas por el aparato estatal a lo largo de los siglos XVIII y XIX (Dandeker 1990). Estas formas de organización nutrieron a la corporación, la cual ha logrado invertir la relación, para constituirse hoy en prototipo de las instituciones de las que originalmente aprendió. De esta manera, su diseminación como modelo organizacional deseable ha alcanzado ya muy diversos ámbitos de la vida social: el Estado-empresario, la universidad como empresa, las corporaciones de salud y las prisiones eficientes son sólo algunos ejemplos que destacan la importancia de este proceso. Para una discusión de la importancia del imaginario social representado por el pensamiento de directores y funcionarios, véase De Gaudemar (1982), Ibarra (1994a) y Jacques (1996). Obsérvese que la teoría de la organización se constituye como la formalización e institucionalización de tal imaginario social.

18. Aquí tratamos de destacar el carácter esquizofrénico, al menos en términos metafóricos, de las relaciones que mantienen entre sí las agencias gubernamentales y las universidades, y las universidades y los agentes que integran sus comunidades. Este complejo problema y sus posibles consecuencias, puede ser apreciado a partir de acercamientos como el que realizan Aubert y De Gaulejac (1991), al analizar la relación entre individuo y organización en el ámbito empresarial. Para ello, estos autores se basan en una muy interesante reinterpretación del planteamiento de Bateson (1972: 301 *sigs.*) para analizar las relaciones de doble vínculo, pero ahora a nivel organizacional. Este tipo de planteamientos nos permitirá comprender ese sentimiento confuso de los individuos y los responsables formales de las organizaciones frente a acciones que saben bien en un principio, pero que conducen con el tiempo a la acidez.

19. La pluralidad del conocimiento puede traducirse en una mayor complejidad de nuestras miradas sobre el mundo, a pesar de que el mundo comporte siempre una mayor complejidad. La importancia de este mirar desde diversos lugares, se encuentra precisamente en las posibilidades que nos brinda para arañar algunos de los rasgos de esa realidad, que habrán de ser re-conocidos en vueltas sucesivas y por caminos diversos, que implican nuevas preguntas para captar el movimiento y la transformación.

20. Al discutir el determinismo de corte estructuralista, Castoriadis no concede tregua alguna. Afirma con firmeza que:

> Como lo muestran los principios mismos de la "economía del pensamiento" y de la "simplicidad", el determinismo es la metodología de la pereza por excelencia. Se dice: no hay necesidad de reflexionar sobre este suceso particular si posee uno su "ley" general, y si pudiéramos escribir la hiperecuación global y última del universo, podríamos dormir beatíficamente el resto de los tiempos. Siempre hay una masa fantástica y fantásticamente compleja de cosas existentes y de condiciones parciales, y en el interior de esa masa es donde se realiza la creación histórica. Una indagación útil y llena de sentido, indagación inmensa y en realidad interminable, es aquella que se lleva a cabo alrededor de la pregunta ¿qué había en lo "viejo" que, de una manera u otra, "preparaba lo nuevo" o se relacionaba con lo nuevo? (Castoriadis 1981: 73-74).

21. Es importante mencionar desde este momento que el debate entre modernidad y postmodernidad comporta importantes vacíos asociados al menos a tres grandes visiones que distorsionan la complejidad del mundo. Estas son: a) una *visión reduccionista* que privilegia lo global sobre lo local, lo "macro" sobre lo "micro", las grandes explicaciones sobre las miradas particulares; b) una *visión determinista* que impone una cierta lógica explicativa sobre las otras, haciéndolas excluyentes en lugar de complementarias, tal como lo hacen los deterministas económicos o tecnológicos; c) una *visión centrista* que mira y explica el mundo desde los centros del poder, sin escuchar ni comprender realidades emergentes o sencillamente distintas. Como seguiremos insistiendo, en lugar del reduccionismo, el determinismo o el centrismo, requerimos una aproximación que apueste a las incomodidades de la complejidad.

22. Giddens (1990) ha privilegiado una visión más cercana al primer eje interpretativo, es decir, orientada a explicar el proceso de mundialización de la modernidad. Tal postura es comprensible si atendemos al lugar desde el que el sociólogo británico mira, es decir,

desde el centro mismo de la modernidad. Sin embargo, como veremos un poco más adelante, hace falta mirar el problema desde otros lugares, desde esas realidades locales que permanecen distanciadas de la alta modernidad que las articula, desde ese no-mundo de nuestras realidades imaginadas/sumergidas.

23. Hace 17 años iniciamos en la UAM-Iztapalapa, los primeros esfuerzos de investigación en el campo de los estudios organizacionales. En ello influyó mi formación previa como estudiante de Administración [1976-1980], al toparme con algunos profesores de gran preparación y generosidad, que supieron despertar en mi desde entonces, inquietudes en torno a las prácticas administrativas, generalmente catalogadas como no problemáticas. A la distancia, se pueden apreciar algunos de los resultados obtenidos: a) generamos los primeros materiales de apoyo a la docencia en Teoría de la Organización [1981-1989]; b) creamos el primer colectivo de investigación en este campo disciplinario, dando lugar a la fundación del Área de estudios organizacionales [1984]; c) hemos publicado muy diversos libros y artículos que han permitido ir cubriendo el vacío tradicionalmente existente en la materia [1983-1998]; d) organizamos los primeros congresos de carácter nacional e internacional en México, que abordaron la discusión de diversos aspectos de la problemática organizacional [1991, 1995] (Arellano *et al.* 1992; Clegg, Ibarra y Bueno 1998); e) creamos el primer programa de maestría y doctorado en estudios organizacionales del país, con una clara orientación a la formación de investigadores [1995]; y f) hemos abierto diversos canales de intercambio y vinculación, facilitando la incorporación de académicos mexicanos a los espacios de diálogo y colaboración, propios de las comunidades disciplinarias a nivel internacional [1990-1998]. Con ello se cierra un largo ciclo de trabajo que ha facilitado la institucionalización de los estudios organizacionales en nuestro país, y cuya pieza de cierre es precisamente esta obra: ella habrá de marcar el punto de inflexión desde el que emprenderemos nuevos proyectos, para recorrer el segundo tramo de nuestro trayecto intelectual, cuyo punto de llegado ha sido proyectado ya, hacia el año 2014 del siglo que se avecina (Gil 1994).

24. Las notas de pie de página funcionan como espejo del texto, pues representan el diálogo que hemos mantenido con nosotros mismos, para aclarar nuestras dudas, reconocer nuestra ignorancia y enfrentar a nuestros propios fantasmas. El estilo en el que toda tesis se encuentra redactada, como nos recuerdan Hoskin y Macve (1994), se acerca al sistema de doble entrada en contabilidad, pues en ellas se organizan textualidades de signo contrario: las afirmaciones que constituyen el cuerpo central de la obra, deparan siempre nuevas preguntas, puntos

ciegos, dudas infinitas, que son colocadas al margen, en los bajos fondos de las notas de pie.

25. El cúmulo de notas que acompaña a nuestro texto supone también una cierta forma de trabajar. Entre ellas podemos distinguir al menos cinco tipos básicos: a) las notas que amplían la información sobre algún aspecto relevante tratado en el texto; b) las que realizan algún apunte metodológico para clarificar los procedimientos utilizados en distintos momentos del análisis o los procedimientos seguidos a lo largo de la obra; c) las que marcan rutas de interés sobre autores o temas; d) las que problematizan algún aspecto insinuado en el texto pero que escapa a las intenciones del argumento central; y e) las que establecen los temas pendientes y las agendas futuras de investigación. En un trabajo distinto, seguramente hubiésemos eliminado muchas de ellas. Atendiendo a las posibles lecturas aquí señaladas, hemos decidido colocar las notas al final de la obra.

Capítulo 2

Los saberes sobre la universidad

1. Al utilizar el término "representación", no lo hacemos otorgándole el sentido usual que lo define como la capacidad de reflejar la realidad tal cual es, como si se tratara de un espejo (Rorty 1979; Morin 1981a: 19). Tampoco lo hacemos en el sentido que le otorga Foucault (1966), quien lo utiliza para caracterizar el conocimiento de la época clásica, orientado por el ordenamiento y la clasificación de las cosas a partir del reconocimiento de sus diferencias. Por el contrario, cuando hablamos de representación, nos referimos a un cierto modo de ordenamiento de la realidad que obedece a un contexto específico y a un momento particular, es decir, a un esfuerzo reflexivo histórica y culturalmente referido.

2. La clarificación del papel social del intelectual, resulta esencial si deseamos ponderar el valor otorgado al conocimiento. En tal dirección, Zygmunt Bauman (1987) ha identificado dos grandes estrategias que delinean perspectivas cognoscitivas alternativas. Por una parte, se encuentra la *estrategia legislativa*, desde la que corresponde al intelectual, como operador de símbolos o diseñador experto, determinar el rumbo de la sociedad, bajo los principios de un conocimiento objetivo fundado en la razón. Por la otra, se encuentra la *estrategia interpretativa,* que confronta el universalismo esgrimido por la estrategia anterior, para situar la construcción de la realidad como acto comunicativo intersubjetivo, en una sociedad de muy alta tecnología. En este último caso, estaríamos frente a un intelectual más tenue o matizado, que evitaría caer en el exceso de decir "cómo son las cosas" y "cómo deben ser"; en su lugar, enfrentaría la problematización de sus propias miradas, compartiéndolas con otros en un verdadero acto legislativo de la sociedad, el de su propia conformación colectiva, múltiple y plural. Desafortunadamente, como veremos más adelante,

nuestra modernidad implantada sigue plagada de sabios legisladores, gratamente atrapados en las redes del poder.

3. No creemos en la existencia de una gran narrativa sobre la universidad, aunque aceptamos la preeminencia de ciertos juegos discursivos, que se articulan cada vez más a la voluntad de poder. El derecho a la palabra es, sin lugar a dudas, uno de los primeros mecanismos de diferenciación de las verdades sobre la universidad, entre los saberes "científicos", que se encuentran en la palestra, y los que "no lo son". Por ahora, centraremos nuestra atención en esta franja de "saberes constituidos". Sin embargo, no podemos dejar de reconocer que la diagramación de los saberes sobre la universidad es más amplia y diversa: podemos reconocer pequeños juegos discursivos que se acoplan a las resistencias de grupos sociales muy diversos, aunque su presencia sea menor y su circulación más local; podemos apreciar también saberes producidos al margen de las disciplinas y las instituciones académicas, de nuevos conocimientos de especialistas y expertos que obedecen a otras modalidades de producción, circulación e intercambio (Brunner 1996; Licha 1996a; Marceau 1996); en fin, podemos reconocer discursos que se encuentran siempre más allá del saber sancionado del intelectual tradicional y sus disciplinas, digamos, *utili-saberes* [saberes util-i-zables/util-i-tarios] que se mueven en los brumosos terrenos del poder. No debemos perder de vista, pues, que los discursos y la estructura social forman una unidad compleja en constante movimiento, que debe ser considerada a partir de los desplazamientos de las palabras y las cosas, en sus tensiones recíprocas y su transversalidad.

4. Por supuesto, todo ordenamiento derivado de la textualidad y la textura del mundo es siempre incompleto, parcial y precario; obedece a la lógica de las relaciones y los movimientos, es históricamente contingente, es ecológico en su accionar.

5. La unidad entre textualidad y textura es esencial. Desconocerla implicaría ceder a la tentación del textualismo derridiano y quedar a la mitad del camino: afirmar que "no hay nada más allá del texto" significaría negar la textura, las cosas, las visibilidades. La obra de Foucault, al traspasar la arqueología para encontrarse con la genealogía, evitó quedar sumida en la deconstrucción (Foucault 1966, 1969a, 1970). Así, las tensiones entre textualidad y textura denotan las relaciones entre las palabras y las cosas, entre lo enunciable y lo visible, entre formaciones discursivas y formaciones de medios [instituciones, acontecimientos, prácticas y procesos], entre discurso pedagógico y práctica educativa, entre proyecto modernizador y disciplinamiento universitario. Si bien la cosa no remite a una palabra que la designaría, ni tampoco a un significante del que ella sería el significado, ella

representa la contingencia histórica de la que se deriva el enunciado (Foucault 1975).

6. El desdoblamiento textual de la modernización se concreta en las palabras evaluación, calidad, excelencia, flexibilidad, corresponsabilidad, equidad y pertinencia, por señalar sólo algunas. Los documentos oficiales son elocuentes al respecto; al lado de propuestas y diagnósticos realizados por organismos internacionales, van generando expresiones y enunciados que delinean los contornos de la "nueva universidad" (Ibarra y Soria 1996: 317-320; *cfr.* SEP 1989 y SPP/CONACYT 1990 con CEPAL/UNESCO 1992 y OCDE 1994, 1997). Por su parte, la textura de la modernización se encontraría en las acciones de gobierno movilizadas a la par de este nuevo despliegue discursivo, en la implantación de nuevas rutinas y procedimientos, pero también en los eventos y las resistencias que han determinado sus trayectorias y sus consecuencias.

7. El libro está ya en todas partes. Su creciente diseminación ha sido documentada por algunos otros libros. En uno de ellos se dice:

> La humanidad publica un libro cada medio minuto... Si uno leyera un libro diario, estaría dejando de leer cuatro mil, publicados el mismo día... La humanidad escribe más de lo que puede leer. Si por cada libro que se publica se quedan uno o dos inéditos, se escriben dos o tres millones de libros al año. Sin embargo, un lector de tiempo completo no puede leer más que 200 al año: uno de cada 10.000 o 15.000. (Zaid 1996: 18, 24)

Pero hay otros indicios. Hoy las dos librerías electrónicas más grandes del planeta, la *Internet Book Shop* y la *Amazon.com Books*, manejan catálogos de alrededor de un millón y un millón y medio de títulos respectivamente, para que el ávido lector, desde su pequeño nicho intelectual, tenga de dónde elegir. La segunda de estas empresas, calcula poder ofrecernos seis libros nuevos cada día, durante los próximos mil años. A este exceso mercadológico, que marca la presencia definitiva del sinsentido, hay que añadir el creciente número de revistas académicas que se han creado por impulsos del "publish or perish". *UnCover Reveal* es un sistema de información que maneja más de 14 mil revistas académicas distintas, proporcionando el servicio de distribución de artículos mediante fax a todo el mundo; su catálogo, integrado a partir de 1988, cuenta ya con más de cuatro millones de artículos, a los que se sumarán en 1997 otros 750 mil. A toda esta "globalidad", es necesario añadir lo que se produce fuera del mundo visible del centro, desde las orillas del planeta; nuestras publicaciones sólo existen para nosotros y nuestros informes, y para los muy pocos lectores que aprecian todavía en el texto las posibilidades de un acto

reflexivo. Pero el mundo no se agota en los textos del "saber". Se encuentran también los textos para consumo de las grandes poblaciones: la industria de los best sellers y las revistas de elevado tiraje, establecen los temas de moda y montan textualmente los acontecimientos, espectáculos y deportes, para regocijo de las mayorías. El círculo se cierra con lo que todos los días se escribe y registra, como mecanismo de operación de la vida cotidiana: órdenes, reglamentos, actas, circulares, informes, mensajes, documentos que acreditan identidades, propiedades, transacciones, decisiones, reconocimientos, acontecimientos... promesas de amor. En fin, la vida vive del texto aunque lo desborde, constituyendo desde hace más de 500 años la sociedad logocrática que todo lo registra, esa "bella tierra inocente bajo la hierba de las palabras" (Foucault 1963, citado por De Certeau 1987: 13).

8. Cuidemos el argumento. No podemos entrar a discutir aquí las implicaciones del concepto de "materialidad", que se ha visto fuertemente trastocado en la era de la virtualidad cibernética. Sin embargo, tampoco podemos dejar de remarcar que el texto, impreso o virtual, sigue siendo texto, que sigue representando y registrando las cosas, pero ahora entre dos fuerzas que lo tensan: de un lado, aumenta su capacidad de circulación, pues las nuevas tecnologías permiten la comunicación y la transmisión de información en tiempo real y a costos mucho más bajos que en el pasado; pero del otro, se agudiza la ya comentada saturación textual, pues están hoy disponibles tantos textos que es difícil discriminar. Hoy tenemos mucho más que leer, pero disponemos de menos tiempo; queremos lo mejor, lo más reciente [!], lo encontramos, lo imprimimos y, entonces, descansamos pues es el fin de la jornada. ¿Seremos acaso los nuevos buscadores de tesoros, archivistas profesionales en nuestros pequeños nichos de ignorante sabiduría?

9. Hay de textos a textos: se encuentran los textos que reproducen cierta textualidad y los que la generan. En el primer caso, el texto funciona como artefacto de legitimación de individuos que obtienen así, el derecho al uso de la palabra. En el segundo, conjunto menor pero mucho más relevante, el texto se desprende de sus autores para constituirse en patrimonio identitario de una cierta comunidad local. Así, en sentido estricto, podemos afirmar que el texto sólo es texto, cuando genera textualidad; lo demás son simples palabras.

10. Cuando hablamos de la existencia de un isomorfismo que cruza transversalmente a cierto grupo de textos, digamos, que conforma textualidad, nos referimos a una cierta presión hacia la repetición de las mismas formas, es decir, a un atentado contra la mismidad. Existen

reglas disciplinarias que "invitan" a los autores, silenciosamente, a practicar un cierto pensar y un cierto decir: los textos re-producen así modos de ordenamiento de la realidad, estabilizándola hasta en tanto no se presenten nuevas contingencias históricas que la modifiquen, con lo que a su vez, se modificará la propia textualidad como ingrediente de esa realidad: las sacudidas de la textura impactarán siempre a la textualidad, la cual responderá con nuevos modos de ordenamiento, estableciéndose así los ciclos incesantes de repetición/recreación de las palabras y las cosas.

11. Insistamos en la importancia del concepto propuesto por Law (1994): los modos de ordenamiento deben ser comprendidos, a la vez, como la representación del mundo y como la presentación recursiva de los materiales del mundo, es decir, como su ordenamiento simbólico y su organización espacio-temporal. En una aproximación similar, Chalaby (1996) propone el análisis de los discursos ya no como categoría lingüística sino sociológica. Elabora para ello, el concepto *clase de textos* que remite, al igual que los modos de ordenamiento, a la intertextualidad ejercida en el seno de una cierta comunidad local; sin embargo, este autor no alcanza a comprender la importancia de la disposición de los materiales, ni las implicaciones de los discursos en este proceso. Además, su propio tono discursivo, al proponer la sustitución del dominio lingüístico por el sociológico, demuestra un excesivo disciplinamiento que no podemos compartir.

12. Loyo *et al.* (1990), por ejemplo, narran la historia del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM [IIS-UNAM], destacando la labor pionera de sus fundadores y el papel central jugado por sus directores. A partir de ello, proponen la reconstrucción de los procesos de institucionalización y desarrollo de la sociología en México. Los autores reconocen en su propia introducción, las dificultades de "tomar la distancia que se requiere, cuando se trata de nuestro entorno más inmediato" (Loyo *et al.* 1990: xviii), problema que de no resolverse adecuadamente, conduce a las *narrativas de la ilusión.* Este término ha sido propuesto por Pickering (1993) para caracterizar los relatos fantásticos de la historiografía de la ciencia.

13. Tal es el caso del estudio de Benítez (1988), quien realizó una encuesta en la que se aplicaron cuestionarios relativos a la institución, los proyectos de investigación y los investigadores, para conocer los recursos que se aplican a las actividades científicas y tecnológicas en el área de ciencias sociales y humanidades, y para analizar cómo se produce y desarrolla el conocimiento en este campo del saber. Un esfuerzo similar ha sido realizado recientemente por Béjar y Hernández (1996), quienes enfatizan, entre otras cosas, las condiciones

institucionales en las que se realiza la investigación social y humanística en nuestro país. La utilidad de estos trabajos se encuentra en las economías del registro que acompañan a todo esfuerzo empírico riguroso: hoy contamos con información que, permitiendo lecturas diversas, nos conduce al reconocimiento de las cosas en sus detalles.

14. Un claro ejemplo de este tipo de aproximaciones lo tenemos en Perló y Valenti (1994), quienes realizan un estudio cualitativo fundamentado en los juicios de reconocidos miembros de la comunidad académica en torno a la investigación científica como tal, y a sus condiciones institucionales y formas de evaluación. El problema que enfrentan acercamientos de este tipo se encuentra en determinar quiénes son esos académicos, lo que generalmente conduce al círculo vicioso de la evaluación institucional desde la institucionalidad. Aquí el saber como poder, los guardianes disciplinarios, evalúa al poder como saber, las disciplinas resguardadas. De no resolverse este problema, los resultados conducirían nuevamente a las narrativas de la ilusión.

15. De la Garza (1993), por ejemplo, realiza un balance de los estudios laborales a partir del análisis de la producción de textos de acuerdo con el tipo de revista, la temática, el carácter del estudio, y el ámbito y la rama abordados. Sobre esa base, examina en un segundo momento, lo que denomina como los *estilos de investigación laboral*, que corresponden a determinado perfil epistemológico, metodológico, técnico y temático.

    Por su parte, Latapí (1994) realiza una valoración amplia de la investigación educativa al analizar sus prioridades y orientaciones, los temas de los proyectos de investigación, la calidad y formación de los investigadores, la problemática institucional en la que se realiza la investigación, el estado de las bases bibliográficas y documentales, el financiamiento, los modos de difusión y la repercusión de los resultados obtenidos.

    A su vez, Girola y Zabludovsky (1991) y Girola y Olvera (1994) realizan una revisión del estado de la disciplina a partir de la identificación de las corrientes teóricas y los temas de investigación de las principales revistas en el campo específico de la sociología.

    Finalmente, en el terreno de los estudios sobre la universidad, Landesman *et al.* (1995), Navarro *et al.* (1995) y Quintanilla *et al.* (1995) abordan la revisión de distintas áreas temáticas [académicos, planeación y administración institucional, e historia de la educación] considerando aspectos como el enfoque disciplinario, la delimitación temática, la metodología, los resultados obtenidos y los aportes realizados. Nuevamente aquí, apreciamos las ventajas de las economías

del registro, pero observamos también un primer esfuerzo de síntesis de textos diversos que aporta, sin duda, elementos de la textualidad.

16. Para sustentar nuestras apreciaciones, realizamos un análisis detallado de la producción de textos sobre la universidad entre 1987 y 1996, período que hemos denominado como la "década de la modernización". Nuestra muestra incluyó 903 textos de un registro total de 1 453 (Anexo I, Cuadros 1 y 2: 580, 581), distribuidos de la siguiente manera: 68 libros, 13 libros de ensayos, 10 tesis, 13 documentos de diverso tipo, 428 artículos, 314 capítulos, 28 ediciones y 29 memorias. Utilizamos cinco criterios para determinar los límites de la muestra:

    a) Sólo consideramos tesis de doctorado elaboradas en El Colegio de México [COLMEX] y en la Facultad de Ciencia Políticas y Sociales de la UNAM [FCPyS].

    b) Debido a la gran cantidad de revistas existentes sobre el tema, optamos por seleccionar tres, que de acuerdo con su perfil editorial, garantizaran una adecuada representatividad de la producción:

        - *Revista de la Educación Superior* [ANUIES], cuyo segmento primario corresponde a la publicación de textos de funcionarios y asesores universitarios;

        - *Universidad Futura* [UAM-Azcapotzalco], que se centra en la publicación de trabajos de académicos dedicados a la producción de saberes sobre la universidad;

        - *Reforma y Utopía* [Programa interuniversitario con sede en la Universidad de Guadalajara], que persigue subsanar los desequilibrios y rezagos en la difusión de trabajos generados en las instituciones de los estados.

    Para garantizar amplitud y diversidad, decidimos complementar nuestra selección con una muestra amplia de artículos editados en diversas revistas de las ciencias sociales, no especializadas en temas educativos. Entre otras, revisamos Acta Sociológica, Análisis Económico, Argumentos, Ciencia, Ciencia y Desarrollo, Comercio Exterior, Críticas de la Economía Política, Cuadernos Políticos, El Cotidiano, Estudios, Estudios Sociológicos, Foro Internacional, Nueva Sociedad, Política y Cultura, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Revista Mexicana de Sociología, Sociológica y Umbral XXI (Anexo I, Apartado I: 561-564).

c) Realizamos también una distinción entre ediciones y memorias. En el primer caso se trata de libros integrados por trabajos que reportan resultados o avances de proyectos de investigación, mientras que en el segundo se trata de libros que recogen trabajos presentados en eventos especializados. Bajo este criterio, decidimos analizar únicamente los trabajos publicados en ediciones, pues además de permitirnos reducir la gran cantidad de textos que teníamos enfrente, ellos representan adecuadamente al conjunto.

d) En nuestro proceso de búsqueda eliminamos todo trabajo referido a la educación en general, el bachillerato o la capacitación para el trabajo; tampoco incluimos trabajos referidos a la investigación educativa, la filosofía de la ciencia, y la historia de la ciencia y la tecnología.

e) Finalmente, omitimos los textos de autores de países distintos de los latinoamericanos, con excepción de aquellos que se dedican al estudio de las universidades en la región.

Si bien la muestra no puede considerarse como exhaustiva, estamos frente a un conjunto relevante de la producción de textos sobre la universidad en la última década. Para los fines del argumento central de este trabajo, ha resultado suficiente [como se verá más adelante], pero esto no supone que un trabajo más detallado y completo no sea, aún, tarea pendiente en el campo.

Con la finalidad de centrar nuestra exposición en los aspectos sustantivos del análisis de los textos, hemos elaborado un conjunto de anexos en los que el lector puede conocer con todo detalle el diseño del estudio, la forma en la que se realizó la clasificación y procesamiento del material considerado, y toda la información que resultó de este arduo y a veces tedioso trabajo. Los anexos corresponden a cada uno de los movimientos de nuestra tríada reflexiva, es decir, a los textos (Anexo I: 561-740), los autores (Anexo II: 741-861) y la organización (Anexo III: 863-928). Asimismo, se incluyen los cuadros y gráficas que sintetizan el comportamiento de cada una de las dimensiones analizadas y las listas de los textos considerados en cada caso. [El lector puede consultar directamente las bases de datos, las cuales se construyeron utilizando el paquete de procesamiento bibliográfico ProCite 3.1 para Windows].

17. No estamos afirmando que todo lo producido sea de mala calidad o que lo breve sea necesariamente malo. Sin embargo, tampoco podemos negar que existe un fuerte desequilibrio en contra de las investigaciones de mayor trascendencia y envergadura, de aquellas que pudieran

proporcionar el piso a la textualidad de la universidad, que aportan teoría, modos de indagación, nuevas miradas, en una palabra, de investigaciones comprometidas con la imaginación (Mills 1959). Nos hubiera gustado encontrar más textos de esos, que se nutren de las ambiciones del saber que arriesga, al internarse en territorios inexplorados: resultaron gratificantes la historia institucional que desempolvó Garciadiego (1996), las primeras miradas a nuestros fantasmas académicos desplegadas por Gil *et al.* (1994), la recreación del imaginario político del 68 aventurada por Gilabert (1993), o el reconocimiento y documentación de las dificultades del cambio institucional decantadas por Gradilla (1993). A cambio, estaríamos dispuestos a sacrificar, en un honesto ritual, tantos, tantos documentos apresurados, que se conformaron/resignaron con repetir el silabario que otros muchos habían ya recitado.

18. Acompañaremos el ICT con el subíndice "r" cuando el cálculo de la composición textual haya sido realizado considerando el registro total de textos sobre la universidad (Anexo I, Cuadro 1: 580); por su parte, utilizaremos el subíndice "m" cuando dicho cálculo haya sido realizado considerando la muestra de nuestro estudio (Anexo I, Cuadro 2: 581); emplearemos el subíndice "nb" cuando el cálculo se encuentre referido al núcleo básico de autores (véase la tercera parte de este capítulo: 71 *sigs.*; Anexo II, Cuadro 16: 760); finalmente, utilizaremos los subíndices "to1" y "to2" cuando el cálculo atienda a los conjuntos de textos que presentan alguna relación con la Teoría de la Organización (véase la cuarta parte de este capítulo: 98 *sigs.*: Anexo III, Cuadros 60 y 61: 883, 884). En este último caso, el análisis se realiza en la tercera parte de este mismo capítulo. Presentamos un resumen del ICT en todos estos casos en el Anexo I (Cuadro 15: 600).

19. Recordemos que nuestros datos han sido elaborados considerando sólo tres de las revistas dedicadas a temas educativos (DGIA 1990); si hubiésemos sido exhaustivos en nuestra contabilidad, la producción de textos de tipo A mostraría su real dimensión, al quedar reducida a la aguja en el pajar de la brevedad y la repetición. El lector puede ponderar el perfil de la producción de textos sobre la universidad, comparándolo con el de otros campos disciplinarios. Resulta ilustrativo, por ejemplo, el análisis ya mencionado de De la Garza (1993).

20. Es aquí donde juega la cantidad, como indicador del ruido social generado por la universidad y sus problemas, en distintos momentos de su desarrollo. Una posible pista de indagación de la relación entre textualidad y textura pudiera desplegarse, por ejemplo, del examen del surgimiento/contenido/desaparición de las revistas sobre tema universitarios, pues este proceso puede ser interpretado como expresión

textual de la dinámica de la textura de la universidad o de algunas de sus zonas más disputadas.

La importancia que adquirió la educación universitaria a principios de los años setenta, fue acompañada por la creación de un número importante de publicaciones periódicas, entre las que destacan la *Revista de la Educación Superior* [ANUIES 1972], *Pensamiento Universitario* [UNAM 1972] y *Universidades* [UDUAL 1973]. Estas revistas forman parte de esa expansión no regulada de la universidad y denotan la "aparición" del profesional de la academia, que pronto se instalaría ya no sólo como docente, sino también como investigador que reclamaba el ejercicio de la palabra escrita. Lo mismo sucedió casi dos décadas después, en nuestros actuales tiempos de modernización, en donde han surgido otras revistas que, como *Universidad Futura* [UAM-A 1989] y *Reforma y Utopía* [UdeG 1989], destacan los [im-]pactos más visibles del proyecto modernizador. Entre estos dos momentos apreciamos la desaparición de otras revistas que abrieron en su momento importantes espacios para discutir los proyectos de universidad desde posturas críticas: recordamos importantes textos en *Cuadernos Políticos* [ERA], *El Buscón* y *Foro Universitario* [STUNAM], revistas todas ellas ya desaparecidas. Incluso, en otras revistas, como *Nexos* por ejemplo, el tema ha dejado de ocupar el lugar relevante que se le otorgó en los años ochenta.

Este tipo de elementos nos obligan a insistir en la importancia de los textos, de las revistas y publicaciones, que pueden ser consideradas como uno de los termómetros de la conformación de las comunidades y las disciplinas en distintas épocas y lugares, proyectando cada una modos de ordenamiento de comunidades locales hasta ahora todavía poco analizados. Algunos indicios de esta relación entre texto y textura pueden apreciarse al analizar el perfil sectorial y temático de las revistas que consideramos en nuestra muestra (Anexo I, Cuadros 5 y 13: 585, 596).

21. Para determinar el perfil de los textos analizados, realizamos una clasificación de los mismos considerando cuatro dimensiones: el sector, la región, la institución y el período de análisis. Cada texto fue clasificado según su orientación dominante, tarea difícil en ocasiones, por la amplitud o ambigüedad presente en algunos de ellos.

22. Insistamos en la importancia de este reduccionismo inicial, pues de él se desprenden los demás. Atender a "la universidad" nos hace perder de vista una compleja variedad de instituciones que conforman, en realidad, un *sistema diversitario*: ¿dónde quedaron las normales, los tecnológicos, los centros de investigación oficiales, las instituciones confesionales o las seculares, las públicas y las privadas, las que

imparten posgrados, la pequeñas y las grandes, y las que simplemente comercian con la aspiración de "saber"? Nuestra incapacidad para reconocer y diferenciar, se constituye como el primer obstáculo que debemos enfrentar, para repensar tan ignorado polimorfismo universitario.

23. Este porcentaje representa tan sólo 65 textos, casi todos ellos breves, los cuales se encuentran distribuidos entre 19 estados y tres regiones (Didou 1991; Moreno Botello *et al.* 1992; De los Santos y Ochoa 1995).* Además, apreciamos una muy alta dispersión, que se traduce en la inexistencia de un cuerpo mínimo de estudios, que permita apreciar con detalle los proceso de conformación y cambio en los casos analizados (Anexo I, Cuadro 7: 588). Poco más de una tercera parte de estos textos corresponden a artículos publicados en *Reforma y Utopía*.

    * Las referencias que realizaremos a partir de este momento y a lo largo del capítulo, persiguen ejemplificar el tipo de estudios aludidos en cada caso, por lo que de ninguna manera agotan la gran cantidad de textos disponibles (Anexo I, Apartado XI: 574-578 y Apartado XII: 681-740).

24. Este centralismo textual denota, en alguna medida, la presencia de un isomorfismo institucional dual, que parte siempre del centro. En primer lugar, y de manera dominante, la Universidad Nacional ha funcionado por mucho tiempo como modelo de organización, bajo la premisa de que lo que en ella ha funcionado, funcionará en cualquier otra parte: en este sentido, la UNAM se ha erigido como nuestro mítico "one best way", como nuestro principio universal de organización y, por ello mismo, como nuestro referente textual primordial (*cfr.* Arredondo Galván 1990: 258-269). En segundo lugar, siempre en segundo lugar, la Universidad Autónoma Metropolitana [UAM] empieza a ejercer una influencia creciente, por su imagen como prototipo de la modernización: las presionadas instituciones de los estados, persiguen su reorganización académico-administrativa, profesando auto de fe en la desconcentración funcional y administrativa y en la departamentalización (*cfr.* Ibarra 1993d: 243-247). Desde estos procesos de cambio, la "flexibilidad" empieza a consolidarse en el imaginario social, como nueva premisa textual de los saberes sobre la universidad. Estos modelos de organización, típicamente del centro, han jugado, pues, como espejos en los que el resto de las instituciones desean verse reflejadas, produciéndose nuevamente ese juego de repeticiones, pero ahora en la propia textura de la universidad.

25. ¿Qué es la Universidad Nacional? No conocemos todavía algún estudio que haya emprendido la inmensa tarea de esclarecer los tejidos de su compleja configuración institucional; en realidad, en este nivel se

vuelve a presentar ese reduccionismo generalista practicado desde el centro, que mira a la Universidad como una nueva unidad singular y abstracta, encubriendo su gran tamaño y su tremenda diversidad (*cfr.* Pozas 1990a; Glazman 1990). No obstante, existen muy importantes aportes que dan cuenta de episodios históricos específicos (Alvarado 1994a, 1994b; Ducoing 1990; Garciadiego 1996), y aproximaciones diversas a temas y problemas particulares, en espacios institucionales acotados (Azuela 1990; Blanco y Guevara Niebla 1990; Martínez Della Rocca y Ordorika 1993; Pacheco 1994; Pozas 1990b; Rodríguez Gómez y Casanova 1994; Zermeño 1990a).

En el caso de la UAM existe también una gama importante de estudios que atienden su conformación institucional a lo largo del tiempo (Ibarra 1993d, 1994c; Marquis 1987), o analizan problemas específicos que han tenido relevancia por la celebrada flexibilidad de su modelo institucional (Díaz Barriga *et al.* 1989: sistema modular; Didou 1993: políticas de deshomologación salarial; Gil *et al.* 1992: constitución de cuerpos académicos; Muñiz 1995: trayectorias educativas; Padilla 1993: formación del personal académico).

Finalmente, en el caso de las universidades de los estados, con la excepción del texto ya citado de Gradilla (1993) y tal vez de algún otro (Hernández 1996), el resto corresponde a ensayos breves que se pronuncian ante alguna coyuntura política (Martínez Delgado 1995) o informan sobre los resultados de alguna experiencia institucional "exitosa" (Rojas 1991a).

26. Regresemos por un momento al problema de la fragilidad de los textos, para vincularlo con el de su centralismo. Partiendo nuevamente de nuestra distinción entre textos breves [de tipo B] y textos de mayores exigencias en su elaboración [de tipo A], ¿cómo se distribuyen los documentos sobre la UNAM, la UAM y las universidades de los estados, si los consideramos como conjuntos independientes? Tomemos como punto de referencia, el índice de composición textual [ICTm] de nuestra muestra, que alcanza los 7.1 puntos. En el caso de los textos sobre las universidades de los estados [66 textos], este índice se eleva sustancialmente para ubicarse en 10 puntos, indicador que muestra su tremenda fragilidad. Sin embargo, en el caso de los textos sobre las universidades del centro la situación es contrastante, pues lo que observamos es una fuerte disminución: el ICTm de los documentos publicados sobre la UNAM [95 textos] y sobre la UAM [33 textos], se ubican respectivamente en 2.1 y 3.1 puntos (Anexo I, Cuadro 15: 600). Además, en conjunto, los textos de tipo A sobre ambas instituciones [39], representan el 37.5% del total [104] y el 81.25% del total de textos referidos a instituciones en lo particular [48], nuevos

indicadores del centralismo textual que hemos venido enfatizando. Lo que nos indican estos datos es que dentro de la fragilidad general de los textos sobre la universidad, existen grados que es necesario identificar: no es lo mismo la fragilidad matizada del centro [pobre en cantidad pero apropiada en composición], que la muy endeble fragilidad de las orillas [pobre tanto en cantidad como en composición]. Más aún, frente a la terrible ausencia de estudios sobre las universidades de los estados, los pocos textos sobre las universidades del centro, se proyectan como representación de "la totalidad", ejerciendo con ello el gobierno absoluto del imaginario social.

27. Más aún, seis de cada diez textos de nuestra muestra, se ocupan de algún episodio ubicado en algún momento a partir de 1980. Además, cuando los textos realizan alguna referencia a hechos del pasado, lo hacen muchas veces considerándolos sólo como "datos" útiles para justificar su argumentación, o como aparente punto de contraste entre un "antes" y un "ahora".

28. Como ya indicamos, son muy pocos los textos que han intentado reconstruir la conformación del sistema universitario, a partir del reconocimiento de sus etapas fundamentales de desarrollo. Los trabajos de Fuentes Molinar (1983) y Brunner (1985, 1990), por ejemplo, sustentan la necesidad de considerar ciclos temporales largos, para comprender plenamente el desarrollo del sistema universitario. Sus aportes han impactado, durante la última década, a importantes líneas de indagación, generando con ello cierta textualidad: entre otras, podemos ubicar los desarrollos recientes en el ámbito del análisis de las políticas públicas (Cox 1993; Kent 1993; Klein y Sampaio 1996) y los importantes aportes derivados del estudio reciente de los procesos de constitución de las comunidades académicas (Casillas 1987; Gil 1996; Pérez Franco *et al.* 1991). En ambos casos, se realizan esfuerzos de periodización, que marcan su punto de partida en la etapa de expansión no regulada de la educación superior, a partir de los años sesenta.

    Otra avenida muy transitada, se encuentra en textos que abordan la problemática universitaria, bajo la lógica político-temporal de los sexenios, procedimiento que refleja la fuerza del centralismo del poder en el imaginario social (Varela 1996: sexenio 1970-1976; Villaseñor 1988: sexenio 1976-1982; Didriksson 1989: sexenio 1982-1988; Ibarra y Soria 1996: sexenio 1988-1994). Finalmente, contamos también con textos que han reconstruido cronológicamente a la universidad, a partir del reconocimiento de hechos históricos relevantes y de sus personajes (García Cantú 1988; Guevara Niebla 1990).

    En todos estos casos, sin embargo, parece necesario rediscutir los criterios de periodización, con la finalidad, sobre todo, de evitar

reduccionismos y trascender la lógica de análisis impuesta por la centralidad de la acción estatal, o de cualquiera otro elemento que se considere "clave". Es indispensable recuperar nuestra memoria histórica y comprender que el pasado no puede ser un artificio de imaginación para justificar nuestro *ideado* presente; hoy, como nunca antes, necesitamos descubrir el pasado más allá de sus mitos, para desplegar el presente más allá de su sola enunciación. La importancia de esta discusión, aún no resuelta, fue esbozada en un debate reciente coordinado por Olac Fuentes Molinar, Sylvia Ortega y Manuel Gil (Fuentes Molinar *et al.* 1991: 13-15).

Comentemos adicionalmente que se ha comenzado a realizar análisis prospectivo sobre la universidad (Didriksson 1992, 1993; Martínez Fernández *et al.* 1996; Tristá *et al.* 1995). La importancia de este tipo de esfuerzos, aún embrionarios, se encuentra, en este momento, en las posibilidades que brinda para reconceptualizar los ordenamientos temporales con los que se ha venido trabajando.

29. Se puede alegar que no existe diferencia entre uno y otro elementos, que estudiar a la universidad es estudiar sus problemas. Sin embargo, es precisamente en esta indiferenciación, en la que ha descansado buena parte del reduccionismo del que hemos venido hablando; la definición de los problemas de la universidad, será muy distinta si consideramos los fundamentos de la universidad como institución social, o si no lo hacemos. Así, desde nuestro punto de vista, *mientras no concibamos la complejidad de la universidad más allá de sus problemas, no podremos abordar los problemas de la universidad desde su complejidad.*

    Desde esta perspectiva, es necesario problematizar lo que se entiende por "problemas de la universidad". Sólo así, podremos restituir la importancia de la universidad considerándola a partir de lo que sí funciona, de lo no urgente, de su normalidad, digamos, de su esencia como realidad de desborda ampliamente la agenda de políticas que tanto preocupa a funcionarios y autoridades.

30. Este procedimiento taxonómico, en tres vueltas sucesivas, podría generar cuestionamientos, pues enfrenta la dificultad de agrupar textos cuyo contenido no es unívoco, por lo que son factibles ordenamientos distintos. Sin embargo, toda clasificación encuentra su coherencia en el horizonte de comprensión de quien la realiza. En este caso, el recurso que hemos adoptado operacionaliza el primer nivel de un modo de ordenamiento, desde el que es posible distinguir temáticas y reconocer tendencias. Asumimos, pues, la utilidad específica del método que hemos empleado, el cual no debe ser considerado fuera de este contexto.

31. En los textos sobre la universidad predomina el empleo del concepto de "actor" para referirse a los grupos organizados involucrados en la universidad. Sin embargo, nosotros preferimos más el concepto de "agente" [agency], pues desborda la connotación grupal que generalmente se le otorga al primer término, para referirse de manera más comprensiva a cualquier fuerza capaz de producir un efecto (Clegg 1989). Nosotros emplearemos estos términos de manera indistinta.

32. Establezcamos un matiz: si bien éste dominio temático concentra tan sólo el 15.2% de los textos, su composición textual es la más favorable [ICTm = 4.3 puntos]. Además, muestra una fortaleza textual muy superior a la de los dominios II [ICTm = 10.1 puntos] y III [ICTm = 13 puntos].

33. Bauman (1987) propone esta distinción cuando analiza el perfil del intelectual como "legislador". Esta metáfora le permite enfatizar la importancia del conocimiento simbólico, como medio para determinar la "norma" a la que se deben ajustar los sistemas sociales. El otro perfil que este autor había identificado, el que corresponde a una estrategia interpretativa más acorde con los tiempos postmodernos, ocupa todavía un lugar marginal en los estudios sobre la universidad. Algunos de los pocos textos que se empiezan a plantear este tipo de preocupaciones son Ibarra (1996), Montaño (1993) y Rodríguez Gómez (1996a). Para una apreciación de aproximaciones de este tipo en el campo más general de la educación, véase Castells *et al.* (1994) y De Alba (1995).

34. Brunner (1996), siguiendo a Reich (1991), ha utilizado el concepto de "análisis simbólico" [que comprende tanto el trabajo de operadores de símbolos, como el de diseñadores expertos], para caracterizar el nuevo papel de la investigación social: la producción y aplicación de conocimiento funcionaría como servicio profesional de carácter estratégico, en una sociedad de mercado cada vez más integrada a nivel global. Este tipo de aproximaciones forman parte de un despliegue discursivo más general que intenta caracterizar, desde la propia visión de la empresa y el gobierno, las transformaciones del final del milenio, proponiendo normas específicas desde las que se debe transformar la sociedad y cada uno de sus subsistemas. Algunos de sus referentes básicos se encuentran en el papel clave que juega la cultura empresarial como modelo de organización social, y en la necesidad de transformar las organizaciones burocráticas en entidades "postmodernas".

35. Resulta ilustrativa la caracterización de Bauman cuando identifica a los operadores de símbolos con la figura de Talcott Parsons, quien a través de su teoría general de la acción, sustentaba que el orden social se derivaba de la manipulación de los símbolos. A su vez, y en claro contraste, identifica a los diseñadores expertos con Jeremy Bentham,

personaje que ganó notoriedad con el diseño de su dispositivo panóptico, para ejercer el control de las conductas en espacios perfectamente acotados (Bauman 1988: 19-49). Nosotros podríamos añadir los nombres de Herbert A. Simon o Frederick W. Taylor, respectivamente, o de cualquiera otro estudioso contemporáneo de las organizaciones y la administración, pues trabajan como operadores de símbolos o diseñadores expertos, para enfrentar toda posible inadecuación entre el orden de la sociedad y la libertad de los individuos. Este aspecto, como veremos en el capítulo 3, destaca nuevamente la importancia social de la Teoría de la Organización y las propuestas operativas que se derivan de ella.

36. Podríamos especular que la fragilidad en la composición textual de los dominios de los diseñadores expertos es sólo aparente, pues la naturaleza del trabajo intelectual que desarrollan pudiera no requerir generalmente, de la elaboración de extensos documentos que se ajusten a la normas establecidas por las comunidades académicas. En su lugar, apreciaríamos una mayor presencia de informes y reportes que analizan problemas o situaciones específicas (Arredondo Álvarez 1992a; Arredondo Galván 1992; Arriagada 1989; Ayarza 1993; Pallán y van der Donckt 1995; Taborga 1995), o textos que formulan propuestas metodológicas para apoyar el diagnóstico y la administración (Escalante 1995; Hanel y Taborga 1992; Tristá y Hernández 1992). Desafortunadamente no contamos con suficientes elementos para valorar el impacto de las propuestas diseñadas en estos dominios, problema que abre una nueva línea de investigación hasta ahora inexplorada.

37. Resulta claro que los textos sobre la universidad, implican una complejidad muy superior de la que puede ser representada mediante códigos binarios, asociados a dominios temáticos que han sido ordenados en un par de totalidades que se confrontan; sin embargo, proceder de esta manera, tiene la ventaja de establecer distinciones entre las abrumadoras presencias, y lo que es menos atendido o apenas se insinúa. A su vez, el elemento dominante de cada código, como conjunto de fuerzas escritas, permite apreciar algunas de las piezas discursivas ya plenamente instaladas en el imaginario social, diseminando un cierto sentido sobre la universidad como realidad presente y como futuro deseado. De esta manera, podremos reconocer los rasgos de la textualidad en cada dominio, sin cancelar la posibilidad de realizar aproximaciones sucesivas, considerando ámbitos cada vez más precisos.

38. El trabajo de José Joaquín Brunner (1985, 1990) representa adecuadamente esta primera totalidad, no tanto como el aporte de un

investigador en lo individual, sino como la base textual desde la que ha venido trabajando una comunidad cada vez más amplia y consolidada. Sus textos han hecho del análisis de políticas públicas un espacio académico en vías de institucionalización, desde el que se examina cada vez más a la universidad. El impacto de su obra radica, en nuestra opinión, en su capacidad para articular el pensamiento sociológico latinoamericano [*p ej.* Gino Germani, Pablo González Casanova, Aníbal Pinto, Germán Rama], con las aproximaciones estadounidenses y europeas más relevantes para el estudio de la educación superior [*p. ej.* Joseph Ben-David, Burton R. Clark, A. H. Halsey, Martin Trow], produciendo con ello un conjunto de representaciones simbólicas, que tienden a valorar la acción estatal y a proponer posibles vías de acción (véase también Brunner y Flisfisch 1983).

Sobre esta base, en los años noventa se han desarrollado importantes análisis comparativos de política en diversos países de América Latina, abriendo así una línea de indagación que ha proporcionado ya sus primeros resultados concretos (Courard 1993; Kent 1996, 1997). Sin embargo, hace falta todavía un trabajo más sistemático en el nivel de la formulación teórica, desde el que sea posible revalorar los fundamentos del estudio de las políticas públicas, en la dirección que ha marcado, por ejemplo, la excelente contribución de Cox (1993). Para ello, valdría la pena retornar a los fundamentos de las *Ciencias de Políticas*, que han sido valorados y difundidos con amplitud en México por Luis F. Aguilar Villanueva (1992), y que cuentan con muy relevantes desarrollos en América Latina en el ámbito de la gerencia pública (Kliksberg 1989), el examen de la burocracia estatal (Oszlak 1984) y la caracterización del Estado latinoamericano como aparato burocrático autoritario (O'Donnell 1984). Además, la reconsideración de la utilidad teórica de influyentes propuestas como las de la *racionalidad limitada* (Simon 1947), el *incrementalismo* (Lindblom 1959) o las *anarquías organizadas* (March y Olsen 1976), podría complementar este esfuerzo de refundación teórica, tan necesario para comprender las políticas que se aplican en nuestros países en el ámbito de la universidad.

En este extremo del dominio temático encontramos también textos que examinan las políticas de ciencia y tecnología (J. Aboites 1994; Boldú y De la Fuente 1993; Pallán 1990), documentos que discuten el impacto de la crisis económica en el desarrollo de la educación superior (Padua 1994; Kaplan 1994), y materiales que valoran los procesos de reforma universitaria (Barkin y Ornelas 1989), entre otros.

39. En este caso, a diferencia del anterior, no existe aún una base textual muy definida que apunte a la institucionalización de alguna perspectiva analítica específica. Podemos ubicar aquí los debates recientes sobre el

impacto de los procesos de globalización en la universidad (García Guadilla 1996; Licha 1996a), el análisis de las posibles consecuencias de la apertura comercial frente a la educación y la ciencia (Delvalle 1992; Warman 1992), el examen de las presiones que genera el cambio tecnológico en la universidad (Didriksson 1993), y los primeros esfuerzos por comprender las consecuencias organizativas que se desprenden de los procesos de modernización (Ibarra 1993a), entre otros aspectos.

40. Se ha producido una cantidad mucho mayor de trabajos sobre historia de la universidad de la que nosotros hemos registrado en nuestro estudio; la selección que realizamos, consideró básicamente investigaciones que abordaran los procesos de conformación y desarrollo de la universidad en algún momento de su devenir, o alguno de sus aspectos específicos. Para una valoración más detallada del estado del conocimiento de la historia de la educación a lo largo de la década de los ochenta, véase Quintanilla *et al.* (1995).

41. Si deseáramos establecer alguna excepción, mencionaríamos los trabajos de Acosta y Rojas (1990), Barros (1994), De los Santos y Ochoa (1995), Higuera (1994), Martínez García (1994) y Talán (1994). En ellos se abordan aspectos específicos de la complejidad estructural de la educación superior y la investigación científico-tecnológica, mostrando la diversidad de instituciones que participan en tales actividades a nivel regional. Desafortunadamente estos pocos materiales son todavía sumamente descriptivos, lo que impide valorar el impacto específico de las políticas estatales, y la relevancia de las oportunidades y restricciones asociadas a cada región o a sus instituciones en lo particular. La ausencia de indagaciones de este tipo se debe, en parte, a la alta inversión en tiempo de investigación que suponen, y al poco valor que se les otorga, pues nuestra comunidad prefiere seguir hablando de los "grandes problemas", sin comprender suficientemente que son precisamente estos estudios, el barro con el que deberíamos moldear nuestras "grandiosas" vasijas.

42. Una muestra amplia de la producción de documentos y ensayos sobre planeación se encuentra reunida, por ejemplo, en Campos Enríquez (1991), Fernández y Santini (1992), Marquis (1988) y Rojas (1991a, 1991b). Para una apreciación del discurso de la planeación y sus consecuencias prácticas, recomendamos el sugerente análisis de Mendoza Rojas *et al.* (1986). Valoraciones más recientes se encuentran en Mendoza Rojas (1995, 1996).

43. Los textos sobre evaluación comportan una amplia variedad temática: distinguimos, por ejemplo, propuestas de carácter metodológico (Carrión 1987; Hanel y Taborga 1992), documentos que valoran los

resultados de las experiencias realizadas a partir de 1989 (Arredondo Álvarez 1992a; Fernández *et al.* 1991; Gago y Mercado 1995; Llarena 1994; Taborga y Casillas 1994) y trabajos que discuten su sustento teórico o analizan las implicaciones políticas que supone su instrumentación (Ornelas 1996; Puiggrós y Krotsch 1994; Varela 1995).

44. Ya indicamos que son todavía muy pocos los estudios que analizan detalladamente la organización y gestión de las universidades en lo particular. Sin embargo, como resultado de los procesos de evaluación, se han empezado a realizar diagnósticos más sistemáticos para apoyar las tareas de gestión del cambio institucional; desafortunadamente, estos informes y documentos permanecen generalmente inéditos o son escuetamente difundidos, bajo el equívoco de que se trata de "información confidencial" [uno de los casos mejor documentados corresponde a la experiencia de la Universidad de Guadalajara (Rodríguez Batista 1994; UdeG 1992-1994); ejemplos de aproximaciones a otras experiencias institucionales se encuentran en Didou (1993), ICED (1994) y Rojas (1991a); para una discusión de la articulación entre evaluación y cambio institucional, véase Pallán y van der Donckt (1995)]. En contraste, se han desarrollado ya algunas investigaciones que, más allá de esta intención administrativista, reconocen los procesos y relaciones entre fuerzas que se plasman en sus estructuras y/o formas de funcionamiento. Sus ventajas analíticas son evidentes, aunque éstas se verían fortalecidas si contaran con el soporte de la información de primera mano, contenida en los documentos institucionales de circulación restringida. Véase, por ejemplo, Aboites (1990), Durand (1996), Gradilla (1993), Hernández (1996), Ibarra (1993d, 1994c), Kent (1990) y Marquis (1987).

45. En realidad, no debemos asumir esta inconsistencia como un desajuste que pueda ser corregido; por el contrario, ella refleja el carácter sólo aparente de la racionalidad instrumental o, para decirlo en otros términos, la naturaleza esencialmente política de todo acto administrativo que pretende normalizar la vida social. Este elemento nos permite apreciar nuevamente las tensiones entre textualidad y textura, pero ahora en el contexto de actuación de cada universidad: la primera, plasmada en documentos de planeación e informes de carácter oficial, cumple funciones de legitimación hacia afuera, que difícilmente afectan el funcionamiento interno de la institución; la textura, en cambio, supone procesos y relaciones entre fuerzas que determinan cómo se hacen realmente las cosas, sin preocuparse demasiado por las normas de actuación, que habían sido convenientemente documentadas para reforzar la imagen institucional.

46. En este pequeño lado del dominio temático, contamos con verdaderas excepciones. En el caso del financiamiento, podemos mencionar los textos de Arriagada (1989), López Zárate (1996) y Lustig *et al.* (1989). Por su parte, en el ámbito de las relaciones de trabajo, existen muy pocos esfuerzos por analizar de manera integral los modelos laborales vigentes y sus posibles transformaciones (Bueno 1993; Ibarra 1994b); tampoco contamos con suficientes estudios que atiendan la evolución de los salarios universitarios (Soto Reyes 1990) o discutan las condiciones en las que se ha desarrollado la carrera administrativa (H. Aboites 1994; Vega 1994; López Ángel 1994). En su lugar, se ha producido una pequeña explosión de ensayos breves, que han debatido los programas de deshomologación salarial y carrera académica (Galán 1991; Krotz 1992; Peña 1993; Aboites 1993), y contamos con muy pocas investigaciones que aborden con mayor detalle este tipo de experiencias a nivel institucional (Díaz Barriga y Pacheco 1997; Didou 1993; Ibarra 1993d, 1994c). Finalmente, en materia de normatividad el silencio es más pronunciado, pues sólo podemos mencionar los textos de Guerrero (1994) y Lucio (1995), y algunas de las ponencias presentadas en el *Foro sobre Legislación Educativa en México* (Grupo 1993).

47. Los programas gubernamentales de la última década, muestran con toda claridad el lugar preponderante que ocupan la ciencia y el posgrado, en la estrategia de desarrollo (SEP 1989, 1995; SPP/CONACYT 1990; CONACYT 1996). Además, el lector puede apreciar el carácter estructural que muchos autores otorgan a la articulación entre ciencia, posgrado y modernización, sustentados en la creencia de la inevitabilidad de la globalización. Véase, por ejemplo, Arredondo Galván y Pérez (1992), De la Peña (1990), Marúm (1993), Micheli (1993), Alonso (1990) y Aréchiga (1994).

    Por su parte, la creciente importancia otorgada al posgrado, se empieza a manifestar en una producción textual cada vez más abundante. La variedad de aproximaciones a este nivel, puede quedar representada por los textos de Bojalil (1990), CONACYT (1987), Garritz (1992), Rojas Argüelles *et al.* (1992), Sánchez Puentes (1995), Santamaría (1995) y Valenti (1990). Se encuentran también, una gran cantidad de documentos y ponencias publicados en *OMNIA*, revista de la Coordinación General de Estudios de Posgrado de la UNAM, dedicada a atender la problemática específica de este nivel educativo.

    Finalmente, la incorporación de investigaciones sobre innovación, transferencia y gestión de tecnología, propiedad industrial, o creación e impulso de parques tecnológicos e incubadoras de empresa, indica un importante giro textual, desde el que se ha empezado a valorar el aporte de la universidad para apoyar el desarrollo económico de la nación.

Ejemplos de este tipo de estudios se encuentran en Campos y Corona (1994), Casas y Luna (1997), Castaños (1991), CONACYT (1994) y Villarreal (1995).

48. Díaz Barriga *et al.* (1995) y Carrión *et al.* (1995) nos ofrecen una valoración detallada del estado del conocimiento en materia de procesos curriculares y actividades docentes, temas tradicionalmente vinculados a los espacios disciplinarios de las ciencias de la educación (Latapí 1994).

49. Carlos Muñoz Izquierdo representa adecuadamente este punto de vista, pues sus esfuerzos de investigación se ha orientado preferentemente, al análisis de la relación entre formación profesional y mercados de trabajo, y a la valoración de la absorción de los egresados de la educación superior por el sistema productivo (Muñoz Izquierdo 1996).

50. En este contexto debemos ubicar la discusión de estrategias de reforma como la propuesta por la CEPAL/UNESCO, que se fundamenta en la importancia de la educación y el conocimiento, como factores para un desarrollo más equitativo en América Latina (CEPAL/UNESCO 1992; *cfr.* Labastida *et al.* 1993). A pesar de las paradojas de su planteamiento (Ibarra y Soria 1996: 317-320), podemos conceder que se trata en principio de una propuesta de desarrollo incluyente, que contrasta grandemente con otras más radicales, desde las que se asume una concepción elitista y excluyente de la educación. Tal es el caso, por ejemplo, de la concepción de la universidad de dos niveles que, como ya indicamos, ha quedado claramente dibujada en México, con la separación artificial de las áreas de ciencia y posgrado, más vinculadas a las necesidades económicas y empresariales, de las áreas de formación técnica y profesional, que corresponden a la denominada universidad de masas que se gestó en la región durante las últimas tres décadas (*cfr.* Reyna 1990 y Zermeño 1990b). Para una exposición más amplio de la estructuración dual de la universidad, véase Ibarra (1993b: 139-145).

    En nuestra opinión, la examen de las estrategias de transformación del sistema educativo en cada uno de sus niveles, promete ser uno de los grandes centros atrayentes de la textualidad durante la próxima década, pues debatirá los resultados obtenidos de las primeras experiencias avanzadas en la región.

51. Entre los pocos textos disponibles que han intentado abordar algunos de los aspectos de la extensión universitaria en México, se encuentran los de Ángeles (1992a, 1992b) y Ruiz Lugo (1992). Estos materiales, sin dejar de ser interesantes, resultan demasiado formales y descriptivos, con lo que desaparece imperceptiblemente la dimensión social de esta función.

52. Azuela (1990), Glazman (1990), Kaplan (1990, 1996) y Mendoza Rojas (1990) son algunos de los pocos autores que abordan, desde perspectivas muy distintas, la relación entre universidad y sociedad. Desde sus textos, es posible discutir el papel de la universidad en la atención de las "necesidades sociales", y la función de la "cultura" como una de las mediaciones de tal relación. Sin embargo, debemos ir más allá y tomar en cuenta, por ejemplo, que existen otras "culturas" además de aquella que ha sido institucionalizada como patrimonio de "nuestro" moderno desarrollo nacional, y que se presentan otras "necesidades sociales" además de las que podamos definir desde la grandilocuencia de la universidad.

53. En este caso, se observa con toda claridad la relación de los textos de este lado del dominio, con aquellos dedicados a la historia de la universidad (*cfr.* dominio I: 54-57): su zona de intersección, la ubicamos en el análisis de las luchas estudiantiles a favor de la autonomía universitaria, en los albores de la conformación de la universidad moderna, a principios del siglo (Garciadiego 1996; González del Rivero 1989; Marsiske 1989; Portantiero 1978). Esta tradición se vio reforzada con la *narrativa del 68* (González de Alba 1971; Monsiváis 1970; Poniatowska 1971; Zermeño 1978), que consolidó una textualidad sustentada en el reconocimiento de los conflictos recurrentes entre el Estado y los universitarios (Guevara Niebla 1990); la dualidad autoritarismo/democracia pronto se establecerá como su matriz analítica esencial, dando lugar a la institucionalización de lo que podemos denominar como el *discurso de la confrontación*.

54. No estamos invocando la "objetividad" del análisis o reivindicando una especie de neutralidad valorativa renovada, pues ello no tiene fundamento en una sociedad en la que los actores asumen y defienden proyectos vitales distintos. Sin embargo, estamos convencidos de las posibilidades asociadas a un conocimiento autocrítico, sustentado en la reflexividad. En este sentido, el examen de los movimientos políticos en la universidad debe trascender el debate ideológico, e ir más allá de la confrontación irreconciliable de un par de "entidades" abstractas; sólo así estará en capacidad de reconstruir las relaciones entre fuerzas, en campos problemáticos en los que se recrean permanentemente, las condiciones de existencia de actores sociales muy diversos.

55. Durante la década que abarca nuestro análisis, esta tradición ha dado lugar a nuevas crónicas y estudios sobre los movimientos estudiantiles de 1968 y de 1986-90 (Cazés 1993; Guevara Niebla 1988; Gilabert 1993; Gutiérrez 1987; Torres 1991; Woldenberg 1994). Además, este conjunto textual comprende la discusión de las implicaciones de las

políticas estatales sobre el ejercicio pleno de la autonomía universitaria (Campos Sánchez 1987; Cazés 1992), y el impacto de los recientes procesos de democratización en las formas de funcionamiento y organización de la universidad (Calderón 1993; Zermeño 1990a). Se encuentran también escritos que examinan algunos de los conflictos universitarios derivados de la aplicación de las políticas gubernamentales (Aboites 1987; Fuentes Molinar 1992), y documentan movimientos universitarios en instituciones específicas que han enfrentado cambios profundos en su estructura y normatividad (Camacho 1987; Gradilla 1993; Martínez Delgado 1995). Finalmente, podemos distinguir algunos pocos materiales que abordan la problemática que enfrentan los sindicatos universitarios, en el contexto de la reestructuración del trabajo y la modernización (Bueno 1994; Gatica 1995; Morales Aragón 1989).

56. Nótese, por ejemplo, que en este lado del dominio se habla más de alumnos y cuerpo o población estudiantil que de estudiantes, y de cuerpo académico o mercados y profesiones que de trabajadores o intelectuales, quedando inscrita así la cosificación de los sujetos en el lenguaje. Por ello decimos que, de un lado al otro del dominio, se pasa de los "sujetos abstractos", idealizados, a los "objetos concretos", cosificados. En ambos casos, la disposición textual asumida establece los límites del enfoque adoptado, esquivando con ello la posibilidad de pensar "el objeto" desde su unidad, de recuprerar al sujeto como "cuerpo social" o "población" que participa de las relaciones de poder que se tejen entre la administración de los hombres y sus resistencias.

57. Existe un conjunto importante de materiales a este respecto: Bartolucci (1994) y Rodríguez Gómez (1996b) abordan el análisis de la desigualdad social y la trayectoria escolar, para valorar el aprovechamiento de las oportunidades educativas; Garritz *et al.* (1996) informa sobre los resultados obtenidos de la aplicación de un programa correctivo del desempeño escolar; Covo (1990) examina los cambios en la composición social de la población estudiantil de la UNAM, para explicar algunos de los patrones de acceso/exclusión de diferentes sectores de la sociedad; finalmente, Gilardi (1991) y Muñiz (1995) estudian el origen social de los alumnos y sus trayectorias educativas, para explicar su impacto en la deserción universitaria. Para una caracterización más amplia del estado del conocimiento sobre los alumnos, véase Carvajal *et al.* (1995).

58. Los resultados más significativos de este tipo de aproximaciones, se encuentran en las investigaciones colectivas coordinadas por Manuel Gil, sobre los académicos mexicanos (Gil *et al.* 1992, 1994). En ellas se identifican las fases típicas de las carreras académicas [incorporación,

iniciación, trayectoria y situación], a partir de la observación de un conjunto de dimensiones que pueden ser medidas empíricamente: nivel formativo, experiencia laboral, condiciones de trabajo, producción y percepciones. Este intenso trabajo ha permitido documentar la diversidad de las comunidades académicas constituidas en México, considerando, por ejemplo, su adscripción disciplinaria, su referente laboral, las variaciones por género y las preferencias de los individuos al momento de delinear su propia trayectoria, considerando el balance entre actividades docentes, de investigación y de ejercicio profesional (Gil 1997). Destaquemos además, que este conjunto textual ha impactado profundamente el discurso y las acciones de autoridades universitarias y funcionarios gubernamentales, quienes han utilizado los resultados y el lenguaje propio de esta línea, para sustentar las políticas de carrera académica y deshomologación salarial [aspecto por demás transparente en el caso de la UAM], y los programas de formación y actualización del personal académico de las instituciones de educación superior [por ejemplo, el PROMEP (SEP/ANUIES/CONACYT 1996)]. Es en este sentido, en el que debemos reconocer esta línea de investigación como sustento textual de algunas de las transformaciones académico-laborales más significativas de los últimos años. Para una discusión de los saldos obtenidos hasta el momento, recomendamos el diálogo sostenido entre Ibarra (1993f, 1994d) y Gil (1994), y la caracterización del estado del conocimiento realizada por Landesman *et al.* (1995).

Debemos agregar, dentro de este conjunto, los esfuerzos de investigación sobre formación de profesores universitarios (Padilla 1993; Ramírez 1991; Zarzar 1988), línea que promete ampliar su influencia, debido la presencia reciente de importantes programas gubernamentales de formación del personal académico que darán mucho de que hablar (ANUIES 1995; SEP/ANUIES/CONACYT 1996). Para una caracterización detallada del estado del conocimiento sobre formación docente, véase Ducoing *et al.* (1995).

59. Algunos autores han mostrado ya el laberinto de inconsistencias que caracteriza a la información oficial, la cual proporciona cifras que no corresponden con las plantillas y matrículas reales de las instituciones (Gil *et al.* 1994; Martínez Rizo 1992). Además de las investigaciones que hemos referido en este extremo del dominio temático, en nuestra muestra se encuentran registrados tan sólo 16 textos, que realizan ex profeso, algún trabajo de construcción de información estadística relevante. Como ejemplos, podemos mencionar las series elaboradas por Gil y Fernández (1990), Morales Hernández (1989) y Ordorika (1992).

60. A lo largo de nuestra muestra pudimos detectar algunas pocas excepciones: el análisis de la burocracia universitaria y los sectores dirigentes cuenta con acercamientos iniciales en los trabajos de Gil (1986, 1987a), Ibarra (1993d), Marquis (1987) y Suárez (1990), esfuerzos que no han gozado de la continuidad que observamos en el caso de los sectores de alumnos y académicos. Por su parte, Woldenberg (1988) presenta tal vez el único estudio sistemático sobre el origen y trayectoria de un organismo sindical, el SPAUNAM, que funcionó como catalizador del sindicalismo universitario en la década de los setenta. Finalmente, sobre el perfil del personal administrativo prevalece el más absoluto silencio.

61. Varela representa uno de esos raros ejemplos en los que se ha enfrentado explícitamente el reto de reunir estos dos polos. Una parte de su trabajo la dedica a analizar la problemática reciente de la universidad considerando a sus actores como sujetos que participan políticamente, pero también como sectores específicos que presentan una composición social diversa que es necesario reconocer (Varela 1988, 1991a, 1991b). Si bien es necesario andar todavía un largo trecho, estas primeras tentativas empiezan a iluminar algunos posibles caminos, para recuperar la diversidad y fragmentación propias de la realidad social de la universidad.

62. Los últimos años han sido intensos en esfuerzos de investigación, en torno al desarrollo de las disciplinas y la determinación de sus fronteras y sus prácticas específicas. En este caso, no podemos dejar de mencionar el influyente trabajo de Becher (1989), *Academic Tribes and Territories*, en el que analiza la percepción que los académicos se hacen de sí mismos y de sus disciplinas. Se encuentra también *Homo Academicus*, estudio previo de Bourdieu (1984), en el que aborda el examen de la cultura intelectual en las universidades francesas, a partir del esclarecimiento de las relaciones de poder, las fuentes de conflicto y los procesos de cambio en el mundo académico. Finalmente, podemos dar cuenta de algunas investigaciones más recientes que, bajo la clara influencia de las formulaciones foucaultianas sobre los saberes, las prácticas de poder y la constitución de la subjetividad, han empezado a considerar la formación de las disciplinas en la modernidad. Esta nueva ruta reflexiva puede ser ejemplificada a partir de algunos de los trabajos reunidos en Ball (1990), Messer-Davidow *et al.* (1993) y Popkewitz y Brennan (1998).

    Por lo que toca a México, además de los estudios ya comentados en torno a las disciplinas y el cuerpo académico, se encuentran algunos otros materiales que aportan elementos para comprender el surgimiento e institucionalización de ciertos discursos y comunidades académicas.

En el primer caso, podemos ubicar, por ejemplo, el acercamiento de Castañeda (1990) al proceso de naturalización y constitución del discurso sociológico mexicano, desde el que atiende algunas de las bases sociales e intelectuales que le dieron origen e impulso. En el segundo caso, podemos mencionar el trabajo de Pacheco (1994) sobre la organización de la actividad científica en México, en el que analiza la integración de grupos específicos de investigación y sus particulares procesos de consolidación institucional.

63. No obstante esta laxitud disciplinaria, debemos admitir que una parte de los autores de textos sobre la universidad, se ha ido incorporando a las comunidades de investigadores de las ciencias de la educación. Este campo de estudio, muy vinculado a las figuras de Pablo Latapí, Olac Fuentes Molinar y María de Ibarrola, entre otros, empezó a tomar forma a partir de los años sesenta. Sin ser exhaustivos, podemos caracterizar su proceso de institucionalización a partir de la distinción de tres grandes momentos (*cfr.* Martínez Rizo 1996). El primero abarca desde la fundación del *Centro de Estudios Educativos* en 1963, hasta la creación del *Centro de Didáctica* y la *Comisión de Nuevos Métodos de Enseñanza* de la UNAM* en 1969, y del *Departamento de Investigación Educativa* del CINVESTAV en 1971. Además, en este mismo año, se funda la hoy denominada *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, primer medio importante de divulgación de investigaciones especializadas en temas educativos. [*Estas dependencias se fusionaron más adelante, para dar lugar al *Centro de Investigación y Servicios Educativos* [CISE], el cual fue suprimido a principios de 1997, como una de las primeras decisiones de reorganización institucional adoptadas por el recién nombrado rector Barnés].

El segundo momento lo ubicamos entre finales de los años setenta y principios de los ochenta, etapa en la que se crea la *Universidad Pedagógica Nacional* [1978], se establece el *Programa Nacional Indicativo de Investigación Educativa* del CONACYT [1977-1982], se formula el *Plan Maestro de Investigación Educativa* [1981], y se realiza el primer congreso nacional de investigación educativa [1981].

Finalmente, después de un período de discreta actividad, observamos un nuevo impulso de conformación institucional hacia principios de los años noventa, con la realización del segundo y tercer congresos nacionales de investigación educativa [1993, 1996], la creación del *Consejo Mexicano de Investigación Educativa* [COMIE] y la fundación de la *Revista Mexicana de Investigación Educativa* [1996]. Hoy este campo se encuentra estructurado a partir de la definición de 30 líneas de investigación, y ocupa importantes espacios en los que se reúne una

amplia comunidad, dedicada a estudiar muy diversos aspectos de la educación.

Sin embargo, aún en este caso es difícil precisar el grado de institucionalización alcanzado, y la fortaleza de su comunidad. Pablo Latapí aporta algunos datos contrastantes que perfilan las luces y sombras de la investigación educativa en tiempos recientes. Por una parte, señala que en 1993, el SNI contaba sólo con 72 investigadores en educación, cifra equivalente tan sólo al tres por ciento del total. Pero señala también, que en ese mismo año, la SEP reconocía la existencia de 2 175 investigadores y 1 244 proyectos de investigación en temas educativos, realizados en 254 instituciones distintas. Por su parte, al hablar del tercer congreso nacional de investigación educativa, menciona que se esperaban 1 600 participantes de todo el país, con 438 ponencias, organizadas en 31 mesas temáticas. Finalmente, indica que los posgrados relacionados con la educación han crecido exponencialmente en los últimos años, estimando su número actual en 150 maestrías y 15 doctorados, aunque muy pocos orientados a la formación de investigadores (Latapí 1996a: 199-206; *cfr.* Martínez Rizo 1996: 365-369). Este conjunto de indicadores muestra, sin duda, la expansión cuantitativa de un campo de conocimiento que ha ido ganando importancia; sin embargo, hace falta revisar con mayor detalle si dicha expansión en el tamaño se corresponde ya, plenamente, con el fortalecimiento de sus saberes, a grado tal de proponer representaciones y medios, que funcionen como modos de ordenamiento de la textura educativa en nuestro país. Para una discusión al respecto, véase Latapí (1994) y Galán *et al.* (1995).

64. Para realizar este análisis, tomamos en cuenta 837 de los 903 documentos incluidos en nuestra muestra, pues decidimos eliminar las ediciones y memorias y algunos documentos oficiales o de divulgación, por corresponder más a un trabajo de edición y coordinación que de producción textual directa. Debido a que el 19.1% de los textos considerados [160] corresponde a trabajos en coautoría, calculamos el número de documentos elaborados por autor, asignando en estos casos la parte proporcional. Esta es la razón por la que nuestros rangos se ubican en una escala que se mueve entre 0.04 textos como mínimo y 11 textos como máximo (Anexo II, Apartado I: 741-749).

65. Para sustentar el análisis de este apartado, consideramos la producción textual de los autores con mayor participación en la muestra. Este nuevo recorte incluye 160 textos, distribuidos de la siguiente manera: 19 libros, un libro de ensayos, una tesis, 88 artículos y 51 capítulos (Anexo II, Cuadro 16: 760). La selección del grupo de autores representativos se realizó contabilizando sus materiales según dos criterios básicos:

a) la determinación de la *participación de los autores en la producción de los textos*, distinguiendo entre trabajos individuales y coautorías. En este caso, aplicamos un criterio de proporcionalidad que relativizara el peso de los documentos escritos colectivamente [1/# de coautores], frente a aquellos elaborados por un sólo investigador [1].

b) la diferenciación de los textos de acuerdo con el peso relativo que les corresponde si atendemos a su *composición textual*. En este caso, mantuvimos la distinción entre documentos de tipo "A" [libros, ensayos y tesis] y documentos de tipo "B" [artículos y capítulos], ponderándolos en una relación de 4 a 1 a favor de los primeros.

El grupo examinado comprende a los 18 autores que obtuvieron el mayor puntaje después de aplicar estos criterios; su producción corresponde al 19.1% de los textos de la muestra. Además, este conjunto equivale al 12.3% de los autores que publicaron más de un trabajo [18 de 146], por lo que puede ser considerado como el núcleo básico de investigadores sobre la universidad entre 1987 y 1996 (Anexo II, Cuadro 17: 761). El lector puede consultar en el Anexo II todos los detalles de la determinación de este núcleo básico, y la lista de los autores y los textos que lo componen, así como la relación general de autores y el número de publicaciones que les corresponden de acuerdo con nuestra muestra (Anexo II, Apartado I: 741-749; Apartado XII: 817-832; Apartado XIII: 833-861).

66. Si revisamos el conjunto de autores de la muestra [690], la divergencia entre los sexos es notoria, pues del total, el 30.6% son mujeres [211], a las que correspondió elaborar tan sólo el 22.5% de los materiales [188] (Anexo II, Apartado I: 742, 744). Asimismo, podemos constatar que los niveles de productividad de las investigadoras, son marcadamente inferiores a los de sus colegas hombres; la mujer mejor colocada por número de publicaciones a lo largo de la década ocupó la posición 15, al contar con 5.83 trabajos en nuestro registro, poco más de la mitad de la producción máxima alcanzada por un investigador [11]. Podemos señalar también que tan sólo 38 investigadoras publicaron más de un documento; y, si consideramos los 107 autores que publicaron dos o más textos, constatamos que tan sólo 21 son mujeres (Anexo II, Apartado I: 742). Parece evidente, pues, la profunda desigualdad entre géneros en este campo del saber, que no ha sido apreciado por otra parte, como un campo tradicionalmente cerrado a la participación de la mujer. Estos primeros datos confirman la masculinidad de la investigación en México (Ibarra 1993c: 378-379), indicando una duda razonable ante quienes afirman que las relaciones entre los géneros, son

más equitativas en la universidad en comparación con otros sectores laborales (Gil *et al.* 1994: 222). En todo caso, requerimos de mayores esfuerzos de investigación para determinar el nivel de participación de los géneros en la profesión académica, distinguiendo sus condiciones materiales y simbólicas, y su evolución reciente.

Por su parte, la diversidad disciplinaria que habíamos identificado inicialmente en el conjunto de la muestra, desaparece cuando atendemos al núcleo básico de autores, que se agrupa en torno a unas cuantas disciplinas sociales escasamente comunicadas. Todavía estamos muy lejos de contar con un espacio transdisciplinario dedicado al estudio de la universidad, en el que se aborden los problemas educativos más allá de la tradicional parcelación del conocimiento. La discusión de la conformación de los saberes sobre la universidad, pasa necesariamente por la consideración de los procesos de reorganización del conocimiento en las últimas décadas, una de cuyas manifestaciones se encuentra en el desvanecimiento paulatino de las fronteras disciplinarias (UNESCO 1982; González Casanova 1993; Wallerstein 1996).

67. La cercanía del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad a las posiciones de influencia institucional es evidente. Este grupo incluye a funcionarios gubernamentales de alto nivel [José Joaquín Brunner], a rectores y ex-rectores [Jorge Hanel, Felipe Martínez Rizo, Carlos Pallán], a directores de centros académicos y organismos de intermediación [Ángel Díaz Barriga y Guillermo Villaseñor, en el primer caso; Antonio Gago y Carlos Pallán, en el segundo], e incluso, a ex-dirigentes sindicales [Hugo Aboites]. Los otros diez autores han participado en posiciones de coordinación académica y/o como miembros de grupos asesores de autoridades universitarias y gubernamentales de alto nivel, o realizando, en algunos casos, actividades de consultoría de carácter profesional (Anexo II, Cuadro 24: 769). El conocimiento se constituye así, como capital cultural para acceder a estas posiciones. En unos casos, los estudios de posgrado y sobre todo el doctorado, funcionan como patrimonio simbólico que valida los saberes expertos; en otros, es la propia trayectoria profesional, la que garantiza los especialismos de quienes diseñan la arquitectura social de la universidad (Gráfica 13: III).

68. La importancia de la distribución temática de los textos del núcleo básico de autores, se aprecia con mayor claridad cuando valoramos su peso específico en cada uno de los dominios de la muestra en su conjunto. El contraste es evidente: en el caso de los dominios I y II, los materiales del núcleo básico representan el 24.8 y el 24.2% de la producción total; en cambio, al considerar los dominios III y IV, dichos porcentajes se ubican tan sólo en 8.2 y 13.1% respectivamente (Anexo

II, Apartado VIII: 755-756; Cuadros 25 y 26: 770, 771). Esta distribución confirma, la ya señalada cercanía de los autores del núcleo básico a los espacios de poder, al concentrar sus esfuerzos en la elaboración de "útiles" modos de ordenamiento, en el marco de racionalidad política en el que se desea ubicar la actuación de la universidad.

69. Este primer acercamiento se apoya en la aplicación de una metodología de corte bibliométrico, que nos ha permitido realizar la contabilidad y el análisis de cada uno de los aspectos señalados. Como lo indicamos a continuación, en cada caso aplicamos una técnica distinta:

a) *Frecuencias de citación*, que resultan de la contabilidad de las referencias a autores y/o textos, facilitando la identificación de las bases de sustentación de un cierto campo de estudio. Si bien esta aproximación no toma en cuenta el contexto en el que han sido realizadas las citas, sí ayuda a reconocer la textualidad de tales saberes, y algunas de las pautas discursivas adoptadas por una cierta comunidad.

Aclaremos que en este primer caso, realizamos el recuento de las citas considerando autores y no obras referidas. Además, por tratarse de un acercamiento preliminar, centramos nuestra atención en la franja de autores más referidos, obviando la contabilidad de aquéllos escasamente citados. Sin embargo, para proporcionar un cuadro más completo, incluimos en el análisis a todos los autores del núcleo básico, y a algunos autores de relevancia incuestionable, cuya marginalidad o ausencia resulta al menos tan significativa como las presencias detectadas. Asimismo, eliminamos la tremenda cantidad de auto-citas, pues aparecían como evidente elemento distorsionador, y en casos muy evidentes, las citas realizadas por "socios" que pertenecen al mismo grupo de referencia (Anexo II, Cuadros 28, 30, 33 y 34: 778, 784, 787, 788).

b) *Red de co-citación*, que se obtiene de la contabilidad de las referencias cruzadas entre los autores del núcleo básico, posibilitando la identificación de los "colegios invisibles" de la disciplina. El "descubrimiento" de esta red de relaciones, se presenta como un acercamiento preliminar a la composición de un cierto campo de saberes, desde donde es posible empezar a valorar algunas de las corrientes de pensamiento que lo integran.

El ejercicio que realizamos se limitó a analizar las relaciones de co-citación incluidas en los textos de los autores del núcleo

básico registrados en nuestra muestra. Los resultados obtenidos confirman la necesidad de realizar esfuerzos más sistemáticos en esta dirección, para lo cual convendría ampliar la base de autores considerada, incluyendo el mayor número de textos disponibles. Ello proporcionaría, muy seguramente, un escenario más preciso de la configuración grupal de los saberes sobre la universidad (Anexo II, Cuadros 27, 29, 31, 32 y 35 a 55: 774, 783, 785, 786, 789-809).

c) *Grado de correspondencia institucional*, que permite analizar en qué medida los autores participan de las instituciones del campo disciplinario y sus medios de difusión, más allá de su establecimiento específico de adscripción. Esta aproximación aclara hasta dónde se cuenta ya con un mercado académico constituido, que disponga de medios de divulgación abiertos a toda su comunidad, y de reglas interinstitucionales que favorezcan el intercambio académico y la movilidad laboral (Anexo II, Cuadros 56 a 59: 810-816).

   En este último caso, se podrían incorporar algunos otros elementos para completar el escenario de relaciones institucionales en el que se mueven los autores, con lo que sería posible apreciar con mayor claridad, el grado de consolidación de la disciplina, frente al papel jugado por los establecimientos. Serían pertinentes, por ejemplo, estudios sobre el número, perfil y tamaño de los centros de investigación y los programas de posgrado, sobre el número y las trayectorias de los miembros del SNI, y sobre la amplitud de las relaciones establecidas con otras comunidades a nivel internacional. Desafortunadamente, no disponemos hasta ahora de fuentes confiables de información y documentación, que den cuenta de tales espacios institucionales con el detalle requerido [Uno de los pocos avances recientes que promete importantes avances en esta dirección se encuentra en Grediaga *et al.* (1997)].

Como ya dejamos entrever, la aplicación de estas técnicas no se realiza con el rigor que exigiría un análisis bibliométrico en sentido estricto; en realidad, el esfuerzo que hemos desplegado, debe ser considerado como una primera aproximación, que cumple adecuadamente las intenciones analíticas que nos hemos planteado. A pesar de tales limitaciones, el estudio muestra con toda claridad, la utilidad y las posibilidades de este tipo de acercamientos, hasta ahora pocas veces aprovechados en nuestro medio. En nuestra opinión, su mayor importancia se encuentra en el impacto que sus resultados pudieran producir en las propias comunidades y disciplinas analizadas, las cuales estarían en mejores

condiciones de re-conocerse con absoluta modestia, y de abandonar las imágenes autocomplacientes, que funcionan sólo como mecanismos de reafirmación institucional. Para decirlo de otra manera, este tipo de estudios nos ofrecen la oportunidad de saber dónde nos encontramos y nos ayudan a visualizar hacia dónde nos dirigimos.

70. Si revisamos la lista de autores que elaboraron este primer conjunto de materiales, nos damos cuenta rápidamente que se trata casi siempre de funcionarios y asesores, la mayoría de ellos vinculados a la ANUIES: Alfredo L. Fernández, Antonio Gago, Jorge Hanel, Josu Landa, Felipe Martínez Rizo, Carlos Muñoz Izquierdo, Carlos Pallán Figueroa y Huáscar Taborga. En este caso, los datos son incuestionables: los 54 textos producidos por estos autores, incluyen tan sólo ocho citas a autores destacados y 14 referencias cruzadas, esto es, un promedio de 0.4 citas por texto (Anexo II, Cuadros 28 y 30: 778, 784).

71. Establezcamos tan sólo un contraste: en el caso de la Teoría de la Organización, un estudio reciente reporta un promedio de 36 citas por texto en los artículos publicados en dos de las revistas más importantes de este campo de conocimiento, *Administrative Science Quarterly* y *Organization Studies* (Üsdiken y Pasadeos 1995: 510-511). Aunque nosotros no fuimos exhaustivos en nuestra contabilidad, esta diferencia de cuatro tantos no deja de ser significativa, pues el estudio referido realizó también un recuento parcial, que sólo tomó en consideración las citas realizadas a libros, capítulos, monografías, artículos y memorias; las referencias omitidas en este estudio, corresponden a documentos de trabajo, tesis y disertaciones, ponencias, revistas populares y de comercio, periódicos, documentos del gobierno, reportes de consultoría y comunicaciones personales.

    Además, el lector debe considerar que asumimos como válido el indicador más generoso a nuestro alcance. De hecho, podríamos haber propuesto cálculos más rigurosos, que hubiesen ampliado significativamente la distancia de los índices de citación de los saberes sobre la universidad, frente a los estándares observados en las disciplinas sociales. Mostremos, a título indicativo, dos posibles cálculos alternativos: a) si hubiésemos consideramos únicamente las citas a autores destacados [300], eliminando las referencias cruzadas [351], obtendríamos un índice de 4.47 citas por texto; o bien, b) si hubiésemos considerado los totales sin ningún matiz, es decir, el total de referencias contabilizadas en nuestro estudio [651] entre el total de textos del núcleo básico [160], entonces obtendríamos un índice de 4.1 citas por texto (Anexo II, Cuadros 29 y 30: 783, 784).

72. Si deseáramos medir la franja de textos que escapan a esta "normalidad", digamos, aquellos que contienen al menos diez citas o

diez referencias cruzadas, nos daríamos clara cuenta de su minúsculo tamaño: tan sólo el 8.8% de los textos del núcleo básico [14] cumple este criterio, concentrando el 49.7% de las citas [149] y el 49.3% de las referencias cruzadas [173]. Estos materiales fueron producidos por nueve de los autores del núcleo básico, todos ellos con una clara trayectoria académica: José Joaquín Brunner, Ángel Díaz Barriga, Axel Didriksson, Manuel Gil *et al.*, Eduardo Ibarra, Rollin Kent, Javier Mendoza Rojas, Carlos Ornelas y Guillermo Villaseñor (Anexo II, Cuadros 27 y 28: 774, 778). A estas alturas de nuestro análisis, pareciera estarse confirmando que nos encontramos frente a una comunidad dispersa cuyo núcleo básico muestra también claros síntomas de fragilidad; en todo caso, lo que llegamos a observar en dicho núcleo es la presencia de un minúsculo centro duro que se sostiene por la sola voluntad de sus integrantes.

73. La *Frecuencia ponderada de citación* [FPC] se obtiene de la suma del número ponderado de citas recibidas y el número absoluto de autores distintos que realizan las citas [FPC = (número de citas x factor de ponderación) + (# distinto autores que realizan las citan)]. Decidimos ponderar las citas para evitar distorsiones derivadas de la existencia de casos en los que prevalece un alto número de referencias realizadas siempre por el mismo autor; para ello, establecimos el factor de ponderación en 0.2 puntos (Anexo II, Cuadro 34: 788).

74. No obstante la alta frecuencia de citación de Clark, es necesario matizar su impacto textual. En primer lugar, porque a este autor se le conoce básicamente a través de la magnífica síntesis y recuperación que de su obra realiza Brunner (Brunner 1985; Brunner y Flisfisch 1983), la cual, en lugar de haberse convertido en el punto de partida para la lectura directa de los textos originales de Clark, se constituyó como interpretación mecánicamente adoptada, generando conformismo, apatía y pereza teórica. Así, lo que observamos es el impacto de la "latinoamericanización" de Clark propuesta por Brunner y no, como pudiera parecer en primera instancia, la presencia original de Clark. En segundo lugar, es necesario señalar que muchos de los autores que citan a Clark, o a otros muchos investigadores que han realizado aportes relevantes para el conocimiento de la universidad, lo hacen sin que ello se traduzca en una recuperación real de sus planteamientos. En estos casos, la referencia pareciera jugar como mecanismo de legitimación del texto frente a terceros [*p. ej.* los "gatekeepers"], y/o como norma de reconocimiento de una cierta adscripción grupal, y/o como recurso de "cientifización" del texto elaborado, pero nunca como respuesta a las exigencias teóricas de la investigación. Por supuesto, el caso de Clark es sólo uno de los ejemplos más visibles de una práctica más generalizada

de citación que muestra la fragilidad de una comunidad en la que el nivel de confrontación y debate con "los otros" es aún muy bajo.

75. Hace casi dos décadas, en 1980, Charles Perrow caracterizaba a la Teoría de la Organización como una disciplina frágil y dispersa que se asemejaba a un arenal en el que se reunían un puñado de niños a jugar silenciosamente, o a un zoológico por la gran variedad de especímenes que cada visitante observaba. En esa ocasión concluía:

> Pero dada nuestra pequeña población en el arenal, nuestra edad infantil con paso incierto y la variedad y el poder de las bestias en el zoológico, sería irreal esperar que surgiera algo más que un montón de arena vacilante de todo este trabajo. Así que en el análisis final es un zoológico muy grande, y quizá algunos de los animales más grandes no están ni siquiera dentro de él y es un grupo bastante pequeño de ciegos. Tienen distintos intereses y marchan al compás de distintas tonadas académicas, financieras, políticas, culturales y normativas... (Perrow 1980: 313)

Hoy podemos preguntarnos si no nos encontramos nosotros en una situación semejante, jugueteando con la arena, o deteniéndonos indefinidamente, cámara al hombro, ante la jaula de nuestro animal preferido.

76. Recordemos que estos dos autores ocuparon la tercera y sexta posiciones dentro de la franja de autores con mayores frecuencias de citación y que en dicha contabilidad no consideramos las citas que recibieron de su grupo de referencia. Esta diferencia es significativa, pues implicó la eliminación de 55 citas en el caso de Fuentes Molinar y de 53 en el de Brunner (Anexo II, Cuadros 29 y 30: 783, 784).

Ya hemos insistido suficientemente en la importancia del aporte de José Joaquín Brunner. Completemos este panorama, destacando ahora el papel que jugó Olac Fuentes Molinar en la conformación de este grupo de investigadores. Mencionemos tres de sus aportes más relevantes. En primer lugar, a él se debe la amplia difusión del trabajo de Brunner, pues promovió la publicación en México, de algunas de sus obras más importantes (Brunner 1985; Brunner y Flisfisch 1983), lo invitó a trabajar en seminarios diversos en sus visitas a México, y destacó insistentemente la relevancia de su pensamiento como sustento teórico para el estudio de la universidad y sus procesos de transformación.

En segundo lugar, promovió diversas actividades académicas colegiadas centradas en el intercambio de ideas y la discusión abierta, y

en una clara vocación a favor de la investigación colectiva. Este trabajo tuvo como sede original el Departamento de Investigación Educativa del CINVESTAV, en donde Fuentes Molinar coordinó a partir de 1984 un seminario de investigación sobre universidades. Este esfuerzo se concretó más adelante en la participación de investigadores mexicanos en el *Proyecto de Educación Superior en América Latina* encabezado por Brunner; la coordinación de los trabajos realizados en nuestro país correspondió nuevamente a Fuentes Molinar.

Además, durante 1987 y 1998, participó como profesor visitante del Departamento de Sociología de la UAM-Azcapotzalco. En estos años empieza a conformarse un grupo de investigadores que daría origen, en 1990, al Área de Sociología de las Universidades. Sus antecedentes se encuentran en la realización, a partir de 1987, de un nuevo seminario colectivo, el "seminario de la ignorancia", coordinado esta vez por Fuentes Molinar y Manuel Gil; su propósito esencial era generar una agenda de investigación para la educación superior. Un año después, en 1988, se organiza un taller de investigación sobre el cuerpo académico en México, que da como resultado el libro *Académicos: un botón de muestra* (Gil *et al.* 1992), primero de una serie de trabajos que establecerían la identidad teórica del área de investigación coordinada desde entonces por Gil. Estos esfuerzos de articulación de una comunidad dispersa se concretaron en la organización de un debate en el que un grupo amplio de universitarios abordaron distintos problemas de la agenda del Congreso Universitario de la UNAM (Universidad Futura 1990); sin embargo, su expresión más lograda la podemos ubicar en septiembre 1991, con la celebración del *Taller de expertos sobre política de educación superior en México*, organizado conjuntamente por la UAM-Azcapotzalco y el DIE del CINVESTAV (Fuentes Molinar *et al.* 1991).

Finalmente, con el respaldo decidido de Manuel Gil, Fuentes Molinar encabezó en 1988-1989 los trabajos para la creación de *Universidad Futura*, revista que se convirtió en muy poco tiempo en obligado punto de referencia de funcionarios, investigadores y estudiantes preocupados por los problemas de la universidad. Esta revista se propuso como uno de su objetivo iniciales la difusión de las formulaciones teóricas y los resultados de investigación de autores que dieran cuenta de experiencias nacionales distintas de la nuestra. La lista de contribuciones es amplia y se encuentra integrada, entre otros, por textos de autores tan diversos como Philip G. Altbach, Stanley Aronowitz, Ronald Barnett, Tony Becher, Pierre Bourdieu, Ernest L. Boyer, Burton R. Clark, Erhard Friedberg, Henry A. Giroux, Cynthia Hardy, Jane Marceau, Guy Neave, Harold Perkin, Martin Trow, Frans A. Van Vught y John Ziman; y, en el caso de América Latina, por José

Joaquín Brunner, Cristián Cox, Roberto Follari, Carmen García Guadilla, Octavio Ianni, Simon Schwartzman y Juan Carlos Tedesco, por mencionar algunos.

Esta amplia labor de divulgación ha enriquecido, sin duda, el acervo de saberes disponibles, permitiendo en palabras de Fuentes Molinar, "romper con el aislamiento provinciano desde el que con frecuencia miramos a nuestras instituciones" (Fuentes Molinar 1989a: 3). Si bien este propósito no era el único y no se había planteado tampoco como el más importante, nos atrevemos a afirmar a diez años de distancia, que ha sido el de mayores repercusiones. Todavía falta un trecho importante por recorrer para cumplir el otro propósito originalmente planteado, es decir, para utilizar estos insumos como animadores de "un debate sobre los grandes problemas de la universidad mexicana que busque el fondo de las cuestiones y que procure desbordar los límites que el conservadurismo intelectual y las visiones normativas han impuesto a nuestra discusión" (Fuentes Molinar 1989a: 3).

77. Recordemos que estos tres autores ocuparon las posiciones cuarta, quinta y sexta dentro de la franja de autores con mayores frecuencias de citación, siendo referidos por diez o más autores distintos del núcleo básico, respectivamente. Ello habla de la amplitud de su impacto y de la importancia de su aporte.

78. En este caso consideramos los libros, ediciones, memorias y ensayos de nuestra muestra [138 documentos] y realizamos la contabilidad otorgando, en el caso de las coediciones, la parte proporcional a cada una de las empresas participantes [1/# de editoriales].

79. Destaquemos además que el *Centro de Estudios sobre la Universidad* [CESU] concentra poco más de una tercera parte de las publicaciones de la UNAM; las otras dos terceras partes se encuentran distribuidas entre 14 dependencias distintas, registrando cada una de ellas, porcentajes comprendidos entre 0.7 y 3.3% (Anexo II, Cuadro 57: 812). De esta manera, el CESU, la ANUIES y la UAM se presentan como los centros editoriales más importantes de textos sobre la universidad, al publicar en su conjunto poco más de una tercera parte del total.

80. A ella le siguen con porcentajes aún más pequeños, Siglo XXI [2.2%] y el Fondo de Cultura Económica [1.6%]. El resto corresponde a otras 23 editoriales que se encargaron de publicar entre 0.25 y 1.5 textos cada una.

81. A lo largo de la última década, las editoriales comerciales editaron tan sólo 31 textos sobre temas universitarios, 13 de los cuales corresponden a coediciones. Más aún, editorial Porrúa publicó siempre bajo este

esquema que empieza a generalizarse, pues permite maximizar los beneficios a corto plazo, con muy bajos niveles de inversión.

82. Cuando hablamos de "revistas de casa" nos referimos esencialmente a publicaciones locales de escasa circulación, que presentan retrasos continuos o desaparecen después de sus primeros números. Su perfil temático y editorial es sumamente ambiguo y generalmente carecen de comités editoriales, o éstos se encuentran sólo formalmente constituidos. Además, no existe una práctica arraigada de dictaminación, que se sustente en reglas claras y equitativas, y sus órganos de dirección se encuentran sumamente centralizadas. Es fácil comprender que este perfil resulta de la inexistencia de comunidades académicas consolidadas, que son generalmente sustituidas por proyectos institucionales con muy poco sustento disciplinario. Para un análisis preliminar de la situación de las revistas educativas en México, véase Díaz Barriga (1991) y Galán y Rojas (1995).

83. Para calcular el ICI clasificamos las publicaciones de los autores de acuerdo con tres criterios: a) publicaciones de casa, que corresponden a textos editados por la dependencia específica de adscripción del autor; b) publicaciones de establecimiento, que corresponden a textos editados por la institución más general de adscripción o colaboración del autor; y c) publicaciones de fuera, que corresponden a textos editados en medios que no mantienen una relación directa con el establecimiento de adscripción o colaboración del autor. El ICI se obtiene de la suma de las publicaciones de casa y de establecimiento entre el total de publicaciones del autor [ICI = (publicaciones de casa + publicaciones de establecimiento) / (total de publicaciones del autor)]. Mientras este índice se aproxime más a uno, mayor será el peso del establecimiento; por el contrario, mientras más se acerque a cero, mayor será la presencia de la disciplina (Anexo II, Cuadro 59: 816).

84. La ausencia organizacional puede explicarse inicialmente a partir de tres elementos. En primer lugar, debido al poco desarrollo de la investigación organizacional en México, situación que ha empezado a cambiar durante la última década (Ibarra y Montaño 1987; 1991). En segundo lugar, como consecuencia de la excesiva orientación de la investigación social en nuestro país hacia "los grandes problemas", con lo que se desprecia lo aparentemente pequeño, al considerarlo sólo como su manifestación o reflejo. Finalmente, debido a barreras idiomáticas [y en algunos casos ideológicas], pues la Teoría de la Organización es reconocida por su origen anglosajón, y por su presencia como disciplina que aborda esencialmente los problemas de "la modernidad". Para ilustrar el problema, digamos simplemente que la *Revista Mexicana de Sociología,* publicó entre 1939 y 1991, tan sólo

dos artículos directamente relacionados con la TO, ambos producidos por investigadores extranjeros (Meadows 1963; Vianello 1974).

85. El lector podrá apreciar con todo detalle, en el capítulo 3, la reconstrucción que realizamos de la TO. Ella proporcionará elementos adicionales para valorar el perfil de los estudios analizados en este apartado.

86. Al momento de realizar la clasificación de los documentos de nuestra muestra, registramos si citaban o no fuentes de TO. En el campo 35 de los registros de las bases de datos, detallamos la relación de autores y obras referidos en cada caso, siendo posteriormente contabilizados para realizar el análisis de las frecuencias de citación, que comentamos en el inciso (b) de este mismo apartado.

87. Es de destacar que los documentos ubicados en este primer grupo, corresponden en todos los casos a estudios de largo aliento [4 libros y un capítulo extenso], los cuales analizan los procesos de constitución y cambio en alguna institución universitaria: la UdeG (Gradilla 1993; Hernández 1996), la UAM (Ibarra 1993d, 1994c; Marquis 1987) y la UNAM (Kent 1990). Estos materiales son una muy importante fuente de referencia, para quienes emprendan en el futuro esfuerzos similares de análisis organizacional. El día que contemos con investigaciones de este tipo en cada una de nuestras universidades, estaremos mejor preparados para comprender la diversidad del sistema y su complejidad inherente.

88. De los documentos ubicados en este segundo grupo, el texto de Ibarra (1996) recupera algunas de las formulaciones recientes en torno al poder en las organizaciones, para analizar la naturaleza y consecuencias de los procesos de modernización. Los otros trabajos asumen propuestas teóricas de corte más convencional, fundamentalmente el *nuevo institucionalismo* (Martínez 1994; Ordorika 1995) y algunas derivaciones del *movimiento contingente* (Barba 1993; Solís 1992; Suárez Nuñez 1991).

89. En el primer caso, podemos ubicar los aportes de Castrejón (1992) y Cox (1993), ya que recuperan algunas formulaciones de corte organizacional, para sustentar sus propuestas analíticas en el campo de la planeación educativa y el análisis de políticas públicas, respectivamente. Los otros tres textos considerados en este grupo ilustran el segundo caso, pues se ubican más directamente en el campo de la TO: la investigación de Hirsch (1992) se limita a exponer algunas de las propuestas teóricas desarrolladas entre los años cincuenta y setenta, sin demostrar con claridad la utilidad de su aplicación, mientras que los escritos de López y Macías (1993) y Montaño (1993) elaboran

algunas ideas generales sobre las que, consideran, sería posible sustentar una perspectiva organizacional para el estudio de "la educación superior".

90. El proceso de búsqueda consideró los materiales de nuestra muestra que: a) se ubicaran en el dominio temático II [Coordinación de la educación superior] y abordaran el tema "organización y gestión institucional"; b) que hubiesen sido agrupados bajo la palabra clave "modelos organizacionales"; o c) que incluyeran en su título algún término específicamente organizacional, detectado a partir de las herramientas de búsqueda del ProCite. En este último caso, consideramos palabras como "organización", "estructura", "burocracia", "función", "autoridad", "coordinación" y "liderazgo", entre otras. Si bien este acercamiento no agota la amplia gama de problemas que aborda actualmente la TO, sí permite detectar de manera muy precisa los escritos que pudieran mostrar alguna relación.

91. Nuevamente en este caso, la mayoría de las fuentes anotadas se concentran en unos pocos documentos: los 16 textos que más se relacionan con la TO, incluyen casi el 70% de las referencias contabilizadas. Más aún, en tan sólo diez de ellos, se ubican el 60.9% de las obras citadas, mientras que los otros 35 escritos [77.7%] refieren apenas entre una y cinco obras (Anexo III, Cuadro 63: 886).

92. Decidimos utilizar el libro de Pugh y Hickson, porque se ha constituido con el paso del tiempo, en punto de referencia esencial de la disciplina, pues incluye a aquellos autores que han sido considerados como los más importantes a lo largo del siglo dentro de este campo de estudio. En sus cuatro primeras ediciones, esta obra ha vendido 250 mil ejemplares, cifra muy significativa que muestra su impacto y reconocimiento (Pugh y Hickson 1997). Para apreciar las diferencias de contenido entre cada una de las cinco ediciones de esta obra, véase Hickson (1996).

    Por su parte, para apreciar las referencias más usuales en ASQ y OS [las dos revistas más importante de TO en el mundo], nos basamos en un estudio reciente de Üsdiken y Pasadeos (1995) en el que se analizan, entre otros aspectos, las frecuencias de citación de autores y obras en este campo disciplinario, estableciendo el contraste entre autores estadounidenses y europeos. Para los fines de nuestro estudio, utilizamos las listas de autores más referidos en cada caso, según se establece en la Tabla 1 de este estudio (Üsdiken y Pasadeos 1995: 512).

    A lo largo de este apartado indicaremos las obras más referidas de acuerdo con el registro del Cuadro 65 (Anexo III: 889; Anexo III, Apartado VII-c: 909). Además, al comentar las ausencias más evidentes, señalaremos como ejemplo, algunas de las obras

mencionadas en Pugh y Hickson (1997) y Üsdiken y Pasadeos (1995) (Anexo III, Apartado VII-d: 920). El lector puede apreciar en el Cuadro 66, los resultados de esta confrontación (Anexo III: 890-897).

93. El aporte original de Clark a la TO, consistió en destacar las funciones simbólicas de la misión y los objetivos de la organización, ejemplificadas a partir de diversos estudios de caso, realizados en un número importante de *colleges* de educación superior en California (Clark 1956, 1960). Este enfoque influiría, como veremos en el capítulo 3, en las primeras formulaciones de la *cultura organizacional* de los años setenta (Clark 1972). Sin embargo, las constantes referencias que se realizan en México a la obra de este autor, atienden su formulación sobre los modos de organización académica, a partir de la distinción que realiza entre *disciplina* y *establecimiento*. Si bien este binomio conceptual, influido por la clasificación de las configuraciones estructurales de Mintzberg (1979), ha ubicado recurrentemente el nombre de Clark en nuestras bibliografías, no se aprecia aún una lectura rigurosa del conjunto de su obra.

94. Las otras 129 obras recibieron entre una y cuatro referencias de autores distintos, lo que indica con claridad su presencia marginal, y la poca difusión que han tenido entre los estudiosos de la universidad en México durante la última década (Anexo III, Cuadro 65: 889; Apartado VII-c: 909).

95. Esta clasificación se realizó también, al momento de elaborar las bases de datos de nuestra muestra. En este caso se incluyó el campo 36, en el que definimos la orientación temática de los textos que presentaban alguna relación con la TO (Anexo III, Apartados IV y V: 878-881).

96. Tal es el caso, por ejemplo, del estudio sobre decisiones estratégicas y estilos de liderazgo en las universidades brasileñas realizado por Cynthia Hardy (1990), o la investigación de Daniel C. Levy (1986) sobre la dinámica de conformación y cambio de la educación superior en América Latina, en el contexto de su paulatina privatización. Si bien son aportes de la mayor importancia, este tipo de aproximaciones observan la realidad latinoamericana desde fuera, digamos, desde el centro y con los anteojos de la modernidad. Por ello, no siempre llegan a comprender las diferencias en los modos de racionalidad, entre sociedades identificadas fuertemente con el proyecto de la ilustración, y aquéllas que, como las nuestras, han arañado solamente algunos de sus dobleces. Así, lo que aparece en primera instancia como irracional o patológico ["la barbarie del subdesarrollo"], adquiere pleno sentido cuando es analizado desde la profundidad de la historia y la realidad económico-social de América Latina. *La teoría de la organización será útil sólo en la medida en la que comprendamos la naturaleza específica*

de nuestras realidades locales; ello evitará los riesgos de un traslado mecánico de enfoques y modelos que fueron elaborados y concebidos a partir de realidades muy distintas de las nuestras, digamos, desde "la barbarie de la racionalización" (Ibarra 1985: 51-55).

97. Elías Canetti dinamita esta afonía social cuando previene: "El silencio presupone un conocimiento exacto de aquello que se calla. Puesto que en la práctica no se enmudece para siempre, se efectúa una elección entre lo que se puede decir y lo que se calla. Se calla lo que se conoce mejor." (Canetti 1960). Por supuesto, en este caso estamos frente al *silencio experto*, al silencio que facilita el libre accionar de quienes ocupan los espacios estratégicos de la textura de la universidad, como resultado del monopolio de saberes que han sido literalmente privatizados.

    No obstante la fuerza del argumento, no debemos perder de vista que hay silencios otros, de naturaleza muy distinta. Se encuentra, por ejemplo, el *silencio inconsciente*, que se presenta muchas veces como complemento casi natural del anterior; su especificidad la apreciamos en la ausencia de información, en la invisibilidad del hecho, que permanece impensado, por lo que resulta imposible hablar, responder, actuar. Y por encima de estos dos silencios, como su posible contrapartida, se encuentra otro, que pareciera proporcionarnos nuevas posibilidades: nos referimos al *silencio honesto*, aquél que, en lugar de acallar inquietudes con ideas fáciles, reconoce la propia ignorancia y la complejidad para comprender hechos y relaciones; este silencio de cada quién, solitario y personal, sustenta todas sus posibilidades en la capacidad incesante de quien así se ha re-conocido, para reflexionar y reaprender.

Capítulo 3

Los saberes sobre la organización

1. Utilizaremos el término *Teoría de la Organización* [TO] en su acepción más amplia, para referirnos al conjunto de enfoques que han abordado el estudio de las organizaciones y/o la organización a lo largo del último siglo, bajo muy diversas orientaciones teóricas, niveles de análisis y procedencias disciplinarias. Con ello deseamos evitar la parcialidad de denominaciones que intentan establecer derechos de propiedad, al referirse a ella a partir del concepto que sintetiza sus intereses específicos de investigación [*p.ej.* comportamiento organizacional, desarrollo organizacional, cultura de las organizaciones, redes organizacionales, aprendizaje organizacional, poder en las organizaciones, etc.], apelando a su procedencia disciplinaria [*p.ej.* sociología de las organizaciones, psicología organizacional, antropología de las organizaciones, economía de las organizaciones, etc.], o destacando su origen geográfico y orientación paradigmática [teoría de la organización (funcionalismo sistémico) en los Estados Unidos, estudios organizacionales (pluralidad paradigmática) en Europa].

2. Existe una muy amplia literatura que analiza el desarrollo histórico de la TO: el lector puede apreciar distintas clasificaciones confrontando los libros de Clegg y Dunkerley (1980), Hatch (1997), Mouzelis (1967), Perrow (1972), Pfeffer (1982), Reed (1985, 1992), Rose (1975) y Silverman (1970), por señalar sólo los más relevantes. Estos trabajos proporcionan visiones distintas en las que el contenido de la TO, digamos lo que se considera como parte de ella y lo que no, descansa en la propia orientación paradigmática del autor.

   Por su parte, la relación entre los estudios sobre la universidad y la TO se encuentra poco documentada; hasta el momento sólo contamos con algunos acercamientos generales que permiten apreciar sus vinculaciones más evidentes (Clark 1984; March 1982; Rhoades 1992).

3. A pesar de que estamos hablando de una disciplina cuyos avances en la formulación teórica y el trabajo empírico son innegables, durante los últimos treinta años se ha insistido en su diversidad conceptual y su tremenda fragmentación. Hacia mediados de los años sesenta, momento en el que se realiza un balance del estado de la disciplina, muchos autores coincidieron señalando esta fragilidad (March 1965a; Mayntz 1963; Mouzelis 1967; Silverman 1970). Casi tres décadas después, ya muy cerca del final del milenio, prevalece tal apreciación, aunque obedeciendo a razones muy distintas (Clegg y Hardy 1996; Reed 1992; Burrell *et al.* 1994). Como comentaremos más adelante, en este lapso de tiempo, la TO se ha transformado profundamente, pues cuenta hoy con un mayor número de enfoques y propuestas paradigmáticas, que reflejan la complejidad organizacional del mundo: esta composición ha desplazado la preocupación por contar con una teoría unificada de la organización, para establecer en su lugar la importancia de discutir y comprender los posibles modos de conocimiento e intervención a nuestro alcance.

4. Debido a la amplitud y complejidad que comporta, resulta imposible intentar una caracterización detallada de la TO en pocas páginas. Si bien la aproximación que realizamos ha implicado la eliminación de una gran cantidad de aspectos importantes, ella cumple adecuadamente el propósito de proporcionar al lector un cuadro comprensivo del desarrollo histórico de la disciplina. El esfuerzo de ordenamiento que presentamos en esta ocasión, después de una pausa de ocho años, ha tenido importantes antecedentes, que marcan con toda claridad, los cambios y matices que hemos ido introduciendo al analizar el desarrollo histórico de la TO. Los senderos que hemos transitado desde la primera caracterización que realizamos hace casi tres lustros, nos han permitido apreciar la tremenda complejidad de los saberes sobre la organización; ellos marcan ese necesario retorno a interpretaciones siempre inacabadas, que habrán de ser reiteradamente recorridas. El lector puede apreciar este transitar entre titubeos y correcciones, confrontando algunos de nuestros textos: Ibarra y Montaño (1984), Ibarra (1985), Ibarra (1987), Ibarra (1989b), Ibarra y Montaño (1989) y la caracterización que aquí realizamos.

   El mapa conceptual que presentamos en esta ocasión, ha sido elaborado atendiendo cuatro criterios básicos. En primer lugar, las cuatro etapas reconocidas muestran superposiciones temporales que no explicaremos, pero que indican sólo la existencia de límites relativos entre cada una de ellas; adoptamos como punto de referencia histórico el desarrollo industrial de los Estados Unidos, pues es en esta nación donde se ubican el surgimiento de la TO y buena parte de su impulso posterior. En segundo lugar, hemos considerado los enfoques teóricos identificando

su *período de conformación*, es decir, el espacio temporal que abarcó su elaboración teórica central y su institucionalización. Por ello, tal delimitación no debe ser interpretada de ninguna manera como el establecimiento del inicio y el final de las propuestas, pues más allá de tales puntos, se ubican antecedentes y derivaciones que marcan casi siempre su continuidad a lo largo del tiempo. En tercer lugar, la breve caracterización de cada uno de los enfoques tiene como única intención destacar el núcleo central de sus intereses de investigación y sus aportes más relevantes; por ello, no aludimos en ningún momento a la complejidad teórica que suponen, ni a los debates implicados a lo largo de su desarrollo. Finalmente, resulta imposible representar adecuadamente la gran cantidad de relaciones e influencias entre los enfoques teóricos, y de éstos con otros ámbitos disciplinarios, por lo que sólo indicaremos las más significativas. Al considerar la cuarta etapa, enfrentamos mayores limitaciones a este respecto, derivadas de la gran cantidad de propuestas que comprende y de la complejidad de sus intersecciones.

Acompañaremos nuestra exposición de un conjunto de referencias cuidadosamente seleccionadas, con la finalidad de proporcionar al lector un punto de partida desde el que pudiera iniciar su propio recorrido. Al explicar cada enfoque, incluiremos hasta donde sea posible, cuatro tipos de referencias: a) las obras básicas de cada enfoque; b) textos que se relacionan con algún aspecto histórico o teórico que deseamos destacar; c) ensayos interpretativos que realizan un balance de estado del arte en cada caso; y d) compilaciones que reúnen los trabajos originales más importantes de cada propuesta. Los documentos de tipo [a] y [b] acompañarán la argumentación, mientras que los de tipo [c] y [d] serán colocados siempre al iniciar cada enfoque y entre llaves { }. Por supuesto, este esfuerzo de sistematización bibliográfica muestra sólo una muy pequeña parte, de la gran cantidad de textos sobre la organización, publicados a lo largo del siglo.

5. Los cambios socioeconómicos y culturales de cada época, resultan de la mayor importancia para comprender la lógica misma del desarrollo de las ideas sobre la organización. Por ejemplo, la primera etapa se encuentra muy asociada a la generalización del taylorismo y el fordismo como modos de producción y consumo; la segunda atiende algunos de los problemas de inestabilidad económica y política derivados de la crisis de 1929; la tercera muestra una gran vinculación, primero con las políticas del *New Deal*, y más adelante con el predominio estadounidense que siguió a la victoria aliada en la Segunda Guerra Mundial; finalmente, la cuarta etapa se encuentra muy influida por la reestructuración del modelo económico a nivel internacional a partir de los años sesenta y por los movimientos sociales e intelectuales que

irrumpieron con fuerza en esa misma época; los últimos años han estado marcados por la constante del cambio, lo que ha introducido una gran diversidad teórica de la que apenas hoy tenemos alguna idea. Es importante tomar en cuenta estas y otras condiciones históricas relevantes, para ponderar más adecuadamente, los momentos críticos en la conformación de los saberes sobre la organización.

Otra manera de apreciar los contornos de cada etapa se encuentra en la estrecha relación, nunca totalmente clarificada, que han mantenido entre sí la TO y la teoría económica. Durante la primera etapa, los problemas de la empresa fueron considerados básicamente como problemas de eficiencia interna y productividad, pues se asumía un funcionamiento autorregulado de la economía que beneficiaría a quienes mantuvieran el mejor balance entre sus costos y sus resultados (Taylor 1911). Más adelante, en la segunda y tercera etapas, la mayor parte de los enfoques teóricos asumieron implícita o explícitamente la tesis de la *revolución de los managers* (Berle y Means 1932; Burnham 1941), que sostiene que el control de la empresa ha pasado de las manos de los propietarios a las de los dirigentes. Su importancia para la TO reside en la justificación que ofrece al trabajo de alta dirección [planeación estratégica], que se constituye como la indispensable mano visible para enfrentar posibles distorsiones en el funcionamiento del mercado (Chandler 1977). Esta formulación muestra la tradicional tensión existente entre liberalismo económico y corporativismo empresarial, al justificar la vocación emprendedora de los líderes de empresa, a la vez de rechazar casi cualquier forma de intervencionismo estatal o participación de las jerarquías inferiores al interior mismo de la empresa (Ibarra 1994a: 16-17). Finalmente, a partir de la década de los ochenta, constatamos el resurgimiento de los planteamientos contra el exceso de gobierno que, se asume, inhibe la iniciativa individual y limita la libre actuación de la sociedad; como veremos más adelante, este neoliberalismo o neoindividualismo debe ser considerado como esa nueva *razón gubernamental* (Foucault 1978a, 1979a), que está permeando los cambios de las instituciones de la sociedad y sus formas de organización.

Destaquemos por último, la importancia que ha tenido el desarrollo tecnológico, en la medida en la que proporciona la base material desde la que se establecen los criterios de racionalidad y eficiencia en cada época (Pérez 1986). Por ello, el taylorismo no puede ser comprendido plenamente al margen de la importancia que tuvo el abaratamiento del acero y los experimentos que el propio Taylor realizó para solucionar los problemas técnicos en el corte del metal (Taylor 1914). Algo similar sucede con la introducción de la cadena de montaje en la Ford Motor Company, la cual no puede ser explicada al margen del abaratamiento

del petróleo y su ubicación como fuente básica de energía. Este energético ambivalente, por sus ventajas industriales y sus consecuencias destructivas, libra hoy día su última batalla frente a la microelectrónica, que ha hecho posible a partir de los años setenta la introducción de sistemas de fabricación flexibles y de nuevas unidades de gestión sustentadas en redes informático-comunicacionales muy versátiles (Castells 1996). Cada uno de estos recursos ha marcado el perfil del desarrollo industrial en diversos momentos a lo largo del último siglo, proporcionando, como ya indicamos, distintas concepciones de la organización industrial y de sus medidas básicas de eficiencia y productividad.

Atendiendo a los objetivos de nuestra exposición, no es posible abundar demasiado en estos elementos; sin embargo, si el lector desea profundizar, puede dirigirse a algunos de nuestros trabajos previos (Ibarra 1985, 1987, 1989b).

6. Algunos autores ubican como su punto de partida el pensamiento sociológico clásico, estableciendo su relación con los problemas de organización de la sociedad, derivados de la industrialización y la división del trabajo. Generalmente se revisan los aportes de Comte, Saint-Simon, Spencer, Durkheim, Weber y Marx (*p.ej.* Clegg y Dunkerley 1980; Mouzelis 1967). En nuestro recuento, obviamos la revisión de este conjunto de propuestas; no obstante, señalaremos en su momento, la importancia que han tenido los aportes de algunos de estos autores, en la conformación de los enfoques de la TO.

7. Fue a principios de siglo cuando se realizan los primeros esfuerzos de racionalización de la universidad estadounidense. Para propiciar la elevación de los estándares de calidad de la enseñanza superior, la Fundación Carnegie solicitó en 1909 un estudio económico de la educación, que fue realizado por Morris L. Cooke, uno de los colaboradores más cercanos de Taylor (Cooke 1910; también Gay 1911 y Kent 1912). Este aspecto fue agudamente comentado por Thorstein Veblen (1918) y Max Weber (1908-1917), cuyos escritos sobre este punto han sido largamente ignorados, a pesar de su importancia para apreciar los procesos de burocratización de la universidad y sus posibles implicaciones (Tribe 1994).

   En un estudio posterior, Raymond E. Callahan analizó el impacto de los valores y las prácticas de los negocios en la administración de las escuelas en Estados Unidos entre 1910 y 1929, para concluir que sus consecuencias han sido trágicas:

   > [...] está claro que la esencia de la tragedia consistió en adoptar valores y prácticas de manera indiscriminada y en

> aplicarlos con poca o nula consideración a los valores o propósitos educativos. Esto no significa que no se hayan utilizado algunas de las ideas del mundo empresarial en beneficio de la administración educativa, sino que la adopción mayoritaria de los valores básicos y de las técnicas del mundo de los negocios industriales, constituyó un error grave en una institución cuyo propósito primario era la educación de los niños. (Callahan 1962: 244)

Este olvidado texto de imprescindible lectura, nos permite apreciar con todo detalle el impacto de la administración científica en la educación estadounidense, y valorar la posición que distintos sectores sociales asumieron frente a una educación práctica, vocacional, gobernada mediante reglas de contabilidad y eficiencia.

A este primer ciclo de empresarialización se sucederán otros a lo largo del siglo, como reediciones de una aspiración muy americana, de extender el utilitarismo "ético" forjado en los negocios, a todos los ámbitos de la vida social: ello ha significado la adopción de discursos y prácticas surgidos en el seno mismo de la empresa [desde la administración científica hasta la calidad total, la excelencia y la reingeniería], en el camino de la constitución de la universidad como corporación burocrática, asociada cada vez más a criterios de eficiencia y productividad.

El lector debe tener cuidado de no confundir la "empresarialización" de la universidad con uno de sus modelos. El mimetismo organizacional aquí referido, intenta especificar la importancia de las formas de organización de la empresa y sus representaciones simbólicas, como referente de la organización de la sociedad y sus instituciones. Por ello, el modelo fabril sustentado en el "one best way", que marcara el esplendor del taylorismo/fordismo hasta principios de los años sesenta, debe considerarse sólo como uno de los momentos en este proceso de intercambios materiales y simbólicos entre la empresa y la universidad; hoy presenciamos la empresarialización en nuevos términos, pues es necesario reconocer un nuevo modelo de organización empresarial basado en la calidad y la excelencia, y del que la universidad no ha podido escapar (Ibarra 1996; Readings 1996).

Queda claro, pues, que la "empresarialización" hace referencia al proceso más general a través del cual la universidad adopta y adapta las formas de organización y/o los juegos discursivos de la gran corporación en distintos momentos del siglo, dando lugar con ello a un conjunto de híbridos organizacionales que denotan una gran diversidad y fragmentación. Llevando nuestro argumento un poco más lejos, podríamos también hablar hoy día, de una "universitarialización" de la

empresa, toda vez que ésta se ha consolidado como espacio en el que se pueden obtener conocimientos y habilidades antes reservados casi exclusivamente a las instituciones educativas, redefiniendo con ello los límites y ámbitos de influencia que tradicionalmente las caracterizaban.

8. Taylor fundamentaba este tipo de sistemas en su visión del hombre como *homo economicus*, mostrando con claridad su compatibilidad con la teoría económica clásica. Como señala William Foote Whyte:

> La gerencia también parece asumir que las máquinas y los trabajadores son similares, en la medida en la que ambos son normalmente agentes pasivos que deben ser estimulados para ponerse en acción. En el caso de las máquinas, la gerencia enciende la electricidad. En el caso de los trabajadores, el dinero ocupa el lugar de la electricidad. (Whyte *et al.* 1955: 3)

9. Si bien esta obra fue publicada hasta 1939, existía ya en 1934 una monografía muy influyente sobre los experimentos de la Hawthorne, y se sabe que el manuscrito completo fue concluido en febrero de 1936. El retraso en la edición, se debió a una serie de objeciones planteadas por los ejecutivos de la Western Electric y por los gerentes de la Hawthorne, y al temor de que el libro fuese utilizado como evidencia en una investigación del sistema Bell, que realizaba en esos momentos la Comisión Federal de Comunicaciones del Congreso estadounidense (Gillespie 1991: 206-208).

10. La recuperación de la obra paretiana se debió en buena medida a Lawrence J. Henderson, director del Laboratorio de Fatiga de la Escuela de Negocios de Harvard, desde donde se realizaron los estudios sobre la tensión física y mental de los trabajadores, en el contexto mismo de los experimentos de la Hawthorne. A principios de los años treinta, este importante personaje propició la integración del denominado "Círculo de Pareto" de Harvard (Heyl 1968), grupo que reunía a académicos de muy diversas formaciones disciplinarias, interesados en el análisis de los escritos sociológicos de Vilfredo Pareto, para apoyar la elaboración una teoría general de la sociedad. En este grupo participaron los integrantes más sobresalientes de las relaciones humanas: Elton Mayo, Fritz J. Roethlisberger, Thomas N. Whitehead, Lloyd Warner y George C. Homans. Participaron también Talcott Parsons, la figura más importante de la sociología norteamericana del siglo XX, y su discípulo y heredero intelectual, Robert K. Merton, quienes marcarían, además, las pautas para la elaboración de las primeras aproximaciones sociológicas para el estudio de las organizaciones. Por su parte, la formación de Henderson como médico y bioquímico, se vinculó de manera casi natural al pensamiento sociológico paretiano, encontrando su punto de articulación en las concepciones sistémicas que ambos

habían elaborado en sus respectivos campos de conocimiento: mientras Henderson incorporó los conceptos de equilibrio, regulación y homeostasis para estudiar la química sanguínea, Pareto formuló una concepción de la sociedad como sistema de partículas en mutua interacción, que pasan de un estado de equilibro a otro (Henderson 1970). Este paralelismo marca, de alguna manera, la convicción de que era posible estudiar la sociedad, siguiendo la misma lógica que se había empleado ya para estudiar el cuerpo humano, con lo que la *analogía orgánica* va adquiriendo carta de naturalización; la introducción del concepto de "organización" sería, desde este momento, el punto de partida para la elaboración de un nuevo vocabulario, que considerando mayores niveles de abstracción, permitiría un poco más adelante el análisis de las propiedades [sistémicas] de la sociedad y sus muy diversas organizaciones.

La incorporación de la obra de Pareto fue importante también porque se constituyó como una alternativa teórica viable, frente a las aproximaciones marxistas en ese momento en boga. Homans señala al respecto:

> Vale la pena observar que de los grandes científicos sociales modernos nosotros no leíamos a Max Weber. Sin embargo, Talcott Parsons me estimuló a hacerlo. Tampoco leímos a Marx. A pesar de su discurso sobre una sociedad enferma, Mayo nunca aceptó el diagnóstico de Marx. Como cualquier persona de mi época que pretendiera ser un intelectual, yo había leído muchas de las obras de Marx, a excepción de sus primeros escritos todavía no publicados. Con la ayuda de *Les Systemes Socialistes* de Pareto, concluí que su teoría estaba llena de falacias, que sus profecías no se habían cumplido, que su intención inconsciente era la de proporcionar otra racionalización al eterno conflicto entre ricos y pobres. (Homans 1983: 5-6)

Como se desprende de esta afirmación, la obra paretiana funcionó también como clausura teórica, al dejar muy poco espacio a la reflexión crítica de las organizaciones; debieron pasar cerca de cuatro décadas para que el marxismo [e incluso un Weber más fiel a sus escritos], ingresara a los estrechos terrenos de la TO.

11. En consonancia con la nota anterior, vale la pena destacar que, aunque Barnard no participó en los seminarios del Círculo de Pareto, su conocimiento y respaldo a las investigaciones de la Hawthorne es incuestionable. Por una parte, en su libro *The Functions of the Executive* (Barnard 1938), expresa su agradecimiento a Henderson, Mayo y Whitehead, con los que mantuvo una estrecha relación; en esta obra se

delinea una clara concepción sistémica, derivada, en parte, de la lectura personal que su autor realizó de algunos textos de Pareto y de Henderson, y de las obras disponibles hasta ese momento de las relaciones humanas. Por la otra, proporcionó siempre, desde sus posiciones de privilegio [como presidente de la New Jersey Bell Telephone Company (1927-1948) y por su cercanía con la Fundación Rockefeller que más tarde presidiría], su respaldo absoluto para obtener los fondos necesarios para esta investigación. Finalmente, en una carta personal dirigida a Roethlisberger en octubre de 1939, reconoce la cercanía de los planteamientos centrales de *Management and the Worker* con su propia investigación y su experiencia profesional, reafirmando siempre los paralelismos entre la organización informal en la fábrica y la organización informal en la oficina central de la empresa, y entre las tareas de los supervisores en el taller y las de los ejecutivos en la oficina (Roethlisberger 1970: 67, 159; Gillespie 1991: 208-209, 246-248).

12. Uno de los aspectos centrales que serán reconceptualizados desde las teorías psicológicas de la época será precisamente el de la relación entre remuneración y desempeño, destacando que el dinero debe ser considerado sólo como un elemento más del esquema para garantizar la cooperación, y ni siquiera debe ser considerado como el más importante. La postura de las relaciones humanas queda claramente plasmada cuando Roethlisberger establece:

> Lejos de ser el motor único y principal de la actividad humana en los negocios, el interés económico se ha quedado atrás en la lista de incentivos que orillan al hombre a estar dispuesto a trabajar... el hombre en el trabajo es una criatura social tanto como un "hombre económico". Tiene necesidades personales y sociales, al igual que económicas... Cuando desechamos la noción del "hombre económico", empezamos a cuestionar el concepto de organización de negocios como una simple organización lógica de las operaciones para la producción eficiente de bienes. (Roethlisberger 1948, *citado por* Peach y Wren 1992: 21)

13. Se ha aludido insistentemente a este problema como la "parsonización de Weber" (Marsal 1978: 29-38), la cual se encuentra asociada, primero, a la influyente interpretación parsoniana de Weber contenida en *La estructura de la acción social* (Parsons 1937: 621-846), y después a la traducción que realizara, al lado de A. M. Henderson, de la primera parte de *Economía y sociedad,* bajo el título de *The Theory of Social and Economic Organization* (Weber 1947). Previamente, Parsons había

traducido *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* (Weber 1930), tampoco exenta de problemas (Chalcraft 1994).

14. La propuesta parsoniana del poder ha jugado un papel muy relevante en los enfoques positivos de la TO y contrasta grandemente con formulaciones más recientes elaboradas bajo la influencia de Foucault. Aquí podemos ubicar el inicio del predominio de las concepciones formalistas del poder en las organizaciones, que lo asumirán básicamente como "[...] un recurso generalizado de la sociedad al que se asigna la consecución de una gran serie de finalidades secundarias, y a las organizaciones, como agentes para obtener tales finalidades." (Parsons 1956: 34; también Clegg 1989: 130-133).

15. El vínculo entre las formulaciones organizacionales de Parsons y los aportes de Barnard es explícito. Parsons reinterpreta las propuestas de *The Functions of the Executive,* sobre todo aquellas referidas a la acción cooperativa, las decisiones y la autoridad, a partir de su esquema de las cuatro pautas funcionales de los sistemas sociales: la adaptación, el logro de fines, la integración y el mantenimiento de las normas. Incorpora además alguna referencia a *Management and the Worker,* para ilustrar empíricamente su argumento teórico (Parsons 1956). La convergencia de la concepción weberiana extraída de Parsons con las formulaciones ya comentadas de Barnard, puede ser apreciada con toda claridad en Hopkins (1961).

16. Al precisar sus preocupaciones teóricas en estos términos, Merton percibe ya la pronta institucionalización de la TO como campo de conocimiento, y deja entrever su posible apropiación [nunca plenamente realizada] por la sociología. Baste citar algunas de sus "reveladoras" palabras:

> El campo de cuestiones significativas en teoría e importantes en la práctica, parece estar limitado únicamente por el acceso a los datos concretos. Estudios sobre las burocracias religiosa, educativa, militar, económica y política que tratasen de la interdependencia entre la organización social y la formación de la personalidad constituirían un camino para investigaciones provechosas. Sobre ese camino, el análisis funcional de estructuras concretas aún puede levantar una Casa de Salomón para los sociólogos. (Merton 1940: 286)

17. Paradójicamente, el acercamiento que Parsons realizó al estudio de las organizaciones, a las que consideraba como terreno propicio o "sociedades en pequeño" para demostrar la utilidad de su teoría general, ha tenido siempre una influencia más bien discreta (Parsons 1956, 1958). Ello se debió, en opinión de Whyte (1961), a tres razones

fundamentales: a) al alto nivel de abstracción de su propuesta que, al centrarse esencialmente en la relación entre organización y sociedad, descuidó el análisis del comportamiento; b) a que sus conceptos no podían articularse fácilmente con los datos obtenidos empíricamente; y c) a que su enfoque omitía una serie de elementos esenciales que debía incluir toda aproximación organizacional, tales como la estructura, el comportamiento, la tecnología y la naturaleza del trabajo, entre otros.

18. A diferencia de los enfoques anteriores, en este caso estamos frente a un propuesta elaborada centralmente en Inglaterra. Sus desarrollos más relevantes se deben al *Grupo Aston*, integrado inicialmente por Derek S. Pugh, David Hickson, Bob Hinings y Graham Harding. El impacto de sus aportes fue significativo en los Estados Unidos, sobre todo porque sus resultados más relevantes fueron publicados en *Administrative Science Quarterly*. Sin embargo, este éxito contrasta con la fría recepción que recibieron en su propio país de origen. En una entrevista reciente, Pugh se lamenta a este respecto cuando afirma:

> Conocimos a muchos estadounidenses, y ellos eran nos apreciaban mucho. Nosotros pensábamos simplemente: "Así son los estadounidenses". Es probable que ustedes sepan mejor que yo que son entusiastas. No tienen problema alguno para decir: "¡Cielos! ¡Pienso que eres estupendo!", mientras que los ingleses son totalmente reservados. Conocí a un tipo llamado Don Marquis, psicólogo del MIT, quien me dijo: "Esto es exactamente lo que siempre he deseado para la investigación de la administración y de las organizaciones". Muchísimas personas dijeron que era fabuloso, en especial los estadounidenses porque pienso que concordaba con lo que deseaban. Un europeo me dijo: "Bueno, es más estadounidense que los estadounidenses" y estoy muy irritado porque no es cierto... (Greenwood y Devine 1997: 207)

En esta misma época, se desarrollaron otras investigaciones que muestran la importancia decisiva del aporte británico a la TO: nos referimos, por ejemplo, a las investigaciones de Joan Woodward y de Tom Burns y George Stalker, y al enfoque de los sistemas sociotécnicos encabezado por Eric L. Trist en el *Tavistock Institute of Human Relations* (Rose 1975).

19. El Grupo Aston definió diversos factores al interior de cada una de las dimensiones de su esquema analítico básico, a saber: a) Contexto: tamaño, tecnología, propiedad, localización, mercado, etc.; b) Estructura de la organización: especialización, estandarización, formalización, centralización, configuración, etc.; c) Comportamiento organizacional: pautas de interacción, poder e influencia, rigidez del pensamiento,

conflicto de roles, estrés individual, etc.; y d) Desempeño: productividad, rentabilidad, adaptabilidad, moral, etc. (Pugh *et al.* 1963).

20. Como resultado de sus investigaciones empíricas, el Grupo Aston identificó cuatro formas típicas de estructura organizacional: a) burocracias de flujo de trabajo [grandes empresas]; b) burocracias de personal [oficinas gubernamentales], c) burocracias totales [pequeñas unidades dentro de grandes grupos públicos o privados], y d) burocracias implícitamente estructuradas [negocios familiares] (Pugh *et al.* 1969). No obstante el reconocimiento de una mayor variedad de tipos burocráticos, no debemos perder de vista que esta formulación sigue manteniendo una postura estrictamente determinista, en la que los individuos y grupos que participan o se relacionan con la organización, no juegan papel alguno. El principio del *one best way* cede su protagonismo a la tendencia [estadística] del *"There Is No Alternative"* [TINA], pues como señala Clegg, el movimiento contingente se ha visto atrapado por una inescapable lógica organizacional, según la cual, bajo ciertas condiciones del contexto, se impone siempre una misma estructura (Clegg 1990: 58). Dicha lógica organizacional no es otra que la lógica de la modernización.

21. Además del papel desempeñado por el aporte de Maslow, no podemos dejar de mencionar en estos momentos, la influencia que ejercieron otras investigaciones sobre el comportamiento en pequeños grupos humanos. De manera destacada, se encuentran la teoría del campo sobre el comportamiento de grupo de Kurt Lewin (Lewin y Cartwright 1963), el estudio de Leavitt sobre redes de comunicaciones en grupos (Leavitt 1958: 228-241), y el análisis de la conducta social de los grupos de Homans a partir de la identificación de acciones, interacciones y sentimientos (Homans 1950: 62-67). Aportes como estos, se constituyeron en insumo básico de investigaciones dedicadas a evaluar los niveles de productividad, la formación del trabajador, los tipos de tareas realizadas y la naturaleza del liderazgo, entre otros, y sus efectos en la organización.

22. Las objeciones a la visión del hombre económico avanzadas inicialmente por las relaciones humanas, encontraron nuevo sustento en la psicología del comportamiento y los grupos. La importancia de los estímulos económicos fue reconsiderada al destacar el papel simbólico jugado por el dinero y reafirmar la naturaleza social del trabajo:

> Los sistemas de incentivos económicos individuales son más adecuados cuando los trabajadores pueden laborar independientemente entre ellos o cuando es posible diseñar las tareas de tal manera que se puedan realizar operaciones

> independientes. Las dificultades empiezan cuando se aplican los incentivos individuales a personas interdependientes en tareas interdependientes. Entonces, el trabajo productivo de cada persona en sus tareas específicas (aún cuando éste pudiera alcanzarse), podría no contribuir al logro productivo de toda la organización. (Leavitt 1958: 221; también Whyte 1955)

En este contexto debemos ubicar las propuestas de reestructuración del trabajo y la organización realizadas por los autores de las nuevas relaciones humanas.

23. No debemos perder de vista la cercanía entre los planteamientos de este enfoque y aquéllos realizados por el movimiento contingente. Su diferencia esencial es metodológica y de nivel de análisis: la primera recomienda la modificación de las estructuras de la organización para atender las necesidades psicológicas del individuo, con lo que mejorará, de hecho, los estándares de eficiencia de la organización; la segunda propone la adecuación de las estructuras de la organización para atender las exigencias "impuestas" por el contexto, con lo que favorecerá, de hecho, la capacidad adaptativa de la organización. La complementariedad de estos enfoques consolida el círculo perpetuo de la investigación organizacional, que analiza las relaciones entre recursos internos, estructuras y medio externo, en busca de los principios que aseguren simultáneamente su ordenamiento eficiente y su adaptación.

24. Hasta donde sabemos, el empleo sistemático del término *Teoría de la Organización* se inicia con la publicación, en 1948, de un artículo de Philip Selznick, en el que establece la necesidad de asumir el estructural-funcionalismo, como marco de referencia para el estudio de las organizaciones (Selznick 1948). Este autor recupera el término "organización" de una serie de textos publicados en los años treinta, entre los que figuran las obras ya mencionadas de Barnard y Roethlisberger y Dickson, algunos de los primeros escritos de Parsons y de Merton, y ciertos textos de importantes autores de la teoría administrativa, como Gulick y Urwick, Mooney y Reiley, y John M. Gaus.

25. Este proceso de institucionalización se concretó, por ejemplo, en la fundación en 1956, de *Administrative Science Quarterly (ASQ)*, revista estadounidense de TO con el más amplio reconocimiento internacional. Los editores fundadores de esta revista, propusieron desde un principio la utilización de una gran variedad de disciplinas sociales, como modelo para diferenciar una "ciencia de las organizaciones" de la "ciencia administrativa". Al respecto, en un estudio reciente se establece:

> [...] ASQ debía diferenciarse de la Sociedad Americana de Investigación de Operaciones y del Instituto de Ciencias Administrativas, que se formaron en 1952 y 1953 respectivamente. Los editores fundadores de ASQ crearon la revista para concentrar la orientación cuantitativa en las escuelas de negocios de élite, diferenciándose con ello de las ciencias administrativas. Los sociólogos necesitaban negar sus orígenes tayloristas en la ingeniería y la administración científica. (Boje, Fitzgibbons y Steingard 1996: 84)

Y que mejor manera de empezar este proyecto editorial, que publicando en sus dos primeros números, un artículo de Talcott Parsons en el que propone, con todo lo que ello implica, las bases de una aproximación sociológica para el estudio de las organizaciones (Parsons 1956). A partir de este momento, la revista será el foro de divulgación oficial de mayor importancia, de los enfoques sistémicos y funcionalistas de la TO. No deja de llamar la atención, como lo destacan Stern y Barley (1996: 152), que la primera revista dedicada al estudio de las organizaciones haya sido denominada *Administrative Science Quarterly,* y no *Organizational Theory Quarterly.*

Además, este ciclo de institucionalización, proporcionaría paulatinamente a los miembros de esta comunidad, nuevos espacios: se crearon escuelas de negocios y programas de doctorado en administración bajo la orientación de las propuestas dominantes de la disciplina, se constituyeron asociaciones, se realizaron congresos, y se publicaron los primeros libros de texto para formar a las nuevas generaciones de estudiantes. Precisamente en estos años se editaron tres de las compilaciones más influyentes en TO: *Reader in Bureaucracy* (Merton *et al.* 1952), *Complex Organizations: A Sociological Reader* (Etzioni 1961a) y *Handbook of Organizations* (March 1965b). La institucionalización de los saberes sobre la organización como *dominio,* se concretaba de esta manera; los Estados Unidos se autoafirmaban, con algunas complicidades, como la sede permanente de la TO a nivel internacional.

26. Parsons ejemplificó la utilidad metodológica de su tipología, al comparar las características específicas de tres organizaciones formales distintas: la empresa, la organización militar y la universidad. Para ello utiliza cuatro categorías analíticas que corresponden, en un nivel más desagregado, a las pautas funcionales del sistema social; nos referimos a los valores, los procesos de adaptación, el código operativo y el marco institucional (Parsons 1956: 230; 1958; Parsons y Platt 1973).

Más adelante se realizaron nuevos esfuerzos clasificatorios, siempre con la finalidad de comparar organizaciones de distinto tipo, para determinar

algunas de sus características específicas más pronunciadas. Entre otros criterios de ordenamiento, se encuentran la identificación de los beneficiarios de la organización [el socio, el propietario, el cliente o el público en general] (Blau y Scott 1962), o el análisis de los medios de control aplicados por la organización y el poder que de ellos se desprende [medios físicos/poder coercitivo; medios materiales/poder utilitario; medios simbólicos/poder normativo, normativo-social o social] (Etzioni 1961b).

27. No podemos dejar de señalar, sin embargo, que Baldridge pasa por alto algunos de los aportes de la escuela del comportamiento, que desde principios de los años sesenta, se dedicó a formular una teoría política de la empresa (Cyert y March 1963). Ya mencionamos, por ejemplo, la teoría del equilibrio organizativo, la determinación de los fines de la organización y la formación de coaliciones (realizamos un análisis detenido de esta propuesta en Ibarra y Montaño 1984: 110-118).

    En cambio, al construir su modelo político, Baldridge se apoya en la teoría sociológica del conflicto [Ralf Dahrendorf, Lewis Coser], en los estudios sobre el poder de la comunidad [Floyd Hunter, Robert Dahl], y en alguno aportes para el análisis de grupos de interés en las organizaciones [D. R. Cressey, Fritz J. Roethlisberger y William Dickson, y Philip Selznick] (Baldridge 1971: 15-19).

    La ubicación de esta obra resulta problemática. Si atendemos a sus fuentes teóricas en el campo de la TO, la podríamos considerar sin duda como una obra típica de la tercera etapa; sin embargo, si consideramos su contribución temprana, al rescatar la relevancia de los actores en la organización como agentes que se relacionan y negocian entre sí, no podríamos sino ubicarla en la cuarta. En realidad, esta obra conserva un pie en cada etapa, jugando como punto de inflexión, en un momento en el que la TO se dispone a iniciar el camino de su desarrollo mediante la incorporación de nuevos enfoques y problemas.

28. No debemos perder de vista la complejidad implicada en el sistema universitario estadounidense, sobre todo a partir de la década de los sesenta; las dificultades derivadas de su tamaño, su ritmo de crecimiento, la diversidad de instituciones que lo integran y las presiones financieras que enfrenta, entre otros problemas, establecieron condiciones inmejorables para consolidar los vínculos entre el manejo de las universidades y los enfoques administrativos y organizacionales, diseñados originalmente para enfrentar los problemas de economía y eficiencia de las grandes empresas.

29. Es necesario aclarar que el movimiento contingente ha continuado su desarrollo hasta la fecha. De acuerdo con algunos autores, este enfoque

se encuentra resguardado ya por su tercera generación de investigadores (Greenwood y Devine 1997). Su importancia frente a otras propuestas, radica en su posición como punto de referencia general de la disciplina, pues ha marcado profundamente su desarrollo y bifurcación. Ello ha tenido mucho que ver con la papel activo de Lex Donaldson, que ha defendido los postulados de la contingencia, frente a cada uno de los enfoques que se le contraponen o lo complementan. Este debate puede ser apreciado a partir de la trilogía epistemológica de Donaldson (1985, 1995b, 1996b, 1996c) y de algunos de los textos que han reaccionado ante ella (Hickson 1988; Clegg 1990: 50-74, 1996; Stern 1996).

30. Para estos autores la importancia de su propuesta reside en la fundamentación teórica y la metodología que emplean, pues posibilita el análisis de prácticamente cualquier "especie organizacional", considerando una base empírica equiparable a la de las ciencias naturales. Así lo muestran sus investigaciones en empresas periodísticas, compañías cerveceras, bancos, sindicatos y compañías de seguros, entre muchas otras (Hannan y Freeman 1989; Hannan y Carroll 1992). Sin embargo, los autores ubicados en este "nicho conceptual" han otorgado muy poca atención a las escuelas y universidades. Uno de los pocos ejemplos existentes se encuentra en el estudio que Nielsen y Hannan (1979) realizan de la expansión del sistema educativo estadounidense.

31. Es necesario aclarar que el nuevo institucionalismo alude a desarrollos recientes, que se distinguen del institucionalismo originalmente propuesto por autores como Talcott Parsons (1934, 1956) o Philip Selznick (1957), quienes centraban su atención en los procesos de instauración de valores, enfatizando su dimensión normativa. En contraste, el nuevo institucionalismo ha propuesto como punto de partida, la reconstrucción del concepto de *institución* a partir de la relación entre símbolos y prácticas, destacando las propiedades de las organizaciones a la vez como sistemas materiales y como significados de tales sistemas materiales (Scott 1995; Selznick 1996). Obsérvese además que existen distintas versiones disciplinarias del nuevo institucionalismo; nosotros estamos haciendo referencia esencialmente, a los aportes de la sociología y la ciencia política. Véase, al respecto, Scott (1995: 24-31).

32. Enfoques como éste trastocaron la tendencia del TINA, pues abandonan el determinismo contingente, para asumir en su lugar una visión, en la que las organizaciones pueden actuar para enfrentar e incluso modificar su medio. Como lo señala Child:

> La perspectiva de la "elección estratégica" se presentó originalmente como una corrección del punto de vista que asumía que la forma en la que las organizaciones son

> estructuradas y diseñadas se encuentra determinada por sus contingencias operacionales (Child 1972[a]). Este punto de vista pasó por alto las formas mediante las cuales los líderes de las organizaciones, sean públicas o privadas, fueron capaces de influir en la práctica en las formas de organización para adecuarlas a sus propias preferencias. La elección estratégica llamó la atención sobre el papel activo de los grupos dirigentes que tenían el poder para influir en las estructuras de sus organizaciones a través de un proceso esencialmente *político*. Esto condujo a una reorientación significativa del análisis de las organizaciones y estimuló el debate en torno a tres problemas clave: 1. el papel de la agencia y la elección en el análisis de la organización; 2. la naturaleza del ambiente organizacional; 3. la relación entre los agentes de la organización y el ambiente. (Child 1997: 43)

Y por si alguna duda quedara, agrega: "En pocas palabras, *ellos enfatizan la selección ambiental en lugar de la selección del ambiente*." (Child 1997: 45, *cursivas en el original*)

33. Aquí ubicamos la discusión de las nuevas formas de organización y lo que se ha dado en llamar la organización post-burocrática o post-moderna, que ha sido caracterizada recientemente en los siguientes términos:

> ella tiende a ser pequeña o a estar localizada en subunidades pequeñas de organizaciones más grandes; su objeto es típicamente el servicio o la información, o la producción automatizada; su tecnología es computarizada; su división del trabajo es informal y flexible; y su estructura administrativa se encuentra funcionalmente descentralizada, es ecléctica y participativa, y se traslapa de muchas maneras con funciones no administrativas ... [ella] ... tiende a adoptar una estructura postburocrática de control, aunque pueden ser utilizados elementos preburocráticos, como el personalismo que caracteriza a los clanes, el informalismo y la cultura corporativa, para integrar un sistema centrífugo que de otra manera permanecería flojamente acoplado. (Heydebrand 1989: 327, *citado por* Clegg 1990: 17)

Han empezado a surgir ya los primeros textos que tratan a la universidad en términos similares a éstos, refiriéndose a ella como la "nueva universidad", digamos, como la "universidad postmoderna"; de hecho, la modernización de la universidad se ha sustentado en la premisa de la diversidad y el cambio, en la centralidad del conocimiento y en el imperativo de modificar sus formas de organización y los

procesos que la vinculan con Estado y la sociedad (Brown y Scarce 1994; Gibbons *et al.* 1994; Marceau 1996). Por supuesto, el término "universidad postmoderna" resulta sumamente problemático, pues su sentido es diverso según el autor que se considere, y porque no todos los autores aceptan plenamente caracterizaciones de este tipo e incluso se oponen a ellas. Este mosaico de posiciones puede apreciarse en la reciente compilación de Smith y Webster (1997a); confróntese, por ejemplo, los textos de Bauman (1997) y Scott (1997) con los de Filmer (1997) y Kumar (1997).

34. En esta apreciación encontramos uno de los indicios de lo que será más adelante, punto de preocupación de quienes intentarán reformular epistemológicamente la disciplina: si es cierta la tendencia hacia la disolución de los límites de las organizaciones, como todo parece indicarlo, será necesario replantear el concepto mismo de "organización" y las formas de conocimiento que lo han asumido como su centro vital; el tradicional énfasis en las estructuras, cederá su lugar a la consideración de las relaciones y procesos mantenidos por sistemas difusos de organizaciones. Este desplazamiento del sustantivo por el verbo, indica en buena medida la reciente complejización de un "objeto", que había sido considerado casi siempre como realidad estable y dada.

35. Esta aproximación se ha constituido, al lado del nuevo institucionalismo, como una importante veta de indagación en el estudio de organizaciones de carácter social o no lucrativas [escuelas, universidades, hospitales, oficinas públicas]. Su importancia frente al análisis de políticas públicas es clara, sobre todo porque ayuda a comprender que las acciones se orientan por vínculos temporales de simultaneidad [las cosas fueron así porque así sucedieron en ese momento], y no por vínculos causales de medios a fines, considerados como centrales por las teorías decisorias convencionales. Vale la pena insistir en el papel determinante que juegan, en este tipo de aproximaciones, los valores sociales y las relaciones políticas, aunque considerando en este caso un medio ambiente marcado por el instante de la decisión y las oportunidades (March y Olsen 1984).

36. Weick indica que los sistemas flojamente acoplados se refieren generalmente a:

> (1) tiempos de holgura — tiempos cuando hay una cantidad excesiva de recursos en relación con las demandas; (2) ocasiones cuando cualquiera de varios medios producirá el mismo fin; (3) redes ricamente conectadas en las cuales la influencia se extiende lentamente y/o es débil mientras se extiende; (4) una falta relativa de coordinación, una

> coordinación lenta o una coordinación que se amortigua conforme avanza en un sistema; (5) una ausencia relativa de regulaciones; (6) respuestas no planeadas; (7) independencia causal real; (8) capacidades deficientes de observación de quien observa; (9) inspección poco frecuente de las actividades dentro del sistema; (10) descentralización; (11) delegación de discreción; (12) ausencia de relaciones que debían estar presentes según alguna teoría — por ejemplo, en las organizaciones educativas no existe con frecuencia la relación esperada de retroalimentación entre resultados e inputs; (13) la observación de que la estructura de la organización no es consistente con su actividad; (14) aquellas ocasiones en las que, sin importar lo que hagas, se llega al mismo resultado — por ejemplo, a pesar de todos los cambios en los planes de estudio, los materiales, y las agrupaciones, por señalar algunos, los resultados obtenidos en una situación educativa son siempre los mismos; y (15) los programas de estudio o los cursos en las organizaciones educativas para los cuales hay pocos requisitos previos — cuanto más larga sea la serie de requisitos previos, más estrecho es el acoplamiento. (Weick 1976: 5)

37. Esta verbalización denota la construcción de un cierto sentido [*sensemaking*] desde el que los miembros de la organización justifican situaciones ambiguas y anticipan relaciones inesperadas. Para decirlo en otros términos, es una manera en la que el individuo construye, en su relación con otros individuos, la perspectiva desde la que organiza y ordena los escenarios de su actuación (Weick 1969, 1995).

    La importancia de esta formulación reside en el énfasis que otorga a los *procesos* [*organizing*] por encima de las estructuras [organization], restituyendo con ello la centralidad de las percepciones y las acciones de los miembros de la organización para comprender el "gobierno de las mayorías" (Weick 1969: 14-23). Esta perspectiva analiza a la organización esencialmente como un problema de psicología social, aunque introduce también algunos elementos para comprender la estructura de la acción social. En el primer caso, el enfoque de Weick resulta heredero indiscutible de las propuestas realizadas desde finales de los años cuarenta por la escuela del comportamiento; en el segundo, puede ser considerado como un antecedente de las formulaciones sociológicas de la acción que marcan, a partir de los setenta, uno de los senderos de la bifurcación de la TO.

38. En 1982 apareció el libro *En busca de la excelencia* (Peters y Waterman 1982), que marca el inicio de un despliegue textual sumamente influyente, que ha penetrado en cada resquicio de la vida de las

organizaciones y de la sociedad. Su impacto puede ser ponderado, si consideramos que en doce años, ha vendido más de cinco millones de ejemplares a lo largo del mundo, incorporando en nuestro lenguaje cotidiano el términos de la excelencia. Algunos de los mejores análisis sobre las implicaciones de esta propuesta de corte gerencial, se encuentran en Aubert y De Gaulejac (1991), Du Gay (1991) y Willmott (1992).

39. Este territorio cuenta con un elevado número de investigaciones, que muestran con toda claridad los esfuerzos realizados para incorporar los aportes de la cultura organizacional y la literatura de la excelencia, como apoyo para comprender y manejar el comportamiento en la universidad. Como ejemplos típicos de esta orientación, el lector puede acudir a los artículos de Dill (1982), Masland (1985), Peterson y Melinda (1990) y Tierney (1988), y al libro de Cunningham y Gresso (1993).

40. Las historias personales resultan un excelente espejo, desde el que se puede apreciar cómo los eventos sociales de determinada época, dejan marcada su huella en la producción de un cierto enfoque teórico. La década de los sesenta fue por muchas razones, uno de los facilitadores de la apertura paradigmática de la TO (Ibarra 1987, 1989b). Por ejemplo, Benson comenta:

> Me gradué a mediados de los años sesenta e inicié mi carrera en la enseñanza y la investigación en una época de controversia sobre los métodos de las ciencias sociales. En medio del conflicto racial, del movimiento estudiantil y de las manifestaciones contra la Guerra de Vietnam, la sociología y las demás ciencias sociales cayeron en una crisis teorico-metodológica. Los métodos positivistas, en los que yo había sido relativamente bien entrenado, fueron desafiados desde direcciones muy distintas. El marxismo, la fenomenología, la teoría crítica y el estructuralismo (entre otras posibilidades) se presentaron como alternativas. En este contexto impartí mis cursos e inicié mis investigaciones sobre las organizaciones. Descubrí que las aproximaciones funcionalistas y racionalistas que prevalecían en ese momento al interior de la disciplina, eran poco satisfactorios, particularmente por su incapacidad para abordar el análisis del poder en las organizaciones y la relación del poder organizacional con tipos de dominación más amplios. Lamentablemente, la Teoría de la Organización resultaba poco adecuada en su forma prevaleciente, para tratar los conflictos organizacionales e interorganizacionales comentados a diario por los medios de comunicación, y que yo mismo observé en la universidad y en otros lugares. En este

> contexto, formulé una crítica de la Teoría de la organización. Después, a lo largo de los años setenta desarrollé poco a poco una perspectiva dialéctica, basada en elementos críticos del pensamiento neo-marxista. Aunque los eventos de los años ochenta confirman nuevamente la importancia de dicha teoría, permanezco girando en torno a mis años formativos de finales de la década de los sesenta, para construir un sentido de lo que es necesario explicar. (Benson 1983: 346)

Esta es una de las notas biográficas incluidas al final de cada uno de los 21 textos que integran el cuerpo central de *Beyond Method* (Morgan 1983), obra que expresa en sí misma, las convulsiones epistemológicas de la TO a principios de la década de los ochenta.

41. Seguramente el lector habrá observado ya a estas alturas, que el desarrollo de la TO hasta principios de los sesenta estuvo dominado básicamente por enfoques estadounidenses. Con la incorporación del movimiento contingente, parecía romperse este predominio; sin embargo, como ya comentamos, muchos consideran que esta propuesta fue elaborada siguiendo más las pautas del estilo americano, que respondiendo a la tradición del conocimiento social europeo. Será sólo con el inicio de la etapa de bifurcación, cuando se modifique realmente este impresionante desequilibrio, pues se incorporarán otras tradiciones teóricas que cuestionarán la ortodoxia estadounidense.

    Como veremos en las siguientes páginas, el impulso inicial del pensamiento organizacional europeo descansó en las formulaciones críticas y los enfoques alternativos de autores como Silverman o Mouzelis, sistemáticamente ignorados en los Estados Unidos. Este ciclo de desarrollo de la TO en Europa daría pronto sus frutos, al constituirse en 1974 el *European Group for Organization Studies* [EGOS], y editarse las primeras obras para dar a conocer el estado del arte del conocimiento organizacional en esta parte del mundo (Hofstede y Kassem 1976). A partir de entonces se ha ido ampliando este proceso de internacionalización disciplinaria, dando lugar a la creación de nuevos grupos con intereses teóricos y temáticos similares [APROS: *Asia Pacific Researchers in Organization Studies*; CMS: *Critical Management Studies Workshop*; ISPSO: *International Society for the Psychoanalytic Study of Organizations*; OMT: *Organization and Management Theory Group*; SCOS: *Standing Conference on Organizational Symbolism*].

    Actualmente prevalece aún cierta división geográfica entre los Estados Unidos y el resto del mundo, debido sobre todo a la poca importancia que algunos *gatekeepers* estadounidenses otorgan a enfoques y propuestas generados fuera de sus fronteras. Sin embargo, este no es

sólo un problema geográfico, pues las orientaciones teóricas generadas en distintos países, son en diversos puntos claramente contrastantes. Al respecto, Hofstede nos recuerda la vigencia que conserva la caracterización que realizara Kassem en 1976, entre la TO en Estados Unidos y Europa. Por señalar sólo algunos de sus rasgos más significativos, la TO estadounidense asume una aproximación microscópica centrada en el estudio del comportamiento humano, bajo un enfoque de armonía, y dirigida siempre a ejercer efectos prácticos; su disciplina de referencia es la psicología. En contraste, en Europa el estudio de las organizaciones asume una aproximación macroscópica centrada en el estudio de las estructuras sociales, bajo un enfoque de conflicto, y dirigida a la formulación teórica; su disciplina de referencia es la sociología (Hofstede 1996: 529; véase también Hickson 1996 y Üsdiken y Pasadeos 1995).

El lector cuenta ahora con más elementos, para comprender por qué se prefiere hablar en Estados Unidos de "teoría de la organización" y en Europa de "estudios organizacionales", denominaciones que obedecen al carácter unitario o plural que se les otorga respectivamente. Recuerde el lector que nosotros hemos englobado ambas tradiciones en el término *Teoría de la Organización*, escrito así, con mayúsculas.

42. La importancia del aporte de Silverman no ha sido totalmente esclarecida. Además de la influencia que ejerció al abrir este primer sendero de indagación, se constituyó como un antecedente sumamente importante de otros enfoques, inscritos más en la lógica del desarrollo de la TO. Nos referimos, por ejemplo, a la propuesta de la elección estratégica y al nuevo institucionalismo (Clegg 1994a; Scott 1995). Este hecho puede ser considerado como uno de los primeros puntos de articulación entre enfoques que hace dos décadas permanecían incomunicados entre sí, dando lugar a una mayor la apertura paradigmática, en la que se incorporan cada vez más el diálogo y la confrontación de ideas entre posturas distintas.

43. Al re-escribir recientemente la historia de la evolución de sus ideas, Silverman ha reconocido este exceso:

> Había un peligro evidente al ver a las organizaciones sólo desde el punto de vista de las definiciones de los actores. Como el trabajo de Gouldner había mostrado, es claro que *los factores históricos y estructurales son importantes para comprender la actividad en las organizaciones*. Particularmente existía un peligro en relación con la posible consideración del enfoque en términos atomísticos o individualistas. (Silverman 1994: 3, *las cursivas son nuestras*)

44. La influencia reciente de la antropología en la TO, ha sido ejercida sobre todo a través de la etnometodología y el simbolismo interpretativo. En el primer caso, ubicamos los aportes de Harold Garfinkel y Erving Goffman, cuyo impacto se dejó sentir en los primeros estudios sobre cultura en las organizaciones. El segundo se encuentra representado por la obra de Clifford Geertz, que se ha convertido en referencia obligada, entre quienes han analizado más recientemente el simbolismo en las organizaciones.

45. No es posible equiparar la percepción y los valores de los altos ejecutivos, generalmente hombres blancos que gozan de amplia influencia y de una situación económica ventajosa, con la percepción y los valores de los empleados de niveles jerárquicos inferiores, estereotipados por ejemplo, por el color de su piel, por su condición de mujeres o madres, por su nivel económico, por su estatuto intelectual, por sus preferencias políticas, o por su condición migratoria, entre otros elementos. Al dejar de considerar esta conformación social diversa, la TO ha funcionado como estrategia discursiva para reproducir la historia oficial de la organización. El lector puede acudir a los muy relevantes textos de Calás y Smircich (1996) y Nkomo y Cox (1996), para apreciar los aportes realizados hasta ahora sobre desigualdad, violencia y diversidad de identidades en las organizaciones.

46. El postmodernismo debe ser entendido en este caso, como una aproximación epistemológica que asume que el mundo es su representación. La no correspondencia entre el lenguaje y las cosas destaca la importancia de examinar la producción de significados en la organización, y su permanentemente fluir. Una de las influencias más importantes de este tipo de enfoques se encuentra en la *deconstrucción*, método de análisis propuesto por Jacques Derrida, que ha permitido desarmar/rearmar el sentido suprimido/diferido que acompaña al texto. Para una valoración general del impacto y las posibilidades de este tipo de aproximaciones, recomendamos el texto de Alvesson y Deetz (1996), en el que se establece la tensión entre la aspiración emancipatoria de la teoría crítica de las organizaciones y la capacidad de resistencia de los enfoques postmodernos. Posturas de este tipo prometen esa posible ubicación del conocimiento un poco más al centro, protegiéndonos con ello del totalitarismo moderno y la desilusión postmoderna.

47. En otra obra de gran importancia, pues fue la primera que se propuso clarificar la composición paradigmática de la TO, Burrell y Morgan [también ingleses] realizan un recuento sistemático de las primeras críticas a los enfoques ortodoxos de la disciplina (Burrell y Morgan 1979: 366-367), inaugurando con ello una muy importante corriente de reflexión epistemológica, largamente ausente entre los estudiosos de la

organización. Como ya indicamos, Lex Donaldson se encargaría más adelante, ante tales ataques, de encabezar la defensa de la vieja guardia del pensamiento organizacional (Donaldson 1985: 123-134). El lector puede apreciar el estado de esta discusión, a partir de la provocativa caracterización que el propio Burrell realizara recientemente, después de casi tres décadas de reflexión sobre las formas de conocimiento más típicas en la TO (Burrell 1996).

48. Es interesante observar con cuidado, el tono que adopta Mouzelis al abordar la propuesta parsoniana: si bien extiende importantes críticas a su énfasis excesivo en las dimensiones sistémico-funcionalistas de la sociedad, reconoce también con toda claridad la utilidad de su teoría, sobre todo en tres aspectos: a) en su capacidad para articular en un mismo marco conceptual distintos niveles de análisis, destacando su interdependencia y autonomía recíprocas; b) en la aplicabilidad de su propuesta como instrumento teórico para analizar todo tipo de organizaciones; y c) en la importancia que otorga a la estrecha vinculación que debe existir entre TO y teoría sociológica general (Mouzelis 1967: 153-154).

    La mesura crítica que Mouzelis aplica en este caso, contrasta con el tono más enérgico que asume al examinar los demás enfoques de la TO. Ello se debe a que aprecia una diferencia cualitativa entre ambas: en el caso de Parsons, se trata de una teoría que, más allá de las explicaciones específicas que pudiera proporcionar, funciona como instrumento conceptual para facilitar indagaciones empíricas particulares; en contraste, los enfoques de la TO se constituyen como "teorías" particulares que pretenden establecer leyes universales derivadas de la relación causal entre diversas variables, tal como lo representa ejemplarmente el movimiento contingente.

    Para decirlo en otros términos, Mouzelis considera que el universalismo y el ahistoricismo pueden ser aceptados en teorías generales que funcionan como herramientas conceptuales para conducir investigaciones más específicas, pero no en investigaciones específicas que pretenden establecer leyes de validez universal, a partir de los resultados particulares obtenidos en sus estudios de casos. A treinta años de distancia, Mouzelis conserva esta atracción por la propuesta parsoniana, la cual, sostiene actualmente, debe ser revalorada por sus cualidades conceptuales y su fortaleza para apoyar investigaciones de corte más particular (Mouzelis 1995; *cfr.* con la postura de Whyte 1961).

49. Al hablar de las teorías del proceso laboral es necesario establecer dos acotaciones. En primer lugar, se trata de un movimiento teórico que ha ido ganando cierta autonomía disciplinaria; muchos de los

investigadores que se inscriben en esta línea, consideran su campo de conocimiento como una subdisciplina de la sociología, que tiene sólo contactos parciales con la TO. En realidad, este enfoque se constituyó como una muy importante influencia de esfuerzos críticos posteriores, que se apoyaron en los aportes de Marx para reformular el paradigma organizacional (*p. ej.* Benson 1977; Heydebrand 1977; Goldman y Van Houten 1977). En segundo lugar, este enfoque ha alcanzado un desarrollo muy vigoroso en distintos países del mundo; sin embargo, se produce una división similar a la que ya comentábamos al interior de la TO, en donde los aportes de corte anglosajón responden a una tradición teórica muy distinta, de la que dio origen a investigaciones equivalentes en otros países [Italia, Francia, Alemania] (Ibarra 1987: 53). Así, cuando hablamos de las teorías del proceso laboral, lo hacemos considerando básicamente el trabajo producido en los Estados Unidos [*p. ej.* Stanley Aronowitz, Michael Burawoy, Dan Clawson, Richard Edwards] e Inglaterra [*p. ej.* Andrew Friedman, David Knights, Craig Littler, John Storey, Stephen Wood]. Para aclarar este complejo escenario, el lector puede acudir al examen pormenorizado que realizamos de la propuesta bravermaniana, de sus derivaciones y de su relación con la TO, en Ibarra (1987, 1989b).

50. La incorporación de formas de organización flexibles y altamente tecnologizadas, demostró la baja eficiencia técnica de los tipos taylorista y fordista; a pesar de ello, no se puede poner en duda su elevada efectividad política, pues permitió mantener por mucho tiempo, un orden productivo sumamente redituable (De Gaudemar 1982; Ibarra 1994a: 30 *sigs.*). Las teorías del proceso laboral destacan así, el carácter esencialmente político de las organizaciones, legitimadas por un discurso eficientista que esconde en la operación de sus reglas de cálculo y operación, el ejercicio del poder. Este aspecto resulta un buen punto de partida para comprender que lo que está en juego en las organizaciones, es el diseño de sistemas disciplinarios que aseguren la cooperación eficaz entre sus miembros.

51. En otra ocasión establecimos la importancia de comprender el uso que este enfoque hace de la historia: "el pensamiento crítico esgrimirá el 'enfoque histórico' para combatir el ahistoricismo del pensamiento convencional. Sin embargo, el intento resulta vano toda vez que el predominio determinista sumerge a la historia en el limbo de la atemporalidad, quedando así ella misma negada en su propio nombre." (Ibarra 1989b: 83). Las palabras de Castoriadis resultan clarificadoras:

> La determinación lleva a negar el tiempo, lleva a la atemporalidad: si algo está verdaderamente determinado lo está desde siempre y para siempre. Si cambia, los modos de su

> cambio y las formas que ese cambio puede producir ya están determinados. Los "sucesos" no son pues más que la realización de las leyes y la "historia" no es más que el despliegue, a lo largo de una cuarta dimensión, de una "sucesión" que sólo es simple coexistencia para un espíritu absoluto (o para la teoría científica acabada). De manera que también el tiempo es pura repetición de las realizaciones de leyes, si no de los "sucesos". (Castoriadis 1981: 65)

A esta crítica siguieron otras que han ido marcando el rumbo de las aproximaciones conceptuales ubicadas al interior de este enfoque. Se habla, por ejemplo, de la negación de la subjetividad y la ausencia de agentes sociales dotados de voluntad para actuar; de la falta de un vocabulario adecuado para analizar la ideología; de la incapacidad para relacionar la organización interna del trabajo a las "fuerzas" de su medio externo [el Estado, los competidores, la tecnología]; de la dualidad control/resistencia que desdibuja los procesos de negociación y la generación de consensos; de la poca atención otorgada a los procesos de recalificación del trabajo; del examen de las relaciones de poder en términos de juegos "suma cero", es decir, como dominio total y absoluto de una parte sobre la otra; en fin, del tratamiento parcial de las estrategias de control del trabajo, al obviar su vinculación con la estrategia corporativa más general, que atiende además los problemas de competencia y comercialización.

El lector puede apreciar con detalle los términos de este debate interno, en distintos momentos a lo largo de las últimas dos décadas, confrontando los textos de Burawoy (1978), Littler y Salaman (1982), Ibarra (1987), Littler (1990) y Martinez Lucio y Stewart (1997). Esta amplia confrontación de ideas, ha permitido solucionar algunas de las deficiencias más graves de la aproximación bravermaniana, perfilando a las teorías del proceso laboral de los años noventa como una propuesta más sólida, menos determinista, y que considera con mayor detalle la dinámica interna de las organizaciones, restituyendo la acción voluntaria de los sujetos (Knights 1990). En ello descansan actualmente sus posibilidades para atender los problemas más específicos de las organizaciones y la organización.

52. Nuevamente estamos, en este caso, ante un enfoque desarrollado esencialmente en Europa; sus preocupaciones teóricas fueron definidas por los miembros del "*groupe théoretique*" creado al interior del EGOS en su conferencia de 1975, reuniendo algunos de sus resultados iniciales en el libro *Critical Issues in Organizations* (Clegg y Dunkerley 1977), tal vez la primera compilación de trabajos críticos en la disciplina. En su introducción se establece:

> [...] el centro de la crítica se ha ubicado en el desarrollo de un enfoque "institucional" para el estudio de las organizaciones... Nuestros "problemas" —sexismo, poder, desarrollo capitalista, transacciones e interacciones de las organizaciones, la interpenetración histórica del estado y el capital— no se encuentran aún en los índices de la mayoría de los textos sobre organizaciones. Esperamos remediar esta situación al presentar esta ausencia como problemática. Por lo tanto, podemos ver como no accidental que la mayoría de los textos de teoría de la organización pongan gran énfasis sobre conceptos tales como motivación individual, necesidades y satisfacción, y no sobre los rasgos estructurales del poder, la explotación y el cambio histórico. La vehemencia con la cual los teóricos de la administración han adoptado muchas de las ideas de la teoría de las organizaciones proporciona mayor soporte al argumento. Con todo, no resulta sorpresivo considerando la manera en la que la teoría de la organización ha ignorado a Marx o interpretado a Weber en el más estrecho sentido como el progenitor de las teorías modernas de la estructura organizacional. (Clegg y Dunkerley 1977: 2)

53. El trabajo de Stewart R. Clegg (1975, 1979, 1989, 1990; también Willmott 1995b) es obligado punto de referencia por sus aportes para solucionar la dualidad agencia/estructura. Desde sus primeras obras, este autor reconoció que las relaciones de poder en las organizaciones sólo pueden ser comprendidas como parte de las reglas del juego que descansan en formas de vida más amplias, en las que los agentes recrean los significados de las situaciones que enfrentan. Con ello reconoce, a la vez, el papel de los agentes sociales que participan en la organización, tanto como el marco cultural e institucional en el que actúan. A esta formulación seguirían otras que, como el análisis de las restricciones de la acción colectiva (Crozier y Friedberg 1977) y la teoría de la estructuración (Giddens 1984), ampliaron el debate teórico en la disciplina. Volveremos a este punto en el capítulo 4.

54. La importancia de esta nueva lectura de Weber, se encuentra en la plena recuperación de su aporte cultural para comprender los problemas de organización en la modernidad, esto es, en la exigencia de reconsiderar los problemas de racionalización burocrática, a partir de la constitución de la subjetividad (Weber 1922, 1930, 1948). Clegg ha enfatizado la importancia que Weber otorgaba a la ética protestante, como fuerza cultural que posibilitó la formación de un *ethos* que favoreció los procesos de racionalización; tales creencias religiosas permitieron establecer códigos de conducta que definieron al nuevo "hombre moderno", cuyas cualidades morales garantizaban el ascetismo en los

negocios y la disciplina en el trabajo, lo que se tradujo en una creciente acumulación/concentración de bienes. Por ello, la organización burocrática debe ser apreciada, ya no como un ordenamiento racional para alcanzar fines preestablecidos, sino como la concreción estructural de tales valores y normas de conducta (Clegg 1994b; también van Krieken 1996). Desde esta perspectiva, siempre negada por la lectura interesada de Parsons, la obra de Weber esclarecía las condiciones que hicieron posible la interiorización de la racionalización como norma de conducta, digamos, como esa jaula de hierro en la que quedaba irremediablemente atrapado el destino del hombre y su libertad.

55. Es importante destacar algunas de las influencias que dieron lugar a la propuesta analítica de Clegg, pues ellas permiten apreciar las intersecciones que mantiene con otras aproximaciones críticas. Como este autor reconoce:

> Mi trabajo fue una contribución inglesa/australiana que se derivó explícitamente de Silverman. Fue un trabajo estrechamente apegado, desde el punto de vista intelectual, al proyecto de Silverman, tal como se desarrolló a principios de la década de los setenta. Sin embargo, al orientarse más por su trabajo del período de 1972-4, *Power, Rule and Domination* (Clegg 1975) no desarrolló el institucionalismo de Silverman. Teóricamente hablando, aunque su deuda a Silverman resulta evidente, ésta se debió menos a *La Teoría de las Organizaciones* y más a algunas preocupaciones analíticas expresadas en los seminarios de Goldsmith, relacionados en especial con el trabajo anterior de Blum y McHugh (especialmente de 1971). Sólo existían preocupaciones 'institucionales' claramente reconocidas, en la forma de un reflejo humanista Marxista híbrido, mostrado en ciertas referencias al 'capitalismo' como una 'forma de vida'. Ellas se encontraban en una posición incómoda frente a un 'estructuralismo' implícito en el análisis del lenguaje, que con el tiempo fue abandonado. (Clegg 1994a: 46)

La evolución del pensamiento de este autor puede ser claramente apreciada en su *Frameworks of Power* (Clegg 1989), obra en la que establece su postura frente a los enfoques convencionales de la teoría de la organización, y propone la recuperación de distintas vertientes del pensamiento crítico redimensionando los aportes de Weber, Marx y Foucault.

56. A diferencia de los enfoques anteriores, en este caso observamos una participación más equilibrada de investigadores estadounidenses y europeos. En el caso particular de los Estados Unidos, influyó

grandemente el ambiente intelectual generado en torno al movimiento estudiantil del 68, influido ampliamente por las ideas críticas de autores como Marcuse, Fromm, Habermas y Reich.

57. El psicoanálisis de las organizaciones es uno de los pocos enfoques en los que se aprecia la constitución de una comunidad internacional sin predominios absolutos, pues los aportes estadounidenses y los francófonos parecen compartir de manera más equilibrada los créditos. La consolidación internacional de esta línea de investigación dio lugar a la creación, en 1985, de la *International Society for the Psychoanalytic Study of Organizations [ISPSO]*.

58. Esta tendencia se manifestó a mediados de 1997, con la creación del *Critical Management Studies Workshop* [CMS], grupo amplio y plural de investigadores de muy diversos países, que comparten intereses de investigación. Como se establece en su propuesta de constitución, su finalidad consiste en:

> [...] reunir a personas tomando como base una creencia y compromiso compartidos. Nuestra creencia compartida es que la gerencia de la empresa moderna (y con frecuencia también la de otros tipos de organizaciones) se guía por un objetivo estrecho —las utilidades— y no por los intereses de la sociedad como un todo, y que en el gobierno de la actividad económica se deben considerar otros objetivos —la justicia, la comunidad, el desarrollo humano, el equilibrio ecológico—. Somos fundamentalmente críticos de la noción de que la búsqueda de las utilidades permitirá satisfacer automáticamente estos objetivos más amplios. Creemos que este sistema unilateral extrae un costo social inaceptablemente alto, independientemente del tipo de progreso que pueda ofrecer. Orientada por tales objetivos estrechos, la empresa representa una estructura de dominación; nuestro compromiso compartido consiste en ayudar a las personas a que se liberen de tal dominación. Por lo tanto, el objetivo del taller CMS es desarrollar interpretaciones críticas de la administración —interpretaciones que son críticas no de la mala administración ni de cada uno de los gerentes, sino del sistema de negocios y administración que reproduce esta unilateralidad [...] Nuestro taller está abierto a un rango amplio de aproximaciones críticas. Esperamos alentar críticas que provengan de las perspectivas laboral, feminista, anti-racista y ecológica, entre otras. Estamos abiertos a las críticas formuladas por un amplio rango de puntos de vista teóricos. En particular, nuestro uso del término "crítico" no tiene como finalidad señalar un compromiso

> específico con una cierta escuela de pensamiento, como pudiera ser la teoría crítica de la Escuela Frankfurt. Más bien, nuestra meta es incluir a los defensores de las diferentes tradiciones teóricas que puedan ayudarnos a entender el carácter opresivo de nuestro actual sistema de negocios y administración. Para usar algunas de las etiquetas ya disponibles, aunque no se limitan a ellas, estas tradiciones incluyen entre otras: el marxismo, el post-marxismo, el post-modernismo, la crítica feminista, la crítica ecológica, el irreduccionismo, el realismo crítico y el post-colonialismo. (CMS 1997)

59. El "efecto Foucault" es una expresión utilizada por algunos politólogos anglosajones, para destacar el profundo impacto que ha tenido la obra del pensador francés, como punto de partida para repensar las prácticas de gobierno y sus saberes, a lo largo del último cuarto de siglo (Burchell *et al.* 1991; Barry *et al.* 1996). Vale la pena extender esta expresión a los territorios críticos de la TO, para indicar los alcances que han tenido algunas de las formulaciones foucaultianas, para repensar a las organizaciones y a la organización. Como veremos más adelante, el problema de la *gubernamentalidad* es, en sentido estricto, un problema de organización que desborda ampliamente el ámbito específico de la acción estatal.

60. La cercanía entre Weber y Foucault ha sido reconocida ya muchas veces (*p.ej.* Dreyfus y Rabinow 1979: 153, 186; Rabinow 1984: 26-27), y para nosotros adquiere importancia, debido a que ambos autores reconocieron la centralidad de las relaciones entre ética-saber/disciplina-poder como fórmula constitutiva de los sujetos de la modernidad (Foucault reconoce su proximidad con Weber, por ejemplo, en Foucault 1978b: 64-72, 1983a: 207 y 1984a: 107). Algunos autores sostienen, por ejemplo, que la obra de Foucault puede ser interpretada como una extensión de la formulación weberiana de la burocracia, pues ella traza la genealogía de las nuevas formas de racionalidad administrativa, a partir de la identificación de los espacios de saber/poder que configuran instituciones y juegos discursivos, facilitando así la constitución de los individuos como cuerpos-dóciles y almas-obedientes (O'Neil 1986). Otros autores señalan que el aporte foucaultiano ha permitido liberar a la TO de la vieja interpretación parsoniana de Weber, abriendo con ello nuevos cauces para la consideración de la constitución cultural de sus relaciones y procesos (Clegg 1994c; Ibarra 1993g). Finalmente, algunos autores más destacan que la microfísica del poder de Foucault, permite restablecer la importancia que Weber había otorgado ya al poder disciplinario, reconociendo con ello los efectos que se derivan de la aplicación de reglas y rutinas, que controlan los espacios de operación de los individuos y dan forma a sus identidades como sujetos (Clegg

1998: 34; van Krieken 1996). En fin, la continuidad múltiple entre Weber y Foucault se puede expresar sintéticamente, señalando que para el primero, la vida humana se desarrolla al interior de la jaula de hierro de la burocracia, mientras que para el segundo, ella existe al interior de una red institucional de encarcelamiento (Burrell 1988: 26); el reconocimiento de las relaciones de poder que nos han conducido a este punto de nuestra historia, es el primer paso para reconstituirnos de otra manera y, con ello, definir nuevas prácticas de libertad o estilos de vida que escapen "[...] del tipo de individualidad que se nos ha impuesto durante varios siglos." (Foucault 1979c: 235).

61. Ian Hacking (1990) ha destacado la importancia de la estadística como disciplina para el control social de las poblaciones, pues permite representar y ordenar la realidad sobre la que se desea actuar, clasificando las conductas como normales o desviadas según su posición con respecto a la tendencia central que muestra el conjunto analizado. Al respecto señala:

> [...] La estadística ha ayudado a establecer la forma de las leyes sobre la sociedad y el carácter de los hechos sociales. Ha engendrado conceptos y clasificaciones dentro de las ciencias humanas. Más aún, el conjunto de estadísticas ha creado, para decir lo menos, una gran maquinaria burocrática. Puede considerarse como algo que se limita a proporcionar información, pero es en sí parte de la tecnología del poder en un estado moderno. (Hacking 1991: 181)

Su presencia como soporte de las demás disciplinas [y de manera significativa de la psicología (Hale 1980; Rose 1995)], indica esa forma típica de ordenamiento de la modernidad, en la que *lo que cuenta es aquello que se pueda contar*, estableciéndose la correa de transmisión entre los individuos y las poblaciones, al formar éstos parte de un segmento de aquéllas, y entre lo normal y lo patológico, al permitir diferenciar comportamientos particulares agregados en magnitudes que indican su relevancia.

62. Los esfuerzos de reconstrucción teórica realizados desde los enfoques de la bifurcación, han derivado recientemente en un amplio debate, desde el que se valoran las posibilidades de las convergencias teóricas y/o los diálogos interparadigmáticos. Las dos vías que hemos anotado, se expresan a este nivel en la confrontación entre quienes defienden a toda costa la pureza y consistencia de sus paradigmas (Burrell y Morgan 1979; Jackson y Carter 1993), y quienes apuestan a la investigación multiparadigmática y a la diversidad teórica (Astley y Van de Ven 1983; Hassard 1993). Nosotros pensamos que entre estos extremos del todo o nada, se puede convivir en una tensa calma que refuerce

permanentemente el diálogo y la reflexividad. Más allá de estas posturas, permanecen inmutables los guardianes de la ciencia normal, que se autoconvencen de que no pasa nada en la disciplina, a pesar de que se esfuerzan también en proteger y conservar sus posiciones ya ganadas (Donaldson 1985, 1995b; Pfeffer 1993). Seguramente muy pronto podremos apreciar los saldos de estas batallas (Scherer 1998).

Capítulo 4

Análisis estratégico de la universidad

1. Como ya lo establecimos, la presencia postmoderna es más clara en la TO que en los saberes sobre la universidad. En este último caso, el predominio legislativo en la disciplina, sustentado en estudios diagnóstico que persiguen un actuar inmediato, hace aparentemente innecesarias las grandes elaboraciones teóricas. Sin embargo, ello no debe conducirnos a concluir apresuradamente, que no hay más alternativas que las que hoy tenemos frente a nosotros, y que, en consecuencia, el pensamiento postmoderno nada podría aportar al debate sobre las transformaciones recientes de la universidad (Lyotard 1979; también Bauman 1997). Por el contrario, sólo a partir de una gama muy amplia de miradas en recreación permanente, podremos interpretar la complejidad implicada en una institución que, como la universidad, no está preparada para enfrentar la diversidad/fragmentación/saturación de la sociedad (Gergen 1991).

2. El proceso que nos ha llevado a proponer el análisis estratégico de las organizaciones puede ser interpretado como una especie de autobiografía intelectual, que muestra algunos de los caminos que hemos transitado con el paso de los años, corrigiendo insistentemente nuestro andar. Podemos identificar hasta ahora seis grandes momentos:

   a) nuestra ubicación original en la ortodoxia marxista, influidos fuertemente por las primeras teorías del proceso laboral y por las pocas obras críticas entonces existentes, que cuestionaban el pensamiento administrativo y organizacional estadounidense (Ibarra y Cabello 1983; Ibarra y Montaño 1984, 1985; Ibarra 1985);

   b) la reconsideración crítica de tal punto de partida, incorporando algunos de los aportes del weberianismo radical (Ibarra 1987, 1989b);

c) la permanente revaloración de la utilidad y los límites de los enfoques de la Teoría de la Organización formulados a lo largo del último siglo (véase al respecto la nota 4 del capítulo 3);

d) la profunda huella que ha dejado en nosotros el paradigma de complejidad propuesto por Edgar Morin, cuya sombra nos ha acompañado durante la última década (Ibarra 1987, 1989b, 1990, 1991, 1995a); y

e) el impacto decisivo del pensamiento de Michel Foucault, permitiéndonos repensar a la administración como un conjunto diverso de tecnologías de poder ejercidas en las organizaciones, y a las organizaciones, a su vez, como espacios de gobierno típicos de la modernidad (Ibarra 1993g, 1994a; 1996).

f) finalmente, de manera transversal a los momentos anteriores, las primeras aplicaciones del análisis estratégico de las organizaciones al estudio de la universidad (Bueno e Ibarra 1990; Ibarra 1995b), esfuerzo que adquiere su forma más acabada con este trabajo.

Esta amalgama de saberes aprendidos, reaprendidos o simplemente desechados a lo largo de las últimas dos décadas, es la que se encuentra sintetizada hoy en esta obra, que muestra los saldos de nuestras propias batallas: el análisis estratégico de las organizaciones, originalmente formulado para examinar la empresa industrial en México, enfrenta en este trabajo la oportunidad de una nueva reconsideración, a la luz de las transformaciones recientes de la universidad.

3. Debemos insistir en este momento, en la presencia poco atendida de muy relevantes aportes al pensamiento organizacional, que se gestaron al margen de las disciplinas y sus espacios institucionalizados. Tales aportes poseen valor intrínseco, pues no dependen de las relaciones de poder que se establecen en los territorios de los saberes que cobran renta. Edgar Morin señala a partir de su propia experiencia, lo que resulta innegable cualidad en algunos otros pensadores:

> Soy lo que soy porque me alimenté de mil flores. He asimilado mucho, he rechazado muy poco y, sin embargo, tengo una personalidad muy acusada; ¿por qué? Mi diferencia procede, precisamente, de haber asimilado todos los ingredientes de la cultura francesa y europea, y esta asimilación me ha sido permitida precisamente por mi post-marranismo* y mi incultura original. Mi cultura, asimilada y autodidacta, no se ordenó de acuerdo con el *imprinting*. No entro en las categorías tanto doctrinales como disciplinarias en las que es preciso necesaria y

> "normalmente" inscribirse. No estoy vinculado a una escuela, no he seguido un camino bien señalado, mis obras han estado todas fuera de la norma, desde *L'An zéro* y *El hombre y la muerte* hasta *La Méthode* y *Tierra-Patria*. Así, estos productos de síntesis parecen aerolitos procedentes de ninguna parte... (Morin 1994a: 270)

> [*Al hablar de "post-marranismo", Morin se refiere a la superación de su identidad múltiple como gaullista/comunista/judío para asumir conscientemente una poli-identidad que le ha permitido ejercer un pensamiento abierto, desprendido de todo mesianismo político o inclinación doctrinal (Morin 1994a: 122 *sigs.*).]

Además de Morin, podríamos añadir a otros autores que, como Cornelius Castoriadis y Norbert Elias, ayudarían a comprender los "minúsculos" problemas de organización de nuestra "mayúscula" modernidad. ¿Acaso estos pensadores son demasiado vastos para las pretensiones de disciplinas que, como la TO o los saberes sobre la universidad, se han conformado tradicionalmente con la inmediatez de su accionar? Probablemente. Por consiguiente, debemos trabajar en la declaratoria de la relevancia de sus aportes, que no cuentan ni contarán con títulos de propiedad; sólo manteniéndonos abiertos a las influencias más diversas, podremos emprender la reconstrucción de nuestras concepciones organizacionales de la modernidad, derribando con ello los pesados muros de piedra, de las cárceles disciplinarias que dificultan el diálogo abierto y la conversación.

Foucault se cuece aparte. Ya indicamos en el capítulo 3, el impacto reciente de su obra en los enfoques de la bifurcación, proyectándose como punto de apoyo de muy diversas aproximaciones, que persiguen trascender los saberes establecidos de la TO. Los esfuerzos hasta ahora realizados representan un aporte significativo para un otro pensar de las organizaciones y la organización; sin embargo, ello es tan sólo un comienzo, pues, como veremos más adelante, hasta ahora han predominado las lecturas parciales que rescatan únicamente una o dos de las formulaciones foucaultianas más conocidas, descuidando casi siempre la intencionalidad de su proyecto general. En nuestra opinión, para seguir avanzando, requerimos una nueva lectura de la *analítica foucaultiana del poder* que, al lado de las ideas genéricas contra la simplificación que nos proporciona el paradigma de complejidad, nos permita desbordar a las organizaciones como unidad central de análisis, reconociendo con ello las relaciones entre saberes, poderes y formas de subjetividad que las cruzan.

4. Aunque para algunos pueda parecer un atrevimiento excesivo reunir en un mismo espacio a Morin [1921-] y a Foucault [1926-1984], autores relativamente distantes si consideramos sus núcleos conceptuales, sus trayectorias e influencias, y sus ambientes académicos y políticos (Morin 1994a; Eribon 1989), nuestra experiencia de lectura nos indica otra cosa. Desde el principio, nos impactó la urgencia que se respira en sus obras por ejercitar un pensamiento otro: Morin se atrevió a recorrer los territorios de la física, la biología y la antroposociología derribando la tradicional separación entre ciencias naturales y humanas, para mostrar que es posible un conocimiento *consciente* que construya lo real desde su unidad/diversidad; paralelamente, Foucault apreció dimensiones poco atendidas por los saberes instituidos, abriendo con ello el campo de lo social a su materialidad más específica, digamos, a la microfísica del poder, a las disciplinas sobre el cuerpo y el alma, desde las que se constituye la subjetividad. Son, por supuesto, recorridos distintos, pero hermanados por la voluntad de un pensamiento complejo, que desecha la disyunción y la unicausalidad, para restituir la multidimensionalidad de lo real, al considerar, a la vez, su física/materialidad, su biológica/corporalidad y su antroposociológica/subjetividad.

   De esta manera, tanto los textos de Morin como los de Foucualt, se encuentran más allá de la normalidad, pues ellos forman parte de esa extraña biblioteca fantástica, integrada por obras que funcionan esencialmente como detonadores de la reflexión de quienes las leen, convirtiéndolos en coautores anónimos que escribirán sus propias versiones. Por ello, en este caso lo que está en juego no son sus semejanzas o sus diferencias, tanto como la utilidad que su lectura reporta para repensar a las organizaciones y a la organización. En todo caso, las posibles disonancias entre una y otra propuestas, nos parece, no son insalvables; en realidad entre ellas existe un tenso juego de resonancias recíprocas, que facilita el transitar por conceptos que se mantienen en permanente recreación. El lector puede aventurarse a descifrar algunos de los cruzamientos y contrastes entre estos autores, confrontando sus posiciones en los registros que nosotros mismos hemos ya recorrido. Destaquemos tan sólo seis de los más significativos:

   a) la producción de saberes y discursos considerando su basamento histórico-cultural particular y su fundamentación epistemológica (Foucault 1966, 1969a; Morin 1986, 1991);

   b) el carácter evenencial o contingente de lo real, la singularidad de los sucesos, la ecología de la acción y de las ideas; más aún, la importancia de restituir la normalidad del error, del sin-sentido,

de la irracionalidad, de lo irracionalizable, del óptimo inoptimizable (Foucault 1971, 1978b; Morin 1980: 105-109 y 472-476, 1968, 1972, 1981b);

c) la relevancia de los modos de racionalidad y sus regímenes discursivos, destacando la relación entre verdad y error o la centralidad de la producción de lo verdadero y lo falso (Foucault 1970, 1977a; Morin 1981a: 187-299, 1981b);

d) la importancia de las relaciones de poder y de las estrategias para comprender las transformaciones de realidades locales en la modernidad, considerando los focos de institucionalización/resistencia/insurrección (Foucault 1975, 1976b; Morin 1978, 1980: 263-274);

e) el papel de los intelectuales frente a la sociedad y al Estado tomando en cuenta las relaciones teoria-práctica, y el compromiso ético que supone pensar de otra manera, como forma de resistencia y recreación (Foucault 1968, 1972, 1977a; Morin 1979, 1984, 1994a: 74-116).

f) en fin, para cerrar el círculo, la urgencia de restituir la subjetividad en el conocimiento y de reconocer lo que somos hoy, considerando la complejidad cultural, la producción de identidades y el despliegue de las tecnologías del yo (Foucault 1976b, 1982a, 1982b; Morin 1970, 1980: 298-349, 1994b).

El lector puede apreciar en cada uno de estos registros, esa tensión recursiva entre Morin y Foucualt, pues se acercan/alejan en un permanente juego epistemologico-político, que amplifica las posibilidades de reflexión.

5. Algunos autores podrían reprocharnos que hayamos desconocido el carácter "post-moderno" del pensamiento foucaultiano. Sin embargo, Foucault mismo nunca se reconoció como tal y ni siquiera se planteó este problema como una cuestión relevante. Ello queda claramente ilustrado en la entrevista que sostuvo con Gérard Raulet, en la que señala que le resultaba difícil entender lo que significan términos como "post-estructuralismo" y "post-modernismo" (Foucault 1983b: 204-205). En realidad, Foucault no se podría haber pensado a sí mismo como un post-moderno, porque nunca aceptó hablar de la "crisis de la razón", o de su eventual desaparición, planteamiento que supondría la existencia de una razón dominante, total, inescapable, trascendente (Foucault 1979c: 228-229, 1982d: 248-249). Alejado de posturas de este tipo, Foucault se preocupó más bien por el examen de las condiciones de existencia de muy diversos modos de racionalidad,

interpretando sus transformaciones a partir del reconocimiento de campos de fuerza específicos, en circunstancias históricas particulares; recordemos sus análisis sobre las prácticas hospitalarias y los discursos verdaderos de la medicina clínica (Foucault 1963), sobre las prácticas de encierro de los locos (Foucault 1964), sobre las prácticas del saber y la producción de la verdad en las ciencias empíricas (Foucault 1966), sobre la constitución del "hombre normal" a través de prácticas de castigo y técnicas disciplinarias de individualización/diferenciación (Foucault 1975), sobre las prácticas de gobierno de las poblaciones mediante controles reguladores (Foucault 1976b) y, finalmente, sobre las prácticas de cada uno sobre sí mismo a partir de la constitución de la propia verdad (Foucault 1984b, 1984c). Bajo tal perspectiva, hemos preferido "desconocer" a ese Foucault postmodernizado y pecar de precavidos, al enfatizar su muy moderna preocupación por la historia del presente en ámbitos problemáticos muy distintos.

Además, como ya lo establecimos en el capítulo inicial, la separación tajante entre modernismo y postmodernismo poco ayuda a clarificar la pertinencia y especificidad de las ideas, pues en realidad el pensamiento es siempre más complejo y dinámico que su clasificación, envoltura y etiquetado. Por tanto, la pregunta sobre el presunto postmodernismo foucaultiano, parece carecer de sentido si no la ubicamos en un contexto específico. En todo caso, lo que resulta innegable en Foucault, tanto como en Morin, es el ejercicio de un pensar distinto, que rompió con los viejos moldes del modernismo más disciplinado, y de ese postmodernismo protagónico, que se ha sustentado en la mercadotecnia de las ideas como artículos de temporada. Para decirlo de una manera más tajante y directa, Foucault y Morin sólo podrían ser considerados como autores "post-" [modernos], en la medida en la que se alejan de tales extremos, asumiendo que su apellido de "modernos" los hace hijos de una misma época histórica, que es la que otorga sentido a su reiterada preocupación por el presente. Nosotros preferimos desplazar el pre-"fijo" "post-" para ubicar en su lugar un movible *auto-eco-modernismo* que nos ayuda a comprender la constitución del pensamiento de estos autores, como un profundo ejercicio reflexivo permeado por sus particulares condiciones de existencia.

Para discutir el carácter postmoderno del pensamiento de Foucault, véase, por ejemplo, Couzens (1991) y Lash (1985); tales posturas pueden ser contrastadas con la perspectiva asumida por Huyssen, para quién "[...] el postestructuralismo está mucho más cerca del modernismo de lo que normalmente suponen los defensores del postmodernismo." (Huyssen 1984: 224; también Callinicos 1985).

6. La obra de Edgar Morin está integrada hasta ahora por 37 libros, escritos a lo largo de más de cinco décadas. Ellos pueden ser agrupados en cuatro grandes cajones: a) las obras dedicadas a trabajar la reforma del pensamiento, mediante la formulación de un método del pensar complejo; b) los libros sobre la complejidad antroposocial, considerando la unidad de sus dimensiones biológica y cultural; c) los textos que problematizan la multidimensionalidad del siglo XX y sus dilemas fundamentales; y d) una amplia serie de escritos autobiográficos, que detallan los procesos de permanente constitución/desarme de Morin. Para una aproximación inicial al pensamiento complejo, el lector puede acudir a Morin (1982b, 1990, 1994c); además, puede consultar el estudio introductorio realizado por Kofman (1996).

7. No sabemos en realidad hasta dónde Morin, con la publicación del cuarto volumen de *El método,* en 1991, considera su extenuante proyecto concluido. Por una parte, reconoce que este último volumen bien podría haber sido el primero, ya que "constituye la introducción más adecuada al *conocimiento del conocimiento* y, de forma inseparable, al problema y a la necesidad de un pensamiento complejo" (Morin 1991: 11). Sin embargo, por otra parte, sabemos que prometió en alguna ocasión un quinto volumen, *El método: la humanidad de la humanidad,* destinado a formular lo que podríamos interpretar como una antropología histórica de la modernidad (Morin 1980: 103). Este texto no ha sido publicado y no sabemos si las energías de Morin alcanzarán a concretar su escritura; no obstante, han aparecido ya otros libros que, como *Tierra-patria* (Morin y Kern 1993), bien pudieran ocupar, así sea provisionalmente, su lugar. En esta obra se problematiza el incierto futuro de la humanidad en la era planetaria, considerando la necesidad hoy poco atendida, de respetar la pluralidad cultural.

8. Más que intentar la reconstrucción del pensamiento de Morin, lo que deseamos es resaltar tan sólo aquellos aspectos cruciales que lo condujeron al pensamiento complejo, el cual ha quedado plasmado en cada una de las páginas de *El método.* El lector puede apreciar con todo detalle los avatares de esta andanza, acudiendo a la interpretación retrospectiva que el propio Morin realiza de las reorganizaciones genéticas de su pensamiento (Morin 1994a: 202-217).

9. De acuerdo con Morin, existe tendencia a la hipercomplejidad cuando hay:

   - aptitud para organizar la diversidad en condiciones cada vez más desorganizadoras, en el seno de una unidad compleja;

- aumento de la aptitud para tolerar, utilizar, tratar *alea*, ruidos, desórdenes;
- desarrollo de procesos a la vez complementarios/concurrentes/antagonistas;
- desarrollo, en la esfera de los individuos-sujetos, de la autonomía, de la subjetividad, de la existencialidad;
- desarrollo de las comunicaciones y comunidades con los demás;
- desarrollo de las relaciones e interacciones con el entorno;
- desarrollo de las cualidades intelectuales, particularmente de la aptitud para aprender, de la aptitud para elaborar estrategias, de la aptitud para inventar y crear. (Morin 1980: 500)

En este sentido, resulta claro que no hay mayor hipercomplejidad que la representada por las sociedades históricas y, en su seno, por las organizaciones y la organización. El lector puede apreciar esta discusión en Morin (1973), obra en la que se plantea la reconstrucción de la evolución del hombre hasta alcanzar su moderno estatuto de homo sapiens/demens.

10. Los macroconceptos son cadenas conceptuales que reúnen nociones distintas y/o antagónicas, para atrapar la multidimensionalidad de lo real. Al reunir conceptos antes disgregados [indicados mediante el signo "/"], se amplían las posibilidades para interpretar procesos y relaciones, que resultan el centro motriz del análisis estratégico. Ya hemos señalado que la importancia de lo real no se encuentra en sus elementos singulares, tanto como en las relaciones que los constituyen como sistema/organización, es decir, como unidad organizada de lo diverso. En el caso de la universidad, tal sistema/organización se desdobla en organizaciones/instituciones, es decir, en universidades que poseen una historia singular, pero que se encuentran también vinculadas a una cierta identidad que las caracteriza como unidad general en el imaginario social ["la universidad"]; y éstas, a su vez, se encuentran cruzadas por infinidad de sujetos en el amplio sentido del término, esto es, como individuos/grupos/poblaciones que se objetivan mediante modos de existencia o estilos de vida que deben ser reconocidos en su unidad/diversidad. Para una discusión de la noción de macroconcepto, véase Morin (1977b: 425-436 y 1980: 430-437).

Debemos añadir, además, que hemos trabajado con la polisemia de los conceptos, es decir, con la descomposición de las palabras como generadoras de sentidos que permanecen ocultos en su inmensa unidad.

Empleamos los signos "-" y "[ ]" para indicar que el término contiene algunos otros sentidos que debemos descubrir, a partir del juego de sus elementos singulares: quien asume la normalidad de las palabras, digamos su "sentido común", alienta la pereza mental; ella debe ser combatida mediante la separación silábica, pues alienta un nuevo esfuerzo reflexivo, que hace hablar a las palabras de otra manera.

El análisis estratégico se vale, pues, de macroconceptos que restituyen la unidad de la relación a partir de su diversidad, pero también de la descomposición de las palabras, para posibilitar el flujo de un otro lenguaje que se hace a cada momento. Este doble juego propicia nuevas reglas de diálogo y representación, que exigen una participación activa/reflexiva del sujeto que mira/escribe/lee.

11. La obra de Foucault esta integrada por once libros, más el cuarto volumen de su *Historia de la sexualidad, Las confesiones de la carne*, texto bien resguardado que permanece inédito, debido a que Foucault no deseaba publicaciones póstumas (Eribon 1989: 403-404). A este cuerpo textual se agrega un golpeteo incesante y minucioso mediante informes de cursos, ensayos, entrevistas y debates, que aprovecharon la oportunidad del instante. Su pensamiento ha sido generalmente organizado distinguiendo tres etapas: a) la *etapa arqueológica [1961-1969]*, que se centra en el examen de las condiciones de posibilidad de los discursos: ¿qué sé?, ¿qué es el saber?; b) la *etapa genealógica [1970-1979]*, en la que considera las relaciones y prácticas de poder, y la formación de las instituciones en las que tienen lugar: ¿qué puedo?, ¿qué es el poder?; y c) la *etapa ética [1979-1984]*, que examina la constitución de la subjetividad a partir del análisis de las tecnologías y las prácticas de individuación: ¿qué soy yo?, ¿qué es uno mismo? (Deleuze 1986b: 17-18). Sin embrago, tales etapas son únicamente un recurso de ordenamiento que debe ser asumido con precaución, pues ellas se disuelven cuando observamos el eje articulador del gran proyecto foucaultiano: la preeminencia del poder, tan destacada en ciertas lecturas interesadas de la obra de Foucault, es sólo aparente, pues el problema central que le preocupaba se encuentra en el examen de las relaciones entre el sujeto y la verdad (Foucault 1979c: 227, 1984a: 121 *sigs.*). Como se establece en *Le Dictionnaire des philosophes*, la obra de Foucault intentaba responder a una pregunta fundamental: "¿Cuáles son los procesos de subjetivación y objetivación que permiten al sujeto llegar a ser, como tal, un objeto de conocimiento (*connaissance*)?" (Florence 1981: 5). La respuesta es planteada en los siguientes términos:

> Michel Foucault comenzó intentando llevar a cabo este análisis de dos maneras. En relación con la aparición y la inserción de la cuestión del sujeto que habla, trabaja y vive, dentro de los

> campos del conocimiento, teniendo un status científico y según las formas de dicho conocimiento. Se trataba, entonces, de la formación de cierto dominio de las "ciencias humanas", examinadas con referencia a la práctica de las ciencias empíricas y su discurso particular en los siglos XVII y XVIII (*Las palabras y las cosas*).
>
> Por otra parte, Michel Foucault intentó, así, analizar la constitución del sujeto, tal como habría de aparecer en el otro lado de la distribución normativa y llegar a ser un objeto de conocimiento como individuo loco, enfermo o delincuente: de aquí su acercamiento a prácticas tales como la psiquiatría, la medicina clínica y el sistema penal. (*La historia de la locura, El nacimiento de la clínica, Vigilar y castigar*).
>
> Prosiguiendo todavía el mismo proyecto general, ahora Michel Foucault se ha comprometido a estudiar la constitución del sujeto como objeto para sí mismo: la formación de los procedimientos por los que el sujeto es conducido a observarse a sí mismo, analizarse, descifrarse, reconocerse como un dominio de posible conocimiento. Se trata, en suma, de la historia de la "subjetividad", si por este concepto se entiende el modo por el cual el sujeto hace la experiencia de sí mismo en un juego de verdad en el cual tiene una relación consigo mismo. La temática del sexo y la sexualidad, sin duda, le parecía a Michel Foucault constituir no sólo un posible ejemplo, sino, al menos, un caso bastante privilegiado...
>
> En resumen, la historia de la sexualidad de Foucault se compromete a constituir el tercer panel de ese tríptico, uniéndose a sus otros análisis de las relaciones entre el sujeto y la verdad, o, más precisamente, el estudio de los modos por los que el sujeto pudiera ser insertado como un objeto en los juegos de la verdad. (Florence 1981: 5-6)

La importancia de esta caracterización retrospectiva del proyecto foucaultiano reside en la *verdadera* identidad de quien la escribe: ¿Quién es *Maurice Florence*? Este nombre es tan sólo una de las múltiples máscaras que utilizara Foucault [en este caso al lado de su asistente François Ewald], para intentar liberar al texto del dominio de un símbolo [el símbolo "Foucault"], que generaría necesariamente ciertos efectos. Los sentidos que puede adquirir un texto dependen de muy diversos procedimientos de control y delimitación que escapan al texto mismo, entre los que figuran el autor, el comentario y las disciplinas (Foucault 1970: 20-32). Por esta razón, existe en todo momento el peligro latente de que el texto calle en nombre de su autor,

proyectando un sentido que se deriva de la presencia de un nombre conocido. En el caso que nos ocupa, Foucault deseaba evitar este efecto ampliando las posibilidades de una interpretación más libre y activa del lector, que rompiera con esa verdad que se sustenta en la presencia simbólica de quien detenta el privilegio del uso de la palabra.

Esta reticencia a promover su nombre no significa, sin embargo, que Foucault no deseara proyectarse para abarcar importantes auditorios y mercados (O'Farrell 1997b). De hecho, tal actitud persistente puede ser interpretada como una estrategia que perseguía asegurar la presencia del autor/símbolo/mercancía, a través de la seducción que acompaña a la negación y al "silencio que habla". Ejemplifiquemos esta situación con sólo algunas de las palabras que llegó a pronunciar sobre sí mismo y sobre su trabajo, al iniciar su curso de 1975-1976:

> El hecho de que el trabajo que les he presentado haya tenido esta marcha fragmentaria, repetitiva y discontinua, podría corresponder a algo que se llama "retardo febril" y afecta caracterialmente a los amantes de las bibliotecas, de los documentos, de las referencias, de las escrituras polvorientas, de los textos que no fueron nunca leídos, de los libros que apenas impresos son recluidos y duermen en los estantes de las bibliotecas, de los que sólo son retomados algún siglo después. Todo esto convendría bien a la inercia de los que profesan un saber para nada, una especie de saber suntuoso, una riqueza de *parvenus* cuyos signos exteriores se encuentran dispuestos a pie de página. [...] Me estoy refiriendo a la grande, tierna y calurosa masonería de la erudición inútil. (Foucault 1976d: 18-19)

Este ingrediente de auto-negación debe, pues, ser valorado por sus efectos de afirmación frente a los otros, los que miran atentos para ver quién se encuentra oculto tras las máscaras del anonimato, o qué esconde esa erudición inútil que tanto fascina. Foucault trabajó sobre su propio poder, a través de una estrategia de la ausencia y la banalidad, para operar la presencia y el significado profundo de su propio ser y su obra. Este es precisamente, el otro poder de Foucault, del que Baudrillard afirmaba: "[...] el discurso de Foucault es el espejo de los poderes que describe. Esa es su fuerza y su seducción, y no su 'índice de verdad', eso es su leit-motiv [...]". (Baudrillard 1977: 9) La claridad que Foucault mismo tenía sobre su estrategia de penetración se expresa cuando a dicho comentario responde: "Para mi, el problema que yo tengo, más bien sería el de acordarme de Baudrillard. *Basta con poner una palabra junto a mi nombre, y cualquiera puede conseguir un éxito*

de ventas". (palabras atribuidas a Foucault en Eribon 1989: 339, las cursivas son nuestras).

12. Esta tonalidad gris de la obra foucaultiana muestra la vocación esencialmente polémica de su pensamiento, que nunca pudo ser claramente ubicado, por quienes se encontraban ya cómodamente instalados defendiendo "sus" parcelas: Foucault no se encuentra ni a la izquierda, ni a la derecha, aunque se le tache de neoanarquista o de neoconservador (Merquior 1985: 275-277, 287-289; *cfr.* Foucault 1984d: 383-386); su lugar está del lado de los eventos, de las singularidades y las experiencias, de la ruptura de las evidencias y las verdades sobre las que se edifican saberes y prácticas de poder. La producción de una otra manera de pensar, se inscribe en la necesidad de provocar efectos que alteren las relaciones entre fuerzas, que no pueden ser enunciadas desde la dual simplicidad entre buenos y malos, pues unos y otros [y algunos más] actúan de manera contingente, quedando atrapados en los dilemas del juego dialógico de sus acciones/reacciones en la línea del tiempo.

    Existe una verdadera explosión de estudios sobre la obra de Foucault, que indica su importancia y la amplificación de su impacto conforme pasa el tiempo; entre ellos sobresalen los libros de Deleuze (1986b), Dreyfus y Rabinow (1979) y Morey (1983), que presentan distintos recorridos dimensionando la relevancia de sus aportes. Se encuentra también la muy particular lectura de Merquior (1985): sustentada en una crítica incisiva, denota muchas veces un enfado por el éxito de una obra que, en su opinión, carece en muchos de sus pasajes de exactitud, originalidad, rigor histórico y conocimiento sociológico. Podemos destacar también los textos más recientes de Lanceros (1996), Martiarena (1995) y Ransom (1997), que ponderan cada cual a su manera, la importancia de la subjetividad como centro vital de la obra de Foucault. Como ejemplo de la variedad de interpretaciones y usos disciplinarios que persiguen rescatar [-atrapar] el legado de Foucault, el lector puede acudir a la reciente extensa edición de O'Farrell (1997a), o a las compilaciones ya señaladas de Ball (1990) y Popkewitz y Brennan (1998) en el caso de la educación, y a la de McKinlay y Starkey (1998) en el caso de la TO. El conjunto de estos materiales refleja con claridad una nueva ausencia, la de los estudios que recuperen los aportes de Foucault para examinar a la universidad; hasta el momento, como vimos en el capítulo anterior, sólo se cuenta con algunas investigaciones que abordan problemas puntuales o analizan casos particulares (Boje 1992, 1996; Ezzamel 1994; Fox 1992; Hunter 1994; Puxty *et al.* 1994). En México el vacío es evidente, pues de la amplia literatura existente, sólo un par de textos empiezan a atender de manera explícita esta perspectiva (Ibarra 1996; Rodríguez Gómez 1996a).

13. Siempre que pudo, Foucault insistió en esta postura. Ella se aprecia, por ejemplo, cuando en 1980 concede una entrevista a *Le Monde*, con la condición de que su identidad permaneciera en el anonimato. Al respecto señala:

> ¿Por qué le sugerí que utilizáramos el anonimato? Además de la nostalgia por los tiempos en que, por ser casi desconocido, lo que decía tenía alguna posibilidad de ser escuchado. Con el lector potencial, la superficie de contacto no sufrió mella. Los efectos del libro se producirán en lugares inesperados y darán lugar a formas que yo jamás pensé. Un nombre hace que la lectura sea demasiado fácil. [...] Por lo tanto, si he optado por el anonimato, no es para criticar a éste o a aquél individuo, cosa que nunca hago. Es una manera de dirigirme al posible lector, a la única persona que me interesa aquí de manera más directa: «Puesto que no sabes quien soy, te sentirás inclinado a descubrir por qué digo lo que estás leyendo. Sólo déjate llevar y dite a ti mismo, de la manera más sencilla, "es cierto, es falso. Me gusta o no me gusta. Punto."». (Foucault 1980a: 321, 323)

Insistamos, este llamado de atención perseguía restituir al texto por encima de la presencia ordenadora de su autor, indicándonos la utilidad práctica de reconocer/recrear/experimentar lo qué se dice, en lugar de seguir rindiendo culto a esa representación mítica asociada a un n[h]ombre famoso. A pesar de tales advertencias, o incluso gracias a ellas, "Foucault" se ha erigido como autor-símbolo/autor-industria que ha producido muy diversos efectos en distintos espacios discursivos, dando lugar a infinidad de ejercicios intelectuales de autoconsumo de muy limitada utilidad práctica, permitiendo a muchos hacer grandes negocios con su nombre. Este problema nos ha conducido a asumir una nueva actitud precautoria, al *utilizar* la textualidad foucaultiana básicamente como espejo reflexivo, para reconocer/recrear/experimentar las transformaciones y quiebres del régimen de gobierno de la universidad.

14. Evitemos equívocos. Cuando Foucault habla del "presente" [cuando nosotros empleamos el término "hoy"] juegan, a la vez, una temporalidad genealógica y una epocal (Donnelly 1989). El *presente genealógico* se refiere a relaciones específicas ubicadas en un espacio temporal bien delimitado: por ejemplo, la descripción del nacimiento de la prisión. En cambio, el *presente epocal* conduce a períodos temporales largos y a sus efectos duraderos: por ejemplo, la descripción del nacimiento de la "sociedad carcelaria", que representa a la *modernidad* como umbral histórico, en el que se producen modificaciones institucionales que la distinguen radicalmente de épocas anteriores. A

partir de esta distinción, queda clara nuestra intención de examinar las relaciones específicas que supone la modernización de la universidad, sin olvidar que su fondo histórico se encuentra en la larga conformación de la modernidad y sus ambivalencias.

15. Ya indicamos que la necesidad de re-pensar la universidad en México hoy, se ha ido forjando a partir de las problematizaciones que emergen de sus recientes procesos de transformación en el contexto de la modernidad; ellos marcan los movimientos entre fuerzas que trastocan los modos de existencia de sus instituciones y sus sujetos, desde los que se experimenta su accidentado *haciéndose* entre dos puntos, como flujo de sus estrategias/estructuras/eventos. Estas problematizaciones son las que provocan el movimiento y contenido de nuestra propuesta de análisis, que debe ser apreciada también por su carácter parcial, inacabado y contingente: a partir de la relación dialógico/recursiva entre textualidad y textura, nos hemos propuesto examinar las transformaciones de los modos de existencia de la universidad en la modernización. El lector debe recordar que hemos cubierto ya parte de nuestro trayecto, al reconocer a la universidad a partir de sus textos [capítulo 2] y de sus ausencias [capítulo 3]. Completaremos nuestra tarea explorando algunos de los pliegues de la textura de la universidad, que delinean las reglas genéricas y las prácticas de la modernización [capítulo 5]. Las páginas en las que nos encontramos [capítulo 4], funcionan como centro neurálgico de nuestro despliegue reflexivo, pues de ellas salen y a ellas remiten, los fundamentos de las miradas que han estado operando desde las primeras etapas de nuestra indagación.

Además, aunque no lo señalemos insistentemente, debemos reconocer el carácter singular y las formas específicas que dicho régimen adquiere en cada institución, en la que deben considerarse sus específicas relaciones de poder y sus contingencias. Aquí ubicamos la importancia creciente de los estudios de caso que, bajo un enfoque como el que proponemos, adquieren una dimensión que su sola singularidad no les otorga. En pocas palabras, el lector debe tomar en cuenta que es necesario apreciar, a la vez, el régimen de gobierno de la universidad como sistema/organización, y las muy específicas formas que pueden adquirir sus normas, tecnologías y procedimientos en cada una de las instituciones en lo particular. Si bien nos concentraremos en esta ocasión en el nivel del sistema universitario en general, hemos realizado ya dos estudios de caso que examinan con todo detalle la experiencia institucional de la UAM, mostrando con claridad la especificidad de su conformación (Ibarra 1993d) y sus diferencias frente a otras experiencias institucionales en el contexto de la modernización (Ibarra 1994c).

16. Foucault indicó en diversas ocasiones que su obra transpiraba sus propias experiencias, y que, por ello mismo, no hacía falta hablar de su vida personal, pues ella carecía de interés. Sostenía:

> Cada vez que he intentado llevar a cabo una obra teórica, ha sido partiendo de elementos de mi propia experiencia: siempre relacionados con procesos que veía desarrollarse a mi alrededor. Porque creía reconocer en las cosas que veía, en las instituciones con las que trataba, en mis relaciones con los demás, grietas, sacudidas sordas, disfunciones, emprendía una tarea de esta índole; algún fragmento de autobiografía. (Foucault 1981a, citado por Eribon 1989: 54)

Foucault se ve nuevamente "derrotado-[complacido]" por su propio poder, ese poder de atracción que ha ejercido, para dar lugar a infinidad de obras biográficas que han intentado atrapar los misterios de su oscura multiplicidad vital. Entre la serie de trabajos biográficos sobre Foucault, se destaca, si duda, el realizado por Eribon (1989).

17. Por ello, la importancia de mirar la teoría como caja de herramientas, radica en el reconocimiento de que saberes y poderes se relacionan tanto como se distancian entre sí, es decir, que entre ellos no existe una relación de identidad o una mecánica de las equivalencias. Por el contrario, la reversibilidad de los discursos, debido a su operación contingente, ofrece posibilidades de resistencia y de recreación de relaciones e identidades (Foucault 1976b: 122-124). Pensemos, por ejemplo, cómo desde el discurso de la excelencia se persigue implantar un nuevo modo de racionalidad, pero también, cómo desde ese mismo discurso se podría intentar su desarticulación.

18. Esta perspectiva supone, además, una reconsideración del papel del intelectual, que pierde su aureola de iluminista universal de la modernidad, al verse cuestionado en su condición de dueño absoluto de la verdad y protector natural de la justicia. Para Foucault el "intelectual" es tan sólo *uno más* entre los sujetos que luchan por la modificación de sus particulares condiciones de existencia, por lo que no posee más conciencia que los demás, ni debe sentirse con el derecho de hablar en nombre de los demás (Foucault 1977a). En la misma entrevista que concediera a *Le Monde*, Foucault señalaría incisivo e irónico:

> La palabra *intelectual* me asombra por su rareza. Personalmente, nunca he conocido a un intelectual. He conocido a personas que escriben novelas; a otros que curan a los enfermos; a personas que trabajan en la economía y a otros que componen música electrónica. He conocido a personas que enseñan; a personas que pintan y a personas de quienes nunca

> he comprendido lo que hacen. Sin embargo, ¿a intelectuales? Nunca.
>
> Por otra parte, he conocido a mucha gente que habla sobre "el intelectual". Y, al escucharlos, tengo una cierta idea de lo que puede ser este animal. No resulta difícil — está bastante bien personificado. Es culpable de casi todo: de hablar y de mantenerse en silencio, de no hacer nada y de participar en todo.... En pocas palabras, el intelectual es la materia prima para un veredicto, una sentencia, una condena, una exclusión...
>
> No siento que los intelectuales hablen demasiado, puesto que para mí ellos no existen. Sin embargo, cada vez se habla más y más de los intelectuales, y no lo encuentro muy tranquilizador (Foucault 1980a: 322).

En lugar del intelectual como conciencia universal que legisla con base en "la verdad" y "la justicia", Foucault sueña con un *intelectual específico* que confronte y resista destruyendo evidencias y universalismos, desde los desordenados registros de la historia del presente y sus singularidades (Foucault 1977c: 163-164, 1978b: 60-61; también Bauman 1987).

19. La tarea de reconocer la analítica del poder de Foucault, no ha resultado sencilla, pues en realidad ella no existe como tal; ella se encuentra, como el poder, diseminada por todas partes, en infinidad de textos que desbordan su primera exitosa formulación panóptica, mostrando, entre tachones y enmendaduras, su inacabamiento ante una realidad que la sorprende y la quiebra. En el segundo volumen de su *Historia de la sexualidad*, publicado el mismo año de su muerte, Foucault comenta sobre las dificultades de un conocimiento que se sabe sin final, que desconoce de antemano a dónde se dirige, y que exige un esfuerzo inusual y permanente que pocos pueden sostener:

> En cuanto a aquellos para quienes darse penas y trabajos, comenzar y recomenzar, intentar, equivocarse, retomarlo todo de nuevo de arriba abajo y encontrar el medio aún de dudar a cada paso, en cuanto a aquellos —digo— para quienes, en suma, más vale abandonar que trabajar en la reserva y la inquietud, es bien cierto que no somos del mismo planeta. (Foucault 1984b: 11)

El ojo de Foucault sobre el poder es en realidad muchos ojos, pues observa sus facetas múltiples en aproximaciones sucesivas, recuperando muy diversos espacios en tiempos distintos. La lectura de su abigarrado cuerpo textual sólo puede conducirse como acto reflexivo, que otorgará

necesariamente un otro sentido del que su autor le asignara en su momento. Por ello, hemos decidido apartarnos de las exposiciones tradicionales que creen explicar, con puntilloso detalle, "lo que dijo Foucault". En primer lugar, porque no hacerlo implicaría una larga perorata, aburrida e inútil, para quienes ya conocen los textos de Foucault; pero también presuntuosa y absurda ante quienes no los conocen, porque Foucault ha dicho ya muy bien lo que tenía que decir, y para ello se encuentran sus textos. En segundo lugar, porque deseamos tan sólo desplegar nuestra propia lectura, introduciendo matices, reforzando intensidades, dejando pasar aquello que no generó sentido, en fin, aprovechando algunas de "sus" ideas de cara a "nuestras" propias problematizaciones. Este es el Foucault que encontrará el lector en las páginas que siguen, ese Foucault ausente, sin rostro, que se encuentra presente sólo como artefacto de diálogo para favorecer nuevas miradas.

20. Más aún, *Vigilar y castigar* no puede ser adecuadamente comprendida, si se pierden de vista estas economías del poder. Entre las reglas generales que sustentaron esta indagación sobre el nacimiento de la prisión, Foucault establece en la primera la exigencia de "No centrar el estudio de los mecanismos punitivos en sus únicos efectos 'represivos', en su único aspecto de 'sanción', sino reincorporarlos a toda la serie de los efectos positivos que pueden inducir, incluso si son marginales a primera vista." (Foucault 1975: 30). Esta exigencia tomó forma en la *inversión funcional de las disciplinas* que supone la transición histórica de la *disciplina-bloqueo* para combatir el mal, a la *disciplina-mecanismo* para producir el bien (Foucault 1975: 212 *sigs.*).

    No obstante esta aseveración que elimina cualquier posible ambigüedad, muchos autores siguen realizando una lectura del poder disciplinario en términos esencialmente represivos [como prohibición, ocultamiento, exclusión], debido en algunos casos a la influencia de los planteamientos de la Escuela de Frankfurt (Gordon 1980: 235-237, 246-247), o, en otros, animados acaso por el tono mismo de algunos pasajes del texto, que reviven mediante el Panóptico de Bentham, el espíritu orweliano del control omnicomprensivo de los aparatos de gobierno. De esta manera, en lugar de la sociedad disciplinaria que se forma a partir de las relaciones entre fuerzas muy diversas y sus estrategias, nos queda una irremediable sociedad disciplinada en la que nada escapa del poder absoluto del *Big Brother* (Kellner 1984; Lanceros 1996: 117). Los textos posteriores de Foucault, liberados ya de la fuerza simbólica de la prisión como aparato represivo, muestran con mayor claridad las capacidades productivas de las relaciones de poder, en una sociedad que se mueve en los márgenes de la libertad de los sujetos.

21. Las palabras de Burrell muestran con claridad esta tendencia, que ha dado lugar a lo que podemos denominar como la *panoptización de Foucault*, es decir, la reducción de su analítica del poder a uno sólo de sus componentes, el poder disciplinario:

> [...] al interior de los estudios organizacionales, se han realizado esfuerzos por elevar la vigilancia a objeto primario de atención y, casi todas las semanas, aparecen nuevos análisis del panoptismo que muestran la importancia que ha adquirido Foucault a mediados de la década de los noventa, mediante su concentración en el poder-conocimiento. (Burrell 1997: 23)

Sin duda, los enfoques de la bifurcación avanzaron mucho con esta lectura de Foucault, pero sin duda también, se vieron "encerrados" en sus propios límites, al dejar pasar otros muchos textos que, como mostraremos más adelante, ensanchan esas primeras miradas. Algunos de los estudios más relevantes desde esta perspectiva son los efectuados por Dandeker (1990), Lyon (1994) y Zuboff (1984).

En años recientes, ya lo apuntábamos, algunos de los autores de la bifurcación han contribuido de manera significativa a la necesaria ampliación de la perspectiva desde la que Foucault había sido inicialmente utilizado (Clegg 1989, 1994c, 1998; Hardy y Clegg 1996; Knights y Vurdubakis 1994). No obstante ello, todavía falta mucho camino por recorrer para clarificar la utilidad del proyecto general foucaultiano como soporte de las aproximaciones críticas a los problemas de organización; de no conducir la discusión a su nivel más comprehensivo, los estudios organizacionales estarían condenados a repetir la historia de la disciplina, pues sus esfuerzos de investigación se limitarían a examinar problemas puntuales o casos particulares desde una pretendida metanarrativa foucaultiana sustentada en explicaciones causales que Foucault mismo nunca imaginó.

22. Este impulso incontrolado por considerar las relaciones de poder como relaciones binarias, se vio reforzado por la vinculación de las propuestas organizacionales de influencia foucaultiana con las teorías del proceso laboral, que habían postulado ya el imperativo del control [como relación negativa de dominio y explotación], para explicar los problemas de organización del trabajo y la gestión (Ibarra 1987, 1989b: 80-85). En contra de esta postura francamente reduccionista, Foucault insistió en la inexistencia de una oposición binaria y global entre dominadores y dominados, es decir, en la presencia de fuerzas muy distintas que sostienen enfrentamientos múltiples, prefigurando una muy compleja red de relaciones que se rehace a cada momento (Foucault 1976b: 114, 1976c: 143-144).

23. Debemos tener cuidado con las concepciones engañosamente voluntaristas, pues conducen a explicaciones demasiado simples, en las que se asume la existencia de una gran "fuerza rectora", que todo lo determina (Ibarra 1995a): por ejemplo, se piensa que la voluntad del Estado, sintetizada en sus políticas públicas, es capaz por sí misma de determinar el comportamiento de los agentes sociales. Lo mismo sucedería con otro tipo de relaciones que son reducidas a juegos binarios de tipo suma cero: la organización frente al individuo, el padre frente al hijo, el hombre frente a la mujer, el carcelero frente al prisionero, el médico frente al paciente, etc.

    En contraste con esta posición tan difundida entre los analistas simbólicos, para Foucault las estrategias no dependen de nadie en particular, o si se quiere, depende de todas las fuerzas a la vez. Ellas son *estrategias sin sujeto*, son configuraciones estratégicas que resultan de infinidad de intervenciones y efectos que se van agrupando, como balance inestable de fuerzas que proyectan, desde sus enjuegos, direccionalidad y sentido. De lo que estamos hablando, es de que se producen efectos por concurrencia contingentes de fuerzas, por lo que no debemos buscar los grandes planes maestros, ni los monstruosos cerebros que han sido capaces de concebirlos. De esta manera, como indica Foucault,

    > [...] se trataba de no analizar el poder en el terreno de la intención o de la decisión, no de cogerlo por su cara interna, ni de hacer esta pregunta laberíntica e irresoluble: "¿Quién detenta el poder y qué intención tiene? o ¿qué busca el que detenta el poder?" Se trataba más bien de *estudiar el poder allí donde su intención, si tiene una intención, está totalmente investida en el interior de prácticas reales y efectivas, y en su cara externa, allí donde está en relación directa e inmediata con lo que provisionalmente podemos llamar su objeto, su blanco, su campo de aplicación, allí donde se implanta y produce efectos reales*. No preguntarse, pues, por qué algunos quieren dominar, qué buscan, cuál es su estrategia de conjunto; sino cómo funcionan las cosas al nivel del proceso de sometimiento, o en aquellos procesos continuos e ininterrumpidos que someten los cuerpos, guían los gestos, rigen los comportamientos, etc. (Foucault 1976c: 143, *las cursivas son nuestras*)

    Esta posición responde a la convicción foucaultiana de que no existe un sujeto universal, de que éste se encuentra siempre en proceso de constitución, como multiplicidad de fragmentos que ejercen su identidad móvil, según los espacios de relación y las condiciones del momento (Foucault 1977d). Es por ello que presenciamos victorias

inesperadas y derrotas sorpresivos, éxitos inexplicables e increíbles fracasos, en fin, trayectorias no trazadas que desbordan el cálculo racional; estas "noticias" nos recuerdan que la realidad se alimenta de azares e incertidumbres, y que no se encuentra de ninguna manera determinada de antemano.

24. Resulta pertinente introducir aquí el concepto de agente [*agency*] que se refiere a las fuerzas [individuos, grupos, organizaciones/instituciones, sistemas/organización, eventos] que participan activamente en una relación, definiendo un campo específico de acción, en el que se despliegan "[...] juegos estratégicos que hacen que unos intenten determinar la conducta de los otros, a lo que los otros responden tratando de no dejar que su conducta se vea determinada por ellos o tratando de determinar a su vez la conducta de los primeros". (Foucault 1984a: 140). En este sentido, los agentes de la relación se constituyen, a la vez, como sujetos/sujetadores y como sujetos/sujetados. [En México se emplea como equivalente el término de actor, a pesar de que supone muchas veces una connotación más limitada frente al concepto de agencia. Para una discusión sobre la pertinencia y ventajas de este concepto, véase Clegg (1989)].

25. La identificación de estos desdoblamientos tiene toda la importancia pues plantea una solución consistente al viejo problema de la articulación entre lo microscópico y lo macroscópico o, si se prefiere, a la dualidad agencia/estructura, que significó la disección simplificante de algunos de los enfoques positivos de la TO, al ubicarse exclusivamente en el terreno de los individuos, los grupos, la organización o la sociedad. Este dilema sociológico se intentó resolver en algún momento, a través de las teorías de alcance intermedio (Merton 1968; Pinder y Moore 1980), o más recientemente, a partir de la formulación de la teoría de la estructuración de Giddens (1984). No obstante ello, el problema se considera no totalmente resuelto, por lo que la discusión continúa ocupando la atención de sociólogos y teóricos de la organización, quienes han empezado a considerar el aporte foucaultiano a este respecto (Reed 1997: 26-28). Desde nuestro punto de vista, la formulación foucaultiana supone el enlazamiento de prácticas y tecnologías que operan en espacios distintos pero enlazados, constituyendo en su unidad/diversidad una única realidad que muestra la densidad problemática de la modernidad.

    Además, el lector debe recordar que Morin se aleja igualmente de las formulaciones duales: al proponer la re-unión dialógica de procesos antagonistas que tenderían a excluirse mutuamente, nos dice, "[...] el pensamiento debe establecer fronteras y atravesarlas, abrir conceptos y cerrarlos, ir del todo a las partes y de las partes al todo, dudar y creer;

debe rechazar y combatir la contradicción, aunque al mismo tiempo la asuma y se nutra de ella." (Morin 1986: 199). De esta manera, el pensamiento complejo supone la re-unión de agencia y estructura en un sólo sistema/organización, y de otras relaciones que continúan arraigadas a la certidumbre cartesiana de la disyunción: sujeto/objeto, alma/cuerpo, espíritu/materia, cualidad/cantidad, finalidad/causalidad, sentimiento/razón, libertad/determinismo, existencia/esencia (Morin 1991: 226).

26. Ya hemos señalado que muchas de las propuestas de la TO operan como saberes de profundas consecuencias prácticas, pues han permitido ordenar y diferenciar a individuos e instituciones, bajo un cierto modo de racionalidad. Tal es el caso, por ejemplo, de la ingeniería del *"one best way"*, representada de manera inconfundible por la *administración científica*, que proporcionó un arsenal muy vasto de tecnologías para el manejo productivo de recursos materiales y humanos en empresas, oficinas gubernamentales, e incluso escuelas y universidades (Callahan 1962; Cooke 1910).

    A partir de entonces, las ciencias administrativas y de la dirección se han ocupado de proponer estructuras de supervisión y control para encauzar el trabajo "de la mejor manera posible". Además, los incontables estudios sobre la burocracia, iniciados a partir de los años cuarenta, y sus derivaciones más recientes, han permitido registrar y diagnosticar conductas en su relación con estructuras y factores ambientales diversos, facilitando con ello modos de ordenamiento que garantizan la visibilidad de los factores que inciden en los resultados de la organización.

27. Antes de continuar, es necesario aclarar el sentido preciso que otorga Foucault al término Estado, que se aleja radicalmente de las formulaciones jurídico-políticas más difundidas. Al respecto señala:

    > [...] el Estado no tiene esencia. El Estado no es universal; el Estado no es en sí mismo una forma autónoma de poder; el Estado no es otra cosa que los hechos: el perfil, el desglosamiento móvil de una perpetua estatización o de perpetuas estatizaciones, de transacciones incesantes que modifican, desplazan, conmocionan o hacen decantarse insidiosamente, poco importa, las finanzas, las modalidades de inversión, los centros de decisión, las formas y los tipos de control, las relaciones entre los poderes locales y la autoridad central. Como bien sabemos el Estado no tiene entrañas, y no simplemente en el sentido de que no tenga sentimientos, ni buenos ni malos, sino que no tiene entrañas en el sentido de que no tiene interior. El Estado no es otra cosa más que el efecto

> móvil de un régimen de gubernamentalidad múltiple. (Foucault 1979d: 309-310)

Podemos apreciar nuevamente esa inclinación nominalista de Foucault, que reclama una formulación diferente de aquella en la que ha sido ubicado generalmente el Estado, como poder soberano sustentado en un esquema contrato-opresión (Foucault 1976d). No se trata de situar el análisis en los territorios del "poder del Estado" como universal político desde el que se apoya la explicación causal de todo lo demás. En su lugar, se propone el examen del arte de gobernar, del accionar del Estado como red de relaciones entre fuerzas muy diversas, con finalidades de intervención/regulación. En nuestro caso particular, esta postura exige desplazar la tradicional centralidad de las relaciones Estado-universidad como problema ideologico-político trascendente, hacia los espacios particulares de un Estado gubernamentalizado cuyas prácticas de gobierno se derivan de los problemas específicos de la universidad como instancia de mediación.

28. La acumulación y tabulación de datos en muy diversos rubros de la vida social [la economía, la salud, la educación, el comercio, en fin, la conducta moral de la sociedad], posibilita una forma de cálculo de la realidad, desde la que es posible valorar comportamientos globales y establecer el balance entre los factores que los definen e integran. Ello permite a su vez, el diseño de las estrategias, tecnologías y programas de gobierno, que permiten disponer de las cosas y los hombres para conducirlos a un fin conveniente, en cada una de las esferas de acción que hay que gobernar (Foucault 1978a, 1979b).

   De esta manera, el reconocimiento de lo social se tradujo en el nacimiento de los centros de acopio y procesamiento de información, desde donde los analistas simbólicos y los diseñadores expertos, trabajan para confrontar "la norma" de gobierno que expresa su específico modo de racionalidad, con la codificación del comportamiento de la sociedad. Se establecen así, las metas a las que se debe tender para corregir las desviaciones observadas/registradas entre uno y otro puntos.

   Este es el lugar propio de los saberes sobre la universidad, que como otras muchas disciplinas sociales, funcionan como conocimiento experto/verdad autorizada, para apoyar las acciones de gobierno; el análisis de políticas públicas, por ejemplo, proporciona información, valora programas y resultados, y formula propuestas, para legislar y conducir al sistema universitario hacia los estándares que representan sus normas de modernización.

Por supuesto, la formulación de estrategias, tecnologías y programas de gobierno con base en el cálculo minucioso de grandes agregados sociales, no significa que vivamos en una sociedad totalmente programada; muy por el contrario, el gobierno es ante todo una operación falible, pues las fuerzas de la sociedad son ese componente de incertidumbre, que siempre escapa a la voluntad de cálculo de los analistas (Rose y Miller 1992: 189-191). Para decirlo en pocas palabras, el gobierno de las poblaciones es una realidad problemática, que poco tiene que ver con las utopías de la ingeniería social.

29. Foucault presenta a las ciudades obreras y a la sexualidad, como ejemplos en los que se aprecia con claridad, la articulación entre la disciplina del cuerpo y la regulación de la población (Foucault 1976e: 259-261, 1976b). Nosotros mostraremos esta articulación en el caso de la universidad, que funciona como sistema/organización para la regulación del problema educativo de la población [enseñanza superior] y como centro de producción de saberes y tecnologías para la regulación de otros muchos problemas de la sociedad [investigación], pero también como organización/institución para la conducción de las conductas de los individuos que en ella participan: los estudiantes mediante dispositivos pedagógicos, los académicos y trabajadores mediante dispositivos laborales, los funcionarios y administradores mediante dispositivos organizativo-políticos.

30. Los saberes sobre la organización han jugado también aquí un papel relevante. Se encuentran, por ejemplo, las "psy-encias" aplicadas de principios de siglo, que proporcionaron un conocimiento clínico de los individuos, facilitando con ello el modelado de conductas y la invención de subjetividades: tal es el caso, por ejemplo, de la psicología aplicada de Hugo Münsterberg, o de los experimentos sobre el comportamiento de individuos y grupos en el lugar mismo de trabajo, encabezados por Henderson y Mayo. Como consecuencia de sus hallazgos, apreciamos la producción de las primeras modernas *tecnologías del alma*, que utilizando técnicas ya probadas del confesionario católico y el diván psiquiátrico, permitieron una mayor utilidad y docilidad de los individuos, encauzando y reeducando sus conductas (Baritz 1964: 116).

    Desde entonces, la producción de estos saberes se incrustó en las relaciones de poder, que han consolidado/transformado distintos regímenes de gobierno en las empresas y en otras organizaciones, a lo largo del último siglo (Ibarra 1994a). Actualmente, su relevancia se ubica en las propuestas de la cultura corporativa y la literatura de la excelencia, que trabajan en la manufactura de identidades basadas en la empresarialización, la calidad total, la excelencia, y la figura de las

personas de éxito que ejercen una autonomía práctica como forma interiorizada de auto-sujeción.

31. Estos son los dominios de las profesiones liberales, que se han ido constituyendo como ese moderno pastor secular, que ayuda al individuo a resolver los problemas que enfrenta consigo mismo, pero también aquellos que se derivan de sus relaciones con sus familiares, amigos y compañeros de trabajo. La difusión de las prácticas de "consulta" ha dado lugar a una gran cantidad de textos que proporcionan consejos prácticos para conducirse en la vida, tener éxito y alcanzar la felicidad. Tales textos se encuentran inscritos en la misma tradición de aquellos surgidos desde la antigüedad clásica, aunque produciendo efectos distintos (Foucault 1982a, 1984b). Como señala Foucault, se trata de...

> [...] textos que pretenden dar reglas, opiniones, consejos para comportarse como se debe: textos "prácticos", que en sí mismos son objeto de "práctica" en la medida en que están hechos para ser leídos, aprendidos, meditados, utilizados, puestos a prueba y en que buscan constituir finalmente el armazón de la conducta diaria. Estos textos tienen como función ser operadores que permitan a los individuos interrogarse sobre su propia conducta, velar por ella, formarla y darse forma a sí mismos como sujetos éticos..." (Foucault 1984b: 15)

En la actualidad existe un inmenso mercado editorial que ofrece infinidad de textos que persiguen orientar y aconsejar a los lectores en distintos ámbitos de su vida, ayudándolos a resolver muy distintos problemas sobre la base del conocimiento experto: médicos, pedagogos, psicólogos, psiquiatras, psicoanalistas, abogados, pero también, sacerdotes, líderes de opinión, intelectuales, gobernantes, etc., se han erigido de esta manera en nuestros modernos guardianes de conciencias, ayudándonos a encontrar respuesta a nuestras preguntas del tipo "how to...": ¿cómo tener éxito en la vida?, ¿cómo educar bien a los hijos?, ¿cómo conservarse en forma?, ¿cómo ser un académico de excelencia?, ¿cómo llegar a ser un estudiante modelo?, en fin, ¿cómo llegar a ser un "sujeto de las buenas costumbres"? El lector puede apreciar un ejemplo típico de esta inmensa "literatura pastoral" en Covey (1989). Para una discusión al respecto, véase Garsten y Grey (1997) y Rose (1992). En el caso del *management*, como veremos, el ejemplo más representativo se encuentra en la "exitosa" literatura de la excelencia (Peters y Waterman 1992).

32. Seguramente entre los planes de Foucault, se encontraba escribir un libro que recogiera el conjunto de ideas y exploraciones que realizó en torno a la gubernamentalidad, pero desafortunadamente la vida no le dio

permiso (Gordon 1991). Nosotros hemos rastreado este concepto tomando como punto de partida el capítulo final de *La voluntad de saber*, "Derecho de muerte y poder sobre la vida", y la transcripción de su curso de 1975-1976 en el *Collège de France* (Foucault 1976a: 161-194; 1976e). Aunque en estos textos el término "gubernamentalidad" no aparece de manera explícita, se encuentran ya, con toda claridad, los fundamentos que conducirán a su formulación. Más aún, sus trabajos previos sobre la historia de la locura y el nacimiento de la prisión (Foucault 1964, 1975), pueden ser considerados también como formas de exploración de la gubernamentalidad, pues analiza las estrategias, tecnologías y programas que suponen las formas de encierro y disciplinamiento. El término aparece por primera vez en sus cursos sobre "Seguridad, territorio y poblaciones" [1977-1978] (Foucault 1978c) y sobre el "Nacimiento de la biopolítica" [1978-1979], para referirse básicamente al ejercicio del poder del Estado (Foucault 1979a, 1979c).

A partir de 1979, el sentido del concepto será ampliado para jugar como enlazamiento transversal de las formas de poder, al incluir todas las técnicas y procedimientos utilizados para dirigir la conducta de los hombres frente al Estado, frente a los otros y frente a sí mismo. Ello se aprecia con mayor claridad en los cursos en los que Foucault abordó el problema "Del gobierno de los vivos" [1979-1980] y la relación entre "Subjetividad y verdad" [1980-1981] (Foucault 1980b, 1981b). La propia conformación y ampliación del concepto se puede considerar, además, a partir de los materiales de algunos de los seminarios y conferencias que dictó entre 1977 y 1982 (Foucault 1978a, 1979b, 1982a), y de dos muy esclarecedoras entrevistas que concediera en los últimos años de su vida, una para discutir la importancia de la relación entre espacio, conocimiento y poder, y la otra para clarificar sus ideas en torno a la ética del cuidado de uno mismo (Foucault 1982d, 1984a). No obstante este conjunto de materiales, esta nueva operación analítica quedó inconclusa.

Afortunadamente, a lo largo de la última década se han planteado nuevas líneas de investigación, que recuperan las formulaciones foucaultianas en torno a las relaciones de poder como formas de gobierno, para examinar espacios sociales tan distintos como la educación, el trabajo, la salud, la familia y la pobreza, entre otros. Estas indagaciones muestran los procesos de conformación de muy particulares saberes y prácticas para apoyar el encauzamiento de las conductas, confirmando nuevamente la relevancia de las ciencias humanas como productoras de verdad sobre el hombre que trabaja, vive y habla (Foucault 1966). Como hemos podido apreciar en las páginas precedentes, hoy es imposible pensar la realidad al margen de las

ciencias humanas, es decir, sin tomar en cuenta ese interminable catálogo de saberes que sustentan muy diversas prácticas de poder, haciendo del mundo de hoy, un mundo de palabras para el gobierno y la organización.

Como ejemplos significativos del trabajo realizado recientemente en esta dirección, podemos mencionar los textos reunidos en Barry *et al.* (1996), Burchell *et al.* (1991), Gane y Johnson (1993) y una amplia gama de artículos publicados en la revista *Economy and Society*. Se encuentran también algunas investigaciones originales sobre la constitución de la pobreza como objeto de gobierno (Dean 1992), la conformación de la organización burocrática de la escuela y los procesos educativos (Hunter 1994), la constitución de identidades en el trabajo (Du Gay 1996), y la genealogía de las prácticas contables y los saberes psicológicos (Hopwood y Miller 1994; Rose 1989, 1996a).

33. No cabe duda que Foucault veía con claridad los tiempos de reconstitución política que se gestaban en los setenta y que hoy ocupan sin lugar a dudas, el centro de las disputas y los debates de una sociedad que busca nuevas fórmulas para rearticular la acción de individuos libres, al lado de cierta intervención estatal acotada. En su curso de 1979-80, Foucault se dedicó a discutir las características del liberalismo, tomando como puntos de referencia el ordoliberalismo alemán y el neoliberalismo estadounidense. Al respecto indica:

> [...] intenté analizar el "liberalismo" no como una teoría, ni como una ideología ni mucho menos, por supuesto, como una manera de "representarse" de "la sociedad", sino como una práctica, es decir, como una "manera de hacer" orientada hacia objetivos y que se regula mediante una reflexión continua. El liberalismo debe analizarse, entonces, como un principio y método de racionalización del ejercicio del gobierno, racionalización que obedece, y aquí está su especificidad, a la regla interna de la máxima economía. [...] más que una doctrina más o menos coherente, más que una política tendiente a lograr cierto número de objetivos más o menos definidos, yo me siento tentado a ver en el liberalismo una forma de reflexión crítica sobre la práctica gubernamental [...]. (Foucault, 1979a: 239, 242)

Hoy que tanto se habla de neoliberalismo en el mundo, el acercamiento de Foucault se presenta como una excelente oportunidad para clarificar el término con mayor precisión, escapando así de las posturas más usuales que pierden de vista las prácticas más concretas: se encuentra, por ejemplo, ese economicismo excesivo que olvida que lo que está en juego no es sólo "la economía", sino la organización

específica/cotidiana/minúscula de la sociedad; o también la aceptación o rechazo de un término que, debido a la afiliación ideologico-política de los individuos, funciona como mecanismo de descalificación, pero al alto costo de ocultar o "perder de vista" la operación de las normas, tecnologías y procedimientos que supone.

Por ello, en nuestra opinión, el problema debe ser replanteado: el neoliberalismo debe ser comprendido como ese conjunto de prácticas que se desprenden del balance entre las distintas formas de poder que supone la conducción de la sociedad. Su característica primordial se encuentra en el enlazamiento entre la acción de un Estado que se reinventa al lado de un modo de subjetivación que supone la creciente personalización/individuación de las instituciones y sujetos que integra la sociedad (Rose 1993).

34. En nuestro caso, tenemos la relación del sujeto como individuo frente a la universidad en su dimensiones personal [los otros, colegas, estudiantes,...] e institucional [la universidad en sí misma, como espacio institucionalizado en el que se desarrollan las estrategias y se producen las relaciones]. Pero tenemos también al sujeto como población, la universidad como agregado de individuos que se relaciona con el Estado para negociar sus condiciones de subsistencia. Los sujetos en su auto-eco-re-conocimiento funcionan como una de las fuerzas que establecen/modifican las reglas del juego, las reglas de cálculo, los específicos modos de racionalidad que gobiernan sus modos de existencia o estilos de vida.

35. Según la interpretación de Deleuze, los dispositivos "son máquinas para hacer ver y para hacer hablar", compuestas por "líneas de visibilidad, de enunciación, líneas de fuerzas, líneas de subjetivación, líneas de ruptura, de fisura, de fractura que se entrecruzan y se mezclan mientras unas suscitan otras a través de variaciones o hasta de mutaciones de disposición" (Deleuze 1989: 157-158). Nosotros asumiremos este término para analizar las transformaciones de la universidad en la modernización, destacando las distintas líneas que se cruzan entre las estrategias y programas de los agentes, y las normas, tecnologías y procedimientos desde los que ellas son operadas, todo ello bajo nuevas prácticas discursivas que prefiguran un cierto modo de racionalidad. El conjunto diverso y complejo de dispositivos que marcan las transformaciones de la modernización, nos conduce a la idea ya señalada de régimen de gobierno, como esa totalidad de fragmentos en movimiento que marca las nuevas prácticas de gobierno en distintos espacios y niveles.

36. Cuando hablamos de *poblaciones* estamos pensando tanto en conjuntos de individuos como en conjuntos de organizaciones, que son agrupados

bajo un cierto criterio clasificatorio. Por su parte, cuando hablamos de *individuos* lo hacemos para referirnos a cada uno de los integrantes de una población, considerados como casos singulares que deben ser conducidos a partir de prácticas disciplinarias muy diversas.

37. Recordemos que en el capítulo 2 mostramos con detalle suficiente, el perfil de los saberes sobre la universidad en México durante la última década [1987-1996]. A pesar de la gran cantidad de textos publicados en este período, son muy pocos los esfuerzos de reconstrucción de la conformación del sistema universitario, pues predominan los estudios del tipo "aquí y ahora". Lo mismo sucede con investigaciones dedicadas a examinar la diversidad compleja del sistema universitario y sus instituciones, que ocupan una posición marginal frente a esa tremenda masa de textos que nos habla de "la universidad" en general. Finalmente, en cuanto a las formaciones discursivas en torno a la universidad, prevalece la idea equivocada de considerarlas como elemento accesorio [algunos dicen "superestructural"] de su realidad material, por lo que en este caso también existen sólo algunos pocos estudios iniciales, que no han mostrado suficiente consistencia y continuidad. De esta manera, nuestras miradas tácticas persiguen restituir sonoridades por tanto tiempo acalladas, para poner en perspectiva las transformaciones recientes de la universidad.

38. Es común que se asuma una correspondencia clara y directa entre el término y su significado. Por ello, al pronunciar las palabras se piensa que poseen un sentido preciso, con lo que el lenguaje queda reducido a instrumento no problemático de comunicación. En realidad, esto nunca sucede; cuando nombramos, lo que hacemos es librarnos de la pesada carga de tener que aclarar frente a los otros, aquello que decimos, esto es, de clarificar el significado que otorgamos a nuestros símbolos y sonidos. La pregunta ¿a qué se refiere tal autor o personaje cuando habla de "la universidad"? pareciera carecer de importancia, pues se asume con complacencia excesiva, que todos comprendemos "a qué se está refiriendo". Esta es la razón por la que los términos resultan a la vez peligrosos e inciertos, pues su sola presencia desplaza la necesidad de trabajar en la construcción de sus posibles significados: el uso del término nos permite eludir la responsabilidad de hacernos cargo de lo que decimos, estableciendo el escenario de una comunicación que descansa en el silencio y el vacío de "aquello" que se sobreentiende.

    Es necesario romper este círculo y reconocer los sentidos que adquieren las palabras en un cierto espacio discursivo, como resultado siempre parcial e inacabado que emerge del diálogo y la conversación, esto es, del juego reflexivo que los sujetos mantienen entre sí al cruzar sus

respectivas miradas, como proceso de producción de sentidos que viven y se hacen sólo cuando se hablan, se escriben y se leen.

39. En realidad nuestras temporalidades largas lo son sólo relativamente: ellas se encuentran todavía lejos de los estudios de reconstrucción histórica que supondría una genealogía de la universidad, o de los largos plazos que adoptan enfoques como el de la ecología organizacional para observar la creación, cambio y desaparición de poblaciones de organizaciones; pero contrastan también con el muy puntual análisis de políticas públicas o de experiencias institucionales particulares, al intentar recrear procesos de conformación y cambio que desbordan eventos específicos que no pueden ser explicados por sí mismos. Nuestro aporte debe ser considerado como un modo de ordenamiento entre otros posibles, que reconoce los tiempos por los que ha transitado la universidad, para dimensionar su problemática actual y responder a algunos de sus múltiples interrogantes.

40. Todo esfuerzo de periodización es relativo al propósito de la indagación. Por ello, no existe "la" temporalidad de la universidad como esencia de su desarrollo. En su lugar, nosotros apreciamos los tiempos de la universidad como construcción relativa de una línea de inteligibilidad, que permite ordenar sus relaciones y procesos. Además, al hablar en plural, deseamos destacar que existen temporalidades distintas para cada uno de los niveles de realidad examinados: los tiempos de la universidad considerada como sistema/organización, no se corresponden mecánicamente con los tiempos desde los que se producen cada una de sus organizaciones/instituciones como realidades singulares. Por esta razón, no debe sorprender que la modernización se presente como un proceso de transformación iniciado en el centro, que se extiende paulatinamente hacia las orillas, bajo condiciones y ritmos locales que generan efectos muy distintos.

    En esta línea se produce también un enlazamiento transversal, relacionado íntimamente con la propia percepción que los agentes tienen, de los tiempos que corren frente a sus propios modos de existencia. Este aspecto es importante porque muestra las brechas que generalmente existen entre cambios ya producidos, y la consciencia que de ellos se tiene o los sentidos que se les otorga en diferentes momentos.

    El lector podrá apreciar este contraste de temporalidades al confrontar el capítulo 5 y los estudios de caso que hemos realizado sobre la UAM (Ibarra 1993d, 1994c), pues el primero se centra predominantemente en la universidad como sistema/organización articulado a las acciones de gobierno, mientras que los otros examinan a la universidad como organización/institución a partir de la consideración de un caso singular.

41. Hemos recuperado el concepto de *catástrofe* propuesto por René Thom, para indicar el momento en el que un sistema transita de un estado de complejidad a otro: "Intuitivamente, se admite que la evolución global de un sistema se presenta como una sucesión de evoluciones continuas, separadas por saltos bruscos de naturaleza cualitativamente diferente." (Thom 1980: 66). La utilidad del término reside en su claridad para representar las discontinuidades temporales, es decir, los cambios de direccionalidad de procesos de conformación y desarrollo que conducen a situaciones nuevas. Estos saltos no deben ser asumidos a priori como avances o progresos; ellos pueden implicar también regresión o retroceso.

42. En este caso nos referimos básicamente al postmodernismo adoptado por ciertos autores del pensamiento administrativo y organizacional, con la finalidad de facilitar la operación de formas de organización que se sustentan en el desempeño individual. Tal postura encontró su primer gran impulso en la literatura de la excelencia, como conjunto de saberes que operan bajo los modos de racionalidad neoliberal (Peters y Waterman 1982); su consolidación ha sido evidente, encontrándose hoy plenamente instalada, defendiendo la relevancia de la cultura y los valores de la organización, y su relación con las nuevas formas de trabajo basadas en el conocimiento y la flexibilidad (Drucker 1993). No resulta extraño, por ello, que desde estos juegos discursivos se insista tanto en la centralidad de la universidad y su necesaria transformación, para atender las apremiantes exigencias empresariales de innovación y creatividad. En América Latina, este tipo de posturas se encuentra ejemplarmente representado por autores como Kliksberg (1993) y Llano (1994).

43. El examen de la universidad desde la unidad compleja de su textualidad y su textura, muestra la normalidad de la no-correspondencia entre discursos y prácticas. Por ejemplo, en el sistema universitario se conjugan los valores de la calidad y la excelencia con un gasto educativo muy reducido, lo que pone en entredicho la relevancia práctica de tales propósitos. Se encuentran también las tensiones y paradojas entre autonomía universitaria y regulación gubernamental, o entre libertad académica y conducción laboral, las cuales funcionan como mecanismos de delimitación de las relaciones. Por esta razón, debemos tener siempre presentes los efectos de la unidad dialógica entre lo real y lo imaginario, como productora de los [sin-]sentidos de la universidad y sus sujetos.

    A este nivel pudiera resultar sugerente el concepto de *doble vínculo* (Bateson *et al.* 1956), como metáfora para esclarecer ciertos rasgos paradójicos de las relaciones que se producen en los espacios de la

universidad. Por ejemplo, podríamos reinterpretar las brechas y desacoplamientos entre el funcionamiento interno de la universidad y los requerimientos que le plantea su medio, en un sentido similar al propuesto por el nuevo institucionalismo (DiMaggio y Powell 1983; también Clegg 1990: 98-105). Pero podríamos también examinar las tensiones entre las identidades construidas en las organizaciones y el conocimiento que los individuos se hacen de sí mismos, tal como lo han propuesto ya, entre otros, Aubert y De Gaulejac (1991), Du Gay (1996) y Rose (1992).

44. Los circuitos de poder/resistencia suponen la identificación de los campos de fuerzas en los que se producen las relaciones estratégicas que orientan el funcionamiento de la universidad, permitiendo apreciar la operación de algunos de sus dispositivos. En este sentido, para considerar la modernización de la universidad como evento histórico de ruptura, es necesario mostrar que se han producido transformaciones radicales en la composición/operación de tales campos de fuerza, y en la aparición de nuevos dispositivos de conducción de individuos y poblaciones. Esta es la gran interrogante que perseguimos responder desde nuestras miradas estratégicas.

45. Debemos tener presentes las modificaciones recientes del régimen político en nuestro país, que se han venido expresando en la formación de un Estado liberal gubernamentalizado, y en una mayor participación de la sociedad en la gestión de lo público. La reforma del Estado basada en intensas políticas de privatización y descentralización, ha implicado una modificación sustancial en sus formas que intervención, pues el abandono de la actividad económica directa se ha visto compensado por una mayor actividad estatal orientada a organizar y conducir a muy diversos grupos sociales, favoreciendo así su participación activa y su corresponsabilidad. En otros términos, se pasa de un Estado propietario a un Estado organizador, que administra las reglas del juego para otorgar certidumbre económica y política a los agentes, en sus muy diversas esferas de actuación. El caso de la universidad, como veremos más adelante, es significativo al respecto: nunca antes las agencias del gobierno habían estado tan atentas a las exigencias de regulación del sistema universitario, y a la necesidad de inducir, bajo formas novedosas de intervención, la [auto-]conducción de cada una de sus instituciones. Para una argumentación más amplia sobre la conformación reciente del Estado como Estado organizador, véase Ibarra y Montaño (1992). Además, el lector puede acudir a los textos representativos de Crozier (1987) y Kliksberg (1989), para apreciar algunas otras formulaciones en torno a la especificidad organizacional de la reforma del Estado.

46. Los programas y dispositivos que definen los espacios de la organización, son asimilados de distintas maneras según la posición relativa que ocupan los agentes que participan en ella. En primer lugar, se encuentran los encargados de resguardar el funcionamiento institucional, que indican cómo deben ser comprendidos y operados cada uno de sus programas. Luego tenemos a los operadores de las normas, tecnologías y procedimientos en los que tales programas se enmarcan; ellos conocen los detalles y posibilidades no escritas del funcionamiento específico de la institución, lo que les otorga cierta posición de fuerza. Finalmente, están los individuos y grupos que actúan bajo tales programas y dispositivos; ellos experimentan un proceso de adaptación y aprendizaje que les permite ir utilizando los medios a su alcance, para producir efectos que no necesariamente tienen que ver con las economías originalmente propuestas y calculadas. Por ello, al examinar este circuito debemos atender las diversas interpretaciones y usos que de tales programas y dispositivos se realizan, pues indican los avatares de su diseño y operación, y sus consecuencias múltiples.

47. Es necesario enfatizar que en este nivel la forma es fondo, que no hay finalidad que valga si no se consideran con cuidado los medios que garanticen efectivamente su realización. Una constante de la conducción de la universidad en México hoy, se encuentra precisamente en la definición de finalidades de alto valor ético; no obstante, ellas enfrentan sus propios límites al asumir su operación como una cuestión esencialmente técnica, no problemática, que se ubica al margen de las relaciones entre fuerzas. Por ello, no debe sorprendernos tanto, que algunos programas den como resultado, precisamente aquello que deseaban evitar. En fin, como decía Sartre, el infierno [tanto como nuestras universidades] está lleno de buenas intenciones...

48. Nuestro artefacto pentacular no debe ser interpretado como un a priori conceptual, pues cada una de sus miradas han ido emergiendo a lo largo de los años en los que nos hemos dedicado a examinar a la universidad y sus complejos procesos de transformación. De hecho, nuestra indagación se ha ido construyendo sobre la base de un incesante ir y venir entre el examen de la universidad y su verbalización. Las condiciones de posibilidad del aporte conceptual que hoy realizamos, descansan en esfuerzos exploratorios previos (Ibarra 1993b, 1993c, 1993d, 1993e, 1994c), que nos permitieron reconocer la importancia del detalle de la operación de la universidad desde ángulos diversos.

Capítulo 5

La modernización de la universidad

1. Recordemos que este capítulo de llegada, se encuentra precedido por un extenso estudio exploratorio, que no conviene reproducir aquí (Ibarra 1993b; también 1993c y 1993e). En todo caso, recomendamos al lector interesado a que acuda a dicho texto, antes o después de leer este capítulo, para obtener la información en detalle sobre la que sustentamos nuestro examen. Estamos convencidos de la pertinencia de ese estudio previo, pues en él se encontraban ya presentes, los elementos sustantivos que nos han permitido tejer la formulación teórica expuesta a lo largo de la primera parte de esta obra. Por ello, nuestra intención se circunscribe a examinar la modernización de la universidad de manera integral, enfatizando más la pertinencia del enfoque asumido, que el examen puntual de datos o medidas.

2. Esta confluencia interpretativa no debe ser asumida como necesario punto de acuerdo entre los investigadores que han analizado el problema, pues entre ellos existe un intenso debate en torno al origen, las causas y la direccionalidad futura de la transformación de la universidad. Al respecto, podemos recomendar, por señalar sólo algunos de los más relevantes, los textos de Bauman (1997), Brunner (1990), Courard (1993), Fuentes Molinar *et al.* (1991), Neave (1988), Neave y van Vught (1991a, 1994a) y la excelente obra de Readings (1996). En su conjunto, ellos brindan una panorámica de las posiciones hasta ahora esgrimidas y las muy diversas formulaciones discursivas puestas en juego.

3. Por supuesto, no podemos conformarnos con señalar que la universidad en México se ha transformado, tanto como lo ha hecho en otros muchos países del mundo (Courard 1993; Kent 1996, 1997; Neave y van Vught 1991b, 1994b). Si bien es difícil negar la existencia de algunas tendencias generales, debemos ir un poco más allá, para considerar la complejidad de las realidades locales, evitando utilizar estas matrices de

carácter general como clave explicativa unicausal. Como ya vimos, es precisamente en la intención de superar este reduccionismo en la que los saberes sobre la organización adquieren relevancia, pues sus miradas se han ubicado recientemente, en el análisis de la singularidad de los sucesos, de ese saber minucioso que se ocupa de la diferencia y del detalle (Foucault 1971).

4. No podemos dejar de mencionar el papel que han venido jugando, cada vez más, los medios masivos de comunicación como artefactos culturales desde los que se moldean conciencias, reconduciendo el imaginario social en términos enteramente nuevos. La redefinición de las relaciones de poder de la que hemos estado hablando, supone también esta nueva articulación de las agencias del gobierno con el muy estratégico sector de comunicación de masas, preponderantemente con la televisión y la radio. De hecho, la propia universidad se hace cada vez más como imagen social desde estos medios, proyectándose en las conciencias de los individuos, bajo su nueva moderna identidad. Este problema se encuentra absolutamente inexplorado, a pesar de su relevancia para comprender la reconstitución del imaginario institucional de la universidad.

5. Tal diferenciación no puede ser calificada a priori, ni tampoco en términos absolutos. Como ya hemos indicado, los procesos de reconstitución de la universidad en la modernización, están marcados por sus economías y sus negatividades. Pero también, por tratarse de un proceso que resulta de las relaciones entre fuerzas, sus efectos son distintos para cada agente según la posición relativa que ocupa en los espacios estratégicos de la universidad.

6. Si la diferenciación funcionara como se supone, aparentemente no habría problema. Sin embargo, como veremos más adelante, esto no ha sucedido así porque carecemos de algunas las condiciones esenciales para que dichos dispositivos operen adecuadamente, como sucedió en países de mayor desarrollo y con una tradición académica más consolidada. Este es el gran problema de la modernización de la universidad, pues se ha conformado como el centro desde el que se generan las distorsiones que hoy se empiezan a apreciar ya con claridad; ellas implican amplios costos para la universidad, que sólo cumple parcialmente con sus tareas en condiciones cada vez más desfavorables, aunque en apariencia lo haga bien.

7. La primera vez que nos planteamos esta pregunta fue a partir de las discusiones que sostuvimos con el Dr. Hugo Zemelman al redactar, a mediados de 1990, una de las primeras versiones del proyecto de investigación que ha dado como resultado esta tesis. Desde entonces

hemos intentado algunas aproximaciones preliminares; sin embargo, sabemos que es necesario un trabajo más sistemático e informado, que nos permita arribar a planteamientos de mayor consistencia. Por el momento habremos de conformarnos con las provocaciones que al respecto hemos esbozado en las páginas de este apartado.

8. La discusión de lo que somos y de cómo hemos llegado a serlo, ha sido abordada de muy diversas maneras. Apreciamos especialmente la línea desplegada desde los textos de Bonfil (1987), Brunner (1992) y García Canclini (1989), pues ella nos han permitido afinar la mirada, recuperando la complejidad antroposocial de nuestras realidades culturales siempre negadas, tardías, híbridas ... no-modernas. Por su parte, en el último libro que le conocemos, Zermeño (1996) desarrolla una muy sugerente tesis para reinterpretar las transformaciones recientes en México, a partir de la consideración de los procesos de desarticulación social asociados al debilitamiento institucional.

9. A falta de algún término mejor, utilizamos el de "no-modernidades" para enfatizar que, en realidad, nunca hemos sido modernos; en nuestro país podríamos hablar, en el mejor de los casos, de realidades diversas y fragmentadas que se encuentran salpicadas de modernidad. Esta apreciación es sumamente importante, pues nos permite ir construyendo una interpretación sobre la universidad en México, que se aleja de las concepciones modernas que la vinculan al predominio de la razón y el conocimiento (Bonvecchio 1980). A pesar de que nuestra acepción guarda cierta ambigüedad, pues sólo se indica lo que no somos, ésta es siempre preferible a otras, que apuntan en esencia a una clasificación lineal y progresiva de los procesos de desarrollo, basada en la unidad de los contrarios. De este modo, la modernidad se enfrenta a la tradición, el desarrollo al subdesarrollo, el centro a la periferia...

   La amplitud del término propuesto marca desde el inicio las posibilidades de pensar la realidad, a la vez, desde su inserción global y desde su multiplicidad histórico-cultural, e incluso entre ellas. Esta aproximación sería imposible desde de los pares conceptuales mencionados, pues ellos definen un lado de su ecuación [la tradición, el subdesarrollo, la periferia], siempre a partir de la relación que supuestamente mantiene con el otro [la modernidad, el desarrollo, el centro]. Este tipo de análisis produce una sobredeterminación conceptual, pues sus miradas quedan sujetas imperceptiblemente a la linealidad del razonamiento impuesto por el elemento dominante de la ecuación. Sin embargo, a ellos escapa que es cada vez es más difícil identificar los límites que separan a tales elementos: el centro y la periferia no se corresponden más con espacios claramente delimitados, ni conforman realidades unitarias claramente identificables; estamos en

presencia, más bien, de espacios superpuestos en los que conviven caóticamente las realidades más modernas y los espacios más desprotegidos. El mundo es hoy un complejo de flujos de información [en donde no existe ya un sólo centro sino múltiples nodos] y de extensas zonas sumergidas que, por el propio efecto comunicacional, se hacen cada vez más visibles [para apreciar la diversidad/fragmentación de la sociedad y sus contrastes de riquezas y pobrezas, necesitamos tan sólo caminar por las calles de nuestras grandes ciudades o encender la televisión].

10. El distanciamiento entre tiempo y espacio asociado a los procesos de desanclaje de los que habla Giddens (1990), por ejemplo, parece apuntar a un reordenamiento del mundo en el que la tradicional diferenciación territorial basada en la existencia de un Estado nación fuerte empieza a perder relevancia, para ser sustituida por un tejido mundial de redes informático-comunicacionales disputadas por los sectores que integran el capital financiero supranacional (Giddens 1987). No obstante lo anterior, no debemos perder de vista que esta nueva conformación global se encuentra sobrepuesta a otros mundos sumergidos y atomizados, en los que los sectores sociales más desprotegidos construyen sus vidas a partir de circuitos histórico-culturales muy distintos (Castells 1996, 1997).

11. Es en este contexto en el que habría que ubicar los efectos de la reciente integración comercial Canadá/Estados Unidos/México sobre la universidad. Con la firma del Tratado de Libre Comercio, se han empezado a producir cambios que involucran a los sistemas universitarios de las tres naciones, a pesar de que ellos muestran características sumamente contrastantes. Para una discusión al respecto, véase Aboites (1997: 19-220) y Casas y Luna (1997).

12. La observación de la incompatibilidad entre el papel estratégico del conocimiento en las sociedades avanzadas y la realidad burocrática de sus instituciones, dio lugar desde finales de los años sesenta a grandes debates sobre la crisis de la universidad y su necesaria y urgente transformación (Coombs 1968). Ello ha animando desde entonces la producción de una gran cantidad de informes sobre la situación que guarda el sistema universitario en distintos contextos nacionales, y el diseño de estrategias y programas de reestructuración que han ido alcanzando a casi todos los países europeos y americanos. Además, como veremos un poco más adelante, a partir de estos saberes se han ido desplegando nuevos juegos discursivos, que trastocan la identidad de la universidad y de cada uno de sus sujetos.

13. No entraremos aquí a discutir que tan masiva es la educación superior en México; señalemos tan sólo que en 1994 acudían a ella catorce de cada cien jóvenes entre 20 y 24 años de edad, cifra ampliamente contrastante frente a las coberturas alcanzadas en Estados Unidos [76%], Argentina [43%], Uruguay [30%], Bolivia [23%] y Cuba [21%] (Soto Reyes 1997: 151-152).

    Por otra parte, en años recientes se ha producido un amplio debate en torno al futuro del trabajo, problema esencial para instituciones que, como la universidad, deben enfrentar situaciones inéditas por la transformación del perfil de las profesiones, la estructura del mercado laboral y la creciente falta de empleos. Entre los textos que abordan este tipo de cuestiones podemos recomendar los de Aronowitz y DiFazio (1994b), Aronowitz y Cutler (1998), Castells (1996: 229-309), Forrester (1996) Reich (1991) y Rifkin (1996).

14. El lugar que deja libre la universidad frente a los grupos más desprotegidos del país, ha sido ocupado por la escuela [vinculada muchas veces a la labor pastoral de la iglesia] y por programas de asistencia social y de gestión de la pobreza, los cuales funcionan como único lazo de unión de tales comunidades con el Estado y la nación. Si lo que afirmamos es cierto, y poca duda nos cabe al respecto, entonces la universidad es, socialmente hablando, una institución marginal que atiende esencialmente a las pequeñas masas de mayores recursos. Por supuesto, se podría replicar que el impacto de la universidad frente a los sectores más desprotegidos es indirecto, pues ella funciona como palanca de desarrollo económico y social de la nación, lo que tarde o temprano se traduce en beneficios para "todos". Sin embargo, este argumento resulta poco convincente ante la realidad de creciente marginación y pobreza en la que sobreviven millones de mexicanos. Por supuesto, estamos convencidos de que podríamos construir una universidad otra, para que las cosas no fueran de esta manera.

15. Llevando el argumento aún más lejos, uno podría preguntarse ¿hasta dónde las propias visiones centristas posibilitan un pensamiento abierto de las realidades del centro? ¿Acaso no hay también en ellas el predominio de ciertos saberes que atienden sólo las visibilidades del poder, ignorando todo lo que en ellas mismas se encuentra sumergido? En otros términos, ¿no será que estas visiones centristas piensan desde el centro del centro?

16. Esta dualidad lo es solamente en su expresión más amplia, pues distingue un adentro y un afuera. Al considerar la conformación de estos dos grandes espacios dispersos, observamos multiplicidad de realidades y posiciones de fuerzas. En ello reside la complejidad de esta dualidad de multiplicidades.

17. Zygmunt Bauman reconoce bien esta cualidad de la universidad que con tanta facilidad se nos escapa, cuando señala:

> Las universidades son afortunadas porque a pesar de ser tan abundantes, no hay dos que sean exactamente iguales y, además, porque en el interior de cada una de ellas hay una extraordinaria variedad de departamentos, escuelas, estilos de pensamiento, estilos de conversación e incluso estudios de preocupación estilística. Las universidades son afortunadas porque, a pesar de los esfuerzos de los autoproclamados salvadores, sabelotodos y bienintencionados que desean comprobar lo contrario, no es posible ni compararlas ni medirlas con la misma vara y, lo que es más importante aún, ninguna de ellas habla al unísono. (Bauman 1997: 25)

18. Sólo recientemente se han empezado a generar las primeras investigaciones para analizar la diversidad institucional y social de las universidades en México, las cuales pueden ser ejemplarmente representada por el trabajo sobre los académicos mexicanos (Gil *et al.* 1992, 1994). No obstante ello, todavía existen amplias carencias al respecto, pues poco sabemos sobre los rasgos organizacionales de las instituciones en lo particular y se han producido muy pocos estudios comparativos que permitan apreciar sus convergencias y divergencias. Como lo indicamos en el capítulo 2, la modernización podría ser un parteaguas al respecto, pues ella está generando un incesante cúmulo de información de cada institución que, bien aprovechado, podría ayudar a llenar el vació existente.

    En nuestra búsqueda sobre estudios de este tipo sólo encontramos un viejo trabajo descriptivo en el que se realiza un recuento histórico general de cada una de las universidades del país (Castrejón y Pérez 1976) y unos cuantos estudios de caso de las instituciones más importantes del país (Aboites 1990; Durand 1996; Gradilla 1993; Hernández 1996; Ibarra 1993d, 1994c; Kent 1990; Marquis 1987).

19. Como indica Rose, al examinar la situación reciente de las sociedades de "liberalismo avanzado":

> Los seres humanos a los que se debe gobernar —hombres y mujeres, ricos y pobres— son concebidos ahora como personas que deben ser *activas* en su propio gobierno. Su responsabilidad no debe ser entendida por más tiempo como una relación de obligación entre el ciudadano y la sociedad, que es promulgada y reglamentada a través de la mediación del Estado: en lugar de ello, debe ser una relación de lealtad y responsabilidad hacia

> aquéllos que eran el mayor motivo de preocupación y a cuyos destinos estaban ligados. Cada individuo se encuentra ahora ubicado en una variedad de redes heterogéneas y superpuestas de preocupación e inversión personal — para uno mismo, para la familia, para el vecindario, para la comunidad, para el lugar de trabajo. (Rose 1996b: 330-331)

De esta manera, la universidad debe dejar de depender del Estado para asumir a plenitud las responsabilidades que implican su conducción y desempeño. Para ello se utiliza el término "accountability", que resulta por demás significativo y no puede ser considerado de ninguna manera como casual: *accountability* es un término que se inscribe en la lógica de la *contabilidad*, y que se encuentra asociado al uso de indicadores de desempeño, que permiten monitorear a distancia la actuación de las instituciones y de los individuos que participan en ellas. De esta manera, la "responsabilidad" es materia estricta de contabilidad, permitiendo *calificar* su "calidad", "excelencia", "pertinencia" y "efectividad" Para una discusión al respecto, véase Readings (1996).

20. Además de los textos ya señalados de autores que examinan la gubernamentalidad, el lector puede acudir al estudio de Zermeño que, aunque polémico en algunos pasajes, proporciona una perspectiva interesante para examinar el desorden mexicano del fin de siglo, animando así un debate urgente y necesario sobre nuestra específica condición neoliberal (Zermeño 1996).

21. Con ello no estamos afirmando, de ninguna manera, que la conformación de la universidad deba ser entendida bajo el supuesto ilusorio de la existencia de un plan maestro transhistórico, formulado con un gran apego racional en las altas esferas del poder. Muy por el contrario, lo que deseamos es llamar la atención del lector, en torno a la pertinencia que adquieren hoy medidas instrumentadas en el pasado, las cuales obedecían seguramente, al ser originalmente negociadas, a una intencionalidad muy distinta. Para decirlo de otra manera, el paso del tiempo ha ido conformando una especie de caja de herramientas, en la que han quedado depositadas normas, tecnologías y procedimientos de los que se puede echar mano, explicando la viabilidad de los cambios recientemente instrumentados, y algunos de sus resultados, desviaciones y problemas.

22. La conformación de la universidad en México en la primera mitad del siglo se encuentra muy asociada al surgimiento y desarrollo de la Universidad Nacional. Al respecto es posible identificar tres grandes momentos: a) de 1910 a 1929, época en la que se va gestando la identidad institucional de la universidad, a la luz del pensamiento liberal mexicano del siglo XIX; b) de 1929 a 1933, período en el que se

producen los mayores enfrentamientos entre la universidad y el Estado en el contexto de las luchas por la autonomía universitaria; y c) de 1933 a 1960, etapa que implica la incorporación inicial de la universidad al proyecto estatal de la modernidad. Este último período es importante, pues ya desde entonces la universidad es considerada por el Estado como pieza esencial de desarrollo económico y estabilidad política de la nación. Sin embargo, a diferencia de la gran etapa que nos ocupa, en esos años la universidad sigue siendo una institución pequeña que atiende esencialmente la formación de los hijos de las familias acomodadas de México. Olac Fuentes Molinar es uno de los pocos autores que ha realizado algún esfuerzo de periodización, a partir del reconocimiento de las transformaciones en las relaciones entre el Estado y la universidad (Fuentes Molinar 1983; también Brunner 1985, 1990). Con nuestra cartografía, perseguimos aportar una nueva reconstrucción temporal que complemente ese ejercicio previo, al extender el umbral considerado hasta este final de milenio.

23. La expansión de la educación superior ha sido estudiada con todo detalle en años recientes. Algunas de las interpretaciones más relevantes se encuentran en el trabajo coordinado por Manuel Gil en torno al surgimiento del cuerpo académico en México, novedosa línea de investigación de la que ya hablamos, y que empieza a arrojar luz sobre los procesos de conformación y cambio de las universidades mexicanas, siempre más allá de su simple expresión cuantitativa y atendiendo a su gran diversidad. Con la única intención de ilustrar este proceso, recuperemos algunos datos reveladores proporcionados por Gil:

> En 1960 había 50 instituciones de educación superior en todo el país, a las que asistían 78 mil jóvenes, lo cual implicaba que sólo 2.7 de cada 100 muchachos mexicanos en edad de estudios superiores —20 a 24 años— estuviesen inscritos en alguna de esas escuelas.
>
> Tres décadas después, según los datos de 1992, contábamos con 372 instituciones a las que asistían 1,126,805 estudiantes. La tasa de cobertura del grupo de edad respectivo ascendió al 15%.
>
> La dotación institucional se multiplicó por más de 7, la matrícula de licenciatura por más de 14, y esto condujo a un incremento muy importante en la tasa de cobertura del servicio. [...] en 1960, el espacio laboral de la licenciatura nacional constaba de alrededor de 10,000 puestos de trabajo; en 1992 la cifra había ascendido a 113,238.

> El proceso de crecimiento del nivel superior de la educación mexicana implica pues que —en promedio— se han generado casi nueve puestos de trabajo académico cada 24 horas, con el fin de contender con la expansión institucional y el crecimiento de la matrícula. Si detenemos la mirada a un subperíodo, el que corre de 1970 a 1985, el indicador de puestos académicos diarios se eleva a casi 13 (Gil 1995: 66-67).

Las conjeturas generales asumidas por esta línea de investigación, acaso con excepción de la última que debe ser reformulada a la luz de las transformaciones producidas por la modernización, nos parecen particularmente sugerentes como punto de partida para intentar comprender la unidad/diversidad de este complejo proceso de conformación histórica (Gil *et al.* 1994: 25-27).

24. Nos referimos a la Ley para la Coordinación de la Educación Superior [1978] (CONPES 1982: 101-107), a la elevación de la autonomía universitaria a rango constitucional mediante adiciones al Artículo Tercero Constitucional [1979] (SEP/ANUIES 1981: 227-230) y a la adición del capítulo XVII al título sexto de la Ley Federal del Trabajo, para regular las relaciones laborales en las instituciones de educación superior [1980] (SEP/ANUIES 1981: 231-240)

25. Este debate se ha centrado desde inicios de los años noventa en el análisis de los cambios económicos y socioculturales del mundo a lo largo del último cuarto del siglo. El carácter centrista de tales enfoques se manifiesta generalmente en la idea de homogeneización cultural del mundo, con lo que la modernización queda enmarcada como ese conjunto de estrategias y programas, que facilitan la integración de las realidades locales al mundo global.

26. Resulta de la mayor importancia ubicar y comprender los saberes que sustentan los siempre incompletos procesos de modernización aplicados en nuestros países. Por ello es indispensable empezar a trabajar en la reconstrucción del discurso de la modernización a lo largo de las últimas tres décadas, pues nos permitiría apreciar la génesis de términos que forman parte ya del imaginario social de la universidad. En el caso específico de la educación, conceptos como los de "modernización", "calidad" y "evaluación", por señalar sólo algunos, han sido utilizados insistentemente desde mediados de los años setenta, por las agencias gubernamentales encargadas de su conducción (Pescador 1989).

27. El lector puede apreciar tal guberna-mentalidad en los programas de modernización (SHCP 1992, 1994) y, acaso de manera más nítida, en el impresionante despliegue textual que significó la publicación de los 26 libros que integran la colección *Una visión de la modernización de*

México. Tales textos perseguían escribir apresuradamente una historia de triunfos del régimen que estaba por concluir [1989-1994], sin que ellos se hubieran concretado realmente; no obstante, la utilidad de estos materiales es innegable ya que dan clara cuenta de las estrategias de modernización desde los múltiples ángulos de la política estatal, delineando con nitidez los términos del discurso oficial y su articulación con formaciones discursivas más amplias. La modernización del sector educativo se encuentra documentada en Moctezuma (1993) y Melgar (1994).

28. Además de la propuesta de la CEPAL, el lector puede consultar los documentos del CRESALC (CRESALC/UNESCO 1992), y las propuestas recientes de la UNESCO (1995), o las posturas más radicales del Banco Mundial [BM] (1994, 1995) y el Fondo Monetario Internacional [FMI]. Para el caso específico de México se encuentra también el informe del Consejo Internacional para el Desarrollo de la Educación [CIDE] (Coombs 1991), el estudio diagnóstico coordinado por Guevara (1992) y la "visión" modernizadora de Todd y Gago (1990), además de las evaluaciones recientemente practicadas a la educación superior y la ciencia por la OCDE (1994, 1997). Aunque debemos reconocer importantes diferencias entre los documentos de la UNESCO y aquéllos sustentados por el BM, el FMI y la OCDE, pues el primer organismo sustenta una visión social que rebasa con mucho el economicismo de los demás, en general se aprecian algunas convergencias significativas asociadas con la implantación de nuevos dispositivos basados en un modo de racionalidad neoliberal.* Los programas de modernización formulados en México a partir de 1987 son ampliamente consistentes con estos documentos (CONPES 1987; SEP 1989, 1995; SPP/CONACYT 1990; CONACYT 1996). Para una discusión de las implicaciones de tales documentos desde distintos puntos de vista, recomendamos los textos de Aboites (1997: segunda parte), Díaz Barriga (1998), Didou (1996), Gil (1987b, 1991), Ibarra y Soria (1996), Kent (1995), Latapí (1996b), Labastida *et al.* (1993) y Pérez Tamayo (1992).

*Las diferencias entre la postura de la UNESCO y las propuestas de los organismos internacionales para la regulación económica ha quedado claramente plasmada en los documentos básicos que se discutieron y aprobaron el la Conferencia Mundial de Educación Superior celebrada en París del 5 al 8 de octubre de 1998 (UNESCO 1998a, 1998b, 1998c). Sin embargo, insistamos, todas ellas coinciden en el uso de normas, tecnologías y procedimientos de corte neoliberal.

29. El pensamiento empresarial se ha apoyado en dos grandes juegos discursivos fuertemente articulados. El primero corresponde, como veremos más adelante, a la literatura de la excelencia (Peters y Waterman 1982), que intenta operacionalizar relaciones de doble vínculo en las que, de manera aparente, la competencia individual no atenta contra la unidad grupal, y las recompensas al desempeño extraordinario no son un obstáculo para alcanzar la equidad. El segundo corresponde al renovado discurso en torno al mundo post-moderno, la sociedad de conocimiento y las nuevas formas de organización (*p.ej.* Drucker 1989: 253 *sigs.*, 1993; en México Llano 1994); estas formulaciones, cuyo punto de partida antecede ampliamente a las propuestas de la sociedad post-industrial (*cfr.* Drucker 1957 y Bennis 1966 con Touraine 1969 y Bell 1973), enfatiza la necesidad de transformar las rígidas formas burocráticas de organización en arreglos estructurales más flexibles basados en la información y el conocimiento. Esta teorías han impactado ya el ámbito educativo, mediante un discurso que exalta formas de organización típicas de escuelas privadas que son manejadas como empresas, caracterizadas por sustentar un proyecto propio, conducidas por un director-líder, integradas por grupos de trabajo capaces de enfrentar y resolver problemas de manera responsable, y organizadas mediante estructuras flexibles capaces de atender con oportunidad los cambios de su entorno (Calleja 1990).

Los saberes de la modernización se orientan también, claramente, hacia la promoción de estas nuevas formas de organización empresarial de la nueva universidad, insistiendo siempre en los postulados normativos que deben conducir a las instituciones y los sujetos: la "universidad moderna" debe hacerse responsable de la definición y realización de su propio proyecto institucional, de la misión y las estrategias que le otorgue identidad para distinguirse de las demás; que debe adoptar una estructura flexible de tipo departamental y funcionar descentralizadamente en términos funcionales y administrativos; que debe adoptar sistemas de planeación que protejan su crecimiento paulatino y permitan su estabilización; que debe sustentar la calidad de sus funciones sustantivas en la evaluación objetiva y periódica de sus diversos ámbitos institucionales y de cada uno de los sectores de su comunidad, contando para ello con órganos de evaluación claramente constituidos y normativamente inequívocos; que debe diversificar sus fuentes de financiamiento como medio para acrecentar su autonomía[-regulada], haciendo responsables a sus estudiantes de los costos de su propia educación; que debe vincularse a la sociedad y la industria y tener una amplia capacidad de adaptación ante los cambios que le imponga su contexto; en fin, interpretando este discurso en nuestros propios términos, que debe ser una universidad basada en la diferenciación a partir de nuevos dispositivos de vigilancia y control.

El proyecto sobre "nuevas universidades" impulsado por la SESIC a partir de 1989, se constituye como un ejemplo típico de esta vocación post-moderna hacia la empresarialización de la universidad (Delvalle 1990; SESIC/SEP 1989; Vargas 1989; White 1990). Las seducciones de esta narrativa sustentada en la ingeniería organizacional de la flexibilidad se concretó, en 1991, en la creación de la primera universidad post-moderna del país, la Universidad de Quintana Roo (Academy 1990; Gobierno 1991; SEP 1990, 1991a); a ello se añaden los impulsos por departamentalizar a las universidades siguiendo el ejemplo de la primera universidad mexicana que nació moderna, la UAM, y el proyecto de descentralización y desconcentración de la UNAM (Ibarra 1993e: 426-432).

30. Como veremos más adelante, el concepto de autonomía resulta sumamente problemático, pues es asumido de distintas maneras por cada uno de los actores sociales que participan en los espacios de la universidad. El punto es de la mayor importancia, pues la elevación de la autonomía a rango de ley, ha permitido instrumentar políticas de vigilancia a distancia, basadas en la auto-conducción institucional. En otros términos, al desplazarse el control estatal de la universidad del proceso al producto, la autonomía es redefinida en los hechos como la responsabilidad de las instituciones sobre su propia conducción y desempeño [en la lógica ya indicada de la "accountability"] (Neave y van Vught 1991a, 1994a).

31. El concepto de "autonomía práctica" fue originalmente propuesto por Peters y Waterman (1982) para destacar la importancia de la constitución de identidades en las organizaciones de excelencia, aspecto que Foucualt (1982a) había resaltado ya con anterioridad. Al respecto, estos gurus del *management* señalan:

> Análogamente, cuando examinamos lo que sucede en McDonald's o en prácticamente cualquier otra empresa sobresaliente, nos encontramos con que *la autonomía es fruto de la disciplina. Ésta (unos cuantos valores compartidos) proporciona el marco de actuación. Crea en las personas la confianza la confianza (para experimentar, por ejemplo) que emana de unas expectativas estables acerca de lo que realmente importa.* De este modo, un conjunto de valores y reglas compartidos, acerca de la disciplina, los detalles y la ejecución, puede proporcionar el marco de referencia sobre el que se desarrollo habitualmente la autonomía práctica. (Peters y Waterman 1982: 331, *cursivas en el original*)

No es casualidad que, a partir de apreciaciones como éstas y sus tecnologías, algunos autores hayan denominado a Tom Peters el Michel Foucault del mundo de los negocios (Micklethwait y Wooldridge 1996: 89). Aquí ubicamos la relevancia de la reformulación del *management* como arte liberal sustentado en la gestión de la ambigüedad y las paradoja.

32. Este libro, tan poco atendido por los sociólogos a pesar de su tremendo impacto práctico, vendió 122 mil copias a tan sólo dos meses de su publicación, alcanzando en la actualidad ventas superiores a los cinco millones de ejemplares en todo el mundo (Clark y Salaman 1998: 140). Su importancia radica en la ruptura que opera frente a los paradigmas racionalistas que dominaron al *management* hasta ese momento, sustituyendo en cada página las tradicionales reglas de la lógica, por recomendaciones prácticas que atendieran las circunstancias de cada momento. A este impresionante *best seller* han seguido otros, que han permitido consolidar el juego narrativo de la paradoja, el caos y la excelencia: se encuentran, por ejemplo, *Pasión por la excelencia* (Austin y Peters 1985), *Del caos a la excelencia* (Peters 1989), *El seminario de Tom Peters* (Peters 1994) y *El círculo de la innovación* (Peters 1997). La insustituible lectura de estas obras que orientan la auto-conducción post-moderna de los individuos y las organizaciones, puede ser contrastada a partir de ciertos materiales críticos que atienden los modos de operar de la excelencia como tecnología de auto-sujeción (Aubert y De Gaulejac 1991; Du Gay 1991; Ibarra 1994a; Willmott 1992). Algunos de los estudios recientes que abordan el impacto de estas prácticas discursivas y sus dispositivos en la universidad, se encuentran en Barrow (1997), Ibarra (1996), Readings (1997) y Soley (1997).

33. Nuevamente, Peters y Waterman ponen el dedo en la yaga y muestran todos sus recursos, cuando enfatizan la importancia de la construcción de significados a partir de una cita de Nietzche (¡!), que establece que "el que tiene algo por lo que vivir puede soportarlo prácticamente todo." (Peters y Waterman 1982: 99). Por si quedara alguna duda, añaden:

> De hecho, tan fuerte es la necesidad de significados, que la mayoría de las personas ceden un razonable grado de libertad a las instituciones que se los proporcionen. Las empresas sobresalientes se distinguen por una cultura muy intensa; tanto, que o uno acepta sus normas o se va. No existe término medio. (Peters y Waterman 1982: 99).

34. Cuando afirmamos que el concepto de *excelencia* carece de significado, deseamos destacar que se reduce a la denominación que se otorga a todo comportamiento eficiente o productivo, independientemente del sentido que se les otorgue. Esta cuantificación se encuentra articulada a la propia

concepción de la evaluación como proceso racional-instrumental. Como ejemplo basta revisar los lineamientos generales y estrategias de evaluación de la educación superior y la ciencia (SEP 1991b, 1991c).

35. Laing reconocía este absurdo post-moderno cuando señalaba: "[...] es como si los méritos de una pieza musical fueran atribuidos a la cantidad de notas de uno y otro tipo que contiene, o se juzgara una novela según sus porcentajes de verbos, sustantivos, etcétera, o se fundara la calidad de un vino en su fracción de alcohol etílico y de otros ingredientes." (Laing 1981: 36) Hoy, que nos encontramos atrapados en esta sociedad cuentofrénica, hemos llegado al absurdo de calificar la calidad de nuestras instituciones y académicos a partir del número de sus productos, sean éstos egresados, textos publicados o recursos generados. Algo está mal con nuestras cuentas; deberíamos poner menos atención en nuestros números y más en nuestros modos de existencia, pues ellos son, en sustancia, lo que realmente cuenta.

36. La redefinición de las atribuciones de la SESIC y su instancia operativa más importante, la Dirección General de Educación Superior [DGED], se concretó con la promulgación del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación Pública (Diario Oficial 1994). Este instrumento normativo reorienta el papel conductor de tales agencias para facilitar la operación de los nuevos dispositivos de la modernización. Algunas de las atribuciones otorgadas a la DGED son especialmente reveladoras, pues ella se encargará de:

    - proponer las políticas para el desarrollo de la educación superior;
    - establecer los mecanismos de coordinación con las instituciones de educación superior, para acordar políticas y acciones de planeación y desarrollo;
    - promover el mejoramiento de la calidad de la educación superior;
    - participar en el estudio y decisiones de los proyectos para la creación de nuevas instituciones;
    - canalizar las aportaciones federales a las instituciones de educación superior que funcionen como organismos descentralizados, y a las otras instituciones que sean de su competencia;
    - establecer indicadores para evaluar el rendimiento de los recursos destinados a las instituciones de educación superior;

- promover la realización de estudios y diagnósticos en las instituciones para identificar las características y problemas de la educación superior, conocer los resultados obtenidos, y sistematizar, integrar y difundir la información necesaria para la evaluación global de este nivel educativo y;

- evaluar el funcionamiento de las instituciones de educación superior de carácter universitario en sus diferentes modalidades (Diario Oficial 1994).

Resulta también ilustrativo el caso del CONACYT que, a partir de 1989, enfrentó un profundo proceso de reordenamiento con la finalidad de ampliar sus capacidades de conducción a distancia, promoviendo el desarrollo científico y tecnológico del país sobre nuevas bases. Para un recuento detallado de estas acciones y sus efectos operativos más inmediatos, véase Ibarra (1993c, 1993e).

37. Nos referimos a la existencia de políticas trans-nacionales impulsadas por distintos organismos, que se han encargado de sintetizar el modo de racionalidad neoliberal, para facilitar su incorporación en muy diversos países independientemente de su nivel de desarrollo. A pesar de las diferencias existentes de una nación a otra, se aprecian coincidencias importantes al comparar experiencias europeas y latinoamericanas, o aquéllas que se han empezado a generar en los países del ex-bloque socialista y otras regiones del mundo (Courard 1993; Kent 1996, 1997; Neave y van Vught 1991b, 1994b; véase también diversos estudios de experiencias nacionales en Universidad Futura). En nuestra opinión, es posible distinguir al menos cuatro grandes ejes de confluencia:

a) el surgimiento del "Estado auditor" que opera mecanismos de vigilancia a distancia centrados en la evaluación de los resultados, dejando la conducción de los procesos a las instituciones;

b) el fomento de nuevas formas de financiamiento apoyadas en una vinculación más clara de la universidad con la economía y la sociedad, para enfrentar los recortes presupuestales derivados de la crisis fiscal del Estado y los costos crecientes de la educación y la ciencia;

c) la modernización administrativa de las instituciones, que deben orientarse cada vez más por criterios claros de eficiencia, dejando de lado el "modelo político" de conducción utilizado en el pasado; y

d) la operación de programas extraordinarios de remuneración, basados en la evaluación del desempeño académico a partir de indicadores de productividad.

38. Con esta acción, la SEP deseaba evaluar "la manera en que el PDE y el estudio de la OCDE están influyendo en las políticas federales, estatales e institucionales", sobre todo en materia de cobertura, calidad, personal académico, pertinencia y flexibilización de la oferta educativa, financiamiento, y coordinación y conducción de los sistemas de educación media superior y superior (SESIC 1997a).

39. El proceso de negociación de los lineamientos para la evaluación de la educación superior en 1990, entre la CONAEVA y las universidades del país, es un claro ejemplo del tipo de relaciones que mantienen los agentes involucrados en este circuito y sus pesos específicos. Recordamos también el conflicto que escenificaron el CONACYT y la UAM-Xochimilco, al darse a conocer los resultados de la primera evaluación de los posgrados nacionales para integrar el padrón de posgrados de excelencia (Ibarra 1993c: 361).

40. Las propuestas de los partidos políticos en torno a la universidad son de un nivel de generalidad tal, que poco dicen sobre posibles proyectos alternativos de conducción, que pudieran contrarrestar la fuerza de los programas gubernamentales (Pradel y Casillas 1994). Por su parte, los diputados se han limitado casi siempre a realizar reclamos y declaraciones, cuyos caballitos de batalla han sido generalmente los problemas de gratuidad, financiamiento y autonomía, pero sin alcanzar una elaboración específica que se traduzca en iniciativas de ley con alguna oportunidad real de discusión o aprobación.

41. Una de las iniciativas que ya se trabajan es la Ley reglamentaria para la educación superior, que persigue proporcionar una mayor certidumbre a las instituciones en materia presupuestal, además de normar adecuadamente las acciones e instrumentos que ya se encuentran operando (Morales 1998). Esta normatividad favorecerá la plena institucionalización del nuevo régimen de gobierno de la universidad, consolidando las transformaciones de las relaciones que mantiene con el estado y con los distintos sectores de la sociedad.

42. Este monitoreo constante plantea también algunos problemas. Por ejemplo, para diseñar los sistemas de evaluación es necesario determinar el balance deseable entre la consideración de los resultados a partir de sus indicadores y la valoración de los mismos en un contexto problemático más amplio. Desafortunadamente, la tendencia imperante conduce a verificar más que a evaluar, esto es, a constatar que se cumple

con los estándares exigidos, independientemente de las circunstancias y contextos en los que se produce el desempeño institucional. Este afán por contarlo todo se traduce en muy costosos sistemas de registro y procesamiento de información y en la conformación de grandes aparatos burocráticos que marcan un estado cualitativamente distinto de nuestras instituciones. Pocas veces se habla de los costos ocultos que supone la instrumentación de esta prácticas, estableciéndose la duda razonable sobre un destino alternativo de las grandes sumas que consumen los sistemas de verificación. ¿Cuánto ha costado el diseño y puesta en operación de los aparatos de evaluación y almacenamiento de la información generada? ¿Cuántas horas hombre se destinan para operar los programas de evaluación? Y todo ello ¿con qué resultados? ¿Sería posible pensar en políticas alternativas que reorientaran el gasto que supone la operación de las tecnologías de evaluación? Es prematuro arriesgar una opinión al respecto, pues hacen falta estudios que realicen la evaluación de la evaluación, destacando sus ventajas y negatividades. Entre tanto, digamos tan sólo que estos son algunos de los *costos de la excelencia* que supone el nuevo régimen de gobierno de la universidad.

43. Dentro de las acciones más recientes tendientes a fortalecer los sistemas de información de la educación superior, podemos destacar dos. En primer lugar, a partir de 1996 se puso en operación el Programa para la Normalización de la Información Administrativa [PRONAD], que persigue la normalización y estandarización de los sistemas de información administrativa de las instituciones de educación superior (SESIC 1998). En segundo lugar, a partir de 1997 se inició un nuevo esfuerzo para resolver la falta de información sobre las universidades mexicanas, al ponerse en operación el *Cuestionario de estadística básica* [CEB] que persigue reunir y procesar información cuantitativa que refleje el desempeño de cada institución en cinco áreas básicas: a) docencia; b) investigación; c) difusión y extensión; d) financiamiento; y e) FOMES (SESIC 1997d). Concebidas como tecnologías de apoyo a las estrategias de evaluación impulsadas por la modernización, ellas podría constituirse también como importante fuente de apoyo en los estudios sobre la universidad, que verían ampliadas sus posibilidades en términos de precisión y detalle. Habrá que esperar para conocer si en verdad se constituyen como sistemas de información útiles y fiables.

44. La evaluación es una práctica paradójica. Ella es utilizada cuando se pierde la confianza [o el control debido a que los individuos y las organizaciones gozan de autonomía para actuar], por lo que es necesario comprobar que todo funciona de acuerdo con "lo establecido". Sin embargo, ella pide para sí misma confianza, que se crea ciegamente en su eficacia y sus resultados, apelando a su juicio de experto: lo que cuenta es la legitimidad de quien evalúa y la objetividad aparente de las

normas, tecnologías y procedimientos de evaluación. Aquí vale la pena sintetizar algunas de las ideas planteadas por Power cuando analiza lo que denomina como la "sociedad auditora" y sus rituales de verificación (Power 1997). Entre otras cosas, señala que la evaluación es una tecnología obscura y que sus criterios de efectividad son opacos: el proceso mismo de evaluación resulta incomprensible y nunca se esclarece públicamente; siempre se muestran los resultados, pero nunca se indica con detalle suficiente cómo se llegó a ellos. Como señala Power:

> [...] la legitimidad de la práctica requiere de cierta publicidad sobre el proceso operativo, pero no tanta como para que sea cuestionada por personas de fuera. [...] Los objetivos deben ser suficientemente concretos para ser percibidos como objetivos que satisfacen de manera útil las necesidades programáticas, pero no tan claros para que las personas de fuera puedan juzgar de buena gana el éxito o fracaso del proceso en el logro de sus objetivos. (Power 1997: 30-31)

Además, los estándares de desempeño poseen un sentido ambiguo por lo que existe una considerable discrecionalidad en la interpretación de los indicadores evaluados, y los procesos políticos tienden a generar objetivos poco claros y muy generales. Por ello, la efectividad de la universidad, en lugar se ser verificada, es construida por los propios procesos de evaluación.

45. En los últimos años se ha publicado una gran cantidad de textos que examinan los resultados de los procesos de evaluación, demostrando el grado de discrecionalidad que supone su operación y la amplia negociación política que los acompaña. Además de los balances oficiales (ANUIES 1992; Arredondo Álvarez 1992b; Gago y Mercado 1995; Taborga y Casillas 1994), se pueden apreciar algunas otras posiciones en los textos de Fernández et al. (1991), Llárena (1994), Mendoza Rojas (1997), Ornelas (1996), Varela (1995) y algunos de los textos reunidos en Puiggrós y Krotsch (1994).

46. Hasta finales de los años ochenta el subsidio era asignado de manera automática o en bloque, considerando el presupuesto que cada universidad presentaba a la DGES, las nóminas base, los contratos colectivos de trabajo y las proyecciones estimadas de la inflación. Sin embargo, a lo largo de la última década se han realizado esfuerzos de reordenamiento del modelo que debe operar, para romper inercias y asegurar una asignación presupuestal más equitativa y transparente. A partir de 1989 existe la intención expresa de desarrollar un sistema de financiamiento basado en los resultados del desempeño de las

instituciones, evitando en lo posible la influencia de consideraciones de carácter político (Reséndiz 1998: 2-3).

47. A pesar de los avances en el reordenamiento del sistema de financiamiento de las universidades durante la modernización, todavía estamos lejos de contar con un sistema coherente y definitivo. Son tres los obstáculos que se enfrentan. Por una parte, las restricciones presupuestales derivadas de las crisis recurrentes que ha enfrentado el país desde principios de la década de los ochenta, lo que impide contar con recursos suficientes para atender las necesidades de las instituciones. Por la otra, la capacidad todavía muy limitada de las instituciones para generar recursos propios que alcancen montos significativos en función del total del presupuesto de la institución. Finalmente, el bajo peso relativo de los programas de financiamiento extraordinario a concurso que, según declaraciones oficiales, representaban en 1997 tan sólo el 15 por ciento del subsidio asignado a las instituciones (Reséndiz 1998: 3).

48. Hemos realizado un recuento de los procesos de ordenamiento institucional que han experimentado un buen número de universidades del país a partir de 1990 en Ibarra (1993e: 426-439). Algunos de los textos que analizan experiencias institucionales específicas en la modernización son Gradilla (1993), Hernández (1996) e Ibarra (1994c).

49. Vale la pena citar nuevamente a Power, quien establece al respecto con agudeza que:

> Los cambios y reformas deben ser articulados al nivel de la meta-contabilidad o sub-programas sin un cambio real al nivel de las operaciones: 'Las prácticas son realizadas atendiendo a razones distintas de aquellas que se encuentran plasmadas en sus historias. Historias incompatibles han sido utilizadas para justificar la misma práctica' (Cohen 1985: 157). Las rutinas técnicas se encuentran flojamente acopladas a los propósitos que se supone deben servir y rara vez funcionan de acuerdo con el programa oficial. Por ejemplo, en el caso de la contabilidad como recurso para mejorar la toma de decisiones, ha sido demostrado que su producción es muchas veces más importante que su uso, y que ella enmarca comúnmente decisiones que ya había sido tomadas. (Power 1997: 8)

50. En este apartado nos centraremos en el examen de las relaciones entre la universidad y sus académicos, pues ellas son las que han delineado más claramente los procesos de reconstitución de identidades producidas a lo largo de la modernización. Las transformaciones en sus condiciones de trabajo y remuneración, y los programas de formación, han ido fabricando a un nuevo sujeto académico, ese que tiene en la academia la

profesión que le otorga identidad y sentido de pertenencia. Hemos analizado distintas aristas de las relaciones entre la universidad y sus académicos a partir del caso de la UAM en Ibarra (1989a, 1993d, 1994b, 1994c). En el apartado final de este capítulo, comentaremos muy brevemente el caso de los estudiantes y los trabajadores, que han empezado a experimentar en cuerpo propio la operación de otros dispositivos de conducción del nuevo régimen de gobierno de la universidad.

51. Existe una extensa bibliografía que discute los cambios recientes en la naturaleza, contenido y organización del trabajo académico. Entre otros, podemos recomendar los textos de Aronowitz (1998), Cuthbert (1996), Hill y Turpin (1994), Ibarra (1994b), Licha (1996b), y Parker y Jary (1995).

52. El caso de la UAM es paradigmático, pues ha funcionado en alguna medida como laboratorio gubernamental de las estrategias de modernización. Observamos tres elementos característicos. Primero, la UAM se constituyó como ejemplo a seguir en las adecuaciones estructurales exigidas a las universidades del país: su estructura departamental y la descentralización funcional y administrativa, la presencia de una planta académica de tiempo completo que realizaba funciones de docencia e investigación, y sus órganos colegiados más flexibles y participativos, eran ingredientes básicos de las recetas a seguir (Ibarra 1993e: 429-432). Segundo, en ella se iniciaron los programas de deshomologación salarial, presentando su rostro más radical y ventajoso en términos económicos, incluso frente a la Universidad Nacional (Ibarra 1993h: xxxv-xxxix). Tercero, ella se ha constituido como punto de apoyo en la operación del PROMEP, contando con una política muy agresiva de creación de posgrados flexibles y desescolarizados, que pudieran facilitar la formación académica en lapsos cortos de tiempo. Por todo ello hemos sostenido que la UAM ha sido la universidad de la modernización, y acaso lo siga siendo porque las consecuencias de la operación de sus nuevos dispositivos, se han manifestado también primero en ella y de manera más radical (Ibarra 1993d: 162-167, 1994c).

53. Este aspecto es sumamente importante, toda vez que buena parte de los resultados hasta ahora obtenidos han descansado en la capacidad de tales instancias para operar o no adecuadamente los procedimientos establecidos. Las distorsiones hoy observadas por todas partes, conducen a preguntarnos si en México contábamos ya con comunidades académicas lo suficientemente consolidadas, como para operar un sistema de este tipo. Las reglas de competencia que suponen los programas de evaluación, exigen un comportamiento ético muy elevado

que, de no existir, puede conducir a la formación de un mercado salvaje en el que todo pareciera estar permitido. La ausencia de un ethos académico de este tipo pone en duda la propia existencia de las comunidades académicas requeridas para operar tales programas de evaluación. Manuel Gil ha sido uno de los primeros en señalar con gran fuerza las implicaciones de no contar con un "nosotros" suficientemente maduro para enfrentar las exigencias de la diferenciación:

> ¿Cómo que no existimos nosotros?, me dirán muchos. Trataré de explicarme. Un nosotros como el necesario para operar bien los sistemas de diferenciación actualmente en vigor, requiere de un nosotros definido internamente, socialmente construido con una tendencia horizontal predominante, esto es, una confluencia de gremio, comunidad o sector autodefinido, autoregulado, autónomo en su conformación, aunque no cerrado al resto de la sociedad. A mi juicio, eso es lo que los académicos nunca hemos sido de manera suficiente, ni antes ni durante la diferenciación actual. Más bien, siguiendo la tradición nacional de hartísimo estado y poca sociedad, hemos sido definidos, como un supuesto nosotros, desde arriba, desde la autoridad [...] (Gil 1998: 9)

Y agrega:

> Si ese mítico nosotros, lleno de solidaridad, armonía y espíritu desinteresado por el saber hubiese, en algún momento, existido en serio, no sería explicable lo que nos está pasando. A mi entender, no estamos, realmente, nosotros contra nosotros, sino ayunos de nosotros, definidos por arriba, confundidos y enojados —unos— y muy agusto y en la cumbre de la apariencia —otros—. (Gil 1998: 10)

54. Insistamos en el punto: la simulación, primero, y los cada vez más descarados casos de corrupción, ahora, marcan el *derrotero* de un dispositivo que esta minando profundamente los fundamentos éticos de la universidad; ella ha ido quedando reducida a botín en disputa entre temibles bandas de piratas con libros bajo el brazo y corbata, que se prestan a librar las últimas batallas para expulsar de sus filas a quienes se opongan a sus conductas. La paradoja es grave: ¿acaso terminarán saliendo de la universidad quienes defiendan comportamientos éticos más allá de los puntos y los dineros? Si esto llegara a suceder, y nada parece indicar que no será así, pronto tendremos una institución plagada de mercaderes que actuarán obedeciendo a los bajos instintos de "su" [de ellos] utilidad marginal. Con ello la universidad quedará vaciada de contenido, enfrentando definitivamente su empresarialización.

55. Ya indicamos el papel de las reformas legislativas efectuadas a finales de la década de los años setenta. De manera particular, la Adición del capítulo XVII al Título sexto de la Ley Federal del Trabajo, permitió redefinir el marco normativo de las relaciones laborales en las universidades del país, impidiendo la existencia de un sindicato único a nivel nacional y anulando las cláusulas de los contratos colectivos de trabajo referidas al ingreso, promoción y permanencia del personal académico (SEP/ANUIES 1981: 231-240). A partir de este momento, los sindicatos perdieron toda atribución para negociar esta materia, quedando los académicos regidos por disposiciones emanadas de los órganos de gobierno de sus instituciones. Son precisamente estas reformas las que posibilitaron el avance de los programas de deshomologación, permitiendo remover los obstáculos que dificultaban el cambio en las relaciones entre las universidades y sus sujetos (Ibarra 1993b: 165-166).

56. En una nota periodística reciente, Raúl Cícero señala seis formas típicas de fraude académico relacionadas con la operación del nuevo dispositivo de profesionalización académica. Estas son:

    a) La producción de refritos, o sea, una serie de artículos más o menos maquillados pero con los mismos datos y conclusiones.

    b) El excesivo número de autores en un determinado trabajo, con el fin de que cada uno de ellos acredite la publicación, aunque sólo uno o dos lo hayan realizado realmente. De hecho, se establecen convenios entre diferentes investigadores para que se incluyan recíprocamente en cada trabajo, con el fin de hipertrofiar su productividad.

    c) El empleo y manipulación de datos falsos o no fidedignos.

    d) La presentación de datos artificialmente abultados; por ejemplo, en lugar de informar sobre 10 experimentos o casos, se consignan 20 o 30 para dar mayor validez estadística al análisis de resultados.

    e) El plagio descarado de artículos elaborados por otros autores.

    f) El usufructo de trabajos elaborados generalmente por alumnos de especialización, maestrías y doctorados. (Cícero 1998)

A esta lista nosotros agregaríamos, por ejemplo, la publicación casera de libros sin dictamen adecuado [en la imprenta de la esquina]; la muy generosa autovaloración de la obra producida cuando se ocupan posiciones en los órganos y comités de evaluación; la publicación de los viejos apuntes y trabajos elaborados hace años en la maestría o el doctorado, con unos cuantos retoques; y la elaboración de amplias antologías y compilaciones que reúnen de manera desordenada e incoherente un conjunto de textos para cubrir la formalidad exigida en el curso que se imparte. Seguramente el lector podrá completar sin mayores dificultades, este primer catálogo de conductas que delinean la nueva excelencia académica en la universidad.

57. Ya hemos señalado que este tipo de políticas se practicaban desde principios de siglo en los Estados Unidos, aunque con el paso del tiempo fueron abandonadas o se les otorgó un peso específico limitado en la integración de los ingresos académicos (Barrow 1993: 24 *sigs.*). Más recientemente, diversos autores han discutido la pertinencia de los sistemas de remuneración basados en el mérito ["Merit Pay Plans"], mostrando que difícilmente resuelven los problemas de rendimiento y productividad y que, en cambio, sí generan dificultades que bajo otros modelos no estaban presentes. El lector puede abordar los términos de este debate a través del excelente estudio de Lewis (1975), de los textos reunidos en Hopkins y Mawhinney (1992) y de los muy sugerentes artículos de Murnane y Cohen (1986) y Kohn (1993). Además, resulta necesario indagar con mayor detalle el origen y los efectos de estos sistemas de pago tanto en la industria como fuera de ella; tales sistemas se encuentran documentados, por ejemplo, en las propuestas de Taylor (1895) y Emerson (1909: 146-155; 1913: 185-199), y en las apreciaciones realizadas en esa misma época por autores como Carlton (1914) y Thompson (1914b).

58. Si bien los programas de becas son los mismos para todas las universidades del país, el gobierno federal ha permitido que algunas instituciones los manejen con altos grados de discrecionalidad, variando las condiciones establecidas para su obtención y los montos económicos otorgados. En ello ha influido además la autonomía regulada de las instituciones, que ha permitido a sus funcionarios practicar modalidades distintas con la sola restricción de los fondos disponibles. Este aspecto resulta evidente si se comparan, por ejemplo, los casos de la UNAM, la UAM y el CINVESTAV. El lector puede apreciar tales contrastes y algunos de los resultados preliminares obtenidas en otras instituciones en Aboites (1994), Bueno y Porras (1993), Díaz Barriga y Pacheco (1997), Didou (1993, 1995), Galán (1991), Ibarra (1993d: 305-346; 1994c), Krotz (1992, 1993), Peña (1993) y Soto Reyes (1997). Aunque no se cuenta todavía con estudios detallados de un gran número de

instituciones ni con análisis comparativos de los modelos institucionales en operación, el material referido proporciona una idea exacta de la gran diversidad existente.

59. Además de estos programas, la UAM cuenta con otro conjunto de medidas con esta misma orientación. Para apoyar los esfuerzos multi e interdisciplinarios de investigación en la UAM, el Colegio Académico aprobó en abril de 1991 el *Reglamento de programas de investigación*, mediante el cual se intenta facilitar la realización de proyectos colectivos desde una perspectiva integral, en los que la convergencia disciplinaria se constituya como su elemento dinamizador (UAM 1992a: RPI). Asimismo, se encuentra el *Premio a la investigación*, el *Premio a la Docencia* y el *Premio a las áreas de investigación* (UAM 1992a: RIPPPA). Este último programa intenta estimular el trabajo colectivo de las áreas, favoreciendo la continuidad de sus líneas de investigación, otorgando un reconocimiento al trabajo realizado y asignando cierto monto económico extraordinario para la adquisición de equipo o para gastos de operación (UAM 1992a: RIPPPA, 91-92).

60. El desprecio inicial de las actividades docentes frente a la exaltación institucional absoluta del trabajo de investigación, fue corregido en dos momentos sucesivos: primero, al crearse en 1992 la Beca de reconocimiento a la carrera docente; después, al igualar a partir de 1995, sus montos económicos a los otorgados por la Beca de apoyo a la permanencia. De esta manera, la UAM reconoce actualmente ambos perfiles y sus posibles combinaciones, flexibilizando con ello la figura del docente-investigador.

61. Por ejemplo, por leer no se otorgan puntos; por lo tanto, en la lógica del tabulador, la lectura queda excluida como actividad pertinente del trabajo académico, tremenda aberración que distorsiona el sentido profundo de la producción y reproducción del conocimiento. Nuestro ejemplo no es ocioso si reparamos en el gran contraste que guarda frente a otras actividades como, digamos, la escritura, arte reconocido, premiado y en muchos casos inútil. A este respecto, resulta sumamente pertinente el provocador ensayo de Gabriel Zaid, en el que cuestiona los demasiado libros y los escasos lectores (Zaid 1996).

62. Según datos oficiales, en 1997 se encontraban incorporadas al PROMEP 49 universidades de todo el país, que representan casi la totalidad de universidades autónomas y una parte importante de las universidades tecnológicas. No deja de llamar la atención que el dicha lista no se encuentre la UNAM, acaso porque opera este tipo de estrategias a partir de sus propios recursos y programas (SESIC 1997f).

63. El programa permanente de becas para el personal académico de tiempo completo de la UAM contemplaba en 1993 el otorgamiento de apoyos económicos equivalentes al salario tabular más prestaciones económicas que recibe el profesor. Así, se proporcionaron becas que fluctuaban entre mil 800 pesos para el asistente "A" y 4 mil 700 pesos para el titular "C", monto que podía elevarse hasta los dos mil dólares al tratarse de estudios de doctorado en el extranjero. Además, la obtención de la beca para estudios de posgrado no impide al profesor recibir los ingresos adicionales por concepto de estímulo y becas (UAM 1993b). Si bien estos montos han variado debido a las dificultades económicas que ha enfrentado el país a partir de 1997, ellos se mantienen en un nivel aceptable si los comparamos con los montos otorgados durante la década de los ochenta. Además, como ya indicamos, el gobierno ha estado invirtiendo crecientemente en este tipo de programas para lograr la profesionalización del cuerpo académico de las universidades mexicanas en el mediano plazo.

BIBLIOGRAFÍA

Aboites, Hugo [1987]* "Las raíces del conflicto universitario. Cinco medidas gubernamentales en las instituciones de educación superior de México (1980-1987)", *Críticas de la Economía Política*, 8(31): 57-81.

Aboites, Hugo [1990] "Poder institucional y proceso educativo: el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana (1976-1988)", págs. 317-363 en K. Kovacs (comp.), *La revolución inconclusa: las universidades y el Estado en la década de los ochenta*, México, Nueva Imagen, Col. Educación.

Aboites, Hugo (coord.) [1993] "Número temático sobre 'Universidad y modernización' ", *El Cotidiano*, 9(55).

Aboites, Hugo [1994] "Veinte años de historia de la carrera profesional para académicos y administrativos: el caso UAM", *El Cotidiano*, 10(66): 14-26.

Aboites, Hugo [1997] *Viento del norte: TLC y privatización de la educación superior en México*, México, UAM-Xochimilco/Plaza y Valdés, 429 págs.

Aboites, Jaime [1994] "Evolución reciente de la política científica y tecnológica de México", *Comercio Exterior*, 44(9): 780-789.

Academy for Educational Development [1990] *Planning the University of Quintana Roo*, mimeo, AED, San Antonio, 30 de noviembre.

Acosta, Adrián y Rosa Rojas [1990] "Evolución de las actividades científicas y tecnológicas en la región Pacífico-Occidente", *Reforma y Utopía*, 2(3): 132-158.

*El primer año corresponde a la edición original, el segundo a la edición consultada.

Aguilar Villanueva, Luis F. [1988-1989] *Weber: la idea de ciencia social (2 Vols.)*, México, Coordinación de Humanidades-UNAM/Porrúa, Col. Las ciencias sociales, 817 págs.

Aguilar Villanueva, Luis F. (ed.) [1992] *Antologías de política pública (4 Vols. : I. El estudio de las políticas públicas; II. La hechura de las políticas; III. Problemas públicos y agenda de gobierno; IV. La implementación de las políticas)*, México, Porrúa, Col. Antologías de Política Pública, 281, 433, 285 y 471 págs.

Aldrich, Howard E. [1979] *Organizations and Environments*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 384 págs.

Alonso, Antonio [1990] "Transformación de la estructura productiva y opciones de desarrollo científico y tecnológico", págs. 163-193 en J. Blanco y G. Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Altbach, Philip G. (ed.) [1996] *The International Academic Profession. Portraits of Fourteen Countries*, Princeton, The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 762 págs.

Alter, Catherine y Jerald Hage [1993] "Interorganizational Networks: A New Institution", págs. 1-43 en C. Alter y J. Hage (eds.), *Organizations Working Together*, Newbury Park, Sage.

Alvarado, Lourdes [1994a] *La polémica en torno a la idea de universidad en el siglo XIX*, México, CESU-UNAM/Escuela Nacional Preparatoria, 195 págs.

Alvarado, Lourdes (coord.) [1994b] *Tradición y reforma en la Universidad de México*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 345 págs.

Alvesson, Mats [1990] "On the Popularity of Organizational Culture", *Acta Sociologica*, 33(1): 31-49.

Alvesson, Mats y Stanley Deetz [1996] "Critical Theory and Postmodernism: Approaches to Organizational Study", págs. 191-217 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Alvesson, Mats y Hugh Willmott (eds.) [1992a] *Critical Management Studies*, Londres, Sage, 230 págs.

Alvesson, Mats y Hugh Willmott [1992b] "On the Idea of Emancipation in Management and Organization Studies", *Academy of Management Review*, 17(3): 432-464.

Alvesson, Mats y Hugh Willmott [1996] *Making Sense of Management. A Critical Introduction*, Londres, Sage, 246 págs.

Amburgey, Terry L. y Hayagreeva Rao [1996] "Organizational Ecology: Past, Present, and Future Directions", *Academy of Management Journal*, 39(5): 1265-1286.

Ángeles, Ofelia [1992a] "Consideraciones en torno al concepto de extensión de la cultura y de los servicios", *Revista de la Educación Superior*, 21(1): 53-90.

Ángeles, Ofelia [1992b] "La extensión de la cultura y los servicios. Su contribución a la vinculación de la educación superior con el sector productivo de bienes y servicios", págs. 145-186 en V. M. Arredondo Galván (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución*, México, SECOFI/ANUIES, Col. Obras Monográficas.

ANUIES [1990a] *Propuesta de lineamientos para la evaluación de la educación superior, Documento base para ser analizado y, en su caso, aprobado en la IX Reunión Extraordinaria de la Asamblea General de la ANUIES*, mimeo, ANUIES, Tampico, Tamaulipas, México.

ANUIES [1990b] "Estrategia para la evaluación de la educación superior", *Universidad Futura*, 2(5): 55-69.

ANUIES [1992] *Avances y dificultades del proceso de evaluación de las instituciones de educación superior públicas, en 1991*, mimeo, Secretaría de Planeación, Coordinación General de Estudios para la Planeación, ANUIES, México.

ANUIES [1995] "SUPERA", *Revista de la Educación Superior*, 24(3): 167-184.

Aréchiga, Hugo [1994] "La ciencia mexicana en el contexto global", págs. 17-42 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Arellano, David, Alan Chanlat, Enrique Cabrero, Eduardo Ibarra, Luis Montaño y Víctor Soria (eds.) [1992] *Modelos organizacionales para América Latina*, México, HEC/CIDE/UAM-Iztapalapa, mimeo.

Argyris, Chris [1957, 1964] *Personalidad y organización. El conflicto entre el sistema y el individuo*, México, Centro de Formación y Perfeccionamiento de Funcionarios, 292 págs.

Aronowitz, Stanley [1997] "Academic Unionism and the Future of Higher Education", págs. 181-214 en C. Nelson (ed.), *Will Teach for Food : Academic Labor in Crisis,* Minneapolis, University of Minnesota Press, Col. Cultural Politics, Vol 12.

Aronowitz, Stanley [1998] "The Last Good Job in America", págs. 203-223 en S. Aronowitz y J. Cutler (eds.), *Post-Work: The Wages of Cybernation*, Nueva York, Routledge.

Aronowitz, Stanley y Jonathan Cutler (eds.) [1998] *Post-Work: The Wages of Cybernation*, Nueva York, Routledge, 282 págs.

Aronowitz, Stanley y William DiFazio [1994a, 1996] "A Taxonomy of Teacher Work", págs. 226-263 en S. Aronowitz y W. DiFazio, *The Jobless Future: Sci-Tech and the Dogma of Work*, Minneapolis, University of Minnesota Press.

Aronowitz, Stanley y William DiFazio [1994b, 1996] *The Jobless Future: Sci-Tech and the Dogma of Work*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 392 págs.

Arredondo Álvarez, Víctor A. (comp.) [1992a] *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países*, México, SEP/CONAEVA, 179 págs.

Arredondo Álvarez, Víctor A. [1992b] "La estrategia general de la Comisión Nacional de Evaluación: resultados preliminares", págs. 157-170 en V. A. Arredondo (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países*, México, SEP/CONAEVA.

Arredondo Galván, Víctor M. [1990] "El carácter nacional de la UNAM. La Universidad Nacional y las universidades públicas estatales. Hacia un sistema nacional universitario", págs. 219-281 en R. Pozas (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Arredondo Galván, Víctor M. (coord.) [1992] *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución*, México, SECOFI/ANUIES, Col. Obras Monográficas, 327 págs.

Arredondo Galván, Víctor M. y Graciela Pérez [1992] "El posgrado y su relación con el sector de la producción y de los servicios y con el desarrollo y modernización tecnológica", págs. 67-99 en V. M. Arredondo Galván (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución*, México, SECOFI/ANUIES, Col. Obras Monográficas.

Arriagada, Patricio [1989] *Financiamiento de la educación superior en Chile 1960-1988*, Santiago de Chile, FLACSO, 214 págs.

Astley, W. Graham y Andrew H. Van de Ven [1983] "Central Perspectives and Debates in Organization Theory", *Administrative Science Quarterly*, 28(2): 245-273.

Aubert, Nicole y Vincent de Gaulejac [1991, 1993] *El coste de la excelencia. ¿Del caos a la lógica o de la lógica al caos?*, Barcelona, Paidós, Col. Paidós Contextos, Núm. 10, 285 págs.

Aungles, Stan [1991] "The Transformation of Academic Work and Organization?", págs. 228-242 en S. Aungles (ed.), *Information Technology in Australia*, Kensington, New South Wales University Press,

Austin, Nancy y Tom Peters [1985, 1990] *Pasión por la Excelencia. Un liderazgo diferente*, México, Lasser Press, 509 págs.

Ayarza, Hernán (ed.) [1993] *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias*, México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 333 págs.

Azuela, Arturo (coord.) [1990] *Universidad nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 221 págs.

Balandier, Georges [1985, 1988] *Modernidad y poder. El desvío antropológico*, Barcelona, Jucar Universidad, Serie Antropología, Núm. 15, 288 págs.

Baldridge, J. Victor [1971] *Power and Conflict in the University. Research in the Sociology of Complex Organizations*, Nueva York, John Wiley & Sons, 238 págs.

Baldridge, J. Victor, David V. Curtis, George P. Ecker y Gary L. Riley [1977] "Alternative Models of Governance in Higher Education", págs. 2-25 en G. L. Riley y J. V. Baldridge (eds.), *Governing Academic Organizations. New Problems, New Perspectives*, Berkeley, McCutchan Publishing Corporation.

Ball, Stephen J. (comp.) [1990, 1993] *Foucault y la educación. Disciplinas y saber*, Madrid, Morata/Paideia, Col. Pedagogía, Educación Crítica, 222 págs.

Banco Mundial [1994] *Higher Education: The Lessons of Experience*, Washington, Banco Mundial, 10 págs.

Banco Mundial [1995] *Priorities and Strategies for Education: A World Bank Review*, Washington, Banco Mundial, 13 págs.

Barba, Antonio [1993] "Ciencia y tecnología en México. Redes interorganizacionales y modernización", págs. 183-210 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Baritz, Loren [1964, 1974] *The Servants of Power. A History of the Use of Social Science in American Industry*, Westport, Greenwood Press, 273 págs.

Barnard, Chester I. [1938, 1968] *The Functions of the Executive*, Cambridge, The Harvard University Press, 334 págs. [Existe traducción al español: Barnard, Chester I. (1959) *Las funciones de los elementos dirigentes*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 370 págs.]

Barney, Jay B. y William Hesterly [1996] "Organizational Economics: Understanding the Relationship between Organizations and Economic Analysis", págs. 115-147 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Barney, Jay B. y William G. Ouchi (eds.) [1988] *Organizational Economics. Toward a New Paradigm for Understanding and Studing Organizations*, San Francisco, Jossey-Bass, 495 págs.

Barquín, Manuel y Carlos Ornelas (comps.) [1989] *Superación académica y reforma universitaria*, México, UNAM, 275 págs.

Barros, Javier [1994] "La investigación en las universidades públicas de los estados", págs. 701-717 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Barrow, Clyde W. [1993, 1998] "Reconstrucción de la educación superior estadounidense. Liberalismo corporativo, hegemonía financiera e intervención estatal", págs. 19-42 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Barrow, Clyde W. [1997] "La estrategia de la excelencia selectiva", *Perfiles Educativos*, 19(76-77): 138-163.

Barry, Andrew, Thomas Osborne y Nikolas Rose (eds.) [1996] *Foucault and Political Reason. Liberalism, Neo-liberalism and Rationalities of Government*, Londres, UCL Press, 278 págs.

Bartlett, Christopher A. y Sumantra Ghoshal [1989, 1991] *La empresa sin fronteras. La solución transnacional*, Madrid, McGraw-Hill, Serie McGraw-Hill de Management, 274 págs.

Bartolucci, Jorge [1994] *Desigualdad social, educación superior y sociología en México*, México, CESU/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 154 págs.

Bateson, Gregory [1972, 1991] *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*, Buenos Aires, Planeta/Carlos Lohle, 549 págs.

Bateson, Gregory, Don D. Jackson, Jay Haley y John H. Weakland [1956, 1991] "Hacia una teoría de la esquizofrenia", págs. 231-256 en G. Bateson, *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*, Buenos Aires, Planeta/Carlos Lohle.

Baudrillard, Jean [1977, 1978] *Olvidar a Foucault*, Valencia, Pre-Textos, Núm. 14, 95 págs.

Baudrillard, Jean [1978, 1984] "La precesión de los simulacros", págs. 7-80 en J. Baudrillard, *Cultura y simulacro*, Barcelona, Kairós.

Baum, Joel A. C. [1996] "Organizational Ecology", págs. 77-114 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Bauman, Zygmunt [1987, 1995] *Legislators and Interpreters: On Modernity, Post-modernity and Intellectuals*, Oxford, Polity Press, 209 págs.

Bauman, Zygmunt [1988, 1991] *Libertad*, México, Nueva Imagen, Col. Conceptos Políticos, 179 págs.

Bauman, Zygmunt [1997] "Universities: Old, New and Different", págs. 17-26 en A. Smith y F. Webster (eds.), *The Postmodern University: Contested Visions of Higher Education in Society*, Londres, The Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Becher, Tony [1989, 1993] *Academic Tribes and Territories. Intellectual Inquiry and the Cultures of Disciplines*, Londres, The Society for Research into Higher Education & Open University Press, 197 págs.

Béjar, Raúl y Héctor Hernández [1996] *La investigación en ciencias sociales y humanidades en México*, México, CRIM-UNAM/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales, 215 págs.

Bell, Daniel [1973, 1976] *El advenimiento de la sociedad post-industrial*, Madrid, Alianza, Col. Alianza Universidad, Núm. 149, 578 págs.

Benítez, Raúl [1988] *Las ciencias sociales en México*, México, IIS-UNAM/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales/CONACYT, Serie Estudios, Núm. 5, 114 págs.

Bennis, Warren G. [1966, 1978] "The Coming Death of Bureaucracy", págs. 109-119 en J. A. Litterer (ed.), *Management. Concepts and Controversies*, Nueva York, John Wiley & Sons.

Benson, J. Kenneth [1975, 1994] "The Interorganizational Network as a Political Economy", págs. 103-126 en J. Scott (ed.), *Power: Critical Concepts (Vol. 3)*, Londres, Routledge.

Benson, J. Kenneth [1977] "Organizations: A Dialectical View", *Administrative Science Quarterly*, 22(1): 1-22. [Existe traducción al español: Benson, John Kenneth (1985) "Las organizaciones, una perspectiva dialéctica", en *Estudios Sociológicos*, 3(7): 85-116.]

Benson, J. Kenneth [1983] "A Dialectical Method for the Study of Organizations", págs. 331-346 en G. Morgan (ed.), *Beyond Method*, Beverly Hills, Sage.

Berle Jr., Adolf A. y Gardiner C. Means [1932, 1982] *The Modern Corporation and Private Property*, Nueva York, Macmillan, 396 págs.

Berman, Marshall [1982, 1994] *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*, México, Siglo XXI, Col. Teoría, 386 págs.

Bertens, Hans [1995] *The Idea of the Postmodern. A History*, Londres, Routledge, 284 págs.

Bidwell, Charles E. [1965] "The School as a Formal Organization", págs. 972-1022 en J. G. March (ed.), *Handbook of Organizations*, Chicago, Rand McNally & Company.

Birnbaum, Robert [1983] *Mantaining Diversity in Higher Education*, San Francisco, Jossey-Bass, 209 págs.

Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.) [1990] *Universidad nacional y economía*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 457 págs.

Blau, Peter M. [1955, 1969] *The Dynamics of Bureaucracy: A Study of Interpersonal Relations in Two Governmental Agencies*, Chicago, The University of Chicago Press, 322 págs.

Blau, Peter M. [1973, 1994] *The Organization of Academic Work*, Nueva York, John Wiley, 310 págs.

Blau, Peter M. y Richard Scott [1962, 1963] *Formal Organizations: A Comparative Approach*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 313 págs.

Bojalil, Luis Felipe [1990] "Evaluación del posgrado nacional", págs. 355-381 en J. Blanco y G. Guevara Niebla (coords.), *Universidad nacional y economía*, México, CIIH-UNAM-Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Boje, David M. [1992] *The University is a Panoptic Cage: The Disciplining of the Student and Faculty Body*, Paper presented at the August National Academy Meetings Show Case Symposium on Postmodern Management: Diversity and Change, Las Vegas, Nevada, 59 págs.

Boje, David M. [1996] "Management Education as a Panoptic Cage", págs. 172-196 en R. French y C. Grey (eds.), *Rethinking Management Education*, Londres, Sage.

Boje, David M., Dale E. Fitzgibbons y David S. Steingard [1996] "Storytelling at *Administrative Science Quarterly*: Warding off the Postmodern Barbarians", págs. 60-92 en D. M. Boje, R. P. Gephart Jr. y T. J. Thatchenkery (eds.), *Postmodern Management and Organization Theory*, Newbury Park, Sage.

Boland, Walter R. [1973] "Size, External Relations, and the Distribution of Power: A Study of Colleges and Universities", págs. 428-441 en W. V. Heydebrand (ed.), *Comparative Organizations. The Results of Empirical Research*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.

Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.) [1993] *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico*, México, UNAM/Fondo de Cultura Económica, Col. Ediciones Científicas Universitarias, Serie Texto Científico Universitario, 272 págs.

Bonfil, Guillermo [1987, 1990] *México profundo. Una civilización negada*, México, CONACULTA/Grijalbo, Col. Los Noventa, Núm. 1, 250 págs.

Bonvecchio, Claudio [1980, 1991] "Introducción", págs. 21-63 en C. Bonvecchio (ed.), *El mito de la universidad*, México, Siglo XXI/UNAM, Col. Educación.

Bourdieu, Pierre [1984, 1988] *Homo Academicus*, Stanford, California, Stanford University Press, 344 págs.

Braverman, Harry [1974] *Labor and Monopoly Capital: The Degradation of Work in the Twentieth Century*, Nueva York, Monthly Review Press, 465 págs. [Existe traducción al español: Braverman, Harry (1975) *Trabajo y capital monopolista. La degradación del trabajo en el siglo XX*, México, Nuestro Tiempo, 513 págs.]

Brown, Phillip y Richard Scase [1994] *Higher Education and Corporate Realities: Class, Culture and the Decline of Graduate Careers*, Londres, Taylor & Francis, 197 págs.

Brunner, José Joaquín [1985, 1987] *Universidad y sociedad en América Latina*, México, UAM-Azcapotzalco/SEP, Col. Ensayos, Núm. 19, 141 págs.

Brunner, José Joaquín [1990] *Educación superior en América Latina: cambios y desafíos*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación, 205 págs.

Brunner, José Joaquín [1992] *América Latina: cultura y modernidad*, México, CONACULTA/Grijalbo, Col. Claves de América Latina, 403 págs.

Brunner, José Joaquín [1993] "Evaluación y financiamiento de la educación superior en América Latina: bases para un nuevo contrato", págs. 45-86 en H. Courard (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina*, Santiago de Chile, FLACSO.

Brunner, José Joaquín [1996] "Investigación social y decisiones políticas: el mercado del conocimiento", *Nueva Sociedad*, 25(146): 108-121.

Brunner, José Joaquín y Ángel Flisfisch [1983, 1989] *Los intelectuales y las instituciones de cultura*, 2 Tomos, México, UAM-Azcapotzalco/ANUIES, Col. Ensayos, Núm. 21, 394 págs.

Brunsson, Nils y Johan P. Olsen [1993] *The Reforming Organization*, Londres, Routledge, 216 págs.

Bueno, Luis [1993] "Universidad y trabajo. Los elementos de la complejidad", págs. 211-242 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Bueno, Luis [1994] "En busca del sindicalismo perdido", *El Cotidiano*, 10(66): 71-83.

Bueno, Luis y Eduardo Ibarra [1990] "Análisis estratégico de la educación superior en México: una perspectiva organizacional", págs. 155-189 en E. Ibarra (coord.), *Organización y sociedad: el vínculo estratégico*, México, UAM-Iztapalapa, Serie Investigación, Núm. 2.

Bueno, Luis y Salvador T. Porras [1993] "Deshomologación salarial: ¿cuánto por punto?", *El Cotidiano*, 9(55): 91-98.

Burawoy, Michael [1978] "Toward a Marxist Theory of the Labour Process: Braverman and Beyond", *Politics & Society*, 8(3-4): 247-312.

Burawoy, Michael [1979, 1989] *El consentimiento en la producción. Los cambios del proceso productivo en el capitalismo monopolista*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 276 págs.

Burchell, Graham, Colin Gordon y Peter Miller (eds.) [1991] *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*, Londres, The University of Chicago Press, 307 págs.

Burnham, James [1941, 1967] *La revolución de los directores*, Buenos Aires, Sudamericana, 372 págs.

Burns, Tom y G. M. Stalker [1961] *The Management of Innovation*, Chicago, Quadrangle Books, 269 págs.

Burrell, Gibson [1988, 1998] "Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis: The Contribution of Michel Foucault", págs. 14-28 en A. McKinlay y K. Starkey (eds.), *Foucault, Management, and Organization Theory: From Panopticon to Technologies of Self*, Londres, Sage.

Burrell, Gibson [1996] "Normal Science, Paradigms, Metaphors, Discourses and Genealogies of Analysis", págs. 642-658 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Burrell, Gibson [1997] *Pandemonium. Towards a Retro-Organization Theory*, Londres, Sage, 244 págs.

Burrell, Gibson y Gareth Morgan [1979] *Sociological Paradigms and Organizational Analysis: Elements of the Sociology of Corporate Life*, Portsmouth, Heinemann, 432 págs.

Burrell, Gibson, Mike Reed, Marta Calás, Linda Smircich y Mats Alvesson [1994] "Why Organization? Why Now?", *Organization*, 1(1): 5-17.

Burris, Beverly H. y Wolf V. Heydebrand [1981, 1984] "Technocratic Administration and Educational Control", págs. 191-210 en F. Fischer y C. Sirianni (eds.), *Critical Studies in Organization and Bureaucracy*, Philadelphia, Temple University Press.

Calás, Marta y Linda Smircich [1996] "From the 'Woman's' Point of View: Feminist Approach to Organization Studies", págs. 218-257 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Calás, Marta y Linda Smircich (eds.) [1997] *Post Modern Management Theory*, Aldershot, Hampshire, Dartmouth Publishing Company, Col. History of Management Thought, 510 págs.

Calderón, Eligio [1993] "Universidad, conocimiento y democracia. El diálogo necesario", págs. xlvii-lxx en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, UAM-Iztapalapa, Col. CSH.

Callahan, Raymond E. [1962, 1964] *Education and the Cult of Efficiency. A Study of the Social Forces that Have Shaped the Administration of the Public Schools*, Chicago, University of Chicago Press, 273 págs.

Calleja, Tomás [1990] *La universidad como empresa: una revolución pendiente*, Madrid, RIALP, 162 págs.

Callinicos, Alex [1985, 1988] "¿Postmodernidad, post-estructuralismo, postmarxismo?", págs. 263-292 en J. Picó (comp.), *Modernidad y postmodernidad*, Madrid, Alianza.

Camacho, Salvador [1987] "Proyecto modernizador y grupos de poder en la Universidad Autónoma de Aguascalientes", *Sociológica*, 2(5): 187-212.

Campos Enriquez, Rafael (comp.) [1991] *Antología de planeación de la educación superior (2 Tomos)*, México, Universidad Autónoma del Estado de México, Col. Textos, 652 y 612 págs.

Campos Sánchez, Rafael (ed.) [1987] *Universidad y política en América Latina*, México, UNAM, 302 págs.

Campos, Miguel Angel y Leonel Corona (eds.) [1994] *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas*, México, IIMAS-UNAM, 161 págs.

Canetti, Elías [1960, 1981] *Masa y poder*, Barcelona, Muchnik Editores, 498 págs.

Carlton, Frank T. [1914, 1993] "Scientific Management and the Wage-Earner", págs. 720-733 en C. B. Thompson (ed.), *Scientific Management. A Collection of the more Significant Articles describing the Taylor System of Management*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 8.

Carpizo, Jorge [1988] *Discursos y afirmaciones 1985-1998*, México, UNAM, 834 págs.

Carrión, Carmen [1987] "Una propuesta metodológica para la evaluación de instituciones de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, 16(3): 75-103.

Carrión, Carmen (coord.), María Esmeralda Bellido, Víctor Cabello, Víctor M. Machuca, Bertha Orozco y Estela Ruiz [1995] "Evaluación de la educación", págs. 293-369 en A. Díaz Barriga (coord.), *Procesos curriculares, institucionales y organizacionales*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La Investigación Educativa en los Ochenta. Perspectivas para los Noventa, Núm. 5.

Carvajal, Alicia (coord.), Terry Carol Spitzer (coord.), Carlota Guzmán y Juan Fidel Zorrilla [1995] "Alumnos", págs. 25-82 en P. Ducoing y M. Landesmann (coords.), *Sujetos de la educación y formación docente*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 1.

Casas, Rosalba y Matilde Luna (coords.) [1997] *Gobierno, academia y empresas en México: hacia una nueva configuración de relaciones*, México, IIS-UNAM/Plaza y Valdés, 346 págs.

Casillas, Miguel Ángel [1987] "Notas sobre el proceso de transición de la universidad tradicional a la moderna. Los casos de la expansión institucional y la masificación", *Sociológica*, 2(5): 121-144.

Castañeda, Fernando [1990] "La constitución de la sociología en México", págs. 397-430 en F. J. Paoli (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Castaños, Heriberta [1991] *¿Vinculación Universidad-Industria?*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 305 págs.

Castellanos, Antonio [1998] "Recibirá México mil 305.2 mmd del Banco Mundial: A salud 725 millones, 400 a pensiones y 180 para educación", *La Jornada*, México, 15 de septiembre.

Castells, Manuel [1996, 1997] *La era de la información. Economía, sociedad y Cultura: Vol. 1. La sociedad red*, Madrid, Alianza, 590 págs.

Castells, Manuel [1997] *The Power of Identity*, Oxford, Blackwell, The Information Age: Economy, Society and Culture, Vol. II, 461 págs.

Castells, Manuel, Ramón Flecha, Paulo Freire, Henry Giroux, Donaldo Macedo y Paul Willis [1994] *Nuevas perspectivas en educación*, Barcelona, Paidós, Col. Paidós Educador, 206 págs.

Castoriadis, Cornelius [1975, 1989] *La institución imaginaria de la sociedad. El imaginario social y la institución, Vol. 2*, Barcelona, Tusquets, Col. Acracia, Núm. 34, 334 págs.

Castoriadis, Cornelius [1981, 1988] "Lo imaginario: la creación en el dominio historicosocial", págs. 64-77 en C. Castoriadis, *Los dominios del hombre: las encrucijadas del laberinto*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma.

Castrejón, Jaime [1992] *La universidad y el sistema*, México, Trillas, 280 págs.

Castrejón, Jaime y Marisol Pérez [1976] *Historia de las universidades estatales, T. I y II*, México, SEP, 397, 475 págs.

Cazés, Daniel [1992] "Estado y autonomía universitaria en México, 1990", págs. 115-175 en J. Alonso, A. Aziz y J. Tamayo (coords.), *El nuevo Estado mexicano. IV: Estado y sociedad*, México, UdeG/Nueva Imágen/CIESAS.

Cazés, Daniel [1993] *Crónica 1968*, México, Plaza y Valdés, 391 págs.

CEPAL [1990] *Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa*, Santiago de Chile, CEPAL/UNESCO, 185 págs.

CEPAL/UNESCO [1992] *Educación y conocimiento: eje de la transformación productiva con equidad*, Santiago de Chile, CEPAL/UNESCO, 269 págs.

Cícero, Raúl [1998] "El fraude en la ciencia, ¿qué ocurre en México?", *La Jornada*, México, 23 de marzo.

Clark, Burton R. [1956] "Organizational Adaptation and Precarious Values", *American Sociological Review*, 21(1): 21-27.

Clark, Burton R. [1960] "The Cooling-out Function in Higher Education", *American Journal of Sociology*, 65: 569-576.

Clark, Burton R. [1963, 1977] "Faculty Organization and Authority", págs. 64-78 en G. L. Riley y J. V. Baldridge (eds.), *Governing Academic Organizations. New Problems, New Perspectives*, Berkeley, California, McCutchan Publishing Corporation.

Clark, Burton R. [1965] "Interorganizational Patterns in Education", *Administrative Science Quarterly*, 10: 224-237.

Clark, Burton R. [1972] "The Organizational Saga in Higher Education", *Administrative Science Quarterly*, 17(2): 178-184.

Clark, Burton R. [1983, 1991] *El sistema de educación superior: una visión comparativa de la organización académica*, México, Nueva Imágen/Universidad Futura/UAM, Col. Educación, 421 págs.

Clark, Burton R. [1984] "The Organizational Conception", págs. 106-131 en B. R. Clark (ed.), *Perspectives on Higher Education: Eight Disciplinary and Comparative Views*, Berkeley, University of California Press.

Clark, Timothy (ed.) [1997] *Advancement in Organizational Behaviour: Essays in Honour of Derek S. Pugh*, Aldershot, Ashgate, 377 págs.

Clark, Timothy y Graeme Salaman [1996] "The Management Guru as Organizational Witchdoctor", *Organization*, 3(1): 85-107.

Clark, Timothy y Graeme Salaman [1998] "Telling Tales: Management Gurus' Narratives and the Construction of Managerial Identity", *Journal of Management Studies*, 35(2): 137-161.

Clegg, Stewart R. [1975] *Power, Rule and Domination: A Critical and Empirical Understanding of Power in Sociological Theory and Organizational Life*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 208 págs.

Clegg, Stewart R. [1977] "Power, Organization Theory, Marx and Critique", págs. 21-40 en S. R. Clegg y D. Dunkerley (eds.), *Critical Issues in Organizations*, Londres, Routledge & Kegan Paul.

Clegg, Stewart R. [1979] *The Theory of Power and Organization*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 176 págs.

Clegg, Stewart R. [1989] *Frameworks of Power*, Londres, Sage, 297 págs.

Clegg, Stewart R. [1990] *Modern Organizations. Organization Studies in the Postmodern World*, Londres, Sage, 261 págs.

Clegg, Stewart R. [1993, 1997] "Narrativa, poder y teoría social", págs. 29-67 en D. Mumby (comp.), *Narrativa y control social. Perspectivas críticas*, Buenos Aires, Amorrortu.

Clegg, Stewart R. [1994a] "Power and Institutions in the Theory of Organizations", págs. 24-49 en J. Hassard y M. Parker (eds.), *Towards a New Theory of Organizations*, Londres, Routledge.

Clegg, Stewart R. [1994b] "Max Weber and Contemporary Sociology of Organizations", págs. 46-81 en L. J. Ray y M. Reed (eds.), *Organizing Modernity. New Weberian Perspectives on Work, Organization and Society*, Londres, Routledge.

Clegg, Stewart R. [1994c] "Weber and Foucault: Social Theory for the Study of Organizations", *Organization*, 1(1): 149-178.

Clegg, Stewart R. [1994d] "Power Relations and the Constitution of the Resistant Subject", págs. 274-325 en J. M. Jermier, W. R. Nord y D. Knights (eds.), *Resistance and Power in Organizations*, Londres, Routledge, Col. Critical Perspectives on Work and Organization.

Clegg, Stewart R. [1996] "The Curious Enlightenment of Professor Donaldson", *Australian Journal of Management*, 21: 195-205.

Clegg, Stewart R. [1997] *Frameworks of Power and Resistance: Marxism, Morality and Mortality*, Conference on 'Power and Organization', German Sociological Association, Sociological Theories Section, 9-11 de octubre, Hamburgo, 52 págs.

Clegg, Stewart R. [1998] "Foucault, Power and Organization", págs. 29-48 en A. McKinlay y K. Starkey (eds.), *Foucault, Management, and Organization Theory: From Panopticon to Technologies of Self*, Londres, Sage.

Clegg, Stewart R. y David Dunkerley (eds.) [1977] *Critical Issues in Organizations*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 109 págs.

Clegg, Stewart R. y David Dunkerley [1980] *Organization, Class and Control*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 614 págs.

Clegg, Stewart R. y Cynthia Hardy [1996] "Introduction. Organizations, Organization and Organizing", págs. 1-28 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Clegg, Stewart R. Eduardo Ibarra y Luis Bueno (eds.) [1998] *Administración global: tensiones entre universalismo teórico y realidades locales*, México, UAM-Iztapalapa, 472 págs. [Existe edición en inglés: Clegg, Stewart R., Eduardo Ibarra y Luis Bueno (eds.) (1998) *Global Management: Universal Theories and Local Realities*, Londres, Sage.]

CMS [1997] "Critical Management Studies: A Proposal for a Workshop in the Academy of Management", Convocatoria general, 11 de octubre.

Cohen, Michael D. y James G. March [1974, 1986] *Leadership and Ambiguity: The American College President*, Boston, Harvard University Press, 298 págs.

Cohen, Michael D., James G. March y Johan P. Olsen [1972] "A Garbage Can Model of Organization Choice", *Administrative Science Quarterly*, 17(1): 1-25.

Cohen, Stanley [1985] *Visions of Social Control: Crime, Punishment, and Classification*, Blackwell, 336 págs.

Collins, Randall [1979, 1989] *La sociedad credencialista*, Madrid, Akal Universitaria, Serie Educación, 246 págs.

CONACYT (ed.) [1987] "Los estudios de posgrado en México: naturaleza, funciones, diagnóstico", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial(Abril): 175.

CONACYT (comp.) [1994] *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa, 977 págs.

CONACYT [1996] *Programa de Ciencia y Tecnología 1995-2000*, México, CONACYT, 128 págs.

CONACYT [1997] *Indicadores de actividades científicas y tecnológicas 1996*, México, SEP/CONACYT, 197 págs.

CONAEVA [1991] *Guía para la evaluación institucional. Aspectos a considerar en la evaluación de 1991*, mimeo, Secretariado Técnico de la CONAEVA, México.

CONPES (ed.) [1982] *Aspectos normativos de la educación superior*, México, SEP/ANUIES.

CONPES [1987] *Programa Integral para el desarrollo de la educación superior (PROIDES)*, México, ANUIES, 166 págs.

CONPES [1993] *Indicadores y parámetros de evaluación 1991*, México, SEP/ANUIES, 68 págs.

Cooke, Morris Llewellyn [1910] *Academic and Industrial Efficiency: A Report to the Carnegie Foundation for the Advancement to Teaching*, Boston, Merrymount Press, Bulletin Number Five, 134 págs.

Coombs, Philip H. [1968, 1978] *La crisis mundial de la educación*, Barcelona, Península, 334 págs.

Coombs, Philip H. (coord.) [1991] *Estrategia para mejorar la calidad de la educación superior en México. Informe para el secretario de Educación Pública realizado por el Consejo Internacional para el Desarrollo de la Educación*, México, Fondo de Cultura Económica, 102 págs.

Cooper, Robert y Gibson Burrell [1988] "Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis 1: An Introduction", *Organization Studies*, 9(1): 91-112.

Courard, Hernán (ed.) [1993] *Políticas comparadas de educación superior en América Latina*, Santiago de Chile, FLACSO, 396 págs.

Couzens Hoy, David [1991] "Foucault, Modern or Postmodern?", págs. 12-41 en J. Arac (ed.), *After Foucault. Humanistic Knowledge, Postmodern Challenges*, New Brunswick, NJ., Rutgers University Press.

Covey, Stephen R. [1989, 1998] *Los 7 hábitos de la gente altamente efectiva*, México, Paidós, 382 págs.

Covo, Milena [1990] "La composición social de la población estudiantil de la UNAM: 1960-1985", págs. 29-135 en R. Pozas (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Cox, Cristián [1993] "Políticas de educación superior: categorías para su análisis", págs. 87-127 en H. Courard (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina*, Santiago de Chile, FLACSO.

CRESALC/UNESCO [1992] *Reunión Internacional de reflexión sobre los nuevos roles de la educación superior a nivel mundial. El caso de América Latina y el Caribe*, México, ANUIES, 143 págs.

Croters, Charles [1990] "The Dysfunctions of Bureaucracies. Merton's Work in Organizational Sociology", págs. 193-226 en J. Clark, C. Modgil y S. Modgil (eds.), *Robert K. Merton: Consensus and Controversy*, Londres, The Falmer Press.

Crozier, Michel [1963, 1974] *El fenómeno burocrático (2 vols.)*, Buenos Aires, Amorrortu, 213, 246 págs.

Crozier, Michel [1987, 1989] *Estado modesto, Estado moderno. Estrategia para el cambio*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Economía, 269 págs.

Crozier, Michel y Erhard Friedberg [1977, 1990] *El actor y el sistema. Las restricciones de la acción colectiva*, México, Alianza, Alianza Política, 392 págs.

Cunningham, William G. y Donn W. Gresso [1993] *Cultural Leadership: The Culture of Excellence in Education*, Boston, Allyn and Bacon, 285 págs.

Cuthbert, Rob [1996] "Working in Higher Education", págs. 3-20 en R. Cuthbert (ed.), *Working in Higher Education*, Londres, Open University Press.

Cyert, Richard M. y James G. March [1963, 1964] *Teoría de las decisiones económicas de la empresa*, México, Herrero, 153 págs.

Chalaby, Jean K. [1996] "Beyond the Prison-house of Language: Discourse as a Sociological Concept", *British Journal of Sociology*, 47(4): 684-698.

Chalcraft, David [1994] "Bringing the Text Back in: On Ways of Reading the Iron Cage Metaphor in the Two Editions of *The Protestant Ethic*", págs. 16-45 en L. J. Ray y M. Reed (eds.), *Organizing Modernity. New Weberian Perspectives on Work, Organization and Society*, Londres, Routledge & Kegan Paul.

Chandler Jr., Alfred D. [1962] *Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise*, Cambridge, M.I.T. Press, 463 págs.

Chandler Jr., Alfred D. [1977, 1987] *La mano visible. La revolución en la dirección de la empresa norteamericana*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 719 págs.

Chartier, Roger [1992, 1996] *El orden de los libros. Lectores, autores y bibliotecas en Europa entre los siglos XIV y XVIII*, Barcelona, Gedisa, Col. Lenguaje•escritura•Alfabetización, Núm. 4, 108 págs.

Child, John [1972a] "Organization Structure, Environment and Performance: The Role of Strategic Choice", *Sociology*, 6(1): 1-22.

Child, John [1972b] "Organization Structure and Strategies of Control: A Replication of the Aston Study", *Administrative Science Quarterly*, 17: 163-177.

Child, John [1997] "Strategic Choice in the Analysis of Action, Structure, Organizations and Environment: Retrospect and Prospect", *Organization Studies*, 18(1): 43-76.

Dandeker, Christopher [1990] *Surveillance, Power and Modernity. Bureaucracy and Discipline From 1700 to the Present Day*, Nueva York, St. Martin Press, 237 págs.

Davies, Brian [1974] "On the Contribution of Organizational Analysis to the Study of Educational Institutions", págs. 249-294 en R. Brown (ed.), *Knowledge, Education, and Cultural Change. Papers in the Sociology of Education*, Londres, Tavistock Publications.

De Alba, Alicia (comp.) [1995] *Postmodernidad y educación*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 317 págs.

De Certeau, Michel [1980, 1996] *La invención de lo cotidiano. 1. Artes de hacer*, México, UIA/ITESO/CFEMC, Col. El oficio de la historia, 229 págs.

De Certeau, Michel [1987, 1995] *Historia y psicoanálisis*, México, UIA/ITESO, Col. El oficio de la historia, 160 págs.

De Gaudemar, Jean-Paul [1982, 1991] *El orden y la producción. Nacimiento y formas de la disciplina de fábrica*, Madrid, Trotta, Col. Estructuras y procesos, Serie Trabajo y Organización, 190 págs.

De la Garza, Enrique [1993] "Los estudios laborales en México: fin de siglo", *Ciencia*, 44(2): 231-245.

De la Peña, Luis [1990] "Conocimiento científico y modernización del país. (Un punto de vista desde la investigación científica)", págs. 35-93 en A. Azuela (coord.), *Universidad Nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM-Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

De los Santos, Eliézer y Yolanda Ochoa [1995] "Los procesos de reforma universitaria en el occidente de México", *Reforma y Utopía*, 7(14): 23-52.

Deal, T. E. y A. A. Kennedy [1982, 1986] *Culturas Corporativas: ritos y rituales de la vida organizacional*, México, Legis, 245 págs.

Dean, Mitchell [1992] "A Genealogy of the Government of Poverty", *Economy and Society*, 21(3): 215-251.

Deetz, Stanley A. [1992] *Democracy in an Age of Corporate Colonization. Developments in Communication and the Politics of Everyday Life*, Nueva York, State University of New York Press, 399 págs.

Deleuze, Gilles [1986a, 1995] "La vida como obra de arte", págs. 153-164 en G. Deleuze, *Conversaciones*, Valencia, Pre-Textos, Col. Ensayo, Núm. 209.

Deleuze, Gilles [1986b, 1987] *Foucault*, México, Paidós, Col. Paidós Studio, Núm. 63, 170 págs.

Deleuze, Gilles [1989, 1990] "¿Qué es un dispositivo?", págs. 155-163 en E. Balbier *et al.*, *Michel Foucault, filósofo*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma.

Delvalle, Jorge [1990] *Proyecto nuevas universidades. Personalidad, organización y gobierno de la nueva universidad*, México, SEP.

Delvalle, Jorge [1992] "Las universidades y el Tratado de Libre Comercio: algunas implicaciones", págs. 95-144 en G. Guevara Niebla y N. García Canclini (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio*, México, Nueva Imagen, Col. Educación.

DGIA [1990] *Acervo de Recursos para las Instituciones de Educación Superior (ARIES)*, México, DGIA-UNAM.

Diario Oficial [1984] "Acuerdo por el que se establece el Sistema Nacional de Investigadores", *Diario Oficial de la Federación*, México, 26 de julio.

Diario Oficial [1994] "Reglamento Interior de la Secretaría de Educación Pública", *Diario Oficial de la Federación*, México, 24 de marzo.

Díaz Barriga, Ángel [1991] "Las revistas de educación en México. Una aproximación analítica", *Revista de la Educación Superior*, 20(2): 47-57.

Díaz Barriga, Ángel [1998] "Organismos internacionales y política educativa", págs. 79-91 en A. Alcántara, R. Pozas y C. A. Torres (coords.), *Educación, democracia y desarrollo en el fin de siglo*, México, Siglo XXI.

Díaz Barriga, Ángel (coord.), Concepción Barrón, Jesús Carlos Guzmán, Frida Díaz Barriga, Rosa María Torres, Terry Carol Spitzer y Marisa Ysunza [1995] "La investigación en el campo del currículo 1982-1992", págs. 19-172 en A. Díaz Barriga (coord.), *Procesos curriculares, institucionales y organizacionales*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La Investigación Educativa en los Ochenta. Perspectivas para los Noventa, Núm. 5.

Díaz Barriga, Ángel, Dolores Martínez, Rafael Reygadas y Guillermo Villaseñor [1989] *Práctica docente y diseño curricular (Un estudio exploratorio en la UAM-Xochimilco)*, México, CESU-UNAM/UAM-Xochimilco, 231 págs.

Díaz Barriga, Ángel y Teresa Pacheco (coords.) [1997] *Universitarios: institucionalización académica y evaluación*, México, CESU-UNAM, Col. Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 86, 210 págs.

Didou, Sylvie [1991] "Experiencias de desconcentración educativa en el Estado de México: un balance histórico espacial", *Reforma y Utopía*, 3(4): 32-51.

Didou, Sylvie [1993] *Balance de la política de revaloración de la carrera académica en la Universidad Autónoma Metropolitana 1989-1993*, mimeo, Universidad Autónoma Metropolitana, México, 352 págs.

Didou, Sylvie [1995] "Políticas de incentivos y de sueldos para los académicos de la UAM", págs. 55-78 en H. Muñoz y R. Rodríguez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea*, México, CESU-UNAM.

Didou, Sylvie [1996] "El informe de la OCDE y el Sistema de Educación Superior Mexicano", *Educación 2001*, Mayo): 48-52.

Didriksson, Axel [1989] *Política educativa y movimiento universitario, 1983-1988*, México, Ediciones de Cultura Popular/UAZ, Col. Educación y Sociedad, 311 págs.

Didriksson, Axel (coord.) [1992] *Prospectiva de la educación superior*, México, CISE-UNAM, 261 págs.

Didriksson, Axel [1993] *La universidad del futuro. Un estudio sobre las relaciones entre la educación superior, la ciencia y la tecnología en Estados Unidos de Norteamérica, Japón, Suecia y México*, México, CISE-UNAM, 252 págs.

Dill, David D. [1982, 1991] "The Management of Academic Culture: Notes on the Management of Meaning and Social Integration", págs. 182-194 en M. W. Peterson, E. E. Chaffee y T. H. White (eds.), *Organization and Governance in Higher Education. An ASHE Reader*, Meedham Heights, Ginn Press.

DiMaggio, Paul J. y Walter W. Powell [1983] "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields", *American Sociological Review*, 48(1): 147-160.

Donaldson, Lex [1985] *In Defence of Organizational Theory. A Reply to the Critics*, Cambridge, Cambridge University Press, 197 págs.

Donaldson, Lex (ed.) [1995a] *Contingency Theory*, Aldershot, Hampshire, Dartmouth Publishing Company, Col. History of Management Thought, 448 págs.

Donaldson, Lex [1995b] *American Anti-management Theories of Organization: A Critique of Paradigm Proliferation*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in Management, No 25, 277 págs.

Donaldson, Lex [1996a] "The Normal Science of Structural Contingency Theory", págs. 57-76 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Donaldson, Lex [1996b] *For Positivist Organization Theory: Proving the Hard Core*, Londres, Sage, 200 págs.

Donnelly, Michael [1989, 1990] "Sobre los diversos usos de la noción de biopoder", págs. 193-197 en E. Balbier *et al.*, *Michel Foucault, filósofo*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma.

Dreyfus, Hubert L. y Paul Rabinow [1979, 1988] *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*, México, IIS-UNAM, Col. Pensamiento Social, 244 págs.

Drucker, Peter F. [1957, 1959] *Landmarks of Tomorrow*, Nueva York, Harper & Brothers, 270 págs.

Drucker, Peter F. [1989] *Las nuevas realidades*, México, HERMES/Sudamericana, 388 págs.

Drucker, Peter F. [1993, 1994] *La sociedad postcapitalista*, Bogotá, Norma, 244 págs.

Du Gay, Paul [1991, 1993] "The Enterprising Subjects of Excellence", págs. 49-75 en J. Child, M. Crozier, R. Mayntz *et al.*, *Societal Change Between Market and Organization*, Aldershot, European Centre Vienna/Avebury, Public Policy and Social Welfare, Vol. 11.

Du Gay, Paul [1996] *Consumption and Identity at Work*, Londres, Sage, 213 págs.

Ducoing, Patricia [1990] *La pedagogía en la Universidad de México 1881-1954 (2 T.)*, México, CESU-UNAM, 262 y 344 págs.

Ducoing, Patricia (coord.), Miguel Ángel Pasillas y José Antonio Serrano [1995] "Formación de docentes y profesionales de la educación", págs. 221-353 en P. Ducoing y M. Landesmann (coords.), *Sujetos de la educación y formación docente*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 1.

Durand, Víctor Manuel [1996] "Organización institucional de la UNAM y calidad académica", *Revista Mexicana de Sociología*, 58(3): 215-307.

Emerson, Harrington [1909, 1993] *Efficiency as a Basis for Operation and Wages*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 6, 171 págs.

Emerson, Harrington [1913, 1966] *Los doce principios de la eficiencia*, México, Herrero, 226 págs.

Emery, Frederich E. y Eric L. Trist [1965] "The Causal Texture of Organizational Environments", *Human Relations*, 18: 241-257.

Eribon, Didier [1989, 1992] *Michel Foucault*, Barcelona, Anagrama, Biblioteca de la memoria, Núm. 6, 502 págs.

Escalante, Sebastián (ed.) [1995] *Administración universitaria en América Latina: una perspectiva estratégica*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 3, 273 págs.

Etzioni, Amitai (ed.) [1961a, 1966] *Complex Organizations: A Sociological Reader*, Nueva York, Holt, Rinehart and Winston, 497 págs.

Etzioni, Amitai [1961b, 1975] *A Comparative Analysis of Complex Organizations. On Power, Involvement, and Their Correlates*, Nueva York, The Free Press, 584 págs.

Evan, William M. [1966] "The Organization-Set: Toward a Theory of Interorganizational Relations", págs. 175-190 en Thompson, James D. (ed.), *Approaches to Organizational Design*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press. [Existe traducción al español: Evan, William M. (1967) "La órbita de la organización: hacia una teoría de las relaciones interorganizacionales", págs. 197-214, en J. D. Thompson, *Teoría de la Organización*, Buenos Aires, OMEBA.]

Evan, William M. (ed.) [1978] *Interorganizational Relations. Selected Readings*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 442 págs.

Ezzamel, Mahmoud [1994] "Organizational Change and Accounting: Understanding the Budgeting System in its Organizational Context", *Organization Studies*, 15(2): 213-240.

Fernández, Alfredo L., Ofelia Angeles, Carmen Carrión y Josu Landa [1991] "La evaluación institucional. Tropiezos y obstáculos", *Universidad Futura*, 2(6-7): 15-21.

Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.) [1992] *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES, Col. Obras Monográficas, 320 págs.

Filmer, Paul [1997] "Disinterestedness and the Modern University", págs. 48-58 en A. Smith y F. Webster (eds.), *The Postmodern University: Contested Visions of Higher Education in Society*, Londres, The Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Fischer, Frank y Carmen Sirianni (eds.) [1984] *Critical Studies in Organization and Bureaucracy*, Philadelphia, Temple University Press, 503 págs.

Florence, Maurice [1981, 1996] "Foucault, Michel, 1926(-1984)", *Anábasis*, 4(1): 3-8. [Edición original en: Huisman, Denis (ed.), *Le Dictionnaire des philosophes*, Vol. I, París, PUF, 1981, págs. 942-944.]

Forester, John [1989] *Planning in the Face of Power*, Berkeley, University of California Press, 283 págs.

Forrester, Viviane [1996, 1997] *El horror económico*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología, 166 págs.

Foucault, Michel [1963, 1991] *El nacimiento de la clínica. Una arqueología de la mirada médica*, México, Siglo XXI, Col. Salud y Sociedad, 280 págs.

Foucault, Michel [1964, 1986] *Historia de la locura en la época clásica (I) y (II)*, México, Fondo de Cultura Económica, 575, 411 págs.

Foucault, Michel [1966, 1981] *Las palabras y las cosas*, México, Siglo XXI, Col. Teoría, 375 págs.

Foucault, Michel [1968, 1991] "La función política del intelectual. Respuesta a una cuestión", págs. 47-74 en M. Foucault, *Saber y Verdad*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 10.

Foucault, Michel [1969a, 1988] *La arqueología del saber*, México, Siglo XXI, Col. Teoría, 355 págs.

Foucault, Michel [1969b, 1984] "¿Qué es un autor?", *Dialéctica*, 9(16): 51-82.

Foucault, Michel [1970, 1983] *El orden del discurso*, Barcelona, Tusquets, Col. Marginales, Núm. 36, 64 págs.

Foucault, Michel [1971, 1980] "Nietzsche, la genealogía, la historia", págs. 7-29 en M. Foucault, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

Foucault, Michel [1972, 1980] "Los intelectuales y el poder. Entrevista Michel Foucault-Gilles Deleuze", págs. 77-86 en M. Foucault, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

Foucault, Michel [1975, 1983] *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, México, Siglo XXI, Col. Nueva criminología y derecho, 314 págs.

Foucault, Michel [1976a, 1980] "Curso del 7 de enero de 1976", págs. 125-137 en M. Foucault, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

Foucault, Michel [1976b, 1987] *Historia de la sexualidad. 1. La voluntad de saber*, México, Siglo XXI, 194 págs.

Foucault, Michel [1976c, 1980] "Curso del 14 de enero de 1976", págs. 139-152 en M. Foucault, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

Foucault, Michel [1976d, 1992] "Erudición y saberes sometidos", págs. 15-32 en M. Foucault, *Genealogía del racismo*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 21.

Foucault, Michel [1976e, 1992] "Del poder de soberanía al poder sobre la vida", págs. 247-273 en M. Foucault, *Genealogía del racismo*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 21.

Foucault, Michel [1977a, 1980] "Verdad y poder", págs. 175-189 en M. Foucault, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

Foucault, Michel [1977b, 1980] "Poderes y estrategias", págs. 163-173 en M. Foucault, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

Foucault, Michel [1977c, 1994] "No al sexo rey", págs. 146-164 en M. Foucault, *Un diálogo sobre el poder*, Madrid, Alianza, Col. El libro de bolsillo, Núm. 816.

Foucault, Michel [1977d, 1983] "El juego de Michel Foucault", págs. 183-215 en M. Foucault (edición de O. Terán), *Michel Foucault. El discurso del poder*, México, Folios, Col. Alternativas, Serie Construcciones, Núm. 5.

Foucault, Michel [1978a, 1991] "La gubernamentalidad", págs. 9-26 en J. Varela (ed.), *Espacios de poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 6.

Foucault, Michel [1978b, 1982] *La imposible prisión: debate con Michel Foucault*, Barcelona, Anagrama, Col. Cuadernos Anagrama, Serie Documentos, Núm. 165, 93 págs.

Foucault, Michel [1978c, 1983] "Informe de la cátedra 'Historia de los sistemas de pensamiento' (1978)", págs. 233-237 en M. Foucault (edición de O. Terán), *El discurso del poder*, México, Folios, Col. Alternativas, Serie Construcciones, Núm. 5. [Reeditado recientemente como: Foucault, Michel (1997) "Security, Territory, and Population", págs. 67-71 en M. Foucault (edición de P. Rabinow), *Ethics, Subjectivity and Truth*, Nueva York, The New York Press.]

Foucault, Michel [1979a, 1983] "Informe de la cátedra 'Historia de los sistemas de pensamiento' (1979)", págs. 238-245 en M. Foucault (edición de O. Terán), *El discurso del poder*, México, Folios, Col. Alternativas, Serie Construcciones, Núm. 5. [Reeditado recientemente como: Foucault, Michel (1997) "El nacimiento de la biopolítica", Archipiélago, 8(30): 119-124.]

Foucault, Michel [1979b, 1990] "Omnes et singulatim: hacia una crítica de la 'razón política' ", págs. 95-140 en M. Foucault, *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Barcelona, Paidós, Col. Pensamiento Contemporáneo, Núm.7.

Foucault, Michel [1979c, 1988] "El sujeto y el poder", págs. 227-244 en H. L. Dreyfus y P. Rabinow, *Michel Foucault: más allá del estructuralismo y la hermenéutica*, México, IIS-UNAM, Col. Pensamiento Social.

Foucault, Michel [1979d, 1990] "Fobia al Estado", págs. 307-311 en M. Foucault, *La vida de los hombres infames*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 18.

Foucault, Michel [1980a, 1997] "The Masked Philosopher", págs. 321-328 en M. Foucault (edición de P. Rabinow) (ed.), *Ethics. Subjectivity and Truth*, Nueva York, The New York Press, Col. The Essential Works of Foucault 1954-1984, Vol. I.

Foucault, Michel [1980b, 1997] "On the Government of the Living", págs. 81-85 en M. Foucault (edición de P. Rabinow), *Ethics, Subjectivity and Truth*, Nueva York, The New York Press, The Essential Works of Foucault 1954-1984, Vol. I.

Foucault, Michel [1981a] "Est-il donc important de penser?", *Liberation*, París, 30 de mayo.

Foucault, Michel [1981b, 1997] "Subjectivity and Truth", págs. 87-92 en M. Foucault (edición de P. Rabinow), *Ethics, Subjectivity and Truth*, Nueva York, The New York Press, The Essential Works of Foucault 1954-1984, Vol. I.

Foucault, Michel [1982a, 1990] "Tecnologías del yo", págs. 45-94 en M. Foucault, *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Barcelona, Paidós, Col. Pensamiento Contemporáneo, Núm.7.

Foucault, Michel [1982b, 1994] *Hermenéutica del sujeto*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 25, 142 págs.

Foucault, Michel [1982c, 1990] "Verdad, individuo y poder", págs. 141-150 en M. Foucault, *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Barcelona, Paidós, Col. Pensamiento Contemporáneo, Núm.7.

Foucault, Michel [1982d, 1984] "Space, Knowledge, and Power", págs. 239-256 en M. Foucault (edición de P. Rabinow), *The Foucault Reader*, Nueva York, Pantheon Books.

Foucault, Michel [1983a, 1991] "¿Qué es la Ilustración?", págs. 197-207 en M. Foucault, *Saber y Verdad*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 10.

Foucault, Michel [1983b] "Structuralism and Post-Structuralism: An Interview with Michel Foucault, by Gerald Raulet", *Telos*, 16(1): 195-211.

Foucault, Michel [1984a, 1994] "La ética del cuidado de uno mismo como práctica de libertad", págs. 105-142 en M. Foucault, *Hermenéutica del sujeto*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del poder, Núm. 25.

Foucault, Michel [1984b, 1988] *Historia de la sexualidad. 2. El uso de los placeres*, México, Siglo XXI, 238 págs.

Foucault, Michel [1984c, 1987] *Historia de la sexualidad. 3. La inquietud de sí*, México, Siglo XXI, 232 págs.

Foucault, Michel [1984d] "Polemics, Politics, and Problematizations", págs. 381-390 en M. Foucault (edición de P. Rabinow), *The Foucault Reader*, Nueva York, Pantheon Books.

Fox, Stephen [1992] "What Are We? The Constitution of Management in Higher Education and Human Resource Management", *International Studies of Management & Organization*, 22(3): 71-93.

Friedberg, Erhard y Christine Musselin [1989] *En Quête D'Universités. Etude Comparée des Universités en France et en RFA*, París, L'Harmattan, 219 págs.

Friedberg, Erhard y Christine Musselin [1996] "La noción de sistema universitario y sus implicaciones para el estudio de las universidades", *Universidad Futura*, 7(20-21): 50-64.

Frost, Peter J., Larry F. Moore, Mery Reis Louis, Craig C. Lundberg y Joanne Martin (eds.) [1991] *Reframing Organizational Culture*, Newbury Park, Sage, 400 págs.

Fuentes Molinar, Olac [1983] "Las épocas de la universidad mexicana", *Cuadernos Políticos*, 9(36): 47-55.

Fuentes Molinar, Olac [1989a] "Presentación", *Universidad Futura*, 1(1): 3-4.

Fuentes Molinar, Olac [1989b] "La educación superior en México y los escenarios de su desarrollo futuro", *Universidad Futura*, 1(3): 2-11.

Fuentes Molinar, Olac [1992] "El Estado y la educación pública en los años ochenta", págs. 67-97 en J. Alonso, A. Aziz y J. Tamayo (coords.), *El nuevo Estado mexicano. IV: Estado y sociedad*, México, UdeG/Nueva Imágen/CIESAS.

Fuentes Molinar, Olac, Sylvia Ortega y Manuel Gil (coords.) [1991] "Universidades. La agenda política de los noventa", *Universidad Futura*, 3(8-9): 3-34.

Gago, Antonio y Ricardo Mercado [1995] "La evaluación en la educación superior mexicana", *Revista de la Educación Superior*, 24(4): 61-86.

Galán, Ma. Isabel (coord.) [1991] "Número temático sobre 'Evaluación del trabajo académico' ", *Perfiles Educativos*, 13(53-54).

Galán, Ma. Isabel (coord.), Rosa María Carrasco, Rubén Castillo, María de Ibarrola, Norma Gutiérrez, Javier Loredo, Rolando Maggi, Carmen Rojas, Ricardo Sánchez Puentes y María Elena Sánchez [1995] "Estudios sobre la investigación educativa", págs. 17-123 en S. Quintanilla (coord.), *Teoría, campo e historia de la educación*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa.

Galán, Ma. Isabel y Carmen L. Rojas [1995] "Las revistas educativas mexicanas en la década de los ochenta", *Universidad Futura*, 6(17): 59-67.

Gane, Mike y Terry Johnson (eds.) [1993] *Foucault's New Domain*, Londres, Routledge, 223 págs.

García Canclini, Nestor [1989, 1990] *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*, México, CONACULTA/Grijalbo, Col. Los Noventa, Núm. 50, 363 págs.

García Cantú, Gastón [1988] *Historia en voz alta: la universidad*, México, Joaquín Mortiz/UNAM, Col. Cuadernos de Joaquín Mortiz, 118 págs.

García Guadilla, Carmen [1996] *Conocimiento, educación superior y sociedad en América Latina*, Caracas, CENDES/Nueva Sociedad, 166 págs.

Garciadiego, Javier [1996] *Duros vs. científicos. La Universidad Nacional durante la revolución mexicana*, México, CESU-UNAM/COLMEX, 455 págs.

Garritz, Andoni [1992] "Posgrado y desarrollo nacional, 1980-1990", págs. 131-181 en S. Martínez (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE/UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Garritz, Andoni (coord.), Sergio Álvarez, Rosa Luz Cornejo, Ramiro Domínguez, Raúl Garza, Mercedes Llano, Pilar Montagut, Elizabeth Nieto, Pilar Rius y Rosa María Valle [1996] *Antecedentes escolares y avances en la educación superior. Resultados de un triage educativo*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 14, 72 págs.

Garsten, Christina y Christopher Grey [1997] "How to Become Oneself: Discourses of Subjectivity in Post-bureaucratic Organizations", *Organization*, 4(2): 211-228.

Gatica, Ignacio [1995] "El sindicalismo universitario independiente ante el cambio laboral: el caso del SITUAM", *Política y Cultura*, 2(5): 191-208.

Gay, Edwin F. [1911] *Academic Efficiency*, Dartmouth College, Tuck School Conference on Scientific Management, Dartmouth College Conferences: First Tuck School Conference: Addresses and Discussions at the Conference on Scientific Management Held October 12-13-14: Nineteen Hundred and Eleven, Fourth Session, págs. 286-309.

Gergen, Kenneth J. [1991, 1992] *El yo saturado. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo*, Barcelona, Paidós, Col. Paidós Contextos, Núm. 5, 370 págs.

Gergen, Kenneth J. [1996] "La construcción social: emergencia y potencial", págs. 139-182 en M. Pakman (comp.), *Construcciones de la experiencia humana, Vol. I*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma, Grupo: Ciencias Cognitivas.

Gerlach, Neil [1996] "The Business Restructuring Genre: Some Questions for Critical Organization Analyses", *Organization*, 3(3): 425-438.

Gibbons, Michael, Camille Limoges, Helga Nowotny, Simon Schwartzman, Peter Scott y Martin Trow [1994, 1997] *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*, Barcelona, Pomares-Corredor, Col. Educación y conocimiento, 235 págs.

Giddens, Anthony [1984, 1995] *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu, 412 págs.

Giddens, Anthony [1987] *The Nation-State and Violence*, Berkeley, University of California Press, 399 págs.

Giddens, Anthony [1990, 1993] *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza, Alianza Universidad, Núm. 760, 166 págs.

Gil, Manuel [1986] *El sector dirigente de la UAM-A*, México, Tesis de Maestría, FLACSO.

Gil, Manuel [1987a] "El lado oscuro de las urnas: aproximación a los procesos electorales en la UAM", *Sociológica*, 2(5): 161-186.

Gil, Manuel [1987b] "Por la senda del Proides: el futuro de la educación superior", *El Cotidiano*, 3(16): 86-93.

Gil, Manuel [1991] "¿Cómo nos ven? El informe Coombs", *Universidad Futura*, 3(8-9): 41-50.

Gil, Manuel [1994] "A favor del diálogo y la crítica", *Universidad Futura*, 6(16): 50-55.

Gil, Manuel [1995] "Los académicos y el futuro de la universidad", *Estudios*, 39-40): 61-75.

Gil, Manuel [1996] "The Mexican Academic Profession", págs. 307-339 en P. G. Altbach y E. L. Boyer (eds.), *The International Academic Profession. Portraits of Fourteen Countries*, Princeton, The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.

Gil, Manuel [1997] "Origen no es destino. Otra vuelta de tuerca a la diversidad del oficio académico en México", *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 2(4): 255-297.

Gil, Manuel [1998] *Educación superior: la otra cara de las políticas*, Seminario "Las políticas sociales de México al fin del milenio", Mesa II: Las políticas educativas, UNAM, México, 15 al 17 de junio, 11 págs.

Gil, Manuel, Adrián de Garay, Rocío Grediaga, Lilia Pérez Franco, Miguel Ángel Casillas y Norma Rondero [1992] *Académicos: un botón de muestra*, México, UAM-Azcapotzalco, Col. Ensayos, Núm. 37, 197 págs.

Gil, Manuel y Julieta Fernández [1990] "La educación superior en cifras: Estudiantes y profesores en la década", *Universidad Futura*, 2(5): 32-54.

Gil, Manuel (coord.), Rocío Grediaga, Lilia Pérez Franco, Norma Rondero, Miguel Ángel Casillas, Adrián de Garay *et al.* [1994] *Los rasgos de la diversidad. Un estudio sobre los académicos mexicanos*, México, UAM-Azcapotzalco, 294 págs.

Gilabert, Cesar [1993] *El hábito de la utopía. Análisis del imaginario sociopolítico en el movimiento estudiantil de México, 1968*, México, Instituto Mora/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales, 335 págs.

Gilardi, María [1991] "Origen social del estudiante universitario (1965-1985): UNAM", *Universidad Futura*, 2(6-7): 106-117.

Gilbreth, Frank Bunker [1911, 1993] *Motion Study. A Method for Increasing the Efficiency of the Workman*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 6, 116 págs.

Gillespie, Richard [1991, 1993] *Manufacturing Knowledge. A History of the Hawthorne Experiments*, Cambridge, Cambridge University Press, 282 págs.

Girola, Lidia y Margarita Olvera [1994] "Cambios temático-conceptuales en la sociología mexicana de los últimos veinte años", *Sociológica*, 9(24): 91-121.

Girola, Lidia y Gina Zabludovsky [1991] "La teoría sociológica en México en la década de los ochenta", *Sociológica*, 6(15): 11-63.

Glazman, Raquel [1990] "Función de la universidad pública", págs. 171-218 en R. Pozas (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Gobierno del Estado de Quintana Roo [1991] "Decreto por el que se crea la Universidad de Quintana Roo", *Diario Oficial del Gobierno del Estado de Quintana Roo*, 31 de mayo, VII(7 Extraordinario, 4ta Época): 25.

Goldman, Paul y Donald R. Van Houten [1977] "Managerial Strategies and the Worker: A Marxist Analysis of Bureaucracy", págs. 110-127 en J. K. Benson (ed.), *Organizational Analysis: Critique and Innovation*, Beverly Hills, Sage.

González Casanova, Pablo [1993] "Los desafíos de las ciencias sociales hoy", págs. 9-23 en R. Pozas (coord.), *Las ciencias sociales en los años noventa*, México, IIS-UNAM/IFAL, Col. Pensamiento Social.

González de Alba, Luis [1971, 1997] *Los días y los años*, México, Era, Biblioteca Era, 208 págs.

González del Rivero, Bertha Elena [1989] *La autonomía universitaria y sus implicaciones laborales: 1929-1933*, México, CESU-UNAM, Coordinación de Humanidades, 225 págs.

Gordon, Colin [1980] "Afterword", págs. 229-259 en M. Foucault (edición de C. Gordon), *Power/Knowledge: Selected Interviews & Other Writings 1972-1977*, Nueva York, Pantheon Books.

Gordon, Colin [1991] "Governamental Rationality: An Introduction", págs. 1-51 en G. Burchell, C. Gordon y P. Miller (eds.), *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*, Londres, The University of Chicago Press.

Gouldner, Alvin W. [1954, 1964] *Patterns of Industrial Bureaucracy*, Nueva York, The Free Press, 278 págs.

Gradilla, Misael [1993, 1995] *El juego del poder y del saber: significación, norma y poder en la Universidad de Guadalajara. Socioanálisis de una institución en conflicto*, México, El Colegio de México, 410 págs.

Grandori, Anna y Giuseppe Soda [1995] "Inter-firm Networks: Antecedents, Mechanisms and Forms", *Organization Studies*, 16(2): 183-214.

Grediaga, Rocío (coord.), Mery Hamui, Raúl Rodríguez, Mario González, Ricardo Arechavala, Silvia Aguila, Laura Guzmán y Eduardo Lozano [1997] *Estudio comparativo sobre impacto disciplinario en las trayectorias académicas de los profesores de educación superior en México*, México, Departamento de Sociología, UAM-Azcapotzalco, Col. Reportes de Investigación, Serie II, Núms. 271 a 274 y 279 a 283.

Greenwood, Royston y Kay Devine [1997] "Inside Aston: A Conversation with Derek Pugh", *Journal of Management Inquiry*, 6(3): 200-208.

Gross, Edward [1968] "Universities as Organizations: A Research Approach", *American Sociological Review*, 33: 518-44.

Grupo Parlamentario del PRD (comp.) [1993] *Educación y reforma constitucional*, México, PRD, LV Legislatura, Cámara de Diputados, 375 págs.

Guerrero, Gabriela [1994] "Legislación en ciencia y tecnología", págs. 785-797 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Guest, David [1992] "Right Enough to be Dangerously Wrong. An Analysis of the *In Search of Excellence* Phenomenon", págs. 5-19 en G. Salaman, S. Cameron, H. Hamblin, P. Iles, C. Mabey y K. Thompson (eds.), *Human Resourse Strategies*, Londres, Sage.

Guevara Niebla, Gilberto [1988] *La democracia en la calle. Crónica del movimiento estudiantil mexicano*, México, IIS-UNAM/Siglo XXI, Biblioteca México: Actualidad y Perspectivas, 312 págs.

Guevara Niebla, Gilberto [1990] *La rosa de los cambios. Breve historia de la UNAM*, México, Cal y Arena, 124 págs.

Guevara Niebla, Gilberto (comp.) [1992] *La catástrofe silenciosa*, México, Fondo de Cultura Económica, 336 págs.

Gutiérrez, Estela [1987] "El movimiento estudiantil mexicano, ayer y ahora", *Críticas de la Economía Política*, 8(31): 13-56.

Hacking, Ian [1990, 1995] *La domesticación del azar. La erosión del determinismo y el nacimiento de las ciencias del caos*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma, 363 págs.

Hacking, Ian [1991] "How Should We Do the History of Statistics?", págs. 181-196 en G. Burchell, C. Gordon y P. Miller (eds.), *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*, Londres, The University of Chicago Press.

Hale Jr., Matthew [1980] *Human Science and Social Order: Hugo Münsterberg and the Origins of Applied Psychology*, Philadelphia, Temple University Press, 239 págs.

Hanel, Jorge y Huáscar Taborga [1992] "Elementos analíticos de la evaluación del sistema de educación superior en México", *Revista de la Educación Superior*, 21(2): 7-166.

Hannan, Michael T. y Glenn R. Carroll [1992] *Dynamics of Organizational Populations. Density, Legitimation, and Competition*, Londres, Oxford University Press, 286 págs.

Hannan, Michael T. y John Freeman [1977] "The Population Ecology of Organizations", *American Journal of Sociology*, 82(5): 929-966.

Hannan, Michael T. y John Freeman [1989] *Organizational Ecology*, Cambridge, The Harvard University Press, 366 págs.

Hardy, Cynthia [1990] *Managing Strategy in Academic Institutions: Learning from Brazil*, Berlin, Walter de Gruyter, 293 págs.

Hardy, Cynthia y Stewart R. Clegg [1996] "Some Dare Call it Power", págs. 622-641 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Hardy, Cynthia, Ann Langley, Henry Mintzberg y Janet Rose [1988, 1991] "Strategy Formation in the University Setting", págs. 649-660 en H. Mintzberg y J. B. Quinn, *The Strategic Process. Concepts, Contexts, Cases*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.

Harvey, David [1990] *The Condition of Postmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change*, Cambridge, Blackwell, 378 págs.

Hassan, Ihab [1985] "The Culture of Postmodernism", *Theory, Culture & Society*, 2(3): 119-132.

Hassard, John [1993] *Sociology and Organization Theory: Positivism, Paradigms & Postmodernity*, Cambridge, Cambridge University Press, 168 págs.

Hassard, John y Martin Parker (eds.) [1993] *Postmodernism and Organizations*, Londres, Sage, 240 págs.

Hatch, Mary Ho [1997] *Organization Theory: Modern, Symbolic, and Postmodern Perspectives*, USA, Oxford University Press, 387 págs.

Henderson, Lawrence J. [1970] *On the Social System*, Chicago, The University of Chicago Press, 261 págs.

Hendrerson, Hazel [1987, 1989] "Una guía para montar en el tigre del cambio: las tres zonas de transición", págs. 141-164 en W. I. Thompson (ed.), *Gaia: implicaciones de la nueva biología*, Barcelona, Kairós.

Hernández, Lorena [1996] *Actores y políticas para educación superior, 1950-1990. Su implementación en la Universidad de Guadalajara*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 155 págs.

Herrera, Claudia [1998] "El subsidio, sin reglas claras: universidades", *La Jornada*, México, 18 de marzo.

Heydebrand, Wolf V. (ed.) [1973] *Comparative Organizations. The Results of Empirical Research*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 571 págs.

Heydebrand, Wolf V. [1977] "Organizational Contradictions in Public Bureaucracies: Toward a Marxian Theory of Organizations", págs. 85-109 en J. K. Benson (ed.), *Organizational Analysis: Critique and Innovation*, Beverly Hills, Sage.

Heydebrand, Wolf V. [1989] "New Organizational Forms", *Work and Occupations*, 16(3): 323-357.

Heydebrand, Wolf V. [1990] "The Technocratic Organization of Academic Work", págs. 271-320 en C. Calhoun, M. W. Meyer y W. R. Scott (eds.), *Structures of Power and Coinstraint*, Cambridge, Cambridge University Press.

Heyl, Barbara S. [1968] "The Harvard 'Pareto Circle' ", *Journal of the History of Behavioral Sciences*, 4(41): 316-334. [También en E. Ibarra y L. Montaño (comps.) (1989) Teoría de la Organización: fundamentos y controversias, México, UAM-I, págs. 17-26.]

Hickson, David J. (ed.) [1988] "Offence and Defence: A Symposium with Hinings, Clegg, Child, Aldrich, Karpik, and Donaldson", *Organization Studies*, 9(1): 1-32.

Hickson, David J. (ed.) [1995] *Managerial Decision Making*, Aldershot, Hampshire, Dartmouth Publishing Company, Col. History of Management Thought, 400 págs.

Hickson, David J. [1996] "The ASQ Years Then and Now through the Eyes of a Euro-Brit", *Administrative Science Quarterly*, 41(2): 217-228.

Higuera, Inocencio [1994] "Sistemas regionales de investigación en México", págs. 799-813 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Hill, Stephen y Tim Turpin [1994] "Academic Research Cultures in Collision", *Science as Culture*, 4(20): 327-362.

Hirsch, Ana [1992, 1996] *Educación y burocracia: la organización universitaria en México*, México, Gernika, Serie Ciencias Sociales, 249 págs.

Hirschman, Albert O. [1991, 1994] *Retóricas de la intransigencia*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Economía Contemporánea, 204 págs.

Hofstede, Geert [1996] "An American in Paris: The Influence of Nationality on Organization Theories", *Organization Studies*, 17(3): 525-537.

Hofstede, Geert y M. Sami Kassem (eds.) [1976] *European Contributions to Organization Theory*, Amsterdam, Van Gorcum, 310 págs.

Hollway, Wendy [1991, 1992] *Work Psychology and Organizational Behaviour*, Londres, Sage, 208 págs.

Homans, George C. [1950, 1977] *El grupo humano*, Buenos Aires, EUDEBA, 499 págs.

Homans, George C. [1983] "Steps to a Theory of Social Behavior. An Autobiographical Account", *Theory and Society*, 12(1): 1-45.

Hopkins, Bill L. y Thomas C. Mawhinney (eds.) [1992] *Pay for Performance: History, Controversy, and Evidence*, Nueva York, Haworth Press, 163 págs.

Hopkins, Terence K. [1961, 1966] "Bureaucratic Authority: The Convergence of Weber and Barnard", págs. 82-98 en A. Etzioni (ed.), *Complex Organizations: A Sociological Reader*, Nueva York, Holt, Rinehart and Winston.

Hopwood, Anthony G. y Peter Miller (eds.) [1994] *Accounting as Social and Institutional Practice*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in Management, Núm. 24, 326 págs.

Hoskin, Keith [1990, 1993] "Foucault a examen. El criptoteórico de la educación desenmascarado", págs. 33-57 en S. J. Ball (comp.), *Foucault y la educación. Disciplinas y saber*, Madrid, Morata/Paideia, Col. Pedagogía, Educación Crítica.

Hoskin, Keith [1993] "Education and the Genesis of Disciplinarity: The Unexpected Reversal", págs. 271-304 en E. Messer-Davidow, D. R. Shumway y D. J. Sylvan (eds.), *Knowledge: Historical and Critical Studies in Disciplinarity*, Charlottesville, University of Virginia Press, Col. Knowledge: Disciplinarity and Beyond.

Hoskin, Keith W. y Richard H. Macve [1993] "Accounting as Discipline: The Overlooked Supplement", págs. 25-53 en E. Messer-Davidow, D. R. Shumway y D. J. Sylvan (eds.), *Knowledge: Historical and Critical Studies in Disciplinarity*, Charlottesville, University of Virginia Press, Col. Knowledge: Disciplinarity and Beyond.

Hoskin, Keith W. y Richard H. Macve [1994] "Writing, Examining, Disciplining: The Genesis of Accounting's Modern Power", págs. 67-97 en A. G. Hopwood y P. Miller (eds.), *Accounting as Social and Institutional Practice*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in Management, Núm. 24.

Hunter, Ian [1994] *Rethinking the School: Subjectivity, Bureaucracy, Criticism*, Singapore, Allen & Unwin, 204 págs.

Huyssen, Andreas [1984, 1988] "Cartografía del postmodernismo", págs. 189-248 en J. Picó (comp.), *Modernidad y postmodernidad*, Madrid, Alianza.

Ibarra, Eduardo [1985, 1991] "Notas para el estudio de las organizaciones en América Latina a partir de la reflexión crítica de la Teoría de la Organización", págs. 27-66 en E. Ibarra y L. Montaño (coords.), *Ensayos críticos para el estudio de las organizaciones en México*, México, UAM-Iztapalapa/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales.

Ibarra, Eduardo [1987, 1991] "El fenómeno organizacional más allá del 'control bravermaniano': análisis estratégico de las organizaciones", págs. 43-108 en E. Ibarra y L. Montaño (coords.), *El orden organizacional: poder, estrategia y contradicción*, México, UAM/Hispánicas.

Ibarra, Eduardo [1989a] "UAM, ¿Casa abierta a la Excelencia? I. Retos de un proyecto inconcluso; II. Investigación y salarios, la gran contradicción; III. Tabulador por puntos, ¿calidad o cantidad?; IV. Estímulos a la docencia y la investigación; y V. ¿La fábula del burro y la zanahoria?", *Excélsior, Sección Metropolitana*, México, 26 a 30 de diciembre.

Ibarra, Eduardo [1989b, 1990] "Sociedad, estrategia corporativa y relaciones industriales. Hacia la reformulación del paradigma organizacional", *Sociología del Trabajo*, 4(10): 69-96.

Ibarra, Eduardo [1990, 1994] "Complejidad organizacional o la conquista de lo incierto. Estrategia, estructura y evento", *Cuadernos de Relaciones Laborales*, Editorial Complutense, Madrid, 2(4): 183-203.

Ibarra, Eduardo [1991] "Voluntarismo, determinismo y complejidad: tres formas de aproximación a la realidad", *Boletín de la Unidad de Posgrado e Investigación, Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Autónoma de Yucatán*, 1(2): 19-31.

Ibarra, Eduardo (coord.) [1993a, 1998] *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH, 482 págs.

Ibarra, Eduardo [1993b, 1998] "Neoliberalismo, educación superior y ciencia en México. Hacia la conformación de un nuevo modelo", págs. 117-182 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Ibarra, Eduardo [1993c, 1998] "El nuevo CONACYT y la evaluación. Rasgos de la política de ciencia y tecnología (1988-1992)", págs. 349-392 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Ibarra, Eduardo [1993d, 1998] "La Universidad Autónoma Metropolitana y los límites de la modernización. Análisis de las significaciones de una experiencia institucional aparentemente exitosa (1974-1992)", págs. 243-348 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, UAM-Iztapalapa, Col. CSH.

Ibarra, Eduardo [1993e, 1998] "Los hechos de la modernización. Tesis básicas y primeras acciones (1988-1992)", págs. 393-443 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Ibarra, Eduardo [1993f] "Académicos, lo que un botón demuestra. Notas para una discusión desinteresada", *Sociológica*, 8(23): 297-306.

Ibarra, Eduardo [1993g] "Foucault, entre el poder y la organización. La teoría de la organización como caja de herramientas", págs. 11-32 en G. Martínez (coord.), *Mercados y regulación*, México, UAM-Iztapalapa.

Ibarra, Eduardo [1993h, 1998] "La universidad y uno mismo. Dialogando más allá de la modernidad. La universidad y todos nosotros. Dialogando más acá del sujeto", págs. xxix-xlv en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Ibarra, Eduardo [1994a] "Organización del trabajo y dirección estratégica. Caracterización de la evolución de los paradigmas gerenciales", págs. 15-47 en L. Montaño (ed.), *Argumentos para un debate sobre la modernidad. Aspectos organizacionales y económicos*, México, UAM-Iztapalapa, Serie Investigación, Núm. 13.

Ibarra, Eduardo [1994b] "La reforma pendiente: de la deshomologación salarial a la carrera académica", *El Cotidiano*, 10(66): 3-13.

Ibarra, Eduardo [1994c] *La UAM, políticas gubernamentales y cambio institucional*, mimeo, Área de Estudios Organizacionales, UAM-Iztapalapa, México, 87 págs.

Ibarra, Eduardo [1994d] "La casa de los espejos. Destellos, reflejos, luces y sombras sobre los académicos mexicanos", *Universidad Futura*, 5(15): 3-11.

Ibarra, Eduardo [1995a] "Strategic Analysis of Organizations: A Model from the Complexity Paradigm", *Human Systems Management*, 14(1): 51-70.

Ibarra, Eduardo [1995b] "Lineamientos básicos para el estudio de la educación superior. Una propuesta organizacional", *Reforma y Utopía*, 7(14): 5-22.

Ibarra, Eduardo [1996] "Excellence At Large: Power, Knowledge and Organizational Forms in Mexican Universities", págs. 99-120 en S. R. Clegg y G. Palmer (eds.), *The Politics of Management Knowledge*, Londres, Sage. [Existe traducción al español: Ibarra, Eduardo (1997) "Las rutas de la excelencia. Impactos de la modernización en las universidades mexicanas" págs. 49-86, en G. Villaseñor, *La identidad en la educación superior en México*, México, CESU-UNAM/UAM-X/UAQ.]

Ibarra, Eduardo y Adalberto Cabello [1983] "La administración pública capitalista: una aproximación alternativa a su estudio", *Iztapalapa*, 5(9): 173-190.

Ibarra, Eduardo y Luis Montaño [1984, 1987] *Mito y poder en las organizaciones: un análisis crítico de la Teoría de la Organización*, México, Trillas, 154 págs.

Ibarra, Eduardo y Luis Montaño [1985, 1991] "Hacia una reinterpretación social del poder en las organizaciones", págs. 225-239 en E. Ibarra y L. Montaño (coords.), *Ensayos críticos para el estudio de las organizaciones en México*, México, UAM-Iztapalapa/Porrúa.

Ibarra, Eduardo y Luis Montaño [1987] "La historia de un proyecto: las organizaciones como objeto de estudio relevante", págs. 15-26 en E. Ibarra y L. Montaño, *Mito y poder en las organizaciones: un análisis crítico de la Teoría de la Organización*, México, Trillas.

Ibarra, Eduardo y Luis Montaño [1989] "Teoría de la Organización: desarrollo histórico, debate actual y perspectivas", págs. vii-xxxvi en E. Ibarra y L. Montaño (comps.), *Teoría de la Organización: fundamentos y controversias*, México, UAM-Iztapalapa.

Ibarra, Eduardo y Luis Montaño [1991] "Organización y administración. Una lectura crítica para América Latina", págs. 5-25 en E. Ibarra y L. Montaño (coords.), *Ensayos críticos para el estudio de las organizaciones en México*, México, UAM-Iztapalapa/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales.

Ibarra, Eduardo y Luis Montaño [1992] "Teoría de la Organización y Administración Pública. Insuficiencias, simplezas y desafíos de una maltrecha relación", *Gestión y Política Pública*, 1(1): 49-75.

Ibarra, Eduardo y Víctor M. Soria [1996] "Balance y perspectivas de la modernización educativa en México. Las políticas del régimen salinista (1988-1994)", págs. 311-351 en E. de la Garza (coord.), *Políticas públicas alternativas en México*, México, La Jornada Ediciones/CIICH-UNAM, Col. La democracia en México.

ICED [1994] *A Productive Future for the Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. An Evaluation by the International Council for Educational Development*, México, UAP, 144 págs.

Jackson, Norman y Pippa Carter [1991] "In Defence of Paradigm Incommensurability", *Organization Studies*, 12(1): 109-127.

Jacoby, Sanford M. [1985] *Employing Bureaucracy. Managers, Unions, and the Transformation of Work in American Industry, 1900-1945*, Nueva York, Columbia University Press, 377 págs.

Jacques, Roy [1996] *Manufacturing the Employee. Management Knowledge from the 19th to the 21st Centuries*, Londres, Sage, 218 págs.

Jermier, John M., David Knights y Walter Nord (eds.) [1994] *Resistance and Power in Organizations*, Londres, Routledge, Critical Perspectives on Work and Organization, 335 págs.

José Yacamán, Miguel y Fausto Alzati [1994] "El perfil del SNI y los posgrados de excelencia en México", págs. 77-103 en M. Perló Cohen (coord.), *Las ciencias sociales en México. Análisis y perspectivas*, México, IIS-UNAM/COMEXSO/UAM-Azcapotzalco.

Kanigel, Robert [1997] *The One Best Way. Frederick Winslow Taylor and the Enigma of Efficiency*, Nueva York, Viking Penguin, The Sloan Technology Series, 676 págs.

Kanter, Rosabeth Moss [1984, 1985] *The Change Masters: Innovation and Entrepreneurshio in the American Corporation*, Nueva York, Simon & Schuster, 432 págs.

Kaplan, Marcos [1990] "Ciencia, tecnología y cultura", págs. 239-277 en J. Blanco y G. Guevara Niebla (coords.), *Universidad nacional y economía*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Kaplan, Marcos [1994] "Crisis y reforma de la universidad", págs. 53-85 en R. Rodríguez y H. Casanova (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Kaplan, Marcos [1996] *Universidad nacional, sociedad y desarrollo*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 99 págs.

Kellner, Douglas [1984] *From 1984 to One-Dimensional Man: Critical Reflections on Orwell and Marcuse*, American Political Science Association, http://www.uta.edu/huma/illuminations/kell13.htm, 30 págs.

Kent, Rollin [1986] "¿Quiénes son los profesores universitarios? Vicisitudes de una azarosa profesionalización", *Crítica*, 7(28).

Kent, Rollin [1990] *Modernización conservadora y crisis académica en la UNAM*, México, Nueva Imagen, Col. Educación, 207 págs.

Kent, Rollin [1993] "El desarrollo de políticas en educación superior en México: 1960 a 1990", págs. 241-396 en H. Courard (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina*, Santiago de Chile, FLACSO.

Kent, Rollin [1995] "Dos posturas en el debate internacional sobre la educación superior: El Banco Mundial y la UNESCO", *Universidad Futura*, 7(19): 19-26.

Kent, Rollin (comp.) [1996] *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos*, México, Fondo de Cultura Económica/Universidad Autónoma de Aguascalientes/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía, 172 págs.

Kent, Rollin (comp.) [1997] *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Vol. 2. Los años 90: expansión privada, evaluación y posgrado*, México, Fondo de Cultura Económica/Universidad Autónoma de Aguascalientes/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía, 216 págs.

Kent, William [1912] "Academic Efficiency", págs. 145-160 en W. T. Magruder, W. G. Raymond y H. H. Norris (eds.), *Proceedings of the Twentieth Annual Meeting*, Boston, Society for the Promotion of Engineering Education.

Klein, Lucía y Helena Sampaio [1996] "Actores, arenas y temas básicos", págs. 31-105 en R. Kent (comp.), *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos*, México, Fondo de Cultura Económica/Universidad Autónoma de Aguascalientes/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

Kliksberg, Bernardo [1989] *Gerencia pública en tiempos de incertidumbre*, Madrid, INAP, Col. Estudios, Serie Administración General, 206 págs.

Kliksberg, Bernardo [1993] "Revisando mitos viejos y nuevos en gerencia. Elementos para un cambio paradigmático", págs. 56-88 en F. Gómez-Pallete (ed.), *Estrategia empresarial ante el caos*, Madrid, RIALP, Col. Empresa y Humanismo.

Knights, David [1990] "Subjectivity, Power and the Labour Process", págs. 297-335 en D. Knights y H. Willmott (eds.), *Labour Process Theory*, Londres, Macmillan.

Knights, David [1992] "Changing Spaces: The Disruptive Impact of a New Epistemological Location for the Study of Management", *Academy of Management Review*, 17(3): 514-536.

Knights, David y Glenn Morgan [1991] "Corporate Strategy, Organizations, and Subjectivity: A Critique", *Organization Studies*, 12(2): 251-273.

Knights, David y Theo Vurdubakis [1994] "Foucault, Power, Resistance and All That", págs. 167-198 en J. M. Jermier, D. Knights y W. Nord (eds.), *Resistance and Power in Organizations: Agency, Subjectivity, and the Labour Process*, Londres, Routledge, Critical Perspectives on Work and Organization.

Knights, David y Hugh Willmott [1989] "Power and Subjectivity: From Degradation to Subjugation in Social Relations", *Sociology*, 23(4): 535-558.

Knights, David y Hugh Willmott (eds.) [1990] *Labour Process Theory*, Londres, Macmillan, 386 págs.

Kofman, Myron [1996] *Edgar Morin: From Big Brother to Fraternity*, Londres, Pluto Press, 132 págs.

Kohn, Alfie [1993, 1994] "Por qué no funcionan los programas de incentivos", *Universidad Futura*, 5(15): 61-66.

Krotz, Esteban (comp.) [1992] *La problemática de la evaluación académica*, México, Universidad Autónoma de Yucatán, 117 págs.

Krotz, Esteban [1993] "Evaluación, puntos y sobresueldos en la Universidad Autónoma de Yucatán", *Universidad Futura*, 4(11): 58-68.

Kumar, Krishan [1997] "The Need For Place", págs. 27-35 en A. Smith y F. Webster (eds.), *The Postmodern University: Contested Visions of Higher Education in Society*, Londres, The Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Labastida, Julio, Giovanna Valenti y Lorenza Villa Lever (coords.) [1993] *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina*, México, UNAM, 218 págs.

Laing, Ronald D. [1981] "¿Qué ocurre con la mente?", págs. 19-37 en S. Kumar (ed.), *Para Schumacher*, Madrid, H. Blume, Col. Crítica/Alternativa.

Lambert, Royston, Roger Bullock y Spencer Millham [1974] "The Informal Social System: An Example of the Limitations of Organizational Analysis", págs. 297-316 en R. Brown (ed.), *Knowledge, Education, and Cultural Change. Papers in the Sociology of Education*, Londres, Tavistock Publications.

Lanceros, Patxi [1996] *Avatares del hombre. El pensamiento de Michel Foucault*, Bilbao, Universidad de Deusto, Serie Filosofía, 232 págs.

Landesmann, Monique, Susana García Salord y Manuel Gil [1995] "Los académicos en México: un mapa inicial del área de conocimiento", págs. 155-220 en P. Ducoing y M. Landesmann (coords.), *Sujetos de la educación y formación docente*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 1.

Landsberger, Henry A. [1958] *Hawthorne Revisited. Management and the Worker, Its Critics and Developments in Human Relations in Industry*, Ithaca, Coronell University Press, 119 págs.

Lasch, Christopher [1979, 1991] *The Culture of Narcissism : American Life in an Age of Diminishing Expectations*, Nueva York, W W Norton & Company, Cultural Studies/ American, 282 págs.

Lash, Scott [1985, 1989] "Postmodernidad y deseo (sobre Foucault, Lyotard, Deleuze, Habermas)", págs. 357-400 en N. Casullo (comp.), *El debate modernidad pos-modernidad*, Buenos Aires, Puntosur.

Latapí, Pablo [1994] *La investigación educativa en México*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación y Pedagogía, 243 págs.

Latapí, Pablo [1996a] *Tiempo educativo mexicano II*, México, UAA/UNAM, 206 págs.

Latapí, Pablo [1996b] "Acuerdos y desacuerdos con la reseña de la OCDE", págs. 19-27 en SUPAUAQ (ed.), *Sobre la reforma universitaria. Lecturas para su discusión y análisis*, México, SUPAUAQ.

Latour, Bruno [1991, 1993] *Nunca hemos sido modernos*, Madrid, Debate, Col. Pensamiento, 221 págs.

Law, John [1994] *Organizing Modernity*, Oxford, Blackwell, 219 págs.

Leavitt, Harold J. [1958, 1964] *Managerial Psychology. An Introduction to Individuals, Pairs, and Groups in Organizations*, Chicago, The University of Chicago Press, 437 págs.

Leavitt, Harold J. [1996] "The Old Days, Hot Groups, and Managers' Lib", *Administrative Science Quarterly*, 41(2): 288-300.

Levy, Daniel C. [1986] *Higher Education and the State in Latin America: Private Challenges to Public Dominance*, Chicago, The University of Chicago Press, 434 págs. [Existe traducción al español: Levy, Daniel C. (1995) *La educación superior y el estado en Latinoamérica. Desafíos privados al predominio público*, México, CESU/FLACSO/Porrúa, 666 págs.]

Lewin, Kurt y Dorwin Cartwright [1963] *Field theory in social science. Selected theoretical papers*, Londres, Tavistock, 346 págs.

Lewis, Lionel S. [1975, 1998] *Scaling the Ivory Tower: Merits and Its Limits in Academic Careers*, New Brunswick, Transaction Publishers, Foundations of Higher Education, 238 págs.

Licha, Isabel [1996a] *La investigación y las universidades latinoamericanas en el umbral del siglo XXI: los desafíos de la globalización*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 7, 235 págs.

Licha, Isabel [1996b] "La erosión del ethos académico", págs. 161-194 en I. Licha, *La investigación y las universidades latinoamericanas en el umbral del siglo XXI: los desafíos de la globalización*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 7.

Likert, Rensis [1961] *New Patterns of Management*, Nueva York, McGraw-Hill, 279 págs.

Lindblom, Charles [1959, 1992] "La ciencia de 'salir del paso' ", págs. 201-225 en L. F. Aguilar Villanueva (ed.), *La hechura de las políticas*, México, Porrúa, Col. Antologías de Política Pública, Núm. 2.

Litterer, Joseph A. [1959] *The Emergence of Systematic Management as Shown by the Literature of Management From 1870 to 1900*, Urbana, Tesis Doctoral, 313 págs.

Littler, Craig R. [1990] "The Labour Process Debate: A Theoretical Review 1974-1988", págs. 46-94 en D. Knights y H. Willmott (eds.), *Labour Process Theory*, Londres, Macmillan.

Littler, Craig R. y Graeme Salaman [1982] "Bravermania and Beyond: Recent Theories of the Labour Process", *Sociology*, 16(2): 251-269.

López Ángel, Carlos [1994] "Reestructuración del trabajo administrativo: ¿resistir o incidir?", *El Cotidiano*, 10(66): 32-39.

López Zárate, Romualdo [1996] *El financiamiento a la educación superior, 1982-1994*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 296 págs.

López, Sócrates y Luis Fernando Macías [1993] "Análisis estratégico de las organizaciones (o un análisis a una organización universitaria)", *Regiones. Revista Interdisciplinaria en Estudio Regionales*, 1(2): 203-217.

Loyo, Aurora, Gustavo Guadarrama y Katia Weissberg [1990] *La sociología mexicana desde la universidad*, México, IIS-UNAM, 360 págs.

Lucio, Ricardo [1995] "La legislación sobre la educación superior en América Latina: tendencias recientes de reforma", *Universidad Futura*, 6(18): 69-78.

Lustig, Nora, Fernando del Río, Oscar Franco y Esteban Martina [1989] *Evolución del gasto público en ciencia y tecnología*, México, Academia de la Investigación Científica, Estudios, Núm. 1, 46 págs.

Lyon, David [1994, 1995] *El ojo electrónico. El auge de la sociedad de la vigilancia*, Madrid, Alianza, Col. Tecnología, economía, sociedad, Núm. 4, 322 págs.

Lyotard, Jean-François [1979, 1984] *La condición postmoderna*, Madrid, Cátedra, Col. Teorema, Serie Mayor, 119 págs.

Llano, Carlos [1994] *El postmodernismo en la empresa*, México, McGraw-Hill/IPADE, 183 págs.

Llarena, Rocío [1994] "La evaluación de la educación superior en México", *Revista de la Educación Superior*, 23(1): 37-68.

Marceau, Jane [1996] "La máquina de producción de conocimientos: las universidades del futuro y el futuro de las universidades", *Universidad Futura*, 7(20-21): 65-78.

March, James G. [1965a] "Introduction", págs. ix-xvi en J. G. March (ed.), *Handbook of Organizations*, Chicago, Rand McNally & Company.

March, James G. (ed.) [1965b] *Handbook of Organizations*, Chicago, Rand McNally & Company, 1247 págs.

March, James G. [1982] "Emerging Developments in the Study of Organizations", *Review of Higher Education*, 6(1): 1-18.

March, James G. [1996] "Continuity and Change in Theories of Organizational Action", *Administrative Science Quarterly*, 41(2): 278-287.

March, James G. y Johan P. Olsen [1976] *Ambiguity and Choice in Organizations*, Bergen, Univeritetsforlaget, 408 págs.

March, James G. y Johan P. Olsen [1984] "The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life", *The American Political Science Review*, 78(3): 734-749.

March, James G. y Johan P. Olsen [1989] *Rediscovering Institutions. The Organizational Basis of Politics*, Nueva York, The Free Press, 227 págs. [Existe traducción al español: March, James G. y Johan P. Olsen (1997) *El redescubrimiento de las instituciones. La base organizativa de la política*, México, CNCPYAP/UAS/FCE, 330 págs.]

March, James G. y Herbert A. Simon [1958, 1977] *Teoría de la organización*, Barcelona, Ariel, Col. Obras Básicas, 285 págs.

Marglin, Stephen A. [1971, 1977] "Orígenes y funciones de la parcelación de tareas. ¿Para que sirven los patrones?", págs. 45-96 en A. Gorz (comp.), *Crítica de la división del trabajo*, Barcelona, Laia.

Marquis, Carlos [1987] *Democracia y burocracia universitaria. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana*, México, UAM-Azcapotzalco, Serie Sociología, 151 págs.

Marquis, Carlos (comp.) [1988] *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas*, México, UDUAL, 199 págs.

Marsal, Francisco [1978] *Conocer Max Weber y su obra*, Barcelona, Dopesa, 107 págs.

Marsiske, Renate [1989] *Movimientos estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México, 1918-1929*, México, CESU-UNAM, 101 págs.

Martiarena, Óscar [1995] *Michel Foucault: historiador de la subjetividad*, México, ITESM-CEM/El Equilibrista, 369 págs.

Martin, Joanne [1992] *Cultures in Organizations. Three Perspectives*, Nueva York, Oxford University Press, 228 págs.

Martin, Joanne [1994] "The Organization of Exclusion: Institutionalization of Sex Inequality, Gendered Faculty Jobs and Gendered Knowledge in Organization Theory and Research", *Organization*, 1(2): 401-431.

Martin, Joanne y Peter Frost [1996] "The Organizational Culture War Games: A Struggle for Intellectual Dominance", págs. 599-621 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Martínez Delgado, Manuel (coord.) [1995] *Pluralidad y universidad*, México, La Jornada Ediciones/UAZ, Col. Papeles de Educación, 266 págs.

Martínez Della Rocca, Salvador e Imanol Ordorika [1993] *UNAM: Espejo del mejor México posible. La universidad en el contexto educativo nacional*, México, Era, Col. Problemas de México, 115 págs.

Martínez Fernández, Manuel, Rosa María Seco y Karin Wriedt Runne [1996] *Futuros de la universidad: UNAM 2025*, México, UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 196 págs.

Martínez García, Mario [1994] "El sistema de Centros SEP-CONACYT", págs. 815-832 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Martinez Lucio, Miguel y Paul Stewart [1997] "The Paradox of Contemporary Labour Process Theory: The Rediscovery of Labour and the Disappearance of Collectivism", *Capital and Class*, 21(62): 49-77.

Martínez Rizo, Felipe [1992] "La sobrenumeración de la matrícula en las instituciones de educación superior", págs. 129-139 en A. L. Fernández y L. Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES, Col. Obras Monográficas.

Martínez Rizo, Felipe [1996] "La investigación educativa en México en el contexto latinoamericano", págs. 347-380 en G. de Landsheere, *La investigación educativa en el mundo*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

Martínez, Nora [1994] "Myth and Ceremony in Financial Decision Making Under Stress: Case Studies from Mexican Universities", *Higher Education*, 27(3): 297-312.

Marúm, Elia [1993] "Globalización e integración económica: nuevas premisas para el posgrado", *Reforma y Utopía*, 4(8): 7-21.

Masland, Andrew T. [1985, 1991] "Organizational Culture in the Study of Higher Education", págs. 118-125 en M. W. Peterson, E. E. Chaffee y T. H. White (eds.), *Organization and Governance in Higher Education. An ASHE Reader*, Meedham Heights, Ginn Press.

Maslow, Abraham H. [1943, 1982] "Una teoría de la motivación humana", págs. 166-191 en W. P. Sexton (ed.), *Teorías de la Organización*, México, Trillas.

Mayntz, Renate [1963, 1980] *Sociología de la Organización*, Madrid, Alianza, Alianza Universidad, Núm. 26, 188 págs.

Mayo, Elton [1933, 1972] *Problemas humanos de una civilización industrial*, Buenos Aires, Nueva Visión, 171 págs.

Mayo, Elton [1945, 1977] *The Social Problems of an Industrial Civilization*, Nueva York, Arno Press, 150 págs.

McGregor, Douglas [1960, 1977] *El aspecto humano de las empresas*, México, Diana, 237 págs.

McKinlay, Alan y Ken Starkey (eds.) [1998] *Foucault, Management, and Organization Theory: From Panopticon to Technologies of Self*, Londres, Sage, 246 págs.

Meadows, Paul [1963] "Teoría de la Organización y el problema del orden", *Revista Mexicana de Sociología*, 25(3): 933-954.

Melgar, Mario [1994] *Educación superior. Propuesta de modernización*, México, Fondo de Cultura Económica, Col. Una visión de la modernización en México, 281 págs.

Mendoza Rojas, Javier [1990] "Vinculación Universidad-necesidades sociales: un terreno en confrontación", págs. 283-342 en R. Pozas (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Mendoza Rojas, Javier [1991] "La revolución educativa y la educación superior", págs. 109-131 en A. Didriksson y C. Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México*, México, CISE/UNAM.

Mendoza Rojas, Javier [1995] *Problemas y desafíos en la planeación*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 7, 61 págs.

Mendoza Rojas, Javier [1996] "La educación superior en los planes nacionales de desarrollo: de los propósitos a los resultados", págs. 61-102 en V. M. Arredondo Galván *et al.*, *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio*, México, CESU-UNAM, Col. Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Mendoza Rojas, Javier [1997] "De la evaluación a los exámenes nacionales", págs. 87-126 en G. Villaseñor (coord.), *La identidad en la educación superior en México*, México, CESU-UNAM/UAM-Xochimilco/UAQ, Col. Educación Superior Contemporanea.

Mendoza Rojas, Javier, Teresa Pacheco, Magdalena Salamon y Lourdes Chehaibar [1986] *La planeación de la educación superior. Discurso y realidad universitaria*, México, UNAM/Nuevomar, Col. Problemas Educativos, Núm. 4, 217 págs.

Merquior, José Guilherme [1985, 1988] *Foucault o el nihilismo de la cátedra*, México, Fondo de Cultura Económica, Col. Breviarios, Núm. 464, 323 págs.

Merton, Robert K. [1940, 1980] "Estructura burocrática y personalidad", págs. 275-286 en R. K. Merton, *Teoría y estructura sociales*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología.

Merton, Robert K. [1949, 1980] *Teoría y estructura sociales*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología, 741 págs.

Merton, Robert K. [1968, 1980] "Sobre las teorías sociológicas de alcance intermedio", págs. 56-91 en Merton, Robert K., *Teoría y estructura sociales*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología.

Merton, Robert K., Alisa P. Gray, Barbara Hockey y Hanan C. Selvin (eds.) [1952, 1964] *Reader in Bureaucracy*, Glencoe, The Free Press, 464 págs.

Messer-Davidow, Ellen, David R. Shumway y David J. Sylvan (eds.) [1993] *Knowledge: Historical and Critical Studies in Disciplinarity*, Charlottesville, University of Virginia Press, Col. Knowledge: Disciplinarity and Beyond, 466 págs.

Meyer, John W. y Brian Rowan [1977] "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony", *American Journal of Sociology*, 83(2): 340-363.

Micklethwait, John y Adrian Wooldridge [1996] *The Witch Doctors: Making Sense of the Management Gurus*, Nueva York, Times Books, Business Week Bestsellers, 369 págs.

Micheli, Jordy (comp.) [1993] *Tecnología y modernización económica*, México, UAM-Xochimilco/CONACYT, Col. Ensayos, 499 págs.

Miller, Henry [1996] "Academics and their Labour Process", págs. 109-137 en C. Smith, D. Knights y H. Willmott (eds.), *White-Collar Work: The Non-manual Labour Process*, Londres, Macmillan, Studies in the Labour Process.

Mills, Albert J. y Stephen J. Murgatroyd [1991] *Organizational Rules. A Framework for Understanding Organizational Action*, Milton Keynes, Philadelphia, Open University Press, 230 págs.

Mills, Albert J. y Tony Simmons [1995] *Reading Organization Theory: A Critical Approach*, Toronto, Garamond Press, 253 págs.

Mills, G. Wright [1959, 1983] *La imaginación sociológica*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología, 237 págs.

Mintzberg, Henry [1979, 1991] *La estructuración de las organizaciones*, Barcelona, Ariel, Col. Ariel Economía, 561 págs.

Moctezuma, Esteban [1993] *La educación pública frente a las nuevas realidades*, México, Fondo de Cultura Económica, Col. Una visión de la modernización en México, 234 págs.

Monsiváis, Carlos [1970, 1996] *Días de guardar*, México, Era, Biblioteca Era, 380 págs.

Montaño, Luis [1993] "De la metáfora al poder. Algunas reflexiones acerca de las aproximaciones organizacionales a la educación superior", págs. 1-17 en E. Ibarra (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Col. CSH.

Morales Aragón, Eliezer [1989] *Reforma universitaria, educación superior y sindicalismo universitario*, México, UNAM/UAZ, 438 págs.

Morales Hernández, Liliana [1989] "La mujer en la educación superior en México", *Universidad Futura*, 1(1): 68-77.

Morales, Sonia [1998] "Falta de financiamiento y una nueva ley reglamentaria, obstáculos para la modernización de la educación superior", *Proceso*, 21(1108): 25 de enero.

Moreno Botello, Ricardo, Rollin Kent y Héctor M. Alvarez [1992] *La educación superior en Puebla 1970-1990*, México, CEU/UAP, Cuadernos de Crítica, Núm. 6, 172 págs.

Moreno, Rafael [1990] *La reforma universitaria de Jorge Carpizo y su proyección actual*, México, UNAM, 159 págs.

Morey, Miguel [1983, 1986] *Lectura de Foucault*, Madrid, Taurus, Col. Ensayistas, Núm. 235, 365 págs.

Morgan, Gareth (ed.) [1983] *Beyond Method*, Beverly Hills, Sage, 424 págs.

Morgan, Gareth [1986, 1990] *Imágenes de la Organización*, Madrid, Ra-ma, 408 págs.

Morgenstern, Sara [1989] "Crisis de acumulación y respuesta educativa de la nueva derecha", *Universidad Futura*, 1(2): 49-57.

Morin, Edgar [1968, 1995] "Principios de una sociología del presente", págs. 186-191 en E. Morin, *Sociología*, Madrid, Tecnos.

Morin, Edgar [1970, 1995] "Por una teoría de la cultura", págs. 141-150 en E. Morin, *Sociología*, Madrid, Tecnos.

Morin, Edgar [1972, 1984] "El retorno del evento", págs. 135-159 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos, Col. Pensamiento Crítico/Pensamiento Utópico, Núm. 8.

Morin, Edgar [1973, 1974] *El paradigma perdido. Ensayo de bioantropología*, Barcelona, Kairós, 266 págs.

Morin, Edgar [1977a, 1984] "El sistema, paradigma o/y teoría", págs. 196-216 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos.

Morin, Edgar [1977b, 1981] *El Método. I. La naturaleza de la naturaleza*, Madrid, Cátedra, Col. Teorema, Serie Mayor, 448 págs.

Morin, Edgar [1978, 1984] "Epistemología de la tecnología", págs. 77-86 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos.

Morin, Edgar [1979, 1984] "La responsabilidad del investigador ante la sociedad y el hombre", págs. 87-94 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos.

Morin, Edgar [1980, 1983] *El Método. II. La vida de la vida*, Madrid, Cátedra, Col. Teorema, Serie Mayor, 543 págs.

Morin, Edgar [1981a, 1982] *Para salir del siglo XX*, Barcelona, Kairós, 361 págs.

Morin, Edgar [1981b, 1984] "El error de subestimar el error", págs. 273-289 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos.

Morin, Edgar [1982a, 1984] "Los mandamientos de la complejidad", págs. 357-362 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos.

Morin, Edgar [1982b, 1984] *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos, 376 págs.

Morin, Edgar [1982c, 1984] "Señas de identidad", págs. 7-28 en E. Morin, *Ciencia con Consciencia*, Barcelona, Anthropos.

Morin, Edgar [1984, 1995] "La crisis de la cultura cultivada", págs. 300-320 en E. Morin, *Sociología*, Madrid, Tecnos.

Morin, Edgar [1986, 1988] *El Método. III. El conocimiento del conocimiento*, Madrid, Cátedra, Col. Teorema, Serie Mayor, 263 págs.

Morin, Edgar [1988, 1994] "El paradigma de complejidad", págs. 87-110 en E. Morin, *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma.

Morin, Edgar [1990, 1994] *Introducción al pensamiento complejo*, Barcelona, Gedisa, Col. Hombre y Sociedad, Serie Cla•de•ma, 167 págs.

Morin, Edgar [1991, 1992] *El Método. IV. Las ideas: su hábitat, su vida, sus costumbres, su organización*, Madrid, Cátedra, Col. Teorema, Serie Mayor, 267 págs.

Morin, Edgar [1994a, 1995] *Mis demonios*, Barcelona, Kairós, 293 págs.

Morin, Edgar [1994b] "La noción de sujeto", págs. 67-85 en D. Fried Schnitman (ed.), *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*, Buenos Aires, Paidós.

Morin, Edgar [1994c] *La Complexité Humaine*, París, Flammarion, 380 págs.

Morin, Edgar y Anne Brigitte Kern [1993] *Tierra-Patria*, Barcelona, Kairós, Col. Ensayo, 232 págs.

Mouzelis, Nicos P. [1967, 1975] *Organización y burocracia: Un análisis de las teorías modernas sobre organizaciones sociales*, Barcelona, Península, Col. Historia, Ciencia, Sociedad, Núm. 98, 237 págs.

Mouzelis, Nicos P. [1995] *Sociological Theory: What Went Wrong?*, Londres, Routledge, 256 págs.

Muller, Steven [1995] "The Advent of the 'University of Calculation' ", págs. 15-23 en S. Muller (ed.), *Universities in the Twenty-First Century*, Providence, Berghahn Books, Series: International Political Currents.

Muñiz, Patricia [1995] *Origen social, trayectorias educativas y deserción universitaria en los ochenta*, México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Estudios de Población), El Colegio de México, 279 + 71 págs.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1996] *Diferenciación institucional de la educación superior y mercados de trabajo. Seguimiento de egresados de diferentes instituciones a partir de las universidades de origen y de las empresas en que trabajan*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 240 págs.

Muñoz, Julio [1997] "Un enemigo del pueblo: I. La excelente mediocridad; II. El juicio de los inocentes; y III. Declinación sin explicación", *La Jornada*, México, 19 de mayo, y 2 y 16 de junio.

Murnane, Richard J. y David K. Cohen [1986] "Merit Pay and the Evaluation Problem: Why Most Merit Pay Plans Fail and a Few Survive", *Harvard Educational Review*, 56(1): 1-17.

Navarro, Marco Aurelio (coord.), Rosa Rojas (coord.), Ricardo Arechavala, José Luis Guevara y Federico Novelo [1995] "Planeación y administración institucional (universidades públicas)", págs. 255-292 en A. Díaz Barriga (coord.), *Procesos curriculares, institucionales y organizacionales*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La Investigación Educativa en los Ochenta. Perspectivas para los Noventa, Núm. 5.

Neave, Guy [1988, 1990] "La educación superior bajo la evaluación estatal. Tendencias en Europa occidental, 1986-1988", *Universidad Futura*, 2(5): 4-16.

Neave, Guy y Frans A. van Vught [1991a, 1994] "Conclusión", págs. 377-399 en G. Neave y F. A. van Vught (comps.), *Prometeo encadenado. Estado y educación superior en Europa*, Barcelona, Gedisa.

Neave, Guy y Frans A. van Vught (comps.) [1991b, 1994] *Prometeo encadenado. Estado y educación superior en Europa*, Barcelona, Gedisa, 414 págs.

Neave, Guy y Frans A. van Vught [1994a] "Conclusion", págs. 264-318 en G. Neave y F. A. van Vught (eds.), *Government and Higher Education Relationships Across Three Continents: The Winds of Change*, Oxford, Pergamon Press, Issues in Higher Education.

Neave, Guy y Frans A. van Vught (eds.) [1994b] *Government and Higher Education Relationships Across Three Continents: The Winds of Change*, Oxford, Pergamon Press, Issues in Higher Education, 322 págs.

Nelson, Daniel [1975, 1979] *Managers and Workers. Origins of the New Factory System in the United States, 1880-1920*, Madison, The University of Wisconsin Press, 234 págs.

Nkomo, Stella M. y Taylor Cox Jr. [1996] "Diverse Identities in Organizations", págs. 338-356 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Nohria, Nitin y James D. Berkley [1994] "The Virtual Organization: Bureaucracy, Technology, and the Implosion of Control", págs. 108-128 en C. Heckscher y A. Donnellon (eds.), *The Post-Bureaucratic Organizations. New Perspectives on Organizational Change*, Thousand Oaks, Sage.

Nohria, Nitin y Robert G. Eccles (eds.) [1992] *Networks and Organizations: Structure, Form, and Action*, Boston, Harvard Business School Press, 544 págs.

O'Donnell, Guillermo [1984] "Apuntes para una teoría del Estado", págs. 199-250 en O. Oszlak (comp.), *Teoría de la burocracia estatal*, Buenos Aires, Paidós, Biblioteca de las organizaciones modernas, Serie Fundamental, Núm. 5.

O'Farrell, Clare (ed.) [1997a] *Foucault: the Legacy*, Brisbane, Queensland University of Technology, 802 págs.

O'Farrell, Clare [1997b] "The Name of the Author", págs. 766-770 en C. O'Farrell (ed.), *Foucault: The Legacy*, Brisbane, Queensland University of Technology.

O'Neil, John [1986, 1995] "The Disciplinary Society: From Weber to Foucault", págs. 43-63 en J. O'Neil, *The Poverty of Postmodernism*, Londres, Routledge, Social Futures.

OCDE [1994] *Reviews of National Science and Technology Policy: Mexico*, París, OCDE, 223 págs.

OCDE [1997] *Exámenes de las políticas nacionales de educación. México: educación superior*, París, OCDE, 244 págs.

Ojeda, Néstor [1996] "En 1997 la SEP enlazará con una red informática a las universidades públicas", *La Crónica de Hoy*, México, 30 de diciembre, Segunda Sección, pág. 2B.

Ordorika, Imanol [1992] "Análisis y bases estadísticas sobre los estudiantes de la UNAM", *Acta Sociológica*, 4(6): 25-46.

Ordorika, Imanol [1995] "Organización, gobierno y liderazgo universitario", *Universidades*, 45(10): 39-48.

Ornelas, Carlos [1996] "Evaluación y conflicto en las universidades públicas mexicanas", *Reforma y Utopía*, 8(15): 5-34.

Oszlak, Oscar [1984] "Notas críticas para una teoría de la burocracia estatal", págs. 251-307 en O. Oszlak (comp.), *Teoría de la burocracia estatal*, Buenos Aires, Paidós, Biblioteca de las organizaciones modernas, Serie Fundamental, Núm. 5.

Ottone, Ernesto [1993] "La propuesta de la CEPAL-UNESCO: educación y conocimiento. Eje de la transformación productiva con equidad", págs. 23-28 en J. Labastida, G. Valenti y L. Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina*, México, UNAM.

Ouchi, William G. [1979] "A Conceptual Framework for the Design of Organizational Control Mechanisms", *Management Science*, 25: 833-848.

Ouchi, William G. [1980, 1991] "Markets, Bureaucracies, and Clans", págs. 246-255 en G. Thompson, J. Frances R. Levacic y J. Mitchell (eds.), *Markets, Hierarchies and Networks. The Coordination of Social Life*, Londres, Sage.

Ouchi, William G. [1981] *Teoría Z. Cómo pueden las empresas hacer frente al desafío japonés*, Wilmington, Addison-Wesley Iberoamericana, 296 págs.

Owen, Robert, Henry Metcalfe, Henry R. Towne, J. Slater Lewis, Russell Robb, Henry L. Gantt, Mary P. Follett y Henry Fayol [1813-1927, 1993] *Classics of Modern Management Theory*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 1.

Owens, Robert G. [1970, 1992] *La escuela como organización: tipos de conducta y práctica organizativa*, México, Santillana, 357 págs.

Pacheco, Teresa [1994] *La organización de la actividad científica en la UNAM*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 182 págs.

Padilla, Alberto [1993] *La formación de los trabajadores académicos universitarios: 1970-1985*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 296 págs.

Padua, Jorge [1994] "La crisis de la educación superior y la reforma de las universidades", págs. 111-169 en R. Rodríguez y H. Casanova (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Pallán, Carlos [1990] "20 años de planes sobre ciencia y tecnología", *Universidad Futura*, 2(5): 85-93.

Pallán, Carlos y Pierre van der Donckt (eds.) [1995] *Evaluación de la calidad y gestión del cambio*, México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 145 págs.

Parker, Martin y David Jary [1995] "The McUniversity: Organization, Management and Academic Subjectivity", *Organization*, 2(2): 319-338.

Parsons, Talcott [1934, 1990] "Prolegomena to a Theory of Social Institution", *American Sociological Review*, 55(2): 319-333.

Parsons, Talcott [1937, 1968] *La estructura de la acción social (2 Vols.)*, Madrid, Guadarrama, 982 págs.

Parsons, Talcott [1956, 1966] "La teoría de las organizaciones desde el punto de vista sociológico", págs. 3-53 en Parsons, Talcott, *Estructura y proceso en las sociedades modernas*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos.

Parsons, Talcott [1958, 1966] "Algunos elementos de una teoría general de la organización formal", págs. 55-99 en T. Parsons, *Estructura y proceso en las sociedades modernas*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos.

Parsons, Talcott [1961, 1965] "An Outline of the Social System", págs. 30-79 en T. Parsons, E. Shils, K. D. Naegele y J. R. Pitts (eds.), *Theories of Society. Foundations of Modern Sociological Theory*, Nueva York, The Free Press.

Parsons, Talcott y Gerald M. Platt [1973] *The American University*, Cambridge, The Harvard University Press, 463 págs.

Pauchant, Thierry C. [1995] "Introduction: Toward a Field of Organizational Existentialism", págs. 1-25 en T. C. Pauchant y Asociados, *In Search of Meaning: Managing for the Health of Our Organizations, Our Communities, and the Natural World*, San Francisco, Jossey-Bass.

Pauchant, Thierry C. y Asociados [1995] *In Search of Meaning: Managing for the Health of Our Organizations, Our Communities, and the Natural World*, San Francisco, Jossey-Bass, 394 págs.

Peach, E. Brian y Daniel A. Wren [1992] "Pay for Performance from Antiquity to the 1950s", págs. 5-26 en B. L. Hopkins y T. C. Mawhinney (eds.), *Pay for Performance: History, Controversy, and Evidence*, Nueva York, Haworth Press.

Peña, Antonio (coord.) [1993] "Número temático sobre 'Valoración del trabajo académico' ", *Boletín de la Academia de Investigación Científica*, 3(10).

Pérez Franco, Lilia, Rocío Grediaga, Manuel Gil, Miguel Angel Casillas, Adrián de Garay y Cristina Pizzonia [1991] "Los académicos de las universidades mexicanas. Contexto, discusión conceptual y dimensiones relevantes para la investigación", *Sociológica*, 6(15): 323-347.

Pérez Tamayo, Ruy [1992] "El futuro de las universidades públicas en México", págs. 11-22 en S. Martínez Della Rocca (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE/UNAM.

Pérez, Carlota [1986] "Las nuevas tecnologías: una visión de conjunto", págs. 43-89 en C. Ominami (ed.), *La tercera revolución industrial. Impactos internacionales del actual viraje tecnológico*, Buenos Aires, RIAL/GEL.

Perkins, James A. (ed.) [1973] *The University as an Organization*, Nueva York, McGraw-Hill, 273 págs.

Perló, Manuel y Giovanna Valenti [1994] "El desarrollo reciente de la investigación en ciencias sociales y humanidades en México", págs. 15-75 en M. Perló (coord.), *Las ciencias sociales en México. Análisis y perspectivas*, México, IIS-UNAM/COMEXSO/UAM-Azcapotzalco.

Perrow, Charles [1972, 1990] *Sociología de las organizaciones*, Madrid, McGraw-Hill, 369 págs.

Perrow, Charles [1980, 1984] " 'La historia del zoológico' o 'La vida en el arenal organizativo' ", págs. 293-314 en G. Salaman y K. Thompson (comps.), *Control e ideología en las organizaciones*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología.

Perrow, Charles [1986] "Economic Theories of Organization", *Theory and Society*, 15: 11-45.

Pescador, José Angel [1989] *El esfuerzo del sexenio 1976-1982 para mejorar la calidad de la educación básica*, México, SEP, 62 págs.

Peters, Tom [1989, 1993] *Del Caos a la Excelencia. Manual para una revolución en la dirección y administración de empresas*, Barcelona, Folio, 687 págs.

Peters, Tom [1994, 1995] *El seminario de Tom Peters: Los tiempos locos requieren organizaciones locas*, México, Lasser Press, 351 págs.

Peters, Tom [1997, 1998] *El círculo de la innovación*, Barcelona, Atlantida, Col. Revista Negocios, 542 págs.

Peters, Tom y Robert Waterman [1982, 1984] *En busca de la excelencia*, México, Lasser Press, 351 págs.

Peterson, Marvin W. y Melinda G. Spencer [1990, 1991] "Understanding Academic Culture and Climate", págs. 140-152 en M. W. Peterson, E. E. Chaffee y T. H. White (eds.), *Organization and Governance in Higher Education. An ASHE Reader*, Meedham Heights, Ginn Press.

Pettigrew, Andrew M. [1991] *Managing Change for Competitive Success*, Oxford, Blackwell, 323 págs.

Pfeffer, Jeffrey [1982, 1992] *Organizaciones y Teoría de la Organización*, México, Fondo de Cultura Económica, 359 págs.

Pfeffer, Jeffrey [1993] "Barriers to the Advance of Organizational Science: Paradigm Development as a Dependent Variable", *Academy of Management Review*, 18(4): 599-620.

Pfeffer, Jeffrey y Gerald R. Salancik [1974] "Organizational Decision Making as a Political Process: The Case of a University Budget", *Administrative Science Quarterly*, 19: 135-151.

Pfeffer, Jeffrey y Gerald R. Salancik [1978] *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*, Nueva York, Harper & Row, 287 págs.

Pickering, Andrew [1993] "Anti-Discipline or Narratives of Illusion", págs. 103-122 en E. Messer-Davidow, D. R. Shumway y D. J. Sylvan (eds.), *Knowledge: Historical and Critical Studies in Disciplinarity*, Charlottesville, University of Virginia Press, Col. Knowledge: Disciplinarity and Beyond.

Pinder, Craig C. y Larry F. Moore (eds.) [1980] *Middle Range Theory and the Study of Organizations*, Boston, Martinus Nijhoff Publishing, 413 págs.

Poniatowska, Elena [1971, 1997] *La noche de Tlatelolco. Testimonios de historia oral*, México, Era, Biblioteca Era, 282 págs.

Popkewitz, Thomas S. y Marie Brennan (eds.) [1998] *Foucault's Challenge: Discourse, Knowledge and Power in Education*, Nueva York, Teachers College Press, 388 págs.

Portantiero, Juan Carlos [1978] *Estudiantes y política en América Latina: el proceso de la reforma universitaria (1918-1938)*, México, Siglo XXI, 461 págs.

Porter, Lyman W. [1996] "Forty Years of Organization Studies: Reflections from a Micro Perspective", *Administrative Science Quarterly*, 41(2): 262-269.

Porter, Lyman W. y Gregory A. Bigley (eds.) [1941-1982, 1995] *Human Relations: Theory and Developments*, Aldershot, Hampshire, Dartmouth Publishing Company, Col. History of Management Thought, 608 págs.

Powell, Walter W. [1990, 1991] "Neither Market nor Hierarchy: Network Forms of Organization", págs. 265-276 en G. Thompson, J. Frances R. Levacic y J. Mitchell (eds.), *Markets, Hierarchies and Networks. The Coordination of Social Life*, Londres, Sage.

Powell, Walter W. y Paul J. DiMaggio (eds.) [1991] *The New Institutionalism in Organization Analysis*, Chicago, University of Chicago Press, 478 págs.

Power, Michael [1997] *The Audit Society. Rituals of Verification*, Londres, Oxford University Press, 183 págs.

Pozas, Ricardo [1990a] "La universidad como diversidad", págs. 13-26 en R. Pozas (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Pozas, Ricardo (coord.) [1990b] *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 389 págs.

Pradel, Alejandro y Miguel A. Casillas [1994] "La educación en las plataformas electorales del PAN, PRD y PRI", *Universidad Futura*, 5(15): 67-76.

Prichard, Craig [1996] "Managing Universities: Is It Men's Work?", págs. 227-238 en D. L. Collinson y J. Hearn (eds.), *Men as Managers, Managers as Men: Critical Perspectives on Men, Masculinities and Managements*, Londres, Sage.

Pugh, Derek S. y David J. Hickson (eds.) [1963-1972, 1979] *Organization Structure in Its Context. The Aston Programme I*, Farnborough, Hants, Saxon House, 231 págs.

Pugh, Derek S. y David J. Hickson [1997] *Writers on Organizations*, Thousand Oaks, Sage, 206 págs.

Pugh, D. S., D. J. Hickson y C. R. Hinings [1969] "An Empirical Taxonomy of Work Organization Studies", *Administrative Science Quarterly*, 14: 115-126. [También en Pugh y Hickson 1963-1972, págs. 111-127]

Pugh, D. S., D. J. Hickson, C. R. Hinings, K. M. Macdonald, C. Turner y T. Lupton [1963] "A Conceptual Scheme for Organization Analysis", *Administrative Science Quarterly*, 8: 289-315. [También en Pugh y Hickson 1963-1972, págs. 25-42]

Pugh, D. S., D. J. Hickson, C. R. Hinings y C. Turner [1968] "Dimensions of Organization Structure", *Administrative Science Quarterly*, 13(1): 65-105. [También en Pugh y Hickson 1963-1972, págs. 43-76]

Puiggrós, Adriana y Pedro Krotsch (comps.) [1994] *Universidad y evaluación. Estado del debate*, Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos, 268 págs.

Puxty, Anthony G., Prem Sikka y Hugh Willmott [1994] "Systems of Surveillance and the Silencing of UK Academic Accounting Labour", *British Accounting Review*, 26(1): 137-171.

Quintanilla, Susana (coord.), Luz Elena Galván (coord.), María Esther Aguirre, Carmen Castañeda, Alicia Civera, Carlos Escalante, Lucía García, Guillermo Tapia y Martha Patricia Zamora [1995] "Historia de la educación en México: balance de los ochenta, perspectivas para los noventas", págs. 125-222 en S. Quintanilla (coord.), *Teoría, campo e historia de la educación*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La Investigación Educativa en los Ochenta; Perspectivas para los Noventa, Núm. 8.

Rabinbach, Anson [1990, 1992] *The Human Motor: Energy, Fatigue, and the Origins of Modernity*, Berleley, University of California Press, 402 págs.

Rabinow, Paul [1984] "Introduction", págs. 3-29 en M. Foucault (edición de P. Rabinow), *The Foucault Reader*, Nueva York, Pantheon Books.

Ramírez, Liberio [1991] *Políticas educativas para la formación de profesores-investigadores. Las experiencias en algunas instituciones de educación agrícola superior 1981-1990*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 429 págs.

Ramsay, Harvie [1996] "Managing Sceptically: a Critique of Organizational Fashion", págs. 155-172 en S. R. Clegg y G. Palmer (eds.), *The Politics of Management Knowledge*, Londres, Sage.

Ransom, John S. [1997] *Foucault's Discipline: The Politics of Subjectivity*, Durham, Duke University Press, 225 págs.

Readings, Bill [1996, 1997] *The University in Ruins*, Cambridge, Harvard University Press, 238 págs.

Reed, Michael I. [1985] *Redirections in Organizational Analysis*, Londres, Tavistock, 234 págs.

Reed, Michael I. [1992] *The Sociology of Organizations: Themes, Perspectives, and Prospects*, Londres, Harvester-Wheatsheaf, 301 págs.

Reed, Michael I. [1997] "In Praise of Duality and Dualism: Rethinking Agency and Structure in Organizational Analysis", *Organization Studies*, 18(1): 21-42.

Reich, Robert B. [1991, 1993] *El trabajo de las naciones*, Buenos Aires, Vergara, Col. Business Class, 314 págs.

Reséndiz, Daniel [1998] "La agenda mexicana para mejorar la calidad de la educación superior", *Revista de la educación superior*, 27(1): http://148.206.180.3/anuies/revsup/000.htm.

Reyna, José Luis [1990] "¿Excelencia o masificación? La universidad de dos niveles", *Nueva Sociedad*, 19(107): 154-159.

Rhoades, G. [1992] "Organization Theory", págs. 1884-1896 en B. R. Clark y G R. Neave (eds.), *The Encyclopedia of Higher Education*, Oxford, Pergamon Press.

Rifkin, Jeremy [1996] *El fin del trabajo. Nuevas tecnologías contra puestos de trabajo: el nacimiento de una nueva era*, México, Paidós, Col. Estado y Sociedad, 399 págs.

Ritzer, George [1996, 1998] "McUniversity in the Postmodern Consumer Society", págs. 151-162 en G. Ritzer, *The McDonaldization Thesis. Explorations and Extensions*, Londres, Sage.

Rodríguez Batista, María [1994] *Bibliografía básica sobre la reforma académica de la Universidad de Guadalajara, 1989-1993*, México, UdeG, Serie: Planeación y desarrollo, 46 págs.

Rodríguez Gómez, Roberto [1996a] "Educación y disciplina", págs. 717-742 en E. González (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna*, México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora, Col. Historia.

Rodríguez Gómez, Roberto [1996b] *Educación superior y desigualdad social: un estudio sobre las determinaciones sociales y académicas de las trayectorias escolares en la Universidad Nacional Autónoma de México (2 Vols.)*, México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Sociología), El Colegio de México, 452 págs.

Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova (coords.) [1994] *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 390 págs.

Roethlisberger, Fritz J. [1948] "A 'New Look' for Management", American Management Association (ed.), *Worker Morale and Productivity*, Nueva York, American Management Association, General Management Series #141.

Roethlisberger, Fritz J. [1977] *The Elusive Phenomena: An Autobiographical Account of My Work in the Field of Organizational Behavior at the Harvard Business School*, Cambridge, Harvard University Press, 500 págs.

Roethlisberger, Fritz J. y William J. Dickson [1939, 1976] *Management and the Worker*, Boston, The Harvard University Press, 615 págs.

Rojas Argüelles, Graciela, Amador Ruvalcaba, Clara Rojas, Claudia Aguirre y Claudia Jiménez [1992] *El posgrado en la década de los ochenta. Graduados, planes de estudio, población*, México, Coordinación General de Estudios de Posgrado-UNAM, Serie Estudios, Núm. 1, 145 págs.

Rojas, Rosa (comp.) [1991a] *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II)*, México, Universidad de Guadalajara, Serie Planeación y Desarrollo, 472 págs.

Rojas, Rosa (comp.) [1991b] *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I)*, México, Universidad de Guadalajara, Serie Planeación y Desarrollo, 556 págs.

Rorty, Richard [1979, 1983] *La filosofía y el espejo de la naturaleza*, Madrid, Cátedra, Col. Teorema, Serie Mayor, 355 págs.

Rose, Michael [1975, 1978] *Industrial Behaviour. Theoretical Development Since Taylor*, Londres, Penguin Books, 304 págs.

Rose, Nikolas [1986, 1996] "Psychology as an Individualizing Technology", págs. 101-115 en N. Rose, *Inventing Our Selves: Psychology, Power, and Personhood*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in the History of Psychology.

Rose, Nikolas [1989] *Governing the Soul. The Shaping of the Private Self*, Londres, Routledge, 304 págs.

Rose, Nikolas [1990, 1996] "Expertise and the Techne of Psychology", págs. 81-100 en N. Rose, *Inventing Our Selves: Psychology, Power, and Personhood*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in the History of Psychology.

Rose, Nikolas [1992, 1996] "Governing Enterprising Individuals", págs. 150-168 en N. Rose, *Inventing Our Selves: Psychology, Power, and Personhood*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in the History of Psychology.

Rose, Nikolas [1993, 1996] "Governing 'Advanced' Liberal Democracies", págs. 37-64 en A. Barry, T. Osborne y N. Rose (eds.), *Foucault and Political Reason. Liberalism, Neo-liberalism and Rationalities of Government*, Londres, UCL Press.

Rose, Nikolas [1995, 1996] "A Critical History of Psychology", págs. 41-66 en N. Rose, *Inventing Our Selves: Psychology, Power, and Personhood*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in the History of Psychology.

Rose, Nikolas [1996a] *Inventing Our Selves: Psychology, Power, and Personhood*, Cambridge, Cambridge University Press, Cambridge Studies in the History of Psychology, 222 págs.

Rose, Nikolas [1996b] "The Death of the Social? Re-figuring the Territory of Government", *Economy and Society*, 25(3): 327-356.

Rose, Nikolas y Peter Miller [1992] "Political Power Beyond the State: Problematics of Government", *British Journal of Sociology*, 43(2): 173-205.

Rubio, Julio [1994] *Informe del actividades 1993-1994, Rectoría General*, México, UAM, 36 págs.

Ruiz Lugo, Lourdes [1992] "La extensión de la cultura y los servicios en las universidades públicas del país", *Revista de la Educación Superior*, 21(1): 7-38.

Salaman, Graeme [1979] *Work Organizations. Resistance & Control*, Londres, Longman, 230 págs.

Salinas de Gortari, Carlos [1990a] *México y la transformación mundial en marcha*, México, Presidencia de la República, 42 págs.

Salinas de Gortari, Carlos [1990b] "Reformando al Estado", *NEXOS*, 13(148): 27-32.

Salinas de Gortari, Carlos [1992] "El Liberalismo Social: nuestro camino", págs. 15-33 en Cambio XXI (ed.), *El liberalismo social I*, México, Cambio XXI.

Salinas de Gortari, Carlos [1994] *Anexo del Sexto Informe de Gobierno 1994*, México, Presidencia de la República, 784 págs.

Sánchez Puentes, Ricardo (comp.) [1995] *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM*, México, CESU-UNAM, 272 págs.

Santamaría, Rocío [1995] *Los desafíos del posgrado en América Latina*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 6, 108 págs.

Scott, Peter [1997] "The Postmodern University?", págs. 36-47 en A. Smith y F. Webster (eds.), *The Postmodern University: Contested Visions of Higher Education in Society*, Londres, The Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Scott, W. Richard [1987] "The Adolescence of Institutional Theory", *Administrative Science Quarterly*, 32: 493-511.

Scott, W. Richard [1995] *Institutions and Organizations*, Thousand Oaks, Sage, 178 págs.

Schein, Edgar H. [1985] *Organizational Culture and Leadership*, San Francisco, Jossey-Bass, 358 págs.

Schein, Edgar H. [1996] "Culture: The Missing Concept in Organization Studies", *Administrative Science Quarterly*, 41: 229-240.

Scherer, Andreas Georg [1998] "Thematic Issue on Pluralism and Incommensurability in Strategic Management and Organization Theory: Consequences for Theory and Practice", *Organization*, 5(2): 147-280.

Selznick, Philip [1948, 1966] "Foundations of the Theory of Organization", págs. 18-32 en A. Etzioni (ed.), *Complex Organizations: A Sociological Reader*, Nueva York, Holt, Rinehart and Winston.

Selznick, Philip [1949] *TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization*, Berkeley, University of California Press, 274 págs.

Selznick, Philip [1957] *Leadership in Administration*, Nueva York, Harper & Row, 162 págs.

Selznick, Philip [1996] "Institutionalism 'Old' and 'New' ", *Administrative Science Quarterly*, 41(2): 270-277.

SEP [1989, 1994] "Programa para la Modernización Educativa 1990-1994", págs. 7-158 en SHCP (ed.), *La planeación del desarrollo social en los noventa*, México, SHCP/Fondo de Cultura Económica, Col. Antología de la planeación en México, Vol. 23.

SEP [1990] *Proyecto sobre nuevas universidades. Antecedentes básicos para el proyecto de creación de la Universidad de Quintana Roo*, mimeo, SEP, México, 12 págs.

SEP [1991a] *Creación de la Universidad de Quintana Roo*, mimeo, SEP, México, 49 págs.

SEP [1991b] *Lineamientos generales y estrategia para evaluar la educación superior*, México, SEP, Col. Modernización Educativa 1989-1994, Núm. 5, 157 págs.

SEP [1991c] *Lineamientos generales para evaluar y promover la calidad de la investigación científica, humanística y tecnológica*, México, SEP, 75 págs.

SEP [1991d] *Programa Nacional del Posgrado*, México, SEP, 93 págs.

SEP [1995] *Programa de desarrollo educativo 1995-2000*, México, SEP, http://www.sep.gob.mx.

SEP [1998] *Perfil de la educación en México*, México, SEP, http://www.sep.gob.mx.

SEP/ANUIES [1981] *Plan Nacional de Educación Superior. Lineamientos generales para el período 1981-1991*, México, SEP, 255 págs.

SEP/ANUIES/CONACYT [1996] *Programa de mejoramiento del profesorado de las Instituciones de Educación Superior*, México, SEP, 48 págs.

SESIC [1997a] *Solicitud de información para las mesas redondas de octubre de 1997 PDE-OCDE*, México, SESIC-SEP, http://168.255.115.5/ocde/.

SESIC [1997b] *Efectos principales del FOMES en las universidades públicas en el período 1990-1996*, México, SESIC-SEP, 4 págs.

SESIC [1997c] *Programa de Apoyo al Desarrollo Universitario*, México, SESIC-SEP, http://168.255.115.5/sad/index.htm.

SESIC [1997d] *Cuestionario de Estadística Básica*, México, SESIC-SEP, http://168.255.115.5/dges/ddu/ceb97.

SESIC [1997e] *Programa de mejoramiento del profesorado: información sobre becas*, México, SESIC-SEP, http://168.255.115.5/promep/.

SESIC [1997f] *Posgrados especiales para la formación de profesores de educación superior: convocatoria, bases y términos de referencia para la presentación de propuestas*, México, SESIC-SEP, http://www.main.conacyt.mx/indexconsin.html.

SESIC [1998] *Programa para la normalización de la información administrativa*, México, SESIC-SEP, http://168.255.115.5/fomes/pronad.

SESIC/SEP [1989] *Proyecto sobre nuevas universidades*, mimeo, SESIC/SEP, México.

SESIC/SEP [1992] *Criterios para la asignación de recursos provenientes del Fondo para Modernizar la Educación Superior (FOMES 1992)*, mimeo, SESIC-SEP, México.

SHCP (ed.) [1992] *La planeación del desarrollo en la década de los noventa*, México, SHCP/Fondo de Cultura Económica, Col. Antología de la planeación en México, Vol. 22, 496 págs.

SHCP (ed.) [1994] *La planeación del desarrollo social en los noventa*, México, SHCP/Fondo de Cultura Económica, Col. Antología de la planeación en México, Vol. 23, 889 págs.

Shumar, Wesley [1995] "Higher Education and the State: the Irony of Fordism in American Universities", págs. 84-98 en J. Smyth (ed.), *Academic Work. The Changing Labour Process in Higher Education*, Buckingham, Society for Research into Higher Education & Open University Press.

Sievers, Burkard [1994] *Work, Death and Life Itself. Essays on Management and Organization*, Berlin, Walter de Gruyter, 346 págs.

Silva, Gilberto [1991] "Análisis de una experiencia concreta de planeación. El PRONAES (1983-1985)", págs. 133-150 en A. Didriksson y C. Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México*, México, CISE/UNAM.

Silverman, David [1970, 1975] *Teoría de las organizaciones*, Buenos Aires, Nueva Visión, 301 págs.

Silverman, David [1994] "On Throwing Away Ladders: Re-Writing the Theory of Organizations", págs. 1-23 en J. Hassard y M. Parker (eds.), *Towards a New Theory of Organizations*, Londres, Routledge.

Simon, Herbert A. [1947, 1984] *El comportamiento administrativo: estudio de los procesos decisorios en la organización administrativa*, Buenos Aires, Aguilar, 337 págs.

Simon, Herbert A. [1978] "Rationality as Process and Product of Thought", *American Economics Review*, 68(2): 1-16.

Singh, Jitendra (ed.) [1990] *Organizational Evolution. New Directions*, Newbury Park, Sage, 336 págs.

Smircich, Linda y Marta B. Calás [1987] "Organizational Culture: A Critical Assessment", págs. 228-263 en F. M. Jablin, L. L. Putnam K. H. Roberts y L. W. Porter (eds.), *Handbook of Organizational Communication. An Interdisciplinary Perspective*, Newbury Park, Sage.

Smircich, Linda y Marta B. Calás (eds.) [1995] *Critical Perspectives on Organization and Management Theory*, Aldershot, Hampshire, Dartmouth Publishing Company, 576 págs.

Smith, Anthony y Frank Webster (eds.) [1997a] *The Postmodern University: Contested Visions of Higher Education in Society*, Londres, The Society for Research into Higher Education/Open University Press, 125 págs.

Smith, Anthony y Frank Webster [1997b] "Conclusion: An Affirming Flame", págs. 99-113 en A. Smith y F. Webster (eds.), *The Postmodern University: Contested Visions of Higher Education in Society*, Londres, The Society for Research into Higher Education/Open University Press.

Smith, Vicki [1994] "Braverman's Legacy", *Work & Occupations*, 21(4): 403-421. [Existe traducción al español: Smith, Vicki (1995-1996) "El legado de Braverman. La tradición del proceso de trabajo veinte años más tarde", en *Sociología del Trabajo*, 10(26): 3-28.]

Smyth, John (ed.) [1995] *Academic Work. The Changing Labour Process in Higher Education*, Buckingham, Society for Research into Higher Education & Open University Press, 213 págs.

SNI [1996] *Acuerdo por el que se establece la Junta de Honor como órgano de consulta del Consejo Directivo del Sistema Nacional de Investigadores*, México, SNI, http://info.main.conacyt.mx/sni/honor.html págs.

SNI [1997] *Sistema Nacional de Investigadores. Reglamento 1997*, México, SNI, http://info.main.conacyt.mx/sni/reglamento.html págs.

Solana, Fernando [1980, 1982] "Concepciones de la educación superior y la planeación", págs. 205-214 en F. Solana, *Tan lejos como llegue la educación*, México, Fondo de Cultura Económica.

Soley, Lawrence [1997] "Capitalismo 'de excelencia': universidades al servicio del mundo de los negocios", *Política y cultura*, 5(9): 235-246.

Solís, Pedro [1992] "Modernización y evaluación de las instituciones de educación superior en México: un enfoque organizacional", págs. 133-161 en R. M. Ortega (ed.), *Modernización en México. Comportamiento y costo*, México, UAM-Iztapalapa, Departamento de Economía, Serie Investigación, Núm. 6.

Soto Reyes, Ernesto [1990] "Modernización educativa y salarios en la educación superior", *El Cotidiano*, 7(36): 9-18.

Soto Reyes, Ernesto [1997] "La productividad, ¿nuevo paradigma del salario universitario?: el caso de la UAM", *Política y cultura*, 5(9): 149-175.

SPP/CONACYT [1990, 1992] "Programa Nacional de Ciencia y Modernización Tecnológica 1990-1994", págs. 387-443 en SHCP (ed.), *La planeación del desarrollo en los noventa*, México, SHCP/Fondo de Cultura Económica, Col. Antología de la planeación en México, Vol. 22.

Stehr, Nico [1994] *Knowledge Societies*, Londres, Sage, 291 págs.

Stern, Robert N. y Stephen R. Barley [1996] "Organization and Social Systems: Organization Theory's Neglected Mandate", *Administrative Science Quarterly*, 41(1): 146-162.

Stone, Katherine [1974] "The Origins of Job Structure in the Steel Industry", *The Review of Radical Political Economy*, 6(2): 61-97.

Stroup, Herbert H. [1966] *Bureaucracy in Higher Education*, Nueva York, Free Press.

Suárez Nuñez, Tirso [1991] "La planeación en las universidades, la visión organizacional", *Reforma y Utopía*, 2(5): 107-115.

Suárez, Francisco [1990] "Burocracia universitaria, académicos y élite política en México. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana de 1974 a 1989", *Argumentos*, 3(9): 39-53.

Taborga, Huáscar [1995] *Análisis y opciones de la oferta educativa*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 5, 107 págs.

Taborga, Huáscar y Lourdes Casillas [1994] "Avances y dificultades del proceso de evaluación de las IES públicas", *Revista de la Educación Superior*, 23(1): 105-119.

Talán, Raúl [1994] "El sistema nacional de educación tecnológica", págs. 581-617 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Taylor, Frederick W. [1895] "A Piece-Rate System", *Transactions*, 856-903.

Taylor, Frederick W. [1903, 1972] *Shop Management*, Westport, Greenwood Press, 207 págs.

Taylor, Frederick W. [1911, 1980] *Principios de la administración científica*, Buenos Aires, El Ateneo, 101 págs.

Taylor, Frederick W. [1914, 1993] "On the Art of Cutting Metals", págs. 242-269 en C. B. Thompson (ed.), *Scientific Management. A Collection of the more Significant Articles describing the Taylor System of Management*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 8.

Tedesco, Juan Carlos [1993] "Las nuevas orientaciones para las estrategias y políticas, de educación, ciencia y tecnología", págs. 35-40 en J. Labastida, G. Valenti y L. Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina*, México, UNAM.

Thayer, Lee (ed.) [1988] *Organization - Communication: Emerging Perspectives I*, Norwood, NJ, Ablex Publishing Corporation, 256 págs.

Thom, René [1980, 1985] *Parábolas y catástrofes*, Barcelona, Tusquets, Col. Superínfimos 5, 197 págs.

Thompson, Clarence Bertrand (ed.) [1914a, 1993] *Scientific Management. A Collection of the more Significant Articles describing the Taylor System of Management*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 8, 878 págs.

Thompson, Clarence Bertrand [1914b, 1993] "Wages and Wage Systems as Incentives", págs. 684-705 en C. B. Thompson (ed.), *Scientific Management. A Collection of the more Significant Articles describing the Taylor System of Management*, Londres, Routledge/Thoemmes Press, The Development of Management Science, Vol. 8.

Thompson, James D. [1967, 1994] *Organizaciones en acción*, Colombia, McGraw-Hill, Col. Clásicos McGraw-Hill, 202 págs.

Tierney, William G. [1988, 1991] "Organizational Culture in Higher Education: Defining the Essentials", págs. 126-139 en M. W. Peterson, E. E. Chaffee y T. H. White (eds.), *Organization and Governance in Higher Education. An ASHE Reader*, Meedham Heights, Ginn Press.

Todd, Luis Eugenio y Antonio Gago [1990] *Visión de la Universidad Mexicana 1990*, México, Ediciones Castillo, 240 págs.

Tolbert, Pamela S. y Lynne G. Zucker [1996] "The Institutionalization of Institutional Theory", págs. 175-190 en S. R. Clegg, C. Hardy y W. R. Nord (eds.), *Handbook of Organization Studies*, Londres, Sage.

Torres, Carlos Alberto [1991] "El corporativismo estatal, las políticas educativas y los movimientos estudiantiles y magisteriales en México", *Revista Mexicana de Sociología*, 53(2): 159-183.

Touraine, Alain [1969, 1973] *La sociedad post-industrial*, Barcelona, Ariel, 239 págs.

Touraine, Alain [1992, 1994] *Crítica de la modernidad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Filosofía, 391 págs.

Townley, Barbara [1994] *Reframing Human Resource Management. Power, Ethics and the Subject at Work*, Londres, Sage, 213 págs.

Trahair, Richard C. S. [1984] *The Humanist Temper: The Life and Work of Elton Mayo*, New Brunswick, Transaction Books, 392 págs.

Tribe, Keith [1994] "Commerce, Science and the Modern University", págs. 141-157 en L. J. Ray y M. Reed (eds.), *Organizing Modernity. New Weberian Perspectives on Work, Organization and Society*, Londres, Routledge.

Trinational Conference in Defence of Public Education [1997] *Mexico: Neoliberal Adjustment of the Educational Sector*, Vancouver, Corporate Watch, 2 de marzo, http://www.islandnet.com/vglobe/tri nat/trimexrp.html

Tristá, Boris, Otmara González, Enrique Yñigo, Iván Fernández, Nora Arrechavaleta, Lilliam Doussou, Juan F. Vega y Ana M. Sosa [1995] *La universidad latinoamericana en el fin de siglo. Realidades y futuro*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 4, 138 págs.

Tristá, Boris y Rodolfo Hernández [1992] *Temas sobre dirección y administración académica*, México, UAM-Xochimilco, 169 págs.

Turner, Barry A. (ed.) [1990] *Organizational Symbolism*, Berlin, Walter de Gruyter, 315 págs.

UAM [1992a] *Legislación*, México, UAM.

UAM [1992b] "Reformas al Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico Relacionadas con las Becas al Reconocimiento de la Carrera Docente del Personal Académico", *Organo Informativo*, 22 de junio, 16(Suplemento Especial 1): 1-7.

UAM [1992c] "Exposición de Motivos de las Reformas al Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico, Relacionadas con las Becas al Reconocimiento de la Carrera Docente del Personal Académico", *Organo Informativo*, 13 de julio, 16(Suplemento Especial 2): 1-2.

UAM [1993a] "Exposición de motivos de las políticas operacionales sobre cumplimiento, evaluación y fomento de planes y programas de estudio de posgrado", *Organo Informativo*, 29 de marzo, 17(Suplemento Especial).

UAM [1993b] *Programa permanente de becas para el personal académico 1993*, México, UAM-Iztapalapa, mimeo.

UAM [1993c] "Presupuesto adicional por N$16.5 millones", *Organo Informativo*, 18(8): 25 de octubre, págs. 1 y 8.

UAM [1994] "Reciben nuestros posgrados apoyo por N$3 millones", *Organo Informativo*, 3 de enero, 18(16): 1, 6.

UAM [1995] "Reformas al Título Octavo del Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico", *Semanario de la UAM*, 2 de enero, 1(Suplemento Especial): 1-39.

UAM [1998a] "Respuesta de la universidad a la demanda presentada por el sindicato para la revisión del tabulador salarial vigente y cláusulas económicas del contrato colectivo de trabajo 1998", *Semanario de la UAM*, 26 de enero, 4(19): 12.

UAM [1998b] "Acuerdos 01/98, 02/98, 03/98 y 04/98 del rector general que establece los montos del Estímulo a la docencia e investigación, de la Beca de apoyo a la permanencia, del Estímulo a los grados académicos y del Estímulo a la trayectoria académica sobresaliente", *Semanario de la UAM,* 12 de enero, 4(17): 12-16.

UAM [1998c] "Acuerdo 07/98 del rector general que fija los montos de la Beca al reconocimiento de la carrera docente", *Semanario de la UAM*, 13 de abril, 4(30): 13.

UAM (ed.) [1998d] "Selección de documentos sobre el Examen General para el Egreso de la Licenciatura - EGEL", *Semanario de la UAM*, Suplemento Especial, 29 de septiembre, 5(5): 30.

UAM (ed.) [1998e] "Ponencias presentadas durante la discusión pública y las mesas de trabajo, organizadas por la comisión del Colegio Académico, sobre el Examen General para el Egreso de la Licenciatura (EGCP-EGEL)", *Semanario de la UAM*, Suplemento Especial, 17 de noviembre, 5(12): 44.

UdeG [1992-1994] *La universidad en el espejo. Segundo, tercer y cuarto ejercicios de autoevaluación*, México, UdeG, Serie: Planeación y desarrollo, 244, 219 y 298 págs.

UNESCO (ed.) [1982, 1983] *Interdisciplinariedad y ciencias humanas*, Madrid, Tecnos/UNESCO, 339 págs.

UNESCO [1995] "Documento de política para el cambio y el desarrollo en la educación superior", *Universidad Futura*, 7(19): 14-18.

UNESCO [1998a] *Higher Education in the Twenty-First Century: Vision and Action.* Working Document, París, UNESCO, 69 págs.

UNESCO [1998b] *Towards an Agenda 21 for Higher Education. Challenges and Tasks for the Twenty-First Century, viewed in the Light of the Regional Conferences*, París, UNESCO, 16 págs.

UNESCO [1998c] *World Declaration on Higher Education for the Twenty-First Century: Vision and Action. Second Preliminary Version*, París, UNESCO, 13 págs.

Universidad Futura (ed.) [1990] "La UNAM ante el Congreso: debate entre universitarios", *Universidad Futura*, 2(4): 46-85.

Üsdiken, Behlül y Yorgo Pasadeos [1995] "Organizational Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks", *Organization Studies*, 16(3): 503-526.

Valenti, Giovanna [1990] "Ethos académico y calidad de la formación de posgrado", págs. 137-170 en R. Pozas (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

van Krieken, Robert [1996] "Proto-governmentalization and the Historical Formation of Organizational Subjectivity", *Economy and Society*, 25(2): 195-221.

Varela, Gonzalo [1988] "La cultura política de los académicos de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1968-1987", *Estudios Sociológicos*, 4(17).

Varela, Gonzalo [1991a] "El mercado académico de la UNAM. Diversificación laboral en una época de crisis", *Revista Mexicana de Sociología*, 53(4): 185-209.

Varela, Gonzalo [1991b] "El problema político de la universidad", *Foro Internacional*, 31(4): 623-638.

Varela, Gonzalo [1995] "La política de evaluación de la educación superior", págs. 79-101 en H. Muñoz y R. Rodríguez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea*, México, CESU-UNAM.

Varela, Gonzalo [1996] *Después del 68. Respuestas de la política educativa a la crisis universitaria*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 177 págs.

Vargas, Ernest A. [1989] *Project Report: The New/Experimental University*, México, SEP.

Veblen, Thorstein [1918, 1965] *The Higher Learning In America: A Memorandum On the Conduct of Universities By Business Men*, Nueva York, A. M. Kelley, 286 págs.

Vega, Alejandro [1994] "La carrera administrativa en la UAM: historia de un primer intento", *El Cotidiano*, 10(66): 40-48.

Vianello, Mino [1974] "Contribución a la crítica de la teoría clásica de la organización", *Revista Mexicana de Sociología*, 36(2): 205-231.

Villarreal, Roberto [1995] "La relación industria-universidad: algunas consideraciones sobre el caso de México", *Revista de la Educación Superior*, 24(1): 47-103.

Villaseñor, Guillermo [1988] *Estado y universidad (1976-1982)*, México, UAM-Xochimilco/Centro de Estudios Educativos, 380 págs.

Villaseñor, Guillermo [1993, 1994] *La universidad pública alternativa*, México, UAM-Xochimilco/CEE, 194 págs.

Wallerstein, Immanuel (coord.) [1996] *Abrir las ciencias sociales. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las ciencias sociales*, México, Siglo XXI/CEIICH, Col. El mundo del siglo XXI, 114 págs.

Warman, José [1992] "Comentarios sobre el posible impacto del Tratado de Libre Comercio en la educación, en las áreas de ciencia y tecnología", págs. 349-375 en G. Guevara Niebla y N. García Canclini (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio*, México, Nueva Imagen, Col. Educación.

Warner, W. Lloyd, J. O. Low, Paul S. Lunt y Leo Srole [1947, 1975] *Yankee City*, New Haven, Yale University Press, 432 págs.

Waters, Malcolm [1989] "Collegiality, Bureaucratization, and Professionalization: A Weberian Analysis", *American Journal of Sociology*, 94(5): 945-972.

Watts, Sarah Lyons [1991] *Order Against Chaos. Business Culture and Labor Ideology in America 1880-1915*, Nueva York, Greenwood Press, 196 págs.

Weber, Max [1908-1917, 1978] *El poder del Estado y la dignidad de la vocación académica*, Bogotá, Centro de Investigaciones de la Universidad Pedagógica Nacional, 5-99 págs.

Weber, Max [1922, 1981] *Economía y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Sociología, 1245 págs.

Weber, Max [1930, 1958] *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Nueva York, Charles Scribner's Sons, 292 págs. [Existe traducción al español: Weber, Max (1979) *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, México, Premia.]

Weber, Max [1947, 1964] *The Theory of Social and Economic Organization*, Nueva York, The Free Press, 436 págs.

Weber, Max [1948] *From Max Weber: Essays in Sociology*, Broadway, Routledge, 490 págs.

Weick, Karl E. [1969, 1982] *Psicología social del proceso de organización*, México, Fondo Educativo Interamericano, 294 págs.

Weick, Karl E. [1976] "Educational Organizations as Loosely Coupled Systems", *Administrative Science Quarterly*, 21(1): 1-19.

Weick, Karl E. [1995] *Sensemaking in Organizations*, Thousand Oaks, Sage, 229 págs.

White, Arturo [1990] *Proyecto nuevas universidades. Una propuesta inicial para una estructura financiera universitaria*, México, SEP.

Whyte, William F. [1961] "Parsonian Theory Applied to Organizations", págs. 250-267 en M. Black (ed.), *The Social Theories of Talcott Parsons*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall,.

Whyte, William F., Melville Dalton, Donald Roy, Leonard Sayles, Orvis Collins, Frank Miller, George Strauss, Freidrich Fuerstenberg y Alex Bavelas [1955, 1970] *Money and Motivation: An Analysis of Incentives in Industry*, Nueva York, Harper & Row, Harper Torchbooks, 268 págs.

Williamson, Oliver E. [1975, 1991] *Mercados y jerarquías: su análisis y sus implicaciones antitrust*, México, Fondo de Cultura Económica, Col. Economía Contemporánea, 318 págs.

Williamson, Oliver E. [1985, 1989] *Las instituciones económicas del capitalismo*, México, Fondo de Cultura Económica, 435 págs.

Willmott, Hugh [1992] "Postmodernism and Excellence: The De-differentiation of Economy and Culture", *Journal of Organizational Change Management*, 5(1): 58-68.

Willmott, Hugh [1994] "Bringing Agency (Back) Into Organizational Analysis: Responding to the Crisis of (Post)Modernity", págs. 87-130 en J. Hassard y M. Parker (eds.), *Towards a New Theory of Organizations*, Londres, Routledge.

Willmott, Hugh [1995a] "Managing the Academics: Commodification and Control in the Development of University Education in the U. K.", *Human Relations*, 48(9): 993-1027.

Willmott, Hugh [1995b] "What Has Been Happening in Organization Theory and Does It Matter?", *Personnel Review*, 24(8): 33-53.

Willmott, Hugh [1997] "Management and Organization Studies as Science?", *Organization*, 4(3): 309-344.

Wittrock, Björn [1996] "Las tres transformaciones de la universidad moderna", págs. 331-394 en S. Rothblatt y B. Wittrock (comps.), *La universidad europea y americana desde 1800. Las tres transformaciones de la Universidad*, Barcelona, Pomares – Corredor.

Woldenberg, José [1988] *Historia documental del SPAUNAM*, México, UNAM/Ediciones de Cultura Popular, 839 págs.

Woldenberg, José [1994] *Revuelta y congreso en la UNAM*, México, UNAM, 243 págs.

Woodward, Joan [1958, 1969] "Management and Technology", págs. 196-231 en T. Burns, *Industrial Man*, Harmondsworth, Penguin.

Woodward, Joan [1965, 1994] *Industrial Organization: Theory and Practice*, Londres, The Oxford University Press, 281 págs.

Wright, Susan [1994] "Culture in Anthropology and Organization Studies", págs. 1-31 en S. Wright (ed.), *Anthropology of Organizations*, Londres, Routledge.

Zaid, Gabriel [1996] *Los demasiados libros*, Barcelona, Anagrama, Col. Argumentos, 135 págs.

Zald, Mayer N. (ed.) [1970] *Power in Organizations*, Nashville, Tennessee, Vanderbilt University Press, 336 págs.

Zarzar, Carlos (comp.) [1988] *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias*, México, SEP/Nueva Imagen, Foro Nacional sobre Formación de Profesores Universitarios, SEP/ANUIES/CISE-UNAM, México, 9-13 de noviembre de 1987, 313 págs.

Zermeño, Sergio [1978, 1998] *México: una democracia utópica. El movimiento estudiantil del 68*, México, Siglo XXI, Col. Sociología y Política, 336 págs.

Zermeño, Sergio (coord.) [1990a] *Universidad nacional y democracia*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 166 págs.

Zermeño, Sergio [1990b] "A manera de prefacio: universidad y democracia", págs. 11-28 en S. Zermeño (coord.), *Universidad nacional y democracia*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Zermeño, Sergio [1996] *La sociedad derrotada. El desorden mexicano del fin de siglo*, México, UNAM/Siglo XXI, Col. Sociología y política, 241 págs.

Zuboff, Shoshana [1988] *In the Age of the Smart Machine. The Future of Work and Power*, Nueva York, Basic Books, 468 págs.

ANEXOS

ANEXO I

Textos sobre la universidad en México, 1987-1996

I. Muestra

[Número de documentos = 903][1]

(Cuadro 2)

Archivo ProCite: tesu8796.dat

1. Documentos de tipo "A" [104][2]

---

[1]Sólo se consideraron trabajos referidos a la educación superior [incluidos trabajos centrados en la problemática de la ciencia y la tecnología en el contexto de la universidad (Galeano 1994)] que atendieran la problemática específica de México o América Latina, o que fueran estudios elaborados por autores latinoamericanos. En otros términos, eliminamos todo trabajo que: a) no se refiriera específicamente a la educación superior [*p.ej.* estudios sobre la educación en general, sobre el bachillerato o sobre la capacitación para el trabajo]; b) que fueron elaborados por autores de países distintos de los latinoamericanos, con excepción de aquellos dedicados al estudio del problema en México o América Latina y que se encuentran editados en español [*p.ej.* los trabajos de Daniel C. Levy y David E. Lorey]. Además, no se incluyeron trabajos referidos a: a) la investigación educativa [el lector puede apreciar el estado que guarda este nivel de indagación, por ejemplo en Brunner (1994), Latapí (1994), Martínez Rizo (1996), Quintanilla (1995), Tedesco (1989), Villa Lever (1991) y Weiss (1994)]; b) la filosofía de la ciencia [incluidos aquellos de corte epistemológico y metodológico]; y c) la historia de la ciencia y la tecnología [además del trabajo pionero de Elías Trabulse, el lector puede consultar *QUIPU*, revista latinoamericana de historia de las ciencias y la tecnología, que se edita desde 1984]. Cuando un trabajo se publicó dos o más veces, conservamos sólo el que se publicó primero. Al clasificar los textos, se les ubicó en aquella temática a la que se acercaran de manera dominante.

a) Libros [68]

b) Ensayos (libros) [13][3]

c) Tesis [10][4]

d) Documentos [13]

2. *Documentos de tipo "B"* [742]

a) Artículos[428][5]

a.1. Revista de la Educación Superior [159]

a.2. Universidad Futura [50]

---

[2]Los números entre llaves {x} corresponden a los campos de los registros capturados en ProCite. Los números entre corchetes [x] indican la cantidad de documentos clasificados en cada rubro.

[3]Consideramos como ensayos a todo libro en el que se reúnen ensayos, ponencias, discursos y textos breves de un mismo autor, elaborados en momentos diferentes. En este caso, tampoco realizamos el análisis y clasificación de cada uno los textos incluidos en estas obras, conservando sólo su unidad temática general.

[4]Se consideraron únicamente las tesis de doctorado elaboradas en El Colegio de México [COLMEX] y en la Facultad de Ciencia Políticas y Sociales de la UNAM [FCPyS].

[5]La gran cantidad de revistas existentes sobre el tema nos obligó a adoptar algún criterio de selección. Optamos por analizar tres revistas representativas del campo de estudio. Elegimos la *Revista de la Educación Superior* editada por la ANUIES, como representativa de las investigaciones realizadas en instancias de dirección y administración universitaria; *Universidad Futura*, como representativa de investigaciones realizadas por académicos de las IES; y *Reforma y Utopía* como representativa de las investigaciones de uno y otro tipos, pero realizadas generalmente en instituciones de provincia. Además, consideramos una muestra de artículos editados en diversas revistas de las ciencias sociales, que completan el cuadro de investigaciones realizadas sobre las universidades en México. En este último caso evitamos incluir artículos de revistas especializadas en Educación Superior además de las tres ya consideradas, tales como *Perfiles Educativos* [CISE-UNAM], la *Revista Latinoamericana de Educación Superior* [CEE] y *Omnia* [UNAM], dedicada a publicar generalmente las ponencias de los Congresos de Posgrados. El lector puede consultar la gran cantidad de revistas registradas que abordan

a.3. Reforma y Utopía [84]

a.4. Artículos diversos [135][6]

b) Capítulos [314][7]

b.1. Capítulos en ediciones [273]

b.2. Capítulos diversos [35]

b.3. Cuadernos [6]

3. Ediciones y memorias [57]

a) Ediciones [28]

b) Memorias [29][8]

** Índice de Composición Textual (Cuadros 1, 2 y 15)*[9]

---

temas educativos en el *Acervo de Recursos para las Instituciones de Educación Superior* [ARIES], DGIA-UNAM, México, 1990.

[6]Incluimos artículos publicados en las siguientes revistas: Acta sociológica [FCPyS-UNAM], Análisis Económico [UAM-A], Argumentos [UAM-X], Ciencia [AIC], Ciencia y desarrollo [CONACYT], Comercio Exterior, Críticas de la Economía Política, Cuadernos Políticos, El Cotidiano [UAM-A], Estudios [ITAM], Estudios Sociológicos [COLMEX], Foro Internacional [COLMEX], Higher Education, Nexos, Nueva Sociedad, Política y Cultura [UAM-X], Regiones*, Revista Mexicana de Ciencias Política y Sociales [FCPyS-UNAM], Revista Mexicana de Sociología [IIS-UNAM], Sociológica [UAM-A], TecnoIndustria, UMBRAL XXI [UIA], y Universidades*. Los artículos de las revistas marcadas con [*] fueron incluidos por su cercanía con propuestas de tipo organizacional.

[7]En este caso decidimos privilegiar los capítulos publicados en ediciones sobre los publicados en memorias, ya que los primeros son normalmente producto de procesos de investigación más sólidos y prolongados. La consideración de los capítulos publicados en memorias hubiera representado la revisión y clasificación adicional de más de 400 textos, y no hubiera modificado significativamente los resultados obtenidos del análisis de la muestra adoptada (*véase* Cuadro 1: 580; Apartados XI y XII: 601, 681).

[8]Consideramos como memoria a todo libro en el que se editan ponencias presentadas en eventos académicos específicos. Como lo indicamos en la nota anterior, nuestra muestra sólo consideró las memorias en su unidad temática general, sin analizar ni clasificar los capítulos que la integran.

ICTr = B/A

ICTr = 1,272/110 = 11.42

ICTm = B/A

ICTm = 742/104 = 7.13

II. Sector {34}

(Cuadros 3 a 6)

1. Sistema de educación superior [687]

a) General [218][10]

b) Subsistema Normal [6]

c) Subsistema Tecnológico [11]

d) Subsistema Universitario [439]

e) Subsistema Privado [9]

f) Otros: educación continua, abierta y a distancia [4]

2. Sistema de ciencia y tecnología [177]

a) General [74][11]

---

[9]El índice de composición textual mide la relación entre textos de tipo B y textos de tipo A. El subíndice "m" indica que se tomó como base del cálculo el número total de textos de la muestra, excluyendo ediciones y memorias (*véase* Cuadro 2: 581). El subíndice "r" indica que se tomó como base del cálculo el número de textos del registro total que incluye, además de los textos de la muestra, las ponencias publicadas en memorias entre 1987 y 1996 y los documentos publicados entre septiembre a diciembre de 1996 (*véase* Cuadro 1: 580).

[10]Aquí ubicamos las investigaciones que abordan el análisis de la educación superior en general, sin especificar subsectores. Obsérvese, sin embargo, que en muchos casos se asumen como equivalentes los términos "educación superior" y "universidad", generando cierta ambigüedad y confusión.

[11]Aquí ubicamos las investigaciones que abordan el análisis de la ciencia y la tecnología en general, sin especificar subsectores.

b) Investigación científica [50]

c) Desarrollo tecnológico [53]

3. Posgrado [39]

III. Región {38}

(Cuadros 7 y 8)

1. *Análisis comparativo internacional* [29]: comprende el estudio de diversos países desde una perspectiva comparada.
2. *América Latina* [62]: se refiere a investigaciones que toman como base la región latinoamericana. En estos casos, las referencias a realidades nacionales específicas se utilizan sólo para ilustrar el argumento desarrollado.
3. *México* [717]: se refiere a estudios que consideran al país en su conjunto o a alguna de sus regiones o estados.
   a) México [652]
   b) Regiones, estados o ciudades de la república [65]
4. *Otros países de América Latina* [23]: se refiere a investigaciones sobre realidades nacionales específicas distintas de la de México, dentro de la región latinoamericana.
5. *Otros países del mundo* [11]: se refiere a investigaciones sobre realidades nacionales específicas, distintas de las de los países de América Latina.
6. *No referido a zona geográfica* [61]: corresponde generalmente a estudios de un mayor nivel de abstracción, que evitan toda referencia específica a realidades nacionales o regionales.

IV. Institución {40}[12]

(Cuadro 9)

Muestra = 674[13]

1. General [437][14]
2. UNAM [95]
3. UAM [33]
4. Otras instituciones [76][15]
5. Análisis interinstitucional o regional [33][16]

* *Índice de Composición Textual (Cuadros 9 y 15)*

ICTm = B/A

1. ICT Universidades en general = 11.14
2. ICT UNAM = 2.06
3. ICT UAM = 3.13
4. ICT Otras instituciones = 11.67

---

[12]En este caso se incluyen únicamente los textos de la muestra referidos específicamente al caso de México [674], aunque se omite las ediciones como conjunto, pues se encuentran clasificados ya sus capítulos. Tampoco consideramos las memorias [20], pues no muestran como obras completas un sólo referente institucional, y sus capítulos no fueron considerados como parte de la muestra.

[13]Por las razones expresadas en la nota anterior en este caso omitimos también las ediciones [23] y las memorias [20], con lo que se alcanzarían los 717 documentos de la muestra total referidos al caso de México. Si a ello agregamos los 186 textos no referidos específicamente a México, obtenemos los 903 documentos que integran la muestra total.

[14]Aquí ubicamos las investigaciones que no se refieren a una institución en específico.

[15]Aquí incluimos las investigaciones que analizan universidades distintas de la UNAM y la UAM, instituciones gubernamentales [*p.ej.* CONACYT, SNI] y empresas entre otras.

[16]Aquí ubicamos investigaciones que abordan el análisis de dos o más instituciones, y estudios de carácter regional o sectorial.

5. ICT Universidades de los estados = 10.00
6. ICT Análisis interinstitucional = 10.00

V. Período temporal {39}

(Cuadro 10)

Muestra = 875[17]

1. General: historia, pasado y presente [40]
2. Historia (hasta 1959) [36]
3. Pasado (1960-1982) [22]
4. Pasado y presente (1960-1996) [125]
5. Presente (1982-1996) [478]
6. Presente y futuro (1982-2025) [70]
7. No especificado [104][18]

VI. Disciplina {37}

Disciplinas desde las que han sido estudiadas la universidades en México[19]:

1. Administración*
2. Administración pública
3. Ciencias Políticas*
4. Demografía
5. Derecho
6. Economía*

[17]En este caso omitimos las 28 ediciones, con lo que se alcanzarían los 903 documentos de la muestra total.

[18]Corresponde generalmente a textos de un alto nivel de abstracción, que no refieren un período temporal específico.

7. Economía política*
8. Historia*
9. Humanidades
10. Matemáticas
11. Pedagogía
12. Políticas Públicas*
13. Prospectiva
14. Sociología*

VII. Tipo de estudio {41}

Se observa una gran variedad de orientaciones, entre las que destacan:

1. Análisis de políticas públicas
2. Análisis de problemas específicos
3. Análisis estadístico
4. Análisis prospectivo
5. Diagnóstico
6. Documentos
7. Ensayos
8. Estudios de caso
9. Estudios empíricos
10. Estudios históricos
11. Estudios metodológicos
12. Estudios técnicos
13. Estudios teóricos

[19]Las disciplinas marcadas con un asterisco [*] concentran los mayores esfuerzos. Dentro de tales disciplinas, el aporte de la sociología resulta de la mayor relevancia.

VIII. Dominio temático, subtemas y palabras clave

{43, 44 y 45}

(Cuadros 11 a 14)

Muestra = 903 textos

1. Génesis de la universidad [262]

Subtemas {44}:

a) Historia de la universidad [45]
b) Desarrollo de la educación superior [124]
c) Desarrollo de la ciencia y tecnología [21]
d) Transformación de la educación superior [72]

Palabras clave {45}:

1. Análisis prospectivo [19]
2. Autonomía universitaria [4]
3. Contexto socioeconómico [7]
4. Creación de nuevas universidades [1]
5. Diagnóstico y perspectivas [74]
6. Economía, progreso cientifico-técnológico y globalización [22]
7. Espacio socio-cultural [1]
8. Estudiantes [6]
9. Historia de la UNAM [5]
10. Historia de los estudios pedagógicos [1]
11. Modalidades educativas distintas de la universitaria [9]
12. Movimiento estudiantil, organización de los estudiantes y participación política [7]
13. Políticas estatales y programas gubernamentales [75]

14. Propuesta analítica [4]
15. Reforma universitaria de 1933 [1]
16. Sindicalismo universitario [2]
17. Situación estatal y regional [7]
18. Universidad colonial [5]
19. Universidad de la década de los treinta [1]
20. Universidad del medievo [1]
21. Universidad del porfiriato [1]
22. Universidad del siglo XIX [1]
23. Universidad en épocas de estabilidad (años cincuenta) [1]
24. Universidad y modernidad [1]
25. Universidad y proyecto de reforma (1833) [1]
26. Universidad y sus personajes [5]

2. Coordinación de la educación superior [223]

Subtemas {44}:

a) Planeación [63]
b) Evaluación [72]
c) Organización y gestión institucional [45]
d) Financiamiento [18]
e) Normatividad [8]
f) Relaciones laborales [17]

Palabras clave {45}:

1. Acreditación universitaria [6]
2. Autonomía universitaria [1]
3. Calidad de la educación superior [15]
4. Cobertura [1]

5. Crisis económica y devaluación [1]
6. Descentralización y desconcentración [5]
7. Estado del arte [1]
8. Evaluación de investigadores [6]
9. Evaluación de la docencia [5]
10. Evaluación de la investigación [4]
11. Evaluación de proyectos [1]
12. Evaluación del posgrado [1]
13. Evaluación del sistema nacional de educación superior [8]
14. Evaluación institucional [21]
15. Evolución, tendencias y asignación presupuestal [9]
16. Experiencias nacionales de evaluación [3]
17. Formación de cuadros administrativos [2]
18. Fuentes alternativas de financiamiento [2]
19. Gestión universitaria y estructura de gobierno [6]
20. Inversión privada [1]
21. Legislación en ciencia y tecnología [2]
22. Legislación general [3]
23. Legislación laboral [1]
24. Legislación universitaria [2]
25. Modelos organizacionales [24]
26. Objetivos, misión y estrategias [3]
27. Planeación del sistema nacional de educación superior [26]
28. Planeación institucional [28]
29. Política salarial, evaluación del trabajo académico y deshomologación [15]
30. Políticas estatales y programas gubernamentales [3]
31. Presupuesto por programas [1]
32. Privatización [1]
33. Propuesta analítica [2]

34. Racionalidad [1]
35. Reestructuración del trabajo administrativo [2]
36. Reforma universitaria [2]
37. Regulación de la educación superior [1]
38. Relaciones de poder [3]
39. Toma de decisiones [4]

3. Funciones sustantivas [281]

Subtemas {44}:

a) Docencia [39]
b) Investigación científica [66]
c) Desarrollo tecnológico [25]
d) Ciencia y tecnología [34]
e) Extensión universitaria y difusión de la cultura [16]
f) Posgrado [39]
g) Vinculación universidad-industria [52]
h) Vinculación universidad-sociedad [10]

Palabras clave {45}:

1. Apoyos para el estudio [1]
2. Competitividad tecnológica [1]
3. Crisis de la investigación [1]
4. Desarrollo tecnológico en sectores diversos [11]
5. Diagnóstico y perspectivas [71]
6. Difusión de la cultura [1]
7. Economía, progreso científico-técnológico y globalización [9]
8. Educación continua [2]
9. Elaboración de tesis y titulación [4]

10. Enseñanza de disciplinas diversas [8]
11. Extensión universitaria [9]
12. Formación de investigadores [5]
13. Formación de recursos humanos [9]
14. Gestión y práctica pedagógica [1]
15. Innovación y desarrollo tecnológico [6]
16. Intercambio académico y cooperación interinstitucional [3]
17. Interdisciplinariedad [1]
18. Investigación en disciplinas diversas [34]
19. Investigación en universidades particulares [1]
20. Investigación, desarrollo tecnológico y modernización productiva [43]
21. Movimientos universitarios, democracia y proyecto de universidad [1]
22. Organización de la actividad científica [8]
23. Políticas estatales y programas gubernamentales [2]
24. Práctica docente, formación profesional y curriculum universitario [19]
25. Propiedad industrial y transferencia de tecnología [3]
26. Relación entre investigación científica y tecnológica [1]
27. Revistas de educación [2]
28. Servicio social [1]
29. Servicios bibliotecarios [1]
30. Situación estatal y regional [8]
31. Subsidio gubernamental [1]
32. Universidad como institución social [9]
33. Vinculación docencia-investigación [4]

4. Actores de la universidad [137]

Subtemas {44}:

a) Académicos [33]

b) Estudiantes [34]

c) Movimientos políticos [70]

Palabras clave {45}:

1. Carrera y trayectorias académicas [17]
2. Cultura política y expectativas de los estudiantes [5]
3. Estado del arte [1]
4. Estudios de género (las académicas) [7]
5. Formación del personal académico [6]
6. Formación profesional y mercado de trabajo [9]
7. Fuga de cerebros [2]
8. Movimiento estudiantil, organización de los estudiantes y participación política [20]
9. Movimientos universitarios, democracia y proyecto de universidad [45]
10. Oferta, selección y composición del estudiantado [10]
11. Sindicalismo universitario [5]
12. Situación socioeconómica, trayectoria escolar y desempeño académico [10]

* *Índice de Composición Textual (Cuadros 11 a 15)*

$ICTm = B/A$

1. ICT Dominio 1: Génesis = 4.80
2. ICT Dominio 2: Coordinación = 10.05
3. ICT Dominio 3: Funciones = 13.00
4. ICT Dominio 4: Actores = 4.28

IX. Agrupamiento global de palabras clave de los cuatro dominios temáticos

1. Acreditación universitaria [6]
2. Análisis prospectivo [19]

3. Apoyos para el estudio [1]
4. Autonomía universitaria [5]
5. Calidad de la educación superior [15]
6. Carrera y trayectorias académicas [17]
7. Cobertura [1]
8. Competitividad tecnológica [1]
9. Contexto socioeconómico [7]
10. Creación de nuevas universidades [1]
11. Crisis de la investigación [1]
12. Crisis económica y devaluación [1]
13. Cultura política y expectativas de los estudiantes [5]
14. Desarrollo tecnológico en sectores diversos [11]
15. Descentralización y desconcentración [5]
16. Diagnóstico y perspectivas [145]
17. Difusión de la cultura [1]
18. Economía, progreso cientifico-técnológico y globalización [31]
19. Educación continua [2]
20. Elaboración de tesis y titulación [4]
21. Enseñanza de disciplinas diversas [8]
22. Espacio socio-cultural [1]
23. Estado del arte [2]
24. Estudiantes [6]
25. Estudios de género (las académicas) [7]
26. Evaluación de investigadores [6]
27. Evaluación de la docencia [5]
28. Evaluación de la investigación [4]
29. Evaluación de proyectos [1]
30. Evaluación del posgrado [1]
31. Evaluación del sistema nacional de educación superior [8]

32. Evaluación institucional [21]
33. Evolución, tendencias y asignación presupuestal [9]
34. Experiencias nacionales de evaluación [3]
35. Extensión universitaria [9]
36. Formación de cuadros administrativos [2]
37. Formación de investigadores [5]
38. Formación de recursos humanos [9]
39. Formación del personal académico [6]
40. Formación profesional y mercado de trabajo [9]
41. Fuentes alternativas de financiamiento [2]
42. Fuga de cerebros [2]
43. Gestión universitaria y estructura de gobierno [6]
44. Gestión y práctica pedagógica [1]
45. Historia de la UNAM [5]
46. Historia de los estudios pedagógicos [1]
47. Innovación y desarrollo tecnológico [6]
48. Intercambio académico y cooperación interinstitucional [3]
49. Interdisciplinariedad [1]
50. Inversión privada [1]
51. Investigación en disciplinas diversas [34]
52. Investigación en universidades particulares [1]
53. Investigación, desarrollo tecnológico y modernización productiva [43]
54. Legislación en ciencia y tecnología [2]
55. Legislación general [3]
56. Legislación laboral [1]
57. Legislación universitaria [2]
58. Modalidades educativas distintas de la universitaria [9]
59. Modelos organizacionales [24]

60. Movimiento estudiantil, organización de los estudiantes y participación política [27]
61. Movimientos universitarios, democracia y proyecto de universidad [46]
62. Objetivos, misión y estrategias [3]
63. Oferta, selección y composición del estudiantado [10]
64. Organización de la actividad científica [8]
65. Planeación del sistema nacional de educación superior [26]
66. Planeación institucional [28]
67. Política salarial, evaluación del trabajo académico y deshomologación [15]
68. Políticas estatales y programas gubernamentales [80]
69. Práctica docente, formación profesional y curriculum universitario [19]
70. Presupuesto por programas [1]
71. Privatización [1]
72. Propiedad industrial y transferencia de tecnología [3]
73. Propuesta analítica [6]
74. Racionalidad [1]
75. Reestructuración del trabajo administrativo [2]
76. Reforma universitaria [2]
77. Reforma universitaria de 1933 [1]
78. Regulación de la educación superior [1]
79. Relación entre investigación científica y tecnológica [1]
80. Relaciones de poder [3]
81. Revistas de educación [2]
82. Servicio social [1]
83. Servicios bibliotecarios [1]
84. Sindicalismo universitario [7]
85. Situación estatal y regional [15]
86. Situación socioeconómica, trayectoria escolar y desempeño académico [10]
87. Subsidio gubernamental [1]

88. Toma de decisiones [4]
89. Universidad colonial [5]
90. Universidad como institución social [9]
91. Universidad de la década de los treinta [1]
92. Universidad del medievo [1]
93. Universidad del porfiriato [1]
94. Universidad del siglo XIX [1]
95. Universidad en épocas de estabilidad (años cincuenta) [1]
96. Universidad y modernidad [1]
97. Universidad y proyecto de reforma (1833) [1]
98. Universidad y sus personajes [5]
99. Vinculación docencia-investigación [4]

X. Cuadros del Anexo I

Cuadro 1. Distribución del registro total de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

Cuadro 2. Distribución de la muestra de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

Cuadro 3. Distribución de textos sobre la universidad por sector, 1987-1996

Cuadro 4. Distribución de textos sobre la universidad por subsector, 1987-1996

Cuadro 5. Perfil sectorial de revistas seleccionadas de educación superior, 1987-1996

Cuadro 6. Distribución de textos sobre la universidad por sector y subsector, 1987-1996

Cuadro 7. Distribución de textos sobre la universidad por regiones y países, 1987-1996

Cuadro 8. Distribución geográfica de textos sobre la universidad que tratan el caso de México, 1987-1996

Cuadro 9. Distribución de textos sobre la universidad por institución, 1987-1996

Cuadro 10. Distribución de textos sobre la universidad por período temporal, 1987-1996

Cuadro 11. Distribución de textos sobre la universidad por dominios temáticos, 1987-1996

Cuadro 12. Distribución de textos sobre la universidad por subtemas, 1987-1996

Cuadro 13. Perfil temático de revistas seleccionadas de educación superior, 1987-1996

Cuadro 14. Distribución de textos sobre la universidad por dominio temático y subtemas, 1987-1996

Cuadro 15. Índice de composición textual según criterios diversos

Cuadro 1. Distribución del registro total de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Libros	2	2.67%	6	8.00%	7	9.33%	9	12.00%	3	4.00%	9	12.00%	6	8.00%	5	6.67%	16	21.33%	12	16.00%	75	66.37%	5.16%
Ensayos	3	20.00%	1	6.67%	2	13.33%	1	6.67%	2	13.33%	2	13.33%	0	0.00%	1	6.67%	0	0.00%	3	20.00%	15	13.27%	1.03%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	1	10.00%	1	10.00%	2	20.00%	1	10.00%	3	30.00%	0	0.00%	1	10.00%	1	10.00%	10	8.85%	0.69%
Documentos	1	7.69%	3	23.08%	2	15.38%	0	0.00%	1	7.69%	3	23.08%	1	7.69%	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%	13	11.50%	0.89%
Total	6	5.31%	10	8.85%	12	10.62%	11	9.73%	8	7.08%	15	13.27%	10	8.85%	8	7.08%	17	15.04%	16	14.16%	113	100.00%	7.78%

II. Documentos de tipo "B"	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Rev. de la Ed. Sup.	13	8.18%	22	13.84%	15	9.43%	8	5.03%	18	11.32%	22	13.84%	19	11.95%	24	15.09%	10	6.29%	8	5.03%	159	36.55%	10.94%
Universidad Futura	0	0.00%	0	0.00%	12	22.22%	4	7.41%	8	14.81%	3	5.56%	8	14.81%	5	9.26%	10	18.52%	4	7.41%	54	12.41%	3.72%
Reforma y Utopía	0	0.00%	0	0.00%	8	9.52%	3	3.57%	16	19.05%	14	16.67%	10	11.90%	10	11.90%	18	21.43%	5	5.95%	84	19.31%	5.78%
Artículos diversos	33	23.91%	11	7.97%	16	11.59%	9	6.52%	12	8.70%	4	2.90%	13	9.42%	23	16.67%	13	9.42%	4	2.90%	138	31.72%	9.50%
Subtotal	46	10.57%	33	7.59%	51	11.72%	24	5.52%	54	12.41%	43	9.89%	50	11.49%	62	14.25%	51	11.72%	21	4.83%	435	34.01%	29.94%

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
En ediciones	0	0.00%	3	0.90%	8	2.39%	50	14.93%	21	6.27%	51	15.22%	34	10.15%	96	28.66%	13	3.88%	59	17.61%	335	88.62%	23.06%
Capítulos diversos	1	2.70%	2	5.41%	3	8.11%	11	29.73%	4	10.81%	9	24.32%	1	2.70%	0	0.00%	3	8.11%	3	8.11%	37	9.79%	2.55%
Cuadernos	2	33.33%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	6	1.59%	0.41%
Subtotal	3	0.79%	5	1.32%	12	3.17%	61	16.14%	26	6.88%	60	15.87%	36	9.52%	96	25.40%	17	4.50%	62	16.40%	378	29.55%	26.02%

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
Ponencias	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Subtotal	11	2.36%	20	4.29%	16	3.43%	64	13.73%	122	26.18%	32	6.87%	96	20.60%	0	0.00%	105	22.53%	0	0.00%	466	36.43%	32.07%
Total	60	4.69%	58	4.53%	79	6.18%	149	11.65%	202	15.79%	135	10.56%	182	14.23%	158	12.35%	173	13.53%	83	6.49%	1279	63.57%	88.02%

III. Ediciones y memorias	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Ediciones	0	0.00%	1	3.13%	1	3.13%	6	18.75%	2	6.25%	6	18.75%	4	12.50%	7	21.88%	1	3.13%	4	12.50%	32	110.34%	2.20%
Memorias	1	3.45%	2	6.90%	1	3.45%	2	6.90%	7	24.14%	3	10.34%	6	20.69%	0	0.00%	7	24.14%	0	0.00%	29	2.00%	2.00%
Total	1	1.64%	3	4.92%	2	3.28%	8	13.11%	9	14.75%	9	14.75%	10	16.39%	7	11.48%	8	13.11%	4	6.56%	61	112.34%	4.20%
Gran Total	67	4.61%	71	4.89%	93	6.40%	168	11.56%	219	15.07%	159	10.94%	202	13.90%	173	11.91%	198	13.63%	103	7.09%	1453		100.00%

Observación: El registro total se encuentra integrado por la muestra total más las ponencias de las memorias, los documentos publicados entre septiembre y diciembre de 1996 y algunos textos no detectados oportunamente del período 1987-1996. Véase la base de datos del registro total de textos en reg-tesu.dat

Cuadro 2. Distribución de la muestra de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Libros	2	2.94%	6	8.82%	7	10.29%	9	13.24%	3	4.41%	9	13.24%	6	8.82%	5	7.35%	16	23.53%	5	7.35%	68	65.38%	7.53%
Ensayos	3	23.08%	1	7.69%	2	15.38%	1	7.69%	2	15.38%	2	15.38%	0	0.00%	1	7.69%	0	0.00%	1	7.69%	13	12.50%	1.44%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	1	10.00%	1	10.00%	2	20.00%	1	10.00%	3	30.00%	0	0.00%	1	10.00%	1	10.00%	10	9.62%	1.11%
Documentos	1	7.69%	3	23.08%	2	15.38%	0	0.00%	1	7.69%	3	23.08%	1	7.69%	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%	13	12.50%	1.44%
Total	6	5.77%	10	9.62%	12	11.54%	11	10.58%	8	7.69%	15	14.42%	10	9.62%	8	7.69%	17	16.35%	7	6.73%	104	100.00%	11.52%

II. Documentos de tipo "B"	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Rev. de la Ed. Sup.	13	8.18%	22	13.84%	15	9.43%	8	5.03%	18	11.32%	22	13.84%	19	11.95%	24	15.09%	10	6.29%	8	5.03%	159	37.15%	17.61%
Universidad Futura	0	0.00%	0	0.00%	12	24.00%	4	8.00%	8	16.00%	3	6.00%	8	16.00%	5	10.00%	10	20.00%	0	0.00%	50	11.68%	5.54%
Reforma y Utopía	0	0.00%	0	0.00%	8	9.52%	3	3.57%	16	19.05%	14	16.67%	10	11.90%	10	11.90%	18	21.43%	5	5.95%	84	19.63%	9.30%
Artículos diversos	33	24.44%	11	8.15%	15	11.11%	9	6.67%	12	8.89%	4	2.96%	13	9.63%	23	17.04%	13	9.63%	2	1.48%	135	31.54%	14.95%
Subtotal	46	10.75%	33	7.71%	50	11.68%	24	5.61%	54	12.62%	43	10.05%	50	11.68%	62	14.49%	51	11.92%	15	3.50%	428	57.68%	47.40%

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
En ediciones	0	0.00%	3	1.10%	8	2.93%	36	13.19%	21	7.69%	51	18.68%	34	12.45%	96	35.16%	13	4.76%	11	4.03%	273	86.94%	30.23%
Capítulos diversos	1	2.86%	2	5.71%	3	8.57%	11	31.43%	4	11.43%	9	25.71%	1	2.86%	0	0.00%	2	5.71%	2	5.71%	35	11.15%	3.88%
Cuadernos	2	33.33%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	6	1.91%	. 0.66%
Subtotal	3	0.96%	5	1.59%	12	3.82%	47	14.97%	26	8.28%	60	19.11%	36	11.46%	96	30.57%	16	5.10%	13	4.14%	314	42.32%	34.77%
Total	49	6.60%	38	5.12%	62	8.36%	71	9.57%	80	10.78%	103	13.88%	86	11.59%	158	21.29%	67	9.03%	28	3.77%	742	100.00%	82.17%

III. Ediciones y memorias	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	% del grupo	% del total
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#		
Ediciones	0	0.00%	1	3.57%	1	3.57%	5	17.86%	2	7.14%	6	21.43%	4	14.29%	6	21.43%	1	3.57%	2	7.14%	28	49.12%	49.12%
Memorias	1	3.45%	2	6.90%	1	3.45%	2	6.90%	7	24.14%	3	10.34%	6	20.69%	0	0.00%	7	24.14%	0	0.00%	29	50.88%	3.21%
Total	1	1.75%	3	5.26%	2	3.51%	7	12.28%	9	15.79%	9	15.79%	10	17.54%	6	10.53%	8	14.04%	2	3.51%	57	100.00%	6.31%
Gran Total	56	6.20%	51	5.65%	76	8.42%	89	9.86%	97	10.74%	127	14.06%	106	11.74%	172	19.05%	92	10.19%	37	4.10%	903		100.00%

Observación: La muestra se encuentra integrada por textos publicados entre 1987 y septiembre de 1996. Véase la base de datos de la muestra total de textos en tesu8796.dat

Cuadro 3. Distribución de textos sobre la universidad por sector, 1987-1996

	I. Documentos de tipo "A"							
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	59	86.76%	8	11.76%	1	1.47%	68	100.00%
Ensayos	11	84.62%	2	15.38%	0	0.00%	13	100.00%
Tesis	10	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Documentos	9	69.23%	3	23.08%	1	7.69%	13	100.00%
Total	89	85.58%	13	12.50%	2	1.92%	104	100.00%

	II. Documentos de tipo "B"							
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	150	94.34%	6	3.77%	3	1.89%	159	100.00%
Universidad Futura	42	84.00%	4	8.00%	4	8.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	74	88.10%	8	9.52%	2	2.38%	84	100.00%
Artículos diversos	99	73.33%	20	14.81%	16	11.85%	135	100.00%
Subtotal	365	85.28%	38	8.88%	25	5.84%	428	100.00%

	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	160	58.61%	103	37.73%	10	3.66%	273	100.00%
Capítulos diversos	29	82.86%	6	17.14%	0	0.00%	35	100.00%
Cuadernos	3	50.00%	3	50.00%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	192	61.15%	112	35.67%	10	3.18%	314	100.00%
Total	557	75.07%	150	20.22%	35	4.72%	742	100.00%

	III. Ediciones y memorias							
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	19	67.86%	9	32.14%	0	0.00%	28	100.00%
Memorias	22	75.86%	5	17.24%	2	6.90%	29	100.00%
Total	41	71.93%	14	24.56%	2	3.51%	57	100.00%
Gran Total	687	76.08%	177	19.60%	39	4.32%	903	100.00%

Cuadro 4. Distribución de textos sobre la universidad por subsector, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

1. Sistema de educación superior

	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	17	25.00%	0	0.00%	0	0.00%	42	61.76%	0	0.00%	0	0.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	11	84.62%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	1	10.00%	1	10.00%	0	0.00%	7	70.00%	0	0.00%	1	10.00%
Documentos	5	38.46%	0	0.00%	0	0.00%	4	30.77%	0	0.00%	0	0.00%
Total	23	22.12%	1	0.96%	0	0.00%	64	61.54%	0	0.00%	1	0.96%

II. Documentos de tipo "B"

1. Sistema de educación superior

Artículos	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	75	47.17%	2	1.26%	4	2.52%	66	41.51%	1	0.63%	2	1.26%
Universidad Futura	18	36.00%	2	4.00%	2	4.00%	18	36.00%	2	4.00%	0	0.00%
Reforma y Utopía	18	21.43%	0	0.00%	0	0.00%	55	65.48%	0	0.00%	1	1.19%
Artículos diversos	24	17.78%	0	0.00%	0	0.00%	73	54.07%	2	1.48%	0	0.00%
Subtotal	135	31.54%	4	0.93%	6	1.40%	212	49.53%	5	1.17%	3	0.70%

1. Sistema de educación superior

Capítulos	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	35	12.82%	0	0.00%	5	1.83%	117	42.86%	3	1.10%	0	0.00%
Capítulos diversos	12	34.29%	1	2.86%	0	0.00%	15	42.86%	1	2.86%	0	0.00%
Cuadernos	3	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	50	15.92%	1	0.32%	5	1.59%	132	42.04%	4	1.27%	0	0.00%
Total	185	24.93%	5	0.67%	11	1.48%	344	46.36%	9	1.21%	3	0.40%

III. Ediciones y memorias

1. Sistema de educación superior

	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	5	17.86%	0	0.00%	0	0.00%	14	50.00%	0	0.00%	0	0.00%
Memorias	5	17.24%	0	0.00%	0	0.00%	17	58.62%	0	0.00%	0	0.00%
Total	10	17.54%	0	0.00%	0	0.00%	31	54.39%	0	0.00%	0	0.00%
Gran Total	218	24.14%	6	0.66%	11	1.22%	439	48.62%	9	1.00%	4	0.44%

Cuadro 4. Distribución de textos sobre la universidad por subsector, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	1	1.47%	6	8.82%	1	1.47%	1	1.47%	68	100.00%
Ensayos	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	13	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Documentos	3	23.08%	0	0.00%	0	0.00%	1	7.69%	13	100.00%
Total	6	5.77%	6	5.77%	1	0.96%	2	1.92%	104	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	3	1.89%	2	1.26%	1	0.63%	3	1.89%	159	100.00%
Universidad Futura	1	2.00%	3	6.00%	0	0.00%	4	8.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	4	4.76%	2	2.38%	2	2.38%	2	2.38%	84	100.00%
Artículos diversos	14	10.37%	2	1.48%	4	2.96%	16	11.85%	135	100.00%
Subtotal	22	5.14%	9	2.10%	7	1.64%	25	5.84%	428	100.00%

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	31	11.36%	33	12.09%	39	14.29%	10	3.66%	273	100.00%
Capítulos diversos	5	14.29%	0	0.00%	1	2.86%	0	0.00%	35	100.00%
Cuadernos	2	33.33%	1	16.67%	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	38	12.10%	34	10.83%	40	12.74%	10	3.18%	314	100.00%
Total	60	8.09%	43	5.80%	47	6.33%	35	4.72%	742	100.00%

III. Ediciones y memorias

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	6	21.43%	0	0.00%	3	10.71%	0	0.00%	28	100.00%
Memorias	2	6.90%	1	3.45%	2	6.90%	2	6.90%	29	100.00%
Total	8	14.04%	1	1.75%	5	8.77%	2	3.51%	57	100.00%
Gran Total	74	8.19%	50	5.54%	53	5.87%	39	4.32%	903	100.00%

Cuadro 5. Perfil sectorial de revistas seleccionadas de educación superior, 1987-1996								
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
Artículos	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
Rev. de la Ed. Sup.	150	94.34%	6	3.77%	3	1.89%	159	100.00%
Universidad Futura	42	84.00%	4	8.00%	4	8.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	74	88.10%	8	9.52%	2	2.38%	84	100.00%
Artículos diversos	99	73.33%	20	14.81%	16	11.85%	135	100.00%
Total	365	85.28%	38	8.88%	25	5.84%	428	100.00%

Cuadro 6. Distribución de textos sobre la universidad por sector y subsector, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

1. Sistema de educación superior

	Educación Superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros		Subtotal Subsistema 1	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	17	28.81%	0	0.00%	0	0.00%	42	71.19%	0	0.00%	0	0.00%	59	86.76%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	11	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	11	84.62%
Tesis	1	10.00%	1	10.00%	0	0.00%	7	70.00%	0	0.00%	1	10.00%	10	100.00%
Documentos	5	55.56%	0	0.00%	0	0.00%	4	44.44%	0	0.00%	0	0.00%	9	69.23%
Total	23	25.84%	1	1.12%	0	0.00%	64	71.91%	0	0.00%	1	1.12%	89	85.58%

II. Documentos de tipo "B"

1. Sistema de educación superior

Artículos	Educación Superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros		Subtotal Subsistema 1	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	75	50.00%	2	1.33%	4	2.67%	66	44.00%	1	0.67%	2	1.33%	150	94.34%
Universidad Futura	18	42.86%	2	4.76%	2	4.76%	18	42.86%	2	4.76%	0	0.00%	42	84.00%
Reforma y Utopía	18	24.32%	0	0.00%	0	0.00%	55	74.32%	0	0.00%	1	1.35%	74	88.10%
Artículos diversos	24	24.24%	0	0.00%	0	0.00%	73	73.74%	2	2.02%	0	0.00%	99	73.33%
Subtotal	135	36.99%	4	1.10%	6	1.64%	212	58.08%	5	1.37%	3	0.82%	365	85.28%

1. Sistema de educación superior

Capítulos	Educación Superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros		Subtotal Subsistema 1	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	35	21.88%	0	0.00%	5	3.13%	117	73.13%	3	1.88%	0	0.00%	160	58.61%
Capítulos diversos	12	41.38%	1	3.45%	0	0.00%	15	51.72%	1	3.45%	0	0.00%	29	82.86%
Cuadernos	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	50.00%
Subtotal	50	26.04%	1	0.52%	5	2.60%	132	68.75%	4	2.08%	0	0.00%	192	61.15%
Total	185	33.21%	5	0.90%	11	1.97%	344	61.76%	9	1.62%	3	0.54%	557	75.07%

III. Ediciones y memorias

1. Sistema de educación superior

	Educación Superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros		Subtotal Subsistema 1	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	5	26.32%	0	0.00%	0	0.00%	14	73.68%	0	0.00%	0	0.00%	19	67.86%
Memorias	5	22.73%	0	0.00%	0	0.00%	17	77.27%	0	0.00%	0	0.00%	22	75.86%
Total	10	24.39%	0	0.00%	0	0.00%	31	75.61%	0	0.00%	0	0.00%	41	71.93%
Gran Total	218	31.73%	6	0.87%	11	1.60%	439	63.90%	9	12.16%	4	8.00%	687	76.08%

Cuadro 6. Distribución de textos la universidad por sector y subsector, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	2. Sistema de ciencia y tecnología								3. Posgrado			
			Investigación		Desarrollo		Subtotal		Subtotal		Total	
	General		científica		tecnológico		Subsistema 2		Subsector 3		Sistema	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	1	12.50%	6	75.00%	1	12.50%	8	11.76%	1	1.47%	68	100.00%
Ensayos	2	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	15.38%	0	0.00%	13	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Documentos	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	23.08%	1	7.69%	13	100.00%
Total	6	46.15%	6	46.15%	1	7.69%	13	12.50%	2	1.92%	104	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	2. Sistema de ciencia y tecnología								3. Posgrado			
			Investigación		Desarrollo		Subtotal		Subtotal		Total	
	General		científica		tecnológico		Subsistema 2		Subsector 3		Sistema	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	3	50.00%	2	33.33%	1	16.67%	6	3.77%	3	1.89%	159	100.00%
Universidad Futura	1	25.00%	3	75.00%	0	0.00%	4	8.00%	4	8.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	4	50.00%	2	25.00%	2	25.00%	8	9.52%	2	2.38%	84	100.00%
Artículos diversos	14	70.00%	2	10.00%	4	20.00%	20	14.81%	16	11.85%	135	100.00%
Subtotal	22	57.89%	9	23.68%	7	18.42%	38	8.88%	25	5.84%	428	100.00%

	2. Sistema de ciencia y tecnología								3. Posgrado			
			Investigación		Desarrollo		Subtotal		Subtotal		Total	
	General		científica		tecnológico		Subsistema 2		Subsector 3		Sistema	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	31	30.10%	33	32.04%	39	37.86%	103	37.73%	10	3.66%	273	100.00%
Capítulos diversos	5	83.33%	0	0.00%	1	16.67%	6	17.14%	0	0.00%	35	100.00%
Cuadernos	2	66.67%	1	33.33%	0	0.00%	3	50.00%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	38	33.93%	34	30.36%	40	35.71%	112	35.67%	10	3.18%	314	100.00%
Total	60	40.00%	43	28.67%	47	31.33%	150	20.22%	35	4.72%	742	100.00%

III. Ediciones y memorias

	2. Sistema de ciencia y tecnología								3. Posgrado			
			Investigación		Desarrollo		Subtotal		Subtotal		Total	
	General		científica		tecnológico		Subsistema 2		Subsector 3		Sistema	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	6	66.67%	0	0.00%	3	33.33%	9	32.14%	0	0.00%	28	100.00%
Memorias	2	40.00%	1	20.00%	2	40.00%	5	17.24%	2	6.90%	29	100.00%
Total	8	57.14%	1	7.14%	5	35.71%	14	24.56%	2	3.51%	57	100.00%
Gran Total	74	41.81%	50	28.25%	53	29.94%	177	19.60%	39	4.32%	903	100.00%

Cuadro 7. Distribución de textos sobre la universidad por regiones y países, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	2	2.94%	9	13.24%	51	75.00%	3	4.41%	1	1.47%	2	2.94%	68	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	13	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	13	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Documentos	0	0.00%	2	15.38%	10	76.92%	0	0.00%	0	0.00%	1	7.69%	13	100.00%
Total	2	1.92%	11	10.58%	84	80.77%	3	2.88%	1	0.96%	3	2.88%	104	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

Artículos	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	5	3.14%	9	5.66%	127	79.87%	2	1.26%	5	3.14%	11	6.92%	159	100.00%
Universidad Futura	1	2.00%	7	14.00%	34	68.00%	5	10.00%	3	6.00%	0	0.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	6	7.14%	3	3.57%	69	82.14%	2	2.38%	0	0.00%	4	4.76%	84	100.00%
Artículos diversos	2	1.48%	4	2.96%	119	88.15%	0	0.00%	0	0.00%	10	7.41%	135	100.00%
Subtotal	14	3.27%	23	5.37%	349	81.54%	9	2.10%	8	1.87%	25	5.84%	428	100.00%

Capítulos	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	7	2.56%	17	6.23%	208	76.19%	9	3.30%	1	0.37%	31	11.36%	273	100.00%
Capítulos diversos	1	2.86%	1	2.86%	29	82.86%	2	5.71%	0	0.00%	2	5.71%	35	100.00%
Cuadernos	1	16.67%	0	0.00%	4	66.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	9	2.87%	18	5.73%	241	76.75%	11	3.50%	2	0.64%	33	10.51%	314	100.00%
Total	23	3.10%	41	5.53%	590	79.51%	20	2.70%	10	1.35%	58	7.82%	742	100.00%

III. Ediciones y memorias

	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	0	0.00%	5	17.86%	23	82.14%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	28	100.00%
Memorias	4	13.79%	5	17.24%	20	68.97%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	29	100.00%
Total	4	7.02%	10	17.54%	43	75.44%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	57	100.00%
Gran Total	29	3.21%	62	6.87%	717	79.40%	23	2.55%	11	1.22%	61	6.76%	903	100.00%

Cuadro 8. Distribución geográfica de textos sobre la universidad que tratan el caso de México, 1987-1996

	I. Documentos de tipo "A"						
	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
	#	%	#	%	Ref.*	#	%
Libros	45	88.24%	6	11.76%	a	51	100.00%
Ensayos	13	100.00%	0	0.00%	-	13	100.00%
Tesis	10	100.00%	0	0.00%	-	10	100.00%
Documentos	10	100.00%	0	0.00%	-	10	100.00%
Total	78	92.86%	6	7.14%		84	100.00%

	II. Documentos de tipo "B"						
	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
Artículos	#	%	#	%	Ref.*	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	118	92.91%	9	7.09%	b	127	100.00%
Universidad Futura	31	91.18%	3	8.82%	c	34	100.00%
Reforma y Utopía	46	66.67%	23	33.33%	d	69	100.00%
Artículos diversos	116	97.48%	3	2.52%	e	119	100.00%
Subtotal	311	89.11%	38	10.89%		349	100.00%

	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
Capítulos	#	%	#	%	Ref.*	#	%
En ediciones	188	90.38%	20	9.62%	f	208	100.00%
Capítulos diversos	28	96.55%	1	3.45%	g	29	100.00%
Cuadernos	4	100.00%	0	0.00%	-	4	100.00%
Subtotal	220	91.29%	21	8.71%		241	100.00%
Total	531	90.00%	59	10.00%		590	100.00%

	III. Ediciones y memorias						
	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
	#	%	#	%	Ref.*	#	%
Ediciones	23	100.00%	0	0.00%	-	23	100.00%
Memorias	20	100.00%	0	0.00%	-	20	100.00%
Total	43	100.00%	0	0.00%		43	100.00%
Gran Total	652	90.93%	65	9.07%		717	100.00%

* La referencias indican el estado, ciudad o región de los estudios referidos. Entre paréntesis indicamos el número de estudios registrados en cada caso.

a) Guadalajara (4), Puebla.

b) Baja California Sur, Baja California Norte, Estado de México, Frontera Norte, San Luis Potosí (2), Tamaulipas (2), Yucatán.

c) Aguascalientes (2), Ciudad de México.

d) Aguascalientes, Baja California Norte, Colima (2), Estado de México (2), Guadalajara (2), Guanajuato, Guerrero, Morelos (2), Nayarit (2), Puebla (2), Región Occidente (2), San Luis Potosí, Sinaloa, Tamaulipas, Zacatecas (2).

e) Aguascalientes, Nuevo León, Zona Centro-Occidente.

f) Baja California Sur (2), Frontera Norte, Frontera Sur, Guadalajara, Guanajuato, Monterrey, Nuevo León, Sonora, Tamaulipas, Veracruz, Zacatecas (9).

g) Guadalajara.

Cuadro 9. Distribución de textos sobre la universidad por institución, 1987-1996[1]

I. Documentos de tipo "A"

	General		UNAM		UAM		Otras instituciones[2]		Análisis inter-institucional[3]		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	25	49.02%	17	33.33%	5	9.80%	2	3.92%	2	3.92%	51	100.00%
Ensayos	3	23.08%	8	61.54%	0	0.00%	2	15.38%	0	0.00%	13	100.00%
Tesis	3	30.00%	2	20.00%	2	20.00%	2	20.00%	1	10.00%	10	100.00%
Documentos	5	50.00%	4	40.00%	1	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Total	36	42.86%	31	36.90%	8	9.52%	6	7.14%	3	3.57%	84	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	General		UNAM		UAM		Otras instituciones[2]		Análisis inter-institucional[3]		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	102	80.31%	5	3.94%	3	2.36%	13	10.24%	4	3.15%	127	100.00%
Universidad Futura	23	67.65%	3	8.82%	2	5.88%	3	8.82%	3	8.82%	34	100.00%
Reforma y Utopía	33	47.83%	3	4.35%	4	5.80%	21	30.43%	8	11.59%	69	100.00%
Artículos diversos	74	62.18%	19	15.97%	13	10.92%	9	7.56%	4	3.36%	119	100.00%
Subtotal	232	66.48%	30	8.60%	22	6.30%	46	13.18%	19	5.44%	349	100.00%

	General		UNAM		UAM		Otras instituciones[2]		Análisis inter-institucional[3]		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	144	69.23%	30	14.42%	2	0.96%	22	10.58%	10	4.81%	208	100.00%
Capítulos diversos	22	75.86%	3	10.34%	1	3.45%	2	6.90%	1	3.45%	29	100.00%
Cuadernos	3	75.00%	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	169	70.12%	34	14.11%	3	1.24%	24	9.96%	11	4.56%	241	100.00%
Total	401	67.97%	64	10.85%	25	4.24%	70	11.86%	30	5.08%	590	100.00%
Gran total	437	64.84%	95	14.09%	33	4.90%	76	11.28%	33	4.90%	674	100.00%

[1] Se incluyen únicamente los textos de la muestra referidos específicamente a México. Además, se omiten las ediciones pues se encuentran clasificadas en el rubro de capítulos de ediciones. Tampoco se consideran las memorias pues sus capítulos no fueron considerados como parte de la muestra y como obras completas no muestran un solo referente institucional.

[2] Incluye universidades distintas de la UNAM y la UAM, instituciones gubernamentales (CONACYT, SNI) y empresas, entre otras.

[3] Incluye análisis de dos o más instituciones, de regiones, estados o sectores, etc.

Cuadro 10. Distribución de textos sobre la universidad por periodo temporal, 1987-1996[1]

I. Documentos de tipo "A"

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	5	7.35%	9	13.24%	8	11.76%	11	16.18%	21	30.88%	12	17.65%	2	2.94%	68	100.00%
Ensayos	1	7.69%	0	0.00%	2	15.38%	2	15.38%	6	46.15%	1	7.69%	1	7.69%	13	100.00%
Tesis	2	20.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	40.00%	3	30.00%	1	10.00%	0	0.00%	10	100.00%
Documentos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	15.38%	8	61.54%	2	15.38%	1	7.69%	13	100.00%
Total	8	7.69%	9	8.65%	10	9.62%	19	18.27%	38	36.54%	16	15.38%	4	3.85%	104	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	4	2.52%	1	0.63%	1	0.63%	11	6.91%	100	62.89%	6	3.77%	36	22.64%	159	100.00%
Universidad Futura	0	0.00%	5	10.00%	1	2.00%	6	12.00%	30	60.00%	5	10.00%	3	6.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	2	2.38%	0	0.00%	0	0.00%	14	16.67%	47	55.95%	5	5.95%	16	19.05%	84	100.00%
Artículos diversos	2	1.48%	1	0.74%	3	2.22%	28	20.74%	82	60.74%	9	6.67%	10	7.41%	135	100.00%
Subtotal	8	1.87%	7	1.64%	5	1.17%	59	13.79%	259	60.51%	25	5.84%	65	15.19%	428	100.00%

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	18	6.59%	18	6.59%	6	2.20%	39	14.29%	137	50.18%	23	8.42%	32	11.72%	273	100.00%
Capítulos diversos	4	11.43%	1	2.86%	1	2.86%	5	14.29%	22	62.86%	0	0.00%	2	5.71%	35	100.00%
Cuadernos	2	33.33%	0	0.00%	0	0.00%	1	16.67%	3	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	24	7.64%	19	6.05%	7	2.23%	45	14.33%	162	51.59%	23	7.32%	34	10.83%	314	100.00%
Total	32	4.31%	26	3.50%	12	1.62%	104	14.02%	421	56.74%	48	6.47%	99	13.34%	742	100.00%

III. Memorias

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Memorias	0	0.00%	1	3.45%	0	0.00%	2	6.90%	19	65.52%	6	20.69%	1	3.45%	29	100.00%
Subtotal	0	0.00%	1	3.45%	0	0.00%	2	6.90%	19	65.52%	6	20.69%	1	3.45%	29	100.00%
Gran total	40	4.57%	36	4.11%	22	2.51%	125	14.29%	478	54.63%	70	8.00%	104	11.89%	875	100.00%

[1] Se omiten las ediciones pues se encuentran clasificadas en el rubro de capítulos de ediciones. En el caso de las memorias, se establece como periodo de la obra el periodo que aparece como dominante en los trabajos que la integran.

Cuadro 11. Distribución de textos sobre la universidad por dominios temáticos, 1987-1996

	I. Documentos de tipo "A"									
	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	32	47.06%	13	19.12%	13	19.12%	10	14.71%	68	100.00%
Ensayos	4	30.77%	1	7.69%	2	15.38%	6	46.15%	13	100.00%
Tesis	1	10.00%	2	20.00%	1	10.00%	6	60.00%	10	100.00%
Documentos	4	30.77%	3	23.08%	3	23.08%	3	23.08%	13	100.00%
Total	41	39.42%	19	18.27%	19	18.27%	25	24.04%	104	100.00%

	II. Documentos de tipo "B"									
	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	30	18.87%	51	32.08%	65	40.88%	13	8.18%	159	100.00%
Universidad Futura	22	44.00%	11	22.00%	9	18.00%	8	16.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	22	26.19%	45	53.57%	14	16.67%	3	3.57%	84	100.00%
Artículos diversos	34	25.19%	25	18.52%	37	27.41%	39	28.89%	135	100.00%
Subtotal	108	25.23%	132	30.84%	125	29.21%	63	14.72%	428	100.00%

	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	70	25.64%	53	19.41%	116	42.49%	34	12.45%	273	100.00%
Capítulos diversos	16	45.71%	5	14.29%	4	11.43%	10	28.57%	35	100.00%
Cuadernos	3	50.00%	1	16.67%	2	33.33%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	89	28.34%	59	18.79%	122	38.85%	44	14.01%	314	100.00%
Total	197	26.55%	191	25.74%	247	33.29%	107	14.42%	742	100.00%

	III. Ediciones y memorias									
	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	15	53.57%	4	14.29%	8	28.57%	1	3.57%	28	100.00%
Memorias	9	31.03%	9	31.03%	7	24.14%	4	13.79%	29	100.00%
Total	24	42.11%	13	22.81%	15	26.32%	5	8.77%	57	100.00%
Gran Total	262	29.01%	223	24.70%	281	31.12%	137	15.17%	903	100.00%

Cuadro 12. Distribución de textos sobre la universidad por subtemas, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	12	17.65%	11	16.18%	1	1.47%	8	11.76%	4	5.88%	2	2.94%	6	8.82%	1	1.47%
Ensayos	1	7.69%	2	15.38%	0	0.00%	1	7.69%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	1	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	10.00%	0	0.00%	1	10.00%	0	0.00%
Documentos	0	0.00%	4	30.77%	0	0.00%	0	0.00%	1	7.69%	0	0.00%	0	0.00%	1	7.69%
Total	13	12.50%	18	17.31%	1	0.96%	9	8.65%	6	5.77%	2	1.92%	7	6.73%	2	1.92%

II. Documentos de tipo "B"

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	2	1.26%	21	13.21%	0	0.00%	7	4.40%	6	3.77%	31	19.50%	8	5.03%	2	1.26%
Universidad Futura	5	10.00%	12	24.00%	1	2.00%	4	8.00%	2	4.00%	4	8.00%	0	0.00%	2	4.00%
Reforma y Utopía	0	0.00%	12	14.29%	0	0.00%	10	11.90%	14	16.67%	9	10.71%	14	16.67%	4	4.76%
Artículos diversos	2	1.48%	15	11.11%	3	2.22%	14	10.37%	1	0.74%	7	5.19%	8	5.93%	3	2.22%
Subtotal	9	2.10%	60	14.02%	4	0.93%	35	8.18%	23	5.37%	51	11.92%	30	7.01%	11	2.57%

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	18	6.59%	30	10.99%	13	4.76%	9	3.30%	27	9.89%	12	4.40%	6	2.20%	4	1.47%
Capítulos diversos	2	5.71%	8	22.86%	0	0.00%	6	17.14%	0	0.00%	3	8.57%	2	5.71%	0	0.00%
Cuadernos	0	0.00%	2	33.33%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	20	6.37%	40	12.74%	14	4.46%	15	4.78%	28	8.92%	15	4.78%	8	2.55%	4	1.27%
Total	29	3.91%	100	13.48%	18	2.43%	50	6.74%	51	6.87%	66	8.89%	38	5.12%	15	2.02%

III. Ediciones y memorias

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	2	7.14%	3	10.71%	1	3.57%	9	32.14%	3	10.71%	1	3.57%	0	0.00%	0	0.00%
Memorias	1	3.45%	3	10.34%	1	3.45%	4	13.79%	3	10.34%	3	10.34%	0	0.00%	1	3.45%
Total	3	5.26%	6	10.53%	2	3.51%	13	22.81%	6	10.53%	4	7.02%	0	0.00%	1	1.75%
Gran Total	45	4.98%	124	13.73%	21	2.33%	72	7.97%	63	6.98%	72	7.97%	45	4.98%	18	1.99%

Cuadro 12. Distribución de textos sobre la universidad por subtemas, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	0	0.00%	3	4.41%	7	10.29%	0	0.00%	1	1.47%	0	0.00%	1	1.47%
Ensayos	1	7.69%	0	0.00%	0	0.00%	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Documentos	0	0.00%	1	7.69%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	15.38%	0	0.00%	1	7.69%
Total	1	0.96%	1	0.96%	3	2.88%	9	8.65%	0	0.00%	3	2.88%	0	0.00%	2	1.92%

II. Documentos de tipo "B"

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	3	1.89%	1	0.63%	26	16.35%	5	3.14%	0	0.00%	2	1.26%	13	8.18%	4	2.52%
Universidad Futura	1	2.00%	2	4.00%	1	2.00%	2	4.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.00%	3	6.00%
Reforma y Utopía	1	1.19%	3	3.57%	3	3.57%	2	2.38%	0	0.00%	4	4.76%	1	1.19%	2	2.38%
Artículos diversos	0	0.00%	6	4.44%	4	2.96%	3	2.22%	0	0.00%	4	2.96%	0	0.00%	16	11.85%
Subtotal	5	1.17%	12	2.80%	34	7.94%	12	2.80%	0	0.00%	10	2.34%	15	3.50%	25	5.84%

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	2	0.73%	2	0.73%	2	0.73%	41	15.02%	23	8.42%	12	4.40%	1	0.37%	10	3.66%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.86%	1	2.86%	2	5.71%	0	0.00%	0	0.00%
Cuadernos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	2	0.64%	2	0.64%	2	0.64%	43	13.69%	24	7.64%	15	4.78%	1	0.32%	10	3.18%
Total	7	0.94%	14	1.89%	36	4.85%	55	7.41%	24	3.23%	25	3.37%	16	2.16%	35	4.72%

III. Ediciones y memorias

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	3.57%	5	17.86%	0	0.00%	0	0.00%
Memorias	0	0.00%	2	6.90%	0	0.00%	2	6.90%	0	0.00%	1	3.45%	0	0.00%	2	6.90%
Total	0	0.00%	2	3.51%	0	0.00%	2	3.51%	1	1.75%	6	10.53%	0	0.00%	2	3.51%
Gran Total	8	0.89%	17	1.88%	39	4.32%	66	7.31%	25	2.77%	34	3.77%	16	1.77%	39	4.32%

Cuadro 12. Distribución de textos sobre la universidad por subtemas, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	1	1.47%	2	2.94%	5	7.35%	3	4.41%	68	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	6	46.15%	13	100.00%
Tesis	1	10.00%	0	0.00%	2	20.00%	2	20.00%	2	20.00%	10	100.00%
Documentos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	23.08%	13	100.00%
Total	1	0.96%	1	0.96%	4	3.85%	7	6.73%	14	13.46%	104	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	12	7.55%	3	1.89%	4	2.52%	8	5.03%	1	0.63%	159	100.00%
Universidad Futura	2	4.00%	0	0.00%	4	8.00%	3	6.00%	1	2.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	2	2.38%	0	0.00%	0	0.00%	3	3.57%	0	0.00%	84	100.00%
Artículos diversos	8	5.93%	2	1.48%	12	8.89%	5	3.70%	22	16.30%	135	100.00%
Subtotal	24	5.61%	5	1.17%	20	4.67%	19	4.44%	24	5.61%	428	100.00%

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	23	8.42%	4	1.47%	3	1.10%	5	1.83%	26	9.52%	273	100.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	5	14.29%	2	5.71%	3	8.57%	35	100.00%
Cuadernos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	23	7.32%	4	1.27%	8	2.55%	7	2.23%	29	9.24%	314	100.00%
Total	47	6.33%	9	1.21%	28	3.77%	26	3.50%	53	7.14%	742	100.00%

III. Ediciones y memorias

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	2	7.14%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	3.57%	28	100.00%
Memorias	2	6.90%	0	0.00%	1	3.45%	1	3.45%	2	6.90%	29	100.00%
Total	4	7.02%	0	0.00%	1	1.75%	1	1.75%	3	5.26%	57	100.00%
Gran Total	52	5.76%	10	1.11%	33	3.65%	34	3.77%	70	7.75%	903	100.00%

Cuadro 13. Perfil temático de revistas seleccionadas de educación superior, 1987-1996

	1. Génesis, de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	30	18.87%	51	32.08%	65	40.88%	13	8.18%	159	100.00%
Universidad Futura	22	44.00%	11	22.00%	9	18.00%	8	16.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	22	26.19%	45	53.57%	14	16.67%	3	3.57%	84	100.00%
Artículos diversos	34	25.19%	25	18.52%	37	27.41%	39	28.89%	135	100.00%
Total	108	25.23%	132	30.84%	125	29.21%	63	14.72%	428	100.00%

Cuadro 14. Distribución de textos sobre la universidad por dominio temático y subtemas, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

	1. Génesis de la universidad										2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Subtotal Tema 1		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	12	37.50%	11	34.38%	1	3.13%	8	25.00%	32	47.06%	4	30.77%	2	15.38%	6	46.15%	1	7.69%
Ensayos	1	25.00%	2	50.00%	0	0.00%	1	25.00%	4	30.77%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	10.00%	1	50.00%	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%
Documentos	0	0.00%	4	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	30.77%	1	33.33%	0	0.00%	0	0.00%	1	33.33%
Total	13	31.71%	18	43.90%	1	2.44%	9	21.95%	41	39.42%	6	31.58%	2	10.53%	7	36.84%	2	10.53%

II. Documentos de tipo "B"

	1. Génesis de la universidad										2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Subtotal Tema 1		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	2	6.67%	21	70.00%	0	0.00%	7	23.33%	30	18.87%	6	11.76%	31	60.78%	8	15.69%	2	3.92%
Universidad Futura	5	22.73%	12	54.55%	1	4.55%	4	18.18%	22	44.00%	2	18.18%	4	36.36%	0	0.00%	2	18.18%
Reforma y Utopía	0	0.00%	12	54.55%	0	0.00%	10	45.45%	22	26.19%	14	31.11%	9	20.00%	14	31.11%	4	8.89%
Artículos diversos	2	5.88%	15	44.12%	3	8.82%	14	41.18%	34	25.19%	1	4.00%	7	28.00%	8	32.00%	3	12.00%
Subtotal	9	8.33%	60	55.56%	4	3.70%	35	32.41%	108	25.23%	23	17.42%	51	38.64%	30	22.73%	11	8.33%

	1. Génesis de la universidad										2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Subtotal Tema 1		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	18	25.71%	30	42.86%	13	18.57%	9	12.86%	70	25.64%	27	50.94%	12	22.64%	6	11.32%	4	7.55%
Capítulos diversos	2	12.50%	8	50.00%	0	0.00%	6	37.50%	16	45.71%	0	0.00%	3	60.00%	2	40.00%	0	0.00%
Cuadernos	0	0.00%	2	66.67%	1	33.33%	0	0.00%	3	50.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	20	22.47%	40	44.94%	14	15.73%	15	16.85%	89	28.34%	28	47.46%	15	25.42%	8	13.56%	4	6.78%
Total	29	14.72%	100	50.76%	18	9.14%	50	25.38%	197	26.55%	51	26.70%	66	34.55%	38	19.90%	15	7.85%

III. Ediciones y memorias

	1. Génesis de la universidad										2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Subtotal Tema 1		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	2	13.33%	3	20.00%	1	6.67%	9	60.00%	15	53.57%	3	75.00%	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%
Memorias	1	11.11%	3	33.33%	1	11.11%	4	44.44%	9	31.03%	3	33.33%	3	33.33%	0	0.00%	1	11.11%
Total	3	12.50%	6	25.00%	2	8.33%	13	54.17%	24	42.11%	6	46.15%	4	30.77%	0	0.00%	1	7.69%
Gran Total	45	17.18%	124	47.33%	21	8.02%	72	27.48%	262	29.01%	63	28.25%	72	32.29%	45	20.18%	18	8.07%

Cuadro 14. Distribución de textos sobre la universidad por dominio temático y subtemas, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	2. Coordinación de la educación superior						3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Subtotal Tema 2		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	0	0.00%	13	19.12%	3	23.08%	7	53.85%	0	0.00%	1	7.69%	0	0.00%	1	7.69%
Ensayos	1	100.00%	0	0.00%	1	7.69%	0	0.00%	2	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	2	20.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Documentos	0	0.00%	1	33.33%	3	23.08%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	66.67%	0	0.00%	1	33.33%
Total	1	5.26%	1	5.26%	19	18.27%	3	15.79%	9	47.37%	0	0.00%	3	15.79%	0	0.00%	2	10.53%

II. Documentos de tipo "B"

	2. Coordinación de la educación superior						3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Subtotal Tema 2		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	3	5.88%	1	1.96%	51	32.08%	26	40.00%	5	7.69%	0	0.00%	2	3.08%	13	20.00%	4	6.15%
Universidad Futura	1	9.09%	2	18.18%	11	22.00%	1	11.11%	2	22.22%	0	0.00%	0	0.00%	1	11.11%	3	33.33%
Reforma y Utopía	1	2.22%	3	6.67%	45	53.57%	3	21.43%	2	14.29%	0	0.00%	4	28.57%	1	7.14%	2	14.29%
Artículos diversos	0	0.00%	6	24.00%	25	18.52%	4	10.81%	3	8.11%	0	0.00%	4	10.81%	0	0.00%	16	43.24%
Subtotal	5	3.79%	12	9.09%	132	30.84%	34	27.20%	12	9.60%	0	0.00%	10	8.00%	15	12.00%	25	20.00%

	2. Coordinación de la educación superior						3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Subtotal Tema 2		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	2	3.77%	2	3.77%	53	19.41%	2	1.72%	41	35.34%	23	19.83%	12	10.34%	1	0.86%	10	8.62%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	5	14.29%	0	0.00%	1	25.00%	1	25.00%	2	50.00%	0	0.00%	0	0.00%
Cuadernos	0	0.00%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%	1	50.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	2	3.39%	2	3.39%	59	18.79%	2	1.64%	43	35.25%	24	19.67%	15	12.30%	1	0.82%	10	8.20%
Total	7	3.66%	14	7.33%	191	25.74%	36	14.57%	55	22.27%	24	9.72%	25	10.12%	16	6.48%	35	14.17%

III. Ediciones y memorias

	2. Coordinación de la educación superior						3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Subtotal Tema 2		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	0	0.00%	0	0.00%	4	14.29%	0	0.00%	0	0.00%	1	12.50%	5	62.50%	0	0.00%	0	0.00%
Memorias	0	0.00%	2	22.22%	9	31.03%	0	0.00%	2	28.57%	0	0.00%	1	14.29%	0	0.00%	2	28.57%
Total	0	0.00%	2	15.38%	13	22.81%	0	0.00%	2	13.33%	1	6.67%	6	40.00%	0	0.00%	2	13.33%
Gran Total	8	3.59%	17	7.62%	223	24.70%	39	13.88%	66	23.49%	25	8.90%	34	12.10%	16	5.69%	39	13.88%

Cuadro 14. Distribución de textos sobre la universidad por dominio temático y subtemas, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	3. Funciones sustantivas						4. Actores de la Universidad									
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Subtotal Tema 3		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		Subtotal Tema 4		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	1	7.69%	13	19.12%	2	20.00%	5	50.00%	3	30.00%	10	14.71%	68	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%	6	46.15%	13	100.00%
Tesis	1	100.00%	0	0.00%	1	10.00%	2	33.33%	2	33.33%	2	33.33%	6	60.00%	10	100.00%
Documentos	0	0.00%	0	0.00%	3	23.08%	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%	3	23.08%	13	100.00%
Total	1	5.26%	1	5.26%	19	18.27%	4	16.00%	7	28.00%	14	56.00%	25	24.04%	104	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	3. Funciones sustantivas						4. Actores de la Universidad									
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Subtotal Tema 3		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		Subtotal Tema 4		TOTAL	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	12	18.46%	3	4.62%	65	40.88%	4	30.77%	8	61.54%	1	7.69%	13	8.18%	159	100.00%
Universidad Futura	2	22.22%	0	0.00%	9	18.00%	4	50.00%	3	37.50%	1	12.50%	8	16.00%	50	100.00%
Reforma y Utopía	2	14.29%	0	0.00%	14	16.67%	0	0.00%	3	100.00%	0	0.00%	3	3.57%	84	100.00%
Artículos diversos	8	21.62%	2	5.41%	37	27.41%	12	30.77%	5	12.82%	22	56.41%	39	28.89%	135	100.00%
Subtotal	24	19.20%	5	4.00%	125	29.21%	20	31.75%	19	30.16%	24	38.10%	63	14.72%	428	100.00%

	3. Funciones sustantivas						4. Actores de la Universidad									
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Subtotal Tema 3		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		Subtotal Tema 4		TOTAL	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	23	19.83%	4	3.45%	116	42.49%	3	8.82%	5	14.71%	26	76.47%	34	12.45%	273	100.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	4	11.43%	5	50.00%	2	20.00%	3	30.00%	10	28.57%	35	100.00%
Cuadernos	0	0.00%	0	0.00%	2	33.33%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%
Subtotal	23	18.85%	4	3.28%	122	38.85%	8	18.18%	7	15.91%	29	65.91%	44	14.01%	314	100.00%
Total	47	19.03%	9	3.64%	247	33.29%	28	26.17%	26	24.30%	53	49.53%	107	14.42%	742	100.00%

III. Ediciones y memorias

	3. Funciones sustantivas						4. Actores de la Universidad									
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Subtotal Tema 3		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		Subtotal Tema 4		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ediciones	2	25.00%	0	0.00%	8	28.57%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	1	3.57%	28	100.00%
Memorias	2	28.57%	0	0.00%	7	24.14%	1	25.00%	1	25.00%	2	50.00%	4	13.79%	29	100.00%
Total	4	26.67%	0	0.00%	15	26.32%	1	20.00%	1	20.00%	3	60.00%	5	8.77%	57	100.00%
Gran Total	52	18.51%	10	3.56%	281	31.12%	33	24.09%	34	24.82%	70	51.09%	137	15.17%	903	100.00%

Cuadro 15. Índice de composición textual según criterios diversos

	1. Según el		*2. Según la*		*3. Según los textos del*		*4. Según los textos relacionados con la TO*					
Tipo de	*registro total*		*muestra total*		*nucleo básico de autores*		*Grupo I*		*Grupo II*		*Total*	
documento	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
A	113	8.12%	104	12.29%	21	13.13%	12	26.67%	4	6.67%	16	15.24%
B	1279	91.88%	742	87.71%	139	86.88%	33	73.33%	56	93.33%	89	84.76%
Total	1392	100.00%	846	100.00%	160	100.00%	45	100.00%	60	100.00%	105	100.00%
ICT = B/A	ICTr = 11,32		ICTm = 7,13		ICTnb = 6,62		ICTto1 = 2,75		ICTto2 = 14		ICTto = 5,56	

	5. Según la institución considerando la muestra total											
	Universidades						Otras		Análisis			
Tipo de	*en general*		*UNAM*		*UAM*		*instituciones**		*interinstitucional*		*Total*	
documento	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
A	36	8.24%	31	32.63%	8	24.24%	6	7.89%	3	9.09%	84	12.46%
B	401	91.76%	64	67.37%	25	75.76%	70	92.11%	30	90.91%	590	87.54%
Total	437	100.00%	95	100.00%	33	100.00%	76	100.00%	33	100.00%	674	100.00%
ICTm = B/A	11.14		2.06		3.13		11.67		10.00		7.02	

*Si consideramos sólo a las universidades de los estados (66 textos), el ICTm se ubica en 10 puntos.

	6. Según el dominio temático considerando la muestra total									
	Dominio I		*Dominio II*		*Dominio III*		*Dominio IV*			
Tipo de	*Génesis*		*Coordinación*		*Funciones*		*Actores*		*Total*	
documento	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
A	41	17.23%	19	9.05%	19	7.14%	25	18.94%	104	12.29%
B	197	82.77%	191	90.95%	247	92.86%	107	81.06%	742	87.71%
Total	238	100.00%	210	100.00%	266	100.00%	132	100.00%	846	100.00%
ICTm = B/A	4.80		10.05		13.00		4.28		7.13	

Elaborado a partir de los Cuadros 1, 2, 10 y 11 (Anexo I: 580, 581, 591 y 592), del Cuadro 16 (Anexo II: 760) y del Cuadro 60 (Anexo III: 883).

XI. Muestra de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

Aboites, Hugo (1987) "Las raíces del conflicto universitario. Cinco medidas gubernamentales en las instituciones de educación superior de México (1980-1987)", *Críticas de la Economía Política*, Núm. 31, págs. 57-81.

Aboites, Hugo (1990) "Como en Harvard, maestro: relación universidad-industria en la universidad moderna", *El Cotidiano*, Vol. 7, Núm. 36, págs. 19-27.

Aboites, Hugo (1990) "Poder institucional y proceso educativo: el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana (1976-1988)", págs. 317-363 en Kovacs, Karen (comp.), *La revolución inconclusa: las universidades y el Estado en la década de los ochenta,* México, Nueva Imagen.

Aboites, Hugo (1993) "Internacionalización de la educación superior: los probables beneficiarios en el marco de la integración económica", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 52, págs. 84-91.

Aboites, Hugo (1993) "La relación universidad-industria en el marco del Tratado de Libre Comercio", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 78-84.

Aboites, Hugo (1993) "Modernización de la universidad estadounidense. ¿Un modelo para México?", págs. 43-116 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Aboites, Hugo (1994) "El estancamiento de la Universidad", *Política y Cultura,* Núm. 3, págs. 193-214.

Aboites, Hugo (1994) "Veinte años de historia de la carrera profesional para académicos y administrativos: el caso UAM", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 14-26.

Aboites, Hugo (1995) "Luz en el monte Tabor: ¿El fin de la experiencia latinoamericana de educación superior?", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 18, págs. 23-31.

Aboites, Jaime (1994) "Evolución reciente de la política científica y tecnológica de México", *Comercio Exterior*, Vol. 44, septiembre, págs. 780-789.

Abreu, Luis Felipe y Sara Rosa Medina (1991) "Desarrollo cientifico-tecnológico y educación: hacia la tercera revolución industrial", págs. 193-206 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Acosta Silva, Adrián (1995) "Políticas públicas de educación superior y universidades en México, 1982-1992", *Estudios Sociológicos*, Vol. 13, Núm. 38, págs. 371-393.

Acosta, Adrián y Rosa Rojas (1990) "Evolución de las actividades científicas y tecnológicas en la región Pacífico-Occidente", *Reforma y Utopía*, Vol. 2, Núm. 3, págs. 132-158.

Acosta, Adrián, Juan Carlos Cornell, Federico de la Torre y Araceli Velasco (1991) "La descentralización de la Universidad de Guadalajara: herencias y desafíos", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 96-103.

Acuña, Arturo (1987) "Cronología del movimiento estudiantil 1955-1987", *Cuadernos Políticos*, Núm. 49-50, págs. 86-96.

Acuña, Patricia (1993) "Vinculación Universidad-Sector productivo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 3, págs. 125-150.

Adelman, Alan (1994) "Los Estados Unidos y México: el desafío de la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 11, págs. 31-40.

Aguado, Serafín y Magdalena Hernández (1991) "Políticas de apoyo al posgrado", págs. 177-192 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Aguilar Camín, Héctor (1987) "El efecto CEU", *NEXOS*, Vol. 10, Núm. 112, págs. 27-31.

Aguilar Chaparro, Hilario, Martiniano Arredondo Galván, Javier Mendoza Rojas y Rafael Santoyo Sánchez (1988) "Universidad y crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 75-97.

Aguilar Garib, Juan Antonio (1994) "Vinculación entre universidad e industria: una experiencia provechosa", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 249-252.

Aguilar Sánchez, Sergio (1991) "¿Hacia dónde va la Universidad Autónoma del Estado de Morelos?", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 76-87.

Aguilar Sánchez, Sergio (1995) "Procesos de reforma en la Universidad Autónoma del Estado de Morelos", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 52-56.

Aguilar Villanueva, Luis F. (1988) "Los problemas de autoridad en la universidad pública: la estructura de gobierno y la organización administrativa", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 99-123.

Aguirre Harris, Yolanda (1990) "La mujer en la población escolar universitaria: 1929-1988", págs. 241-244 en Galeana, Patricia (comp.), *Universitarias latinoamericanas. Liderazgo y desarrollo,* México, UNAM/FMU/Gobierno del Estado de Guerrero.

Aguirre Lora, Georgina Ma. Esther (1988) "Una crisis dentro de la crisis: la identidad profesional de los docentes universitarios", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 5-21.

Aguirre Vázquez, José y Luis Ferrer Cabrera (1992) "El proceso de planeación participativa en la UABCS. Experiencias, logros y perspectivas", págs. 207-223 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Albornoz, Orlando (1992) *Las tensiones entre educación y sociedad*, Caracas, Monte Avila Editores, 251 págs.

Almada de Ascencio, Margarita y Rosalba Cruz (1994) "La ciencia de la información y la tecnología de información en México", págs. 683-699 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Alonso Concheiro, Antonio (1990) "Transformación de la estructura productiva y opciones de desarrollo científico y tecnológico", págs. 163-193 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Alvarado, Lourdes (1994) *La polémica en torno a la idea de universidad en el siglo XIX*, México, CESU-UNAM/Escuela Nacional Preparatoria, 195 págs.

Alvarado, Lourdes (coord.) (1994) *Tradición y reforma en la Universidad de México*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas Educativos de México, 345 págs.

Alvarado, María de Lourdes (1989) "Formación moral del estudiante y centralismo educativo. La polémica en torno al internado (1902-1903)", págs. 101-138 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Alvarado, María de Lourdes (1994) "La universidad entre la tradición y el cambio. 1833", págs. 129-160 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Alvarez Aragón, Virgilio (1987) "La Universidad: reproducción y negación de la sociedad presente", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 145-160.

Alvarez Mendiola, Germán (1989) "La ANUIES y la política de modernización de la educación superior", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 3, págs. 28-40.

Álvarez Mendiola, Germán y Miguel Ángel Casillas Alvarado (1987) "Los nuevos procesos en la UNAM", *Cuadernos Políticos*, Núm. 49-50, págs. 60-75.

Alvarez Padilla, Alfredo (1994) "Contexto e impacto del comercio internacional de tecnología", págs. 139-151 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Alvarez Santiago, Alicia (1994) "Reflexiones sobre la deserción de recursos humanos en la frontera norte", págs. 113-122 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México,* México, IIS-UNAM.

Alzati, Fausto (1991) "Una política científica y tecnológica para la modernización", *TecnoIndustria*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 30-48.

Alzati, Fausto (1993) "Introducción. El reto actual: competencia global y soberanía nacional", págs. 23-32 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Amigo Castañeda, Jorge y J. A. Toledo Barraza (1994) "Propiedad industrial e innovación tecnológica", págs. 411-427 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Andión Gamboa, Mauricio (1992) "La lógica del sistema universitario", *Acta Sociológica*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 9-23.

Andrade Barrenechea, Lucía (1990) *Planeación integral de la educación continua en México. Proyecto de un Sistema Nacional*, México, Tesis de Doctorado en Administración Pública, DEP-FCPyS, UNAM, 243 págs.

Ángeles Gutiérrez, Ofelia (1992) "Consideraciones en torno al concepto de extensión de la cultura y de los servicios", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 53-70.

Ángeles Gutiérrez, Ofelia (1992) "El nuevo perfil del profesional de la planeación: sus implicaciones para los programas de formación y actualización", págs. 141-149 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Ángeles Gutiérrez, Ofelia (1992) "La extensión de la cultura y los servicios. Su contribución a la vinculación de la educación superior con el sector productivo de bienes y servicios", págs. 145-186 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

Anzaldo, Beatriz (1989) "Estructura y organización académico-administrativa en las IES", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 1, págs. 51-65.

Arechavala Vargas, Ricardo (1988) "El proceso formativo de los investigadores: un modelo basado en valores, actitudes y habilidades", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 57-70.

Arechavala Vargas, Ricardo (1989) "Redes de interacción en un sistema industrial-tecnológico", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 94-106.

Arechavala Vargas, Ricardo (1992) "La evaluación de la educación superior: ritos, mitos y perspectivas", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 29-36.

Arechavala Vargas, Ricardo (1995) "El proceso de toma de decisiones en la Universidad de Guadalajara", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 12-26.

Arechavala Vargas, Ricardo (1995) "Procesos de toma de decisiones en universidades públicas: formalidad e ideología en el desarrollo institucional", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 7-11.

Arechavala Vargas, Ricardo y Claudia Díaz Pérez (1996) "El proceso de desarrollo de grupos de investigación", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 103-129.

Aréchiga, Hugo (1994) "La ciencia mexicana en el contexto global", págs. 17-42 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Aréchiga, Hugo (1995) *La investigación científica y tecnológica*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 2, 93 págs.

Arellano, Carlos y Joaquín Ortiz (1987) "Los estudios de posgrado en México y las ciencias agropecuarias y forestales", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 43-60.

Arizmendi, Roberto (1993) "Situación actual de la universidad mexicana", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 23-33.

Arizmendi, Roberto y Alejandro Mungaray (1994) "Relación entre la educación y el desarrollo económico de México", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 193-198.

Arredondo A., Víctor A. (1991) "¿A dónde debe conducir la evaluación de la educación superior?", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 159-171.

Arredondo A., Víctor A. (1991) "Planeación y calidad de la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 123-133.

Arredondo A., Víctor A. (comp.) (1992) *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países*, México, SEP/CONAEVA, 179 págs.

Arredondo Galván, Víctor M. (1989) "Evaluación y acreditación de los programas de posgrado", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 53-68.

Arredondo Galván, Víctor M. (1990) "El carácter nacional de la UNAM. La Universidad Nacional y las universidades públicas estatales. Hacia un sistema nacional universitario", págs. 219-281 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Arredondo Galván, Víctor M. (1991) "Perspectivas y retos de la modernización de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 59-69.

Arredondo Galván, Víctor M. (1992) "Conceptualización y estrategias para mejorar la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 37-48.

Arredondo Galván, Víctor M. (1992) "El papel de la educación continua en la competitividad internacional", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 129-140.

Arredondo Galván, Víctor M. (1995) *Papel y perspectivas de la universidad*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 4, 111 págs.

Arredondo Galván, Víctor M. (1996) "Bosquejo de políticas públicas para el desarrollo de la estructura científica en México", págs. 11-25 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Arredondo Galván, Víctor M. (coord.) (1992) *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución*, México, SECOFI/ANUIES, 327 págs.

Arredondo Galván, Víctor M. *et al.* (1990) "La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución (Reporte del estudio exploratorio)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 103-130.

Arredondo Galván, Víctor M. *et al.* (1996) *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84, 166 págs.

Arredondo Galván, Víctor M. y Graciela Pérez Rivera (1992) "El posgrado y su relación con el sector de la producción y de los servicios y con el desarrollo y modernización tecnológica", págs. 67-99 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

Arredondo, Víctor M. y Javier Mendoza (1988) "Situación y perspectiva de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 4, págs. 109-121.

Arriagada R., Patricio (1989) *Financiamiento de la educación superior en Chile 1960-1988*, Santiago de Chile, FLACSO, 214 págs.

Ayala, Gustavo (1987) "Ingeniería civil: importancia y consecuencias", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 81-102.

Ayarza E., Hernán (ed.) (1993) *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias*, México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 333 págs.

Azuela, Arturo (1990) "El desafío de la educación superior", págs. 13-30 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Azuela, Arturo (coord.) (1990) *Universidad Nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 221 págs.

Backhoff Escudero, Eduardo y Felipe Tirado Segura (1992) "Desarrollo del examen de habilidades y conocimientos básicos (EXHCOBA)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 95-117.

Backhoff Escudero, Eduardo, Miguel Ángel Ibarra y Martín Rosas (1996) "Desarrollo y validación del sistema computarizado de exámenes (SICODEX)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 1, págs. 41-54.

Backhoff, Eduardo y Felipe Tirado (1993) "Habilidades y conocimientos básicos del estudiante universitario: hacia los estándares nacionales", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 45-65.

Balán, Jorge (1993) "Políticas de financiamiento y gobierno de las universidades nacionales bajo un régimen democrático: Argentina 1983-1992", págs. 131-184 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Ballesteros, Carlos (1989) *La promoción estatal de la tecnología. Problematización de la política tecnológica de México en la década de los ochenta*, México, UNAM/Fundación Friedrich Ebert, 77 págs.

Barba Alvarez, Antonio (1993) "Ciencia y tecnología en México. Redes interorganizacionales y modernización", págs. 183-210 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Barba, Bonifacio (1994-1995) "La educación superior en Aguascalientes. Una visión de su desarrollo como acción de reforma", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 40-62.

Barba, Bonifacio (1995) "La Universidad Tecnológica de Aguascalientes", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 19, págs. 110-120.

Barba, Bonifacio y Margarita Zorrilla (1994) "La educación normal en Aguascalientes", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 16, págs. 38-49.

Barnés, Dorotea, Ma. Eugenia Pérez Correa y Joel Bravo Sánchez (1987) "El Programa de Fortalecimiento del Posgrado Nacional", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 9-16.

Barona Cárdenas, Ernesto (1991) "La modernización de la educación superior y la ideología de la calidad y la excelencia", págs. 157-169 en Villa Lever, Lorenza (comp.), *Perspectivas de la investigación en educación,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.

Barona Ríos, Cesar, Nora Pineda Pineda y Gerardo Ávila García (1994) "La concepción del espacio universitario", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 10, págs. 63-73.

Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.) (1989) *Superación académica y reforma universitaria*, México, UNAM, 275 págs.

Barragán García, Marco Antonio (1994) "La formación ético-profesional en las universidades. Una propuesta para la formación de valores", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 11, págs. 50-57.

Barrientos Granada, Rosa María (1991) "La maestra universitaria: doble jornada laboral", *Estudios Sociológicos*, Vol. 9, Núm. 26, págs. 235-252.

Barros Valero, Javier (1994) "La investigación en las universidades públicas de los estados", págs. 701-717 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Bartolucci, Jorge (1989) "Posición social, trayectoria escolar y elección de carrera (seguimiento de una generación de estudiantes de la UNAM, 1976-1985)", págs. 291-360 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Bartolucci, Jorge (1994) "Crónica para una sociología del Congreso Universitario de 1990. Debate sobre la formación profesional de los estudiantes de la UNAM", págs. 291-342 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Bartolucci, Jorge (1994) "La admisión escolar en la UNAM: el síndrome de la expansión educativa", págs. 339-357 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Bartolucci, Jorge (1994) *Desigualdad social, educación superior y sociología en México*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas Educativos de México, 154 págs.

Bastidas Morales, José (1994) "La universidad pública y la racionalidad procedimental", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 11, págs. 41-49.

Bazdresch Parada, Miguel (1996) "Evaluación y calidad en educación superior. Aproximación a una vinculación necesaria", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 73-84.

Bazúa, Fernando y Giovanna Valenti (1991) "La educación superior en el México de fin de siglo: cinco problemas y una política estratégica", *Argumentos*, Núm. 14, págs. 51-80.

Bazúa, Fernando, Giovanna Valenti, L. A. Moya y L. Villagarcía (1993) "Hacia un modelo alternativo de evaluación de los programas de postgrado en México", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 13, págs. 60-74.

Beltrones, Manlio Fabio (1994) "Sistemas estatales de investigación. El caso de Sonora", págs. 719-730 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Bellinghausen, Hermann (1987) "El espectáculo más grande del campus", *NEXOS*, Vol. 10, Núm. 112, págs. 33-42.

Benítez Zenteno, Raúl (1988) *Las ciencias sociales en México*, México, IIS-UNAM/Consejo Mexicano de Ciencias Sociales/CONACYT, 114 págs.

Blaesig Schlotfeldt, Horst y Raúl Arrioja Juárez (1991) "Experiencias con un tabulador para evaluar y premiar la labor en educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 89-96.

Blanco, José (1989) "El futuro de la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 64-68.

Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.) (1990) *Universidad Nacional y economía*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 457 págs.

Blázquez Graff, Norma (1990) "Participación de la mujer en la ciencia", págs. 275-278 en Galeana, Patricia (comp.), *Universitarias latinoamericanas. Liderazgo y desarrollo*, México, UNAM/FMU/Gobierno del Estado de Guerrero.

Blum, Elsa (1992) "La política de ciencia y tecnología y sus repercuciones para la universidad", págs. 51-67 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México: retos para la universidad*, México, UNAM.

Bohigas B., Joaquín y Antonio Sarmiento G. (1994) "Ciencia a la deriva: la política científica nacional ejemplificada por el caso del instituto de astronomía de la UNAM (1970-1991)", *Ciencia*, Vol. 45, Núm. 1, págs. 105-118.

Bojalil, Luis Felipe (1990) "Evaluación del posgrado nacional", págs. 355-381 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Bojalil, Luis Felipe (comp.) (1993) *Universidad y conocimiento*, México, UAM-X, 157 págs.

Bojalil, Luis Felipe, Roberto Eibenschutz y Federico Novelo (1991) "Tres lustros de la UAM-Xochimilco", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 11-30.

Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.) (1993) *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico*, México, UNAM/Fondo de Cultura Económica, Ediciones Científicas Universitarias, 272 págs.

Bolívar Zapata, Francisco *et al.* (1994) "Biotecnología moderna en México: áreas estratégicas", págs. 43-85 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Boni, Alfredo y Guillermo Villaseñor (1989) "El proyecto académico de la UAM en Ciencias Sociales", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 25-36.

Bonilla Marín, M., R. Herrera Becerra, J. L. Rius Alonso y M. José Yacamán (1995) "Sistema de evaluación por pares en los proyectos de investigación y de fortalecimiento de la infraestructura científica y tecnológica", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 21, Núm. 122, págs. 8-17.

Bonilla, Rafael (1993) "Reflexiones en torno al currículo", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 8, págs. 22-40.

Borja Navarrete, Gilberto (1994) "Modernización tecnológica en la ingeniería civil y la industria de la construcción", págs. 429-440 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Botton Beja, Flora (1989) "Tendencias actuales de la educación superior en China", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 3, págs. 41-51.

Bracamontes, Luis E. (1994) "Investigación e innovación tecnológicas en el transporte", págs. 731-745 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Bracho, Felipe (1992) "El hilo de la modernidad: notas sobre la informática en México y el caso de la UNAM", págs. 167-202 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México*, México, UNAM.

Bracho, Teresa (comp.) (1990) *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994*, México, FLACSO, 479 págs.

Brunner, José Joaquín (1989) "La educación superior y la formación profesional en América Latina", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 51, Núm. 3, págs. 237-249.

Brunner, José Joaquín (1990) "Universidad, sociedad y Estado en los 90", *Nueva Sociedad*, Núm. 107, págs. 70-76.

Brunner, José Joaquín (1990) *Educación superior en América Latina: cambios y desafíos*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación, 205 págs.

Brunner, José Joaquín (1991) "La evaluación de la investigación científica", *Universidad Futura*, Vol. 3, Núm. 8-9, págs. 92-105.

Brunner, José Joaquín (1993) "Evaluación y financiamiento de la educación superior en América Latina: bases para un nuevo contrato", págs. 45-86 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Brunner, José Joaquín (1996) "Educación en América Latina durante la década de 1980: la economía política de los sistemas", págs. 106-170 en Kent, Rollin (comp.), *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos,* México, Fondo de Cultura Económica/UAA/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

Buarque, Cristovam (1991) *La universidad en la frontera del futuro*, San José, Costa Rica, Universidad Nacional/FLACSO, 223 págs.

Bueno Rodríguez, Luis (1993) "Universidad y trabajo. Los elementos de la complejidad", págs. 211-242 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Bueno Rodríguez, Luis (1994) "En busca del sindicalismo perdido", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 71-83.

Bueno Rodríguez, Luis y Eduardo Ibarra Colado (1990) "Análisis estratégico de la educación superior en México: una perspectiva organizacional", págs. 155-189 en Ibarra Colado, Eduardo *et al.*, *Organización y sociedad: el vínculo estratégico,* México, UAM-I, Serie Investigación, Núm. 2.

Bueno Rodríguez, Luis y Salvador T. Porras Duarte (1993) "Deshomologación salarial: ¿cuánto por punto?", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 91-98.

Burgos García, Enrique (1994) "Creación de polos regionales de investigación", págs. 747-754 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Burgos Ochoa, Leticia y Carlos G. Villarino Ruiz (1992) "Aportes a la autoevaluación participativa en la Universidad Autónoma de Guerrero", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 7-12.

Burgos, Rubén y Liberato Terán (1995) "La toma de decisiones en la Universidad Autónoma de Sinaloa: entre el autoritarismo, el corporativismo y la institucionalidad", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 45-51.

Caballero Pérez, Roberto (1992) *La evaluación docente. Problemas y perspectivas*, México, UNAM, 109 págs.

Cabrera Vázquez, Sergio (1995) "Educación a distancia: uso de los elementos electrónicos de comunicación", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 76-99.

Calderón Alzati, Enrique (1992) "La educación superior ante el Tratado de Libre Comercio: aspectos relacionados con la información y la tecnología informática", págs. 377-386 en Guevara Niebla, Gilberto y Néstor García Canclini (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio,* México, Nueva Imagen.

Calderón, Eligio (1993) "Universidad, conocimiento y democracia. El diálogo necesario", págs. xlvii-lxx en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Calvimontes, Jorge (1994) "Mitos y realidades de la tesis profesional", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 39, Núm. 155, págs. 123-140.

Calvo, Beatriz (1991) "Educación normal superior en México: una forma de negociación", págs. 96-122 en Villa Lever, Lorenza (comp.), *Perspectivas de la investigación en educación,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.

Camacho Sandoval, Salvador (1987) "Proyecto modernizador y grupos de poder en la Universidad Autónoma de Aguascalientes", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 187-212.

Campa, Riccardo (1989) *La Universidad de Bolonia y el debate de la razón*, Buenos Aires, Grupo Editorial Latinoamericano, Col. Temas, 113 págs.

Campos Miramontes, Flavio (1995) "La UAZ, democracia y reforma: un desencuentro", págs. 193-207 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Campos Sánchez, J. Rafael (ed.) (1987) *Universidad y política en América Latina*, México, UNAM, 302 págs.

Campos, Miguel Ángel (1991) "Un perfil de la ciencia y la tecnología", págs. 15-32 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Campos, Miguel Ángel (1992) "El desarrollo cientifico-tecnológico en áreas estratégicas y la formación de científicos en la universidad", págs. 95-115 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México: retos para la universidad,* México, UNAM.

Campos, Miguel Ángel (1992) "Una aproximación teórica al análisis de la investigación científica y la investigación tecnológica", págs. 1-22 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México: retos para la universidad,* México, UNAM.

Campos, Miguel Ángel (1994) "Análisis del plan rector de desarrollo institucional de la Universidad Nacional Autónoma de México (1984)", págs. 263-290 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.) (1991) *El sistema de ciencia y tecnología en México*, México, UNAM, 233 págs.

Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.) (1994) *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas*, México, IMAS-UNAM, 161 págs.

Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.) (1992) *Política científica e innovación tecnológica en México*, México, IIMAS-UNAM, 219 págs.

Canales, Alejandro (1993) "La inversión privada en investigación científica", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 12, págs. 73-78.

Canales, Roberto (1987) "La ingeniería eléctrica: importante factor de desarrollo", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 103-113.

Carbajosa, Diana (1996) "La investigación activa de los docentes", págs. 26-31 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Cárcoba, Luis Germán (1994) "La modernización tecnológica, cambio cultural y desarrollo empresarial", págs. 441-449 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Carpizo, Jorge (1994) "Innovación e investigación en la procuración de justicia dentro de la Procuraduría General de la República", págs. 755-771 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Carrillo, Jorge y Miguel Ángel Ramírez (1993) "Nuevas tecnologías en la industria maquiladora", págs. 347-368 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Carrión Carranza, Carmen (1987) "Una propuesta metodológica para la evaluación de instituciones de educación superior", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 16, Núm. 3, págs. 75-103.

Carrión Carranza, Carmen (1991) "La evaluación de la educación superior en España", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 20, Núm. 3, págs. 75-84.

Carrión Carranza, Carmen (1992) "La evaluación de la planeación de la educación superior: bases para el análisis de su impacto", págs. 179-191 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Carrión Carranza, Carmen (1993) "Propuesta metodológica para la conducción política del desarrollo curricular", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 22, Núm. 1, págs. 89-101.

Carrión, Carmen y Alfredo Fernández (1989) "Experiencias en la autoevaluación institucional en México", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 18, Núm. 1, págs. 75-103.

Cartagena, Rafael (1994) "La calidad total en la educación superior", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 23, Núm. 2, págs. 23-34.

Carvajal Aguirre, Iván (1990) "Universidad: ¿crisis o desarrollo", págs. 13-34 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Casanova Cardiel, Hugo (1994), "Planificación universitaria y movilización estudiantil del Congreso Universitario: UNAM, 1986-1990", págs. 359-384 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Casanova Cardiel, Hugo (1995) "Administración y gobierno universitario", *Universidades*, Vol. 45, Núm. 10, págs. 20-24.

Casanova Cardiel, Hugo (1995) *Planeación universitaria en México. La administración pública y la UNAM, 1970-1976*, México, CESU-UNAM, 145 págs.

Casar, José I. (1993) "Competitividad, crecimiento y equidad", págs. 35-61 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Casas, Rosalba y Matilde Luna (1994) "Condicionantes políticos de la nueva relación entre universidad e industria", págs. 1-17 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Casillas G. de L., Juan (1987) "Papel social de la extensión de la cultura y los servicios en las instituciones de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 4, págs. 109-123.

Casillas Muñoz, Ma. de Lourdes (1992) "Problemática y perspectivas de la colaboración entre la educación superior y el sector productivo y de servicios, ante la actual estrategia de desarrollo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 4, págs. 87-104.

Casillas Muñoz, Ma. de Lourdes (1995) *Los procesos de planeación y evaluación*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 10, 84 págs.

Casillas, Miguel Ángel (1987) "Notas sobre el proceso de transición de la universidad tradicional a la moderna. Los casos de la expansión institucional y la masificación", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 121-144.

Casillas, Miguel Ángel (1989) "Académicos: lenta transición hacia la modernidad", *El Cotidiano*, Vol. 6, Núm. 28, págs. 44-51.

Casillas, Miguel Ángel (1994) "La huelga del SITUAM y la carrera académica: una propuesta de discusión", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 27-31.

Casillas, Miguel Ángel, Adrián de Garay, Lilia Pérez Franco y Rocío Grediaga (1991) "Siete aportes a la investigación sobre académicos", *Sociológica*, Vol. 6, Núm. 15, págs. 349-378.

Casillas, Miguel Ángel, Manuel Gil, Rocío Grediaga y Lilia Pérez (1989) "Mitos y paradojas del trabajo académico", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 5-11.

Castañeda Santibáñez, Margarita (1996) "La universidad y su vinculación con el sector productivo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 1, págs. 55-66.

Castaños Rodríguez, Heriberta (1991) *¿Vinculación Universidad-Industria?*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 305 págs.

Castaños Rodríguez, Heriberta y Ma. Luisa Rodríguez-Sala (1992) "Deserción de recursos humanos en las áreas de investigación científica", págs. 149-156 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.), *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias,* México, IIS/DGAPA/UNAM.

Castellanos Hernández, Eduardo (1987) "El marco normativo de la educación pública en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 2, págs. 50-61.

Castellón Fonseca, Francisco Javier (1993) "Las universidades, las regiones y la crisis", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 20-27.

Castorena Davis, Víctor Manuel y Micheline Cariño Olvera (1992) "El control estratégico de la gestión universitaria, instrumento fundamental para la ejecución del plan institucional de desarrollo", págs. 225-239 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Castrejón Diez, Jaime (1992) *La universidad y el sistema*, México, Trillas, 280 págs.

Castrejón, Jaime (1988) "Universidad y conflicto", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 4, págs. 21-52.

Castro, Inés (1996) "Demandas y cambios en la universidad pública de México", págs. 32-45 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Castro, María L. y Sergio Colmenero (1989) "Los estudiantes y la recepción profesional. Una experiencia", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 135, págs. 57-77.

Cazés, Daniel (1990) "Democracia y desmasificación de la universidad", págs. 31-70 en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Cazés, Daniel (1992) "Estado y autonomía universitaria en México, 1990", págs. 115-175 en Alonso, Jorge, Alberto Aziz y Jaime Tamayo (coords.), *El nuevo Estado mexicano. IV: Estado y sociedad,* México, Nueva Imagen.

Cazés, Daniel (1992) "Las humanidades", págs. 220-244 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional,* México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Cazés, Daniel (1993) *Crónica 1968*, México, Plaza y Valdés, 391 págs.

Cazés, Daniel (1995) "La universidad desmasificadora", págs. 21-50 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Centro Cultural Manuel Gómez Morín (ed.) (1995) *Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU, 144 págs.

CEPAL/UNESCO (1992) *Educación y conocimiento: eje de la transformación productiva con equidad*, Santiago de Chile, CEPAL/UNESCO, 269 págs.

Cereijido, Marcelino (1994) *Ciencia sin seso. Locura doble*, México, Siglo XXI, 287 págs.

Cerutti Guldberg, Horacio (1990) "¿Universidad de utopía? (9 sugerencias)", págs. 7-11 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Cerutti Guldberg, Horacio (coord.) (1990) *Modernización educativa y universidad en América Latina*, México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2, 207 págs.

Cervantez Barragán, Domingo (1995) "La pluralidad como convivencia académica, política y administrativa", págs. 209-219 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Cid, Raúl, Eduardo de la Garza y Jorge Ortiz (1992) *Evaluación cualitativa en la educación superior. Cinco estudios de caso*, México, UAM/Limusa, 295 págs.

Clavijo, Fernando y Amalia Márquez (1994) "Incentivos públicos para la innovación y difusión de la tecnología en México", págs. 451-480 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Comas Rodríguez, Oscar (1995) "Las conexiones globales como procesos de desnacionalización o de desidentidad nacional", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 4, págs. 47-58.

Comboni Salinas, Sonia (1994) "Universidad, sociedad y cambio tecnológico", págs. 87-109 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

CONACYT (comp.) (1994) *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa, 977 págs.

Conde, Raúl (1991) "El desarrollo endógeno de la capacidad científico-tecnológica mexicana frente al Tratado de Libre Comercio: el ejemplo de la biotecnología", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 53, Núm. 2, págs. 55-67.

CONPES (1987) *Programa Integral para el desarrollo de la educación superior (PROIDES)*, México, ANUIES, 166 págs.

CONPES (1989) *Manual de planeación de la educación superior*, México, ANUIES/SEP, 233 págs.

Coombs, Philip H. (coord.) (1991) *Estrategia para mejorar la calidad de la educación superior en México. Informe para el secretario de Educación Pública realizado por el Consejo Internacional para el Desarrollo de la Educación*, México, Fondo de Cultura Económica, 102 págs.

Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.) (1995) *Políticas de financiamiento a la educación superior en México*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 142 págs.

Cordera Campos, Rolando (1994) "Las instituciones de educación superior y el servicio social", *Revista de la Educación Superior* , Vol. 23, Núm. 2, págs. 55-64.

Córdova Duarte, Gabriel y E. Rosa Barbosa Jaramillo (1994-1995) "Características del mercado agropecuario ocupacional del agrónomo en el municipio de Irapuato, Guanajuato", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 63-75.

Corona Treviño, Leonel (1994) "Educación, ciencia y tecnología: un escenario alternativo", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 211-216.

Corona, Leonel (1994) "La universidad ante la innovación tecnológica", págs. 123-137 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Courard, Hernán (ed.) (1993) *Políticas comparadas de educación superior en América Latina*, Santiago de Chile, FLACSO, 396 págs.

Covo, Milena (1990) "La composición social de la población estudiantil de la UNAM: 1960-1985", págs. 29-135 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Cox, Cristián (1993) "Políticas de educación superior en Chile, 1970-1990: generación y resultados", págs. 285-339 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Cox, Cristián (1993) "Políticas de educación superior: categorías para su análisis", págs. 87-127 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

CRESALC/UNESCO (1992) *Reunión Internacional de reflexión sobre los nuevos roles de la educación superior a nivel mundial. El caso de América Latina y el Caribe*, México, ANUIES, 143 págs.

Crespo, José Antonio (1988) "Niveles de información política entre los universitarios", *Foro Internacional*, Vol. 29, Núm. 2, págs. 319-337.

Crespo, José Antonio (1990) "Los estudiantes universitarios frente al discurso oficial", *Foro Internacional*, Vol. 31, Núm. 1, págs. 120-136.

Cruz, Carlos Gladys Faba, Jaime Martuscelli y Eugenia Sánchez (1993) "El proceso científico tecnológico en salud en México", págs. 383-415 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Curling R., Maud (1990) "La mujer como docente, investigadora y autoridad universitaria en la Universidad de Costa Rica", págs. 229-240 en Galeana, Patricia (comp.), *Universitarias latinoamericanas. Liderazgo y desarrollo,* México, UNAM/FMU/Gobierno del Estado de Guerrero.

Chaín, Ragueb (1991) "La Universidad Veracruzana: planeación o retórica", págs. 73-85 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Chavero González, Adrián (1992) "La ciencia y tecnología en México, su problemática desde el enfoque económico", págs. 97-100 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.), *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias,* México, IIS/DGAPA/UNAM.

Chavero González, Adrián (1992) "La política científico-tecnológica en México", págs. 101-117 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.), *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias,* México, IIS/DGAPA/UNAM.

Chavero González, Adrián (1993) "El financiamiento y la utilización de la actividad científico-tecnológica en México", págs. 95-124 en Chavero González, Adrián (coord.), *México: ciencia y tecnología,* México, IIE-UNAM/IPN, Col. La estructura económica y social de México.

Chavero González, Adrián (1994) "La política científico-tecnológica a principios de la década de los noventa", págs. 129-138 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México,* México, IIS-UNAM.

Chavero González, Adrián (coord.) (1993) *México: ciencia y tecnología,* México, IIE-UNAM/IPN, 234 págs.

Chavoya, María Luisa (1995) "La ciencia y los científicos", *Reforma y Utopía,* Vol. 7, Núm. 14, págs. 61-84.

Chehaibar Náder, Lourdes M. (1995) "La UNAM y sus académicos. Algunas reflexiones sobre la tarea académica y su revalorización", *Reforma y Utopía,* Vol. 7, Núm. 13, págs. 57-75.

Davis Villalba, Enriqueta (1990) "Participación de la mujer en la Universidad de Panamá (1982-1987)", págs. 251-263 en Galeana, Patricia (comp.), *Universitarias latinoamericanas. Liderazgo y desarrollo,* México, UNAM/FMU/Gobierno del Estado de Guerrero.

De Allende, Carlos María (1992) "Consideraciones acerca de la calidad de la educación", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 21, Núm. 2, págs. 205-219.

De Allende, Carlos María (1995) *La investigación científica en México,* México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 6, 95 págs.

De Garay Sánchez, Adrián (1993) "Las universidades privadas en la ciudad de México", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 11, págs. 52-57.

De Gortari Rabiela, Rebeca (1994) "La vinculación: parte de las políticas universitarias", págs. 31-44 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas*, México, IMAS-UNAM.

De Ibarrola, María (1989) "La formación de investigadores en México", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 3, págs. 12-26.

De la Peña, Luis (1990) "Conocimiento científico y modernización del país. (Un punto de vista desde la investigación científica)", págs. 35-93 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

De la Peña, Luis (1992) "Investigación y desarrollo nacional", págs. 182-219 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

De Leonardo, Patricia (1988) "Los cuadros de la derecha", *El Cotidiano*, Vol. 5, Núm. 24, págs. 89-94.

De Leonardo, Patricia (1992) "Educación superior privada: competencia y complementariedad", págs. 245-266 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

De los Santos, J. Eliézer y Yolanda Ochoa Hernández (1995) "Los procesos de reforma universitaria en el occidente de México", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 14, págs. 23-52.

De Sierra, María Teresa (coord.) (1991) *Cambio estructural y modernización educativa*, México, UPN/UAM-A/COMECSO, 236 págs.

Del Río Grimm, Martha, Leticia Gorostieta Damm, René García Zenteno, Lorenza Estandía González Luna y Xenia Bandín Gaxiola (comps.) (1988) *En busca de una mejor universidad. Compilación periodística*, México, UNAM, Serie Testimonios, 197 págs.

Del Río Grimm, Martha, Leticia Gorostieta Damm, René García Zenteno, Lorenza Estandía González Luna y Xenia Bandín Gaxiola (comps.) (1988) *Por una universidad de excelencia. Compilación periodística*, México, UNAM, Serie Testimonios, 160 págs.

Del Río Grimm, Martha, Xenia Bandín Gaxiola y Lorenza Estandía González Luna (comps.) (1988) *Hacia el Congreso Universitario. Compilación de documentos básicos*, México, UNAM, Serie Testimonios, 432 págs.

Del Río, Fernando (1987) "La física en México: hacia una sólida tradición científica", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 69-80.

Delgado Wise, Raúl (1995) "El naufragio de la democracia y el derrumbe de la pluralidad en la UAZ", págs. 221-241 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Delvalle, Jorge (1992) "Las universidades y el Tratado de Libre Comercio: algunas implicaciones", págs. 95-144 en Guevara, Gilberto y Néstor García (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio,* México, Nueva Imagen.

Delvalle, Jorge (1992) "Tres oleadas de desafíos a las universidades de México", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 75-92.

Della Senta, Tarcísio G. (1992) "Perspectivas de la educación superior para el año 2000", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 37-54.

Díaz Arciniega, Víctor (1989) "Alejandro Gómez Arias en 1929", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 66-71.

Díaz Barreiro, Iván Espinoza (1989) "Algunas consideraciones para modernizar la educación superior", págs. 201-225 en Pescador Osuna, José Ángel (coord.), *Modernidad educativa y desafíos tecnológicos,* México, Diana.

Díaz Barriga, Ángel (1987) "La formación del pedagogo. Un acercamiento al tratamiento de los temas didácticos en el plan de estudios", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 4, págs. 81-96.

Díaz Barriga, Ángel (1989) "Tendencias e innovaciones curriculares en la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 19-31.

Díaz Barriga, Ángel (1991) "Las revistas de educación en México. Una aproximación analítica", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 47-57.

Díaz Barriga, Ángel (1993) "La evaluación universitaria en el contexto del pensamiento neo-liberal", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 81-101.

Díaz Barriga, Ángel (1995) *Empleadores de universitarios. Un estudio de sus opiniones*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 138 págs.

Díaz Barriga, Ángel, Dolores Martínez D., Rafael Reygadas y Guillermo Villaseñor (1989) *Práctica docente y diseño curricular (Un estudio exploratorio en la UAM-Xochimilco)*, México, CESU-UNAM/UAM-X, 231 págs.

Díaz Cruz, Rodrigo (1991) "Unidades organizacionales para la vinculación investigación/sector productivo: un análisis teórico", págs. 123-139 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Díaz Cruz, Rodrigo (1992) "Recursos para el desarrollo tecnológico. El caso de la comunidad emergente de gestores de tecnología", págs. 117-139 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México: retos para la universidad,* México, UNAM.

Díaz Mendoza, Raúl Francisco (1995) "La pluralidad en la administración universitaria. El caso de la Universidad Autónoma de Zacatecas", págs. 173-192 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Díaz Mendoza, Raúl Francisco y Domingo Cervantes Barragán (1995) "Análisis organizacional. La burocracia ideal y la universidad pública", págs. 161-172 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Didou Aupetit, Sylvie (1991) "Experiencias de desconcentración educativa en el Estado de México: un balance histórico espacial", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 32-51.

Didou Aupetit, Sylvie (1993) *Balance de la política de revaloración de la carrera académica en la Universidad Autónoma Metropolitana 1989-1993*, Mimeo, México, UAM, 352 págs.

Didou Aupetit, Sylvie (1994) "Condición de género, escolaridad y ejercicio laboral entre las profesionistas", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 121-134.

Didou Aupetit, Sylvie (1994) "Políticas de reestructuración del sistema de educación superior y nuevas modalidades de organización del trabajo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 2, págs. 91-101.

Didriksson, Axel (1987) *La planeación de la educación en México*, México, UAS, Col. Educación, 279 págs.

Didriksson, Axel (1989) *Política educativa y movimiento universitario, 1983-1988*, México, Ediciones de Cultura Popular/UAZ, 311 págs.

Didriksson, Axel (1990) "La academia: el nuevo eje de la democratización universitaria", págs. 111-147 en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Didriksson, Axel (1990) *Educación, universidad y cambio tecnológico*, México, CISE-UNAM, Serie: Sobre la Universidad, Núm. 8, 143 págs.

Didriksson, Axel (1991) "Financiamiento, planeación y democracia universitaria", págs. 151-158 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Didriksson, Axel (1991) "Las universidades y los afanes planificadores: norma y control", págs. 37-54 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Didriksson, Axel (1992) "El complejo académico industrial. La universidad al borde del siglo XXI", págs. 47-77 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

Didriksson, Axel (1993) *La universidad del futuro*, México, UNAM, 252 págs.

Didriksson, Axel (1994) "El nuevo papel de las universidades en el desarrollo de la ciencia y la tecnología", págs. 45-56 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Didriksson, Axel (1995) "Gobierno universitario y poder. Una visión global de las formas de gobierno y la elección de autoridades en los actuales sistemas universitarios", págs. 143-160 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Didriksson, Axel (coord.) (1992) *Prospectiva de la educación superior*, México, CISE-UNAM, 261 págs.

Didriksson, Axel (coord.), Edith Cárdenas, Guadalupe Grijalva, Teresa Guerrero, Ma. Eugenia Herrera y Alejandro Krongold (1995) *Escenarios de la educación superior en México*, México, CISE-UNAM, Col. Investigación Educativa, Núm. 4, 97 págs.

Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.) (1991) *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México*, México, CISE-UNAM, 171 págs.

Dieterlen, Paulette (1995) "Universidad y derechos de bienestar", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 169-178.

Díez Hochleitner, Ricardo (1993) "El futuro de la universidad", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 43-52.

Doger Corte, José (1993) "Consideraciones sobre un proyecto: el caso de la Universidad Autónoma de Puebla", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 28-34.

Doger Corte, José (1994-1995) "Diversificación de las fuentes de financiamiento de la educación superior pública en México", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 29-39.

Domínguez Alvarez, Héctor A. (1991) "Reflexiones sobre la descentralización de la educación superior en México", *Ciencia*, Vol. 42, Núm. 1, págs. 61-68.

Domínguez Alvarez, Héctor A. y Dolores Ponce Gutiérrez (1989) "Sistema educativo nacional: Evolución cuantitativa reciente y perspectivas", *Ciencia*, Vol. 40, Núm. 3, págs. 137-145.

Domínguez Villalobos, Lilia (1993) "Transferencia de tecnología y capacidades tecnológicas: el caso de la industria electrónica", págs. 287-321 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica*, México, UAM-X/CONACYT.

Domínguez, Oscar y Andoni Garritz (1987) "Infraestructura e instrumentos para la formación de posgraduados en química", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 161-175.

Domínguez, Raúl (1989) "El perfil político de las organizaciones estudiantiles durante la década de 1950", págs. 261-290 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología*, México, CESU-UNAM.

Domínguez, Raúl (1994) "Racionalidad política y administración de la educación superior: la universidad nacional en la década de los cincuenta", págs. 201-262 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Domínguez, Raúl y Celia Ramírez (1993) *El rector Ignacio Chávez. La Universidad Nacional entre la utopía y la realidad,* México, CESU-UNAM, 128 págs.

Dorantes, Raúl Santiago (1988) "Nuestro punto de reunión: la gestión tecnológica", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 17, Núm. 3, págs. 15-36.

Droguett, Orfeo Apolo (1988) "Lineamientos generales para una metodología de planificación universitaria", págs. 157-198 en Marquis, Carlos (comp.), *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas,* México, UDUAL.

Ducoing, Patricia (1990) *La pedagogía en la Universidad de México 1881-1954 (2 T.),* México, CESU-UNAM, 262 y 344 págs.

Duluk, Silvia y Liliana Petrucci (1994) "Evaluación: ¿alternativas o destino?", págs. 43-66 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Durán E., Jorge A. y Graciela Díaz H. (1992) "Evaluación del impacto de la planeación institucional en la Universidad Autónoma Metropolitana", págs. 193-206 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Durán Escalada, Jorge A. y Graciela Díaz Hernández (1990) "Análisis de la deserción estudiantil en la UAM (Proyecto de investigación)", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 19, Núm. 2, págs. 95-128.

Durán Escalada, Jorge y Beatriz Anzaldo Campos (1993) "Propuesta de un modelo de asignación y distribución de recursos financieros para las universidades públicas", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 22, Núm. 3, págs. 31-69.

Durand Ponte, Víctor Manuel (1996) "Organización institucional de la UNAM y calidad académica", *Revista Mexicana de Sociología,* Vol. 58, Núm. 3, págs. 215-307.

Ellacuría, Ignacio (1990) "Universidad y política", págs. 35-72 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Escalante Bañuelos, Sebastián (1995) *Administración Universitaria en América Latina: una perspectiva estratégica*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 3, 273 págs.

Escandón, Carlos (1992) "Prospectiva de la educación superior privada en la década de los noventa", págs. 135-142 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

Esparza, Mauricio (1991) "La experiencia de Baja California Norte", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 88-93.

Espejel Juárez, Juan, Oscar Pérez Veyna, J. Jesús Hernández Berumen, Francisco Sigala Luévano y B. Rogelio Neri López (1989) "Propuesta de estructura académica y administrativa de la Universidad Autónoma de Zacatecas", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 36-44.

Espíndola Cabrera, Víctor y Gabriel Gutiérrez Macías (1995) "Historia reciente de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 27-31.

Espíndola, Silvano (1995) "La enseñanza de la economía", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 123-128.

Espinosa Proa, Sergio (1991) *El deshielo y la nube. Incursiones sobre la Universidad y la crisis de la modernidad*, México, Alebrije/Dosfilos Editores/UAZ, 131 págs.

Espinosa Proa, Sergio (1995) "Versiones de lo múltiple", págs. 11-15 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.) (1995) *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas*, México, CESU-UNAM/ANUIES, 282 págs.

Esquivel Larrondo, Juan Eduardo (1995) "Administración de las organizaciones. Siete claves conceptuales", *Universidades*, Vol. 45, Núm. 10, págs. 25-30.

Esquivel Larrondo, Juan Eduardo (1996) "La idea del posgrado en la nueva universidad", págs. 46-60 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Esteinou Madrid, Javier (1995) "Avances culturales en la era de la tecnología", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 100-118.

Esteva, José Antonio (1992) "Conocimiento e información en la sociedad del futuro", págs. 37-46 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior*, México, CISE-UNAM.

Estevéz N., Etty Haydeé (1995) "Estrategias cognitivas para la comprensión de textos para la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 2, págs. 69-86.

Farías, Pablo J. (1994) "La investigación en la frontera sur", págs. 773-784 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Fernández Guardiola, Augusto (1990) "Conocimiento científico y modernización del país (Un punto de vista desde la investigación humanística)", págs. 95-108 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Fernández, Alfredo L. (1989) "La práctica profesional de la pedagogía", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 65-74.

Fernández, Alfredo L. (1992) "Evaluación de la planeación de la educación superior", págs. 21-33 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

Fernández, Alfredo L. y Josu Landa (1991) "Consideraciones sobre la evaluación del sistema de educación superior venezolano (elementos para una comparación con el caso mexicano)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 59-74.

Fernández, Alfredo L. y Josu Landa (1992) "Tradición y futuro: la planeación estratégica de la educación superior", págs. 295-320 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.) (1992) *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES, 320 págs.

Fernández, Alfredo L., Josu Landa y Laura Santini (1991) " 'Una polémica sobre la calidad de la educación superior' ", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 193-204.

Fernández, Alfredo L., Ofelia Ángeles, Carmen Carrión y Josu Landa (1991) "La evaluación institucional. Tropiezos y obstáculos", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 6-7, págs. 15-21.

Fernández, Arturo (1995) "El futuro de la universidad en la sociedad del conocimiento", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 15-20.

Ferreira Lima, Joâo David (1988) "Principios gerais de planejamiento universitario", págs. 103-127 en Marquis, Carlos (comp.), *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas,* México, UDUAL.

Figueiras Tapia, Leonardo (coord.) (1990) *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa*, México, UNAM/AAPAUNAM, 65 págs.

Figueiras Tapia, Leonardo (coord.) (1991) *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM*, México, UNAM/AAPAUNAM, 153 págs.

Figueiras Tapia, Leonardo (coord.) (1991) *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI*, México, UNAM/AAPAUNAM, 252 págs.

Firmani Clementi, Claudio (1990) "Tecnologías de punta: significado, alcances, perspectivas", págs. 279-299 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Fix-Zamudio, Héctor (1990) "La cultura jurídica en la UNAM", págs. 111-123 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Flores Valdés, Jorge y Margarita Pimienta de Rubio (1991) "La investigación científica", págs. 33-53 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Flores, Javier, Rogelio López-Torres y Juan Carlos Villa-Soto (1991) "El gasto en ciencia y tecnología: puntos de partida de la modernización", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 17, Núm. 97, págs. 24-32.

Follari, Roberto (1991) "La universidad argentina en el borde", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 6-7, págs. 97-105.

Follari, Roberto (1994) "Los retos del siglo XXI ante el Estado evaluador", págs. 67-99 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Fonseca, José (1987) "Alcances y futuro de los estudios de posgrado en metalurgia en México", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 143-153.

Fortes, Jacqueline y Larissa Lomnitz (1991) *La formación del científico en México. Adquiriendo una nueva identidad*, México, Siglo XXI/CESU-UNAM, 208 págs.

Fuentes Molinar, Olac (1988) "Universidad y democracia. La mirada hacia la izquierda", *Cuadernos Políticos*, Núm. 53, págs. 4-18.

Fuentes Molinar, Olac (1989) "El acceso a la escolaridad en México, 1982-1988", *Cuadernos Políticos*, Núm. 58, págs. 10-19.

Fuentes Molinar, Olac (1989) "La educación superior en México y los escenarios de su desarrollo futuro", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 3, págs. 2-11.

Fuentes Molinar, Olac (1992) "El Estado y la educación pública en los años ochenta", págs. 67-97 en Alonso, Jorge, Alberto Aziz y Jaime Tamayo (coords.), *El nuevo Estado mexicano. IV: Estado y sociedad*, México, Nueva Imagen.

Fuenzalida, Edmundo (1993) "Los postgrados en América Latina. Un análisis sociológico de las tendencias establecidas por cuatro estudios de casos nacionales (Brasil, Chile, Colombia, México)", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 62-79.

Furlán, Alfredo (1995) "Universidad, nostalgia y esperanza", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 49-60.

Gacel-Avila, Jocelyne (1994) "El intercambio académico en la Universidad de Guadalajara y su contribución al proceso de reforma", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 11, págs. 7-30.

Gago Huguet, Antonio (1987) "La educación superior, los gatopardistas y los agachados", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 2, págs. 63-71.

Gago Huguet, Antonio (1989) "Universidad y ciencias sociales en México", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 99-109.

Gago Huguet, Antonio (1992) "Cambios en la educación superior en México", *Umbral XXI*, Núm. 9, págs. 20-23.

Gago Huguet, Antonio (1994) "Las políticas de desarrollo del posgrado", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 227-230.

Gago Huguet, Antonio y Ricardo Mercado del Collado (1995) "La evaluación en la educación superior mexicana", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 4, págs. 61-86.

Galán Giral, Ma. Isabel y Carmen Leonor Rojas Zamora (1995) "Las revistas educativas mexicanas en la década de los ochenta", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 17, págs. 59-67.

Galán Giral, María Isabel (1996) "La evaluación del trabajo de investigación en la UNAM", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 53-62.

Gallegos, Carlos (1989) "Perspectivas de la Universidad", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 111-117.

Ganster, Paul (1994) "La educación superior en la frontera Estados Unidos-México ante el TLC", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 242-248.

García Cantú, Gastón (1988) *Historia en voz alta: la universidad*, México, Joaquín Mortiz, Cuadernos de Joaquín Mortíz, 115 págs.

García de Alba, Sergio (1994) "Compromiso de una cámara industrial en relación con el área tecnológica", págs. 481-492 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

García Garduño, José María (1993) "La revisión de programas: un modelo alternativo de evaluación curricular en la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 3, págs. 17-29.

García González, Francisco (1995) "El difícil camino hacia la pluralidad en la Universidad Autónoma de Zacatecas", págs. 77-111 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad*, México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

García Guadilla, Carmen (1992) "El posgrado en América Latina", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 10, págs. 73-83.

García Guadilla, Carmen (1992) "Integración universitaria y el papel del conocimiento en tres tipos de escenarios", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 49-80.

García Madahuar, Octavio (1994) "Experiencias de vinculación con el sector productivo", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 262-270.

García Salord, Susana y Larissa Lomnitz (1991) "Evaluación de la ciencia y la tecnología: ambigüedades y discrepancias", págs. 167-176 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

García Zamora, Rodolfo (1995) "La reforma en la UAZ: ¿discurso o necesidad institucional?", págs. 243-257 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

García Zamora, Rodolfo (1996) *Los retos de la universidad pública,* México, El Imperdible Ediciones, 124 págs.

Garciadiego Danton, Javier (1989) "Movimientos estudiantiles durante la revolución mexicana (Estudio de caso de la participación de un grupo de clase media urbana)", págs. 139-190 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Garciadiego Danton, Javier (1994) "El proyecto universitario de Justo Sierra: circunstancias y limitaciones", págs. 161-202 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Garritz Ruiz, Andoni (1992) "Posgrado y desarrollo nacional, 1980-1990", págs. 131-181 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional,* México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Garritz Ruiz, Andoni, Daniel Arredondo Bayardi y Alejandro Valenzuela Escartín (1989) "Hacia la evaluación del posgrado en la UNAM", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 3, págs. 68-77.

Garritz, Andoni (coord.) (1996) *Antecedentes escolares y avances en la educación superior. Resultados de un triage educativo*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 14, 72 págs.

Garro, Nora (1989) "La mujer profesionista universitaria", *El Cotidiano*, Vol. 6, Núm. 27, págs. 66-70.

Gatica Lara, Ignacio (1995) "El sindicalismo universitario independiente ante el cambio laboral: el caso del SITUAM", *Política y Cultura*, Núm. 5, págs. 191-208.

Gatica, Ignacio (1994) "Base social y orientación laboral en el SITUAM", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 84-90.

Giannotti, José Arthur (1989) "El hacer y el hacer de cuenta. Los dilemas de la Universidad en Brasil", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 22-29.

Gil Antón, Manuel (1987) "El lado oscuro de las urnas: aproximación a los procesos electorales en la UAM", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 161-186.

Gil Antón, Manuel (1987) "Por la senda del Proides: el futuro de la educación superior", *El Cotidiano*, Vol. 3, Núm. 16, págs. 86-93.

Gil Antón, Manuel (1990) "El mercado académico en México", *Umbral XXI*, Núm. 3, págs. 2-11.

Gil Antón, Manuel (1991) "¿Cómo nos ven? El informe Coombs", *Universidad Futura*, Vol. 3, Núm. 8-9, págs. 41-50.

Gil Antón, Manuel (1991) "Universidades públicas: ¿cuál es el rumbo?", *El Cotidiano*, Vol. 7, Núm. 39, págs. 59-63.

Gil Antón, Manuel (1995) "Los académicos y el futuro de la universidad", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 61-75.

Gil Antón, Manuel y Julieta Fernández Márquez (1990) "La educación superior en cifras. Estudiantes y profesores en la década", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 32-54.

Gil Antón, Manuel, Adrián de Garay Sánchez, Rocío Grediaga Kuri, Lilia Pérez Franco, Miguel Ángel Casillas Alvarado y Norma Rondero López (1992) *Académicos: un botón de muestra*, México, UAM-A, Col. Ensayos, Núm. 37, 197 págs.

Gil Antón, Manuel, Rocío Grediaga Kuri, Lilia Pérez Franco, Norma Rondero López, Miguel Ángel Casillas Alvarado, Adrián de Garay Sánchez, *et al.* (1994) *Los rasgos de la diversidad. Un estudio sobre los académicos mexicanos*, México, UAM-A, 294 págs.

Gilabert, Cesar (1993) *El hábito de la utopía. Análisis del imaginario sociopolítico en el movimiento estudiantil de México, 1968*, México, Instituto Mora/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales, 335 págs.

Gilardi, María (1991) "Origen social del estudiante universitario (1965-1985): UNAM", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 6-7, págs. 106-117.

Gilly, Adolfo (1987) "Hacia el Congreso Universitario", *NEXOS*, Vol. 10, Núm. 116, págs. 51-59.

Gilly, Adolfo (1988) "La reconversión universitaria", págs. 99-127 en Gilly, Adolfo, *Nuestra caída en la modernidad,* México, Joan Boldó i Vliment.

Gilly, Adolfo (1993) "1968: la ruptura en los bordes", *NEXOS*, Vol. 16, Núm. 191, págs. 25-33.

Glazman, Raquel (1990) "Función de la universidad pública", págs. 171-218 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Glazman, Raquel (1990) *La universidad pública: la ideología en el vínculo investigación-docencia*, México, El Caballito, 164 págs.

Gómez, Luis E. (1990) "Posibilidades y perspectivas de la futura universidad", págs. 149-162 en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Gómez, Víctor Manuel (1990) "Educación y modernización. El desarrollo científico y tecnológico endógeno como condición para la modernización económica y social", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 5-52.

González Cuevas, Oscar (1991) "Observaciones de la visita de un rector mexicano a seis universidades norteamericanas", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 7-36.

González de Alba, Luis (1993) "1968: la fiesta y la tragedia", *NEXOS*, Vol. 16, Núm. 189, págs. 23-31.

González del Rivero, Bertha Elena (1989) *La autonomía universitaria y sus implicaciones laborales: 1929-1933*, México, CESU/UNAM, 225 págs.

González G., Edgar (1989) "La carta de Bogotá sobre universidad y medio ambiente", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 81-88.

González González, Enrique (1994) "La reedición de las constituciones universitarias de México (1775) y la polémica antiilustrada", págs. 57-108 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

González Sada, Tomás (1994) "El consumidor: pieza clave para la innovación en la manufactura. Ejemplificado con Vitro Enseres Domésticos", págs. 493-512 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

González, Consuelo (1992) "Investigación científico tecnológica en América Latina", págs. 241-245 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

González, Fabián (1991) "La universidad en la frontera del futuro", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 104-115.

González, Horacio y Patricia Brizeño (1995) "México y Europa: creación de nuevas instituciones universitarias", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 1, págs. 105-128.

González, José Luis (1990) "La Universidad y los escritores", págs. 125-136 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Gradilla Damy, Misael (1993) *El juego del poder y del saber*, México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Sociología), El Colegio de México, 531 págs.

Grajeda Santos, Ofelia (1989) "Revolución francesa, modernidad y educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 69-79.

Granados Salinas, Luis Fernando (1990) "Espectacular lucha de relevos australianos: Heráclito de Efeso, San Benito de Nursia y Black Shadow versus Parménides de Elea, San Agustín de Hipona y el peyote asesino", págs. 73-85 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Granillo Velázquez, Ma. del Pilar, Jesús Soto Medida, Norma Laura Gracia Saldivar y Soledad Chino Vargas (1992) "Revisión preliminar del proceso de titulación de los egresados de la carrera de biología de la ENEP-I, UNAM, acerca de los temas y áreas de los trabajos y de las instituciones y asesores participantes", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 2, págs. 167-204.

Guadarrama, Roberto, Alejandro Blanco y Guillermo Mejía (1992) "Institucionalización de la biotecnología en México. Estrategia y perspectivas de desarrollo", págs. 141-165 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México,* México, UNAM.

Guajardo Touché, Ricardo (1994) "Financiamiento de la modernización tecnológica", págs. 513-527 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Guerrero Oliveros, Gabriela (1994) "Legislación en ciencia y tecnología", págs. 785-797 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Guerrero, Julio Cesar (1994) "Algunas consideraciones sobre el impacto de la propuesta de Educación y Transformación Productiva con Equidad en México", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 91-96.

Guerrero, Omar (1994) "La experiencia mexicana en la formación de administradores públicos", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 63-79.

Guevara C., José Luis, Dora María Lladó Lárraga, Marco Aurelio Navarro L. y Alma Nora Uvalle L. (1994) "Desarrollo de un sistema de planeación participativa", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 135-144.

Guevara González, Iris (1992) "Educación técnica y desarrollo nacional", págs. 119-135 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.), *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias,* México, IIS/DGAPA/UNAM.

Guevara González, Iris (1994) "La educación tecnológica frente a la modernidad", págs. 105-112 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México,* México, IIS-UNAM.

Guevara Niebla, Gilberto (1988) *La democracia en la calle. Crónica del movimiento estudiantil mexicano,* México, IIS-UNAM/Siglo XXI, Biblioteca México: actualidad y perspectivas, 312 págs.

Guevara Niebla, Gilberto (1990) "La UNAM y la Nación", págs. 429-452 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Guevara Niebla, Gilberto (1990) *La rosa de los cambios. Breve historia de la UNAM*, México, Cal y Arena, 124 págs.

Guevara Niebla, Gilberto (1993) "Volver al 68", *NEXOS*, Vol. 16, Núm. 190, págs. 31-43.

Gutiérrez Aragón, Fausto (1992) "Propósitos y resultados de doce años de planeación de la educación superior: Puebla 1978 - Cuernavaca 1990", págs. 85-99 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Gutiérrez Camposeco, Vicente (1994) "Modernización tecnológica en la micro, pequeña y mediana empresa", págs. 529-537 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Gutiérrez Garza, Estela (1987) "El movimiento estudiantil mexicano, ayer y ahora", *Críticas de la Economía Política,* Núm. 31, págs. 13-56.

Gutiérrez Garza, Estela (1988) "La respuesta estudiantil ante la política de austeridad en la universidad", págs. 209-235 en Gutiérrez Garza, Esthela (coord.), *Testimonios de la Crisis. 3. Austeridad y reconversión,* México, Siglo XXI.

Gutiérrez, Juan, Renato González Mello y Cristina Dovalí Calderón (1987) "El movimiento estudiantil en la UNAM. Testimonios", *Cuadernos Políticos,* Núm. 49-50, págs. 76-85.

Hanel del Valle, Jorge (1992) "Panorámica de la planeación de la educación superior en México", págs. 7-17 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Hanel del Valle, Jorge y Huáscar Taborga (1992) "Reflexiones sobre planeación prospectiva de la educación superior en México", págs. 263-293 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Hanel del Valle, Jorge y Huáscar Taborga Torrico (1991) "Formación de los ingenieros frente a la globalización", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 20, Núm. 2, págs. 37-45.

Hanel del Valle, Jorge y Huáscar Taborga Torrico (1992) "Elementos analíticos de la evaluación del sistema de educación superior en México", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 21, Núm. 2, págs. 7-166.

Hanel del Valle, Jorge, Huáscar Taborga Torrico y María de Lourdes Muñoz (1994) "Problemas y perspectivas de desarrollo de las instituciones de educación superior públicas en México", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 23, Núm. 2, págs. 67-89.

Hanel del Valle, Jorge, Huáscar Taborga y Lourdes Casillas (1991) "Elementos analíticos de la evaluación de las universidades públicas", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 7-20.

Hanel, Jorge y Huáscar Taborga (1988) "Algunas consideraciones sobre la educación superior", *Revista de la Educación Superior* , Vol. 17, Núm. 4, págs. 123-135.

Haro Macías, Manuel y Bernardo Rogelio Neri López (1991) "Edificando una nueva relación: educación y desarrollo", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 94-98.

Hernández Solís, Ma. Antonieta y Fabián González (1988) "La planeación educativa como campo de innovación curricular", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 23-35.

Hernández Yáñez, Lorena y Patricia García Guevara (1991) "El perfil de una institución privada de educación superior en Guadalajara. El caso ITESO", págs. 123-140 en Villa Lever, Lorenza (comp.), *Perspectivas de la investigación en educación,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.

Hernández Yáñez, María Lorena [1996] *Actores y políticas para educación superior, 1950-1990. Su implementación en la Universidad de Guadalajara*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 155 págs.

Herrera, Ismael (1987) "Las ciencias de la tierra en México", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 61-68.

Higuera Ciapara, Inocencio (1994) "Sistemas regionales de investigación en México", págs. 799-813 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Hirsch Adler, Ana (1990) "Las universidades mexicanas: organizaciones complejas", *Reforma y Utopía*, Vol. 2, Núm. 3, págs. 55-73.

Hirsch Adler, Ana (1992) *Burocracia, racionalidad y educación*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 212 págs.

Hodara, Joseph (1993) "Ciencia básica y apertura comercial: ¿incompatibles?", págs. 457-470 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Hualde, Alfredo (1993) "Cambio tecnológico e innovación", págs. 63-96 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Ibarra Colado, Eduardo (1993) "El futuro de la universidad en México. Los resortes de la diferenciación", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 68-77.

Ibarra Colado, Eduardo (1993) "El nuevo CONACYT y la evaluación. Rasgos de la política de ciencia y tecnología (1988-1992)", págs. 349-392 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Ibarra Colado, Eduardo (1993) "La Universidad Autónoma Metropolitana y los límites de la modernización. Análisis de las significaciones de una experiencia institucional aparentemente exitosa (1974-1992)", págs. 243-348 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Ibarra Colado, Eduardo (1993) "La universidad y uno mismo. Dialogando más allá de la modernidad. La universidad y todos nosotros. Dialogando más acá del sujeto", págs. xxix-xlv en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Ibarra Colado, Eduardo (1993) "Los hechos de la modernización. Tesis básicas y primeras acciones (1988-1992)", págs. 393-443 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Ibarra Colado, Eduardo (1993) "Neoliberalismo, educación superior y ciencia en México. Hacia la conformación de un nuevo modelo", págs. 117-182 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Ibarra Colado, Eduardo (1994) "La reforma pendiente: de la deshomologación salarial a la carrera académica", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 3-13.

Ibarra Colado, Eduardo (1995) "Lineamientos básicos para el estudio de la educación superior. Una propuesta organizacional", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 14, págs. 5-22.

Ibarra Colado, Eduardo (1996) "Evaluación burocrática entre la calidad y el utilitarismo. Análisis de los mecanismos de control del desempeño académico", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 35-52.

Ibarra Colado, Eduardo (1996) "Excellence At Large: Power, Knowledge and Organizational Forms in Mexican Universities", págs. 99-120 en Clegg, Stewart R. y Gill Palmer (eds.), *The Politics of Management Knowledge,* Londres, Sage.

Ibarra Colado, Eduardo (coord.) (1993) *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, UAM-I, Col. CSH, 482 págs.

Ibarra Colado, Eduardo y Víctor M. Soria (1996) "Balance y perspectivas de la modernización educativa en México. Las políticas del régimen salinista (1988-1994)", págs. 311-351 en De la Garza Toledo, Enrique (coord.), *Políticas públicas alternativas en México,* México, La Jornada Ediciones/Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la UNAM, Col. La Democracia en México.

Iracheta Cenecorta, Alfonso (1991) "Descentralización o desconcentración de la educación superior: la Universidad Autónoma del Estado de México", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 52-58.

Jiménez Mier y Terán, Fernando (1992) "Universidad, hoy como ayer, institución de la ausencia", *Acta Sociológica*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 47-78.

Jiménez, Isabel (1993) "De la estrategia para la investigación a la estrategia para la formación escolar", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 3, págs. 105-123.

Jiménez, Jaime (1991) "La ciencia en el centro y la periferia: problema hacia adentro y hacia afuera", págs. 71-104 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

José Yacamán, Miguel (1990) "La formación de investigadores para el desarrollo científico de México", págs. 301-305 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

José Yacamán, Miguel (1994) "La ciencia mexicana y su proyección hacia el futuro", págs. 87-96 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

José Yacamán, Miguel y Fausto Alzati Araiza (1993) "El perfil del SNI y el posgrado de excelencia en México", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 19, Núm. 109, págs. 28-46.

Kaplan, Marcos (1990) "Ciencia, tecnología y cultura", págs. 239-277 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Kaplan, Marcos (1990) "Universidad y democracia", págs. 71-110 en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Kaplan, Marcos (1994) "Crisis y reforma de la universidad", págs. 53-85 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Kaplan, Marcos (1996) *Universidad nacional, sociedad y desarrollo,* México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 99 págs.

Kent, Rollin (1990) *Modernización conservadora y crisis académica en la UNAM,* México, Nueva Imagen, 207 págs.

Kent, Rollin (1991) "Una política estatal para los académicos", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 6-7, págs. 22-29.

Kent, Rollin (1993) "El desarrollo de políticas en educación superior en México: 1960 a 1990", págs. 341-396 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Kent, Rollin (1993) "Higher Education in México: From Unregulated Expansion to Evaluation", *Higher Education*, Vol. 25, Núm. 73-83.

Kent, Rollin (1995) "Dos posturas en el debate internacional sobre la educación superior: El Banco Mundial y la UNESCO", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 19, págs. 19-26.

Kent, Rollin (1995) *Regulación de la educación superior en México: una visión crítica,* México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 3, 73 págs.

Kent, Rollin (comp.) (1996) *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos*, México, Fondo de Cultura Económica/UAA/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía, 172 págs.

Kent, Rollin y Wietse de Vries (1994) "Evaluación y financiamiento de la educación superior en México", *Universidad Futura*, Vol. 5, Núm. 15, págs. 12-23.

Klein, Lucia (1993) "Política y políticas de enseñanza en Brasil: 1970-1990", págs. 185-249 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Klein, Lucía y Helena Sampaio (1996) "Actores, arenas y temas básicos", págs. 31-105 en Kent, Rollin (comp.), *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos,* México, Fondo de Cultura Económica/UAA/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

Kovacs Strumpfner, Karen E. (1989) *Intervención estatal y transformación del régimen político. El caso de la Universidad Pedagógica Nacional,* México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Sociología), El Colegio de México, 302 págs.

Krotsch, Pedro (1994) "Organización, gobierno y evaluación universitaria", págs. 101-136 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Krotz, Esteban (1993) "Evaluación, puntos y sobresueldos en la Universidad Autónoma de Yucatán", *Universidad Futura,* Vol. 4, Núm. 11, págs. 58-68.

Krotz, Esteban (comp.) (1992) *La problemática de la evaluación académica,* México, UAY, 117 págs.

Kusnir, Liliana y Samuel Lichtensztejn (1992) "¿A dónde va la universidad en América Latina?", *Reforma y Utopía,* Vol. 4, Núm. 7, págs. 7-13.

Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.) (1993) *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM, 218 págs.

Lafourcade, Pedro (1994) "Fases de un planeamiento académico y el rol de la evaluación", págs. 137-157 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Landa, Josu (1987) "El profesor libre: un olvidado de la reforma universitaria", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 16, Núm. 3, págs. 5-25.

Landa, Josu (1991) "¿Qué evaluar en el sistema de educación superior?", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 20, Núm. 3, págs. 147-157.

Landa, Josu (1992) "Subcomprensión y pseudocomprensión en el ámbito de la planificación y evaluación de la educación superior", págs. 117-128 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Landa, Josu, Alfredo L. Fernández, Jorge Hanel y Javier Palencia (1988) "Crisis y reforma en el ámbito de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 15-35.

Landesmann Segall, Monique, Susana García Salord y Manuel Gil Antón (1995) "Los académicos en México: un mapa inicial del área de conocimiento", págs. 155-220 en Ducoing Watty, Patricia y Monique Landesmann Segal (coords.), *Sujetos de la educación y formación docente,* México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 1.

Latapí, Pablo (1988) "La enseñanza tutorial: elementos para una propuesta orientada a elevar la calidad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 4, págs. 5-19.

Latapí, Pablo (1996) "Acuerdos y desacuerdos con la reseña de la OCDE", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 7-28.

Lemaitre, María José (1995) "El Consejo Superior de Educación: una experiencia de regulación de instituciones privadas de educación superior", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 17, págs. 3-19.

León-Portilla, Miguel (1994) "Las humanidades y la palabra indígena", págs. 97-157 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Levy, Daniel C. (1990) "Políticas de educación superior en regímenes autoritarios: el caso chileno desde un punto de vista comparativo con Argentina, Brasil y México", págs. 252-316 en Kovacs, Karen (comp.), *La revolución inconclusa: las universidades y el Estado en la década de los ochenta,* México, Nueva Imagen.

Liahut Baldomar, Dulce María y C. Hilario Chaparro (1992) "La investigación y el desarrollo tecnológico", págs. 101-143 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

Litwin, Edith (1994) "La evaluación de programas y proyectos: un viejo tema en un debate nuevo", págs. 159-171 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Lomnitz, Larissa, Delia León Manríquez y Rodrigo Díaz (1988) "Del laboratorio universitario al taller industrial", *Ciencia y desarrollo,* Vol. 14, Núm. 80, págs. 41-54.

López Ángel, Carlos (1994) "Reestructuración del trabajo administrativo: ¿resistir o incidir?", *El Cotidiano,* Vol. 10, Núm. 66, págs. 32-39.

López de la Rosa, Luz Ma. (1987) "Actividades profesionales del biólogo en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey y en la Facultad de Ciencias Biológicas de la Universidad Autónoma de Nuevo León", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 16, Núm. 3, págs. 52-68.

López Ortega, Eugenio (1989) "Los parques tecnológicos como instrumentos para la innovación", *Ciencia y desarrollo,* Vol. 15, Núm. 87, págs. 115-123.

López Pérez, Sócrates y Luis Fernando Macías García (1993) "Análisis estratégico de las organizaciones (o un análisis a una organización universitaria)", *Regiones. Revista Interdisciplinaria en Estudio Regionales,* Vol. 1, Núm. 2, págs. 203-217.

López Zárate, Romualdo (1991) "Académicos. El caso de la UAM", *Universidad Futura,* Vol. 3, Núm. 8-9, págs. 106-118.

López Zárate, Romualdo, Ma. de Lourdes Higuera Cuellar y Graciela Díaz H. (1992) "Sugerencias para una reordenación de los posgrados por regiones", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 21, Núm. 3, págs. 7-35.

López, Arturo (1990) "Importancia de la educación en ciencia y tecnología del mar para el desarrollo nacional", *Reforma y Utopía,* Vol. 2, Núm. 3, págs. 74-81.

López, Ma. Nora Mariza, Benjamín Salvo y Guadalupe García (1989) "Consideraciones en torno a la titulación en las IES", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 18, Núm. 1, págs. 27-49.

Lorey, David E. (1990) "La universidad y el desarrollo económico en México desde 1929", págs. 159-180 en Anguiano, Arturo (coord.), *La modernización de México,* México, UAM-X.

Lorey, David E. (1994) "El sistema universitario y el desarrollo económico en México desde 1929", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 23, Núm. 1, págs. 23-35.

Lorey, David E. y Aída Mostkoff-Linares (1994) "El empleo de los egresados universitarios en México, 1950-1990", *Universidad Futura*, Vol. 5, Núm. 15, págs. 32-47.

Loria Díaz, Eduardo (1994) "Educación y desarrollo en México. Hacia un círculo virtuoso", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 4, págs. 43-67.

Loria Díaz, Eduardo G. (1989) "La investigación, instrumento fundamental del desarrollo integral", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 15, Núm. 87, págs. 81-87.

Loyo, Aurora, Gustavo Guadarrama y Katia Weissberg (1990) *La sociología mexicana desde la universidad*, México, IIS-UNAM, 360 págs.

Lucio A., Ricardo (1995) "La legislación sobre la educación superior en América Latina: tendencias recientes de reforma", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 18, págs. 69-78.

Lucio, Ricardo y Mariana Serrano (1993) "La educación superior en Colombia: políticas estatales", págs. 251-284 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Luna Traill, Elizabeth (1994) "México: todavía una encrucijada lingüística", págs. 159-170 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Luna, Lorenzo Mario (1989) "Universidad de estudiantes y universidad de doctores: Salamanca en los siglos XV y XVI", págs. 13-55 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Lustig, Nora *et al.* (1989) *Evolución del gasto público en ciencia y tecnología*, México, Academia de la Investigación Científica, Estudios, Núm. 1, 46 págs.

Llarena de Thierry, Rocío (1991) "El impacto de la planeación en el desarrollo de la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 31-56.

Llarena de Thierry, Rocío (1994) "La evaluación de la educación superior en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 37-68.

Llorens Báez, Luis (1992) "Las universidades mexicanas ante el reto de la modernización. Propuesta para la realización de Programas de vinculación de los productos de la investigación científica a las necesidades del desarrollo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 4, págs. 71-86.

Llorens Báez, Luis (1992) "Planeación y extensión universitaria: el problema", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 71-90.

Machuca, Víctor M. y Sergio Becerril C. (1993) "La capacitación a jefes de departamento en el modelo departamental", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 103-119.

Machuca, Víctor M. y Sergio Becerril C. (1993) "La departamentalización en las instituciones de educación superior, una experiencia en proceso", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 79-88.

Maihold, Günther (1990) "El discurso de modernización y universidad: una visión desde el Perú", págs. 87-111 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Maldonado Meza, Leonor y Giacomo Gould Bei (1994) "La vinculación como estrategia de desarrollo en las universidades públicas", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 93-114.

Malo, Salvador (1987) "El Sistema Nacional de Investigadores en 1986: fin de una etapa", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 13, Núm. 74, págs. 59-78.

Malo, Salvador (1988) "El SNI: la profesionalización de la investigación clínica", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 14, Núm. 80, págs. 121-128.

Malo, Salvador y Beatriz González (1988) "El SNI: convocatoria 1988", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 14, Núm. 81, págs. 101-107.

Malo, Salvador y Graciela Garza (1987) "El SNI, comparación entre 1984 y 1987", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 13, Núm. 76, págs. 91-98.

Malo, Salvador y Graciela Garza (1988) "El SNI: los físicos", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 14, Núm. 83, págs. 141-153.

Manzo Yépez, José Luis (1988) "Educación y financiamiento: la experiencia de un sexenio (1983-1988)", *Análisis Económico*, Vol. 7, Núm. 12-13, págs. 75-90.

Marín Méndez, Dora Elena (1993) *La formación profesional y el curriculum universitario*, México, Diana, 153 págs.

Marquis, Carlos (1987) *Democracia y burocracia universitaria. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana*, México, UAM-A, Serie Sociología, 151 págs.

Marquis, Carlos (1988) "Notas sobre algunos problemas del planeamiento universitario", págs. 9-19 en Marquis, Carlos (comp.), *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas,* México, UDUAL.

Marquis, Carlos (comp.) (1988) *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas*, México, UDUAL, 199 págs.

Marroquín, Emilio J. (1992) "Algunas reflexiones sobre el apoyo de organismos nacionales a incubadoras de empresa de base tecnológica", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 4, págs. 105-110.

Marroquín, Emilio J. (1993) "Sobre algunas ideas fundamentales para promover la cooperación entre comunidades académicas mexicanas y de origen mexicano-americano", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 3, págs. 71-77.

Marroquín, Ermilo J. (1987) "El programa de estudios fronterizos de la ANUIES y algunas perspectivas de la investigación en el área", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 3, págs. 69-74.

Marsiske, Renate (1989) "Los estudiantes en la Universidad Nacional de México: 1910-1928", págs. 191-223 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Marsiske, Renate (1989) *Movimientos estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México, 1918-1929*, México, CESU-UNAM, 101 págs.

Marsiske, Renate (comp.) (1989) *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología*, México, CESU-UNAM, 410 págs.

Martín-Lunas, Antonio (1991) "Eficiencia en el Aprendizaje. Una experiencia", *Universidad Futura*, Vol. 3, Núm. 8-9, págs. 119-124.

Martínez Delgado, Manuel (1995) "Antecedentes de la pluralidad en la Universidad Autónoma de Zacatecas", págs. 51-76 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Martínez Delgado, Manuel (coord.) (1995) *Pluralidad y universidad*, México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación, 266 págs.

Martínez Della Rocca, Salvador (1992) "Educación y cultura en el desarrollo del capitalismo en México", págs. 33-92 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional,* México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Martínez Della Rocca, Salvador (coord.) (1992) *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE-UNAM, Col. Problemas de México, 266 págs.

Martínez Della Rocca, Salvador y Imanol Ordorika Sacristán (1993) *UNAM: Espejo del mejor México posible. La universidad en el contexto educativo nacional*, México, Era, Col. Problemas de México, 115 págs.

Martínez Fernández, Manuel, Rosa María Seco y Karin Wriedt Runne (1996) *Futuros de la universidad: UNAM 2025*, México, UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 196 págs.

Martínez García, Mario (1994) "El sistema de Centros SEP-CONACYT", págs. 815-832 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Martínez L., Salvador (1992) "La formación de profesionales y técnicos", págs. 49-65 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

Martínez Palomo, Adolfo (1994) "El desarrollo contemporáneo de las ciencias de salud en México", págs. 171-214 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Martínez Rizo, Felipe (1988) "La distribución de la matrícula en las instituciones mexicanas de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 107-119.

Martínez Rizo, Felipe (1991) "La calidad de las instituciones de educación superior: algunas hipótesis de trabajo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 173-192.

Martínez Rizo, Felipe (1991) "Sugerencias para la evaluación de las instituciones de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 121-133.

Martínez Rizo, Felipe (1992) "La gestión de los recursos humanos desde una perspectiva universitaria", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 40-54.

Martínez Rizo, Felipe (1992) "La sobrenumeración de la matrícula en las instituciones de educación superior", págs. 129-139 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Martínez Rizo, Felipe (1993) "La descentralización de la educación superior", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 11, págs. 39-51.

Martínez Rizo, Felipe (1996) "Estrategia de búsqueda de calidad en las instituciones de educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 63-72.

Martínez Rizo, Felipe y Ma. Isabel Almeida de Ibarra (1991) "Experiencia e innovación en la Universidad Autónoma de Aguascalientes", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 57-64.

Martínez Romo, Sergio (comp.) (1993) *Planeación y evaluación de la universidad pública en México*, México, UAM-X, 187 págs.

Martínez, Nora H. (1994) "Myth and Ceremony in Financial Decision Making Under Stress: Case Studies from Mexican Universities", *Higher Education*, Vol. 27, Núm. 3, págs. 297-312.

Martuscelli, Jaime y Guillermo Soberón (1994) "El desarrollo tecnológico y las universidades mexicanas", págs. 215-235 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Marúm Espinosa, Elia (1990) "Modernización productiva y educación superior en México", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 70-78.

Marúm Espinosa, Elia (1993) "Globalización e integración económica: nuevas premisas para el posgrado", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 8, págs. 7-21.

Marúm Espinosa, Elia (1994) "La educación superior de México frente al TLC", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 205-210.

Marúm Espinosa, Elia (1995) "Avances en el proceso de acreditación de las IES en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 4, págs. 35-46.

Marúm Espinosa, Elia (1995) "Impactos de la devaluación y el ajuste económico en las IES", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 2, págs. 57-65.

Max Rojas, Jorge (1989) "Educación, sociedad y cultura: el sentido de la universidad en una sociedad en crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 43-64.

Maya Sotelo, Serafín (1991) "Política y planeación universitaria", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 99-106.

Medellín Milán, Pedro y Luz Ma. Nieto Caraveo (1994) "El desarrollo curricular en la construcción de un proyecto académico", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 51-60.

Medellín Milán, Pedro, Luz Ma. Nieto Caraveo y Enrique Cabrero Mendoza (1992) "Planeación del desarrollo académico en la Universidad Autónoma de San Luis Potosí", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 119-141.

Medellín Milán, Pedro, Luz María Nieto Caraveo y Enrique Cabrero Mendoza (1991) "La Universidad Autónoma de San Luis Potosí ante el espejo", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 65-75.

Medina Lizalde, Luis (1995) "Las singularidades de una pluralidad predicada", págs. 113-134 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Medina, Ana María y José León (1989) "La planeación educativa en la UAY", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 127-135.

Mejía Montenegro, Jaime (1994) "La educación superior en Colombia", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 4, págs. 69-124.

Mejía Montenegro, Jaime (1994) "Panorama de la evaluación institucional", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 10, págs. 7-21.

Mejía, Antonio (1989) "La formación docente y la profesionalización de la enseñanza", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 135, págs. 79-86.

Mejía, Jaime (1994) "La evaluación cualitativa de la educación superior mexicana, ¿una perspectiva aplazada?", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 79-102.

Melgar Adalid, Mario (1994) *Educación superior. Propuesta de modernización*, México, Fondo de Cultura Económica, Col. Una visión de la modernización de México, 281 págs.

Mendes, Dirce (1989) "Relación de poder en la universidad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 119-125.

Méndez Docurro, Eugenio (1994) "Investigación e innovación en el sector comunicaciones", págs. 833-839 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Méndez Fregozo, Elvia (1994) "La tecnología en la universidad pública", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 145-163.

Méndez Lugo, Bernardo (1992) "Innovación tecnológica", págs. 387-398 en Guevara Niebla, Gilberto y Néstor García Canclini (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio,* México, Nueva Imagen.

Méndez Ramírez, Ignacio (1991) "Relaciones entre investigación científica e investigación tecnológica", págs. 107-122 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Méndez Ramírez, Ignacio (1994) "Filosofía de la ciencia. Sugerencias en políticas científicas y tecnológicas", págs. 57-67 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Mendoza Cornejo, Alfredo (1988) *La reforma universitaria de 1933. Orígenes, desarrollo y consecuencias en la Universidad de Guadalajara (2 t.),* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara, 246 págs.

Mendoza Cornejo, Alfredo (1989) *Organizaciones y movimientos estudiantiles en Jalisco de 1900 a 1937,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.

Mendoza Cornejo, Alfredo (1990) *Organizaciones y movimientos estudiantiles en Jalisco de 1935 a 1948. El FESO,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.

Mendoza Cornejo, Alfredo (1992) *Organizaciones y movimientos estudiantiles en Jalisco de 1948 a 1954. La consolidación de la FEG,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara, 110 págs.

Mendoza Rojas, Javier (1987) *Política del Estado hacia la educación superior, 1983-1988,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 68, 25 págs.

Mendoza Rojas, Javier (1989) "Formación profesional-mercado de trabajo", *Reforma y Utopía,* Vol. 1, Núm. 1, págs. 83-93.

Mendoza Rojas, Javier (1990) "Vinculación Universidad-necesidades sociales: un terreno en confrontación", págs. 283-342 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Mendoza Rojas, Javier (1991) "La revolución educativa y la educación superior", págs. 109-131 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Mendoza Rojas, Javier (1992) "El proyecto de modernización universitaria: continuidades e innovaciones", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 4, págs. 7-40.

Mendoza Rojas, Javier (1992) "Elementos de evaluación del Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior (PROIDES)", págs. 167-177 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Mendoza Rojas, Javier (1992) "La política de modernización universitaria del régimen de Carlos Salinas de Gortari", págs. 113-125 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

Mendoza Rojas, Javier (1993) "Contexto de la evaluación de la educación superior en América Latina", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 7-16.

Mendoza Rojas, Javier (1995) *Problemas y desafíos en la planeación*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 7, 61 págs.

Mendoza Rojas, Javier (1996) "La educación superior en los planes nacionales de desarrollo: de los propósitos a los resultados", págs. 61-102 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Mendoza, Héctor (1990) "El teatro en la Universidad Nacional", págs. 137-154 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Menegus, Margarita (1994) "Tradición y reforma en la Facultad de Leyes", págs. 109-127 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Menin, Ovide (1994) "La evaluación del sistema educativo; la evaluación en el sistema", págs. 173-181 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Mercado del Collado, Ricardo (1993) "La experiencia de la evaluación en México", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 35-42.

Mercado, Alfonso (1993) "La educación técnica frente a la modernización tecnológica en México", págs. 417-453 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Mercado, Ruth (1994) "Formar para la docencia: reto de la educación normal", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 16, págs. 27-37.

Meyer, Leticia (1991) "La situación de las matemáticas: la comunidad científica", págs. 55-70 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Micheli, Jordy (1993) "Una perspectiva del desarrollo tecnológico en los Estados Unidos y México en el marco de la integración regional", págs. 163-189 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Micheli, Jordy (comp.) (1993) *Tecnología y modernización económica*, México, UAM-X/CONACYT, 499 págs.

Mignone, Emilio Fermín (1994) "Calidad y evaluación universitaria: marco teórico", págs. 183-209 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Miranda Pacheco, Mario (1988) "La cuestión de los valores y la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 37-52.

Moctezuma Barragán, Esteban (1993) "La educación para un desarrollo con justicia", págs. 179-206 en Moctezuma Barragán, Esteban, *La educación pública frente a las nuevas realidades,* México, Fondo de Cultura Económica.

Molinar Horcasitas, Juan (1989) "Antecedentes normativos de la autonomía universitaria", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 78-92.

Mollis, Marcela (1994) "Crisis, calidad y evaluación de las universidades: tres temas para el debate", págs. 211-236 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Monsiváis, Carlos (1987) "¡¡¡Duro, duro, duro!!! (Crónica del CEU: 11 de septiembre de 1986 - 17 de febrero de 1987)", *Cuadernos Políticos*, Núm. 49-50, págs. 31-59.

Montaño Hirose, Luis (1993) "De la metáfora al poder. Algunas reflexiones acerca de las aproximaciones organizacionales a la educación superior", págs. 1-17 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

Montaño Hirose, Luis y Marcela Rendón Cobián (1995) "El sistema de educación superior en Japón. Las piruetas de la modernidad", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 19, págs. 56-70.

Mora, Jaime y Rafael Palacios (1994) "Estado actual de la bioquímica en México", págs. 237-280 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Morales Aragón, Eliezer (1989) *Reforma universitaria, educación superior y sindicalismo universitario*, México, UNAM/UAZ, 438 págs.

Morales Gómez, Marco Antonio (1992) "Universidad y cultura", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 141-157.

Morales Hernández, Liliana (1989) "La mujer en la educación superior en México", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 68-77.

Morales, Cesáreo (1990) "La investigación filosófica en la UNAM", págs. 155-178 en Azuela, Arturo (coord.), *Universidad Nacional y cultura,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Morales, Estela (1987) "Bibliotecas de universidades oficiales: referencia a su situación actual", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 4, págs. 97-108.

Morán López, José Luis (1994) "La ciencia de materiales: un reto intelectual con impacto social", págs. 281-302 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Moreno Botello, Ricardo, Rollin Kent Serna y Héctor M. Alvarez López (1992) *La educación superior en Puebla 1970-1990*, México, CEU-UAP, Cuadernos de Crítica, Núm. 6, 172 págs.

Moreno Peña, Fernando (1993) "La promoción de las capacidades locales", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 13-16.

Moreno, Rafael (1990) *La reforma universitaria de Jorge Carpizo y su proyección actual*, México, UNAM, 159 págs.

Moshinsky, Marcos (1994) "¿Por qué la ciencia ha tenido tanto éxito?", págs. 303-313 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Muiño Kielman, Juan (1996) "Perfil del modelo alemán para la investigación, el desarrollo tecnológico y la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 1, págs. 67-86.

Mulás, Pablo (1987) "Diagnóstico del posgrado en ingeniería química", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 125-132.

Mungaray Lagarda, Alejandro (1994) "Reforma curricular y organización alternativa para mejorar la eficiencia del posgrado mexicano", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 2, págs. 103-121.

Mungaray Lagarda, Alejandro, Salvador Medina C. y Mantín Montaño G. (1992) "Organización vía vinculación. Una experiencia de cambio en la educación superior agropecuaria de la UABC", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 4, págs. 41-69.

Mungaray, Alejandro y Ma. Dolores Sánchez (1993) "Movilidad social y educación superior en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 35-43.

Mungaray, Alejandro, Felipe Cuamea y Francisco Javier Castellón (1994) "Retos y perspectivas de la educación superior de México hacia finales de siglo", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 231-241.

Muñiz Martelón, Patricia Emma (1995) *Origen social, trayectorias educativas y deserción universitaria en los ochenta*, México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Estudios de Población), El Colegio de México, 279 + 71 págs.

Muñoz García, Humberto y Ma. Herlinda Suárez Zozaya (1990) "Las desigualdades institucionales en la investigación en ciencias sociales", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 79-84.

Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.) (1995) *Escenarios para la universidad contemporánea*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 83, 135 págs.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1988) "La educación superior ante las políticas derivadas de la crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 5-14.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1990) "Relaciones entre la educación superior y el sistema productivo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 63-101.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1991) "Hacia la evaluación integral de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 113-119.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Alternativas financieras para la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 14-25.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Calidad de la educación superior en México. Diagnóstico y alternativas de solución", págs. 97-112 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior*, México, CISE-UNAM.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Relaciones entre la educación superior y el sistema productivo", págs. 193-230 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución*, México, SECOFI/ANUIES.

Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Teoría y método de la planeación de la educación superior", págs. 103-116 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

Mureddu, Cesar (1995) "Educación y universidad", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 21-48.

Murillo, Carlos y Lupita González (1994-1995) "Excelencia académica dirigida como estrategia de innovación y cambio", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 7-18.

Navarro Leal, Marco Aurelio (1991) "Maquilando un concepto ajeno. Ortodoxia y resistencia en la planeación", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 134-140.

Navarro Leal, Marco Aurelio (1991) "Modernidad y postmodernidad en la educación superior: los límites de la evaluación", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 135-145.

Navarro Leal, Marco Aurelio (1995) "Nuevas relaciones universidad-gobierno: efectos en la administración", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 32-37.

Navarro Leal, Marco Aurelio, Rosa Rojas Paredes, Ricardo Arechavala Vargas, José Luis Guevara Cisneros y Federico Novelo U. (1995) "Planeación y administración institucional (universidades públicas)", págs. 255-292 en Díaz Barriga, Ángel (coord.), *Procesos curriculares, institucionales y organizacionales,* México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 5.

Novelo Urdanivia, Federico (1992) *La universidad pública mexicana y el neoliberalismo*, México, UAM-X, 84 págs.

Novelo, Federico (1994) "El desarrollo universitario y los requerimientos nacionales: el caso de la UAM-Xochimilco", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 10, págs. 22-46.

Novelo, Federico (coord.) (1991) *Universidad pública y los reclamos de la producción*, México, UAM-X, 73 págs.

Ocampo Londoño, Alfonso (1996) "La empresa y la universidad. Cambios para el siglo XXI", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 45-68.

OCDE (1994) *Reviews of National Science and Technology Policy: Mexico*, París, OCDE, 223 págs.

Ojeda Delgado, Adalberto (1994) "Educación superior, economía y sociedad en el occidente de México", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 253-257.

Ojeda, Gerardo y Javier Arévalo (1988) "Comunicación educativa y divulgación de la tecnología y la ciencia en y para el Sistema Nacional de Educación Tecnológica", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 3, págs. 37-58.

Olivares, Enrique (comp.) (1991) *Tecnología, universidad y autonomía nacional*, México, UAM-X, 111 págs.

Olmedo, Javier (1987) "La formación de profesores: algunas preguntas que sería urgente responder", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 2, págs. 72-92.

Ordorika S., Imanol (1995) "Organización, gobierno y liderazgo universitario", *Universidades*, Vol. 45, Núm. 10, págs. 39-48.

Ordorika, Imanol (1992) "Análisis y bases estadísticas sobre los estudiantes de la UNAM", *Acta Sociológica*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 25-46.

Ornelas, Carlos (1989) "Formación de cuadros profesionales, mercado de trabajo y necesidades sociales", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 27-63.

Ornelas, Carlos (1989) "La educación superior: el tránsito necesario", págs. 227-249 en Pescador Osuna, José Ángel (coord.), *Modernidad educativa y desafíos tecnológicos,* México, Diana.

Ornelas, Carlos (1991) "La metafísica de la planeación. ¿Por qué metafísica?", págs. 7-20 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Ornelas, Carlos (1991) "La planeación de la educación superior durante el gobierno de José López Portillo: un esbozo de bibliografía", págs. 159-165 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Ornelas, Carlos (1991) "Las universidades mexicanas en el sexenio de López Portillo: la retórica de la planeación y la ideología de la eficiencia", págs. 55-72 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Ornelas, Carlos (1996) "Evaluación y conflicto en las universidades públicas mexicanas", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 5-34.

Orozco Silva, Luis Enrique (1992) "Significado de la modernidad como desafío para los sistemas de educación superior en América Latina", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 93-99.

Orozco Silva, Luis Enrique, Rodrigo Parra Sandoval y Humberto Serna Gómez (1988) *¿La universidad a la deriva?*, Bogotá, Tercer Mundo Editores/Ediciones Uniandes, Col. 40 Años UNIANDES, 343 págs.

Ortega Ortega, Manuel (1989) "Infraestructura para la investigación científica y tecnológica", págs. 271-277 en Pescador Osuna, José Ángel (coord.), *Modernidad educativa y desafíos tecnológicos,* México, Diana.

Ortega Salazar, Sylvia B. (1992) "Políticas de asignación presupuestal: el caso de la UAM-Azcapotzalco", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 34-39.

Ortega, Sylvia (1994) "El TLC de la zona norteamericana y el proceso de modernización de la educación superior en México", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 50-58.

Ortega, Sylvia (1995) "El sistema de educación superior en México y la nueva dimensión internacional: una visión sobre el intercambio y la cooperación académica", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 19, págs. 27-44.

Ortega, Sylvia, Romualdo López y Oscar M. González (1993) "Una experiencia de evaluación institucional: el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 3, págs. 79-104.

Otero, Gerardo (1989) "Ciencia, nuevas tecnologías y universidades", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 15, Núm. 87, págs. 49-59.

Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes C., Arturo Murillo Beltrán y Rubén Pérez González (1992) "La Universidad Autónoma de Nayarit en la década de los ochenta", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 13-28.

Pacheco Méndez, Teresa (1988) "Tres lecturas sobre la universidad contemporánea", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 37-46.

Pacheco, Teresa (1991) "Una interpretación socio-histórica de la política científica", págs. 159-165 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Pacheco, Teresa (1991) *Sistema de ciencia y tecnología en México y España. Fundamentos para un estudio comparativo*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 77, 79 págs.

Pacheco, Teresa (1993) *La política nacional de planeación en ciencia, tecnología y educación superior en un contexto de crisis*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitarios, Nueva Época, Núm. 80, 34 págs.

Pacheco, Teresa (1994) *La organización de la actividad científica en la UNAM*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 182 págs.

Pacheco, Teresa y Roberto Arizmendi (1989) *La planeación de la educación superior en México y su contexto económico, político y educativo*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 72, 53 págs.

Pacheco, Teresa, Patricia Ducoing y Marco Aurelio Navarro (1991) "La gestión pedagógica desde la perspectiva de la organización institucional de la educación", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 97-111.

Padilla Arias, Alberto (1993) *La formación de los trabajadores académicos universitarios: 1970-1985*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 296 págs.

Padilla López, Raúl (1990) "Universidad: tradición y cambio", págs. 113-136 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Padilla López, Raúl (1992) "El financiamiento de la universidad pública mexicana", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 55-65.

Padilla López, Raúl (1993) "Las universidades ante la cuestión regional", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 7-12.

Padua N., Jorge (1988) "Presiones y resistencias al cambio en la educación superior en México", *Estudios Sociológicos*, Vol. 6, Núm. 16, págs. 129-178.

Padua, Jorge (1989) "El marco organizacional de los nuevos descubrimientos en ciencia y tecnología y la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 45-55.

Padua, Jorge (1994) "La crisis de la educación superior y la reforma de las universidades", págs. 111-169 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Palazuelos Cabanillas, Juan de Dios (1992) "La noción de extensión universitaria y la necesidad de su vinculación orgánica", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 91-105.

Palencia Gómez, Javier (1989) "Experiencias en educación continua en instituciones públicas de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 1, págs. 67-74.

Palencia, F. Javier (1990) "La universidad como ideología. A propósito de cultura universitaria y cultura acerca de la universidad", págs. 343-382 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Palencia, Javier (1992) "Sobre la extensión universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 41-51.

Pallán Figueroa, Carlos (1989) "La autonomía de 1929 a 1933", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 60-65.

Pallán Figueroa, Carlos (1989) "La prestación de servicios y ejercicio del poder político como problemas de la administración universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 5-23.

Pallán Figueroa, Carlos (1990) "20 años de planes sobre ciencia y tecnología", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 85-93.

Pallán Figueroa, Carlos (1992) "Escolaridad, fuerza de trabajo y universidad frente al Tratado de Libre Comercio", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 100-114.

Pallán Figueroa, Carlos (1992) "La planeación en la historia del desarrollo universitario", págs. 35-52 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

Pallán Figueroa, Carlos (1993) "Algunas reflexiones sobre los modelos de planeación para el desarrollo de la educación superior en América Latina", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 7-22.

Pallán Figueroa, Carlos (1994) "Avances y retos de las universidades públicas en materia de ciencia y tecnología", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 7-21.

Pallán Figueroa, Carlos (1994) "Los procesos de evaluación y acreditación de las IES en México en los últimos años", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 7-40.

Pallán Figueroa, Carlos (1995) "Sistemas de acreditación y acreditación para la profesión de abogado", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 4, págs. 7-17.

Pallán Figueroa, Carlos *et al.* (1995) *La educación superior en México*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 1, 114 págs.

Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.) (1995) *Evaluación de la calidad y gestión del cambio*, México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 145 págs.

Pallán Figueroa, Carlos, Víctor Díaz A. y Leticia Algaba M. (1989) "Carlos Zapata Vela y la autonomía universitaria", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 72-77.

Paoli Bolio, Francisco José (1992) "Sobre la legislación universitaria", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 26-33.

Parra Moreno, José Javier (1994) "Notas preliminares para la formulación de un marco conceptual de referencia para estudios de política científica y tecnológica: un enfoque de sistemas", págs. 39-42 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México,* México, IIS-UNAM.

Pavón Romero, Armando (1994) "Las primeras provisiones de cátedras en la Universidad Mexicana", págs. 13-33 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Pavón Romero, Armando y Clara Inés Ramírez González (1989) "La carrera universitaria en el siglo XVI. El acceso de los estudiantes a las cátedras", págs. 56-100 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Peña Díaz, Antonio (1994) "Los investigadores científicos que México necesita", págs. 315-330 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Pérez Franco, Lilia, Rocío Grediaga Kuri, Manuel Gil Antón, Miguel Ángel Casillas A., Adrián de Garay S. y Cristina Pizzonia B. (1991) "Los académicos de las universidades mexicanas. Contexto, discusión conceptual y dimensiones relevantes para la investigación", *Sociológica,* Vol. 6, Núm. 15, págs. 323-347.

Pérez Hernández, Martha I. (1987) "Estudio sobre las unidades institucionales de planeación en las universidades autónomas estatales", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 3, págs. 35-51.

Pérez Lindo, Augusto (1994) "Los avatares de la evaluación", págs. 237-248 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Pérez Lizaur, Marisol (1991) "Desarrollo tecnológico en la industria: aprendizaje y redes Sociales", págs. 141-156 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

Pérez Rocha, Manuel (1996) "Evaluación, acreditación y calidad de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 29-44.

Pérez Tamayo, Ruy (1987) *Acerca de Minerva*, México, SEP/Fondo de Cultura Económica/CONACYT, La ciencia desde México, Núm. 40, 202 págs.

Pérez Tamayo, Ruy (1991) *Ciencia, paciencia y conciencia*, México, Siglo XXI, 151 págs.

Pérez Tamayo, Ruy (1992) "El Estado y la ciencia", págs. 99-113 en Alonso, Jorge, Alberto Aziz y Jaime Tamayo (coords.), *El nuevo Estado mexicano. IV: Estado y sociedad,* México, Nueva Imagen.

Pérez Tamayo, Ruy (1992) "El futuro de las universidades públicas en México", págs. 11-22 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional,* México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Pérez Tamayo, Ruy (1994) "Ciencia y cultura en México", págs. 331-346 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Phillips Greene, Alfredo (1994) "Perspectivas de una política tecnológica: hacia la construcción de un sistema nacional de innovación", págs. 539-550 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Phillips Olmedo, Alfredo (1994) "Investigación e innovación para el desarrollo habitacional", págs. 841-851 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Pico Contreras, Ma. Cecilia (1987) "La investigación en educación normal", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 2, págs. 93-108.

Pineda Larios, Justino (1989) "Sistemas estatales y regionales de ciencia y tecnología", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 107-112.

Piña, Juan Manuel (1996) "La universidad como campo problemático", págs. 103-121 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Plata, Francisco (1987) "Necesidad apremiante: la formación de ingenieros mecánicos a nivel posgrado", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 115-124.

Porter, Luis (1995) "Planeación y toma de decisiones en las universidades públicas de México", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 38-44.

Pozas H., Ricardo (coord.) (1993) *Las ciencias sociales en los años noventa,* México, IIS-UNAM/IFAL, Col. Pensamiento Social, 78 págs.

Pozas Horcasitas, Ricardo (1990) "La universidad como diversidad", págs. 13-26 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.) (1990) *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 389 págs.

Pozas, María de los Ángeles (1993) "Problemas de la innovación y la transferencia tecnológica en las empresas regiomontanas", págs. 323-346 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Preciado, Héctor R. y Luz Angelina Rojas (1989) "Notas sobre la enseñanza de la psicología en México: estado actual y perspectivas de desarrollo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 75-91.

Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.) (1994) *Universidad y evaluación. Estado del debate*, Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos, 268 págs.

Quintanilla, Susana (1994) "La querella intelectual por la universidad mexicana: 1930-1937", *Universidad Futura*, Vol. 5, Núm. 15, págs. 48-60.

Quintero, Rodolfo (1987) "Evolución y perspectivas del posgrado nacional en alimentos", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 35-42.

Ramírez García, Ma. de Lourdes (1992) "Implicaciones ético-sociales del desarrollo de la tecnología médica", págs. 157-161 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.), *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias,* México, IIS/DGAPA/UNAM.

Ramírez González, Clara Inés (1994) "La fundación de la cátedra de Santo Tomás en la Real Universidad de México (1617)", págs. 35-56 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Ramírez Victorino, Liberio (1991) *Políticas educativas para la formación de profesores-investigadores. Las experiencias en algunas instituciones de educación agrícola superior 1981-1990*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 429 págs.

Ramírez, Celia (1989) "Las academias, presencia estudiantil en la Universidad Autónoma de México", págs. 224-260 en Marsiske, Renate (comp.), *Los estudiantes. Trabajos de historia y sociología,* México, CESU-UNAM.

Ramírez, Celia y Raúl Domínguez (1994) "El mito de la participación estudiantil 1945-1960", págs. 237-257 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Ramírez, Liberio V. (1994) "El proyecto universitario de Pablo González Casanova. Un intento de renovación democrática", págs. 291-337 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Ramón de Benítez, Rosa Andrea, Laura Estrada y Judith Castillo (1990) "La incorporación, participación y perspectiva de la integración de la mujer al quehacer universitario", págs. 245-249 en Galeana, Patricia (comp.), *Universitarias latinoamericanas. Liderazgo y desarrollo,* México, UNAM/FMU/Gobierno del Estado de Guerrero.

Rangel Guerra, Alfonso (1988) "El papel de la universidad en tiempo de crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 125-138.

Rangel Sostmann, Rafael (1994) "Formación de recursos humanos para la modernización tecnológica. Experiencias del Sistema ITESM", págs. 551-559 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Reséndiz Núñez, Daniel (1994) "Investigación y desarrollo en el sector eléctrico", págs. 853-874 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Reséndiz, Daniel y Dorotea Barnés (1987) "La educación del posgrado: naturaleza, funciones, requisitos y métodos", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 3-7.

Reyna, José Luis (1990) "¿Excelencia o masificación? La universidad de dos niveles", *Nueva Sociedad*, Núm. 107, págs. 154-159.

Ribeiro Durham, Eunice (1996) "Introducción. Los estudios comparativos de la educación superior en América Latina", págs. 9-30 en Kent, Rollin (comp.), *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos,* México, Fondo de Cultura Económica/UAA/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

Ribes, Emilio (1987) "Los estudios de posgrado en psicología en México", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 154-160.

Rivaud, Juan José (1987) "Matemáticas y desarrollo", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 133-142.

Rivera Delgadillo, Virgilio (1993) "La universidad pública y el desarrollo regional", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 17-19.

Rivera Zamudio, Manuel (1990) "El futuro de las universidades en los países en desarrollo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 2, págs. 151-166.

Rivera Zamudio, Manuel (1990) "La enseñanza de las ingenierías", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 53-62.

Rivera, Antonio (1995) *La educación superior en los Estados Unidos. Un panorama general*, México, CISAN-UNAM, Col. Avances de Investigación, 73 págs.

Rivera, Miguel Ángel [1995] "Ciencia y tecnología en la emergencia económica", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 21, Núm. 122, págs. 28-29.

Robledo Uscanga, Juan Manuel (1990) "Un caso de departamentalización en México. La reforma académica en la UIA", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 2, págs. 129-150.

Rocha Neto, Luis (1992) "Pensar el futuro: la universidad brasileña del tercer milenio", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 66-76.

Rodríguez Araujo, Octavio (1990) "Neoliberalismo, crisis y universidades en México", *Nueva Sociedad*, Núm. 107, págs. 145-153.

Rodríguez Gómez Guerra, Roberto Ángel (1996) *Educación superior y desigualdad social: un estudio sobre las determinaciones sociales y académicas de las trayectorias escolares en la Universidad Nacional Autónoma de México (2 v.)*, México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Sociología), El Colegio de México, 452 (?) págs.

Rodríguez Gómez, Roberto (1993) "La universidad latinoamericana contemporánea. Los desafíos de fin de siglo", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 13, págs. 47-59.

Rodríguez Gómez, Roberto (1994) "La modernización de la educación superior en perspectiva", págs. 171-197 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.) (1994) *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 390 págs.

Rodríguez Rib, Leonel (1991) "La evaluación institucional del nivel terciario: contexto dominicano", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 97-112.

Rodríguez Sánchez, Jorge R. (1992) "Alternativa de financiamiento para la extensión universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 107-127.

Rodríguez, Gabriel (1993) "La informática: factor estratégico en la modernización de América Latina", págs. 369-382 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Rodríguez, José Raúl (1992) "¿Cómo se gestó? El conflicto de la UNISON", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 10, págs. 50-54.

Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (1993) "Recursos humanos en investigación científico-tecnológica y docencia: su relación centro-periferia y su dinámica de recomposición nacional, 1980-1991", págs. 155-234 en Chavero González, Adrián (coord.), *México: ciencia y tecnología,* México, IIE-UNAM/IPN, Col. La estructura económica y social de México.

Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.) (1992) *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias*, México, IIS/DGAPA/UNAM, 174 págs.

Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.) (1994) *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México*, México, IIS-UNAM, 138 págs.

Roig, Arturo Andrés (1990) "Sentido y arquitectura de la universidad", págs. 137-168 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Rojas Argüelles, Graciela *et al.* (1992) *El posgrado en la década de los ochenta. Graduados, planes de estudio, población*, México, Coordinación General de Estudios de Posgrado-UNAM, Serie Estudios, Núm. 1, 145 págs.

Rojas Gutiérrez, Carlos (1994) "Investigación y desarrollo social", págs. 875-887 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Rojas, Rosa (comp.) (1991) *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I)*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara, 556 págs.

Rojas, Rosa (comp.) (1991) *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II)*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara, 472 págs.

Romay Muñoz, Ma. de la Luz (1994) "Alternativas metodológicas para evaluar la calidad de programas en educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 81-92.

Romero Hicks, Juan Carlos (1994) "Contribuciones de las universidades estatales a la ciencia en México. El caso de la Universidad de Guanajuato", págs. 889-895 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Rosenblueth, Emilio y Jorge Elizondo (1994) "Una reflexión sobre los logros y avances de las ciencias de ingeniería en México", págs. 347-357 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Rudomín, Pablo (1994) "Algunas reflexiones acerca del Sistema Nacional de Investigadores", págs. 359-369 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Rugarcía T., Armando (1994) "La evaluación de la función docente", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 41-50.

Rugarcía, Armando (1993) "Hacia una revolución docente en la universidad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 59-65.

Rugarcía, Armando (1994) "La calidad total en la universidad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 63-77.

Rugarcía, Armando (1996) "La interdisciplinariedad: el reino de la confusión", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 69-83.

Ruiz B., Rose y Gabriel Coronado G. (1994-1995) "La reforma universitaria: una experiencia de la Universidad Nacional de Costa Rica", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 19-28.

Ruíz Larraguivel, Estela (1993) "Las universidades tecnológicas en la política federal", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 11, págs. 28-38.

Ruiz Lugo, Lourdes (1992) "La extensión de la cultura y los servicios en las universidades públicas del país", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 7-38.

Ruiz Lugo, Lourdes (1993) "Implicaciones del TLC en nuestra identidad cultural y la extensión universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 31-43.

Ruiz Massieu, Mario (1987) *El cambio en la Universidad*, México, UNAM, 155 págs.

Ruiz Moncayo, Alberto (1994) "Política regional en ciencia y tecnología", págs. 897-904 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Ruiz, Ángel (1995) *Universidad y sociedad en América Latina*, San José, Costa Rica, Universidad Nacional/FLACSO. 69 págs.

Safa, Patricia y Eduardo Nivón (1992) "La educación y el Tratado de Libre Comercio: de la crisis a las perspectivas", págs. 49-72 en Guevara Niebla, Gilberto y Néstor García Canclini (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio*, México, Nueva Imagen.

Salazar Peralta, Enrique (1992) "Proyecto UAT-2000. Experiencia y propuesta de un modelo participativo de planeación", págs. 241-260 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

Saldaña, Juan José (1989) "Perspectiva del desarrollo científico en México", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 56-82.

Saldaña, Juan José (1994) "Ciencia y nacionalismo: segundos pensamientos", págs. 31-37 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México*, México, IIS-UNAM.

Salmerón, Fernando (1994) "Sobre la docencia y la investigación en la enseñanza superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 11, págs. 81-90.

Sánchez Puentes, Ricardo (1987) *Modalidades institucionales de la práctica de la investigación científica en la UNAM*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 69, 44 págs.

Sánchez Puentes, Ricardo (1988) "La crisis de la investigación en la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 139-169.

Sánchez Puentes, Ricardo (1990) "La vinculación de la docencia con la investigación: una tarea teórica y práctica en proceso de construcción (El caso de la UNAM)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 2, págs. 5-50.

Sánchez Puentes, Ricardo (1996) "La enseñanza de la investigación educativa: pluralidad didáctica y metodológica", págs. 122-139 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Sánchez Puentes, Ricardo (comp.) (1995) *El posgrado en ciencias sociales y humanidades en la UNAM*, México, CESU-UNAM, 272 págs.

Sánchez Romero, Eugenia del Carmen (1994) "La investigación y el desarrollo tecnológico en salud", págs. 153-161 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Sánchez Soler, Ma. Dolores (1995) *Modelos académicos*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 8, 83 págs.

Sánchez Ugarte, Fernando (1994) "La modernización tecnológica de la industria mexicana", págs. 561-579 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Santamaría Ambriz, Rocío (1995) *Los desafíos del posgrado en América Latina*, México, UDUAL, 108 págs.

Santos, Antonio (1987) "México: el movimiento estudiantil universitario de 1986-1987", *Críticas de la Economía Política*, Núm. 31, págs. 3-12.

Santos, María Josefa (1992) "La asimilación de tecnología como un proceso cultural", págs. 203-219 en Campos, Miguel Ángel y Sara Rosa Medina (eds.), *Política científica e innovación tecnológica en México,* México, UNAM.

Santoyo S., Rafael (1988) "Notas acerca de la valoración educativa y evaluación del trabajo académico", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 89-105.

Sarukhán, José (1990) "La investigación de frontera en México", págs. 223-238 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Sarukhán, José (1991) "La evolución científica y tecnológica", págs. 25-60 en Varios, *Hacia un tratado de libre comercio en América Latina,* México, Miguel Ángel Porrúa

Sarukhán, José (1994) "Investigación sobre el cambio global ambiental", págs. 371-391 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Sarukhán, José y Carlos Valverde (1987) "La educación superior en biología y ciencias de la salud en México", *Ciencia y desarrollo*, Número Especial, Abril, págs. 17-34.

Schaposnik, Eduardo C. (1991) "Objetivos y organización de la universidad", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 59-95.

Schoijet, Mauricio (1991) *La ciencia mexicana en crisis*, México, Nuestro Tiempo, 171 págs.

Schwartzman, Simon (1992) "La evaluación de la universidad en Brasil", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 10, págs. 84-87.

Schwartzman, Simon (1993) "Policies for Higher Education in Latin America: The Context", *Higher Education*, Vol. 25, Núm. 1, págs. 9-20.

Schwartzman, Simon (1993) "Políticas de educación superior en América Latina: el contexto", págs. 21-43 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

Schwartzman, Simon (1995) "La universidad latinoamericana. Entre el pasado y el futuro", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 18, págs. 6-16.

Serrano P., Alfonso y Emmanuel Méndez P. (1994) "El significado de los megaproyectos", págs. 393-408 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Servín-Massieu, Manuel (1990) "Becarios de posgrado al extranjero: ¿para qué?", págs. 383-427 en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Silva Ruiz, Gilberto (1989) "Universidad, investigación y ciencias sociales", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* , Vol. 35, Núm. 135, págs. 43-48.

Silva Ruiz, Gilberto (1991) "Análisis de una experiencia concreta de planeación. El PRONAES (1983-1985)", págs. 133-150 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Silva Ruiz, Gilberto y Amparo Ruiz del Castillo (1990) "La modernización de la educación superior", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 36, Núm. 141, págs. 123-134.

Solís, Pedro C. (1992) "Modernización y evaluación de las instituciones de educación superior en México: un enfoque organizacional", págs. 133-161 en Ortega, Rosa Ma. (ed.), *Modernización en México. Comportamiento y costo,* México, UAM-I, Serie Investigación, Núm. 6.

Soto Perdomo, Rocío (1993) "Propuesta para un modelo curricular flexible", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 103-115.

Soto Reyes Garmendia, Ernesto (1990) "Modernización educativa y salarios en la educación superior", *El Cotidiano*, Vol. 7, Núm. 36, págs. 9-18.

Suárez Farías, Francisco (1990) "Burocracia universitaria, académicos y élite política en México. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana de 1974 a 1989", *Argumentos*, Vol. 4, Núm. 9, págs. 39-53.

Suárez Reynoso, Gerardo y Ana Hilda Gómez Torres (1994) "Panorama general del Subsistema de la Investigación Científica de la UNAM", págs. 69-99 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

Suárez-Nuñez, Tirso (1991) "La planeación en las universidades, la visión organizacional", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 107-115.

Taborga Torrico, Huáscar (1992) "Teorema para el cambio universitario en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 81-93.

Taborga Torrico, Huáscar (1995) *Análisis y opciones de la oferta educativa,* México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 5, 107 págs.

Taborga, Huáscar y Lourdes Casillas (1994) "Avances y dificultades del proceso de evaluación de las IES públicas en 1991", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 105-119.

Taborga, Huáscar, Ma. de Lourdes Casillas y Patricia Acuña (1992) "Marco contextual de la relación de la educación superior con el sector productivo y con el desarrollo tecnológico", págs. 15-47 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

Talán Ramírez, Raúl (1994) "El sistema nacional de educación tecnológica", págs. 581-617 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Tedesco, Juan Carlos (1987) "Calidad y democracia en la enseñanza superior: un objetivo posible y deseable", págs. 47-79 en Tedesco, Juan Carlos, *El desafío educativo: calidad y democracia,* Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, Col. Controversia.

Téllez Kuenzler, Luis (1994) "La modernización tecnológica en el campo mexicano", págs. 619-653 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Tierney, William G. (1995) "La privatización y la educación superior pública en Costa Rica", *Universidad Futura,* Vol. 6, Núm. 17, págs. 49-58.

Tirado Segura, Felipe y Arlette López Trujillo (1994) "Evaluación de la enseñanza de la biología en México", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 23, Núm. 1, págs. 165-189.

Todd, Luis Eugenio (1992) "Sobre las universidades públicas. Respuesta a Ruy Pérez Tamayo", págs. 23-28 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional,* México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Todd, Luis Eugenio y Antonio Gago Huguet (1990) *Visión de la Universidad Mexicana 1990,* México, Ediciones Castillo, 240 págs.

Topete, Carlos (1992) "Prospectiva de la educación superior al año 2010", págs. 79-95 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

Toral Azuela, Alfredo (1987) "La legislación universitaria", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 16, Núm. 4, págs. 61-79.

Toral Azuela, Alfredo (1988) "Estudio jurídico del término prestación", *Revista de la Educación Superior,* Vol. 17, Núm. 2, págs. 47-56.

Torres, Carlos Alberto (1991) "El corporativismo estatal, las políticas educativas y los movimientos estudiantiles y magisteriales en México", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 53, Núm. 2, págs. 159-183.

Tristá Pérez, Boris *et al.* (1995) *La universidad latinoamericana en el fin de siglo. Realidades y futuro*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 4, 138 págs.

Tristá, Boris y Rodolfo Hernández (1992) *Temas sobre dirección y administración académica*, México, UAM-X, 169 págs.

Tünnermmann Bernheim, Carlos (1996) *Situación y perspectivas de la educación superior en América Latina*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 13, 99 págs.

UDUAL (ed.) (1988) *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina*, México, UDUAL, 207 págs.

Uña Juárez, Octavio (1994) "Notas sobre el conocimiento social", págs. 17-29 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México,* México, IIS-UNAM.

Valadés, Diego (1987) *El derecho académico en México*, México, UNAM, 209 págs.

Valenti, Giovanna (1990) "Ethos académico y calidad de la formación de posgrado", págs. 137-170 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Valenti, Giovanna y Fernando Bazúa (1993) "Política educativa superior y desarrollo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 69-78.

Valenzuela Ríos, José Antonio (1995) "Pluralidad académica: límites y ambiciones", págs. 259-264 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

Valladares Clemente, Ariel (1988) "Ciencia y tecnología en tiempos de crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 171-193.

Varela Petito, Gonzalo (1991) "El mercado académico de la UNAM. Diversificación laboral en una época de crisis", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 53, Núm. 4, págs. 185-209.

Varela Petito, Gonzalo (1993) "La política de evaluación de la educación superior", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 55, Núm. 4, págs. 69-83.

Varela, Gonzalo (1988) "La cultura política de los académicos de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1968-1987", *Estudios Sociológicos*, Vol. 4, Núm. 17, págs. 371-403.

Varela, Gonzalo (1991) "El problema político de la universidad", *Foro Internacional*, Vol. 31, Núm. 4, págs. 623-638.

Varela, Gonzalo (1993) "La educación superior en Canadá", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 11, págs. 79-89.

Varela, Gonzalo (1994) "Universidad y desarrollo: el vínculo crítico", págs. 33-51 en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Vargas Leyva, María Ruth (1995) "El estado actual de la formación de ingenieros. Criterios para la excelencia y la competitividad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 2, págs. 31-55.

Vázquez, Federido, José Antonio del Río, Alfredo Aguirre y Pedro Sánchez (1994) "La educación media y superior en el ámbito rural: una experiencia", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 10, págs. 81-91.

Vega, Alejandro (1994) "La carrera administrativa en la UAM: historia de un primer intento", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 40-48.

Velasco-Suárez, Manuel (1994) "Investigación en el sector salud", págs. 905-926 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI*, México, CONACYT/Porrúa.

Velázquez Albo, Ma. de Lourdes (1990) "La mujer y la academia: (de fines del Siglo XIX y principios del XX)", págs. 219-227 en Galeana, Patricia (comp.), *Universitarias latinoamericanas. Liderazgo y desarrollo*, México, UNAM/FMU/Gobierno del Estado de Guerrero.

Velázquez Albo, María de Lourdes (1994) "La propuesta estudiantil de reforma en 1910 (Primer Congreso Nacional de Estudiantes)", págs. 203-236 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Velázquez Albo, María de Lourdes (1996) "Un significado de la creación de la Universidad Nacional de México en 1910", págs. 140-152 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

Vergara R., Delia M. (1994) "Cambio en la legislación sobre la transferencia de tecnología", págs. 123-128 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa y José Omar Moncada Maya (coords.), *Enfoques multidisciplinarios de la cultura científico-tecnológica en México,* México, IIS-UNAM.

Vergara Reyes, Delia M. (1993) "La investigación científico-tecnológica en México y su aplicación en la producción en la década de los ochenta", págs. 125-154 en Chavero González, Adrián (coord.), *México: ciencia y tecnología,* México, IIE-UNAM/IPN, Col. La estructura económica y social de México.

Vergara Reyes, Delia Margarita (1992) "La transferencia de tecnología en México (patentes y marcas 1976-1991)", págs. 137-147 en Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (coord.), *La cultura científico-tecnológica nacional: perspectivas multidisciplinarias,* México, IIS/DGAPA/UNAM.

Vessuri, Hebe M. C. (1992) "El futuro de la investigación científica y tecnológica en las universidades", págs. 127-134 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

Victoria Toscano, José Luis (comp.) (1995) *Seminario: los temas de la agenda estudiantil*, México, UNAM, 167 págs.

Vigil Ávalos, Carlos (1994) "Contribuciones de las universidades particulares a la ciencia en México", págs. 927-932 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Villa Lever, Lorenza (1996) "Hacia una tipología de los académicos: los docentes, los investigadores y los gestores", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 58, Núm. 1, págs. 205-226.

Villa S., Juan Carlos, Javier Flores y Rogelio López T. (1988) "Gasto y políticas de investigación en la UNAM", *Ciencia y desarrollo*, Vol. 14, Núm. 80, págs. 93-102.

Villa Treviño, Saúl (1988) "El Consejo del Sistema Nacional de Educación Tecnológica", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 3, págs. 5-14.

Villa Treviño, Saúl (1989) "La Perspectiva científica y tecnológica en México", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 21-24.

Villarreal Gonda, Roberto (1993) "Una política integral para promover la modernización tecnológica de la industria", págs. 249-286 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Villarreal Gonda, Roberto (1995) "La relación industria-universidad: algunas consideraciones sobre el caso de México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 1, págs. 47-103.

Villarreal, Diana y José Luis Guevara (1994) "Una experiencia en la formación de investigadores. Núcleos de investigación en la UAT", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 4, págs. 7-12.

Villaseñor García, Jorge Guillermo (1993) *Universidad Pública Alternativa: una respuesta diferente a la sociedad actual*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 323 págs.

Villaseñor, Guillermo (1988) *Estado y universidad (1976-1982)*, México, UAM-X/Centro de Estudios Educativos, 380 págs.

Villaseñor, Guillermo (1990) "La modernización de la educación superior", págs. 181-202 en Anguiano, Arturo (coord.), *La modernización de México,* México, UAM-X.

Villaseñor, Guillermo (1991) "La política universitaria del Estado mexicano en el sexenio, 1976-1982", págs. 21-35 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Villaseñor, Guillermo (1992) "Educación superior: planeación y realidad, 1980-1990", págs. 93-130 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional,* México, IIE/UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

Villaseñor, Guillermo (1993) "El gobierno y la conducción en las universidades públicas: situación reciente y tendencias actuales", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 85-90.

Villavicencio, Daniel (1993) "Los paradigmas de política tecnológica", págs. 99-134 en Micheli, Jordy (comp.), *Tecnología y modernización económica,* México, UAM-X/CONACYT.

Villegas, Abelardo (1992) *La Universidad en la encrucijada*, México, UDUAL, 146 págs.

Villegas, Abelardo (comp.) (1992) *Posgrado y desarrollo en América Latina*, México, UDUAL, 103 págs.

Viñas Román, Jaime A. (1991) "La universidad norteamericana, el autoestudio y la acreditación. Un modelo de mejoramiento académico", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 21-35.

Warman, José (1992) "Comentarios sobre el posible impacto del Tratado de Libre Comercio en la educación en las áreas de ciencia y tecnología", págs. 349-375 en Guevara Niebla, Gilberto y Néstor García Canclini (coords.), *La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio,* México, Nueva Imagen.

Woldemberg, José (1988) *Historia documental del SPAUNAM,* México, UNAM/Ediciones de Cultura Popular, 839 págs.

Woldemberg, José (1994) *Revuelta y congreso en la UNAM*, México, UNAM, 243 págs.

Wolpert, Enrique, Guillermo Robles y Pedro A. Reyes (1994) "La investigación médica y el bienestar social", págs. 933-940 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Wriedt Runne, Karin (1990) "Pensar la universidad", págs. 169-184 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Wuest, Teresa (1989) "Dimensión ambiental y ciencias sociales", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 89-118.

Xelhuantzi López, María Yolanda (1994) "Planeación de la educación superior desde una perspectiva descentralizada", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 10, págs. 74-80.

Yen Fernández, Mauricio (1991) "De la planeación a la revolución educativa", págs. 87-108 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

Zambrano Benítez, Enrique (1994) "El reto tecnológico de Nuevo León", págs. 655-668 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Zambrano, Lorenzo H. (1994) "La tecnología y la competitividad de la industria cementera mexicana: el caso de CEMEX", págs. 669-679 en CONACYT (comp.), *México. Ciencia y tecnología en el umbral del siglo XXI,* México, CONACYT/Porrúa.

Zarzar Charur, Carlos (comp.) (1988) *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias*, México, SEP/Nueva Imagen, 313 págs.

Zavala, Iván (1992) *Expectativas y actitudes sobre educación superior. El caso UAM*, México, UAM, 165 págs.

Zea, Leopoldo (1990) "Universidad y sociedad. La universidad del futuro", págs. 185-202 en Cerutti Guldberg, Horacio (coord.), *Modernización educativa y universidad en América Latina,* México, Magna Terra, Col. Universidades en América, Núm. 2.

Zepeda Garrido, José Alfredo (1995) "Competitividad Internacional: el reto del ingeniero civil", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 2, págs. 9-29.

Zermeño, Sergio (1990) "Universidad y democracia", págs. 11-28 en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Zermeño, Sergio (coord.) (1990) *Universidad Nacional y democracia*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 166 págs.

Zoppi de Cerruti, Ana María (1994) "La evaluación institucional en un contexto alternativo de planeamiento y desarrollo académico", págs. 249-265 en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

Zorrilla A., Juan F. (1994) "La familia y la escuela: perspectiva etnográfica", págs. 259-290 en Alvarado, Lourdes (coord.), *Tradición y reforma en la Universidad de México,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

Zozaya, Carlos (1995) "Educación en informática", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 129-139.

Zubieta García, Judith y Ana Hilda Gómez Torres (1994) "Entorno global de la ciencia y la tecnología: rescate del carácter nacional de la UNAM", págs. 101-122 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

XII. Textos sobre la universidad en México no incluidos en la muestra, 1987-1996[20]

Aboites, Hugo [1993] "Democracia y educación", págs. 113-121 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Aburto, Hilda [1991] "La educación superior en México", págs. 69-77 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Acosta Romero, Salvador [1988] "Programa nacional de formación y actualización de profesores universitarios en ciencias sociales", págs. 257-276 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Acosta, Adrián [1991] "Planeación, reestructuración y descentralización de la universidad pública mexicana", págs. 465-472 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Acha, Juan [1993] "Estética y conocimiento I", págs. 113-121 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Acherman, Hans A. [1992] "El sistema de auditorías externas en Holanda", págs. 95-100 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Aguilar Villanueva, Luis F. [1990] "Planeación, organizaciones autónomas y competitividad académica", págs. 309-312 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Aguilar Villanueva, Luis F. [1991] "La planeación frente a la modernización educativa", págs. 35-43 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

[20]Estos textos no fueron considerados en la muestra del estudio y completan el Registro de textos sobre la universidad, 1987-1996.

Aguilar Villanueva, Luis F. [1993] "Los distintos futuros de las universidades públicas", págs. 169-178 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Aguirre Cárdenas, Jesús [1990 (19/ene.)] "Relaciones y métodos de enseñanza y aprendizaje, el ingreso, la permanencia, la titulación y el nivel académico", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 14, págs. 35-42.

Aguirre Salvador, Rodolfo [1996] "Opositores y catedráticos en la Facultad de Leyes de la Real Universidad de México, 1701-1752 (ensayo)", págs. 519-557 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Aguirre Vázquez, José y Luis Ferrer Cabrera [1991] "El proceso de planeación participativa en la UABCS. Experiencias, logros y perspectivas", págs. 315-327 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Alarcón Segovia, Donato [1990 (24/ene.)] "Nueve preguntas sobre la investigación en la universidad", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 17, págs. 9-13.

Albiñana, Salvador [1996] "Juan Bautista Muñoz, cosmógrafo de Indias", págs. 121-140 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Albornoz, Mario E. [1993] "El sistema de examinación. La experiencia chilena 1981-1991", págs. 321-326 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Albornoz, Orlando [1987] "Universidad, Estado y autonomía: Venezuela", págs. 265-277 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Albornoz, Orlando [1992] "La mecánica del saber. La producción del conocimiento en América Latina y el Caribe", págs. 37-52 en Villegas, Abelardo (comp.), *Posgrado y desarrollo en América Latina,* México, UDUAL.

Alfaro Baeza, Francisco [1991] "El posgrado en la Universidad de Guadalajara. Una reestructuración necesaria", págs. 143-149 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II)*, México, Universidad de Guadalajara.

Alvarado, Lourdes [1996] "Positivismo y universidad", págs. 643-666 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Alvarez García, Isaías y Inés Elisa Cassigoli Perea [1991] "Replanteamiento de los paradigmas de planeación de la educación superior frente a los desafíos de la modernización", págs. 175-185 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I)*, México, Universidad de Guadalajara.

Álvarez M., Constantino [1990 (19/ene.)] "Relaciones y métodos de enseñanza y aprendizaje, el ingreso, la permanencia, la titulación y el nivel académico", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 14, págs. 42-46.

Álvarez Manilla, José Manuel [1990 (18/ene.)] "Formación académica y profesiones", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 13, págs. 12-18.

Álvarez Manilla, José Manuel [1993] "Universidad pública y proyecto económico", págs. 89-96 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Álvarez Manilla, José Manuel [1995] "¿Cómo se enseña y se aprende en las universidades?", págs. 43-48 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Alzaga, Óscar [1993] "Aspectos de la legislación laboral universitaria", págs. 267-275 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Alzati, Fausto [1993] "Modernización tecnológica en una economía abierta", págs. 71-79 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Alzati, Fausto [1993] "Scientific Development, Technological Modernization, and the State", págs. 194-202 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Allard N., Raúl [1993] "Acreditación y evaluación institucional: la situación en Chile", págs. 313-319 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Allen, Jack [1992] "Sistema de acreditación institucional en Estados Unidos de América", págs. 101-107 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Angeles Gutiérrez, Ofelia [1991] "El nuevo perfil del profesional de la planeación: sus implicaciones para los programas de formación y actualización", págs. 259-265 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

ANUIES (ed.) [1996] *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 177 págs.

Appleberry, James B. [1995] "Major Trends Influencing Higher Education", págs. 27-36 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Araujo de la Torre, Hugo Andrés [1991] "La universidad pública y la producción campesina", págs. 47-53 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Arcos Castro, Luis Alberto, Artemio López Ríos y Raúl Javier Carmona [1991] "La planeación institucional en la UAG. Situación actual y perspectivas", págs. 133-141 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Arcudia Abad Med, Carlos Enrique [1991] "Análisis de políticas educativas y evaluación", págs. 357-367 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Aréchiga, Hugo [1990] "La formación de investigadores en los programas para la modernización educativa (1989-1994) y para la ciencia y la modernización tecnológica (1990-1994)", págs. 418-429 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Aréchiga, Hugo [1993] "Evaluating the Status of Science in Developing Countries: The Situation in Mexico", págs. 27-40 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Aréchiga, Hugo [1993] "Universidad y producción de conocimientos", págs. 33-44 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Arguin, Gérard [1991] "La planeación como proceso global e integral. El caso de la Universidad du Québec", págs. 45-56 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Arizmendi Rodríguez, Roberto [1991] "El proceso integral de planeación en México. Etapas y orientaciones teórico-metodológicas", págs. 187-201 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Arredondo A., Víctor A. [1992] "La estrategia general de la Comisión Nacional de Evaluación: resultados preliminares", págs. 157-170 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Arredondo Galván, Martiniano [1995] "Currículum. Los casos de Filosofía, Historia, Pedagogía y maestría en Enseñanza Superior", págs. 185-193 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Arredondo Galván, Martiniano [1995] "Eficiencia terminal: los casos de Filosofía, Historia, Pedagogía y maestría en Enseñanza Superior", págs. 123-125 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Arredondo Galván, Víctor M. [1990] "La modernización de la educación superior", págs. 321-328 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Arredondo Galván, Víctor M. [1995] "El dilema entre la calidad y el crecimiento de la educación superior", págs. 151-168 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Arredondo Galván, Víctor Martiniano [1988] "Desarrollo histórico de la formación de profesores universitarios", págs. 17-26 en Zarzar, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Arroyo Ortiz, Juan Pablo [1991] "La autonomía universitaria y su vínculos con la producción", págs. 63-70 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Arroyo Ortíz, Juan Pablo [1991] "La Universidad ante los proyectos económicos", págs. 99-106 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Ashton, Alvin A. [1993] "La introducción de un sistema de acreditación en el Caribe de habla inglesa", págs. 191-203 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Ayarza E., Hernán [1993] "Acreditación y evaluación institucional", págs. 11-64 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Ayarza, Hernán [1995] "Evaluación de la educación superior como estrategia para el cambio. El proceso de autoevaluación", págs. 79-90 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Aznavurian, Avedis [1991] "La universidad pública y las demandas sociales", págs. 71-73 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Backhoff Escudero, Eduardo [1991] "El examen de admisión como instrumento en la planeación educativa", págs. 351-370 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Báez Rodríguez, Francisco [1991] "La universidad pública y la prensa mexicana", págs. 55-62 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Barbosa, Fabio [1991] "Nuevas tecnologías en la industria petrolera de México (La microelectrónica en producción primaria)", págs. 99-111 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Barceló Peniche, Raúl E. y Alfredo O. Díaz Mendoza [1992] "La evaluación para la beca al desempeño académico en el Instituto Tecnológico de Mérida", págs. 87-90 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Bárcena Narváez, Jorge [1991] "El sistema institucional de planeación del IPN", págs. 185-194 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Barojas Weber, Jorge [1988] "Programa nacional de formación y actualización de profesores de física", págs. 203-225 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Barona Cárdenas, Ernesto [1990 (17/ene.)] "La universidad en la disyuntiva: neoliberalismo o democracia", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 12, págs. 52-60.

Barona Cárdenas, Ernesto [1991] "La universidad en la disyuntiva: neoliberalismo o democracia", págs. 105-118 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa,* México, UPN/UAM-A/COMECSO.

Barquín Alvarez, Manuel [1988] "Educación superior y constitución", págs. 19-52 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Bartolucci, Jorge [1990 (19/ene.)] "La universidad nacional y la masificación educativa", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 14, págs. 15-20.

Bartolucci, Jorge [1995] "La expansión de la educación superior en México y el estudiante de la UNAM", págs. 69-98 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Bartolucci, Jorge [1996] "La expansión de la educación superior en México y el estudiantado de la UNAM", págs. 807-844 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Basch, Paul F. [1993] "Technology Transfer and the Delivery of Health Care", págs. 79-91 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Bazán Levy, José [1990 (20/ene.)] "Propuestas sobre docencia universitaria", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 19-27.

Bazán Levy, José [1995] "Los estudiantes del bachillerato del Colegio de Ciencias y Humanidades", págs. 59-67 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Bazán Levy, José de Jesús [1988] "Programa nacional de formación y actualización de profesores para la enseñanza de técnicas de lectura, redacción y otros procedimientos para el estudio", págs. 181-201 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Bazúa Rueda, Enrique, Claudia Villaseñor Jiménez y Graciela Rojas Argüelles [1995] "Eficiencia terminal. El caso de una maestría de la Facultad de Filosofía y Letras", págs. 114-115 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Becerra Ramírez, Manuel [1989] "Notas sobre la educación superior en la Unión Soviética", págs. 187-193 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Béjar Navarro, Raúl y Héctor H. Hernández Bringas [1996] *La investigación en ciencias sociales y humanidades en México*, México, CRIM-UNAM/Porrúa, Col. Las Ciencias Sociales, 215 págs.

Benítez Zenteno, Raúl [1990] "Los estudios de población en América Latina y México", págs. 211-269 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Berenzon Gorn, Boris [1996] "Historia y cocina: las fronteras de lo efímero", págs. 247-253 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Bernal Sahagún, Víctor Manuel [1991] "Tecnología y 'globalización'", págs. 25-32 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Beuchot, Mauricio [1996] "Algunas fuentes de la filosofía social de fray Ramón Casaus, O. P. catedrático de la Universidad y autor del 'anti-Hidalgo'", págs. 587-594 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Bienaymé, Alain [1992] "Problemas de la educación superior francesa: la evaluación como una necesidad y una ayuda para el mejoramiento de la calidad", págs. 39-44 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Blanco, José [1993] "Formación de recursos humanos y desarrollo económico", págs. 113-120 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Blanco, José [1995] "Criterio y enfoque en el financiamiento de la educación superior pública", págs. 65-74 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Blanco, José [1995] "Nudos problemáticos de la universidad", págs. 33-42 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Blanco, José [1996] *Educación, política y economía. Ensayos sobre una sociedad en transición,* México, FCPyS-UNAM, 293 págs.

Blanco, José y Felipe Bracho [1989] "Debate por la Universidad: pamema o democracia", págs. 241-250 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Blanpied, William A. [1993] "Science, Government and Science Policy", págs. 159-193 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Bojalil, Luis Felipe [1992] "Evaluación institucional y reforma universitaria", págs. 65-70 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Bojalil, Luis Felipe [1993] "La modernización universitaria", págs. 209-212 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Bojalil, Luis Felipe [1993] "Universidad y conocimiento", págs. 11-15 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Bolívar Zapata, Francisco [1993] "La formación multidisciplinaria de recursos humanos en ciencias: posgrados compartidos en la Universidad", págs. 89-92 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Bond, Sherly L. [1992] "Evaluación del desempeño académico en las universidades canadienses: perspectivas y resultados", págs. 149-155 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Bonilla Sánchez, Arturo [1990 (23/ene.)] "La crisis, el subdesarrollo científico de México y la guerra económica mundial", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 16, págs. 37-46.

Bracho, Teresa [1990] "Perspectivas de la modernización del posgrado y la investigación científica: introducción", págs. 407-417 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Bracho, Teresa [1995] "La política de financiamiento educativo desde el Banco Mundial: implicaciones analíticas y potenciales consecuencias sociales", págs. 121-139 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Brunner, José Joaquín [1989] "La reforma de las universidades chilenas: implicaciones para una teoría del cambio en los sistemas de educación superior", págs. 129-146 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Brunner, José Joaquín [1996] "Investigación social y decisiones políticas: el mercado del conocimiento", *Nueva Sociedad*, Vol. 146, págs. 108-121.

Bucay, Benito [1993] "Link Between The Industrial and the Scientific and Academic Sectors", págs. 217-224 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Burguete, María Esperanza [1991] "Evaluación de la carrera académica", págs. 109-112 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Bustamante García, Jesús [1996] "¿Degradación universal o identidad particular? El problema de la diversidad cultural y linguística en la Europa y América del siglo XVI", págs. 75-104 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Campbell E., Juan Carlos [1995] "La educación superior en Chile; experiencias de la década de los 80 y sus proyecciones", págs. 113-137 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Campos Enriquez, Rafael, Carlos E. Moyado y Carlos Ramiro Ruíz [1991] "El papel de la ANUIES en la planeación de la educación superior en México y sus perspectivas", págs. 413-421 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Cano, Gabriela [1996] "De la Escuela Nacional de Altos Estudios a la Facultad de Filosofía y Letras (1910-1929)", págs. 687-716 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Carnoy, Martín [1989] "Democratización y burocratización en la universidad moderna: notas para un método", págs. 23-34 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Carrillo Prieto, Ignacio [1990 (17/ene.)] "La universidad reformada", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 14-17.

Carrión Carranza, Carmen [1991] "La evaluación de la planeación de la educación superior: bases para el análisis de su impacto", págs. 301-315 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I)*, México, Universidad de Guadalajara.

Carrizales Retamoza, César [1991] "Filosofía política de la educación superior", págs. 201-209 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa*, México, UPN/UAM-A/COMECSO.

Casanova Cardiel, Hugo [1991] "La UNAM y la planeación nacional", págs. 17-23 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II)*, México, Universidad de Guadalajara.

Casanueva Reguart, Cristina [1990] "Ciencia y desarrollo tecnológico. Aportaciones distintas de los centros de educación superior", págs. 464-479 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994*, México, FLACSO.

Casillas, Juan [1990 (18/ene.)] "Estructura académica, profesiones, formación académica y planes de estudio", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 13, págs. 45-51.

Casillas, Miguel Ángel [1993] "Notas sobre la evaluación y la planeación de la educación superior en México", págs. 33-40 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México*, México, UAM-X.

Casillas, Miguel Ángel [1995] "Lo público y lo privado en el futuro de la educación superior en México", págs. 169-181 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas*, México, CESU-UNAM/ANUIES.

Castañeda, Fernando [1990] "La constitución de la sociología en México", págs. 397-430 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Castañeda, Fernando [1995] "El posgrado en ciencias políticas y sociales", págs. 26-30 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM*, México, CESU-UNAM.

Castañón Romo, Roberto [1995] "Evolución de la matrícula: tendencias y demanda profesional", págs. 49-57 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Castillo Martínez, Heberto [1991] "La Universidad y los partidos políticos", págs. 165-171 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Castillo Murillo, Rolando, Jesús Ruiz Flores y César A. Morones Servín [1991] "Algunos acercamientos a la concepción de la planeación: caracterización de un proceso particular en la U. de G. Los exámenes de admisión", págs. 243-248 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Castorena Davis, Víctor Manuel y Micheline Cariño Olvera [1991] "Control de la gestión estratégica universitaria: instrumento fundamental para la ejecución del plan institucional de desarrollo", págs. 203-216 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Castrejón Diez, jaime [1990 (17/ene.)] "La universidad del futuro", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 70-78.

Cazés, Daniel [1990 (18/ene.)] "Reflexiones necesarias en el diseño de una estructura académica para la universidad del siglo XXI", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 13, págs. 51-57.

Cereijido, Marcelino [1992] "El Sistema Nacional de Investigadores (SNI): reflexiones de un evaluador del área biomédica", págs. 23-35 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Cetto, Ana María [1990 (18/ene.)] "Las profesiones y las ciencias", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 13, págs. 40-45.

Clark, Burton R. [1989] "El sistema de educación superior: modelos organizacionales", págs. 35-48 en Barquín, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Comité Ejecutivo de la Universidad Boliviana [1993] "Propuesta para un programa de automejoramiento ' universitario. Basado en la autoevaluación institucional en Bolivia", págs. 273-311 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Conde Montijo, Oscar, Miguel A. Vázquez R. y Alvaro Bracamontes S. [1991] "El sistema de educación superior en Sonora y el proceso de planeación universitaria", págs. 413-435 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Coombs, Philip H. [1992] "Una perspectiva internacional sobre los retos de la educación superior", págs. 33-38 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Cordeiro Neiva, Claudio [1993] "La evaluación de la educación superior en Brasil: intentos de formulación de una política en el período 1985-1989", págs. 231-251 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Cordeo Ardila, Vladimir [1987] "Educación superior y política en Nicaragua", págs. 159-168 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Cordera, Rafael [1995] "Las universidades y las políticas de bienestar para los estudiantes", págs. 99-108 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Cordera, Rolando [1990 (17/ene.)] "La universidad frente a las oportunidades y los retos del cambio económico", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 12, págs. 66-69.

Cordera, Rolando [1991] "La universidad y la transformación nacional", págs. 27-36 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Córdoba Kuthy, Alfredo [1991] "Modernización económica y educación superior", págs. 41-49 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Córdova, Arnaldo [1990 (23/enc.)] "La investigación en la universidad", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 16, págs. 23-31.

Cortés Obregón, Jorge [1990 (20/ene.)] "La carrera académica, los servicios académicos, condiciones materiales de estudio y para la labor académica", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 15-19.

Cuadra, Héctor [1990] "Los estudios internacionales en México (A la búsqueda de una identidad propia)", págs. 335-395 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Cuellar Montoya, Jorge [1991] "Vinculación de la UANL con el mercado laboral", págs. 437-455 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Cuéllar Saavedra, Oscar [1995] "Crisis y modernización de la educación superior. Instituciones públicas y privadas en la segunda mitad de los ochenta", págs. 183-209 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Chapela C., Gustavo [1993] "Notas sobre el proceso de creación de un sistema de acreditación de las instituciones de educación superior en México", págs. 157-167 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Chaves de Rezende Martins, Ricardo [1992] "El sistema de seguimiento y evaluación de la CAPES en Brasil: notas críticas sobre su evolución", págs. 63-74 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Chaves de Rezende Martins, Ricardo [1993] "El sistema de seguimiento y evaluación de la CAPES: notas críticas sobre su evaluación", págs. 253-272 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Chehaibar Nader, Lourdes [1988] "Programas regionales de formación de recursos humanos para la formación de profesores", págs. 277-296 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Da Cunha, Luis Antonio [1987] "Universidad y Estado en Brasil: pasado y presente", págs. 235-245 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

De Gortari Rabiela, Hira y Regina Hernández Franyuti [1996] "Cambios en la impronta de la urbanización colonial: la ciudad de México", págs. 63-74 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

De Ibarrola, María [1993] "Comentarios a las políticas de formación de recursos humanos propuestos por la CEPAL-UNESCO", págs. 101-111 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

De la Garza, Luis Alberto [1991] "Problemas en torno a la carrera académica en la UNAM", págs. 113-119 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

De la Isla, Carlos [1995] "La revolución del pensamiento", págs. 123-129 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

De la Peña, Luis [1990 (24/ene.)] "La investigación científica y la sociedad", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 17, págs. 14-22.

De León de León, Alberto [1996] "Problemas en la formación docente en educación superior. Propuesta para el desarrollo de un procedimiento", págs. 69-100 en ANUIES (ed.), *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

De Miguel López, José Agustín [1993] "La Asociación Dominicana para el Autoestudio y la Acreditación (ADAA). Una agencia privada de acreditación universitaria", págs. 169-189 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

De Vries, Wietse [1996] "Paradojas, parcelas y parálisis. La Universidad Autónoma de Puebla entre 1975 y 1980", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 20-21, págs. 113-122.

Delich, Francisco [1993] "Transformación educativa y crecimiento económico: reflexiones sobre la propuesta de la CEPAL-UNESCO", págs. 169-174 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Díaz Barriga, Angel [1988] "Evolución de la formación pedagógica de los profesores universitarios en México", págs. 27-49 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Díaz Barriga, Ángel [1990 (19/ene.)] "La enseñanza y la evaluación en el contexto actual de la universidad", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 14, págs. 46-55.

Díaz Barriga, Angel [1995] "El funcionamiento del plan de estudios: maestría en Pedagogía", págs. 174-179 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Díaz Ortíz, Rogelio [1991] "La Universidad, la colectividad y el futuro", págs. 239-246 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Didou Aupetit, Sylvie [1995] "Políticas de incentivos y de sueldos para los académicos de la UAM", págs. 55-78 en Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea,* México, CESU-UNAM.

Didriksson, Axel [1990 (19/ene.)] "Objetivo del congreso: crear una nueva universidad", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 14, págs. 22-34.

Didriksson, Axel [1991] "Ensayo sobre las tendencias en la educación superior y escenarios de futuro", págs. 119-145 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa,* México, UPN/UAM-A/COMECSO.

Didriksson, Axel [1995] "La educación superior desde las perspectivas del cambio global", págs. 118-135 en Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea,* México, CESU-UNAM.

Dieterlen Struck, Paulette [1995] "El posgrado en la Facultad de Filosofía y Letras", págs. 41-49 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Domínguez, Raúl [1996] "La ciencia y la tecnología en la política neoliberal", págs. 783-805 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Drucker Colín, René [1991] "Los partidos políticos y la universidad mexicana", págs. 173-179 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Drucker, René [1990 (23/ene.)] "La investigación en la UNAM: ilusiones, realidades y propuestas", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 16, págs. 18-22.

Durán E., Jorge A. y Graciela Díaz H. [1991] "Evaluación del impacto de la planeación institucional en la UAM", págs. 377-388 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Eibenschutz, Juan [1991] "Tecnología e industria básica, electricidad", págs. 69-75 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Enciso Kuraica, Irma Beatriz y Juan Manuel Medina Hernández [1990] "El sindicato académico frente al cambio", págs. 7-11 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Escobar Navia, Rodrigo [1993] "La ciencia, la tecnología y la transformación productiva con equidad en la región latinoamericana", págs. 57-68 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Esquivel Junco, Fernando [1992] "El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey y su acreditación por la Southern Association of Colleges and Schools", págs. 109-113 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Esquivel Larrondo, Juan E. [1995] "Financiamiento de la educación superior en Chile", págs. 139-150 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Esquivel Larrondo, Juan Eduardo [1995] "Eficiencia terminal: avatares de un concepto", págs. 116-122 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Esteva, Luis [1993] "Technology and the Environment: Mexico, 1991", págs. 130-154 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Ezpeleta, Justa [1993] "Sobre la autonomía de la escuela y la administración escolar", págs. 149-154 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Fernández, Alfredo L. [1991] "Evaluación de los procesos de planeación de la educación superior en las últimas décadas", págs. 317-328 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Figueiras Tapia, Leonardo [1990] "El sindicalismo universitario en el escenario de la modernidad", págs. 13-19 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Figueiras Tapia, Leonardo [1991] "La Universidad Nacional: proyecto de la sociedad", págs. 181-190 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Figueroa Noriega, José Luis [1990 (20/ene.)] "Expansión de la población universitaria; contracción de recursos para cumplir más funciones", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 56-61.

Figueroa, Guillermo Enrique [1991] "Sistema de evaluación institucional del Instituto Politécnico Nacional", págs. 93-105 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Flores Padilla, Georgina [1996] "Las crónicas jesuitas en relación con el Colegio de San Pedro y San Pablo (1573-1597)", págs. 307-327 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Franco Cáceres, Jorge [1991] "Lineamientos gubernamientales hacia el modelo de educación superior", págs. 233-238 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Fuentes Molinar, Olac [1990 (18/ene.)] "Democracia y calidad de la educación; notas sobre la reforma de la UNAM", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 14, págs. 10-15.

Fuentes Navarro, Raúl [1990] "El desarrollo, la organización y el uso de la comunicación social en México", págs. 181-210 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Gago Huguet, Antonio [1989] "La universidad de nuestro tiempo", págs. 227-240 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Gago Huguet, Antonio [1992] "Algunas perspectivas en la evaluación de la educación superior en México", págs. 171-175 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Gago Huguet, Antonio [1993] "Redefinición de las políticas para la educación media superior y superior", págs. 163-168 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Gago Huguet, Antonio [1995] "Algunas experiencias del CENEVAL en la evaluación de la educación superior mexicana", págs. 97-104 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Gago Huguet, Antonio [1995] "El financiamiento de las instituciones de educación superior en México", págs. 21-24 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Galarza S., Jaime [1993] "La evaluación del desempeño y la acreditación universitaria en Colombia", págs. 205-218 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Galeano Ramírez, Alberto [1988] "Retos de la educación superior", págs. 61-71 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Galicia Hernández, Uriel [1996] "Implementación de una incubadora de empresas de base tecnológica en la universidad. Una aplicación práctica", págs. 9-44 en ANUIES (ed.), *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Gallegos Nava, Ramón [1996] "'Proyecto cuantum': un modelo universitario ecoeducativo para una sociedad sustentable", págs. 45-67 en ANUIES (ed.), *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

García Alba, Pascual [1993] "La propuesta de CEPAL: instrumento para el diseño de políticas educativas", págs. 29-33 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

García Guadilla, Carmen [1995] "Las tímidas dinámicas de transformación en la universidad venezolana a comienzos de los noventa", págs. 255-281 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

García Guadilla, Carmen [1996] *Conocimiento, educación superior y sociedad en América Latina*, Caracas, CENDES/Nueva Sociedad, 166 págs.

García Hareg, Juan Jaime [1991] "El diagnóstico como elemento básico para la formulación de una teoría de evaluación institucional", págs. 227-238 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

García Irigoyen, Franklin Pease [1987] "Estado y universidad en el Perú; una reflexión", págs. 211-218 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

García Laguardia, Jorge Mario [1987] "Universidad, Estado y autonomía en Centroamérica", págs. 37-47 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

García Sierra J., Rosalinda y Nelda Ruth Martínez López [1991] "La creación del Instituto Politécnico Nacional como proyecto educativo del estado", págs. 77-91 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

García Sosa, Jorge [1992] "La elaboración de un tabulador como instrumento de evaluación", págs. 91-98 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Garciadiego, Javier [1995] "El joven Manuel Gómez Morin en la joven Universidad Nacional durante la joven Revolución Mexicana", págs. 17-32 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Garciadiego, Javier [1996] "Los orígenes de la Escuela Libre de Derecho", págs. 667-686 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Garciadiego, Javier [1996] *Duros vs. científicos. La Universidad Nacional durante la revolución mexicana,* México, CESU-UNAM/COLMEX.

Garibay Gallardo, José Germán [1996] "La educación en el umbral del siglo XXI. Una perspectiva holística", págs. 129-144 en ANUIES (ed.), *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos,* México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Garza Falla, Carlos [1995] "Los valores y la reforma del pensamiento: retos universitarios", págs. 19-24 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Gil Antón, Manuel [1990 (18/ene.)] "Las estructuras académicas en las universidades", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 13, págs. 57-63.

Gil Antón, Manuel [1991] "Universidades públicas: una incierta transición", págs. 71-80 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Gil Antón, Manuel [1993] "Académicos: ¿es el salario el único problema?", págs. 281-287 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Gil Antón, Manuel [1995] "Una carta al abuelo del señor Chester", págs. 131-141 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Gilly, Adolfo [1993] "La subordinación de la universidad al capital", págs. 107-112 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Gómez Cortés, José Ernesto [1991] "La calidad, la evaluación y el financiamiento en la modernización universitaria", págs. 61-66 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Gómez Cortés, José Ernesto [1991] "Reflexiones sobre las alternativas del sindicalismo académico", págs. 191-195 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Gómez Morin, Lorenzo [1995] "La universidad pública en los estados. Experiencias de autonomía", págs. 117-121 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Gómez Sollado, Marcela [1991] "La evaluación académica entre la institución y las disciplinas", págs. 121-131 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Gómez Trueba, Blanca [1987] "Experiencias de las universidades cubanas", págs. 137-142 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Gómez, Luis E. [1990 (20/ene.)] "El saber universitario y la carrera académica; notas críticas", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 11-15.

Gómez, Pablo [1990 (17/ene.)] "Universidad para nuestro tiempo y lugar", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 24-30.

Gonzalbo Aizpuru, Pilar [1996] "Educación y vida cotidiana en la Nueva España según la historiografía contemporánea", págs. 291-305 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

González Casanova, Henrique [1995] "Encuentro con Gómez Morin", págs. 89-95 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

González Casanova, Pablo [1990 (16/ene.)] "Pensar la Universidad", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 11, págs. 21-31.

González Casanova, Pablo [1993] "Los desafíos de las ciencias sociales hoy", págs. 9-23 en Pozas H., Ricardo (coord.), *Las ciencias sociales en los años noventa,* México, IIS-UNAM/IFAL, Col. Pensamiento Social.

González Esteva, Norma [1993] "La modernización de los mercados de trabajo y los procesos de formación de los recursos humanos", págs. 121-128 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

González Garzón, Roque [1992] "La experiencia colombiana en materia de evaluación de la educación superior", págs. 53-61 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

González González, Enrique (coord.) [1996] *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna*, México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.844 págs.

González González, Enrique [1996] "Conmemoración", págs. 9-18 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

González González, Enrique y Víctor Gutiérrez Rodríguez [1996] "Los consiliarios en el surgimiento de la Real Universidad de México (1553-1573)", págs. 339-390 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

González González, Jorge, Nora Galindo Miranda y Cristina Hernández Rodríguez [1991] "Analisis de una experiencia institucional. El caso del Departamento de Biología de la Facultad de Ciencias de la UNAM", págs. 341-350 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

González González, Jorge, Nora Galindo Miranda y Ma. Cristina Hernández Rodríguez [1991] "La evaluación y la planeación como un proceso integral", págs. 329-336 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

González López, Carlos [1991] "El proceso integral: planeación-evaluación institucional", págs. 303-313 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

González Morfín, Efraín [1995] "Universidad y formación universitaria", págs. 109-116 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

González Schmal, Jesús [1991] "La identificación heráldica de la Universidad", págs. 43-50 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

González, Consuelo [1991] "Ciencia, tecnología y modernización educativa", págs. 89-99 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa,* México, UPN/UAM-A/COMECSO.

González, Fabián [1991] "El binomia universidad-aparato productivo: una nueva relación", págs. 423-438 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

González, María del Refugio [1996] "La bibliografía del siglo XVIII en las notas de Rodríguez de San Miguel al Diccionario de Escriche", págs. 141-162 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Gordillo Morales, Elba Esther [1991] "Problemática y retos de la enseñanza superior en México", págs. 33-41 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Green, Madeleine F. [1995] "What can Higher Education Associations do to Promote International Collaboration", págs. 61-64 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Guevara Niebla, Gilberto [1989] "La reforma universitaria en México", págs. 251-267 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Guevara Niebla, Gilberto [1993] "Puntos de encuentro entre la propuesta de CEPAL-UNESCO y el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica", págs. 53-56 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Guillaumín Tostado, Arturo y Luis Hernández Palacios [1991] "El reto de la planeación integral: la decodificación del entorno", págs. 217-225 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Gutiérrez Aragón, Fausto [1991] "Propósitos y resultados de doce años de planeación de la educación superior: Puebla 1978 - Cuernavaca 1990", págs. 49-61 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Gutiérrez Navas, León [1993] "Condiciones de trabajo de los académicos en la universidad pública mexicana", págs. 277-279 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Gutiérrez, Lucino [1990] "La formación del economista en México", págs. 271-297 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Gutiérrez, Ricardo [1995] "Autonomía, autarquía y financiamiento de las universidades", págs. 57-60 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Hardy, Cynthia [1996] "Decisiones estratégicas y estilo estratégico: el 'liderazgo' en las universidades brasileñas", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 20-21, págs. 28-49.

Hernández Juárez, Francisco [1991] "Sindicalismo e instituciones de educación superior. Modernización y reforma del Estado", págs. 37-46 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Hernández Ruiz, Margarita [1990] "Comentarios a la propuesta de lineamientos para evaluar la educación superior", págs. 21-27 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Hernández, Margarita [1991] "Perspectivas Metodológicas de evaluación institucional", págs. 101-107 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Hernández, Raúl [1993] "La cultura estética y los diseños", págs. 139-145 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Hidalgo Pego, Mónica [1996] "Los colegios novohispanos y sus vínculos con la Real Universidad en la historiografía sobre la educación colonial", págs. 329-338 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Hinestrosa, Fernando [1988] "Cultura universitaria y problemas nacionales", págs. 119-128 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Hitt, Fernando [1988] "Programa nacional de formación y actualización de profesores de matemáticas", págs. 153-180 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Hoyos Medina, Carlos Angel [1991] "La problemática nacional y el papel de los profesionistas", págs. 33-39 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Huacúz Elías, Dolores del C. [1991] "Reflexiones sobre el sindicalismo universitario. Un reto al futuro", págs. 223-231 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Huffman S., Dennis [1991] "Planeación de la educación superior: una tarea descentralizada", págs. 473-488 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Hüttinger, Christine [1996] "Algunas consideraciones en torno a la historiografía feminista", págs. 237-246 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Ibarra Colado, Eduardo [1991] "Ejes de la modernización de la educación superior en México: ¿hacia una estructura dual?", págs. 489-505 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Ibarra Colado, Eduardo [1996] "Educación superior y teoría de la organización. Posibilidades y problemas de una relación impostergable", *Universidad Futura,* Vol. 7, Núm. 20-21, págs. 6-27.

Imaz Gispert, Carlos, Salvador Martínez Della Rocca, Imanol Ordorika Sacristán y Antonio Santos Romero [1990 (17/ene.)] "Universidad pública para la nación democrática", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 12, págs. 18-23.

Jackson Ramírez, Enrique [1991] "Recursos dignos para una universidad digna", págs. 157-163 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Jacobo Molina, Edmundo [1993] "La evaluación universitaria. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana", págs. 109-120 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Jeannetti Dávila, Elena [1990] "La formación profesional de cientistas políticos y de los administradores públicos", págs. 87-122 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Jerez, S. J. P. César [1988] "Política y educación superior", págs. 73-92 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Jiménez González, Isabel [1995] "El doctorado en investigación: ¿un oficio?, ¿un régimen de investigación?, ¿un concepto de formación en ciencias sociales?", págs. 225-229 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Jiménez González, Isabel [1995] "Los actores del posgrado", págs. 31-40 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Jiménez Mier y Terán, Fernando [1991] "En la UNAM, de salarios y pilones", págs. 67-72 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Jiménez, Nora [1996] "Francisco López de Gómara, el estilo y la historia", págs. 105-120 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

José Yacamán, Miguel [1993] "La formación de recursos humanos para la ciencia", págs. 93-97 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Kaplan, Marcos [1989] "Modernización y superación académica en la reforma universitaria", págs. 197-226 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Kent, Rollin [1990 (20/ene.)] "La profesionalización académica: asunto vital de la reforma universitaria", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 27-34.

Krauze, Enrique [1995] "La rectoría de Gómez Morin", págs. 99-107 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Kropotov, Víctor [1989] "El papel de las universidades soviéticas en la Perestroika", págs. 181-185 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Krotsch, Pedro [1995] "La emergencia del Estado evaluador, el sistema universitario argentino y el surgimiento de la institución", págs. 63-80 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Krotz, Esteban [1992] "Pequeñas y grandes consecuencias de la `evaluación académica' para la generación de conocimientos científicos", págs. 99-105 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Kruytbosch, Carlos E. [1993] "Role of Science & Technology Indicators in Developing Countties", págs. 19-26 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Labastida Martín del Campo, Julio [1993] "Los nuevos enfoques de la educación y el desarrollo", págs. 15-19 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

L'Abbe, Maurice [1995] "Evaluation of University Programmes in Quebec", págs. 111-130 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Lafraga, Juan [1990] "El desarrollo, la organización, el uso y el impacto social de la psicología en México", págs. 299-334 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Laguna, José [1990 (18/ene.)] "La responsabilidad de la universidad en la formación de profesionales al servicio de la sociedad", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 13, págs. 35-40.

Landa, Josu [1991] "Subcomprensión y pseudo-comprensión en el ámbito de la planificación y evaluación de la educación superior", págs. 249-258 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Landerreche Gómez Morin, Rafael [1995] "Manuel Gómez Morin: razón y pasión de la universidad", págs. 73-87 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Landerreche Obregón, Juan [1995] "Gómez Morin llega a la Universidad y rompe con el régimen", págs. 53-64 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Lara, Ulises [1990 (20/ene.)] "Demandamos saber", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 51-55.

Larralde, Carlos [1993] "La evaluación de la ciencia y el control de plagas", págs. 65-75 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Lartigue Gallardo, María Teresa [1996] "El papel de la educación superior en la transmisión de la desigualdad genérica", págs. 101-128 en ANUIES (ed.), *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Latapí, Pablo [1993] "Las nuevas funciones de la enseñanza básica. Reflexión sobre la equidad", págs. 135-142 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Latapí, Pablo [1996] *Tiempo educativo mexicano II*, México, UAA/UNAM, 206 págs.

L'Écuyer, Jacques [1995] "Evaluation in Higher Education: A Tool for Change and Accountability", págs. 71-78 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Lemaitre, María J. [1993] "El sistema de acreditación y el Consejo Superior de Educación", págs. 327-333 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

León Figueroa, José Guadalupe, Israel Cauich Suaste y Lizbeth N. Fernández Chalé [1991] "La planeación de la educación superior y su impacto en el estado de Yucatán", págs. 69-75 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

León Gómez, Juan José [1993] "Implicaciones académicas de la Ley 4 en la Universidad de Sonora", págs. 243-247 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Levy, Daniel C. [1989] "Las universidades privadas de América Latina: ¿modelos para la reforma de las universidades públicas?", págs. 97-108 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Liahut, Dulce María [1990] "Estadísticas sobre las carreras de ciencias sociales", págs. 509-519 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Licha, Isabel [1996] *La investigación y las universidades latinoamericanas en el umbral sel siglo XXI: los desafíos de la globalización,* México, UDUAL.Col. UDUAL, Núm. 7, 235 págs.

Lichtensztejn, Samuel [1988] "Universidad y crisis económica", págs. 105-117 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Linz, Juan [1989] "La educación y la cultura en la democracia y el autoritarismo", págs. 49-61 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Lodos Fernández, Olga [1989] "La educación superior en Cuba: organización y desarrollo", págs. 167-180 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Lomnitz, Larissa [1990 (20/ene.)] "La carrera de investigación en la UNAM", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 40-51.

López Austin, Alfredo [1996] "A Lorenzo Mario Luna Díaz", págs. 21-24 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

López Benavides, Francisco [1991] "El sindicalismo y la universidad del norte de México", págs. 215-221 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

López Benavides, Francisco [1993] "Análisis de la situación actual de la educación superior en México", págs. 235-241 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

López Monroy, José de Jesús [1990 (19/ene.)] "Relaciones y métodos de enseñanza y aprendizaje, el ingreso, la permanencia, la titulación y el nivel académico", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 14, págs. 20-22.

López Rangel, Carlos [1991] "Las nuevas posibilidades del sindicalismo universitario", págs. 197-205 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

López Romero, Armando [1990] "Sindicalismo universitario y transformación académica", págs. 29-34 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

López Romero, Armando [1991] "El sindicalismo universitario", págs. 247-252 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

López Suárez, Adolfo, Benjamín Lovera Estévez y Luis Alfonso Guadarrama [1991] "El sistema de información sobre la educación media superior y superior en el Estado de México", págs. 233-241 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

López Villegas, Virginia [1995] "Una aproximación a la eficiencia terminal en el posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales", págs. 73-83 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

López Zárate, Romualdo [1993] "Planeación educativa y excelencia académica en las universidades mexicanas", págs. 41-52 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

López Zárate, Romualdo [1995] "Cambios estructurales en las universidades públicas", págs. 211-221 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

López Zárate, Romualdo [1996] *El financiamiento a la educación superior, 1982-1994*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 296 págs.

Loyo Brambila, Aurora [1995] "La importancia estratégica de los organismos internacionales en la modernización educativa", págs. 83-93 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Loyo, Aurora [1995] "Las reformas en los programas de posgrado: reflexiones en torno a los autores y sus prácticas", págs. 151-157 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

MacGregor, Josefina [1996] "De gremio y aprendices: algunas propuestas de Lorenzo Luna en torno a la formación del historiador", págs. 255-268 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

MacGregor, Josefina [1996] "Maestro universitario. No más, pero... no menos", págs. 25-30 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Malo, Salvador [1993] "Las nuevas políticas y las estrategias en materia de ciencia y tecnología", págs. 81-87 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Mandoki, Katia [1993] "Algunas reflexiones sobre estética y conocimiento", págs. 129-137 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Mar, Brian W. [1993] "Technology and the Environment", págs. 115-129 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Márquez Tavera, Silverio [1995] "La gestión del cambio en la Universidad Autónoma "Gabriel René Moreno"", págs. 91-96 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Marsiske, Renate [1995] "Universidad nacional y autonomía", págs. 33-39 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Marsiske, Renate [1996] "La universidad alemana de 1810: ¿reforma o fundación?", págs. 629-641 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Martínez de la Roca, Salvador y Imanol Ordorika Sacristan [1991] "Algunas notas sobre la UNAM y su incidencia en el desarrollo cultural de México", págs. 51-67 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Martínez Della Rocca, Salvador y Imanol Ordorika Sacristán [1993] "Notas sobre la UNAM y su incidencia en el desarrollo cultural de México", págs. 213-226 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Martínez Lacy, Ricardo [1996] "La historiografía contemporánea de la época helenística", págs. 39-49 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Martínez Lacy, Ricardo [1996] "Un historiador ejemplar", págs. 31 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Martínez O., Alvaro [1993] "La evaluación académica e institucional de la educación superior en Colombia", págs. 219-230 en Ayarza E., Hernán (ed.), *Acreditación universitaria en América Latina. Antecedentes y experiencias,* México, ANUIES/Organización Universitaria Interamericana, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Martínez Palomo, Adolfo [1990 (24/ene.)] "¿Oferta o demanda? La necesidad de legitimación social de la ciencia en México", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 17, págs. 6-9.

Martínez Rizo, Felipe [1988] "Evaluación y prospectiva de la formación de profesores", págs. 81-94 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Martínez Rizo, Felipe [1995] "El financiamiento de la universidad pública mexicana. Algunas ideas a partir de la experiencia de la Universidad Autónoma de Aguascalientes", págs. 41-46 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Martínez Romo, Sergio [1993] "Introducción. Las políticas educativas de dos décadas", págs. 9-16 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Martínez Zertuche, Ricardo [1991] "Orientación de la capacitación para docentes en la UNAM", págs. 73-81 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Martínez-Palomo, Adolfo [1993] "The Mexican Commission for Health Research: Presentation and Objectives", págs. 251-254 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Martuscelli, Jaime y Gladys Faba [1993] "Assessment of Medical Technologies in Developing Countries: Challenges and Obstacles", págs. 92-110 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Matute, Álvaro [1995] "La investigación y la enseñanza en el posgrado: el caso de Historia", págs. 234-239 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Medina, Sara Rosa [1995] "La maestría en Enseñanza Superior", págs. 180-184 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Mejía Madrid, Fabrizio [1995] "Vivir para acreditar", págs. 153-158 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Melia, Terry P. [1992] "Evaluación de la educación superior en el Reino Unido: retos para el futuro", págs. 125-135 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Mendoza Fernández, Ma. Teresa [1992] "La problemática específica de la evaluación de las actividades docentes", págs. 43-50 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Mendoza Rojas, Javier [1990] "Escenarios de la instrumentación del programa para la modernización educativa en el nivel superior", págs. 313-320 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Mendoza Rojas, Javier [1991] "Elementos de evaluación del PROIDES", págs. 389-398 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Mendoza Rojas, Javier [1993] "Innovaciones en la planeación nacional de la educación superior", págs. 19-32 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Mendoza Rojas, Javier [1995] "La universidad frente a las tendencias de la globalización", págs. 102-117 en Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea,* México, CESU-UNAM.

Mendoza Rojas, Javier [1995] "Proyecto de exámenes generales de calidad en México", págs. 223-234 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Menegus Bornemann, Margarita [1996] "Comunidad, pueblo o corporación: los indios de la Nueva España en el siglo XVIII. Una revisión historiográfica", págs. 51-62 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Mercado del Collado, Ricardo [1993] "Lineamientos para la consolidación y operación permanente del Sistena Nacional de Evaluación de la Educación Superior", págs. 121-146 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Mercado del Collado, Ricardo [1995] "La internacionalización de las universidades y el papel de las asociaciones nacionales", págs. 65-70 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Mercado, Angel [1993] "Estética y conocimiento II", págs. 123-128 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Meyer, Jean [1995] "Gómez Morin y la Revolución Mexicana", págs. 11-16 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Miranda E., José de J. [1991] "La participación: clave para la planeación y evaluación universitaria", págs. 239-247 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Mondragón Reyes, Jorge [1993] "En torno a la educación superior", págs. 249-255 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Morales, Reynaldo [1993] "A Physicist's View of U.S. International Science and Technology Cooperation with Developing Countries", págs. 229-250 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Morales, Víctor [1992] "Posgrado, ciencia y desarrollo en América Latina: una visión humanista", págs. 83-103 en Villegas, Abelardo (comp.), *Posgrado y desarrollo en América Latina,* México, UDUAL.

Morgan, Robert P. [1993] "The Role of Higher Education in Science Policy", págs. 45-61 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Moshinsky, Marcos [1990 (23/ene.)] "Repetir la historia o crear una nueva", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 16, págs. 14-17.

Mungaray Lagarda, Alejandro y Javier Mendoza [1995] "Identificación de acciones de interés común para proseguir el diálogo", págs. 141-145 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Muñoz García, Humberto y María Herlinda Suárez Zozaya [1995] "Los que tienen educación superior", págs. 11-32 en Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea,* México, CESU-UNAM.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1990 (18/ene.)] "Experiencia reciente, tendencias previsibles y cursos alternativos de acción", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 13, págs. 29-34.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1990] "Proyecto modernizador y capacidad de absorción de egresados de educación superior: tendencias previsibles y alternativas de solución", págs. 391-403 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1991] "Teoría y método de la planeación de la educación superior", págs. 57-69 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1993] "Educación superior y perspectivas de empleo del egresado", págs. 75-88 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1995] "El papel de los organismos internacionales en el financiamiento de la educación", págs. 107-120 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1995] "Problemas actuales de la educación superior en América Latina", págs. 29-42 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Muñoz Izquierdo, Carlos [1996] *Diferenciación institucional de la educación superior y mercados de trabajo. Seguimiento de egresados de diferentes instituciones a partir de las universidades de origen y de las empresas en que trabajan*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 240 págs.

Muñoz Jaramillo, Gonzalo [1995] "La gestión del cambio y el papel de las asociaciones de universidades", págs. 37-42 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Muñoz Martínez, Emilio Julio [1988] "Programa nacional de formación y actualización de profesores del área biomédica (PRONFOPAB)", págs. 227-255 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Muñoz Patraca, Víctor Manuel [1995] "El currículum en el posgrado en Ciencia Política", págs. 139-145 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Muñoz Plasencia, Claudia y Adela Hernández Valdéz [1991] "Algunas generalidades sobre el currículo de psicología", págs. 133-140 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Murayama, Ciro [1995] "Reforma universitaria y participación estudiantil", págs. 141-151 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Mureddu, César [1993] "Identidad universitaria y producción de conocimientos", págs. 89-111 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Nava Jaimes, Arturo [1991] "Universidad, institutos de investigación superior y aparato productivo", págs. 45-56 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Nava Jaimes, Héctor O. [1992] "Posgrado, desarrollo tecnológico y sector productivo en América Latina", págs. 9-35 en Villegas, Abelardo (comp.), *Posgrado y desarrollo en América Latina,* México, UDUAL.

Nava Segura, Alfredo [1991] "Educación de posgrado, investigación tecnológica e industria nacional", págs. 101-104 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa,* México, UPN/UAM-A/COMECSO.

Navarro Farrán, Enrique [1992] "El doctorado individualizado. Una modalidad para la formación de investigadores", págs. 73-81 en Villegas, Abelardo (comp.), *Posgrado y desarrollo en América Latina,* México, UDUAL.

Navarro Lara, Ma. Esther [1993] "Ilegalidad en las condiciones laborales de los académicos de la UNAM", págs. 263-266 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Navarro Lara, María Esther [1990] "Crítica a los aspectos fundamentales de la modernización educativa", págs. 35-40 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Newlon, Daniel H. [1993] "Scientific Excellence and Industrial Productivity: Complementary Goals for Reform", págs. 207-216 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Nieto Caraveo, Luz María, Carmen Christlieb Ibarrola, Susana Sabath Heller y Gerardo Hernández Domínguez [1991] "El proceso de planeación del desarrollo de la educación superior en México", págs. 107-115 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Niñi Díez, Jaime [1995] "La experiencia colombiana en la evaluación de la calidad de la educación superior", págs. 105-110 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Novelo, Federico [1993] "La universidad futura en la perspectiva mexicana", págs. 149-168 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Ocejo Moreno, Jorge [1991] "La universidad y la empresa privada", págs. 13-20 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Olivares, Enrique [1991] "El desarrollo de la tecnología en la industria nacional", págs. 13-23 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Oliver Costilla, Lucio [1995] "La investigación en el posgrado: experiencias y propuestas en los Estudios Latinoamericanos", págs. 207-219 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Oliveros Alonso, Angel [1989] "La universidad española en la transición democrática", págs. 147-165 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Olivos Cuéllar, Nicolás [1990 (17/ene.)] "Reforma universitaria y democratización", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 30-33.

Olmedo Badía, Javier [1988] "La evaluación de la formación de profesores", págs. 69-80 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Olmedo, Raúl [1991] "Impacto de la política económica en la tecnología nacional", págs. 33-43 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Orozco Silva, Luis Enrique [1995] "Fundamento y arquitectónica de una propuesta de reforma de la educación superior. Caso Colombia", págs. 97-111 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Orozco, Luis Enrique [1987] "La autonomía interna como fundamento de la relación con el Estado: el caso colombiano", págs. 63-67 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Ortega Salazar, Sylvia [1990] "Fuentes de datos y bancos de información: rezagos y retos", págs. 489-508 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Ortíz Vera, Heriberto [1992] "Principales características observadas del programa becas al desempeño académico y atributos básicos de operación del programa carrera docente del personal académico", págs. 37-41 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Ortíz, René [1991] "Tecnología e industria de la transformación", págs. 57-67 en Olivares, Enrique (comp.), *Tecnología, universidad y autonomía nacional,* México, UAM-X.

Oteiza, Enrique [1996] "La evolución de la política científica: nuevos y viejos desafíos culturales para América Latina en el marco de la integración supranacional", págs. 245-261 en García Canclini, Néstor (coord.), *Culturas en globalización. América Latina-Europa-Estados Unidos: libre comercio e integración,* Caracas, CNCA/CLACSO/Nueva Sociedad.

Ottone, Ernesto [1993] "La propuesta de la CEPAL-UNESCO: Educación y conocimiento. Eje de la transformación productiva con equidad", págs. 23-28 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Ovando Shelley, Claudia [1996] "Salvador Toscano y la historiografía del arte precolombino", págs. 187-202 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Pacheco, Teresa [1991] "La planeación de la educación superior en la perspectiva de la crisis", págs. 81-83 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Padilla López, Raúl [1993] "Legislar para reformar: Sistema nacional de educación superior y reformas legislativas", págs. 123-137 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Padua N., Jorge [1995] "Reflexiones sobre el financiamiento de los organismos internacionales a la educación", págs. 95-105 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Padua, Jorge [1990] "El programa para la modernización educativa: algunos efectos de la crisis en la educación superior y la reforma en las universidades", págs. 350-390 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Palacios Alcocer, Mariano [1991] "El compromiso de la Universidad con la cultura nacional y la sociedad", págs. 17-32 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Paladines, Carlos [1987] "Modelos universitarios y política universitaria en el Ecuador", págs. 185-196 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Palma Suárez, Alejandro y Angélica Valenzuela Ojeda [1991] "Procedimientos de evaluación en los planes institucionales de desarrollo de tres centros de educación superior en Tlaxcala", págs. 209-213 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Pallán Figueroa, Carlos [1989] "Participación y gestión en la universidad latinoamericana: el origen, la reforma de Córdoba", págs. 65-81 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Pallán Figueroa, Carlos [1991] "La planeación en la historia del desarrollo universitario", págs. 17-33 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Pallán Figueroa, Carlos [1995] "Los estudiantes y las instituciones de educación superior", págs. 11-17 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Pallán, Carlos [1995] "Consideraciones y recomendaciones sobre el financiamiento de la educación superior", págs. 25-30 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Pantoja Morán, David [1995] "Las políticas de bienestar y los derechos de los alumnos universitarios. El caso del Colegio de Ciencias y Humanidades", págs. 109-134 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Paoli Bolio, Francisco José (coord.) [1990] *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas, 527 págs.

Paoli Bolio, Francisco José [1990] "A manera de prefacio. Desarrollo de las ciencias sociales (Visión introductoria)", págs. 5-84 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Paoli, Antonio [1993] "El saber de los sistemas simbólicos y la universidad", págs. 147-157 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Pardo Galván, Sergio [1988] "Programa de formación y actualización en investigación educativa (en las universidades públicas de los estados)", págs. 297-313 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Pardo Semo, Annie [1990 (23/ene.)] "Renunciar a la investigación es permitir fatalmente que nos conquisten a través del conocimiento", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 16, págs. 9-13.

París de Oddone, Blanca [1987] "Autonomía y autogobierno en la universidad uruguaya", págs. 111-118 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Pastor Llaneza, María Alba [1996] "Algunas cuentas pendientes entre la historia y la "posmodernidad"", págs. 227-236 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Pavón Romero, Armando [1996] "Los catedráticos universitarios y la conjuración de Martín Cortés", págs. 391-412 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Paz Neri, Roberto [1990 (17/ene.)] "La relación de la universidad con la sociedad", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 47-52.

Paz Sánchez, Fernando [1991] "La universidad pública y su horizonte industrial", págs. 21-26 en Novelo, Federico (coord.), *Universidad pública y los reclamos de la producción,* México, UAM-X.

Peña Chapa, Juan Luis [1992] "La problemática de la evaluación académica en el CINVESTAV", págs. 71-78 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Peña, Antonio [1993] "Generación de conocimientos a través de la investigación: nuestra problemática interna", págs. 45-63 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Pérez González, Hugo N. [1991] "La disyuntiva entre transformar y adecuar", págs. 137-148 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Pérez Guarneros, Enrique [1991] "Evaluación de los planes y programas de estudio modulares en la ENEP Zaragoza", págs. 141-147 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Pérez Hermosillo, Jesús [1991] "Los múltiples caminos de la planeación y de la evaluación institucional", págs. 267-286 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Pérez Pascual, Rafael [1990 (18/ene.)] "Las profesiones en la orientación y la estructura académica de la UNAM", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 13, págs. 18-23.

Pérez Pascual, Rafael [1995] "Consideraciones sobre la formación de los estudiantes", págs. 135-140 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Pérez Puente, María Leticia [1996] "El clero regular en la rectoría de la Real Universidad de México (1648-1668)", págs. 435-455 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Pérez Rocha, Manuel [1990 (17/ene.)] "Universidad y sociedad", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 41-47.

Pérez Rocha, Manuel [1995] "La educación superior y los estudiantes hacia fin de siglo", págs. 25-32 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Pérez Tamayo, Ruy [1990 (17/ene.)] "Universidad y sociedad: la universidad del futuro", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 34-41.

Pérez Tamayo, Ruy [1993] "Ciencia, conocimiento e identidad nacional", págs. 17-32 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Perló Cohen, Manuel (coord.) [1994] *Las ciencias sociales en México. Análisis y perspectivas*, México, IIS-UNAM/COMEXSO/UAM-A, 287 págs.

Perus, Françoise [1995] "Posgrados en la Facultad de Filosofía y Letras", págs. 54-57 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Peset, Mariano y José Luis Peset [1996] "Poder y reformas de la Universidad de Salamanca en tiempos de Carlos III", págs. 457-480 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Piembert, Manuel [1990 (23/ene.)] "Investigación e identidad nacional", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 16, págs. 32-36.

Pinto Da Luz, Rodolfo Joaquim [1988] "Universidades públicas y privadas, ¿cooperación o antagonismo?", págs. 129-136 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Piña Osorio, Juan Manuel [1995] "Eficiencia terminal de los posgrados de Sociología y Ciencia Política", págs. 93-97 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Piña Osorio, Juan Manuel [1995] "El currículum de los posgrados de Ciencias Políticas y Sociología", págs. 158-163 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Piñón Gaytán, Francisco [1990] "Universidad y Estado (¿razón vs poder?)", págs. 41-58 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Piñon Gaytán, Francisco [1991] "La universidad y el análisis histórico social", págs. 79-88 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Polo Rodríguez, Juan Luis [1996] "Poderes representativos en la Universidad de Salamanca del siglo XVIII: rector y consiliarios", págs. 481-517 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Porter Galetar, Luis [1991] "La búsqueda de racionalidad en la planeación de la educación superior en México", págs. 157-173 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Pouyez, Christian [1995] "Notes on the Role os Associations in the Management of Change", págs. 43-46 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Poveda Ricalde, Arcadio [1990 (20/ene.)] "La carrera académica", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 15, págs. 34-39.

Pozas Horcasitas, Ricardo [1990] "Una década de apoyo a la investigación social en México", págs. 471-488 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Quijada Mauriño, Mónica [1996] "Las raíces indoeuropeas de los incas, o los usos de la historia en el siglo XIX", págs. 163-185 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Quintanilla, Susana [1996] "De togas, dimes y birretes: la profesión de abogado y la Escuela Nacional de jurisprudencia en el México prerrevolucionario", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 20-21, págs. 93-112.

Quintanilla, Susana *et al.* [1995] "Historia de la educación en México: balance de los ochenta, perspectivas para los noventas", págs. 125-222 en Quintanilla, Susana (coord.), *Teoría, campo e historia de la educación,* México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa.

Quintero Pérez, Jusús Aarón [1991] "Los desafíos del sindicalismo universitario", págs. 207-213 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Quiroz, Rafael [1993] "La reforma curricular de la escuela secundaria en México", págs. 143-148 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Ramírez González, Clara Inés [1996] "La autoridad papal en la Real Universidad de México. El conflicto con los jesuitas en el siglo XVI", págs. 413-434 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Ramírez González, Clara Inés [1996] "Lorenzo Luna", págs. 32-35 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Ramírez Limón, José [1991] "Evaluación del impacto social de la educación superior en México", págs. 91-99 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Ramírez López, Celia [1996] "Trayectoria académica de los rectores de la Universidad en el período 1933-1944", págs. 743-762 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Ramos Sánchez, Juan Daniel [1996] "La globalización y regionalización de los servicios profesionales", págs. 145-177 en ANUIES (ed.), *Reflexiones y propuestas sobre educación superior. Seis ensayos*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior.

Rangel Guerra, Alfonso [1993] "El papel del docente en la perspectiva de la nueva política educativa", págs. 131-133 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Rébora, Emilia [1995] "Eficiencia terminal en la Facultad de Filosofía y Letras", págs. 98-113 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Reyes M., Ana Lourdes [1991] "Un modelo para la planeación y estructuración de la función de la investigación en una escuela o facultad de la UAEM", págs. 249-286 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Reyes Martínez, José Roberto [1991] "La comisión estatal para la planeación de la educación superior en San Luis Potosí", págs. 63-68 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Richet, Gabriel [1992] "La evaluación de la educación superior en Francia", págs. 45-51 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Rincón López, Sergio [1991] "Planeación del desarrollo educativo", págs. 127-138 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Ríos Zuñiga, Rosalinda [1996] "¿Nuevas instituciones, nuevos saberes? Los estudios en los primeros institutos literarios (1826-1854)", págs. 595-628 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Rivera Domínguez, Alberto y Raúl Pérez González [1991] "Los aspectos económicos y financieros en el proceso de planeación de la UAN", págs. 215-232 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Robles Villaseñor, Mara N. [1993] "Legislación sobre financiamiento de la educación superior", págs. 177-181 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Rodríguez Angulo, Armando [1992] "Panorama general de los actuales sistemas de evaluación académica", págs. 15-21 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Rodríguez Araujo, Octavio [1991] "Neoliberalismo, crisis y Universidad en México", págs. 107-122 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Rodríguez Candilla, Carlos J. [1991] "Evaluación del tipo de médicos residentes en México", págs. 151-153 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Rodríguez Gómez, Roberto [1990] "La modernización de la educación superior en perspectiva", págs. 329-349 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Rodríguez Gómez, Roberto [1993] "Desafíos y perspectivas de la innovación universitaria en la década de los noventa", págs. 211-218 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Rodríguez Gómez, Roberto [1995] "¿A dónde va la universidad latinoamericana?", págs. 15-28 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Rodríguez Gómez, Roberto [1995] "El financiamiento de la educación superior en México, elementos para la discusión", págs. 75-82 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

Rodríguez Gómez, Roberto [1995] "Evolución reciente de la matrícula universitaria. Datos y reflexiones", págs. 33-54 en Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea,* México, CESU-UNAM.

Rodríguez Gómez, Roberto [1996] "Educación y disciplina", págs. 717-742 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Rodríguez-San Pedro Bezares, Luis Enrique [1996] "La historia: de las estructuras a lo heterogéneo", págs. 203-226 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Rojas, Rosa [1991] "Qué somos y hacia dónde vamos. El proceso de planeación en la Universidad de Guadalajara", págs. 287-301 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Romero Castilla, Alfredo [1995] "Los actores en la División de Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales", págs. 19-23 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Rosales Ortega, Rocío [1995] "Análisis curricular de la maestría y doctorado en Sociología", págs. 146-150 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Rosenblueth, Emilio [1990 (18/ene.)] "Estructura académica, profesiones, formación académica y planes de estudio", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 13, págs. 23-29.

Ruiz del Castillo, Amparo [1991] "Política del Estado hacia la educación superior", págs. 51-60 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Ruiz Nápoles, Pablo [1995] "Consideraciones sobre la investigación y el posgrado en ciencias sociales", págs. 220-224 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Salazar Peralta, Enrique [1991] "Proyecto UAT-2000, experiencia y propuesta de un modelo participativo de planeación", págs. 151-166 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Salmerón, Fernando [1993] "Sobre la docencia y la investigación en la enseñanza superior", págs. 175-186 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Saltijeral Oaxaca, Jorge A. [1993] "¿Universidad trasnacional, un modelo para la universidad pública?", págs. 179-187 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Sánchez Navarro, Juan [1995] "Autonomía y libertad de cátedra", págs. 65-71 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Sánchez Puentes, Ricardo [1988] "Historia reciente de las crisis universitarias y nacionales", págs. 165-188 en UDUAL (ed.), *Memoria del seminario Universidad y Proyecto Nacional en América Latina,* México, UDUAL.

Sánchez Puentes, Ricardo [1995] "Los actores del posgrado. El caso de la Facultad de Filosofía y Letras", págs. 58-63 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Sánchez Puentes, Ricardo [1995] "Posgrado e investigación en la Facultad de Filosofía y Letras", págs. 240-242 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Sánchez Quintanar, Andrea [1996] "Un concepto de educación para historiadores", págs. 269-287 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Sánchez Vázquez, Adolfo [1990 (17/ene.)] "Universidad y sociedad: la universidad del futuro", *Cuadernos del Congreso Universitario*, Vol. 12, págs. 61-66.

Sarukhán, José [1995] "La gestión del cambio y el papel de las asociaciones de universidades", págs. 23-26 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Sarukhán, José y Juan Ramón de la Fuente [1993] "Science in Developing Countries: The Case of Mexico", págs. 11-16 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Scott Cowan, John [1992] "Estándares en la educación superior de Canadá: el enfoque provincial y el caso de Ontario", págs. 137-148 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Serra Puche, Jaime [1993] "The Free Trade Agreement and Its Impact on Science and Technology", págs. 259-265 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Serrano, Martha [1991] "Formación profesional y normatividad en la Facultad de Economía-UNAM", págs. 83-89 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Shattock, Michael L. [1992] "El Consejo de Financiamiento Universitario y la evaluación de las universidades británicas", págs. 115-123 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Silva, Carmen [1995] "Apuntes sobre el posgrado en Filosofía", págs. 167-173 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Soberón Acevedo, Guillermo y Cuauhtémoc Valdés [1993] "The Role of Universities in Scientific Policy", págs. 62-73 en Boldú, José Luis y Juan Ramón de la Fuente (eds.), *Science Policy in Developing Countries: The Case of Mexico,* México, UNAM/Fondo de Cultura Económica.

Sol Arraiza, Ricardo [1995] "Reflexiones sobre la gestión del cambio: paradojas, criterios y retos", págs. 47-56 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Solís Díaz, Fernando A. [1992] "La problemática de la evaluación institucional: el caso del Instituto Tecnológico de Mérida", págs. 57-63 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Sonntag, Heinz R. [1993] "La situación actual en las ciencias sociales latinoamericanas", págs. 43-78 en Pozas H., Ricardo (coord.), *Las ciencias sociales en los años noventa,* México, IIS-UNAM/IFAL, Col. Pensamiento Social.

Sosa, Ignacio [1992] "Autonomía y vinculación: un caso de posgrado frustrado", págs. 53-71 en Villegas, Abelardo (comp.), *Posgrado y desarrollo en América Latina,* México, UDUAL.

Soto, Miguel [1995] "Posgrado en Historia", págs. 164-166 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Steger, Hanna-Albert [1989] "Las universidades y el cambio social en América Latina", págs. 83-96 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Taborga, Huascar [1995] "Balance de la autoevaluación de las universidades públicas en México", págs. 131-140 en Pallán Figueroa, Carlos y Pierre Van der Donckt (eds.), *Evaluación de la calidad y gestión del cambio,* México, ANUIES/Universidad de Guanajuato/Organización Universitaria Interamericana.

Tedesco, Juan Carlos [1993] "Las nuevas orientaciones para las estrategias y políticas, de educación, ciencia y tecnología", págs. 35-40 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Tenti Fanfani, Emilio [1995] "Dependencia o renacimiento: universidad y espacio público en la Argentina", págs. 81-96 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Terán Olguín, Rito [1993] "Planeación educativa y excelencia académica en la universidad mexicana", págs. 53-60 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Topete, Carlos [1991] "Condiciones, tendencias y desafíos de la planeación educativa", págs. 139-147 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Topete, Carlos [1995] "La universidad en transición: tres escenarios probables", págs. 49-60 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Torres Mejía, David [1990] "La Ciencia Política en México", págs. 147-179 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Torres Ochoa, Sergio R. [1991] "Un modelo de reestructuración para las universidades públicas de México en el contexto de fin de siglo", págs. 507-523 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Torres Parés, Javier [1995] "La universidad y la investigación en el posgrado", págs. 230-233 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Torruco Gómez, Daniel [1992] "Promoción y clasificación de auxiliares de investigación: problemas y estrategias (El caso del CINVESTAV)", págs. 51-55 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Tovar Santana, Alfonso [1993] "El docente del Instituto Politécnico Nacional, su salario y las becas", págs. 289-293 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Tovar, Abel Vicencio [1991] "La concepción del PAN sobre la universidad pública", págs. 149-156 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Trejo, Evelia [1995] "El doctorado a los cuarenta ¿un doctorado a destiempo?", págs. 50-53 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Urquidi, Víctor L. [1993] "La perspectiva de desarrollo económico en los noventa", págs. 41-50 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Valdés Asan, Jorge [1989] "Expresión jurídica del desarrollo de la educación superior en Cuba", págs. 111-127 en Barquín Alvarez, Manuel y Carlos Ornelas (comps.), *Superación académica y reforma universitaria,* México, UNAM.

Valdivia Santa María, Luis Miguel [1990] "Trabajo, productividad y desempeño académico", págs. 59-65 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *El sindicalismo universitario ante la modernización educativa,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Valdivia Santa María, Luis Miguel [1991] "La educación superior en la coyuntura actual", págs. 19-32 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Calidad, productividad y evaluación académica en la UNAM,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Valdivia Santa María, Luis Miguel [1991] "La modernización del Estado mexicano y las universidades públicas", págs. 123-136 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Valenti Nigrini, Giovanna [1990] "Tendencias de la institucionalización y la profesionalización de las ciencias sociales en México", págs. 431-470 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Valenti Nigrini, Giovanna [1995] "¿Eficiencia terminal o eficacia cualitativa del posgrado?", págs. 84-92 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Valenti, Giovanna [1990] "El tema de la calidad en el programa para la modernización educativa: el posgrado y la investigación científica, humanística y tecnológica", págs. 430-438 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Valenti, Giovanna y Fernando Bazúa [1991] "La educación superior en México: problemas y perspectivas en la década de los noventa", págs. 165-200 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa,* México, UPN/UAM-A/COMECSO.

Valenti, Giovanna y Fernando Bazúa [1993] "Política de educación superior y desarrollo", págs. 205-209 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Varela Orihuela, Benjamín [1991] "El proceso integral: la planeación, programación y evaluación en el IPN", págs. 195-207 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Varela, Gonzalo (1996) *Después del 68. Respuestas de la política educativa a la crisis universitaria*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 177 págs.

Varela, Gonzalo [1989] "Dos procesos electorales en la UNAM (1980-1987)", *Sociológica*, Vol. 4, Núm. 11, págs. 203-225.

Varela, Gonzalo [1995] "La política de evaluación de la educación superior", págs. 79-101 en Muñoz García, Humberto y Roberto Rodríguez Gómez (coords.), *Escenarios para la universidad contemporánea,* México, CESU-UNAM.

Varela, Roberto [1990] "Antropología social en México", págs. 123-145 en Paoli Bolio, Francisco José (coord.), *Desarrollo y organización de las ciencias sociales en México,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

Varela, Roberto [1992] "Los trabajos de Hércules: la UAM en busca de la evaluación homogenea de la diversidad", págs. 79-85 en Krotz, Esteban (comp.), *La problemática de la evaluación académica,* México, Universidad Autónoma de Yucatán.

Vargas Salguero, Leticia [1991] "El sistema Universidad Abierta de la UNAM. Una propuesta de planeación", págs. 329-340 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. II),* México, Universidad de Guadalajara.

Vargas, Ernest A. [1992] "La evaluación académica como proceso para el control de calidad y la innovación", págs. 75-93 en Arredondo A., Víctor A. (comp.), *Evaluación, promoción de la calidad y financiamiento de la educación superior. Experiencias en distintos países,* México, SEP/CONAEVA.

Vargas, Gabriel [1993] "Filosofía y producción de conocimientos", págs. 77-87 en Bojalil, Luis Felipe (comp.), *Universidad y conocimiento,* México, UAM-X.

Velasco Lambe, Julia [1991] "Modelo de la evaluación curricular: sistema de la educación superior en México", págs. 369-388 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Vessuri, Hebe [1996] "Pertinencia de la educación superior latinoamericana a finales del siglo XX", *Nueva Sociedad*, Vol. 146, págs. 102-107.

Victoria Toscano, José Luis [1995] "¿Qué políticas para los estudiantes?", págs. 159-167 en Victoria Toscano, José Luis (comp.), *Seminario: los temas de la agenda estudiantil,* México, UNAM.

Vidal Uribe, Rafael [1991] "La información sobre los perfiles académicos de los alumnos de primer ingreso de nivel superior para la planeación y evaluación institucional", págs. 535-539 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Villa Lever, Lorenza [1990] "Perspectivas de la modernización de la educación superior: introducción", págs. 299-308 en Bracho, Teresa (comp.), *La modernización educativa en perspectiva. Análisis del Programa para la modernización educativa, 1989-1994,* México, FLACSO.

Villa Lever, Lorenza [1993] "Modernidad y libros de texto gratuitos", págs. 155-160 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Villanueva Bazán, Gustavo [1996] "Apuntes metodológicos para investigar la conducta en el Colegio de San Ildefonso", págs. 559-586 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Villanueva, Lamberto [1991] "La planeación de la educación superior y el desarrollo de las áreas prioritarias", págs. 445-463 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Villaseñor García, Guillermo [1991] "El compromiso de la Universidad con la sociedad", págs. 89-97 en Figueiras Tapia, Leonardo (coord.), *Perspectivas de la universidad pública en el siglo XXI,* México, UNAM/AAPAUNAM.

Villaseñor García, Guillermo [1995] "Actores del proceso", págs. 24-25 en Sánchez Puentes, Ricardo (comp.), *El posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM,* México, CESU-UNAM.

Villaseñor, Guillermo [1991] "El papel del Estado, la ANUIES y las IES en los procesos de planeación", págs. 399-411 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Villaseñor, Guillermo [1991] "Universidad y democracia", págs. 223-236 en De Sierra, María Teresa (coord.), *Cambio estructural y modernización educativa,* México, UPN/UAM-A/COMECSO.

Villaseñor, Guillermo [1993] "El problema de la pluralidad en la situación actual de la universidad mexicana", págs. 63-74 en Martínez Romo, Sergio (comp.), *Planeación y evaluación de la universidad pública en México,* México, UAM-X.

Villaseñor, Guillermo [1993] "La autonomía universitaria frente al proyecto económico neoliberal", págs. 227-233 en Grupo Parlamentario del PRD (comp.), *Educación y reforma constitucional,* México, PRD.

Villaseñor, Guillermo [1995] "La política de modernización en las universidades mexicanas, 1982-1992", págs. 235-253 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Villegas, Abelardo [1995] "La universidad del futuro", págs. 43-47 en Esquivel Larrondo, Juan E. (coord.), *La universidad hoy y mañana. Perspectivas latinoamericanas,* México, CESU-UNAM/ANUIES.

Villegas, Abelardo [1995] "La universidad en los años veintes. Gómez Morin, el Ateneo y los siete sabios", págs. 41-49 en Varios (*Cuando por la raza habla el espíritu,* México, JUS/Centro Cultural Manuel Gómez Morin/ITAM/CESU.

Villoro, Luis [1993] "Una educación para el desarrollo: sus fines y objetivos", págs. 187-190 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Weinberg, Gregorio [1987] "Aspectos del vaciamiento de la universidad argentina durante los regímenes militares recientes", págs. 15-24 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Weiss, Eduardo [1993] "La educación media superior en la perspectiva de nuevas estrategias de desarrollo", págs. 191-204 en Labastida Martín del Campo, Julio, Giovanna Valenti Nigrini y Lorenza Villa Lever (coords.), *Educación, ciencia y tecnología. Los nuevos desafíos para América Latina,* México, UNAM.

Zamora Díaz de León, Teresa y Nelia Tello Peón [1991] "La encrucijada de la evaluación de la educación superior en México", págs. 347-356 en Rojas, Rosa (comp.), *Planeación: búsqueda y encuentro. Las universidades públicas en México (T. I),* México, Universidad de Guadalajara.

Zarzar Charur, Carlos [1988] "Estrategias para el diseño de programas de formación de formadores. Una experiencia de trabajo", págs. 51-68 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Zarzar Charur, Carlos [1988] "Hacia la consolidación y el fortalecimiento de los programas de formación de profesores", págs. 95-124 en Zarzar Charur, Carlos (comp.), *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de experiencias,* México, SEP/Nueva Imagen.

Zea, Leopoldo [1987] "Universidad, Estado y autonomía: un punto de vista mexicano", págs. 87-94 en Campos Sánchez, J. Rafael (ed.), *Universidad y política en América Latina,* México, UNAM.

Zea, Leopoldo [1990 (16/ene.)] "Universidad y sociedad: la universidad del futuro", *Cuadernos del Congreso Universitario,* Vol. 11, págs. 10-20.

Zorrilla Alcalá, Juan Fidel [1996] "La identidad estudiantil, el prestigio académico y la crítica social en la Universidad", págs. 763-781 en González González, Enrique (coord.), *Historia y Universidad. Homenaje a Lorenzo Mario Luna,* México, CESU-UNAM/FFL-UNAM/Instituto Dr. José María Luis Mora.

Zorrilla, Juan F. [1995] "Las políticas de financiamiento de la educación superior y la moral académica", págs. 31-39 en Cordera Campos, Rafael y David Pantoja Morán (coords.), *Políticas de financiamiento a la educación superior en México,* México, CESU-UNAM/Porrúa.

ANEXO II

Núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

I. Determinación del núcleo básico de autores

Universo = 837 documentos[1]

Autores distintos = 690 [479 hombres y 211 mujeres]

1. Documentos de tipo "A" [95]

a) Libros [68]

b) Ensayos [13]

c) Tesis [10]

d) Documentos [4]

2. Documentos de tipo "B" [742]

a) Artículos [428]

b) Capítulos [314]

En la Tabla 1 presentamos la distribución de documentos según el número de textos publicados por autor y por género; en la Tabla 2 presentamos tal distribución atendiendo el género y el tipo de documento.

[1]No incluimos ediciones, memorias y documentos institucionales o de divulgación.

Tabla 1. Distribución de documentos según el número de textos publicados por autor y por género

	Hombres				*Mujeres*				*Total*			
	Autores		Textos		Autores		Textos		Autores		Textos	
Rangos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	suma	#	%
10.04 a 11	3	0.6%	32	4.9%	0	0	0	0	3	0.4%	32	3.8%
9.04 a 10	1	0.2%	9.4	1.4%	0	0	0	0	1	0.2%	9.4	1.1%
8.04 a 9	2	0.4%	17.5	2.7%	0	0	0	0	2	0.3%	17.5	2.1%
7.04 a 8	2	0.4%	15	2.3%	0	0	0	0	2	0.3%	15	1.8%
6.04 a 7	3	0.6%	20.5	3.2%	0	0	0	0	3	0.4%	20.5	2.4%
5.04 a 6	6	1.3%	34.3	5.3%	1	0.5%	5.8	3.1%	7	1%	40.1	4.8%
4.04 a 5	6	1.3%	28,4	4.4%	2	0.95%	9.9	5.3%	8	1.2%	38.3	4.6%
3.04 a 4	16	3.3%	61	9.4%	2	0.95%	7.4	3.9%	18	2.6%	68.4	8.2%
2.04 a 3	17	3.6%	46.8	7.2%	6	2.8%	17.8	9.5%	23	3.3%	64.6	7.7%
1.04 a 2	60	12.5%	103.1	15.9%	27	12.8%	43.3	23%	87	12.6%	146.4	17.5%
0.04 a 1	363	75.8%	281	43.3%	173	81.99%	103.6	55.1%	536	77.7%	384.6	46%
Totales	479	100%	649	100%	211	100%	188	100%	690	100%	837	100%

Tendencias observadas:

a) El 3.8% de los autores [26], elaboró el 20.7% de los documentos [173];
b) El 5.9% de los autores [41], elaboró el 15.9% de los documentos [133];
c) El 12.6% de los autores [87], elaboró el 17.4% de los documentos [146].
d) El 77.7% de los autores [536], elaboró el 46% de los documentos [385].

La selección de la muestra que conforma el núcleo básico de autores se realizó ponderando los textos publicados según dos criterios básicos:

a) *la determinación de la participación de los autores en la elaboración de los textos.* En este caso asignamos a cada autor la parte proporcional que le corresponde en función del numero de autores participantes en cada documento.

b) *la diferenciación de los textos de acuerdo con el peso relativo que les corresponde si atendemos a su composición textual.* En este caso mantenemos la distinción entre documentos de tipo "A" y "B", matizando el peso relativo de los ensayos. Otorgamos cuatro puntos a libros y tesis, dos puntos a ensayos y un punto a artículos y capítulos.

La muestra está integrada por los 18 autores más productivos de la muestra, que equivalen al número de autores que publicaron más de 5 textos (*véase* Tabla 1: 742), representando casi el 27% de los autores que publicaron más de dos trabajo. Estos autores obtuvieron los puntajes más elevados después de aplicar los índices de ponderación de los textos. Para realizar esta selección evaluamos la producción de los autores que contaban con seis o más documentos [27].[2]

En la Tabla 3 se muestran el número de publicaciones por autor en términos absolutos y aplicando los índices señalados. Hemos ordenado a los autores de acuerdo con el valor ponderado que obtuvieron con sus publicaciones; como ya indicamos, la muestra estará integrada por los textos de los autores ubicados en los primeros 18 lugares.

[2]Los casos de Fernández y Landa y de Hanel y Taborga fueron considerados como si se tratara de un sólo autor, ya que casi siempre publicaron en coautoría. En el caso de Gil se incluyen los trabajos del proyecto colectivo de investigación sobre cuerpo académico, del Área de Sociología de las Universidades de la UAM-Azcapotzalco.

Tabla 2. Distribución de los textos según el género y el tipo de documento

I. Documentos de tipo "A"	Autorías				Coautorías						Total	
	Hombres		Mujeres		Hombre		Mujeres		Mixto			
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	40	67,8%	11	64.7%	6	100,0%	1	100,0%	10	83,3%	68	71,6%
Ensayos	13	22,0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	13	13,7%
Tesis	5	8,5%	5	29,4%	0	0%	0	0%	0	0%	10	10,5%
Documentos	1	1,7%	1	5,9%	0	0%	0	0%	2	16,7%	4	4,2%
Subtotal	59	100%	17	100%	6	100%	1	100%	12	100%	95	100%
II. Documentos de tipo "B"	Autorías				Coautorías						Total	
	Hombres		Mujeres		Hombre		Mujeres		Mixto			
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Artículos	268	55,1%	61	53,0%	38	73,1%	1	10%	60	75,9%	428	57,7%
Capítulos	218	44,9%	54	47,0%	14	26,9%	9	90%	19	24,1%	314	42,3%
Subtotal	486	100%	115	100%	52	100%	10	100%	79	100%	742	100%
Total	545	65,1%	132	15.8%	58	6,9%	11	1,3%	91	10,9%	837	100%

III. Resumen	Hombres		Mujeres		Total			Participación en mixtos
	#	%	#	%	#	%		Hombres: equivalente a 46 textos
Documentos	649	77.5%	188	22.5%	837	100%		Mujeres: equivalente a 45 textos

Tabla 3. Numero de publicaciones por autor

1. Disdiksson, Axel	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	4	1	0	0	6	11
Autoría/coautoría	3.166	1	0	0	6	10.16
Composición textual	12.66	4	0	0	6	**22.66**
2. Gil, Manuel *et al.*	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	2	0	0	10	1	13
Autoría/coautoría	1.5	0	0	9.5	0.33	11.33
Composición textual	6	0	0	9.5	0.33	**15.83**
3. Mendoza Rojas, Javier	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	2	0	0	5	6	13
Autoría/coautoría	1.125	0	0	3.75	6	10.87
Composición textual	4.5	0	0	3.75	6	**14,25**
4. Kent, Rollin	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	3	0	0	4	1	8
Autoría/coautoría	2.33	0	0	3.5	1	6.83
Composición textual	9.32	0	0	3.5	1	**13,82**
5. Villaseñor, Guillermo	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	2	0	1	2	3	8
Autoría/coautoría	1.25	0	1	1.5	3	6.75
Composición textual	5	0	4	1.5	3	**13.5**
6. Hanel/Taborga	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	7	3	11
Autoría/coautoría	1	0	0	5.82	2.33	9.15
Composición textual	4	0	0	5.82	2.33	**12.15**

Tabla 3. Numero de publicaciones por autor (continuación)

7. Arredondo Galván, Víctor	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	7	3	11
Autoría/coautoría	1	0	0	5.08	2.5	8.58
Composición textual	4	0	0	5.08	2.5	**11.58**
8. Ibarra, Eduardo	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	4	8	12
Autoría/coautoría	0	0	0	4	7	11
Composición textual	0	0	0	4	7	**11**
9. Pallán, Carlos	**Libro**	**Ensayo**	**Tesis**	**Artic.**	**Capit.**	**Total**
# de publicaciones	1	0	0	9	1	11
Autoría/coautoría	0.125	0	0	8.33	1	9.45
Composición textual	0.5	0	0	8.33	1	**9.83**
10. Fernández/Landa	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	8	3	11
Autoría/coautoría	0	0	0	6.16	3	9.16
Composición textual	0	0	0	6.16	3	**9.16**
11. Aboites, Hugo	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	7	2	9
Autoría/coautoría	0	0	0	7	2	9
Composición textual	0	0	0	7	2	9
12. Brunner, José Joaquín	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	3	2	6
Autoría/coautoría	1	0	0	3	2	6
Composición textual	4	0	0	3	2	9

Tabla 3. Numero de publicaciones por autor (continuación)

13. Díaz Barriga, Ángel	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	2	0	0	4	0	6
Autoría/coautoría	1.25	0	0	4	0	5.25
Composición textual	5	0	0	4	0	**9**
14. Pacheco, Teresa	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	2	4	7
Autoría/coautoría	1	0	0	1.33	3.5	5.83
Composición textual	4	0	0	1.33	3.5	**8.83**
15. Martínez Rizo, Felipe	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	7	1	8
Autoría/coautoría	0	0	0	6.5	1	7.5
Composición textual	0	0	0	6.5	1	**7.5**
16. Muñoz Izquierdo, Carlos	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	4	3	7
Autoría/coautoría	0	0	0	4	3	7
Composición textual	0	0	0	4	3	**7**
17. Gago, Antonio	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	5	0	6
Autoría/coautoría	0.5	0	0	4.5	0	5
Composición textual	2	0	0	4.5	0	**6.5**
18. Ornelas, Carlos	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	2	4	6
Autoría/coautoría	0	0	0	2	4	6
Composición textual	0	0	0	2	4	**6**

Tabla 3. Numero de publicaciones por autor (continuación)

19. Varela, Gonzalo	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	5	1	6
Autoría/coautoría	0	0	0	5	1	6
Composición textual	0	0	0	5	1	6
20. Arechavala, Ricardo	**Libro**	**Ensayo**	**Tesis**	**Artic.**	**Capit.**	**Total**
# de publicaciones	**0**	**0**	**0**	**6**	**1**	**7**
Autoría/coautoría	**0**	**0**	**0**	**5.5**	**0.2**	**5.7**
Composición textual	**0**	**0**	**0**	**5.5**	**0.2**	**5.7**
21. Marúm, Elia	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	5	0	6
Autoría/coautoría	0.125	0	0	5	0	5.12
Composición textual	0.5	0	0	5	0	5.5
22. Casillas, Miguel Ángel	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	2	0	0	7	0	9
Autoría/coautoría	0.21	0	0	4.16	0	4.37
Composición textual	0.84	0	0	4.16	0	5
23. Carrión, Carmen	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	5	1	6
Autoría/coautoría	0	0	0	3.75	1	4.75
Composición textual	0	0	0	3.75	1	4.75
24. Navarro, Marco A.	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	0	0	0	5	1	6
Autoría/coautoría	0	0	0	3.58	0.2	3.78
Composición textual	0	0	0	3.58	0.2	3.78

Tabla 3. Numero de publicaciones por autor (continuación)						
25. Mungaray, Alejandro	Libro	Ensayo	Tesis	Artic.	Capit.	Total
# de publicaciones	1	0	0	5	0	6
Autoría/coautoría	0.125	0	0	2.66	0	2.78
Composición textual	0.5	0	0	2.66	0	3.16

II. Perfil de los textos del núcleo básico de autores[3]

[Número de documentos = 160]

(Cuadros 16 y 17)

Archivo ProCite: nb-tesu.dat

1. Documentos de tipo "A" [21]

a) Libros [19]

b) Ensayos (libros) [1]

c) Tesis [1]

2. Documentos de tipo "B" [139]

a) Artículos [88]

a.1. Revista de la Educación Superior [42]

a.2. Universidad Futura [13]

a.3. Reforma y Utopía [10]

a.4. Artículos diversos [23]

b) Capítulos [51]

[3]Aplican los mismos criterios y definiciones detallados en las notas de pie de página del Anexo I.

b.1. Capítulos en ediciones [40]

b.2. Capítulos diversos [7]

b.3. Cuadernos [4]

* *Índice de Composición Textual*

ICTsm = B/A

ICTsm = 139/21 = 6.62 puntos

III. Sector {34}

(Cuadros 18 y 19)

1. Sistema de educación superior [147]

a) General [73]

b) Subsistema Normal [0]

c) Subsistema Tecnológico [1]

d) Subsistema Universitario [72]

e) Subsistema Privado [0]

f) Otros: educación continua, abierta y a distancia [1]

2. Sistema de ciencia y tecnología [10]

a) General [8]

b) Investigación científica [2]

c) Desarrollo tecnológico [0]

3. Posgrado [3]

IV. Región {38}

(Cuadros 20 y 21)

1. *Análisis comparativo internacional* [9]
2. *América Latina* [12]
3. *México* [135]
   a) México [133]
   b) Regiones, estados o ciudades de la república [2]
4. *Otros países de América Latina* [0]
5. *Otros países del mundo* [0]
6. *No referido a zona geográfica* [4]

V. Institución {40}

(Cuadro 22)

Muestra = 135 textos[4]

1. General [118]
2. UNAM [6]
3. UAM [7]
4. Otras instituciones [2]
5. Análisis interinstitucional o regional [2]

[4] A esta cifra hay que añadir 25 documentos no referidos específicamente al caso de México, con lo que se obtienen los 160 textos que integran la muestra total.

VI. Período temporal {39}

(Cuadro 23)

Muestra = 160 textos

1. General: historia, pasado y presente [8]
2. Historia (hasta 1959) [0]
3. Pasado (1960-1982) [7]
4. Pasado y presente (1960-1996) [28]
5. Presente (1982-1996) [82]
6. Presente y futuro (1982-2025) [17]
7. No especificado [18]

VII. Perfil del núcleo básico de autores

(Cuadro 24)

1. Ubicación geográfica:

    a) D. F. [16]

    b) Estados de la República [1]

    c) Otros países (Chile) [1]

2. Sector:

    a) Universidades públicas [15]

    b) Universidades privadas [1]

    c) Gobierno [2]

3. Institución:

    a) UNAM [5]

    b) UAM [5]

    c) ANUIES [3]

d) OTROS [5]: UA de Aguascalientes [1], DIE-CINVESTAV [1], CEE/UIA-México [1], CENEVAL-México [1] y Gobierno de Chile [1].

4. Disciplina:

a) Ciencias de la educación [7][5]
b) Sociología [5]
c) Economía [2]
d) Filosofía [1]
e) Psicología [1]
f) Ingeniería en sistema y planeación [1]
g) No se sabe [1]

5. Género:

a) Hombres [17]
b) Mujeres [1]

6. Puesto:

a) Investigadores [9]
b) Funcionarios [9]

7. Perfil profesional:

a) Operadores de símbolos [10]
b) Diseñadores expertos [8]

8. Grado académico:

a) Doctorado [12]
b) Maestría [1]
c) Licenciatura [5]

Resumimos estos rasgos en la Tabla 4.

Tabla 4. Perfil del núcleo básico de autores según criterios diversos

1. Ubicación	*D.F.* 16 [88.8%]	Estados 1 [5.6%]	Otros países 1 [5.6%]
2. Sector	*Universidad pública* 15 [83.3%]	Universidad privada 1 [5.6%]	Agencia gubernamental 2 [11.1%]
3. Institución	*UAM* 5 [27.8%]	*UNAM* 4 [22.2%]	Otras 8 [50%]
4. Disciplina	Ciencias de la educación 7 [38.9%]	Sociología 5 [27.8%]	Otras 6 [33.3%]
5. Género	Hombres 17 [94.4%]		Mujeres 1 [5.6%]
6. Puesto	Investigador 9 [50%]		Funcionario 9 [50%]
7. Perfil profesional	Operadores de símbolos 10 [55.6%]		Diseñadores expertos 8 [44.4%]
8. Grado académico	Posgrado 11 [61.1%]		Licenciatura o no se sabe 7 [38.9%]

Elaborado a partir del Cuadro 24 (Anexo II: 769). Los datos dan cuenta de la situación de los autores en noviembre de 1996.

[5]Incluye posgrados en educación y pedagogía.

VIII. Dominio temático y subtemas {43 y 44}

(Cuadros 25 y 26)

Muestra = 160 textos

1. Génesis de la universidad [65]

Subtemas {44}:

a) Historia de la universidad [2]

b) Desarrollo de la educación superior [46] (37.1% del total)

c) Desarrollo de la ciencia y tecnología [5]

d) Transformación de la educación superior [12]

2. Coordinación de la educación superior [54]

Subtemas {44}:

a) Planeación [19] (30.2% de la muestra total)

b) Evaluación [21] (29.2% de la muestra total)

c) Organización y gestión institucional [7]

d) Financiamiento [2]

e) Normatividad [0]

f) Relaciones laborales [5]

3. Funciones sustantivas [23]

Subtemas {44}:

a) Docencia [6] (15.4% de la muestra total)

b) Investigación científica [3]

c) Desarrollo tecnológico [0]

d) Ciencia y tecnología [3]

e) Extensión universitaria y difusión de la cultura [1]

f) Posgrado [3]

g) Vinculación universidad-industria [5]

h) Vinculación universidad-sociedad [2]

4. Actores de la universidad [18]

Subtemas {44}:

a) **Académicos [10] (30.3% de la muestra total)**

b) Estudiantes [6]

c) Movimientos políticos [2]

IX. Índices de citación y co-citación

1. Citas entre autores del núcleo básico (Cuadros 27, 29, 31, 32 y 35 a 55)

2. Citas más comunes realizadas por autores del núcleo básico (Cuadro 28, 30, 33 y 34)

X. Mercado editorial

Archivo ProCite: tesu-me.dat e nbtesume.dat

1. Estructura del mercado editorial de investigaciones sobre la universidad en México (Cuadros 56 a 58)

2. Relación entre instituciones de adscripción de autores del núcleo básico y editoriales y revistas en las que publican
(Cuadro 59)

XI. Cuadros del Anexo II

Cuadro 16. Distribución de textos de autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 17. Integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad, 1987-1996

Cuadro 18. Distribución de textos de autores del núcleo básico por sector, 1987-1996

Cuadro 19. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subsector, 1987-1996

Cuadro 20. Distribución de textos de autores del núcleo básico por regiones y países, 1987-1996

Cuadro 21. Distribución de textos de autores del núcleo básico que tratan el caso de México, 1987-1996

Cuadro 22. Distribución de textos de autores del núcleo básico por institución, 1987-1996

Cuadro 23. Distribución de textos de autores del núcleo básico por período temporal, 1987-1996

Cuadro 24. Instituciones, puestos y disciplinas de los integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

Cuadro 25. Distribución de textos de autores del núcleo básico por dominio temático, 1987-1996

Cuadro 26. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subtemas, 1987-1996

Cuadro 27. Matriz de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 29. Relación de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 30. Relación de citas de autores reconocidos en textos de autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 31. Ubicación de los autores del núcleo básico de acuerdo con las citas recibidas, 1987-1996

Cuadro 32. Ubicación de los autores del núcleo básico de acuerdo con las co-citas recibidas, 1987-1996

Cuadro 33. Ubicación de autores reconocidos en textos de autores del núcleo básico, 1987-1996:
a) De acuerdo con el número de citas recibidas;
b) De acuerdo con el número de autores que los citan

Cuadro 34. Ubicación de autores más reconocidos en textos de autores del núcleo básico de acuerdo con la frecuencia de citación, 1987-1996

Cuadro 35. Matriz de co-citación de Hugo Aboites, 1987-1996

Cuadro 36. Matriz de co-citación de Víctor M. Arredondo, 1987-1996

Cuadro 37. Matriz de co-citación de José Joaquín Brunner, 1987-1996

Cuadro 38. Matriz de co-citación de Ángel Díaz Barriga, 1987-1996

Cuadro 39. Matriz de co-citación de Axel Didriksson, 1987-1996

Cuadro 40. Matriz de co-citación de Alfredo L. Fernández *et al.*, 1987-1996

Cuadro 41. Matriz de co-citación de Antonio Gago, 1987-1996

Cuadro 42. Matriz de co-citación de Manuel Gil *et al.*, 1987-1996

Cuadro 43. Matriz de co-citación de Jorge Hanel *et al.*, 1987-1996

Cuadro 44. Matriz de co-citación de Eduardo Ibarra, 1987-1996

Cuadro 45. Matriz de co-citación de Rollin Kent, 1987-1996

Cuadro 46. Matriz de co-citación de Felipe Martínez Rizo, 1987-1996

Cuadro 47. Matriz de co-citación de Javier Mendoza Rojas, 1987-1996

Cuadro 48. Matriz de co-citación de Carlos Muñoz Izquierdo, 1987-1996

Cuadro 49. Matriz de co-citación de Carlos Ornelas, 1987-1996

Cuadro 50. Matriz de co-citación de Teresa Pacheco, 1987-1996

Cuadro 51. Matriz de co-citación de Carlos Pallán, 1987-1996

Cuadro 52. Matriz de co-citación de Guillermo Villaseñor, 1987-1996

Cuadro 53. Matrices de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 54. Matrices ajustadas de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 55. Red de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996

Cuadro 56. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (general)

Cuadro 57. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987-1996 (agrupado)

Cuadro 58. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México según el tipo de empresa, 1987-1996

Cuadro 59. Relación entre instituciones de adscripción de los autores del núcleo básico y editoriales y revistas en las que publican, 1987-1996

Cuadro 16. Distribución de textos de autores del núcleo básico, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"[1]

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total		
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	% del grupo	% del total
Libros	1	5.26%	1	5.26%	1	5.26%	4	21.05%	0	0.00%	2	10.53%	1	5.26%	2	10.53%	7	36.84%	0	0.00%	19	90.48%	11.88%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	0.63%	0.63%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	4.76%	0.63%
Total	1	4.76%	1	4.76%	2	9.52%	4	19.05%	0	0.00%	2	9.52%	2	9.52%	2	9.52%	7	33.33%	0	0.00%	21	95.86%	13.13%

II. Documentos de tipo "B"

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total		
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	% del grupo	% del total
Rev. de la Ed. Sup.	3	7.14%	7	16.67%	5	11.90%	2	4.76%	11	26.19%	5	11.90%	3	7.14%	4	9.52%	2	4.76%	0	0.00%	42	47.73%	26.25%
Universidad Futura	0	0.00%	0	0.00%	3	23.08%	2	15.38%	4	30.77%	0	0.00%	1	7.69%	1	7.69%	2	15.38%	0	0.00%	13	14.77%	8.13%
Reforma y Utopía	0	0.00%	0	0.00%	2	20.00%	0	0.00%	1	10.00%	3	30.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	10.00%	3	30.00%	10	11.36%	6.25%
Artículos diversos	3	13.04%	0	0.00%	3	13.04%	3	13.04%	3	13.04%	1	4.35%	5	21.74%	4	17.39%	1	4.35%	0	0.00%	23	26.14%	14.38%
Subtotal	6	6.82%	7	7.95%	13	14.77%	7	7.95%	19	21.59%	9	10.23%	9	10.23%	9	10.23%	6	6.82%	3	3.41%	88	63.31%	55.00%

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total		
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	% del grupo	% del total
En ediciones	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	7.50%	8	20.00%	16	40.00%	8	20.00%	1	2.50%	1	2.50%	3	7.50%	40	78.43%	25.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	3	42.86%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	2	28.57%	7	13.73%	4.38%
Cuadernos	1	25.00%	0	0.00%	1	25.00%	0	0.00%	1	25.00%	0	0.00%	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	7.84%	2.50%
Subtotal	1	1.96%	0	0.00%	2	3.92%	6	11.76%	9	17.65%	16	31.37%	9	17.65%	1	1.96%	2	3.92%	5	9.80%	51	36.69%	31.88%
Total	7	5.04%	7	5.04%	15	10.79%	13	9.35%	28	20.14%	25	17.99%	18	12.95%	10	7.19%	8	5.76%	8	5.76%	139	100.00%	86.88%
Gran Total	8	5.00%	8	5.00%	17	10.63%	17	10.63%	28	17.50%	27	16.88%	20	12.50%	12	7.50%	15	9.38%	8	5.00%	160		100.00%

[1] No consideramos las ediciones como conjunto; su presencia se ha considerado a partir de los capítulos que las integran. Tampoco fueron consideradas las memorias y los documentos. Véase la base de datos del núcleo básico de autores en nb-tesu.dat

Cuadro 17. Integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad, 1987-1996

	Artículo			Capítulo			Ensayo			Libro			Tesis			Total		
	#	%	Índice[1]	#	%	Índice	#	%	Índice	#	%	Índice	#	%	Índice	#	%	Índice
Didriksson, Axel	0	0.00%	0	6	11.76%	6	1	100.00%	4	4	21.05%	16	0	0.00%	0	11	6.88%	26
Gil, Manuel et al.	10	11.36%	10	1	1.96%	1	0	0.00%	0	2	10.53%	8	0	0.00%	0	13	8.13%	19
Kent, Rollin	4	4.55%	4	1	1.96%	1	0	0.00%	0	3	15.79%	12	0	0.00%	0	8	5.00%	17
Hanel, Jorge et al.	7	7.95%	7	3	5.88%	3	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	11	6.88%	14
Arredondo G., Víctor M.	7	7.95%	7	3	5.88%	3	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	11	6.88%	14
Pallán, Carlos	9	10.23%	9	1	1.96%	1	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	11	6.88%	14
Mendoza Rojas, Javier	3	3.41%	3	6	11.76%	6	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	10	6.25%	13
Villaseñor, Guillermo	2	2.27%	2	3	5.88%	3	0	0.00%	0	1	5.26%	4	1	100.00%	4	7	4.38%	13
Ibarra, Eduardo	4	4.55%	4	8	15.69%	8	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	12	7.50%	12
Díaz Barriga, Ángel	4	4.55%	4	0	0.00%	0	0	0.00%	0	2	10.53%	8	0	0.00%	0	6	3.75%	12
Fernández, Alfredo et al.	8	9.09%	8	3	5.88%	3	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	11	6.88%	11
Pacheco, Teresa	2	2.27%	2	4	7.84%	4	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	7	4.38%	10
Aboites, Hugo	7	7.95%	7	2	3.92%	2	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	9	5.63%	9
Brunner, José Joaquín	3	3.41%	3	2	3.92%	2	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	6	3.75%	9
Gago, Antonio	5	5.68%	5	0	0.00%	0	0	0.00%	0	1	5.26%	4	0	0.00%	0	6	3.75%	9
Martínez Rizo, Felipe	7	7.95%	7	1	1.96%	1	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	8	5.00%	8
Muñoz Izquierdo, Carlos	4	4.55%	4	3	5.88%	3	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	7	4.38%	7
Ornelas, Carlos	2	2.27%	2	4	7.84%	4	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	6	3.75%	6
Total	88	55.00%		51	31.88%		1	0.63%		19	11.88%		1	0.63%		160	100.00%	

[1] Para distinguir el peso relativo de los trabajos de acuerdo con su tipo, determinamos un índice bajo la siguiente ponderación: a) Artículos y capítulos = 1 punto; b) Libros, ensayos y tesis = 4 puntos.

Cuadro 18. Distribución de textos de autores del núcleo básico por sector, 1987-1996								
	I. Documentos de tipo "A"							
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	18	94.74%	1	5.26%	0	0.00%	19	100.00%
Ensayos	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Total	20	95.24%	1	4.76%	0	0.00%	21	100.00%
	II. Documentos de tipo "B"							
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	40	95.24%	1	2.38%	1	2.38%	42	100.00%
Universidad Futura	11	84.62%	2	15.38%	0	0.00%	13	100.00%
Reforma y Utopía	10	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Artículos diversos	22	95.65%	0	0.00%	1	4.35%	23	100.00%
Subtotal	83	94.32%	3	3.41%	2	2.27%	88	100.00%
	1. Sistema de educación superior		2. Sistema de ciencia y tecnología		3. Posgrado		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	35	87.50%	4	10.00%	1	2.50%	40	100.00%
Capítulos diversos	7	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	7	100.00%
Cuadernos	2	50.00%	2	50.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	44	86.27%	6	11.76%	1	1.96%	51	100.00%
Total	127	91.37%	9	6.47%	3	2.16%	139	100.00%
Gran Total	147	91.88%	10	6.25%	3	1.88%	160	100.00%

Cuadro 19. Distribución de las investigaciones de autores del núcleo básico por subsector, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

1. Sistema de educación superior

	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	8	42.11%	0	0.00%	0	0.00%	10	52.63%	0	0.00%	0	0.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
Total	8	38.10%	0	0.00%	0	0.00%	12	57.14%	0	0.00%	0	0.00%

II. Documentos de tipo "B"

1. Sistema de educación superior

Artículos	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	29	69.05%	0	0.00%	1	2.38%	9	21.43%	0	0.00%	1	2.38%
Universidad Futura	6	46.15%	0	0.00%	0	0.00%	5	38.46%	0	0.00%	0	0.00%
Reforma y Utopía	3	30.00%	0	0.00%	0	0.00%	7	70.00%	0	0.00%	0	0.00%
Artículos diversos	3	13.04%	0	0.00%	0	0.00%	19	82.61%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	41	46.59%	0	0.00%	1	1.14%	40	45.45%	0	0.00%	1	1.14%

1. Sistema de educación superior

Capítulos	Educación superior General		Subsistema Normal		Subsistema Tecnológico		Subsistema Universitario		Subsistema Privado		Otros	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	18	45.00%	0	0.00%	0	0.00%	17	42.50%	0	0.00%	0	0.00%
Capítulos diversos	4	57.14%	0	0.00%	0	0.00%	3	42.86%	0	0.00%	0	0.00%
Cuadernos	2	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	24	47.06%	0	0.00%	0	0.00%	20	39.22%	0	0.00%	0	0.00%
Total	65	46.76%	0	0.00%	1	0.72%	60	43.17%	0	0.00%	1	0.72%
Gran Total	73	45.63%	0	0.00%	1	0.63%	72	45.00%	0	0.00%	1	0.63%

Cuadro 19. Distribución de las investigaciones de autores del núcleo básico por subsector, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgrado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	1	5.26%	0	0.00%	0	0.00%	19	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Total	0	0.00%	1	4.76%	0	0.00%	0	0.00%	21	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgrado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	1	2.38%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.38%	42	100.00%
Universidad Futura	1	7.69%	1	7.69%	0	0.00%	0	0.00%	13	100.00%
Reforma y Utopía	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Artículos diversos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	4.35%	23	100.00%
Subtotal	2	2.27%	1	1.14%	0	0.00%	2	2.27%	88	100.00%

	2. Sistema de ciencia y tecnología						3. Posgrado		Total	
	Ciencia y tecnología General		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Posgrado		Sistema	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	4	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.50%	40	100.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	7	100.00%
Cuadernos	2	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	6	11.76%	0	0.00%	0	0.00%	1	1.96%	51	100.00%
Total	8	5.76%	1	0.72%	0	0.00%	3	2.16%	139	100.00%
Gran Total	8	5.00%	2	1.25%	0	0.00%	3	1.88%	160	100.00%

Cuadro 20. Distribución de textos de autores del núcleo básico por regiones y países, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	1	5.26%	2	10.53%	16	84.21%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	19	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Total	1	4.76%	2	9.52%	18	85.71%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	21	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

Artículos	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	1	2.38%	3	7.14%	37	88.10%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.38%	42	100.00%
Universidad Futura	0	0.00%	3	23.08%	10	76.92%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	13	100.00%
Reforma y Utopía	2	20.00%	0	0.00%	8	80.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Artículos diversos	1	4.35%	3	13.04%	18	78.26%	0	0.00%	0	0.00%	1	4.35%	23	100.00%
Subtotal	4	4.55%	9	10.23%	73	82.95%	0	0.00%	0	0.00%	2	2.27%	88	100.00%

Capítulos	Análisis comparativo internacional		América Latina (región)		México		Otros países de América Latina		Otros países del mundo		No referido a zona geográfica		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	3	7.50%	1	2.50%	35	87.50%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.50%	40	100.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	6	85.71%	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	7	100.00%
Cuadernos	1	25.00%	0	0.00%	3	75.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	4	7.84%	1	1.96%	44	86.27%	0	0.00%	0	0.00%	2	3.92%	51	100.00%
Total	8	5.76%	10	7.19%	117	84.17%	0	0.00%	0	0.00%	4	2.88%	139	100.00%
Gran Total	9	5.63%	12	7.50%	135	84.38%	0	0.00%	0	0.00%	4	2.50%	160	100.00%

Cuadro 21. Distribución de textos de autores del núcleo básico que tratan el caso de México, 1987-1996							
	I. Documentos de tipo "A"						
	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
	#	%	#	%	Ref.*	#	%
Libros	15	93.75%	1	6.25%	a	16	100.00%
Ensayos	1	100.00%	0	0.00%	-	1	100.00%
Tesis	1	100.00%	0	0.00%	-	1	100.00%
Total	17	94.44%	1	5.56%		18	100.00%
	II. Documentos de tipo "B"						
	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
Artículos	#	%	#	%	Ref.*	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	37	100.00%	0	0.00%	-	37	100.00%
Universidad Futura	10	100.00%	0	0.00%	-	10	100.00%
Reforma y Utopía	7	87.50%	1	12.50%	b	8	100.00%
Artículos diversos	18	100.00%	0	0.00%	-	18	100.00%
Subtotal	72	98.63%	1	1.37%		73	100.00%
	México (general)		Región, estados o ciudades de la República			Total	
Capítulos	#	%	#	%	Ref.*	#	%
En ediciones	35	100.00%	0	0.00%	-	35	100.00%
Capítulos diversos	6	100.00%	0	0.00%	-	6	100.00%
Cuadernos	3	100.00%	0	0.00%	-	3	100.00%
Subtotal	44	100.00%	0	0.00%		44	100.00%
Total	116	99.15%	1	0.85%		117	100.00%
Gran Total	133	98.52%	2	1.48%		135	100.00%
* Las referencias indican el estado, ciudad o región de los estudios referidos. Entre paréntesis indicamos el número de estudios registrados en cada caso.							
a) Puebla; b) Aguascalientes.							

Cuadro 22. Distribución de textos de autores del núcleo básico por institución, 1987-1996[1]

I. Documentos de tipo "A"

	General		UNAM		UAM		Otras instituciones[2]		Análisis inter-institucional[3]		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	11	68.75%	2	12.50%	2	12.50%	0	0.00%	1	6.25%	16	100.00%
Ensayos	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Total	12	66.67%	3	16.67%	2	11.11%	0	0.00%	1	5.56%	18	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	General		UNAM		UAM		Otras instituciones[2]		Análisis inter-institucional[3]		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	35	94.59%	1	2.70%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.70%	37	100.00%
Universidad Futura	10	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	100.00%
Reforma y Utopía	7	87.50%	0	0.00%	0	0.00%	1	12.50%	0	0.00%	8	100.00%
Artículos diversos	15	83.33%	0	0.00%	3	16.67%	0	0.00%	0	0.00%	18	100.00%
Subtotal	67	91.78%	1	1.37%	3	4.11%	1	1.37%	1	1.37%	73	100.00%

	General		UNAM		UAM		Otras instituciones[2]		Análisis inter-institucional[3]		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	31	88.57%	2	5.71%	1	2.86%	1	2.86%	0	0.00%	35	100.00%
Capítulos diversos	5	83.33%	0	0.00%	1	16.67%	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%
Cuadernos	3	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	100.00%
Subtotal	39	88.64%	2	4.55%	2	4.55%	1	2.27%	0	0.00%	44	100.00%
Total	106	90.60%	3	2.56%	5	4.27%	2	1.71%	1	0.85%	117	100.00%
Gran total	118	86.76%	7	5.15%	7	5.15%	2	1.47%	2	1.47%	136	100.00%

[1] Se incluyen únicamente los textos de la muestra referidos específicamente a México. Además, se omiten las ediciones pues se encuentran clasificadas en el rubro de capítulos de ediciones. Tampoco se consideran las memorias pues sus capítulos no fueron considerados como parte de la muestra y como obras completas no muestran un sólo referente institucional.

[2] Incluye universidades distintas de la UNAM y la UAM, instituciones gubernamentales (CONACYT, SNI) y empresas, entre otras.

[3] Incluye análisis de dos o más instituciones, de regiones, estados o sectores, etc.

Cuadro 23. Distribución de textos de autores del núcleo básico por período temporal, 1987-1996[1]

I. Documentos de tipo "A"

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	0	0.00%	3	15.79%	4	21.05%	5	26.32%	7	36.84%	0	0.00%	19	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	1	100.00%
Total	0	0.00%	0	0.00%	3	14.29%	4	19.05%	6	28.57%	8	38.10%	0	0.00%	21	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	1	2.38%	0	0.00%	0	0.00%	2	4.76%	27	64.29%	2	4.76%	10	23.81%	42	100.00%
Universidad Futura	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%	1	7.69%	8	61.54%	1	7.69%	1	7.69%	13	100.00%
Reforma y Utopía	1	10.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	20.00%	4	40.00%	0	0.00%	3	30.00%	10	100.00%
Artículos diversos	1	4.35%	0	0.00%	0	0.00%	8	34.78%	11	47.83%	2	8.70%	1	4.35%	23	100.00%
Subtotal	5	5.68%	0	0.00%	0	0.00%	13	14.77%	50	56.82%	5	5.68%	15	17.05%	88	100.00%

	General		Historia Hasta 1959		Pasado 1960-1982		Pasado y presente		Presente 1982-1996		Presente y Futuro		No especificado		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	2	5.00%	0	0.00%	4	10.00%	9	22.50%	19	47.50%	4	10.00%	2	5.00%	40	100.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	5	71.43%	0	0.00%	1	14.29%	7	100.00%
Cuadernos	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	25.00%	2	50.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	3	5.88%	0	0.00%	4	7.84%	11	21.57%	26	50.98%	4	7.84%	3	5.88%	51	100.00%
Total	8	5.76%	0	0.00%	4	2.88%	24	17.27%	76	54.68%	9	6.47%	18	12.95%	139	100.00%
Gran total	8	5.00%	0	0.00%	7	4.38%	28	17.50%	82	51.25%	17	10.63%	18	11.25%	160	100.00%

[1] Se omiten las ediciones pues se encuentran clasificadas en el rubro de capítulos de ediciones. En el caso de las memorias, se establece como período de la obra el período que aparece como dominante en los trabajos que la integran.

Cuadro 24. Instituciones, puestos y disciplinas de los integrantes del núcleo básico de autores de textos sobre la universidad en México, 1987-1996

	Institución	Puesto	Disciplina	Grado académico	Perfil Profesional[2]
Didriksson, Axel	CISE-UNAM	Investigador	Economía	Doctorado	Operador de símbolos
Gil, Manuel et al.	UAM-Azcapotzalco	Investigador	Sociología	Doctorado	Operador de símbolos
Kent, Rollin	DIE-CINVESTAV	Investigador	Ciencias de la educación*	Doctorado	Operador de símbolos
Hanel, Jorge et al.	ANUIES	Secretario de Planeación	Ingeniería en sistemas y planeación	Licenciatura	Diseñador experto
Arredondo G., Víctor M.	CESU-UNAM	Investigador	Ciencias de la educación	Licenciatura	Operador de símbolos
Pallán, Carlos	ANUIES	Secretario General Ejecutivo	Ciencias de la educación	Doctorado (candidato)	Diseñador experto
Mendoza Rojas, Javier	ANUIES	Coordinador de Programas Regionales	Sociología	Licenciatura	Diseñador experto
Villaseñor, Guillermo	UAM-Xochimilco	Director de División	Sociología	Doctorado	Operador de símbolos
Ibarra, Eduardo	UAM-Iztapalapa	Investigador	Sociología	Doctorado (candidato)	Operador de símbolos
Díaz Barriga, Ángel	CESU-UNAM	Director	Ciencias de la educación	Doctorado	Operador de símbolos
Fernández, Alfredo et al.	ANUIES	Asesor	Nd	Licenciatura[1]	Diseñador experto
Pacheco, Teresa	CESU-UNAM	Investigador	Ciencias de la educación	Doctorado	Operador de símbolos
Aboites, Hugo	UAM-Xochimilco	Investigador	Ciencias de la educación	Doctorado	Operador de símbolos
Brunner, José Joaquín	Gobierno de Chile	Funcionario gubernamental	Sociología	Doctorado	Operador de símbolos
Gago, Antonio	CENEVAL	Director	Psicología	Maestría (candidato)	Diseñador experto
Martínez Rizo, Felipe	UA de Aguascalientes	Funcionario: Rector	Filosofía	Licenciatura	Diseñador experto
Muñoz Izquierdo, Carlos	Centro de Estudios Educativos	Investigador	Economía	Doctorado (candidato)	Diseñador experto
Ornelas, Carlos	UAM-Xochimilco	Investigador	Ciencias de la educación	Doctorado	Diseñador experto

Nd = No disponible.

* Corresponde a posgrados en educación y pedagogía.

[1] No disponemos de otro dato. [2] Si bien la frontera entre una y otra opciones no resulta clara, definimos el perfil dominante de los autores considerando el tipo del trabajo que desempeñan.

Cuadro 25. Distribución de textos de autores del núcleo básico por dominio temático, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	10	52.63%	3	15.79%	2	10.53%	4	21.05%	19	100.00%
Ensayos	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	1	100.00%
Total	11	52.38%	3	14.29%	2	9.52%	5	23.81%	21	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	10	23.81%	18	42.86%	12	28.57%	2	4.76%	42	100.00%
Universidad Futura	7	53.85%	3	23.08%	0	0.00%	3	23.08%	13	100.00%
Reforma y Utopía	2	20.00%	6	60.00%	0	0.00%	2	20.00%	10	100.00%
Artículos diversos	12	52.17%	4	17.39%	3	13.04%	4	17.39%	23	100.00%
Subtotal	31	35.23%	31	35.23%	15	17.05%	11	12.50%	88	100.00%

	1. Génesis de la universidad		2. Coordinación de la educación superior		3. Funciones sustantivas		4. Actores de la universidad		Total	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	16	40.00%	18	45.00%	5	12.50%	1	2.50%	40	100.00%
Capítulos diversos	5	71.43%	1	14.29%	0	0.00%	1	14.29%	7	100.00%
Cuadernos	2	50.00%	1	25.00%	1	25.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	23	45.10%	20	39.22%	6	11.76%	2	3.92%	51	100.00%
Total	54	38.85%	51	36.69%	21	15.11%	13	9.35%	139	100.00%
Gran Total	65	40.63%	54	33.75%	23	14.38%	18	11.25%	160	100.00%

Cuadro 26. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subtemas, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	6	31.58%	0	0.00%	4	21.05%	2	10.53%	0	0.00%	1	5.26%	0	0.00%
Ensayos	0	0.00%	1	100.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Total	0	0.00%	7	33.33%	0	0.00%	4	19.05%	2	9.52%	0	0.00%	1	4.76%	0	0.00%

II. Documentos de tipo "B"

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	0	0.00%	9	21.43%	0	0.00%	1	2.38%	2	4.76%	15	35.71%	1	2.38%	0	0.00%
Universidad Futura	2	15.38%	3	23.08%	1	7.69%	1	7.69%	1	7.69%	2	15.38%	0	0.00%	0	0.00%
Reforma y Utopía	0	0.00%	1	10.00%	0	0.00%	1	10.00%	1	10.00%	2	20.00%	0	0.00%	1	10.00%
Artículos diversos	0	0.00%	9	39.13%	0	0.00%	3	13.04%	0	0.00%	0	0.00%	2	8.70%	0	0.00%
Subtotal	2	2.27%	22	25.00%	1	1.14%	6	6.82%	4	4.55%	19	21.59%	3	3.41%	1	1.14%

	1. Génesis de la universidad								2. Coordinación de la educación superior							
	Historia de la universidad		Desarrollo de la educación superior		Desarrollo de la ciencia y tecnología		Transformación de la educación superior		Planeación		Evaluación		Organización y gestión institucional		Financiamiento	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	0	0.00%	12	30.00%	3	7.50%	1	2.50%	12	30.00%	2	5.00%	2	5.00%	1	2.50%
Capítulos diversos	0	0.00%	4	57.14%	0	0.00%	1	14.29%	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	0	0.00%
Cuadernos	0	0.00%	1	25.00%	1	25.00%	0	0.00%	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	0	0.00%	17	33.33%	4	7.84%	2	3.92%	13	25.49%	2	3.92%	3	5.88%	1	1.96%
Total	2	1.44%	39	28.06%	5	3.60%	8	5.76%	17	12.23%	21	15.11%	6	4.32%	2	1.44%
Gran Total	2	1.25%	46	28.75%	5	3.13%	12	7.50%	19	11.88%	21	13.13%	7	4.38%	2	1.25%

Cuadro 26. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subtemas, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	0	0.00%	1	5.26%	1	5.26%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Total	0	0.00%	0	0.00%	1	4.76%	1	4.76%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%

II. Documentos de tipo "B"

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	0	0.00%	0	0.00%	5	11.90%	1	2.38%	0	0.00%	1	2.38%	1	2.38%	1	2.38%
Universidad Futura	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Reforma y Utopía	0	0.00%	2	20.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Artículos diversos	0	0.00%	2	8.70%	0	0.00%	1	4.35%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	4.35%
Subtotal	0	0.00%	4	4.55%	5	5.68%	2	2.27%	0	0.00%	1	1.14%	1	1.14%	2	2.27%

	2. Coordinación de la educación superior				3. Funciones sustantivas											
	Normatividad		Relaciones laborales		Docencia		Investigación científica		Desarrollo tecnológico		Ciencia y tecnología		Extensión universitaria		Posgrado	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	0	0.00%	1	2.50%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.50%	0	0.00%	1	2.50%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Cuadernos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	25.00%	0	0.00%	0	0.00%
Subtotal	0	0.00%	1	1.96%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	3.92%	0	0.00%	1	1.96%
Total	0	0.00%	5	3.60%	5	3.60%	2	1.44%	0	0.00%	3	2.16%	1	0.72%	3	2.16%
Gran Total	0	0	5	3.13%	6	3.75%	3	1.88%	0	0.00%	3	1.88%	1	0.63%	3	1.88%

Cuadro 26. Distribución de textos de autores del núcleo básico por subtemas, 1987-1996 (continuación)

I. Documentos de tipo "A"

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Libros	0	0.00%	0	0.00%	2	10.53%	2	10.53%	0	0.00%	19	100.00%
Ensayos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%
Tesis	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	100.00%	1	100.00%
Total	0	0.00%	0	0.00%	2	9.52%	2	9.52%	1	4.76%	21	100.00%

II. Documentos de tipo "B"

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
Artículos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Rev. de la Ed. Sup.	2	4.76%	1	2.38%	1	2.38%	1	2.38%	0	0.00%	42	100.00%
Universidad Futura	0	0.00%	0	0.00%	2	15.38%	1	7.69%	0	0.00%	13	100.00%
Reforma y Utopía	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	20.00%	0	0.00%	10	100.00%
Artículos diversos	1	4.35%	0	0.00%	4	17.39%	0	0.00%	0	0.00%	23	100.00%
Subtotal	3	3.41%	1	1.14%	7	7.95%	4	4.55%	0	0.00%	88	100.00%

	3. Funciones sustantivas				4. Actores de la Universidad							
	Vinculación universidad-industria		Vinculación universidad-sociedad		Académicos		Estudiantes		Movimientos Políticos		TOTAL	
Capítulos	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
En ediciones	2	5.00%	1	2.50%	0	0.00%	0	0.00%	1	2.50%	40	100.00%
Capítulos diversos	0	0.00%	0	0.00%	1	14.29%	0	0.00%	0	0.00%	7	100.00%
Cuadernos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	100.00%
Subtotal	2	3.92%	1	1.96%	1	1.96%	0	0.00%	1	1.96%	51	100.00%
Total	5	3.60%	2	1.44%	8	5.76%	4	2.88%	1	0.72%	139	100.00%
Gran Total	5	3.13%	2	1.25%	10	6.25%	6	3.75%	2	1.25%	160	100.00%

Cuadro 27. Matriz de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Obras consideradas[1]	Hugo Aboites	Martiniano Arredondo	J. Joaquín Brunner	Ángel Díaz Barriga	Axel Didriksson	Alfredo L. Fernández et al.	Antonio Gago	Manuel Gil et al.	Jorge Hanel et al.	Eduardo Ibarra	Rollin Kent	Rodrigo Martínez R.	Manuel Mendoza R.	Carlos Muñoz I.	Carlos Ornelas	Teresa Pacheco	Carlos Pallán	Guillermo Villaseñor	Total
1 Aboites (1987)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2 Aboites (1990)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
3 Aboites (1990)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 Aboites (1993)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 Aboites (1993)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6 Aboites (1997)	xxx	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
7 Aboites (1994)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
8 Aboites (1994)	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
9 Aboites (1995)	xxx	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3
Total	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**4**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**7**
10 Arredondo-Méndez (1989)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11 Aguilar et al. (1988)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12 Arredondo (1989)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13 Arredondo (1990)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
14 Arredondo et al (1990)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15 Arredondo (1991)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16 Arredondo (1992)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17 Arredondo (1992)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18 Arredondo-Pérez (1993)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
19 Arredondo (1995)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	2	2	7
20 Arredondo (1996)	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**5**	**1**	**0**	**1**	**2**	**2**	**12**
21 Brunner (1988)	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22 Brunner (1990)	0	0	xxx	0	0	0	0	3	0	0	3	0	0	0	0	0	1	0	7
23 Brunner (1990)	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24 Brunner (1991)	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 Brunner (1993)	0	0	xxx	0	0	0	1	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	6
26 Brunner (1994)	0	0	xxx	0	0	0	1	1	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	8
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**5**	**0**	**0**	**13**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**21**
27 Díaz Barriga (1987)	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28 Díaz Barriga (1989)	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
29 Díaz Barriga et al (1989)	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30 Díaz Barriga (1991)	0	2	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
31 Díaz Barriga (1992)	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
32 Díaz Barriga (1993)	2	0	2	xxx	0	0	2	1	0	0	1	0	4	1	0	0	0	0	13
Total	**2**	**2**	**2**	**0**	**0**	**0**	**2**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**5**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**17**
33 Didriksson (1987)	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	3	0	15
34 Didriksson (1989)	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35 Didriksson (1990)	0	0	6	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	7
36 Didriksson (1990)	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
37 Didriksson (1991)	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38 Didriksson (1991)	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
39 Didriksson (1992)	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
40 Didriksson (1993)	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3
41 Didriksson (1994)	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42 Didriksson (1995)	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
43 Didriksson et al. (1995)	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**0**	**0**	**12**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**13**	**2**	**0**	**4**	**2**	**33**

Cuadro 27. Matriz de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Obras consideradas[1]	Hugo Aboites	Marciniano Arredondo	J. Joaquín Brunner	Angel Díaz Barriga	Axel Didriksson	Alfredo L. Fernández et al.	Antonio Gago	Manuel Gil et al.	Jorge Hanel et al.	Eduardo Ibarra	Rollin Kent	Felipe Martínez R.	Javier Mendoza R.	Carlos Muñoz I.	Carlos Ornelas	Teresa Pacheco	Carlos Pallán	Guillermo Villaseñor	Total
44 Landa (1987)	0	0	0	0	0	xxx	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
45 Landa et al. (1988)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46 Fernández (1988)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47 Corvalán-Fernández (1989)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48 Landa (1991)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49 Fernández-Landa (1991)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50 Fernández et al. (1991)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51 Fernández et al. (1991)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52 Fernández (1992)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53 Fernández-Landa (1992)	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54 Landa (1992)	0	0	0	0	1	xxx	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	4
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**5**
55 Gago (1987)	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56 Gago (1989)	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57 Tedd-Gago (1990)	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58 Gago (1992)	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
59 Gago (1994)	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60 Gago-Mercado (1995)	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
61 Gil (1987)	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
62 Gil (1987)	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63 Casillas et al. (1989)	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64 Gil (1990)	0	0	1	0	0	0	0	xxx	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
65 Gil-Fernández (1990)	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66 Casillas et al. (1991)	0	0	2	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
67 Gil (1991)	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
68 Gil (1991)	0	0	0	0	0	0	1	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
69 Pérez Pymes et al. (1991)	0	0	6	0	0	0	0	xxx	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7
70. Gil et al. (1992)	0	0	7	0	0	0	0	xxx	0	0	3	0	0	2	0	0	0	0	*12*
71. Gil et al. (1994)	0	0	8	0	0	0	0	xxx	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	*16*
72 Gil (1995)	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
73. Landenmesser et al. (1995)[1]	0	1	2	0	1	0	0	9	0	2	3	0	0	0	0	0	0	0	*18*
Total	**0**	**1**	**26**	**0**	**1**	**0**	**1**	**9**	**0**	**2**	**18**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**60**
74 Hanel-Tabarga (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75 Hanel-Tabarga (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
76 Hanel et al. (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
77 Hanel (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78 Tabarga (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
79 Hanel-Tabarga (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80 Hanel-Tabarga (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
81 Tabarga et al. (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82 Tabarga-Casillas (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83 Hanel et al. (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
84 Tabarga (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**

Cuadro 27. Matriz de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Obras consideradas[1]	Hugo Aboites	Margarita Arredondo	J. Joaquín Brunner	Angel Díaz Barriga	Axel Didriksson	Alfredo L. Fernández et al.	Carlos Ornelas	Antonio Gago	Manuel Gil et al.	Jorge Hanel et al.	Eduardo Ibarra	Rollin Kent	Felipe Martínez R.	Javier Mendoza R.	Carlos Muñoz I.	Carlos Ornelas	Teresa Pacheco	Pablo Pascual	Carlos Pallán	Guillermo Villaseñor	Total
85 Ibarra-Ibarra (1990)	1	1	0	0	0	1	0	0	0	xxx	1	0	1	1	0	0	0	1	7
86 Ibarra (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87 Ibarra (1995)	1	0	2	0	1	0	1	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	1	8
88 Ibarra (1995)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1
89. Ibarra (1995)	3	0	1	0	0	0	2	4	0	xxx	1	0	0	0	0	0	0	2	*13*
90 Ibarra (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0
91 Ibarra (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0
92 Ibarra (1996)	1	0	0	0	0	0	0	1	0	xxx	1	0	0	0	0	0	0	0	3
93 Ibarra (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94 Ibarra (1996)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1
95 Ibarra (1996)	0	0	3	0	0	0	1	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	1	5
96 Ibarra-Ibarra (1996)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Total	**7**	**1**	**6**	**0**	**1**	**1**	**4**	**7**	**0**	**0**	**3**	**1**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**5**	**39**
97. Kent (1990)	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	*13*
98 Kent (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0
99 Moreno et al. (1992)	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	2	4
100 Kent (1992)	0	0	2	0	0	0	1	3	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	5
101 Kent (1993)	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	4
102 Kent-De Vries (1994)	0	0	1	0	0	0	4	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	5
103 Kent (1995)	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	2
104 Kent (1995)	0	0	4	0	0	0	0	1	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	5
Total	**0**	**0**	**27**	**0**	**0**	**0**	**7**	**6**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**40**
105 Martínez (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
106 Martínez (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
107 Martínez (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
108 Martínez-Almeida (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
109 Martínez (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
110 Martínez (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
111 Martínez (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
112 Martínez (1996)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
113 Mendoza (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
114 Mendoza (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
115 Mendoza (1990)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	1	1	0	0	0	3
116 Mendoza (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
117 Mendoza (1992)	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	1	0	xxx	0	0	0	0	0	5
118 Mendoza (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
119 Mendoza (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
120 Mendoza (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0
121 Mendoza (1992)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	1
122 Mendoza (1996)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	1
Total	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**2**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**10**
123 Muñoz (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
124 Muñoz (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
125 Muñoz (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
126 Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
127 Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
128 Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
129 Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
Total	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Cuadro 27. Matriz de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Obras consideradas[1]	Hugo Aboites	Mariclaire Acosta	J. Joaquín Brunner	Angel Díaz-Barriga	Axel Didriksson	Alfredo L. Fernández et al.	Antonio Gago	Manuel Gil et al.	Jorge Hanel et al.	Eduardo Ibarra	Rollin Kent	Felipe Martínez R.	Manuel Mendoza R.	Javier Mendoza L.	Carlos Muñoz I.	Carlos Ornelas	Teresa Pacheco	Carlos Pallán	Guillermo Villaseñor	Total
130 Oracles (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
131 Oracles (1989)	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	3	xxx	0	0	0	0	8
132 Oracles (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	xxx	0	0	0	0	1
133 Oracles (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	xxx	0	2	0	0	4
134 Oracles (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0
135 Oracles (1994)	0	0	1	3	1	0	2	2	2	1	1	0	0	0	xxx	0	0	1	*0*	*14*
Total	**0**	**0**	**2**	**3**	**2**	**0**	**2**	**2**	**3**	**1**	**1**	**1**	**4**	**3**	**0**	**0**	**2**	**1**	**0**	**27**
136 Zedillo (1988)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	1
137 Zedillo-Arriaga (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	xxx	1	0	0	3
138 Zedillo (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
139 Zedillo (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
140 Zedillo et al. (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
141 Zedillo (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0
142 Zedillo (1994)	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	5
Total	**0**	**0**	**5**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**9**
143 Pallán (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
144 Pallán (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
145 Pallán et al. (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
146 Pallán (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
147 Pallán (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	xxx	0	1	1
148 Pallán (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
149 Pallán (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	3	3
150 Pallán (1994)	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	2	2
151 Pallán (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
152 Pallán (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
153 Pallán et al. (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0
Total	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**6**	
154 Villaseñor (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	xxx	3	
155 Bonn-Villaseñor (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	
156 Villaseñor (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	
157 Villaseñor (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	
158 Villaseñor (1993)	0	0	0	0	2	4	0	3	0	0	0	0	2	2	0	0	0	xxx	*13*	
159 Villaseñor (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	xxx	2	
160 Villaseñor (1995)	0	4	4	1	0	4	14	0	1	4	2	1	4	3	2	0	0	xxx	*44*	
Total	**0**	**4**	**4**	**1**	**2**	**8**	**14**	**3**	**1**	**4**	**2**	**1**	**7**	**6**	**3**	**0**	**2**	**0**	**62**	
Gran Total	**9**	**10**	**87**	**5**	**7**	**9**	**37**	**33**	**9**	**11**	**40**	**5**	**26**	**32**	**6**	**2**	**13**	**10**	**351**	

[1] El lector puede consultar la lista de las obras analizadas en el Anexo II, Apartado XIII: 833.

[2] En este caso, por tratarse de la revisión del estado del arte, contabilizamos las referencias bibliográficas incluidas en el texto en lugar de las citas que el mismo contiene.

Número indicado en cursivas los autores que realizan más referencias apreciadas en sus textos.

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996[1]									
Obras consideradas[2]	Olac Fuentes	Gilberto Guevara	Pablo Latapí	Burton Clark	Daniel Levy	Pierre Bourdieu	Tony Becher	Max Weber	Total
1. Aboites (1987)	0	1	0	0	0	0	0	0	1
2. Aboites (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Aboites (1990)	0	1	0	0	0	0	0	0	1
4. Aboites (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Aboites (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Aboites (1993)	0	0	0	1	0	0	0	0	1
7. Aboites (1994)	0	1	1	0	0	0	0	0	2
8. Aboites (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Aboites (1995)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Total	**0**	**3**	**2**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**6**
10. Arredondo-Mendoza (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Aguilar et al. (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Arredondo (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Arredondo (1990)	0	0	0	0	1	0	0	0	1
14. Arredondo et al. (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Arredondo (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16. Arredondo (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17. Arredondo (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18. Arredondo-Pérez (1992)	0	0	0	0	0	2	0	0	2
19. Arredondo (1993)	0	0	0	1	0	3	0	0	4
20. Arredondo (1996)	0	0	0	0	0	2	1	0	3
Total	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**7**	**1**	**0**	**10**
21. Brunner (1989)	0	0	0	0	0	0	0	1	1
22. Brunner (1990)	3	0	0	5	4	0	0	0	*12*
23. Brunner (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24. Brunner (1991)	0	0	0	1	1	0	0	0	2
25. Brunner (1993)	3	0	0	0	1	0	0	0	4
26. Brunner (1996)	0	0	0	2	3	0	0	0	5
Total	**6**	**0**	**0**	**8**	**9**	**0**	**0**	**1**	**24**
27. Díaz Barriga (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28. Díaz Barriga (1989)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
29. Díaz Barriga et al. (1989)	0	2	1	0	0	1	0	0	4
30. Díaz Barriga (1991)	0	0	1	0	0	0	0	1	2
31. Díaz Barriga (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32. Díaz Barriga (1995)	2	2	2	0	0	1	0	0	7
Total	**3**	**4**	**4**	**0**	**0**	**2**	**0**	**1**	**14**

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996[1]									
Obras consideradas[2]	**Olac Fuentes**	**Gilberto Guevara**	**Pablo Latapí**	**Burton Clark**	**Daniel Levy**	**Pierre Bourdieu**	**Tony Becher**	**Max Weber**	**Total**
33. Didriksson (1987)	5	0	16	0	0	0	0	1	*22*
34. Didriksson (1989)	2	1	0	0	0	0	0	0	3
35. Didriksson (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36. Didriksson (1990)	2	1	0	0	0	0	0	0	3
37. Didriksson (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38. Didriksson (1991)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
39. Didriksson (1992)	0	0	0	6	0	0	0	0	6
40. Didriksson (1993)	0	0	0	4	1	0	0	0	5
41. Didriksson (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42. Didriksson (1995)	0	0	0	1	1	0	0	0	2
43. Didriksson et al. (1995)	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Total	10	2	16	13	2	0	0	1	44
44. Landa (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45. Landa et al. (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46. Fernández (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47. Carrión-Fernández (1989)	0	0	2	0	0	0	0	0	2
48. Landa (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49. Fernández-Landa (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50. Fernández et al. (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51. Fernández et al. (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52. Fernández (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53. Fernández-Landa (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54. Landa (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	2	0	0	0	0	0	2
55. Gago (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56. Gago (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57. Todd-Gago (1990)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
58. Gago (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
59. Gago (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60. Gago-Mercado (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	1	0	0	0	0	0	1

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996[1]									
Obras consideradas[2]	Olac Fuentes	Gilberto Guevara	Pablo Latapí	Burton Clark	Daniel Levy	Pierre Bourdieu	Tony Becher	Max Weber	Total
61. Gil (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62. Gil (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63. Casillas et al. (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64. Gil (1990)	2	0	0	0	0	0	0	0	2
65. Gil-Fernández (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66. Casillas et al. (1991)	0	0	0	3	0	0	0	0	3
67. Gil (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
68. Gil (1991)	3	0	0	0	0	0	0	0	3
69. Pérez Franco et al. (1991)	2	0	0	0	0	0	2	0	4
70. Gil et al. (1992)	13	0	0	4	0	0	0	0	*17*
71. Gil et al. (1994)	7	1	0	4	0	0	7	2	*21*
72. Gil (1995)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
73. Landesmann et al. (1995)	3	1	0	0	0	0	0	0	4
Total	31	2	0	11	0	0	9	2	55
74. Hansl-Taborga (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75. Hansl-Taborga (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
76. Hansl et al. (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
77. Hansl (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78. Taborga (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
79. Hansl-Taborga (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80. Hansl-Taborga (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
81. Taborga et al. (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82. Taborga-Casillas (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83. Hansl et al. (1994)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
84. Taborga (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	1	0	0	0	0	0	1
85. Bueno-Ibarra (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
86. Ibarra (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87. Ibarra (1993)	2	0	0	0	0	0	0	0	2
88. Ibarra (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
89. Ibarra (1993)	2	0	0	9	5	0	0	0	*16*
90. Ibarra (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
91. Ibarra (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
92. Ibarra (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93. Ibarra (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94. Ibarra (1996)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95. Ibarra (1996)	0	1	0	1	0	0	0	0	2
96. Ibarra-Soria (1996)	0	4	2	0	0	0	0	0	6
Total	4	5	2	10	5	0	0	0	26

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996[1]									
Obras consideradas[2]	Olac Fuentes	Gilberto Guevara	Pablo Latapí	Burton Clark	Daniel Levy	Pierre Bourdieu	Tony Becher	Max Weber	Total
97. Kent (1990)	1	1	0	0	0	1	0	2	5
98. Kent (1991)	0	0	0	1	0	0	0	0	1
99. Moreno et al. (1992)	1	0	0	2	0	3	0	0	6
100. Kent (1993)	7	0	1	2	0	0	1	0	*11*
101. Kent (1993)	2	0	0	2	0	0	0	0	4
102. Kent-De Vries (1994)	4	0	0	0	2	0	0	0	6
103. Kent (1995)	0	0	0	0	1	0	0	0	1
104. Kent (1995)	3	0	0	1	3	0	0	0	7
Total	**18**	**1**	**1**	**8**	**6**	**4**	**1**	**2**	**41**
105. Martínez (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
106. Martínez (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
107. Martínez (1991)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
108. Martínez-Almeida (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
109. Martínez (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
110. Martínez (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
111. Martínez (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
113. Martínez (1996)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**
113. Mendoza (1987)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
114. Mendoza (1989)	0	1	0	0	0	0	0	0	1
115. Mendoza (1990)	10	4	7	0	0	0	0	0	*21*
116. Mendoza (1991)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
117. Mendoza (1992)	2	0	0	0	0	0	0	0	2
118. Mendoza (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
119. Mendoza (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
120. Mendoza (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
121. Mendoza (1995)	1	0	0	2	0	0	0	0	3
122. Mendoza (1996)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**14**	**5**	**7**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**28**
123. Muñoz (1988)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
124. Muñoz (1990)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
125. Muñoz (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
126. Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
127. Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
128. Muñoz (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
129. Muñoz (1992)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Total	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**

Cuadro 28. Matriz de citas más comunes de autores del núcleo básico, 1987-1996[1]									
Obras consideradas[2]	Olac Fuentes	Gilberto Guevara	Pablo Latapí	Burton Clark	Daniel Levy	Pierre Bourdieu	Tony Becher	Max Weber	Total
130. Ornelas (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
131. Ornelas (1989)	2	4	1	0	3	0	0	0	*10*
132. Ornelas (1991)	1	1	0	0	0	0	0	0	2
133. Ornelas (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
134. Ornelas (1991)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
135. Ornelas (1996)	2	0	0	0	1	0	0	0	3
Total	**6**	**5**	**1**	**0**	**4**	**0**	**0**	**0**	**16**
136. Pacheco (1988)	0	0	0	0	0	1	0	0	1
137. Pacheco-Arizmendi (1989)	0	1	0	0	0	0	0	0	1
138. Pacheco (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
139. Pacheco (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
140. Pacheco et al. (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
141. Pacheco (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
142. Pacheco (1994)	0	0	0	0	0	5	0	0	5
Total	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**6**	**0**	**0**	**7**
143. Pallán (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
144. Pallán (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
145. Pallán et al. (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
146. Pallán (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
147. Pallán (1992)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
148. Pallán (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
149. Pallán (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
150. Pallán (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
151. Pallán (1994)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
152. Pallán (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
153. Pallán et al. (1995)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**
154. Villaseñor (1988)	2	0	0	0	0	0	0	0	2
155. Boni-Villaseñor (1989)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
156. Villaseñor (1990)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
157. Villaseñor (1991)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
158. Villaseñor (1992)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
159. Villaseñor (1993)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
160. Villaseñor (1993)	9	0	3	7	0	0	0	0	*19*
Total	**11**	**0**	**3**	**7**	**0**	**0**	**0**	**0**	**21**
Gran Total	**104**	**28**	**43**	**61**	**27**	**19**	**11**	**7**	**300**

[1] Hemos considerado únicamente a los autores más citados y que corresponden a casos de investigadores en temas educativos con una amplia trayectoria. Sin embargo, la lista de referencias abarca a un grupo más amplio de autores entre los que podemos mencionar a Luis F. Aguilar, Roberto Arizmendi, Jorge Bartolucci, Miguel A. Campos, Jaime Castrejón Diez, Cristián Cox, Patricia Ducoing, María de Ibarrola, Marcos Kaplan, Julio Labastida, Patricia de Leonardo, Romualdo López Zárate, Carlos Marquis, Elia Marum, Manuel Meneses, Jorge Padua, Javier Palencia, José Ángel Pescador, Darcy Ribeiro, Simon Schwartzman, Emilio Tenti y Giovanna Valenti, entre otros. Hemos considerado algunos autores extranjeros para ponderar su influencia en el trabajo que se realiza en México. En este caso también consideramos a los cuatro autores más citados; además, incluimos a Max Weber, dada su importancia en el pensamiento sociológico moderno.

[2] El lector puede consultar la lista de las obras analizadas en el Anexo II, Apartado XIII: 833.

Hemos indicado en cursivas los autores que realizan más citas en sus textos.

Cuadro 29. Relación de citas entre autores del núcleo básico, 1987-1996

Obras consideradas[1]	Hugo Aboites	Martiniano Arredondo	J. Joaquín Brunner	Díaz Barriga Ángel	Axel Didriksson	Alfredo L. Fernández et al.	Antonio Gago	Manuel Gil et al.	Jorge Hanel et al.	Eduardo Ibarra	Rollin Kent	Felipe Martínez R.	Javier Mendoza R.	Carlos Muñoz I.	Carlos Ornelas	Teresa Pacheco	Carlos Pallán	Guillermo Villaseñor	Total
Hugo Aboites	xxx	0	1	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	1	0	0	0	0	**7**
Martiniano Arredondo	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	5	1	0	1	2	2	**12**
J. Joaquín Brunner	0	0	xxx	0	0	0	2	5	0	0	13	0	0	0	0	0	1	0	**21**
Ángel Díaz Barriga	2	2	2	xxx	0	0	2	1	0	0	1	0	5	2	0	0	0	0	**17**
Axel Didriksson	0	0	12	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	13	2	0	4	2	**33**
Alfredo L. Fernández et al.	0	0	0	0	1	xxx	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	*5*
Antonio Gago	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	*0*
Manuel Gil et al.[2]	0	1	26	0	1	0	1	9	0	2	18	0	0	2	0	0	0	0	**60**
Jorge Hanel et al.	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	2	0	1	0	0	0	0	*3*
Eduardo Ibarra	7	1	6	0	1	1	4	7	0	xxx	3	1	1	1	0	0	1	5	**39**
Rollin Kent	0	0	27	0	0	0	7	6	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	0	**40**
Felipe Martínez R.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	0	0	*0*
Javier Mendoza R.	0	0	2	0	0	0	3	0	2	0	1	0	xxx	1	1	0	0	0	**10**
Carlos Muñoz I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	xxx	0	0	0	0	*0*
Carlos Ornelas	0	0	2	3	2	0	2	2	3	1	1	1	4	3	xxx	0	2	1	**27**
Teresa Pacheco	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	xxx	1	0	**9**
Carlos Pallán	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	xxx	0	*6*
Guillermo Villaseñor	0	4	4	1	2	8	14	3	1	4	2	1	7	6	3	0	2	xxx	**62**
Total	**9**	**10**	**87**	**5**	**7**	**9**	**37**	**33**	**9**	**11**	**40**	**5**	**26**	**32**	**6**	**2**	**13**	**10**	**351**

[1] El lector puede consultar la lista de las obras analizadas en el Anexo II, Apartado XIII: 833.

[2] En este caso, por tratarse de la revisión del estado del arte, contabilizamos las referencias bibliográficas incluidas en el texto en lugar de las citas que el mismo contiene.

Hemos indicado en cursivas los autores que practicamente no realizan citas en sus textos.

Cuadro 30. Relación de citas de autores reconocidos en textos de autores del núcleo básico, 1987-1996[1]

Autor	# de publicaciones consideradas[2]	Olac Fuentes	Gilberto Guevara	Pablo Latapí	Burton Clark	Daniel Levy	Pierre Bourdieu	Tony Becher	Max Weber	Total
Hugo Aboites	9	0	3	2	1	0	0	0	0	6
Martiniano Arredondo	11	0	0	0	1	1	7	1	0	10
J. Joaquín Brunner	6	6	0	0	8	9	0	0	1	24
Ángel Díaz Barriga	6	3	4	4	0	0	2	0	1	14
Axel Didriksson	11	10	2	16	13	2	0	0	1	44
Alfredo Fernández et al.	11	0	0	2	0	0	0	0	0	*2*
Antonio Gago	6	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*
Manuel Gil et al.	13	31	2	0	11	0	0	9	2	55
Jorge Hanel et al.	11	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*
Eduardo Ibarra	12	4	5	2	10	5	0	0	0	26
Rollin Kent	8	18	1	1	8	6	4	1	2	41
Felipe Martínez R.	8	0	0	1	0	0	0	0	0	*1*
Javier Mendoza R.	10	14	5	7	2	0	0	0	0	28
Carlos Muñoz I.	7	0	0	2	0	0	0	0	0	*2*
Carlos Ornelas	6	6	5	1	0	4	0	0	0	16
Teresa Pacheco	7	0	1	0	0	0	6	0	0	7
Carlos Pallán	11	1	0	0	0	0	0	0	0	*1*
Guillermo Villaseñor	7	11	0	3	7	0	0	0	0	21
Total	160	104	28	43	61	27	19	11	7	300

[1] Hemos considerado únicamente a los autores más citados y que corresponden a casos de investigadores en temas educativos con una amplia trayectoria. Sin embargo, la lista de referencias abarca a un grupo más amplio de autores entre los que podemos mencionar a Luis F. Aguilar, Roberto Arizmendi, Jorge Bartolucci, Miguel A. Campos, Jaime Castrejón Diez, Cristián Cox, Patricia Ducoing, María de Ibarrola, Marcos Kaplan, Julio Labastida, Patricia de Leonar Romualdo López, Carlos Marquis, Elia Marum, Manuel Meneses, Jorge Padua, Javier Palencia, José Ángel Pescador, Darcy Ribeiro, Simon Schwartzman y Emilio Tenti, entre otros. Hemos considerado también a algunos autores extranjeros para ponderar su influencia en el trabajo que se realiza en México. En este caso consideramos los cuatro autores más citados; incluimos también a Max Weber, dada su importancia en el pensamiento sociológico moderno.

[2] El lector puede consultar la lista de las obras analizadas en el Anexo II, Apartado XIII: 833.

Hemos indicado en cursivas los autores que practicamente no realizan citas en sus textos.

Cuadro 31. Ubicación de los autores del del núcleo básico de acuerdo con las citas recibidas, 1987-1996[1]

	Citas recibidas		Co-citas recibidas		Total citas		Autores que los citan		Trabajos con citas	# # citas	citas/ texto	sin citas	Total
	#	%	#	%	#	%	#	%					
Antonio Gago	37	19.37%	0	0.00%	37	10.82%	10	55.56%	1	1	1.00	5	6
José Joaquín Brunner	34	17.80%	53	35.10%	87	25.44%	10	55.56%	5	45	9.00	1	6
Carlos Muñoz L	32	16.75%	0	0.00%	32	9.36%	11	61.11%	2	2	1.00	5	7
Javier Mendoza R.	22	11.52%	4	2.65%	26	7.60%	7	38.89%	6	38	6.33	4	10
Carlos Pallán	11	5.76%	2	1.32%	13	3.80%	7	38.89%	3	7	2.33	8	11
Rollin Kent	9	4.71%	31	20.53%	40	11.70%	8	44.44%	8	81	10.13	0	8
Alfredo L. Fernández et al.	9	4.71%	0	0.00%	9	2.63%	2	11.11%	3	7	2.33	8	11
Jorge Hanel et al.	9	4.71%	0	0.00%	9	2.63%	4	22.22%	2	4	2.00	9	11
Manuel Gil et al.	6	3.14%	18	11.92%	24	7.02%	7	38.89%	9	115	12.78	4	13
Ángel Díaz Barriga	5	2.62%	0	0.00%	5	1.46%	3	16.67%	5	31	6.20	1	6
Felipe Martínez R.	5	2.62%	0	0.00%	5	1.46%	4	22.22%	1	1	1.00	7	8
Martiniano Arredondo	4	2.09%	6	3.97%	10	2.92%	5	27.78%	4	22	5.50	7	11
Axel Didriksson	3	1.57%	4	2.65%	7	2.05%	5	27.78%	9	77	8.56	2	11
Hugo Aboites	2	1.05%	7	4.64%	9	2.63%	2	11.11%	7	13	1.86	2	9
Teresa Pacheco	2	1.05%	0	0.00%	2	0.58%	2	11.11%	3	16	5.33	4	7
Eduardo Ibarra	1	0.52%	10	6.62%	11	3.22%	4	22.22%	8	65	8.13	4	12
Guillermo Villaseñor	0	0.00%	10	6.62%	10	2.92%	4	22.22%	4	83	20.75	3	7
Carlos Ornelas	0	0.00%	6	3.97%	6	1.75%	3	16.67%	5	43	8.60	1	6
Total	191	100.00%	151	100.00%	342	100.00%			85	651	7.66	75	160

[1] Se restaron las citas del grupo de referencia del autor determinado a partir de las relaciones de co-citación representadas en el Cuadro 55 (Anexo II: 809).

Cuadro 32. Ubicación de los autores del núcleo básico de acuerdo con las co-citas recibidas, 1987-1996[1]

	Co-citas recibidas		Citas recibidas		Total citas		Autores que los citan		Trabajos con citas	# citas	citas/ texto	sin citas	Total
	#	%	#	%	#	%	#	%					
José Joaquín Brunner	53	35.10%	34	17.80%	87	25.44%	10	55.56%	5	45	9.00	1	6
Rollin Kent	31	20.53%	9	4.71%	40	11.70%	8	44.44%	8	81	10.13	0	8
Manuel Gil et al.	18	11.92%	6	3.14%	24	7.02%	7	38.89%	9	115	12.78	4	13
Eduardo Ibarra	10	6.62%	1	0.52%	11	3.22%	4	22.22%	8	65	8.13	4	12
Guillermo Villaseñor	10	6.62%	0	0.00%	10	2.92%	4	22.22%	4	83	20.75	3	7
Hugo Aboites	7	4.64%	2	1.05%	9	2.63%	2	11.11%	7	13	1.86	2	9
Martiniano Arredondo	6	3.97%	4	2.09%	10	2.92%	5	27.78%	4	22	5.50	7	11
Carlos Ornelas	6	3.97%	0	0.00%	6	1.75%	3	16.67%	5	43	8.60	1	6
Javier Mendoza Rojas	4	2.65%	22	11.52%	26	7.60%	7	38.89%	6	38	6.33	4	10
Axel Didriksson	4	2.65%	3	1.57%	7	2.05%	5	27.78%	9	77	8.56	2	11
Carlos Pallán	2	1.32%	11	5.76%	13	3.80%	7	38.89%	3	7	2.33	8	11
Antonio Gago	0	0.00%	37	19.37%	37	10.82%	10	55.56%	1	1	1.00	5	6
Carlos Muñoz Izquierdo	0	0.00%	32	16.75%	32	9.36%	11	61.11%	2	2	1.00	5	7
Alfredo L. Fernández et al.	0	0.00%	9	4.71%	9	2.63%	2	11.11%	3	7	2.33	8	11
Jorge Hanel et al.	0	0.00%	9	4.71%	9	2.63%	4	22.22%	2	4	2.00	9	11
Ángel Díaz Barriga	0	0.00%	5	2.62%	5	1.46%	3	16.67%	5	31	6.20	1	6
Felipe Martínez Rizo	0	0.00%	5	2.62%	5	1.46%	4	22.22%	1	1	1.00	7	8
Teresa Pacheco	0	0.00%	2	1.05%	2	0.58%	2	11.11%	3	16	5.33	4	7
Total	151	100.00%	191	100.00%	342	100.00%			85	651	7.66	75	160

[1] Se restaron las citas del grupo de referencia del autor determinado a partir de las relaciones de co-citación representadas en el Cuadro 55 (Anexo II: 809).

Cuadro 33. Ubicación de autores reconocidos en textos de autores del núcleo básico, 1987-1996

a) De acuerdo con el número de citas recibidas					b) De acuerdo con el número de autores que los citan				
	Citas recibidas[1]		Autores que los citan			Autores que los citan		Citas recibidas	
	#	%	#	%		#	%	#	%
Burton Clark	**61**	16.01%	9	50.00%	Pablo Latapí	**13**	72.22%	43	11.29%
Olac Fuentes Molinar	**49**	12.86%	10	55.56%	Burton Clark	**9**	50.00%	61	16.01%
Pablo Latapí	**43**	11.29%	13	72.22%	Olac Fuentes Molinar	**10**	55.56%	49	12.86%
Antonio Gago	**37**	9.71%	10	55.56%	*Carlos Muñoz Izquierdo*	**11**	61.11%	32	8.40%
José Joaquín Brunner	**34**	8.92%	10	55.56%	*Antonio Gago*	**10**	55.56%	37	9.71%
Carlos Muñoz Izquierdo	**32**	8.40%	11	61.11%	*José Joaquín Brunner*	**10**	55.56%	34	8.92%
Gilberto Guevara Niebla	**28**	7.35%	9	50.00%	Gilberto Guevara Niebla	**9**	50.00%	28	7.35%
Daniel Levy	**27**	7.09%	6	33.33%	*Javier Mendoza Rojas*	7	38.89%	22	5.77%
Javier Mendoza Rojas	**22**	5.77%	7	38.89%	Daniel Levy	6	33.33%	27	7.09%
Pierre Bourdieu	**19**	4.99%	4	22.22%	*Carlos Pallán*	7	38.89%	11	2.89%
Carlos Pallán	**11**	2.89%	7	38.89%	Pierre Bourdieu	**4**	22.22%	19	4.99%
Tony Becher	**11**	2.89%	3	16.67%	Max Weber	5	27.78%	7	1.84%
Max Weber	7	1.84%	5	27.78%	Tony Becher	**3**	16.67%	11	2.89%
Total	**381**	**100.00%**			**Total**			381	**100.00%**

[1] En los casos de Fuentes (104-55 = 49) y Brunner (87-53 = 34) se restaron las citas del grupo de referencia, atendiendo a las relaciones de co-citación representadas en el Cuadro 55 (Anexo II: 809).

Cuadro 34. Ubicación de autores más reconocidos en textos de autores del núcleo básico de acuerdo con la frecuencia de citación, 1987-1996

	Citas recibidas		Autores que los citan		Ponderación citas recibidas	Número de autores que los citan	Frecuencia de citación
	#	%	#	%	(.2 x cita)	(1 x autor)	(F + G)
Pablo Latapí	43	11.29%	13	72.22%	8.6	13	21.6
Burton Clark	61	16.01%	9	50.00%	12.2	9	21.2
Olac Fuentes Molinar	49	12.86%	10	55.56%	9.8	10	19.8
Carlos Muñoz Izquierdo	32	8.40%	11	61.11%	6.4	11	17.4
Antonio Gago	37	9.71%	10	55.56%	7.4	10	17.4
José Joaquín Brunner	34	8.92%	10	55.56%	6.8	10	16.8
Gilberto Guevara Niebla	28	7.35%	9	50.00%	5.6	9	14.6
Javier Mendoza Rojas	22	5.77%	7	38.89%	4.4	7	11.4
Daniel Levy	27	7.09%	6	33.33%	5.4	6	11.4
Carlos Pallán	11	2.89%	7	38.89%	2.2	7	9.2
Pierre Bourdieu	19	4.99%	4	22.22%	3.8	4	7.8
Max Weber	7	1.84%	5	27.78%	1.4	5	6.4
Tony Becher	11	2.89%	3	16.67%	2.2	3	5.2
Total	381	**100.00%**					

Frecuencia promedio de citación = 16.1 puntos (consideramos los 10 autores con mayores frecuencias)

Cuadro 35. Matriz de co-citación de Hugo Aboites, 1987-1996					
	Aboites	Brunner	Gago	Ibarra	Muñoz
Aboites	xxx	1	1	**4**	1
Díaz Barriga	2				
Ibarra	**7**				
	Aboites	Ibarra			
Aboites	xxx	**4**			
Ibarra	**7**				
	Aboites	Brunner	Gago	Muñoz	
Aboites	xxx	1	1	1	
Díaz Barriga	2				
* Elaborado a partir del Cuadro 29.					

Cuadro 36. Matriz de co-citación de Víctor M. Arredondo, 1987-1996

	Arredondo	Kent	Mendoza	Muñoz	Pacheco	Pallán	Villaseñor
Arredondo	xxx	1	5	1	1	**2**	**2**
Díaz Barriga	2						
Gil	1						
Ibarra	1						
Pallán	**2**						
Villaseñor	**4**						

	Arredondo	Pallán	Villaseñor
Arredondo	xxx	**2**	**2**
Pallán	**2**		
Villaseñor	**4**		

	Arredondo	Kent	Mendoza	Muñoz	Pacheco
Arredondo	xxx	1	5	1	1
Díaz Barriga	2				
Gil	1				
Ibarra	1				

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 37. Matriz de co-citación de José Joaquín Brunner, 1987-1996

	Brunner	Gago	Gil	Kent	Pallán
Aboites	1				
Brunner	xxx	2	**5**	**13**	1
Diaz Barriga	2				
Didriksson	12				
Gil	**26**				
Ibarra	6				
Kent	**27**				
Mendoza	2				
Ornelas	2				
Pacheco	5				
Villaseñor	4				

	Brunner	Gil	Kent
Brunner	xxx	**5**	**13**
Gil	**26**		
Kent	**27**		

	Brunner	Gago	Pallán
Aboites	1		
Brunner	xxx	2	1
Diaz Barriga	2		
Didriksson	12		
Ibarra	6		
Mendoza	2		
Ornelas	2		
Pacheco	5		
Villaseñor	4		

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 38. Matriz de co-citación de Ángel Díaz Barriga, 1987-1996									
	Aboites	Arredondo	Brunner	**Díaz Barriga**	Gago	Gil	Kent	Mendoza	Muñoz
Díaz Barriga	2	2	2	xxx	2	1	1	5	2
Ornelas				3					
Pacheco				1					
Villaseñor				1					
* Elaborado a partir del Cuadro 29.									

Cuadro 39. Matriz de co-citación de Axel Didriksson, 1987-1996

	Brunner	**Didriksson**	Muñoz	Ornelas	Pallán	Villaseñor
Didriksson	12	xxx	13	**2**	4	**2**
Fernández		1				
Gil		1				
Ibarra		1				
Ornelas		**2**				
Villaseñor		**2**				

	Didriksson	Ornelas	Villaseñor
Didriksson	xxx	**2**	**2**
Ornelas	**2**		
Villaseñor	**2**		

	Brunner	**Didriksson**	Muñoz	Pallán
Didriksson	12	xxx	13	4
Fernández		1		
Gil		1		
Ibarra		1		

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 40. Matriz de co-citación de					
Alfredo L. Fernandez et al., 1987-1996					
	Didriksson	**Fernández**	Gago	Mendoza	Pacheco
Fernández	1	xxx	1	2	1
Ibarra		1			
Villaseñor		8			
* Elaborado a partir del Cuadro 29.					

Cuadro 41. Matriz de co-citación de Antonio Gago, 1987-1996	
	Gago
Aboites	1
Brunner	2
Díaz Barriga	2
Fernández	1
Gago	**xxx**
Gil	1
Ibarra	4
Kent	7
Mendoza	3
Ornelas	2
Villaseñor	14
* Elaborado a partir del Cuadro 29.	

Cuadro 42. Matriz de co-citación de Manuel Gil et al., 1987-1996

	Arredondo	Brunner	Didriksson	Gago	Gil	Ibarra	Kent	Muñoz
Brunner					5			
Díaz Barriga					1			
Gil	1	26	1	1	xxx	2	18	2
Ibarra					7			
Kent					6			
Ornelas					2			
Villaseñor					3			

	Brunner	Gil	Ibarra	Kent
Brunner		5		
Gil	26	xxx	2	18
Ibarra		7		
Kent		6		

	Arredondo	Didriksson	Gago	Gil	Muñoz
Díaz Barriga				1	
Gil	1	1	1	xxx	2
Ornelas				2	
Villaseñor				3	

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 43. Matriz de co-citación de Jorge Hanel et al., 1987-1996			
	Hanel	Martínez	Muñoz
Hanel	**xxx**	2	1
Mendoza	2		
Ornelas	3		
Pallán	3		
Villaseñor	1		
* Elaborado a partir del Cuadro 29.			

Cuadro 44. Matriz de co-citación de Eduardo Ibarra, 1987-1996

	Aboites	Arredondo	Brunner	Didriksson	Fernández	Gago	Gil	Ibarra	Kent	Martínez	Mendoza	Muñoz	Pallán	Villaseñor
Aboites								4						
Gil								2						
Ibarra	7	1	6	1	1	4	7	xxx	3	1	1	1	1	5
Ornelas								1						
Villaseñor								4						

	Aboites	Gil	Ibarra	Villaseñor
Aboites			4	
Gil			2	
Ibarra	7	7	xxx	5
Villaseñor			4	

	Arredondo	Brunner	Didriksson	Fernández	Gago	Ibarra	Kent	Martínez	Mendoza	Muñoz	Pallán
Ibarra	1	6	1	1	4	xxx	3	1	1	1	1
Ornelas						1					

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 45. Matriz de co-citación

de Rollin Kent, 1987-1996

	Brunner	Gago	Gil	**Kent**
Arredondo				1
Brunner				**13**
Díaz Barriga				1
Gil				**18**
Ibarra				3
Kent	**27**	7	**6**	xxx
Mendoza				1
Ornelas				1
Villaseñor				2

	Brunner	Gil	**Kent**
Brunner	xxx		**13**
Gil		xxx	**18**
Kent	**27**	**6**	xxx

	Gago	**Kent**
Arredondo		1
Díaz Barriga		1
Ibarra		3
Kent	7	xxx
Mendoza		1
Ornelas		1
Villaseñor		2

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 46. Matriz de co-citación de Felipe Martínez Rizo, 1987-1996	
	Martínez Rizo
Hanel	2
Ibarra	1
Martínez Rizo	xxx
Ornelas	1
Villaseñor	1
* Elaborado a partir del Cuadro 29.	

Cuadro 47. Matriz de co-citación de Javier Mendoza Rojas, 1987-1996

	Brunner	Gago	Hanel	Kent	**Mendoza**	Muñoz	Ornelas
Arredondo					5		
Díaz Barriga					5		
Fernández					2		
Ibarra					1		
Mendoza	2	3	2	1	xxx	1	**1**
Ornelas					**4**		
Pacheco					2		
Villaseñor					7		

	Mendoza	Ornelas
Mendoza	xxx	**1**
Ornelas	**4**	

	Brunner	Gago	Hanel	Kent	**Mendoza**	Muñoz	
Arredondo					5		
Díaz Barriga					5		
Fernández					2		
Ibarra					1		
Mendoza	2	3	2	1	xxx	1	
Pacheco					2		
Villaseñor					7		

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 48. Matriz de co-citación de Carlos Muñoz Izquierdo, 1987-1996	
	Muñoz
Aboites	1
Arredondo	1
Díaz Barriga	2
Didriksson	13
Gil	2
Hanel	1
Ibarra	1
Mendoza	1
Muñoz	**xxx**
Ornelas	3
Pallán	1
Villaseñor	6
* Elaborado a partir del Cuadro 29.	

Cuadro 49. Matriz de co-citación de Carlos Ornelas, 1987-1996

	Brunner	Díaz Barriga	Didriksson	Gago	Gil	Hanel	Ibarra	Kent	Martínez	Mendoza	Muñoz	Ornelas	Pallán	Villaseñor
Didriksson												2		
Mendoza												1		
Ornelas	2	3	2	2	2	3	1	1	1	4	3	xxx	2	1
Villaseñor												3		

	Didriksson	Mendoza	Ornelas	Villaseñor
Didriksson			2	
Mendoza			1	
Ornelas	2	4	xxx	1
Villaseñor			3	

	Brunner	Díaz Barriga	Gago	Gil	Hanel	Ibarra	Kent	Martínez	Muñoz	Ornelas	Pallán
Ornelas	2	3	2	2	3	1	1	1	3	xxx	2

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 50. Matriz de co-citación de Teresa Pacheco, 1987-1996					
	Brunner	Díaz Barriga	Mendoza	**Pacheco**	Pallán
Arredondo				1	
Fernández				1	
Pacheco	5	1	2	xxx	1
* Elaborado a partir del Cuadro 29.					

Cuadro 51. Matriz de co-citación de Carlos Pallán, 1987-1996

	Arredondo	Hanel	Muñoz	**Pallán**
Arredondo				**2**
Brunner				1
Didriksson				4
Ibarra				1
Ornelas				2
Pacheco				1
Pallán	**2**	3	1	**xxx**
Villaseñor				2

	Arredondo	**Pallán**
Arredondo		**2**
Pallán	**2**	xxx

	Hanel	Muñoz	**Pallán**
Brunner			1
Didriksson			4
Ibarra			1
Ornelas			2
Pacheco			1
Pallán	3	1	xxx
Villaseñor			2

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 52. Matriz de co-citación de Guillermo Villaseñor, 1987-1996

	Arredondo	Brunner	Díaz Barriga	Didriksson	Fernández	Gago	Gil	Hanel	Ibarra	Kent	Martínez	Mendoza	Muñoz	Ornelas	Pallán	Villaseñor
Arredondo																2
Didriksson																2
Ibarra																5
Ornelas																1
Villaseñor	4	4	1	2	8	14	3	1	4	2	1	7	6	3	2	xxx

	Arredondo	Didriksson	Ibarra	Ornelas	Villaseñor
Arredondo					2
Didriksson					2
Ibarra					5
Ornelas					1
Villaseñor	4	2	4	3	xxx

	Brunner	Díaz Barriga	Fernández	Gago	Gil	Hanel	Kent	Martínez	Mendoza	Muñoz	Pallán	Villaseñor
Villaseñor	4	1	8	14	3	1	2	1	7	6	2	xxx

* Elaborado a partir del Cuadro 29.

Cuadro 53. Matrices de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996

	Aboites	Ibarra
Aboites	xxx	4
Ibarra	7	

	Brunner	Gil	Kent
Brunner	xxx		13
Gil		xxx	18
Kent	27	6	xxx

	Arredondo	Pallán	Villaseñor
Arredondo	xxx	2	2
Pallán	2		
Villaseñor	4		

	Mendoza	Ornelas
Mendoza	xxx	1
Ornelas	4	

	Brunner	Gil	Kent
Brunner	xxx	5	13
Gil	26		
Kent	27		

	Didriksson	Mendoza	Ornelas	Villaseñor
Didriksson			2	
Mendoza			1	
Ornelas	2	4	xxx	1
Villaseñor			3	

	Didriksson	Ornelas	Villaseñor
Didriksson	xxx	2	2
Ornelas	2		
Villaseñor	2		

	Arredondo	Pallán
Arredondo		2
Pallán	2	xxx

	Brunner	Gil	Ibarra	Kent
Brunner		5		
Gil	26	xxx	2	18
Ibarra		7		
Kent		6		

	Arredondo	Didriksson	Ibarra	Ornelas	Villaseñor
Arredondo					2
Didriksson					2
Ibarra					5
Ornelas					1
Villaseñor	4	2	4	3	xxx

	Aboites	Gil	Ibarra	Villaseñor
Aboites			4	
Gil			2	
Ibarra	7	7	xxx	5
Villaseñor			4	

Cuadro 54. Matrices ajustadas de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996

	Aboites	Ibarra
Aboites	xxx	4
Ibarra	4	

	Brunner	Gil	Kent
Brunner	xxx		13
Gil		xxx	6
Kent	13	6	xxx

	Arredondo	Pallán	Villaseñor
Arredondo	xxx	2	2
Pallán	2		
Villaseñor	2		

	Mendoza	Ornelas
Mendoza	xxx	1
Ornelas	1	

	Brunner	Gil	Kent
Brunner	xxx	5	13
Gil	5		
Kent	13		

	Didriksson	Mendoza	Ornelas	Villaseñor
Didriksson			2	
Mendoza			1	
Ornelas	2	1	xxx	1
Villaseñor			1	

	Didriksson	Ornelas	Villaseñor
Didriksson	xxx	2	2
Ornelas	2		
Villaseñor	2		

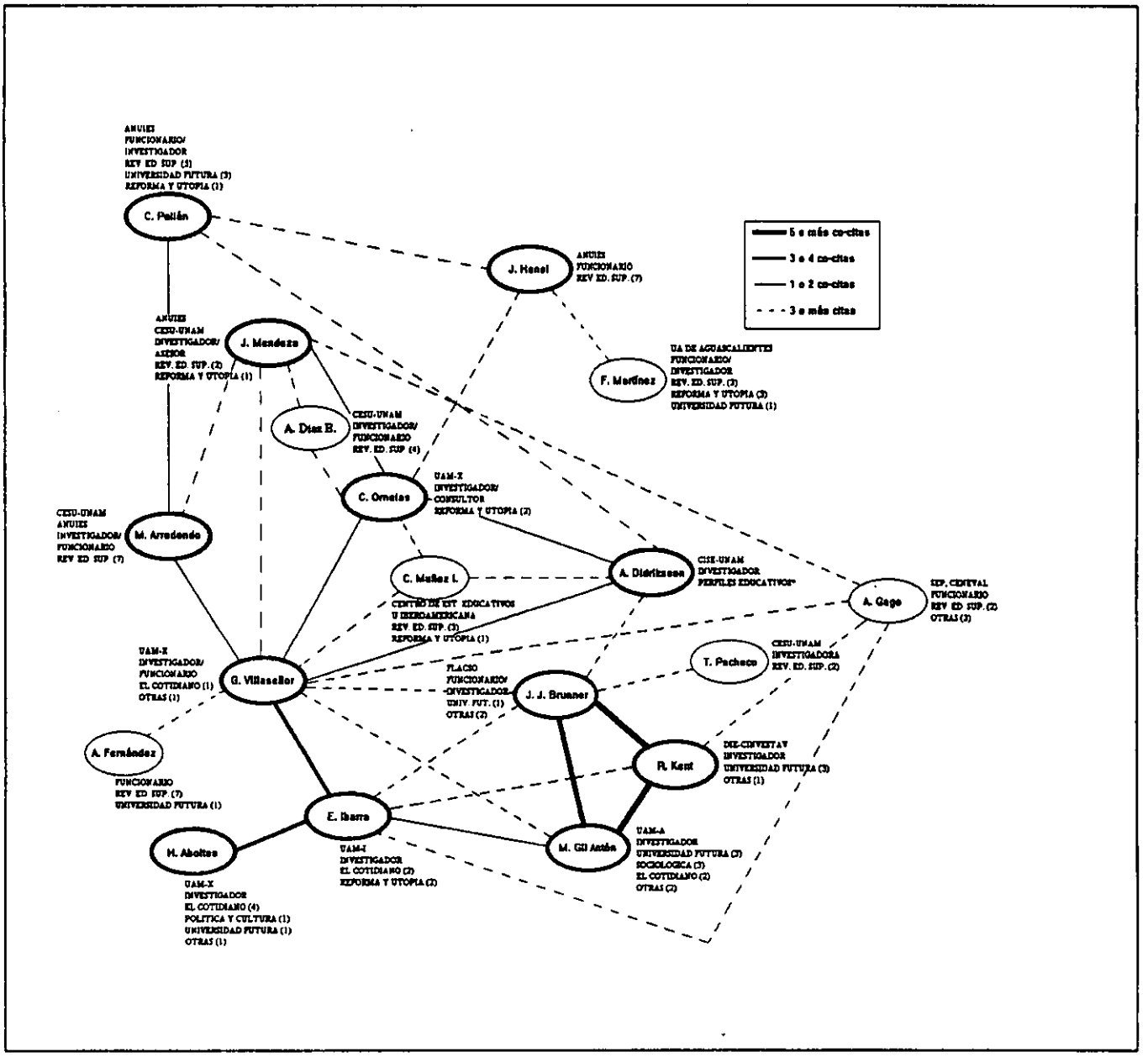
	Arredondo	Pallán
Arredondo		2
Pallán	2	xxx

	Brunner	Gil	Ibarra	Kent
Brunner		5		
Gil	5	xxx	2	6
Ibarra		2		
Kent		6		

	Arredondo	Didriksson	Ibarra	Ornelas	Villaseñor
Arredondo					2
Didriksson					2
Ibarra					4
Ornelas					1
Villaseñor	2	2	4	1	xxx

	Aboites	Gil	Ibarra	Villaseñor
Aboites			4	
Gil			2	
Ibarra	4	2	xxx	4
Villaseñor			4	

Cuadro 55. Red de co-citación de autores del núcleo básico, 1987-1996



Cuadro 56. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987- 1996[1]										
General										
	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial[2]	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
ANUIES	12.00	17.65%	1.50	5.36%	1.33	4.60%	0.00	0.00%	14.83	10.75%
UNAM, CESU	8.50	12.50%	3.00	10.71%	3.25	11.21%	0.00	0.00%	14.75	10.69%
UAM-X	2.00	2.94%	0.50	1.79%	4.00	13.79%	1.00	7.69%	7.50	5.43%
Porrúa	3.00	4.41%	3.50	12.50%	0.50	1.72%	0.00	0.00%	7.00	5.07%
UDUAL	3.00	4.41%	1.00	3.57%	2.00	6.90%	1.00	7.69%	7.00	5.07%
UdeGuadalajara	4.00	5.88%	0.00	0.00%	2.00	6.90%	0.00	0.00%	6.00	4.35%
UNAM, CISE	2.50	3.68%	2.00	7.14%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	4.50	3.26%
UNAM, Coord. Humanidades	0.50	0.74%	0.00	0.00%	2.00	6.90%	2.00	15.38%	4.50	3.26%
FLACSO	2.00	2.94%	1.33	4.76%	1.00	3.45%	0.00	0.00%	4.33	3.14%
UNAM	1.00	1.47%	0.00	0.00%	2.00	6.90%	1.00	7.69%	4.00	2.90%
UNAM, IIS	1.83	2.70%	1.50	5.36%	0.50	1.72%	0.00	0.00%	3.83	2.78%
UAM-A	3.00	4.41%	0.00	0.00%	0.33	1.15%	0.00	0.00%	3.33	2.42%
Siglo XXI	2.00	2.94%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	7.69%	3.00	2.17%
UNAM, IIMAS	0.00	0.00%	3.00	10.71%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	3.00	2.17%
Fondo de Cultura Económica	1.00	1.47%	0.33	1.19%	0.50	1.72%	0.33	2.56%	2.17	1.57%
UNAM, CIIH	0.00	0.00%	2.00	7.14%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	2.00	1.45%
UAZacatecas	0.00	0.00%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	1.33	10.26%	1.83	1.33%
CONACYT	0.33	0.49%	1.00	3.57%	0.00	0.00%	0.33	2.56%	1.67	1.21%
AAPAUNAM	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	5.17%	0.00	0.00%	1.50	1.09%
Nueva Imagen	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.50	1.72%	0.00	0.00%	1.50	1.09%
SEP, CONAEVA	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	5.17%	0.00	0.00%	1.50	1.09%
UAM	1.50	2.21%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	1.09%
UNAM, IIE	0.00	0.00%	1.50	5.36%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	1.09%
Cal y Arena	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Diana	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Ediciones Castillo	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Ediciones de Cultura Popular	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	7.69%	1.00	0.72%
El Caballito	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
El Imperdible Ediciones	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	7.69%	1.00	0.72%
ERA	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
GEL	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Joaquín Mortiz	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Magna Terra	0.00	0.00%	1.00	3.57%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Monte Avila Editores	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Nuestro Tiempo	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Plaza y Valdez	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Trillas	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UAM-I	0.00	0.00%	1.00	3.57%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%

Cuadro 56. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987- 1996[1]										
	General									
	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial[2]	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
UAPuebla	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UASinaloa	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UAYucatán	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.45%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UNAM, DGAPA	0.50	0.74%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UNAM, DGASC	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.45%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UNAM, Dir. General de Planeación	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	7.69%	1.00	0.72%
UNAM, Secretaría Gral. Académica	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.45%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
UNAM, Secretaría General Auxiliar	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	7.69%	1.00	0.72%
Universidad Nacional (San José)	1.00	1.47%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	0.72%
Org. Univ. Interamericana	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.83	2.86%	0.00	0.00%	0.83	0.60%
COMECSO	0.33	0.49%	0.00	0.00%	0.33	1.15%	0.00	0.00%	0.67	0.48%
Centro de Est. Educat.	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Ediciones Uniandes	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Fundación Ebert	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
IFAL	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.72%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Instituto de Estudios y Acción Social	0.00	0.00%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Instituto Mora	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
IPN	0.00	0.00%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
La Jornada Ediciones	0.00	0.00%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Limusa	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Rei, Aique	0.00	0.00%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
SECOFI	0.00	0.00%	0.50	1.79%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Tercer Mundo Editores	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
UNAM, ENP	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
UNAM, FCPyS	0.50	0.74%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	0.36%
Alebrije	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	2.56%	0.33	0.24%
Dos Filos	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	2.56%	0.33	0.24%
SEP	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	2.56%	0.33	0.24%
UAAguascalientes	0.00	0.00%	0.33	1.19%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	0.24%
UdeGuanajuato	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	1.15%	0.00	0.00%	0.33	0.24%
UPN	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	1.15%	0.00	0.00%	0.33	0.24%
Centro Cultural Gómez Morin	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.25	0.86%	0.00	0.00%	0.25	0.18%
ITAM	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.25	0.86%	0.00	0.00%	0.25	0.18%
JUS	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.25	0.86%	0.00	0.00%	0.25	0.18%
Total	68.00	100.00%	28.00	100.00%	29.00	99.99%	13.00	100.00%	138.00	100.00%

[1] Consideramos los libros, ediciones, memorias y ensayos registrados en la muestra (138 textos).

[2] En el caso de co-ediciones se asignó la parte proporcional a cada una de las editoriales participantes.

Cuadro 57. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987- 1996[1]

Agrupado

1. UNAM

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial[2]	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
UNAM, CESU	8.50	53.68%	3.00	22.22%	3.25	33.33%	0.00	0.00%	14.75	33.46%
UNAM, CISE	2.50	15.79%	2.00	14.81%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	4.50	10.21%
UNAM, Coord. Humanidade	0.50	3.16%	0.00	0.00%	2.00	20.51%	2.00	40.00%	4.50	10.21%
UNAM	1.00	6.32%	0.00	0.00%	2.00	20.51%	1.00	20.00%	4.00	9.07%
UNAM, IIS	1.83	11.58%	1.50	11.11%	0.50	5.13%	0.00	0.00%	3.83	8.70%
UNAM, IIMAS	0.00	0.00%	3.00	22.22%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	3.00	6.81%
UNAM, CIIH	0.00	0.00%	2.00	14.81%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	2.00	4.54%
UNAM, IIE	0.00	0.00%	1.50	11.11%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	3.40%
UNAM, DGAPA	0.50	3.16%	0.50	3.70%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	2.27%
UNAM, DGASC	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	10.26%	0.00	0.00%	1.00	2.27%
UNAM, Dirección General d	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	20.00%	1.00	2.27%
UNAM, Secretaría General A	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	10.26%	0.00	0.00%	1.00	2.27%
UNAM, Secretaría General A	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	20.00%	1.00	2.27%
UNAM, ENP	0.50	3.16%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.13%
UNAM, FCPyS	0.50	3.16%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.13%
Total	15.83	100.00%	13.50	100.00%	9.75	100.00%	5.00	100.00%	44.08	100.00%

2. OTRAS IES

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
UDUAL	3.00	24.00%	1.00	24.00%	2.00	28.92%	1.00	42.86%	7.00	27.01%
UdeGuadalajara	4.00	32.00%	0.00	0.00%	2.00	28.92%	0.00	0.00%	6.00	23.15%
FLACSO	2.00	16.00%	1.33	32.00%	1.00	14.46%	0.00	0.00%	4.33	16.72%
UAZacatecas	0.00	0.00%	0.50	12.00%	0.00	0.00%	1.33	57.14%	1.83	7.07%
UAPuebla	1.00	8.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.86%
UASinaloa	1.00	8.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.86%
UAYucatán	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	14.46%	0.00	0.00%	1.00	3.86%
Universidad Nacional (San Jo	1.00	8.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.86%
Instituto de Estudios y Acción	0.00	0.00%	0.50	12.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.93%
Instituto Mora	0.50	4.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.93%
IPN	0.00	0.00%	0.50	12.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.93%
UAAguascalientes	0.00	0.00%	0.33	8.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	1.29%
UdeGuanajuato	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	4.82%	0.00	0.00%	0.33	1.29%
UPN	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	4.82%	0.00	0.00%	0.33	1.29%
ITAM	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.25	3.61%	0.00	0.00%	0.25	0.96%
Total	12.50	100.00%	4.17	100.00%	6.92	100.00%	2.33	100.00%	25.92	100.00%

Cuadro 57. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987- 1996[1]

Agrupado

3. EDITORIALES COMERCIALES

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Porrúa	3.00	15.38%	3.50	60.00%	0.50	28.57%	0.00	0.00%	7.00	22.52%
Siglo XXI	2.00	10.26%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	25.00%	3.00	9.65%
Fondo de Cultura Económica	1.00	5.13%	0.33	5.71%	0.50	28.57%	0.33	8.33%	2.17	6.97%
Nueva Imagen	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.50	28.57%	0.00	0.00%	1.50	4.83%
Cal y Arena	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Diana	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Ediciones Castillo	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Ediciones de Cultura Popular	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	25.00%	1.00	3.22%
El Caballito	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
El Imperdible Ediciones	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	25.00%	1.00	3.22%
ERA	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
GEL	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Joaquín Mortiz	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Magna Terra	0.00	0.00%	1.00	17.14%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Monte Avila Editores	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Nuestro Tiempo	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Plaza y Valdez	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Trillas	1.00	5.13%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	3.22%
Ediciones Uniandes	0.50	2.56%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.61%
La Jornada Ediciones	0.00	0.00%	0.50	8.57%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.61%
Limusa	0.50	2.56%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.61%
Rei, Aique	0.00	0.00%	0.50	8.57%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.61%
Tercer Mundo Editores	0.50	2.56%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	1.61%
Dos Filos	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	8.33%	0.33	1.07%
Alebrije	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	8.33%	0.33	1.07%
JUS	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.25	14.29%	0.00	0.00%	0.25	0.80%
Total	19.50	100.00%	5.83	100.00%	1.75	100.00%	4.00	100.00%	31.08	100.00%

4. UAM

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
UAM-X	2.00	30.77%	0.50	33.33%	4.00	92.31%	1.00	100.00%	7.50	56.25%
UAM-A	3.00	46.15%	0.00	0.00%	0.33	7.69%	0.00	0.00%	3.33	25.00%
UAM	1.50	23.08%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	11.25%
UAM-I	0.00	0.00%	1.00	66.67%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.00	7.50%
Total	6.50	100.00%	1.50	100.00%	4.33	100.00%	1.00	100.00%	13.33	100.00%

Cuadro 57. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México, 1987- 1996[1]

Agrupado

5. Centros, Asociaciones y Fundaciones

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
AAPAUNAM	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	43.95%	0.00	0.00%	1.50	31.60%
Org. Univ. Interamericana	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.83	24.32%	0.00	0.00%	0.83	17.49%
COMECSO	0.33	25.00%	0.00	0.00%	0.33	9.77%	0.00	0.00%	0.67	14.04%
Centro de Est. Educat.	0.50	37.50%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	10.53%
Fundación Ebert	0.50	37.50%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	10.53%
IFAL	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	14.65%	0.00	0.00%	0.50	10.53%
Centro Cultural Gómez Mori	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.25	7.32%	0.00	0.00%	0.25	5.27%
Total	1.33	100.00%	0.00	0.00%	3.41	100.00%	0.00	0.00%	4.75	100.00%

6.Organismos Públicos

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**	**#**	**%**
CONACYT	0.33	100.00%	1.00	66.67%	0.00	0.00%	0.33	50.00%	1.67	41.67%
SEP, CONAEVA	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1.50	100.00%	0.00	0.00%	1.50	37.50%
SECOFI	0.00	0.00%	0.50	33.33%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.50	12.50%
SEP	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.33	50.00%	0.33	8.33%
Total	0.33	100.00%	1.50	100.00%	1.50	100.00%	0.67	100.00%	4.00	100.00%

[1] Consideramos los libros, ediciones, memorias y ensayos registrados en la muestra (138 textos).

[2] En el caso de co-ediciones se asignó la parte proporcional a cada una de las editoriales participantes.

Cuadro 58. Estructura del mercado editorial de textos sobre la universidad en México según el tipo de empresa, 1987-1996[1]

	Libros		Ediciones		Memorias		Ensayos		Total	
Editorial[2]	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
UNAM	15.83	23.28%	13.50	48.21%	9.75	33.62%	5.00	38.46%	44.08	31.95%
Editoriales comerciales	19.50	28.68%	5.83	20.83%	1.75	6.04%	4.00	30.77%	31.08	22.52%
Otras IES	12.50	18.38%	4.17	14.88%	6.92	23.85%	2.33	17.95%	25.92	18.78%
ANUIES	12.00	17.65%	1.50	5.36%	1.33	4.60%	0.00	0.00%	14.83	10.75%
UAM	6.50	9.56%	1.50	5.36%	4.33	14.94%	1.00	7.69%	13.33	9.66%
Centros, Asociaciones y Fundaciones	1.33	1.96%	0.00	0.00%	3.41	11.77%	0.00	0.00%	4.75	3.44%
Organismos públicos	0.33	0.49%	1.50	5.36%	1.50	5.17%	0.67	5.13%	4.00	2.90%
Total	68.00	100.00%	28.00	100.00%	29.00	100.00%	13.00	100.00%	138.00	100.00%

Cuadro 59. Relación entre instituciones de adscripción de los autores del núcleo básico y revistas y editoriales en las que publican, 1987-1996

	1. Institución		2. Revistas							3. Editoriales de libros y ediciones[1]								4. Sede del medio de publicación[2]				
	de adscripción	de colaboración	Rev. de la Ed. Sup	Reforma y Utopía	Univ. Futura	Otras UNAM	Otras UAM	Otras Otras	Total	UNAM	Ed. comerc	Otras IES	ANUIES	UAM	Centros	Org. públicos	Total	Publicaciones de casa[4]	Publicaciones de establecimiento[5]	Publicaciones de fuera[6]	Total	ICI[7]
Arredondo, Martiniano	CESU-UNAM	ANUIES	7	0	0	0	0	0	7	1.00	0.00	0.00	1.50	0.00	0.00	0.50	3.00	2	9	0	11	1.00
Hinel-Taborga	ANUIES	---	7	0	0	0	0	0	7	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	11	0	0	11	1.00
Fernández-Landa	ANUIES	---	7	0	1	0	0	0	8	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	10	0	1	11	0.91
Pallán, Carlos	ANUIES	UAM-A	5	1	3	0	0	0	9	0.00	0.00	0.33	1.33	0.00	0.33	0.00	2.00	7	3	1	11	0.91
Mendoza, Javier	ANUIES	CESU-UNAM	2	1	0	0	0	0	3	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	4	5	1	10	0.90
Martínez Rizo, Felipe	UAA	ANUIES, RyU	3	3	1	0	0	0	7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0	7	1	8	0.88
Aboites, Hugo	UAM-X	---	0	0	1	0	5	1	7	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1	6	2	9	0.78
Gil, Manuel et al.	UAM-A	---	0	0	3	0	5	2	10	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	2.00	10	0	3	13	0.77
Didriksson, Axel[3]	CISE-UNAM	---	0	0	0	0	0	0	0	4.50	0.50	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00	6.50	5	3	3	11	0.73
Pacheco, Teresa	CESU-UNAM	---	2	0	0	0	0	0	2	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	4	1	2	7	0.71
Ibarra, Eduardo	UAM-I	---	0	2	0	0	2	0	4	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	1.00	6	2	4	12	0.67
Villaseñor, Guillermo	UAM-X	---	0	0	0	1	1	0	2	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	1.00	0.00	2.50	3	1	3	-	0.57
Kent, Rollin	DIE, UAP	UP-UAMA	0	0	3	0	0	1	4	0.00	1.50	1.50	1.00	0.00	0.00	0.00	4.00	1	3	4	8	0.50
Díaz Barriga, Ángel	CESU-UNAM	---	4	0	0	0	0	0	4	1.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	2	0	4	6	0.33
Brunner, José Joaquín	GOB.CHILE	FLACSO	0	0	1	1	0	1	3	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0	1	5	6	0.17
Gago, Antonio	CENEVAL	---	2	0	0	1	0	2	5	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0	0	6	6	0.00
Muñoz I., Carlos	UIA	---	3	1	0	0	0	0	4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0	7	7	0.00
Ornelas, Carlos	UAM-X	---	0	2	0	0	0	0	2	1.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	0	0	6	6	0.00
Total			42	10	13	3	13	7	88	8.50	5.00	3.33	6.83	4.50	1.33	0.50	30.00	66	41	53	160	0.67

[1] Publica generalmente en la revista *Perfiles Educativos*, editada por el CISE de la UNAM

[2] Elaborado a partir de nb-tesume.dat: muestra = 30 documentos (19 libros; 1 ensayo; 1 tesis; 7 ediciones; 2 memorias).

[3] Elaborado a partir de nb-tesu.dat: muestra = 160 documentos de autores del núcleo básico.

[4] Publicaciones de casa: aquéllas que edita la dependencia de adscripción del investigador.

[5] Publicaciones de establecimiento: aquéllas que publica la institución de adscripción o de colaboración.

[6] Publicaciones de fuera: aquéllas que no tienen relación directa con la dependencia o institución de adscripción y/o colaboración del investigador.

[7] ICI = Índice de correspondencia institucional (mientras más se aproxime a 1, mayor será la correspondencia institucional).

ICI = (Publicaciones de casa + Publicaciones de establecimiento) / (Total de publicaciones).

XII. Textos de autores representativos sobre la universidad en México, 1987-1996[6]

1. Aboites, Hugo (1987) "Las raíces del conflicto universitario. Cinco medidas gubernamentales en las instituciones de educación superior de México (1980-1987)", *Críticas de la Economía Política*, Núm. 31, págs. 57-81.

2. Aboites, Hugo (1990) "Como en Harvard, maestro: relación universidad-industria en la universidad moderna", *El Cotidiano*, Vol. 7, Núm. 36, págs. 19-27.

3. Aboites, Hugo (1990) "Poder institucional y proceso educativo: el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana (1976-1988)", págs. 317-363 en Kovacs, Karen (comp.), *La revolución inconclusa: las universidades y el Estado en la década de los ochenta*, México, Nueva Imagen.

4. Aboites, Hugo (1993) "Internacionalización de la educación superior: los probables beneficiarios en el marco de la integración económica", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 52, págs. 84-91.

5. Aboites, Hugo (1993) "La relación universidad-industria en el marco del Tratado de Libre Comercio", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 78-84.

6. Aboites, Hugo (1993) "Modernización de la universidad estadounidense. ¿Un modelo para México?", págs. 43-116 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, UAM-I, Col. CSH.

7. Aboites, Hugo (1994) "El estancamiento de la Universidad", *Política y Cultura*, Núm. 3, págs. 193-214.

8. Aboites, Hugo (1994) "Veinte años de historia de la carrera profesional para académicos y administrativos: el caso UAM", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 14-26.

[6]El número que aparece al lado de las referencias corresponde al número de registro de los Cuadros 27 y 28.

9. Aboites, Hugo (1995) "Luz en el monte Tabor: ¿El fin de la experiencia latinoamericana de educación superior?", *Universidad Futura*, Vol. 6, Núm. 18, págs. 23-31.

10. Arredondo, Víctor M. y Javier Mendoza (1988) "Situación y perspectiva de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 4, págs. 109-121.

11. Aguilar Chaparro, Hilario, Martiniano Arredondo Galván, Javier Mendoza Rojas y Rafael Santoyo Sánchez (1988) "Universidad y crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 75-97.

12. Arredondo Galván, Víctor M. (1989) "Evaluación y acreditación de los programas de posgrado", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 53-68.

13. Arredondo Galván, Víctor M. (1990) "El carácter nacional de la UNAM. La Universidad Nacional y las universidades públicas estatales. Hacia un sistema nacional universitario", págs. 219-281 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

14. Arredondo Galván, Víctor M. *et al.* (1990) "La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución (Reporte del estudio exploratorio)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 103-130.

15. Arredondo Galván, Víctor M. (1991) "Perspectivas y retos de la modernización de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 59-69.

16. Arredondo Galván, Víctor M. (1992) "Conceptualización y estrategias para mejorar la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 37-48.

17. Arredondo Galván, Víctor M. (1992) "El papel de la educación continua en la competitividad internacional", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 129-140.

18. Arredondo Galván, Víctor M. y Graciela Pérez Rivera (1992) "El posgrado y su relación con el sector de la producción y de los servicios y con el desarrollo y modernización tecnológica", págs. 67-99, en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

19. Arredondo Galván, Víctor M. (1995) *Papel y perspectivas de la universidad*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 4, 111 págs.

20. Arredondo Galván, Víctor M. (1996) "Bosquejo de políticas públicas para el desarrollo de la estructura científica en México", págs. 11-25 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio,* México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

21. Brunner, José Joaquín (1989) "La educación superior y la formación profesional en América Latina", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 51, Núm. 3, págs. 237-249.

22. Brunner, José Joaquín (1990) *Educación superior en América Latina: cambios y desafíos*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación, 205 págs.

23. Brunner, José Joaquín (1990) "Universidad, sociedad y Estado en los 90", *Nueva Sociedad*, Núm. 107, págs. 70-76.

24. Brunner, José Joaquín (1991) "La evaluación de la investigación científica", *Universidad Futura*, Vol. 3, Núm. 8-9, págs. 92-105.

25. Brunner, José Joaquín (1993) "Evaluación y financiamiento de la educación superior en América Latina: bases para un nuevo contrato", págs. 45-86 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

26. Brunner, José Joaquín (1996) "Educación en América Latina durante la década de 1980: la economía política de los sistemas", págs. 106-170 en Kent, Rollin (comp.), *Los temas críticos de la educación superior en América Latina. Estudios comparativos,* México, Fondo de Cultura Económica/UAA/FLACSO, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

27. Díaz Barriga, Ángel (1987) "La formación del pedagogo. Un acercamiento al tratamiento de los temas didácticos en el plan de estudios", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 4, págs. 81-96.

28. Díaz Barriga, Ángel (1989) "Tendencias e innovaciones curriculares en la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 19-31.

29. Díaz Barriga, Ángel, Dolores Martínez D., Rafael Reygadas y Guillermo Villaseñor (1989) *Práctica docente y diseño curricular (Un estudio exploratorio en la UAM-Xochimilco)*, México, CESU-UNAM/UAM-X, 231 págs.

30. Díaz Barriga, Ángel (1991) "Las revistas de educación en México. Una aproximación analítica", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 47-57.

31. Díaz Barriga, Ángel (1993) "La evaluación universitaria en el contexto del pensamiento neo-liberal", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 81-101.

32. Díaz Barriga, Ángel (1995) *Empleadores de universitarios. Un estudio de sus opiniones*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 138 págs.

33. Didriksson, Axel (1987) *La planeación de la educación en México*, México, UAS, Col. Educación, 279 págs.

34. Didriksson, Axel (1989) *Política educativa y movimiento universitario, 1983-1988*, México, Ediciones de Cultura Popular/UAZ, 311 págs.

35. Didriksson, Axel (1990) *Educación, universidad y cambio tecnológico*, México, CISE-UNAM, Serie: Sobre la Universidad, Núm. 8, 143 págs.

36. Didriksson, Axel (1990) "La academia: el nuevo eje de la democratización universitaria", págs. 111-147 en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia*, México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

37. Didriksson, Axel (1991) "Financiamiento, planeación y democracia universitaria", págs. 151-158 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México*, México, CISE-UNAM.

38. Didriksson, Axel (1991) "Las universidades y los afanes planificadores: norma y control", págs. 37-54 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

39. Didriksson, Axel (1992) "El complejo académico industrial. La universidad al borde del siglo XXI", págs. 47-77 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

40. Didriksson, Axel (1993) *La universidad del futuro*, México, UNAM, 252 págs.

41. Didriksson, Axel (1994) "El nuevo papel de las universidades en el desarrollo de la ciencia y la tecnología", págs. 45-56 en Campos, Miguel Ángel y Leonel Corona (eds.), *Universidad y vinculación: nuevos retos y viejos problemas,* México, IMAS-UNAM.

42. Didriksson, Axel (1995) "Gobierno universitario y poder. Una visión global de las formas de gobierno y la elección de autoridades en los actuales sistemas universitarios", págs. 143-160 en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

43. Didriksson, Axel, Edith Cárdenas, Guadalupe Grijalva, Teresa Guerrero, Ma. Eugenia Herrera y Alejandro Krongold (1995) *Escenarios de la educación superior en México*, México, CISE-UNAM, Col. Investigación Educativa, Núm. 4, 97 págs.

44. Landa, Josu (1987) "El profesor libre: un olvidado de la reforma universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 3, págs. 5-25.

45. Landa, Josu, Alfredo L. Fernández, Jorge Hanel y Javier Palencia (1988) "Crisis y reforma en el ámbito de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 15-35.

46. Fernández, Alfredo L. (1989) "La práctica profesional de la pedagogía", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 65-74.

47. Carrión, Carmen y Alfredo Fernández (1989) "Experiencias en la autoevaluación institucional en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 1, págs. 75-103.

48. Landa, Josu (1991) "¿Qué evaluar en el sistema de educación superior?", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 147-157.

49. Fernández, Alfredo L. y Josu Landa (1991) "Consideraciones sobre la evaluación del sistema de educación superior venezolano (elementos para una comparación con el caso mexicano)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 59-74.

50. Fernández, Alfredo L., Ofelia Ángeles, Carmen Carrión y Josu Landa (1991) "La evaluación institucional. Tropiezos y obstáculos", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 6-7, págs. 15-21.

51. Fernández, Alfredo L., Josu Landa y Laura Santini (1991) "'Una polémica sobre la calidad de la educación superior'", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 193-204.

52. Fernández, Alfredo L. (1992) "Evaluación de la planeación de la educación superior", págs. 21-33 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

53. Fernández, Alfredo L. y Josu Landa (1992) "Tradición y futuro: la planeación estratégica de la educación superior", págs. 295-320 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

54. Landa, Josu (1992) "Subcomprensión y pseudocomprensión en el ámbito de la planificación y evaluación de la educación superior", págs. 117-128 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

55. Gago Huguet, Antonio (1987) "La educación superior, los gatopardistas y los agachados", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 16, Núm. 2, págs. 63-71.

56. Gago Huguet, Antonio (1989) "Universidad y ciencias sociales en México", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 99-109.

57. Todd, Luis Eugenio y Antonio Gago Huguet (1990) *Visión de la Universidad Mexicana 1990*, México, Ediciones Castillo, 240 págs.

58. Gago Huguet, Antonio (1992) "Cambios en la educación superior en México", *Umbral XXI*, Núm. 9, págs. 20-23.

59. Gago Huguet, Antonio (1994) "Las políticas de desarrollo del posgrado", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 227-230.

60. Gago Huguet, Antonio y Ricardo Mercado del Collado (1995) "La evaluación en la educación superior mexicana", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 4, págs. 61-86.

61. Gil Antón, Manuel (1987 (a)) "El lado oscuro de las urnas: aproximación a los procesos electorales en la UAM", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 161-186.

62. Gil Antón, Manuel (1987 (a)) "Por la senda del Proides: el futuro de la educación superior", *El Cotidiano*, Vol. 3, Núm. 16, págs. 86-93.

63. Casillas, Miguel Ángel, Manuel Gil, Rocío Grediaga y Lilia Pérez (1989) "Mitos y paradojas del trabajo académico", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 5-11.

64. Gil Antón, Manuel (1990 (a)) "El mercado académico en México", *Umbral XXI*, Núm. 3, págs. 2-11.

65. Gil Antón, Manuel y Julieta Fernández Márquez (1990) "La educación superior en cifras. Estudiantes y profesores en la década", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 32-54.

66. Casillas, Miguel Ángel, Adrián de Garay, Lilia Pérez Franco y Rocío Grediaga (1991) "Siete aportes a la investigación sobre académicos", *Sociológica*, Vol. 6, Núm. 15, págs. 349-378.

67. Gil Antón, Manuel (1991 (a)) "¿Cómo nos ven? El informe Coombs", *Universidad Futura*, Vol. 3, Núm. 8-9, págs. 41-50.

68. Gil Antón, Manuel (1991 (a)) "Universidades públicas: ¿cuál es el rumbo?", *El Cotidiano*, Vol. 7, Núm. 39, págs. 59-63.

69. Pérez Franco, Lilia, Rocío Grediaga Kuri, Manuel Gil Antón, Miguel Ángel Casillas A., Adrián de Garay S. y Cristina Pizzonia B. (1991) "Los académicos de las universidades mexicanas. Contexto, discusión conceptual y dimensiones relevantes para la investigación", *Sociológica*, Vol. 6, Núm. 15, págs. 323-347.

70. Gil Antón, Manuel, Adrián de Garay Sánchez, Rocío Grediaga Kuri, Lilia Pérez Franco, Miguel Ángel Casillas Alvarado y Norma Rondero López (1992) *Académicos: un botón de muestra*, México, UAM-A, Col. Ensayos, Núm. 37, 197 págs.

71. Gil Antón, Manuel, Rocío Grediaga Kuri, Lilia Pérez Franco, Norma Rondero López, Miguel Ángel Casillas Alvarado, Adrián de Garay Sánchez *et al.* (1994) *Los rasgos de la diversidad. Un estudio sobre los académicos mexicanos*, México, UAM-A, 294 págs.

72. Gil Antón, Manuel (1995 (a)) "Los académicos y el futuro de la universidad", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 61-75.

73. Landesmann Segall, Monique, Susana García Salord y Manuel Gil Antón (1995 (a)) "Los académicos en México: un mapa inicial del área de conocimiento", págs. 155-220 en Ducoing Watty, Patricia y Monique Landesmann Segal (coords.), *Sujetos de la educación y formación docente,* México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 1.

74. Hanel, Jorge y Huáscar Taborga (1988) "Algunas consideraciones sobre la educación superior", *Revista de la Educación Superior* , Vol. 17, Núm. 4, págs. 123-135.

75. Hanel del Valle, Jorge y Huáscar Taborga Torrico (1991) "Formación de los ingenieros frente a la globalización", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 37-45.

76. Hanel del Valle, Jorge, Huáscar Taborga y Lourdes Casillas (1991) "Elementos analíticos de la evaluación de las universidades públicas", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 7-20.

77. Hanel del Valle, Jorge (1992) "Panorámica de la planeación de la educación superior en México", págs. 7-17 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

78. Taborga Torrico, Huáscar (1992) "Teorema para el cambio universitario en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 3, págs. 81-93.

79. Hanel del Valle, Jorge y Huáscar Taborga Torrico (1992) "Elementos analíticos de la evaluación del sistema de educación superior en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 2, págs. 7-166.

80. Hanel del Valle, Jorge y Huáscar Taborga (1992) "Reflexiones sobre planeación prospectiva de la educación superior en México", págs. 263-293 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

81. Taborga, Huáscar, Ma. de Lourdes Casillas y Patricia Acuña (1992) "Marco contextual de la relación de la educación superior con el sector productivo y con el desarrollo tecnológico", págs. 15-47 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución,* México, SECOFI/ANUIES.

82. Taborga, Huáscar y Lourdes Casillas (1994) "Avances y dificultades del proceso de evaluación de las IES públicas en 1991", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 105-119.

83. Hanel del Valle, Jorge, Huáscar Taborga Torrico y María de Lourdes Muñoz (1994) "Problemas y perspectivas de desarrollo de las instituciones de educación superior públicas en México", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 2, págs. 67-89.

84. Taborga Torrico, Huáscar (1995) *Análisis y opciones de la oferta educativa*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 5, 107 págs.

85. Bueno Rodríguez, Luis y Eduardo Ibarra Colado (1990) "Análisis estratégico de la educación superior en México: una perspectiva organizacional", págs. 155-189 en Ibarra Colado, Eduardo *et al.*, *Organización y sociedad: el vínculo estratégico,* México, UAM-I, Serie Investigación, Núm. 2.

86. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "La universidad y uno mismo. Dialogando más allá de la modernidad. La universidad y todos nosotros. Dialogando más acá del sujeto", págs. xxix-xlv en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

87. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "Neoliberalismo, educación superior y ciencia en México. Hacia la conformación de un nuevo modelo", págs. 117-182 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

88. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "El nuevo CONACYT y la evaluación. Rasgos de la política de ciencia y tecnología (1988-1992)", págs. 349-392 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

89. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "La Universidad Autónoma Metropolitana y los límites de la modernización. Análisis de las significaciones de una experiencia institucional aparentemente exitosa (1974-1992)", págs. 243-348 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

90. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "Los hechos de la modernización. Tesis básicas y primeras acciones (1988-1992)", págs. 393-443 en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

91. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "El futuro de la universidad en México. Los resortes de la diferenciación", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 68-77.

92. Ibarra Colado, Eduardo (1994) "La reforma pendiente: de la deshomologación salarial a la carrera académica", *El Cotidiano*, Vol. 10, Núm. 66, págs. 3-13.

93. Ibarra Colado, Eduardo (1995) "Lineamientos básicos para el estudio de la educación superior. Una propuesta organizacional", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 14, págs. 5-22.

94. Ibarra Colado, Eduardo (1996) "Evaluación burocrática entre la calidad y el utilitarismo. Análisis de los mecanismos de control del desempeño académico", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 35-52.

95. Ibarra Colado, Eduardo (1996) "Excellence At Large: Power, Knowledge and Organizational Forms in Mexican Universities", págs. 99-120 en Clegg, Stewart R. y Gill Palmer (eds.), *The Politics of Management Knowledge,* Londres, Sage.

96. Ibarra Colado, Eduardo y Víctor M. Soria (1996) "Balance y perspectivas de la modernización educativa en México. Las políticas del régimen salinista (1988-1994)", págs. 311-351 en De la Garza Toledo, Enrique (coord.), *Políticas públicas alternativas en México,* México, La Jornada Ediciones/Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la UNAM.

97. Kent, Rollin (1990) *Modernización conservadora y crisis académica en la UNAM*, México, Nueva Imagen, 207 págs.

98. Kent, Rollin (1991) "Una política estatal para los académicos", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 6-7, págs. 22-29.

99. Moreno Botello, Ricardo, Rollin Kent Serna y Héctor M. Alvarez López (1992) *La educación superior en Puebla 1970-1990*, México, CEU-UAP, Cuadernos de Crítica, Núm. 6, 172 págs.

100. Kent, Rollin (1993) "El desarrollo de políticas en educación superior en México: 1960 a 1990", págs. 341-396 en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

101. Kent, Rollin (1993) "Higher Education in México: From Unregulated Expansion to Evaluation", *Higher Education*, Vol. 25, Núm. 73-83.

102. Kent, Rollin y Wietse de Vries (1994) "Evaluación y financiamiento de la educación superior en México", *Universidad Futura*, Vol. 5, Núm. 15, págs. 12-23.

103. Kent, Rollin (1995) "Dos posturas en el debate internacional sobre la educación superior: El Banco Mundial y la UNESCO", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 19, págs. 19-26.

104. Kent, Rollin (1995) *Regulación de la educación superior en México: una visión crítica*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 3, 73 págs.

105. Martínez Rizo, Felipe (1988) "La distribución de la matrícula en las instituciones mexicanas de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 107-119.

106. Martínez Rizo, Felipe (1991) "La calidad de las instituciones de educación superior: algunas hipótesis de trabajo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 173-192.

107. Martínez Rizo, Felipe (1991) "Sugerencias para la evaluación de las instituciones de educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 121-133.

108. Martínez Rizo, Felipe y Ma. Isabel Almeida de Ibarra (1991) "Experiencia e innovación en la Universidad Autónoma de Aguascalientes", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 57-64.

109. Martínez Rizo, Felipe (1992) "La gestión de los recursos humanos desde una perspectiva universitaria", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 40-54.

110. Martínez Rizo, Felipe (1992) "La sobrenumeración de la matrícula en las instituciones de educación superior", págs. 129-139 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

111. Martínez Rizo, Felipe (1993) "La descentralización de la educación superior", *Universidad Futura*, Vol. 4, Núm. 11, págs. 39-51.

112. Martínez Rizo, Felipe (1996) "Estrategia de búsqueda de calidad en las instituciones de educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 63-72.

113. Mendoza Rojas, Javier (1987) *Política del Estado hacia la educación superior, 1983-1988*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 68, 25 págs.

114. Mendoza Rojas, Javier (1989) "Formación profesional-mercado de trabajo", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 83-93.

115. Mendoza Rojas, Javier (1990) "Vinculación Universidad-necesidades sociales: un terreno en confrontación", págs. 283-342 en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

116. Mendoza Rojas, Javier (1991) "La revolución educativa y la educación superior", págs. 109-131 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

117. Mendoza Rojas, Javier (1992) "El proyecto de modernización universitaria: continuidades e innovaciones", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 21, Núm. 4, págs. 7-40.

118. Mendoza Rojas, Javier (1992) "Elementos de evaluación del Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior (PROIDES)", págs. 167-177 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

119. Mendoza Rojas, Javier (1992) "La política de modernización universitaria del régimen de Carlos Salinas de Gortari", págs. 113-125 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior,* México, CISE-UNAM.

120. Mendoza Rojas, Javier (1993) "Contexto de la evaluación de la educación superior en América Latina", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 7-16.

121. Mendoza Rojas, Javier (1995) *Problemas y desafíos en la planeación*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 7, 61 págs.

122. Mendoza Rojas, Javier (1996) "La educación superior en los planes nacionales de desarrollo: de los propósitos a los resultados", págs. 61-102 en CESU (ed.), *Universidad y sociedad. La inminencia del cambio*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Tercera Época, Núm. 84.

123. Muñoz Izquierdo, Carlos (1988) "La educación superior ante las políticas derivadas de la crisis", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 5-14.

124. Muñoz Izquierdo, Carlos (1990) "Relaciones entre la educación superior y el sistema productivo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 63-101.

125. Muñoz Izquierdo, Carlos (1991) "Hacia la evaluación integral de la educación superior", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 3, págs. 113-119.

126. Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Alternativas financieras para la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 7, págs. 14-25.

127. Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Calidad de la educación superior en México. Diagnóstico y alternativas de solución", págs. 97-112 en Didriksson, Axel (coord.), *Prospectiva de la educación superior*, México, CISE-UNAM.

128. Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Teoría y método de la planeación de la educación superior", págs. 103-116 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

129. Muñoz Izquierdo, Carlos (1992) "Relaciones entre la educación superior y el sistema productivo", págs. 193-230 en Arredondo Galván, Víctor Martiniano (coord.), *La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución*, México, SECOFI/ANUIES.

130. Ornelas, Carlos (1989) "La educación superior: el tránsito necesario", págs. 227-249 en Pescador Osuna, José Ángel (coord.), *Modernidad educativa y desafíos tecnológicos,* México, Diana.

131. Ornelas, Carlos (1989) "Formación de cuadros profesionales, mercado de trabajo y necesidades sociales", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 27-63.

132. Ornelas, Carlos (1991) "La metafísica de la planeación. ¿Por qué metafísica?", págs. 7-20 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

133. Ornelas, Carlos (1991) "La planeación de la educación superior durante el gobierno de José López Portillo: un esbozo de bibliografía", págs. 159-165 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

134. Ornelas, Carlos (1991) "Las universidades mexicanas en el sexenio de López Portillo: la retórica de la planeación y la ideología de la eficiencia", págs. 55-72 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México,* México, CISE-UNAM.

135. Ornelas, Carlos (1996) "Evaluación y conflicto en las universidades públicas mexicanas", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 5-34.

136. Pacheco Méndez, Teresa (1988) "Tres lecturas sobre la universidad contemporánea", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 2, págs. 37-46.

137. Pacheco, Teresa y Roberto Arizmendi (1989) *La planeación de la educación superior en México y su contexto económico, político y educativo*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 72, 53 págs.

138. Pacheco, Teresa (1991) *Sistema de ciencia y tecnología en México y España. Fundamentos para un estudio comparativo*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 77, 79 págs.

139. Pacheco, Teresa (1991) "Una interpretación socio-histórica de la política científica", págs. 159-165 en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

140. Pacheco, Teresa, Patricia Ducoing y Marco Aurelio Navarro (1991) "La gestión pedagógica desde la perspectiva de la organización institucional de la educación", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 97-111.

141. Pacheco, Teresa (1993) *La política nacional de planeación en ciencia, tecnología y educación superior en un contexto de crisis*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitarios, Nueva Época, Núm. 80, 34 págs.

142. Pacheco, Teresa (1994) *La organización de la actividad científica en la UNAM*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 182 págs.

143. Pallán Figueroa, Carlos (1989) "La prestación de servicios y ejercicio del poder político como problemas de la administración universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 5-23.

144. Pallán Figueroa, Carlos (1989) "La autonomía de 1929 a 1933", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 60-65.

145. Pallán Figueroa, Carlos, Víctor Díaz A. y Leticia Algaba M. (1989) "Carlos Zapata Vela y la autonomía universitaria", *Universidad Futura*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 72-77.

146. Pallán Figueroa, Carlos (1990) "20 años de planes sobre ciencia y tecnología", *Universidad Futura*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 85-93.

147. Pallán Figueroa, Carlos (1992) "Escolaridad, fuerza de trabajo y universidad frente al Tratado de Libre Comercio", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 100-114.

148. Pallán Figueroa, Carlos (1992) "La planeación en la historia del desarrollo universitario", págs. 35-52 en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos*, México, ANUIES.

149. Pallán Figueroa, Carlos (1993) "Algunas reflexiones sobre los modelos de planeación para el desarrollo de la educación superior en América Latina", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 7-22.

150. Pallán Figueroa, Carlos (1994) "Los procesos de evaluación y acreditación de las IES en México en los últimos años", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 3, págs. 7-40.

151. Pallán Figueroa, Carlos (1994) "Avances y retos de las universidades públicas en materia de ciencia y tecnología", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 7-21.

152. Pallán Figueroa, Carlos (1995) "Sistemas de acreditación y acreditación para la profesión de abogado", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 24, Núm. 4, págs. 7-17.

153. Pallán Figueroa, Carlos *et al.* (1995) *La educación superior en México*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 1, 114 págs.

154. Villaseñor, Guillermo (1988) *Estado y universidad (1976-1982)*, México, UAM-X/Centro de Estudios Educativos, 380 págs.

155. Boni, Alfredo y Guillermo Villaseñor (1989) "El proyecto académico de la UAM en Ciencias Sociales", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 25-36.

156. Villaseñor, Guillermo (1990) "La modernización de la educación superior", págs. 181-202 en Anguiano, Arturo (coord.), *La modernización de México*, México, UAM-X.

157. Villaseñor, Guillermo (1991) "La política universitaria del Estado mexicano en el sexenio, 1976-1982", págs. 21-35 en Didriksson, Axel y Carlos Ornelas (comps.), *La metafísica de la eficiencia. Ensayos sobre la planeación universitaria en México*, México, CISE-UNAM.

158. Villaseñor, Guillermo (1992) "Educación superior: planeación y realidad, 1980-1990", págs. 93-130 en Martínez Della Rocca, Salvador (coord.), *Educación superior y desarrollo nacional*, México, IIE-UNAM, Col. La estructura económica y social de México.

159. Villaseñor, Guillermo (1993) "El gobierno y la conducción en las universidades públicas: situación reciente y tendencias actuales", *El Cotidiano*, Vol. 9, Núm. 55, págs. 85-90.

160. Villaseñor García, Jorge Guillermo (1993) *Universidad Pública Alternativa: una respuesta diferente a la sociedad actual*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, DEP-FCPyS, UNAM, 323 págs.

XIII. Relación de autores de los textos sobre la universidad en México, 1987-1996[7]

1. Aboites, Hugo (9)
2. Aboites, Jaime (1)
3. Abreu, Luis Felipe (.5)
4. *Acevedo Canteros, Carolina (.043)*
5. Acosta Silva, Adrián (1.75)
6. Acuña, Arturo (1)
7. *Acuña, Patricia (1.333)*
8. Adelman, Alan (1)
9. Aguado, Serafín (.5)
10. *Aguila Tecuatl, Silvia (.043)*
11. Aguilar Camín, Héctor (1)
12. Aguilar Chaparro, Hilario (.25)
13. Aguilar Garib, Juan Antonio (1)
14. Aguilar Sánchez, Sergio (2)
15. Aguilar Villanueva, Luis F. (1)
16. *Aguirre Castañeda, Claudia (.2)*
17. *Aguirre Harris, Yolanda (1)*
18. *Aguirre Lora, Georgina Ma. Esther (1)*

[7]Al lado del nombre de cada autor aparece el número de textos publicados considerando, en el caso de las coautorías, la parte proporcional. Asimismo, distinguimos a investigadores de investigadoras al resaltar el nombre de las segundas mediante cursivas.

19. Aguirre Vázquez, José (.5)

20. Aguirre, Alfredo (.25)

21. Albornoz, Orlando (1)

22. Algaba M., Leticia (.333)

23. Almada de Ascencio, Margarita (.5)

24. Almeida de Ibarra, Ma. Isabel (.5)

25. Alonso Concheiro, Antonio (1)

26. Alvarado, María de Lourdes (3)

27. Alvarez Aragón, Virgilio (1)

28. Alvarez López, Héctor M. (.373)

29. Alvarez Mendiola, Germán (1.5)

30. Alvarez Padilla, Alfredo (1)

31. Alvarez Santiago, Alicia (1)

32. Álvarez, Sergio (.1)

33. Alzati Araiza, Fausto (2.5)

34. Amigo Castañeda, Jorge (.5)

35. Andión Gamboa, Mauricio (1)

36. Andrade Barrenechea, Lucía (1)

37. Angeles Gutiérrez, Ofelia (3.25)

38. Anzaldo Campos, Beatriz (1.5)

39. Arechavala Vargas, Ricardo (5.7)

40. Aréchiga, Hugo (2)

41. Arellano, Carlos (.5)

42. Arévalo, Javier (.5)

43. Arizmendi, Roberto (2)

44. Armenta Castro, Edgar (.043)

45. Arrechavaleta Guarton, Nora (.125)

46. Arredondo A., Víctor A. (2)

47. Arredondo Bayardi, Daniel (.333)

48. Arredondo Galván, Victor Martiniano (8.58)

49. Arriaga, Elena (.111)

50. Arriagada R., Patricio (1)

51. Arrioja Juárez, Raúl (.5)

52. Ávila García, Gerardo (.333)

53. Ayala, Gustavo (1)

54. Azuela, Arturo (1)

55. Backhoff, Eduardo (1.333)

56. Balán, Jorge (1)

57. Ballesteros, Carlos (1)

58. Barba Alvarez, Antonio (1)

59. Barba, Bonifacio (2.5)

60. Barbosa Jaramillo, E. Rosa (.5)

61. Barnés, Dorotea (.83)

62. Barona Cárdenas, Ernesto (1)

63. Barona Ríos, César (.333)

64. Barragán García, Marco Antonio (1)

65. Barrientos Granada, Rosa María (1)

66. Barros Valero, Javier (1)

67. Bartolucci, Jorge (4)

68. Bárzana, Eduardo (.111)

69. Bastidas Morales, José (1)

70. Bazdresch Parada, Miguel (1)

71. Bazúa, Fernando (1.25)

72. Becerril C., Sergio (1)

73. Beltrán Casanova, Jenny (.043)

74. Beltrones, Manlio Fabio (1)

75. Bellinghausen, Hermann (1)

76. Benítez Zenteno, Raúl (1)

77. Blaesig Schlotfeldt, Horst (.5)

78. Blanco, Alejandro (.333)

79. Blanco, José (1)

80. Blázquez Graff, Norma (1)

81. Blum, Elsa (1)

82. Bohigas B., Joaquín (.5)

83. Bojalil, Luis Felipe (1.333)

84. Bolívar Zapata, Francisco (.111)

85. Boni, Alfredo (.5)

86. Bonilla Marín, M. (.25)

87. Bonilla, Rafael (1)

88. Borja Navarrete, Gilberto (1)

89. Botton Beja, Flora (1)

90. Bracamontes, Luis E. (1)

91. Bracho, Felipe (1)

92. Bravo Sánchez, Joel (.333)

93. Brizeño, Patricia (.5)

94. Brunner, José Joaquín (6)

95. Buarque, Cristovam (1)

96. Bueno Rodríguez, Luis (3)

97. Burgos García, Enrique (1)

98. Burgos Ochoa, Leticia (.5)

99. Burgos, Rubén (.5)

100. Caballero Pérez, Roberto (1)

101. Cabrera Vázquez, Sergio (1)

102. Cabrero Mendoza, Enrique (.666)

103. Calderón Alzati, Enrique (1)

104. Calderón, Eligio (1)

105. Calvimontes, Jorge (1)

106. Calvo, Beatriz (1)

107. Camacho Sandoval, Salvador (1)

108. Camarena Gallardo, Patricia (.043)

109. Campa, Riccardo (1)

110. Campos Miramontes, Flavio (1)

111. Campos, Miguel Angel (4)

112. Campuzano, María Elena (.043)

113. Canales, Alejandro (1)

114. Canales, Roberto (1)

115. Carbajosa, Diana (1)

116. Cárcoba, Luis Germán (1)

117. Cárdenas, Edith (.166)

118. Cariño Olvera, Micheline (.5)

119. Carpizo, Jorge (1)

120. Carrillo, Jorge (.5)

121. Carrión Carranza, Carmen (4.75)

122. Cartagena, Rafael (1)

123. Carvajal Aguirre, Iván (1)

124. Casanova Cardiel, Hugo (3)

125. Casar, José I. (1)

126. Casas, Rosalba (.5)

127. Casillas Alvarado, Miguel Ángel (4.375)

128. Casillas G. de L., Juan (1)

129. Casillas Muñoz, Ma. de Lourdes (3.166)

130. Castañeda Santibáñez, Margarita (1)

131. Castaños Rodríguez, Heriberta (1.5)

132. Castellanos Hernández, Eduardo (1)

133. Castellón Fonseca, Francisco Javier (1.333)

134. Castillo, Judith (.333)

135. Castorena Davis, Víctor Manuel (.5)

136. Castrejón Diez, Jaime (2)

137. Castro, Inés (1)

138. Castro, María L. (.5)

139. Cazés, Daniel (5)

140. Cereijido, Marcelino (1)

141. Cerutti Guldberg, Horacio (1)

142. Cervantes Barragán, Domingo (1.5)

143. Cid, Raúl (.333)

144. Clavijo, Fernando (.5)

145. Colmenero, Sergio (.5)

146. Comas Rodríguez, Oscar (1)

147. Comboni Salinas, Sonia (1)

148. Conde, Raúl (1)

149. Cordera Campos, Rolando (1)

150. Córdova Duarte, Gabriel (.5)

151. Cornejo, Rosa Luz (.1)

152. Cornell, Juan Carlos (.25)

153. Corona Treviño, Leonel (2)

154. Coronado G., Gabriel (.5)

155. Covo, Milena (1)

156. Cox, Cristián (2)

157. Crespo, José Antonio (2)

158. Cruz, Carlos (.25)

159. Cruz, Rosalba (.5)

160. Cuamea, Felipe (.333)

161. Curling R., Maud (1)

162. Chaín, Ragueb (1)

163. Chaparro, C. Hilario (.5)

164. Chavero González, Adrián (4)

165. Chavoya Peña, Maria Luisa (1.043)

166. Chehaibar Náder, Lourdes M. (1)

167. Chino Vargas, Soledad (.25)

168. Davis Villalba, Enriqueta (1)

169. De Allende, Carlos María (2)

170. De Garay Sánchez, Adrián (1.625)

171. De Gortari Rabiela, Rebeca (1)

172. De Ibarrola, María (1)

173. De la Garza, Eduardo (.333)

174. De la Peña, Luis (2)

175. De la Torre, Federico (.25)

176. De Leonardo, Patricia (2)

177. De los Santos, J. Eliézer (.5)

178. De Vries, Wietse (.5)

179. Del Río, Fernando (1.25)

180. Del Río, José Antonio (.25)

181. Delgado Wise, Raúl (1)

182. Delvalle, Jorge (2)

183. Della Senta, Tarcísio G. (1)

184. Díaz Arciniega, Víctor (1.333)

185. Díaz Barreiro, Iván Espinoza (1)

186. Díaz Barriga, Ángel (5.25)

187. Díaz Cruz, Rodrigo (2.333)

188. Díaz H., Graciela (1.458)

189. Díaz Mendoza, Raúl Francisco (1.5)

190. Díaz Pérez, Claudia (.5)

191. Didou Aupetit, Sylvie (4)

192. Didriksson, Axel (10.166)

193. Dieterlen, Paulette (1)

194. Díez Hochleitner, Ricardo (1)

195. Doger Corte, José (2)

196. Domíngez, Ramiro (.1)

197. Domínguez Alvarez, Héctor A. (1.5)

198. Domínguez Villalobos, Lilia (1)

199. Domínguez, Oscar (.5)

200. Domínguez, Raúl (3)

201. Dorantes, Raúl Santiago (1)

202. Doussou Romero, Lilliam (.125)

203. Dovalí Calderón, Cristina (.333)

204. Droguett, Orfeo Apolo (1)

205. Ducoing, Patricia (1.333)

206. Duluk, Silvia (.5)

207. Durán E., Jorge A. (1.5)

208. Durand Ponte, Víctor Manuel (1)

209. Eibenschutz, Roberto (.333)

210. Elizondo, Jorge (.5)

211. Ellacuría, Ignacio (1)

212. Escalante Bañuelos, Sebastián (1)

213. Escandón, Carlos (1)

214. Esparza, Mauricio (1)

215. Espejel Juárez, Juan (.2)

216. Espíndola Cabrera, Víctor (.5)

217. Espíndola, Silvano (1)

218. Espinosa Proa, Sergio (2)

219. Esquivel Larrondo, Juan Eduardo (2)

220. Esteinou Madrid, Javier (1)

221. Esteva, José Antonio (1)

222. Estevéz N., Etty Haydeé (1)

223. Estrada, Laura (.333)

224. Faba, Gladys (.25)

225. Farías, Pablo J. (1)

226. Fernández Camino, Iván (.125)

227. Fernández Guardiola, Augusto (1)

228. Fernández Márquez, Julieta (.5)

229. Fernández, Alfredo L. (4.33)

230. Fernández, Arturo (1)

231. Fernández, Martín Patricio (.043)

232. Ferreira Lima, Joâo David (1)

233. Ferrer Cabrera, Luis (.5)

234. Firmani Clementi, Claudio (1)

235. Fix-Zamudio, Héctor (1)

236. Flores Valdés, Jorge (.5)

237. Flores, Javier (.666)

238. Follari, Roberto (2)

239. Fonseca, José (1)

240. Fortes, Jacqueline (.5)

241. Franco, Oscar (.25)

242. Frenk, Julio (.111)

243. Fuentes Molinar, Olac (4)

244. Fuenzalida, Edmundo (1)

245. Furlán, Alfredo (1)

246. Gacel-Avila, Jocelyne (1)

247. Gago Huguet, Antonio (5)

248. Galán Giral, Ma. Isabel (1.5)

249. Gallegos, Carlos (1)

250. Ganster, Paul (1)

251. García Cantú, Gastón (1)

252. García de Alba, Sergio (1)

253. García Garduño, José María (1)

254. García González, Francisco (1)

255. García Guadilla, Carmen (2)

256. García Guevara, Patricia (.5)

257. García Madahuar, Octavio (1)

258. García Salord, Susana (.833)

259. García Zamora, Rodolfo (2)

260. García, Guadalupe (.333)

261. Garciadiego Dantán, Javier (2)

262. Garritz Ruiz, Andoni (1.930)

263. Garro, Nora (1)

264. Garza, Graciela (1)

265. Garza, Raúl (.1)

266. Gatica Lara, Ignacio (2)

267. Giannotti, José Arthur (1)

268. Gil Antón, Manuel (7.458)

269. Gilabert, Cesar (1)

270. Gilardi, María (1)

271. Gilly, Adolfo (3)

272. Glazman, Raquel (2)

273. Gómez Torres, Ana Hilda (1)

274. Gómez, Luis E. (1)

275. Gómez, Víctor Manuel (1)

276. González Cuevas, Oscar M. (1.333)

277. González de Alba, Luis (1)

278. González del Rivero, Bertha Elena (1)

279. González G., Edgar (1)

280. González González, Enrique (1)

281. González Mello, Renato (.333)

282. González Pacheco, Otmara (.125)

283. González Sada, Tomás (1)

284. González, Beatriz (.5)

285. González, Consuelo (1)

286. González, Fabián (1.5)

287. González, Horacio (.5)

288. González, José Luis (1)

289. González, Lupita (.5)

290. Gould Bei, Giacomo (.5)

291. Gracia Saldivar, Norma Laura (.25)

292. Gradilla Damy, Misael (1)

293. Grajeda Santos, Ofelia (1)

294. Granados Salinas, Luis Fernando (1)

295. Granillo Velázquez, Ma. del Pilar (.25)

296. Grediaga Kuri, Rocío (.875)

297. Grijalva, Guadalupe (.166)

298. Guadarrama, Gustavo (.333)

299. Guadarrama, Roberto (.333)

300. Guajardo Touché, Ricardo (1)

301. Guerrero Oliveros, Gabriela (1)

302. Guerrero, Julio César (1)

303. Guerrero, Omar (1)

304. Guerrero, Teresa (.166)

305. Guevara Cisneros, José Luis (.95)

306. Guevara González, Iris (2)

307. Guevara Niebla, Gilberto (4)

308. Gutiérrez Aragón, Fausto (1)

309. Gutiérrez Camposeco, Vicente (1)

310. Gutiérrez Garza, Estela (2)

311. Gutiérrez Macías, Gabriel (.5)

312. Gutiérrez, Juan (.333)

313. Hanel del Valle, Jorge (3.916)

314. Haro Macías, Manuel (.5)

315. Hernández Berumen, J. Jesús (.2)

316. Hernández Jimate, Elia (.043)

317. Hernández Solís, Ma. Antonieta (.5)

318. Hernández Yáñez, María Lorena (1.5)

319. Hernández, Magdalena (.5)

320. Hernández, Rodolfo (.5)

321. Herrera Becerra, R. (.25)

322. Herrera, Ismael (1)

323. Herrera, Ma. Eugenia (.166)

324. Higuera Ciapara, Inocencio (1)

325. Higuera Cuellar, Ma. de Lourdes (.333)

326. Hirsch Adler, Ana (2)

327. Hodara, Joseph (1)

328. Hualde, Alfredo (1)

329. Ibarra Colado, Eduardo (11)

330. Ibarra, Miguel Ángel (.333)

331. Iracheta Cenecorta, Alfonso (1)

332. Jiménez Mier y Terán, Fernando (1)

333. Jiménez Villaseñor, Claudia (.2)

334. Jiménez, Isabel (1)

335. Jiménez, Jaime (1)

336. José Yacamán, Miguel (2.75)

337. Kaplan, Marcos (4)

338. Kent Serna, Rollin (6.833)

339. Klein, Lucia (1.5)

340. Kovacs Strumpfner, Karen E. (1)

341. Krongold, Alejandro (.166)

342. Krotsch, Pedro (1)

343. Krotz, Esteban (1)

344. Kusnir, Liliana (.5)

345. Lafourcade, Pedro (1)

346. Landa, Josu (4.83)

347. Landesmann Segall, Monique (.333)

348. Latapí, Pablo (2)

349. Lemaitre, María José (1)

350. León Manríquez, Delia (.333)

351. León, José (.5)

352. León-Portilla, Miguel (1)

353. Levy, Daniel C. (1)

354. Liahut Baldomar, Dulce María (.833)

355. Lichtensztejn, Samuel (.5)

356. Litwin, Edith (1)

357. Livas González, Atala (.043)

358. Lomnitz, Larissa (1.333)

359. López Ángel, Carlos (1)

360. López de la Rosa, Luz Ma. (1)

361. López Munguía, Agustín (.111)

362. López Ortega, Eugenio (1)

363. López Pérez, Sócrates (.5)

364. López T., Rogelio (.333)

365. López Trujillo, Arlette (.5)

366. López Zárate, Romualdo (1.791)

367. López, Arturo (1)

368. López, Ma. Nora Mariza (.333)

369. López-Torres, Rogelio (.333)

370. Lorey, David E. (2.5)

371. Loria Díaz, Eduardo G. (2)

372. Loyo, Aurora (.333)

373. Lucio, Ricardo (1.5)

374. Luna Traill, Elizabeth (1)

375. Luna, Lorenzo Mario (1)

376. Luna, Matilde (.5)

377. Lustig, Nora (.25)

378. Lladó Lárraga, Dora María (.25)

379. *Llano, Mercedes (.1)*

380. *Llarena de Thierry, Rocío (2)*

381. Llorens Baez, Luis (2)

382. Macías García, Luis Fernando (.5)

383. Machuca, Víctor M. (1)

384. Maihold, Günther (1)

385. *Maldonado Meza, Leonor (.5)*

386. Malo, Salvador (3.5)

387. Manzo Yépez, José Luis (1)

388. *Marín Méndez, Dora Elena (1)*

389. *Márquez, Amalia (.5)*

390. Marquis, Carlos (2)

391. Marroquín, Emilio J. (3)

392. *Marsiske, Renate (2)*

393. Martín-Lunas, Antonio (1)

394. Martina, Esteban (.25)

395. *Martínez D., Dolores (.25)*

396. Martínez Delgado, Manuel (1)

397. Martínez Della Rocca, Salvador (1.5)

398. Martínez Fernández, Manuel (.333)

399. Martínez García, Mario (1)

400. Martínez L., Salvador (1)

401. Martínez Palomo, Adolfo (1)

402. Martínez Rizo, Felipe (7.5)

403. Martínez, Nora H. (1)

404. Martuscelli, Jaime (.75)

405. Marum Espinosa, Elia (5.125)

406. Max Rojas, Jorge (1)

407. Maya Sotelo, Serafín (1)

408. Medellín Milán, Pedro (1.166)

409. Medina C., Salvador (.333)

410. Medina Lizalde, Luis (1)

411. Medina, Ana María (.5)

412. Medina, Sara Rosa (.5)

413. Mejía Montenegro, Jaime (3.125)

414. Mejía, Antonio (1)

415. Mejía, Guillermo (.333)

416. Melgar Adalid, Mario (1)

417. Mendes, Dirce (1)

418. Méndez Docurro, Eugenio (1)

419. Méndez Fregozo, Elvia (1)

420. Méndez Lugo, Bernardo (1)

421. Méndez P., Emmanuel (.5)

422. Méndez Ramírez, Ignacio (2)

423. Mendoza Cornejo, Alfredo (4)

424. Mendoza Rojas, Javier (10.875)

425. Mendoza, Héctor (1)

426. Menegus, Margarita (1)

427. Menin, Ovide (1)

428. Mercado del Collado, Ricardo (1.5)

429. Mercado, Alfonso (1)

430. Mercado, Ruth (1)

431. Meyer, Leticia (1)

432. Micheli, Jordy (1)

433. Mignone, Emilio Fermín (1)

434. Miranda Pacheco, Mario (1)

435. Moctezuma Barragán, Esteban (1)

436. Molinar Horcasitas, Juan (1)

437. Mollis, Marcela (1)

438. Monsiváis, Carlos (1)

439. Montagut, Pilar (.1)

440. Montaño G., Martín (.333)

441. Montaño Hirose, Luis (1.5)

442. Mora, Jaime (.5)

443. Morales Aragón, Eliezer (1)

444. Morales Gómez, Marco Antonio (1)

445. Morales Hernández, Liliana (1)

446. Morales, Cesareo (1)

447. Morales, Estela (1)

448. Morán López, José Luis (1)

449. Moreno Botello, Ricardo (.376)

450. Moreno Peña, Fernando (1)

451. Moreno, Ernesto (.111)

452. Moreno, Rafael (1)

453. Moshinsky, Marcos (1)

454. Mostkoff-Linares, Aída (.5)

455. Moya, L. A. (.5)

456. Muiño Kielman, Juan (1)

457. Mulás, Pablo (1)

458. Mungaray Lagarda, Alejandro (2.791)

459. Muñiz Martelón, Patricia Emma (1)

460. Muñoz García, Humberto (.5)

461. Muñoz Izquierdo, Carlos (7)

462. Muñoz, María de Lourdes (.333)

463. Mureddu, César (1)

464. Murillo Beltrán, Arturo (.333)

465. Murillo, Carlos (.5)

466. Navarro Leal, Marco Aurelio (3.783)

467. Neri López, Bernardo Rogelio (.7)

468. Nieto Caraveo, Luz Ma. (1.166)

469. Nieto, Elizabeth (.1)

470. Nivón, Eduardo (.5)

471. Noriega, Margarita (.125)

472. Novelo Urdanivia, Federico (2.533)

473. Ocampo Londoño, Alfonso (1)

474. Ochoa Hernández, Yolanda (.5)

475. Ojeda Delgado, Adalberto (1)

476. Ojeda, Gerardo (.5)

477. Olmedo, Javier (1)

478. Ordorika Sacristán, Imanol (2.5)

479. Ornelas, Carlos (6)

480. Orozco Silva, Luis Enrique (1.333)

481. Ortega Ortega, Manuel (1)

482. Ortega Salazar, Sylvia B. (3.333)

483. Ortega Santos, Themis (.043)

484. Ortiz, Joaquín (.5)

485. Ortiz, Jorge (.333)

486. Otero, Gerardo (1)

487. Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes C. (.333)

488. Pacheco Méndez, Teresa (5.83)

489. Padilla Arias, Alberto (1)

490. Padilla López, Raúl (3)

491. Padua, Jorge (3)

492. Palacios, Rafael (.5)

493. Palazuelos Cabanillas, Juan de Dios (1)

494. Palencia Gómez, Javier (3.25)

495. Pallán Figueroa, Carlos (9.455)

496. Paoli Bolio, Francisco José (1)

497. Parra Moreno, José Javier (1)

498. Parra Sandoval, Rodrigo (.333)

499. Pavón Romero, Armando (1.5)

500. Peña Díaz, Antonio (1)

501. Pérez Correa, Ma. Eugenia (.333)

502. Pérez Franco, Lilia (.875)

503. Pérez González, Rubén (.333)

504. Pérez Hernández, Martha I. (1)

505. Pérez Lindo, Augusto (1)

506. Pérez Lizaur, Marisol (1)

507. Pérez Rivera, Graciela (.83)

508. Pérez Rocha, Manuel (1)

509. Pérez Tamayo, Ruy (5)

510. Pérez Veyna, Oscar (.2)

511. Petrucci, Liliana (.5)

512. Phillips Greene, Alfredo (1)

513. Phillips Olmedo, Alfredo (1)

514. Pico Contreras, Ma. Cecilia (1)

515. Pimienta de Rubio, Margarita (.5)

516. Pineda Larios, Justino (1)

517. Pineda Pineda, Nora (.333)

518. Piña, Juan Manuel (1)

519. Pizzonia B., Cristina (.166)

520. Plata, Francisco (1)

521. Ponce Gutiérrez, Dolores (.5)

522. Porras Duarte, Salvador T. (.5)

523. Porter, Luis (1)

524. Pozas Horcasitas, Ricardo (1)

525. Pozas, María de los Angeles (1)

526. Preciado, Héctor R. (.5)

527. Quintanilla, Susana (1)

528. Quintero, Rodolfo (1.111)

529. Ramírez Barrera, Miriam (.043)

530. Ramírez García, Ma. de Lourdes (1)

531. Ramírez González, Clara Inés (1.5)

532. Ramírez Victorino, Liberio (2)

533. Ramírez, Celia (2)

534. Ramírez, Miguel Angel (.5)

535. Ramón de Benítez, Rosa Andrea (.333)

536. Rangel Guerra, Alfonso (1)

537. Rangel Sostmann, Rafael (1)

538. Rendón Cobián, Marcela (.5)

539. Reséndiz Núñez, Daniel (1.5)

540. Reyes, Pedro A. (.333)

541. Reygadas, Rafael (.25)

542. Reyna, José Luis (1)

543. Ribeiro Durham, Eunice (1)

544. Ribes, Emilio (1)

545. Rius Alonso, J. L. (.25)

546. Rius, Pilar (.1)

547. Rivaud, Juan José (1)

548. Rivera Delgadillo, Virgilio (1)

549. Rivera Zamudio, Manuel (2)

550. Rivera, Antonio (1)

551. Rivera, Miguel Ángel (1)

552. Robles, Guillermo (.333)

553. Robredo Uscanga, Juan Manuel (1)

554. Rocha Neto, Luiz (1)

555. Rodríguez Araujo, Octavio (1)

556. Rodríguez Gómez, Roberto (3)

557. Rodríguez Jiménez, José Raúl (1.043)

558. Rodríguez Rib, Leonel (1)

559. Rodríguez Sánchez, Jorge R. (1)

560. Rodríguez, Gabriel (1)

561. Rodríguez-Sala, Ma. Luisa (1.5)

562. Roig, Arturo Andrés (1)

563. Rojas Aréchiga, Clara (.2)

564. Rojas Argüelles, Graciela (.2)

565. Rojas Gutiérrez, Carlos (1)

566. Rojas Zamora, Carmen Leonor (.5)

567. Rojas, Luz Angelina (.5)

568. Rojas, Rosa (.7)

569. Romay Muñoz, Ma. de la Luz (1)

570. Romero Hicks, Juan Carlos (1)

571. *Rondero López, Norma (.209)*

572. Rosas, Martín (.333)

573. Rosenblueth, Emilio (.5)

574. Rudomín, Pablo (1)

575. Rugarcía, Armando (4)

576. *Ruiz B., Rose (.5)*

577. *Ruiz del Castillo, Amparo (.5)*

578. *Ruíz Larraguivel, Estela (1)*

579. *Ruiz Lugo, Lourdes (2)*

580. Ruiz Massieu, Mario (1)

581. Ruiz Moncayo, Alberto (1)

582. Ruiz, Angel (1)

583. Ruvalcaba López, Amador (.2)

584. *Safa, Patricia (.5)*

585. Salazar Peralta, Enrique (1)

586. Saldaña, Juan José (2)

587. Salmerón, Fernando (1)

588. Salvo, Benjamín (.333)

589. *Sampaio, Helena (.5)*

590. Sánchez Puentes, Ricardo (4)

591. *Sánchez Romero, Eugenia del Carmen (1.25)*

592. *Sánchez Soler, Ma. Dolores (1.5)*

593. Sánchez Ugarte, Fernando (1)

594. Sánchez, Federico (.111)

595. Sánchez, Pedro (.25)

596. Santamaría Ambriz, Rocío (1)

597. Santini, Laura (.333)

598. Santos, Antonio (1)

599. Santos, María Josefa (1)

600. Santoyo Sánchez, Rafael (1.25)

601. Sarmiento G., Antonio (.5)

602. Sarukhán, José (3.5)

603. Schaposnik, Eduardo C. (1)

604. Schoijet, Mauricio (1)

605. Schwartzman, Simon (4)

606. Seco, Rosa María (.333)

607. Serna Gómez, Humberto (.333)

608. Serrano P., Alfonso (.5)

609. Serrano, Mariana (.5)

610. Servín-Massieu, Manuel (1)

611. Sigala Luévano, Francisco (.2)

612. Silva Ruiz, Gilberto (2.5)

613. Soberón, Guillermo (.5)

614. Soberón, Xavier (.111)

615. Solís, Pedro C. (1)

616. Soria, Víctor M. (.5)

617. Sosa Castillo, Ana M. (.125)

618. Soto Medida, Jesús (.25)

619. Soto Perdomo, Rocío (1)

620. Soto Reyes Garmendia, Ernesto (1)

621. Suárez Farías, Francisco (1)

622. Suárez Reynoso, Gerardo (.5)

623. Suárez Zozaya, Herlinda (.5)

624. Suárez-Nuñez, Tirso (1)

625. Taborga Torrico, Huáscar (5.496)

626. Talán Ramírez, Raúl (1)

627. Tedesco, Juan Carlos (1)

628. Téllez Kuenzler, Luis (1)

629. Terán, Liberato (.5)

630. Tierney, William G. (1)

631. Tirado Segura, Felipe (1.5)

632. Todd, Luis Eugenio (1.5)

633. Toledo Barraza, J. A. (.5)

634. Topete, Carlos (1)

635. Toral Azuela, Alfredo (2)

636. Torres, Carlos Alberto (1)

637. Tristá Pérez, Boris (.625)

638. Tünnermmann Bernheim, Carlos (1)

639. Uña Juárez, Octavio (1)

640. Uvalle L., Alma Nora (.25)

641. Valadés, Diego (1)

642. Valenti, Giovanna (2.25)

643. Valenzuela Escartín, Alejandro (.333)

644. Valenzuela Ríos, José Antonio (1)

645. Valverde, Carlos (.5)

646. Valladares Clemente, Ariel (1)

647. Valle, Rosa María (.1)

648. Varela, Gonzalo (6)

649. Vargas Leyva, María Ruth (1)

650. Vázquez, Federico (.25)

651. Vega Mederos, Juan F. (.125)

652. Vega, Alejandro (1)

653. Velasco, Araceli (.25)

654. Velasco-Suárez, Manuel (1)

655. Velázquez Albo, Ma. de Lourdes (3)

656. Vences Esparza, Angélica (.043)

657. Vergara Reyes, Delia Margarita (3)

658. Vessuri, Hebe M. C. (1)

659. Vigil Ávalos, Carlos (1)

660. Villa Lever, Lorenza (1.043)

661. Villa Treviño, Saúl (2)

662. Villa-Soto, Juan Carlos (.666)

663. Villagarcía, L. (.5)

664. Villarino Ruiz, Carlos G. (.5)

665. Villarreal Gonda, Roberto (2)

666. Villarreal, Diana (.5)

667. Villaseñor, Guillermo (6.75)

668. Villavicencio, Daniel (1)

669. Villegas, Abelardo (1)

670. Viñas Román, Jaime A. (1)

671. Warman, José (1)

672. Weissberg, Katia (.333)

673. Woldemberg, José (2)

674. Wolpert, Enrique (.333)

675. Wriedt Runne, Karin (1.333)

676. Wuest, Teresa (1)

677. Xelhuantzi López, María Yolanda (1)

678. Yen Fernández, Mauricio (1)

679. Yñigo Bajos, Enrique (.125)

680. Zambrano Benítez, Enrique (1)

681. Zambrano, Lorenzo H. (1)

682. Zavala, Iván (1)

683. Zea, Leopoldo (1)

684. Zepeda Garrido, José Alfredo (1)

685. Zermeño, Sergio (1)

686. Zoppi de Cerruti, Ana María (1)

687. Zorrilla A., Juan F. (1)

688. Zorrilla, Margarita (.5)

689. Zozaya, Carlos (1)

690. Zubieta García, Judith (.5)

ANEXO III

Textos sobre la universidad en México y Teoría de la Organización, 1987-1996

I. Identificación de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización

[Número de documentos = 105]

(Cuadros 60 y 62)

Métodos de búsqueda[1]:

a) Textos que reconocen explícitamente el insumo de la Teoría de la Organización y citan a alguno de sus autores o teorías [45]

b) Textos que no se apoyan explícitamente en la Teoría de la Organización, pero que abordan problemas ubicados tradicionalmente en su agenda de investigación [60][2]

---

[1]Por las razones ya indicadas (Anexo I, nota 12: 566), al analizar la relación entre investigaciones sobre la universidad en México y la Teoría de la Organización no consideramos las ediciones, memorias y ensayos.

[2]Para detectar este segundo conjunto de textos, la búsqueda se orientó a analizar con mayor detalle las investigaciones que se clasificaron en el tesauro bajo tres criterios: a) investigaciones ubicadas en el tema "Organización y gestión institucional" del dominio temático II referido a Coordinación de la educación superior; b) investigaciones cuya palabra clave fuera "modelos organizacionales"; y c) investigaciones que incluyeran algún término específicamente organizacional, detectado a partir de las herramientas de búsqueda del ProCite. En este último caso, realizamos búsquedas a partir de

Archivo ProCite: to-tesu.dat

1. Documentos de tipo "A" [15]

a) Libros [13]

b) Tesis [2]

2. Documentos de tipo "B" [90]

a) Artículos [59]

a.1. Revista de la Educación Superior [16]

a.2. Universidad Futura [1]

a.3. Reforma y Utopía [25]

a.4. Artículos diversos [17]

b) Capítulos [31]

b.1. Capítulos en ediciones [21]

b.2. Capítulos diversos [8]

b.3. Cuadernos [2]

II. Selección de textos por grupo

(Cuadro 61)

1. Grupo I

[Número de documentos = 45]

Archivo ProCite: to1-tesu.dat (Apartado VII, Inciso a: 337)

1. Documentos de tipo "A" [12]

---

palabras como "organización", "estructura", "burocracia", "función", "autoridad", "coordinación" y "liderazgo", entre otras. Este acercamiento no agota, por supuesto, la amplia gama de problemas que aborda actualmente la Teoría de la Organización, pero permite detectar de manera muy precisa los documentos que pudieran mostrar alguna relación.

a) Libros [10]

b) Tesis [2]

2. Documentos de tipo "B" [33]

a) Artículos [18]

a.1. Revista de la Educación Superior [3]

a.2. Universidad Futura [1]

a.3. Reforma y Utopía [9]

a.4. Artículos diversos [5]

b) Capítulos [15]

b.1. Capítulos en ediciones [13]

b.2. Capítulos diversos [2]

b.3. Cuadernos [0]

2. Grupo II

[Número de documentos = 60]

Archivo ProCite: to2-tesu.dat (Apartado VII, Inciso b: 341)

1. Documentos de tipo "A" [4]

a) Libros [4]

b) Tesis [0]

2. Documentos de tipo "B" [56]

a) Artículos [40]

a.1. Revista de la Educación Superior [13]

a.2. Universidad Futura [0]

a.3. Reforma y Utopía [16]

a.4. Artículos diversos [11]

b) Capítulos [16]

b.1. Capítulos en ediciones [8]

b.2. Capítulos diversos [6]

b.3. Cuadernos [2]

III. Registro de citas en textos del Grupo I

Número de citas contabilizadas = 280

Archivo ProCite: to1-tesu.dat

1. Número de citas a obras de Teoría de la Organización en textos del Grupo I, por registro y por rango

(Cuadro 63)

Rango de citas	# de textos	% de textos
De 1 a 5	35	77.8
De 6 a 10	5	11.1
De 11 a 15	1	2.3
De 16 a 20	2	4.4
Más de 20	2	4.4
Total	45 textos	100%

2. Autores más citados de Teoría de la Organización en textos del Grupo I

(Cuadros 64 y 66)

Para determinar el número de referencias por autor se contabilizó cada obra en la que participó con un punto. Esto es, en el caso de coautorias se otorgó un punto a cada uno de los autores participantes. En el caso de las ediciones sólo se otorgó puntaje al autor específicamente referido o, en caso de no referirse ningún autor en particular, al editor o compilador [Autores agrupados por número de citas recibidas].

1. Clark [33]
2. March [14]
3. Mintzberg [12]
4. Baldridge [10]
5. Foucault [10]
6. Clegg [8]
7. Morgan [8]
8. Simon [8]
9. Weber [8]
10. Weick [8]
11. Friedberg [5]
12. Merton [5]
13. Cohen M. [4]
14. Curtis [4]
15. Ecker [4]
16. Freeman [4]
17. Hannan [4]

18. Peters [4]
19. Riley [4]
20. Benson [3]
21. Blau [3]
22. Braverman [3]
23. De Gaulejac [3]
24. Drucker [3]
25. Hardy [3]
26. Meyer [3]
27. Olsen [3]
28. Pfeffer [3]
29. Scott [3]
30. Bonetti [2]
31. Burrell [2]
32. Descendre [2]
33. Etzioni [2]
34. Gouldner [2]
35. Heydebrand [2]
36. Langley [2]
37. Mayo [2]
38. Mouzelis [2]
39. Pagés [2]
40. Rose [2]
41. Rowan [2]

42. Selznick [2]
43. Thompson [2]
44. Waterman [2]
45. Whetten [2]
46. Albert
47. Aldrich
48. Alley
49. Aubert
50. Austin
51. Becker
52. Bendix
53. Bidwell
54. Birnbaum
55. Bryman
56. Bullock
57. Burawoy
58. Cameron
59. Cohen H.
60. Cook
61. Cooper
62. Chanlat
63. Daft
64. Davies
65. Dickson

66. DiMaggio
67. Dunkerley
68. Duryea
69. Elzinga
70. Emery
71. Enriquez
72. Evan
73. Gergen
74. Hall
75. Hanson
76. Lambert
77. Lapassade
78. Manns
79. Martin
80. Mayntz
81. Millham
82. Mottez
83. Parker
84. Perkins
85. Powell
86. Power
87. Pugh
88. Quinn
89. Robbins

90. Roethlisberger
91. Romelaer
92. Salaman
93. Salancik
94. Schein
95. Sfez
96. Siehl
97. Silverman
98. Tierney
99. Tolbert
100. Torres
101. Trist
102. Willmott
103. Woodward
104. Zamuto

3. Obras más citadas de Teoría de la Organización en textos del Grupo I

(Cuadro 65; Apartado VII, Inciso c: 347; tobitesu.dat)

1. Clark [1983] El sistema de educación superior [16]
2. Weick [1976] "Educational Organizations as Loosely Coupled Systems" [7]
3. Weber [1969] Economía y sociedad [6]
4. Crozier y Friedberg [1990] El actor y el sistema [5]
5. March y Simon [1958] Teoría de la Organización [5]

6. Merton [1949] Teoría y estructura sociales [5]
7. Baldridge [1971] Power & Conflict in the University [4]
8. Baldridge, Curtis, Ecker y Riley [1977] "Alternative Models of Governance in Higher Education" [4]
9. Clark (ed.) [1987] Perspectives on Higher Education [4]
10. Clark (ed.) [1987] The Academic Profession [4]
11. Crozier [1974] El fenómeno burocrático [4]
12. Foucault [1980] Vigilar y castigas [4]
13. Morgan [1990] Imágenes de la organización [4]
14. Braverman [1974] Trabajo y capital monopolista [3]
15. Clegg [1990] Modern Organizations [3]
16. Cohen y March [1974] Leadership and Ambiguity. The American College President [3]
17. Mintzberg [1989] Diseño de organizaciones eficientes [3]
18. Mintzberg [1979] La estructuración de las organizaciones [3]
19. Blau [1973] The Organization of Academic Work [2]
20. Burrell y Morgan [1979] Sociological Paradigms and Organizational Analysis [2]
21. Clark [1972] "The Organizational Saga in Higher Education" [2]
22. Clegg [1989] Frameworks of Power [2]
23. Crozier [1972] La sociedad bloqueada [2]
24. Etzioni [1979] Organizaciones modernas [2]
25. Hardy, Langley, Mintzberg y Rose [1988] "Strategy Formation in the University Setting" [2]
26. March y Olsen [1976] Ambiguity and Choice in Organizations [2]

27. Meyer y Rowan [1977] "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony" [2]

28. Mouzelis [1975] Organización y burocracia [2]

29. Pagés, Bonetti, De Gaulejac y Descendre [1979] L'emprise de l'organisation [2]

30. Scott [1987] Organizations: Rational, Natural and Open Systems [2]

31. Selznick [1949] TVA and the Grass Roots [2]

32. Albert y Whetten [1985] "Organizational Identity"

33. Aldrich [1979] Organizations and Environments

34. Alley y Baldridge [1977] Governing Academic Organizations

35. Aubert y De Gaulejac [1991] Le Coût de l'Excellence

36. Austin y Peters [1985] A Passion for Excellence

37. Baldridge y Tierney [1979] New Approaches to Management

38. Bendix [1979] "Burocracia"

39. Benson [1975] "The Interorganizational Network as a Political Economy"

40. Benson [1977] Organizational Analysis: Critique and Innovation

41. Benson [1985] "Las organizaciones: una perspectiva dialéctica"

42. Bidwell [1965] "The School as a Formal Organization"

43. Birnbaum [1983] ASHE Reader in Organization and Governance in Higher Education

44. Blau [1963] The Dynamics of Bureaucracy

45. Bryman [1988] Doing Research in Organizations

46. Burawoy [1982] Manufacturing Consent

47. Clark [1960] "The 'Colling-out' Function in Higher Education"

48. Clark [1966] "Organizational Adaptation and Precarious Values"

49. Clark [1978] "Academic Differentiation in National Systems of Higher Education"

50. Clark [1987] "La coordinación de los sistemas universitarios"

51. Clark [1987] "The Problem of Complexity in Modern Higher Education"

52. Clark [1990] "El sistema de educación superior japonés desde un punto de vista comparativo"

53. Clark [1992] The Distinctive College

54. Clegg [1977]"Power, Organization Theory, Marx and Critique"

55. Clegg [1992] "Simplemente diga no al imperialismo cultural. Poder e instituciones en la Teoría de la Organización"

56. Clegg y Dunkerley [1980] Organization, Class and Control

57. Cohen [1970] "Bureaucratic Flexibility: Some Comments on Robert Merton's 'Bureaucratic Structure and Personality'"

58. Cohen, March y Olsen [1972] "A Garbage Can Model of Organization Choice"

59. Cook [1977] "Exchange and Power in Networks of Interorganizational Relations"

60. Cooper [1989] "Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis. 3. The Contribution of Jacques Derrida"

61. Crozier [1985] "Comparing Structures and Comparing Games"

62. Chanlat [1990] L'individu dans l'organisation

63. Daft y Becker [1978] Innovation in Organizations

64. Davies [1973] "On the Contribution of Organizational Analysis to the Study of Educational Institutions"

65. DiMaggio y Powell [1983] "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields"

66. Drucker [1969] The Practice of Management

67. Drucker [1983] El cambiante mundo del directivo

68. Duryea [1984] "Evolution of University Organization"

69. Elzinga [1985] "Research Bureaucracy and the Drift of Epistemic Criteria"

70. Emery y Trist [1965] "The Causal Texture of Organizational Environments"

71. Enriquez [1992] L'organisation en analyse

72. Evan [1967] "La órbita de la organización: hacia una teoría de las relaciones interorganizacionales"

73. Freeman [1979] "Going to the Well: School District, Administrative Intensity and Environmental Constraints"

74. Freeman y Hannan [1982] "Organizational Life Cycles and the Natural Selection Processes"

75. Freeman y Hannan [1983] "Niche Width and the Dynamics of Organizational Populations"

76. Gergen [1992] "Organization Theory in the Postmodern Era"

77. Gouldner [1964] Patterns of Industrial Bureaucracy

78. Gouldner [1966] "Metaphysical Pathos and the Theory of Bureaucracy"

79. Hall [1968] Professionalization and Bureaucratization"

80. Hannan y Freeman [1977] "The Population Ecology of Organizations"

81. Hanson [1985] Educational Administration and Organizational Behavior

82. Hardy [1988] "The Rational Approach to Budget Cuts: One University's Experience"

83. Heydebrand [1977] "Organizational Contradictions in Public Bureaucracies: Toward a Marxian Theory of Organizations"

84. Heydebrand [1989] "New Organizational Forms"

85. Lambert, Bullock y Millham [1973] "The Informal Social System: An Example of the Limitations of Organizational Analysis"

86. Lapassade [1975] Groupes, Organisations et Institutions

87. Manns y March [1978] "Financial Adversity, Internal Competition, and Curriculum Change in a University"

88. March [1984] "Emerging Developments in the Study of Organizations"

89. March y Olsen [1983] "Organizing Political Life: What Administrative Reorganization Tells Us About Government"

90. Mayntz [1987] Sociología de la organización

91. Mayo [1972] Problemas humanos de una civilización industrial

92. Mayo [1977] Problemas sociales de una civilización industrial

93. Meyer y Hannan [1979] National Development and the World System

94. Mintzberg [1983] Power in and Around Organizations

95. Mintzberg [1987] "Crafting Strategy"

96. Mintzberg [1989] Mintzberg on Management

97. Mintzberg y Quinn [1988] The Strategy Process: Concepts, Contexta and Cases

98. Morgan [1980] "Paradigms, Metaphors and Puzzle Solving in Organization Theory"

99. Morgan [1981] "The Schismatic Metaphor and Its Implications for Organizational Analysis"

100. Mottez [1973] La sociología industrial

101. Parker [1992] "Post-Modern Organizations or Postmodern Organization Theory?"

102. Perkins [1973] The University as an Organization

103. Peters [1989] Thriving on Chaos

104. Peters [1992] Liberation Management

105. Peters y Waterman [1982] In Search of Excellence

106. Pfeffer [1979] "Management as Symbolic Action: The Creation and Maintenance of Organizational Paradigms"

107. Pfeffer [1982] Organizations and Organization Theory

108. Power [1990] "Modernism, Postmodernism and Organization"

109. Pugh [1983] "Studing Organizational Structure and Process"

110. Robbins [1987] Comportamiento organizacional

111. Roethlisberger y Dickson [1976] Management and the Worker

112. Salaman y Thompson [1984] Control e ideología de las organizaciones

113. Salancik y Pfeffer [1974] "The Bases and Uses of Power in Organizational Decision-Making. The Case of University"

114. Scott [1987] "The Adolescence of Institutional Theory"

115. Schein [1985] Organizational Culture and Leadership

116. Sfez [1984] Crítica de la decisión

117. Siehl y Martin [1984] "The Role of Symbolic Management: How Can Managers Effectively Transmit Organizational Culture?"

118. Silverman [1984] Teoría de las organizaciones

119. Simon [1984] El comportamiento administrativo

120. Simon [1985] "Human Nature in Politics: The Dialogue of Psychology with Political Science"

121. Thompson [1984] "La sociedad organizacional"

122. Tolbert [1985] "Institutionalized Environments and Resource Dependence: Sources of Administrative Structure in Institutions of Higher Education"

123. Torres [1988] "Professionalism, Variation, and Organizational Survival"

124. Waterman [1987] The Renewal Factor

125. Weick [1984] "Contradictions in a Community of Scholars: the Cohesion-Accuracy Trade Off"

126. Whetten [1984] "Organizational Decline: A Negotiated Topic in Organizational Science"

127. Willmott [1992] "Postmodernism and Excellence: The De-differentiation of Economy and Culture"

128. Woodward [1959] Industrial Organization: Theory and Practice

129. Zamuto y Cameron [1985] "Environmental Decline and Organizational Response"

IV. Registro de problemáticas y teorías en textos del Grupo I

Archivo ProCite: to1-tesu.dat

Problemas

1. Análisis organizacional a nivel institucional
2. Autoridad
3. Burocracia
4. Burocratización de la universidad
5. Burocratización y modelos de universidad
6. Cambio institucional [3]
7. Cambios en la organización
8. Crecimiento del sistema y burocratización
9. Decisiones [2]
10. Dimensión organizacional de la institución educativa
11. Estructura organizacional
12. Estudios sobre científicos y organizaciones
13. Evaluación
14. Innovaciones organizativas
15. Institucionalización en la educación superior
16. Metáfora y poder
17. Modelo universitario [2]
18. Modelo universitario y análisis organizacional

19. Organización de la investigación
20. Organización universitaria [7]
21. Organización y administración universitaria
22. Organización y funcionamiento institucional
23. Organización y gobierno universitario
24. Planeación estratégica [2]
25. Planeación universitaria
26. Planeación, decisiones y acción organizativa
27. Políticas de educación superior
28. Racionalidad y transformación de la universidad
29. Redes de ciencia y tecnología
30. Tecnología y cambio de la universidad
31. Tecnología y totalidad organizacional
32. Transformación de la educación superior
33. Unidades organizacionales
34. Universidad como organización compleja

Teorías

1. Análisis interorganizacional
2. Análisis organizacional desde la perspectiva de Clark
3. Anarquías organizadas y teorías críticas
4. Ecología de poblaciones
5. Ecología de poblaciones, Institucionalismo
6. Estudios Organizacionales
7. Estudios Organizacionales y Anarquías Organizadas

8. Intervención institucional
9. Modelos organizacionales y contextos internacionales
10. Nuevo institucionalismo [3]
11. Perspectiva organizacional influida por Crozier y Friedberg
12. Poder en las organizaciones
13. Teorías de la burocracia y modelo típico ideal de Weber [3]

V. Registro de problemáticas y teorías en textos del Grupo II

Archivo ProCite: to2-tesu.dat

Problemas

1. Administración universitaria [2]
2. Aprendizaje organizacional
3. Bajo nivel organizativo
4. Burocracia y grupos de poder
5. Calidad total [2]
6. Cambio de la educación superior
7. Cambio institucional [5]
8. Capacitación y formas de organización
9. Construcción teórica
10. Decisiones [2]
11. Estructuras universitarias [3]
12. Formas de operación universitaria y las estructuras
13. Formas de organización académica [2]
14. Gestión, planificación y control estratégicos y estructura organizacional

15. Grupos y cultura
16. Innovaciones organizativas para facilitar la participación
17. Institucionalización y estructuras, organización y funcionamiento de la ciencia y la tecnología
18. Marco organizacional de la ciencia y tecnología
19. Marco organizacional de la educación superior
20. Modelo universitario [15]
21. Organización académica [2]
22. Organización de la investigación
23. Organización del trabajo
24. Organización del trabajo [2]
25. Organización y burocracia [2]
26. Organización y estructura de la universidad
27. Planeación estratégica [2]
28. Poder y organización
29. Problemas de tipo organizativo
30. Racionalidad organizativa
31. Relaciones de poder
32. Reorganización del trabajo universitario y discurso de excelencia
33. Tamaño

Teorías

1. Análisis estratégico de las organizaciones
2. Aproximación organizacional propia
3. Calidad Total

VI. Cuadros del Anexo III

Cuadro 60. Distribución de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización, 1987-1996

Cuadro 61. Distribución de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización según los grupos considerados, 1987-1996

Cuadro 62. Comparación de la dimensión de la Ausencia Organizacional con la de otros conjuntos textuales ordenados según criterios diversos

Cuadro 63. Número de citas a obras de Teoría de la Organización en textos del Grupo I

Cuadro 64. Autores más citados de Teoría de la Organización en textos del Grupo I

Cuadro 65. Obras más citadas de Teoría de la Organización en textos del Grupo I

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia

Cuadro 60. Distribución de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"[1]

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Total
Libros	1	0	0	4	0	3	1	2	2	1	14
Ensayos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tesis	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2
Documentos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1	0	0	4	0	4	2	2	2	1	16

II. Documentos de tipo "B"

Artículos	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Total
Rev. de la Ed. Sup.	0	1	4	2	2	0	2	3	0	2	16
Universidad Futura	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Reforma y Utopía	0	0	4	1	4	2	1	2	10	1	25
Artículos diversos	3	2	1	1	0	1	1	2	4	1	16
Subtotal	3	3	9	4	6	3	4	7	15	4	58

Capítulos	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Total
En ediciones	0	2	0	4	1	1	5	5	3	0	21
Capítulos diversos	0	1	0	2	1	2	0	0	1	1	8
Cuadernos	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Subtotal	1	3	0	6	3	3	5	5	4	1	31
Total	4	6	9	10	9	6	9	12	19	5	89
Gran Total	5	6	9	14	9	10	11	14	21	6	105

[1] Las ediciones fueron consideradas sólo a partir de los capítulos que las integran.

No fueron consideradas las memorias.

Cuadro 61. Distribución de textos sobre la universidad y Teoría de la Organización según los grupos considerados, 1987-1996

I. Documentos de tipo "A"[1]

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Libros	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	3	0	0	1	2	0	0	2	1	0	10	4
Tesis	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Total	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	4	0	1	1	2	0	0	2	1	0	12	4

II. Documentos de tipo "B"

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	
Artículos	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Rev. de la Ed. Sup.	0	0	1	0	0	4	0	2	1	1	0	0	0	2	1	2	0	0	0	2	3	13
Universidad Futura	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
Reforma y Utopía	0	0	0	0	1	3	1	0	1	3	1	1	0	1	0	2	5	5	0	1	9	16
Artículos diversos	0	3	0	2	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	2	2	0	1	5	11
Subtotal	0	3	1	2	1	8	1	3	2	4	2	1	1	3	2	5	8	7	0	4	18	40

	1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		Total	
Capítulos	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
En ediciones	0	0	1	1	0	0	0	4	1	0	0	1	5	0	4	1	2	1	0	0	13	8
Capítulos diversos	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	6
Cuadernos	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Subtotal	0	1	1	2	0	0	0	6	1	2	1	2	5	0	4	1	2	2	1	0	15	16
Total	0	4	2	4	1	8	1	9	3	6	3	3	6	3	6	6	10	9	1	4	33	56
Gran Total	1	4	2	4	1	8	4	10	3	6	7	3	7	4	8	6	10	11	2	4	45	60

[1] Las ediciones fueron consideradas sólo a partir de los capítulos que las integran.

No fueron consideradas las memorias. En el caso de los documentos y ensayos, estos no aparecen por que ninguno respondió al criterio de la muestra.

Cuadro 62. Comparación de la dimensión de la Ausencia Organizacional con la de otros conjuntos textuales ordenados según criterios diversos

I. RELACIONADOS CON LA TEORÍA DE LA ORGANIZACIÓN

	Tipo de documento			Como % de la muestra		
	"A"	"B"	Total	"A"	"B"	Total
a) Textos directamente relacionados con la TO	6	10	16	5.8	1.3	1.9
b) Textos que refieren autores y obras de TO (Grupo I)	12	33	45	11.5	4.5	5.3
c) Textos que analizan problemas de TO (Grupo II)	4	56	60	3.9	7.6	7.1
d) Total de textos relacionados con la TO	16	89	105	15.4	12	12.4

II. POR SECTOR

	Tipo de documento			Como % de la muestra		
	"A"	"B"	Total	"A"	"B"	Total
a) Textos que analizan la educación superior en general	89	557	646	85.6	75.1	76.4
b) Textos que analizan la ciencia y tecnología en general	13	150	163	12.5	20.2	19.3
c) Textos que analizan el posgrado	2	35	37	1.9	4.7	4.4

III. POR ZONA GEOGRÁFICA

	Tipo de documento			Como % de la muestra		
	"A"	"B"	Total	"A"	"B"	Total
a) Textos que analizan el caso de México	78	531	609	75	71.6	72
b) Textos que analizan universidades estatales y regiones	6	59	65	5.8	8	7.7

IV. POR INSTITUCIÓN

	Tipo de documento			Como % de la muestra		
	"A"	"B"	Total	"A"	"B"	Total
a) Textos que analizan a la UNAM	31	64	95	29.8	8.6	11.2
b) Textos que analizan a la UAM	8	25	33	7.7	3.4	3.9
c) Textos que analizan otras instituciones	6	70	76	5.8	9.4	9
d) Análisis interinstitucional	3	30	33	2.9	4	3.9

V. POR DOMINIO TEMÁTICO

	Tipo de documento			Como % de la muestra		
	"A"	"B"	Total	"A"	"B"	Total
a) Textos del dominio I	41	197	238	39.4	26.6	28.1
b) Textos del dominio II	19	191	210	18.3	25.7	24.8
c) Textos del dominio III	19	247	266	18.3	33.3	31.4
d) Textos del dominio IV	25	107	132	24	14.4	15.6

VI. TEXTOS DE AUTORES DEL NÚCLEO BÁSICO Y DE LA MUESTRA TOTAL

	Tipo de documento			Como % de la muestra		
	"A"	"B"	Total	"A"	"B"	Total
a) Textos de nucleo básico de autores	21	139	160	20.2	18.7	18.9
b) Textos de la muestra total	104	742	846	100	100	100%

Cuadro 63. Número de citas a obras de Teoría de la Organización en textos del Grupo I

Documento[1]	Teoría de la Organización	Estudios Organizacionales	Burton R. Clark	Autores de Ed. Sup./TO	Teoría de la Organización	Educación Sup./ TO	Total
Aboites (1993)	0	0	1	2	0	3	3
Aguilar (1988)	1	0	0	0	1	0	1
Andión (1992)	1	0	0	0	1	0	1
Arechavala (1989)	1	0	0	0	1	0	1
Arechavala (1992)	3	1	0	0	4	0	4
Arechavala (1995a)	1	0	0	0	1	0	1
Arechavala (1995b)	6	1	0	0	7	0	7
Barba (1993)	5	1	0	0	6	0	6
Bartolucci (1994)	1	0	0	0	1	0	1
Brunner (1990)	0	0	3	0	0	3	3
Castrejón (1992)	1	1	1	1	2	2	4
Cox (1993)	3	0	1	0	3	1	4
Chavoya (1995)	0	0	3	0	0	3	3
Díaz C. (1991)	2	0	0	0	2	0	2
Díaz M. (1995)	1	0	0	0	1	0	1
Didriksson (1990)	0	1	0	0	1	0	1
Didriksson (1995)	1	0	1	0	1	1	2
Fernández (1995)	1	0	0	0	1	0	1
Gil (1992)	2	0	3	0	2	3	5
Gradilla (1993)	3	3	1	0	6	1	7
Hernández (1996)	1	0	1	0	1	1	2
Hirsch (1990)	0	0	1	1	0	2	2
Hirsch (1992)	17	6	1	3	23	4	27
Ibarra (1993)	13	3	6	0	16	6	22
Ibarra (1996)	5	11	1	0	16	1	17
Kent (1990)	6	4	0	0	10	0	10
Krotsch (1994)	1	0	1	2	1	3	4
Lafourcade (1994)	1	0	0	0	1	0	1
López (1993)	3	2	0	0	5	0	5
Marquis (1987)	5	0	0	0	5	0	5
Marquis (1988)	2	0	0	0	2	0	2
Martínez (1994)	9	0	0	0	9	0	9
Méndez (1994)	0	1	1	1	1	2	3
Mollis (1994)	0	0	4	0	0	4	4
Montaño (1993)	6	11	1	0	17	1	18
Montaño (1995)	0	1	0	0	1	0	1
Murillo (1994)	1	0	0	0	1	0	1
Ordorika (1995)	6	0	2	3	6	5	11
Pacheco (1994)	1	0	0	0	1	0	1
Pacheco (1991)	0	3	0	0	3	0	3
Porter (1995)	1	0	0	0	1	0	1
Solís (1992)	2	0	0	0	2	0	2
Suárez (1991)	4	0	0	0	4	0	4
Trista (1992)	4	0	0	1	4	1	5
Varela (1994)	2	0	0	0	2	0	2
Total	123	50	33	14	173	47	220

[1] Los registros de los textos se encuentran en la base de datos to1-tesu.dat

Cuadro 64. Autores más citados de Teoría de la Organización en textos del Grupo I							
	Citas recibidas			# autores		Frecuencia	# obras
			Ponderación	que los citan		de citación	citadas
Autor	#	%	(.2 x cita)	#	%	$(D + F)^2$	#
1. Clark, Burton R.	33	11.38%	6.6	16	44.44%	*22.6*	11
2. Crozier, Michel	12	4.14%	2.4	9	25.00%	*11.4*	4
3. Weick, Karl E.	8	2.76%	1.6	7	19.44%	*8.6*	2
4. March, James G.	14	4.83%	2.8	6	16.67%	*8.8*	7
5. Simon, Herbert A.	8	2.76%	1.6	6	16.67%	*7.6*	4
6. Weber, Max	8	2.76%	1.6	6	16.67%	*7.6*	3
7. Mintzberg, Henry	12	4.14%	2.4	5	13.89%	*7.4*	7
8. Baldridge, J. Victor	10	3.45%	2	5	13.89%	*7*	4
9. Foucault, Michel	10	3.45%	2	5	13.89%	*7*	7
10. Morgan, Gareth	8	2.76%	1.6	5	13.89%	*6.6*	4
11. Friedberg, Erhard	5	1.72%	1	5	13.89%	6	1
12. Clegg, Stewart R.	8	2.76%	1.6	4	11.11%	5.6	5
13. Merton, Robert K.	5	1.72%	1	4	11.11%	5	1
14. Benson, J. Kenneth	3	1.03%	0.6	3	8.33%	3.6	3
15. Pfeffer, Jeffrey	3	1.03%	0.6	3	8.33%	3.6	3
Blau, Peter M.	3	1.03%	0.6	3	8.33%	3.6	2
Hardy, Cynthia	3	1.03%	0.6	3	8.33%	3.6	2
Meyer, John W.	3	1.03%	0.6	3	8.33%	3.6	2
Cohen, Michael D.	4	1.38%	0.8	3	8.33%	3.8	1
Curtis, David V.	4	1.38%	0.8	3	8.33%	3.8	1
Ecker, George P.	4	1.38%	0.8	3	8.33%	3.8	1
Riley, Gary L.	4	1.38%	0.8	3	8.33%	3.8	1
Braverman, Harry	3	1.03%	0.6	3	8.33%	3.6	1
Freeman, John	4	1.38%	0.8	2	5.56%	2.8	4
Hannan, Michael T.	4	1.38%	0.8	2	5.56%	2.8	4
Drucker, Peter F.	3	1.03%	0.6	2	5.56%	2.6	3

Cuadro 64. Autores más citados de

Teoría de la Organización en textos del Grupo I

	Citas recibidas			# autores		Frecuencia	# obras
			Ponderación	que los citan		de citación	citadas
Autor	#	%	(.2 x cita)	#	%	(D + F)[2]	#
Olsen, Johan P.	3	1.03%	0.6	2	5.56%	2.6	3
De Gaulejac, Vincent	3	1.03%	0.6	2	5.56%	2.6	2
Scott, W. Richard	3	1.03%	0.6	2	5.56%	2.6	2
Heydebrand, Wolf V.	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	2
Thompson, Kenneth	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	2
Whetten, David	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	2
Bonetti, Michel	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Burrell, Gibson	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Descendre, Daniel	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Etzioni, Amitai	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Langley, Ann	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Mouzelis, Nicos P.	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Pagès, Max	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Rose, Janet	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Rowan, Brian	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Selznick, Philip	2	0.69%	0.4	2	5.56%	2.4	1
Peters, Tom	4	1.38%	0.8	1	2.78%	1.8	4
Gouldner, Alvin W.	2	0.69%	0.4	1	2.78%	1.4	2
Mayo, Elton	2	0.69%	0.4	1	2.78%	1.4	2
Waterman, Robert	2	0.69%	0.4	1	2.78%	1.4	2
Otros[1]	59	20.34%	11.8	1	2.78%	12.8	1
Total	290	100.00%					

[1] Aquí agrupamos a los autores que cuentan con una sola referencia.

[2] Frecuencia promedio de citación = 9.46 puntos (consideramos los 10 autores con mayores frecuencias)

Elaborado a partir de: a) to1-teiu.dat; b) Anexo III, Apartado III.2: 867.

Cuadro 65. Obras más citadas de Teoría de la Organización en textos del Grupo I[1]			
	Referencias		
Obra[2]	#	%	Ubicación teórica
1. Clark (1983) El sistema de educación superior	**16**	**7.24%**	Educación superior como organización
2. Weick (1976) "Educational Organizations as Loosely Coupled Systems"	**7**	**3.17%**	Ambigüedad organizativa
3. Weber (1922) Economía y sociedad	**6**	**2.71%**	Teorías de la burocracia
4. March y Simon (1958) Teoría de la Organización	**5**	**2.26%**	Escuela del comportamiento
5. Merton (1940) Teoría y estructura sociales	**5**	**2.26%**	Teorías de la burocracia
6. Crozier y Friedberg (1977) El actor y el sistema	**5**	**2.26%**	Análisis estratégico
7. Baldridge (1971) Power and Conflict in the University	**4**	**1.81%**	Educación superior como organización
8. Baldridge et al. (1977) "Alternative Models of Governance in Higher Education"	**4**	**1.81%**	Educación superior como organización
9. Clark (1987) The Academic Profession	**4**	**1.81%**	Educación superior como organización
10. Clark (ed.) (1984) Perspectives on Higher Education	**4**	**1.81%**	Educación superior como organización
11. Crozier (1963) El fenómeno burocrático	**4**	**1.81%**	Teorías de la burocracia
12. Foucault (1980) Vigilar y castigar	**4**	**1.81%**	Aproximaciones críticas
13. Morgan (1986) Imágenes de la organización	**4**	**1.81%**	Estudios organizacionales
Braverman (1974) Trabajo y capital monopolista	3	1.36%	Teorías del proceso laboral
Clegg (1990) Modern Organizations	3	1.36%	Estudios organizacionales
Cohen y March (1974) Leadership and Ambiguity. The American College President	3	1.36%	Ambigüedad organizativa
Mintzberg (1989) Diseño de organizaciones eficientes	3	1.36%	Estrategia, estructura y contexto
Mintzberg (1979) La estructuración de las organizaciones	3	1.36%	Estrategia, estructura y contexto
Blau (1973) The Organization of Academic Work	2	0.90%	Teorías de la burocracia
Burrell y Morgan (1979) Sociological Paradigms and Organizational Analysis	2	0.90%	Estudios organizacionales
Clark (1972) "The Organizational Saga in Higher Education"	2	0.90%	Educación superior como organización
Clegg (1989) Frameworks of Power	2	0.90%	Estudios organizacionales
Crozier (1972) La sociedad bloqueada	2	0.90%	Teorías de la burocracia
Etzioni (1964) Organizaciones modernas	2	0.90%	Análisis comparativo de organizaciones
Hardy, Langley, Mintzberg y Rose (1988) "Strategy Formation in the University Setting"	2	0.90%	Estrategia, estructura y contexto
March y Olsen (1976) Ambiguity and Choice in Organizations	2	0.90%	Ambigüedad organizativa
Meyer y Rowan (1977) "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony"	2	0.90%	Nuevo institucionalismo
Mouzelis (1967) Organización y burocracia	2	0.90%	Estudios organizacionales
Pagès, Bonetti, de Gaulejac, Descendre (1979) L'emprise de l'organisation	2	0.90%	Psicoanálisis de las organizaciones
Scott (1981) Organizations: Rational, Natural and Open Systems	2	0.90%	Nuevo institucionalismo
Selznick (1949) TVA and the Grass Roots	2	0.90%	Institucionalismo
Otros[3]	108	48.87%	
Total	221	100.00%	

[1] Consideramos como una misma obra las distintas ediciones referidas o referencias parciales a alguno de sus capítulos

[2] El lector puede consultar la ficha completa de los textos referidos en este apartado en el Anexo III, Apartado VII-c: 909.

[3] Aquí agrupamos al resto de obras referidas en una sola ocasión, incluidas cuatro referencias en las que sólo se menciona el autor pero no la obra.

Elaborado a partir de: a) tol-tesu.dat; y b) Anexo III, Apartado III.3: 871.

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia

Textos sobre la universidad en México		Pugh y Hickson (1997)	Üsdiken y Pasadeos (1995)		Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	
			Howard Aldrich		Ecología organizacional: análisis de la evolución de las organizaciones considerando su medio ambiente específico (Aldrich 1979)
		Chris Argyris			Nuevas Relaciones Humanas y Aprendizaje y cambio organizacional (Argyris 1987; Argyris y Schön 1978)
7	J. Victor Baldridge				Poder, conflicto y cambio en las organizaciones, aplicado al estudio de la educación superior (Baldridge 1971)
		Christopher Bartlett y Sumantra Ghoshal			Formas de organización, administración transnacional: análisis de estrategias y estructuras de compañías multinacionales en una economía global (Bartlett y Ghoshal 1989)
3.6	John Kenneth Benson				Aproximaciones críticas: enfoque dialéctico para el estudio de las organizaciones (Benson 1977)
3.6	Peter M. Blau				Teorías de la burocracia: cambio e innovación en organizaciones ampliamente formalizadas (Blau 1969, 1974)
3.6	**Harry Braverman**	**Harry Braverman**			**Teorías del proceso laboral: análisis del control del trabajo en fábricas y oficinas (Braverman 1975)**
		Tom Burns			Movimiento contingente: innovación tecnológica y formas de organización (Burns y Stalker (1961)
2.4	**Gibson Burrell**			**Gibson Burrell**	**Paradigmas organizacionales: inconmensurabilidad paradigmática (Burrell y Morgan 1979)**

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
			Glenn R. Carroll		Ecología organizacional: análisis de la evolución de las organizaciones considerando su medio ambiente específico (Carroll 1988)
22.6	Burton R. Clark				Cultura organizacional y formas de organización, aplicado al estudio de la educación superior (Clark 1991)
5.6	**Stewart R. Clegg**			**Stewart R. Clegg**	**Aproximaciones críticas: teorías del poder y organizaciones postmodernas (Clegg 1989, 1990; Clegg y Dunkerley 1980)**
				Robert Cooper	Aproximaciones críticas: modernismo, postmodernismo y análisis organizacional (Cooper y Burrell 1988)
11.4	**Michel Crozier**	**Michel Crozier**			**Modelo estratégico de organización:** efectos perturbadores de las relaciones encubiertas de poder **(Crozier 1974; Crozier y Friedberg 1990)**
		Alfred D. Chandler Jr.		*Alfred D. Chandler Jr.*	*Historia de la empresa: estrategia y estructura en las organizaciones (Chandler 1962, 1987)*
		John Child		*John Child*	*Elección estratégica: toma de decisiones y relaciones políticas dentro de la organización, considerando las características del medio ambiente (1972)*
2.6	Peter F. Drucker				Teoría administrativa: formas de organización y trabajo de gestión (Drucker 1959, 1974, 1983)
		F. E. Emery y Eric Trist			Instituto Tavistock de Relaciones Humanas: sistemas sociotécnicos (Emery y Trist 1960, 1965)

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
2.4	Amitai Etzioni				Arreglos estructurales en las organizaciones: análisis comparativo (Etzioni 1975)
		Henri Fayol			Teoría administrativa: principios de organización y gestión empresarial (Fayol 1980)
7	**Michel Foucault**			**Michel Foucault**	**Análisis del poder y su relación con el conocimiento y la constitución de la subjetividad (Foucault 1983)**
				Anthony Giddens	Teoría de la estructuración social: distanciamiento espacio-temporal, formas de organización y desanclaje social (Giddens 1987, 1993)
1.4	Alvin W. Gouldner				Teorías de la burocracia: proceso de formalización y funciones latentes (Gouldner 1964)
			Mark Granovetter		Acción económica y estructura social (Granovetter 1992)
		Charles Handy			Formas de organización, cultura organizacional y cambio (Handy 1983, 1990)
2.8	**Michael T. Hannan y John Freeman**	**Michael T. Hannan y John Freeman**	**Michael T. Hannan y John Freeman**		**Ecología de poblaciones: creación, cambio y desaparición de las organizaciones, considerando las restricciones del medio ambiente (Hannan y Freeman 1977, 1989)**
		Frederick Herzberg			Nuevas Relaciones Humanas: motivación y satisfacción en el trabajo (Herzberg 1959, 1966)
2.4	Wolf V. Heydebrand				Aproximaciones críticas: teoría marxista de las organizaciones (Heydebrand 1977, 1983)

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
		Geert Hoftede			Cultura nacional y organizaciones: estudio comparativo internacional de las diferencias culturales entre organizaciones de países distintos (Hoftede 1980, 1991)
		Rosabeth Moss Kanter		*Rosabeth Moss Kanter*	*Innovación y cambio en las organizaciones: aspectos humanos del funcionamiento de las empresas (Kanter 1977, 1985, 1990)*
		Paul Lawrence y Jay Lorsch			Movimiento contingente: estructura y funcionamiento de las organizaciones adaptándose a su medio ambiente externo (Lawrence y Lorsch 1973)
		Rensis Likert y Douglas McGregor			Nuevas Relaciones Humanas: estilos de dirección, liderazgo y participación en el trabajo (Likert 1959; McGregor 1977, 1981)
8.8	**James G. March**	**James G. March**	**James G. March**	**James G. March**	**Ambigüedad organizativa: análisis de la inconsistencia, variabilidad e indeterminación de las estructuras y procesos organizacionales (Cohen, March y Olsen 1972; Cohen y March 1986; March y Olsen 1976)**
1.4	**Elton Mayo**	**Elton Mayo**			**Relaciones humanas: análisis del comportamiento humano en el taller (Mayo 1972; Roethlisberger y Dickson 1976)**
5	Robert K. Merton				Teorías de la burocracia: análisis del balance entre elementos racionales y no-racionales del comportamiento humano (Merton 1980)
3.6	John W. Meyer y Brian Rowan				Nuevo institucionalismo: análisis de normas y comportamientos institucionalizados que dan lugar a estructuras estables de interacción (Meyer y Rowan 1977)

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
		Raymond E. Miles y Charles C. Snow			Movimiento contingente: variación de estrategias, estructuras, tecnología y administración en las organizaciones y su relación con el medio ambiente (Miles y Snow 1978)
7.4	**Henry Mintzberg**	**Henry Mintzberg**		**Henry Mintzberg**	**Poder, estructuras y dirección: configuraciones estructurales y relaciones enttre la organización y su medio (Mintzberg 1991, 1992)**
6.6	**Gareth Morgan**	**Gareth Morgan**		**Gareth Morgan**	**Aproximaciones críticas: empleo de metáforas y análisis de organizaciones (Morgan 1990, 1993)**
				William G. Ouchi	Cultura en las organizaciones y Economía de costos de transacción: cultura organizacional y formas de control basadas en la internalización de valores y preferencias (Ouchi 1980, 1981)
1.8	**Tom Peters**	**Tom Peters**		**Tom Peters**	**Literatura de la excelencia: cultura organizacional y creación de identidades en la empresa (Peters y Waterman 1984; Peters 1993)**
		Andrew M. Pettigrew		*Andrew M. Pettigrew*	*Cambio estratégico en las organizaciones: análisis de los procesos de cambio considerando el medio ambiente, los objetivos y los procesos (Pettigrew 1973, 1991)*
3.6	**Jeffrey Pfeffer**	**Jeffrey Pfeffer**	**Jeffrey Pfeffer**	**Jeffrey Pfeffer**	**Teoría de la dependencia de recursos: estudio de las relaciones de intercambio de recursos entre la organización y su entorno (Pfeffer 1981; Salancik y Pfeffer 1978)**

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
		Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio	*Walter W. Powell y Paul J. DiMaggio*		*Nuevo institucionalismo: análisis de los factores del contexto político-cultural que producen y reproducen la estructura de la organización (DiMaggio y Powell 1983; Powell y DiMaggio 1991)*
		Grupo Aston: Derek S. Pugh, David J. Hickson, Bob Hinings...			Movimiento contingente: analizar las relaciones causales que permitieran explicar el impacto del medio ambiente en la estructura y el funcionamiento de las organizaciones (Pugh y Hickson 1979)
		Edgar H. Schein			Nuevas Relaciones Humanas: análisis del comportamiento organizacional con énfasis en la motivación, el desarrollo personal y la cultura (Schein 1980, 1985)
2.6	**W. Richard Scott**		**W. Richard Scott**		**Nuevo institucionalismo: análisis del entorno social y cultural a partir del cual se crea y mantiene la estructura de la organización (Scott 1987, 1992)**
2.4	Phillip Selznick				Teorías de la burocracia e institucionalismo temprano: análisis del desplazamiento de los compromisos iniciales de la organización y sus consecuencias imprevistas (Selznick 1949, 1957)
		Peter Senge			Aprendizaje y cambio en las organizaciones: análisis de los procesos de aprendizaje en las organizaciones y sus dificultades inherentes (Senge 1990)
7.6	**Herbert H. Simon**	**Herbert H. Simon**	**Herbert H. Simon**		**Escuela del comportamiento: análisis de las organizaciones como estructuras decisorias considerando el componente psicológico del comportamiento y los límites de la racionalidad humana (Simon 1982, 1984; March y Simon 1977)**

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
				Linda Smircich	Cultura organizacional: análisis de la naturaleza de la cultura en las organizaciones, reconociendo sus sentidos múltiples (Smircich 1983)
		Frederick W. Taylor			Administración científica: organización del trabajo a partir de la aplicación de estudios de tiempos y movimientos (Taylor 1972, 1980)
		James D. Thompson	*James D. Thompson*		*Movimiento contingente: consideración de las organizaciones como sistemas abiertos que actúan racionalmente frente a un medio ambiente incierto (Thompson 1994)*
		Victor H. Vroom			Nuevas Relaciones Humanas: análisis de la relación entre las características de la personalidad de los individuos y la participación en la toma de decisiones (Vroom 1987; Vroom y Yetton 1976)
7.6	**Max Weber**	**Max Weber**		**Max Weber**	**Teorías de la burocracia: análisis de las estructuras de autoridad con énfasis en el modelo burocrático propio de la modernidad (Weber 1981)**
8.6	**Karl E. Weick**	**Karl E. Weick**			**Ambigüedad organizativa y cultura: análisis de los procesos de dirección y organización a partir de la consideración de los sistemas de producción de sentido en la organización (Weick 1982, 1995)**

Cuadro 66. Relación de autores más citados de Teoría de la Organización de acuerdo con distintas fuentes de referencia (continuación)

FC[1]	Grupo I	Writers on Organizations[2]	A.S.Q.[3]	O.S.[4]	Movimientos teóricos, perfil temático y obras referidas[5]
		Oliver E. Williamson	*Oliver E. Williamson*	*Oliver E. Williamson*	*Economía de los costos de transacción: análisis de las imperfecciones del mercado para explicar la conformación de la estructura de la organización (Williamson 1989, 1991)*
			Lynne G. Zucker		Nuevo institucionalismo: análisis de los procesos de institucionalización como resultado de las exigencias que le plantea el entorno cultural y social a la organización (Zucker 1988)

Autores más citados | Presencias marginales | Grandes ausencias

[1] FC = Frecuencia de citación (Anexo III, Cuadro 63: 886).

[2] En este caso ubicamos como autores más relevantes a aquéllos que fueron considerados en cada una de las cinco ediciones publicadas a partir de 1964. El lector puede apreciar las diferencias de contenido entre tales endiciones en Hickson (1996).

[3] A.S.Q. = Administrative Science Quarterly, revista estadounidense fundada en 1956.

[4] O.S. = Organization Studies, revista europea fundada en 1980.

[5] El lector puede consultar la relación de obras de Teoría de la Organización referidas en los textos sobre la universidad en el Anexo III, Apartado VII-c: 909. Además, añadimos las referencias que aparecen en este cuadro, pues representan algunas de las obras más importantes de los autores considerados (Anexo III, Apartado VII-d: 920).

VII. Textos sobre la universidad en México relacionados con la Teoría de la Organización, 1987-1996

a) Textos sobre la universidad en México directamente relacionados con la Teoría de la Organización[3]

1. Aboites, Hugo (1993) "Modernización de la universidad estadounidense. ¿Un modelo para México?", págs. 43-116, en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

2. Aguilar Villanueva, Luis F. (1988) "Los problemas de autoridad en la universidad pública: la estructura de gobierno y la organización administrativa", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 99-123.

3. Andión Gamboa, Mauricio (1992) "La lógica del sistema universitario", *Acta Sociológica*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 9-23.

4. Arechavala Vargas, Ricardo (1989) "Redes de interacción en un sistema industrial-tecnológico", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 94-106.

5. Arechavala Vargas, Ricardo (1992) "La evaluación de la educación superior: ritos, mitos y perspectivas", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 29-36.

6. Arechavala Vargas, Ricardo (1995a) "El proceso de toma de decisiones en la Universidad de Guadalajara", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 12-26.

7. Arechavala Vargas, Ricardo (1995b) "Procesos de toma de decisiones en universidades públicas: formalidad e ideología en el desarrollo institucional", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 7-11.

[3]El número que aparece al lado de las referencias corresponde al número de registro del Cuadro 62.

8. Barba Alvarez, Antonio (1993) "Ciencia y tecnología en México. Redes interorganizacionales y modernización", págs. 183-210, en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

9. Bartolucci, Jorge (1994) *Desigualdad social, educación superior y sociología en México*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas Educativos de México, 154 págs.

10. Brunner, José Joaquín (1990) *Educación superior en América Latina: cambios y desafíos*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación, 205 págs.

11. Castrejón Diez, Jaime (1992) *La universidad y el sistema*, México, Trillas, 280 págs.

12. Cox, Cristián (1993) "Políticas de educación superior: categorías para su análisis", págs. 87-127, en Courard, Hernán (ed.), *Políticas comparadas de educación superior en América Latina,* Santiago de Chile, FLACSO.

13. Chavoya, María Luisa (1995) "La ciencia y los científicos", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 14, págs. 61-84.

14. Díaz Cruz, Rodrigo (1991) "Unidades organizacionales para la vinculación investigación/sector productivo: un análisis teórico", págs. 123-139, en Campos, Miguel Ángel y Jaime Jiménez (eds.), *El sistema de ciencia y tecnología en México,* México, UNAM.

15. Díaz Mendoza, Raúl Francisco y Domingo Cervantes Barragán (1995) "Análisis organizacional. La burocracia ideal y la universidad pública", págs. 161-172, en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

16. Didriksson, Axel (1990) *Educación, universidad y cambio tecnológico*, México, CISE-UNAM, Serie: Sobre la Universidad, Núm. 8, 143 págs.

17. Didriksson, Axel (1995) "Gobierno universitario y poder. Una visión global de las formas de gobierno y la elección de autoridades en los actuales sistemas universitarios", págs. 143-160, en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

18. Fernández, Arturo (1995) "El futuro de la universidad en la sociedad del conocimiento", *Estudios*, Núm. 39-40, págs. 15-20.

19. Gil Antón, Manuel et al. (1992) *Académicos: un botón de muestra*, México, UAM-A, Col. Ensayos, Núm. 37, 197 págs.

20. Gradilla Damy, Misael (1993) *El juego del poder y del saber*, México, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales (Sociología), El Colegio de México, 531 págs.

21. Hernández Yáñez, María Lorena (1996) *Actores y políticas para educación superior, 1950-1990. Su implementación en la Universidad de Guadalajara*, México, ANUIES, Col. Biblioteca de la Educación Superior, 155 págs.

22. Hirsch Adler, Ana (1990) "Las universidades mexicanas: organizaciones complejas", *Reforma y Utopía*, Vol. 2, Núm. 3, págs. 55-73.

23. Hirsch Adler, Ana (1992) *Burocracia, racionalidad y educación*, México, Tesis de Doctorado en Sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 212 págs.

24. Ibarra Colado, Eduardo (1993) "La Universidad Autónoma Metropolitana y los límites de la modernización. Análisis de las significaciones de una experiencia institucional aparentemente exitosa (1974-1992)", págs. 243-348, en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales*, México, UAM-I, Col. CSH.

25. Ibarra Colado, Eduardo (1996) "Excellence At Large: Power, Knowledge and Organizational Forms in Mexican Universities", págs. 99-120, en Clegg, Stewart R. y Gill Palmer (eds.), *The Politics of Management Knowledge*, Londres, Sage.

26. Kent, Rollin (1990) *Modernización conservadora y crisis académica en la UNAM*, México, Nueva Imagen, 207 págs.

27. Krotsch, Pedro (1994) "Organización, gobierno y evaluación universitaria", págs. 101-136, en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate*, Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

28. Lafourcade, Pedro (1994) "Fases de un planeamiento académico y el rol de la evaluación", págs. 137-157, en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

29. López Pérez, Sócrates y Luis Fernando Macías García (1993) "Análisis estratégico de las organizaciones (o un análisis a una organización universitaria)", *Regiones. Revista Interdisciplinaria en Estudio Regionales*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 203-217.

30. Marquis, Carlos (1987) *Democracia y burocracia universitaria. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana*, México, UAM-A, Serie Sociología, 151 págs.

31. Marquis, Carlos (1988) "Notas sobre algunos problemas del planeamiento universitario", págs. 9-19, en Marquis, Carlos (comp.), *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas,* México, UDUAL.

32. Martínez, Nora H. (1994) "Myth and Ceremony in Financial Decision Making Under Stress: Case Studies from Mexican Universities", *Higher Education*, Vol. 27, Núm. 3, págs. 297-312.

33. Méndez Fregozo, Elvia (1994) "La tecnología en la universidad pública", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 145-163.

34. Mollis, Marcela (1994) "Crisis, calidad y evaluación de las universidades: tres temas para el debate", págs. 211-236, en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

35. Montaño Hirose, Luis (1993) "De la metáfora al poder. Algunas reflexiones acerca de las aproximaciones organizacionales a la educación superior", págs. 1-17, en Ibarra Colado, Eduardo (coord.), *La universidad ante el espejo de la excelencia. Enjuegos organizacionales,* México, UAM-I, Col. CSH.

36. Montaño Hirose, Luis y Marcela Rendón Cobián (1995) "El sistema de educación superior en Japón. Las piruetas de la modernidad", *Universidad Futura*, Vol. 7, Núm. 19, págs. 56-70.

37. Murillo, Carlos y Lupita González (1994-1995) "Excelencia académica dirigida como estrategia de innovación y cambio", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 7-18.

38. Ordorika S., Imanol (1995) "Organización, gobierno y liderazgo universitario", *Universidades*, Vol. 45, Núm. 10, págs. 39-48.

39. Pacheco, Teresa (1994) *La organización de la actividad científica en la UNAM*, México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México, 182 págs.

40. Pacheco, Teresa, Patricia Ducoing y Marco Aurelio Navarro (1991) "La gestión pedagógica desde la perspectiva de la organización institucional de la educación", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 97-111.

41. Porter, Luis (1995) "Planeación y toma de decisiones en las universidades públicas de México", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 38-44.

42. Solís, Pedro C. (1992) "Modernización y evaluación de las instituciones de educación superior en México: un enfoque organizacional", págs. 133-161, en Ortega, Rosa Ma. (ed.), *Modernización en México. Comportamiento y costo,* México, UAM-I, Serie Investigación, Núm. 6.

43. Suárez-Nuñez, Tirso (1991) "La planeación en las universidades, la visión organizacional", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 107-115.

44. Trista, Boris y Rodolfo Hernández (1992) *Temas sobre dirección y administración académica*, México, UAM-X, 169 págs.

45. Varela, Gonzalo (1994) "Universidad y desarrollo: el vínculo crítico", págs. 33-51, en Rodríguez Gómez, Roberto y Hugo Casanova Cardiel (coords.), *Universidad contemporánea. Racionalidad política y vinculación social,* México, CESU-UNAM/Porrúa, Col. Problemas educativos de México.

b) Textos sobre la universidad en México indirectamente relacionados con la Teoría de la Organización

1. Aboites, Hugo (1990) "Poder institucional y proceso educativo: el caso de la Universidad Autónoma Metropolitana (1976-1988)", págs. 317-363, en Kovacs, Karen (comp.), *La revolución inconclusa: las universidades y el Estado en la década de los ochenta,* México, Nueva Imagen.

2. Aguilar Sánchez, Sergio (1995) "Procesos de reforma en la Universidad Autónoma del Estado de Morelos", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 52-56.

3. Anzaldo, Beatriz (1989) "Estructura y organización académico-administrativa en las IES", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 1, págs. 51-65.

4. Arechavala Vargas, Ricardo y Claudia Díaz Pérez (1996) "El proceso de desarrollo de grupos de investigación", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 103-129.

5. Arizmendi, Roberto y Alejandro Mungaray (1994) "Relación entre la educación y el desarrollo económico de México", *Comercio Exterior*, Vol. 44, Núm. 3, págs. 193-198.

6. Arredondo Galván, Víctor M. et al. (1990) "La educación superior y su relación con el sector productivo. Problemas de formación de recursos humanos para el desarrollo tecnológico y alternativas de solución (Reporte del estudio exploratorio)", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 4, págs. 103-130.

7. Barona Cárdenas, Ernesto (1991) "La modernización de la educación superior y la ideología de la calidad y la excelencia", págs. 157-169, en Villa Lever, Lorenza (comp.), *Perspectivas de la investigación en educación,* Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.

8. Bastidas Morales, José (1994) "La universidad pública y la racionalidad procedimental", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 11, págs. 41-49.

9. Bojalil, Luis Felipe, Roberto Eibenschutz y Federico Novelo (1991) "Tres lustros de la UAM-Xochimilco", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 5, págs. 11-30.

10. Boni, Alfredo y Guillermo Villaseñor (1989) "El proyecto académico de la UAM en Ciencias Sociales", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol. 35, Núm. 136-137, págs. 25-36.

11. Bueno Rodríguez, Luis y Eduardo Ibarra Colado (1990) "Análisis estratégico de la educación superior en México: una perspectiva organizacional", págs. 155-189, en Ibarra Colado, Eduardo et al., *Organización y sociedad: el vínculo estratégico,* México, UAM-I, Serie Investigación, Núm. 2.

12. Burgos, Rubén y Liberato Terán (1995) "La toma de decisiones en la Universidad Autónoma de Sinaloa: entre el autoritarismo, el corporativismo y la institucionalidad", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 45-51.

13. Camacho Sandoval, Salvador (1987) "Proyecto modernizador y grupos de poder en la Universidad Autónoma de Aguascalientes", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 187-212.

14. Casanova Cardiel, Hugo (1995) "Administración y gobierno universitario", *Universidades*, Vol. 45, Núm. 10, págs. 20-24.

15. Casillas, Miguel Ángel (1987) "Notas sobre el proceso de transición de la universidad tradicional a la moderna. Los casos de la expansión institucional y la masificación", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 121-144.

16. Didou Aupetit, Sylvie (1994) "Políticas de reestructuración del sistema de educación superior y nuevas modalidades de organización del trabajo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 2, págs. 91-101.

17. Didriksson, Axel (1990) "La academia: el nuevo eje de la democratización universitaria", págs. 111-147, en Zermeño, Sergio (coord.), *Universidad Nacional y democracia,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

18. Doger Corte, José (1993) "Consideraciones sobre un proyecto: el caso de la Universidad Autónoma de Puebla", *Reforma y Utopía*, Vol. 5, Núm. 9, págs. 28-34.

19. Durand Ponte, Víctor Manuel (1996) "Organización institucional de la UNAM y calidad académica", *Revista Mexicana de Sociología,* Vol. 58, Núm. 3, págs. 215-307.

20. Escalante Bañuelos, Sebastián (1995) *Administración Universitaria en América Latina: una perspectiva estratégica*, México, UDUAL, Col. UDUAL, Núm. 3, 273 págs.

21. Espejel Juárez, Juan, Oscar Pérez Veyna, J. Jesús Hernández Berumen, Francisco Sigala Luévano y B. Rogelio Neri López (1989) "Propuesta de estructura académica y administrativa de la Universidad Autónoma de Zacatecas", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 36-44.

22. Espíndola Cabrera, Víctor y Gabriel Gutiérrez Macías (1995) "Historia reciente de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 13, págs. 27-31.

23. Esquivel Larrondo, Juan Eduardo (1995) "Administración de las organizaciones. Siete claves conceptuales", *Universidades*, Vol. 45, Núm. 10, págs. 25-30.

24. Fernández, Alfredo L. y Josu Landa (1992) "Tradición y futuro: la planeación estratégica de la educación superior", págs. 295-320, en Fernández, Alfredo L. y Laura Santini (comps.), *Dos décadas de planeación de la educación superior. Desarrollo, metodología y casos,* México, ANUIES.

25. Ferreira Lima, Joâo David (1988) "Principios gerais de planejamiento universitario", págs. 103-127, en Marquis, Carlos (comp.), *Planeamiento universitario en América Latina. Cuestiones metodológicas,* México, UDUAL.

26. Fuentes Molinar, Olac (1992) "El Estado y la educación pública en los años ochenta", págs. 67-97, en Alonso, Jorge, Alberto Aziz y Jaime Tamayo (coords.), *El nuevo Estado mexicano. IV: Estado y sociedad,* México, Nueva Imagen.

27. García Zamora, Rodolfo (1995) "La reforma en la UAZ: ¿discurso o necesidad institucional?", págs. 243-257, en Martínez Delgado, Manuel (coord.), *Pluralidad y universidad,* México, La Jornada Ediciones/UAZ, Serie Papeles de educación.

28. Gil Antón, Manuel (1987) "El lado oscuro de las urnas: aproximación a los procesos electorales en la UAM", *Sociológica*, Vol. 2, Núm. 5, págs. 161-186.

29. Gilly, Adolfo (1988) "La reconversión universitaria", págs. 99-127, en Gilly, Adolfo, *Nuestra caída en la modernidad,* México, Joan Boldó i Vliment.

30. Glazman, Raquel (1990) "Función de la universidad pública", págs. 171-218, en Pozas Horcasitas, Ricardo (coord.), *Universidad nacional y sociedad,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

31. Glazman, Raquel (1990) *La universidad pública: la ideología en el vínculo investigación-docencia,* México, El Caballito, 164 págs.

32. González Cuevas, Oscar (1991) "Observaciones de la visita de un rector mexicano a seis universidades norteamericanas", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 20, Núm. 2, págs. 7-36.

33. González, Fabián (1991) "La universidad en la frontera del futuro", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 104-115.

34. Guevara Niebla, Gilberto (1990) "La UNAM y la Nación", págs. 429-452, en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

35. Ibarra Colado, Eduardo (1995) "Lineamientos básicos para el estudio de la educación superior. Una propuesta organizacional", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 14, págs. 5-22.

36. Ibarra Colado, Eduardo (1996) "Evaluación burocrática entre la calidad y el utilitarismo. Análisis de los mecanismos de control del desempeño académico", *Reforma y Utopía*, Vol. 8, Núm. 15, págs. 35-52.

37. Kaplan, Marcos (1990) "Ciencia, tecnología y cultura", págs. 239-277, en Blanco, José y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y economía,* México, CIIH-UNAM/Porrúa, Col. México: actualidad y perspectivas.

38. Machuca, Víctor M. y Sergio Becerril C. (1993) "La capacitación a jefes de departamento en el modelo departamental", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 4, págs. 103-119.

39. Machuca, Víctor M. y Sergio Becerril C. (1993) "La departamentalización en las instituciones de educación superior, una experiencia en proceso", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 22, Núm. 1, págs. 79-88.

40. Martínez Della Rocca, Salvador y Imanol Ordorika Sacristán (1993) *UNAM: Espejo del mejor México posible. La universidad en el contexto educativo nacional*, México, Era, Col. Problemas de México, 115 págs.

41. Mendes, Dirce (1989) "Relación de poder en la universidad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 3, págs. 119-125.

42. Navarro Leal, Marco Aurelio, Rosa Rojas Paredes, Ricardo Arechavala Vargas, José Luis Guevara Cisneros y Federico Novelo U. (1995) "Planeación y administración institucional (universidades públicas)", págs. 255-292, en Díaz Barriga, Ángel (coord.), *Procesos curriculares, institucionales y organizacionales,* México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La investigación educativa en los ochenta. Perspectivas para los noventa, Núm. 5.

43. Novelo, Federico (1994) "El desarrollo universitario y los requerimientos nacionales: el caso de la UAM-Xochimilco", *Reforma y Utopía*, Vol. 6, Núm. 10, págs. 22-46.

44. Ocampo Londoño, Alfonso (1996) "La empresa y la universidad. Cambios para el siglo XXI", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 25, Núm. 2, págs. 45-68.

45. Ornelas, Carlos (1989) "Formación de cuadros profesionales, mercado de trabajo y necesidades sociales", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 2, págs. 27-63.

46. Pacheco Ladrón de Guevara, Lourdes C., Arturo Murillo Beltrán y Rubén Pérez González (1992) "La Universidad Autónoma de Nayarit en la década de los ochenta", *Reforma y Utopía*, Vol. 4, Núm. 6, págs. 13-28.

47. Pacheco, Teresa (1991) *Sistema de ciencia y tecnología en México y España. Fundamentos para un estudio comparativo*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 77, 79 págs.

48. Padua, Jorge (1989) "El marco organizacional de los nuevos descubrimientos en ciencia y tecnología y la educación superior", *Reforma y Utopía*, Vol. 1, Núm. 1, págs. 45-55.

49. Padua N., Jorge (1988) "Presiones y resistencias al cambio en la educación superior en México", *Estudios Sociológicos*, Vol. 6, Núm. 16, págs. 129-178.

50. Pallán Figueroa, Carlos (1989) "La prestación de servicios y ejercicio del poder político como problemas de la administración universitaria", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 5-23.

51. Preciado, Héctor R. y Luz Angelina Rojas (1989) "Notas sobre la enseñanza de la psicología en México: estado actual y perspectivas de desarrollo", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 18, Núm. 4, págs. 75-91.

52. Robredo Uscanga, Juan Manuel (1990) "Un caso de departamentalización en México. La reforma académica en la UIA", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 19, Núm. 2, págs. 129-150.

53. Rugarcía, Armando (1994) "La calidad total en la universidad", *Revista de la Educación Superior*, Vol. 23, Núm. 1, págs. 63-77.

54. Ruiz B., Rose y Gabriel Coronado G. (1994-1995) "La reforma universitaria: una experiencia de la Universidad Nacional de Costa Rica", *Reforma y Utopía*, Vol. 7, Núm. 12, págs. 19-28.

55. Sánchez Puentes, Ricardo (1987) *Modalidades institucionales de la práctica de la investigación científica en la UNAM*, México, CESU-UNAM, Pensamiento Universitario, Nueva Época, Núm. 69, 44 págs.

56. Sánchez Soler, Ma. Dolores (1995) *Modelos académicos*, México, ANUIES, Temas de Hoy en la Educación Superior, Núm. 8, 83 págs.

57. Schaposnik, Eduardo C. (1991) "Objetivos y organización de la universidad", *Reforma y Utopía*, Vol. 3, Núm. 4, págs. 59-95.

58. Suárez Farías, Francisco (1990) "Burocracia universitaria, académicos y élite política en México. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana de 1974 a 1989", *Argumentos*, Vol. 4, Núm. 9, págs. 39-53.

59. Varela, Gonzalo (1988) "La cultura política de los académicos de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1968-1987", *Estudios Sociológicos*, Vol. 4, Núm. 17, págs. 371-403.

60. Zoppi de Cerruti, Ana María (1994) "La evaluación institucional en un contexto alternativo de planeamiento y desarrollo académico", págs. 249-265, en Puiggrós, Adriana y Carlos Pedro Krotsch (comps.), *Universidad y evaluación. Estado del debate,* Buenos Aires, Rei/Aique, Col. Cuadernos.

c) Obras de autores de Teoría de la Organización citadas en textos sobre la universidad en México[4]

1. Albert, Stuart y David Whetten (1985) "Organizational Identity", págs. 263-295, en Cummings, L. L. y Barry M. Staw (eds.), *Research in Organizational Behaviour,* Greenwich, JAI Press.

2. Aldrich, Howard E. (1979) *Organizations and Environments*, Englewwod Cliffs, Prentice-Hall.

3. Alley, G. L. y V. J. Baldridge (1977) *Governing Academic Organizations*, Berkeley, McCutchan.

4. Aubert, Nicole y Vincent de Gaulejac (1993 [1991]) *El coste de la excelencia. ¿Del caos a la lógica o de la lógica al caos?*, Barcelona, Paidós, 285 págs.

5. Austin, Nancy y Tom Peters (1990 [1985]) *Pasión por la Excelencia. Un liderazgo diferente*, México, Lasser Press, 509 págs.

6. Baldridge, J. Victor (1971) *Power and Conflict in the University. Research in the Sociology of Complex Organizations*, Nueva York, John Wiley & Sons, 238 págs.

7. Baldridge, J. Victor, David V. Curtis, George P. Ecker y Gary L. Riley (1977) "Alternative Models of Governance in Higher Education", págs. 2-25, en Riley, Gary L. y J. Victor Baldridge (eds.), *Governing Academic Organizations. New Problems, New Perspectives,* Berkeley, McCutchan Publishing Corporation.

8. Baldridge, V. y M. Tierney (1979) *New Approaches to Management*, San Francisco, Jossey-Bass.

9. Bendix, Reinhard (1979) "Burocracia", págs. 96-107, en Aguilar (ed.), *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales,* Madrid, Aguilar.

[4]Hemos omitido las referencias a los capítulos cuando éstos corresponden a alguna de las obras ya incluidas. Asimismo, hemos indicado la edición en español cuando existe, a pesar de que la referencia haya sido realizada, en muchos casos, considerando las ediciones originales.

10. Benson, J. Kenneth (1975) "The Interorganizational Network as a Political Economy", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 20, págs. 229-248.

11. Benson, J. Kenneth (ed.) (1977) *Organizational Analysis: Critique and Innovation*, Beverly Hills, Sage, 159 págs.

12. Benson, J. Kenneth (1985 [1977]) "Las organizaciones, una perspectiva dialéctica", *Estudios Sociológicos*, Vol. 3, Núm. 7, págs. 85-116.

13. Bidwell, Charles E. (1965) "The School as a Formal Organization", págs. 972-1022, en March, James G. (ed.), *Handbook of Organizations,* Chicago, Rand McNally & Company.

14. Birbaum, Robert (ed.) (1984) *ASHE Reader in Organization and Governance in Higher Education*, Spring St. Lexington, Ginn Custom Publishing, 191 págs.

15. Blau, Peter M. (1966 [1961]) "The Dynamics of Bureaucracy", págs. 343-355, en Etzioni, Amitai (ed.), *Complex Organizations: A Sociological Reader,* Nueva York, Holt, Rinehart and Winston.

16. Blau, Peter M. (1973) *The Organization of Academic Work*, Nueva York, John Wiley, 310 págs.

17. Braverman, Harry (1975 [1974]) *Trabajo y capital monopolista. La degradación del trabajo en el siglo XX*, México, Nuestro Tiempo, 513 págs.

18. Bryman, Alan (ed.) (1988) *Doing Research in Organizations*, Londres, Routledge, 180 págs.

19. Burawoy, Michael (1989 [1979]) *El consentimiento en la producción. Los cambios del proceso productivo en el capitalismo monopolista*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 276 págs.

20. Burrell, Gibson y Gareth Morgan (1979) *Sociological Paradigms and Organizational Analysis: Elements of the Sociology of Corporate Life*, Portsmouth, New Hampshire, Heinemann, 432 págs.

21. Clark, Burton R. (1960) "The 'Cooling-out' Function in Higher Education", *American Journal of Sociology*, Vol. 65, págs. 569-576.

22. Clark, Burton R. (1966) "Organizational Adaptation and Precarious Values", págs. 159-167, en Etzioni, Amitai (ed.), *Complex Organizations: A Sociological Reader,* Nueva York, Holt, Rinehart & Winston.

23. Clark, Burton R. (1972) "The Organizational Saga in Higher Education", *Administrative Science Quarterly,* Vol. 17, Núm. 2, págs. 178-184.

24. Clark, Burton R. (1978) "Academic Differentiation in National Systems of Higher Education", *Comparative Education Review,* Vol. 22, Núm. 2, págs. 242-258.

25. Clark, Burton R. (ed.) (1984) *Perspectives on Higher Education: Eight Disciplinary and Comparative Views,* Berkeley, University of California Press, 281 págs.

26. Clark, Burton R. (1987 [1980]) "La coordinación de los sistemas académicos", págs. Lavados, I. (ed.), *Universidades contemporáneas: antecedentes y experiencias internacionales,* Santiago de Chile, CPU.

27. Clark, Burton R. (ed.) (1987) *The Academic Profession: National, Disciplinary, and Institutional Settings,* Berkeley, University of California Press.

28. Clark, Burton R. (1987) *The Problem of Complexity in Modern Higher Education,* Berkeley, University of California Press, Working Paper 9.

29. Clark, Burton R. (1990) "El sistema de educación superior japonés desde un punto de vista comparativo", págs. 164-203, en Kovacs, Karen (comp.), *La revolución inconclusa: las universidades y el Estado en la década de los ochenta,* México, Nueva Imagen.

30. Clark, Burton R. (1991 [1983]) *El sistema de educación superior: una visión comparativa de la organización académica,* México, Nueva Imagen/Universidad Futura/UAM, 421 págs.

31. Clark, Burton R. (1992 [1970]) *The Distinctive College: Antioch, Reed, and Swarthmore,* Chicago, Aldine.

32. Clegg, Stewart R. (1977) "Power, Organization Theory, Marx and Critique", págs. 21-40, en Clegg, Stewart R. y David Dunkerley (eds.), *Critical Issues in Organizations,* Londres, Routledge & Kegan Paul.

33. Clegg, Stewart R. (1989) *Frameworks of Power*, Londres, Sage, 297 págs.

34. Clegg, Stewart R. (1990) *Modern Organizations. Organization Studies in the Postmodern World*, Londres, Sage, 261 págs.

35. Clegg, Stewart R. (1992) "Simplemente diga no al imperialismo cultural. Poder e instituciones en la Teoría de la Organización", págs. Cabrero Mendoza, Enrique, Eduardo Ibarra Colado y Luis Montaño Hirose (coords.), *Modelos organizacionales para América Latina,* México, mimeo.

36. Clegg, Stewart R. y David Dunkerley (1980) *Organization, Class and Control*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 614 págs.

37. Cohen, Harry (1970) "Bureaucratic Flexibility: Some Comments on Robert Merton's 'Bureaucracy Structure and Personality'", *The British Journal of Sociology*, Vol. 21, págs. 390-399.

38. Cohen, Michael D. y James G. March (1986 [1974]) *Leadership and Ambiguity: The American College President*, Boston, Harvard University Press, 298 págs.

39. Cohen, Michael D., James G. March y J. P. Olsen (1972) "A Garbage Can Model of Organization Choice", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 17, Núm. 1, págs. 1-25.

40. Cook, Karen S. (1977) "Exchange and Power in Networks of Interorganizational Relations", *The Sociological Quarterly*, Vol. 18, Núm. 1, págs. 62-82.

41. Cooper, Robert (1989) "Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis 3: The Contribution of Jacques Derrida", *Organization Studies*, Vol. 10, Núm. 4, págs. 479-502.

42. Crozier, Michel (1972) *La sociedad bloqueada*, Buenos Aires, Amorrortu.

43. Crozier, Michel (1974 [1963]) *El fenómeno burocrático (2 vols.)*, Buenos Aires, Amorrortu, 213, 246 págs.

44. Crozier, Michel (1976) "Comparing Structures and Comparing Games", págs. 193-207, en Hofstede, Geert y M. Sami Kassem (eds.), *European Contributions to Organization Theory,* Amsterdam, Van Gorcum.

45. Crozier, Michel y Erhard Friedberg (1990 [1977]) *El actor y el sistema. Las restricciones de la acción colectiva*, México, Alianza, 392 págs.

46. Chanlat, Jean-Francois (ed.) (1990) *L'individu dans l'organisation. Les dimensions oubliées*, Montreal, Les Presses de l'Université Laval/Editions Eska.

47. Daft, Richard L. y Selmyn W. Becker (1978) *Innovation in Organizations. Innovation Adoption in School Organizations*, Nueva York, Elsevier.

48. Davies, Brian (1974) "On the Contribution of Organizational Analysis to the Study of Educational Institutions", págs. 249-294, en Brown, Richard (ed.), *Knowledge, Education, and Cultural Change. Papers in the Sociology of Education,* Londres, Tavistock Publications.

49. DiMaggio, Paul J. y Walter W. Powell (1983) "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields", *American Sociological Review*, Vol. 48, págs. 147-160.

50. Drucker, Peter F. (1978 [1954]) *La Gerencia de empresas*, México, Hermes/Sudamericana, 508 págs.

51. Drucker, Peter F. (1983 [1982]) *El cambiante mundo del directivo*, Barcelona, Grijalbo, Col. Economía y empresa, 317 págs.

52. Duryea, E. D. (1973) "Evolution of University Organization", págs. 15-37, en Perkins, James A. (ed.), *The University as an Organization,* Nueva York, McGraw-Hill.

53. Elzinga, Aant (1985) "Research Bureaucracy and the Drift of Epistemic Criteria", en Wittrock et al. (eds.), *The University Research System,* Estocolmo, Almqvist & Wiksell.

54. Emery, F. E. y E. L. Trist (1965) "The Causal Texture of Organizational Environments", *Human Relations*, Vol. 18, págs. 241-257.

55. Enriquez, Eugène (1992) *L'organisation en analyse*, Paris, Presses Universitaires de France.

56. Etzioni, Amitai (1986 [1964]) *Organizaciones modernas*, México, UTEHA, 221 págs.

57. Evan, William M. (1967 [1966]) "La órbita de la organización: hacia una teoría de las relaciones interorganizacionales", págs. 197-214, en Thompson, James D. (ed.), *Teoría de la Organización,* Buenos Aires, OMEBA.

58. Foucault, Michel (1980 [1975]) "Entrevista sobre la prisión: el libro y su método", págs. 87-101 en Foucault, Michel, *Microfísica del poder,* Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

59. Foucault, Michel (1980) *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1, 189 págs.

60. Foucault, Michel (1980 [1971]) "Nietzsche, la genealogía, la historia", págs. 7-29 en Foucault, Michel, *Microfísica del poder,* Madrid, La Piqueta, Col. Genealogía del Poder, Núm. 1.

61. Foucault, Michel (1983) *El discurso del poder*, México, Folios, Col. Alternativas, Serie Construcciones, Núm. 5, 245 págs.

62. Foucault, Michel (1983 [1970]) *El orden del discurso*, Barcelona, Tusquets, Col. Marginales, Núm. 36, 64 págs.

63. Foucault, Michel (1983 [1975]) *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, México, Siglo XXI, 314 págs.

64. Foucault, Michel (1988 [1978]) *La verdad y las formas jurídicas*, México, Gedisa, 174 págs.

65. Freeman, J. (1979) "Going to the Well: School District, Administrative Intensity and Environmental Constraints", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 24, págs. 119-133.

66. Freeman, J. y M. T. Hannan (1982) "Organizational Life Cycles and Natural Selection Processes", págs. Staw, Barry M. y L. L. Cummings (eds.), *Research in Organizational Behaviour,* Greenwich, JAI Press.

67. Freeman, J. y M. T. Hannan (1983) "Niche Width and the Dynamics of Organizational Populations", *American Journal of Sociology* , Vol. 88, págs. 1116-1145.

68. Gergen, Kenneth J. (1992) "Organization Theory in the Postmodern Era", págs. 207-226, en Reed, Michael y Michael Hughes (eds.), *Rethinking Organization. New Directions in Organization Theory and Analysis,* Londres, Sage.

69. Gouldner, Alvin W. (1955) "Metaphysical Pathos and the Theory of Bureaucracy", *American Political Science Review*, Vol. 49, págs. 496-507.

70. Gouldner, Alvin W. (1964 [1954]) *Patterns of Industrial Bureaucracy*, Nueva York, The Free Press, 278 págs.

71. Hall, Richard H. (1973) "Professionalization and Bureaucratization", págs. 490-506, en Heydebrand, Wolf V. (ed.), *Comparative Organizations. The Results of Empirical Research*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.

72. Hannan, Michael T. y John Freeman (1977) "The Population Ecology of Organizations", *American Journal of Sociology*, Vol. 82, Núm. 5, págs. 929-966.

73. Hanson, E. Mark (1991 [1979]) *Educational Administration and Organizational Behavior*, Boston, Allyn and Bacon, 406 págs.

74. Hardy, Cynthia (1988) "The Rational Approach to Budget Cuts: One University's Experience", *Higher Education*, Vol. 17, págs. 151-173.

75. Hardy, Cynthia, Ann Langley, Henry Mintzberg y Janet Rose (1991 [1988]) "Strategy Formation in the University Setting", págs. 649-660, en Mintzberg, Henry y James Brian Quinn (eds.), *The Strategic Process. Concepts, Contexts, Cases*, Prentice-Hall.

76. Heydebrand, Wolf V. (1977) "Organizational Contradictions in Public Bureaucracies: Toward a Marxian Theory of Organizations", págs. 85-109, en Benson, J. Kenneth (ed.), *Organizational Analysis: Critique and Innovation*, Beverly Hills, Sage.

77. Heydebrand, Wolf V. (1989) "New Organizational Forms", *Work and Occupations*, Vol. 16, Núm. 3, págs. 323-357.

78. Lambert, Royston, Roger Bullock y Spencer Millham (1974) "The Informal Social System: An Example of the Limitations of Organizational Analysis", págs. 297-316, en Brown, Richard (ed.), *Knowledge, Education, and Cultural Change. Papers in the Sociology of Education*, Londres, Tavistock Publications.

79. Lapassade, Georges (1977 [1974]) *Grupos, organizaciones e instituciones*, Barcelona, Granica, Col. Hombre y sociedad, 326 págs.

80. Manns, Curtis L. y James G. March (1978) "Financial Adversity, Internal Competition, and Curriculum Change in a University", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 23.

81. March, James G. (1982) "Emerging Developments in the Study of Organizations", *Review of Higher Education*, Vol. 6, págs. 1-18.

82. March, James G. y Herbert A. Simon (1977 [1958]) *Teoría de la organización*, Barcelona, Ariel, 285 págs.

83. March, James G. y Johan P. Olsen (1976) *Ambiguity and Choice in Organizations*, Bergen, Univeritetsforlaget, 408 págs.

84. March, James G. y Johan P. Olsen (1983) "Organizing Political Life: What Administrative Reorganization Tells Us About Government", *The American Political Science Review*, Vol. 77, Núm. 2.

85. Mayntz, Renate (1980 [1963]) *Sociología de la Organización*, Madrid, Alianza, 188 págs.

86. Mayo, Elton (1972 [1946]) *Problemas humanos de una civilización industrial*, Buenos Aires, Nueva Visión, 171 págs.

87. Mayo, Elton (1977 [1945]) *Problemas sociales de una civilización industrial*, Buenos Aires, Nueva Visión, 151 págs.

88. Merton, Robert K. (1980 [1949]) *Teoría y estructura sociales*, México, Fondo de Cultura Económica, 741 págs.

89. Meyer, John W. y Brian Rowan (1977) "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony", *American Journal of Sociology*, Vol. 83, Núm. 2, págs. 340-363.

90. Meyer, John W. y Michael T. Hannan (1979) *National Development and the World System*, Chicago, University of Chicago Press.

91. Mintzberg, Henry (1987) "Crafting Strategy", *Harvard Business Review*, Vol. 65, Núm. 4.

92. Mintzberg, Henry (1989) *Diseño de organizaciones eficientes*, Buenos Aires, El Ateneo.

93. Mintzberg, Henry (1989) *Mintzberg on Management: Inside Our World Strange of Organizations*, Nueva York, The Free Press.

94. Mintzberg, Henry (1991 [1979]) *La estructuración de las organizaciones*, Barcelona, Ariel, 561 págs.

95. Mintzberg, Henry (1992 [1983]) *El poder en las organizaciones*, Barcelona, Ariel, 779 págs.

96. Mintzberg, Henry y James Brian Quinn (eds.) (1993 [1988]) *El proceso estratégico. Conceptos, contextos y casos*, México, Prentice Hall Hispanoamericana, 1207 págs.

97. Morgan, Gareth (1980) "Paradigms, Metaphors, and Puzzle Solving in Organization Theory", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 25, págs. 605-622.

98. Morgan, Gareth (1981) "The Schismatic Metaphor and Its Implications for Organizational Analysis", *Organization Studies*, Vol. 2, Núm. 1, págs. 23-44.

99. Morgan, Gareth (1990 [1986]) *Imágenes de la Organización*, Madrid, Ra-ma, 408 págs.

100. Mottez, Bernard (1972) *La sociología industrial* , Barcelona, Oikos-Tau, 124 págs.

101. Mouzelis, Nicos P. (1975 [1967]) *Organización y burocracia: Un análisis de las teorías modernas sobre organizaciones sociales*, Barcelona, Península, 233 págs.

102. Pagès, M., M. Bonetti, V. de Gaulejac y D. Descendre (1979) *L'emprise de l'organisation*, Paris, Presses Universitaires de France.

103. Parker, Martin (1992) "Post-Modern Organizations or Postmodern Organization Theory?", *Organization Studies*, Vol. 13, Núm. 1, págs. 1-17.

104. Perkins, James A. (ed.) (1973) *The University as an Organization*, Nueva York, McGraw-Hill, 273 págs.

105. Peters, Tom (1993 [1989]) *Del Caos a la Excelencia. Manual para una revolución en la dirección y administración de empresas*, Barcelona, Folio, 687 págs.

106. Peters, Tom (1993 [1992]) *Liberation Management. La necesaria desorganización para los hipercambiantes años noventa*, Buenos Aires, Atlantida/Promexa, 967 págs.

107. Peters, Tom y Robert Waterman (1984 [1982]) *En busca de la excelencia*, México, Lasser Press, 351 págs.

108. Pfeffer, Jeffrey (1979) "Management as Symbolic Action: The Creation and Maintenance of Organizational Paradigms", págs. 1-52, en Cummings, L. L. y Barry M. Staw (eds.), *Research in Organizational Behaviour*, Greenwich, JAI Press.

109. Pfeffer, Jeffrey (1992 [1982]) *Organizaciones y Teoría de la Organización*, México, Fondo de Cultura Económica, 359 págs.

110. Power, Michael (1990) "Modernism, Posmodernism and Organization", págs. 109-124, en Hassard, John y Denis Pym (eds.), *The Theory and Philosophy of Organizations,* Londres, Routledge.

111. Pugh, D. S. (1983) "Studying Organizational Structure and Process", págs. 45-56, en Morgan, Gareth (ed.), *Beyond Method,* Beverly Hills, Sage.

112. Robbins, Stephen (1987) *Comportamiento organizacional*, México, Prentice-Hall.

113. Roethlisberger, Fritz J. y William J. Dickson (1976 [1936]) *Management and the Worker*, Boston, The Harvard University Press, 615 págs.

114. Salaman, Graeme y Kenneth Thompson (comps.) (1984 [1980]) *Control e ideología en las organizaciones*, México, Fondo de Cultura Económica, 366 págs.

115. Salancik, Gerald R. y Jeffrey Pfeffer (1974) "The Bases and Use of Power in Organizational Decision Making: the Case of a University", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 19, págs. 453-473.

116. Scott, W. Richard (1987) "The Adolescence of Institutional Theory", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 32, págs. 493-511.

117. Scott, W. Richard (1992 [1981]) *Organizations. Rational, Natural, and Open Systems*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 414 págs.

118. Schein, E. H. (1985) *Organizational Culture and Leadership*, San Francisco, Jossey-Bass.

119. Selznick, Philip (1949) *TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization*, Berkeley, University of California Press, 274 págs.

120. Sfez, Lucien (1984 [1976]) *Crítica de la decisión*, México, Fondo de Cultura Económica, 428 págs.

121. Siehl, C. y J. Martin (1984) "The Role of Symbolic Management: How Can Managers Effectively Transmit Organizational Culture?", págs. Hunt, J. G., D. M. Hosking, C. A. Schriesheim y R. Stewart (eds.), *Leaders and Managers,* Londres, Pergamon Press.

122. Silverman, David (1975 [1970]) *Teoría de las organizaciones*, Buenos Aires, Nueva Visión, 301 págs.

123. Simon, Herbert A. (1984 [1945]) *El comportamiento administrativo: estudio de los procesos decisorios en la organización administrativa*, Buenos Aires, Aguilar, 337 págs.

124. Simon, Herbert A. (1985) "Human Nature in Politics: the Dialogue of Psychology with Political Science", *American Political Science Review*, Vol. 79, Núm. 2.

125. Thompson, Kenneth (1984 [1980]) "La sociedad organizacional", págs. 15-36, en Salaman, Graeme y Kenneth Thompson (comps.), *Control e ideología en las organizaciones,* México, Fondo de Cultura Económica.

126. Tolbert, P. M. (1985) "Institutionalized Environments and Resource Dependence: Sources of Administrative Structure in Institutions of Higher Education", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 30, págs. 1-13.

127. Torres, D. L. (1988) "Professionalism, Variation, and Organizational Survival", *Americal Sociological Review*, Vol. 53, págs. 380-394.

128. Waterman, Robert (1987) *The Renewal Factor*, Nueva York, Fontana.

129. Weber, Max (1981 [1922]) *Economía y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1245 págs.

130. Weick, Karl E. (1976) "Educational Organizations as Loosely Coupled Systems", *Administrative Science Quarterly*, Vol. 21, Núm. 1, págs. 1-19.

131. Weick, Karl E. (1984) "Contradictions in a Community of Scholars: the Cohesion-Accuracy Trade Off", págs. Birbaum, Robert (ed.), *ASHE Reader in Organization and Governance in Higher Education,* Lexington, Mass., Ginn Custom Publishing.

132. Whetten, David A. (1984) "Organizational Decline: A Neglected Topic in Organizational Science", págs. Birbaum, Robert (ed.), *ASHE Reader in Organization and Governance in Higher Education,* Lexington, Mass., Ginn Custom Publishing.

133. Willmott, Hugh (1992) "Postmodernism and Excellence: The De-differentiation of Economy and Culture", *Journal of Organizational Change Management*, Vol. 5, Núm. 1, págs. 58-68.

134. Woodward, Joan (1970 [1965]) *Industrial Organization: Theory and Practice*, Londres, The Oxford University Press, 281 págs.

135. Zamuto, R. F. y K. Cameron (1985) "Environmental Decline and Organizational Response", págs. Cummings, L. L. y Barry M. Staw (eds.), *Research in Organizational Behaviour*, Greenwich, JAI Press.

d) Obras representativas de los autores de Teoría de la Organización incluidos en el Cuadro 66

Aldrich, Howard E. [1979] *Organizations and Environments*, Englewwod Cliffs, Prentice-Hall.

Argyris, Chris [1987, 1957] *Personality and Organization*, Nueva York, Garland.

Argyris, Chris y Donald A. Schön [1978] *Organizational Learning: A Theory of Action Perspective*, Reading, Addison-Wesley, 344 págs.

Baldridge, J. Victor [1971] *Power and Conflict in the University. Research in the Sociology of Complex Organizations*, Nueva York, John Wiley & Sons, 238 págs.

Bartlett, Christopher A. y Sumantra Ghoshal [1989] *Managing Across Borders: The Transnational Solution*, Nueva York, Century Business.

Benson, J. Kenneth [1977] "Organizations: A Dialectical View", *Administrative Science Quarterly*, 22(1): 1-22.

Blau, Peter M. [1969, 1955] *The Dynamics of Bureaucracy: A Study of Interpersonal Relations in Two Governmental Agencies*, Chicago, The University of Chicago Press, 322 págs.

Blau, Peter M. [1974, 1956] *La burocracia en la sociedad moderna*, Buenos Aires, Paidós, 239 págs.

Braverman, Harry [1975, 1974] *Trabajo y capital monopolista. La degradación del trabajo en el siglo XX*, México, Nuestro Tiempo, 513 págs.

Burns, Tom y G. M. Stalker [1961, 1959] *The Management of Innovation*, Chicago, Quadrangle Books, 269 págs.

Burrell, Gibson y Gareth Morgan [1979] *Sociological Paradigms and Organizational Analysis: Elements of the Sociology of Corporate Life*, Portsmouth, Heinemann, 432 págs.

Carroll, Glenn R. (ed.) [1988] *Ecological Models of Organizations*, Cambridge, Ballinger.

Clark, Burton R. [1991, 1983] *El sistema de educación superior: una visión comparativa de la organización académica*, México, Nueva Imágen/Universidad Futura/UAM, 421 págs.

Clegg, Stewart R. [1989] *Frameworks of Power*, Londres, Sage, 297 págs.

Clegg, Stewart R. [1990] *Modern Organizations. Organization Studies in the Postmodern World*, Londres, Sage, 261 págs.

Clegg, Stewart R. y David Dunkerley [1980] *Organization, Class and Control*, Londres, Routledge & Kegan Paul, 614 págs.

Cohen, Michael D. James G. March y Johan P. Olsen [1972] "A Garbage Can Model of Organization Choice", *Administrative Science Quarterly*, 17(1): 1-25.

Cohen, Michael D. y James G. March [1986, 1974] *Leadership and Ambiguity: The American College President*, Boston, Harvard University Press, 298 págs.

Cooper, Robert y Gibson Burrell [1988] "Modernism, Postmodernism and Organizational Analysis 1: An Introduction", *Organization Studies*, 9(1): 91-112.

Crozier, Michel [1974, 1963] *El fenómeno burocrático (2 vols.)*, Buenos Aires, Amorrortu, 213, 246 págs.

Crozier, Michel y Erhard Friedberg [1990, 1977] *El actor y el sistema. Las restricciones de la acción colectiva*, México, Alianza, 392 págs.

Chandler Jr., Alfred D. [1962] *Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise*, Cambridge, M.I.T. Press, 463 págs.

Chandler Jr., Alfred D. [1987, 1977] *La mano visible. La revolución en la dirección de la empresa norteamericana*, Madrid, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 719 págs.

Child, John [1972] "Organization Structure, Environment and Performance: The Role of Strategic Choice", *Sociology*, 6(1): 1-22.

DiMaggio, Paul J. y Walter W. Powell [1983] "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields", *American Sociological Review*, 48: 147-160.

Drucker, Peter F. [1959, 1957] *Landmarks of Tomorrow*, Nueva York, Harper & Brothers, 270 págs.

Drucker, Peter F. [1974, 1954] *La nueva sociedad: anatomía del orden industrial*, Buenos Aires, Sudamericana, 495 págs.

Drucker, Peter F. [1983, 1982] *El cambiante mundo del directivo*, Barcelona, Grijalbo, Col. Economía y empresa, 317 págs.

Emery, F. E. y Eric L. Trist [1960] "Socio-technical Systems", págs. 83-97 en C. Churchman y M. Verhulst (eds.), *Management Science, Models and Techniques (Vol. 2)*, Oxford, Pergamon.

Emery, F. E. y Eric L. Trist [1965] "The Causal Texture of Organizational Environments", *Human Relations*, 18: 241-257.

Etzioni, Amitai [1975, 1961] *A Comparative Analysis of Complex Organizations. On Power, Involvement, and Their Correlates*, Nueva York, The Free Press, 584 págs.

Fayol, Henry [1980, 1916] *Administración industrial y general*, Buenos Aires, El Ateneo, 130 págs.

Foucault, Michel [1983, 1975] *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, México, Siglo XXI, 314 págs.

Giddens, Anthony [1987] *Social Theory and Modern Sociology*, Stanford, Stanford University Press, 310 págs.

Giddens, Anthony [1993, 1990] *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza, 166 págs.

Gouldner, Alvin W. [1964, 1954] *Patterns of Industrial Bureaucracy*, Nueva York, The Free Press, 278 págs.

Granovetter, Mark [1992] "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness", págs. 304-333 en M. Zey (ed.), *Decision Making. Alternatives to Rational Choice Models*, Newbury Park, Sage.

Handy, Charles B. [1983, 1979] *Los dioses de la administración*, México, Limusa.

Handy, Charles B. [1990] *The Age of Unreason*, Boston, Harvard Business Shool Press, 277 págs.

Hannan, Michael T. y John Freeman [1977] "The Population Ecology of Organizations", *American Journal of Sociology*, 82(5): 929-966.

Hannan, Michael T. y John Freeman [1989] *Organizational Ecology*, Cambridge, The Harvard University Press, 366 págs.

Herzberg, Frederick [1959] *The Motivation to Work*, Nueva York, John Wiley & Sons, 157 págs.

Herzberg, Frederick [1966] *Work and the Nature of Man*, Nueva York, World Publishing Company, 223 págs.

Heydebrand, Wolf V. [1977] "Organizational Contradictions in Public Bureaucracies: Toward a Marxian Theory of Organizations", págs. 85-109 en J. K. Benson (ed.), *Organizational Analysis: Critique and Innovation*, Beverly Hills, Sage.

Heydebrand, Wolf V. [1983] "Organization and Praxis", págs. 306-320 en G. Morgan (ed.), *Beyond Method*, Beverly Hills, Sage.

Hickson, David J. [1996] "The ASQ Years Then and Now through the Eyes of a Euro-Brit", *Administrative Science Quarterly*, 41(2): 217-228.

Hofstede, Geert [1980] *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*, Thousand Oaks, Sage.

Hofstede, Geert [1991] *Cultures and Organizations: Software of the Mind*, Nueva York, McGraw-Hill, 279 págs.

Kanter, Rosabeth Moss [1977] *Men and Women of the Corporation*, Nueva York, Basic Books.

Kanter, Rosabeth Moss [1985] *The Change Masters: Corporate Entrepreneurs at Work*, Nueva York, Touchstone Books.

Kanter, Rosabeth Moss [1990] *When Giants Learn to Dance*, Londres, Unwin Hyman.

Lawrence, Paul y Jay W. Lorsch [1973, 1967] *Organización y ambiente*, Barcelona, Labor, 260 págs.

Likert, Rensis [1959] *New Patterns of Management*, Nueva York, McGraw-Hill.

March, James G. y Herbert A. Simon [1977, 1958] *Teoría de la organización*, Barcelona, Ariel, 285 págs.

March, James G. y Johan P. Olsen [1976] *Ambiguity and Choice in Organizations*, Bergen, Univeritetsforlaget, 408 págs.

Mayo, Elton [1972, 1946] *Problemas humanos de una civilización industrial*, Buenos Aires, Nueva Visión, 171 págs.

McGregor, Douglas [1977, 1969] *El aspecto humano de las empresas*, México, Diana, 237 págs.

McGregor, Douglas [1981, 1966] *Mando y motivación*, México, Diana, 231 págs.

Merton, Robert K. [1980, 1940] "Estructura burocrática y personalidad", págs. 275-286 en R. K. Merton, *Teoría y estructura sociales*, México, Fondo de Cultura Económica.

Meyer, John W. y Brian Rowan [1977] "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony", *American Journal of Sociology*, 83(2): 340-363.

Miles, Raymond E. y Charles C. Snow [1978] *Organizational Strategy, Structure, and Process*, Nueva York, McGraw-Hill.

Mintzberg, Henry [1991, 1979] *La estructuración de las organizaciones*, Barcelona, Ariel, 561 págs.

Mintzberg, Henry [1992, 1983] *El poder en las organizaciones*, Barcelona, Ariel, 779 págs.

Morgan, Gareth [1990, 1986] *Imágenes de la Organización*, Madrid, Ra-ma, 408 págs.

Morgan, Gareth [1993] *Imaginization. The Art of Creative Management*, Newbury Park, Sage, 347 págs.

Ouchi, William G. [1980] "Markets, Bureaucracies, and Clans", *Administrative Science Quarterly*, 25(1): 129-141.

Ouchi, William G. [1981] *Teoría Z. Cómo pueden las empresas hacer frente al desafío japonés*, Wilmington, Addison-Wesley Iberoamericana, 296 págs.

Peters, Tom [1993, 1989] *Del Caos a la Excelencia. Manual para una revolución en la dirección y administración de empresas*, Barcelona, Folio, 687 págs.

Peters, Tom y Robert Waterman [1984, 1982] *En busca de la excelencia*, México, Lasser Press, 351 págs.

Pettigrew, Andrew M. [1973] *The Politics of Organizational Decision-Making*, Londres, Tavistock, 293 págs.

Pettigrew, Andrew M. [1991] *Managing Change for Competitive Success*, Londres, Blackwell.

Pfeffer, Jeffrey [1981] *Power in Organizations*, Boston, Pitman.

Pfeffer, Jeffrey y Gerald R. Salancik [1978] *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*, Nueva York, Harper & Row.

Powell, Walter W. y Paul J. DiMaggio (eds.) [1991] *The New Institutionalism in Organization Analysis*, Chicago, University of Chicago Press, 478 págs.

Pugh, Derek S. y David J. Hickson (eds.) [1979] *Organization Structure in Its Context. The Aston Programme I*, Farnborough, Saxon House, 231 págs.

Pugh, Derek S. y David J. Hickson [1997, 1964] *Writers on Organizations*, Thousand Oaks, Sage, 206 págs.

Roethlisberger, Fritz J. y William J. Dickson [1976, 1939] *Management and the Worker*, Boston, The Harvard University Press, 615 págs.

Scott, W. Richard [1987] "The Adolescence of Institutional Theory", *Administrative Science Quarterly*, 32(4): 493-511.

Scott, W. Richard [1992] *Organizations. Rational, Natural, and Open Systems*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall, 414 págs.

Schein, Edgar H. [1980] *Organizational Psychology*, Nueva York, Prentice Hall.

Schein, Edgar H. [1985] *Organizational Culture and Leadership*, San Francisco, Jossey-Bass, 448 págs.

Selznick, Philip [1949] *TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization*, Berkeley, University of California Press, 274 págs.

Selznick, Philip [1957] *Leadership in Administration*, Nueva York, Harper & Row, 162 págs.

Senge, Peter M. [1990] *The Fifth Discipline: The Art and Practice of the Learning Organization*, Nueva York, Dobleday Currency, 424 págs.

Simon, Herbert A. [1982] *Models of Bounded Rationality (2 Vols.)*, Cambridge, MIT Press, 478, 505 págs.

Simon, Herbert A. [1984, 1947] *El comportamiento administrativo: estudio de los procesos decisorios en la organización administrativa*, Buenos Aires, Aguilar, 337 págs.

Smircich, Linda [1983] "Concepts of Culture and Organizational Analysis", *Administrative Science Quarterly*, 28(3): 339-389.

Taylor, Frederick W. [1972, 1903] *Shop Management*, Westport, Greenwood Press, 207 págs.

Taylor, Frederick W. [1980, 1911] *Principios de la administración científica*, Buenos Aires, El Ateneo, 101 págs.

Thompson, James D. [1994, 1967] *Organizaciones en acción*, Bogotá, McGraw-Hill, 202 págs.

Üsdiken, Behlül y Yorgo Pasadeos [1995] "Organizational Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks", *Organization Studies*, 16(3): 503-526.

Vroom, Victor H. [1987] *Some Personality Determinants of the Effects of Participation*, Nueva York, Garland.

Vroom, Victor H. y P. W. Yetton [1976] *Leadership and Decision-Making*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press.

Weber, Max [1981, 1922] *Economía y sociedad*, México, Fondo de Cultura Económica, 1245 págs.

Weick, Karl E. [1982, 1969] *Psicología social del proceso de organización*, México, Fondo Educativo Interamericano, 294 págs.

Weick, Karl E. [1995] *Sensemaking in Organizations*, Thousand Oaks, Sage, 229 págs.

Williamson, Oliver E. [1989, 1985] *Las instituciones económicas del capitalismo*, México, Fondo de Cultura Económica, 435 págs.

Williamson, Oliver E. [1991, 1975] *Mercados y jerarquías: su análisis y sus implicaciones antitrust*, México, Fondo de Cultura Económica, 318 págs.

Zucker, Lynne G. (ed.) [1988] *Institutional Patterns and Organizations: Culture and Environment*, Cambdrige, Ballinger.

Bibliografía de ANEXOS

Brunner, José Joaquín [1994] "¿El futuro ya alcanzó a la investigación educativa?", *Universidad Futura*, 6(16): 4-11.

Galeano Massera, Jorge [1994] "Recopilación bibliográfica de ciencia y tecnología, 1960-1988", *Comercio Exterior*, 44(septiembre): 790-799.

Latapí Sarre, Pablo [1994] *La investigación educativa en México*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación y Pedagogía, 243 págs.

Martínez Rizo, Felipe [1996] "La investigación educativa en México en el contexto latinoamericano", págs. 347-380, en G. de Landsheere, *La investigación educativa en el mundo*, México, Fondo de Cultura Económica, Sección de Obras de Educación y Pedagogía.

Quintanilla, Susana (coord.) [1995] *Teoría, campo e historia de la educación*, México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, Col. La Investigación Educativa en los Ochenta; Perspectivas para los Noventa, Núm. 8, 353 págs.

Tedesco, Juan Carlos [1989] "Los paradigmas de la investigación educativa", *Universidad Futura*, 1(2): 2-16.

Villa Lever, Lorenza (comp.) [1991] *Perspectivas de la investigación en educación*, México, Universidad de Guadalajara, 376 págs.

Weiss, Eduardo [1994] "¿Cómo consolidar la investigación educativa?", *Universidad Futura*, 6(16): 12-16.