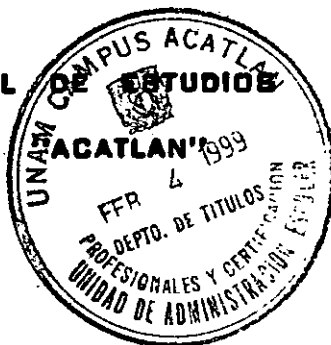




**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES**



**POSICION DE LAS FACCIONES: BOSNIA,
SERBO-BOSNIA Y CROATA EN EL CONFLICTO DE
BOSNIA-HERZEGOVINA ANTE LA INJERENCIA DE
LA COMUNIDAD INTERNACIONAL (1991-1995)**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

JULIETA/CANABAL JARAMILLO



**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

ASESOR:

HALYVE HERNANDEZ ASCENCIO

ENERO DE 1999

270691



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas

Tesis Digitales

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

9/5

DEDICATORIA

*A Tonatiuh Dios del Sol. Concentración de Energía Luminosa. Incomparable.
Bondadosa e Infinita que me ha iluminado desde su altar en la pirámide del Sol de
Teotihuacán.*

*A mi MADRE. MADRE en toda la extensión de la palabra, por ser mi mejor
amiga, quien solo por haberme dado la vida, se merece TODO. Por eso le dedico
todos y cada uno de mis éxitos. Por ser fuerte como roble, alegre como jardín de
rosas, confiable como el cielo y grandiosa como el mar.*

*A mi PADRE que me cuida desde el cielo, quien jamás dudó que llegaría a mi
meta, quien siempre confió en mí y siempre me apoyó. Al hombre a quien toda mi
familia debe todos los beneficios de que goza hoy día.*

*A mi Esposo, por su gran amor, su enorme apoyo y comprensión, quien me animó a
terminar con mi empresa, demostrándome siempre confianza y jamás demostró
inconformidad por mi dedicación a la tesis incluso mas que al hogar.*

*A mis hermanos Gaby y Jesús, a quienes invito a continuar sus estudios y a quienes
ofrezco todo mi apoyo y conocimientos para que puedan acompañarme en la meta que
hoy he alcanzado.*

A mis amigos y colegas Edith y David, por su amistad, apoyo y sobre todo por la confianza que depositaron en mí y que no voy a defraudar.

A mi asesor Halque, uno de los mejores profesores que tuve durante toda la carrera quien dedicó gran parte de su tiempo para leer mi trabajo, para orientarme y lograr que terminara mi tan ansiada TESIS, en condiciones óptimas.

A todos aquellos que me facilitaron la obtención de la Información, a quienes me brindaron todas las facilidades para llevar a buen término el presente trabajo. Especialmente a mis amigos de Canadá: John Ballard, Ken y Ann Anseuw. En México, al Lic. Urbino Luna por su incomparable e incondicional apoyo y a Susy, ambos de Torre Inverlat, al Lic. Jesús Uribe y a Mónica de Casa de Bolsa Bancomer, a Patricia Ramírez de Bufete Matemático Actuarial, al Lic. Gerardo Pérez y a Yolanda González de Casa de Bolsa Inverlat, a Carlos Hernández de Inverlat Boterini, etc.

A todos aquellos y a los que me faltaron, dedico esta Tesis y agradezco profundamente su apoyo.

Sinceramente

Juditha Canabal Jaramillo

**POSICIÓN DE LAS FACCIONES: BOSNIA, SERBO-
BOSNIA Y CROATIA EN EL CONFLICTO DE BOSNIA-
HERZEGOVINA. ANTE LA INJERENCIA DE LA
COMUNIDAD INTERNACIONAL (1991-1995)**

INTRODUCCIÓN

CAPITULO I: Desmembración de Yugoslavia p.1

**1.1 Situación política de la ex-República Federativa Socialista de
Yugoslavia antes de la Secesión.p.2**

**1.1.1 Situación Interna de Yugoslavia antes de su
desaparición..... p. 3**

**1.1.2 Situación Externa en torno a Yugoslavia antes
de la secesión..... p. 6**

1.1.2.1 El Colapso del Sistema Socialista..... p.9

1.1.2.2 Desintegración del Pacto de Varsovia..... p.11

**1.1.2.3 La insostenible e improductiva
posición de No-Alineados en los Balcanes p.13**

**1.1.2.4 Fortalecimiento de la posición del
bloque occidental y de la Organización
del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)..... p.14**

1.2 Causas que originaron su desintegración.....	p.16
--	------

1.2.1 Características Generales.....	p.17
--------------------------------------	------

1.2.2 Análisis Cronológico.....	p.20
---------------------------------	------

1.3 Desaparición de Yugoslavia y surgimiento de 5 nuevas Repúblicas Independientes.....	p.45
--	------

CAPITULO II: Surgimiento del conflicto al Interior de Bosnia - Herzegovina.....	p.65
--	-------------

2.1 Marco Histórico.....	p.66
--------------------------	------

2.2 Las razones que llevaron a Bosnia-Herzegovins a secesionarse.....	p.75
---	------

2.3 Secesión de Bosnia-Herzegovina de la ex-Yugoslavia.....	p.82
---	------

2.4 Bosnia-Herzegovina antes de la guerra.....	p.85
--	------

2.5 Circunstancias que provocaron el conflicto en Bosnia-Herzegovina	p.89
--	------

2.6 Estallido de la guerra por el territorio.....	p.99
---	------

2.7 Camino a la creación de la Federación Musulmano - Croata	p.128
--	-------

2.8 Imposición de la paz en Bosnia-Herzegovina.....	p.133
---	-------

CAPITULO III: Injerencia de la Comunidad Internacional en los

Balcanes	p. 146
-----------------------	---------------

3.1 Definición del Derecho de Injerencia.....	p. 146
--	---------------

3.1.1 Injerencia e Intervención.....	p. 151
---	---------------

3.1.2 Injerencia y Soberanía.....	p. 162
--	---------------

3.1.3 Injerencia y Autodeterminación.....	p. 166
--	---------------

3.1.4 Injerencia y Derechos Humanos.....	p. 171
---	---------------

3.1.5 Injerencia y Asistencia Humanitaria.....	p. 174
---	---------------

3.1.6 Injerencia y Agresión.....	p. 178
---	---------------

3.1.7 Injerencia y Sanción.....	p. 181
--	---------------

3.1.8 Autodefensa.....	p. 183
-------------------------------	---------------

3.2 Injerencia de la Comunidad Internacional en el proceso de desintegración de la hoy ex - Yugoslavia	p. 185
---	---------------

3.3 Injerencia de la Comunidad Internacional en la guerra de Bosnia-Herzegovina.....	p. 207
---	---------------

3.3.1 Errores de la Comunidad Internacional.....	p. 207
---	---------------

3.3.2 Aciertos Internacionales.....	p.216
-------------------------------------	-------

3.3.3 Intenciones y Obstáculos para la efectiva acción Internacional	p.226
---	-------

CAPITULO IV: Posición de las Facciones Bosnia, Serbobosnia y Croata ante la Injerencia de la Comunidad Internacional

.....	p.232
-------	-------

4.1 Posición de la facción bosnia o musulmana ante la Injerencia de la Comunidad Internacional.....	p.233
--	-------

4.1.1 Posición musulmana ante los serbobosnios.....	p.233
---	-------

4.1.2 Posición musulmana ante los croatas.....	p.235
--	-------

4.1.3 Posición musulmana ante la Comunidad Internacional.....	p.241
--	-------

4.1.4 Situación interna musulmana durante la guerra.....	p.250
--	-------

4.1.5 Estrategias Internacionales ante la posición musulmana..	p.252
--	-------

4.1.6 Reflexiones.....	p.257
------------------------	-------

4.2 Posición de la facción serbobosnia ante la Injerencia de la Comunidad Internacional.....	p.260
---	-------

4.2.1 Relación entre serbobosnios y serbios.....	p.260
4.2.2 Relación entre serbobosnios y musulmanes.....	p.264
4.2.3 Relación entre serbobosnios y croatas.....	p.268
4.2.4 Posición serbobosnia ante la Injerencia de la Comunidad Internacional.....	p.270
4.2.5 Posición de los serbobosnios ante la Injerencia de EE.UU.....	p.275
4.2.6 Posición de la Comunidad Internacional ante los serbobosnios.....	p.282
4.2.7 Reflexiones.....	p.288
4.3 Posición de la facción croata ante la Injerencia de la Comunidad Internacional.....	p.289
4.3.1 Relación entre croatas y musulmanes.....	p.290
4.3.2 Relación entre croatas y serbobosnios.....	p.295
4.3.3 Posición de la facción croata ante la Injerencia Internacional.....	p.299

4.3.4 Posición de la Comunidad Internacional ante los croatas	
.....	p.303

4.3.5 Reflexiones.....	p.305
-------------------------------	--------------

<i>Conclusiones.....</i>	p.307
---------------------------------	--------------

INTRODUCCIÓN

La posición que tomaron las facciones serbia, croata y musulmana ante la Injerencia de la Comunidad Internacional, se caracterizó por la basta gama de matices que tomó a lo largo de la guerra. Algunos de estos matices tienen su origen en los antecedentes históricos de los Balcanes y de Europa, otros en la intolerancia étnica, la ambición política, económica y otros mas en la Injerencia ejercida por la Comunidad Internacional en su conjunto y de las potencias en lo particular.

De tal suerte, los innumerables acontecimientos suscitados en el seno de la cuna de Tito, se entrelazaron como eslabones y formaron una pesada cadena, que mantuvo presa de una de las mas lamentables y sangrientas guerras del siglo XX, a aquella conflictiva región de los Balcanes.

Hoy día, pocos recuerdan a la nación yugoslava que abrigaba a un gran número de etnias, con diferentes costumbres, lengua, religión, modus vivendi y orientación política, bajo un solo techo. Nación que desde la muerte de Tito, comenzó a experimentar cambios drásticos y radicales ininterrumpidamente, hasta reducirse a lo que es en la actualidad. Solo una quinta parte de lo que una vez fue.

Por ello en nuestro primer capítulo hacemos referencia a las causas que llevaron a la nación yugoslava a desaparecer, con el objeto de

estudiar los antecedentes inmediatos a la guerra de los Balcanes. Entre otras la muerte de Tito, el vacío de poder prevaleciente, el caos político y descontrol propiciados por la ambición que gradualmente sumergió a la extinta Yugoslavia en una salvaje y genocida guerra triétnica.

Este primer capítulo comprende los aspectos generales y específicos en orden jerárquico según como fueron sucediendo las causas que llevaron a la desestabilización política en la ex Yugoslavia. Iniciando con la muerte de Tito, la cual sembró la ambición de poder y conllevó a la creación del Presidium Colegiado, la pugna por presidirlo y la guerra política desatada entre serbios y croatas por la postulación del croata Mesic.

Siguiendo el curso de los hechos; lo que inició como una desavenencia política se transformó en guerra y Croacia condicionó la postulación de su candidato Mesic a la permanencia de su República en la Federación. La rivalidad entre croatas y serbios fue en aumento y Croacia insistió en la secesión hasta que la consiguió.

Obviamente, el centralismo hacía honor al nombre de la República, imponiendo un verdadero 'yugo' sobre toda aquella República 'yugo' slava que intentara separarse. Sin embargo; Croacia logró su independencia tras la consecución de los reconocimientos internacionales (pese a la rotunda oposición de la Comunidad Internacional en un principio), y así en su calidad de Nuevo Estado,

tuvo que hacer frente a Serbia, quien arremetió contra Croacia en una larga y sangrienta guerra.

El descalabro sufrido por la madre yugoslava tras el abandono de la mas grande de sus hijas, se duplicó cuando Eslovenia decidió seguir los pasos de Croacia, y mas tarde lo harían también Macedonia y Bosnia-Herzegovina. De esta manera exponemos en nuestro apartado inicial, el principio del fin y el fin de la hoy extinta Yugoslavia.

El segundo capítulo, tiene por objetivo esclarecer las circunstancias que provocaron la guerra en Bosnia-Herzegovina, última República en secesionarse del centralismo pro-serbio, la cual acogía en un sólo territorio a tres diferentes etnias, los musulmanes, croatas y serbobosnios. Así como analizar las contribuciones de la Injerencia de la Comunidad Internacional en el conflicto para imponer la paz en Bosnia.

Destacamos en esta sección, los eventos mas directamente ligados al estallido de la guerra en Bosnia, como la organización su referéndum para conocer la opinión de todos sus habitantes acerca de su intención de independizarse, en el cual obtuvo un porcentaje superior al 90% de votos optando por la secesión. No obstante; integrantes del grupo étnico serbobosnio, se manifestó en contra desde el momento en que el gobierno de la República consideró esa posibilidad.

Entre los factores mas lamentables que contribuyeron al desarrollo de la cruenta guerra triétnica, se enlistan, el odio, racismo y sed de venganza, contenidos en el fanatismo pro-serbio desatado y que desembocaron en la rivalidad política, iniciando con un boicot a las votaciones con motivo de la secesión, siguiendo con la autoproclamación de una República Serbia de Bosnia-Herzegovina y para terminar, llevando a cabo la mas abominable limpieza étnica.

Según su propia versión, los serbobosnios no hacían mas que defenderse de las agresiones que los musulmano-croatas podrían ejercer en su contra a la postre, además de reclamar la violación a su derecho de secesionarse para unirse con Serbia y formar así, la Gran Serbia.

Defendiendo este propósito, los serbobosnios emprendieron desde el 6 de abril de 1992, una larga guerra por la conquista de territorio ocupado anteriormente por musulmanes y por croatas. Comandados por su líder Radovan Karadzic y apoyados por el presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, los serbobosnios devastaron ciudades enteras, exterminaron familias completas, crearon campos de concentración, ultrajaron mujeres musulmanas y croatas, etc. Fueron autores de castigos y torturas inimaginables.

Los musulmano-croata-exterminadores convencidos de la 'causa' de la guerra, cumplieron con la tarea asignada por su líder Karadzic, quien instruido por el mentor del fanatismo pro-serbio, Slobodan Milosevic y Dobrac Cosic, llevaron la guerra hasta sus últimas

consecuencias, gracias al apoyo de sus seguidores, quienes en verdad creyeron los rumores sobre las supuestas agresiones musulmano-croatas hacia serbobosnios.

La complejidad de “La Guerra de las etnias”, requería de un análisis profundo, por eso en la segunda parte del presente trabajo conjuntamos los eventos previos al estallido de la guerra, la guerra misma y sus consecuencias.

De ahí la inquietud por rescatar la participación de la Comunidad Internacional como testigo de las atrocidades ocurridas en los Balcanes, donde a pesar de que todas estas violaciones a los Derechos Humanos, eran bien conocidas por la ONU, EE.UU. y Europa, las acciones pertinentes para imponer la paz en los Balcanes, o minimizar la intensidad del conflicto cuando menos; tardaron demasiado tiempo.

Por ello dedicamos el tercer capítulo para el estudio concreto de la actuación internacional en el conflicto, con el objeto de reconocer los logros y evidenciar las carencias de la Injerencia Internacional en el conflicto.

Desde la desaparición de la extinta Yugoslavia, la Comunidad Internacional, ya tenía antecedentes de la conducta serbia, por ello la ONU envió observadores a los Balcanes para que informaran de la situación prevaleciente en Bosnia-Herzegovina, para estudiarla, analizarla y poder así tomar la decisión mas acertada y contundente

posible, sin embargo; aún con los informes de los observadores internacionales, la ONU fue incapaz de emitir una resolución inmediata debido a la incongruencia, parcialidad y vicalidad de sus miembros.

En todas las reuniones realizadas para discutir las posibles estrategias político-militares y económicas a aplicar en los Balcanes con el objeto de imponer la ansiada paz, frecuentemente Alemania insistía en el bombardeo de las posiciones serbobosnias manteniéndose a la cabeza de la línea dura al interior de la ONU. Así también por ejemplo, Francia se inclinaba por el embargo económico sin tener que recurrir a los ataques armados.

Este es tan solo un simple ejemplo de lo ocurrido en las reuniones cumbre por la paz en Bosnia-Herzegovina. Lógicamente el desconcierto internacional se reflejó en el número de ciudades arrebatadas y soldados caídos.

Incluso surgieron grandes tensiones al interior de la ONU. En plena reunión para poner fin a la guerra, paradójicamente surgieron tensiones entre los pacificadores. En estas condiciones, la paz iba a tardar en llegar. La ONU tenía que esperar a que sus miembros llegaran a un acuerdo y a su vez EE.UU. debía decidirse a actuar.

Aunque la Injerencia de la Comunidad Internacional se desarrolló desde el desmoronamiento de la hoy ex-Yugoslavia; en la tercera parte de nuestro análisis concedimos una sección especial a la

política exterior de las potencias europeas entorno a la guerra triétnica en Bosnia, dado que desde que el mundo atestiguó el nacimiento de un nuevo Estado, no fue capaz de controlar y mucho menos de detener la guerra en los Balcanes.

Después de casi 4 años de guerra, los mediadores internacionales Vance y Owen, representantes de la ONU y la UE, presentaron varias propuestas en las cuales se establecía la división política de Bosnia-Herzegovina. La primera de ellas sugería la partición de esta República en 10 partes. Obviamente fue rechazada.

Los musulmanes se negaron rotundamente por que se contraponía a la unidad por la que siempre lucharon, los croatas con miras a la creación de la Federación Croata-Musulmana no encontraban en la propuesta el vínculo necesario de su etnia con la de los musulmanes para lograr su objetivo. Por su parte los serbobosnios brindaban de alegría, por que estando dividida Bosnia sería mas fácil para ellos secesionarse y unirse en una misma región formando la ansiada Gran Serbia.

Finalmente, la Comunidad Internacional a través del Grupo de Contacto y los negociadores internacionales Vance y Owen, presentó a las partes beligerantes un plan de paz definitivo el cual incluía la fórmula 49-51. Este proyecto otorgaba el 49% del total del territorio bosnio a los serbobosnios y el 51% a la Federación Musulmano-Croata.

Evaluamos en la tercera parte de nuestra tesis, las medidas tomadas por la ONU, la UE, el Grupo de Contacto, el G-7, Estados Unidos y el resto de las potencias europeas desde iniciada la guerra, para contribuir a la paz en Bosnia. Y como nuestro objetivo en esta etapa del análisis es calificar las propuestas y la actuación internacionales; incluimos la fórmula 51-49 como dictamen final de los injerentes, la posición adoptada por los beligerantes y sus efectos directos.

Pero de entre todos los temas contemplados en nuestro trabajo, la posición de las facciones de Bosnia ante la Injerencia Internacional, después de fallecida la fe de los musulmanes en la Comunidad Internacional tras su abandono, las conquistas logradas por los serbobosnios frente al desconcierto mundial y la voluble personalidad de los croatas; se ganó un estudio especial merecedor del título de la presente tesis.

Nuestro objetivo esencial en el último y más controversial apartado, dedicado al análisis de la postura tomada por cada facción ante la actuación y las resoluciones de la Comunidad Internacional, descansa en evidenciar la vulnerabilidad y fragilidad de los manipulables mediadores internacionales ante las presiones serbobosnias por un lado; y la dureza, injusticia y tardía reivindicación internacional para con los musulmanes como contrapeso.

Desde luego en la cuarta parte del presente trabajo incluimos la posición de los serbobosnios con y sin el apoyo serbio ante las

resoluciones de los mediadores; la postura de los musulmanes con y sin el respaldo mundial tan esperado y que tanto tardó en llegar y la posición de los croatas frente a las propuestas de la Comunidad Internacional antes y después de formada la Federación Croata-Musulmana.

En algún momento de la guerra pareció como si los serbobosnios hubiesen sido premiados por su guerra de conquista y sus limpiezas étnicas, y por ello se aprovecharon. Siguieron adelante y se negaban a acudir a las mesas de negociación. ¿Para que iban a firmar acuerdos de paz si por la mala no solo habían conseguido lo que querían sino que además les había sido reconocido mundialmente?

Mas vale tarde que nunca y aunque muy tarde, la Comunidad Internacional reflexionó y se reivindicó con los musulmanes. Pero los musulmanes endurecieron su carácter ante tanta frustración, desesperación y abandono. Así, algunos se revelaron ante las falsas promesas internacionales de apoyo y resguardo y en señal de rencor, intentaron terminar con los instituciones de la ONU con todo y dirigentes.

Por su parte los croatas, temieron siempre a la dominación, tanto musulmana como serbobosnia. Por ello cuando se realizó la Injerencia de la Comunidad Internacional, en señal de reproche o de reto, condicionaron a la usanza serbobosnia, las delimitaciones propuestas, inclusive negociaron con los serbobosnios para

repartirse el pastel en rebanadas, pero cuando Serbia les retiró su apoyo, entonces se tomaron fieles defensores del pueblo musulmán.

Resulta impresionante la manera como cada una de las facciones reaccionó ante la guerra primero, y ante la Injerencia Internacional después. Al final la posición de cada uno de los beligerantes se definió de acuerdo a sus características particulares, a sus intereses políticos a sus posibilidades estratégicas y al apoyo recibido de la Comunidad Internacional.

Es así como exponemos en las cuatro partes en que se divide el presente trabajo, el desmoronamiento de la hoy ex-Yugoslavia, la secesión de Bosnia-Herzegovina, la guerra triétnica en la mas joven República yugoslava independizada, la participación mediadora de la Comunidad Internacional en el conflicto y la imposición de la paz a la mas lamentable, cruenta, genocida y racista guerra étnica en los Balcanes.

Para elegir el tema nos basamos en varias inquietudes. Primero, en la afición por el procedimiento seguido por la ONU, organización por antonomasia defensora de la paz y ahora también de los Derechos Humanos, para garantizar la paz y seguridad internacionales.

En el estallido de una guerra que por segunda ocasión sucedía en Yugoslavia, de donde emergió la Segunda Guerra Mundial. En la complejidad de los enfrentamientos, lo oscuro de los propósitos

complejidad de los enfrentamientos, lo oscuro de los propósitos ocultos de todos los involucrados en la guerra, la autosegregación de todos los grupos étnicos, el racismo, intolerancia, odio. Pero sobretodo, el exacerbado fanatismo pro-serbio, capaz de exterminar inclusive a sus propios compatriotas en aras de la conquista.

Y la razón mas importante fue nuestra interrogante acerca de la razón de la continuación de la guerra aún con la Injerencia de la Comunidad Internacional y especialmente la de la ONU.

Consideramos que se trata de un tema apasionante donde se conjugan todo tipo de conceptos, abstracciones, valores, defectos y virtudes, odio, ambición, poder, estrategias militares, racismo, Derechos Humanos, fanatismo, diplomacia, injerencia, amenazas, condiciones, desesperación, rencor, impotencia, venganza, intolerancia, presión, etc.; repartidos en víctimas, victimarios y mediadores.

Para recopilar la información, enfrentamos diversos problemas. Desgraciadamente en las bibliotecas de México, no hay información todavía. Los libros sobre Yugoslavia son de 1974. Evidentemente inútiles para el tema que abordamos. Y en las bibliotecas de las universidades privadas, la información mas actual era de 1992, fecha en que inició el conflicto.

Esta fue una gran barrera superada pues tuvimos la oportunidad de viajar a Canadá y conseguimos mucha información de la biblioteca

de la Universidad de Calgary y del Internet. En México, por fortuna la información que conseguimos fue obtenida en los diarios, la Revista Time y el HILO de Notimex.

El otro obstáculo a superar fue la tecnología. El no contar mas que con una P.C. 286 de disquetes de 5 1/4, la infección de virus del mismo y que borró gran parte de la información. La consecución de una Lap-Top sin disco duro y por ende la adquisición de este último, la adaptación del ambiente windows, etc.

A pesar de todo, hoy día ya esta concluido el presente trabajo, el cual tiene la intención de contribuir a la difusión y esclarecimiento de lo sucedido en Bosnia-Herzegovina como testimonio del genocidio y barbarie ocurridos en los Balcanes a finales del milenio.

CAPÍTULO I DESTINO DE YUGOSLAVIA

El siglo XX se ha caracterizado por mantener uno de los mas altos récords de transformaciones en la historia de la humanidad, pero sobre todo su última parte correspondiente a la década de los noventa. Durante este periodo, surgieron transformaciones cambios principalmente en Europa y Asia.

Cayó el muro de Berlín, surgió la Perestroika, desapareció la URSS y de ella nacieron nuevas naciones y dejó de existir también la República de Yugoslavia para dar cabida al surgimiento de cuatro repúblicas más. ¿Pero que puede hacer que una nación desaparezca? ¿Cómo pueden sus subrepúblicas determinar su separación de la madre patria?

Cuestiones políticas, económicas y raciales cavaron la tumba de la ex-Yugoslavia, por ello nos detendremos a analizar su situación política como primer punto.

1.1 *SITUACIÓN POLÍTICA DE LA EX REPÚBLICA FEDERATIVA SOCIALISTA DE YUGOSLAVIA ANTES DE LA SECESIÓN*

La República Federativa Socialista de Yugoslavia como resultado de los cambios suscitados en su interior, desapareció tras la secesión de las Repúblicas de "Macedonia, Eslovenia, Croacia y Bosnia-Herzegovina"¹, por ello se redujo su extensión geográfica y hoy día, bajo el nombre de República Federativa de Yugoslavia comprende únicamente a las repúblicas de Serbia y Montenegro y a las provincias de Kosovo y Voivodina.

La extinta Yugoslavia sufrió innumerables cambios a lo largo de su historia y no sólo en el presente siglo tras su desmembramiento; sino por las distintas facetas por las que la República balcánica ha pasado; sin embargo, comenzaremos con algunos de los aspectos políticos internos en principio y externos mas adelante, para entender la situación doméstica así como la política exterior desde la perspectiva internacionalista.

¹ Simic Pedrag, Review of International Affairs, Yugoslavia 1996, p. 10

1.1.1 Situación Interna de Yugoslavia antes de su desaparición

Desde 1974 la hoy ex-Yugoslavia había estado conformada por varias nacionalidades libres e iguales y siempre estuvo latente su derecho a secesionarse.

Justamente por tratarse de una mezcla de etnias y costumbres diferentes, se previno hace mas de veinte años, la posibilidad de la secesión. Este concepto estaba incluido en su constitución como un derecho que todas y cada una de las etnias podía ejercer libremente cuando el momento y las circunstancias prevalecientes lo requirieran, bajo consenso y algunas otras condiciones.

Por décadas, un gran número de etnias se congregaron y acordaron coexistir en el mismo espacio geográfico, sin embargo los brotes de ambición político-económica, acompañados de discordia, intolerancia, agresión y racismo se dejaron sentir y aunque aparentemente se apaciguaron en algún momento, no tardarían en reventar, reflejándose en un anhelo independentista o separatista postergado por mucho tiempo hasta cavar la tumba de la fallecida Yugoslavia.

Así, la extensión geográfica de la extinta Yugoslavia que comprendía a las Repúblicas y provincias mencionadas, dejó de existir como tal y actualmente, solo Serbia, Montenegro, Kosovo y

Voivodina, son las únicas que no se secesionaron y hoy constituyen la República Federativa de Yugoslavia.

La secesión de las cuatro Repúblicas fue el resultado de un largo proceso que contuvo y postergó intolerancia política, económica y racial principalmente durante mucho tiempo, hasta que la separación fue inevitable.

Tras la desaparición de la hoy ex-Yugoslavia, surgieron análisis en torno a las causas de su desmembración y el punto concordante al que llegaron muchos autores, fue la muerte de Josip Broz (Tito) en 1980, otros partieron desde las elecciones multipartidistas de 1990 y nosotros consideramos que tanto la muerte de Tito como la contienda electoral del 90, fueron las gotas que derramaron el vaso no lleno de agua, sino de odio postergado y racismo exacerbado engendrado por años. No obstante, atribuimos a la muerte de Tito el derrumbe político yugoslavo.

El período presidencial del gran líder yugoslavo era vitalicio, y tras su muerte, tuvo que ser sustituido por “un Ejecutivo Colegiado con un representante por cada república y provincia autónoma que debía ocupar la presidencia por un año siguiendo una secuencia fija”², despertando grandes ambiciones, fomentando la rivalidad política, además comenzaron las fricciones que inevitable y paulatinamente

² Ibid, p. 10

provocaron desunión y se cimentó la heterogeneidad de ideas; conduciendo a las etnias por el camino del racismo y mas tarde creyeron haber encontrado la solución en la independencia.

Como era de esperarse, la sustitución de Tito por el Ejecutivo Colegiado, provocó en el mundo político de los Balcanes un cambio que dio cabida a diversas expectativas tanto de políticos como de ciudadanos. La heterogeneidad de propuestas y proyectos, acrecentó lentamente las diferencias entre los líderes de las etnias que llegarían a ser mas adelante determinantes para definir el futuro de la Federación.

Los máximos líderes políticos vislumbraron su postulación a los mas altos sitios en la jerarquía del poder yugoslavo, sin embargo; existía un requisito indispensable y sin el cual resultaba imposible para cualquier ciudadano aspirar al poder. Se trataba de pertenecer al “único partido político institucionalizado y autorizado entonces, la Liga de los Comunistas Yugoslavos”³. Para quienes siempre ambicionaron una posición política además de tener que esperar la muerte de Tito, debían ser partícipes del monopolio partidista.

La falta de democracia, lógicamente estimuló el descontento, acarreándose con ello fricciones que trascenderían del ámbito político a las mas diversas esferas.

³ Ibid p. 10

Así estaban las cosas al interior de la extinta Yugoslavia, mientras en el exterior también se generaban cambios que a su vez afectaron a esta nación balcánica, contribuyendo a elevar la desestabilización interna.

La reorganización europea cobró muchas víctimas, entre ellas la conflictiva y complicada nación yugoslava, de ahí la importancia de analizar los factores con los que el exterior contribuyó a las tendencias políticas adoptadas por las etnias y que fueron la clave para optar por la independencia.

1.1.2 *Situación externa en torno a Yugoslavia antes de la secesión*

El análisis de la situación externa es contundente, por constituir uno de los factores mas importantes que aunados a la crisis interna prevaleciente en la fallecida Yugoslavia, la sumergieron en un caos del que la nación balcánica no se pudo librar sino hasta que se desintegró.

Resulta difícil ubicar el momento preciso en que el exterior sacudió a Yugoslavia, pero lo es mas aún el momento justo en que se generó en la ex-Yugoslavia el caldo de cultivo que la llevó a su desesperación como Federación y al nacimiento de cinco nuevas Repúblicas Independientes.

Sin embargo; al tratar de desenredar la madeja en la que se incrustó la nación poliétnica, es pertinente contemplar los cambios sufridos en toda Europa, mismos que influyeron en gran medida en la ideología neoseparatista al interior de la ex-Yugoslavia.

Indudablemente, la catástrofe yugoslava se enfrentó a un período en el que la bipolaridad había quedado atrás. El fin de la guerra fría surgía como un nuevo momento histórico trascendental en el que la fallecida Yugoslavia había dejado de posicionarse en medio de los dos superpoderes.

Para algunos autores, el fin de la guerra fría originó diversos efectos directos en la situación de los Balcanes, simplemente por que la "ex-Yugoslavia había y seguía siendo parte integral del área europea y que se encontraba en el margen de los poderes mundiales"⁴. Así mismo, nosotros consideramos que si el fin de la bipolaridad ejerció grandes influencias en los Balcanes, no se debió a que la ex-Yugoslavia formaba parte del bloque europeo o a su posición geográfica estratégica, sino al trasfondo de lo que implicaba el fin del comunismo en el mundo.

El fin de la guerra fría en nuestra opinión constituyó el surgimiento de una inesperada propuesta internacional que, tomaba forma como una oportunidad extendida a lo ancho del mundo y principalmente

⁴ Ibid, p. 1

en aquellas naciones socialistas, como una invitación a reconsiderar su sistema económico interno.

Pese a que la extinta Yugoslavia pertenecía al grupo de los 'no alineados' (grupo de países no identificados con ninguno de los superpoderes), no escapó a las repercusiones generadas por el recién instaurado orden mundial. Los cambios y consecuencias nacidos con el nuevo contexto internacional fueron sufridos por el mundo entero, llámese países pertenecientes a bloques o no, occidentales o europeos.

Para los estados capitalistas, constituyó sin duda un gran triunfo, para los socialistas, una enorme derrota y para los no alineados, la oportunidad de aventurarse y cambiar de modelo económico o conservar su sistema del momento pero manteniéndose al margen del mundo capitalista, aunque no por ello dejarían de resentir las repercusiones.

Mientras el sistema económico internacional terminaba de organizarse, la ex-Yugoslavia todavía no se reponía de los cambios políticos surgidos en su interior que la muerte de Tito le había acarreado. Lo drástico de los sucesos enfrentados en la mas conflictiva región de los Balcanes, dejó a ésta República sin otra salida mas que la de enfrentarse al cambio y ajustar sus políticas al nuevo orden mundial.

Por si fuera poco, el fin de la guerra fría no se suscitó aisladamente, por el contrario, acarreó una larga cadena de situaciones que aceleraron los vientos de cambio en Europa, como era de esperarse:

1.1.2.1 El Colapso del Sistema Socialista

La posición de la mas grande nación socialista, la entonces Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, URSS, era insostenible. El derrumbamiento de aquella gran nación era para deprimir a cualquiera y sobre todo para hacer sentir los mas dolorosos golpes del fracaso a su máximo líder, Mikhail Gorbachov.

Durante la larga historia de la política rusa, las decisiones tomadas habían sido en favor del bloque socialista completo, desde luego manteniéndose siempre al frente, Mikhail Gorbachov. Sin embargo; tras la desmembración del principal estado opositor de occidente, dichas políticas empezaron a cambiar, sobre todo en torno al resto de los estados seguidores del comunismo.

La postura de Mikhail Gorbachov, de que la hoy ex-URSS “no intervendría en caso de cualquier cambio político o social en algún estado socialista”⁵, además de abolir la llamada Doctrina de la Soberanía Limitada, constituyó el tiro de gracia al socialismo.

Probablemente Gorbachov cegado de derrota, consideró que si el socialismo no había tenido éxito en una nación de la magnitud de la ex-URSS, el fracaso sería inevitable en cualquier otro estado y por ello quiso traslapar el fin del socialismo en la ex-URSS a todos aquellos estados que le habían conferido lealtad y cedido parte de su Soberanía para que el máximo representante del socialismo los guiara en la guerra contra el capitalismo.

Con todo, ¿habría podido subsistir el socialismo en Europa a pesar del fin de la URSS y de su apoyo?. En primer lugar, si hay en la actualidad estados como el de Cuba con sistema socialista, en pleno continente americano, con bloqueos y embargos; para una nación europea resultaría mucho mas fácil. En segundo lugar, en la actualidad, todavía hay países de corte socialista en Europa que siguen tratando de interactuar con occidente sin verse influenciados.

No obstante, la declaración hecha por Gorbachov fue trascendental en el sentido de que, si bien durante mucho tiempo, diversas Repúblicas socialistas ligadas a la también extinta URSS por el Pacto de Varsovia; habían encontrado en ella, apoyo tanto en conflictos internos como externos, tenían ahora que enfrentarse a la realidad y optar por la autodefinition y autosuficiencia.

¿Qué significó para las Repúblicas socialistas quedarse sin el apoyo de la máxima institución del comunismo en el mundo? ¿Cómo

⁵ Ibid, p. 1

afrontarían ahora los conflictos internacionales que tuviera cada una de ellas con el bloque capitalista? En definitiva, tendrían que replantear su posición frente a occidente y evaluar su sistema económico.

Además del colapso socialista como factor clave de la reorganización europea, otra de las causas fue la caída del Muro de Berlín, implicando la desaparición de dos Alemanias para conformar una sola, circunstancia completamente antagónica a lo acontecido en la ex-URSS.

La avalancha de cambios empezó en Europa central y recayó en los Balcanes, causando “no sólo el colapso del sistema socialista en Bulgaria y Rumania quienes pertenecían a la comunidad socialista, sino a Estados que se encontraban fuera de ella como Yugoslavia y Albania”⁶. Inevitablemente la extinta Yugoslavia, fue alcanzada por el caos político europeo pese a su categoría de ‘No Alineada’, lo cierto es que tuvo que realizar ajustes políticos para incorporarse a las nuevas tendencias internacionales, que aunado a sus conflictos internos la hundió en la incertidumbre.

1.1.2.2 *Desintegración del Pacto de Varsovia*

Sin lugar a dudas, la postura de la ex-URSS ante el bloque occidental, no fue sino la demarcación de un nuevo ciclo en la

⁶ Ibid, p. 1

historia de la humanidad. Con ello se consolidó el capitalismo y Europa registró en su historia una nueva lista de cambios, como la reorganización de políticas internas y externas de varias naciones, el desbalance del poder mundial y la desaparición y surgimiento de nuevos Estados.

No conformes con el reordenamiento económico y político mundial, la desaparición de la URSS como tal y la posición de su líder en torno a las demás Repúblicas socialistas, puso en tela de juicio la continuidad y utilidad del Pacto de Varsovia bajo esas condiciones, por ello "la decisión de Gorbachov de poner fin a la confrontación con el bloque occidental, se reflejó en el colapso del Pacto de Varsovia"⁷, fundado en 1955. Esta situación cambió el estatus político de Bulgaria y Rumania que hasta entonces habían sido miembros de este Pacto, que anteriormente había sido considerado como el bloque ideal de balance en los Balcanes.

Lo ocurrido en Europa puede resumirse como una reacción en cadena de gran intensidad y trascendencia. Hasta este momento lo que inició como una oleada de perestroika, estaba terminando con la propia URSS, con la esencia del socialismo basado en la Doctrina de la Soberanía Limitada en Europa, con el Pacto de Varsovia y el grupo de los 'No-Alineados'.

⁷ Ibid, p. 1

1.1.2.3 La insostenible e improductiva posición de No-Alineados en los Balcanes

Pese a su no-alineación, la ex-Yugoslavia, tuvo involuntariamente que sufrir las consecuencias de la crisis europeas y de las Repúblicas colapsadas por el fin del Pacto de Varsovia, con ello sus actividades que estaban totalmente enfocadas en dirección distinta, viraron drásticamente.

Con colapso de la bipolaridad, las no-alineadas, ex-Yugoslavia y Albania que no pertenecían a ninguno de los dos bloques, jugaron un papel de 'amortiguadores', por ubicarse entre el vencedor y el vencido. Mientras tanto, "las relaciones políticas y económicas de Yugoslavia con occidente y oriente, se estaban desarrollando exitosamente al mismo tiempo que con países del Tercer Mundo"⁸. Pudo ser justo aquí donde se generaron las nuevas corrientes de ideas que llevaron a cuatro Repúblicas a separarse.

La mesa estaba puesta, el socialismo se había debilitado dejando el campo libre al capitalismo y las relaciones de la extinta nación balcánica, iban viento en popa con naciones de corte capitalistas, más que con Estados socialistas o 'no-alineados'. Y por si fuera poco se fortaleció la posición de occidente.

⁸ Ibid, p. 1

1.1.2.4 *Fortalecimiento de la posición del bloque occidental y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)*

Durante la Guerra Fría, se fortalecieron los grandes bloques opositores, occidente con la OTAN y oriente con el Pacto de Varsovia, sin embargo; con el debilitamiento político de oriente y el colapso del Pacto europeo, la balanza del triunfo se inclinó en favor de occidente, y por ende el bloque oriental finalizó como perdedor y como vencedor el de occidente.

Si alguna vez estuvo en entre dicho la posición de cada bloque frente al contrario, en este momento de la historia se consolida la estructura económica capitalista. ¿Y cómo no iba a consolidarse si los aliados de la ex-URSS habían sido abandonados a su suerte y el socialismo había perdido adeptos y fuerza?

Lo más sorprendente de todo es que la eterna lucha por el poder entre la ex Unión Soviética y los Estados Unidos, había terminado sin que nadie lo esperara y de la manera mas espectacular, “al establecerse negociaciones y relaciones de las asociaciones entre la ex-URSS y EE.UU. llegando a un acuerdo sin recurrir a las armas”⁹. Aunque no con ello la hoy ex-URSS evitó terminar como vencida e impedir que Norteamérica resultara victoriosa.

⁹ Ibid, p. 1

Durante todo el proceso de colapso, tanto del bloque oriental como del Pacto de Varsovia y de la propia URSS, surgieron innumerables cambios al interior de muchos Estados. Concretamente, la hoy ex-Yugoslavia, había comenzado a cansarse de varias cuestiones, a nivel interno, por ejemplo del monopartidismo y del sistema político en general que va de la mano con la cuestión económica, y que en ésta región de los Balcanes, era básicamente de corte centralista.

Es por ello, que tras la victoria del Imperialismo, la ex-Yugoslavia, vislumbraba la posibilidad de ir en busca de una economía de mercado y de un sistema político democrático (básico en la cultura occidental), no obstante; requería de una reorganización interna. La idea del cambio en su sistema económico, se debió en gran medida a la lluvia ideológica que cosechó durante sus relaciones exteriores con occidente y Estados Tercermundistas.

Parecía que la ex-Yugoslavia si no en su totalidad, por lo menos la mayor parte, se estaba interesando mucho en cambiar de modelo económico, pero para ello debían cambiar el político primero y “en el comienzo del caótico proceso de transición en los países de los Balcanes anteriormente socialistas, quienes buscaban ahora el cambio de una economía centralizada y unipartidista a una economía de mercado y políticamente pluripartidista”¹⁰. Es aquí justamente donde pudo haber surgido la idea secesionista, pues en

¹⁰ Ibid, p. 1

los países europeos concretamente de los Balcanes, se luchaba por gozar de pluripartidismo y de una economía de mercado.

Como señalamos arriba, solo había un partido en la ex-Yugoslavia y la economía se regía desde el centro. La idea de incorporarse a la economía de mercado, implicó reordenamiento interno que se generó mas tarde.

1.2 CAUSAS QUE ORIGINARON SU DESINTEGRACIÓN

Definitivamente no es gratuito que una nación desaparezca de pronto, hay un sin fin de elementos que llevan a un Estado a sucumbir y así fue el caso de la fallecida Yugoslavia.

Un conjunto de circunstancias inevitables o insostenibles como la muerte de Tito y la desaparición del bloque socialista, respectivamente, así como la incontenible natural y humana necesidad de cambio; además de la intolerancia política y racial, la ambición en todas sus gamas tanto económica como de poderío, etc. condujeron a la ex-Yugoslavia a su desaparición.

Por tal motivo, al intentar exponer los factores determinantes en la transición yugoslava podemos realizarlo de manera general o particular según sea el interés propio, conocer a grandes rasgos lo ocurrido en los Balcanes o analizar minuciosamente dichos elementos.

1.2.1 Características Generales

El análisis del presente trabajo comprende el periodo de 1991 a 1995 . Escogimos este periodo por representar el lapso durante el cual, el apogeo de la mas lamentable y sangrienta guerra étnica del siglo XX tuvo lugar.

Curiosamente los primeros brotes de violencia ocurrieron en la provincia autónoma de Kosovo donde aumentaron las tensiones entre la mayoría albanesa y las minorías serbia y montenegrina en abril de 1987. “Cinco meses mas tarde el Vicepresidente Federal Hamdija Pozderac, fue obligado a renunciar por implicación en el escándalo financiero de la empresa agroindustrial Agrokomer¹”. Lo cual indica la unicidad de los factores bélicos con los económicos cuatro años antes de la oleada de secesiones yugoslavas.

Desde entonces los serbios estuvieron implicados en un 90% de los conflictos registrados al interior de la ex-Yugoslavia. Este pequeño gran grupo rebelde, comenzó a atraer la atención yugoslava primero y mundial mas tarde y hasta el desenlace de la guerra étnica.

Tras las presiones políticas entre albaneses y montenegrinos se suscitó un cambio de gran convergadura para el núcleo político y que vislumbraba oportunidades y cambios políticos para la nación

¹ ROMAN, Carlos, diccionario geográfico, 39a. edic, edit. América, S.A., México, 1992, p.531

yugoslava cuando “el 22 de enero de 1990 la Liga de los Comunistas reunida en congreso extraordinario, acordó renunciar al monopolio del poder”². Si la liga comandada por serbios había fraguado un plan del cual planeaba beneficiarse, consiguió además que la rama eslovena también sacara provecho y “el 4 de febrero se separó del partido central y tomó el nombre de Partido de Renovación Democrática”³ consolidando con ello el nacimiento de una importante oposición.

El bastante ya postergado afán de cambio no se hizo esperar y la decisión eslovena sin duda sumergió a la ex-Yugoslavia en una situación caótica. Después de haber sido una nación que por muchos años se gobernó bajo un sistema político monopartidista, se encontraba ahora con que una de las provincias confederadas había decidido separarse del partido central y crear el suyo propio.

Si esta separación no fomentó pluripartidismo, al menos si bipartidismo, que desembocaría mas tarde en la separación geográfica de Eslovenia primero y de otras provincias como Croacia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina, más adelante.

Las tan apretadas riendas se habían aflojado después de muchos años de centralismo, resultando en el desbocamiento de todos los caballos, que al no ser capaces de asimilar tanta libertad política

² Ibid, p.531

³ Ibid, p. 531

tomaron diferentes posiciones que trascenderían de manera irreversible para la hoy ex-Yugoslavia. Por su parte “los parlamentos de Croacia y Eslovenia tomaron medidas tajantes que conducirían directamente a su Independencia política”⁴, tal vez fue el mejor momento para aprovechar la coyuntura. El fin del monopartidismo representó el fin del centralismo.

Esto lo sabían bien las provincias yugoslavas y por ello aceleraron su ‘descentralización’, y en tan solo tres años lo lograron, “Eslovenia declaró su soberanía en septiembre y Croacia en diciembre de 1990. El Presidente esloveno, Milan Kucan, declaró entonces que “Yugoslavia había dejado de existir” y propuso su ‘disolución’.”⁵ Tres años es un periodo muy corto para tomar decisiones como la de una secesión, pero ni una ni otra provincia estaban dispuestas a dar marcha atrás.

La consecución de las declaraciones eslovenas y croatas justifica el supuesto pacto secreto que en febrero habían firmado ambas repúblicas sobre defensa mutua y obviamente que “el país había caído en caos cuando Borisav Jovic renunció a la presidencia colectiva el 15 de marzo de 1990 y que sería impedido por la rama serbia”⁶ tuvo que regresar mas tarde cuando ya se había precipitado toda la nación al caos. En medio del desorden político y la contraposición de partidos estas dos provincias iban a separarse.

⁴ Ibid, p. 531

⁵ Ibid, p. 531

⁶ Ibid, p. 531

La consecuencia del proceder de las hermanas yugoslavas aunada a la falta de cohesión y de acuerdo político, como era obvio; generó desaveniencias entre Eslovenia y Croacia con el gobierno central. Las repúblicas pioneras del separatismo buscaban objetivos diferentes a los del centro y siendo el presidium (de mayoría serbia), el obstáculo para alcanzarlos, la vía que ambas repúblicas encontraron fue la de la desvinculación del centralismo como primer paso a la secesión de la hoy ex - Yugoslavia.

Por tanto la abolición del monopartidismo, la creación de fracciones opositoras en el poder, la temporal renuncia de Borisav Jovic, la anarquía latente, las diferencias sociales y raciales además de las presiones que empezaban a suscitarse entre etnias, debilitaron los cimientos de la gran mansión yugoslava hasta que se derrumbó.

Estos fueron a grandes rasgos las circunstancias prevalecientes en la hoy ex-Yugoslavia que la hicieron sucumbir.

1.2.2 *Análisis Cronológico*

El aspecto cronológico destaca la importancia del conjunto de todos los pequeños detalles que llevaron a la gran guerra étnica que colapsó no sólo a los Balcanes, sino al mundo entero.

Los últimos meses de 1990 se caracterizaron por las altas estadísticas de huelgas y despidos a lo largo de toda Yugoslavia, como manifestación de descontento laboral, sin embargo; no se trató de unas cuantas empresas; el conflicto industrial involucró a cientos de miles de trabajadores. Tras la tan alarmante situación. estuvieron involucrados una vez más los serbios.

En una de las tantas huelgas, “la Unión Independiente de Comercio de Kosovo, organizó una huelga general en septiembre de 1990 de mas de 200 000 trabajadores en Pristina, en protesta por los arbitrarios despidos de 15 000 trabajadores que se negaban a firmar en garantía de lealtad a Serbia.”⁷ Era tanto el temor serbio de perder el control y lealtad de las etnias, que recurrió a amenazas y represalias que afectaron a innumerables familias. La etapa conflictiva inició con la obvia inconformidad de los trabajadores quienes presionados a guardar su lealtad a la rama serbia, vieron condicionada su única fuente de empleo.

Consideramos pertinente la iniciativa tomada por la Asamblea de Kosovo que en la desesperación de ver a sus habitantes sufrir una injustificada y angustiante vigilancia ejercida por serbios (violando con ello su libertad e individualidad), “el 13 de septiembre del mismo año, a través de sus delegados Kosovenos proclamaron la Constitución de la República de Kosovo”⁸, convirtiendo a esta

⁷ INTERNET, [Http://www.intac.com/pubservice/human_rights/balkans/0602hist.htm](http://www.intac.com/pubservice/human_rights/balkans/0602hist.htm), p. 1

⁸ Ibid, p. 1

provincia en una República que no tendría que rendir cuentas a Serbia (sin tener que secesionarse), logrando evitar así, que más trabajadores se vieran incomodados al realizar sus actividades y gozaran de libertad política.

Este es un claro ejemplo de la radicalidad predominante en ésta zona de los Balcanes, donde las decisiones son definitivas, tajantes y absolutistas, aunque debe quedar claro que al enfrentarse a los serbios no había otra alternativa. ¿Como no iban a generarse guerras con este tipo de actitudes?

Es preciso aclarar que Kosovo, ha sido y es una provincia pro-serbia, y a pesar de ello, también enfrentó serias arbitrariedades por parte de dicha etnia. En pocas palabras nadie en los Balcanes escapó al caos, ni siquiera los mismos serbios.

La respuesta del gobierno a la posición kosovena fue en apariencia consecuente y tenía que serlo aunque de manera forzada en un intento por limar asperezas especialmente con la rama kosovena. Pero fraguaba un plan para contrarrestar las repercusiones de la declaración de esta provincia.

Así "el 28 de septiembre de 1990, la Asamblea Serbia adoptó una nueva Constitución, de corte socialista, legalizando el sistema multipartidista y extendiendo lo poderes del presidente para el nombramiento del Primer Ministro, y la destitución de la

Asamblea.”⁹ La capacidad de los estrategas serbios se comprobó cuando hicieron creer a todos su intención reconciliadora y de apertura que escudaba la intención escondida de retomar el centralismo por medio de la adjudicación del derecho de elegir la jerarquía mas alta del poder; de manera ‘legal’.

Las leyes atestiguaban la ilegalidad de su proceder y no quedó otra alternativa al gobierno serbio, que adaptar las leyes a sus intereses.

Por su parte, Eslovenia que anteriormente había promovido el cambio político al renunciar al partido de la Liga de los Comunistas y formar el propio, en vías de desvinculación lenta pero firme, dio un paso mas adelante, en esta ocasión para ratificar su posición anticentralista declarando también una nueva Constitución, “demandando además, el control sobre la Fuerza de Defensa Territorial Local”¹⁰, causando gran revuelo, pues controlar las fuerzas armadas implica desde cualquier ángulo, Independencia.

¿Para que quería una república dominar las fuerzas armadas de su región sino para defensa de su soberanía o ataque al agresor?

El último cuarto de 1990 se caracterizó por una reacción en cadena de proclamaciones de nuevas constituciones al interior de la hoy ex-Yugoslavia. En éste periodo dicha nación ya había caído en un caos

⁹ Ibid, p. 1

¹⁰ Ibid, p. 1

político. Cada provincia yugoslava quería tener su propia Constitución como hizo Kosovo seguido de Serbia y Eslovenia, sinónimo del afán de desligarse del poder político central en el caso kosoveno y esloveno ó para evadir su incongruencia, en el caso serbio.

El siguiente paso a las declaraciones de nuevas constituciones era la proclamación de Soberanía, “el 8 de septiembre del mismo año, Eslovenia promulgó su declaración de soberanía”¹¹ para mas tarde anunciar la independecia que sería reconocida hasta “enero del 91 por la Comunidad Europea bajo la presión de Alemania”¹², por tanto Eslovenia que contaba con los elementos antes señalados cada vez se acercaba mas a su secesión de Yugoslavia.

Es justo en ésta fecha cuando comenzaron a caer los primeros pedazos balcánicos que harian desaparecer a la hoy ex-Yugoslavia. Eslovenia en ese momento ya tenía un pie afuera de la madre patria.

El promulgar una Constitución o crear una nueva República implica desde luego la delimitación de su división política, y es precisamente de éste factor de donde emergen las batallas para enmarcar, reclamar, usurpar o arrebatar territorio. Otra razón que motiva al enfrentamiento bélico es el afán de pertenencia

¹¹ Ibid, p.1

¹² Ibid, p.1

(increíblemente fuerte) y la discriminación racial, étnica y religiosa como consecuencia.

Una vez proclamada independiente una región, sus habitantes se unen e inevitablemente repudian a quienes no pertenecen a su unión, máxime si además de esta situación no comulgan con la misma ideología o religión.

Así estaban las cosas en esta región del norte balcánico, mientras, en el centro de lo que fue la cuna de Tito, en Bosnia-Herzegovina, también se dejaron sentir olas políticas, relacionadas con cuestiones internas del gobierno central, sin embargo éstos movimientos fueron el caldo de cultivo de lo que terminaría en una sangrienta guerra trifásica: territorial, racial y de poder.

De manera similar a lo ocurrido a nivel nacional, también al interior de Bosnia-Herzegovina surgieron cambios políticos que tenían que ver directamente con cuestiones políticas, “el 18 de diciembre de 1990 ocurrieron las primeras elecciones parlamentarias en Bosnia-Herzegovina”¹³, las cuales propiciaron una coalición gubernamental formada por el “Partido Democrático Serbio (SDS), la Unión Democrática Croata (HDZ) y el Partido de Acción Democrática (SDA, musulmán)”¹⁴ como una manifestación de democracia. Sin embargo la efervescencia política dio pie a reorganizaciones sociales que repercutirían a la postre.

¹³ Ibid, p. 1

¹⁴ Ibid, p. 1

Para estas fechas ya había desaparecido el bipartidismo a nivel nacional y nacido el pluripartidismo, deseo político inalcanzable décadas atrás y paso firme en el camino a la democracia y a la adaptación al nuevo orden internacional.

La desestabilización política colapsó de tal modo a la Federación, que surgió con ello un virus que infectó a una región y ésta la transmitió a otra y a otra más, por ello habiéndose suscitado en Croacia y Eslovenia, también ocurriría en Bosnia-Herzegovina más adelante con motivo de las elecciones.

Pese a la pérdida de auge político de la liga de los comunistas, ésta fue “resurreccionada como la Liga de Comunistas, Movimiento para Yugoslavia”¹⁵, la cual gozó de gran éxito cuando en diciembre del mismo año, los partidos de oposición serbia, reunieron solamente “56 de las 250 plazas en las elecciones generales, el SPS (Partido Democrático Serbio) ganó 194, Milosevic obtuvo 63% de los votos presidenciales”¹⁶ para satisfacción de los serbios y proserbios y para desilusión de las demás etnias. Con todo y los cambios que se estaban generando en el ámbito político las provincias yugoslavas aún no lograban desligarse por completo de la opresión serbia.

Ocupar los más de los escaños en el poder, la máxima ambición de los líderes políticos yugoslavos convulsionó a los ostentantes

¹⁵ Ibid, p. I

¹⁶ Ibid, p. I

croatas al saber de la victoria serbia con 63%. El descalabro político sufrido por los croatas, se transformó en una decisión trascendental e irreversible:

Tocó entonces el turno a los croatas para iniciarse en la carrera por la secesión de la madre patria, cuando “la Asamblea croata proclamó el 21 de diciembre del 90, su soberanía y asumió el control sobre sus fuerzas de defensa, relaciones diplomáticas y acuerdos internacionales.”¹⁷ Esta república fue todavía mas lejos que Eslovenia, pues además de pretender ejercer el control de la milicia, había iniciado sus relaciones diplomáticas autónomamente.

La Asamblea croata declaró su soberanía en los aspectos necesarios para declarase una nueva República, sin embargo no había declarado su independencia todavía. El segundo pedazo balcánico estaba tambaleante, pero todavía le faltaba arrancarse la raíz para desligarse completamente de la ex Yugoslavia.

No sucedió así con Eslovenia, que se había decidido en la víspera de la Navidad de 1990 y organizó “el 23 de diciembre del mismo año el referéndum sobre la independencia de la ex-Yugoslavia, el cual arrojó tres días mas tarde los resultados con el 98% de la población manifestándose a favor de la independencia. De no haber una reestructuración a nivel federal dentro de los 6 meses siguientes

¹⁷ Ibid, p. 1

la República se secesionaría.”¹⁸ La norteña región de los Balcanes estaba apunto de desgajarse, ya era inevitable, gobierno y población juntos lo acordaron y ni el gobierno central podía impedirlo.

Eslovenia conservó siempre el liderazgo en el movimiento secesionista. Fue la primera República que proclamó su soberanía en diciembre de 1990 y la primera en organizar su referéndum para declarar democráticamente su Independencia de la hoy ex-Yugoslavia.

Croacia quiso aprovechar este suceso para realizar su secesión conjuntamente. Eslovenia fue la primera República decidida a independizarse, y aunque tuvo enfrentamientos bélicos con el gobierno, éstos se caracterizaron por ser sólo los necesarios para defenderse de invasiones por parte del gobierno pero nunca cruentas batallas como en el caso de Croacia, por el contrario, ésta República siempre halló contingencias con la rama serbia, misma que le obstaculizó en todo momento política y militarmente sus intentos de separarse de la hoy ex-Yugoslavia.

Serbia se convirtió en el más acérrimo enemigo de Croacia, desde las elecciones en que la rama serbia derrotó con 63% a la croata. Se exacerbaron los resentimientos postergados. Era notorio a todas luces.

¹⁸ Ibid, p.1

Los líderes divulgaban abiertamente su descontento en contra de los serbios, como ocurrió con la petición de año nuevo del Presidente Tudjman en Zagreb: "Greetings, Croats... 'We don't want Serbian feet spoiling our Croatian Homeland' (Saludos croatas... no queremos que los pies de los serbios arruinen nuestra patria)"¹⁹ El presidente Tudjman no pudo ocultar su frustración ante la victoria serbia sobre la croata y con estas palabras prácticamente les declara la guerra.

Sin embargo Serbia, poco a poco fue desprestigiándose y perdiendo credibilidad política, razón por la cual en adelante las potencias europeas se inclinarían por el reconocimiento de nuevas repúblicas en lugar de tratar de evitarlo.

Además del descrédito político, la cuestión económica también le hacía sombra a la rama serbia. Iniciando el año, el Banco Nacional de Serbia, reveló la "ilegal circulación de 18 300 millones de dinares (\$400m) sin la aprobación del Banco Nacional Federal"²⁰, y la situación se complicó con la cuestión militar, cuando, la presidencia colectiva "declaró no autorizadas a todas las unidades armadas en Croacia y Eslovenia para que depusieran las armas al ejército, en de los siguientes 10 días."²¹ Pese a que hasta ahora solo se ha tocado el aspecto político, la cuestión militar a estas alturas ya era deplorable; sobre todo la situación entre los batallones.

¹⁹ Ibid, p. 1

²⁰ Ibid, p. 1

²¹ Ibid, p. 1

Pero de tras de todo esto, resultó ser económica la causa por la cual Serbia se aferraba al poder político, llegando al extremo de valerse de presionar a otras Repúblicas para que le juraran lealtad para preservar su supremacía política como hizo con Kosovo y sin embargo se autoaprobaba el manejo unilateral e ilegal de dinero.

Las Repúblicas se valieron de declaraciones de soberanía (primero y de independencia después), para ejercer control sobre las fuerzas armadas de sus entidades, para que por medio de la guerra pudieran alcanzar los objetivos ya no sólo independentistas sino también de adjudicación territorial. Sin embargo la presidencia colectiva ordenó que depusieran las armas.

La decisión de las provincias de separares de la madre patria, implicaba negociar o por lo menos hacérselo saber al gobierno central, de ahí que “el 10 de enero del 91 se realizaron pláticas entre las Repúblicas Yugoslavas y cuatro días después, la Corte Constitucional Federal de Yugoslavia anuló la declaración de Soberanía de Eslovenia y suspendió la decisión serbia de erigir barreras comerciales a Croacia y Eslovenia”²². Como era de esperarse, Serbia intentó sabotear todo intento separatista con medidas como esta, sin considerar que la voluntad de las etnias era mas fuerte que una anulación de la declaración de soberanía.

²² Ibid, p. 1

Por su parte la asamblea del estado de Macedonia “unánimemente adoptó una declaración de soberanía de la República y el derecho a secesionarse a principios de enero.”²³ Se sumó una provincia más a la oleada secesionista y con ello se complicaba mas la tarea serbia de retener a las provincias. Consideramos totalmente ilógico oponerse a las secesiones cuando no solo los líderes sino los pueblos enteros lo habían decidido mediante referenda, y máxime cuando su decisión se basaba en el mal gobierno que tenían.

Para esta fecha la hoy ex- República Federalista Socialista de Yugoslavia había cavado su tumba. Lentamente, de una en una las repúblicas fueron declarando su soberanía para después hacer lo mismo con su independencia.

No obstante Serbia no desistía en su intento por impedirlo y se las ingeniaba con la presión y represalias, lo cual atemorizaba a la población en general, sobre todo porque se dio a conocer que “el ejército al parecer, tenía fuertes nexos con el líder serbio Slobodan Milosevic y la mayoría comunista proserbia y planeaba tomar medidas represivas para sofocar los intentos independentistas de los estados nacionalistas.”²⁴ Este es otro claro ejemplo de la supremacía serbia y del control hegemónico sobre el principal pilar de defensa del estado, que es el ejército.

²³ Ibid, p. 1

²⁴ El Nacional 26 de enero de 1991, p. 16

Serbia temía la inminencia de la desmembración de la república, no obstante, ya no podía recurrir a otras medidas más que al de la amenaza y la fuerza. Continuaban las pláticas y sin embargo no mejoraba la situación, por el contrario “el ejército ordenó el arresto del Ministro de Defensa Croata, el Coronel-General Martin Spegelj, bajo el cargo de insurrección armada.”²⁵ Serbia creyó poder detener los intentos secesionistas arrestando a los líderes políticos y militares, sin embargo no fue así.

Inevitablemente la declaración no sólo de Croacia sino de cualquier República de la hoy ex-Yugoslavia, de Soberanía tendría que ser sofocada por medio de las armas al encontrarse inmersa en un Estado cien por ciento centralista y donde el ejército juega un papel bastante importante, ya sea en el campo de batalla o en la mesa de negociaciones en donde se deja sentir el incondicional apoyo proserbio, incrementando el poder político de dicha República.

¿como no iban a surgir tensiones sociales primero y raciales después si a cada momento había ataques políticos entre los principales líderes y militares entre los ejércitos de los bandos contrarios?

Por su parte la reacción de los oriundos de Serbia era profundamente nacionalista, “para marzo del 91 brotaron escándalos nacionalistas entre serbios y Croatas en Pakrac, después los serbios de esa región forman un Consejo Nacional votando por

²⁵ INTERNET, http://www.intac.com/PubService/human_rights/balkans/0602hist.html, p.1

unir otros enclaves serbios declarando su Autonomía de Croacia.”²⁶
El descontento se generalizó a tal grado que todos los grupos étnicos intentaron unificarse, descentralizándose de los demás, como muestra de desapruebo.

A juicio nuestro, por tratarse de una Federación, en ciertas provincias los nacionales tuvieron influencia sobre las minorías étnicas como fue el caso de Croacia, donde los croatas ejercían su supremacía sobre los serbios de Croacia, como era lógico. Por ello los serbios, finalmente se revelaron ante este mandato y además, Serbia se encargó de buscar la unificación del resto de los enclaves serbios.

En otras palabras, la impotencia Serbia ante las constantes declaraciones de soberanía de las demás repúblicas fue evidente, por lo tanto, ésta conflictiva región balcánica tuvo que buscar de donde echar mano. Desde entonces venganza con venganza se fue reduciendo la cantidad de yugoslavos y se engrosaron los panteones.

Además de lo anterior cada vez fue más insostenible la relación entre serbios y croatas, se desataron sangrientos combates racistas y los serbios de Croacia terminaron por declarar una nueva independencia, como si de pronto cada etnia de cada región pretendiera formar su propia nación autónoma y desmoronar la hoy

²⁶ Ibid, p. 2

ex-Yugoslavia, no en 5 repúblicas, sino en cientos de ellas, dada la incapacidad de convivir y buscar una solución pacífica a sus controversias, tanto de croatas como de serbios principalmente.

Así como a nivel macro, cada vez mas regiones se involucraban en conflictos, a nivel micro; en el presidium también, cada miembro responsabilizaba al otro de la situación y nadie era capaz de aceptarlo y mucho menos de remediarlo.

En Belgrado el propio ex presidente Jovic “había acusado al Gobierno Federal de realizar una política económica catastrófica que llevaba a la sociedad a la bancarrota, en marzo del 91”²⁷, el Gobierno por su parte lo desmintió aseverando que “la culpa de la crisis no eran las reformas sino los obstáculos puestas a ellas y su rechazo y por su parte, Slobodan Milosevic manifestó: Serbia no reconocerá ni una sola de las decisiones de la Presidencia colectiva porquería ilegítimo.”²⁸ Todos se echaban la bolita de un lado a otro, mientras la nación entera sucumbía lentamente en todos sentidos.

Mas que obvia fue la debilidad del Gobierno Federal al verse sujeto a acusaciones de su propio ex-líder y a amenazas de una de las Repúblicas, dejando ver con ello el egocentrismo serbio. la situación llegó a ser incontenible y los mismos pilares del Gobierno se atacaron entre sí, estafetándose las responsabilidades de la crisis económica, política y social.

²⁷ El Nacional 18 de marzo de 1991, p.18

²⁸ Ibid, p.18

Una vez más la posición de Serbia desde el inicio del conflicto fue de rebeldía hacia el Gobierno central por hacer predominar su influencia sobre él mismo y resultándole cada vez más difícil ocultar sus convenencieros intereses, pero sobre todo, el rechazar toda decisión proveniente del Gobierno Federal.

Por ello tanto el presidium como la nación completa, “exhortaban al líder serbio Slobodan Milosevic para que renunciara”²⁹, pese a la gran determinación del líder. Inclusive, se registraron incrementos de tensiones en las poblaciones serbias en Croacia y en Serbia.

Resultaba más que evidente el “mal” proceder de Milosevic, no sólo a los ojos de los demás pilares políticos sino también ante los de la propia población que le había retirado su apoyo. Serbia fue juzgada, repudiada, rechazada y menospreciada.

Yugoslavia estaba condenada a desaparecer, ya fuera por la secesión de las repúblicas de la madre patria o debido a la desvinculación del centro de las demás repúblicas. Por lo menos así lo demostraron “los serbios de la región croata de Krajina, quienes declararon su unión a la República de Serbia, la mayor de Yugoslavia.”³⁰ Lo más impresionante fue, que la unión la declaró el presidente de Krajina, Milan Babic, al tiempo que aumentaban las tensiones entre grupos étnicos.

²⁹ El Nacional 19 de marzo de 1991, p. 18

³⁰ El Nacional 2 de abril de 1991, p. 18

El brote nacionalista se dejó sentir en todas las regiones donde había serbios. La cabeza había perdido el juicio y los pies no sabían hacia donde dirigir sus pasos, tarde o temprano iba a chocar uno con otro hasta caer. Los serbios que se encontraban lejos de Serbia, temieron el rechazo y posibles guerras étnicas, por ello decidieron unirse para que los secesionistas no llevaran a cabo acciones en contra de ellos.

Además de las vicisitudes políticas, la moribunda Yugoslavia enfrentó una terrible crisis económica, no había dinero, las arcas estaban vacías. “Hubo inflación de 2 mil 500 por ciento en 1989 cuando Ante Markovic asumió el cargo de Primer Ministro Federal, quien prometió reestructurar la economía social de Yugoslavia, bajo los lineamientos del mercado libre y fijó como objetivo un 40% para la tasa de inflación en 1991, manifestando tener el apoyo occidental”³¹. Hasta el socialismo había fracasado como sistema económico en Yugoslavia.

La verdad es que todo iría mal mientras el gobierno estuviera mal y el descontento multiracial prevaleciera. Pero sobre todo, mientras los pocos recursos económicos siguieran siendo utilizados prioritariamente para armamento.

Un país con tal descalabro económico manifestado en gran medida por la cadena de huelgas y el desorden financiero y desequilibrio

³¹ El Nacional 17 de abril de 1991, p.19

político no podía evitar las rivalidades étnicas. El estado de bancarrota con un poder débil y manipulable y además con tan arraigadas etnias no iba sino a desquebrajarse. Los ciudadanos yugoslavos sin especificar a ninguna de las Repúblicas, se sumieron en la depresión, en el abandono político, el caos social y la crisis económica, ¿cómo no iban éstos factores a acelerar los ímpetus y provocar conflictos?

Esta situación prevaleció por años, se dividieron y subdividieron las repúblicas hasta desgajarse en incontables provincias, repúblicas y regiones autónomas, las elecciones siguieron siendo objeto de discusiones, como cuando “el 16 de mayo del 91 Serbia y aliados (Kosovo y Voivodina) de la jefatura de Estado de Yugoslavia convirtieron una votación para elegir el nuevo Presidente de la Nación, en crisis constitucional sin precedentes”³², al impedir la designación de Stipe Mesic, un croata nacionalista ‘opuesto a la Federación’.

Mesic obtuvo 4 votos, el propio (Croacia), el de Eslovenia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina, pero se necesitaban 5. Serbia, por ende, consiguió vetar una vez mas a un croata. El total de votos era de 8, los cuatro que obtuvo Mesic, fueron los arriba mencionados y los votos en contra fueron del bando serbio: Serbia, Kosovo, Voivodina y Montenegro, regiones infestadas de serbios.

³² El Nacional 16 de mayo de 1991, p.17

Consideramos que todo estaba arreglado, Serbia no iba a perder su hegemónico control tan fácilmente, las elecciones eran por lo tanto meramente simbólicas. Con razón “Mesic afirmó el 14 de mayo que Croacia se separaría de Yugoslavia si su designación era bloqueada por Serbia”³³. Era la primera vez desde 1980 con la muerte de Tito que la rotación de la Presidencia era impedida. La falta de vicepresidente complicó la situación, era el turno de Montenegro pero ésta provincia tenía un representante temporal en la Presidencia Colectiva y el candidato definitivo debía ser aprobado por la legislatura Federal.

No solo Croacia reprobó el proceder serbio, también “el Presidente de Eslovenia, Milan Kucan, criticó la decisión serbia de no votar a un croata, Stipe Mesic para Presidente y reprochó a los serbios un ‘implícito Golpe de Estado’ y afirmó: ‘Yugoslavia es para los serbios no mas que un instrumento de su política hegemónica’”³⁴. Sin embargo; reprocharle a Serbia o al centralismo, no cambiaba en nada las cosas, el sistema ya había funcionado así por mucho tiempo, era ya tarde para retroceder. El futuro de toda una nación dependía de la decisión de unos cuantos.

El Presidente electo ejercía un control centralista del poder sea cual fuere su nacionalidad y como el proceder de los dirigentes no era

³³ Ibid, p. 17

³⁴ Ibid, p.17

del agrado de todos los miembros del presidium, de ahí las diferencias y rencillas.

Cayó la última gota que derramó el vaso. El 15 de marzo de 1990, Borisav Jovic renunció a la Presidencia Colectiva aunque 5 días mas tarde tuvo que retomar el puesto pues Serbia se opuso a su renuncia. Nueve meses mas tarde, esto es en diciembre de 1990, se llevaron a cabo las elecciones para la presidencia colectiva. Finalmente el 17 de mayo de 1991 se confirmó el triunfo del croata Stipe Mesic y nuevamente Serbia bloqueó dicha confirmación provocando otro caos político y de mayor magnitud.

La actitud serbia influyó en las demás repúblicas, por eso también Macedonia, prácticamente declara incompetente al mando supremo de la nación y opta por la soberanía de las fuerzas militares.

Los líderes de cada República emitieron diversas declaraciones, Milosevic culpaba a Croacia y Eslovenia de desquebrajar al país y a su vez "Stipe Mesic acusaba a Milosevic, de ingeniar la crisis para provocar la secesión de Croacia y Eslovenia y forzar al ejército a intervenir. ."³⁵ Pese a la acusación de Mesic contra Milosevic, tanto Croacia como Eslovenia habían instado a la soberanía de sus naciones el 21 de diciembre de 1990 y el 8 de septiembre respectivamente, antes de que Milosevic bloqueara la Presidencia del croata el 17 de mayo del 91.

³⁵ INTERNET, http://www.intac.com/PubService/human_rights/balkans/0602hist.html, p.2

Creemos firmemente que una vez engrandecido el conflicto sin saber nadie la magnitud que alcanzaría, lo más cómodo resultó buscar culpables y lavarse las manos, sin embargo cada República estuvo implicada de una u otra manera.

Con todos los obstáculos y bloqueos serbios, Croacia siguió adelante en su intento separatista cuando “el 19 de mayo del 91, se realiza el Referéndum de Independencia de Croacia. El Mayor croata Ante Ljubas de Sotin declara: ‘Si no podemos alcanzar un establecimiento negociado con la Federación, este referéndum hará más fácil para Croacia despedirse de Yugoslavia’”³⁶. Por supuesto que así sería mas fácil su separación de la hoy ex-Yugoslavia, por que demostraría la voluntad pública croata, en contra de los malévolos designios serbios.

En parte debido al bloqueo serbio y en otra por la innegociabilidad con el Gobierno Central, Croacia, en un intento desesperado por verse librada del yugo centralista, organizó el referéndum sobre la Independencia de ésta República tal y como hizo Eslovenia el 23 de diciembre del 90. Eslovenia organizó el propia 3 meses después de haber proclamado su Soberanía y Croacia 5 meses más tarde.

El vacío de poder, alarmó a los líderes políticos quienes se dieron a la tarea de buscar quien llenaría ese vacío y si Milosevic, por el lado serbio, apoyado por el ejército pretendía ocupar la Presidencia

³⁶ Ibid, p.2

Colegiada, también Markovic hizo de las suyas para lograr el mismo objetivo. El Presidium se convirtió en un escenario de batalla, homólogo al de la ciudad donde miles de croatas y serbios se enfrentaban día con día por la rivalidad étnica y por el control político.

Croacia estaba apunto de cantar victoria cuando “el 20 de mayo de 1991, los partidarios de que su República se convirtiera en un Estado Independiente que pudiera confederarse voluntariamente con otras Repúblicas yugoslavas, obtuvieron 94.38% en sufragios con más del 80% de los votos escrutados.”³⁷ ¿Para que esperar más, si todo mundo estaba de acuerdo?.

Pues bien, Croacia a pasos agigantados se acercaba a su secesión de la madre patria, y como Estado soberano y autónomo garantizaría la autonomía y los derechos de ciudadano a serbios y otras etnias y podría entrar en una Liga de Estados Soberanos con Repúblicas.

El último, más importante y difícil paso que faltaba dar, era declararse independientes sin por ello recibir ataques armados del gobierno federal, ¿Cómo iba Croacia a plantearle a Yugoslavia su deseo de autonomía sin recibir negativas o represalias en respuesta?. Pues bien, “las autoridades croatas la proclamarían independiente si para el 30 de junio, Yugoslavia no se transformaba en una Confederación de Estados tan independientes como los de la

³⁷ El Nacional 20 de Mayo de 1991, p.19

Comunidad Europea.”³⁸ Es decir, Croacia optó por el ultimátum, con la certeza que lo conseguiría y dando por hecho la muerte de Yugoslavia.

No obstante, Krajina. donde la minoría serbia de Croacia era mayoría, “boicoteó éste plebiscito tras haberse pronunciado el 19 en otro a favor de la separación de Croacia y su unión con Serbia”³⁹ a pesar del aplastante resultado, no se vieron librados de otro complot serbio. Los croatas se pronunciaron a favor de la independencia de Croacia de la hoy ex-Yugoslavia, al tiempo que los serbocroatas hicieron lo mismo pero por diferentes causas, éstos decidieron unirse a Serbia.

Las rivalidades y tensiones aumentaron día con día y tanto unos como otros se valieron de diferentes recursos para lograr sus objetivos o para cegar los de los contrarios.

Y como en la guerra y el amor todo se vale, así como la unión hace la fuerza, “el gobierno de Eslovenia y Croacia acuerdan avanzar juntos hacia la solución de la crisis de Yugoslavia. Si no había un acuerdo, Eslovenia y Croacia decidirían salir de la crisis política por medio de la Independencia por razones políticas y económicas.”⁴⁰ Estos dos aliados se encontraban en igualdad de circunstancias,

³⁸ Ibid, p. 19

³⁹ Ibid, p. 19

⁴⁰ El Nacional 26 de Mayo de 1991, p.19

ambos tratando de librarse del yugo yugoslavo y ambos sin poder lograrlo.

Por su parte EE.UU., calificó las determinaciones eslovenas y croatas como rebeldes, unilaterales y negadas al diálogo. Sin embargo la declaración del Presidente croata pese a su calidad de ultimátum al imponer un plazo de 30 días para que toda la Federación se desglosara, no fue unilateral. Tudjman invitó a todas las Repúblicas a la negociación. Invitar a un enemigo acérrimo a negociar, era un cuchillo de doble filo, por un lado Croacia procedía correctamente y por el otro, sabía que perdía el tiempo.

Resulta inaudito aceptar la idea de que un país europeo, que alguna vez tuvo cimentación económica y política, haya sufrido un vacío de poder de 13 días ("Del 16 al 29 de mayo de 1991, Yugoslavia permaneció sin Presidente")⁴¹ máxime cuando la nación se encontraba en pleno desastre total.

¿Quien iba a tomar las decisiones federales si la Presidencia estaba vacante?, ¿Cómo no se iba Serbia a aprovechar de ésta situación para lograr la designación de un presidente serbio?, ¿Cómo no iba a haber inquietud entre las Repúblicas para separarse si el Gobierno Central sufría un receso de 13 días?

⁴¹ El Nacional 29 de Mayo de 1991, p. 16

De acuerdo a la jerarquía de poder de la hoy ex-Yugoslavia, la persona que podía encargarse de tomar las decisiones de la Nación en ausencia del Presidente sería el Vicepresidente pero tampoco había Vicepresidente, y en ausencia de éste quien puede decidir, es el Primer Ministro Federal, Ante Markovic, que también era serbio.

Sin mas ni mas “el 30 de mayo de 1991, Croacia se declaró Estado Independiente y soberano.”⁴² Franjo Tudjman declaró la Independencia de Croacia luego que el 19 de mayo en el referéndum los ciudadanos la apoyaron. Podría unirse a una Confederación de Estados Soberanos, las perspectivas para formar una Federación con Eslovenia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina sin incluir a Serbia estaban en marcha.

Habiendo propuesto el mismo Tudjman el 26 pasado un acuerdo sobre el futuro de la Federación, con un plazo fijado por él mismo de 30 días declara informalmente la Independencia de Croacia.

Concretamente, las causas por las que la hoy ex-Yugoslavia se acercó al precipicio de la desintegración son dos: 1: la ambición política y económica de Serbia que la llevó a presionar provincias como Kosovo, bloquear el nombramiento del croata Stipe Mesic, e incluso a renovar su Constitución para continuar administrando ilícita y unilateralmente millones de dinares no autorizados por el Gobierno Central y ganándose con ello guerras étnicas y 2: la

⁴² El Nacional 30 de mayo de 1991, p.17

decisión de Croacia y Eslovenia de secesionarse, hallando ambas Repúblicas ésta determinación como único medio para desligarse del Gobierno Central incapaz de frenar la desmedida ambición serbia.

1.3 DESAPARICIÓN DE YUGOSLAVIA Y SURGIMIENTO DE 5 NUEVAS REPÚBLICAS INDEPENDIENTES

Hasta este punto del análisis Eslovenia, Croacia y Macedonia habían declarado su Soberanía y organizado un referéndum sobre su secesión. Por su parte Eslovenia y Croacia estaban en vías de declarar su Independencia, no obstante la extinta Yugoslavia no desapareció en ese momento. Tuvieron que suscitarse una serie de atropellos más, para que desapareciera totalmente, como estudiaremos a continuación.

La independencia de una sola República no iba a terminar con la madre patria, pero la iniciativa de dos hijas yugoslavas; sí. Máxime cuando se desligaron de la ex-Yugoslavia casi simultáneamente. Por un lado, “Croacia declaró su Independencia de la Federación Yugoslava el 25 de junio de 1991 y al día siguiente, también Eslovenia se independizó”⁴³. El gobierno central pro-serbio a través de su gran aliado, el ejército federal; estaba dispuesto a recurrir a

⁴³ INTERNET http://www.intac.com/PubService/human_rights/balkans0602hist.html, p.2

las armas con tal de impedirlo por mas que las declaraciones independentistas parecieran irreversibles.

Efectivamente, la respuesta del centro en forma de represalias se hizo sentir cuando “los tanques del ejército se desplazaban para tomar control de las fronteras. La guerra de independencia duró 10 días, y Eslovenia suspendió la promulgación de su declaración por 3 meses”¹. Ante la gran presión del gobierno Eslovenia decidió ‘tomarlo con calma’ aunque no por mucho tiempo. Creemos que la decisión eslovena se sustentó en la seguridad de sus habitantes por encima de las pretensiones políticas de sus líderes.

Sin embargo, la República eslovena no había revocado su decisión, simplemente estaba suspendida por tres meses y su posición ante el gobierno seguía resguardándose tras el ultimátum de ‘o negociamos o nos vamos’. Por otra parte, entre Croacia y Eslovenia se estableció una relación de respeto ante la calidad de ambas de estados independentistas, sin importar los motivos que las habían llevado a ese extremo.

Pese a que las dos Repúblicas declararon su Independencia consecutivamente para evitar que el ejército se concentrara en una sola y no se abortara su propósito secesionista; Eslovenia, empero; postergó su declaración de Independencia, sin dar marcha a tras a

¹ Ibid, p. 2

todo un proceso que había iniciado desde 1990, con objeto de aminorar la tensión y evitar la presión del Gobierno Central.

A juicio nuestro, el aplazar la promulgación de la independencia eslovena no detuvo la acción secesionista dado que las declaraciones de independencia de dos grandes Repúblicas yugoslavas, ya había fraccionado en tres partes a la República Federativa Socialista de Yugoslavia, misma que por lo tanto e inevitablemente había dejado de existir, ganándose con ello la denominación de ex-Yugoslavia. De este modo nacieron dos nuevos Estados Independientes.

Desafortunadamente, no terminaron aquí sus vicisitudes. Las naciones emergentes, tuvieron que enfrentar todavía más descabros, y no sólo políticos; sino también económicos y sociales para poder replantear su política interna y externa.

Una vez independientes, tanto Croacia como Eslovenia, se empeñaron en justificar su independencia como una disociación y no secesión; por considerarse herederas de los contratos y bienes de la entonces Yugoslavia, referentes a la parte proporcional de los bienes nacionales administrados por el gobierno Central; pero esta herencia implicaba que se hicieran acreedoras de las deudas contraídas por la Nación yugoslava, máxime con las arcas vacías, y ¿cómo no, con tanto movimiento armamentista?

Mientras se disociaban o secesionaban, todo parecía listo para iniciar una gran guerra civil, pues por un lado las dos provincias no estaban dispuestas a seguir formando parte de la Federación y por el otro “el 16 de junio del 91, el Parlamento Federal, declaró como ‘inconstitucional’ toda ‘decisión unilateral’. Ante Markovic, propuso que se demarcaran las fronteras internas y externas y aseveró que cualquier acción secesionista provocaría la ‘desintegración del sistema’”². Era evidente la incongruencia del gobierno central ante tanta contradicción, resultaba inaceptable el desgajamiento de la nación yugoslava, ah! pero eso sí, era imperativo delimitar la situación geográfica.

La declaración del Primer Ministro había confirmado la desaparición de Yugoslavia como un todo e inclusive, tácitamente había reconocido la independencia de ambas naciones.

Así las cosas, Eslovenia no pudo contenerse los tres meses que ella misma había establecido para promulgar su independencia, por ello, al siguiente día de la declaración, esto es “el 27 de junio los soldados eslovenos, se mantuvieron alerta durante la ceremonia de Independencia en Ljubljana mientras que los tanques del ejército se desplazaban para controlar las fronteras entre Austria y Eslovenia cerca de Maribor. Croacia anunció al ejército que saliera o que entrara bajo ataque, ‘get out or come under attack’.”³ Las hermanas

² El Nacional 16 de Junio de 1991, p.22

³ INTERET http://www.intac.com/PubService/human_rights/balkans/0602hist.html, p. 3

yugoslavas ya habían tenido suficiente y aquel 27 de junio, se despidieron de la madre yugoslava para emprender el vuelo hacia la libertad.

Esperar el ataque militar del Gobierno Central en cualquier momento era la inquietud que ambos pueblos tenían tras su Independencia.

Entre los pueblos croata y esloveno ya existía reconocimiento y respeto mutuo. No obstante, el ejecutivo se aferraba al centralismo y se cerraba al diálogo, por ello Eslovenia se declaró en guerra ante la imposibilidad de negociar y de plantear estrategias a seguir para hacer respetar las decisiones de su República. Se trataba de una Nación emergente que debía defender su Soberanía e Independencia y no de una subrepública de la misma entidad.

Dispuesta a todo y con el apoyo de sus ciudadanos “el 28 de junio el Primer Ministro de Defensa de Eslovenia Janez Janza declaró estar en guerra y Milan Kucan Presidente de Eslovenia declaró que el ejército esloveno resistiría la intervención del ejército yugoslavo en su República secesionista y respondería con todos los métodos a la agresión del Estado Independiente de Eslovenia.”⁴ Indudablemente se trataba de la retractación pública eslovena de esperar tres meses. Pero como diría el propio Kucan, no le quedaba otra alternativa.

⁴ El Nacional 28 de junio de 1991, p.17

Consideramos que fue sorprendente el radical cambio de opinión de la política eslovena pero al mismo tiempo justificamos la posición retadora que adquirió la cúpula del poder. Aunque el ejército federal pudo haber sofocado la intención separatista, el propio gobierno sabía que teniendo dos frentes de guerra que atender, en alguno iba a fallar y esto precisamente le hizo ver la inminencia del fin de Yugoslavia.

Sin embargo, todo había quedado en declaraciones condicionantes, Eslovenia se había mantenido en la posición de irse a la guerra si el Gobierno Central no respetaba su Independencia. Anteriormente, también Croacia había amenazado con separarse si no se anunciaba el nombramiento del croata Stipe Mesic a la Presidencia, y el mismo gobierno "el 30 de junio, había condicionado alto al fuego en Eslovenia para que se realizara una reunión para que Mesic fuera nombrado el nuevo Jefe de Estado de Yugoslavia."⁵ Cada parte desde luego, buscando beneficiarse, y cada contraparte buscando no ceder y fraguar las aspiraciones enemigas a como diera lugar.

Lo cierto es que a pesar de tanta condición, ambas Repúblicas ya no formaban parte de la gran nación yugoslava y debían apoyarse mutuamente. En el campo de batalla el Gobierno Central tuvo que enfrentar a dos naciones a la vez, el colmo habría sido que entre las Repúblicas separatistas surgiera un conflicto más y también se declararan la guerra. No fue así. Croacia prometió respetar las fronteras eslovenas y con ello ambas naciones emergentes se

⁵ El Nacional 30 de Junio de 1991, p. 17

reconocieron entre sí, obteniendo así, cada una su primer reconocimiento internacional.

A Croacia que fue la primera República que se separó, le tomó 6 meses desde la declaración de su Soberanía a finales de 1990 hasta la de su Independencia a mediados de 1991, Eslovenia requirió desde que proclamó su Soberanía en septiembre del 90 hasta su Independencia en junio de 1991, de 9 meses, considerando que fue la que inició la oleada de proclamaciones de Soberanía y que lógicamente enfrentó mas obstáculos por la prontitud de su determinación.

Macedonia contagiada entonces, de las ansias por la libertad, se lanzó a la aventura de la secesión a máxima velocidad, "declaró su Soberanía el 25 de enero de 1991, el 8 de septiembre, organizó su referéndum sobre secesión, y el 17 de noviembre, el Parlamento de Skopje, Macedonia anunció la independencia de esta República."⁶ La penúltima república independizada de la fallecida Yugoslavia aprovechando la coyuntura, las múltiples ocupaciones y preocupaciones del gobierno central y sobre todo las independencias de Eslovenia y Croacia, en menos de un año, también había dejado de ser parte de la extinta Yugoslavia.

El ejército federal debía entonces batir en tres frentes de guerra distintos, y a pesar de intentarlo también en Macedonia, ante la

⁶ SIMIC, Podrag, op. cit. p. 5

irreversible decisión de las hijas yugoslavas “en marzo de 1992 el ejército Yugoslavo se retiró sin el menor conflicto”⁷ tal vez convencido de que ya nada podía hacerse, o tal vez para preparar un contra - ataque que nunca se llevó a cabo.

Esta fue la provincia que mas dilató en independizarse, aunque cuando se decidió lo hizo velozmente, con el terreno prácticamente libre porque ya había dos Repúblicas independientes que le facilitaron las cosas.

Afortunadamente, esta República no enriqueció tantos negocios funerarios como Croacia o Eslovenia, “Macedonia fue la única República que se separó de la ex-Yugoslavia sin ocasionar con ello ningún conflicto bélico.”⁸ De todas las cruentas batallas que se desarrollaron a raíz de la guerra de secesión de la ex-nación yugoslava, no hubo noticia de batallas interminables, o venganzas o fricciones entre macedonios y serbios o macedonios y croatas o macedonios y eslovenos, simplemente el Gobierno Central aceptó que no podía evitar ninguna otra secesión luego de las de Eslovenia y Croacia.

Aunque Macedonia simplemente empuñó las armas en estado de alerta, no provocó con ello conflictos armados entre esta Nación y el ejército yugoslavo, esto en razón de que tampoco el Gobierno

⁷ Ibid, p. 5

⁸ Ibid, p. 5

Central iba a dejar a Macedonia proceder libremente en un cien por ciento, tenía que poner alguna clase de obstáculo por lo menos de parapeto para no ganarse mayor fama de la que ya había conseguido de débil y manipulable.

Por último, tocó el turno a Bosnia-Herzegovina que fue la última República independentista y la que mayor revuelo causó. Esta nueva nación caería en la guerra por mas de tres años; sin embargo, debido a la magnitud del conflicto en la cantidad de aspectos por considerar, Este punto merece un estudio por separado y la vamos a analizar en el capítulo siguiente.

De esta manera Eslovenia, Croacia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina cuyas capitales son: Luibliana, Zagreb, Skopje y Sarajevo respectivamente, se convirtieron en Repúblicas Independientes, por su parte el resto de la ex-Yugoslavia que permaneció en la Federación (Serbia, Montenegro Kosovo y Voivodina), tuvo que cambiar de denominación tras la secesión de cuatro Repúblicas, convirtiéndose en República Federativa de Yugoslavia y conservando la misma capital, Belgrado.

Europa había dado a luz a 5 nuevas naciones yugoslavas, y la Yugoslavia que conocíamos, había muerto. Aunque la ex-Yugoslavia fue considerada en muchos círculos políticos en el mundo y en los Balcanes como la mas estable, inclusive el Estado balcánico mas prometedor, "fue este el único Estado que no

sobrevivió el colapso del bipolarismo”⁹, al menos es lo que opinan algunos, ¿o sería mas bien una meta conseguida después de mucho tiempo de querer alcanzarla?. Lo cierto es que lo sucedido en los Balcanes fue consecuencia de todos los factores suscitados en ese momento, tanto internos como externos, los cuales, fusionados repercutieron irreversiblemente en la hoy ex-Yugoslavia.

Lógicamente surgieron muchas tesis, hipótesis y explicaciones en torno a la desmembración yugoslava. Cuando ya había desaparecido una y emergido 5 nuevas naciones, el mundo comenzó a justificar lo sucedido, “los Estados multiétnicos pueden difícilmente resistir fuertes golpes de cambios históricos radicales”¹⁰, especialmente por que desde que se formuló la Constitución de Yugoslavia, se incluyó la posibilidad y derecho de secesión. La desintegración de Yugoslavia causó una de las mas profundas crisis en los Balcanes en el siglo XX, en Europa y en el mundo en la era de la post guerra fría.

Hoy día, existen organismos especializados en conflictos internacionales, concretamente la Organización de las Naciones Unidas, (O.N.U.) , que si en muchas ocasiones previno y consiguió que algunos conflictos surgidos en otras partes del mundo logaran solucionarse pacíficamente; en el caso de la cuna de Tito, se trató en

⁹ Ibid, p.2

¹⁰ Ibid, p.2

principio de una cuestión meramente interna, imponiéndose ante todo el principio de la 'No Intervención'.

Desafortunadamente para los propios yugoslavos y para toda Europa en general, la situación experimentada en esa región de los Balcanes, llegó a convertirse en una pesadilla que se vislumbraba interminable.

En muchos círculos se consideró innecesaria la desintegración de Yugoslavia, porque "después de la constitución de 1974 los Estados miembros de la ex-Yugoslavia habían gozado de gran relación entre los Estados"¹¹, sin embargo la realidad se encargó de demostrar exactamente lo contrario. La incapacidad de las diferentes etnias de convivir unas con otras, el racismo como consecuencia, la desmedida ambición política de los líderes yugoslavos y la sed de Independencia, no se generó de la noche a la mañana, simplemente fue la consumación de un anhelo postergado de antaño.

Nos hemos detenido a analizar todo el proceso de la desmembración yugoslava, solo para llegar al estudio concreto de Bosnia-Herzegovina, y la Injerencia de la Comunidad Internacional que en ella se suscitó, previniendo con ello el reciente antecedente bélico-histórico de la nación de la que emergió y que era imperativo considerar para realizar un buen análisis y defender o condenar la Injerencia como veremos más adelante.

¹¹ Ibid, p. 2

Retomando la generación de las 5 nuevas Repúblicas, cada una delimitó su extensión geográfica en primera instancia y se encargó de su organización interna a la postre.

Croacia, se denominó oficialmente República de Croacia, cuya capital es Zagreb.

A partir del 25 de junio de 1991, "tiene una extensión territorial de 56,538 km², divididos en 102 comunas o municipalidades, en 1991 había 4'763,941 habitantes. Algunas de las ciudades importantes de Croacia son entre otras: Split, Rijeka, Osijek, etc. Su moneda es el dinar croata, el idioma oficial es el serbocroata y es una República en su mayoría católica y el resto es ortodoxa. En 1990 su Presidente fue Franjo Tudjman."¹² Los croatas delimitaron sus fronteras y se aprestaron a organizar su gobierno y sociedad en general para iniciar una nueva vida. Y a pesar de que enfrentaron severas batallas con el gobierno central, consiguieron su separación.

Pese a la calidad pionera independentista de Eslovenia, Croacia consiguió su independencia primero que todas las demás Repúblicas por su urgencia de terminar las cruentas batallas entre serbios y croatas, ocasionadas por la rivalidad política existente desde que se vetó la toma de posesión del croata Stipe Mesic.

¹² Ibid, p. 511

Eslovenia con capital en Liubliana, de inmediato se unió a Croacia en la lista de las ex-repúblicas yugoslavas y fue denominada República de Eslovenia.

Tomó este nombre desde su independencia el 26 de junio de 1991, "cuenta con 20,251 km², la habitan 1'974,839 eslovenos y algunas ciudades importantes son: Maribor, Kranj y Ptuj, su moneda es el dólar, el idioma oficial es el esloveno. Los eslovenos son en su mayoría católicos aunque hay minorías de ortodoxos, musulmanes y judíos. En 1990, el Presidente fue Milan Kucan de 1990 a 1992 el Primer Ministro fue Lojze Peterle, en 1992 Janez Drnovsek."¹³ Así quedó reorganizada la segunda nación emergente de la hoy extinta Yugoslavia. Tras todas las vicisitudes enfrentadas por Eslovenia y mientras seguía hacia adelante o postergaba su soberanía, finalmente consiguió la libertad.

Ante la falta de democracia, corrupción política y económica, las diferencias raciales entre eslovenos y serbios, era imprescindible la separación.

De igual modo, a Macedonia, se le denominó República de Macedonia desde la proclamación de su independencia el 17 de noviembre de 1991.

¹³ Ibid, p.512

Macedonia se extiende hoy día a lo largo de "25,713 km², en los que se encuentran distribuidos 2'033,964 habitantes. Algunas de las ciudades importantes son: Ohrid, Bitola, Titov Veles, Pritep, Kavadarci, Kumanov y Tetovo. Su moneda es el dinar y se hablan varias lenguas. El idioma oficial es el macedonio y los no oficiales son el albanés y el serbocroata. La mayoría de los habitantes son ortodoxos macedonios, y también hay musulmanes y católicos. El presidente de esta República era en 1991 Kiro Gligorov."¹⁴ Esta República como ya lo habíamos señalado, no tuvo el mismo tipo de enfrentamiento militar con el gobierno central afortunadamente.

Pero tenía, sin embargo, suficientes motivos para secesionarse de la madre patria, especialmente por que si decidía no hacerlo, implicaba aceptar tácitamente su voluntad de permanecer con los serbios de Serbia y Montenegro y seguirse rigiendo desde el centro.

Por último Bosnia-Herzegovina, se sumó a la ola independentista adoptando como nombre oficial el de República de Bosnia-Herzegovina, con capital en Sarajevo.

Desde el 20 de mayo de 1992 tiene una extensión geográfica de "51,129 km² con 109 municipalidades, en 1991 contaba con 4'365,639 habitantes. Algunas de las ciudades importantes de Bosnia-Herzegovina son : Banja Luka, Zenica, Mostar, Prijedor entre otras. Su moneda es el dinar. El idioma oficial es el

¹⁴ Ibid, p. 519 y 520

serbocroata y en el aspecto religioso, el 43.7% de la población es musulmana, el 31.0% ortodoxa y el 17.0% católica. Durante 1992 su Presidente fue Alija Izetvegobic.”¹⁵ Con estas características Bosnia se incorporó al grupo de naciones libres en el mundo.

¿A que grado llegaría la rivalidad política, étnica, social y económica con los habitantes de Serbia, Montenegro, Kosovo y Voivodina que ninguna provincia quería tener ningún tipo de relación con ellas mas que de manera externa?

Pese a que Bosnia también huyó del resto de Yugoslavia, lamentablemente y como veremos mas adelante, no logró superar del todo las implicaciones del nacimiento de un nuevo Estado, por el contrario, se sumió en una crisis interna tan aguda que por poco, se subdividía todavía mas.

Por su parte, la extensión geográfica restante que permaneció sin secesionarse, conformada por Serbia, Montenegro Kosovo y Voivodina, evidentemente había dejado de constituir la República Federativa Socialista de Yugoslavia y desde entonces se le denominó, “República Federativa de Yugoslavia manteniendo como capital a Belgrado; con una extensión territorial de 192,173 km² y 10'337,504 habitantes. Algunas ciudades importantes son: Novi Sad, Nis, Podgorica (capital montenegrina antes Titograd), Pristina, Subotica y Niksic. Su moneda es el dinar yugoslavo.”¹⁶ Aunque hoy

¹⁵ ROMAN, Carlos, op. cit. p. 510

¹⁶ Ibid, p. 529, 530, 531

día el nombre de Yugoslavia sigue sonando por el mundo, dejó de ser lo que una vez fue.

Los serbios de la nueva Yugoslavia, permanecían juntos. Pero ¿por qué no la denominaron la gran Serbia desde entonces? La respuesta podría ser por que los serbios en su afán por conquistar todos los foros políticos disponibles, se encontraban dispersados a lo largo de todas las provincias secesionadas y precisaba reunirlos a todos primero.

Los oriundos de la nueva Yugoslavia, hablan “el idioma serbocroata, pero también el albanés y el húngaro. En su mayoría son ortodoxos y en su minoría musulmanes y católicos. Los elementos que han desfilado por la silla presidencial de ésta República han sido: en 1990 Borisav Jovic, en 1991 Stipe Mesic, Borisav Jovic, Ante Markovic y en 1992 Branko Kostic.”¹⁷ Jovic renunció, Mesic simplemente fungió como interino, Markovic en calidad de Primer Ministro cubrió el vacío de poder que por mas de 13 días sufrió la nación y Kostic también fue interino. A todas luces puede apreciarse la dimensión del descalabro político que sufrió la fallecida Yugoslavia, y las herencias catastróficas que recibió por ende cada hija separada.

Pues bien, fue así como quedó reorganizada la conflictiva parte de los Balcanes, para la primera parte de los noventa.

¹⁷ Ibid, p. 529, 530, 531

La siguiente tabla ilustra el orden cronológico en que las 4 recién nacidas Repúblicas, organizaron su referéndum y declararon su independencia:

Analizando la constitución de la ex-Yugoslavia, resulta interesante revisar el artículo quinto de la parte 1 de los Principios Básicos de la Constitución de 1974, donde se establece que “las naciones constituidas tienen el derecho de la autodeterminación, incluyendo el derecho de la secesión”¹⁸, no obstante han surgido análisis en los que se juzga que la secesión de las Repúblicas fue anticonstitucional, y bajo esta base es que todas las interpretaciones internacionales empezaron.

Por una parte, la secesión estaba contemplada en la Carta Magna yugoslava y por otra, en septiembre de 1990, la propia Serbia, la mayor de las Repúblicas y en cuyo seno se encontraba la capital de la nación entera, proclamó una nueva Constitución. Así también lo hicieron Kosovo y Eslovenia el mismo año. Este hecho fue un sinónimo de sepultar olímpicamente la Constitución de 1974. Por tanto no se violaba la constitución del 74 porque ya había sido desplazada.

Una serie de juicios se registraron tras lo ocurrido en los Balcanes, mucho se dijo por ejemplo, que la secesión de las Repúblicas “fue contraria al artículo 5 de la constitución, porque los movimientos

¹⁸ SIMIC, Pedrag, *op. cit.*, p. 9 y 10

secesionistas fueron unilaterales y específicamente contrarios a la voluntad de las poblaciones serbias existentes en la ex-Yugoslavia”¹⁹. Es cierto que la constitución estipula, el derecho de secesionarse a las naciones constitutivas, y el concepto ‘naciones’ estuvo muy bien definido y es el opuesto a nacionalidades o minorías étnicas. Pero como ya Serbia había enterrado dicha Constitución, cualquier violación sería anticonstitucional.

Por otra parte, era necesario el consenso de todas las Repúblicas para la secesión de alguna de ellas. Y precisamente, fueron las Repúblicas de Croacia, Eslovenia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina las que se autoproclamaron independientes, es decir todas las Repúblicas estuvieron de acuerdo, con lo cual sellaron como constitucional su proceder. Las Repúblicas invitaron a todas las etnias yugoslavas a participar y fueron las serbias las únicas que se segregaron.

En el caso de la última nación emergente, Bosnia-Herzegovina; por ser sede de la guerra de los Balcanes, “fue producto de las violaciones de la Constitución de 1974 y de los atentados a la destrucción de la República Federativa Socialista de Yugoslavia”²⁰, sin embargo, Bosnia, ni fue la autora intelectual de las autosegregaciones serbias, ni la pionera en desligarse.

¹⁹ Ibid, p.9 y 10

²⁰ Ibid, p.9 y 10

<i>República</i>	República de Eslovenia	República de Croacia	República de Macedonia	República de Bosnia-Herzegovina
<i>Organización de su Referéndum</i>	23/Dic/90	19/May/91	8/Sep/91	28/Feb/92
<i>Declaración de su Soberanía</i>	14/Ene/91	21/Dic/90	25/Ene/91	n/a
<i>Declaración de su Independencia</i>	26/Jun/91	25/Jun/91	19/Nov/91	20/Mayo/92
<i>Reconocimiento Internacional</i>	27/Jun/91 por Croacia	27/Jun/91 por Eslovenia	n/a	6/abr/92 CEE 20/Mayo/92 ONU

* Toda la información contenida en esta tabla fue recopilada y estructurada por el autor.

Ninguna de las provincias de que se componía la hoy ex-Yugoslavia, fue diseñada ni como Estado Nación ni para operar como tal en el aspecto político. Por esta razón es válido considerar que la secesión de cada una de las Repúblicas independentistas en los límites administrativos fue ilegal, pero también justa y necesaria.

Además, para la fecha en que se suplantó la Constitución del 74 por tres nuevas constituciones, ya había tres nuevas Repúblicas: Croacia, Eslovenia y Macedonia en orden de secesión, por lo tanto no vemos porque tenga que ser precisamente a la última nación independizada que fue Bosnia, a la que se atribuya su separación como producto de violaciones a la Constitución del 74.

Inclusive, si jamás se hubiera previsto la posibilidad de la desintegración yugoslava, no se habrían delimitado las fronteras entre las ex-Repúblicas yugoslavas, y justificamos su descentralización administrativa por los turbios manejos del Gobierno Central, así como a la corrupción política, que no les brindó otra alternativa más que la disociación o secesión.

En conclusión a este primer capítulo, resulta imperativo mantenerse en una posición neutral ante las diferencias entre las etnias de las Repúblicas yugoslavas, así como también, esclarecer las causas por las que una Federación de Estados se fraccionó en 5 Repúblicas Independientes. No fueron los serbios o los croatas los únicos responsables en sumergir a la hoy ex-Yugoslavia en la crisis total,

cada república, cada etnia y cada ciudadano yugoslavo tuvo responsabilidad al no vencer su intolerancia racial y al cerrarse a la pluralidad.

Por otro lado, nuestra intención no es la de juzgar si la desintegración de la hoy ex-Yugoslavia fue constitucional o anticonstitucional, ilegal o ilegal, si estuvo bien o si estuvo mal; sino, estudiar los antecedentes que llevaron a la hoy ex-Yugoslavia a desaparecer y considerar lo anterior como el caldo de cultivo que generaría más tarde en Bosnia-Herzegovina otro conflicto cuya magnitud fue acreedora del ejercicio del Derecho de Injerencia de la Comunidad Internacional.

CAPÍTULO IV. - SURGIMIENTO DEL CONFLICTO AL INTERIOR DE BOSNIA-HERZEGOVINA

En el capítulo anterior se consideraron los acontecimientos predecesores que llevaron a cuatro Repúblicas a independizarse de la extinta Yugoslavia, con el objeto de llegar al concreto estudio de la naciente Bosnia-Herzegovina; sin embargo, al particularizar en el surgimiento de un nuevo Estado, también es pertinente hacer un recuento histórico del mismo, en su carácter específico.

En otras palabras, elaborar un minucioso análisis requiere partir de lo general a lo particular; por tanto, una vez contemplados los aspectos generales en el apartado anterior, toca el turno de observar antecedentes concernientes a la historia de Bosnia-Herzegovina primero; y , poder indagar en la situación que la sumergió en la secesión de la hoy ex-Yugoslavia y que provocaría la guerra étnica.

Bosnia-Herzegovina representó a una sola República cuando perteneció a la extinta Yugoslavia, sin embargo son dos entidades musulmanas las que abarca: "Bosnia y Herzegovina que representan dos unidades federales."¹ La Federación de Bosnia-Herzegovina y la República de Srpska gozaron de un alto grado de independencia constitucional y legal al interior de la madre patria, por lo menos hasta los 80's.

¹ INTERNET, <http://www.bosnianembassy.org/bih/history.htm>, p.2

Esta región balcánica ubicada en el centro de lo que fuera Yugoslavia hasta 1991, registró incesantes batallas a lo largo de su historia y no solo la guerra étnica del siglo XX. Esto es, por una parte gozó de libertad política pero por otra enfrentó al racismo que ha sido el cáncer incurable no solo en Bosnia, sino en los Balcanes en general hasta nuestros días.

2.1. MARCO HISTÓRICO

La historia de Bosnia-Herzegovina esta llena de constantes enfrentamientos, donde los grupos poderosos arrebataron tierras que mas adelante les serían arrebatadas también. La retrospectiva conlleva a entender cómo una nación; pese a su calidad de primermundista se desmoronó y fue incapaz de solucionar sus problemas sin y aún con la Injerencia de la Comunidad Internacional.

A través de la historia de Bosnia-Herzegovina, se han manifestado distintos matices y contrastes, en diversos aspectos por ejemplo “la unicidad de un país donde Judaísmo, Catolicismo Romano, Ortodoxia Cristiana e Islam han aportado cada una, su marca personal al desarrollo de una civilización específica, combinando la herencia de los elementos culturales del Neolítico, Ilírico, Clásico, greco-romano y Eslavo.”² Resulta increíble, pero a pesar de la

diversidad de las religiones practicadas, sus habitantes convivieron así mucho tiempo conservando la tolerancia.

Para una pequeña porción de tierra donde conviven habitantes de diferentes religiones, ideologías, costumbres, etc., no es gratuito que se enfrente a desavenencias. Hasta cierto punto resulta lógico aunque no aceptable; sin embargo surge una interrogante ¿cómo pudieron vivir tantos siglos, sobrellevándose unas etnias a otras sin llegar al colapso político, y ¿cómo no pueden hacerlo en pleno siglo XX y con el avance cultural, político, económico, tecnológico, etc.?

Una posible respuesta descansa en el despertar de la ambición surgida en los líderes políticos, paradójicamente acrecentado por la modernización en muchos aspectos, y sobre todo en el económico, como factor interno. Como factor externo, la caída del sistema socialista, la del muro de Berlín, la consolidación del capitalismo en occidente, etc.

Los 'avances' surgidos y consecuencia del fin de años de lazos estrechados entre las etnias, "resultaron en el específico carácter político, económico, cultural e internacional de Bosnia-Herzegovina a lo largo de la historia."³ lo cual encausó esta ambición que tantos estragos provocaría a la postre.

² Ibid, p. 1

³ Ibid, p. 1

La cuestión religiosa ocupó sin duda un papel medular como la explicación de los conflictos bélicos, como sucedió cuando "Bosnia surgió por primera vez en el siglo X , extendiéndose desde el río Drina hasta el mar Adriático, y su posición socio-legal, fue desafiada por el imperio Bizantino, Hungría, Croacia y Serbia quienes trataron de tomar el territorio bosnio para expandir el catolicismo y la ortodoxia cristiana."⁴ El fanatismo religioso era el mejor recurso aprovechable para emprender cualquier conquista y sobre todo en esa era, máxime cuando el catolicismo se hallaba en el clímax.

Los líderes políticos de estos grupos étnicos aprovecharon la efervescencia religiosa tan arraigada y firme, y la usaron como mero pretexto, para lanzarse a conquistar otras tierras o para arrebatarlas.

Por lo tanto no solo fue la cuestión religiosa aisladamente la clave de la larga cadena de conflictos a que se enfrentó esta parte de los Balcanes, sino una parte complementaria, también lo fue el aspecto político con sus variantes : la ambición territorial y de poder, y el entorno exterior.

Pero en la búsqueda de riquezas y tierras, los usurpadores pueden convertirse en usurpados y viceversa. Tal como los bizantinos tomaron Bosnia, así también Bosnia quien "en el siglo XII, se estableció bajo el principio parlamentario y con la coronación del rey Tvsko I en 1377; se convirtió en Reino y de 1353 (sic) - 1391,

⁴ Ibid, p. 1

alcanzó su dimensión máxima de extensión desde el río Sava hasta las islas de Korcula y Hvar, y de Zrmanja y Knin hasta Sjenica y Lim.”⁵ Así que Bosnia no puede quejarse de haber sido únicamente víctima sino que puede inclusive jactarse de haber conquistado tantas tierras, a pesar de la reducida dimensión del reino.

Tocó entonces a Bosnia el papel de usurpador; obviamente ligada a cruentas batallas, sin embargo; el rol de los bosnios viró completamente. En la época del imperio otomano volvió a perder territorio, involucrándose una vez más en los menesteres de la guerra.

Humanamente hablando, los oriundos de una extensión territorial determinada, con leyes preestablecidas, costumbres arraigadas y *modus vivendi* particular, rodeados de grupos étnicos con religión, lengua y grado de socialización determinados, acrecientan, evidentemente, un carácter propio y afán de pertenencia que se ve afectado cuando las delimitaciones geográficas dividen a las etnias y con ellas a las familias ante la imposición de pertenecer a otra sociedad, debido a las conquistas.

Los grupos étnicos se sumergieron en graves choques culturales aunados a un conflictivo proceso de adaptación interrumpido por nuevas delimitaciones geográficas. Nació con ello el engendro de

⁵ Ibid, p. 2

rebeldía y la obstinación por mantener costumbres que en el esquema social simplemente no encajaban.

En el estira y afloja, Bosnia, adquirió y cedió dominios geográficos, alternadamente desde el imperio otomano hasta la consolidación del Imperio. En el ir y venir los únicos realmente afectados eran los ciudadanos.

Inclusive durante el imperio Otomano, "los turcos establecieron una área denominada Bosnian Sanjak y trajo numerosos cambios a la sociedad bosnia. Gran parte de la población Eslava se convirtió al Islam, la cual fue conocida mas tarde como Bosniaca, se desarrollaron nuevas ciudades del tipo Islámico - Oriental"⁶, he aquí la razón de tantas etnias, tantas religiones, ideologías en una sola región. La metamorfosis de todos estos elementos era tan acelerada que hacía que dichos elementos, perdieran esencia, y alteraran la conducta, costumbres y anhelos políticos de los habitantes.

Ante los ojos de los gobernantes, la adquisición territorial desde antaño constituyó riqueza. Pero, los habitantes de una nación, no son tabiques que se pueden quitar y poner; máxime cuando sus raíces son tan exacerbadas. La mezcla de grupos étnicos es sinónimo de pugna por cuestiones racistas, ideológicas, religiosas y consuetudinarias.

⁶ Ibid, p. 2

Los conflictos y problemas de adaptación a la convivencia con otras etnias impuesta por las conquistas, sembró en los bosnios el deseo de Independencia, Libertad, Soberanía y Autonomía.

Durante la primera mitad del siglo XIX “los Bosniacos estaban ya demandando autonomía dentro del imperio otomano; mas tarde con el movimiento de Huseingeb Gradascovic 1831-32 finalmente se definió la extensión de su autonomía dentro del Imperio”⁷. Bosnia-Herzegovina debió haber tenido una gran fortaleza en su estructura política, al grado de poder alcanzar autonomía dentro del mismísimo imperio. Lo cual es poco común.

La evolución política (que más bien debería llamarse revolución política) y social de Bosnia, se remonta a la antigüedad, como también su anhelo independentista, dado que aún dentro del imperialismo otomano, la última república separatista de la extinta Yugoslavia consiguió autonomía.

No conforme con ello, Bosnia no se detuvo en su afán de libertad y no descansó hasta conseguir la ansiada separación, “al término de la Primera Guerra Mundial, Bosnia-Herzegovina se secesionó del imperio de Habsburgo por medio de su Consejo Nacional, y junto con Croacia y Eslovenia crearon el estado de los eslovenos, croatas y serbios que se unirían con Serbia en el reino de los serbios, croatas y eslovenos por el tratado de Génova”⁸. Este hecho muestra

⁷ Ibid, p. 2

de entrada que la idea secesionista no es nada nueva, sino que por el contrario es demasiado antigua.

Nótese también, que los grupos étnicos unidos, no contemplaban a Serbia en sus planes de confederarse desde un principio, como muestra de que por mas de 7 décadas (desde la Primera Guerra Mundial hasta nuestros días), las ex-provincias yugoslavas mencionadas habían guardado su distancia de Serbia.

La secesión de Croacia, Eslovenia y Bosnia-Herzegovina en pleno siglo XX, aunque parezca sorprendente no es innovación; se trata de la consumación de un objetivo de antaño, ¿o debería denominársele, obsesión por tener un gobierno descentralizado? ¿o quizá el anhelado fin a las relaciones con Serbia?. Lo cierto es que hace medio siglo todas las Repúblicas citadas decidieron crear un solo Estado independiente sin incluir a Serbia y entre 1991 y 1992 reincidieron; sólo que en ésta ocasión se crearon tres diferentes países soberanos y además Macedonia se sumó a la ola secesionista.

Resulta paradójico que pese a las diferencias raciales, étnicas, socio-culturales y religiosas, Bosnia-Herzegovina como un todo, consiguió con el paso del tiempo, un alto grado de tolerancia y respeto sorprendentes que fueron imperativos para lograr libertad, independencia y soberanía.

⁸ Ibid, p. 2

La interrogante que sale a colación entonces es ¿cómo hicieron los musulmanes y croatas para imponerse a la oposición de los serbios para desligarse del centralismo proserbio?, quizá la prontitud con que la CEE reconoció a Bosnia-Herzegovina como un nuevo Estado independiente (Bosnia-Herzegovina organizó su Referéndum sobre secesión el 28 de Febrero de 1992 y 37 días mas tarde, el 6 de abril obtuvo su primer reconocimiento internacional), hizo inminente el triunfo de musulmanes y croatas para desligarse del centro.

Así como existía rivalidad entre bosnios y serbios, se registró un tipo de alianza entre croatas con bosnios.

Este factor puede explicarse fácilmente con el recuento histórico, “después de la abolición de la Constitución de 1921 de Voivodan en 1929, el país se dividió en cuatro partes y en 1939, según el tratado de Cvetkovic-Macek una parte de Bosnia, fue incluida en el territorio de Croacia.”⁹ Desde entonces croatas y bosnios tuvieron que convivir y permanecieron así por décadas. En los noventa, ante las diferencias entre bosnios y serbios, croatas y bosnios se vieron obligados a apoyarse mutuamente, para alcanzar un fin común.

He aquí el porqué del vínculo entre croatas y musulmanes y que conllevaría en 1994 al plan para crear la Federación Croata-Musulmana. Esta intención sería justificada mas adelante por el número de veces que tanto Croacia como Bosnia-Herzegovina

⁹ Ibid, p. 3

habían provocado la mezcla de sus habitantes y por lo tanto sus costumbres e ideología se asemejaban más y más.

Después de su autonomía dentro del imperio otomano, y antes de la Segunda Guerra Mundial, Bosnia-Herzegovina ya formaba parte de Croacia y su libertad se volvió a ver limitada.

Sin embargo, nunca quitó el dedo del renglón, y a pesar de las coaliciones con otras etnias, logró en plena Segunda Guerra Mundial, “reconquistar su posición como Estado-Nación y estatus legal, apoyando la lucha antifascista en noviembre de 1943, fecha en que se estableció el consejo antifascista.”¹⁰ Una vez mas y por diferentes medios, Bosnia volvió a ser independiente aunque este estado de Independencia no fuera permanente.

Todo lo anterior respalda la concepción de Bosnia-Herzegovina como una nación que constantemente se infiltró en enfrentamientos bélicos, étnicos, políticos y militares que la empujaron siempre en su lucha por la supervivencia para lograr Independencia. Para ello tuvo que hacerlo de manera conjunta primero e individualmente, después. Esto es, tras la coalición con Croacia y Eslovenia, como lo hizo a principios del siglo XIX y cuando buscó y consiguió la libertad total en 1992.

No obstante, la nación triétnica permaneció por décadas bajo los auspicios de la Federación yugoslava donde encontró como todas

¹⁰ Ibid, p. 3

las Repúblicas homólogas, la máxima aspiración política; la representación de esta república en la presidencia colegiada, con el compromiso de asumir las responsabilidades adquiridas que incluían: la aceptación de todas las decisiones tomadas desde el centro, previo consenso de todas las Repúblicas y la disposición de someter a votación las propuestas unilaterales.

Lo anterior no obstó para que tanto Bosnia como las demás hermanas yugoslavas tuvieran sus fronteras geográficas; sin embargo, no hubo una división política hasta el siglo XX, en que cada República se secesionó.

2.2 *LAS RAZONES QUE LLEVARON A BOSNIA- HERZEGOVINA A SECESIONARSE*

Aunque no lo parezca son muchas las razones por las cuales Bosnia-Herzegovina optó por la secesión, como por ejemplo por cuestiones internas: la nación triétnica se había cansado de la corrupción y del centralismo. Estaba convencida de que si había conseguido vencer a la Liga de los comunistas en 1990, podría seguir adelante y por último, ambicionaba una economía de libre mercado.

Las razones externas fueron: la presión de la minoría serbia en Bosnia para permanecer fiel al centro, la invasión por las tropas de

mayoría serbia del gobierno federal, el bloqueo que los serbobosnios habían opuesto a su referéndum de independencia, etc.

Por tanto, la única manera de conseguir sus objetivos y librar los obstáculos era mediante la secesión, que fue el único camino que encontraron Croacia y Eslovenia y que de alguna manera motivó a Bosnia-Herzegovina a seguir sus pasos. Sin embargo, antes de la secesión de Croacia y Eslovenia, como precursoras separatistas, hubo un acontecimiento que marcó el curso de la Historia en Bosnia, que revolucionó el ambiente político y que animó a la nación triétnica a reafirmar sus deseos de secesión.

A finales de 1990, en la primera contienda electoral multipartidista desde la Segunda Guerra Mundial, “los tres partidos nacionalistas mas importantes, ganaron por mayoría en la Asamblea bicameral de 240 miembros, limitando a la Liga de Comunistas a sólo 19. En diciembre se anunció que el musulmán Alija Izetbegovic sería el Presidente del Estado, el croata Pelivan, el Primer Ministro y el serbio Momcilo Krajisnik el Presidente de la Asamblea.”¹¹ La mayoría sobre los comunistas constituyó un gran avance político para la democracia en Bosnia, representada finalmente por la jerarquía de poder.

Principalmente por que la posición mas codiciable estaba en manos de un musulmán, seguido de un croata y por último un serbio. Estas

¹¹ University of Calgary, A quick view to Bosnia-Herzegovina in the XX Century, p. 95

elecciones fueron de particular importancia por que los partidos nacionalistas (diferentes a la Liga de Comunistas) llegaron al poder. Hay que recordar que por medio de esta Liga, la mayoría serbia del Ejecutivo Colegiado conservó el liderazgo político por décadas.

Los resultados de las elecciones multipartidistas se convirtieron en un impacto político en la historia de Bosnia, al haber logrado 'desligarse' electoralmente en cierta medida del centralismo yugoslavo. El triunfo electoral fue la cuna de la ideología independentista, que se desarrolló y fortaleció durante todo 1991, mas aún cuando a mediados de 1991, Croacia y Eslovenia, iniciaron la oleada separatista.

Y cuando empezaba a cuajar la intención de Bosnia por separarse, la rama serbia, se opuso y se encargó de obstaculizar todo intento de secesión, llegando inclusive a la cruenta guerra, como sucedió con Croacia. En plena guerra, el vínculo entre Croacia y Bosnia se debió a que las movilizaciones proserbias militares extendidas en Croacia exhortaban a los serbios de Bosnia para hacer lo mismo y evitar una secesión mas.

Sobre todo por que desde "las declaraciones de independencia de Croacia y Eslovenia en junio 25 y 26 de 1991, las incursiones del ejército federal dominado por serbios se extendieron a principios de septiembre a Bosnia."¹² En parte por el nacionalismo, en parte por la rivalidad preexistente entre musulmanes y serbios en lo político,

¹² Ibid, p. 95

económico, étnico y social. La guerra, como un virus; se propagó en todo lo ancho de Bosnia.

En el caso de Bosnia-Herzegovina, los nacionales serbobosnios opositores a la secesión, argumentaron la violación de la voluntad de la parte serbia y su afán por preservar la cohesión, sólo que la cohesión de la que hablaban los serbios no era la de Bosnia con Yugoslavia como hicieron creer al mundo, sino la suya propia con Serbia. Para ello, tenían que prevenir que si Bosnia se desligaba de la ex-Yugoslavia, tendrían dos alternativas:

1.- Convivir con los musulmanes y croatas, adoptar la nacionalidad bosnia renunciando a Serbia y resignarse, ó 2.- Separarse primero para unirse a Serbia después, tras autodeclararse incapaces de convivir con musulmanes y croatas y arrebatar de manos 'enemigas' el territorio que representa la mayor parte de la joven República independentista.

Definitivamente no optaron por la primera alternativa. Se sintieron rechazados y excluidos por el resto de los nacionales bosnios y "el 12 de septiembre los serbobosnios proclamaron una 'provincia autónoma' en la frontera con Montenegro, con una gran cantidad de regiones autónomas internas anunciada por militantes serbios, para fin de mes."¹³ La autoproclamación tenía como propósitos, desligarse de Bosnia y poder unirse a Serbia después. Además era

¹³ Ibid, p. 95

una muestra de desaprobación y medio de presión. De tal modo consiguieron colapsar al gobierno bosnio e indigestar a sus habitantes.

De cualquier forma, Bosnia-Herzegovina no dio marcha atrás en su camino a la separación, máxime cuando las estrategias serbias dejaban ver una futura avalancha de vicisitudes. Así, los líderes musulmanes y croatas de Bosnia se prepararon para organizar el referéndum a corto plazo, si no para evitar la inminente guerra civil, al menos para frenar las agresiones por parte de lo que quedaba de Yugoslavia.

La fecha emplazada para el referéndum fue "del 28 de febrero al 1 de marzo de 1992 y fue boicoteado por la mayoría serbia, 99.4 por ciento de los participantes apoyaron la secesión de Yugoslavia y el 3 de marzo, el presidente Izetbegovic emitió una proclamación de Independencia."¹⁴ Todos los nacionales bosnios fueron invitados a votar por la secesión. El referéndum fue plenamente abierto y democrático, la casi totalidad de la nación estaba de acuerdo, pese al boicot de los serbobosnios.

Tan aplastante fue la victoria obtenida en los resultados de la consulta nacional, que Izetbegovic no pudo esperar mas y de una vez por todas, declaró la independencia de la más controvertida y

¹⁴ Ibid, p. 96

polémica República ex-yugoslava; dispuesto a enfrentar las consecuencias.

La Independencia, no obstante; no resolvía los conflictos intraétnicos del emergente Estado-Nación, por el contrario, las rivalidades se agudizaron y la situación empeoró todavía mas. Por ello, "el 18 de marzo, los líderes de los grupos étnicos mas importantes acordaron en Sarajevo la división de tres 'unidades autónomas', los musulmanes la rechazaron".¹⁵ A sólo 15 días después de la declaración de Independencia, en dicho acuerdo; se planteaba la ruptura de las relaciones de todo tipo entre las tres diferentes etnias, (musulmanes, croatas y serbobosnios); como la solución mas rápida, precisa y lógica.

Sin embargo, los propios musulmanes ignoraron la propuesta de crear tres zonas autónomas, sabedores de que esa táctica era sinónimo de ceder a las exigencias serbias. Tal vez tenían la esperanza de hacer entrar en razón a las otras etnias y lograr una convivencia pacífica. Por otro lado, su rechazo a una subdivisión más, yacía en el hecho de que otra partición, desintegraría totalmente a la naciente Bosnia-Herzegovina.

Paradójicamente, con el paso del tiempo, a la división de tres entidades autónomas dentro de Bosnia-Herzegovina, fue a lo que se

¹⁵ Ibid, p. 96

llegó mediante la propuesta internacional, después de mas de tres años de guerra, pérdidas, humanas, económicas y materiales.

Por si fuera poco y muy a su pesar, los nacionales de Bosnia no pudieron evitar la autosegregación serbobosnia cuando crearon su región autónoma. Por ello y por el boicot al referéndum, ¿cómo no iba Bosnia a seguir adelante con la desvinculación del resto de la extinta Yugoslavia?.

Teniendo la nación balcánica la aprobación de casi todos sus pobladores, además de la proclamación de su Independencia, sólo faltaba conseguir el reconocimiento internacional.

A raíz de la independencia de Bosnia, la presión se dejó sentir por toda esa área de los Balcanes, debido a "la constante presencia del ejército yugoslavo fiel a Belgrado, en Bosnia. Estas tropas fueron consecuencia del predicamento bosnio como Estado emergente de la Federación yugoslava para ser independiente."¹⁶ Si en su paso a Croacia, cuando el ejército federal sostuvo guerra con este Estado, se desplegaron miles de tropas en Bosnia, ahora con la intención separatista de Bosnia, el ejército ya no tenía que enviar a las tropas por que ya estaba allí, sólo tenía que girar instrucciones de ataque.

La intranquilidad, la constante amenaza militar pro-serbia, la presión política, el hastío de centralismo y la ambición de libertad, llevaron

¹⁶ Lawrence Freedman, *Military Intervention in European Countries*, p. 29

a Bosnia-Herzegovina a declararse independiente y por ende a secesionarse de la hoy ex-Yugoslavia.

2.3 *SECESIÓN DE BOSNIA-HERZEGOVINA DE LA EX-YUGOSLAVIA*

La secesión de Bosnia-Herzegovina no fue el último cambio surgido en los Balcanes, al desembocar en la guerra étnico-política entre sus habitantes como durante toda su historia.

Bosnia-Herzegovina llegó a la independencia como hicieron las demás Repúblicas secesionadas de la hoy ex-Yugoslavia, (Croacia, Eslovenia y Macedonia). Del 28 de febrero al 1 de marzo de 1992, la última nación separada, organizó un referéndum para tomar en consideración la opinión de sus habitantes. Ante la aplastante mayoría que votó por el 'sí a la secesión', dos días después de conocidos los resultados (3 de marzo), la mas joven de las hermanas yugoslavas se apresuró declarar su Independencia.

Como en materia internacional un estado emergente no es tal hasta no contar con al menos un reconocimiento internacional importante, Bosnia-Herzegovina a tan sólo un mes de su declaración de independencia, esto es, "el 6 de abril de 1992; fue reconocida como un estado independiente por la Comunidad Europea"¹⁷, este

¹⁷ Noel Malcolm, Bosnia a short history, p. 234

reconocimiento fue de gran importancia por tratarse, de un organismo regional, comprendiendo a todos sus miembros (en su mayoría superpotencias).

Por si esto fuera poco, mas tarde; “según la Resolución número 755 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el 20 de mayo de 1992 Bosnia-Herzegovina fue internacionalmente reconocida como una nación independiente”¹⁸ por la organización mundial de la paz por antonomasia. Nadie en el mundo podía dejar de reconocer a Bosnia como nuevo miembro de la Comunidad Internacional, salvo la facción serbia.

Con todo, reconocida por Europa primero y por el resto del mundo después, la conflictiva región balcánica estaba lista para ejercer derechos y asumir responsabilidades como Estado-Nación emergente. Pese a su contención de casi un año, finalmente optó por la secesión y es así como hoy día constituye un país mas en el globo terráqueo.

Sin embargo ni siquiera los reconocimientos internacionales dotaron de tranquilidad a Bosnia, “el día del reconocimiento internacional, fuerzas paramilitares serbias amedrentaban a la población; entre 50,000 y 100,000 bosnios, salieron a la calle en protesta. ‘que los machistas serbios se vayan a Serbia y que los machistas croatas se vayan a Croacia. Nosotros queremos permanecer aquí juntos,

¹⁸ INTERNET, <http://www.bosnianembassy.org/bih/history.htm>, p. 3

queremos mantener a Bosnia como una sola'”¹⁹ Hasta cierto punto, Bosnia-Herzegovina se sentía ampliamente respaldada por los importantísimos reconocimientos internacionales de que gozaba, no obstante; sabía que los serbios no la dejarían en paz.

La rivalidad étnica ya era incontenible, si Serbia invadía Bosnia, en cualquier momento iba a estallar la guerra interestatal, y la guerra civil cuando los beligerantes serbobosnios o inclusive croatas abrieran el fuego en contra de los bosnios.

La decisión secesionista francamente lleva a la afirmación de que en su conjunto, los habitantes de Bosnia, se caracterizaron a lo largo de su historia por ser grupos conflictivos, rebeldes y fanáticos religiosos, esto último, razón de su invariable exclusión voluntaria de otras etnias.

Del mismo modo sus líderes políticos y militares se han caracterizado por su ambición territorial y de poderío. Esta situación explica el por que se han involucrado en tantos conflictos.

No solo las elecciones multipartidistas (esto es el fin del monopartidismo por iniciativa de Eslovenia de crear su propio partido denominado Liga de Renovación Democrática el 4 de febrero de 1990) ni la decisión del referéndum, convirtieron a Bosnia-Herzegovina en una nación independiente; sino su histórica

¹⁹ Noel Malcolm, *Bosnia a short history*, p. 235

conducta antisocial e independiente, así como su larga cadena de conflictos étnicos.

2.4 *BOSNIA-HERZEGOVINA ANTES DE LA GUERRA*

Así, habiendo llegado a la República de Bosnia-Herzegovina, independiente y soberana y antes de analizar las circunstancias que provocaron el conflicto triétnico en una de las más jóvenes naciones del mundo, resulta pertinente describir el interior de Bosnia, en su aspecto político como meollo de todo el conflicto.

Es decir cómo estaba organizada Bosnia, quienes eran entonces sus líderes políticos y militares, que papel jugaban los serbios y de ahí la actitud que tomaron ante la inminencia de un desgaje mas de la hoy extinta Yugoslavia, la situación que prevaleció, etc.

En orden de importancia las principales ciudades de Bosnia Herzegovina, además de prósperas y fértiles eran "Bihac, Gorazde, Tuzla, Srebrenica, Brcko, Ozren, Bijeljina."²⁰ Estas ciudades tan prometedoras, se convertirían mas tarde no solo en campo de batalla sino en cementerio. El caso mas lamentable fue "Brcko, localizada

²⁰ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 11/Jul/94

al nordeste del país, junto con Ozren y Bijeljina” y que mas tarde sería controlada por los serbios.”¹ Obviamente los exterminadores atacarían las ciudades mas importantes, para ejercer mayor control y presión.

Evidentemente faltaría considerar a Sarajevo, como ciudad capital, y a “Tuzla, como segunda ciudad musulmana”², y por supuesto, las ciudades que en adelante serían “enclaves musulmanes, Gorazde y Srebrenica”³. En cuanto a la importancia de las ciudades bosnias, ya sea por su ubicación estratégica, por su importancia económica; es preciso esclarecer, que inmediatamente después de devastadas, el resto de Bosnia-Herzegovina, también lo fue.

Con estas características geográficas, el bando serbio tenía mucho que ambicionar. Esta facción con la gran trayectoria bélica de su historia, provocó que las ciudades mencionadas, casi desaparecieran del mapa. Los serbios de Bosnia, quienes pertenecieron en algún momento de su historia a Serbia, “gobernada por el presidente Slobodan Milosevic”⁴, se dieron a la tarea de buscar la manera de llevar Serbia a Bosnia o Bosnia a Serbia, mediante la creación de una subrepública.

¹ HILO NOTIMEX, AFP, Internacional, 11/Jul/94

² HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 19/Jul/94

³ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 14/Jul/94

⁴ HILO NOTIMEX, Reuter, Internacional, 11/Jul/94

No conformes con haber creado en septiembre de 1991, zonas autónomas en la frontera con Montenegro, “el 27 de marzo de 1992, los serbobosnios proclamaron la ‘República Serbia de Bosnia-Herzegovina’.”⁵ Esta constituía una subdivisión más que lentamente iba debilitando la estructura del poder bosnio. “Pale, fue designada como la capital de la subrepública”⁶, la política serbobosnia en cambio se fortalecía día con día, al menos en apariencia. Indudablemente habían logrado crear una subrepública, con todos los elementos necesarios para ello, inclusive, “su Parlamento, se localizó al sudeste de Sarajevo”⁷, muy cerca de la ciudad capital.

Nacida otra República mas, se organizó su gobierno, para lo cual, “Radovan Karadzic, originario de Sarajevo, musulmán y cristiano”⁸, se constituyó como el principal líder serbobosnio; “Momcilo Krayisnik como el presidente del Parlamento”⁹, ocupando el segundo lugar en la jerarquía del poder y “Nikholo Koljevic como vicepresidente serbobosnio”¹⁰ quien se mantuvo en la cumbre de la política serbobosnia antes de que empezara la guerra “en abril de

⁵ Ibid, p. 96

⁶ HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 19/Jul/94

⁷ HILO NOTIMEX, AFP, Internacional, 14/Jul/1994

⁸ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 12/Jul/94

⁹ HILO NOTIMEX, Reuter, Internacional, 11/Jul/94

¹⁰ HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 19/Jul/94

1992”¹¹ que detallaremos mas adelante, y por último “Ratko Mladic, fue designado como jefe militar”¹² en la rama serbobosnia.

De esta manera se configuró la estructura del poder en la República Serbia de Bosnia-Herzegovina.

Encontrándose bien organizados políticamente, tomaron cartas en el asunto para conseguir su anhelado proyecto: “independizarse para unirse posteriormente a Serbia y formar la ‘Gran República Serbia’”¹³, impulsando a Bosnia-Herzegovina a que formara parte. No obstante; este sueño ya no podía ser posible tras la declaración de su independencia, lo que significó la separación de los serbobosnios de Serbia, por ello tras desligarse de Bosnia con la creación de la subrepública, ahora solo faltaba su adhesión a Serbia.

Por ello “el grupo serbobosnio emprendió limpiezas étnicas que en adelante les caracterizarían”¹⁴. En un principio, dichas limpiezas, no tuvieron la calidad de ‘alarma nacional’ pero fue el indicio de la guerra que se desataría a corto plazo. Además de racistas, los serbobosnios contaban con un exacerbado y fanático nacionalismo proserbio que los serbios de Serbia les inculcaron, una vez que Bosnia-Herzegovina, empezó el proceso separatista.

¹¹ HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 12/Jul/94

¹² HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 15/Jul/94

¹³ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 13/Jul/1994

¹⁴ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 11/Jul/1994

2.5 *CIRCUNSTANCIAS QUE PROVOCARON EL CONFLICTO EN BOSNIA-HERZEGOVINA*

Poco después de la subdivisión serbia en Bosnia, el aire que se respiraba era cada vez mas pesado. Lo que empezó como un conflicto interno entre las etnias, consiguió el grado de guerra civil y finalmente se convirtió en guerra internacional, cuando: “el Consejo de seguridad de las Naciones Unidas autorizó en abril el despliegue de un grupo armado de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR), para facilitar la distribución de ayuda humanitaria mas que interceder en la salvaguarda de la paz.”¹⁵ A estas alturas, sin embargo; el mundo ya sabía de las limpiezas étnicas y ataques bélicos patrocinados por los serbios.

Pero como nadie tenía el derecho de intervenir de ninguna manera, la ONU a través de UNPROFOR, mas que observar la situación y reportarlo para una posible toma de decisiones a futuro como un ataque sorpresa o intervención, solo se concretó a proveer de alimentos y medicinas a quienes lo necesitaran.

En el nuevo Estado ya había una subrepública, elementos de UNPROFOR y además una facción rebelde que para mediados de mayo, “mantenía bajo estado de sitio a Sarajevo, creando una severa escasez de comida y provisiones médicas. Por ello, el entonces ministro del exterior, Haris Silajdzic, apeló al Consejo de

¹⁵ A quick view to Bosnia-Herzegovina in the XX Century p. 96

Seguridad de las Naciones Unidas para crear 'zonas de seguridad' similares a las usadas para proteger a los curdos después de la Guerra del Golfo."¹⁶ Por fin sucedió lo que la ONU estaba esperando para actuar con mas libertad; le fue solicitada su injerencia mediante la creación de zonas de seguridad.

Los bosnios se encontraban ya más que desesperados, no podían salir a las calles sin el temor de encontrarse con soldados serbios que podrían agredirles, o violar a las mujeres o iniciar bombardeos. Por ello el ministro de relaciones exteriores de Bosnia apeló ante la ONU, es decir prácticamente inmediatamente después del reconocimiento internacional, Bosnia hizo uso del llamado internacional (que no tuvo que ver con el despliegue de UNPROFOR) para controlar la caótica situación.

Sin embargo la ONU y sus organismos debían analizar la situación para tomar una decisión acertada; dicho análisis no concluyó "sino hasta junio 26 en que el Consejo de Seguridad emitió un ultimátum a los serbios para que depusieran las armas pesadas bajo el control de Naciones Unidas o enfrentar la acción militar internacional"¹⁷ para que abrieran el aeropuerto de Sarajevo para recibir provisiones. Aunque fue lenta y tardía la respuesta de la ONU, comparada con la velocidad de los ataques serbios, la devastación de ciudades y limpiezas étnicas; en realidad la ONU debía estudiar

¹⁶ Ibid, p. 96

¹⁷ Ibid, p. 96

cuidadosamente la situación para no errar ni ahondar las tan profundas heridas. De acceder a la formación de las zonas de seguridad, debía exigir algo a cambio como todo buen diplomático y estratega.

Los serbobosnios ya habían sido amenazados por las Naciones Unidas, pero nada parecía detenerles, y en realidad nada les detuvo, ni la propia guerra.

Una vez contemplada la trayectoria política de Bosnia-Herzegovina, que “representa la histórica división entre este y oeste, entre el Islam y el Cristianismo. Y representa los límites de la integración Europea, de la cuestión humanitaria y el interés político”¹⁸; es entendible la situación prevaleciente en la primera parte de la década de los noventa. Los Balcanes no dejaron de sufrir cambios, y así como se enlistaron los acontecimientos en su bélica historia, así también se detallan ahora los sucesos que llevaron al surgimiento del conflicto al interior de la República Bosnia.

¿Por qué llegaron las etnias a éste extremo?, ¿tan incapaces eran de negociar? ¿qué concretamente sumergió a Bosnia en tan sangrienta guerra? ¿fueron los serbobosnios víctimas o victimarios?. La verdad es que en torno a esta guerra se han generado innumerables debates, opiniones y críticas.

¹⁸ FREEDMAN, Lawrence, *Military Intervention in European Countris*, p.33

Algunos han señalado a los problemas, étnicos, religiosos y civiles como los causantes de la guerra en Bosnia-Herzegovina. Otros han afirmado que “la guerra de Bosnia-Herzegovina surgió como consecuencia de un atentado a constituir un nuevo Estado en detrimento de los serbios y que desafortunadamente fue sostenida sin sentido crítico por la Comunidad Internacional.”¹⁹ En nuestra opinión, indudablemente, todas las etnias de Bosnia, se vieron afectadas, por el cambio, las presiones y finalmente la guerra. Lo cierto es que el 94.4% de los votos a favor de la secesión, desmienten el supuesto atentado en contra de los serbobosnios.

A nuestro juicio, en base a lógica y fundamentación práctica, además de los factores aledaños, fue precisamente la ambición política serbia la que sumió a toda Yugoslavia en el caos político primero, militar, étnico y social, después.

Con el objeto de indagar a fondo sobre las causas reales que engendraron la discordia en la ex República yugoslava, primero, en la nación triétnica después y finalmente el involucramiento de la comunidad internacional, fue que se estudiaron todos los antecedentes, desde la generación del caldo de cultivo para la desaparición de la extinta Yugoslavia hasta la secesión de Bosnia, y precisamente durante este período se observó la posición de los serbios al margen del desmembramiento yugoslavo.

¹⁹ SCHUSSEL, Wolfgang, *Review of International Affairs*, p. 5

Por tal motivo; y con el apoyo de todo lo descrito antes, no puede dejar de juzgarse el ambicioso, calculador y egocéntrico proceder serbio. Ejemplo de ello fue el descubrimiento del manejo ilegal de la cuantiosa suma de dinero a cargo de los serbios, el boicoteo organizado por la rama serbia para evitar el nombramiento del croata Stipe Mesic a la jefatura de la presidencia colegiada.

De igual modo, la guerra iniciada de serbios contra croatas a cargo del ejército yugoslavo de mayoría serbia incluso aún habiéndose declarado Croacia como República independiente, el boicoteo al referéndum sobre la secesión de Bosnia, el sitio de Sarajevo, los bombardeos, etc.

Es comprensible, inclinarse a favor del que se declara mártir, e incluso dejarse llevar por las notas periodísticas, no obstante; la verdad siempre es tergiversada. Cada facción tomó una postura definida y como en la guerra 'todo se vale', cada una de las partes beligerantes se apoyó en distintas estrategias, como declaraciones a su conveniencia, etc.

Serbia no soportó el desligamiento de una República donde había población serbia; por tanto, ante la inminente secesión aprobada por la mayoría de los habitantes de Bosnia, desesperadamente intentó evitarlo por medio de bombardeos ideológicos, promoviendo el afán nacionalista proserbio. "El ex - Presidente de la Nueva Yugoslavia (Serbia y Montenegro), Dobrica Cosic fue considerado mas tarde,

como el mentor intelectual del nacionalismo serbobosnio²⁰. Debía recaer en alguien la culpa del desenfreno racista, que los serbobosnios y serbios de Serbia, obedientemente siguieron tras el eficaz 'lavado de cerebro' de Cosic.

Si el Islam tuvo gran influencia, también es cierto que fue utilizado como pretexto, y el punto central fue, como ya se mencionó la ambición político-económica.

¿Qué clase de gente es esta? ¿cómo puede haber tan desmesurada intolerancia racial en una etnia? ¿qué tan importante puede ser la unión de todos los serbios de toda la región balcánica, aún por encima de la muerte de tantos seres humanos incluyendo los propios serbios? ¿cuántos serbios tuvieron que sacrificarse para que un pequeño grupo de poder con sus fanáticos seguidores consiguiera su objetivo? Tomás Hobbes contestaría a estas interrogantes con su famosa y célebre frase: 'El hombre es el lobo del hombre' y Maquiavelo diría 'el fin justifica los medios'.

Pero ¿cual fue el argumento serbio para explicar su afán por detener la secesión de Bosnia y realizar las limpiezas étnicas? ¿que hicieron los musulmanes o croatas para que los serbios los bombardearan?

Dicen que la mejor defensa es el ataque, ¿pero de qué se defendían los serbobosnios?. El mismo Radovan Karadzic afirmó: "Esta guerra empezó por el miedo serbio a una dominación musulmano-

²⁰ HILO Notimex, EFE, Internacional, 12/Jul/94

croata y por nuestro rechazo a una Bosnia-Herzegovina independiente de la antigua Yugoslavia, rechazamos este Estado y lo rechazaremos también en el futuro". (Según la agencia yugoslava Tan jung.) Con esta aseveración, confirmamos el gran temor de los serbobosnios de una dominación; y si a esto le agregamos el bombardeo ideológico organizado por Cosic, el resultado es un gran odio, racismo y ansias de matar.

¿Pero, de qué manera iban los musulmano-croatas a dominar a la facción serbia cuando en el referéndum se votó no sólo por la secesión sino también por el respeto a cada una de las etnias?

No fue, sino una estrategia política oportunista y ambiciosa la manera en que los intelectuales serbios sembraron el descontento, el fanatismo y la rivalidad étnica, para hacer creer a todos que el descontento era meramente racial, cuando el trasfondo era político.

Y la declaración de Karadzic continúa: "Los serbobosnios en caso de acceder a mantener algún tipo de lazo con el estado musulmano-croata en Bosnia, lo harían en calidad de entidad internacionalmente reconocida similar a Ucrania y Bielorrusia, (estas dos entidades tenían un lugar en la ONU y eran reconocidas internacionalmente aun cuando todavía formaban parte de la URSS)."²¹ Esta declaración es sinónimo de la reafirmación de los intereses cien por

²¹ HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 13/jul/94

ciento políticos, que lograron camuflarse mucho tiempo y que finalmente se mostraron tal cual.

¿Para qué querían ser internacionalmente reconocidos? Toda entidad con estas características requiere de una organización política y dicha organización política requiere a su vez de un dirigente. En pocas palabras, las desmesurada ambición política serbia, los hacía desvariar.

Los musulmanes y croatas de Bosnia por su parte, “se pronunciaron por la unión de la República de Bosnia y contra el derecho de secesión de los serbios.”²² Tal vez se equivocaron los musulmano-croatas al limitar la libertad de un grupo de individuos a secesionarse, máxime cuando seguros estaban de lograr la secesión de la República. ¿Habría sido contraproducente permitir la autosegregación de los serbobosnios?

La realidad es que la oposición serbia a la Independencia Bosnia produjo a su vez rencillas entre los pobladores. Era imposible que los serbios convencieran a la población de Bosnia a no secesionarse o que Bosnia convenciera a los serbobosnios de lo mismo, sin poder llegar a un acuerdo y con la determinación a seguir adelante de ambas partes. Se vislumbraba por tanto, la llegada de la inminente guerra.

²² HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 13/jul/94

La facción serbia creyó poder resolver la desavenencia sin aparente solución política, por medio de las armas. “En abril del 92, las fuerzas paramilitares de Arkan llegaron a la ciudad de Bijeljina, los soldados venían de terminar su ‘limpieza’ en Vukovar. Los musulmanes fueron atacados y expulsados, Fikret Abdik fue amenazado con pistola para que no entrara a la ciudad a la que ya le habían cortado la luz y el agua.”²³ Finalmente, mientras negociaban y no negociaban, los serbobosnios aprestaron las armas.

Dispuestos a morir en el intento, declararon la guerra con la ola de devastaciones iniciadas.

Estas agresiones ya no constituían brotes delictivos, los serbios ya habían ido demasiado lejos, obviamente contaban con el apoyo no solo de Serbia en sí, sino del ejército federal y aprovechándose de la aplastante mayoría, el ejército federal y las fuerzas paramilitares se unieron y en “5 o 6 días ya cubrían una zona de más de 60% de la población Bosnia. Algunas fuerzas serbias locales congregadas en la ‘Región Autónoma Serbia de Bosnia’ se sumaron a las operaciones dirigidas por Belgrado y grupos paramilitares de Serbia.”²⁴ La dulzura saboreada por Bosnia-Herzegovina tras la victoria conseguida a lo largo de un año, con la Independencia, se tornó amargura en menos de una semana, cuando tuvieron que enfrentar su primera guerra internacional, sin haberse consolidado todavía.

²³ MALCOLM Noel, *Bosnia a short History*, p. 238

²⁴ *Ibid*, p. 238

Bosnia vivió momentos aterradores, se encontraba amenazada, sitiada, rodeada de militares que portaban las más de las armas. Sin embargo; no se trataba de una provincia beligerante, pues ya no constituía una parte más de la ex-Yugoslavia, y las acciones militares debían ser enfrentadas por el ejército bosnio, con obligación y derecho de defender a la nueva nación libre y soberana de Bosnia-Herzegovina.

A pesar de que “esto constituía predominantemente una invasión a Bosnia planeada y dirigida por Serbia. Las declaraciones de Milosevic y de los comandantes de las fuerzas paramilitares consistían en dos quejas, ambas falsas: primero que el ejército solo estaba procurando la paz y que ninguna unidad serbia había cruzado la frontera Bosnia.”²⁵ Quizá creyeron que podían hacer dudar a la Comunidad Internacional, pero olvidaron que UNPROFOR estaba presente, y tomando nota de todo lo sucedido.

Así, habiendo utilizado todos los medios posibles y sin conseguir ninguna solución, no quedó a Bosnia otro recurso que entenderse militarmente con la facción serbia, que acostumbrada y experimentada estaba en los menesteres bélicos; para dar pie a la más sangrienta guerra étnica del siglo XX.

²⁵ Ibid, p. 238

2.6 ESTALLIDO DE LA GUERRA POR EL TERRITORIO

A pesar de que la guerra étnica de los Balcanes no surgió de la noche a la mañana, por todos los acontecimientos anteriormente señalados y que fueron su caldo de cultivo; tomó por sorpresa y confundió a las multitudes por su alto grado de complejidad.

La mayoría de las guerras ocurridas hasta hoy habían tenido identificados a las facciones beligerantes sin problema y normalmente los conflictos comenzaban y terminaban entre las mismas facciones. Aunque invariablemente el objetivo cambiaba a mitad de las hostilidades.

En el caso balcánico, cualquiera diría que se trató de una guerra sin causa lógica, en la que se enfrentaron a la guerra todos contra todos.

Es mas "quienes prestaban poca atención a Bosnia, para cuando despertaron a la existencia de una guerra en los Balcanes, todo lo que podían ver era un gran número de combatientes con apariencia feroz, luchando todos contra todos por razones igualmente incomprensibles."¹ Por eso cuando pretendían explicar lo que ocurría en los Balcanes, se toparon con grandes dificultades para

¹ Ibid. p. 239

delimitar las etnias y exponer los ideales de lucha de cada una de ellas.

En su intento por delicada lo sucedido en Bosnia, surgieron muchas interrogantes sobre la verdadera causa de la guerra triétnica balcánica, así como diversas versiones. Algunas se basan en los antecedentes y argumentan que “la guerra en Bosnia-Herzegovina y las consecuencias resultantes, fueron producidas por la penetración del Islam radical al territorio de los Balcanes de Europa”² aunada a la emancipación de la ambición política. Y otras se basan en el origen inmediato, como la propagación del fanatismo proserbio y las agresiones serbobosnias.

O sencillamente, los antecedentes al interactuar con el origen inmediato, provocaron que la evolución política surgiera después del desarrollo del fanatismo islámico, el cual; se transformó en nacionalismo egocéntrico combinado con racismo, desembocando en la ambición política que provocaría la irreversible guerra.

Considerando los primeros combates y hasta que se redujo la guerra casi hasta el fin del conflicto, cuantiosas fueron las pérdidas en todos sentidos, humanas principalmente, económicas e incluso morales. Se registraron “mas de 150,000 muertes, mas de dos millones de personas expulsadas de sus hogares, las villas y las ciudades devastadas, y varios cientos de ‘mosques’ (catedrales

² SCHUSSEL, Wolfgang, *Review of International Affairs*, p. 6

musulmanas) e iglesias deliberadamente explotadas”³. Parecía como si la Tercera Guerra Mundial hubiera tenido sede en Bosnia.

Donde hubo prosperidad, había desconsolación, donde había mujeres hubo violaciones, los parques se transformaron en campos de concentración. La triétnica y agonizante nación balcánica parecía haber cavado su tumba. “Srebrenica que había sido en los últimos tiempos la mas próspera provincia en todo el oeste de los Balcanes, se había convertido en un gigante campo de refugiados que apestaba a excremento humano.”⁴ Quienes vivieron las inhumanas viceralidades de la Segunda Guerra Mundial y que habían tratado de reponerse del trauma, murieron en el intento. Y quienes heredaron esos traumas morirán con ellos.

Y al final ¿consiguió cada una de las etnias lo que buscaba?, ¿lograron los serbios formar la Gran República Serbia? ¿lo volverán a intentar mas adelante? ¿consiguieron los musulmanes y los croatas unirse en una Confederación? ¿alcanzaron los serbobosnios la representación internacional en la O.N.U.? ¿a caso fue una guerra inútil?

La cierto es que “la guerra impuso relaciones de Caciquismo entre notables y el pueblo”⁵, además “hubo una matanza deliberada en contra de letrados musulmanes y líderes locales como maestros,

³ Ibid, p. 252

⁴ Ibid, p. 249

⁵ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 12/jul/94

doctores, abogados, las mujeres eran separadas en edificios especiales para ser violadas”⁶, sin que nadie pudiera hacer nada. De hecho a esta guerra se le ha considerado como una de las batallas mas sangrientas del siglo XX.

La ambición política maquillada de fanatismo religioso e intolerancia racial, había condenado a Bosnia al genocidio. “La limpieza étnica no fue producto de la guerra sino la parte central del proyecto político entero que la guerra intentaba alcanzar, sobre todo la creación de áreas serbias homogéneas que se unirían a otras áreas serbias para formar un Estado serbio mayor.”⁷ Evidentemente, las limpiezas étnicas fueron sinónimo de una directa declaración de guerra que debía ser sofocada por medio de diálogo político abierto o en su defecto, a través de hostilidades.

El bombardeo ideológico, fue producto del análisis de un gran estratega serbio (Cosic), diestro en los menesteres de la guerra, y en el cual se basó para alcanzar el verdadero objetivo, la creación de la gran Serbia.

Hábil es el vocablo que describe la manera en que la élite del poder proserbio inculcó en sus habitantes tal coraje, que los sumergió en las hostilidades y brutalidades en detrimento de las etnias que contaban con menores recursos bélicos, en el caso particular de los

⁶ MALCOLM Noel, *Bosnia a short History*, p. 245

⁷ *Ibid*, p. 246

musulmanes y que solo buscaba en un principio librarse del yugo yugoslavo.

Para que Cosic, consiguiera lavarles el cerebro a sus seguidores, tuvo que “convencer a los serbios locales de que se tenían que ‘defender’ de sus vecinos musulmanes”⁸. Para llevar a buen término su guerra psicológica, se valió de “los locutores de Radio Televisión Belgrado, los campesinos serbios ordinarios y los hombres del campo fueron fácilmente persuadidos de que esas amenazas eran reales.”⁹ Lógicamente, tenía grandes ventajas; por un lado maquinó su maquiavélico plan aprovechándose de la ignorancia de los pobladores y por otro, de su fanatismo.

El ‘divide y vencerás’ fue el arma psicológica empleada por los principales líderes políticos proserbios, con apoyo de los medios de comunicación. De ahí la relevancia de la falta de veracidad en las versiones periodísticas, radiofónicas o televisivas de los hechos; y no es que la información sea tergiversada por los medios en sí, que también ha llegado a ocurrir, sino que las entrevistas, informes y conferencias de prensa de los propios autores, no son fidedignos, por el contrario, son manipulados de acuerdo a conveniencias individuales y encierran un gran e importante enigma.

⁸ Ibid, p. 237

⁹ Ibid, p. 237

Las mas altas esferas del poder promovieron y difundieron el afán nacionalista para 'contrarrestar' las supuestas agresiones o malas intenciones de las facciones musulmanas o croatas.

Resulta lógico que los oriundos de la parte serbia de Bosnia, lo creyeran y se aprestaran a las armas, principalmente los faltos de conciencia política y sentido crítico, como por ejemplo "el comandante del ejército federal en la Bosnia del Este, el coronel Milan Jovanovic, se creyó esos cuentos y señaló: 'Hubo una rebelión aquí por los musulmanes. Habia sido preparada por algún tiempo en contra de los serbios'." ¹⁰ El éxito de la empresa de los mentores del exacerbado fanatismo proserbio, se debió en gran medida a que además de que sus seguidores creyeron ciertos los supuestos ataques musulmanes, también encontraron la oportunidad de enfrentar a sus rivales étnicos.

El radicalismo no se hizo esperar, las fuerzas armadas encabezadas por comandantes hambrientos de guerra se sumieron en la paranoia, al grado de inventar motivos o pretextos para seguir adelante con la guerra. El rencor, odio, coraje, racismo e intolerancia inyectados en las mentes de los fanáticos, 'prendió la mecha' y desató una de las mas lamentables guerras étnicas de la historia.

Cuando la Comunidad Internacional quiso interceder para detener la guerra ya era demasiado tarde, de hecho las mismas maniobras

¹⁰ Ibid, p. 237

de la O.N.U., a través de UNPROFOR, varias veces fracasaron y fueron obstaculizadas.

Incluso algunas "fuentes informaron que las batallas se dieron más que todo en áreas en donde la ONU había desplegado a sus fuerzas de paz y observadores castrenses"¹¹, quienes fueron retados innumerables ocasiones por los beligerantes pero principalmente por el bando serbio, como muestra de que no tenían ni la menor intención de frenarse, y sobre todo a sabiendas del objetivo principal de UNPROFOR, (proporcionar ayuda y asistencia y no mediar la paz).

También es verdad que aunque el campo serbio era el peor agresor, todas las partes habían frustrado el trabajo de quienes intentaban ofrecer ayuda.

Sobre todo después de los "combates entre las fuerzas del gobierno bosnio y las fuerzas croatas en la primavera de 1993, cuya lucha continuó hasta fin de año y fue el mayor impedimento para la operación de UNPROFOR en el país"¹² por la desorientación sufrida, tras presenciar el impresionante viraje de la guerra. Mientras UNPROFOR intentaba entender las causas de la guerra, tenía que detenerse a esclarecer las causas del naciente conflicto.

¹¹ HILO NOTIMEX, Reuter, Internacional, 14/jul/94

¹² FREEDMAN Lawrence, Military Intervention in European Countries, p.18

Para que hubiera guerra; debía haber dos, o mas de dos partes. En este caso, la insurgencia se trasladó de los serbios contra musulmanes y croatas, a croatas contra musulmanes, dadas las condiciones croatas para seguir ayudando a los musulmanes.

Debido a las circunstancias y barreras por librar, el objetivo inicial simplemente dejó de ser el mismo. Avanzada la guerra los croatas quienes en algún momento de la guerra apoyaron a la facción musulmana (no desinteresadamente desde luego), tuvieron desavenencias, por que como se verá mas adelante el propósito de la ayuda croata a los musulmanes era el de formar la Federación Croata-Musulmana.

Las ciudades mas importantes y zonas estratégicas en sí, fueron casi totalmente devastadas, "hubo bombardeos en las regiones bosnias de Banja Luka, Bosanski Brod y Mostar. En las dos primeras pudieron haber sido las fuerzas paramilitares serbias las que tomaron la iniciativa y en la última o croatas o serbios para demostrar que el ejército federal estaba amenazado."¹³ Así las cosas, se había declarado el estado de alerta roja a nivel internacional.

Sin embargo; debían analizarse cuidadosamente las posiciones de cada facción para emprender acciones acertadas y detener cuanto antes el genocidio.

¹³ MALCOLM Noel, Bosnia, a short History, p. 235

La Federación yugoslava había desaparecido y convertido en 5 nuevas Repúblicas, pero dadas las condiciones político-bélicas en Bosnia, parecía que esa región balcánica triétnica estaba condenada a la desaparición también, por ello el mundo debía actuar y rápido.

Por su parte, "EE.UU., la CEE y numerosos países mas, aceptaron a Bosnia en la familia de naciones y la ayudaron a entrar a la ONU. Así, como un Estado internacionalmente reconocido y miembro de la ONU, la Comunidad Internacional tenía que prevenir los atentados al genocidio y proteger a Bosnia de una desmembración resultante de agresiones armadas dirigidas por el liderazgo político serbio en Belgrado"¹⁴. La desmembración a que nos referimos descansa en las múltiples autoproclamaciones de los nacionales bosnios: por una parte de los serbobosnios y mas tarde de los croatas.

Pero para no perder la secuencia de los hechos que llevaron a la guerra a Bosnia, Recapitulamos:

A sabiendas de la fecha anunciada para la secesión de Bosnia-Herzegovina, la facción pro-serbia de Bosnia, exacerbada de nacionalismo emplazó un levantamiento para el 6 de abril de 1992, fecha en que inició el conflicto¹⁵ (y que habría de durar años); el

¹⁴ FREEDMAN Lawrence, Military Intervention in European countries, p. 29

¹⁵ HILO NOTIMEX, Prensa Latina Internacional, 11/jul/94

mismo día en que la CEE reconoció a Bosnia y 3 días después de su declaración de independencia.

La cadena de innumerables bajas tanto de civiles como de militares de ambos bandos empezó sin haber definido la situación de las tres etnias. Recuérdese que la intención de la facción serbia era la de secesionarse, para unirse a los serbios de Serbia y formar la gran Serbia y que el 18 de marzo del 92 los líderes de las tres etnias habían acordado discutir el futuro de las mismas dentro de la emergente nación balcánica y fueron los musulmanes los que no estuvieron de acuerdo en hablar de 3 regiones autónomas dentro de un solo y pequeño país.

Los serbios escogieron precisamente la fecha para la que se había planeado el reconocimiento internacional de Bosnia por parte de la CEE, en parte, tal vez para intentar sabotearlo o para tener de pretexto que aún siendo todavía parte de la ex-Yugoslavia por carecer hasta ese momento de algún reconocimiento internacional, el gobierno federal podía actuar militarmente para combatir a la insurgencia bosnia.

Tres semanas después, habiendo Bosnia-Herzegovina logrado la independencia, el resto de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), “el 27 de abril de 1992, por medio del presidente Milosevic y el gobierno montenegrino se declaró la creación de un nuevo estado federal de Yugoslavia que comprendía esas dos únicas

Repúblicas.”¹⁶ De este modo, la madre yugoslava, había sido reducida a la quinta parte de lo que una vez fue, por ello su gobierno realizó los movimientos políticos pertinentes para dotar de personalidad política internacional a lo que quedaba de la ex-Yugoslavia.

Sin embargo, la reducción de la extensión geográfica de la nueva Yugoslavia, no disminuyó aquel exacerbado nacionalismo engendrado y desarrollado en Serbia y transmitido a Bosnia, aunado marginalmente a la inminente complicidad de Serbia que tuvo tan caras y desafortunadas consecuencias.

Por su parte “la O.N.U. sometió a Serbia en mayo de 1992 por su responsabilidad en la guerra de Bosnia, a un insostenible embargo petrolero y comercial internacional cuyos efectos paralizarían para 1994 el 88% de su industria”¹⁷ y a pesar de que en tan solo dos años la llevarían a la banca rota, no había poder humano que lograra hacer que los serbios dieran marcha atrás. Primero la muerte antes de la rendición.

Las Naciones Unidas, ni pusieron fin a la guerra étnica, ni mucho menos detuvieron el racismo anti-croata y anti-musulmán encabezado por los serbobosnios, pero si dejaron una huella

¹⁶ MALCOLM Noel, Bosnia a short History, p,238 y 239

¹⁷ HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 12/jul/94

imborrable o herida incurable cristalizada en la lamentable catástrofe financiera.

Mas adelante, el presidente serbio Slobodan Milosevic, como parte estratégica de su política exterior, anunció en mayo, tras la imposición del embargo petrolero que “los soldados del ejército federal serían retirados de Bosnia y los que fueren serbobosnios serían transferidos a la así llamada ‘República Serbia’. Ningún observador tuvo modo alguno de confirmar su salida. Para el 20 de mayo se habían ido 14,000 pero faltaban 80,000”¹⁸. Solo en apariencia Serbia tuvo la intención de mantenerse al margen de la guerra triétnica. Pero la retirada de la quinta parte de su ejército no era ninguna garantía, ¿cuando iba a retirarse el resto de las fuerzas armadas?

Pese al embargo petrolero y comercial que apenas empezaba, a Serbia le interesaba seguir adelante con su empresa. ¿Pero que pudo haber en el conflicto para que Serbia se interesara en la prolongación de la guerra, al grado de ser su principal cómplice? ¿Sería que le importaba tanto apoyar a una etnia de su propia raza hasta el extremo de sacrificar a los propios habitantes serbios?

La respuesta radica simplemente en la corrupción, “la prensa y la televisión de Milosevic airearon casos de enriquecimiento ilícito de ministros serbobosnios, interesados en que la guerra prosiguiera

¹⁸ MALCOLM Noel, *Bosnia ashort History*, p. 238 y 239

para que no se les descubriera”¹⁹, esto es, para desviar la atención de su proceder, que una vez más nos lleva a la afirmación de que fue la ambición política económica la causa de la guerra en los Balcanes, Milosevic se involucró para hacerse de dinero hasta que el embargo arruinó la economía Serbia y le costó muy pero muy caro.

Sea cual haya sido la verdadera intención de Milosevic, la facción serbobosnia se sintió apoyada, por ello los ‘bárbaros serbobosnios’ a través de su líder Radovan Karadzic, “se mostraron mas interesados en unirse a Serbia que vivir con los croatamusulmanes”²⁰. En tan sólo cuatro meses, la guerra ganó distintos matices, las controversias surgieron por la sublevación serbia, sin embargo la facción musulmana intentó defenderse por sí sola al principio y contó con el apoyo croata más tarde.

Los croatas de Bosnia contaban con un ejército numeroso, mas armas y también se habían enfrentado conjuntamente a los soldados serbobosnios. No obstante entre los aliados comenzaban a surgir tensiones. “En septiembre de 1992, el líder croata Mate Boban dijo a sus fuerzas del HVO que dejaran de ayudar a las fuerzas de defensa bosnias cuando intentaba levantar el sitio de Sarajevo. Aunque no hubo conflictos a gran escala”²¹, Boban lo

¹⁹ HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 12/jul/94

²⁰ HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 19/jul/94

²¹ MALCOLM Noel, Bosnia a short History, p. 248

determinó cuando en negociaciones privadas con el líder musulmán Alija Izetbegovic, no accedía a ciertas condiciones.

Por ello la ONU encabezada por su Secretario General Boutros Boutros Ghali, envió como representante de las Naciones Unidas, al japonés Yasushi Akashi a tratar de negociar la paz, quien en primera instancia, logró concertar una serie de armisticios, con la intención de prolongarlos hasta dar por terminada a la guerra. Sin embargo; al emplazarse los armisticios para alguna fecha y hora determinada, seguían los combates, o cesaban y sólo duraban horas, inclusive, en algunos casos solo minutos o se violaban por completo.

En total, las facciones llegaron a concertar a lo largo de la guerra mas de tres decenas de armisticios, todos evidentemente fallidos. Entre armisticio programado y armisticio violado, tanto la ONU como la CEE trabajaron conjuntamente para lograr el cese de la guerra.

Cada organismo envió a un negociador y ambos se entrevistaron con el líder musulmán, Alija Izetbegovic, el serbio Radovan Karadzic y el croata Mate Boban por separado y en grupo para definir la postura de cada facción así como sus pretensiones durante la guerra y finalmente proponerles una solución que satisficiera a las tres partes (utópicamente hablando) o que por lo menos pusiera fin a la guerra.

Así, tras haberse reunido representantes de la CEE y de la ONU, con los líderes de cada facción, "en octubre de 1992 los negociadores, Lord Owen y Cyrus Vance, elaboraron la primera propuesta para un restablecimiento político, tras considerar las demandas de las tres facciones y tratar de encontrar un punto medio entre ellos"²². El resultado favorecía a los serbios e hizo sentir a los musulmanes que los serbios habían sido gratificados por sus acciones, y consiguió que los serbios consideraran continuar, pues mediante sus limpiezas étnicas podrían presionar a la Comunidad Internacional para obtener mas.

A juicio de los negociadores y de los organismos internacionales, correspondía a los serbios, una parte proporcional del territorio que habían ocupado por la fuerza a pesar de haber invadido la mayor parte del territorio bosnio, de haber sido los iniciadores del conflicto y de haber propiciado una verdadera catástrofe. Sin mas ni mas, parecieron haber sido favorecidos por la Comunidad Internacional.

No solo los negociadores de la CEE y la ONU como representantes internacionales, parecían inclinarse hacia los serbios, también la ex-URSS había mostrado simpatía por ellos e incluso llegó a proveerles de armamento, por su parte las facciones restantes contaban y esperaban el apoyo de la Comunidad Internacional para

²² Ibid, p. 247

que por medio de la Injerencia, contribuyera a encontrar una solución.

Mientras la solución llegaba, "para finales de 1992 los serbios controlaban 70 por ciento de Bosnia-Herzegovina; y en marzo de 1993, por poco se llegó a un acuerdo entre los tres líderes en un plan concebido por el secretario de estado norteamericano Cyrus R. Vance (ONU) y el británico Lord Owen (CEE) para crear un nuevo Estado descentralizado dividido en 10 provincias semi-autónomas"²³, pero con las reservas de cada etnia, se dio marcha atrás. Los musulmanes principalmente, se opusieron a la fragmentación de la emergente nación. Esta fue una gran contradicción internacional.

Desde que inició el desmembramiento de la ex-Yugoslavia, EE.UU., la ONU e incluso la CEE habían tratado de evitar la secesión. Con discursos y opiniones dieron a conocer a las Repúblicas yugoslavas su desaprobación a la partición de aquella gran República balcánica. Enfrentándose ahora al desmoronamiento de Bosnia-Herzegovina, hicieron exactamente lo contrario: proponer su fragmentación. Sorprendentemente la solución propuesta era la división no solo en dos o tres partes, sino en ¡diez!.

Desde luego que las facciones bosnias se negaban a aceptar cualquier propuesta, que obviamente no iba a satisfacer en un cien

²³ University of Calgary, A quick view to Bosnia-Herzegovina in the XX Century, p.96

por ciento a las partes beligerantes. Resultaba imposible llegar a un acuerdo entre las propias etnias y mucho menos aceptar las proposiciones internacionales. No obstante en algún momento las etnias se cansarían de la guerra y tendrían que aceptar las ofertas internacionales antes de sucumbir.

Aunque el plan de crear 10 provincias fue repudiado por el parlamento “en abril 2 y 7 de junio el gobierno bosnio se sintió obligado a cooperar con la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, de que reconocería las ‘áreas seguras’ musulmanas en los seis enclaves de Bihac, Gorazde, Sarajevo, Srebrenica, Tuzla and Zepa”²⁴, no sin antes establecer ciertas condiciones, desde luego.

El gobierno bosnio accedió dada la caótica situación que prevaleció y por que debía proteger de alguna manera, a las ciudades mas importantes de la nación.

Contando con Zonas de Seguridad, en áreas estratégicas y prósperas protegidas por la ONU, si no se iba a detener la guerra, al menos las zonas seguras contarían con la garantía de que no serían devastadas o sufrirían de los ataques y las bajas. El ejército contrario tendría mas obstáculos para seguir adelante con su sangrienta ‘limpieza étnica’.

²⁴ Ibid, p. 96

Poco después, en “negociaciones entre Lord Owen y el Ministro del exterior de Noruega Thorvald Stoltenberg (nuevo mediador de la ONU), se llegó a un acuerdo provisional en Ginebra que dividiría Bosnia-Herzegovina en tres Estados basados étnicamente bajo una constitución federal o confederal. Según el plan, los musulmanes bosnios (con 44 % de población antes de la guerra) tendría aproximadamente 30% del territorio, los serbios (con 31% de la población) , 52.5% y los croatas (con 17% de la población), 17.5%”²⁵. De cualquier forma, la idea original de subdividir a la mas joven nación yugoslava, prevaleció. Parecía ser la única salida.

No obstante, tras las varias propuestas provisionales que los mediadores internacionales presentaron a los líderes de las facciones beligerantes, se había acordado otorgar hasta cerca del 60% del territorio a los serbios y a pesar de esto, la ambiciosa y racista facción, no estuvo de acuerdo. Por consiguiente las demás facciones jamás lo estarían al considerar esta presunta división completamente injusta.

Cuando se dio a conocer esta última propuesta, estuvieron presentes los líderes de la facción croata y de la facción serbobosnia, pero los musulmanes tuvieron que enterarse después por que los ministros del exterior ‘no se molestaron en consultar al presidente musulmán’ (según su propia versión) y obviamente a

²⁵ Ibid, p. 96

Izetbegovic no le hizo ninguna gracia que no se le considerara en las negociaciones ni tampoco la propuesta en sí.

Mas tarde, habiendo analizado la esencia de la propuesta internacional y en muestra de descontento, el líder musulmán declaró *"If the international community is not ready to defend the principles which it itself has proclaimed as its foundations, let it say so openly, both to the people of Bosnia and to the people of the world. Let it proclaim a new code of behaviour in which force will be the first and the last argument"*²⁶. (Si la Comunidad internacional no está lista para defender los principios que ella misma ha proclamado como sus fundamentos, dígame abiertamente a los bosnios y al mundo. Proclámese un nuevo código de comportamiento, en el cual la fuerza será la primera y última discusión. Traducción del autor)

Era de esperarse el acogimiento que Izetbegovic daría a la propuesta, ¿cómo iba a estar de acuerdo si aparte de que no lo consideraron cuando se presentó el proyecto, el objetivo central del mismo, iba en detrimento de su etnia?

Precisamente por eso, y previendo que lo rechazara, los negociadores internacionales decidieron hacerlo a un lado momentáneamente, en un intento desesperado por llevar al fin a la sangrienta guerra. Se trató de una estrategia político- diplomática esencialmente. Los organismos internacionales tenían que encontrar

²⁶ MALCOLM Noel, Bosnia a short History, p. 251

lo mas pronto posible, la manera de abordar a cada líder. Sin duda tenían que convencer a los agresores principalmente.

Aunado a esto, la situación entre musulmanes y croatas comenzó a cambiar bajo la influencia del plan Vance-Owen a principios de 1993, “en febrero las fuerzas musulmanas fueron sitiadas por fuerzas del HVO en Gornji Vakuf, ambas milicias se involucraron en un ‘freelance ethnic cleansing’”²⁷ (limpieza étnica a discreción). Además de las condiciones que los líderes croatas pretendían imponer a los musulmanes.

De cualquier modo, ambas etnias se encontraban en desventaja frente a los serbobosnios, eran ellos quienes según la Comunidad Internacional debían gozar de mayor extensión territorial, era injusto para los musulmanes por ser la mayor parte de la población y aunque para los croatas no habría constituido un cambio trascendente, también habían sufrido las consecuencias de las limpiezas étnicas y de la ambición serbobosnia.

La facción croata no perdía mucho de acuerdo al plan, el cual otorgaba 17.5% de tierra al 17% de la población. Sin embargo, deseaban tener mayor representación política frente a la facción serbia, al unirse a los musulmanes en la Federación Musulmano-Croata.

²⁷ Ibid, p. 248

No obstante, como se mencionó anteriormente, la 'alianza bélica musulmano-croata' contra los serbobosnios, se fue deteriorando. En parte porque los croatas aspiraban a formar la Federación y porque seguían cooperando militarmente con los musulmanes y no veían nada claro. Entonces los croatas se cansaron de ayudar sin recibir recompensa alguna, y optaron por declararles la guerra a los musulmanes.

Enorme era el desconsuelo de los musulmanes, no tenían uno ni dos, sino varios frentes de guerra, por una parte a los serbobosnios, por otra a Serbia en complicidad con el ejército yugoslavo, además de las presiones de la Comunidad Internacional, la desertión de los propios musulmanes al mando de Fikret Abdic y para rematar, su ex aliado le había declarado la guerra.

Esta fue otra circunstancia que desorientó a la Comunidad Internacional, ahora las facciones estaban luchando todas contra todas, era más difícil todavía delimitar la postura de cada una. Y mientras el mundo intentaba asimilar lo sucedido, la guerra en sus diferentes frentes, seguía sin parar.

Mas y mas ciudadanos bosnios morían diariamente y las principales ciudades seguían amenazadas a desaparecer. Mostar, capital de la provincia meridional de Bosnia-Herzegovina, y responsabilidad del batallón español de (UNPROFOR), "fue destrizada primero en 1992 en ataques de ejército serbio-yugoslavo, y en 1993 en violentos combates entre el Consejo croata de defensa bosnio

(HVO) y el ejército bosnio musulmán”²⁸. Los líderes bosnios cayeron en la cerrazón, negándose a dialogar con sus ahora ex-aliados y no encontraban la manera de detener los ataques yugoslavos y serbios.

Casi en cada ciudad de Bosnia-Herzegovina había guerra, en algunas partes los musulmanes enfrentaban a los serbobosnios, en las declaradas zonas de seguridad de la ONU, esta facción retaba a la Comunidad Internacional y en otras los croatas y musulmanes se batían en duelo.

Los musulmanes habían perdido la confianza en cualquier otra etnia que no fuera la suya, y es lógico, tomando en cuenta que los serbobosnios tenían la herencia cultural de Serbia y los croatas tenían la de Croacia, ¿y los musulmanes? Parecían estar condenados a desaparecer.

Los ataques croatas fueron tan violentos como las agresiones serbias; “el HVO croata asedió durante meses a los musulmanes, y los obligó a concentrarse en la orilla oriental del río Neretva, destruyó el símbolo de la ciudad y de su tolerancia multiétnica, el puente viejo, construido por los turcos otomanes en el siglo XV”²⁹. Bien dicen que del odio al amor hay un paso. Después de ser el único freno para los serbios, los croatas se habían convertido en sus

²⁸ HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 19/jul/94

²⁹ Ibid, 15/jul/94

mas fieles seguidores. Ni siquiera los serbios acabaron con los símbolos mas representativos para los musulmanes.

Los croatas habían mordido también la manzana de la discordia. La guerra había envuelto en un inmenso caos bélico a la más intolerante nación triétnica de los Balcanes. La facción croata; o se cansó de compartir la misma posición política de los musulmanes o buscó la manera de presionar hasta dejar sin opción a la facción musulmana para formar la Federación y lograr con ello mayor representación política.

Primeramente, los croatas bosnios decidieron autosegregarse, y “el 28 de agosto de 1993, imitando a la contraparte serbobosnia, autoproclamaron la República Croata de Bosnia-Herzegovina, cuyo gobierno sería regido por el croata Boban”³⁰, ya se habían autosegregado para entonces las tres etnias. Bosnia contaba pues, con la República Serbia de Bosnia, y ahora la República Croata de Bosnia. Pero el gobierno bosnio se negaba a ceder y siguió insistiendo en la unión hasta el fin, sin jamás poder conseguirlo.

La Comunidad Internacional estaba siendo testigo del lento desmoronamiento de aquella región balcánica. Los líderes de las tres facciones no aceptaban el proyecto internacional, no se ponían de acuerdo entre sí, la guerra seguía adelante y la oleada de secesiones que parecía que había quedado atrás, iba viento en popa.

³⁰ University of Calgary, A quick view to Bosnia-Herzegovina in the XX century, p. 97

El infantilismo político o el egocentrismo racista llevó a las etnias de Bosnia a autoproclamarse autónomas, la intolerancia política y ahora también racial estaba en su máximo esplendor.

Los musulmanes no conformes con las autoproclamaciones serbia y croata; para finales de 1993, provocaron un conflicto intramusulmán en la región noroeste de Bosnia, en el enclave Bihac, el cual culminó con "la autoproclamación de una Región Autónoma de Bosnia-Herzegovina, cuyo presidente y caudillo musulmán sería Fikret Abdic"³¹; sabemos que suena ridículo aceptar que entre los mismísimos musulmanes surgió, el odio y la intolerancia; sin embargo es un hecho tristemente verídico.

Pronto se perdería la cuenta de las entidades autoproclamadas autónomas dentro de un solo país. Las pioneras regiones autónomas serbias en la frontera con Montenegro, marcaban el principio de una larga cadena de autoproclamaciones.

La orientación de cada facción a descentralizarse de Bosnia fue previsto por la Comunidad Internacional con anterioridad, de ahí que propusieran la división de Bosnia hasta en diez partes. De hecho mas que propuesta internacional, era evidente que así sería y de alguna manera así fue aunque Bosnia no acabó dividida en 10 sino en 3 entidades.

³¹ HILO NOTIMEX, EFE Internacional, 11/jul/94

Cada facción era difícil de persuadir, la facción serbobosnia no estuvo de acuerdo con el plan internacional, y debido a la influencia de Belgrado, que tras el tremendo embargo petrolero y comercial se encontraba en grave crisis económica, ahora ya casi no apoyaba a los serbobosnios, y estos se sentían presionados.

La cúpula del poder serbobosnio se mantenía estable y pareciera que todos sus miembros se dirigían al mismo objetivo y por caminos iguales. Sin embargo; ante la propuesta internacional que les favorecía con mayoría territorial, los serbios de Bosnia no estaban listos para aceptar, por la facilidad con que habían conquistado territorio ajeno, y señal de que podían conseguir más.

Por su parte, el gobierno de Serbia no estaba complacido con la reacia posición serbobosnia. “en abril del 93, el Gral. Mladic y Milosevic tuvieron una desavenencia con respecto a la aceptación del Plan Vance-Owen entre los líderes del ejército serbobosnio y las políticas de Belgrado”³², no obstante Karadzic y sus seguidores estaban dispuestos a ir por más y a llevar la situación todavía más lejos.

Entonces, Serbia se vio obligada a presionar a los serbobosnios, dado que su situación ya era insostenible, además sabedora de que esta facción ya había logrado bastante y que Serbia por el contrario estaba sumergida en una crisis económica de la que le iba a ser muy

³² MALCOLM Noel, *Bosnia a short History*, p. 239

difícil librarse, tenía ahora que encontrar la manera de frenar a la bélica facción.

Por ello, mas tarde en declaraciones públicas “Milosevic hizo saber a Karadzic su intención de cerrarle los puentes sobre el Drina, para que no pudiera salir al mundo ni recibir abastecimientos de Serbia ni de nadie, sino firmaba la paz”³³; de este modo, el bando serbio tanto de Bosnia como de Serbia se tenía que poner de acuerdo primero para tomar la decisión después. Esto obviamente demoró el proceso de pacificación.

Si bien los planes internacionales, Vance-Owen primero y Owen-Stoltenberg después, habían estado muy cerca de poner punto final a las sangrientas batallas balcánicas; las autoproclamaciones, los propios conflictos intraserbios e intramusulmanes empeoraron la situación y la paz tuvo que postergarse aún mas.

¿Pero, por qué decidió la Comunidad Internacional desde que empezaron las propuestas a favorecer a la rama serbobosnia causante de la devastación de una nación balcánica, de la limpieza étnica y de tantas muertes? ¿En realidad correspondía a la facción serbobosnia la mayor parte del territorio bosnio a pesar de tener menos población?

Lo cierto es que dejarles crear la Gran República Serbia, uniendo la extensión territorial que los serbios de Bosnia tenían entonces, con

³³ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 12/jul/94

la de Serbia habría sido catastrófico. Si una pequeña facción devastó la casi totalidad del país; unidos con Serbia, los musulmanes y croatas desaparecerían del mapa.

La Comunidad Internacional trató de negociar con el agresor primero para llegar a la paz por el atajo mas corto, sin embargo; la ambición serbia lo impidió, ignorando olímpicamente la propuesta internacional.

Inclusive entre los propios serbobosnios “muchos políticos y comandantes militares, creían que podían conseguir lo que querían sin molestarse en pasar por el plan Vance-Owen, rechazaron el plan que Karadzic había firmado en Atenas y organizaron un referéndum el 15 de mayo 93 y exitosamente persuadieron a los soldados y a los campesinos a rechazarlo también”³⁴ y fue entonces cuando la Comunidad Internacional representada por el Grupo de Contacto, trató de componer lo que estaba entorpeciendo gravemente.

Con ello, los mediadores, decidieron desistir en favorecer a la mas peligrosas de las facciones y siguieron trabajando para llegar a un acuerdo justo y a la paz.

No obstante, mientras las negociaciones internacionales avanzaban, la cuestión bélica no mejoraba nada, los líderes políticos se acercaban a las reuniones casi con el fusil en la mano, los

³⁴ MALCOLM Noel, Bosnia, a short History, p. 250

musulmanes permanecieron a la defensiva, “desde principios de 1993, los grupos de dicha facción en el este de Bosnia empezaron a organizar y a apoyar redadas de pisa y corre”³⁵, la guerra se desarrolló en un ambiente en el que cada facción debía planear sus estrategias de ataque.

Además de las batallas que tenían que librar desde las trincheras, tenían que estudiar las propuestas internacionales y defender su política interna y externa; sin poder llegar a ningún acuerdo todavía.

Entre reunión cumbre, llamado internacional y propuestas para finalizar la guerra, los serbobosnios en su mayoría, pero también croatas y musulmanes sitiaban, bombardeaban y devastaban ciudades, tomaban prisioneros de guerra, violaban mujeres y obstaculizaban la tarea de UNPROFOR.

Para Serbia, la situación económica era cada vez mas crítica. La devaluación se agudizaba mas, por eso debía lograr que la ONU levantara la sanción. Karadzic esperaba lo mismo, en parte por que se sentía comprometido.

El líder serbio “quería entrar al invierno del 94 libre del bloqueo petrolero y comercial, que había paralizado el 88% de su industria y obligado al Estado a comprar al campesinado la cosecha histórica de ese año en monedas de oro, para no resucitar la inflación que en

³⁵ FREEDMAN Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 26

1993 llegó a ser de millones por ciento”³⁶, pero aunque se murieran de hambre, la Comunidad Internacional, no levantaría el castigo. Al contrario, decidió ejercer mayor presión.

Ante los incesantes enfrentamientos armados de mayoría serbia, “el gobierno británico a la cabeza de la presidencia de la CEE, dirigió una conferencia CEE-ONU sobre Yugoslavia en Londres a finales de agosto, donde se acordó reforzar las sanciones en contra Serbia en el Danubio y declarar una zona de no-vuelos sobre Bosnia”³⁷, sin embargo; una vez mas la Comunidad Internacional había fallado en considerar las causas fundamentales del conflicto.

El énfasis estaba ahora en las soluciones militares para los problemas militares y soluciones humanitarias para los problemas humanitarios. ¿Y dónde estaban las soluciones políticas, esencia del problema? La Comunidad Internacional se fue enfocando mas en este aspecto, pero le tomó otros meses mas. Los musulmanes y croatas por su parte, decidieron unirse nuevamente, tras suavizar sus fricciones, como estrategia de contrapeso para los serbobosnios y este hecho pareció llevar a la situación al mismo punto donde había empezado.

³⁶ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 12/jul/94

³⁷ MALCOLM NOEL, Bosnia a short History, p. 246

2.7 CAMINO A LA CREACIÓN DE LA FEDERACIÓN MUSULMANO-CROATA

Como sucedió con la extinta Yugoslavia, donde las nacientes Repúblicas fueron secesionándose poco a poco y se mostraron abiertas a formar en lo futuro una Confederación de Estados independientes, sin incluir a Serbia, y pasaron por todo un gran proceso para desligarse de ella y al final fueron Serbia y Montenegro, su aliada; las que se quedaron solas; de manera similar en Bosnia-Herzegovina, la situación de Yugoslavia se volvió a repetir pero esta vez a nivel micro. Diversos grupos se separaron para alejarse de los serbobosnios y al final se unieron todos excluyendo a los serbios.

Todo comenzó desde la guerra de secesión de Croacia en 1991-1992, en que el ejército federal la combatía y los entonces mas acérrimos enemigos del bando serbio, eran precisamente los croatas. Por ello, a principios de la guerra en que los serbobosnios atacaban a los musulmanes; los croatas de Bosnia y de Croacia, decidieron apoyarlos dado que contaban con un ejército mayor. Se unieron militarmente y desde entonces se vislumbraba la formación de la Federación.

Los líderes de ambas etnias lo habían discutido y estaban de acuerdo, por ello "el 16 de junio de 1992 los presidentes Tudjman e Izetbegovic firmaron una alianza militar formal, legitimando el uso

de las tropas del ejército croata y las del HVO”¹, desde luego basada en la intención croata de vengarse de los serbios en primer lugar y ganarse adeptos que los combatieran también, por ello pensaron que apoyando a los musulmanes, podrían unirse mas tarde.

Durante la segunda mitad de 1992, musulmanes y croatas se defendieron conjuntamente de los ataques serbobosnios. Al mismo tiempo los negociadores internacionales trabajaban en las propuestas para hacer que los beligerantes firmaran la paz, al respecto, musulmanes y croatas tenían diferencias, básicamente debido a la desconfianza manifestada por los musulmanes de llegar a ser absorbidos por los croatas y a la frustración croata de ver cada vez mas lejos la formación de la Federación.

Iniciando en Febrero de 1993 y durante toda la primavera, los ex aliados se sumieron en la guerra porque “durante Junio y Julio el líder militar de la HDZ Mate Boban presionó a Izetbegovic para formar la Federación, amenazándolo con la retirada de las fuerzas o con el bloqueo de la entrega de armas”² a su comunidad, pero de todos modos la facción musulmana, no cedería a las insistencias croatas.

Para los croatas; concretamente para Boban, era lógico que unidos serían mas fuertes ante los serbobosnios y gozarian de mayor

¹ Ibid, p. 240

² Ibid, p. 241

extensión territorial y no como lo proponía el plan Vance-Owen, sin embargo; los musulmanes no dejaban de sentir temor. Ya se habían librado de la absorción serbia gracias a la injerencia de la Comunidad Internacional, pero ahora enfrentaban el riesgo de una dominación croata.

Las intenciones políticas de los líderes croatas y de los croatabosnios estaban rodeadas de dudas. Por semanas “habían pedido a Izetbegovic que declarara la Federación Croata-Musulmana pero siempre se negó, por su temor a la absorción de Bosnia por la Gran Croacia o por que tal hecho daría un aura de justificación a los argumentos serbobosnios”³ de que la intención original de Bosnia-Herzegovina era liberarse para después someter a los serbobosnios.

Además, la formación de la Federación serviría para fundamentar la campaña de bombardeo ideológico que los serbios realizaron con sus propios habitantes de que los musulmanes los estaban atacando y tenían que defenderse.

De ahí la indecisión de Izetvegobic, quien ahora se encontraba disgustado con Boban, líder que había empezado a cumplir las amenazas hechas a los musulmanes si no formalizaban su unión cuando “el 23 de agosto del 93, el líder croatabosnio, declaró la creación de la ‘Comunidad Croata de Herzego-Bosnia’⁴, un tipo de

³ Ibid, p. 240

región croata autónoma donde se introdujo la moneda croata y la bandera croata fue izada constituyendo una subdivisión mas.

Pero ¿por que tanta insistencia de Boban para unirse a los musulmanes?, la respuesta es simple. El líder croatabosnio se propondría para Presidente de esa región autónoma croata de Bosnia y si lograba la formación de la Federación gozaría de mayor poder político.

Aparentemente se le iba a Izetbegovic la oportunidad de fortalecerse frente al bando serbobosnio, dado que su aliado militar, tajantemente se desligó en un intento desesperado por presionar al máximo a los musulmanes.

La situación permaneció sin cambio sustancial hasta seis meses mas tarde, “para el 8 de febrero de 1994, en que la línea dura del líder croatabosnio Boban, renunció como presidente de la República Croata de Bosnia y dos semanas mas tarde, el gobierno bosnio y las fuerzas croatas acordaron un alto al fuego general”⁵. Con ello terminaba al fin terminaba la guerra, al menos entre croatas y musulmanes.

La renuncia de Boban vino a revolucionar el mundo político una vez mas. Fue para Izetbegovic una gran noticia. Ahora podía entenderse con otros políticos sin llegar a las amenazas ni a la guerra. Y

⁴ Ibid, p. 241

⁵ University of Calgary, A quick view to Bosnia-hersegovina in the XX century, p. 97

paradójicamente, al terminarse la presión y las amenazas, se aceleró el proceso de homologación. A finales de febrero se vislumbró un avance político importante, al menos los aliados militares habían pactado la paz.

Debe mencionarse, sin embargo; que también hubo países que de manera individual se preocuparon por limar las asperezas entre musulmanes y croatas.

Tal fue el caso de "Turquía quien desempeñó un papel importante en la reconciliación de musulmanes con croatobosnios y que culminó con la firma del acuerdo para crear la Federación Croata-Musulmana"⁶ cuyo Presidente, el croata Kresimir Zubak, fue electo el 30 de mayo para un periodo de 6 meses. En su gabinete le acompañaba Haris Silajdzic, quien ocupó el puesto de Primer Ministro.

Estas condiciones favorecieron el diálogo, la negociación y el compromiso entre los representantes de musulmanes y croatas quienes finalmente habían decidido unirse políticamente, y "el 18 de marzo de 1994, en Dayton Ohio, firmaron el acuerdo que dio nacimiento a la Federación Croata-Musulmana, acordando el establecimiento de una Confederación abierta"⁷, lamentablemente

⁶ HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 15/jul/94

⁷ Ibid, p. 97

para Boban, la Federación se había consumado sin su presencia y tampoco sería él quien la comandaría.

2.8 *IMPOSICIÓN DE LA PAZ EN BOSNIA- HERZEGOVINA*

La amalgamación opositora al bando serbio se había cristalizado. No obstante; la naciente Federación contemplaba la posibilidad de crear a futuro, una Confederación de regiones autónomas con Croacia, abierta inclusive a la anexión de los serbobosnios. Esta etnia tuvo la intención de considerarlo, aunque más tarde “la Asamblea de la República Serbia de Bosnia declinó a participar en el plan”⁸. Izetbegovic, no se equivocaba al sentir temor por una posible absorción croata, pero afortunadamente, los límites de la misma y sus atribuciones estaban muy bien delimitadas.

Aún sin la participación serbia, el avance político había sido formidable. Se debió en gran medida a la Comunidad Internacional que aquel gran conflicto de apariencia interminable entre tres partes, se redujera a un conflicto de dos únicamente. Las Organizaciones internacionales seguían de cerca el conflicto y elaboraban propuestas para poner punto final a la sangrienta guerra.

⁸ Ibid, p. 98

En esta ocasión Estados independientes decidieron actuar en conjunto para llevar la guerra a la paz, por ello crearon el denominado Grupo de Contacto formado por Estados Unidos, Reino Unido, Francia, España y Alemania. Este grupo “presentó el 6 de julio de 1994 un paquete de propuestas de paz que otorgarían 51% del total del territorio de Bosnia, a la Federación Croata-Musulmana”⁹, aprovechando la unión croata-musulmana, la Comunidad Internacional, creyó estar ya muy cerca del alto al fuego a las incesantes guerras.

La Federación Croata-Musulmana resultó beneficiada en esta ocasión, con una mayoría relativa de territorio, precisamente por comprender dos etnias.

El panorama había dado un giro de 360 grados para los serbobosnios quienes ahora ya no eran los favorecidos con la mayoría territorial y “aunque se les permitió que retuvieran las zonas que limpiaron étnicamente, fueron obligados a ceder casi un tercio de las regiones que tenían ocupadas, a la Federación.”¹⁰ En esta etapa del conflicto, la Comunidad Internacional finalmente había reconocido como causante de todo lo sucedido en los Balcanes, a la facción serbobosnia y realizaba todas las estrategias posibles para finalizar el derramamiento de sangre.

⁹ Ibid, p. 98

¹⁰ Ibid, p. 98

Obviamente y por enésima vez, este plan tuvo el mismo acogimiento que los planes Vance-Owen y Vance-Stoltenberg, fueron aceptados por musulmanes y croatas pero no por los serbios quienes seguían insistiendo en el derecho de la Confederación de áreas bajo su control con Serbia y Montenegro, además del acceso serbio al Adriático y el control de Sarajevo. Cuando parecía que mejoraba la situación, nuevamente, surgieron fricciones, entre los líderes políticos.

Siguieron adelante pesadas guerras, y lo peor fue que durante “la segunda mitad del 94, Bihac al noreste de Bosnia había sido tomada por Fikret Abdic, (presidente de la Provincia Autónoma de Bosnia del oeste), por su parte los serbobosnios se debatían con croatas por la región croata que los primeros denominaron ‘República de Krajina de Serbia’”¹¹, a Fikret Abdic se le había ocurrido la gran idea de tomar Bihac, justamente en el momento en que la Federación Croata-Musulmana estrenaba Presidente.

Muy probablemente la intención de Abdic era la de crear otra Federación del nivel de la de los croata-musulmanes, para gozar de igual estatus político. No obstante, el mediador para este conflicto en particular, fue precisamente el gobierno bosnio, quien le hizo dimitir y además por medio de su “parlamento, se pronunció a mediados de julio de 1994 en nombre de Bosnia-Herzegovina que seguía teniendo un escaño en la ONU y en nombre de la Federación

¹¹ University of Calgary, A quick view to Bosnia-Herzegovina in the XX century, p. 99

Croata-Musulmana de Bosnia”¹² donde la presidencia y la vicepresidencia eran las mas codiciadas posiciones.

Y la toma de Krajina por los serbios, constituyó otro dolor de cabeza para Bosnia y para el mundo. Algunas negociaciones avanzaban al tiempo que terminaban bombardeos en algunas regiones y se generaban otras batallas en diferentes puntos y más controversias de índole política.

Desde la formación de la Federación en la primavera de 1994 y durante todo el año prácticamente, la alianza croata-musulmana se sumergió en mas descabros políticos. Lógicamente a los dirigentes iba a tomarles tiempo organizar la Federación y su gobierno. En efecto, no fue sino hasta dos y medio meses después de creada la Federación, que se eligió a su presidente.

Kresimir Zubak fue electo para ocupar la máxima posición política de la Federación por seis meses. Acercándose el fin de su mandato, se dedicó a negociar la prolongación del periodo presidencial; por su parte Ejup Ganic quien fue electo vicepresidente, ansiaba escalar el último peldaño del poder, acontecimiento que se vería entorpecido por la resistencia de Zubak a dejar el poder.

Con todo, Zubak cumplió con su mandato durante la segunda mitad de 1994 y “a pesar de las vicisitudes que enfrentaron, ambos bandos, croata y musulmán; reafirmaron su apoyo a la Federación el

¹² HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 14/jul/94

5 de febrero de 1995 en Washington y acordaron someter cualquier desavenencia entre ambos al arbitraje internacional”¹³ para evitar debilitar la alianza y para no volver a caer en guerra.

La paz se acercaba poco a poco, pese a que el bando serbobosnio se empeñaba en que siguiera la guerra así como Serbia lo hizo en un principio también, para encubrir sus turbios manejos administrativos y que prácticamente tuvo que solventar dado el embargo petrolero y comercial que le impuso la ONU.

Pese a todo ello, Serbia tenía tiempo de haber abandonado al ruedo a los serbobosnios desde que les cerró el paso por el río Drina para que no recibieran armamento. A estas alturas, con la consolidación de la Federación Croata-Musulmana con mayoría territorial, Serbia emitió un comunicado que indudablemente daba pauta a que los serbobosnios se rindieran o firmaran la paz.

El presidente Milosevic, “el 21 de marzo de 1995, hizo saber al gobierno bosnio su intención de reconocer a Bosnia-Herzegovina como estado independiente”¹⁴. Ante los ojos de la Comunidad Internacional, la posición de Serbia constituía el avance más importante desde el inicio del conflicto, para finalizar la tan larga y sangrienta guerra.

¹³ MALCOLM Noel. *Bosnia a short History*, p. 99

¹⁴ *Ibid*, p. 99

Fue Serbia quien engendró el odio serbobosnio por los musulmanes por las razones descritas arriba y quien desde que Bosnia inició los movimientos separatistas, había declarado que sería la última en reconocer a Bosnia-Herzegovina como Estado independiente. Pero hoy, tras aceptar su derrota, la estaba reconociendo. Sin embargo, los serbobosnios no iban a desistir tan fácilmente, Karadzic había afirmado en una ocasión que 'jamás aceptaría la nacionalidad bosnia'.

La situación ya era distinta y en muestra de rebeldía contra Serbia por haber desistido en su propio proyecto, "en mayo de 1995 renacieron las batallas y los intentos serbios por controlar Sarajevo"¹⁵, esta vez, poderes externos hicieron un llamado a la ONU y OTAN para que interviniera con bombardeos en una arsenal de municiones cerca de Pale (capital de la República serbia en Bosnia), ya era hora de atacar al 100% a los devastadores, mentores de la guerra y entorpecedores de la paz.

Pero ante el ataque internacional, "el 25 de mayo, los serbios respondieron tomando 400 rehenes de los salvaguardas de la paz de las Naciones Unidas, creando una crisis internacional"¹⁶, lo que había iniciado como un conflicto étnico interno se había convertido en una absurda y obstinada guerra internacional, en la que los

¹⁵ Ibid, p. 100

¹⁶ Ibid, p. 100

negociadores internacionales ya habían perdido la paciencia al igual que el mundo entero.

¿Cómo era posible que contando con una Organización creada para procurar y preservar la paz ocurrieran cosas como esta y sobre todo que una guerra hubiera durado mas de 4 años con todo y la intervención de la ONU? La realidad es que el proceder internacional en un principio estuvo desorganizado y cuando empezó a organizarse; la guerra ya había cambiado de matiz.

Por ello ante la gran alerta internacional países de la talla de Gran Bretaña y Francia ansiosas de detener la guerra “enviaron tropas de ‘reacción rápida’ en aras de defender a los salvaguardas de la paz. Mas tarde los serbobosnios se lanzaron al ataque de tres ‘áreas seguras’ y amenazaron Sebrenica, Zepa y Gorazde pobladas por musulmanes”¹⁷. Entre mas actuaba la Comunidad Internacional, mas brotes de violencia surgieron, lamentablemente en perjuicio de la facción musulmana.

Por ello la OTAN tomó la decisión de actuar tajantemente, siendo esta la pauta que el pueblo serbobosnio le había hecho seguir. Así, los aliados del Atlántico norte “optaron por una ‘respuesta sustancial y decisiva’ y el 21 de julio se valieron de las tropas de reacción rápida, para proteger a los salvaguardas de la ONU y para combatir la invasión serbobosnia”¹⁸. Ante el deterioro de la

¹⁷ Ibid, p. 100

situación el mediador de la UE, el Dr. Owen dimitió de su cargo en junio, decepcionado del curso que había tomado la guerra y fue sustituido por el primer ministro sueco Carl Bildt.

Así como marchaban las cosas, parecía que la guerra duraría una década mas o hasta que desaparecieran los exterminadores de musulmanes, quienes todavía para agosto de 1995, no tenían ni la menor intención de dar marcha atrás. Este hecho fue demostrado cuando el 28, asesinaron a 37 personas en un mercado.

La OTAN en respuesta bombardeó las posiciones serbobosnias en una 'Operación de Fuerza deliberada'. Pese a todos los intentos europeos por controlar a la facción serbia, increíblemente esta facción no quitaba el dedo del renglón.

Occidente por su parte, y concretamente "EE.UU. perdió la paciencia por la incapacidad del poder europeo y el 5 de octubre obligó las partes a firmar un alto al fuego de 60 días que se respetó hasta noviembre 1, fecha en que se organizaron las pláticas en la base aérea de Dayton, Ohio, donde el 21 de noviembre todas las partes interesadas iniciaron un acuerdo de 'paz comprensiva' que se firmó formalmente el 14 de diciembre en París"¹⁹. EE.UU. que se había mantenido contemplando muy de cerca la guerra balcánica, reaccionó impositiva y firmemente, convencido de que era la única manera de dejar la guerra en la historia.

¹⁸ Ibid, p. 101

¹⁹ Ibid, p. 101

Su proceder se debió en gran medida al temor de que se suscitara una Tercera Guerra Mundial, dado que ya había intervenido la ONU, la OTAN y diversos países conjuntados en el Grupo de Contacto e individualmente también, sin haber logrado nada.

EE.UU. logró en tan sólo tres meses, lo que ni la ONU ni la OTAN habían conseguido en 4 años. Valiéndose de amenazas y utilizando las mismas artimañas que el bando serbio, la superpotencia consiguió que las facciones aceptaran acercarse a negociar primero y a hablar de una paz comprensiva después para comprometerse mas tarde mediante la firma del acuerdo a dar por terminada la trágica y lamentable guerra triétnica.

¿No habría sido mejor emprender este tipo de acciones con suficiente anterioridad para evitar que más cuerpos baleados cubrieran con su sangre las calles de las ciudades devastadas?, lo cierto es que si bien EE.UU. logró la firma de la paz entre los beligerantes, también violó el principio de No Intervención y el de Autodeterminación de los pueblos, que son principios básicos para la preservación de la paz mundial y que irónicamente solamente mediante la violación de los mismos se llegó a la paz.

Por otra parte, EE.UU. salió en defensa de los Derechos Humanos y en auxilio de quienes ansiaban que la superpotencia, ejerciera su Derecho de Injerencia. A pesar de la firma de la paz, nadie, ni siquiera EE.UU. podía tener la certeza de que se respetaría el acuerdo ni de cuánto duraría.

Aún así, finalmente se logró la unificación de musulmanes con croatas, la autonomía del bando serbio dentro de Bosnia y que las tres partes finalmente firmaran la paz mediante "el acuerdo de Dayton en el que se especificó que Bosnia-Herzegovina permanecería como un sólo estado bajo la ley internacional pero con dos entidades la Croata-Musulmana y la Serbia que disfrutarían de autonomía. A la Federación le fue asignada el 51% del total del territorio, y los serbobosnios recibieron el 49%"²⁰. Fue de esta manera como se impuso la paz en los Balcanes; no obstante, las disposiciones no dejaban ni totalmente satisfecha a la Federación Croata-Musulmana ni completamente castigada a la facción serbobosnia.

Para obligar a los beligerantes a cumplir con las disposiciones del acuerdo y evitar que se olvidaran de los compromisos que habían adquirido, era necesario que tuvieran siempre presente que el mundo entero tenía la mirada puesta en Bosnia-Herzegovina y que quienes los iban a contemplar mas de cerca iban a ser elementos militares de organismos no gubernamentales y de diversos estados mas.

Estos elementos que empezarian a llegar a Bosnia a finales de 1995, tendrían una función totalmente diferente a la de los miembros de UNPROFOR, quienes solo proporcionaban ayuda. Los integrantes del cuerpo bélico que se desplegarían básicamente sobre Sarajevo y

²⁰ Ibid, p. 101

las principales ciudades, se concentrarían en los Balcanes para garantizar el cumplimiento del acuerdo, el mantenimiento de la paz y el respeto a la autonomía de cada una de las dos entidades independientes de Bosnia.

En conjunto las tropas desplegadas fueron “60,000 identificadas como IFOR (Implementation Force), bajo el mando de la OTAN con autorización de la ONU para desplegar contingentes de Estados no miembros de la OTAN, incluyendo 20.000 tropas norteamericanas”²¹. El panorama militar se encontraba balanceado, aunque no así el aspecto político.

A finales de enero de 1996, los tres gobiernos bosnios, esto es; el representante de la totalidad de Bosnia ante el mundo y sus homólogos en ambas entidades autónomas de Bosnia que fueron los actores principales y enemigos a lo largo de la guerra, tuvieron que ‘ceder el trono’ consecutivamente. Hecho que no fue de su total agrado. (recuérdese que en la mayoría de los choques bélicos que surgieron, el objetivo central era ocupar la silla del poder).

Haris Silajdzic como primer ministro de Bosnia-Herzegovina “fue sustituido por Hasan Muratovic, mientras que Izudin Kapetanovic se convirtió en el primer ministro de la Federación, un mes antes la República serbia de Bosnia eligió como primer ministro a Rajko Kasagic y no tardó en tener fricciones con Karadzic, por ello el líder

²¹ Ibid, p. 102

militar dimitió en mayo. Gojko Klickovic lo sustituyó y los negociadores de EE.UU. aseguraron la renuncia formal de Karadzic de cualquier puesto el 19 de julio”²². Por fin, el mas obstinado, ambicioso, demente y sanguinario exterminador de croatas y musulmanes, quedaba fuera del juego político.

Radovan Karadzic, responsable en gran medida de tantas batallas, devastaciones, usurpaciones, limpiezas étnicas, guerras civiles e internacionales; quien jamás estuvo de acuerdo con las propuestas internacionales y quien se empeñó más que nadie en arriesgarlo todo por unirse a Serbia, aún cuando esta ya le había cerrado las puertas, dado la espalda y reconocido a Bosnia como país independiente; se vio obligado a desistir después de mas de 4 años de guerra, y dejó de ser el líder militar de los serbobosnios.

Y por otro lado, Haris Silajdzic quien participó activamente para crear zonas de seguridad protegidas por la ONU según iniciativa propia, que parecía que se acercaba lentamente al poder, finalmente tuvo que salir. Primero había sido Primer Ministro en el gobierno de la Federación y de ahí dio el salto a la misma posición pero del gobierno de Bosnia, no obstante su período terminó.

Después de la firma de la paz y del reconocimiento de Bosnia por conducto de Serbia, la destitución de Karadzic fue la tercera mejor

²² Ibid, p. 102

noticia para croatas y musulmanes, así como probablemente también para quienes negociaron con el directamente y para el mundo.

Desgraciadamente en la actualidad todavía existen pequeños brotes bélicos en la nación que vio nacer al segundo Hitler de la historia, pero de acuerdo a los límites concernientes al presente trabajo, son cuestiones que merecen un estudio por separado en otro trabajo similar que contribuya al esclarecimiento de los acontecimientos en Bosnia desde 1996 hasta nuestros días.

CAPITULO 111: INJERENCIA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN LOS BALCANES

Hasta ahora nos hemos detenido a estudiar los sucesos ocurridos tanto en la ex-Yugoslavia como en Bosnia-Herzegovina para llegar al concreto estudio de la actuación internacional, es decir de la Injerencia Internacional. Por ello empezaremos por definirla.

3.1 DEFINICIÓN DEL DERECHO DE INJERENCIA

Analizar el vocablo Injerencia, implica involucrar otros conceptos, como Intervención, Soberanía, Autodeterminación, Derechos Humanos, Asistencia Humanitaria, Agresión, Sanción, Autodefensa, etc.

No obstante; según la definición mas elemental, la palabra Injerencia, puede usarse en sustitución de Intromisión y a su vez, este concepto como sinónimo de Intervención. Por tanto, si partimos del hecho de que Injerencia no es otra cosa mas que Intervención, la pregunta es ¿con qué objeto buscaría cualquier sujeto internacional hacer uso de ella? ¿para realizar intervenciones mediante la violación de Soberanía o para defender los Derechos Humanos e imponer paz?.

La complejidad del trasfondo de estas interrogantes, dificulta la comprensión del concepto, por ello es conveniente analizar en que casos la Injerencia podría considerarse como violación a la Soberanía y al derecho de la Autodeterminación; en que otros casos se considera un derecho, como en la Intervención, Asistencia Humanitarias, y la Defensa de los Derechos Humanos y por último, cuándo se le considera Agresión, Sanción y Atodefensa.

Al reconocer a la Injerencia como Intervención, entonces debe definirse este concepto de manera global, además de considerar sus categorías.

A juicio nuestro, Intervención en materia internacional constituye el acto y efecto de inmiscuirse en los asuntos internos de un Estado y que conciernen exclusivamente a la jurisdicción del mismo.

La Intervención puede ejercerse en diversos ámbitos como: el político, económico y militar. Cada aspecto es susceptible de aplicarse además en dos vertientes: directa o indirectamente. A su vez, la Intervención cuenta con dos tipos de acción: unilateral o colectiva y finalmente los propósitos perseguidos varían.

Quienes han recurrido a ella, la han justificado argumentando la 'necesidad' de intervenir para garantizar la paz y seguridad internacionales, por cuestiones humanitarias, cuando los mismos Estados la solicitan por encontrarse en guerra o alguna situación desesperada. Como medio de autodefensa, etc.

Sin embargo, no todas las intervenciones ocurridas hasta ahora han tenido las intenciones enlistadas arriba. Obviamente muchos Estados y principalmente las superpotencias han recurrido a la Injerencia o Intervención como medio político de salvaguardar los intereses propios o por considerarla como la única vía para evitar catástrofes. Como instrumento de presión para alcanzar alguno o algunos objetivos en particular, etc.

Ahora bien, el recurrir a la Injerencia, tiene diversas implicaciones, como por ejemplo la consecuencia de la violación a la Soberanía y al derecho de Autodeterminación. En torno a este aspecto, han surgido innumerables cuestionamientos ¿Se trata de una violación a la Soberanía y al derecho de Autodeterminación cuando un Estado considera ejercer algún tipo de acción en otro sin que el segundo lo haya solicitado? La respuesta es lógicamente afirmativa.

¿Y si algún Estado, dada una situación insostenible decide o se ve orillado a recurrir al llamado internacional para recibir ayuda y alguno o algunos sujetos de derecho internacional responden realizando acciones en el solicitante, se trata de una intervención que viola la Soberanía y el derecho de Autodeterminación o del uso del Derecho de Injerencia?

Evidentemente en el momento en que un Estado determina solicitar la Injerencia o intervención de otro, en sus asuntos internos ante la imposibilidad de encontrar individualmente una solución al conflicto del que se trate; no está violando ninguna disposición, principio o

norma internacional; sino que simplemente esta haciendo uso del derecho que tiene a recurrir a las instancias necesarias para resolver su problemática interna.

Es precisamente en este caso donde la Injerencia por si sola deja de constituir una violación a la Soberanía y se convierte en el Derecho de Injerencia.

Por tanto, ha llegado el momento en base a los argumentos anteriores de intentar aportar según nuestro modesto entendimiento, una definición, no de Injerencia o Intervención por sí sola sino del Derecho de Injerencia.

El Derecho de Injerencia es aquel que todo sujeto de Derecho Internacional puede ejercer, libre y autónomamente cuando califique como insostenible su situación interna y considere imperiosa la Injerencia Internacional para contribuir a la pacificación y restitución del orden público en su interior; sin que por ello; el, o los interventores condicionen su contribución a la adquisición de garantías de ningún tipo.

Por lo tanto, cuando una Estado realiza acciones en otro sin el consentimiento o solicitud del mismo, se trata de una Intervención y con ello el interventor viola la Soberanía y el Derecho de Autodeterminación del intervenido. Pero si un Estado solicita libremente que uno o varios Estados realicen acciones en el, por la razón que sea, no se trata de Intervención ni de violación de

Soberanía o del derecho de Autodeterminación, simplemente se trata del ejercicio del Derecho de Injerencia.

Por otra parte cuando el involucramiento de un solo Estado, decididamente persigue intereses particulares que podrían ir en detrimento del Estado intervenido, se considera Intervención. Y en el caso de la Comunidad Internacional representada a través de organizaciones reconocidas, normalmente con el objeto de prevenir conflictos que se transformen en guerra o de poner fin a la misma y donde los objetivos son diferentes a intereses particulares, entonces se trata de Injerencia.

Desde luego que también hay ejemplos de Intervención colectiva, para los casos en que la Comunidad Internacional recurre a la sanción, al contraataque o a la misma agresión.

En otras palabras, de acuerdo a los fines que se persigan, la Intervención puede cambiar de denominación. Es Intervención si busca objetivos en favor del interventor y en detrimento del intervenido e Injerencia si por el contrario responde a una previa solicitud y pretende remediar la situación en el Estado a intervenir.

Una vez definido el Derecho de Injerencia, es pertinente definir su relación con el resto de los conceptos involucrados.

3.1.1 *Injerencia e Intervención*

Para que se suscite la intervención en si, debe haber primeramente un antecedente. El interventor deber haber sido agredido, perjudicado o intervenido también, o simplemente por conveniencia a sus intereses, decide Intervenir. En el caso de la Injerencia, decididamente debe generarse una situación en la que la Comunidad Internacional determine la imposibilidad del Estado en cuestión para restaurar el orden interno unilateralmente y que dicha situación ponga en juego la seguridad y paz internacionales; o, en su defecto debe haber un llamado internacional para intervenir y pacificar.

No obstante, resulta mas práctico y factible que un Estado decida Intervenir en otro, unilateralmente, a que la Comunidad Internacional lo haga. La Intervención individual cuenta con mas elementos que a nivel colectivo. Y no solamente en el aspecto político, sino también en el económico y militar.

Por ello hay muchos mas casos de Intervención unilateral que de Injerencia Internacional, ejemplos del primer caso, pueden ser “la injerencia política para derrocar a un gobierno, la intervención militar ‘deliberada’¹, y en el segundo caso, “las sanciones económicas supeditadas a la voluntad de los Estados miembros para aplicarlas”²; por lo tanto, en general los medios disponibles para que

¹ Bull Hedly, *Intervention in world politics*, p. 159

² *Ibid.*, p. 159

los cuerpos internacionales intervengan son mucho mas débiles que aquellos de los gobiernos nacionales.

En el aspecto económico, resulta fácilmente detectable cuando se trata de una intervención de este tipo, dadas las repercusiones ocasionadas en el Estado donde se practica. De igual modo la Intervención militar, causante de bajas en el cuerpo de defensa nacional; aunado a los estragos que las estrategias de guerra provocan.

Sin embargo, la Intervención mayormente practicada es la política, la cual, constituye un caso muy particular, al depender de las interpretaciones internas y externas, que determinan si se está interviniendo políticamente o no. Para lo cual "la ONU 'discute' los asuntos de un Estado en particular, por ejemplo el de una colonia o el sistema del Apartheid en Sudáfrica y que no constituye Intervención de acuerdo a muchas interpretaciones"³, incluso si gira una resolución al respecto, pero no es intervención en un sentido riguroso.

Pero si son varias las resoluciones; "si implica presión para apoyar mediante cualquier medio disponible y si se establece un comité con el objeto de movilizar dichas presiones, entonces se puede hablar de intervención"⁴. Si la ONU emite varias resoluciones, de acuerdo con la definición anterior, estamos hablando de una intervención

³ Ibid, p. 162

⁴ Ibid, p. 162

colectiva, que definitivamente busca mantener la paz y seguridad internacionales así como el restablecimiento del orden interno. Por tanto, y de acuerdo a nuestra propia definición, al buscar la paz no se trata de Intervención sino de Injerencia.

Tal vez no se trate de una de las aplicaciones del proverbio: 'el fin justifica los medios', pero lo cierto es que "la intervención colectiva, posee legitimidad, la cual es normalmente negada a la intervención unilateral"⁵, y que hasta cierto punto, resulta lógico. Este es un caso donde la unión no simplemente hace la fuerza; sino que además es garante de la paz, y no de la consecución de objetivos o intereses particulares.

En el caso de la intervención unilateral, decididamente se busca alcanzar objetivos de distinta índole, y finalmente ¿quien o quienes podrían buscar hacer uso de la intervención unilateral? Lógicamente, aquellos Estados cuyo poder se los permite, concretamente las superpotencias.

Ejemplos de ello se han dado muchos a lo largo de la historia. Por ello "la intervención colectiva difiere en sus *propósitos* de la intervención unilateral. La intervención unilateral es acordada por un solo Estado para promover sus intereses, ya sea políticos o estratégicos"⁶, pese a que la mayoría de las veces, logren convencer

⁵ Ibid, p. 158

⁶ Ibid, p. 158

al mundo de falsas intenciones de ayuda o pretextos ridículos como la autodefensa.

Cabe mencionar, además, que cuando la Comunidad Internacional ha injerido conjuntamente con todos sus miembros en los asuntos internos de algún Estado en particular, si bien se ha consternado por la situación prevaleciente en el mismo; sus acciones han respondido a presiones internas por parte de los elementos mas poderosos, dentro de las propias organizaciones.

Precisamente por que las superpotencias, sabedoras de la efectividad e institucionalidad de la intervención colectiva, inventan argumentos capaces de hacer acceder a los miembros de la organización, la necesidad de intervenir en algunos países.

Es decir, si al interior de una organización alguno de los Estados miembros externa su intención de intervenir en otro, la Comunidad Internacional, con tal de impedir una intervención ilegal, decide analizar la situación y elaborar un marco de acción para actuar conjuntamente, dando con ello legalidad a su intromisión; es por eso que “una de las razones por las que se ha buscado la intervención colectiva es para detener la intervención unilateral”⁷, como resultado; el actuar en conjunto evita la consecución de objetivos particulares y previene la desestabilización mundial.

⁷ Ibid, p. 163

Además de todo, la Injerencia Internacional, no solo contribuye a la restauración de la paz, sino también a la estabilización, al mantenimiento del estatus quo, a la exclusión de rivalidades entre grandes poderes, etc. A diferencia de la intervención unilateral los “propósitos colectivos normalmente no incluyen el cambio en el balance político de un Estado en particular, lo cual es tal vez el propósito primordial de la intervención unilateral”⁸, de ahí que resulte imperioso evitar todo tipo de intromisión unilateral.

Esta tarea pone normalmente en jaque a los demás miembros de organizaciones como la ONU. Esto es; si uno o más de los superpoderes persigue (n) un fin común, la ONU debe encontrar la forma de contrarrestar su(s) procedimientos, lo cual constituye uno de los mayores retos al interior de la ONU.

Por ello “la intervención colectiva ha sido menos exitosa en alcanzar sus objetivos al pretender *mantener a los superpoderes al margen*”⁹ ¿y cómo mantenerlos al margen si son los principales proveedores del sustento de la ONU? ¿Cómo detenerlos si contribuyen con el mayor número de elementos militares?

Por otra parte, la acción unilateral en el supuesto caso de pretender contribuir al sofocamiento de disputas internas graves en algún Estado, no garantiza la consecución de la paz de inmediato, ni la negociación de la misma, ni mucho menos la firma de un tratado por

⁸ Ibid, p. 158

⁹ Ibid, p. 176

la paz y aún su cumplimiento. Situaciones visiblemente alcanzables por la Comunidad Internacional; dado que la Injerencia Internacional "implica medios mas fuertes de presión tanto militar, como política o económica de la Organización en cuestión"¹⁰, por contar con mas miembros, mayores recursos y mejores estrategias.

Además de lo que implica injerir en conjunto, en cuanto a cantidad, como número de miembros, elementos militares, etc. La Injerencia Internacional ha contado con calidad de operación, en cuanto a los resultados obtenidos como que "ha mantenido la paz, ha restaurado el estatus quo, ha protegido la integridad territorial, y ha reducido la intensidad de conflictos de gran poder"¹¹ en uno o dos casos, en un área donde de otro modo habría sido intensa y habría tomado mas tiempo y mas sangre derramada.

Aunque todo esto no es mas que generalidades, faltaría particularizar en cada uno de los casos en que la Comunidad Internacional ha injerido, para destacar cada una de sus contribuciones. Sin embargo; ¿siendo tan evidentes las diferencias y las consecuencias, se han mantenido las superpotencias al margen de conflictos internos por propio convencimiento?, lamentable o inevitablemente no.

Es evidente que a pesar de las normas internacionales existentes, de las organizaciones mundiales creadas para garantizar la paz, de los

¹⁰ Ibid, p. 163

¹¹ Ibid, p. 178

Tratados y acuerdos internacionales; de la costumbre internacional, además de las consecuencias acarreadas por la violación a la Soberanía y Autodeterminación de los pueblos, han ocurrido y seguirán generándose intervenciones.

El consuelo para los Estados tercermundistas radica en la confianza de que la ONU injerirá también para detener las intervenciones unilaterales, garantía de ello es que “la intervención colectiva ya ha tenido lugar, para contrarrestar el ataque de un Estado en territorio de otro”¹² además de que, los Estados intervenidos, conservan la esperanza de que se sancionará al agresor y pronto terminará el ataque.

No obstante; no ocurrió así en el caso de Bosnia-Herzegovina, donde después de casi 4 años de guerra, de limpieza étnica, donde las organizaciones internacionales como la OTAN y concretamente la ONU, realizaron negociaciones, armisticios que fueron violados, propuestas internacionales, etc. Por sí sola, la ONU no pudo sofocar las agresiones bélicas en los Balcanes, y fue irónicamente gracias a la intervención unilateral y directa del país mas poderoso, EE.UU.; que se consiguió en tan sólo tres meses lo que ni la ONU ni la OTAN pudieron lograr en 4 años.

En teoría y de acuerdo a la lógica, cuando un Estado se ve invadido o agredido por otro, espera, que la Organización garante de la paz

¹² Ibid, p. 165

mundial, interceda y lleve a buen término y en el menor tiempo posible, la situación.

En la práctica, la ONU no cuenta con los elementos necesarios para 'obligar' a ningún sujeto de Derecho Internacional a cumplir sus acuerdos, tratados, compromisos u obligaciones internacionales y no debe juzgársele por ello. Finalmente el último recurso del que esta Organización se vale, es de la imposición de sanciones o de embargos, como medio de presión. Y aunque no pueda obligar a nadie, si puede presionar y severamente.

Es prudente mencionar, que si bien, en el particular caso bosnio, ni la ONU ni la OTAN por sí solas lograron poner paz en los Balcanes e inevitablemente la guerra se extendió a 4 años, ya sea por desorganización o por actuar a destiempo. También ha habido casos en los que la Comunidad Internacional ha procedido inteligentemente, consiguiendo resultados, recurriendo de inmediato al uso de las fuerzas armadas; si no para poner paz, para imponerla, como en el caso asiático:

La única ocasión en que se ha apelado al principio de seguridad colectiva "fue cuando una organización internacional acordó hacer un llamado al uso de las fuerzas armadas de todos los miembros de esa organización en defensa de Corea que había sido atacada."¹³ Aunque el llamado de la ONU fue una 'recomendación' mas que

¹³ Ibid, p. 169

una obligación, los miembros se resolvieron en pro del ataque en una forma totalmente inusual.

No se trató de un intento por sofocar brotes rebeldes al interior de Corea, como ocurrió en el caso de Bosnia, donde en un abrir y cerrar de ojos, la Comunidad Internacional vislumbró un conflicto étnico, que se arraigó y propagó lo suficiente, al grado de que para cuando quiso actuar, ya era demasiado tarde.

Es esencialmente difícil “que una organización internacional haga un llamado a la intervención colectiva en un caso donde la guerra ya ha estallado”¹⁴, sobre todo cuando es tan complicado distinguir a las partes en conflicto y cuando parece que todos luchan contra todos como en el caso bosnio. En el particular caso de la nación triétnica, lo que comenzó con una revolución de cambios políticos y constituyó una guerra civil, fue considerada mas tarde como guerra internacional.

Para algunos internacionalistas, este fenómeno puede ocurrir exactamente al revés; “la mayoría de las guerras toman forma de conflictos civiles algunas veces con alto grado de involucramiento exterior”¹⁵. Sea como haya sido, lo ocurrido en Bosnia, atrajo la atención del mundo entero.

¹⁴ Ibid, p. 170

¹⁵ Ibid, p. 178

Inclusive, a la guerra de los Balcanes puede calificársele como desestabilizadora mundial; por llevar a las superpotencias a fricciones que pudieron haber desatado la Tercera Guerra Mundial, de no ser por la intervención estadounidense que tras los fallidos intentos internacionales, consiguió mediante amenazas imponer paz.

Al principio del presente apartado, definimos a la Intervención como la efectuada unilateralmente perseguidora de fines políticos específicos y a la Injerencia como la realizada colectivamente con objetivos primordialmente pacíficos y de seguridad internacional, generalmente realizada en respuesta a un llamado internacional. A su vez reconocimos la calidad de legal de la Injerencia e ilegal de la Intervención. Pero, ello no obsta para reconocer la impositiva pero oportuna labor del vecino del norte en Europa del oeste.

En base a las definiciones anteriores, pese a que EE.UU. consiguió imponer paz en los Balcanes, siendo la pacificación su fin perseguido, no institucionalizó ni consiguió con ello la calidad de legal a su intervención, según lo estipulado en la Carta de las Naciones Unidas. De acuerdo a la ONU, EE.UU. violó el artículo 2 párrafo 4 de la Carta así como la declaración del 21 de diciembre de 1965 de la Asamblea General; al no respetar la Soberanía y los principios internacionales de No Intervención y Autodeterminación de los pueblos.

Pero el mismo artículo también señala como se verá a continuación, que en efecto constituye una violación a excepción de cuando hay un llamado internacional previo para tal efecto.

Por otra parte el mismo EE.UU. tiene su propia conceptualización con respecto a cada uno de los casos en que ha intervenido y del mismo modo, cada sujeto de Derecho Internacional tiene su muy particular interpretación de los hechos.

Para EE.UU., “la ex URSS intervino en Afganistán pero según la ex URSS solo trató de ayudar al régimen prevaleciente a reafirmarse. Para la ex URSS, EE.UU. intervino en El Salvador, pero la versión estadounidense estima que solo trataba de evitar la intervención de cualquier otra parte. En otras palabras, Intervención es lo que los demás hacen, no lo que hacemos nosotros”¹⁶. Es decir, la realidad sobre si se trata de Intervención o no dependerá del enfoque que se quiera utilizar y de el sujeto que lo analice.

En nuestra humilde opinión la actuación de EE.UU. en Bosnia constituyó el ejercicio del Derecho de Injerencia. Por lo tanto y según nuestra propia definición, no se violó ni la Soberanía de la hoy ex-Yugoslavia ni su Autodeterminación. Por el contrario se defendieron los Derechos Humanos.

¹⁶ Ibid, p. 157

3.1.2 *Injerencia y Soberanía*

Si de alguna manera consideramos legal la Injerencia de la Comunidad Internacional en los asuntos internos de un Estado, cuando se practica en los casos en que se esta poniendo en riesgo la paz y seguridad internacionales, ¿en dónde quedó la Soberanía?

A nuestro juicio, constituiría un error considerar como una violación a la Soberanía, el aplicar la Injerencia Internacional, en los casos en que como en la ex-Yugoslavia o en Bosnia, no había otra salida, además de la cuestión humanitaria y de los Derechos Humanos.

Al respecto, la propia Carta de las Naciones Unidas tiene su propia definición :“En los artículos 2(4) y 2(7) de la Carta de la ONU, el principio de la Soberanía de un Estado, rechaza la posibilidad de la Injerencia en los asuntos internos de un Estado de la ONU u otros agentes externos, a menos que el Consejo de Seguridad de la ONU haya determinado una amenaza a la paz y seguridad internacionales y tomado medidas según el capítulo VII de la Carta, la cual ‘hace a un lado’ la Soberanía de un Estado”¹⁷. La verdad es que, en orden de importancia, cuando la seguridad internacional se ve en peligro, todo; absolutamente todo, pasa a segundo término, inclusive la Soberanía de un Estado.

Los miembros de la ONU al firmar su ingreso en ella, aceptan implícitamente todo lo estipulado en la Carta de las Naciones

¹⁷ Freddman, Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 26

Unidas, así como sus condiciones, obligaciones y derechos que adquiere cada Estado integrante.

Si la Intervención equivale a un atentado a la Soberanía; el aceptar sujetarse a las normas internacionales, asumir las responsabilidades y obligaciones apegado a lo estipulado en los artículos, anexos y cláusulas de la Carta, entonces "ese atentado a la Soberanía no sucede desde este punto de vista por una Organización Internacional, puesto que una parte de la Soberanía ya había sido cedida a la Organización"¹⁸, por lo tanto el Derecho de Injerencia no esta peleado con la Soberanía, bajo estas condiciones.

Y en el momento en que el Consejo de Seguridad de la ONU determina necesaria la Injerencia en un Estado miembro, definitivamente no viola su Soberanía, simplemente procede en pro de la paz y seguridad internacionales y de acuerdo a su reglamento interno.

Por lo tanto la Injerencia es un Derecho que tiene la ONU de aplicar en los casos que considere necesarios y que no puede ser aplicado por nadie mas en aras de intereses particulares, o de lo contrario no será considerado como Injerencia; sino como Intervención y a su vez como violación a la Soberanía de algún Estado en particular.

Previendo la Intervención unilateral violadora de la Soberanía, se han generado innumerables reuniones internacionales para discutir

¹⁸ Bull Hedly, *Intervention in World Politics*, p. 160

al respecto, así como también han surgido diversas declaraciones por parte de la Asamblea general.

Por ejemplo, en “la declaración del 21 de diciembre de 1965 de la Asamblea General, donde se condena a la Intervención. En el párrafo 1 se declara que ‘ningún Estado tiene derecho de intervenir, directa o indirectamente por la razón que fuese, en los asuntos internos o externos de cualquier otro Estado’.”¹⁹ Según lo contenido en esta declaración, absolutamente nadie, bajo ninguna circunstancia tiene derecho a intervenir en otro Estado. De lo contrario se le considerará violación a la Soberanía.

Cinco años mas adelante, en base a antecedentes históricos, se amplió el concepto de Intervención, y en otras declaraciones se consideró también a los tipos de Intervención, dado que con el paso del tiempo, los Estados y principalmente las superpotencias han recurrido a los medios a su alcance o de moda, para conseguir sus objetivos ignorando la Soberanía de otros Estados.

Lo cual significa según “la declaración del 24 de octubre de 1970 sobre los principios del Derecho Internacional concernientes a las relaciones de amistad y de cooperación entre los Estados párrafo 8; se estipula que ‘la práctica de cualquier forma de intervención...viola el espíritu y la letra de la Carta’”²⁰, es decir; no

¹⁹ Ibid, p. 108

²⁰ Ibid, p. 108

solamente la Intervención de manera general, sino que cualquier tipo de intervención, viola la Soberanía de un Estado.

Es y ha sido necesario fortalecer mediante reuniones cumbres, conferencias internacionales, etc., todo tipo de relaciones entre los Estados, con el objeto primordial de promover el respeto a las decisiones internas, al tipo de gobierno, al sistema económico, etc. Cuando la capacidad de ejercer todos estos derechos se ve entorpecida por alguna violación a la Soberanía, pueden resultar lamentables y costosas consecuencias.

El aspecto económico ha tenido gran relevancia, y la elección de un Estado por algún sistema económico se ha visto rodeado de presiones políticas, y como se vio anteriormente, la presión política constituye la forma de intervención mas frecuente y que viola la Soberanía. Conscientes de ello, diversos Estados, se comprometieron mediante la firma de la Carta de los Derechos y Deberes Económicos de los Estados, a no infringir en ninguno de sus artículos y principalmente el primero.

El artículo 1 de la Carta de los Derechos y Deberes Económicos de los Estados, señala que “cada Estado tiene el derecho soberano y absoluto de escoger su sistema económico sin Injerencia del exterior, coerción o amenazas de ningún tipo”²¹, teóricamente suena

²¹ Ibid, p. 34

ideal, aunque prácticamente la elección de un sistema económico normalmente esta rodeado de presiones, condiciones y ofertas.

Aunado al aspecto político-económico, La ONU se ha encargado de regular la cuestión militar como medio de presión, y mas grave forma de violación a la Soberanía, en diferentes vertientes, ya sea el uso de la fuerza, la amenaza, la coerción, etc. "El artículo 2 (4) de la Carta, prohíbe el uso de la fuerza en contra de la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado"²². Y si con todo y prohibiciones y acuerdos firmados se viola este principio, ¿qué pasaría si no estuviera estipulado en los lineamientos de la ONU?

De esta manera las organizaciones internacionales se han encargado de prevenir cualquier tipo de violación a la Soberanía de los Estados miembros, en defensa de su integridad y para evitar el abuso por parte de los Estados poderosos y para contribuir al fortalecimiento de la Autodeterminación de los tercermundistas.

3.1.3 *Injerencia y Autodeterminación*

La Autodeterminación de un Estado implica, el derecho innegable de determinar, decidir y ejercer la jurisdicción propia, libremente, dentro de sus límites geográficos. "Es universalmente aceptado que

²² Ibid, p. 36

un Estado tiene jurisdicción sobre los eventos y las personas dentro de su territorio"²³, aunque este derecho puede verse afectado cuando presiones externas intentan hacer cambiar las decisiones internas de un Estado.

Aún cuando dichas determinaciones sean aplicadas por el propio gobierno, porque ya no se esta autodeterminando, sino que esta actuando según recomendaciones externas. Si tal ocurre, en beneficio mundial es legal, de lo contrario, se esta hablando de una violación a la Autodeterminación.

A pesar de los compromisos contraídos por muchos Estados al incorporarse a la ONU, de las declaraciones y cumbres internacionales, etc. Algunos Estados se han valido de su Autodeterminación, para intervenir en otro.

Esto es, con el pretexto de ejercer libre jurisdicción sobre sus nacionales, cuando estos se encuentran en el extranjero; realizan acciones legales que atañen directamente a sus connacionales y que alcanzan a los que se encuentran fuera. Sin embargo, en la consecución de su cometido pueden abusar de actuar erróneamente y con ello violar la Autodeterminación del otro.

Una vez que nacionales de un Estado se encuentran en otro y este último ejerce su jurisdicción sobre ellos, no se trata de Intervención,

²³ Ibid, p. 30

porque “no es visto como una desacato de Soberanía o como Injerencia en los asuntos externos de un país reafirmar la jurisdicción sobre los nacionales de un Estado extranjero cuando están en el territorio propio”²⁴, justamente porque tiene el derecho de legislar libremente.

El ejercicio de la propia jurisdicción, la tiene todo Estado libre y soberano; aunque un mínimo porcentaje de su población la constituyan extranjeros, las decisiones dirigidas a los nacionales también aplicarán para los extranjeros. Según el artículo 2 párrafo 7 de la ONU, si en el ejercicio de su Autodeterminación a lo largo y ancho de todo su territorio, el Estado “incurre en una amenaza o ruptura de la paz o un acto de agresión, entonces no podrá protegerse clamando jurisdicción doméstica. La intervención de la ONU en ese momento se vuelve enteramente legal.”²⁵ y por consiguiente ya no podrá escudarse con la jurisdicción interna.

Al hablar de la libertad de autodeterminarse, vale la pena mencionar que dicho ejercicio empieza cuando el Estado evita intervenir en los asuntos internos de otro, trátase de lo que se trate, y encuentra sus límites justamente donde los derechos y libertades de terceros se ven agraviados. En el mismo artículo y párrafo, “se estipula que nada de lo contenido en la Carta autoriza a las Naciones Unidas a ‘intervenir’ en asuntos que son esencialmente de la jurisdicción

²⁴ Ibid, p. 30

²⁵ Ibid, p. 36

doméstica del Estado miembro²⁶, a menos que como ya se ha mencionado con anterioridad, haya una solicitud previa.

Si ejercer el Derecho de Injerencia es muestra de la Autodeterminación total del Estado en cuestión, ¿qué sucede cuando solo una parte del Estado decide recurrir a esta instancia?, en el caso de grupos inconformes, ¿quienes pueden finalmente hacer uso del Derecho de Injerencia? ¿está restringido el llamado internacional?.

De acuerdo a nuestra sencilla opinión, si en un Estado equis, surge un conflicto en donde la parte rebelde trata de derrocar al gobierno argumentando razones banales e intrascendentes, corresponde al gobierno ejercer su Derecho de Injerencia, y si en cambio, se suscita una insurgencia en donde el propio gobierno actúa en contra de ciertos grupos sociales o etnias, en detrimento de los Derechos Humanos principalmente, entonces son ellas quienes pueden recurrir al llamado internacional.

El gobierno constitucional por sí mismo “siempre pedirá ayuda del exterior. Los insurgentes también pedirán ayuda por estar inmersos en una batalla por la autodeterminación”²⁷ para lo cual, la Comunidad Internacional deberá decidir a quien brindar el apoyo, y de hacerlo con los beligerantes cabe la posibilidad de que estos

²⁶ Ibid, p. 160

²⁷ Ibid, p. 41

tengan la intención de fungir como el gobierno mismo y se abra la posibilidad dividir o ceder parte del territorio.

En el caso de Bosnia, resultó difícil para la Comunidad Internacional, identificar en primera instancia a las facciones, y en segundo lugar a la (s) parte (s) a quien correspondía ejercer su Derecho de Autodeterminación.

En realidad todos los grupos buscaban ejercer este derecho, por ello la Comunidad Internacional tardó tanto en actuar estratégica y acertadamente; inclusive en algún momento pareció premiar a la facción agresora aunque finalmente no fue así.

En este caso cada facción aunada al gobierno se sentía acreedora al ejercicio de la Autodeterminación, por ello al intentar ejercerlo, tuvieron que enfrentarse unas a otras y hacer llamados internacionales desesperados, unilateralmente además de encontrarse sujetas a la jurisdicción del gobierno bosnio.

Lógicamente "si un gobierno siempre puede pedir asistencia del exterior, es difícil ver el derecho de Autodeterminación como una realidad en las manos de un movimiento secesionista o rebelde"²⁸ aunque en el caso bosnio era visiblemente imperioso, impedir que los serbobosnios hicieran uso de un derecho que de ejercerlo, condenaría a las otras facciones a sucumbir.

²⁸ Ibid, p. 41

En este particular caso, la Comunidad Internacional tenía que impedir que cada facción ejerciera este derecho, de lo contrario, Bosnia-Herzegovina se desmoronaría como eco de la extinción yugoslava.

3.1.4 *Injerencia y Derechos Humanos*

En nuestro concepto, la defensa de los Derechos Humanos, esta y debe estar, muy por encima de cualquier ley, norma, principio o concepto, llámese Soberanía, Jurisdicción Interna, Derecho de Autodeterminación, o cualquier otro tipo de protección política, protocolaria y legal. Por encima inclusive, de las prohibiciones de intervenir que en innumerables ocasiones, se estipula en los artículos de la Carta de la ONU y de cualquier otro documento de su envergadura.

Siempre que sea comprobable, evidente y visible que en algún lugar del globo terráqueo, algún(os) grupo(s) de acuerdo al juicio internacional, esta(n) siendo víctima(s) de la violación de sus Derechos Humanos y del perjuicio a su integridad como seres humanos; la Injerencia, definida antes; será el único recurso aceptable para impedir que las injusticias e inhumanidades, continúen propagándose.

La propia ONU, sutilmente sugiere la justificación a la Injerencia si de velar y garantizar los Derechos Humanos se trata. En los artículos 1 y 55 de la Carta de las Naciones Unidas "se hace importante énfasis sobre la necesidad de asegurar que los Derechos Humanos sean respetados, ... la ley humanitaria internacional en conflictos armados, ya sea externos o internos podría proveer una justificación por separado para la intervención en ciertos casos"²⁹ como el de los Balcanes.

De no intervenir la Comunidad Internacional, las Repúblicas independizadas de la ex-Yugoslavia seguirían en guerra, y para el concreto caso de Bosnia, solo habría dos de las tres etnias en pugna.

En definitiva, con base en la experiencia, no únicamente la ONU, sino diversas convenciones mundiales, estarían dispuestas a institucionalizar o formalizar la Injerencia Internacional en pro de la defensa de los Derechos Humanos.

Las provisiones de "la Carta de la ONU, las convenciones de Génova, y otros documentos de la ley internacional concernientes a los Derechos Humanos podrían ser invocados para permitir una intervención internacional armada..."³⁰, lamentable y paradójicamente, mediante el uso de la fuerza, o hasta de la guerra, es como la Organización para la paz por excelencia, defendería los Derechos Humanos.

²⁹ Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 27

³⁰ *Ibid.*, p. 28

¿Pero por qué llegaría la ONU incluso al uso de las fuerzas armadas en defensa de los Derechos Humanos? La respuesta esta contenida en el capítulo VII de la Carta, donde el Consejo de Seguridad tiene una muy amplia discreción para declarar la existencia de una amenaza a la paz y el actuar militar o no militarmente para borrar esa amenaza.

El Consejo de Seguridad podría, declarar que “las violaciones a los Derechos Humanos de un Estado en particular constituyen una amenaza para la paz y podría actuar militarmente (o autorizar a los Estados miembros a actuar militarmente) para exterminar dichas violaciones”³¹. Queda entonces por sentado que con una visión clara, las organizaciones mundiales, conforme pasa el tiempo, buscan nuevos métodos para evitar, contrarrestar o atacar las agresiones de cualquier tipo y en cualquier parte.

Por ello, vislumbrando un acercamiento mas factible hacia la paz por medio de la defensa de los Derechos Humanos, los mediadores internacionales se han apegado y acercado a este principio, logrando su institucionalización como otro de los principios internacionales.

Así, los Derechos Humanos con calidad de principio internacional, son ampliamente defendibles, aunque tenga que recurrirse a las armas y a la intervención colectiva que en algunos casos ha tenido lugar: “para facilitar el proceso de descolonización, para el proceso

³¹ Bull Hedly, *Intervention in World Politics*, p. 106

de retirada después del conflicto, para prevenir el caos, y la razón final e importantemente significativa para el futuro es la protección de los Derechos Humanos dentro de algunos estados en particular”³² como ocurrió en Bosnia-Herzegovina.

Por último y para conseguir compromisos al tiempo que garantías de la Comunidad Internacional, el concepto de los Derechos Humanos se ha trasladado a los acuerdos internacionales después de ser un mero principio.

De este modo “una vez que los Derechos Humanos aparecen en tratados luego adquiere estatus internacional, y no es Intervención en los asuntos internos de un Estado, criticar su desempeño en relación a una obligación”³³. Por lo tanto aunque se tenga que llegar a determinadas instancias, los Derechos Humanos cuentan con un gran respaldo, además de que con su calidad de principio y obligación internacional, implica para los agresores, mas barreras a la ultrajación humana.

3.1.5 *Injerencia y Asistencia Humanitaria*

Una de las más interesantes y difíciles áreas ha sido la cuestión de la Asistencia Humanitaria que conlleva implícitamente a la

³² Ibid, p. 167 y 168

³³ Ibid, p. 34

Intervención, si es una acción unilateral de algún Estado, o Injerencia si es solicitada por el Estado en crisis y es aprobada colectivamente por la Comunidad Internacional.

Según los lineamientos de la Carta de la ONU, la denominada Intervención Humanitaria no es justificable. Para empezar “el artículo 51 no provee justificación a la intervención humanitaria *stricto sensu* (el uso de la fuerza de un Estado para proteger a los nacionales de otro contra mal trato de ese otro Estado)”³⁴ aunque no se especifica que la defensa de nacionales en el extranjero sea considerada como Intervención.

Esta situación desde luego, ha generado grandes debates, debido a que la Carta de la ONU no aprueba ni condena directa o específicamente la Intervención Humanitaria para con los nacionales en el extranjero. Por ello queda al libre albedrío de los sujetos del Derecho Internacional, el carácter que deba darse a este proceder.

Debe considerarse además que dada la irrelevancia que ha tenido, el tema no ha sido objeto de conferencias o declaraciones internacionales, además de que en la práctica “...el concepto de Intervención Humanitaria ha sido invocado por los Estados sorprendentemente pocas veces desde 1945, y cada vez la Intervención Humanitaria ha sido condenada como ilegal...”³⁵ y con

³⁴ Ibid, p. 107

³⁵ Ibid, p. 108

justa razón por que debido a las intervenciones se han suscitado las mas devastadoras guerras en el mundo.

De manera general, un gran número de Estados condena la Intervención Humanitaria, algunos argumentan que la cuestión humanitaria no es otra cosa mas que un pretexto para intervenir y perseguir fines particulares. Sin embargo, hay otros países que en base a las guerras que han surgido a lo largo de la historia, se han detenido a analizar las condiciones bajo las cuales la Intervención Humanitaria realmente protegería los Derechos Humanos.

Cuando el Sexto Comité de la Asamblea General debatía sobre la definición de agresión en 1954, "los delegados holandeses y griegos se pronunciaron a favor del derecho de Intervención Humanitaria en los casos donde hubiera lazos étnicos entre el Estado interventor y la minoría racial estuviera sufriendo persecución por otro Estado, pero los delegados chinos, israelíes y panameños estuvieron en contra"³⁶ tal vez por las experiencias intervencionistas que vivieron.

A la mitad del siglo que está por concluir, hubo Estados como Holanda y Grecia que aprobaron en su momento y aprobarían la Intervención siempre y cuando se realizara con propósitos humanitarios, y así como ellos, podrían adherirse mas Estados y tal vez en algún momento la Intervención Humanitaria podría, si no aceptarse, por lo menos tolerarse.

³⁶ Ibid, p. 95

El riesgo consiste en saber controlar dicha intervención y manejar parámetros con el compromiso de respetarlos. Mientras este hecho no ocurra, la Intervención en su calidad de defensora de los Derechos Humanos seguirá constituyendo un ilícito.

Y cuando un Estado decida intervenir, la Comunidad Internacional protestará, como ha sucedido desde 1960, "argumentando que tal uso de la fuerza es ilegal. Si estas protestas están bien fundadas, ... *a fortiori* la Intervención Humanitaria *stricto sensu* (el uso de la fuerza de un Estado para proteger los nacionales de otro Estado de mal trato por parte de ese otro Estado) también es ilegal"³⁷ ¿y si el objetivo es que los Estados que estén en la posibilidad de hacerlo puedan librar de masacres, torturas, persecuciones y represiones a los habitantes de un Estado extranjero también será ilegal?

Contestaremos con un rotundo **no** a esta interrogante desde nuestro muy particular punto de vista, aunque a los ojos de la Comunidad Internacional, esto represente implicaciones oportunistas para los Estados poderosos.

Concluyendo, la única ocasión en que se puede recurrir a la Asistencia Humanitaria con carácter de aceptable, es previa solicitud del Estado o del grupo de nacionales en el extranjero por medio del Estado al que pertenecen, a las organizaciones internacionales. "La Intervención colectiva puede ocurrir solo

³⁷ Ibid, p. 104

cuando el gobierno reconocido del Estado en cuestión esta dispuesto a acceder a ella³⁸. Por ende, si se realiza unilateralmente bajo el escudo de la Autodeterminación, entonces ya no se va a tratar de Asistencia Humanitaria sino de una Intervención maquillada de intenciones humanitarias.

3.1.6 *Injerencia y Agresión*

A la agresión la podemos definir como las acciones que un Estado realiza en perjuicio de otro, independientemente de los fines que persiga, los recursos de que se valga y los argumentos con los cuales justifique sus acciones.

En nuestro concepto, esta acción puede realizarse de diversas maneras. Un Estado puede agredir a otro militar, económica o políticamente. Aunque es evidente que en orden jerárquico, al llegar a una agresión militar, se comprueba que la situación ha llegado a una instancia desesperada e infortunada, la cual acarrea la Autodefensa; irrumpe en guerra y puede promover intervenciones unilaterales e Injerencia Internacional.

En la actualidad, en el momento en que se genera una agresión como la realizada por el bando serbobosnio en contra de croatas y musulmanes principalmente, es condenado por la Comunidad

³⁸ Ibid, p. 166

Internacional. Una vez que se identifica al agresor, se dota de todas las facultades necesarias al agredido para que recurra a la autodefensa, para que apele a la Autodeterminación y haga un llamado a la Injerencia Internacional.

Sin embargo y aunque resulta lógico calificar a la Intervención militar como sinónimo de Agresión, para la Comunidad Internacional, y en particular, según lo estipulado en la Carta de la ONU, “la agresión no es Intervención, la agresión implica el uso legal e ilegal de la fuerza”³⁹ según el artículo 2 párrafo 4.

Pese a la pequeña diferencia existente entre la Intervención Militar y la Agresión, de acuerdo al Derecho Internacional, la práctica de la Intervención Militar por contar con dos categorías: legal e ilegal, puede tener argumentos justificables. Por el contrario, la Agresión no cuenta con respaldo de ningún tipo.

La ONU hace hincapié, en que sus disposiciones y artículos condenan el uso de la fuerza, sin embargo; algunas de las justificaciones de las que hablábamos cuando nos referimos a la Intervención Militar, se encuentran contenidas en la propia Carta en el mismo artículo, “cada uso de la fuerza es ‘inconsistente con los propósitos de las Naciones Unidas’, a menos que el Estado en cuestión pueda apuntar a otra provisión de la Carta y que

³⁹ Ibid, p. 40

expresamente autorice el uso de la fuerza”⁴⁰, lo cual implícitamente margina a la Agresión.

Es decir, una vez que un Estado por la circunstancia que sea, agrede a otro; tiene la oportunidad de revisar las disposiciones de la Carta, y de no encontrar nada en ella que pueda justificar el uso de la fuerza, evidentemente, no podrá argumentar una Intervención Militar legal, sino afrontar las sanciones correspondientes por recurrir a la Agresión.

Por su parte, esa legalidad de la Intervención Militar o del uso de la fuerza, únicamente corresponde, según consenso mundial, al Consejo de Seguridad y a nadie más. “El capítulo 7 de la carta estipula que la ONU esta dotada de poderes para hacer uso de la fuerza cuando fuera necesario”⁴¹,...“esos poderes del Consejo de Seguridad no los comparte ni la Asamblea General ni las organizaciones regionales”⁴². Obviamente esta es la razón por lo cual, todo Estado que recurra al uso de la fuerza, no será considerado como interventor sino como agresor.

⁴⁰ Ibid, p. 106

⁴¹ Ibid, p. 106

⁴² Ibid, p. 106

3.1.7 *Injerencia y Sanción*

La Sanción no es otra cosa que la intención de contrarrestar por medio del castigo, el práctico reconocimiento internacional a la violación de cualquiera de los principios y normas internacionales, antes mencionados, y al igual que la Intervención y la Agresión, puede ejercerse de varias formas, política, económica y militar.

Como es sabido la Comunidad Internacional no cuenta con una jurisdicción establecida, capaz de castigar a los Estados infractores de las normas internacionales, ni aún con su propia 'legislación internacional', por ello tampoco se puede obligar ni sentenciar a nadie. Pero, lo que sí puede hacerse, es ejercer presión por medio de sanciones para orillar a los infractores a retractarse de su proceder o al menos poner barreras o limitantes que dificulten su actuación.

Lamentablemente, tras el rompimiento o violación de un compromiso, principio o norma internacional, la Sanción en su categoría política no resulta ser lo suficientemente fuerte para desmotivar al Estado agresor a seguir adelante. Por lo tanto las sanciones mas recurrentes y efectivas son precisamente las del tipo económico y militar. Este último tipo se aplica en condiciones críticas siempre que se hayan agotado todos los demás recursos.

La Intervención militar, como la más grande prohibición de la ONU, es paradójicamente el recurso más eficaz del cual, únicamente el Consejo de Seguridad puede gozar, para hacer que los infractores aborten sus presiones o agresiones sobre otro.

Sin embargo, no pone fin inmediato a la falta, por el contrario la incrementa, "el uso de la fuerza como sanción por una ruptura en las obligaciones internacionales puede dañar mas que la ruptura en la obligación internacional"⁴³, la cura es casi siempre peor que la enfermedad.

Si el uso de la fuerza, con carácter de legal y a nivel colectivo como única vía disponible para enfrentar intervenciones militares unilaterales, en lugar de contribuir a la mejora de la situación, contribuye a su agravamiento; podría aplicarse algún otro método igual de poderoso pero que no generara mas daños. El único problema para ello, consiste en que ese método todavía no existe.

Anteriormente se mencionó que la sanción económica también es un instrumento efectivo, pero no cuenta con la misma fuerza que la militar, debido a que "está condicionada a que haya una seguridad razonable de que serán universalmente aplicadas al menos por los vecinos comerciales del Estado al que se le aplican, como en el caso de Sudáfrica en donde los principales vecinos comerciales las ignoraron"⁴⁴. A diferencia de la sanción militar, en que las

⁴³ Ibid, p. 110

⁴⁴ Ibid, p. 172

organizaciones mundiales dependen de sus propios recursos y elementos militares para actuar; la sanción económica depende de la disposición de los Estados aledaños al infractor.

Para que dichos Estados apliquen los embargos económicos, deben cuestionarse en primera instancia, si la puesta en marcha de la sanción, va a repercutir en su propia economía o no. Es justo en este análisis donde se filtran muchas de las sanciones económicas impuestas por la ONU, evitando completar la sanción. Y por ende, se reconoce a la sanción militar con carácter de impositiva e inevitable.

Cuando ha sido necesario sancionar, los mejores resultados, que se han registrado en la historia aunque algunas veces tardíamente, han sido gracias al uso de la fuerza colectiva, es decir a la Sanción militar impuesta por organizaciones internacionales.

3.1.8 *Autodefensa*

Por último, analizaremos al primer recurso, e impulso lógico y aceptable, como lo es la Autodefensa, la cual constituye el efecto, a la par que la Agresión, la causa. Su utilización no viola ninguna norma o compromiso internacional, ni tampoco es ilegal; simplemente es un derecho humano inherente, inevitable e

indiscutible de cada Estado, desde nuestro muy personal punto de vista.

Estas características están expuestas en el artículo 51, en el se estipula que “nada en la Carta deteriorará el derecho inherente de autodefensa individual o colectiva si un ataque armado ocurre en contra de algún miembro de la ONU”⁴⁵, lo cual significa que la propia ONU aprueba a la Autodefensa como medio de sobrevivencia.

A pesar de no garantizar la firme protección del Estado usuario; representa un método de contención de ataques, mientras que el Estado decida recurrir al Derecho de Injerencia.

Por su parte la ONU no abandona a los Estados agraviados a su Autodefensa, simplemente les permite tomar la iniciativa de empuñar las armas en espera de la acción internacional que se compromete a proporcionar tan pronto como se solicite su Injerencia.

⁴⁵ Ibid, p. 37

3.2 *INJERENCIA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN EL PROCESO DE DESINTEGRACIÓN DE LA HOY EX-YUGOSLAVIA*

Como se mencionó en el apartado anterior, para que la Comunidad Internacional hiciera uso del Derecho de Injerencia en la madre de las hoy nacientes Repúblicas balcánicas, era necesaria que esta hiciera un llamado internacional.

Como es bien sabido esto no ocurrió, sin embargo; en nuestra opinión debió haberse prestado mayor atención a todo lo acontecido en aquella conflictiva región europea para poner en práctica recursos baratos, eficientes y acertados conjuntados en la prevención, sin tener la necesidad de dejar crecer el problema hasta el extremo de no poder controlarlo y que resultara imperativo 'intentar' corregirlo, que finalmente resultó carísimo, poco eficiente y contraproducente.

Lo que se suscitaba entonces en la extinta Federación yugoslava, representaba un conflicto; aunque según apreciación de las propias organizaciones para la paz se trataba de un movimiento interno que no estaba poniendo en juego la paz y seguridad internacionales. No obstante, "los eventos en la ex-Yugoslavia palpablemente representaron una amenaza a la paz y seguridad internacionales"¹, sobre todo por los países involucrados mediante la provisión de armamento.

¹ Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 28 y 29

A nuestro juicio, el problema de la interpretación concedida a los acontecimientos yugoslavos, pudo haber constituido el primer error de las acciones internacionales, impidiendo el proceder preventivo adecuado para detener el conflicto sin dejar que se propagara. Por otra parte, aún con la generación de acciones preventivas por parte de la Comunidad Internacional; aquella región balcánica infestada de gente obstinada, no habría dado marcha atrás.

Para el momento en que el mundo se enfrentó a una guerra étnico-civil yugoslava inminente, la única alternativa disponible entonces, era tratar de reconocer a las facciones e identificar la médula central de la insurgencia y posteriormente, generar propuestas pacificadoras, no obstante; mientras la Comunidad Internacional se decidía a investigar, la situación prevaleciente en esta controvertida ex-República, ya era suficientemente crítica y requería de acciones rápidas y acertadas.

Los internacionalistas que ya habían caído en el acabóse y desconcierto, emitían juicios desesperados, como fue el caso del portavoz del ministerio de Relaciones Exteriores de Alemania Churkin, quien declaró: "No nos gustaría regresar al siglo 19 en lugar de entrar al siglo 21"², Churkin, como heredero de las consecuencias de las guerras mundiales, y previendo con temor que se generara una tercera, expresó su consternación en torno a la falta de madurez en cuanto a política exterior en los Balcanes se refería.

² Simic' Pedrag, *Review of International Affairs*, p. 3

A la preocupación alemana se unieron las de otras potencias como la de Italia y de Estados Unidos, quienes mediante sus portavoces, hicieron llegar a los líderes yugoslavos, su percepción de los acontecimientos surgidos al interior de aquella nación de insignificante participación comercial en la Unión Europea.

De Michaelis, Ministro de Relaciones Exteriores de Italia, dio instrucciones a su embajador en Belgrado para que expresara “su mas profunda preocupación por la extensión de las medidas militares en Eslovenia donde la presencia masiva del ejército federal se arriesgaba a graves incidentes”³, y fue así como poco a poco y de una en una las naciones se fueron inmiscuyendo, hasta llegar a la Injerencia total.

Lógicamente los países involucrados en las guerras mundiales pasadas, fueron precisamente los primeros en alarmarse y manifestar de inmediato su reprobación a la manera como el ejército federal yugoslavo estaba procediendo en las Repúblicas que habían determinado secesionarse. Estas potencias vaticinaban el avenimiento de una guerra si no mundial por lo menos europea que lógicamente desestabilizaría a todo el continente, política, militar y económicamente.

Precisaba injerir políticamente. La Injerencia había comenzado con las críticas europeas primero y las norteamericanas después. El secretario de Estado norteamericano, Baker, “señaló haber

³ Ibid, p. 3

encontrado 'un aire de irrealidad', una incapacidad de varios líderes republicanos para entender las tan peligrosas consecuencias de sus acciones"⁴. Con esta declaración, Baker condenó abiertamente el proceder del ejército federal yugoslavo.

Con todo, hasta ese momento; ninguna de las potencias que externaron su desconcierto se pronunciaban ni a favor ni en contra de las determinaciones geopolíticas de las Repúblicas yugoslavas, sino simplemente en contra del uso de la fuerza como medio preventivo de catástrofe política al interior de la fallecida Yugoslavia, por parte del ejército yugoslavo.

Por ello, con el paso del tiempo, en la medida en que empeoraba la situación en la ex-Yugoslavia, y con la plena conciencia de que la Injerencia política se hacía imperiosamente necesaria, la región Este del planeta se decidió a actuar, por lo cual comenzó por tratar de entender la situación prevaleciente, para determinar su modo de acción.

Concretamente la Unión Europea "visitó la *Organization of European Security and Cooperation OESC*, (Organización de Seguridad y Cooperación Europea), antes CSCE, para investigar la crisis yugoslava y sus integrantes acordaron no entrar en acción a menos que los 35 miembros, incluyendo Yugoslavia, aceptara"⁵. La mayoría de los Estados europeos consideró que si Yugoslavia no

⁴ Ibid, p. 3

⁵ Ibid, p. 3

solicitaba su Injerencia, ellos se la ofrecerían. Con lo cual variaba un poco el Derecho de Injerencia, pues no hubo solicitud, pero sí ofrecimiento.

La mayoría de los miembros accedió; pero la entonces Yugoslavia, solo daba largas a los ofrecimientos internacionales. Por eso, Italia y Austria "invocaron el proceso de seguridad de la OESC por primera vez, pidiendo a Yugoslavia que explicara su 'actividad militar inusual' dentro de las siguientes 48 horas. La Unión Soviética manifestó su apoyo a una Yugoslavia unificada y que cualquier otra vía desestabilizaría la península balcánica"⁶. De este modo, con la presión italiana y austríaca además del condicionamiento soviético, se consolidó la Injerencia Internacional.

Indudablemente la petición de explicar la actividad militar 'inusual' confirmaba la desaprobación mundial, pero el plazo de 48 horas máximo, denotaba mas exigencia que petición.

Hasta ese momento, se había ejercido, presión e Injerencia y además la hoy ex-U.R.S.S., fue la primera en condenar directamente la desmembración en los Balcanes, lo cual implicaba una presión tajante para las repúblicas separatistas. De esta manera, mas y mas naciones se fueron involucrando en el colapso balcánico por medio de declaraciones, de desaprobaciones y de imposiciones.

⁶ Ibid, p. 11

Lo que faltaba era simplemente que se ofreciera mediación internacional, como ocurrió cuando “Catherine Lalumiere, Secretaria General del Consejo de Europa, ofreció su mediación”⁷, sin embargo; los mismos oficiales de la Comunidad Económica la rechazaron sospechando de los verdaderos motivos por los cuales se había ofrecido; entre otros, por su ambición de permanencia a largo plazo a la cabeza de la OESC.

Tristemente, cuando surgió la crisis yugoslava, no faltó quien la aprovechara para intentar solucionarla con doble intención: para buscar una solución sí; pero también para alcanzar propósitos personales. Lamentablemente por cuestiones como esta, grandes guerras han durado tanto, por convenir así a los intereses de pequeños grupos elitistas.

No únicamente la OESC como organización no gubernamental ofreció su ayuda. También, lo hicieron Estados europeos mediante una intermediación unilateral disfrazada de comité organizacional.

En otras palabras, surgieron espontáneamente innumerables ofrecimientos y propuestas como la del “ministro del exterior de Austria, Alois Mock, sobre la creación de un comité europeo de ‘wise men’ (hombres sabios) para mediar entre las repúblicas Yugoslavas”⁸, no obstante; potencias como Francia, de inmediato se apresuraron a rechazar la oferta, sospechando que se

⁷ INTERNET, http://www.intac.com/Pubservice/human_rights/balkans/0602hist.html, p.2

⁸ Ibid. p. 2

trataba de un esfuerzo para promover la solicitud de membresía en la Comunidad Económica Europea de Austria. Nuevamente las intenciones por controlar la crisis yugoslava no se caracterizaban por su altruismo, por el contrario se trataba de otra doble intencionada propuesta.

¿Pero aunque hubiera tenido doble intención no habría sido preferible que Catherine Lalumiere prolongara su estancia al frente del OESC o que Austria se beneficiara con la membresía al interior de la Unión Europea, o que cualquier otro país se beneficiara de la forma que fuera si con todo ello iba a evitarse una catástrofe internacional balcánica y europea?

La respuesta simplemente apunta al egoísmo político de quienes condenaron las propuestas para solucionar el conflicto yugoslavo por sentirse agraviados en sus aspiraciones político-económicas sin prestar ninguna atención a la esencia de los proyectos en sí. Por otra parte con todo y su participación, tarde o temprano la madre de las Repúblicas yugoslavas cavaría inevitablemente, su tumba, dado el acarreo de cambios radicales surgidos.

En el ir y venir de planes anticrisis, el tiempo pasaba, la situación en la desfalleciente Yugoslavia empeoraba, se aproximaba a su desmembración y colapso, frente a lo cual, naciones de la talla de la hoy ex-URSS, sencillamente emitían juicios reprobatorios y el resto de las potencias europeas se dedicaban a poner en evidencia los propósitos ocultos de las naciones que ofrecían posibles soluciones.

Por su parte Estados Unidos, decidió no quedarse al margen de la situación y en lugar de simplemente emitir juicios o promoverse políticamente con algún fin específico, “declaró el 5 de mayo de 1991 la suspensión de ayuda financiera a la Federación Yugoslava, razón por la cual Markovic se pronunció por evitar el aislamiento internacional y la catástrofe económica.”⁹ Mediante acciones o presiones concretas, la superpotencia había marcado la pauta para frenar las violaciones del ejército federal en detrimento de las Repúblicas yugoslavas.

Contrario al patrón de política exterior aplicada por Estados Unidos, las naciones europeas no habían ejercido acciones concretas por que se la habían pasado evitando que alguien ofreciera su mediación para ganar prestigio, reputación y promoción. Habían decidido presionar, pero sólo en el caso de que la Federación yugoslava aceptara la mediación ofrecida por los Estados primermundistas pese a que de antemano sabían que sería rechazada. Entonces injerirían de todas formas, siempre y cuando mas de 10 integrantes de la CEE estuvieran de acuerdo.

De todas maneras las estrategias europeas estaban condicionadas a factores externos y requerirían de tiempo, es decir, su plan de acción era a largo plazo aún a sabiendas de las catastróficas consecuencias que se acarrearían de actuar a destiempo.

⁹ Ibid, p. 3

El plan de Injerencia Internacional, ya se había sugerido antes, pero para llevarla a la práctica 35 naciones o la mayoría de ellas debían simpatizar con esta idea, lógicamente; no sería fácil poner de acuerdo a tantos Estados para aprobar la Injerencia y por ello “del 17 al 21 de junio de 1991, la conferencia de la CSCE en Berlín acordó aplicar nuevas reglas bajo las cuales se podría investigar los asuntos internos de un Estado miembro si 13 países estaban de acuerdo”¹⁰, esto es: con el consenso de la tercera parte y no la mayoría de los miembros, bastaría para ejercer el Derecho de Injerencia y tratar de detener los atropellos ocurridos en la ex-Yugoslavia.

Siguiendo los pasos de EE.UU., los miembros de la OESC simpatizantes de la Injerencia, ya se habían decidido a actuar. Por otra parte, la UE involucrada desde el otoño de 1991, había organizado planes para la salvaguarda de la paz (que luego le fueron delegadas a la ONU), mientras la OTAN, únicamente se había dedicado a monitorear la situación. En pocas palabras, simplemente asumieron roles de apoyo limitado.

Ambas organizaciones se adentraron mas en el conflicto, durante la segunda mitad de 1992 al tiempo que “los militares de Europa Occidental se involucraron mediante: ayuda humanitaria, patrullaje naval, monitoreo, el forzar las sanciones de ONU contra la República Federal de Yugoslavia, el embargo de armas de la ONU

¹⁰ Ibid, p. 3

en todo el antiguo Estado yugoslavo, y finalmente el establecimiento de la paz o el soporte militar”¹¹. Evidentemente a estas alturas, había en la desgajante Yugoslavia, fuerzas militares de todo el mundo sin haber aceptado la Injerencia abiertamente.

La ONU inició su Injerencia en el conflicto balcánico participando con sanciones económicas y embargos de armas, debido a la solicitud y presión europea, concretamente de la OTAN; la cual hasta este momento ya también había injerido de una manera totalmente innovadora.

No se trataba de una injerencia política, económica o militar, sino humanitaria. La OTAN se decidió a actuar en primera instancia, básicamente proveyendo de ayuda a los agraviados por los ataques militares yugoslavos dirigidos por el gobierno central en contra de las Repúblicas secesionistas.

En opinión de la Secretaría General de la OTAN, encabezada por Javier Solana, la actuación de la organización en la crisis balcánica fue exitosa y de gran utilidad por que “por primera vez en los 47 años de la Alianza, se desplegaron fuerzas terrestres en lo que solía llamarse operación ‘fuera de área’ y por primera vez en la historia de la OTAN, los aliados habían sido conjuntados por otras naciones, incluyendo las de mas allá de Europa, en esta coalición sin precedente por la paz”¹² y por el fin al uso indiscriminado de la

¹¹ Freeman Lawrence. Military intervention in European Countries, p. 15

¹² Solana Javier, Review of International Affairs, p. 1

fuerza dirigida por el gobierno federal yugoslavo en detrimento de sus Repúblicas.

Hay que recordar que al inicio de la guerra yugoslava la OTAN, no realizó ataques militares sino hasta que en coordinación con la ONU se hizo necesario. La presencia de militares de la OTAN en la fallecida Federación además de brindar asistencia humanitaria, tenía la oportunidad de apreciar directamente los movimientos militares, así como las estrategias políticas para posteriormente informar a la ONU y así, esta pudiera evaluar la situación y tomar decisiones más acertadas.

En cuanto al involucramiento de la Comunidad Europea, este tuvo 3 formas, “la mas significativa de ellas fue la tomada por el Consejo de Ministros: Actuar en el contexto primero, fortalecer la Política Europea de Cooperación y después la creación de un modelo de política Extranjera y de Seguridad Común”¹³. Indudablemente, pese a las doblemente intencionadas propuestas de algunos ministros del exterior europeos; la cooperación europea para la seguridad fue un hecho que se consolidó con la conferencia de la OESC en Berlín para actuar de inmediato.

Al mismo tiempo, el actuar en el contexto no se puso en práctica, puesto que el contexto era la guerra y precisaba acción. Sin embargo; dicha acción tuvo que postergarse dado “el desinterés por

¹³ Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p.15

parte de la Unión Europea en los Balcanes, pues hasta 1991 solo Yugoslavia y Turquía habían tenido cada una un 1% en su comercio exterior con la Unión, mientras que el de las otras naciones era bastante significativo”¹⁴, lo cual significa que como Yugoslavia no gozaba de renombre político y económico, no merecía la pena intervenir en donde no se vislumbraba ningún tipo de beneficio económico o de lucro.

Con todo, esta región de los Balcanes, contó con apoyo de EE.UU., así como de la ONU, la OTAN y la OESC; organizaciones conocedoras de la realidad de la hoy ex-Yugoslavia, y por ello “para principios de 1992, el Consejo de Seguridad fue responsable de garantizar el reconocimiento internacional de Eslovenia, Croacia y Bosnia”¹⁵, dotando a las tres primeras Repúblicas secesionadas, de Soberanía y libertad. Mas tarde ocurriría lo mismo con Macedonia pese al veto que Grecia había efectuado por el pasado histórico de esta República.

Las primeras repúblicas en ser reconocidas fueron Eslovenia y Croacia. Bosnia tardó un poco mas aunque no enfrentó complicaciones como Macedonia, quien vio muy cerca la negativa a formar parte de las naciones independientes; por que Grecia se había opuesto y todos los involucrados debían estar de acuerdo. Afortunadamente Alemania defendió la separación de Macedonia

¹⁴ Simic' Pedrag, *Review of International Affairs*, p. 7

¹⁵ Freedman Lawrence, *Military Intervention in european Countries*, p. 16

pero esta defensa atrajo dificultades, se suscitó una disputa de opinión entre Alemania y Grecia.

La primera insistía en reconocer como independientes a todas las Repúblicas separatistas pero primordialmente a Eslovenia y Croacia por que ya habían sido combatidas por el gobierno central. La nación germana tenía la certeza de que este era el único medio para evitar mas derramamiento de sangre. No obstante, Grecia por su parte, se empeñaba en la reintegración de todas las Repúblicas y especialmente de Macedonia, con la esperanza de ver terminada la guerra sin que desapareciera la Federación yugoslava.

Probablemente Grecia quería evitar que la ex-Yugoslavia se disminuyera a tal grado, sin darse cuenta de que "una vez que se usó la fuerza contra Eslovenia y Croacia, no había un prospecto real para aceptar la reintegración en un solo Estado yugoslavo"¹⁶, era ilógico seguir abogando por la reunificación de las demás Repúblicas máxime después de las agresiones.

Evidentemente las naciones europeas que se dejaron conquistar por la postura alemana y reconocieron a las Repúblicas eslovena y croata, coquetearon con la idea de hacer lo mismo con Macedonia, a pesar del bloqueo griego. De tal magnitud fue el impacto del reconocimiento de estas Repúblicas, que la misma cabeza de la tan

¹⁶ Ibid. p. 22

controvertida Federación yugoslava, cuna de guerras mundiales, empezó a aceptar la idea de la irreversible secesión.

Por ello y aprovechando esta situación la Conferencia sobre Yugoslavia de la Comunidad Europea creada bajo consenso europeo para la pacificación en la ex-Yugoslavia, se dio a la tarea de negociar directamente con el líder serbio y finalmente “consiguió la concesión cardinal del Presidente de Serbia, Slobodan Milosevic a principios de octubre de 1992, de que las Repúblicas yugoslavas tenían el derecho de ser independientes y de que las fronteras tenían que ser respetadas”¹⁷, la verdad es que aunque Milosevic no hubiera reconocido la inminente secesión, las dos Repúblicas en las que el ejército yugoslavo había realizado mas combates, ya contaban con reconocimientos internacionales.

No por ello debe ignorarse el acuerdo con Milosevic, pues facilitó el camino para cambiar las condiciones políticas de la disputa. Esto sumado al análisis primordialmente promovido dentro de la CE por Alemania de que la manera de frenar el conflicto en Croacia era mediante su reconocimiento.

Habiendo dotado de personalidad internacional a las Repúblicas secesionistas, el ejército federal debía abstenerse de usar la fuerza en contra de ellas, pues a los ojos de la Comunidad Internacional no estaría actuando en detrimento de etnias al interior de la ex-

¹⁷ Ibid, p. 16

Federación yugoslava, sino agrediendo a Estados libres y soberanos que en todo momento y con todo derecho podría apelar al Consejo de Seguridad para denunciar los ataques yugoslavos.

Sin embargo, resultaba imperioso evitar que agresiones, como las sufridas por Eslovenia y Croacia se suscitaran en Bosnia-Herzegovina y en Macedonia. Por ello y en vista de que la Injerencia en un conflicto ya iniciado, requiere de demasiados y muy grandes esfuerzos, y en la conciencia de que la prevención resultaba abismalmente mas eficaz que la corrección, la ONU se dio a la tarea de prever este tipo de situaciones en Bosnia y en Macedonia.

Por ello y debido a los brotes rebeldes que ya habían surgido por conducto del bando serbobosnio en abril de 1992 y a las intenciones secesionistas de Bosnia desde tiempo atrás; la ONU mediante un cuerpo de elementos militares, decidió vigilar la zona y asistir a quien lo necesitara, mas que sofocar los enfrentamientos para evitar el estallido de una guerra de mayor envergadura en Bosnia-Herzegovina. Tan pronto como le fue posible (en un plazo de aproximadamente 6 meses después del conflicto), organizó a los soldados así como la función que desempeñarían.

Mas tarde, la escuadra militar denominada UNPROFOR (Fuerzas de Protección de las Naciones Unidas), se desplegó en el otoño e invierno de 1992 en Bosnia-Herzegovina, con las operaciones precedentes de la salvaguarda de la paz que no tenía nada de lo

tradicional en la salvaguarda de la paz, en la que soldados no bien armados patrullaron la línea de alto al fuego acordada entre dos fuerzas opositoras.

La ayuda humanitaria proporcionada por UNPROFOR se realizó a través de “un agrupamiento muy bien armado desplegado en las comunidades de Bosnia-Herzegovina”¹⁸. En términos de salvaguarda de la paz esto constituyó una extremadamente importante innovación.

UNPROFOR, se extendió primero, en Croacia, región donde ya había habido demasiados enfrentamientos bélicos y su función primordial fue la de fungir como amortiguador. Después en Bosnia donde iniciaba la insurgencia y su posición se basó esencialmente en hacer respetar la línea de alto al fuego y proporcionar asistencia humanitaria.

Y finalmente lo haría en Macedonia, donde nada de esto había ocurrido todavía y “donde la ONU desplegó por primera vez sus fuerzas preventivas para la salvaguarda de la paz, por que todos los demás habían llegado después de un conflicto armado, y normalmente al final”¹⁹; aunque mas vale tarde que nunca, en cuestiones bélicas, si no se interviene desde un principio, después es mucho mas difícil.

¹⁸ Ibid, p. 17

¹⁹ Ibid, p. 18

Lentamente la Injerencia Internacional se iba ensanchando. Cada organismo, cada organización y cada grupo regional fue poniendo su granito de arena al ver que el conflicto crecía conforme pasaba el tiempo. La Injerencia económica de EE.UU. al negar su ayuda a la extinta Federación yugoslava, presionó pero no pasó de ser una problemática mas.

La inclinación al reconocimiento internacional por parte de la UE encabezada por Alemania, consiguió la aceptación de Milosevic que fue la mas importante estrategia diplomática, sin embargo; no puso punto final a al insurgencia; el despliegue de IFOR bajo el mando de la OTAN, buscó a toda costa la consecución de la paz sin éxito, o el envío de elementos de UNPROFOR por parte de la ONU que proporcionó ayuda humanitaria aunque no contribuyó a la firma de la paz.

Todos estos esfuerzos, aunados a los de, “los países vecinos de la ex-Yugoslavia, que se incluyeron en el mecanismo de la llamada Conferencia Internacional sobre la ex-Yugoslavia (ICFY)”²⁰; si bien lograron algunos avances importantes, no solamente no pusieron fin a la guerra, sino que no la detuvieron a tiempo ni evitaron que después de la secesión formal de las cuatro Repúblicas, el exacerbado fanatismo proserbio siguiera cobrando víctimas en Bosnia-Herzegovina.

²⁰ Ibid, p. 21

Algunos autores consideran que mas que nada, la acción internacional no fue efectiva o fue de efecto limitado por cuatro razones "la organización del tiempo estuvo mal, hubo inconsistencia, faltó coordinación y acuerdo y finalmente siempre hubo debilidad con respecto a los asuntos ligados para asegurar el cumplimiento y el uso de la fuerza"²¹. En nuestra opinión este análisis es completamente evidente, sobre todo cuando había un antecedente histórico gravísimo surgido precisamente en la cuna de las guerras mundiales que fue Yugoslavia.

¿Por que no contrarrestar los ataques militares de igual manera? ¿a qué tenerle miedo? ¿por qué esperar tanto tiempo y esperar a que se agravara la situación?, ¿a cuántas partes externas beneficia una guerra? ¿cuántas carreras políticas y diplomáticas dependen de ella?.

Los problemas enfrentados por los mediadores "se debieron en gran parte a la inexperiencia e incompetencia de la CE en las negociaciones de alto al fuego"²², y no nada mas de la CE, sino de las organizaciones y organismos participantes. A nuestro juicio, la incompetencia se debió invariablemente, a la discrepancia surgida entre los miembros y a su incapacidad para ponerse de acuerdo.

Pese a que a lo largo de la historia se han generado innumerables conflictos de las mas diversas índoles, todos han sido especiales, y

²¹ Ibid, p. 22

²² Ibid, p. 17

en algunos casos la Comunidad Internacional logró evitar y sofocar muchos enfrentamientos bélicos, no obstante; en la ex-Yugoslavia las fricciones habían comenzado y agravado mucho antes de que el mundo se diera por enterado.

Por ello, en el momento de la Injerencia Internacional, hubo que enfrentar un levantamiento en una etapa tan avanzada que la última opción era la negociación del alto al fuego, lamentablemente, esta fue una de las materias que contaba con la mayor inexperiencia.

Por si fuera poco, las decisiones provenientes de los directivos de las agrupaciones internacionales, además de errar en sus decisiones dada la complejidad de la situación balcánica, requirió de demasiado tiempo para actuar, para realizar acciones concretas como el reconocimiento de las Repúblicas.

Como ejemplo "el 18 de abril, el parlamento europeo aseguró que era 'demasiado temprano para reconocer a la ex-Yugoslavia, y condicionó la futura normalización, al mutuo reconocimiento de todas las Repúblicas separatistas entre ellas mismas, Yugoslavia y Croacia sobre todo'"²³. Consideramos que el condicionamiento del reconocimiento fue una estrategia digna del primer mundo, sin embargo; la expresión 'era demasiado pronto' no tenía razón de ser, máxime cuando las listas de víctimas fallecidas se incrementaba día con día.

²³ Simic' Pedrag, review of International Affairs, p. 7

¿Qué estaba esperando Europa concretamente? Creemos que este sin duda constituyó otro de los mas graves errores internacionales en la situación balcánica.

Decididamente, las naciones europeas lejos de intentar reconocer unilateralmente a las nacientes Repúblicas yugoslavas, intentaban hacerlo coordinadamente, no obstante; organización era lo que menos había en las cumbres sobre la desmembración yugoslava en Europa.

La explicación al desbalance de la actuación internacional radica en la naturaleza y composición de los diversos cuerpos involucrados. Todas eran organizaciones no-gubernamentales. Todas requerían discusión y concordancia entre los Estados miembros, la mayoría requería de consensos antes de tomar decisiones. Lógicamente se generaron desacuerdos e incluso fricciones en plenas pláticas por la paz.

Esto hizo imposible responder con rapidez a las situaciones que lo requerían, “tales diferencias de opinión fueron mas notables en cuanto al reconocimiento, el despliegue militar y el uso de la fuerza. Incluso cuando parecía que había un acuerdo para actuar, había diferentes perspectivas sobre la implementación”²⁴, si ya se había perdido tiempo en llegar a un acuerdo sobre el ‘que hacer’ ahora faltaba hacer lo mismo pero para decidir ‘cómo hacerlo’.

²⁴ Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 23

Este desconcierto entorpeció la labor europea y sobre todo no permitió esclarecer el objetivo conjunto. Potencias como Alemania, Francia y Gran Bretaña habían tenido divergencias, pero además, Alemania y Grecia provocaron una desavenencia considerable dentro de la Comunidad Europea del momento. Paradójicamente, naciones reunidas en pro de la paz, terminaron casi en guerra.

Y es que “Bonn mantenía su posición de ‘línea dura’ hacia Belgrado, cuando Francia y Gran Bretaña tenían una mayor inclinación hacia la normalización de relaciones y la reintegración de la ex-Yugoslavia en la Comunidad Internacional”²⁵. Lo cierto es que la reintegración o desaparición de Yugoslavia dependía del uso de la fuerza.

Si se optaba por la reintegración, el gobierno yugoslavo seguiría en posibilidad de recurrir a su ejército federal para meter en cintura a quien no lo estuviera, lo cual implicaba un alargamiento de la guerra, de quien sabe por cuánto tiempo mas. Por otro lado, al elegir la secesión, cada una de las nacientes Repúblicas, en calidad de independientes tenían el derecho a defenderse de los ataques del ejército federal, por medio del uso de la fuerza.

La segunda opción, a todas luces mas factible, necesitaba del respaldo de las fuerzas militares de los demás Estados europeos, sin embargo; “mientras el Reino Unido y Francia casi habrían apoyado

²⁵ Simic' Pedrag, review of International Affairs, p. 7

una misión conjunta con las tropas estadounidenses, ambas y otras naciones europeas de este y oeste compartieron la misma falta de confianza acerca de la intervención militar y un débil sentido de interés similar²⁶, en otras palabras; las hijas yugoslavas contaban con el apoyo moral pero no factual de las potencias europeas.

Con todo, pese a los errores, a la desorganización interna, a las líneas dura y blanda, a la inexperiencia, al temor al uso de la fuerza, a la mala planeación del tiempo, inclusive a los logros alcanzados por parte de la Comunidad Internacional como armisticios, ceses al fuego, cumbres, conferencias, acuerdos, etc.; la Federación Yugoslava desapareció para dar nacimiento a cinco nuevas Repúblicas Independientes con divisiones políticas delimitadas.

Finalmente, para regocijo de algunos y descontento de otros, la guerra terminó, y con ello se alcanzó el mas importante objetivo por alcanzar en los Balcanes.

En conclusión a este apartado, y según nuestra humilde opinión, pragmáticamente la Injerencia Internacional es justificable, siempre y cuando se busquen objetivos internacionalmente comunes, como lo es la paz, independientemente de que se consigan o no; y mas aún cuando en este caso, los medios justificaron el fin.

²⁶ Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 32

La Injerencia realizada por la Comunidad Internacional tanto en la ex-Yugoslavia como en Bosnia, pese a los innumerables obstáculos por vencer, la complejidad del conflicto, las trampas serbias, etc., consiguió imponer la paz y por ello cumplió su cometido.

3.3 *INJERENCIA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN LA GUERRA DE BOSNIA- HERZEGOVINA*

Para realizar un análisis mas objetivo sobre la actuación internacional en Bosnia-Herzegovina, a continuación clasificamos su proceder mediante los errores y los aciertos que tuvo, así como las intenciones y obstáculos enfrentados para cumplir su cometido.

3.3.1 Errores de la Comunidad Internacional

Como se recordará, el origen del conflicto en Bosnia-Herzegovina fue la resistencia de la facción serbobosnia a aceptar que esta República se convirtiera en una nación libre y soberana a pesar del plebiscito organizado para conocer la opinión de la ciudadanía en su totalidad, en el cual se obtuvo un porcentaje de aprobación del 94%, y posteriormente, para intentar detener la secesión, los serbobosnios se dieron a la tarea de realizar un sin fin de atropellos para evitarlo a toda costa.

La larga cadena de agresiones serbobosnias superaron el nivel de guerra civil para convertirse en una guerra internacional, en la que la ONU, UNPROFOR, IFOR, la OTAN, la UE, el Grupo de Contacto, la ICFY y EE.UU., injirieron una vez mas, cometiendo errores y alcanzando beneficios de la siguiente manera.

Avanzada la guerra triétnica, en la que la totalidad de la población se fraccionó en tres diferentes etnias como la musulmana o bosnia, la croatabosnia y la serbobosnia, se desató la ola de autoproclamaciones de regiones autónomas dentro de la misma Bosnia, por diferencias de algunas poblaciones con las decisiones gubernamentales o por otras razones, pero el caso es que Bosnia, como heredera de la extinta Yugoslavia, estaba condenada a desaparecer también.

La Comunidad Internacional trataba de entender la situación prevaleciente en aquella conflictiva zona balcánica, para diseñar propuestas de tal manera que las partes estuvieran dispuestas a aceptar y de ese modo poner fin al conflicto, sin embargo; hubo propuestas que no dejaban ver otra cosa que la indiferencia por una emergente y pequeña nación que lo que mas necesitaba en esos momentos era unificación.

Una de esas propuestas se plasmó en el denominado "Plan Vance-Owen, que incluía la creación de 10 provincias en una sola Bosnia-

Herzegovina”¹. Para algunos internacionalistas no había sido suficiente con la desaparición de Yugoslavia, ahora también proponían la de Bosnia. Comprensiblemente, ya no se sabía que rumbo tomar; cuando después de tratar de evitar el desmoronamiento yugoslavo, resultó que justamente esa era la mejor solución. Se pensó que lo mismo debía pasar con Bosnia, no obstante; en este caso la desintegración no era la opción.

Afortunadamente y pese a los tropiezos posteriores (por ejemplo el de proponer una división en favor de la facción serbobosnia), de los internacionalistas inmiscuidos en el conflicto, al realizar mas propuestas, se descartaron todos estos proyectos.

Pero las estrategias serbobosnias para sabotear todo intento separatista preocuparon a la Comunidad Internacional a tal grado, que la situación en la mas joven nación yugoslava requería del empleo de una fuerza exterior, capaz de detener a los musulmano-croata-exterminadores. Europa y el mundo entero lo sabían, no obstante; la decisión de intervenir militarmente despertó grandes polémicas.

En el debate de la intervención en Bosnia hubo varios impedimentos, “en el discurso del departamento de relaciones exteriores británico, llamado ‘the Case Against Military Intervention’ las razones incluían las experiencias de la Segunda

¹ Ibid, p. 24

Guerra Mundial en Yugoslavia, particularmente en Bosnia donde las fuerzas de la guerrilla comunista, lograron la victoria sobre los ocupantes del eje, Italia y Alemania². En pocas palabras el ataque militar a los serbobosnios constituía un gran temor para Europa mas que una disyuntiva entre la estrategia militar a seguir y el uso de la fuerza en sí.

Sin embargo, la situación como es lógico era totalmente distinta, las fuerzas comunistas de entonces tenían el apoyo de la URSS, superpotencia que hoy ya tampoco existe. Por tanto, a nuestro criterio los temores aquejados eran validos aunque exagerados. Si hubieran usado la fuerza desde un principio, casi seguramente habrían logrado sofocar los intentos sabotadores proserbios, el conflicto no habría crecido tanto ni los serbobosnios se habrían dado el lujo de condicionar los armisticios o el alto al fuego.

Por otra parte, mas vidas musulmanas se habrían salvado, por que ante la resistencia serbobosnia a rendirse al ataque europeo, probablemente habrían buscado devastar las villas musulmanocroatas, pero estas dos facciones pudieron haberse defendido también.

Muy lamentablemente, la defensa militar de las facciones musulmana y croata se vio drásticamente afectada debido al embargo de armas impuesto por la ONU a toda la Federación, para

² Ibid, p. 25

algunos la mayor y única contribución del occidente para la destrucción de Bosnia fue el rehusarse a levantar el embargo de armas en contra del gobierno Bosnio.

Este embargo fue impuesto por la ONU en septiembre de 1991 para toda Yugoslavia, que en ese momento era una sola nación. Aunque la ONU reconoció y admitió a Bosnia como un Estado miembro distinto y separado de Yugoslavia el 22 de mayo de 1992, siguió aplicándole el embargo como si nada hubiera pasado.

También se lo aplicó a Serbia, pero esta conservó la mayoría de sus reservas del ejército federal y contaba con industrias armamentistas.

Además el ejército federal había comprado "14,000 toneladas de armamento justo antes del embargo en 1991. Con esa cantidad podían combatir por 6 o 7 años y Bosnia en cambio estaba condenada a muerte"³. La desventaja para los musulmanocroatas era abismal, sin embargo; la ONU no podía levantar el embargo de armas a una sola etnia. Esto sería manifestar inclinaciones políticas. Así mismo, si hubiese levantado el embargo a toda la ex-Yugoslavia, hoy día ya no habría musulmanes ni croatas en los Balcanes.

Con todo, la Comunidad Internacional conocía la situación armamentista de la facción serbobosnia y de sus nexos y apoyos

³ Malcolm Noel, Bosnia, a short History, p. 243

provenientes del gobierno central también serbio, y aún así se cruzó de manos y contempló la persecución, ultrajación y devastación de las demás etnias. "La guerra habría terminado en 5 o 6 meses, pero no ocurrió así por que hombres de Estado como Douglas Hurd argüía que el permitir al Estado bosnio a defenderse solo prolongaría la guerra"⁴. Tal vez tenía razón, pero ¿por que no idear una estrategia para invertir la situación?

La complejidad de la situación por sí misma, impedía actuar adecuadamente, y si los musulmanes no podían defenderse al parejo que los serbobosnios, ¿por que no se prohibió al mundo, proveer de cualquier tipo de armamento al bando serbobosnio?

Aunque en la actualidad de nada sirve opinar empleando el vocablo 'hubiera', sencillamente por que lo hecho, hecho esta y lo pasado pasado; la verdad es que de haber tomado otro curso la historia, las consecuencias de la guerra triétnica, hoy no conformarían listas de muertos y desaparecidos.

En realidad, de acuerdo a "la Sociedad Internacional de Derechos Humanos había para el 29 de mayo de 1992, 9300 ejemplos de civiles musulmanes, perseguidos, encerrados o asesinados"⁵ y la cifra iba cuesta arriba, la guerra no iba ni a la mitad y no se vislumbraba todavía ningún acercamiento a la paz.

⁴ Ibid, p. 244

⁵ Ibid, p. 245

El único obstáculo que habían enfrentado los serbobosnios en sus incesantes ataques a los musulmanes y croatas era precisamente lo que mas tarde se denominaría la alianza musulmanocroata. Cohesionadas, ambas etnias detuvieron de alguna manera los avances militares de los serbobosnios; sin embargo, como se mencionó en el apartado anterior, la repentina solidaridad croata para con los musulmanes, llevaba escondida en la intención de formar la Federación Musulmano-Croata, ambición política.

Por ello, Izetbegovic aunque en un principio aceptó la ayuda ofrecida por el bando croata, ante la presión que la homogeneización representaba, no sabía con certeza si la mejor opción era la de la unión o no. Después de todo si lo que Izetbegovic temía era una dominación, podía elegir entre la serbobosnia o la croata, resultando lógicamente, la croata la menos dañina.

Por su parte, la Comunidad Internacional, aventajó la decisión del líder musulmán, y consideró a la formación de la Federación como un factor a tratar a futuro. Dicha consideración desalentó a la facción croata y mas adelante surgiría una desavenencia entre musulmanes y croatas que desfavoreció totalmente a los perseguidos musulmanes próximos a la extinción.

¿Por que no fomentar y fortalecer la unión de musulmanes con croatas cuando el resultado de su unión constituía el mayor obstáculo a vencer de los serbobosnios? Probablemente la

Comunidad Internacional ya estaba saturada de proyectos, autoproclamaciones, autosegregaciones, ataques y ahora alianzas.

Aun así, hay quienes consideran que “después del embargo, la ruptura de la alianza Croata-Musulmana que había sido la única barrera efectiva ante los serbobosnios, esta fue la segunda mas importante contribución de occidente a la destrucción de Bosnia, pues estimuló el desarrollo de una guerra civil bosniaca”⁶; aparentemente la Comunidad Internacional, o se inclinaba por cuestiones políticas al bando serbobosnio, o sencillamente perdió la dimensión de las amenazas serbias y calló en el juego político de los musulmano-croata-exterminadores.

Lo cierto es que, el embargo de armas impuesto por la ONU con la intención de acortar la duración de la guerra y para castigar a los serbobosnios, perjudicó notablemente a los agredidos, la falta de atención a lo que representaba la alianza croata-musulmana repercutió en la devastación de mas villas musulmanas.

Y para rematar las propuestas de los mediadores internacionales favorecían a la etnia depredadora en lugar de castigarla. En nuestra opinión, este proyecto constituye la mayor injusticia internacional cometida en contra de los musulmanes y croatas, aunque no se haya llevado a cabo. Comparte nuestro punto de vista, “Tadeusz Mazowiecki, reportero de Derechos Humanos de la ONU, quien

⁶ Ibid, p. 248

emitió un reporte, advirtiendo que el plan Vance-Owen estaba estimulando la limpieza étnica”⁷. Lejos de exagerar, Mazowiecki sabedor de la situación, sabía por qué lo decía.

Incongruentemente, pese a todos estos errores cometidos, las desoladas víctimas de los ataques serbobosnios no contaron por mucho tiempo con el apoyo militar de las potencias europeas para poner un alto a la guerra de una vez por todas, “la última sentencia de muerte de Bosnia fue escrita el 22 de mayo de 1993 en Washington con la congregación de los ministros del exterior de Inglaterra, Francia, Rusia y EE.UU.; donde la posibilidad de ataques aéreos para amenazar a los serbobosnios, había sido desechada”⁸, ingenuamente creyeron en la vía del diálogo para llevar la guerra al fin.

Toda Europa e inclusive los propios EE.UU., (que mucho mas tarde lanzarían un ultimátum a los serbios de Bosnia para negociar los acuerdos de paz de Dayton), acordaron no hacer uso de la fuerza en contra de la facción agresora, sin importar la desventaja militar de las demás facciones ni los estragos que la fanática etnia serbobosnia había realizado.

Hasta aquí la lista de lo que en nuestra opinión, constituyen los errores cometidos por la Comunidad Internacional en su intento por restablecer la paz en Bosnia. Del mismo modo y siendo objetivos,

⁷ Ibid, p. 249

⁸ Ibid, p. 250

no todas las decisiones tomadas por la Comunidad Internacional fueron erróneas, también hubo bastantes aciertos y contribuciones a la estabilización de la situación, como sigue.

3.3.2 *Aciertos Internacionales*

Aparentemente, la Comunidad Internacional a través de los negociadores internacionales, parecieron finalmente, despertar a la problemática triétnica, aceptando la injusticia de proponer mayor porcentaje territorial a quien lo había arrebatado por medio de 'limpiezas étnicas' y sin corresponderle. Aunado a ello y considerando la desproporción de la población, esencialmente la cantidad de habitantes conjuntados en la alianza musulmano-croata, se optó por designar la mayor parte de Bosnia a la mayoría de sus ocupantes.

Manos a la obra, "los ministros de relaciones exteriores alemanes y franceses lanzaron la así llamada 'iniciativa Kinkel-Juppe' en 1992, estableciendo los principios básicos para el proceso de paz en Bosnia-Herzegovina, en la cual se basarían los acuerdos de paz de Dayton, por la fórmula territorial 51-49"⁹, la cual envolvía un gran trasfondo político-diplomático y psicológico por que lograron hacer sentir vencedores a los federados y por otra parte la diferencia en la

⁹ Simic' Pedrag, Review of International Affairs, p. 7

demarcación geográfica fue meramente simbólica con el propósito de no provocar futuros resentimientos y contra ataques.

Con el plan Kinkel-Juppe, prácticamente se cerró con broche de oro la tormentosa Injerencia Internacional, ya que lo demás era lo de menos. En realidad, como podemos constatar en nuestros días, la intolerancia y fanatismo proserbios no han sido erradicados todavía. Ejemplo de ello es Kosovo. No obstante; la fórmula territorial asentada mas tarde en el acuerdo Dayton significó si no el fin, por lo menos una muy larga tregua entre las tres etnias bosnias.

Para llegar al compromiso de los beligerantes a respetar un alto al fuego duradero, así como las fronteras internacionalmente delimitadas, la Comunidad Internacional realizó diversas estrategias. En algunas se equivocó como se mencionó antes, pero en otras acertó. Por ejemplo cuando "mientras en Bosnia, UNPROFOR brindaba ayuda, el Consejo de Seguridad de la ONU, giró diversas resoluciones mas coercitivas en su mayoría en contra del campo serbio"¹⁰ y así, mediante la alternancia estratégica, la ONU evitó mas cambios en la situación.

Además, la Organización para la paz, consiguió bloquear aunque no del todo, los intentos serbios por desequilibrar el panorama, sin dejar pendiente la ayuda requerida en las zonas devastadas.

¹⁰ Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 19

Procedió inteligentemente y ganó tiempo a pesar de todas las peripecias enfrentadas.

Por otra parte, la tan esperada intervención militar proveniente de la ONU en contra de la controvertida facción proserbia, fue postergada muchas veces y canjeada por la consecución de una protección garantizada a las víctimas de los atropellos antimusulmanes y anticroatas.

Dicha protección se llevaría a cabo por medio de “la creación de una zona de exclusión aérea sobre Bosnia; la imposición e implementación del bloqueo marítimo en Serbia y Montenegro, la declaración de ‘zonas seguras’, sanciones severas y obligatorias contra Serbia y Montenegro”¹¹ y aunque ninguna de ellas fue completamente exitosa, por lo menos representaron una barrera mas para los serbobosnios.

Constituyó también un armisticio forzado y aprovechable en la medida en que surgieran nuevos planes de acción; principalmente se buscó evitar la desmembración de Bosnia como sucedió con la madre yugoslava. Ya bastantes desequilibrios había tenido que enfrentar no solo Europa sino todo el mundo, ante el fallecimiento de la cuna de las guerras mundiales: la extinta Yugoslavia.

¹¹ Ibid. p. 20

En el caso de Bosnia la situación fue un poco diferente porque EE.UU., la CEE y sus Estados miembros, así como numerosos países, habían aceptado a Bosnia en la familia de naciones y la estaban ayudando a entrar a la ONU.

Como un Estado miembro e internacionalmente reconocido, para muchos observadores y para las autoridades bosnias, parecía que “la Comunidad Internacional debía tomar cartas en el asunto, no nada mas para prevenir el atentado al genocidio, sino también para proteger al Estado bosnio del desmembramiento resultante de la agresión armada dirigida por el liderazgo político serbio en Belgrado”¹². A pesar de que esta preocupación surgió tiempo después del Plan Vance-Owen que proponía abiertamente el desgaje de Bosnia en 10 partes, la Comunidad Internacional hizo conciencia y optó por la reintegración.

Ante la urgencia por obtener resultados palpables, mientras la ONU inclinada mas a la protección que al ataque, se conducía de acuerdo a su propio plan de acción, bajo sus principios y reglamentaciones internas al igual que la OTAN, los miembros de la Unión Europea en coordinación con tres Estados no miembros, decidieron realizar acciones fuera de los lineamientos de la Unión para gozar de libertad de acción.

¹² Ibid, p. 29

A sabiendas de que cualquier injerencia unilateral sería considerada como intervención, lograron (y esto fue un gran triunfo) conjuntarse en “el denominado Grupo de Contacto, formado por la Unión Europea, Estados Unidos, Rusia y Japón”¹³. En parte para deshacerse de los límites que la UE sugería y por otra para justificar la inclusión de Estados no miembros y principalmente la de EE.UU., en un intento de apoyar las iniciativas y estrategias norteamericanas basadas principalmente en el uso de la fuerza para imponer la paz.

Indudablemente debe ser reconocida la habilidad norteamericana para ingeniárselas y conseguir encabezar la intervención militar en Bosnia-Herzegovina, (a la que la UE tanto temía); bajo el amparo del escudo diplomático de la Injerencia multilateral que las naciones europeas junto con Rusia y Japón le facilitaron mediante la creación del Grupo de Contacto; además de fundamentar su proceder con argumentos democráticos, en pro de la paz y en defensa de los Derechos Humanos.

Otro de los aciertos internacionales, consistió en “la decisión de la ONU de imponer sanciones económicas y comerciales a Serbia el 30 de mayo de 1992 por su responsabilidad en la guerra de Bosnia-Herzegovina”¹⁴. Esta vez aunque el embargo comercial fue única y exclusivamente para Serbia, limitó el campo de acción de los serbobosnios quienes lejos de pasarlo por alto, conscientes de las

¹³ HILO NOTIMEX. Reuter Internacional, 14/JUL/94

¹⁴ Ibid, EFE Internacional, 14/JUL/94

consecuencias que dicha situación les acarrearía, empezaban a reconsiderar sus estrategias y sus planes de ataque para no tener desavenencias importantes con los líderes de Serbia.

Frente a semejante castigo, los dirigentes de la mayor de las provincias al interior de la nueva República Federal de Yugoslavia, comenzaron a persuadir lentamente a sus herederos de aceptar la derrota en su carrera de conquistadores.

Quizá esta fue la piedra angular en el proceso de pacificación en los Balcanes, Serbia empezaba a dar marcha atrás y quería que los serbobosnios también lo hicieran. No fue así. Los serbobosnios comandados por su líder Radovan Karadzic se empeñaron en continuar con la guerra pese a que la cuna del fanatismo proserbio iniciaba su rendición gradual; y las demás organizaciones estructuraban estrategias para acelerar el alto al fuego.

La ONU y las principales organizaciones europeas trabajaban en busca de un objetivo común. También lo hizo y de manera contundente, la Organización de la Conferencia Islámica, OIC; en la cual varias naciones islámicas habían apoyado diplomáticamente la posición de la Presidencia bosnia y el gobierno dirigido o dominado por eslavo-musulmanes, aunque en cada caso incluyendo serbios y croatas.

Pero de esto se valió el "campo serbio para atreverse a tachar al Presidente Alija Izetbegovic y al ministro del exterior Haris

Silajdzic como agentes del fundamentalismo islámico, a pesar del evidente aunque limitado, apoyo financiero, diplomático y político de Arabia Saudita, Turquía y Malasia, respectivamente”¹⁵. Este constituye tan solo un ejemplo del oportunismo visceral proserbio.

Con todo, el apoyo de la OIC al gobierno bosnio, constituyó otro gran éxito, dado que su opinión abrió un nuevo panorama a las expectativas de las demás organizaciones. Ante los grandes jueces internacionales ya poco faltaba para declarar unánimemente culpable al bando serbio, máxime cuando mientras la OIC apoyaba a los musulmano-croatas, las organizaciones mundiales y europeas a través de sus ministros de relaciones exteriores, no sólo condenaban el proceder serbio; sino que incluso estarían dispuestos a apoyar ataques en su contra.

El tan esperado ataque se avecinaba, sobre todo cuando Alain Juppe y Douglas Hurd, ministros de relaciones de Francia y Gran Bretaña respectivamente, “amenazaron a los serbobosnios con levantar el embargo de armas a Sarajevo si alguna de las facciones rechazaba el plan de paz. Pero Karadzic contestó que si se levantaba el embargo de armas y los croata-musulmanes decidían continuar la lucha, los serbobosnios estarían dispuestos a defenderse”¹⁶, obviamente las declaraciones del líder serbobosnio debían alentar a sus seguidores, pero muy probablemente, Karadzic, sabía que no sería así.

¹⁵ Ibid, p. 21

¹⁶ HILO NOTIMEX, Prensa Latina, Política 14/JUL/94

Cuando hablábamos de los errores de la Comunidad Internacional, señalamos que el embargo de armas impuesto por la ONU a todas y cada una de las facciones bosnias, benefició en gran medida a la mas peligrosa. Los serbobosnios, habían hecho todo lo posible por desesperar a la Comunidad Internacional, ganándose su descrédito. Por esta situación y con la intención de reivindicarse con las facciones víctimas de la depredación serbia, Francia e Inglaterra estarían dispuestas a apoyar abiertamente a musulmanes y croatas.

Pese a que al inicio del conflicto algunas medidas fueron totalmente equívocas a consecuencia de las percepciones de los involucrados deseosos de poner fin a la guerra, la visión que tenían potencias como las mencionadas, viró drásticamente, luego de considerar las investigaciones realizadas en la zona por enviados especiales, como el japonés Yasushi Akashi.

Después de las indagaciones, los internacionalistas interesados en llevar la paz a los Balcanes, se anotaron mas aciertos luego que las pesquisas arrojaban información mas fidedigna, de ahí que a pesar del buen trabajo realizado por los serbios de Bosnia para enredar y convencer a la Comunidad Internacional de ser ellos las víctimas, su teatro fue desmontado a tiempo para dar la oportunidad al mundo de intentar 'componer' lo ya bastante descompuesto.

Las principales investigaciones fueron realizadas por "Yasushi Akashi enviado especial de la ONU para el conflicto de Bosnia-Herzegovina quien afirmó que 'se había puesto fin a los importantes

ataques contra la capital bosnia' debido a la intervención de la ONU"¹⁷ y cuyos informes proveyeron a los mediadores, de las herramientas necesarias para instalar allí un clima de paz y reconstrucción.

El japonés estuvo directamente tratando con los principales líderes de las tres etnias, para conocer su punto de vista, para entender mejor la situación y para descubrir la realidad en la guerra en la mas conflictiva zona de los Balcanes.

Mediante sus conversaciones con los líderes, realizó análisis objetivos e informó a la ONU de las condiciones de guerra, los argumentos de cada líder, sus objetivos y posiciones ante la Injerencia de cada organización mundial.

De esta manera transcurrió mucho tiempo. Akashi se entrevistaba con los mandatarios de cada facción quienes en cada ocasión opinaban diferente de acuerdo a las condiciones bélicas imperantes. Por lo tanto el éxito de los enviados especiales como el de la ONU consistió en dar testimonio veraz del panorama balcánico para que la ONU y la OTAN actuaran adecuadamente tratando de enmendar lo que fuera enmendable.

La acción contundente que jaló las riendas a los dirigentes de las tres etnias fue la conformación y acción efectiva de un grupo de

¹⁷ Ibid, AFP Internacional, 14/JUL/94

naciones no solamente interesadas sino decididas a obligar a las partes en pugna, a firmar acuerdos sobre el respeto recíproco, la organización política, la demarcación de las comunidades de cada etnia y finalmente pactar la paz.

Para lograr estos propósitos, precisaba evitar la consecución del mayor de los objetivos proserbios y estandarte de guerra, de tal modo "el plan del denominado Grupo de Contacto impediría la creación de la Gran Serbia"¹⁸. Con ello, la Comunidad Internacional conseguiría entorpecer, fraguar y frustrar los ideales serbios y finalmente los fanáticos exterminadores lamentarían su gran derrota.

Con todo, los obstinados serbobosnios seguían adelante en su empresa sin titubeo alguno, inclusive después de que Milosevic les había retirado su apoyo. Aun con estos factores la Comunidad Internacional no dejaba de apuntar pero todavía no se decidía a disparar, no obstante; la OTAN optó por poner el dedo en gatillo, "en 1993 la OTAN preparó un plan que incluía el envío de 50,000 hombres a Bosnia para hacer aplicar un plan de paz precedente"¹⁹; sin importarle su reglamentación ni su unión con Estados no miembros ni la ubicación de la zona de combate.

El despliegue IFOR en Bosnia fue otro gran acierto, no solo para la ex-Yugoslavia sino para la Alianza Atlántica por que "por primera vez en los 47 años de historia, los aliados se unieron con otras naciones incluso de mas allá de Europa, en una coalición sin

¹⁸ Ibid, EFE Internacional, 19/JUL/94

¹⁹ Ibid, AFP Internacional, 11/JUL/94

precedente por la paz”²⁰. Vale la pena destacar que hasta esos momentos la estrategia de la OTAN simplemente observaba el envío de elementos en calidad de ‘preparen y apunten’, para estar prevenidos en cuanto fuera necesario girar la instrucción: ‘disparen’.

Esta estrategia, constituyó el ‘elemento sorpresa’ por que los agresores, ni siquiera sospecharon que algo así pudiera suceder. Ante la inminencia de la iniciativa internacional de recurrir a la intervención armada, desestabilizaron contundentemente los planes de acción y los juegos político-diplomático-militares, que durante años, los serbobosnios llevaron a cabo.

3.3.3 *Intenciones y obstáculos para la efectiva acción Internacional*

Al igual que el gran obstáculo que el despliegue de IFOR en Bosnia representó para los planes proserbios de seguir con la lucha armada, el exterior también tuvo que enfrentar barreras que desaceleraron el proceso desde el punto de vista externo.

Aunque hoy atestiguamos la actuación de la Comunidad Internacional como una sola en la implementación del acuerdo de paz en Bosnia-Herzegovina, “no es exageración decir que sin la Alianza, no habría IFOR ni esperanza para que terminara el

²⁰ Solana Javier, Review of International Affairs, p. 1

conflicto como ejemplo de lo que la OTAN - esa resistente comunidad transatlántica - es capaz de alcanzar²¹, según palabras del Secretario General de la OTAN, Javier Solana, quien debía evaluar la actuación de la organización que el mismo encabezaba; razón por la cual, se atrevió a declarar que de no haber sido por la acción de IFOR comandada desde luego por la Alianza Atlántica; no se habría logrado la paz en Bosnia-Herzegovina.

En nuestro concepto, evidentemente, pese a que todas las participaciones tuvieron éxito, cada injerente en la batalla balcánica puso su granito de arena en pro de la paz, y aunque justo tras el ultimátum de EE.UU., terminaron las hostilidades en la nación emergente, la potencia de occidente simplemente remató con el uso de la fuerza al que tanto respeto habían mostrado las naciones europeas unilateralmente, e involucrados en las organizaciones como la ONU y la misma OTAN.

Por eficiente que haya resultado la acción de IFOR, cuya principal intención era la de la salvaguarda de la paz, la falta de acuerdo entre esta y EE.UU., erigió una gran barrera en camino a la pacificación. Cabe destacar que si EE.UU. no hubiera intervenido militarmente, tarde o temprano lo habría tenido que hacer alguien mas.

De ahí que "todavía hasta septiembre de 1993, seguían las discusiones sobre la intervención internacional armada, con Thatcher

²¹ Ibid, p. 3

llamando al poder de la OTAN para usar la fuerza contra las fuerzas serbias en Bosnia”²², mientras algunas potencias se declaraban a favor del uso de la fuerza, otras argumentaban su temor con las experiencias de las guerras mundiales.

Se sumieron en la indecisión de injerir multilateralmente, se retrasó con ello la acción que el mundo esperaba y especialmente los musulmano-croatas. A este respecto, la acción internacional pro paz, resultó contraproducente. A 18 meses de iniciado el conflicto, con saldos elevadísimos de desastres y pérdidas humanas, iniciaron las discusiones para decidirse a atacar o no al agresor. Las prioridades de las potencias eran contrastantes, algunas centraban su interés en el recurso bélico, como EE.UU., y otras como Francia, se rehusaban a acceder al contraataque.

Además del esfuerzo humanitario en Bosnia-Herzegovina, hubo diferencias de énfasis entre dos potencias europeas, por una parte “Francia que quería usar a la UE para planear la operación y por la otra, el Reino Unido a favor de la OTAN y EE.UU.; quería el derecho de Bombardear la tierra y sobre la misma Serbia mientras que Francia prefería limitar las operaciones en Bosnia”²³, pero afortunadamente como es sabido, las naciones del mundo lograron vencer el obstáculo del desacuerdo.

²² Freedman Lawrence, *Military Intervention in European Countries*, p. 25

²³ *Ibid*, p. 24

Con base en una política mas defensiva que ofensiva, la nación francesa pretendía favorecer la causa musulmanocroata enfocándose en el agredido, por medio de la concentración de las operaciones en la zona, y no en el agresor como presionaba occidente. Pese a la inminencia de la coalición militar mundial, el plan debía ser estudiado y estructurado.

Cada vez se unían mas Estados a la aprobación del bombardeo sobre el territorio ocupado por los serbios en Bosnia, aunque; por enésima vez se vislumbraba "otro obstáculo a la intervención armada, el despliegue de UNPROFOR. Para muchos la estrategia serbia de genocidio en Bosnia en sí misma constituía una razón para intervenir"²⁴. Pero ¿cómo iba a iniciarse el ataque habiendo elementos militares de la organización para la paz por excelencia en el territorio a bombardear? Tampoco se podía ordenar la retirada de los cascos azules para que otros elementos del mismo movimiento atacaran.

Esta situación se convirtió en otro gran predicamento para la Comunidad Internacional que había cometido tantos aciertos como errores sin haber logrado cambiar el panorama prevaleciente en los Balcanes. En torno a los obstáculos que enfrentaban las organizaciones involucradas, mayor polémica se generó.

²⁴ Ibid, p. 27

Lamentablemente, en esta ocasión, dichas discusiones no simplemente retrasaron las operaciones, sino que llegaron a tal extremo en que ya era prácticamente imposible negociar. La ONU y la CEE adoptaron posiciones radicales y se empeñaron en sostenerlas tan firmemente, que ninguna de las partes tenía la disposición a abrirse a los planteamientos de la otra. Al mismo tiempo que la situación en Bosnia-Herzegovina se deterioró, las relaciones entre la Comunidad Europea y la ONU se fraccionaron.

Para el resto de la Comunidad Internacional, la desavenencia aparentemente permanente entre Europa y las Naciones Unidas, no debía detener el proceso de pacificación.

Por ello "se creó una Institución (ad-hoc), la Conferencia Internacional sobre la ex-Yugoslavia, (Internacional Conference on Former Yugoslavia) ICFY, la cual fue creada tras los eventos en julio del 92, cuando Lord Carrington parecía haber alcanzado un acuerdo sobre el alto al fuego y en particular y sobre todo los arreglos para que la ONU tomara control del armamento pesado"²⁵. La ICFY había sido creada básicamente como intermediaria entre UE - ONU por un lado y Comunidad Internacional - beligerantes por otro.

Indudablemente, pese a los obstáculos, fricciones internas de las organizaciones mundiales, organismos o agrupaciones regionales,

²⁵ Ibid, p. 20

de aciertos o errores, de éxitos o fracasos; la Comunidad Internacional buscó alternativas para la consecución del objetivo principal, la instauración de la paz en los Balcanes.

Durante el largo peregrinar internacional desde la desaparición de la hoy ex-Yugoslavia hasta la firma de los acuerdos de Dayton y pasando desde luego por la guerra triétnica de Bosnia-Herzegovina; el Derecho de Injerencia ejercido por el exterior, puso en claro los riesgos y consecuencias de recurrir a él en casos como el bosnio. Por eso, nos atrevemos a aseverar que **de no haber injerido la Comunidad Internacional en la batalla balcánica, no se habría conseguido la paz en Bosnia-Herzegovina y las hostilidades prevalecerían en esa república hasta nuestros días.**

**CAPÍTULO IV: POSICIÓN DE LAS FACCIÓNES BOSNIA
SERBOBOSNIA Y CROATIA ANTE LA INTERVENCIÓN DE LA
COMUNIDAD INTERNACIONAL**

La Posición tomada por cada una de las facciones durante la guerra triétnica en Bosnia, deja ver la corrupción y ambición política en pleno, la complejidad de su ideología, la intensidad de su fanatismo y sobre todo la exacerbada sed de pertenencia.

Para que surja una guerra debe haber dos frentes en pugna como mínimo, tal y como ocurrió en la mas ultrajada de las herederas yugoslavas: Bosnia-Herzegovina, donde hubo tres. Lamentablemente, siempre algunos de los contrincantes resultan vencedores y los otros terminan vencidos. En el caso de Bosnia, surgieron víctimas y victimarios.

Obviamente la relación entre las etnias, escribió la historia de la guerra en los Balcanes. La incapacidad de negociación de cada una de las facciones, su cerrazón al diálogo, y su obstinación en unos casos y debilidad en otros, atrajo inevitablemente la atención de la Comunidad Internacional. Algunos organismos y potencias se percataron desde un principio de que las etnias por sí solas no iban a llegar a ningún acuerdo y decidieron ofrecer su mediación en el conflicto.

Como se mencionó en el capítulo anterior, las ofertas de la Comunidad Internacional fueron rechazadas, pero no por los beligerantes bosnios, sino por los internacionalistas y políticos que parecían sabuesos cuando escarbaban hasta donde fuera posible para encontrar la verdadera intención de quien ofrecía su mediación.

Con todo, una vez contando con la Injerencia Internacional, los enfrentamientos no terminaron pero la situación fue modificándose paulatinamente y los tres bandos tuvieron que recurrir a diferentes estrategias. Cada facción determinó su posición ante la Injerencia de la Comunidad Internacional de acuerdo a sus pretensiones, temores y conveniencias de la siguiente manera.

4.1 *POSICIÓN DE LA FACCIÓN BOSNIA O MUSULMANA ANTE LA INJERENCIA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL*

4.1.1 Posición Musulmana ante los serbobosnios

Desde el inicio de la guerra, los musulmanes fueron agredidos, perseguidos, pisoteados, ultrajados y exterminados, debido en gran medida a que los serbobosnios contaban con la ayuda de la milicia sufragada por el gobierno central, poniéndolos con ello en desventaja.

Pese a la obviedad del asunto, la Comunidad Internacional, o se hacía de la vista gorda, hacía oídos sordos o fingía demencia. El caso es que mientras mas reuniones organizaba la Comunidad Internacional para negociar la mejor manera de actuar en los Balcanes, mas musulmanes sucumbían bajo las balas serbobosnias.

Los perseguidos de los serbobosnios recurrieron primeramente a la Autodefensa. Esta fue la primera posición que tomaron, defenderse como fuera posible de las ofensivas, aguantar las bajas, soportar violaciones, destierros, torturas, tratos inhumanos, etc. Todo ello en espera del respaldo internacional que se les había prometido y que tanto tardó en llegar.

Enorme era el desconsuelo para los musulmanes, al observar ríos de sangre correr por las calles que cada vez eran mas angostas conforme iban perdiendo territorio a manos serbobosnios. Por sí solos nunca lograrían vencerlos, sin embargo; de pronto, en medio de una oscuridad tan intensa surgió un pequeño destello que a pesar de las consecuencias reales que mas adelante traería consigo, hizo renacer las esperanzas en los desfallecientes musulmanes, cuando contaron con el apoyo croata primero e internacional después.

Desde el principio de la guerra con Radovan Karadzic al frente de los batallones, los musulmanes lamentaron haberlo sido, su paranoia y psicosis no terminó hasta que finalmente el tan perseverante estratega militar Karadzic, fue obligado a desistir por el presidente de Serbia Slobodan Milosevic.

Durante años de guerra, los musulmanes jamás esperarían que el propio Milosevic sería quien quitara a Karadzic de enmedio, justamente cuando se aproximaba a la posición de Jaque-Mate. Mucho tuvo que ver desde luego la labor mediadora internacional, así como los embargos de la O.N.U y principalmente la presión ejercida por la superpotencia estadounidense.

Ni siguiera después de impuesta la paz en los Balcanes, el rencor musulmán hacia los serbobosnios no ha terminado ni se acabará jamás, de la misma manera como el odio y coraje de los serbobosnios renació en contra de los nazis y pro-nazis, a cincuenta años de suscitada la Segunda Guerra Mundial, y el cual quisieron vengar en detrimento de una etnia aún sin deberla ni temerla.

Esto significa que los sobrevivientes de la generación que experimentó impronunciabiles castigos, ultrajaciones, despojos, violaciones, muertes y demás; se morirá sin haber logrado apagar ese inmensurable odio el cual heredarán a las futuras generaciones, así como los padecimientos de la mas cruenta guerra del siglo XX.

4.1.2 *Posición Musulmana ante los croatas*

Una sección del ejército croata, denominado HVO, según órdenes de los altos jefes de Croacia, se aprestó a combatir a los

serbobosnios, disparando desde las trincheras musulmanas, y lograron detener el avance de las posiciones serbias ya conquistadas.

Estas acciones fueron de gran ayuda, por lograr frenar las agresiones serbobosnias, el propio presidente musulmán Alija Izetbegovic, "líder del mas grande pero militarmente mas débil grupo étnico, reconoció que la alianza con los croatas era esencial para preservar un Estado unitario"¹, aunque fuera entre dos de las tres etnias existentes en Bosnia-Herzegovina.

De excelente contrapeso sirvió la participación croata en la lucha por la supervivencia musulmana ante los musulmano-croata-exterminadores, máxime por que "las armas de los musulmanes eran menos y mas débiles que las de los serbobosnios, por eso se practicó el contrabando de armas de Croacia a Bosnia"² y bien justificado si consideramos que a los depredadores los apoyaba Serbia, a los croatas, Croacia y a los musulmanes?. Alguien tenía que brindarles apoyo de uno u otra forma.

Izetbegovic, conocía las intenciones croatas de formar una Federación Croata-Musulmana, y también estaba consciente de que

¹ Revista TIME Internacional. Bill Clinton's Long March. The inside story of the making of his campaign for the presidency, Will he prevail?, vol . 140 no. 18, noviembre 1992, p.45

² Revista TIME Internacional, Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone?. vol. 141 no. 20 mayo 93 p.20

la ayuda brindada tendría un precio que pagar. No obstante, las alternativas musulmanas eran pocas o nulas, por ello las contribuciones del HVO en la guerra étnica, orillaron al líder musulmán a confiar y a apoyarse en la rama croata.

Lamentablemente, la confianza musulmana depositada en los aliados croatas, se vio gravemente defraudada. En principio por que, los croatas presionaban gradual y constantemente a Izetbegovic para sellar la alianza croata-musulmana a cristalizarse en la Federación y el líder musulmán se negaba invariablemente por temor a una dominación croata; y mas tarde por la traición de los croatas cuando no solo dieron la espalda a los musulmanes sino que los atacaron.

Alija Izetbegovic de pronto se vio atrapado en un callejón donde una de las salidas conllevaría a la dominación serbia y la otra a una dominación croata.

Ante las negativas musulmanas a firmar el pacto croata-musulmán, los dirigentes croatas decidieron retirar sus tropas y por ende su ayuda en contra de los ataques serbobosnios. La posición tomada por los croatas, sembró en los musulmanes, inmensurable rencor, descontrol y agobio. Se había roto el encanto y los musulmanes debían rascarse con sus propias uñas. La perseguida etnia tuvo que empezar nuevamente y partir desde el mismo punto donde había comenzado.

No conformes con el retiro de su ayuda, la facción croata comenzó también a perseguir a los musulmanes, de tal manera que “mientras los musulmanes tenían que pelear con los serbobosnios de Bihac del oeste hacia Srebrenica en el este, tenían que combatir a los croatas en la Bosnia central, y oeste y sudoeste de la capital bosnia, Sarajevo”³. Lógica y comprensiblemente, los musulmanes adoptaron una posición de rebeldía, desconfianza e incredulidad para con la Comunidad Internacional, que hasta esos momentos únicamente se había dedicado a observar y analizar la situación. La ayuda prometida a los musulmanes no fue precisamente la que ellos esperaban. Dicha ayuda consistió en enviar ayuda humanitaria, comida y medicinas. Pero ¿y el apoyo militar?

Cabe destacar que no todos los croatas habían cambiado bandera, “en el resto del país la amenaza serbia había fusionado a musulmanes y croatas en una alianza defensiva”⁴; sin embargo, la imborrable huella de la traición croata prevalecía.

A la deriva y cegados por la incertidumbre, los soldados musulmanes, seguían combatiendo y lo seguirían haciendo hasta el fin, pues como señaló “un comandante musulmán: la única razón por la que estamos contraatacando es por que no tenemos otra

³ Revista TIME Internacional, Bonn goes Bust. vol. 141 no. 21, may 24 1993 p. 16

⁴ Ibid p. 16

opción”⁵. Los musulmanes sabían que mientras la O.N.U. se decidía a actuar, debían seguir haciendo frente a la cruenta guerra.

La Comunidad Internacional había elaborado varios proyectos de paz, que fueron presentados a las tres partes; no obstante, dadas las circunstancias, los musulmanes ya no tenían la misma disposición que antes hacia los mediadores internacionales debido a que los habían dejado morir solos.

En un principio estaban dispuestos a cooperar con ellos al 100%, pero ya las cosas habían cambiado, y ahora recurrían al condicionamiento. Inclusive “Alija manifestó que regresaría a la mesa de negociaciones en Ginebra si los serbios se retiraban de las dos montañas”⁶. No era ni mucho pedir a los serbobosnios ni gran barrera que librar para la Comunidad Internacional. Pero tampoco iba a quedarse con los brazos cruzados, viendo como las posiciones serbias avanzaban mientras se llegaba a un acuerdo.

Cuando los negociadores internacionales plantearon la fórmula 49-51 a las facciones en pugna, “Izetbegovic manifestó su esperanza de que el parlamento aceptaría el plan para el 19 de julio 94, (fecha límite para aceptarlo) a condición de que en Bosnia se estableciera un Estado unido, sin derecho a la secesión de los serbobosnios”⁷,

⁵ Revista TIME Internacional. Gun crazy. An inside look at the deadly love affair between america's youth and firearms. vol. 142 no. 5 , agosto 5 1993, p.20

⁶ Revista TIME Internacional. America the violent, crime is preading and patience is running out. vol. 142 no. 8 august 23 1993, p.18

así en una faceta mas, los musulmanes que habían condicionado el diálogo a la retirada del agresor, ahora planeaban frustrar el objetivo principal de sus exterminadores, y llevarse consigo una victoria política.

Al respecto el mediador internacional Douglas Hurd señaló que no se trataba de un plan de partición de Bosnia y “aseguró que esta República seguiría unida aunque se aprobara el plan territorial y sus mapas”⁸, de eso no cabía ni la menor duda puesto que el bando serbobosnio no podía arrancar la tierra y llevársela junto a Serbia. Debía permanecer bajo el mismo techo aunque no estaba obligado a convivir con los musulmanocroatas.

Mas tarde, el líder musulmán, aprendió a no esperar a que ocurrieran las cosas, como cuando se quedó esperando a que la O.N.U. interviniera efectivamente, o cuando dependió del total apoyo de su aliado croata. Esta vez se anticipó a los hechos y decidió evidenciar las estrategias serbobosnias con la intención de fraguar sus planes y evitar nuevos descabros.

Por ello, “Izetbegovic declaró, que habría que colocar un fuerte control internacional en las fronteras de Serbia y Bosnia para evitar que Serbia le siguiera enviando a Karadzic, petróleo, armas y

⁷ HILO NOTIMEX, efe internacional, 13 jul 94

⁸ Idem

logística”⁹, con esta declaración, alertó a la Comunidad Internacional y con una actitud mas propositiva que receptiva y pasiva sugirió una buena estrategia para poner un alto de una vez por todas a Serbia, la gran alcahueta.

4.1.3 Posición Musulmana ante la Comunidad Internacional

Las diferentes posturas tomadas por la perseguida facción musulmana, se caracterizaron por el momento y el entorno en que se desarrollaron. Hay claros ejemplos de la cambiante posición que esta etnia mantuvo ante la Injerencia Internacional, desde una actitud recatada, insegura, temerosa, dependiente; hasta una conducta condicionante, impositiva, vengativa e inclusive agresiva.

El recelo musulmán tiene origen desde que Bosnia-Herzegovina se constituyó como Estado libre, soberano y además, miembro de la O.N.U.. Desde su nacimiento, se suscitaron los primeros brotes desestabilizadores en la mas joven de las herederas yugoslavas, y tardarían años en cesar.

Esta situación no constituía una novedad para los ciudadanos no serbios de la entidad, pues como un líder musulmán de oposición local señaló: “aunque Bosnia fue reconocida por 55 países, sabíamos que sería atacada por los serbios, pensamos que en

⁹ HILO DE NOTIMEX, efe int 13 jul 94

calidad de Estado internacionalmente reconocido, podríamos esperar ayuda. Desafortunadamente para nosotros, el reconocimiento diplomático no cambió las cosas”¹⁰ y así como daban por hecho el ataque serbobosnio, así también esperaban la protección Internacional, la cual al demorarse tanto, consiguió decepcionar y desalentar a los habitantes bosnios.

La desmotivación latente al principio de la guerra fue un gran golpe para musulmanes y croatas. Mas tarde se convertiría en un reto a las Naciones Unidas cuando “el Gobierno bosnio formalmente pidió a las 9,000 tropas de las Naciones Unidas en el país que se fueran, por que sus gobiernos estaban usando su presencia como una excusa para no levantar el embargo de armas”¹¹, lógicamente los desarmados y agraviados musulmanes y croatas demandaban el levantamiento del embargo de armas por que los llevaba directamente a sucumbir.

Ya que la Comunidad Internacional tardaba tanto en decidirse a actuar, por lo menos deberían dejar que recurrieran a todos los medios a su alcance para su autodefensa. Como esto no ocurría así,

¹⁰ Revista TIME Internacional. He's back!, How Perot affects the US election. vol 140. no. 15 octubre 12 de 1992, p. 29

¹¹ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol. 141 no. 20 mayo 1993 p.18

algunos musulmanes extremistas viajaron a Nueva York, para vengarse de la O.N.U. y de sus representantes 'por haber faltado a su palabra de apoyarlos' y haberlos dejado morir solos a la merced de los serbobosnios.

Como era obvio, los elementos de seguridad de esta institución no solo lo impidieron, si no que "el 5 de julio, arrestaron a 8 musulmanes extremistas que intentaban volar el edificio de la ONU, 2 túneles de autopistas y el edificio federal del F.B.I.. Además planeaban asesinar al Senador Alfonse D'Amato de Nueva York, al Secretario General de la ONU, Boutros Boutros Ghali y al Presidente de Egipto Hansi Muborak"¹². Esta constituyó la mas desesperada, violenta y paranoica reacción de algunos musulmanes envenenados de odio y ahogados en desconcierto, desesperanza y ahora rencor.

La pretensión musulmana de quitarle la vida a los dirigentes de la O.N.U. fue completamente reprochable y absolutamente injustificable y demente pero también lo fue lógica considerando que si no podían seguir haciendo frente a sus depredadores por no tener mayor apoyo, entonces se vengarían de quien les hizo creer que los ayudaría y defendería.

¹² Revista TIME Internacional. Hitting back at terrorists. Clintons Strikes Saddam, The FBI busts an islamic bobmb ring. vol. 142 no. 1 julio 5 de 1993 p. 11

Precisamente a este tipo de reacciones nos referíamos cuando señalamos las contrastantes posiciones tomadas por los musulmanes ante la Injerencia Internacional. La Comunidad Internacional y EE.UU. más que entender su miedo y desesperación, se mantuvieron alertas y por este hecho reconsideraron el levantamiento del embargo, perjudicando una vez más a los desolados musulmanes.

Por otra parte, no todos los musulmanes habían atentado contra la O.N.U., solo 8 de ellos. El resto reprobó totalmente los atentados y seguía confiando y dependiendo de las resoluciones internacionales. Otro grupo musulmán apuntaba: "occidente debería trabajar en resolver la situación en los Balcanes, nuestra seguridad depende de su seguridad"¹³, el problema radicaba en la complejidad de la situación y en las consecuencias que una mala decisión podría acarrear consigo.

Antes de la fórmula 51-49 emitida por los negociadores internacionales Vance-Owen, se propuso una absurda división política de Bosnia, en 10 partes. Absurda por que con esa propuesta la Comunidad Internacional caía en el juego de los secesionistas y racistas serbobosnios y accedía a sus peticiones.

¹³ Revista TIME Internacional. Sarajevo Dying. The lessons of Bosnia. Vol. 142 no. 4, julio 26 1992, p.20

Por ello y pese a la larga espera para una resolución en firme, el líder musulmán Alija Izetbegovic, quien había luchado bastante y por mucho tiempo por el principio de que Bosnia debería permanecer como un solo Estado multiétnico "se había negado ante las peticiones de la ONU de firmar un plan para partir Bosnia en 10 provincias étnicas"¹⁴. El mundo criticó esta postura, proviniendo de quien mas necesitaba el establecimiento de un nuevo orden político y el restablecimiento de la paz. Sin embargo, al parecer Izetbegovic preferiría sucumbir antes que ver a Bosnia dividida.

Posición aplaudible desde el punto de vista político, pero arriesgada desde el de la supervivencia. El líder musulmán se apegó, apoyó, confió y dependió de las decisiones internacionales, pero aún así no quitaba el dedo del renglón. "Todo lo que hemos logrado no servirá de nada si no hay un acuerdo sobre los mapas, dijo Izetbegovic"¹⁵, dispuesto a resistir bombardeos y a mas quebrantos, Alija no permitiría que Bosnia-Herzegovina se desgajara como sucedió con la ex- Yugoslavia.

La Comunidad Internacional reconoció que la división de Bosnia en 10 etnias, solo fomentaba el racismo, justificaba la intolerancia y

¹⁴ Revista TIME Internacional. Lost secrets of the Maya. What new discoveries tell us about their world and ours. vol. 142 no. 6, agosto 6 1993, p. 14

¹⁵ Revista TIME Internacional. Lost secrets of the Maya. What new discoveries tell us about their world and ours. vol 142 no. 6, agosto 6 1993, p. 14 y 15

coronaba la victoria serbobosnia. Por otra parte los serbobosnios jamás aceptarían convivir con musulmanes o croatas.

De esta manera, nació la idea de dividir a Bosnia en dos partes; una para los serbobosnios y la otra para musulmanes y croatas que a pesar de sus diferencias ya habían formado la Federación Croata-Musulmana.

Esta propuesta gozó de mayor aceptación entre musulmanes, incluso "Izetbegovic estaba listo para capitular hacia el plan de la partición de Bosnia-Herzegovina en tres zonas étnicas, con la rebanada mas grande para los serbobosnios"¹⁶. Aunque desagradable, era una situación que podría terminar la guerra con una negociada escapatoria para occidente y en cierta forma, menos catastrófica que la propuesta original.

En realidad, los mediadores y occidente ya estaban cansados de proponer y de recibir negativas, "los musulmanes debían negociar o morir"¹⁷, ya estaban hartos de la guerra, del sangriento juego de los serbobosnios y mas que dispuestos a dialogar para poder respirar, "Izetbegovic y los musulmanes tendrían que decidir entre la derrota en Génova y la extinción"¹⁸, sinónimo de la victoria del conquistador serbobosnio a cambio de la vida de su etnia.

¹⁶ Revista TIME Internacional. It's more than Money. Europe after the currency debacle, vol. 142 no. 7 agosto 16 1993, p. 18

¹⁷ Ibid, p. 19

¹⁸ Ibid, p. 19

Para los negociadores, la firma del acuerdo constituía el fin de la guerra, pero para Izetbegovic "su país fue un experimento político. Se le prometió ayuda de occidente, pero nunca llegó"¹⁹, aún después de esto, la desfalleciente etnia todavía esperaba una propuesta internacional mas justa, sobre todo en lo que se refería a los castigos para los agresores que tampoco llegaron. Nuevamente se generó resentimiento en los musulmanes.

Normalmente después de la tempestad viene la calma, no obstante; en Bosnia, tras la tempestad, llegó el diluvio.

Los seguidores de Izetbegovic, no pueden recriminar las decisiones tomadas por su líder. Al contrario, su gobierno se caracterizó por su democracia.

Se organizaron varias reuniones para discutir la firma del plan divisorio, en las que el líder musulmán se pronunciaba por la aceptación de las propuestas internacionales, pero en un principio "su gobierno, las rechazó, pero no por las divisiones étnicas sino por que concedía demasiado territorio anteriormente poblado por musulmanes a los serbios"²⁰, lo cual nos hace pensar que la esencia de su afán por mantener a esta República unida, radicaba en la

¹⁹ Revista TIME Internacional, beyond Monkey Mouse Comics grow up and go global, vol. 142 no. 18 p. 20 oct 93

²⁰ Ibid, p. 20

intención de vencer política y militarmente a los serbobosnios mas que la unión de las etnias bosnias.

Recién iniciado el conflicto, los musulmanes, mantuvieron una posición pasiva, receptiva, aguantadora y esperanzada en la Comunidad Internacional, y avanzada la guerra, comenzaron a condicionar.

Casi al final, cuando ya estaba por firmarse el plan de paz "Izetbegovic, alertó a la Comunidad Internacional de que los serbios de Bosnia lo rechazarían y que los serbios de Serbia lo aceptarían para librarse del bloqueo de la ONU"²¹ para confundir a los mediadores, haciéndoles creer que firmarían la paz para que les levantara el embargo y una vez levantado el embargo, los serbios de Bosnia seguirían el juego.

Izetbegovic ya se había percatado de eso, no así los árbitros internacionales, que no se daban cuenta de muchas otras cosas, alguien tenía que hacérselos ver, de lo contrario, muchos detalles pasaban desapercibidos. Por ello el plan de paz propuesto tenía tantas carencias y no compensaba en nada las agresiones sufridas por los musulmanes.

De ahí las declaraciones de los principales líderes musulmanes una vez firmado el plan de paz con todo y sus injustas demarcaciones

²¹ HILO NOTIMEX, efe internacional 14 jul 94

geográficas. "En el plan, la agresión y el genocidio son gratificados y al mismo tiempo las víctimas son castigadas, declaró el Ministro de relaciones exteriores de Bosnia, Haris Siladjic"²². En realidad, aún tratando de ser imparciales, así fue. Los serbobosnios usurparon territorio y gracias a la intervención internacional solo se ratificó su nueva división política en su favor.

Mientras tanto, a los agredidos, se les impuso un embargo armamentista, tuvieron que aceptar la pérdida de territorio ante el mundo y además estar dispuestos a hacer la paz con quien les devastó, ultrajó y persiguió. Esta es una posible razón del por que algunos "civiles musulmanes convirtieron a tropas de la ONU en escudo durante los combates, por mas de una semana"²³, pero estas acciones no fueron nada justificables para la ONU o para los propios EE.UU. Era de esperarse que tras los atentados contra el líder de la ONU y sus instalaciones y contra las tropas de los cascos azules; occidente ya no iba a compadecerse de la etnia mártir.

Así se las gastaba el gobierno musulmán, y de esta manera condujo su política exterior durante la guerra frente a la Injerencia de la Comunidad Internacional.

²² Revista TIME Internacional. Glitzy, violent and muy caliente, it's taking the world by storm. MIAMI vo. 142 no. 10, sep 1993, p. 29

²³ Revista TIME Internacional. Leap of faith, but can arabs and israelis overcome their history? vol. 142, no. 11 septiembre 13 1993 p. 30

4.1.4 *Situación Interna Musulmana durante la guerra*

Por otro lado, en lo que se refiere a su política interna, muchas de las decisiones generadas para resolver los desastres de la guerra, son desgarradoras “Mohamed Kresevljakovic, el Mayor de Sarajevo decidió que el Estadio Olímpico de Kosovo de 1984, símbolo del orgullo de la ciudad, se convirtiera en cementerio para las víctimas de los serbios”²⁴ como un ejemplo de las barbaridades a las que esta etnia estuvo expuesta.

Debe reconocérsele a los musulmanes, su fortaleza para aceptar esta situación y además la fuerza que tomaron para no desfallecer. Hubo quien declaró: “una cosa nos hace seguir adelante, pensamos que si cada uno hace su trabajo, podremos mantener esta ciudad viva”²⁵. Con las montañas de muertos, los ríos de sangre y las trincheras por hogares, esta gente no se daba por vencida ante la vida, en realidad para sobrevivir tenían que salir a trabajar con el riesgo de toparse con balas perdidas y no regresar.

En la milicia, los líderes del ejército tenían que encontrar la manera de alentar a sus soldados que cada día eran menos. “Yo le digo a mi gente: tendremos una buena ciudad después de la guerra, para

²⁴ Revista TIME Internacional. He's back!, How Perot affects the US election. vol 140. no. 15 octubre 12 de 1992, p. 28

²⁵ Ibid p. 29

motivarlos, decía el Mayor Mohamed", por lo menos iban a dejar de combatir y de temer por su vida a cada instante.

Las amas de casa, tampoco desistían en el cumplimiento de sus obligaciones, y habían adquirido una mas, ahora tenían que salir como verdaderas cazadoras en busca de alimento. En entrevistas, declaraban: "buscamos agua, madera, comida. Es como si hubiéramos regresado a la edad media. Comemos arroz con pasto o solamente pasto"²⁶. Las mujeres musulmanas se arriesgaban a diario a salir y no regresar y dejar huérfanos a sus hijos, o regresar violadas, con tal de llevar alimento a sus familias.

La precaria situación de los habitantes de Bosnia le robó la fuerza y la entereza a los políticos para condenar el plan de paz, y pasaron por alto la pérdida de territorio y ahora luchaban por la supervivencia. "La preservación de Bosnia, fue por lo que los diputados votaron a favor del plan de paz"²⁷. A pesar de las deficiencias en el mapa, lo importante era que el plan impediría la creación de la Gran Serbia, primordial objetivo de los serbobosnios.

La Comunidad Internacional, testigo de las atrocidades ocurridas en los Balcanes, se había limitado todo ese tiempo a apoyar con lo mas esencial a los hoy federados, de hecho "la mayor de las ayudas

²⁶ Revista TIME Internacional. Sarajevo Dying. The lessons of Bosnia. Vol. 142 no. 4, julio 26 1992, p.12

²⁷ HILO NOTIMEX, efe internacional 19 jul 94

había sido confinada a comida y provisiones médicas”²⁸ y mucho mas tarde al auxilio político diplomático.

Pues bien, así giraban las cosas al interior de Bosnia, en la etnia musulmana, donde la vida social de los civiles consistía en vencer a la muerte día con día hasta el fin de la guerra o sucumbir.

4.1.5 Estrategias internacionales ante la posición musulmana

Mientras los negociadores pulían detalles en el plan de paz, EE.UU., la ONU y la OTAN debían seguir controlando la situación. Para ello, recurrieron a diversas estrategias.

Ante la irreverencia y rebeldía serbobosnia, “EE.UU. propuso eximir a Bosnia del embargo de la Naciones Unidas sobre la venta de armas y ataques aéreos para proteger a los enclaves musulmanes de los ataques serbios hasta que sus fuerzas fueran lo suficientemente fuertes para defenderse por sí solos”²⁹. Si lo hubiera decidido años antes, cuantiosas pérdidas humanas y materiales se

²⁸ Revista TIME Internacional, Collor de Melo's miracle, vol. 140 no. 10 septiembre 7 de 1992, p. 9

²⁹ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 mayo 1993 p.17

habrían rescatado. De cualquier forma como dice el dicho, mas vale tarde que nunca.

Los ministros de relaciones exteriores, se dedicaban a emitir opiniones sobre la situación en los Balcanes, algunos de ellos reconocieron su culpabilidad por haberse demorado tanto en rescatar a los musulmanes y croatas de las garras de los depredadores serbobosnios.

Bosnia ha llegado a este lamentable extremo debido a la ausencia del coraje político europeo. El ex-ministro francés para la salud y la acción humanitaria Bernard Kouchner, declaró: "en el corazón de Europa, hemos dejado morir a los musulmanes bosnios y seremos reprochados por ello eternamente"³⁰, y no se equivocó, los musulmanes jamás superarán su rencor ante la Comunidad Internacional por su abandono e injusticia.

Acudir al llamado musulmán de auxilio era imperativo, pero los mediadores internacionales se demoraron por intentar resolver la situación en los Balcanes de una manera diferente a como ha ocurrido siempre, por medio de la guerra. "La cuestión no es intervenir, sino prevenir la necesidad de intervención, declaró France Kouchner"³¹, sin darse cuenta que la prevención de la

³⁰ Ibid, p. 17

³¹ Revista TIME Internacional. Sarajevo Dying. The lessons of Bosnia. Vol. 142 no. 4, julio 26 1992, p.20

intervención debió haber sucedido desde la desaparición de la hoy ex- Yugoslavia, y no en la guerra en pleno.

Como muestra de la protección internacional que aunque tarde quiso hacerse presente, “el enviado especial de EE.UU. Reginald Bartholomew prometió ayuda financiera substancial para el nuevo mini-Estado, Izetbegovic ya no se podría resistir mas y aceptó un plan para cortar su nación en base a líneas étnicas. ‘Hemos logrado un acuerdo preliminar en la transformación de Bosnia-Herzegovina en una unión de tres Repúblicas’³², para Alija, la unión de Bosnia por la que siempre luchó, se había conseguido aunque en una versión diferente. Al menos eso trató de hacer creer a su defraudado pueblo.

Luego hubo un momento cuando “Clinton amenazara bombardear a los serbobosnios. Hizo renacer la esperanza de que la intervención estadounidense podría salvar a Izetbegovic”³³, y así el líder musulmán se fue llenando de promesas de ayuda económica y militar. Pero solo fueron eso, promesas. En su momento sirvieron para mantener a Izetbegovic en la vía de la cooperación. Pero a la larga, se descubrió que solo fueron engaños maquillados de ayuda.

³² Revista TIME Internacional. Lost secrets of the Maya. What new discoveries tell us about their world and ours. vol 142 no. 6, agosto 6 1993, p. 14

³³ Revista TIME Internacional. It's more than Money. Europe after the currency debacle. vol. 142 no. 7 agosto 16 1993, p. 18

Bien sabido era, sin embargo; que a pesar de las agresiones serbobosnias y de los engaños internacionales, "la única alternativa de Izetbegovic era regresar a las pláticas. EE.UU. había señalado que ninguna posición serbia sería bombardeada, a menos que el gobierno musulmán regresara a las negociaciones de buena fe"³⁴, es decir que para rematar, ni se castigaría a los serbobosnios ni se le brindaría ayuda a los musulmanes, sino que simplemente se les obligaría a negociar.

La situación no era justa, se actuaba desesperada y visceralmente, pero si la Comunidad Internacional con EE.UU. a la cabeza, no hacía nada, nadie más lo haría. Se creyó entonces que la propuesta de paz era crucial, pero distaba muchísimo de la perfección. Lord Owen reconoció "no es un plan justo, esta lejos de ser ideal, pero honestamente no creo poder conseguir otro mejor. Tal vez otros puedan, pero lo dudo seriamente"³⁵. Si se modificaba en algo lo estipulado en el acuerdo, todo el proceso de reuniones, objeciones y condiciones iba a repetirse otra vez.

Lo rescatable de la participación internacional radica en el establecimiento de la paz y en el reordenamiento político impuesto por la Comunidad Internacional y principalmente por EE.UU., lo

³⁴ Ibid, p. 19

³⁵ Revista TIME Internacional. Glitzy, violent and muy caliente, it's taking the world by storm. MIAMI vo. 142 no. 10, sep 1993, p. 29

importante después de la firma del plan de paz sería mantenerla, “la OTAN podría verse obligada a hacerlo respetar, enviando soldados a la zona”³⁶, una vez aprobado el plan de paz. Esta y otro tipo de medidas tuvieron que preverse. En los Balcanes, con sus etnias no se juega.

A pesar de la tardía acción efectiva internacional, la propuesta del plan de paz según “iniciativa del Grupo de Contacto y que fue presentada a las partes el 5 de junio del 94”³⁷, los beligerantes sabían que no habría mejor alternativa por que en realidad no había otra. El establecimiento de la paz se acercaba, el problema después de la exposición de la propuesta, era la consideración de todos aquellos detalles, como la denominación de las partes tras la firma, los límites geográficos, etc.

Reconocer a los serbobosnios internacionalmente, se había convertido en la materia mas importante a discutir una vez que los musulmanes habían solicitado que no se les reconociera, como única prerrogativa.

Por su parte “los negociadores en Ginebra se pusieron de acuerdo sobre los principios constitucionales, sobre una nación de 3 Repúblicas autogobernables sin un parlamento central efectivo y

³⁶ Ibid p. 18

³⁷ HILO NOTIMEX, prensa latina, política 9 julio de 1994

sobre el diseño final de un mapa para dividir el territorio³⁸. Los malos de la película se salieron con la suya, por que, Bosnia se dividió nominalmente en tres y prácticamente en dos Repúblicas. Una, la Federación Croata-Musulmana y la otra, la República de Srpska casa de los serbobosnios.

El reconocérsele como República de Srpska implicaba reconocimiento internacional, ¿o no? Y entonces los musulmanes, ¿ni eso lograron impedir? ¿qué habría pasado si la Comunidad Internacional hubiera bombardeado desde un principio a los serbobosnios, levantado el embargo de armas a los musulmanes y obligado a los conquistadores a devolver todas las tierras que consiguieron gracias a las limpiezas étnicas?

4.1.6 *Reflexiones*

¿Qué pasó entonces en Bosnia-Herzegovina? El mundo fue testigo de las atrocidades cometidas en su contra en busca de territorio y con el afán de poder, sin que nadie ni la ONU pudiera impedirlo.

Los habitantes de la moribunda Bosnia tienen un muy particular punto de vista, "étnicamente mezclada, Sarajevo fue un

³⁸ Revista TIME Internacional. Lost secrets of the Maya. What new discoveries tell us about their world and ours. vol 142 no. 6, agosto 6 1993, p. 14 y 15

microcosmos de Yugoslavia, que Josip Broz Tito trató de crear. Mesak (un panadero musulmán) opina: Es mejor que Tito no vivió para ver esta guerra... aquellos fueron los mejores días de nuestras vidas”³⁹. La labor de Tito es y será justamente reconocida, y la historia de Bosnia, se dividirá en dos partes, antes y después de Tito por su capacidad de mantener el control, no solo de tres etnias, si no de todas las etnias agrupadas en la hoy ex-Yugoslavia

Para otros, “Bosnia fue un fracaso americano”⁴⁰, constituyó el intento de apaciguar una zona de conflicto por medio del diálogo, e incursionando en las estrategias de los cascos azules para brindar ayuda estrictamente humanitaria. ¿Por que tanto miedo ante los serbios?

Sorprendentemente, Norteamérica sabía bien que “si los Estados Unidos no tenían la voluntad de optar por una acción decisiva, no se iba a conseguir nada. La posición de Milosevic ante la política de EE.UU. en general y ante Clinton, era bien conocida”⁴¹. Debe reconocerse la habilidad y poder de convencimiento de los serbobosnios desarrollados como parte estratégica de su plan de

³⁹ Revista TIME Internacional He's back!, How Perot affects the US election. vol 140. no. 15 octubre 12 de 1992, p. 29

⁴⁰ Revista TIME Internacional. Sarajevo Dying. The lessons of Bosnia. Vol. 142 no. 4, julio 26 1992, p.18

⁴¹ Revista TIME Internacional. Sarajevo Dying. The lessons of Bosnia. Vol. 142 no. 4, julio 26 1992, p.18

guerra, pero sobre todo; la capacidad serbia de intimidar a cualquiera, incluso a los mismísimos Estados Unidos.

Las guerras en los Balcanes demuestran que “la democracia del occidente liberal se encuentra en una crisis muy profunda por que no ha sido capaz de dar respuestas a los crecientes retos por el colapso del comunismo”⁴², Clinton no quería experimentar un segundo Vietnam y lo consiguió, no sentenció a sus soldados a muerte enviándolos a combatir en Bosnia, sin lograr el objetivo. Pero en cambio se ganó el odio y resentimiento perpetuos de aquellos a quienes se les prometió y jamás se les cumplió. ¿A caso no resultó peor que Vietnam?

El error decisivo de occidente fue “el no entender el carácter de los movimientos nacionalistas en Yugoslavia: un camarada de Tito”⁴³. O quizá el no tener presente que en la hoy ex-Yugoslavia nació la Segunda Guerra Mundial y solamente por eso, el conflicto debió haber sido sofocado desde el 6 de abril de 1992, fecha en que inició la guerra en Bosnia-Herzegovina.

A los norteamericanos jamás les pasó por la mente pensar que “lo que pasó en Bosnia fue el resultado en gran medida, de la violencia étnica durante la Segunda Guerra Mundial que nunca fue

⁴² Ibid, p. 20

⁴³ Ibid, p. 19

satisfactoriamente resuelto”⁴⁴. Este juicio concede por ende aún mayor reconocimiento al liderazgo de Tito. El fallecido líder yugoslavo, fue capaz de controlar todos los sentimientos de venganza y de apaciguar los ánimos inclusive cuando estaban tan recientes las huellas de la magna guerra y que lamentablemente afloraron y se recrudecieron en Bosnia.

4.2 *POSICIÓN DE LA FACCIÓN SERBOBOSNIA ANTE LA INJERENCIA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL*

La posición retadora asumida por los musulmano-croata-exterminadores durante la guerra en Bosnia-Herzegovina, esta directamente vinculada con la relación que esta depredadora etnia mantuvo con los mentores y promotores del fanatismo proserbio y principales financiadores y tutores de los serbobosnios durante la guerra en los Balcanes.

4.2.1 *Relación entre serbobosnios y serbios*

La relación entre serbobosnios y serbios fue cambiando a lo largo de la guerra. En un principio, Milosevic promovió y apoyó la

⁴⁴ Revista TIME Internacional. The oil rush of 1994. A wild race es onto the far corners of the earth for new gushers of black gold. vol 143 no. 25, junio 20 1993

contienda serbobosnia, no obstante; según fueron dándose los acontecimientos y Serbia se afectaba cada vez mas debido al embargo impuesto por la ONU; la madre patria, se fue desligando de la guerra triétnica lentamente, propiciando la reconsideración serbobosnia y el cambio de la estrategia serbia.

Cuando musulmanes y croatas decidieron unirse en una Federación, habían contemplado la inclusión de los serbobosnios, lo cual fue apoyado por la Comunidad Internacional, pero "la Asamblea de la República serbobosnia declinó participar en el plan, aunque Milosevic había señalado que eso no violaba los intereses serbios"¹, Serbia consideró el proyecto de la Federación como el mejor argumento para pronunciarse por la paz, y de alguna manera había sugerido a los serbobosnios que lo consideraran.

No obstante, Karadzic jamás compartiría una ciudad nación ni con musulmanes ni con croatas.

Surgieron lógicamente, diferencias entre los aliados serbios, las cuales comenzaron a agudizarse una vez que Karadzic se reveló ante las instrucciones de Milosevic, cosa que el presidente serbio no estaba dispuesto a tolerar, sobre todo después de todo el apoyo que había proporcionado a la causa pro-serbia. Además, por una parte Milosevic había perdido el interés en la guerra y simultáneamente Karadzic se obsesionaba mas con ella.

¹ A quick view of Bosnia-Herzegovina, World records, Canada p. 96

Debido a estas diferencias, cuando Milosevic sugirió la aceptación del plan de paz sin condiciones, le picó en la cresta a Karadzic, quien estaba dispuesto a llevar la guerra hasta donde fuera necesario para lograr la consecución de sus objetivos.

La protección de los serbobosnios había llevado a Serbia a la bancarrota, y a una situación político-económica insostenible, por eso el jefe del ejecutivo en Serbia apoyaba la firma del plan, para terminar con los serbobosnios y dedicarse a levantar Serbia. De ahí la reacción de Milosevic ante la negativa de los serbobosnios de seguir sus instrucciones de aceptar el segundo plan de paz propuesto por la Comunidad Internacional.

Después del veto en Pale, "Milosevic anunció que Serbia se desligaba de toda la asistencia hacia los serbobosnios, a excepción de la comida y medicinas"². El presidente serbio había agotado todos los recursos disponibles e incluso sacrificado a su nación con tal de ver un pueblo serbobosnio libre y con posibilidad de adherirse a Serbia.

Pero no podía tolerar rebeldías, ni negativas a esas alturas de la guerra y máxime cuando la situación en su República era insostenible, por ello perdió la paciencia y optó por dejar de

² Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 mayo 1993 p.20

proteger y brindar apoyo político, económico o armamentista a sus rebeldes y obstinados hijos.

La Comunidad Internacional veía con buenos ojos el abandono de los musulmano-croata-exterminadores por parte de los serbios, mentores del fanatismo proserbio; pero nadie podía estar seguro de que la situación permanecería así, con lo impredecible que solía ser esta raza de depredadores.

Pero "si los serbios continuaban con su agresión en contra de Bosnia y negando los Derechos Humanos a sus propios ciudadanos, Serbia se convertirá en un paria internacional, señaló Margaret Tutwiler, portavoz del departamento de Estado de Estados Unidos"³. Con todo lo ocurrido, honestamente consideramos que Serbia se había transformado en un verdadero ogro, y pronto la República de Srpska, donde habitarían los serbobosnios; se transformaría también.

El líder serbobosnio empero; no perdía la esperanza de recobrar el apoyo de su tutor y creyó que "su condicionamiento a la aplicación del segundo plan de paz propuesto por la Comunidad Internacional, le permitiría conservar su liderazgo y recuperar el apoyo de Milosevic"⁴, es decir; creyó que el no negarse tajantemente, sino

³ Revista TIME Internacional .The untold story of PAN AM 103 vol.139 no. 17 abril 1992, world, p. 30

⁴ HILO NOTIMEX, efe internacional 19 julio 1994

abrir la posibilidad de la aceptación al plan aunque con ciertas condiciones, atraería nuevamente la atención del presidente serbio y recuperaría su apoyo.

No obstante, al parecer, ya nada haría cambiar de opinión al principal promotor del fanatismo proserbio y Karadzic y sus seguidores debían continuar solos si querían seguir adelante con la guerra y con el juego con los mediadores internacionales.

Mas tarde el presidente de Serbia mandó cerrar los puentes del Río Drina como se mencionó en apartados anteriores, para impedir que el líder serbobosnio intentara negociar lo innegociable. De esta manera Karadzic se convenció de que nada sobre la tierra haría que Milosevic recapacitara y volviera a apoyar a su depredadora estirpe. Este hecho constituyó un gran avance en las negociaciones para la paz en Bosnia-Herzegovina.

4.2.2 *Relación entre serbobosnios y musulmanes*

La confirmación de la desvinculación de Serbia de la guerra triétnica, de alguna manera conllevó a que en el aeropuerto de Sarajevo, “los comandantes de las fuerzas rebeldes serbias y el ejército bosnio, firmaran un acuerdo de alto al fuego a lo largo del

país. También acordaron desmilitarizar las sitiadas ciudades musulmanas de Srebrenica y Zepa”⁵. Karadzic aún se empeñaba en reconquistar la ayuda proserbia de Milosevic, y con ello afortunadamente los beneficiados fueron los musulmanes.

Esto no les devolvía ni sus tierras ni sus familias ni sus vidas, pero al menos era un corto receso que acercaba a las pláticas de paz y a la firma del plan internacional. Los musulmanes, empero; sabían que negociar con los serbobosnios, no era ninguna garantía, ni aunque se firmara algún pacto, precisamente por que “muchos acuerdos como ese, habían sido rotos en el último año y los serbios no respetaron su acuerdo del 18 de abril para detener el sitio de Srebrenica”⁶ por ejemplo. Pero, para no variar, no había otra alternativa.

Como ya se había hecho costumbre, los musulmano-croatas debían decidir entre firmar el acuerdo de cese al fuego o seguir sucumbiendo bajo las botas de los soldados serbobosnios. Obviamente, con o sin firma, con o sin acuerdos sobre el cese al fuego y con o sin la ayuda de Serbia, los musulmano-croata-extermiadores seguirían adelante.

Nada parecía detener a esta depredadora etnia, llena de odio y rencor. ¿Pero rencor de qué?, al parecer las heridas sufridas en la

⁵ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 mayo 1993 p.17

⁶ Ibid p. 17

Segunda Guerra Mundial, dejaron imborrables cicatrices y profundas huellas. Los líderes del movimiento panserbio en busca de nuevas tierras para la creación de la Gran Serbia y del reconocimiento internacional, argumentaron su venganza de los musulmanes por lo sucedido durante esta segunda gran guerra.

Los soldados, después del gran lavado de cerebro realizado por sus líderes, estaban sedientos de guerra y llenos de odio. Los mentores del fanatismo proserbio, habían realizado un muy buen trabajo. Habían logrado insertar en las mentes de sus seguidores y principal apoyo, la idea de que debían vengarse de los musulmano-croatas, por todo lo que los habían hecho padecer. ¿pero cuando ocurrió eso?, ¿a caso los soldados serbobosnios habían sido los mismos atacados por los alemanes en la Segunda Guerra Mundial?

En todo caso, habían sido los alemanes, ¿y los musulmanes o croatas, también?

Los líderes de la milicia serbobosnia inventaron o justificaron su participación en la guerra por que creían que “los croatas y los musulmanes eran las herramientas de una nueva expansión alemana y por eso podían ser sacrificados. Era una guerra contra Alemania y el Papa”⁷; lo ridículo es que ningún soldado alemán cayó bajo las balas serbobosnias cuando se estaba combatiendo ‘contra

⁷ Ibid, p. 23

alemanes'. Esta es una evidente muestra del exacerbado fanatismo proserbio a flor de piel.

Evidentemente al no tener un pretexto lo suficientemente convincente para justificar sus abominables atrocidades, persecuciones y ejecuciones; tenían que inventar uno que fuera lo verdaderamente original para dejar de ser vistos como victimarios y en cambio compadecerlos en su carácter de víctimas.

Es inaudito, en nuestra opinión; si los líderes serbobosnios padecían *delirium tremens*, los soldados sufrían de paranoia. Los civiles aunque exageradamente racistas, parecían ser los únicos que conservaban la razón. Desde su punto de vista y sus expectativas expresaban que "la etapa de vivir con musulmanes había terminado, podríamos ser capaces de vivir lado a lado, pero juntos; nunca jamás"⁸. Aunque terminante, su manera de vivir la guerra era mucho mas sensata. Para ellos el objetivo central de los enfrentamientos consistía en la separación de las etnias.

La racista guerra, estaba por concluir, ¿pero como iban a quedar las cosas entre los involucrados tras la firma de la paz? ¿Los musulmanes y croatas firmarían la paz sin recelo, y sin deseos de prepararse para una venganza posterior en contra de los serbobosnios, o les perdonarían todos los pecados de guerra cometidos?.

⁸ Ibid, p. 23

Lo cierto es que “por temor a que Croacia y Bosnia se unieran contra Serbia, Slobodan Milosevic intentó entrevistarse con Franjo Tudjman, pero este le regateaba la entrevista”⁹. Tal vez al presidente serbio le preocupaba una posible contraofensiva musulmana dirigida desde Bosnia, pero mayor era su desvelo al imaginarse lo que ocurriría si Croacia y Bosnia juntas, le atacaran. Ahora después de todas las agresiones cometidas contra musulmanes y croatas, pretendía un borrón y cuenta nueva, lo cual definitivamente no iba a ser nada fácil.

4.2.3 *Relación entre serbobosnios y croatas*

El incansable afán croata por la creación de la Federación Croata-Musulmana, llevó a sus líderes y principalmente a Tudjman a extremos inconcebibles. Ante la constante negativa de Izetbegovic para formar la Federación aún a costa de las vidas de muchos ciudadanos musulmanes, Tudjman tomó contrastantes medidas.

Por un lado, a principios de la guerra ofreció ayuda a los musulmanes en contra de los serbobosnios. Por ende Croacia y Serbia se enemistaron en el momento en que sus ejércitos se batían en duelo; los serbobosnios por ver a los musulmanes sucumbir, y los croatas por evitar que así fuera y por su puesto para que mas tarde

⁹ HILO NOTIMEX, cfe internacional 14 julio 1994

se expandiera la raza croata lógicamente en tierras musulmanas, aunque fuera bajo el nombre de Federación Croata-Musulmana.

Sin embargo, mas adelante, cuando ambas repúblicas aceptaron estar en igualdad de circunstancias, es decir, ambicionando acrecentar sus límites territoriales mediante la adquisición de tierra musulmana; se suscitaron turbios encuentros entre los líderes quienes se reunieron varias veces para negociar la repartición del pastel musulmán.

Milosevic y Tudjman ideaban estrategias para juntos alcanzar sus objetivos. Afortunadamente para los musulmanes la fugaz alianza comenzó a debilitarse cuando gracias a la presión de la Comunidad Internacional, Milosevic se vio obligado a desistir dado el peso de la presión y de la insostenible situación a la que la O.N.U. la había orillado, y por su parte los líderes croatas lograron reconquistar aunque con creces la confianza de los musulmanes, al grado de conseguir la tan ansiada Federación Croata-Musulmana.

Rota la alianza serbocroata en pro de territorio musulmán, la relación entre ambos permaneció estable aunque no amistosa.

4.2.4 *Posición serbobosnia ante la Injerencia de la Comunidad Internacional*

Antes de la propuesta de paz ofrecida por el Grupo de Contacto, como alternativa para poner fin a la guerra; es decir durante las hostilidades, los serbobosnios recurrieron a todas las artimañas posibles para retar a la Comunidad Internacional o para distraerla.

En una ocasión, “un soldado serbobosnio ordenó un tanque para que hiciera fuego desde las posiciones musulmanas”¹⁰ para hacer creer al mundo que quienes provocaban los enfrentamientos eran los musulmanes y no los serbobosnios. Además tuvieron la precaución de hacerlo frente a la prensa, para que se encargara de divulgarlo, pero a estas alturas ya todos sabían de lo que esta etnia era capaz.

Al mismo tiempo, debe reconocerse la habilidad estratégica serbobosnia, tanto política como militar al caracterizarse principalmente por saber tomar ventaja de los errores y de la superficialidad con que la Comunidad Internacional manejó algunas situaciones.

¹⁰ Revista TIME Internacional break up Horror in Sarajevo, The unraveling of Czechoslovakia, where next?, vol 139, no. 25, junio 22 de 1992, p. 22

De esta manera, los serbobosnios sabían que cada visita realizada por alguna personalidad política a alguna región de Bosnia, constituía una oportunidad para hacerse de mas territorio, por ejemplo; “mientras la visita de Miterrand a Sarajevo atraía la atención del mundo, los serbobosnios obtuvieron todo lo que quisieron en el norte de Bosnia”¹¹. Obviamente, cada visita de esta envergadura, para exhortar a los beligerantes al diálogo y a la firma de la paz, debía estar acompañada de la prensa. El mundo debía conocer la posición de Francia ante este conflicto.

En otras palabras, mientras el gato dormía, el ratón salía a devorar lo que encontrara a su paso. Y mientras la prensa cubría el evento francés, los depredadores hacían de las suyas, sin que nadie se interpusiera en su camino. De esta manera la hábil facción serbobosnia, toreó, jugó, retó y se burló de la Comunidad Internacional.

Entonces fue cuando los mediadores aceleraron el proceso de pacificación por medio del primer plan de paz ofrecido a las partes en pugna.

Después de la exposición de la propuesta internacional original, el juego estratégico cambió abruptamente cuando el líder de los serbobosnios, Radovan Karadzic, “se presentó el 1 de mayo en Atenas para firmar el plan Vance-Owen sobre la partición del país

¹¹ *Ibid*, p. 32

en 10 provincias”¹², con el cual Karadzic estuvo de acuerdo por aquello del ‘divide y vencerás’ y que además ofrecía la posibilidad de secesión para formar la ansiada Gran Serbia.

El líder serbobosnio sabía que las otras dos partes beligerantes no aceptarían el plan por que iba en detrimento de sus etnias y sobre todo por que era totalmente contrario a las intenciones de Izetbegovic de hacer prevalecer la unión entre ellas. Por eso, se apresuró a aceptar para que la responsabilidad de la negativa recayera en los discriminados musulmanes y croatas.

En efecto, así fue. Karadzic se apresuró a aceptar e Izetbegovic a rechazar el propuesto plan. Nuevamente la Comunidad Internacional le cargó la mano a los musulmanes por su falta de cooperación y por otro lado aplaudió la buena disposición de los serbobosnios.

Pero aún con la intención de Karadzic de firmar ese plan, las cosas no resultaron por que “en una reunión de su auto designado parlamento en Pale, los serbobosnios rechazaron el plan Vance-Owen y la firma de Karadzic en dicho plan. Ignoraron sus argumentos de apoyo al igual que los de Milosevic, quien los había financiado”¹³. Afortunadamente no todo había resultado a la perfección después de todo.

¹² Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 mayo 1993 p. 19

¹³ Ibid, p. 19

De repente Karadzic se había quedado como el perro de las dos tortas. Su parlamento había reprobado su decisión y desconocido la voluntad de Milosevic. Para colmo de males, el apoyo de Serbia no iba a regresar mas.

Mas tarde, como era lógico, los serbobosnios se mostraron apáticos cuando se reestructuró el plan del Grupo de Contacto puesto que la nueva propuesta internacional ofrecía 51% del total del territorio bosnio a la Federación Croata-Musulmana y el 49% a la facción serbobosnia, por ello y como muestra de total rechazo “un coronel serbio, dijo, ‘yo dibujo los mapas aquí, no Owen’”¹⁴, dado que entre otras cosas, la propuesta implicaba la devolución de los terrenos conquistados.

Los musulmano-croata-exterminadores y su líder, Karadzic, pusieron el grito en el cielo por no querer aceptar un porcentaje menor al de los federados, “fueron inflexibles, alegando que el plan Vance-Owen significaba renunciar a la tierra por la que ellos habían sangrado, algo que jamás harían”¹⁵; se negaron rotundamente a aceptarlo. ¿Cómo era posible que se les pidiera que regresaran las tierras que habían limpiado étnicamente, por las que habían perdido muchos soldados y por las que se habían sacrificado?

Con esta propuesta, se engendró en ellos todavía mas rencor y deseos de venganza. Se afanaron mas. Por una parte, encabezados

¹⁴ Ibid, p. 23

¹⁵ Ibid, p. 19

por el fanático Karadzic, estarían dispuestos a seguir con la guerra y en busca de mayores conquistas y por la otra, ahora mas que nunca desconocerían las propuestas internacionales. Básicamente, debido a su obsesionada y necia posición, el presidente de Serbia les retiró su apoyo, les cerró las puertas y por ende aunque muy a su pesar; se vieron obligados de menos a negociar.

Cuando Milosevic cambió bandera y decidió no apoyar mas a los serbobosnios, "Momcilo Krayisnik presidente de la autoproclamada República Serbia de Bosnia, acusó a la Comunidad Internacional de pretender sembrar la discordia entre los serbios de Bosnia y los de Serbia"¹⁶, por que no tuvo el valor de reclamar directamente al presidente de Serbia, quien una vez había solventado y apoyado la guerra y ahora los dejaba morir solos.

El obstinado Karadzic por su parte, estaba obligado a encontrar una manera de reconquistar el apoyo de Serbia y por ello ideó condiciones para poder aceptarlo. De este modo "los serbobosnios acordaron asistir a una debilitada conferencia de paz en Atenas con las otras facciones para discutir el plan de paz Vance-Owen y agregaron que su así llamado parlamento se reuniría el 5 de mayo de 1993 para reconsiderar la propuesta"¹⁷, una vez mas el hábil Karadzic se salía con la suya. Por un lado aparentó tener la

¹⁶ HILO NOTIMEX cfe internacional, 12 julio de 1994

¹⁷ Revista TIME Internacional. The next superpower. Special Report China. Mayo 10 de 1993 vol 141 no. 19 p. 44

intención de negociar la paz de una vez por todas al asistir a la conferencia de paz, por la otra, quería llamar la atención de Milosevic con su estrategia condicionante; y para rematar el líder serbobosnio confiaba en que esta vez su parlamento lo aceptaría.

Aunque los seguidores de Karadzic “no iban a desistir de ningún territorio bosnio, el podría estar listo para un alto al fuego por que había conquistado tanto de Bosnia como había querido”¹⁸. Por ello se tornaba tan difícil la situación para Karadzic. Debía estar bien tanto con el parlamento, como con Milosevic. Pero el que a dos amos sirve, con uno queda mal, y ya había quedado bastante mal con el Presidente de Serbia.

Ni las condiciones sobre el replanteamiento de las líneas divisorias o del reconocimiento internacional, lograron la reconsideración de Milosevic sobre su apoyo a los serbobosnios. Este fue el final de las relaciones entre serbios y serbobosnios.

4.2.5 *Posición de los serbobosnios ante la Injerencia de EE.UU.*

Cuando los EE.UU. comenzaron a presionar, amenazar y acorralar a los temerarios serbobosnios, recibieron burlas, advertencias y hasta fueron retados a declararles la guerra abiertamente a los fanáticos.

¹⁸ Revista Time Internacional. Perot's vanishing act. Can Clinton hold the lead? Vol 140 no. 4, julio 27 de 1992 p. 34

Todo esto como resultado de la tardía acción efectiva estadounidense, la cual desde un principio, consideró y reconsideró las consecuencias que podrían generarse si se decidían a bombardear las posiciones serbobosnias. Esta posibilidad existió desde un principio, no obstante; el temor al desencadenamiento de la Tercera Guerra Mundial, previno la invasión.

Mientras tanto, Karadzic declaraba, “deberíamos estar satisfechos, hay todo tipo de gente allá afuera, interesada en continuar con la guerra, en los tres lados”¹⁹, y en diversas declaraciones como esta, se mofaba hasta cansarse en la certeza de que esto, no cambiaría en nada la situación. Si no había cambiado en mas de 3 años, desde que inició la guerra, ¿por que iba a cambiar esta vez?

A Karadzic, se sumaron, líderes militares, soldados y hasta civiles; “que nos bombardeen, se burlaba Radoslav Brdjanin, un líder ultranacionalista en Banja-Luka, ‘ganaremos la guerra’”²⁰, obviamente Brdjanin retó a los EE.UU. cuando todavía Serbia les apoyaba, por ello al estar dispuesto a ser bombardeado por los norteamericanos intuía, tal vez acertadamente, que Serbia se involucraría también.

¹⁹ Revista TIME Internacional. Lost secrets of the Maya. What new discoveries tell us about their world and ours. vol 142 no. 6, agosto 6 1993, p. 14

²⁰ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 de mayo 1993 p.19

Del mismo modo, un capitán serbio expresó, “no tenemos miedo a los ataques aéreos, sabemos que nos pueden herir desde el aire pero solo nos podrán vencer en la tierra y se que no van a mandar a sus chicos a morir aquí en mi tierra”²¹. La frase ‘solo nos podrán vencer en la tierra’, tiene dos acepciones; la primera en el sentido de que solamente combatiendo norteamericano contra serbobosnio en Bosnia-Herzegovina, se les podría vencer por la tecnología y volumen de armamento norteamericanos aunque estos dos elementos no les salvarían la vida a los combatientes ‘gringos’.

Y la otra, da a entender que, sin importar la propia muerte bajo las balas americanas, la principal derrota que podrían sufrir los serbobosnios, ocurriría si EE.UU. y la Comunidad Internacional logran quitarles la tierra que ellos arrebataron para devolverla a los federados, cortando de raíz el principal objetivo proserbio, la consecución de territorio ‘limpio’ de croatas o musulmanes, en posibilidad de anexarse a Serbia y formar la Gran Serbia.

En realidad, los serbobosnios no temían a la guerra, puesto que ellos la habían iniciado por eso Karadzic opinaba: “la Comunidad Internacional debe temer mas a la guerra, por que nosotros ya estamos en guerra”²², es decir, basta de amenazas pues el castigo sería menor o igual a nuestra situación actual, pero no peor.

²¹ Revista TIME Internacional. America the violent, crime is preading and patience is running out. vo. 142 no. 8, 23 de agosto de 1993, p.18

²² HILO NOTIMEX, efe internacional 13 de julio de 1994

Si dividimos el período del conflicto en tres partes, esto es: antes, durante y después de la propuesta que incluía la fórmula 51-49, podemos observar las diferentes posiciones tomadas por los serbobosnios ante la Comunidad Internacional y ante EE.UU..

Antes de la propuesta, había burlas, retos, provocaciones, y agresiones en contra de los hoy federados, en un intento por picarle el orgullo a Clinton. Surgieron muchas firmes pero absurdas negativas a la firma de la paz, así como incitaciones a una guerra de mayor relevancia, a una guerra Internacional.

La posición serbobosnia ante la Injerencia Internacional, no cambió de color pero sí de matiz; sobre todo después del abandono del apoyo serbio ocasionado por la insostenible situación político-económica en Serbia, con la cual habían contado desde el principio y que el no contar con él nunca más, se convirtió en una invitación al acercamiento al diálogo.

Entonces el mundo aprovechó la coyuntura para reforzar el acercamiento a las negociaciones.

Funcionarios occidentales y rusos instaron a las partes a aceptar el plan de paz. "El mediador Internacional Lord Owen se reunió en Belgrado con Slobodan Milosevic y en Zagreb con Franjo Tudjman"²³. El encuentro con el presidente serbio buscaba crear el

²³ HILO NOTIMEX, Reuter internacional 11 de julio de 1994

compromiso en Milosevic de convencer a sus protegidos serbobosnios de optar por la paz, y la visita al presidente croata, intentaba forzarlo a realizar una labor de buenos oficios para lograr reunir a los hoy federados con sus agresores y firmar la ansiada paz.

De tal forma, ambos presidentes, rivales políticos en las campañas electorales para la máxima posición en la Presidencia Colegiada de la hoy ex-Yugoslavia, cuando todavía no se derrumbaba, se convirtieron en abogados de la paz y exhortaron cada quien a su cada cual a firmar un cese al fuego indefinido y pactar el fin de la guerra.

A lo que los serbobosnios señalaron "si aceptamos, significa que peleamos por nada y sacrificamos las vidas de nuestros menores en vano. Es mejor que intervengan los americanos, a ser forzados a vivir en un Estado Musulmán, afirmó Radoslav Brdjanin, líder de Banja Luka"²⁴, y muchos otros líderes militares serbobosnios opinaban de igual manera. Pero los principales líderes políticos comenzaban a perder firmeza en su decisión de no ceder nada ante nadie.

Sorprendentemente "Karadzic ofreció que sus fuerzas se retirarían de las recientemente capturadas montañas, y que permitiría libre

²⁴ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 de mayo 1993 p.23

flujo de ayuda a los convoyes en la ciudad”²⁵. Como estrategia política o en el convencimiento de que el fin de la guerra estaba muy cerca; el sanguinario, obstinado y fanático pero excelente estratega líder serbobosnio, increíblemente había dado un paso atrás.

Indudablemente existía el antecedente de que compromisos similares habían sido incumplidos, pero esta vez “el militar de línea dura, comandante general Ratko Mladic, se sumó a Karadzic y declaró: ‘todo lo que se prometa será cumplido’ ”²⁶, al menos los líderes político y militar estaban de acuerdo, independientemente de la posición del autoproclamado parlamento de Pale.

Una vez mas, se fijó una fecha límite para meditar y decidir acerca de la firma de la paz y la aceptación de lo contenido en el plan. Todas las citas anteriores habían sido o pospuestas o frustradas.

Pero en la víspera de la reunión que Clinton había manifestado en calidad de ultimátum como última, Karadzic declaró que los serbobosnios aceptarían vivir en el seno de la unión bosnia “a condición de que la autoproclamada República Serbia de Bosnia fuera reconocida internacionalmente, con una personalidad análoga a la que tenía Ucrania en el seno de la Unión Soviética, con un escaño en la ONU”²⁷, con esta condición el líder serbobosnio llevó

²⁵ Revista TIME Internacional. It's more than Money. Europe after the currency debacle. vol. 142 no. 7, 16 de agosto de 1993, p. 19

²⁶ Ibid, p. 19

la situación al borde del precipicio y naturalmente consiguió que Clinton perdiera la paciencia.

Sin embargo, esa era una declaración emitida fuera de contexto. Precisaba esperar a la reunión de los líderes representantes de las etnias en pugna con los mediadores internacionales, para firmar por fin la paz, aunque era un indicio de una predecible negativa. Pero los serbobosnios sabían que al presentarse a la mesa de negociaciones en Ginebra, serían 'obligados' a firmar.

Una vez mas, jugaron con la amenazas internacionales de inminente bombardeo y se volvieron a escabullir. "Los serbobosnios sellaron un sobre rosa, lo enviaron a los mediadores en Ginebra, y resultó ser un 'no' disfrazado de 'probablemente' a la última propuesta internacional, sin dar ninguna respuesta definitiva después de dos días de discusiones secretas en la legislatura de Pale"²⁸, decididamente este suceso constituía la gota que había derramado el vaso. Totalmente el colmo. El acabóse.

Se trataba de una absurda, infantil y descabellada burla que atentaba directamente contra la tolerancia internacional. Los serbobosnios planearon hasta el mas mínimo detalle para demostrar al mundo el poder y control que tenían de la situación. Un sobre color rosa

²⁷ HILO NOTIMEX, afp internacional 13 de julio de 1994

²⁸ Revista TIME Internacional. Este es el principio de los últimos días, este es el Apocalipsis, vol. 144 no. 5 agosto 1994, p. 24

equivale a inmadurez civil, informalidad política y a un escándalo diplomático, pero su contenido verdaderamente había rebasado los límites de la obsesión, ambición y el fanatismo.

En esta ocasión “las tres condiciones del bando serbobosnio para la aceptación del plan eran: el reconocimiento internacional y por lo tanto un escaño en la ONU como Ucrania cuando pertenecía a la URSS, ajustes de las líneas divisorias de las etnias en los mapas y la abolición del bloqueo petrolero y comercial impuesto a Serbia”²⁹, con este condicionamiento los serbobosnios pretendían no solamente conseguir la meta inicial: su secesión, además; buscaban reparar los daños ocasionados en su consecución, como la crisis en Serbia mediante el levantamiento del embargo petrolero y comercial a la madre patria.

¿Que iban a hacer los mediadores internacionales? ¿Dejarían crecer las pretensiones serbobosnias, que iban en aumento? ¿o ahora sí les pondrían un hasta aquí?

4.2.6 Posición de la Comunidad Internacional ante los serbobosnios

El presidente de la Unión Americana, no había amenazado en balde. Al conocer el condicionamiento de Karadzic, Clinton cansado y

²⁹HILO NOTIMEX, cfe internacional 19 de julio de 1994

harto de los juegos serbobosnios, anunció a los organismos internacionales involucrados su intención de bombardear a los musulmano-croata-exterminadores.

Contrastablemente, los rusos, aliados por tradición de los serbios, no compartían el punto de vista americano de que la legislatura de Pale había emitido un implícito 'no' en su sobre rosa. Según "el ministro del exterior ruso, Andrei Kozyrev, el comunicado tenía un elemento positivo, no estaba desprovisto de lógica"³⁰. En realidad la situación era asimilada por cada una de las potencias según el cristal a través del cual percibían los acontecimientos.

Rusia lógicamente, se daría a la tarea de persuadir a la Unión Americana de desistir en sus intentos por bombardear a los serbobosnios, con diferentes argumentos. Pero a medida que los rusos trataban de convencer a los americanos de evitar la intervención militar, los EE.UU. mas se convencían de que no había otra alternativa.

No obstante; increíblemente se conjuntaban mas y mas obstáculos para combatir a los serbobosnios. Si Clinton usaba la fuerza militar en Bosnia, y los bombardeaba, "sus 'hermanos' del otro lado del Río Drina en la propia Serbia, podrían atender al llamado de la sangre y unirse a ellos en una guerra de aniquilación en contra de

³⁰ Revista TIME Internacional. Este es el principio de los últimos días, este es el Apocalipsis. vol. 144 no. 5, agosto 1994, p. 24

los musulmanes o los militares que tras la guerra ocupaban el 70% de Bosnia, podrían simplemente plantarse y rehusarse a negociar o a retirarse³¹, parecía como si todos los intentos internacionales para detener a los depredadores fueran en vano, el viento seguía soplando a su favor.

Para rematar, si los EE.UU. bombardeaban a los serbobosnios y a los serbios (en caso de que nuevamente decidieran arriesgar a su República para no ver morir a sus hermanos en el intento de crear la Gran Serbia); combatirían solos por que “los aliados no estaban convencidos de que el levantamiento del embargo o el ataque aéreo fuera a poner fin a la guerra y temían la revancha de los serbios contra las fuerzas de paz de UNPROFOR”³², para los serbobosnios no sería nada difícil combatir contra todo aquel que no perteneciera a esta conflictiva etnia e incluso a los soldados de UNPROFOR.

De ahí que la ONU se negaba a exponer las vidas de los soldados de paz, sin tener la certeza de que este riesgo, realmente conllevaría al establecimiento de la paz.

La OTAN no tenía nada que perder, bien podría organizar sus ofensivas, pero antes “debía decidir que bombardear, y bajo el comando de quien”³³, por que desde su creación estuvo comandada

³¹ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 de mayo 1993 p.18

³² Ibid. p. 20

³³ Revista TIME Internacional. It's more than Money. Europe after the currency debacle. vol. 142 no. 7, 16 de agosto de 1993, p. 19

por el bloque comunista y ahora occidente necesitaba de su apoyo. Rusia se había manifestado a favor de los serbobosnios y a EE.UU. se le hacía tarde para atacarlos. ¿Traicionaría la OTAN a la alianza?

Lo cierto es que con ataques aéreos o no, la política del bombardeo sirvió para advertir a los serbobosnios que no debían esperar una victoria total y “para reasegurar a los musulmanes que podían contar con los esfuerzos salvaguardas de EE.UU. después de que el acuerdo hubiera sido firmado”³⁴, es decir, para fungir como garantes de la paz. Y aunque los musulmanes ya habían perdido la confianza en la Comunidad Internacional, sabían que los norteamericanos ya no soportaban los juegos serbobosnios.

Y además los musulmanes conocían la efectividad de las medidas tomadas por la ONU para asfixiar lentamente a Serbia como mentora y responsable inmediata del fanatismo proserbio y de la guerra étnica. En efecto, la ONU se encontraba rediseñando el método para ejercer una presión todavía mayor a los serbobosnios.

Dicha presión se llevaría a cabo por etapas, “reforzando el embargo económico y con el levantamiento del embargo de armas como último recurso”³⁵ que se vislumbraba inevitable.

Por su parte “el G-7 exigió a las partes en pugna la aceptación del plan de paz de julio de 1994 en Ginebra”³⁶ y con esta exigencia se

³⁴ Idem

³⁵ HILO NOTIMEX, afp internacional 14 de julio de 1994

sumaba una presión mas para los serbobosnios de las que ya tenía de EE.UU., la ONU, la OTAN, el Grupo de Contacto, los mediadores internacionales y ahora el G-7.

Con el mundo encima, los serbobosnios cedieron ante las imposiciones norteamericanas y finalmente, “el 20 de noviembre de 1995 en una base aérea de Dayton Ohio en Estados Unidos, los beligerantes firmaron la paz”³⁷. Bosnia-Herzegovina comandada hasta entonces por el Presidente Alija Izetbegovic, se dividió en “la Federación de Bosnia-Herzegovina a cargo de Kresimir Zubak y la República de Srpska”³⁸ de los serbobosnios gobernada como si fuera un protectorado, por Slobodan Milosevic desde Serbia.

La comunidad Internacional hizo creer a los serbobosnios que gozarían de independencia dentro de Bosnia-Herzegovina por la denominación que se dio a la República de Srpska, una de las dos entidades en que se dividió la última de las Repúblicas yugoslavas en independizarse.

Pero el que esta República tuviera que ser representada por Slobodan Milosevic, implicaba dos cosas. Una, que el presidente de Serbia, debía hacerse responsable del proceder de los serbobosnios en Bosnia, entendiéndose con ello que velaría por la buena conducta

³⁶ HILO NOTIMEX política, prensa latina 11 de julio de 1994

³⁷ Review of International Affairs, General Framework Agreement for Peace in Bosnia-Herzegovina, november 1995 p, 36

³⁸ Ibid, p. 36

o por lo menos el cumplimiento serbobosnio de los compromisos contraídos en el plan Dayton o de lo contrario sufriría nuevamente las consecuencias y la otra; que la República de Srpska carecía de un representante internacionalmente reconocido para esa entidad y seguía formando parte de Bosnia-Herzegovina.

Después de todo, los serbobosnios no consiguieron dos de las tres condiciones que ponían a la firma del plan de paz, el tan ambicionado reconocimiento internacional, igual al que tenía Ucrania cuando pertenecía a la URSS. Alija Izetbegovic y los musulmanes evitaron otro de los grandes proyectos proserbios, su secesión de Bosnia, y finalmente la Gran Serbia se formó solo en los sueños de quienes lucharon por esta causa.

Estos fueron los resultados de la Injerencia de la Comunidad Internacional en la guerra triétnica. El partido terminó 2-1 a favor de la paz y seguridad internacionales.

El único gol anotado por los serbobosnios fue muy doloroso para los hoy federados pero mayormente para los musulmanes, sin embargo, la paz regresó a Bosnia y aunque no se sabe por cuanto tiempo, la Comunidad Internacional no ha dejado de vigilar la situación en los Balcanes.

4.2.7 *Reflexiones*

Mientras ocurrían las negociaciones en las altas esferas del poder, los soldados buscaban el motivo por el cual estaban siendo mandados a combatir, atacar, ultrajar y devastar. Un coronel serbio lo encontró y apuntó: "Estamos terminando una guerra en contra de la expansión alemana y de la creación de un nuevo orden mundial"³⁹, el único detalle es que en lugar de combatir alemanes, caían musulmanes.

Lo curioso es que aunque muchos de ellos no son lo suficientemente viejos para recordar la Segunda Guerra Mundial, "los relatos de los horrores de las atrocidades croatas y alemanas en contra de los serbios, han sido mantenidos vivos como si fuera ayer"⁴⁰, de la misma manera que musulmanes y croatas mantendrán los recuerdos de la desesperación, la injusticia y la impotencia sufridos durante la guerra de los Balcanes y que permanecerán en sus memorias hasta el fin de sus días.

Por su parte, cínicamente, uno de los autores intelectuales de la guerra y su cómplice, intentaban hacerse creer a ellos mismos que lo sucedido en Bosnia había sido mal interpretado. "Milosevic dijo a Tudjman en un brindis: Nosotros no somos los enemigos

³⁹ Revista TIME Internacional. Point Black, Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the ozone. vol 141 no. 20 de mayo 1993 p.23

⁴⁰ Ibid, p. 23

sanguinarios que todos piensan que somos”⁴¹, este tipo de justificaciones infundadas suelen producirse cuando se ha llegado a un nivel muy avanzado de la enfermedad denominada, sed de conquista.

Las generaciones venideras habrán de reprochar el día de mañana a todos aquellos que contribuyeron a la devastación y hecatombe humana ocurrida en Bosnia, pero principalmente “al ex-presidente de la nueva Yugoslavia, Dobrica Cosic, considerado como el mentor del nacionalismo proserbio”⁴² sin quitarle créditos a Milosevic quien se encargó de difundirlo.

4.3 *POSICIÓN DE LA FACCIÓN CROATA ANTE LA INJERENCIA DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL*

Aunque la guerra de los Balcanes se distinguió por la rivalidad existente entre serbobosnios y musulmanes, mas que entre serbobosnios y croatas, la posición de éstos, fue de gran importancia considerando que su actuación fungió como contrapeso en los ataques realizados por parte de los seguidores de Karadzic y fervientes creyentes de la venganza proserbia, en contra de los

⁴¹ Revista TIME Internacional. Gun crazy. An inside look at the deadly love affair between america's youth and firearms. vol 142 no. 5 , agosto 5 1993, p.20

⁴² HILO NOTIMEX efe internacional, 12 de julio de 1994

perseguidos musulmanes. Máxime por la protección que alguna vez les proporcionaron y por la formación de la Federación Croata-Musulmana.

Por ello empezaremos por analizar la relación entre ambas facciones:

4.3.1 *Relación entre croatas y musulmanes*

La relación sostenida entre croatas y musulmanes durante la guerra, fue muy contrastante. Como se vio en el capítulo anterior, la rama croata se caracterizó por ser convenenciera, por que estuvo del lado de quien le convenía mas.

Cuando comenzaron las agresiones serbobosnias, las hostilidades se dirigieron básicamente hacia los musulmanes, pero cuando los musulmano-croata-exterminadores emprendieron su campaña de 'limpieza étnica', también los croatas se vieron gravemente afectados. Entonces los croatas se aprestaron a empuñar las armas para defenderse.

Afortunadamente esta etnia contaba con el apoyo de Croacia para abastecerse de armamento y poder combatir a los serbobosnios. Los musulmanes como se ha venido mencionando, iban sucumbiendo poco a poco ante los ataques serbobosnios; situación muy bien

aprovechada por los líderes políticos croatas, pues ofrecieron su apoyo militar a la facción musulmana que tanta falta le hacía.

Ciegos de desesperación y llenos de impotencia los musulmanes aceptaron. Sin embargo, poco mas tarde los croatas les expondrían sus verdaderas intenciones que eran las de formar una Federación Croata Musulmana, pero los dirigentes musulmanes se negaron ante el temor a una dominación croata.

Luego los croatas para presionarlos dejaron de brindarles su apoyo, pero lo peor fue que además de abandonarlos, los ex-aliados empezaron a agredirlos también.

La Comunidad Internacional se aprestó a investigar cual era la verdadera relación entre ambas etnias y sus informantes revelaron que "los croatas sacaban a los musulmanes de sus casas argumentando que lo hacían por su propia seguridad, pese a que los croatas vecinos de los musulmanes permanecían en sus casas"¹. Cuando la Comunidad Internacional sorprendió a los croatas realizando este tipo de acciones, los volubles croatas buscaron el mejor pretexto para no ser vistos como agresores. Vaya ridículo pretexto, después de que el planteamiento de la Federación había sido firmemente rechazada, ahora resultaba que se preocupaban por la seguridad de los musulmanes incluso antes que de la de los croatas.

¹ Revista TIME Internacional. Bonn's goes Bust. vol 141 no. 21, mayo 24 de 1993 p. 14

Obviamente estos argumentos eran totalmente falsos, los informantes, incrédulos, se mantuvieron al tanto de la situación y mas tarde anunciaron noticias de lamentable agresión, en realidad lo que había sucedido era que un grupo de croatas “pidió a los musulmanes que izaran banderas blancas desde sus ventanas, y como no lo hicieron, fueron lanzados de sus casas”², evidentemente la versión croata distaba mucho de ser cierta y mucho menos de ser aceptada.

Ante los ojos del mundo “la tambaleante alianza entre croatas y musulmanes para luchar contra los serbios se había roto por fin”³, lo cierto es que la relación de croatas con musulmanes iba de mal en peor, pero la Comunidad Internacional sabía que la manera mas efectiva de detener los avances serbobosnios era acortando los distanciamientos entre las etnias. A raíz de estos acontecimientos, países como Turquía habían iniciado labor de buenos oficios con el objeto de lograr la reconciliación entre los perseguidos de los serbobosnios. Aunque esta difícil labor tomó un poco de tiempo, gradualmente las fricciones fueron disminuyendo.

La mejora en las relaciones croata-musulmanas no solo iba en aumento, sino que además se cristalizó cuando el 24 de febrero de 1994, ambas etnias acordaron un cese al fuego general. Tras las

² Ibid, p. 14

³ Revista TIME Internacional. Gun crazy. An inside look at the deadly love affair between america's youth and firearms. vol 142 no. 5 , 5 de agosto de 1993, p.20

presiones que los croatas habían ejercido sobre el líder musulmán para formar la ansiada Federación Croata-Musulmana, Alija Izetbegovic, junto con su etnia, se habían convencido de que la alianza croata-musulmana era su única alternativa para enfrentar a los serbobosnios. Después de todo, como dice el dicho, si no puedes con ellos, úneteles.

De tal forma, además del cese al fuego; en una ceremonia ofrecida por Clinton, en Washington, "el 18 de marzo de 1994, ambas partes firmaron un acuerdo para la creación de la Federación Croata-Musulmana incluyendo la posibilidad de formar una Confederación mayor incluso con Croacia"⁴. La firma de la Federación implicaba que cualquier atentado serbobosnio en contra de alguno de sus miembros debía ser defendido por ambos.

Finalmente los croatas habían conseguido su objetivo a pesar de haberse valido inclusive de amenazas. Iniciaron su campaña pro-Federación con sus ofertas de elementos militares combatiendo de lado musulmán, y ante tantas negativas amenazaron y finalmente atacaron.

Pero nunca desistieron totalmente y una vez habiendo conseguido la formación de la Federación mas que nada gracias a la labor turca, pondrían manos a la obra para disputarse la silla presidencial que ahora ya no sería de una etnia, sino de una Federación completa y

⁴ HILO NOTIMEX, efe Internacional 15 de julio de 1994

por ende, con mayor poder político, de ahí el interés desmedido por formar la Federación.

Como ya hemos mencionado, se limaron asperezas entre ambas etnias y todo iba bien, sin embargo; nuevamente volvieron a surgir vicisitudes, pero esta vez por cuestiones políticas. "El 8 de mayo de 1994, el croata Kresimir Zubak, fue elegido para un periodo de 6 meses como presidente de la nueva Federación, con Haris Silajdzic, designado Primer Ministro de la Federación"⁵. Sin embargo; al final de su periodo, Zubak se rehusó a perder jerarquía de poder, alegando que si la presidencia pasaba al vicepresidente musulmán, Ejup Ganic, ningún croata ocuparía ningún puesto mayor.

La rivalidad étnica, se volvió a imponer entre los federados a causa de las diferencias entre sus líderes. Como puede observarse, los vínculos entre musulmanes y croatas tuvieron altas y bajas, pero estaban obligados a superarlas por el compromiso que habían adquirido dentro de la Federación. Zubak luchó por que la presidencia al interior de la alianza biétnica quedara en manos croatas, después de todo fueron los croatas quienes la propusieron. Y así fue. Tras numerosos piques políticos, Zubak permaneció hasta el fin de la guerra como presidente de la Federación.

Mientras surgían las riñas políticas por la jerarquía étnica en el poder, nuevamente los buenos oficios internacionales se ocuparon

⁵ A quick view to Bosnia-Herzegovina in the XX Century, p. 96

de minimizar las agresiones políticas obteniendo excelentes resultados, pues a pesar de la desavenencia, ambos líderes croatas y musulmanes “reafirmaron su apoyo a la Federación el 5 de febrero de 1995 y acordaron someter cualquier disputa entre ellos al arbitraje internacional”⁶. La disposición al diálogo y a la negociación, pero sobre todo la intención de resolver sus fricciones, se impusieron al racismo y a las diferencias políticas y étnicas.

La reconciliación croata-musulmana había superado incluso las pretensiones que los croatas ocultaron en el transcurso de la guerra, durante la cual habían llegado al extremo de pretender repartirse el pastel (Bosnia) en rebanadas con los serbobosnios y aceptar optimista y cínicamente la distribución geográfica hecha por la Comunidad Internacional. “Después de ceder dos tercios a los serbobosnios, a los croatas les vendría bien el 30% de Bosnia para ellos solos”⁷, sin embargo; después de la firma para la formación de la Federación, ya no estarían solos y no solo eso, ahora serían ellos quienes gozarían de los dos tercios de Bosnia compartidos con los musulmanes.

4.3.1 *Relación entre croatas y serbobosnios*

Principalmente por no quedarse sin rebanada, o por pretender terminar la guerra con una rebanada considerable del pastel bosnio,

⁶ Ibid, p- 96

⁷ Revista TIME Internacional. Gun crazy. An inside look at the deadly love affair between america's youth and firearms. vol 142 no. 5 , agosto 5 de 1993, p.20

los croatas estuvieron dispuestos inclusive a combatir del lado serbio en perjuicio de los musulmanes. "Los croatas dieron un nuevo significado al viejo adagio de que el enemigo de mi enemigo es mi amigo"⁸, aunque de sobra sabían que los musulmanes no eran sus enemigos. Los serbobosnios, sin embargo; eran difíciles de vencer por eso los dirigentes croatas invitaron a sus tropas a que si no podían vencerlos, debían unírseles.

De ahí que las diferencias entre musulmanes y croatas se agudizaron y con razón. Los croatas no conformes con romper la alianza habían declarado la guerra contra los musulmanes en nombre de las contiendas serbobosnias.

Esta situación se mantuvo sin cambio un buen tiempo. Croatas y serbobosnios habían mantenido una especie de pacto, además Tudjman se había reunido varias veces con Milosevic. Bosnia, entonces, estaba en la agenda, como lo estuvo cuando "Karadzic y Mate Boban, los líderes de las etnias serbobosnia y croata, viviendo en Bosnia, se reunieron en un aeropuerto austríaco"⁹, para negociar secreta y libremente la repartición del pastel. Los croatas no solo habían traicionado a sus aliados, se habían puesto en su contra a todos niveles.

⁸ Revista TIME Internacional. Bill Clinton's Long March. The inside story of the making of his campaign for the presidency, Will he prevail?, vol 140 no. 18, noviembre 1992, p.45

⁹ Ibid, p. 45

En la política doméstica, Radovan Karadzic y Mate Boban, y en la exterior, Slobodan Milosevic y Franjo Tudjman, planeaban las estrategias pertinentes a efectuar para conseguir beneficios de la guerra en Bosnia-Herzegovina. "En el campo de batalla, la evidencia de colaboración serbocroata había ido en aumento"¹⁰. Por un momento se pensó que el restablecimiento de las relaciones musulmano-croatas se romperían por completo.

Indudablemente la repentina alianza serbocroata, sorprendió sobremanera, máxime cuando serbios y croatas comparten una larga historia de hostilidades. Croacia fue brutalmente invadida y atacada por Serbia cuando la primera, luchaba por sus secesión. Los serbobosnios y croatas aliados en contra de los musulmanes no pertenecían ni a Croacia ni a Serbia, sino a Bosnia-Herzegovina pero eran herederos directos de las culturas de ambas Repúblicas.

A nuestro juicio la alianza serbocroata, no tenía sentido, si consideramos que el pretexto que inventaron los serbobosnios para iniciar la guerra en contra de los musulmanes y croatas, se basaba en la venganza de las atrocidades cometidas por alemanes y croatas a los serbios, en la Segunda Guerra Mundial.

Los esquizofrénicos serbobosnios habían contagiado de paranoia a los croatas. Ahora ambos vengarian dichas atrocidades

¹⁰ Ibid. p. 45

arremetiendo contra los musulmanes. ¿Cual es la lógica de todo esto?

Por si fuera poco, y aunque los serbios de Serbia controlaban casi un tercio de Croacia después de 6 meses de guerra en 1991, habían encontrado una causa común para luchar contra los musulmanes de Bosnia. Como Milosevic, "Tudjman, partidario antifascista en la Segunda Guerra Mundial, general del ejército yugoslavo y dos veces prisionero por los comunistas por su trayecto nacionalista, trataba de reclamar una parte de Bosnia-Herzegovina"¹¹. En otras palabras, cada uno veía en la repartición de Bosnia, la posibilidad de ver consumada su venganza por los padecimientos sufridos en la Segunda Guerra Mundial.

Si desde afuera, este asunto esta como para volver loco a cualquiera, los de adentro debieron haber perdido la razón por completo. Pero los EE.UU. sabían lo que dejaba tratar con los serbobosnios y con Milosevic, por eso en señal de advertencia Clinton declaró : "Tudjman podría descubrir como ya lo ha hecho occidente, que tratar con Milosevic es tener la posición de perdedor"¹², declaración que al parecer el Presidente croata reconsideró por que al final promovió la reconciliación entre musulmanes y croatas.

¹¹ Revista TIME Internacional Gun crazy. An inside look at the deadly love affair between america's youth and firearms. vol 142 no. 5 , agosto 5 de 1993, p.20

¹² Ibid, p. 20

4.3.3 Posición de la facción croata ante la Injerencia Internacional

La facción croata fue la mas indiferente, voluble y convenenciera ante la Injerencia de la Comunidad Internacional. En realidad esta etnia no mantuvo una posición fija o predecible. Se condujo de acuerdo a las circunstancias, y conveniencia. Nos atrevemos a tacharla de oportunista, hipócrita y traidora.

Cuando ofrecieron su apoyo a los musulmanes, en realidad los croatas le estaban ofreciendo ese servicio, para el cual ya habían considerado el precio. Después al proponer la formación de la Federación, en realidad lo que buscaban era vencer a los serbobosnios en su guerra de conquista. Mate Boban y sus seguidores, sabían que la unión con los musulmanes implicaba la anexión de territorio a las zonas dominadas por croatas, de una manera pacífica aunque estaba maquillado de protección a los indefensos y vulnerables musulmanes.

La facción croata sabía que la formación de la Federación Croata-Musulmana era bien vista por la Comunidad Internacional, sin embargo, todavía no había nada en claro para firmar la paz. Quizá por la mente de los dirigentes croatas encabezados por Boban, cruzó la idea de que si continuaban del lado de los débiles, perecerían. Los mediadores y aliados internacionales seguirían sin

proponer una solución definitiva y perderían la oportunidad de sacar provecho de la guerra.

Por ello optaron por unirse a los fuertes, realizaron pactos con ellos y en muestra de su fidelidad, los croatas atacaron a los musulmanes. La Comunidad Internacional se encontraba en estado de shock por este motivo, y realizó acciones para convencer a los croatas de dar marcha atrás, no obstante; los croatas no desistieron sino hasta que se convencieron por ellos mismos de que las relaciones con los serbios eran engañosas.

Por eso cuando Turquía realizó su labor de intermediación, las dos etnias que se habían mantenido en pugna, se reconciliaron. Cabe señalar, que las agresiones cometidas a los musulmanes fueron efectuados por un porcentaje mínimo de croatas. Es decir, no todos los croatas habían mordido la manzana de la discordia. Pese a todo, los musulmanes sufrieron un gran descalabro.

Pero quienes en realidad movían las piezas del ajedrez, eran los presidentes de las Repúblicas de Croacia y Serbia. En realidad las facciones de Bosnia, no eran mas que los alfiles en el caso croata y peones en el caso musulmán, movidos al antojo por Tudjman y Milosevic.

Cuando la presión internacional se intensificó en pro de la paz, los líderes Boban, Karadzic e Izetbegovic, tenían la disposición de cesar los combates y acercarse a negociar. Entonces la Comunidad

Internacional llamó la atención al presidente croata, por su responsabilidad en el conflicto y complicidad con los agresores serbios.

Pero "Tudjman aseguró que haría todo por pactar un alto al fuego entre líderes croatas y musulmanes, y reclamó: Croacia no puede de ninguna manera ser responsable de los actos cometidos en territorio extranjero por los croatas que no son ciudadanos de Croacia"¹³, pero sí podía decidir sobre su futuro cuando se reunía con Milosevic para organizar la repartición de Bosnia.

Después de que Tudjman había defraudado a los croatas de Croacia cuando se alió a Milosevic, antiguo acérrimo enemigo, para defender los derechos de los croatas bosnios, ahora los discriminaba diciendo que aunque fueran croatas no pertenecían a su país y por lo tanto no podía responder por sus actos.

Entonces occidente decidió retirar a los croatas bosnios, la ayuda que estaba proporcionando a los afectados por la guerra. No iba a tolerar burlas. A pesar de que no eran todos los croatas los que se habían aliado a los serbobosnios, EE.UU. había decidido no brindar mas apoyo a ninguno de los croatas bosnios, culpables o no.

¹³ Revista TIME Internacional. Bonn's goes Bust. vol 141 no. 21, mayo 24 de 1993 p. 16

Como era lógico, “oficiales croatas protestaron ante las decisiones de Estados Unidos de suspender la ayuda que castigaría a Repúblicas Inocentes por el ‘Serbian Chauvinism’ (machismo serbio)”¹⁴, aunque en el fondo sabían que las protestas, no pasarían de ser solo eso.

Se acercaba el fin de la guerra, ya se había propuesto una fecha para aceptar el plan de paz propuesto por el Grupo de Contacto, y aunque los croatas bosnios también habían perdido territorio a manos serbobosnios, “Franjo Tudjman declaró que la partición de Bosnia era la única solución razonable”¹⁵, en realidad la facción croata no se veía gravemente perjudicada por la propuesta repartición del territorio bosnio. Después de la guerra y de su inclusión en la Federación, el porcentaje de tierra que le pertenecía era menor al que tenía antes de ella, en una diferencia de 1%.

Por eso cuando cuando los líderes de las tres etnias fueron citados a firmar en definitiva el plan de paz que incluía la fórmula 49-51, los croatas únicamente dejarían de ser una etnia mas en toda Bosnia-Herzegovina, y pertenecerían a una Federación que excluiría a los serbobosnios. Aceptarían internacionalmente la pérdida de territorio que sufrieron pero gozarían del uso de las tierras ocupadas por los musulmanes.

¹⁴ INTERNET, http://www.intac.com/PubService/human_rights/balkans/0602_hist.html, Calgary Canadá, octubre 1996, p. 3

¹⁵ HILO NOTIMEX, afp internacional, 13 de julio de 1994

4.3.4 *Posición de la Comunidad Internacional ante los croatas*

Durante los 3 años y 7 meses que duró la guerra, la atención estuvo enfocada en un 90% a las facciones musulmana y serbobosnia por que constituían víctima y victimario principal. Pero los croatas quienes también cayeron en muchas de las trampas y engaños de los serbobosnios, fueron atacados por los depredadores desde posiciones musulmanas. La confusión no se hizo esperar y los croatas decidieron informar de lo acontecido a los mediadores internacionales.

El propio presidente croata, principal protector de los croatas bosnios durante la guerra, se encargó de notificar este tipo de situaciones. Al respecto, “Estados Unidos tomó en serio los reclamos de persecución en Bosnia, sin embargo; no hubo evidencia de tal amenaza”¹⁶, la Unión Americana se había preocupado por las consecuencias que acarrearía un ataque musulmán. Pero todo fue un engaño.

Avanzada la situación, cuando se estaban organizando las mesas de negociación para la firma de la paz y cuando se descubrieron las entrevistas privadas entre los presidentes de Croacia y Serbia sobre la situación en Bosnia, “la CEE amenazó a Tudjman con sanciones

¹⁶ Revista TIME Internacional. The untold story of PAN AM 103 vol.139 no. 17, abril de 1992, world, p. 31

si no cesaba el fuego, describiendo a su gobierno como co-responsable de los ataques en Bosnia-Herzegovina”¹⁷, a lo que el presidente croata protestó firmemente sin aceptarlo.

Esta amenaza contribuyó a que Tudjman persuadiera a los croatas bosnios de guardar su distancia de los serbobosnios y trabajar en la reconciliación con los musulmanes.

Mas tarde vendría la actuación de “Turquía quien desempeñó un papel muy importante en la reconciliación de musulmanes con croatas bosnios, y que culminó con la firma, del acuerdo para crear la Federación Croata Musulmana”¹⁸. De esta forma, los líderes de las facciones beligerantes se estaban poniendo de acuerdo para terminar con la guerra. Esto, no obstante, no ocurría con los protectores de los líderes beligerantes.

Así, la ONU conocedora de la influencia que tanto Tudjman como Milosevic ejercían en cada una de las etnias, continuaba trabajando con las “negociaciones secretas serbocroatas en Noruega para organizar otra Conferencia Internacional en Ginebra”¹⁹, la paz debía pactarse a todos niveles, a nivel interno, con el consentimiento de los líderes de las facciones insurgentes, y a nivel externo, con los principales soportes de cada una de las etnias.

¹⁷ Revista TIME Internacional. Bonn's goes Bust. vol 141 no. 21. 24 de mayo de 1993 p. 16

¹⁸ HILO NOTIMEX, efe internacional 15 de julio de 1994

¹⁹ Revista TIME Internacional. What ever happened to the great american job?, vol 142 no. 22 , noviembre de 1993, p. 26

Las pláticas con los presidentes de Croacia y Serbia se rompieron, pero sentaron las bases de la aceptación del plan del Grupo de Contacto, con la división de las fronteras de las dos Repúblicas que nacieron en Bosnia-Herzegovina, con todos sus puntos y sobre todo con la firma de la paz.

4.3.5 *Reflexiones*

Definitivamente los principales actores en la guerra de Bosnia-Herzegovina, fueron los victimarios serbobosnios y las víctimas musulmanas, pero también es cierto que los croatas musulmanes formaron parte importante en el desenredo de la maraña balcánica.

Primero de contrapeso, luego de barrera o amortiguador, mas tarde de enemigo y finalmente de aliado; fue cambiando el rol que asumieron los croatas bosnios, en la consecución de sus objetivos y en base a las circunstancias prevalecientes.

Esta facción resultó la mas beneficiada por que territorialmente hablando, perdió sí, aunque solamente una mínima parte del territorio ocupado por croatabosnios, que comparado con lo perdido por los musulmanes, no fue nada.

Pero la mayor ventaja conseguida por esta facción, consistió en que no sufrió las persecuciones ni los agravios ni los atropellos en la

misma medida que los musulmanes, pero sobre todo por que esta etnia si consiguió su objetivo pese a todo y después de todo.

Tal vez esta última reflexión fundamente la creencia de que se obtiene mas por las buenas que por las malas. Los croatamusulmanes lograron crear la Federación Croata-Musulmana, no así los serbobosnios quienes iniciaron esta sangrienta guerra en busca de un objetivo similar al croatabosnio, la creación de la Gran Serbia.

A lo largo del presente trabajo poco a poco fuimos cayendo de asombro en asombro al descubrir innumerables violaciones, crímenes, atropellos, en fin la barbarie en su máximo esplendor.

Regresamos a la época de las conquistas territoriales donde el precio de cada ciudad equivalía a quitarle a vida a miles de soldados contrarios y arriesgar la de otros miles de combatientes mas. Y en efecto, miles de musulmanes, croatas y hasta serbobosnios perecieron en una abominable y cruenta guerra.

Desde que iniciamos el análisis de la situación en Bosnia-Herzegovina, surgió constantemente la pregunta ¿Acaso la ONU no puede hacer nada para imponer la paz en los Balcanes? Y ahora en la conclusión del presente trabajo la cuestión es ¿Acaso la ONU no ha aprendido de las guerras y sus errores anteriores? ¿Por qué tuvo que pasar tanto tiempo y por qué tuvieron que perecer tantos hombres?.

Los internacionalistas sabemos que no existe ni un poder ejecutivo ni judicial internacional capaz de someter y castigar a los infractores de las costumbres y acuerdos internacionales. Justamente por eso, a estas alturas ya debía haberse conformado un patrón a seguir en situaciones extremas como en los Balcanes.

Cada guerra tiene características propias claro está, pero si no hay un consenso preestablecido sobre el tipo de acciones a realizar, entonces más y más guerras seguirán tomando por sorpresa a la ONU sin que esta sea capaz de remediar la situación a tiempo.

¿Será que la Injerencia de la Comunidad Internacional en el conflicto favorecía de alguna manera a los involucrados por las campañas políticas? La realidad es que sí. Muchos se ofrecieron a mediar en el conflicto pero no por el conflicto en si, sino por sus pretensiones políticas personales.

Con todo y los beneficios personales, debieron haber intervenido pero siempre surgió un tercero que se encargó de evitarlo y cuando la situación empezó a salirse del control, los serbobosnios aprovecharon para arrebatar mas tierras, condicionar y negarse a firmar la paz.

Por todo este tipo de cuestionamientos, concluimos lo siguiente: La República de Yugoslavia desapareció por que todas las Repúblicas que abarcaba, a excepción de las habitadas por serbios, lucharon por separarse de ellos ante su incapacidad de negociación, su cerrazón al diálogo, su opresión, centralismo, corrupción y ambición política. En pocas palabras, por razones políticas y hasta económicas por que las naciones emergentes se dieron la oportunidad de considerar el cambio de su sistema económico para pasar del comunismo al capitalismo.

Las hijas yugoslavas evidenciaron con su secesión, la corrupción centralista de la Madre Patria. Por ello esta arremetió contra la última República independizada, por que en ella había serbios, a los que no quería que le arrebataran y por los cuales desarrolló el maquiavélico plan de promover el fanatismo pro-serbio con asombroso éxito.

En otras palabras, la desaparición de Yugoslavia ocurrió por que la ambición política estuvo muy por encima del interés por preservar la unión de las Repúblicas en la Federación.

El afán independentista engendrado en las Repúblicas secesionistas fue producto del centralismo exacerbado, centralista y cerrado que cegó a los dirigentes del Presidium Colegiado de entonces.

En el concreto caso de Bosnia-Herzegovina, varios son los aspectos a rescatar. Si cada República había optado por separarse, con mayor razón lo haría Bosnia, pues no iba a estar dispuesta a cargar ella sola, todo el peso del 'yugo' slavo. Pero los serbobosnios lucharon hasta el fin para impedirlo.

¿Por qué se aferraron tanto los serbobosnios a la permanencia de Bosnia en la hoy extinta Yugoslavia?

Las semillas sembradas por el autor intelectual del fanatismo pro-serbio, ex presidente de la ex-Yugoslavia, Dobrica Cosic y por el

promotor del mismo, presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, habían germinado y con excelentes resultados.

Creemos firmemente que los serbobosnios se interesaban en la permanencia de Bosnia en la hoy ex-Yugoslavia, para seguir teniendo el mismo o mayor apoyo legal y reconocido por parte de Serbia.

¿Por qué lo que quedaba de Yugoslavia se afanó mas con el impedimento a la secesión de Bosnia?, por que comenzaban a salir a la luz los oscuros y corruptos manejos de las arcas nacionales por parte de Milosevic y al quedarse completamente sola, toda la responsabilidad recaería en ella solamente.

¿Por qué querían los serbobosnios autosegregarse de Bosnia? Este grupo de musulmano-croata-exterminadores ambicionaba pertenecer a una gran nación, es decir; quería ser cabeza de ratón y no cola de león.

En sí cada ente bosnio buscaba alcanzar fines o político o económicos de manera individual y la Comunidad Internacional también. ¿No es ridículo?.

Cuando surgió el conflicto, los aliados internacionales debieron haber actuado de inmediato, pero no lo hicieron a pesar de los ofrecimientos de ciertas personalidades principalmente europeas, para mediar entre los beligerantes.

En parte por que quienes se oponían, argumentaron que tales ofrecimientos se habían generado en base a intereses personales para candidaturas políticas y con lo cual estamos totalmente de acuerdo. Pero cual de las dos situaciones tenía mayor importancia? ¿Mediar en el conflicto desde un principio cuando todavía era controlable y la corrección aplicable o evitar que alguien intentara aprovechar esta situación para ganarse adeptos en su campaña política?

A nuestro juicio estos cuestionamientos son bastante lógicos. Pero para la Comunidad Internacional desgraciadamente no.

Mas adelante cuando la ONU decidió enviar las innovadoras tropas de la paz de UNPROFOR a Bosnia, nosotros creímos que se trataba de una estrategia astuta e inteligente, con la cual la ONU pretendía hacer creer a los serbobosnios que solo proporcionaría asistencia alimenticia y médica a quien los necesitara para en determinado momento desenvainar las espadas y combatir al agresor. Como es evidente, nos quedamos esperando a que esto pasara y jamás ocurrió.

Por su parte los EE.UU. estaban abrumados por la indecisión, no se aprestaban a atacar y no se decidían por que los aliados internacionales tampoco lo hacían, al contrario, estaban ocupados tratando de limar las asperezas surgidas entre sus miembros con motivo de las acciones a realizar.

De tal suerte, la guerra avanzó y los mediadores internacionales propusieron la división de Bosnia en 10 provincias. Esta fue la acción mas absurda en nuestra opinión, por parte de la Comunidad Internacional. ¿Cómo era posible que después de que grandes potencias casi rompieran relaciones con la ex-Yugoslavia con tal de ejercer la suficiente presión para evitar que se desmoronara, ahora proponían la división de Bosnia no en 3 o 4 sino en 10 provincias? ¿Cómo pretender desgajar a un pequeño país en tantas subrepúblicas?

Para colmo, con aquella propuesta habían demostrado la influencia que Milosevic, Karadzic y los serbobosnios habían ejercido sobre ellos. Ese era su objetivo. Divide y Vencerás. Karadzic tenía la certeza de que con la partición de Bosnia, tenía el camino libre para ir en busca de la formación de la Gran Serbia con Serbia. Por eso, casi inmediatamente accedió a firmar la propuesta.

Izetbegovic naturalmente se ofuscó y se negó rotundamente como era de esperarse cuando su mas grande deseo era preservar la República de Bosnia-Herzegovina unida.

Los musulmanes se sintieron comprensiblemente humillados, ¿por qué tenía el villano de la película que salirse con la suya? Los rostros musulmanes reflejaban en sus frentes un gran signo de interrogación que se cuestionaba, ¿por qué cuando iniciamos la carrera independentista los serbobosnios se opusieron tan

tajantemente y además boicotearon el referéndum organizado para conocer la opinión de los ciudadanos bosnios; aun cuando se les había invitado a participar y se les garantizó desde entonces que todas las etnias dentro de Bosnia-Herzegovina gozarían de libertad y respeto así como de obligaciones y garantías ciudadanas?

¿Por qué inventaron el ridículo pretexto de que los musulmanes los estaban agrediendo cuando en realidad fue exactamente al contrario?

¿Por qué la Comunidad Internacional impuso un embargo de armas a toda Yugoslavia sabiendo que los serbobosnios habían heredado los almacenes de armas de la ex-Yugoslavia y por lo tanto tenían ventaja sobre los musulmanes?

En fin, se generó un mar de interrogantes sin respuesta y a todo y con todo, los musulmanes debían seguir adelante. Para cuando la Comunidad Internacional logró ponerse de acuerdo en cuanto a las medidas a tomar y el plan a proponer, mas y mas soldados habían perecido.

La propuesta del Grupo de Contacto con la fórmula 49-51 a nuestro juicio, consistía en un feroz lobo disfrazado de blanca oveja. Es decir, con esta fórmula, los aliados internacionales intentaron quedar bien con ambas partes beligerantes, pero el que a dos amos sirve, con uno queda mal.

Por un lado, los mediadores internacionales, Vance y Owen se reunieron únicamente con el bando serbio para conocer sus percepciones sobre el plan y para convencerlo de aceptarlo. Pero no tomaron en cuenta a Izetbegovic, sino hasta que ya habían logrado el 'sí' forzado del bando serbobosnio.

¿Por qué tener que acceder a los juegos serbobosnios? ¿Por que ratificar su victoria de conquistadores cuando eran autores de abominables e impronunciabiles atropellos, crímenes y delitos?

Al final, los musulmano-croata-exterminadores se salieron con la suya, usurparon y robaron las tierras que quisieron y cuando quisieron y además la Comunidad Internacional iba a reconocer dichas adquisiciones territoriales. Vaya solución, pero ¿Por qué?

¿Por qué no obligar a los serbobosnios a devolver las tierras tomadas por la fuerza, a permanecer en Bosnia y someterlos con la amenaza de bombardeo de la OTAN, después de haber retirado a los soldados de UNPROFOR y de haber proveído de armamento a los musulmanes?

Y entonces ¿a donde está la garantía de la paz y de la seguridad internacionales? Al menos en lo que respecta a Bosnia-Herzegovina, no hubo paz, ni seguridad internacional en 3 años 7 meses de guerra a pesar de que Bosnia-Herzegovina había sido aceptada como miembro de la ONU desde abril de 1992.

¿Donde los Derechos Humanos?, o deberíamos preguntar ¿de quien son los Derechos Humanos que se defienden tanto? ¿acaso los indiscriminados musulmanes no tenían estos derechos? Bien, aparentemente no, ya que se les forzó a abandonar sus tierras, fueron despojados de cuanto habían acumulado durante toda su vida, se les discriminó, fueron enclaustrados en campos de concentración, las mujeres violadas, ultrajadas, etc.

Y no conformes con ello, la Comunidad Internacional presionó a Izetbegovic para que aceptara mundialmente su derrota política y la pérdida de territorio con la firma del plan de paz.

El plan del Grupo de Contacto no fue nada mas que el reconocimiento internacional de la labor conquistadora serbia. A los musulmano-croata-exterminadores, autores de la peor pesadilla musulmana, se les gratificó reconociendo la Comunidad Internacional, la propiedad, los territorios usurpados por serbobosnios, ante el mundo y sin posibilidad de devolución.

Finalmente EE.UU. envió un ultimátum a los beligerantes, notificándoles que o aceptaban o aceptaban el plan de paz. Así se consiguió la imposición de la paz en los Balcanes para noviembre de 1995.

No fue la ONU la que negoció la paz, ni la OTAN, ni el Grupo de Contacto, ni el G-7, sino EE.UU. Esta potencia que tanto lo había

pensado, finalmente se había decidido y consiguió imponer la paz en Bosnia-Herzegovina.

Pudo haberlo hecho desde un principio pero nadie le apoyó y se detuvo a reconsiderarlo.

Entonces ¿de qué sirvió la Injerencia Internacional? En realidad los goles anotados por el bando serbio fueron dos y solamente uno fue musulmán. Gracias a la Injerencia de la Comunidad Internacional, Bosnia permaneció unida y este fue el único punto en su favor. Por su parte, los serbobosnios conservaron en un 95% las tierras conquistadas y aunque no se secesionaron de Bosnia, se regirían por los mandatos de Serbia, hechos que constituían sus dos anotaciones durante el partido. Con estas decisiones, Bosnia-Herzegovina, recibía el último tiro, el de gracia.

Por lo tanto, de esto sirvió la Injerencia Internacional, par mantener unida a Bosnia y para que los serbobosnios, satisfechos con sus conquistas dejaran de seguir agrediendo.

Definitivamente no todo en el proceder de la Comunidad Internacional era oscuro, también surgieron rayitos de luz. De no haber sido por UNPROFOR, muchas familias habrían desaparecido por la falta de comida y medicamento. Tristemente es todo lo que se puede rescatar.

Para concluir el presente trabajo, cuyo objetivo central fue el de dar testimonio de la actuación de la Comunidad Internacional en

Bosnia-Herzegovina y de las injusticias de que esta República fue objeto. Así como evaluar los méritos y descréditos de la Injerencia Internacional en los Balcanes, hemos de señalar la posición tomada por cada facción durante la guerra.

Los serbobosnios, aprovecharon todo el apoyo que Serbia les brindó para retar a Bosnia primero y al mundo después. Recurrieron a todos los medios para arrebatarse las mas de las tierras sin encontrar obstáculo o límite alguno. Jugaron con los mediadores de la Comunidad Internacional, condicionaron e hicieron a los aliados caer en su juego político. Probaron su capacidad de involucramiento y convencimiento con sus seguidores y al ver el sorprendente resultado, tomaron ventaja de ello para ratificar el poderío que adquirieron durante la guerra.

Finalmente demostraron que todo en esta vida es posible, hasta subírsele a las barbas al presidente de la superpotencia norteamericana sin recibir ni una sola bala en su contra, escoger las mejores tierras de una nación e inclusive a sus habitantes y además contar con el reconocimiento internacional. Y sobre todo, se dieron el lujo de tener en sus manos la paz y seguridad internacionales.

Los musulmanes, ante la impotencia de su situación hicieron un llamado internacional y con ello evidenciaron la desorganización internacional. Como ellos mismos manifestaron en entrevistas, al tomar la decisión de independizarse, sabían que los serbobosnios los atacarían pero nada les intimidó. Se esperanzaron en la respuesta y

el apoyo internacional. Esta etnia fue la que se mostró mas inclinada a aceptar las disposiciones internacionales en un principio.

Con forme fue avanzando la guerra, desconfió mas de las promesas mundiales de paz y apoyo, hasta que se volvió rencorosa y vengativa, por eso al final del conflicto el parlamento bosnio también se puso sus moños y no quería aceptar el plan, y no por las tierras o la división geográfica, sino por que cedía demasiado a los serbobosnios. Pero también fue la etnia que atentó en contra del líder de la ONU, Boutros Boutros Ghali y algunas otras personalidades, así como el edificio de la ONU y del FBI en Nueva York.

Por último, los croatas fueron el cuchillo de doble filo durante la guerra. No se podían identificar con ninguna de las etnias, y cuando lo hicieron con los musulmanes, cambiaron de opinión y los traicionaron. Por lo tanto, su posición fue sumamente hipócrita y convenenciera. No retó a la comunidad internacional, pero tampoco contribuyó al establecimiento de la paz en Bosnia. En pocas palabras mantuvo mas una posición interesada y de conveniencia que agresora.

Y de esta manera concluye el análisis sobre la posición de las facciones bosnia o musulmana, serbobosnia y croata ante la Injerencia de la Comunidad Internacional en el conflicto de Bosnia-Herzegovina, de 1991 a 1995.

Biblos

- 1.- ALVAREZ DEL REAL, María E, Recopilación de datos útiles y conocimientos prácticos, edit. América, S.A, México, 1986, 624 p.
- 2.- ARELLANO GARCÍA, Carlos, Derecho Internacional Público, vol. I, edit. Porrúa, S. A., 1a. edición, México 1983, 820 p.
- 3.- BULL Hedly, Intervention in World's Politics, Claredon Press, Oxford, 1984, 1995 p.
- 4.- FREEDMAN Lawrence, Military Intervention in European Countries, Blackwell Publishers, Cambridge U.S.A., 1994, 195 p.
- 3.- GOYTISOLO Juan, Cuaderno de Sarajevo. Anotaciones de un viaje a la Barbarie, edit. Aguilar nuevo siglo, 1a. edición, México, 1994, 104, p.
- 4.- GOW James, The International Community and Yugoslavia, The Political Quarterly Publishing Co. Ltd. Canada, 1994, 258 p.
- 5.- MALCOLM Noel, Bosnia, a Short History, edit. Papermac Covaye Place, Londres Inglaterra, 1994, 397 p.
- 6.- NYE Joseph S. Jr, Understanding International Conflicts, An Introduction to Theory and History, Harvard University, Harper Collins College Publishers, U.S.A. 1993, 210 p.
- 7.- OLEA FRANCO Pedro, Manual de Técnicas de Investigación Documental, edit. Esfinge, 17a. edición, Naucalpan Edo. de México 1988, 221 p.
- 8.- ROMAN Carlos, Diccionario Geográfico, 39a. edición edit. América, S.A. México 1992, 592 p.

9.- THOMSON David, Historia Mundial de 1914-1918, 2a. edición en Español, edit. Fondo de Cultura Económica, México, 1992, 269 p.

10.- UNIVERSITY of Calgary, A quick view to Bosnia - Herzegovina in the XXth century, World Records, Calgary Canada 1996, 325 pp.

Consulta Especial

HILO NOTIMEX

- 1.- HILO NOTIMEX, AFP, Internacional, 11 de Julio de 1994
- 2.- HILO NOTIMEX, AFP, Internacional, 14 de Julio de 1994
- 3.- HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 11 de Julio de 1994
- 4.- HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 12 de Julio de 1994
- 5.- HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 13 de Julio de 1994
- 6.- HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 14 de Julio de 1994
- 7.- HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 15 de Julio de 1994
- 8.- HILO NOTIMEX, EFE, Internacional, 19 de Julio de 1994
- 9.- HILO NOTIMEX, Prensa Latina Internacional, 11 de Julio de 1994
- 10.- HILO NOTIMEX, Prensa Latina Política, 14 de Julio de 1994
- 11.- HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 11 de Julio de 1994
- 12.- HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 12 de Julio de 1994

13.- HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 14 de Julio de 1994

14.- HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 15 de Julio de 1994

15.- HILO NOTIMEX, Reuter Internacional, 19 de Julio de 1994

INTERNET

[Http://www.intac.com/Pubservice/human_rights/balkans/0602hist.html](http://www.intac.com/Pubservice/human_rights/balkans/0602hist.html), p.1

[Http://www.bosnianembassy.org/Calgary](http://www.bosnianembassy.org/Calgary) Canada, 1996

Diarios

1.- *El Nacional*, Internacional, "Se vence el plazo para que Croacia deponga las armas", 26 de Enero de 1991, p. 16

2.- *El Nacional*, Internacional, "Jovic acusa al Gobierno Federal de llevar a la nación a la bancarrota", 18 de Marzo de 1991, p. 18

3.- *El Nacional*, Internacional, "Indisponibilidad en las Asambleas Federales de Yugoslavia", 19 de Marzo de 1991, p. 18

4.- *El Nacional*, Internacional, "Krajina se adhesiona a la República de Serbia", 2 de Abril de 1991, p. 18

5.- *El Nacional*, Internacional, "Presiones económicas orillan a huelga textil en Serbia", 17 de Abril de 1991, p. 19

6.- *El Nacional*, Internacional, "Convierten elecciones presidenciales en crisis constitucional", 16 de Mayo de 1991, p. 17

7.- *El Nacional*, Internacional, "Croacia podría independizarse", 20 de Mayo de 1991, p. 19

8.- *El Nacional*, Internacional, "Inminente independencia croata de Yugoslavia", 26 de Mayo de 1991, p. 19

9.- *El Nacional*, Internacional, "Acusa Serbia a EE.UU. de acelerar la desintegración yugoslava", 29 de Mayo de 1991, p. 16

10.- *El Nacional*, Internacional, "Croacia se declara Estado Independiente y Soberano", 30 de Mayo de 1991, p. 17

11.- *El Nacional*, Internacional, "Croacia y Eslovenia acuerdan realizar independencia conjunta", 16 de Junio de 1991, p. 22

12.- *El Nacional*, Internacional, "Eslovenia se declara en estado de guerra", 28 de Junio de 1991, p. 17

13.- *El Nacional*, Internacional, "El gobierno esloveno rechaza propuesta internacional", 30 de Junio de 1991, p. 17

Documentos

1.- HAMPSON Françoise J. Violation of Fundamental Rights in the former Yugoslavia. The Case of a War Crimes Tribunal. México 1992, 12 pp.

2.- PAJIC Zoran, Violation of Fundamental Rights in the former Yugoslavia. The conflict in Bosnia-Herzegovina. The David Davis Memorial Institute of International studies, México 1992. 8 pp.

3.- General Framework Agreement for Peace in Bosnia-Herzegovina, Dayton 21 de Noviembre- París, 14 de Diciembre 1995, *Review of International Affairs*. vol XLVII, núm 1041, Yugoslavia, 15 de Febrero de 1996, 36 pp.

Revistas

1.- AGNELLI Susana, "Strategy for ex-Yugoslavia", en *Review of International Affairs* vol. XLVII, núm. 1042, Yugoslavia, 15 de marzo de 1996, 32 p.

3.- SCHUSSEL Wolfgang, "Belgrade an Important Partner" en *Review of International Affairs*, vol. XLVII, núm 1045, Yugoslavia, 15 de junio de 1995, 28 p.

4.- SIMIC Pedrag, "Ambassadors Return to Belgrade" en *Review of International Affairs*, vol. XLVII, núm. 1044, Belgrado, 15 de mayo de 1996, 29 p.

5.- SOLANA Javier, "NATO's role in Bosnia" en *Review of International Affairs*, vol. XLVII, núm. 1043, Belgrado, 15 de abril de 1996, 31 p.

6.- "America the violent. Crime is preading and patience is running out" en *TIME Magazine International*, vol. 142. núm 8, 23 de agosto de 1993, 54 p.

7.- "Bill Clinton's long march. The inside story of the making of this campaing for the presidency, will he prevail?" en *TIME Magazine International*, vol. 140, núm 18, noviembre de 1992, 56 p.

8.- "Bonn's Boom goes bust" en *TIME Magazine International*, vol. 141, núm 21, 24 de mayo de 1993, 55 p.

9.- "Glitzy, violent and 'muy caliente'. It's taking the world by storm Miami" en *TIME Magazine International*, vol. 142. núm.10, septiembre de 1993 51 p.

- 10.- "Gun Crazy. An inside look at the deadly love affair. Between America's youth and fire arms" en *TIME Magazine International*, vol. 142. núm 5, 2 de agosto de 1993, 53 p.
- 11.- "He is back. How Perot affects the U.S. election" en *TIME Magazine International*, vol 140. núm 15, octubre de 1992, 59 p.
- 12.- "Lost secrets of the Maya. What new discoveries tell us about their world and ours" en *TIME Magazine International*, vol. 142. núm 6, 9 de agosto de 1993, 55 p.
- 13.- "Point Black. Clinton comes face to face with Bosnia, Who stole the Ozone?" en *TIME Magazine Internacional*, vol. 141, núm. 20, 17 de mayo de 1993, 54 p.
- 14.- "Sarajevo Dying. The lessons of Bosnia" en *TIME Magazine International*, vol. 142, núm 4, 26 de julio de 1993, 59 p.
- 15.- "Special Report, Tragedy in Waco. His name was Death and Hell followed with him" en *TIME Magazine International*, vol. 141. núm 18, 3 de mayo de 1993, 54 p.
- 16.- "The next Superpower. Special Report, China" en *TIME Magazine International*, vol. 141. núm 19, 10 de mayo de 1993, 60 p.
- 17.- "The untold story of PAN AM 103, Time and Life Building, Rockefeller Center New York. World" en *TIME Magazine International*, vol. 139, núm. 17, 27 de abril de 1992, 54 p.
- 18.- "This is the beginning of the final days. This is the apocalypse" en *TIME Magazine International*, vol. 144. núm 5. Agosto de 1994, 57 p.