01962

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

9
2ej

FACULTAD DE PSICOLOGIA

DIMENSIONES COGNOSCITIVAS QUE INTERVIENEN EN LA MANIFESTACION DE CELOS: LA PERCEPCION DE MUJERES CASADAS

T E S I S

PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRIA EN PSICOLOGIA CLINICA

P R E S E N T A :

HILDA SOLEDAD TORRES CASTRO

DIRECTORA DE TESIS: MTRA. LUCY Ma. REIDL MARTINEZ
COMITE DE TESIS: DR. JOSE DE JESUS GONZALEZ NUÑEZ
MTRO. ARTURO MARTINEZ LARA
MTRA. SOFIA RIVERA ARAGON
MTRO. FERNANDO VAZQUEZ PINEDA

MEXICO, D. F. 1999

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

270491

Universidad Nacional Autónoma de México
UNAM
Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Para mis padres con cariño por su educación

Para Karel y Carlos Alberto esperando sea un impulso en su carrera profesional

Para Alberto con amor por su comprensión y apoyo en mi desarrollo personal y profesionista

Para Martha Monove amiga y compañera por su ayuda

Para Lucy R. por su paciencia y dedicación

INDICE

pág.

RESUMEN 3

INTRODUCCIÓN 4

PRIMERA PARTE : MARCO TEÓRICO 8

1. **TEORÍA DE LAS EMOCIONES** 8
1.1 Algunas teorías cognoscitivas de la emoción 20
2. **LOS CELOS** 27
2.3 Teorías cognoscitivas 28
2.4 Aspecto cultural 36
2.5 Factores personales que influyen en la evaluación 38
2.6 Control y afrontamiento 40

3. **LA PAREJA Y SUS MANIFESTACIONES DE CELOS** 41
3.1 Definición de pareja 41
3.2 Conformación de la pareja 42
3.3 Manifestación de celos en la pareja 44

SEGUNDA PARTE : METODOLOGÍA 46

4.1 Planteamiento de problema 46
4.2 Hipótesis 46
a) conceptual 46
b) investigación 47
4.1 Variables 47
c) definición conceptual 47
d) definición operacional 48
e) control de variables 49
f) clasificación de variables 49
4.1 Muestra 50
a) selección 50
4.2 Diseño 50
4.3 Instrumento 50
a) características psicométricas 51
4.4 Análisis de datos 51
4.5 Resultados 58
5. Discusión de resultados y conclusiones 61

BIBLIOGRAFÍA 68

ANEXOS 72

RESUMEN

El propósito central de la tesis fue investigar cuáles fueron las dimensiones cognoscitivas de una situación que dispararon la emoción de celos hacia la pareja, en mujeres casadas; comprobando los modelos teóricos de Ortony, Clore y Collins (1988) y Scherer (1988). Las variables se clasificaron en dependiente (la intensidad con la que sintieron los celos) e independiente (respuestas dadas al cuestionario). La muestra quedó constituida por 201 mujeres casadas, con 1 a 10 años de matrimonio, con 1 - 2 hijos, nivel de escolaridad licenciatura - posgrado y nivel socioeconómico medio; a quienes se les solicitó su cooperación voluntaria para responder a un cuestionario de emociones. El diseño que se utilizó fue correlacional multivariado, de una sola muestra. Se aplicó análisis factorial, resultando 7 factores que se categorizaron de acuerdo al modelo y a su contenido. Los resultados se obtuvieron a través de cuatro formas: en general, para cuando los celos los provocó otra mujer, cuando fueron por los amigos, y cuando fue la familia. Se trabajaron correlaciones y regresiones para cada opción. Los resultados hablan en general de un afrontamiento evasivo por parte de las esposas, miedo a romper su relación, asociada a una baja autoestima.

INTRODUCCIÓN

El estudio de la emoción está fuertemente ligado a una serie de aspectos relacionados con ella, aspectos como la cultura, la historia, la ideología, los valores sociales y económicos, es importante mencionar el papel que tienen las vivencias y la experiencia que de ellas resultan, la cognición, entre otros y que por lo mismo hacen de su estudio un proceso diversificado y a la vez muy complejo, por ejemplo, en 1680 en la cultura occidental, se observaron transiciones ideológicas y económicas, lo que provocó un período de cambio social y esto a su vez tuvo repercusiones en lo afectivo, dado que antes de la transición a la modernidad, esta cultura no le daba importancia al afecto, no alentaba el romance entre las parejas, el enojo era expresado abiertamente hacia la sociedad, la culpa era la principal emoción que disciplinaba a la sociedad y así el vocabulario por sí solo limitaba la expresión de muchas emociones. En el siglo XVII se comenzó a ver el amor como la base para el compromiso y el matrimonio, y la ausencia de éste como una razón para el divorcio. En el siglo XVIII aparece el enojo como una emoción dada la competencia económica y la protesta social.

Actualmente, debido a los cambios ideológicos, económicos, demográficos, etc., se habla de una evolución de las emociones en el tiempo (Stearns, 1986).

Más aún en ésta época donde la vida se vuelve cada vez más compleja, donde la tecnología se desarrolla en forma acelerada y la era de la informática nos rebasa, los procesos afectivos toman un lugar central, ya que tal pareciera que dichos procesos se están perdiendo, ahora las personas están más preocupadas por vivir con mejoras económicas, creando un ambiente de mayor estrés.

Es importante considerar que también los aspectos culturales, de personalidad, factores cognoscitivos, determinantes psicológicos y aspectos físicos influyen en la manifestación de las emociones (Hupka, 1981).

Dado lo anterior, es relevante estudiar dichos aspectos ya que determinan el comportamiento del individuo en ciertas situaciones e influyen en la provocación de emociones. El interés de este trabajo se dirigió a investigar las emociones desde una visión cognoscitiva, aterrizando en la manifestación de los celos.
Partiendo de esta idea y tomando en cuenta que los procesos cognoscitivos se estructuran por pensamientos, ideas, experiencias, percepciones, que el individuo asimila a través de la cultura, la ideología, las normas sociales, y las integra en experiencias que a la vez van a determinar la presencia de ciertas emociones en situaciones específicas, así también como la intensidad de las mismas, se consideró relevante investigar los elementos cognoscitivos disparadores de las reacciones de celos, como consecuencia de atribuciones valorativas ante eventos, agentes que participan en ellos y objetos, considerando tales consecuencias para sí y para otros, desde el punto de vista de la percepción de mujeres casadas con un nivel de escolaridad profesional (licenciatura- posgrado), hasta con 10 años de matrimonio y con 1-2 hijos .

La necesidad de estudiar dicha temática se apoyó en tres aspectos :

1. *Importancia teórica*, su sustento se obtiene al introducirse al campo de las emociones, ya que se percibe que hasta ahora ha sido complicado y muy diversificado su estudio, lo que ha creado ambigüedad en dicho terreno.

Recientemente se desarrolló todo un campo teórico , que produjo aún más diversificación en torno a terminología, posturas, paradigmas, etc. Más aún, en cada teoría se desarrollan modelos diversos, lo que hasta ahora ha complicado más la integración del campo.

Se retoma la teoria cognoscitiva y especificamente el modelo explicativo de Ortony, Clore y Collins (1988) y Scherer (1988) de las emociones y considerando que la experiencia es fundamental en la formación de representaciones cognoscitivas; es decir, que están determinadas por la estructura y organización de las representaciones del conocimiento y los procesos que los operan, y a su vez tienen la finalidad de determinar los diferentes tipos de emociones y la intensidad con la que se presentan.

2. *Importancia práctica*, determinada por la teoría, misma que señala los elementos cognoscitivos disparadores de las reacciones de los celos , en este caso en mujeres casadas. Dicha importancia habla de confirmar en buena parte el planteamiento teórico que hasta ahora se ha propuesto en el estudio de las emociones desde la aportación cognoscitiva .

3. Desde la importancia teórica y práctica, se consideró relevante desarrollar la investigación de las emociones particularmente, la percepción de los celos en las mujeres profesionistas y casadas. Se partió del supuesto de que se trata de una población en donde dichas reacciones emocionales, se presentan , ya sea en forma manifiesta o no, dadas las condiciones que vive, es decir, vive una relación de pareja donde en los primeros diez años de matrimonio, se sufren cambios, que van desde el enamoramiento, las expectativas, la separación con la familia de origen, la vida con la pareja, el desarrollo profesional y personal de cada uno, la aparición de los hijos, donde los momentos y tiempos de dedicación hacia la pareja varian (generalmente disminuyen) y las expectativas se van modificando . El nivel de escolaridad que la mujer profesionista posee, es fundamental, ya que esto en si mismo influye en la relación de pareja, ya que se encuentra en la necesidad de distribuir su tiempo en actividades afectivas, personales, maternales y profesionales, mismas que promueven en muchos casos relaciones complicadas, viéndose dichos ámbitos afectados.

Por lo tanto, el presente trabajo se conformó de dos partes. En la primera parte, se presentan los aspectos teóricos de la emoción, se hizo un recorrido histórico y conceptual de las mismas, enfatizando en algunas teorías cognoscitivas, como los aspectos más relevantes del modelo de Ortony, Clore y Collins (1988), así como los elementos fundamentales del modelo de Scherer (1988), modelos que se pondrán a prueba. También se desarrolla el tema de los celos, su definición, concretamente desde las teorías cognoscitivas, algunas de las cuales señalan el aspecto cultural, central en la manifestación de los celos, considerando una mayor o menor intensidad. Por otro lado, se toman en cuenta los factores personales que influyen en la valoración de una situación provocadora de celos, así como de la manifestación de los mismos. Se trabaja el control y afrontamiento que las personas desarrollan en dicha situación. Y finalmente, de esta primera parte se expone la definición de pareja, considerando diversos puntos de vista, retomando los elementos que participan en su conformación y por último de qué forma manifiestan los celos.

En la segunda parte, se describe la metodología utilizada en el desarrollo de la investigación, planteando el problema, las hipótesis conceptual y de investigación, así como las variables con sus respectivas definiciones conceptuales y operacionales, su control y clasificación. Se describe como se seleccionó la muestra y el diseño utilizado, la construcción del instrumento, su validación y aplicación. Se presenta el análisis de los datos con sus respectivas estadísticas y finalmente se exponen los resultados y su discusión, con lo cual se cierra este trabajo de tesis, concluyendo que la hipótesis se comprueba.

MARCO TEÓRICO

1. TEORIA DE LAS EMOCIONES

El estudio de las emociones, no es característico de la psicología, también lo aborda la filosofía, aunque de igual manera considera que es un estudio complejo, diversificado e incluso de poco interés. Al respecto Robert Solomon (1977, en Lyons, 1993) escribe "la emoción casi siempre ha desempeñado un papel secundario en la filosofía, a menudo como antagonista de la lógica y la razón.... Acompaña a este menosprecio generalizado de la emoción en filosofía una desatención total del tema o, cuando menos, una distorsión parcial en su análisis".

Lyons (1993) plantea que la psicología y la psiquiatría heredaron el estudio de las emociones de la filosofía pero en la actualidad, por lo general, los trabajos filosóficos sobre este tema son ignorados.

Por su parte Hansberg (1996) reconoce que en los últimos años ha surgido un renovado interés por el tema, el cual forma parte de una revisión filosófica de nuestra concepción de los procesos y actitudes mentales y de las complejas relaciones que existen entre ellas.

Afirma que hemos dejado de concebir a las emociones sobre todo como sentimientos o sensaciones que nos suceden y frente a los cuales somos receptores pasivos, para concederles un componente racional que nos permite empezar a examinar las muy intrincadas relaciones que tienen con creencias, deseos y otras actitudes. Lo anterior hace que les reconozcamos un papel mucho más interesante en la explicación racional de nuestras acciones en general y de nuestra vida moral en especial.

Desde el punto de vista de la psicología, tenemos a Hebb (1949) que escribió "la discusión de las emociones ha sido tan confusa como cualquier otro tema de la

psicología, en parte porque la terminología es a menudo ambigua, y en parte porque la tradición pesa mucho en este campo de la disciplina" (citado en Plutchick, 1987).

Tomando en cuenta la historia que pesa sobre la disciplina, se puede observar que hay 4 tradiciones principales que iniciaron el estudio de las emociones, las cuales son:

1. Charles Darwin (1872) y la teoría evolutiva; publicó en su trabajo "la expresión de emociones en el hombre y animales", que las reacciones emocionales y particularmente la expresión facial y vocal, son innatos y por ende universales y específicos para un nivel básico (citado en Scherer, 1988).

2. William James (1890) y la tradición psicofisiológica; su teoría se aplicaría a las "emociones ordinarias", tales como la aflicción, el miedo, la ira y el amor, y no a las emociones más "sutiles", a las que describió como "sentimientos intelectuales y estéticos" (citado en Plutchick, 1987).

3. Walter B. Cannon (1929) y la tradición neurológica; que propuso que la descarga talámica produce tanto una experiencia emocional, así como una serie de cambios corporales (citado en Plutchick. 1987).

4. David Rapaport (1950) plantea que la noción psicoanalista de los afectos presupone : a) que ocurre un proceso inconsciente entre la percepción del estímulo que evoca la emoción y el cambio periférico autónomo o visceral ; b) que este cambio autónomo periférico y el sentimiento de la emoción son ambos procesos de descarga de la misma fuente de energía impulsora ; y c) que todas las emociones son mixtas, sugiriendo que en todas las emociones participan los conflictos (citado en Plutchick, 1987).

Es importante mencionar que la teoría psicoanalítica de Sigmund Freud no fue precisamente una teoría de las emociones, en sí el concepto de pulsión que desarrolló sólo proporcionó una base para las interpretaciones psicoanalíticas de dos afectos principales : la ansiedad y la depresión (Plutchick, 1987).

Con estos antecedentes Lyon (1993) señala 4 teorías clásicas, que son :

1. la del sentimiento,
2. la conductista,
3. la psicoanalítica, y
4. la cognoscitiva.

1. **La teoría del sentimiento**

Señala a la teoría cartesiana (siglo XVII hasta aproximadamente finales del siglo pasado) como la teoría ortodoxa. Descartes aborda el tema de las emociones y las pasiones en la obra *Las pasiones del alma.* El dice que la función fundamental del alma es el pensamiento ; las del cuerpo, el movimiento y el calor. En primer término, la función del alma, pensamiento es de dos tipos : por un lado, sus acciones o deseos y por otro, sus pasiones. Los deseos son de dos clases : los que tienen como objetivo algo inmaterial y aquellos cuya meta es el movimiento corporal. Las pasiones son todas aquellas clases de percepción o formas de conocimiento que se hallan en nosotros. Como se puede observar "la pasión propiamente dicha es una percepción del alma y, como tal, parte del pensamiento" (Lyons,1993).

Esta concepción de la emoción que plantea que ésta es una experiencia en el alma de cada individuo sobre lo que está ocurriendo en su cuerpo señala una serie de dificultades. La primera es el carácter pasivo y "sensitivista" de la emoción, esto es, a través del lenguaje es imposible hacerla accesible. Otra dificultad es que la emoción no se puede explicar a través del mero sentimiento sin considerar acciones y sus consecuencias.

Hume trata el tema de la emoción en *El tratado de la naturaleza humana.* Dice que las emociones o pasiones son impresiones secundarias, es decir impresiones causadas por otras impresiones, cuando se hallan asociadas de un modo particular. Se pueden distinguir dos clases : las serenas y las violentas, las primeras son las estéticas, como el sentido de la belleza y la fealdad en la acción, la composición y los objetos externos. Y las emociones violentas comprenden el amor y odio, tristeza y alegría, orgullo y humildad ; éstas últimas pueden degradarse hasta constituir una emoción tan suave que se haga imperceptible (Hume, 1978 en Lyons, 1993).

Hume a diferencia de Descartes deja más clara la diferencia entre emoción y conducta. Para Hume es fundamental que la teoría de la emoción incluya una explicación, misma que en su caso está vinculada a las impresiones de dolor o placer primario u original.

William James en su obra *Principios de psicología* desarrolla con amplitud su teoría de las emociones. El comienza distinguiendo entre emociones e instintos y dice al respecto que los objetos que suscitan emociones en nosotros, no siempre suscitan instintos, ya que las primeras son impulsos que nos hacen actuar de determinada manera. El núcleo de su teoría descansa en los cambios fisiológicos siguientes a la percepción del hecho excitante. Define a la sensación como "objeto simplemente aprehendido" y la emoción como "un objeto emocionalmente sentido" (James, 1890 en Lyons, 1993).

2) **La teoría conductista**

La teoría conductista de las emociones, así como el conductismo, es producto de aquel tiempo en que la psicología trataba de independizarse de la filosofía y trataba de establecerse, por sí misma, como ciencia natural.

John B. Watson "fundador de la psicología conductista", clasificó las emociones entre los patrones de conducta, hereditarios y no adquiridos, y su intención era la de confirmar ésta hipótesis mediante experimentos con niños recién nacidos. Respuesta a esto y como era de esperar, los padres se mostraron reacios a esta pretensión por lo que tuvo que contentarse con establecer que "no se puede dar, en relación con la psicología de las emociones , definiciones definitivas e irrevocables, pero sí es posible ofrecer formulaciones que en determinados casos nos ayuden a agrupar los hechos" (Watson, 1919 en Lyons, 1993).

Watson define la emoción como un patrón de reacción hereditario en el que se hallan implicados profundos cambios del mecanismo corporal considerado en su totalidad, pero en especial de los sistemas visceral y glandular.

Con esta definición Watson parece admitir, que no es posible diferenciar una emoción de otra, o las emociones de lo que no son emociones, por referencia a los patrones de conducta, y toma como base estos patrones de conducta emocionales y los iguala con los patrones de cambios fisiológicos.

Watson habla de 3 emociones "originales y fundamentales", como consecuencia de sus estudios con recién nacidos, y éstas son : el miedo, la cólera y el amor.

B.F. Skinner (1974 en Lyons, 1993) en *About Behaviourism* dice "lo que hace un organismo acabará finalmente por atribuirse a lo que es en el momento en que actúa, y llegará el día en que el fisiólogo nos proporcione todos los detalles al respecto" ; es decir, la conducta es explicada en función de la fisiología y del entorno.

En la actualidad, la mayoría de los textos que se mantienen dentro del marco conductista, es común encontrar que emoción es un término que designa varios y diferentes estados, aparentemente poco relacionados entre sí, por lo que se limitan

a describir los aspectos fisiológicos y conductuales de determinadas emociones, sin preocuparse por agruparlos o identificarlos como tal o cual emoción (Lyons, 1993).

3) **La teoría psicoanalítica**

Freud nunca trató de manera sistemática el tema de la emoción, o en su terminología de afecto, sino que se limitó a exponer el funcionamiento de ciertas emociones y, en particular, de la ansiedad. De esta forma dice al respecto "la emoción es una resurrección del estado emocional traumático originario, desencadenado por cierto acontecimiento presente que despierta ese recuerdo".

El filósofo Jean Paul Sartre entiende la emoción como un fracaso, una reacción que no nos ayuda a adaptarnos al mundo tal como es, pero sí a esconder la cabeza bajo el ala o echarse a volar, y de esta suerte "contemplar" un mundo más manejable, aunque irreal.

A diferencia de la teoría cartesiana o, para el caso, también la conductista, la freudiana ve al estímulo externo únicamente como causa remota de la emoción.

4) **La teoría cognoscitiva**

Se le reconoce a Aristóteles como la fuente primordial de éstas teorías. El dice "las pasiones son, las causantes de que los hombres se hagan volubles y cambien en lo relativo a sus juicios" (Lyons, 1993).
El sugiere que la emoción se puede estudiar bajo el procedimiento siguiente :

- estado de la emoción,
- contra quiénes se provoca, y
- porqué

En relación a su punto de vista, los estados emocionales están compuestos por sentimientos e impulsos, y tanto unos como los otros son causados por nuestra concepción del mundo.

Las teorías cognoscitivas ponen fundamental atención, tanto en las creencias como en las evaluaciones en torno al estudio e investigación de las emociones.

Una de las teorías cognoscitivas contemporáneas reconocida a través de la psicóloga Magda Arnold en los volúmenes de *Emotion and Personality,* es la de Tomás de Aquino. El dice "la pasión y por consiguiente la emoción se asientan no en la parte cognoscitiva del alma, sino en la oréctica". La parte oréctica, según Eric D'Arcy se refiere a "ese poder del alma vinculado a la tendencia, el deseo y la conducta, en oposición a la parte cognoscitiva vinculada al conocimiento, la creencia o la percepción" (Tomás de Aquino, 1967, citado en Lyons, 1993).

Spinoza aborda el tema de las emociones en la Etica, donde dice "por emoción entiendo las modificaciones del cuerpo, por las cuales el poder activo de dicho cuerpo es incrementado o disminuido, favorecido o perjudicado, además de las ideas de tales modificaciones" (Spinoza, 1883, citado en Lyons, 1993).

La diferencia de esta teoría cognoscitiva y las otras radica en que éste no considera una relación de tipo causal entre la idea o creencia y el componente dolor o placer, sino por el contrario dice que éste componente de dolor o placer acompaña a la idea o creencia.

Otra de las teorías cognoscitivas desarrollada en la psicología fue la formulada por Alexander Shand en su obra *The foundations of character (1914).* Para él, el término emoción connota "no un sentimiento abstraído del impulso, sino un sentimiento con su impulso y un sentimiento que comprende de manera esencial, por vaga que sea,

una actitud cognoscitiva y, con frecuencia pensamientos definidos acerca de su objeto" (Shand, 1914, citado en Lyons, 1993).

Con éste manejo de las emociones podemos observar que los pensamientos cumplen un papel central en ellas.

Magda Arnold (1960) en su obra *Emotion and Personality* recupera la idea de desarrollar una teoría cognoscitiva de la emoción, resaltando los procesos perceptivos como forma de apreciación, es decir juicios valorativos sobre los objetos ; señala que "conocer o percibir algo y estimar el efecto que tiene en nosotros son dos procesos distintos, y la apreciación necesariamente presupone la percepción (...) sucediendo a la percepción y completándola, la apreciación hace posible una actitud de aceptación o rechazo, y de esta suerte establece nuestra relación con el mundo externo -(Después) La apreciación intuitiva de la situación inicia *acción-tendencia que es sentida como emoción,* expresada en diversos cambios corporales y que finalmente puede desembocar en acción manifiesta" (Arnold,1960).

Una concepción más de emoción es la que desarrolla Anthony Kenny en su obra *Action, Emotion and Will,* misma que señala que el concepto de cada emoción está ligado a conceptos no emocionales de tres maneras, por ejemplo en el concepto de miedo se ven :

- las circunstancias temibles,
- los síntomas del miedo, y
- la acción emprendida a fin de eludir lo que se teme.

Así las "circunstancias temibles" podrán sustituirse por "circunstancias peligrosas" ; los "síntomas del miedo" por "una descripción puramente fisiológica" y "la acción emprendida a fin de eludir lo que se teme" se podría explicar en términos de "intención" (Kenny, 1963).

El filósofo R.S. Peters desarrolló también una teoría cognoscitiva de las emociones en su artículo *The education of the emotions* donde plantea la "conexión entre las emociones y el tipo de cogniciones que han sido llamadas "apreciaciones". Estas últimas se constituyen al contemplar las situaciones desde diferentes perspectivas que son agradables o desagradables, beneficiosas o perjudiciales, con toda una gama de variaciones" (Lyons, 1993).

Peters indica, que así como hay algunas emociones que no tienen una conexión directa con la acción, hay otras emociones que si la tienen. Así tenemos la ira, el miedo, el amor, el odio, la venganza, los celos, la vanidad, la vergüenza, la piedad y la compasión.

Muchas de las teorías más modernas abarcan dos componentes de la emoción: fisiológico y cognoscitivo. Desde el punto de vista cognoscitivo hay dos aspectos que lo determinan: el interno y el externo que se expresa en la conducta (Calhoun y Solomon, 1989).

En el primer aspecto se consideran los procesos internos que estructuran y organizan las cogniciones , y el aspecto externo de cómo se manifiestan estas cogniciones en la conducta.

En el estudio teórico de las emociones es importante tomar en cuenta que, se desarrollaron algunas teorías, dentro de las cuales se pueden mencionar: las teorías conductistas, evolutivas, estructurales, de estimulación o desarrollo, psicoanalíticas, y las cognoscitivas (Plutchick, 1987).

Dado lo anterior, se observa que en la década de los 80´s, se desarrolló con fuerza la literatura psicológica sobre las emociones, llevándose a cabo varios cuestionamientos sobre las mismas. Uno de ellos que dirigió las discusiones durante

un buen tiempo fué si las emociones se podían clasificar en básicas y compuestas.

James (1890) argumentó que las emociones son demasiado heterogéneas, por lo que una clasificación de éstas en categorías conceptuales era inútil, ya que dichas categorías variarían de acuerdo con las predisposiciones de la persona que hiciera la distinción. Apoyando este punto, Mandler (1984) ha mostrado cómo las listas de emociones consideradas como básicas por diferentes teóricos, muestra desacuerdos, lo que nos deja ver que la noción de emoción básica no ha sido tomada en serio (citado en Stein, 1992).

Plutchick (1962) habla de diadas y triadas de emociones primarias y de los estados combinados. Averrill (1975) argumentó que las emociones son producidas por más de un componente.

Ekman (1973) planteó la relación que existe entre las expresiones faciales y la expresión de emociones ; que sin hacer caso de la cultura, del idioma y de las características de un país, las expresiones faciales son una forma de expresar emociones universales. Ekman y Friesen (1975) plantean que cada una de las emociones básicas no son un simple estado pero si una familia de estados emparentados (citado en Ekman, 1992).

Wierzbicka (1986) señaló que las emociones básicas como alegría, miedo y enojo, son un artefacto cultural del idioma inglés y difieren en sus significados en otros idiomas.

Johnson-Laird y Oatley (1987), escriben que de acuerdo a su teoría hay una forma de emociones básicas, y ellas corresponden a las señales internas que pueden incidir en la conciencia. Así los términos: euforia, tristeza, enojo, miedo, disgusto, podrían ser aceptados como categorías discriminables de la experiencia directa. En

este sentido uno o varios pensamientos presentados en una situación particular nos permite identificar la emoción en cuestión.

Ortony, Clore y Collins (1988) señalan que las emociones se conforman en grupos : "aunque aceptamos la noción de tipos de emoción, estamos inclinados a rechazar la idea de que hay un conjunto de emociones <básicas> tales que ellas junto con sus combinaciones den cuenta de todas las emociones (punto de vista que Scherer, 1984, llama acertadamente <teorías de la paleta>).
Así hay emociones más básicas que otras con determinada composición para ciertos estados emocionales. Por lo tanto, algunas combinaciones o grupos de emociones que tienen ciertas especificaciones y condiciones desencadenan emociones más o menos complejas que otras, según sea el caso de la combinación. En síntesis, el principio subyacente en esta teoría no es el de elementos y compuestos, sino el de diferenciación sucesiva, y este principio es aplicable a los elementos constituyentes de las emociones compuestas (ejemplo : el reproche) tanto como a las mismas emociones compuestas (ejemplo : la ira) (Ortony, Clore y Collins, 1988/1996).

Dicha propuesta esta más cercana a una estructura jerárquica, en la cual la concepción de las emociones queda establecida a través de las reacciones afectivas con valencia, en la cual, en el nivel superior hay dos clases de las mismas, me refiero a las reacciones afectivas positivas y a las negativas.

Para el propósito de este trabajo, se retomó la explicación de la experiencia emocional causada por una situación o pensamiento particular, compartiendo la idea de que hay emociones básicas y compuestas , las cuales están formadas por la combinación de ellas, provocando reacciones afectivas con valencia ante objetos o acontecimientos y provocando así estados emocionales más complejos como los celos.

Es importante resaltar que las emociones son caracterizadas por sensaciones más o menos de placer o displacer y van acompañadas de modificaciones fisiológicas y somáticas. Su estudio puede ser catalogado en varios ámbitos, por ejemplo el fisiológico, interesándose por sus aspectos objetivos ; biológico, su interés se centra en las modificaciones objetivas que lo acompañan, como los cambios fisiológicos y conductuales, y el psicológico que desarrolla varias líneas de investigación, algunas de las cuales pueden ser : la experimental, psicoanalítica, cognoscitiva, entre otras.

Para los psicólogos experimentales, las emociones son estados centrales inducidos por determinados estímulos que se traducen en toda una variedad de conductas.

La psicología cognoscitiva rechaza esa pasividad del organismo en sus interacciones con el medio. Esto es, un individuo no responde sólo a las características sensoriales de las estimulaciones a las que está expuesto, sino que tanto experiencia, expectativas y su percepción forman parte del mismo proceso, llevándolas hacia la acción. Así la emoción nace de la interpretación de la situación y no sólo de ésta.

Se pueden considerar como algunas de las funciones de las emociones, las siguientes :

1. proceso adaptativo que favorece la supervivencia del individuo,
2. asume un rol organizativo en la evaluación del mundo que nos rodea, esto nos lleva a la motivación y orientación a la acción, y
3. como señalizaciones.

En síntesis, considerando que el término emoción es un constructo tan amplio y diverso, y que por lo mismo existe toda una variedad de terminología, modelos, teorías, fue fundamental basar dicho trabajo en una , que se consideró relevante porque retoma elementos básicos para la comprensión y explicación de la emoción.

Se habla de la teoria cognoscitiva, que nos posibilita el manejo de elementos como la cognición, la experiencia, y el uso de reportes verbales en su estudio.

La concepción que de emoción se manejó en la investigación plantea que la experiencia es parte fundamental en la formación de la estructura cognoscitiva de las emociones, por lo que hay una relación de causalidad en ellas y de esta manera hay emociones que involucran mayor o menor procesamiento cognoscitivo, debido a la intensidad de la emoción y a la intensidad de la estructura cognoscitiva. Esta concepción de emoción considera en su construcción de representaciones cognoscitivas las reacciones a eventos y sus consecuencias, agentes y sus acciones u objetos puros y simples con sus particulares naturalezas diferenciando de esta manera tipos de emociones que van a estar determinadas por las mismas reacciones (Ortony, Clore y Collins, 1988).

Por lo tanto, la finalidad fue determinar los elementos cognoscitivos que disparan las reacciones de celos, ante los eventos, agentes y objetos que intervienen en las situaciones en las que se dan.

1.1 Algunas teorías cognoscitivas de la emoción

Son muchos los campos teóricos cognoscitivos que hay en el estudio de la emoción. Se mencionan solo algunos con el propósito de presentar una panorámica general, misma que sirvió como antecedente en el desarrollo del presente trabajo.

a) Stanley S. Schachter (1964), estudió la emoción como etiqueta aplicada a la estimulación fisiológica.

b) George Mandler (1975), estudió la emoción como interacción cognoscitiva estimulante, planteando " las evaluaciones cognoscitivas y la estimulación ... son por necesidad simultáneas".

c) Richard S. Lazarus (1968), planteó a la emoción como respuesta de adaptación, enfocando su atención a las evaluaciones y a los factores que las afectan.

d) Lazarus y Folkman (1984/86/91), señalaron que el individuo llega al escenario de una transacción con los valores, creencias, compromisos y objetivos que sientan las bases para que se dé una emoción determinada y hacen que el sujeto responda a ciertas facetas de la situación. Sin embargo, estas propiedades no significan automáticamente emoción, sino que han de hallarse comprometidas en la interacción que establece el sujeto.

e) Joseph de Rivera (1977), presentó la emoción como estructura, trabajando un enfoque fenomenológico, diferenciando la emoción "ello" y las emociones "yo".

f) Smith y Ellsworth (1985), afirmaron que el camino para su estudio puede ser a través del acercamiento dimensional ya que : "la experiencia de la emoción está cercanamente asociada con la valuación del organismo de su medio ambiente a lo largo de diferentes dimensiones cognoscitivas y que un estudio de esas dimensiones va a ayudar a entender ... la naturaleza de los distintos estados emocionales".

f) Tesser y Collins (1988), plantearon el modelo del mantenimiento de la autoevaluación (SEM), que puede ser realizado por la comparación y la reflexión, lo cual a su vez proporciona bases para su predicción.

g) Scherer (1988) , manifestó que dado lo complicado y diversificado en que se encuentra la investigación de las emociones se deben considerar los siguientes aspectos en su estudio:

- *la naturaleza* de la situación.

- la manifestación de reacciones emocionales (no verbales y corporales).
- control o mantenimiento de la emoción.

Las emociones son provocadas por patrones diferentes de la situación, van acompañadas por reacciones expresivas y psicológicas diversas y las estrategias de enfrentamiento y control son usadas de diferente manera para distintas emociones, por lo que la aproximación del cuestionario en el estudio del proceso emocional, puede ser un camino conveniente y de mayor alcance, ya que es la única forma en que el sujeto puede reportar las diversas situaciones que le provocan diferentes reacciones emocionales .

h) Kemper (1978) planteó las emociones como un producto social dado por la interacción; en éstas se involucran los agentes y las terceras partes, es decir: uno mismo, el otro y la tercera parte. Define una emoción como : "una respuesta evaluativa positiva o negativa que involucra componentes cognoscitivos y somáticos de relativa corta duración" .

Dice que las emociones son transitorias; esto depende del tipo de emoción, la intensidad y la circunstancia que la sucitó. Se evalúan positivamente cuando son gratificantes y se evalúan negativamente cuando son adversas. Los componentes somáticos son observables y medibles; los componentes cognoscitivos son los juicios verbales o las etiquetas que identifican la emoción. También pueden ser identificados por la apreciación de la condición somática: la persona puede estar consciente de sus respuestas emocionales o no. Las emociones que tienen una larga duración la tienen porque existe una continuidad en el suceso que activa la emoción. Las consecuencias se pueden deber a eventos pasados que son recordados y que creen que pueden volver a presentarse.

Plantea tres tipos de emociones: estructurales, anticipatorias y consecuentes.

Las emociones estructurales pueden ser positivas o negativas; y tienen 2 canales de relación en función del self: poder de uno y status de uno, que se relacionan con la forma en que evaluamos el poder del otro y el status del otro.

Las emociones anticipatorias pueden ser positivas o negativas y resultan de dos elementos: experiencias pasadas e indicadores de éxito o fracaso posible en el presente.

Las emociones consecuentes son el resultado de la interacción donde el poder y el status pueden : incrementarse, decrementarse o permanecer igual.

i) Ortony, Clore y Collins (1988) tratan de especificar los diferentes tipos de emociones y en su estudio proponen cuatro perspectivas , que son: el lenguaje, los reportes dados en forma individual, el comportamiento y la fisiología. Ellos están más interesados en desarrollar un trabajo por la vía del lenguaje y los reportes individuales, que por las perspectivas fisiológica y comportamental, que en su opinión sólo dan información sobre la consecuencia de la emoción, pero no dan cuenta de sus orígenes o la forma en que se provocan dichas emociones, lo que les facilitaría poder distinguir mejor los diversos tipos de ellos.

La tesis central de su estudio está apoyada en la idea de que la percepción que del mundo tiene la gente - sus interpretaciones - son la causa de la experimentación de sus emociones.

Parten de dos supuestos que responden a las preguntas : a) ¿cuál es la estructura cognoscitiva del sistema emocional como un todo ? y b) ¿cuál es la estructura cognoscitiva de las emociones individuales ? . Dichos supuestos se refieren, por un lado, aquí las emociones se representan mejor como un conjunto de grupos substancialmente independientes, basados en la estructura de sus orígenes cognoscitivos ; y por otro lado, aquí la emoción que una persona experimenta está

determinada por la manera en que interpreta el mundo. Por lo tanto, el núcleo central de dichos supuestos radica en la propuesta de las emociones como reacciones con valencia ante acontecimientos, agentes u objetos, cuya naturaleza viene determinada por la manera como es interpretada la situación desencadenante. Dicha valoración está constituida por tres ingredientes : metas, normas y actitudes ante los eventos, agentes y objetos. Otro aspecto importante en la emoción desencadenada trata de la intensidad de la misma, que está directamente relacionada con la deseabilidad de los eventos, la plausibilidad o atribución de los agentes y la capacidad de atraer de los objetos.

De esta manera plantean que la apreciación personal de un evento, agente u objeto que evoca la emoción, se da con base en tres variables: reacción ante eventos (establece metas que el evento deseable-indeseable facilita u obstruye, en la apreciación para uno mismo y hacia otros), reacción ante los agentes (está basada en una jerarquía de estándares o creencias, donde la variable atribución de la(s) persona(s) que están involucradas en los eventos provocan la: aprobación de - desaprobación de, en la atribución para uno mismo y para los otros), y la reacción ante los objetos (se evalúa en relación a la atracción hacia los objetos , que pueden ser personas, ideas, cosas o experiencias, provocando: gusto - disgusto , en la apreciación para uno mismo y para los otros).

Las reacciones ante los eventos desencadenan emociones de: satisfacción, disgusto, alivio, miedo o ira; para uno mismo, y en el caso de las consecuencias para otros, se desencadenan emociones de: felicidad, resentimiento, gusto y lástima.

Si la consecuencia es positiva para uno mismo y se confirma, produce satisfacción; si es negativa, para uno mismo, y se confirma, produce disgusto; si la consecuencia negativa, para uno mismo, se desconfirma, se provoca descanso o alivio; si se desconfirma la positiva, para uno mismo, se provoca miedo o ira.

Si la consecuencia es positiva y deseable para otros , provoca felicidad; si la consecuencia es positiva e indeseable para otros provoca resentimiento; si la consecuencia es negativa y deseable para otros, provoca gusto; si la consecuencia es negativa e indeseable para otros provoca lástima.

La reacción ante los agentes, hace referencia a la variable de atribución, centrándose en uno mismo y en los otros en los casos de aprobación de, y desaprobación de, provocando: orgullo, vergüenza, admiración y reproche.

Si la atribución de la consecuencia para uno mismo es aprobatoria de una acción elogiable, se provoca orgullo; si la atribución de la consecuencia para uno mismo es desaprobatoria de una acción censurable, se provoca vergüenza; si la atribución de la consecuencia para los otros es aprobatoria de una acción elogiable, se provoca admiración; si la consecuencia para los otros es desaprobatoria de una acción censurable, se provoca reproche.

La reacción ante los objetos se refiere a la variable atracción, que refleja la percepción hacia un objeto con gusto, provocando amor, o con disgusto, provocando odio.

En suma, las emociones son estados mentales internos que varían en intensidad, que son influidos por las variables: deseabilidad, atribución y atracción, y corresponden a tres reacciones valentes hacia los eventos, agentes y objetos.

La gente parte de una estructura de metas, intereses y creencias que influyen y dirigen su comportamiento. Es en los elementos de esta estructura donde la valoración se sustenta ; esta valoración se refiere a la estimación que la gente realiza a partir del logro o frustración de sus metas, intereses y creencias, sin que se concluya que dicha estructura es la representación de lo que una persona aspira o

cree. Más bien, esta estructura puede conectarse con otros logros en una variedad de formas, por ejemplo: 1) *eslabones conjuntivos*: cuando una meta tiene múltiples conexiones de salida, significa que el logro de la meta puede afectar directamente muchas otras metas, las cuales se encuentran a sólo un eslabón de distancia, esto es porque los eslabones de salida están unidos, es decir, cuando hay muchas consecuencias del logro de una meta, estas no son mutuamente excluyentes unas de otras. Por ejm: lograr la meta de "llegar a ser un buen estudiante"; podría afectar no sólo la meta de TENER UN BUEN TRABAJO; sino también a la meta de TENER UN BUEN SALARIO; y a la vez que TENER CONTENTOS A LOS PADRES; 2) *eslabones disyuntivos*, cuando hay varias submetas alternativas, de las cuales, cualquiera que se logre, permitirá llegar al logro de una meta superior, por ejm: lograr la meta de "tener un buen desarrollo personal"; podría lograrse a través de metas alternativas como SER BUENA HIJA, o SER ESTUDIANTE APTA, o SER UNA ESPOSA COMPRENSIVA; 3) *eslabones facilitadores*: cuando se logran, aumentan la probabilidad de que una meta de nivel superior se alcance, aún cuando no lo garanticen; 4) *eslabones inhibitorios*: tienen la misma función que los facilitadores, pero en vez de aumentar la probabilidad de logro de una meta, la reducen.

Esta representación en la estructura del logro de metas está en constante cambio, ya que las metas antiguas se alcanzan o abandonan y se introducen nuevas metas.

Schank y Abelson distinguieron diferentes tipos de metas, incluyendo: a) de logro, b) de satisfacción (necesidades biológicas), c) de entretenimiento, d) de preservación, e) de crisis (para manejar las crisis cuando las metas de preservación son amenazantes), f) instrumentales (su propósito es ser instrumento en la realización de otras metas).

Esta diversidad de metas se pueden integrar en tres tipos:

1) metas objetivo-activo (METAS A), incluyen las metas de logro, de entretenimiento, las instrumentales y las de crisis.- representan al tipo de cosas que uno quiere conseguir.

2) metas de interés.- representan al tipo de cosas que uno quiere que sucedan; a su vez estas metas generan las metas A, creando interés.

3) metas de abastecimiento.- no incluyen solamente las necesidades biológicas, sino todas aquellas metas que tengan naturaleza cíclica; ejm: llenar el coche de gasolina.

Este sistema representacional en relación a la estructura de metas sirve como sustrato del mecanismo de estimación o valoración de las personas; incluyendo los estándares o atribuciones que se refieren a las creencias en términos de evaluaciones morales y de otros tipos, y, las actitudes o gustos.

Juntas las metas, estándares y actitudes constituyen el principal ingrediente de una estructura integrada.

2. LOS CELOS

El estudio de los celos es complejo, ya que se trata de un sentimiento que no es observable y además se expresa de diferentes maneras, hay casos en los que se manifiestan de forma privada y cuidándose las personas que los experimentan de no dejarlos ver y no sólo eso, sino también de negarlos. En otros casos se expresan de manera violenta y agresiva provocando en las personas serios problemas personales y de interacción social. Algunas otras se presentan de diversas formas.

En sí no hay un patrón a seguir en su estudio, como ha señalado un escritor Sokoloff, 1947 (en Clanton y Smith, 1981) "... los celos son una emoción de la cual

1) metas objetivo-activo (METAS A), incluyen las metas de logro, de entretenimiento, las instrumentales y las de crisis.- representan al tipo de cosas que uno quiere conseguir.

2) metas de interés.- representan al tipo de cosas que uno quiere que sucedan; a su vez estas metas generan las metas A, creando interés.

3) metas de abastecimiento.- no incluyen solamente las necesidades biológicas, sino todas aquellas metas que tengan naturaleza cíclica; ejm: llenar el coche de gasolina.

Este sistema representacional en relación a la estructura de metas sirve como sustrato del mecanismo de estimación o valoración de las personas; incluyendo los estándares o atribuciones que se refieren a las creencias en términos de evaluaciones morales y de otros tipos, y, las actitudes o gustos.

Juntas las metas, estándares y actitudes constituyen el principal ingrediente de una estructura integrada.

2. LOS CELOS

El estudio de los celos es complejo, ya que se trata de un sentimiento que no es observable y además se expresa de diferentes maneras, hay casos en los que se manifiestan de forma privada y cuidándose las personas que los experimentan de no dejarlos ver y no sólo eso, sino también de negarlos. En otros casos se expresan de manera violenta y agresiva provocando en las personas serios problemas personales y de interacción social. Algunas otras se presentan de diversas formas.

En sí no hay un patrón a seguir en su estudio, como ha señalado un escritor Sokoloff, 1947 (en Clanton y Smith, 1981) "... los celos son una emoción de la cual

la mayoría de nosotros nos avergonzamos un poco, y que procuramos ocultar lo mejor posible (...) No sólo son la emoción humana más habitual, sino la que más se oculta y se disfraza. Está presente cuando nadie sospecha su presencia, y se expresa de las maneras más extravagantes".

2.1 Teorías cognoscitivas

Los celos son considerados por algunos teóricos como una emoción compuesta de otras emociones, sin embargo no existe consenso acerca de sus componentes: Freud (1924) señalaba que: los celos eran un compuesto de pena y enemistad; para Gesell (1906) eran dolor, coraje y autocompasión; para Arnold (1960) eran miedo, coraje y amor. Hupka (1984) dice que son una combinación de emociones primarias, en donde cada variable está influida por aspectos culturales, de personalidad, cognición, psicológicos, físicos, sociales, etc.

En la valoración de dichas emociones es importante considerar los factores cognoscitivos involucrados en la situación y la atribución causal; una forma de registrarlos es a través de reportes verbales por parte del individuo que las experimenta.

Constantine (1971) describe el proceso de los celos en términos cognoscitivistas, los cuales comienzan con percepciones (proceso principal para la interpretación), que generan sentimientos que pueden ser o no expresados conductualmente.

Otros teóricos proponen que los celos no son una emoción, sino que son una situación etiquetada como celos (Hupka, 1981; White, 1981).

Algunas de las definiciones que se han manejado sobre celos y en particular dentro de la relación de pareja son las siguientes:

Para Klein (1992) los celos se basan en el amor y su objetivo es poseer al objeto amado y excluir al rival.

Para Hupka (1981) los celos se experimentan ante la pérdida potencial o real de una persona amada ante un rival, real o imaginario. Considerando a los celos románticos como cognición, experiencia psicológica y conducta manifiesta como resultado de sentirse amenazados a perder a la persona amada, o en su caso que ese rival real o imaginario comparta mayor tiempo posible con la persona amada. De este modo, diferencia los celos y una emoción, afirmando que los celos son un proceso a través del cual se manifiestan una serie de respuestas emocionales como la explosión de sufrimiento, mismo que provoca lesión sentimental, traición, desacuerdo, enojo, depresión y en su caso, cuando la pérdida es real, el llorar por la misma antes de aceptar y aprender a vivir sin el compañero.

La teoría de los celos románticos de White (1981) hipotetiza que el perder una pareja por un rival hiere a la persona, ya que esta pérdida se da en dos niveles:

1) perder las recompensas de la relación.
2) pérdida de autoestima.

De esta manera la definición de los celos románticos es la siguiente :

" Los celos románticos son un complejo de pensamientos, emociones y acciones que siguen a la pérdida (o amenaza de) de la autoestima y/o a la existencia o calidad de las relaciones románticas. La pérdida o amenaza percibida es generada por la percepción de una real o potencial atracción romántica entre uno de los miembros de la pareja y un rival (tal vez imaginario)" (White, 1981).

Este sistema interpersonal de los celos hace referencia a cuatro posiciones de *relaciones posibles sobre los actores:*

a) la relación primaria: entre el celoso y la persona celada.
b) la relación secundaria: entre el celado y el rival.
c) la relación adversa: entre el rival y la persona celosa.
d) la relación de la triada: del triángulo por sí mismo (idem).

Cuando un individuo tiene una relación romántica con una persona amada y esta persona tiene un encuentro sexual con otra, el individuo se enfurece y se comporta agresivo con el ser amado más que con el tercero en cuestión.

Los celos ocurren en el contexto de la rivalidad con otra persona en una relación sentimental, y se caracterizan por miedo a la derrota, desconfianza, ansiedad e ira (Parrott y Smith, 1993).

También pueden ser definidos como una reacción protectora a una amenaza percibida para una relación valorada o a la calidad de esa relación. Dicha reacción protectora puede involucrar pensamientos, sentimientos y/o reacciones (Clanton, 1981).

Larry y Joan Constantine (1971, en Hicks, 1987) en un estudio que realizaron sobre los celos en matrimonios de grupo recién constituidos y matrimonios viejos, encontraron que los celos no son un problema para los segundos, no así para los matrimonios jóvenes en los que se había presentado inseguridad personal y en sus vínculos con sus compañeros primarios, ya que sus sentimientos eran relativamente recientes. Lo anterior llevó a señalar que la vivencia en matrimonio de grupo enfrenta a los integrantes a situaciones que provocan celos tan directa y constantemente que los pueden resolver con rapidez. Para las parejas cuya involucración con experiencias extramaritales no incluyen el vivir juntos, los celos pueden tardar en aparecer.

Larry Constantine (1977, en Hiicks, 1987) informó, como resultado de su trabajo de dirigir sesiones sobre los celos, que algunas causas tienden a persistir, mientras que otras desaparecen gradualmente : "aún en las personas y las relaciones más maduras, los celos no desaparecen. Pueden expresarse sobre problemas funcionales básicos, como la necesidad de gratificación, de intimidad o de tiempo de estar juntos, es decir, sobre cosas que son funcionalmente necesarias para la integridad personal y para el mantenimiento de un sistema saludable de pareja. En contraste, aspectos que son más valiosos por su contenido simbólico más que por su efecto real en una persona, como la fidelidad sexual, el estatus , entre otros, tienden a resultar menos importantes como provocadores de celos mientras se desarrolla la madurez".

Ziskin y Ziskin (1973, en Hicks, 1987) en un trabajo realizado en los Angeles con personas de clase media superior encontraron que las reacciones de ansiedad eran más severas inicialmente, y se reducían con la experiencia : "la mayoría de las parejas, después de haber tenido dos o tres aventuras y de no haber hallado evidencia de que el cónyuge está dispuesto a marcharse, entran en una etapa bastante cómoda ; contrariamente, si las experiencias no llevan a una reducción de los celos, el dolor que éstos producen puede ser tan intenso que impulse al cónyuge inactivo al divorcio".

Por lo que en forma resumida, se puede decir que en los celos se da una dependencia afectiva, la cual responde ante afectos y pérdida de éstos frente a diferentes eventos.

El modelo transaccional aplicado a los celos expresa que no hay circunstancias a priori que sean provocadoras de éstos, más bien son constructos sociales dentro de un contexto cultural.

De esta manera, la perspectiva transaccional considera dentro de su teoría e investigación, tres elementos fundamentales: la percepción de los objetos, percepción social y cognición.

Bringle y Buunk (1985), definen a los celos como una reacción emocional aversiva que ocurre como resultado de una relación intransigente de un compañero excitante real, imaginado o probablemente considerado cercano.

Así, la percepción de los eventos en el ambiente social es una transacción entre la persona y el ambiente social, donde la persona y los estímulos contribuyen al resultado final.

Cuando se pregunta ¿ qué contribuye a la percepción de los celos y la elicitación de reacciones emocionales negativas ?, se parte de una hipótesis a comprobar, la cual habla de cierto agente disparador, que pudiera estar relacionado, ya sea por un evento intransigente, atribuciones que la persona hace a estándares o hechos censurables o poco gratificantes, y a actitudes de disgusto, provocando así la manifestación de celos.

El modelo transaccional señala que los eventos que disparan los celos, son diferentes en las relaciones amorosas, de trabajo, familiares y sociales; por lo que los celos amorosos son más fuertes, significativos y complejos en comparación con los otros (Bringle, 1985).

Smith (1988) afirma que en los casos típicos de los triángulos amorosos el rival sirve como un excelente blanco de denigración. El rival es quien amenaza más directamente la autoestima de la persona celosa. Es un intruso que amenaza con desestabilizar la relación existente. La persona celosa a menudo sabe muy poco acerca del rival y puede conjurar fácilmente visiones negativas de esa persona. La

persona celosa prefiere menospreciar al rival antes que al ser querido, porque desea continuar la relación con él.

Sharpsteen señala que los celos tienen un componente cognoscitivo y emocional mezclado, donde las abstracciones mentales que hace la gente o prototipos de los celos, es el producto de su experiencia con ellos ; éstos prototipos tienen mucho en común con los prototipos de emociones básicas, en particular con la ira, tristeza y miedo (Mathes, Adams y Davies, 1985).

Las respuestas de los celos pueden ser categorizadas como conductuales, afectivas y cognoscitivas (White, 1981). La conducta concomitante que tienen los celos no han sido ampliamente consideradas como otras, porque la conducta varía de persona a persona. Constantine (1971) describió la conducta de los celos como "una única declaración personal", posteriormente se encontró que los hombres es más probable que se encolericen y emborrachen que las mujeres ; en cambio ellas es más probable que lloren, para hacerse más atractivas para su pareja. De acuerdo con Bryson (1977) la conducta de los hombres parece apuntar a mantener su autoestima, mientras que la conducta de las mujeres apunta a mantener la relación.

White (1981) encontró que la percepción de insatisfacción en la pareja, en una situación de celos, predice la ira. Los hombres dicen que responden con ira, cuando perciben sexo como motivo de su pareja; mientras que la mujer responde con ira cuando percibe atractiva a la rival, como motivo de su pareja.

Salovey y Rodin (1986), encontraron en un estudio sobre un análisis de ajuste multidimensional de un gran número de casos de envidia y situaciones de celos que algunas circunstancias como la injusticia y en otros casos las circunstancias agradables influían para que se manifestaran en los individuos

Cuando se pretende diferenciar las emociones de celos de otras emociones, particularmente con la envidia se encuentra una seria confusión debido a que los celos en ocasiones se refieren a una envidia motivada por la inconformidad y otras veces dicha confusión se da porque las personas ligadas sentimentalmente tienen que compartir atención con algún rival atractivo y entonces los celos van acompañados de envidia (Parrott y Smith, 1993).

La envidia produce resentimientos y rencor; mientras que los celos se producen cuando se sienten o creen ser traicionados.

Casi todos los estudios realizados sobre celos desarrollan conceptualmente a éstos como: la posibilidad de perder algo que uno considera ya poseído. Los sentimientos que provocan los celos son: miedo, enojo, desconfianza, hostilidad, pérdida de control, rechazo, venganza y resentimiento ; a la vez que la autoestima se ve seriamente afectada, misma que tiene fuertes repercusiones en la realización de metas.

Albert Ellis (1972) habla de una distinción entre los celos racionales y los celos irracionales, misma distinción que permite ubicar cuando los celos son sensatos y cuando no, señala : "Desde el punto de vista racional y empírico, cuando una persona se entera de que su compañero alberga intensos sentimientos sexuales-amorosos hacia otra persona, estará celoso en el sentido de pensar : <No me gusta esta situación. Yo desearía que él (o ella) se dedicase sólo a mí. ¡Qué fastidio es esto, al menos en algunos sentidos ! Tengo que pensar en la manera de afianzar nuestra relación y de asegurar que los dos nos dedicamos con más exclusividad el uno al otro, o al menos tengo que hacer que nuestra relación no se vea muy amenazada por las relaciones exteriores>. Este tipo de celos son racionales, porque suelen basarse en observaciones lógicas y empíricas".

La irracionalidad de los celos, se refiere a cuando se sienten unos celos insensatos o intensos por las relaciones extramaritales de su cónyuge, pensando lo siguiente : ¡Es horrible que se interese por otra persona ! ¡No puedo soportarlo ! ¡Qué torpe y estúpido soy por haber permitido que se aproximase tanto a otra persona ! ¡Y cómo puede hacerme eso a mí !.

Por lo tanto los celos racionales están basados en la realidad, y es improbable que no se den en absoluto, en cambio los celos irracionales son una de las formas habituales de la perturbación emocional, y según la teoría y práctica de la psicología racional emotiva, se ajusta al esquema habitual de los trastornos emocionales.

Es importante considerar que las repercusiones negativas a las que llevan los celos en una persona, no sólo se dan en el plano personal como ya se ha mencionado, también es fundamental hacer referencia a la vida social de la misma, ya que ésta se presenta con serios problemas de interacción, que se expresan de diversas maneras, como es el caso de la relación de pareja, la cual resulta afectada y en muchos de los casos irresoluble.

Nolli (1965) da una clasificación de los celos, misma que se categoriza de la siguiente manera : a) los celos de la dignidad, b) los celos reales, y c) los celos paranoicos o patológicos. La primera clasificación está asociada a la dignidad, misma que está por encima del amor ; los celos reales están asociados a la fidelidad que se apoya mental y afectivamente en el justo y racional temor de ser víctima de engaños amorosos ; y por último, los celos paranoicos o patológicos son aquellos en donde se dan ideas obsesivas delirantes que consisten en interpretar todos los argumentos a favor de la certeza de la infidelidad de la persona amada.

Sintetizando, los celos siempre se acompañan de sentimientos de inseguridad y de una escasa autoestima. La inseguridad de la relación afectiva conduce a menudo a la infidelidad inducida por la sospecha de que el compañero sea infiel o pueda llegar

a serlo. Las personas celosas no son felices, no tanto porque estén insatisfechas de su relación o porque teman o hayan confirmado la infidelidad de su pareja, sino porque los celos hagan difícil la relación. Aún con esto, la persona celosa se siente muy ligada a su pareja.

Pasando a otro punto es necesario mencionar que los celos y la envidia son frecuentemente utilizados como sinónimos, ya que poseen características que se pueden compartir, por ejemplo en la interacción de las dos se produce un tercer componente que trata con la desaprobación como resultado de la comparación social. Pero también es importante conocer sus diferencias, por lo que : "la envidia nace del deseo de conseguir algo que otro posee, mientras que los celos provienen del temor a perder algo que ya se posee" (Foster, 1972, en Clanton y Smith, eds., 1981).

2.2 El aspecto cultural

Es importante mencionar que la reacción de celos en los diferentes grupos sociales y culturales se presenta de diversas maneras, algunas de ellas con variantes : sexuales, económicas, sociales, de prestigio, entre otras.

Stephens (1963) afirmó que los antropólogos no han encontrado ninguna sociedad en la cual los celos estén completamente ausentes[1] , hasta en las sociedades en las que menos celos existen, algunos individuos experimentan dicha emoción.

Algunos elementos importantes que se vinculan con el aspecto cultural en el estudio de los celos son : a) los patrones de personalidad que se manejan en cada cultura,

[1] En este punto hay algunos puntos a favor y otros en contra. Ejemplo de ello, lo encontramos en Frazer (1910/1968) señala que <los esquimales de las regiones árticas y todas las del sur de la India, pueblos de los que no se sabe que hayan intervenido nunca en una guerra(...) parecen estar casi totalmente libres de celos sexuales, sentimiento que ha sido siempre una de las más eficaces causas de disensiones y luchas, de asesinatos secretos y de guerras declaradas entre los hombres> (en Clanton y Smith, 1981).

aquí interviene la percepción que se tiene de belleza, simpatía, fealdad, y que están asociados con características físicas, b) la conceptualización que se tiene tanto del hombre como de la mujer en cada cultura, misma conceptualización que señala los valores que van a determinar obligaciones y derechos de los hombres y de las mujeres, y c) las creencias religiosas o de otro tipo y que son parte de la constitución cultural de una sociedad, mismas que van a determinar los comportamientos de sus miembros.

Por lo tanto en el estudio de los celos, la cultura va a señalar si determinados comportamientos están dentro o fuera de sus valores, creencias y patrones ; y si pueden éstos ser concebidos como normales o no. Por ejemplo la propiedad sexual se concibe en determinadas culturas como un valor esencial, mientras que en otras no lo es.

Hupka (1981) identificó varias características específicas que distinguen a las culturas celosas de las que no lo son. Así las culturas consideradas como celosas valoran la propiedad personal, la gratificación sexual sólo como producto del matrimonio y perciben tanto a éste como a la familia como instituciones socialmente importantes, en el caso de las culturas no celosas no se dan dichas cualidades. Por ejemplo en una sociedad donde los roles de matrimonio no están tan vinculados en los seres humanos, es menos probable que se sientan celos a diferencia de una donde los roles de matrimonio están firmemente establecidos, ya que estos filtran causando mayores desorganizaciones en las vidas de los individuos a los cuales se les engaña y se obtienen celos intensos.

Es importante mencionar que en la manifestación de celos producto de la amenaza de pérdida de algo muy querido, no sólo participa el amor, también pueden participar valores distintos como el dinero, el poder, entre otros. Por ejemplo, en el siglo XVIII y XIX los nablus en Palestina arreglaban los matrimonios de tal manera que tenían el significado de ampliar alianzas económicas y políticas ; por lo tanto los intrusos o

rivales eran percibidos como seres antipáticos que provocaban pérdidas de poder político y económico, que se convertía en la razón de los celos.

2.3 Factores personales que influyen en la evaluación de celos

Como se ha mencionado en el estudio de los celos es necesario considerar como factor primordial la evaluación cognoscitiva, es decir cuáles son los factores que intervienen cuando una persona se da cuenta de que está experimentando los celos, qué proceso se lleva a cabo en dicha percepción, dicha valoración es la misma para todos los seres humanos, en todos se presenta. Para responder dichas interrogantes, es necesario señalar qué es la evaluación cognoscitiva y factores que la constituyen, así como la manera en que se presenta en los hombres.

Las personas y los grupos difieren en su sensibilidad ante los acontecimientos, así como en sus interpretaciones y reacciones ante los mismos. Por ejemplo, ante las mismas situaciones encontramos una variedad de respuestas de cólera, depresión, ansiedad, etc, por parte de los individuos, y no sólo, sino también es importante considerar el momento, contexto, estado de ánimo influyen en ellas.

Dado lo anterior, la evaluación cognoscitiva refleja la particular y cambiante relación que se establece entre un individuo con determinadas características (valores, compromisos, estilos de pensamiento y de percepción) y el entorno cuyas características deben predecirse e interpretarse. Esto nos lleva a la idea de que la respuesta emocional y conductual de un sujeto ante un acontecimiento depende de la forma en que lo analice (Lazarus y Folkman, 1991).

Se identifican 3 fases en el proceso de evaluación cognoscitiva :

1. la evaluación primaria.- que consiste en la evaluación de una situación como irrelevante, benigna-positiva o estresante,

2. la evaluación secundaria.- que es la valoración relativa a lo que debe y puede hacerse ; incluyendo las diversas estrategias de afrontamiento, y
3. la reevaluación.- que se refiere al cambio efectuado en una evaluación previa a partir de nueva información recibida.

En el proceso de afrontamiento participa la vulnerabilidad, cuando se conciben recursos insuficientes para el mismo, aunque dicha vulnerabilidad puede ser provocada por la intensidad de la amenaza de la situación.

Estos procesos de evaluación cognoscitiva, no siempre son conscientes, como tampoco siempre son accesibles los datos que la configuran.

Hay dos características personales que determinan la evaluación, los compromisos y las creencias. Los primeros expresan aquello que es importante para el individuo, evaluándolo como significativo en la medida en que los resultados del afrontamiento dañen, amenacen o faciliten su expresión. Estos también deciden las alternativas que el individuo elige para conservar sus ideales y/o conseguir determinados objetivos.

Las creencias son configuraciones cognoscitivas formadas individualmente o compartidas culturalmente. Son nociones preexistentes de la realidad, que sirven de lente perceptual. Por lo tanto determinan la realidad de *cómo son las cosas* en el entorno, y modelan el entendimiento del significado (Lazarus y Folkman, 1991).

Las creencias se pueden clasificar en creencias sobre el control personal que a su vez se subdividen en : a) creencias generales sobre el control (que incluye el grado en que el individuo asume que puede controlar los acontecimientos y las situaciones importantes), b) creencias sobre el control situacional (como su nombre lo dice, la creencia de que se puede determinar o modificar sus relaciones con el entorno).

Así, tanto los compromisos como las creencias forman parte del proceso evaluativo de la emoción de celos, viendo que tienen repercusiones en el seguimiento de planes y metas.

Otros factores situacionales que hay que considerar en la valoración son :
a) Novedad de la situación,
b) Predictibilidad,
c) Incertidumbre del acontecimiento.

2.4 Control y afrontamiento

Este apartado básicamente se refiere a aquellas estrategias que utiliza el individuo como recursos para manejar los celos, ante los eventos o situaciones, agentes, o en su caso los objetos que los provoca.

De alguna manera el hecho de querer enfrentar la situación es dar un paso adelante, el siguiente es buscar una diversidad de estrategias que permiten controlar la emoción pudiéndose manifestar a través de actitudes y conductas verbales y no verbales ante aquello que provoca los celos. Por ejemplo, si la causa provocadora se instala en un cierto evento o situación, como puede ser una fiesta entonces una estrategia para controlarlos podría ser : a) no asistir, b) tratar de llamar la atención de mi pareja, c) platicar e ignorar, d) responder de la misma manera en que mi pareja lo hace, etc. En si, de lo que se trata es de reducir mi emoción de celos, disimular, ignorar, buscando cierto bienestar personal y a la vez que mi relación no se vea afectada.

Para el caso del afrontamiento sucede algo parecido, se trata de obtener el mayor bienestar posible. El afrontamiento se define como aquellos esfuerzos cognoscitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas y/o internas que son evaluadas como excedentes ó

desbordantes de los recursos del individuo (Lazarus y Folkman, 1991). Esta idea del afrontamiento nos lleva a plantear el aspecto adaptativo que es importante para el individuo, mismo que a través del manejo de las demandas es posible, sin importar el resultado ; en dicho manejo lo significativo es el hecho de que minimiza, evita, tolera o acepta las condiciones que provocan dicha emoción y a la vez esto le permite al individuo más fácilmente la adaptación.

Es esencial tomar en cuenta que estas estrategias de control y afrontamiento de la situación provocadora de la emoción de celos, permite en cierta forma ya sea terminar con la misma de la mejor forma posible, ofreciéndole al individuo cierto bienestar, aunque no necesariamente la solución o erradicación de la emoción. Con esto queda claro que la situación provocadora puede continuar y lo que el individuo trata es sólo de manejar aquellas estrategias que le favorecen aunque sea en forma temporal.

El ideal del control y afrontamiento sería el de dar solución real a la situación provocadora de la emoción y con esto obtener mayores recursos que facilitan en el futuro un mayor control y manejo de la situación, a la vez que le proveen más posibilidades de autoestima alta y de realización de metas.

3. LA PAREJA Y SU MANIFESTACIÓN DE CELOS

3.1 Definición de pareja

El término pareja se forma de la unión de un hombre y una mujer, construyendo un tipo de relación. Uno de los requisitos para dicha formación es la existencia de afecto mutuo, en el que cada elemento de la relación muestra su cariño e interdependencia con el otro y de esta manera a los ojos de los demás se empiezan a percibir como pareja (Belkin y Goodman, 1980 ; citado en Valencia y Vargas, 1990).

desbordantes de los recursos del individuo (Lazarus y Folkman, 1991). Esta idea del afrontamiento nos lleva a plantear el aspecto adaptativo que es importante para el individuo, mismo que a través del manejo de las demandas es posible, sin importar el resultado ; en dicho manejo lo significativo es el hecho de que minimiza, evita, tolera o acepta las condiciones que provocan dicha emoción y a la vez esto le permite al individuo más fácilmente la adaptación.

Es esencial tomar en cuenta que estas estrategias de control y afrontamiento de la situación provocadora de la emoción de celos, permite en cierta forma ya sea terminar con la misma de la mejor forma posible, ofreciéndole al individuo cierto bienestar, aunque no necesariamente la solución o erradicación de la emoción. Con esto queda claro que la situación provocadora puede continuar y lo que el individuo trata es sólo de manejar aquellas estrategias que le favorecen aunque sea en forma temporal.

El ideal del control y afrontamiento sería el de dar solución real a la situación provocadora de la emoción y con esto obtener mayores recursos que facilitan en el futuro un mayor control y manejo de la situación, a la vez que le proveen más posibilidades de autoestima alta y de realización de metas.

3. LA PAREJA Y SU MANIFESTACIÓN DE CELOS

3.1 Definición de pareja

El término pareja se forma de la unión de un hombre y una mujer, construyendo un tipo de relación. Uno de los requisitos para dicha formación es la existencia de afecto mutuo, en el que cada elemento de la relación muestra su cariño e interdependencia con el otro y de esta manera a los ojos de los demás se empiezan a percibir como pareja (Belkin y Goodman, 1980 ; citado en Valencia y Vargas, 1990).

En términos generales el individuo hace pareja con aquella persona que parece prometerle una mayor cantidad de gratificaciones a sus necesidades.

Insko y Schopler (1980; citado en Reidl, 1985), señalan que una persona busca pareja para satisfacer un cierto tipo de necesidad gregaria; otra razón podría ser que al establecer esa relación se permita la satisfacción de otras necesidades como la de autoevaluación. Es decir, el sujeto se relaciona con el otro en busca de una evaluación ajena de sus opiniones y capacidades. En la medida en que exista congruencia entre la autoevaluación y la evaluación que el otro hace del primero, más atractivo le parece al otro. Al existir este afecto, existe por lo tanto, una relación de pareja.

3.2 Conformación de la pareja

La relación amorosa generalmente comienza cuando hay correspondencia entre las características, parámetros y valores de una persona con los atributos del otro (Kemper, 1978).

Pollack (1965; citado en Estrada, 1993), describe 4 fases por las que atraviesa una pareja:

1) antes de la llegada de los hijos.
2) la crianza de los hijos.
3) cuando los hijos se van del hogar.
4) después de que los hijos se van del hogar.

La primera etapa se le llama el "Encuentro" (Estrada, 1993) porque la pareja se une a una situación desconocida y de la cual poco sabe, intentando cada uno poner en marcha los mecanismos o roles conocidos y aprendidos en su familia de origen, lo que difícilmente funcionará. Es difícil comenzar a tener percepción de pareja porque

hasta ese momento todo (metas, expectativas, roles, planes, etc) era personal. Se inicia una etapa de comunicación, donde las negociaciones, contratos, planes, expectativas, etc., establecen formas de relación diferente, partiendo de elementos de interés y de común acuerdo .

Es aquí donde las metas, expectativas y roles comienzan a tomar forma dentro de la relación, ya que a través del proceso de la comunicación comienzan a delinearse, tratando de ser coherentes con los valores y creencias que traen cada uno por su cuenta y por vía de la negociación inicia el acuerdo. Si por alguna razón la comunicación no se diera entonces esto sería imposible y como resultado cada uno estaría cumpliendo metas diferentes e incluso sin coincidencias.

Dentro de las expectativas se encuentra una que tiene que ver con la segunda etapa la llegada de los hijos y su crianza, misma que arrastra muchos cambios en la relación, uno de ellos es menor tiempo disponible para la pareja.

Aunado a esto es importante considerar que los roles sociales y culturales marcados por una sociedad rigen comportamientos y formas de interrelación. En el caso particular que nos interesa, en la pareja, repercute directamente en dicha asignación de roles.

La mujer casada durante un buen tiempo se le asignó el rol social de madre abnegada y esposa sumisa, en el entendido de que asumía una serie de responsabilidades y se comprometía a cumplir con una cantidad respetable de obligaciones: atender y cuidar el hogar; atender, cuidar y educar a sus hijos; atender con esmero al marido. A cambio de estas funciones gozaba del reconocimiento y respeto social, así como saberse "reina del hogar".

El hombre poseía el rol social de proveedor de bienes materiales que obtenía a través de su capacidad de trabajo. Así él tenía la seguridad de ser el ganador del

pan y sustento, y tenía la certeza de que su compañera se empeñaría en la buena administración de los bienes adquiridos, así como del cuidado de los hijos procreados entre ambos y serían éstos los que finalmente disfrutarían de todos esos beneficios derivados de su capacidad productora (Döring, 1995).

Tomando en cuenta los cambios que se van dando en una sociedad , dichos roles se van modificando. En este caso en particular, la mujer en el nivel profesionista va ampliando sus metas y objetivos, los cuales ya no sólo quedan en la realización de madre y esposa, sino también se considera importante el desarrollo personal y profesional sin olvidarse del papel central que juegan los hijos y la pareja.

Dicho desarrollo personal y profesional de la mujer, le exigen mayor compromiso con su trabajo, con su arreglo físico, enfrentándose a tener que dividir su tiempo para cumplir con todas las áreas con las que está comprometida, como la personal, el hogar, la pareja, los hijos, el trabajo, etc., provocando estrés en su vida diaria. Si a lo anterior le sumamos que la pareja no lo entiende de esa manera y exige atención y dedicación para sí, sin proveer de su apoyo en todos los sentidos, como el de compartir responsabilidades, trabajo dentro del hogar, cuidado de los niños, apoyo emocional y afectivo, dificulta aún más la situación.

3.3 Manifestación de celos en la pareja

Otro factor esencial es cuando comienzan los conflictos provocados por los celos que en más de las ocasiones pueden llegar a plantearse en separación o divorcio, quedando los dos miembros de la pareja afectados emocionalmente, ya que los celos siempre se acompañan de sentimientos de inseguridad y de una escasa autoestima. Además, la inseguridad de la relación afectiva conduce a menudo a la infidelidad inducida por la sospecha de que el compañero sea infiel o pueda llegar a serlo.

Las personas celosas no son felices , no tanto porque estén insatisfechas de su relación o porque teman o hayan confirmado la infidelidad de su pareja, sino porque los celos hacen difícil la relación.

Los hombres y las mujeres viven los celos en forma muy distinta ; aunque en ocasiones su respectivo comportamiento sea similar, es casi siempre muy diferente en tales circunstancias.

Ambos sexos sienten los celos con igual intensidad, pero es probable que el sufrimiento sea mayor en las mujeres que en los varones. Es difícil que una mujer rompa con una relación sentimental a consecuencia de una traición supuesta o real, en tanto que los hombres son más propensos a hacerlo. Esto podría explicarse por el hecho de que los hombres prefieren "romper" para recuperar su autoestima humillada, mientras que las mujeres reprimen el orgullo y se esfuerzan al máximo por reconstruir la relación, es decir, ellas tratan de recuperar el amor que creen perdido.

Si un hombre considera que su rival es atractivo, procurará buscar otras relaciones para confirmar su propio prestigio, en cambio, la mujer evitará todo comportamiento que pueda dañar aún más la relación.

Es importante mencionar que el agente disparador o provocador de los celos en la *mujer pueden ser de diversos tipos : a) ante otra mujer que se considera la rival*, b) los amigos, c) la familia, d) un pasatiempo u ocupación.

4. METODO

4.1 Planteamiento del Problema

¿ Cuáles son los elementos o dimensiones cognoscitivas de una situación que disparan la emoción de celos hacia la pareja, en mujeres casadas ?

4.2 Hipótesis

a) Conceptual

Esta investigación no partió de una hipótesis propiamente dicha, sino que su finalidad fue poner a prueba los modelos teóricos de Ortony, Clore y Collins (1988) y Scherer (1988).

Los elementos o agentes disparadores de las reacciones de celos están determinados por los componentes cognoscitivos que provocan dichas reacciones, a partir de la acción de un **agente** (esposo) sobre un **objeto** (puede tratarse también de otro agente; otra persona), en una situación o **evento** y que tiene consecuencias (agradables o desagradables) tanto para el agente (esposo) como para el sujeto perceptor (mujeres casadas) que manifiesta la reacción de celos en diferente **intensidad**, considerando la valoración que tiene el sujeto perceptor (esposa) de **la expectativa de la ocurrencia del evento**, de las **consecuencias agradables o desagradables** de la acción del agente (esposo) sobre un objeto (otro) , de la **valoración de su autoestima**, de **la valoración de la justicia o injusticia** de la acción del agente (esposo) en el evento que provocó la emoción, la **valoración del logro o entorpecimiento de sus metas** en relación al agente . Dichos celos se manifiestan a través de **actitudes y conductas verbales** hacia el agente (esposo) y hacia los otros (rival) y que son **valorados impropios o inmorales** por el sujeto perceptor . Tales conductas verbales pueden ser **controladas** y/o **afrontadas** a través de diversos estilos respectivamente y dirigen al sujeto perceptor hacia la **terminación de la situación**. (Ver Anexos *cuadro 1*)

b) Investigación

La intensidad con que se sienten los celos depende de la frecuencia con que se han sentido , de la forma de afrontarlos , de la reacción verbal que se tuvo , del grado en que trató de controlarlos , del afrontamiento potencial a futuro , de la certeza de su ocurrencia , del agrado o desagrado asociado , del grado de obstrucción o facilitación de las metas , de lo justo de la situación , de su capacidad *percibida de afrontamiento , de la moralidad de la situación* , del efecto que sufrió su autoestima , de la modificación de las relaciones con la pareja , del tiempo que duró la emoción y del estilo con el que terminó la situación .

Los tipos de sucesos que provocan los celos dependen de: donde ocurrió el suceso , de quién lo provocó , de la causa disparadora , de los sentimientos provocados , del agrado-desagrado sentido por las personas involucradas , del responsable de la situación y de los pensamientos despertados .

4.3 Variables

a) Definición Conceptual

Los **celos** se experimentan ante la pérdida potencial o real de una persona amada ante un rival, real o imaginario (Hupka, 1981). El **evento** se define como la situación particular donde se evoca la emoción de celos. El **agente** se define como la persona (el esposo) que al realizar una acción en una situación provoca la emoción de celos. El **objeto** se define como las personas o cosas que intervienen en la evocación de la emoción de celos. La **intensidad** se define como la fuerza con que se presenta la emoción de celos. El **afrontamiento** se define como los esfuerzos cognoscitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas y/o internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo (Lazarus y Folkman, 1991)

y el **control** de la emoción de los celos se manifiestan por medio de actitudes y conductas verbales ante el agente que provoca dicha emoción. La **terminación de la situación** se puede dar a partir de los diferentes estilos de afrontamiento y control de la emoción para, terminar lo mejor posible, la situación productora de celos (Ortony, Clore y Collins, 1988).

La evaluación del evento por parte de las mujeres casadas se realizó a través de las siguientes categorías: la **expectativa de la ocurrencia del evento** se refiere a qué tan esperado o inesperado era la ocurrencia de éste. La **consecuencia del evento** se determinó a partir de los resultados agradables o desagradables del *mismo. La* ***valoración de su autoestima*** *o autoconfianza en sí misma. La* **valoración** de la situación se definió en **justa o injusta**. La **responsabilidad** se valoró a partir de quién se consideró el responsable del acontecimiento. La **valoración** de la conducta se calificó como **impropia o inmoral** de acuerdo a la opinión de los otros para dicha conducta (Scherer, 1988)

b)Definición Operacional

Desde el punto de vista operacional, los elementos o agentes disparadores de las reacciones de celos estuvieron dados, a partir de las respuestas proporcionadas al cuestionario, categorizándolas de la siguiente manera:

Variables Continuas

1. La intensidad con que se sienten los celos (preg.22)
2. La frecuencia con que se han sentido (preg.2)
3. La forma de afrontarlos (preg. 7.1 a 7.8)
4. La reacción verbal que se tuvo (preg.8)
5. El grado en que se trató de controlarlos (preg.11)
6. Afrontamiento potencial a futuro (preg.12.1 a 12.6)
7. La certeza de su ocurrencia (preg.13)

8. Agrado-desagrado asociado (preg.14)
9. Grado de obstrucción o facilitación de las metas (preg.15)
10. Lo justo de la situación (preg.16)
11. La capacidad percibida de afrontamiento (preg.18)
12. La moralidad de la situación (preg.19)
13. El efecto que sufrió la autoestima (preg.20)
14. La modificación de las relaciones con la pareja (preg.21)
15.El tiempo que duró la emoción (preg.23)
16. El estilo con que se terminó la situación (preg.24.1 a 24.7)

Variables Discretas

1. Los tipos de sucesos que provocaron los celos (preg.1)
2. Dónde ocurrió el suceso (preg.3)
3. Quién provocó (preg.4)
4. La causa disparadora (preg.5)
5. Los sentimientos provocados (preg.6)
6. El agrado-desagrado sentido por las personas involucradas (preg.9.1 a 9.4)
7. El responsable de la situación (preg.17)
8.Los pensamientos despertados (preg. 10.1 a 10.6)

(Ver Anexos *cuestionario*)

c) Control de Variables

Los sujetos fueron mujeres con un nivel de escolaridad profesionista (licenciatura y posgrado), casadas, con un rango de 1 a 10 años de matrimonio y con 1-2 hijos.

d) Clasificación de Variables

La *Variable Dependiente* es la intensidad con que se sienten los celos.

La *Variable Independiente* son las respuestas dadas al cuestionario que nos permiten conocer los elementos disparadores de celos desde la percepción de las mujeres casadas.

4.4 Muestra

a) Selección

La muestra quedó constituida por 201 mujeres casadas, con 1-10 años de matrimonio, con 1-2 hijos ; un nivel de escolaridad profesional y un nivel socioeconómico medio. Se les solicitó su cooperación voluntaria para responder a un cuestionario de emociones.

4.5 Diseño

Correlacional Multivariado, de una sola muestra.

4.6 Instrumento

Se elaboró un cuestionario que partió de una entrevista profunda que se realizó para la emoción de celos. Dichas entrevistas fueron aplicadas a hombres y mujeres, quienes dieron sus reportes verbales acerca de cómo las han experimentado :

1. Situación donde se provocó la emoción.
2. Reacciones emocionales experimentadas y manifestadas (en relación a la respuesta corporal y no verbal).
3. Control de la emoción.

Posteriormente se realizó un análisis de contenido de dichos reportes, obteniéndose categorías para la elaboración de reactivos cerrados. Algunos fueron conformados por respuestas de 4 puntos que iban desde "totalmente de acuerdo" (4) , a "totalmente en desacuerdo" (1), eliminando el 3 (neutro); otros de sí-no. Posteriormente se piloteó el instrumento, lo cual se llevó a cabo en dos etapas:

1. Revisión de la redacción, comprensión de los reactivos, instrucciones, sugerencias, etc.
2. Se realizó el análisis de reactivos y la determinación de la confiabilidad y validez del instrumento.

Después se hicieron los ajustes necesarios y se aplicó a la muestra seleccionada

(Ver Anexos *cuestionario*)

a) Características psicométricas

Confiabilidad y Validez.

El instrumento constó de diferentes tipos de preguntas y por lo tanto se requirieron diferentes tipos de confiabilidad y validez. Para algunas se efectuó un análisis del poder discriminativo y normalidad de los reactivos; análisis factorial; análisis de consistencia interna alpha de Cronbach. Para otras se empleó la técnica de análisis de Rasch.

La validez de construcción se obtuvo a través del análisis factorial o de factores que es una técnica que permite construir instrumentos heterogéneos que responden a las necesidades de construcciones hipotéticas muy complejas. Kerlinger (1975) dice "la cantidad de varianza explicada acumulada por los factores extraídos en el análisis factorial, es un indicador de la validez de construcción". La validez relevante (Guilford,1974) se obtuvo "al promediar la raíz cuadrada de las comunalidades de los reactivos que constituyen a un factor" . Los valores de estos indicadores, alcanzaron magnitudes de 0.75 y más. La validez de estructura factorial nos determinó que el constructo quedó bien representado en cuanto a las dimensiones que lo conformaron en el instrumento.

4.7 Análisis de datos

El análisis de datos constó de tres fases : 1) elaboración, aplicación y análisis de la entrevista profunda sobre reacciones emocionales, en particular para la emoción de celos ; 2) elaboración, aplicación y confiabilidad y validación del cuestionario ; y 3) tratamiento de los datos mediante análisis factorial, correlaciones, regresiones, para poner a prueba la hipótesis.

1) **Elaboración de la entrevista profunda**.- consistió en una serie de preguntas abiertas en relación a la emoción de celos en la pareja, se aplicaron a mujeres con nivel de escolaridad de licenciatura y posgrado, llevándose los resultados a un análisis de contenido

(Ver anexo, *entrevista*).

2) **Elaboración del cuestionario**.- como resultado del análisis de contenido, se obtuvieron categorías, mismas que dieron pauta para la estructuración de las preguntas del cuestionario, quedando 24, estructuradas con base en dos modelos cognoscitivos, por un lado el de Ortony, Clore y Collins (1988) (preguntas 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 y 24), por otro lado el modelo de Scherer (1988) (preguntas 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23). Las preguntas 2, 3, 4, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23 corresponden a un nivel de respuesta única. Las preguntas 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 y 24 están constituidas por grupos de preguntas, quedando de la siguiente manera : pregunta 5, 5.1, 5.2, 5.3 ; pregunta 6, 6.1, 6.2, 6.3 ; pregunta 7, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 ; pregunta 9, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 ; pregunta 10, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6 ; pregunta 11, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7 ; pregunta 12, 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5, 12.6 ; pregunta 24, 24.1, 24.2, 24.3, 24.4, 24.5, 24.6, 24.7, teniendo un nivel de respuesta de cuatro opciones que van desde totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

(ver anexos, *cuestionario*).

3)**Tratamiento de los datos : Análisis factorial**.- se partió de las frecuencias obtenidas para cada una de las preguntas contestadas por la muestra, para determinar su sesgo y kurtosis, así como el porcentaje de respuesta en cada

categoría y así poder decir cuáles entrarían al proceso de validación de constructo. Las preguntas 1, 2, 3 y 4 no entraron al análisis factorial, por ser preguntas que median en un nivel nominal.

La estadística del análisis factorial señaló 8 factores, de los cuales uno de ellos se anuló, dado que en la rotación varimax reportaba una composición de sólo 2 preguntas (Harman, 1976), mismas que ya estaban consideradas por otro factor, por lo tanto se anuló y quedaron 7 factores, de los cuales se obtuvieron los siguientes resultados:

FACTOR	EIGENVALUE	PCT-VAR	CUM-PCT
1	8.58	19.1	19 1
2	4.72	10.5	29.5
3	2.78	6.2	35.7
4	1.74	3.9	39.6
5	1.45	3.2	42 8
6	1.29	2.9	45 7
7	1.00	2 2	48.0

La rotación varimax permitió agrupar de acuerdo a los 7 factores obtenidos, los reactivos con una carga factorial mínima de 0.30, quedando :

Factor 1= 7 reactivos.
Factor 2= 8 reactivos.
Factor 3= 7 reactivos.
Factor 4= 7 reactivos.
Factor 5= 4 reactivos.
Factor 6= 4 reactivos.
Factor 7= 5 reactivos.

(Ver Anexos cuadro *Matriz de factores con carga factorial*)

Estos factores con grupos de reactivos cada uno, permitió interpretarlos de acuerdo a dos elementos : modelo y contenido.

(Ver Anexos cuadro *Interpretación de factores*)

Posteriormente se calculó la confiabilidad de cada uno de los factores mediante la prueba estadística alpha de Cronbach.

(Ver Anexos *Matriz de Factores con carga factorial*)

Los resultados se presentan de cuatro formas diferentes : a) en general ; b) para cuando los celos los provocó otra mujer ; c) cuando fueron provocados por los amigos y d) cuando los provocó la familia. Se eliminó la ocupación o pasatiempo porque sólo hubo 6 casos que reportaron a ésto como provocador de ellos.

Noventa y seis mujeres señalaron que la situación fue provocada por todas las condiciones, es decir, consideraron como rival a otra mujer, a los amigos, a la familia y al pasatiempo u ocupación ; de acuerdo a 45 mujeres, los celos fueron provocados por otra mujer ; según 25 mujeres fueron provocados por los amigos ; 20 mujeres consideraron a la familia como provocador y sólo 6 de ellas confirmaron que el provocador había sido el pasatiempo u ocupación.

Con el objeto de iniciar el modelamiento planteado como hipótesis en un principio, se efectuaron correlaciones P-M de Pearson entre las variables que correspondían al modelo de Ortony, Clore y Collins (1988) por un lado, y aquellas planteadas por Scherer (1988), para ver si se podía encontrar el modelo presentado (Ver Anexos : *cuadro1)*
Sólo se reportan las correlaciones estadísticamente significativas al 0.05 o menos.

a) General :

	fac1	fac2	fac3	fac4	fac5	fac6	fac7	p15	p20	p21	p22
fac3		0.63									
fac4	0.65	-0.37	-0.40								
fac5		-o.20		0.24							
fac6	0.68			0.60	0.27						

fac7	0.30			0.27	0.28	0.32					
p18							0.20				
p19		0.25									
p20					-0.20			0.32			
p21					-0.36			0.39	0.56		
p22						0.22					
p23								0.25	0.26	0.29	0.40

b) Otra mujer :

	fac1	**fac2**	**fac3**	**fac4**	**fac5**	**fac6**	**p15**	**p20**	**p21**	**p22**
fac4	0.71	-0.41	-0.37							
fac6	0.63			0.57						
fac7					0.33					
p15	0.28									
p20		0.30	0.30							
p21					-0.44		0.32	0.61		
p22						0.32				
p23	0.35						0.40		0.31	0.39

c) Amigos :

	fac1	**fac2**	**fac4**	**fac5**	**fac6**	**p15**	**p20**	**p21**	**p22**
fac3		0.43							
fac4	0.70								
fac5		-0.42							
fac6	0.77	-0.39	0.63						
fac7	0.50		0.40		0.47				
p20						0.59			
p21				-0.45		0.51	0.69		
p23						0.42	0.63	0.50	0.45

c) Familia :

	fac1	**fac2**	**fac3**	**fac4**	**fac5**	**p15**	**p21**
fac3		0.69					
fac4		-0.53	-0.65				
fac5	0.49			0.51			
fac6	0.54			0.57			
fac7	0.53				0.56		
p16						0.71	
p22						0.60	
p23					-0.49		0.51

Para tener una idea más clara del significado de las correlaciones, se pueden ver los diagramas de las correlaciones (ver anexos).

Una segunda aproximación al modelo planteado como hipótesis de investigación, consistió correr regresiones múltiples (Blalock, 1984), donde cada factor fungió como variable dependiente y las demás como independientes, obteniéndose los siguientes resultados :

a) General :

Variable Dependiente	*Regresión Múltiple*	R_2	*F*	*Signif F*	*Variables*	*Beta*
fac1	*0.78*	*0.61*	*79.95*	*.0000*	*fac4*	*0.43*
					fac6	*0.41*
					p23	*0.20*
fac2	*0.62*	*0.38*	*31.25*	*.0000*	*fac3*	*0.49*
					p19	*0.16*
					fac4	*-0.16*
fac3	*0.66*	*0.43*	*29.28*	*.0000*	*fac2*	*0.47*
					fac4	*-0.37*
					p22	*0.18*
					fac1	*0.17*
fac4	*0.76*	*0.58*	*52.48*	*.0000*	*fac1*	*0.52*
					fac3	*-0.31*
					fac6	*0.17*
					p19	*0.11*
fac5	*0.50*	*0.25*	*17.35*	*.0000*	*p21*	*-0.38*
					fac6	*0.21*
					fac7	*0.20*
fac6	*0.73*	*0.54*	*34.88*	*.0000*	*fac1*	*0.54*
					fac5	*0.15*
					fac4	*0.17*
					p22	*0.19*
					p23	*-0.14*
fac7	*0.43*	*0.18*	*11.27*	*.0000*	*fac6*	*0.22*
					fac5	*0.27*
					p20	*0.22*

b) Otra mujer :

Variable Dependiente	*Regresión Múltiple*	R_2	*F*	*Signif F*	*Variables*	*Beta*
fac1	*0.84*	*0.71*	*36.43*	*.0000*	*fac4*	*0.58*
					fac6	*0.33*
					fac5	*-0.25*
					p23	*0.18*
					fac2	*0.15*

fac2	*0.80*	*0.64*	*32.68*	*0000*	*fac3* *fac7* *p22* *p19*	*0.76* *-0.24* *-0.18* *0.16*
fac3	*0.82*	*0.67*	*30.29*	*.0000*	*fac2* *fac7* *p22* *fac5* *fac4*	*0.70* *0.30* *0.24* *-0.21* *-0.18*
fac4	*0.81*	*0.66*	*48.89*	*.0000*	*fac1* *fac2* *fac5*	*0.71* *-0.32* *0.20*
fac5	*0.53*	*0.28*	*15.17*	*.0000*	*p21* *fac7*	*-0.42* *0.30*
fac6	*0.72*	*0.52*	*20.61*	*.0000*	*fac1* *fac5* *p22* *p23*	*0.69* *0.21* *0.25* *-0.19*
fac7	*0.41*	*0.17*	*7.75*	*.0009*	*fac5* *fac1*	*0.37* *0.25*

c) **Amigos :**

Variable Dependiente	***Regresión Múltiple***	***R_2***	***F***	***Signif F***	***Variables***	***Beta***
fac1	*0.82*	*0.67*	*32.43*	*.0000*	*fac6* *fac4*	*0.55* *0.35*
fac2	*0.55*	*0.30*	*6.80*	*.0034*	*fac1* *p21*	*-0.46* *0 33*
fac3	*0.43*	*0.19*	*7.59*	*.0095*	*fac2*	*0 43*
fac4	*0.74*	*0.55*	*19.83*	*.0000*	*fac1* *p19*	*0 72* *0.25*
fac5	*0.56*	*0.32*	*7.51*	*.0021*	*p21* *fac1*	*-0.47* *0.34*
fac6	*0.77*	*0.59*	*48.29*	*.0000*	*fac1*	*0.77*
fac7	*0.50*	*0.25*	*11.32*	*.0020*	*fac1*	*0.50*

d) **Familia :**

Variable Dependiente	***Regresión Múltiple***	***R_2***	***F***	***Signif F***	***Variables***	***Beta***
fac1	*0.49*	*0.24*	*6.81*	*.0164*	*fac4*	*0.49*
fac2	*0.66*	*0.43*	*15.84*	*.0007*	*fac3*	*0.66*
fac3	*0.74*	*0.55*	*12.37*	*.0003*	*fac2* *fac4*	*0.42* *-0.42*
fac4	*0.77*	*0.60*	*14.99*	*.0001*	*fac3* *fac1*	*-0 60* *0.42*
fac5	*0.71*	*0.50*	*10.09*	*.0009*	*p23* *fac1*	*-0.51* *0.51*
fac6	*0.49*	*0.24*	*6.58*	*.0180*	*fac1*	*0.49*
fac7	*0.54*	*0.29*	*8.52*	*.0082*	*fac5*	*0.54*

Para tener una idea más clara del significado de los resultados, se pueden ver los diagramas correspondientes a las regresiones múltiples en los anexos.

4.8 Resultados

Los resultados obtenidos de los análisis estadísticos realizados son los siguientes :
Una primera aproximación de interpretación de acuerdo al modelo de Ortony, Clore y Collins (1988), y al modelo de Scherer (1988), respecto a las dimensiones cognoscitivas que intervienen en la manifestación de celos desde la percepción de las mujeres casadas. Partiendo de las **correlaciones** obtenidas se puede decir:

A :1) Las mujeres ante una situación provocadora de celos, donde la causa provocadora es el ***otro en general***, manifiestan un afrontamiento evasivo, de tal manera que a mayor evasión menor consecuencia negativa para ella y mayor consecuencia positiva para el otro (calificándola como una conducta inmoral) ; esto se expresa en la continuación de la situación, misma que no se ha resuelto, ya que la manera de afrontarla es a través de la evasión, repercutiendo negativamente en su autoestima, modificando sus relaciones de pareja, influyendo en sus planes y objetivos y manteniendo la emoción de celos.

(Ver Anexos : *Correlaciones General*)

B.1) Cuando la causa provocadora de celos se refiere sólo a ***otra mujer***, se observa lo siguiente: a mayor evasión menor consecuencia positiva para el otro y mayor consecuencia negativa para la esposa, repercutiendo negativamente en su autoestima, manifestándose en la influencia en su planes y objetivos, modificando su relaciones de pareja y la duración de la emoción de celos.
A menor modificación de sus relaciones de pareja mayor continuación de la situación presente y mayor evasión a futuro.

(Ver Anexos : *Correlaciones Otra mujer*)

C.1) Cuando la causa provocadora de celos se refiere a los ***amigos***, se observa lo siguiente: a mayor evasión menor consecuencia positiva para el otro y mayor consecuencia negativa para ella. A mayor consecuencia positiva para el otro, la situación no continúa, modificando negativamente su relación de pareja.
El visualizar a los amigos como los responsables de la situación provocadora de celos, entorpece el logro de metas y objetivos a la vez que se ve afectada la autoestima, la modificación de su relación y la duración e intensidad de la emoción de celos.

(Ver Anexos : *Correlaciones Amigos)*

D.1) Cuando la ***familia*** es la provocadora de la emoción de celos, se observa lo siguiente: a mayor evasión y continuación de la situación menor consecuencia positiva para el otro y mayor consecuencia negativa para ella. Entre más continúa la situación menor es la duración de la emoción y mayor modificación de sus *relaciones de pareja.*
A mayor intensidad de la sensación mayor influencia en el logro de sus objetivos y mayor percepción de injusticia.

(Ver Anexos : *Correlaciones Familia*)

Una segunda aproximación de interpretación de acuerdo a los modelos mencionados, respecto a las dimensiones cognoscitivas que intervienen en la manifestación de celos desde la percepción de las mujeres casadas, pero ahora a partir de las ***regresiones*** observadas son las siguientes:

A.2) Las esposas ante una situación provocadora de celos, como el ***otro en general,*** manifiestan un afrontamiento evasivo, presentando por un lado una fuerte evasión y negación de sus cogniciones y por el otro lado, evasión emocional. La evasión y negación de sus cogniciones afecta en menor grado las consecuencias positivas para el otro. La idea de continuar la situación evoca a un afrontamiento a

futuro de igual manera evasivo, de la misma manera que éste se ve determinado por la autoestima negativa de ella.

Su pretensión de no modificar su relación de pareja, la lleva a continuar la situación.

A mayor duración de la emoción de celos el afrontamiento es evasivo, y a mayor intensidad de la misma mayor evasión.

(Ver Anexos : *Regresiones General)*

B.2) Cuando la causa provocadora de los celos es ***otra mujer,*** el afrontamiento que se manifiesta es evasivo evocando evasión y negación de cogniciones por un lado, y evasión emocional por el otro.

La pretensión de no hacer modificaciones en su relación de pareja, la lleva a continuar la situación, provocando un afrontamiento a futuro evasivo, mismo que promueve consecuencias negativas para la esposa, y consecuencias positivas para el otro.

A menores consecuencias positivas para el otro, mayor evasión y negación de cogniciones para ella.

A mayor intensidad de la emoción de celos mayor evasión emocional.

(Ver Anexos : *Regresiones Otra mujer)*

C.2) Cuando la causa provocadora de los celos son los ***amigos***, el afrontamiento que se manifiesta es evasivo provocando por un lado, un afrontamiento a futuro también evasivo. Por otro lado, la continuación de la situación, misma que se ve afectada negativamente por las modificaciones en su relación de pareja, promoviendo consecuencias positivas para el otro y consecuencias negativas para ellas.

El afrontamiento evasivo también evoca evasión y negación de cogniciones y evasión emocional. Dicho afrontamiento evasivo afecta negativamente a las consecuencias positivas para el otro.

(Ver Anexos : *Regresiones Amigos)*

D.2) Cuando la causa provocadora de los celos es la ***familia***, se manifiesta lo siguiente: la evasión y negación de cogniciones provoca un afrontamiento evasivo, que por un lado promueve la evasión emocional y por otro lado, la continuación de la situación, misma que se ve influenciada por un afrontamiento evasivo a futuro.
A mayor duración de la emoción de celos menor es la posibilidad de continuar la situación.
La consecuencia emocional negativa para la esposa afecta negativamente a la evasión y negación de sus cogniciones. De la misma manera la consecuencia negativa para la esposa provoca las consecuencias positivas para el otro.

(Ver Anexos : *Regresiones Familia)*

5. Discusión de los resultados y conclusiones

Haciendo una revisión de los resultados obtenidos a través de los dos métodos, por un lado correlaciones y por el otro regresiones múltiples, contrastándolos con la teoría, se observa lo siguiente :

La hipótesis planteaba la confirmación de los modelos de Ortony, Clore y Collins (1988) y de Scherer (1988). Los elementos disparadores de la emoción de celos en mujeres casadas, pueden presentarse ante la acción de un agente (el esposo) sobre un objeto (un rival, en sus diversas formas : otra mujer, amigos o familia), que tiene consecuencias para el observador (ella) ante las cuales se trata de resolver la situación (afrontamiento) fue confirmada.

Se observó un mayor porcentaje de mujeres que respondieron como causas de celos al rival, en todas sus variantes.

En segundo lugar los celos fueron provocados por otra mujer; posteriormente le siguió amigos y luego familia.

D.2) Cuando la causa provocadora de los celos es la ***familia***, se manifiesta lo siguiente: la evasión y negación de cogniciones provoca un afrontamiento evasivo, que por un lado promueve la evasión emocional y por otro lado, la continuación de la situación, misma que se ve influenciada por un afrontamiento evasivo a futuro.
A mayor duración de la emoción de celos menor es la posibilidad de continuar la situación.
La consecuencia emocional negativa para la esposa afecta negativamente a la evasión y negación de sus cogniciones. De la misma manera la consecuencia negativa para la esposa provoca las consecuencias positivas para el otro.

(Ver Anexos : *Regresiones Familia)*

5. Discusión de los resultados y conclusiones

Haciendo una revisión de los resultados obtenidos a través de los dos métodos, por un lado correlaciones y por el otro regresiones múltiples, contrastándolos con la teoría, se observa lo siguiente :

La hipótesis planteaba la confirmación de los modelos de Ortony, Clore y Collins (1988) y de Scherer (1988). Los elementos disparadores de la emoción de celos en mujeres casadas, pueden presentarse ante la acción de un agente (el esposo) sobre un objeto (un rival, en sus diversas formas : otra mujer, amigos o familia), que tiene consecuencias para el observador (ella) ante las cuales se trata de resolver la situación (afrontamiento) fue confirmada.

Se observó un mayor porcentaje de mujeres que respondieron como causas de celos al rival, en todas sus variantes.

En segundo lugar los celos fueron provocados por otra mujer; posteriormente le siguió amigos y luego familia.

Todos los casos se caracterizaron por manifestar un afrontamiento de manera evasiva, provocando en las mujeres una percepción de consecuencias negativas para sí mismas, contrariamente a las consecuencias positivas o agradables percibidas para el esposo y para el rival (en todas sus formas).

Detrás de dicho afrontamiento y control de la emoción de celos se instala la valoración del evento, expresándose en la percepción del mismo y las consecuencias que esto conlleva, es decir, el ver dichas consecuencias en términos positivos para el otro (considerando tanto al esposo como al rival, en sus diversas formas) y consecuencias negativas para ella, viéndose afectada la autoestima y el logro de metas y objetivos.

Es importante considerar que las estrategias de control y afrontamiento de la situación provocadora de la emoción de celos, permite terminar con ella de la mejor forma posible, ofreciéndole al individuo cierto bienestar, aunque no necesariamente la solución o erradicación de la emoción. Con esto queda claro que la situación *provocadora puede continuar y lo que el individuo trata es sólo de manejar aquellas* estrategias que le favorecen aunque sea en forma temporal.

Lo anterior lleva al individuo a un proceso adaptativo provocado por el control de la *emoción y su afrontamiento orientado a la emoción y no a la solución del problema* (Lazarus y Folkman, 1991).

Los resultados muestran que dado este proceso adaptativo en las esposas las dirige *a la búsqueda de bienestar temporal, manifestándose en la continuación de la* situación, a pesar de las consecuencias negativas para ellas, como padecer ansiedad, miedo e inseguridad.

Así, la manera en que afrontan las mujeres dichas situaciones provocadoras de celos, es a través de la negación y la evasión, controlando de esta forma la ansiedad, el miedo y la inseguridad que provocan las ideas de un rompimiento o separación amorosa (Sharpsteen y Kirkpatrick, 1997).

La ansiedad se expresa enfrentando una dualidad de eventos, mismos que se caracterizan por: provocar bienestar temporal en el individuo (manteniendo la relación de pareja sin cambios en el momento presente y hacia el futuro), y no dar fin a la provocación de la emoción de celos (enfrentando cognoscitivamente una serie de ideas acerca de las consecuencias positivas o agradables para la pareja y el rival en su diversas formas).

El miedo se presenta ante la idea de perder a la pareja, que se aleje o que se vaya con el rival (siendo más fuerte, cuando se trata de otra mujer), promoviendo la pérdida de recompensas de la relación y la pérdida de autoestima (tanto a los ojos de la pareja, presentándose como una mujer inferior al rival, así como la pérdida de *ésta ante sí misma*) (White, 1981).

La inseguridad se manifiesta también ante un problema de autoestima baja, misma que se da con más facilidad en aquellas personas que se han enfrentado a situaciones de separación, por ejemplo, en la infancia : separación de los padres; en la adolescencia : la separación o pérdida de personas queridas; en la edad adulta : ante situaciones amorosas, amistosas, que de igual forma han implicado rompimiento de relaciones afectivas (Sharpsteen y Kirkpatrick, 1997).

La autoestima se vió negativamente afectada cuando el rival fue otra mujer o los amigos, no así cuando fue la familia ; lo anterior se explica porque ante la existencia tanto de otra mujer como de los amigos se enfrenta el problema de competencia, es decir, quién es mejor, más llamativo, más interesante, más agradable para la

pareja, y es aquí donde se da dicha competencia, viéndose afectadas las áreas de identidad y status social como mujer y como esposa.

Cuando la familia es el rival no afecta la autoestima ya que no enfrenta a la esposa a un proceso de competencia donde ella vea afectada su identidad o status social como mujer o esposa.

En el modelo basado en las regresiones, la autoestima sólo se vio afectada en la opción otro en general, no así en los demás casos.
En el modelo basado en las correlaciones, se observó una relación directa entre las consecuencias positiva-negativa o agradable-desagradable con la conducta calificada como inmoral e injusta (Scherer, 1988), por parte de las esposas hacia los rivales, no así hacia los esposos.

Los valores morales de dichas mujeres empiezan a verse afectados por la valoración de la conducta del rival calificada como injusta o inmoral, ya que se considera que es éste el responsable mayor de llamar la atención de su pareja, quitándole tiempo que le pertenecería a ella.

La inmoralidad o injusticia de dicha conducta se valora de esa manera debido a que el rival se vale de cualquier cosa para llevar a cabo su propósito de ser llamativo.

En todas las correlaciones se vio fuertemente entorpecido el logro de metas, no así en las regresiones. Esto lleva a señalar que en relación a la teoría (Ortony, Clore y Collins, 1988), las correlaciones presentan un marco más acorde, mismo que se reflejó en los resultados, concretamente en el entorpecimiento de metas y objetivos (provocando frustración), asociado a la pretensión de no modificar la relación de pareja, expresándose en la continuación de la situación y lo que es peor, la intención de seguir afrontando en forma evasiva dichas situaciones provocadoras de celos en el futuro, a pesar de las consecuencias negativas para ellas.

De acuerdo a lo anterior, los modelos cognoscitivos y motivacionales en la explicación de los celos señalan que las situaciones provocadoras de celos tienen un impacto fuerte en sus motivos y sus metas (Hansen, 1991 ; Sharpsteen, 1991 ; White, 1981 ; citado en Sharpsteen y Kirkpatrick, 1997).

En síntesis, la duración e intensidad de la emoción de celos se relaciona directamente con la idea de continuar la situación, ya que el miedo, la angustia y la inseguridad de perder o romper la relación, la lleva a tratar de no modificar su relación de pareja a la vez que se ve afectado el logro de metas, provocando una gran frustración.

La continuación de la situación a su vez se vincula con un tipo de afrontamiento evasivo tanto en el momento de la provocación como en términos potenciales. Es decir, en una valoración de cómo se respondería en el futuro ante la misma situación provocadora.

Este tipo de afrontamiento se manifiesta en dos sentidos : evasión emocional y evasión y negación, a la vez que esto provoca un control de dicha emoción de celos, buscando cierto bienestar a pesar de las consecuencias negativas para ella (Lazarus y Folkman, 1991).

Con todo lo anterior, se puede concluir que existe una semejanza entre los modelos citados, afirmando que éstos nos explican cuáles son los elementos o dimensiones cognoscitivas que intervienen en una situación disparando la emoción de celos.

Para finalizar es importante resaltar los logros de la investigación así como algunas perspectivas del mismo. Con esto no quiero dejar de reconocer que también dentro de la misma hay limitaciones que es necesario reconocer y manifestar.

Por la vía de los logros se enfatiza lo siguiente: a) en términos teóricos, el tema de las emociones y específicamente los celos es un tema muy amplio y diverso como se mencionó en el espacio adecuado, pero aquí se pretende ver que dicho estudio da para mucho, es un tema interesante que a todos los seres humanos nos atañe y que por su propia naturaleza subjetiva no es tan fácil apropiarnos o hacernos de ella, por lo cual todos aquellos acercamientos son dignos de reconocer. El tema de la pareja es fundamental ya que en la actualidad es importante abordar dados los cambios tan rápidos que se están presentando en todos los ámbitos tecnológicos, científicos, sociales, culturales, y que por lo mismo tienen fuertes repercusiones en la vida diaria de todos los seres humanos. Así la pareja contemporánea está sufriendo fuertes cambios y que no se sabe hacia dónde se dirigen, como pueden ser: las rupturas constantes, las separaciones momentáneas, en sí todos asumidos en la crisis de la pareja, creando en cada uno de sus miembros constitutivos repercusiones emocionales fuertes; b) en los términos metodológicos, el tratamiento de los resultados a través de dos vías, como lo son las correlaciones y las regresiones permitió confirmar los modelos. En el proceso se obtuvo un instrumento de valoración de los celos así como de los elementos que intervienen en su manifestación, dicho instrumento puede tener una aplicación futura con distintas finalidades, como pueden ser algunas de ellas: * evaluativas, *con fines de diagnóstico , *con fines de tratamiento terapéutico, * con fines educativos, *con fines de investigación, entre otros.

Las perspectivas del mismo pueden ser también en distintos ámbitos de interés, por lo que aquí toca sólo mencionaré algunos, dejando claro que éstas se amplían de acuerdo a cada uno de los que así lo requieran.

En primer lugar, los resultados conducen a pensar en una necesidad de elaborar programas de entrenamiento a mujeres casadas con el propósito de enseñarles a manejar sus emociones de celos con la idea de que afronten directamente la

situación y no quedarse con sus miedos e inseguridades con tal de no modificar sus relaciones de pareja. Es importante retomar el entrenamiento sobre autoestima.

En segundo lugar, sería excelente ampliar los resultados de dicha investigación con el fin de llevarlos a una explicación más completa, es decir aplicar a los esposos y poder tener así una visión más integral de la pareja. También es importante enfatizar que la posibilidad de darle variedad a las características de la muestra, amplía el panorama de dicha investigación.

Finalmente se hace referencia a las limitaciones con las que se enfrentó esta investigación: por un lado, fue la aplicación del instrumento, ya que no es fácil que las personas quieran detenerse a contestarlo, y por otro lado, el tema de los celos, mismo con el cual los seres humanos no se sienten con la confianza de exponerlos. Finalmente, tratándose de experiencias subjetivas es difícil adentrarse a ellas.

BIBLIOGRAFIA

1. Arnold, M., B. (1960). Emotion and Personality. Vol. 1 y 2. Columbia University Press.

2. Averril, J.R. (1975). A semantic atlas of emotion concepts. JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology, 5. 330.

3. Belkin, G., Goodman, N. (1980) citado en Valencia, B. y Vargas, X. (1990). Celos y Envidia en la pareja cuando ella trabaja fuera de casa. Tesis. Fac. Psicología, UNAM.

4. Blalock, H.M. (1984). **Construcción de teorías en ciencias sociales.** México. Trillas.

5. Bringle, R y Buunk, B. (1985). Jealousy and social behavior : A review of person, relatioship and situational determinants. In P. Shaver (Ed.). **Review of personality and social psychology.** Vol. 6. Self, situations and social behavior. Beverly Hills, CA : Sage.

6. Bryson, J.B. (1977). Situational determinants of the expression of jealousy. Paper presented at the 85th Annual Convention of the American Psychologica Association. San Francisco.

7. Calhoun, Ch. y Solomon, R. (1989). **Lecturas clásicas de psicología filosófica.** México: Ed. FCE.

8. Clanton, G. y Smith, L.,G.,eds.(1981). **Anatomía de los celos.** Barcelona. Ed. Grijalbo.

9. Constantine, L. (1971). Personal Growth in Multiperson Marriages. **Radical Therapist** 2, N° 1 (April - May).

10. De Rivera, J. (1977). A structural theory of the emotions. **Psychological Issues**, 10 (4, N° 40).

11. Döring, M. T. (1995). **La pareja o hasta que la muerte nos separe. ¿Un sueño imposible?.** México. Ed. Fontamara.

12. Ellis, A. (1972). **The civilized couple's guide to extramarital adventure.** MaKay Co. Inc.

13. Ekman, P. (1992). **Cognition and Emotion.** University of California. U.S.A.

14. Estrada, L. (1993). **El Ciclo Vital de la Familia**. México: Ed. Posada.

15. Freud, S. (1924). Certain neurotic mechanisms in jealousy, paranoia and homosexuality. In **S. Freud, Collected papers**. (Vol. 2, J. Riviere, De. And trans.). London : Hogarth.

16. Gessel, A. (1906). Jealousy. **American Journal of Psychology**. 17.

17. Guilford, J.P. (1974). Rotation problems in factor analysis. **Psychological Bulletin**, 81.

18. Hansberg, O. (1996) **La diversidad de las emociones**. México. FCE .

19. Harman, H.H. (1976). **Introduction to Modern Factor Analysis**. Chicago : University Chicago Press.

20. Hicks, L. (1987). **Sociología del matrimonio**. México. Ed. Interamericana.

21. Hupka, R. (1981). Cultural determinants of jealousy. **Alternative Lifestyles**. 4.

22. Hupka, R. (1984). "Jealousy. Compound Emotion or Label for a Particular Situation ?" : **Motivation and Emotion**. Vol. 8, N° 2.

23. Johnson-Laird, P.N. y Oatley, K. (1987). Towards a cognitive theory of emotions. **Cognition and Emotion**. N°. 1.

24. Kemper, T. (1978). **Social Interactional Theory of Emotion**. United States of America. John Wiley & Sons, Inc.

25. Kenny, A. (1963). **Action, Emotion and Will**. Routledge and Kegan Paul.

26. Kerlinger,F.N. (1975). **Investigación del Comportamiento**.Ed. Mc. Graw-Hill.

27. Lazarus, R. (1968). Emotions and adaptation : Conceptual and empirical relations, en Arnold, W. (ed.) **Nebraska Symposium on Motivation**. Lincoln : University of Nebraska Press.

28. Lazarus, R. y Folkman, S. (1991). **Estrés y procesos cognitivos**. México. Ediciones Roca.

29. Lyons, W. (1993). **Emoción**. Barcelona. Anthropos.

30. Mandler, G. (1975). **Mind and Emotion**. New York : Wiley.

31. Mathes, E., Adams, H., Davies, R. (1985). Jealousy : Loss of relationship rewards, loss of self-esteem, depression, anxiety and anger. **Journal of Personality and Social Psychology**. 48.

32. Mullen, P. (1991). "Jealousy: The Pathology of Passion" : **British Journal of Psychiatry**. Nº 158.

33. Nolfi, C. (1965). **Los celos...pasión y locura sexual.** Argentina.

34. Ortony, A., Clore, G. y Collins, A. (1988). **The Cognitive Structure of Emotions**. *Cambridge : University Press.*

35. Ortony, A., Clore, G. y Collins, A. (1996). **La estructura cognitiva de las emociones.** España. Siglo XXI.

36. *Parrot, G. y Smith, R. (1993). "Distinguishing the Experiences of Envy and* Jealousy" : **Journal of Personality and Social Psychology**. Vol 64. Nº 6.

37. Plutchick, R. (1962). **The emotions : Facts, theories and a new model**. Nueva York : Random House.

38. Plutchick, R. (1987). **Las Emociones**. México. Ed Diana.

39. Reidl, L. (1985). Tesis: Diferencias culturales y sexuales en la Pareja: Celos y Envidia. México-URSS. Fac. Psicología, UNAM.

40. Reidl, L. (inédito). Mecanograma: Medición en Ciencias Sociales. UNAM.

41. Salovey, P. (1991). **The Psychology of Jealousy and Envy**. New York: The Guilford Press.

42. Salovey, P. y Rodin, J. (1986). The differentiation of social-comparison jealousy and romantic jealousy. **Journal of Personality and Social Psychology**, 47.

43. Schachter, S. (1964). The interaction of cognitive and psychological determinants of emotional state. In Berkowitz, I. (Ed.). **Advances in experimental social psychology**. (Vol. 1). New York, Academic Press.

44. Scherer, K. (1988). **Facets of emotion**. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

45. Segal, H. (1992). **Introducción a la obra de Melanie Klein**. México. Ed. Paidós.

46. Sharpsteen, J.D y Kirkpatrick, A. L. (1997). "Romantic Jealousy and Adult Romantic Attachment". **Journal of Personality and Social Psychology**. Vol. 72. N° 3. Marzo.

47. Smith, R., y Ellsworth, P. (1985). Patterns of cognitive appraisal in emotion. **Journal of Personality and Social Psychology**, 52.

48. Smith, R., Kim, S. y Parrot, G. (1988). "Envy and Jealousy Distinctions" : **Personality and Social Psychology Bulletin**. Vol 14. N° 2.

49. Stearn, P. (1986). "Historical Analysis in the Study of Emotion" : **Motivation and Emotion**. Vol 10. N° 2.

50. Stein, L., N. (1992). "Basic Emotions: Theory and Measurement" : **Cognition and Emotion.** Vol. 6. N° 3/4.

51. Stephens, W.N. (1963). **The family in Cross - Cultural Perspective** New York · Holt.

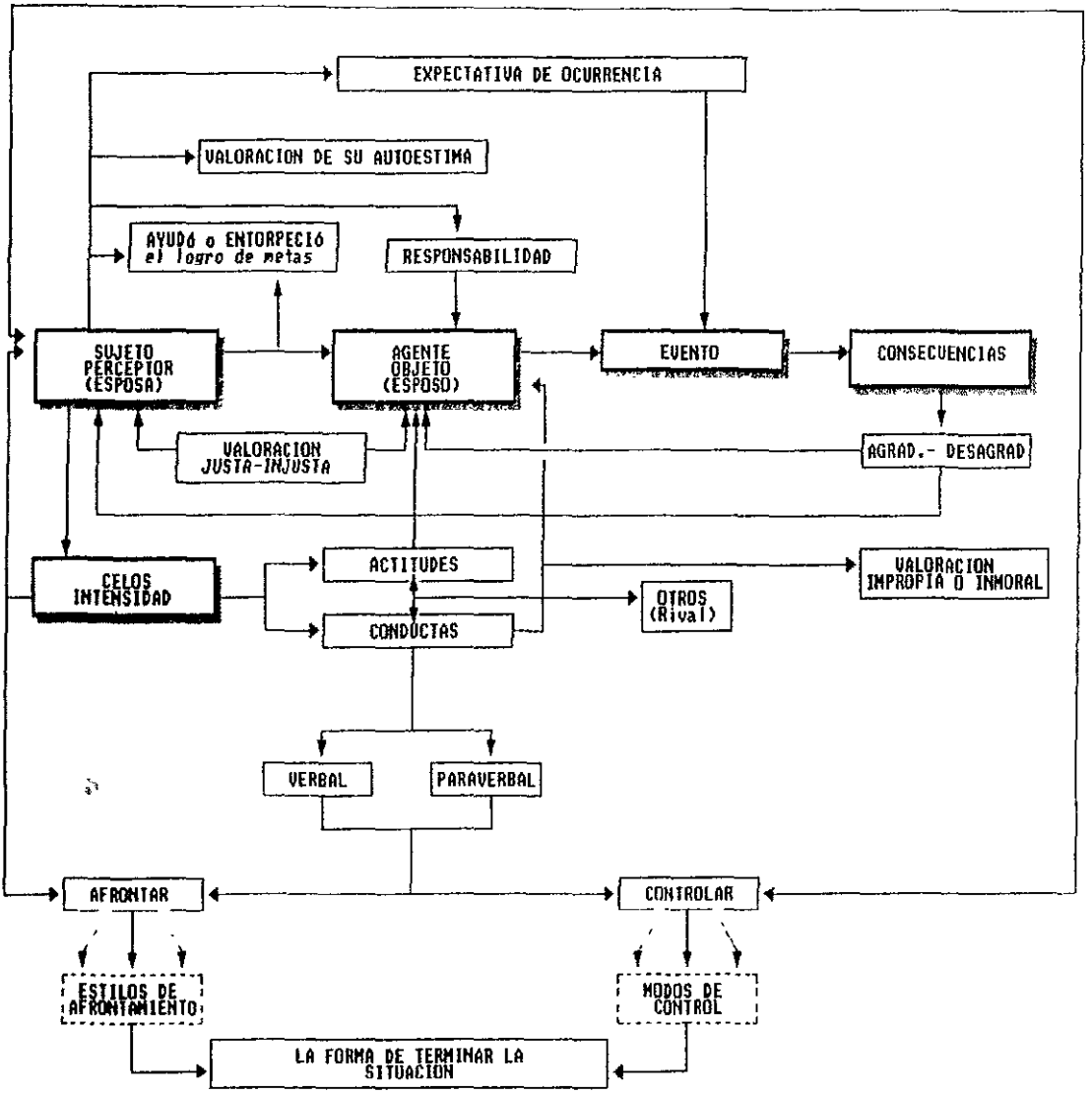
52. Tesser, A. y Collins, J. (1988). "Emotion in Social Reflection and Comparison Situations. Intuitive, Systematic and Exploratory Approaches" : **Journal of Personality and Social Psychology.** Vol 55. N° 5.

53. White, G. L.(1981). "A model of romantic jealousy". **Motivation and Emotion**. N°. 5.

54. Wierzbicka, A. (1986). **Human emotions : Universal or culture - specific ?.** American Anthropologist. N°. 88.

ANEXOS

		pág.
CUADRO 1	MODELO	
	Ortony, Clore y Collins (1988) y Scherer (1988)	73
CUADRO 2	ENTREVISTA	74
CUADRO 3	CUESTIONARIO	77
CUADRO 4	MATRIZ DE FACTORES CON CARGA	
	FACTORIAL	81
CUADRO 5	INTERPRETACION DE FACTORES	83
GRAFICA 6	DIAGRAMA DE CORRELACIONES	
	(OPCION GENERAL)	84
GRAFICA 7	DIAGRAMA DE CORRELACIONES	
	(OPCION OTRA MUJER)	85
GRAFICA 8	DIAGRAMA DE CORRELACIONES	
	(OPCION AMIGOS)	86
GRAFICA 9	DIAGRAMA DE CORRELACIONES	
	(OPCIÓN FAMILIA)	87
GRAFICA 10	DIAGRAMA DE REGRESIONES	
	(OPCIÓN GENERAL)	88
GRAFICA 11	DIAGRAMA DE REGRESIONES	
	(OPCIÓN OTRA MUJER)	89
GRAFICA 12	DIAGRAMA DE REGRESIONES	
	OPCIÓN AMIGOS)	90
GRAFICA 13	DIAGRAMA DE REGRESIONES	
	(OPCIÓN FAMILIA)	91



Ortony, Clore y Collins; 1988/Scherer, 1988.

ENTREVISTA
· ESTUDIO DE LAS REACCIONES EMOCIONALES

El presente estudio es parte de una investigación sobre los hechos y situaciones que provocan reacciones emocionales. Le pediremos que describa situaciones y acontecimientos que le hayan provocado determinadas reacciones emocionales. En las siguientes páginas encontrará la emoción de **celos**. Por favor describa un acontecimiento o situación que en las últimas semanas le hayan provocado **celos** con más o menos intensidad, **en relación con su pareja.**

Le pedimos que nos de la siguiente información para ese hecho :

¿Cuándo pasó ?	¿Hace cuánto tiempo que ocurrió ?
¿Dónde pasó ?	Por favor describa el lugar donde ocurrió el hecho : en su trabajo, en un restaurante, en público, etc.
¿Quién estuvo implicado ?	Señale quién estaba implicado en la situación.
¿Qué pasó ?	Describa la naturaleza, causa y desarrollo del acontecimiento.
¿Cuánto tiempo le duró ?	¿La sensación, continuó durante algunos *minutos, o días* ?

También le preguntaremos algunas cuestiones sobre qué dijo, y por otra parte, cómo reaccionó. Además le preguntaremos sobre sus sensaciones y su comportamiento durante el hecho.

No es necesario que intente describir una situación de **celos** extrema, en la que sus reacciones emocionales hayan sido muy fuertes y evidentes. Es igualmente importante recordar aquellos hechos en los que reaccionó emocionalmente sin que nadie se diera cuenta.

Tal vez tenga dificultad en recordar enseguida un acontecimiento para la emoción de **celos**. Inténtelo nuevamente buscando en su memoria los hechos que pasaron durante los últimos tiempos, e intente pensar en una situación de **celos** concreta.

PIENSE EN UNA SITUACIÓN EN LA QUE HAYA EXPERIMENTADO **CELOS EN RELACIÓN CON SU PAREJA.**

Descripción de la situación

¿Dónde ocurrió la situación ?

¿Quién estuvo implicado ?

¿Qué pasó exactamente ?

¿Cuánto tiempo le duró la sensación ?

¿De qué modo terminó la situación ?

Descripción de su reacción emocional

En su opinión ¿qué palabras definen mejor a los **celos** ?

De las palabras que mencionó, cuál es la que define mejor, cuál en segundo lugar y así sucesivamente :

(1)_____ (6)_____
(2)_____ (7)_____
(3)_____ (8)_____
(4)_____ (9)_____
(5)_____ (10)_____

¿Con qué intensidad sintió **celos**, en una escala del **1** al **10**, donde **1** es **nada en absoluto y 10 es muchísimo.** ( )

¿Qué dijo ?

¿Cuáles fueron sus reacciones corporales ? (por ejemplo, temblores, se le revolvió el estómago, etc.) y sus reacciones no verbales (por ejemplo, expresiones faciales, calidad de la voz, gestos, etc.).

Control de la Emoción

En una escala del **1** al **10**. ¿qué tanto intentó controlar lo que dijo ?, siendo **1 nada en absoluto y 10 muchísimo.** ( )

¿Qué hizo ?

En una escala del **1** al **10**. ¿qué tanto intentó controlar sus reacciones no verbales ?( )

Si las intentó controlar, ¿cómo lo hizo ?

¿Qué haría de manera si se encontrara otra vez en una situación como esta ?

LE AGRADECEMOS MUCHO SU COLABORACIÓN. Pero antes de terminar, le agradeceríamos mucho si nos proporcionara la siguiente información :

Sexo : (Masculino) (Femenino)
Edad : (años cumplidos) : ( )
Ocupación de su padre :_____
Ocupación de su madre :_____
Grado escolar que cursa usted : ( ) :
Facultad o Escuela :_____

CUESTIONARIO

REACCIONES EMOCIONALES: CELOS

Buenos días (tardes). Soy estudiante universitaria y estoy realizando una investigación sobre la forma en que las mujeres casadas perciben sus reacciones emocionales frente a diferentes situaciones, personas o acciones dentro de su relación de pareja. Solicito su colaboración para responder a unas preguntas, que no le tomarán mucho tiempo. Le pido que conteste con sinceridad, ya que no existen respuestas ni buenas ni malas. Cada quien tiene una forma particular de reaccionar, y es eso precisamente, lo que me interesa conocer. Sus respuestas son anónimas, y sólo le pido información general, con objeto de poder caracterizar a las personas incluidas en la muestra de investigación. Escriba el número correspondiente o marque con una cruz ("X") en el paréntesis adecuado, en la segunda columna de la siguiente tabla.

EDAD	años cumplidos: _____
ESCOLARIDAD	licenciatura ( ) posgrado ( )
NIVEL SOCIOECONOMICO	(ALTO) (MEDIO) (BAJO)
EDO. CIVIL: CASADA	años de matrimonio: _____
Nº DE HIJOS	(1-2) (3 en adelante)

INSTRUCCIONES: Lea cuidadosamente cada una de las siguientes preguntas y escoja aquella opción de respuesta que mejor describa lo que Ud. ha sentido y pensado cuando se presentó a situaciones, personas o acciones que le han provocado CELOS, en su relación de pareja. Teniendo esto en mente, responda a las siguientes preguntas, poniendo una cruz ("X") en el paréntesis que corresponda a su respuesta. En algunas preguntas deberá emplear la siguiente clave para contestar.

TA = TOTALMENTE DE ACUERDO
A = DE ACUERDO
D = DESACUERDO
TD = TOTALMENTE EN DESACUERDO

1. ¿Qué tendría que suceder para que Ud. sintiera celos de su pareja?:

_____
_____
_____
_____
_____

UNA PERSONA PUEDE SENTIR CELOS DE SU PAREJA, CUANDO CREE O SABE QUE EXISTE OTRA MUJER, CUANDO LOS AMIGOS O ALGÚN FAMILIAR LO ABSORBEN O CUANDO SU PAREJA TIENE UN PASATIEMPO U OCUPACCIÓN DE LA CUAL UD. NO PARTICIPA.
EN LAS SIGUIENTES PREGUNTAS ME REFERIRÉ AL **OTRO**, INCLUYENDO: MUJER,AMIGOS, FAMILIAR O PASATIEMPO U OCUPACIÓN.

2. Piense si alguna vez ha sucedido algo que la haya hecho sentirse celosa de su pareja. ¿Cuántas veces le ha sucedido?: ( ) nunca; ( ) alguna vez; ( ) algunas veces

Si contesta que nunca; imagínese que le pudiera suceder y el resto de las preguntas, contéstelas pensando en esa situación imaginaria.
Si contesta alguna o algunas veces, piense en una de esas ocasiones y teniéndola en mente, responda a las siguientes preguntas:

3. Dónde ocurrió la situación: ( ) en casa ( ) fuera de casa

4. Quién provocó la situación: ( ) otra mujer; ( ) amigos; ( ) familia; ( ) pasatiempo u ocupación; ( ) otros; especifique:

---

5. La situación que provocó los celos se debió a que:
5.1 Prefería al otro y no a mí: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
5.2 Le ponía más atención al otro que a mí: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
5.3 Le dedicaba más tiempo al otro que a mí: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

6. La situación provocó que yo sintiera:
6.1 Enojo con mi pareja: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
6.2 Disgusto conmigo misma: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
6.3 Miedo de perder a mi pareja: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

7. Cómo enfrentó la situación:
7.1 Me retiré del lugar donde sucedió: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
7.2 Evadí la situación: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
7.3 Disimulé mis celos: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
7.4 Manifesté mis celos: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
7.5 La situación continúa hasta la fecha: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
7.6 Platiqué y llegué a un acuerdo: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

8. En este tipo de situaciones, ¿acostumbra a decirle algo a su pareja?:
( ) nada; ( )digo algo inconsistente con lo que siento; ( ) digo lo que pienso;
( ) reclamo; ( )discuto; ( )hablo del asunto

9. La situación la calificó como:
9.1 Agradable para mi pareja y el otro: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
9.2 Desagradable para mí y mi pareja: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
9.3 Desagradable para mí: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
9.4 Agradable para el otro: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

10 En estas situaciones ¿cuáles son sus pensamientos?
10.1 Deseo alejarme de esta situación desagradable: ( )TA; ( )A; ( ) D. ( ) TD
10.2 Quisiera no haber conocido a mi pareja: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
10.3 Mi pareja está haciendo algo poco grato para mí: ( )TA; ( )A, ( )D; ( )TD
10.4 El otro le gusta a mi pareja: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
10.5 El otro me quiere quitar a mi pareja: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
10.6 El otro y mi pareja se están burlando de mí: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

11. En una escala del 1 al 10, donde 10 es mucho ¿qué tanto intentó controlar sus emociones? ( )
11.1 ¿ De qué manera lo hizo ?
11.2 Expresé lo que sentía: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
11 3 Nada ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
11.4 Lo comenté con otras personas ajenas a la situación: ( )TA; ( )A; ( )D: ( )TD
11.5 Me retiré de la situación: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
11.6 Pensé que no valía la pena hacer nada: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
11 7 Me hice la disimulada tratando de ocultar mis emociones: ( )TA; ( )A; ( )D, ( )TD

12 ¿Qué haría de manera diferente, si se encontrara nuevamente en la misma situación?
12.1 Alejarme de la situación: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
12.2 Hacerme la disimulada ocultando lo que siento: ( )TA, ( )A; ( )D; ( )TD
12.3 Manifestar mi malestar o inconformidad: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
12.4 Explicarme lo que sucede y calmarme: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
12.5 Ignorar la situación (haciendo otras cosas): ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
12.6 Hablar con mi pareja de la situación con objeto de que no volviera a repetirse:
( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

13. Recuerde la situación o acontecimiento que causó su emoción. ¿Esperaba que dicha situación ocurriera? ( )de ninguna manera; ( )un poco; ( )mucho; ( )estaba segura de que iba a ocurrir.

14. ¿Cómo sintió el acontecimiento en sí mismo? ( )agradable; ( )neutro;
( )desagradable

15. ¿De qué manera influyó el acontecimiento en sus objetivos, necesidades o deseos en el momento que ocurrió? ¿Ayudó o entorpeció la continuación de sus planes o el logro de sus objetivos? ( )ayudó, ( )no influyó; ( )entorpeció

16. ¿Diría que la situación o acontecimiento que provocó su emoción fué injusta? ( )de ninguna manera; ( )un poco; ( )mucho; ( )muchísimo

17. ¿Quién considera Ud. que fue el responsable en primer término del acontecimiento? Elija uno, el más importante: ( )usted; ( )mi pareja; ( )el otro

18. Cuando se enfrentó a esa situación, ¿cómo valoró su capacidad para actuar o afrontar el hecho y sus consecuencias? Elija la respuesta más apropiada:
( )No creí necesaria ninguna acción; ( )Creí poder dominar la situación o cambiar las consecuencias; ( )Creí poder huir de la situación o evitar sus consecuencias negativas;
( )Consideré que no había ocurrido nada importante e intenté pensar en otra cosa;
( )Me sentí impotente y dominado por el acontecimiento y sus consecuencias

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

19. Si el acontecimiento fue provocado por su conducta o por la de otra persona, ¿sus amistades juzgarían esa conducta como impropia o inmoral? ( )de ninguna manera;
( )un poco; ( )mucho; ( )completamente inmoral o impropia

20. ¿Cómo afectó el acontecimiento a su autoestima o su confianza en sí mismo?
( )negativamente; ( )de ninguna manera; ( )positivamente

21 ¿De qué manera modificó este acontecimiento sus relaciones con su pareja?:
( )negativamente; ( )de ninguna manera; ( )positivamente

22. En una escala del 1 al 10, donde 10 es mucho; con qué intensidad sintió ud. celos: ( )

23. ¿Cuánto tiempo le duró la sensación?: ( )minutos; ( )horas; ( )días; ( )semanas;
( )meses; ( )cada vez que me acuerdo, vuelvo a tener la misma sensación

24. ¿De qué modo terminó la situación?
24.1 Me retiré del lugar donde sucedió: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
24.2 Evadí la situación: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
24.3 Disimulé mis celos: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
24.4 Manifesté mis celos: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
24.5 La situación continúa hasta la fecha: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
24.6 Platiqué y llegué a un acuerdo: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD
24.7 Hablé de lo sucedido y se resolvió: ( )TA; ( )A; ( )D; ( )TD

AGRADEZCO MUCHÍSIMO SU COLABORACIÓN Y SU TIEMPO.

MATRIZ DE FACTORES CON CARGA FACTORIAL

N°	PREGUNTA	fac1	fac2	fac3	fac4	fac5	fac6	fac7
7.2	Cómo enfrentó la situación : Evadí la situación	0.43						
7.3	Disimulé mis celos	0.78						
7.4	Manifesté mis celos	0.77						
11.7	Qué tanto intentó controlar : Me hice la disimulada	0.54						
24.2	De qué modo terminó : Evadí la situación	0.63						
24.3	Disimulé mis celos	0.82						
24.4	Manifesté mis celos	0.82						
9.1	La situación la calificó como : Agradable para mi pareja y para el otro		0.31					
9.4	Agradable para el otro		0.32					
10.2	Cuáles son sus pensamientos : Quisiera no haber conocido a mi pareja		0.53					
10.3	Mi pareja está haciendo algo poco grato para mí		0.40					
10.4	El otro le gusta a mi pareja		0.62					
10.5	El otro me quiere quitar a mi pareja		0.79					
10.6	El otro y mi pareja se están burlando de mí		0.82					
11.6	Qué tanto intentó controlar : Pensé que no valía la pena hacer nada		0.34					
5.1	La situación se debió a : Prefería al otro y no a mí			0.58				
5.2	Le ponía más atención al otro			0.71				
5.3	Le dedicaba más tiempo al otro que a mí			0.68				
6.1	La situación provocó que yo sintiera : Enojo con mi pareja			0.54				
6.3	Miedo a perder a mi pareja			0.40				
9.3	La situación la calificó como : Desagradable para mí			0.46				
10.3	Cuáles son sus pensamientos : Mi pareja está haciendo algo poco grato para mí.			0.34				

7.1	Cómo enfrentó la situación : Me retiré del lugar donde sucedió				0.84			
7.2	Evadí la situación				0.46			
10.1	Cuáles son sus pensamientos : Deseo alejarme de esta situación desagradable				0.35			
11.5	Qué tanto intentó controlar : Me retiré de la situación				0.63			
11.6	Pensé que no valía la pena hacer nada				0.33			
24.2	De qué modo terminó la situación : Evadí la situación				0.35			
7.6	Cómo enfrentó la situación : Platiqué y llegué a un acuerdo					0.52		
24.5	De qué modo terminó : Continúa hasta la fecha					0.38		
24.6	Platiqué y llegué a un acuerdo					0.86		
24.7	Hablé de lo sucedido y se resolvió					0.95		

11.2	Qué tanto intentó controlar : Expresé lo que sentía						0.80	
11.3	Nada						0.69	
11.6	Pensé que no valía la pena hacer nada						0.40	
11.7	Me hice la disimulada tratando de ocultar mis emociones						0.39	

12.1	Qué haría de manera diferente : Alejarme de la situación							0.45
12.2	Hacerme la disimulada							0.57
12.3	Manifestar mi malestar							0.53
12.5	Ignorar la situación							0.34
12.6	Hablar con mi pareja de la situación con objeto de que no volviera a ocurrir							0.51

	VARIANZA EXPLICADA	37.82	24.26	17.66	17.54	9.10	13.08	10.85
	VALOR EIGEN	8.58	4.72	2.78	1.74	1.45	1.29	1.00
	CONFIABILIDAD ALFA	.89	.72	.79	.80	.78	.78	.64

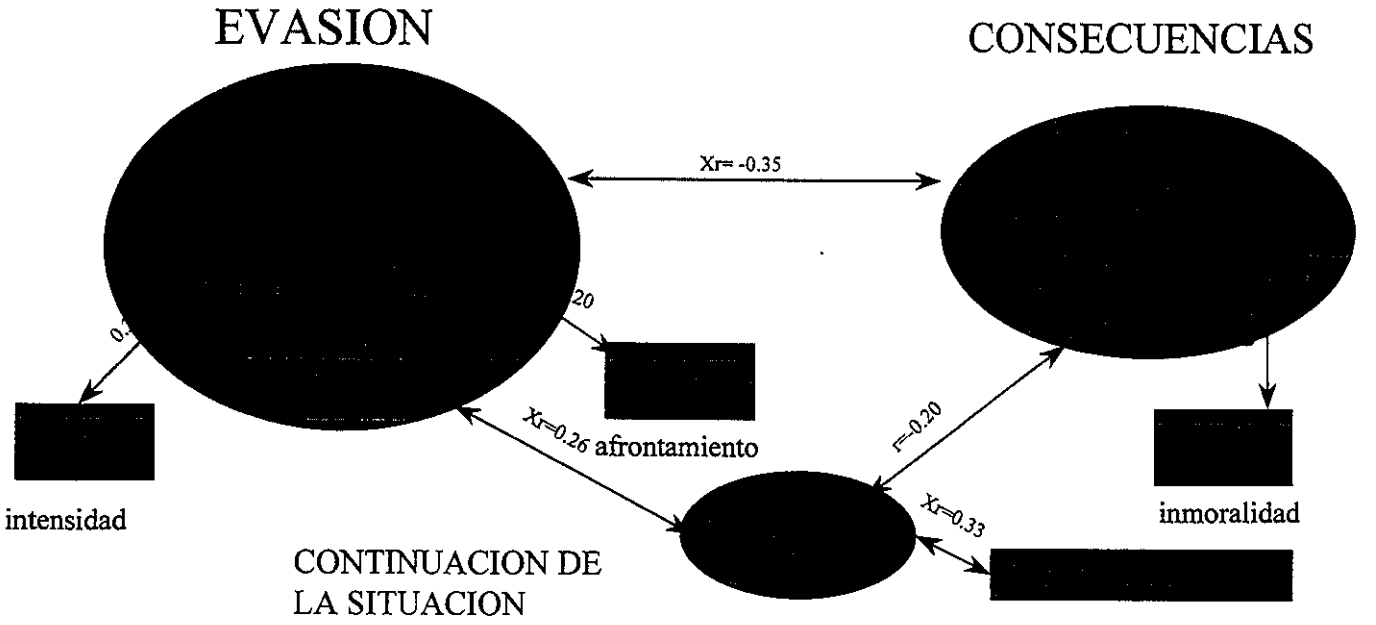
INTERPRETACIÓN DE FACTORES

FACTOR	MODELO	CONTENIDO
1	Afrontamiento y control I	evasión
2	Consecuencia para el otro (esposo y rival)	positiva para el otro (esposo y rival)
3	Provocación y consecuencia emocional	negativa para mí (esposa)
4	Cogniciones y control	evasión y negación
5	Afrontamiento y terminación	continuación de la situación
6	Control emocional	evasión emocional
7	Afrontamiento a futuro	evasión a futuro

[IIS1]

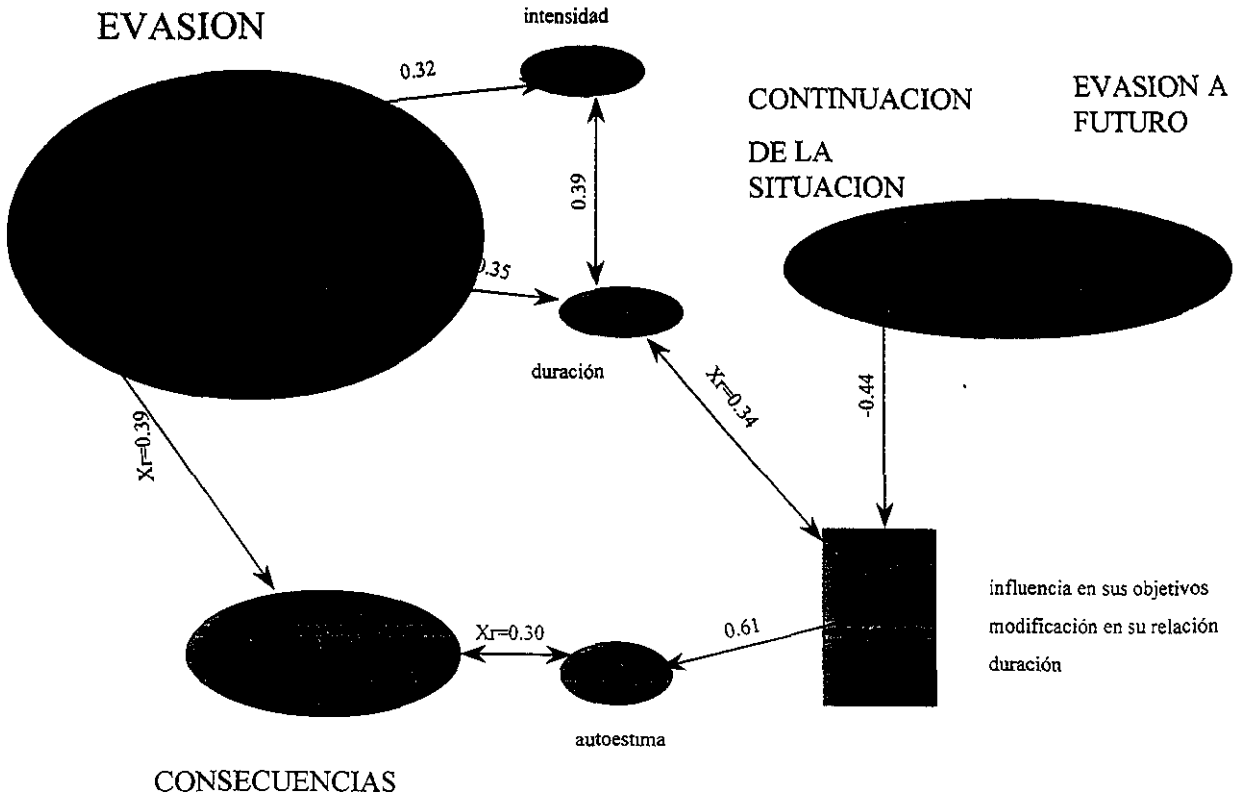
CORRELACIONES
OPCION GENERAL

N=96



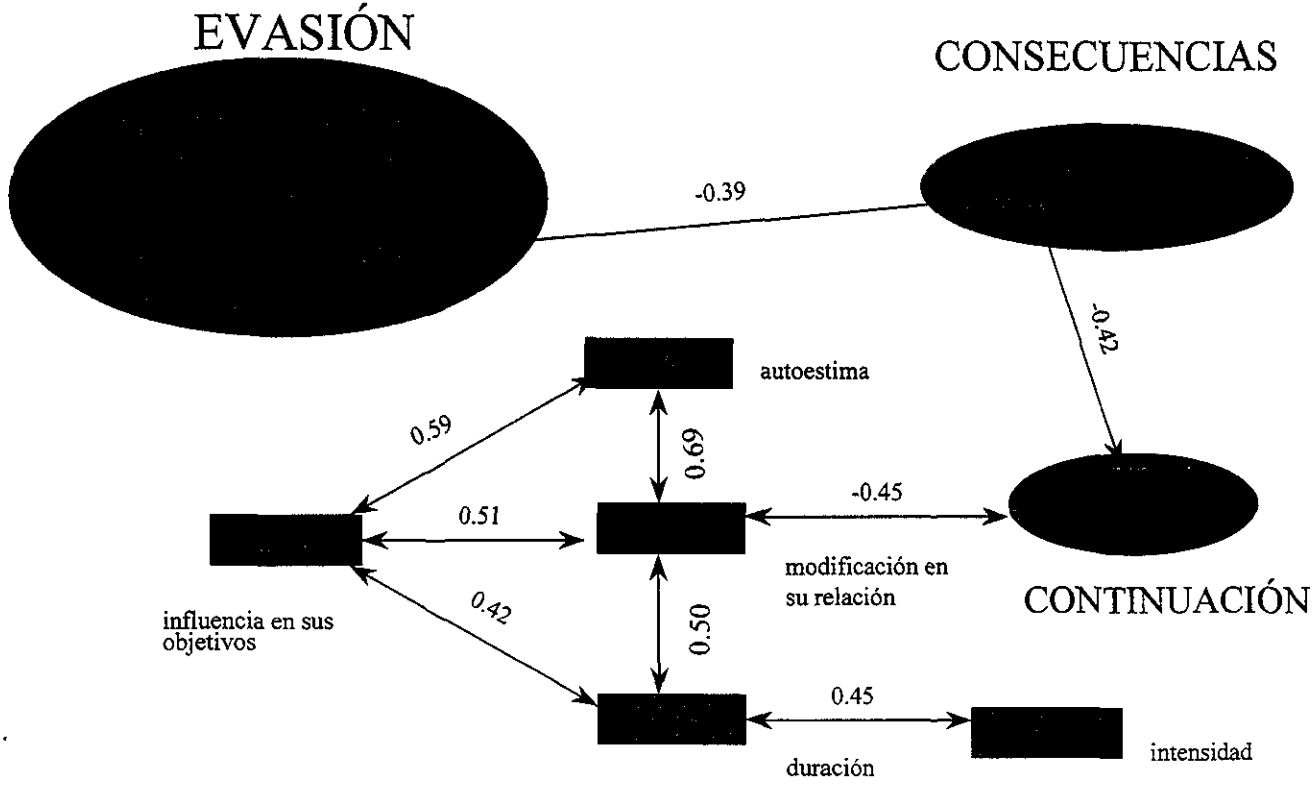
CORRELACIONES
OPCION OTRA MUJER

N=45



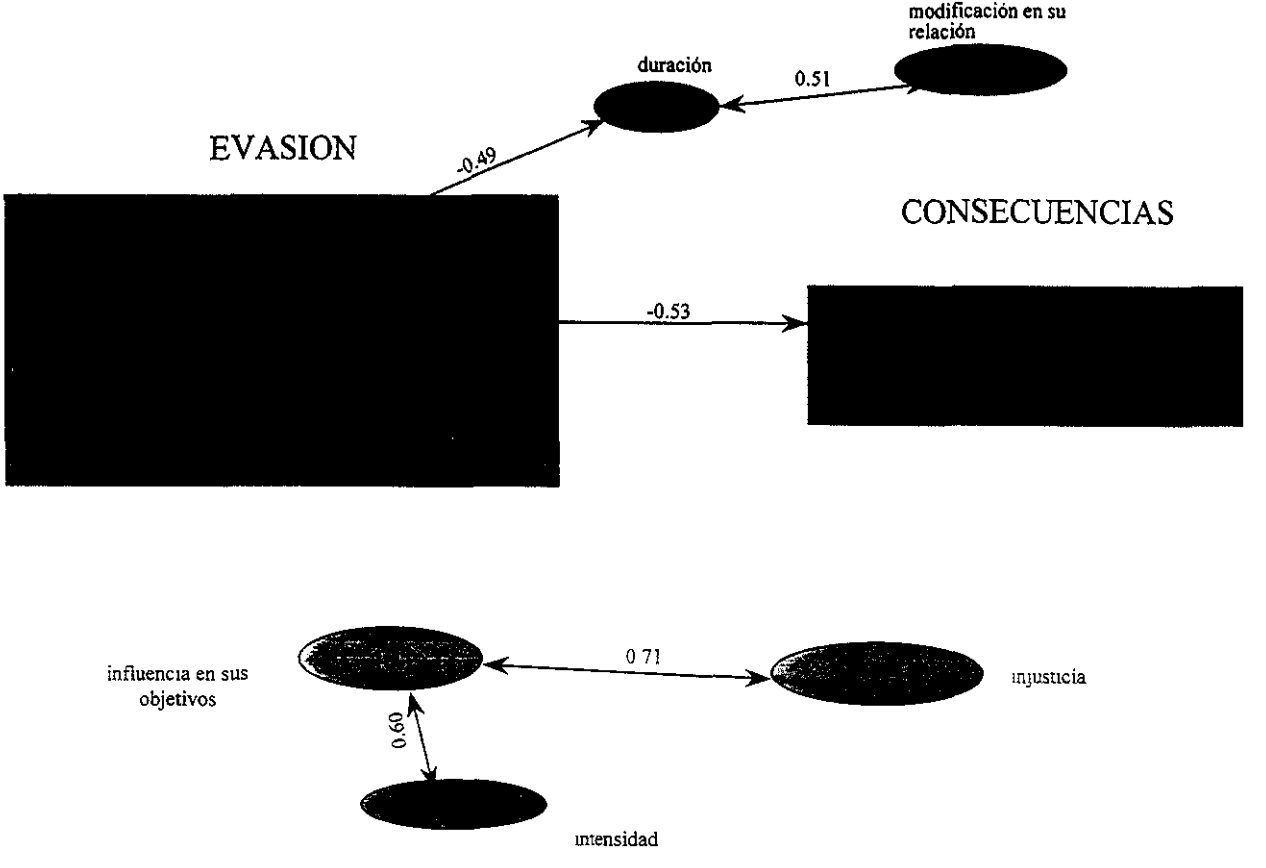
CORRELACIONES
OPCION AMIGOS

N= 25

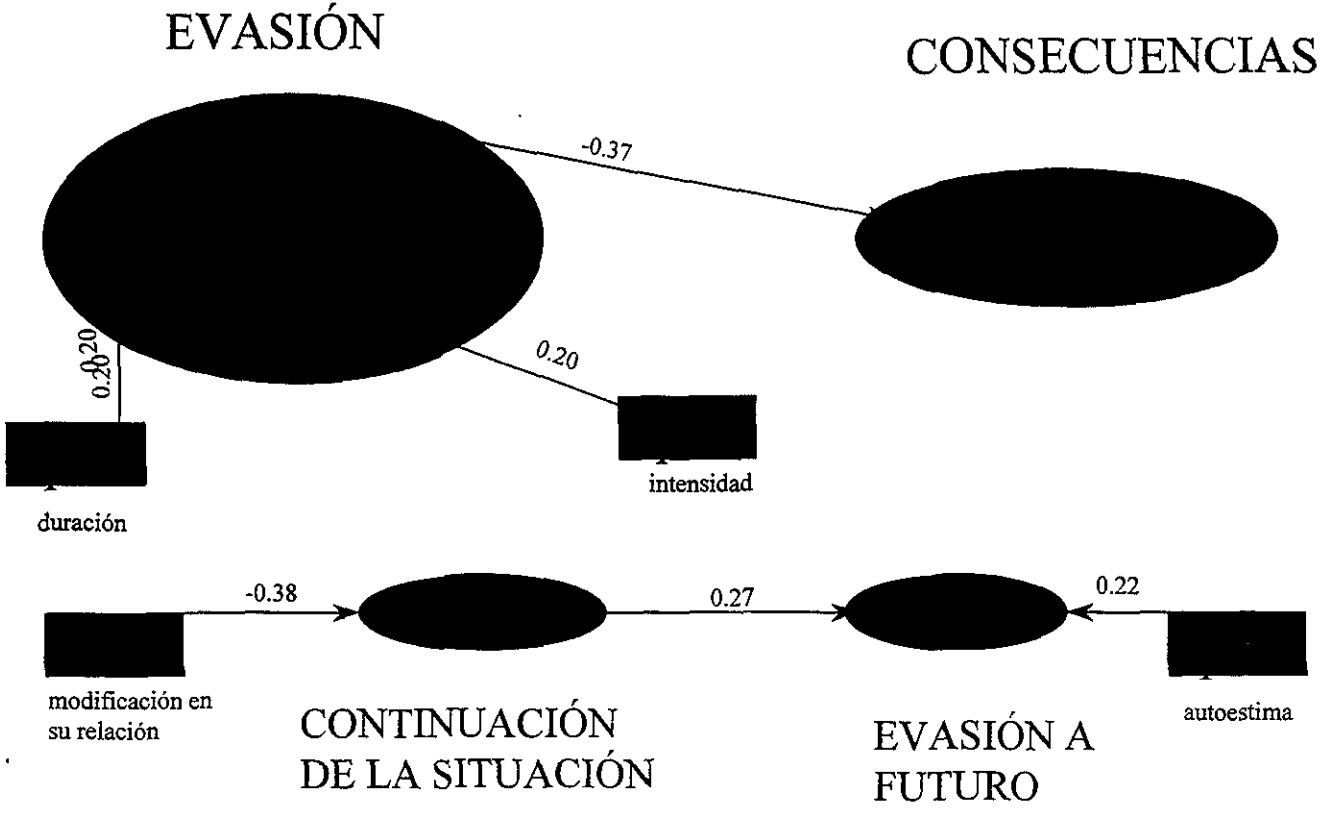


CORRELACIONES
OPCION FAMILIA

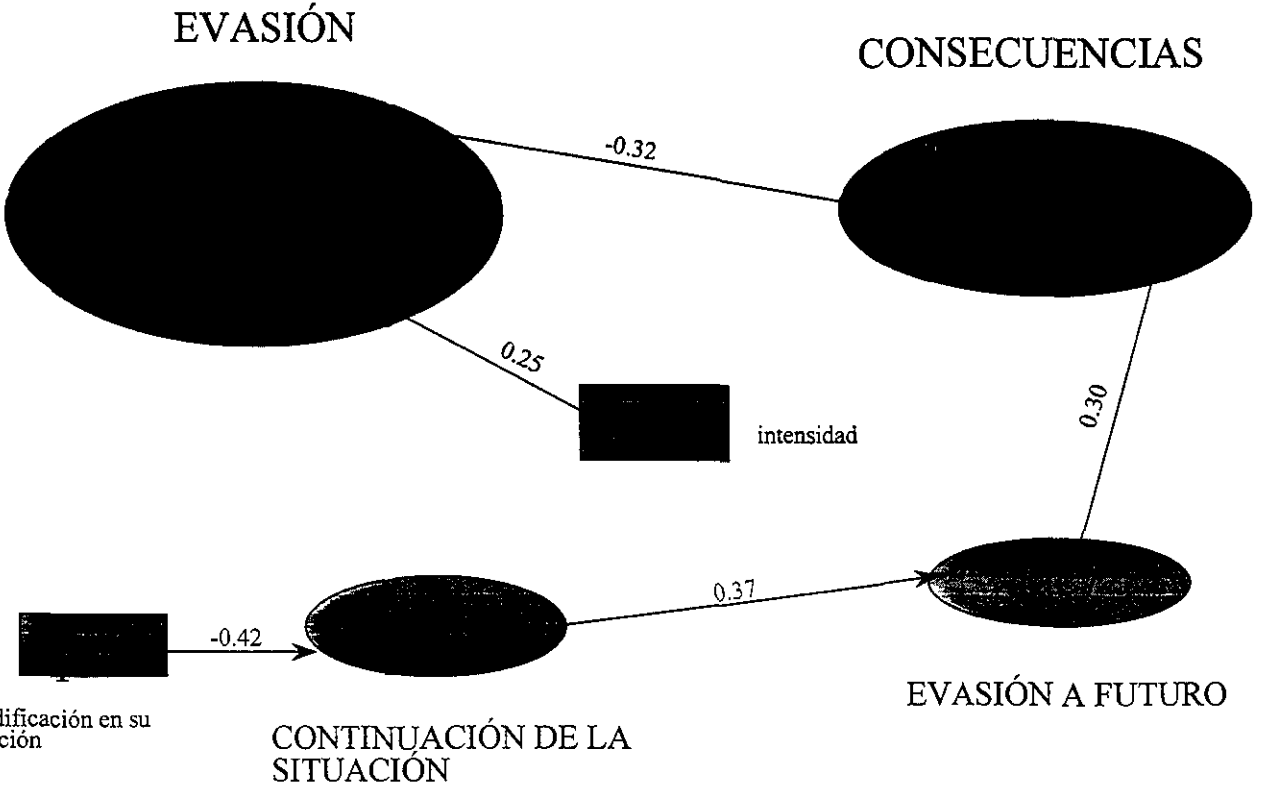
N=20



REGRESIÓN MÚLTIPLE
OPCIÓN GENERAL
N=96

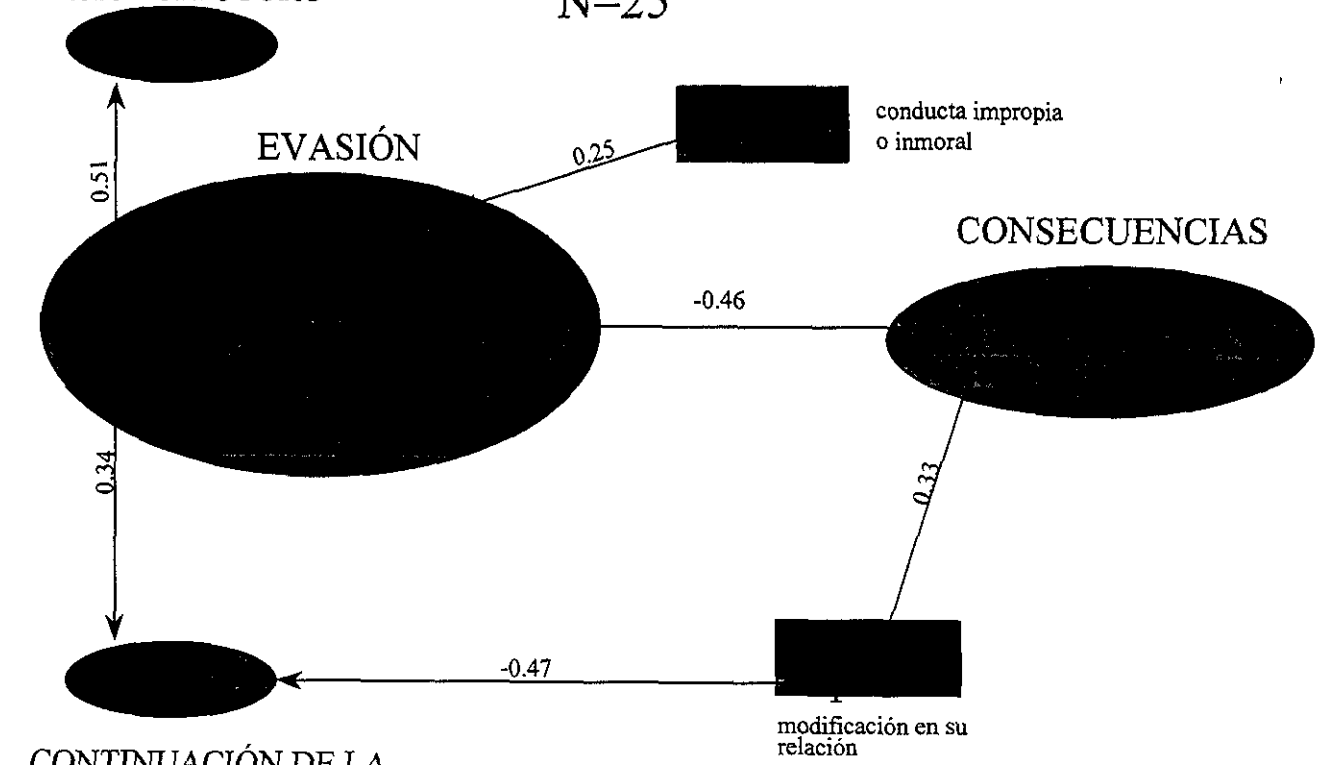
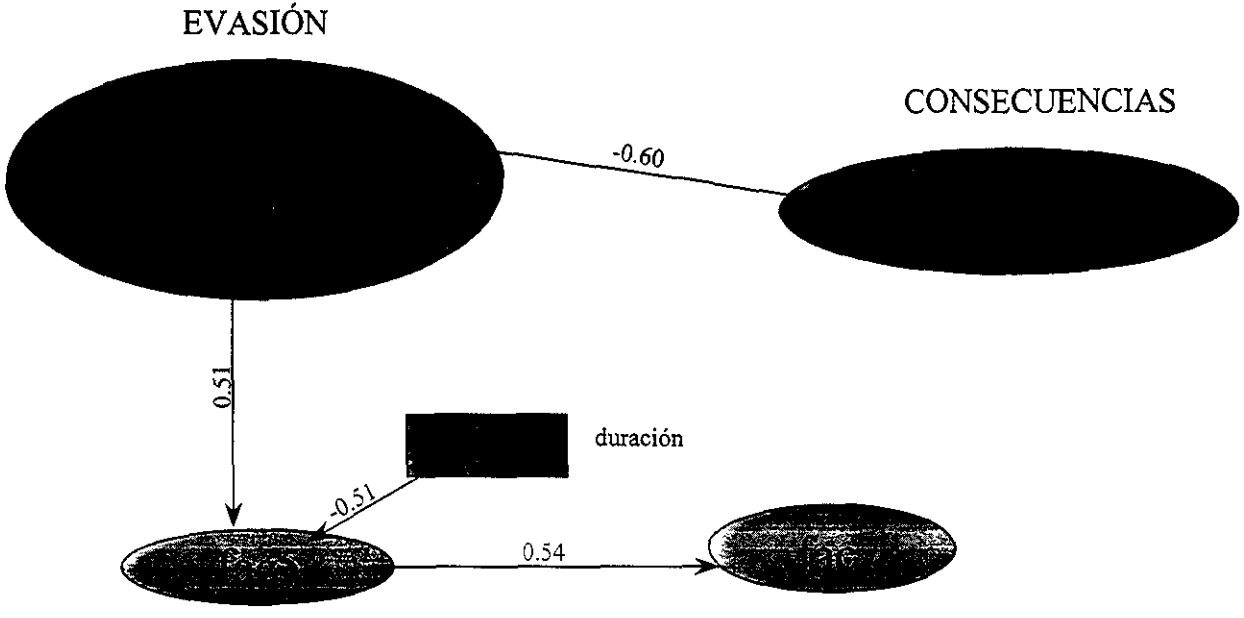


# *REGRESIÓN MÚLTIPLE*
# *<u>OPCIÓN OTRA MUJER</u>*
N=45



REGRESIÓN MÚLTIPLE
OPCIÓN AMIGOS

N=25



REGRESIÓN MÚLTIPLE
OPCIÓN FAMILIA
N=20