



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**CAMPUS ARAGÓN**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN**  
**RELACIONES INTERNACIONALES**

**LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA,**  
**¿ TRANSFORMACIÓN O DECADENCIA?**

**P R E S E N T A:**  
**GUADALUPE MENDOZA YÁÑEZ**

**ASESOR:**  
**OSCAR NOÉ TORRES TECOTL**

**MÉXICO, 1998**

**TESIS CON**  
**FALLA DE ORIGEN**

31  
2ej.  
269107



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A LA MEMORIA DE RITA MARTÍNEZ.*

*En primera instancia quiero agradecer a Dios y a María el que me permitieran estar aquí y ahora con este logro.*

*Agradezco a mis PAPÁS (Ramón y Consuelo) por su amor infalible y apoyo extraordinario en todos los días de mi vida, especialmente en este tiempo de trabajo. A ustedes también dedico esta tesis que es reflejo del esfuerzo.*

*Gracias a mis formidables HERMANOS (Rosalina, Ramón y Hugo) por soportar mis momentos de estrés y por ayudarme, tuvieron una importante participación.*

*Agradezco a toda mi Familia (Yáñez Rosales, Mendoza Ortega y Ramírez Bernal) por alentarme en cada momento.*

*Gracias Abuelitos: Beatriz, por tu sonrisa alentadora y oraciones; Primitivo, por tu ejemplo de lucha y Jesús, por tus consejos.*

*A los Amigos (Paty, Gina, Sonia, Luis Alberto, Gabriela, Alejandra, J. Luis, R. Adriana, Enrique y Néstor) por estar presentes cuando los necesité.*

*Agradezco a Axel por auxiliarme al realizar la edición de la tesis.*

*Y por último, quiero agradecer infinitamente a mi asesor, el Lic. Oscar Noé Torres T. por su guía y tiempo dedicado a esta tesis.*

# ÍNDICE DE CONTENIDO.

<b>INTRODUCCIÓN.</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO 1 ORÍGENES DEL PODER NORTEAMERICANO.</b>	
1.1.- FIN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.	11
1.2.- EUROPA EN BUSCA DE LA RECUPERACIÓN.	22
1.3.- CONFERENCIAS DE BRETTON WOODS.	29
1.4.- EL PLAN MARSHALL.	33
1.5.- EL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.	38
<b>CAPÍTULO 2 LOS AÑOS DE GLORIA DE LOS ESTADOS UNIDOS.</b>	
2.1.- LA GUERRA FRÍA COMO ESTRATEGIA.	42
2.2.- EL MANEJO DE LA BIPOLARIDAD.	58
2.3.- LA SITUACIÓN DEL DESARROLLO ECONÓMICO.	62
2.3.1.- LA PRODUCCIÓN ARMAMENTISTA.	67
2.3.2.- LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES.	78
2.4.- EL SIGNIFICADO DE AMÉRICA LATINA PARA ESTADOS UNIDOS.	83
<b>CAPÍTULO 3 LOS NUEVOS ESQUEMAS A AFRONTAR.</b>	
3.1.- FIN DE LA GUERRA FRÍA.	92
3.2.- DECLIVE ECONÓMICO.	100
3.3.- UNA NUEVA MULTIPOLARIDAD.	104
3.4.- EL CRECIMIENTO DEL PODERÍO JAPONÉS.	109
<b>CAPÍTULO 4 DECADENCIA O TRANSFORMACIÓN.</b>	
4.1.- UNA NACIÓN EN DECADENCIA.	116
4.2.- UNA NACIÓN EN PROCESO DE ADAPTACIÓN.	122
4.3.- CAMBIO DE POLÍTICA EXTERIOR.	142
4.4.- TRANSFORMACIÓN EN EL RUMBO ECONÓMICO.	152
4.5.- EL CIERRE DE FRONTERAS.	157
<b>CONCLUSIONES.</b>	<b>164</b>
<b>APÉNDICE A</b>	
<b>ARTÍCULOS DE LA ORGANIZACIÓN DEL ATLÁNTICO NORTE</b>	<b>174</b>
<b>APÉNDICE B.</b>	
<b>ARTÍCULOS DEL PACTO DE VARSOVIA</b>	<b>176</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.</b>	<b>178</b>
<b>HEMEROGRAFÍA.</b>	<b>183</b>

## ÍNDICE DE FIGURAS.

### Figura No. 1.

<b>DESPLIEGUE MUNDIAL DE LAS FUERZAS DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1987.</b>	<b>118</b>
-----------------------------------------------------------------------	------------

## ÍNDICE DE GRÁFICAS.

### Gráfica No. 1.-

<b>GASTOS MILITARES NORTEAMERICANOS Y SOVIÉTICOS.</b>	<b>69</b>
-------------------------------------------------------	-----------

### Gráfica No. 2.

<b>COMPARACIONES DE LAS FUERZAS DE LA OTAN Y DE LA OTV.</b>	<b>74</b>
-------------------------------------------------------------	-----------

### Gráfica No. 3

<b>LA FORMA DE LA DECADENCIA NORTEAMERICANA, 1900-1987.</b>	<b>125</b>
-------------------------------------------------------------	------------

## ÍNDICE DE TABLAS.

### Tabla No. 1.-

<b>ÍNDICES SOCIECONÓMICOS 1983.</b>	<b>63</b>
-------------------------------------	-----------

### Tabla No. 2.-

<b>DIFERENCIA EN ALTA TECNOLOGÍA SISTEMAS INSTALADOS DE COMPUTACIÓN (1983).</b>	<b>64</b>
---------------------------------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 3.-

<b>PRODUCTO NACIONAL BRUTO Y SU DISTRIBUCIÓN ENTRE DEFENSA NACIONAL, AYUDA AL EXTERIOR Y OTROS USOS, EN PRECIOS CORRESPONDIENTES A 1946-1955 (Dólares).</b>	<b>65</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 4.-

<b>TOTALES, POR AÑO, DE LOS PRINCIPALES GASTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR (Millones de dólares).</b>	<b>66</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 5.-

<b>FUERZAS ESTRATÉGICAS NORTEAMERICANAS. ABRIL DE 1985(*).</b>	<b>70</b>
----------------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 6.-

<b>FUERZAS ESTRATÉGICAS SOVIÉTICAS ABRIL DE 1985.</b>	<b>71</b>
-------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 7.-

<b>PRODUCCIÓN DE ARMAS DE LOS EE.UU. Y LA URSS (Unidades).</b>	<b>72</b>
----------------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 8.-

<b>EJEMPLOS DE MEDIDAS PARA LIMITAR EL RIESGO DE UN CONFLICTO ACCIDENTAL O INADVERTIDO.</b>	<b>75</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

### Tabla No. 9.-

<b>MEDIDAS CONFIDENCIALES CONSTRUIDAS (NORTEAMERICANO-SOVIÉTICAS).</b>	<b>76</b>
------------------------------------------------------------------------	-----------

<b>Tabla No. 9.1.-</b>	<b>INFORMACIÓN CONFIDENCIAL-UNIÓN DE MEDIDAS.</b>	<b>77</b>
<b>Tabla No. 10.-</b>	<b>INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS DE LAS EMPRESAS NORTEAMERICANAS, POR INDUSTRIA Y ÁREA, 1969 (Millones de dólares)</b>	<b>80</b>
<b>Tabla No. 11.-</b>	<b>EVOLUCIÓN TEMPORAL DEL ESTABLECIMIENTO DE FILIALES.</b>	<b>81</b>
<b>Tabla No. 12.-</b>	<b>DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LAS FILIALES DE EMPRESAS TRANSNACIONALES MANUFACTURERAS, 1914-1970.</b>	<b>82</b>
<b>Tabla No. 13.-</b>	<b>TASAS DEL CRECIMIENTO DEL PNB EN 15 PAÍSES DE 1953 A 1965.</b>	<b>111</b>
<b>Tabla No. 14.-</b>	<b>LA ECONOMÍA JAPONESA Y LA NORTEAMERICANA, AÑOS OCHENTA.</b>	<b>112</b>
<b>Tabla No. 15.-</b>	<b>DESEMPEÑO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA (1986-1989).</b>	<b>112</b>
<b>Tabla No. 16.-</b>	<b>DÉFICIT, DEUDA E INTERESES FEDERALES DE LOS EE.UU., 1980-1985 (Millones de dólares).</b>	<b>119</b>
<b>Tabla No. 17.-</b>	<b>UBICACIÓN Y PROPORCIÓN DE RECURSOS DE PODER TRADICIONALES, AÑOS 80'.126</b>	
<b>Tabla No. 18.-</b>	<b>RECURSOS BÁSICOS, MILITARES Y ECONÓMICOS DE LA COMUNIDAD EUROPEA, JAPÓN Y ESTADOS UNIDOS.</b>	<b>129</b>
<b>Tabla No. 19.-</b>	<b>LA ECONOMÍA JAPONESA Y LA NORTEAMERICANA, AÑOS OCHENTA.</b>	<b>130</b>
<b>Tabla No. 20.-</b>	<b>PROYECCIONES DEL DÉFICIT (En miles de millones de dólares).</b>	<b>154</b>
<b>Tabla No. 21.-</b>	<b>INVERSIONES Y AHORROS (En miles de millones de dólares).</b>	<b>154</b>
<b>Tabla No. 22.-</b>	<b>DESGLOSE DE LOS AHORROS (En miles de millones de dólares).</b>	<b>154</b>
<b>Tabla No. 23.-</b>	<b>CATEGORÍAS Y REPARTO DE INMIGRANTES DE PREFERENCIA.</b>	<b>160</b>

## INTRODUCCIÓN.

La sociedad internacional se encuentra en un constante cambio, quizá porque las relaciones entre los Estados se intensifican o se deterioran, o porque en su interior la situación que impera es de constante variación y son este tipo de situaciones las que los estudiosos en Relaciones Internacionales debemos analizar. Es por ello que consideramos de suma importancia observar la situación actual del entorno internacional, y de manera particular, en este trabajo nos enfocaremos a un país: los Estados Unidos.

Desde tiempos remotos se ha dado una lucha por obtener, preservar y ejercer el poder; y no sólo para dominar a las personas que se encuentran a su alrededor sino a los que están más allá de sus fronteras y, cuando surgen las naciones con los lineamientos modernos, la lucha por obtenerlo cobra vigencia. Antagónico a este fenómeno se da el de la decadencia, el cual es aún más difícil de analizar por el tipo de circunstancias que implica.

Así, a lo largo de la historia han surgido potencias con el poderío suficiente como para manejar al mundo y también, contrariamente, se han presentado procesos decadentes que culminan en la desaparición de los sistemas establecidos.

Empero ¿qué es en sí el poder y la decadencia? Podemos encontrar una gran variedad de significados para estas interrogantes, pero primeramente definiremos, al *poder general* -dado que existen diversos tipos de poder- como la facultad que tiene una persona o en este caso una nación, por el tema que nos atañe, para lograr que los demás Estados acaten o no actos que les son impuestos. Y a la *decadencia* como la declinación de una nación ya sea a escala interna o externa; es decir, el declive interno puede traer como consecuencia un declive externo que se puede dar en mayor medida largo plazo.

Estos dos conceptos son utilizados con mucha frecuencia, pero casi siempre enfocados a una sola área. Se considera que el mantenerse o no a la cabeza significa estar o bien en la cima o bien en el suelo, por ejemplo, se ha aplicado a los sectores militar, económico, tecnológico, etcétera. No obstante se olvida que el económico es un factor que se suma a varios más para conformar una verdadera potencia o para destruirla.

A lo largo de los años se han desarrollado infinidad de teorías que intentan explicar la implicaciones del poder, por lo que en este trabajo nos basaremos en la teoría del Realismo Político, de gran trascendencia en las relaciones internacionales.



El Realismo Político, también denominado política de poder, toma preponderancia con la Segunda Guerra Mundial, sobre todo en los Estados Unidos; parecerá la forma más acertada de acercarse a la realidad internacional de posguerra y de justificar la política exterior de los Estados Unidos para asegurar su poder y mantener un status que favorece sus intereses. Esta teoría, en primera instancia, considera al hombre como pecador, con deseos de acrecentar su poder afirmando que no es perfecto y los Estados son considerados como actores, con objetivos similares, es decir, buscan acrecentar su poder con el fin de lograr sus intereses particulares.

Como podremos observar el realismo tiene dos puntos claves: el poder y el interés nacional de los estados. El poder es un medio para llegar a un fin común, fin en sí mismo, mientras que el interés nacional estará siempre definido en términos de poder.

El Realismo Político ha recibido múltiples aportes entre los que destacan autores como:

*Frederick Shuman*, con su obra International Politics publicada en 1933, afirma que en un sistema internacional sin gobierno común, cada Estado necesitará buscar su seguridad con base en su propio poder y considerar con alarma el poder de sus vecinos.<sup>1</sup>

Por su parte *Edward H. Carr*, sienta las bases del Realismo Político y aunque piensa que el poder no puede definirse satisfactoriamente como un elemento esencial en la política el poder es un elemento indispensable del gobierno. Divide el poder político en tres categorías: poder militar, económico y sobre la opinión, dando una mayor importancia al primero, ya que, la guerra es un factor dominante en la política internacional y la fuerza militar en el criterio de los valores políticos.

*Reinhold Niebuhr*, quien es considerado como el precursor de todos los autores de esta teoría, muestra un mayor interés por la política exterior de los Estados Unidos y por el papel que desempeña este Estado en el mundo, volviendo al Realismo Político como Realismo Político norteamericano. Considera que el hombre es pecador porque niega su finitud y pretende ser más de lo que no es, en consecuencia es capaz del mal. Así toda vida será una lucha

---

<sup>1</sup>Del Arenal, Celestino. Introducción a las Relaciones Internacionales. 2ª ed. Ed. Tecnos. México. 1987. p. 108.

por el poder y la guerra, y los conflictos internacionales no son más que una muestra de ello.<sup>2</sup>

Para él, a Estados Unidos la Segunda Guerra Mundial le quitó ilusiones e inocencia, mostrándole la crueldad de la realidad por lo que se debe hacer frente a los hechos que se presentan, partiendo de la realidad humana e internacional, la lucha por el poder para obtener el éxito. La democracia ennoblece esa lucha.

Este autor sienta las bases del Realismo Norteamericano, pero *Hans J. Morgenthau* es el representante más importante. Formula los seis principios fundamentales que constituyen el credo del Realismo Político.<sup>3</sup>

Primero, el Realismo Político considera que la política, como la sociedad en general, es gobernada por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana y que se deben comprender a fin de mejorarlas.

El segundo principio es el concepto del interés definido en función del poder. Es un lazo entre la razón y los hechos que deben comprenderse. El interés definido en términos de poder, proporciona también continuidad y unidad en las distintas políticas exteriores de los diferentes Estados del mundo. Una política exterior racional es considerada por el Realismo Político una buena política que minimiza los riesgos y maximiza los beneficios; la política internacional es, pues, una lucha por el poder.

Tercero, la idea de que el interés es la esencia de la política pero es ajena a las circunstancias de tiempo y lugar. El interés nacional puede identificarse con la supervivencia de un Estado, es decir, la protección de su identidad física, política y cultural, contra los ataques de otros Estados. El poder comprende cualquier cosa que lo establezca y mantenga, por lo que abarca todas las relaciones sociales desde la violencia hasta lo sutil.

Cuarto, el Realismo Político también considera el significado moral de la acción política, tiene conciencia de la tensión entre la disposición moral y las necesidades para una acción política con éxito. Los principios morales no se pueden aplicar directamente a los actos estatales en su formulación universal pero sí se pueden filtrar a través de las circunstancias concretas. Confundir la moralidad individual con la del Estado provoca la ruina.

Quinto, el Realismo Político no acepta las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo, por lo que, el

---

<sup>2</sup>Ibidem, p. 111.

<sup>3</sup>Ibidem, p. 114.

concepto de interés definido en términos de poder, ayuda a salvarse de los excesos morales.

Sexto, el realista político mantiene autonomía de su esfera política, así pensará en términos de interés, definido como poder enfrentando de esta manera los problemas políticos.

Morgenthau define el poder diciendo que es el dominio del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres y por poder político las relaciones de dominio entre la autoridad pública y entre éstos y la gente en general.

Entonces, la lucha por el poder será característico de la política, materializada a través de tres tipos de política internacional, según se busque conservar el poder, incrementarlo o demostrarlo.

Y finalmente *George F. Kennan* y *Henry A. Kissinger* consideran que el Realismo Político ha inspirado la política exterior a partir de la Guerra Fría.

En virtud de que el objetivo de esta investigación es analizar los elementos de poder de los Estados Unidos, será menester adentrarnos en la organización interna de este país, sus aspectos físicos, económicos y políticos, hasta nuestros días.

Los Estados Unidos de América forman una República Federal, que tiene una división de poderes equivalentes según su Constitución ratificada en 1788: el Legislativo, el Judicial, el Ejecutivo, este último representado por *William J. Clinton*. El Gabinete tiene 13 Jefes de Departamento, nombrados por el Presidente y confirmados por el Senado. El Cuerpo Legislativo está compuesto por el Senado (100 miembros que ejercen por 6 años) y Cámara de Representantes (435 miembros que ejercen por 2 años). El poder Judicial esta formado por una Corte Suprema, Jefe de Justicia y 8 Jueces asociados, seleccionados por el Presidente y confirmados por el Senado. Otras Cortes Federales son la Corte de Apelación, Corte de Distrito y Corte Legislativa.

La organización política comprende 50 Estados y 1 Distrito. Está localizado 66° 58' y 125° 5' de longitud 0 y los paralelos 49° y 24° 31' de latitud N entre México al sur y Canadá al norte entre el Océano Atlántico al este y el Pacífico al oeste

Dos de los Estados se encuentran distantes del territorio: Hawaii, situado en el Océano Pacífico a 3,900 km (2,400 millas) de San Francisco; Alaska, en el noroeste de Norteamérica, esta a casi 1,100 km (700 millas) de Seattle. Si son incluidos los Estados distantes el área es de 9'372,571 Km<sup>2</sup> (3'618,770 millas

cuadradas), haciendo a los Estados Unidos el cuarto país más grande en el mundo.<sup>4</sup>

La población es de 249,632,692; 26.2 personas (67.8 personas por milla cuadrada); 77.5% urbano y 22.5% rural. Estadística demográfica (razón por 1,000 de población) nacimientos 15.5; muertes 8.9; matrimonios 9.7; mujeres blancas 78.9 años y mujeres negras 73.6 años.<sup>5</sup>

La religión predominante es el Cristianismo: 64% son Protestantes y 25% Católicos Romanos.<sup>6</sup>

La educación podemos decir que es gratuita y obligatoria para niños de 7 a 16 años, en 1940 cerca de 1.5 millones de estudiantes fueron registrados en colegios, en 1973, la cifra fue de más de 8,370,000, ahora cerca de la mitad de la población estadounidense entre los 18 y 21 fueron registrados en programas de colegios. El alfabetismo es de 95.5% de población.<sup>7</sup>

En la economía los principales productos agrícolas, ganaderos, avícolas y piscícolas son: alfalfa, agrios, algodón, arroz, calabaza, frijoles, guisantes, maíz, papas, remolacha azucarera, tabaco, tomate, ganado bovino, porcino, vacuno, aves de corral, pescado fresco y marisco.<sup>8</sup>

Los principales productos mineros son: arcilla, bauxita, carbón, cobre, gas natural, mercurio, mineral de hierro, níquel, oro, petróleo, plata, sal y zinc.<sup>9</sup>

Los principales productos manufacturados son: acero, aeroplanos, asfalto, automóviles, barcos, bebidas, camiones, carros de ferrocarril, caucho, cemento, cigarros y puros, comida congelada, procesada y en polvo, equipo electrónico y eléctrico, equipo de granjas, equipo de transmisión, equipo de transportación, farmacéuticos, fertilizantes, hierro, maquinaria pesada, metales, muebles, periódico, químicos, ropa, teléfonos, televisores, textiles, y trastos.<sup>10</sup>

Las principales importaciones son de: aparatos electrónicos y eléctricos, automóviles, bebidas, café, calzado, comida, metales, pescado, plátano, químicos, ropa, té, y textiles.<sup>11</sup>

---

<sup>4</sup>Compton's Interactive Encyclopedia Softkey Multimedia Inc. p.1.

<sup>5</sup>Ibidem, p. 2.

<sup>6</sup>Ibidem, p. 3.

<sup>7</sup>Ibidem, p. 5.

<sup>8</sup>Ibid.

<sup>9</sup>Ibid.

<sup>10</sup>Ibid.

<sup>11</sup>Ibid.

Las principales exportaciones son de: aparatos electrónicos y eléctricos, bebidas, combustibles, equipo de maquinaria y transportación, maíz, naves aéreas, químicos, tabaco, trigo y vehículos motores y partes.<sup>12</sup>

Los principales socios comerciales son: Alemania, Arabia Saudita, Canadá, China, Gran Bretaña, Japón, y México.

En los últimos años en el ámbito interno, la economía, los negocios e inversión han crecido más del 11% por año -es lo más rápido desde los 60-, entre 1993 y 1995 el índice de pobreza cayó de 15.1% a 13.8% -estos 2 años, de los últimos 20 han sido los más bajos- se crearon 11.2 millones de nuevos empleos y dos terceras partes del empleo desarrollado ha sido en industrias-grupos de trabajo, pagando por encima de la mitad de su sueldo, por lo que los últimos cuatro años, el índice de desempleo ha venido bajando cerca de un tercio, de 7.5% a 5.4%. El ingreso de la familia de clase media ha ascendido a \$1,600 -el índice más grande de desarrollo desde la Administración del Presidente Johnson en 1963.<sup>13</sup>

Los profundos vínculos políticos, militares, económicos y culturales subrayan la importancia del papel preponderante que juega Estados Unidos en el mundo.

Interesan en particular dos rasgos de la Sociedad Política Internacional: Los derechos concedidos a los individuos con los cuales la sociedad no puede interferir, es decir los derechos humanos y la manera en que la sociedad toma otras decisiones políticas que no son privadas, en otras palabras, lo relativo a instituciones representativas y participación pública en política.

Para Estados Unidos el liderazgo consiste en la proposición y logro de soluciones, a su vez, es decir lo que piensas, pensando lo que dices y el sostenimiento de ello.<sup>14</sup>

Es por ello que los Estados Unidos son una nación que enfrenta diversos retos, desastres y reveses, ha demostrado que son un país de asombrosa resistencia. No sólo sobrevivió a la Guerra Fría sin un holocausto nuclear, sino que ha prevalecido en la lucha de ideales como la libertad. Si bien es cierto que ahora las líneas políticas son mucho menos nítidas, los aliados que dependían casi por completo de Washington buscan más autonomía y están bajo una fuerte presión

---

<sup>12</sup>Ibid.

<sup>13</sup>Clinton, William J. Economic Report of the President United States Government. Washington. 1997. p. 3.

<sup>14</sup>Dole, Bob. "Shaping America's Global Future" en Foreign Policy, No. 98. Primavera, 1995. p. 36.

igual que los Estados Unidos en favor de la adopción de posiciones más nacionalistas, también es cierto que aún necesitan de los Estados Unidos.

Las relaciones que sostiene con los países de todos los continentes son vitales y numerosas no sólo por cumplir sus intereses nacionales, sino porque alientan el logro de un desarrollo mundial satisfactorio. A lo largo del tiempo ha demostrado su interés por mejorar sus relaciones apoyándose y utilizando a las organizaciones internacionales.

El hecho es que los Estados Unidos, que ejercen un poder global tratan de seguir firmes en su compromiso con el mundo, sobre todo porque si ellos no defienden sus intereses, nadie más lo hará por ellos.

Aún así, en los últimos tiempos se ha discutido sobre si debe incluirse como un miembro de las naciones que alguna vez fueron una potencia mundial o no.

A pesar de demostrar que aún no se tiene porque incluirlo como uno de estos miembros, en la actualidad existe un gran número de personas que consideran la decadencia norteamericana como un hecho y no creen que pueda mantenerse como una potencia en este siglo.

El debate que se genera por las dos posiciones es estimulado principalmente por todos los acontecimientos que se desataron cuando se dio el fin de la Guerra Fría, el fortalecimiento de los países europeos y asiáticos.

Este debate sobre el poder parece realmente interesante y sobre todo controversial, por tal motivo y considerando la importancia y relevancia que tienen los Estados Unidos por encima de todo lo que se pueda decir, pretendemos:

1. Conocer la serie de acontecimientos que suscitaron el inicio del poder mundial norteamericano.
2. Discernir la potencialidad que Estados Unidos ha mantenido principalmente en el ámbito internacional.
3. Advertir la influencia que han ejercido los cambios de la comunidad internacional en Estados Unidos.
4. Estudiar las tesis de autores concernientes a la decadencia de los Estados Unidos.
5. Estudiar las tesis de autores concernientes a la transformación de Estados Unidos.

Como objetivos específicos pretendemos:

- Analizar la creación de los acuerdos y tratados con los cuales se ha ejercido el poder estadounidense.
- Comprender el papel que juegan las nuevas potencias.
- Identificar los recursos con los que cuenta Estados Unidos para apoyar una transformación.
- Denotar las acciones tomadas por Estados Unidos encausadas a la transformación.

La hipótesis manejada en este trabajo es que a pesar de la existencia de elementos que indican una decadencia de los Estados Unidos, persisten otros más importantes que señalan una transformación. De ahí que esta investigación demostrará dichos elementos.

En este sentido, en el capítulo I titulado "Orígenes del Poder Norteamericano" trataremos de establecer el panorama que prevaleció a finales de la Segunda Guerra Mundial, con el fin de reseñar los eventos más importantes que permitieron, a partir de ese momento, la asignación de los Estados Unidos como una Potencia Mundial; es necesario comprender dichos eventos porque durante mucho tiempo prevalecieron en el contexto internacional, determinando el desarrollo tanto de los Estados Unidos como el del resto de la comunidad internacional y sus relaciones. Como veremos también serán hasta cierto punto los que constituyeron una base para el apoyo de la teoría de la decadencia.

Así, podemos decir que este será un punto de partida tanto para los declinistas como para los antideclinistas.

En el capítulo II titulado "Los Años de Gloria de Estados Unidos" observaremos que fue sin duda en este período en el que Estados Unidos gozó de más poder militar y económico. El aspecto político es quizá el más sobresaliente dado que el juego de la Guerra Fría (denotado también en este capítulo) marcaba ahora la importancia de las zonas estratégicas en una bipolaridad potencializada de Estados Unidos y la Unión Soviética y ayudaba a levantar al mismo tiempo los dos aspectos antes señalados.

Hablaremos de América Latina en este capítulo para enfocar la importancia de la misma para Estados Unidos, empero no sólo en esta época sino que también consideraremos períodos sobresalientes y las dos últimas administraciones gubernamentales.

Podremos visualizar la idea de unos Estados Unidos multifacéticos con los puntos considerados en este capítulo.

En el capítulo III denominado "Los Nuevos Esquemas a Afrontar" expondremos diversos puntos pero el primero será el Fin de la Guerra Fría, que es uno de los más importantes, ya que al suscitarse cambio todo de manera radical; todo giró alrededor de ese hecho, por lo que se vuelve necesario estudiar cómo se dio por terminada, el nuevo contexto internacional y la forma en que afectó principalmente a la economía norteamericana.

Otro de los puntos sobresalientes que conviene mencionar, es el crecimiento del poderío japonés, ya que un buen número de personas lo considera el sucesor de los Estados Unidos.

En el capítulo IV "Decadencia o Renovación" se determinan tanto los puntos favorables para predicar una decadencia como para predicar lo contrario. Trataremos entonces, de poner en forma más clara lo que contiene el debate actual.

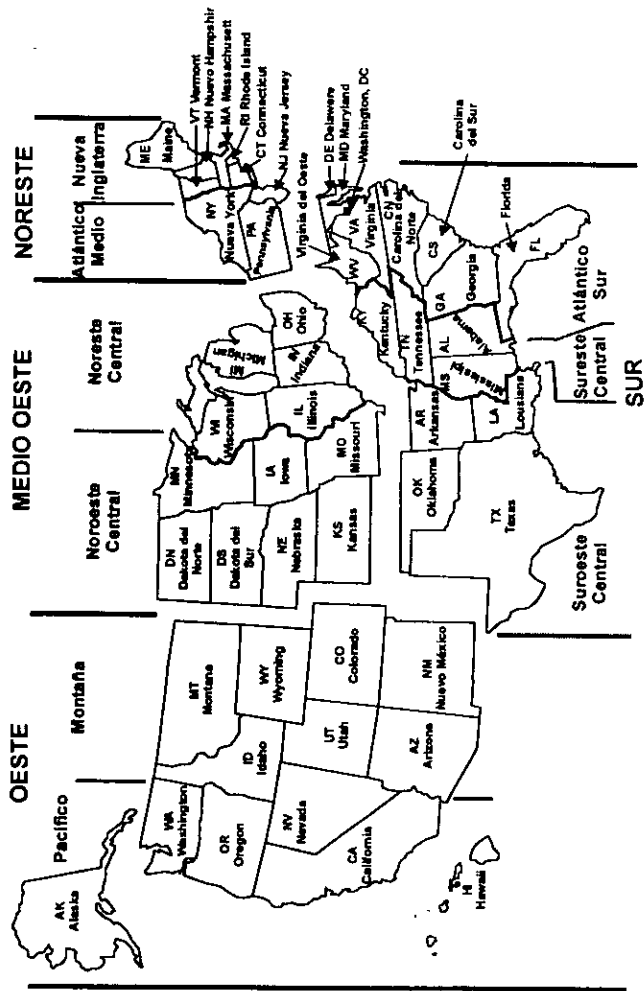
Pero como existe una infinidad de autores que han estudiado el debate de la decadencia o renovación a lo largo del tiempo, consideraremos para la parte de los declinistas a Paul Kennedy, por ser el que levantó más revuelo entre toda la población norteamericana como ya podremos apreciar y a Charles A. Kupchan. Para la parte de los antideclinistas, hemos escogido a autores como Joseph J. Nye, Huntington, Joel Kotkin y Donald White que a parte de ser de los más actuales son de los que más sobresalen por la forma de responder a los ataques de la parte opuesta. Este capítulo podrá hacer al lector tomar preferencia por una u otra, ya que como mencionamos se discernirán las características de los declinistas y los antideclinistas.

Y estudiaremos el rumbo de la política exterior, si es necesario una transformación en el rumbo económico y un cierre de fronteras.

Esta parte del capítulo nos permitirá comprender qué es lo que se está haciendo en estas áreas y también permitirá, a juicio del lector, considerarlas como válidas o equívocas.



# DIVISIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA



## CAPÍTULO 1 ORÍGENES DEL PODER NORTEAMERICANO.

Habiendo dominado tiempo y ciencia esos fenómenos físicos que servían como el principal valuarte de los aislacionistas, el pueblo norteamericano esta asumiendo ahora sus responsabilidades como socio pleno de los asuntos mundiales y parece gustarle. (William Clayton, Noviembre de 1946)



### 1.1.- FIN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.

La Segunda Guerra Mundial involucró países de casi todos los continentes, cuyos campos de batalla estaban dispersos en el mundo. Las victorias alemanas y japonesas de las poderosas tropas destruyeron el antiguo equilibrio del poder y pusieron a su disposición los recursos de vastos imperios. El efecto de sus conquistas sobre principalmente a la población de dichas áreas, borrando las viejas fronteras y renovando a los gobiernos establecidos imprimió un nuevo equilibrio del poder.

La Gran Alianza formada por Gran Bretaña, Rusia y Estados Unidos comenzó a ganar terreno, tanto militar como político, al trabajar en conjunto a pesar de algunos problemas. La gran dispersión de la industria alemana hacía casi imposible su destrucción total, pero el potencial de producción disminuyó drásticamente, mientras que el de Inglaterra y el de Estados Unidos alcanzó proporciones inmensas.

Además Estados Unidos estaba ya muy avanzado en los estudios de un arma muy potente la bomba atómica. En 1939, Albert Einstein, Enrico Fermi, Leo Szilard y otros físicos que se habían refugiado en los Estados Unidos huyendo de sus países, advirtieron al presidente Roosevelt del peligro de que Alemania obtuviese la delantera en la fisión del uranio; por lo que Roosevelt pidió al Senado un crédito de 2.000 que le fue concedido.

En el verano de 1940 Fermi, ayudado por miembros del equipo de fútbol de Columbia, comenzó a construir una pila atómica. El presidente asignó la responsabilidad de los avances a la Oficina de Desarrollo e Investigación Científica, bajo la dirección de Vannevar Bush y James B. Conant. Para el mes de diciembre Fermi y otros, trabajando en la Universidad de Chicago, lograron la primera reacción nuclear en cadena autosostenida. Unos ingenieros del ejército, a las órdenes del general Leslie Groves, se hicieron cargo del asunto, bajo el nombre codificado de "Distrito Manhattan" construyeron pequeñas ciudades en Oak Ridge, Tennessee y Hanford, Washington para hacer plutonio.<sup>15</sup>

Y fue hasta el 16 de julio de 1945 que, científicos y militares se reunieron en el desierto de Nuevo México para realizar una detonación, que fue exitosa.

Al quedar Italia en manos del Mariscal Badoglio, este se puso en contacto con los aliados y el 31 de agosto de 1943 aceptaba secretamente sus condiciones de armisticio. La capitulación, firmada en Siracusa el 3 de septiembre, se hizo pública el día 8. A los pocos días los angloamericanos se desembarcaban en Calabria y Saverno. El armisticio concertado en Malta implicaba la intervención por los aliados en la vida política, económica y financiera de Italia, la disolución de todos los organismos fascistas y la entrega de los criminales de guerra.<sup>16</sup>

Después de firmado el armisticio, Italia cambió de campo y consiguió que los aliados le permitiesen figurar a su lado como cobeligerante; mientras una comisión aliada, de la que formaba parte Francia, se encargaba de organizar la economía italiana al servicio de las potencias en guerra contra Alemania. Así, la rendición italiana se arregló en términos ventajosos para los anglonorteamericanos y dejó de lado los intereses de los socialistas y comunistas italianos, sin mencionar a la Unión Soviética.

La confianza en la victoria alemana había desaparecido en todos los países. En 1943, Francia volvió oficialmente a ocupar su puesto entre las potencias beligerantes por el reconocimiento que Inglaterra, Estados Unidos y la URSS hicieron al Comité Francés de Liberación Nacional, como la única autoridad para administrar los territorios franceses.

Alemania iba perdiendo terreno en todas partes como mencionamos ya, ni por tierra, ni por mar, ni por aire podía ya esperar que mejorase su situación,

---

<sup>15</sup>Morrison, Samuel Eliot, et al. Breve Historia de los Estados Unidos. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1987. p. 782.

<sup>16</sup>Ibidem, p. 379.

forzosamente agravada de modo paulatino por la producción industrial de los aliados.

En octubre, el Secretario de Estado Cordell Hull y el Secretario británico del Exterior Anthony Eden emprendieron su viaje a Moscú. En el curso de esta conferencia, Estados Unidos, Rusia, Inglaterra y China -que se arrogó la categoría de nuevo grande- también se pusieron de acuerdo sobre la necesidad de crear un organismo mundial. Éste fue el origen de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La conformación de las Naciones Unidas indicaba que Roosevelt había adoptado la opinión de Woodrow Wilson de la seguridad colectiva, pero la naturaleza de organización que quería era la dominada por las grandes naciones en el Consejo de Seguridad, con lo que demostraba que conservaba la idea de esferas de influencia para los grandes poderes. De ahí sus frecuentes alusiones a los "Cuatro Guardianes" (China, Rusia, Gran Bretaña y Estados Unidos).<sup>17</sup>

Roosevelt había incluido a China entre los Cuatro Grandes, en parte por cortesía y en parte para que su designio tuviese un ancla en Asia. Sin embargo, China era aún menos capaz que la Gran Bretaña de cumplir la misión que le asignaba Roosevelt. Al término de la guerra, China era un país subdesarrollado, víctima de una guerra civil.

Los planes norteamericanos para la posguerra estaban sustentados en dos aspectos. Por un lado Roosevelt y sus consejeros buscaban la restauración de una economía internacional basada en el libre comercio y un sistema financiero estable. Durante la Conferencia de Bretton Woods en 1944, Estados Unidos había tomado ya la iniciativa para organizar instituciones que terminaran con el caos económico y los conflictos de los años de la depresión, como estudiaremos más adelante. Los líderes esperaban crear las condiciones para una expansión económica global estable después de la guerra, que beneficiaría a los países destrozados por el conflicto y al mismo tiempo a la economía norteamericana.

El segundo proyecto que Roosevelt promovió consistía en la restauración y expansión de un sistema de naciones-estados cuya independencia sería protegida por las grandes potencias. El aislamiento estadounidense había muerto y buscaba reemplazo con una política exterior de apoyo al nacionalismo y la cooperación entre las grandes potencias victoriosas.

---

<sup>17</sup>Citado en Ambrose, Stephen. Hacia el Poder Global. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1992. p. 38.

Según Roosevelt, la autodeterminación nacional resolvería los problemas internos del nuevo liderazgo y políticas. El espíritu de su nueva política global se parecía a la del Buen Vecino con los países latinoamericanos; ambas reconocían la importancia de las naciones independientes, y ambas suponían que los intereses de los países más poderosos eran compatibles con los de sus pequeños vecinos. En un mundo dividido por la amarga lucha, donde las fuerzas de resistencia organizada clamaban por el liderazgo político su fe en la autodeterminación enfrentó serias dificultades. En los lugares donde dominaban las fuerzas políticas soviéticas y partidos comunistas, estaba destinada al fracaso.<sup>18</sup>

Rusia, comprendió que era indispensable inspirar confianza a las potencias occidentales, por lo que procedió en mayo de 1943 a la disolución del Comité Central Ejecutivo de la III Internacional (Komitem), Stalin declaró que estaba dispuesto a conferenciar con Roosevelt y Churchill y se convino que la entrevista se llevaría a cabo en Teherán.

En el curso de esta conferencia se discutió y quedó fijado el plan de las operaciones futuras, el estatuto de Europa en la posguerra y el caso de Polonia. El 2 de diciembre, una declaración conjunta de los "tres Grandes" se dio a conocer al mundo, su acuerdo en lo referente a la coordinación de las operaciones destinadas a la destrucción de los ejércitos alemanes y el propósito de organizar la paz.<sup>19</sup>

De regreso a Washington Roosevelt nombró un comité, conformado por Stimson secretario de Defensa, Cordell Hull, secretario de Estado, Morgenthau, secretario del Tesoro y Harry Hopkins secretario de Comercio y administrado del Préstamo y Arriendo, para definir la posición norteamericana con relación a los problemas alemanes.

Morgenthau presentó a dicho comité un plan por el que se convertía a Alemania en un país exclusivamente agrícola. Según este proyecto, la industria alemana habría de ser totalmente desmantelada y su maquinaria entregada a la Unión Soviética y a los países aliados a título de reparaciones por daños de guerra. Roosevelt, que deseaba acabar con el colonialismo y por lo tanto dejar sin colonias a Inglaterra, pretendía en compensación ayudar a la industria inglesa. Y el desmantelamiento industrial de Alemania le pareció el mejor medio de

---

<sup>18</sup>Véase Brower, Daniel R. El Mundo en el siglo XX. Ediciones Prisma. México. 1988. p. 217.

<sup>19</sup>Pirenne, Jacques. Op, cit. p. 390.

proporcionar a la industria británica –y también a la norteamericana- los nuevos mercados que pudieran necesitar. Y así, se aprobó el plan de Morgenthau.<sup>20</sup>

La política exterior norteamericana fue demasiado compleja y la mayor parte de las decisiones políticas fueron dictadas por necesidades militares.

La enorme importancia que Estados Unidos concedía al esfuerzo de guerra, empezó por aplicársela. Los gastos crecían en proporciones cada vez mayores:

“La circulación monetaria, que en 1939 era de 4,900 millones de dólares, ascendió a 13,700 en 1943. El Estado exigía de cada individuo un esfuerzo idéntico al que realizaba la nación. En junio de 1944, los gastos de guerra (de la que 14% estaba destinado al préstamo y arriendo en favor de los aliados), llegaron a alcanzar la suma de 260,000 millones de dólares.”<sup>21</sup>

El dominio norteamericano de la alianza reflejaba, a su vez, una nueva era en la historia mundial. Estados Unidos había reemplazado a Gran Bretaña<sup>\*</sup> como primera potencia mundial.

---

<sup>20</sup> *Ibidem*, p. 388.

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 390.

\* Gran Bretaña no se había visto tan directamente afectada como Francia y Austria-Hungría por la emergencia de una Alemania unida; pero fue el Estado más impresionado por el auge del poder americano. Entre 1939 y 1945 se perdió aproximadamente una cuarta parte del patrimonio nacional. Para el pago del armamento y las importaciones de productos alimenticios y materias primas, Gran Bretaña, que desde siempre había dependido en gran medida de las importaciones, se había visto obligada a utilizar una parte sustancial de sus reservas de oro y divisas, así como de su patrimonio exterior, perdiendo asimismo un tercio de la flota mercante. Pero el daño mayor fue el sufrido por las relaciones británicas tradicionales de comercio exterior. Se habían reducido desde 1939 en aproximadamente dos tercios de su volumen, ya que los mercados industrializados europeos y norteamericanos se protegían con altas barreras arancelarias y en ciertos mercados coloniales las otras potencias competían comercialmente y aplicaban aranceles alrededor de sus nuevas anexiones; las exportaciones descendieron de 471, 000, 000 de libras esterlinas a 250, 000, 000 mientras que en el mismo periodo, las importaciones aumentaban de 850 millones a 1.299 millones de libras. En 1945, menos de una quinta parte de las exportaciones podía ser financiada con los beneficios de la exportación. Las industrias británicas establecidas, como el carbón, los tejidos y los artículos de ferretería, aumentaron la producción en términos absolutos en aquellas décadas, pero su parte relativa en la producción mundial disminuyó continuamente y en las más nuevas y cada vez más importantes industrias, como las del acero, los productos químicos, las máquinas herramientas y los artículos eléctricos. El destino económico de la isla dependía por completo de la reanimación del comercio exterior.

Inmediatamente después del desembarco de los aliados por el Oeste de Europa, los rusos iniciaron una vigorosa ofensiva que los hizo dueños de Finlandia, mientras una gigantesca batalla los llevaba hasta más allá de la frontera rusa de 1938, ante Lublín (27 de julio de 1944).

En el mes de agosto, las fuerzas rusas llegaron al Vístula y previendo su liberación la población de Varsovia se levantó; pero la ofensiva soviética se detuvo y el ejército ruso dejó que las fuerzas alemanas aplastasen a los patriotas polacos sin prestarles la menor ayuda. Este fue el primer indicio de la inmensa incomprensión que, en lo sucesivo, no cesaría de acentuarse entre la URSS y las potencias occidentales.<sup>22</sup>

Los soviéticos exigieron la ruptura de Finlandia con Alemania, que se efectuó el 2 de septiembre y el 19 se firmó el armisticio.

En el Sudeste, Rumania y Bulgaria ya no podían más que renunciar a la lucha (1944). Bulgaria el 12 de septiembre firmó el armisticio en Moscú, no sólo con la URSS, sino también con Estados Unidos y Gran Bretaña. Bulgaria firmó provisionalmente el 11 de septiembre y definitivamente el 11 de octubre.

En el caso de Yugoslavia el 12 de diciembre de 1944, Moscú reconoció a Tito como representante del gobierno legal de Yugoslavia.

Los Estados Unidos e Inglaterra consideraban en cambio al rey Pedro II como la única autoridad legítima sobre los yugoslavos, pero Tito representante del gobierno según la Unión Soviética, con el apoyo implícito de dicha nación, prohibió a Pedro II la vuelta al país antes del fin de las hostilidades y para evitar una ruptura con Moscú, Londres sacrificó a Mihailovitch\* y reconoció a Tito como comandante de las fuerzas aliadas yugoslavas.

Los soviéticos emprendieron la ofensiva contra Alemania así que antes de terminar el mes de enero, los rusos tomaron Cracovia y Varsovia y ocuparon toda la cuenca hullera de Silicia. Budapest capituló el 13 de febrero después de un prolongado asedio. En los primeros días de abril, el ejército soviético estaba a las puertas de Viena. En abril, los americanos que llegaban por el sur atravesaban Checoslovaquia y ocupaban Leipzig y Nuremberg, pero al llegar al Elba el ejército norteamericano se detuvo para esperar a los rusos.

<sup>22</sup>Pirenne, Jacques. Op, cit. p. 396.

\*El General Mihailhovitch había sido nombrado por el Rey Pedro jefe militar del gobierno en el exilio.

Los ingleses, que operaban en el norte, tomaron Hamburgo, Bremen y Kubeck. Cuando Roosevelt falleció (12 de abril de 1945) Alemania se hallaba en vísperas de capitular.

El 26 de abril, los ejércitos occidentales establecieron contacto con los soviéticos en Torgau, a orillas del Elba. Alemania estaba partida en dos.

Ante semejante cuestión, Hitler comprendió que Alemania nada podía hacer. El 15 de marzo ofreció la paz a los aliados mediante la evacuación recíproca de todos los territorios ocupados y el mantenimiento de los nazis en el poder, con el fin de impedir así que Alemania cayese en la anarquía y de mantener la Europa Occidental al abrigo del comunismo.

El 7 de mayo de 1945 el General Eisenhower recibió en su cuartel general de Reims la capitulación del III Reich, firmada por los jefes del ejército. El 8 de mayo, asistido por el general americano Spatz, el general soviético Zhukov la recibió en Berlín. En el mes de julio las fuerzas occidentales se retiraron para que el ejército soviético ocupara su zona de Berlín y las autoridades soviéticas, por su parte, abrieron el acceso a las tropas occidentales a Berlín Occidental, que sería el área que ellos controlarían. Se inició la desmilitarización y desnazificación, al igual que los arreglos para el pago de indemnizaciones en todas las áreas del territorio derrotado.

El futuro de los países europeos dependía, en gran medida, de las políticas de las potencias victoriosas.

Mientras que los líderes occidentales consideraban su procedimiento de reconstrucción democrática viable en toda Europa, Stalin sólo lo aceptó en los puntos que se ajustaban a la política de poder soviética, sus objetivos y métodos para establecer la paz diferían fundamentalmente de los de Roosevelt. La diferencia residía en el uso del poder. Mientras que las autoridades norteamericanas buscaban crear un nuevo orden mundial que no requiriera de la intervención internacional estadounidense, el líder soviético procedió a desplegar su poder militar para garantizar el dominio diplomático o político en las áreas que circundaban a la Unión Soviética, liberadas por el Ejército Rojo. Stalin simpatizaba con la ley de la política del poder de respetar sólo al más fuerte y conservó su desconfianza hacia los capitalistas. Él reconocía solamente el poder político y militar. Stalin consideraba indispensable la formación de una esfera de influencia soviética alrededor de su nación, como algo de importancia inmediata para las relaciones con los aliados.

Japón continuaba con su lucha por la "Gran Asia", la entrada de los Estados Unidos en la guerra hizo que la política japonesa con respecto a China fuera más



dura. Los japoneses ocuparon Hong Kong, cortaron la ruta de Birmania, por donde el gobierno de Chungking recibía los abastecimientos aliados y organizaron el bloqueo de China.

La distancia entre Estados Unidos y Asia era aproximadamente el doble que a Europa, lo que significaba que empleaba dos barcos ir de Estados Unidos a Asia para hacer lo mismo que uno solo a Europa; casi el 40% de su esfuerzo total en la Segunda Guerra Mundial fue al teatro de operaciones del Pacífico, pero gran parte de ese gasto se invirtió en navíos.<sup>23</sup>

Era por ello importante la pretensión de Roosevelt, conseguir la participación de la URSS en la guerra contra Japón, se decidió que en enero de 1945 se celebraría en Yalta (Crimea) una conferencia de los Tres Grandes, para ponerse de acuerdo sobre las operaciones de guerra y tratar de la organización del mundo después de las hostilidades.

Finalmente, se pusieron de acuerdo para firmar una declaración referente a la Europa liberada que constituye uno de los documentos más importantes en la historia de la política de las grandes potencias después de la guerra. La declaración decía:

“Una unidad en la política de las tres grandes potencias y la acción conjunta en relación con los problemas políticos y económicos de la Europa liberada, conforme a los principios democráticos”.<sup>24</sup>

La capitulación de Alemania confirmó al emperador Hiro-Hito su propósito de poner fin a la guerra y manifestó al consejo supremo su deseo de rendirse, pero halló una resistencia implacable.

A mediados de 1945 la situación militar provocó que predominará la idea del uso de la bomba atómica, porque, aunque Japón claramente había perdido la guerra, estaba lejos de ser consumada. Había perdido la mayor parte de su imperio y de su flota en el Pacífico, pero aún retenía gran control sobre China, la mayoría del sudeste asiático y todo Corea y Manchuria. Su ejército, sin embargo, estaba casi intacto y su fuerza aérea constituía una amenaza mayor.

El desplome de la Alemania nazi y la necesidad de ocupar el resultante vacío de poder provocó que se desintegrara la asociación del tiempo de guerra. Los propósitos de los Aliados eran demasiado divergentes: Churchill deseaba impedir que la Unión Soviética dominara la Europa central; Stalin quería que sus victorias

<sup>23</sup> Ambrose, Stephen. Op, cit. p. 43.

<sup>24</sup> Pirenne, Jacques. Op, cit. p. 414.

militares y los heroicos sufrimientos del pueblo ruso fuesen pagados en moneda territorial. El nuevo presidente de los Estados Unidos, Harry S. Truman, al principio se esforzó por llevar adelante el legado de Roosevelt y mantener unida la alianza. La armonía entre los Aliados se había desvanecido.

El sueño de los Cuatro Guardianes se disipó en la Conferencia de Potsdam, que duró del 17 de julio al 2 de agosto de 1945. Al llegar la delegación norteamericana, aún se sentía comprometida con la visión de los tiempos de la guerra: un nuevo orden mundial. El documento redactado por el Departamento de Estado, que sirvió como base a la delegación norteamericana, afirmaba el establecimiento de esferas de interés que constituirían la mayor amenaza para la paz mundial.

El documento sostenía que las esferas de interés:

“Representarían la política de poder pura y simple, con todas sus desventajas concomitantes [...] Nuestro primer objetivo debe ser suprimir las *causas* que hacen que las naciones sientan que tales esferas son necesarias para edificar su seguridad, en lugar de ayudar a un país a aumentar su fuerza contra otro”.<sup>25</sup>

Los estadistas de la Conferencia de Potsdam trataron de no estancarse en detalles y trabajar bajo presiones de tiempo, así que se limitaron a los principios generales. Después, sus ministros de Relaciones Exteriores elaborarían los detalles de los acuerdos de paz con las vencidas potencias del Eje y sus aliados.

Aún con esa restricción, la conferencia tenía una extensa agenda que incluía reparaciones, el futuro de Alemania y la situación de aliados de Alemania como Italia, Bulgaria, Hungría y Rumania, o de sus asociados, como Finlandia; además Stalin había alargado una lista de demandas ya presentadas por Molotov Ministro del exterior de la Unión Soviética a Hitler, que incluían un mejor tránsito soviético por los Estrechos, una base militar soviética en el Bósforo y una parte de las colonias de Italia.

La Conferencia de Potsdam pronto se convirtió en un diálogo de sordos. Truman y en menor grado Churchill, exigían una confirmación de sus principios. Stalin trató de negociar el reconocimiento occidental de los gobiernos de Bulgaria y Rumania, impuestos por los soviéticos, a cambio de que la Unión Soviética reconociera Italia. Así que poco se logró en Potsdam. Se rechazaron muchas de las demandas de Stalin: la base en el Bósforo, su petición de fideicomiso soviético

<sup>25</sup>Véase Kissinger, Henry. La Diplomacia. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1995. p. 419.

en algunos de los territorios africanos de Italia, su deseo de un control del Ruhr de Rumania y Bulgaria, instalados por Moscú.

También Truman vio frustrados algunos de sus propósitos referentes a la internacionalización del Danubio. Pero sí lograron forjar algunos acuerdos. Se estableció un mecanismo de cuatro potencias para enfrentarse a las cuestiones alemanas. Truman logró hacer que Stalin aceptara su enfoque para las reparaciones: cada potencia obtendría reparaciones de su zona de ocupación en Alemania y Stalin prometió ayudar en el esfuerzo de guerra contra Japón.<sup>26</sup>

El 6 de agosto, se lanzó sobre Hiroshima la primer bomba atómica.

Los rusos declararon la guerra el 8 de agosto y el Ejército Rojo se adelantó en Manchuria y al sur de Sakhalin.

El 8 de agosto, Tokio apeló a la intervención del gobierno suizo para que los americanos renunciasen a emplear aquella "arma diabólica".<sup>27</sup>

La Segunda bomba fue lanzada sobre Nagasaki. En el Consejo Supremo japonés el clan militar seguía irreductible. Entonces, el emperador intervino para manifestar su deseo de que los miembros del consejo se mostrasen de acuerdo con él y todos aceptaron.

Se firmó el acta de rendición y Suzuki comunicó inmediatamente a Washington que teniendo en cuenta que la Declaración de Potsdam no comprendía ninguna condición que disminuyese las prerrogativas de su Majestad como soberano, Japón decidió rendirse.

La rendición, transmitida por los gobiernos de Berna y Estocolmo, fue entregada a Washington el 10 de agosto. Habiéndose mostrado de acuerdo los aliados en que el emperador continuase en el trono, a condición de que su autoridad estuviese subordinada a la del alto mando aliado, Hiro-Hito manifestó su aceptación el 14 de agosto.

La derrota de Japón dejó abierto el futuro en el este y sureste de Asia. Todo el Japón fue ocupado por el ejército norteamericano, los ingleses obtuvieron solamente una pequeña zona de ocupación en la región de Hiroshima y excluyeron a los soviéticos. Empero estos últimos sí lograron dividirse con los soldados norteamericanos la península de Corea, ocupada por fuerzas rusas al norte y norteamericanas en el sur.

---

<sup>26</sup>Ibidem, p. 421.

<sup>27</sup>Pirenne, Jacques. Op, cit. p. 434.

Con la culminación de la guerra el equilibrio mundial de poder sería totalmente diferente del que lo había precedido, grandes potencias anteriores habían sido eclipsadas, por ejemplo Francia, Italia y Gran Bretaña a pesar de Churchill, se hallaban en decadencia. Ahora sólo contaban los Estados Unidos y la URSS naciones con sistemas diferentes y con propios planes para un nuevo orden global. De las dos la norteamericana era superior tanto militar como económicamente.

Un periódico señaló:

“La determinación triunfal de la guerra contra nuestros actuales enemigos encontrará un mundo profundamente cambiado con respecto a las relativas fuerzas militares nacionales, un cambio ciertamente más comparable con el que ocasionó la caída de Roma que con cualquier otro de los que se produjeron durante los mil quinientos años siguientes. Después de la derrota del Japón, los militares de primera magnitud. Esto se debe en ambos casos a una combinación de posición geográfica y extensión, con gran potencial de municionamiento”.<sup>28</sup>

Entonces el mundo estaba dividido en dos bandos ideológicos, económicos y políticos.

Era un resultado irónico, menciona Kennedy:

“...de las Tres Grandes Potencias, Estados Unidos había hecho relativamente el mínimo de sacrificios pero había ganado al máximo. Washington poseía reservas de oro por 20 mil millones de dólares, casi las 2/3 partes del total mundial de 33 mil millones de dólares. La mayor parte de la producción manufacturera se desarrolló en éste país. Debido a la expansión de sus instalaciones para la construcción de buques tuvo la mitad de los transportes marítimos mundiales. El poder económico se reflejó también en el poder militar, controlaba 12,5 millones de personal de servicio, incluidos 7,5 millones en ultramar. Lo que reflejaba las opciones políticas y no el verdadero potencial militar. Todavía era más impresionante el dominio aéreo con sus 2.000 bombarderos pesados y los 1.000 B-29 y B-26 bombarderos estratégicos a reacción y poseían el monopolio de las bombas atómicas.”<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup>Kennedy, Paul. Auge y Caída de las Grandes Potencias. 3ª ed. Plaza & Janes Editores. España. 1992. p. 443.

<sup>29</sup>Ibidem, p. 444.

En septiembre de 1945 el prestigio norteamericano, así como su poder relativo en el mundo, jamás había estado más alto. Sus mejores aciertos habían sido su fuerza militar y su fuerza económica; había provisto los instrumentos y los hombres para salvar a Europa y a Rusia de Hitler.

En un mundo lleno de odio, muerte, destrucción y decepciones, Estados Unidos se procuró la imagen del campeón desinteresado de la justicia, la libertad y la democracia.<sup>30</sup>

Los norteamericanos se encontraban ahora con que su influencia informal en varios países se convertía en algo más formal y complicado; descubrieron también "nuevas fronteras de inseguridad" dondequiera que quisieran trazar una raya. La "Paz Americana" había alcanzado la mayoría de edad.<sup>31</sup>

Sólo la Unión Soviética y sus nuevos Estados satélites o aliados como Polonia, Alemania Oriental, Checoslovaquia, Hungría Bulgaria, (hasta que se independizaron) Yugoslavia y Albania operaban fuera de la órbita norteamericana. Stalin tenía sus ambiciosos planes de expansión comunista hacia Euroasia y estaba decidido a sostener un alto nivel de seguridad militar en el mundo de posguerra. Pero en esencia la Unión Soviética era un gigante militar con una economía pobre y desequilibrada, ya que se concentraron sólo en la producción militar-industrial y realizaron drásticas reducciones en todo los demás sectores: artículos de consumo, comercio y suministros agrícolas.

Podemos decir, indudablemente la guerra fue la causa primordial de la proyección hacia fuera del poder y la influencia norteamericana, sobre las principales áreas del mundo.

## **1.2.- EUROPA EN BUSCA DE LA RECUPERACIÓN.**

La Segunda Guerra Mundial trajo grandes pérdidas de vidas humanas y materiales, por lo que la situación en que se encontraba Europa era muy grave. La recuperación que sería muy lenta y trabajosa estuvo siempre orientada hacia una unión europea. De esta manera, en los primeros años de posguerra, en todos los países europeos se formarían innumerables agrupaciones y organizaciones locales, regionales y nacionales que consideraban los esfuerzos para lograr una asociación supranacional europea y la reconstrucción, a continuación sólo mencionaremos las más importantes.

---

<sup>30</sup> Ambrose, Setephen E. Op, cit. p. 52.

<sup>31</sup> Kennedy, Paul. Op, cit. p. 445.

La meta norteamericana en Europa, que pretendía modernizar la maquinaria, superar la cartelización de la industria y la ineficiencia de las pequeñas empresas familiares y borrar las fronteras nacionales. Se esperaba que las industrias se crecieran y se volvieran competitivas a través de la creación de los Estados Unidos Europeos. Los Estados Unidos estarían siempre presentes con su ayuda en la recuperación. El objetivo inmediato de la ayuda era la recuperación económica. El objetivo a largo plazo era fomentar la estabilización de una economía global.

En las esferas de los países occidentales, la reconstrucción tuvo lugar bajo el régimen de las democracias parlamentarias y el respaldo por parte de la población para el empleo total y un bienestar social extenso para el pueblo. La devastación de la guerra creó las condiciones para una reconstrucción ambiciosa, no sólo de la estructura física de la economía industrial sino también de las relaciones humanas en una sociedad más humanitaria. El término utilizado para describir las nuevas condiciones económicas en países como Gran Bretaña y Francia es el de economía mixta, refiriéndose a la combinación de empresas privadas y públicas.

En Gran Bretaña, los ciudadanos otorgaron al Partido Laborista la mayor victoria electoral de su historia, expresando el deseo de ser guiados por él y no por el brillante Primer Ministro y su Partido Conservador. Los años de entre guerras, caracterizados por la penuria económica, el elevado desempleo y la agudización de los conflictos sociales, no habían sido olvidados.

La intervención estatal en muchos campos de la vida privada y pública, necesarios y efectivos durante la guerra, en 1945 habían dejado de verse como igualitarios y paternalista. Por otra parte, los ministros laboristas de la coalición de guerra, a la que se puso fin en mayo de 1945, habían demostrado que eran políticos pragmáticos y fiables.

Churchill se equivocó al interpretar el estado de ánimo del país como el fantasma de un colectivo autoritario, en un mitin electoral pronunciado a primeros de junio, el amplio programa de reformas sociales y económicas del Partido Laborista porque menospreció las expectativas, muy difundidas también fuera de la clase trabajadora, de la necesidad de evitar como fuese una vuelta a la situación de antes de la guerra, tras el esfuerzo común por derrotar al enemigo

exterior y de introducir una mejora decisiva en la situación social general de Gran Bretaña.<sup>32</sup>

El partido Laborista pretendía un nivel de vida nacional mínimo para todos los ciudadanos, mediante reformas que permitirían un amplio servicio de salud y ayuda garantizada para todos los necesitados de comida y techo, un ambicioso programa estatal de construcción de vivienda a bajos costos y la oportunidad de educación avanzada. Otra área de reformas que buscaban los laboristas fue la nacionalización de las principales empresas británicas. El banco central, las minas de carbón, la electricidad, los ferrocarriles y la aviación civil se convirtieron en propiedades del Estado.

El 27 de julio de 1945 se constituyó el nuevo gobierno, cuyo primer ministro sería Clement Attlee, presidente del Partido Laborista.

Los cambios emprendidos por los gobiernos francés e italiano se parecían en muchos aspectos a los del gobierno Laborista británico; nacionalizaron industrias importantes, incluyendo los principales bancos y la producción de energía. Las políticas francesas diferían de las británicas en que ponían mayor énfasis en inversiones productivas para modernizar la economía.

Los nuevos gobiernos conservaron el sistema de economía mixta, continuaron promoviendo un crecimiento económico rápido.

La situación de Alemania era la más difícil y era necesario ayudarla, porque constituía un punto clave para la recuperación de toda Europa y su unión. En Alemania apenas instaladas en sus respectivas zonas, cada una de las potencias ocupantes, se dispuso a incautarse, a título de reparaciones el equipo industrial que pudiera serle útil. Las minas del Sare pasaron a ser administradas por Francia, las grandes instalaciones metalúrgicas Krupp, de Essen, fueron confiscadas sin indemnización por las autoridades británicas y las minas del Ruhr se explotaron en beneficio de las zonas occidentales de Francia.

La Comisión de Reparaciones de París, siguiendo el plan de desmantelamiento industrial de Alemania establecido por Morgenthau del Departamento del tesoro, decidió reducir la actividad industrial alemana al 50% de lo que era en 1938. La producción de carbón habría de limitarse a 155 millones de toneladas, de las cuales 45 millones se destinaron a la exportación y la producción de acero se reducía a 5.8 millones de toneladas. Se concedía a la

---

<sup>32</sup>Véase Benz, Wolfgang y Graml, Hermann. Historia Universal. Europa después de la Segunda Guerra Mundial, 1945-1982. Vol. 35. Siglo Veintiuno Editores. México. 1986. p. 72.

URSS el derecho de proceder libremente a cuantas incautaciones juzgara necesarias en su zona de ocupación, destinándosele, además, un 25% de las incautaciones efectuadas en las zonas occidentales, un 10% sin condiciones y el 15 restante a cambio de carbón, madera, etc., procedentes de su zona. Se decidió, además que la indemnización a Polonia por daños y perjuicios se tomaría de la parte soviética, lo que equivalía a poner a Polonia bajo el protectorado ruso.<sup>33</sup>

En cuanto a las demás potencias, las reparaciones a recibir de los capitales alemanes bloqueados o en especie fueron fijadas de acuerdo con los siguientes porcentajes:

“...los Estados Unidos, el 28% de los capitales alemanes y de las reparaciones en especie, y el 11.80 del material industrial y en buques; la Gran Bretaña el 28 y el 27.8 respectivamente; Yugoslavia el 6.6 y el 9.6 y Francia el 16 y el 22.8%. También se convino que Francia podría utilizar, a título de reparaciones, hasta un millón de prisioneros de guerra alemanes.”<sup>34</sup>

A las minúsculas potencias se le asignó una parte bastante pequeña. A Bélgica, cuyos daños se habían valorado en 250,000 millones de francos en 1938, se le concedió el derecho a ser indemnizada hasta el pago de 1,533 millones. Para permitir que Alemania importara lo que le era indispensable, los Estados aliados decidieron pagarle el 80% de carbón que les proporcionase.<sup>35</sup>

En la cuestión política la administración pública alemana a quedaba enteramente en manos de las potencias ocupantes. En la zona Soviética los partidos políticos fueron restablecidos casi inmediatamente después de darse por finalizada la contienda; los comunistas tuvieron un comienzo apropiado en Alemania del Este.

Desde Moscú llegó a Berlín Ulbricht y otros dirigentes antes de concluir totalmente la lucha en la capital del Reich. En poco tiempo estos dirigentes establecieron el núcleo inicial de una organización del Partido y apoyados por la autoridad de los ocupantes rusos, enseguida se convirtieron en un instrumento de poder político. La presencia del ejército soviético permitió imponer desde arriba, por simple decreto, todos los cambios que se estimaron precisos. Los demás

---

<sup>33</sup>Pirenne, Jaques. Op, cit. p. 457.

<sup>34</sup>Ibid.

<sup>35</sup>Ibidem, p. 457-58.



partidos que se toleraron, acabada la guerra, tenían al principio mucho mayor apoyo entre el pueblo que los comunistas, pero los rusos no querían que desempeñasen ningún papel político de importancia y gradualmente, se fueron borrando hasta acabar por llevar una fantasmal existencia.

En las zonas de ocupación occidental emergieron tres partidos principales: los socialdemócratas (SPD), los cristianodemócratas (CDU) y los liberales (FDP). El SPD era el partido de más tradición pero ya no gozaba del apoyo de ninguna de las potencias ocupantes. El CDU abogaba a favor de una estructura federal para la nueva Alemania, pero tampoco logró tener un papel principal en la política alemana. El FDP era una amalgama de radicales del Sur y nacionalistas de centro-derecha del Norte. Uno de sus primeros dirigentes máximos Theodor Heuss, se convertiría en el primer presidente de la República Federal.<sup>36</sup>

Pero Estados Unidos emprendió la revitalización del país, en julio de 1946, así que ofreció unir su zona con las de Gran Bretaña y Francia. Los franceses, que tenían la fuerza de una Alemania revitalizada, al principio se negaron a participar, pero más tarde se unieron a los demás. Como esta fusión por sí misma no lograría la recuperación sería necesaria la cooperación voluntaria de los alemanes, así que se les dio un papel más activo en la conducción de su propio país. Además anunciaron la emisión de una nueva moneda en sus zonas. Los soviéticos reaccionaron a la creciente autonomía de Alemania Occidental bloqueando Berlín Occidental. Berlín, la antigua capital de Alemania era el símbolo del conflicto. Los soviéticos no querían que Alemania Occidental se convirtiera en socia de Occidente, así que recurrieron a un bloqueo.

Por su parte los norteamericanos en lugar de enfrentarse con el ejército se decidieron por un corredor aéreo, el cual no podían bloquear a menos que declararan la guerra, para proveer a la ciudad en todas sus necesidades, después de varios días los soviéticos se convencieron de que los norteamericanos y los británicos podrían seguir con ésta ayuda, así que mejor desistieron y levantaron el bloqueo.

Por fin Alemania se encontraba en el camino del resurgimiento pues tenía la protección norteamericana tanto en su economía como en su seguridad militar y por tanto sería más fácil la recuperación europea. La República Federal Alemana comenzó a existir desde 1949. Su constitución fue escrita por alemanes bajo la supervisión de los Aliados.

---

<sup>36</sup>Laqueur, Walter. Europa después de Hitler. Ediciones Grijalbo. España. 1973. p. 89-90

En cambio, en la zona soviética la política sólo tenía la base del único partido auténticamente bolchevique en su carácter. Los decepcionantes resultados de las elecciones locales de 1945-1946 indujeron eventualmente a los comunistas al abandono de toda pretensión de democracia. Y en 1949, fue nombrado ministro-presidente el comunista Otto Grotewuohl.

En el plano internacional sin duda el sentimiento de unificación embargaba a todos los países europeos, por ejemplo, el conde Sforza ministro italiano de Asuntos Exteriores escribió lo siguiente acerca de la posible integración europea:

“Para nosotros los italianos, se trata de un momento histórico. Hambrientos, empobrecidos y habiéndonos salvado por muy poco de caer en el abismo de dolor y de vergüenza al que nos ha arrojado el fascismo, podemos recobrar el honor, la independencia y el bienestar si nos convertimos en heraldos del nuevo orden...”<sup>37</sup>

Según la opinión oficial norteamericana, la integración constituía un prerequisite para la recuperación de Europa y la base necesaria para una prosperidad de largo alcance.

Podemos decir que estos acontecimientos se aplican a la teoría del Realismo Político en el sentido de que el interés nacional si recordamos puede identificarse con la supervivencia de un Estado. Era necesaria la protección del Estado alemán del resto de los Estados ya que, Alemania debía tanto por lo sucedido en la guerra que no les importaba la manera de cobrar el daño que ésta le había causado. Hubiese sido peligroso no protegerla.

El 5 de septiembre de 1944, los gobiernos belga, holandés y luxemburgués refugiados en Londres firmaron un tratado que establecía entre ellos una unión aduanera y monetaria. Pretendía el gobierno belga que este tratado fuese únicamente la primera etapa de la creación de una auténtica comunidad europea. La sugerencia fracasó ante las reticencias del Reino Unido y el veto de la URSS. Poco después se reunieron en la conferencia de La Habana, en la cual establecieron una carta del comercio internacional, en la que se afirmaba su voluntad de retornar a la libertad de intercambios. Su puesta en práctica preveía la reducción progresiva de las barreras aduaneras.

Para el 12 de julio de 1947 se había formado ya el Comité de Cooperación Económica (C.E.C.E) iniciando ese día su primera sesión para elaborar el Plan de la recuperación europea. Este representaría una de las bases del Plan Marshall; el

<sup>37</sup>Benz, Wolfgang y Graml, Hermann. Op, cit. p. 50.

cual estudiaremos más adelante y podemos adelantar que representó el más efectivo impulso para la recuperación. Por ahora sólo señalaremos cuatro puntos del informe que la C.E.C.E., consideraba básicos para la recuperación europea: 1.-intenso esfuerzo de producción de cada uno de los países participantes, especialmente en lo referente a la agricultura, combustibles y fuerza eléctrica, transportes y modernización de equipo; 2.- creación y sostenimiento de una estabilidad financiera interna; 3.-desarrollo de cooperación económica entre los países participantes y 4.-solución del problema del déficit\* con el continente americano, particularmente por exportaciones.<sup>38</sup>

El 1 de abril de 1948 se firmó un acuerdo multilateral de cooperación económica que preveía la creación de un organismo permanente, la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE), estaba representada por 16 Estados europeos:

“La República Federal de Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Gran Bretaña, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal, Suecia, Suiza y Turquía, a los que luego se le unieron Islandia y España. Encargada de administrar, en colaboración con la Administración Económica de Cooperación creada en América, la ayuda colectiva concedida a Europa. La OECE fomentó la cooperación económica hasta el punto que ya casi se podía hablar de una integración económica parcial.”<sup>39</sup>

La OECE ayudó a la formación de la Unión Europea de Pagos (UEP). El objeto de esta Unión consistía en ayudar a los países signatarios a superar los obstáculos con los que se enfrentaban con los pagos, permitiéndoles así el retorno al comercio multilateral y a la convertibilidad general de las monedas.

Mediante el sistema de las compensaciones multilaterales que estableció, la UEP permitió a todos los Estados signatarios presentar al final de cada ejercicio un solo saldo deudor o acreedor con respecto al conjunto de los países miembros. Gracias a estas facilidades, la Unión permitió a varios países la liberación de sus intercambios recíprocos, pero el sistema únicamente podía dar frutos si los países miembros armonizaban sus políticas financieras, cosa que desafortunadamente no

---

\* El déficit es la situación en la que los gastos superan los ingresos.

<sup>38</sup>Alcocer, Mariano. *El Plan Marshall*. Publicaciones del Instituto Tecnológico de México de la Asociación Mexicana de Cultura. 1948. p 25.

<sup>39</sup>Benz Wolfgang. Op, cit. p. 57-58.

ocurrió. El resultado fue que el desequilibrio de los pagos entorpeció la gestión de la UEP.

Como la Europa Oriental no estaba contemplada en la Unión Europea, el 25 de enero de 1949 la Unión Soviética creó en oposición a estas organizaciones el Consejo de Asistencia Económica Mutua (Comecon).

Para el 9 de mayo de 1950 el ministro francés de Asuntos Exteriores, Schuman, presentó el plan ya aceptado por el gabinete francés de poner la totalidad de la producción franco-alemana de carbón y acero bajo una Alta Autoridad común dentro de una organización abierta al ingreso de los restantes países europeos y el 30 de junio de 1950 había sido aceptado por los gobiernos de Bélgica, la República Federal, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos. Después de otras negociaciones se firmó el 18 de abril de 1951 en París el tratado para la creación de una Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), que entró en vigor el 23 de junio de 1952. De este modo, se creó realmente una Alta Autoridad con derechos soberanos para administrar el carbón y el acero de forma autónoma y a tomar decisiones vinculantes para los países representados.<sup>40</sup>

Estudiaremos algunos acuerdos más como el Tratado del Atlántico Norte y el Plan Marshall para comprender su vital importancia en la recuperación europea y la relevancia del poderío norteamericano, si bien, desde ahora podemos comprobar que la recuperación de Europa de toda la catástrofe fue lenta y que no todos los acuerdos y organismos lograron las metas requeridas para hacerlo, a pesar de que cada uno de ellos contribuyó de diversas maneras.

### **1.3.- CONFERENCIAS DE BRETTON WOODS.**

Mientras aún no terminaba la guerra, Estados Unidos dio pasos para favorecer una economía estable de posguerra y para mantener a los millones de víctimas de la guerra. Ya desde 1944, una Conferencia Monetaria y Financiera de las Naciones Unidas, en Bretton Woods, New Hampshire, celebrada del 1 al 22 de julio con 44 delegados de 44 naciones, habían establecido tres comisiones para desarrollar los trabajos.

La primera comisión y la más importante, tenía a su cargo negociar el nuevo Fondo Monetario Internacional (FMI) y estaba precedida por el doctor Harry White, consejero del tesoro de Estados Unidos; la segunda que era responsable de conformar un Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento y la tercera

---

<sup>40</sup>Benz Wolfgang. Op, cit. p. 66.

denominada “de otros medios de cooperación financiera internacional” correspondió, al Secretario de hacienda de México, Eduardo Suárez.<sup>41</sup>

En una bienvenida, Roosevelt pidió una cooperación multilateral a todos los delegados reunidos para lograr crear una economía mundial dinámica porque: la consideraba piedra angular indispensable de la libertad y la seguridad.

Y desde antes, Estados Unidos había tomado la delantera al crear la Administración de Ayuda y Rehabilitación de las Naciones Unidas (UNRRA), en 1943. Bajo la guía de los senadores Herbert Lehman y Fiorello La Guardia, la UNRRA distribuyó alimentos, ropa, semillas, fertilizantes, ganado, maquinaria y medicinas donde era mayor la necesidad. En cuatro años, la UNRRA gastó 4 mil millones de dólares, de los cuales Estados Unidos aportó 2750 millones.<sup>42</sup>

La conferencia misma sólo constituyó la primer etapa de los Acuerdos de Bretton Woods, ya que los países miembros tenían que ratificar los acuerdos antes de que entraran en vigor. En los Estados Unidos existían grupos de personas que no estaban de acuerdo como congresistas, banqueros y empresarios que lucharon con esta conferencia desde el principio; pensaban que no era conveniente atar a la economía de los Estados Unidos a otras economías extranjeras volátiles. El senador del partido republicano Taft afirmaba que el plan sólo usurparía el control del Congreso sobre los préstamos al exterior, subsidiaría las inversiones de los banqueros, derrocharía el dinero de los contribuyentes y pondría en peligro la economía interna del país.

En cambio, los voceros de Bretton Woods enfatizaron que la estabilización de los mercados financieros y monetarios aumentaba la demanda de las exportaciones estadounidenses, creaba empleos en la nación y salvaguardaba las inversiones en el extranjero. También decían que era necesaria una reconstrucción masiva para evitar un ciclo de revoluciones en el ámbito mundial y sin Bretton Woods, los contribuyentes estadounidenses tendrían que cargar con una enorme cuenta de ayuda extranjera después de la guerra.<sup>43</sup>

---

<sup>41</sup>Suárez Dávila, Francisco. “La política financiera Internacional de México. Relaciones con el Banco Mundial y el FMI” en Comercio Exterior, Octubre 1994. p. 855.

<sup>42</sup>Morrison, Samuel Eliot, et al. Breve Historia de los Estados Unidos. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1987. p. 785.

<sup>43</sup>Pollard, Robert A. La Seguridad Económica y los Orígenes de la Guerra Fría 1945-1950. 2ª ed. Ediciones Gemika. México. 1988. p. 36.

Morgenthau explicó que Estados Unidos no podía regresar al aislacionismo ya que sería desastroso y consideraba que Bretton Woods proporcionaría la base para la cooperación entre los países capitalistas y socialistas.

Finalmente se logró la aprobación de Bretton Woods gracias a la victoria aliada en Europa; en virtud de que el Congreso no tuvo que votar apropiaciones, ya que un excedente en el Tesoro cubrió la suscripción de Estados Unidos al Banco y al Fondo y gracias a que se creó un Consejo Nacional de Asesores sobre Asuntos Monetarios y Financieros Internacionales del Eximbank.

De esta forma el FMI, inició sus actividades en 1947, fue diseñado para promover la cooperación monetaria internacional, para facilitar la expansión del comercio internacional, para promover la estabilidad cambiaria y para proporcionar respaldo a un sistema multilateral de pagos, al permitir a sus miembros corregir desajustes en su balanza de pagos mientras se preservaba el engranaje multilateral. Se dirigió a mantener la misma estabilidad de los tipos de cambio que el patrón oro anterior a 1914, al tiempo que se mitigaban algunas de las desventajas que había traído consigo el funcionamiento del patrón oro en términos de recesión y desempleo.

Todos los Estados miembros contribuían con una cuota fija a los recursos del FMI. En el punto en que, bajo el patrón oro, hubiese habido una tendencia a que el oro abandonase el país o, en un sistema de tipos de cambio fluctuantes, a una depreciación del tipo de cambio, los países miembros podrían, dentro de algunos límites definidos, comprar las divisas que necesitasen al FMI, a cambio de su propia moneda. En el caso de un déficit crónico, el FMI evitaría también los métodos deflacionistas\* de los antiguos sistemas multilaterales de pagos y propiciaría una reducción “disciplinada” en el valor de cambio de la divisa del país miembro.<sup>44</sup>

Las únicas restricciones cambiarias consideradas eran sobre los grandes movimientos de capital, para hacer posible que los países miembros pudiesen protegerse a sí mismos contra tales movimientos.

Los fines del Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo fueron ayudar a la reconstrucción y al desarrollo de los países miembros mediante inversiones de capital, promover las inversiones extranjeras mediante garantías,

---

\*La deflación es la caída sostenida en el nivel general de los principales indicadores económicos en una sociedad (renta, precios, empleo)

<sup>44</sup>Milward, Alan S. *Historia Económica Mundial del Siglo XX*. Ed. Critica. Barcelona, España. 1996. p. 421.

participación en préstamos y en general, complementar la inversión privada, promover un crecimiento equilibrado, a largo plazo, del comercio internacional y el mantenimiento del equilibrio en la balanza de pagos mediante varios tipos de procedimiento, todo ello con el propósito general de garantizar una suave transición de una economía de guerra a una economía de paz.

Los Estados participaron suscribiendo capital, lo que les permitió votar y participar en los diferentes órganos en forma ponderada. Pero el volumen de crédito que el Banco podía proporcionar inicialmente, 10,000 millones de dólares, era relativamente insignificante en términos de las necesidades mundiales.<sup>45</sup>

En lo que se refiere a la tercera comisión que examinó, entre otros temas, el papel de la plata como instrumento de reserva de los bancos centrales. Los logros se resumieron en que los bancos centrales constituyesen sus reservas internacionales con la proporción de plata que desearan.

La Unión Soviética, por su parte, logró la tercera suscripción más cuantiosa (contribución y poder de voto) en el FMI, una contribución no muy equitativa al Banco Mundial con respecto a los demás países, y la garantía de que el sistema de Bretton Woods no interferiría con sus políticas internas. Aunque es necesario aclararnos que no pertenece a esta institución.

Tanto el Banco Mundial como el FMI en la práctica han cumplido un papel de gran importancia para el bloque capitalista ya que no sólo permiten una mayor coherencia en la política económica a nivel del bloque, sino que también contribuyen a reafirmar el poderío norteamericano.

Tiempo después surgió un complemento a estas dos organizaciones internacionales el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) que establece un código de conducta para el comercio internacional, provee los medios para reducir y estabilizar las tarifas y un foro para realizar en forma regular consultas sobre el comercio internacional. Ha desempeñado un papel importante.

Las instituciones de Bretton Woods simbolizaron la determinación estadounidense de mantener un orden económico mundial basado en el libre comercio y en la convertibilidad de la moneda. Y más importante es el hecho de haber servido como base para los esfuerzos posteriores por integrar la economía mundial bajo el liderazgo estadounidense tratando de alcanzar la seguridad económica para Estados Unidos.

---

<sup>45</sup>Ibid.

## 1.4.- EL PLAN MARSHALL

Europa Occidental se acercaba al desplome económico, lo necesitaba todo, pero era incapaz de comprar nada; Estados Unidos lo tenía casi todo o era capaz de producirlo, pero no podía vender nada a una Europa en quiebra. Si la economía europea se desplomaba, la norteamericana entraría en crisis. Más aún, si Estados Unidos permanecía ocioso mientras Europa occidental entraba en un caos económico, en pocos años se enfrentarían a un continente dominado por los soviéticos. Los norteamericanos tenían que actuar de forma inmediata.

Como lo mencionamos ya Europa se encontraba en una situación precaria, la total desintegración era inminente y los acontecimientos de Gran Bretaña enfatizaron el peligro. La terminación súbita de los préstamos, y mal considerada por Truman en 1945, había precipitado una grave crisis económica en la Gran Bretaña, cuyos recursos habían quedado agotados por la guerra. Para impedir una catástrofe, el Congreso votó por un préstamo sustancial que se esperaba, mantendría a flote a la Gran Bretaña durante los cinco años siguientes. Sin embargo, pese a grandes esfuerzos, el dinero se agotó en dos años y para 1947 el Reino Unido nuevamente se encontró ante el desastre económico. En marzo de 1947, precisamente cuando la UNRRA llegaba a su fin y Europa era azotada por un terrible invierno, los pueblos de Europa Occidental se enfrentaron a la muerte por hambre. Tan crítica era la escasez de carbón en Inglaterra que, durante cuatro horas cada día, Londres cortó la energía eléctrica. El director financiero de la Reuter escribió:

“El mayor desastre desde la caída de Constantinopla es inminente, el colapso del corazón de un imperio”.<sup>46</sup>

Desde el punto de vista estadounidense, el rescate de Europa requería más que otra inyección de dólares; exigía la integración total del continente. Por lo que en una ceremonia de iniciación de cursos en Harvard en junio, el secretario de Estado, Marshall presentó sus recomendaciones y pidió a Europa elaborar un plan conjunto de reconstrucción. Estados Unidos ayudaría a la recuperación europea, anunció Marshall:

“...para evitar “disturbios políticos” y “desesperación”, para restaurar la economía mundial y para robustecer las instituciones libres. Por consiguiente, “cualquier gobierno que esté dispuesto a ayudar en la tarea

---

<sup>46</sup>Morrison, Samuel Eliot, et al. Op, cit. p. 794.



de la recuperación encontrará, estoy seguro de ello, plena cooperación por parte del gobierno de los Estados Unidos”.<sup>47</sup>

El Plan Marshall requería que los europeos tomaran la iniciativa en cuanto a establecer la estructura dentro de la cual recibirían la ayuda norteamericana y al mismo tiempo comprometía a Estados Unidos en la expansión de la economía industrial global y en el mejoramiento de las condiciones económicas de países lejanos sin ninguna exigencia diplomática específica y sin esperar pago. Estas nuevas políticas confirmaron la salida de Estados Unidos de su aislamiento para involucrarse en los asuntos internacionales de Europa.

La invitación de Marshall encontró respuesta instantánea. Los primeros ministros de la Gran Bretaña y de Francia rápidamente extendieron una invitación a 22 naciones, incluyendo la Unión Soviética, para reunirse en París al mes siguiente, para trazar un plan de recuperación de Europa.

A los funcionarios estadounidenses no les fue grato la participación soviética en el Plan Marshall, pero no la rechazaron porque pensaban que la ayuda de Estados Unidos contrarrestaría la posesión soviética de los países de Europa Oriental. Cuando menos, Occidente retendría el acceso a sus materias y a sus mercados, además, Kennan dijo que sino estaban dispuestos a contribuir con materias primas y acatar cualquier arreglo que surgiera de la participación mutua:

“...simplemente dejaremos que se excluyan a sí mismos. Pero no seremos nosotros quienes trazarán una línea divisoria a través de Europa”.<sup>48</sup>

Kennan aplicó la misma fórmula de un modo más general a los aliados soviéticos, en tanto fueran libres de aceptar el ofrecimiento norteamericano e integraran sus economías a las de Occidente. Kennan era partidario de brindarles ayuda.

Molotov llegó a París a discutir las cuestiones preliminares con ochenta y nueve expertos económicos y empleados; como dijo el embajador norteamericano en Moscú, Walter B. Smith:

“Ellos confrontaban dos amargas alternativas”. Temían a un bloque occidental y se daban cuenta de que “sustraerse a participar en la conferencia de París equivaldría a forzar la formación de ese bloque”. Por

<sup>47</sup>Kissinger, Henry. Op, cit. p. 440.

<sup>48</sup>James, Nathan. A. y James, Oliver K. Efectos de la Política Exterior Norteamericana en el Orden Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 71.

otro lado, si ellos se sumaban, “crearían la posibilidad de una cierta cantidad de penetración económica por parte de las democracias occidentales entre los Estados satélites”.<sup>49</sup>

Finalmente propuso que cada país estableciera su propio programa de recuperación. Los franceses y los británicos se negaron, insistieron en seguir la línea norteamericana elaborando un plan para toda Europa; por lo que el Kremlin decidió que no era prudente tomar parte en este proyecto, porque extendería la influencia americana por Europa, dividiéndola en dos grupos de Estados. Molotov se retiró y todos los aliados soviéticos incluyendo los polacos y checoslovacos que habían querido participar en el plan, lo siguieron; una semana después los soviéticos anunciaron un “Plan Molotov” para sus aliados.

Todo lo que restaba hacer a los europeos occidentales era resolver los detalles de un plan. El plan para la recuperación de Europa se terminó el 22 de septiembre de 1947, gracias al Comité europeo de cooperación económica (C.E.C.E.) representante de 16 naciones. Los países participantes fueron: Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Holanda, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. El plan como ya lo observamos consideraba cuatro puntos básicos para la recuperación europea la producción; estabilidad financiera; cooperación y solución al déficit con el continente americano.

En lo que se refiere a la *producción* se pretendía:

- 1) La restauración de la producción a niveles de preguerra de cereales, aumento en los niveles de azúcar y papa, aumentos en aceites y grasas y la más rápida expansión en productos alimenticios animales de acuerdo a las condiciones que imperaban.
- 2) Aumentar la producción de carbón a 583 millones de toneladas, es decir, 145 millones más de los producidos en 1947.
- 3) Aumentar la producción de electricidad a 70, 000 millones de KWH o sea un 40% por encima del nivel de 1947.
- 4) Desarrollar la capacidad de refinación del petróleo.
- 5) Aumentar la producción de acero en un 80% sobre el nivel de 1947.
- 6) Extender los transportes terrestres que permitieran movilizar una carga que en 1951 sería la mayor en 25% que la de 1938.
- 7) Restaurar las flotas mercantes y
- 8) Proveer con

---

<sup>49</sup> Ambrose, Setephen E. Op, cit. p. 80.

producción europea la mayor parte de los equipos que se necesiten para estas expansiones.<sup>50</sup>

Para reparar los daños de la guerra se requerirá, un incremento en la producción industrial, para sostener las necesidades naturalmente mayores producto del aumento de la población y para pagar los costos bastante crecidos de las importaciones.

Para la *estabilidad financiera* los gobiernos de los países participantes se obligaron a reducir la presión del poder de compra sobre los precios mediante un reajuste en su presupuesto que les permitiera establecer el mejor equilibrio posible entre ingresos y egresos. La participación del Plan Marshall impuso responsabilidades a los gobiernos de la Europa Occidental para que llevaran a cabo todas aquellas medidas que estuvieran dentro de su capacidad para lograr la estabilidad financiera.

La *cooperación económica* era indispensable tanto para pensar en una mayor armonía en los asuntos internacionales como para reducir el grado de dependencia de los países de Europa respecto de las importaciones de material y equipo de Estados Unidos.

Un factor importante era la consideración de la reducción progresiva del *déficit* según declinaran los precios de las importaciones con relación a las exportaciones. Podía considerarse, que estando en pleno desarrollo el Plan Marshall, serían menores, en un promedio de 10% con relación a los precios de exportación, que los niveles de precios al primero de julio de 1947.<sup>51</sup>

El plan fue sometido a Estados Unidos como respuesta a la sugestión del Secretario Marshall.

En adelante, la ayuda norteamericana se distribuiría de tal modo entre los diversos países, y de tal modo se coordinaría con la política de cada país y con las políticas conjuntas de los países europeos que actuaban unidos, que permitiría a Europa sostenerse por sí sola y desempeñar su propio papel en el comercio internacional.

En diciembre de 1947, el presidente Truman pidió al Congreso que aumentara aquellas metas ambiciosas, destinando 17 mil millones de dólares sobre un período de 4 años. La oposición a la propuesta, encabezada por el senador Taft,

---

<sup>50</sup> Alcocer, Mariano. Op, cit. p. 26-27.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 39.

procedió principalmente de quienes consideraban que la economía norteamericana no podía soportar tan pesada carga.<sup>52</sup>

Los liberales de ambos partidos, así como las poderosas organizaciones de negocios, granjas y sindicatos apoyaron la propuesta, cuyo defensor en el Senado fue el republicano Arthur Vandenberg, arquitecto de la política exterior bipartidaria. Lo que finalmente decidió el caso no fue tanto el argumento económico sino el golpe comunista en Checoslovaquia, en marzo de 1948, junto con nuevas demandas de Rusia a Finlandia y el temor a un triunfo comunista en las próximas elecciones italianas.

Un programa para contener el avance del comunismo atraía a muchos que eran inmunes a un llamado por motivos económicos o humanitarios, y la Ley de Ayuda al Exterior, que aportó un préstamo inmediato de 5 300 millones para el recobro de Europa, más de 463 millones para China y 275 millones para Grecia y Turquía, fue aprobado en ambas cámaras del Congreso por grandes mayorías y se convirtió en ley el 3 de abril de 1948.<sup>53</sup>

En conjunto, el Congreso aprobó 12 mil millones de dólares para reforzar el plan. Sus críticos habían predicho que la empresa quebraría a Estados Unidos; en cambio, el país disfrutó de una gran prosperidad, en parte porque los fondos del Plan Marshall, como casi cada centavo de la subsiguiente ayuda exterior, habrían de gastarse en los Estados Unidos al adquirir productos norteamericanos. Más aún, para 1951, el gobierno podía señalar un aumento general del 37% en la producción de los países que disfrutaban la ayuda del Plan Marshall. Al florecer la economía también lo hizo la confianza de los pueblos de la Europa Occidental, no sólo en su capacidad de defenderse a sí mismos, sino en sus instituciones democráticas.<sup>54</sup>

El Plan Marshall fue el más efectivo contraataque a la pobreza, a la desesperación y a la desintegración en la historia moderna, defendió a Europa y Asia de la amenaza de las armas y la ideología soviética dentro del marco de las defensas de los propios Estados Unidos. Marshall lo confirmó diciendo que dicho plan iría:

---

<sup>52</sup>Morrison, Samuel Eliot, et al. *Op. cit.* p. 795.

<sup>53</sup>*Ibidem*, p. 795.

<sup>54</sup>*Ibid.*

“Dirigido no contra un país o doctrina, sino contra el hambre, la pobreza, la desesperanza y el caos”.<sup>55</sup>

Reconocía la mutua interdependencia de todos los miembros y servía a los intereses norteamericanos garantizando un mercado mundial reanimado, sin embargo, si el Plan Marshall logró resucitar a la Europa occidental, indudablemente también sirvió para ahondar la división entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

### **1.5.- EL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE.**

De la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos aprendieron que la mejor protección contra la agresión era tener un poder abrumador y la disposición de emplearlo, de ahí la Alianza del Atlántico. El Plan Marshall estuvo destinado a poner de pie económicamente a Europa. La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) velaría por su seguridad.

La OTAN fue la primera alianza militar de tiempos de paz en la historia de los Estados Unidos. Su causa inmediata fue el golpe comunista en Checoslovaquia en febrero de 1948 en el cual la Unión Soviética hizo instalar en Praga una dictadura comunista.

El temor de que los soviéticos pudiesen fomentar otras tomas similares provocó que en abril del mismo año, varios gobiernos de la Europa Occidental concertaran el Pacto de Bruselas, pacto defensivo destinado a rechazar todo intento de fuerza por derrocar gobiernos democráticos. Sin embargo, todo análisis de las relativas posiciones de poder indicó que Europa Occidental simplemente no tenían fuerzas suficientes para rechazar un ataque soviético. De allí surgió la Organización del Tratado del Atlántico Norte, como manera de comprometer a los Estados Unidos en la defensa de la Europa Occidental.

El Tratado del Atlántico Norte se firmó el 4 de abril de 1949 en Washington inicialmente por Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido y tiempo después se unieron Alemania Occidental, Grecia y Turquía. Tenía una duración indefinida. Su autoridad política central era el Consejo del Atlántico del norte, en el que tenían representación todos los gobiernos miembros.

El autor Minello Nelson menciona que de acuerdo con un folleto de la OTAN la naturaleza del Tratado del Atlántico Norte es:

---

<sup>55</sup>Kissinger, Henry. Op, cit. p. 441

“...el marco de una alianza militar concebida para evitar cualquier agresión o rechazarla si se produce. Proporciona también una cooperación continua y es órgano de consulta en los campos políticos, económico y otros campos militares”.<sup>56</sup>

Se compone de 14 artículos (Ver apéndice A).

La OTAN constituyó una desviación sin precedente de la política exterior norteamericana, tanto, fuerzas norteamericanas y canadienses se unieron a los ejércitos de la Europa Occidental, a las ordenes de un mando internacional de la OTAN. En opinión de los Gobiernos norteamericano y británico la principal tarea había sido precisamente ligar a Estados Unidos y Canadá con los signatarios del Pacto de Bruselas y extender la promesa de ayuda mutua a países como Noruega e Italia, que también se sentían inseguros. Por tanto se equipó con fuerzas militares comunes, bajo un mando militar unificado pero multinacional.

La OTAN sería un escudo militar tras el cual avanzaría la tarea primordial de la construcción económica y se restablecería la confianza en sí misma de Europa.

De ahí, que el Tratado cobrará tal importancia, incluso el presidente Truman señaló:

“...este tratado es un simple documento [...] pero si hubiera existido en 1914 y 1939 pienso que habría impedido los actos de agresión que nos llevaron a las dos guerras [...] Dentro de las Naciones Unidas éste y otros países intentaron establecer una fuerza internacional para que la ONU pudieran preservar la paz. Nuestros esfuerzos fueron bloqueados por uno de los mayores poderes [evidente alusión de Truman a la URSS]. Hay quienes sostienen que este Tratado es un acto de agresión contra alguna de las naciones que bordean el Atlántico Norte. Esto es absolutamente falso. Este pacto es una influencia positiva, nunca negativa, para la paz...”<sup>57</sup>

Un documento del Departamento de Estado decía que la Alianza del Atlántico apoyaba un principio, que no se oponía al cambio, sino sólo al uso de la fuerza para provocar el cambio y llegaba a la conclusión de que no iba dirigido contra nadie sino contra la agresión. No trataba de influir sobre algún equilibrio del poder sino de fortalecer el equilibrio del principio.<sup>58</sup>

<sup>56</sup>Minello, Nelson. *Sistemas Militares Internacionales*. UNAM. México. 1986. p. 13.

<sup>57</sup>Ibidem, p. 12.

<sup>58</sup>Kissinger, Henry. Op, cit. p. 445.

Acheson que fue secretario de Estado de Estados Unidos, también defendía la Alianza del Atlántico como un nuevo enfoque de los asuntos internacionales y en un discurso asevero que la alianza:

[...]ha hecho avanzar la cooperación internacional para mantener la paz, para imponer los derechos humanos, para elevar los niveles de vida y para promover el respeto al principio de iguales derechos y autodeterminación de los pueblos”.<sup>59</sup>

Empero, la Unión Soviética la consideró mas bien como una violación a los acuerdos de Potsdam y una forma de aislarlo, así, en la apertura de la Conferencia de Varsovia el 11 de mayor de 1955, el mariscal Bulganin, entonces presidente del Consejo de Ministros, celebró los principios leninistas de la coexistencia de los diversos sistemas sociales y afirmó la voluntad del gobierno soviético para cooperar a la reunificación de Alemania y ya el 14 del mismo mes, un Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua conocido como Pacto de Varsovia; firmado por:

“Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, la República Democrática de Alemania y la Unión Soviética, contrarrestaría peso a la OTAN.”<sup>60</sup>

En un comunicado anexo al tratado se creaba un mando unificado que antes de la ratificación del tratado se encomendó al mariscal soviético I.S. Koniev.

El contenido del tratado es constituido por 11 artículo que se encuentran en el apéndice B.

La participación norteamericana en dos guerras mundiales había demostrado la importancia vital de Europa para la seguridad norteamericana. En lugar de permitir una vez más que el equilibrio de poder se alterara y verse arrastrado a una guerra una vez que ésta había comenzado, Estados Unidos esperaba ahora prevenirla comprometiéndose a la preservación del equilibrio europeo en tiempos de paz.

Para ello las tres tareas inmediatas para la OTAN eran el establecimiento de una estructura de comando, la formulación de una estrategia por la cual defender a Europa desde tierra y la reconstrucción de sus fuerzas terrestres. Estos esfuerzos comenzaron con la designación del general Dwight Eisenhower para actuar como comandante aliado supremo en Europa.

<sup>59</sup>Ibidem, p. 447.

<sup>60</sup>Delmas, Claude. El Pacto de Varsovia. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1985. p 53.

La Alianza de la OTAN hizo militarmente lo que había hecho económicamente el Plan Marshall, acentuar la división de 1945 de Europa en dos campos, con sólo los neutrales tradicionales como Suiza, Suecia y Finlandia.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte adquirió conciencia del desafío global al que tenía que enfrentarse, constituyéndose así un pilar muy importante del poder norteamericano.

Es indudable que teoría del Realismo Político influyó en los acuerdos antes estudiados, con base en el interés nacional definido en términos de poder, en una política exterior racional, en la comprensión de las leyes que rigen a la sociedad y en la moral de la acción política, es por ello, que todos los acuerdos que se habían establecido hasta ese momento constituyeron una base para que el equilibrio de poder, sobre todo el que se estableciera en Europa tuviera una retórica norteamericana.



## CAPÍTULO 2 LOS AÑOS DE GLORIA DE LOS ESTADOS UNIDOS.

La seguridad de la nación no esta en las murallas solamente. (Murray Gurfein).

### 2.1 LA GUERRA FRÍA COMO ESTRATEGIA.

Mientras los aliados festejaban el triunfo de la Segunda Guerra Mundial, ya era evidente la existencia de profundas divergencias entre Estados Unidos y la Unión Soviética con respecto al orden territorial y político de la posguerra, sobre todo en relación con la forma de organizar los gobiernos futuros para Polonia y Alemania. Las diferencias fueron intensificándose hasta alcanzar una ruptura abierta entre Washington y Moscú. El enfrentamiento entre las dos naciones fue el aspecto más sobresaliente de la política internacional de la posguerra, ya que implicó la división en dos bloques opuestos, el surgimiento de la bipolaridad en el mundo, la globalización de la rivalidad entre ambos bloques y la subordinación de conflictos locales y regionales a las relaciones de los centros de poder.

La expresión "guerra fría" captó el interés creciente de las relaciones antagónicas entre las dos superpotencias. Se situaron en guerra directa pero que seguían movilizándose para evitar el estallido de un nuevo conflicto. Las fronteras invisibles se localizaban en los frentes ideológicos y políticos del conflicto entre los Estados comunistas y los respaldados por Estados Unidos. Guerra significaba que la rivalidad norteamericano-soviética era grave, pero se refería al hecho de que las armas nucleares eran tan abiertamente destructivas que la guerra no se podía librar con éstas (armas calientes), sino sólo con limitadas fuerzas convencionales (armas frías).

Pero la declaración de la Guerra Fría se dio hasta el 12 de marzo de 1947 cuando Truman anunció lo que fuera la Doctrina Truman la que decía:

“En el actual momento histórico casi cada nación debe elegir entre formas de vida alternativas... Una es la forma basada en la voluntad de la mayoría y se distingue por tener instituciones libres, gobierno representativo, libres elecciones, garantías de libertad individual, libertad de palabra y culto y falta de opresión política. La segunda forma de vida se basa en la voluntad de una minoría impuesta por la fuerza sobre la mayoría. Se apoya en el terror y la opresión, el control de la prensa y de la radio, elecciones condicionadas y la supresión de las libertades personales. Creo que la política de Estados Unidos debe ser de apoyo a los pueblos libres que están resistiendo intentos de sometimiento por minorías armadas o por presiones externas”.<sup>61</sup>

Esta contienda involucraría una lucha de dos sistemas imperiales por lograr el predominio mundial. Durante las siguientes décadas cada uno se consideraría uno al otro como una potencia hostil y amenazadora para sus intereses fundamentales y sus creencias básicas. Cada uno consideraría al otro como la fuente principal de peligro tanto para la paz mundial como para su propia seguridad nacional, lo cual quedó demostrado con los hechos ocurridos en cada una de las fases de la Guerra Fría.

A la Guerra Fría la podemos dividir en 4 fases: fase 1, la Primera Guerra Fría, que va desde 1946 a 1953; 2, el periodo de antagonismo oscilatorio, desde 1953 hasta 1969; 3, distensión o déttente desde 1969 hasta 1979; 4, la Segunda Guerra Fría, desde 1979 en adelante.<sup>62</sup>

Fase 1, la Primera Guerra Fría. La gestación de la primera Guerra Fría se dio cuando en la posguerra la Unión Soviética se dedicó a la afanosa tarea de expandir su imperio todavía más, ya en vísperas de la Segunda Guerra Mundial había absorbido a los tres Estados bálticos (Letonia, Lituania y Estonia), se había expandido hacia Europa Central y Oriental y comenzado a imponer su control en Polonia, Hungría, Bulgaria, Rumania y Albania, pero sus aspiraciones querían alcanzar principalmente a toda la Europa Occidental. Aún así los Estados Unidos

---

<sup>61</sup> Ambrose, Stephen. Hacia el Poder Global. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1992. p. 71.

<sup>62</sup> Halliday, Fred. Génesis de la Segunda Guerra Fría. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1983. p 23.

no habían comprendido del todo las intenciones de la Unión Soviética incluso no habían revaluado su política exterior para afrontar lo que venía.

Las tensiones entre los aliados habían ido en aumento por los programas postbélicos para Alemania y los planes para Europa Oriental. En 1945 existían conflictos importantes en Alemania, Polonia e Irán y en marzo de 1946 Churchill manifestó su opinión abiertamente al público norteamericano con el afán de que reaccionaran, diciéndoles que la Unión Soviética era un Estado expansionista por el cual desde Stettin, en el Báltico, hasta Trieste, en el Adriático, se había bajado una *cortina de hierro* poniendo a todos los Estados que se encontraban detrás de ella bajo su influencia, por tanto:

“Nuestras dificultades y peligros no se resolverán cerrándoles los ojos. No se resolverán simplemente porque nos quedemos esperando para ver qué pasa; tampoco se aliviarán recurriendo a una política de apaciguamiento”.<sup>63</sup>

El embajador Kennan, principal experto del Servicio Exterior en la Unión Soviética, describió el pensamiento soviético, envió un telegrama llamado “telegrama largo” a Washington en el cual sostenía:

“El poder soviético [es]... [i]nsensible a la lógica de la razón y altamente sensible a la lógica de la fuerza. Por este motivo puede retirarse con facilidad -cosa que usualmente hace- cuando encuentra en algún punto una fuerte resistencia. Por consiguiente, si el adversario tiene la fuerza suficiente y pone en claro que está dispuesto a usarla, rara vez tiene que hacerlo”.<sup>64</sup>

Los objetivos y filosofías de Estados Unidos y Unión Soviética fueron irreconciliables, como lo mencionamos.

La primera política seguida por Estados Unidos ante la Guerra Fría fue la propuesta por el Embajador Kennan:

“Una firme contención, concebida para enfrentar a los rusos con una inalterable contrafuerza en todos los puntos donde muestren señales de interferir con los intereses de un mundo pacífico y estable”.<sup>65</sup>

---

<sup>63</sup>Spanier, John. La Política Exterior Norteamericana a partir de la Segunda Guerra Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 41.

<sup>64</sup>James, Nathan. A. y James, Oliver K. Efectos de la Política Exterior Norteamericana en el Orden Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 62.

<sup>65</sup>Deibel, Terry L. y Lewis Gaddis, John. La Contención. Buenos Aires, Argentina. 1992. p. 195.

Fue una prueba de que la democracia norteamericana era capaz de llevar adelante una política exterior efectiva y responsable y contribuir a cambios dentro de la Unión Soviética, los cuales podían producir una moderación de sus metas revolucionarias. La base de esta política fue un artículo publicado por Foreign Affairs bajo la firma de "X", que tiempo después resultó ser Kennan, en el cual se decía que se necesitaba la aplicación de contraataques en una serie de puntos geográfica y políticamente en constante cambio, que corresponden a los cambios de la política soviética; empero su artículo fue mal interpretado él no creía que los rusos representarían un peligro militar ni que quisieran la guerra, el desafío era político y económico.

Norteamérica ya no pudo mirar la política internacional como algo de lo que se ocupaba en tiempo de paz y la política militar como algo en lo que se interesaba en época de guerra, como dos asuntos separados. Además el Realismo Político ocuparía un lugar muy importante en esas políticas sobre todo por el principio del interés nacional y la política razonada; podríamos decir que la Doctrina Truman es un claro ejemplo de ello.

Con la Doctrina Truman se anunció el compromiso de apoyo que tenía un objetivo puntual y directo: mostrar la firme actitud de Washington a Moscú. El Plan Marshall como lo observamos en el capítulo 1, pretendía revivir el capitalismo europeo bajo influencia estadounidense. No hubo progreso substancial en la negociación Este-Oeste desde primeros de 1947 en adelante, y la Conferencia de Londres de ministros de Asuntos Exteriores, celebrada en diciembre de 1947, señaló el fin de las conversaciones significativas entre los anteriores aliados. Siguió después seis años de ruptura casi completa de comunicación entre el Este y el Oeste. En Europa, el momento culminante de la Guerra Fría fue el bloqueo de Berlín, acompañado de tomas de poder mediante la fuerza por los partidos comunistas, en gran parte de Europa Oriental y por la eliminación de las fuerzas comunistas en Grecia. En 1947 ya habían sido alejados del gobierno en Italia y Francia. La creación de la OTAN fue otro factor en la confirmación de la división de Alemania en dos Estados rivales.

Para 1949, el centro de atención del conflicto internacional se había trasladado al Lejano Oriente. En octubre de ese año, los comunistas chinos llegaron al poder de Pekín. En junio de 1950, los norcoreanos intentaron unificar su país invadiendo el sur proestadounidense y las guerrillas comunistas indochinas, intensificaron una lucha que culminó en la derrota de la fuerza expedicionaria francesa en Dien Bien Phu, en 1954. La Primera Guerra Fría terminó como consecuencia de la muerte de Stalin en marzo de 1953 y el deshielo acompañado

en la política soviética interior y exterior y de la elección de Eisenhower, que prometió acabar con la guerra de Corea. Tales hechos llevaron al cese de las hostilidades en el Lejano Oriente, con el armisticio coreano de julio de 1953 y el alto al fuego en Indochina en 1954.

Para 1954, había comenzado de nuevo negociaciones importantes Este-Oeste, tratando sobre Alemania, Austria, Corea e Indochina. En Austria se halló una solución declarando neutral el país, a cambio de una evacuación total de las fuerzas soviéticas. En lo que se refería a Corea e Indochina, cesaron las hostilidades militares y ambas partes aceptaron una división de los países disputados, Corea y Vietnam. Para Alemania no se halló solución, pero el alivio mismo de la tensión global Este-Oeste permitió una disminución de los conflictos también en este escenario centroeuropeo.

El alivio de la confrontación significó que, aunque continuase la pugna Este-Oeste, había terminado la Primera Guerra Fría. Ni el Este ni el Oeste fueron capaces de predominar sobre el otro, y las divisiones mismas que acompañaron su final -en Alemania, Corea y Vietnam- simbolizaron el carácter inconcluso de su terminación. A pesar de no haber vencedores, podemos decir que ambas partes han ganado, en cierto modo, algo de ello. En el lado soviético, los dirigentes podían ver que su sistema de alianzas se establecía ahora desde Berlín a Pekín y Hanoi, un contraste con la situación predominante en 1945 y la anterior a la Segunda Guerra Mundial. Washington, por su parte, había creado un nuevo sistema de alianzas. Era mundial, de un modo que no lo era el soviético. Estados Unidos supervisó el rearme de Alemania, el renacer de las economías de Europa Occidental y Japón y la proyección de una ideología del mundo libre en la que era el líder militar, político y cultural.

La Primera Guerra Fría dio paso a un periodo de antagonismo oscilatorio, que duró desde 1953 hasta 1969, y a la distensión o *détente*, desde 1969 hasta 1979. En el período de antagonismo oscilatorio se hicieron intentos para suavizar la confrontación, lograr acuerdos y eliminar algunas de las tensiones internas de cada campo, de la confrontación Este-Oeste. Pero cada uno de estos intentos fracasó, debido al impacto de otras fuerzas y tensiones sobre el conflicto Este-Oeste mismo. Así, la Conferencia de Ginebra sobre Indochina, en la que los representantes de los gobiernos no comunistas y comunista al igual que Francia, Estados Unidos y los delegados de China comunista y la Unión Soviética aceptaron una tregua y una división de Vietnam en el paralelo 17, limitando a los comunistas la mitad norte donde se localizaban sus centros más fuertes. Aunque, también tenían fuerzas en el sur, los delegados comunistas no recibieron apoyo

para formar un gran Estado comunista, ni siquiera de la Unión Soviética o China. Francia se quedaría en el sur para llevar a cabo elecciones; el acuerdo de Corea de 1954, que terminaba la guerra donde había iniciado en el paralelo 38, y con un pacto de mutua seguridad entre Estados Unidos y Corea del Sur, pensado para disuadir de otro ataque. Alianza que había sido precedida por una declaración, firmada por las quince naciones que habían luchado en Corea, que advertía a los comunistas chinos que, en caso de una nueva agresión, probablemente sería imposible limitar las hostilidades a Corea. Y la cumbre de Ginebra de los líderes soviéticos y occidentales en 1955, en respuesta a la carrera armamentista ya empatada en el área termo-nuclear y en respuesta a la única propuesta nueva, llamada por Eisenhower "cielos abiertos", que era la realización del espionaje desde el cielo con los aviones U-2 de la CIA y en pocos años con los satélites que ambas partes crearon, dio paso a la doble crisis de 1956, la invasión anglo-francesa-israelí de Egipto y la invasión soviética de Hungría. Una segunda continuación de las negociaciones, resumidas en la visita de Krushchev a los Estados Unidos en 1959 y el espíritu de Camp David\* desarrollado entre él y Eisenhower, las cuales pretendían retomar el tema Berlín, quedó neutralizada por el fracaso de la cumbre de París en 1960, las crisis de Berlín en las cuales, como ya lo observamos, la Unión Soviética todavía tenía la esperanza de obtener Berlín Occidental y Laos en 1961 y la crisis de los misiles de Cuba en 1962, donde esta isla se volvió comunista y estableció relaciones diplomáticas con todos los países comunistas excepto con Alemania Oriental y se firmaron acuerdos económicos con muchos de esos países; la economía cubana se integró dentro del bloque comunista.

Esta última crisis originó la más grave amenaza a la paz mundial desde 1945. Este periodo de crisis fue seguido rápidamente de una tercera ronda de negociaciones, que condujo al Tratado de prohibición de pruebas atómicas de

---

\*En la reunión con el espíritu Camp David se encontraba por un lado, el presidente Eisenhower que intentaba existiese una continuidad del status, dado que en Berlín Occidental se tenía un buen control, se había logrado un milagro económico y en la cuestión militar estaba aumentando el rearme. Y por el otro Krushchev líder de la Unión Soviética que pretendía retomar para Alemania Oriental el control de Berlín -Berlín Occidental era un agudo contraste de Berlín Oriental- o en su defecto convertir a Berlín Occidental en una ciudad libre con la retirada de las tropas de los franceses, británicos y norteamericanos e integrar la economía de Berlín Occidental con la de Alemania Oriental y la Unión Soviética. Pero si bien Eisenhower admitió que la situación en Berlín era anormal y que sería necesaria alguna modificación, no aceptaría las condiciones soviéticas.

julio de 1963, al establecimiento de un "teléfono rojo" entre Moscú y Washington y a una serie de cumbres que duró hasta 1967.

Los hechos a los que las grandes potencias se sintieron obligadas a responder detuvieron de nuevo este proceso de negociación. Es imposible no recordar el principio de la razón establecido por el Realismo Político. La razón en la política exterior era necesaria para resolver de la mejor forma los problemas que tenían las dos potencias.

Así en 1965, fuerzas estadounidenses fueron a Vietnam la guerra civil continuaba sin dar resultados. El presidente Lyndon Johnson se dispuso a organizar una intervención directa sin una declaración de guerra; la perspectiva de perder a Vietnam del Sur era inaceptable. Por una parte, las fuerzas terrestres norteamericanas eran responsables, junto con el ejército de Vietnam del Sur de la pacificación del sur, es decir, de la supresión de las guerrillas del Vietcong. Al mismo tiempo, los dirigentes norteamericanos iniciaron la guerra aérea contra Vietnam del Norte, a quien consideraban responsable por la insurrección. La fuerza aérea norteamericana comenzó la campaña de bombardeo más intensa de su historia, durante los siguientes ocho años, sus aviones lanzaron más de un millón de toneladas de bombas sobre Vietnam del Norte, que sufrió tal vez 200,000 bajas civiles. Y en 1967 la tercera guerra árabe-israelí provocó tensiones renovadas entre los dos campos, debido a su implicación con las partes del conflicto.

También, se suscito un hecho trascendente el lanzamiento del cohete Sputnik, el cual mostró que Estados Unidos se estaba quedando atrás en la cuestión espacial, que comenzaba a cobrar gran importancia. El poderío y el prestigio norteamericano estaban identificados, en gran medida, con su tecnología y ahora los soviéticos habían obtenido un notable logro. Era necesario dado el principio de la razón de Morgenthau trabajar arduamente para alcanzar y rebasar los pasos dados por los soviéticos en la futura carrera espacial.

Con la administración Nixon-Ford, comenzó verdaderamente la fase 3, la de negociación consecuente o *détente*. El periodo de distensión o *détente* que duró hasta 1979, fue de seguimiento relativamente concertado por ambas partes, de una estructura negociada sobre asuntos principales de disputas entre ellas.

Las administraciones Nixon, Ford y Carter buscaron la *détente* porque los cambios en Estados Unidos y en el sistema de los Estados hacían necesaria una relajación de las tensiones. Dentro de Estados Unidos, el cambio consistía en que la nación se había cansado del peso de su política exterior, por lo tanto para Nixon y Ford era necesaria hasta que la nación pudiera recuperarse para proteger

los intereses norteamericanos contra la expansión soviética. Para Carter era necesaria porque Estados Unidos estaba viviendo una época de la Guerra Fría más compleja, en la cual una política antisoviética activa volvería a encender innecesariamente el conflicto entre las superpotencias.

Esta estrategia buscaría asegurar los intereses norteamericanos a costa de un menor nivel de tensión y de costo que los exigidos por la política de confrontación y de crisis frecuentes propias de la Guerra Fría. La *détente* era la continuación de la contención por otros medios.

Para la Unión Soviética la *détente* no significaba el fin de la competencia; sólo significaba competir en un nivel menor de tensión para que la rivalidad no estallara en una guerra nuclear; la *détente* era producto de la nueva paridad estratégica en armamentos nucleares.

Los líderes soviéticos tenían la intención de continuar con su obligación histórica de ayudar a la inevitable lucha de los pueblos por la libertad de los controles nacionales occidentales, se creía comprometida en una lucha inconciliable con el capitalismo internacional conducido por Estados Unidos.

En esta fase para Estados Unidos, Henry Kissinger asesor de seguridad nacional y después secretario de Estado fue un actor muy importante. Partió de la presunción de que la política internacional no era una lucha entre los buenos y los malos y creyó que la rivalidad URSS-EEUU no tenía que ser el eje principal de los asuntos mundiales. Todos los Estados:

“...comunistas o no comunistas, tenían derecho a existir y a tener sus propios intereses. Una nación, no podía por tanto, lanzar cruzadas contra su adversario partiendo de la presunción de las diferencias de intereses que representaban un conflicto entre el bien y el mal. La política internacional no sólo implicaba conflictos, sino también cooperación.”<sup>66</sup>

La palabra clave de Kissinger era vinculación. Si una serie de acuerdos y entendimientos sobre asuntos como el control y comercio de armas podían concertarse la Unión Soviética, de mentalidad más expansionista, debido a los beneficios que dichos acuerdos y entendimientos, tendría intereses creados en mantener una buena relación con Estados Unidos. Si bien la URSS se enfrentaría al igual que antes, con un equilibrio constante y una fuerza militar norteamericana que la induciría a refrenarse en su política exterior.

---

<sup>66</sup>Spanier, John. Op, cit. p. 191.



Con este pensamiento Kissinger fue quien articuló y justificó el nuevo enfoque de la política exterior, logrando varios acuerdos.

En lo que respecta a la presidencia de Carter en un importante discurso sobre política exterior en 1977, hizo un llamamiento a Estados Unidos para “apartarse de la insana obsesión” por la URSS que había marcado a las anteriores administraciones. Este desglose de los problemas de la política exterior estuvo unido a creer que Estados Unidos y la Unión Soviética podían hallar un terreno común en los asuntos principales del momento.<sup>67</sup>

Así, fue el periodo del acuerdo SALT-I en 1972, firmado por el presidente Nixon y el líder del Partido Comunista Soviético Leonid Brezhnev. SALT I había llevado dos años y medio de negociaciones e incorporaba dos acuerdos.

El primero, un tratado, limitaba los misiles antibalísticos (ABM) de cada nación a 200 sistemas de lanzamiento, que más tarde se reducirían a 100. Para todos los fines prácticos, al eliminar los ABM, las dos potencias aseguraban que sus fuerzas de disuasión para represalias serían capaces de devolver de golpe, evitando así una renovada carrera de armas ofensivas en respuesta a los despliegues defensivos en gran escala. El segundo acuerdo, un acuerdo interino de cinco años, esencialmente congeló los misiles ofensivos en el número que cada lado tenía en ese momento. Esto significaba 2,358 miles balísticos intercontinentales soviéticos (ICBM) y misiles balísticos de lanzamiento submarino (SLBM) para la Unión Soviética (de los cuales 300 eran misiles muy grandes, los SS-9) y 1,710 ICBM y SLBM para Estados Unidos.<sup>68</sup>

Cada lado mantenía el derecho a mejorar sus armas dentro del acuerdo cuantitativo general preservando así la paridad. Si bien no se acordó ningún tipo de inspecciones, ambos lados prometieron no interferir con los respectivos reconocimientos o satélites espías, el cual sería el medio principal para controlar el cumplimiento de ambos acuerdos. También fue el tiempo de la Conferencia de Helsinki de 35 naciones sobre Europa en 1975, en la cual todos los países participantes incluyendo la Unión Soviética se comprometieron a respetar y proteger los derechos humanos de sus ciudadanos y Estados Unidos específicamente demandó que Europa Oriental estuviera abierta para la cultura occidental. Al igual el del creciente comercio Este-Oeste y de los acuerdos de París de 1973, entre los Estados Unidos y Vietnam del Norte. Los norvietnamitas, después de haber declarado durante años que el gobierno de Thieu tendría que

---

<sup>67</sup>Halliday, Fred. Op, cit. p. 36.

<sup>68</sup>Spanier, John. Op, cit. p. 205.

irse como precondition para un cese de fuego, ahora aceptaban a Thieu como líder de la facción del gobierno. Thieu siguió controlando un ejército significativo y amplias fuerzas policiales con las cuales administraba gran parte del país y todos los centros urbanos, dejando sólo pequeñas áreas y un mínimo porcentaje de la población bajo el control de Viet Cong y de las tropas norvietnamitas de aproximadamente 145,000 hombres. Thieu se oponía a este acuerdo tentativo porque Estados Unidos había aceptado la presencia de tropas norvietnamitas en zonas del sur, de las cuales las tropas norteamericanas y survietnamitas no habían sido capaces de desalojarlas. Si bien Thieu podía hacer objeciones, no tenía derecho a veto. La administración Nixon sintió que había logrado una paz honorable resolviendo así la cuestión más anhelada de su agenda de política exterior.

Otro acontecimiento muy importante en la política exterior de Estados Unidos fue el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con China. Durante la década de 1960, los soviéticos se habían convertido en el enemigo principal de los chinos; la acumulación de fuerzas soviéticas en la frontera de China sin duda profundizó el temor de los chinos, pero también fortaleció la posición de aquellos que, dentro de China deseaban una apertura con Estados Unidos.

La respuesta de la administración Nixon fue un intento de incorporar a los chinos a su equilibrio mundial. La política de Nixon fue utilizar la disputa sino-soviética para conservar el acceso político, económico e inclusive militar de Estados Unidos al este, sudeste y sur de Asia. El 21 de abril de 1971, los chinos hicieron una invitación secreta a Estados Unidos pidiendo que se enviara a Beijing a un enviado personal del presidente, para preparar el camino para un formal establecimiento entre Estados Unidos y la República Popular China. Kissinger hizo el viaje y al cabo de un año, el presidente de China visitó China para concretar conversaciones con Mao Zedong y Zhou Enlai. En un comunicado, al final de esa visita, Estados Unidos afirmaba que Taiwán era parte de China y reconocía que la resolución pacífica de la relación existente entre Taiwan y la República Popular era una cuestión que debían decidir ellos mismos. Sin embargo, a los chinos estas declaraciones no satisfacían sus expectativas.

La administración Nixon, especialmente después de que empezaron a hacerse sentir los efectos de Watergate\* nunca pudo responder satisfactoriamente a esa demanda de los chinos, lo importante fue que a partir de entonces las tensiones con esta nación terminaron.

El 1° de enero de 1979, con la administración Carter, se intercambiaron reconocimientos diplomáticos y embajadores y casi inmediatamente se realizó una visita oficial a Washington del diputado primer ministro Deng Xiao-ping.

Si bien hubo crisis importantes en este periodo como por ejemplo: la guerra árabe-israelí de 1973, donde los Estados árabes seguían siendo hostiles a la existencia de Israel.

Egipto y Siria atacaron dicho Estado por sorpresa con la ayuda de Moscú ya que si bien no quería perturbar la nueva forma de las relaciones con Estados Unidos tampoco estaba dispuesta a arriesgarse a perder la influencia en el mundo árabe por lo que aumentó sus envíos de armas ofensivas, incluidos misiles tierra-agua y misiles antitanque de gran precisión.

Una vez que Israel se recuperó, empezó a ganar terreno. Fue cuando Sadat, quien gobernaba Egipto, pidió a Estados Unidos y a la Unión Soviética que utilizaran sus propias fuerzas para imponer la resolución de cese de fuego. Las dos superpotencias ahora se enfrentaron, en la medida en que las fuerzas militares norteamericanas entraron en estado de alerta en todo el mundo. Sin embargo, Moscú retrocedió y Estados Unidos, para evitar una escalada, presionó a Israel para que detuviera su avance militar.

---

\*Las elecciones del primer periodo de Nixon fueron arrolladoras pero para el segundo periodo en 1972, tuvo que valerse de distintos medios para así asegurar su reelección. La preocupación por el abuso de poder llegó a ser el tema del segundo periodo de Nixon.

En una noche de junio de 1972, la policía sorprendió a cinco ladrones en las oficinas de la presidencia del partido demócrata situadas en el hotel Watergate de Washington. Los instrumentos electrónicos que llevaban consigo habían sido colocados allí, evidentemente, para escuchar las conversaciones y llamadas telefónicas realizadas en esas habitaciones. Las investigaciones revelaron que los delitos no se limitaban a la irrupción en Watergate, los funcionarios de la campaña se habían dedicado al sabotaje político y a otros trucos en New Hampshire y la Florida, la Casa Blanca había tenido complicidad, tanto hombres de negocios como políticos habían violado las leyes que rigen las contribuciones a las campañas presidenciales y unas empresas fueron acusadas de subvertir el proceso de elección. Lo más escandaloso de todo fue el informe de que algunos de los asesores más allegados al presidente se habían dedicado a sobornar personas para que cometieran perjurio en sus testimonios. En julio de 1973, se supo que el presidente Nixon había hecho grabar en cintas discusiones y conversaciones telefónicas, lo que fue su fin.

Otra crisis fue la guerra civil de Angola en 1975, un país rico en petróleo y que separaba al África con supremacía blanca del África negra. Esta guerra estaba apoyada por los soviéticos y cubanos, dando a dos de las tres facciones del gobierno interino suministros militares y asesores cubanos, a los que luego le siguieron jets de combate, morteros, cohetes blindados, misiles tierra-aire, asesores militares y una fuerza militar cubana produciendo un alto nivel de rivalidad entre las grandes potencias y una posible confrontación en África del sur. La respuesta de la administración Carter fue ambigua ya ésta se encontraba dividida entre los globalistas y los regionalistas. Para los globalistas, la preocupación primordial era la rivalidad soviético-norteamericana; una ganancia de influencia por parte de los soviéticos era una pérdida de influencia para Estados Unidos. Para los regionalistas, este tipo de peleas entre Estados indígenas en un área determinada era de origen local y tenían que resolverse localmente dirigiéndose a las causas que les habían dado origen. Los globalistas sostenían que la intervención soviético-cubana incorporaba el elemento de la competencia entre superpotencias, el cual sólo podía ser ignorado a gran costo para el prestigio norteamericano y la credibilidad del poderío de Estados Unidos, así como para su posición estratégica. Los regionalistas sostenían que estos conflictos, que tenían orígenes étnicos, radicales, regionales o nacionalistas, debían resolverse por sí mismos, sin darles oportunidad a los soviéticos de involucrarse. Para Estados Unidos, intervenir a través de asistencia y asesoramiento militar al lado anticomunista, el cual por lo general no tenía suficiente respaldo popular, sería producir una escalada en el conflicto, transformar innecesariamente un problema local en un enfrentamiento global y, de esta manera seguir el modelo de Vietnam y arriesgarse a otra larga guerra que se perdería. La división de la administración Carter entre globalistas y regionalistas siguió en los años posteriores y el presidente se volvía alternativamente hacia unos y otros. A veces denunciaba a Moscú y a Cuba y declaraba, como lo había hecho Kissinger, que la Unión soviética no podía beneficiarse de la *détente* y simultáneamente explotarla. Estas fricciones no perjudicaron la negociación del modo característico de la fase 2. Fue sólo la acumulación de tensiones, avanzada la década lo que finalmente acabó con la distensión y marcó el inicio de la Segunda Guerra Fría.

La Segunda Guerra Fría estuvo acompañada de nuevas oleadas de ese rechazo ideológico tan característico del periodo anterior; principalmente al llegar Ronald Reagan al poder.

Reagan pensaba en el conflicto soviético-norteamericano no sólo como en la batalla crítica del mundo, sino también como un enfrentamiento entre el bien y el

mal. Denunció al comunismo soviético como “el foco del mal en el mundo moderno” y afirmó:

“Hay pecado y mal en el mundo y estamos secundados por las Escrituras y Nuestro Señor Jesucristo para oponernos a él con todo nuestro poder”<sup>69</sup>

La política exterior de Reagan era una vuelta a la clásica política de la contención posterior a la Segunda Guerra Mundial. El énfasis primordial se puso en las relaciones Este-Oeste, en la Unión Soviética como Estado comunista expansionista y en la necesidad de contener dicha expansión, inclusive en el Tercer Mundo, si era necesario por la fuerza. La Doctrina Reagan fue una respuesta a las ganancias soviéticas durante el período posterior a Vietnam. La meta de la doctrina era deshacer dichas ventajas.

El símbolo práctico más evidente de los cambios en Occidente que acompañaron a la Segunda Guerra Fría fue el nivel incrementado de disponibilidad militar estadounidense, imitado en mayor o menor grado por sus aliados europeos.

Desde 1978, los gobiernos occidentales habían estado exigiendo una nueva capacidad militar, resaltando la necesidad de aumentar el gasto en este rubro y subrayando la legitimidad del uso de la fuerza en las relaciones internacionales. Carter se comprometió en 1978 a un incremento real de 3% en los gastos militares estadounidenses. En 1981 Reagan prometió aumentar el poderío militar estadounidense.

No hubo un endurecimiento equivalente de la política en el lado soviético, pero la fuerza bélica llegó a tener una parte más destacada en la política exterior soviética, principalmente en la intervención en Afganistán en diciembre de 1979, la primera vez que se utilizaron tropas soviéticas en combate fuera de las líneas que habían sido establecidas al final de la Segunda Guerra Mundial. La Unión Soviética alcanzó un nivel de disponibilidad militar nunca visto antes y había situado nuevos misiles en el escenario europeo, los s-20. Los líderes soviéticos resaltaron de modo creciente que estaban preparados para igualar las innovaciones militares occidentales y si era necesario, a luchar para defender sus intereses cuando fuesen atacados. Las declaraciones de la política exterior soviética se hicieron claramente más marciales con el inicio de la Segunda Guerra Fría. Los Estados Unidos respondieron el 23 de enero de 1980 proclamando

---

<sup>69</sup>Ibidem, p. 265.

formalmente para la región del Golfo Pérsico lo equivalente a la Doctrina Truman\*. Ampliaron rápidamente su despliegue aéreo y naval en la región. El compromiso norteamericano se basó en la premisa estratégica que cualesquiera que hubiesen sido los motivos subjetivos de la acción militar soviética en Afganistán, sus consecuencias objetivas resultaban profundamente amenazantes para la región y podrían conducir al predominio regional soviético.

Se produjo un dramático enfriamiento de las relaciones bilaterales Este y Oeste y en particular en las negociaciones entre la URSS y EE.UU. Ciertamente había un contraste con la primer Guerra Fría, cuando no se produjeron conversaciones en absoluto y se bloquearon completamente las discusiones sobre control de armamento.

Reagan había elaborado entonces un plan la SDI. A la propuesta, pronto sus críticos la rebautizaron como la "Guerra de las Estrellas" por su confianza en tecnologías sofisticadas tales como rayos láser y rayos de partículas y por el hecho de que, en gran parte, se basaría en el espacio. El propósito de la SDI era transformar a los misiles nucleares en obsoletos. Esto, a su vez, protegería a la población norteamericana. La mutua supervivencia segura reemplazaría a la mutua destrucción segura. Los soviéticos sabían bien que Estados Unidos tenían la delantera en la tecnología y que esta ventaja podría aumentarse más, por lo tanto, estaban ansiosos por demorar, si no por detener, el desarrollo de la SDI.

Estados Unidos seguía preocupándose por la capacidad soviética de dar un primer golpe. Una conversación parecía la solución obvia y fue en 1982, a tres años del inicio de la Segunda Guerra Fría, cuando se celebraron conversaciones Este-Oeste en Ginebra, sobre armas nucleares, regulando tipo y alcance y reducciones de armamento estratégico, en Madrid, en la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa y en Viena sobre reducciones mutuas y equilibradas forzosas en Europa. Pero en el bloque occidental, la intención política de tales conversaciones parecía ser tanto el reducir las críticas y obligar a concesiones por parte de la URSS como buscar compromisos.

Los Estados Unidos y la Unión Soviética pretendían acompañar el nivel aumentado de confrontación mutua con mayores controles sobre el disenso dentro de sus propias filas, tanto dentro de sus sociedades como de sus propios sistemas de alianzas.

---

\*Se realizó por medio de una declaración del presidente Jimmy Carter, conocida entonces como la Doctrina Carter.

La segunda Guerra Fría implicó un intento concertado y sostenido de los Estados Unidos para subordinar las diversas dimensiones de su política exterior, y las de sus aliados, a la confrontación con la URSS. Principalmente en los países del Tercer Mundo de América Central dado que las revueltas dadas en estos países estaban apoyadas por la Unión Soviética.

El caso de El Salvador se volvió un tema internacional porque después de años de éxitos soviético-vietnamita-cubanos en el Tercer Mundo, la administración estaba decidida a enviarle un mensaje a Moscú para que dejara de expandir la influencia soviética por medio de delegados. Afirmando que el nuevo gobierno de Napoleón Duarte era moderado, Reagan decidió apoyarlo con embarques de equipamiento militar y cincuenta asesores norteamericanos para las fuerzas gubernamentales salvadoreñas. Esta ayuda, se dijo, era necesaria para contrarrestar las armas que le enviaban a la guerrilla salvadoreña Cuba, Etiopía, Libia y Vietnam por indicación de la Unión Soviética. Además, se proclamó que la mayor parte de estas armas se había enviado vía Nicaragua, la cual fue castigada por su complicidad a través del corte de la ayuda económica norteamericana.

A Washington le preocupaba que si, después de Nicaragua, El Salvador también caía en manos de la guerrilla izquierdista y establecía un segundo régimen marxista, el resto de América Central lo siguiera.

La opinión norteamericana estaba dispuesta a dar ayuda económica y militar, pero no una intervención militar y el Congreso inclusive hizo que la ayuda dependiera de un mejoramiento en el comportamiento respecto de los derechos humanos del régimen. Sin embargo, para sorpresa de los observadores norteamericanos, en las elecciones generales obtuvieron la mayor cantidad de votos los numerosos partidos de derecha, en conjunto y organizaron un gobierno de coalición.

La administración Reagan ahora consideraba a la zona del Caribe y de América Central como "la parte vulnerable" de Estados Unidos, una potencial "Europa Oriental, dada la combinación de condiciones políticas inestables en toda la zona y el aumento de la influencia soviético-cubano-nicaragüense.

Así pues, no había continente que no se viera afectado por llamamientos conflictivos y modelos sociales competitivos. Gran parte del discurso mundial estuvo dominado por conceptos norteamericanos y soviéticos sobre el futuro y por afirmaciones filosóficas profundamente divergentes.

La Guerra Fría sirvió como una estrategia porque ayudó a expandir y asegurar el poderío norteamericano y soviético en sus respectivas esferas y sobre

algunos países que de ser comunistas o socialistas se cambiaron de sistema, cada uno lo hizo de una manera característica y aunque los hechos anteriores hablan por sí solos, debemos hacer un especial énfasis en esto.

Estados Unidos ejerció una influencia enfocada principalmente a lograr su objetivo más importante de política exterior: la seguridad de una Norteamérica democrática. La expansión del poder y la influencia norteamericana estuvo asociada con la promoción de un equilibrio de poder que salvaguardara los valores democráticos, en consecuencia, apoyó las democracias viejas y nuevas. Los norteamericanos siempre tuvieron un carácter dinámico y altamente creativo del cambio socioeconómico. Las dependencias de los Estados Unidos tendieron a considerarse a sí mismas como aliados genuinos y de hecho fueron aliados. Aunque no olvidamos las diferencias políticas y económicas, dichas disputas se produjeron dentro de una estructura de intereses predominantemente compartidos, creando la distancia geográfica una atracción política. El sistema imperial norteamericano gozó a su vez de una multiétnicidad que produjo una explosión cultural ejerciendo una influencia sobre los países de donde muchos norteamericanos son originarios. La popularidad de Norteamérica reforzó el interés positivo y atractivo del modo de vida americano y creo simpatías políticas que luego consolidó en relaciones formales. La motivación económica para emigrar a los Estados Unidos fue porque tenían un nivel de vida per cápita diez veces más elevado.

El Realismo Político define al poder como el dominio del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres, de alguna forma este principio puede estar aplicado en las situaciones anteriores, ya que Estados Unidos influía sobre personas de otras naciones.

Por el contrario, el carácter territorial contiguo del imperio soviético significaba que Moscú era considerado por sus vecinos como inherentemente amenazador y dominante. El predominio soviético sobre Europa Oriental fue mucho más directo, incluso brutal. La Unión Soviética no toleró en Europa Oriental regímenes que desviarán de manera acentuada del modelo ideológico predominante y externamente impuesto correspondiente a un Estado marxista-leninista. Moscú insistió asimismo en una estrecha integración económica y militar de la región con la URSS, por lo tanto, aun sus aliados formales se sentían, desde muchos puntos de vista resentidos. Y de forma contraria a Estados Unidos nunca nadie deseo emigrar a la Unión Soviética. El nivel de vida per cápita de Europa Oriental equivalía a una vez y media el nivel de la Unión Soviética. A pesar de las diferencias entre el predominio estadounidense y soviético, las relaciones en cada



región fueron imperialistas. Es innegable el hecho de que las dos potencias aprovecharon al máximo las oportunidades que se les presentaron para lograr sus respectivos objetivos.

También le consideramos a la Guerra Fría una estrategia porque permitió la participación e influencia por parte de las dos potencias en cada una de las disputas presentadas, desde el momento del inicio de la primer Guerra Fría hasta el término de la segunda Guerra Fría, en diferentes regiones.

A pesar de los altibajos sufridos por los norteamericanos, fue una época en la que demostraron su gran poderío y su firmeza para defender sus ideales democráticos.

## **2.2.- EL MANEJO DE LA BIPOLARIDAD.**

Al cristalizar la reacción norteamericana ante la amenaza soviética surgió la dinámica de la bipolaridad. Tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética, después de la declaración de la Guerra Fría, trataron de perfeccionar la idea de la bipolaridad. Entendemos por este término una suposición fundamental, implícita en la Guerra Fría y con dos características fundamentales: 1) Los antagonistas EE.UU.-URSS se oponen y se rechazan entre sí en todos los puntos y 2) Todos los demás Estados del mundo quedan atraídos hacia uno u otro lado. Así, el mundo bipolar quedó dividido en dos bandos totalmente opuestos, sin que ningún Estado se mantenga permanentemente al margen de esa división.

El mundo bipolar era peligroso porque la distribución del poder en el sistema de los Estados en dos polos era muy sensible. Ambos estaban constantemente alertas a los menores movimientos de poder, para evitar amuinar el equilibrio y darle superioridad al adversario. Cada lado percibía cualquier ganancia de poder o seguridad por parte de uno como una pérdida de poder y seguridad del otro. Cada uno entendía los movimientos del oponente, aun si se alegaba que eran defensivos, como deliberados y ofensivos. Los movimientos regionales de importancia secundaria se calificaban de significativos y se contrarrestaban porque se los consideraba simbólicamente vitales. Definir las fronteras alrededor de sus respectivas esferas de influencia y luego custodiar este status quo territorial contra incursiones, subversión o defecciones se convirtió en el foco de la competencia bipolar de las superpotencias.<sup>70</sup>

---

<sup>70</sup>Spanier, John. Op, cit. p. 159.

Eso exigió la eliminación progresiva de los llamados “vacíos de poder”, o sea aquellos Estados y regiones que no se habían pronunciado todavía en favor o en contra de ninguno de los dos bandos de la Guerra Fría.

Cuando comenzó la Guerra Fría, en 1947, el principal vacío de poder era China, en la guerra civil entre las fuerzas comunistas y las del Kuomintang alcanzaba su máxima expresión. En Europa, por supuesto, era Alemania. Otras zonas no comprometidas, de menor importancia, eran casi todo el Medio Oriente, gran parte de Asia sudoriental, Japón y Corea. La independencia de la India añadió al subcontinente hindú a la lista de campos de batalla de la Guerra Fría.<sup>71</sup>

La lucha por los vacíos de poder exigía presión directa sobre los gobiernos no comprometidos, así como el empleo de una gran diversidad de métodos indirectos. Tanto Moscú como Washington alistaron partidarios en cada uno de los países disputados y libraron batallas a través de dichos partidarios.

Estados Unidos extendió sus filas para que incluyeran a todos los Estados cuya orientación antisoviética fuera lo suficientemente pronunciada para que los condujera a una hostilidad abierta hacia Moscú. Como resultado de ello, se sumaron al mundo libre naciones tan extrañamente distintas como Yugoslavia y España. La calidad de paria<sup>a</sup>, atribuida por Moscú a Yugoslavia, indujo a ese país a aceptar la ayuda norteamericana y a colocarse dentro del sistema defensivo de Occidente. España aceptó en 1953 un convenio con los Estados Unidos, por medio del cual Madrid permitía el establecimiento en su suelo de bases norteamericanas, a cambio de la ayuda de los Estados Unidos. Después de esos arreglos, sólo Suiza, Suecia y Finlandia fueron los países europeos no incluidos en la órbita soviética que quedaron desligados del sistema norteamericano de seguridad.<sup>72</sup>

Los soviéticos de igual forma trataban de poner en constante práctica la bipolaridad de su propio lado de la cortina de hierro. Sólo después de la muerte de Stalin hubo indicios de que la actitud soviética quizá se suavizara, pero aun dieciocho meses después, quedaba en duda si se había realmente añadido algo a la perspectiva rusa.

El Kremlin se movió con rapidez para unificar su propio campo de influencia. Europa Oriental quedó unida por una serie de pactos económicos, políticos y

---

<sup>71</sup>Lerche, Charles O. Jr. Política Exterior del Pueblo de los EE.UU. Ed. Letras. México, D.F. 1961. p. 406.

<sup>a</sup>Estar privado de todo derecho.

<sup>72</sup>Lerche, Charles O. Jr. Op. cit. p. 416-17.

militares que perfeccionaron el molde del satelitismo. Con material soviético se modernizaron las fuerzas militares de los aliados. Se trazaron planes conjuntos de defensa que reducían a los ejércitos de Europa Oriental a la categoría de fuerzas de choque para la defensa de la Unión Soviética misma. Los soviéticos emprendieron su extenso programa de ayuda a China, a cambio de la adhesión de Peipín al sistema soviético. Esa adhesión de China constituyó un gran triunfo para los soviéticos.<sup>73</sup>

La controversia directa entre los dos gigantes era relativamente rara. Eran más frecuentes las batallas libradas a través de terceros. El encuentro más abierto entre Oriente y Occidente antes de 1950 fue la crisis de Berlín, de 1948 y 1949. Berlín fue la primera prueba hecha por los soviéticos de la determinación y de la fuerza de los Estados Unidos. A Moscú le interesaba mucho saber si podían hacerlo. Berlín también puso en estado de tensión a los norteamericanos. La actitud obstinada e inflexible de los soviéticos reafirmó la determinación norteamericana de llevar la contención hasta su límite. Fue también durante la crisis de Berlín cuando Washington logró por primera vez movilizar a la opinión pública, como arma contra los soviéticos.

No podemos determinar la fecha en la que los Estados Unidos y la URSS perdieron su libertad de movimiento y quedaron atrapados por la lógica inexorable del sistema de dos potencias.

La aproximación, podemos decir, ocurrió en el período que se inició con la victoria definitiva de los comunistas en China y que terminó con el estallido de la guerra de Corea, aunque la explosión atómica de la URSS, en septiembre de 1949 fue sin duda el principal acontecimiento que señaló la culminación de la bipolaridad. A principios de 1954 se habían afirmado otras fuerzas, hasta el punto de que resultaba imposible el sostenimiento de la bipolaridad.<sup>74</sup>

El conflicto coreano fue desde luego el elemento más importante de la era de la Guerra Fría inflexible y su símbolo más significativo. La batalla desde 1950 hasta 1953 señaló la cúspide de la política expansionista soviética, así como los esfuerzos de contención, hechos por los Estados Unidos. A lo largo de esta batalla, el principio de la bipolaridad quedó sometido a sus más duras pruebas y terminó por mostrar resquebrajaduras bajo la presión a que quedó sujeto.

---

<sup>73</sup>Ibidem, p. 417-18.

<sup>74</sup>Ibidem, p. 407.

La guerra dio a los Estados Unidos la ocasión de poner a prueba la fuerza de las alianzas que habían estado forjando. Aunque la acción militar en Corea se emprendió en nombre de las Naciones Unidas, los 15 Estados que se unieron a los Estados Unidos y a la República de Corea en presentar resistencia al ataque comunista formaron una lista bastante aproximada de los países más acordes con la política norteamericana.

Los Estados Unidos combatieron en Corea no principalmente en defensa de ninguna abstracción, llamada "seguridad colectiva", sino en respuesta a lo exigido por el interés nacional. Los demás miembros activos del mando de las Naciones Unidas se unieron sobre la misma base. Otras naciones, menos afectadas directamente, apoyaron el principio y el nombre de las Naciones Unidas en diversas formas menos amplias. Algunas de hecho, se desentendieron completamente del asunto.<sup>75</sup>

El fin de la guerra de Corea no significó ningún arreglo. La tregua militar, en sí misma fue un remedio de empate, no llevó a ninguna solución política de los problemas que había provocado la guerra. Occidente había aclarado el punto principal de que resistiría contra la expansión comunista por la fuerza con el mismo vigor con que se opondría a cualquier otra forma de expansión. Esto era todo lo que se podía demostrar con la contención desde ese punto de vista el esfuerzo hecho en Corea tuvo éxito.

Las crisis de Indochina de 1954 y su arreglo en forma de empate, fue la culminación y el final del intento de crear el mundo exclusivo de dos potencias.

Moscú y Washington lucharon por Indochina apoyando a grupos contrarios dentro del país, más bien que participando directamente en la guerra, se retiraron y aceptaron una transacción para ganar tiempo, para no arriesgarse a que se repitiera lo de Corea.

La Conferencia de Ginebra de 1954 puso fin a las hostilidades en Indochina, sin resolver ninguno de sus problemas.

Ese era el molde del empate a que se había acostumbrado el mundo desde 1947. Pero la Conferencia de Ginebra dejó una estela de duras reflexiones que contribuyeron en gran parte a que cambiara la índole de la Guerra Fría. Ginebra demostró sin lugar a duda que nada podría ser resuelto en forma definitiva mientras existiesen las condiciones de la bipolaridad.

---

<sup>75</sup>Ibidem, p. 409.

La bipolaridad perdió su eficacia al aparecer un orden internacional más flexible; además de que muchos de los gobiernos que no estaban directamente mezclados en la lucha entre las grandes potencias hallaban intolerable un estancamiento perpetuo. Incapaces de alcanzar ninguno de sus propósitos principales antagónicos, de resolver sus propias diferencias, más y más Estados, abierta o disimuladamente, comenzaron a hacer caso omiso de las grandes potencias en la prosecución de su propia política exterior.

Las mismas potencias comprendieron lo frívolo de la oposición total directa. La Unión Soviética había ganado todo lo que había podido, por medio de la vieja metodología de la fuerza. Estados Unidos estaba dispuesto a entrar en la segunda etapa de su política de largo plazo. Puesto que Moscú nunca abandonó su actitud, básicamente revisionista, ni los Estados Unidos su orientación hacia el status, la nueva Guerra Fría que se gestó no exigió relaciones fundamentalmente nuevas.

### **2.3.- LA SITUACIÓN DEL DESARROLLO ECONÓMICO.**

Indudablemente el arma principal de los Estados Unidos en su lucha contra la Unión Soviética fue su poderío económico, con su capacidad única de producir y distribuir artículos y con su posesión de un mecanismo económico muy bien organizado y muy eficaz.

En el caso de la Unión Soviética el poder militar era la única base que sustentaba la condición de Potencia Mundial. Por lo que, intentarían con el Plan Septenal soviético un ritmo de crecimiento más acelerado que el señalado en informes anteriores relativos a objetivos de largo alcance, y concretizaba, además, de manera precisa y casi inminente, la fecha en que la Unión Soviética alcanzaría a los Estados Unidos en el terreno de la economía.<sup>76</sup>

El panorama de Moscú era aún menos prometedor si se comparaba el desempeño de la URSS y su bloque con el de los Estados Unidos y sus principales aliados.

Ni la URSS ni su bloque se acercaron siquiera a equiparar la capacidad socioeconómica de los Estados Unidos solos, de manera que las democracias industrializadas sacaron sus dividendos. En casi cualquier indicador cuantificable sobre el desarrollo socioeconómico, el bando soviético se veía simplemente empequeñecido en términos absolutos.

---

<sup>76</sup>Perla, Víctor. La Carrera Económica USA-URSS. Ediciones Grijalbo. México. 1969. p. 47.

El PNB combinado de los Estados Unidos, la Comunidad Económica Europea y Japón en 1983, alcanzó aproximadamente U\$S 7,094 billones, mientras que el de la URSS y Europa Oriental sólo fue de U\$S 2,566 billones. Esta diferencia absoluta se amplió desde 1975, cuando las cifras eran U\$S 5,431 billones y U\$S 2,185 billones respectivamente. Además, en términos indicadores más específicos del desarrollo socioeconómico, el mundo soviético permaneció marcadamente bajo.<sup>77</sup>

Tal como nos los muestra la Tabla No. 1.

**Tabla No. 1.-ÍNDICES SOCIECONÓMICOS 1983.**

	EE.UU.	CEE	JAPÓN	URSS	EUR. OR
PNB per cápita	14.120	8.450	9.700	6.765	6.520
<b>INDUSTRIA</b>					
Energía primaria (equivalente a 1 millón de barriles de petróleo)	30.8	11.4	1.2	29.2	6.5
Electricidad (mil millones de kilovatios/hora)	2.459	1.260	603	1.416	445
Acero en bruto (millones de toneladas métricas)	75.6	112	97.2	153	57.4
<b>COMERCIO</b>					
Exportaciones (miles de millones de u\$s)	200.5 (1981)	590 (1982)	147	91.6	96.2
Importaciones (miles de millones de u\$s)	269.9 (1982)	615.9	126.4	80.4	91.0
<b>INDICADORES DEL NIVEL DE VIDA</b>					
Producción de granos (kg per cápita)	890	460	120	715	760
Producción de carne (kg per cápita)	107	83	27	59	92
Energía consumida (equivalente en barriles de petróleo, 1982)	55	25	21	32	28
Registro automotor (unidades cada mil personas)	538 (1982)	321 (1981)	209 (1981)	35 (1981)	88 (1981)
Teléfonos en uso (unidades cada mil personas)	791 (1979)	413 (1979)	476 (1979)	84 (1979)	115 (1978)

Fuente: Brzezinski, Zbigniew. El Juego Estratégico. Grupo Editorial Planeta. Argentina. 1988. p. 142.

La diferencia entre el producto nacional de Estados Unidos y la Unión Soviética siguió siendo aproximadamente la misma en términos relativos y creció

<sup>77</sup>Brzezinski, Zbigniew. Op, cit. p. 141-42.

en términos absolutos. También aumentó la divergencia en el nivel de vida per cápita de los dos países. La carrera simbólica para colocar un hombre en la Luna, una contienda que quería subrayar la pretensión soviética al liderazgo tecnológico, terminó con una victoria norteamericana. Quizá más importante que todo, la profunda diferencia cualitativa en el campo de la innovación científico-tecnológica se amplió aún más en favor de los Estados Unidos.

A mediados de la década de los 80, Estados Unidos seguido de cerca por Japón se sumergieron en la era tecnotrónica\*, mientras que la URSS seguía luchando por convertir a su economía industrial relativamente convencional en un sistema más eficiente y moderno.

La tecnología norteamericana (por ejemplo, la microelectrónica) siguió suministrando al ámbito militar estadounidense nuevas posibilidades que los soviéticos observaban con preocupación. Aún más reveladora era la relativa ausencia de innovación en la industria soviética. En materia de computación y robótica, la URSS y Europa Oriental ni siquiera estaban en carrera como lo observaremos en la Tabla No. 2.

**Tabla No. 2.- DIFERENCIA EN ALTA TECNOLOGÍA SISTEMAS INSTALADOS DE COMPUTACIÓN (1983).**

	EE.UU.	CEE	JAPÓN	URSS	EUR OR.
Computadoras grandes y medianas	96,500	23,400	16,900	3,040	n.a.
(Por millón de pob.)	412	135	142	11	
Pequeñas computadoras	1'000,000	240,000	70,000	22,000	n.a.
(Por millón de pob.)	4,273	1,387	588	80	
Robots industriales (1981)*	44,700	51,877	67,435	3,000	890
(Por millón de pob.)	196	201	571	11	17

\* Solamente en Alemania Occidental, Francia y Reino Unido.

n.a No existe el dato.

Fuente: Brzezinski, Zbigniew. El Juego Estratégico. Grupo Editorial Planeta. Argentina. 1988. p. 143.

El fracaso para desarrollar y asimilar tecnologías al filo de la renovación científica era una característica de la Unión Soviética.

\*La era tecnotrónica, según Brzezinski, es una en la que la tecnología y la electrónica particularmente en las áreas de las computadoras y las comunicaciones eran los elementos que daban forma a la sociedad interna y a la sociedad mundial.

En cambio, la superioridad tecnológica norteamericana derivaba del carácter descentralizado y altamente creativo de su investigación y desarrollo, estimulados por la competencia y el pluralismo institucional. La variedad del sistema de la economía norteamericana y la afinidad subyacente por la investigación tecnológica era sin duda una ventaja incalculable.

Por otra parte debemos hacer mención de la importancia del costo de la política exterior, porque constituyó un punto clave en la economía y demostró que Estados Unidos pudo sostener el presupuesto que requería la política exterior por un buen desarrollo (como pudimos percatarnos con las anteriores comparaciones) en las diferentes fases.

Para ello, en la Tabla No. 3 observaremos la relación entre el producto nacional bruto (PNB) y la parte de él que se dedica a los propósitos de la política exterior. Es una tabla preparada por Walter S. Salant de la Institución Brookings, aparece en forma gráfica.

Según las palabras de Salant: la tabla indica que el aumento en la producción total fue lo suficientemente grande para permitir la expansión del total combinado de defensa y ayuda al exterior entre 1950 y 1953 sin reducir el volumen de artículos y servicios empleados para otros propósitos en cualquier año.

**Tabla No. 3.- PRODUCTO NACIONAL BRUTO Y SU DISTRIBUCIÓN ENTRE DEFENSA NACIONAL, AYUDA AL EXTERIOR Y OTROS USOS, EN PRECIOS CORRESPONDIENTES A 1946-1955 (Dólares).**

AÑO	PNB	DEFENSA NACIONAL (Menos donativos militares al extranjero)	AYUDA AL EXTRANJERO Y DONATIVOS	DEMÁS USOS	
				TOTAL	PER- CÁPITA
1946	233.8	21.2	6.0	206.6	1,461
1950	264.7	12.7	4.3	247.7	1,633
1952	293.3	36.8	4.4	252.1	1,606
1953	306.5	38.9	5.5	262.1	1,642
1954	300.5	32.4	4.0	264.1	1,626
1955	318.8	29.8	3.7	285.3	1,726

Fuente: Lerche, Charles O. Jr. *Política Exterior del Pueblo de los EE.UU.* Editorial Letras. México, D.F. 1961. p. 508.



Muestra también que el volumen total de artículos y servicios disponibles para esos otros propósitos disminuyó sólo en un año del período de posguerra, que aumentó 38% durante todo el período y que ese aumento fue lo suficientemente rápido para permitir un incremento de 18% per cápita, no obstante el aumento de la población.<sup>78</sup>

Los datos indican que el costo de la política exterior no ha representado una carga muy grande para la economía norteamericana. Con la porción, del PNB disponible para conservación del nivel de vida, que se eleva, tanto en forma relativa como absoluta, los considerables gastos de la política exterior no han producido un efecto de inhibición que pueda medirse en el tan alabado nivel norteamericano.

Sobre la base de los datos presentados en la Tabla No. 4, podemos decir que, en términos de dólares, los gastos de la política exterior norteamericana han llegado a lo que pudiera considerarse como una altiplanicie de más de 40,000 millones destinados a las principales contribuciones de la seguridad nacional o gastos militares. Desde que terminó la guerra de Corea, las cifras permanecieron relativamente constantes, variando sólo ligeramente para reflejar la fluctuación del nivel de precios y el molde cambiante de los asuntos internacionales.

**Tabla No. 4.- TOTALES, POR AÑO, DE LOS PRINCIPALES GASTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR (Millones de dólares).**

GASTOS	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957*	1958*
+Principales de la seguridad nacional	11.8	12.9	13.0	22.4	43.9	50.3	46.9	40.6	40.6	40.9	43.3
-Asuntos y finanzas internacionales	4.5	6.0	4.6	3.7	2.8	2.2	1.7	2.1	1.8	2.3	2.4

\*Calculado.

+ Incluye ayuda militar y apoyo directo a fuerzas armadas.

- Incluye desarrollo económico y técnico.

Fuente: Lerche, Charles O. Jr. *Política Exterior del Pueblo de los EE.UU.* Editorial Letras. México, D.F. 1961. p. 509.

<sup>78</sup>Lerche, Charles O. Jr. Op, cit. p. 509.

Los economistas señalan que no obstante los grandes gastos que los Estados Unidos han estado haciendo en el campo de la política exterior y el constante aumento del PNB y del nivel de vida, la economía nacional no ha estado funcionando con eficiencia máxima. Quedan segmentos de instalaciones que no son utilizados con eficacia absoluta. En otras palabras, queda un residuo de productividad al que no se ha recurrido por completo. Por lo tanto, en términos teóricos, parece razonable suponer que los Estados Unidos podrían, si quisieran, aumentar sus gastos de política exterior en un monto indefinido pero indudablemente considerable, sin que ello tuviese ningún efecto significativo en su nivel de vida.

Era indudable que los norteamericanos estaban dispuestos a someterse a grandes privaciones en la vida económica particular si estaban convencidos de que el peligro externo era lo suficientemente grande para justificar esas privaciones.

Los Estados Unidos podían pues permitirse pagar el costo de su política exterior, mientras conservaran en reserva no comprometida incrementos considerables de fuerza económica.

Así, aún cuando los soviéticos se sentían muy orgullosos del valor de sus militares y lo habían utilizado para reclamar una posición igualitaria con los Estados Unidos, estos Unidos surgían como un gigante, con sus finanzas, comunicaciones y sus medios de comunicación que abarcaban el mundo con sus numerosos tentáculos.

### ***2.3.1.- LA PRODUCCIÓN ARMAMENTISTA.***

La producción armamentista se desarrolló como una carrera, tan pronto como se inició en firme la Guerra Fría, los Estados Unidos empezaron a rearmarse. Sin ninguna pretensión de igualar la preponderancia soviética en fuerza humana, en general y en ejércitos de tierra, en particular, los esfuerzos de los Estados Unidos se concentraron en la creación de unidades defensivas aéreas y navales móviles, muy eficaces. Las principales armas de las que dependían los Estados Unidos eran atómicas. La reacción de Moscú ante el fracaso de las negociaciones para la vigilancia de las armas atómicas fue intensificar su propio programa urgente de perfeccionamiento de armas nucleares. El éxito que los rusos obtuvieron en 1949 indujo a los Estados Unidos a reforzar a su vez sus buenas defensas terrestres y a crear un amplio sistema de alianzas que contuviera el expansionismo soviético.

E. P. Thompson, historiador marxista calificó la confrontación de “estado degenerativo” impulsado por “una lógica interoperativa y recíproca que amenaza a toda imparcialidad”.<sup>79</sup>

El predominio en materia de poder militar no es simplemente una cuestión de cifras y de capacidad destructiva. Su impacto sobre la conducta política de los rivales resultó mucho más importante, especialmente con respecto a su libertad para adoptar políticas unilaterales bajo la protección mutuamente paralizadora de la disuasión nuclear.

El 30 de octubre de 1953 la administración del presidente Dwight D. Eisenhower concluyó una revisión de amplio alcance y muy sistemática, respecto a la política fundamental en materia de seguridad nacional de Estados Unidos. El informe formal del NSC (Consejo de Seguridad Nacional), se centró en primer lugar en las consecuencias para Estados Unidos del crecimiento del poderío militar soviético. Citaremos algunos párrafos claves completos por su importancia:

“Cuando la URSS y los Estados Unidos alcancen una etapa en la que cuenten con los medios de producción atómicos plenos, cada uno tendrá la capacidad probable de infringir un daño esencial al otro, pero posiblemente no pueda impedir grandes represalias atómicas.

Esto podría crear una paralización, mostrándose ambos reticentes a iniciar la guerra general; aunque si los soviéticos creen que la sorpresa inicial puede crear la perspectiva de destruir la capacidad de tomar represalias, podrían verse tentados a dar el primer golpe.

Aunque el temor soviético a la reacción atómica debería inhibir aun la agresión local, la creciente capacidad atómica soviética podría tender a disminuir el efecto disuasivo del poderío atómico estadounidense contra la agresión soviética periférica. Podría también agudizar la reacción de la URSS ante lo que considere que constituyen actos provocativos de los Estados Unidos. En el caso de que cada parte hubiera calculado erróneamente la intensidad de la reacción de la otra, dichos conflictos locales podrían haberse convertido en una guerra general, aun cuando no se le buscaba ni se la deseaba. Para evitar esto será deseable en general para los Estados Unidos hacer saber claramente a la URSS el tipo de acciones que casi seguramente llevarían a ese resultado, reconociendo, sin embargo, que dado que una guerra general se tornaría cada vez más

---

<sup>79</sup>Chalfont, Alun. *La Guerra de las Galaxias*. Ed. Reverte. España. 1988. p. 15.

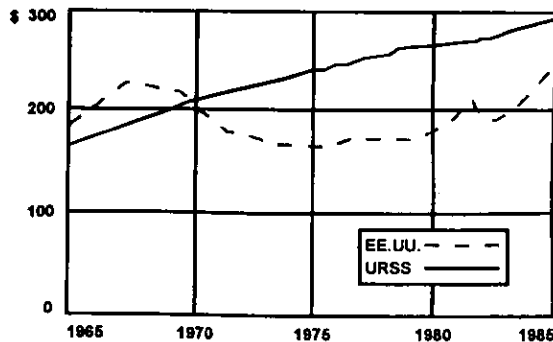
devastadora para las dos partes, la amenaza de recurrir a ella a modo de sanción contra la agresión local se torna más improbable. La URSS continuaría dependiendo fuertemente de las tácticas de división subversión para debilitar las alianzas y la voluntad del Mundo Libre de resistir al poder soviético. Utilizando tanto el temor a la guerra atómica como la esperanza de paz, dicha guerra política buscaría explotar las diferencias entre los miembros del Mundo Libre, actitudes neutralistas así como los sentimientos anticoloniales y nacionalistas en las zonas subdesarrolladas. Para tales fines, los partidos comunistas y otros elementos colaboracionistas se dedicaron a manipular la opinión y controlar los gobiernos dondequiera que fuera posible. En este aspecto de la amenaza soviética posiblemente continúe indefinidamente y crezca en intensidad.”<sup>80</sup>

En otras palabras, el tema principal no es conocer cuál es el poderío militar relativo de la URSS sino en qué usos estratégicos y políticos importantes puede aplicar dicho poderío. La Unión Soviética firmemente demostró hallarse preparada para emplear agresivamente su fuerza militar en toda situación en la que no pudiera ser disuadida de ello clara y eficazmente.

El poder militar soviético creció de manera impresionante durante las dos últimas décadas, obtuvo no sólo una paridad estratégica con los Estados Unidos sino que superó también a Norteamérica en la velocidad del desarrollo de las armas como lo muestran la Gráfica No. 1 y las Tablas No. 5, 6 y 7.

**Gráfica No. 1.- GASTOS MILITARES NORTEAMERICANOS Y SOVIÉTICOS.**

*(en miles de millones de dolares constantes del ejercicio 1985)*



<sup>80</sup>Brezewski, Zbigniew. Op, cit. p. 111-112.

**Tabla No. 5.- FUERZAS ESTRATÉGICAS NORTEAMERICANAS. ABRIL DE 1985(\*).**

SISTEMAS	LANZADORES	OJIVAS	RENDIMIENTO DE OJIVAS EN kt	PROBABILIDAD DE ERROR CIRCULAR
Titán II @ 1 RV	26	26	9,000	0.80
Minuteman II @ 1RV	450	450	1,200	0.34
Minuteman III @ 3RVs	550	1,650	170-335	0.12
Total ICBM Rvs		2,126		
Poseidón C-3 @ 10RVs	304	3,040	40	0.25
Trident C-4 @ 8 Rvs	312	2,496	100	0.25
Total SLBM Rvs		5,536		
B-52G	167	1,822+		
B-52H	96	1,260+		
Despliegue de ALCMs		1,080+		
Total de armas de bombarderos		3,072+		
Total de misiles balísticos		7,662		
Total de misiles balísticos y ALCMs		8,742		

(\*)Información derivada de Soviet Military Power (1985), informe sobre situación militar de los EE.UU. (Ejercicio 1986).

(+)Cifras derivadas de John M. Collins, Equilibrio militar EE.UU./URSS, 1980-1985.

Fuente: Brzezinski, Zbigniew. El Juego Estratégico. Grupo Editorial Planeta. Argentina. 1988. p. 113.

**Tabla No. 6.- FUERZAS ESTRATÉGICAS SOVIÉTICAS ABRIL DE 1985.**

SISTEMAS	LANZADORES	OJIVAS	RENDIMIENTO EN OJIVAS EN kt	PROBABILIDAD DE ERROR CIRCULAR
SS-11	520		1,000	0.76
Mod 1 @ IRV	100	100		
Mod 2 @ IRV	420	≥ 420	-	
Mod 3 @ 3MRVs				
SS-13			600	1.00
Mod 2 @ IRV	60	60		
SS-17	150	600	500	0.20
Mod 3 @ 4 MIRVs				
SS-18	308	3,080	500	0.14
Mod 4 @ 10 MIRVs				
SS-19	360	2,160	550	0.15
Mod 3 @ 6 MIRVs				
Total ICBM RVs		6,420		
SS-N-5	42	42	1,000	1.50
SS-N-6	366	≥ 366	1,000	0.50
Mod 1 @ IRV				
Mod 2 @ IRV				
Mod 3 @ 2 MRVs				
SS-N-8	292	292	1,000	0.50
Mod 1 @ IRV				
Mod 2 @ IRV				
SS-N-17 @ IRV	12	12	500	0.75
SS-N-18	224	≤ 1,568	500	0.75
Mod 1 @ 3MIRVs				
Mod 2 @ IRV				
Mod 3 @ 7MIRVs				
SS-N-20 @ 6-9 RVs	60	360-540	100	0.30
SS-NX-23 @ 7RVs	16	> 412	-	-
Total SLBM Rvs		2.72-2.90		
Bombarderos Bear	125	600+		
Bombarderos Bisonte	48	192+		
Bombarderos Backfire	250	260+		
Despliegue de ALCH		200+		
Total de armas de bombarderos		1,052		
Total de misiles balísticos R. V.		9,142-9,322		

Fuente: Brzezinski, Zbigniew. *El Juego Estratégico*. Grupo Editorial Planeta. Argentina. 1988. p. 114.

Estos esfuerzos masivos soviéticos crearon una situación en la que los Estados Unidos y la URSS pudieron ser considerados más o menos en una situación de igualdad en materia de poder estratégico, sin que ninguna de las partes pudieran tener derecho a esa altura a un alto grado de confianza respecto del resultado de un intercambio nuclear, ya fuera a través de un ataque por sorpresa o por el uso pleno de todas las fuerzas. Al respecto podemos decir que existe una situación de equivalencia estratégica ambigua.

**Tabla No. 7.- PRODUCCIÓN DE ARMAS DE LOS EE.UU. Y LA URSS (Unidades).**

	EE.UU.		URSS	
	Producción 1984	Nuevos tipos desde 1970	Producción 1984	Nuevos tipos desde 1970
ICBM	0	0	150	4
SLBM	80	1	200	4
Tanques	770	1	3,000	3
Artillería de campo*	260	4	33,000	13
Cruceros	1	3	1	3
Destruyores/Fragatas	7	3	6	5
<i>Submarinos</i>				
Misiles balísticos	2	1	2	7
Ataque	5	1	6	5
<i>Bombarderos medianos**</i>				
Fuerza Aérea	0	0	35	1
Marina	0	0	0	0
<i>Aeronaves de combate tácticos***</i>	250	4	640	7
Misiles tierra-aire****	800	2	26,000	5
Aeronaves de transporte*****	11	0	250	1

\*Artillería autopropulsada o remolcada, morteros y lanzacohetes.

\*\*Un nuevo bombardero mediano, el Backfires, presta servicios en la Marina y en la Fuerza Aérea.

\*\*\*Incluye interceptores más cazas de combate. La Fuerza Aérea, la Marina y el cuerpo de Infantes de Marina de los EE.UU., todos incluidos.

\*\*\*\*Excluye los misiles transportados por el hombre; incluye los SAM a bordo de naves.

\*\*\*\*\*Excluye helicópteros de carga. Las cifras militares soviéticas y las de la Aeroflot son inseparables.

Fuente: Brzezinski, Zbigniew. El Juego Estratégico. Grupo Editorial Planeta. Argentina. 1988. p. 115.

En términos de cantidad de sistemas de lanzamiento nuclear y de capacidad destructiva potencial, la URSS efectivamente llevó ventaja. Pero esto se vio compensado por la primacía estadounidense en ojivas si se cuentan las bombas nucleares y los misiles crucero lanzados desde el aire (ALCM) transportados por los bombardeos B-52 y B-1. El hecho es que las armas nucleares modernas se habían convertido en los medios más aptos para atacar con la suficiente precisión como para desarmar al oponente. Tal como lo observó Albert Wohltetter en "Comentary" de 1983, la revolución en materia de precisión es:

"De alguna manera más revolucionaria que la transición de los explosivos convencionales a los de fisión o a las armas de fusión" porque el perfeccionamiento en la precisión "en un factor de 100 mejora la efectividad del impacto contra un blanco militar pequeño y difícil tanto como si se multiplicara la energía liberada por un millón de veces".<sup>81</sup>

La Unión Soviética desarrolló una capacidad de combate nuclear en distintos niveles de intensidad y potencialmente para períodos de tiempo prolongados; a través de sus logros comenzó a obtener dicha capacidad desde el punto de vista operativo.

Por el contrario, los Estados Unidos concentraron fundamentalmente en mantener una capacidad nuclear de disuasión.

Aunque su doctrina proclamada evolucionó la posibilidad de otorgar a los dirigentes una mayor flexibilidad en la determinación de los blancos y aunque se hayan desplegado recientemente algunas armas con la inherente capacidad de un primer ataque, los Estados Unidos dependieron marcadamente de la estrategia de mantener la amenaza de represalias masivas. Los progresos en materia de armas estratégicas son lentos.

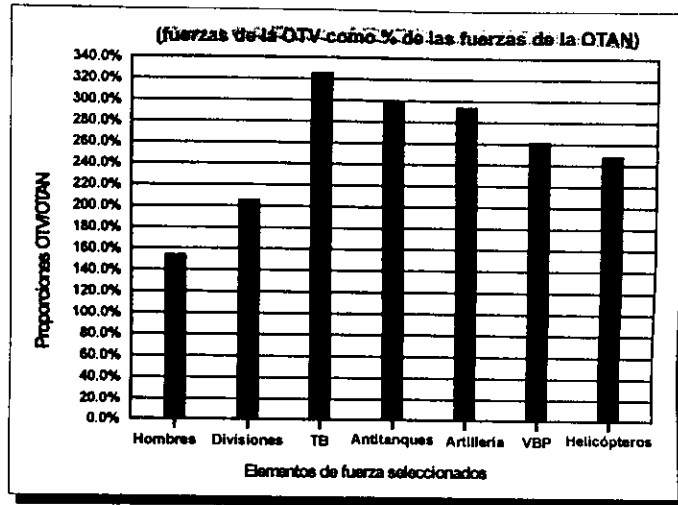
Además no podemos olvidar que las dos potencias contaban también con la fuerza militar de sus respectivas alianzas, por una parte se encontraba la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y por otro la Organización del Pacto de Varsovia (OTV). La relación entre estas dos organizaciones fue dinámica y necesitaba constante revisión de las capacidades de una u otra. La Gráfica No. 2 nos dará un panorama de algunas de las fuerzas con que contaban ambas organizaciones.

---

<sup>81</sup>Ibídem, p. 117.



Gráfica No. 2. COMPARACIONES DE LAS FUERZAS DE LA OTAN Y DE LA OTV.



Fuente: Feld, Werner J. Wildgen, John K. Disuasión o Guerra: las políticas de lo impensable. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1986. p. 123.

Toda esta carrera armamentista preocupaba sobremanera a la sociedad internacional por lo que esto era tratado en los diversos órganos de las Naciones Unidas pero desgraciadamente no obtenían muy buenos resultados. Lo notable de estas negociaciones infructuosas fue la línea de conducta seguida por la Unión Soviética y por los Estados Unidos. Ambas potencias se interesaban y proponían una fórmula de vigilancia de los armamentos que les diera ventaja en la ejecución de su política. Washington hizo propuestas que hubiesen negado a Moscú para siempre la paridad nuclear, en tanto que la Unión Soviética deseaba abiertamente embotar el filo atómico de los Estados Unidos, al mismo tiempo que conservaba su propia primacía en materia de armas convencionales. Los dos países comprendieron que era imposible lograr el resultado que deseaban y por ello adoptaron lo que podría llamarse la "diplomacia del desconcierto".

Ambos bandos hicieron propaganda de sus propuestas, en nombre de la paz. Cada uno de ellos ideó fórmulas concretas que parecían atractivas para los países pequeños, pero que estaban expuestas en forma tal que resultaban ser inaceptables para la potencia rival. Al rechazamiento de cualquier programa seguía la acusación de mala fe y de traficar con la guerra. Cada bando esperaba extraer al máximo valor político y de relaciones públicas de negociaciones obviamente condenadas al fracaso.

Las tres décadas pasadas, las dos naciones discutieron un número de pasos que pudieron ser encargadas de la caza de este interés mutuo; una parte de estas medidas han sido implementadas.

Estas medidas fueron de carácter técnico y político, perteneciendo ambas a los medios disponibles para los dos gobiernos de comunicarse con uno u otro y para los riesgos asociados intrínsecamente con la existencia y operaciones de sus fuerzas militares. Las medidas políticas principalmente pertenecían a los avances de situaciones en las cuales el riesgo de un conflicto inadvertido podía incrementarse substancialmente. Tanto las medidas técnicas como políticas redujeron los riesgos de un conflicto accidental o inadvertido. Algunas son resultado de acciones unilaterales y en otros casos han sido implementadas siguiendo negociaciones y acuerdos formales. Ejemplos de estas medidas están listadas en la Tabla No. 8.

**Tabla No. 8.- EJEMPLOS DE MEDIDAS PARA LIMITAR EL RIESGO DE UN CONFLICTO ACCIDENTAL O INADVERTIDO.**

UNILATERAL	NEGOCIADOS
1.- Control soviético cuando los Estados Unidos tenía la mentalidad del Haiphong (1972)	<p style="text-align: center;"><b>MEDIDAS POLÍTICAS</b></p> 1.- Acuerdo sobre la "Prevención de una Guerra Nuclear" (1973)
2.- Control estadounidense cuando los soviéticos ocuparon Checoslovaquia (1968)	2.- Platicas sobre limitación de venta de armas (1977-79) 3.- Discusión de asuntos regionales (1984-)
1.- Medidas para mejorar órdenes y control de sistemas*	<p style="text-align: center;"><b>MEDIDAS TÉCNICAS</b></p> 1.- "Línea Caliente" (1963, 1971 y 1984)
2.- Mejoramiento en seguridad de armas	2.- Acuerdo "Accidentes" (1971)
3.- Mejoramiento en la supervivencia de fuerzas ofensivas	3.- Tratado "Incidentes en el Mar" (1972)
* Los ejemplos que no tienen fecha han ocurrido continuamente.	4.- "Reducción de la Concentración de los Riesgos Nucleares" (1987)

Fuente: George, Alexander L. et al. U.S.-Soviet Security Cooperation. New York. Oxford University Press. 1988. p. 467.

William J. Lynn ha descrito más de veinte acuerdos internacionales, convenios y tratados en los cuales han participado tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos, incluyen medidas para ayudar arreglar la crisis o unir signatarios

confidentes que no se proponen iniciar un conflicto. Las Tablas No. 9 y 9.1 reproducen su lista.

**Tabla No. 9.- MEDIDAS CONFIDENCIALES CONSTRUIDAS (NORTEAMERICANO-SOVIÉTICAS).**

	Restricciones en Actividades Militares					
	1	2	3	4	5	6
Personal Militar en Naciones Unidas.						
Acuerdo Berlín.						
Tratado Antártica.			X	X	X	
Acuerdo Línea Caliente.						
Prohibición de Pruebas Limitadas.					X	
Tratado del Espacio Exterior.			X	X	X	
Tratado de Tlatelolco.			X	X	X	
Tratado de No Proliferación				X	X	
Control de Armas en el fondo del mar.			X	X	X	
Acuerdo de Accidentes Nucleares.						
Convenio de Armas Biológicas.	X				X	
Acuerdo de Cooperación Espacial.						
Acuerdo de incidentes en el mar.						X
Acuerdo Principios Básicos Estadounidense-soviéticos.						X
Tratado ABM.	X					
SALT I.		X				
Prevención de Guerra Nuclear.						X
Prevención de Pruebas en el umbral.					X	
CSCE.						
Tratado PNE.					X	
Modificaciones Ambientales						
SALT II.		X			X	

1. Prohibición de armas
2. Límites Numéricos
3. Desmilitarización Regional
4. No Proliferación
5. Límite de pruebas
6. Límite de conductas en general

Fuente: George, Alexander L. et al. "U.S-Soviet Security Cooperation." New York. Oxford University Press. p. 467.

**Tabla No. 9.1.- INFORMACIÓN CONFIDENCIAL-UNIÓN DE MEDIDAS.**

	1	2	3	4
Personal Militar en Naciones Unidas.				X
Acuerdo Berlín.				X
Tratado Antártica.		X		
Acuerdo Línea Caliente.	X			
Prohibición de Pruebas Limitadas.				
Tratado del Espacio Exterior.		X		
Tratado de Tlatelolco.		X		X
Tratado de No Proliferación.		X		X
Control de Armas en el fondo del mar.		X		X
Acuerdo de Accidentes Nucleares.	X		X	X
Convenio de Armas Biológicas.				X
Acuerdo de Cooperación Espacial.				
Acuerdo de incidentes en el mar.			X	
Acuerdo Principios Básicos Estadounidense-soviéticos.				
Tratado ABM.				X
SALT I.				X
Prevención de Guerra Nuclear.				
Prevención de Pruebas en el umbral.			X	
CSCE.			X	
Tratado PNE.		X	X	X
Modificaciones Ambientales.				X
SALT II.			X	X

1. Especial Unión comm.
2. Inspección mutua.
3. Notificación de Rqmts.
4. Implementación de personal.

Fuente: George, Alexander L. et al. "U.S-Soviet Security Cooperation." New York. Oxford University Press. p. 467.

Naturalmente, el gobierno no abrigaba un propósito tan sencillo en sus tratos con la Unión Soviética.

Washington, obrando de acuerdo con el mandato de la Carta de Regular, más bien que de eliminar lo armamentos, nunca aspiró a nada que se aproximara a la imagen popular del desarme. Los propósitos de los Estados Unidos, apegados a la realidad, eran dos:

1. El establecimiento de un sistema de vigilancia de las instalaciones militares nacionales, que bastara para impedir que un agresor lograra una sorpresa estratégica.
2. La reducción de los niveles del armamento hasta un punto suficiente para disminuir la tirantez y permitir que continuaran las relaciones sobre bases más próximas a la normalidad.

Siempre existió un interés común entre los Estados Unidos y la Unión Soviética por no involucrarse en un conflicto militar directo, moderado por tratados, convenios, etc. pero eso no implicó dejar de lado el interés nacional de cada uno de ellos en algunas ocasiones.

### **2.3.2.- LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES.**

En realidad no existe una definición universal de lo que es una empresa transnacional, la más amplia y avanzada fue creada por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas que dice:

“Todas las empresas las cuales controlen posesiones -fábricas, minas, oficinas de ventas y similares- en dos o más países” (UNCTC 1978, 158)<sup>82</sup>.

Pero como no consideran ciertos aspectos podemos decir, que es, una compañía matriz que controla cierto número de corporaciones de varias nacionalidades, con altas producciones y ventas de bienes y servicios y goza de algunos derechos de las personas físicas (por ejemplo, el de la propiedad y el de contraer deudas y el de demandar y ser demandados).

Estas empresas existen desde hace mucho tiempo atrás, pero sólo nos remontaremos al período de postguerra, tomando especial interés en las firmas estadounidenses, para denotar la gran importancia y auge de dichas empresas en el ámbito mundial.

Después de la Segunda Guerra Mundial se dio una expansión impresionante de la actividad de las empresas transnacionales, principalmente guiadas por el capital norteamericano. La inversión directa privada norteamericana en los países europeos fue aceptada gustosamente ya que les significó una contribución importante en el proceso de reconstrucción y absorción de empleo.

---

<sup>82</sup>Jenkins, Rhys. Transnational Corporation and Uneven Development the internationalization of capital and third world. Ed. Methuen. USA. 1987. p. 1.

Como lo describe Fernando Fajnzylber:

“Para 1960 la inversión directa americana alcanzaba la cifra de 32 800 millones de dólares, más 8 800 millones por concepto de utilidades no distribuidas. El destino de esa inversión fue el siguiente: 12 000 millones de dólares fueron colocados en países industrializados, en especial los países del Mercado Común e Inglaterra; 6 500 millones se dirigieron a países en desarrollo y 2 300 millones fueron invertidos en empresas marítimas internacionales en Europa”.<sup>83</sup>

En Italia durante 1960 las empresas norteamericanas controlaban el 10% de los cojinetes y la mayor parte de la industria electromecánica pesada; en Gran Bretaña, más del 75% de la industria del negro de humo y el 40% de la industria de computadoras; en Francia, más del 90% de la producción de negro humo; más del 40% del equipo telegráfico y telefónico y más del 35% de la producción de tractores y maquinaria agrícola.<sup>84</sup>

En lo que se refiere América Latina para 1968, las exportaciones de bienes manufacturados habían superado el nivel de 750 millones de dólares, lo que representó en ese año más del 40% de las exportaciones latinoamericanas totales de bienes manufacturados y ya incluían grandes cantidades de productos químicos, maquinaria y partes automovilísticas.<sup>85</sup> En la Tabla No. 10 podremos observar el área e industria de las inversiones extranjeras directas de las empresas norteamericanas.

---

<sup>83</sup>Fajnzylber, Fernando. Las Empresas Transnacionales. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1976. p. 21.

<sup>84</sup>Vernon, Raymond. Soberanía en Peligro. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. p. 28.

<sup>85</sup>Ibídem, p. 108.

**Tabla No. 10.- INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS DE LAS EMPRESAS NORTEAMERICANAS, POR INDUSTRIA Y ÁREA, 1969a (Millones de dólares).**

Área	Manufacturas	Petróleo	Minería y fundición	Otros	Total
Todos los países extranjeros	29,450	18,277	5,635	14,399	67,702
Canadá	9,389	4,359	2,764	4,563	21,075
América Latina	4,347	3,722	1,922	3,821	13,811
México	1,108	35	136	352	1,631
Argentina	789	b	b	455	1,244
Brasil	1,112	100	99	321	1,633
Europa	12,225	4,805	72	4,452	21,554
Comunidad Europea	6,340	2,243	17	1,593	10,194
Francia	1,518	295	10	268	2,091
Alemania	2,750	1,067	b	434	4,252
Italia	716	506	b	201	1,423
Reino Unido	4,555	1,563	2	1,037	7,158
Resto de Europa	1,329	998	52	1,822	4,202
Dominios del Sur	2,029	836	479	510	3,854
Asia y Resto de África	1,459	4,555	399	992	7,407
Japón	639	447	0	131	1,218
India	143	B	b	150	294
Otros	677	b	b	5,218	5,895

a) Se define la "inversión extranjera directa como el valor en libros de la propiedad y los préstamos de largo plazo de las empresas norteamericanas en empresas extranjeras donde aquéllas poseen en 25 \$ o más de la propiedad. Se excluye la inversión atribuida "embarques internacionales". Todos los datos son preliminares.

b) Combinado con "otras industrias. Como resultado, no se pueden obtener las subtotales de minería, fundición, petróleo y "otros" sumando las áreas constitutivas.

c) Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica.

Fuente: Vernon, Raymond. Soberanía en Peligro. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. p. 24.

Las filiales norteamericanas en Europa constituyeron un "doble desafío", porque las filiales en Europa se expandían con más rapidez que sus matrices en Estados Unidos y que las empresas competidoras europeas. A mediados de la década de los sesentas se establecieron la mayor parte de las filiales actuales de las empresas transnacionales como podemos observar en la Tabla No. 11. Por parte de los Estados Unidos (62%); en último quinquenio, más de la mitad de las

filiales de Alemania (53%); Francia (67%); Bélgica (53%); Holanda (55%) y Japón (62%).<sup>86</sup>

**Tabla No. 11.- EVOLUCIÓN TEMPORAL DEL ESTABLECIMIENTO DE FILIALES.**

	Proporción del número de filiales existentes en la actualidad en cada período						Inversión directa total 1971		Crecimiento anual
	Antes de 1914	1914-1945	1946-1958	1959-1964	1965-1970	% Total	Miles de millones de dólares	Participación	Inversión Directa
Alemania	5.7	13.1	14.0	14.3	47.0	100	24.0	14.5	11.8
Francia	1.8	6.5	10.2	14.5	53.0	100	7.3	4.4	15.8
Italia	1.6	8.9	22.2	30.0	67.0	100	9.5	5.8	15.7
Bélgica y Luxemburgo	7.7	18.8	11.9	8.4	37.0	100	3.4	2.0	14.6
Holanda	2.9	14.3	9.4	18.2	52.6	100	3.3	2.0	15.2
Suecia	2.9	28.8	12.9	13.4	55.0	100	3.6	2.2	17.6
Suiza	12.0	21.4	11.8	16.4	41.0	100	3.5	2.1	n.d.
Japón	0.0	8.6	4.1	25.4	38.0	100	6.8	4.1	13.1
Canadá	1.1	22.0	16.3	24.9	62.2	100	4.5	2.7	23.2
Estados Unidos <sup>1</sup>	2.5	17.5	23.0	39.0	35.0	100	5.9	3.6	13.7
Gran Bretaña	2.4	11.0	13.9	26.0	18.0	100	86.0	52.0	8.7

n.d. No están disponibles los datos.

<sup>1</sup>Hasta 1967

Fuente: Fajnzylber, Fernando. *Las Empresas Transnacionales*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1976. p. 31.

La distribución geográfica de las filiales se dio a excepción de las japonesas\* en países desarrollados donde el ingreso es superior a los 1 200 dólares, sobre todo las provenientes de pequeños países de Europa y en América Latina se establecieron en los países de mayor mercado interno como Brasil, México, etc. como nos lo demuestra la Tabla No. 12.

<sup>86</sup>Fajnzylber, Fernando. Op. cit. p. 30.

\*Las empresas transnacionales de Japón tienen una marcada preferencia por los mercados de los países asiáticos.



**Tabla No. 12.- DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LAS FILIALES DE EMPRESAS TRANSNACIONALES MANUFACTURERAS, 1914-1970.**

Origen de las matrices	Norte-américa	América Latina	México	Brasil	Argentina	Europa	África y Medio Oriente	Resto de Asia y Oceanía	%	Núm. total
Estados Unidos <sup>1</sup>	13.0	26.4	6.8	4.2	3.2	38.8	6.2	5.6	100	4,246
Gran Bretaña	13.0	6.1	0.8	1.2	1.3	29.0	25.0	27.0	100	2,265
Alemana	9.8	18.0	3.3	5.9	3.9	53.0	9.8	9.8	100	788
Francia	7.1	17.0	1.6	6.6	5.5	51.0	19.0	6.1	100	425
Italia	6.2	33.0	3.9	8.6	7.0	45.0	10.0	5.4	100	129
Bélgica y Luxemburgo	21.0	4.8	0	4.1	0.4	62.0	11.0	1.5	100	272
Holanda	23.0	8.5	2.4	1.0	1.5	54.0	5.4	8.7	100	425
Suecia	4.2	14.0	3.0	3.6	1.8	68.0	4.2	9.0	100	167
Suiza	10.0	14.0	2.0	3.4	2.8	64.0	4.1	7.9	100	393
Japón	4.8	18.0	2.1	7.1	0.7	3.3	8.6	65.0	100	479
Canadá	13.0	21.0	4.1	3.1	3.1	44.0	5.6	16.0	100	197
Otros	17.0	3.0	0	1.1	1.1	71.0	4.0	5.1	100	99

<sup>1</sup>En 1967.

Fuente: Fajnzylber, Fernando. *Las Empresas Transnacionales*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1976. p. 33.

Toda esta expansión de las filiales norteamericanas se vio beneficiada por varios factores, por ejemplo, tuvo el apoyo de los europeos y la estructura de su mercado la cual no estaba rodeada de barreras arancelarias muy elevadas al crearse la Comunidad Económica Europea, provocando a su vez una mayor especialización y mayores transacciones. Otro factor fue el avance en el transporte sobre todo aéreo (ya que constituía una menor pérdida de tiempo en el traslado

de un continente a otro). También lo fue el avance tecnológico, en Estados Unidos se dieron extensos programas de investigación y desarrollo experimental patrocinados y financiados por el gobierno.

De hecho los Estados Unidos alcanzaron una posición dominante en la ciencia mundial, entre 1951 y 1959, obtuvieron 21 de los 38 premios Nobel de Física, 9 de los 27 de química y 23 de medicina y fisiología.<sup>87</sup>

A pesar de que el avance de las empresas transnacionales norteamericanas constituía un peligro, por la rapidez y la forma sólida en que lo hacían, la mayoría de los países no implementó medidas drásticas para impedirlo.

## **2.4.- EL SIGNIFICADO DE AMÉRICA LATINA PARA ESTADOS UNIDOS.**

En realidad América Latina ha tenido a lo largo del tiempo diversos significados para Estados Unidos como: zona estratégica, zona de inversión, zona de influencia, proveedora de recursos básicos, etc. Sin embargo, los Estados Unidos han tenido una política poco estructurada; inclusive existen diferencias en el modo de los dos grandes partidos norteamericanos en cuanto a la determinación del quehacer en los países latinoamericanos.

Comenzaremos haciendo una breve mención del estilo de los partidos. Los demócratas son de ideas ambiciosas que exaltan comúnmente la importancia de esos países para Estados Unidos; con políticas que anuncian mejoramientos considerables en las relaciones con estos países. Los académicos de orientación liberal de las grandes universidades norteamericanas que se especializan en el estudio de América Latina tienen un papel principal, lo que ayuda al atractivo de estos planes. Pero lo que a los demócratas les sobra en habilidad planeadora les falta en capacidad política y manejo burocrático a la hora de implantar sus políticas. Por lo que terminan desilusionando y frustrando a los sectores latinos.

Las administraciones republicanas son pragmáticas, sus políticas carecen de espectacularidad y de grandes propósitos. Por lo regular sus planes son elaborados por empresarios que tienen intereses vía inversiones en los países latinoamericanos y por viejos funcionarios del Departamento de Estado de orientación conservadora que cuentan con conocimientos no muy fuertes de la región. En ellos se da preferencia a las relaciones bilaterales de los Estados Unidos con cada país por sobre un esquema articulado para el conjunto. Sus

---

<sup>87</sup>Vernon, Raymond. Op, cit. p. 95.

recomendaciones concretas recogen en la mayoría de los casos los criterios de las propias élites latinoamericanas con las que los republicanos mantienen buena y estable relación.

Así al no tener continuidad las políticas respecto a América Latina en los diferentes gobiernos estadounidenses casi todas han fracasado. Cuando se suscitó la Segunda Guerra Mundial, América Latina recobró su valor estratégico, ya que suministraba los recursos básicos baratos necesarios para el esfuerzo bélico.

En cambio al término de la guerra, no aplica un programa de compensaciones para la región como lo hizo con Europa; a partir de ese momento el manejo de las relaciones de Estados Unidos con América Latina se basó en la evolución de la confrontación Este-Oeste. Como lo plantea Lars Schoultz, América Latina se convirtió en:

“Un objeto inerte, pasivo, carente de valor intrínseco, un lugar donde Estados Unidos y la Unión Soviética desarrollaban el drama de la política internacional”.<sup>88</sup>

Para fines de la década de 1950 la influencia norteamericana alcanzó niveles sin precedentes. Su poderosa influencia sobre los países más cercanos se extendió durante los años de posguerra hasta el hemisferio entero. En el renglón económico, casi toda Latinoamérica entró en la órbita de Estados Unidos. Las exportaciones latinoamericanas destinadas a Estados Unidos alcanzaron:

“45% en 1958; mientras que en 1910 eran sólo 12%. En Latinoamérica, las importaciones provenientes de Estados Unidos fueron 50% en 1950 y 40% en 1960. Estados Unidos importó 37% de los productos latinoamericanos en 1950, es decir, un aumento de 50% con respecto al nivel de preguerra.”<sup>89</sup>

Sus competidores europeos, país tras país fueron desplazados por inversionistas norteamericanos. En muchos casos, las empresas estadounidenses llegaron a dominar las actividades más importantes de las economías nacionales.

Asimismo, la influencia política de Estados Unidos se expandió notablemente en los años de preguerra. Se creó un “Sistema Interamericano” que institucionalizó el dominio estadounidense.

---

<sup>88</sup> Atkins, G. P. Sudamérica en la Década de 1990. Grupo Editor latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1990. p. 131.

<sup>89</sup> Véase Lowenthal, Abraham F. La Convivencia Imperfecta. Los Estados Unidos y América Latina. Ed. Nueva Imagen. México. 1989. p. 45-46.

En 1947, el Tratado de Río (Tratado Interamericano de Ayuda Recíproca) formalizó la cooperación política y de seguridad entre Estados Unidos y los países latinoamericanos. Los signatarios afirmaron que todo ataque contra cualquier Estado miembro sería considerado como un ataque contra todos y que se adoptarían medidas colectivas para proteger al hemisferio. Los Estados Unidos contemplaron el acuerdo como parte de una estrategia mayor para impedir que la Unión Soviética o sus agentes difundieran su influencia en el hemisferio. Los Estados Unidos siguieron acentuando la acción colectiva cuando prestaron apoyo a la fundación de la Organización de los Estados Americanos (OEA), formada en 1948. La OEA fue creada para cimentar una mayor solidaridad hemisférica durante el creciente período de la Guerra Fría, a la vez que fomentaba el gobierno democrático y la cooperación económica mediante vínculos más estrechos con América Latina.<sup>90</sup>

Se diseñó una serie de mecanismos diversos -escuelas y programas de capacitación, consejos de defensa, ejercicios y prácticas conjuntas, etc.- también con el fin de asegurar la influencia norteamericana en materia de seguridad. Se ampliaron los programas para vender o dotar de armamento a Latinoamérica y para fines del decenio de 1950 casi todo el arsenal latinoamericano era de origen norteamericano. Además, a través de diversos programas de asistencia técnica y económica, Estados Unidos ejerció su influencia técnica y económica, Estados Unidos ejerció su influencia sobre la educación, la agricultura y el desarrollo industrial de América Latina.

Los países de América Latina y el Caribe siguieron el liderazgo estadounidense en sus relaciones con el resto del mundo. Debido a que sus propias motivaciones fueron reforzadas por las presiones norteamericanas, los gobiernos latinoamericanos apoyaron, las iniciativas de Washington respecto a política exterior. Obtuvieron apoyo latinoamericano para establecer la Organización de las Naciones Unidas y oponerse al expansionismo soviético; apoyo para la creación de Israel, apoyo para la unión para la paz, que rechazó la invasión de Corea del Norte a Corea del sur y apoyo al no-reconocimiento de la República Popular China.

Durante las décadas de 1950 y 1960, la preocupación estadounidense por la Guerra Fría contagió a la mayoría de los gobiernos latinoamericanos; incluso varios rompieron relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, país que para

---

<sup>90</sup>Kryzanek, Michel J. Las Estrategias Políticas de Estados Unidos en América Latina. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1987. p. 90

1960 sólo contaba con tres embajadas en la región. Las relaciones entre Estados Unidos y Latinoamérica eclipsaron a las que esta última sostenía con otros países; excepto en el caso de las islas caribeñas que, en su calidad de colonias, guardaban poderosos nexos con potencias coloniales europeas.<sup>91</sup>

El dominio que Estados Unidos ejerció sobre el hemisferio occidental durante los años de la posguerra produjo inevitables reacciones negativas, muchas naciones latinoamericanas veían a Estados Unidos como un país imperialista, la creciente oposición se evidenció inicialmente en los círculos intelectuales y políticos. El desafío más franco a la oposición estadounidense se presentó con la revolución cubana. La política de Washington hacia el movimiento de Castro había sido ambivalente y entre algunos sectores, positiva. Sin embargo, en enero de 1959, pocos meses después de su triunfo, Castro mostró claramente sus deseos de escapar al control norteamericano; las relaciones diplomáticas se enfriaron hasta tomarse tensas y mutuamente hostiles.

Washington respondió al desafío de Castro: tanto el régimen de Eisenhower como el Jonh F. Kennedy intentaron desviar e intensificaron su participación en los asuntos del hemisferio occidental. En 1960 se creó el Banco Interamericano de Desarrollo y se ampliaron los programas de ayuda bilateral, especialmente en Caribe.

El gobierno de Kennedy llegó al poder con la determinación de restaurar el dominio de Estados Unidos sobre el hemisferio occidental así, a casi dos meses de su toma de posesión, el presidente reveló el programa de la Alianza para el Progreso ante la asamblea de embajadores latinoamericanos. La Alianza buscaba aliviar las tensiones sociales que se hacían insostenibles; se trataba de un esfuerzo que pretendía modernizar la región y corregir los desequilibrios sociales a través de procesos de modernización.<sup>92</sup>

La Alianza para el Progreso fue un intento creativo para reafirmar la influencia sobre América Latina y se basó en la comprensión de la naturaleza de los desafíos. La Alianza exigió una inversión de veinte mil millones de dólares fondos públicos y privado a lo largo de diez años.

Aunque en la práctica resultó distinta de lo planeado, logró que la política estadounidense, temporalmente centrara su atención en Latinoamérica. El

---

<sup>91</sup>Lowenthal, Abraham F. Op, cit. p. 47.

<sup>92</sup>España-América Latina-Estados Unidos. Un Diálogo Posible. Edita Sociedad Estatal Quinto Centenario. Barcelona, España. 1992. p. 253.

gobierno de Estados Unidos se involucró en los asuntos internos de prácticamente todos los países. Con frecuencia las presiones estadounidenses fueron de tal magnitud que determinaron la celebración de elecciones y, en algunos casos, sus resultados. Las presiones se ejercieron mediante el ofrecimiento o la negativa de reconocimientos diplomáticos, ayuda económica capacitación militar y policiaca.

El poderío norteamericano y sus profundas implicaciones en asuntos regionales impidieron, que prosperara cualquier movimiento que pusiera en peligro su dominio.

Empero para los 70's la preponderancia de Estados Unidos se hallaba substancialmente disminuida.

Las exportaciones latinoamericanas a Estados Unidos bajaron de 45% en 1958, a 34% a fines de la década de 1970. Esta baja fue más notable en países de América del Sur ya que las exportaciones crecieron considerablemente desde países como México, Venezuela y los del Caribe. Aunque el nivel de exportaciones latinoamericanas subió nuevamente hasta alcanzar 50% a partir de 1983, esta alza repentina fue indudablemente consecuencia de la crisis financiera de la región. También declinó la inversión de Estados Unidos en la zona, por ejemplo, en 1965, el 50% de la inversión extranjera directa de Brasil provenía de Estados Unidos, para 1970, era de 30%, a pesar de que la inversión estadounidense estaba creciendo más en Brasil que en cualquier otro país latinoamericano. Cifras similares se observaron en la mayoría de los países de la región. Durante este decenio las inversiones europeas y japonesas en toda América del Sur aumentaron y en la década de 1980 continuaron su incremento, aunque a un ritmo más lento.<sup>93</sup>

El nivel de actividades del gobierno norteamericano en el hemisferio occidental también se redujo drásticamente. Tanto la ayuda estadounidense como su personal diplomático disminuyeron de manera significativa: la asistencia económica conformó sólo:

“el 30% de la ayuda bilateral a América Latina en 1980, en comparación a 77% en 1970 la mayor parte de la asistencia en la década de los ochenta se concentró en el Caribe. El número de consejeros militares se redujo a menos de un centenar en 1980.”<sup>94</sup>

---

<sup>93</sup>Lowenthal, Abraham F. Op, cit. p. 55-56.

<sup>94</sup>Ibid.

En el periodo que va de la Segunda Guerra Mundial hasta 1965 también disminuyó la dependencia latinoamericana de armamentos estadounidenses y ha proliferado una gran diversificación de proveedores de armas. A finales del decenio de 1970, la Unión Soviética, Francia, Italia, Reino Unido, Israel y aun Brasil empezaron a vender armamento a Latinoamérica y se convirtieron en proveedores tan importantes como Estados Unidos. Por otra parte, varios países de la región se han sumado a Brasil en la producción de su propio armamento.

La Unión Soviética aumentó su representación diplomática en el hemisferio occidental y de tres embajadas que tenía en 1960, como ya la mencionamos, después contó con sedes diplomáticas en 19 naciones. Las relaciones comerciales que en 1964 eran sólo con cuatro países se incrementaron a veinte. Proporcionó ayuda técnica a numerosas naciones y capacitó a miles de estudiantes latinoamericanos. Además proporcionó equipo y entrenamiento militar a Cuba, Nicaragua y Perú.

Sin embargo la presencia de la Unión Soviética en América Latina se vio eclipsada ante el aumento de la actividad de Alemania Federal, Japón, Francia y España. Entre 1960 y 1980, el comercio entre Japón y América Latina se multiplicó 17 veces y en 1980, diez veces la cifra de comercio entre la URSS y América Latina.<sup>95</sup>

Las cosas se complicaron más por el efecto de la crisis económica capitalista que tuvo mayor repercusión en los Estados Unidos con la gran recesión de 1974-1975 y por la etapa de claro agotamiento de los lineamientos norteamericanos hacia América Latina: el gobierno del presidente Nixon que se había ocupado principalmente de los acontecimientos del sudeste asiático, había descuidado el quehacer latinoamericano lo que favoreció una oleada de ascenso de fuerzas nacionalistas o revolucionarias en el continente cuyas expresiones más amenazantes para Washington fueron los gobiernos del general Juan Velasco Alvarado en el Perú, del general Juan José Torres en Bolivia y el presidente Salvador Allende en Chile. Frente a esta tendencia el Departamento de Estado dirigido por el secretario Kissinger tuvo que implantar una precipitada política de contención que si bien sirvió para derrocar a los regímenes radicales en Sudamérica dejó luego a los Estados Unidos sin política latinoamericana.<sup>96</sup>

---

<sup>95</sup>Ibidem, p. 57.

<sup>96</sup>Maira, Luis. Estados Unidos una Visión Latinoamericana. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1984. p. 502.

Estados Unidos reconoció la estatura de estas naciones y la diversificación de sus nexos y limitó su intensa participación en sus asuntos domésticos a los países fronterizos.

Para los 80's con el régimen de Reagan se trató de reducir lo que consideraba avances cubanos y soviéticos, establecer alianzas más sólidas con las fuerzas que compartirían su punto de vista, incrementar su presencia militar y capacidad política en la región, fortalecer instituciones interamericanas tradicionales y restaurar la armonía ideológica en el hemisferio.

El régimen intentó restaurar el dominio estadounidense en el hemisferio occidental a través de declaraciones y demostraciones de fuerza, de ayuda abierta o encubierta a regímenes y movimientos contrarrevolucionarios y a actividades clandestinas dirigidas en contra de gobiernos hostiles. Sobre todo porque cuatro tendencias aumentaron el potencial latinoamericano para afectar a los Estados Unidos.

Primero: Latinoamérica ejercía una influencia significativa sobre la economía de Estados Unidos y la del resto del mundo. Era un mercado importante para las exportaciones estadounidenses y un terreno clave para las actividades internacionales de bancos de Estados Unidos.

Segundo: la emigración masiva de algunos países en el hemisferio occidental afecta directamente la forma de vida en Estados Unidos.

Tercero: los países latinoamericanos de mayor importancia están en una posición clave desde donde pueden contribuir a resolver o agravar algunos de los problemas internacionales más urgentes, como narcóticos, terrorismo, degradación ecológica y proliferación nuclear.

Cuarto: las circunstancias reinantes en Latinoamérica y el Caribe afectarían las posibilidades para preservar los valores fundamentales de la sociedad estadounidense, especialmente los que conciernen a los derechos humanos.<sup>97</sup>

En la administración Bush se desarrolló un enfoque que recalca la expansión de la economía de mercado y un orden hemisférico abierto al comercio y las inversiones, además hacia hincapié en la acción conjunta para las amenazas transnacionales (drogas, proliferación de arsenales) y apoyo a la solución negociada de contingencias locales.

---

<sup>97</sup>Lowenthal, Abraham F. Op, cit. p. 83-84.



Se lograron adelantos significativos con una mejora de la posición estadounidense en el área, por ejemplo: se prosperó en la negociación del Tratado de Libre Comercio con México; se lanzó la Iniciativa para las Américas, bien vista por la opinión interna liberal (debido a su atención en asuntos económicos y su llamada a la cooperación) y conservadora (por los condicionamientos ínsitos a la propuesta); se afianzó la colaboración en el seno de la OEA y se encaminaron decisivamente los arreglos de paz en el Salvador.<sup>98</sup>

En referencia al actual gobierno los valores tradicionales que han guiado la Política Exterior estadounidense hacia América Latina continúan siendo apoyados, como la promoción de libre mercado y la democracia. La consideración estratégica de la región se mantiene, aunque ahora principalmente por su valor económico como mercado y ya no tanto por su valor dentro de una contienda política-militar. Además del cambio de enfoque respecto a la importancia estratégica se empezaron a generar también dos cambios importantes en la Política Exterior hacia la zona, como lo denotaba Remedios Gómez Arau del centro de investigaciones sobre América del Norte:

“Por un lado, una mayor aquiescencia a la participación de otros polos de poder en la región y por otro, una mayor propensión al recurso de organismos multilaterales para enfrentar las dificultades suscitadas en la misma.”<sup>99</sup>

La participación de otros polos incluso esta contemplada en la Iniciativa de las Américas ya que incorpora a Japón y Europa en la región latinoamericana, con el fin de proporcionar apoyo económico. En lo que se refiere a la presencia de instancias multilaterales ha permitido que la Organización de Estados Americanos (OEA) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) se involucren más en la solución de controversias.

Por tanto, a pesar de algunos acontecimientos negativos ya mencionados, América Latina era una región muy importante para los Estados Unidos durante la Guerra Fría ya que una gran derrota política en dicha región hubiera producido consecuencias estratégicas inmediatas. De alguna forma siempre han estado presentes en la región.

---

<sup>98</sup>Ezcurra, Ana María. *Clinton ¿Una Nueva Política?*. Ed. El Juglar. México. 1992. p. 166-167.

<sup>99</sup>Driscoll, Barbara A. Verec C., Mónica. *La Administración Clinton*. UNAM. México. 1995. p. 85.

La evolución de las relaciones Estados Unidos-América Latina podemos resumirla en un impulso continuo por influir, controlar y mantener a la región bajo su exclusiva esfera de influencia, por su cercanía e importancia.

## CAPÍTULO 3 LOS NUEVOS ESQUEMAS A AFRONTAR.

Como nuestras provincias en el pasado, hoy nuestras naciones deben aprender a vivir juntas bajo reglas e instituciones comunes alcanzadas libremente. (Jean Monnet)

### 3.1. FIN DE LA GUERRA FRÍA.

De alguna manera el fin de la Guerra Fría fue inesperado. La mayoría de la gente creía que la rivalidad entre las dos potencias duraría por mucho más tiempo dado que cada una de ellas demostraba que no existían problemas fuertes dentro de sus territorios; inclusive algunos consideraban que la Unión Soviética se encontraba en mejores condiciones que los Estados Unidos. De igual forma algunos imaginaban que la Unión Soviética triunfaría sobre los Estados Unidos confirmando que el comunismo era lo mejor.

El fin de la Guerra Fría se fue suscitando cuando la URSS se encontraba en agonía por la serie de problemas internos: como los bajos índices de crecimiento económico por obsolescencia en la infraestructura de la ingeniería, en las industrias de petróleo y carbón, en la industria técnica eléctrica, en metales ferrosos, productos químicos, en la agricultura, construcción capital, etc. También tenían serios problemas en el ámbito social como en la educación, la protección de la salud (tenía altos índices de mortalidad sobre todo infantil), la cultura y los servicios cotidianos. La ideología como fuente de poder en el exterior se había deteriorado y existía una corrupción dentro del gobierno y partido.

La única área que no tenía problemas era la de la defensa se cree que:

“...Rusia gastaba probablemente el 11.3% del PNB, al parecer destinaba aproximadamente el doble que los Estados Unidos de la

producción del país, incluso durante la carrera armamentista de Reagan..."<sup>100</sup>

Incluso el asesor de Gorbachov, Abel Aganbegyan pensaba:

"Hemos subestimado la profundidad del abismo de estancamiento del cual ahora estamos levantándonos y hemos subestimado también las fuerzas de inercia".<sup>101</sup>

Otra de las manifestaciones se dio a partir del 14 de abril de 1988 dentro del Consejo de Seguridad cuando el Secretario General de la Organización Javier Pérez de Cuellar, la Unión Soviética y los Estados Unidos negociaron los acuerdos de Ginebra, donde quedaban fijadas condiciones y la fecha (15 de febrero 1989) para la salida de más de 50.000 soldados soviéticos de Afganistán. Cerrándose así uno de los capítulos más tensos de la era bipolar. A este respecto Eduard Schevardnadze el ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética reconoció que:

"Cuando más de cien miembros de la ONU a lo largo de varios años censuraron nuestra acción nos hizo falta algo más para comprender que nos habíamos opuesto a la comunidad mundial, que habíamos violado las normas de conducta, que nos manifestábamos en contra de toda la humanidad. Me refiero, claro está, a la entrada de las tropas en Afganistán. Es un hecho aleccionador el que con ese paso se violaron nuestras propias leyes; las normas que regulan la vida interna del partido, así como las normas cívicas y éticas."<sup>102</sup>

Todo esto significa en otras palabras que el post-comunismo demostraba aún después de 70 años de aplicación no ser la opción más eficaz para dirigir a un país.

Además Mijail Gorbachov aplicó modelos totalmente diferentes a los lineamientos que antes se llevaban, el *glasnost* (transparencia) y la *perestroika* (reestructuración), la amplia libertad de discusión, de prensa, radio, televisión y expresión artística. Glasnost se refería a una apertura del discurso con respecto a los asuntos públicos y en menor grado a los asuntos políticos de la Unión Soviética.

---

<sup>100</sup>Véase Kennedy, Paul. Auge y Caída de las Grandes Potencias. 3ªed. Plaza&Janes Editores. España. 1992. p. 608.

<sup>101</sup>Nye, Joseph S. La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 124.

<sup>102</sup>Eduard Schevardnadze. "La Política Exterior de la Perestroika" en Política Exterior. Vol. III (13), Otoño 1989. p. 30.

Perestroika se refería a una reestructuración de la economía política soviética; los objetivos esenciales eran la descentralización de la economía gradual de la planificación central (en lo que concierne a bienes de consumo), la introducción de la economía de mercado y de la autogestión de las empresas. Gorbachov la definía como una revolución para acelerar el desarrollo socioeconómico y cultural de la sociedad soviética que implicaría cambios radicales.

En opinión de Gorbachov, la perestroika a nivel relaciones internacionales provocaría un cambio en la conducta e intereses soviéticos:

“1) buscaría una reducción de la confrontación y el conflicto con Estados Unidos y 2) reduciría el grado y la intensidad de los compromisos político militares soviéticos en todas partes del mundo, especialmente en el Tercer Mundo.”<sup>103</sup>

Podemos decir como lo afirma el periodista Marcelino Perello que:

“Gorbachov no es el médico que cura una sociedad enferma, sino el forense que sólo constata el deceso de un modelo social; de una visión del mundo.”<sup>104</sup>

Pero esta Guerra Fría se dio por terminada cuando los presidentes George Bush y Mijail Gorbachov se reunieron en las costas de Malta (abordo del crucero transatlántico Maxim Gorky), sitio que establece el precedente del desmoronamiento de la división geográfica surgida en la Segunda Guerra Mundial; además de no tener fronteras y límites familiares durante dos días.

Bush parecía determinado en probar a la opinión pública norteamericana y europea que estaba solamente enfocado en la construcción de la paz como el complemento de la democracia soviética. Entre sus principales propuestas estuvieron:

- **START (Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas):** Bush pide que se aceleren las negociaciones sobre la reducción de la mitad de los arsenales estratégicos (START) mediante discusiones entre los cancilleres norteamericano y soviético, James Baker y Eduard Shevardnadze, respectivamente. Estas conversaciones deberían resolver en particular la cuestión de los misiles Crucero lanzados desde aviones.

<sup>103</sup> James, Nathan. A. y James, Oliver K. Efectos de la Política Exterior Norteamericana en el Orden Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 503.

<sup>104</sup> Perello Marcelino. “Sueño o Pesadilla Al Este de Europa” en Excélsior. No. 26,468. México, D.F. Martes 5 de Diciembre de 1989. p. 7-A.

- **Armas Químicas:** Estados Unidos propone el cese de la producción de armas químicas "binarias" (las más modernas), si Moscú acepta una propuesta de Bush que tiende a eliminar 96% de las reservas de ambos países en los ocho años siguientes a la firma de una convención internacional sobre una prohibición de estas armas.
- **Comercio:** Washington está dispuesto a respaldar la concesión a la URSS de un estatuto de observador en el GATT Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio al concluir en 1990 la ronda de negociaciones en curso.
- **Comercio:** Estados Unidos propone a los dos países establezcan de inmediato pláticas de cara a un acuerdo comercial, que conduzca a la concesión por Washington a Moscú de la cláusula de la nación más favorecida, por la que se dará a los productos soviéticos un acceso normal al mercado norteamericano. Los estadounidenses condicionan esa oferta a un acuerdo comercial y a la adopción de una ley liberal en materia de inmigración.
- **Defensa:** Washington pide que Moscú actúe con transparencia al publicar informaciones sobre su dispositivo militar, su presupuesto y su producción de armamento.
- Contar con que Estados Unidos explorará la suspensión de restricciones a exportaciones e importaciones de la URSS, en principio sobre tecnología ultramoderna.<sup>105</sup>

Los principales puntos de acuerdo se lograron en las relaciones económicas bilaterales, desarme y en el apoyo que deben recibir los cambios políticos de Europa del Este. Gorbachov expresó su esperanza de llegar a un acuerdo sobre reducción de armamento convencional y expresó también interés por la propuesta formulada de Bush sobre renunciar a la producción de armas binarias, si se llega a firmar un tratado internacional de proscripción de ese tipo de ingenios bélicos.<sup>106</sup>

En cambio en lo que respecta al tema centroamericano hubo diferencias, Bush afirmó que siguen llegando armas a El Salvador y explicó su creencia de que el régimen sandinista no dijo la verdad respecto a nuestros amigos los soviéticos. Gorbachov insistió en que ignora como llegan esos armamentos soviéticos y recordó la posición soviética respecto al conflicto centroamericano es favorable a la solución política. Respecto a Nicaragua, expresó su apoyo a las elecciones libres que se efectuaran en ese país con la participación de observadores internacionales.

Pero a pesar de esto Bush dijo:

"Nos encontramos en una encrucijada de la historia, en el camino hacia una Europa unida y libre, parece que el mundo cambia de la noche a la

<sup>105</sup>"Trato de la Nación más Favorecida, ofrece Bush a la URSS" en Excélsior. No. 26,466. México, D.F. Domingo 3 de Diciembre de 1989. p. 10-A.

<sup>106</sup>"Nueva Forma de Acercamiento" en Tiempo. No 2,484. 1989. p. 4.

mañana. Pero las ansias de libertad viven dentro de todos nosotros y siempre ha sido así.”<sup>107</sup>

Cabe señalar que antes de la Cumbre, en diciembre de 1989 Gorbachov realizó una visita oficial al Papa Juan Pablo II, dando fin a más de 70 años de antagonismo entre el Kremlin y la Iglesia Ortodoxa Rusa. Prometiendo aceptar una ley para garantizar la libertad de religión y el principio de acuerdo por el cual se dará un “estatuto oficial” a las relaciones entre su gobierno y el Vaticano. Estableció que el nuevo orden internacional se basará:

“En los valores universales de libertad; de todas las formas de tolerancia nacional, étnica, religiosa y de pluralismo”.<sup>108</sup>

El fin de la Guerra Fría, buscado por la política norteamericana, fue casi como lo que George Kennan había previsto en 1947. Por muy complaciente que hubiese sido la política occidental, el sistema soviético había necesitado un enemigo exterior para justificar las fuerzas armadas y el aparato de seguridad que eran esencial para su gobierno. Y cuando, bajo la presión de la acumulada respuesta occidental el XXVII Congreso del Partido modificó la doctrina oficial, pasando a la interdependencia y desapareció toda base moral para la represión interna. Fue entonces, como lo había predicho Kennan, que la Unión Soviética, cuyos ciudadanos habían sido educados en la disciplina y no podían pasar fácilmente al acomodo, de la noche a la mañana se convertiría de una de las fuertes en una de las más débiles de todas las sociedades nacionales.<sup>109</sup>

En suma, con esto se iniciaba una nueva etapa en las relaciones entre los Estados Unidos y la entonces Unión Soviética pero lo más importante era que se iniciaba una nueva etapa para el contexto mundial; es decir, se daba una completa transformación geopolítica quedando en claro para el mundo que los Estados Unidos de América habían ganado la Guerra Fría junto con la Democracia.

<sup>107</sup>“No Forzará Washington la Rapidez del Cambio en Europa” en *Excélsior*. No. 26,467. México, D.F. Lunes 4 de Diciembre de 1989. p. 10-A.

<sup>108</sup>Desde el punto de vista dogmático, la diferencia fundamental con el catolicismo romano es la negación de que el Espíritu Santo proceda del Padre y también del Hijo y la ausencia de una doctrina acerca del purgatorio. Carece de autoridad suprema, su liturgia es rica, así como la ornamentación de sus templos.

<sup>109</sup>Piña Paniagua Horacio. “EU-URSS: Balance Económico” en *Tiempo*. No. 2,484. 1989. p. 9.

<sup>109</sup>Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1995. p. 799.

La victoria en la Guerra Fría no fue obra de un sólo gobierno. Se logró como resultado de 40 años de esfuerzo bipartidista de Estados Unidos y 70 años de osificación comunista.<sup>110</sup>

Para la URSS en el ámbito interno en un inicio, repercutió en el presupuesto militar pues lo redujo y reconvirtió algunos segmentos de su planta industrial, que antes se dedicaban a la producción de armamento e insumos relacionados al mismo. La perestroika a pesar de buscar flexibilizar las estructuras económicas rígidas, generó problemas diversos problemas sobre todo en el ámbito laboral.<sup>111</sup>

Y tiempo después la Unión Soviética terminó fragmentándose en 15 repúblicas independientes, libres de un control central. Once repúblicas firmaron su declaración de independencia en Alma Ata, con la única excepción de Georgia y con la inasistencia de Gorbachov.

*Armenia*, con 3.4 millones de habitantes de los cuales el 1.5% de la población se separa de la URSS por un periodo de 5 años. *Azerbaijan*, República musulmana, el 23 de septiembre de 1990 logró su soberanía y el 30 de agosto su total independencia con 7 millones de habitantes. *Bielorrusi*, declaró su independencia el 25 de agosto de 1991, con 10.2 millones de habitantes. *Estonia*, el 21 de agosto de 1991 declaró su independencia con 1.6 millones de habitantes. *Georgia* proclamó su independencia el 9 de abril de 1990, tiene 5.4 millones de habitantes. *Kazajastán*, logró su independencia el 26 de octubre de 1990, con 16 millones de habitantes. *Kirguiza*, proclamó su soberanía en diciembre de 1990 con una población de 4.1 millones de habitantes. *Letonia*, proclamó su soberanía el 21 de agosto de 1991 con 2.7%. *Lituania*, declaró su independencia en 1990 con 3.7 millones de habitantes. *Moldova*, logró su soberanía en junio de 1990 y su independencia el 27 de agosto de 1991 con 4.5 millones. *Rusia*, el 12 de junio de 1990 proclamó su soberanía con una población de 145 millones de habitantes. *Tajikstán*, declaró su soberanía en agosto de 1990 con 5 millones de habitantes. *Ucrania*, proclamó su soberanía en julio de 1990 y el 25 de agosto de 1991 su plena independencia con 5.2 millones de habitantes. *Uzbekistán*, proclamó su soberanía el 23 de agosto de 1991 con 3.4 millones de habitantes. *Turkmenia* logró su soberanía el 23 de agosto de 1991 con 3.4 millones de habitantes.<sup>112</sup>

Para los Estados Unidos esto representó un reto diplomático y conceptual de grandes proporciones; pues debía responder a las coyunturas y construir políticas

<sup>110</sup>Ibid.

<sup>111</sup>Piña Paniagua Horacio. Op, cit. p. 9.

<sup>112</sup>Moreno Paniagua, Antonio. *El hombre en la Historia*. 2ª. Ed. Patria. México. 1973. p. 85-86.



renovadas de largo plazo ante cuestiones como ese cambio radical en Unión Soviética, el vector nuclear, la unificación de Alemania, los nuevos riesgos de seguridad, el mantenimiento y reformulación de la OTAN. Además de la globalización\* mundial, la multipolaridad\*\*, el conflicto del Golfo Pérsico, el debate en Estados Unidos sobre asuntos exteriores y la agudización de la crisis económica doméstica.

Por lo que comenzó una gran polémica entre sí se debía continuar con el neoaislacionismo o con el internacionalismo. El neoaislacionismo apoyado por ciertas élites políticas (demócratas y conservadores), medios de comunicación y ambientes académicos, uno de los expositores más destacados es el republicano Pat Buchanan y la idea central es "volver a casa" (come home América), es decir, centrar la atención en la agenda doméstica (problemas económicos, sociales, etc.) y retirarse de la escena internacional. En cambio el internacionalismo proclama un rol estadounidense activo y fuerte en el mundo apoyando la intervención externa y militar selectiva. Aunque para la mayoría de la población norteamericana el internacionalismo es la mejor opción para el nuevo contexto global que estaba tomando forma a pesar de los problemas domésticos. Cheny profesor de la escuela Paul H. Nitze de estudios internacionales avanzados Robert Tucker piensa que Estados Unidos continuará con una postura internacionalista pero con mayor moderación, incluyendo los costos humanos y materiales.

El secretario de Estado James Baker pensaba que retirarse sería un grave error estratégico al igual que el Secretario de Defensa Richard Cheney.<sup>113</sup>

Así la gestión republicana se propuso reducir el aislacionismo y promover el internacionalismo. El Presidente Bush lo hizo atacando el aislacionismo con razonamientos económicos y de seguridad.

La guerra del Golfo Pérsico en el 90 trajo un compás de espera frente a estas incertidumbres fundamentales.

Los Estados Unidos no habían anunciado una verdadera estructura estratégica coherente para la era de la post-Guerra Fría. Según David M. Abshire\* creía que el

---

\*El proceso de la globalización es uno en el que las fuerzas transnacionales han cobrado una gran importancia. Es decir, que cualquier acontecimiento en la vida económica y política de un país influirá en los distintos países por muy lejanos o cercanos que estén.

\*\*Como observaremos en el punto 3.3 Una nueva multipolaridad de este capítulo, podemos considerar este término como la nueva forma de organización de la Sociedad Internacional, es decir, que diversos países tendrán influencia en la toma de decisiones mundiales.

<sup>113</sup>Ezcurra, Ana María. Clinton ¿Una Nueva Política?. El Juglar. México. 1992. p. 27.

nuevo acercamiento norteamericano debía ser caracterizado por la agilidad -una estrategia ágil- para el uso del poder y el éxito de la paz.

En términos más específicos, la aplicación de la estrategia ágil es como tener ocho elementos:

“El apropiado uso de poder; definición de interés nacional; un marco de criterio claro para intervención; salvaguardar el apoyo europeo; preservar el balance de poder en el Medio Oriente; mantener un rol balanceado estadounidense en el Pacífico; desarrollo de una estrategia de defensa de inversión que capitaliza la revolución tecnológica y contrarreste las amenazas de misiles balísticos y promueva el liderazgo, carácter y educación.”<sup>114</sup>

Una estrategia ágil asumiría que los objetivos de la política exterior norteamericana sean directos, en el corto plazo, promover los intereses norteamericanos y responder a sus amenazas y en el largo plazo, crear un mundo en el cual prosperen los intereses norteamericanos.

Así pues, los Estados Unidos tuvieron que replantearse los lineamientos tanto de la política exterior como interior para aplicarlas ante el Nuevo Orden Mundial, por lo pronto Bush decía:

“EE.UU. no tiene intención de instaurar una Pax Americana. No obstante, permaneceremos comprometidos. No nos retiraremos ni retrocederemos al aislacionismo [...] buscamos una Pax Universalis”<sup>115</sup>

En nuestra opinión el internacionalismo era y sigue siendo la mejor opción para Estados Unidos por su potencialidad además los intereses nacionales (como un comercio libre con una mayor seguridad y competitividad tanto en el ámbito regional como mundial, paz entre las naciones, terrorismo, control de armamentos principalmente en Medio Oriente, etc.) lo requieren para su realización. Quizás el Realismo Político también puede adaptarse a este nuevo orden, podría ser que sopesara un comercio global encausado al término poder.

---

<sup>114</sup>David M. Abshire era presidente del Centro Estratégico y Estudios Internacionales.

<sup>114</sup>M. Abshire, David. “U.S. Global Policy: Toward an Agile Strategy” en The Washington Quarterly. Vol. 19 (2), 1996. p. 48.

<sup>115</sup>Ezcurra, Ana María. Op, cit. p. 36.

### 3.2.- DECLIVE ECONÓMICO.

De 1955 a 1965, los Estados Unidos fueron la potencia hegemónica indiscutible del mundo capitalista. Su fortaleza económica, política y militar al fin de la Segunda Guerra Mundial le permitió constituirse en el polo organizador y cohesionador de la economía mundial.

En el plano económico su posición privilegiada no se debía solamente al volumen de su producción, a su desarrollo tecnológico, al papel de su economía como acreedor mundial, a la importancia de sus inversiones y de sus empresas sino también al hecho de que el dólar era el principio único de organización monetaria. Lo que sin duda proporcionó estabilidad para el crecimiento, acceso a los recursos y mercados extranjeros y aseguró a gobiernos de Europa, Japón y el Tercer Mundo que cooperarían con la política internacional y las políticas económicas de Washington.

Los indicadores se mostraban positivos sobre todo al interior del país; por ejemplo, el ingreso per cápita, los salarios reales, los niveles de educación y salud mostraban mejores condiciones de vida. El gasto gubernamental para los programas domésticos tanto en el ámbito federal como estatal y local fue en aumento. La expansión del gasto en educación durante la época de posguerra fue especialmente dramática, aumentando continuamente del 3% de PNB a comienzos de los cincuenta más de 5% del PNB a fines de los sesenta. Los impuestos no eran tan elevados, el público se oponía al incremento de estos y servían principalmente para programas militares.<sup>116</sup>

En cambio para principios de los setenta según Arthur McEwan,\* se dio el final de la hegemonía económica estadounidense denotándose en varios de los eventos internacionales particularmente en el incremento del precio del petróleo por parte de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP); en el reciente déficit comercial de los Estados Unidos con el extranjero; en la pérdida de valor de los acuerdos de Bretton Woods\* y en el éxito económico de Japón y Europa

<sup>116</sup>Cusminsky, Rosa. Mito y Realidad de la Declinación de Estados Unidos. UNAM. México. 1992. p. 45.

\*Profesor del departamento de Economía de la Universidad de Massachusetts.

\*El autor hace referencia a la desvalorización del patrón dólar. En las conferencias de Bretton Woods se acordó adherirse a un régimen de tipos de cambio fijos respecto al dólar, el Fondo Monetario Internacional daría la autorización para la realineación de las paridades de cambio y cada país determinaba su tipo de cambio respecto al dólar; además Estados Unidos accedía a convertir en oro todos los dólares que los otros bancos centrales demandasen, el precio de 35 dólar/onza de oro, para

Occidental. Si bien reconoce que los Estados Unidos todavía son poderosos más que ninguna otra nación también reconoce que las cosas han cambiado drásticamente.

Antonio Gutiérrez Pérez\*\* también dice que las tendencias macroeconómicas dan cuenta de este proceso, por ejemplo, en 1960, el producto nacional de Estados Unidos representaba el 43% del producto mundial, al finalizar la década de los ochenta representaba alrededor del 25%. En ese mismo periodo sus exportaciones pasaron del 18% de las exportaciones mundiales al 12.6% y sus importaciones aumentaron del 13% al 16.6%, la inversión disminuyó cerca del 50% del total mundial a menos del 35%. Además, la importancia en los circuitos productivos y financieros disminuyó de manera sensible. Finalmente la conversión en una nación deudora neta internacional en 1985, luego de setenta años de tener una posición acreedora. De banquero mundial a importador neto de capitales.<sup>117</sup>

Los impactos negativos en los Estados Unidos fueron especialmente para los trabajadores con salarios bajos y para los trabajadores que laboraban en las industrias manufactureras ya que la producción se volvió rutinaria y descalificada. El promedio de los salarios se estancó, las tasas de desempleo se incrementaron, aumentó la desigualdad de la distribución del ingreso.

Entre 1973 y 1987, el promedio del ingreso monetario familiar para la quinta parte de las familias ricas obtuvo un 7.3%, mientras que la quinta parte de las familias ricas obtuvo un aumento de 14.1% en promedio de su ingreso real.<sup>118</sup>

Por tanto se incrementó el nivel de pobreza.

Los ingresos del gobierno se limitaron porque mientras a los pobres se le aumentaban los impuestos a los ricos se le daban rebajas, por ejemplo: el impuesto federal, estatal y local que es impuesto del seguro social y que recae con una tasa mucho mayor sobre los pobres que sobre los ricos se elevó de 11% en 1950 a 20% en 1970 y luego de 25% en 1980 a 28% en 1989.<sup>119</sup>

---

reforzar la credibilidad y confianza en el sistema. Empero en 1971 el sistema se rompió al suspenderse la credibilidad del dólar, en razón de la pérdida de confianza en el sistema provocada por el exceso de liquidez en el dólar, que resultaron de los déficit exteriores de Estados Unidos en este período. Después en 1973 el valor de las principales monedas fluctuó ya libremente de acuerdo a la oferta y demanda.

\*\*Profesor titular de la división de estudios de posgrado de la Facultad de Economía de la UNAM.

<sup>117</sup>Cusminsky, Rosa. Op, cit. p. 25.

<sup>118</sup>Ibidem, p.50.

<sup>119</sup>Ibidem, p. 52.

Los programas domésticos fueron los únicos que no sufrieron un declinamiento en el gasto gubernamental, desde luego, debido a los grandes déficit presupuestales.

Así la acentuación del deterioro económico la encontramos en el déficit fiscal, en la declinación de la competitividad norteamericana y en la fortaleza del dólar de 1980 a principios de 1985. El déficit fiscal expresó un desequilibrio fundamental entre el ahorro y la inversión. Dado que la inversión fija bruta mantuvo una tasa ligeramente superior a su promedio histórico, el déficit fiscal deterioró el balance entre ambos; esto, más el bajo nivel de ahorro nacional se tradujo en una dependencia de los flujos de capitales extranjeros para poder financiar el crecimiento de la economía norteamericana. El ahorro neto en Estados Unidos como porcentaje del ingreso nacional promedió solamente 4.2% en la década de los ochenta muy por debajo del 11.5% en promedio de las otras economías industriales.<sup>120</sup>

El deterioro inédito de la posición internacional de Estados Unidos se tradujo en una enorme vulnerabilidad de su economía, ya que su crecimiento no dependía solamente de su dinamismo interno, sino también de la actividad de los inversionistas extranjeros.

El deterioro de la posición comercial abarcó todos los sectores, destacando el caso de las manufacturas y de los productos de alta tecnología. Este proceso se refirió a un problema nodal de la industria estadounidense: la incapacidad de revertir en el corto y mediano plazo la tendencia a la caída de la tasa de crecimiento de su productividad y por consecuencia de su competitividad.

La revaluación del dólar (revaluándose 9.2% frente al yen y devaluándose alrededor del 7% con relación al marco), tuvo consecuencias múltiples y en gran medida profundizaron el deterioro productivo al tener un costo económico muy elevado.<sup>121</sup>

La economía de Estados Unidos y las economías de otros países capitalistas avanzados sufrieron un desarrollo económico más lento. Un estancamiento relativo continuó a través de los ochenta y a principio de esa década los países avanzados se unieron con una gran parte del Tercer Mundo, que había mantenido su crecimiento durante los setenta sólo con base en una infusión masiva de deuda externa.

---

<sup>120</sup> *Ibidem*, p. 26-27.

<sup>121</sup> *Ibidem*, p. 29.

Los sucesos petroleros son un ejemplo importante de la conexión entre las relaciones del poder internacional y la inestabilidad de la economía de los Estados Unidos. Sabemos del *shock* petrolero de 1973 en el cual la voluntaria disminución progresiva de la producción de curso en los yacimientos del Medio Oriente y del Golfo Pérsico con el paralelo aumento del precio del barril de 3 a 11 dólares, precipitó la recesión de 1974 y 1975, que el segundo salto en los precios de petróleo al final de la década contribuyó a un declive más severo que marcó el comienzo de los ochenta, y que la inestabilidad de los precios del petróleo contribuyó de manera principal a la incertidumbre de la economía a largo plazo, debilitando las inversiones y el crecimiento.

En el centro de la crisis, según el autor William K. Tabb, estaba la incapacidad de Estados Unidos para determinar de un modo unilateral la política de sus aliados europeos occidentales y japoneses, para imponer su voluntad a las naciones del Tercer Mundo.

La mayor competencia económica de Europa Occidental y de Japón, los altos precios de los recursos, en particular el petróleo y la menor capacidad para intervenir directamente en otras partes del mundo estaban limitando el poderío de Estados Unidos.<sup>122</sup>

Las políticas económicas de los diversos gobiernos eran inconstantes, exacerbaban la inestabilidad de los tipos de cambio, del comercio de los movimientos de capital y según, sin el poder de Estados Unidos o sin otro mecanismo para imponer políticas comunes y regular la operación de los mercados, estos tipos de inestabilidades se convertirían en el sello distintivo de la nueva era.

Ronald Reagan, George Bush y sus colaboradores pensaban que la superioridad de Estados Unidos en los asuntos mundiales se podía restablecer sobre su fuerza militar en cambio Arthur McEwan creía que esto contribuiría al desorden fiscal ya sea como grandes déficit presupuestales y como la no-satisfacción de las amplias necesidades domésticas, además:

“Si no hay un pago sustancial en términos del crecimiento económico, entonces el seguimiento de esta estrategia militar tendrá un impacto doblemente negativo en el gasto doméstico. En primer lugar, no habrá un dividendo del crecimiento. La falta de un crecimiento económico acelerado aumentará la necesidad de los programas públicos y disminuirá el deseo del

<sup>122</sup>González Casanova, Pablo. Estados Unidos, Hoy. Siglo Veintiuno Editores. México. 1984. p. 45.

pueblo para el pago de estos programas. En segundo lugar, no habrá un dividendo de paz mientras el elevado gasto militar continúe drenando las arcas de la nación".<sup>123</sup>

Podemos afirmar indudablemente que el cambio en la posición internacional de Estados Unidos fue un evento de gran trascendencia y significación mundiales, pues supuso un cambio estructural en la configuración económica internacional. Y en el ámbito interno fue una situación drástica a la cual se tuvieron que afrontar, sin saber a ciencia cierta que era lo mejor que podían hacer.

### 3.3.- UNA NUEVA MULTIPOLARIDAD.

El término de la década de los años ochenta introdujo al final del siglo un proceso de cambios acelerados y sistemas estructurales; situación que provocó que la Sociedad Internacional comenzara con nuevas tareas y retos para conformar el futuro. Algunos autores hablan de multipolaridad como el establecimiento de un nuevo orden con estabilidad en la política global. Ya en 1971, Richard Nixon había aseverado que el mundo sería mejor y más seguro si Estados Unidos, la Unión Soviética, Europa, China y Japón se fortalecieran para equilibrarse entre sí.

Los analistas Thomas Christensen y Jack Snyder señalan que los Estados en un mundo multipolar pueden seguir ya sea el modelo de las alianzas anteriores a la Primera Guerra Mundial o a la Segunda Guerra Mundial; eso implica que una tercera alternativa resulta improbable. La multipolaridad, ahora estaría conformada por los Estados Unidos, Japón y la Comunidad Europea\*. Y de alguna forma no podemos dejar de mencionar a los "tigres" o "dragones" asiáticos por el crecimiento económico acelerado.

Cada una de esas naciones ha sostenido un desarrollo que le permite influir más en las cuestiones internacionales.

Los Estados Unidos tienen un poder duro o de base militar que ningún otro país lo iguala, siendo más importante dentro de este campo el adiestramiento, la sofisticación del equipo y la capacidad de desplegar fuerzas a teatros distantes y tiene un verdadero alcance global, ya que no sólo cuenta con flotas, bases aéreas y fuerzas terrestres en cualquier lugar estratégicamente importante del mundo, sino

<sup>123</sup>Cusminsky, Rosa. Op, cit. p. 56.

\*Constituida por Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, Bélgica, Luxemburgo, Gran Bretaña, Dinamarca, Irlanda, España, Portugal y Grecia.

que cuenta con la capacidad de reforzar esas posiciones si es realmente necesario.<sup>124</sup>

La influencia que ejerce su diplomacia, y política en los compromisos que ha obtenido en todo el globo. A pesar de los problemas económicos internos todavía su productividad global sigue siendo mayor que la de Japón y Alemania. La industria sigue teniendo puntos fuertes. La posesión de un gran número de universidades de investigación e instituciones científicas con profesorado distribuido en todo el mundo, que a lo largo del tiempo han logrado ganar importantes reconocimientos lo que provoca una atracción de los estudiantes de muchos países. Su cultura popular que es visible en todo el mundo, su lengua que domina en los negocios, la ciencia y el espectáculo.

Japón tiene una gran fuerza blanda o influencia no militar, demostrada por su posición en el FMI y el Banco Mundial, la adquisición de empresas de ordenadores europeos, el tamaño de la Bolsa de Tokyo\*\* y el hecho de que Japón sea en la actualidad el mayor dominante de ayuda extranjera. La penetración a escala mundial de sus industrias, empresarios y capital, tan sólo las empresas multinacionales ocupan un lugar muy importante en la economía global.<sup>125</sup>

La habilidad de mejorar los métodos productivos, los niveles de control de calidad o los productos. Y ejemplo, en la sociedad internacional, tras haber levantado a su país de las cenizas para ser una grandeza económica, llena de confianza.<sup>126</sup>

La Comunidad Europea tiene recursos como capital, infraestructura (principalmente personal científico y calificado) y niveles de vida muy elevados. En conjunto, sus recursos financieros son enormes, ya que posee muchos de los mayores bancos, compañías de seguros y sociedades financieras del mundo, logrando así, manejar un tercio del comercio mundial.

Posee las mayores compañías químicas del mundo, que produce 1/3 del nivel mundial; los cientos de institutos, departamentos universitarios y compañías privadas dedicadas a la investigación alimentaria, los estudios agrícolas, la

<sup>124</sup>Véase Kennedy, Paul. Hacia el Siglo XXI. 2ª ed. Plaza & Janes Editores. España. 1993. p. 374.

\*En términos relativos Estados Unidos, Canadá y los Países Bajos dedican el 6.8% del PNB a la educación, superior al de Japón, Francia y Alemania.

\*\*Tan sólo en conjunto 29 de los 100 mayores bancos del mundo son japoneses.

<sup>125</sup>Kennedy, Paul. Op. cit. p. 183.

<sup>126</sup>Habilberstam, David. El Próximo Siglo. Siglo Veintiuno Editores. México. 1991. p. 128.



biotecnología, la biología marina, también tienen una gran importancia. Y por su influencia en la resolución de los problemas a escala mundial.<sup>127</sup>

Los tigres asiáticos son las Economías de Reciente Industrialización (NPIA) y las constituyen Singapur, Hong Kong, Taiwan y Corea del Sur. Estas naciones más bien, son un ejemplo de crecimiento económico acelerado pero que también juegan por el equilibrio de poder.

La contribución de la asistencia extranjera al crecimiento económico de los países como Corea del Sur y Taiwan debe ser destacada. En los años cincuenta y sesenta, Corea del Sur y Taiwan se beneficiaron de una masiva ayuda extranjera, especialmente por parte de los Estados Unidos, al ser países situados en la frontera de la Guerra Fría. Entre 1946 y 1976 Corea recibió 15.600 millones de dólares. Esa ayuda representó el 8% del PNB y más del 70% de la inversión entre 1953 y 1962. En el caso de Taiwan la ayuda norteamericana ascendió a 4.600 millones de dólares entre 1949 y 1968. Lo que representó el 6% del PNB y el 37% de la inversión entre 1951 y 1961. Además de aligerar sus elevados presupuestos de defensa y apuntalar la posición política de dichos Estados.<sup>128</sup>

Así, entre 1960 y 1977 Corea creció el 7.4%, Taiwan 6.2%, Singapur 7.5% y Hong Kong 6.5%. En los ochenta y noventa el crecimiento anual medio del PIB en Corea fue de 9.7%, Taiwan 7.4%, Singapur 6.4% y Hong Kong 7.1%. Así el peso de estas economías en las exportaciones mundiales pasó de un 2% en 1970 a 9.2% en 1992.<sup>129</sup>

---

<sup>127</sup>Kennedy, Paul. Op. cit. p. 358.

<sup>128</sup>Bustelo, Pablo. *Los Cuatro Dragones Asiáticos*. Ed. ESIC. Madrid. 1994. p. 51.

<sup>129</sup>Ibidem, p. 21-25.

El primer mercado exterior de los NPIA es con la excepción de Hong Kong, el de los Estados Unidos\*. En 1990 la proporción de las ventas efectuadas en el mercado estadounidense en el total de las exportaciones era del 30% en Corea, 32% en Taiwan, y el 22% en Singapur; siendo en todos ellos los Estados Unidos el primer cliente. En el caso de Hong Kong, el primer cliente, es la República Popular China con el 29% de las ventas en 1990, por delante de Estados Unidos con un 24%.<sup>130</sup>

Las exportaciones de los NPIA les han permitido convertirse en competidores notables en varios sectores industriales. Por ejemplo, en productos intensivos en trabajo como textiles, prendas de vestir, calzado, muebles, etc.; en productos electrónicos como televisores, relojería, ordenadores personales, semiconductores etc. Y en tecnología y servicios, circuitos de memoria avanzados, automóviles, transmisión rápida de conocimientos técnicos, etc.

Estos Estados comparten algunas características similares. Una de las características más importantes es la educación, proviene de las tradiciones confucianas de exámenes competitivos y respeto por el saber. Por ejemplo:

“Corea del Sur, de 43 000 000 habitantes posee alrededor de 1 400 000 estudiantes universitarios, en comparación con 145 000 de Irán de un total de 54 000 000 habitantes, los 15 000 de Etiopía de 46 000 000 y los 159 000 de Vietnam de 64 000 000 habitantes.”<sup>131</sup>

Otra de las características es el elevado nivel de ahorro nacional. Durante las primeras décadas de crecimiento, el consumo personal estuvo limitado y los niveles de vida controlados con el fin de canalizar los recursos hacia el crecimiento industrial. Cuando la prosperidad media creció, la mayor parte de los éxitos económicos se reinvertió para una mayor expansión.

Una tercera característica, ha sido un fuerte marco político en cuyo interior se promovió el crecimiento económico. Las industrias reciben una diversidad de

---

\*Los Estados Unidos como los países occidentales ven con cierto temor este explosivo desarrollo por lo que han tratado de proteger sus mercados. Por ejemplo, ya en 1976, los Estados Unidos negociaron con Corea del Sur y Taiwan los “acuerdos de comercialización ordenada (OMA), un tipo de barrera no arancelaria, en el sector del calzado. En 1984, tanto la Comunidad Europea como Estados Unidos negociaron con las empresas siderúrgicas coreanas una “limitación voluntaria de las exportaciones” (VER), en caso de la Comunidad europea y un OMA en el de Estados Unidos. Y en 1989, Estados Unidos excluyeron del Sistema de Preferencias Generalizadas (SPG) a los cuatro NPIA.

<sup>130</sup>Ibidem, p.29.

<sup>131</sup>Kennedy, Paul. Op, cit. p. 255.

apoyos pero la democracia se ve limitada, la política es enérgica y los sindicatos actúan con restricciones. Las políticas interiores son diferentes de las occidentales.<sup>132</sup>

Otra característica ha sido el compromiso con las exportaciones, en contraste con las políticas de sustitución de importaciones\* y las políticas estadounidenses dirigidas por el consumidor. En todos los casos se mantuvo bajo el valor de la moneda para aumentar las exportaciones y disminuir las importaciones. Además de que se han visto beneficiadas por el orden comercial internacional abierto, creado y protegido por los Estados Unidos.

Por último, poseen un modelo local que es Japón, admiran y observan el éxito de dicho país y su mercado les es muy importante, pero no desean ser miembros de un bloque del yen.

Por otra parte, es necesario mencionar las desventajas con las cuentan, una de ellas son la carencia de recursos naturales, así como de grandes extensiones de tierra cultivable, situación evidente en Hong Kong y Singapur, pero también manifiesta en Corea del Sur y Taiwan, donde la superficie cultivable, por razón de su orografía alcanza una cuarta parte de la extensión total. Además se han basado sobre una importación masiva de productos primarios, como alimentos y energía, en la exportación masiva a gran escala de productos manufacturados.

Según datos del Banco Mundial en 1965, los alimentos y combustibles representaban el 19% de las importaciones totales de Taiwan, el 22% de Corea, el 29% de Hong Kong y el 37% de Singapur.<sup>133</sup>

Los autores James M. Goldgeier y Michael McFaul creen que dentro de la multipolaridad los principales poderes se enfocarán hacia una serie de normas compartidas, o sea el liberalismo económico y la democracia política. En contraste con otros que el colapso del comunismo llevará al mundo hacia un orden internacional gobernado políticamente por acciones colectivas entre las grandes potencias más que por políticas de equilibrio de poder.

Otros autores predicen que el mundo de varias grandes potencias retornará a las cambiantes alianzas e inestabilidades de la era multipolar que existió con

---

<sup>132</sup>Ibidem, p. 256.

\*El proceso de sustitución de importaciones se puede ver en cuanto a importaciones: se reduce la importación de manufacturas y se da una importación de insumos y bienes de capital, esto se da sobre todo en el período comprendido entre 1930 y 1945. A raíz de la sustitución de importaciones, empiezan a producirse bienes de consumo e industria liviana sobre todo en lo relacionado con textiles y alimentos, metalurgia e industria eléctrica.

<sup>133</sup>Bustelo, Pablo. Op, cit. p. 25-26.

anterioridad a la Segunda Guerra Mundial. Como John Mearsheimer que argumenta:

“Las predicciones de paz en una Europa multipolar están agrietadas”.<sup>134</sup>

Y para algunos otros no hay la posibilidad de que se de una multipolaridad, como Joseph Nye dice que no se podrá dar una verdadera multipolaridad de cinco países, con niveles similares de recursos de poder en diversas categorías.

Nye menciona:

“...según *The Economist* multipolaridad no sólo es mal inglés, sino un enfoque lleno de fallas, que cubre una multitud de visiones diferentes. Por una parte se refiere a la difusión del poder y por otra a un conjunto de potencias aproximadamente iguales, capaces de cambiar de aliados frecuentemente para mantener su equilibrio.”<sup>135</sup>

Algunos de esos países eran deficientes en recursos de poder significativos, de forma tal que la analogía con un equilibrio de poder multipolar y tradicional le parecía errónea. De alguna forma al terminar la Guerra Fría, la multipolaridad se esta dando, lo que constituye un reto para el poder norteamericano, para que a pesar de todo el siga a la cabeza en las decisiones.

### 3.4.- EL CRECIMIENTO DEL PODERÍO JAPONÉS.

Japón la “potencia silenciosa” o el “milagro japonés” como le nombran diversos autores, logró efectivamente su desarrollo en poco tiempo, volviéndose así un país de gran trascendencia mundial.

Como sabemos al termino de la Segunda Guerra Mundial quedó devastado, ocupado, apartado de sus mercados y atado a lineamientos como la limitación de los gastos de defensa dentro del Producto Nacional Bruto, etc. Guiado por las ideas del confucianismo y el colectivismo<sup>\*</sup>; por su idea firme de conseguir los más altos niveles de control de calidad mejorando perfeccionadas técnicas de *management* y métodos de producción de Occidente; y por el MITI (Ministerio de Comercio Internacional e Industria) que fomentó nuevas industrias de desarrollos tecnológicos y desechó las industrias anticuadas y decadentes. Las cosas comenzaron a cambiar a partir de 1950.

<sup>134</sup>Morales, Abelardo. Cambio y Orden Mundial. Ed. Flacso. San José, Costa Rica. 1993. p. 34.

<sup>135</sup>Nye, Joseph. La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 224.

<sup>\*</sup>Que destacan la armonía entre personas, el ahorro, la diligencia y la fidelidad al grupo al que pertenecen, no dejando aún de lado la competencia y la alta eficiencia.

Entre 1950 y 1973, su producto nacional bruto creció al 10,5% al año, incluso a pesar de la crisis del petróleo de 1973-1974 el crecimiento no cesó; se convirtió en productor mundial de productos como cámaras fotográficas, útiles de cocina, productos eléctricos, instrumentos musicales; la industria de automóviles se incrementó del 1 al 23%; desbancaron a la industria de motocicletas de Inglaterra y Estados Unidos; de igual forma avanzaron en la industria de la óptica; la producción manufacturera creció de un 2-3% a aproximadamente a un 10% y quizás lo más importante pasaron de los productos de baja tecnología a los de alta tecnología como ordenadores, telecomunicaciones, aerospacial, robótica y biotecnología. Las exportaciones y las inversiones se elevaron más rápido que el PNB. Por tanto los excedentes comerciales iban aumentando, al igual que la proporción en la producción mundial y en los mercados con lo cual se fue convirtiendo en un gigante financiero e industrial.<sup>136</sup>

En la Tabla No. 13 podremos observar la comparación de Japón con otros países en referencia a las tasas de crecimiento que nos aclarará de mejor forma el desarrollo de Japón.

Para 1988, el PIB per cápita de U\$19.200 de Japón, sobrepasaba al de Estados Unidos por primera vez. Japón ahora es el acreedor más grande del mundo, tiene la segunda economía y es el segundo exportador de bienes manufacturados.

---

<sup>136</sup>Véase Kennedy Paul. "Auge y Caída de las Grandes Potencias." 3ª ed. Plaza & Janes Editores. España. 1992. p. 514.

**Tabla No. 13.- TASAS DEL CRECIMIENTO DEL PNB EN 15 PAÍSES DE 1953 A 1965.**

Tasas compuestas de crecimiento anual promedio	
Japón	9.4
Alemania (Rep Fed.)	6.2
Unión Soviética	6.1
Italia	5.3
Francia	5.0
Holanda	5.0
Suiza	4.7
Australia	4.4
Suecia	4.4
Dinamarca	4.3
Noruega	4.2
Canadá	4.1
Bélgica	3.8
Estados Unidos	3.3
Reino Unido	3.1
Promedio	4.9
Promedio (excluido Japón)	4.6

Fuente: Maddison, Angus. *Crecimiento Económico en el Japón y la URSS*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1971. p. 77.

Es el segundo contribuyente al presupuesto de las Naciones Unidas y al Fondo Monetario Internacional, con un presupuesto de ayuda exterior de U\$ 10.000 millones, Japón desplazó a Estados Unidos (U\$ 9.200 millones), es el cuarto inversionista directo en Estados Unidos y el capital japonés financia un tercio del déficit presupuestario de dicho país. Con un presupuesto de U\$ 3.000 millones, en tecnología es igual, grosso modo, a Estados Unidos, si bien está más adelante en ciertas áreas de tecnología manufacturera.<sup>137</sup>

La Tabla No. 14 nos da un panorama más global.

<sup>137</sup>Nye, Joseph. Op, cit. p. 153.

**Tabla No. 14.- LA ECONOMÍA JAPONESA Y LA NORTEAMERICANA, AÑOS OCHENTA.**

	Japón	Estados Unidos
PNB	\$ 2 billones	\$ 4.2 billones
Tasa de crecimiento (1982-1986)	3.7%	2.7%
Formación bruta de capital (porcentaje del PNB)	28%	18%
Consumo privado (porcentaje del PNB)	58%	66%
Exportaciones (porcentaje del PNB)	11.5%	7%
Importaciones (porcentaje del PNB)	7.5%	10%

Fuente: Nye, Joseph. La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 158.

Logró así, tapar el hoyo tecnológico, científico e industrial que le separaba de países como Alemania o Estados Unidos. La Tabla No. 15 nos demuestra lo que anteriormente señalamos.

**Tabla No. 15.- DESEMPEÑO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA (1986-1989).**

	Estados Unidos	Japón	Alemania Occ.
Gastos en investigación y desarrollo	\$ 100 billones	\$ 39 billones	\$ 19 billones
Porcentaje del PNB	2.6%	2.9%	2.8%
Gastos en investigación y desarrollo no defensivos	\$ 68 billones	\$ 39 billones	18 billones
Número de científicos	1.4 millones	0.4 millones	0.1 millón
Número de ingenieros	2.2 millones	1.1 millones	0.5 millón
Participación en la bibliografía científica mundial	35%	7%	6%
Participación en las patentes norteamericanas	54%	19%	10%
Participación en las exportaciones de alta tecnología	21%	20%	16%

Fuente: Nye, Joseph S. La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 160.

Aunque no es la intención desmerecer el gran esfuerzo realizado por Japón para llegar a donde está, no podemos dejar de mencionar que el orden internacional establecido en la posguerra le favoreció ya que le permitió importar y exportar a su libre albedrío; al igual que el apoyo brindado por los Estados Unidos. Japón siempre ha estado protegido por las fuerzas convencionales y nucleares norteamericanas en tierra y por la marina en el mar, así, no ha tenido que hacer

gastos de defensa; lo que le ha dado la oportunidad de dedicarlos a la investigación para fines civiles y científicos. Estados Unidos también mantenía "abierto" el órgano mercantil internacional liberal que ponía pocos obstáculos a los artículos japoneses, a pesar de las cargas que ello significaba.

Al hacer fuertes gastos de defensa en la guerra de Corea y Vietnam varias compañías japonesas dedicadas a la exportación se estimularon e incluso algunas se libraron de la quiebra. El yen se mantuvo durante décadas con una baja cotización artificial para promover las exportaciones.<sup>138</sup>

Debido a todo este gran desarrollo ciertos autores piensan que Japón pronto desplazará a los Estados Unidos como primer potencia, es decir, se establecerá una *Pax Nipponica*. Lo curioso es que la mayoría de los japoneses no lo creen así, a pesar de todo tienen una baja autoestima y por el contrario piensan que Estados Unidos tiene *sokojikara*, es decir, "fuerza de reserva" y no debe quitarles su protección.

Entre los que piensan que Japón es quien debería imponer ya sus condiciones esta Shintaro Ishihara (prominente político) que lo expone en su libro "El Japón que sabe decir No"; este libro causó gran revuelo entre los norteamericanos ya que sus argumentos son contundentes. Por lo que es conveniente hagamos mención de los más sobresalientes.

En principio hace referencia a que los Estados Unidos tienen los conocimientos tecnológicos para los *chips avanzados* pero no tiene la infraestructura para la calidad y la producción de los *semiconductores multimega* de los sistemas de armamento y otros equipos. En cambio Japón si, es decir, que los fabricantes japoneses controlan todo el mercado gracias a su habilidad de perfeccionar las cosas, así que si Japón decide no proveerlos, la Defensa Militar Norteamericana se vería en serios problemas.

La Oficina Científica de Defensa lo reconoció en un informe donde aseguraba que si esta dependencia continuaba quedarían en manos de Japón.

Para Shintaro Ishihara:

"Este liderazgo de la alta tecnología constituye la mayor fuerza de Japón, pero por alguna razón no la hemos utilizado eficazmente en la Política Internacional."<sup>139</sup>

<sup>138</sup>Kennedy, Paul. Op. cit. p. 562.

<sup>139</sup>Ishihara, Shintaro. El Japón que sabe decir No. Editorial Sudamericana. Buenos Aires, Argentina. 1992. p. 49.



Como Japón es fuerte tecnológica y financieramente para crear su fuerza de defensa, cree que el paraguas nuclear norteamericano no es necesario aunque algunos se sienten agradecidos y en deuda con los Estados Unidos siendo que considera no debería ser así. Es necesario reorganizar las fuerzas armadas adecuándolas a las necesidades y prioridades:

“Japón es tan vulnerable porque nuestras defensas fueron armadas con base en los deseos de Washington, no a nuestras prioridades.”<sup>140</sup>

Para los norteamericanos no es importante nuestra protección sino la protección de sus propios intereses. Considera más costoso el acuerdo con Estados Unidos que el defenderse ellos mismos. Pero sucede según Shintaro que la mayoría de los funcionarios acceden a todo los deseos de Washington, prefiriendo el servilismo al enfrentamiento, nunca dicen No y de esa forma no se puede ocupar el lugar correspondiente en la comunidad internacional; es necesaria la confianza es sí mismos; ser más cosmopolitas y sobre todo un cambio en el cuerpo diplomático; exceptuando al personal joven y algunos funcionarios extraordinarios porque en gran medida dice que son los responsables de que no se comprenda a Japón. También piensa que de esta forma cesarán los prejuicios raciales norteamericanos hacia ellos.

Si decide decir no, está en condiciones de llegar a acuerdos igualitarios con cualquier potencia. Aunque plantea de igual forma que a veces es necesario decir sí a los Estados Unidos, es necesario negociar principalmente cuando las circunstancias favorezcan a los intereses nipones.

En la cuestión económica dice que los mismos Estados Unidos se crearon las serie de problemas que tienen y que prefieren culpar a los japoneses acusándolos de negociantes desleales y mantener su mercado cerrado. Pero Ishihara afirmaba que nadie los puede acusar de haber adquirido su poder financiero por métodos ilegales; sino que se fueron ganando los excedentes en cuenta corriente. Y en referencia a que son sólo imitadores también es mentira pues tienen una larga trayectoria de creatividad e incluso en el área de la cultura.

Es conveniente que el mercado no tenga numerosas restricciones pero considera que el mercado manejado no es la solución.

Por tanto Ishihara afirma:

---

<sup>140</sup>Ibidem, p. 83.

“Tenemos que decir no, tanto a los elementos hipercríticos en Washington como a los tipos anticuados en Tokio, que piensan que el país puede seguir exportando sin importar.”<sup>141</sup>

Trata de hacer comprender a los japoneses que el país está en la cima y que junto con los norteamericanos definirán esa nueva era; trabajando conjuntamente, confirmando así su status y Washington saldría beneficiado.

Finalmente menciona una agenda de varias propuestas para que la industria norteamericana se recupere. Los temas son:

Ahorro e Inversión.

Inversión Empresarial y Productividad.

- Conducta empresarial.
- Política regulatoria.
- Investigación y Desarrollo.
- Promoción de las exportaciones.
- Educación.
- La Formación y Capacitación de los trabajadores.
- Seguridad nacional y Ayuda externa.
- Una sociedad norteamericana más segura y más sólida.

Podemos considerar que la Pax Nipponica será como un complemento para la Pax Americana. No creemos que Japón sustituya a los Estados Unidos a pesar de todo lo descrito anteriormente dicho país no tiene los recursos naturales, como territorio o materias primas; mercados; nivel de vida; tiene dependencia de importación de la energía y su mercado interno está cerrado, es decir, no hay una libre competencia, existen obstáculos informales (como procedimientos administrativos y aduanales, regulaciones sobre propiedad intelectual, etc.) y el día que toda la sociedad internacional decida hacerle las mismas prácticas Japón puede dejar de ser la gran potencia y no sin dejar de mencionar la situación de la fuerza militar que a pesar de ser necesario el aumento para ayudar a los Estados Unidos, los demás países ven con desconfianza que lo haga por su pasado de agresión militar; por tanto tampoco será muy fuerte en este aspecto.

---

<sup>141</sup>Ishihara, Shintaro. Op, cit. p. 112.

## CAPÍTULO 4 DECADENCIA O TRANSFORMACIÓN.

Lo único nuevo en el mundo es la historia que uno no conoce. (Harry S. Truman)

### 4.1. UNA NACIÓN EN DECADENCIA.

Paul Kennedy es un historiador contemporáneo que en su libro como ya lo dice el título describe el auge y caída de las grandes potencias durante cinco siglos. En su trabajo que el principal factor para que una potencia se derrumbe es el sostenimiento irracional del poder militar ya que se le destinan tantos recursos que se descuidan otras áreas como la tecnología, la producción, la agricultura, etc. Pero como nuestro estudio es en referencia a los Estados Unidos sólo profundizaremos a su origen que es el crecimiento del

Para Kennedy el mundo multipolar ha perdido ya la posición privilegiada del sistema, su renacimiento no le permite estar en una categoría aparte o fuera del alcance de cualquier otro (comprendo si bien sigue teniendo su lugar propio). El número de intereses y compromisos que contrae desde tiempos atrás y las actuales rebasan ya su capacidad para defenderlos a todos, esto es lo que él llama una "excesiva extensión imperial" mundial.

En el Oriente Medio debido a que existe una gran reserva de petróleo, un fuerte apoyo a Israel y una serie de conflictos se requiere de una atención especial y constante. América Latina región que tiene graves crisis principalmente económicas ha provocado la reducción del crédito de famosas casas de Banca norteamericanas y la disminución de exportaciones de productos manufacturados de Estados Unidos a la región. Su explosión demográfica presiona tanto política como socialmente por lo que se dan una serie de reformas que obligan a los Estados Unidos a considerar si puede lograr sus objetivos por medios políticos y económicos o si tiene que recurrir a la acción militar.

De igual forma tiene pues, que estar alerta en todo lo que suceda en ésta región. En Asia Oriental y el Pacífico se encuentra gran parte de la población mundial, al igual que cierta proporción del comercio norteamericano, rutas marítimas esenciales y el establecimiento de una buena relación con la República Popular China sin dejar de lado a Taiwan. Así que también en esta región se tienen serios y vastos compromisos. Por el lado de Europa Occidental tenemos que Estados Unidos la considera la zona más débil para la influencia Rusa por lo que tiene grandes despliegues militares (tanto aéreos como marítimos) y fuertes intervenciones en la OTAN por lo que menciona Paul Kennedy:

“La seguridad de Europa es particularmente vital para la seguridad de los Estados Unidos”.<sup>142</sup>

Cabe mencionar, que según Kennedy, los servicios armados son los principales preocupados por esa sobre extensión imperial ya que ellos son los que enfrentarían primero una guerra y porque sólo se ha aumentado un 5% en número las fuerzas armadas en servicio activo.

Con la Figura No.1 nos quedará más clara la visión de dicha expansión.

Paul Kennedy considera que Estados Unidos debería sostener pláticas con los países de Occidente y del Pacífico para convencerlas de ser más equitativos en los gastos de defensa y con la Unión Soviética para evitar una escalada militar:

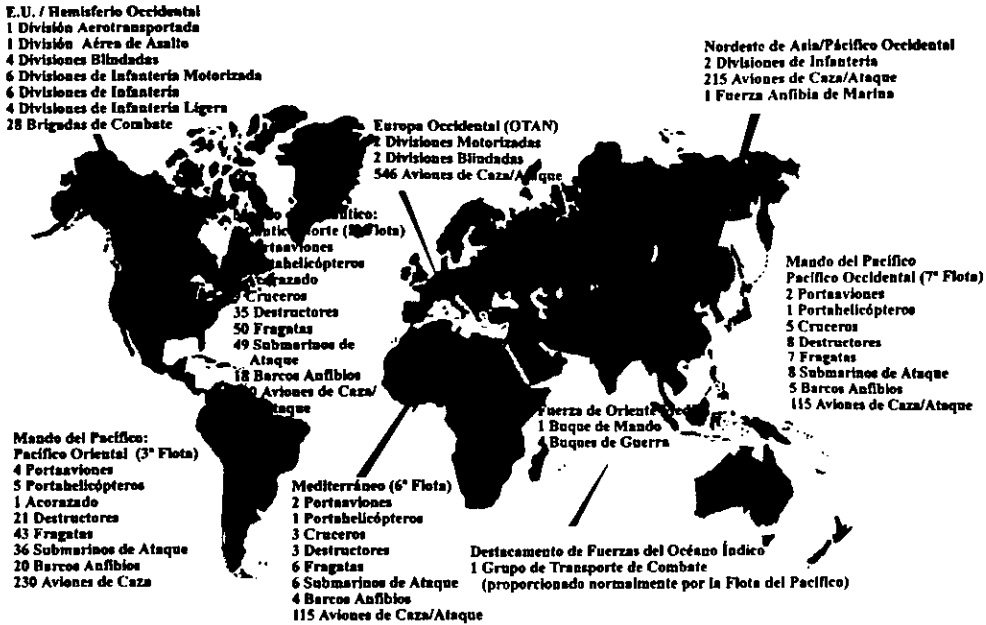
“Los Estados Unidos soportan una inmensa carga militar, que se imponen así mismos porque piensan que aún son la nación líder del mundo que lo fue hace 40 o 30 o incluso hace 20 años”.<sup>143</sup>

Por otra parte Kennedy señala que la economía de igual manera tiene fuertes y numerosos desafíos; en primera instancia menciona una relativa decadencia industrial del país no sólo en manufacturas como tejidos, productos químicos básicos, hierro, construcción de buques sino que también en robótica, aeroespacio, automóviles, máquinas-herramientas y ordenadores. En segundo lugar hace referencia a la decadencia del sector agrícola pues Estados Unidos se enfrenta a varios países que ya son grandes exportadores de alimentos dando resultados negativos como baja en los precios de los productos y en las exportaciones e incluso varios agricultores se ven obligados a abandonar esta área.

<sup>142</sup>Kennedy Paul. Auge y Caída de las Grandes Potencias. 3ª ed. Plaza & Janes Editores. España. 1992. p. 631.

<sup>143</sup>Heilbroner Robert. “¿Se hallan los EUA en Decadencia?” en Facetas. No. 86.4/89. 1989. p. 36.

**Figura No. 1 DESPLIEGUE MUNDIAL DE LAS FUERZAS DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1987.**



A la par se dan dificultades financieras, se han producido déficits en el comercio visible que ya no pueden ser cubiertas con las ganancias norteamericanas invisibles. Además algunas de las políticas como las tomadas por el presidente Reagan en su período (aumento en los gastos de defensa, rebajas en los impuestos, sin reducción de gastos federales) aumentaron el déficit y por tanto la deuda nacional como podremos observarlo en la Tabla No. 16.

Desde el punto de vista de la gran estrategia norteamericana y de las bases económicas en que apoya su estrategia a largo plazo vemos que existe una gran preocupación que provoca reformas en todas direcciones lo cual según Kennedy confirma una decadencia por que estos movimientos dice no habrían sido necesarios décadas antes cuando la supremacía era indiscutible.

**Tabla No. 16.- DÉFICIT, DEUDA E INTERESES FEDERALES DE LOS EE.UU., 1980-1985 (Millones de dólares).**

Año	Déficit	Deuda	Intereses en la deuda
1980	59.6	914.3	52.5
1983	195.4	1,381.9	87.8
1985	202.8	1,823.1	129.0

Fuente: Kennedy Paul. *Auge y Caída de las Grandes Potencias*. 3ª ed. Plaza&Janes Editores. España. 1992. p. 631.

Por tanto los Estados Unidos según Paul Kennedy no podrán conservar su posición actual además de que:

“...ninguna sociedad ha podido estar permanentemente en cabeza de todas las demás, porque esto implicaría una congelación de la pauta diferenciada de ritmos de crecimiento, avance tecnológico y evoluciones militares, que ha existido desde tiempo inmemorial”.<sup>144</sup>

Por otra parte hace referencia que no significa que los Estados Unidos queden completamente en la oscuridad sino que ocuparán un puesto importante por las dimensiones que tiene pero ya más centrado.

Para Paul Kennedy el camino que deben seguir los Estados Unidos es realizar un esfuerzo coordinado para seguir siendo flexible y adaptarse ya que ese es el secreto del éxito y el fracaso, del ascenso y la caída. Destinar mayor número de recursos a la infraestructura, a sistemas educativos, a la investigación en ciencia básica, generación de científicos, ingenieros, obreros calificados de toda clase. Manejar nuevas estructuras y actitudes administrativas en los negocios que posiblemente conduzcan a mejores maneras de coordinar las actividades pública y privada.

Especifica Kennedy:

“Como veo las cosas, la perspectiva de los EUA es tomar su lugar en el concierto de naciones como un país fortalecido por saber que se trata de una gran potencia y que con talento puede seguir siéndolo, si bien ya no como se perciben a sí mismos, o incluso como desean serlo, esto es, como *la gran potencia*.”<sup>145</sup>

<sup>144</sup>Kennedy, Paul. Op, cit. p. 648.

<sup>145</sup>Heilbroner, Robert. Op, cit. p. 37.

Charles A. Kupchan profesor de la Universidad de Princeton hizo un recuento del debate sobre la decadencia de los Estados Unidos y considera también, que en efecto, dicho país está en declinación.

Comienza mencionando que tanto los declinistas como los antideclinistas son de la opinión de que el poder relativo de Estados Unidos ha disminuido comparándolo con el que ejerció en la posguerra. Por ejemplo, la participación en el ámbito mundial es menor en las actividades económicas, las tasas de crecimiento económico han ido en descenso y se ha vuelto un país deudor. Kupchan argumenta:

“Con base en el supuesto de que la capacidad económica sustenta el poder de una nación y es condición indispensable del poderío militar, las tendencias económicas confirman que Estados Unidos ha experimentado una declinación relativa en su posición jerárquica internacional.”<sup>146</sup>

Pero a pesar de que coinciden en la disminución de poder no lo hacen en los orígenes del fenómeno por lo que dan tres explicaciones. Una de ellas es que se da una difusión económica del centro a la periferia, es decir, los países menos desarrollados importan tecnología de los países industrializados logrando así un desarrollo de infraestructura industrial científica, en cambio la del centro se rezaga, volviéndose entonces (la periferia) el posible centro del mañana.

Estados Unidos al adoptar la política de contención adopta una política de declinación pues al ayudar a reconstruir la infraestructura económica de otros países su preponderancia económica se redujo.

La segunda se basa en los ajustes sociales y políticos que han impedido el desempeño económico. Algunos dicen que el alto nivel laboral otros que los grupos de interés especial son los que limitan la economía porque sólo persiguen sus intereses. Situación con la cual no está de acuerdo Kupchan porque la fuerza de trabajo de Estados Unidos no se ha paralizado y los grupos de interés no parecen haber obstaculizado la dinámica económica. Por el contrario, la economía norteamericana ha mostrado elasticidad y flexibilidad sorprendentes en algunos sectores manufactureros.

La última explicación es que tiene demasiados compromisos políticos y al igual que imperios anteriores han destinado un porcentaje muy alto del Producto Nacional Bruto, a la defensa, erosionando el desarrollo económico; ya que un

---

<sup>146</sup>Cusminsky, Rosa. Mito y Realidad de la Declinación de Estados Unidos. UNAM. México. 1992. p. 143.

dólar destinado a la inversión tiene un mayor rendimiento para el futuro de la economía, que un dólar destinado a la defensa. Para Kupchan esto posiblemente contribuya a la declinación pero no es el origen principal de los problemas estadounidenses.

Según Charles A. Kupchan:

“La causa más poderosa de la declinación norteamericana parece ser la difusión de la capacidad económica y tecnológica del centro a la periferia del sistema internacional. Los desajustes sociales y políticos y el gasto militar fueron factores menos importantes en el sentido de producir una declinación relativa de la fuerza económica norteamericana.”<sup>147</sup>

El análisis de las implicaciones de la declinación estadounidense en la estabilidad internacional se caracteriza por una gran divergencia de opiniones y se centra en tres puntos de desacuerdo.

1º, los especialistas se preguntan si la decadencia de Estados Unidos ha sido tan grave como para perder su posición hegemónica y el problema radica en que no se han puesto de acuerdo en el concepto de hegemonía e incluso si esta afecta o no a la cooperación. Por tanto ese concepto no podrá dar respuesta a la interrogante de las implicaciones de la declinación norteamericana.

2º, el poder militar para algunos no tiene la suficiente importancia y sólo se basan en el poderío económico para saber si ejercen influencia o no en el ámbito internacional para valorar la declinación.

En el 3º, existe también una discusión pues los materialistas dicen que la evaluación de la declinación debe basarse en las formas de poder económico y militar; otros que deben tomarse en cuenta los componentes de percepción e ideológicos del poder. Charles dice que si bien los índices estáticos de poder material han cambiado, las percepciones externas de la posición internacional de Estados Unidos y la percepción de los estadounidenses de su propia posición internacional tienen un impacto crítico en la conducta. Por otra parte, la difusión de ideas y la cultura norteamericana puede extender su influencia incluso después de la declinación del relativo predominio económico y militar de los Estados Unidos. Aunque la superioridad material ha sido un condicionante necesario para el ascenso de Estados Unidos, la socialización y la difusión de normas pueden

---

<sup>147</sup>Ibidem, p. 146.



mantener la influencia estadounidense en el ámbito internacional, para durar más que los cambios en la distribución del poder material.<sup>148</sup>

Por último hace mención del entorno internacional que se dio al término de la Guerra Fría que es de una mayor inestabilidad agravando las dificultades conceptuales; primero porque al momento de pasar de un escenario bipolar a otro multipolar se da una creciente fluidez e incertidumbre y segundo porque las potencias declinantes tienden a asumir políticas agresivas -ya que se sienten vulnerables- para buscar sostener así sus intereses fundamentales de seguridad. Pero confía en que la competitividad y vulnerabilidad resultado de la lucha Este-Oeste generen un ambiente de mayor cooperación entre las principales potencias logrando con ello menos posibilidades de inestabilidad.

En potencia el cambio estructural -de la bipolaridad a la multipolaridad- que conduzca a la inestabilidad es probable que sea más que compensada por los cambios ideológicos asociados con el acercamiento entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. De igual manera, la ausencia de una amenaza soviética significa, según Kupchan, que los Estados Unidos pueden experimentar una declinación sin sentirse vulnerables.

#### 4.2.- UNA NACIÓN EN PROCESO DE ADAPTACIÓN.

Joseph S. Nye es uno de los principales defensores de la teoría de que Estados Unidos no se encuentra en decadencia total sino en una etapa de adaptación y en su libro *“La Naturaleza Cambiante del Poder Norteamericano”* realiza un profundo análisis.

En primera instancia aclara que **decadencia** involucra dos conceptos. El primero es una disminución de poder externo y el segundo es un deterioro interno o declinación, los cuales están vinculados; sin embargo esto no quiere decir que a un país le ocurran los dos:

“El deterioro interno puede contribuir a la pérdida de poder externo, pero a menudo es difícil identificar que cambios internos fueron las causas principales de la pérdida de poder y cuando ocurrieron.”<sup>149</sup>

Se puede de igual forma tener una decadencia relativa de poder respecto de otras naciones (en el momento en que se dejan de utilizar los recursos de poder

---

<sup>148</sup>Ibidem, p. 147.

<sup>149</sup>Nye, Joseph S. La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 23.

críticos o de la capacidad de utilizar los propios recursos), la decadencia relativa se da con mayor frecuencia en donde los demás países aumentan y manejan de mejor forma sus recursos de poder:

“Como lo sugiere Raymond Aron: “La decadencia implica juicios de valor... La declinación simplemente describe una relación de poder”.<sup>150</sup>

Para Nye, **poder** es lograr las metas o propósitos con tus aptitudes y se encuentra en diversas formas por ejemplo *poder económico*, *poder de negociación*, *poder cooptivo*, etc. Cuenta con fuentes que van variando con el tiempo, hoy en día, por mencionar algunas, podemos decir que son la tecnología, las comunicaciones, el crecimiento económico.

Es importante aclarar también el término **hegemonía**, Joshua Goldstein define válidamente la hegemonía como capaz de dictar o al menos dominar, las reglas y los acuerdos por los cuales las relaciones internacionales, políticas y económicas se rigen:

“La hegemonía económica implica la capacidad de centrar la economía mundial alrededor de uno mismo. La hegemonía política significa ser capaz de dominar el mundo desde el punto de vista militar”.<sup>151</sup>

Aunque Joseph Nye se cuestiona sobre esta definición ya que en la actualidad ningún país ha logrado imponer sus reglas políticas y económicas en el ámbito mundial sino por el contrario han sido a escala regional.

Entre los elementos que maneja para defender su teoría se encuentra el manejo equivocado de hegemonía al término de la Segunda Guerra Mundial. A Estados Unidos se le otorgó el término hegemonía, siendo que no podía corresponderle porque la Unión Soviética también existía y limitaba hasta cierto

---

<sup>150</sup>Ibidem, p. 24.

Podemos pensar que existe relación en la definición de Poder de Nye con la de Morgenthau, estos dos autores emplean simplemente palabras diferentes pero explican lo mismo. Recordemos que para Morgenthau hablar de este término se refiere al control que ejerce el hombre sobre la mente y los actos de otros. Consideramos entonces que la teoría del realismo político puede en cierta forma estar vigente en estos tiempos.

El poder cooptivo es el que se ejerce de forma indirecta, es decir, que tu ideología o comportamiento o planteando la agenda política en el caso de los Estados, logres (sin ordenes) llamar la atención de los demás y apoyo porque así lo desean.

<sup>151</sup>Nye, Joseph S. Op, cit. p. 45.

punto su poder, sino hubiera existido la Unión Soviética, dice Nye, una hegemonía general norteamericana podría haber existido. Pero el control prometido por la preponderancia norteamericana en los recursos económicos estaba limitado por las realidades del equilibrio militar bipolar. La bipolaridad -la existencia de un poder político-militar soviético- reducía severamente el poderío general norteamericano y determinaba cruciales transacciones políticas en el período temprano de posguerra.

En términos de recursos o de comportamiento, el poderío norteamericano evidentemente no es lo que era en los años cincuenta, pero la decadencia está exagerada por la comparaciones con una mítica Pax Americana del pasado. Estados Unidos nunca disfruto de una hegemonía general después de la guerra, de modo que la hegemonía no puede perderse o recuperarse en el futuro, menciona Nye.

Más bien le considera una potencia favorecida por las circunstancias ya que si recordamos en ningún momento sufrió daños en su territorio, no fue invadido, sus fuerzas armadas aumentaron y fortaleció su industria; en cambio otras naciones quedaron devastadas tanto en su territorio como en su economía, es decir, quedó un escenario con espejismos. Nye menciona una comparación cotidiana muy fácil de comprender:

“... al igual que el chico de la cuadra que domina mientras los demás están con gripe, la preponderancia norteamericana estaba destinada a erosionarse en la medida en que otras naciones recuperaran su salud económica”.<sup>152</sup>

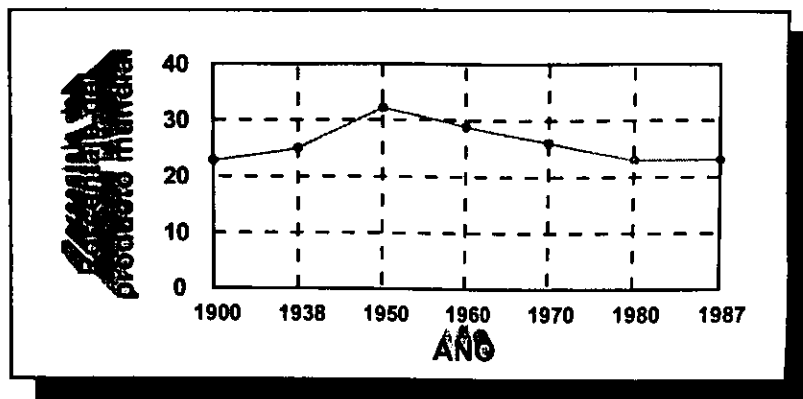
Podemos decir entonces que así como se exageró la supremacía de Estados Unidos así se exageró la decadencia (obvia) que se presentó cuando todo volvió a la normalidad; es curioso que el mundo no se percató de esta decadencia cuando fue aguda o sea entre 1950 y 1973, inclusive se creía que este era el período cumbre y por el contrario cuando la decadencia fue más suave y paulatina todos pensaron que Estados Unidos estaba sufriendo una decadencia abrupta. La influencia que surge de la preponderancia norteamericana durante la posguerra tiende a estar sobrevalorada por los teóricos de la transición de poder.

La Gráfica No. 3 nos muestra la forma del descenso.

---

<sup>152</sup>Ibidem, p. 16.

**Gráfica No. 3 LA FORMA DE LA DECADENCIA NORTEAMERICANA, 1900-1987.**



Fuente: Nye, Joseph S. La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 79.

Aclara, otro de los inconvenientes que se presentan en este período es que sólo a las cuestiones económicas se les da una gran importancia y a las demás como la seguridad, el área militar o política, no.\* Si bien los acuerdos se realizaban casi siempre bajo las condiciones norteamericanas en ocasiones los Estados no las aceptaban, por ejemplo Europa Occidental nunca aceptó la interdependencia que Estados Unidos pretendía establecerle aprovechando la situación en que se encontraba.

Respecto al área militar Estados Unidos estaba comprometido en nueve esfuerzos de diplomacia nuclear coercitiva y en el segundo período en uno, lo cual dice más acerca de las políticas soviéticas y del conocimiento nuclear tanto de los norteamericanos como de los soviéticos que de una decadencia.

En referencia a las intervenciones militares podemos decir que fueron frecuentes en ambos períodos y en casos muy importantes; en algunas ocasiones

\*Paul Kennedy y Joseph Nye difieren obviamente en este punto, uno se preocupa demasiado por la cuestión militar y el otro no. Podemos considerar que sí es realmente importante esta cuestión y que es necesario prestar una gran atención a la inversión que se le haga, pero Estados Unidos no han llegado a tal límite, no ha descuidado las otras cuestiones por la militar. Incluso Clinton ha reducido el presupuesto en la defensa nacional en 1989 fue de 303.6 billones de dólares y en 1996 fue de 265.7 billones de dólares.

no intervino militarmente pero lo hizo por medio de acciones encubiertas logrando obtener resultados favorables y con un menor costo. Pero los esfuerzos por utilizar amenazas militares para forzar o inducir a otras naciones a que cambiaran su comportamiento fracasaban continuamente.

Sin embargo, Estados Unidos sigue teniendo preponderancia en los recursos de poder tradicionales, como lo podemos comparar en la Tabla No. 17.

**Tabla No. 17.- UBICACIÓN Y PROPORCIÓN DE RECURSOS DE PODER TRADICIONALES, AÑOS 80'.**

	EE.UU.	URSS	Japón	China	Alemania Occ.	Gran Bretaña	Francia
<b>Recursos básicos</b>							
Población (1989)	4° 4.7%	3° 5.5%	7° 2.4%	1° 21.1%	12° 1.2%	15° 1.1%	16° 1.1%
Territorio (1989)	4° 7.0%	1° 12.8%	- <1%	3° 7.0%	- <1%	- <1%	- <1%
<b>Economía</b>							
PNB (1985)	1° 27.6%	2° 15.1%	3° 9.4%	7° 2.5%	4° 4.5%	6° 3.2%	5° 3.5%
Manufacturas (1980)	1° 31.5%	2° 15.1%	3° 9.4%	7° 2.5%	4° 4.5%	6° 3.2%	5° 3.3%
Exportación de alta tecnología (1986)	1° 21.0%	- -	2° 20.0%	- -	3° 16%	4° 9%	5° 8%
Exportaciones de mercancías (1985)	1° 10.7%	6° 4.5%	3° 9.1%	15° 1.5%	2° 9.6%	4° 5.3%	5° 5.1%
<b>Recursos militares</b>							
Armas nucleares (1989)	1° 48.0%	1° 48.0%	- -	5° <1%	- -	4° 1.0%	3° 1.0%
Gastos militares (1987)	2° 29.1%	1° 29.8%	6° 2.4%	7° 2.0%	4° 3.36%	5° 3.1%	3° 3.43%
Personal militar (1987)	3° 7.8%	1° 15.1%	27° 0.8%	2° 12.1%	14° 1.7%	20° 1.1%	11° 1.9%

Fuente: Nye, Joseph S. La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 109.

Como observamos en la tabla China no está en el nivel más alto en recursos de poder económico y tecnológico; Japón y Europa están en un lugar bajo en recursos básicos y militares y la Unión Soviética es un contendiente dudoso en recursos tecnológicos. Estados Unidos en cambio, destaca en las cuatro dimensiones. Joseph S. Nye, hace un análisis de cada uno de estos países, el cual veremos a continuación.

La Unión Soviética: con su vasto territorio; recursos naturales; con más producción de petróleo y gas que Arabia Saudita; con la posesión de casi la mitad de las armas nucleares; la segunda economía en el período de posguerra y la segunda producción industrial del mundo; con un avance muy importante en investigación y desarrollo científico (lanzamiento del Sputnik); con una ideología (comunista) de buen ver por parte de algunos países y con el gran gasto en su imperio de Europa Oriental demostraba sin lugar a dudas ser la Segunda potencia mundial y aparentaba superar muy pronto a los Estados Unidos.

Pero cuando nadie se lo esperaba en 1985 Mijail Gorbachov sube al poder y se declara que el país se encontraba en estado de precrisis.

La realidad fue que a partir de 1970 empezó a sufrir un estancamiento, su participación en la producción mundial decayó, se dice que logró un 2% por año en crecimiento, incluso un asesor de Gorbachov informó que no se produjo crecimiento alguno entre 1980 y 1985.<sup>153</sup>

Para Nye:

“El problema más grande, sin embargo, es que los planificadores centrales soviéticos carecen de la flexibilidad necesaria para mantenerse a tono con el ritmo acelerado del cambio tecnológico propio de la economía basada en la informática de nuestros días.”<sup>154</sup>

No se permitía la producción de computadoras personales, ni teléfonos y tampoco otros innovadores porque pensaban que era un riesgo político, ya que, se tiene menos control de la información.

En el área de matemáticas, física y en algunos campos como la metalurgia no se tenía retraso, pero en la de biología y biotecnología si. La ciencia y la tecnología eran las únicas áreas privilegiadas pues contaban con recursos de los pocos que había, por lo que el retraso no era tan grave como en la demás.

---

<sup>153</sup>Ibidem, p. 120.

<sup>154</sup>Ibid.

Así que Gorbachov se dio a la tarea de hacer las reformas necesarias para mejorar, sin embargo, la burocracia no lo permitió y tuvo que apoyarse en los medios de comunicación y en los intelectuales. Aplicó la política de la "Perestroika" y la "Glasnost" que si para Nye constituían todavía un incierto al momento de hacer su investigación ahora es bien sabido que no funcionaron muy bien del todo.

Otro de los problemas que se presentaron fue el nacionalismo. Los rusos representaban la mitad de la población soviética y la otra mitad eran diversas nacionalidades soviéticas. Estallaron tumultos étnicos en el Cáucaso y en Asia central y además las presiones en favor de la autonomía habían crecido en otras áreas como las Repúblicas Bálticas. Con esta serie de problemas se erosionó la ideología como fuente de poder tanto en el exterior como en el interior.

A pesar de todas las situaciones antes mencionadas Nye considera en su libro, un error descontar a la Unión Soviética (Ahora Ex Unión Soviética) como una gran potencia en el siglo XXI.

La Comunidad Europea: como podemos constatar en la Tabla No. 18 su territorio es como un cuarto del de Estados Unidos; su población es poco más numerosa que la de Estados Unidos y más del doble de la de Japón; en la cuestión económica sobresale en el comercio mundial y es tan grande como la del Japón y ligeramente menor que la de Estados Unidos. Las fuerzas armadas son un poco más que las de Estados Unidos y son diez veces más grandes que las de Japón. La cultura siempre ha sido atractiva, así que, su ideología podría ser más fuerte. Dentro de las Instituciones Internacionales siempre ha tenido una destacada e importante participación.

Aunque no todo es armonía dice Joseph Nye también tienen graves problemas como lo es la integración política pues con una moneda común, un banco central, políticas sociales comunes y tanto una defensa como una política exterior únicas se produce un desgaste gradual de la Soberanía Nacional. Aunque los países europeos han acordado que el control ambiental y la coordinación de la política exterior son de la comunidad y el Parlamento europeo, la Corte y la Comisión ya tienen significativos poderes están decididos a dejar que la realidad determine hasta donde lleguen las cosas.

**Tabla No. 18.- RECURSOS BÁSICOS, MILITARES Y ECONÓMICOS DE LA COMUNIDAD EUROPEA, JAPÓN Y ESTADOS UNIDOS.**

	COMUNIDAD EUROPEA	JAPÓN	ESTADOS UNIDOS
<i>Recursos básicos</i>			
Territorio porcentaje del mundo)	1.7%	0.3%	7.0%
Población (1987)	324 millones	130 millones	244 millones
<i>Militares</i>			
Armas nucleares (1990)	1,200	0	25,000
Fuerzas armadas	2.6 millones	0.24 millones	2.2 millones
<i>Gastos militares</i>			
(Proporción mundial, 1985)	10%	2.5%	30%
<i>Económicos</i>			
PNB (1987)	53.8 billones	52 billones	54.4 billones
Participación en las Exportaciones mundiales.	20%	10%	11%

Fuente: Nye, Joseph S. *La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 144.

El papel de Estados Unidos en esta área siempre ha sido contradictorio en el período de posguerra animó a la unidad europea (por la coyuntura) y en cambio en la administración de Nixon se pensó mucho en la orientación que podía tomar una Europa independiente.

La presencia de Estados Unidos es como una garantía de defensa sobre todo ante la Unión Soviética (a pesar de su futuro incierto).

Podemos decir que a pesar de los grandes recursos que tiene la Comunidad Europea no es posible asegurar que se convierta en una hegemonía mundial debido a la serie de desajustes económicos y políticos que se tiene todavía como lo dice Joseph S. Nye:

“Si la unidad europea sigue siendo elusiva, entonces es igualmente exagerada la especulación acerca de Europa como potencia líder del siglo XXI.”<sup>155</sup>

Japón: Es curioso saber que mientras la mayoría de la gente piensa que éste país reemplazará a los Estados Unidos los propios japoneses no lo creen así;

<sup>155</sup>Ibidem, p. 151.



consideran que Japón sólo jugará un papel de apoyo, además creen que los Estados Unidos se encuentran en una paulatina decadencia que podría durar un buen tiempo. Nye menciona:

“En referencia a sus recursos de poder podemos decir que su territorio es aproximadamente del tamaño de California; la población es un poco más de la mitad de la de Estados Unidos (el 95% finalizan la escuela secundaria, en cambio en Estados Unidos sólo el 75%).”<sup>156</sup>

Por su posición geográfica le es fácil su defensa aunque no es rico en recursos naturales; es el acreedor más grande del mundo, tiene la segunda economía (en la Tabla No. 19 podemos observar una comparación de la economía japonesa con la norteamericana) y es el segundo exportador de bienes manufacturados; es el segundo contribuyente al presupuesto de las Naciones Unidas y al Fondo Internacional; los gastos militares japoneses se ubican en tercer lugar en una perspectiva global (aunque tienen una debilidad relativa, ya que no pueden hacer grandes gastos militares); en tecnología sólo esta en ciertas áreas más adelante que Estados Unidos.

**Tabla No. 19.- LA ECONOMÍA JAPONESA Y LA NORTEAMERICANA, AÑOS OCHENTA.**

	JAPÓN	ESTADOS UNIDOS
PNB (1986)	\$ 2 billones	\$ 4.2 billones
Tasa de crecimiento (1982-1986)	3.7%	2.7%
Formación bruta de capital (porcentaje del PNB)	28%	18%
Consumo privado (porcentaje del PNB)	58%	66%
Exportaciones (porcentaje del PNB)	11.5%	7%
Importaciones (porcentaje del PNB)	7.5%	10%

Fuente: Nye, Joseph S. *La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. p. 158.

Como pudimos observar es la segunda economía pero tiene el problema de ser altamente dependiente de la importación de materias primas y la exportación a mercados más grandes. Esta estrategia neomercantilista si antes los llevó a una superación, ahora los puede llevar al derrumbe porque puede provocar el cierre del comercio internacional por parte de los demás países para protegerse.

<sup>156</sup>Ibidem, p. 155.

Es necesario hacer una serie de cambios que le permitan a Japón una orientación más internacional en términos de producción más que de exportación, mejorar el nivel de vida y las universidades para hacer reformas educativas que alienten más la creatividad que la imitación. En la cuestión cultural debe planear una estrategia para tratar más con otros países para atraerlos más, ya que están aislados.

Afirma Nye:

“Por una variedad de motivos, entonces, parece probable que Japón siga siendo una gran potencia unidimensional más que un nuevo contendiente hegemónico de Estados Unidos. Que el poderío de Japón se transforme gradualmente en canales institucionales que refuercen la estabilidad internacional, o en direcciones militares más problemáticas, dependerá en gran medida, de las reacciones norteamericanas ante el surgimiento de Japón, y de la disposición de Estados Unidos a compartir el poder en las instituciones internacionales.”<sup>157</sup>

Análogamente, la República Popular de China es un rival en potencia de los Estados Unidos a plazo mucho más largo. Pero, para Nye, China sigue siendo un país cuya infraestructura humana y tecnológica está desarrollada en un grado muy inferior al estadounidense. En los recursos básicos, China está poderosamente dotada y su potencial todavía no está plenamente utilizado.

China es ligeramente más grande que el de Estados Unidos pero sólo el 10% de su tierra es arable. Es el Estado más denso del mundo, con 1.100 millones de habitantes, pero actualmente sólo tiene un décimo de la cifra norteamericana de estudiantes universitarios. En términos económicos, China era la quinta nación mayor en productos manufacturados en los años ochenta, pero siguió siendo una potencia menor en los mercados mundiales. El poderío militar chino también da como resultado una evaluación contradictoria, ha sido una potencia militar regional importante pero con una pequeña capacidad para la utilización global de la fuerza.<sup>158</sup>

Como podemos observar ninguno de estos países logra rebasar todos los recursos de poder que tiene Estados Unidos. Aclara Nye:

“Los norteamericanos tienen razón de preocuparse acerca de la cambiante posición de su país en la política mundial. Pero representar el

---

<sup>157</sup>Ibidem, p. 162.

<sup>158</sup>Ibidem, p. 132.

problema como una decadencia de los Estados Unidos es engañoso. Pues ello desvía la atención de las causas reales, que residen en cambios a largo plazo en la política mundial, e insinúa remedios que debilitarían antes que fortalecer, la posición norteamericana. En suma, los Estados Unidos seguirán siendo una potencia preponderante en una estructura multipolar, si mantienen con prudencia sus relaciones de alianza.”<sup>159</sup>

Las instituciones internacionales y las normas son otra fuente potencial de poder, al punto que estructuran las preferencias de otros países de forma que se adecuen a las de la potencia dominante. Estados Unidos participa en un gran número de instituciones internacionales, cuyas reglas y normas en muchos casos refuerzan las ideas liberales de dicho país. En algunas, como las instituciones de Bretton Woods, Estados Unidos todavía mantiene una proporción de votos lo suficientemente grande como para imponer el veto.

Por lo cual Joseph Nye advierte que Estados Unidos tendrá que invertir más que en los últimos años en los recursos de poder blandos -la atracción cultural, la ideología y las instituciones internacionales- que ayudan a suministrar poder cooptivo de comportamiento. Este incluye una mayor inversión en instituciones internacionales y en reformas internas que reforzarán la apertura y el atractivo de la cultura política norteamericana\*.

Otra de las fuentes de la fuerza norteamericana son las dimensiones económicas; los Estados Unidos permanecen en primera fila de las nuevas fuentes de poder económico, con todo y que compartan la posición con Japón. Tal como lo ha señalado Daniel Bell, científico social de la Universidad de Harvard, el meollo económico de las sociedades postindustriales reside en los servicios profesionales y técnicos, y en ese dominio los Estados Unidos y Japón son los dos países que van a la cabeza.

Pero a pesar de ello Joseph S. Nye hace una reflexión acerca del próximo contexto internacional, el reto que afrontará es más que otro país o potencia; es más bien una serie de desafíos más complicados como lo es una difusión general del poder. Esta difusión del poder implica una grave situación ya que ha sido

---

<sup>159</sup>Nye, Joseph S. “Las Nuevas Dimensiones del Poder” en *Facetas*. No. 86.4/89. 1989. p. 47.

\*La cultura política es el conjunto de actividades, creencias y sentimientos que ordenan y dan significado a un sistema político, por lo que abarca también los ideales políticos y las normas de actuación de una comunidad política. La cultura política norteamericana se distingue porque subraya el carácter excepcional, el moralismo, el aislamiento y la rápida resolución de los problemas propios. Así, la política exterior tiende a ser moralista y pública.

resultado de los siguientes factores: la interdependencia económica; los agentes transnacionales (empresas transnacionales como IBM y SHELL); el nacionalismo de los Estados débiles; la difusión de la tecnología y cambiantes temas políticos.

Por otra parte en el ámbito interno también tiene desafíos como los son: problemas sociales y culturales, mejoramiento de la economía; el nivel educacional, el ahorro y deudas.

Dice Joseph Nye:

“Estados Unidos tiene tanto los recursos de poder duros tradicionales como los nuevos recursos de poder blandos para responder a los desafíos de la interdependencia transnacional. La pregunta crítica es si tendrá el liderazgo político y la visión estratégica necesarios para convertir estos recursos de poder en influencia real en un período de transición de la política mundial”.<sup>160</sup>

En suma, los Estados Unidos no han experimentado un decaimiento absoluto, y la declinación relativa es en gran parte un puro efecto, debido a la línea de base extraordinaria que representan los 50. No está surgiendo ningún poder militar que lo desafíe. Tampoco hay compromisos externos que carcoman el vigor interno del país. Y con algunas reformas interiores, quedarán mejor colocados que la mayoría de las sociedades para adaptarse a las nuevas dimensiones del poder en la era de la información.

Huntington es otro de los autores que defiende la idea de que los Estados Unidos no está en decadencia; incluso señala que ya tiempo atrás en cuatro ocasiones se ha hablado de una decadencia. La primera fue entre 1957 y 1958 por los lanzamientos de los cohetes soviéticos, se creyó que indudablemente los Estados Unidos tenían un retraso en ciencia, tecnología y capacidad militar.

La segunda se dio a finales de 1960, al declarar el fin de la era bipolar y el surgimiento de otros países como Japón, China y Europa, como nuevos centros de poder. Una tercera fue en 1973, por el embargo de petróleo y el elevado costo, en este tiempo se creyó que Arabia Saudita sería una superpotencia ya que quien manejara el petróleo también manejaría al mundo.

La cuarta dada a fines de los setenta por otro aumento e inflación en el precio del petróleo. Y en esta última (la quinta) debida principalmente por el déficit presupuestario y comercial, por una menor participación en el poderío económico global y las debilidades sistemáticas.

---

<sup>160</sup>Nye, Joseph S. Op, cit. p. 242.

En referencia al Déficit presupuestal se dio con gran rapidez por las políticas económicas como: reducción de los impuestos, expansión en los gastos de defensa y un dólar fuerte. Por lo que considera que con la misma rapidez puede corregirse, al controlar los gastos, la intensificación de ingresos, y nuevos impuestos. Y el déficit comercial bajará al disminuir el déficit presupuestal, aumento en las exportaciones, incremento en la productividad manufacturera y presión del gobierno norteamericano para abrir nuevos mercados extranjeros.<sup>161</sup>

La Participación disminuida ha sido mal enfocada aclara Huntington, si bien la participación era de un 50% a fines de los 40 y después declinó de 20 a 25% no debió ser vista tan extraño dado que las cosas volvían a la normalidad después de la Segunda Guerra Mundial y este porcentaje se ha mantenido constante durante 20 años o más.<sup>162</sup>

Para Huntington:

“... si hegemonía, significa poseer 40% o más de la actividad económica mundial (porcentaje que la Gran Bretaña no alcanzó ni remotamente durante sus años hegemónicos), la hegemonía norteamericana desapareció ya hace mucho. Si hegemonía significa producir de 20 a 25% del producto mundial y el doble que cualquier otro país, entonces la hegemonía norteamericana parece muy segura”.<sup>163</sup>

Y las debilidades o fallas sistemáticas, según Huntington, son las que impiden a la sociedad norteamericana y a su economía mantener el nivel necesario de las sociedades comparables o para sostener el papel norteamericano en el mundo. Entre las fallas sistemáticas que más se destacan está la mala calidad en la educación primaria y secundaria, el reducido número de ingenieros y científicos y las bajas tasas de ahorro e inversión. Las tasas norteamericanas como porcentaje del PIB son un poco más de la mitad de las japonesas y probablemente 75% de otra nación de primer orden.

Si bien reconoce que tienen razón en recalcar estas situaciones no esta de acuerdo con los teóricos de la decadencia cuando afirman que el gasto excesivo con propósitos militares desvía el crecimiento económico y con la decadencia económica, porque la defensa sólo toma del 6 al 7% del PIB norteamericano.<sup>164</sup>

---

<sup>161</sup>Huntington, Samuel. “¿Decadencia o Renovación? en Facetas. No. 86.4/89. 1989. p. 39-40.

<sup>162</sup>Ibidem, p. 41.

<sup>163</sup>Ibid.

<sup>164</sup>Ibidem, p. 41-42.

Como podemos observar estas tres consideraciones son importantes pero no son tan graves como para provocar una decadencia próxima y además Huntington menciona algunas fuerzas motoras y fuentes de poderío propias de los Estados Unidos para la renovación.

Los motores de renovación son la Competencia y la Oposición a los Monopolios. La competencia y la oposición al monopolio, tanto público como privado, son marcas distintivas de la sociedad norteamericana. Los Estados Unidos señalaron el camino en el mundo moderno intentando institucionalizar prácticas antimonopolio en los negocios. La burocracia gubernamental estadounidense es más débil y está más dividida contra sí misma que las burocracias de la mayoría de los otros países. Las empresas propiedad del Estado son escasas. Se crean compañías nuevas y van a la bancarrota, compañías pequeñas, nuevas, han sido responsables de la mayor parte de los 20 millones de nuevas plazas de trabajo creadas durante la pasada década.<sup>165</sup>

Los sindicatos también son débiles y las universidades se consideran como las mejores del mundo gracias a la intensa competencia entre ellas en cuanto a profesorado, estudiantes y dinero.

Lo es también la Movilidad: la gente se desplaza de una región a otra con mucha facilidad, en la cuestión trabajo van de uno a otro por lo que suben y bajan por la escala de ingresos.

Y la Inmigración: existe una continua inmigración multidimensional que refleja las oportunidades que el país ofrece y dan revitalidad.

Entre las principales fuentes de poder nacional están:

“Tamaño e instrucción de la población, recursos naturales, desarrollo económico, cohesión social, estabilidad política, fuerza militar, atractivo ideológico, alianzas diplomáticas, logro tecnológico. En consecuencia, están en condiciones de soportar reveses en cualquier campo, sin dejar de mantener su influencia de conjunto procedente de otras fuentes...”<sup>166</sup>

En el plano internacional es beneficiado por la posición geográfica en que se encuentra, es decir, puede interferir en asuntos y problemas internacionales pero no está cerca de ellos, por su pasado, por la filosofía económica y políticas, por implicarse en una red de alianzas diversificadas e instituciones internacionales. Lo que fomenta el interés de los países por mantener la presencia de los Estados

---

<sup>165</sup>Ibidem, p. 43.

<sup>166</sup>Ibidem, p. 43.

Unidos en el mundo sobretodo en Europa. Por lo que Huntington ve sólo como real desafío la solidez que se pueda dar en la Unión Europea porque la inversión, consumo y armas se equilibraría y el atractivo ideológico sería más fuerte. Referente a los demás países no le son tan imperantes porque dependen de una sola fuente de poder que los hace más vulnerables.

Aclara Huntington que:

“...Los Estados Unidos no son inmortales y la preeminencia norteamericana no es inevitable. Con todo, hay Estados que duran tiempos extraordinariamente prolongados y hay pocas razones para suponer que las recientes profecías sobre la decadencia de los Estados Unidos sean más certeras que las anteriores...”<sup>167</sup>

Pero de alguna manera sirven para mantener la salud del país.

Joel Kotkin es editor de una revista especializada en asuntos económicos, considera que a Estados Unidos frecuentemente se le adjudica el término de decadencia o se le compara con la decadencia de otros países que fueron potencia cosa que no deja ver la realidad objetiva de la situación en que se encuentra.

Kotkin piensa que no hay que compararlo con otros países pues Estados Unidos es un país joven, lo que le da pauta para adaptarse, para formar su propia identidad y capacidad para recuperarse y así continuar por mucho tiempo a la cabeza del mundo.

Además, piensa que tienen *sokojikara*, es decir, “fuerza de reserva”. El cual:

“...se apoya en tres columnas: inmigración en gran escala, naturaleza empresarial de su economía “abierta” y grandes recursos naturales”.<sup>168</sup>

En lo que se refiere a la inmigración, Estados Unidos ha aceptado un gran número de inmigrantes legales de todo tipo de nacionalidades haciéndolo así un país mundial.

Situación que dice es una ventaja pues el centro de gravedad de la economía se acerca cada vez más al Pacífico; se incrementa el número de jóvenes; la aportación económica de estas personas reflejan un recurso el de la fuerza nacional e inyectan dinamismo en las economías locales de donde se encuentran. Por ejemplo en Miami la influencia inmigrante lo ha convertido en la capital

---

<sup>167</sup>Ibidem, p. 44

<sup>168</sup>Kotkin, Joel. “El Surgimiento de una Nación Mundial” en *Facetas*. No. 86.4-89. 1989. p. 48.

bancaria de América Latina y en menor escala, ha convertido a San Antonio, Texas, a San Diego, California, en centros financieros al servicio del norte de México a Los Ángeles, San Francisco y Seattle en centros dinámicos del capitalismo asiático.

En la cuestión económica menciona que el individualismo será el cimiento económico para el resurgimiento del país para el siguiente siglo. Apoya la idea del economista Robert Reich, de Harvard, quien rechaza el modelo empresarial, preconiza los sistemas corporativos más cerrados y controlados comunes en Europa y aprueba al "individualismo" y el mito del "hijo de su propio esfuerzo".

Por ejemplo, gracias a pequeñas o medianas empresas, se crearon en los Estados Unidos cerca de 15 veces más empleos en los años 30 que en los sistemas cerrados y controlados que prevalecen en Europa. Mientras que grandes firmas despidieron de las fábricas a casi 1.4 millones de trabajadores entre 1974 y 1984, casi 41, 000 nuevas compañías industriales prácticamente compensaron esta pérdida. Empresas con menos de 250 empleados han aumentado al 46% su participación en cuanto al número de trabajadores en la industria manufacturera.<sup>169</sup>

Aunque, Kotkin cree que el gobierno tiene que financiar y construir infraestructura, es decir educación, satélites, cables fibro-ópticos y carreteras para que los empresarios tengan nuevos horizontes pero en ningún momento conducir las operaciones.

Por otra parte considera que una nueva generación de empresarios:

“...representan algo así como la generación “posterior a Vietnam”. A diferencia del prototipo de los ejecutivos de los años 60 y 70, han tenido el acierto de no dar por hecho la supremacía norteamericana. Al mismo tiempo, estos ejecutivos -muchos entre los 20 o 30 años de edad- no tienen el menor deseo de que las llaves del futuro pasen a los competidores asiáticos.”<sup>170</sup>

Lo que significa un empuje a una renovación.

El reto más importante es la competencia de Japón; pero éste no cuenta con los recursos y las dimensiones de Estados Unidos. Estados Unidos tiene una superficie (cultivable) 30 veces mayor que la de Japón; las reservas de petróleo son 1.300 veces mayores y 300 veces los depósitos de carbón. Joel Kotkin

<sup>169</sup>Ibidem, p. 50.

<sup>170</sup>Ibid.



menciona que desde el punto de vista de los japoneses los Estados Unidos representan el área óptima de la oportunidad económica.<sup>171</sup>

Kotkin denota:

“Hay miles de zonas en los EUA donde se puede construir un hotel y un área comercial, lo cual se convierte en región turística”, comenta Yumi Kobiyashi, consultor californiano de muchas grandes instituciones financieras japonesas. “En Japón no hay regiones sin explotar ni piedra sin desplazar”<sup>172</sup>

Como podemos observar Japón es el país que toma más cuenta las dimensiones y los recursos norteamericanos.

Así pues, a pesar de estas tres columnas, los Estados Unidos deben de sufrir un cambio en el cual dice Kotkin debe incluir parte de las cosas de las que hablan de decadencia:

“Insistir más en la inversión y la producción que en el consumo; comenzar a identificarse más con los asiáticos, los latinos y africanos que van integrándose más a Norteamérica. La política exterior debe dirigir más su atención al Pacífico y a Latinoamérica, ya que se comparten lazos económicos, culturales, lingüísticos y raciales estrechos.”<sup>173</sup>

Así según Kotkin este examen, en parte obligado por los comentarios de decadencia pueden lograr un resurgimiento de Estados Unidos como potencia:

“En última instancia, la grandeza de los EUA no depende tanto de su economía, como del poder de su mensaje al mundo.” “Sólo al descubrir de nuevo nuestro compromiso revolucionario y al aplicarlo a las realidades del mundo post europeo, los EUA podrán, en su tercer siglo de vida, gozar de un renacimiento equiparable a la gran visión de sus fundadores.”<sup>174</sup>

Donald White profesor de historia en la Universidad de Nueva York en su artículo Destino Mutable. ¿El fin del siglo americano?, nos describe su particular punto de vista sobre el debate de la decadencia o renovación de Estados Unidos.

En principio White nos hace referencia sobre la fuente del origen del “siglo americano”. Hacia 1914 el editor Henry Luce escribió un ensayo llamado el Siglo

---

<sup>171</sup>Ibidem. p. 51.

<sup>172</sup>Ibid.

<sup>173</sup>Ibidem, p.52.

<sup>174</sup>Ibid.

Americano en el cual presentaba a los americanos como un símbolo brillante de preeminencia nacional y los ayudaba a tomar su posición en un mundo donde el poder americano aparecería por mucho tiempo. Muchos presidentes, filósofos, historiadores y periodistas, dice White, han empleado las expansivas imágenes de esta frase incluyendo a William Clinton actual presidente de los Estados Unidos; en el discurso de la inauguración de su reelección describió como los Estados Unidos llegaron a ser la fuerza industrial más poderosa del mundo y emprendió una afortunada global guerra fría.

La idea del siglo americano representó la implicación política de los Estados Unidos, que debería actuar como una potencia preeminente ejemplificando los valores del capitalismo, libre empresa, intercambio cultural, ayuda extranjera humanitaria, libre política, igualdad de oportunidad y confianza en sí mismo.<sup>175</sup>

Empero, fue hasta después del término de la Segunda Guerra Mundial cuando Estados Unidos apareció para dominar la escena mundial como una superpotencia, aunque esta supremacía fue disputada por la Unión Soviética los Estados Unidos fueron un enemigo enorme de imprecendente poder y alcance.

Los Estados Unidos contaban con grandes recursos naturales, tenían una población ampliada por inmigrantes y sus descendientes que atribuyeron a una ética de duro trabajo y persistencia; el nivel de vida era el mas alto del mundo; poseían 70% de los automóviles, 83% de aeronaves, 50% de teléfonos y 45% de radios; condujeron al mundo a la ciencia y tecnología innovando en todo tipo de cosas desde transistores, aire acondicionado, televisores hasta la energía atómica; además la economía norteamericana produjo un estimado del 50% del PIB mundial. Pero más allá, de esta poderosa combinación de fuerza material, los Estados Unidos disfrutaron de un único consenso entre la gente. La gente creyó en su nación apoyando a sus líderes y su política internacional. Esta unidad abarcó ambas corrientes políticas la izquierda y la derecha y fue definida por intelectuales y muchos participantes. El consenso nacional efectuó una gran transformación en la actitud, los Estados Unidos no deberían estar aislados del mundo.<sup>176</sup>

Menciona White que la nueva perspectiva continuó durante la expansión de un rol en el mundo, acontecimiento extraordinario en la historia. El rol americano mundial se manifestó en la postguerra por un sistema de alianzas que envolvió al

<sup>175</sup>White, Donald W. "Mutable Destiny. The End of the American Century?" en Harvard International Review. Vol. XX. No. 1. 1998. p. 42.

<sup>176</sup>Ibidem, p. 44.

globo. Los norteamericanos compartieron su fortuna distribuyendo ayuda en el extranjero en cantidades sin precedentes a través de programas tales como el Plan Marshall y Corporaciones de paz.

El poder militar fue una promesa para defender a los Estados aliados, el cual eventualmente requirió una estrategia exterior, puestos de avanzada, puertos navales y flotas, bases aéreas y lanza misiles.

Las alianzas no significaron la constitución de un imperio tradicional pero dentro de sus fronteras, los Estados Unidos fueron el gran centro del comercio, la nación de los banqueros mundiales y proveyó la llave de la moneda internacional, el dólar.<sup>177</sup>

El centro de esta actividad masiva fue la confrontación de la expansión comunista, un esfuerzo costoso que involucró a los Estados Unidos en la Guerra Fría en las crisis desde Berlín hasta Vietnam.

Sin embargo en la guerra de Vietnam, para White, la falla de Estados Unidos para resolverla cambió la noción de supremacía e incitó a muchas cuestiones, si la nación podría sostener su status de superpotencia. Además después de tener un superávit comercial anual, incrementado después de la 2ª Guerra Mundial, el comercio se cambia a números rojos, en 1971. El déficit comercial debilitó la confianza en el dólar, el cual fue devaluado así el comercio y la crisis de la moneda volvieron a los Estados Unidos una nación deudora.<sup>178</sup>

Aún con todos estos índices, White menciona que el desacuerdo sobre si América está en decline o no refleja la dificultad de comprender la gran cuestión histórica; quizás como algunos historiadores lo sugieren, es imposible percibir un evento tan largo como el ascenso o decline de una potencia preeminente mientras esto esta sucediendo.

Dice que debemos tener en cuenta que la declinación relativa es diferente de la declinación absoluta. El caso de la declinación absoluta es difícil de probar: los Estados Unidos permanecen como una nación continental, con recursos y el hospicio de nuevos inmigrantes o así como de aquellos quienes han vigorizado la historia. Los Estados Unidos permanecen como la más grande economía del mundo y representa el principal ejemplo de gobierno democrático. Finalmente América ganó la Guerra Fría.<sup>179</sup>

---

<sup>177</sup> Ibid.

<sup>178</sup> Ibidem, p. 45.

<sup>179</sup> Ibid.

Desde los 70's parte de la actividad económica norteamericana ha declinado notablemente. Quizás esto no sea significativo para comparar la América de hoy con la elevada posición que alguna vez logró después de la 2ª guerra mundial, esta posición fue extraordinaria en parte en función de la ruina de otras potencias.

En los 90's lo Estados Unidos se han renovado en poder tanto económico, como militar y cultural. Aunque White dice que no podría argumentar que América sea tan poderoso con relación al resto del mundo como lo fue en los 50's, éste aun aparece para ser un líder en la nueva economía internacional y continuar como un ejemplo vital de democracia. Aunque Japón y Alemania parecieron invulnerables hace 10 años y los Estados Unidos parecieron un endeudado e improductivo gigante, Japón y Alemania han experimentado recientemente una recesión o un lento desarrollo con alto desempleo.

Las reservas de las fuerzas militares norteamericanas que hubieron incrementado mucho por todas partes en la Guerra Fría continúan disponibles para usarlas en los 90's, pero los Estados Unidos han hecho restricciones en la manutención del establecimiento de la enorme defensa para apoyar las tropas en bases extranjeras, marina, fuerza aérea y un extensivo arsenal nuclear. Aunque los Estados Unidos han abandonado bases desde Filipinas hasta Alemania y han recortado el gasto militar substancialmente, el parcial desmantelamiento de esta fuerza militar particularmente el arsenal nuclear, es un positivo y natural desarrollo después de la Guerra Fría.<sup>180</sup>

En el intercambio cultural los Estado Unidos aún dominan con los populares hábitos americanos, ropa y modas, cigarros, hamburguesas, televisión, etc.

Y pregunta White:

¿Entonces, por qué el sentido de perder? Quizás el sentido actual del rumbo de América es un producto no del fracaso sino del éxito. América venció devastando la baja economía y ganó sobre el fascismo y comunismo...<sup>181</sup>

White aclara que grandes imperios de la historia declinan y han declinado, pero la ley de la historia no permite predicciones correctas de cuándo o cómo aquellas declinaciones tomaran lugar.

Los Estados Unidos tienen un poder interno, la habilidad para controlar recursos, que alguna vez derrocharon en consumo y en la alerta militar, para

---

<sup>180</sup>Ibidem, p. 46.

<sup>181</sup>Ibid.

propósitos productivos y para la extensión que los Estados Unidos han realizado en la reconversión. Pero como reconstruir sólo el interior no es suficiente, tienen que adaptar sus propios valores e intereses con aquellos de las naciones desarrolladas y definir que tipo de internacionalismo practicarán. El siglo de americano puede estar finalizando, pero no la historia de América en el mundo.

### **4.3.- CAMBIO DE POLÍTICA EXTERIOR.**

Durante los últimos doscientos años la política exterior de Estados Unidos ha sido inconsistente y extremista. Según William Sullivan<sup>181</sup> se debe a la influencia - ejercida en la relación que llevan con el mundo exterior- de dos tendencias fundamentales: una de ellas es el unilateralismo y otra el internacionalismo o Jeffersonianismo.

El *Unilateralismo* comenzó desde la colonización del país, con un rechazo al mundo exterior pero sobre todo a los países europeos, es decir, con una política de aislamiento pasiva. Y no fue sino hasta la primer década del siglo XX cuando el público americano se dio cuenta de las brutalidades que ocurrían en Filipinas, de todo tipo de manipulaciones en el Caribe, en Centroamérica y en México, que hicieron un retroceso que los llevó a la segunda influencia, el Jeffersonianismo.

Se le llama *Jeffersonianismo* porque Thomas Jefferson fue quien escribió la Declaración de la Independencia, primer documento de la nación, en el que se hablaba de la vida, la libertad, la búsqueda de la felicidad volviéndolos derechos universales.

Woodrow Wilson fue quien formó la primer política exterior bajo estos principios; no logró el éxito que él esperaba y el internacionalismo fue desplazado cuando se retiró de su cargo. Se regresó al unilateralismo activo con un aislacionismo total.

Cuando Franklin Roosevelt subió a la presidencia se olvidó de los principios wilsonianos de los principios jeffersonianos y desarrolló el consenso político del bipartidismo, después con buenos aliados como colaboradores y logró poner sobre la mesa de negociaciones antes del fin de la guerra, los principios de las Cuatro Libertades, la Carta del Atlántico y por último, la Carta de las Naciones Unidas.<sup>182</sup>

---

<sup>181</sup>Profesor del Centro Internacional de Washington, E.U.

<sup>182</sup>Rosa Cusminsky. Mito y Realidad de la Declinación de Estados Unidos. UNAM. México. 1992. p. 101.

Sullivan asevera:

“...lo que yo quiero argumentar es que la Carta de las Naciones Unidas representó la concreción de las ideas de Wilson, Roosevelt y Jefferson en el mundo.”<sup>183</sup>

Cuando comenzó la Guerra Fría el presidente Harry Truman aplicó la estrategia de contención olvidándose un poco del jeffersonianismo; como lo estudiamos en el capítulo I Kennan fue el principal colaborador en esta estrategia y se ideó con la intención de detener a los soviéticos y que aceptaran el nuevo orden mundial representado en la Carta de las Naciones Unidas. Esto se reforzó con la creación del Plan Marshall, la Organización del Tratado del Atlántico Norte y el tratado de Seguridad con Japón.

En 1954 con el republicano Dwight Eisenhower se empleó una política internacionalista, que buscó mantener las estructuras de las Naciones Unidas y atraer a los soviéticos hacia este patrón. Eisenhower no tuvo un control tan completo sobre su administración por lo que se establecieron contactos militares que no contribuían al Nuevo Orden Mundial. En esa época, Eisenhower pensó que podría tener algún tipo de relación con Kruchev, desafortunadamente Kruchev tenía sus propios problemas con la Vieja Guardia en el Kremlin porque había denunciado a Stalin y también tenía problemas económicos.

Después la administración de John F. Kennedy fue Jeffersoniana, pagaría cualquier precio por apoyar a cualquier amigo y se opondría a cualquier enemigo por asegurar la vida y el triunfo de la libertad; esto no se relacionaba a ningún país o región.

La administración se esforzó por lograr una nueva estructura. Kennedy intentó crear una Comunidad Atlántica que se pusiera a la cabeza de lo que después sería llamado un nuevo orden mundial. En busca de ese objetivo, el gobierno de Kennedy empleó un enfoque doble: tratar de encontrar una aplicación racional a las armas nucleares, mientras preparaba la definición política de la Comunidad Atlántica. La creciente vulnerabilidad de Estados Unidos a un ataque nuclear de la Unión Soviética originó la llamada estrategia de reacción flexible, cuyo sistema de mando y múltiples opciones pretendía capacitar a los Estados Unidos a determinar -en la medida en que el adversario cooperara, cómo y con qué armas había de entablarse una guerra y en qué condiciones se concluiría. Las armas nucleares obviamente tenían que mantenerse bajo un mando central

---

<sup>183</sup>Ibid.

norteamericano. También pretendía según su Declaración de Interdependencia entre los Estados Unidos y una Europa Unida, en julio de 1962, una Europa política y económicamente integrada y que quedara asociada con igual categoría que los Estados Unidos, compartiendo las cargas y las obligaciones de la hegemonía mundial.<sup>184</sup>

Si bien, esto no llegó a consolidarse es importante reconocer que pretendía actualizar los legados de Wilson y Roosevelt o el llamado internacionalismo.

En Estados Unidos la política volvió a cambiar con Ronald Reagan ya que en un principio no creía ni en el Jeffersonismo ni en el Internacionalismo y hablaba de la Unión Soviética como el Imperio del Mal. En un discurso Reagan defendió el proceder de los Estado Unidos, argumentando que ellos eran la más grande fuerza para mantener la paz y declaró que la Unión Soviética era un imperio sin ley dispuesto a cualquier cosa para alcanzar sus metas.<sup>185</sup>

Así, Reagan terminó con el periodo de relajación de tensiones y centro el objetivo norteamericano en una nueva cruzada y una conversión; provocando en la población norteamericana un sentimiento de misión para convencerlos de que el conflicto ideológico entre el Este y el Oeste era importante y que lo más importante era vencer al imperio del mal. A su vez desarrolló el intenso programa militar Star Wars, que lo estudiamos en el capítulo 2, a fin de evitar a toda costa una guerra nuclear.

A pesar de esta política, en su segundo mandato se volvió internacionalista buscando dos objetivos: uno, combatir la presión geopolítica soviética hasta que el proceso de expansionismo hubiese sido contenido e invertido y segundo, lanzar un programa de rearmamento destinado a detener por completo la búsqueda soviética de una superioridad estratégica y convertirla en un estorbo estratégico.<sup>186</sup>

Reagan logró en ese periodo un diálogo con grandes alcances, llevando el jeffersonianismo al extremo (libertad y democracia) moderado por un realismo\* y la Doctrina Reagan que equivalía a ayudar al enemigo de su propio enemigo, es decir, ayudó a los demócratas, a los fundamentalistas islámicos en Afganistán, a

<sup>184</sup>Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1995. p. 603.

<sup>185</sup>Kissinger, Henry. Op, cit. p. 763.

<sup>186</sup>Ibídem, p. 767.

\*El realismo político se retomó en esta administración dado que volvió tomar importancia el concepto de poder aunque el procedimiento para lograrlo se dio por medios más sutiles y diplomáticos.

los derechistas en América Central y a los africanos. Reagan alcanzó a vivir en su administración el cambio que comenzó a darse en la Unión Soviética.

La siguiente administración fue la de George Bush, y Sullivan dice:

“...lo conozco desde hace 30 años y pienso que a pesar de ser republicano, básicamente es un internacionalista en sus tendencias, instintos y educación...”<sup>187</sup>

En la administración de Bush se comenzaba un nuevo orden mundial que sería regido por el jeffersonianismo en el cual los Estados Unidos, aplicarían sus propios valores. Decía Bush que tenían la visión de una Sociedad Internacional basada en:

“...la consulta, la cooperación y la acción colectiva, especialmente por medio de organizaciones internacionales y regionales. Una asociación unida por el principio y por el imperio del derecho y apoyada por un reparto equitativo de los costos y los compromisos. Una asociación cuyas metas sean intensificar la democracia, aumentar la prosperidad, robustecer la paz y reducir las armas.”<sup>188</sup>

Empero con la Guerra del Golfo en los 90's pronto quedaría demostrado que no todos los países pensaban igual; la invasión de Irak a Kuwait fue como un desafío a la realización de este orden.

La administración de Bush hizo un gran esfuerzo porque la intervención norteamericana en este conflicto se le considerara como éticamente correcta, incluso se hacían intentos para que se diese un mínimo de bajas civiles y daños a sitios religiosos y culturales. El público norteamericano aceptó que la guerra no era sino una campaña entre el bien y el mal, lo legal o ilegal. El mal se encontraba en Saddam Hussein (dirigente de Irak) y en Estados Unidos se encontraba lo moral, lo justo y lo correcto.<sup>189</sup>

De hecho el triunfo en la guerra devolvió la autoconfianza, el patriotismo, el orgullo nacional y el apoyo a un internacionalismo, la intervención fue realmente acertada. El respaldo público se dio también en los aliados, la administración logró que los objetivos estadounidenses de la guerra se convirtieran en propósitos colectivos, la iniciativa unilateral se volvió multilateral y se formó una vasta coalición.

<sup>187</sup>Cusminsky, Rosa. Op, cit. p. 104.

<sup>188</sup>Kissinger, Henry. Op, cit. p. 802.

<sup>189</sup>Ezcurra, Ana María. Clinton ¿Una Nueva Política?. El Juglar. México, 1992. p. 72.



La administración Bush pudo conformar un rango de unidad, colaboración y resolución internacional sin antecedentes.<sup>190</sup>

En lo que se refiere a William Clinton, retomó ciertos ejes de la Política Exterior que Bush estableció en su Administración declarándose así internacionalista; por tanto los Estados Unidos debían mantener un compromiso mundial y continuar como líder global.

Los principios de la política exterior estadounidense son: Primero, Estados Unidos debe seguir actuando y dirigiendo, para asegurar una mayor libertad y prosperidad. El multilateralismo contribuirá con esto ya que algunas veces apoyándose en otras naciones, influyendo mediante las alianzas y las instituciones se alcanzan mejores resultados, pero no se pretende dejar de lado el derecho de la acción unilateral. También el liderazgo estadounidense requerirá del respaldo para la diplomacia con fuerzas creíbles por ello Clinton adopta las tesis nodales del Pentágono y el anterior gobierno republicano para la defensa:

“a) Estados Unidos tendría que continuar como la principal potencia militar del mundo; b) sería forzosa una “reestructuración” de las Fuerzas Armadas de cara a la postguerra Fría (reclamo por el que batalló la gestión Bush ante las presiones fiscalistas del Congreso para recortar el gasto bélico); c) y no habría que socavar la habilidad de EE.UU. para enfrentar futuras amenazas a la estabilidad. Y así William Clinton terminó repitiendo la consigna de George Bush: “El mundo sigue siendo un lugar peligroso”.<sup>191</sup>

Segundo, debe mantener y reforzar las relaciones de cooperación con las naciones más poderosas del mundo dado que los aliados de Europa Occidental, Japón, China y Rusia tienen la capacidad de afectar el bienestar de Estados Unidos. Se hace entonces necesario revitalizar las alianzas con el tinte de la democracia.

Tercero, es esencial que se construyan, adapten y expandan las obligaciones y beneficios, a nuevas democracias y economías de mercado, instituciones que promuevan la cooperación y seguridad económica como lo son la OTAN, el FMI y el Banco Mundial entre otras.

Cuarto, se debe seguir apoyando la democracia y los derechos humanos son una parte fundamental de la política exterior porque sirven a los intereses y e

<sup>190</sup>Ibídem, p. 75.

<sup>191</sup>Ezcurra, Ana María. Op, cit. p. 196.

ideales. Entre los ideales se encuentra el de un mundo donde la estabilidad es reforzada por la responsabilidad, las disputas se solucionan con el diálogo y el derecho protege los derechos políticos y a las economías de libre mercado.<sup>192</sup>

En las siguientes palabras del presidente William Clinton se encuentran resumidos estos principios de la política exterior:

“En una nueva época de peligro y oportunidad, nuestro propósito básico debe consistir en extender y fortalecer la comunidad mundial de democracias basadas en el mercado. Durante la Guerra Fría intentamos contener una amenaza a la supervivencia de las instituciones libres. Ahora, tratamos de ensanchar el círculo de las naciones que viven con esas instituciones libres, pues soñamos con un día en que las opiniones y energías de cada persona en el mundo encuentren plena expresión en un mundo de democracias prósperas que cooperen entre sí y vivan en paz.”<sup>193</sup>

Los principios de la política exterior se enfrentan a graves problemas como la tiranía, la agresión, la proliferación de armas, el terrorismo, los movimientos de refugiados y el crecimiento de la población mundial.

El principal problema de Política Exterior que heredó William Clinton fue el desorden Bosnio ya que no recibió atención por parte de la Administración Bush y el de Haití. La Administración Clinton encontró tanto en Bosnia como en Haití una mezcla de fuerza y diplomacia en la que trabajó arduamente.

Bosnia-Herzegovina era una tierra donde habían coexistido las religiones católica, ortodoxa, musulmana y las poblaciones croata, serbia y musulmana donde nunca habían sido un Estado y ni siquiera se había gobernado a sí misma. Durante 30 años, Bosnia-Herzegovina había estado bajo la soberanía turca, la administración austriaca y una autonomía local sin graves problemas, pero en cuanto Bosnia fue declarada Estado independiente, todas las nacionalidades se lanzaron unas contra otras en una lucha brutal por el predominio.

Estados Unidos intervino enviando 20, 000 tropas en 1995 como parte de las fuerzas de implementación de la OTAN (IFOR) y retuvo 7, 000 tropas desde 1996 hasta 1998 como parte de las fuerzas de estabilización(SFOR), además de

---

<sup>192</sup>Hernández, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. 4ª ed. Ed. Porrúa. México. 1996. p. 425-429.

<sup>193</sup>Kissinger, Henry. Op, cit. p. 802.

entablar pláticas con las partes. El problema terminó con un pacto de paz y la presencia de tropas norteamericanas en dicho país.<sup>194</sup>

En cuanto Haití, dado que la administración democrática del Presidente Jean Bertrand Aristide había sido derrocada por un golpe militar envió 20, 000 tropas y la política estadounidense seguida era restaurar la democracia. Estados Unidos logró derribar el régimen militar y que Aristide, en octubre de 1994, regresara al poder bajo el patrocinio de las tropas americanas. Aristide reafirmó su compromiso con la gente de Haití para trabajar con ellos para sacar a la sociedad de la miseria y la pobreza con dignidad y reconoció que tienen enormes retos que afrontar pero que no están solos para hacerlo, que tiene el apoyo de la Comunidad Internacional, de la ONU y los Estados Unidos.<sup>195</sup>

En el Medio Oriente logró una serie de avances. A lo largo del tiempo el Medio Oriente ha constituido una guerra sin término, pero en la administración Clinton se han hecho esfuerzos para lograr la paz\*. En octubre de 1996 se realizó una reunión cumbre entre el mediador estadounidense Dennis Ross, el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu y el líder palestino Yasser Arafat a fin de acelerar las conversaciones de paz. Aunque no se logró que solucionaran sus profundas diferencias Warren Christopher, secretario estadounidense de Estado, señaló que Estados Unidos obtuvo lo que se proponía al convocarlos a cumbre, que se sentasen a negociar y restauraran la confianza.

En abril de 1997, el proceso de paz se había vuelto a estancar y los ministros del exterior de la Liga Árabe exhortaron a congelar las relaciones y restaurar el boicót económico contra Israel ya que dicho país había decidido construir un nuevo asentamiento en la parte oriental de Jerusalén. Así, Clinton comenzó una serie conversaciones según el portavoz de la Casa Blanca Michel Curry dijo:

“Seguimos alentando a las dos partes, que ya no se hablan directamente, a que reconozcan la utilidad que tiene el diálogo.”<sup>196</sup>

<sup>194</sup>Jentleson, Bruce W. y Britton, Rebecca L. “Post-Cold war American Public Opinion” en Journal of Conflict Resolution. Vol. 42 (4). August. 1998. p. 395.

<sup>195</sup>Bertrand Aristide, Jean. “We do not Underestimate the Task Ahead” en Newsweek. Vol. CXXIV (17). Octubre de 1994. pp. 15.

\*De hecho un Vídeo-campaña para Clinton sigue mostrando el saludo de mano entre Yaser Arafat e Yitzhak Rabin aún después de la muerte del Primer Ministro de Israel.

<sup>196</sup>Agencias. “Intentan Clinton y la ONU salvar las conversaciones de paz de Levante” en El Nacional. No. 24,484. México, D.F. Martes 1 de abril de 1997. p. 29.

Por su parte, Kofi Annan secretario general de la ONU, señaló que el proceso de paz atravesaba por una etapa difícil pero que se estaba haciendo lo posible porque éste se lograra.

En septiembre de 1998, se volvieron a reunir en la Casa Blanca Netanyahu, Arafat y Clinton. El primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, declaró que después de varias demoras, llegó a un acuerdo con el líder palestino, Yasser Arafat, para un repliegue de fuerzas israelíes en Cisjordania. Por su parte, Arafat pidió a la comunidad mundial que respalde la creación de un Estado palestino para el mes de mayo.

La secretaria de Estado Madeleine Albright dijo que se estaba llegando a una serie de acuerdos en varios temas entre los que se encuentra la cantidad de tierras que estaría dispuesto a transferir a los palestinos el Estado judío. El presidente Clinton anunció:

“Creo que estamos todos de acuerdo en que hemos avanzado en el camino hacia la paz.”<sup>197</sup>

Los líderes se reunirán de nuevo en octubre para continuar con el diálogo y finalizar los acuerdos.

El Tratado de Libre Comercio (TLC), también era un problema cuando Clinton comenzó su gobierno. El Congreso era muy hostil a la iniciativa, la postura de la mano de obra organizada era de oposición y los ecologistas estaban divididos, no sabían si apoyarlo o no, llegaría a acuerdos paralelos que limitarían o aumentarían su influencia en los asuntos comerciales y ambientales principalmente en el hemisferio occidental. El problema medular se encontraba en el empleo, porque no estaban convencidos de que el TLC mejoraría la creación de buenos empleos y a largo plazo en Estados Unidos. Quienes si proponían el TLC eran las más grandes compañías estadounidenses, las asociaciones más prominentes y los republicanos por su disponibilidad para los negocios, que los caracteriza.

Empero, pese a todos estos problemas Clinton concretó el TLC con favorables resoluciones para el país y entró en vigor en enero de 1995.

Otro problema más fue el rechazo de la OEA para la Ley Helms-Burton, la cual refuerza el embargo comercial a Cuba pues permite que los ciudadanos

---

<sup>197</sup>AP, EFE y Reuters. “Anuncia Netanyahu acuerdo en principio para el repliegue militar de Cisjordania” en El Nacional. No. 25,023. México, D.F. Martes 29 de septiembre de 1998.

norteamericanos demanden a empresas extranjeras, cuyas inversiones en Cuba incluyan propiedades confiscadas desde que los comunistas llegaron al poder y prohíbe las importaciones a Estados Unidos de productos elaborados con componentes cubanos. El entonces embajador estadounidense en México, James R. Jones dijo que:

“Es importante reconocer que la ley sólo se aplica para las empresas que tienen negocios en inmuebles que fueron confiscados por el gobierno cubano y cuyos propietarios originales nunca recibieron compensaciones. En esos casos la ley establece claramente que debemos emprender algunas acciones para prohibir el comercio con esas propiedades.”<sup>198</sup>

La OEA considera que no respeta la personalidad, soberanía e independencia de los demás Estados, no permite la integración, por lo que no accederá al debate acerca del tema y los Estados Unidos por el contrario permanecen inconformes con tales resoluciones por lo que piensan defender su posición, pero consideramos que esto debe ser tratado con mucha cautela porque en esta ocasión todos los países están en su contra.

En enero de 1998 surgieron diferencias con Irak, dicho país no respetó las resoluciones de la Organización de las Unidas de realizar inspecciones a su armamento. Los Estados Unidos no están dispuestos a que Irak almacene otra vez arsenales de destrucción masiva y que no respete las resoluciones de la ONU, por lo que tratarán de darle una solución diplomática, primero agotarán este recurso pero si no se logra Clinton declaró:

“El uso de la fuerza no debe ser la primera opción para Estados Unidos, sin embargo a veces lo es”.<sup>199</sup>

Los Estados Unidos tienen el apoyo de algunos países respecto al empleo de la fuerza, pero esperan que mejor se de una solución en términos de paz.

William Clinton también ha trabajado por la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) al este europeo, aunque Yeltsin no esté totalmente de acuerdo.

---

<sup>198</sup> Agencias. “Rechaza la asamblea de la OEA la ley Helms-Burton” en El Financiero. No.4076. México, D.F. Miércoles 5 de Junio de 1998. p. 52.

<sup>199</sup> Agencias. “EU e Iraq no hallan solución diplomática a la crisis y se preparan para la guerra” en El Nacional. No. 24,783. México, D.F. Viernes 30 de Enero de 1998. p 30.

Explicó Clinton:

“Yo dejé claro que la ampliación seguirá adelante y Yeltsin dejó claro que piensa que es un error”.<sup>200</sup>

Se convino la futura firma de un acuerdo que regirá las relaciones entre la Federación Rusa y la OTAN, el cual tendrá carácter obligatorio para ambas partes. En el acuerdo la alianza se comprometió a no utilizar la infraestructura militar que dejó el desaparecido pacto de Varsovia en países de Europa del este que se sumen a la alianza. En la cumbre de Helsinki, concluida el 22 de marzo de 1997, se firmaron cinco documentos referentes a la seguridad europea, el control de armas y la cooperación económica bilateral.

Y además, acordaron impulsar la negociación para el eventual ingreso de Rusia al Grupo de los Siete (G-7). El Grupo de los Siete está compuesto por los siete países más industrializados del mundo: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido; tiene dos versiones, una al nivel de Jefes de Estado y otra, de Ministros de Finanzas o Hacienda. En el nivel de Jefes de Estado se reúnen anualmente para analizar y discutir la situación económica internacional y el de los Ministros para trabajar más estrecha y frecuentemente en los períodos entre las reuniones cumbre.

Entre los principales acuerdos destacan: la declaración económica de Tokio en 1986, donde sus miembros se volvieron a comprometer a coordinar estrecha y continuamente sus políticas económicas nacionales y propusieron una consolidación mucho mayor de la supervisión multilateral mediante el uso de indicadores de política y resultados económicos a fin de examinar su compatibilidad. En la declaración económica de Venecia en 1987, Italia manifestó la decisión de las partes de reforzar los acuerdos para la supervisión multilateral, mediante el uso de indicadores económicos y la coordinación de la política económica.

Y en los últimos meses los países asiáticos y Rusia, han sufrido una serie de crisis financieras y políticas que han influido principalmente, en las bolsas de valores del mundo. Los Estados Unidos de forma unilateral han tratado de ayudar a dichos países a salir de este trance, por ejemplo, en Rusia hubo una reunión cumbre en la cual William Clinton se comprometió a mantener la ayuda:

---

<sup>200</sup>Agencias. “Acuerdan Clinton y Yeltsin reducir el diferendo sobre expansión de la OTAN” en El Nacional. No. 24,474. México, D.F. Sábado 22 de Marzo de 1997. p 27.

“...lo fácil sería regresar al pasado y hacer lo que se hacía antes, pero eso no es posible; y en cambio, si siguen el sendero hacia la reforma para estabilizar su sociedad y fortalecer la economía y recuperan su nivel de crecimiento, Estados Unidos y el resto de las naciones occidentales deben ayudarles y de hecho tienen esa obligación.”<sup>201</sup>

Y de forma multilateral con el G-7 en colaboración con el Fondo Monetario Internacional se tomarán medidas de estímulo económico y planes para revitalizar el sistema financiero de los países en crisis. Los ministros de Finanzas y gobernadores de los bancos centrales del G-7 aceptaron, el 14 de septiembre de 1998 en Londres, poner en marcha el llamado Arreglo General de Préstamo (GAB), propuesta hecha por el mandatario William Clinton el cual permitiría evitar la transmisión de la crisis económica a regiones como América Latina.<sup>202</sup>

Así, por lo que vemos William Clinton ha tenido una agenda muy variada en Política Exterior y hasta ahora ha logrado muchos avances en esta materia. Pero el cambio de política exterior no radica en regresar a casa sino en participar en cuestiones que de verdad constituyan parte del interés nacional, es por ello que Estados Unidos debe mantenerse atentos en el orden internacional que cada día va siendo un poco más problemático.

#### **4.4.- TRANSFORMACIÓN EN EL RUMBO ECONÓMICO.**

William Clinton pretende edificar la economía de Estados Unidos del siglo XXI revitalizando una costumbre del siglo XIX:

“...invertir en los recursos económicos comunes de la nación que permiten a cada persona y a cada compañía generar riqueza y valor. El único fundamento de la prosperidad económica mundial es invertir en nosotros mismos”.<sup>203</sup>

Al interior, el objetivo consiste en desarrollar los mejores sistemas mundiales de comunicación, transporte y preservación del ambiente. Crear mercados extensos y predecibles para estimular a la industria privada a invertir en el país, generar empleos con buenos sueldos y facilitar la transición de una economía de defensa a otra para el tiempo de paz.

<sup>201</sup>AP. AFP, Reuters y EFE. “Promete Clinton mantener apoyo a Moscú” en El Nacional. No. 24,996. México, D.F. Martes 1 de Septiembre de 1998. p. 41.

<sup>202</sup>Notimex y Reuters. “Concretará el G-7 en breve el plan para estabilizar mercados” en El Nacional. No. 25,011. México, D.F. Jueves 17 de Septiembre de 1998. pp. 38.

<sup>203</sup>Clinton, William y Gore, Al. El Pueblo es Primero. Ed. Diana. México. 1993. p. 151.

El apoyo a la pequeña empresa es muy importante ya que genera nuevos empleos, por lo que se le brindarán incentivos como un nuevo crédito fiscal por inversión específica, un crédito fiscal para investigación y desarrollo y un nuevo crédito fiscal empresarial que brindará una exención de impuestos del 50% para aquellos que inviertan a largo plazo en nuevas industrias. La asistencia técnica, financiera y de comercialización aumentará.

La estrategia económica nacional invertirá, en la educación que se le de a la población estadounidense, en el equipo productivo que suministra a los trabajadores los elementos para competir y en la infraestructura económica que une a los mercados con las empresas.

Defenderá a los trabajadores norteamericanos oponiéndose a los países que no siguen las reglas de un comercio libre y justo.

William Clinton pretende:

“...para reducir el déficit nacional, se ahorrarán casi 300, 000 millones de dólares como resultado de recortes en el gasto público, eliminación de lagunas en los impuestos a las corporaciones y la obligación para todas las personas opulentas de pagar impuestos como en justicia les corresponde.”<sup>204</sup>

Respaldar la “Super 301”, es la ley de comercio de Estados Unidos que ha contribuido a forzar la apertura de los mercados extranjeros. La ley sirve para demandar negociaciones con países específicos acerca de prácticas comerciales injustificadas, irrazonables o discriminatorias y que obstaculicen o restrinjan el comercio las cuales Estados Unidos considera inaceptables, independientemente de si tales prácticas están prohibidas por lo que era el GATT u otro tratado y para buscar su abolición de acuerdo con un calendario que fija Estados Unidos, mediante el uso de represalias arancelarias por parte de dicho país solo en caso de ser necesario.

Las siguientes proyecciones económicas contempladas en un plan elaborado por Clinton y Gore plasmadas en las Tablas No. 20, 21 y 22, muestran una transformación económica que pretende cerrar la brecha de la inversión en Estados Unidos, a la vez que recortar el déficit presupuestario.

---

<sup>204</sup>Ibidem, p. 7-8.



**Tabla No. 20.- PROYECCIONES DEL DÉFICIT (En miles de millones de dólares).**

ANO	1993	1994	1995	1996
Déficit actual*	323.0	268.0	212.0	193.0
Plan de Clinton y Gore: crecimiento moderado	295.7	243.0	174.0	141.0
Plan de Clinton y Gore: crecimiento vigoroso	282.6	207.02	125.54	75.84

Fuente: Clinton, William y Gore, Al. *El Pueblo es Primero*. Ed. Diana. México. 1993. p. 31.

**Tabla No. 21.- INVERSIONES Y AHORROS (En miles de millones de dólares).**

Nuevas inversiones	1993	1994	1995	1996
Oportunidades de trabajo	28.3	34.6	35.4	35.4
Recompensas al trabajo y las familias	3.5	5.5	6.5	7.0
Aprendizaje permanente	10.1	14.25	17.27	21.7
Total	41.9	54.35	59.17	64.1
Nuevos ahorros	1993	1994	1995	1996
Recortes del gasto	26.09	32.42	36.81	44.98
Reforma de cobertura médica	0.6	1.0	1.0	1.8
Justicia fiscal	19.8	22.7	23.9	25.3
Eliminación de privilegios empresariales	11.3	14.3	15.3	17.3
Total	57.79	70.52	77.01	89.38

\*Basado en supuestos sobre crecimiento de la Oficina de Presupuesto del Congreso.

Fuente: Clinton, William y Gore, Al. *El Pueblo es Primero*. Ed. Diana. México. 1993. p. 30.

**Tabla No. 22.- DESGLOSE DE LOS AHORROS (En miles de millones de dólares).**

Eliminación de los privilegios empresariales	1993	1994	1995	1996
Prevención de la evasión de impuestos por parte de corporaciones extranjeras	9.0	11.0	11.5	13.5
Aumento de multas e impuestos a las empresas contaminantes	1.8	2.5	2.9	2.9
Eliminación de deducciones fiscales por gastos de cabildeo	0.1	0.1	0.1	0.1
Subtotal	11.3	14.4	15.3	17.3
Total	57.79	70.52	77.01	89.38

Fuente: Clinton, William y Gore, Al. *El Pueblo es Primero*. Ed. Diana. México. 1993. p. 34.

Conducirá al mundo hacia una nueva era de crecimiento internacional para que la economía estadounidense pueda prosperar.

Favorecerá los acuerdos de libre comercio, siempre que sean justos para los trabajadores y agricultores estadounidenses, protejan el ambiente y promuevan normas laborales equitativas en el país y en el extranjero. Se apoyará el Tratado de Libre Comercio con México (que de hecho entro en vigor en el año de 1995).

Al inicio de la presidencia de Clinton se pretendía impulsar a la Ronda Uruguay para llegar a una conclusión, sin permitir que alterará las leyes y los reglamentos norteamericanos, ahora se ha convertido en la Organización Mundial de Comercio y tiene todo el respaldo de la nación.

Mantendrán la capacidad para competir con Europa y Japón en tecnologías de importancia creciente como biotecnología, superconductores y manufacturación computarizada.

María Antonieta Benejam considera que para que Estados Unidos mantenga su posición líder en el mundo tanto en el aspecto económico como político, debe consolidar y ampliar su presencia en la Cuenca del Pacífico para ser un país crecientemente asiático y latino con vista hacia el Pacífico dejando a un lado la prioridad que siempre ha tenido para Europa con su orientación al Atlántico.

También piensa que:

“Para seguir creciendo, sin acudir a descomunales e inmanejables déficit comerciales y presupuestales, Estados Unidos requiere incrementar significativamente sus exportaciones y contar con los mercados y recursos financieros del exterior.”<sup>205</sup>

Además debe tener en cuenta que requiere en forma creciente también, de la mano de obra barata, las materias primas de bajo costo, los recursos financieros, humanos y tecnológicos que le proporcionan tanto la zona asiática como los países latinoamericanos.

Como podemos observar hasta cierto punto considera en su plan esta situación Bill Clinton al pretender ser abierto, al apoyar al TLC, la OMC (Organización Mundial de Comercio) y la Iniciativa de las Américas.

Ahora ya podemos decir que todas esos planes y pretensiones de Clinton dieron muy buenos frutos y lo podemos constatar en el informe de la nación ofrecido por el presidente al Congreso.

---

<sup>205</sup>Benejam, Ma. Antonieta. La Cuenca del Pacífico, Estados Unidos y la Nueva Hegemonía Mundial. UNAM. México. 1991. p. 75.

El día 28 de enero de 1998 el presidente Clinton presentó el informe de la nación en el cual manifestó que se tienen más de 14 millones de nuevos empleos lo que representa el más bajo índice de desempleo en 24 años; la más baja inflación en 30 años.<sup>206</sup>

Los ingresos crecieron, el ingreso personal aumentó 5.8% durante 1997, mientras los gastos destinados al consumo lo hicieron en 5.4%; en diciembre pasado, el avance fue de 0.4 y 0.3 puntos porcentuales respectivamente; el crimen ha descendido y la asistencia social está en el nivel más bajo en 27 años.<sup>207</sup>

Bajo el liderazgo del vicepresidente Gore, se ha reducido la nómina federal por 300, 000 trabajadores, cortó 16,000 páginas de regulación, eliminó cientos de programas y mejoró las operaciones de prácticamente todas las agencias gubernamentales.<sup>208</sup>

Clinton prevé un superavit de 70 mil dólares por primera vez después de mucho tiempo.

Y en lo que respecta a la planeación de éste año el 2 de febrero presentó el primer proyecto de presupuesto sin déficit en 30 años, con una previsión de superávit de nueve mil 500 millones de dólares, que el mandatario quiere entregar totalmente al sistema de pensiones. El proyecto de presupuesto, que de ser aprobado por el Congreso entraría en vigor a partir del primero de octubre, es de 1.73 billones de dólares; en él se aumenta el gasto en las partidas dedicadas a ciudadanos de la niñez, educación e investigación médica.<sup>209</sup>

La cobertura del aumento del gasto en las partidas señaladas se efectuará con el recorte de otros programas públicos, un aumento en impuestos para algunas empresas, e inversiones e ingresos procedentes de la nueva legislación sobre el tabaco -aún pendiente de aprobar- que supone ingresos por 65 mil 500 millones de dólares.

---

<sup>206</sup>Washington. "Clinton optimista; dice al Congreso que el liderazgo de EU no tiene rival" en El Nacional. No. 24,781. Miércoles 28 de enero de 1998. p. 25.

<sup>207</sup>"Subió 5.8% el ingreso de estadounidenses en 97" en Uno más Uno. No. 7,284. México, D.F. Martes 3 de Febrero de 1988. p. 26.

<sup>208</sup>Washington. "Reporte al 105 Congreso del estado de la Unión de William Clinton". Miércoles 28 de enero de 1998.

<sup>209</sup>"Presentó Clinton primer proyecto de presupuesto sin déficit en 30 años" en Uno más Uno. No. 7,284. México, D.F. Martes 3 de Febrero de 1988. p. 26.

El presupuesto prevé un superávit acumulativo de 218 mil 800 millones de dólares en los próximos cinco años fiscales, con ocho mil 500 millones en el déficit récord, el último votado en la administración de George Bush, de 290 mil millones de dólares.<sup>210</sup>

Y se decidió posponer por tiempo indefinido la petición de la vía rápida (fast track) al Congreso. La vía rápida es la autoridad que otorga el legislativo al presidente para que negocie acuerdos comerciales internacionales sin que éstos puedan ser enmendados después por el Congreso. Dijo Clinton:

“Obtener la vía rápida o cerrar acuerdos comerciales con otras naciones, no será la más importante prioridad económica de este año.”<sup>211</sup>

Por ahora, lo más importante es la ayuda legislativa a Asia por la crisis financiera que sufre. A finales del año pasado las economías asiáticas se colapsaron por un exceso en el déficit en cuenta corriente y en general una percepción de que las economías se encontraban en una situación mucho más fuerte de lo que realmente eran. Si bien los Estados Unidos no han sufrido efectos negativos piensan mantenerse alertas, hasta ahora la más clara consecuencia fue el fortalecimiento del dólar y de la importancia relativa de la economía norteamericana en el ámbito mundial.

El verdadero potencial destructivo de la crisis esta en sus efectos sobre Japón; todo dependerá de como reaccionen las autoridades japonesas y si son capaces de evitar una recesión mayor en su estancada economía.

Por lo tanto Clinton debe seguir luchando por transformar el rumbo económico y hasta cierto punto mantener esa postura dura para levantar al país y reforzar su liderazgo.

#### **4.5.- EL CIERRE DE FRONTERAS.**

La inmigración es un fenómeno que se da a escala mundial, con beneficios y problemas tanto para el país de origen como para el país destino, que no tiene solución. En el caso de los Estados Unidos la inmigración tanto legal como ilegal se ha dado siempre en grandes oleadas, quizás el “sueño americano” es el mito que más atrae a esa gran cantidad de gente, durante 1950 los inmigrantes eran

---

<sup>210</sup>Ibid.

<sup>211</sup>NTX. “Pospone EU por tiempo indefinido petición de vía rápida al Congreso” en El Nacional. No. 24,782. México, D.F. jueves 29 de enero de 1998. p. 7.

sobre todo europeos pero después de 1965 predominaron los inmigrantes procedentes de Asia y Latinoamérica.

Para 1997 más de un cuarto del total, 6.7 millones son de México, 1.2 millones son de Filipinas, le siguen China con 801 mil inmigrantes, Cuba con 772 mil, India con 757 mil, El Salvador con 701 mil, Canadá con 660 mil, Gran Bretaña con 579 mil, Corea con 550 mil, Alemania con 523 mil, República Dominicana con 515 mil y Jamaica con 506 mil.<sup>212</sup>

En primera instancia aclararemos que la sociedad norteamericana es una sociedad abierta que considera:

“•Extranjeros no inmigrantes -cualesquiera turistas, personas de negocios, estudiantes u otros- serán bienvenidos a este país mientras no hagan perjuicios;

•Inmigrantes y refugiados serán admitidos en los Estados Unidos en números substanciosos sin considerar color, nacionalidad o religión;

•Una vez admitidos por este país como extranjeros residentes, tales personas serán protegidas por los derechos fundamentales de la Constitución y la enorme mayoría de derechos de que dispone un ciudadano estadounidense y

•Residentes extranjeros, si ellos prefieren, pueden convertirse en ciudadanos, mediante la naturalización, por un período corto de cinco años.”<sup>213</sup>

Como es un fenómeno sin solución en el transcurso del tiempo el gobierno de los Estados Unidos ha tomado medidas tratando de regular la inmigración legal y evitar la ilegal. Ya que esas medidas se vienen aplicando y modificando desde hace mucho tiempo haremos una remembranza de las más recientes e importantes.

En referencia a las medidas de inmigrantes legales en 1981 la Comisión Selecta sobre Inmigración y Refugio Político (SCIRP) en palabras de su fundador Theodore Hesburg declararon:

“Nosotros recomendamos cerrar la puerta trasera para indocumentados/migración ilegal, abriendo la puerta de enfrente un poco

<sup>212</sup>Agencias. “Nota Clinton exagerados temores por la nueva Ley de Inmigración” en El Nacional. No. 24,942. México, D.F. Miércoles 19 de Abril de 1997. p. 33.

<sup>213</sup>Glazer, Nathan. Clamor at the Gates. ICS PRESS. San Francisco, California. 1985. p. 21.

para acomodar la migración legal en los intereses de este país, definiendo nuestra meta claramente de inmigración y proveyendo una estructura para implementarlos efectivamente y marcando en adelante procedimientos que conducirán a la suficiente y eficiente sentencia y administración de las leyes de inmigración norteamericana”.<sup>214</sup>

Después el Acta de Inmigración de 1990 (IMMACT) fue la que significó un gran cambio en inmigración legal desde 1965, aunque conserva los principios básicos de la primera legislación. Esta intenta estimular límites sobre la inmigración legal estableciendo topes numéricos y anuales para toda la inmigración; permitir continuar la reunificación de los miembros de familia con una garantía mínima para la preferencia de visas familiares, si hay un incremento en el número de parientes inmediatos de ciudadanos norteamericanos solicitando entrar; para encontrar presente y futuro al mercado de trabajo se necesita incrementar la proporción admitida por empleo-base y dando la más alta prioridad a la entrada de profesionales y personas expertas; proveer a la gran diversidad de origen nacional ofreciendo nuevas oportunidades para la inmigración de países que no han recientemente experimentado emigración a los Estados Unidos; crear un mejor balance en categorías no-inmigrantes entre la necesidad de trabajadores estadounidenses y empleadores estadounidenses; modernizando la causa de la exclusión y deportación para reflejar el progreso de la postguerra Fría y estableciendo un proceso de naturalización oportuno y más eficiente.<sup>215</sup>

En la Tabla No. 23 observaremos las categorías y reparto de la preferencia de visas.

El número de familias en los primeros dos años de IMMACT (Fys 1992, 1993) fueron algunos 503,000 y 539,000 respectivamente (incluyendo la legalización de parientes extranjeros).<sup>216</sup>

---

<sup>214</sup>U.S. Immigration Policy: restoring credibility. U.S. Commission on Immigration Reform. Washington. D.C. 1994. p 188.

<sup>215</sup>Ibidem, p. 189.

<sup>216</sup>Ibidem, p. 193.

**Tabla No. 23.- CATEGORÍAS Y REPARTO DE INMIGRANTES DE PREFERENCIA.**

PREFERENCIA	PROVISIÓN	REPARTO
<i>Familia- patrocinada de inmigrantes (mínimo 226,000)</i>		
Primero	Hijos de hijas de ciudadanos solteros norteamericanos	23,400 <sup>1</sup>
Segundo	Esposos, hijos e hijas de extranjeros solteros de permanente residencia	114,200 <sup>2</sup>
Tercero	Hijos e hijas de esposos ciudadanos norteamericanos	23,400 <sup>3</sup>
Cuarto	Hermanos y hermanas de ciudadanos norteamericanos (como menores de 21 años)	65,000 <sup>4</sup>
<i>Preferencia a empleos de base (mínimo 140,000)</i>		
Primero	Trabajadores prioritarios	28.6% del total o 40,040 <sup>4</sup>
Segundo	Profesionistas con grados avanzados o extranjeros de habilidad excepcional	28.6% del total o 40,040 <sup>3</sup>
Tercero	Trabajadores especializados, profesionistas, trabajadores sin necesidad de especialización (límite para 10,000)	28.6% del total o 40,040 <sup>3</sup>
Cuarto	Inmigrantes especiales	7.1% o total o 9,940
Quinto	Creadores de empleo ("inversionistas")	7.1% o total o 9,940

<sup>1</sup> Más el número de visas inusuales familiares de 4ª preferencia

<sup>2</sup> Más el número de visas (si los hay) por el cual el nivel excedió 226,000 visas; más las visas inusuales de las familias de 1ª preferencia

<sup>3</sup> Más el número inusual de visas de las familias de las más altas preferencias

<sup>4</sup> Más el número inusual de visas de los empleos de 4ª y 5ª preferencias

Fuente: U.S. Immigration Policy: restoring credibility. U.S. Commission on Immigration Reform. Washington, D.C. 1994. p. 194.

Y en febrero de 1996, se realizó un reporte de la encuesta Roper donde los americanos manifestaron su inconformidad porque el Congreso fue capaz de avanzar contra los ilegales pero fue tolerante ante los legales. La encuesta encontró oposición al nivel tan alto de inmigrantes legales es 11 por 1. Pero sus líderes y grupos comerciantes como la Asociación Nacional de Manufactureras han sido inexorables en la protección de la importación legal de mano de obra extranjera.

La encuesta Roper encontró que:

"58% de trabajadores obreros quieren cortar el actual nivel de migrantes legales e ilegales por debajo de un total de 100,000 al año. Sólo

2% de trabajadores y 4% de toda la gente hispánica por toda la nación apoya el nivel de hoy.”<sup>217</sup>

De hecho algunos miembros del Congreso pueden estar confundidos acerca de que quieren los Americanos.

Respecto a las leyes sobre inmigración ilegal podemos mencionar que en octubre de 1986 la propuesta de ley Simpson-Rodino aprobada por la Cámara de Representantes se aplicaba la de la siguiente forma:

“•Sanciones económicas a los patrones que contraten con conocimiento de causa extranjeros indocumentados.

•Una amnistía permanente para los trabajadores indocumentados que puedan probar su residencia continua en Estados Unidos desde cualquier época anterior al 1 de enero de 1982.

•Una amnistía parcial para trabajadores indocumentados en el sector agrícola que puedan probar su residencia en el país durante 90 días en el curso de los tres años anteriores a mayo de 1986 (SAW I) o durante el año comprendido entre mayo de 1985 y mayo de 1986 (SAW I), y una cláusula de admisión para trabajadores agrícolas temporales de remplazo para 1990 y 1992.”<sup>218</sup>

Otro proyecto de ley que causo gran revuelo fue la Propuesta 187 *Save Our State* elaborada por Pete Wilson gobernador de California que pretendía negar a los ilegales la asistencia médica y social y a sus hijos la instrucción pública. En una encuesta más del 62% de los entrevistados apoyaba la propuesta, incluso los más de la mitad de los hispanos se mostró favorables. La gente piensa que los inmigrantes “roban” el puesto de trabajo a los ciudadanos norteamericanos. Políticos republicanos en cambio se mostraron en contra y dijeron:

“La iniciativa de ley anti-inmigrante se basa en fundamentos equivocados y propone soluciones criticables que no son congruentes con la historia de Estados Unidos”.<sup>219</sup>

---

<sup>217</sup>Beck, Roy. “The Pro-Immigration Lobby” en The New York Times. No. 50,413. Tuesday April 30, 1996. P. A13.

<sup>218</sup>El Desafío de la Interdependencia: México y Estados Unidos. Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos. Ed. Fondo de Cultura Económica. México 1988. p. 102-103.

<sup>219</sup>García, Martín Alejandro. “Rechazan políticos republicanos la propuesta 187 de California”. El Día. No. 11,641. México, D.F. Jueves 20 de Octubre de 1994. p. 20.



Algunos otros opositores piensan que es inmoral y contraproducente porque se podrían elevar la tasas de delincuencia juvenil.

Otra medida fue la operación bloqueo en la línea divisoria El Paso, Ciudad Juárez. Fue decretada por la Administración Clinton el 20 de Septiembre de 1993, pretendía inicialmente la vigilancia permanente con un vehículo y dos agentes de la Patrulla Fronteriza cada 200 metros, a lo largo de 33 kilómetros de la frontera con Ciudad Juárez, Chihuahua. Tomaron parte del dispositivo 400 agentes, 200 vehículos y dos helicópteros. Los agentes contaban con prismáticos con rayos ultravioletas que les permiten detectar, sin ser vistos por los ilegales.<sup>220</sup>

Con Cuba comenzó a debatir sus relaciones migratorias en septiembre de 1994 logrando algunos acuerdos. Como resultado de los acuerdos, Estados Unidos entregó más de 24 mil visas a cubanos emigrantes, mientras las salidas ilegales de la isla se redujeron en forma drástica. También deportó a unos 70 balseros interceptados en alta mar y trasladó a unos 3 mil indocumentados que estaban confinados en la base naval de Guantánamo. Y el 18 de julio de 1995 concluyeron las negociaciones migratorias con algunos signos de avance.<sup>221</sup>

Otra ley importante fue la denominada Ley de 1996 para la Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad Inmigratoria que entró en vigor el 1 de abril de 1997; la cual, modificó cerca de 65 secciones de la legislación de inmigración. Está integrada por 6 capítulos, la mayoría dedicados al aumento de penas y sanciones a indocumentados y quienes promuevan la inmigración ilegal. Asimismo, pretende reforzar las fronteras estadounidenses para impedir el ingreso de inmigrantes ilegales y busca también refinar el procedimiento para la deportación de indocumentados y establecer un límite en la cantidad de extranjeros.<sup>222</sup>

Y para finalizar mencionaremos una de las medidas anunciadas recientemente. El 3 de febrero de 1998 el presidente Clinton pidió afrontar la inmigración ilegal hacia Estados Unidos con más personal, obstáculos físicos en las fronteras, inspección y vigilancia, así como deportaciones y repatriaciones de indocumentados; solicitó al Congreso la aprobación de un presupuesto de 685

---

<sup>220</sup>Fazio, Carlos. "México-Estados Unidos: el Racismo tiene Portero" en El Día. No. 11,616. México, D.F. Domingo 5 de Septiembre de 1994. p. 28.

<sup>221</sup>Agencias. "Sin Resultados, las pláticas migratorias entre Estados Unidos y Cuba" en El Nacional. No. 23,870. México, D.F. Miércoles 19 de Julio de 1995. p. 28.

<sup>222</sup>Agencias. "Postergó Juez Federal estadounidense la nueva Ley de Inmigración hasta el sábado" en El Nacional. No. 24,484. México, D.F. Martes 1 de Abril de 1997. p. 5.

millones de dólares para la construcción y mantenimiento de bardas, caminos cercas y equipos de iluminación en la frontera con México, cantidad que supera en 14% la destinada el año fiscal 1998.<sup>223</sup>

Resaltó Clinton:

“Estos obstáculos físicos ayudarán a controlar la frontera al aumentar las posibilidades de que la Patrulla Fronteriza detenga a quienes pretendan entrar de manera ilegal”.<sup>224</sup>

Todas estas medidas nos dan un amplio panorama del esfuerzo por detener la inmigración sobretodo la ilegal, quizás no han funcionado del todo bien porque sigue habiendo gran flujo inmigrante y sobre todo de ilegales. Pero los Estados Unidos consideramos tampoco pueden cerrar sus fronteras totalmente a la inmigración. La inmigración es un mal necesario ya que los Americanos no están dispuestos a realizar todo tipo de trabajo por ejemplo de agricultor.

También con esto podemos demostrar que los Estados Unidos siguen siendo una potencia atractiva a la población mundial, la cual es una fuente de poder muy importante.

---

<sup>223</sup>“Declara EU guerra a ilegales” en Uno más Uno. No. 7,284. México, D.F. Martes 3 de Febrero de 1998. p. 1.

<sup>224</sup>Ibidem, p. 1 y 28.

## CONCLUSIONES.

Como pudimos analizar, el fin de la Segunda Guerra Mundial se dió principalmente bajo el auspicio de los Estados Unidos por ejemplo, con el préstamo y arriendo, el abastecimiento de armas, alimento, en las intervenciones políticas, etc. y la participación de la URSS, así como la unión de diversos países para impedir el avance alemán. Dichos acontecimientos, en nuestra apreciación, denotaron definitivamente el nuevo papel a desempeñar por los Estados Unidos, ya que confirmaron su potencialidad.

En efecto, los resultados obtenidos y no sólo de tipo militar se hubieran dado aún si este país no hubiera realizado el enorme esfuerzo de intervenir en la guerra, a pesar de haberle provocado una serie de problemas internos ya descritos.

Como advertimos, la mayoría de los países europeos sufrieron grandes pérdidas, tanto a nivel material, como a nivel vidas humanas, por lo que su recuperación fue lenta y costosa; situación que juzgamos se tornó más difícil por el hecho de que los grandes países tuvieron problemas por no estar de acuerdo en cómo se estaba realizando la división territorial y las políticas que seguían algunos países como la Unión Soviética.

Nos pudimos percatar, que para Estados Unidos al igual que la guerra, la recuperación constituyó un gran gasto, pues la mayoría de los países dependían cada vez más de él y no siempre las resoluciones que se tomaban desde nuestro punto de vista le resultaban satisfactorias, tanto para sus intereses como para su economía.

Con base en lo anterior consideramos que este período marca el origen del poder norteamericano y el declive definitivo como primera potencia de Inglaterra (independientemente del sobresaliente papel realizado durante la guerra) y el del sistema europeo.

Al estudiar la serie de acuerdos y conferencias suscitadas por los acontecimientos anteriores podemos deducir del primero las Conferencias de Bretton Woods que su importancia radica en el resultado de las tres comisiones los cuales fueron el establecimiento del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, y la aprobación de la plata como reserva para los bancos centrales que con el transcurso del tiempo se fueron perfeccionando, sirviendo como una base sólida. Y aunque no todos los países ratificaron estos acuerdos significó una forma de unión pues tuvieron que participar en la formación de dichos organismos y apoyarse en ellos. Pensamos que indudablemente para los Estados Unidos tanto el Banco Mundial como el Fondo Monetario Internacional han sido

un punto de apoyo muy importante, ya que por medio de ellos ha podido ejercer su poder económico.

Segundo, al encontrarse Europa devastada, sin recursos financieros e incapaz de sobreponerse por sí misma fue necesario, como observamos, planear una estrategia de ayuda; si bien los Estados Unidos ya les habían proporcionado una gran cantidad de víveres, capital y otras cosas más.

A nuestro juicio, el problema radicaba en que eran tantas las necesidades que el dinero no alcanzaba para cubrir las en su totalidad y los Estados Unidos tampoco podían estar regalando las fuertes primas que Europa devoraba en esos momentos; por lo que el Plan Marshall, en efecto, resultó ser casi una panacea, que permitiría la retribución de las cantidades proporcionadas.

Consideramos que para los Estados Unidos fue una forma de ampliar la influencia de la democracia principalmente en Europa, ya que quedaba demostrado que lo que se pretendía era una ayuda verdadera. La Unión Soviética y sus aliados por su parte, no estuvieron dispuestos a participar con él, como denotamos.

Y el tercero, el Tratado del Atlántico Norte, firmado por países democráticos de gran importancia, como Francia, Italia, Estados Unidos y varios más, sin duda, denotó a nuestra consideración, de nuevo la intención de resguardar la paz y mantener la unión que se había estado dando durante la posguerra; sobre todo, por brindarle una especial atención al artículo cinco de los catorce que consta, el cual considera cualquier agresión contra alguno de los países como una agresión a todos los países miembros.

Así como el Plan Marshall se consideró un plan de tinte económico, el Tratado del Atlántico Norte se considera como un plan de tinte militar, pero en nuestra apreciación los dos son en pocas palabras planes con fines cooperativos a formar el nuevo orden internacional.

Como advertimos la Guerra Fría inició al fin de la Segunda Guerra Mundial, enfrentando a dos ideologías representadas principalmente por los Estados Unidos como la Democracia y por la Unión Soviética como el Comunismo, ambas con el afán de conquistar el escenario mundial. Es decir, creemos que funcionó como una estrategia para conseguir ese fin. Percibimos que en principio no se vislumbraba la magnitud que tomaría dicha guerra, ni se alcanzaba a comprender del todo el significado que envolvía (pues no sólo se trataba de evitar la expansión del comunismo o la democracia), por lo cual, poco a poco, fueron estableciéndose las tácticas de las dos potencias; incluso las personas así como los medios de comunicación fueron involucrándose. En efecto, esta guerra mantuvo

al mundo en constante alerta ya que las decisiones que tomaron las dos potencias influyeron de manera decisiva en todas las naciones; además produjeron una gran cantidad de armas, sobre todo de tipo nucleares y comenzaron la conquista espacial.

La Guerra Fría trajo consigo la Bipolaridad de la cual consideramos que su manejo no fue certero dado que sólo ató a las dos potencias impidiéndoles tener una buena actuación para que lograra sus intereses, la mayor parte de las participaciones dadas por parte de cada una de las potencias en los conflictos surgidos (como la muy conocida guerra de Corea) resultaban infructíferas pues no se llegaban a soluciones concretas y favorables.

A los Estados Unidos ésta bipolaridad le ayudó a atraer más países a su ideología y más presencia digamos física a naciones que no se habían inclinado por ninguno de los dos bandos. Y para la Unión Soviética logró mejorar la relación establecida con sus aliados. Aunque en después de un tiempo no los dejó actuar libremente como ya lo comprobamos.

En referencia a la economía norteamericana ésta disfrutó de una gran abundancia, sobretodo por lograr un desarrollo casi equitativo en todos los sectores, en cambio, la Unión Soviética logró sobresalir sólo en el sector militar y hasta cierto punto en el área espacial. Como apreciamos, la diferencia entre ambos países se fue haciendo cada vez más notoria, incluso en la suma del PNB norteamericano con el de algunos de sus aliados por una parte y por otra en la suma del PNB soviético con el de algunos aliados vimos que el de los Estados Unidos es sin lugar a dudas más alto, lo que significa que el desarrollo estadounidense se vio reflejado siempre en el de sus aliados.

La URSS realizó siempre un esfuerzo por alcanzar el status del que disfrutaba Estados Unidos, intentaba ponerse al parejo de la situación pero como denotamos no lo logró, por tanto consideramos que, la URSS nunca fue el rival completo que en ese entonces se creía que era.

Gracias al status del que gozaba Estados Unidos pudimos comprender que podía invertir grandes cantidades en su política y en ayuda exterior logrando además, defender sus intereses nacionales, ideología y política de contención. En efecto, la producción armamentista jugó un papel tan importante casi como el principio de supervivencia, durante toda la Guerra Fría fue necesario invertir gran parte del PNB en esta rama; incluso, como pudimos advertir, se llegó a un punto en el cual se tenían que ocultar las cifras exactas del armamento con las que contaban, entre más grande fuera el número más poderoso se era.

Las potencias trataron siempre de negociar un acuerdo por el cual se controlara la producción y como apreciamos fue un gran número pero nunca surgió el efecto esperado, por el contrario, consideramos que, como las potencias desconfiaban una de la otra la producción siempre iba en incremento, la temática de la carrera pienso que así lo exigía.

Si bien esta carrera armamentista siempre fue con el fin de demostrar que una de las potencias era más fuerte que la otra y que ninguna de las dos permitiría que se expandiera la ideología contraria siempre constituyó un peligro internacional, sobre todo porque se temía la reacción equivocada de algunas de las dos potencias provocando una guerra caliente y directa.

El estudio de las empresas transnacionales demostró que el rápido establecimiento de las empresas transnacionales norteamericanas en un número considerable de países y sectores motivó el desarrollo económico, sobre todo porque las inversiones se daban en altas escalas y eran aceptadas en forma grata. A nuestro juicio, al interior de los Estados Unidos el sector que más se vio beneficiado fue el de la ciencia porque gran parte del capital se invertía en esta área, quedando demostrado en la cantidad de premios obtenidos. Otro de los beneficios que consideramos fue adquirido por la cobertura de las empresas transnacionales y no sólo de las estadounidenses sino que también la compenetración de los países tanto desarrollados como subdesarrollados, reforzando la idea de las naciones libres y demócratas bajo la protección norteamericana.

Por otra parte, América Latina, como mencionamos en este trabajo, ha tenido diversos significados y para cada presidente un diferente valor, pero siempre ha estado en la mente de los Estados Unidos; en el caso de las dos últimas presidencias pensamos que la aplicación de los diversos tratados y conferencias hacen notar que ésta retomó un valor más amplio, logrando con ello éxitos tanto para beneficio de ellos como para la región.

Esta región es la primera a la que los Estados Unidos emana su influencia y lo que pueda suceder en ella indudablemente le afecta más que lo pueda suceder por ejemplo en Europa o Asia y sobretodo es una región que le puede brindar un gran apoyo, por lo que consideramos es necesario estructurar una geopolítica continua en las siguientes administraciones y no debe importar el hecho de que sean demócratas o republicanos además de dar un mejor apoyo a los organismos multilaterales.

Un segundo período estudiado fue el fin de la Guerra Fría y el cual, como apreciamos, constituyó un acontecimiento tan abrupto que todo el mundo se

cuestionaba ¿qué sucederá ahora? ¿Cómo se desenvolverá ahora el contexto internacional? e infinidad de interrogantes más, lo único que estaba totalmente claro era que los Estados Unidos habían ganado tan determinante guerra. El mundo sin lugar a dudas necesitaba más que nunca que los norteamericanos logran estabilizarse ante esta situación y que no los abandonase.

Con todos estos acontecimientos los Estados Unidos tampoco estaban seguros del rumbo que tomarían, era necesario un replanteamiento de objetivos e intereses nacionales.

La decisión del entonces presidente Bush de continuar con un internacionalismo que logró y ha logrado mantenerlos vigentes en el panorama y decisiones internacionales la consideramos definitivamente acertada.

Este nuevo esquema representa a nuestro parecer un reto más fuerte que la Guerra Fría, el cual ha obligado a los Estados Unidos a pensar doblemente el siguiente paso.

La abundancia en la economía comenzó a sufrir trastornos cuando los efectos de la guerra se desvanecieron y como lo fue igual para los Estados Unidos esta situación parecía no tener solución. Al interior del país, como pudimos advertir, afectó sobre todo a la gente de escasos recursos y benefició a la más rica y los déficits se fueron haciendo más grandes. Esta situación significó, para algunos autores, la decadencia de los norteamericanos porque como ya mencionamos, también se encontraban envueltos en ella, pero si se dio en el ámbito general más bien creemos que era una realidad que se tenía que dar en un momento y poco a poco.

Desde el momento en que países como Japón y la Unión Europea lograron fortalecerse -ya sea por su economía, por la ciencia u otro factor- su influencia, en efecto, a escala mundial se incrementó, por eso podemos pensar que se haga tangible una multipolaridad. Cada uno de estos países tiene cierto grado de importancia y de medio para ejercer el poder al igual que debilidades, por tanto juzgamos es más fácil que se unan para ejercerlo entre los tres.

Para el poder norteamericano significa indudablemente un reto, para que a pesar de que existan otros entes ayudando a dirigir los hilos, él logre uniformar todos los criterios pero en favor de la expansión de su poder. Con esto no queremos decir que el poderío norteamericano esté declinando, simplemente está surgiendo una nueva opción, no se puede evitar una evolución en el contexto mundial, la pregunta es si funcionará esa multipolaridad con los nuevos actores.

Los diversos elementos internos que favorecieron el crecimiento del poderío japonés se vieron apoyados por los elementos externos brindados por los Estados Unidos, por tanto, en nuestra apreciación este hecho le favoreció a los Estados Unidos en el sentido de que a partir de 1945 ha sido necesaria su presencia en Occidente y con ello participación en las diferentes coyunturas. Además, el desarrollo de ese país estamos seguros, mitiga un poco el peso de los compromisos norteamericanos, tanto de los adquiridos con los japoneses como los del resto de los países de esa zona. Dado que el poderío japonés ha sido fundamentalmente de tipo financiero no creemos que constituya un peligro para la Paz Norteamericana (a pesar de los problemas financieros de los estadounidenses) porque así como constituye su más fuerte arma puede ser la misma que lo derrumbe y porque creemos que le faltan elementos tanto de poder "duro" como "blando".

Podemos reconocer su poderío financiero y tecnológico, su poderío científico pero también podemos reconocer que al igual que la URSS no es un rival completo.

En referencia a las posturas de los autores del debate estudiados podemos decir en primera instancia, que Paul Kennedy como apreciamos es el principal autor en apoyar la teoría de la decadencia de los Estados Unidos, aunque también reconoció que tiene y tendrá un lugar muy importante en el mundo. Y piensa que nunca recuperará la posición que algún día llegó a tener a pesar de la ideología que los impulsa, además es un ciclo que debe cumplirse, lo que puede hacer según Kennedy es acoplarse al nuevo contexto mediante una reestructuración del sistema en general.

Gracias a la visión de este autor sobre los problemas a que se enfrentan los Estados Unidos pensamos es más fácil hacer una transformación en él, su opinión llegó al punto medular despertando el interés norteamericano (y no sólo científico sino también popular) para preocuparse más por su país y lo que sucede en el ámbito internacional.

Como observamos, Charles A. Kupchan en el recuento del debate destacan otros aspectos importantes como la difusión de la capacidad económica de otros países y asume a la inversa de Kennedy que el principal problema sea el porcentaje destinado a la defensa.

Según Kupchan, la decadencia de Estados Unidos se está dando por el nuevo orden mundial, dado con el fin de la Guerra Fría. Por tanto piensa, desde su postura de declinista que la decadencia no será tan dura y tan difícil de asimilar debido a que éste proceso está siendo lento.



Respecto a Joseph Nye nos pudimos percatar del hecho de que cada cual puede tener una visión exagerada del declive que los Estados Unidos sufrieron, que más que declive fue un asentamiento regular dada la recuperación de las naciones de la situación que prevaleció a finales de 1945 que ya hemos mencionado en repetidas ocasiones. Consideramos al igual que Nye, que los Estados Unidos han demostrado seguir siendo una potencia que sobresale dentro del orbe.

Como mencionamos, Huntington no considera una decadencia en puerta para los Estados Unidos a pesar de los augurios de los declinistas y sobre todo, porque los ya observados argumentos que ellos manejan no parecen afectar de modo contundente al poderío norteamericano y sobre todo que ya mucho tiempo antes se había hablado de ella sin resultar cierta, en cambio, ve que si puede sufrir una renovación. Aunque en efecto, sabe que no es posible que los Estados Unidos se mantengan a la cabeza por siempre si cree que será por un buen tiempo, en lo que otro país logra reunir todas las fuentes de poder armonizadas para lograr tomar ese lugar, considera al igual que nosotros que quien lo podría lograr sería la Unión Europea, pero como su nombre lo dice, como una unión de países.

Definitivamente la oleada de autores que predicen la decadencia total de los Estados Unidos es vista hasta cierto punto benéfico, como ya resaltamos ha permitido hacer un examen de la situación que está viviendo el país y Kotkin es uno de los autores que apoyan esta opinión.

Kotkin considera una serie de elementos que nos parecen muy importantes, el de la inmigración, la economía abierta, "sokojikara" y los recursos naturales, los cuales, como pudimos observar, le han servido a los Estados Unidos en su desarrollo y pueden seguir siéndole útiles, incluso puede sumarlos a las opciones planteadas por otros autores.

Finalmente Donald White, quien hizo una pequeña remembranza del inicio de la participación norteamericana en la comunidad internacional, de la situación imperante en la nación cuando esto sucedió y de sus triunfos y reveses a lo largo del tiempo; y coincidimos con él, en el sentido de que no podemos hablar de una decadencia total de Estados Unidos y de la importancia que sigue teniendo dicho país como potencia.

La dualidad que ha imperado en la política exterior de los Estados Unidos ha marcado indudablemente cada una en su tiempo una etapa trascendental en la historia de dicho país, empero podemos considerar que la más benéfica es el internacionalismo.

Nuestra época se caracteriza por el globalismo, es decir, cualquier acontecimiento registrado en cualquier parte del mundo puede afectar de manera directa o indirecta a cualquier otra parte del mundo, por lo que en nuestra apreciación es positivo fomentar ese internacionalismo. Afortunadamente la actual presidencia se ha caracterizado por llevarlo a cabo consiguiendo resultados favorables a los Estados Unidos y lo podemos observar tan sólo en el hecho más reciente el terrorismo internacional. Las embajadas estadounidenses en Kenya y Tanzania sufrieron un atentado el viernes 7 de agosto de 1998 acontecimiento que tuvo respuesta por parte de Estados Unidos con ataques contra bases e instalaciones de grupos terroristas en Afganistán y Sudán. Los ataques fueron contra una fábrica de armas químicas y otros objetivos al norte de Jartúm (Sudán) contra un complejo de entrenamiento de terroristas en Afganistán, a unos 150 km. de Kabul.

La mayoría de los gobiernos occidentales, la OTAN y demás aliados apoyaron la acción militar estadounidense en Sudán y Afganistán, piensan que es necesario combatir el terrorismo y se unen a la lucha. En cambio Rusia y los países Árabes expresaron su rechazo, ya que lo consideraron una agresión a países soberanos y una política hostil contra el Islam.

El apoyo de la mayoría de la comunidad internacional podemos considerarla como un aval a la política exterior de Estados Unidos, es por ello que pensamos que se debe considerar un cambio de política exterior pero acoplándola de la mejor forma posible a los sucesos internacionales, teniendo como base los intereses nacionales, el internacionalismo y procurar seguir la misma línea en las siguientes administraciones para evitar el aislacionismo (que podemos observar no se puede lograr en la actualidad).

Al observar el entorno internacional contemporáneo podemos darnos cuenta del peso que tiene la economía en el país (en el ámbito interno y externo), es por ello que el rumbo que tome la actividad económica de los Estados Unidos es tan o más importante que algún otro sector para continuar como una potencia.

El plan elaborado por Clinton y Gore de considerar en primer lugar, la fortaleza del país en el ámbito interno con las ideas de elevar el nivel de infraestructura, educación, comercio, empleos, el cobro de impuestos a quienes lo ameritaban y la oposición a las prácticas desleales del comercio, a la cerrazón de algunos países de mantener el comercio interno impenetrable, el apoyar acuerdos comerciales y en especial a la OMC; no pretendía otra cosa como ya advertimos, que mejorar la situación en que había caído la economía norteamericana, considerando sobre todo el hecho de que la Guerra Fría terminó trayendo

consigo otro tipo de necesidades, también ya contempladas. El plan como lo demostraron los indicadores de las últimas fechas fue muy favorable para facilitar la transformación de dicha área. Sólo para redondear mencionaremos algunos índices económicos más recientes: el empleo ha ascendido, en 1995 era de 133,646 ahora es de 137,633; el desempleo en 1995 era de 7404 en 1988 es de 6896; la producción industrial en 1995 era 115.8 en 1996 119.8 en 1997 de 120.0 y en 1998 en el mes de enero y febrero fue de 129.4 y 129.5 respectivamente, en cambio, por ejemplo el de Japón en 1995 era de 96.2, en 1996 de 9.8 en 1997 10.8 y en 1998 en enero 103.0 y febrero 99.4 como observamos disminuyó; en el comercio exterior las importaciones de Estados Unidos en 1998 en el mes de enero el promedio mensual fue de 26.63 billones de dólares y las exportaciones fueron de 56.92 billones de dólares. En Japón en el mismo mes y año las importaciones fueron de 26.63 billones de dólares y las exportaciones de 34.98 billones de dólares y en Gran Bretaña las importaciones fueron de 24.10 billones de dólares y las exportaciones de 21.46. La economía de Estados Unidos fue y sigue siendo la mayor del mundo tan sólo en 1996 concentraba casi el 21% del PIB mundial. El PIB de Estados Unidos en 1998 es de 3.7 de acuerdo con el indicador económico. Dada la participación en el comercio y tamaño de la economía su moneda tiene un gran empleo como una unidad de cuenta y medio de cambio y podemos incluir el idioma inglés empleado principalmente en el comercio.

Otro indicador lo podemos observar en la bolsa de valores, todas las bolsas de valores del mundo sufren diariamente pérdidas dadas las crisis que están viviendo Asia y Rusia y son pocas las que logran una recuperación, siendo este el caso de los Estados Unidos. Por ejemplo, el lunes 31 de agosto de 1998, el llamado "lunes negro", las bolsas sufrieron la peor caída, la bolsa de Nueva York cerró con una baja de 6.3% con 7 mil 539.07 puntos y para el miércoles 2 de septiembre del mismo año ya se había recuperado ganando 288.36 puntos, es decir 38%. Si bien, el mercado financiero es demasiado inestable estas cifras nos ayudan a comprender la posición de Estados Unidos.

Y sobre el último punto el cierre de fronteras, como mencionamos siempre ha sido un tema muy controversial por lo que le implica a los Estados Unidos y a las demás naciones.

Deducimos que los Estados Unidos nunca podrán evitar que se den estos tipos de inmigraciones e incluso le son necesarias -como vimos es uno de los pilares del sokojikara y sobretodo si es multinacional- pero consideramos que debe seguir tomando medidas que le permitan defender su interés nacional, le permitan

también una preponderancia en el ánimo de la gente para continuar como una gran potencia y que a la vez no cierre totalmente la inmigración legal, especialmente a la que pueda contribuir a un desarrollo del país.

La mayor parte del éxito de permanecer como una potencia en un tiempo más prolongado le corresponde a los Estados Unidos a pesar de las coyunturas internacionales.

Así que los siguientes pasos a seguir deberán ser: vigorizar aún más la economía sobretodo promoviendo el libre comercio; modificar la política exterior pero no con un "regreso a casa"; seguir alentando la libertad individualista representada en la democracia; continuar afianzando los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); los gastos de defensa deberán estar en un nivel bajo pero que tampoco se descuiden los compromisos adquiridos y los que se necesiten adquirir y cerrar las fronteras a los ilegales y un poco a los legales para hacer una base más sólida, podrían aplicar un Realismo Político con el interés nacional apoyado no sólo en el poder sino también en la economía y sobre todo mantenerse firmes con su compromiso con el mundo.

Así, consideramos que todo lo anterior refleja que Estados Unidos continúa siendo una potencia; con una serie de elementos con los que puede contar para seguir transformándose, que podemos decir, se encuentran encerrados en su poder duro (el poder militar) y blando (su cultura, ideología, recursos naturales, alianzas la diplomacia, la ayuda humanitaria, etc.).

## APÉNDICE A.

### ARTÍCULOS DE LA ORGANIZACIÓN DEL ATLÁNTICO NORTE

**Artículo 1** establece los principios básicos a seguir por parte de los países miembros en el campo de sus relaciones internacionales, para evitar que peligre la paz y seguridad mundiales.

**Artículo 2** establece los objetivos que los países miembros deben perseguir en sus relaciones internacionales y las obligaciones resultantes.

**Artículo 3** los países signatarios afirman que mantendrán e intensificarán su capacidad, individual y colectiva, de resistencia a cualquier ataque.

**Artículo 4** prevé la amenaza a la integridad territorial, a la independencia política o a la seguridad de uno de los países miembros de la Alianza y prevé una reunión conjunta siempre que uno de ellos crea que tal amenaza existe.

**Artículo 5** es el núcleo del Tratado, por el que los miembros acuerdan considerar una agresión armada contra cualquiera de ellos, a ambos lados del Atlántico, como un ataque contra todos ellos. La acción conjunta está justificada por el derecho inherente, individual y colectivo, a la autodefensa, expresado en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, pero se acuerda que las medidas tomadas en virtud de los términos de dicho Artículo, llegarán a su término cuando el Consejo de Seguridad decida la actuación conveniente para restaurar y mantener la paz y seguridad internacionales.

**Artículo 6** establece el campo de aplicación del Artículo 5. Sin embargo, ello no significa que los acontecimientos que sucedan fuera de este campo no puedan ser objeto de consulta en la Alianza.

**Artículos 7 y 8** los países miembros estipulan que ninguno de sus compromisos internacionales vigentes se halla en conflicto con los términos del Tratado y que no contraerán ningún compromiso futuro en este sentido.

**Artículo 9** las partes del Tratado establecen un Consejo, en el que estará representada cada una de ellas, que deberá poder reunirse con prontitud en cualquier momento. El Consejo será el encargado de la creación de los cuerpos subsidiarios necesarios para llevar a cabo las previsiones del Tratado.

**Artículo 10** prevé la posibilidad de acceso al Tratado de cualquier otro Estado europeo que pueda contribuir a fomentar los principios del Tratado.

**Artículo 11** detalla el proceso de ratificación del Tratado de acuerdo con las normas constitucionales de los signatarios, y la vía por la que el Tratado entra en vigor.

**Artículos 12 y 13** tratan la posibilidad de revisión del Tratado pasados diez años y de denuncia del mismo por cualquiera de sus miembros pasados 20 años.

**Artículo 14** otorga idéntica validez a los textos francés e inglés del Tratado y dispone que sean depositados en Washington. D.C.<sup>225</sup>

---

<sup>225</sup>Oficina de Información Diplomática. Manual de la OTAN. Madrid. 1981. p. 19, 20, 21.

## APÉNDICE B.

### ARTÍCULOS DEL PACTO DE VARSOVIA

**Artículo 1** las partes contratantes se comprometen, de conformidad con la Carta de Organización de las Naciones Unidas, a abstenerse, en sus relaciones internacionales, de recurrir a las amenazas de violencia o a emplear ésta y a resolver los litigios internacionales por medios pacíficos, para preservar la paz y la seguridad internacional.

**Artículo 2** las partes contratantes declaran estar dispuestas a participar, ajustándose a los principios de una colaboración sincera, en todas las acciones internacionales para la paz.

**Artículo 3** las partes contratantes se consultarán recíprocamente sobre las cuestiones internacionales de importancia, concernientes a sus intereses comunes, inspirándose, para su solución. Se consultarán urgentemente cada vez que, en opinión de una de ellas, surja una amenaza de agresión armada contra uno o más Estados signatarios del tratado.

**Artículo 4** en caso de agresión armada en Europa contra uno o varios de los Estados signatarios del tratado, desatada por un Estado cualquiera o un grupo de Estados, cada Estado signatario del tratado, ejerciendo su derecho de autodefensa individual o colectiva, prestará al Estado o a los Estados víctimas de la agresión, asistencia inmediata, individualmente o de acuerdo con los otros Estados signatarios.

**Artículo 5** las partes contratantes han acordado crear un mando unificado de las fuerzas armadas, que serán colocadas, por acuerdo entre las partes, bajo los órdenes de ese mando.

**Artículo 6** con el fin de asegurar las consultas previstas por el presente tratado se ha creado un comité político de consulta, en el seno del cual cada Estado signatario estará representado por un miembro del gobierno o por un comisionado.

**Artículo 7** las partes contratantes se comprometen a no participar en ninguna coalición o alianza y a no concertar ningún convenio cuyos fines estuvieren en contradicción con los del presente tratado.

**Artículo 8** las partes contratantes declaran que actuarán ajustándose a los principios de amistad y de colaboración, con el fin de desarrollar y de consolidar todavía más los lazos económicos y culturales que existen entre

ellas, de acuerdo con el principio del respeto mutuo a su independencia y soberanía.

**Artículo 9** el presente tratado está abierto a otros Estados que independientemente de su régimen social y político, se declares dispuestos a contribuir, participando en el presente tratado.

**Artículo 10** el presente tratado está sujeto a ratificación y los documentos de la misma serán entregados al gobierno de la República Popular de Polonia. El tratado entrará en vigor el día en que el último documento de ratificación haya sido entregado. El gobierno de la República Popular de Polonia informará a los Estados signatarios del tratado haber recibido los documentos de ratificación.

**Artículo 11** el presente tratado estará en vigencia durante veinte años. Para las partes contratantes que, un año antes de la expiración de este periodo, no hubieran remitido al gobierno de la República Popular de Polonia declaración alguna denunciando el tratado, éste permanecerá durante los diez años siguientes.<sup>226</sup>

---

<sup>226</sup>Delmas, Claude. El Pacto de Varsovia. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1985. p. 53.



## BIBLIOGRAFÍA.

- Adams, Willi Paul.** Los Estados Unidos de América. Vol. 30. 15ª ed. Siglo Veintiuno Editores. México. 1979. pp. 492.
- Alcocer, Mariano.** El Plan Marshall. Publicaciones del Instituto Tecnológico de México de la Asociación Mexicana de Cultura. México. 1948. pp. 77.
- Arriagaweiss, Victor Adolfo. et al.** Estados Unidos visto por sus Historiadores. Tomo 2. UAM. México. 1991. pp. 270.
- Atkins, G.P.** Sudamérica en la década de 1990. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1990. pp. 195.
- Bernal, Meza Raúl.** Claves del Nuevo Orden Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. pp. 120.
- Benejam, María Antonieta.** La Cuenca del Pacífico, los Estados Unidos y la Nueva Hegemonía Mundial. UNAM. México. 1991. pp. 106.
- Benz, Wolfgang y Graml, Hermann.** Historia Universal. Europa después de la Segunda Guerra Mundial, 1945-1982. Vol. 35. Siglo Veintiuno Editores. México. 1986. pp. 300.
- Bhagwati, Jagdish.** Obstáculos al Comercio Internacional. Ediciones Gernika. México. 1994. pp. 170.
- Brewster, Denny.** Sistemas de Gobierno y Política Exterior de Estados Unidos. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1986. pp. 235.
- Brezewski, Zbigniew.** El Juego Estratégico. Ed. Planeta. Argentina. 1988. pp. 281.
- Brom, Juan.** ¿Por qué desapareció la Unión Soviética?. Ediciones Grijalbo. México. 1992. pp. 141.
- Brower, Daniel R.** El Mundo en el siglo XX. Ediciones Prisma. México. 1988. pp. 457.
- Bustelo, Pablo.** Los Cuatro Dragones Asiáticos. Ed. ESIC. Madrid. 1994. pp. 123.
- Centro Japonés de Intercambio Internacional.** Japón la Potencia Silenciosa. Ed. El Manual Moderno. México. 1980. pp. 200.
- Calfont, Alun.** La Guerra de las Galaxias. Ed. Reverte. España 1988. pp. 157.
- Clinton, William J.** Economic Report of the President. United States Government. Washington. 1997. pp. 423.

- Clinton, William y Gore Al.** El Pueblo es Primero. Ed. Diana. México. 1985. pp. 235.
- Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos.** El Desafío de la Interdependencia: México y los Estados Unidos. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1988. pp. 242.
- Compton's Interactive Encyclopedia.** Softkey Multimedia Inc. 1996.
- Cusminsky, Rosa.** Mito y Realidad de la Declinación de Estados Unidos. UNAM. México. 1992. pp. 180.
- Cusminsky, Rosa.** ¿Se desindustrializa Estados Unidos?. UNAM. México. 1993. pp. 174.
- Deibel, Terry L. y Gaddis, John Lewis.** La Contención. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1992. pp. 459.
- Del Arenal, Celestino.** Introducción a las Relaciones Internacionales. 2ª ed. Ed. Tecnos. México. 1987. pp. 458.
- Delmas, Claude.** El Pacto de Varsovia. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1985. pp. 166
- Driscoll, Barbara. et al.** La Administración Clinton. UNAM. México. 1973. pp. 290.
- España-América Latina-Estados Unidos.** Un Diálogo Posible. Edita Sociedad Estatal Quinto Centenario. Barcelona, España. 1992. pp. 288.
- Ezcurra, Ana María.** Clinton ¿una nueva política?. Ed. El Juglar. México. 1992. pp. 254.
- Fajnzylber, Fernando.** Las Empresas Transnacionales. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1976. pp. 243.
- Feld, Werner J. y Wildgen, John K.** Disuasión o Guerra: las políticas de lo impensable. Grupo Editorial Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1986. pp. 179.
- George, Alexander L. et al.** U.S. Security Cooperation. Oxford University Press. New York. 1988. pp. 745.
- Glazer, Nathan.** Clamor at the Gates. Ed. ICS Press. San Francisco, California. 1985. pp. 235.
- González Casanova, Pablo.** Estados Unidos, Hoy. Siglo Veintiuno Editores. México. 1984. pp. 428.

- Halberstam, David.** El Próximo Siglo. Siglo Veintiuno Editores. México. 1991. pp. 142.
- Halliday, Fred.** Génesis de la Segunda Guerra Fría. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1883. pp. 250.
- Hernández, Edmundo.** Diccionario de Política Internacional. 4ª ed. Ed. Porrúa. México. 1996. pp. 583.
- Hobsbawm, Eric.** Historia del siglo XX. Ed. Crítica. España. 1995. pp. 614.
- Ishihara, Shintaro.** El Japón que Sabe decir No. Ed. Sudamericana. Buenos Aires, Argentina. 1992. pp. 174.
- James, Nathan. A. y James, Oliver K.** Efectos de la Política Exterior Norteamericana en el Orden Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. pp. 509.
- Jenkins, Rhys.** Transnational Corporations and uneven Development: the Internationalization of Capital an third World. Ed. Methuen. USA. 1987. pp. 299.
- Jequier, Nicolas.** El Desafío Industrial. Ed. Aguilar. Madrid, España. 1970. pp. 215.
- Kennedy, Paul.** Auge y caída de las Grandes Potencias. 3ª ed. Plaza & Janes Editores. España. 1992. pp. 818.
- Kennedy, Paul.** Hacia el siglo XXI. 2ª ed. Plaza & Janes Editores. España. 1993. pp. 812.
- Kissinger, Henry.** La Diplomacia. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1995. pp. 919.
- Kolko, Gabriel.** Políticas de Guerra. Ediciones Grijalbo. España. 1974. pp. 886.
- Kryzaneck, Michel J.** Las Estrategias políticas de Estados Unidos en América Latina. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1987. pp. 314.
- Laqueur, Walter.** Europa después de Hitler. Ediciones Grijalbo. España. 1973. pp. 506.
- Lerche, Charles O. Jr.** Política exterior del pueblo de los EE.UU. Ed. Letras. México. 1961. pp. 165.
- Lester, Thurow.** La Guerra del siglo XXI. Ed. Vergara. Buenos Aires, Argentina. 1992. pp. 150.

- Lowenthal, Abraham F.** La Convivencia Imperfecta. Los Estados Unidos y América Latina. Ed. Nueva Imagen. México. 1989. pp. 321.
- Maddison, Angus.** Crecimiento económico en el Japón y la URSS. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1971. pp. 199.
- Maira, Luis.** Estados Unidos una visión Latinoamericana. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1984. pp. 523.
- Mandel, Ernest.** El Significado de la Segunda Guerra Mundial. Ed. Fontamara. México. 1991. pp. 247.
- Milward, Alan S.** La Segunda Guerra Mundial. Ed. Critica. Barcelona, España. 1986. pp. 454.
- Minello, Nelson.** Sistemas Militares Internacionales. UNAM. México. 1986. pp. 36.
- Morales, Abelardo.** Cambio y Orden Mundial. Ed. Flacso. San José Costa Rica. 1993. pp. 150.
- Moreno Paniagua, Antonio.** El Hombre en la Historia. 2ª. ed. Ed. Patria. México. 1973. pp. 273.
- Morgenthau, Hans J.** Política entre las Naciones. 2ª ed. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1986. pp. 719.
- Morrison, Samuel Elliot. et al.** Breve historia de los Estados Unidos. Ed. Fondo de Cultura Económica. 1987. pp. 1013.
- Nye, Joseph.** La Naturaleza cambiante del Poder Norteamericano. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. pp. 246.
- Oficina de Información Diplomática.** Manual de la OTAN. Madrid, España. 1981. pp. 98.
- Palmer R. y Colton, J.** Historia Contemporánea. Akal editor. Madrid, España. 1980. pp. 848.
- Perlo, Víctor.** La Carrera Económica USA-URSS. Ediciones Grijalbo. México. 1969. pp. 152.
- Pirenne, Jacques.** Historia Universal. Vol. VIII. 16ªed. Ed. Cumbre. México. 1980. pp. 499.
- Pollard, Robert A.** La Seguridad Económica y los Orígenes de la Guerra Fría 1945-1950. 2ª ed. Ediciones Gernika. México. 1988. pp. 499.
- Romero Castillo, Alfredo.** Japón Hoy. Siglo Veintiuno Editores. México. 1987. pp. 149.

- Rozental, Andrés.** La Política Exterior de México en la era de la Modernidad. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1993. pp. 198.
- Silva Michelena, José A.** Política y Bloques de Poder. 6ª. Siglo Veintiuno Editores. México. 1985. pp. 291.
- Spaak, Paul Henri.** La OTAN en la Defensa de Occidente. Asociación Argentina por la Libertad de la Cultura. Buenos Aires, Argentina. 1960. pp. 103.
- Spanier, John.** La Política Exterior Norteamericana a partir de la Segunda Guerra Mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1991. pp. 388.
- Stanley, Hoffmann.** Orden mundial o Primacía. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1988. pp. 377.
- Stephen E. Ambrose.** Hacia el Poder Global. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1992. pp. 286.
- Takabatake, Michitoshi.** Japón después del Milagro. Colegio México. México. 1982. pp. 189.
- Thomson, David.** Historia Mundial de 1914 a 1968. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1970. pp. 267.
- Vernon, Raymond.** Soberanía en Peligro. Ed. Fondo de Cultura Económica. México. 1973. pp. 404.
- Waltz, Kenneth N.** Teoría de la Política Internacional. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina. 1988. pp. 336.

## HEMEROGRAFÍA.

- Abshire, David M.** "U.S. Global Policy: Toward an Agile Strategy" en Washington Quarterly. Vol. 19 (2), 1996. pp. 41-61.
- Ackerman, Gallia.** "Riesgos de control en la "Perestroika" en Política Exterior. Vol. III (13), Otoño 1989. pp. 159-168.
- Agencias.** "Acuerdan Clinton y Yeltsin reducir el diferendo sobre expansión de la OTAN" en El Nacional. No. 24,474. México, D.F. Sábado 22 de Marzo de 1997. pp. 27.
- Agencias.** "EU e Iraq no hallan solución diplomática a la crisis y se preparan para la guerra" en El Nacional. No. 24,783. México, D.F. Viernes 30 de Enero de 1998. pp. 30.
- Agencias.** "Fidel Castro califica de Provocación Grosera la Incursión de Exiliados" en El Nacional. No. 23,868. México, D.F. Lunes 17 de Julio de 1995. pp. 26.
- Agencias.** "Intentan Clinton y la ONU salvar las conversaciones de paz de Levante" en El Nacional. No. 24,484. Martes 1 de Abril de 1997. pp. 29.
- Agencias.** "Nota Clinton exagerados temores por la nueva Ley de Inmigración" en El Nacional. No. 24,942. México, D.F. Miércoles 9 de Abril de 1997. pp. 33.
- Agencias.** "Postergó Juez Federal estadounidense la nueva Ley de Inmigración hasta el sábado" en El Nacional. No. 24,484. México, D.F. Martes 1 de Abril de 1997. pp. 5.
- Agencias.** "Sin Resultados, las pláticas migratorias entre Estados Unidos y Cuba" en El Nacional. No. 23,870. México, D.F. Miércoles 19 de Julio de 1995. pp. 28.
- AP, EFE y Reuters.** "Anuncia Netanyahu acuerdo en principio para el repliegue militar de Cisjordania" en El Nacional. Martes 29 de Septiembre de 1998. No. 25,023. pp. 39.
- "Aprueba el Congreso la Ley Simpson-Rodino" en Hemeroscopio. No. 40. México, D.F. Febrero de 1993. pp. 1-7.
- Beck, Roy.** "The Pro-Immigration Lobby" en The New York Times. No. 50,413. Tuesday April 30, 1996. pp. A13.
- Benavides, Carlos.** "Rechaza la Asamblea de la OEA la Ley Helms-Burton" en El Financiero. No. 4,076. México, D.F. Miércoles 5 de Junio de 1996. pp. 52.
- Bertrand Aristide, Jean.** "We do not Underestimate the Task Ahead" en Newsweek. Vol. CXXIV (17). Octubre de 1994. pp. 15.

- Christopher, Warren.** "America's Leadership, America's Opportunity" en Foreign Policy. No. 98. Primavera. 1995. pp. 6-27.
- "Declara EU guerra a Ilegales" en Uno más Uno. No. 7,284. México, D.F. Martes 3 de Febrero de 1998. pp. 1 y 28.
- Dole, Bob.** "Shaping America's Global Future" en Foreign Policy. No. 98. Primavera, 1995.
- EFE, AP, DPA y Notimex.** "Apoyo occidental y repudio de los árabes a los ataques de EU" en El Nacional. No. 224,986. México, D.F. Sábado 22 de Agosto de 1998. pp. 34.
- Escaip, Arturo.** "La Crisis asiática y su impacto en Norteamérica" en El Financiero. No. 4,665. México, D.F. Miércoles 28 de Enero de 1998. pp. 5.
- Fazio, Carlos.** "México-Estados Unidos: el Racismo tiene Portero" en El Día. No. 11,616. México, D.F. Domingo 5 de Septiembre de 1994. pp. 28.
- García Martín, Alejandro.** "Rechazan Políticos Republicanos la Propuesta 187 de California" en El Día. No. 11,641. México, D.F. Jueves 20 de Octubre de 1994. pp. 20.
- Heilbroner, Robert.** "¿Se Hallan los EUA en Decadencia?" en Facetas. No. 86.4. 1989. pp. 30-37.
- Huntington, Samuel P.** "¿Decadencia o Renovación?" en Facetas. No. 86.4. 1989. pp. 38-44.
- Hyland, William G.** "Pragmatismo y Política Exterior" en Facetas. No. 98.4. 1992. pp. 66-71.
- Jentleson, Bruce W. y Britton Rebecca, L.** "Post-Cold war American Public Opinion on the use of Military Force" en Journal of Conflict Resolution. Vol. 42 (4). August. 1998. pp 395-417.
- Kotkin, Joel.** "El Surgimiento de una Nación Mundial" en Facetas. No. 86.4.1989. pp. 48-52.
- La Valetta.** "Trato de la Nación más Favorecida, ofrece Bush a la URSS" en Excelsior. No. 26,466. México, D.F. Domingo 3 de Diciembre de 1989. pp. 1 y 10A.
- Locayo, Richard.** "Turning Visions in to Reality" en Time. Vol. 134 (24). 1989. pp. 34-39.
- Main Economic Indicators.** PublicacionesOECD. Abril. 1998. pp. 228.

- Mitchell, Allison.** "Runing after Cold War" en The New York Times. No. 50,362. Friday March 1, 1996. pp. A11.
- "Niños e hijos de ilegales podrían ser expulsados de las escuelas" en El Día. No. 11,608. México, D.F. Sábado 17 de Septiembre de 1994. pp. 30.
- "No forzaré Washington la rapidez del cambio en Europa" en Excélsior. No. 26,467. México, D.F. Lunes 4 de Diciembre de 1989. pp. 10A.
- Notimex y EFE.** "Recupera la bolsa de NY la mitad del terreno; Malasia descendió más de 13%" en El Nacional. No. 2624,997. México, D.F. Miércoles 2 de Septiembre de 1998. pp. 36.
- Notimex, Reuters y AFP.** "Lunes negro en Wall Street" en El Nacional. No. 24,996. México, D.F. Martes 1 de Septiembre de 1998. pp. 35.
- NTX.** "Pospone EU por tiempo indefinido petición de vía rápida al Congreso" en El Nacional. No. 24,782. México, D.F. Jueves 29 de Enero de 1998.
- "Nueva forma de Acercamiento" en Tiempo. No. 2,484. 1989. pp. 4-5.
- Nuñez Claudio y Sánchez Jorge.** "Pero ¿Qué fue lo que pasó en Asia?" en El Financiero. No. 4,666. México, D.F. Jueves 29 de Enero de 1998.
- Nye, Joseph S.** "Las Nuevas Dimensiones del Poder". en Facetas. No. 86.4.1989. pp. 45-47.
- Perello, Marcellino.** "Sueño o Pesadilla al Este de Europa" en Excélsior. No. 26,468. México, D.F. Martes 5 de Diciembre de 1989. pp. 7-A.
- Piña Paniagua, Horacio.** "EU-URSS: Balance Económico" en Tiempo. No. 2,484. 1989. pp. 9.
- "Presentó Clinton primer proyecto de presupuesto sin déficit en 30 años" en Uno más Uno. No. 7,284. México, D.F. Martes 3 de Febrero de 1998. pp. 26.
- Quarterly Labour Force Statistics.** Publicaciones OECD. No. 2. 1998. pp. 14-15.
- Reuters, EFE, AP, DPA, AFP y Notimex.** "Represalia de EU en Afganistán y Sudán; no habrá santuarios para terroristas: Clinton" en El Nacional. No.24,985. México, D.F. Viernes 21 de agosto de 1998. pp. 35.
- Rosecrance, Richard.** "Un Nuevo Concierto de Potencias" en Facetas. No. 101.3. 1993. pp. 2-8.
- Schevardnadse, Eduard.** "La Política Exterior de la Perestroika" en Política Exterior. Vol. III (13), Otoño 1989. pp 23-44.



**Sciollino, Elaine.** "Forbes offers View of his foreign Policy Stands" en The New York Times. No. 50,362. Saturday March 10,1996. pp. A15.

"Se opone el Senado Norteamericano a las Restricciones sobre Escolaridad" en El Universal. No. 28,760. México, D.F. Jueves 4 de Julio de 1996. pp. 3.

**Suárez Dávila, Francisco.** "La Política Financiera Internacional de México. Relaciones con el Banco Mundial y el FMI" en Comercio Exterior. Octubre 1994. pp. 853-864.

"Subió 5.8% el ingreso de estadounidenses en 97" en Uno más Uno. No. 7,284. México, D.F. Martes 3 de Febrero de 1998. pp. 26.

**Tavlas, George S.** "El uso internacional de las monedas" en Finanzas&Desarrollo. Junio de 1998. pp. 42-45.

**Valaskakis, Kimon.** "Globalización y Gobierno. El desafío de la regulación pública planetaria" en Este País. No. 89. Agosto 1998. pp. 44-56.

**Washington.** "Clinton optimista; dice al Congreso que el liderazgo de EU no tiene rival" en El Nacional. No. 24,781. Miércoles 28 de enero de 1998. pp. 25.

**Washington.** "Reporte al 105 Congreso del Estado de la Unión de William Clinton". Miércoles 28 de enero de 1998.