

46
2ejem



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

LA POLITICA EXTERIOR DE LA UNION SOVIETICA
HACIA LOS PAISES SOCIALISTAS DE
EUROPA ORIENTAL. (1945-1989)

T E S I S A

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES
PRESENTA:
DULCE MARIA VERONICA MONTES DE OCA OLIVO

ASESOR: LIC. ROBERTO PEÑA GUERRERO.

MEXICO, D. F.

1998.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

269017



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Díos, por haberme permitido culminar una de mis más difíciles metas de conseguir e iluminarme para seguir el camino de tus bendiciones, que me dieron la confianza para no defraudar a quienes creyeron en mí. Gracias Señor...

A mi madre Azucena Olivo Resendíz, ese ser maravilloso lleno de energía, por haberme guiado a través de sus enseñanzas y ser lo que ahora soy. Gracias madre por forjarme el espíritu para salir adelante y luchar por lo que uno quiere. Ojalá y algún día yo pueda ser como tú y lograr lo que tu has logrado conmigo.

A mi padre Hilario Montes de Oca Pérez, por haberme dado la oportunidad de salir adelante y lograr lo que ahora veo como una realidad. Espero que algún día nos podamos entender.

A mi hermana Marisol con quien he compartido alegrías, tristezas y siempre he encontrado a la amiga que me apoya con sus consejos pero sobre todo con su amistad. Gracias pequeña

A Gerardo, el hombre y compañero de mi vida,
quien me brinda su amistad, apoyo y ternura
para seguir adelante y juntos lograr nuestras
metas. Gracias por todo. Te amo...

A mi asesor de tesina, al Maestro Roberto Peña Guerrero
con admiración y respeto por su gran dedicación y empeño
que me brindó en todo momento para la
mejor realización de este trabajo.

A los profesores Ma. de los Angeles Marquez, Ileana Cid Capetillo,
David Sarquís y Juan Palma por sus atinados comentarios para
la terminación de este trabajo.
Un reconocimiento especial a las profesoras Marí Marquez e
Ileana Cid Capetillo por su tiempo empleado
en la redacción de este trabajo.

A mis tíos Sara, Carlota y Sabino Olivo,
por apoyarme a salir adelante.

A mis amigos Benjamín, Alejandra, Maricela, Laura y Carmelita
por demostrarme que son mis amigos de verdad y que están
conmigo siempre y en todo momento.

A mi Universidad que me ha permitido enriquecerme de su sabiduría con el apoyo de todos y cada uno de mis maestros.

A Tere Machicao por sus consejos para la captura de este trabajo.

A todos aquellos que no mencione pero me han apoyado. Gracias

“La política exterior de la Unión Soviética hacia los países socialistas de Europa Oriental (1945 – 1989)”.

Introducción.	1
1. La política exterior de la Unión Soviética hacia los países de Europa Oriental :	
1945 – 1985	3
1.1.Etapa de gestación (1945 – 1948)	6
1.2.Etapa de consolidación del bloque (1949 – 1955)	7
1.3.Etapa de desestalinización (1956 – 1960)	10
1.4.Etapa de fortalecimiento del bloque (1961 – 1968)	12
1.5.Etapa de distensión internacional (1969 – 1979)	13
1.6.Etapa de reforzamiento del proyecto hegemónico de la Unión Soviética (1980 – 1985)	15
2. La política exterior soviética ante los cambios en la correlación de fuerzas internacionales 1985 - 1989 .	17
2.1.Las nuevas relaciones URSS – Estados Unidos	19
2.2.La salida de las tropas soviéticas de Afganistán	23
2.3.La Casa Común Europea	25
3. La nueva política exterior soviética hacia los países socialistas de Europa oriental: 1985 - 1989.	28
3.1. El Consejo de Ayuda Mutua Económica	31
3.2. El Pacto de Varsovia	35
Conclusiones	42
Bibliografía	44

Introducción

La importancia del estudio de la política exterior soviética hacia Europa Oriental se puede apreciar en el impacto que ésta causó no sólo al interior del bloque sino fuera de él.

Desde la consolidación del socialismo en un sólo país, se empezaron a crear las bases de un sistema que realmente quedaría conformado hasta después de la terminación de la segunda guerra mundial y que trajo como consecuencia para la Unión Soviética drásticos cambios en la correlación de fuerzas internacionales. Es a partir de este momento en que se puede hablar del bloque socialista de Europa Oriental y el cual se ve controlado por diferentes organismos: en el sector económico (CAME), en el político (KOMINFORM) y en el militar (PACTO DE VARSOVIA), desde luego encabezados por la Unión Soviética. De esta manera, la Unión Soviética se fortalecía a través del control que ejercía hacia estos países, ya que su interés primordial era someter a cada uno de ellos dentro de su zona de influencia y no permitir por ningún medio que se dieran hechos de sublevación, como lo fueron los casos de Hungría en 1956, Checoslovaquia en 1968 y Polonia en 1980.

Definitivamente, la política exterior soviética después de la segunda guerra mundial y hasta su desintegración no se podría comprender sin entender como se fue dando la relación con los países de Europa Oriental bajo el control soviético. Lo que llevó a la Unión Soviética a que los compromisos que adquirió con cada uno de los países la fueran debilitando poco a poco y llegara el momento en que tuviera que buscar nuevas alternativas, a través de cambios que se dan a partir de 1985 con la llegada al poder de Mijail Gorbachov, quién buscaba una política exterior de mayor coordinación política y económica, además de una modernización del mismo bloque. Esta política, conocida como Perestroika, respondió a su vez a los cambios ocurridos en el contexto internacional que obligaron a actualizar las estrategias y a revisar las prioridades para el supuesto logro de los objetivos de la política exterior soviética, que se fue haciendo más flexible y un ejemplo de esto es el mejoramiento de las relaciones con Estados

Unidos, que si no eran del todo cordiales, por lo menos se podrían considerar fluidas, por otro lado, otro hecho significativo y de gran importancia para la Unión Soviética fue la salida de las tropas soviéticas de Afganistán; acto que permitiría en parte, recuperar el prestigio soviético ante la sociedad Internacional.

Finalmente, la Unión Soviética logra su status de gran potencia, a través de sus diferentes organismos de control lo que la llevó a adquirir más compromisos de los que realmente podía resolver, provocando una crisis al interior del país hasta que se vio en la necesidad de soltar a cada uno de los países de su zona de influencia y permitir que en cada uno se fueran haciendo ajustes de acuerdo a sus necesidades.

La desaparición del CAME y del Pacto de Varsovia fueron la demostración de cuánto se había debilitado el sistema, lo que llevó al resquebrajamiento del bloque socialista y, por lo tanto, se dio una nueva definición en la correlación de fuerzas internacionales.

1. La política exterior de la Unión Soviética hacia los países de Europa Oriental 1945 – 1985.

El desarrollo de la política exterior Soviética desde su surgimiento a partir del triunfo de la revolución bolchevique, tendrá como una de sus especificidades el referente geopolítico de sus países vecinos de Europa Oriental. No se comprenderían los derroteros, estrategias y alcances de la política exterior del Kremlin a nivel mundial (del pasado, presente y futuro) si no se toman en cuenta las relaciones bilaterales y multilaterales con sus países vecinos. De ahí la importancia de revisar, aunque sea de manera general, los procesos de recomposición de la geografía política de Europa durante el presente siglo; en particular a partir del fin de la Primera Guerra Mundial.

Al finalizar la llamada "Gran Guerra", el mapa político de Europa Oriental se transformó radicalmente, con el desmembramiento del Imperio Austro - Húngaro y el consecuente surgimiento de nuevos estados independientes, así como, los ajustes territoriales derivados del desenlace del conflicto bélico, y la presencia del primer Estado socialista: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Por lo tanto, de veintitrés estados que integraban la Europa continental antes de la Primera Guerra Mundial, para 1919 se había pasado a treinta. Los nuevos estados independientes que surgieron fueron: Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Checoslovaquia, Hungría y Serbia.

El régimen bolchevique esperaba que el movimiento revolucionario tuviera repercusiones internacionales y propiciara una reacción revolucionaria en cadena, principalmente en toda Europa. Asimismo, esperaba la ayuda del proletariado internacional para paliar los problemas inmediatos internos y externos que amenazaban al nuevo Estado. Sin embargo, la realidad demostró todo lo contrario. La internacionalización de la revolución fracasó y la ayuda del proletariado de otros países se veía bloqueada por las potencias occidentales, cuyas permanentes amenazas y agresiones directas condujeron, por un lado, a la

redefinición estratégica de la política exterior soviética y, por otro, al fortalecimiento de un aparato militar considerable”¹

La Unión Soviética se vio en la necesidad de dar un giro defensivo a partir de lo que se denominó la consolidación del socialismo en un sólo país. Internamente los objetivos centrales fueron: disolver y aniquilar las estructuras socioeconómicas del zarismo; destruir el proceso de acumulación capitalista; y promover el proceso de consolidación del Estado soviético². Hacia el exterior se articuló una estrategia específica a partir de la promoción de diferentes tratados de no agresión y asistencia recíproca con ciertas potencias claves: Tratado de Rapallo 1922 (germano - soviético), Tratado de Berlín 1926 (Alemania sobre su neutralidad), Pacto de no agresión (franco - soviético) 1932, Pacto de asistencia franco - soviético 1935, Pacto de no agresión germano soviético 1939 y el Pacto de no agresión con Japón en 1941.

La segunda Guerra Mundial significó un parteaguas histórico para la Unión Soviética. La evolución y desenlace de este conflicto bélico la llevó de una posición de carácter puramente defensiva, tanto militar como diplomáticamente, hacia una posición de ofensiva e iniciativas político diplomáticas que incidieron de manera fundamental en los drásticos cambios que sufrió la correlación de fuerzas internacionales al finalizar la guerra. De hecho, las potencias capitalistas aliadas se vieron en la necesidad, ante la invasión del territorio soviético por los ejércitos alemanes, de invitar a la Unión Soviética a formar parte de los países aliados ante la política expansionista de los países del Eje.

Las tres reuniones cumbres (Teherán 1943, Yalta 1945 y Postdam 1945) previas a la finalización del conflicto bélico, celebradas entre los tres grandes aliados (Estados Unidos, Inglaterra y la Unión Soviética) fueron claves en la nueva distribución de las zonas de influencia en Europa. Pero la consolidación de estas zonas en los primeros años de la posguerra se lleva a cabo en un nuevo escenario internacional caracterizado por el conflicto denominado Guerra Fría, conflicto latente entre dos proyectos político -económico antagónicos, el

¹ Roberto Peña Guerrero. *Teoría y Praxis de la disuasión nuclear*. Tesis de Licenciatura de Relaciones Internacionales, México, Facultad de Ciencias Políticas y sociales, UNAM, 1986, p. 244

²cfr. *Ibidem* 247-248

capitalista y el socialista, representados cada uno por sus centros hegemónicos : Estados Unidos y la Unión Soviética.

La Guerra Fría permeó a la sociedad Internacional en su conjunto, conduciendo a que todo problema que se presentaba al interior de cada bloque de poder o de las zonas de influencia correspondientes, se encajonaron dentro del conflicto Este - Oeste. Los países socialistas de Europa Oriental conformaron la zona de influencia estratégica fundamental de la Unión Soviética. De ahí que estos países resintieran con mayor peso los efectos de la Guerra Fría. De hecho la política exterior del Kremlin hacia estos países fue clave para reproducir el proyecto hegemónico soviético para contrarrestar las presiones políticas y militares de las potencias capitalistas en el frente europeo.

Los vínculos estructurales de la Unión Soviética con los países de Europa Oriental, tanto a nivel de bloque como bilateral, se promovieron a partir de una triada estratégica del Kremlin, que contemplaba el fortalecimiento de lazos políticos, militares y económicos.

El bloque de países socialistas de Europa Oriental quedó conformado originalmente por Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, República Democrática de Alemania, Hungría, Polonia, Rumania y Yugoslavia. Pero algunos países se fueron aislando del bloque. Tal fue el caso de Albania que debido a su rompimiento con la URSS en 1961 por el conflicto chino - soviético y su postura era prochina; fue el único que no asistió a las reuniones en Helsinki (1975), Belgrado (1978) y Madrid (1980-1981); consideraba a estas reuniones como el *instrumento por medio del cual las grandes potencias ampliarían sus zonas de influencia*. La política exterior albanesa entendía que la paz sólo era posible mediante la disolución del Pacto de Varsovia y de la OTAN .

Rumania siguió una política exterior en pro de una cooperación Internacional y la búsqueda del equilibrio de fuerzas. Asimismo, Yugoslavia aunque fue miembro del Kominform, y se incorporó al CAME sólo como observador en abril de 1956, se oponía a la constitución de bloques antagónicos.

La política exterior de la Unión Soviética hacia los países de Europa Oriental de 1945 a 1985 pasó por las siguientes etapas:

- 1). Etapa de gestación (1945 -1948)
- 2). Etapa de consolidación del bloque (1949-1955)
- 3). Etapa de desestalinización (1956-1960)
- 4). Etapa de fortalecimiento del bloque (1961 – 1968)
- 5) Etapa de la distensión Internacional (1969-1979)
- 6) Etapa de reforzamiento del proyecto hegemónico de la Unión soviética (1980-1985)

1.1.Etapa de gestación (1945 – 1948)

La primera etapa llamada de gestación, que va de 1943 a 1948 concluye cuando Mazaryk muere y Checoslovaquia se integra definitivamente al bloque socialista de países de Europa oriental.

Al finalizar la segunda Guerra Mundial, el objetivo inmediato de la URSS fue el de consolidar en Europa Oriental un bloque de países bajo su dirección política y militar. Al darse el rechazo del Plan Marshall, se propuso la creación de una organización que, distinta del Komintern³, retomara su objetivo, como Oficina de Información.

La Oficina de Información Comunista (KOMINFORM) tuvo por objetivo mantener una sola organización para controlar políticamente a Europa Oriental desde Moscú. Su duración fue muy corta, de casi nueve años. Se llevaron a cabo cuatro reuniones. En la primera, Wadislaw Gomulka firmó el manifiesto original del Kominform, "denunciando al Plan Marshall y condenando a los Estados Unidos como arsenal de armas tácticas contrarrevolucionarias"⁴. Se dio la creación del Kominform el 22 de septiembre de 1947, lo que llevaba a la sumisión de todos los partidos comunistas al de la URSS; es decir por el juego de identificación partido-estado. Los demás países miembros procedían de los demás partidos de Europa Oriental (excepto Albania) . La segunda reunión se llevó a cabo en Belgrado en 1948 funcionaron los cuarteles de esta oficina por muy poco tiempo . La tercera

³ El Komintern desapareció el 15 de mayo de 1943 por considerársele como "Centro político mundial y de una dirección centralizada, quedando en su lugar el Kominform.

⁴ Richard, Staar. F *La Europa comunista ; Economía y Sociedad* . Traductor Communist regimes in Eastern Europe, España, Editorial Playor , Colección Este-Oeste, 1983, p. 287

de estas reuniones, se celebró en Bucarest en junio de 1948 en la cual se excluyó al Partido Comunista Yugoslavo de la organización.

El caso de Yugoslavia es relevante, por que es el primer país de la zona de influencia soviética que se opone a las directrices del Kremlin y logra un camino independiente a las imposiciones soviéticas.

Debido a la gran importancia de Yugoslavia dentro de la zona de influencia soviética, la URSS pretendía intervenir tanto en los lineamientos del programa yugoslavo, así como que los funcionarios y los representantes de la economía colaboraran y estuvieran bajo el control soviético.

Todos estos hechos, aunados al intento de la URSS por hacer prevalecer su concepción sobre la forma de federación entre Bulgaria y Yugoslavia, hizo que estallara el conflicto en 1948, del cual resultó una ruptura consumada y culminó con la expulsión de Yugoslavia del Kominform.

Una cuarta reunión fue celebrada en Budapest hacia finales de 1948 hasta que finalmente el Kominform se disolvió en abril de 1956, con esto se dejaba un vacío en el bloque soviético.

Finalmente, podríamos decir que el Kominform pretendía ser, en primer lugar, el coordinador de los partidos comunistas, posteriormente pasó a ser un tribunal, cuyas decisiones adquirirían fuerza de ley para aquellos.

1.2. Etapa de consolidación del bloque (1949 – 1955)

El segundo periodo "consolidación del bloque" (1949-1955) da inicio con la creación del CAME y concluye con la creación del Tratado del Pacto de Varsovia en 1955. Esta etapa se denomina como "la consolidación del bloque de poder" de los países socialistas de Europa Oriental. Durante este periodo la política exterior soviética se caracterizó por su dureza y pleno control de las organizaciones políticas internas y económicas del bloque oriental. El Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) nace en enero de 1949. Es de gran importancia, no sólo por el hecho de que fue un organismo internacional de cooperación, además de su significación en el comercio mundial y de estar formado de países socialistas, cuyo objetivo principal era lograr la participación económica de sus miembros. La

idea de este organismo no era construir un órgano de carácter supranacional, sino conservar la soberanía de cada uno de los estados miembros, aunque los soviéticos lo que buscaban era la explotación de la zona, sin preocuparse del principio de la unidad económica.

La participación consistía en la "distribución de programas de inversión y cooperación en la producción; establecimiento de la especialización, colaboración financiera, y creación de organizaciones económicas internacionales"⁵. Este organismo estaba conformado por diferentes países de Europa Oriental como eran: Albania (aunque se retiró en 1961), Bulgaria, la República Democrática de Alemania (a partir de 1950), Polonia, Rumania, la URSS y Checoslovaquia.

En el marco de la guerra fría, el CAME surgió como la organización económica de los países socialistas que pretendían ser autosuficientes y creaban un sistema de cooperación económica en el que se continuara la idea stalinista de autarquía, es decir, de autoabastecimiento de las necesidades de los países del Este. En este ambiente de guerra fría, en 1949, tanto los partidos comunistas como los obreros de los países socialistas convocaron la reunión que dio motivo al CAME. Mediante la creación de este organismo internacional se trató de coordinar la economía de los estados socialistas o a través de la planificación, con la idea de mayor importancia a la economía interna.

"Se establecieron seis principios que regirían las relaciones de los países miembros :

1. Igualdad absoluta de derechos de los miembros integrantes
2. Igualdad en los beneficios
3. No injerencia en los asuntos internos de los países miembros
4. Exclusión de las decisiones que pueden afectar los intereses de alguno de los integrantes del CAME
5. Igualdad de representación en el consejo

⁵Manuel Becerra Ramírez. "El CAME. Consejo de Ayuda Mutua Económica. Estructura, funciones, significación política", en *Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, No. 3, México, Coordinación de Humanidades UNAM, 1985, p.14

6. Obligatoriedad de participación en las decisiones del Consejo exclusivamente en el caso de haber mostrado acuerdo con ellas⁶.

Con estos principios se trataba de respetar la igualdad soberana de los estados.

En cuanto al campo militar del bloque, el Pacto de Varsovia era un instrumento por medio del cual la Unión Soviética organizaba a Europa del Este, en conjunto política y militarmente. De acuerdo a Claude Delmas "es la estructura en la que ha sido forjada la noción de "soberanía limitada" tal como estaba implicada en la Organización Política instaurada en 1945 y tal como fue explícita en 1968 en la intervención de la Unión Soviética en Checoslovaquia"⁷. Este pacto estaba presente como un instrumento provisional, destinado a preparar el establecimiento de un sistema europeo de seguridad colectiva.

Aunque se tiene la idea de que el Pacto de Varsovia se creó como respuesta a la creación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), surge por una doble preocupación: "utilizar como pretexto el rearme de la República Federal de Alemania y su entrada a la OTAN mediante los acuerdos de París del 23 de octubre de 1954, para reforzar su dominio sobre la Europa del Este, y valerse de ese poderío para oponerse a la voluntad de China que inmediatamente después de la conferencia de Bandung en abril de 1955 pretendía el liderazgo del Tercer mundo "⁸

Finalmente, el 14 de mayo de 1955 se da la firma del Pacto de Varsovia "Tratado de amistad, de cooperación y de asistencia mutua". Fue firmado por Albania, Bulgaria, Hungría, Polonia, la República Democrática Alemana, la URSS y Checoslovaquia. Las partes contratantes buscaban crear un sistema de seguridad colectiva europeo.

El Pacto de Varsovia fue justamente el instrumento mediante el cual se evitaba la desatelerización que era evidente en la lógica de la desestalinización. Lo que implicaba el examen plenario de la política exterior de la Unión soviética ya que dicho pacto es uno de los del bloque socialista y su objetivo manifiesto era

⁶ *Ibidem*, p.6

⁷ Claude Delmas. *El Pacto de Varsovia*. México, Fondo de Cultura Económica, Brevarios No. 365, 1985, P.7.

⁸ *Ibidem*, pag. 10

defender a las potencias asociadas a ese tratado, contra toda agresión exterior, por lo que era una pieza clave de la política exterior practicada por la Unión Soviética.

El Pacto de Varsovia fue de gran utilidad porque legalizó a largo plazo la presencia de tropas soviéticas en Europa del Este. Ya que en nombre del Pacto la URSS intervino militarmente en diferentes puntos de su zona de influencia y algo muy importante es que el Tratado no contenía ninguna cláusula relativa a su revisión o al eventual retiro voluntario de sus signatarios y que se llegase a dar como resultado de una "agresión", esto habría puesto en duda la propia integridad soviética.

Para la Unión Soviética, a través de su estructura multilateral, integraba un conjunto de acuerdos bilaterales por medio de los cuales aseguraba su dominio político - militar sobre Europa Oriental y en el seno del Pacto de Varsovia, todo estaba determinado por sus propias estrategias.

Se trataba de frenar cualquier intento de desvío de las democracias populares respecto a los principios comunes al conjunto de Europa Oriental, y que amenazara a la Unión Soviética, que no estaba dispuesta a que eligieran su propio camino y contagiara a las demás democracias populares. Cualquier país que adoptara el campo socialista, debía adaptarse a las condiciones del sistema. El Pacto de Varsovia fue el instrumento mediante el cual se disimuló su intervención detrás de las exigencias de la solidaridad socialista que imponía limitaciones a la soberanía de los estados. La Organización del Tratado de Varsovia había cambiado de su carácter defensivo a una organización ofensiva.

A partir de este momento los siguientes periodos se conocen como de "reajuste" tanto en política interna como externa del bloque socialista controlado por la URSS.

1.3. Etapa de desestalinización (1956 – 1960)

El tercer periodo de "desestalinización" (1956 –1960), se inicia con el XX congreso del PCUS en 1956, en donde se veía la necesidad de promover reformas políticas en la dirección soviética del bloque y llega hasta 1960 con la

entrada en vigor de los estatutos del CAME y el rompimiento entre China Popular y la URSS.

“Después del XX congreso del Partido Comunista de la URSS, en febrero de 1956, y una vez aplastada la insurrección húngara; con la cual la Unión Soviética demostraba el carácter de la zona de equilibrio soviética en su región, el cual fue representado con la posibilidad de un cambio en las formas del control y el uso del poder político interno de cada uno de los países que se apegaban a las directrices impuestas por la Unión Soviética. Hungría, así como otros países buscaban su autonomía, la cual fue rápidamente liquidada con la represión y de esta manera la Unión Soviética eliminaría tendencias dentro de los países que consideraba claves dentro de su zona de influencia y de acuerdo a Silva Michelena como el poder de la gran potencia depende del poder general del bloque, mientras mayor y más cohesionado es un bloque, más segura se sentirá la gran potencia enfrente a otra gran potencia”⁹

La política exterior soviética se ve en dos vertientes, al interior se daba inicio en pro de la desestalinización de acuerdo a las necesidades del socialismo en cada país; lo que para algunos países era muy significativo en su intento por cambiar sus formas de control y uso del poder político, se apegaban a la dirección soviética, pero por otro lado, la “desestalinización” no se aplicó de igual forma para todos los países del bloque, hubo algunos en que sus resultados fueron inesperados. El gobierno soviético publicó una declaración sobre las bases del desarrollo y fortalecimiento “ de la amistad y de la cooperación “ entre la URSS y los Estados Socialistas”¹⁰ Posteriormente la URSS entabló nuevas negociaciones, primero con Polonia y luego con cada uno de los demás países, para renovar los Tratados de amistad cooperación y asistencia mutua firmados al final de la guerra

⁹ José A. Silva Michelena. *Política y Bloques de poder. Crisis en el sistema mundial* México, siglo XXI editores , Quinta edición, 1984, p. 289

¹⁰Delmas. *Op.cit*, p.33

y efectivamente cada uno se renovó con Polonia en (diciembre 1956), Alemania Oriental (marzo 1957), Rumania (abril 1957 ;aunque desaparece en junio de 1958), Hungría (mayo 1957) y Checoslovaquia (1968) .

1.4.Etapa de fortalecimiento del bloque (1961 – 1968)

El cuarto periodo "Fortalecimiento del bloque" (1961- 1968), inicia en 1961 con la revolución cubana hacia el socialismo y llega hasta 1968 con la Primavera de Praga en Checoslovaquia. Este era un movimiento reformador que surge durante el período de Dubcek (enero - agosto 1968) y para dar fin a este movimiento fue necesaria la intervención de cinco países del bloque Oriental (Unión Soviética, Bulgaria, Hungría, Polonia y Alemania del Este); los cuales mostraron su preocupación por celebrar la reunión cumbre en Varsovia, pero Checoslovaquia se negó y propuso una relación bilateral y en territorio checoslovaco.

En esta etapa, se da una mayor integración del bloque a través de sus relaciones económicas y por el buen funcionamiento del CAME. En este periodo la Unión Soviética da un gran apoyo a movimientos de liberación nacional y esto le permite expandirse más allá del bloque oriental .

Este periodo finaliza con la intervención soviética en Checoslovaquia en 1968, lo que tuvo serias repercusiones al interior del bloque; trajo como consecuencia la democratización del partido comunista y la participación política de diferentes organizaciones sociales. Además este movimiento fue considerado como el punto clave para culminar con el proceso revisionista de Europa Oriental que había iniciado en la época post-stalinista. Era una demostración de que la Unión Soviética no permitiría por ningún medio que los países claves salieran de su zona de influencia. Aunque los partidos comunistas de muchos de los estados de Europa Occidental podían oponerse a la dominación soviética, en Europa Oriental específicamente en gobiernos como Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría y Polonia, la llamada Doctrina Brezhnev, se mantenía en activo, es decir, que la Unión Soviética podía intervenir con sus fuerzas armadas en cualquier parte del bloque si consideraban que el gobierno comunista estaba en conflicto.

Las nociones de “agresión indirecta” (intervención de un Estado dominante en su zona de influencia, y el caso checo fue el ejemplo más significativo).

De esta manera se puede ver que el sistema gubernamental que funcionaba en Europa Oriental fuera impuesto en contra de los deseos de la mayoría de sus habitantes.

1.5. Etapa de distensión internacional (1969 – 1979)

El quinto periodo se inicia en 1969 con conflictos entre la Unión Soviética y China Popular y llega hasta 1979, con la intervención militar de tropas soviéticas en Afganistán. Este periodo se conoce como el periodo de distensión internacional entre el Este y el Occidente.

Es un periodo en donde las relaciones entre ambos bloques se hacen más flexibles sobre todo económicamente para el bloque oriental se implementa un programa de cooperación entre los miembros del CAME, aprobado en 1971; este programa ayudó a que los países miembros duplicaran su potencial industrial y aumentaran su intercambio comercial. Tal era el caso de Polonia que entre 1971 y 1974 su tasa de crecimiento económico fue una de las más altas del mundo. Es en este periodo, en donde la carrera armamentista se incrementa y el Pacto de Varsovia busca una paridad militar con la OTAN. La detente no dejó atrás las bases de la guerra fría al contrario dosificó el relajamiento de la tensión internacional lo que llevó a la apertura “del entendimiento sobre problemas de interés compartido entre las superpotencias”¹¹. Aquí se demuestra que la negociación es la clave para el relajamiento de tensiones entre bloques y más que el armamento se convirtió en el punto exacto de garantizar al máximo la seguridad de las mismas potencias, hecho que quedó institucionalmente legitimado con la Conferencia de Seguridad Europea de Helsinki celebrada a fines de julio de 1975. Entre los alcances más importantes de la detente tenemos:

- “ 1. Mantener un equilibrio militar al que se llegó desde la década de los 60’s.
2. Reducir en la medida de lo posible, el peligro de una tercera Guerra Mundial.

¹¹ Roberto Peña Guerrero, “La détente Internacional. Teoría y realidad ” en *Relaciones Internacionales*, No.31, Vol XI, FCPS, UNAM, enero – marzo 1984, Nueva Epoca, p. 124

3. Estimular el desarrollo de las relaciones diplomáticas y económicas entre los países socialistas y capitalistas.

4. Fortalecer la cooperación Internacional ¹²

De lo anterior, se puede apreciar que la detente fue el espacio en donde se negociaron los conflictos existentes, debido a las contradicciones que prevalecían, entre ambos bloques. Con la intervención soviética en Afganistán en 1979, por un lado, se da el retorno a la "guerra fría" y, por el otro, el fin de la "detente", convirtiéndose la relación Este - Oeste tensa y aún más difícil debido al endurecimiento de la política exterior de Estados Unidos pero, a su vez, su proyecto de reproducción hegemónica lo llevó al deterioro de su influencia internacional.

La política soviética respecto a Afganistán y posteriormente a Polonia no sólo provocó la crisis de las relaciones Este - Oeste, sino que puso en duda el principio de coexistencia pacífica y a su vez a la detente, y los logros obtenidos, por ambos bloques de poder. "EL significado de la acción soviética en Afganistán fue una renovada política de "guerra fría" la cual se venía manifestando desde mediados de la década de los setenta ¹³, lo que dio como resultado las sanciones económicas por parte de Estados Unidos las cuales no fueron lo suficientemente eficientes debido a la negativa de apoyo sobre todo de Europa occidental para cumplirse efectivamente. "El fin de la detente demostró que el fenómeno de la Guerra Fría era permanente en las relaciones entre el Este y el Oeste ¹⁴.

Tanto la coexistencia pacífica como la distensión sirvieron de base para la reestructuración de la política internacional de la URSS, en el proceso denominado, en la segunda mitad de la década de los ochenta, como Perestroika, y que respondió a su vez a los cambios ocurridos en el contexto internacional, que obligaron a actualizar las estrategias y a revisar las prioridades para el logro exitoso de los objetivos de su política exterior.

¹² *Ibidem* p. 128

¹³ Roberto Peña Guerrero. *Teoría y praxis de la disuasión nuclear. Op cit*, p. 470

¹⁴ Zidane Zeraoui "Hacia un nuevo orden internacional : de la bipolaridad absoluta a la bipolaridad relativa" en *Relaciones Internacionales*, No. 47, Vol. XII, FCPS, UNAM, enero-abril 1990, Nueva Epoca, P 30

La intervención soviética en Afganistán en 1979, como única acción militar fuera del bloque socialista, llevó a una pérdida de prestigio soviético, lo cual causó desajustes al interior del bloque, tuvo un efecto negativo en el consenso político de la hegemonía soviética dentro del mismo bloque. Rumania fue el único país que exigió la salida de las tropas soviéticas de Afganistán, lo que provocó un deterioro en la distensión internacional y esto a su vez, hizo que la Unión Soviética endureciera su posición en torno a su bloque y más aún esta situación se agudizaría con la crisis económica capitalista.

1.6. Etapa de reforzamiento del proyecto hegemónico de la Unión Soviética (1980 – 1985)

Finalmente el sexto periodo inicia a partir de los ochenta con una política exterior en la que la comunidad socialista promovió el reforzamiento del proyecto hegemónico de la Unión Soviética y con la preparación de los países de Europa oriental para futuros cambios; esta etapa finaliza en 1985 con la llegada al poder soviético de Mijail Gorbachev.

En 1980, con la crisis polaco - soviética, se da un hecho muy significativo para las organizaciones obreras en Europa Oriental porque estas dejarían de ser dependientes del gobierno y podrían ejercer el derecho de huelga. Pero lo más sorprendente fue que no se dieran represiones y más aún que no hubiera intervención por parte de las tropas del Pacto de Varsovia.

El 1o. de julio de 1980 se declararon en huelga y este movimiento se extendió aceleradamente bajo la dirección de Lech Walesa. Esta huelga iba orientada a enfrentar directamente a la Unión Soviética.

La gran ventaja para Polonia, fue que la Unión Soviética se encontraba en detente en Europa por lo que sería muy difícil que pudiera efectuar una intervención.

El movimiento "Solidaridad" llegó a ser el medio a través del cual se canalizaron las demandas de democracia de la sociedad del partido.

Por otro lado, en esta etapa, Andropov en 1982, pretendía impulsar la integración económica de la comunidad socialista, la cooperación europea y

seguridad; además de luchar por el mantenimiento de relaciones pacíficas entre la OTAN y el Pacto de Varsovia.

Por consiguiente, a la llegada al poder de Chernenko en 1984 buscaba el fortalecimiento del Pacto de Varsovia y la cooperación económica entre los países del CAME, pero Estados Unidos lanzó una nueva política de hostigamiento y desconfianza contra la URSS, por lo que las relaciones Este – Oeste fueron improductivas en este año debido a la debilidad de poder que mostraba la Unión Soviética. Este periodo finaliza al ascender Mijail Gorbachev como Secretario General del Partido Comunista en 1985, se daba inicio a un programa de profunda reestructuración, acompañado de libertad de prensa, transparencia "la cual se basa en la creencia de que la sociedad puede funcionar mejor y realizar las aspiraciones de sus miembros si dicha sociedad es abierta"¹⁵. Y más aún si lo hace de la misma manera hacia el exterior. A partir de este periodo la Unión Soviética tuvo nuevos enfoques e intenta una profunda reestructuración.

¹⁵ Jean Meyer .*Perestroika II , Política y Derecho* México, Fondo de Cultura Económica, 1991, pp. 55 – 56

2. La política exterior soviética ante los cambios en la correlación de fuerzas internacionales (1985 – 1989)

A la muerte de Chernenko en marzo de 1985, llega al poder Mijail Gorbachev como Secretario General del PCUS; el país estaba en una crisis económica que no sólo trajo problemas al interior sino al exterior con los países de Europa Oriental. El primer objetivo de Gorbachov fue crear condiciones externas propicias para sus reformas internas y dejar clara su decisión de replegarse militarmente de Europa del Este y de no intervención contra los cambios.

La política exterior soviética buscaba una remodelación de las metas nacionales y una reinterpretación cautelosa de la política internacional. De acuerdo con Paul Kennedy, la Unión Soviética, en la década de los ochenta adecuó su política internacional a metas más modestas y accesibles, haciendo una nueva lectura del entorno internacional, a través del nuevo concepto denominado glasnot, cuyo objetivo era abrir una sociedad no sólo al interior del bloque sino también al exterior, de ahí la estrecha relación con la política exterior soviética.¹⁶

La política exterior soviética tenía "por objeto promover la cooperación internacional, no sólo entre los países del Este, sino también y de manera particular entre la Unión Soviética y las potencias occidentales"¹⁷.

Los cambios en cuanto a la línea de política exterior de Gorbachov encuentran sus bases en el propio proceso de reforma económica interna iniciada desde 1985 cuyo éxito se lograría con mejoras en las relaciones internacionales de la URSS. Las líneas generales se podrían definir de la siguiente manera: un mayor apego a los principios de política exterior de la constitución de 1977, resultado de la necesidad soviética de convencer al resto del mundo que efectivamente estaba

¹⁶Citado por Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia. Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses.* Tesis de doctorado de Relaciones Internacionales, México, FCPS, UNAM, 1994, p. 111

¹⁷Gómez Mont, Urueta Ma. De la Asunción. *Material para el estudio de la Política Exterior Soviética* Tesis de licenciatura de Relaciones Internacionales, México, FCPS, UNAM, 1987, P.164

cambiando en un sentido positivo. La nueva política exterior se caracterizaba por su activismo internacional ¹⁸

Desde 1985, Moscú se orientó a propiciar una mayor coordinación política, económica y partidista hacia los países de su bloque; ya que se buscaba que la modernización del mismo fuera acorde a la URSS.

El programa XXVII del PCUS en 1986 sostenía que la continuidad de la política exterior nada tenía que ver con la simple repetición de lo que ya se había hecho. La línea que tradicionalmente Jruschev y L. Brezhnev habían seguido a través del principio leninista de coexistencia pacífica fue reformulado profundamente por Gorbachov. Para esa nueva era los objetivos y orientaciones de política internacional del PCUS quedaban definidos de la siguiente manera:

"1) asegurar favorables condiciones exteriores para perfeccionar la sociedad socialista y avanzar hacia el comunismo en la URSS, 2) eliminar el peligro de la guerra mundial, 3) lograr la seguridad universal y el desarme" ¹⁹.

Por lo que podemos decir que el PCUS proponía renunciar al empleo de la fuerza y que el desarme era vital para destinar los recursos de la carrera armamentista a realizar aquellos cambios estructurales y radicales que la situación mundial le imponía a la URSS.

Gorbachov en su libro de la Perestroika mencionaba que esta etapa era la de la "cooperación del capitalismo y el socialismo" que en épocas anteriores se había descuidado y esta etapa pasa a ocupar un lugar importante en su política exterior.

"Interesado en que los países de Europa del Este encontraran nuevos caminos de estabilidad y avance interno dejó caer la Doctrina Brezhnev de "la soberanía limitada"; que sirvió de base y manto para las intervenciones militares de la URSS contra los regímenes de Europa del Este" ²⁰

Durante la XIX Conferencia del PCUS realizada del 28 al 30 de junio de 1988, Mijail Gorbachov planteó su visión sobre las tendencias determinantes que presentarían las relaciones internacionales al fin del milenio. Si la nueva política exterior soviética se hubiera consolidado:

¹⁸ *Ibidem*. P. 177

¹⁹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *De la nueva mentalidad soviética... op.cit.* P. 107

²⁰ Julius Djuka. *La Europa Nueva*. México, Editorial Diana, septiembre 1990, p. 19

"1. Se hubiera dado una desmilitarización paulatina de las relaciones internacionales, resolviendo las múltiples contradicciones en el mundo, logrando un equilibrio de intereses.

2. La garantía de la seguridad de los Estados, se articularía en un sistema integral de seguridad internacional "21.

2.1 Las nuevas relaciones URSS- Estados Unidos

Una de las prioridades a la llegada al poder de Mijail Gorbachev fue la reformulación de la concepción soviético tradicional en torno a la seguridad internacional, la naturaleza de los conflictos, las oportunidades para la concepción internacional ejemplo: el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán, y la eliminación de cohetes de alcance intermedio.

El programa de desarme general le dio a Gorbachov la iniciativa en las relaciones Este - Oeste. Aunque manifestó que había pocas esperanzas de progreso en el control armamentista o en el mejoramiento de las relaciones Este - Oeste, éstas predominaron en la discusión sobre política exterior. Los dirigentes soviéticos seguían considerando que la relación Estados Unidos - Unión Soviética era el eje en torno al cual giraba la política mundial.²² Pero su nuevo papel en la política multilateral exigía un nuevo enfoque del papel de las potencias incluso en la política mundial. En Occidente se afirmaba que sin la intervención histórica de Gorbachov en la URSS y en el Este de Europa, no habría sido posible el viraje actual de las relaciones internacionales.

"Levesque afirma que al asumir Gorbachov el poder, hubo un cambio radical de actitud en política exterior respecto a Estados Unidos evalúa este considerable giro en la política exterior soviética hacia la otra superpotencia, como la forma de conciencia de que conocer las debilidades puede ser una ventaja política

²¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *De la nueva mentalidad soviética. op cit.* P. 115

²² David Holloway. "El Congreso del Partido Soviético" en *Contextos*, No. 74, año 4, enero 1987, Segunda Epoca, Newsweek, p. 38

importante porque permitía abandonar los ámbitos en donde se estaba de antemano descalificando”²³.

Gorbachov tenía como tarea mejorar las relaciones soviético - estadounidenses. Cuando menos buscaba que fueran relaciones intergubernamentales fluidas y correctas.

Desde 1985 las relaciones Este - Oeste habían conocido tal cúmulo de novedades que era inevitable preguntarse si los antiguos parámetros sobre los que se construyó la seguridad europea no se habían visto rebasados y empezaba a ser necesario ordenar un nuevo modelo impuesto por los nuevos tiempos y acorde con ellos. Diferentes medidas, entre ellas la medida de moratoria unilateral que se extendió desde el verano de 1985 hasta el 1o. de enero de 1987, estaban encaminadas a propiciar el acercamiento de las superpotencias y limpiar la imagen soviética sobre todo después de la invasión a Afganistán en el período de Brezhnev.

Uno de los nudos que la Perestroika se había propuesto deshacer, era la confrontación político - militar Este - Oeste, con el objeto de abrir nuevos cauces a las relaciones comerciales, tecnocientíficas y financieras necesarias para dar a la economía de esos pueblos un mayor dinamismo y así beneficiar a la URSS. Los frutos de la reestructuración harían renacer también las relaciones internacionales; incluyendo las relaciones soviético - norteamericanas. La Unión Soviética y los Estados Unidos necesitaban políticas responsables. Ambos países tenían su problemas políticos, sociales, económicos y un vasto campo para actividades. “La URSS no sólo buscaba mejorar sus relaciones con Estados Unidos sino además buscaba ampliarlas con otros Estados. Por ello el congreso del PCUS aprobó proponer a la comunidad internacional un sistema único de seguridad internacional. Este sistema lo integrarían cuatro grandes áreas: militar, política, económica y humanitaria.”²⁴.

²³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. “La URSS hoy” en *Relaciones Internacionales*, No. 45, vol. X, FCPS, UNAM, mayo - agosto 1989, Nueva Epoca, p. 82

²⁴ Antonio Dueñas Pulido “XIX conferencia nacional del PCUS. La Política Exterior” . en *Perestroika I, Cuaderno de Relaciones Internacionales*, FCPS, UNAM, México 1989, p. 34

Para Gorbachov, el objetivo más importante sería dar solución positiva al problema que para la Unión Soviética representaría el proyecto de "guerra de las galaxias", que pretendía acrecentar más el abismo entre la capacidad nuclear soviética y la norteamericana. De esta manera, se anunciaba el inicio de las pláticas para la reducción de armas estratégicas con la Unión Soviética en Ginebra, el 29 de junio del mismo año. El tema principal en las relaciones entre los dos países fue la seguridad, pero fracasó en encontrar una solución a los problemas fundamentales, en detener la carrera armamentista y en reforzar la paz. En mayo de 1982, Estados Unidos se pronuncia en favor de una reducción de misiles balísticos intercontinentales lo que llevaría a disminuir riesgos de una guerra.

Como respuesta al proyecto "guerra de las galaxias" la URSS aumentó su presupuesto para la investigación científica con fines bélicos en 36%, para 1982, como necesidad fundamental para mantenerse en línea de "paridad estratégica aproximada con Estados Unidos", estaba cada vez más claro que la paridad nuclear en las relaciones entre los bloques Este - Oeste ocultaba un desequilibrio efectivo en las relaciones entre las dos potencias de una y otra parte.

Si se hubiera logrado el objetivo de prevenir la amenaza de la destrucción de la humanidad por una guerra "nuclear" habría terreno para un previsible florecimiento en las relaciones soviético - norteamericanas, una "Edad Dorada" que beneficiaría a la URSS, a Estados Unidos y a toda la comunidad mundial.

1984 fue un año improductivo en cuanto a las negociaciones Estados Unidos - URSS, debido principalmente al vacío de poder que experimentaba la Unión Soviética en aquel año. El 21 de noviembre de 1985 nuevamente tuvo lugar en Ginebra el encuentro Reagan - Gorbachov, donde entre otras cosas se acordó la búsqueda de la reducción en un 50% de las armas nucleares que poseían Estados Unidos y la Unión Soviética".²⁵

En la reunión cumbre Reagan - Gorbachov del 15 de enero de 1986 en Reykjavik, la URSS presentó una propuesta para eliminar las armas nucleares en

²⁵ María Cristina Rosas González, "El tratado SALT y algunos mitos sobre la limitación de armamentos", en *Relaciones Internacionales*, No. 53, Vol. XIV, FCPS, UNAM, enero-abril 1992, Nueva Epoca, p.38

50%. Se mostraba una gran preocupación por la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) estadounidense, por lo que se condicionaba las reducciones soviéticas a un cambio sustancial en este programa.

Para 1987 se dio un paso adelante para la búsqueda de soluciones conjuntas Estados Unidos - URSS que permitirían negociar ciertas diferencias (ya que por un lado Estados Unidos presentó su propio bosquejo de lo que debería contener el tratado START pero pocos días después la URSS presentó el suyo), por lo que "del 29 de mayo al 1o. de junio tuvo lugar el encuentro de Moscú entre Gorbachov y Reagan donde ambos mandatarios expresaron su compromiso para llevar a feliz término el Tratado Start. En esa reunión se llegó a los acuerdos en torno a misiles crucero de aire y los misiles balísticos intercontinentales móviles"²⁶

Se había pasado al terreno del desarme verdadero al firmarse un acuerdo de eliminación de misiles nucleares de alcance a corto e intermedio en diciembre 1987 en Washington. Se planteó la cuestión de las estrategias militares de una y otra superpotencia y de sus respectivas alianzas, con intención de redefinirlas en beneficio de unos conceptos de defensa y de no ataque. Esto significó la primera victoria soviética ya que fue el primer paso real hacia la liquidación del armamento nuclear. " Un significativo desarrollo de las relaciones entre el Oeste y el Este de Europa representó la firma en Bruselas el 25 de junio de 1988 de la Declaración Conjunta sobre el establecimiento de las relaciones oficiales entre la Comunidad Económica Europea y el Consejo de Ayuda Mutua Económica"²⁷

Se afirmaba que la finalidad de los bloques era la de consolidar la seguridad de los países miembros. Los bloques deberían empeñarse en ofrecer rápidamente nuevas ideas de fondo acerca de la seguridad de los estados europeos y muestra de esto es "el encuentro de Moscú del 29 de mayo al 2 de junio de 1988, en el cual se firmó el protocolo sobre el intercambio de los instrumentos de ratificación del tratado soviético - norteamericano para la eliminación de misiles de alcance medio y menor, suscrito en la cumbre de Moscú"²⁸. Para abril de 1989 se llevó a

²⁶*Ibidem*, P. 41

²⁷ Nikolaos Kamabauris. "Acercamiento y perspectivas de las relaciones entre la CEE y el CAME ", en *Política Internacional* , Belgrado, No. 930, Año XI, enero 5 1989, pp. 14-20

²⁸Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *De la nueva mentalidad soviética... op.cit* , p. 231

cabo un diálogo anglo – soviético que se percibía como el modelo del nuevo trato Este - Oeste de cooperación diplomática en los marcos del proceso de la integración europea. Entre los temas que se consideraron fueron el arma química, construcción de la Europa unida y regulación de conflictos regionales.

La Cumbre de Malta definió la nueva etapa de las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética entendiendo la reconfiguración de Europa y su impacto en las relaciones Este - Oeste en el marco de una competencia entre las superpotencias y por ende en las ambiciones hegemónicas de los principales actores mundiales, como de gran importancia para el análisis de la política mundial de los noventa.

2.2 La salida de las tropas soviéticas de Afganistán

A finales de 1979 y principios de 1980, Afganistán fue invadido por la superpotencia soviética, lo que provocó un foco de tensión en el ambiente de las relaciones internacionales.

Ya desde mediados de 1979 la Unión Soviética ejercía presión para que Amin encargado del gobierno afgano llevara a cabo políticas más modernas ; esto dió como consecuencia una serie de fricciones que sentaron las bases para la invasión directa en Afganistán en diciembre de 1979, dándose el derrocamiento de Amin y la imposición soviética de Babrak Karmal, "bajo el supuesto de que practicaría una política más conciliatoria hacia los sectores tradicionales, islámicos y tribales, de la sociedad afgana, para eventualmente formar un gobierno de base amplia" ²⁹.

Karmal, por su parte intentó "justificar la intervención soviética en base a elementos del Tratado de 1978 firmado entre Afganistán y la URSS, así como el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas"³⁰. Su recurso inmediato fue decir que Amin había solicitado el apoyo soviético ante una amenaza de agresión del exterior.

²⁹ Santiago Quintana Pali, "Afganistán. Encrucijada estratégica del Asia Central" en *Grandes tendencias Políticas Contemporáneas*, No. 44, Coodinación de Humanidades , UNAM, 1986, p.14

³⁰ *Ibidem*, p.16

La intervención provocó diferentes reacciones entre las cuales en noviembre de 1980, "la Asamblea General de las Naciones Unidas votó una resolución que establecía cuatro puntos para la cuestión afgana:

- 1). La preservación de la soberanía, la integridad territorial, la independencia política y el carácter de no alineado de Afganistán;
- 2). Derecho del pueblo afgano a determinar su propia forma de gobierno y a escoger su propio sistema económico, político y social sin presiones,
- 3). El retiro inmediato de tropas extranjeras de Afganistán, y
- 4). La creación de condiciones que permitan el retorno voluntario de los refugiados afganos a sus hogares "con seguridad y honor"³¹

La posición de Europa del Este en la intervención soviética en Afganistán fue: Bulgaria, Checoslovaquia y Alemania Oriental expresaron su fuerte apoyo a la postura soviética, mientras que Rumania, Yugoslavia y Albania condenaron la intervención, Hungría y Polonia apoyaron tibiamente a los soviéticos.

Afganistán se convirtió en el punto clave del conflicto Este – Oeste y congeló el proceso de distensión de los años 70 entre la URSS y Estados Unidos.

Cuando Mijail Gorbachov llega al poder, señala el deseo soviético por encontrar una solución pronta a ese problema a fin de convencer al resto del mundo que no existía contradicción entre sus supuestos principios pacifistas y los hechos concretos.

La intervención soviética en Afganistán reinició una segunda etapa de la guerra fría, lo que hizo que la política exterior soviética desarrollara una intensa acción pacifista la cual se encaminaba a comprometer a Estados Unidos en un proceso de desarme, evitando la guerra y por otro lado provocando acciones a favor de la paz, que dio como resultado el retiro parcial de las tropas soviéticas de Afganistán, concluyendo el 15 de mayo de 1988 y culminaría en el transcurso de diez meses.

La salida de las tropas soviéticas de Afganistán se debió en parte a la política de reconciliación nacional como se le conoce a la nueva mentalidad de la política afgana.

³¹ *Ibidem*

2.3 La casa común europea

Cuando Gorbachov asume el poder y "lleva a la práctica el 'nuevo pensamiento' en la política internacional de la URSS, le asignó a Europa Occidental una gran importancia. Su idea de la Casa Común Europea, que comprendía desde los Urales hasta la Península Ibérica es un intento de superar el anterior aislacionismo soviético en Europa"³².

Consciente de la rápida velocidad con que se construía la Comunidad Económica Europea (CEE), preocupado por las dificultades económicas dentro del bloque socialista, interesado en asentar su europeidad y acaso subrayar la " 'no europeidad geográfica' de Estados Unidos, en el primer año de su mandato Gorbachov avanza la idea de la '**Casa Común Europea**' un concepto que no se dejó de repetir y perfeccionar en los años sucesivos " ³³.Gorbachov lo utilizó y expuso por primera vez en un viaje a Checoslovaquia el 10 de abril de 1987.

Por medio de la "Perestroika" y a través de nuevas posiciones en materia de política exterior, se pretendía coadyuvar en la solución de los problemas internos, el primero de los cuales era, como ya estaba claro, acelerar el desarrollo socio - económico de la sociedad soviética o más aún revertir el estado prácticamente en crisis en el que se encontraba su economía.

Muchos de los problemas de ambas partes de Europa se manifestaban en la dimensión Este - Oeste pero Europa tenía un interés común en resolver el problema extremadamente agudo de la dimensión Norte - Sur.

Para la construcción del "**Hogar Común Europeo**" se requerían cimientos materiales y cooperación constructiva en diferentes áreas. El objetivo principal de la política exterior de la Unión Soviética era promover una paz estable y duradera, construida sobre la cooperación y la confianza mutua entre las naciones.

La idea de un **Hogar Común Europeo** o **Casa Común Europea** no pretendía cerrarle la puerta a nadie, (ya en el pasado, los países socialistas respondieron

³²Ana Teresa Gutiérrez del Cid."La política Exterior de Rusia: una nueva definición de intereses"en *Relaciones Internacionales*, No. 58, Vol. XV, FCPS, UNAM, abril - junio 1993, Nueva Epoca, P. 43.

³³ Jorge Fuentes."Hacia un nuevo concepto de seguridad Europea", en *Política Internacional*, No. 952, Año XI, diciembre 5 1989, P. 18-19

positivamente a la participación de Estados Unidos y Canadá en el proceso de Helsinki), sólo una política exterior coordinada podría ser eficaz siempre que se tuviera debidamente en cuenta la contribución de cada país a la causa común. " la paz, la coexistencia y el desarme también requieren de seguridad a nivel mundial, lo que a su vez implica diálogo, no confrontación, fin a los conflictos regionales, desaparición a las zonas de tensión, respecto al Derecho Internacional, fortalecimiento de los Organismos Internacionales, creación de un nuevo orden económico internacional"³⁴

La idea de la "**Casa Común Europea**" y del mundo, implicaba la renuncia a seguir considerando al mundo como dividido en dos sistemas antagónicos. El concepto de un "**Hogar Común Europeo**" o "**Casa Común Europea**" sugería por encima de todo, un grado de integridad, aún si sus estados pertenecieran a diferentes sistemas sociales o alianzas político - militares.

Con ello se buscaba una "Europa sin fronteras" como lo planteó Gorbachov, pero sobre todo una base regionalista y no estatal o federativa, como lo propusieron los representantes de la Comunidad Económica Europea en Dublin. Era el único camino hacia una solución en los nuevos y viejos problemas nacionales que pudieran enterrar el orden europeo. (El gobierno soviético estimaba encontrar solución en el marco de un impulso cualitativamente nuevo al proceso de la CCE, en general, que tendiera a crear nuevas estructuras de seguridad europea, a través de la "**Casa Común Europea**" o "**Confederación Europea**" como medio de integración). Este nuevo concepto estaba encaminado a prevenir la creación de nuevas divisiones entre las dos Europas y por otro lado le permitiría el acceso a programas de desarrollo económico y tecnológico que la integración de Europa Occidental intensificó.

³⁴ Graciela Arroyo Pichardo. "La perestroika y la política exterior de la URSS". en *La perestroika II, Cuaderno de Relaciones Internacionales*, No. 1, FCPS, UNAM, México 1990, p.22

La Perestroika tenía por finalidad renovar, desde las raíces, a la sociedad soviética, supeditando a ello también su política encauzada al desarrollo de una Europa democrática y amante de la paz, y esta Europa debía conservar sus diferencias y atenerse a los ideales humanistas generales. Considero que el socialismo renovado, en medida significativa era garantía para el éxito de la **Casa Europea Común** ³⁵. Finalmente ese fue el lema de la política europea de la nueva mentalidad.

³⁵Aleksandr Churarian. "Desde la Segunda Guerra Mundial hasta la Casa Común Europea," en *Política Internacional*, No. 948, Año XI, octubre 5 1989, P. 8

3. La nueva política exterior soviética hacia los países socialistas de Europa Oriental (1985-1989)

“Los nuevos acontecimientos en Europa oriental constituyen actualmente el principal punto de interés, y ciertamente el suceso político más importante desde la segunda guerra mundial. La transformación radical, la democratización y la apertura de los países de Europa Oriental, aunque se vinculen con numerosos dilemas y consecuencias, no se dirigen únicamente a cambios internos. La nueva distribución de las fuerzas en Europa, que surge de las reformas llevadas a cabo, influye en el destino de las futuras relaciones económicas, político – militares y estratégicas, y tiene por ello que afectar a los actores externos y a sus estimaciones de las tendencias imperantes en Europa Oriental”³⁶

El interés soviético por reducir las tensiones internacionales, la llevó a suscribir una serie de acuerdos relacionados con los asuntos políticos y militares, que se reflejó más “entre 1985 y 1988, cuando la Unión Soviética presentó alrededor de sesenta iniciativas de paz, o sea alrededor de veinte iniciativas por año. En ese mismo período se firmaron cuarenta y siete acuerdos entre Estados Unidos y la Unión Soviética”³⁷

De esta manera, la política exterior soviética se fundamentaba en el hecho de que coexistía el riesgo de una amenaza de destrucción global y la esperanza de un enorme potencial de convivencia, cooperación y de soluciones políticas, pero nunca militares³⁸. Por lo que los cambios que iniciaron en abril de 1985 fueron considerados como una revolución desde arriba.

La “Perestroika” definida como reforma o “Nueva Mentalidad” fueron dando cambios en diferentes aspectos:

³⁶ Randovan Vukadinovic “Los actores externos y los cambios en Europa oriental, p. 159, parte de la compilación de Luis Angeles. *Los cambios en Europa del Este. Perspectiva de la modernización política*, Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, 1990, 224pp.

³⁷Edward I. Ivanian. “Teorías dominantes de las Relaciones Internacionales en la URSS” en *Foro Internacional*, No. 4 -116, Vol. XXIX, abril- junio 1989, Colegio de México, Pag.735

³⁸ *Ibidem*. p. 736

- ❖ Se buscaba impulsar el proceso económico y la modernización tecnológica ya que la planta industrial era obsoleta.
- ❖ Se planteaba la idea de la cooperación entre los diferentes sistemas económicos y las diferentes naciones, a través de la cooperación económica y de la seguridad.
- ❖ Se consideraba el militarismo como principal enemigo de los países socialistas, por lo que se luchaba por la reducción de la carrera armamentista y eliminación del peligro acompañado de auténticos recortes de armas.
- ❖ El concepto de "paridad estratégica, que se había utilizado en la política armamentista de Brezhnev, era sustituido por el 'suficiente racional' que consistía en reducir el armamento a niveles estrictamente defensivos.
- ❖ Se recurría a la negociación política como un instrumento que le permitiera ser parte de organismos financieros internacionales para su desarrollo económico"³⁹

El objetivo estratégico de esta flexibilidad naciente por parte de la Unión Soviética era, por un lado, la forma en que Gorbachov ganaría un respiro para su modernización interna y la de su bloque, es decir, romper el aislamiento y llevaría de nuevo a la sociedad internacional, además reconocía que ya no podía sobrevivir en el aislamiento y por lo tanto le era difícil mantener su status de superpotencia. Esto se puede apreciar de la siguiente manera: entre 1985 y 1987 ocurrió el deshielo y triunfo de la glasnot conocida como transparencia o información clara y pública a través de una sociedad más abierta, no sólo al interior sino al exterior, de ahí la íntima conexión entre la glasnot y la política exterior soviética. Otro hecho relevante fue de 1988 a 1990 en que Gorbachov adelantó su diplomacia de los países "positivos" hacia el desarme, lo cual la llevó a ser popular en Europa y en Estados Unidos. Además, la nueva línea diplomática soviética permitió la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 y el triunfo de Vaclav Havel en Praga en 1989.⁴⁰ Con esto se demuestra que los cambios no solo ocurrieron al interior de la Unión Soviética, sino también con los

³⁹Ana Teresa Gutiérrez del Cid "URSS. Nueva Mentalidad política y su Praxis en la conducción de la Política Exterior, en *Relaciones Internacionales*, No. 47, vol. XII, enero- abril 1990, Nueva Epoca, p. 240

⁴⁰Jean Meyer. *Op.cit*, pag. 78

países que conformaban su zona de influencia ya que en cada uno de ellos se fueron haciendo ajustes diferentes.

En Alemania, como ya se mencionó, jugaba un papel clave la política de la Unión Soviética y esto era una causa objetiva para que la política germana diera un giro diametral, sobre todo en la resolución de la cuestión alemana y la reunificación, donde la política de Gorbachev realizó un papel defensivo y más bien reactivo y no de iniciativa debido a los hechos que la política de Gorbachov desencadenó al abandonar la Doctrina Brezhnev al interior del bloque soviético, para finales de 1989 la política soviética se mantuvo sólo al margen de los eventos que se iban produciendo al interior de las dos Alemanias.

Polonia fue el primer país que en el verano de 1989 cambió de gobierno, dándose una nueva dirección no comunista y para los polacos esto representaba una opción evidente de cambio, ya que solidaridad llevaba casi 10 años de tradición y popularidad a nivel nacional ⁴¹

Hungría aceleró de golpe el proceso reformista. Fue el propio gobierno comunista el que encabezó el glasnot húngaro constituyéndose de esta manera partidos de oposición y para el 23 de octubre de 1989, exactamente 33 años después de la entrada de los tanques rusos a Budapest para terminar con la insurrección de 1956 el parlamento húngaro ponía fin oficialmente a la República popular socialista y se proclamó constitucionalmente la República de Hungría.⁴² De esta manera, se podía apreciar que ni la izquierda, comunista, ni la socialista, estaban presentes en el gobierno.

Checoslovaquia la llamada "Revolución de Terciopelo", bautizados así los acontecimientos de noviembre de 1989, obligó al gobierno a entregar el poder a la oposición casi sin resistencia. Desde 1968, era el país que se encontraba a la vanguardia en sus planes de reforma económica, los cuales fueron acompañados de una transformación política mucho más amplia de la que hubiera podido tolerar el gobierno de Brezhnev en la Primavera de Praga. Era el país con mayores posibilidades a corto plazo para construir una nueva sociedad caracterizada por

⁴¹Ana Teresa Gutiérrez del Cid. "La Política Exterior de Rusia: una nueva definición de intereses" *Op.Cit* , Pag. 120

⁴²Jean Meyer. *Op.cit*, p. 121

una exitosa economía mixta y justicia social, gracias a su elevado bienestar material.⁴³

Rumania se encontraba en una situación de descomposición absoluta, es decir, económica, política y socialmente. Se revitalizó la estructura partidista anterior de la guerra, que se caracterizó por un nacionalismo exaltado con una economía del viejo modelo.

El gran dilema era planear una nueva relación política y económica de los países de Europa Oriental con el resto de Europa y debían ser considerados sobre todo, por los mismos europeos; la "nueva mentalidad" de la política exterior soviética proponía que la totalidad de la estructura de las relaciones políticas entre los países socialistas debiera estar estrictamente basada en un modelo de independencia absoluta, dejando una mayor libertad de acción individual y una mayor autonomía para el desarrollo de los procesos políticos de cada país después de la poca flexibilidad que se había presentado en estos países; fue sustituida por una mayor tolerancia no sólo política sino una reordenación económica.

Podemos decir que las reformas propuestas para la renovación del socialismo no sólo no tenían éxito, sino que llevaban al desorden interno en la URSS y a la desintegración paulatina del sistema, llegando al extremo de la desaparición del CAME y Pacto de Varsovia, lo que dejó a Europa Oriental sin un mecanismo de comercialización y coordinación económica y de cooperación militar, haciendo esta región más débil y con posibilidades de crear conflictos interestatales, lo que la convertía en una zona potencial para futuras tensiones Este – Oeste ⁴⁴.

3.1 El Consejo de Ayuda Mutua Económica

Las relaciones internacionales de los ochenta se caracterizaban por la creación de nuevas integraciones regionales en el mundo y las actividades emprendidas para llevar a cabo reformas en estas integraciones. Estos procesos de integración y de perfeccionamiento fueron los rasgos más sobresalientes de la escena interna

⁴³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *La política exterior de Rusia: una nueva definición de intereses...*, *Op.cit.*, p.121

⁴⁴ *Ibidem*, pp. 45-46

cional. Entre los procesos contemporáneos relevantes de ese periodo se destacaba la reestructuración soviética (Perestroika). A poco más de una década, este fenómeno representa el suceso más importante después de la desestalinización (1956) en la Unión Soviética.

La URSS tenía como objetivo reestructurar su economía con base en los lineamientos de la economía de libre mercado, lo cual no podía suceder sin profundos cambios en el sistema político, cambiando de un régimen autoritario-totalitario hacia una democracia pluralista (socialista).

La Perestroika se llevó a cabo en la Unión Soviética desde el pleno del Partido Comunista en abril de 1985, fue definida por el gobierno soviético como "la estrategia de la aceleración del desarrollo socioeconómico del país, con el fin de superar con decisión la inercia, el estancamiento y el conservadurismo, todo lo que frene el progreso social"⁴⁵. Este proceso buscaba una eficacia mayor en la gestión económica entre los países miembros del CAME; además de un clima más positivo de cooperación a nivel mundial y europeo.

La reestructuración soviética tenía como elemento clave las reformas en materia económica, además de crear un mecanismo confiable y efectivo para la aceleración del progreso social y económico y darle un mayor dinamismo.

La reforma en los sistemas económicos y en las políticas de desarrollo tanto en la URSS como en los países socialistas de Europa del Este y su repercusión directa sobre el CAME se debía a la continuidad de la competencia con el Occidente. "En la cumbre económica del CAME en 1984 se decidió armonizar las políticas económicas en los sectores en los cuales existía la cooperación mutua entre los países interesados y también en otros sectores del desarrollo económico"⁴⁶.

A partir de 1985, los países del CAME con excepción de Rumania, establecían relaciones diplomáticas con la CEE y negociaron acuerdos de comercio y cooperación y, de esta manera, en junio de 1987 se llevó a cabo la Reunión

⁴⁵Ana Teresa Gutiérrez del Cid "Los cambios en la economía soviética" en *Cuadernos de Relaciones Internacionales*, No. 1, Centro de Relaciones internacionales, FCPS, UNAM, 1990, p. 7

⁴⁶Dr. Sci Marinkovic. "Los cambios más recientes en el CAME" en *Política Internacional*, No. 912, Año 39, abril 5 1988, p.30

Plenaria del Comité Central del PCUS donde se adoptaron los principios de reestructuración radical de la gestión económica. Quizás este fue el programa más importante y más radical de la reforma económica que el país soviético haya tenido desde que Lenin introdujo su Nueva Política Económica en 1921. Bajo esta nueva óptica, el CAME no debería ser considerado como un organismo de intercambio económico, por el cual la URSS subsidiaría a sus aliados, inclusive, se llegó a proponer que los estatutos del CAME pudieran llegar a ser utilizados para fundar un organismo del tipo del Fondo Monetario Internacional (FMI) y de esta manera se podía notar que las relaciones de la Unión Soviética con los países miembros del CAME estaban cambiando.

La declaración común de la Comunidad Económica Europea y el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) representaba el marco para el desarrollo de las relaciones bilaterales entre la comunidad soviética y determinados estados de Europa Central y del Este, porque la Unión Soviética debía romper el aislamiento económico que se había impuesto a sí misma, buscando su apertura frente a las relaciones económicas exteriores con miras a que este país se involucrara de un modo más intenso en la economía internacional.

Ya posteriormente en la cuadragésima tercera sesión extraordinaria del CAME celebrada en octubre de 1987 " el CAME deseaba adaptar los actuales procesos económicos en el mundo y en Europa, y crear una nueva estructura organizada y un programa nuevo. Así como el robustecimiento del mecanismo de la cooperación económica mutua"⁴⁷

Los esfuerzos por renovar y fortalecer el campo socialista habían sido orientados, principalmente, al logro de una mayor integración económica socialista en el marco del CAME; se buscaban cambios más significativos, dándole una mayor apertura a este organismo y una mayor cooperación, sobre todo científica - técnica entre los países miembros la cual se desarrollaría a tres niveles, ya no sería de Estado a Estado, entre ramos o sectores industriales y de empresa a empresa, ahora sería a nivel de gobiernos , a niveles sectoriales y a nivel de asociaciones económicas y de empresas de esta integración con terceros países.

⁴⁷*ibidem*

A su vez buscaba implantar un nuevo clima más político y económico positivo al servicio de la cooperación internacional general, buscando adaptarse a las evoluciones económicas en el mundo determinando una nueva organización del programa .⁴⁸

El convenio de Bruselas del 25 de junio de 1988 sobre el reconocimiento oficial de la Comunidad Económica Europea por parte de la Unión Soviética representaba, en realidad, la base para los ulteriores acuerdos. Oleg Bogomolov, director del Instituto de Estudios sobre el sistema socialista mundial, argumentaba que el intercambio entre los países del CAME, debía regirse no a través del trueque y la coordinación entre las economías planificadas, sino por los mecanismos de mercado en una relación directa entre las partes, utilizando divisa fuerte y el curso leal de las divisas nacionales ⁴⁹.

El proyecto "Nueva Mentalidad" preveía el cese de la ayuda en forma de subsidio oculto que representaba el suministro de energéticos no renovables a precios con cinco años de rezago al interior del CAME, con respecto a los del mercado mundial capitalista.

Con la Perestroika, y en el caso específico de las reformas económicas en la URSS y en los países del Este de Europa, influía en el CAME como: perspectivas para las nuevas relaciones entre los miembros y para el acercamiento entre el CAME y la CEE; creando condiciones para intensificar la colaboración económica en Europa y Japón además de que pidió se le aceptara como observador del GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio), con vistas a su posible ingreso.

Por la difícil situación que existía en la URSS era evidente que las condiciones hacían al CAME un núcleo inviable de integración o de amplia cooperación. Para poder asegurar el éxito de la Perestroika "se debería intensificar el intercambio con los países del CAME, especialmente en la esfera de la tecnología y se buscaría promover la exportación de productos manufacturados"⁵⁰ Pero es

⁴⁸*Ibidem* p. 31

⁴⁹Gutiérrez del Cid, Ana teresa. "La casa común Europea: parte esencial de la nueva mentalidad de la política exterior soviética" en *Relaciones Internacionales*, No. 45, Volumen X, mayo - agosto 1989, FCPS, UNAM, Nueva Epoca, p. 128

⁵⁰Isabel Turrent. "La dificultad de mover a Oblomov" en *Vuelta*, No. 135, febrero 1988, p. 37

evidente que en las condiciones que se encontraba la Unión Soviética y los países de Europa oriental; el CAME no podría seguir funcionando como el medio de trabajo en Europa Oriental.

La Comunidad Económica Europea estaba económica y políticamente interesada en adquirir la mano de obra barata así como ciertas materias primas de Europa del Este pero por el otro lado algunos países del bloque oriental, tal es el caso de Polonia, Hungría y algunos otros pretendían ser miembros de la CEE como la única posibilidad para subsistir y mejorar económicamente.

Finalmente se puede apreciar que “ todas estas reformas económicas emprendidas por Gorbachov dieron como resultado la no implementación de las estructuras y mecanismos de mercado y el desmantelamiento del sistema de planificación centralizada. Esto agudizó la crisis económica y originó la incapacidad del gobierno de dirigir la vida económica que condujeron a la desintegración de la Unión Soviética.”⁵¹

3.3 El Pacto de Varsovia

En armonía con el nuevo pensamiento en la política exterior de la Unión Soviética y, en términos generales, en consonancia con la estrategia de la Perestroika. Mijail Gorbachov rechazó la llamada Doctrina Brezhnev, proclamando que cada país de la llamada comunidad socialista tuviera el derecho de decidir sobre su desarrollo interno.⁵²

En el ámbito estratégico, la política exterior, a pesar de conservar la doctrina de "coexistencia pacífica con regímenes socioeconómicos diferentes con respecto a Occidente, condujo a la URSS a una creciente carrera armamentista en detrimento del gasto para las necesidades sociales. El periodo Brezhnev – Gromiko, se basó mucho más en el militarismo que en la negociación política para obtener la seguridad del Estado soviético, quién descuidó la participación de la

⁵¹ Tatiana Sidorenko. "Evaluación de los cambios en la economía rusa en la etapa de transición" en *Relaciones Internacionales*, No. 69, FCPS, UNAM, enero - marzo 1996, Cuarta Época, p. 58

⁵² Petrovic Ranko . "Cambios en Europa del Este " en *Política Internacional*. No. 950, Año XI , noviembre 5 1989, p. 7

URSS en la economía mundial, sumiéndola en el aislamiento con respecto a los procesos mundiales.⁵³

Y aunque los principales componentes políticos y militares constituyentes de la política de defensa de los países, incluían los siguientes factores: planes estratégicos operativos, exigencias tácticas en lo referente a los sistemas de armas y tecnología militar, estructura de las fuerzas armadas, llevaban a otra línea central de actividad internacional como era la lucha contra el peligro nuclear y la carrera de armamentos por el mantenimiento y consolidación de la paz universal ⁵⁴.

Una vez que Gorbachov asume el poder e inicia su política de reconstrucción económica, enuncia las prioridades de la política exterior en el informe del XXVII congreso del PCUS en el apartado objetivos y orientaciones fundamentales de la estrategia del partido en política exterior; en la línea de actividad mundial del partido sería la lucha contra el peligro nuclear y la carrera armamentista para mantener y consolidar la paz universal.

El PCUS definía como objetivo prioritario de su política Internacional: asegurar condiciones exteriores favorables para perfeccionar la sociedad socialista; eliminar el peligro de la guerra mundial; lograr la seguridad universal; y, el desarme. Estos puntos conformaban el objetivo de la política exterior de Gorbachov desde abril de 1985 consolidándose después en una propuesta general de desarme dada a conocer el 15 de enero de 1986.

La reunión de Madrid (1991) aceptó un largo proceso de desarme convencional que empezó con la Conferencia de Estocolmo (1983-1986) y continúa con las negociaciones de Viena en 1989."Por otro lado Gorbachov lanza una verdadera ofensiva desarmamentista que sólo en los primeros meses de 1986 incluye iniciativas como la de desarme total para el año 2000, la retirada de flotas de las dos potencias del Mediterráneo (27 de marzo), la reducción de armas

⁵³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid . "El impacto de la Perestroika en el ámbito internacional : La nueva filosofía de la Política Exterior Soviética" en *Relaciones Internacionales*, No. 45, Volumen X , FCPS, UNAM, mayo-agosto 1989, Nueva Epoca , pp. 39 - 40

⁵⁴Andrei Kokoshin. "Los componentes principios de la política de defensa" en *Política Internacional*, No. 951, año XI, noviembre 20 1989. p.8

convencionales de Europa, la desnuclearización europea ⁵⁵ Por lo que podemos deducir que la URSS pasa de buscar la paridad militar con Estados Unidos a pretender tan sólo un nivel defensivo razonable. Se necesitaba un nuevo pensamiento político, los líderes soviéticos buscaban de manera enérgica poder trasladar ese nuevo pensamiento a la acción, fundamentalmente en el campo del desarme. Esto es lo que había impulsado las iniciativas que en materia de política exterior habían presentado con honestidad al mundo.

El principio fundamental de la nueva actitud política era muy simple: la guerra nuclear no podía ser un medio para lograr fines políticos, económicos, ideológicos o de cualquier otra índole. Era necesario detener la carrera armamentista, abordar el desarme, normalizar las relaciones adecuadas, si solo se actuara considerando solamente los intereses de la URSS y Estados Unidos tenía que darse un equilibrio.

Los pasos audaces y enérgicos que se comprenderían en la esfera de la política militar de la Unión Soviética podrían señalar el comienzo de una nueva etapa en las relaciones internacionales, particularmente si los demás países, entre todo los actores principales en estas relaciones, emprendían también con audacia y energía pasos en ese mismo sentido.

La URSS y el Pacto de Varsovia evidenciaron su disposición de acoger las propuestas occidentales y dieron a entender que podría convertirse en una sociedad transparente políticamente en lugar de Europa del Este ⁵⁶. La URSS intentaba inaugurar una nueva etapa en su política exterior. Esta etapa era considerada como la era de la cooperación del capitalismo y el socialismo y no de su enfrentamiento. La estrategia soviética no lo concebía como la lucha de clases a nivel internacional como se planteaba hasta antes de la llegada de Gorbachov al poder. Así, para la "nueva mentalidad" era el militarismo el principal peligro externo para la URSS, y no el capitalismo, la OTAN o Estados Unidos.

⁵⁵Jorge Fuentes. "Hacia un nuevo concepto de seguridad Europea", *Op.cit* , p. 20

⁵⁶Job, Cvijeto. "Desmantelamiento de la muerte nuclear" en *Política Internacional*, No. 948, Año XI, mayo 5 1989, p.11

Todas las iniciativas propuestas y la medida de moratoria unilateral, habían estado encaminados a propiciar el acercamiento de las superpotencias y recuperar la imagen de la Unión Soviética internacionalmente, como una potencia que lucha activamente por la paz, incluso haciendo concesiones importantes a Estados Unidos en los tratados sobre desarme en Europa. "En Moscú se celebró la reunión Cumbre del Pacto de Varsovia el 7 de junio de 1990 cuyos puntos principales son: la declaración de Moscú anunciando la transformación del pacto militar en un concierto político de estados soberanos con igualdad de derechos basados en principios democráticos; la decisión de reevaluar el carácter y las funciones de la alianza cooperando constructivamente con la OTAN y el impulso al desarme y la creación de un nuevo sistema de seguridad Europea"⁵⁷

Si se mantiene la neodistensión es posible que la política soviética esté interesada en que se preserve el tratado de Varsovia como comunidad formal y que de la cooperación militar se pase a la política, y de este modo, se pudieran guardar las apariencias y se impidiera la desintegración total de los países de Europa Oriental, esto debido al gran interés soviético por la seguridad que representaba esta zona, además de ser un indicador de la posible dirección del desarrollo en la misma URSS.

Se buscaba crear nuevas relaciones político-militares considerablemente mejor equilibradas entre la URSS y Estados Unidos entre el Tratado de Varsovia y la OTAN, y también en muchos otros sectores y regiones, particularmente en Asia. Pero la historia enseña que unas situaciones tan positivas desafortunadamente no suelen durar mucho.

El enfoque soviético en el período de la "nueva mentalidad" constituía la base de la nueva doctrina militar no centraba sus energías en preparar una guerra sino en prevenirla y afianzar la seguridad internacional.

La URSS anunció una "nueva doctrina estratégica que significaba un cambio de la política de los superarmamentos, a la de la suficiencia razonable de la defensa.

⁵⁷Edmundo Hernández Vela Salgado "La Encrucijada Europea y la Seguridad Mundial" en *Relaciones Internacionales*, No. 49, Volumen XII, FCPS, UNAM, septiembre - diciembre 1990, Nueva Epoca, pp.14-15

El rasgo más sobresaliente de esta doctrina militar era defensiva ya que la URSS asumió el compromiso a no asumir el papel de ser la primera en emplear el armamento atómico no emprender acciones militares contra ningún Estado salvo en los casos de agresión contra sus aliados. Un primer paso efectivo en este camino lo marcó el acuerdo soviético-norteamericano sobre la eliminación de misiles de corto y mediano alcance.

La coexistencia pacífica exigía a su vez el cumplimiento de otras condiciones, tales como el desarme, antes convencional, después de carácter nuclear, de ahí todo el despliegue de iniciativas por parte de la URSS para lograr acuerdos sustanciales en materia de desarme con los Estados Unidos, que es la otra potencia nuclear y no solamente eso, sino también uno de los países anticomunista.

La nueva política exterior soviética tenía como objetivo los asuntos de prioridad nacional así como la redefinición de la postura occidental hacia las nuevas relaciones Este – Oeste, todo lo cual habían devaluado el papel de la mutua construcción de bloques para ejercer contrapeso. Tanto el Pacto de Varsovia como la OTAN habían tenido que reestructurar sus objetivos y remodelar sus estructuras. Tanto en el campo de la política exterior como interior; la ideología había sido sólo una herramienta para sostener la pirámide autoritaria de poder.

El factor geopolítico era un poder importante para controlar la presencia soviética en Europa.

La amenaza militar soviética que se suponía fuese una constante para Europa, se había alejado grandemente y percibía por muchos especialistas que era por largo tiempo. La dominación de la URSS sobre los países del Pacto de Varsovia se había desvanecido.

Algunas de las ventajas de la reforma eran:

- ♦ Primero, ahondar la cooperación de política exterior de los estados miembros y promover más acciones en el espíritu del llamado "nuevo pensamiento".
- ♦ Segundo, era la ampliación de formas de discusión de los problemas de desarrollo interno de cada país.

Algunas de las desventajas eran:

- ◆ Primero.- los funcionarios del gobierno de Estados Unidos buscaban que la OTAN absorbiera a la Organización del Tratado de Varsovia para ser entidad única militar de Europa o como órgano futuro de la Comunidad de Seguridad Europea CSE.
- ◆ Segundo.- Si el Tratado de Varsovia se disolvía la URSS podría volver a caer en un anillo de fuego como en los primeros años de la Revolución de Octubre y la tensión no cesaría en la región, ni la seguridad del mundo estaría garantizada, la posición de la URSS en las negociaciones de desarme serían débiles.

Como consecuencia, el Pacto de Varsovia cambió cualitativamente su carácter de alianza ofensiva militar a defensiva política, Hungría intentaba incluso abandonarla y participar en la OTAN, por otro lado Alemania Oriental, al plantearse la reunificación pretendía su ingreso a esta alianza. La URSS se negó categóricamente al ingreso de la Alemania a la OTAN. En mayo de 1990 el ministro de defensa de la URSS, expresó que la pertenencia de Alemania unida a la OTAN violaba el equilibrio estratégico y por lo tanto desestabilizaba la situación de la Unión Soviética y de su bloque.⁵⁸ Estos hechos demostraban que el Pacto de Varsovia estaba desapareciendo y, que no era una alianza entre países bajo una misma doctrina. Por lo que de acuerdo a Ranko Petrovic existían varias soluciones:

"Primero, la salida posible de unos países en particular del seno del Pacto de Varsovia, en segundo lugar, sería el desmantelamiento del Pacto de Varsovia como parte de un proceso de comprensión entre las dos superpotencias, y finalmente, la más probable el declive del significado del Pacto de Varsovia hasta el punto en que su membresía fuera un obstáculo insuperable para los países de

⁵⁸Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *La Casa común Europea... Op.cit*, p. 127

Europa Oriental que estuvieran alcanzando individualmente un proceso de integración económico y tecnológica con Europa ⁵⁹

El objetivo final al que se pretendía llegar era que los estados miembros de ambas organizaciones renunciaran "al empleo de la fuerza militar y la asunción de compromisos con el fin de mantener relaciones pacíficas, la eliminación de las bases militares en los territorios de otros Estados y la retirada de las tropas a los respectivos territorios nacionales, el retiro recíproco de los más peligrosos tipos de armas ofensivas de la zona de contacto directo entre ambas alianzas militares, así como la reducción a un nivel mínimo acordado de la concentración de fuerzas armadas y armamentos en esta zona" ⁶⁰

A pesar de los cambios intentados por hacer que tanto el CAME como el Pacto de Varsovia cumplieran otras funciones ajenas a las que venían cumpliendo, lo único que se consiguió fue la desaparición de ambos organismos, dejando a Europa Oriental sin un mecanismo de comercialización y de coordinación militar. Lo que hacía de Europa Oriental una área de tensiones y por su puesto , eso la hacía más débil y amenazaba la zona de seguridad soviética. "Los profundos y acelerados cambios en la propia Unión Soviética y las naciones de Europa oriental pusieron en marcha un irreversible proceso de desintegración de las instituciones y mecanismos de la otrora alianza militar, política, ideológica y económica soviética" ⁶¹. Finalmente el Pacto de Varsovia fue disuelto en Praga Checoslovaquia el 1º de julio de 1991.

⁵⁹ Petkovic Ranko "Los cambios en Europa oriental " p 170, en Luis Angeles *Los cambios en Europa del Este Perspectivas de la modernización política* , Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, 1990, p.170

⁶⁰ Edmundo Hernández - Vela Salgado. *Diccionario de Política Internacional*, México, editorial Porrúa, 1996, p.398.

⁶¹ Julius Djuka. *Op cit*, p.133

Conclusiones

La política exterior soviética pasó por diferentes etapas, pero ninguna sufrió tantos cambios como lo fue el periodo de Mijail Gorbachev (1985-1991), en el cual nace el proceso de reestructuración mejor conocido como la Perestroika, que buscaba un nuevo dinamismo de la sociedad soviética, mediante la reformulación de algunos aspectos como serían la seguridad internacional, la naturaleza de los conflictos y las posibilidades para una cooperación más activa.

El cambio estratégico en la política exterior soviética dependió en gran parte de las condiciones internas del país, las cuales hicieron presión para propiciar los siguientes cambios:

En materia de política, encontramos el deshielo y la Glasnot aunque en un principio fue poco a poco y luego de manera acelerada. Esto llevo al fin del enfrentamiento entre las dos superpotencias. Esta expresión "pensamiento nuevo" tuvo diferentes objetivos; al interior se buscó que la Unión soviética resurgiera del aislamiento en el que se encontraba frente al exterior. Este pensamiento buscaba el desarme y el término de conflictos regionales entre los que destacan la caída del Muro de Berlín (9 noviembre 1989).

La URSS seguía una política de acercamiento con aquellos países que pudieran representar peligro para su estabilidad y seguridad; entre los que se encontraban Alemania y Estados Unidos. Además, que buscaba obtener ventajas económicas y un balance de fuerzas, que le permitieran mantenerse ante la comunidad y evitar que siguiera una tendencia unipolar tutelada por Estados Unidos ; la URSS tendría mayor movilidad internacional.

Por su parte , Estados Unidos se fijó un interés muy específico que era preparar posibles inversiones norteamericanas en la economía rusa.

En cuanto Alemania, la URSS necesitaba de un sistema de seguridad y Alemania podría proporcionárselo, porque, además, era el pase de entrada con Occidente. Sin embargo, estas relaciones tan estrechas harían de la URSS un país extremadamente dependiente y esto sería parte de su resquebrajamiento.

En el aspecto militar, esta "nueva mentalidad" buscó la desmilitarización por medio de la reducción de armamentos y además surge la idea de un nuevo concepto como el de "Seguridad Colectiva Europea", y esta dependería de todos y cada uno de los países, pero realmente este nuevo concepto era difícil de adoptarse porque se debería basar en los principios generales del Derecho Internacional, principalmente en la no intervención y el respeto a la soberanía de los pueblos, lo cual no se cumplía ya que se pretendía influenciar a los países en formar un "Hogar Común Europeo"; de hecho sólo quedó en idea porque con la desaparición del Pacto de Varsovia y, por otro lado, la existencia de la OTAN y además su crecimiento en cuanto número de miembros incorporando a su lista; como Polonia, Hungría y Checoslovaquia, la URSS ya no pudo hacer nada y tuvo que aceptar, debido a que no contaba con una misma capacidad para seguir manteniéndose como líder del bloque socialista de Europa.

En el aspecto económico, la crisis económica por la que atravesaba la URSS era tan grave que la imposibilitó a seguir controlando la política económica del bloque; a través de subsidios y de la venta de materias primas más baratas; lo que la llevó a que cada país se fuera desarrollando independientemente. Pero Alemania buscaba aprovechar esta situación para establecer su liderazgo económico sobre Europa Oriental y sobre todo, lo más importante, era ganar una mayor zona de influencia .

De esta manera, se puede decir que las razones económicas desestabilizaron el poder soviético a tal grado que llevaría a la URSS a la pérdida de control en su bloque y, por lo tanto, le fue imposible seguir apoyando a los países de Europa Oriental.

Todo esto permitió una mayor flexibilidad para que los países de Europa Oriental pudieran buscar nuevas formas de cooperación e integración hacia el exterior ya sin el control soviético, pero esto, a su vez, propició el resquebrajamiento del bloque, ya que se liberaron fuerzas que la Unión Soviética no fue capaz de contener y, por lo tanto, se sentaron las bases de una nueva relación con la URSS.

Bibliohemerografía.

Angeles, Luis. *Los cambios en Europa del este. Perspectiva de la modernización política*, Editorial Comité ejecutivo nacional del partido revolucionario institucional, 1990, 224p.

Arroyo Pichardo, Graciela. "La Perestroika y la Política Exterior de la URSS". La Perestroika II, en *Cuaderno de Relaciones Internacionales* No. 1, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México 1990, p.19-24

Arroyo Pichardo, Graciela. "Las Relaciones Internacionales en la praxis de los Países Socialistas", en *Relaciones Internacionales*, No. 31, Vol. XI, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, enero - marzo 1984, Nueva Epoca, p. 141-152

Becerra Ramírez, Manuel. "El CAME. Consejo de Ayuda Mutua económica. Estructura, Funciones y significación política". en *Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, No. 3, Coordinación de Humanidades, Universidad Nacional Autónoma de México, 1985.

Brom, Juan. *¿Porqué desapareció la Unión Soviética ?. De la rus de Kiev (siglo IX) al fin de la Perestroika*, Grijalbo, 2a. edición, México, 1992, 141p.

Chubarian, Aleksandr. "Desde la segunda guerra mundial hasta la casa común europea". en *Política Internacional*, No. 948, Año XI, octubre 5 1989, p.7-8

Cvijeto Job. "Desmantelamiento de la muerte nuclear". en *Política Internacional*, No. 948, Año XI, Belgrado, mayo 5 1989, p.9-11.

Delmas, Claude. *El Pacto de Varsovia*. Brevarios 365, Fondo de Cultura Económica, México, 1985, 166pp

Djuka , Julius. *La Europa nueva*. Editorial Diana, México, septiembre 1990, 603pp

Dueñas, Pulido Antonio "XIX conferencia Nacional del PCUS. La Política Exterior". en Perestroika I, *Cuaderno de Relaciones Internacionales* . Facultad de Ciencias Políticas y sociales. Universidad Nacional Autónoma de México, México 1989, pp.33-38

Fuentes, Jorge. "Hacia un nuevo concepto de Seguridad Europea". en *Política Internacional*, No. 952, Año XI, diciembre 5 1989, pp. 16-21

García Elizondo, Humberto. *Perspectiva general de la política exterior de la Unión Soviética*. El Colegio de México, México, abril 1978,119pp

Gómez Mont Urueta, María de la Asunción, *Material para el estudio de la política exterior soviética*. Tesis de licenciatura de Relaciones Internacionales, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1987, 228pp

Gorbachov, Mijail. *La Perestroika*. Editorial Diana, Cuarta Edición, México, marzo 1988.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *De la "nueva mentalidad" soviética a la Política Exterior de Rusia: Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses*. Tesis de Doctorado de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, 1994, 412p

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Los cambios en la economía soviética". en *Cuaderno de Relaciones Internacionales*, No. 1, Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, 1990, p 7-12

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Perestroika: cambios en la economía y en el sistema político soviético". en *Perestroika, Cuaderno de Relaciones Internacionales*, No. 4, Volumen VIII, Facultad de Ciencias Políticas y sociales, septiembre - diciembre 1985, Universidad Nacional Autónoma de México, p.59-68

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "La política exterior de la Unión Soviética". en *Relaciones Internacionales*, No. 37, Volumen VIII, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, septiembre - diciembre 1985, p. 59-68.

Gutiérrez del Cid Ana Teresa. " La política exterior de Rusia: una nueva definición de intereses" .en *Relaciones Internacionales* , No. 58, FCPS, UNAM

Gutiérrez del Cid Ana Teresa. "La URSS hoy". en *Relaciones Internacionales*, No. 45, Volumen X, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, mayo - agosto 1989, p. 80-84

Gutiérrez del Cid Ana Teresa, "La Casa Común Europea: Parte esencial de la nueva mentalidad de la política exterior soviética" en *Relaciones Internacionales*, La trayectoria de un fin de siglo, No. 49, Volumen XII, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, septiembre - diciembre 1990.

Gutiérrez del Cid Ana Teresa. "El Impacto de la Perestroika en el ámbito Internacional: La nueva filosofía de la Política Exterior Soviética" en *Relaciones Internacionales*, No. 45, Volumen X, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, mayo - agosto 1989, p 38-45

Gutiérrez del Cid , Ana Teresa. "URSS: nueva mentalidad política y su praxis en la conducción de la política exterior. " en *Relaciones Internacionales*, No. 47, Vol.XII, enero -abril, 1990.

Hernández-Vela Salgado Edmundo. *Diccionario de política internacional*, Editorial Porrúa, 6ª. edición, 570p

Hernández Vela Salgado Edmundo. "La encrucijada europea y la seguridad mundial " en *Relaciones Internacionales*, Europa: La Trayectoria de un fin de siglo, No. 49, Volumen

XII, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, septiembre - diciembre 1990, p.9-23

Holloway David. "El congreso del partido soviético" en *Contextos*, No. 74, Año 4, enero 1987, Segunda Epoca Newsweek, p. 34-39

Ivanian Edward I. "Teorías dominantes de las Relaciones Internacionales en la URSS", en *Foro Internacional*, No. 116, Volumen XXIX, Colegio de México, México Revista Trimestral, Programas Educativos S.A, abril - junio 1989, p. 731-737.

Kambauris Nijalaos."Acercamiento y perspectivas de las Relaciones entre la CEE y el CAME, en *Política Internacional*, No. 930, Año XI, Belgrado, enero 5 1989, p.14-20

Kanet E. Roger. "Esferas de influencia de la política exterior soviética." En *Foro Internacional*, No. 54(2) Volumen XIV, Colegio de México, octubre- diciembre 1973, Revista Trimestral, Fuentes Impresoras de México, p.220-234

Kokoshin Andrei. "Los componentes principales de la política de defensa", en *Política Internacional*, No. 951, Año XI, noviembre 20 1989, p.8-11

Marinkovic Dr. Sci "Los cambios más recientes en el CAME", en *Política Internacional*, No. 912, Año 39, abril 5 1988, p.28-31

Marinkovic Dr. Sci, "Nuevas tendencias en las Relaciones Internacionales" en *Política Internacional*, No.938, Año XI, mayo 5 1989, p.25-28

Meyer Jean. *Perestroika. Política y Derecho*, Fondo de Cultura Económica, México 1991, p.11-57

Peña Guerrero Roberto” La détente Internacional. Teoría y Realidad”. en *Relaciones Internacionales*, No.31, Vol. XI, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, enero- marzo 1984, Nueva Epoca, p.113-140

Peña Guerrero Roberto. *Teoría y praxis de la disuasión nuclear*, Tesis de Licenciatura de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México,1985.

Quintana Pali, Santiago. “Afganistán. Encrucijada estratégica del Asia Central”, en *Grandes tendencias políticas contemporáneas*, No. 44, Coordinación de humanidades, UNAM, México, 1986, 37p.

Vukadinovic, Randovan. “Los actores externos y los cambios en Europa Oriental”, parte de la compilación de Luis Angeles: *Los cambios de Europa del Este*. Perspectiva de la modernización política, Comité Ejecutivo Nacional del partido Revolucionario Institucional, 1990, 224p.

Ranko, Petkovic. “Los cambios en Europa Oriental”, parte de la compilación de Luis Angeles: Los cambios de Europa del Este. *Perspectiva de la modernización política*, Comité Ejecutivo Nacional del partido revolucionario institucional, 1990, 224p.

Rosas González, María Cristina. “El tratado SALT y algunos mitos sobre la limitación de armamentos, en *Relaciones Internacionales*. No.53, Vol. XIV, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, enero – abril 1992, Nueva Epoca, p. 37-47.

Sidorenko, Tatiana. “Evaluación de los cambios en la economía rusa en la etapa de transición”, en *Relaciones Internacionales*, No. 69, FCPS, UNAM, enero – marzo 1996, Cuarta Epoca, p. 57-68

Silva Michelena José A. *Política y Bloques de Poder, Crisis en el sistema Mundial*, Siglo XXI Editores S.A. Quinta Edición, México 1984,291p.

Staar F Richard. *La Europa Comunista: Economía y sociedad*, Traductor Communist regimes in Eastern Europe, Editorial Playor,colección Este/Oeste, España, 1983, 324p.

Thomson David. *Historia Mundial de 1914 a 1968*. Breviarios, Fondo de Cultura Económica. México 1985, Quinta Reimpresión, 269p.

Turrent Isabel. “La dificultad de mover a Oblomov”, en *Vuelta*, No. 135, febrero 1988, p.35-44

Zeraoui Zidane . “La Cuestión nacional en Europa Oriental y la URSS”, en *Relaciones Internacionales*, Europa: La Trayectoria de un fin de siglo, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, septiembre – diciembre 1990, p. 123-126

Zeraoui Zidane. “Hacia un nuevo orden internacional de la bipolaridad absoluta a la bipolaridad relativa” en *Relaciones Internacionales*, No. 47 Vol. XII, enero- abril 1990, p.26-32