76
2 ej.

# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

## "LA EMPATIA Y OTRAS FORMAS DE CONOCIMIENTO SENSIBLE"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

**LICENCIADA EN PSICOLOGIA**

P R E S E N T A :

**GEORGINA MIREYA ECHEGOYEN NAVA**

DIRECTOR DE TESIS DR PABLO FERNANDEZ CHRISTLIEB

REVISOR-SINODAL LIC MARIA DE LA LUZ JAVIEDES ROMERO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

MEXICO, D. F. 1998.

26/1/52

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Universidad Nacional Autónoma de México
UNAM
Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**
**Tesis Digitales**
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# "LA EMPATÍA Y OTRAS FORMAS DE CONOCIMIENTO SENSIBLE"

*Tesis Que Para Obtener* El Titulo De Licenciada En Psicología
Presenta:

GEORGINA MIREYA ECHEGOYÉN NAVA

Sinodales:

Lic. María de la Luz Javiedes Romero
Mtro. Adrián Medina Liberty
Dra. Norma Patricia Corres Ayala
Dr. Pablo Fernández Christlieb
Dra. María Emily Ito Sugiyama

Dedicada a:

Mis Padres

**DOLORES IMELDA**

**ANTONIO VICTOR**

A quienes quiero y admiro mucho.

# AGRADECIMIENTO:

A **Pablo**, de quien aprendí que las palabras nunca serán suficientes para expresar los sentimientos, y que afortunadamente existen otros lenguajes. Aún así, acudo metafóricamente a la idea de Borges para manifestar mi agradecimiento:

Si pudiera vivir nuevamente mi vida, en la próxima trataría de cometer más errores. No intentaría *ser tan perfecto, me relajaría más*.... Correría más riesgos, haría más viajes, contemplaría más atardeceres, subiría más montañas, nadaría más ríos, iría a más lugares donde nunca he ido, comería más helados y menos habas, tendría más problemas reales y menos imaginarios... claro que tuve momentos de alegría, pero si pudiera volver atrás trataría de tener solamente buenos momentos. Pero si no lo saben de eso esta hecha la vida, solo de momentos... Si pudiera volver a vivir, viajaría más liviano. Si pudiera volver a vivir comenzaría a andar descalzo a principio de la primavera y seguiría así hasta concluir el otoño... (Instantes, 1983).

A mis hermanos, **Gabriela** y **Rodrigo**, que conforman junto con los demás integrantes, la fuerza de mi familia, y que siempre me apoyan y ayudan.

A la **Universidad Nacional Autónoma de México** por acogerme entre sus aulas y múltiples espacios de cultura y creación de conocimiento. **A Luz Ma. Javiedes, Paty Corres, Emily Ito, Adrián Medina y a Francisco Pérez Cota,** que al igual que los demás profesores de nuestra magna casa de estudios, comparten con dedicación y entusiasmo su experiencia, y nos incitan a acercarnos al conocimiento.

Con un afecto muy especial a **Toño Solís** y a **Karina Vinayak,** por acompañarme en el tiempo con la Psicología y por su comprensión única.

A mis amistades con quienes he compartido invaluables momentos, especialmente a Viviana Rocha; Ale Díaz; Maggie, Rosalba y Carlos; Lore Santos y Perla Ortíz; Lizbeth García y Esther Pérez, que siempre me escuchan; a Gustavo Loreto por sus consejos; y a Rolando Quezada por sus cuestionamientos y pláticas que me motivaban para escribir.

A **Fundación U.N.A.M.** por el apoyo que me brindo para la realización de la presente tesis.

(picando una cebolla)...

- No, no lloro de tristeza.

Lloro, porque la cebolla

me transmitió su melancolía.

Pp.

# ÍNDICE

Página

INTRODUCCIÓN ..... 1

CAPÍTULO I. EMPATÍA

1. Definición ..... 9
2. Conocimiento y Empatía ..... 17
3. Proceso de la Empatía ..... 22

CAPÍTULO II. SIMPATÍA

1. Antecedentes ..... 30
2. Definición ..... 37
3. La Simpatía de Scheler ..... 44

CAPÍTULO III. INTUICIÓN

1. Definición y Clasificación ..... 54
2. La Intuición de Bergson ..... 59
3. Intuición y Percepción ..... 67

Página

CAPÍTULO IV. IMITACIÓN

1. Introducción ..... 71
2. Imitación Social ..... 76
3. Imitación y Empatía ..... 82
4. Imitación y Simpatía ..... 85

CAPÍTULO V. PERCEPCIÓN

1. Introducción ..... 88
2. Percepción en la Teoría de la Gestalt ..... 94

CONCLUSIONES ..... 110

BIBLIOGRAFÍA ..... 117

# INTRODUCCIÓN

## LA EMPATÍA A TRAVÉS DE LA DISTANCIA...

### UNA HISTORIA PARA COMPRENDER

Dice Dharmakirti, poeta y filósofo indio, (es decir, de la India), que el *hombre percibe a la realidad, pero que esa percepción es instantánea e inefable; con los restos de esas percepciones la mente construye entidades fantasmales que llamamos pasado y futuro, yo y tú.* (Paz, 1995)

A lo largo de la presente tesis, se descubrirá que en efecto, la percepción, que en muchos casos resulta equivalente al acto excelso de conocer la realidad, puede ser instantánea, inmediata e incluso inexpresable. El conocer, que acontece al percibir, se presenta de diferentes formas, una de ellas, la empatía, se ve influenciada por variables importantes como son los sentimientos, las emociones y la sensibilidad. Por eso, en este caso, se cataloga la empatía como una forma de conocimiento sensible, y todos estos elementos juegan un papel primordial en la obtención y absorción del conocimiento de la realidad, se integran y fusionan en el momento invisible del conocer.

El conocimiento, poder y privilegio del ser humano, se presenta de diversas formas, y siendo la empatía una de ellas, solo falta comprenderla, y recibirla con

amplitud emocional, y la mente clara.

Pero, ¿por qué la cita al inicio de un filósofo y poeta indio?, la respuesta se encuentra en la historia que se narrará aquí. *Tal parece, que dicho país, encierra* cierto encanto y misticismo para muchos de los que vivimos de este lado del planeta, y que no solo es otro país, sino otro mundo que atrae y absorbe a aquel *que lo conoce y se introduce en él. Creo* que eso fue lo que le sucedió a Octavio Paz gracias al tiempo que vivió ahí, pero tal vez eso le pudo haber sucedido en cualquier otro país en el que hubiera residido; con la empatía ésto es posible en donde sea; lograr un conocimiento basado en el amor al lugar, formado a través de los sentimientos que dicho lugar o tiempo hayan desencadenado en uno, ocurre en cualquier lugar y momento, empezando por el país propio. Aunque, como se verá más adelante, la empatía no es exclusiva del conocer lugares; la empatía es una forma de conocimiento aplicable y existente en todo tipo de situaciones, con personas, lugares, u objetos, etc.

En el ensayo que escribió Paz para compartir su experiencia y sentimiento sobre el tiempo en el que conoció la India, inicia con una serie de ideas políticas y de la historia del país, (en el que por cierto, *la noción de historia no existe, el tiempo es un sueño de Brahma, es una ilusión*); para confesar posteriormente: "hubiera preferido escribir sobre lo que amo y siento: la India no entro en mí por la cabeza sino por los ojos, los oídos y los otros sentidos. Hablé de mi desembarco en Bombay una mañana de hace cuarenta años: todavía respiro el aire húmedo, veo y oigo a la multitud en las calles, recuerdo los colores brillantes de los *saris*, el rumor de las voces, mi deslumbramiento ante el Trimurti de Elefanta También *me referí de paso a la cocina, a ella le debo una primera y pequeña intuición* que me enseñó más sobre la India que un tratado; entreví que su secreto no consiste en ser una mezcla de sabores sino una graduación hecha de oposiciones y *conjunciones* a un tiempo violentas y sutiles. No sucesión, sino conjunción. Es una lógica que rige a casi todas las creaciones indias" (p 160).

Es necesario hacer un paréntesis para poder profundizar en las palabras anteriores, primero que nada en este relato es evidente la presencia del factor fundamental de la empatía. los sentimientos; luego la importancia de los sentidos como receptores de la información impregnada de emociones (olores, colores, sonidos, sabores). Todo lo cual nos lleva a un conocimiento, que es ciertamente de naturaleza diferente, pero con una calidad inverosímil y de una manera completa, íntegra y plena. Que reúne todos los elementos en una *totalidad*, y armonía. Ahí esta la empatía, en palabras del poeta.

Aparece también en un destello en la narración, la palabra intuición, tan inmediata, tan indescriptible, tan real. Hay que remarcar que ciertamente, la intuición puede enseñar mucho más que mil palabras, uno logra aprehender todo lo que está más allá de lo expresable, (como podría intentarse de explicar en un tratado sobre la comida), en un momento de intuición el conocimiento integral, universal, es decir, vasto; ocurre. Y el hecho de que se lea *pequeña intuición* no se refiere al valor o a la importancia, la palabra *pequeña* se emplea para explicar un tamaño, y en este caso probablemente se refiere a que fue un instante, es decir un "pequeño" (digamos breve) momento en el tiempo.

Finalmente, se encuentra la idea de la *conjunción* que viene a ser una de las claves en los postulados sobre la percepción que se mencionarán más adelante, la conjunción, refiriéndonos al supuesto de la totalidad, olvidarnos de las cosas aisladas o separadas.

Tantos ejemplos otorga Paz en su ensayo, para comprender la empatía y las nociones que se manejan en su estudio, que no quisiera abusar de ellos, así que me limitaré a hacer mención solo a uno más.

"...La música, confundida con el rumor del viento en los follajes; otras

veces, la oí deslizarse en mi cuarto, como un río sinuoso, alternativamente obscuro y centelleante. *Ragas* que son soliloquios y meditaciones, melodías pasionales que trazan círculos y triángulos en un espacio mental, geometría de sonidos que transforman una habitación en una fuente, en un surtidor o en un remanso. *Lo que aprendí en la música fue algo que también encontré en la poesía* y en el pensamiento: la tensión entre la unidad y la vacuidad, el continuo ir y venir entre ambas" (p.160).

He ahí, uno de los ejemplos que presentan esa tentación para acudir a él con mayor facilidad y frecuencia: la música, uno de los exponentes del arte, que atrapan y envuelven, (pues, al escucharla), un ejemplo de empatía muy ilustrativo y además hermoso; en el que no se escuchan las notas por separado; es verdad que la componen, pero al igual que en una tormenta, las gotas separadas no forman la lluvia.

Por otra parte, resultan muy interesantes las metáforas que realiza el autor para expresar su idea, las figuras, las formas que se crean en ese "espacio mental" por la música, (no es necesario decirlo, en la mente); son el resultado de la acción de las emociones en la percepción auditiva; evocan y más bien crean imágenes mentales (que pueden ser, bajo riesgo de estropear el encanto literario, tal vez un ejemplo de la sinestesia) Esta última cita nos lleva a comprender también el concepto de armonía, a la que tanta alusión se hace en el transcurso de este estudio sobre la empatía..

Metáforas, metáforas que tan atinadamente crea el poeta, a las que he acudido para comprender y conocer a la vez esta forma de conocimiento: la empatía.

Pero a todo esto, aún no he respondido la pregunta inicial, únicamente me he valido de dichas palabras pero que manifiestan la percepción de Paz sobre la

India, en realidad, existe otra *razón* por la cual quise realizar la introducción a este estudio de la empatía con alusión a aquel país; y como era de esperarse, no es estrictamente una *razón*, sino un *sentimiento* el que me lleva a citar al inicio a un pensador indio.

Efectivamente, guardo un entrañable sentimiento de afecto por aquel lugar, (pero no será un sentimentalismo el que explicaré aquí), ese hecho lo utilizare como ejemplo, porque es el argumento más fuerte que tengo que prueba la empatía, es algo de lo que estoy convencida y no hay manera de que algo lo niegue. Solo espero que se comprenda.

Resulta que desde hace seis años aproximadamente he tenido y mantenido la oportunidad de intercambiar correspondencia con una persona de la India, (es india, más no hindú como algunas personas suelen confundir). Con ella he logrado conocer a su país también, aunque no he estado ahí, puedo decir que lo que conozco de ese lugar no es equiparable a lo que se ve en las noticias o se lee, ya que definitivamente no se encuentra en los libros de geografía, de historia, o de cualquier otro tipo. La empatía que hemos formado, las cosas que han sucedido en este tiempo (tan inconmensurable), y el sentimiento que me absorbe al leer sus cartas, o al escribirle, es completamente imposible de expresarse con palabras, es algo único que me ha dado un conocimiento sobre ella, sobre su país, y sobre mi misma que va más allá de la distancia... Y que sirve como ejemplo irrefutable de esta forma de conocimiento: la empatía.

En resumen, tendré que dar más argumentos para validar mi idea, y ese será precisamente el propósito de la presente tesis, así en el primer capítulo entro directamente al tema de mayor interés: la empatía, definirla y explicarla con base en las afirmaciones y estudios que han realizado varios autores, varios psicólogos, que sostienen al igual que yo la existencia de ella; aunque con diferentes perspectivas y a la vez con diferentes vertientes en las que

desemboca .. Queda definida como: 'sentir el adentrarse de uno mismo en algo'.

Se proporciona asimismo una revisión histórica del término, puesto que es una palabra relativamente reciente. Hay quienes la postulan como un proceso, otros como un fenómeno, o como un sentimiento. De la forma que sea, se ofrecen varios ejemplos en los que se encuentra definida intrínsecamente la empatía.

En el mismo capítulo, (ya que estamos hablando de una forma de conocimiento), hay una explicación sobre lo que es y significa el conocimiento, de tal manera que desde los más antiguos filósofos, se descubre la idea de la empatía entre las concepciones existentes del mismo; relacionado con las nociones que se mueven alrededor de ella, tales como la semejanza, la absorción y aprehensión, la compenetración y fusión entre el objeto y sujeto.

Se da una breve ojeada al término 'percepción', pues como ya mencioné, la percepción es analizada por varios autores como sinónimo del 'conocimiento'. Y concluye el capítulo con una reseña de las contribuciones de varios autores que propusieron *inclusive algunos 'pasos' en el procedimiento de la empatía*

Pero como la empatía es una palabra de origen reciente, en la investigación de los antecedentes, nos encontramos con el concepto de 'simpatía', y que en varias ocasiones resultó la alternativa para hacer referencia a la idea que plantea posteriormente la empatía; aún así, ambas palabras y sus significados son radicalmente diferentes (radical, es decir, por la raíz etimológica); en la simpatía se encuentra también la idea de conjunción y fusión, pero principalmente la de armonía. Y una de las variables que algunos autores mencionan también en la simpatía, es la percepción y el compartir el sufrimiento.

El uso de la simpatía se dirigió con mayor frecuencia hacia los estudios sobre la sociedad, como una simpatía social. Entonces, encontramos diferentes

tipos de simpatía, una universal, otra del ámbito social, una mas íntima entre personas, y hasta hubo por ahí aseveraciones sobre una simpatía entre los animales. Lo cual es totalmente válido, pues aquí se afirma que la simpatía es posible (al igual que la empatía) con todo tipo de entes. En fin, las diferencias y semejanzas entre la simpatía y la empatía se podrán deducir al leer lo que son cada una.

Luego, como el título lo indica, en el presente estudio se presenta la empatía, y otras formas de conocimiento; entre las que se describen también la *intuición* y *la imitación; la primera, queda definida en concreto como 'la* percepción clara e inmediata de ideas o verdades sin el proceso del razonamiento'; y se empieza a ver, o continúa siendo observable, la relación entre todos los términos que se mencionan a lo largo de la tesis.

Se enumeran algunos tipos de intuición y se explican brevemente; pero la idea imperante en el capítulo, es que la intuición es una especie de simpatía intelectual, como afirma Bergson, gracias a la cual nos transportamos al interior de un objeto, para coincidir con él, y así conocerlo.

Por otra parte, la imitación, se propone aquí, también como una forma de conocimiento; con base en el estudio realizado por Gabriel Tardé, se explican las diferentes formas de imitación, y finalmente lo que es la imitación social, la imitación y la empatía; y la imitación y la simpatía. De nuevo, resaltando las relaciones entre las ideas que se mencionan e integran para dar lugar al conocimiento.

*Así que, para dar cierre y completar la explicación de la manera en que se* realizan estos tipos de conocimiento, el último capítulo fue dedicado a la percepción; pero inicia con la intención de aclarar las controversias que existen alrededor de los conceptos de percepción y sensación, las investigaciones que se

han hecho para entender mejor los procesos de percepción, la capacidad de percibir y la forma de hacerlo. Donde marco una clara inclinación y preferencia por la teoría de la Gestalt sobre la percepción; pues ésta explica los supuestos de la percepción necesaria en la empatía, simpatía, intuición e imitación; la inmediatez, la totalidad, la armonía, la unión, la conjunción, en fin todos los cuales son imprescindibles para lograr dichas formas de conocimiento. Y además recordar que percibir es conocer.

Hay que entrar pues, con completa disposición, y con la plenitud de los sentimientos, (*como el poeta que se siente en comunión con el mar, el bosque, los lagos, las montañas; que es como define Ribot a la simpatía,* 1903) en y a la lectura que esperemos logre llevarnos por un viaje, creado por la maravillosa conjunción entre la mente y las emociones, y desemboque en ampliar la percepción, y/o el conocimiento a través de la formulación de nuevas y más preguntas, tal vez referentes a lo que se siente sobre la Psicología misma.

# CAPITULO I

## EMPATÍA

### I. DEFINICIÓN

Empatía es la traducción más aceptada que se dio al término alemán "Einfühlung", que significa *sentir hacia dentro de*. En la etimología griega empateia (εμπατεια) literalmente significa: en (εν), y sentimiento o pasión (πατοσ), es decir "sentir el adentrarse de uno mismo en algo.

La Empatía se ha definido como **"el estado en el que se siente como propia una sensación psíquica ò estética ajena"**[1], se refiere al **"poder de entrar en armonía emocional con un trabajo de arte o con cualquier objeto, entonces deriva la satisfacción estética, es poder entrar dentro del sentimiento ò el espíritu de otro"**[2]. Se entiende también como **"la capacidad de participar en la experiencia vicaria, los sentimientos, voliciones o ideas de otro, esto sugiere que la empatía es un estado o experiencia interior similar a una emoción, e implica que este estado emocional puede a veces ser reconocido a través de movimientos imitativos"**[3]. Sin embargo la empatía no es una experiencia similar a una emoción, es en si una emoción, y ciertamente la imitación juega un papel importante en el desarrollo de la empatía.

Inicialmente en la estética, fundada en 1750 por J.G Baumgarten como la ciencia de la afectividad, es donde se ha aceptado la validez de la empatía como

[1] Selecciones del Reader's Digest (1979)
[2] Webster's Dictionary (1989)
[3] Webster (1971) citado por Eisenberg, (1975)

un proceso mediante el cual se percibe y se logra el conocimiento; ya que la estética estudia el conocimiento sensible, la empatía forma parte importante de su vocabulario, porque el producto de la empatía es el conocimiento sensible. El término estética significa sensación, sentimiento; estudia las formas, así es como se relaciona rápidamente con el arte, una realidad que tiene valor por su forma. Aquí aparece directamente la idea de la *forma* y por lo tanto de *emoción*, así se relaciona con la psicología, la psicología estudia también el conocimiento sensible, los sentimientos, las emociones y las formas.

Históricamente, el término empatía fue acuñado a principios del siglo XX, pero tuvo origen en la estética alemana; Edgar Wind (critico de arte) declaró en 1963 que fue usado por primera vez por Robert Vischer en 1873, en su tratado de psicología de la estética y de la percepción formal, en esta psicología de la crítica estética la empatía incluía una proyección del sí mismo en el objeto artístico.[4] (Strayer, 1973). También K.E. Gilbert y H. Kuhn en su *A History of Esthetics* (2a. ed. 1954, pag. 537), indican que el primero en utilizar el término Einfühlung fue el filósofo de arte estético Robert Vischer (1847-1933) en varias de sus obras (*Ästhetische Faktoren der Raumanschauung, 1896; Raumästhetische un geomethischoptische Täuschungen, 1897; System der Ästhetik, 3 vols. 1905-1914).* Vischer introdujo el término para explicar la belleza de la Naturaleza, o el modo como ésta belleza es aprehendida por el sujeto humano. "*La Einfühlung es una vivificación de la imaginación, junto a ella está la Aufühlung o animación de la sensibilidad la Zufühlung o recreación de la forma, y la Nachfühlung o sentido de la forma expresada simbólicamente*"[6] .

Otras traducciones que se dieron del término *Einfühlung* al español son las siguientes: endopatía, proyección afectiva y proyección sentimental. Una definición de la endopatía, de forma general es la siguiente: "*participación afectiva*

[4] Eisenberg, (1975)
[6] Ferrater (1981)

*y por lo común emotiva, de un sujeto humano en una realidad "ajena" al sujeto", la realidad en la que el sujeto puede participar afectivamente puede tratarse de objetos del contorno familiar de procesos o fenómenos naturales de bienes culturales de obras artísticas, de ideas e ideales de otros seres humanos de una comunidad, de una forma de vida, de un periodo histórico, etc. La participación realizada por el sujeto humano puede ser consciente o inconsciente, y puede a su vez tener lugar como consecuencia de una intención ò sin previa intención*" (Idem: 34)

*Una realidad "ajena" al sujeto* indica que aparentemente al inicio la realidad es externa al sujeto, sin embargo, una vez que se da la participación afectiva, la forma en que el sujeto se involucra con ésta realidad, conlleva un envolvimiento con ella, mediante el cual se introduce en ella, y forma parte de ella; entonces deja de ser una realidad "ajena" al sujeto.

Se ha observado que existen dos conceptos de la endopatia o empatía, el estético y el psicológico; y que hay dos tradiciones en la historia del concepto de empatía: una, representada por quienes prestan escasa o nula atención a la acción y comportamiento del sujeto "endopático"; y otra, representada por quienes se interesan sobre todo por las reacciones endopáticas, tal como se manifiestan psicofisiológicamente. "El exponente más conocido de la primera tradición es Theodor Lipps, y referente a la segunda tradición algunos son: Vernon Lee (Violet Paget) y H.S. Langfeld, que han investigado la "conducta estética" experimentalmente, y han descrito y analizado las actitudes motoras que dan lugar a tal conducta" (Idem: 35).

La idea de la Einfühlung estaba en el ambiente de la estética de finales del siglo pasado, entonces significaba que el goce estético es una objetivación del propio goce personal. En la psicología se atribuye a Theodor Lipps el descubrimiento de la empatía a principios de éste siglo, entre 1903 y 1095; su

conclusión fue que los sujetos se proyectan en las configuraciones percibidas, y las ilusiones se forman en términos de las características de los sujetos que las percibían.

"*La satisfacción estética implica al objeto, pero no reside en el objeto, sino en el sí mismo*"[6]. Es decir, los objetos son sentidos a la vez que percibidos.

Para Lipps el proceso de la empatía (el concepto Einfühlung) describe el acto de precipitarse uno mismo dentro del objeto de una percepción; "*es una forma sensible en la que hay una proyección sentimental hacia el objeto que se quiere conocer*" (Lipps, 1903); de acuerdo con su concepción una persona puede apreciar la reacción o los sentimientos de otra persona por una proyección de sí mismo dentro del otro. En su *Ästhetik*, hace una apreciación del arte, relacionada con una autoproyección dentro del objeto.

"Según Lipps, los dos componentes fundamentales de la empatía son: "**la proyección y la imitación**"; por medio de la proyección el sujeto "*extiende*" su propio ser a una realidad; y por medio de la "imitación" el sujeto se "*apropia*" de ciertas formas de tal realidad" (Idem.4). Esto significa que en el proceso de la empatía se realiza una "proyección" de las características del sujeto sobre el objeto, y una "abstracción" de las características del objeto, es decir que las características del objeto de alguna forma influyen en el sujeto, se vierten en el sujeto cuando éste se "apropia" de ellas, cuando las absorbe, entonces se logra el conocimiento.

La idea principal de Lipps y algunos que siguieron el mismo camino, como son Richard Müller-Freienfels, Johannes Volkelt y Karl Groos; es que "*sólo participando afectivamente en un objeto -en los dos sentidos de "proyección" hacia él y de "apropiarse" de él- es posible comprenderlo y/o conocerlo*". Karl Groos

[6] Lipps, T. (1903) citado por Ferrater

(1892) usó el término empatía como una idea que implicaba la satisfacción estética como la actividad de "la imitación interior"[7].

A pesar de que estos autores se interesaban principalmente por la estética, han tendido a examinar o a utilizar la noción de empatía en esferas no primariamente estéticas, siendo la más importante de estas esferas la psicológica (ó psíquica). Lipps indica que: "*en efecto la empatía es el fundamento de la posibilidad de comunicación entre los hombres*". Según su teoría "*la comunicación como comunicación auténticamente humana es un fenómeno que revela los dos ya nombrados componentes de la endopatía: la "proyección" y la "imitación*". Ello no quiere decir que todas las relaciones entre seres humanos sean de carácter endopático. De acuerdo con Lipps hay sujetos humanos que podrían llamarse de "alta endopatía" y otros sujetos que podrían llamarse de "baja endopatía"; sólo cuando hay recepción puede haber verdaderamente comunicación sólo entonces puede un sujeto apropiarse y comprender las emociones de otro, a la vez que comunicar sus propias emociones a otro; realizando una abstracción al mismo tiempo que una proyección.

Esta transferencia de emociones o sentimientos entre sujetos ó entre sujeto y objeto, es la característica principal de la empatía, se establece una conexión entre ellos mediante un tipo de comunicación; hay que notar que la "comunicación auténticamente humana abarca la comunicación no verbal, sentimental y empática. Esta comunicación transfiere entonces las características sentimentales de ambos y se logra un conocimiento producto de está relación empática, es decir, que el conocimiento no es producido por el sujeto ni por el objeto únicamente, sino por los dos cuando se logra la empatía entre ellos.

Entre los psicólogos de aquella época, Prandtl también escribió sobre la empatía, dijo que las personas pueden conocer su propia vida interior, su propio

[7] Kobach (1974) citado por Eisenberg, 1975

imaginar o pensar (acto de animación) de dos maneras: *por empatía empírica*, ó por *empatía a través del sentimiento*. "*En ambos tipos de empatía se encuentra la experiencia característica de que algo está ocurriendo en el espectador que también existe en el objeto*" (Eisenberg, 1975).

El traslado del concepto de empatía del campo estético al psicológico es una de las extensiones posibles del término, que puede emplearse asimismo en las llamadas "ciencias culturales e históricas"; en la antropología cultural, al conocer una comunidad con sus usos, lenguajes, estructuras sociales, el supuesto antropólogo tiene que participar endopáticamente mediante ciertas posibilidades de "imitación y de proyección", aún cuando estas sean transitorias y conscientes. Esto se complica cuando el objeto de posible endopatía no es sólo una comunidad ajena, sino un período histórico. Sin embargo, es posible.

Entre otras definiciones de la empatía, se encuentra la de Titchner, en 1909, que se expresa de la siguiente forma: "*Tenemos una tendencia natural a sentirnos a nosotros mismos en lo que percibimos o imaginamos, cuando por ejemplo, leemos algo sobre el bosque, de alguna manera nos convertimos en el explorador, somos nosotros mismos los que sentimos la tenebrosidad, el silencio, la humedad, la opresión, la sensación de peligro, todo resulta extraño, es a nosotros mismos a quienes la experiencia se nos hace extraña. Si nos hablan de una fruta deliciosa, se nos hace agua la boca como si estuviéramos saboreándola. Esta tendencia a sentirse uno mismo dentro de una situación se denomina empatía, y se forma en analogía con simpatía, que es sentir "junto con" otro, y las ideas empáticas son psicológicamente interesantes porque constituyen el reverso de las percepciones.*" El también escribió al respecto: "*no sólo percibo seriedad y modestia, y arrogancia y cortesía y dignidad, sino que las siento o las actúo*". Nótese que la seriedad, la modestia, arrogancia, cortesía, y dignidad no se ven o tocan, se sienten; esta es una percepción sensible.

Esta definición se realiza mediante una ejemplificación de la empatía, en la literatura, o relacionándola con una fruta; pero plantea un enunciado interesante: que las ideas empáticas constituyen el reverso de las percepciones, por esto se entiende que uno no sólo percibe visualmente o a través de los demás sentidos, sino que empleándolos todos, es posible una percepción sentimental, emocional, que es el trasfondo (ó reverso) de lo que percibimos; es en cierta forma el significado o la sensación que nos crea el objeto de nuestra percepción, es la forma en que influye este objeto en nosotros, es como nos cambia y nos afecta, es la "absorción" que realizamos del objeto.

Con las definiciones ya mencionadas, se puede ver, que el fenómeno de la empatía se lleva a cabo continuamente, en el arte es muy sencillo de ejemplificar, cuando se observa una pintura, el sentimiento que nos produce, es capaz de embelesarnos, de absorbernos, de tal forma que nos dejamos llevar por ella; ya se sabe que una obra de arte tiene muchos significados, y que se vuelve independiente de lo que el autor quiso plasmar o expresar, tal vez nos logre trasmitir su idea, pero también cada persona puede sentirse dentro de ella, esa es la empatía que se forma con la obra, esa proyección de uno mismo hacia dentro de la obra de arte. La obra vale por si misma, se expresa por si misma, son sentimientos puros que se conjugan con los sentimientos también puros del sujeto

Al leer un libro, el lector logra introducirse en él, sentir lo que está leyendo, uno mismo se ha vuelto el personaje. En "El perfume" de Patrik Suskind (1985), se describe el sentimiento empático que atrapa al personaje: " *...una fragancia incomprensible, indescriptible, imposible de clasificar, de hecho, su existencia era imposible. Y no obstante ahí estaba, en toda su magnífica rotundidad; Grenouille la siguió con el corazón palpitante porque sentía que no era él quien seguía a la fragancia sino la fragancia la que le había hecho prisionero y ahora le atraía irrevocablemente hacia sí . después, al tener de nuevo el recuerdo*

*de la fragancia, no pudo resistirse a la tentación, y se sumergió en ella para acariciarla y dejarse acariciar por ella de un modo tan íntimo y soñador, como si ya la poseyera realmente, y amó a su fragancia, su propia fragancia,* ***y a sí mismo en ella,*** *durante una hora exquisita y embriagadora"*

También los recuerdos y emociones que la música puede desembocar en uno, nos permiten conocerla mejor, al aprehenderla con nuestros sentidos. Pues bien, la forma en que influye el sujeto en el objeto, es primero introduciéndose en él, proyectándose en él, adjudicándole ciertas características que en realidad tienen que ver con el sujeto, al introducirse el sujeto en el objeto, al formar parte de un fenómeno o evento, lo modifica y cambia. Así, un actor o una bailarina, al interpretar su actuación, se meten en el personaje, y es ahí donde vierten sus características personales, y le dan una diferente expresión, que el espectador puede también sentir.

Todas las personas han experimentado la empatía, acaso sin saber el nombre de lo que sienten; y puede ser que uno no se explique claramente la *razón* del sentimiento, lo que sucede es que no hay una razón cognitiva, sino **sensible, emotiva, empática** Pero lo que aquí se trata de explicar es que la empatía no se logra únicamente con obras de arte, como la música, la danza, la pintura o cualquier tipo de arte. Se da a cada momento a lo largo de la vida, reducido a términos simplistas es cuestión de dejar fluir los sentimientos que surgen y emanan al momento de la percepción, la empatía se logra con cualquier objeto, por ejemplo con un paisaje, ¿qué es lo que sucede cuándo una persona dice que "el día está triste"?, ¿es realmente el día quien está triste?, es la persona misma quien experimenta este sentimiento, la tristeza la rodea, y finalmente uno puede sentirse triste, es la persona la que ha logrado una compenetración con el día, pero al conjugarse con él, no queda clara la distinción entre la tristeza propia y la supuesta tristeza del día, y entonces uno le achaca el adjetivo al día. No hay una clara la distinción entre el objeto y el sujeto.

Definir la empatía no se realiza simplemente con un conjunto de palabras, se logra una comprensión del término prácticamente implícita en él haberla vivido, *pues la empatía es mucho más que un término, es un fenómeno, un proceso*, es una forma de conocer mediante los sentimientos y las emociones creadas en el momento de la percepción. Es una forma de conocimiento

## II. CONOCIMIENTO Y EMPATÍA

Para comprender como es que la empatía es una forma de conocimiento, hay que definir al conocimiento mismo, y al acto de conocer, entonces: *"Conocer es lo que tiene lugar cuando un sujeto (llamado cognoscente) aprehende un objeto (llamado objeto del conocimiento); es el acto por el cual un sujeto aprehende un objeto, el objeto debe ser trascendente al sujeto; decir que el objeto es trascendente al sujeto no significa que hay una realidad independiente de todo sujeto, al aprehender el objeto, éste está de alguna manera "en" el sujeto, no está en él sin embargo, ni física y metafísicamente: está en él sólo "representativamente"; por eso decir que el sujeto aprehende el objeto equivale a decir que lo representa, cuando lo representa tal como es, el sujeto tiene un conocimiento verdadero del objeto"*.[8].

Actualmente en el llamado "conocimiento científico", el principal elemento para darle validez, es la comprobación de sus supuestos; *"como procedimiento de comprobación, toda operación cognoscitiva se dirige a un objeto y tiende a instaurar con el objeto mismo una relación de la que surja una característica efectiva del objeto, por lo tanto, las interpretaciones de los conocimientos dadas*

[8] Ferrater (1981)

*en el curso de la historia de la filosofía se pueden considerar como interpretaciones de esta relación, tal relación es una identidad ó semejanza; y la operación cognoscitiva es un procedimiento de identificación con el objeto o de su reproducción*".[9]

"En el mundo antiguo, la doctrina del conocimiento aparece como identificación. Los presocráticos lo expresaron con el principio de que "*lo semejante conoce a lo semejante*"; Empédocles afirmaba que conocemos la tierra por la tierra, al agua por el agua, etc., Heráclito lo enunciaba: "*lo que se mueve conoce a lo que se mueve*"; los conceptos de que se sirve Platón para explicar los procesos cognoscitivos, son: "la coincidencia de lo similar con lo similar, la homogeneidad"; decía "*conocer significa hacer semejante lo pensante a lo pensado*". No queda duda de que para él conocer es establecer en cada caso con el objeto una relación de identidad (o lo más cercana posible a la identidad).

Aristóteles sostuvo este punto de vista en forma aún más rigurosa. Según Aristóteles, *el conocimiento en acto es idéntico al objeto conocido, y por lo tanto, la misma forma sensible del objeto, si se trata de conocimiento sensible y la misma forma inteligible (o sustancia del objeto, sí se trata de conocimiento inteligible)* Así, oír un sonido (sensación en acto), se identifica con el sonido mismo, como el entender una sustancia se identifica con la sustancia misma. Para Plotino el conocimiento se tiene cuando "*la parte del alma con la que se conoce se unifica y se hace una sola con el objeto conocido. Si el alma y este objeto siguen siendo dos, el objeto queda exterior al alma misma y su conocimiento permanece inoperante. Sólo la unidad de los dos términos, constituye el conocimiento verdadero*".

San Agustín afirma, que "todo conocimiento resulta en un todo de lo cognoscente y de lo conocido", poniendo de tal manera **en el mismo plano al**

[9] Abbagnano (1974)

**objeto conocido y al sujeto que conoce** como condición del conocimiento. Incluso Santo Tomás, sancionando el principio de que todo conocimiento resulta *per assimilationem*, o *per unionem* de la cosa conocida y del objeto cognoscente; afirma que "*el objeto conocido está en el que conoce según la naturaleza del cognoscente mismo*". (Abbagnano, 1974)

Para Santo Tomas, conocer es abstracción de la forma de la materia individual; establece así el límite de la identidad entre el cognoscente y el conocido, *el conocer sigue siendo identidad.* Si interpretamos estas definiciones del conocimiento, y sobre conocer, de tal forma que se adecuen al concepto de la empatía, se puede concluir entonces que la idea de la empatía se aplica a ellas; y que por lo tanto, es una forma válida de conocimiento que ha girado en torno a las teorías epistemológicas, desde la antigüedad, sin ser mencionada, tal vez por la falta de una palabra que se refiriera específicamente a este conocimiento.

El Renacimiento también conserva, por lo general, la interpretación del conocimiento como identidad o semejanza; Campanella afirma que "*nosotros conocemos lo que es, porque lo hacemos similar a lo que es*"[10]. Esta concepción implica una influencia única del sujeto sobre el objeto, sin embargo, maneja el concepto de semejanza; y otro de los representantes de este periodo es Ficino que dice que "*el conocimiento es la unión espiritual con alguna forma espiritual*" (Theol Plat , III, 2 en Abbagnano).

El idealismo romántico y sus ramificaciones contemporáneas afirman la tesis de que conocer significa ***poner, producir o crear*** el objeto; esta tesis reconoce la manifestación o actividad del sujeto en el objeto mismo; y fue afirmada por vez primera por Fichte en 1794, en su *Wissenschaftslehre*. Estas perspectivas sirven para explicar y sustentar la forma en que el sujeto influye en el objeto, ya que anteriormente se habían mencionado principalmente los efectos

[10] Campanella, citado por Abbagnano.

que produce el objeto en el sujeto, evocar recuerdos, sensaciones acompañadas por sentimientos, y un supuesto conocimiento en el sujeto sobre el objeto. Pero si nos planteamos en la relación que se da entre el sujeto y objeto al conocer, lo que se intenta conocer es el objeto, pero en esta dualidad, intervienen no sólo las características del objeto, que son absorbidas por el sujeto, también lo que sucede es que las características del sujeto "conocedor" intervienen en el proceso, estas características *no son exclusivamente de tipo cognitivo, sino* también emotivo y afectivo; son las sensaciones que se forman al percibir, son las emociones que se sienten, las que nos dan muy valiosa información sobre el objeto o evento; son las que nos permiten conocer mediante un tipo de fusión, de compenetración en el objeto, de sentirse mezclado, envuelto con él, y así lograr la aprehensión de éste.

Se realiza una proyección de las características del sujeto sobre el objeto, se vierten sobre y dentro de él, se lleva a cabo una mutua compenetración entre el sujeto y el objeto, que se puede llevar a tal grado que es posible afirmar que no existe separación alguna entre el objeto y el sujeto, que forman por lo tanto una armonía. Existe una hipótesis de que antiguamente no había tal división entre ellos, y que pensar y sentir se mencionaban en un mismo verbo al expresar lo que sucedía en la persona al percibir. Era como un siento/pienso que...

*"A lo largo de la historia de la filosofía occidental, el significado de percepción ha oscilado entre dos extremos: la percepción como percepción sensible o sensación, y la percepción como percepción nocional o "mental". La percepción se ha entendido como una actividad o un acto psíquico que incluye algún elemento sensible y alguno intelectual o nocional. La distinción entre percepción y sensación puede explicarse así:* ***puede haber sensación sin percepción, pero no puede haber percepción sin sensación***"[11].

[11] Ferrater (1981)

Bernardino Telesio afirmó en su De Rerum Natura, VII que "*la sensación es la percepción por el espíritu, ante todo de su propia afección (producida por las cosas externas), y luego la percepción por el espíritu de la acción ejercida por cosas externas*" (Abbagnano, 1974) Aquí menciona que el espíritu es afectado por cosas externas, pudiendo ser éstas cualquier objeto, (objeto del conocimiento); de nuevo aparece la idea de la "abstracción" del objeto realizada por el sujeto; es la manera en que influye el objeto al sujeto, lo afecta, lo altera

Las percepciones "aprehenden" realidades "externas"; los griegos usaron varios términos que se traducen por percepción; que significa "*recoger algo" (que se reclama); en latín es "tomar posesión de", y Cicerón usa la palabra dando a entender con ella una "aprehensión" de nociones* (Ferrater, 1981)

Esto tiene mucho que ver con la empatía, pues en la empatía se realiza una aprehensión del objeto, de sus características, y se realiza en el momento de la percepción.

Entonces, la sensación, derivada de la percepción a través de los sentidos, y en conjunto con los sentimientos, brinda al mismo tiempo información, conocimiento sobre algo, no es necesario analizarla, o fragmentarla, simplemente la sensación tal cual es válida. "Sin embargo, la distinción entre sensación y percepción, y entre percepción y pensamiento fue propuesta por Kant, la sensación es como el contenido al que la percepción da forma mediante las intuiciones del espacio y del tiempo"[12].

"La teoría transaccional de la percepción, considera a la percepción, como su nombre lo indica, como una transacción, como un suceso que tiene lugar entre el organismo y el ambiente, por lo tanto, *no puede ser reducido ni a la acción del objeto ni a la del sujeto*" (Dewey y Bentley, 1949), la percepción, y la

[12] Kant, citado por Abbagnano.

información que ésta proporciona, es decir el conocimiento, son producto de la relación entre los dos, y se encuentra entre ellos, es decir que no reside ni en el objeto, ni en el sujeto, el conocimiento que se logra a partir de la empatía no es abstraído del objeto, ni proyectado por el sujeto; ciertamente existe una "abstracción y proyección" entre ellos, pero de sus características, y el conocimiento es producto de la interacción entre ellos No significa entonces que el conocimiento resida en el objeto, ni que tal conocimiento sea creado por el sujeto

El conocimiento producto de la empatía se logra como resultado de la percepción sentimental, de la relación entre sujeto-objeto, mediante una "abstracción" y una "proyección", componentes esenciales de la empatía.

## III. PROCESO DE LA EMPATÍA

El proceso implicado por la Einfühlung fue descrito por primera vez por Vernon Lee (Violet Paget) en 1895, pero ella lo tradujo como simpatía, explicando que "sympathy", sentir con, se produce únicamente cuando nuestros sentimientos penetran y son absorbidos dentro de la forma que percibimos. (Wellek, 1970; citado por Eisenberg, 1975) Posteriormente, en 1917, Edith Stein retoma el tema, y lo presenta en su libro "On the problem of empathy". Ella plantea que la empatía ***es el estado de dar de sujetos ajenos y sus experiencias***. Su conclusión es que la empatía no es percepción, representación o una posición neutral sino *sui generis*, ***es una experiencia de dejarse llevar por la experiencia ajena***, y toma lugar en los tres pasos siguientes:

- La emergencia de la experiencia
- La explicación realizable
- La objetivización comprehensiva de la experiencia explicada.

El problema principal que ella plantea en el siguiente párrafo: "*Toda controversia sobre la empatía está basada en la suposición implicada de que los sujetos ajenos y sus experiencias nos son dados, pero la empresa inmediata es considerar el fenómeno de* ***dar en y por sí mismo****, e investigar su esencia*"[13] ; se resume en el interés por estudiar el proceso de la empatía, su esencia, y no entrar en discusiones sobre si es real la donación de las experiencias ajenas de los sujetos.

La descripción que ella da, hace posible distinguir entre sus conceptos sobre empatía, simpatía, y el sentimiento de unidad. Su definición sobre la empatía ya fue mencionada, su diferencia con la simpatía esta basada en la calidad de la información recibida, es decir, que no son iguales en contenido, la empatía es una experiencia *primordial*, y la simpatía es *no primordial*. Con los términos primordialidad y no primordialidad se refiere a la forma en que la experiencia ajena es aprehendida; o sea que, la experiencia primordial es la de la persona que tiene el sentimiento digamos "original", y que puede ser primordial para uno si se logra aprehender completamente la experiencia, y realizar está compenetración con la otra persona, ocupando *"su"* lugar. Finalmente, el sentimiento de unidad y el enriquecimiento de nuestra propia experiencia se vuelven posibles a través de la empatía

Lipps y Stein coinciden en lo siguiente: Lipps describe la empatía como una *"participación interna"* en las experiencias ajenas; lo cual es equivalente al más alto grado de consumación de la empatía que plantea Stein - donde nos encontramos *dentro del sujeto ajeno* y nos convertimos *con él en su objeto* -.

Por su parte Lipps propone que existen dos tipos de proyección: la positiva y la negativa, menciona que en donde "*lo contemplado o percibido no es un objeto diferente de uno, el sentimiento de placer o displacer de uno que es*

[13] Stein, (1917)

*referido a la actividad, es referido a uno mismo en cuanto uno es el sujeto de esa actividad, en cuanto en la actividad evocada se encuentra como elemento inseparable el Yo. El sentimiento será pues un sentimiento el propio yo, así sea positivo ó negativo, es sentimiento de placer o displacer en la actividad*"[14]. Cuando la experiencia primordial (en términos de Stein) puede ser añadida a la experiencia de la empatía completa, se logra la empatía positiva; y la empatía negativa es el caso en el que la tendencia a que la experiencia empática se convierta en una experiencia de tipo primordial, no pueda ser realizada porque algo en uno mismo se opone; ( esto puede ser una experiencia momentaria, o él tipo de personalidad del sujeto).

En palabras de Lipps: "*Si puedo abandonarme sin antagonismo interior a la actividad exigida, tengo un sentimiento de libertad, de placer; que es siempre un sentimiento de libre autoactividad, el placer es el síntoma de que la exigencia de la actividad concuerda libremente con mi realización; esta es la* ***empatía positiva***"[15]; y cuando "*en cambio surge un conflicto entre mi afán natural de autoactividad, y aquella autoactividad que se me pide, y el sentimiento del conflicto es igualmente un sentimiento de displacer con respecto al objeto, es la* ***empatía negativa***" op.cit 16 "*En goce estético se convierte la actividad perceptiva en el caso de la proyección positiva, que se da cuando mis tendencias naturales coinciden con la actividad que me pide el* ***objeto sensible".***

Para Lipps el goce estético es un autogoce objetivado, es gozarse a uno mismo en un objeto sensible diferente a uno mismo, proyectarse a él, penetrar en él con el sentimiento; "*lo que* ***proyecto*** *a él con mi sentimiento es vida, en un sentido muy general. Y vida es vigor, es un trabajar, aspirar y realizar interior, es actividad. Pero actividad es aquello en que experimento un esfuerzo. Esta actividad es, por su naturaleza, esfuerzo volitivo. Es aspirar o querer en*

[14] Lipps, citado por Stein, 1917.
[15] Lipps, citado por Worringer (1908)

*movimiento*". Aquí queda expresado el tipo de proyección al que Lipps se refiere, se proyecta el sentimiento de la persona.

Pero el afán de abstracción, Worringer lo traslada a la estética, colocándolo como el polo opuesto a la necesidad de proyección sentimental; e incluso no lo toma como parte de la empatía como se puede ver en su afirmación:

"*El afán de abstracción se halla al principio de todo arte, y sigue reinando en algunos pueblos de alto nivel cultural, mientras que entre los griegos, por ejemplo, y otros pueblos occidentales va disminuyendo lentamente hasta que acaba por sustituirlo el afán de Einfühlung*".

Parece entonces, que él plantea la empatía solamente como proyección sobre el objeto, y que la abstracción la entiende como el opuesto; sin embargo, él no niega la posibilidad de que el sentimiento se logre introducir en la forma de un objeto, o la posibilidad de proyección hacia las formas abstractas; su suposición es que los creadores de alguna obra de arte (como los mosaicos bizantinos o una pirámide, ejemplos que él menciona) no actuaron a partir del impulso de *Einfühlung*.

La comprensión de Worringer sobre el fenómeno es ésta: " *el afán de proyección sentimental está condicionado por una venturosa y confiada comunicación panteísta entre el hombre y los fenómenos del mundo circundante; el afán de abstracción es consecuencia de una intensa inquietud interior del hombre ante esos fenómenos y corresponde, en la esfera religiosa, a un sesgo acusadamente trascendental de todas las representaciones*". Aun así, admite que "perderse" en la contemplación de una obra de arte es posible; con la afirmación de Lipps: "*En la Einfühlung no soy, por tanto, ese yo real, sino estoy interiormente separado de todo lo que soy fuera de la contemplación de la forma. Solo soy ese yo ideal, contemplador*" Así, al introducir nuestra ansia de actividad en otro objeto,

nos hallamos dentro de éste, al quedar absorbido nuestro afán de vivencia interna por un objeto exterior, por una forma exterior, estamos redimidos de nuestro ser individual, a esto le llama Worringer el ansia de *enajenarse del yo*

Y aunque éstos referentes provienen del campo de la estética; el mismo Worringer señala que Lipps realizó su teoría en torno a la psicología, por lo tanto, las conclusiones a las que llega son que es posible la proyección, la abstracción como Lipps la plantea, y el conocimiento del objeto. Incluso Shopenhauer ofrece una analogía con tal concepción. En Shopenhauer la felicidad de la contemplación estética consiste en que en ella el hombre se redime de su individualidad, de su voluntad, y existe ya sólo como sujeto puro, como límpido espejo del objeto; "*Y precisamente por esto la persona entregada a tal contemplación deja de ser individuo, pues el individuo se ha perdido en la contemplación; sino que* ***es puro sujeto del conocimiento****, sujeto sin voluntad, sin dolor, sin tiempo*" (del libro tercero de El Mundo como voluntad y representación, Shopenhauer citado por Worringer, 1908).

Lipps mantiene que mientras la empatía este completa, no hay distinción entre uno y el Yo ajeno, ambos son *Uno*. Esto viene a reiterar la idea de que no hay separación ni división alguna entre uno mismo y otro, ya sea el otro un objeto, una persona, o un evento; siempre y cuando se realice una empatía completa y total, se mezclan las características, como en una multitud, donde se pierde la individualidad; también en el fenómeno de la empatía ésta se pierde, uno deja de ser una persona sola observadora, ajena y alejada, para convertirse en uno con el objeto, y conformar una unidad, al compenetrar con él y aprehenderlo, creando el conocimiento

Asimismo, "la escuela de la endopatía, sostiene que por una ley fundamental de la psicología, tendemos a imitar, al menos internamente, todas aquellas actividades que *percibimos* en los objetos animados o que *proyectamos*

en los inanimados. Resultamos contaminados, "infectados" por las tristezas o alegrías de nuestros vecinos humanos o animales, o como dijera Hume: "***Las mentes de todos los hombres son similares en sus afectos y funciones***...*A la manera de cuerdas igualmente tensas, en que el movimiento de una se comunica al resto, las afecciones se transmiten al instante de una persona a otra. Cuando veo los efectos de la pasión en la voz y ademanes de una persona, mi mente pasa inmediatamente de estos efectos a sus causas, y se forma una idea tan viva de la pasión, que al instante se convierte en la pasión misma*"[16]. En este párrafo, se presentan como componentes de la empatía la imitación, la proyección, le percepción, la semejanza, la comunicación, la abstracción, y la fusión, en este caso de la persona con la pasión de otra persona; pero con la pasión que es el objeto de conocimiento, se logra el conocimiento. También hay que notar que "*la "infección" por una emoción, ya sea real o ficticia, en contraste con su contemplación, no necesita ser forzosamente estética, o bella*" (Idem: 18), nada de bello hay en la ira de una multitud por ejemplo, sin embargo, ésta ira se puede transmitir, y puede ser aprehendida por medio de la empatía.

Por otro lado, Ferrater (1981) añade que "*al comprender una comunidad (o una obra de arte, o un estilo artístico, o una forma de vida, o en general, algo 'humano') requiere como condición sine quo non situarse de algún modo a la vez "dentro" y "fuera" de tal comunidad", con el adverbio "a la vez", aunque insuficiente para expresar el tipo de "situación" requerida, nos plantea que el tipo de comprensión que se intenta dilucidar es de carácter esencialmente dinámico, ello significa que "situarse dentro" y "situarse fuera" es un constante ir mentalmente de dentro a fuera y de fuera a dentro. El acto de ir hacia dentro (el adentrarse, el adentramiento) representa un "vivir", un experimentar o vitalmente participar en, y que el acto de ir hacia fuera representa un "pensar"* op cit pag. 19; se repite aquí la idea de Lipps del "vivir" y "experimentar" dentro de algo y conocerlo, para comprender una comunidad, ó cualquier ente, u "objeto de conocimiento".

[16] Carrit, 1974.

Resumiendo, en el proceso de la empatía, uno realiza una compenetración con el objeto de conocimiento al momento de la percepción, entonces se logra un tipo de fusión, a través de una proyección y abstracción que tiene lugar simultáneamente; y se conoce sobre el objeto; pero ya que para este momento las características del sujeto se han vertido sobre el objeto (proyección), modificándolo de acuerdo con la percepción que se ha tomado de él, y a la relación que se ha formado con él, entonces se aprehenden las características (aprehensión ó abstracción) que complementan esta nueva unidad que se ha formado, son las características del objeto que el sujeto aprehende, y al conformar la unidad con el objeto de conocimiento, se logra el conocimiento; entonces **la unidad** que se forma **es el conocimiento** Esto significa entonces que el conocimiento se forma, se crea al conjuntar los elementos: el sujeto y el objeto, y sus características sensibles.

Una vez mencionadas las diferentes ideas que giran en torno al concepto y fenómeno de la empatía, al saber cuáles son sus componentes, al entender su forma de producir conocimiento, y la manera en que se da el proceso de la empatía, se puede comprender mejor cómo se realiza el mismo, y aún con la complejidad que conlleva su definición, se logra concretar en un concepto general sobre la empatía, y sin convertirse éste en una definición universal y única, ya que es difícil que los autores referidos pudieran ponerse de acuerdo, se observa que coinciden entre algunos puntos, y que entre estos, el principal, de mayor importancia para el presente estudio, para la psicología es que la empatía es una forma de conocimiento sensible, en la que hay una fusión entre el sujeto cognoscente y el objeto del conocimiento.

Al fin que el objetivo de la psicología es estudiar la "psique", donde "psique" significa alma, espíritu, mente, aire, tratar de comprender al ser humano, su mente y sentimientos, conceptos y realidades absolutamente intangibles,

envuelve una complejidad inmensa, pero siendo éste el objetivo, y encontrar respuestas al cómo es posible el conocimiento en el ser humano, la empatía es una forma de conocimiento aplicable al estudio y comprensión del ser humano y sus porqués La empatía, siendo una forma de conocimiento, aplicable constantemente por el hombre en su relación con el universo y su realidad, es también una forma de conocimiento aplicable por la psicología, para comprender su objeto de estudio, objeto de conocimiento, que somos nosotros mismos, entonces el sujeto que estudia (los psicólogos), son al mismo tiempo el objeto de conocimiento (seres humanos). Un ejemplo más de la fusión e igualdad entre sujeto y objeto de conocimiento.

# CAPÍTULO II

## SIMPATÍA

### I.ANTECEDENTES

La Simpatía es un concepto mucho más antiguo que la empatía, o al menos la idea de la simpatía, puesto que se encuentra en varias escuelas desde la filosofía antigua (en algunos peripatéticos como Teofrasto, la mayor parte de los estoicos, y los neoplatónicos) hasta la Renacentista y Moderna (Paracelso, los van Helmont, Leibniz, la Escuela de Cambridge), y estudiada con mayor profundidad por los filósofos románticos alemanes (entre ellos Scheler)[1].

Esta idea de la simpatía, se plantea como *lazo de unión* de todos los elementos del cosmos, y como principio del gran organismo de la Naturaleza; por ejemplo, Epicteto escribe al respecto que *"todas las realidades están estrechamente unidas entre sí"*; tal vez en esta frase se refiere a una simpatía reinante en el universo, que une y armoniza los entes y fenómenos, con ellos y entre ellos se encuentra el ser humano, quien también relaciona sus realidades mediante la simpatía con el universo; la simpatía se presenta desde entonces como unión, comunión que conforma una armonía[2]; Cicerón habla tal cual de la simpatía al decir que es *"una conjunción y consenso de la Naturaleza"* (De Divinatione II, citado por Ferrater) o se refiere también a las concepciones de Posidonio, según las cuales *"el fuego y el calor son el principio que todo lo une y lo vivifica"*; puede decirse que hay un concepto cósmico de la simpatía que antecede al concepto puramente humano de simpatía; es más, según Karl Reinhardt el concepto

[1] Ferrater, *1981*.
[2] Armonía, se puede definir como proporción y correspondencia de las partes que conforman un *todo*; misma que tiene gran relevancia, si se nota que la simpatía se refiere a unificar un *todo* (Larousse, 1984)

humano no existiría sin el concepto cósmico[3]. Este es una simpatía que existe en el universo, que se encuentra *ahí*, que se encarga de unir.

Desde la antigüedad, éste concepto encontró aplicación tanto en el mundo humano como en el mundo físico, es decir que, ya se hablaba de una simpatía como sentimiento entre los seres humanos, pero los antiguos filósofos se sirvieron del término principalmente con referencia al mundo físico, a los fenómenos de la naturaleza, envueltos y relacionados por la simpatía. Los estoicos vieron en la simpatía "*el nexo que **une** entre sí a las cosas y las tiene o las hace converger en el orden el mundo*"[4], lo cual resulta de esencial importancia, ya que si el mundo se relaciona y une gracias a la simpatía, entonces puede también conocerse mediante ésta de una forma total, íntegra, y universal; por otra parte, Plotinio puso a la simpatía como fundamento de la magia, afirmaba que los encantamientos derivan de la simpatía, y que es gracias a ésta que *"existe un acuerdo natural entre las cosas semejantes y una natural contrariedad entre las cosas disímiles y por lo cual también hay un gran número de potencias diferentes que colaboran para la unidad de ese gran animal que es el universo"*...Este concepto de la simpatía que presupone la animación de las cosas sirvió como cimiento de la magia durante largo tiempo y fue admitido también por los magos del Renacimiento.

*"La **Simpatía** - según Plotinio dijo- es como una única cuerda tensa que cuando es tocada en un extremo trasmite también el movimiento al otro extremo... Y si la vibración pasa de un instrumento a otro por simpatía, también en el universo hay una armonía única, que a veces está hecha de contrarios, pero otras veces está hecha también de partes semejantes y congéneres"*[5]

---

[3] -Reinhardt, 1916.
[4] Arnim, *Stoicorum fragmenta, II;* por Abbagnano, 1974
[5] Abbagnano, 1974

En esta concepción de Plotinio se mencionan los contrarios, es decir que a su parecer, la simpatía no regía únicamente a los semejantes, no crea *un lazo de unión* exclusivo de los semejantes, sino que también entre los opuestos, que forman parte de la armonía existente en el universo

Pero con el paso del tiempo y el declinar de la magia, el significado de la simpatía se empleó y restringió básicamente para indicar la participación emotiva entre los individuos humanos.

Aunque, el concepto cósmico sobre la simpatía llega hasta el siglo XVIII, a la ideología de Shopenhauer, él la considera en tanto que compasión, como *"el* ***sentimiento*** *que expresa la* ***unidad*** *vital de cada cual con la realidad entera"*, aquí se puede observar claramente que la simpatía es sentimiento, un sentimiento que consiste en unir -en *'la unidad'*- a los seres humanos con la realidad, si entonces así es, la simpatía como sentimiento permite al ser humano *"conocer"* la realidad, permite lograr el conocimiento sobre ella, y con ella. El conocimiento de la realidad surge como último y superior nivel de certidumbre, que incluye tres estados: *pensar, creer y sentir*; para confirmar, fortalecer, y expresar las actitudes de convicción que culminan con el *conocimiento* como el más elevado de todos los estados de la mente[6]

La noción de simpatía es importante también en los "filósofos del sentimiento moral", entre ellos se puede citar a Francis Hutcheson, Adam Smith, Shaftesbury, y Hume; ya que todos estos autores admiten que el conocimiento que una persona tiene de las pasiones de otra se debe a la posibilidad de una cierta *"participación"*; aunque no todos los autores le han dado el mismo sentido, ni la han tratado exactamente del mismo modo. Adam Smith (1759) afirma sobre la simpatía que una persona que se encuentra en una cierta situación y experimenta una emoción determinada puede suscitar una emoción análoga en

[6] The New Encyclopaedia Britannica, 1994.

otra persona si esta última piensa en la situación en que la primera se encuentra, este es un caso relativamente simple de participación de una persona en la emoción de otra es decir, un tipo de participación emocional. Este es el primer giro que tomó el concepto de la simpatía, aplicándose a las relaciones interpersonales, en el estudio que realiza Adam Smith (también en el siglo XVIII) sobre ésta, menciona que hay casos menos simples que el ya mencionado, y acaso más interesantes, como cuando una persona siente una cierta emoción simplemente a causa de la idea de la situación en la que se encuentra otra persona aún si esta otra persona no experimenta tal emoción, o la experimenta con menor intensidad; estos casos constituyen la base para su idea según la cual se pueden formular *juicios morales* a base de la 'simpatía'; juicios sobre los demás, y sobre uno mismo; estos juicios son aseveraciones emitidas por el sujeto, implican e indican un cierto o supuesto conocimiento.

Según Ferrater, el significado de simpatía en Adam Smith es más complejo e importante que el sentido que tiene la simpatía en Shaftesbury, cuando éste habla de los placeres suscitados por la simpatía, pero, desafortunadamente no especifica cuáles son dichos placeres.

Hume atribuye a la simpatía un carácter similar al propuesto por Adam Smith, quien por cierto era su amigo; se refiere a la simpatía como *"una cierta inclinación que todos los hombres poseen a participar de los sentimientos y las inclinaciones de otros, por medio de la simpatía los hombres pueden comunicarse sus emociones"*, es un medio de comunicación y/o transmisión de emociones. Por otra parte Abbagnano afirma que 'Hume fue el primero en insistir acerca de la importancia de la simpatía en lo que se refiere a la formación de todas las emociones humanas:

*"Ninguna cualidad de la naturaleza humana es más importante, ya sea en sí misma o en sus consecuencias, que la propensión que tenemos en simpatizar*

*con los otros, en recibir por comunicación sus inclinaciones y sus sentimientos, aún cuando sean diferentes de los nuestros o también contrarios... A este principio debemos atribuir la gran uniformidad que podemos observar en los temperamentos y en los modos de pensar de los miembros de una misma nación y es mucho más probable que esta semejanza surja de la simpatía más que de la influencia del suelo y del clima que, aún cuando sigan siendo los mismos, no logran conservar inmutable por un siglo entero el carácter de una nación" Hume.*

Hume pone de manifiesto que gracias a la simpatía hay una cierta uniformidad en los modos de sentir y pensar de una comunidad, estudia la simpatía atribuyéndole un carácter más social que se encuentra primero entre los individuos, como una inclinación de comunicación con los otros, aunque no implica rigurosamente una semejanza entre éstos, pueden ser diferentes e incluso contrarios, y a partir de la simpatía existente entre las personas, la conformación de una sociedad, de una nación, es así como una nación comparte costumbres, tradiciones, significados, *sentimiento de identidad o de unidad, representaciones* sociales, etc. que integran y fortalecen una nación.

El curso que toma aquí la simpatía hace alusión a lo que se podría llamar una 'simpatía socializada' se inició con una simpatía 'cósmica' muy generalizada, se deriva a una simpatía entre los seres humanos, que posteriormente con el avance en su estudio conduce a una simpatía de tipo social, Dumas también se refiere en cierto momento a una simpatía socializada, como una simpatía aplicada a la vida social, un tanto comparada con el altruismo, coloca en el mismo plano a las inclinaciones altruistas con las simpáticas, retomando el término 'altruismo' de Augusto Comte, las denomina como "tendencias que unen el ser con otros seres o grupos de seres"; es una simpatía socializada, ya que como Ribot dice: *"la tendencia a vivir en sociedad es irreductible y autónoma, hay un único fenómeno afectivo más general, del que debe ser derivada: la simpatía"* , la simpatía es entonces la causante de la vida humana en sociedad, es a la vez espiritualizada;

en palabras del mismo Dumas: *"en ciertas almas, el patriotismo se espiritualiza hasta el punto de convertirse en el centro de la vida psíquica"* se puede ver que el amor por la patria surge más allá de un mero deseo de pertenencia, es tan fuerte que puede ser lo más importante en la vida psíquica, psicológica y social La simpatía socializada puede dirigirse a diferentes grupos de hombres que el individuo encuentra en torno suyo.[7] Menciona un sentimiento nacional, un espíritu de raza que aproxima a todos los hombres de un mismo color, y supuestamente los opone a los hombres de otros colores. La simpatía puede sobrepasar los límites de la nación y de la raza, como una tendencia que une al hombre con todo hombre, con toda la humanidad, a este tipo de simpatía Dumas lo llama inclinación filantrópica o humanitaria.

Anterior a esta simpatía social, varios autores observan una simpatía más primitiva, por así decirlo, entre los animales; La Rouchefoucauld (citado por Dumas) afirma que si "los animales se han agrupado en supuestas sociedades, no es por *cálculo, sino en virtud de una simpatía que puede creerse primitiva*"; *al estudiar* detenidamente las sociedades animales, Espinas señala cómo no basta el interés para explicar su formación: "la visión de la utilidad es una representación demasiado analítica y en cierta forma demasiado abstracta para influir de una manera durable en la actividad de seres tan impulsivos como los animales, es necesario unirle la simpatía, sentimiento más profundo y más impulsivo, fuerza más concreta y por lo tanto más permanente, sobre todo ahí donde el ejercicio del pensamiento todavía no es posible... La simpatía es agradable, pero de ello no se sigue que sea interesada... Los animales capaces de simpatía, la ejercen con frecuencia independientemente de toda utilidad personal..."

La aseveración de que existe una simpatía entre los animales resulta curiosa e interesante, ya que indica un esfuerzo por partir de una base de simpatía elemental para evolucionar hacia una simpatía entre personas, en el

[7] Dumas, A., 1930.

primer grupo de personas al que se pertenece la familia, en este estudio realizado por Espinas, inicia con los animales, con la intención de encontrar una simpatía previa a la humana, y al estudiar las sociedades animales, Espinas revela la anterioridad de la simpatía, de la cual el amor fraternal es un efecto, porque -menciona Espinas- en la animalidad, la afección de los hermanos unos por otros, no resulta de los lazos de la sangre, estos lazos son desconocidos para los animales, resulta de una disposición, que impulsa al individuo, o ser vivo a formar un grupo permanente, a convivir con los demás, y afirma que dicha disposición es la simpatía

Esta breve reseña sobre la simpatía entre los animales, sirve para ilustrar otro de sus aspectos, de los significados y direcciones tan variados que se le dieron, y lo que es importante señalar es la definición que ofrece Espinas sobre la simpatía, de nuevo como sentimiento, y con las siguientes características específicas: profundo, impulsivo, fuerte, concreto, permanente...

## II. DEFINICIÓN

Etimológicamente, la simpatía es la inclinación afectiva entre personas, puede ser también hacia animales o cosas y que se supone en algunos animales; y en la psicología en pocas palabras, es la propensión a sentir como propias las experiencias de otro[8].

De acuerdo con Dumas, la simpatía es el poder de participar en los placeres y en los dolores de otro; en primer lugar *"hay una* ***simpatía vaga y espontánea****, como propiedad psicofisiológica muy general, que se manifiesta ora mediante simples fenómenos de imitación automática, ora mediante la transmisión de estados afectivos; la risa el bostezo, la tos, el acento, los tics son contagiosos.* ***Se participa en las emociones de una multitud****"*; y aclara que *"la imitación automática no puede explicar las diversas formas de una simpatía que puede sobrepasar a los seres realmente percibidos y* ***dirigirse a amplios grupos de seres****"*, (pero la imitación se estudiará más adelante), efectivamente, la simpatía podría extenderse hasta a los animales, -en sus propias palabras- *"a ciertas plantas, o a todos los vegetales que la imaginación animaliza o humaniza,* ***puede extenderse a todo el universo***", es por eso que la simpatía se ha relacionado con aspectos del sentimiento estético, del sentimiento moral, del sentimiento religioso, de las emociones humanas, y del conocimiento, que atañen propiamente a la psicología.

Podemos pues, valernos de esta definición para recordar que la simpatía actúa a nivel social y masivo; por ejemplo, Mc Dougall (1908) la define como:

[8] Op.cit. "Gran Diccionario Enciclopédico Ilustrado"

*"La tendencia a presentar frente a un mismo objeto, las mismas emociones e impulsos que nos son enseñadas por el comportamiento de los demás Es el proceso de coligación social de mayor eficacia y extensión. Las emociones elementales se transmiten con inmediatez y pueden ser favorecidas y llevadas a la exasperación cuando son vividas por fuertes grupos homogéneos, en el contagio de masa (odio colectivo, pánico, etc.) el individuo se comporta muy diferente que aislado El influjo de la simpatía es operante también en pequeños grupos los usos y costumbres dependerían mucho de la necesidad que cada uno tiene para expresar sus sentimientos en una forma sancionada por la convivencia social"*[9].

Posteriormente, Dumas coloca sobre esta simpatía vaga, una más precisa y más alta, que consiste en *"desear la aproximación del otro, en querer el bien, la felicidad de otro"* Otros autores se han referido a la simpatía de manera análoga, aquí cabe mencionar que la simpatía esta íntimamente ligada a la empatía, "*es una respuesta emocional vicaria derivada de la empatía, que implica además la existencia de sentimientos de compasión y preocupación por parte de quien empatiza, hacia la persona empatizada"* (Lahn-Waxler, 1990). Se diferencia de la empatía, porque en la simpatía existen, junto a la vivencia empática, sentimientos que implican un deseo de bienestar por la persona que es empatizada, una respuesta empática no implica necesariamente la existencia de sentimientos de compasión ó solidaridad, *"en la empatía la persona permanece neutra, la simpatía es sentir por y la empatía es sentir con, para penetrar en su mundo*" (Snyder, 1992). No obstante, se encontrarán más diferencias entre la empatía y la simpatía, así como similitudes, ya que ésta es sólo la diferenciación que resume el autor.

Michael Foucault, ya en el siglo presente, estudia la simpatía en *'Les mots et les choses, Une archéologie des sciences"*; junto con la conveniencia, la emulación y la analogía, como las cuatro formas de Semejanza -o similitud-.

[9] Citado por Gemelli, 1953.

Considera que han desempeñado un papel importante en la epistemología de la cultura occidental hasta fines del siglo XVI, y comienzos del siglo XVII. Se trata de un modo de organizar o de ver 'organizadas' las realidades, que las hace semejantes unas a otras de diversos modos.

La *"conveniencia"* o acuerdo es una semejanza ligada al espacio en la forma del más cercano. La *"emulación"* es una especie de conveniencia, pero no está sometida a la ley del lugar. La *"analogía"* en el sentido de Foucault es como una superposición de conveniencia y emulación.

En la simpatía no se determinan por anticipado caminos, ni se suponen distancias ni se prescriben encadenamientos. .

*"la simpatía juega en forma libre en las profundidades del mundo. Recorre en un momento los espacios más vastos, del planeta al hombre cuya vida rige, la simpatía cae de lejos como un rayo... la simpatía es principio de movilidad; atrae las cosas pesadas hacia la pesadez del Sol, y las ligeras hacia la ligereza del éter sin peso; empuja las raíces hacia el agua y hace girar, con la curva solar, la gran flor amarilla del girasol .., suscita en secreto un movimiento interior. . La simpatía es un ejemplo de lo Mismo tan fuerte y tan urgente que no se contenta con ser una de las formas de lo semejante; tiene el poder peligroso de asimilar, de hacer las cosas idénticas unas a las otras, de mezclarlas, de hacerlas desaparecer en su individualidad -por tanto de hacerlas extrañas a lo que eran-. La simpatía transforma. La simpatía altera, pero en la dirección de lo idéntico, de modo que si su poder no estuviera contrapesado, el mundo se reduciría a un punto, a una masa homogénea, a la monótona figura de lo Mismo"*
*(Foucault, 1966)*

El pensamiento de Foucault representa la tradición cultural occidental desde el punto de vista del estructuralismo, su análisis estructural concibe su

objeto de estudio como un todo cuyas partes están interrelacionadas y analiza su significación dependiendo de si la estructura corresponde o no a la realidad objetiva, así el hombre se diluye en la estructura. [10]

Es él quien, proporciona la definición de la simpatía más amplia, y quizás una de las que mejor explica lo que es, este 'sentimiento', ya que de esta forma metafórica, puede comprenderse más ampliamente en que consiste la simpatía, pues quedan escritas muchas cosas sobre ella, que se comprenden si se puede leer entre líneas, es más, la simpatía es ese sentimiento sobre algo o alguien, del que no se puede hablar en forma concisa, lo que se conoce mediante la simpatía es aquello que no se puede explicar fácilmente, es algo innombrable, ciertamente, la mayoría de las veces es algo que no tiene nombre, tal vez por eso es tan difícil explicar lo que se conoce mediante la simpatía, porque se conoce a través de los sentimientos, no se comparte ni se transmite solamente con las palabras, para conocer también, para comprenderla es necesario sentirla, para emplearla, es necesario sentir; y al igual que las metáforas, en las cuales se entienden muchisimas cosas más de las que dicen, y que expresan mucho más de lo que dicen, la simpatía también dice mucho más sobre lo que se percibe, abarca los silencios, las imágenes, las formas, todo lo que uno quisiera explicar con palabras, pero que irremediablemente se tiene que recurrir a las metáforas mismas para tratar de explicar lo que se siente, es *"un no sé qué, un qué sé yo "*, es cuando se sienten *"mariposas en el estómago"*, es no poder explicar la sensación, y que sin embargo, se tiene la certeza y convicción total de que lo que uno está conociendo gracias a la simpatía es absolutamente real, uno simplemente **lo sabe**

Una teoría sostenida en algún tiempo en Alemania por algunos románticos, reinventada y desarrollada en Francia por Jouffroy y Sully Prudhomme, renovada en Alemania por Lipps y Volkelt, sostenida en Francia por Basch, hace de la

[10] Diccionario Nauta, 1995.

simpatía el hecho estético primordial, aun cuando la noción de simpatía no coincide totalmente con la de Einfühlung, quiere decir que nosotros nos identificamos con las cosas y que proyectamos nuestros sentimientos en sus formas. *"Ninguna forma* -decía Lotze- *es tan recatada que nuestra imaginación no sepa insertarse en ella y animarla"* (Op.cit. Dumas). Así, con nuestra propia vida, animamos las cosas y al mismo tiempo sufrimos sus exigencias, somos nosotros mismos y otra cosa; dominamos y somos dominados, libertad y necesidad, humanidad y naturaleza entran en acción recíproca; de ahí un sentimiento de oscilación, y acaso, una pizca de ilusión consciente, donde se mezcla la imaginación con la realidad.

Según Gross, la imitación de las cosas, la traducción de las formas en movimiento, la realización de esos movimientos, desempeñan un papel considerable. Los teóricos de la Einfühlung se aplican a precisar el carácter estético de esa noción (p. 334); la imitación, la simpatía, la animación de las cosas son hechos ordinarios que pueden presentarse fuera del arte, en la vida cotidiana, en cualquier circunstancia, en cualquier momento.

Según Volkelet, la simpatía estética tendría ese carácter de ir hasta el fin; la percepción vulgar anima apenas su objeto; se desvía de la cosa antes de penetrar en ella. Pero conforme a Lipps, la simpatía estética excluye los elementos turbadores de la vida ordinaria, supone pleno abandono al objeto, requiere de una abstracción máxima y, digamos, una concentración esencial.

Dumas concibe que la noción de simpatía es bastante equívoca; que va de la imitación refleja a la intuición panteísta; de un hecho automático a una especie de apercepción metafísica rica en detalles intelectuales; pero es que, justamente, "*la plasticidad* casi sin límites *de la simpatía"* se opone al carácter especializado de cada emoción. *"Vive todos los sentimientos que encuentra; proyecta en los seres o en las cosas los sentimientos que en ella suscitan. Las cosas, las*

*imágenes, las ideas la dirigen, así ella se complica y se ensancha" "Contemplamos el mundo con una visión desinteresada, se establece entre las cosas y nosotros una relación nueva, la materia de las cosas, su forma, su contenido, la idea que representan Un acto de simpatía, llegaría a romper el hilo de la percepción utilitaria, y como por un golpe de varita mágica, la contemplación haría surgir un mundo encantado. El verdadero mundo estaría allí, muy cerca, dentro de nosotros, oculto, y sólo requeriría para aparecer, la caída de la cortina que lo oculta"*

Mediante la simpatía podemos conocer el mundo, la realidad, contemplarlo, sentirlo, experimentarlo, conocerlo en su totalidad, con nuestra psique; ya que "un cuadro, un poema, una sinfonía no son solamente un hermoso arreglo de líneas o de colores, de palabras o de sonidos... simbolizan con el alma" (Dumas, 1932), armonizan.

Sobre la forma en que percibimos la realidad, Dumas hace uso de las siguientes palabras, para expresar lo que es la realidad: *"Cuando Schopenhauer dice que la visión encantadora de la nube, del arroyo, del hielo no es otra cosa que la apercepción de la elasticidad, de la gravedad, de la cristalización, cuando dice que si miramos a un árbol como artistas, no es a él al que consideramos, sino a su* ***idea****, y que nos resulta indiferente saber si el árbol que consideramos es en verdad el que está aquí presente o su antecesor que florecía hace mil años; ¿no olvida precisamente, lo que hay de más agudo en la impresión estética?,* ***nada más importante que la figura*** *de la nube, el remolino y la espuma del arroyo, el encaje del hielo* ***Es un gran peligro para la idea llegar a perderse en la fuerza abstracta, en la especie, en la noción****. Se siente demasiado, aquí, que la doctrina considera el tiempo, el espacio y toda particularidad como simples accidentes. Puede borrárselos. La realidad no cambia, sino al contrario, ¿es en verdad así?"* (Idem: 339)

No es necesario entonces, acudir a la búsqueda de la base física o tangible de la realidad, ir a buscar tan lejos, la idea de la realidad es más que suficiente para poder conocerla, para poder representárnosla; indudablemente en la estética toda cosa es bella en cuanto se le mira y se la representa de cierta manera, y dado que nuestra vida está impregnada de estética, la idea que uno se representa de la realidad es al mismo tiempo la creación simultánea del contenido y de la forma; pero así como el objetivo del arte no es simplemente lo que representa, sino lo que expresa, el objetivo de la simpatía no es simplemente lo que percibe, sino lo que siente o experimente, y por lo tanto lo que conoce.

Se ha visto que entre la simpatía y la empatía se mantiene la idea de unión, y que ambos han sido empleados en la teoría de la estética y del arte, Dumas escribe al respecto que: *"la música armoniza los sonidos y los sentimientos, los compone en formas; acuerda esas formas sonoras y los sentimientos y la especie de vida inexpresable que hay tras ellos; todo el trabajo consiste en fundir juntos la inteligencia, la imaginación y la sensibilidad."* Y sobre la forma en que el ser humano se relaciona con la realidad, en este caso del artista:

*"todo el espíritu del artista o del contemplador se unifica o tiende a unificarse en esa profunda unidad del contenido y de la forma; esta unidad de nuestro espíritu expresa una realidad subyacente; porque la vida y la naturaleza entera son las que se expresan así a través de él (del ser humano), al nivel superior del espíritu, y esta unidad es más alta según el valor de las realidades que entran en contacto con sus medios de expresión". (idem. 342)*

Se puede observar claramente que la idea de unión, unificación, la tendencia a unirse, prevalece en el párrafo citado, por ende, en la ideología de la época, ésto es ya en el presente siglo; la relación del ser humano con la realidad se presenta como una relación recíproca, donde la realidad se expresa a través del artista, y el espíritu del mismo se une a ella.

## III. LA SIMPATÍA DE MAX SCHELER

Pasemos ahora, a la simpatía que propone Max Scheler, quien en 1922 presenta su extensa, profunda, y un tanto obscura obra llamada *"Wesen und Formen der Sympathie"* (*Naturaleza y formas de la Simpatía*), donde escribe su definición:

*"La simpatía, la participación afectiva verdadera es una función y no supone un estado afectivo en la persona que experimenta la simpatía. El estado afectivo de B, implicado en la piedad que yo experimento, sigue siendo para mí el estado afectivo de B No pasa a mi, que compadezco, y no produce en mí un estado semejante o parecido. Yo compadezco a B, participo en su sufrimiento sin que se encuentre reproducida en mí su experiencia interna, el hecho psíquico mismo que ha provocado sus sufrimiento o que lo constituye. Puede parecer extraño que seamos capaces de (re)sentir los estados afectivos de otros, y compartir verdaderamente, y que nos sea posible gozar su alegría, sin que por ello nos pongamos alegres. Pero en eso consiste el fenómeno de la verdadera simpatía"* (Op. Cit. 69)

La definición tan rigurosa de Scheler sobre la simpatía, contradice parcialmente lo ya expuesto en el presente capítulo, ya que aunque no niega una unión entre uno mismo y (en este caso) B, tampoco la afirma, para él la simpatía, más que un estado de unión; representa una función, pero que no requiere forzosamente los sentimientos en uno mismo, es decir, uno puede mediante la simpatía resentir y compartir el sentimiento de otro, pero no es por eso que nos ponemos alegres, o que en uno mismo se produzca el mismo sentimiento (similar o parecido).

Esto podría parecer una contradicción, que podamos resentir, pero sin que eso nos produzca el mismo sentimiento, lo que significa, es que podemos participar emotivamente con la otra persona, y el principal sentimiento que nos abarca, es "la piedad", es lo que uno experimenta, y así uno puede saber en que consiste el estado afectivo de la otra persona, pero ese estado afectivo no es *absorbido* por nosotros, aunque podemos conocerlo, comprenderlo, e incluso compartirlo con la otra persona; todo esto nos lleva a que parezca más complicado el fenómeno de la simpatía, y más aún con la estricta afirmación de que... *"en eso consiste el fenómeno de la verdadera Simpatía"*

En efecto, la simpatía que Scheler propone, totalmente distinta así de toda fusión afectiva y de toda identificación con otro, consiste en *sufrir con el sufrimiento del prójimo*, como prójimo. *"Toda teoría que desconozca la separación, la distinción fenomenológica entre el proceso de la piedad y el hecho del sufrimiento ajeno, así como la tendencia a favor de la cual aquél se encuentra orientado hacia éste es una teoría errónea incapaz de apreciar el valor moral de la simpatía"*. (Idem 65)

Dumas escribe: "la definición scheleriana, tan rigurosa e intransigente, y casi paradójica de la simpatía, pero de la cual debemos reconocer precisamente que es tal, que constituye por cierto incuestionablemente un paso del yo al prójimo, y por eso mismo un primer tipo de lazo y de sentimiento social"

Pero ¿por qué afirma Scheler que en la simpatía no hay tal unión?; la respuesta es la siguiente: la simpatía, reúne, sin confundir absolutamente, un yo y un tú, que si no quedasen substancialmente distintos en su comunión emocional, dejarían de simpatizar uno con otro, para fundirse el uno en el otro, y en consecuencia no siendo más que uno, hacer necesariamente desvanecerse a la *simpatía*:

*"si en el momento en que compartimos una alegría o una pena, pudiésemos admitir momentáneamente o tener la ilusión momentánea de que somos nosotros los que experimentamos esto o aquello, nuestro comportamiento sería egoísta en el sentido de que no estaría en relación sino con nuestra alegría y con nuestra pena; y no aparecería ya nuestra afectividad directamente orientada hacia un prójimo, como prójimo". (Idem: 67)*

Según Scheler deja entendido, la simpatía no podría existir en un fenómeno de fusión de sujeto y objeto, porque simplemente, al fusionarse, resultaría que ya no existiría nada entre ellos, y que esta fusión no sería resultado de la simpatía, sino que serviría más bien para eliminarla; todo esto resulta importante, pero lo que sucede en verdad, es que tanto la simpatía como la empatía, resultan fundamentales, si se llevan a cabo en una relación recíproca entre sujeto y objeto, para formar o crear la realidad, de aquí sucede entonces que ambas (la simpatía y la empatía) no son directamente producto de la relación entre el sujeto y objeto, o al contrario, tampoco son las causantes de la fusión que se da en esta relación; podría decirse incluso, que no son únicamente un fenómeno afectivo, o un "método" de conocer la realidad; sino que son quienes conforman la realidad misma, la realidad psicológica. *"La empatía (así como la simpatía) es la realidad psicológica misma"*. (Fernández C., 1998)

Volviendo a Scheler, que para explicar claramente al fenómeno de la simpatía, conduce con su definición a una diferenciación de los demás fenómenos afectivos que se pueden llevar a cabo, y que se pueden confundir con la simpatía. Y ya que las cosas se pueden definir también por todo aquello que no son, (es decir, definirlas mediante sus "negativos"), Scheler define a la simpatía iniciando por diferenciarla de lo que no es.

De acuerdo con la crítica realizada por Dumas, para Scheler es un error reducir el concepto de simpatía a nociones tales como las de atracción vital o

contagio afectivo, en las cuales no hay intencionalidad. Los actos de simpatía son, por el contrario, a su entender, actos intencionales que ofrecen, hasta llegar al acto superior del amor, una rica gama caracterizada por el grado mayor o menor de intencionalidad. De menor a mayor hay, según Scheler, los actos siguientes:

- *Sentimiento en común con la existencia y coincidencia de una clara separación* entre los sujetos participantes,
- Auténtica participación en un sentimiento único por sujetos distintos;
- Participación afectiva directa como reproducción emotiva de un sentimiento ajeno y como comprensión emocional que no necesita ser ya reproductiva.[11]

Pero citado en su propia obra, Scheler aclara que para hacernos una idea del primer elemento constitutivo de la simpatía, que consiste en comprender, revivir, re-experimentar, no tenemos necesidad ni de proyección afectiva (es la Einfühlung para él), ni de "imitación" (mostrándose en profundo desacuerdo con el concepto de Bergson sobre la imitación); al contrario, menciona que éstas lejos de ayudarnos a comprender, son para nosotros, fuentes de errores.

Llegamos a la simpatía -dice Scheler- a su primer elemento constitutivo: la comprensión afectiva. Y es conveniente distinguir cuatro modalidades de la simpatía misma:

- *el compartir inmediato, directo el sufrimiento de alguien*
- *el hecho de "tomar parte" en la alegría o en el sufrimiento de alguien*
- *el simple contagio afectivo*
- *la verdadera fusión afectiva.*[12]

[11] Ferrater Mora, 1980.
[12] Scheler, M. 1923.

1. La primera de estas modalidades, *el compartir inmediato directo el sufrimiento*, lo explica con el ejemplo de un padre y una madre que han perdido un hijo, que experimentan en común el mismo sufrimiento, el mismo dolor.

2. En el segundo caso, *"tomar parte" en la alegría o el sufrimiento del otro*, el sufrimiento de A no es la causa pura y simple del sufrimiento de B; toda simpatía implica la intención de resentir la alegría o el sufrimiento que acompaña a los hechos psíquicos del otro. Dicho de otra forma, y en sus propias palabras:

*"mi simpatía y el sufrimiento de mi vecino son, en el punto de vista fenomenológico, no un solo hecho, como en el caso precedente, sino dos hechos diferentes" (idem: 28)*

3. *"Totalmente diferente de la simpatía es el sentimiento nacido por contagio afectivo" (Ibidem). La participación afectiva puede existir sin la simpatía, lo que caracteriza a este proceso es su tendencia a revenir sin cesar de su punto de partida, es un constante ir y venir de una forma contagiosa, por la expresión y a favor de la imitación; es confundida generalmente con la simpatía, confusión que debe su origen a las teorías genéticas de la simpatía edificadas por los positivistas (Herbert Spencer). El contagio afectivo no tiene nada que ver con la simpatía, las vastas consideraciones en las que se basa Herbert Spencer (en parte también Darwin), sobre los orígenes de la simpatía, reposan sobre una confusión permanente entre la simpatía y el contagio afectivo...*

*El error principal consiste en querer deducir la simpatía de la conciencia gregaria y de las costumbres gregarias de los animales superiores, en los que la fusión entre la simpatía y el contagio afectivo forma así un hecho relacionado con su constitución misma. .*

*Este error se debe a toda una corriente filosófica, no debemos encontrar asombroso que Frederich Nietzsche, haya hecho suya esta falsa concepción de la simpatía, al llegar a formular ideas totalmente erróneas sobre el valor de la simpatía en general, de la piedad en particular*"(p. 33).

Son muy claras las inclinaciones que presenta Scheler en contra de la visión tradicional que se mantenía de la simpatía, hasta de la manera en que se le ha tratado a lo largo de la historia filosófica, se muestra en desacuerdo con Spencer, Darwin, Nietzsche, etc.; pero parece ser que esto se debe al significado que Scheler le atribuye a la simpatía, esencialmente como piedad; y aún así, no deja de lado otras opiniones que se han escrito sobre la simpatía.

4. La verdadera *fusión afectiva* , como nombra Scheler a la *Einsfühlung, o Einssetzung,* se da entre el yo y el yo de otro individuo, se efectúa una identificación completa entre mi yo y un yo extraño; (puede ser a la vez involuntaria e incompleta). *"Lipps pretende que esta identificación tenga lugar en la intuición estética, cuando vemos a un acróbata en un circo, lo absorbemos, y entonces reproduciremos interiormente todos sus movimientos; Edith Stein, ha dado una crítica justificada a Lipps: "yo no hago un* ***uno*** *con el acróbata, estoy solamente* ***unida a él****, las intenciones e impulsos motrices provocados por la visión que tengo del acróbata, se unen a un yo ficticio, y yo estoy perfectamente consciente de mi yo individual, solo mi atención esta fija sobre el yo ficticio, al acróbata". (p.35)*

Aquí, finalmente, parece que Scheler no está en total desacuerdo con los dos autores, Lipps y Stein, solo añade algo que a su punto de vista, no han dado la debida atención, sobre la identificación: *"lejos de ser un éxtasis momentáneo, puede durar mucho tiempo, tal vez hasta periodos enteros de la vida; y se presenta de dos tipos (la identificación)*

*- la ideopática, donde el yo extraño es absorbido y asimilado por mi propio yo, al grado de deshacerse de toda individualidad, de toda autonomía en su manera de ser y de comportarse.*

*- y la heteropática, en la que al contrario, es mi propio yo el que es atraído, cautivado, hipnotizado por el otro yo, al punto de que ese yo extraño, individual, toma el lugar de mi yo formal, hasta que esta fusión es completa, yo no vivo más en mí, sino en él (en el otro).(p.35)*

Efectivamente, con esto se refiere, en otras palabras, a los términos ya empleados por Lipps de absorción y proyección en la empatía, en esto coinciden, así como Schilder que escribe:

*"esta asociación, ilógica en apariencia, de dos tratos opuestos en el mismo hombre, atienden a una* ***ley psicológica*** *general de una gran relevancia, que se puede formular al decir que el alma se identifica con el alma, es decir, asimila sus experiencias internas, sus hechos psíquicos, los experimenta como si sucedieran en su propia alma"*[13]

Esta afirmación que Scheler acepta, no dice nada sobre el hecho de que las dos almas se vuelvan una, y aunque no se menciona tampoco a la piedad, lo que resalta es que la proyección y la absorción, o la identificación ideopática y la heteropática, responden a una ley psicológica muy importante, que se manifiesta en una identificación de "*psiques*".

Para finalizar con la explicación sobre el cuarto nivel, por así decirlo, o la cuarta de las modalidades de la simpatía, la fusión afectiva, Scheler aclara que solo se puede producir en dos esferas de la consciencia humana, las más constantes, esenciales e inseparables de nuestro ser: "*la esfera del espíritu y de*

[13] Schilder, citado por Scheler, p.40, 1922.

*la razón (de la personalidad formal), y la esfera somática, de sensaciones y de sentimientos sensoriales, el hombre no es capaz de la fusión afectiva más que cuando sus funciones y los actos inherentes a estas esferas son reducidos al silencio" (p 59).*

Lo que el autor intenta clarificar, son los diferentes niveles de simpatía que pueden existir, así como Edith Stein explicó de acuerdo con Lipps el proceso de la empatía hasta llegar a la fusión verdadera, de la misma forma, Scheler no solo intenta hacer una diferenciación de la simpatía de los demás fenómenos afectivos, esclarecerla, y plantearlos como diferentes niveles que llegan hasta el acto supremo de la simpatía.

Abbagnano (1974), menciona que Scheler, "ha distinguido la simpatía de fenómenos afines, pero no idénticos, sobre todo del que denomina *contagio emotivo o fusión afectiva* ; la fusión emotiva consiste en tener la misma emoción, el ejemplo de los dos padres que han perdido un hijo experimentan el mismo dolor". (Existe aquí un error debido a la interpretación de Abbagnano, ya que Scheler no coloca como fenómenos equivalentes al contagio emotivo con la fusión afectiva, él proporciona las debidas explicaciones sobre cada uno de estos fenómenos, pero la idea se mantiene, distinguir la simpatía de los demás fenómenos afectivos.)

En cambio la simpatía no supone la identidad de la emoción y participar, (por la piedad), en un dolor de otros no significa tener el mismo dolor. Por lo tanto, Scheler ha visto en la simpatía el componente de la comprensión condicionada por el reconocimiento de la alteridad recíproca de las personas. [14]

[14] Abbagnano, 1974.

Todo lo anterior parece ratificar como indica Ferrater (op.cit.), que:

*"Scheler rechaza las teorías metafísicas de la simpatía que afirman la existencia de una identificación vital, pues tales teorías no tienen en cuenta la posibilidad de diferentes clases de simpatía y menos aún la esencial intencionalidad de ésta. De este modo es rechazada no solamente la doctrina de Schopenhauer, sino también la de Bergson, el cual postula la existencia de la simpatía con el fin de explicar ciertos fenómenos que parecen constituir el aspecto vital de la intuición. Hay que investigar las leyes de fundamentación de la simpatía; de lo que resulta que la simpatía es una función afectiva y no un estado, por lo que no puede ser confundida con una participación activa simple y menos aún con una identificación con el prójimo."*[15]

Ello permite despejar un error, el de que solamente se comprende bien lo que se experimenta. Esto sería cierto si la intuición fuera solamente sensible, es decir, si no hubiera la posibilidad de *intuiciones puras* que nos permiten penetrar en el interior de una realidad sin que se efectúe un "contagio afectivo" con ella.

*"Así que el hecho de una intuición pura, no se puede resolver en contenidos sensibles, el estado psíquico que es reproducido, por ejemplo la tristeza o el sufrimiento debería ser una tristeza real o un sufrimiento real."* (p.77)

Algunos postulados que presenta contra la teoría de la imitación de Lipps, donde su principal argumento es el siguiente:

*"Aunque observamos los mismos movimientos, o movimientos análogos en el mundo inorgánico, en la naturaleza muerta, donde no se representan formas de expresión de hechos psíquicos, nosotros no manifestamos ninguna tendencia a imitarlos; más aún, contra la teoría de la imitación de Lipps, es que somos*

[15] Ferrater, 1981.

*capaces de comprender algunos hechos psíquicos de los animales, sin imitar sus movimientos de expresión".(p 24)*

Aunque Scheler estudia la simpatía básicamente como sentimiento de piedad en la relación con otras personas, o con el sufrimiento de otro; permite que la simpatía sea planteada también como forma de conocimiento, con sentimientos, al percibir, y de una manera inmediata (casi intuitiva):

*"Pero la existencia de experiencias internas, de sentimientos íntimos nos es revelada* ***dentro*** *y* ***por*** *los fenómenos de expresión, es decir, que nosotros adquirimos el* ***conocimiento,*** *no como consecuencia de un razonamiento, sino de una forma inmediata, a razón de una "percepción" originaria y primitiva" (p 22)*

Finalmente, para concluir con el estudio que realiza Scheler sobre la simpatía, se podrá comprender en general su aproximación a éste fenómeno, con metafóricas palabras que muestran su idea principal sobre ella, cuando ocurre la simpatía:

*"...nuestra alma se abre por los dolores y las alegrías humanas, y se mantiene en este estado durante semanas y meses, se diría (que la simpatía es. .) una luz que viene a iluminar un cuarto obscuro, o una corriente de aire fresco que penetra por una ventana súbitamente abierta." (p. 82)*

# CAPÍTULO III

# INTUICIÓN

## I.DEFINICIÓN Y CLASIFICACIÓN

La intuición, con un significado mucho más amplio del que se pueda leer en un diccionario, proviene del latín intuitio, y en una definición sencilla y clara, se refiere a *la percepción clara e inmediata de ideas o verdades sin el proceso del razonamiento.*

Se ha hablado a lo largo de la historia de la epistemología, de una intuición *externa*, cuya función es aprehender intuitivamente (y por tanto, directamente) realidades eternas al sujeto que las intuye. Se ha hablado asimismo de *intuición sensible*, cuya función es aprehender datos sensibles de todas clases; de intuición *íntima*, cuya función es aprehender directamente el fluir de la vida interior, de intuición *ideal*, que se supone aprehende "objetos ideales" de toda clase, tales como esencias; de intuición *metafísica* que se supone alcanza "el fondo de lo real" y que puede ser *racional* o *irracional*; de intuición *volitiva*, que es una de las formas de intuición metafísica, de intuición *emotiva o emocional*, que se supone aprehende valores, etc.

Los caracteres comunes en todos los tipos de intuición son los siguientes: es directa (en la intuición no hay rodeos de ninguna clase); inmediata (en la intuición no hay ningún elemento mediador, ninguna inferencia); completa (no toda intuición aprehende por entero el objeto que se propone intuir, pero toda intuición aprehende totalmente lo aprehendido); el ser adecuada (en la medida en

que deja de haber adecuación, deja de haber intuición). La generalidad de estos caracteres se muestra en que corresponden por igual a la intuición de realidades, y a la de conceptos y proposiciones[1].

Abbagnano también recapitula los caracteres comunes que han revestido a la intuición: *"la intuición es una relación con el objeto caracterizada por: a) la inmediatez de la relación misma; y b) la presencia efectiva del objeto. Constantemente, y por estos caracteres, "la intuición es considerada como una forma privilegiada de conocimiento".*

Curiosamente, según Abbagnano, en la actualidad los científicos apelan a la intuición, más que los filósofos, y en particular los físicos, los matemáticos o los lógicos cuando quieren subrayar el carácter inventivo de sus ciencias. Cita a Claude Bernard: *"**la intuición o sentimiento** genera la idea o la hipótesis experimental, esto es, la interpretación anticipada de los fenómenos de la naturaleza. Toda la iniciativa experimental está en la idea, ya que solamente la idea provoca la experiencia. La razón o el razonamiento sirven sólo para deducir las consecuencias de esta idea y para someterla a la experiencia"* (Introduction à l'etude de la médécine expérimentale, 1865)

Platón y Aristóteles admitieron el pensar intuitivo y el discursivo, pero Platón se inclinó por destacar el valor superior del primero y a considerar el segundo como un auxiliar para alcanzarlo.

Para Descartes, la intuición es un acto único o simple, es la relación inmediata con un objeto cualquiera; hablaba de la intuición evidente como uno de los dos caminos que conducen al conocimiento cierto, comprendiendo la aprehensión inmediata de un objeto mental cualquiera; *"la intuición de la mente -*

[1] Ferrater, 1980.

decía- *se extiende ya sea a las cosas, al conocimiento de sus recíprocas relaciones necesarias, o, en fin, a todo lo que el entendimiento experimenta"*; el otro camino era la deducción necesaria, es decir la deducción[2] Por otra parte, pero aseverando la misma idea, en el diccionario de Ferrater, se menciona que según él (Descartes), son dos los actos del entendimiento que nos permiten conocer las cosas sin temor a error: la intuición y la deducción

*"Por intuición entiendo, no el testimonio inestable de los sentidos, ni el juicio engañoso de la imaginación que produce composiciones sin valor, sino una representación que es asunto de la inteligencia pura y atenta, representación tan fácil y distinta que no subsiste ninguna duda sobre lo que se comprende en ella, o lo que viene a ser lo mismo, una representación inaccesible a la duda, representación que es asunto de la inteligencia pura y atenta, que nace de la sola luz de la razón y que por ser más simple que la deducción, es todavía más cierta que ella la intuición está comprendida entera en un solo momento"*

Dicha representación inmediata, la intuición, relacionada directamente con la inteligencia pura y atenta (tal como hay énfasis en estas palabras), es completamente certera, no da lugar a duda alguna, y lo más importante de la noción de Descartes, es que *es asunto de la inteligencia pura y atenta.* (Esto es muy importante, porque como se verá más adelante, se afirma que la intuición es ajena, e incluso se podría decir que contraria a la inteligencia).

Locke también se refirió a la intuición, distinguió entre el conocimiento intuitivo y el demostrativo, proclamando que el segundo es "más imperfecto" que el primero" (Essay, IV). En el conocimiento intuitivo "la mente percibe el acuerdo o desacuerdo entre dos ideas inmediatamente por sí mismas sin ninguna intervención de otra" Idem. No hay lugar para vacilaciones en el conocimiento

[2] Abbagnano, 1974

intuitivo; de él *"depende toda la certidumbre y evidencia de nuestro conocimiento"*[3]

Esta parece ser una intuición del tipo racionalista e intelectual, y aunque la que aquí concierne es la sensible, esta referencia proporciona una idea más amplia sobre la intuición.

Se han planteado diferentes tipos de intuición, como Kant, que empleó el término 'intuición' en varios sentidos: intuición intelectual, intuición empírica, intuición pura. La intuición intelectual es aquel tipo de intuición por medio del cual algunos autores pretenden que se pueden conocer directamente ciertas realidades que se hallan fuera del marco de la experiencia posible. Kant rechaza este tipo de intuición. El tipo de intuición aceptable es aquel que tiene lugar *"en tanto que el objeto nos es dado,* lo cual únicamente es posible, al menos para los hombres, cuando el espíritu ha sido afectado por él de cierto modo"; Según Kant, *los objetos nos son dados por medio de la sensibilidad, y sólo ésta produce intuición.*

La intuición, por lo tanto, es en general, para Kant, el conocimiento en el cual el objeto mismo está directamente presente· *"la intuición es la representación de tal como sería por su dependencia de la presencia inmediata del objeto".* Pero Kant distingue una intuición sensible y una intuición intelectual. La *intuición sensible* es la de todo ser pensante finito, al que es dado el objeto; es por lo tanto, pasividad, afección. La intuición intelectual es, originaria y creadora; es aquella por la cual el objeto mismo es puesto o creado y es propia solamente del Ser creador, (de Dios); *la intuición intelectual* es, en otros términos, la intuición divina de la filosofía tradicional: la presencia del objeto en esta intuición es inevitable y

[3] Ferrater, 1980.

necesaria porque el objeto es creado por la intuición misma[4].

En la teoría kantiana del conocimiento, es fundamental la tesis de que: *"los pensamientos sin contenido son vacíos, las intuiciones sin conceptos son ciegas...Por tanto, tan necesario como hacer nuestros conceptos sensibles, es hacer nuestras intuiciones inteligibles".*

Así como Bergson afirma que: *"El cuerpo sirve para articular el pensamiento, pero no lo constituye, evocamos nuestro recuerdo con el cuerpo, pero recordamos con el alma"* (Donde se podría sustituir la palabra cuerpo por el cerebro, donde toma forma el pensamiento, pero que se constituye también en gran medida por los sentimientos).

Parece entonces que la intuición puede dividirse en *sensible o inteligible*, espiritual o ideal; la primera es la visión directa en el plano de la sensibilidad de algo inmediatamente dado, y en rigor, de algo real; la segunda se dirige a lo ideal, capta esencias, relaciones, objetos ideales, *pero* los capta, por así decirlo, a través de la *intuición sensible*, sin que ello quiera decir que lo aprehendido en este segundo tipo de intuición sea una mera abstracción de lo sensible.

Hay quien no piensa de esta manera, como Hegel, que decía: "el puro intuir es lo mismo que el puro pensar... Fe e intuición deben ser tomados en sentido más alto, como fe en Dios, como intuición intelectual de Dios, es decir, se debe abstraer precisamente entre lo que forma la diferencia de intuición y fe y el pensamiento. *No se puede decir que la fe y la intuición llevadas a esta alta región sean, sin embargo, diferentes del pensamiento".*

[4] *Abbagnano, 1974.*

## II. LA INTUICION DE BERGSON

La intuición bergsoniana, aunque vaya cargada de polémica antiintelectualista o antirracionalista[5]; posee en efecto, los caracteres de la *intuición intelectual romántica, o sea, los de una relación inmediata o directa* con la realidad absoluta, esto es, con la duración de la conciencia o con el vuelo creador de la vida. *"La intuición - dice Bergson- es la visión del espíritu por parte del espíritu. intuición significa ante todo conciencia, pero conciencia inmediata, visión que apenas se distingue del objeto visto, conocimiento que es contacto y por fin, coincidencia"*[6]

Henri Bergson; *"quien superó la doctrina del positivismo, en cuyas fuentes se inspiró, afirmó que el principal factor del conocimiento es la intuición"* (Proust, 1923), realiza un detallado y amplio estudio de la intuición con vistas hacia la crítica de la ciencia positivista; pero aquí se tratará específicamente sobre la intuición como conocimiento sensible inmediato.

Bergson proclamó que existen dos formas profundamente diferentes de conocer, una que alcanza su más lejano desarrollo en la ciencia, es analítico, espacializante, conceptualizante, que tiende a ver las cosas como sólidas y discontinuas; y la otra es una *intuición, que es global, inmediata, que alcanza el interior de algo mediante la simpatía*; el primero es útil para hacer las cosas, para actuar en el mundo, pero falla al alcanzar la realidad esencial de las cosas, precisamente porque deja fuera la duración y su fluidez perpetua, que es inexpresable y que puede ser comprendido solamente por la intuición[7].

---

[5] Abbagnano, 1974.

[6] Bergson , 1934.

[7] Britannica Encyclopaedia, 1994.

*"La teoría de la intuición, sobre la que insisten aún más que sobre la de la duración, no se puede comprender más que por ella misma, ciertamente admite sin duda una serie de planos sucesivos, pero sobre el plano principal, ella es la intuición de la duración" (Bergson, 1923).*

La duración es el postulado sobre el que basa su ideología, para comprender a la intuición, es necesario saber a qué se refiere Bergson con la duración, y se podría decir burdamente que la *duración lo es todo*; es un cambio constante, es un devenir continuo, una sucesión interna, heterogénea y continua.[8]

*"Para un ser consciente, existir consiste en cambiar, cambiar en durar, y durar en crearse indefinidamente a sí mismo" (Robles, 1941)*

La duración es una experiencia psicológica, se trata de un paso, de un cambio, de un devenir, pero de un devenir que dura, de un cambio que es la sustancia misma; con dos caracteres fundamentales, la continuidad y heterogeneidad; pero la duración no sólo es experiencia vivida; es también experiencia ampliada, e incluso sobrepasada; es ya condición de la experiencia; porque lo que da la experiencia es siempre un mixto de espacio y de duración. La duración pura nos presenta una sucesión puramente interna, sin exterioridad, el espacio, una exterioridad sin sucesión (la memoria del pasado, el recuerdo de lo que ha pasado en el espacio implicaría ya un espíritu que dura, en duración).

No obstante, Gilles Deleuze (1987) menciona que sin la intuición como método la duración se quedaría simplemente en una experiencia psicológica; y a la inversa, sin su coincidencia con la duración, la intuición no sería capaz de

[8] Deleuze, 1987.

realizar el programa correspondiente a las reglas del método (de la intuición). la determinación de los verdaderos problemas o de las auténticas diferencias de naturaleza, (que se mencionaran adelante). Sin embargo, aclara que: *"el sentido fundamental" de la intuición: y ya que la intuición supone la duración, consiste en pensar en términos de duración.* (Bergson, 1934)

Aunque, la intuición no es la duración misma; la intuición es más bien el movimiento por el que salimos de nuestra propia duración, por el que nos servimos de nuestra duración para afirmar y reconocer inmediatamente la existencia de otras duraciones por encima o por debajo de nosotros: "...podemos percibir tantas duraciones como queramos, a cuál más diferente, una de otra".

Para Bergson, la intuición es aquel modo de conocimiento, que, en oposición al pensamiento, capta la realidad verdadera, la interioridad, la duración, la continuidad, lo que se mueve y se hace; mientras el pensamiento roza lo externo, convierte lo continuo en fragmentos separados, analiza y descompone, la intuición se dirige al devenir, se instala en el corazón de lo real. *La intuición es por ello últimamente inefable; la expresión de la intuición cristaliza, y en cierto modo, falsifica la intuición*[9].

La intuición bergsoniana es una intuición de realidades, o inclusive de "la" realidad última. Ésta se abre a la intuición cuando se desarticulan y rompen las categorías espacializadoras y pragmáticas del pensamiento[10].

El conocimiento intuitivo posee unos caracteres radicalmente diferentes de los que tiene la inteligencia; *se dirige a lo interno, y no a lo externo; penetra lo singular,* desprecia el símbolo y se rebela, por tanto, contra el idioma. Pero no por

[9] Deleuze, 1987

[10] Ferrater, 1980.

ser otra especie de conocimiento, deja de ser conocimiento[11]. Como ejemplo, si alguien se empeña en describirme un paisaje determinado que yo desconozco, tendrá que proceder por análisis; dividirá el paisaje en sus elementos, el color, la luz, los matices; las masas, las perspectivas, los objetos, se verá forzado a buscar entre todas las imágenes, unos símbolos equivalentes; reconstruirá el paisaje con elementos similares de otros paisajes, pero todos sus esfuerzos conducirán a lo sumo, a darme una idea que me servirá acaso para reconocerlo si paso por el sitio. ¡Pero qué diferencia entre esa idea y *la intuición viva e inmediata*!

Una serie de fotografías, una descripción minuciosa, no puede equivaler nunca a un instante de percepción directa. ***La intuición sensible es incomunicable.*** *El único medio de comunicarla es que la sienta el otro a su vez.*

Para que la intuición sensible sirva, es preciso, por decirlo así, deshacerla en polvo de conceptos y retener los que convienen, olvidando los demás; es preciso intelectualizarla. Mientras esta intelectualización de la intuición se hace sobre la materia, no hay inconveniente alguno, porque la materia y la inteligencia están de acuerdo. Pero cuando el análisis intelectual se dirige sobre la vida interior del espíritu, entonces se sustituye un alma materializada y falsa al alma espiritual activa, y lo que se analiza y diseca es el rastro inmóvil dejado por el movimiento.

*"La intuición es inefable, inexplicable, incomunicable, nada podría remplazarla. Entonces pues, la única cosa que se puede hacer, es guardar silencio, ya que cualquier palabra, cualquier frase deformaría su pensamiento"*[12]

El lugar en donde *la intuición se ejercita preferentemente es la intimidad de*

[11] *García Morente*, 1972

[12] Penido, 1918.

*la conciencia* "A quien fuere incapaz de darse a sí mismo la intuición de su ser, prolongándose en la duración, nada ni nadie podría dársela, ni los conceptos ni las imágenes" (Bergson, 1903)

Entre las críticas que ha recibido la obra de Bergson, encontramos la definición y/o utilidad que le encuentra Penido (1918), un autor contemporáneo, a la intuición:

"Constatada la limitación que nuestro cuerpo pone a nuestro pensamiento, en nuestra acción sobre la materia, el ser ha buscado el medio de sellar esta relatividad, y ese medio no es otra cosa que la intuición"[13]

Pero Bergson, como ya se ha mencionado, se refiere a la intuición como la forma de coincidir con el objeto, llámese suceso, evento, o sea un objeto material, incluso con otra, o varias personas:

"*Llámese intuición esa especie de simpatía intelectual por la cual nos transportamos al interior de un objeto para coincidir con lo que tiene de único y, por consiguiente de inexpresable*" (Bergson, 1903)

Dicha calidad de inexpresable, es esencialmente característica de la intuición, no puede ser explicada, ni puede ser transmitida, o compartida; la intuición es individual, ya que en el momento mismo en que una persona quiere comunicarla a otra, deja de ser una intuición y pasa a ser el relato de una intuición personal; pero la esencia principal del sentimiento experimentado por esa persona, no podrá ser experimentada de igual manera por la otra, claro está que la otra persona puede tener una intuición al escuchar el relato, pero esa es otra intuición, y a la vez, es inexpresable, inexplicable.

[13] Ibidem.

Esa es la clave para poder afirmar que la intuición es un sentimiento, la imposibilidad de explicarse mediante las palabras, la intuición al igual que los demás sentimientos han recibido un nombre para que las personas puedan referirse a ellos, y que puedan tratar de explicar lo que están sintiendo; pero en ningún sentimiento son suficientes las palabras, siempre queda la sensación de que no se dijo más que una mínima parte del sentimiento experimentado, y que tal vez la otra persona no comprende bien lo que le queremos expresar; nuestro sentimiento, pero esa comprensión se logra, como ya se mencionó en otro capítulo, mediante la empatía, o la simpatía.

Volviendo entonces al concepto de la intuición, y a la descripción de que, en que consiste, o qué es lo que sucede en la intuición, resulta que, como se menciona en el análisis de la intuición bergsoniana de García (1972), *"entraríamos entonces en el objeto como entramos en nuestro yo, viviríamos su vida como vivimos la nuestra, y adoptaríamos su movimiento, duraríamos en su duración al mismo tiempo que seguimos durando en la nuestra. Pero la diferencia entre ese objeto y nuestro yo no sería percibida por nosotros como una relación, (porque relaciones son cosa de la inteligencia), sería vivida y sentida como una emoción, un paisaje, algo único y que para expresarse necesitaría exteriorizarse en un complejo conjunto de imágenes, de ideas, de razones, pero de imágenes sobre todo, convergentes a suscitar y sugerir la intuición".*

"La visión inmediata es lo que necesitamos, lo que queremos en la psicología"[14]. Se dice que conocer es fijar una realidad en conceptos, definirla, abstraer diferencias y fundar semejanzas, establecer leyes, funciones, relaciones; que por lo tanto no podría haber conocimiento inmediato; es cierto que todo conocimiento científico es *mediato*, obtenido por conceptos; junto a este conocimiento por conceptos puede haber una intuición directa de la realidad.

[14] García, 1972.

Tal vez no sería científica en el sentido riguroso, en el sentido que se suele dar a la palabra científico; pero no por eso será menos verdadera, sino incluso quizá más verdadera todavía. La intuición directa tiene un valor infinitamente superior al conocimiento fragmentario por visiones secundarias sucesivas. La intuición es totalmente personal; totalmente propia, porque en cuanto uno se esfuerza por comunicarla, no hay más remedio que expresarla en palabras, en imágenes, se mediatiza de nuevo

Sin embargo, esta incomunicabilidad de la intuición no es absoluta. Hay una manera de comunicar la visión inmediata, la percepción, la intuición, y es invitar a la otra persona a que a su vez, la realice. El conocimiento mediado por conceptos es un conocimiento desde fuera; la intuición es un conocimiento inmediato por dentro. El conocimiento desde fuera es comunicable por conceptos, frases y palabras. El conocimiento por dentro, la intuición, no es comunicable más que invitando al otro a realizarla

Existen varias interpretaciones de la teoría de la intuición de Bergson, algunas aparentemente contrarias, como la de Guilles Deleuze, quien realiza un análisis de la intuición como método; donde afirma que: *"la intuición es el método del bergsonismo; la intuición no es un sentimiento ni una inspiración, no es tampoco una simpatía confusa, sino un método elaborado"*.

Efectivamente, la intuición se propone como un método; pero con base en lo anteriormente expuesto, se puede observar claramente, que la intuición planteada por Bergson, es un sentimiento, de tipo inmediato, y relacionado íntimamente con la simpatía, cierto que no es *una simpatía confusa*, pero llega a tal grado que se podría llamar a la intuición una simpatía intelectual. (Definición en: Introducción a la metafísica).

Leámoslo de las palabras del mismo Henri Bergson: *"En 1903, fui llevado a comprobar la existencia de dos movimientos inversos del espíritu, y a uno de los cuales denominé intuición, a falta de mejor palabra... en mi definición de la intuición sobre una especie de* ***simpatía intelectual****, tomé la palabra inteligencia en un sentido mucho más amplio que el que le atribuí después, sobre todo a partir de La Evolución Creadora; en esta frase, el término intelectual no es otra cosa que el adjetivo de la palabra pensamiento: convendría decir* ***simpatía****... ya que no hay adjetivo para pensamiento Posteriormente, desdoblé lo que incluía entonces bajo esta denominación, llamé intuición a la función propia del espíritu e inteligencia al acto de comprender"*[15]

Según el mismo autor, Deleuze, la distinción que realiza Bergson comprende esencialmente tres tipos de actos, los cuales a su vez determinan las reglas del método: la primera se refiere al planteamiento y a la creación de los problemas; la segunda, al descubrimiento de las verdaderas diferencias de naturaleza; y la tercera, a la aprehensión del tiempo real. Claro que la concepción del tiempo en Bergson deriva del término de la Duración que él mismo postula, pero hay que enfocarse principalmente en la intuición.

[15] Chevalier, 1960.

## III. INTUICIÓN Y PERCEPCIÓN

En la intuición, la percepción juega un papel primordial, de tal forma que el objeto se confunde con una percepción pura virtual, al mismo tiempo que la percepción real se confunde con el objeto; de ahí la célebre tesis de Bergson. *percibimos las cosas allí donde están, la percepción nos introduce de golpe en la materia, es impersonal y coincide con el objeto percibido.*

Siguiendo con esta línea, todo el método bergsoniano ha consistido en buscar en primer lugar los términos entre los que no podía haber diferencia de naturaleza: no puede haber diferencia de naturaleza, sino diferencia de grado entre (la facultad del cerebro y la función de la médula), entre la percepción de la materia y la materia misma[16].

"*La percepción coincide con el objeto percibido, la materia coincide con la percepción pura. . la percepción sensible es una especie de coincidencia entre el sujeto y el objeto, la percepción exterior no se realiza en el interior del cerebro, sino en las cosas mismas*" (Bergson, 1896)

Existe una duración interior y una duración exterior, que se complementan ambas perfectamente, al simpatizar íntimamente con el objeto, se obtiene entonces un conocimiento definitivo, todo esto debido a un proceso de conocimiento, la intuición.

"La percepción pura nos ofrece relaciones inherentes al conocimiento sensible, por ella tocamos lo absoluto de la materia, pero falta encontrar aún otro medio de salir del Yo, para alcanzar a llegar a ella, a la Duración exterior. La necesidad que se presenta aquí se puede llamar una nueva manera de conocer,

[16] Deleuze, 1987.

es una intuición de otro tipo: *la simpatía intelectual.* Y *la intuición* vital no es otra cosa que esta especie de simpatía intelectual, por la cual uno se transporta al interior de un objeto para coincidir con él, con lo que tiene de único y por consecuencia de inexpresable"[17].

La representación en general, obtenida a partir de la percepción, se divide en dos direcciones que difieren en naturaleza, en dos presencias puras que no se dejan representar: la de la percepción que nos introduce de golpe en la materia, y la de la memoria que nos introduce de golpe en el espíritu. Ambas líneas se encuentran y se mezclan; esta mezcla es nuestra experiencia misma, nuestra representación.

Por otra parte, pero de la misma manera, percepción y recuerdo se penetran siempre, siempre intercambian algo de sus sustancias por un fenómeno de endósmosis[18].

La intuición nos empuja a sobrepasar el estado de la experiencia hasta las condiciones de la experiencia. Pero estas condiciones no son generales ni abstractas, ni son más amplias que lo condicionado; son las condiciones de la experiencia real. Bergson habla de *"ir a buscar la experiencia en su fuente, o más bien por encima de ese giro decisivo en el que, haciendo un viraje en el sentido de nuestra utilidad, se convierte propiamente en la experiencia humana"* (Materia y Memoria, 1896).

La inteligencia que se refiere a la vida se mueve en el vacío, para abarcarla es preciso acudir a "una conciencia coextensiva a la vida", introyectar el instinto en la conciencia, y esto es *la intuición, la simpatía adivinatoria.*

---

[17] Penido, L. 1918.

[18] Endósmosis: en la física, corriente de fuera adentro, acción de empujar; (que se establece cuando los líquidos de distinta densidad están separados por una membrana).

"Disolverse en la alegría del devenir, - como expresa Le Roy - abandonarse en el deleite de la fluencia vital, estremecerse en el durar interior"; (en la duración),

*"Sorprender los hechos* - son palabras de Bergson- *en el momento de brotar en vez de sorprenderlos brotados ya".* (Es la inmediatez de la intuición).

*"¡Regiones de ensueño y de crepúsculo en donde se funden el espíritu y las cosas!"*[19]

Una vez descubierto el método, se pone en juego para resolver los problemas fundamentales de la filosofía, pero los problemas nacen progresiva y espontáneamente, los temas se encadenan, cobran unidad en la intuición; y así, en la psicología es donde Bergson toma su punto de partida.

El célebre *Ensayo sobre los Datos inmediatos de la Conciencia* pretende ser la expresión de la auténtica y prístina patenticidad de la conciencia ofrecida a la intuición pura y desprendida de toda interpretación teorética o conceptual. La psicología bergsoniana no es una psicología introspectiva, porque la introspección es solamente una visión de superficie que nos alcanza una vida interior fragmentada y dispersa, compuesta de estados de conciencia discontinuos; la psicología que propone Bergson en el *Ensayo* es una psicología intuitiva, que busca las cualidades puras, no atiende a las fases, sino a los matices fluidamente cambiantes, al flujo perpetuo de las ondas fugaces y fundidas que se resuelven sin chocar las unas con otras."[20]

---

[19] Citado por Robles, 1941.

[20] Robles, 1941.

"Pero si por el esfuerzo de la intuición, penetramos en esta capa superficial y desviamos esta masa de elementos fraccionados y distintos, vemos aparecer la vida psicológica profunda, en fluencia continua e indivisa, siempre cambiante y siempre nueva, progreso y creación, movilidad y duración, estamos entonces en presencia de la duración concreta, de los datos inmediatos, de la intuición de la duración concreta, de la intuición de la realidad como cambio puro, (como auténtico y originario existir), de la intuición"[21]

Sin olvidar, que la psicología se encarga de estudiar los procesos del pensamiento, de la obtención y/o creación del conocimiento, y entre estos, la intervención directa de los sentimientos en el pensamiento, o mejor dicho, la creación de pensamientos a partir de los sentimientos, con la información aprehendida mediante éstos; termina este capítulo, reafirmando la importancia de la intuición, como otra forma de conocimiento sensible, concluyendo lo sencilla que es su forma de actuar, es inmediata, es completa; sobre la que no existen dudas.

# CAPÍTULO IV

## IMITACIÓN

## I. INTRODUCCIÓN

La imitación ha sido un tema estudiado ampliamente en la teoría del aprendizaje, se dice que los niños aprenden a comunicarse con la madre imitando sus gestos y expresiones, posteriormente, establecen las relaciones sociales por las mismas acciones imitativas, de tal manera que todo lo que el niño realiza tiene una base imitativa, y resulta que hasta la sonrisa se vuelve un fenómeno social de imitación, o el aprender a hablar que se logra también por imitación, las reacciones ante los objetos o eventos se vuelven asimismo resultantes de ella, y todo esto determinado principalmente por la cultura, el lenguaje, los movimientos físicos, las habilidades, ideales y valores morales, tabúes, etc. Se podría resumir que uno aprende a vivir imitando.

En psicología se han destacado las investigaciones de la imitación efectuadas por Theodor Lipps, y por Jean Piaget; según éste, la imitación es una reproducción, sea comportamental, sea imaginativa, o de movimientos exteriores -no sólo de otros seres humanos, sino también, y a veces sobre todo, de otros seres vivientes, y también de cosas u objetos-; por la imitación se va produciendo un acomodamiento al mundo exterior. No se trata de un acomodamiento "pasivo" o "mecánico", porque al tiempo que tiene lugar la imitación de lo real, se produce su asimilación.[1]

[1] Citado por Abbagnano, 1974.

Al imitar, uno aprende conductas y esquemas sociales, pero también es posible *aprehender* mediante la imitación; ya que si profundizamos más allá, dentro de la imitación, en su sentido más abstracto, podremos observar y concluir que la imitación constituye no solamente a las sociedades, sino la realidad misma del ser humano, uno se encuentra inmerso en ella, y rodeado por ella.

Esto no significa que las personas se la pasen imitando, en el sentido burdo de la palabra, que sería simplemente repetir las mismas acciones que los demás sin razonamiento alguno, es decir como movimientos mecánicos, tal vez es por esto que la imitación ha adquirido un sentido peyorativo, y aquel que imita seria alguien sin imaginación, sin iniciativa, sin creatividad; así como las 'imitaciones' de objetos 'originales', que supuestamente resultan de menor calidad, y sin estilo propio. Así, todo lo imitado, todo aquel que imita, la imitación en general, resultaría negativa. Es por eso que se encuentran frases como la promulgada por Oscar Wilde "toda imitación es mala, incluso en el orden moral" (Op cit. Abbagnano). Sin embargo, no es así.

Estas ideas se deben a la falta de comprensión y conocimiento sobre la imitación, de todo lo que abarca; Tarde (1907) afirma que en esencia, todos los actos realizados por los seres humanos, tienen una base imitativa: *"todas las similaridades de origen social, que se observan en el mundo social, son el fruto, directo o indirecto, de la imitación en todas sus formas (imitación-costumbre, imitación-moda, imitación-simpatía, imitación-obediencia, imitación-instrucción, imitación-educación, imitación-ingenua, imitación reflexiva, etc.)"*

Después de publicar su obra "Las leyes de la imitación" se le acusó de haber dado un significado demasiado amplio al término imitación, ya que por él entendía asimismo la invención, a lo que Tardé respondió que ciertamente se proponía dilucidar la naturaleza y formas de un fenómeno muy amplio, que incluía

acciones y no sólo repeticiones "pasivas". Afirmó que por eso le dio un significado amplio.

Y en efecto, la imitación es tan amplia, que abarca también la invención, la creatividad, la imaginación, la intuición, incluso la espontaneidad, y los 'insights' *(que traducido al español, se encuentra como: penetración, participación, comprensión, conocimiento, idea, o percepción de la naturaleza interior de una cosa*[2]*).* Relacionado con esto, (que el 'insight', significa percepción, participación, y que se encuentra en la imitación), cabe mencionar que Aristóteles declaró que no hay diferencia esencial entre la teoría pitagórica de la imitación y la teoría platónica de la participación.

*"la imitación es el alma del arte poética, como nos ha enseñado minuciosamente Aristóteles"* Gottsched. (en Abbagnano, op.cit.)

Ya decía Platón, al definir la imitación como una especie de creación, como una creación de imágenes y no de cosas reales, que la imitación es una creación humana, y al dilucidar las condiciones que debe cumplir la imitación de algo manifestó: *de que sea imitación, si es verdadera, si es hermosa* [3]

El concepto de imitación puede entenderse en un sentido estético; Platón indica que cuando *un artista pinta un objeto fabrica una apariencia de ese objeto, pero en rigor, no pinta la esencia o verdad del objeto, sino su imitación en la Naturaleza, la imitación artística resulta ser una imitación doble: la imitación de una imitación* (idem).

---

[2] Appleton's New cuyàs Dictionary, 1966

[3] Citado por Abbagnano, 1974.

En efecto el artista, en este caso el pintor, lo que hace es imitar la realidad, realiza una imitación de la realidad, de la naturaleza, y lo que plasma en el lienzo es exactamente la esencia, lo que él percibe, lo que aprehende, lo absorbe, lo siente, y lo expresa. Al respecto, observa Plotino: *"si alguno desprecia a las artes porque no hacen más que imitar las cosas naturales, es necesario decir en primer lugar, que las mismas cosas naturales imitan otras cosas y, en segundo lugar, es necesario saber que las artes no imitan directamente los objetos visibles, sino que se dirigen a las regiones de las que ellos dependen y así se hallan en situación de hacer muchas cosas por su cuenta y de agregar lo que falta a las cosas naturales"* Es decir, que uno se interna en lo profundo de las cosas, de la naturaleza con los sentimientos, y éstos se añaden al producir una obra de arte.

La imitación no se compone de apariencias, y la creación con la imitación no consiste en crear apariencias; la imitación es **una relación**, es una relación que se establece y llega a ser un vínculo tan estrecho que da lugar a una absorción y aprehensión de las características y de la esencia de las cosas.

*"Toda arte es imitación de la Naturaleza (Omnis ars naturae imitatio est)"*
Séneca.[4]

Otro ejemplo de imitación en el arte, aunque un poco más abstracto, pero completamente entendible y válido es: la danza, cualquier tipo de danza, (sea regional-folklorica, clásica, flamenco, etc.) es una imitación entre el sentimiento y el movimiento, al observar al bailarín, no se observa estrictamente que el bailarín imite algo o a alguien, aunque haya veces en que varios bailarines ejecutan los mismos movimientos, que unen su compás dejándose llevar por la música; o en el caso en que uno mismo fuera el bailarín, uno no está imitando a alguien o algo, uno está reproduciendo y expresando esa *relación* que se forma entre el

[4] Séneca, Epístola a Lucilo II, 6, citado por Castañares, 1993.

*sentimiento y el movimiento* que se realiza, es una relación de imitación que se interioriza, que se aprehende, y que es imposible de describirse con palabras, sólo se puede explicar por sí misma en sus dos aspectos, por el movimiento y por el sentimiento, ambos se vuelven uno, y entonces es posible apreciar e incluso sentir la esencia de la danza, es una imitación en su expresión más pura.

La imitación misma puede fungir como definición del arte; es la más antigua definición del arte en la filosofía occidental, -la de imitación-; y es entendida en el sentido de subordinar el arte a la naturaleza o a la realidad en general. Así Luckàs define el arte como "*el reflejo de la realidad*", entiéndase esta realidad como el resultado de la relación reciproca entre la naturaleza y el hombre, "es el modo de expresión más adecuado y más alto de la autoconciencia de la humanidad"; desde este punto de vista, la imitación no se distingue de la creación.[5]

La relación entre la imitación y la imaginación se encuentra indicada en la siguiente cita: *"cuando un niño golpea con los puños un balón, salta a menudo imitando el rebote de la pelota, los espectadores de una carrera de caballos imitan no rara vez con movimiento el recorrido de los caballos, o cuando la gente acompaña un ritmo musical con el pie, con las manos o la cabeza.* ***El observador se siente parte de la cosa observada***. (Esto forma parte fundamental de la definición de la imitación, que el imitador se siente parte de lo imitado). *Gran parte de la satisfacción emocional y artística deriva de que nos proyectamos sobre el objeto observado con el cual nos identificamos; toda apreciación estética depende de nuestra capacidad para corresponder con la imaginación a la estructura de un estímulo".* Dicha capacidad de corresponder con la imaginación hace referencia exactamente a la imitación, es una capacidad humana de reciprocidad en la relación que se forma.

---

[5] Ferrater Mora, 1981

## II. IMITACIÓN SOCIAL

*"La imitación acentúa nuestra personalidad original Tal es acaso, el beneficio más patente del prolongado funcionamiento de la imitación Podría preguntarse hasta qué punto la sociedad, ese largo sueño colectivo, esa pesadilla muchas veces colectiva, vale lo que cuesta de sangre y lagrimas, si esta disciplina dolorosa, ese prestigio ilusorio y despótico, no sirviese precisamente para liberar al individuo, haciendo surgir en él lentamente del fondo de su corazón su esfuerzo más libre, y haciendo lucir por todas partes no los colores de almas videntes y brutales de otras veces, las individualidades salvajes, sino los matices de sentimientos profundos, tan caracterizados como civilizados, florescencia a la vez de la individualidad más pura, más potente, y de la más perfecta sociabilidad"* (Tardé, 1907)

Tal es el ideal del legado de la obra de Tardé, donde afirma que *"el ser social, como tal, es imitador por esencia, y que la imitación desempeña en las sociedades un papel análogo al de la herencia en los organismos, deberá admitirse, que una invención humana respecto de la cual comienza una nueva clase de imitación, es a la ciencia social lo que la formación de una nueva especie vegetal o mineral es a la biología"*, con esto le da al ser humano, como ser social por naturaleza, un carácter imitador básico, es decir que no se encuentra en duda si el ser humano es imitador o no lo es; es un hecho asentado: el ser humano es imitador por esencia.

Según las leyes de la imitación propuestas por Tardé, toda imitación es precedida por una invención, pero a la vez, las invenciones tienen un origen basado en la imitación, así se logra una relación en la que no existiría una sin la otra. Ya que Tardé afirma: *"el hombre más imitador es en algún modo innovador"*; tomando como innovador a alguien que realiza invenciones; aunque afirma también que *"la invención, de donde lo derivo todo socialmente, no es, un hecho*

*puramente social en su origen: nace del encuentro del genio individual, con las corrientes y rayos de imitación que se cruzan un día en un cerebro más o menos excepcional"* (p.13). Así que la invención tendría por origen, como una de sus causas a la imitación.

"*Socialmente todo son invenciones e imitaciones, y éstas son los ríos donde aquéllas son las montañas*" (Idem: 23)

La invención e imitación caracterizan al individuo y a la sociedad respectivamente, sólo el individuo es capaz de inventar, pero ésta pierde toda efectividad sin la capacidad imitativa que es la manifestación en el mundo humano de una repetición que constituye el fundamento dinámico de la Naturaleza entera. Pues la repetición se manifiesta: como repetición estricta, herencia, costumbre, imitación, tradición, moda[6].

La imitación es una respuesta que el hombre da a las exigencias de su entorno, respuesta que tendría que tener un carácter inventivo, que luego se hace suficiente en su aspecto imitativo (idem. 24)

Gabriel Tardé anuncia: "en cuanto a la invención, en el origen de toda sociedad y de toda civilización se encuentran inspiraciones muy sencillas, aunque difíciles, debidas a necesidades innatas y puramente vitales en muy corto número, y aún más esencialmente, los descubrimientos accidentales hechos por el gusto de descubrir, simples juegos de imaginación naturalmente creadora. Lo mismo podría decirse respecto de la imitación: no se hace todo lo que se realiza por rutina o por moda, no se cree todo lo que se cree por prejuicio o bajo palabra. Pero aunque *la imitación sea electiva y refleja*, aunque se haga lo que parezca más útil, aunque se crea lo que parezca más verdadero, las acciones y

[6] Abbagnano, 1974

pensamientos que se han elegido lo han sido, las acciones porque eran las más propias para satisfacer y desarrollar las necesidades de que la imitación anterior de otras invenciones depositó el primer germen en nosotros, los pensamientos porque concordaban mejor con el conocimiento ya adquirido por nosotros de otros pensamientos recibidos... *Las imitaciones como las invenciones se encadenan sucesivamente, se apoyan unas en otras.* (Idem. pp. 121-122)

Pero, ¿es en verdad *electiva* la imitación que realizamos?, *"la imitación es innata en nosotros, más no es sencillo reconocer lo que debemos imitar"* Goethe.[7] La imitación no puede ser selectiva conscientemente, es un dejarse llevar, y debido a sus características de inmediatez, es prácticamente imposible escoger o seleccionar aquello que se va a imitar.

Continuando con la relación existente y dependiente que plantea Tarde entre la imitación y la invención, a las cuales llegó a dar la misma importancia, y casi el mismo significado, (puesto que tal fue la critica que recibió) se encuentra la siguiente afirmación que involucra asimismo a la sociedad: *"Las **fuerzas sociales** que obran con importancia real en una época dada, se componen de **radiaciones imitativas procedentes de invenciones antiguas**, a la par mucho más extensas y más intensas, porque han tenido el tiempo que han querido para desarrollarse y convertirse en hábitos, en costumbres, en 'instintos de raza"* (p.41) Aquí se entiende que la imitación, o las tendencias imitativas reinantes en la sociedad, tienen por antecedente a la invención.

Ahora queda por analizar: ¿qué es la sociedad para Tardé?, por supuesto que para él la sociedad tiene como fundamento primordial a la imitación, ya que resume que *"todo lo que es social y no vital o físico, en los fenómenos de las sociedades, tanto en sus semejanzas como en sus diferencias, tiene por causa la*

[7] citado por Borras, 1956.

*imitación*", pero bien, la definición expuesta por Tardé sobre la sociedad es enunciada de la siguiente manera: *"una sociedad es un grupo de gentes que presentan grandes similitudes entre sí, producidas por imitación o por contra-imitación. Porque los hombres se contra-imitan mucho, sobre todo cuando no tienen la modestia de imitar pura y simplemente, ni la fuerza de inventar, y contra-imitándose, o haciendo y diciendo todo lo contrario de lo que ven hacer o decir".*

Es importante conocer el concepto de Tardé de la sociedad, ya que él como sociólogo postula las leyes de la imitación basándose en la sociedad por sí. Pero cuando finalmente concluye sobre la definición de la sociedad, lo hace así: *"á la pregunta por nosotros hecha al comenzar: ¿qué es la sociedad? hemos contestado. la sociedad es la imitación. Quédanos por preguntar: ¿qué es la imitación? Aquí el sociólogo debe ceder la palabra al psicólogo."*(pag 100)

¿Cómo? Entonces, resulta que después de todo su estudio sobre la imitación, después de tal obra literaria donde promulga las 'leyes de la imitación', no responde a la pregunta esencial: ¿qué es la imitación?, y simplemente ¿nos cede la palabra? Pues no, claro está que a lo largo de dicha obra, se entiende continuamente el concepto de la imitación que maneja, y el momento en que parece definirla es cuando explica: *"yo entiendo por imitación toda impresión de fotografía inter-espiritual, por decirlo así, sea o no volitiva, pasiva o activa. Si observamos que allí donde existe una relación social cualquiera entre dos seres vivos, existe siempre imitación, en este sentido se me concederá que un sociólogo está autorizado a adelantar esta noción."*

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

Así, hemos llegado a la misma conclusión sobre la imitación: es una relación. Como ya se había mencionado, es una relación de identidad, de igualdad, Tardé lo expresa como algo inter-espiritual, y efectivamente, aquí es donde entra la psicología directamente, la psique -el espíritu-, es la encargada principal de que suceda la imitación; es el factor predominante para que exista

una imitación (o varias); conformada por emociones, o de que otra forma se podría explicar el intenso júbilo que experimentan los espectadores por ejemplo en un juego de fútbol cuando su equipo logra anotar un gol, si no fuera porque los gritos y las expresiones de alegría suceden por imitación, pero este fenómeno es tan inmediato (como la empatía, la simpatía, ó la intuición) que los concurrentes no tienen que voltear a verse los unos a los otros para saber como reaccionar, la imitación simplemente ocurre, y ocurre en todos, así como cuando se empiezan a hacer 'olas', o a gritar 'porras'; aquí la imitación juega un papel integrador, de unión, comunión e identidad; (y luego la gente piensa que el fútbol es un fenómeno de identidad nacional... pero ese es otro tema).

Se podrían mencionar una infinita cantidad de ejemplos de la imitación, pero por lo pronto es menester mencionar también las dos maneras de imitar que propone Tardé en su estudio.

*"Hay dos maneras de imitar. proceder exactamente como el modelo, o hacer enteramente lo contrario" (p. 7)*

La manera en que Tardé se refiere a estas dos tendencias es colocando a la imitación en oposición a la contra-imitación; y aclara que la contra-imitación no debe confundirse con la no-imitación sistemática; la no imitación no siempre es un simple hecho negativo, ya que el hecho de no imitarse cuando no se está en contacto -en contacto social- es una relación no social simplemente; pero que el hecho de no imitar a un vecino con quien estamos en contacto nos pone respecto de él en una situación de relaciones realmente antisociales.

*"La imitación es un lazo social"* (p.7), y como toda sociedad tiene por causa la imitación, y está conformada por las semejanzas de los que la integran, cabe mencionar la frase siguiente, -y tratar de establecer la secuencia de ideas- que afirma que *"todas las semejanzas se deben a las repeticiones"* (p.35):

Pero esto se encuentra explicado más detalladamente en las palabras propias de Tardé *"La unidad fundamental de la naturaleza humana, la identidad de sus necesidades orgánicas, cuya satisfacción es el fin de toda evolución social, y la identidad de sus sentidos, la unifrormidad de la naturaleza exterior (es decir, con el ser humano), debe provocar inevitablemente artes, percepciones, mitos, y teorías muy parecidas; entrarían pues, ciertamente en el principio general de que Toda semejanza nace de una repetición* (p.63)

A fin de cuentas, todos estos términos vienen a relacionarse entre sí, y si las semejanzas se deben a la repetición, hemos llegado finalmente a la integración completa de las ideas de Tardé, ya que donde escribe que *"la semejanza es la hija de la imitación"*(p. 79); se reafirma su premisa que: la Imitación es una de las tres formas Universales de la Repetición.

Posteriormente, para dar una visión completa de la teoría planteada por Tardé, y comprender cómo y por qué se complementan los conceptos que emplea, ya que se encuentran vinculados entre todos, hay que saber que *"toda repetición, ya sea social, ya orgánica o física, es decir, imitativa, hereditaria ó vibratoria (para referirnos únicamente a las formas más patentes y típicas de la Repetición Universal) procede de una innovación .. toda la multitud innumerable de cosas semejantes y análogamente relacionadas, en las cuales admiramos la coexistencia o la sucesión igualmente armoniosas, se relacionan con los accidentes físicos, biológicos, sociales, cuya unión nos confunde."*(pp. 28-29)

Bueno, no hay razón para que nos confunda esta hilación de conceptos, en pocas palabras, la imitación es la base que forma a las sociedades, pero la semejanza también es un factor primordial para la constitución de las mismas, podría parecer que la semejanza y la imitación se refieren a la misma idea -en la que son causa y origen de las sociedades- y si la semejanza es producto de las

repeticiones, entonces, la imitación lo es también, "la imitación es una de las tres formas Universales de la Repetición". Aunque, falta hacer una aclaración muy importante, la semejanza no es lo mismo que la imitación, en realidad, (como se citó anteriormente) la semejanza es la hija de la imitación. Es aquí donde se cierra este círculo imperfecto.

## III. IMITACIÓN Y EMPATÍA

En 'Las raíces de la empatía' uno de los capítulos del libro sobre *"La inteligencia emocional"* de Goleman (1995), se encuentra la imitación como elemento indispensable en el fenómeno de la empatía; primero afirma que la empatía se construye sobre la conciencia de uno mismo, ya que cuanto más abiertos estamos a nuestras propias emociones, más hábiles seremos para interpretar los sentimientos; y dado que las emociones de la gente rara vez se expresan en palabras, sino que con mayor frecuencia se manifiestan a través de otras señales; asegura que la clave para intuir los sentimientos del otro está en la habilidad para interpretar los canales no verbales: el tono de voz, los ademanes, la expresión facial, etc. *"así como la mente racional se expresa a través de palabras, la expresión de las emociones es no verbal"* (Idem: 125)

La explicación sobre cómo se desarrolla la empatía se fundamenta en una serie de ejemplos de casos estudiados sobre niños de pocos meses de edad que imitaban a otros niños , reaccionando ante la perturbación de los demás, como si esa perturbación fuera algo propio, así los niños imitan la aflicción de otra persona, tal vez para comprender mejor lo que sienten.

Con ésto, el autor se refiere a una mimetización motriz, y afirma que tal es el sentido técnico original de la palabra 'empatía', *"tal como fue utilizada por primera vez en los años veinte por Titchener; este sentido es ligeramente diferente de su introducción original en el idioma inglés a partir de la palabra griega*

*empatheia, "sentir dentro", término utilizado en un principio por los teóricos de la estética para designar la capacidad de percibir la experiencia de otra persona La teoría de Titchener afirmaba que* ***la empatía surgía de una*** *especie de* ***imitación*** *física de la aflicción de otro, que evoca entonces los mismos sentimientos en uno mismo".* (Idem: 126)

No sólo aquí se menciona que la empatía requiere de la imitación, también, como ya se ha mencionado en el capítulo referente a la empatía, que según Lipps, en la comunicación humana se revelan los dos *componentes de la empatía. la proyección y la imitación.*

En el estudio que realiza Goleman sobre la inteligencia emocional, reporta las investigaciones que se han llevado a cabo sobre las bases neurológicas de la empatía, por ejemplo, *"en 1975, sujetos con lesiones en la zona derecha de los lóbulos frontales eran incapaces de comprender el mensaje emocional en el tono de voz de la persona, un 'gracias' expresado con sarcasmo, con gratitud o con ira, tenían para ellos el mismo significado neutro. Por el contrario, en un informe de 1979, personas con lesiones en zonas distintas al hemisferio derecho, tenían una brecha muy distinta en su percepción emocional, eran incapaces de expresar sus emociones a través de su tono de voz o de sus gestos. Sabían lo que sentían, pero simplemente no podían expresarlo. (estas regiones cerebrales corticales, tenían fuertes conexiones con el sistema límbico)"*

Tales investigaciones resultan muy interesantes pues parecen resumir que cuando *"el cuerpo imita las sutiles e instantáneas reacciones físicas, o las pautas fisiológicas son imitativas, es decir, cuando el cuerpo está en sintonía-imitación, entonces hay empatía"* (p 132); y esto viene a darle un sustento tangible, observable, y repetible, -como le gusta a tantos científicos- , a toda la teoría que se ha venido desarrollando a lo largo de los años sobre la empatía y la imitación.

Dichas investigaciones reflejan la necesidad de buscar en el cerebro a la mente, expresada en la conducta; y no lograr comprender a la mente manifestada en el pensamiento, o vertida en la expresión, ya sea ésta verbal o no verbal.

*"La empatía exige suficiente calma y sensibilidad para que las señales sutiles de los sentimientos de otra persona puedan ser recibidas e imitadas por el propio cerebro emocional"*(p 132) Esta frase refleja el tecnicismo que el autor intenta adjudicarle a la empatía, al referirse al cerebro emocional como el ejecutante de la imitación, el receptor de los sentimientos (esto sucede gracias a la percepción); y que finalmente se logre la empatía. Sin embargo, la afirmación es correcta sobre la sensibilidad que exige la empatía para percibir e imitar; aunque más bien sería, que la sensibilidad al percibir e imitar es necesaria para lograr una empatía, y no únicamente con otras personas, sino una empatía con todo.

## IV. IMITACIÓN Y SIMPATÍA

En el capítulo sobre la simpatía, se explicó que Max Scheler, al querer adjudicarle un carácter tan exclusivo a la simpatía, pretendía desligarla de toda empatía, y de la imitación misma, ya que afirma: *"para la simpatía, no tenemos necesidad ni de proyección afectiva (Einfühlung), ni de imitación"* (p 26)[8]

El mismo Scheler asevera que: *"la imitación, como simple tendencia, supone ya una apercepción de experiencias internas de otro y es, por consecuencia, incapaz de proveer una explicación de lo que se quisiera exponer Así que imitamos, por ejemplo, involuntariamente, un gesto expresando el temor o la alegría, nuestra imitación jamás es provocada por la simple imagen óptica del gesto, el impulso a imitar no entra en acción, (sino al contrario) más que cuando ya hemos percibido en el gesto la expresión de temor o de alegría."* (p 23)

Dicha aseveración me parece muy atinada, ya que la imitación supone una apercepción del significado, es decir, del sentimiento; es una imitación del sentimiento, es decir, el imitar una sonrisa, como mero acto reflejo, resulta imposible, necesariamente conlleva un significado, puede ser una sonrisa burlona, sarcástica, tímida, amistosa, hipócrita, ó hasta de temor, aunque básicamente la explicación fisiológica general dice que una sonrisa consiste en tensar las comisuras labiales, y en algunos casos, mostrar los dientes, ¿es ésto en verdad una sonrisa?, y por supuesto que toda sonrisa debe tener por respuesta imitativa otra sonrisa, o algún tipo de gesto si es que se estableció contacto al menos visual o comunicación con el otro. Y volvemos a la pregunta no planteada al inicio del presente capítulo: ¿es la sonrisa una expresión imitativa social de la alegría?

---

[8] Scheler, 1922.

Veamos que opina Scheler al respecto; *"pretender, como hace Lipps, que esta percepción no es posible más que a favor de una tendencia a la imitación, que provocaría la reproducción del temor o de la alegría que hayamos experimentado anteriormente y que nos proyectamos intuitivamente en el otro, es encerrarse en un círculo vicioso evidente. Esto que se acaba de decir se aplica igualmente a la imitación involuntaria de movimientos que suponen ya la imitación de las intenciones internas de actos que podrían realizarse en los más diversos movimientos corporales (refiriéndose a la diferencia que sugiere Koffka entre la imitación de movimientos e imitación de actos)"* (p.24)

Pues si así es, entonces, efectivamente la imitación se encuentra encerrada en varios círculos, se encuentra relacionada con tantos fenómenos y conceptos, que ahora sí podría resultar confuso, pero no hay de qué preocuparse, de hecho la imitación es sencillamente, una relación.

Por lo tanto, cuando Scheler enuncia que "*cuando observamos los mismos movimientos o movimientos análogos en el mundo inorgánico, en la naturaleza muerta, donde no se representan formas de expresión de hechos psíquicos, no experimentamos ninguna tendencia a imitarlos. Lo cual resulta aún contra la teoría de la imitación de Lipps, es que somos capaces de comprender ciertos hechos psíquicos de animales sin imitar sus movimientos de expresión*", se encuentra en un error, pues ciertamente somos capaces de imitar incluso objetos, en los que aparentemente no se expresan hechos psíquicos, pero que sin embargo, al entrar en *relación* con el ser humano sucede la imitación, pues siendo una tendencia humana natural, en la que se mezclan los sentimientos con los movimientos, la imitación puede ser meramente de orden emocional como al imitar el sonido del viento que pasa entre las ramas secas de un árbol, (para la cual por cierto, los alemanes, tan específicos en el lenguaje, tienen una onomatopeya *ad hoc*

Säuselt)[9] con el sentimiento.

Y con respecto a la imitación de los movimientos de los animales, que menciona Scheler, se podría decir que ese es el sentido burdo que se da en algunos casos a la imitación, como si ésta consistiera en una copia tosca y sin sentido o peor aún sin significado.

La imitación no es tan llana, la imitación como fenómeno en la naturaleza se puede describir y comprender en el siguiente párrafo, la naturaleza se imita a sí misma:

*"La Naturaleza se imita. un grano, arrojado en buena tierra, produce; un principio, arrojado en un buen espíritu, produce; los números imitan al espacio aunque son de distinta naturaleza. Todo lo hace y conduce un solo amo, la raíz, la rama, los frutos, los principios, las consecuencias"* Pascual.[10]

[9] Aquí hay que hacer notar que la misma palabra *onomatopeya* se refiere a la *imitación* de un sonido y que le da así un uso y su significado.

[10] Citado por Ferrater, 1981.

# CAPÍTULO V

## PERCEPCIÓN

## I. INTRODUCCIÓN

La percepción es un tema que nos puede llevar por intrincados caminos de meditación, discusión, y hasta confusión; se inicia con muchas preguntas, como ¿qué es la percepción, es un proceso, o es un instante?, ¿se percibe lo externo, o será que la realidad existe porque la percibimos?, ¿en qué consiste la percepción, se puede explicar, se puede entender?, etc.; pero para no entrar en debates filosóficos, después de 'percatarme' de la diversidad de opiniones que hay para definir la percepción, he llegado a la conclusión de que percibir es conocer la realidad a través de los sentidos.

Ya en el capítulo de la empatía, se habló un poco acerca de la percepción, pero aquí se tratará con mayor detalle Hay quienes coinciden en afirmar que la percepción es *un proceso en el que la estimulación sensorial es traducida en experiencia organizada y con significado*; reconocen que el proceso de la percepción no es directamente observable, pero que las relaciones entre los estímulos y las experiencias asociadas o perceptos pueden ser encontradas; esto significa que existen sensaciones que son organizadas para formar las percepciones; y la distinción que se realiza entre la sensación y la percepción es que las sensaciones son simples experiencias sensitivas, mientras que los

perceptos* son construcciones complejas de elementos simples que han sido reunidos por la asociación.

Cuando Charles Blondel (1928) se refiere a la percepción en su teoría sobre la psicología colectiva, opina que no se ve con los ojos, sino con las palabras; ya que los sentidos de la percepción son construcciones del lenguaje (pues es en el siglo XIX cuando se divide la percepción en cinco sentidos), él afirma que el lenguaje es la mediación entre la cosa y el perceptor; y que para él la realidad es una denominación de objetos, en el momento en que algo queda categorizado o nombrado, entonces se vuelve real, y contiene una serie de características; el lenguaje es un sistema de denominación y control de la realidad. Todo lo que es nombrable es parte de lo conocido, de la realidad, de lo controlable. Es una forma de vivir en una realidad ordenada por el lenguaje;(claro que también todo lo que no se nombra es conocimiento, adquirido mediante la empatía). Mientras más lenguaje tiene uno, mayor percepción, sensibilidad, y conocimiento de la realidad se tiene; con respecto a los sentimientos en la percepción Blondel afirma que en la edad media se percibía de otra forma, era necesario (y obligatorio) *sentir*.

Ya que la palabra sensación existe; y que las palabras reflejan la realidad, podríamos pensar que esto es cierto, y que la sensación y la percepción están estrechamente relacionadas; pues se ha dicho que 'puede haber sensación sin percepción, pero no puede haber percepción sin sensación'.

Por otra parte también se enuncian afirmaciones contrarias, por ejemplo Foulquié escribe: 'no hace mucho que los psicólogos insistían en la diferencia entre la sensación concebida como estado puramente subjetivo y la percepción

* percepto: se refiere al objeto percibido según lo da la percepción, o a la representación mental de lo percibido

que alcanza un objeto; hoy apenas se admite sensación que no sea más o menos perceptiva'

Como ya se escribió, Kant propuso una distinción entre sensación y percepción, donde la sensación es como el contenido al que la percepción da forma mediante las intuiciones del espacio y el tiempo; y añade que los conceptos sin percepciones (intuiciones) son vacíos; también propuso una distinción entre percepción y pensamiento, supongo que tal distinción seria necesaria puesto que ambas podrían parecerse tanto que incluso se mezclen entre si. Como indica Delacroix: *"el pensamiento hace la percepción haciéndose mediante ella... La inteligencia no se añade a la percepción, está ya en la percepción. Oímos la melodía pero la pensamos. Vemos el camino, pero lo construimos..."*

Se podría decir que el problema de la percepción se resume principalmente en dos vertientes, aquéllos que la consideran como resultado de asociaciones y relaciones entre estímulos, que tratan de descomponer lo percibido en elementos separados, como sería separar una melodía en las notas que la conforman o una imagen en líneas, colores y puntos; así Burloud (1938) se encuentra entre los de dicha postura: *'la sensación es, sin duda, muy diferente de la percepción; pero, al pasar de una a otra, no vamos de la subjetividad a la objetividad, sino más bien de la objetividad indeterminada de la sensación a la objetividad definida de la percepción En el primer momento, oigo un ruido que viene de fuera. En el segundo, oigo el ruido determinado que produce el canto de los pájaros.'*

Lo interesante del párrafo anterior, es la explicación que propone Burloud en torno a la objetividad y subjetividad, donde se da por hecho que tanto la sensación como la percepción son objetivas, la diferencia estriba principalmente en lo delimitado o determinado de dicha objetividad.

Claro que lo que sugiere posteriormente es que uno escucha primero un

ruido, y después lo integra y se le adjudica un significado, es como integrar los elementos de ese ruido para comprenderlo y saber qué es.

Sin embargo, Dember (en su Psicología de la percepción), da tres clasificaciones de las teorías sobre la percepción; una de ellas dice: *"la percepción del ser humano se considera como un proceso a través del cual se elabora e interpreta la información de los estímulos para organizarla y darle sentido"*. En la siguiente se enuncia que: "*las sensaciones se concebían por los psicólogos como elementos irreductibles que formaban las percepciones, como experiencias más sencillas y menos significativas que las percepciones en las que no influía el aprendizaje u otros procesos psicológicos* (como la motivación o emoción)", (p.20). Y finalmente los que "*no establecen diferencias importantes entre los sistemas perceptivo y sensorial, ya que es dudoso que podamos experimentar una sensación pura o si sentido. Nuestro conocimiento del medio se suele organizar en términos de objetos con significado*"

Piaget, muy atinadamente, en su *Epistemología genética* (1981), menciona que la psicología contemporánea niega la existencia mental de las sensaciones para no reconocer más que percepciones organizadas. Esto es que al percibir, lo hacemos en términos de totalidad, percibimos un todo, un objeto, no solo líneas o puntos, sino la forma completa.

En resumen, no hay distinción entre sensación y percepción; una sensación es interna, a nivel casi fisiológico, en ella el sentimiento es más interior, más psicológico, la percepción afecta a la emoción, (y es a su vez afectada por la emoción), por ejemplo si la música es tranquila, uno se siente así; la sensación y la percepción se confunden, en realidad es el mismo término separado en la modernidad. Y es una separación que sucede en la cultura, en el inglés para expresar el sentimiento de tristeza se recurre al color azul, o sea que su percepción de dicho color es diferente. Las sensaciones, emociones y

percepciones, suceden en conjunto, se utilizan todos los sentidos y sentimientos al mismo tiempo, y ésto se refleja en el lenguaje, así es como existen los colores chillones, los chistes picantes, una mirada fría, o una persona cálida, y cuando la salsa para nosotros es picante, para los norteamericanos es 'caliente'. (Pero lo que expresan estas palabras con sus adjetivos, o más específicamente estos colores, será tratado más adelante).

La combinación que sucede entre la sensación y la percepción es similar a la que ocurre en el significado del verbo 'oler', ya que éste fluctúa entre olfato y aroma, no hay una clara distinción para saber si quien "huele" es el objeto ó el sujeto; y volviendo a los sentimientos resulta que el olfato es el sentido más afectivo, y a la vez el más primitivo. Existen muchas palabras para designar las propiedades visuales, pero hay muy pocas para las olfativas, como floral (relacionado con el objeto visual: flores), o dulce (mezclado con el sentido del gusto) Esto se debe a que lo olfativo se encuentra en un nivel muy afectivo, y por lo tanto sin palabras. Es muy difícil de volver conscientes a los olores y sus recuerdos.

Esto lleva también a reconocer que entonces el perceptor y percepto tienen una relación sin diferenciación, pues preguntas tan poéticas como ¿dónde está el color 'rojo', en el objeto o en el ojo? llevan a la reflexión; o el hecho de que el sabor de una manzana existe en el momento en que ésta se funde con el gusto. Todo esto recuerda la relación enunciada en la empatía, donde el sujeto y el objeto se unen, y entonces ya no existe una diferenciación entre ellos, y de ambos se forma y surge el conocimiento, en este caso lo que surge es el sabor.

Ahora que se ha esclarecido la confusión entre percepción y sensación, hay que mencionar que han habido varias teorías sobre la percepción, una de ellas es la teoría realista, según la cual el contenido de las percepciones son las realidades mismas; la teoría causal de la percepción, según la cual hay una

diferencia entre percepción y realidad percibida, ya que ésta es causa de aquélla, y la teoría fenomenista, según la cual lo que se perciben son fenómenos o aspectos fenoménicos de la realidad. En fin, existen varias clasificaciones de las teorías de la percepción, se pueden distinguir otros dos grupos de teorías: los que insisten acerca de la importancia de los factores o de las condiciones objetivas, y las que insisten acerca de la importancia de los factores o de las condiciones subjetivas. Abbagnano coloca en el primer grupo de doctrinas la psicología de la forma, la teoría de la Gestalt, que es substancialmente una teoría de la percepción. Ésta se inicia con el trabajo de Max Wertheimer acerca de la percepción del movimiento (1912), y tiene como representantes principales a Wolfgang Köhler y Kurt Koffka.

Ellos han demostrado que no existen sensaciones elementales que entren a componer la percepción de un objeto, y que no existe un objeto de percepción como entidad aislada o aislable. Lo que se percibe es una totalidad que forma parte de una totalidad. Rechazaron la suposición de que la organización perceptiva fuera el producto de relaciones aprendidas. Estuvieron de acuerdo en que sensaciones simples pudieran componer perceptos organizados, pero mantenían que los perceptos eran básicos para la experiencia y que la experiencia humana está organizada en *todos* y no en colecciones de elementos. La mente humana tiende a llenar los vacíos en una figura para lograr percibir una totalidad lógica.

## II. PERCEPCIÓN EN LA TEORÍA DE LA 'GESTALT'

Hay quienes aseguran que la percepción se encuentra entre las sensaciones simples y las experiencias; el ser humano interpreta las sensaciones para percibir, es el esfuerzo continuo de la humanidad para comprender el mundo. Para el momento en el que la gente puede hablar acerca de ella, la percepción se ha vuelto tan automática que difícilmente uno puede darse cuenta de que el estar viendo lo que se ve, o escuchando lo que se escucha, es una interpretación. Cada acto de percepción es una hipótesis basada en la experiencia anterior: el mundo está hecho de cosas que la gente espera ver, escuchar u oler; y cualquier elemento sensorial nuevo es percibido en relación con lo que uno ya conoce. La gente percibe árboles, no café ni masas ni manchas de verde en contra de un fondo de azul, gris y blanco... Una vez que uno ha aprendido a entender el lenguaje, es totalmente imposible escuchar las palabras como sibilancias y diptongos, como sonidos de frecuencias de mayor o menor intensidad. En otras palabras, reconocer algo, requiere conocer su forma o patrón total. Esto es llamado por su nombre en alemán: Gestalt.

La palabra Gestalt se empleará con el significado de forma, respetando la aclaración que realiza Köhler (1923): *"no creo que el término "configuración" sea una traducción muy adecuada de la palabra alemana Gestalt. La palabra configuración parece significar elementos puestos de alguna manera juntos, y ésta es una idea funcional que deseamos cuidadosamente evitar"*

Los psicólogos de la Gestalt decidieron estudiar la percepción en términos de su organización inherente, y de sus propiedades de configuración, reunieron una enorme cantidad de pruebas para demostrar que los hechos psicológicos en general y los perceptivos en particular, debían entenderse en términos de su

naturaleza holística, pues descomponerlos en elementos destruía su significado esencial La frase que resume este enfoque conceptual y toda la teoría que desarrollaron es: **"el todo es mayor que la suma de sus partes"**

La teoría de la forma (Gestalttheorie) es a la vez una filosofía y una psicología; con una orientación científica, pues sus fundadores fueron experimentadores que se basaron en observaciones precisas y minuciosas para sustentar sus hipótesis; nació como reacción contra la psicología del siglo XIX, que tenía que aislar elementos y descubrir las leyes de sus combinaciones, los elementos fueron las sensaciones, los datos simples e irreductibles que se agrupaban por asociación, y reforzaban por la repetición. Pero esta perspectiva de análisis deja de lado el significado y sentido en la percepción, relacionado con ésto, Guillaume (1947) afirma que :"*los fenómenos psicológicos no son nada más que los fenómenos, las experiencias inmediatas del sujeto; el análisis es condenado como ilusorio y deformador. Es reemplazado por una intuición que no quiere ser sino un retorno a los datos inmediatos de la conciencia No hay sensaciones, ni imágenes ni sentimientos que puedan ser aislados por completo*" (p 16)

Es así como Bergson realiza la comparación donde la conciencia es asimilada a un río, a una masa fluida y continua en la cual sólo por artificio se pueden distinguir partes aisladas o separadas.

Los psicólogos de la Gestalt descubrieron algunas memorias publicadas por el psicólogo vienés Von Ehrenfels en 1890, una de ellas se refería precisamente a uno de los postulados que ellos defendían, dice: "*una melodía se compone de sonidos, una figura de líneas y puntos. Pero esos complejos poseen una unidad, una individualidad, una totalidad. La melodía tiene un comienzo y un fin, tiene partes; distinguidos sin vacilación los sonidos que le pertenecen y los que le son extraños, aunque estén intercalados entre los primeros. Del mismo modo la*

*figura se define en nuestro campo visual en relación a otras figuras, tales puntos y líneas forman parte de ella, mientras que tales otros están excluidos. La melodía y la figura son formas*". Aquí aparecen de inmediato las propiedades de las formas, una forma es otra cosa y mucho más que la suma de sus partes; tiene propiedades que no resultan de la simple adición de las propiedades de sus elementos. Entre sus postulados, los psicólogos de la Gestalt hablan del fondo y la figura como temas trascendentales en la percepción.

La teoría de la Gestalt esta destinada a tener una aplicación general, sus principales postulados fueron inducidos casi exclusivamente a partir de observaciones sobre la percepción visual, y dada su significancia e importancia teórica estas observaciones han sido elevadas al nivel de 'principios generales', convencionalmente se hace referencia a ellos como los Principios de la organización perceptual de la Gestalt. Entre estos principios de la organización, el más general es el de la *pregnancia (Prägnanz)*, de acuerdo a este principio, tendemos a percibir la figura de la mejor manera posible, es decir que la figura mejor percibida es la más estable; (la percepción de una figura será tan buena como las condiciones lo permitan), este principio también es llamado de ***'cierre'***, ya que tendemos a darle un 'cierre' a la figura, para que se perciba como forma completa.

El principio de Pregnancia fue "*enunciado por Wertheimer, quien lo llamó 'ley de Pregnancia'. Puede formularse, en breves palabras, del siguiente modo. la organización psíquica será siempre tan 'buena' como lo permitan las condiciones dominantes. En esta definición, el término 'bueno' es ambiguo. Abarca propiedades tales como regularidad, simetría, simplicidad, y otras*" (Koffka, 1923).

Los demás principios, igualmente importantes, son: el de ***'Parte y todo'***: o de la totalidad, (aunque todos los principios están basados en la idea de totalidad), donde *"el todo no es igual a la suma de sus partes" (es más, es mayor,*

*sencillamente es: completo, total)* ; luego el principio de ***'Proximidad'*** es el supuesto de que se perciben juntos los elementos próximos en el espacio y/o tiempo.

La ***'Similitud'*** se refiere a que los elementos parecidos se perciben como parte de una misma estructura.

El hecho de que la dirección de las líneas continúe fluidamente se enuncia en el principio de ***'Dirección'***; y el principio de la ***'Disposición objetiva (u organización)'*** es que continuamos viendo una organización dada anteriormente.

El ***'Destino Común'*** concluye que los elementos que se desvían se agrupan a su vez dando lugar a una forma, ya que se encuentran en la totalidad de lo percibido; esta relacionado con el movimiento y con los términos de fondo y figura.

Y finalmente, el principio de ***'Inclusividad'***, que postula que la estructura que utiliza todos los elementos se percibirá más fácilmente que otras posibilidades, es decir que al incluir todos los elementos e integrarlos en la percepción total, la figura será percibida de la mejor *forma*. Estando así de acuerdo con el principio de *Prägnanz*.

Tales son en términos generales y muy concretos los Principios de la Gestalt, cierto es que los autores difieren en la traducción que otorgan a cada principio, y a la explicación de en qué consisten los mismos, pero la idea universal se entiende sintetizada en los renglones anteriores; tal vez sería importante profundizar un poco más en cada uno de ellos, pero como son muy famosos y renombrados, no parece menester hacerlo.

Como ya se ha mencionado, los gestaltistas recurrieron a una infinidad de

experimentos y observaciones para lograr llegar a estas conclusiones, es decir que existe una muy buena base sobre la cual fundamentaron sus investigaciones y afirmaciones que son ahora los Principios de Percepción.

En investigaciones recientes, se pudo concluir que existe una conexión directa e importante entre la percepción realizada de acuerdo con los principios de la Gestalt y la inteligencia de las personas; el experimento que lo *comprueba* consistía en observar por ejemplo puntos y poder percibirlos como columnas gracias a los principios de similitud y proximidad; aquéllos que fallaron y no lograron percibir la forma, obtuvieron a la vez puntuaciones significativamente inferiores en una prueba de inteligencia verbal en comparación con los que percibían la forma completa en la totalidad.

Lo cual puede significar entonces, que los principios de la organización perceptual implican también cierto desarrollo intelectual alcanzado por un alto grado de madurez mental.[1]

Lo anterior se aplica también en la resolución de problemas de la vida cotidiana, es bien conocido el problema en el que se encuentran dos cuerdas colgando del techo, separadas a una distancia tal que no es posible alcanzar una sin soltar la otra, y el objetivo es precisamente unirlas; el único objeto que se encuentra también en la escena son unas tijeras, y lo curioso es que las tijeras en vez de dar la idea de unión, sirven para separar, para cortar; pero si uno logra observar y comprender la totalidad de la imagen, entonces se da el tan conocido: *Insight,* y es cuando uno exclama triunfalmente: 'se me prendió el foco', así se comprende que al amarrar las tijeras en el extremo de una de las cuerdas, se puede balancear formando un péndulo, mientras se sujeta la otra cuerda y todo es cuestión de esperar a que el extremo de la primera se acerque y poder unirlas. Es

[1] Información de la enciclopedia Britannica, tomo 25, p 485.

por esto que los principios de la Gestalt tienen aplicación universal, y sobre lo cual existen muchísimos ejemplos.

Pero ahora, nótese la frase: 'se me prendió el foco', ¿qué es lo que indica?, pues hace referencia exactamente a la luz, a la iluminación, ver con claridad; y la luz permite ver y observar todo.

Ya se hizo alusión anteriormente a la relación entre el lenguaje y la realidad, y entre las palabras y el significado o sentido, por lo tanto decir que 'se prendió el foco' y que tal dicho esté relacionado con la luz y con las ideas, nos lleva también a pensar que de la luz misma provienen los colores, y es así como llegamos al tema de la **sinestesia**, (curiosos silogismos donde tal vez la relación no es tan directa, en fin...)

La palabra sinestesia proviene del griego, y mezcla la *aisthêsis* que es sensación y/o sensibilidad, con la raíz etimológica *syn* que significa con o conjunto; es la acción de sentir con, o una sensación simultánea. Es un fenómeno en el que sensaciones de ciertos sentidos despiertan espontáneamente sensaciones de otro orden, que aparecen como símbolo de las primeras.

Venimos de hablar del color, de las sensaciones y sentimientos que sugieren, anteriormente se hizo referencia a los recuerdos que una sensación o percepción evoca, de un olor o de un color, y de la razón por la cual los objetos y las palabras son de tal o cual color, de que existan preguntas como la que formula Sanz (1985): ¿cuál es más suave, el color de este aroma o el de este sabor?, o afirmar que 'una palabra es oscura'; el lenguaje describe las sinestesias cromáticas provocadas por imágenes de diferente naturaleza perceptual: táctiles, cinéticas, olfativas, gustativas, acústicas, y visuales. Esto indica que percibimos la totalidad, y también percibimos empleando la totalidad de nuestros sentidos, combinando toda la información sensorial que podemos aprehender, tanto el que

percibe como lo percibido, se realiza en términos de totalidad.

*"Psicológicamente las sinestesias son imágenes o sensaciones subjetivas, características de un sentido, que vienen determinadas por la sensación propia de un sentido diferente"* (Sanz, 1985); esto es como decir que 'veo un sonido'. En términos más generalizados la sinestesia se define como asociación constante de sensaciones de diferente naturaleza perceptual; Sanz hace énfasis en que en la sinestesia una imagen es objetiva y otra subjetiva, pues para él no existe ningún tipo de objetividad en las sensaciones, ya que cuando denominamos color, a nuestra percepción del color, es nuestra vivencia cromática del objeto, entonces *"esa vivencia, incluso su sensación, ya son mentales, ya son 'mías', y no del objeto, subjetivas y no objetivas"* (Idem. 13)

La sinestesia se encuentra en dos sentidos de la percepción al mismo tiempo, en el párrafo de una historia mitológica (la hija de las estrellas), encontramos como es posible este evento: *"...Águila Blanca no había visto nunca criatura más hermosa, tenía el cabello largo y dorado;* ***sonreía con los ojos lo mismo que con los labios*** *Su blanca túnica parecía estar hecha con rayos de luna. "*

Desde la postura Gestaltista, Guillaume escribió que *"ciertos caracteres sinestésicos se manifiestan en la terminología descriptiva de todas las lenguas del mundo y de manera inmediatamente inteligible para todos. Se habla corrientemente y sin equívocos de colores cálidos, fríos, chillones, violentos, agresivos, dulces, tiernos, duros; de sonidos claros, agudos, brillantes, rugosos, de coloridos musicales, de perfumes penetrantes, etc. ¿cómo comprender el acuerdo en la atribución de estos calificativos, si no está fundado en una analogía real de las impresiones?. . el oído percibe una estructura análoga en los sonidos rugosos; esta analogía basta para explicar el empleo de la misma palabra. Poco importa que la palabra rugoso haya pasado del dominio táctil al dominio auditivo;*

*el carácter que designa pertenece de modo primitivo e independiente a cada una de las dos percepciones, para lo cual no es necesario haber tenido que constatar que la misma causa objetiva origina las dos percepciones*"...

De cualquier manera, como enuncia Sanz. *"la percepción es, evidentemente, el acto principal"* en la sinestesia. Efectivamente, la percepción es lo principal, no solo en la sinestesia, sino también en el conocimiento que tenemos, (que percibimos), del universo y de la realidad.

En palabras de Sanz: "*la imagen sinestética o sinestesia propiamente dicha, es la más rica dentro del plano expresivo, ya que es la única que, como forma, puede sugerir, amplia y profundamente, la vivencia obtenida de un entorno en un determinado instante. Con base en esto, resulta lógico el interés que la utilización de la imagen sinestética, modernamente, suscitó a la hora de la comunicación vivencial o expresión*".

El empleo de imágenes en la expresión y en la percepción de las emociones tan característico de los seres humanos, contribuye al entendimiento y comunicación social; como bien dice Asch: *"la forma humana es uno de los objetos más expresivos del medio... en el rostro advertimos las formas de la emoción; observamos alegría o dolor en la 'iluminación' u 'oscurecimiento del mismo'; la aprehensión de tales cambios acelera y fomenta nuestra comprensión de los demás y aumenta la velocidad y sutileza de la interacción social*". (Idem: 190).

Las formas sinestésicas y su relación con la percepción de las emociones, se ve reflejada en el lenguaje, por eso *"el cielo, la montaña, el mar y la tierra poseen alegría y tristeza, poder y amenaza"* (Ibidem) y "*la desaparición del sol tras una nube puede significar más que un cambio de iluminación; la escena adquiere un aspecto sombrío, y nos regocijamos cuando nuevamente el sol inunda de luz el*

*ambiente*".

Las alteraciones emocionales que nos suceden como la recién mencionada, se deben a la interacción con nuestro medio y al hecho de estar inmersos en el ambiente, percibir el alrededor nos coloca en una situación de armonía y empatía con la situación; dichos estados emocionales se pueden comprender si se hace referencia a "*la experiencia de los colores, los cuales poseen fuertes* ***propiedades fisiognómicas*** *para la mayoría de nosotros. .*" (Idem. 191)

Köhler realizó diversos experimentos con los chimpancés, en uno de ellos, se colocaba una máscara de un demonio cingalés, y a partir de las reacciones que pudo observar, concluyó que percibimos en los objetos propiedades fisiognómicas directamente relacionadas con las propiedades de la situación estimulatoria; cuando Asch hace referencia a esta conclusión, agrega que "*se percibe una respuesta emocional dada en relación con su contexto*" (Idem: 200) Esto sucede en el acto de la percepción; y un ejemplo es que se puede observar la cualidad fisiognómica del rostro relajado de un hombre que riega su jardín; pero "*la misma expresión posee un valor totalmente diferente si el hombre acaba de cometer un asesinato. La presencia de una cicatriz desfigurante en el rostro de un hombre puede atraer nuestra atención, pero un conocimiento posterior puede relegar este rasgo a una posición secundaria Las propiedades fisiognómicas de un objeto se alteran directamente a medida que varían las condiciones ambientales .. En efecto, el conocimiento de los objetos y condiciones produce nuevas cualidades fisiognómicas. Una frase ingeniosa posee una fisiognomía definida solo porque comprendemos su contenido.*" (Idem: 201)

Con respecto a las propiedades fisiognomicas de los colores, o que se nos presentan al percibirlos, Goethe *"describió los valores afectivos de los colores, observando un paisaje a través de cristales coloreados y describió su aspecto en*

*las diferentes condiciones de iluminación. Y clasificó dos grupos de colores que le producían efectos distintos: los colores positivos, (rápidos, vivaces, ambiciosos), y colores negativos (con una impresión inquieta, susceptible, ansiosa)*"; La siguiente es la descripción de la impresión que sintió Goethe al percibir el color rojo:

*"El rojo transmite una impresión de gravedad, dignidad y, al mismo tiempo, de gracia y atractivo Lo primero ocurre en su estado oscuro y profundo, y lo último en su tinte claro y atenuado; y de este modo la dignidad de la edad y la jovialidad de la juventud pueden adornarse con graduaciones del mismo color... El cristal rojo brinda un paisaje brillante de un matiz tan terrible como para producir sentimientos de espanto"(citado por Asch, p. 191)*

Los colores producen sentimientos, y la percepción es realizada con sentimientos, de la misma manera que la empatía, ambas son formas de conocimiento; la percepción es el acto de conocer la realidad, (así se definió al inicio del presente capítulo), mediante los sentidos, y la información que recibimos a través de ellos; pero ahora cabe aclarar que percibimos también con los sentimientos, pues no podemos deshacernos de ellos, desligarnos de ellos; forman parte de nuestro ser total, íntegro, y nosotros percibimos con todo nuestro aparato psíquico (es una manera más formal de llamar a la 'psique'). Percibimos la totalidad del contexto con nuestra totalidad ontológica, y ambas se unen.

Las sinestesias y las propiedades fisiognómicas ya sean de los objetos o de sus colores y formas suceden porque se da un fenómeno de relación en un plano de igualdad entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento, el cual se denomina **isomorfismo**.

Para comprender esto, es necesario saber que el isomorfismo se sugirió como un término que lograra satisfacer los requerimientos científicos planteados para los conceptos teóricos; por eso Köhler, en un anhelo de hallar una base

material para las formas psíquicas, bosquejó una fisiología imaginaria del cerebro sustentada en representaciones fisicoquímicas con el fin de desarrollar una de las ideas centrales de la psicología de la Gestalt: el isomorfismo de los procesos materiales (fisiológicos) y psíquicos.

Se estimaba que el principio del isomorfismo, "según *el cual los elementos y las relaciones en un sistema se corresponden reciproca y unívocamente con los elementos y relaciones en otro, permitiría resolver el problema psicofísico, conservando para la conciencia un valor independiente y afirmando a la vez la correspondencia de la misma con las estructuras materiales. el isomorfismo como categoría matemática no es evidentemente por si mismo ni materialista ni idealista*" (Yaroshevsky, 1973).

Todo lo cual quiere decir que "*no existe estrictamente un paralelismo fisiológico y psíquico entre los hechos elementales, sino entre las formas, fisiológica y psíquica, que presentan una comunidad de estructura. Tal es el principio del isomorfismo, mediante el cual la teoría de la Forma renueva la noción de paralelismo*" (Guillaume, 1943). Gracias a esta noción, se rechaza el establecer un corte entre el espíritu y el cuerpo; es decir "*el espíritu no es más que una fuerza organizadora que hará surgir misteriosamente, de un caos de procesos psicológicos, un orden completamente extraño a los mismos, gracias a una actividad espontánea e incondicional, Köhler titula a uno de sus capítulos con la frase de Goethe: was innen ist, ist ausen auch (lo que está dentro también está afuera)*" (Kohler, op.cit.).

El mismo Köhler, formuló esta teoría del isomorfismo, (en una cantidad de axiomas especiales); en su libro en 1920, expresó el principio general con estas palabras: *"cualquier conciencia real, en cada caso no sólo está estrechamente enlazada con sus correspondientes procesos psicofísicos, sino que es afín a ellos en las propiedades estructurales esenciales; de este modo, el isomorfismo, es un*

*término que implica igualdad de forma, lanza la osada presunción de que los movimientos de los átomos y moléculas del cerebro no son 'fundamentalmente distintos de los pensamientos y sentimientos', sino que son, por el contrario, en sus aspectos de masa, considerados como procesos en extensión idénticos"* (Koffka, 1935)

En conclusión, el isomorfismo se refiere al hecho de que entre lo físico (o material) y lo psíquico (o espiritual) se establece una relación de igualdad, de identidad, una fusión que permite el conocimiento; esta idea presentada por la Gestalt, tiene su origen también en el postulado de la totalidad, en la que uno está presente y forma parte de ella junto con el objeto que percibimos, y con la situación en general.

A una de las conclusiones que lograron llegar los Gestaltistas fue que *"podemos encontrar organizaciones psíquicas que tengan lugar bajo condiciones simples, pudiendo predecir desde ya que deberán poseer regularidad, simetría, simplicidad; dicha conclusión se basa en el principio del isomorfismo, de acuerdo al cual, los aspectos característicos de los procesos fisiológicos lo son también de los correspondientes procesos conscientes"*. (Koffka, 1935)

La mayoría de los psicólogos ha sostenido que era necesario algún isomorfismo, desde la época de Hering y Mach (alrededor del año 1865); Hering construyó su teoría sobre la visión de los colores en estricta concordancia con la directa experiencia cromática. Lo cual tiene que ver con la teoría de la sinestesia.

Pero regresemos al tan mencionado concepto de totalidad, y su significado. Koffka realizó la aclaración, el campo psicofísico es organizado; es decir la realidad es organizada, y/o es percibida en términos de organización; *"el medio ambiente no es ni un mosaico de sensaciones ni una 'floreciente y zumbante confusión', ni una borrosa y vaga unidad total; más bien consiste en una cantidad*

*definida de objetos y sucesos separados, que, como objetos y sucesos separados, son productos de la organización"* (Idem 89)

El problema que se trata de poner en tela de juicio es aquél de la fragmentación, del análisis que implica separar los elementos de la realidad; el ser humano, en la búsqueda del conocimiento, inició observando y reflexionando sobre la realidad; entonces se decidió encontrar el origen del ser .. de las cosas... el inicio, y se fueron separando los elementos que constituyen la realidad, posteriormente se perdió el sentido y no se encontró el camino que reintegrara todo lo conocido, así el conocimiento y la realidad quedaron separados, al igual que lo físico y lo psíquico, y aún más, lo psíquico quedó también separado entre lo mental, lo espiritual, y digamos, la conducta. Köhler y sus colegas estaban plenamente conscientes de que era necesario basar sus conocimientos y teorías en las observaciones directas, demostrar y comprobar las teorías con hechos y experimentos prácticos; pero nunca perdieron de vista el objetivo principal que es el conocimiento, ni el fundamento para lograr acceder a él, percibir la totalidad.

La palabra totalidad, en el presente estudio se podría emplear como sinónimo de las palabras armonía, conjunto, unión, etc. que son los conceptos principales que han imperado a lo largo de las explicaciones sobre la empatía, la simpatía, la intuición, y la imitación...

Tanto en la empatía como en la simpatía, es necesario que los elementos envueltos en el fenómeno integren una totalidad, que formen parte de la totalidad, en una misma armonía; en la intuición, que fue definida como la percepción clara e inmediata de ideas o verdades sin el proceso del razonamiento, queda perfectamente claro que se percibe la totalidad de manera inmediata, y en la imitación, se tiene que formar parte del contexto, es menester que se logre armonizar en la totalidad en la que uno se encuentra, para que ésta ocurra.

En la psicología social, uno de los principios que se deben aplicar ante tantas interrogantes que se intentan esclarecer, y que son ciertamente aquéllas que propician la investigación sobre el ser humano, y de las sociedades que forma, es comprender y conocerlo desde una perspectiva que abarque *la totalidad* de él mismo, estudiarlo en todos los aspectos de su magnífica complejidad.

Es imperante que se indague con una perspectiva Gestáltica sobre la realidad del ser humano, en este caso sobre sus formas de conocimiento, la manera de percibir el mundo, de percibir la realidad, y de percibirse a sí mismo; esto último es muy importante, el tipo de percepción que se tenga sobre uno mismo va a ser en gran medida un factor decisivo sobre la percepción que se tenga sobre los demás también, y esto nos llevará a la comunicación que exista con los demás seres de nuestra especie, y en las sociedades en que nos encontremos, estar conscientes y saber que somos lo que somos gracias a la sociedad en la que vivimos, que hemos interiorizado ciertos patrones de conducta, ciertos valores y actitudes, e inclusive la manera de percibir nuestro entorno se debe a esta realidad que nos abarca, con la que armonizamos.

La percepción y relación con los demás (ya sea ésta de carácter empático o simpático, o esté basada en la imitación de nuestro entorno), está directamente ligada con todos los fenómenos aquí mencionados: percepción, imitación, simpatía, empatía, intuición. Que ocurren cuando nos encontramos en contacto con otro ser humano, y que dependen también de nuestra capacidad de expresión de los sentimientos; ya se dijo que todo esto sirve para un conocimiento de los demás basado en la comunicación, sobre la comunicación ya sabemos que no es necesario que sea un lenguaje verbal, al contrario, no debe serlo si indica realmente los sentimientos, así es, pues la afectividad existe mientras no haya palabras que intenten definirla o explicarla, y aún cuando en las distintas sociedades encontramos que "*las expresiones emocionales sean diferentes en detalle, pueden poseer propiedades fisiognómicas similares. Debe existir, en*

*consecuencia, alguna amplitud para expresar los mismos estados internos mediante diferentes movimientos, una gama de posibilidades que pueda transmitir igualmente bien el mismo estado de ánimo o la misma emoción*" (Asch, p.206)

Cierto es que existen gestos obviamente determinados por la cultura, por la sociedad, dado que una gran parte de las expresiones se definen de la manera impuesta por la sociedad, el significado que se les atribuye a los gestos proviene de la cultura; *"la conexión entre emoción y expresión es convencional"* (idem· 202)

Pero resulta de igual importancia mencionar que en términos rigurosos las diferencias de significación de la expresión no son tan grandes, cuando la carga de afectividad que llevan es tan clara que sólo es necesario abrir nuestros sentimientos y mantenernos en una empatía que nos permita percibir el significado real de la expresión:

*"no es necesario dirigirse a otras sociedades para distinguir entre un beso indiferente y uno apasionado. Ni necesitamos apelar a otras sociedades para conocer la sonrisa de desafío y la de desprecio, la de resignación y la de adulación enfermiza. La investigación debe considerar seriamente la posibilidad de que la cualidad de la emoción o el estado de ánimo controle las características específicas de la expresión."* (p.207)

La clave no se encuentra en el enunciado de que 'existen expresiones emocionales universales entre los seres humanos'; aunque parece que sí las hay, pues hasta el momento nadie ha informado aún que en alguna sociedad, o en algún lugar el beso o el frotamiento de narices constituya un signo de desprecio u odio.

Pero lo importante es esta capacidad perceptiva con la que cuenta el ser humano que le permite entender y comprender el significado; después de todo, la mayor parte de nuestras vidas las dedicamos a la búsqueda del significado; el significado en el más amplio sentido de la palabra, y en la aplicación a todo lo existente, a la totalidad. Tal vez en realidad lo que el ser humano desea no es el conocimiento absoluto, sino que puede ser más importante comprender el significado y que entonces la existencia humana tenga un sentido. Y de esto también se encarga la Psicología.

# CONCLUSIONES

## LO QUE SIGNIFICA...

## ES CONOCIMIENTO EN PSICOLOGÍA

Ya que venimos de la exposición sobre el significado del concepto percepción, hay que concretar la idea, ¿por qué necesitamos percibir nuestro entorno?, o ¿para qué nos sirve percibir, (en cualquiera de las distintas modalidades de percepción que existen)?; la respuesta es única: para conocer.

Esta tesis inicia con el postulado de que percibir es conocer, claro que implica muchas otras cosas, varias se han presentado en este estudio, y entre ellas se encuentran invariablemente los sentimientos.

Los sentimientos son definitivamente el motor de la vida humana, son esa fuerza misteriosa que nos mueve a actuar, e incluso a pensar. La palabra misma tiene varios sinónimos: emociones, sensaciones, pasiones, etc. que reflejan tantos intentos de definir lo innombrable, tal vez por eso Descartes concluye: *"después de haber considerado en qué difieren las pasiones del alma de todos sus demás pensamientos, me parece que se puede definirlas generalmente como percepciones, o sentimientos, o emociones del alma.. "* (Ferrater, 1980)

Así, al llegar al momento de plantear las conclusiones que han surgido de la presente tesis, vemos que los distintos términos que se han manejado, explicado y definido, se vinculan estrechamente con los sentimientos, y si no es que todos tienen una base en los sentimientos, definitivamente son una parte

imposible de separarse de nuestro cotidiano vivir.

Tal como la percepción y sensación se relacionan y confunden algunas veces, dado que se mezclan, sucede algo similar con los demás conceptos aquí estudiados. Resulta entonces, que son la misma cosa.

La empatía, se evidencia como una forma de conocer mediante los sentimientos y las emociones creadas en el momento de la percepción, es una forma de conocimiento.

He aquí el primer punto, se ha presentado la empatía, como forma de conocimiento, entonces es un hecho que ahí esta; se ha logrado reunir la suficiente información y documentación que prueba la validez del conocimiento otorgado y producido mediante la empatía.

Definir la empatía como proceso, método ó fenómeno, no ha sido lo más importante, sino lograr comprenderla como una forma de conocimiento en la cual existe una compenetración con el objeto en el momento de la percepción, donde se realiza también una proyección y abstracción de las características y sentimientos del sujeto como del objeto, llevándose a cabo por lo tanto una fusión entre ambos, que completan y forman el conocimiento.

Y aún más, se han expuesto las definiciones de otros conceptos que giran a la vez, en torno de la idea de la empatía, los cuales sirven para sustentar y fortalecer dicho conocimiento; ellos también son generadores de conocimiento.

La simpatía, noción con igual trascendencia, requiere asimismo de la presencia de los sentimientos; tal como quedó escrito en el capítulo, que es ese sentimiento sobre algo o alguien, del que no se puede hablar en forma concisa, lo que se conoce sobre la simpatía no se puede explicar fácilmente, en su carácter

de sentimiento, es algo innombrable, mas eso no significa que el conocimiento que proporciona carezca de igual validez, al contrario, se podría decir que es tan certero que no sería necesario tener que explicarlo. Lo que se conoce mediante la simpatía se conoce a través de los sentimientos, para comprenderla es necesario sentirla, y para emplearla es necesario sentir.

En fin, puede ser que no falte decir mucho más sobre la empatía, ya que ésta, y las demás formas de conocimiento sensible presentadas, no se deben saturar de palabras que intenten definirlas nuevamente, lo que se ha dicho y estudiado sobre ellas a lo largo de la historia, ya ha sido escrito y comprendido.

Aún, entre estos fenómenos, o como se les quiera llamar, se encuentra la intuición, que se distingue por su parte, por ser muy frecuentemente utilizada, continuamente tenemos intuiciones que nos llevan a un conocimiento, la intuición es un acto único y simple, una relación inmediata, 'comprendida entera en un solo momento'. De tal manera que, como ya se dijo, no hay lugar para vacilaciones en el conocimiento intuitivo, de él depende toda la certidumbre y evidencia de nuestro conocimiento.

La intuición como otra de estas formas de conocimiento, comparte la misma característica esencial de tener como componentes a los sentimientos, y ser ella misma un sentimiento; cuando se experimenta una intuición, no puede ser explicada, ni puede ser transmitida.

La intuición es el inicio del conocimiento el primer componente, es un momento en que sentimos que el cuerpo se estremece cuando el espíritu quiere decirnos algo. Es una forma de conocimiento totalmente *sui generis*, es por eso que Bergson afirma que el conocimiento intuitivo posee unos caracteres radicalmente diferentes de los que tiene la inteligencia, se dirige a lo interno, penetra lo singular, pero no por ser otra especie de conocimiento, deja de ser

conocimiento.

En efecto, la intuición es el primer momento del conocimiento, grandes descubrimientos e invenciones han tenido su origen gracias a una primera intuición, (hay que aclarar: primera y única). Ciertamente, el conocimiento que surge de la intuición, no es cuantificable, por supuesto que tampoco es repetible, entonces, ¿cómo es tan importante?; si se intenta validar el conocimiento o la información que se logra a través de la intuición, mediante los pasos recién nombrados, no será una tarea difícil, sino imposible.

La validez que tiene la intuición o la empatía y las demás formas de conocimiento sensible, es resultado de un trabajo de objetivación, en el cual se realiza una argumentación, tal como se ha hecho a lo largo de esta tesis, para poder sustentar dicho conocimiento. La aprobación se lleva a cabo gracias al acuerdo entre la comunidad, existe una convalidación inter-subjetiva, que concluye en que, no hay duda alguna, es un conocimiento reconocido objetivamente.

Volviendo al concepto de intuición, y haciendo referencia a la idea de Bergson que se expresa en la siguiente cita: *'llámese intuición esa especie de simpatía intelectual por la cual nos transportamos al interior de un objeto para coincidir con lo que tiene de único y por consiguiente de inexpresable'* ; quiero remarcar que sucede lo mismo, esa combinación entre los conceptos, donde existe la intuición se menciona la simpatía, se vincula con la empatía, y obviamente con la imitación y percepción también.

Pero dentro de las definiciones y explicaciones de estos conceptos, existe una noción clave, que ha estado flotando entre las líneas escritas en esta tesis, se mencionó de una manera más procaz al final del capítulo sobre la percepción; esa idea es el Significado.

El Significado se refiere a 'la reunión del sujeto y el referente' (Fernández, 1998) O como diría Bergson, es la forma de coincidir con el objeto, para conocerlo; es decir, el objeto de conocimiento se presenta, es percibido, absorbido, por el sujeto cognoscente, junto con todos los procesos o fenómenos envueltos en este momento (la empatía, simpatía, imitación); y se logra el conocimiento, o sea el significado; el objeto adquiere un significado, nosotros obtenemos un significado sobre el objeto, ese es el conocimiento.

En la descripción de la empatía, se menciona esta idea, en la afirmación de que *'el conocimiento se forma, se crea al conjuntar los elementos: el sujeto y el objeto, y sus características sensibles'.*

Igualmente, como se mencionó en el apartado sobre la intuición, ésta es una relación con el objeto, en la que la presencia efectiva del objeto, proporciona una forma privilegiada de conocimiento. Según Kant, los objetos nos son dados por medio de la sensibilidad, y sólo ésta produce intuición. Se requiere de la presencia inmediata del objeto, así la intuición es el conocimiento en el cual el objeto mismo está directamente presente. Es el momento en que coincide con el sujeto, cuando se tiene el Significado.

La función de la percepción entra aquí, pues como promulgó Bergson, *'percibimos las cosas allí donde están, la percepción nos introduce de golpe en la materia, coincide con el objeto percibido'.*

Los significados se consiguen y expresan también mediante imágenes, formas, figuras... Y dado que Platón mismo *definió la imitación como una especie de creación, de creación de imágenes,* se puede entender esta definición como una creación de significados; luego entonces, la imitación produce significados, nos otorga significados, conocimiento.

Es más, en el capitulo sobre la imitación se menciona claramente que *la imitación supone una apercepción del significado, es decir del sentimiento*; puesto que como lo indica el ejemplo citado, una sonrisa imitada, obligadamente conlleva un significado. Y al percibir dicha sonrisa, lo que percibimos no es un conjunto de dientes, o una serie de músculos faciales en tensión, lo único que nos interesa al percibir ese gesto es el significado, pero ¿cómo podría definir el significado de una sonrisa?, sólo de esa forma: sonriendo.

Al hablar sobre la empatía, se menciona que "*la empatía es en cierta forma el significado o la sensación que nos crea el objeto de nuestra percepción, es la forma en que influye este objeto en nosotros, es como nos cambia y nos afecta, es la 'absorción' que realizamos del objeto*"

Retomando otra cita, con la simpatía en el arte, *la idea que uno se representa de la realidad es al mismo tiempo la creación simultánea del contenido y de la forma; pero así como el objetivo del arte no es simplemente lo que representa, sino lo que expresa, el objetivo de la simpatía no es simplemente lo que percibe, sino lo que siente, y por lo tanto lo que conoce, su significado.*

El arte, como expresión de sentimientos, es uno de los ejemplos con los que se comprenden con mayor facilidad las formas de conocimiento sensible; y precisamente, dada su condición de afectividad, *"la significación de una obra de arte, su significación esencial o artística, no puede nunca enunciarse en lenguaje discursivo*" (Langer, citada por Loreto, 1997)

Ese es el aparente problema al que nos enfrentamos al querer tratar con los sentimientos, la dificultad para definirlos, explicarlos y condensarlos en palabras; y sin embargo, lo sorprendente entre las facultades humanas, es la facilidad de experimentarlos; los sentimientos, las emociones y pasiones, que nos

'arrebatan'; nos sacan de nosotros mismos, y es el sentimiento el que nos mueve, y puede ser que los sentimientos que otorgan los significados; logren finalmente que la existencia humana tenga significado; cada vez que nos preguntemos ¿cómo es que pensamos?, también hay que pensar: ¿cómo es que tenemos esta capacidad tan grande de sentir?. Y que desafortunadamente, a veces no sabemos cómo emplearla, cómo aprovecharla al máximo, para llegar a ese nivel último de satisfacción emocional, espiritual, y mental que se logra con el conocimiento.

La empatía, la simpatía, la imitación, la intuición, y por supuesto que también la percepción, son precisamente esa forma de conocer mediante esa facultad tan asombrosa con que contamos, sentir, experimentar emociones, y conseguir a través de ellas, y gracias a ellas: conocimiento.

## BIBLIOGRAFÍA


- Abbagnano, N. (1961): Diccionario de Filosofía; México. F.C.E., 1974.
- Asch, S. (1964): Psicología Social; Buenos Aires, ed. Universitaria de Buenos Aires, 1964.
- Bergson, H. (1896): Matière et Mémoire; Paris, Félix Alcan.
- Bergson, H. (1903): L' Evolution creatrice; Paris, Félix Alcan.
- Bergson, H. (1903): Introducción a la Metafísica; Paris, Felix Alcan.
- Bergson, H. (1934): La pensée et le mouvant; 3a. ed. 1934. Paris, Félix Alcan.
- Blondel, C. (1928): Introduction a la Psicologie Collective, Paris, ed. A Colin 1928.
- Borrás, T. (1956): Diccionario de Sabiduría, frases y conceptos; Madrid, ed. Aguilar.
- Burloud, A. (1938): Principes d'une Psicologie des tendances, Paris, ed. Felix Alcan, 1938.
- Carrit, E.F. (1974): Introducción a la Estética; 4a. reimpresión; México. F.C.E.
- Dember, W. (1990): Psicología de la Percepción, Madrid, ed. Alianza.
- Deleuze; (1966): Le Bergsonisme; Paris, Press Universitaires de France.
- Dumas, G. (1932): Nuevo Tratado de Psicología; Paris, Félix Alcan.
- Eisenberg, Strayer, (1975): La Empatía y su Desarrollo; Paris, Felix Alcan.
- Ferrater Mora, J. (1979): Diccionario de Filosofía; Barcelona, Alianza

Editorial. 3a. ed.1981.

- Gemelli, A. (1968): Introducción a la Psicología; Barcelona, c. Miracle.
- Guillaume, P. (1947): Psicología de la forma; Buenos Aires, ed. Argos.
- Goleman, D. (1995): La inteligencia emocional; 3a. reimpresión, México. Javier Vergara Editor, 1997.
- Koffka, K. (1932): Principios de Psicología de la forma; Buenos Aires, ed. Paidós 1973.
- Köhler, W. (1923): Dinamica en Psicología; Buenos Aires, ed. Paidós 1955.
- Köhler, W. (1935): Psicología de la configuración; Madrid, ed. Morata 1967.
- Köhler, W. (1935): Psicología de la forma, Buenos Aires, ed. Paidós, 1973.
- Lewin, K. (1937): La teoría del campo en la ciencia social; Buenos Aires, ed. Paidós 1978.
- Lipps, Th. (1923): Los fundamentos de la estética; Madrid, ed. Jorro.
- Paz, Octavio (1995): Vislumbres de la India, 7a. reimpresión, México, Seix Barral, 1997.
- Penido, L. (1918): La méthode intuitive de M. Bergson, essai critique; Paris, Félix Alcan.
- Piaget, J. (1981): Epistemología Genética y equilibración; Madrid, ed. Fundamentos.
- Ribot, Th. (1903): La psychologie des sentiments; Paris, Félix Alcan, Editeur.
- Robles, O. (1904): Introducción a la psicología científica; México, Porrúa.
- Sanz, J. (1985): El lenguaje del color, España, ed. Hermann Blume.

- Scheler, M. F. (1922): Nature et Formes e la sympathie: contribution a l'etude des lois de la vie emotionelle. Paris, Payot.

- Sintes Pros, J. (1960): Gran diccionario de frases célebres; Barcelona, ed. Sintes.

- Selecciones del Reader's Digest (1979): Gran Diccionario Enciclopédico Ilustrado; México.

- Stein, Edith (1917): On the problem of empathy; Holanda, Martinus Nijhoff-The Hague.

- Tardé, G. (1907): Les Lois de l'imitation; Paris, Felix Alcan.

- Webster's Dictionary (1989): The new lexicon, Webster's Dictionary; Estados Unidos de Norteamérica, Edition.

- Wertheimer, M. (1920): El pensamiento productivo; Barcelona, ed. Paidós 1991.

- Worringer (1908): Abstracción y Naturaleza; 1a. ed. en español 1953; México, F.C.E.

- Yaroshevsky, M.G.(1979): La Psicología en el siglo XX, su desarrollo y sus problemas teóricos; México, Grijalbo.