

87050
2y
6

UNIVERSIDAD NUEVO MUNDO
ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN

ANÁLISIS DEL ORIGEN DEL NEO-LIBERALISMO ECONÓMICO



TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN
PRESENTA

RAUL MARTINEZ COSSIO

MEXICO, D.F. 1998.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

267355



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

A todos los que me han ayudado, gracias.

Índice.

AGRADECIMIENTOS.

Introducción.

PRIMERA PARTE. - *La Gran Bretaña de la Postguerra.*

Página.

I - Adiós al *Laissez-Faire*

1.1 El final de una era.....	1
1.2 El gobierno de Clement Atlee	5
1.3 La economía regulada políticamente.....	8
1.4 Churchill regresa al poder	13

II - Un Constante Declinamiento Económico

2.1 La Revolución Industrial.....	15
2.2 La Economía Estaticada.....	17
2.3 Una Potencia de Segunda.....	24

SEGUNDA PARTE - *La Revolución de Thatcher.*

III -Un cambio de rumbo.

3.1 Las Señales del Cambio	32
3.2 Un Nuevo Gobierno	33
3.3 El Presupuesto de 1979	36
3.4 Una Nueva Industria	41
3.5 1981, Un Nuevo Presupuesto y Estrategia Financiera.....	42

IV.- La Nueva Economía

4.1 Keynes y Otras Teorías	49
4.2 Orígenes del Liberalismo	56
4.2.1 El Mecantilismo	58
4.2.2 El Individualismo	60
4.2.3 El Iusnaturalismo	61
4.2.4 Liberalismo Económico	62
4.2.5 La Fisiocracia	62
4.3 El Desarrollo del Liberalismo	65
4.3 El Desarrollo del Liberalismo	65

V.- Economía y Monetarismo

5.1 De Vuelta al Poder	76
5.2 La Reforma Económica Continua.....	78
5.3 Política Monetaria y Política de Cambios.....	81

VI.- La Unión Europea

6.1 La Creación de la Comunidad Económica Europea	92
6.2 La Política Hacia Europa	107
6.3 Exchange Rate Mechanism.....	123

VII.- La Nueva Gran Bretaña

7.1 Margaret Thatcher Deja el Poder.....	128
7.2 Un Mundo Liberal.....	135
7.3 La Permanencia de la Reforma (Conclusión)	143

FUENTES CONSULTADAS	147
---------------------------	-----

Introducción.

Es afán de los Norteamericanos el catalogar y medir todo lo que tienen a su alcance. De todo se puede hacer una estadística o un catálogo que lo identifique. Esto mismo han hecho para catalogar generaciones enteras; así pues la generación que corresponde a mis padres es conocida como la generación del *Baby Boom*, y son todos los que hoy tienen de 40 a casi 60 años y que nacieron después o durante la Segunda Guerra Mundial. Se le llamo *Baby Boom* por la gran cantidad de niños que nacieron en esos años, sobre todo al final de la guerra.

La mía es la llamada *Generación "X"*. El nombre lo dice todo, somos los hijos de los *Baby Boomers* que a diferencia de ellos no hemos logrado nada de lo que se esperaba. También se nos cataloga como la generación de "los que no se van de casa".

Mi generación es reflejo de los tiempos que nos ha tocado vivir, la mía es una generación sin líderes y sin ideales. No se crea nada nuevo, sólo se hacen nuevas versiones de lo ya conocido. Lo más sencillo para revivir y hacer "actual" un ideal o una corriente es ponerle un término adelante como "post" o "neo". Que por supuesto no tiene nada de neo o post y no es mas que una nueva versión de algo ya probado, vivido y desgastado.

En México mi generación ha vivido algo trágico, hemos visto como se ha venido desmoronando nuestro país pedazo a pedazo, hemos sido testigos de como los errores se han multiplicado, aumentando nuestros problemas, de como todas las instituciones y los ideales en los que se ha basado nuestra nación han perdido sentido y se han olvidado.

Esta generación "X" está por entrar en posesión de la herencia que le deja la generación anterior, hoy empieza a ser nuestra responsabilidad el construir una nueva nación a la que hoy no le queda gran cosa.

Usaremos teorías e ideologías que ya existen y les pondremos un "neo" adelante, pero sin duda que no tropezaremos con las mismas piedras. Observaremos lo que la generación anterior ha hecho para saber lo que no debemos hacer.

Recibimos un legado importante, desde los tiempos de hombres como Juárez, Lerdo de Tejada y Francisco Zarco entre muchos otros, México ha conocido la idea de lo liberal como forma de gobierno de vida y de política económica.

Ante el fracaso de décadas de gobiernos socialistas, hoy México tiene la oportunidad de crecer con un modelo económico que ha tenido éxito en todo el mundo. Finalmente se ve la luz al final del túnel y este no es momento de cambiar el rumbo y volver a lo ya probado y fracasado.

Como miembro de esta generación "X" escribo esta Tesis para mi examen profesional.

El tema del neo-liberalismo se ha discutido en México y en todo el mundo, pero hoy no resulta claro para nosotros en una perspectiva real histórica, esto significa que realmente el llamado neo-liberalismo no es nada nuevo y en México no se inventó, ni se aplicó por primera vez. No tienen nada de original todas las políticas económicas aplicadas en el sexenio pasado y el tratar de hacernos creer que lo son es un engaño.

Por ello esta tesis lo primero que busca es analizar y mostrar la situación del primer país que aplicó estas teorías: Gran Bretaña. Quiero exponer cual fue su experiencia y su resultado.

Sin duda que no pretendo comparar Gran Bretaña con México. Sería algo por demás inútil, lo que se pretende es observar cómo se aplicó la teoría con éxito, cómo una estadista como Margaret Thatcher logro transformar a su nación y a partir de este ejemplo espero que en México logremos acercarnos a lo que ellos han logrado.

¿Porqué? porque los símiles los irá encontrando el lector por si mismo. Porque así se ubicará en la perspectiva correcta, no comparando sino tomando como punto de referencia a Gran Bretaña. Así veremos como en México, aplicamos la ideología correcta, pero la aplicamos mal y como se ha corregido el rumbo y hoy estamos por el camino correcto.

Las últimas elecciones dan la impresión de que México está perdiendo el rumbo otra vez y esta volviendo a apoyar a los políticos que buscan eliminar lo avanzado y volver a las políticas de antaño que hoy con seguridad lo llamaran neo-socialismo o post-estatismo.

Esta Tesis es una contribución útil a México que refleja la intención de bienestar que mi generación, la generación "X", desea para nuestro país.

PRIMERA

PARTE

LA GRAN BRETAÑA
DE LA POSGUERRA

UNO

ADIÓS AL *Laissez Faire*

El Final de Una Era

WINSTON S. Churchill en su controversial discurso pronunciado en el Colegio Westminster, en Fulton Misouri, en presencia del Presidente Truman, señala " Desde Stettin en el Báltico a Trieste en el Adriático una cortina de hierro ha descendido a través del continente. Tras esa línea yacen todas las capitales de los antiguos Estados de la Europa Central y Oriental."¹ De esta manera, Churchill profetiza lo que el incrédulo mundo de 1946 no pudo ver en su momento, el inicio de una guerra fría que dividió al mundo durante 40 años.

La fuerza de la Unión Soviética y la popularidad en ese entonces de las teorías Marxistas y Socialistas se empezaron a sentir por todo el mundo, tanto en Latinoamérica como en Africa y Asia se hicieron revoluciones inspiradas en lo Socialista. Revoluciones resultado de las campañas e ingerencia de la U.R.S.S. en el tercer mundo con el fin de ganar en el balance de poder sobre el occidente capitalista.

Europa dividida y destruida fue desmembrada entre Estados capitalistas y socialistas, Alemania fue partida en dos y la campaña de la Unión Soviética de incorporación de Estados a su sistema económico y político resultó un éxito. La U.R.S.S absorbió en su esfera de poder a nueve Estados Europeos además de los Estados ya absorbidos que conformaban la Unión de Repúblicas.

También en los países de Europa Occidental, las teorías e ideas socialistas habían tomado gran fuerza, resultado de años de gestación desde su comienzo por la Revolución Rusa. Estas ideas crearon los partidos políticos socialistas, que aunque insignificantes en su inicio, tenían ya para 1946 una gran influencia, poder y aceptación por las masas trabajadoras, deslumbradas por la ideas populistas de un sistema económico que proclamaba la eliminación de clases y la prosperidad general de todos sin injusticia social y económica.

¹BLACK Edgar. "Churchill", *Políticos y Gobernantes*, Ed. Grijalbo, España, 1963, p.361.

La fuerza de la izquierda en la época, se deja ver en las reformas y planes de reconstrucción de los principales países, dos de las experiencias más notorias fueron las de Francia y Suecia. En Francia después de la victoria y de la desaparición del gobierno de Vichy, Charles De Gaulle, héroe de la resistencia asumió el control del devastado Estado Francés.

Para la reconstrucción de la economía y de los sistemas productivos se creó una Comisión de Planificación. Esta Comisión aunque formada en su mayor parte por socialistas, no realizó un programa de nacionalización masivo de industrias y de finanzas ya que no pensaban que fuera lo adecuado para las necesidades del país en ese momento, además tampoco estaban dispuestos a trabajar de cerca con el Partido Comunista y sobre todo, Francia en ese momento dependía en gran parte de la ayuda de Estados Unidos.

Los políticos de la posguerra en general habían acordado el usar al Estado para modernizar el capitalismo Francés, impulsar a la industria y crear programas de apoyo social. Pero la fuerza, influencia y presión de la izquierda era tal, que resultó imposible ignorarla al crear las substanciales reformas necesarias.

De el año de 1945 a 1946 una gran parte de los sectores de la economía fueron nacionalizados, incluso los cuatro bancos más grandes de depósito y el Banco de Francia, los ferrocarriles, el transporte aéreo y la firma Renault (nacionalizada en venganza a la colaboración que su fundador tuvo con los Nazis), las minas de carbón y la producción y distribución de gas y de energía eléctrica.²

La Comisión de Planificación creó lo que se llamó la *Planification Indicative*³ que ha sido comparada y equiparada a los planes quinquenales de la Unión Soviética. En este sistema el Estado determinaba metas para determinado plan y las prioridades cambiaban de un plan de cinco años a otro.

Este tipo de planificación y el *dirigisme*⁴, existió desde finales de los 40's hasta los 70's. La influencia socialista fue creciendo en las diversas etapas políticas de Francia, desde la cuarta hasta la quinta república hasta que culminó con el gobierno de François Mitterrand.

2 KESSELMAN Mark, "European Politics in Transition", France, Ed. D.C. Heath and Company, 2a. Edición, Estados Unidos, 1992, p.151.

3 Planificación Dirigida.

4 Dirección del Estado.

La finalidad de estos planificadores era el reestructurar la economía de Francia y transformar la sociedad Francesa.

Después de la guerra, el principal objetivo fue el eliminar los "cuellos de botella" en la producción en masa causados por la guerra, por lo que se dió prioridad a las industrias. Después, los planes fueron más amplios y ambiciosos, y más difíciles de cumplir.

Esta Comisión no fue dominante durante todo este tiempo, de hecho en los 60's la Comisión perdió mucha de su fuerza, pero las diferentes agencias del gobierno compartieron las metas de la comisión y se dedicaron a usar la intervención del Estado para coordinar al sector privado y lograr la modernización y el progreso económico.

La base del sistema Francés, en resumen, era el de una constante dirección estatal sobre los asuntos económicos. Muchas de las decisiones clave en la forma de la estructura económica eran tomadas en Ministerios Estatales, especialmente en los ministerios de finanzas, economía e industria. El gobierno promovió el crecimiento de grandes industrias llamadas los "Campeones Nacionales" para lograr las metas establecidas y regularon estrictamente las tasas de interés y de cambio.

La fuerza y extensión de la izquierda en Francia fue similar a la de muchos otros países de Europa. La experiencia socialista de Suecia por ejemplo es quizás la más representativa del fenómeno que se vivió en la Europa de la postguerra.

Aunque se trata de un país de un poco más de 8 millones de habitantes, su sistema representa el prototipo de una sociedad democrática socialista, con un fuerte movimiento laboral y un remarcable sistema de seguridad social.

Las Uniones Laborales organizan al 92 por ciento de la fuerza laboral, mientras que la Gran Bretaña tan sólo organiza el 53 por ciento de sus trabajadores en Uniones y la antigua República Federal Alemana el 42 por ciento; Suecia es el país con el sistema sindical más fuerte de Europa⁵.

La confederación de Uniones de Cuello Azul⁶ y el Partido Nacional Socialista (SAP), constituyen los dos principales componentes del movimiento social de trabajadores.⁷

⁵ Fuente: GOLDFIELD Michael, *The Decline of Organized Labor in The United States*, Chicago: University of Chicago Press, 1987, p.16.

⁶ Landsorganisationen, o LO.

⁷ Arbetarrörelsen.

Esta relación tan cercana entre los trabajadores y el principal partido político el SAP, nos permite afirmar que en ningún otro país de Europa, los trabajadores han influido tanto en el desarrollo político, económico y social durante el período de la postguerra.

En los 50's Suecia fue notoria por su modelo de fuerza laboral pacífica, consenso político y progreso social. La comunidad empresarial y la comunidad política estaban de acuerdo en la intervención del Estado para mantener el nivel de empleo y resolver las diferencias sociales.

Los Social Demócratas han sido después del Partido Revolucionario Institucional de México, el partido que ha estado más tiempo ininterrumpido en el poder, desde 1932 hasta 1976.

Después de la Segunda Guerra, las políticas económicas del SAP se basaron en las medidas de Keynes para promover la expansión económica y el empleo.

Aunque no promovían abiertamente el nacionalismo industrial, sí se continuaba pensando en la planificación central y para ello en la nacionalización de algunos sectores estratégicos.

También contemplaban la necesidad de extender la influencia pública en los sistemas financieros corporativos. También el LO y el SAP buscaron reformas para que hubiera una mejor distribución del ingreso y de las oportunidades.

Al igual que en Francia, en Suecia se fomentó el crecimiento de grandes corporaciones que apoyaban las metas implantadas por la planificación central. Empresas como Volvo eran las que empleaban al mayor número de personas, relegando a las empresas pequeñas y medianas en las prioridades del Estado.

Tanto la experiencia de Suecia como la de Francia ilustran el avance de las ideas socialistas en los países de Europa Occidental después de la Segunda Guerra, esto nos permite comprender más fácilmente la evolución de la izquierda en la Gran Bretaña de la postguerra.

El Gobierno de Clement Atlee.

En 1935, la situación de la época llevó al partido Laborista a tener conflictos internos, los debates sobre los problemas de la masacre de Abyssinia resultado de la política de Mussolini por recuperar este territorio, la imposiciones de sanciones por la Liga de las Naciones y las controversias sobre el Fascismo, llevaron al partido a visibles divisiones.

Por un lado, los trabajadores sindicales encabezados por el Sr. Ernest Bevin no eran realmente pacifistas, apoyaban las sanciones contra Italia y estaban muy dispuestos a mandar a la flota naval a resolver el conflicto. Por el otro el Sr. George Lansbury líder del partido Laborista, había tomado una posición más reservada.

Desgraciadamente para el Sr. Lansbury la mayoría del sentimiento dentro del partido era hacia la posición de los sindicalizados por lo que el 8 de Octubre el Sr. Lansbury decide renunciar a su puesto y es a Clement Atlee con su fino historial de guerra a quien cae la responsabilidad.

Clement Atlee fue un personaje de la política en la Gran Bretaña desde años antes de la guerra, teniendo diferentes posiciones dentro del gobierno, siempre se identificó como una figura de la izquierda. Su carrera alcanza uno de sus puntos más importantes cuando logra ser líder del Partido Laborista y más tarde cuando es nombrado Primer Ministro.

Para 1938 la posición del partido a cargo de Atlee respecto a la situación internacional y la actitud de Inglaterra hacia Italia era un tanto contradictoria. Seguían como antes exigiendo la aplicación de sanciones decisivas contra el Dictador Italiano sin embargo estaban completamente en contra del rearmamento del Reino Unido.

El Sr. Atlee en la Cámara de los Comunes el 8 de Octubre pronunció las siguientes palabras: "Queremos sanciones efectivas, efectivamente aplicadas. Apoyamos las sanciones económicas. Apoyamos el sistema de la Liga." sin embargo más adelante en su discurso menciona: "No estamos convencidos que el camino de la seguridad sea el de apilar armamentos"⁸.

Esta posición era muy riesgosa para la época, ya que Gran Bretaña tenía informes muy certeros sobre el rearmamento alemán. Sabían que los Alemanes estaban construyendo armas y que solo estaban esperando el momento adecuado para usarlas por lo que las políticas que Atlee proponía, le quitaban a Inglaterra la ventaja militar sobre Alemania.

⁸ CHURCHILL Winston S., "The Second World War", ed. Penguin Books LTD, 2a. Edición, Reino Unido, 1959, p.78.

El gobierno de Chamberlain había tenido una reunión con Hitler el 30 de septiembre de 1938 en Munich, aquí se llegó al acuerdo de desmembrar Checoslovaquia y que su territorio pasara al dominio Alemán y de esta manera se lograra la paz.

A su regreso de Alemania Chamberlain fue considerado un héroe por la mayoría de la Cámara que siguió ignorando las advertencias de Churchill, Clement Atlee junto con Archibald Sinclair líder del partido liberal, deciden apoyar a Churchill en sus críticas al gobierno y para 1939 las palabras de Churchill lo ubicaron como el verdadero representante del sentir de la nación. Las tropas Alemanas habrían de avanzar sobre territorio Checo un total de once mil millas y otras partes del territorio serían entregadas a Polonia y Hungría.

En este mismo año, Winston S. Churchill era criticado e ignorado en la cámara de los comunes por sus críticas al gobierno Tory de Chamberlain, que había actuado con negligencia y suavidad a las amenazas de Hitler desde 1935.

Alemania durante estos años continuaba ganando terreno, había logrado la invasión del Rineland sin mayores consecuencias, había capturado Escandinavia y Finlandia y la culminación de su campaña fue la guerra e invasión de Noruega.

Atlee apoyo la propuesta de una alianza de Gran Bretaña con la Unión Soviética en contra de Alemania y apoyó la iniciativa de Churchill para que el Primer Ministro Chamberlain formara un gobierno nacional que incluyera a todos los sectores. La situación política se volvió crítica y Chamberlain se ve obligado a renunciar después del fracaso de Noruega. Es en este momento que Churchill es llamado por el Rey para formar un nuevo gobierno.

Este gobierno fue formado por iniciativa del mismo Churchill de manera nacional, aglomerando todos los sectores políticos de la nación. Esto era necesario ya que se necesitaba un gobierno fuerte para mantener control y estabilidad en los momentos de peligro en la guerra.

El mismo día de su nombramiento, Churchill invita a Clement Atlee a que el partido Laborista forme parte del gobierno, con un tercio de los puestos que conforman el gobierno y con al menos dos de los cinco lugares que conformarían el consejo de guerra.

Atlee aceptó y se incorporó al gabinete. En palabras del propio Churchill: "En Clement Atlee tenía un colega con experiencia de guerra muy versado sobre la Cámara de los Comunes. Nuestras únicas diferencias de punto de vista eran sobre el socialismo"⁹.

⁹ CHURCHILL, Winston S., Ob-cit. P. 229.

Durante sus años en el gabinete Atlee fue un gran apoyó para Churchill como *Deputy Leader of the House of Commons*¹⁰. En 1940 presentó la *Defense of Realm Bill*¹¹, que le daba al gobierno poderes extraordinarios sobre los súbditos y la propiedad del rey. Estos poderes incluían por ejemplo que el gobierno podía exigir a cualquier individuo que realizara cualquier actividad que éste determinara o el cobro del un impuesto del 100 % sobre ganancias.

En 1942, Atlee encabezando a la oposición defendió con firmeza al gobierno y lo apoyó durante un voto de confianza en la Cámara, este fue el único momento que se discutió la autoridad de Churchill durante la guerra.

Casi antes de finalizar la guerra, Churchill se ve obligado a realizar una elección general, no se había realizado una elección desde 1935 y el parlamento se había retrasado ya cinco años.

Churchill pensaba y esperaba poder continuar a la cabeza de un gobierno de coalición al menos algunos años después de la guerra para poder realizar los cambios sociales y un proyecto para la Nación devastada por la guerra.

Como ya no existían las condiciones de presión de la guerra Churchill tenía la convicción de que debería luchar sólo si no se pudiera continuar con el gobierno de coalición y que de ser necesario los Tories gobernarían solos.

El nunca esperó que los Conservadores fueran rechazados. Los Laboristas querían reconstruir a la Gran Bretaña con bases socialistas por lo que informaron a Churchill que no formarían parte de ningún gobierno de coalición más allá de la guerra.

Churchill presentó su renuncia el 23 de mayo de 1945, el Rey le pidió que formara un gobierno provisional hasta las elecciones y el Parlamento que había durado diez años completo su labor el 15 de junio.

El recuento de los votos se realizaría el 26 de julio. Las campañas comenzaron en junio, el tono de la campaña de Churchill fue el de un conservador representando al partido conservador, desdendiendo su ventaja como el victorioso héroe de la guerra.

Atlee siguió su campaña basándose en grandes planes de nacionalización de industrias, minas y ferrocarriles, la profesión médica, el Banco de Inglaterra y la Industria del Acero. Promovía un movimiento social para beneficiar al hombre común en contra de la aristocracia.

¹⁰ Líder de la Cámara de los Comunes.

¹¹ Iniciativa de ley.

Churchill atacó estos programas enérgicamente, en especial en un fallido mensaje radial donde denunció que estas reformas llevarían a la creación de un Estado totalitario que establecería una Gestapo en la Gran Bretaña, este mensaje le hizo que perdiera muchos votos.

Para el electorado en ese momento lo socialista era lo nuevo y era el camino más apto para la reconstrucción del país. A pesar del reconocimiento a Churchill por su labor de guerra estaban cansados del gobierno Torie.

La noche antes de el recuento de las urnas, Churchill tuvo el sentimiento que "El poder de darle forma al mundo se le negaría."¹² A las nueve de la mañana empezó a recibir los primeros resultados que confirmaron sus temores. Tomó el lunch con su esposa que le dijo: "Podría muy bien ser una bendición disfrazada", a lo que el respondió: "Pues en este momento se ve muy bien disfrazada."¹³

A las cuatro de ese mismo día Churchill le presenta al Rey su renuncia y Clement Atlee fue llamado a formar un nuevo gobierno, los laboristas habían ganado 393 lugares en el Parlamento contra solamente 189 de los Tories y 25 de los Liberales.

Clement Atlee es llamado para formar un nuevo gobierno que efectivamente comenzó la socialización y la transformación estructural de la Gran Bretaña, para su reconstrucción.

La Economía Regulada Políticamente

El nuevo gobierno comenzó con efectividad las reformas y políticas propuestas durante las campañas electorales.

Atlee a través de su ministro Sir. Stafford Cripps comenzaron a establecer un riguroso control de cambios y de tasas de interés, Gran Bretaña cerró sus fronteras y protegió sus mercados nacionales siguiendo las políticas Keynesianas. La economía se comenzó a planificar centralmente y el Estado se convirtió en un efectivo regulador de la economía.

¹² CHURCHILL Winston S., *ibidem*, p. 950.

¹³ CHURCHILL Winston S., *ibidem*, P.950.

Aunque como se mencionó anteriormente este cambio en las políticas económicas tradicionales de Gran Bretaña de *Laissez-Faire*¹⁴ se debieron en gran parte a las ideologías socialistas que corrían por el mundo en el momento y a la convicción de que para la reconstrucción era necesario una mayor participación estatal en la economía, es importante tomar en cuenta que Inglaterra había vivido ya a finales de la Primera Guerra Mundial una modificación en sus políticas económicas similar a la que vivió en 1945.

Por ejemplo a finales de la Primera Guerra el Estado empezó a tomar el control de un número de industrias, empezó a restringir el flujo de capital al extranjero y empezó a fijar precios.

De hecho en 1916 Inglaterra realizó un primer simulacro de lo que sería la poderosa economía de Estado de 1945, aunque se dismanteló totalmente para 1918, en palabras del historiador Eric Hobsbawm¹⁵ "nada sería lo mismo otra vez".

Hasta las más sagradas políticas de no intervención fueron sacrificadas en la reforma de las políticas económicas y culturales. Esta reforma se dio principalmente en el sentido que la intervención del Estado en la economía iba a cambiar radicalmente.

Esta intervención representa la regulación activa de los procesos de mercado por la fuerzas políticas y el cambio de propiedad de industrias de manos privadas a manos públicas.

El Estado ya no sólo intervendría de forma negativa, legislando y quitando trabas para el funcionamiento del libre mercado, sino que realizaría una mayor intervención positiva en el mismo modo que los Estados del continente.

Esto comprendía el crear mayores unidades de producción para una mejor racionalización de la industria, regulación de precios, la creación de unidades gubernamentales y la aplicación de reglas proteccionistas.¹⁶

Sin embargo, las reformas Estatistas encontraron gran oposición ideológica. En 1921 se formó una alianza de los tres principales sindicatos (minas, ferrocarriles y transporte), que se enfrentó a la decisión del gobierno de ignorar la recomendación de una Comisión Real para nacionalizar la industria del carbón.

¹⁴ Dejar hacer, dejar pasar.

¹⁵ KRIEGER Joel, "European Politics in Transition", Britain, ed. D.C. Heat and Company, 2a. Edición, Estados Unidos, 1992, p.42.

¹⁶ KRIEGER Joel, *ibidem*, p.42.

Para 1926 la huelga general mostraba la profundidad de la división de clases en Gran Bretaña y el poder del gobierno que ya inmerso en la administración de empresas, podía dislocar cualquier intención de la clase obrera de socializar al país.

Así podemos ver que los acuerdos de la postguerra de 1945 representan una continuidad y al mismo tiempo una discontinuidad de lo que se experimentó a finales de la Primera Guerra Mundial.

Se vivió una continuidad en la decisión de tener una mayor intervención del Estado en materia económica, pero se lograron evitar las crisis políticas y los odios entre clases que se vivieron en los años anteriores a la Segunda Guerra.

Esto se logró porque la victoria representó para la clase obrera si no la llegada del socialismo, sí la oportunidad de conseguir las cosas que las clases privilegiadas habían logrado con anterioridad; cuidados de la salud, vivienda, educación de tiempo completo, pensiones. Para la clase privilegiada los sacrificios que tenían que realizar eran vistos como el camino para poder volver al confortable mundo que conocían.

El sufrimiento y las pérdidas materiales de la guerra le dieron al país el beneficio social de un sentimiento general de tener un mismo fin y una misma meta en la vida. Sobre estas circunstancias, la reconstrucción del país tomó prioridad sobre los conflictos ideológicos, a pesar de las marcadas diferencias entre los diferentes partidos.

El desempeño económico en este período fue muy favorable e influyó de manera significativa los términos del compromiso y de la extensión de la transformación social por las instituciones de intervención Estatal. Este desempeño se dio gracias a un aumento en el nivel de productividad de los trabajadores que alentó un aumento en los niveles de inversión doméstica y al mismo tiempo Britania tenía una baja inflación, casi no existía el desempleo y se tenía una tasa de crecimiento estable.

A pesar de haber tenido unos buenos resultados económicos, en comparación con otras naciones de Europa, los márgenes de crecimiento de 2.8 por ciento eran relativamente estrechos. Pero permitían una suficiente expansión como para que se apoyara un gasto público en el bienestar social.

Sin embargo el campo de maniobra de Britania era mucho menor en comparación con los "milagros" económicos de otras naciones. Por ejemplo Alemania del Oeste tubo un crecimiento del 6.0 por ciento e Italia y Francia del 4.5 por ciento durante el mismo período de 20 años después de la guerra¹⁷.

¹⁷ KRIEGER Joel, *ibidem*, p. 44.

Además estos logros provocaron que las reformas realizadas y la Estatificación de la economía de la Gran Bretaña se mantuviera en los gobiernos subsecuentes de los conservadores.

Cuando estos vuelven al poder en 1961 se vieron obligados a conservar la mayor parte de las reformas ya establecidas por los Laboristas.

Al final del período de 5 años de Atlee, su gobierno empezó a tener serias dificultades en mantener de modo efectivo algunas de las reformas realizadas.

Con una mayor intervención del Estado en la vida económica, el gobierno aumentó significativamente su gasto público llevando al gobierno a aumentar significativamente las cargas tributarias a sus ciudadanos.

Aunque el consenso y unidad social hacia la reconstrucción estaba en su apogeo las cargas fiscales crearon descontento en la población y dudas sobre la efectividad de muchos de los programas Laboristas de Atlee.

El gobierno utilizaba casi el 40 por ciento del presupuesto público para gastos administrativos gubernamentales y las cargas fiscales Británicas en conjunto eran casi las más altas del mundo¹⁸.

Se habían gastado dieciséis mil millones de Libras Esterlinas en diversos conceptos poco productivos.

Uno de los principales problemas fueron las huelgas en contra de la nacionalización de la minas de carbón, que le causaron pesadas y difíciles negociaciones a Sir. Stafford Cripps ministro del *Exchequer*.

En un esfuerzo del gobierno por aumentar las exportaciones se redujo el valor de la Libra Esterlina significativamente, se devaluó frente al dólar en un 30 por ciento pasando de cuatro dólares a 2 dólares 80 centavos.

A la Gran Bretaña y al gobierno de Atlee le ayudaron significativamente las aportaciones en materiales y dinero de los países Aliados en especial de Estados Unidos que aportó más de mil setecientos millones de Libras. También Australia, Nueva Zelanda y Canadá enviaron alrededor de trescientos millones de Libras para la Gran Bretaña¹⁹.

Además, con anterioridad se había perdido el control de diversas colonias como la India, Birmania y Ceilán que en el pasado aportaban grandes cantidades al presupuesto del *Exchequer*.

¹⁸ CHURCHILL, Winston S., Ob-cit. p 368.

¹⁹ CHURCHILL Winston S., ibidem, p. 369.

Todas estas razones provocaron que la nueva elección en 1950 fuera muy desfavorable para los socialistas. En esta ocasión los socialistas volvieron al poder con tan solo 6 escaños más que los Tories a comparación de los 150 escaños que habían obtenido en 1945.

Un gobierno con tan poca mayoría en el sistema inglés es difícil que dure mucho tiempo. El gobierno de Atlee se tambaleó durante todo 1950 en inestables políticas y decisiones.

La guerra de Corea trajo inestabilidad y momentos de titubeo por parte del gobierno, Atlee tomó la decisión de iniciar una campaña de rearme de la Gran Bretaña poniendo una enorme presión sobre los recursos financieros.

Esta política de rearme al igual que diez años antes dividió al partido Laborista entre los que la apoyaban y los que preferían una política armamentista mas acorde con las necesidades de reconstrucción del país en ese momento.

También comenzaron los conflictos en Irán y Egipto que puso más presión sobre el tambaleante gobierno, por lo que se hizo necesaria una nueva elección.

En octubre de 1951 Atlee se dirigió a la nación con la esperanza de ganar nuevos votos y lograr una posición más firme en la Cámara.

Esta fue una dura elección, Churchill como candidato de los Tories fue acusado nuevamente de viejos errores y periódicos de izquierda como el *Daily Mirror* lo atacaban con encabezados amarillistas.

La elección fue un simple cambio de rumbo de una pequeña mayoría, los Tories ganaron por 323 escaños contra 295 de los Laboristas, esto fue suficiente para que Churchill por segunda ocasión formara un gobierno.

Churchill regresa al poder

Esta victoria Torie a pesar de parecer un breve intermedio para volver a una etapa de dominio socialista probó ser todo lo contrario, los Tories permanecieron en el poder por más de una década desde 1951.

La escasa mayoría indicaba que, aunque cansado el electorado de lo socialista aún estaban a favor de las reformas realizadas y un cambio brusco de rumbo sin duda significaría la caída del gobierno. Por esta razón Churchill decidió nombrar a R.A. Butler un progresista casi de izquierda Tory, como canciller del *Exchequer* y colocó a Anthony Eden como ministro de Relaciones Exteriores.

Churchill, en los primeros meses del titubeante gobierno privatizó las industrias del acero y del transporte dando vuelta a las políticas Keynesianas de los Laboristas.

Sin embargo un gran obstáculo fue la campaña de rearme iniciada por el gobierno anterior. Esta campaña tenía un altísimo costo que obligaba aumentar los préstamos públicos y que no permitió que Churchill pudiera reducir en algún modo los impuestos.

Al mismo tiempo se realizó una política de apoyo a las empresas privadas favoreciéndolas en diversos renglones, este apoyo dió como resultado una recuperación económica.

Esta recuperación se vió reflejada en la balanza comercial Británica que mejoró substancialmente, la Libra Esterlina recuperó su valor y en general el bienestar económico del país mejoró.

El bienestar se podía ver en el aumento de construcción de vivienda que llegó a un nivel de casi trescientas mil casas por año. Un logro significativo fue que para 1954 el gobierno de Churchill pudo eliminar por completo el racionamiento de alimentos iniciado desde la guerra.

Esta fue una próspera administración sólo oscurecida por la muerte del popular Rey Jorge VI, que fue reemplazado por la Reina Isabel II. Al final de la guerra a pesar de estar Inglaterra destruida tanto física como moralmente, el país seguía siendo una potencia de primer nivel en el mundo y Churchill como uno de los líderes que consiguieron la victoria tenía gran influencia en los asuntos internacionales.

La búsqueda de la paz mundial por Churchill lo llevó a insistir en el regreso de Alemania a la comunidad internacional, apoyando su reconstrucción y opinando y supervisando el rearme de Alemania del Oeste; además trató de tener un acercamiento con la Unión Soviética y pretendió una coexistencia pacífica entre esta potencia y el resto de Occidente.

La muerte de Stalin en 1953 llevó al poder a Malenkov que tenía políticas menos radicales que las del viejo Líder del Partido Comunista, ésto le dió a Churchill la motivación para promover una reunión entre Gran Bretaña, la Unión Soviética y Estados Unidos.

No había habido una reunión de esta magnitud desde la reunión de Postdam en 1945 y Churchill esperaba que estas reuniones mejoraran las relaciones entre las potencias y beneficiaran al mundo.

Sin embargo la situación de la Guerra de Corea y los sentimientos anti-rusos en Estados Unidos desalentaron al Presidente Eisenhower, por lo que en 1953 Churchill fue a visitarlo con la intención de convencerlo de la necesidad de una reunión de este tipo. Para el Primer Ministro sufrió un ataque de parálisis que le impidió el viaje y que lo mantuvo alejado de sus actividades durante cuatro meses.

La reunión pudo celebrarse dos años después de que Churchill tuviera su iniciativa. Los acuerdos que se lograron fueron de importancia sin embargo ni Malenkov ni el mismo Churchill estaban ya en el poder.

Churchill renunció el 5 de abril de 1955 al cargo de Primer Ministro debido a su edad, siendo reemplazado por Sir Anthony Eden al ganar las elecciones, quién sin embargo también por cuestiones de salud deja su puesto y es reemplazado por Harold MacMillan en 1956.

Los Tories también ganaron la elección de 1960. Esta firme permanencia en el poder se debió a las bases que había logrado establecer Churchill durante su mandato.

Sin embargo el desempeño económico del país en los gobiernos que siguieron al de Churchill no fue el mismo y se comenzó un declinamiento en los niveles de crecimiento, ésto debido a las reformas realizadas desde el gobierno de Atlee que permanecían difíciles de remover.

El país, poco a poco y quizá sin que fuera muy notorio comenzó junto con su economía a declinar en influencia y poder internacional y la Gran Bretaña empezó a dejar la posición de potencia de primera línea que había ostentado por más de mil años.

UN CONSTANTE DECLINAMIENTO ECONÓMICO

La Revolución Industrial

P A R A P O D E R tener un mayor entendimiento del gran cambio que vivió la Gran Bretaña desde el final de la Segunda Guerra Mundial es necesario tener a este país en el contexto histórico correcto.

Como se ha mencionado, Inglaterra fue perdiendo su influencia internacional, su poderío económico y su alto nivel de vida con respecto a otras naciones desde la estatificación económica.

Gran Bretaña fue el primer país que vivió una revolución industrial y como consecuencia el repentino éxito económico llevó a un cambio del orden internacional. La Revolución Industrial no sólo trajo cambios en tecnología y capacidad de producción sino también trajo cambios en el orden social y económico.

Nacieron nuevas clases sociales, los campesinos y artesanos fueron transformados en algunas generaciones en asalariados proletarios y las transacciones comerciales basadas en efectivo y en el mercado dominaban y la industrialización se ligo a la comercialización de bienes.

La mayor parte de las materias primas que se utilizaban para transformar y crear bienes terminados eran, en su mayoría, importadas de otros países, y también la venta de los bienes terminados se empezó a orientar a nuevos mercados extranjeros.

Esta necesidad de materias primas y de vender los bienes producidos provocó que el Imperio Británico fuera posible y necesario, por lo que Inglaterra comenzó a utilizar su poderío militar para satisfacer las necesidades de crecimiento económico y comercial.

Esta dependencia del sector productivo al comercio internacional marcó la pauta para una política exterior sumamente agresiva: asegurando los mercados, expandiendo el imperio y derrotando rivales de Europa en encuentros militares. Esto culminó con las Guerras Napoleónicas entre 1793 y 1815, que ayudaron a asegurar un balance de poder en el Continente.

El comercio internacional promovido por la poderosa fuerza naval Inglesa le permitió al país a convertirse en la primera potencia mundial industrial.

El final de las guerras Napoleónicas trajo al mundo una de sus más excepcionales etapas y uno de los mayores períodos de prosperidad para Inglaterra, la denominada *Pax Britannica*²⁰, a pesar de algunos conflictos en 1854 y 1870.

Durante casi un siglo hasta el inicio de la Primera Guerra Mundial en 1914, el dominio y el poderío Inglés aseguraron un orden pacífico entre los países de Europa y alentó el comercio sin ningún tipo de restricciones.

Britania en este tiempo tenía el más alto nivel de ingreso *per capita* del mundo y en 1870 en la cumbre de su poderío su comercio representaba casi un tercio del comercio mundial. Su imperio era vasto de manera formal e informal, tenía el gobierno directo de países como la India y Kenya y una inmensa red de Estados que dependían económicamente de ella. Esta gobernaba como una potencia hegemónica, como un Estado que controlaba el patrón de alianzas y los términos del orden económico mundial.

La Revolución Industrial Británica se basaba en prácticas con principios de libre mercado, cuando el Estado intervenía de un modo poderoso lo hacía para asegurar el libre comercio. Se realizaban leyes que aseguraban el libre intercambio de la tierra. La Ley de los Pobres de 1834 desmanteló un sistema de suplementos a los salarios localizados alentando la movilidad de los trabajadores y la disponibilidad de mano de obra barata.

También al dinero y a los bienes se les garantizó el libre mercado a través de leyes como, las Leyes Marítimas y las Leyes del Mafz, creando unas condiciones para el comercio casi ideales. Mientras que otros Estados participaban directamente en el fomento de las manufacturas el Estado Británico tomaba un rol mucho menos activo en las actividades económicas e industriales.

Cuando mucho, el Estado Británico removía limitaciones a los mercados para alentar un ambiente innovador y emprendedor en los inversionistas industriales para que la organización industrial quedase en manos de los emprendedores privados y no en manos de la política gubernamental.

Estas prácticas de libre mercado tuvieron un efecto determinante en las estructuras institucionales y en la cultura política del país e incluso hoy el gobierno Inglés no ha podido desarrollar efectivamente instituciones para una efectiva intervención del Estado en la economía como en Francia o en Alemania.

²⁰ Paz Británica.

La Economía Estatificada

Al final de la Segunda Guerra la cantidad de arreglos explícitos e implícitos que se realizaron por los representantes de la fuerza de trabajo y por los dueños del capital con la anuencia y el apoyo del Estado se le llamó el "Arreglo de Postguerra".²¹

Este arreglo cambió el balance entre el poder público y privado en el período después de la Segunda Guerra Mundial.

Como ya se mencionó, el Estado Británico cambió y profundizó sus responsabilidades en la conducción de la economía y en el abasto de beneficios sociales como otros Estados de Europa Occidental.

Las élites se pusieron de acuerdo en que el Estado debía tener un rol más activo en la regulación de la economía mediante la manipulación estratégica de instrumentos fiscales y financieros.

Este consenso, además de las razones ya explicadas, se logró a causa de la asociación general entre los excesos del capitalismo de libre mercado causantes de la gran depresión de 1929 y de las causas que llevaron a la Segunda Guerra Mundial, ésto llevó a que las élites políticas y los ciudadanos de diversos estratos sociales estuvieran de acuerdo en que los gobiernos debían adelgazar el ciclo económico y asegurarse de que el mundo no tuviera que volver a sufrir un ciclo de depresión después de una guerra.

Así el Estado, con el gobierno de Atlee comenzó a intervenir más activamente en la economía gozando de éxito y crecimiento económico y de muchos indicadores favorables como baja inflación y poco desempleo.

La estructura de crecimiento redujo la influencia de los sindicatos en la conducción de la política macroeconómica y de política social, ya que el desempeño económico empezó a seguir lo que hoy ya es un patrón: el sector financiero constantemente tenía que cubrir al sector industrial que estaba declinando constantemente²².

Esto significó que los sindicatos tenían que concentrarse en conservar empleos, aumentar salarios y en mantener la producción, lo que les impedía intervenir en cuestiones políticas para que se realizaran reformas más drásticas.

²¹ *Postwar Settlement.*

²² BORNSTEIN Stephen, "States and Unions: From Postwar Settlement to Contemporary Stalemate, in *The State in Capitalist Europe*", ed. Stephen Bornstein et al. London: George Allen & Unwin, 1984, p. 75.

Como en este período el gobierno Laborista fue realmente corto (5 años) a comparación del período de los conservadores, (14 años) y el poco impresionante crecimiento que se obtuvo, provocó que la economía regulada políticamente asumiera proporciones mucho más limitadas de las que pudo haber tenido.

El autor Joel Krieger observa tres políticas cruciales que delimitan y muestran las direcciones de el Arreglo de la Postguerra: la nacionalización y el cambio en el balance de los recursos públicos y privados, la administración económica y el Estado de bienestar²³.

En Britania la transición a lo que el economista Andrew Shonfield a llamado el *capitalismo moderno* se puede observar más claramente en la nacionalización de industrias básicas. Esta nacionalización era parte fundamental del gobierno de Clement Atlee.

La continuación de su política para 1960 había provocado que el 18 por ciento de la inversión fija se concentrara en industrias nacionales, las cuales producían un décimo del ingreso nacional y empleaban a un 8 por ciento de la fuerza de trabajo del Reino Unido.²⁴

La tendencia de Europa occidental hacia una mayor intervención del Estado en asuntos económicos es reflejada en la experiencia de la Gran Bretaña.

Además de crear políticas macroeconómicas, el Estado reemplazó funciones del mercado con sus instrumentos de política. Reemplazó a los empresarios privados y actuó a través de mesas directivas constituidas públicamente para cada industria.

Así el Estado empleaba trabajadores y los despedía, pagaba salarios delimitaba políticas de precios, planificaba y controlaba vastos imperios industriales afectando los fundamentos de los principios capitalistas.

Sin embargo tomando en cuenta las condiciones del final de la guerra, la intervención Estatal fue necesaria para revitalizar muchas industrias, además, las personas dueñas de industrias ideológicamente no estaban a favor de apoyar a los Sindicatos, a los trabajadores o a las políticas Laboristas. Ciertos sectores de la clase laboral sentían que por su contribución a la victoria en la guerra y por haber llevado al Partido Laborista al gobierno tenían derecho y demandaban un sector público que democratizara la vida industrial e institucionalizara el control de los trabajadores.

23 Welfare State.

24 Fuente: KRIEGER, Joel, Ob-cit, p. 44.

El Congreso de Uniones de Trabajadores²⁵, estaba formado por sindicatos afiliados para negociar con el gobierno sobre el arreglo de la postguerra tenía metas específicas y claras sobre la nacionalización de industrias: la estructura capitalista de autoridad permanecería, pero los trabajadores tendrían un lugar en las mesas directivas y los trabajadores tendrían una voz y voto sobre la implementación y la determinación de políticas.

Sin embargo las políticas de nacionalización implementadas por Atlee eran realmente poco innovadoras, se limitaban a crear grandes monopolios respaldados por financiamiento público que trabajaban mejor que las firmas pequeñas que no tenían capital para operar efectivamente.

Las industrias se nacionalizaron para brindar bienes energéticos baratos y confiables y de transportación, para facilitar una coordinación central de personal y de planeación y al mismo tiempo, conservar los principios del capitalismo en Gran Bretaña.²⁶

Realmente la mayor parte de los recursos para aplicar estas políticas fueron obtenidos del *Plan Marshall*, en el plan Gran Bretaña era la más beneficiada recibiendo más de \$ 3,175 millones de dólares, seguida por Francia con \$ 2,710 millones²⁷.

Estas industrias nacionalizadas aunque con gran presión por parte del sector socialista para su control, tenían sistemas de operación y organización que limitaban el papel que el sector podía desempeñar. A esto se le definió como *racionalización capitalista*.

En otras palabras, la nacionalización se había realizado de manera general como una respuesta a las demandas del sector laboral que había ganado la elección y la guerra y que quería que su gobierno Laborista realizara un cambio. Pero en realidad, la nacionalización se realizó con el fin de revitalizar las empresas de acuerdo a los intereses del sector privado y del apoyo de sus representantes en la Cámara de los Comunes.

Para los capitalistas que habían estado sacando su dinero desde antes de la guerra, la idea de que el Estado absorbiera empresas moribundas que difícilmente podrían revitalizarse en términos muy favorables de compra era muy atractiva.

²⁵ *Trades Union Congress* (TUC).

²⁶ KRIEGER, Joel, p.46.

²⁷ FARAH, Mounir, "The Human Experience", ed. Charles E. Merrill Publishing Co., Segunda Edición, Estados Unidos, 1985, p.669.

De hecho, los capitalistas realmente no pensaron en el daño estructural que el diseño económico Laborista le haría a la economía de la Gran Bretaña, sino que buscaron el beneficio inmediato de la venta de sus empresas para invertir en otras partes.

Además las empresas nacionalizadas no representaban competencia para las nuevas empresas de capitalistas privados reduciendo así sus riesgos en las inversiones y dándoles todas las ventajas frente al mercado.

El mismo Churchill a pesar de sus principios conservadores y de la abierta oposición que tenía hacia las políticas laboristas en 1956, nacionaliza la industria del carbón. El observó que una mayor participación del Estado en la economía era necesaria para reconstruir la industria y para darle confianza a los inversionistas, que invirtieran su dinero, generando la innovación que tanta falta le hacía al país en ese momento.

La nacionalización fue un símbolo de los acuerdos de la postguerra, que evitó que los movimientos sociales que buscaban una mayor democratización y socialización del país tuvieran éxito y aseguró que los fundamentos capitalistas de la economía permanecieran inalterados.

A diferencia de Francia o de Alemania, que como ya mencionamos en el caso de Francia, sus ministerios eran responsables del desempeño de la industria, en Gran Bretaña, las políticas económicas se enfocaron principalmente al control del gasto público.

Mientras que la Comisión de Planificación²⁸ de Francia implementaba las políticas y los planes en la producción industrial, en Britania el equivalente era el Consejo de Desarrollo Económico Nacional ²⁹ implementado en 1962 por los Conservadores bajo el mando del Primer Ministro Harold MacMillan, era un instrumento sin fuerza que tuvo un efecto moderado en la economía desde su concepción.

De hecho la relación entre el gobierno y esta institución era más bien fría y alejada, hasta llegar al nivel en que el gobierno no le daba información a la NEDC sobre sus políticas y decisiones y esta tenía que realizar estimaciones y suposiciones al azar sobre los rumbos que las políticas gubernamentales tomarían.

El Ministerio del Tesoro se negaba a darle información a la NEDC sobre las decisiones en la extensión del gasto gubernamental y tan sólo le mandaba algunos indicadores demasiado generales para ser útiles.

²⁸ *Commissariat du Plan.*

²⁹ *National Economic Development Council (NEDC).*

Con este tipo de cooperación y con la falta de información, los planes y objetivos quinquenales que la comisión calculaba y presentaba eran la mayor parte de las veces, poco realistas o difícilmente viables de alcanzar por el gobierno.

La institución nunca pudo realmente intervenir efectivamente en la planificación económica del gobierno y su ámbito de acción se volvió cada vez más restringido.

Su efectividad era limitada por una serie de factores, como por ejemplo: las presiones de oposición que encontró la Institución por parte de sus miembros del sector empresarial y del sector laboral y por la inconsistente dirección del gobierno y por el limitado apoyo que se tenía del público hacia la planificación económica del gobierno que empezaba a ser visto como una intrusión en el libre mercado.

Además de tener empresas, el Estado realmente intervenía en la economía ajustándola y adecuándola en general mediante el control del gasto público y de lo que el gobierno pedía prestado.

Las razones para mantener este limitado nivel de intervención son variadas, sin embargo mucho tienen que ver las promesas que el gobierno realizó como el mantener el desempleo en cero, de manejar y moderar las fluctuaciones en los ciclos económicos, mejorar la balanza de pagos y continuar con una alta tasa de cambio.

En lo que no hay duda es en los efectos cíclicos y en las consecuencias de estos efectos en la economía provocados por las políticas gubernamentales. Por ejemplo: cuando la economía mejoraba, la producción aumentaba, aumentando la inflación, expandiendo el crédito, limitando los mercados de trabajo y poniendo en peligro la balanza de pagos.

Para evitar ésto el gobierno aumentaba sus déficits, aumentaba los impuestos o aumentaba las tasas de interés para detener préstamos y alentar la entrada de capital del exterior. De esta forma la administración económica se enfocaba en la regulación Estatal de la economía de mercado a través de la manipulación de las políticas monetarias y fiscales emanadas del Tesoro y del Banco de Londres.

Estas teorías y políticas estaban muy arraigadas en los partidos políticos, por lo que la alternancia en el poder realmente tuvo poco efecto en la continuidad de estas ideologías y de las políticas económicas.

Las medidas macroeconómicas de control Estatal le redujeron dramáticamente a la economía las fluctuaciones reales del mercado contribuyendo al declinamiento económico del país.

En la formación del Estado de bienestar³⁰ está la tercera parte de los acuerdos de la postguerra y es quizá una de las principales razones del deterioro económico de La Gran Bretaña.

El que la gente común buscara gozar de los mismos privilegios que las clases privilegiadas, significó un cambio radical en el balance económico y de poder del país.

Lo más importante era que todos los servicios que la gente requería como seguridad social, seguro de desempleo, seguros de retiro, escuelas y hospitales públicos, tenían que ser pagados por alguien de alguna manera.

Este alguien naturalmente era el Estado que iba a pagar por estos servicios de sus ingresos por impuestos y cargas fiscales al público. Por esto el gobierno de Clement Atlee no dudó en mantener las altísimas cargas impositivas aprobadas por la cámara de los Comunes para financiar los costos de la guerra.

Empezar a dar estos servicios aumentó exorbitantemente los gastos del gobierno durante los cinco años de administración Laborista, por lo que al llegar Churchill al poder, el eliminar estos impuestos se volvió casi imposible.

Los gastos de bienestar social eran de casi una mitad del total del gasto público durante los años después de la guerra y el porcentaje del Producto Nacional Bruto que se utilizaba para gastos sociales aumentó de 4 por ciento en 1910 a un 29 por ciento para 1975.³¹

Los cuidados de la salud fueron reemplazados y absorbidos por el Estado en un 90 por ciento, se crea el Servicio Nacional de Salud³² que es completamente gratuito para los usuarios.

Los costos por este servicio son de un 6.6 por ciento del PNB que es curiosamente el mismo costo que tiene Japón.³³ Este costo ha ido en aumento debido a que conforme la población del país envejece se utilizan más estos servicios.

³⁰ *Welfare State.*

³¹ KRIEGER, Joel, *Ob-cit.* p.47.

³² *National Health Service.*

³³ MC RAE Hamish, "*The world in the 2020*", ed. Harper Collins Publishers, Gran Bretaña, 1995, p.60.

Sin embargo, el crecimiento económico no aumentó en proporción al gasto en seguridad social y el porcentaje del PNB que se utilizó era similar para todos los países de Europa y miembros de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo la OCDE.

El porcentaje de gasto en algunos casos como el de Francia, Suecia o Inglaterra, era superior al Producto Interno Bruto, forzando a los Estados a tener grandes déficits y a aumentar los préstamos externos, poniendo presión en los ajustes económicos realizados como tasas de interés o tasas de cambio.

Todo esto presionaba los sectores productivos en Gran Bretaña, declinando en la calidad y capacidad de producción y dañando las estructuras necesarias para la competitividad.

Siguiendo paso a paso el fenómeno es más fácil comprender las causas de este declinamiento: primero, cuando los sindicatos tomaron mas fuerza y la gente común a través de su gobierno Laborista comenzó a demandar más servicios el Estado recurrió a los sectores de producción para financiarlos, a través de impuestos y cuotas. Estos trabajadores, al mismo tiempo, con la gran fuerza de sus sindicatos, presionaban a las industrias para aumentar sus prestaciones, salarios y beneficios sin que hubiera un aumento proporcional en la producción, en la calidad de los productos o en la calidad del trabajo realizado.

Los costos aumentaban y la calidad disminuía, ésto en un mundo que cada vez demandaba lo contrario, productos de mayor calidad y de menor costo. Estos productos eran eficientemente producidos por países como Japón y Taiwan provocando que los caros productos de Inglaterra perdieran mercado consistentemente.

Un fenómeno similar ocurrió en países como Alemania, donde sus empresas han tenido que enviar sus unidades productivas a países que ofrezcan mano de obra barata. Esta migración necesaria para muchas empresas provocaba fuertes presiones de desempleo en sus países de origen.

La apertura de fronteras, el subsecuente aumento en la competitividad internacional de productos y la falta de habilidad de la Gran Bretaña para adaptar su burocrático y monolítico sistema productivo a la nueva situación de competitividad económica, la llevó a un círculo vicioso en su planta productiva.

El círculo vicioso consistía en que, entre más trataba de mejorar sus productos y hacerlos más competitivos, la fuerza laboral se cerraba más al cambio, pedía más prestaciones y era más ineficiente. Al mismo tiempo la cúpula empresarial se desmotivaba y dejaba de invertir, provocando que el equipo obsoleto no se reemplazara y que no se fomentara la innovación, dañando aún más la productividad y los costos.

Una Potencia de Segunda.

El declinamiento económico fue seguido de un marcado declinamiento político, consecuencia entre otras cosas de la situación internacional y de la falta de capacidad de los gobiernos Británicos para mantener la gran influencia que el país tenía después de la Segunda Guerra.

Internamente el país en los 50's estaba sufriendo un cambio en los círculos de influencia disminuyendo la presión hacia una mayor intervención Estatal incluso desde adentro del partido Laborista.

Los que controlaban al partido rechazaban el concepto socialista de un total control de los medios de producción esta tendencia se enmarca en la famosa cláusula 4 de la Constitución del partido.³⁴

El declinamiento en el desempeño económico redujo la influencia de los Laboristas que querían un mayor cambio hacia la izquierda, creando un ambiente de apatía generalizado que dañaba la innovación y la motivación económica. Para los 70's se veía a este período como una época de oportunidades perdidas.

El mejor período de recuperación económica de Britania, después de la Segunda Guerra Mundial duró aproximadamente quince años, para 1960 la recuperación empezó a detenerse y con el *crack* petrolero de 1973 se detuvo completamente.

El país vivió períodos de influencia y de desempeño económico de manera cíclica pero podemos observar que el declinamiento formal en su economía comienza desde 1880, cuando la *Pax Brittanica* empezó a perder viabilidad.

Para la Primera Guerra, la influencia y economía de Gran Bretaña encaraban una creciente competencia por parte de Estados Unidos, Japón y Alemania.

A finales de los años 30 la productividad de Gran Bretaña estaba abajo del promedio y su porcentaje de participación en el comercio mundial, aunque seguía siendo el más alto, había bajado de 24 por ciento en 1870 al 14 por ciento en 1938.

Algunos economistas argumentan que dos décadas después de la Segunda Guerra, Gran Bretaña había sufrido un desequilibrio estructural mientras que la posición comercial del sector productivo continuaba deteriorándose.

34 KRIEGER, Joel, Ob.-cit. p.51

Los costos de producción continuaban aumentando y la competitividad disminuía, el desequilibrio provocó un gran desempleo, a finales de los 60's y principios de los 70's el país perdió más de un millón de empleos.

En la década de los 70's, la nueva posición del país y la desventaja económica eran obvias, su tasa de crecimiento era de tan sólo 1.1. por ciento anual, un 45 por ciento del promedio de la OECD.

En 1975 el ingreso per capita de Inglaterra excedía solamente al ingreso de Italia y de Irlanda, la inflación llegó a niveles de casi el doble que el promedio de la OECD, en ocasiones llegando a casi el 20 por ciento anual.

El desempleo se duplicó de 1974 a 1978 y la producción seguía 4 por ciento más abajo del promedio que tenía hasta 1973.³⁵

Quizá una de las principales causas de la profundidad del deterioro económico y del largo tiempo que pasó antes de que se hiciera nada por resolverlo fue que nunca se reconocieron las causas reales de la crisis, ya que la mayoría de las veces se culpaba a la situación internacional de los problemas o se trataban las causas de un modo muy superficial.

Autores como Colin Leys, en su libro (*Politics in Britain, from Labourism to Thatcherism*), identifican dos grandes crisis en Gran Bretaña, una en 1914 y la otra en 1960. Para Leys las causas de ambas crisis son las mismas y éstas, están profundamente arraigadas en la historia de Gran Bretaña. El identifica una rara repetición en la historia, causada por fuerzas establecidas en la sociedad y que han llevado a esta nación sistemáticamente al mismo punto.

La primera crisis comenzó por la debilidad en la industria de la Gran Bretaña y por no poder modernizarse y mejorar sus estándares de producción, de hecho la industria nunca ha podido regresar a los mismos niveles productivos que tuvo durante la revolución industrial.

Pero para Leys, la debilidad de la industria, más que un problema tecnológico era un problema cultural, los productores industriales eran ignorantes de los métodos científicos de la producción y no estaban capacitados para entender la importancia de invertir en la industria.

Otro factor que empeoró esta crisis fueron, las ideas imperialistas que comenzaron como respuesta de los Conservadores a la hegemonía liberal que prevalecía en ese momento, este imperialismo consiguió opacar al liberalismo y afectar al Partido Liberal.

³⁵ KRIEGER JOEL, *Ibidem.* p.52.

En la siguiente crisis, cuatro décadas más tarde, había signos de que la industria seguía sufriendo de las mismas debilidades, y aunque los gobiernos habían tratado de fortalecer y modernizar la industria con diferentes políticas, los industriales solamente tomaban ventaja de éstas dejando los problemas sin resolver.

Por ejemplo, cuando uno de los gobiernos laboristas instauró una ley proteccionista para proteger la industria y para que ésta se modernizara con mayor facilidad al no tener competencia, los industriales aprovecharon para subir precios y acaparar mercados.

Cuando todas las medidas proteccionistas fueron levantadas en los 60's, la industria no sólo no había recuperado el terreno perdido, sino que se encontraba aún más retrasada.

Durante la década de los 50's, los gobiernos fueron principalmente conservadores, las políticas de estos gobiernos como se mencionó anteriormente, consiguieron un constante crecimiento económico.

Este crecimiento también se dió por la ausencia de exportadores que habían salido del mercado por la Segunda Guerra Mundial y por un cambio en el ciclo económico.

Pero este ascenso económico le dió a los Conservadores la ilusión de que la economía Británica estaba en mejor forma de la que se encontraba, sin observar las debilidades reales de la economía.

La ilusión llevó al gobierno a aplicar políticas cada vez menos realistas y decisiones con poca visión como la de no unir a Gran Bretaña al Mercado Común Europeo en el momento que se creó.

Leys dice: "Es dudoso que las medidas tomadas por el gobierno que no toquen la relación central entre el capital y los trabajadores puedan lograr mucho".³⁶

Específicamente Leys se refiere a la presión y pérdida de coordialidad en las relaciones entre los sindicatos y los patrones, que agravaron y precipitaron el declinamiento en las empresas, los sindicatos presionaban por mejores condiciones sin dar nada a cambio.

Los gobiernos laboristas que volvieron al poder en 64, inspirados en los planes económicos quinquenales de Francia, decidieron crear el mismo modelo aplicado a la economía inglesa.

³⁶ LEYS Collyn, "Politics in Britain, From Labourism to Thatcherism", rev. ed. Verso, Gran Bretaña, 1995, p.318.

El gobierno empezó a ver con dificultad el mantener la paridad de la Libra Esterlina, el precio de ésta estaba resultando ser una carga demasiado pesada para la industria, además el creciente déficit del gobierno hacía que la devaluación fuera inminente.

Para poder mantener el precio de la Libra, el gobierno empezó a pedir prestado a un ritmo más acelerado, se necesitaba una deflación pero la devaluación no pudo evitarse, el resultado fue la muerte del plan quinquenal y el fracaso completo del programa de modernización que había comenzado.

La falta de popularidad de estas medidas llevó a una contracción en los votos laboristas, nuevas fuerzas políticas emergieron y la falta de control político en Irlanda del Norte empeoró aún más la crisis.

La participación dentro del Partido Laborista continuó disminuyendo y los Conservadores recuperaron el poder encabezados por Edward Heath, que tenía una ideología de crecimiento, basada en la competencia, reduciendo la intervención del Estado y eliminando los monopolios, pero claramente dirigida hacia lo social.

Heath buscó que Gran Bretaña se incorporara a la Comunidad Económica Europea, tratando de enmendar el error de sus predecesores que no habían aplicado cuando se formó la Comunidad; sin embargo, el general De Gaulle, Presidente de Francia, vetó la autorización de admisión de la Gran Bretaña argumentando que ésta no tenía el mismo nivel económico que las demás naciones miembros y por lo mismo estaba imposibilitada para competir.

Esto fue otro golpe revelador de los problemas económicos Ingleses, sin embargo, el gobierno de Heath decidió eliminar los controles de cambios que se tenían impuestos a la moneda y dejar que la Libra Esterlina flotara libremente, quitándole así a De Gaulle uno de sus principales argumentos, finalmente Gran Bretaña fue admitida.

Uno de los principales argumentos de Heath fue el que al entrar Gran Bretaña a la Comunidad Europea, las Uniones de Trabajadores finalmente se disciplinarían, desgraciadamente ésto nunca ocurrió.

El siguiente paso firme del gobierno de Heath fue el empezar a eliminar el aparato interventor del Estado en la economía que había sido creado por los gobiernos Laboristas y empezó a cambiar las políticas tributarias, eliminando la presión que se tenía hacia las corporaciones y pasando los impuestos a los trabajadores.

Otra medida significativa fue el cambio en la legislación laboral, eliminando las sanciones que tenían los trabajadores en caso de participar en huelgas y eliminando la membresía obligatoria a los sindicatos.

Aunque estas medidas claramente se alejaban de las políticas Laboristas, el gobierno de Heath fue en realidad uno de los más radicalmente socialistas que ha tenido la Gran Bretaña; el gobierno ofrecía control de precios y salarios y la organización de la política económica a través de un órgano tripartita formado por el Congreso de Uniones Laborales, la Confederación de Industria Británica³⁷ y el Gobierno.

Esto se concedió a cambio de que las Uniones concedieran el que el gobierno aplicara sus cambios en la política tributaria.

Sin embargo, este planteamiento no se logró debido al escepticismo del Congreso de Trabajadores que no podía confiar en una medida tan conveniente para ellos, que realmente no les representaba sacrificio alguno.

Uno de los factores que más debilitó el gobierno de Heath fue su política de control de salarios, que además de atentar a la libertad de los ciudadanos es generalmente uno de los detonadores que provocan una explosión de precios.

Heath finalmente empezó a perder la confianza del público en sus políticas, se empezó a sentir un escepticismo en el aire que presionó para que se llamara a una elección general que acabó finalmente con el gobierno.

La elección la ganó el Sr. James Callaghan, por el Partido Laborista, un regreso del electorado a las políticas ya conocidas, este gobierno en palabras de Margaret Thatcher "quizás sea el último gobierno laborista."³⁸

El descenso en el crecimiento económico se presentó en todas las variables macroeconómicas, reflejando una falla en las estructuras mismas de la economía.

Estas fallas en las estructuras, tanto productivas, como financieras, tuvieron repercusiones que lesionaron profundamente todos los acuerdos de la postguerra.

También se tuvo como consecuencia un daño profundo y duradero a las instituciones Británicas, al electorado y a las agendas de una gran cantidad de políticas establecidas dañando al país en lo más fundamental. El socialismo en Gran Bretaña fue probado desde todos sus ángulos, en pocos países se le ha dado tan justa oportunidad a un sistema económico tan opuesto a la tradición económica predominante.

37 "Trades Union Congress", "Confederation of British Industry".

38 THATCHER, Margaret, "The Downing Street Years" Ed. Harper Collins, Estados Unidos, 1993.

Gran Bretaña falló al enfrentarse al desafío que le presentó Alemania o Estados Unidos desde los años de la Revolución Industrial, se invirtió menos; se capacitó menos a los trabajadores y se permitió que éstos y los empresarios se confrontaran dañando la competitividad y la eficiencia.

Los esfuerzos de reformar al país se toparon con increíbles fuerzas opositoras.

Un país cuyo imperio llegó a costar más defender de lo que contribuía a la riqueza del país y que comenzó a caer por su propio peso, además claro, del terrible desgaste de las guerras mundiales.

La estatificación económica en vez de detener el declinamiento económico, lo aceleró. Hasta 1979 Gran Bretaña era considerada, "el hombre enfermo de Europa".

El raquítico estado económico fue disfrazado por el acelerado crecimiento que el oeste vivió después de la guerra, dirigido por Estados Unidos; pero si Gran Bretaña tubo buenos tiempos por esta expansión, sin duda que los demás países de Europa los tenían mejores.

Para finales de los 70s Gran Bretaña fallaba en términos relativos y absolutos.

La inyección de capital por parte del Estado en vez de provocar aumentos en la productividad como en los 50's, en los 70's solamente causaba aumento de precios.

La planificación estatal y la dirección de las inversiones, causaba que las industrias fueran cada vez más ineficientes y que se obtuvieran menores ingresos sobre el capital.

La leyes que originalmente protegían a los sindicatos ahora eran abusadas y usadas para obligar a los trabajadores a apoyar a las uniones, para mantener las industrias sobrepobladas de mano de obra, para manipular políticamente y para contrarrestar toda decisión de las administraciones.

Las políticas de bienestar eran aplicadas sin consideración de sus efectos, provocando el rompimiento de los núcleos familiares, promovió el desempleo y eliminó incentivos al trabajo.

La idea de que la intervención estatal unificaría a la nación, desapareció en el "invierno del descontento"³⁹, cuando los muertos no fueron enterrados, los enfermos críticos no eran admitidos en los hospitales por huelguistas y el ambiente social era de hostilidad y envidias.

³⁹ *The Winter of Discontent.*

En la escena internacional, cuando antes Gran Bretaña exageró en su poderío, ahora exageraba en su impotencia, la más marcada muestra de la debilidad económica y política fue el fracaso en la expedición de 1956 al canal de Suez. Donde se retiró a la exitosa expedición militar por una fuerte devaluación de la Libra Esterlina provocada por los Estados Unidos. Este fracaso desubicó la posición y las perspectivas de Inglaterra en la escena internacional del futuro.

La realidad es que Gran Bretaña era una potencia de segundo nivel con una increíble influencia en el mundo debido a su historia, a la habilidad de sus diplomáticos y a su versátil poderío militar, pero sumamente debilitada por el mal manejo económico.

No es hasta el gobierno de Margaret Thatcher cuando finalmente se da un giro de 180 grados, volviendo a las ideas y principios liberales abandonados por tantas décadas.

La "dama de hierro" iba a probar de qué estaba realmente hecha.

SEGUNDA

PARTE

LA REVOLUCIÓN DE
THATCHER

TRES

EL CAMBIÓ DEL PODER

Las Señales del Cambio

El sistema político en Gran Bretaña es sin duda uno de los más particulares que existen. A grandes rasgos funciona de la siguiente forma: el partido que gana la elección forma un gabinete que es aprobado por el Rey, mientras tanto, los partidos que pierden se ubican en la oposición y forman su propio gabinete.

A este gabinete se le llama el "gabinete sombra", su función es la de tener en constante crítica y presión al gabinete del partido en el poder y al mismo tiempo demostrar las políticas y acciones que la oposición cree se deberían aplicar.

En Gran Bretaña la formación del gabinete se hace con miembros electos del parlamento y el gabinete sombra se elige de la misma manera, para un Miembro del Parlamento o "MP", es muy importante en su carrera las acciones que tome y cómo participa dentro del gabinete sombra, ya que es un escaparate donde demuestra sus habilidades e ideologías, ésto a través de debates en la Cámara de los Comunes, en reportes y comunicados que realice en relación al ministerio que representa.

A partir de su desempeño en el gabinete sombra además de la política interna del partido, un MP puede ser nominado en la siguiente elección a ocupar un puesto dentro del nuevo gabinete.

La carrera de Margaret Thatcher había sido larga. Sin embargo su experiencia no había sido igual a la de los primeros ministros conservadores tradicionales. Su extracción de clase media la hacía que se compenetrara y comprendiera mejor al electorado. Quizás lo que mejor la describe es la descripción del autor Hugo Young, que de ella dice simplemente que es "uno de nosotros"⁴⁰

Fue elegida para la Cámara de los Comunes en 1959, siendo electa por el Distrito de Finchley, sirvió en los gobiernos de Harold Macmillan, Alec Douglas-Hom y de Ted Heath.

Después de las derrotas de 1964 y 1966, ella se unió a la oposición con Ted Heath, donde replantearon las políticas del partido conservador. Ahí se delineó la ideología que después se conocería como Thatcherismo.

⁴⁰ *One of us.*

Su carrera la llevó a diversos puestos dentro del gobierno británico, y su momento de más influencia fue cuando la nombraron Líder de la oposición, durante el gobierno laborista de Jim Callaghan, sentando las bases para un cambio de ciento ochenta grados en la economía de la Gran Bretaña, alejándose completamente de las políticas de los conservadores, de simplemente hacer lo que sea que dañe a los gobiernos laboristas en el poder.

Realmente se logró que las políticas conservadoras en la oposición reflejaran las prioridades de su líder, y habían sido elaboradas en suficiente detalle, como para poderse aplicar, de manera eficiente, al ganarse la elección.

Estas políticas delineaban tres puntos fundamentales: primero, todo lo que se iba a hacer debería de ser congruente con una estrategia general que detuviera el declinamiento económico de la Gran Bretaña, ya que de no detenerse, no se podrían aplicar otras políticas.

El segundo punto, define el que todas las políticas se alinearan a un presupuesto establecido, y de no poderse acomodar dentro de los planes del gasto público, no serían aprobadas.

Fue Geoffrey Howe, secretario del tesoro del Gabinete Sombra, quien revisó que los costos de las políticas estuviesen dentro del presupuesto. Finalmente, el objetivo fundamental, sería un cambio efectivo de dirección.

Un Nuevo Gobierno.

Por trescientos once votos a favor y trescientos diez en contra, el gobierno de Jim Callaghan, pierde su moción de confianza, y es obligado a convocar a una elección general.

El viernes cuatro de mayo de 1979 cuarenta y cuatro asientos dentro de la Cámara de los Comunes habían sido ganados por el partido conservador, y Margaret Thatcher, por orden de la Reina, forma un nuevo gobierno.

La primera prueba al formar un nuevo gobierno, es que el nuevo Primer Ministro, tiene veinticuatro horas para anunciar el nuevo Gabinete, completo con sus veintidós Ministros. De no hacerse, es tomado como alguna señal de que existe una crisis política en el nuevo gobierno.

Lo más delicado en el nuevo gobierno sería lo referente a la política económica, por lo cual Margaret Thatcher escogió personas que no solamente tuvieran un gran experiencia y capacidad administrativa y económica, sino que también fueran firmes creyentes en la política económica que se iba a implementar.

Geoffrey Howe se habían convertido en el principal vocero de la política económica del partido conservador, por lo que fue nombrado "Chancellor of the Exchequer"⁴¹. Keith Joseph, que había tenido un rol muy activo dentro del Gabinete Sombra, fue nombrado Secretario de Industria, y John Baeffen, fue nombrado Secretario en Jefe del Tesoro. A John Nott, se le nombró Secretario de Estado para Comercio.

Todos ellos, formaron el gabinete económico que habría de transformar la vida de la Gran Bretaña para el fin del siglo.

En el nuevo gobierno se dió prioridad a los asuntos financieros y económicos, se analizó el gasto del sector público, y el tamaño del PSBR (Public Sector Borrowing Requirement)⁴².

En Gran Bretaña, el PSBR es la mínima cantidad de dinero que el gobierno necesita pedir prestado para funcionar, y es, junto con el PNB, la Inflación, el desempleo y la balanza comercial, una de las principales variables económicas.

La primera oportunidad que tiene el gobierno para delinear sus políticas, es en el Discurso a la Reina, o la Primera Muestra de Lealtad, como también es llamada. Aquí el gobierno pone el tono a seguir durante todo su período administrativo.

El programa expuesto en la Cámara de los Comunes, estaba diseñado para revertir el socialismo, aumentar la propiedad privada y aumentar la competencia. Se harían legislaciones para restringir las actividades del *Labour's National Enterprise Board*, que era el brazo de control de los gobiernos laboristas a la industria.

También se comenzaría una política de reprivatización de empresas estatales. Se implementaría una desregulación parcial de la legislación de arrendamiento, debido a que décadas de controles restrictivos, habían reducido consistentemente las oportunidades para rentar casas, provocando un estancamiento en la movilidad laboral y en el progreso económico.

Se eliminarían las organizaciones laboristas en los gobiernos locales que se habían vuelto corruptos e ineficientes.

Dos puntos fundamentales fueron la abolición de controles de precios y una promesa de reforma de las Uniones Sindicales.

⁴¹El equivalente en México sería el Secretario de Hacienda.

⁴²Requerimiento de crédito del sector público.

La abolición del control de precios causó gran sorpresa, debido a que generalmente, los gobiernos los utilizan como medidas de control inflacionario, y como una forma de controlar los efectos de políticas económicas irresponsables empleadas por ellos mismos.

Sin embargo, había suficiente evidencia reunida por la Confederación de Industria Británica (CBI), que mientras el control de precios tenía un mínimo efecto sobre la inflación, sí dañaban en gran modo las ganancias de la industria y la inversión.

Se discutió en el Comité Económico la decisión de desaparecer la Comisión de Precios, el organismo laborista encargado de aplicar las políticas de control de precios. Se decidió que era más sencillo desaparecerla en ese momento, que esperar a que un aumento de precios por la inflación, lo hiciera imposible. La abolición de la Comisión marcó el compromiso del gobierno de Thatcher hacia el libre mercado.

En su discurso para la Reina, Margaret Thatcher dió un enérgico cambio en la política sindical.

En un primer término, el derecho de los sindicatos conocido como "picket"⁴³ sería limitado a disputas que ocurriesen en el mismo lugar donde los empleados trabajasen, y de este modo, el picket secundario se volvería ilegal (este ocurría cuando las uniones impedían el trabajo en empresas que tuvieran relación con la empresa donde había ocurrido la huelga).

En segundo término, se determinó la intención de cambiar la legislación que le daba a las uniones el derecho de que un trabajador que perdiera su trabajo se uniese a ellas, en ese momento, unos cinco millones de trabajadores habían sido afectados por esa legislación. Los que hubieran perdido su trabajo por estas razones tendrían derecho a una compensación adecuada.

En tercer lugar, se destinarían fondos públicos para financiar elecciones sindicales por correo, para de esta manera eliminar votaciones forzosas o ilegales, y de esta forma evitar el que hubiesen huelgas por intereses políticos de los líderes sindicales y no por los intereses de los trabajadores.

⁴³Cuando había una huelga, las uniones tenían derecho de poner personas que impidiesen que los trabajadores volvieran a sus labores, o que entrasen clientes en las fábricas.

El Presupuesto de 1979.

El enfoque general de presupuesto ya era conocido. Buscaba un control firme del flujo monetario, para de esta manera reducir la inflación. Se buscaban fuertes recortes en el gasto del gobierno y en lo que el gobierno pedía prestado, ésto era necesario para aliviar las presiones del sector privado.

Se redujeron los impuestos al ingreso, combinado con un cambio de la política impositiva de gravar el ingreso a gravar el consumo. Sin embargo, estos objetivos generales, debían de buscarse en el marco de una situación económica cada vez más difícil.

La tasa de inflación en Gran Bretaña, era del 10 por ciento en el momento en que el gobierno entró en el poder, y su tendencia era a la alza, la tasa trimestral era del 13 por ciento. Esto reflejaba una política económica irresponsable de los gobiernos laboristas, una vez que se salieron del control del Fondo Monetario Internacional en 1976.

También había ocurrido un aumento excesivo en el pago de salarios provocado por las poderosas uniones sindicales y las políticas de ingreso de los laboristas.

Otro factor que afectó la inflación en ese momento fueron los aumentos en los precios internacionales del petróleo, provocados por las revueltas en Irán, después de la caída del Shah en 1978.

A pesar de que este aumento en los precios del petróleo provocaba presiones inflacionarias en todo el mundo, en Gran Bretaña era especialmente problemático, debido a que la *Sterling* estaba indexado a los precios del petróleo. Era lo que se conocía como *petromoneda*.

La *Sterling* era fuerte también por otras razones, la victoria del partido conservador había creado confianza en los mercados internacionales en las políticas económicas que se estaban delineando, aumentando la demanda de la moneda.

También, como se estaba restringiendo la política monetaria, se aumentaron las tasas de interés en casi dos puntos porcentuales para cuando se publicó el presupuesto, estas tasas empezaron a atraer capital extranjero, aumentando aún más el precio de la libra.

El 22 y el 24 de mayo se tuvieron dos discusiones cruciales sobre el presupuesto de Geoffrey Howe. El en la primera reunión expuso que se había demostrado que se debía reducir la tasa impositiva líder del 83 por ciento al 60 por ciento y el reducir la tasa básica del 33 por ciento al 30, el PSBR debía ajustarse a una cifra de alrededor £ 8 billones.

Estos cambios requerirían de un aumento en las dos tasas del VAT⁴⁴ una del 8 por ciento y la otra del 12.5 por ciento para obtener una tasa única del 15 por ciento. El impuesto a la comida y a otros básicos seguiría siendo de cero.

Se estimaba que este cambio de la política fiscal de impuestos directos a impuestos indirectos, provocaría un aumento en el Índice de Precios de Menudeo de 4 puntos porcentuales. Aunque esto provocaría un aumento en los precios, no sería inflacionario en estricto sentido de la palabra, ya que se trató de un aumento de una sola ocasión.

En la segunda reunión, se decidió aplicar estas políticas directamente y no de forma gradual, y para el 12 de junio se anunció el nuevo presupuesto.

Estas medidas, efectivamente eliminaban las consecuencias de los aumentos desmedidos de salarios, que aumentaban el consumo, la inflación y disminuían el ahorro. La intención de Margaret Thatcher de aumentar el VAT, claramente señalaba su compromiso hacia un aumento del ahorro interno, que aumentara la inversión y que disminuyera la dependencia al crédito externo y al gasto gubernamental.

También se eliminaron controles en una gran cantidad de áreas de la vida económica. El control de sueldos y salarios, el control de precios y de dividendos se eliminaron. Un sin número de controles de la planificación económica fueron removidos o modificados. En el siguiente presupuesto de Howe en 1980, éstos cambios evolucionaron en su tesis de Zonas Empresariales, que serían áreas libres de impuestos en zonas deprimidas del país que alentaran la inversión y la creación de nuevas empresas.

De gran importancia fue la eliminación en los controles cambiarios, se removieron las restricciones en la cantidad de moneda extranjera que las personas podían adquirir. Estos controles se habían impuesto durante la Segunda Guerra Mundial como una medida de emergencia y fue mantenida por los sucesivos gobiernos laboristas.

Estos controles se habían vuelto sumamente obsoletos, en especial por la fuerza de la libra y por los beneficios que la Gran Bretaña disfrutaba de los descubrimientos de yacimientos de petróleo en el Mar del Norte, por lo que había llegado el momento de desaparecerlos por completo. Esta medida, alentó la inversión extranjera y la inversión de empresas británicas en el extranjero, aumentando el ingreso de moneda extranjera al país.

También se limitó el gasto público a través de la restricción del aumento de salarios de los servidores públicos.

⁴⁴Nota: el equivalente en México es el I.V.A.

Con el presupuesto se anunciaron los nuevos parámetros de gasto público, sin embargo, diversas promesas políticas, como el aumento en el presupuesto de la defensa o el no disminuir los gastos en salud pública, limitaban la capacidad de maniobra del gobierno.

Es claro que desde un principio Margaret Thatcher buscó lo más importante para el desempeño económico, estabilidad. Al controlar los principales índices y mantenerlos en rango a los objetivos del gobierno ella pudo enfrentar de inmediato un problema de vital importancia económica: darle credibilidad a las instituciones.

El declinamiento económico trajo como consecuencia problemas sociales que debilitaron la credibilidad y validez de los pilares sociales de la Gran Bretaña. Las políticas que tomó en torno a los Sindicatos es un claro indicio de su compromiso hacia las instituciones y a eliminar las causas que estancaban el desempeño económico.

En el proceso de transformación económica, de un sistema de planificación central, a un sistema capitalista de libre mercado, interviene directamente el que Estado pase a ser un regulador de la economía, una medida esencial es limitar el gasto público, para que éste sea remplazado por la inversión privada.

En 1979, la economía de la Gran Bretaña se empezó a deslizar a más velocidad hacia una recesión y las oportunidades del nuevo gobierno para reducir el gasto público eran dirigidas lo más vigorosamente posible.

Se recibieron propuestas para reducir £500 millones de libras del presupuesto total. Sin embargo Margaret Thatcher estaba determinada a recortar lo más posible el gasto público, al final, se logró un recorte de £ 3.5 billones⁴⁵.

Después de estos recortes se comenzó la planificación para el control de gasto público de los años de 1980 a 1981 y para los años subsiguientes. La meta, era regresar el gasto público al mismo nivel que tenía en 1977. Se esperaba llegar a este nivel en 1982. Sin embargo, a pesar de las reducciones hechas, el gasto público, ya amenazaba con salirse del control.

Eso hubiese tenido serias consecuencias para el PSBR, y por ende, en las tasas de interés, en el mediano plazo, tendría consecuencias en las políticas impositivas y podría desequilibrar el programa completo.

Sin embargo, estas medidas empezaron a recibir una fuerte oposición, en especial, de las personas que se alarmaban de observar una reducción en el gasto y en los préstamos del gobierno mientras que el mundo se iba a una recesión, ellos aún pensando en las teorías de Keynes.

⁴⁵ Margaret Thatcher. Ob. Cit., p. 50.

En comparación, los gobiernos laboristas tenían planeado el aumentar el gasto público en un 8% para 1981.

Para el verano de 1981, la situación económica había empeorado. El desempleo comenzaba a aumentar mientras que la recesión económica mundial se agudizaba. La competitividad se había empeorado debido al alto precio de la libra, y los altos salarios habían puesto al sector industrial bajo una enorme presión. Todos estos factores habían provocado una aceleración en la inflación.

Todo esto obligó a que para el mes de septiembre, el gobierno recurriera una vez más al gasto público. Sin embargo, para poder continuar limitando el gasto, se decidió en reducir el número de empleados del gobierno.

En 1980-81 se publicó un nuevo plan de gasto público. Este plan, incluía un aumento en el presupuesto de defensa, seguridad pública, y salud, y se mantendría un mismo nivel de gasto que en 1979.

Sin embargo, esta reducción de £ 3.5 billones no fue considerada suficiente, y los mercados financieros comenzaron a presionar, ya que se percibía un exceso de circulante en la economía.

El abasto monetario era más alto de lo que se esperaba, el PSBR y los préstamos bancarios eran más altos de lo que se había planeado. El PSBR había sido afectado por una huelga que detuvo el pago de cuentas telefónicas, y por otra que habían interrumpido pagos del VAT.

La situación económica empeoraba, las compañías estaban pidiendo crédito para financiar acuerdos salariales con los sindicatos que no podían pagar. Las tasas de interés en el exterior estaban a la alza, y las figuras de gasto público estaban probando ser demasiado altas para los mercados y una crisis económica se veía en el horizonte.

Como contraataque, el gobierno decidió el 15 de noviembre el aumentar el *Minimum Lending Rate*⁴⁶, MLR a 17 por ciento.

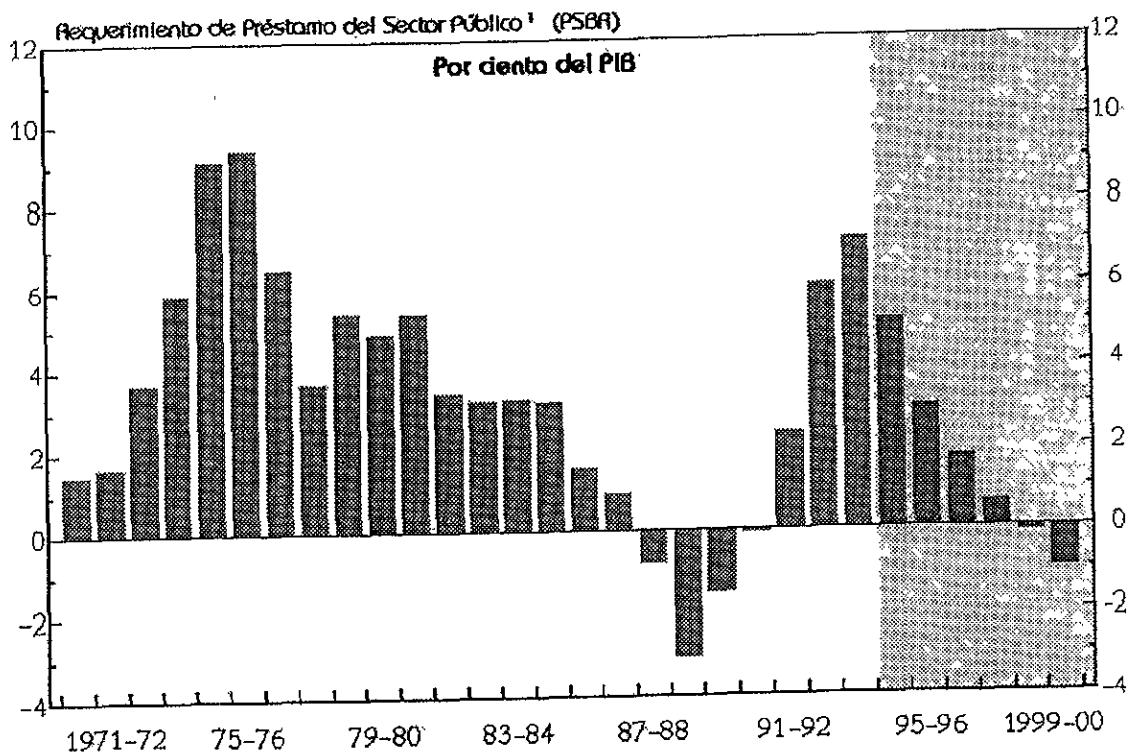
En medida del índice de precios al consumidor, RPI la inflación había llegado a un 17.4 por ciento. La meta, era detener el círculo vicioso que se creaba de inflación y gasto público. Se redujo el gasto público un billón de libras mas y dos billones extras para los años subsecuentes.

Como medidas políticas internas, se decidió reducir el gasto en beneficios como desempleo, enfermedad, maternidad y beneficios de invalidez, en un cinco por ciento.

⁴⁶ Tasa mínima de rendimiento.

Para cuando Geoffrey Howe entregó su segundo presupuesto, en 1980, mostró que se habían reducido £900 millones al gasto público. En general, a precios actuales, el presupuesto se redujo 5 billones de lo que los gobiernos laboristas habían planeado. Esto fue un logro extraordinario, aunque frágil, en vista de los problemas de la recesión.

La siguiente gráfica muestra los niveles de el PSBR como porcentaje del PIB, los años del 95 al 2000 están estimados.



¹ Los valores negativos indican pago de deuda.

Fuente: Her Majesty's Treasury
Gráfico 1

Una Nueva Industria.

La política económica de Margaret Thatcher, incluía todos los aspectos que conformaban la economía de Gran Bretaña, tenía muy claro la primordial importancia que una revitalización de la industria tenía en la mejora económica del país.

Desde el principio, se empezaron a diseñar políticas que alentarán a la inversión y a la industria, en el entendido, de que la competitividad industrial era esencial para aumentar el crecimiento económico.

La política industrial estaba enfocada a dos áreas principalmente: alentar la inversión y crear una base industrial eficiente y eliminar las barreras causadas por el excesivo poder sindical.

A primera vista, lo que puede parecer el principal obstáculo, eran las innumerables huelgas y la poca eficiencia de los aparatos productivos. Sin embargo, la base del problema, era simplemente una muy baja productividad.

Los estándares de vida en Gran Bretaña eran más bajos que los de sus principales competidores, y el número de empleos seguros y bien pagados era menor por que se producía menos por persona.

Veinticinco años antes, la productividad de la Gran Bretaña era la más alta de Europa. En 1979, era una de las más bajas. El exceso de mano de obra dentro de las industrias, debida a las prácticas restrictivas de los sindicatos, era desempleo oculto; este exceso de mano de obra pasado un punto, acababa por destruir las empresas y crear desempleo real.

Sin embargo la paradoja que la izquierda y los sindicatos no podían aceptar era que antes de que se creen nuevos empleos, deben de desaparecer los que existen.

Se esperaban nuevos empleos con expansión de industrias como la aeroespacial, químicos y por hallazgos de petróleo en el Mar del Norte, y se esperaba inversión extranjera, en automóviles y electrónicos.

Debido a que el análisis de la causa del deterioro industrial se centraba en la baja productividad y en sus causas, en vez de centrarse en los niveles salariales, una política de ingresos era inaceptable para la estrategia económica.

Se observaba que la inversión era inadecuada para las necesidades del momento, y los prospectos de mercado eran pobres. Juzgando mediante los costos de mano de obra, el nivel de competitividad en 1980 era de 40 a un 50 por ciento más bajo que el de 1978.

Estos altos niveles salariales, eran evidentemente causados por políticas sindicales irresponsables, por lo que se empezó a sentir la necesidad de implementar una política de salarios.

Sin embargo, Margaret Thatcher se resistió a aplicar esas políticas. Para ella, era más importante el que tanto patronos como asalariados tuvieran muy claro el marco de las políticas económicas, y que entendieran que a partir de un abasto de dinero responsablemente administrado por el gobierno, los recursos se podrían ubicar a salarios más altos, provocando que hubiera menos dinero para la inversión y por ende un menor número de empleos.

Era claro que para Margaret Thatcher era fundamental el alejarse de sistemas de control de precios y salarios. El gobierno enmarcaría la economía y era responsabilidad de las empresas y de la fuerza laboral, el tomar sus propias elecciones y enfrentar las consecuencias de sus actos, buenos o malos.

En el sector privado, los niveles de pago deben de estar determinados por lo que las empresas puedan pagar, dependiendo de su productividad y de lo que el mercado determine como precio de mano de obra.

1981, Un Nuevo Presupuesto y Estrategía Financiera.

El nuevo presupuesto estaba más enfocado a mejorar el desempeño económico. A grandes rasgos, se mantendrían los mismos niveles de gasto público establecidos en el presupuesto de 79 y se trataría de mantener el PSBR en el mismo nivel que el año anterior.

Este presupuesto enfrentaba grandes presiones para apoyar a la industria y al mismo tiempo dar altos incentivos a los individuos.

Principalmente, la industria quería recortar el *National Insurance Surcharge* (NIS), un impuesto que aumentaba significativamente los costos de producción.

Finalmente este presupuesto se enfocó claramente en ayudar a la industria. Es muy significativa la propuesta de Geoffrey Howe para apoyar a la pequeña industria con su tesis de "Zonas de Empresa".

Estas eran áreas de 500 acres a las que se les otorgaban grandes incentivos fiscales, descuentos del 100 por ciento sobre el capital para edificios industriales comerciales, estaban completamente exentos de impuestos al desarrollo urbano, de impuestos locales, y se realizó un drástico programa de simplificación administrativa y de control, además de una regulación menos estricta.

Los incentivos fiscales alentaban la inversión y le daban espacio de crecimiento a pequeños negocios.

Con lo referente al impuesto al ingreso, los pagos personales eran generalmente aumentados con la inflación, y la tasa mínima del 25 por ciento que había sido heredada del partido laborista y complicado el sistema tributario fue abolida.

Para balancear esta medida, se aumentaron las tasas a los bonos de alto rendimiento en un siete por ciento menos que la inflación.

En este presupuesto se anunció la estrategia financiera de mediano plazo (MTFS)⁴⁷ que habría de ser la piedra angular de la política económica de Margaret Thatcher durante todo su gobierno.

El MTFS estableció el marco económico enfocado a eliminar la inflación mediante la disminución del crecimiento monetario, al mismo tiempo, se disminuía el nivel de préstamos del gobierno para que el sector privado no fuera el único que soportara el peso de la eliminación de la inflación.

En este sentido se trataron de disminuir las tasas de interés, se buscaba una mayor estabilidad económica y financiera que diera una mayor confianza a empresas e individuos.

Este presupuesto era radicalmente diferente de los anteriores debido a que en esta ocasión el gobierno reconoció que únicamente podía afectar a la economía con las herramientas que tenía a su disposición, éstas son: el gasto público y lo que el gobierno pedía prestado. Por el lado del Banco Central, se contaba con las herramientas del control monetario y los límites de la generación de dinero a los bancos, a través de los porcentajes de reservas mínimas.

En el pasado, los gobiernos laboristas trataban de controlar la economía, afectando significativamente los mercados con medidas como subsidios, tarifas, controles de precios, etc...

La productividad en la Gran Bretaña seguía disminuyendo, y se esperaba que para 1981 disminuyera a una mayor velocidad.

La inflación disminuía pero más lentamente de lo que se esperaba, por lo que el panorama para presentar el próximo presupuesto no era muy alentador. Se reafirmó la estrategia a pesar de que se modificó para detener la inflación.

⁴⁷ *Medium Term Financial Strategy.*

Se sentía una gran oposición dentro de gobierno hacia las políticas de gasto público. La mayor parte de gabinete económico presionaba a la Primer Ministro para que se aumentara el nivel de gasto. Pero es fundamental entender que el dinero para el gasto público tiene que venir de algún lado, ya sea de impuestos o de créditos.

Un grave problema al enfrentar el gasto público era la gran cantidad de industrias nacionalizadas que operaban con pérdidas y que año tras año, tenían que ser subsidiadas por el gobierno para evitar que cerraran. Un ejemplo de este problema es la empresa *British Leyland*, el principal productor de automóviles y de motores de la Gran Bretaña. Esta empresa producía las marcas *Rolls Royce* y *Rover*, entre otras. Debido a sus problemas sindicales, que estancaban su administración para realizar los cambios necesarios para mantenerse competitiva, la empresa comenzó a tener severas pérdidas.

En la primera mitad de 1980, perdió unos £100 millones, que tuvieron que ser subsidiados por el gobierno. Era tal el estado de la empresa, que el gobierno finalmente tuvo que pagar al final del año £ 900 millones para que esta no cerrara.

Por lo que, junto con las reformas sindicales que atrajeron a la inversión, el gobierno iba a comenzar una política de privatización de empresas. Era claro que la venta de industrias paraestatales era el modo más fácil de reducir los crecientes costes del gobierno y una fuente de ingreso.

Para ese año, los objetivos de gasto no iban a ser logrados, principalmente por crecientes subsidios en la industria paraestatal, por el gasto excesivo de los gobiernos locales y por la profundidad de la recesión que se estaba experimentando.

En este año, la política económica fallaba en dos sentidos: primero, la carga de la disminución de la inflación y de la eliminación del gasto público era más pesada para el sector privado, y segundo, la eliminación del gasto público no se había enfocado claramente en el PSBR provocando un aumento en las tasas de interés.

El aumento en las tasas y la presión en el sector privado desalentaba la inversión. Además, la Libra Esterlina estaba sobrevaluada, afectando las exportaciones.

La política monetaria estaba siendo muy severa, la cantidad de circulante que había en la economía fue limitada lo más posible para poder seguir controlando la inflación.

En general los presupuestos anuales subsecuentes cambiaban según las variables macroeconómicas, pero en general los objetivos se mantenían claros y congruentes con lo planteado desde 1979.

Gran Bretaña experimentaba lo que en otras economías de Europa ya se preveía y no vivieron hasta más tarde: el creciente peso del alto costo de los sistemas de seguridad social, que ponían presión en el gasto público y en la comunidad económicamente activa.

Ya hemos mencionado que al final de la guerra, los trabajadores que lucharon y ganaron la contienda contra los Alemanes contaban con prerrogativas y fueron un factor determinante en los arreglos de la postguerra y como a través de los gobiernos laboristas fueron logrando privilegios.

La extensión de estos servicios es aún hoy impresionante, a pesar que en el gobierno de Thatcher, en su afán por reducir los crecientes gastos del gobierno, se redujeron.

Por ejemplo, el 90 por ciento de los servicios de salud en Gran Bretaña se encuentran aglomerados en un sólo monopolio del Estado y en las épocas de los gobiernos laborales, el Estado además de proveer todos los servicios imaginables, daba vivienda a gran parte de la población.

El gobierno brinda servicios de educación, sin embargo muchos servicios educativos, en especial a nivel licenciatura es realizada por instituciones privadas, muchas de las más prestigiosas del mundo.

Así parte importante del proyecto económico y de las medidas para reducir el gasto fue el desincorporar algunos servicios del control Estatal y la privatización masiva de empresas paraestatales.

Sin embargo las circunstancias en la elaboración del nuevo presupuesto habían cambiado, la recesión se mantenía y la Libra se había apreciado significativamente.

En un estudio que el profesor Jurg Niehans, un distinguido economista suizo elaboró para Margaret Thatcher menciona que la venta del petróleo de Mar del Norte no había sido un factor esencial en la apreciación de la moneda, sino que era la estricta política monetaria la que había causado la sobrevaluación de la Libra.

Esta sobrevaluación era muy dañina para la industria, afectaba las exportaciones y profundizó aún más el nivel de recesión del país, por lo que se aconsejaba que la política se aflojara rápidamente.

Margaret Thatcher ya se encontraba muy presionada por la recesión y la moral de los que la apoyaban estaba baja, en un memorándum de Ian Gow el Secretario Particular para el Parlamento este señalaban las causas de la baja en la moral y en el apoyó para la Primer Ministro, en general el memorándum delineaba lo siguiente:

- Aumento en la preocupación por la recesión y el desempleo.
- Derrotas para el gobierno frente a las uniones del carbón.
- El tamaño del PSBR y la lentitud en la baja de tasas de interés.
- El insaciable apetito del sector público, principalmente: *British Leyland, British Steel Corporation y el National Coal Board*.

Todo ésto permitió inferir a los opositores del gobierno, tanto dentro como fuera del partido Conservador que existía debilidad en el gobierno y la oportunidad para atacarla sería con el nuevo presupuesto. El enfoque en el nuevo presupuesto estaba en apoyar a la industria y bajar las tasas de interés, se proponía un aumento en la base monetaria y se calculaba los momentos adecuados para reducir las tasas de interés.

La tendencia en el PSBR era a la alza por lo que un mal cálculo en la dependencia de crédito del gobierno, provocaría una crisis de fondeo dentro de este, causando a su vez un aumento en las tasas manteniendo la moneda sobreevaluada y presionando aún más al sector público. Por esto, los sacrificios debían hacerse desde un principio, con un presupuesto bien diseñado y enfocado en la generación de empleos. Para este año el PSBR se estimaba en £13.5 billones y con algunos aumentos en los impuestos que Geoffrey Howe había propuesto, se esperaba que bajara a unos £ 11.25 billones.

Es interesante observar que para un gobierno, y en especial, para un gobierno en la Gran Bretaña, donde literalmente el Primer Ministro puede caer a partir de un debate en el Parlamento, conseguir un balance entre la política económica y la economía política es una tarea con grandes dificultades.

Quizás sea la gran habilidad de poner en balance la economía y la política de Margaret Thatcher la clave del éxito de su gobierno, la habilidad de no comprometer las políticas económicas, con sus compromisos políticos y viceversa. Por ejemplo: en el año de 1981 la economía demandaba un PSBR de menos de £ 10 billones. Sin embargo políticamente, lograr esta meta era prácticamente imposible, ya que realizarlo implicaría un aumento en la tasa impositiva básica, frenando aún más la inversión y creando un incontrolable disturbio político ya que se vería como un presupuesto deflacionario en tiempos de crisis, cosa no vista desde los años 30s.

Para Margaret Thatcher se estaba volviendo vital el que el PSBR estuviera abajo de los £ 11 billones en vista que con un nivel de préstamo del gobierno bajo y un aumento en los impuestos, se podían reducir las tasas de interés, dándole el impulso que la economía necesitaba desesperadamente. Esto, aunque políticamente difícil era lo que la economía necesitaba, este presupuesto sería sumamente impopular en la Cámara de los Comunes y no sería comprendido por todos los economistas aún sumergidos en la era de Keynes y las consecuencias que el presupuesto tendría para la administración serían completamente impredecibles.

Para poder lograr el nivel de PSBR deseado, finalmente se decidió que en vez de aumentar la tasa impositiva básica, lo cual sería muy impopular, mejor se aumentarían los impuestos introductorios y retener algunos impuestos, sin embargo la administración no quería dar marcha atrás, aunque fuera un poco en el esfuerzo para eliminar la gran cantidad de impuestos que existían de los gobiernos laboristas.

Otro factor de importancia era el hecho de que la inflación estaba en niveles del 13 por ciento por lo que estos aumentos en los impuestos deberían ser muy calculados para evitar una alza desmedida de la tasa inflacionaria.

También el gobierno anunciaría que se lograría reducir en 2 puntos porcentuales la tasa mínima de crédito, o tasa líder, lo cual le daría un impulso y un respiro a la economía y al sector productivo.

Este presupuesto tuvo otro cambio de gran importancia, el hecho que los cálculos presupuestales se realizarían a partir de dinero en efectivo y ya no a partir de volúmenes generales de cálculo, en otras palabras, cada ministro o departamento se le asignaría una cantidad específica de dinero a su presupuesto, ya no se le daría un porcentaje del presupuesto total.

Antiguamente el presupuesto era calculado de la siguiente manera: el *Chancellor* haría un cálculo del ingreso del gobierno en efectivo, pero las decisiones de gasto se realizarían en función de la cantidad de servicios que se quieren prestar y se denominaría en lo que los críticos llamaban "dinero-falso"⁴⁸. Esto causaba que los precios cuando se presupuestaba no coincidían con los precios cuando se realizaba el gasto. El resultado fue que el Tesoro nunca sabía o lo sabía muy tarde las consecuencias de sus decisiones de gasto y limitaba el control que se tenía sobre éste.

Ahora los departamentos tendrían que presupuestar a través de efectivo, dando una mayor disciplina en el control del gasto y una mayor eficiencia en el otorgamiento de servicios.

El presupuesto una vez publicado fue sumamente impopular, sin embargo era claro que era un presupuesto bien pensado y sobre todo enmarcaba claramente la ideología económica y eliminó toda duda de la dirección económica del Gran Bretaña.

Thatcher también logró el que su partido la apoyara en la aplicación de este presupuesto y le dio la suficiente fuerza política para que las políticas se mantuvieran en curso al menos durante unos meses.

48 "Funny-Money"

Para lograr este apoyo Margaret Thatcher aprovechó la Asamblea Central del Partido Conservador celebrada en Bournemouth que representaba una oportunidad única para ella.

Esta asamblea aglomeraba todas las partes que conformaban al partido, desde los Partidos Inglés, Escocés y Gales, hasta los miembros de las Uniones Sindicales Conservadoras y la Unión de Mujeres del Partido Conservador.

Para esta ocasión Margaret Thatcher elaboró un discurso que exhortaba al apoyo a las políticas del gobierno un extracto de este discurso es como sigue:

*" Este es el camino que estoy resuelta a seguir. Este el sendero que he de recorrer. Yo le pido a todos los que tienen el espíritu - los determinados, los persistentes y los jóvenes de corazón- que se levanten y se unan a mi y avancemos juntos. Ya que no viajare con ninguna otra compañía."*⁴⁹

El discurso fue muy bien tomado por la asamblea, pero el apoyo logrado se iría erosionando conforme las penas de la recesión económica continuasen.

La idea fundamental, era el tener un gobierno y un partido unidos, ya que el presupuesto le daba una fuerte oportunidad política a la oposición y a los que se oponían al gobierno desde adentro del mismo partido.

Sobre todo, como el presupuesto se apartaba tan radicalmente de la política económica ortodoxa de los tiempos de la guerra, incluso los que apoyaban al gobierno permanecerían escépticos hasta no ver los resultados.

⁴⁹ Margaret Thatcher, Ob cit. p 139.

CUATRO

LA NUEVA ECONOMÍA

Keynes y Otras Teorías

En el momento del presupuesto de 1981 la gran recesión que prevalecía daba oportunidad para tomar uno de los dos caminos económicos más populares en las economías occidentales, el neo-liberal de libre mercado o el Keynesiano.

Es importante mencionar los aspectos generales de los dos sistemas, para que el lector pueda más fácilmente comprender y poner en perspectiva, la importancia de las medidas de política económica implantadas por Margaret Thatcher.

Estos dos sistemas fundamentalmente diferían, en el sentido de las medidas necesarias para resolver la recesión de este modo: los Keynesianos ven al gobierno como un interventor efectivo de la economía, aunque no es socialista, si busca una mayor participación estatal en la economía.

Sin duda el más popular fue el Keynesianismo, al siglo veinte muchos autores económicos lo conocen como "la edad de Keynes". De hecho pocos economistas han sido tan influyentes en la economía del mundo y de Inglaterra.

Lord Keynes fue *Chancellor del Exchequer* y representó a Gran Bretaña en Versalles al final de la Segunda Guerra. Hizo fortunas pará el y para el *King's College* al especular en monedas y acciones.

En 1935, Keynes publicó *The General Theory of Employment, Interest and Money*. En esta obra clásica, Keynes trata de explicar la razón de la gran depresión y este libro se convirtió en una fuente inacabable de teoría macroeconómica moderna.

El autor difirió, criticó y rechazó a los partidarios del libre mercado y a los socialistas. Los partidarios del libre mercado no podían aceptar el hecho que para Keynes, la economía capitalista privada, no tenía facultad y estaba imposibilitada para corregirse a sí misma en tiempos de recesión.

El sugería que la intervención gubernamental permitía mantener el sistema capitalista a flote, sin duda que este autor cambió de forma radical el panorama intelectual de la economía y cambió la percepción de la participación y responsabilidad del gobierno en la actividad económica.

Así, desde el punto de vista Keynesiano, el manejo de la economía y el nuevo presupuesto de Margaret Thatcher era completamente equivocado y rompía con todo lo establecido, por que? para los Keynesianos lo que el gobierno gasta y pide prestado tiene una gran influencia en el flujo circular del ingreso. En este sentido para el Keynesiano estos aumentos en los préstamos y en los gastos que en el caso de Gran Bretaña sería el tamaño del PSBR, estimularían el crecimiento económico.

Lo que el presupuesto de Margaret Thatcher estaba haciendo era todo lo contrario, en vez de aumentar el nivel del PSBR y estimular, desde el punto de vista Keynesiano a la economía, lo reducía, para que se redujera la tasa de interés y fuera esta y no el gasto la que estimulara la economía.

Para el Keynesiano, el aumento en el gasto del gobierno lleva a un aumento múltiple del flujo circular de los gastos, culminando en un aumento en el ingreso nacional que sea mayor a los impuestos.

El aumento en el gasto del gobierno aumenta y estimula el ritmo de gasto de los consumidores, mientras que el aumento en los impuestos tendrá el efecto contrario, el desacelerar el nivel de consumo. O sea que para que el gasto sea un estimulante neto a la economía este deberá ser financiado con déficit.

Por lo mismo los Keynesianos dicen que las fluctuaciones en el gasto nacional pueden ser magnificadas o reducidas por las acciones financieras que el gobierno tome. En este sentido será el presupuesto un factor determinante del ritmo de crecimiento económico.

Los Keynesianos buscan para estimular a la economía el aumentar o disminuir el gasto y aumentar o disminuir impuestos.

La idea original depende del concepto de el "efecto multiplicador" en los gastos. La idea general es que el gasto deficitario le inyecta más dinero a la economía y que los nuevos gastos crean expansiones "múltiples" en la economía a través de aumentos en los gastos de consumo.

Los multiplicadores pueden predecir como otras fuentes externas de nuevos gastos, como las exportaciones o la inversión, puede afectar el ingreso nacional. En otras palabras un multiplicador será: "El nivel de cambio o rango en el gasto total (medido por el ingreso nacional) frente al nivel de gasto del gobierno o del nivel de impuestos."⁵⁰

⁵⁰ WALTER M. Gary y WYKOFF C. Frank "Understanding Economics Today" Ed. Irwin, 5a, Estados Unidos, 1996.

Es claro entonces que si el gobierno aumentara sus gastos en 30 billones y el gasto nacional aumentara en 100 billones, el multiplicador sería de 3.33 billones.

En el momento que comienza una recesión, es automático el aumento de gasto del gobierno, a esto se le conoce como "*estabilizadores automáticos*", en que consiste? bien suponiendo que la economía tiene un sistema de bienestar social, como los países europeos y los trabajadores gozan de un seguro de desempleo. En el momento que la economía comienza a detenerse y a disminuir de tamaño, en este momento comienzan a haber desempleados que automáticamente comienzan a cobrar su seguro de desempleo.

Inversamente, cuando la economía comienza a crecer, el trabajador deja de cobrar, reduciéndose el nivel de gasto y estabilizando automáticamente la economía.

Estos estabilizadores ya se encuentran inmersos dentro del gobierno, son reglas en su presupuesto para aumentar o disminuir el gasto según la situación de la economía.

Estos *estabilizadores* son comúnmente (y en la experiencia de México comunes) subsidios y controles en los precios, techos o suelos en los precios, dispensas y demás servicios de bienestar social.

Es tal la cantidad de estos controladores o "*estabilizadores*" que cada vez que un gobierno como el de Estados Unidos entra en una recesión, su presupuesto se vuelve enormemente deficitario al reducir los ingresos del gobierno y aumentar el gasto. Aunque esto no implica que los "*estabilizadores*" sean los únicos causantes de estos déficits.

El principal problema de las políticas Keynesianas y la principal causa de la pérdida de popularidad de estas políticas, es la efectividad y el éxito de los *estabilizadores*.

La política básica de Keynes dice que los déficits gubernamentales pueden estimular una economía en recesión, Sin embargo cuando la economía ya está estimulada efectivamente, los "*estabilizadores automáticos*" actúan en contra de este estímulo.

Así cuando los "*estabilizadores*" son muy grandes el efecto de los "*multiplicadores*" se vuelve muy pequeño, en promedio se estima que en la actualidad por cada billón de dólares que aumenta de gasto, aumenta unos 2 billones el PIB. Lo cual quiere decir que la fuerza y efecto de los multiplicadores es mucho menor.

Otro gran problema de las teorías Keynesianas es que el aumento en el gasto del gobierno, no puede ser sufragado enteramente con déficit, el gobierno tiene que pedir prestado.

Al aumentar la cantidad de dinero que el gobierno pide prestado, este compete con los demás agentes económicos por recursos, aumentando así enormemente la demanda de créditos y por ende encareciéndolos.

Cuando suben las tasas de interés las firmas privadas reducen automáticamente en un margen la cantidad de recursos para invertir en actividades productivas, frenando así la recuperación económica.

Sin duda para los Keynesianos el efecto de la política monetaria es importante, sin embargo ellos consideran que los efectos de ésta son muy difíciles de medir y que los efectos son menos significativos que en el caso de los multiplicadores.

La importancia de la cantidad de dinero en la economía es analizada de forma extensa por los Monetaristas que son quizás los que menos de acuerdo están con las teorías de Keynes.

Al enfocar el análisis en el efecto del dinero en el círculo económico, se da énfasis en lo que causa la cantidad de este dinero a la economía y a qué velocidad el dinero fluye durante un tiempo determinado, la cantidad que refleja este dato se llama la *velocidad del ingreso del dinero*.

Desde este punto de vista, va a ser la cantidad de dinero que fluye en la economía y la velocidad a la que circula este dinero, lo que va a afectar directamente a las fluctuaciones en el crecimiento económico, por lo que la política fiscal carece de importancia para expandir o contraer la economía.

Así lo que realmente va a afectar a la economía, son las decisiones de política monetaria o sea cuanto dinero va a estar disponible en la economía, la mayoría de los economistas están de acuerdo con esta teoría y están de acuerdo en que una expansión en la cantidad de dinero, estimula la economía y una contracción la detiene.

Cuando interviene el factor de la inflación, es donde podemos observar las diferencias entre las teorías Keynesianas y las Monetaristas. Para los Monetaristas, por ejemplo, es coherente el reducir la inflación al restringir la cantidad de dinero en la economía, aunque esta disminución en la inflación sea soportada por un aumento en el desempleo, (la experiencia de México en los últimos años es testigo de esta teoría) para los Keynesianos por el contrario no creen que se deba reducir la inflación con desempleo y menor crecimiento económico para ellos como ya se mencionó la clave está en el aumento del gasto del gobierno aunque la inflación siga creciendo.

Los Keynesianos también opinan que la reducción en la cantidad de dinero en la economía crea una disminución en los estándares de vida y tiene efectos en el desempleo que no son reversibles en el corto plazo. Principalmente, el punto de desacuerdo está en la magnitud de los efectos de la política monetaria y de la contracción económica.

Lo que se ha llamado la Nueva Macroeconomía Clásica (NMC), confronta las teorías de Keynesianos y de Monetaristas. La NMC se basa en las siguientes premisas: un completo anti-Keynesianismo, análisis basado en la micro economía, un estricto monetarismo y lo que se ha llamado "expectaciones racionales".

La NMC ha sido útil en analizar el fenómeno de estancamiento, que se da cuando no hay crecimiento económico y se experimenta un aumento en la inflación (fenómeno experimentado durante varios años en México).

Para la NMC los efectos del déficit gubernamental y del aumento en el gasto del gobierno en la economía son muy limitados y por ende son rechazados como estabilizadores reales de la economía. También, para esta corriente, la cantidad de dinero influye a los precios y a los salarios en vez de afectar los estándares de vida y al desempleo y considera que las fluctuaciones en la producción se darán por choques tecnológicos en la oferta, a través de la capacidad de producción, esto es el "modelo de producción" de la NMC.

Los pilares de la NMC son la teoría de "expectaciones racionales" y el llamado modelo de producción. Las *expectaciones racionales* son a grandes rasgos, la capacidad que tienen los participantes del mercado de anticiparse a las decisiones en la política económica del gobierno. O sea que los diferentes agentes económicos pueden esperar, el que el gobierno tome determinadas decisiones a partir de un análisis de la situación económica y de experiencias pasadas.

Un ejemplo de esto sería: el que en México cada vez que termina un sexenio la moneda se ajusta de manera drástica en su tipo de cambio frente al dólar. Cualquiera miembro del mercado que haya observado esta tendencia "racionalmente" supondría que esto va a volver a ocurrir por lo cual tomaría las precauciones necesarias para no ser afectado por este ajuste.

En otras palabras "una expectativa racional" es la capacidad de los participantes económicos de anticipar intuitivamente acciones sistemáticas en la política y las consecuencias en la economía.

Esto es de gran trascendencia ya que le da a los participantes económicos la capacidad de crear un mercado eficiente y le da el beneficio de una capacidad racional en su participación dentro de los mercados.

Esta idea lleva a que para la NMC, las acciones de política monetaria y política fiscal no pueden sistemáticamente alejar a la economía del curso en el cual fue puesta por los mercados.

Otra línea de pensamiento económico es la conocida como: "economía de la oferta", el enfoque en esta corriente está en la idea de que la manera como la política fiscal afecte a la producción y al consumo, será como se contraiga o se expanda la economía.

Para ellos la magnitud de los impuestos e incentivos serán los determinantes en el nivel de trabajo e inversión.

La economía de la oferta tiene propuestas como la de que el gobierno disminuya su nivel de impuesto a la riqueza para que de esta forma el contribuyente tenga un mayor incentivo a trabajar y sea más productivo a la economía. Otra propuesta es el reducir impuestos al dinero ahorrado para alentar a que las personas ahorren más. Específicamente, el reducir impuestos en ganancias sobre capital, sobre herencias, sobre la riqueza, en obligaciones que paguen interés, etc.

Para ellos es de gran importancia el desregular la economía para que las empresas no estén mani atadas por reglas innecesarias, eliminando también la burocracia.

También proponen el reducir impuestos en negocios, especialmente en la inversión, para que las empresas sean motivadas a comprar nuevas maquinarias, en el caso de México, el impuesto al activo es un impuesto que se contrapone totalmente a las ideas de esta línea de pensamiento económico. Además, proponen dar impulso a la investigación y desarrollo mediante subsidios o eliminación de impuestos para aumentar la competitividad en un mundo sin barreras.

Esta teoría utiliza análisis microeconómicos para deducir las políticas que va a aplicar, analiza la demanda y la oferta y las aplica a mercados y a actividades individuales.

Al igual que en las teorías antes mencionadas los diferentes pensadores económicos difieren en la magnitud y en el enfoque de cada política y en el éxito que estas puedan tener.

Ahora bien, al haber presentado estas teorías a grandes rasgos podemos ver la importancia del presupuesto de 1981 en Gran Bretaña, país donde Keynes era visto como el economista de más influencia y donde sus políticas se habían aplicado por más de un Primer Ministro.

Margaret Thatcher estaba siendo confrontada por los economistas tradicionales Keynesianos que veían como la salida a la recesión un aumento en gasto del gobierno y por ende un aumento en el PSBR.

Sin embargo el real éxito de la política económica no sólo para este presupuesto, sino para toda la política económica de sus años de administración, fue la habilidad para aplicar lo más conveniente, práctico y viable, de las diferentes teorías y doctrinas económicas.

Los diferentes presupuestos presentados año con año, diferían en los detalles y tecnicismos necesarios según la situación económica del momento, más gasto, más préstamo, más restricción del circulante etc.

Sin embargo lo más notorio era que el enfoque de todos los presupuestos era el mismo, todos se dirigían hacia el mismo lugar, sin importar cuán diferente fuera la situación económica, el gobierno no perdía el rumbo.

El objetivo era convertir la economía de la Gran Bretaña en una economía de libre mercado y la técnica económica para lograrlo incorporó principalmente, las partes más positivas o las más convenientes de las teorías antes mencionadas.

El proyecto de "zonas libres" de Geoffrey Howe, donde daba incentivos fiscales en zonas deprimidas del país para desarrollarlas y alentar la inversión es aplicar lo que proponen las teorías económicas de la oferta.

Del mismo modo las políticas de control de circulante y de apoyo a las empresas para que se modernizaran tecnológicamente, son parte de la teoría del NMC además de la búsqueda de reducir el presupuesto del gobierno y su déficit.

El control en la inflación que siempre buscó Margaret Thatcher es parte de las teorías monetaristas aunque trato de controlar el desempleo lo más posible, sin ir a los extremos de Keynesianos o Monetaristas donde ni desempleo para uno ni inflación para el otro eran importantes.

Así podemos ver como, la aplicación de la teoría económica moderna, se aleja de los dogmas y de las reglas establecidas como receta de cocina. Margaret Thatcher aplicó de todo lo conocido lo que mejor consideró, aunque siempre manteniendo el curso de una ideología general, que sería una ideología liberal en su mayor parte.

Sería sumamente difícil hoy, criticar u opinar sobre una política económica y sobre un gobierno, como se hacía antes, sobre la base de la ideología, dogmas y creencias del gobierno y de la persona que las aplica.

Margaret Thatcher era Primer Ministro del Partido Conservador, sin embargo aplicó políticas de libre mercado, sumamente liberales, sin dañar su ideología partidista.

Aunque no todo era liberal, su política de control y reducción de la inflación es netamente conservadora, los liberales tienden más tomar en cuenta los efectos sociales del desempleo que causa el control inflacionario, mientras que desde el punto de vista conservador, es mejor que pocos sufran la rudeza del desempleo a que toda la nación sufra la inflación.

Además desde el punto de vista de muchos conservadores, los aumentos y problemas de el desempleo son vistos como de más corto plazo y más fácilmente resueltos que los problemas causados por la inflación.

También es un punto de vista conservador, el limitar el tamaño y la intervención del gobierno en la economía, mientras que los liberales buscan una mayor intervención del gobierno para resolver problemas sociales.

Así podemos ver como la política económica de Margaret Thatcher está llena de tintes de diversas ideologías y tendencias, aunque siempre se ha mantenido en la dirección del libre mercado y la libre competencia como la base del crecimiento económico y la solución al constante declinamiento de su nación.

Es importante ahora definir y observar los orígenes del liberalismo, desde un punto de vista filosófico, para poder comprender mejor la base de las políticas aplicadas por Margaret Thatcher.

Orígenes del Liberalismo

El decir que una ideología es liberal o Neo-liberal o decir que es Keynesiana o que es Socialista lleva implícito que esta política tiene los rasgos inequívocos que definen a cada ideología, pero en el caso del Nuevo Liberalismo, cuales son estos rasgos? Se han venido presentando a lo largo de este trabajo de manera general y en este momento el lector debe tener una idea general de estos. Sin embargo estos rasgos se han encontrado inmersos con otras políticas y tendencias que confunden la esencia de lo que es Liberal, por lo cual expondremos los antecedentes y características específicas del liberalismo, desde un punto de vista filosófico que es el punto de partida para el liberalismo político, económico y social.

Así el Movimiento Liberal tiene sus orígenes en las teorías de orden natural de la libertad del individuo basándose originalmente en el *Individualismo*. El Liberalismo es una respuesta a la excesiva influencia que el Estado ejercía en las actividades económicas, práctica que era sumamente fomentada en el Mercantilismo.

Para el Liberalismo la intervención del Estado en asuntos económicos debe ser nula, si acaso, debe funcionar como un moderador de las fuerzas de poder que puedan afectar el buen desempeño de las actividades económicas.

Precursores del Liberalismo como: Thomas Hobbes con su *Leviathan*, John Locke y David Hume, denunciaron las fallas y las arbitrariedades del Estado *Mercantilista*. Más tarde se crearon las grandes teorías y teóricos Liberales, autores como David Ricardo y su Teoría de la Renta, Roberto Malthus o Adam Smith que cimentaron las bases del liberalismo que le han permitido trascender hasta nuestros días.

La teoría liberal asume la libertad del hombre en el campo de la política, ésta se divide en dos fases; la primera en el siglo XVIII conocida como *Individualismo* que se caracteriza por el *Iusnaturalismo* y el *Contractualismo*, ambas herramientas de las primeras afirmaciones Liberales.

El *Contractualismo* afirma que hay que considerar la sociedad y el Estado como consecuencia de un contrato entre individuos y el *Iusnaturalismo* que dice que hay que reconocerle al individuo derechos originarios e inalienables.⁵¹

La segunda en el siglo XIX, que se caracteriza por el *Estatalismo*, en esta etapa el postulado del Liberalismo entra en crisis, esta crisis basa sus precedentes en Rousseau, Burke y Hegel con sus doctrinas políticas, así como la imagen del Liberalismo Individualista que parecía proteger los intereses de la Burguesía.

El *Contrato Social* (*Le Contrat Social*) de Rousseau reconoce los derechos iusnaturales de los ciudadanos, el hombre pierde la libertad de hacer lo que plazca cuando le plazca pero gana libertad civil y la propiedad de lo que pueda poseer y considera que solo la obediencia a la ley es la libertad.

Así se reconoce una superioridad del Estado sobre el individuo, contra la cual había surgido el Liberalismo en su primera etapa, pero no se contradice, ya que admite que el ser humano necesita de un órgano regulador entre los individuos.

Burke también afirma esa superioridad, cuando dice que el Estado no es un simple acuerdo entre partes sino un ente que debe considerarse con reverencia, es una sociedad, en todas las partes, en todas las ciencias, en todas las virtudes y en toda perfección⁵².

Así podemos resumir que el Liberalismo es el desarrollo de la libertad del hombre, esto dando respuesta al totalitarismo Mercantilista que analizaremos a continuación, del mismo modo veremos con más detalle cada ideología de la cual emana el Liberalismo.

⁵¹ ABAGNANO Nicola, "Diccionario De Filosofía", ED. PORRÚA, México, P.737.

⁵² BURKE, "Reflection On The Revolution In France", Ed. Works II, Fancia, 1790; ,P.368.

a) El Mercantilismo.

El Mercantilismo no sólo se debe observar como un sistema económico, ya que afectó también a los sistemas sociales y políticos de la época. Este sistema aparece en el siglo XVI, y alcanza su mayor auge en el siglo XVII y muchas de sus tendencias y políticas que perduran hasta nuestros días.

El Mercantilismo también es visto como una política de unidad económica, independiente de tendencias y manifestaciones particulares. Esta corriente buscaba la unidad económica y política del Estado y vio al hombre como el medio para engrandecerlo.

Este afán por engrandecer al Estado llevó a la debilitación de los otros poderes, como el económico. Tendencias como la reglamentación del consumo, el control de la producción y del trabajo, etc. se fueron expandiendo.

Las teorías y prácticas mercantilistas se basaban en la suposición de que existía un conflicto inevitable entre los intereses públicos y los intereses particulares.

A esto también influyó de sobremanera, el deseo de los países de acumular metales preciosos y de tener balanzas comerciales favorables, esto fue creando una tendencia en comerciantes, banqueros, pensadores y gobernantes.

Esta tendencia fue impulsada de gran modo por factores como el descubrimiento de América y la subsecuente explotación de sus recursos naturales. Así como las teorías calvinistas y luteranas que desligaban a la religión del quehacer humano y lo liberaban para impulsar actividades económicas.

Durante el Mercantilismo se empezó a confundir el acumular riqueza material con bienestar económico, a esto se le llamó "ilusión crisohedónica", que supone que, la acuñación de metales preciosos lleva a la riqueza.

Así basándose en este criterio materialista, los Estados dispusieron de todos los medios posibles para alcanzar la máxima acumulación de oro y plata, convirtiéndose esta en la finalidad del proceso económico. Los Estados empezaron a imponer enérgicas reglamentaciones para la entrada y salida de metales preciosos, de sus territorios y un acrecentado intervencionismo estatal se fue imponiendo por toda Europa. Esta política de intervencionismo de Estado se llevó a cabo principalmente en la época del primer ministro Juan Bautista Colbert, quien sometió a la industria francesa a estrictas reglamentaciones, como normas de calidad y tipos de materia prima.

Fue tan notoria esta política que en Francia el gobierno era sinónimo de reglamentismo y el reglamentismo era sinónimo de Colbertismo.

El Mercantilismo fue completamente reglamentista. Para poder llevar a cabo la unificación del Estado era necesario acabar con las medidas y Ordenanzas Provinciales, así que se dispuso de cuantos reglamentos fueran necesarios para lograrlo, así como requisitos a la industria como al comercio y al trabajo.

También en lo externo se crearon medidas de control estatal y se adoptó el término de "proteccionismo" para definir esta otra forma de intervención del Estado en la economía.

Este establecen barreras a la importación y se otorgan privilegios y concesiones a la producción y exportación nacionales, países como España y Portugal se definieron como países proteccionistas y el primero en especial por su intransigencia a ese respecto.

Colbert también destacó por sus políticas proteccionistas, que ayudaron a Francia a ocupar un lugar preponderante en el mundo durante el siglo XVIII, lugar que cedió a Inglaterra por causa de financieros menos capaces que siguieron a Colbert.

Así la actividad económica más prioritaria fue la importación de metales preciosos que significaban riqueza al Estado.

También los países estimulaban sus industrias para que produjeran más, sobre todo en el caso de que el país no tuviera minas (Francia), hacer al país autosuficiente para que tuviera una balanza comercial favorable era la meta.

Ya que así se podía aumentar la importación de metales preciosos y no de artículos de consumo que no contribúan a la riqueza de la nación.

Se trató de producir más al menor precio, favoreciendo y alentando bajos salarios y horas forzadas de trabajo. El Mercantilismo contempló el fenómeno económico desde un punto de vista pragmático, le interesaba la conquista de la riqueza material, dejando de lado toda valoración de contenido ético.⁵³

La explotación del hombre por el hombre era plenamente justificada mientras el fin fuera enriquecer al Estado que era el fin superior.

⁵³ ARMANDO Herreras, *Fundamentos Para La Historia Del Pensamiento Económico*, 2a. Ed., editorial Limusa, p.55, México, 1990.

b) El Individualismo:

El Individualismo, reconoce al individuo humano en un valor de predominio respecto de la comunidad en general, de la que forma parte.

En el anarquismo este principio alcanza su máximo extremo, al reconocer al hombre un valor infinito frente a la comunidad que representa un valor nulo.

Pero dentro del Individualismo es considerado mucho más moderado y es en tal sentido el fundamento teórico del Liberalismo en sus orígenes; al igual que es el supuesto común del contractualismo, del iusnaturalismo y de las luchas contra el Estado.

Así el iusnaturalismo reconoce al individuo derechos originales e inalienables. El contractualismo considera a la sociedad humana y al Estado como el resultado de una convención entre individuos.

El liberalismo económico propio de los fisiócratas, es la lucha contra la ingerencia del Estado en asuntos económicos y la reivindicación de la iniciativa económica del individuo.

Esto representa el aspecto característico del liberalismo individualista y su lucha contra el Estado.

Esta lucha y su tendencia a imponer límites a la acción del estado son las características generales del individualismo.

En este sentido la obra de Spencer "*El hombre contra el Estado*" representa uno de los documentos más significativos, ya que en él se combate la ingerencia del Estado en asuntos desde higiene hasta de instrucción pública, pasando por el campo económico y social.⁵⁴

El orden natural que Adam Smith consideraba en "*Inquiry into the nature and into the causes of the wealth of nations*", que se refería a los derechos económicos, y a la coincidencia del interés del individuo con el de la colectividad.⁵⁵

Esta coincidencia de intereses se vio renovada por las anomalías de orden económico y por el reconocimiento de que la simple limitación de los poderes del Estado, no resuelve estas anomalías, ni los problemas de orden social.

⁵⁴ SPENCER, Joshua, "*The man versus the state*", Editorial Penguin, 6a Edición, Reino Unido, 1884.

⁵⁵ SMITH, Adam, 1776; trad. esp. "*Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*" 4a Ed. Editorial F.C.E., México, 1958.

En su última etapa el individualismo fue calificado de "atomista", porque pretendía hacer nacer la sociedad de un conjunto de átomos sociales, los individuos. También fue calificado de "anarquista" porque pretendía que el individuo se separara y desligara de las acciones del Estado y como "egoísta" porque pretendía que las actividades económicas se rigieran por el interés privado.

c) El Iusnaturalismo:

El iusnaturalismo o la teoría del derecho natural, nace a partir de Hugo Grocio (1583-1645) y de la cual son representantes Thomas Hobbes (1588-1679) y Samuel Pufendorff (1632-1694).

Esta doctrina ha sido base para el logro de la tolerancia religiosa y la limitación de los poderes del Estado y desde estos principios ha nacido el Estado liberal moderno.

El iusnaturalismo distingue al derecho natural de las afirmaciones primitivas del hombre frente a Dios, no reconoce las ideas de los antiguos que equiparaban la participación humana con un todo natural perfecto que es Dios.

El iusnaturalismo, le da a la razón el crédito o la fuente de la reglamentación necesaria en las relaciones humanas y no a una reglamentación enviada por Dios.

Entonces el iusnaturalismo lo que hizo fue principalmente darle a la razón, una autonomía e importancia que ya se había mencionado en el Cartesiano. Los fundamentos principales en los que Descartes basa su teoría son:

- 1) El concepto del *cogito ergo sum* (pienso luego existo), que le da al hombre la calidad de sujeto pensante.
- 2) El descubrimiento de toda verdad posible a través de la razón, considerada como universal y absoluta.
- 3) La subordinación de la experiencia con respecto a la razón.
- 4) El dualismo de las sustancias pensantes (espirituales) y extensas (mecanismos) por medio del cual cada una de ellas se comporta según sus leyes propias.

Así pues, para el iusnaturalismo las normas que rigen las relaciones humanas constituyen una técnica razonable aunque no siempre racional en la medida que buscan un carácter utilitario para el hombre y a su generalidad conforme a éste.

El contractualismo es la doctrina según la cual el Estado se origina por la estipulación o convención tácita entre los miembros de la sociedad. Los mayores exponentes de esta corriente son: Thomas Hobbes, John Locke y Juan Jacobo Rousseau.

Para Hobbes en su *Leviathan*, el hombre es egoísta por naturaleza y busca por lo tanto la satisfacción de sus propios intereses considerando a su poder ilimitado sin importarle los demás individuos, creándose así un conflicto de intereses y por lo tanto el caos.

El Estado nace de la necesidad humana de defender dichos intereses poniéndole a todos los individuos un límite y regulándolos en su quehacer y sus relaciones, así el hombre canaliza su poder individual mediante el Estado.⁵⁶

Contrariamente a Hobbes, Rousseau considera al hombre bueno por naturaleza, y afirma en su *Essai sur les Principes D'Inégalité entre les Hommes* que, desde la aparición de la propiedad y por lo tanto del conflicto de intereses se vuelve malo.

Manifiesta entonces en su *Contrat Social* que el individuo otorga al Estado sus derechos para regular estos intereses y conflictos.

Para John Locke el hombre puede ser tanto bueno como malo, lo que sí resultaría inminente a su naturaleza sería el poseer bienes. por lo cual el hombre requiere del contrato social para poder regular sus derechos y obligaciones con respecto a éstos de modo congruente con una estabilidad de relaciones e intereses.

d) Liberalismo Económico:

Ahora bien, es de gran importancia para este trabajo el concepto de lo que es llamado Liberalismo Económico. Se entiende por economía al orden o regularidad de un todo cualquiera que éste sea.

La economía política es la que está encaminada a responder a algún problema de escasez. Esta escasez se define como una serie de fines que es necesarios alcanzar con medios determinados para varios fines. O sea que con los mismos medios se puede obtener uno u otro fin pero no todos y la economía política intenta alcanzar los mayores posibles.

⁵⁶ALCALA GONZALEZ, Evelyne, "Historia De Las Corrientes Filosóficas", México, 1994, sin Publicar.

La técnica económica se fundamenta en lo siguiente:

- 1) El orden natural garantiza el comportamiento racional del hombre frente a la escasez (teoría del *orden natural*).
- 2) Existe una distribución de factores económicos que pueden garantizar la máxima satisfacción de los individuos interesados y que le otorga un estado de equilibrio (Teoría del *equilibrio*).
- 3) Este equilibrio debe ser congruente con la realidad económica (Teoría de *los juegos*).

La teoría del orden natural es análoga a aquella del iusnaturalismo, en el cual todo individuo podrá lograr el máximo gozo con el mínimo esfuerzo, así se supone que puesto que el hombre busca en última instancia su bienestar propio el buscarlo llevará inevitablemente a la mejora de la sociedad.

Entonces, la economía política trata de no intervenir en este proceso, el *laissez faire, laissez passer* de los fisiócratas explica el sentir a este respecto.

Al no haber pues sistemas de regulación, preferencia o restricción y sistema de libertad natural se establece por sí mismo, ésto lleva que la única regla a seguir sea la *libertad total* de los factores.

Esto nos deja ver el obvio advenimiento de un liberalismo económico que confía en la naturaleza humana egoísta para una armonía y orden económico.

e) La Fisiocracia.

De pronto el sistema Mercantilista estaba dejando de funcionar por toda Europa. En Francia por ejemplo el esplendor del Colbertismo se vio reducido a una crisis en todos los sistemas políticos económicos y sociales.

El eje de la economía francesa que era la agricultura se encontraba en una terrible depresión, causada por el inadecuado sistema tributario que dificultaba las inversiones en el ramo y el cerrado sistema de aduanas que dificultaba el comercio de los granos.

Otros de los factores que afectaban la estabilidad de Francia era el gasto desmedido de Luis XV, el hecho de que el clero no pagaba impuestos y de que el Ejército podía escoger a los mejores agricultores para alimentar a las tropas que no producían nada.

En este marco comienza a proliferar la Fisiocracia que nace en Francia y pretendía un gobierno basado en la naturaleza y conformado por grupos de personas que pretendían formar una sociedad aparte con un fin común y una autoridad reconocida.

La Fisiocracia se diferenciaba del Mercantilismo en que mientras que éste no se basaba como una escuela propiamente dicha, sino que era un serie de tendencias y políticas comunes pero sin una teoría establecida.

La Fisiocracia se establecía como toda una teoría y escuela, con autores como Richard de Cantillon, Francisco de Quesnay, Roberto J. Turgot, entre otros.

En esta teoría se establece por ejemplo, el hecho de que la oferta y la demanda fijaran los precios de los bienes y en vista de esto, se deberá dejar a los individuos obrar con plena libertad.

Esta es una de las teorías que evolucionaron completamente al liberalismo ya que considera que en vista del egoísmo innato del hombre, éste siempre buscara su mejor beneficio y este hecho equilibrará las fuerzas económicas, esto nos parece que ha funcionado hasta nuestros días.

En especial Cantillon afirma esto y además hizo contraponer con su teoría "del valor del trabajo" en la que afirma que los bienes además del valor determinado por la oferta y la demanda llevan intrínseco el valor del trabajo que se necesitó para obtener dicho bien.

Reconoce como medios creadores de riqueza el trabajo, la tierra y el capital, también Cantillon afirma: si un Estado suministra productos de sus manufacturas a países extranjeros y obtiene de este modo todos los años un saldo constante de dinero, la circulación de dinero será en el propio país más rápida que en los de afuera".⁵⁷

También en la Fisiocracia nacen conceptos que aún se utilizan en el liberalismo de nuestros días, por ejemplo: se consideraba que el Estado no debía de regular el comercio exterior y que debería de permitirlo ampliamente.

El economista Quesnay decía que habría que fomentar el latifundio, ya que las grandes empresas eran más eficientes y trabajaban mejor que las pequeñas.

También este autor defendía una circulación fluida y dinámica en la riqueza y los bienes. Al igual que pretendía que el Estado estimulara la producción sobre la tierra para que este en capacidad de producir.

⁵⁷CANTILLON Richard, "Ensayo Sobre La Naturaleza Del Comercio En General". Ed. Fondo De Cultura Económica, 1755 México, Pg.13

Los fisiócratas ubican el valor de la plusvalía en la tierra a diferencia de autores como Carlos Marx que lo ubica en el trabajo de los hombres. La clase productora es para la Fisiocracia los agricultores.

Este interés por la tierra es consecuencia del mal estado del campo en Francia, estado que provocaba obviamente la mayoría de los malestares económicos de la época.

De este modo la Fisiocracia nos dejó como receta para la prosperidad y la riqueza, el evitar una exigencia desmedida de impuestos por parte del Estado hacia el capital productor de riqueza, el no tener gastos desmedidos por parte de la realeza, tener un sistema agrícola regulado y evitar la burocracia.

Un ejemplo de este gasto desmedido por parte de la realeza es, el hecho, de que el palacio de Versalles requiera para el funcionamiento de sus más de mil fuentes, más agua que todo lo necesario para la ciudad de París en la época.

Al igual, Turgot trató de cambiar desde su posición dentro del gobierno Francés algunas de las tendencias mercantilistas en materia de impuestos y de reglamentos. Pero a diferencia de los demás este autor nos habla sobre el Capital y la usura.

Las medidas que nos recomiendan los fisiócratas no son más que el señalar las causas de los problemas de la Francia de la época y hacer lo contrario, podríamos decir que aprendieron de la experiencia, pero es pertinente mencionar que esta escuela también dio a la luz innumerables ideas y teorías que hoy en día se utilizan.

El Desarrollo del Liberalismo

Después de la caída del Imperio Romano de Occidente, Europa se encontró con la feliz situación de que le habían legado un vasto conocimiento del manejo del agua y la hidráulica.

Famosos son los acueductos de la antigua Roma, así como su manejo del alcantarillado y el desagüe, así las personas que tenían estos conocimientos no tardaron en decidirse a empezar a aplicar esta nueva tecnología en todos los ríos de Europa.

Ruedas que eran impulsadas por la corriente del agua a su vez hacían funcionar otras ruedas que molían pan, o cortaban madera o aplanaban y golpeaban metal y de este modo nacían las primeras fábricas automatizadas en lo que parecía ser un negocio redondo.

Pero quienes eran los que tenían este práctico e ingenioso sistema de producción? En la época siendo la mayoría de la población iletrados, la Iglesia no tardó en monopolizar el nuevo sistema de producción debido a que sus miembros eran de las pocas personas que dominaban el Latín, tan importante para los rezos.

De pronto la Iglesia se empezó a organizar en conventos y misiones. Los monjes que antes solamente ocupaban unas horas del día en sembrar cosechar, ver crecer el futuro alimento y rezar por que creciera bien, ahora se tenían que organizar para aprovechar la nueva tecnología al máximo.

Así, mientras unos cosechaban, otros cuidaban del ganado otros vigilaban el molino y unos mas vendían los excedentes de producción o los cambiaban por otras cosas, las horas de rezos que remuneraban menos fueron reducidas para producir más.

Estos conventos e Iglesias se convirtieron en las primeras empresas organizadas con ganancias y sistemas de administración. Esta situación dio a la Iglesia Católica un poder que no podía haber imaginado antes, además de grandes dividendos.

Así pues, al crecer la Iglesia también crecía su ideología y el número de almas salvadas aumentaba enormemente día con día y al cabo de un par de siglos su influencia ya se veía por toda Europa.

En vista de ésto, la mayoría de las almas "salvadas" y aún ignorantes, volvían los ojos al cielo en busca de la salvación eterna mientras los medios de producción eran administrados por la Iglesia.

Al mismo tiempo las incontables guerras y peligros de la época dieron luz al nacimiento de los señores feudales que tenían los medios para proteger a los campesinos que frecuentemente eran diezmados.

Así la gente ahora no solamente tenía que trabajar de sol a sol para alimentarse y poder rezar sino que también debía pagarle al señor feudal para que los protegiera.

Este sistema dio varios siglos de felicidad a los señores feudales, que no solamente tenían sus campos trabajando y sus bodegas llenas sino que también tenían a las gentes necesarias para poder ir a las guerras.

Podemos decir en general que el pueblo no tenía gran cosa que ver en la vida terrenal, así que prefería sentar sus esperanzas en la salvación eterna, ésto hasta la invención de un artefacto que venía a cambiar la faz de la tierra, el "asadón jalado por bueyes," y por caballos posteriormente.

Este nuevo invento facilitaba enormemente la siembra al abrir la dura tierra del norte de Europa y hacerla fácil de sembrar.

Pero el nuevo invento salía muy costoso para las personas comunes, por lo que los campesinos se empezaron a organizar y a reunir en cooperativas que compraban la herramienta y se repartían las ganancias.

Se empezaron a ver cambios asombrosos por toda Europa, la gente de pronto tenía ratos libres y hasta días de descanso, tenían alimentos y cosas extras para poder vender de pronto tenían fines de semana con fiestas y reuniones. Nacían mercados para vender los productos y la riqueza empezaba a circular después de siglos, a los estratos bajos de la sociedad.

Al pasar el tiempo los viajes de Marco Polo nos trajeron las sedas y los productos de Oriente que en el norte de Italia no tardaron en empezar a comerciar, originando las primeras rutas comerciales.

Nacían comerciantes con capital que empezaron a tener acceso a bienes y privilegios exclusivos de la Iglesia y de los nobles, las primeras universidades empezaban a admitir a los hijos de estos comerciantes y esto daba fin al monopolio de la educación.

Se popularizaban ferias en las que los comerciantes de todo el mundo conocido compraban y vendían, nacían cosas como las cartas de crédito y los préstamos; este era el principio de la burguesía.

Inventos como la creación del papel y la imprenta comenzaron a expandir el conocimiento que era exclusividad de la Iglesia y libros como la Iliada de Homero se podían encontrar en las primeras librerías medievales.

Otro evento extraordinario que a cambio la faz de Europa fue el controvertido viaje de Cristóbal Colón, que originó, como ya mencionamos, el inicio del Mercantilismo y de la carrera frenética por almacenar el oro y los metales preciosos para el bien del Estado y por lo tanto de las clases privilegiadas que lo controlaban y como siempre de la Iglesia.

Una vez más los hombres eran reducidos a seres totalmente explotables y los burgueses que ya habían encontrado su poder e influencia en el mundo empezaron a ser mermados por estas ideas, pero con una diferencia, ahora tenían conciencia de que tenían individualidad y de que la vida y bienes terrenales valían más la pena que lo que les decían.

Es papel del Individualismo y por lo tanto del Liberalismo el devolverle al hombre esa individualidad y "liberarlo" de los esclavizantes sistemas establecidos así como el justificar al burgués en sus actividades. El Individualismo Fisiocrático es el antecedente, del liberalismo en autores como Hobbes, Locke y Hume.

Por ejemplo: para Hobbes es necesaria la existencia de un poder supremo que en este caso se le adjudica al Estado, pero este poder supremo al igual que todos los entes que conforman la sociedad deben estar por encima de las leyes que el Estado elabora.

En su "*Leviathan*" hace una radiografía del Estado absoluto e indivisible, ponemos en el lado opuesto a Hume que considera que el poder público debe estar dividido y no en una sola persona. Este punto de vista influyó enormemente en la ideología que llevó a la Revolución Francesa.

Hume eleva al individuo al mismo nivel que al gobernante al suponer que si los dos pertenecen a un mismo sistema social el bienestar de uno será recíproco para el otro.

Es legado de los años feudales el hecho de que el individuo necesite ser protegido por el soberano y para poder ser protegido el individuo sacrifica una parte de sus derechos y libertades, para Hobbes esta seguridad se obtiene con la protección de la propiedad privada.

Al tener seguridad en su propiedad privada los hombres por consiguiente quieren participar en las actividades económicas para poder tener propiedad privada que les protejan.

Surge la duda de que si todos los hombres tienen los mismos derechos, qué determina que tal persona sea dueña de tal bien? Locke nos da una sencilla respuesta: el trabajo que se le aplique a esa cosa le da valor y derecho a la persona que la trabajó, de poseerla.

Encontramos simetría en las afirmaciones de Hobbes sobre la libertad del hombre con John Locke ya que éste afirma que los gobiernos deben de establecer y mantener las garantías para que el hombre pueda ejercer su libertad y esto se alcanza al proteger la propiedad y la vida.

Estas ideas que más tarde germinaron en teorías como "el Contrato Social" también basan su suposición en el hecho de que todos los hombres son iguales, esta posición es defendida por Hobbes.

El absolutismo de Hobbes considera que el soberano no podrá interferir en todos los ámbitos de la vida de la sociedad y a la monarquía como la mejor forma de gobierno pero sin que de algún modo llegue a ser un sistema totalitario.

También se le dio gran importancia, por parte de Locke y Hume, al interés, que antes era regulado por el Estado y que dicen que este no debería de fijarlo y que es erróneo el admitir que el interés es proporcional a la cantidad de dinero prestado.

En Locke encontramos que la oferta y la demanda determinan el interés a cobrar, esto es importante ya que mientras el interés siga siendo regulado por el Estado el dinero no circulará adecuadamente ya que los dueños del capital no recibirían una ganancia justa por su dinero.

Hume nos dice que el interés sobre cierta cantidad de dinero será diferente en cada uno de los países en que se preste este dinero, además distingue el dinero que tiene como finalidad el ser el capital y el dinero que utilizamos para cierto bien de consumo exclusivamente.

También Hume le dio al Liberalismo la visión de que el dinero es un mero símbolo y medio de circulación de riqueza y el hecho de que si un país tiene una gran reserva de oro no significará nada.

El buen desarrollo de la agricultura y de la industria serán para Hume recíprocos en su crecimiento, el libre cambio y la división del trabajo darán grandes beneficios.

Hume nos da las primeras nociones sobre el efecto del aumento y disminución del circulante en la economía, declara que si hay un excedente de dinero los precios subirán, este concepto hoy día le llamamos inflación. Al igual declara que cuando los países efectúan compras entre si, los precios las importaciones y las exportaciones estarán determinados por el circulante que entró o salió de esos países.

Sin duda que muchos de los cambios que formaron el mundo que ahora vivimos fueron iniciados por muchas de estas teorías, desde luchas de independencia hasta reglas de consumo sin duda la trascendencia de esta época será eterna.

Para el Liberalismo entonces, la base fundamental de la economía es la abstención por parte del Estado de intervenir en los factores económicos, esta postura es como se ve lo opuesto a los postulados Mercantilistas.

También el Liberalismo observa al hombre como individuo y lo supone libre y capaz de participar en la economía, lejos del intervencionismo Estatal y de su control sobre el hombre.

La "fe" en la oferta y la demanda y el hecho de que los beneficios individuales y el egoísmo innato del hombre garantizaran bienestar económico estos principios se repercutirán en toda la sociedad y son los pilares del movimiento liberal.

Estas ideas se reflejan en la mayoría de las teorías y teóricos del Liberalismo, entre ellos Stuart Mill que reconoce en extremo que todo movimiento económico será consecuencia del interés de cada individuo para beneficiarse.

Estas ideas liberales de la no intervención del Estado y del individualismo del hombre en materia económica se observa en Adam Smith, que considera innecesaria la intervención del Estado en la economía debido a que ésta se regulará y funcionará a sí misma. La transición que comienza con la fisiocracia ahora toma mayor fuerza y se define mas claramente.

En su libro *La Riqueza de las Naciones*, Smith sienta las bases de la nueva escuela liberal.

Autores como Ricardo, Say y Malthus basan su obra en muchas de las teorías establecidas por Smith que consideró aspectos como la división del trabajo, el salario las instituciones económicas y los problemas del valor de las cosas.

Por ejemplo para Smith, el problema de la agricultura que tanto preocupó a la Fisiocracia no tiene tanta importancia, pero apoya ampliamente la idea de un orden natural de las cosas.

En Smith la agricultura crecerá a la par de lo urbano, pero lo urbano no podrá crecer sin la agricultura. Supone leyes intrínsecas inviolables análogas con aquellas del orden natural pero de corte económico y la idea de obtener el máximo beneficio con el menor esfuerzo.

También Smith se preocupa por el comercio exterior y hace una dura crítica a las suposiciones Mercantilistas de balanzas comerciales favorables, Ricardo opina lo mismo que Smith, una balanza comercial desfavorable no necesariamente significa algo negativo a la economía.

Los dos suponen que al ser el dinero una mera herramienta para el tráfico de bienes, para Smith el dinero no es más que una pequeña parte de la riqueza del país, el que salgan divisas de un país no será perjudicial ya que el tráfico exterior será el que genere la entrada y salida de las mercancías, además de que el comercio deberá ser completamente libre.

Al igual que autores como Fayol, precursores de la administración, Smith hace un análisis de la eficiencia productiva y de la división del trabajo.

Admite que la mejor técnica para producir es la especialización del trabajador en una línea productiva, aunque advierte los peligros de la monotonía y del cansancio del trabajador.

También al existir una especialización en el trabajador, este podrá encontrar mejores y mas fáciles formas de hacer su trabajo lo que significará una mayor eficiencia.

Como Fayol, Smith nos trata un ejemplo en la producción de alfileres que a continuación sintetizamos:

"mientras un sólo obrero no podrá hacer más de veinte alfileres al día, pero de la manera como se realiza la producción hoy en día, un obrero estira el alambre, otro lo endereza, un tercero lo va cortando en trozos iguales, un cuarto hace la punta y un quinto lima el extremo de la cabeza, de esta forma una pequeña fábrica podrá hacer con no más de diez obreros hasta doce libras de alfileres".⁵⁸

En lo referente a las relaciones humanas Smith se basó en el supuesto de que cada individuo desea el mayor provecho para sí mismo como ya mencionamos anteriormente, ésto lo expresa de este modo:

"no esperamos nuestra comida de la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero, sino del cuidado con que el atiende a sus propios intereses. Todos estamos obligados a poner los resultados de nuestros esfuerzos en un depósito común, donde cada individuo puede comprar cualquier parte que necesite del producto, del talento de otros hombres."

De este modo nadie recibe nada por nada, por cada beneficio adquirido significaba uno en reciprocidad y así se garantizaba el buen funcionamiento económico.

En resumen, el Estado no funcionará sino para la protección de los ciudadanos y de la propiedad, para el financiamiento de programas mayores en beneficio comunitario, para asegurar la libertad y para educar.

En relación al salario, Smith explica que el hombre al no poder subsistir en todos los aspectos por sí mismo, ya que necesita del trabajo y los bienes que otros hombres producen, éste está obligado a repartir los productos y el salario será la parte que le corresponde a cada hombre por cada producto producido y trabajado.

Pero para Ricardo el salario es de dos tipos, natural y corriente, uno es el salario necesario para la subsistencia y el otro se determina por la oferta y la demanda.

Entiéndase por oferta y demanda que el precio de la mano de obra será determinado por la cantidad de trabajadores que la ofrezcan y la calidad de ésta, asimismo el salario corriente no será menor que el natural.

Ricardo toma su idea de salario natural del concepto de Smith que dice: "el salario de los trabajadores siempre será disminuido por los patrones, asimismo los trabajadores tratarán de aumentarlo y esto crea la famosa lucha de clases", pero Smith advierte que este salario nunca podrá ser más bajo de lo necesario para que el trabajador subsista.

⁵⁸SMITH Adam, "La Riqueza De Las Naciones", Sexta Edición, Editorial:Fondo De Cultura Económica, México, 1958, Pg. 8-9.

Los dos autores (Ricardo y Smith) coinciden en reducir la mano de obra a una simple mercancía más. Esta idea es retomada más tarde por Stuart Mill que la apoya, también coinciden en que, si el salario disminuye más allá de lo necesario para la supervivencia del trabajador, ésto creara hambrunas, problemas sociales y en consecuencia problemas económicos generales.

Para Smith el valor de uso de un objeto es la utilidad que tenga un objeto en particular para determinada persona y el valor de cambio es la capacidad de un objeto para ser intercambiado.

Ricardo que también se ocupa del problema nos dice que las cosas con un gran valor de uso tendrán poco valor de cambio y viceversa, así estos valores serán determinados por su escasez y disponibilidad y por el trabajo necesario para obtenerlos. Para Ricardo y Smith el origen del valor de una cosa esta en el trabajo necesario para obtenerla, el trabajo será la medida real del valor de cambio de las cosas.

Smith admite que será difícil el determinar con certeza el valor de determinado trabajo debido a las distintas variables que lo componen como: destreza, ingenio, fuerza etc. También participa en el valor la disponibilidad del bien su rareza y por ende la oferta o demanda que se produzca, para Juan Bautista Say en su "*Ley de los mercados*" dice que un producto o bien solo será intercambiado por otro.

Por ejemplo en países como Brasil el precio de una papaya será de no más de 2 dólares y el obtener esa papaya no representará más trabajo que ir a un árbol a cortarla, pero en países como Japón, sin la tierra o el clima para producir la misma papaya, el conseguirla representaría un trabajo casi imposible, será necesario traerla de Brasil, por lo tanto se vuelve un producto escaso así que la misma papaya costara cuando menos 30 dólares.

Podemos concluir que sin importar la cantidad de variables diferentes que intervienen en determinar el valor de una cosa, siempre será al final el trabajo y la escasez lo que determine este valor.

Una de las teorías ricardianas fundamentales es la teoría de "*la renta de la tierra*", que quizá sea su aportación más importante.

La renta nace de la escasez de tierras fértiles para cultivo, en especial en Inglaterra y posteriormente en el resto de Europa al ir aumentando la población.

Puesto que no había suficiente tierra para que todos cultivasen y a partir de la propiedad privada de ésta, las personas que tenían tierra la daban a otros con el capital para hacerla producir y estos a su vez la daban a otros a que la trabajaran y a cambio de todo esto unos le tenían que pagar renta a los otros como parte del producto de la tierra.

La renta la determinará la calidad de la tierra rentada, así como el capital invertido en ésta; con tierra de buena calidad a mayor capital será menor la renta puesto que se trabajará menos y se producirá mas.

Entonces " a mayor calidad de tierra será mayor el rendimiento y el esfuerzo será menor", pero a menor calidad de terreno " habrá un menor rendimiento, con mayor esfuerzo".

Roberto Malthus trasciende en especial de los pensadores Liberales por su preocupación en la población en la renta y en la economía política. Definitivamente su mayor obra fue el " *Ensayo sobre el principio de la población*" y aunque menos conocidas pero no menos importantes, escribió "Definiciones de Economía Política", " *Efectos de las leyes del trigo*" entre otras.

En su Ensayo sobre el principio de población, Malthus encuentra el origen de la pobreza y el deterioro económico en el aumento desmedido de la población.

Este " *principio de población*" dice que: la población crecerá en mucho mayor grado que los elementos necesarios para que esta población subsista.

El lo explica de este modo: mientras que la población aumenta de manera geométrica (2,4,8,16...) los alimentos aumentarán de manera aritmética (1,2,3,4...).

Malthus evoca sus esfuerzos en medios para controlar a la población, que de no controlarse llegará un momento de catástrofe al no haber recursos para esta, es importante tomar en cuenta que él había sido educado sacerdote y que la virtud formaba una parte fundamental en su vida y él consideraba que también debería de serlo en la de los demás. Las medidas de control de la población que recomienda Malthus se dividen en dos partes: medidas preventivas y represivas.

La solución perfecta al problema sería la limitación voluntaria de cada individuo del número de su prole, reflejada en la castidad de estos y en su calidad moral como personas.

Cada familia no deberá de tener más que los hijos que pueda mantener. En apoyo a esta idea malthus propone que el Estado no deberá de dar ningún apoyo económico y humanitario a las personas de escasos recursos que cuenten con una prole muy numerosa. El Estado, al apoyar a estas clases sociales, lo único que hace es influir en el aumento de la población, empobrecer a las clases superiores y al Estado mismo.

Los matrimonios deberán ser a una edad avanzada para ayudar a esta disminución natural de la población, así el Estado no deberá intervenir en la decisión de tener pocos hijos sino que deberá ser por la libre determinación de cada persona.

Observamos que para Malthus existen bases para una economía de consumo, al afirmar que además de estimular el ahorro también se deberá de estimular el gasto y el crear necesidades, ya que estos gastos y consumos ayudarán al aumento en la producción.

“Uno de los mayores beneficios que proporciona el comercio exterior y la razón por la que siempre ha constituido un ingrediente casi indispensable para el progreso de la riqueza, es la facultad de crear nuevas necesidades, formar nuevos gustos y proporcionar nuevos motivos de laboriosidad”. 59

En nuestra época no resulta más que acertada la preocupación de Malthus por el aumento de la población, tanto que en la gran mayoría de los países, sino es que en todos, existen dependencias gubernamentales encargadas del control de la población (el CONAPO en México por ejemplo).

El mantener un ritmo pequeño de crecimiento poblacional es la meta alcanzada ya por muchos países desarrollados y en otros, el exceso de población en ciudades y pueblos crean problemas como contaminación, desempleo, subempleo y crímenes sólo por mencionar algunos.

Es erróneo desde nuestro punto de vista el suponer que la tecnología moderna logrará satisfacer las necesidades de poblaciones desproporcionadamente grandes. Ciertamente es que con la tecnología de hoy una hectárea de campo para trigo produce muchas veces más que hace cien años, pero hay que recordar que nuestras hectáreas para sembrar trigo son limitadas.

La tecnología de hoy además ha creado nuevos problemas, la automatización de las fábricas hace que, por ejemplo la compañía Chrysler, fabricante de automóviles, en algunas de sus plantas de armado en vez de emplear a dos o tres mil obreros para operarlas, ahora sólo utilice doscientos o trescientos supervisores de "robots" completamente automáticos que aparte de ser más eficientes y rápidos, no salen a comer y no se ponen en huelga. Otro problema que ha surgido con la tecnología, en especial en el campo médico es que aunque la población en general sigue ignorante y creciendo, la tasa de mortalidad disminuye día a día lo que agrava el problema.

En realidad, a pesar de que la tecnología ha creado males también ha resuelto muchos, sin duda más de los que ha creado, pero ésta no siempre ha estado disponible para todos los países y esto ha creado que entre los países desarrollados y no desarrollados exista un abismo tecnológico que empobrece a los unos y enriquece a los otros.

59 MALTHUS Thomas R. *“Ensayo Sobre El Principio De La Población”*. Fondo De Cultura Económica, Mexico, 1951, Pg.330-331.

Problemas como éstos son los que nos hacen pensar que la solución a los problemas esté precisamente donde nos indica Malthus, en el control de la población; aunque sus métodos no sean en ningún modo los más acertados.

Sin duda que Malthus ha trascendido y trascenderá por muchos siglos con sus ideas y teorías sobre población, también citado e influyente en autores posteriores como Stuart Mill, Malthus es fundamento, al igual que otros como David Ricardo, Adam Smith, Thomas Hobbes, de las nuevas teorías Liberales y de las políticas económicas y sociales vigentes en nuestros días.

Después de haber visto las generalidades de las teorías e ideas de los pensadores liberales, es fácil poder comprender de por qué afirmamos que Margaret Thatcher aplicó una política económica Liberal.

Ella en su país, eliminó sistemáticamente las políticas Socialistas y Mercantilistas que durante años impusieron los gobiernos Laboristas y se puede observar como, las políticas aplicadas se relacionan con las ideas de los autores antes mencionados.

Pero es interesante que, las políticas aplicadas no solamente se relacionan con un autor o una corriente, sino que se tomó lo más adecuado para las circunstancias económicas del momento y para la dirección que se quiere que tome el país.

CINCO

ECONOMÍA Y MONETARISMO

De Vuelta al Poder

Para 1983 se llevó a cabo una nueva elección general en la cual el electorado daría su punto de vista, a través de su voto, de la forma en que se había manejado el gobierno y la economía durante 5 años.

No se había cambiado el rumbo después del presupuesto de 1981 y la economía había logrado mejorar, aunque no con el ritmo deseado, esto mas que por problemas económicos internos era por la situación económica mundial que continuaba con problemas.

Uno de los documentos de mayor importancia durante las campañas electorales, es el Manifiesto del Partido, que es el documento donde se definen las nuevas políticas y propuestas detalladas del partido para el nuevo gobierno.

El primer Manifiesto del Partido Conservador fue elaborado por Sir Robert Peel en 1893 dirigido a sus votantes en Tamworth y la similitud entonces con el manifiesto de hoy, es que el documento representa las ideas y políticas del líder del partido.

Elaborar un Manifiesto coherente y adecuado es un proceso que tomò tiempo y que requiere de la integración de todos los sectores del partido. Desde un año antes ya se había empezado a coordinar la elaboración del documento y se le solicitó a todos los miembros del gabinete que mandaran sus propuestas.

En este Manifiesto se realizaron propuestas en tres áreas principalmente. Primero, se propuso una mayor privatización de las empresas Estatales, esto era fundamental para la continuidad del proyecto económico. Se prometió vender empresas como *British Airways*, *British Telecom*, *British Steel* y *British Leyland*, además de vender una gran cantidad de aeropuertos y las propiedades en el extranjero de *British Gas*.

La segunda propuesta general, era referente a la reforma sindical, se proponía una reforma legislativa que limitara los poderes de los sindicatos; que se requiriera de elecciones mediante urnas para elegir a los líderes de los sindicatos y votaciones, también mediante urnas, para emplazar a huelga.

Ya se había avanzado en el pasado para resolver los problemas del excesivo poder de los sindicatos, pero eran necesarias nuevas medidas, como éstas, para poder continuar con la reforma económica.

También se determinó la necesidad de revisar el derecho de huelga en industrias y servicios esenciales, esto requería hacerse con tacto y aunque sobre algunas reformas el Partido Laborista ya estaba protestando, el Partido Conservador mientras tanto, realizaba nuevas propuestas.

La tercera parte de las reformas propuestas en el manifiesto tenía que ver con los gobiernos locales, en particular se propuso la eliminación del llamado *Greater London Council* y del *Metropolitan County Councils*, con la intención de regresar las funciones de estas organizaciones a Instituciones que estén mas cerca del público.

Además se propuso una reforma de ley que permitiera un mayor control sobre los gastos de los gobiernos locales, ya que en muchos casos los gastos de estos gobiernos eran más que extravagantes, dañando la economía y los intereses del público.

Sobre todo lo más importante de este Manifiesto es, en opinión de Margaret Thatcher lo que esté no contenía, ya que no indicaba un cambio de rumbo en las políticas sino un mayor compromiso hacia las metas establecidas y no daba cuartel al socialismo y al corporativismo.

Para esta elección se tenía una gran ventaja, el hecho de la victoria de Gran Bretaña sobre los Argentinos en la guerra de las islas Falkland en el Atlántico sur, victoria que había convertido a la "dama de hierro" en un héroe de guerra que demostró su liderazgo y determinación.

En Gran Bretaña las elecciones generales duran cuando mucho un mes a veces menos, en este caso la campaña comenzó el 20 de Mayo para terminar el 10 de Junio.

Para el 26 de Mayo las encuestas mostraban una ventaja del Partido Conservador de un 13 a un 19 por ciento y el problema que enfrentaba el Partido mas que una ofensiva del Partido Laborista, era el peligro de un abstencionismo de los votantes Conservadores. Esta ventaja se mantuvo durante toda la campaña y Margaret Thatcher realizo sus actividades proselitistas por todo el país demostrando que el nuevo Partido Conservador tenía una aceptación general de público que no había tenido antes, esto se demostraba con la participación de personas poco convencionales en los eventos.

Durante uno de los eventos de partido, Margaret Thatcher recuerda como un joven *punk* le dijo a uno de los periodistas "mejor la dama de hierro, que esos hombres de cartón", refiriéndose a los líderes de los partidos de oposición y reflejando el sentir del electorado en ese momento.

En general el mensaje de la campaña además de las propuestas económicas, fue el denunciar y asegurar que el extremismo de la políticas del Partido Laborista no serían llevadas a cabo por un Partido Conservador.

La victoria fue abrumadora, ningún partido había ganado una elección con tal mayoría desde 1945, se tenía una mayoría de 144 asientos sobre los otros partidos y ahora le tocaba a Margaret Thatcher comenzar a aplicar todo lo propuesto durante la campaña.

La Reforma Económica Continua

Durante este gobierno se empezó a observar qué para el público, entre menor era la amenaza de lo Socialista más eran evidentes los sacrificios y desventajas del sistema de libre mercado, haciendo más pesado y más difícil el continuar las reformas implementadas años antes.

Se encontraron como problemas el hecho que los Socialistas que controlaban los gobiernos locales, hábiles y con gran experiencia en campaña no iban a dejar que las reformas propuestas por el Manifiesto se implementaran tan fácil.

También se tenía la idea de aumentar los recortes en los impuestos que no se había logrado por los problemas de recesión en el país, sin embargo todavía el principal obstáculo era el persistente socialismo que aún existía en Gran Bretaña.

Las reformas al sistema educativo no habían podido eliminar el tinte de izquierda de la mayoría de las instituciones públicas, se buscaba disminuir el poder de los gobiernos locales, pero el poderío Laborista en el interior de las ciudades permanecía intacto. Se había logrado eliminar en gran parte el poder sindical, sin embargo aún más del 50 por ciento de la fuerza de trabajo estaba sindicalizada. Esta proporción era mucho mayor que la de otros países de Europa.

Aún faltaba realizar una revolución, un cambio en la base del sistema que lograra de una vez por todas erradicar los bastiones de poder socialista que estancaban al país.

Durante esta etapa, la economía de Gran Bretaña contaba ya con una base firme y clara y el nuevo sistema estaba funcionando y además, al continuar las reformas como la privatización de empresas paraestatales, la economía continuó mejorando.

Se contaba con la inflación más baja desde 1968, con una gran productividad y una mejora en la calidad de lo producido. Sin embargo el estado de la opinión en torno al nuevo gobierno era cada vez más sombrío y las circunstancias, muchas de ellas externas al gobierno, estaban creando una atmósfera nada conveniente.

Siguiendo el ciclo económico, la inflación comenzó a aumentar pasando de el récord de 3.7 % en Mayo a un 5.3% en Diciembre, aunque se mantuvo estable a esos niveles durante todo el año, el efecto negativo en la opinión pública ya había ocurrido.

También el desempleo que se había logrado disminuir después de la recesión, comenzó a aumentar progresivamente llevando el número de desempleados a más de 3 millones.

El gobierno esperaba que la economía comenzara a crecer de un modo significativo, permitiendo disminuir el nivel de desempleo consistentemente, sin embargo era difícil predecir cuando ocurriría esto.

Otro factor interesante fue el hecho de que a pesar de que se había logrado una disminución en las tasas de interés, la tasa de préstamo hipotecario comenzó a aumentar desproporcionadamente, este aumento se debió a la demanda de créditos. Este era un buen signo ya que se veía que el gobierno estaba logrando convertir a Gran Bretaña en una democracia con una propiedad privada más clara, sin embargo este aumento en la tasa causo una pésima impresión sobre el estado de la economía.

Todo ésto llevó a acusaciones que el gobierno había perdido el control de la economía y que durante la elección había mentido sobre el estado de ésta. El ataque se enfocó en el gasto público, el PSBR se había salido del nivel establecido por el presupuesto y se esperaba que este fuera de £ 9.2 billones, casi £ 1.7 billones más de lo previsto.

El aumento en el PSBR probablemente se debió a que el gobierno recibió ingresos menores a lo que esperaba, desbalanceando significativamente el presupuesto.

Además, el invierno anterior el gobierno había notado que en ciertos sectores se estaba gastando menos de lo planeado, por lo que se impulsó a las dependencias para que aumentaran su nivel de gasto hasta lo planeado. Esto se decidió en el entendido que gastar de menos es tan dañino como gastar demás, ya que si no se realiza el gasto planeado digamos, en obras de infraestructura, la economía del sector donde las obras deberían realizarse sería afectada y tarde o temprano se vería afectado el desempleo.

Sin embargo este aumento en el gasto que era planeado, afectó la falta de ingresos, que no era planeado, afectando así el PSBR. En este caso había sido el *Ministerio de Defensa* quien había subutilizado su presupuesto.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

El *Ministerio del Exchequer*, en ese entonces a cargo de Geoffrey Howe había reprimido al Ministerio de Defensa alentándolo a usar su presupuesto de un modo adecuado, lo que resultó es que el Ministerio de Defensa no sólo corrigió su problema sino que gastó por encima del presupuesto dañando aún más el balance presupuestal.

El nuevo Secretario que reemplazó a Howe que había sido enviado al *Ministerio del Exterior*, el Sr. Nigel Lawson, revisó el problema y estimó que el nuevo PSBR podría ser de hasta £3 Billones más de lo planeado, cifra aproximada pero que reflejaba la mala situación. Lo complicado en la estimación del PSBR está en el gran tamaño de las cantidades que se utilizan, ya que resulta de la diferencia entre los ingresos del sector público y los gastos de éste.

Además las figuras del abasto monetario eran pobres y si las tasas de interés en E.U. continuaban a la alza, la *Sterling* podía estar bajo presión provocando una devaluación de la moneda.

Así que todo indicaba un reducción en el gasto del gobierno y según las perspectivas debía ser lo más pronto posible para no dañar los mercados, sin embargo estos recortes serían sumamente impopulares aún más to mando en cuenta que el nuevo gobierno apenas se había formado.

El nuevo Secretario propuso e implementó tres medidas ingeniosas para aminorar el problema del PSBR.

Primero propuso vender más acciones de *British Petroleum*, ésto aumentaría el dinero disponible.

Segundo, reducir los gastos de efectivo, reduciendo en uno por ciento los pagos de salarios y reduciendo en dos por ciento otros límites de efectivo.

Tercero, se propuso el otorgar a las dependencias gubernamentales lo que se denomina "*flexibilidad de fin de año*" esto es que las dependencias están obligadas a gastar su presupuesto en su totalidad para fin de año, de no ser así la cantidad no utilizada la pierden.

Esto lleva a que los departamentos aumenten el gasto al final del año, dándoles la "*flexibilidad*", los departamentos no pierden el dinero y como resultado no aumentan su nivel de gasto.

Toda la preocupación de controlar el PSBR esta en que esta figura representa el déficit del gobierno y este déficit representa aumentos en el gasto, esto estaba completamente en contra de la política neo-liberal de Margaret Thatcher y por lo mismo era fuertemente controlado.

Política Monetaria y Política de Cambios

Realmente, lo difícil para el gobierno de cualquier nación, es el decidir que actividades corresponden al gobierno y que actividades corresponden a la actividad privada y a partir de esto delinear la política económica que se va a seguir y el marco legal y fiscal para que se realicen estas actividades.

El gobierno Conservador ya había logrado definir claramente estas actividades desde el primer gobierno en 1979, sin embargo lo más difícil es el establecer un marco financiero, para lograr las metas establecidas y que el nuevo sistema sea viable.

Era claro que una reducción en los impuestos, una menor regulación e intervención Estatal era la meta, pero la política financiera necesaria para lograr que la economía fuera productiva era mucho más difícil que el establecer lo que el Estado debe o no debe hacer. En donde se encontraban el mayor número de divergencias de opinión era lo referente a política monetaria y política de cambios.

Uno de los principales logros del período de gobierno anterior fue el reducir la inflación de más de 10 por ciento hasta un 4 por ciento y esto se había logrado únicamente con el control del abasto de dinero.

En base a un control Monetarista apoyado con reducciones en las tasas de interés, cambios en la política fiscal y reducciones en lo que el gobierno pedía prestado. Todo esto se realizó según lo planeado en la Estrategia Financiera de Mediano Plazo que había sido creación en aquel entonces de Nigel Lawson hoy Secretario del *Exchequer*.

Para lograr administrar e implementar estas políticas, es necesario mantener un monitoreo constante de los indicadores económicos que no siempre eran confiables, por esta razón se comenzó a tomar en cuenta con mayor importancia los tipos cambiarios de la *Sterling* respecto a otras monedas.

La relación entre el abasto de dinero y la tasa de cambio se basa en el hecho de que el valor de la moneda abaratará o encarecerá los bienes importados y exportados.

Existen dos tipos de transacciones en los mercados cambiarios la primera son las llamadas transacciones *spot* que toman únicamente depósitos inmediatos de no más de dos días. La otra forma de compraventa de monedas se da con transacciones en *futuros*. Que son contratos para comprar o vender moneda en una fecha determinada.

Las tasas de cambio son de gran importancia ya que van a afectar el precio relativo de los bienes extranjeros que se vendan en el país y finalmente, afectará a la inflación nacional. Por ejemplo, imagine un bien que requiere para producirse de un porcentaje de materia prima importada, si el precio de la moneda local estuviera subvaluado, estos bienes serán más caros para el productor y su producto final sería más caro, afectando así la inflación.

Ahora, suponiendo que la moneda local estuviera sobrevaluada, entonces las materias primas para producir serían más baratas reduciendo el costo de producción.

Además el valor de la moneda local conjuntamente con el abasto de dinero, puede ayudar a reducir la inflación, pero solamente en ciertos bienes y servicios que sean susceptibles de exportación, en los demás bienes no exportables el tipo de cambio sólo se afectará marginalmente.

Es importante para que el lector pueda mejor comprender las políticas emprendidas por el gobierno de Britania en estos años el presentar algunos aspectos de las características e influencia que el abasto del dinero tiene en la economía.

El proceso del abasto de dinero va a afectar directamente a las tasas de interés, al ciclo productivo y a la actividad económica agregada y a las instituciones financieras.

Primero debemos definir claramente las funciones del dinero en la economía, el dinero sirve para tres cosas: es un medio de intercambio de mercancías, bienes y servicios; es una unidad contable y es un fondo de valor.

Es un medio de intercambio ya que es usado como un vehículo que representa nuestro trabajo y con lo cual obtenemos el trabajo de otros para nuestro beneficio. Es una unidad contable ya que con el dinero podemos medir el valor que tienen las cosas y es un fondo de valor ya que ahí se pueden depositar la capacidad de compra durante un período de tiempo entre que se recibe el dinero y se gasta, en otras palabras, el dinero no pierde su valor con el tiempo.

Esta última característica del dinero, es la que más peligra con el fenómeno de la inflación, ya que con ésta, el dinero sí va perdiendo capacidad de compra durante el tiempo.

Ahora bien, se entiende que cualquier cosa aceptada generalmente como un bien de intercambio es dinero y en el pasado no sólo ha sido dinero impreso como hoy, sino bienes como el oro o la plata e incluso en algunas sociedades granos como el café y el maíz. Pero es necesario tener una definición más clara de lo que es el dinero, para esto existen dos puntos de vista, la *definición teórica* y la *definición empírica* del dinero.

La *definición teórica* usa ideas generales para decidir qué bienes se consideran dinero y se deben incluir en la medida de éste. Como el principal fin del dinero es servir como un medio de intercambio, la definición teórica se enfoca en los bienes que sirven claramente como medio de intercambio y son los únicos que toma en cuenta para calcular el abasto del dinero.

El dinero en efectivo, los cheques de viajero y los cheques bancarios, son ejemplos de bienes utilizados para la compra de artículos y servicios y funcionan claramente como medio de intercambio. Por lo que el enfoque teórico dice que se deben de tomar en cuenta únicamente bienes como estos en la medida del abasto del dinero.

Sin embargo este enfoque es muy ambiguo, ya que existen muchos bienes que son tan líquidos y que claramente afectan el abasto de dinero, cosas como cuentas bancarias que son fácilmente convertibles a dinero, hacen que este enfoque no sea muy preciso.

Debido a esto se desarrollaron los llamados "*agregados monetarios*" que son diferentes medidas de dinero o de los diferentes instrumentos de cambio que se utilizan en la economía.

La definición más simple de dinero se da en la forma de $M1$, esta medida de dinero incluye la moneda corriente, los cheques de viajero, los depósitos de demanda y otros depósitos con servicio de chequera. Ahora bien, la definición $M2$ le suma a la medida anterior otros depósitos con chequera y acciones del mercado de dinero, también incluye depósitos, compras de Eurodólares y otros instrumentos muy líquidos que pueden ser rápidamente convertidos en efectivo.

La siguiente medida monetaria es la llamada $M3$ que le suma a las anteriores, depósitos de mayores denominaciones, Eurodólares a plazo entre otros, también existe una medida llamada L que le suma a $M3$ otros tipos de instrumentos como bonos de alta liquidez.

Es muy importante para un banco central saber cual de estas medidas utilizar para su planeación y para la decisión de sus políticas de abasto monetario, es importante ya que aunque una medida le va agregando a la otra, no son intercambiables entre sí, o se que una medida $M2$ se va a comportar diferente que una medida $M1$ en el tiempo.

En el caso de Gran Bretaña desde 1973 se cambió la política de control monetario, de centrarse en tasas de interés, a enfocarse en el abasto de dinero, debido a las preocupaciones sobre inflación. El Banco de Inglaterra comenzó a concentrarse en el agregado $M3$ que es el más amplio que existe. Para 1980 Margaret Thatcher como ya mencionamos introdujo la Estrategia de Mediano Plazo que establecía la disminución de $M3$. Sin embargo se tuvieron problemas para controlar el agregado eficientemente debido a que no era un indicador confiable del rigor de la política monetaria.

Para 1983 el Banco de Inglaterra decidió comenzar a quitarle énfasis a la medición del agregado $M3$ y se decidió por el conocido como $M0$. Este solamente indica la base monetaria (y por esta razón no se incluyó anteriormente). Para 1985 la medida $M3$ fue suspendida y para 1987 fue eliminada del todo. Desde 1984 la nueva medida probó ser más práctica y se demostró que los objetivos en su control sí eran efectivos.

Se debe tomar en cuenta el control que realmente tiene un banco central sobre la oferta monetaria y entender quienes son los participantes en la creación del dinero. En este sentido tenemos que la oferta monetaria se lleva a cabo con la intervención de cuatro participantes: primero se encuentra el "banco central" que es la agencia responsable del sistema bancario y de la política monetaria; el segundo participante son los "bancos" que aceptan el ahorro de los particulares y los transfieren en crédito; después están los "depositantes" que son individuos o instituciones que tienen su dinero en cuentas bancarias y por último están los prestamistas que toman el dinero de los ahorradores y lo usan para actividades productivas.

Debido a que la oferta monetaria no solamente es llevada a cabo por el Banco Central, el control que éste tiene sobre esta oferta es limitada y una de las principales herramientas con que cuenta el banco, es a través de las reservas mínimas que le exige a los bancos privados, que limita a su vez la creación de dinero.

Pero el límite en la creación de dinero a través de las reservas mínimas no es suficiente ya que los bancos pueden, tener reservas extras o no tenerlas cambiando hacia la oferta monetaria. El Banco Central tiene más control sobre la llamada *base monetaria*. Esta base define la totalidad de la deuda monetaria del Banco Central y del tesoro.

La *base monetaria* es igual a la totalidad del dinero en circulación, más las reservas en el sistema bancario. Para el control de la base monetaria, el Banco Central realiza compras o ventas de *mercado abierto*, o sea compras o ventas de bonos emitidos por el Banco Central.

Al comprar el bono, el Banco Central está inyectando dinero a la economía, mientras que al venderlo lo está retirando.

Sin embargo existen otros factores, por ejemplo, el efecto que una compra en el mercado abierto tenga sobre las reservas bancarias, va a depender de si el que vende los bonos va a depositar el dinero que recibe o lo va dejar en efectivo.

Pero aunque no se puede controlar lo que ocurra con las reservas, sí en cambio se tiene que el efecto de una compra en el mercado abierto en la base monetaria siempre será el mismo y ésto es que la base aumentará no importando que el dinero se deposite o se tenga en efectivo.

Por estas razones la certeza de controlar la base monetaria es mayor que la de poder controlar las reservas, por lo que la política del Banco Central va a manejarla a través de compras o ventas de mercado abierto.

Otro factor determinante del tamaño de la base monetaria, son los créditos de descuento que los bancos comerciales le piden al Banco Central, aquí también el Banco Central no tiene el completo control de las cosas ya que éste no puede saber cuando y que cantidad le va a pedir un banco determinado. El único control que tiene el Banco Central está en la tasa de descuento que ofrece a los bancos y en menor o mayor medida en la decisión de otorgar o no determinado crédito.

De esta manera podemos observar como la base monetaria está dividida en dos, una parte que es controlada por el Banco Central y otra que lo ésta solo en parte.

La parte menos controlada es el monto de la base que es creada a través de los créditos de descuento. El resto de la base que es llamada *la base monetaria no prestada*, está bajo el control del Banco Central porque resulta de operaciones en el mercado abierto. Esto se define como: la base monetaria, menos los créditos descontados que otorga el Banco Central.

Ya que hemos presentado los métodos de control que tiene el Banco Central, será útil para poder comprender mejor la importancia y la complejidad de la política monetaria de Margaret Thatcher, el ver la manera como el Banco Central aplica sus políticas y sus metas.

Los objetivos que un Banco Central busca con mayor o menor independencia del gobierno, son seis: se busca un alto nivel de empleo, estabilidad en los precios, estabilidad en las tasas de interés, crecimiento económico, estabilidad en los mercados financieros y estabilidad en los mercados cambiarios.

En general estas metas no solamente son del Banco Central, también coinciden con las metas del gobierno y el Banco Central necesita de un buen desempeño del gobierno para garantizar las metas de estabilidad y crecimiento que busca. Esto sin importar que tan independiente sea el Banco Central del gobierno. Al buscar un alto nivel de empleo se busca eliminar el sufrimiento y el alto costo social que el desempleo trae consigo, además se evita el desperdicio de recursos que el desempleo provoca y que daña el crecimiento económico.

Un punto de controversia, es el decidir hasta qué punto se ha llegado al pleno empleo, que tan bajo nivel de desempleo es deseable? Se puede decir que el pleno empleo se da cuando la tasa de desempleo se vuelve cero, sin embargo esto ignora el hecho de que un poco de desempleo es benéfico para la economía, esto es llamado *frictional unemployment* (desempleo friccional).

Por lo tanto se busca que el nivel de desempleo se ubique en un nivel arriba de cero y que sea consistente con la oferta y demanda de mano de obra, este nivel es llamado: *la tasa natural de desempleo*.

Aunque esta tasa es lo óptimo, determinar cuando se da la tasa natural es el verdadero problema ya que no se da por si sola. Por ejemplo, durante la Gran Depresión la tasa de desempleo existente del veinte por ciento era demasiado alta. En contraste, la meta de desempleo del cuatro por ciento fijada en Estados Unidos en la década de los 60s, era demasiado baja, ya que llevó a la economía a una creciente inflación.

La mejora en servicios de información, sobre disponibilidad de empleos provocará que la tasa natural sea cada vez más baja, sin embargo el estimar el nivel de la tasa natural seguirá siendo un problema.

Un bajo nivel de desempleo está ligado fuertemente con el nivel de crecimiento en la economía. El nivel de inversión cambiará en función de los niveles de desempleo.

Existen diversas políticas para controlar el nivel de crecimiento económico, ya sea al alentar a las personas a ahorrar mas aumentando de esta forma el dinero disponible para la inversión o alentando directamente a las firmas a nuevas inversiones, ésto es lo que el gobierno de Margaret Thatcher hizo con sus políticas de zonas libres de impuestos, reducción de tasas de interés, desregulación administrativa y control de los sindicatos.

Una de las principales metas de las seis mencionadas anteriormente, es la que crea las dificultades en el balance económico y en determinar que políticas son necesarias y hasta donde deben aplicarse. Esta meta es la de estabilidad de precios y en otras palabras, el control del fenómeno de la inflación.

La inflación tiene altos costos sociales y económicos, la inflación provoca que no haya certeza en la economía, debido a que la información que se obtiene del precio de las cosas es más difícil de interpretar cuando estos están cambiando constantemente, dificultando de este modo la toma de decisiones.

El más grave fenómeno de inestabilidad en los precios es la *hiperinflación* que ha sido experimentada por numerosos países de Latinoamérica y por Alemania en los años de 1921 a 1923.

Sin duda que en Europa el Banco Central Alemán, el *Bundesbank*, es el más comprometido a la estabilidad de precios y sus políticas son seguidas por los Bancos Centrales de otras naciones Europeas.

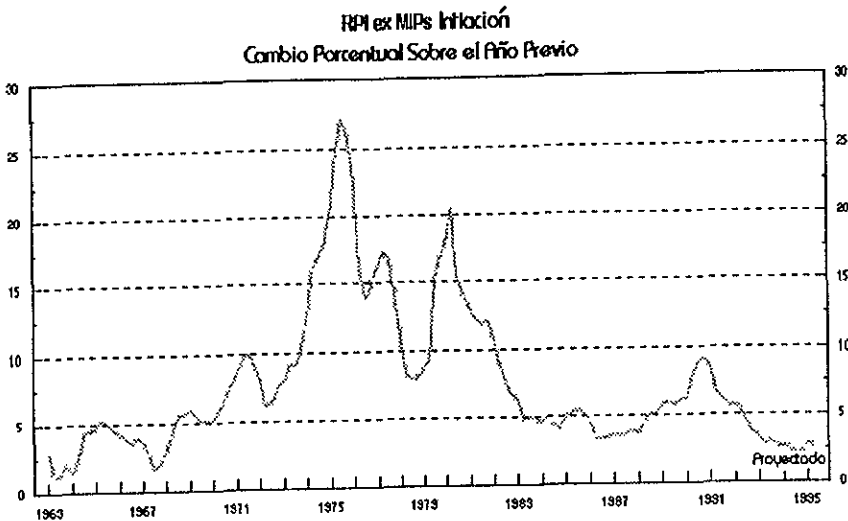


GRAFICO 2

En la gráfica anterior se muestra el comportamiento de la inflación en Gran Bretaña, podemos ver como la tendencia a partir de los cambios estructurales económicos llevado por Margaret Thatcher es a la baja y continúa así hasta mediados de los 90s⁶⁰.

Hoy existe el convencimiento de que la principal actividad de un Banco Central es el garantizar un control sobre la inflación y en 1991 esta meta se reflejó en la firma del Tratado de Maastricht, que propuso la creación del Sistema Europeo de Bancos Centrales y se establece que la meta principal es la estabilidad de precios y solamente se apoyarán las políticas económicas que no interfieran con esta estabilidad. Igual que la inestabilidad en los precios, la inestabilidad en las tasas de interés crea incertidumbre en los mercados y todo tipo de inestabilidad económica para el caso crea dificultad en el desenvolvimiento del ciclo económico.

Es esta búsqueda de estabilidad enfocada a las metas mencionadas anteriormente el principal objetivo de un Banco Central y de un gobierno. Es importante la estabilidad en los mercados financieros para que éstos puedan ser unos intermediarios eficientes entre prestamistas y ahorradores para que estos mercados sean estables se necesita estabilidad en las tasas de interés.

Con el aumento de la globalización en los mercados la estabilidad en el mercado cambiario ha cobrado una mayor importancia ahora el valor de una moneda en relación con otras monedas será determinante para el desempeño económico ya que una sobrevaluación en la moneda nacional provocará una disminución en las exportaciones y un aumento de las importaciones.

⁶⁰ Fuente: H.M. Treasury.

Además, todos estos factores están interrelacionados entre sí por lo que la desestabilización en algún mercado afectara a la estabilidad de todo el sistema económico.

Debido a esta relación que existe entre todos los factores, existen conflictos sobre las metas que el Banco Central está buscando. Por ejemplo: la meta de estabilidad de precios se contraponen a las metas de estabilidad en las tasas de interés en el corto plazo y en las metas de bajo nivel de desempleo (como se ha podido experimentar en México a partir de 1994).

Cuando la economía se está expandiendo y el desempleo está disminuyendo, la inflación y las tasas de interés empezarán a aumentar. Este conflicto en las metas es lo que hace que parezca que los Bancos Centrales no siempre tienen el control de la situación y que sus políticas no están enfocadas al beneficio de la población, aunque lo estén.

El problema está realmente en que los Bancos Centrales que quieren lograr estabilidad en los precios y un bajo nivel de desempleo, no pueden afectar directamente estas metas.

El Banco Central, tiene una serie de herramientas que ya mencionamos, las compras y ventas de mercado abierto y el control de las reservas bancarias, sin embargo estas herramientas van a afectar las metas de manera indirecta y sólo se verá su efectividad en el largo plazo.

Debido a que solamente se puede medir la efectividad de las medidas en el largo plazo, cualquier error que se cometa será irreversible ya que no se podrán corregir o cambiar las políticas a tiempo.

Para resolver este problema el Banco Central pone como metas una serie de variables intermedias que están entre las herramientas disponibles y lo que sea que se quiere obtener, como bajo nivel de desempleo o baja inflación.

Estas metas o variables intermedias se llaman *blancos monetarios*, para lograr desarrollar sus políticas, el Banco Central escoge los blancos intermedios, como los agregados monetarios o las tasas de interés, que tienen un efecto directo sobre el empleo o el nivel de inflación. Sin embargo estas metas intermedias tampoco son directamente afectadas por las herramientas a disposición del Banco Central, por esta razón escoge otras variables llamadas *blancos de operación*. Estas son por ejemplo: los agregados de reserva, tales como la base monetaria o las reservas bancarias; o las tasas de interés, que tienen un mayor nivel de respuesta a las herramientas del Banco Central.

De esta forma el Banco Central puede medir más efectivamente si sus políticas van por el camino acertado y hacer correcciones a tiempo, en vez de esperar a ver el resultado final y decidir si la política era la adecuada.

Para elegir los blancos intermedios el Banco Central tiene diversos criterios, como son: que tanto se puede medir, cuanto se puede controlar y que efecto tiene sobre la meta establecida. Una variable que sirva de blanco intermedio debe ser fácil de medir, ya que de esta forma, se podrá saber si las políticas están correctamente dirigidas y aplicadas.

Además de que se puedan medir, los datos se deben obtener en el menor tiempo posible, los datos sobre un agregado monetario como el M2, tardan alrededor de dos semanas en obtenerse, mientras que los datos sobre las tasas de interés se pueden obtener, casi inmediatamente. En cambio los datos sobre el PNB solo se podrán obtener cada trimestre. Desde este punto de vista, el obtener datos sobre las tasas de interés o sobre el agregado monetario M2, es más fácil y más útil para determinar el buen curso de las políticas, que el esperar a obtener los datos del PNB.

El Banco Central debe tener completo control sobre las variables que usará como blancos intermedios ya que sólo así podrá corregir sus políticas, sobre las variables anteriores podemos ver que no se tiene realmente mucho control sobre el PNB pero en cambio podemos ver que si se tiene mucho control sobre las tasas de interés o sobre los agregados monetarios.

Sin duda lo más importante de una variable, es el poder predecir los efectos que producirán sobre las metas. Ya que de este modo se podrá establecer un criterio para elegir que variables se van a utilizar.

Otro factor de importancia es el hecho que el Banco Central es considerado como un prestamista de último recurso, ésto es que si un banco o cualquier otro intermediario financiero tuviera un problema y estuviera cerca de un nivel de quiebra y esta quiebra afectara a todo el sistema financiero y la estabilidad de los mercados, entonces el Banco Central le prestaría a este banco para evitar su quiebra (esto en México se vivió claramente en la crisis de 1994).

Al evitar la quiebra se evita un pánico financiero que resultaría mucho más costoso que rescatar ese banco, en Estados Unidos por ejemplo, la Reserva Federal intervino durante el *crack* de la bolsa de *Wall Street* en 1987 evitando que todo el sistema financiero se colapsara. Sin embargo a pesar de todas las herramientas, técnicas y teorías aquí mencionadas, los Bancos Centrales no han logrado tener el completo control sobre el abasto del dinero.

Históricamente diversos economistas han discutido que un Banco Central simplemente no puede controlar el abasto monetario, mientras que otros dicen que sí podrían si quisieran hacerlo. Sin embargo algunos estudios empíricos sugieren que durante períodos largos de tiempo, de 6 meses a 1 año, la base monetaria puede ser controlada efectivamente a través de compras en el mercado abierto.

En todo el mundo en la década de los 70s ya que se logró en los países industrializados el controlar efectivamente la inflación, se cambió la política y se empezaron a poner como metas los agregados monetarios.

Ahora es importante entender la relación y la importancia entre el abasto monetario y la tasa de cambio.

Los mercados internacionales no están exentos de la participación de los Bancos Centrales, lo que se llama *intervenciones en el tipo de cambio* que influyen los tipos de cambio entre las monedas. Actualmente se utiliza lo que se llama el *régimen de flotación administrado* o *una flotación sucia* aquí, las tasas de cambio flotan día con día, pero los Bancos Centrales tratan de influenciar la moneda de su país, comprando y vendiendo diversas monedas.

El impacto que se tiene en la base monetaria por una venta del Banco Central en el mercado externo, al vender algunas de sus reservas en moneda extranjera, por lo que si un Banco Central compra su moneda y vende reservas de moneda extranjera provocará un declinamiento en las reservas y en la base monetaria.

En otras palabras, la venta de moneda extranjera no es diferente que la venta en el mercado abierto de un bono. Como ya vimos, el vender en el mercado abierto, provoca que la base monetaria se reduzca, el mismo efecto ocurre al venderse monedas extranjeras y obtener la moneda nacional en pago. Si se realizara una compra de moneda extranjera ocurriría lo inverso, o sea que se aumentaría la base monetaria. Lo mismo que ocurre al hacer una compra en el mercado abierto.

Cuando un Banco Central realiza operaciones como las descritas anteriormente, se dice que ocurrió una intervención en el mercado externo sin *esterilizar*, cuando el Banco Central realiza una operación de compra o venta de moneda en el mercado cambiario y nulifica sus efectos en la base monetaria con una compra o venta de mercado abierto, entonces se dice que la operación fue *esterilizada*.

Así cuando la moneda nacional es vendida sin esterilizar, para comprar moneda extranjera, lo que ocurre es que aumentarán las reservas, aumentará el abasto de dinero y se depreciará la moneda local.

Del mismo modo si se utilizaran divisas para comprar moneda nacional, las reservas disminuirían, disminuirá el abasto de dinero y se apreciará la moneda.

Otro indicador de gran importancia en la conducción de la política económica y monetaria de un país es la *balanza de pagos*: esta nos va a indicar todos los pagos que tengan una influencia directa en el movimiento de fondos entre una nación y otras.

Todas las importaciones serán un gasto para el país mientras que las exportaciones serán una ganancia, se dice que existe un déficit comercial cuando un país importa más de lo que le vende a otro país y viceversa.

La *cuenta corriente* nos va a indicar las transacciones internacionales que incluyen productos acabados de producirse. La diferencia entre las importaciones y exportaciones es llamada la balanza comercial. Cualquier déficit o superávit en la cuenta corriente debe ser balanceada con transacciones de capital al pedir prestado o prestar en el extranjero o mediante cambios en la reserva de activos del gobierno.

Tenemos entonces que la cuenta corriente mas la cuenta de capital da como resultado el cambio en las reservas de activos del gobierno. La cuenta corriente nos indica si el gobierno está aumentando o disminuyendo su posesión de riqueza extranjera.

También la cuenta corriente nos muestra por cuanto, el ahorro total excede a la inversión privada y del gobierno. La *cuenta de capital* indica los flujos de dinero que entran y salen del país.

Nigel Lawson comenzó a enfocar sus políticas y a observar más estas variables como claros indicadores de los resultados del modelo económico.

Un punto de gran importancia en la política económica era el hecho de que Gran Bretaña formaba parte del sistema de libre mercado de la Comunidad Económica Europea y todas sus políticas eran influenciadas por este hecho.

A continuación mostraremos en qué consistían los acuerdos de la CEE, hacia donde han evolucionado y la manera como la administración de Margaret Thatcher incorporó la economía a este sistema.

LA UNIÓN EUROPEA

La Creación de la Comunidad Económica Europea

La economía de Gran Bretaña es una de las primeras en incorporarse al sistema de libre mercado que era la llamada Comunidad Económica Europea y que hoy se conoce como la Unión Europea. Era sumamente influenciada por este hecho y por la misma razón es de vital importancia el mencionar las características de los acuerdos de libre comercio y de unión monetaria.

La CEE nace a partir de la Segunda Guerra y del deseo generalizado de paz, se pensó que una integración económica como la que la CEE ofrecía, era una garantía de paz duradera. Otro factor que influyó, fue el que las naciones Europeas buscaban una mayor influencia en el mundo.

Fue Winston Churchill el que propone en un discurso pronunciado en Zurich, la creación de lo que él llamó "Los Estados Unidos de Europa". La propuesta llamó mucho la atención y encontró una gran aceptación debido al gran deseo de paz que existía en ese momento.

El primer paso hacia la unificación de Europa fue propuesto por el francés Robert Schuman en donde propone a nombre del gobierno francés, se una la producción y el consumo del carbón y acero y además propone que sea creada una organización entre Francia y Alemania que sea dirigida por una autoridad supra-gubernamental.

A partir de ese momento, nace la Comunidad Europea del Carbón y del Acero a la cual en 1951 se le unen Italia, Bélgica, los Países Bajos, el gran Ducado de Luxemburgo, además de Alemania y Francia. El Tratado es firmado en Francia y es rápidamente ratificado por los parlamentos de los seis países en 1952.

Gran Bretaña, mostrando su renuencia a incorporarse a las instituciones europeas, se mantiene al margen de esta nueva organización.

El entusiasmo por el éxito de esta nueva organización lleva a la propuesta de dos organismos más: la Comunidad Europea de Defensa y la Comunidad Política Europea. La CED refuerza a la OTAN al unir a los ejércitos europeos y al mejorar la cooperación entre ellos.

También se vislumbra la creación de un organismo más que aglutine a los dos anteriores y encamine los esfuerzos hacia una sólida unión política. Sin embargo, para 1954 la CED pierde su ratificación al no ser aprobada por el parlamento francés.

No es hasta 1955 que la idea de una Europa unida vuelve a cobrar fuerza, y en 1956 deciden comenzar relaciones intergubernamentales invitando a nuevos países europeos. Las negociaciones iban a ser encaminadas a crear nuevas políticas comunes y nuevas comunidades; el Reino Unido se sigue manteniendo al margen de las negociaciones.

Al año siguiente se firman los Tratados de Roma, y se constituye la Asociación Europea de Libre Cambio, y para 1960 se unen a este Tratado el Reino Unido, Suecia, Noruega, Dinamarca, Austria, Suiza y Portugal.

Los Tratados de Roma incluyen la creación de una Comunidad Económica Europea y la Creación de la Comunidad Europea de la Energía Atómica. Estos dos Tratados, junto con la CEECA, forman lo que es la carta Magna de la Europa Comunitaria.

Estos Tratados tienen como objetivos principales la expansión económica del continente, una mejora en el nivel de vida de la población, así como la unión política de los pueblos europeos.

Los objetivos inmediatos de la CEE fueron la creación de una Unión Aduanera que garantizaba la libre circulación de mercancías entre los países miembros y la eliminación sistemática de cuotas, tarifas y aranceles que limitaban el comercio. Más tarde, se desregularizarían los obstáculos a la circulación de personas, servicios y capitales.

De manera general, el Tratado tenía como finalidad el establecimiento de políticas y reglas comunes en casi todos los sectores de la vida económica y social de los Estados miembros.

Para 1963 se estaban realizando las negociaciones con Gran Bretaña, Irlanda, Noruega y Dinamarca para su incorporación a la Comunidad, sin embargo las negociaciones se detienen debido a que Francia expresa sus dudas sobre la voluntad de Gran Bretaña para incorporarse a la Comunidad.

Por su parte Turquía logra un acuerdo en los mismos términos que Grecia en 1962, en el cual se da la oportunidad al país para incorporarse a la Comunidad en el futuro.

La Comunidad firma su primer acuerdo comercial con un tercer país, Irán y para 1964, ya se encontraba la comunidad realizando acuerdos en nombre de los países miembros y es en la reunión del GATT llamada "Kennedy Round", donde se logra un acuerdo bilateral para reducción de tarifas arancelarias.

Se promueve la creación del Mercado Común Agrícola, donde se decretan precios únicos para cereales y se crean ordenamientos para la mayoría de los productos.

También se acordaron los mecanismos de financiamiento para los organismos que regularan el nuevo acuerdo, y para el Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola.

Para el financiamiento se toma una iniciativa original, el que la Comunidad pueda recaudar directamente, impuestos arancelarios de la entrada de productos de terceros países, estos recursos estarían bajo el control del Parlamento Europeo.

Sin embargo, esta medida no es aceptada por Francia, por lo que se suscitan intensos debates en torno al tema por el Consejo de Ministros presididos por el Francés Maurice Couve de Murville.

Desgraciadamente no se llega a ningún acuerdo en torno al tema y Francia decide abandonar toda negociación; esto lleva a la Comunidad a una seria crisis que dura más de siete meses en los cuales Francia no acude a ninguna reunión de la comunidad y retira a su representante permanente.

Para 1966 se crea el llamado "Acuerdo de Luxemburgo" que resuelve las diferencias del año anterior y ve el camino para que los seis países logren una solución que convenga a todos y de este modo Francia vuelve a su posición dentro de la Comunidad.

Al año siguiente el Reino Unido reitera su solicitud de adhesión, mientras que a Grecia se le detiene el proceso, debido al golpe de estado que se da en esa nación.

El problema para Gran Bretaña viene con la reiterada desaprobación del General De Gaulle que se niega a negociar la adhesión de la isla, por lo que la Comunidad sólo puede mantener abierta la solicitud.

Para 1967 entra en vigor el Tratado firmado en 1965 creándose una sola Comisión y un sólo Consejo Europeo. Esta Comisión reemplaza y absorbe la alta dirección de la CECA, y las Comisiones de la CEEA y la CEE.

También se crea un sólo Consejo de Ministros, sin embargo el funcionamiento de los organismos queda intacto según lo estipulado en los Tratados Europeos.

En los últimos años de la década de los 60's se da un período de consolidación de la Comunidad, primero arranca la Unión aduanera y se levanta el arancel común.

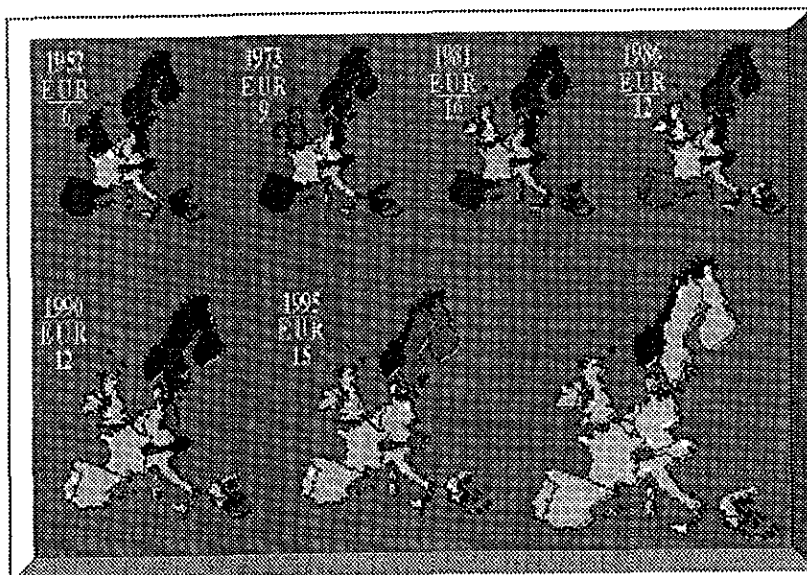
Para el 69, se reúnen los líderes Comunitarios y los Jefes de Estado en una reunión cumbre en La Haya, para consolidar lo logrado por la Comunidad, esto abre un nuevo camino para Europa con la decisión de seguir adelante con los Tratados de Roma iniciándose la creación de una Unión Económica y Monetaria

Los jefes de los Bancos Centrales Europeos se reúnen logrando acordar el que se tratara de respaldar todas las monedas de los países miembros en el corto plazo, dando así una mayor solidaridad entre las monedas.

Además la Comunidad logra consolidar una mayor independencia económica, al permitirsele integrar a su presupuesto no mas del 1% del Impuesto al Valor Agregado IVA, que se cobra en los países miembros.

En 1970 se comienzan las negociaciones para que Gran Bretaña, junto con Irlanda Dinamarca y Noruega se integren a la Comunidad, las negociaciones que integran todos los aspectos de la vida de una nación tardan mas de dos años y para enero de 1972 se logra la firma de los Tratados. Estos Tratados son confirmados por los parlamentos de todos los países, menos en Noruega, donde es rechazado por el pueblo en un referéndum así nace la Comunidad de los nueve en enero de 1973.

CUADRO 1



Crecimiento de la Comunidad Europea desde 1952 hasta 1995.

La creación de la Unión Monetaria, EMU, presupone la coordinación de políticas económicas y monetarias en los países miembros, cosa más fácil de decir que de hacer. Esta coordinación, presentada por Petree Werner, primer ministro de Luxemburgo, tiene como meta el lograr una moneda única la European Currency Unit o ECU. El ECU ya es utilizado, pero no es mas que un instrumento que representa el valor en porcentajes de todas las monedas de los países miembros.

Se fija como fecha para el inicio de la integración monetaria el 1 de enero de 1971 con el fin de intensificar la coordinación de las políticas económicas y lograr que las monedas oscilen en menor margen entre ellas.

Sin embargo en ese año ocurre una crisis económica y monetaria que dificulta el inicio de Plan y da como fin al Tratado de Bretton Woods.

La crisis es a causa de el sobreprecio del dólar en relación con el oro por lo que Estados Unidos decide romper con la paridad oro dólar, mandando a las divisas internacionales a un frenesí especulativo.

Las monedas Europeas oscilan sin control por la oferta y demanda de éstas y no es sino hasta finales de 1971 que se logra el restablecer un orden ajustando el valor de las principales monedas. Para 1972 el grupo de los seis incluidos en EMU deciden cambiar el rango de diferencia entre las divisas ajustándolo a 2.23% entre ellas y ya en este año, Gran Bretaña, Irlanda y Dinamarca se incorporan aunque no son miembros oficiales ya que esto ocurriría en 1973.

Aunque el fracaso de la primera etapa del plan para el EMU se debe principalmente a la crisis del dólar, también se revela que las diferencias políticas y sociales de los países dificultan las cosas y para este nuevo intento tanto el franco francés, como la Libra Esterlina y la Irlandesa, no pueden mantener las paridades separándose del plan.

Se impone en el año de 1980 para la culminación del plan para crear el EMU, una moneda única y una coordinación de los Bancos Centrales Europeos similar al sistema de la Reserva Federal Norteamericana.

En 1973 además de la incorporación de los nuevos países, la Comunidad se enfrenta al inicio de una severa crisis económica resultado de la guerra de Yom Kipur, entre Egipto e Israel, esta guerra cuadruplica los precios del petróleo y debido a que la Comunidad Económica Europea utilizaba mas del 60% de su energía del medio oriente se creó una enorme presión inflacionaria que desestabilizó la economía de todo el continente.

En el siguiente año en Gran Bretaña gana la elección el Partido Laborista, que decide renegociar en el Consejo Europeo de Dublín, las condiciones de la adhesión de la Isla a la Comunidad negociándose también las contribuciones que Gran Bretaña debía hacer.

No es hasta 1975 en un referéndum que el pueblo británico decide votar en favor de la permanencia del país en la Comunidad.

La segunda mitad de la década ve para la Comunidad la ampliación de ésta y las elecciones del parlamento, que ahora se realizarían por medio del voto directo.

Grecia Portugal y España presentan la solicitud de adhesión a la Comunidad, ésto plantea el problema de la diferencia de desarrollo entre la Europa del sur y la del norte.

Para finales de 1975 se forma el nuevo parlamento con sufragio directo y universal, después de 25 años de que se hubiera fijado la iniciativa en los Tratados firmados, el parlamento cuenta con 410 diputados representando de manera proporcional a los habitantes de los países miembros.

También en 1975 se da a conocer el informe "Tindemans" realizado por el primer ministro Belga Leo Tindemans. En este documento se realiza un estudio de los diferentes organismos que conforman la Comunidad y se dan recomendaciones en diversas materias que permitirían llegar a consolidar la Unión Europea.

Para finales de la década el Consejo Europeo crea el Sistema Monetario Europeo, este cuenta con cuatro partes fundamentales: la unidad monetaria llamada ECU, establecer un mecanismo de cambios y de intervención y un sistema de créditos y transferencias. Gran Bretaña no participa en el SME.

El ECU se empieza a incorporar en la economía y es aceptado por el público en general, para 1981 ya se utiliza como el medio de medición en la contabilidad de la Comunidad. Esta moneda es el antecedente de lo que será la moneda única y está formada con el valor fijo de todas las monedas de los países miembros en diversos porcentajes.

A principios de los 80's es publicado el informe de la Comunidad y una carta de Gaston Thorn, presidente de la Comisión que buscaba lograr el reanimar la integración económica de Europa en general. También se trata de plantear una nueva perspectiva de crecimiento comunitario que resuelva los problemas económicos de empleo y desarrollo. Para esas fechas la Comunidad cuenta con un total de 10 millones de desempleados y una alta inflación.

La estrategia de basa en una política monetaria más exigente y una mayor estabilidad; también se busca el modernizar la industria y el utilizar de manera más eficiente la energía, un problema de vital importancia para el continente.

En 1980 Gran Bretaña negocia el que se corrijan las cuotas que la isla había ido pagando y que se disminuyan y se pongan en línea con lo que el país recibe a cambio ya que sus contribuciones son mayores en proporción a las de otros países.

Se logra un acuerdo, por lo que al año siguiente se propone un mecanismo financiero donde los países que más se benefician sobre todo en materia agrícola aportan más que Gran Bretaña.

Es también en 1981 que la crisis y recesión económica se vuelven más crudas, convirtiéndose en la peor crisis en la historia de la Comunidad.

Debido a la importancia que la soberanía de una nación tiene, la pregunta de si Gran Bretaña debía unirse a la Unión Monetaria y Económica o ERM, cobraba gran trascendencia.

De gran preocupación era el integrarse al Mecanismo de Tipo de Cambio (Exchange Rate Mechanism o ERM). El sistema estaba diseñado para mantener el precio de las monedas de los países miembros de la entonces llamada Comunidad Económica Europea CEE, en un rango de valor, para de esta forma evolucionar a una moneda única que sería el llamado ECU.

El entrar al ERM significaba para un país el dejar de lado sus políticas monetarias y adoptar un sistema aprobado por la Comunidad, siendo Alemania la nación más fuerte y la llamada "locomotora" de Europa, era su banco central el *Bundesbank*, el que marcaba la principal pauta a seguir respecto a política monetaria.

Las monedas Europeas virtualmente se anclaban al Marco Alemán y seguían todos los movimientos del *Bundesbank*. Para Gran Bretaña el decidir sobre si se debía entrar al ERM era muy significativo debido a lo reciente de la transformación económica y a lo sensible y débil de la economía en ese momento.

El ERM era el camino para llegar a la UME y en visión de Margaret Thatcher la UME significaba no solamente una moneda única para toda Europa, sino el que solamente existiera un Banco Central relegando y perdiendo toda independencia económica que el país pudiera tener.

Al perder esta autonomía económica, también se perdía el poder del parlamento elegido democráticamente y así, el pueblo perdía soberanía ya que estaría gobernado realmente por organismos super-nacionales fuera del control de las masas.

En Gran Bretaña desde el principio de la administración de Margaret Thatcher, la administración se encontró con sentimientos encontrados respecto a la incorporación del país al ERM.

Por un lado estaba el entonces *Chancellor del Exchequer* Geoffrey Howe en contra, debido a la incertidumbre sobre la eliminación de toda intervención en los tipos cambiarios; por otro lado, estaba el Gobernador del Banco de Inglaterra, que aunque estaba de acuerdo en la incertidumbre de los controles, realmente favorecía el que Gran Bretaña se incorporara al ERM.

Margaret Thatcher se oponía, aunque ya se había delineado la posición en la que se incorporaría Britania cuando el momento fuera el adecuado. Además, el país ya tenía una mala experiencia con el sistema previo al ERM, en el cual en 1972 el gobierno de Ted Heat no duro ni 6 semanas.

La base del problema estaba en, cómo ya se mencionó, que tarde o temprano las metas monetarias del Banco de Inglaterra chocarían con las metas del ERM y en el hecho de que en ese momento se consideraba a la *Sterling* como una "petro-moneda", esto debido a que su comportamiento estaba fuertemente ligado al comportamiento del petróleo, ésto se dio a partir del descubrimiento de los grandes yacimientos de petróleo en el Mar del Norte.

Esta situación de la *Sterling*, provocaba que fuera difícil controlar la moneda, dificultando el cumplir con las estrictas especificaciones de la ERM.

Además en el momento que se planteó por primera vez, en 1979, la situación de la economía era difícil y no era realista el querer incorporar la moneda a la ERM sin haber controlado la inflación y llevar a cabo una reestructuración de la economía.

La administración de Thatcher siguió la línea de aceptar la posibilidad de incorporarse al ERM, pero cuando las circunstancias lo permitieran, a pesar de las presiones por Helmut Schmit de que se incorporaran de inmediato. Finalmente Gran Bretaña se incorporó en el sistema que tuvo un nuevo fracaso a finales de la década, hoy se espera la integración monetaria para el año 2000.

La evolución de la Comunidad continúa, se le suman más miembros progresivamente, en 1985 se suman Portugal y España para hoy, la Comunidad cuenta ya con 16 miembros. El proceso de integración llevó a que la Comunidad otorgue el libre tránsito tanto de mercancías como de personas emitiendo a finales de los 80s un pasaporte único.

Los trabajadores pueden trabajar en todos los Estados miembros de la Comunidad sin necesidad de visas y/o permisos y la Comunidad Económica Europea evoluciona a lo que se llama hoy, la Unión Europea.

Que es la Integración Comercial

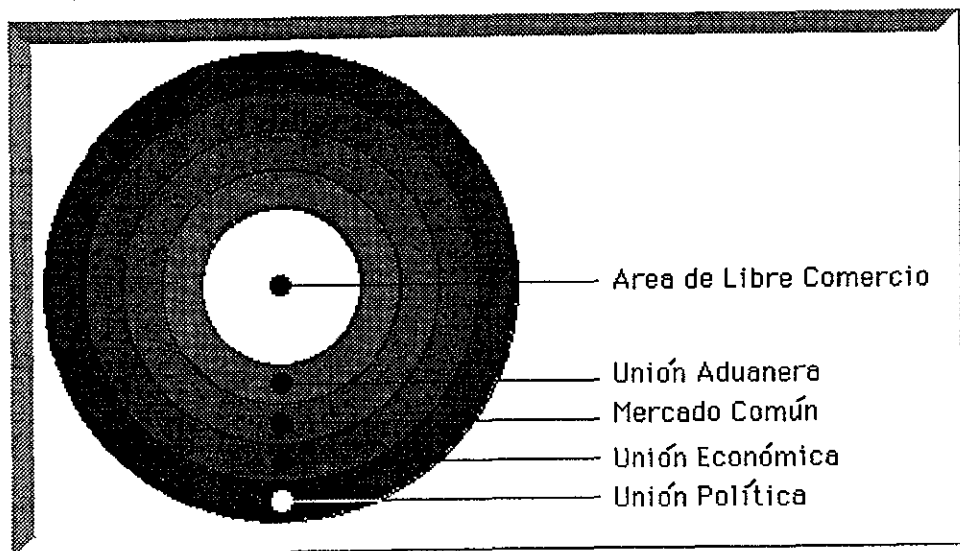
En la parte anterior se realizó un cronología de los eventos que llevaron a la consolidación de lo que es hoy la Unión Europea, sin embargo es necesario dar una visión general de los factores que intervienen en una integración económica ya que es el mismo proceso que actualmente esta viviendo América del Norte con el Tratado de Libre Comercio.

La tendencia que ha revolucionado la economía del mundo es el libre comercio entre naciones y esta tendencia ha evolucionado en la unión de los países geográficamente cercanos entre ellos en bloques económicos.

Sin duda que la Unión Europea es la más exitosa de estas experiencias y su liderazgo ha sido el principal empuje para que otras regiones sigan el mismo camino.

Aunque no todos los intentos de integración se basan en economías de libre mercado, los países miembros del COMECON formaban parte del bloque socialista y practicaban el comercio entre ellas y la Unión Soviética aunque basándose en la planificación centralista de su sistema económico.

CUADRO 2



Niveles de Integración Económica

El cuadro de la página anterior muestra los niveles de integración, por ejemplo: el Tratado de Libre Comercio de América del Norte se encuentra en el primer círculo de adentro hacia afuera, mientras que la Unión Europea se encuentra en el penúltimo.

Cuando dos o más naciones realizan un Tratado de Libre Comercio, buscan el eliminar todas las tarifas, cuotas, subsidios, impedimentos administrativos y barreras arancelarias para facilitar el tránsito de productos. Sin embargo cada miembro tiene la posibilidad de determinar sus políticas comerciales con los países no miembros.

La organización de Libre Comercio que más ha existido es la EFTA que nace en 1960 y reúne a seis naciones: Finlandia, Suecia, Austria, Noruega, Islandia y Suiza. Estos países realizaron el Tratado debido a que no habían sido incluidos en la Comunidad Europea.

El siguiente nivel de integración es la Unión Aduanera, aquí no solamente se eliminan barreras comerciales entre los miembros sino que además estos adoptan políticas comerciales comunes hacia países externos. Un ejemplo de una Unión Aduanera es el Pacto Andino, que incluye a Bolivia, Colombia, Perú y a Ecuador, la Unión Europea evolucionó de ser una Unión Aduanera.

El Mercado Común además de la integración que se obtiene de la Unión Aduanera, le da a los estados miembros la capacidad de que sus industrias y habitantes se muevan libremente entre ellos. Esta integración requiere de compromisos y cooperación fiscal, monetaria y de empleo que no ha sido fácil de lograr.

La Unión Económica es el siguiente paso de integración, la Unión Europea se encuentra en estos momentos entre la Unión Económica y el Mercado común, para 1999 se tendrá una integración total y se completará la transición a una Unión Económica.

En esta integración se tiene una misma política económica y monetaria entre los Estados miembros se crea un mismo Banco Central una misma moneda y se igualan las políticas fiscales en todos los países, actualmente la Unión Europea es la única organización que más se acerca a este nivel de integración, aunque países de hoy en el pasado vivieron un camino de integración similar, México por ejemplo tuvo una época en la cual todos los Estados eran independientes, tenían su propia moneda y su propio ejército hasta que se integraron y se coordinaron a través de un gobierno Federal.

La culminación del proceso de integración está en la Unión Política, ya la Unión Europea ha iniciado el camino hacia esta unión con el Parlamento Europeo, la integración llegará a una unión federal similar a la de los Estados Unidos, Canadá o México.

La globalización es sin duda un fenómeno neo-liberal que va de acuerdo a los preceptos liberales de libre comercio y libre mercado, además es la respuesta a la necesidad de crecimiento de los países industriales.

La principal limitante en el crecimiento económico, es el mercado que consume lo que se produce, por lo que tarde o temprano, el crecimiento económico se limitará al crecimiento de la población, sin embargo esto no hace a la nación más rica, la idea esta en vender más siendo menos personas.

Los países industriales en especial los Estados Unidos de Norte América comenzaron una campaña para la globalización económica y la liberalización del comercio para que su economía no se viera en el dilema de estancarse por falta de mercados, se crearon organismos como el Acuerdo General para Aranceles y Comercio conocido como GATT, que buscaban el liberalizar el comercio en el mundo.

Como en todo, existen argumentos a favor y en contra de la globalización, el promover la globalización es bueno, sobre la base que, al haber un intercambio de mercancías libre, los países podrán especializarse, aprovechando las llamadas ventajas comparativas que cada país tiene. De esta manera los países podrán hacer lo que hacen mejor, siendo más eficientes en su producción.

Además, se ha demostrado que el abrirse al comercio exterior en general, alienta la inversión y la producción, mejorando a la larga la economía y el nivel de vida, sobre las formas y los modos como se debe abrir un país a los mercados es otro asunto.

También al existir mas libertad de comercio, los países pueden adquirir más fácilmente, conocimientos, procesos y habilidades que de otra forma serían imposibles de adquirir. Además con inversiones directas de países extranjeros, la economía crece y el país anfitrión disminuye su desempleo.

Conseguir esta globalización es difícil, por lo que acuerdos como el GATT, logran avances limitados, en este sentido el siguiente paso con mayores ventajas es la interacción regional como la Unión Europea o el TLC que al contener un menor número de miembros, facilita la integración y coordinación de políticas, ya que a mayor número de países será mayor el número de diferentes perspectivas que se tienen que conciliar y por consiguiente será mas difícil el conseguir un acuerdo.

Desde el punto de vista político la unión comercial y económica une a las naciones y las hace dependientes entre si, desde este punto de vista es como nace la Unión Europea ya que a partir de estos acuerdos propuestos por Churchill se evitaría en el futuro una nueva guerra como las dos Guerras Mundiales anteriores.

A pesar de los fuertes argumentos en pro de la integración, ésta es difícil de sostener ya que aunque la integración beneficia a la mayoría, ésta tiene sus costos que afectan a ciertos grupos. Además existen preocupaciones sobre la soberanía nacional de los países, ya que es necesario hacer concesiones y relegar el control sobre algunos aspectos de la administración económica y comercial, por ejemplo, en el caso de México el petróleo es considerado como un símbolo de la soberanía por lo que por ningún motivo se integrará al Tratado de Libre Comercio con América del Norte.

Otro ejemplo, es el caso de Gran Bretaña donde un segmento importante de la población esta en contra de unirse a la Unión Monetaria, mencionada anteriormente desde el punto de vista británico, la nación estaría dejando el control de su política monetaria a una burocracia extranjera, cosa inaceptable para ellos.

Algunas preocupaciones sobre los beneficios de la integración han surgido en relación a dos fenómenos que ocurren con ésta: el primero se llama "creación de comercio" y se da cuando productores de alto costo son reemplazados por productores con costos menores dentro del área de libre comercio. El segundo: se conoce como "diversificación de comercio" y ocurre cuando productores de bajo costo ubicados fuera del área de libre mercado son reemplazados por productores con productos más caros dentro de la zona.

Un área de libre comercio solamente será benéfica si crea más comercio que las partes por sí solas, por lo que un área de libre comercio debe de integrar a sus miembros, pero no debe aislarse del resto del mundo.

En Europa además de la Unión Europea, existe la Asociación de Libre Comercio de Europa o EFTA, que está formada por 6 países, Noruega, Suecia, Finlandia, Austria, Suiza e Islandia. La EFTA es mucho más pequeña en tamaño e importancia económica, que la Unión Europea. La EFTA se formó con los países que no participaron en el Tratado de Roma y esta asociación tiene cercanas relaciones con la UE, por lo que el aumento de la integración de los países miembros de la UE, preocupa sobre manera a la EFTA.

Debido a estas preocupaciones la EFTA realizó negociaciones con la UE para crear un acuerdo de libre comercio entre los dos bloques y en 1993 se creó el Area Económica Europea EEA, ésta ha sido ratificada por el Parlamento Europeo y por todos los países, integrándose así el área económica más grande del mundo, cuenta con 380 millones de personas y 18 países que controlaran el 48 por ciento del comercio mundial.

La EEA, no se integra a la Unión Europea, sino que se crea un área de libre comercio entre los dos bloques que no incluyen la integración aduanera, política o económica.

La EEA garantiza a sus miembros la libre circulación de mercancías que con toda seguridad aumentará la competencia entre las industrias de los países miembros dando ventajas a los consumidores con mejores productos a precios mas bajos. Además, las empresas de los países miembros podrán competir con más igualdad sobre contratos de gobiernos.

Una preocupación para los países que compiten con la UE como Estados Unidos o Japón, es que la UE se convierta en una fortaleza con barreras comerciales que la aislen del resto del mercado mundial, es esta preocupación la que motivo a los seis países de la EFTA a buscar el Tratado con la UE. La UE ha expresado su intención de tener un fuerte comercio con el exterior y además siendo miembro del GATT que hoy es la Organización Mundial de Comercio OMC, se obliga a mantener políticas de libre comercio con el resto del mundo.

El otro gran intento de integración regional es el que se está dando en América del Norte con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, este proceso de integración está en sus etapas iniciales y se integra como el segundo bloque más grande del mundo con más de 360 millones de personas.

El otro intento de integración que ha durado algún tiempo es el Pacto Andino que incluye a Venezuela, Colombia, Perú, Ecuador y Bolivia; estos países firmaron el acuerdo de Cartagena en 1969 con la idea de seguir los pasos de la EEC.

A pesar de que el acuerdo se basó en los acuerdos de lo que es hoy la Unión Europea, el Pacto Andino ha sido menos exitoso y los países han tenido dificultad para alcanzar las ambiciosas metas que se han propuesto.

La integración comenzó con un acuerdo de reducción de tarifas y de adoptar una tarifa común para todos los países miembros, también se realizó una política de transportación, una política industrial común y una serie de concesiones especiales para los miembros más pequeños, Bolivia y Ecuador.

Para principios de los 80s, el Pacto no había logrado casi ninguna de sus metas, no había libre comercio entre sus partes, no existía una política común de tarifas externas y no se había armonizado la política económica entre ellos.

Los países del Pacto Andino tenían que resolver problemas de bajo crecimiento económico, hiperinflación, desempleo, problemas políticos y deudas externas muy elevadas que dificultaban el cumplir con las exigencias de un pacto de libre comercio.

Además muchos países miembros cambiaron sus gobiernos que tendían a las teorías socialistas con ideologías hostiles a las políticas de libre mercado y libre comercio.

Para los 80s después del constante deterioro económico traído por las economías estancadas, estos países comenzaron a adoptar políticas de libre mercado y para 1990 los líderes de los principales países miembros del Pacto Andino se reunieron en las Islas Galápagos para anunciar que el Pacto seguía en pie y se realizarían esfuerzos por que continuara.

El nuevo acuerdo tenía como objetivo que para 1995 se lograra una área de libre comercio que se logró, lo importante es que por primera vez, las ideologías políticas y económicas de los países eran consistentes entre ellos, buscando todos un crecimiento económico en base a políticas liberales.

Un aspecto difícil en el Pacto Andino es el hecho de que a pesar de la cercanía geográfica que existe entre los países miembros, sus economías son muy dispares. Colombia cuenta con una industria establecida de importancia, Ecuador tan sólo cuenta con líneas rudimentarias de producción que no pueden competir, todo esto probará que los esfuerzos para la integración de esta región serán muchos pero con grandes beneficios.

Otro bloque económico de importancia en Latinoamérica se está formando en lo que se llama el MERCOSUR, este acuerdo se lleva a cabo entre los países de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, se firmó originalmente en el año de 1988, con un acuerdo de comercio entre Argentina y Brasil y una reducción modesta en las tarifas de aduana que provocó un aumento del 80 por ciento en el comercio entre ambos países.

En 1990 se extendió el pacto para incluir a Paraguay y a Uruguay la meta era el lograr un área de libre comercio para 1994, meta que aún se está logrando. El MERCOSUR es un mercado importante ya que incluiría a un total de 200 millones de personas, con este tamaño el mercado podría ser decisivo para las economías de los países miembros.

El problema del MERCOSUR es que fácilmente puede caer víctima de los malos manejos económicos que, en especial en Argentina y Brasil, con frecuencia realizan sus gobiernos.

Otro intento de integración ocurrió en América Central, donde un acuerdo de libre comercio entre, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua se firmó en 1960. Sin embargo el acuerdo fracasó en 1969 cuando después de una trifulca en un partido de fútbol entre Honduras y el Salvador, culminó en una guerra entre los dos países. Hoy los países están tratando de revivir el acuerdo y aún se encuentran trabajando en ello.

El último acuerdo en América Latina, se dio en el Caribe, donde los países de habla inglesa del Caribe formaron el CARICOM en el año de 1991. Fuera de Europa y de América, son pocas las regiones del mundo donde se ha visto una integración económica, antes de la desaparición de la Unión Soviética, existía el COMECON, que era un acuerdo entre los países que conformaban el bloque socialista, pero este acuerdo hoy ya no existe.

El otro grupo significativo es la Asociación de Naciones de Asia del Sur o ASEAN. Esta área se creó en 1967 e incluye a los países de: Brunei, Malasia, Indonesia, Filipinas, Tailandia y Singapur. Todos los países miembros de ASEAN son similares, cuentan con grandes recursos naturales y sus economías las enfocan al libre mercado, el progreso del acuerdo ha sido limitado y sólo se enfoca en mayor cooperación comercial e industrial.

Además de los intentos de integración descritos anteriormente, también se han hecho intentos en países de África que no han sido exitosos y los acuerdos que existen, solamente existen de nombre.

Sin duda que las regiones donde la integración es más importante son Norte América y Europa, creando las regiones económicas más importantes y que seguramente dominarán al planeta en el futuro.

Para la industria, esta integración es de gran importancia, ya que representa grandes oportunidades para explorar nuevos mercados, también representará una mayor competencia entre industrias pero que a fin de cuentas será beneficiosa para los consumidores y para la economía.

Estos últimos años del milenio son especialmente interesantes, ya que la integración de la Unión Europea hacia una moneda única representará un cambio radical en la economía mundial, de lograrse podremos ver como Europa estará al borde de nacer como una nueva nación.

En América del Norte falta un largo camino que recorrer, pero si la experiencia de Europa es una guía, podemos suponer que América se integre de un modo similar, sólo mientras México, logre mantener una estabilidad y un crecimiento económico constante.

El problema de esta región es la disparidad entre Estados Unidos, la economía más grande del planeta que representa más de 7 trillones de dólares, Canadá que está dentro de las primeras 7 y México que está en el lugar número trece. La Unión Europea es hoy el ejemplo a seguir rumbo a la integración económica, si logran para el año 2000 una moneda única, ésto significará un cambio histórico en la economía no sólo de Europa sino del mundo entero.

La integración continuará hasta lograr la integración política que finalmente unirá a todos los gobiernos en una sola federación, Europa será como un sólo país con diferentes razas y culturas y con un fin común, renacerá como una superpotencia formada por potencias.

En Europa, el reto esta en conciliar los fuertes sentimientos nacionalistas, especialmente hoy que la integración necesita el sacrificar control político y económico, la siguiente parte muestra las políticas de Margaret Thatcher en relación con Europa y sus implicaciones para la integración.

La Política Hacia Europa

Durante todos los años de gobierno de Margaret Thatcher ella definió claramente su política hacia Europa en el sentido que, apoyaba la necesidad del libre comercio entre las naciones, pero veía con escepticismo la integración política de la Comunidad.

En especial su preocupación fue la de ubicar a Gran Bretaña en una posición justa dentro de la Comunidad, además de aprovechar el prestigio adquirido por la guerra de las islas Falckland, para volver a ubicar a Gran Bretaña como una potencia de primera línea.

Desde el principio de la administración en 1979, Margaret Thatcher tuvo que enfrentarse a las excesivas contribuciones que su país realizaba a la Comunidad Europea además de enfrentarse a las diferencias en la visión del futuro de Europa que existían.

Las distintas políticas y los asuntos de mayor importancia tratados en relación a Europa, se exponen de manera cronológica, cada año los líderes de los países que conforman la Comunidad Europea se reúnen en un Consejo Europeo, aquí se discuten y aprueban las políticas y forma de trabajar de la Comisión Europea, el Consejo es organizado cada año por el Presidente del Consejo que cambia también cada año, el Presidente es escogido de los líderes de cada Estado miembro

En el Consejo Europeo de Estrasburgo el 21 y 22 de Junio de 1979 se discutiría el hecho de que debido a los patrones de comercio de Gran Bretaña ésta era un gran contribuyente neto al presupuesto de la Comunidad.

Britania tradicionalmente importaba una mucho mayor proporción de países no miembros de la Comunidad, especialmente alimentos. Esto significaba que Bretaña pagaba más a la Comunidad en tarifas que los demás países.

Otro factor era el hecho que el presupuesto de la Comunidad estaba muy enfocado a apoyar la agricultura a través de la Política de Agricultura Común; más del 70 por ciento del presupuesto estaba destinado a este rubro.

Britania contaba con granjas de mayor tamaño y más eficientes (debido a su poco territorio) que las de Francia o Alemania y en consecuencia Gran Bretaña recibía menos subsidios que los otros países miembros.

Además, el hecho de que la situación económica del país había declinado constantemente durante los últimos años empeoraba la posición del país ya que ésta era una de las naciones menos prósperas ubicada en el séptimo lugar del PNB en relación a los demás Estados y sus contribuciones habían aumentado hasta hacerla casi el mayor contribuyente.

En esta situación la Primer Ministro decidió que en Estrasburgo debería presentar a grandes rasgos el problema a los países comunitarios y exhortarlos para que en el siguiente Consejo a celebrarse en Dublín se presentasen las propuestas que resolverían el problema.

Un punto a favor de Margaret Thatcher era que a los Conservadores se les veía como más pro Europeos que a los Laboristas y para explotar ésto la Primer Ministro propuso que aunque el país no estaba listo para incorporarse al *Exchange Rate Mechanism*, iba a proponer a la Cámara de los Comunes el que el Banco de Inglaterra cambiara algunas de sus reservas por *Ecus*. La propuesta fue recibida con frialdad, en especial por Helmut Schmidt el Primer Ministro Alemán que presionaba por que la Libra Esterlina se incorporara al Sistema Monetario.

Ya en el Consejo la Primer Ministro estaba consciente de que el problema del presupuesto debía verse desde el primer día, pero el Presidente de Francia Giscard de Stain quien presidía el Consejo no lo incorporó a la agenda, sólo hasta el final del día preguntó a los miembros si estaban de acuerdo en que el presupuesto se discutiera al día siguiente y Margaret Thatcher en su primer Consejo Europeo, tuvo que rechazar la propuesta.

Margaret Thatcher continuó y presentó el problema y ya sea por lo tarde de la hora o por lo contundente de los argumentos, con rapidez se llegó al acuerdo de incluir en el comunicado que se realizaba sobre el progreso del Consejo las instrucciones para que se elaborasen las propuestas que dieran solución al problema y que deberían de ser discutidas y aprobadas en el próximo Consejo.

Durante el siguiente año se realizaron los estimados de los montos que Gran Bretaña pagaba a la Comunidad y el tamaño del problema se reveló con claridad. Además se publicó un reporte que indicaba que conforme a los lineamientos de la Comunidad, se podría lograr un acuerdo que lograría un presupuesto balanceado.

El gabinete de Margaret Thatcher discutió los elementos de presión con los que contaban para lograr resolver el problema del presupuesto, en opinión de Christopher Soames, quien contaba con una amplia experiencia en asuntos Europeos, la Primer Ministro no debía preocuparse mucho, ya que Gran Bretaña al ser una de las principales naciones, podría causar serios problemas al futuro de la Comunidad.

Desde ese punto de vista, se vio la posibilidad de que el país, detuviera sus pagos a la Comunidad, sin embargo debido a razones legales y prácticas, ésta era una decisión de último recurso.

Sin embargo era bueno el hecho de que la posibilidad de suspender pagos preocupaba y causaba ansiedad a la Comisión ya que su apoyo para lograr un acuerdo era muy necesario.

Otro factor en favor del país, era el que se podría vetar la decisión de aumentar los beneficios económicos que la Comunidad otorgaba a los agricultores. Las naciones más afectadas serían Alemania y Francia que estaban en período de elecciones.

En la reunión del Consejo Europeo en Dublín, el tema de las aportaciones de Gran Bretaña dominó la agenda, desde el primer día. La Primer Ministro comenzó a delinear en más detalle que en Estrasburgo, la situación de las aportaciones, creándose un fuerte debate sobre las cifras.

El problema residía en la dificultad de calcular las pérdidas y ganancias de los Estados miembros por cambios en la CAP (*Common Agricultural Policy*). Lo que resultaba claro era que no importaba como se calculara, Gran Bretaña estaba realizando unas enormes contribuciones.

No se pretendía que Gran Bretaña se convirtiera en una receptora neta de beneficios para agricultura, tan sólo se pedía un balance entre lo que ya se estaba recibiendo y las contribuciones que se realizaban.

La Primer Ministro enfatizó claramente su adhesión a la Comunidad, pero declaró que era inaceptable el pago de 1 billón de Libras Esterlinas al año, siendo que el gobierno estaba recortando sus gastos domésticos, por lo que aún a pesar del compromiso con la Comunidad una crisis podría ocurrir y Margaret Thatcher dejó muy en claro esta posibilidad.

La Comisión presentó una propuesta en el Consejo que fue aceptada en principio por Britania: en primer lugar, propuso que se cambiara el peso de los gastos comunitarios de la agricultura a programas de apoyó estructural y de inversión. El problema de esta propuesta era que tomaría demasiado tiempo para lograr los cambios si es que se lograban. En segundo lugar, se propuso, el aumentar gastos específicos en proyectos de GB, que ayudaran a aumentar lo que el país recibía. El problema era que no existían suficientes proyectos como para nivelar el presupuesto.

Además, el Mecanismo de Corrección establecido en 1975 para nivelar los pagos de Gran Bretaña no había sido efectivo y aunque lo fuera, este mecanismo no lograría reducir los pagos en una cantidad suficiente, Gran Bretaña seguiría pagando lo mismo que Alemania y Francia. Otro punto de importancia presentado por la Primer Ministro, fue que la solución debería ser permanente para evitar que el problema se repitiera cada año y que la equidad que se lograra debería ser duradera.

En el consejo, a pesar de algunas excepciones como la del Primer Ministro de Holanda, que era razonable, se había tomado una posición de tratar de retener la mayor cantidad de dinero Inglés posible y de probar que tan determinada y firme podía ser la Primer Ministro de Gran Bretaña.

La primera oferta, además de las propuestas, que la Comisión realizó fue la de devolver £ 350 millones, lo cual implicaba que Gran Bretaña realizaría una contribución de unos £ 650 millones. Esta oferta era muy pequeña para resolver el problema por lo que fue rechazada.

Gran Bretaña planteó el que se utilizara otro Consejo para llegar a una solución. La posición de Margaret Thatcher no era otra que la de llegar a un acuerdo sobre lo que era justo y no menos, por lo que continuó defendiendo su posición sin aceptar otra cosa.

El año del Consejo de Dublín se utilizó para presionar tanto pública como diplomáticamente, la posición de Gran Bretaña en el asunto, el próximo Consejo sería presidido por Italia cuyo Primer Ministro, Francesco Cossiga era un hombre en quien se podía confiar, de principios probados y que podría ayudar a que se llegara a un acuerdo.

En una visita a Londres en febrero del *Chancellor* Alemán Helmut Schmidt, la agenda se centro en el presupuesto de la Comisión y en la participación de Britania en el ERM.

Una vez más se aprovechó para estrechar la necesidad de un acuerdo además el *Chancellor* estaba bajo la impresión de que si no se llegaba a un acuerdo, Britania podría dejar de pagar sus contribuciones, ésto el ya lo había discutido con las cabezas de otros Estados miembros, lo cual indicaba que la política seguida hasta ahora había causado la impresión deseada.

Desgraciadamente el Consejo propuesto en Italia para el 31 de Marzo tuvo que ser cancelado debido a una crisis política en este país por lo que se cambió para el 27 de Abril a realizarse en Luxemburgo.

En ese momento existían duras críticas a la Comunidad por su comportamiento hacia Gran Bretaña y habían aumentado las presiones para que el gobierno suspendiera las contribuciones.

El panorama en Luxemburgo era más favorable que en Dublín y se preveía que el Presidente Francés Giscard propusiera un techo a las contribuciones de Gran Bretaña durante un período de tiempo, sin que importara el tamaño del presupuesto general de la Comunidad.

Pero en realidad Francia buscaba una solución a lo que a ellos más les preocupaba, que eran los precios de la CAP. se logró que se realizaran reuniones por separado para discutir estos puntos. Por lo que en la primera sesión del Consejo no se logró discutir nada del punto. Los Franceses eran el mayor obstáculo, las propuestas de ellos eran mucho menos útiles de lo que parecían al principio, además lo ministros de agricultura habían acordado aumentar los precios por lo que se vería un fuerte aumento en el presupuesto de la Comunidad teniendo como consecuencia un aumento en las aportaciones.

Se ofreció a Britania el limitar su contribución a £ 325 millones, pero que sería aplicado únicamente al año 1980 y se presentó una propuesta subsecuente que limitaba las aportaciones a £ 550 millones para 1981.

La impresión era que el acuerdo era muy pequeño y lo más grave era que tan sólo duraba dos años y casi todos los líderes europeos presionaron para que Margaret Thatcher aceptara el acuerdo. Sin embargo Britania rechazó la oferta.

Otro problema causó el comunicado que se presentó del resultado del Consejo, que no expresaba las garantías que se habían dado sobre la intención de solucionar al problema

El rechazo de la oferta causó gran revuelo en los medios, ya que no se esperaba que la Primer Ministro reaccionara de manera tan decidida y defendiera tan valientemente los derechos de Gran Bretaña y la prensa más que la Cámara de los Comunes apoyaron sin dudar la posición de la Primer Ministro.

Además la posición de Britania en la situación contaba con poderosas herramientas para lograr la solución que se buscaba y Francia, estaba cada vez más desesperada por lograr sus objetivos en el Consejo de Agricultura, tanto que incluso se estuvo planteando el eliminar el veto de Gran Bretaña al invocar el compromiso de Luxemburgo de 1966 establecido por De Gaulle.

Este compromiso más que un Tratado era un acuerdo en el cual cualquier país podría bloquear una decisión de mayoría si esta dañaba gravemente sus intereses nacionales.

Y de hecho se puso en práctica en 1982 y después también durante la Guerra de las islas Falkland. También se tenía una posición fuerte porque Alemania quería ver un aumento en los precios de agricultura también y porque el presupuesto de la Comunidad estaba llegando a sus límites y necesitaban de la aprobación de Gran Bretaña para poder aumentar las aportaciones de todos los países.

La situación entonces probó ser ventajosa y se encontró que la mayoría de los países estaban interesados en llegar a un arreglo antes del próximo Consejo a celebrarse en Venecia, por lo que la solución sería llevada a cabo en una reunión de los Ministros del Exterior.

El Ministro de Gran Bretaña, Peter Carrington, se reunió junto con Ian Gilmour en Bruselas con los representantes de los otros países miembros y después de duras negociaciones se obtuvo un arreglo que parecía aceptable.

Se había acordado un pago un poco mayor que lo que se había acordado en Luxemburgo para el primer año, pero se pagaría menos en 1981, además se había logrado alargar el acuerdo un año más para que durara tres años.

Se aseguró que se realizaría una revisión del total del presupuesto para mediados de 1981 y si no se lograba esta revisión la Comisión realizaría propuestas sobre las mismas bases del acuerdo que se acababa de firmar.

Sobre los otros temas el acuerdo era aceptable, se acordó un aumento de 5 por ciento a los precios de productos agrícolas y se logró que se regresaran al país dos tercios de las contribuciones netas ya realizadas. Debido a todo ésto la Primer Ministro decidió aceptar la oferta.

El siguiente foro para arreglar el problema para el largo plazo fue en el Consejo de Atenas y de los desacuerdos que ocurrieron, se dio la impresión de que las negociaciones comunitarias habían caído en la farsa.

El Consejo de Atenas iba a discutir si el próximo Presidente de la Comunidad vendría de Alemania, cuestión que le interesaba a Gran Bretaña o de otra nación, sin embargo para Alemania no resultaba interesante el proponer un candidato.

Se tenía la idea por parte del nuevo *Chancellor* Alemán Helmut Kohl y por parte de Margaret Thatcher de que la burocracia en la Comunidad se había vuelto grande y tendía a la ineficiencia.

Margaret Thatcher en esta línea remarcó la necesidad de poner topes a los gastos del CAP, si es que la Comunidad iba a tener presupuesto para otros programas como el desarrollo de la industria eléctrica que era del interés de Alemania.

Además, Gran Bretaña advirtió sobre los problemas de proteccionismo que estaban tensando las relaciones con los Estados Unidos. Además de lograr resolver el nivel futuro de los *Monetary Compensatory Amounts* que era un sistema de impuestos y tarifas a productos agrícolas que afectaba los ingresos de los agricultores alemanes.

La posición de Gran Bretaña con respecto al presupuesto era el utilizar el sistema de "red de seguridad" ésto era que utilizando la medida de Producto Nacional Bruto por cabeza se estimaría la aportación del Estado miembro. Así, si un Estado contaba con un ingreso per capita menor o igual al 90 por ciento del promedio de la Comunidad, no realizaría ninguna aportación y los Estados arriba de este porcentaje realizarían aportaciones que aumentarían progresivamente según su nivel de PNB.

El Consejo en Grecia era presidido por el Presidente Andreas Papandreu y desde el comienzo se dio la impresión de que tanto él como los líderes de Francia y Alemania no estaban bien informados y en el caso del Presidente Mitérrand se daba la impresión de que no tenía clara la posición de su gobierno respecto a los asuntos a tratarse en el Consejo.

La agenda redactada por Papandreu buscaba arreglar los problemas en materia de agricultura primero, para después ver los asuntos de las finanzas y de las aportaciones de Gran Bretaña. Para Margaret Thatcher era más lógico el poner sobre la mesa las realidades financieras primero, por lo que el primer día no logró gran cosa.

El Consejo para el siguiente día dio la impresión de que sería un fracaso, el Presidente francés anunció que la política de su país en torno al presupuesto y a las aportaciones de Gran Bretaña había cambiado por completo señalando que ya no estaban dispuestos a apoyar para que se lograra un acuerdo duradero en el asunto.

Margaret Thatcher aclaró que no apoyaría un aumento en el presupuesto de la Comunidad si ésta no controlaba su gasto en el CAP y se disminuyera la proporción del total de presupuesto de lo que se gastaba en este rubro. Además las contribuciones de los Estados miembros deberían ser proporcionales y de acuerdo a la habilidad que cada uno tenía para pagar, sin embargo no se llegaba a ningún arreglo.

Los puntos de vista de Margaret Thatcher y de François Mitterrand eran tan divergentes, que en un desayuno durante el Consejo se prefirió no tocar ningún tema Comunitario y concentrarse en otros asuntos de la diplomacia internacional como los problemas en Líbano.

El único punto donde estuvieron de acuerdo era en su visión sobre Alemania, donde a los dos les preocupaba que una nueva generación de políticos cambiara la política general del país hacia la Comunidad y se perdiera la neutralidad que éstos generalmente tenían.

Después del fracaso del Consejo de Atenas, Margaret Thatcher cuidó de no criticar muy duramente el desempeño de Francia. No se elaboró el comunicado que tradicionalmente se publica al final de estas reuniones y el Consejo se vio en general como un verdadero fiasco, pero la ventaja la ganó Gran Bretaña ya que entre más tiempo pasara más presión se podría aplicar a la Comunidad.

No fue sino hasta el segundo período de Margaret Thatcher que se logró asegurar una posición duradera respecto a las contribuciones del país. Además se logró que la Comunidad comenzara a tener una mayor disciplina financiera y se logró eliminar todo el proteccionismo escondido que aún existía.

El segundo período de Margaret Thatcher tuvo relevancia en su política hacia Europa también, porque en el momento existían dos ideas sobre el futuro de Europa y porque la visión de Gran Bretaña fue la predominante.

Britania veía a la Comunidad como un campeón de la libre empresa y libre comercio, conformada por países soberanos. Pero Europa durante este periodo comenzó una integración acelerada, alentada por los gobiernos Socialistas y Demócratas que gobernaban a Francia, Italia, Alemania, a España y a la burocracia Europea comenzó a obtener mayor poder y a luchar por sus propios intereses.

Para Margaret Thatcher, esta situación aún no era clara. Ella que se describía a sí misma como una idealista Europea, veía la situación con la Comunidad con optimismo, en especial después del éxito logrado en negociar las aportaciones de Gran Bretaña.

Para lograr la visión que el país tenía, primero se debía conseguir el apoyo y el entendimiento de los demás Estados miembros y se debía obtener el apoyo de la Comunidad sobre la posición de Gran Bretaña.

El panorama internacional había cambiado, el nuevo presidente francés François Mitterrand tenía ánimo de lograr éxitos diplomáticos y estaba dispuesto a sacrificar algunos de sus intereses nacionales para lograrlos.

El primer Consejo del segundo período de Margaret Thatcher se realizaría en Bruselas, donde se delinearían tres puntos como posibles soluciones al problema del presupuesto: una presentada por Gaston Thorn, el Presidente de la Comisión; una segunda presentada por Alemania y otra de la Presidencia de Francia.

Ninguna realmente era lo que Gran Bretaña esperaba, pero admitían los principios de la necesidad de resolver el problema presentados en Atenas y de que la prosperidad de cada nación debía tomarse en cuenta para el criterio en sus contribuciones.

Mitterrand que presidía el Consejo este año, tuvo la sensibilidad de escoger una agenda más lógica y organizada y se comenzó con los problemas del presupuesto y las finanzas.

Para reorganizar el presupuesto el Presidente de la Comisión, quería que se aumentara el VAT de un 1.4 por ciento a un 1.6 por ciento. Otros buscaban llegar hasta el 1.8 por ciento. Mitterrand propuso el 1.6 por ciento, sin embargo para Gran Bretaña y Alemania el 1.4 por ciento era más que suficiente y este nivel dependía de que otros puntos de la agenda sobre agricultura y el presupuesto fueran resueltos favorablemente.

La posición de Grecia e Italia era la de no otorgar concesiones a Gran Bretaña respecto a sus contribuciones y más preocupante era el que el Presidente Francés empezaba a ponerse de acuerdo con ellos, en este momento Alemania propuso el que se le otorgara a Gran Bretaña una devolución por 5 años de 1,000 millones de ECU's por año, oferta mucho menor a lo esperado y no de carácter permanente.

Todos los países empezaron a apoyar la oferta de Alemania, aislando a Gran Bretaña, que rechazó la oferta, incluso Francia e Italia bloquearon la devolución ya acordada para 1983, el Consejo no emitió un comunicado y un resultado tan negativo puso enorme presión sobre si se deberían suspender las aportaciones a la Comunidad.

Se había advertido que si suspendieran los pagos el país perdería sus casos en la Corte Europea, por lo que el asunto tenía serias implicaciones legales y políticas. En este momento Gran Bretaña contaba con la justificación legal de que la Comunidad estaba reteniendo devoluciones que les correspondían.

La situación doméstica también afectaba, la Cámara de los Comunes contaba con un grupo de Tories pro Europa, que en toda ocasión apoyaban a la Comunidad y aunque eran un grupo pequeño, lograban eliminar la fuerza que la unidad parlamentaria le daba al Primer Ministro.

Debido a que Gran Bretaña tenía otras opciones para hacer presión, se decidió no suspender los pagos. Los países decisivos para lograr el objetivo eran Francia que mantenía la presidencia de la Comisión y Alemania por lo que se trató de convencer a las dos naciones a apresurar un acuerdo pero los intentos fallaron, en especial con Francia que prefería esperar a que pasaran sus elecciones.

La posición de Francia respecto al presupuesto continuaba siendo muy ambigua y durante el Consejo presidido por ellos se pretendía lograr un acuerdo que se acercara a lo que se había peleado desde el principio, el Consejo se celebró en Fontainebleau, en la afueras de París.

Ya había pasado mucho tiempo y las presiones domésticas para lograr un acuerdo eran muchas, además la siguiente presidencia sería de Irlanda en cuyo Consejo no se lograría gran cosa, los acuerdos logrados anteriormente ya habían expirado por lo que Gran Bretaña no recibiría devoluciones en este año o en años subsecuentes, por lo que el Consejo de Francia era de gran importancia.

El asunto se discutió como en los Consejos anteriores, Gran Bretaña dando sus razones y lo que esperaba como solución, por lo que el asunto se remitió a los Ministros competentes para su discusión.

Para el siguiente día los Franceses habían propuesto un sistema de devoluciones según un porcentaje fijo, ignorando el sistema basado en la prosperidad de los países propuesto por Gran Bretaña.

El problema del sistema estaba en determinar el monto del porcentaje, era claro que se podría regresar la diferencia entre lo que el país contribuía y lo que este recibía. Francia propuso que se tomaría en cuenta lo que el país contribuía del rubro del VAT.

Esta fórmula ignoraba totalmente las cuantiosas contribuciones que se realizaban por tarifas y cuotas. Todas las propuestas previas se habían basado en la cantidad resultante de las tarifas que era la más importante.

Siendo que se tendrían que aceptar como medida, las contribuciones por parte del VAT, se tendría que negociar un porcentaje que fuera equitativo, la Primer Ministro tenía en mente un 70 %.

Después de las negociaciones se logró una cantidad entre un 50 y un 60 por ciento del VAT, además se logró un bono extra durante los primeros dos años que sumaban un total de 1000 millones de ECUs.

Esta oferta llevó a la Primer Ministro a la desesperación, declaró que Gran Bretaña no había sido tratada justamente desde el principio y que no estaba preparada a volver a negociar un arreglo temporal por lo que si esta era su mejor oferta, el Consejo de Fontainebleu sería un desastre.

A la mañana siguiente después de desayunar con el *Chancellor* Kohl, el Presidente Mitterrand abrió la sesión formal diciendo que se debía llegar a un acuerdo sobre el presupuesto. Margharet Thatcher desde el comienzo declaró que estaba preparada a negociar sobre un porcentaje, pero que este no debía ser menor del 70 por ciento.

Para la Comunidad, que estaba con problemas financieros y necesitaban aumentar el techo sobre el VAT a más de uno por ciento, era necesario llegar a un acuerdo, ya que sabían que Gran Bretaña vetaría cualquier propuesta de aumento.

Se comenzaron las reuniones bilaterales, el Presidente Francés no pensaba subir a más del 60 por ciento mientras que el *Chancellor* Alemán, estaba preparado a llegar al 65 por ciento. Margaret Thatcher esperaba cuando menos lograr una devolución de dos tercios del total, por lo que durante la sesión no aceptó menos del 66 por ciento, la discusión comenzó sobre el uno por ciento restante y la Primer Ministro declaró que era absurdo el no lograr un acuerdo por un uno por ciento, hasta que el Presidente Francés aceptó y se logró un acuerdo.

También hubieron discusiones sobre si se incluiría en el acuerdo los costos de aumentar el tamaño de la Comunidad, argumentó también ganado por Gran Bretaña y también se logró el que se entregara la devolución de 1983 que había sido retenida.

El acuerdo era duradero en el sentido que era válido mientras el techo del VAT siguiera en un 1.4 por ciento que era lo que la Comunidad necesitaba en este momento para mantenerse, cuando la burocracia comunitaria creciera y sus necesidades sean mayores del 1.4 por ciento.

Gran Bretaña tendría que renegociar otro acuerdo, pero cuando ésto ocurriera, el país estaría en la misma situación favorable en la que estaba en este momento.

Otros puntos de importancia en la agenda comunitaria de Margaret Thatcher era el aumentar el tamaño de la Comunidad y el establecer una serie de medidas al mercado único

Para aumentar la Comunidad, se discutía si España y Portugal que habían realizado solicitudes serían admitidas, después de que se logró el acuerdo en el presupuesto, su admisión no debería haber sido gran problema, sin embargo tomó más de dos años a partir de ese momento para lograrlo.

Los Irlandeses habían asumido la presidencia del Consejo Europeo y éste habría de celebrarse en Dublin.

Los principales puntos de discordia sobre la admisión de España y Portugal, eran los relacionados con el vino y la pesca. en ambos rubros los dos países eran muy dependientes.

Durante el Consejo se estaba llegando a un acuerdo satisfactorio para ambas partes, hasta que el Primer Ministro de Grecia el Sr. Papandreu intervino vetando la integración de los dos países. El veto dependía, de que la Comunidad le otorgara a Grecia fuertes sumas de dinero durante los próximos seis años.

La razón de esta solicitud, nació de la propuesta de crear un "*Programa Integral para el Mediterráneo*" de asistencia, donde Grecia sería el principal beneficiario. Además habían estado ocurriendo discusiones no autorizadas sobre grandes cantidades de dinero que se le entregarían a Grecia como parte del programa.

Esto fue un problema delicado, ya que Grecia había sido recientemente aceptada en la Comunidad con la idea de fortalecer su reciente establecida democracia y ahora Grecia estaba prácticamente sobornando a la Comunidad y no estaba permitiendo que se incluyeran a dos naciones que serían admitidas en gran parte por las mismas razones que Grecia.

Durante pláticas entre Felipe González Presidente de España y Margaret Thatcher en la Unión Soviética durante los funerales del Sr. Chernenko, el Sr. González expresó su indignación a los términos en los cuales sería admitida España a la Comunidad.

Margaret Thatcher le advirtió al Presidente González que negociar mejores términos para la inclusión de España sería contraproducente y difícil de lograr. Sería mejor para España, el negociar los cambios ya dentro de la Comunidad, el Sr. González aceptó el consejo.

La Sra. Thatcher simpatizaba con el Presidente Español, aunque no compartía sus ideales socialistas. La Primer Ministro más tarde le expresó al Presidente Mitterrand lo importante que sería el poder incluir a las dos naciones lo más pronto posible en la Comunidad. Era de suma importancia el fortalecer la democracia en Europa y éste sería un gran avance.

Durante el siguiente Consejo en Bruselas, finalmente se logró la inclusión sin más problemas de España y Portugal, ésto era especialmente ventajoso para Gran Bretaña ya que en el corto plazo España tendría que eliminar las tarifas que le imponía a las importaciones de autos Británicos, dándole a esta industria la oportunidad de competir en mejores términos en este mercado.

Sin embargo, para Margaret Thatcher, la posición que Grecia había tomado desde el Consejo de Dublín no debía tolerarse, por lo que la Primer Ministro recomendó que la suma destinada al "Programa Integral para el Mediterráneo" debía de ser revisada.

Los Alemanes no estaban muy dispuestos a trabajar en conjunto con Gran Bretaña y estaban relativamente desinteresados en el tema. Inclusive Francia e Italia serían contribuyentes netos al programa, por lo que los montos autorizados serían sumamente considerables. El otro objetivo de Gran Bretaña era el incluir políticas e iniciativas para avanzar en el establecimiento del libre mercado y eliminación de fronteras, Margaret Thatcher decidió incluir en el Consejo de Bruselas una iniciativa que alentaría la consolidación del área de libre comercio.

La propuesta estaba de acuerdo a la política económica de Gran Bretaña y Margaret Thatcher se esforzó en dejar muy clara su posición que es la que marca toda su política hacia Europa: para ella, los acuerdos de Roma estaban hechos para alentar la libre empresa, impulsar la economía de los países miembros e impulsar al comercio y estos acuerdos no deberían ser base de una burocracia que entorpeciera la economía con miles de reglamentos diseñados para aumentar su poder.

Dio como ejemplo algunas leyes que habían sido enmendadas hasta cuarenta veces, denunció que en 1984 se habían implementado cincuenta y nueve nuevos reglamentos, que iban desde desechos orgánicos hasta manejo de ovejas.

La iniciativa fue aceptada y se le encomendó a la Comunidad que era la creadora del problema el buscar e implementar una solución a esta situación, pero era claro que se necesitaría más esfuerzo para cambiar la manera como la Comisión funcionaba. También fue en este consejo cuando asumió la Presidencia de la Comunidad el Sr. Jaques Delors, que era ministro de finanzas en el gobierno francés y tenía a su crédito el haber reorganizado las finanzas gubernamentales y haberlas corregido. En su carácter era altamente educado con una formación y convicción completamente *dirigiste*.

El otro tema de gran importancia que se resolvería, sería la creación del Mercado Único, éste fue propuesto por Gran Bretaña, se pretendía que esto le daría sentido a los Tratados de Roma y reavivaría el sentido liberal con que fueron redactados.

Para Margaret Thatcher era importante delinear las bases del Mercado Único en el momento en que la Comunidad estaba comenzando una nueva etapa, con los nuevos poderes que se le confiarían.

La idea no era avanzar sin sentido hacia un federalismo europeo, sino consolidar un mercado libre que se alejara del proteccionismo, se buscaba que el Mercado Común diera a los países comunitarios esa libertad de comercio expuesta en los Tratados de Roma.

El siguiente Consejo a celebrarse fue en Milán donde Margaret Thatcher delineó en cuatro puntos sus propuestas para Europa, estos cubrían: las propuestas para establecer el Mercado Común; el mejorar las tomas de decisiones; el reforzar la cooperación política y el explotar de manera más eficiente la tecnología.

Estos puntos buscaban fortalecer no sólo a la Comunidad sino a los Estados miembros, es claro que una mayor cooperación política le daría a la Comunidad una solidaridad entre sus miembros que aumentaría el poder de cada Estado.

Esta mayor solidaridad también daría una mayor fuerza a occidente para enfrentar las presiones de la Guerra Fria y el poder mantener buenas relaciones de todos los países con los Estados Unidos.

Margaret Thatcher tenía gran simpatía por el Presidente Regan y era claro para ella que un mejor futuro resultaría tanto para Gran Bretaña como para el resto de Europa si se mantuvieran buenas relaciones con Estados Unidos, esto no siempre era fácil ya que varios Estados Europeos resentían a los Norteamericanos y en Francia el sentimiento anti-americano era profundo y arraigado.

Estos puntos sin embargo no tenían la intención de proponer un nuevo Tratado, sino de reforzar los Tratados ya existentes, además los sentimientos hacia la Europa unida eran muy diferentes en los ochentas que cuando se realizaron los primeros Tratados y quizás en ese momento uno nuevo hubiera sido imposible.

Era tan importante lograr un acuerdo sobre las propuestas de Gran Bretaña que se comenzaron a negociar desde antes del Consejo en Milán, se planteó al *Chancellor* Khol la propuesta de una mayor cooperación, éste se mostró entusiasmado en el momento. También se mandó una copia a Francia.

Fue hasta el Consejo en Milán donde Margaret Thatcher descubrió que Francia y Alemania habían realizado un proyecto similar que era idéntico al presentado por Gran Bretaña, era claro que haber realizado consultas previas al Consejo había resultado un error.

En el fondo era algo bueno, ya que todos en el Consejo iban con la disposición de lograr el mismo objetivo. El Presidente de Italia el Sr. Bettino Craxi junto con su Ministro del Exterior el Sr. Andreotti, tenía planeado el convocar a una Conferencia Intergubernamental. Esta Conferencia se organizaba cuando se pretendían realizar cambios en los Convenios de Roma, la Conferencia se podía formar con un voto de mayoría, pero cualquier cambio en los Tratados debía ser aprobado por unanimidad.

El Convocar a la Conferencia no era conveniente como se comentó anteriormente, además para Margaret Thatcher la Conferencia era innecesaria. La posición de Francia y Alemania estaba orientada a una mayor integración de Europa y buscaban un Tratado por separado sobre cooperación política.

Por estas razones era probable que los dos países además de Italia quisieran una Conferencia. Existía también la posibilidad de un acuerdo secreto antes del Consejo que llevara a la determinación de formar una Conferencia Intergubernamental. La presión para su formación había ido en aumento desde un año antes en *Fontainebleau*.

A partir de la sugerencia de Irlanda, sobre la conveniencia de una mayor cooperación Europea, también proponían al igual que Gran Bretaña la creación del Mercado Único y la creación del Area Social Europea que se convertiría en el "*Social Charter*".

Así se propuso la creación de una Conferencia para ratificar todos los cambios propuestos con la intención de crear la "Unión Europea". Esta era la excusa general para crear una Conferencia Intergubernamental y que todos pudieran presionar por sus propios intereses.

Para Margaret Thatcher la Comunidad había sido eficiente en resolver sus problemas y tenía la capacidad de tomar decisiones, por lo que el Consejo debía concentrarse en la creación del Mercado Común y dejar los acuerdos de cooperación política para Tratados externos.

Margaret Thatcher también propuso que la Comisión se redujera a doce miembros y que se debería extender el uso de los artículos de voto existentes en el Tratado de Roma y que se requiriera que los Estados miembros justificaran la decisión de sus votos publicamente.

Propuso que la Conferencia Intergubernamental se constituyera, de ser necesario, durante el Consejo Europeo de Luxemburgo, donde podrían firmarse acuerdos y autorizarse reformas.

A Gran Bretaña se le unieron Grecia y Dinamarca. Sin embargo el Presidente Craxi pidió el voto y por mayoría se estableció la Conferencia.

A pesar de su oposición Margaret Thatcher no vio necesidad de aplicar la práctica de Francia de la "silla vacía" y anunció que Gran Bretaña participaría en la Conferencia.

El futuro de Europa estaba imaginado de tan diversos modos como diversos eran sus miembros, la visión del Presidente de la Comunidad el Sr. Delors era la de lograr el Mercado Único y la Unión Monetaria. Para el Presidente de Italia la visión se basaba en expandir los poderes de la Asamblea Europea, como fundamento de sus intenciones federalistas.

Las tendencias hacia la Unión Europea, se basaban en los intereses de cada nación, para los países pequeños, era importante ya que buscaban el modo más económico de lograr la integración y buscaban el camino más corto para lograrlo, después estaban los intereses de las grandes naciones, principalmente Francia y Alemania.

Para Alemania lo importante era mantener buenas relaciones con sus vecinos, especialmente con Francia, por lo que el *Chancellor* Kohl estaba dispuesto a permitir que Francia tomara la dirección en asuntos Europeos, para Francia, lo importante era que Alemania se mantuviera integrada a la Comunidad Europea ya que de esta forma mantendría un mayor control sobre ese país. Francia siempre se ha preocupado por el poder de Alemania y la Comunidad le da a Francia mayor tranquilidad, por ello Francia buscaba más integración y lograr la llamada Unión Europea que le permitiera a ambas naciones lograr sus intereses nacionales con dignidad.

Para Gran Bretaña el objetivo era, el lograr el Mercado Común. Ya desde 1977 se había logrado la Unión aduanera y se habían eliminado las tarifas, lo que quedaba eran las barreras no arancelarias. Estas limitaban el comercio de maneras más sutiles, con estándares diferentes para cada nación, diferentes reglamentos y especificaciones y diferentes trámites y tardanzas en las aduanas.

De eliminarse éste tipo de barreras, sin duda que Gran Bretaña sería una de las naciones más beneficiadas al tener acceso a otros mercados ya que por ejemplo, Gran Bretaña cuenta con una de las industrias de seguros y banca más desarrolladas, sin embargo, competir en mercados como el Alemán había sido imposible, en el Mercado Común las limitaciones que derienen la participación de las empresas Británicas en éste mercado desaparecerían.

En el proceso, Margaret Thatcher debía evitar que Gran Bretaña perdiera el control sobre áreas de interés nacional, por ejemplo en materia de impuestos donde la Comisión buscaba armonizar los diferentes sistemas fiscales.

Este tipo de control obliga a los gobiernos a limitar sus políticas monetarias y económicas, además limitan el poder que el gobierno tiene de controlar la movilidad económica. También la habilidad que cada gobierno tiene de establecer su política impositiva es un fundamento de soberanía nacional y Margaret Thatcher no estaba dispuesta a sacrificar la habilidad de controlar tan importantes instrumentos.

La Conferencia se acordó, se realizaría en Luxemburgo, ahí se esperaba que los alemanes al igual que Gran Bretaña no tuvieran la intención de realizar cambios en los Tratados de Roma que le dieran mayor poder al Consejo Europeo y que incluyera cambios en lo referente a lo que los Tratados establecían sobre política monetaria.

Desde el principio se incluyó la revisión de los documentos que se convertirían en el *Single European Act*, que había sido diseñado por la Presidencia del Consejo y la Comisión.

El SEA es un instrumento institucional que modifica los Tratados europeos y que busca mejorar el funcionamiento de la Comunidad y ampliar sus funciones. Los trabajos del Parlamento sobre el SEA culminan con el proyecto para el Tratado de la Unión Europea.

Los Alemanes cambiaron su posición y declararon que estaban preparados para incluir reformas monetarias en el Tratado, sin embargo, en discusiones con el *Chancellor Kholi*, la Primer Ministro logró que lo referente a política monetaria que se incluía en el Tratado se redujera al mínimo.

Finalmente el Consejo decidió que Europa se convertiría en un Mercado Único para 1992, cuando las fronteras que dividen a los países desaparecerían para el libre tráfico de artículos y de personas.

Margaret Thatcher logró el no poner en peligro ningún interés de Gran Bretaña ya que tanto a ese país como Irlanda y a los demás países que son islas, se les permitió retener poderes especiales en el control de rubros como salud, seguridad, medio ambiente y protección a los consumidores.

Al final los arreglos a los Tratados de Roma eran más o menos lo que Margaret Thatcher buscaba desde un principio, ella hubiera seguido otro camino, pero las circunstancias se le presentaron con la Conferencia Intergubernamental, pero aún así el camino para un Libre Mercado ya estaba trazado.

Sin embargo se le otorgaron más poderes a la Comisión Europea que a la larga demostraron no servir más que para alimentar las ambiciones de la burocracia Comunitaria.

Para Margaret Thatcher lo más importante en materia comunitaria ya estaba decidido y durante el resto de éste parlamento los asuntos Europeos tomaron un segundo lugar en las preocupaciones de la Primer Ministro, las iniciativas de la Comunidad se habían detenido ya que debían concentrarse en implementar el Mercado Único.

Gran Bretaña organizó el siguiente Consejo Europeo, en Londres. En este Consejo se lograron una serie de medidas encaminadas a reforzar lo decidido para lograr el Mercado Único.

Lo más notorio fue la activa participación del Presidente de la Comisión, Mr. Delors que como ningún otro quería a hacerse escuchar, denunciando con irritación los problemas financieros de la Comunidad provocados por el CAP, a grandes rasgos la Comisión estaba en quiebra por lo que Mr. Delors propuso una serie de medidas para resolver el problema.

Éste tipo de actitud nunca se repitió, era inconcebible que un funcionario menor realizara ese tipo de denuncias a los líderes de los Estados miembros, incluso cuando se realizó la conferencia de prensa y Margaret Thatcher le pidió a Mr. Delors que realizara algunos comentarios, éste se negó rotundamente.

La política y la actitud de Delors reflejaba un cambio en la burocracia europea y en la política de Europa: el eje entre Francia y Alemania cobraba fuerza con los dos países unidos siguiendo sus propias agendas y una Comunidad más federalista y centralizada, con mayor poder, quitándole a los Estados las herramientas del veto de protección legal y de permitir exenciones según las características de cada Estado, ésta era una nueva Europa.

Exchange Rate Mechanism

Para 1990 Nigel Lawson había renunciado como *Chancellor* del *Exchequer* y fue reemplazado con John Major, quién más tarde se convertiría en Primer Ministro.

John Major tenía tres metas principales durante su tiempo como *Chancellor* del *Exchequer*: la primera era el continuar luchando por una baja inflación; la segunda era el lidiar con el problemático asunto del ERM que había causado serias divisiones dentro del partido y la tercera evitar que el país fuera absorbido por los sistemas monetarios y económicos europeos.

Desde el primer momento, el asunto del ERM tomó un lugar preponderante, para él debido a su formación, tan diferente a la de Lawson o a la de la misma Margaret Thatcher, era de la mayor importancia el mantener unido al Partido Conservador y para lograrlo era necesario que Gran Bretaña se uniera al ERM y al EMU.

Para Margaret Thatcher la inclusión en el ERM después del Consejo en Madrid se volvió algo más viable aunque estuviera en desacuerdo con sus principios, ésto significaría apoyar a John Major en la inclusión del país en el sistema. En lo referente al EMU, ella estaba en total desacuerdo y era un asunto que iba directamente a la base de los desacuerdos sobre el futuro de Europa.

Sobre la inclusión en el ERM, John Major y Margaret Thatcher estaban de acuerdo en que no se podía fijar una fecha exacta para la integración del país al sistema. Esto pondría al gobierno a merced de los mercados financieros y dificultaría demasiado el proceso de entrada.

Sin embargo el *Chancellor* del *Exchequer* quería que el país se integrara pronto al sistema. Argumentaba que bajo el ERM con el partido y el gobierno unidos en una sola política, sería más fácil bajar las tasas de interés y el controlar la inflación.

Margaret Thatcher no quería que se discutiera con la Comunidad nada más allá que la inclusión del país en el ERM, era muy peligroso para el país y su soberanía, además ella percibía que el banco central Alemán, el *Bundesbank* presionaría al gobierno a no comprometer la política monetaria y económica más allá del ERM.

Para Abril de 1990 John Major estaba presionando sobre la inclusión en el ERM y había tenido discusiones con otros Ministros de finanzas sobre la creación del EMU. No había logrado encontrar apoyo para la propuesta de Gran Bretaña de crear un ECU fuerte que circulara al lado de las principales monedas y que fuera administrado por el Fondo Monetario Europeo.

El *Chancellor* del *Exchequer* propuso una serie de alternativas para proceder a la integración: la que él más recomendaba y que finalmente se adoptó era el lograr un Tratado que diera una completa definición del EMU y las instituciones necesarias para su implementación, además permitiría un mecanismo opcional para los Estados Miembros, que les permitiera unirse a la moneda única a su propio paso.

También se había redactado un documento que presentaría John Major donde decía que las metas y los conceptos que llevaban a la completa integración del EMU no eran compartidos por Británia.

Para Margaret Thatcher, las propuestas y el análisis del nuevo *Chancellor* del *Exchequer* no estaban de acuerdo con lo que ella pensaba. Sentía que John Major había sido involucrado muy fácil en la demagogia comunitaria.

Para determinar el mejor momento para la integración de Gran Bretaña en el ERM el Tesoro redactó un documento aconsejando según su punto de vista, la mejor fecha.

Sin embargo además de la fecha se tenía que tomar en cuenta que debía de seguirse un proceso establecido para la integración de la *Sterling*.

Se decidió anunciar las intenciones de anexión en viernes para permitir que durante el fin de semana se revisaran los detalles y evitar la euforia en los mercados que no abrieran hasta el lunes.

Lo más importante que se debía decidir era la banda en la que la moneda podría fluctuar, se había discutido que podría ir desde un (+-) 2.25% a un (+-) 6% tanto el *Chancellor* del *Exchequer* como la Primer Ministro querían una mayor banda que sería más fácil administrar y mantener.

También se tenía que determinar la paridad entre el Marco Alemán y la Libra Esterlina, ésta tenía que ser creíble en función a la cotización en los mercados, pero no podía dejar un *Sterling* demasiado débil que no permitiera continuar el control de la inflación, al tener que mantener bajas las tasas de interés y no podía ser demasiado alta ya que la presión en la industria sería muy dañina. Lo difícil de determinar el precio es que realmente el mejor precio es el que el mercado determina y encontrar el punto justo sería prácticamente imposible.

Debido a esto Margaret Thatcher estaba dispuesta a que Britania se uniera al ERM pero le advirtió a John Major que sólo se haría si se aceptaba la banda más amplia de fluctuación del (+-) 6% y que si la moneda comenzaba a ser presionada en los mercados la Primer Ministro no intervendría más que de manera marginal.

Para Margaret Thatcher la base para el éxito del ERM estaba en que debía ser un sistema flexible, de no serlo las mismas presiones del mercado acabarían rompiendo el sistema, como ocurrió y el mantener una paridad acordada significaría comprometer toda la política económica y la credibilidad política.

Para Julio, la primera fecha que John Major propuso para la integración se estaban viendo ya señales de una baja en la inflación, las altas tasas de interés estaban haciendo su trabajo por lo que una disminución era próxima, no se tenía aún un control adecuado de la inflación por lo que se decidió esperar.

En general se veía una disminución en el abasto del dinero por lo que Margaret Thatcher quería recortar las tasas en un uno por ciento, además éste recorte marcaba que la política económica y el control de la inflación sería a través de la política monetaria y no a través de los tipos de cambio.

Major al mismo tiempo continuaba presionando sobre la integración del país al EMU, sobre las líneas, muy europeas, de que era necesario para el país negociar con las demás naciones los principios del EMU ya que sería riesgoso el que Gran Bretaña no formara parte de estas negociaciones.

Para Margaret Thatcher éste argumento era ridículo, ya que sencillamente Europa podía negociar lo que quisiera sobre el EMU, pero al final simplemente no se podía excluir a la Gran Bretaña y a sus intereses.

Mayor quería que se realizaran arreglos al Tratado del EMU para que éste incluyera la posibilidad de que los Estados pudieran decidir por sí mismos cuando y de qué forma se unirían al sistema.

Para la Primer Ministro ésto no era aceptable, de hecho ella pretendía atacar al concepto de EMU, que en especial dañaba a las economías de los países pobres donde una moneda única devastaría sus economías.

La lucha contra el EMU era una lucha contra la visión que Margaret Thatcher tenía del mundo del futuro, basado en estas políticas, ella veía al mundo dividido en tres grandes bloques: América, Asia y Europa, con barreras comerciales entre ellos y recreando lo ya experimentado con la Cortina de Hierro y el bloque socialista.

Ella proponía que Europa, se acercara más a Norteamérica a través de una área de libre comercio y a través de acuerdos renovados que reforzaran la OTAN.

Como camino a la moneda única, en vez de las propuestas federalistas y centralistas del proyecto de Delors, Margaret Thatcher proponía un sistema en el cual se ligaran las monedas a un punto de referencia tal como un índice que permitiría una integración automática entre las monedas.

Además ella tenía una visión más amplia de lo que debería ser el futuro de Europa y la integración entre los demás países del mundo, la Primer Ministro veía que en el sistema monetario podía incluirse el Yen y el Dólar y promovía que las metas y proyectos de largo plazo deberían ir más allá que las angostas fronteras europeas.

Para dar una visión más amplia de la alternativa a una Europa estatificada y federalista que la Comisión Delors proponía, Margaret Thatcher le pidió al Sr. Nick Ridley que contribuyera junto con John Major en las discusiones del EMU. Ridley realizó numerosas contribuciones, una de las más trascendentes fue el hacer notar que la moneda única sería una obstrucción para que nuevos Estados se anexaran a la Comunidad. La visión más flexible de Gran Bretaña permitiría que en el futuro los países miembros de lo que era el bloque soviético pudieran anexarse.

Otra contribución de importancia fue el señalar que no había que preocuparse de que otras naciones se unieran al EMU. Una Comunidad más flexible, debía permitir que los diversos Estados se unieran y participaran como mejor les conviniera y por las razones que ellas decidan.

Sin duda que Margaret Thatcher en retrospectiva, no se equivocó en sus ideas de lo que debía ser Europa y en las limitaciones y dificultades de las pretensiones del EMU y del ERM. Gran Bretaña finalmente si se unió a el ERM y como Margaret Thatcher había previsto, no se pueden manejar a los mercados.

El ERM desapareció en 1992 después de una serie de ataques especulativos entre el Franco y la Libra que llegó a niveles que los Bancos Centrales no pudieron controlar.

Pero la visión de Europa y de la participación de Gran Bretaña en ella, así como el legado de Margaret Thatcher ahora serían responsabilidad de John Major como Primer Ministro.

SIETE

LA NUEVA GRAN BRETAÑA

Margaret Thatcher deja el Poder

Como *Chancellor* del *Exchequer* John Major se convirtió gradualmente en el mejor sucesor de Margaret Thatcher, se convirtió en la persona que daría continuidad al proyecto y que permitiría que se consolidaran los cambios logrados.

Margaret Thatcher llegó al liderazgo de su partido a partir de una elección desde 1975, elección que había sido instaurada una década antes por Sir Alec Douglas. Esta misma elección y amenaza a Margaret Thatcher se presentó en 1990 cuando Michael Heseltine puso en entredicho el liderazgo de la Primer Ministro.

Gran Bretaña es un lugar donde un Primer Ministro puede perder el poder a partir de un debate en el Parlamento. Desde 1965 el partido elegía a su líder a partir de un conjunto de reglas no escritas que no se pretendía fueran usadas mientras el partido estaba en el poder. El líder del partido que era el Primer Ministro, debía ser reelegido todos los años, pero como no existía otro contendiente y nadie se postulaba, ésto era una formalidad.

Desde que Michael Heseltine dejó el Gabinete en 1986, se dedicó a una campaña para quitar el poder a Margaret Thatcher, ésto creó una situación que inevitablemente empezó a llamar la atención de la gente.

Las altas tasas de interés en 1989 y 1990 y el estado de la economía provocado por la decisión de Nigel Lawson de seguir al Marco Alemán como moneda de referencia, había creado un ambiente de descontento en los sectores financieros. Esto agrabó lo que de otra forma hubiera sido un problema manejable.

Otro agravante de la situación era el manejo que se había dado a la Unión Europea, que había engendrado un grupo de opositores radicales a la política exterior del gobierno que cuestionaban las políticas hacia Europa y la decisión de Margaret Thatcher sobre el EMU.

Sir Anthony Meyer por razones propias decidió en 1989 retar a la Primer Ministro; por lo que se convocó a una elección interna del partido. Margaret Thatcher no sintió la necesidad de realizar una campaña y nombró a dos ayudantes que organizaran el proceso de elección. Los resultados no fueron muy buenos ya que aunque se ganó con un amplio margen Sir Anthony Meyer consiguió 33 votos, además de que hubieron 3 abstenciones y 24 votos anulados.

Aunque el apoyo del Partido seguía siendo fuerte, diversos miembros que habían sido miembros del gabinete se habían dedicado a criticar las políticas y las medidas restando fuerza a la Primer Ministro.

Sin embargo, ella pensaba que todas estas dificultades disminuirían y para la siguiente elección no se tendrían problemas para ganar.

Margaret Thatcher había empezado a discutir sobre su futuro como Primer Ministro con personas cercanas. Para ella aún quedaban muchas cosas por hacer, en especial quería una posición más segura en el Golfo Persico y quería ver a Hussein controlado. También esperaba lograr una mayor influencia y cambios en la Unión Europea y participar en el nuevo orden mundial que había traído el fin del Guerra Fría.

Este era un programa a largo plazo y el problema se presentaba sobre quién sería un sucesor adecuado para ella, se necesitaba a alguien que asegurara la permanencia de las reformas y continuara el plan trazado.

John Major era un candidato aceptable, ella consideraba que genuinamente compartía sus ideales e intereses. Aunque la duda que ella tenía de éste era que se trataba de alguien poco probado y con una tendencia a aceptar el sentimiento general muy apresuradamente.

Debido a estas dudas y a pesar que Major era el sucesor más probable, Margaret Thatcher seguía renuente a dejar su posición cuando menos hasta después de la siguiente elección. Tampoco tenía la intención de permanecer por siempre en el puesto, ella sentía que el mejor momento de dejar el encargo sería después de dos años de la elección del próximo Parlamento.

Para el mes de octubre, las encuestas eran negativas. Coincidieron con la reunión de la Comunidad Europea en Roma, para esta reunión, Margaret Thatcher se había mostrado hasta entonces claramente en oposición a la moneda única.

Geoffrey Howe que aún era Ministro del *Exchequer*, anunció a los medios que el asunto de la moneda única aún no estaba totalmente decidido, implicando que Margaret Thatcher podía cambiar su posición en el asunto, esto fue considerado por la Primer Ministro como un acto desleal.

En la Cámara de los Comunes Margaret Thatcher tuvo que dejar en claro que su política no apoyaba la moneda única para Eutopa. Esto implicó el eliminar la posición que Howe había definido con la frase: "no se permitirá que la moneda única sea impuesta a Gran Bretaña". Howe con esta frase siempre dio a entender que el país podría entrar al sistema del ECU pero dependiendo los términos en que se negociara la inclusión de Britania.

Esta frase era poco honesta e implicaba más los deseos del propio Howe que de Margaret Thatcher que no tenía la más mínima intención de incluir a la Gran Bretaña en el sistema de moneda única o de apoyar a Jacques Delors en sus planes para un Federalismo Europeo.

La eliminación de la cortina de humo de Howe dio el motivo para que éste renunciara. No es claro el porqué renunció ya que Howe nunca fue específico sobre su posición respecto al ECU, tan solo se había limitado a criticar la posición de Margaret Thatcher.

Además del problema político, se estaba presentando una antipatía entre el Ministro y Margaret Thatcher, que empezó a hacer la relación difícil y que causó que el problema fuera infranqueable.

El miércoles 31 de octubre en el No. 10 de *Downing Street* Howe presentó su renuncia, aunque aliviada por la situación, Margaret Thatcher tenía claro que la renuncia provocaría un grave daño y desgaste político.

Howe era el único ministro que quedaba desde el gabinete formado en 1979, lo cual provocaría que los medios denunciaran el largo tiempo que Margaret Thatcher había sido Primer Ministro.

Se creó polémica dentro del Partido Conservador sobre el liderazgo de Margaret Thatcher y sobre si debería continuar al frente después de los 15 años que tenía como líder.

Esto llevó a la necesidad de realizar unas nuevas elecciones en el Partido sobre todo antes de la nueva sesión en el Parlamento ya que la polémica estaba causando grandes daños al Partido.

Margaret Thatcher pensó que una vez más no debía realizar campaña, para ella resultaba absurdo el que el Líder del Partido tuviera que buscar apoyo después de 15 años en el poder. Los Miembros del Parlamento la conocían y conocían sus ideales.

Michael Heseltine que buscaba el liderazgo tenía muchos argumentos que exponer en contra de Margaret Thatcher por lo que realizó una fuerte campaña. Estaba en la posibilidad de ofrecer puestos en el nuevo gobierno y contar con el apoyo de todos los enemigos y personas que ya no ocupaban posiciones dentro del gabinete.

Margaret Thatcher pensó que la mejor manera de promover el voto a su favor sería de modo indirecto, a través de un tercero, para ésto eligió a Peter Morrison, que era de su confianza, además de ser un político experimentado que podía reunir un buen grupo de trabajo para la elección.

El 13 de noviembre Howe expone a la Cámara de los Comunes las razones de su renuncia en presencia de Margaret Thatcher, el discurso resultó ser el más poderoso que Howe había pronunciado y dañó gravemente a la Primer Ministro.

Después del discurso de Howe, Michael Heseltine anunció su intención de presentar su candidatura al liderazgo del Partido. En respuesta se lanzó la nominación de Margaret Thatcher que fue secundada por John Major.

Se decidió que la mejor plataforma para la campaña de Margaret Thatcher sería a través de conferencias y entrevistas de prensa, sin incurrir a la negociación directa con los MPs.

La campaña de Heseltine fue muy completa, con planteamientos como cambios en la políticas hacia Europa y la transferencia de los costos de educación a los gastos centrales del gobierno. Margaret Thatcher denunció los puntos de vista corporativistas e intervencionistas de Heseltine.

Mientras Margaret Thatcher atendió la Reunión de Líderes Europeos en París, se celebró la elección en Gran Bretaña. El resultado estuvo lejos de lo esperado por Margaret Thatcher ya que Michael Heseltine recibió 152 votos contra 204 de Margaret Thatcher además de que se registraron 16 abstenciones.

Aunque no fueron buenos los resultados, se había obtenido una clara mayoría, pero no se había logrado un margen lo suficientemente amplio como para que no hubiera una segunda ronda de votaciones.

En conferencia de prensa desde París, Margaret Thatcher anunció que participaría en la segunda ronda de votaciones. Era claro que necesitaría de todo el apoyo que pudiera conseguir para poder ganar, por lo que no estaba muy confiada del resultado.

Margaret Thatcher regresó a Londres donde preparó a su equipo para la segunda elección, en opinión de muchos expertos sería muy difícil para la Primer Ministro el lograr el éxito. Margaret Thatcher decidió ver a cada uno de los miembros del gabinete.

Diversas personas le recomendaron que se retirara de la elección, que no tenía caso continuar con la segunda ronda, aunque ella sentía que debía continuar luchando, pensaba que se lo debía a su país y a todos los que la habían apoyado.

Norman Tebbit que había coordinado la campaña, se reunió con ella y le dijo que era difícil saber cual sería la votación de los MPs, pero que el punto débil estaba en el gabinete y que el fin principal de la lucha, debería ser el detener a Michael Heseltine.

Esta necesidad de contener las pretensiones de Heseltine y al mismo tiempo encontrar un sustituto fiel que compartiera sus ideales y diera continuidad al proyecto fue lo que llevó a la decisión de apoyar a John Major.

Sin embargo, no era claro si ella se retiraría, Major ganaría la elección sin duda ya que el gabinete se uniría con él, por lo que ella decidió continuar la pelea.

Algunos analistas y amigos le presentaron el argumento que se volvería humillante para una Primer Ministro con tanto tiempo en el poder, el luchar contra Heseltine, que sería lo mismo a rebajarse de nivel, John Major argumento que no había nada humillante en defender las convicciones que una persona tiene.

La meta era clara, se debía vencer a Heseltine y en opinión de todos, Margaret Thatcher era la única que podía lograrlo. Major lograría apoyo, compartía los puntos de vista y tenía pocos enemigos, pero le faltaba experiencia.

La campaña requería de dos cosas para tener éxito, primero debía de ser replanteada de manera general, segundo se debía de llegar a la comunidad a través de medios de alto nivel.

Se comenzó a sondear entre los MPs y se encontró que en opinión de muchos la Primer Ministro debía retirarse, incluso se seguía observando que entre miembros del gabinete el apoyo era dudoso. El sentimiento general era que Margaret Thatcher no podría derrotar a Heseltine y que se necesitaba un candidato que uniera otra vez al partido.

Seguía existiendo el peligro de que la campaña resultara humillante para la Primer Ministro y que si se ganaba por un margen pequeño, Margaret Thatcher no podría unir al partido.

Se continuó dándole fuerza a la campaña de Margaret Thatcher, era claro y necesario el aumentar el margen de votos si se lograba el apoyo de los principales políticos.

Lo esencial entonces era el movilizar a los miembros del gabinete en favor de la campaña, era una situación difícil ya que al pedir su apoyo Margaret Thatcher se comprometía demasiado y se colocaba a su merced.

La situación era delicada, si un grupo importante de Ministros le negaba su apoyo, no habría manera de ocultarlo después. Un Primer Ministro que no cuenta con el apoyo de su gabinete se encontrara debilitado fatalmente.

En sus oficinas de la Cámara de los Comunes, la Primer Ministro comenzó a recibir a los miembros del gabinete, preguntándoles sus opiniones y pidiendo su consejo. La opinión era unánime, que la apoyarían pero que no creían que podría ganar.

En opinión de todos, ella debía dejar lugar para que Major tomara su puesto o de lo contrario Heseltine destruiría todo lo logrado en los años de su gobierno.

La actitud de los Ministros indicaba que el apoyo no sería realmente significativo, incluso Margaret Thatcher estaba teniendo dificultad para formar un equipo de campaña y se empezaban a presentar deserciones entre sus colaboradores.

La situación empeoraba con el tiempo, se le aconsejó que prometiera a los miembros del partido que de ganar, se retiraría voluntariamente después de diciembre, la idea era que de esta forma ella podría terminar con los asuntos pendientes, principalmente la participación del país en la Guerra del Golfo Pérsico.

Sin embargo esta solución también era inaceptable, ya que si fuera elegida por una mayoría de poco margen, ella no tendría la fuerza y el poder para lograr las negociaciones con la Unión Europea o para poder resolver cualquier asunto de importancia.

Mientras se tomaban estas decisiones, en la Cámara todo el apoyo logrado comenzaba a diluirse en la polémica sobre la estrategia de la Primer Ministro, se llegó a un punto en donde ni siquiera se podía formar un equipo de campaña creíble, era claramente el fin.

Margaret Thatcher dictó a sus colaboradores un pequeño documento de renuncia, para ser leído por ella frente al Parlamento. La decisión estaba tomada, Margaret Thatcher dejaría su posición en favor de John Major, por el bien de la nación y del partido. Llegaron algunas personas al No. 10 a ofrecer su apoyo y a alentarla a continuar la lucha, ella agradeció las buenas intenciones pero nada podía ya hacerse.

Margaret Thatcher redactó esa noche su discurso final de renuncia, que habría de ser pronunciado en el debate convocado para el Voto de Confianza. Al día siguiente el 22 de Noviembre, la oficina privada de la Primer Ministro organizó la audiencia con la Reina y se informó a Major sobre la decisión y se preparó una conferencia de prensa.

La renuncia lograba mantener unido al Partido y había logrado que el gabinete apoyara de manera incondicional al nuevo Primer Ministro que sería John Major. Pero durante el debate Margaret Thatcher tenía la determinación de defender sus ideales hasta el fin y mostrar lo logrado y como debía seguir el rumbo de la nación y todo esto lo presentaría con el mismo aplomo con el que había gobernado durante tantos años.

Frente al Parlamento la confianza de la Primer Ministro fue aumentando conforme el debate avanzaba. Neil Kinnock, líder de la oposición dio un discurso claro y severo, tocando todos los puntos sensibles a la Primer Ministro. Esto provocó que la nueva unidad de los Tories reluciera y se creciera frente a los ataques fortaleciendo a Margaret Thatcher.

El discurso en respuesta no fue muy elocuente, pero sí claro y directo, contestando a todas las denuncias y críticas de la oposición apoyando todo lo logrado en los años de su gobierno.

Fue una buena defensa, después de más de una década en el poder, de haber sido líder de su partido, de haber ganado tres elecciones generales, una guerra y de haber sido pionera de la reforma económica que no sólo había cambiada a Britania sino a muchas otras naciones, poco podía refutarsele a la Primer Ministro.

Aún quedaba algo por hacer y era el asegurar que John Major la sucediera en el poder, algunos detractores de Margaret Thatcher pensaban votar por Heseltine lo que irritó a Margaret Thatcher que trató de disuadirlos.

La campaña de Major quiso enfatizar que él era un hombre sólo tratando de sobresalir por el mismo y de lucir bajo la pesada sombra de una figura como la de Margaret Thatcher, no lo consiguió.

El miércoles 28 de Noviembre fue el último día de gobierno de Margaret Thatcher como Primer Ministro. Se dieron un poco antes los resultados de la elección en el Partido. 185 votos para John Major, 131 para Heseltine y 56 para Douglas Hurd. A Major le faltaban oficialmente 2 votos para ser el Líder de su Partido, pero Hurd muy pronto anuncio que le brindaba todo su apoyo convirtiendo a Major en el nuevo Líder.

Las últimas palabras de Margaret Thatcher cuando salía del *Palacio de Buckingham* fueron: "hoy se abre un nuevo capítulo y le deseo a John Major la mejor de las suertes". Cuando se alejaba de la negra puerta del palacio en efecto se abría un nuevo capítulo, pero se cerraba uno brillante.

Un Mundo Liberal

No solamente se abría un nuevo capítulo para la Gran Bretaña sino que se continuaba con una historia que ya se estaba escribiendo en el resto del mundo y que se abrió con los ideales Liberales que Margaret Thatcher persiguió con tanto afán.

Al mismo tiempo, los Estados Unidos de Norteamérica habían vivido una reforma económica que también tendía al Liberalismo pero perseguida de forma distinta.

La política económica de Ronald Reagan conocida más tarde como *Reaganomics*, reconoció la limitante económica natural que el crecimiento económico y la riqueza en una economía cerrada solamente crecerá al mismo ritmo que su población y con los sistemas de control de población modernos, este crecimiento no sería mayor del 2 por ciento en muchas naciones industriales y en algunas hasta del 0 por ciento.

La solución más práctica al problema es exportar todos los excedentes productivos y generar así una mayor riqueza, logrando un PNB superior al crecimiento de la población.

En los años en que el Presidente Reagan llegó al poder, el mundo occidental, vivía con una numerosa colección de Estados con gobiernos autoritarios y sistemas económicos estatistas y populistas. La más selecta colección de estos Estados no solamente se encontraba en el tercer mundo, sino principalmente en Latinoamérica.

México era uno de los más claros ejemplos de un sistema estatista de producción con las características ya mencionadas, subsidios, control de precios, gran cantidad de empresas gubernamentales etc.

La principal característica de estos Estados y de estas economías era que mantenían cerradas sus fronteras a la inversión, a los productos de otros países y el comercio internacional sufría por barreras arancelarias e impositivas de todo tipo.

Los países industrializados que comerciaban entre ellos con relativa facilidad, especialmente con acuerdos regionales como la Comunidad Europea y acuerdos bilaterales entre muchos de ellos, se dieron cuenta que su crecimiento también se limitaría tarde o temprano a la demanda de cada mercado que en la mayoría de los casos ya eran muy competidos. Por ejemplo, que esperanza de crecimiento podría tener una firma de electrónicos de Dinamarca en Japón o cuantos bancos italianos podrían competir con la sofisticada Banca de Gran Bretaña?

Así Estados Unidos con Reagan a la cabeza se convirtió en el campeón del libre comercio en todo el globo y lo es hasta hoy.

A través de las fuertes organizaciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el desaparecido Acuerdo General para Aranceles y Comercio (GATT) que fue reemplazado por la Organización de Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE), EU comenzó a abrir una a una las economías del mundo al comercio. Es esta necesidad de crecimiento de los países industrializados y los caóticos resultados de los sistemas Estatistas de producción lo que llevó al renacimiento del Liberalismo en todo el mundo.

El proceso mediante el cual se reformó, literalmente al mundo, se dio de una manera simple, la mayoría de las naciones del tercer mundo con sistemas estatistas de producción de corte mercantilista y socialista se encontraban con graves problemas de deuda externa, con industrias poco competitivas que monopolizaban los mercados locales y que no les interesaba exportar por lo cual estos Estados no tenían fuentes externas de ingreso.

El caso Mexicano es típico, salvo por su capacidad de producción petrolera que al igual que otras naciones como Venezuela era una de sus principales fuentes de ingreso. Además, las economías de estas naciones del tercer mundo, sufrían ya de graves problemas de inflación y de fenómenos como el de la hiperinflación que se dio en naciones como Argentina o Brasil.

Graves problemas de deuda interna, déficits gravísimos en cuenta corriente, en balanzas comerciales, además de contar con mercados financieros casi inexistentes con intermediarios financieros irresponsables y poco competitivos eran la pauta.

El mundo desde 1980 hasta 1993 creció en el Producto Nacional Bruto en promedio un 1.2 por ciento per capita, mientras que México en el mismo período creció un -0.5 por ciento, Uruguay un - 0.1 por ciento y Argentina un -0.5 por ciento⁶¹.

Esta situación llevó a una fuerte dependencia de estas naciones al crédito del extranjero, que venía en general en forma de créditos del Banco Mundial y de el FMI. La inversión extranjera que hoy vemos a través de los mercados financieros en esos días era prácticamente imposible debido a que estos estados no tenían acceso alguno a los mercados.

La deuda externa total hasta 1993 de México llegó a los 118,749 millones de dólares, de estos 4,787 millones se debían al FMI, Brasil tenía una deuda de 132,749 millones de dólares siendo el país más endeudado de la región y Argentina debía un total de 74.473 millones. de estos 3,520 millones los debía al FMI⁶².

⁶¹ Fuente: *World Development Report 1995*, World Bank.

⁶² Fuente: Banco Mundial

Esta dependencia fue hábilmente utilizada para lograr reformar las economías nacionales. En pocas palabras si un Estado quería obtener fondos de alguna de las organizaciones mundiales de crédito, éste tenía que cumplir con una serie de lineamientos económicos de corte liberal.

Todas estas naciones vivieron las mismas reformas que Margaret Thatcher realizó en la Gran Bretaña.

A pesar de oposición a reformarse, la realidad era que no tenían mucha opción ya que los sistemas centralistas que habían seguido por tantos años no podían continuarse y fue México el mejor ejemplo. De hecho después del llamado milagro Mexicano fue más fácil el que se reformara la mayoría de las economías del mundo.

Desde los tiempos del Presidente Luis Echeverría México comenzó una serie de reformas que culminarían con el gobierno del Presidente Ernesto Zedillo. En general la cronología en los sistemas económicos es la siguiente: de una sistema económico que se acercaba a lo socialista en los tiempos de Luis Echeverría, se pasa a una economía estatizada en el sexenio de José López Portillo.

Después se reforma y durante el sexenio de Miguel de la Madrid se convierte en una economía mixta con predominio de control estatal; Carlos Salinas la reforma a convertirse en una economía capitalista regulada por el gobierno y se transforma a ser una economía capitalista regulada por el mercado hasta hoy en que el Presidente Zedillo la seguirá reformando hasta ser una economía capitalista regulada por el mercado exclusivamente.

México como muchas otras naciones ya había llevado su situación al punto de no volver. Cuando el Presidente Miguel de la Madrid llega al poder el sistema financiero estaba destrozado. La deuda de los bancos era tal que un año antes el Presidente José López Portillo se había visto en la necesidad de nacionalizar la banca.

Esta medida aunque criticada por la mayoría del electorado fue una medida inteligente, ya que esa era la única manera mediante la cual se garantizaba a los deudores que se pagarían los adeudos bancarios y se evitó que el sistema se colapsara quebrantando el ciclo económico.

El Sr. Miguel de la Madrid recibe una nación con una enorme deuda exterior e interior y cuyo único ingreso seguro era la exportación petrolera y el turismo. Este presidente realiza la más importante transformación del país.

Lo primero que decide es regenerar el sistema financiero creando nuevos intermediarios a los que les permite operar en la raquítica Bolsa de Valores intercambiando títulos del gobierno llamados Certificados de la Tesorería de la Federación o CETES.

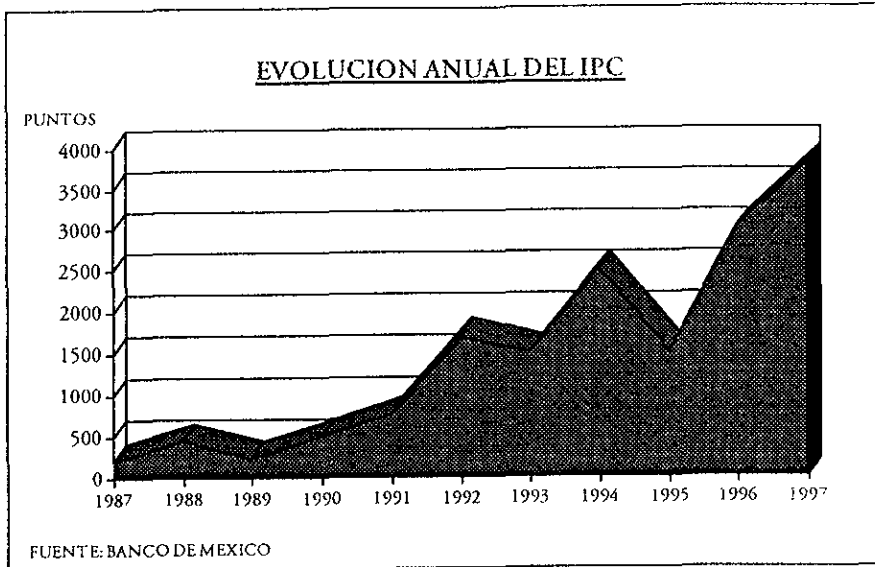


GRAFICO 3

Al mismo tiempo se comienza la reforma de la nación mexicana hacia el liberalismo y el paso más significativo fue el ingreso del país al GATT. Además se comenzó a subsanar la finanzas públicas y a regenerar el sistema productivo.

Durante esos seis años de gobierno mas que reformar el sistema, se realizó la estabilización del país y se sentaron las bases del verdadero cambio que se da con el Presidente Carlos Salinas de Gortari.

Durante los siguientes seis años el Sr. Salinas realizo todas las reformas necesarias para convertir a México en una nación liberal. En México se realizó de manera casi textual cada una de las reformas que Margaret Thatcher había realizando y que ahora se habían transmitido a través de los organismos internacionales y que se exigían a las naciones que buscaban el apoyo de éstas.

Se implementó desde el debilitar a los fuertes sindicatos que estancaban los sectores productivos (todos recuerdan el encarcelamiento del Líder de los Trabajadores de Petróleos Mexicanos, uno de los líderes sindicales mas fuertes.), hasta la privatización de las empresas paraestatales, así como la liberalización de precios o la libre flotación del tipo de cambio.

Las reformas dieron resultado dándole al país un crecimiento económico impresionante, un control en los niveles de inflación y muy pronto se volvió en el ejemplo a seguir para las demás naciones que ya se habían convertido de naciones del tercer mundo en países "emergentes".

Los resultados de estos cambios se observan en la economía del mundo, las reformas en las economías y en los modelos económicos han dado como resultado que hoy el mundo crezca a un promedio de un 4 por ciento anual, aunque en parte este crecimiento se debe a que el ciclo económico de EU ha alcanzado su nivel más alto de producción, es innegable que el crecimiento se debe a que la mayor parte de los Estados han aceptado los sistemas capitalistas de producción.

Latinoamérica crecerá a la par que el resto del mundo a un 4 por ciento y toda la región verá cambios importantes en la economía, se continuarán viendo bajas en inflación y desempleo, aunque se necesitará un mayor crecimiento para resolver los problemas de pobreza. La región deberá crecer a un 6 por ciento para aumentar la calidad de vida de sus habitantes.

Brasil crecerá a un ritmo de 4.1 por ciento un crecimiento muy superior al 2.2 por ciento del año anterior, aunque la balanza comercial seguirá siendo deficitaria con un aumento en las importaciones. Seguirá avanzando en la reducción de la inflación que será de un 6.2 por ciento para este año menor al 7.7 por ciento de 1996.

Argentina sigue con problemas desde la crisis causado por el efecto "Tequila" su inflación aumentará a 1.8 por ciento después de haber estado a un nivel del 0.4 por ciento, sin embargo verá un aumento en su PNB de 1.3 por ciento en 1996 a un 1.8 por ciento en 1997.

El país que a continuado con políticas económicas efectivas ha sido México que continuará viendo como se reduce su nivel de inflación de un 35.9 por ciento en 1996 a un 20 por ciento en 1997. El PNB que ha sido impulsado por el nivel de exportaciones disminuirá de un 4.2 por ciento en 1996 a un 3.0 por ciento para este año⁶³.

Un ejemplo dramático del cambio de tendencia en la ideología económica del mundo es el caso de China que siendo el país más poblado de la tierra y vista por muchos como la próxima superpotencia, ha cambiado su sistema económico socialista y se está reformando hacia una economía de libre mercado.

China se ha dado cuenta de lo difícil de la reforma que pretende lograr, por lo que lo está haciendo poco a poco. Ha comenzado con regiones a las que les ha permitido transformar sus sistemas productivos, donde existe la propiedad privada y se han creado mercados financieros.

⁶³ Fuente: *Economist Intelligence Unit*

Su idea es ir integrando a todo el país al nuevo sistema sin que ocurra un rompimiento político y social como le ocurrió a la URSS.

El momento más crítico en la reforma de China ha sido la absorción de Hong Kong que había sido gobernada por el Reino Unido durante los últimos cien años. Hasta ahora no ha ocurrido nada lamentable, ya que Hong Kong es una de las principales economías de Asia y es muy conveniente para China el aprovechar los mercados e industrias maduros de ésta.

Los países emergentes de Asia como Tailandia, Filipinas, Malaysia e Indonesia han visto los beneficios de transformar sus economías y se han convertido en fuertes centros productivos. Sin embargo unos meses atrás vieron una corrección abrupta en sus mercados financieros que provocaron una crisis en toda la región, muy similar a la que experimentó Latinoamérica cuando la crisis Mexicana provocó el llamado efecto Tequila.

La devaluación del *bath* de Tailandia provocó una salida de capitales de todos los mercados del llamado ASEAN que son las naciones emergentes de Asia. Las economías de estas cuatro naciones son diferentes entre si pero se han caracterizado por problemas en sus balanzas comerciales, en el nivel de gasto del gobierno además de tener problemas en la implementación de las políticas económicas liberales que ha causado una pérdida de confianza de los inversionistas.

Los países de Europa del Este también se han reformado a si mismos, desde Polonia hasta Tajikistan, estos países han avanzado hacia una mayor democracia y estabilidad interna buscando un mayor desempeño económico, cambiando sus economías de ser planificadas centralmente a ser economías de mercado.

Sin duda que estas naciones "emergentes", se encuentran más atrasadas que las naciones de América, situación natural debido al estado de deterioro de las economías de estos Estados.

Sin embargo todos siguen de manera rigurosa los lineamientos del FMI, por lo que se espera que la situación mejore y que sus economías maduren hasta ser países realmente competitivos.

Muchas naciones de Europa del Este cuentan con mano de obra barata para crecer y muchas dependen de los contratos de maquila, por ejemplo: la mano de obra en Ucrania cuesta alrededor de 40 dólares al mes, realmente barato en comparación con Checoslovaquia donde cuesta alrededor de 400 dólares o de Alemania donde la mano de obra cuesta alrededor de 4,000 dólares al mes.

Las nuevas industrias que han sido creadas son pequeñas y el capital que se genera de ellas es sacado de los países de origen y enviado a mercados financieros en países mas seguros, ésto provoca que el capital para nuevas inversiones se poco.

Hungría por ejemplo, verá un crecimiento mayor para este año de 3.5 por ciento en comparación con el 1.5 por ciento de 1996 y disminuirá su nivel de deuda pública como porcentaje del PNB de 65.6 por ciento a 61.7 por ciento. Al mismo tiempo Polonia verá aumentar la inversión extranjera directa de 3,600 a 4,000 millones de dólares y reducirá su inflación del 21.2 por ciento al 18.1 por ciento⁶⁴.

Rusia es la nación más importante de la región y ha visto severos problemas desde la reforma de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas la URSS. Esta reforma causó la desaparición y el desmembramiento del país, muchas de las Repúblicas que lo conformaban hoy son estados independientes, además de la desaparición del llamado bloque Soviético y de la llamada "cortina de hierro". Sin embargo para este año y para el futuro el país deberá mostrar indicios de crecimiento y de una mejora general, Rusia cuenta con una fuerza de trabajo altamente educada, con vastos recursos naturales, con un nuevo gobierno democrático y finalmente con un poco de estabilidad política. Lo más importante es que ha logrado completar los principales pasos de una economía de mercado: ha liberado los precios, ha privatizado la mayor parte de sus compañías y a logrado controlar los niveles de inflación.

El crecimiento deberá venir de una de dos fuentes, de nuevos negocios como ha ocurrido en China y en otras naciones o mediante la reestructura de empresas Estatales. Rusia ha sido lenta en la creación de nuevos negocios debido quizás a una regulación poco favorable para la creación de estos, principalmente en el nivel local. Por ejemplo en Moscú, según el Banco Mundial, una tienda será visitada por 19 inspectores gubernamentales en un año y recibirá multas el 83 por ciento de las veces.

Esto se espera que cambie cuando las elecciones locales pongan oficiales responsables que busquen una eficiencia en el mercado y una mayor productividad provocando que los gobiernos locales sean más hospitalarios para los negocios pequeños, si esto ocurre el crecimiento será mayor.

El PNB para Rusia se espera del 3 por ciento, muy superior al - 1.0 por ciento del año anterior o al -12.6 por ciento de 1994, la inflación continuará descendiendo de 10.9 por ciento al 10 para 1997 pero se espera que el PNB disminuya en el futuro.

El gobierno de Boris Yeltsin seguirá siendo una coalición que no permitirá que las reformas sean profundas y que mantendrá las reformas que ya se realizan a un paso constante pero lento, Rusia está en camino de reformarse, pero sin duda que aún le queda un largo camino.

⁶⁴ Fuente: *Economist Intelligence Unit*

La Permanencia de la Reforma (Conclusión)

Aunque el mundo se ha reformado a si mismo, la permanencia de los cambios no es segura. Este año Britania, la pionera liberal, vio como Anthony Blair líder del partido Laborista ganaba por abrumadora mayoría la elección para Primer Ministro de Gran Bretaña, casi 18 años desde que Margaret Thatcher llego al poder.

El Sr. Blair en Gran Bretaña realizó su campaña en base el lo que él llamó un *Nuevo Laborismo*, donde supuestamente se adoptaban todos los ideales liberales y capitalistas y se les daría un nuevo sentido social.

A pesar de que el Sr. Blair ganó con una gran mayoría, en Britania no ocurrirá un cambio histórico en la política o una reforma radical y eso es lo peculiar de la situación. Anthony Blair no ha expresado claramente sus ideas respecto a las políticas más importantes y no ha dicho con claridad cual es su plan.

Se puede esperar que Britania continuará la misma política económica con algunos cambios cosméticos, el Sr. Blair no es un reformador y no lo será. Si pretendiera regresar a las políticas económicas tan apreciadas por los laboristas, los mercados no lo perdonarían y se crearía tal inestabilidad económica que probablemente el Primer Ministro no sobreviviría en el Parlamento.

El Primer Ministro tendrá la suerte de un buen gobierno durante los primeros años, ya que gozará del crecimiento sostenido de baja inflación heredado de los gobiernos Tories y será solamente al final de sus cinco años cuando finalmente sus políticas populistas como un salario mínimo o las reformas que plantean en las leyes sindicales mermen el crecimiento económico y aumenten la inflación y el desempleo.

El crecimiento del PNB para 1998 disminuirá de 3.4 por ciento en 1997 a un 2.1 por ciento, para 1999 y para el año 2000 se espera que el PNB sea de un 2.5 por ciento para los dos años. El PSBR disminuirá también de un 3.2 por ciento como porcentaje del PNB a un 2.9 por ciento en 1998 y se espera que mantenga los mismos niveles hasta el año 2000.

La inflación no tendrá la misma suerte ya que se espera que aumente a un paso sostenido durante los ultimos años del milenio de un 2.6 por ciento en 1997 hasta un 3.1 por ciento en 1999 para cerrar en un 3.0 por ciento en el año 2000⁶⁵.

⁶⁵ Fuente: *The Economist*.

Pero el nuevo gobierno Laborista enfrentara un grave problema económico: la apreciación de la *Sterling*. Los gobiernos Laboristas del pasado habían enfrentado serias devaluaciones de la moneda, en los gobiernos de 1987, de 79 y de 74 se vieron fuertes ajustes que llevaron a la nación a fuertes recesiones por la falta de control de los gobiernos.

Esta crisis será diferente, la moneda no se devaluará sino que se apreciará con fuerza. Esto debido a que la economía de Gran Bretaña dentro del grupo de los 7 será la que cuente con el crecimiento más fuerte después de Canadá.

También tendrá las tasas de interés más altas quizás sólo atrás de Italia y el ritmo de crecimiento a pesar de las altas tasas de interés se mantendrá seguro llevado por el aumento rápido del nivel de ingreso de la población.

El nivel de ingreso provocará aumentos en el nivel de consumo, se verá también una inversión respetable y crecimiento en las exportaciones y habrá confianza en los inversionistas debido a que la inflación se mantendrá baja aunque vaya en aumento.

La situación que provoca el proyecto de la Moneda Unica es que Britania no participará en la primera etapa y miles de ahorradores especialmente en Alemania que ven con desconfianza al Euro buscarán a la *Sterling* para reemplazar sus Marcos Alemanes. También en Japón, los inversionistas se darán cuenta de la determinación de mantener el Yen como una moneda débil para continuar alentando las exportaciones de esa isla.

El resultado son trillones de dólares que busquen acomodo en los mercados de la Gran Bretaña, apreciando de manera brutal la libra esterlina.

Los laboristas se verán ante dos opciones para detener el sobrecalentamiento de la economía, éstas son: a través de impuestos o a través de las tasas de interés. Después de las promesas de campaña lo más probable es que se escoja el aumentar las tasas aumentando la presión en la Libra. El Primer Ministro sentirá que los mercados le dieron un voto de confianza al apreciarse la Libra, cuando en realidad lo que esta ocurriendo es un círculo vicioso.

La apreciación de la moneda reduce la inflación, aumentando los ingresos y el consumo aumentando aún más la confianza del gobierno. Esto provocará que el *Chancellor del Exchequer* aumente las tasas aún más rapido provocando un mayor ingreso de dinero del exterior.

Con la apreciación de la moneda los productores y exportadores Británicos serían destrozados, deteriorando la balanza de pagos y provocando que los especuladores saquen su dinero, quizás antes de que se hiciera mucho daño a la economía.

Esto es un mecanismo de seguridad que existe gracias a los mercados y a las percepciones en los fundamentos económicos. Pero qué pasaría si el Sr. Blair decide incluir a Britania en el Euro?

Esto provocaría que ingresaran billones más de dinero institucional. Ya que en 1997 y 98 Britania tendría tasas más altas que Francia o Alemania y al ser miembro el país del EMU, los inversionistas percibirían que no existe mucho peligro de un ajuste abrupto en la moneda.

El consumo crecerá mientras que las exportaciones se debilitan, pero con el EMU en el futuro no existirá especulación que devalúe la moneda dañando irreversiblemente a la industria.

La manera de evitar este desastre económico será entonces el que el gobierno no participe en el EMU. Reducir las tasas de interés y mantenerlas bajas y utilizar la política fiscal para controlar la economía. Esto significaría reducir el déficit del presupuesto a menos del 3 por ciento que requiere el Tratado de Maastricht

Se deberán aumentar los impuestos y reducir el gasto del gobierno, pero después de haber prometido lo contrario, los Laboristas no estarán dispuestos a sacrificar el costo político para salvar a su nación y probablemente dentro de 5 años tengan que volver los Tories al poder, a resolver el desastre que una vez más habrán dejado los Laboristas en la economía.

En Francia que no ha logrado reformar su sistema macroeconómico, se continúa con las tasas de desempleo más altas de Europa, más del 12 por ciento, aunque su PNB está a la par con el de otras naciones su gasto del gobierno sigue siendo muy alto de casi un 50 por ciento del PNB dañando severamente el nivel de bienestar.

El Presidente Jacques Chirac poco ha hecho para cambiar la situación y sin embargo sorpresivamente el candidato del Partido Socialista el Sr. Jospin ganó la elección con amplio margen, al frente de una coalición de izquierda. Aunque Francia no se alejó nunca de su "*dirigisme*" la poca prosperidad del sistema no ha hecho que el electorado apoye a los candidatos con ideologías liberales.

El Sr. Jospin poco ha hecho para resolver los problemas del país, ha detenido los procesos de privatización de empresas paraestatales se ha retractado del "pacto de estabilidad" diseñado para reducir inflación y aumentar la productividad y a aumentado significativamente los impuestos a las empresas dañando la productividad.

A pesar de esto los Franceses se encuentran muy a gusto con su nuevo Primer Ministro y el Sr. Jospin goza de un muy buen nivel de popularidad, el 62 por ciento de la nación cree que el Sr. Jospin resolverá los problemas del país.

El gobierno continúa con su intención que Francia sea de las primeras naciones en integrarse al EMU lo que significa aumentar el rigor en las finanzas a través de impuestos y reducciones en el gasto público. Aun así se espera que el déficit del gobierno este en un 3.7 por ciento del PNB muy superior al 3 por ciento que requiere el Tratado de Maastricht.

Así en Francia por más que se han sufrido los problemas de la economía basada en el *dirigisme*, el electorado se ha mantenido renuente a apoyar a los políticos que podrían cambiar el sistema y reformar las instituciones económicas, las pocas reformas liberales han probado ser efectivas al privatizar algunas empresas y al promover el libre comercio, pero pareciera renuente a abandonar los modelos mercantilistas y al Colbertismo que a estado con ellos por décadas.

También sorpresivamente en Rusia, los comunistas ganaron la elección poniendo un serio freno a las reformas del Sr. Yeltsin que se ha visto obligado a gobernar en coalición.

México, la estrella de los países emergentes, ha sufrido un cambio similar, con el resultado de la elecciones para el congreso y para algunas gobernaturas el Partido de la Revolución Democrática, partido de izquierda y visto por muchos como un partido radical y violento tuvo un fuerte apoyo por el electorado y aunque a nivel nacional continua siendo la tercera fuerza electoral atrás del Partido Acción Nacional de derecha y del Partido Revolucionario Institucional de Centro, si gana por abrumadora mayoría en el Distrito Federal que es el principal centro productivo del país.

En la Cámara baja del Congreso, el Partido en el poder el PRI quedó como mayoría pero no como mayoría absoluta perdiendo el control de ésta, y se ha observado que los demás partidos políticos han decidido dejarse liderar por los socialistas del PRD y se espera una polémica discusión del Presupuesto y de las políticas económicas liberales del Presidente Zedillo.

Pareciera también como si el electorado a pesar de ver los beneficios de la política económica, quisiera regresar a los viejos sistemas estatistas de producción, con propuestas populistas que el PRD ha expresado, como desaparecer el nuevo sistema de pensiones que ha sido aprobado en gran medida por los mercados, detener las privatizaciones y recuperar algunas de las industrias privatizadas, así como la reducción del Impuesto al Valor Agregado IVA, del 15 al 10 por ciento.

El que el Sr. Cuauhtemoc Cárdenas candidato del PRD sea el que ganó en el Distrito Federal, permitirá observar de primera mano la manera de gobernar de los políticos de izquierda. Suponemos que su trabajo será difícilmente aceptable ya que aumentara el gasto social en el D.F., aumentara los impuestos y tarifas a las empresas del sector privado, no mantendrá unas finanzas sanas que se traducirá en un deterioro de los servicios y de la economía de la zona.

México se encuentra en una etapa de transición en la que aún el gobierno forma una parte muy importante dentro del sistema económico. Para el próximo sexenio será cuando el gobierno haya perdido fuerza suficiente dentro de la economía como para que los cambios en las ideologías de los gobiernos no afecten el sistema trazado. En el caso del Sr. Blair, éste nunca se atrevería siquiera a comentar que regresaría a las políticas económicas de antes de Margaret Thatcher. Lo mismo deberá pasar en México.

Si en la próxima elección ganara un partido de izquierda, seguramente los cambios que éstos harían en la economía serían tales, que México sufriría un retraso de décadas, volviendo a los sistemas estatistas que tanto dañaron la sociedad y la economía.

Pareciera que no resulta claro el que las ideologías y modelos socialistas de producción han sido ya probados. En México como en Britania estos se han probado hasta el cansancio y se ha visto que simplemente no funcionan. Para Francia pareciera que aun no se entiende y no será hasta que su economía sufra una recesión como las que ha vivido México o Gran Bretaña cuando se comprenda.

En México deberán ser las ideas, más que los partidos lo que lleve la economía y lo que motive a la opinión pública en sus decisiones electorales. El Liberalismo expresado a través de la libertad de elección, a través de igualdad política, del libre comercio y de el limite de los poderes del Estado deberá ser el credo de las naciones.

Bajo estos principios se deberán esperar políticas que busquen una baja inflación, con Bancos Centrales independientes que aseguren que los gobiernos no dañen la macroeconomía por intereses electorales.

Los impuestos deberán de ser suficientes como para sufragar los gastos públicos pero sin causar distorsiones en la economía y no intervenir en ninguno de los mercados para permitir que las fuerzas de la oferta y la demanda den balance al sistema.

La bases de la reforma ahí están, ahora se debe construir sobre éstas y no perder el rumbo. México tiene la capacidad de ser una gran nación al igual que todos los países emergentes, ya se tiene el ejemplo de Gran Bretaña como pionera en la reforma liberal y ya se han probado las virtudes y los costos del modelo.

El secreto del éxito estará en no dejarse engañar por los beneficios de corto plazo de las políticas populistas y en estar conscientes que el modelo liberal será el que le de bienestar al mundo para el nuevo milenio ya que sin duda el liberalismo a demostrado que vale la pena su permanencia.

Fuentes Consultadas.

a) Fuentes Bibliográficas.

ABAGNANO Nicola, Diccionario De Filosofia, Ed. PORRÚA, 2a. Ed., México, 1963, 1206 p.p.

ALCALA GONZALEZ, Evelyne. Historia de las Corrientes Filosóficas, sin publicar, México, 1994, 50 p.p.

ARMANDO Herrerias, Fundamentos Para La Historia Del Pensamiento Económico, 2a.Ed., Editorial Limusa, México, 1990, 452 p.p.

BLACK, Edgar. Churchill, Ed. Grijalbo, España, 1961, 394 p.p.

BORNSTEIN Stephen, States and Unions: From Postwar Settlement to Contemporary Stalemate, in The State in Capitalist Europe, Ed. Stephen Bornstein et al. George Allen & Unwin, 2a ed., Londres, 1984, 547 p.p.

BURKE, Reflection On The Revolution In France, Ed. Works II, 3a ed. Fancia, 1790, 532 p.p.

CANTILLON Richard, Ensayo Sobre la Naturaleza del Comercio en General, Ed.Fondo de Cultura Económica, México, 1755, 317 p.p.

CHURCHILL, Winston S., The Second World War, Ed. Penguin, 2a ed., Londres, 1989, 1011 p.p.

FARAH, Mounir. The Human Experience, ed. Charles E. Merrill Publishing Co., 2a. Edición, Estados Unidos, 1985, 831 p.p..

GOLDFIELD, Michael. The Decline of Organized Labor in the United States, Ed. University of Chicago Press, Chicago, 1987, 457 p.p.

HILL, Charles W. L.. International Business, Ed. Irwin, 2a ed., Boston, Massachusetts, 1994, 615 p.p.

KRIEGER, Joel, European Politics in Transition: Britain , Ed. D.C. Heat and Company, 2a. Edición, Estados Unidos, 1992, 794 p.p.

LEYS Collyn, Politics in Britain, From Labourism to Thatcherism, Ed. Verso, Gran Bretaña, 1995, 518 p. p.

LOWI, Theodore J. The Politics of Scandal, Ed. Andrei S. Markovits, 2a ed., Nueva York Nueva York, 1988, 275 p.p

MALTHUS Thomas R. Ensayo Sobre el Principio de la Población. Editorial: Fondo De Cultura Económica, México, 1951, 680 p.p.

McRAE Hamish, The World in the 2020, ed. Harper Collins Publishers, Gran Bretaña, 1995, 302 p.p.

MISHKIN, Frederic S. Financial Markets, Institutions, and Money, Ed. Harper Collins, 3a ed., Nueva York Nueva York, 1986, 654 p.p.

PODER Ejecutivo Federal. Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, Ed. Secretaría de Hacienda y Crédito Público, México. 1995, 177 p.p.

SMITH, Adam, 1776; trad. esp, Investigación Sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza De Las Naciones. Editorial: F.C.E., 4a Ed. México, 1958, 752 p.p.

SMITH Adam, La Riqueza de las Naciones, Editorial: Fondo De Cultura Económica, 6a. Edición, México. 1958, 457 p p.

SPENCER, Joshua, The Man Versus The State, Editorial Penguin. 6a Edición, Reino Unido. 1884. 623 p.p

THATCHER, Margaret. The Downing Street Years, Ed. Harper Collins, Londres, 1993, 914 p.p.

TOFFLER, Alvin. El Cambio del Poder, Ed. P&J, España, 1990, 618 p.p.

WALTON M. Gary y WYKOFF C Frank Understanding Economics Today Ed. Irwin, 5a ed., Estados Unidos, 1996, 327 p.p.

YOUNG, Hugo. One of Us, Ed. Pan, Gran Bretaña, 2a ed, 1991, 655 p.p.

b) Fuentes Hemerográficas.

"Crossed Fingers In France" , *The Economist*, The Economist Newspaper Limited, Vol. 343, Número 8014, Londres, abril 1996, 45 - 48 pp.

EMERSON, M.S. Niou y ORDESHOOK, Peter C. "Less Filling, Tastes Great: The Realist-Neoliberal Debate" , *World Politics, A Quarterly Journal of International Relations*, Center of International Studies, Princeton University, Johns Hopkins University Press, Vol. 46, Número 2, Estados Unidos, Enero de 1994, 209-234 pp.

"France's Curious New Smile" , *The Economist*, The Economist Newspaper Limited, Vol. 344, Número 8034, Londres, septiembre 1997, 49-50 p.p.

HEING R. Jeffrey. "The Political Underpinnings of Privatization: A Typology", *World Politics, A Quarterly Journal of International Relations*, Center of International Studies, Princeton University, Johns Hopkins University Press, Vol. 46, Número 2, Estados Unidos, Enero de 1994, 185-208 pp.

"The World in Figures: Countries", *The World in 1997*, The Economist Publications, Inglaterra, 1996, 83-90 p.p.

KALETSKY, anatole. "Sterlings Coming Crisis" , *The World in 1997*, The Economist Publications, Inglaterra, 1996, 44-45 p.p.

KING, Anthony. "Bland, Blair, Bland Britain", *The World in 1997*, The Economist Publications, Inglaterra, 1996, 43-44 p.p.

"Labour Doesn't Deserve It", *The Economist*, The Economist Newspaper Limited, Vol. 343, Número 8014, Londres, abril 1996, 13-14 p.p.

REID, Michael "Latin America Ups Its Pace" , *The World in 1997*, The Economist Publications, Inglaterra, 1996, 74-75 p.p.

SERBOLOV, Yuri, "Economic and Political Scenario, Analysis for México". *The Impact of Economic Crisis*, SIE, Estados Unidos, noviembre, 1995, 12-20 p.p.

c) Otras Fuentes

"Her Majesty's Treasury", dirección en internet:
<http://www.hmsoinfo.gov.uk>, fecha de consulta: 26 de agosto de 1996.

Indice Alfabético

A

- Abyssinia 5
- acueductos de la antigua Roma 65
- Acuerdo de Luxemburgo 94
- Acuerdo General para Aranceles y Comercio 102
- Acuerdo General para Aranceles y Comercio (GATT) 136
- acuerdos de la postguerra de 1945 9
- Adam Smith 57, 60, 70, 75
- aerocoespacial 41
- África 1
- agregados monetarios 83, 88
- Alec Douglas-Hom 35
- Alemania 6
- Alemania 16, 19, 22, 92
- Alemania del Oeste 10
- Alemania 5
- Atlántico sur 77
- América 58
- América Central 105
- América del Norte 100
- Andrew Shonfield 17
- Anthony Eden 12
- Archibald Sinclair 6
- Area Económica Europea 103
- Area Económica Europea EEA 103
- Argentina 139
- Argentinos 77
- Arreglo de Postguerra 16
- asadón jalado por bueyes 66
- Asamblea Central del Partido Conservador 48
- ASEAN 106, 140
- Asia 1
- Asociación de Libre Comercio de Europa 103
- Asociación de Naciones de Asia del Sur o ASEAN 106
- Asociación Europea de Libre Cambio 93
- Atlee 17, 18
- atomista 60
- Australia 11
- Austria 93, 101

B

balanza de pagos 90
 Báltico 1
 Banco Central 43, 85, 87, 88, 89, 90
 banco central 84
 Banco Central Alemán 86
 Banco de Francia 2
 Banco de Inglaterra 7, 83
 Banco de Londres 20
 Banco Mundial 141
 Bancos Centrales 86, 87, 88, 146
 Bancos Centrales Europeos 95, 96
 base monetaria 84
 base monetaria no prestada 85
 bath 140
 Bélgica 92
 bienestar social 10, 21
 Birmania 11
 blancos de operación 88
 blancos intermedios 89
 blancos monetarios 88
 bloque Soviético 141
 Bolsa de Valores 137
 Boris Yeltsin 141
 Bournemouth 48
 Brasil 139
 Bretton Woods 96
 Britania 10, 82, 142
 Brush Leyland 46
 British Airways 76
 British Gas 76
 British Leyland 44, 76
 British Petroleum 80
 British Steel 76
 British Steel Corporation 46
 British Telecom 76
 Bundesbank 86, 98
 Burguesía 57
 Burke 57

C

Cámara de los Comunes 5, 6, 33, 34, 35, 133
 Campeones Nacionales 3
 Canadá 11, 101, 143
 Cantillon 64
 CAP 110, 112, 113, 123
 CAP Common Agricultural Policy 109
 capitalismo moderno 17
 cargas fiscales Británicas 11
 cargas tributarias 10
 CARICOM 105
 Carlos Marx 64

Carlos Salinas 137
Carta Magna de la Europa Comunitaria 93
Cartagena 104
Católica 66
CECA 93, 94
CED 92, 93
CEE 91, 92, 93, 94, 98
CEEA 94
Ceilán 11
Chamberlain 6
Chancellor 47
Chancellor Alemán Helmut Kohl 112
Chancellor Alemán Helmut Schmidt, 110
Chancellor del Exchequer 49, 98, 123, 124, 125, 143
Chancellor del Exchequer John Major 128
Chancellor Khol 116, 121, 122
Chancelor of the Exchequer 33
Charles De Gaulle 2
Checoslovaquia 6, 141
China 139
Chrisler 74
Christopher Soames 108
Churchill regresa al poder 12
Churchill 1, 6, 7, 12, 13, 19, 21, 102
Churchill presentó su renuncia 7
ciclo económico 79
cláusula 4 de la Constitución del partido 23
Clement Atlee 5, 8, 21
cogito ergo sum 61
Colbert 59
Colbertismo 63
Colbertismo 58
COMECON 100
Comisión de Planificación 2
Comisión de Precios 35
Comisión Delors 126
Comisión Europea 107
Comité Económico 35
competitividad 38
Comunidad 93, 95, 99, 107
Comunidad Económica Europea 91, 92, 93, 96, 99
Comunidad Europea 107
Comunidad Europea de Defensa 92
Comunidad Europea de la Energía Atómica 93
Comunidad Europea del Carbón y del Acero 92
Comunidad Política Europea 92
CONAPO 74
Confederación de Industria Británica (CBI) 34
Congreso de Urones de Trabajadores 18
Consejo de Agricultura 111
Consejo de Atenas 113
Consejo de Desarrollo Económico Nacional 19
Consejo de Dublín 118
Consejo de Fontainebleu 116

Consejo de Francia 115
 Consejo de Ministros 94
 Consejo en Grecia 112
 Consejo Europeo 94, 97, 107, 108
 Consejo Europeo de Estrasburgo 107
 Consejo Europeo de Londres 123
 Consejo Europeo en Dublín 109
 Conservador 81
 Conservadores 7, 108
 construcción de vivienda 13
 contaminación 74
 contenido ético 59
 Contractualismo 57
 Contrat Social 62
 Contrato Social 57
 control de sueldos y salarios 37
 control Estatal 21
 Corte Europea 115
 Cortina de Hierro 126
 crack de la bolsa 89
 crack petrolero de 1973 23
 crímenes 74
 Cristóbal Colón 67
 CUADRO 1 95
 CUADRO 2 100
 cuenta corriente 91
 cuenta de capital 91

D

Daily Mirror 12
 dama de hierro 28, 77, 78
 David Hume 56
 David Ricardo 57, 75
 De Gaulle 111
 declinamiento económico 23
 déficit 55
 déficit 50, 91
 definición teórica y la definición empírica del di 82
 Definiciones de Economía Política 73
 Delors 126
 Demócratas 114
 depositantes 84
 Depresión 86
 Deputy Leader of the House of Commons 6
 desempleo 23, 74
 Dinamarca 93
 dimerofalso 47
 Dios 61
 dirigismo 2, 144, 145
 dirigiste 118
 disminución natural de la población 74
 Distrito de Finchley 35
 Distrito Federal 145

divisas 90
 Dólar 126
 Douglas Hurd 134
 Downing Street 130
 dualismo 61
 Dublin 117
 Dublín 110
 Ducado de Luxemburgo 92

E

EU 80
 economía de la oferta 54
 Economía Estaticada 16
 ECU 96, 97, 98, 116, 130
 ECU's 114
 Ecus 108
 EEA 103
 EEC 104
 efecto multiplicador 50
 efecto "Tequila" 139
 Efectos de las leyes del trigo 73
 EFTA 101, 103
 Egipto 11, 96
 El hombre contra el Estado 60
 elección general 7
 élites políticas 17
 emergentes 139, 140
 EMU 96, 125, 126
 Ensayo sobre el principio de la población 73
 Eric Hobsbawm 9
 ERM 98, 99, 110, 123, 124, 125, 127
 Certificados de la Tesorería de la Federación o CETE 137
 Escandinavia 6
 Escocés 48
 España 59
 Essai sur les Principes D'Inégalité entre les Homm 62
 estabilidad de precios 88
 estabilizadores 51
 estabilizadores automáticos 51
 Estado 58, 68
 Estado Británico 16
 Estado de bienestar 21
 Estados 114
 Estados Miembros 124
 Estados Unidos 11, 23, 51, 86, 96
 Estados Unidos de Europa 92
 Estados Unidos de Norte América 102
 Estados Unidos 2
 Estatalismo 57
 Estatificación de la economía de la Gran Bretaña 10
 Estadistas 9, 136
 esterilizar 90
 Estrategia de Mediano Plazo 83

Estrategia Financiera **42**
 Estrategia Financiera de Mediano Plazo **81**
 estrategia financiera de mediano plazo (MTFS) **43**
 EU **139**
 Eurodolares **83**
 Europa **1, 66, 86, 93**
 Europa del Este **141**
 Europa Occidental **1, 4, 16**
 European Currency Unit **96**
 Exchange Rate Mecanism **108**
 Exchange Rate Mecanism o ERM **98**
 Exchange Rate Mechanism **123**
 Exchequer **12**
 Exchequer. **11, 81**
 expansiones "múltiples" **50**
 expectativas racionales **53**
 exportaciones **87**

F

Falckland **107**
 Falckland **77, 111**
 Francesco Cossiga **110**
 Fascismo **5**
 Fayol **70, 71**
 federalismo europeo **119**
 Felipe González Presidente de España **117**
 filosófico **56**
 Finlandia **6, 101**
 Fisiocracia **64, 65**
 Fisiocracia **63**
 fisiócratas **60, 63**
 Fisiocrático **67**
 flexibilidad de fin de año **80**
 flotación sucia **90**
 flujo circular de los gastos **50**
 flujo circular del ingreso **50**
 FMI **136, 140**
 Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola **94**
 Fondo Monetario Internacional **36**
 Fondo Monetario Internacional (FMI) **136**
 Fontainebleau **120**
 Francés Maurice Couve de Murville **94**
 Francia **2, 3, 16, 19, 63, 92**
 Francisco de Quesnay **64**
 François Mitterand **114**
 François Mitterand **113**
 François Mitterand. **2**
 frictional unemployment **85**
 Fuentes Consultadas **147**
 fuerza laboral **22**
 fuerza laboral **42**
 futuros **81**

G

Gabinete 33
 Gabinete Sombra 33
 gabinete sombra 35
 Gales 48
 gasto público 38, 39, 79
 Gaston Thorn 97, 114
 gastos de consumo 50
 GATT 93, 102, 104, 138
 Geoffrey Howe 33, 36, 39, 42, 55, 80, 98
 Geoffrey Howe 46
 Gestapo 7
 Giscard de Stain 108
 globalización 102
 globalización en los mercados 87
 gobierno de coalición 7
 Golfo Pérsico 129
 GRAFICO 2 87
 GRAFICO 3 138
 Gran Bretaña 3, 8, 11, 32, 38, 43, 77, 78, 79, 83, 87, 99, 103, 146
 Greater London Council 77
 Grecia 97
 Guerra de Corea 11
 Guerra de Yom Kipur 96
 Guerra del Golfo Pérsico 133
 Guerra Fria 119
 Guerras Napoleónicas 15

H

hallazgos de petróleo 41
 Harold MacMillan 14
 Harold Macmillan 35
 Hegel 57
 Helmut Schmidt 108
 Helmut Schmit 99
 hiperinflación 86
 hiperinflación 104
 Hitler 6
 Hobbes 62, 67, 68
 Howe 37, 80, 130
 huelga 74
 huelgas 41
 Hugo Grocio 61
 Hugo Young 35
 Hume 67, 68, 69
 Hungría 6
 Hussein 129

I

Ian Gilmour 111
 Ian Gow 45
 ideología 56

Iglesia 66
 Iglesia Católica 66
 Iliada de Homero 67
 ilusión crisohedónica 58
 Imperio Romano de Occidente 65
 imperios industriales 18
 importaciones 87
 Impuesta al Valor Agregado IVA 145
 Impuesto al Valor Agregado 95
 India 11, 15
 Individualismo 56, 57, 60, 67
 Industria del Acero 7
 industrias del acero 12
 inflación 36, 38, 45, 52, 79, 82, 87
 inflacionaria 47
 informe "Tindemans" 97
 ingreso per capita 15
 Inquiry into the nature and into the causes of the 60
 intervención en el mercado externo 90
 intervención Estatal 10, 18
 intervenciones en el tipo de cambio 90
 inversión 41
 Irán 93
 Irán 11, 36
 Irlanda 93
 Islandia 101
 Israel 96
 Italia 92
 Iusnaturalismo 57
 Iusnaturalismo 60, 61
 IVA 95

J

Japón 21, 22, 23, 72, 104
 Jefes de Estado 95
 Jim Callaghan 33, 36
 Joel Krieger 17
 John Locke 56, 62, 68
 John Major 123, 125, 127, 129, 132
 John Nott, 34
 José López Portillo 137
 Juan Bautista Colbert 58
 Juan Jacobo Rousseau. 61
 Jurg Niehans 45

K

Keith Joseph 33
 Kennedy Round 93
 Kenya 15
 Keynes 4, 38, 49, 51, 54
 Keynesiana 56
 Keynesianas 8, 12
 Keynesiano 49, 50

Keynesianos 50, 55
King's College 49

L

L 83
la edad de Keynes 49
La Gran Bretaña 21
La Haya 95
LA NUEVA ECONOMÍA 49
la Reina 35
La Riqueza de las Naciones 70
La Sterling 36
Laborista 5, 11, 17, 21, 78
Laboristas 7, 18, 75
Laboristas. 10
Labour's National Enterprise Board 34
laissez faire, laisser passer 63
LAISSEZ FAIRE 1
Laissez-Faire 8
latifundio 64
Latino América 105
Latinoamérica 1, 140
Le Contrat Social 57
Leo Tindemans 97
Leviathan 56, 62, 68
Ley de los mercados 72
Ley de los Pobres de 1834 16
Leyes del Maíz 16
Leyes Marítimas 16
liberal 55
Liberalismo 57, 60, 69, 135
liberalismo económico 60
Liberalismo Económico 62
Liberalismo Individualista 57
libertad civil 57
libertad total 63
Libra 45
Libra Esterlina 11, 45, 108
libre mercado. 35
Líder de los Trabajadores de Petróleos Mexicanos 138
Líder del Partido 130
Liga de las Naciones 5
liquidez 83
LO 4
Locke 67, 68
Luis Echeverría 137
Luis XV 63
Luxemburgo 110

M

M0 84
M1 83
M2 83, 89

M3 83
 Malenkov 13
 Malthus 70, 73, 74
 Manifiesto del Partido 76
 Manifiesto del Partido Conservador 76
 mano de obra 42
 Mar del Norte 37, 41, 45, 99
 Marco Alemán 98, 128
 Marco Polo 67
 Marcos Alemanes 143
 Margaret Thatcher 33, 35, 37, 38, 41, 42, 46, 48, 49, 54, 77, 78, 83, 85, 86, 87, 91, 98, 107, 134
 márgenes de crecimiento 10
 Mecanismo de Corrección 109
 Mecanismo de Tipo de Cambio 98
 mercado abierto 84
 Mercado Común 119
 Mercado Común Agrícola 94
 mercados 67
 Mercantilismo 58, 59, 64, 67
 Mercantilismo 56
 Mercantilista 57, 63
 Mercantilistas 69, 70, 75
 MERCOSUR 105
 Metropolitan County Councils 77
 México 51, 52, 53, 54, 74, 88, 89, 101, 103, 106, 135, 136, 138, 139, 146
 Michael Heseltine 128, 131
 Miembro del Parlamento 35
 Miembros del Parlamento 130
 migración 22
 "milagros" económicos 10
 Minimum Lending Rate 39
 Ministerio de Defensa 80
 Ministerio del Exchequer 80
 Ministerio del Exterior 80
 Ministerio del Tesoro 20
 Ministerios Estatales 3
 MLR 39
 Moneda Única 143
 Monetarista 81
 Monetaristas 52, 55
 Monetary Compensatory Amounts 112
 Moscú 141
 Movimiento Liberal 56
 Mr. Delors 123
 MTF5 43
 multiplicadores 51
 Munich 6
 Mussolini 5

N

nacionalización 19
 National Coal Board 46
 National Insurance Surcharge (NIS) 42

Nazis 2
 NEDC 20
 Neil Kinnock 134
 Neo-liberal 56
 neo-liberal 102
 Nigel Lawson 81, 123, 128
 NMC 53, 55
 Norman Tebbit 132
 Norte América 106
 Noruega 93, 101
 Noruega. 6
 nueva elección en 1950 11
 Nueva Macroeconomía Clásica (NMC) 53
 Nueva Zelanda 11
 Nuevo Laborismo 142

O

Occidente 13
 OMC 104
 orden natural 62
 Organización de Cooperación Económica y el Desarrollo 136
 Organización Mundial de Comercio OMC 104
 Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo 21
 Oriente 67
 Orígenes del Liberalismo 56
 OTAN 92

P

Pacto Andino 101, 104, 105
 países Aliados 11
 Países Bajos 92
 Palacio de Buckingham 134
 Parlamento 8, 133
 Parlamento Europeo 94, 101, 103
 Partido Comunista 2
 Partido Conservador 55, 77, 78, 123, 130
 Partido de la Revolución Democrática 145
 Partido Laborista 5, 18, 77, 78
 Partido Nacional Socialista (SAP) 3
 Partido Revolucionario Institucional de México 4
 Partidos Ingleses 48
 Pax Británica 15
 Pax Británica 23
 pensadores 58
 pensadores Liberales 73
 Perce Werner 96
 Peter Carrington 111
 Peter Morrison 131
 petro-moneda 99
 petromoneda. 36
 PIB 51
 Plan Marshall 18
 Planificación Indicativa 2

planta productiva 22
 PNB 21, 34, 89, 107, 112, 141, 142, 144
 poder sindical 41
 Política de Agricultura Común 107
 Política de Cambios 81
 Política Monetaria 81
 políticas de precios 18
 políticas Socialistas 75
 Polonia 6, 140
 Portugal 59, 93, 99
 PRD 145
 Precios de Menudeo 36
 Presidente Andreas Papandreu 112
 Presidente Carlos Salinas de Gortari 138
 Presidente de Italia el Sr Bettino Craxi 120
 Presidente de la Comisión 114
 Presidente del Consejo 107
 Presidente Eisenhower 13
 Presidente Ernesto Zedillo 137
 Presidente Jacques Chirac 144
 Presidente Luis Echeverría 137
 Presidente Mitterrand 112, 116
 Presidente Truman 1
 Presidente Zedillo 145
 presupuesto 43, 47
 Presupuesto de 1979 35
 presupuesto de 1981 54
 Primer Ministro 33, 54, 108
 Primer Ministro de Grecia el Sr Papandreu 117
 Primer Ministro Harold MacMillan 19
 Primera Guerra Mundial 8
 Primera Guerra Mundial 9
 principio de población 73
 privatización de las empresas paraestatales 138
 productividad 41, 43, 79
 Producto Nacional Bruto 21, 136
 Programa Integral para el Mediterráneo 117
 PSBR 34, 36, 38, 39, 42, 45, 46, 50, 54, 79, 80, 142
 PSBR (Public Sector Borrowing Requirement) 34
 punk 78

Q

Qucsny 64
 químicos 41

R

R.A. Butler 12
 racionalización capitalista 18
 Reagan 135
 Reaganomics 135
 Realm Bill 7
 Reforma Económica 78
 régimen de flotación administrado 90

reglas proteccionistas 9
 regulación e intervención Estatal 81
 Reina 133
 Reina Isabel II 13
 Reino Unido 93
 Reino Unido 5
 Relaciones Exteriores 12
 Renault 2
 República Federal Alemana 3
 Reserva Federal 89
 Reserva Federal Norteamericana 96
 Reunión de Líderes Europeos 131
 Revolución Francesa 68
 Revolución Industrial 15
 Revolución Rusa. 1
 Rey 35
 Rey Jorge VI 13
 Rhin 6
 Ricardo 70, 71, 72
 Richard de Cantillon 64
 Robert Schuman 92
 Roberto J Turgot 64
 Roberto Malthus 57, 73
 robots 74
 Rolls Royce 44
 Roma 65
 Rousseau 57, 62
 Rover 44
 RPI 39
 Rusia 141, 145

S

Samuel Pufendorff 61
 SAP 4
 SAP, 4
 Say 70
 SEA 122
 Secretario Particular para el Parlamento 45
 sectores productivos 22
 Segunda Guerra 4, 49, 92
 Segunda Guerra Mundial 17, 23, 37
 Segunda Guerra. 9
 segundo presupuesto 39
 señores feudales 66
 Servicio Nacional de Salud 21
 Servicios de salud 45
 Shah 36
 siglo XIX 57
 siglo XVIII 57, 59
 Sindicatos 38
 Single European Act 122
 Sir Anthony Meyer 129
 Sir Robert Peel 76

Sir Nigel Lawson **80**
 Sir Stafford Cripps **8**
 Sir Stafford Cripps ministro del Exchequer **11**
 Sistema Europeo de Bancos Centrales **87**
 Sistema Monetario **108**
 Sistema Monetario Europeo **97**
 Smith **70, 71, 72**
 Social Charter **120**
 Social Demócratas **4**
 socialismo **9**
 Socialista **56**
 Socialistas **78, 114**
 socialistas **11**
 socialización **8**
 Spencer **60**
 spot **81**
 Sr Blair **142**
 Sr. Blair, **146**
 Sr Chernenko **117**
 Sr Ernest Bevin **5**
 Sr George Lansbury **5**
 Sr Jaques Delors **118**
 Sr Jospin **144**
 Sr Miguel de la Madrid **137**
 Sr. Yeltsin **145**
 Sr Nick Ridley **126**
 Stalin **13**
 Sterling **36, 80, 81, 99, 125, 142, 143**
 Stuart Mill **70, 72, 75**
 subempleo **74**
 Suecia **2, 3, 93, 101**
 Suiza **93, 101**
 superávit en la cuenta corriente **91**

T

Tailandia **140**
 Taiwan **22**
 Tajikistan **140**
 Tamworth **76**
 tasa natural de desempleo **86**
 Ted Heat **99**
 Ted Heath **36**
 Teoría de la Renta **57**
 teoría de "la renta de la tierra" **72**
 teoría "del valor del trabajo" **64**
 Tequila **140**
 Tesoro **47**
 Thatcher **45, 47**
 Thatcherismo **36**
 The General Theory of Employment, Interest and Mon **49**
 Thomas Hobbes **56, 61, 75**
 T.L.C. **102**
 Tonic **8**

Tories 11, 115, 144
 Tories ganaron por 323 escaños 12
 Tory 6
 transporte 12
 Tratado 93
 Tratado de Bretton Woods 96
 Tratado de Libre Comercio 100
 Tratado de Libre Comercio con América del Norte 103
 Tratado de Libre Comercio de América del Norte 101, 104
 Tratado de Maastricht 87, 144, 145
 Tratado de Roma 103
 Tratados de Roma 93, 119, 122
 Trieste 1
 Turgot 65

U

U R S S 1
 UE 103, 104
 Ucrania 141
 UME 98
 Unión Aduanera 93, 101
 Unión de Mujeres del Partido Conservador 48
 Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas la URS 141
 Unión Económica 101
 Unión Económica y Monetaria 95
 UNIÓN EUROPEA 92
 Unión Europea 92, 99, 100, 101, 103, 106, 129
 Unión Monetaria 96, 103, 121
 Unión Monetaria y Económica 98
 Unión Soviética 1, 6, 13, 100, 117
 Uniones de Cuello Azul 3
 uniones del carbón 46
 Uniones Laborales 3
 Uniones Sindicales 34
 Uniones Sindicales Conservadoras 48

V

VAT 36, 114, 116
 VAT, 37
 VAT 39
 velocidad del ingreso del dinero 52
 Versailles 49, 65
 Vichy 2
 victoria Torre 12
 vivienda 45
 Volvo 4
 Voto de Confianza 133

W

Wall Street 89
 Winston Churchill 92
 Winston S Churchill 6

X

XVI 58

XVII 58

Y

Yen 126, 143

Z

Zedillo 145

Zonas de Empresa 42

Zonas Empresariales 37

Zurich 92