

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN

BIBLIOTECA Y DOCUMENTACION



LAS VISIONES CONTEMPORANEAS DE LA
DEMOCRACIA EN MEXICO.
EL CASO DE LA IZQUIERDA MEXICANA

TESIS PROFESIONAL
PARA OBTENER EL TITULO DE
**LICENCIADO EN PERIODISMO
Y COMUNICACION COLECTIVA**
P R E S E N T A
GUSTAVO SANCHEZ MARTINEZ

14-0111753

ESTADO DE MEXICO





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres y hermanos

AGRADECIMIENTO

A Felipe Ortega Cruz, asesor de la presente Tesis, por sus observaciones y consejos.

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	4
I. LA IZQUIERDA MEXICANA ANTES DE LA CAÍDA DEL "SOCIALISMO REAL".(1929 1989)	18
A. Una izquierda en formación.	
B.- Recuperación de la izquierda mexicana (1968-1989).	
C. La guerrilla en los 70's.	
D. Política social del gobierno de José López Portillo y Miguel de la Madrid.	
II. CAÍDA DEL SOCIALISMO REAL (1985-1990)	40
A. ANTECEDENTES DE LA PERESTROIKA.	
1. Gobierno de Stalin.	
2. Gobierno de Jruschov y Brezhnev.	
B. CRÓNICA DE UN DERRUMBE.	
C. CONSECUENCIAS A NIVEL MUNDIAL DE LA CAÍDA DEL "SOCIALISMO REAL".	
D. REPERCUSIONES DEL DERRUMBE DEL "SOCIALISMO REAL" EN LOS PROGRAMAS DE LA IZQUIERDA MEXICANA.	
III. LA IZQUIERDA MEXICANA POSTERIOR A LA CAÍDA DEL SOCIALISMO REAL (1989-1998)	59
A. EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD).	
B. OTROS PARTIDOS CON PROGRAMAS DE IZQUIERDA.	
1. Partido Popular Socialista (PPS)	
2. Partido Verde Ecologista (PVE)	
3. Partido del Trabajo (PT).	
C. TIEMPOS DE GUERRILLAS	
1. EL EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL (EZLN).	
2. EL EJÉRCITO POPULAR REVOLUCIONARIO (EPR)	
IV. CONCLUSIONES	95
APÉNDICE	101
BIBLIOGRAFÍA	108

M-011755

INTRODUCCIÓN

Bajo la forma de Ensayo con elementos de Reportaje se presenta la siguiente Tesis, con la finalidad de que la información diaria se sujete a un proceso de sistematización, contrastación y análisis.

Era necesario darle seguimiento a los hechos con la finalidad de que el lector no tuviera una visión parcial de los mismos y pudiera sacar sus propias conclusiones.

Aunque el Ensayo nace en Francia en el siglo XVI con Michel de Montaigne, será hasta el siglo XVIII en Inglaterra cuando se utilizará este género dentro del periodismo.

El periodismo inglés acoge el ensayo en el siglo XVIII como la forma más acabada de la producción impresa al alcance de los lectores y a través de sus páginas se debaten los grandes temas de la filosofía, la moral y la política.

Será el siglo, del Iluminismo el que volcará sus inquietudes (racionalismo, moral, deísmo, individualismo) a través de la prensa. Desde el siglo XVII Inglaterra se había destacado por las nuevas corrientes filosóficas con Tomás Hobbes, John Locke, George Berkeley y David Hume. La filosofía sale de los recintos cerrados y llega a los espacios públicos por medio del periodismo. Los filósofos ingleses no figuraban en sociedad sino a condición de ser políticos, periodistas o libelistas "al servicio de un partido".¹

En esa época se crea un tipo de periodismo con la técnica del Ensayo dirigido a un clase de lectores cultos, a través de publicaciones semanales que jugaron un papel importante como instrumentos de enjuiciamiento y valoración crítica. Se pusieron en actualidad los temas de raíz filosófica y el periodismo quizo también "dar cuenta de sí en la discusión".²

En este trabajo creemos más y más en la interpretación de la noticia, sin limitarnos solamente a dejar constancia de ella. La dinámica de la ciencia, la economía, la cultura, las artes, la política, el deporte, exigen una explicación detallada por parte del periodista.

Decía James A. Linen, editor de *Time* en 1958:

¹ Hipólito Taine, *Los Orígenes de la Francia Contemporánea*. Editorial Mayo. Buenos Aires, 1944, p. 243.

² Carlos Alvear Acevedo. *Breve Historia del Periodismo*. Ed. JUS, p. 106.

"A menudo se nos dice que la función del periódico es sencillamente decir lo que ocurrió, qué hizo o dijo tal persona. Nada de opiniones ni de juicios; sólo hechos. Pero si un periódico o una revista de noticias sencillamente amontona todos los hechos sobre un artículo que puede imprimir, ¿acaso cumple con su responsabilidad hacia el lector? No lo creo. Me parece que esta obsesión con sólo los hechos puede conducir a lo absurdo (...) En primer lugar, creo que nosotros en *Time*, debemos preocuparnos por valores, por el significado del mundo que nos rodea. Diría que estamos obligados a la norma de que un periodista tiene que relatar, lo mejor que pueda, las noticias, con justicia, y también decir *lo que significan* las noticias."³

Es lamentable ver en los periódicos la publicación íntegra de los "informes" de los líderes políticos, que parcializan la realidad y adolecen de una deformación de los hechos. La sola reproducción de la noticia sin el análisis de los hechos mutila la información de pies y manos (también de cabeza). A diferencia de los medios audiovisuales, la prensa escrita ofrece mejores oportunidades para el análisis de los hechos y un mejor nivel en el estudio de los problemas.

El periodismo que no analiza los acontecimientos es la mayoría de las veces sensacionalista, superficial, comercial, violentista, morboso, en suma, es un periodismo trivial. Este tipo de trabajo periodístico no funciona con criterios informativos sino financieros: explota aquellos temas que le ofrecerán mayores ventas y las ganancias que acumula no provienen de la "venta de noticias", sino de la venta de los espacios para publicidad.

El presente Ensayo tiene como ingrediente, como ya lo habíamos mencionado, el Reportaje, género periodístico en el que se puede desplegar una investigación ya sea documental o de campo. El Reportaje, según señalan Vicente Leñero y Carlos Marín es el

"mayor del periodismo, el más completo de todos. En el reportaje caben revelaciones noticiosas, la vivacidad de una o más entrevistas, las notas cortas de la columna y el relato secuencial de la crónica, lo mismo que la interpretación de los hechos, propia de los textos de opinión. El reportaje permite al periodista practicar también el ensayo, recurrir a la archivomanía, a la investigación hemerográfica y a la historia".⁴

Aunque se eligió como eje del presente trabajo el Ensayo, el Reportaje también

"se practica para demostrar una tesis, investigar un acontecimiento, explicar un problema."⁵

³ Charla en el Poor Richard Club, Filadelfia, 25-II-1958.

⁴ Vicente Leñero y Carlos Marín. *Manual de Periodismo*. Ed. Grijalbo. p. 185.

⁵ *Ibid*, p. 189.

Nuestro Ensayo tiene como meta de trabajo comentar las posibles causas e implicaciones de los sucesos y que a la par que informativo presenta al mismo tiempo evaluaciones críticas: el periodismo también es el análisis de los hechos. No pretendemos persuadir con este trabajo, nuestras conclusiones son sólo aproximaciones e hipótesis. Por lo tanto nuestro Ensayo también está relacionado con otro género periodístico, un género por lo demás subjetivo: el *Artículo de fondo*, que se ocupa de tratar

"los temas de interés general, aunque no necesariamente de actualidad inmediata".⁶

En este Ensayo me propongo explicar cuál ha sido la naturaleza de la relación que ha mantenido la izquierda mexicana en torno al "socialismo real" soviético.

Hubo dos objetivos centrales que se manejaron para el presente trabajo: Uno de los objetivos era demostrar que la izquierda mexicana no tiene rasgos "estalinistas" o "estatistas" a partir de la década de los sesenta. El segundo objetivo era demostrar que las modificaciones estructurales, revisionistas, que la izquierda mexicana hizo en torno a conceptos clave de la ideología marxista-leninista fueron anteriores a la caída del "socialismo real" soviético.

A la izquierda mexicana le vieron todos los defectos, se le calificó de ser "estalinista", "estatista" y "populista" (por "populista" se entiende "aquella clase de política que no está orientada al alivio de los problemas estructurales (las causas) que aquejan a la sociedad, sino solamente los superficiales, alivia los síntomas pero no la enfermedad).

La caída del "socialismo real" en 1989 no afectó a la izquierda mexicana ni en sus programas ni en su estructura organizativa, ya que desde la década de los sesenta la izquierda nacional mostró una valoración crítica hacia el estalinismo, inclinándose por una apertura democrática y condenando la invasión soviética de Checoslovaquia en ese mismo año.

Para desentrañar la naturaleza de estos hechos incluyo un repertorio histórico sin el cual la información quedaría salvajemente mutilada. Hay un prejuicio dentro del periodismo en torno a la Historia como si no tuviera nada importante que aportar. ¿Qué función puede tener la Historia en un trabajo periodístico? La respuesta la da Carlos Monsiváis:

"para agregarle al presente la inteligibilidad del pasado".⁷

⁶ Ibid, p. 45.

Una parte de mi trabajo, al manejar datos históricos con la finalidad de entender mejor el presente, se emparenta mejor con la Crónica periodística. La Crónica, nos dicen Carlos Marín y Vicente Leñero,

"se ocupa fundamentalmente de narrar cómo sucedió un determinado hecho, recrea la atmósfera en que se producen los sucesos públicos".⁸

Adolfo Gilly agrega que

"la historia, como la crónica, no es justificación, condena, juicio de valor. Es ante todo narración e interpretación, combinadas pero no confundidas".⁹

De esta manera pongo en práctica lo aprendido en algunas materias del Plan de Estudios de la carrera, como son *Historia Mundial del Siglo XX*, *Introducción a la Ciencia Política*, *Análisis de los Problemas Socioeconómicos y Políticos de México* y *Marxismo* principalmente, además de los diversos géneros periodísticos.

La presente Tesis se inscribe dentro del *Periodismo Especializado*, en el renglón de Análisis Político.

La práctica del Periodismo Especializado ha llegado a tal grado que ahora el Abogado, el Científico, el Escritor, el Médico, el Politólogo puede hablar con mayor autoridad acerca de su materia en los medios de comunicación que el mismo periodista. Esta problemática es todo un reto para las escuelas profesionales de periodismo ya que el egresado debe estar preparado y especializado en una temática para competir en el mercado laboral. El presente trabajo de Tesis tuvo como objetivo metodológico ofrecer una respuesta a las presentes demandas de un periodismo concreto.

Dice Carlos Alvear Acevedo que "hasta principios de este siglo, no se creyó que el periodismo constituyese una profesión que requiriera estudios especializados. Cualquier individuo, con cierta facilidad para escribir y con un mínimo de conocimientos, podía, como de hecho ocurrió, dedicarse

⁷ Carlos Pereyra, Luis Villoro, Luis González... *Historia, ¿Para qué?* Ed. Siglo XXI. p. 171.

⁸ Vicente Leñero y Carlos Marín. *Manual de Periodismo*. op. cit., p. 155.

⁹ Carlos Pereyra, Luis Villoro, Luis González... *Historia, ¿Para qué?* op. cit., pp. 201-202.

al trabajo de información y comentario en las publicaciones, sin que hubiese reglamentación ni ordenamientos de ninguna clase al respecto".¹⁰

Ante la "verdad oficial" y como alternativa al diario bombardeo de noticias y generalizaciones que nos ofrece la prensa diaria, el *periodismo especializado* sirve como arma analítica para parcializar la realidad y ahondar en una problemática.

Si yo tengo 10 hechos importantes anunciados en la primera plana de un periódico, es necesario que investigue uno sólo de manera exhaustiva para tener una visión más completa y más detallada del mismo, sin soslayar los restantes.

Señala Emilio Filippi en su libro *Fundamentos del Periodismo*: "Incluso han surgido publicaciones especializadas en las distintas ramas del saber y, en la medida en que el público es más exigente, éstas van adquiriendo mayores dimensiones. Es lo que ha ocurrido, por ejemplo, con las revistas dedicadas a la informática. Existen numerosas publicaciones médicas en el mundo, así como las dedicadas a la técnica de maquinarias, automóviles y aeronáutica.

"Éste mercado abierto a los periodistas obliga a éstos a asumir que, si quieren ingresar en él, tendrán que especializarse en las disciplinas correspondientes".¹¹

¿La especialización limita el horizonte de un periodista? Todo lo contrario, el periodismo de nuestra época necesita cada vez más de una preparación concreta para atender las demandas de los medios, los periodistas especializados siempre tendrán algo que aportar a la sociedad (dentro de los límites de su práctica profesional que hayan escogido) y por lo tanto se valorará más su trabajo.

El profesor Enrique de Aguinaga, catedrático de la Universidad Complutense de Madrid y director de la Maestría en Periodismo Profesional del diario ABC de la capital española, dijo en una conferencia ante estudiantes y periodistas chilenos lo que para él es la práctica profesional del nuevo periodista, que "debería convencerse de que el periodismo es más sistema que estilo, más clasifica-

¹⁰ Carlos Alvear Acevedo. *Breve Historia del Periodismo*. Editorial Jus, pp. 204-205.

¹¹ Emilio Filippi. *Fundamentos del Periodismo*. Ed. Trillas. p. 86.

ción que redacción, más determinación de contenidos que simplemente reporterismo, más conocimiento que información".¹²

La presente investigación es *descriptiva*, porque relata la manera de pensar de un grupo social (la izquierda mexicana) en dos momentos diferentes de la historia (antes y después de la caída del "socialismo real").

Está dividida en tres partes. La primera se titula *La izquierda mexicana antes de la caída del socialismo real*, donde se relata a manera de crónica el desarrollo de la izquierda mexicana, se explican los programas y organizaciones que la representaron, sus combates y posturas frente al gobierno. En este capítulo se analizan las posturas que tenía la izquierda mexicana respecto al socialismo estaliniano antes de su caída.

La segunda parte está dedicada al análisis de lo que fue el llamado "socialismo real" en la URSS, cuáles fueron las causas y consecuencias de su caída, y su incidencia en los programas de la izquierda mexicana.

¿Qué fue el *socialismo real*? El socialismo real fue la creación de un sistema político con todas las características de un Estado fascista al que se le puede atribuir la frase del *Duce* Mussolini: *Todo para el Estado, nada fuera del Estado, nada contra el Estado*. El "socialismo real" (hay que recalcarlo), fue todo menos socialista, fue más bien un Estado totalitario (más que intervencionista), que tenía en sus manos toda una sociedad paralizada por el terror policiaco.

La tercera parte de este trabajo tiene como título *la izquierda mexicana posterior a la caída del socialismo real*, y está dedicada al estudio del impacto que tuvo el derrumbe de la estructura estatal soviética en la izquierda mexicana, cuál es la naturaleza de los actuales movimientos de izquierda y si éstos *tienen o no* parentesco con los que les precedieron.

Para la realización de esta Tesis, se realizaron entrevistas a los siguientes políticos y analistas:
--Arnoldo Martínez Verdugo, último líder del Partido Comunista Mexicano (PCM), de 1963 a 1981, y actual delegado en Coyoacán por el PRD.

¹² Enrique de Aguinaga. "El nuevo periodista", Conferencia dictada en el Colegio de Periodistas de Chile, según versión del diario *La Época*, Santiago, 15 de noviembre de 1994.

--Juan José Hinojosa, articulista de la revista *Proceso* y dos veces diputado del PAN.

El plan de trabajo comprendía entrevistas a los dirigentes políticos de los tres partidos más importantes del país, pero no se pudieron realizar ya que pedían por parte del reportero la representación de un medio de información. Asimismo, se desecharon otras entrevistas ya realizadas para la presente investigación, con el fin de sujetarnos de manera rigurosa a los propósitos iniciales.

Mi interés por el tema de la izquierda mexicana en relación al "socialismo real" soviético nace de mis lecturas diarias de periódicos y revistas donde de manera sistemática se tacha a los partidos y organizaciones de izquierda de ser "estalinistas", "estatistas" y "populistas" y se contribuye al desprestigio de tales agrupaciones.

Hay que desentrañar la relación que ha tenido la izquierda mexicana (posterior a la revolución mexicana), con la ideología estalinista conocida como "socialismo real" para corroborar que la izquierda mexicana moderna es muy distinta a los calificativos antes enunciados.

Pero antes de pasar al desarrollo del trabajo voy a tratar de definir ¿qué es la Izquierda? En los tiempos de la Revolución Francesa (1789), la izquierda era la *burguesía* y la derecha era la *nobleza*; en los tiempos de Juárez (mediados del siglo XIX) la izquierda (el sector progresista) la representaban paradójicamente los *liberales* y la derecha los *conservadores* y este dualismo histórico *izquierda/derecha* igual se aplica a *república/monarquía*, *federalismo/centralismo*, *democracia/autocracia*.

Norberto Bobbio encuentra la diferencia derecha-izquierda en "la distinta posición que los hombres, que viven en sociedad, asumen frente al ideal de la igualdad". Entendiendo por igualdad la que se precisa al responder las preguntas: igualdad "¿entre quién?", "¿en qué cosa?" y "con base ¿en qué criterio?". La igualdad entendida como la "estrella polar" de la izquierda.¹³

Por otra parte, el profesor Adolfo Sánchez Vázquez precisa que "ser de izquierda --o, más exactamente, estar a la izquierda-- sigue significando hoy asumir con un contenido concreto, efectivo, ciertos valores universales: dignidad humana, igualdad, libertad, democracia, solidaridad y derechos

¹³ *La Jornada*, Adolfo Sánchez Vázquez, "Izquierda y derecha en política: ¿y en la moral?" p. 12

humanos, cuya negación, proclamación retórica o angostamiento han sido siempre propios de la práctica política de la derecha".¹⁴ La izquierda entendida como praxis.

La vida democrática de Mexico es inseparable de las conquistas que ha tenido la izquierda a lo largo de la historia. Lo podemos ver en los años posteriores a la Revolución Mexicana, período en el cual el país se reconoce a sí mismo, como bien lo expresaba Manuel Gómez Morín en 1926:

Con optimista estupor nos dimos cuenta de insospechadas verdades. Existía México. México como país con capacidades, con aspiración, con vida, con problemas propios. No sólo era esto una fortuita acumulación humana venida de fuera a explotar a ciertas riquezas o mirar ciertas curiosidades para volverse luego. No era nada más una transitoria o permanente radicación geográfica del cuerpo estando el espíritu domiciliado en el exterior.

Existían México y los mexicanos.

La política colonial del porfirismo nos había hecho olvidar esta verdad fundamental.¹⁵

Otro ejemplo. En los años treinta con la movilización de obreros y campesinos, que antes de esos años se les consideraba como una masa manipulable pero no como una fuerza capaz de actuar con voluntad propia. Es decir, las bases trabajadores iban a ser el sustento y la raigambre de legitimación del nuevo Estado mexicano. Cárdenas en su campaña política por la presidencia de la República proponía

"atender a la organización agraria, cooperativa y sindical del trabajador, protegiéndolo decididamente en sus intereses y necesidades; para que el desenvolvimiento de la economía nacional se efectúe bajo la dirección del Estado y, bajo este control, se encauce el juego de todas las fuerzas económicas, para conseguir orientarlas hacia la más completa solución de las necesidades nacionales".¹⁶

El nuevo Estado mexicano funcionaría durante más de sesenta años a través del apoyo del sector empresarial y de las corporaciones estatales creadas en el período cardenista cuya misión más importante sería la de controlar (y a veces manipular) a las masas trabajadoras.

Otro ejemplo de cómo las conquistas nacionales se han logrado en función de la movilización de los sectores básicos de la sociedad es el movimiento estudiantil de 1968, que insertó en el ámbito

¹⁴ Ibidem.
¹⁵ Héctor Aguilar Camín/Lorenzo Meyer. *A la sombra de la Revolución Mexicana*. Ed. Cal y Arena, p. 67-68.
¹⁶ Arnaldo Córdova. *La política de masas del cardenismo*. Ediciones Era. p. 52.

intelectual nacional un clima de crítica, y toda revolución sin crítica degenera en despotismo y contra el despotismo estatal se reveló la sociedad mexicana en 1968.

Podemos señalar otros ejemplos más recientes, años 1988 y 1997, en los que asistimos (a través de un pluralismo partidista), al cuestionamiento del Estado monolítico que había quedado rebasado por el crecimiento de una sociedad cada vez más compleja. Y por vez primera en la historia política nacional la capital de la República estaría gobernada por la oposición de centro-izquierda.

Gracias a la izquierda los dos términos, economía y política, no quedan separados; es decir, la economía estará en función de la *política del bien común* y no de los intereses monopólicos, oligárquicos o macroeconómicos. Debido al pensamiento de izquierda tanto la política como la economía tendrán un objetivo compartido, que es el combate a la pobreza y la marginación. Señalemos lo que es la *Economía política*:

Término utilizado por primera vez en el siglo XVII por Antoine de Montchrétien e introducido en Inglaterra por William Petty. El adjetivo *político* se utilizó como sinónimo de *social*, en oposición a la economía privada o doméstica, que dominaba en ese tiempo. Posteriormente, los marxistas desde el siglo XIX han utilizado el término economía política para referirse a la ciencia económica, y lo siguen utilizando para diferenciar la economía marxista de la neoclásica. En este sentido, economía política es la ciencia que estudia las leyes que rigen la producción, la distribución, la circulación y el consumo de los bienes y servicios que satisfacen necesidades humanas.¹⁷

En la ideología liberal, tanto la *política* como la *economía* son dos términos completamente diferentes: por un lado se aplican medidas económicas *muy lejos* de los intereses sociales y por otro se leen discursos políticos grandilocuentes prometiéndole al pueblo mejoras en sus niveles de vida sin tener todavía el control sobre el mercado y creando además una economía paralela y subterránea: economía y política en el sistema capitalista son dos términos que quedan cada uno en las antípodas del diccionario, todo esto lo podemos englobar en el término *Política económica*:

Conjunto de acciones que realiza el Estado en la actividad económica con el objetivo de objeto de obtener ciertos objetivos que conduzcan al desarrollo socioeconómico del país. La política económica es la que se encarga de regular los hechos y fenómenos económicos de un país. La política económica está estrechamente vinculada con el proceso político, y son los hombres de Estado los que la conducen

¹⁷ Santiago Zorrilla Arena, José Silvestre Méndez. *Diccionario de Economía*. Ed. Océano, p. 55.

para alcanzar los objetivos que se fijan en determinado lapso del ejercicio de gobierno. Asimismo, puede considerarse a la política económica como "aquella parte de la ciencia económica que estudia las formas y efectos de la intervención del Estado en la vida económica con objeto de conseguir determinados fines" (Claudio Napolioni, *Diccionario de economía política*).

En el movimiento socialista la economía está subordinada a la política y no al revés, como en los sistemas liberales y capitalistas.

En la ideología de izquierda, es decir, en la democracia socialista, toda medida económica es una conquista política.

Imaginemos al político que lee sus discursos diariamente, mientras la mitad del país padece hambre: estoy hablando del caso de México, es un ejemplo de cómo la economía y la política están dissociadas ya que el gobierno obedece a dos amos: *el empresario* y *la fuerza de trabajo*, que a su vez está subordinada al sector empresarial, ¿a eso le podemos llamar política, si la política que practicamos está sujeta al albedrío de un mercado sin control, de una economía que está muy por encima del interés común?

Si los salarios de los trabajadores no alcanzan para satisfacer sus propias necesidades quiere decir que la *Política económica* es un fracaso, así sean las más demagógicas y populistas de la historia. La política nació cuando se formó la primera comunidad humana y era la expresión de cómo se organizaba esa comunidad para el bien común. La política debe partir de la comunidad hacia afuera.

En el pensamiento socialista los intereses económicos deben ser los intereses políticos; me explico, si la política atiende el interés común, el interés común lo debe también expresar la economía. En el socialismo no caben las distinciones entre empresario y político, ambos son sinónimos, ambos hablan el mismo lenguaje.

El objetivo del liberalismo es el cultivo de la libertad del individuo (lo que es a grandes rasgos el *liberalismo político*) y una economía basada en la propiedad privada de los medios de producción (lo que es a *grosso modo* el liberalismo económico). ¿El liberalismo es capaz de disminuir la frontera entre ricos y pobres? Antes hagamos una clara distinción entre la esfera económica y la esfera política del liberalismo. Por *Liberalismo económico* se entiende:

Contra la política de intervención que daba el mercantilismo al Estado para influir en todos los aspectos de la vida económica, surgió, a principios del siglo XVIII, una nueva corriente económica apoyada por el *laissez-faire*: *el liberalismo econó-*

mico. Esta corriente económica se sustentó en la doctrina del derecho natural. Es decir, si se deja que las cosas sigan el orden natural, se logrará un orden armónico, ajeno a la intervención del soberano y del Estado. Adam Smith fue quien más abogó por la no intervención del Estado en las actividades económicas, considerando que el mejor orden económico es aquel que se basa en la libertad individual y la libre competencia. Fue dentro de la doctrina clásica de la economía donde se estableció el sistema del *liberalismo económico*, acompañado de un sentido político. El liberalismo se ha convertido en una orientación del pensamiento y de la vida de la sociedad moderna. Dentro de los conceptos más sobresalientes de la doctrina del liberalismo económico, se provocó la aparición de la teoría de la *máxima productividad con el mínimo de costo*.¹⁸

La definición que Tocqueville dió a la libertad se halla en el ensayo sobre *El Estado social y político de Francia*, publicado en 1836.

Según la noción moderna, la noción democrática y, si puede decirse, la noción justa de libertad, cada hombre que haya recibido de la naturaleza las luces necesarias para conducirse, adquiere al nacer un derecho igual e imprescriptible a vivir independientemente de sus semejantes, en todo aquello que le concierne sólo a sí mismo, y a organizar a su parecer su propio destino.

Por otra parte, el término *Liberalismo político* es uno de los más ambiguos que han existido, ya que es casi imposible conciliar la noción de Tocqueville sobre la *libertad del individuo* con el *poder del Estado*. Quien trató de conciliar estos dos términos (y creo que no lo logró) casi inconciliables fue Rousseau con estas palabras:

A fin, pues, de que el contrato social no sea una fórmula vacía, encierra tácitamente la siguiente obligación que es la única que puede dar fuerza a las demás; consiste en que el que rehusa obedecer a la voluntad general, debe ser obligado a ello por toda la corporación; lo que no significa nada más sino que se le obligará a ser libre.¹⁹

Esta contradicción la percibió (de manera clara y brillante) el historiador Lorenzo Meyer, oigámosle:

Suponer, como sugiere el título de este texto (*Liberalismo Autoritario*)²⁰, que puede haber un liberalismo autoritario es simplemente un juego de palabras que busca subrayar una de las muchas paradojas con que se topa el observador de la realidad política en cualquier lugar y tiempo, pues el liberalismo nació precisamente como reacción contra el absolutismo, contra el autoritarismo de los monarcas europeos.²¹

¹⁸ Ibid, p. 103.

¹⁹ J. J. Rousseau: *El contrato social*; libro primero, capítulo VII.

²⁰ El subrayado es del autor de la Tesis.

²¹ Lorenzo Meyer. *Liberalismo Autoritario. Las Contradicciones del Sistema Políti-*

Sin embargo, el mismo autor esboza una definición muy cara, muy valiosa del *Liberalismo político*:

De hecho, ésa es la meta de todo liberalismo, en una sociedad que ya no se concibe compuesta por estamentos, corporaciones o grupos, sino esencialmente por individuos racionales conscientes de su interés, seguros de su capacidad y celosos de su libertad frente a la autoridad.²² En su origen, el liberalismo fue un proyecto básicamente político --separación de poderes, imperio de la ley, derecho a la oposición-- y sólo después se le añadieron Adam Smith y la economía del "dejar hacer, dejar pasar".²³

Según esta consideración de Lorenzo Meyer, el *Liberalismo político* tiene como cualidades la *separación de poderes*, el *imperio de la ley* y el *derecho a la oposición*; sin embargo, en las sociedades liberales se refleja el despotismo del mercado sin control y sin grilletes, son sociedades que tienen una característica señalada por Tocqueville en *El Antiguo Régimen y la Revolución*:

el deseo de enriquecerse a toda costa, el gusto por los negocios, la avidez de las ganancias, la búsqueda del bienestar y de los goces materiales, son, pues, las pasiones más comunes. Esas pasiones se extienden fácilmente a todas las clases, penetran incluso en aquellas que se habían mantenido más apartadas hasta entonces y llegarían pronto a excitar y a degradar a la nación entera si no hubiese nada para detenerlas. Ahora bien, es parte esencial del despotismo el cultivarlas y el extenderlas.

Montesquieu nos indica que en los Estados despóticos ninguno de sus integrantes aspira a la igualdad, a nadie se le ocurre semejante idea.

El gobierno en la democracia capitalista, según Jean Jacques Rousseau, es

"como un nuevo cuerpo del Estado, diferente del pueblo y del soberano, e intermedio, sin embargo, entre el uno y el otro".²⁴

En la democracia socialista no cabe la distinción entre pueblo y gobierno, ya que en ella no prevalecen las relaciones verticales de poder, sino las relaciones horizontales: no es el padre autoritario, sino la madre receptiva.

Para el socialismo la meta es la igualdad social producto de una revolución económica. La libertad en el socialismo está siempre en función del *otro* y de los *otros*. En el socialismo el singular se modifica por el plural. En este régimen la propiedad se vuelve colectiva.

co *Mexicano*. Ed. Océano, p. 15.

²² Ibid, p. 17.

²³ Ibidem.

²⁴ Juan Jacobo Rousseau. *El contrato social*. Ed. sarpe, p. 101.

En las sociedades socialistas no se busca la acumulación de riqueza sino la repartición de la misma; no se busca el interés individual sino el interés general; no se busca la concentración del poder en una organización partidista sino los contrapesos de ese mismo poder; en una sociedad socialista el mercado está al servicio del consumidor y las leyes de la oferta y la demanda se perfeccionan en función de él; en una sociedad socialista no acapara el Estado todas las industrias o bancos sino que esas industrias y bancos están al servicio de algo que abarca al propio Estado, la nación. Todo esto según las concepciones clásicas del pensamiento socialista, desde Proudhon y Bakunin, hasta Marx y Engels.

¿Qué peso real tienen --decía Marx-- las libertades formales, que son el sustento de las sociedades liberales (como el derecho a hablar, a escribir, a elegir democráticamente a sus representantes, a profesar alguna religión), si la vida del jornalero se halla bajo la *necesidad de trabajar* que crea el tutelaje del amo?

La democracia, en la sociedad socialista, no es un asunto de votos sino que es un voto de justicia social.

Dice Marx que

"el dominio burgués en tanto que producto y resultado del sufragio universal considerado como acto expreso de la voluntad soberana del pueblo, tal es el significado real de la constitución burguesa".²⁵

Hay una diferencia sustancial entre democracia capitalista o burguesa y la democracia socialista. Lenin, en el capítulo 5 de su libro *El Estado y la revolución*, señala:

"En la sociedad capitalista tenemos una democracia amputada, mezquina, falsa, una democracia solamente para los ricos, para la minoría. La dictadura del proletariado, el período de transición al comunismo, aportará por vez primera la democracia para el pueblo, para la mayoría, a la par con la necesaria represión de la minoría de los explotadores".

Nos dicen los teóricos marxistas que en la democracia capitalista los legisladores están más por preservar el *status quo* que por atender las demandas sociales, están más por atender el interés particular por encima del interés general.

Lenin precisa en el mismo libro (punto 2), que:

²⁵ Marx, Carlos. *La lucha de clases en Francia*, parte 3, pp. 94-95.

A la par con la enorme ampliación de la democracia, que se convierte por vez primera en democracia para los pobres, en democracia para el pueblo, y no en democracia para los ricos, la dictadura del proletariado implica una serie de restricciones impuestas a la libertad de los opresores, de los explotadores, de los capitalistas. Debemos reprimir a éstos para liberar a la humanidad de la esclavitud asalariada; hay que vencer por la fuerza su resistencia, y es evidente que allí donde hay represión, hay violencia, no hay libertad ni democracia. Democracia para la mayoría gigantesca del pueblo y represión por la fuerza, o sea exclusión de la democracia para los explotadores, para los opresores del pueblo; he ahí la modificación que sufrirá la democracia en la *transición* del capitalismo al comunismo".

La gran diferencia entre la democracia capitalista y la democracia socialista reside en que la primera distribuye los artículos de consumo "según el trabajo" (y no según las necesidades).

La democracia socialista es una cultura política del bien común. es decir, todo aquello que concierne al interés de todos *nosotros* como ciudadanos, como parte integrante de una sociedad. Marx en *El Manifiesto Comunista* coloca juntos dos conceptos: "la transformación del proletariado en clase dominante" y la "conquista de la democracia".

La democracia capitalista representa la expresión vertical de las relaciones de poder, la democracia socialista representa la expresión horizontal de las relaciones de poder. En la primera el mando lo ejercen los intereses económicos por encima de los intereses políticos, en la segunda se busca la igualdad de oportunidades para acceder al poder y repartir la riqueza allí donde se experimente una acumulación de la misma.

A continuación analicemos de qué manera ha evolucionado la izquierda mexicana hacia una apertura cada vez más democrática, más participativa, menos dogmática y cómo se conformó frente a un Estado monolítico.

Responderemos a las siguientes preguntas: ¿La izquierda mexicana fué "estalinista"? ¿Es "estatista"? ¿En qué medida se le puede calificar de marxista? ¿Qué tan autocrítica ha sido la izquierda mexicana? ¿Cuáles han sido sus cambios más importantes? ¿La caída del "socialismo real" significa un fracaso para la izquierda nacional?

Veremos cómo la izquierda mexicana ha propiciado transformaciones en las que se ha determinado el papel que juega el individuo y la comunidad frente al Estado.

I.- LA IZQUIERDA MEXICANA ANTES DE LA CAÍDA DEL *SOCIALISMO REAL*

A. UNA IZQUIERDA EN FORMACIÓN

Antes y después de la revolución mexicana la izquierda será combatida y perseguida de manera sistemática: no se le permitirá tener representatividad en las decisiones políticas del país.

El 1o. de marzo de 1903, *El Hijo del Ahuizote* de Ricardo y Jesús Flores Magón publica un *Manifiesto* que expresa el pensamiento de izquierda en oposición al gobierno de Porfirio Díaz:

"¿Hay igualdad en nuestro país? No. El capitalista, el fraile y el alto funcionario, ya sea civil o militar, no son tratados en México, igual que el obrero humilde o cualquier otro miembro del pueblo, oscuro en la sociedad, pero brillante en las epopeyas de la nación (...) El predominio de las virtudes ha desaparecido, predomina el oro, predomina el poderoso, predomina el fraile, predomina el extranjero y nada más (...) En los comicios no triunfa el candidato de virtudes cívicas, triunfa el capitalista, o el impuesto por la autocracia y que pueda ser útil a ésta. El sufragio es un cadáver".²⁶

En los artículos de 1907 se menciona la revolución como un proceso ya iniciado:

"La revolución que se inició a fines de septiembre del año pasado y que está próxima a continuar, es una revolución popular de motivos muy hondos, de causas muy profundas y de tendencias bastante amplias. El dictador no está en presencia de un movimiento dirigido por aventureros que quieren los puestos públicos para entregarse al robo y a la matanza como los actuales gobernadores, sino de un movimiento que tiene sus raíces en las necesidades del pueblo y que, por lo mismo, mientras esas necesidades no sean satisfechas, la revolución no morirá, así perecerán todos sus jefes, así se poblasen hasta reventar los presidios de la República y se asesinasen por millares a los ciudadanos desafectos al gobierno".²⁷

Fue el *magonismo* el movimiento ideológico que lanzó las consignas antirreeleccionistas, retomadas después por Madero.

A través de la Junta Organizadora del Partido Liberal, el magonismo organizaría las luchas obreras de Cananea, Río Blanco, Orizaba y Puebla.

El triunfo de la revolución bolchevique en Rusia y la consolidación de la dictadura del proletariado fueron para Ricardo Flores Magón un gran avance en la revolución mundial, pero discrepó (a fin de cuentas era anarquista), en la forma estatal centralizada en la que la revolución rusa se conducía.

²⁶ *El Hijo del Ahuizote*. Manifiesto. 1 de marzo de 1903.

²⁷ *Revolución*, n. 2. 8 de junio de 1907

Uno de los golpes más contundentes a la izquierda mexicana fue la orientación ideológica burguesa en la que culminó la revolución de 1910.

Venustiano Carranza realiza un decreto antiobrero, que en su artículo primero señala que se castigará con la pena de muerte

"a los que inciten a la suspensión del trabajo en las fábricas o empresas destinadas a prestar servicios públicos o la propaguen; a los que presidan las reuniones en que se proponga, discuta o apruebe; a los que la defiendan y sostengan; a los que la aprueben o suscriban; a los que asistan a dichas reuniones o no se separen de ellas tan pronto como sepan su objeto, y a los que procuren hacerla efectiva una vez que se hubiera declarado."²⁸

El primer intento de cooptación (posrevolucionaria) de los trabajadores se da también en el gobierno de Carranza gracias al apoyo de Obregón, quien había reclutado en Sonora a los yaquis ofreciéndoles tierras a cambio de su trabajo. Mientras estaba en el poder Venustiano Carranza, Álvaro Obregón (con la ayuda administrativa de Alberto J. Pani y el orador Gerardo Murillo, alias *Doctor Atl*) logró que la Casa del Obrero Mundial, *en votación probablemente no mayoritaria* (señala Enrique Krauze), renunciara a sus postulados anarcosindicalistas y pactase con el constitucionalismo en contra de la "reacción" villista y zapatista. El 17 de febrero de 1915, con la formación de los *Bataillonnes Rojos*, Obregón le proporcionaba a Carranza un apoyo militar importante y además le ofrecía la supuesta legitimidad de la clase proletaria. Obregón le entregó a la Casa del Obrero Mundial el convento de Santa Brígida y el Colegio Josefino.

El denominador común de todos los gobiernos posrevolucionarios consistió en responder a los problemas que presentaba la consolidación del nuevo Estado, cuya política era la de integrar a las masas al poder recién constituido.

El proyecto nacional desembocó en un desarrollo corporativo de control vertical. El enclaustramiento de las fuerzas sociales en el mecanismo corporativo propició una ilusa estructura pluripartidista.

²⁸ Córdova, Arnaldo. *La Ideología de la Revolución Mexicana*. Ed. Era. p. 463.

Sindicatos obreros, grupos de campesinos, empleados públicos, profesionistas, etc., las diferentes organizaciones sociales, han sido incorporadas a la maquinaria estatal con la creación del PNR en 1929.

Para estudiar la formación del comunismo mexicano es necesario tomar en consideración la revolución rusa. Las noticias de las revoluciones de 1917 llegaron a México a través de la prensa española (*Tierra y Libertad* de Barcelona). La orientación anarquista de los trabajadores politizados no obstaculizaba su optimismo por los acontecimientos que se daban en el Estado soviético.²⁹

El paso más importante hacia la creación de un partido comunista mexicano lo dio el Congreso Socialista Nacional entre agosto y septiembre de 1919. La reunión fue convocada por el Partido Socialista Mexicano, organización relacionada con la tradición marxista y socialdemócrata.

El 28 de noviembre de 1919, en una sesión extraordinaria del Partido Socialista Mexicano, se cambió el nombre del partido por el de Partido Comunista Mexicano y se nombró una comisión que decidiría cómo se constituiría la organización que acudiría al congreso de la Tercera Internacional.

Uno de los conceptos clave de toda izquierda es la idea de no "interpretar" el mundo sino "hacerlo otro". Y Marx se dedicó a "hacer otro" el mundo a través de la "*crítica de la Economía Política*" como arma teórica, y del Partido Comunista, como instrumento de la Revolución Social.

Con la revolución del 48, Marx aplica la Filosofía a la praxis y Lenin habría de hacer lo mismo con *El Estado y la Revolución* por la revolución de octubre y noviembre de 1917.

El joven PCM luchó al principio por dominar y luego por diferenciarse del medio radical principalmente anarquista y de influencia anarcosindicalista del que había surgido.

Entre 1919 y 1921-1922, el PCM trabajó en difícil alianza con grupos e individuos de orientación predominantemente anarquista o anarcosindicalista. Su enemigo común era la organización obrera, la CROM, que a principios de los veinte ya se había ganado la reputación de corrupta.

Obregón y Calles serían los encargados de mediatizar las aspiraciones populares. Obregón pacta con el ala derecha del zapatismo a través de Gildardo Magaña y Antonio Díaz Soto y Gama. Esto

²⁹A.P. de Araujo, "Hacia la emancipación", *Luz*, 25 de diciembre de 1918.

sucedería también con el movimiento obrero, para ello se impulsa la formación de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM) con orientación progobiernista entre los sindicatos.

Los movimientos de izquierda no dejaron de luchar en defensa de sus propios intereses y derechos, aunque esos intereses y derechos se enfrentaran a la acumulación desmedida de bienes y riqueza de los capitalistas.

"Provocar disturbios, fracasar, volver a provocar disturbios, fracasar de nuevo, y así hasta la ruina: ésta es la lógica de los imperialistas y de todos los reaccionarios del mundo frente a la causa del pueblo, y nunca marcharán en contra de esta lógica" --esta es una ley marxista, indica Mao Tse Tung--, "Luchar, fracasar, volver a luchar, fracasar de nuevo, volver otra vez a luchar, y así hasta la victoria: ésta es la lógica del pueblo, y él tampoco marchará jamás en contra de ella. Esta es otra ley marxista".³⁰

El PCM tuvo mayores logros en las comunicaciones y en la industria minera. Los ferrocarrileros (organizados en la Confederación de Sociedades Ferrocarrileras y, luego, en la Confederación de Transporte y Comunicaciones, CTC), sostuvieron una lucha contra los intentos de cooptación por parte de la CROM. Los sindicatos ferrocarrileros también resistieron al control de los gobierno de Obregón y Calles.

Obregón realiza repartos agrarios con el objetivo de consolidar la pequeña propiedad debido a que él y su grupo consideraban al ejido como algo pasajero. Al final del callismo se frena el reparto de tierras y se forman latifundios.

El PCM reconoció sus dificultades en una declaración de 1924: cómo iban a responder a un "gobierno pequeñoburgués obrerista con tendencias socialistas" (se refiere al de Obregón), que estaba repartiendo tierras pero sin resolver el problema agrario.

"Combatimos el reparto de tierras en pequeñas parcelas, encaminado a formar la propiedad privada. Insistimos, en vista de la naturaleza de la tierra en México, de la pobreza del campesino, de la falta de agua, de la necesidad de instrumentos de labranza en gran escala y de la ideología del comunismo primitivo que todavía persiste entre los indios, en que las grandes haciendas deben entregarse a los peones para su trabajo en común y en gran escala".³¹

La consigna del partido era:

³⁰ Mao Tse Tung. *Cinco tesis filosóficas de Mao*. Ediciones Quinto Sol. 138 pp.

³¹ *El Machete*, 4-11 de septiembre de 1924, p.3.

"Toda la tierra para el que la trabaja, sin pago ni indemnización a los terratenientes. Por la revolución agraria y antimperialista a la toma de poder".³²

El nacimiento de la izquierda sindical coincide con la formación del régimen estatal y partidista del PNR en 1929: la izquierda nace junto con el corporativismo del régimen. Y junto con la creación del partido oficial nace también el fraude electoral, que comenzaría con el resultado de las elecciones presidenciales que le dieron victoria a Pascual Ortiz Rubio sobre José Vasconcelos.

Señala el historiador Enrique Krauze:

"En noviembre de 1929 Pascual Ortiz Rubio había sido declarado triunfador en unas elecciones que de haber sido limpias, con toda probabilidad hubiese perdido. En ellas el PNR hizo sus pinitos en tecnología electoral, ciencia en la que a partir de allí se ha especializado".³³

Más tarde Vasconcelos declararía en entrevista con el crítico literario Emmanuel Carballo que ante el resultado fraudulento de las elecciones de 1929, "el pueblo debió haberse armado contra el gobierno".³⁴ Estaba decepcionado de un pueblo que no había defendido su voto como en 1910.

Junto con el nacimiento de la izquierda sindical en nuestro país (1929) y la aparición del régimen corporativo encarnado en el partido de Estado (en el mismo año), se da otro hecho paralelo en la URSS: Trostsky es expulsado de Rusia y comienza el estalinismo, el cual se manifestaría en nuestro país después del período cardenista (que comprende el período de 1934 a 1940).

De 1928 a 1935 el Partido Comunista Mexicano (PCM) insiste tanto en las tácticas proletarias como en la lucha de clases y rechaza el agrarismo "fingido" de las organizaciones campesinas formadas a la sombra del partido oficial.

Si alguien ha de renunciar a la democracia, ciertamente no son los de abajo.

"La democracia --como lo dice Norberto Bobbio--, es subversiva, y es subversiva en el sentido más radical de la palabra, porque donde llega subvierte la concepción tradicional del poder, tan tradicional que es considerada natural, según la cual el

³² *El Machete*, n. 219. 20-29 de febrero/10 de marzo de 1932, sobre la reciente (febrero de 1932) Conferencia Nacional del Partido.

³³ Enrique Krauze. *Plutarco E. Calles, Reformar desde el origen*. Biografía del Poder. Ed. FCE. pp. 98-98.

³⁴ Emmanuel Carballo. *Protagonistas de la literatura mexicana*. Lecturas Mexicanas. SEP. p. 20.

poder, sea el poder político o el económico, sea el poder paterno o el sacerdotal, viene de arriba hacia abajo."³⁵

El ejemplo del ejercicio del poder desde abajo sería el gobierno de Lázaro Cárdenas.

Al tomar posesión, Cárdenas ordenó la liberación de los presos políticos comunistas y suprimió el Departamento de Servicios Confidenciales de la Secretaría de Gobernación, que se encargaba de perseguir a la izquierda. A principios de los treinta el periódico del Partido Comunista circulaba con grandes dificultades. En cambio, en 1938, *El Machete* aparecía diariamente y el PCM tenía su propio programa de radio semanal, *La Hora del Pueblo*.³⁶

A principios de 1934 --señala Barry Carr--, el PCM apenas tenía 1 250 miembros. Dos años después, en agosto de 1936, esta cifra se multiplicó por cuatro hasta alcanzar los 5 000. Para mediados de 1938, el partido tenía 20 000 miembros y, a fines de 1939 llegó a tener 30 000 y 35 000.³⁷

Durante la presidencia de Cárdenas se llevó a cabo la expropiación de las compañías petroleras de propiedad extranjera. En este gobierno se produjeron movilizaciones obreras y campesinas a una escala nunca vista en la América Latina. Se hicieron experimentos de autogestión obrera y campesina y se aplicó la reforma agraria con el ejido.

Con Cárdenas se da la comunicación que quería Marx entre el Estado y la sociedad: en su *Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel*, Marx dice que para él la verdadera democracia o comunidad es la que coincide el principio formal --el Estado-- y el principio material, la existencia real del pueblo, o se dan también la unidad de lo universal y lo particular, de lo público y lo privado. Para Marx no hay "verdadera democracia" si ambos términos no se unen; por ello, niega que sea democrático el Estado moderno.

Las elecciones federales de 1940 fueron sin duda de las más cruciales en la historia del México del siglo XX.

³⁵ Bobbio, Norberto. *¿Cuál Socialismo?* Ed. FCE, México, 1990, p. 20.

³⁶ "Cómo regresaron los deportados de las islas", *El Machete*, n. 321, 16 de febrero de 1935, p. 4. "La Hora del Pueblo" se emitía por la red de Radio Nacional XEFO y XEVZ:

³⁷ Barry Carr. *La Izquierda mexicana a través del siglo XX*. Ed. Era, p. 23.

El aspecto más inmediato y visible de la lucha por la futura dirección de la sociedad mexicana se refería a la cuestión de quién sería el candidato presidencial del PRM en las elecciones de 1940. Quien quedó finalmente electo fue Manuel Ávila Camacho.

El Partido Comunista se declaró oficialmente a favor de Ávila Camacho en junio de 1939.

Los gobiernos de Ávila Camacho y Alemán consolidarían la institucionalización de las aspiraciones populares en un gran sistema corporativo que mermaría de manera considerable las fuerzas de la izquierda mexicana.

"Al mismo tiempo, los gobiernos de Ávila Camacho y Alemán emprendieron una estrategia de modernización política que tuvo un doble sentido: de institucionalización, vale decir, de reglamentación de la lucha y el juego políticos, de suerte que éstos no estuvieran sujetos a la fuerza o al carisma personal; y de desarrollo político, en el sentido de una mayor adecuación al modelo democrático liberal, recogido formalmente por nuestra Constitución".³⁸

Uno de los rasgos que distinguen a la izquierda mexicana de la década de 1940 fue su apoyo incondicional al gobierno soviético en su campaña antitrotskista y la ceguera frente a los crímenes y burocracia estalinistas.

Con Miguel Alemán (1946-1952) se impone el control sindical y se practicará desde entonces el "charrismo". Se mantendrán líderes sindicales con métodos gangsteriles de manera que en menos de tres años (1948-1951) casi se había acabado con la totalidad de los sindicatos y las secciones democráticas sindicales.

Entre octubre de 1948 y finales de 1951 los tres sindicatos nacionales de industria más poderosos (ferrocarrileros, petroleros y mineros) fueron purgados de sus líderes izquierdistas (prolobardistas, comunistas e independientes), mediante la fuerza bruta y la manipulación de las divisiones y debilidades internas.

Nada más alejado del gobierno de Miguel Alemán que el pensamiento leninista respecto a la emancipación de los trabajadores:

"Sólo una clase determinada, a saber, los obreros urbanos y en general los obreros fabriles, los obreros industriales, está en condiciones de dirigir a toda la masa de trabajadores y explotados en la lucha por derrocar el yugo del capital, en el proceso

³⁸ Jacqueline Peschard, Cristina Puga... *Evolución del Estado Mexicano*. Tomo III.
p. 20

mismo de su derrocamiento, en la lucha por mantener y consolidar el triunfo, en la creación del nuevo régimen social, del régimen socialista, en toda la lucha por la supresión completa de las clases".³⁹

El movimiento sindical, dirigido por lidercillos comprados, estuvo empantanado. Oigamos lo que nos dice Arnoldo Martínez Verdugo, actual delegado de Coyoacán por el Partido de la Revolución Democrática:

"La estructura del movimiento sindical --comenta Arnoldo Martínez Verdugo en entrevista con el autor--, se anquilosó durante los años del predominio del charrismo; en los sindicatos se eliminaron las prácticas y las formas democráticas de gestión y con esto frenaron el desarrollo de la acción de los propios obreros en defensa de sus intereses".⁴⁰

Arnoldo Martínez Verdugo indica que:

"se persiguió sistemáticamente al PCM y a otras corrientes de izquierda; me parece que el período del autoritarismo de los gobiernos llamados de la revolución mexicana afectó muchas corrientes democráticas y de izquierda en el país".⁴¹

A través de estos hechos podemos considerar que la historia de la organización de masas de la izquierda mexicana ha pasado por un sistemático proceso de corporativización.

Pero qué es una *organización de masas*. Elías Canetti indica al enunciar las propiedades de la masa que ésta tiene organización cuando tiene una dirección:

"Está en movimiento y se mueve hacia algo. La dirección, que es común a todos los componentes, intensifica el sentimiento de igualdad. Una meta, que está fuera de cada uno y que coincide en todos, sumerge las metas privadas, desiguales, que serían la muerte de la masa. Para su subsistencia la dirección es indispensable. El temor a desintegrarse, que siempre está vivo en ella, hace posible orientarla hacia objetivos cualesquiera. La masa existe mientras tenga una meta inalcanzada. Pero todavía hay en ella otra tendencia al movimiento que conduce a formaciones superiores y nuevas. A menudo no es posible predecir la naturaleza de tales formaciones".⁴²

Resumamos, la relación del estalinismo con la izquierda mexicana será más evidente hasta la década de los cuarenta con el asesinato de Trotsky en el barrio de Coyoacán en 1940. La izquierda na-

³⁹ Pravda, V.I. Lenin. "El Trabajo Comunista", 8 de junio de 1919.

⁴⁰ Entrevista a Arnoldo Martínez Verdugo por el autor. 5 de agosto de 1997.

⁴¹ Entrevista a Arnoldo Martínez Verdugo por el autor. 5 de agosto de 1997.

⁴² Elías Canetti. *Masa y Poder*. Alianza Editorial, p. 24.

cional durante el período de consolidación del corporativismo mexicano (década de los veinte y treinta), no tendrá relación directa con el "socialismo real" soviético.

A principios del mandato de Jruschov (1958-1965), se organizó el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, en el cual se revelaron los daños causados por el culto a la personalidad de Stalin y la violación de las normas de vida interna del Partido y de la democracia socialista; las conclusiones del XX Congreso promovieron el examen autocrítico de la actividad de los partidos comunistas que tendría una enorme repercusión en las filas del PCM. Y por otra parte, el 1o. de enero de 1959 triunfaba en Cuba la primera revolución socialista del continente.

Por estos dos hechos ocurridos a finales de la década de los cincuentas (el XX Congreso del PCUS y el triunfo de la revolución cubana), se inicia dentro de la izquierda mexicana un viraje respecto a su referente ideológico: la URSS ya se había quedado al margen, ahora el punto de referencia para la izquierda mexicana había cambiado.

B. RECUPERACIÓN DE LA IZQUIERDA MEXICANA (1968-1989)

Sólo a finales de los sesentas y principios de los setentas, la izquierda adquirió algo que no había poseído antes: una base de masas, lo que Marx diría una *conciencia de clase*. En esta década se inicia la crítica de la izquierda mexicana a los desvíos del "socialismo real" en la Unión Soviética y se condena la intervención de ese país en Checoslovaquia.

En 1968 se darán manifestaciones estudiantiles en Chicago, Praga, París, Tokio, Roma, Belgrado, México, Santiago... En México este movimiento tendrá tintes políticos, pero también económicos...

Veamos las condiciones económicas del régimen de Gustavo Díaz Ordaz para entender la raíz del movimiento de 1968. Su proyecto de desarrollo económico-social 1966-1970 se centraba en los siguientes puntos:

1. Alcanzar un crecimiento económico de por lo menos 6 por ciento en promedio anual.
2. Otorgar prioridad al sector agropecuario, para acelerar su desarrollo y fortalecer el mercado interno.
3. Impulsar la industrialización y mejorar la eficacia productiva de la industria.
4. Atenuar y corregir desequilibrios en el desarrollo, tanto regionales como entre distintas ramas de la actividad.

5. Distribuir con mayor equidad el ingreso nacional.
6. Mejorar la educación, la vivienda, las condiciones sanitarias y asistenciales, la seguridad y, en general, el bienestar social.
7. Fomentar el ahorro interno.
- 8 Mantener la estabilidad del tipo de cambio y combatir presiones inflacionarias.⁴³

Todas estas aspiraciones se quebrantaron debido a la mala administración económica que culminaría en una deuda externa exponencial y a la mala decisión política que más tarde minaría el sistema entero, la represión estudiantil de 1968.

En la tabla siguiente, se demuestra cómo un ministro que aspiraba a la presidencia, Ortiz Mena, prefirió endeudarse en vez de cubrir los costos de las importaciones con exportaciones. Suárez, por el contrario, redujo la deuda a casi nada. Ortiz Mena la multiplicó precisamente durante los gobiernos de López Mateos y Díaz Ordaz.

IMPORTAR SIN EXPORTAR: CARGANDO A LA CUENTA EXTERNA
(millones de dólares corrientes)

		Balanza comercial	Deuda externa pública	
			inicial	final
Dublán	1885-1890	+38		44
Limantour	1893-1910	+416	59	219
Suárez	1936-1946	+970	329	50
Ortiz Mena	1958-1970	-6,594	64	4,263

(Fuente: Gabriel Zaid. *La economía presidencial*. Ed. Vuelta, 1988, p. 24)

La política económica de Díaz Ordaz rápidamente se tradujo en mayor desigualdad social: uno de los detonantes principales del movimiento del 68.

Carlos Monsiváis indica que

"la revisión sistemática a que obliga el 68 conduce a una importante intensificación del estudio del marxismo como principal arma analítica, estudio que no se ha podido eximir todavía de las inevitables vulgarizaciones dogmáticas".⁴⁴

⁴³ *Evolución del Estado Mexicano*. La década de los sesenta. Paulina Fernández Christlieb y Luisa Béjar Algazi, Ediciones El Caballito, p. 117.

⁴⁴ Carlos Monsiváis. *Notas sobre la cultura mexicana en el siglo XX. Historia General de México*. Ed. El Colegio de México. 1996, p. 1502.

La generación del 68 sufría una crisis económica y una vida política cerrada a toda crítica, y sin crítica no hay vida democrática.

La Crítica es inseparable de la libertad de expresión y la libertad de expresión es el signo de un gobierno democrático. En el régimen de 1968 simplemente no se toleraba la crítica y se reprimió con fuego este movimiento libertario. Dice Octavio Paz:

"El espíritu crítico es la gran conquista de la edad moderna. Nuestra civilización se ha fundado precisamente sobre la noción de crítica: nada hay sagrado o intocable para el pensamiento excepto la libertad de pensar. Un pensamiento que renuncia a la crítica, especialmente a la crítica de sí mismo, no es pensamiento".⁴⁵

El pensamiento crítico es lo que oxigena nuestro cerebro cargado a veces de prejuicios, dogmas y perplejidades. La generación de los sesentas sería la encargada de generar ideas renovadas frente a un régimen petrificado. Y es en este período histórico donde se deslinda la izquierda mexicana del "socialismo real" soviético y cambia de referente. A partir de entonces serán Cuba y China los puntos obligados para el pensamiento de izquierda.

C. LA GUERRILLA EN LOS 70'S

Cuando Luis Echeverría sube al poder (1970-1976), la tasa de crecimiento económico cayó de 7% en 1973, a 6% en 1974; a menos del 4% en 1975 y a 1.7% en 1976 (primera devaluación de la moneda después de 32 años de mantener un tipo de cambio fijo de 12.50 pesos por dólar).⁴⁶

Como consecuencia de la nula contienda política se formaron dos facciones guerrilleras, por un lado la que buscaba el poder vía electoral y por otro la que aspiraba al mando a través de métodos más radicales; ambas guerrillas estarían inspiradas en un marxismo-leninismo tomado no del modelo soviético, sino del cubano (castrista) y chino (maoísta).

⁴⁵ Octavio Paz, "Discurso de ingreso del señor don Octavio Paz", *Memoria de El Colegio Nacional*, tomo 6, núm. 2-3, 1967-68. pp. 61-62.

⁴⁶ *Cien años de lucha de clases en México. 1876-1976*. Ediciones Quinto Sol. 1985, pp. 316-319

Los *electoreros* van a estar representados por Genaro Vázquez Rojas y su *Asociación Cívica Guerrerense* (ACG) y los *radicales* estarán encabezados por Lucio Cabañas. Estos dos métodos de lucha por el poder, tienen que ver con la opción comunista o la opción socialista.

La izquierda moderada o reformista, es decir la llamada *socialista*, tiene su origen en el *tradeunionismo*, formado en el siglo XIX en Inglaterra, movimiento que afirma la inamovilidad de las estructuras capitalistas. También la izquierda moderada o socialista se alimenta de otra doctrina llamada el *fabianismo*, que tiene por finalidad la lucha contra las ideas del comunismo.

En una carta dirigida a Sorge, Engels sitúa a los fabianos:

"...los fabianos son un ambicioso grupo londinense, ...el principio fundamental de ellos es el temor a la revolución".⁴⁷ "De aquí también su odio fanático contra Marx y todos nosotros: a causa de la lucha de clases."⁴⁸

De 1959 a 1968 la *Asociación Guerrerense*, es decir, la que por sus métodos de lucha la podríamos caracterizar como socialista, pugna por la vía legal para alcanzar objetivos democráticos. En 1966 esta *Asociación* encabezada por Genaro Vázquez, elabora un programa de seis puntos:

1. Por la libertad política.
2. Por la planeación científica de la economía.
3. Por el rescate de la riqueza minera en manos de empresas imperialistas norteamericanas.
4. Por el respeto a la vida política sindical.
5. Por el reparto de los latifundios y el rescate de las riquezas madereras.
6. Por la alfabetización y el desarrollo cultural del pueblo.⁴⁹

Posteriormente, este movimiento guerrillero dejaría la vía pacífica de negociación y el 20 de noviembre de 1971 cuatro individuos armados, pertenecientes al movimiento armado de Genaro Vázquez, secuestran con metralletas al rector de la Universidad Autónoma de Guerrero, Jaime Castrejón Díez.⁵⁰

⁴⁷ C. Marx y F. Engels, *Correspondencia*, Ed. Cartago, B. Aires, 1957, pág. 327.

⁴⁸ *Ibidem*, pág. 328

⁴⁹ Mario Huacuja R., José Woldenberg. *Cien años de lucha de clases en México, Las guerrillas y el Estado*. Ediciones Quinto Sol, p. 305.

⁵⁰ *Excélsior*, 21 de noviembre de 1971, p. 14-A.

Unos meses más tarde, el día 2 de febrero de 1972, según versiones oficiales, Genaro Vázquez murió en el Hospital Civil de Morelia, después de sufrir un accidente automovilístico en el kilómetro 226 de la carretera México-Morelia.

Lucio Cabañas, que encabezaba el sector *radical*, caracterizado por querer acceder al poder por métodos cualesquiera de lucha (incluso a través de la violencia) tenía como programa los siguientes puntos:

1. Derrotar al gobierno de la clase rica. Que se forme un gobierno de campesinos y obreros, técnicos y profesionistas y otros trabajadores revolucionarios.
2. Que el nuevo gobierno de la clase pobre dé leyes que protejan y hagan valer los intereses y los derechos del pueblo.
3. Que los trabajadores formen sus jurados o tribunales, nombren a sus jueces y se den armas para defenderse.
4. Expropiar las fábricas, los edificios, las máquinas, los transportes y los latifundios de los grandes propietarios.
5. Hacer valer los productos del pobre con justicia.
6. Leyes que aseguren que los trabajadores pueden aprovechar su trabajo.
7. Que la clase pobre salga de la ignorancia, de las enfermedades y de los vicios. Que el trabajador controle todos los medios de comunicación.
8. Derecho de los trabajadores a tener casa, educación y cultura, higiene, salud y descanso con costos pagados.
9. Liberar a la mujer.
10. Amparar a los ancianos y a los inválidos.
11. Hacer valer el derecho de los estudiantes a la educación.
12. Hacer valer el derecho de los técnicos y de los profesionales a mejorar sus condiciones de vida, a mejorar su capacidad profesional. Hacer valer el derecho de los escritores, los artistas y los intelectuales a mantenerse con dignidad con el producto de sus obras.
13. Hacer valer el derecho de los campesinos que la clase rica llaman "indios".
14. Hacer la independencia económica de México completa.⁵¹

El comunismo pretende llegar a dirigir al pueblo por medio de la violencia. Oigamos a Marx en su libro *El Manifiesto Comunista*:

"Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Las clases dominantes pueden temblar ante una Revolución Comunista. Los proletariados no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar."⁵²

Lucio Cabañas tenía su método de acción política y lo resumía de la forma siguiente:

⁵¹ Mario Huacuja R., José Woldenberg. *Cien años de lucha de clases...* op. cit., p. 307.

⁵² Karl Marx. *El Manifiesto Comunista*. Ed. Sarpe, p. 61.

TENEMOS UN poquito que dar a conocer, por eso es que ya se propone la propaganda. De esta asamblea en adelante ya se propone la propaganda, antes no. ¿De qué íbamos a hablar? Ni combates comunicábamos, ni ajusticiamientos, ni nada que el pueblo quiere en México, ni método de educación correcto tampoco. Ahora tenemos idea ya clara sobre eso; es necesario puntualizar y darlo a conocer.

Entonces, meterse al pueblo, ser pueblo, es la primera tarea. Luego de allí sacar la enseñanza del pueblo, sacar la línea, sacar la orientación, es la segunda tarea. Pero luego, con eso, crear una organización es el tercer paso y es la tercera tarea. Conforme se meta uno al pueblo un tiempcito, aprender del pueblo: uno es el pueblo, saca la orientación y, al dar la orientación, empieza uno a organizar como se va pudiendo, aunque sea poquito va uno organizando. Esto coincide con el método que nosotros aplicamos: ser pueblo, aprender de él para orientarlo con su mismo modo y eso ya entra en lo que uno es. Ser clase uno, ser uno proletario, eso es proletarizarse, empezar a proletarizar. La primera parte es proletarizarse, hacerse pueblo, no ser diferente al pueblo. Otra cuestión es: aprender de él, no llegar a enseñar. Por eso estamos en contra de que: Vayan compañeros, este es el cuadro político, llévase tantos montones de papel y tú allá enséñaselos al pueblo. Claro, si ya se trabajó mucho por allá, se aprendió bastante, sí hay que hacer eso compañeros, hay que ir con el tazcal de papel y, compañero, todo esto es lo que hemos aprendido y aquí está, si sirve de algo.

La tercera cuestión de la organización, ésa se empieza a dar casi pronto. Con lo poquito que va entendiendo uno, va organizando, aunque no se formen comités, ni comisiones de lucha, ni células, o de otro modo, que las puedan llamar con dos o tres gentes contactos, relaciones, eso también ya puede llamarse organización, porque ya funciona. Es el tercer paso.

La otra cuestión es el estudio de la teoría, o sea, que nosotros debemos comunicarnos con los que se han preparado teóricamente, saber. Oye, ¿cuál es la obra, qué obra necesito?; de filosofía, ¿cuál?; de materialismo histórico, ¿cuál?; de guerra de guerrillas, ¿cuál?; de sobre la situación internacional, ¿qué leo yo? Dime tú, oriéntame y éntrale duro a los libros. Con eso nosotros decimos lo que dijo Lenin...

...eso de otra manera a como nos las vienen a enseñar otros compañeros. Unos compañeros dicen: Sin teoría revolucionaria no hay revolución. Se dedican a los libros, se acabaron toda la biblioteca y dicen: Ya tenemos la teoría, ora sí ya va a haber revolución. Pues no. Se pasarán como cierta parte del Partido Comunista que se ha pasado mucho tiempo en otras ocasiones, de que mucha teoría y llegan a enseñar, a enseñar, a enseñar, y pues nomás no entra. Llevan la teoría, pero no, no es la teoría; la teoría sacada, del libro es teoría muerta si no primero se saca del pueblo. El Partido de los Pobres ¿por qué está atrasado teóricamente? Pues porque hemos trabajado poco y lo poquito que hemos trabajado es en nuestra teoría; pero cuando ya hemos trabajado mucho será mucha nuestra teoría. Y entonces, ¿la teoría de los libros? ¡Ah!, pos de eso tenemos un fregadal, ¿no?

Yo les digo que tengo estudiando teoría desde primero de secundaria y ya tengo como 57 años, entonces por eso en esta cuestión no crean que es el problema de mucho estudiar, y esto no es una cosa que porque lo dice Lucio lo vayan a hacer. Yo los invito a todos los muy teóricos: váyanse a enseñar al pueblo su teoría, a ver. Y al rato ley voy a contar un caso para que vean cómo chocan con el pueblo los teóricos, los que no sacan su teoría del pueblo. Los teóricos del pueblo, esos nunca chocan con el pueblo. Estudiar la teoría no para imponerla, sino para compararla con lo que uno va aprendiendo del pueblo.

El quinto punto es la colaboración mutua entre todas las organizaciones, entre todos los grupos, colaboración mutua, o sea, ayuda de aquí para allá y ayuda de allá para acá. Les damos dinero; no tenemos, nos dan ellos; les damos mochilas, luego ellos tienen, ellos nos dan; que quieren ellos compañeros, aquí van dos, hacen lo que ellos digan; que vienen dos, aquí hacen lo que nosotros digamos; hay un intercambio. Esa es la otra tarea, compañeros. Y ¿por qué apunto? Porque se está haciendo esa tarea y hay que seguir adelante.

Esas son todas la tareas, compañeros. Yo les puedo proponer combatir porque estos de acuerdo con lo que dijo Dionisio. Eso de combatir ya es un gran hecho que dependen de cómo andan ustedes trabajando allá. Y por más que los orientemos aquí, ¿qué se puede hacer? ¿Y que se van a reunir, lo van a acordar y lo van a hacer? No, no depende de un acuerdo. Les digo que nosotros luego que nos venimos al monte tomamos el acuerdo y teníamos el deseo de fregara la Judicial porque nos había matado a la gente, pero no era cuestión de acordar, era cuestión de ver qué pueblo teníamos para que nos protegiera y nos diera de comer y todo eso; eso depende ya de cómo se ha trabajado, ¿no? Por eso para qué les proponemos: compañeros de Tamaulipas, éntrenle a los balazos. Pero ¿cómo, pues, de qué sirve el acuerdo? Y no se trata aquí de presumirles, de que porque nosotros echamos balazos, también ellos allá. Por eso es bonito jalar, que se desaten los combates allá, lo deseamos, pero resulta que este deseo no está de acuerdo con la realidad allá. Si no se ha hecho trabajo con el pueblo allá, de orientación, de organización, no puede haber combate. Y si no aventamos a la gente a hacer actos armados como ha pasado ahorita en México, en Monterrey, en dondequiera, grupitos de compañeros muy estudiosos de todo, muy teóricos y le quisieron entrar luego a los militares y a ver, pues, luego entra el ejército, o quien sea y los agarran y ¿dónde se esconden? En los hoteles. ¿Por qué no en las colonias, en los barrios con los obreros, con los campesinos? Pues no tienen pueblo, eso le dijimos desde el principio. Y todavía no salen los grupos de no tener pueblo, pero ahorita ya empiezan a tener pueblo. Y como dijimos: estos grupos, que están sin pueblo intelectualizado no es el defecto de la revolución, es el principio de la revolución, porque se van a convertir en revolucionarios y ya se están uniendo al pueblo estos compañeros. Estas son las proposiciones que yo doy como tareas para el movimiento general.⁵³

Dos sexenios más tarde se reiniciaría el ciclo de guerrillas con el surgimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994 y el Ejército Popular Revolucionario (EPR) en 1996, el primero identificado más con los ideales de la revolución mexicana y el segundo con prácticas y métodos marxista-leninistas.

Por un lado, el EZLN es una guerrilla que a diferencia de los grupos armados de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas no reclama para sí el poder, sino que es una guerrilla que parece la encarnación de la Sociedad Civil, la encarnación de la voz popular en unos rostros embozados.

⁵³ Suárez, Luis. *Lucio Cabañas, el guerrillero sin esperanza*, Ed. Roca, México, 1976, pp. 135-138.

Tanto el gobierno de Echeverría (con políticas populistas), como el de Carlos Salinas de Gortari (con políticas neoliberales), estarán acompañados de brotes guerrilleros ya que estas dos administraciones son la expresión de los dos extremos (la *demagogia* en el echeverrismo y la *simulación* en el salinismo).

El país ha pasado por estos dos polos y es necesario que se establezca en un punto de equilibrio con políticas sexenales que tengan continuidad y donde los dos extremos sean los linderos y los límites de políticas orientadas hacia el bien común.

D. LA IZQUIERDA Y LOS GOBIERNOS DE JOSÉ LÓPEZ PORTILLO Y MIGUEL DE LA MADRID

Durante el gobierno de José López Portillo, se definieron tres etapas bianuales en las que se desarrollaría su gobierno: los dos primeros años del sexenio (1976--1977), se dedicarían a la superación de la crisis heredada del sexenio anterior, los dos años siguientes se buscaría consolidar la economía y los restantes estarían planeados para un crecimiento sostenido.

El 1o. de septiembre de 1977, López Portillo indicó:

"Las condiciones en que vive la clase trabajadora impelen al gobierno de la República a acatar la responsabilidad de la estrategia económica sin demérito de su política social. Ninguna crisis puede variar esta estructura".⁵⁴

La primera etapa se realizó conforme lo planeado y se elevó de manera importante los niveles de crecimiento económico.

Indica Germán Pérez y Rosa María Mirón que

"la gran carta de negociación de José López Portillo frente al movimiento obrero organizado radicó no tanto en el aumento real del salario, sino en la expansión del empleo".⁵⁵ Agregan que "en las condiciones político-económicas del momento, el razonamiento era simple: a mayor salario real, mayor inflación, mientras que por el contrario, a mayor empleo, mayor demanda y, por ende, mayor producción".⁵⁶

⁵⁴Cristina Puga, Ricardo Tirado. *Evolución del Estado Mexicano*, op.cit., p. 206.

⁵⁵Ibid, p. 209.

⁵⁶Ibidem.

La dirigencia obrera exigió mejoras en los salarios reales. En 1980 y 1981 estallaron importantes huelgas: la de Mexicana de Aviación y los dos movimientos de Teléfonos de México, el conflicto en General Motors, entre otros. En cuatro años se crearon más de cuatro millones de empleos, reduciendo el índice de desempleo de más del 8 por ciento a casi la mitad.

Crecieron servicios como agua potable, electricidad, drenaje, educación básica, entre otros. Se crearon organismos para las clases menos favorecidas tales como el FONACOT y el INFONAVIT.⁵⁷

Los grupos izquierdistas eran cada vez más homogéneos dentro de la sociedad civil, a raíz de los dos movimientos más importantes: el 68 y los movimientos guerrilleros. Sin embargo, éstos no se traducirían en importantes estructuras partidistas sino hasta el sexenio de Miguel de la Madrid.

El PCM participó legalmente en las elecciones desde 1946, y obtuvo dieciocho curules en la Cámara de Diputados en 1979.

Sin embargo, hubo grandes sectores de la población a los que no les llegaron los beneficios económicos y debido a esto, a partir de 1979 surgieron grupos de resistencia como la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular (Conamup) y la Coordinadora Nacional "Plan de Ayala" (CNPA), mientras que la Asamblea Nacional Obrera, Campesina y Popular (ANOCOP), fundada a fines de 1982, organizó dos paros cívicos de alcance nacional.

La política gubernamental de López Portillo se orientó principalmente a los grandes sectores corporativos y desdeñó los movimientos urbanos que se daban al margen del Estado, hecho que provocó que la ciudadanía empezara a desconfiar incluso de la política izquierdista que los hacía recordar "con cierta amargura", la forma en que algunos de sus sectores

"habían subordinado las preocupaciones y necesidades de los movimientos específicos a los intereses y fines de los partidos nacionales".⁵⁸

Durante el gobierno de López Portillo se funda el PSUM (noviembre de 1981), partido que aglutinó distintas fuerzas, la principal de ellas la conformaba el PCM. El PSUM se adelantó a las reformas en la Europa del Este y de la Unión Soviética al democratizar su estructura. Proclamó la no intervención de la Unión Soviética en los partidos comunistas de cada país, por ejemplo.

⁵⁷ Ibid, p. 166.

⁵⁸ Barry Carr. *La Izquierda Mexicana a través del Siglo XX*. Ed. Era. p. 283.

Pasemos al gobierno de Miguel de la Madrid. Durante su sexenio se realizaron dos profundos cambios que marcaron la política de los siguientes períodos sexenales: se sustituyó el modelo proteccionista de crecimiento hacia adentro (*Sustitución de importaciones*), por un modelo competitivo orientado hacia afuera, y por otro lado, se transformó el Estado "interventor", keynesiano, por un Estado "gerencial", restringido a sus tareas básicas.

Por lo tanto, la Política económica sufrió grandes cambios orientándose más al sector empresarial soslayando sus compromisos sociales. Al cortar sus vínculos con los sectores básicos de la sociedad el gobierno de Miguel de la Madrid hizo vulnerable al Estado mexicano, ya que la voz y el voto del pueblo se dejaron de lado a cambio de fortalecer al sector privado mexicano, es decir, se descuidaron las bases que le daban legitimidad al Estado. Comenzó desde entonces la gran oleada neoliberal.

Para el movimiento neoliberal, tenemos una buena crítica de Marx:

"(...) no ha dejado entre hombre y hombre más vínculo que el nudo interés, como el "mero pago" sin sentimientos (...) Ha disuelto la dignidad personal en el valor de cambio, y en lugar de la innúmeras libertades de los fueros y hereditarios, ha instituido una sola libertad, la del comercio, sin conciencia moral. En una palabra, en lugar de la explotación encubierta con las ilusiones religiosas y políticas, ha instituido la explotación franca, desvergonzada, directa, seca. (...) Ha convertido al médico, al jurista, al cura, al poeta, al hombre de ciencia, en su trabajador asalariado. La burguesía ha arrancado a las relaciones familiares su velo conmovedoramente sentimental, y las ha reducido a puras relaciones de dinero."⁵⁹

Dice el sociólogo y ensayista Gabriel Careaga:

"Los gobiernos que ofrecen sólo retórica, y no bienestar social y legitimidad política están promoviendo las bases para el autoritarismo".⁶⁰

Durante el gobierno de Miguel de la Madrid hubo importantes movimientos de apertura política dentro de las filas priístas (no auspiciadas por él), como lo fue la Corriente Democrática dentro del PRI.

Para este movimiento reformista era indispensable

"rescatar la dignidad de la militancia y anteponer de una vez por todas la lealtad a los principios por sobre la obediencia servil".⁶¹

⁵⁹Marx, Carlos. *Manifiesto Comunista*. Secc. "Burgueses y Proletarios".

⁶⁰Careaga, Gabriel. *El siglo desgarrado. Crisis de la razón y la modernidad*. Ed. Cal y Arena, 174 pp.

Se unen al FDN en 1988, los partidos Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), Popular Socialista (PPS), del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN) y el Partido Mexicano Socialista (PMS), bajo el liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas. Esta es una breve reseña de los partidos enunciados:

El *Partido Popular Socialista*, originalmente llamado Partido Popular, se fundó en junio de 1948. Su origen se remonta a 1931, cuando Vicente Lombardo Toledano propuso una transformación del Partido Laborista apoyada en una línea marxista-leninista. En 1952, el PP postula como candidato a Vicente Lombardo Toledano y obtiene como resultado el 1.98 por ciento. En 1960 el partido se reestructura y cambia de nombre al Partido Popular Socialista. El PPS apoyó las candidaturas a la presidencia de Gustavo Díaz Ordaz, Luis Echeverría Álvarez, José López Portillo y Miguel de la Madrid.

Partido Socialista de los Trabajadores. Este partido se funda en mayo de 1975, con el apoyo del presidente Luis Echeverría. Sus dirigentes lo definen como "un puente entre las fuerzas de izquierda del PRI y las progresistas revolucionarias". El candidato que postuló para las elecciones de 1982 fue Cándido Díaz Cerecero, quien obtuvo el 1.52 por ciento de la votación y el 2 por ciento para diputados plurinominales.

Partido Auténtico de la Revolución Mexicana. En sus 33 años de vida, por primera vez apoya para Presidente de la República a un candidato no postulado por el PRI. Fue creado en 1954 por un grupo de antiguos revolucionarios. Obtuvieron su registro en julio de 1957, con 65,000 militantes.⁶¹ Algunos de los objetivos del PARM es dar a conocer los postulados originales de la Revolución Mexicana.

Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional. Se creó a partir del Comité Nacional de Auscultación y Organización, del cual, en 1974, surgió el PMT junto con propuestas que aluden a un socialismo a la mexicana.

Esta coalición partidista ocurre en México en el año de 1988, en vísperas de las elecciones presidenciales; un año más tarde se derrumbaba el "socialismo real" en la Unión Soviética y Europa del Este dejaba de ser zona de influencia de la URSS.

Hay que puntualizar que la izquierda mexicana se adelantó a los movimientos reformistas de la Europa del Este y soviéticos, hecho que demuestra que en el ámbito intelectual mexicano existía un clima de crítica que es como el oxígeno que respiramos, esto propició una competencia de partidos más equitativa, una colaboración entre las distintas fuerzas políticas y una participación ciudadana en la toma de decisiones.

Barry Carr señala al respecto:

⁶¹ Manuel López Gallo. *El Elegido*. Ediciones El Caballito, p. 39.

⁶² *Ibid*, p. 50.

La izquierda mexicana se vio más seriamente afectada por las críticas a la experiencia soviética y al "socialismo realmente existente" que se iniciaron con el shock antiestalinista de 1956 y culminaron en el florecimiento del eurocomunismo en los años setenta. Tomó tiempo abandonar las actitudes acríticas ante la Unión Soviética, y se emprendió la crítica de manera muy desigual. Sus manifestaciones fueron muy claras sobre todo dentro del PCM. El partido condenó la intervención soviética en Checoslovaquia en 1968, y en 1971 firmó un comunicado conjunto con el Partido Comunista rumano en que repetía su decisión de mantener relaciones con todos los partidos comunistas. Para fines de los sesenta, el PCM se abstenía de todo intento de condenar al Partido Comunista chino y en 1972 el secretario general del partido, Arnoldo Martínez Verdugo, fue en visita oficial a China. No todos los miembros del PCM aceptaron abandonar la actitud servil ante la Unión Soviética. El cambio de postura tuvo por resultado que algunos antiguos miembros como Manuel Terrazas y Fernando Cortés abandonaran el partido en 1973. En otras zonas de la izquierda, en cambio, la nueva actitud de apertura e independencia en el campo internacional tuvo escaso impacto. El PPS mantuvo su línea acerbamente prosoviética y antichina en la política internacional.⁶³

En 1978, el PCM tomó la decisión de valerse de medios no institucionales o partidarios para manifestar su preocupación sobre la perduración del estalinismo en la Europa del Este.

Para el año de 1989, la izquierda mexicana ya tenía una sólida base de masas, que era la única vía para su consolidación y desarrollo.

Los cambios reformistas de la Perestroika (que se inician en el año de 1985), influyeron notablemente en el ámbito intelectual mexicano y se creyó por unos momentos que la izquierda mexicana no iba a tener más futuro. Pero ésta llevó al cabo un proceso crítico desde la década de los 60's hasta nuestros días, que la depuró de resabios estalinistas.

La izquierda mexicana, desde 1985 (año en que comienza la Perestroika), fue duramente atacada sin justificación, se le creía dogmática, "estaliniana", "fuera de tiempo" y una ráfaga de neoliberalismo empezó a invadir el país.

La perestroika influyó en nuestro país sólo para darle armas y poder a los neoliberales, que pensaban en el ocaso del marxismo. Le dió poder a la derecha mexicana y le restó presencia ideológica a la izquierda.

En suma, podemos ver que la izquierda mexicana creció de manera paralela y tomando un camino muy distinto respecto a la izquierda comunista soviética: no se reconoció cuando se asomó en ese espejo.

⁶³ Barry Carr. *La Izquierda Mexicana...*, op, cit., pp. 237-238.

Desde que adquirió una base de masas (en la década de los sesenta), la izquierda nacional toma conciencia del *socialismo trastocado* que se vivía en la URSS, por lo que empezó a cuestionar una serie de conceptos que bajo el régimen estalinista se volvieron dogmas. Era preciso aquél clima de crítica sin el cual la izquierda mexicana pudo parecer sectaria.

Para 1987 y 1988, la izquierda mexicana independiente (por independiente se entiende que no tiene vínculo con el Estado), estaba representada por el Partido Mexicano Socialista y por diversos grupos trotskistas, en su mayor parte miembros del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT). Junto a estos grupos se encuentran movimientos sociales regionales y locales como el *Comité de Defensa Popular* (CDP), en Chihuahua, la *COCEJ* en Juchitán, Oaxaca, y *Tierra y Libertad*, en Monterrey.

En esos años el PMS reafirmó, por ejemplo, su intención de adaptar la ideología socialista a las circunstancias mexicanas e insistía en el vínculo estrecho entre democracia y pluralismo. Esto significó abandonar conceptos como *centralismo democrático* y *política estatista*, también significó aceptar la economía mixta y el rechazo de los "modelos socialistas extranjeros". Un hecho que cuestionó el pensamiento de los socialistas más ortodoxos fue la aceptación en las filas del PMS de pequeños y medianos propietarios cuyos intereses se habían quebrantado por las políticas neoliberales de José López Portillo y Miguel de la Madrid.⁶⁴

Por otra parte, el PMT de Heberto Castillo propugnaba por un partido "mexicanizado" y pragmático. Cuauhtémoc Cárdenas, por otro lado, recalca que sólo pretendía la aplicación efectiva de los preceptos de la Constitución de 1917:

"El proyecto del FDN es hacer vigente la Constitución".⁶⁵ Y cuando indicó sobre la naturaleza de la política social de su padre en los años treinta argumentó: "No veo por qué se hable de socialismo ni creo que lo realizado por mi padre en el país sea socialismo, aun cuando algunas gentes lo pudieran calificar así; fue simplemente la aplicación de la norma constitucional y el cumplimiento con los principios de la Revolución Mexicana".⁶⁶

⁶⁴ Ibid, p. 308-309.

⁶⁵ *La Jornada*, 9 de abril de 1988, p. 10.

⁶⁶ *La Jornada*, 12 de abril de 1988, p. 12.

Hay que recalcar una coyuntura política importante: un mes antes del nombramiento de Gorbachov como presidente del Soviet Supremo (Mayo-Junio de 1989), se forma en México un nuevo partido, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), conformado por la izquierda independiente (el Partido Mexicano Socialista, PMS) y la disidencia del PRI. El movimiento de renovación de la izquierda mexicana precede a la reforma emprendida por Gorbachov.

Por todo esto podemos decir que la izquierda mexicana decidió caminar (desde los años sesenta), por caminos diferentes al trazado por el modelo soviético y también por veredas no ortodoxas (como sucedió con el estalinismo).

En seguida pasemos al análisis del esquema soviético que tanto criticó la izquierda mexicana.

II.- CAÍDA DEL *SOCIALISMO REAL* (1985-1990)

A. ANTECEDENTES DE LA PERESTROIKA

El acontecimiento más importante de este fin de siglo ha sido el derrumbe del socialismo totalitario.
Octavio Paz⁶⁷

Los antecedentes de la perestroika se remontan, según algunos, a la NEP (Nueva Política Económica, 1921), según otros, a las ideas reformadoras de 1958 y 1965.

La NEP era una Política económica elaborada por Lenin, cuyo objetivo inmediato era normalizar en forma rápida la producción y la situación alimentaria del país, con base en intercambios comerciales entre la ciudad y el campo, que a principios de la década de los veinte mostraban un marcado desequilibrio que favorecía más al campesinado, quedando a la zaga del progreso las ciudades y el ejército. No obstante su pronta aplicación, estaba concebida para instrumentar en forma gradual una transformación socialista de la sociedad.

Con la muerte de Lenin (prematura para la URSS) el 21 de enero de 1924 y con la aparición de José Stalin en el escenario de la revolución socialista, los proyectos de Lenin se petrificaron.

1. GOBIERNO DE STALIN

En 1922 la salud de Lenin estaba quebrantada, arteriosclerosis. Él se dió cuenta que Stalin podría ser un gobernante despótico como para comandar el comité central.

En enero de 1923 Lenin escribía su testamento político:

"El camarada Stalin, al ser nombrado secretario general, ha concentrado en sus manos un enorme poder, y no estoy seguro de que sepa usarlo con cautela."⁶⁸

Despuntaba en el poder soviético José Dzhughashvili, cuyo sobrenombre era Koba, conocido como Stalin.

⁶⁷ Octavio Paz. *Itinerario*. Ed. FCE. p. 228.

⁶⁸ Careaga, Gabriel. *Los Espejismos del Desarrollo. Entre la Utopía y el Progreso*. Ed. Océano. p. 130

Stalin hizo posible campos de trabajo forzado, donde millones de seres estaban esclavizados y eran parte integral de la economía soviética. En la época de Stalin la población de los campos llegó a sobrepasar los 15 millones.

Para Trotsky el estalinismo era el resultado del atraso económico y social del pueblo ruso, en cambio, otros críticos argumentaban que el factor básico fue la ideología bolchevique. A mí me resta decir que el estalinismo fue un proyecto deshumanizado a base de trabajos forzados que se aplicó con el fin de alcanzar el progreso económico soviético. Trotsky, por su crítica sistemática al estalinismo sería asesinado por un agente stalinista en el barrio mexicano de Coyoacán en 1940. Para esa fecha el poder de Stalin era completo, todos sus rivales habían sido eliminados.

En entrevista con el reportero, el periodista Juan José Hinojosa señala que

"Stalin fue un Lenin sin talento. En lo esencial Lenin fue cruel. A fin de cuentas Lenin es un interregno: duró cinco o seis años su gobierno. Por lo demás Lenin nunca pensó más allá de lo que dejó expresamente determinado: que no fuera Stalin su sucesor sino Trotsky. Lenin estaba con Trotsky porque consideraba a Trotsky un hombre inteligente, simplemente Stalin no tenía el talento de Lenin, o digamos la preparación doctrinaria; en última instancia Stalin era un pragmático y como dictador fue terrible, pero Lenin nunca pensó en la elección, en la democracia, en el partido político, el estaba en la dictadura y él fue un dictador".⁶⁹

Hubo poetas e intelectuales que simpatizaron con José Stalin, como Pablo Neruda, que más allá de sus méritos indudables de su poesía, encontramos en la parte *III* de su poema *Que despierte el leñador*:

En tres habitaciones del viejo Kremlin
vive un hombre llamado José Stalin.
Tarde se apaga la luz en su cuarto.
El mundo y su patria no le dan reposo.
Otros héroes han dado a luz una patria,
él además ayudó a concebir la suya,
a edificarla
y defenderla.
Su inmensa patria es, pues, parte de él mismo
y no puede descansar porque ella no descansa.⁷⁰

⁶⁹ Entrevista a Juan José Hinojosa por el autor. 31 de julio de 1997.

⁷⁰ Pablo Neruda. *Canto general*. Ed. Promexa, México. p. 315.

Stalin se mantuvo en el poder 30 años: la cultura, el arte, la ciencia (en la época stalinista existía la *ciencia burguesa* y la *no burguesa*) estaban sujetos a sus lineamientos políticos.

Hay que recalcar que la izquierda mexicana durante los años cuarenta fue ciega a sus crímenes políticos y a su gigantesca burocracia, fue sorda ante el despotismo soviético encarnado en la figura del secretario del PCUS, que concentraba en sus manos un enorme poder a través de una política estatista.

De este lastre se habría de liberar la izquierda mexicana a partir de los años sesenta, década en la cual inicia una depuración ideológica desterrando de sus prácticas políticas y proyectos todo lo que procediera de un programa stalinista.

2. GOBIERNO DE JRUSCHOV Y BREZHNEV

En 1956, dos años antes de que Jruschov llegara al poder, el pueblo polaco se rebela en contra del estalinismo. Estalla una impresionante huelga en Poznan en la que los obreros buscan mejores niveles de vida.

A la luz de este hecho Barry Carr señala que

"la izquierda mexicana se vio más seriamente afectada por las críticas a la experiencia soviética y al "socialismo realmente existente" que se iniciaron con el shock antiestalinista de 1956 y culminaron en el florecimiento del eurocomunismo en los años setenta".⁷¹

Cuando Jruschov llega al poder (1958), intenta desburocratizar y desestalinizar las estructuras administrativas de la sociedad, emprende nuevas medidas con miras a recuperar la legitimidad perdida del socialismo.

Estos intentos reformadores de Jruschov no pudieron echar raíces, ya que pronto se vieron disminuidos frente al muro insalvable de Brezhnev.

Bajo el mandato de Brezhnev en 1965, se fortalecieron las estructuras stalinistas y se impidió avanzar en un proceso democratizador.

Señala Barry Carr que dentro de la izquierda mexicana

⁷¹ Barry Carr. *La Izquierda Mexicana...*, op.cit., p. 238.

"tomó tiempo abandonar las actitudes acríicas ante la Unión Soviética, y se em-
prendió la crítica de manera muy desigual. Sus manifestaciones fueron muy claras
sobre todo dentro del PCM. El partido condenó la intervención soviética en Che-
coeslovaquia en 1968... El PPS mantuvo su línea acerbamente prosoviética en la
política internacional".⁷²

La escritora rusa Alexandra Ivanova concluye:

¿Qué mostraron los últimos dirigentes de la Unión Soviética?

--Lenin mostró cómo se puede dirigir un estado socialista.

--Stalin, cómo no se debe dirigir un estado socialista.

--Jruschov, que incluso un tonto puede dirigir un estado socialista.

--Brezhnev, que no cualquier tonto puede dirigir un estado socialista.

B. CRÓNICA DE UN DERRUMBE

El 11 de marzo de 1985 M. S. Gorbachov, a los 53 años, es nombrado secretario general del PCUS.

Gorbachov, encargado de la agricultura dentro del Comité Central (CC) desde 1978, conocía los problemas del agro desde su infancia. Nacido en la rica provincia de Stavropol, hijo de campesinos, y posteriormente Primer Secretario de su región natal, estuvo en contacto con los problemas del agro soviético desde su infancia.

En marzo de 1985, cuando muere Chernenko, el Politburó encabezado por el último representante de la vieja guardia, Andrei Gromyko, nombró en la elección más veloz de la historia soviética a Gorbachov Secretario General del PCUS.

Gorbachov, sin que nadie lo imaginara, efectuó una reducción unilateral de tropas, permitió a los pueblos del Este de Europa abandonar el comunismo tergiversado, Gorbachov cuestionó el monopolio del poder político del PCUS, también desocupó Afganistán.

Desde su toma de posesión, trató de "acelerar" el desarrollo económico y social de la URSS. Pero dos años después, se dio cuenta que la "reestructuración" no sólo implicaba una reforma económica radical sino también una reforma política.

⁷² Ibid, pp. 237-238.

Transcurre un mes desde su nombramiento y el líder ruso consolida su base de poder modificando el buró político o politburó y el secretariado. En su informe presenta un panorama muy crítico de la situación: estacamiento económico, dificultad en el abastecimiento y retraso tecnológico creciente. Como antídoto a estos problemas lanza una estrategia de reconstrucción, la *perestroika*, definida como intensificación de la productividad y modernización del aparato productivo.

En el mes de julio de 1985 prosigue el cambio en la cúpula: se jubila G. Románov, el más cercano competidor de Gorbachov. Andréi Gromyko, quien había dirigido la política exterior de la URSS durante 25 años, es relegado al puesto honorífico de presidente del presidium del Soviet Supremo; de ahí en adelante la diplomacia se le confía a un allegado del secretario general: Eduard Shevardnadze.

Entre febrero y marzo de 1986 el secretario general profundiza la crítica de la gestión brezhneviana y diagnostica una "precrisis" económica y social. Concluye planteando la necesidad de una reforma económica "radical", sin precisar más.

La cúpula había monopolizado el poder por más de veinte años.

En enero de 1987 Gorbachov anuncia las grandes líneas de una reforma política para movilizar a la población en torno de los objetivos de la *perestroika*: debe estar fundada en la transparencia (*glasnot*) y la democratización de las instituciones.

Juan José Hinojosa, articulista de la revista *Proceso*, indica que

"No existía libertad de expresión antes de la *glasnot*, nunca hubo ninguna libertad. No sé si recuerdas el anécdota: Rusia convocaba a elección, pero se establecían dos casillas, una para que votaran los que estaban en favor y otra para que votaran los que estaban en contra y el que se atrevía a ir a la casilla que estaba en contra iba a dar a los archipiélagos Gulag".⁷³

Gorbachov sabía que toda reforma económica es nula si no va acompañada de una reforma social: políticamente se quería la democracia, pero se necesitaba una base social que respondiera a esos objetivos políticos y la sociedad soviética estaba muy jerarquizada.

Será en junio de 1987 cuando se define, ante el Comité Central, la reforma de conjunto de la economía, lo que implica el abandono del sistema instaurado bajo el régimen de Stalin que se caracterizó, como ya vimos, por su dogmatismo, autoritarismo y burocracia en todas las instancias sociales

⁷³ Entrevista a Juan José Hinojosa por el autor. 31 de julio 1997.

de la Unión Soviética. En el informe de Gorbachov ante el Comité Central del PCUS se subraya que el problema burocrático era de esencia si se quería que la perestroika funcionara. El problema que tenía la economía soviética era arteriosclerosis, enfermedad de la que murió Lenin, una arteriosclerosis causada por tanta burocracia.

El Secretario General anunció también cambios en el sistema de crédito y financiamiento y en la política salarial:

"...se acabó el tiempo en que se daban premios a los trabajadores y empresas y luego la producción iba al almacén o quedaba sin uso".⁷⁴

El único camino para hacer irreversible a la perestroika era la democratización de la sociedad soviética.

Entre junio y julio de 1988 la XIX Conferencia del PCUS decide proceder a la reforma del sistema político con una notable reforma de la ley electoral y de los órganos superiores del Estado: creación de un sistema representativo en dos niveles (el congreso y el Soviet Supremo) y de una fuerte función presidencial, asumida por el secretario general del partido.

En marzo de 1989 al pueblo se le convocó a elecciones de diputados y entonces expresó su descontento hacia el partido central. Mientras que con el sistema electoral anterior, los primeros secretarios de los comités regionales postulados tenían la seguridad de ser elegidos, esta vez fueron derrotados 29 de ellos (uno de cada cinco).

Todo indica que la Unión Soviética no era ni socialista ni mucho menos democrática, al contrario, era un régimen despótico que absorbió la sociedad en su conjunto.

Analicemos lo que era el Estado soviético. *Agnes Heller, Ferenc Fehér y György Márkus*, precisan en el libro "Dictadura y cuestiones sociales":

- 1) Todos los poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) estaban centralizados.
- 2) Todas las cuestiones públicas (económicas, sociales, culturales y políticas) eran decididas por esa autoridad central.
- 3) La autoridad central era idéntica a los órganos supremos del partido.

⁷⁴ "Criticó Gorbachov la inercia, la rigidez y el burocratismo en la Unión Soviética, *La Jornada*, febrero 26, 1986, p. 32.

- 4) Los órganos supremos eran elegidos exclusivamente por los miembros del partido.
- 5) Todas las demás organizaciones eran controladas por el partido en cada nivel (local, nacional, de toda la Unión).

El "socialismo real" soviético, es decir, la ideología estalinista, ¿era socialista o era capitalista? Ni la una ni la otra. En las caracterizaciones que ofrece la Ciencia Política más bien parece un despotismo estatal.

Ni siquiera podemos caracterizar a esa sociedad como un capitalismo de Estado, ya que en éste se da la competencia económica y política.

En el "socialismo real" todas las decisiones las concentraba el Partido Comunista.

No existían en la sociedad soviética conceptos como Federalismo, Competencia Partidista, División de Poderes, Libertades Públicas, Vida Privada. A cambio de ellos existían otros como *Burocra-cia, Régimen Paternalista, Concentración de Poderes, Partido de Estado*.

Se piensa --con error--, que Marx estaba a favor de un poder central estatal y esto es totalmente equivocado: Marx dice en *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, al hablar de la revolución de 1848:

Este poder ejecutivo, con su inmensa organización burocrática y militar, con su compleja y artificiosa maquinaria de estado, un ejército de funcionarios que suma medio millón de hombres, junto a un ejército de otro medio millón de hombres, este espantoso organismo parasitario que se ciñe como una red al cuerpo de la sociedad francesa y le taponan todos los poros, surgió en la época de la monarquía absoluta, de la decadencia del régimen feudal, que dicho organismo contribuyó a acelerar. Los privilegios señoriales de los terratenientes y de las ciudades se convirtieron en otros tantos atributos del poder del estado, los dignatarios feudales en funcionarios retribuidos y el abigarrado mapamuestrario de las soberanías medievales en pugna en el plan reglamentado de un poder estatal cuya labor está dividida y centralizada como una fábrica. La primera revolución francesa, con su misión de romper todos los poderes particulares locales, territoriales, municipales y provinciales, para crear la unidad civil de la nación, tenía necesariamente que desarrollar lo que la monarquía absoluta había iniciado: la centralización; pero al mismo tiempo amplió el volumen, las atribuciones y el número de servidores del poder del gobierno. Napoleón perfeccionó esta máquina del estado. La monarquía legítima y la monarquía de Julio no añadieron nada más que una mayor división del trabajo, que crecía a medida que la división del trabajo dentro de la sociedad burguesa creaba nuevos grupos de intereses, y por tanto nuevo material para la administración del estado. Cada interés común (*gemeinsame*) se desglosaba inmediatamente de la sociedad, se contraponía a ésta como interés superior, general (*allgemeines*), se sustruía a la propia iniciativa de los individuos de la sociedad y se convertía en objeto de la actividad del gobierno, desde el puente, la escuela y los bienes comunales de un municipio rural cualquiera, hasta los ferrocarriles, la riqueza nacional y las universidades de Francia. Finalmente, la república parlamentaria, en su lucha contra la

revolución, vióse obligada a fortalecer, junto con las medidas represivas, los medios y la centralización del poder del gobierno. Todas las revoluciones perfeccionaban esta máquina, en vez de destruirla. Los partidos que luchaban alternativa-mente para la dominación consideraban la toma de posesión de este inmenso edificio del estado como el botín principal del vencedor.

Pero bajo la monarquía absoluta, durante la primera revolución, bajo Napoleón, la burocracia no era más que el medio para preparar la dominación de clase de la burguesía. Bajo la restauración, bajo Luis Felipe, bajo la república parlamentaria, era el instrumento de la clase dominante por mucho que ella aspirase también a su propio poder absoluto.⁷⁵

El "socialismo real" soviético trastocó los principios marxistas de las relaciones de poder (los cuales estaban determinados no por un poder central burocrático, sino por la organización de la sociedad a partir de su base, es decir, a partir de su fuerza de trabajo).

Miguel Bakunin, en 1867, también elaboró una crítica a las sociedades burocráticas regidas por un poder central cincuenta años antes de la revolución rusa:

Todo Estado centralista --dijo Bakunin--, por liberal que se quiera presentar o no importa la forma republicana que lleve, es necesariamente un opresor, un explotador de las masas laboriosas del pueblo en beneficio de las clases privilegiadas. Necesita un ejército para contener a esas masas en ciertos límites, y la existencia de ese poder armado le lleva a la guerra. Por eso concluyo que la paz internacional es imposible mientras no se haya aceptado el siguiente principio con todas sus consecuencias: Toda nación, débil o fuerte, pequeña o grande, toda provincia, toda comunidad tiene el derecho absoluto de ser libre, autónoma, de vivir y administrarse según sus intereses y necesidades particulares, y en ese derecho todas las comunidades son solidarias en tal grado que no es posible violar este principio respecto a una sola de ellas, sin poner simultáneamente en peligro a todas las demás.⁷⁶

Para combatir esta estructura centralizada del poder en la URSS, Mijail Gorbachov le dió un giro de 360 grados a la orientación ideológica de su país. Subrayó que las dificultades por las que pasaba el pueblo se debían a las deformaciones de los principios del socialismo, así como la subestimación de la iniciativa e independencia del individuo.⁷⁷

Entre mayo y junio de 1989 Mijaíl Gorbachov es elegido presidente del Soviet Supremo. Nikolái Ryzhkov toma las riendas del gobierno. El programa presentado a los parlamentarios postula una

⁷⁵ K. Marx. *El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*, en *Obras Escogidas*, t. I., pp. 408-409.

⁷⁶ Rocker, Rudolf. *Nacionalismo y Cultura*, Ed. Alebrije. p. 213.

⁷⁷ Gorbachov, Mijail. *La Jornada*, 5 de abril de 1989, pp. 1, 36.

política de austeridad caracterizada por una reducción de los gastos de defensa y del aparato administrativo y la suspensión de las grandes obras.

En el mes de julio de ese año se realiza una huelga de los mineros del carbón del Kuzbas y del Donbás, quienes protestan por sus condiciones de vida y por la lentitud de las reformas.

El 29 de mayo de 1990, Boris Yeltsin, el rival de Gorbachov, es elegido presidente de la república de Rusia, la mayor de las 15 que integran la Unión. Yeltsin, él afirma que

"Rusia será independiente en todos los aspectos. Las leyes de la república tendrán prioridad sobre las de la Unión".⁷⁸

En junio del mismo año se crea el Partido Comunista de Rusia (la única república soviética que carecía de él, desde su disolución en 1925). El nuevo partido hace severas críticas conservadoras a Gorbachov.

"La comunidad socialista se derrumbó y las posiciones del imperialismo se fortalecieron extraordinariamente", acusa Ligachov y pide a Gorbachov su renuncia a la secretaría del PCUS.⁷⁹

En el proceso de descentralización y desburocratización de la jerarquía del Estado soviético, el 4 de septiembre de 1990 se pone fin al control del Partido Comunista sobre las fuerzas armadas, la policía y el KGB.

La república rusa opta por un cambio de una economía centralizada a un tipo de economía de libre mercado. El 11 de septiembre de 1990 la república rusa aprueba el programa económico radical del socialdemócrata Stanislav Shatalin, que tenía como fin la privatización industrial, agrícola y comercial.

El 15 de julio de 1990, el Partido Comunista soviético deja de controlar radio y televisión. Y será el 1 de agosto cuando entre en vigor la ley sobre medios de información que proclama por primera vez la libertad de expresión.

La Glasnot permitió la resurrección de la Opinión Pública en ese país.

"Hemos redactado anteproyectos de ley que deberán garantizar la *glasnot*. Esos proyectos de ley están destinados a asegurar la más grande apertura posible en el trabajo de gobierno y las organizaciones de masas y para permitir al pueblo traba-

⁷⁸ *Perestroika*. Recopilador Jean Meyer. Ed. FCE, p. 18.

⁷⁹ *Ibid*, p. 19.

jador que exprese, sin temor, sus opiniones en cualquier asunto de la vida social y de la actividad del gobierno".⁸⁰

Gorbachov se tuvo que enfrentar a falta de libertades de creación,⁸¹ de representatividad política e ineficiencia económica.

Es obvio que factores internos y externos confluyeron para desembocar en la caída del "socialismo real"

En abril de 1989, Gorbachov declaró que la economía de la Unión Soviética estaba en una situación crítica y anunció planes de nuevas reducciones de tropas estancadas en Europa y de armamento. Con una economía en crisis la URSS tenía que mantener sus lazos con la Europa del Este (que era su zona de influencia) y tenía que saldar los costos de una carrera armamentista galopante. Con pasos lentos, pero firmes, Gorbachov le dió salud al sistema económico soviético.

El 5 de agosto de 1990 se dice por primera vez, de modo oficial, que la URSS iniciará el paso radical hacia la economía de mercado con un acuerdo entre Gorbachov, Yeltsin y los primeros ministros de la Unión.

El 9 de Octubre de 1990 el Soviet Supremo de la URSS establece el multipartidismo. El 5 de noviembre cambia la alcaldía de Moscú los nombres comunistas de los lugares públicos. La calle Gorki vuelve a ser la calle de Tver; otro tanto ocurre con la plaza Dzherzinski, la Lubianka, etc. La ciudad de Gorki vuelve a llamarse Nizhnií Nóvgorod. Se discute si Leningrado volverá a llamarse Petrogrado o San Petesburgo. El 6 de febrero de 1991 Azerbaidzhan suprime de su nombre oficial "socialista" y "soviética" y se llamará tan sólo "República de Azerbaidzhán". En su bandera la medialuna sustituye a la hoz y el martillo.

⁸⁰ Gorbachov, Mijail. *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*. Ed. Diana, p. 63.

⁸¹ Alexander Soljenitsin hace notar que ya en 1919 los bolcheviques "metían a la cárcel a la llamada intelectualidad allegada a los cadetes. *¿Qué significa allegada a los cadetes?* Quiere decir no monárquico y no socialista, o sea: todo el mundo de la ciencia, universitario, del arte, de la literatura y de la ingeniería", cfr. vid: Soljenitsin Alexander, *Archipiélago Gulag*, Barcelona, Plaza y Valdés Editores, 1974, p. 37.

Es obvio que el estalinismo ha desacreditado la idea del socialismo, más que las ideologías *burguesas* en el mundo puestas juntas. Este cambio en la vida misma dentro de la URSS, ayudará al socialismo en cualquier parte del mundo. La perestroika, en sustancia, es la gran crítica al estalinismo.

En este sentido, la izquierda sin Stalin queda intacta en sus proyectos y en sus bases ideológicas. La izquierda sigue siendo un proyecto viable.

La izquierda es inseparable de los valores democráticos, cosa que se soslayó en el "socialismo real". En este terreno, hay que destacar que el Partido Bolchevique nunca había sido democrático. Ya Rosa Luxemburgo hizo una férrea crítica al partido llamado de los bolcheviques. Vale la pena leer:

"En lugar de los organismos representativos surgidos de elecciones populares generales, Lenin y Trotsky implantaron los soviets como única representación verdadera de las masas trabajadoras. Pero con la represión de la vida política en la totalidad del país, la vida de los soviets se deteriorará cada vez más. Sin elecciones generales, sin una irrestricta libertad de imprenta y de reunión, sin una libre lucha de opiniones, la vida muere en toda institución pública, se vuelve mera apariencia de vida, quedando sólo la burocracia como elemento activo... Surge en consecuencia una dictadura, por cierto, pero no la dictadura del proletariado, y sí la de un grupo de políticos..., esto es, una dictadura en el sentido burgués... Podemos ir aún más lejos: esas condiciones deben causar inevitablemente una burocratización de la vida pública, intentos de asesinato, secuestros, etc."⁸²

Todos estos hechos que enumera Rosa Luxemburgo fueron el diagnóstico de una enfermedad llamada "socialismo real". Los valores democráticos los deberá incorporar la izquierda a su discurso si no quiere caer en los vicios de un socialismo pervertido. Ya se ha visto que un régimen se cierra a la democracia cuando cae en su propia ilegitimidad, descrédito y fracaso finalmente.

El bloqueo de la democracia lo reconoció el propio Gorbachov al proponer en abril de 1985 la reestructuración

"de todas las esferas de la vida social: la economía, las relaciones sociales, la superestructura política, la vida espiritual, el trabajo de los aparatos del Partido y de gestión".⁸³

La lucha reformista de Gorbachov se orientó para

⁸² Luxemburgo, Rosa. *Obras Escogidas*, Vol. 2, p. 241.

⁸³ Gorbachov, Mijail, *Perestroika...*, op, cit., p. 26.

"asegurar la transición de un sistema de gestión excesivamente centralizado, dependiente de órdenes, a uno democrático, basado en la combinación del centralismo democrático y la autogestión".⁸⁴

En la URSS se les olvidó la política autocrítica del Estado concebido por Mao Tse Tung. En la filosofía maoísta⁸⁵ es muy importante la rectificación.

"Rectificación significa corregir el modo de pensamiento y el estilo de trabajo. Lo principal de esta campaña de rectificación es criticar los siguientes tres errores en el modo de pensamiento y el estilo de trabajo: subjetivismo, burocratismo y sectarismo".

Sigue el principio de

"sacar lecciones de los errores pasados para evitarlos en el futuro; tratar la enfermedad para salvar al paciente" en oposición al método de "acabar con la gente de un solo golpe".

No se debe hablar como si el trabajo de los comunistas chinos fuera bueno en todos los aspectos -indica Mao--, porque se caería en contradicción con los hechos.

"Los marxistas --dice Mao--, no deben temer la crítica, venga ésta de donde viniera: por el contrario, los marxistas tienen que templarse, desarrollarse y ampliar sus posiciones precisamente a través de la crítica, en la tormenta de la lucha".

Por otra parte, Engels argumentaba:

"Nuestra doctrina no es un dogma, sino una guía para la acción".⁸⁶

Lenin, por su parte, indicaba acerca del sentido crítico del marxismo:

"No consideramos, en absoluto, la teoría de Marx como algo perfecto e intangible: estamos convencidos, por el contrario, de que no han hecho sino colocar la piedra angular de la ciencia que los socialistas "deben" desarrollar en todas direcciones, si es que no quieren quedar rezagados en la vida (...) Quien desee llegar al socialismo por otro camino que no sea el de la democracia política, formulará inevitablemente conclusiones absurdas y reaccionarias, tanto en el sentido económico como en el político".⁸⁷

⁸⁴ Ibid., p. 35.

⁸⁵ Véase: Mao Tse Tung. *Cinco Tesis filosóficas de Mao*. Ediciones Quinto Sol.

⁸⁶ Lenin. V. I. *Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo*. Ediciones Quinto Sol. p. 57.

⁸⁷ Careaga, Gabriel. *Los Espejismos del Desarrollo*. Op.cit., p. 121.

Este proceso autocrítico del marxismo-leninismo (y la muerte de Rosa Luxemburgo), lo desarrolló la izquierda mexicana antes de la caída del "socialismo real". La izquierda mexicana a partir de los años sesenta no fue ciega ante las interpretaciones dogmáticas y sectarias que el estalinismo hizo de la filosofía de Marx y la *praxis* de Lenin. Rectificó su camino como lo rectificó Mao Tse Tung, en el sentido de limar las impurezas de un pensamiento revolucionario. En este sentido la izquierda mexicana es heredera principalmente de dos corrientes, la trotskysta y la maoísta.

C. CONSECUENCIAS A NIVEL MUNDIAL DE LA CAÍDA DEL "SOCIALISMO REAL"

El partido leninista ha proclamado ser la única máquina que hace funcionar la revolución socialista; si estaba apagada esta máquina simplemente la gran-fábrica revolucionaria no producía.

Esta máquina (el partido leninista), en funciones durante 62 años, llevó a esa gran fábrica (la Unión Soviética), a una producción deficitaria y en 1989 hizo que se declarara en huelga.

El partido leninista era, en teoría, la única máquina encargada de concretizar los proyectos políticos en la esfera social, pero sus productos, su mercancía, siempre los fabricaba a espaldas de la competencia. Era la única máquina encargada de hacer de la revolución una práctica diaria, sólo que esa máquina les duró hasta 1989 porque carecía de aquél aceite que corrige el funcionamiento de los engranes sociales (la crítica).

¿Qué era el Partido Comunista en la versión leninista? Una parte de la respuesta la plantea Juan José Hinojosa:

"Habría que ver qué es un partido político. El Partido Comunista nunca fue partido porque nunca fue competitivo, porque nunca pasó por las urnas, porque era la negación de un partido democrático. El partido político en la visión occidental es el sustento de la democracia, el Partido Comunista en la visión de Lenin es el sustento del comunismo, pero era partido de Estado. Lenin creó el Partido a espaldas de las masas, es decir, el pueblo ruso no participó en la fundación del Partido Comunista y mientras el PC tuvo el poder (desde la revolución rusa a la llegada de Gorbachov hasta la Perestroika) el pueblo jamás fue consultado. Se tiene que hacer la distinción entre el Partido Comunista, como sustento de una dictadura, de lo que sería un partido político en la visión aristotélica, occidental de la democracia, de la justicia y de la libertad. El marxismo-leninismo y la democracia no tiene nada que ver uno con la otra, es decir, las tesis griegas y romanas de la democracia son totalmente ajenas a las tesis del poder de Marx".⁸⁸

⁸⁸ Entrevista a Juan José Hinojosa por el autor. 31 de julio de 1997.

Las consecuencias de la perestroika a nivel mundial se reflejaron primero en la Europa del Este, con la reforma de los partidos leninistas.

En Polonia surge una estructura democrática que antes no existía, para competir por el poder. En Hungría el Partido hace concesiones a nivel social: a nuevos partidos, movimientos e intelectuales.

Donde se celebró el bicentenario de la Revolución francesa no fue en París sino en Varsovia, Budapest, Praga, Berlín Oriental, Sofía, Bucarest.

Estas sociedades ya se habían sublevado, recordemos en 1953 cuando se efectúa la rebelión de los obreros en RDA, en 1956 se reprime el levantamiento húngaro, 1968 y la primavera de Praga, 1981 y el estado de sitio en Polonia.

El 9 de noviembre de 1990 se dio la apertura de las fronteras entre las dos alemanias, después de las elecciones en Alemania del Este el 18 de marzo, y en Alemania del Oeste el 2 de diciembre.

Las alianzas y los problemas militares ya no obedecen forzosamente a una lógica Este-Oeste. Por ejemplo, tan sólo el 9 de julio de 1997, la OTAN anunció la aceptación en sus filas de Hungría, Polonia y la República Checa, antes miembros del Pacto de Varsovia.

Uno de los cambios fundamentales a nivel internacional que produjo la caída del "socialismo real" es la transformación en el modo de operar de la "izquierda radical" (que buscaba el cambio social a través de la revolución), orientándola hacia una competencia democrática con las distintas corrientes del abanico político de la sociedad. Ahora la izquierda tendrá que disputar el poder social con las formalidades que dicta la democracia, como pueden ser elecciones libres.

La izquierda tendrá que optar por el camino reformista, si es que quiere ocupar un lugar digno (legítimo) ante el pueblo. Este es el gran cambio de la izquierda mundial a raíz de las revoluciones de terciopelo de 1989 y con el alzamiento popular que derribó el poder del PCUS en agosto de 1991.

En síntesis, las consecuencias de la caída del sistema soviético las podemos identificar de dos maneras:

1) En el plano geopolítico y 2) En el plano ideológico.

En el plano geopolítico el mapa de Europa cambió. En el plano ideológico el esquema de un partido de Estado, centralizado e interventor fracasó.

En el viejo continente toda la Europa del Este dejó de ser zona de influencia de Rusia. La Alemania Unificada es el símbolo del ocaso de la guerra fría. Y en el contexto de la formación de bloques económicos nace una Europa unificada.

Es decir, con la caída de la Unión Soviética nace una nueva forma de concebir al Estado, ahora ya no son los "Estados nacionales" sino una "Federación de Estados" lo que rige la política internacional.

Durante la Perestroika se pensó, con error, que si la izquierda había fallado en la Unión Soviética, también había fallado en todo el mundo. Y la excepción no fue México.

Lo que minó al sistema político de la URSS fue la centralización política: el desarrollo social no entra por esa vía. En un Estado democrático se delegan funciones, en un Estado totalitario se acaparan funciones y eso es lo que pasó en el sistema soviético.

El Partido Comunista era el padre de familia, el cura, el comerciante, el industrial, el director de escuela que daba con el pizarrón a sus alumnos.

Es por eso que la caída del sistema soviético deja un gran vacío ideológico en aquellas sociedades, que se llenará paulatinamente con un sistema democrático donde las funciones, las responsabilidades, los cargos, los roles sociales y el papel del Estado se definan de manera analítica.

El Estado interventor, benefactor, regula el mercado; el Estado totalitario no regula el mercado, lo suprime. Un Estado democrático es necesariamente un Estado donde se reconocen las autonomías locales y nacionales y donde el individuo es el agente del cambio y no el Estado.

El Estado, en una democracia, es el promotor del individuo, el individuo concebido en este caso como un ser social. ¿Dónde está el individuo en un sistema totalitario? En ninguna parte.

D. REPERCUSIONES DEL DERRUMBE DEL "SOCIALISMO REAL" EN LOS PROGRAMAS DE LA IZQUIERDA MEXICANA

Carlos Monsiváis indica que

"la catástrofe (merecidísima) del socialismo real deja a la izquierda partidaria sin las últimas certidumbres, y a la religión del mercado libre sin oponentes visibles".⁸⁹

¿Qué es lo que pensaba la izquierda que precedió a la formación del PRD acerca de cuestiones como el régimen comunista soviético?

Uno de los antecedentes importantes de las posturas de la izquierda mexicana con respecto al supuesto "socialismo" que se vivía en la Unión Soviética, lo manifiesta el Partido Comunista Mexicano (PCM), que, como ya hemos dicho, en 1968 condenó la intervención de la Unión Soviética en Checoslovaquia. Además el PCM debatió el concepto de *dictadura del proletariado* y el mismo partido expresó su incomodidad con las implicaciones del término; más tarde sustituyó la terminología "dictadura del proletariado", por el de "poder democrático obrero".

Para Arnoldo Martínez Verdugo (último líder del Partido Comunista Mexicano de 1963 a 1981 y actual delegado en Coyoacán por el PRD), la caída de la URSS tuvo una repercusión parcial en nuestro país:

"debido por una parte a que algunos de los cambios hacia la democracia se habían realizado aquí ya antes, es decir, el Partido Comunista Mexicano, antes de su fusión con otros partidos, antes de su cambio de nombre, hizo un balance autocrítico y estableció un régimen democrático pleno. Eliminamos el llamado centralismo democrático y otras concepciones de este orden que habían jugado un papel en el pasado y establecimos las bases para un funcionamiento democrático, eliminamos el sectarismo en el sentido pues de contraposición con otras fuerzas de izquierda y fuimos de los que promovimos la política de la "unidad de la izquierda" con fuerzas que no se identificaban como comunistas pero que tenían por un lado una concepción democrática y por otro lado una concepción clara de la defensa de la soberanía e independencia del país y por eso se realizaron los procesos de disolución del PCM para crear el PSUM y el PMS, y por eso entramos también (de manera natural, al PRD) la mayor parte de los que procedíamos de esa tradición. El PCM tuvo cambios desde antes que hubiera la crisis del "socialismo real". En muchos aspectos estos cambios se tradujeron en una crítica explícita al "socialismo real". Por otro lado, los partidos que sucedieron al PCM establecieron cambios fundamentales, por ejemplo en el régimen interno: se creó un sistema democrático de funcionamiento de partido y se rechazó la "centralización" que era una de las características de los partidos del bloque soviético; fue modificada aquí de manera fundamental, se estableció un régimen de democracia interna en todas sus determinaciones, cambiaron las formas de organización y se consolidaron normas en las cuales se previera el debate constante de las ideas, la solución de los problemas después de su exámen crítico por el conjunto del partido. Los órganos dirigentes en

⁸⁹ Carlos Monsiváis. "No todas las reuniones degeneran en asambleas (La izquierda y el PRD). *Proceso*. pp. 14-15.

el "socialismo real" se colocaban por encima del partido realmente, esas cosas se modificaron desde antes de que hiciera "crisis" la situación del movimiento comunista. Por eso pudimos pasar a la unidad con otras fuerzas que no se consideraban a sí mismas marxistas, ni marxistas-leninistas, pero que eran fuerzas avanzadas, progresistas, tenían una coincidencia muy grande con el PCM y por lo tanto podía funcionar una nueva forma de organización de partido".⁹⁰

Es fundamental lo que expresa Arnoldo Martínez: la izquierda mexicana pasó por un proceso autocrítico, fundamental para toda democracia. Sin autocrítica cualquier pensamiento revolucionario se anquilosa en ideas difusas: el mismo marxismo es autocrítico, el marxismo del Marx joven no es el mismo que el marxismo del Marx maduro.

Antes de la caída del "socialismo real", el programa del PMS proponía:

eliminar el sistema presidencialista y el corporativismo, sustentos principales de la antidemocracia en el país, mediante un periodo de transición a la democracia, que debería culminar en el establecimiento de un régimen de partidos, en el que el gobierno surja de la asamblea de representantes del pueblo, elegida democráticamente, y se someta a su autoridad.⁹¹

Es decir, lo que el PMS criticaba del sistema mexicano era el régimen de partido de Estado, que llevó a la catástrofe al Estado soviético: un partido estatal que anulaba por lo tanto toda competencia democrática por el poder a través de un régimen corporativo y presidencialista.

El 20 de abril de 1988, un año antes de la caída del "socialismo real" en la Unión Soviética, Cuauhtémoc Cárdenas declaró durante su campaña por la presidencia que sus intenciones no eran la adopción de un socialismo en México ni de una política estatista:

"NO ASPIRO INSTAURAR NI EL SOCIALISMO NI ECONOMÍA DE ESTADO", por R. Vizcaíno. Monterrey, N.L., 20 de abril. Ante los empresarios e industriales de Monterrey, Cuauhtémoc Cárdenas afirmó que no aspira a instaurar en México ni el socialismo ni una economía de Estado sino recuperar el camino planteado por la Revolución Mexicana y que ha sido interrumpido, desviado y traicionado.

"No estamos planteando ningún cambio a las leyes fundamentales del país; ningún cambio a la composición de la economía o a las bases de la propiedad, fijadas por la Constitución. Por lo tanto no veo por qué se habla del socialismo cuando se refieren a nosotros", subrayó el candidato presidencial del Frente Democrático.⁹²

⁹⁰ Entrevista a Arnoldo Martínez Verdugo por el autor. 5 de agosto de 1997.

⁹¹ Heberto Castillo, "Alianza posible", *Proceso*, n. 607, 20 de junio de 1988, pp. 12-13.

⁹² Nota informativa reproducida en el libro de Manuel López Gallo. *El Elegido*. Ediciones El Caballito, p. 235

Acerca de si retomaría el camino "socialista" que implementó el general Lázaro Cárdenas, de llegar al poder, Cuauhtémoc dijo:

"No creo que lo que haya realizado mi padre en el país sea socialismo, aun cuando algunas gentes lo pudieran calificar así. Fue simplemente la aplicación de la norma constitucional y cumplir con los principios de la Revolución Mexicana.

"Creo que estamos muy lejos de pretender que aquí exista igualdad... no creo que estemos en un régimen igualitario... estamos en un régimen capitalista donde si bien hay intervención del Estado --decreciente por cierto, en este sexenio--, hay plena libertad para la inversión privada", puntualizó...

Se buscaría también la participación en el manejo del poder de personajes destacados en las áreas de la docencia, la investigación y del gobierno que hayan mostrado independencia y una posición revolucionaria. No se acudiría, agregó, a quienes han participado en los cargos sobresalientes en las últimas administraciones, y en especial de la actual, que son quienes con sus equivocaciones y errores, han sumido al país en la crisis.⁹³

La izquierda mexicana (en nuestro tiempo representada por el perredismo, así como por el EZLN), son la la expresión de los ideales emanados de la revolución mexicana. El EPR tiene otra estructura, es más una guerrilla marxista que una guerrilla surgida de los ideales propios de nuestra revolución.

A continuación se enumeran algunas conclusiones de los dos capítulos anteriores:

- 1) La izquierda mexicana tomó un rumbo definido (frente a la indefinición estalinista), desde la década de los sesenta, cuando adquiere una base de masas.**
- 2) La izquierda mexicana propugnó por un marxismo crítico cuando se dió cuenta de la petrificación stalinista.**
- 3) A excepción de la década de los cuarenta (sexenios de Ávila Camacho y Alemán), la izquierda mexicana tendría una postura independiente hacia las organizaciones comunistas exteriores.**
- 4) Los partidos políticos de izquierda eligen la contienda electoral para llegar al poder, en vez de la vía radical y violenta.**
- 5) Los programas de los partidos de izquierda a partir de los años sesenta tratarán de adaptar la universalidad de los conceptos marxistas a la circunstancia mexicana.**

⁹³ Nota informativa reproducida en el libro de Manuel López Gallo. *El Elegido*. op. cit, p. 235.

- 6) Los conceptos marxistas convertidos en dogmas durante el estalinismo, pasarían por una revisión crítica en la izquierda mexicana.
- 7) La ideología de la izquierda mexicana se basaría más en los principios de la revolución mexicana que en los de la revolución rusa, a excepción de los grupos guerrilleros radicales que operan desde la década de los setentas.
- 8) A partir de los sesentas hasta nuestros días, la izquierda partidaria abogaría en sus programas por la vía reformista antes que por la radical.
- 9) La izquierda no cambió con la perestroika, su crítica a los desvíos estalinistas datan de la década de los sesentas.
- 10) Desde que tiene una sólida base de masas, la izquierda (tanto partidaria como no partidaria), ha tenido que dar cauce y expresión a las demandas sociales, sólo que con la llegada del PRD a la jefatura del DF, esas demandas se tendrán que traducir en respuestas concretas.

III.- LA IZQUIERDA MEXICANA POSTERIOR A LA CAÍDA DEL *SOCIALISMO REAL* (1989-1998)

A. EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD)

¿Cómo se reflejó la caída del socialismo real en la izquierda mexicana?

La izquierda mexicana tuvo una postura crítica hacia el comunismo soviético. No esperó al colapso de ese sistema para realizar una depuración ideológica. Se dió cuenta lo que significaba el estalinismo e hizo reformas ideológicas a tiempo, estas reformas llegaron incluso a la raíz de la composición organizacional de los partidos de izquierda, orientándolos a una participación política democrática.

Los partidos de izquierda, básicamente a partir de los 60's, optaron por la competencia democrática y renunciaron a la lucha civil como camino para alcanzar el poder.

Por lo tanto, la caída del sistema soviético vino a confirmar lo que ya preveía la izquierda mexicana: era necesaria una reforma profunda del marxismo-leninismo, tergiversado por un estalinismo. Se tenía que reinterpretar otra vez a Marx desde sus raíces para no caer otra vez en dogmas pseudo-socialistas.

A nivel latinoamericano, el PRD forma parte de una corriente de movimientos de renovación y revolución democrática que, contra las políticas neoliberales, han surgido en estos años en latinoamérica: el *Partido de los Trabajadores* en Brasil, *Colombia Unida* y el *Partido Socialista Democrático* que se organiza en Colombia, *Izquierda Unida* en Perú, el *Frente Amplio* en Uruguay son algunos de esos movimientos.

El PRD festejó los movimientos revolucionarios democráticos que acabaron con los regímenes autoritarios de partido de Estado en Europa Central.

El partido del sol azteca se registró en 1990, un año después de la caída del sistema soviético y del muro de Berlín. La izquierda se transforma ideológicamente tanto en los países socialistas como en los países desarrollados. Los partidos comunistas de la Europa Central entran a la vía democrática-electoral. En Italia el Partido Comunista desaparece y da lugar a un nuevo organismo de corte

socialdemócrata. En la Unión Soviética el PCUS también se transforma hacia el pluralismo en su 28o. Congreso.

El antecedente histórico más cercano que precede al PRD es la alianza de fuerzas partidistas en el Frente Democrático Nacional (FDN), al que concurren en 1988, en lucha contra la candidatura de Carlos Salinas de Gortari, los partidos Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), Popular Socialista (PPS), del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN) y el Mexicano Socialista.

El PRD tiene dos vertientes históricas que vale la pena señalarlas. La fundación, en 1919, del Partido Comunista Mexicano, cuya primera y peligrosa década la cubren luchadores sociales como José Allen, Manuel Díaz Ramírez y Rafael Carrillo. En esa perseguida organización encuentran refugio y acción las izquierdas no gubernamentales que postulan la vía mexicana hacia el socialismo y encuentran por fin su institucionalización en virtud de la reforma política de los setenta. Vertiente más joven irriga el escenario político cuando en octubre de 1986 --en medio de la pugna entre ideólogos y tecnócratas dentro del PRI-- surge la llamada *Corriente Democratizadora*, a cuyo frente aparecen Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo, Carlos Tello, Armando Labra, César Buenrostro, Leonel Durán, Ifigenia Martínez, Janitzio Mújica, Severo López Mestre y con cierta reserva el embajador en Madrid, Rodolfo González Guevara.

En entrevista Juan José Hinojosa (dos veces diputado por el PAN), señala que "el PRD es como un socialismo francés; quedan todavía violentos, pero en términos generales percibo que esa izquierda acosada, perseguida, intolerante, está aprendiendo a hacer partido político, a hacer una política institucional, se están re-encuentrando con la democracia".⁹⁴

Ante el argumento de que el PRD es un dinosaurio socialista, "cadáveres insepultos" los llama Conchello, Cuauhtémoc Cárdenas argumentaba sobre política económica en una entrevista publicada por el diario *Excélsior* en septiembre de 1989:

CC.-- "Nosotros sostenemos --y creo que sería absurdo sostener otra cosa-- que es imperativo modernizar la planta productiva del país. Nadie en sus cabales puede decir que no es necesario modernizar la industria, utilizar tecnologías de punta en la industria, en la agricultura, en la pesca; en fin, en todas las actividades productivas. Nadie puede pensar que debe haber cargas innecesarias en lo que hace a fuerza de trabajo en las empresas o que debe haber una mala administración, cargada de burócratas. La economía debe funcionar con eficiencia, rentabilidad y para ganar beneficios. Sostenemos, el PRD sostiene, que debe modernizarse la planta pro-

⁹⁴ Entrevista a Juan José Hinojosa realizada por el autor. 31 de julio de 1997.

ductiva, pero que esto no debe hacerse a costa de los trabajadores y únicamente cargando sobre ellos los esfuerzos y los costos. Si sabemos que el utilizar un nuevo procedimiento industrial, por ejemplo, ocasiona desplazamiento de mano de obra, creemos que debiera haber previos programas concertados con los trabajadores, la empresa y el gobierno para crear nuevos empleos, posiblemente dentro de las mismas empresas que traten de desarrollar nuevos productos, nuevas líneas o en actividades que puedan establecerse en las regiones en donde va a haber desplazamiento de mano de obra. Aquí debería entrar el gobierno apoyando a la empresa. El gobierno tendría que entrar en programas de inversión. No se le puede exigir a un empresario la modernización de un día para otro sin apoyo.(...)

--¿Son ustedes, como se dice, partidarios de la estatización?

CC.-- Algo que han estado difundiendo con objeto de desorientar es que pretendemos estatizar todo. Nosotros no vemos necesariamente en eso el camino para desarrollar económicamente al país.

--¿Hay actividades económicas que deben estar reservadas exclusivamente al Estado?

CC.-- Las estratégicas. Pensemos también que el Estado, por otro lado, no puede renunciar a intervenir en la economía cuando sea necesario o conveniente. Si una rama industrial requiere complementarse o desarrollarse y, como ha sucedido en el pasado, no hay inversionistas, el Estado tiene que tomar la iniciativa porque se pueden dar condiciones de atraso en alguna región determinada. También debe intervenir si hay condiciones de marginación que requieren mayores inversiones para crear empleos, desarrollar ciertos productos, utilizar ciertos recursos. Esto no quiere decir que el Estado tenga que quedarse permanentemente en las industrias que impulsa o crea.

--Según la Constitución, el Estado debe tener en sus manos lo estratégico; el petróleo, pero también ciertas comunicaciones y transporte y, sin embargo, no se sabe muy bien cuáles...

CC.-- Sí, ferrocarriles, correos, telégrafos, deben ser estatales, pero se dejan sueltas las comunicaciones por satélite, la aviación y todos los avances en estos sentidos. Se deja que las maneje quien sea. A la vista de todo el mundo es más estratégica la aviación que los ferrocarriles; es más estratégica la comunicación vía satélite que los telégrafos. Todos los adelantos que hay en la electrónica en materia de comunicaciones son más importantes que repartir cartas con cartero. ¿Y el teléfono? Creo que aquí procede un análisis verdaderamente a fondo, cuidado en función de lo que debe ser el desarrollo del país, de nuestra situación actual en el mundo y de nuestras relaciones.

--Concluyendo, algunos aspectos de la producción y de los servicios deben quedarse en el Estado, otros no...

CC.-- Creo que se requiere una revisión a fondo y una adecuación de los artículos 25, 26, 27 y 28 constitucionales, pues nosotros no estamos porque se estaticé todo, estamos porque haya oportunidades de inversión. No estamos de acuerdo en que haya una economía frenada y estancada como nos ha sucedido desde hace siete años. Creemos que se puede romper la inflación y la crisis económica por vía de generar trabajo y producción. Aquí debe haber oportunidades para la inversión privada, para la inversión social, para la inversión nacional y extranjera. Hay infinidad de áreas de la economía donde es necesaria la inversión. El gobierno tiene la obligación de propiciar condiciones que favorezcan la inversión, que creen confianza. Por buenos manejos, no por la corrupción que todos los días salta por todos lados donde quiera que se apriete fuerte. Las inversiones tienen que estar debida-

mente protegidas por la ley y deben cumplir con la ley. En esas condiciones, tendríamos una economía totalmente diferente de la actual.

--¿Estás de acuerdo en que el gobierno venda muchas empresas con las que se ha cargado?

CC.-- Hay que ver que hay muchos negocios sucios detrás de muchas de las empresas que fueron a dar al Estado. Todos conocemos casos en los que había un crédito a una financiera estatal que se dejaba de pagar para que la empresa fuera a dar al Estado. El Estado tenía la obligación de rehabilitarla y mantener la productividad. Lo que no es válido, desde nuestro punto de vista, es lo que se viene sosteniendo desde el pasado gobierno: por ser estatales, las empresas generan necesariamente corrupción y no pueden ser eficientes.

A este respecto, durante la entrevista Cuauhtémoc Cárdenas expresa la idea de una izquierda que no cree en la intervención estatal a ultranza, que no cree en un régimen patrimonialista de Estado y se inclina más por una economía mixta, donde participa conjuntamente el Estado y la iniciativa privada.

Esto representa grandes cambios con respecto a la izquierda tradicional de otros tiempos, cuya convicción residía en la intervención estatal en todos los niveles de la economía.

Aquí reside el cambio que representa el PRD frente a otro tipo de políticas de izquierda.

Recordemos que el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) era cien por ciento paternalista, centralista, interventor, a diferencia del PRD, que eligió desde un principio el camino de una economía mixta y más libre. El PCUS era una partido de Estado, el PRD decidió no caer en ese pantano.

El PRD representa un viraje respecto de la política reguladora del Estado que se había practicado desde el gobierno de Lázaro Cárdenas hasta el de José López Portillo, sexenio en el cual el Estado creció desmesuradamente. La participación del Estado en la inversión del año 1970 a 1975 pasó del 35 al 46 por ciento, mientras que la participación de la industria privada se redujo del 61 al 57 por ciento. El crecimiento medio anual de la inversión estatal fue de 11.5 por ciento entre 1970 y 1977, mientras que la inversión privada crecía en un 0,3 por ciento anual; de 1977 a 1979 el crecimiento medio anual de la inversión privada fue del 5 por ciento, mientras que la pública fue mayor del 13. Afirmaba López Portillo que sólo a través de la rectoría económica del Estado podían concretarse políticas que sacarían al país de la crisis.

Dice el economista Gabriel Zaid:

"el gran salto adelante de la economía presidencial sextuplicó la burocracia, redujo los pesos a centavos, hipotecó al país (...), arruinó la productividad de las in-

versiones y acabó con el crecimiento de los salarios reales y el consumo, al caer finalmente en el pantano del estancamiento y la inflación (...). Todo esto viviendo al lado del mayor mercado del mundo, que los países del lejano oriente aprovecharon para desarrollarse y nosotros para ir de shopping de elefantes blancos. Todo esto cuando el petróleo se iba a los cielos, teniendo yacimientos de importancia mundial".⁹⁵

El PRD, desde un principio, no escogió el camino de una economía estatal, piramidal y centralizada. Podemos hablar, entonces, de que el PRD representa una opción de cambio acorde con los tiempos, es un partido de izquierda moderno.

En 1988, el Partido de la Revolución Democrática (liderado por Cuauhtémoc Cárdenas), recibe 5 millones 929 mil 926 de votos en una elección calificada de fraudulenta por la opinión pública.

En 1994, pese a la declinación de su fuerza electoral, el PRD se sitúa en el Congreso con 70 diputaciones y cinco senadurías. En 1997 el PRD manejaría 220 administraciones municipales.

Por otra parte, en las votaciones del 6 de julio de 1997 el Partido de la Revolución Democrática gana por amplia mayoría las elecciones para jefe de Gobierno del Distrito Federal. Cuauhtémoc Cárdenas advierte:

"No hay milagros: Hay y habrá voluntad, voluntad para hacer un gobierno incluyente, abriendo el diálogo en forma permanente hacia todos los sectores de la sociedad, buscando la colaboración con mucha gente de los sectores organizados de la sociedad en lo político, en lo social, en lo productivo, en lo financiero, para poder avanzar y para poder resolver de fondo los problemas del Distrito Federal".⁹⁶

El PRI perdió la mayoría en la Cámara de Diputados y todos dimos el paso a la división de poderes y la alternancia en todo el país. Perdió dos elecciones locales de gran importancia: la del estado de Nuevo León y la del Distrito Federal.

El PRI no era un verdadero partido político. Desde sus inicios fue un partido de Estado. El margen de participación que se le otorgaba al pueblo estaba limitado por la estrategia de la organización de masas, por lo que el voto del ciudadano había sido simbólico durante toda la historia del régimen. Con estas elecciones se puede hablar del fin del Partido de Estado.

⁹⁵ Gabriel Zaid. *La economía presidencial*. Ed. Vuelta, p. 28.

⁹⁶ María Scherer Ibarra, Cuauhtémoc, optimista: la burocracia del DF, "ni es corrupta ni es priísta". México, *Proceso*. No. 1079, 7 de julio de 1997, p. 7.

El PRI aún domina el gobierno federal a través del Poder Ejecutivo, la mayoría del Senado y el control del poder Judicial.

PROGRAMA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA (PRD)

El PRD propone para resolver la crisis económica y social.

- *Apoyar con el dinero público la producción generadora de empleos y los programas sociales.
- *Combatir la corrupción y eliminar los gastos millonarios en salarios y bonos de altos funcionarios.
- *Reactivar la producción agropecuaria y promover el desarrollo regional.
- *Suspender la privatización de nuestros recursos y empresas estratégicas.
- *Incrementar el poder de los diputados sobre la distribución del presupuesto y la vigilancia de su correcta aplicación.

El PRD propone crear cerca de cinco millones de empleos durante los próximos tres años (1997-2000), 3.2 millones permanentes y 1.5 millones temporales; para lograrlo se propone fomentar y fortalecer las actividades que generan empleo y echar a andar un Programa Social de Puestos de Trabajo Temporales.

Propone acciones para detener la caída salarial y el poder de compra. Además, el crecimiento del empleo propiciará un incremento del ingreso familiar. También plantea apoyar a los productores del campo con créditos y subsidios a los precios. El apoyo decidido a la industria y al campo logrará mejores ingresos para las familias.

Contra la violencia y la corrupción el PRD propone:

- *Luchar contra la violencia en sus raíces; la pobreza y la desesperación.
- *Combatir la corrupción de las policías.
- *Poner la seguridad pública a cargo de civiles de probada honradez.
- *Que todos participen en decisiones y acciones garantizando la integridad de las personas.
- *Devolver a las Fuerzas Armadas a las funciones que les asigna la Constitución.

El programa político del PRD indica que la seguridad social garantizará mejores pensiones y servicios médicos de calidad para toda la población, ya que la nación si tiene recursos suficientes para garantizar el derecho a la salud y pensiones para todos los ciudadanos de la tercera edad.

En el área educativa, el PRD ofrece re-financiar, modernizar y democratizar el sistema de educación pública en todos sus niveles para que atienda la demanda de nuestros niños y jóvenes.

Para construir un México democrático, el PRD propone:

- *Una reforma electoral para que el voto cuente y que haya plena libertad política.
- *Que las decisiones que afecten a los mexicanos sean tomadas mediante referéndum y plebiscito, y se establezca la Iniciativa Popular para que los ciudadanos puedan participar en la aprobación, modificación o derogación de leyes y reglamentos.
- *Acabar con el poder absoluto del presidente y fortalecer el equilibrio de poderes.
- *Dar más recursos y mayor capacidad de decisión a estados y municipios.
- *Poner fin a la afiliación forzosa a organizaciones sindicales, campesinas, de comerciantes y colonos.
- *Garantizar el pleno derecho a la información.

El PRD señala que se necesitan diputados que realmente supervisen y controlen el gasto público; que los funcionarios declaren públicamente los bienes de su propiedad y que se informe a los ciudadanos del manejo de los recursos de la nación.

Este partido aclara que sus propuestas económicas y educativas permitirán la incorporación plena y creativa de los jóvenes a la vida social, económica y política del país.

Para acabar con la discriminación de las mujeres en la familia, la escuela, el trabajo y la política, así como para poner fin a la violencia contra ellas y garantizar sus derechos reproductivos, el PRD propone legislar para establecer mecanismos efectivos que garanticen plenamente la igualdad y la equidad entre hombres y mujeres y su acceso a los espacios de decisión.

El PRD propone garantizar plenamente los derechos políticos, sociales y culturales de los pueblos indios, lo que deben comenzar por reconocer su autonomía en el marco de la nación mexicana. Ante el conflicto de Chiapas, el PRD considera que sólo un amplio diálogo por la paz y el cumplimiento

de los acuerdos ya tomados se pueden crear vías para la participación democrática de los rebeldes y resolver las causas profundas de los conflictos.

Como mayoría legislativa, el PRD elevará a rango constitucional el derecho a un medio ambiente sano, para garantizar la preservación de la naturaleza y la utilización racional de nuestros recursos naturales.

El PRD quiere revertir la destrucción del campo con un programa de Desarrollo Rural Integral, que se propone impulsar una economía productiva y diversificada con créditos e insumos baratos, apoyo tecnológico o inversión en infraestructura, así como restituir el espíritu original del Artículo 27 constitucional, y resolver el rezago agrario.

El PRD ha tenido que enfrentarse al poder oficial que se ha manifestado a través del fraude y la represión, e internamente ha tenido que plantearse el reto de unificar las diferentes corrientes que cohabitan en el seno del partido en un programa coherente que manifieste las necesidades sociales más urgentes para arribar a una democracia más competitiva en el plano electoral y programático.

La izquierda perredista tiene que conservar un equilibrio entre la figura del líder y la construcción democrática de la organización.

B. OTROS PARTIDOS CON PROGRAMAS DE IZQUIERDA

Las opciones democráticas de izquierda que tenemos los mexicanos son muy limitadas, estarían nulificadas si no fuera por la existencia del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Fuera de este partido, prácticamente no existen verdaderas opciones de izquierda dentro de nuestro país.

El *Partido del Trabajo* (PT), es prácticamente el ala centro--izquierda del PRI, ya que al parecer el régimen de Salinas de Gortari participó en su formación con fondos del Pronasol.

El *Partido Popular Socialista* (PPS) perdió su registro en las pasadas elecciones federales del 6 de julio de 1997. De este partido ya no queda nada de sus orígenes lombardistas. El PPS es sólo la expresión de un régimen de partido de Estado, PRI, que lo mismo oscila como un péndulo desde la centro--derecha a la centro--izquierda.

El *Partido Verde Ecologista* en realidad no es un partido político, más bien parece ser una agrupación y una tribuna de la sociedad civil, que demanda mejoras sociales y un medio ambiente más sano. Su origen, al igual que el del Partido del Trabajo, se vincula con el régimen político del PRI, cuando Manuel Camacho Solís estaba a cargo de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología. De estos tres partidos tenemos una breve semblanza.

1. Partido Popular Socialista (PPS)

Vicente Lombardo Toledano creó el Partido Popular (1948), que devino Partido Popular Socialista (PPS-1958) con la mira puesta en la Presidencia de la República, aunque sólo llegó a ser (1964) diputado de partido.

Hoy sólo quedan de aquél partido escombros. Desde ellos Manuel Fernández Flores buscó la jefatura del Distrito Federal y sólo logró que su partido perdiera su registro según lo señaló el IFE el lunes 14 de julio de 1997.

El Partido Popular Socialista (PPS) se unió en 1988 al Frente Democrático Nacional (FDN) liderado por Cuauhtémoc Cárdenas, junto con otros partidos como el Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y el Mexicano Socialista.

2. Partido Verde Ecologista (PVE)

¿Ustedes recuerdan a doña Esvela Bravo y a don Reyes Santana Hernández? Seguramente nadie los recuerda. Ellos fueron candidatos independientes que se lanzaron en 1985 por el 22 distrito electoral (DF) por la Alianza Ecologista, piedra de fundación del actual Partido Verde Ecologista (que quiere que ya no se vote por funcionarios políticos).

Si el año les era propicio --que los terremotos hicieron emerger muchas y muy valiosas expresiones de insurgencia ciudadana--, más propicio les fue a personas como Jorge González Torres el que en 1986 llegara a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, Manuel Camacho Solís.

De la relación de esa época le viene al Partido Verde Ecologista de México (PVEM) la sospecha de padrinazgo con el ex jefe del Departamento del Distrito Federal.

Cierto o no, lo verdadero es que el Partido Verde supo pelear por su registro que le fue negado, no obstante pedirlo condicionado, el 22 de enero de 1990. Apeló al Tribunal Federal Electoral y ahí encontró a su mejor aliado: José Luis de la Peza, magistrado que hizo uno de los mejores alegatos jurídico-políticos en favor del ecologismo, cuyas actividades, sostuvo, "son de naturaleza político social".

González Torres jugó a la Presidencia de la República en 1994 y perdió. Sus asociados reniegan ahora porque no les llega su cuota de subsidio.

3. Partido del Trabajo (PT)

Se dice del Partido del Trabajo que se formó con el apoyo del ex presidente Carlos Salinas de Gortari, quien los apoyó con fondos vía Pronasol. La versión se funda en el supuesto de que la ex parmista Cecilia Soto Estévez, lanzada por el PT a la presidencia de la República en 1994, fue uno de los cuatro candidatos del ex presidente (Luis Donaldo Colosio, Diego Fernández de Cevallos y Ernesto Zedillo, serían los otros) promovidos para fragmentar las potenciales alianzas con el PRD-Cuauhtémoc Cárdenas.

El PT logró su registro después de la primera reforma electoral auspiciada por el salinato y actuó ya en las elecciones intermedias de 1991. Su liderazgo ha estado en manos de Alberto Anaya Gutiérrez, cuyas ligas con Salinas de Gortari se dieron a través de su hermano Raúl.

No obstante, El Beto se incorporó en 1988 al Frente Democrático Nacional. Por orden alfabético fue el primero plurinominal en la lista de diputados del Partido Mexicano Socialista en la LIV Legislatura, pero fue el primero también que acudió a Cracovia a reconocer la presidencia de Salinas, a contrapelo del acuerdo asumido por el FDN.

En abono de militantes de buena fe del PT, se recuerda que muchos fueron de aquellos que arrancaron su lucha social en las décadas de los sesenta y los setenta en el norte de la República, ora en los comités de defensa popular ora en organizaciones de la llamada línea de masas.

Marcado por el salinismo, llegó al 97 en crisis, siguió en crisis --por la disputa del subsidio público-- y siguió en crisis --por la deserción de un grueso contingente de socios capitalinos que se fueron con Cárdenas--, y continúa en crisis con Viola Trigo como candidata suplente del Distrito Federal. En ella, por lo menos, los niños de la calle --que no votan--, tienen a una abnegada defensora.

C. TIEMPO DE GUERRILLAS

El sexenio salinista se caracterizó por llevar a cabo importantes reformas económicas pero soslayó la reforma política, hecho que provocaría la aparición de dos guerrillas (una en enero de 1994 y la otra en agosto de 1996).

Salinas hizo una modernización económica pero tuvo que pagar también costos sociales por aplicar una política parcial y fragmentaria, que desdeñó la pobreza en la que vivían algunas regiones del sureste del país.

En 1986, a consecuencia del terremoto y de una drástica caída de los precios del petróleo, el déficit fiscal llegó a los 150 mil millones de pesos. El gobierno de Carlos Salinas de Gortari redujo el déficit y lo convirtió en superávit en 1991. En 1987 la inflación había alcanzado un tope histórico de casi 170 por ciento anualizada. El pacto de enero de 1988 redujo la inflación de manera drástica y será en 1991 cuando la inflación es inferior al 20 por ciento.

Una de las estrategias económicas más saludables de Salinas de Gortari fue equilibrar el presupuesto para bajar la inflación. A fines de 1982, el número de empresas públicas, acumulado desde 1920, era de 1 155. En sexenios populistas, el incremento de empresas públicas fue alarmante: 232 con Echeverría y 651 con López Portillo. Con estas adquisiciones el gobierno podía presumir que engrandecía el patrimonio nacional, pero quien no se beneficiaba era el consumidor porque las empresas eran improductivas.

Pedro Aspe promovió en 1986 la quiebra de la Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey, luego siguió con Aeroméxico y, en tiempos de Salinas, con la compañía minera de Cananea, Banpesca y cuarenta empresas públicas más.

La renegociación de la deuda pública externa fue otro de los éxitos más rotundos del gobierno de Salinas de Gortari. Instrumentada en 1990 logró reducciones de principal e intereses por cerca del 35 por ciento. En 1988, la deuda del sector público era del 66 por ciento del producto interno bruto. En 1994 se redujo a menos de la mitad, 24.8 por ciento. En el mismo período, el pago anual por intereses de la deuda pública total (interna y externa) pasó del 3.6 por ciento del PIB en 1988 al 1 por ciento del PIB en 1994.

México ha logrado diversificar sus exportaciones. En 1990 el petróleo aportó el 27.6 por ciento de las exportaciones nacionales, a diferencia de 1982 en que representó cerca de 70 por ciento.

1989 era el año de la Revolución de Terciopelo en Praga, la caída del Muro de Berlín, el fin de la guerra fría, la liberación de la Europa del Este. Ese año también iba a ser recordado por la llegada de la democracia a América Latina: se retiran dos dictadores, Pinochet y Stroessner, se derrotan a los sandinistas, se instauro la paz en El Salvador, se vota contra el populismo en Brasil. Esto pasaba en el mundo. Sin embargo, tres países se cerrarían a esta oleada: Haití, Cuba y México.

Salinas hizo importantes reformas económicas, pero le faltó la principal, la reforma política.

Es necesario el pluralismo social para una vida democrática plena. El salinismo fue la expresión más alta del régimen autoritario, que se sostuvo a través del monopolio de la organización de masas cuya estructura está articulada de tal manera que cualquier actividad individual o institucional se logra en función de los pesos y contrapesos del partido de estado, cuyo soporte es una burocracia gigantesca.

Sin embargo, durante el salinismo se reivindica la izquierda mexicana. La candidatura cardenista creció constantemente en los meses de campaña electoral y llegó a las elecciones de julio de 1988 con fuerza suficiente para volverse la segunda fuerza electoral del país, desplazando al Partido Acción Nacional y arrasando al PRI en las votaciones de la capital de la República y otras zonas centrales del país más algunas ciudades del norte.

Tres días después de las elecciones de 1988, el 9 de julio, Manuel J. Clouthier (quien nunca se declaró vencedor en las votaciones), protestaba en un "Manifiesto a la nación", por el "fraude electoral del 6 de julio".⁹⁷

El grotesco triunfalismo del partido oficial y de su candidato es inversamente proporcional a la certidumbre de su derrota. El retardo de la Comisión Federal Electoral para difundir cifras preliminares de los resultados y la negativa del secretario de Gobernación para dar a conocer las tendencias de la votación la mismo noche de los comicios, son testimonio contundente del derrumbe histórico del PRI-gobierno.

⁹⁷ Publicado en la revista del PAN *La Nación*, edición 15 de julio-1de agosto) con el título: "Derrumbe histórico, sistema mudo".

Desde la noche del mismo miércoles 11 de julio, en diversas regiones del país se están suplantando y recomponiendo los paquetes electorales de las casillas, con el objeto de falsear los resultados originales de la votación.

Debemos impedir ese nuevo ultraje: conovoco a todos los mexicanos para que a partir de este momento nos declaremos en resistencia civil activa y pacífica, denunciamos la injusticia electoral y rechazamos la imposición de autoridades ilegítimas. El candidato oficial no puede declararse triunfador --como abusivamente lo ha hecho, sin una sola prueba de su afirmación--, porque no obtuvo la mayoría de votos: por el contrario, él y su partido fueron colocados por la voluntad del pueblo en el tercer lugar de la votación.

El sexenio de Carlos Salinas de Gortari fue el más cuestionado después del fraude electoral cometido a José Vasconcelos, en el que resultó vencedor Pascual Ortiz Rubio.

El gobierno salinista era un gobierno despótico. Era todo lo contrario a un gobierno moderado.

"Para formar un gobierno moderado --nos dice Montesquieu--, hay que combinar los poderes, regularlos, atemperarlos, ponerlos en acción, poner lastre, por así decir, a uno para que pueda resistir a otro: es una obra maestra de legislación".⁹⁸

Cuando el presidente, desde su despacho, decide acerca del candidato del PRI como lo hizo Salinas el 29 de marzo de 1994, es muy difícil pensar que su responsabilidad en la organización electoral será imparcial.

Por otra parte, cuando el salinismo enarbolaba la bandera de la modernización que nos conduciría al Primer Mundo, la voz armada del pasado recoge en Chiapas la iniciativa para decir que no, que todavía hay cuentas con el México premoderno, rural, indígena. Resucitan los ideales de Fray Bartolomé de las Casas, con los reclamos de democratización. Nuevamente la izquierda es el agente del cambio social y político en nuestro país.

1.- El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)

Estuve tranquilo hasta que se levantó el Sur
Porfirio Díaz

El 1º de enero de 1994, las ciudades de San Cristóbal, Ocosingo, Las Margaritas y Altamirano fueron tomadas la madrugada del 1o. de enero de 1994 por hombres sin rostro, cuyas principales de-

⁹⁸ Montesquieu. *Del Espíritu de las Leyes*. Ed. Sarpe. Tomo I, p. 89.

mandas eran la destitución de Carlos Salinas de Gortari y la autonomía de los pueblos indígenas de la región.

Un año antes, en noviembre de 1993, quinto año de la administración de Carlos Salinas de Gortari, el congreso estadounidense aceptaba el Tratado de Libre Comercio.

Sin embargo, Salinas pasó por alto lo que dijo un destacado chiapaneco, Emilio Rabasa:

"En México los indios están dentro de la nación: cuando ésta avanza los lleva consigo: En los Estados Unidos cada avance de la nación empuja a los indios a un nuevo destierro. Si el avance de México es lento, debe tenerse en cuenta que México no ha arrojado la carga para ir aprisa".⁹⁹

Como candidato a la presidencia, Salinas de Gortari había visitado el estado de Chiapas y en un discurso señaló que conocía el rezago y la pobreza del estado y que haría todo lo posible por contrarrestarla. Pronto se le olvidó su promesa de campaña.

El 5 de enero el Club de la Comunicación de España premia a Carlos Salinas por "sus méritos como gobernante en el cambio de imagen de su país". Ese mismo día salen algunas estadísticas: "Chiapas, primer lugar en desnutrición y muertes".

El 7 de enero se formulan críticas de la prensa europea al gobierno y al ejército. El 18 de enero el EZLN manda comunicados a *La Jornada*, *El Financiero*, *Tiempo* y *Proceso*. El 2 de febrero en una entrevista colectiva con los medios informativos los zapatistas vetan a *Televisa*.

Chiapas tiene el más alto índice de analfabetismo en el país: 30.1 por ciento. Tres de las cuatro presas más grandes del país se encuentran en ese estado: Angostura, Nezahualcóyotl y Chicoasén. Produce el 60 por ciento de la energía eléctrica del país, pero el 34.9 por ciento de las comunidades y el 33.1 por ciento de las viviendas de todo el estado de Chiapas no cuentan con servicio eléctrico. De un total de 3 210 496 habitantes en el estado, casi el 60 por ciento vive en el medio rural. De cada 10 personas, seis trabajan en la agricultura; sólo uno de cada diez, en la industria; tres de cada 10, en los servicios. El 71 por ciento de los niños entre 6 y 14 años asiste a la escuela. La media nacional es de 85.8 por ciento y la del D.F. 95.1 por ciento. En los municipios en conflicto la situación es más grave: En Ocosingo, dos de cada cinco habitantes de esas edades no va a la escuela. En las Margaritas, uno de cada tres. En Altamirano, tres de cada 10. En San Cristóbal, uno de cada cinco. Chiapas es el

⁹⁹ Krauze, Enrique. *Tiempo Contado*. Ed. Océano, p. 80.

estado de la República en el que el salario es más bajo. De los 854 159 personas que tienen trabajo, según el censo de 1990, el 19 por ciento recibe ingresos; el 39.9 por ciento recibe menos de un salario mínimo; el 21.2 por ciento entre uno y dos salarios mínimos; el 8 por ciento más de dos y menos de tres salarios mínimos; el 4.1 por ciento de tres a cinco salarios, y apenas el 3.6 recibe más de cinco salarios mínimos. Por ejemplo, en habitación: 73 por ciento de los municipios, más de la mitad de las casas tienen piso de tierra, sin ningún recubrimiento. En Altamirano, 80 por ciento de los pisos son de tierra; en Las Margaritas, 77.2 por ciento; en Ocosingo, 74.2 por ciento, y en San Cristóbal "sólo" el 33.1 por ciento. En el área de servicios básicos la situación no cambia: dos de cada cinco viviendas no tienen agua entubada; tres de cada cinco no tienen drenaje; una de cada tres no tiene energía eléctrica. Éstos son datos a nivel estatal, pero a nivel municipal es peor: 50 por ciento de las viviendas en Altamirano no tiene agua y sólo una de cada cuatro dispone de drenaje y de luz. En Las Margaritas, el 75 por ciento de las viviendas no tiene agua entubada; nueve de cada 10 no tiene drenaje y sólo una de cada tres tiene energía eléctrica; Ocosingo: 50 por ciento de las casas no tienen agua, a pesar de que esta ciudad está más poblada que San Cristóbal, el 84 por ciento carece de drenaje y siete de cada 10 no cuentan con servicio eléctrico. Hay un médico por cada 1 500 habitantes. Desde hace 40 años las causas de muerte son las mismas: desnutrición, infecciones intestinales y respiratorias. La muerte por tuberculosis es la más alta en México. En los últimos meses hubo 71 casos de nacimientos de niños sin cerebro (anencefalia).¹⁰⁰

Todo esto sumado a una historia de despojos y discriminación, revela las condiciones reales de vida de los indios chiapanecos. Relata Fernando Benítez en su libro *Los Indios de México*, que el único millonario de San Cristóbal, un tal Pedrero, logró acumular millones reteniendo el monopolio del aguardiente:

"Sus guardias armados, durante una larga época de terror, asesinaban a los indios, destruían sus alambiques o los sepultaban en la cárcel con la complicidad de las autoridades locales"¹⁰¹.

¹⁰⁰ Estos datos fueron recopilados por Carlos Acosta e Ignacio Ramírez en la revista *Proceso* del 10 de enero de 1994.

¹⁰¹ Fernando Benítez. *Los Indios de México*. Ed. Era, p. 253.

El domingo 15 de junio de 1980, siendo gobernador Juan Sabines,¹⁰² el poblado de Wolonchán fue escenario de una matanza. Los indígenas demandaban sus tierras que estaban en manos de terratenientes cuando tropas regulares dispararon sobre la población matando a 179 personas de manera indiscriminada.

"Balacaron igualmente a los pequeños y sus padres, sin hacer distinción", robaron viviendas y luego les prendieron fuego.

"Quemaron mi casa estando yo dentro, parecíamos animales en esta huida con los pequeños al ir huyendo entre lodazales... no pudimos ni agarrar un trozo de tortilla... nuestro despojo es total" (grabaciones de la antropóloga Gertrude Duby).

El 2 de enero de 1994 el general Absalón Castellanos Domínguez, fue secuestrado en su rancho de Comitán por el EZLN y liberado hasta el 16 de febrero con la condición de vivir por siempre en una comunidad indígena tratando de subsistir. Un maestro del pueblo Guadalupe Tepeyac, leyó un texto en que se detallaban los asesinatos cometidos por este militar, los nombres de sus víctimas, los robos y despojos de él y los nombres de sus numerosas fincas.

Guillermo Bónfil Batalla señala que la presencia del indio en la conciencia social adquiere diversas formas: obstáculo a la modernización, objeto de compasión o de burla, recurso turístico, amenaza de subversión, masa manipulable, vergüenza, curiosidad, lastre, sujeto ignorante, degradado, fanático, indolente, sumiso, regido por un sistema de castas, marginal, parroquial, atrasado, precapitalista, folk, minoritario, improductivo, rodeados de caciquismo, violencia, intolerancia y discriminación racista: la mentalidad colonial ante el indio.

John Locke en su *Tratado de gobierno* sostiene que

"el único remedio contra la fuerza sin autoridad está en oponerle la fuerza".

Arnoldo Martínez Verdugo señala que todavía

"persisten las formas autoritarias de gobernar. A muchos sectores de la población, sobre todo en el campo se les negó el derecho a la organización libre y el campo fue objeto de vejaciones durante muchos años. Obviamente tenía que haber la respuesta que dieron algunos de estos grupos organizándose en forma armada, en forma de autodefensa, pero precisamente por la imposibilidad que creó el grupo gobernante para el ejercicio de los derechos establecidos en la Constitución. La línea represiva de los gobiernos del PRI ha tenido que ceder bajo el peso de la re-

¹⁰² Absalón Castellanos en ese entonces era jefe de la 31a. Zona Militar y posteriormente sería gobernador en el período 1982-88.

sistencia popular. Pero todavía no hay una garantía de que se han respetado los derechos de estos ciudadanos que tuvieron que optar por la forma armada para subsistir como organizaciones. Me parece que en ese sentido todavía falta que se garanticen los plenos derechos y se acaben las formas arbitrarias de tratar a determinadas tendencias del movimiento popular. Mientras no haya una garantía plena de que todos los mexicanos tenemos derecho a participar en las decisiones políticas generales pues la gente del pueblo tendrá que abrirse camino en las formas que le sean posibles".¹⁰³

¿Democracia en Chiapas? ¿Libertad en Chiapas? ¿Justicia en Chiapas? Un estado rico en recursos agrícolas, ganaderos, petroleros y energía eléctrica bajo el tutelaje de caciques y gobernadores corruptos. Esto es totalmente inaceptable.

El uso de los recursos naturales están planteados en el Plan de Ayala de Zapata:

6o. Como parte adicional del Plan que invocamos hacemos constar, que los terrenos, montes y aguas que hayan usurpado los hacendados científicos o caciques a la sombra de la tiranía y de la justicia penal entrarán en posesión de estos bienes inmuebles desde luego los pueblos o ciudadanos que tengan sus títulos correspondientes a esas propiedades, de las cuales han sido despojados, por la mala fe de nuestros opresores, manteniendo a todo trance con las armas en la mano la mencionada posesión, y los usurpadores que consideren con derecho a ellos, lo deducirán ante tribunales especiales que se establezcan al triunfo de la Revolución.

7o. En virtud de la inmensa mayoría de los pueblos y ciudadanos mexicanos no son dueños del terreno que pisan, sufriendo los horrores de la miseria sin poder mejorar su condición social ni poder dedicarse a la industria o a la agricultura por estar monopolizados en unas cuantas manos las tierras, montes y aguas por esta causa se expropiarán previa indemnización de la tercera parte de esos monopolios a los poderosos propietarios de ellos, a fin de que los pueblos y ciudadanos de México obtengan ejidos, colonias, fundos legales para pueblos o campos de sembradura o de labor, y se mejore en todo y para todo la falta de prosperidad y bienestar de los mexicanos.

8o. Los hacendados, científicos o caciques que se opongan directa o indirectamente al presente Plan, se nacionalizarán sus bienes y las dos terceras partes que a ellos les correspondan, se destinarán para indemnizaciones de guerra, pensiones de viudas y huérfanos de las víctimas que sucumban en la lucha del presente Plan.¹⁰⁴

¿Le serán devueltas sus tierras a los indígenas de Chiapas? La demanda tiene una raíz histórica.

Los campesinos de Morelos aplicaron el Plan de Ayala, cuyo principal objetivo era acabar con los latifundios, que en palabras de Zapata eran expresión de

¹⁰³ Entrevista a Arnoldo Martínez Verdugo por el autor. 5 de agosto de 1997.

¹⁰⁴ Krauze, Enrique. *Biografía del Poder. Caudillos de la Revolución mexicana (1910-1940)*. Ed. FCE, p. 110.

"la infame usurpación de la tierra, que siendo propiedad de todos, como el agua y como el aire, ha sido monopolizada por unos cuantos poderosos, apoyados por la fuerza de los ejércitos y por la iniquidad de las leyes".¹⁰⁵

Emiliano Zapata, en su niñez, padeció la invasión de las huertas y casas del barrio de Olaque, comandada por el hacendado Manuel Mendoza Cortina en 1887: esta una historia que todavía se repite.

Los grupos étnicos de México han sobrevivido a cinco siglos de colonialismo. Muchas etnias desaparecieron durante ese período histórico.

¿Ante todo qué es lo que busca el Ejército Zapatista de Liberación Nacional? ¿Cuál es el objetivo más importante de su lucha? No luchan por alcanzar el poder, entonces, ¿cuál es la razón de su levantamiento?

"¿Qué es lo más importante para usted en las negociaciones?", pregunta el reportero Tim Golden, del *New York Times*, al subcomandante Marcos (*Proceso*, 21/II94), y éste responde:

La autonomía administrativa y política de las regiones indígenas... En las comunidades en donde la mayoría es indígena, existe de por sí su forma de gobierno particular, que subyace a la gubernamental. Y dicen (los compañeros): "Lo que tiene que hacer el gobierno es reconocer que nuestra forma es la que opera y la tienen que respetar y no meterse con nosotros"... Se reformularía el artículo cuarto de la Constitución para reconocer la existencia de regiones en varias etnias que tienen su propia estructura... Lo que están planteando a fin de cuentas los compañeros es un gobierno colectivo a todo nivel. La necesidad de que el gobernador del estado gobierne con un grupo de gobernadores indígenas, por cada etnia.

Ellos afirman que quieren conservar su identidad, su lengua, su cultura y que quieren tener el control sobre sus tierras y recursos y desean a su vez una representación en el aparato legislativo.

El Art. 4o. de la Constitución Política señala:¹⁰⁶

"La Nación mexicana tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas. La ley protegerá y promoverá el desarrollo de sus lenguas, culturas, usos, costumbres, recursos y formas específicas de organización social, y garantizará a sus integrantes el efectivo acceso a la jurisdicción del Estado. En los juicios y procedimientos agrarios en que aquellos sean parte, se tomarán

¹⁰⁵ Krauze, Enrique. *Biografía del Poder. Caudillos culturales de la Revolución mexicana (1910-1940)*. Cap. 2.: El amor a la tierra. Emiliano Zapata. Ed. Tusquets.

¹⁰⁶ La reforma del artículo cuarto de la Constitución General de la República se implementó en el año de 1991.

Es la filosofía liberal nacida en México durante la Independencia la que estaría en contra del comunismo indígena.

"El sistema comunal --señalaba Francisco Pimentel-- ha hecho perder al indio todo sentimiento de individualismo, de empresa individual".¹⁰⁷

En el noroeste (1825), los yaquis y mayos defendieron sin éxito durante un siglo el "Valle que Dios les dio"; en 1833 hay levantamientos contra hacendados en Temascaltepec; en Nayarit; la guerra del "Tigre de Álica" y su ejército de indios duró veinte años (su objetivo era restaurar el antiguo imperio indígena); la guerra de Castas en Yucatán brotó a mediados del siglo XIX y sólo se apagó a principios de éste; los indios de la Huasteca en San Luis Potosí fueron igualmente persistentes en su rebelión. Benito Juárez tuvo que enfrentar en 1869 la rebelión de los tzotziles y tzeltales que reclamaban por la fuerza sus tierras y sus valores religiosos, había un ingeniero Fernández Galindo que, a semejanza del subcomandante Marcos: "se cubría con una chamarra negra, un taparrabo y un sombrero de palma". No menos de ochocientos indios y doscientos blancos murieron en diversas batallas y es en 1873 cuando México gana la paz.

El pasado 22 de diciembre sucedió la mayor masacre de mujeres y niños en la historia moderna de México. En *Acteal*, Chiapas, se asentaba un campamento de 350 refugiados. Sus casas quedaban en Quextic, barrio de Chimix. Los que murieron (45 personas, entre ellos mujeres y niños tzotziles) se encontraban rezando, estaban de rodillas rezando cuando los acribillaron por la espalda con armas de alto poder y mutilados sus cuerpos con machetes.

Los sucesos de *Acteal* no tienen precedentes en las matanzas agrarias ocurridas en el país en la segunda mitad de este siglo. Los símiles más cercanos los tenemos que encontrar en Panzós, Guatemala, a fines de los años setenta, o en El Mozote, El Salvador, a principios de los ochenta.

Sobrevivientes y testigos coinciden en acusar a militantes del Partido Revolucionario Institucional (PRI) --de las comunidades de Los Chorros, Puebla, Chimix, Quextic, Pechiquil y Canolal-- de ser los autores de la masacre contra los refugiados.

También para el EZLN

¹⁰⁷ Enrique Krauze. *Emiliano Zapata. El amor a la tierra*. Serie: Biografía del Poder/3. p. 10

en cuenta sus prácticas y costumbres jurídicas en los términos que establezca la ley.

Se debe instrumentar la aplicación concreta de esta reforma para que no se queden estos artículos en meros enunciados. Los derechos indígenas ya se han reconocido notablemente en estados como Chihuahua, Campeche, Oaxaca y Quintana Roo.

En la reciente Ley de Justicia Indígena del Estado de Quintana Roo se aceptan limitadamente competencias a los jueces tradicionales y se establece un Consejo de Judicatura de la Justicia Indígena, mientras que en otros, como la iniciativa de San Luis Potosí, se intenta corporativizar a los pueblos indios mediante la formación de los consejos indígenas.

Oaxaca es el estado de la República con el mejor ordenamiento legal sobre derechos indígenas y la entidad es vanguardia en su reconocimiento. Desde 1986 se creó la Procuraduría para la Defensa del Indígena. Casi cuatro años después, el 29 de octubre de 1990, se modificó la constitución local en seis artículos relacionados con la problemática indígena para reconocer a los pueblos indígenas como sujetos de derecho. 40 por ciento de la población es india en el estado de Oaxaca.

El Art. 27 en su fracción VII señala:

"La ley protegerá la integridad de las tierras de los grupos indígenas".

La fracción XX del mismo artículo indica:

El Estado promoverá las condiciones para el desarrollo rural integral, con el propósito de generar empleo y garantizar a la población campesina el bienestar y su participación e incorporación en el desarrollo nacional, y fomentará la actividad agropecuaria y forestal para el óptimo uso de la tierra, con obras de infraestructura, insumos, créditos, servicios de capacitación y asistencia técnica. Asimismo expedirá la legislación reglamentaria para planear y organizar la producción agropecuaria, su industrialización y comercialización, considerándolas de interés público.

Es necesario que el indígena pueda acceder con plena facultad al cultivo de sus tierras y ejerza sus derechos con plena garantía constitucional. Primero se tendrá que instrumentar la ley en el escenario real para que las palabras de la constitución tengan sentido. Esa es tarea no sólo del gobierno, es decir, de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, sino también de los partidos políticos y de la sociedad civil. Es una tarea conjunta de la sociedad organizada. Ya es hora de que el indígena tenga facultades constitucionales y participación en el mercado nacional con plenas garantías.

"unos 60 paramilitares del Partido Revolucionario Institucional (patrocinados por los gobiernos federal y estatal) fueron los que atacaron con armas de grueso calibre a los indígenas desplazados que se encontraban refugiado en Acteal".

La Comisión Nacional de Derechos Humanos ha emitido dos recomendaciones en menos de 30 días al gobierno de Julio César Ruiz Ferro, en el sentido de apoyar a los indígenas desplazados. Unos pocos días después presentó dicho gobernador su renuncia. A estas recomendaciones, y a otras que han realizado organismos no gubernamentales, el gobierno del estado ha hecho caso omiso y mantiene su política de no aceptar que existen unos seis mil desplazados --la mayoría de la Sociedad Civil Las Abejas y simpaltizantes zapatistas-- en cinco comunidades de Chenalhó.

El 16 de febrero de 1996, al firmar los acuerdos con el Ejército Zapatista, el gobierno federal asumió el compromiso de promover el reconocimiento, como garantía constitucional, del derecho a la libre determinación de los pueblos indígenas, derecho que se ejercería en un marco constitucional de autonomía asegurando la unidad nacional.

Señalemos que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional no pretende, con sus rostros cubiertos, llegar al poder y ejercerlo, como es el caso de las guerrilla de Lucio Cabañas, que se proponían derrotar al gobierno de la clase rica, para formar otro gobierno de campesinos y obreros, técnicos y profesionistas y otros trabajadores revolucionarios.

El EZLN tampoco se parece a esa otra guerrilla formada en 1959, comandada por Genaro Vázquez Rojas y conocida por todos como la *Asociación Cívica Guerrerense*, que en 1960 encabeza un movimiento político contra el entonces gobernador del Estado, Raúl Caballero Aburto, en el que participan maestros, estudiantes y campesinos. Esta lucha culmina con la designación, el 5 de enero de 1961, del Lic. Arturo Martínez Adame como gobernador interino del estado. Con la caída de Caballero Aburto, la *Asociación* se preparó para intervenir en la campaña electoral.

Como podemos apreciar, estos no han sido los métodos del EZLN. Por el contrario, en un comunicado emitido el 16 de febrero de 1994, el Ejército Zapatista se propone:¹⁰⁸

"Para todos todo"

¹⁰⁸ Dornbierer, Manú. *EL PRInosaurio. La bestia política mexicana*. Ed. Grijalbo. p. 310.

El Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN se dirige con respeto y honor a todos ustedes para decir su palabra, lo que hay en su corazón y en su pensamiento:

El día lunes 21 de febrero de 1994 se dará inicio al diálogo entre el gobierno federal y el EZLN, con el fin de encontrar una salida política justa y digna al conflicto actual. Haciendo honor a su palabra comprometida, este CCRI-CG del EZLN ha liberado al general Absalón Castellanos Domínguez y ha nombrado ya a los delegados que lo representarán en la mesa de diálogo con el comisionado nacional de intermediación, señor Samuel Ruiz García, y el comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, señor Manuel Camacho Solís. Nuestros delegados, sin importar el riesgo que corren sus vidas, asistirán al lugar señalado y representarán con honor y verdad el pensamiento y el corazón de los hombres que caminan con verdad.

La palabra de verdad que viene desde lo más hondo de nuestra historia, de nuestro dolor, de los muertos que con nosotros viven, luchará con dignidad en los labios de nuestros jefes. La boca de nuestros fusiles callará para que nuestra verdad hable con palabras para todos, los que con honor pelean, hablan con honor, no habrá mentira en el corazón de nosotros los hombres verdaderos.

En nuestra voz irá la voz de los más, de los que nada tienen, de los condenados al silencio y la ignorancia, de los arrojados de su tierra y su historia por la soberbia de los poderosos, de todos los hombres y mujeres buenos que caminan estos mundos de dolor y rabia, de los niños y los ancianos muertos de soledad y abandono, de las mujeres humilladas, de los hombres pequeños. Por nuestra voz hablarán los muertos, nuestros muertos, tan solos y olvidados, tan muertos y sin embargo tan vivos en nuestra voz y nuestros pasos.

No iremos a pedir perdón ni a suplicar, no iremos a mendigar limosnas o a recoger las sobras que caen de las mesas llenas de los poderosos. Iremos a exigir lo que es derecho y razón de las gentes todas: libertad, justicia, democracia, para todos todo, nada para nosotros.

Para los indígenas todos, para los campesinos todos, para los trabajadores todos, para los maestros y estudiantes todos, para los niños todos, para los ancianos todos, para las mujeres todas, para los hombres todos, para todos todo: libertad, justicia, democracia.

Para nosotros, los más pequeños de estas tierras, los sin rostro y sin historia, los armados de verdad y fuego, los que venimos de la noche y la montaña, los hombres y mujeres verdaderos, los muertos de ayer, hoy y siempre... para nosotros nada. Para todos todo.

Reciban nuestra sangre hermanos, que tanta muerte no sea inútil, que vuelva la verdad a nuestras tierras. Para todos todo.

¡Libertad! ¡Justicia! ¡Democracia!

Respetuosamente.

Desde las montañas del sureste mexicano.

Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

México, febrero de 1994.

Sin embargo, hay versiones dentro del gobierno y del ejército que califican a esta guerrilla como *separatista*.

Con los hechos ocurridos en Acteal, Chiapas, podemos decir que hay grupos contrainsurgentes que buscan dividir las comunidades indígenas y así desfavorecer el proceso de negociación para la autonomía de aquellas comunidades, esos grupos paramilitares son quienes argumentan que el EZLN es una guerrilla con intereses separatistas más que de autonomía. Estos grupos de guardias blancas son, seguramente, comandados desde el gobierno local en defensa de intereses caciquiles.

Desde las esferas del gobierno en el nivel estatal, se ha elaborado un argumento que pretende fundamentar el incumplimiento de los acuerdos de San Andrés. Las expresiones de violencia en el municipio de San Pedro Chenalhó --aseguró el gobierno del estado de Chiapas--,

"comenzaron a presentarse con la implantación de proyectos autonomistas al margen de la ley, que datan del mes de agosto de 1996 cuando se declara el Consejo Municipal Autónomo en Rebeldía con cabecera en Polhó, y con presencia de bases zapatistas".¹⁰⁹

Una versión muy parecida fue la que proporcionó el subsecretario de Gobierno a la prensa después de la matanza en Acteal¹¹⁰. El mismo día y con motivo de los mismos acontecimientos en Chenalhó, el presidente del PRI en Chiapas dijo que

"el `detonador de la violencia' es la instalación de un municipio autónomo que aplica leyes y sanciones habiendo un municipio constitucional".

Por su parte, el presidente del consejo autónomo de Polhó, Domingo Pérez Paciencia, puntualizó que la masacre del lunes en Acteal es la "guerra del gobierno" contra las comunidades indígenas, "esto es lo que nos da el gobierno en vez de reconocer nuestros derechos".

A este respecto, el 4 de enero del presente año la revista Proceso publicó un reportaje firmado por Carlos Marín, donde se demuestra la estrategia que sigue la Secretaría de la Defensa Nacional para *romper la relación de apoyo que existe entre la población y los transgresores de la ley*.

Bandas paramilitares y brigadas blancas antizapatistas son los instrumentos del gobierno para contrarrestar los planes y metas del EZLN. Organizaciones como Máscara Roja, Paz y Justicia, Los Chinchulines, Alianza Fray Bartolomé de los Llanos, Movimiento Insurgente Revolucionario Anti-

¹⁰⁹ *La Jornada*, 14/12/97.

¹¹⁰ *La Jornada*, 24/12/97.

zapatista, Brigada Tomás Munzer, Fuerzas Armadas del Pueblo y Los Degolladores, son muestra de la actuación abierta y llana de grupos paramilitares en esa zona.

En la médula del plan --señala Carlos Marín--, el objetivo de las operaciones psicológicas es destruir la voluntad de combatir del EZLN; ganar para el gobierno el apoyo de la población civil.

La versión oficial la manifestó el procurador general de la República, Jorge Madrazo Cuéllar, el viernes 26 de diciembre:¹¹¹

"los conflictos intercomunitarios se agudizaron con el surgimiento del autodenominado consejo municipal autónomo, en abril de 1996. Esta organización paralela al ayuntamiento municipal (de extracción priísta) se designó al margen de lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, de facto, ha pretendido realizar actos de autoridad".

Según el artículo 115 de nuestra Constitución (párrafo I), *cada Municipio será administrado por un ayuntamiento de elección popular directa y no habrá ninguna autoridad intermedia entre éste y el gobierno del Estado*. Por lo tanto la creación del consejo municipal autónomo de Polhó es literalmente anticonstitucional.

Se trata de hacer valer la autonomía de las comunidades indígenas en el marco constitucional, a través de las instancias estatales y municipales. Autonomía como sinónimo de *identidad*. Preservar la *identidad* de los pueblos indígenas, es decir, ver su verdadero rostro y no la máscara de la simulación oficial y caciquil. Los indígenas tienen mucho que ofrecer al país, sin ellos estaríamos mutilados de manos y pies.

Ciertamente es anticonstitucional decretar la autonomía de un municipio al margen de la Constitución, pero el EZLN no pretende atomizar ni a la región ni al país. Apuntemos, el 20 de enero de 1994,¹¹² emite un comunicado donde precisa de antemano su postura:

"Nosotros, los últimos ciudadanos mexicanos y los primeros de los patriotas, hemos entendido desde un principio que nuestros problemas, y los de la patria toda, sólo pueden resolverse por medio de un movimiento nacional revolucionario en torno a tres demandas principales: libertad, democracia y justicia. (...) El EZLN saluda el desarrollo honesto y consecuente de todas las organizaciones independientes y progresistas que luchan por la libertad, la democracia y la justicia para la

¹¹¹ Vid, revista Proceso.

¹¹² Dornbierer, Manú. *El PRInosaurio. La bestia política mexicana*. Ed. Grijalbo, pp. 298-299.

patria toda. Hay y habrá otras organizaciones revolucionarias. Hay y habrá otros ejércitos populares. Nosotros no pretendemos ser la vanguardia histórica, una, única y verdadera. Nosotros no pretendemos aglutinar bajo nuestra bandera zapatista a todos los mexicanos honestos. Nosotros ofrecemos nuestra bandera. Pero hay una bandera más grande y poderosa bajo la cual podemos cobijarnos todos".

Veamos cuáles son las reivindicaciones indígenas. Ya decía Guillermo Bonfil Batalla en 1990, pronosticando esas mismas demandas:

"Actualmente y contra todos los pronósticos los pueblos indios de México viven lo que parece ser el momento inicial, el despegue, de una nueva etapa de lucha por sus reivindicaciones étnicas. No es un fenómeno aislado: en todo el mundo las minorías nacionales están demandando sus derechos".¹¹³

Estas son las demandas más importantes del EZLN:

1. Demandamos que se convoque a una elección verdaderamente libre y democrática, con igualdad de derechos y obligaciones para las organizaciones políticas que luchan por el poder, con libertad auténtica para elegir una u otra propuesta y con el respeto a la voluntad mayoritaria. La democracia es el derecho fundamental de todos los pueblos indígenas y no indígenas. Sin democracia no puede haber libertad, ni justicia, ni dignidad, y sin dignidad nada hay.

Esta demanda de elecciones limpias es fundamental para entender el movimiento zapatista. Ahora es bandera del EZLN pero en su momento era una demanda de la sociedad civil y expresa el hartazgo del pueblo mexicano por ser silenciada su voz mediante el fraude electoral. Esta primera demanda del EZLN está unida a otra demanda que pide la destitución de quien detentaba el poder ejecutivo (Carlos Salinas de Gortari), ya que accedió al poder vía "fraude electoral". Otra demanda, aunada a las anteriores, pide elecciones generales para el estado de Chiapas.

Esta demanda del EZLN, antes que expresar el deseo o la voluntad por llegar al poder, pide una contienda democrática de los diferentes partidos políticos a través de elecciones limpias.

2. Reconocimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional como fuerza beligerante.

De manera legal dicho reconocimiento es inadmisibile. El EZLN tendrá que convertirse en una fuerza democrática no beligerante. Quizá esta organización armada deba transformarse en un partido

¹¹³ Guillermo Bonfil Batalla. *México, Hoy*. Ed. Siglo XXI. p. 104.

político o en una organización de la sociedad civil que ayude al progreso de la nación a través del activismo legal y democrático.

En el Art. 89 de la Constitución Política, se señalan las facultades y obligaciones del Presidente de la República y sus fracciones IV, V, VI y VII se especifica que el presidente podrá:

IV. Nombrar, con aprobación del Senado, los coroneles y demás oficiales superiores del Ejército, Armada y Fuerza Aérea nacionales y los empleados superiores de Hacienda;

V. Nombrar a los demás oficiales del Ejército, Armada y Fuerza Aérea nacionales con arreglo a las leyes;

VI. Disponer de la totalidad de la Fuerza Armada permanente, o sea del Ejército terrestre, de la Marina de Guerra y de la Fuerza Aérea, para la seguridad interior y defensa exterior de la Federación;

VII. Disponer de la Guardia Nacional para los mismos objetos, en los términos que previene la fracción IV del artículo 76.¹¹⁴

Tal petición del EZLN es anticonstitucional y por lo tanto no procede de manera legal, el único ejército es el que liderea el presidente de la República.

3. Nuevo pacto entre los integrantes de la federación que acabe con el centralismo y permita a regiones, comunidades indígenas y municipios autogobernarse con autonomía política, económica y cultural.

El problema del centralismo se remonta a la época de los tlatoanis aztecas donde las comunidades no mexicas tenían que rendirle tributo a la ciudad de Tenochtitlán. Ya es tiempo de transformar esta historia de vasallaje en una historia de equilibrio federal a través de la ley.

El primero que puso énfasis en la importancia de los municipios fue el Partido Comunista Italiano (PCI). Se inspiró en la estrategia de la lucha de posiciones de Gramsci, quien vio en ellos la condición fundamental para la formación de la ciudadanía en un nuevo proyecto sociopolítico.

El 21 de abril del año pasado el Partido Democrático de Izquierda (heredero del PCI) conquistó el gobierno nacional y recientemente barrió con la derecha en las elecciones municipales, obteniendo nueve de las diez ciudades más importantes de Italia: Boloña, Florencia, Génova, Nápoles, Palermo, Romo, Trieste, Turín y Venecia.

¹¹⁴ *Fracción IV del artículo 76: Son facultades exclusivas del Senado: Dar su consentimiento para que el Presidente de la República pueda disponer de la Guardia Nacional fuera de sus respectivos Estados, fijando la fuerza necesaria.*

4. Revisión del Tratado de Libre Comercio firmado con Canadá y Estados Unidos, pues en su estado actual no considera a las poblaciones indígenas y las sentencia a la muerte por no tener calificación laboral alguna.

Las diferencias tanto en ingresos como en productividad que tiene México con respecto a Estados Unidos y Canadá son todavía muy grandes, pero este hecho no se debe ver como desventaja sino como una oportunidad de acceder a mejores condiciones de vida. La experiencia de países como España y Portugal, revela que el libre comercio es una vía para mejorar el nivel de ingreso de la población. En 1970 los salarios españoles representaban únicamente 29 por ciento en relación a los alemanes; ya para 1991 esta brecha se había reducido considerablemente: los salarios en la península ibérica representaban cerca de 68 por ciento de los salarios alemanes. Si continúa esta tendencia la brecha salarial se reducirá aún más en la Comunidad Económica Europea, según pronostica *The Economist*.

Por tanto, es necesario una urgente revisión del TLC para que las comunidades indígenas se incorporen a la economía nacional. Se deberán analizar las distintas actividades productivas en el estado de Chiapas para brindarles a las comunidades indígenas mayores oportunidades de progreso dentro de su misma región.

5. El artículo 27 de la Carta Magna debe respetar el espíritu original de Emiliano Zapata: la tierra es para los indígenas y campesinos que la trabajan, no para los latifundistas.

El artículo 27 de la Constitución Política, en su fracción VII, indica:

Se reconoce la personalidad jurídica de los núcleos de población ejidales y comunales y se protege su propiedad sobre la tierra, tanto para el asentamiento humano como para actividades productivas.

La ley protegerá la integridad de las tierras de los grupos indígenas.

La ley, considerando el respeto y fortalecimiento de la vida comunitaria de los ejidos y comunidades, protegerá la tierra para el asentamiento humano y regulará el aprovechamiento de tierras, bosques y aguas de uso común y la provisión de acciones de fomento necesarias para elevar el nivel de vida de sus pobladores.

La ley, con respeto a la voluntad de los ejidatarios y comuneros para adoptar las condiciones que más les convengan en el aprovechamiento de sus recursos productivos, regulará el ejercicio de los derechos de los comuneros sobre la tierra y de cada ejidatario sobre su parcela. Asimismo establecerá los procedimientos por los cuales ejidatarios y comuneros podrán asociarse entre sí, con el Estado o con terceros y otorgar el uso de sus tierras; y, tratándose de ejidatarios, transmitir sus derechos parcelarios entre los miembros del núcleo de población; igualmente fijará los requisitos y procedimientos conforme a los cuales la asamblea ejidal otorgará al ejidatario el dominio sobre su parcela. En caso de enajenación de parcelas se respetará el derecho de preferencia que prevea la ley...

En este punto, lo que en el fondo desea el EZLN es que se apliquen el artículo 6º y 7º del *Plan de Ayala* de Emiliano Zapata.

ARTÍCULOS DEL PLAN DE AYALA

6º. Como parte adicional del Plan que invocamos, hacemos constar: que los terrenos, montes y aguas que hayan usurpado los hacendados, científicos o caciques a la sombra de la tiranía y justicia venal entrarán en posesión de estos bienes inmuebles desde luego los pueblos o ciudadanos que tengan sus títulos correspondientes a estas propiedades, de las cuales han sido despojados por la mala fe de nuestros opresores, manteniendo a todo trance, con las armas en la mano, la mencionada posesión, y los usurpadores que se consideren con derechos a ellos lo deducirán ante tribunales especiales que se establezcan al triunfo de la Revolución.

7º. En virtud de la inmensa mayoría de los pueblos y ciudadanos mexicanos no son más dueños que del terreno que pisan, sufriendo los horrores de la miseria sin poder mejorar en nada su condición social ni poder dedicarse a la industria o a la agricultura por estar monopolizadas en unas cuantas manos las tierras, montes y aguas, por esta causa se expropiarán, previa indemnización de la tercera parte de esos monopolios, a los poderosos propietarios de ellas, a fin de que los pueblos y ciudadanos de México obtengan ejidos, colonias, fundos legales para pueblos o campos de sembradura o de labor y se mejore en todo y para todo la falta de prosperidad y bienestar de los mexicanos.

Es necesario que los párrafos contenidos en la Constitución tengan la instrumentación necesaria para pasar directamente a los hechos. Esta petición de tierras para trabajarlas se deben reflejar en la Constitución para que los mismos indígenas sean sujetos de derecho.

6. Que se garantice el derecho de los indígenas a la información veraz de lo que ocurre a nivel local, regional, estatal, nacional e internacional con una radiodifusora indígena independiente del gobierno, dirigida por indígenas y manejada por indígenas.

La información transparente (de primera mano), es necesaria para ver la realidad sin necesidad de anteojeras ideológicas, tener la información de los sucesos es una condición para que los pueblos sepan tomar las decisiones más correctas para la preservación de sus costumbres y velar por la pronta aplicación de sus leyes.

7. Queremos que se construyan viviendas en todas las comunidades rurales de México y que cuenten con los servicios necesarios, como luz, agua potable, caminos, drenaje, teléfono, transportes, etcétera. Y también que tengan las ventajas de la ciudad, como televisión, estufa, refrigerador, lavadora, etcétera.

Siete de las demandas del EZLN se refieren, hay que recalcarlo, a una invitación para que la modernidad llegue a las comunidades indígenas, modernidad que quiere decir servicios, atención médica, tecnología, descentralización, educación y el reconocimiento de su lingüística, para que se respeten "nuestros derechos y dignidad como pueblo indígenas". Uno de cada trece mexicanos habla una lengua indígena. Uno de cada tres es campesino.

8. Como pueblo indígena que somos, que nos dejen organizarnos y gobernarnos con autonomía propia, porque ya no queremos ser sometidos a la voluntad de los poderosos nacionales y extranjeros.

Las autonomías de los pueblos indígenas son válidas en un marco de federalismo, de autogestión municipal, de administración local, de política regional, sólo así se puede entender una autonomía válida en términos constitucionales.

9. Que la justicia sea administrada por los propios pueblos indígenas, según sus costumbres y tradiciones, sin intervención de gobiernos ilegítimos y corruptos.

Veamos lo que dice el Art. 17 de la Constitución:

Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones.

Nadie puede ser apisionado por deudas de carácter puramente civil.

La justicia es administrada por el poder judicial que a su vez depende de las deliberaciones de diputados y senadores elegidos por el pueblo; este es un procedimiento democrático. La única solución a esta demanda es que en el poder judicial de la nación haya una representación indígena por cada comunidad.

10. Queremos tener siempre un trabajo digno con salario justo para todos los trabajadores del campo y de la ciudad de la República Mexicana, para que nuestros hermanos no tengan que dedicarse a cosas malas, como el narcotráfico, la delincuencia y la prostitución, para poder sobrevivir.

Precios justos en el campo, políticas adecuadas para que se acabe con el saqueo de la riqueza de nuestros recursos naturales, tanto del estado de Chiapas como del país, anulación de la deuda pública.

Gabriel Zaid en su libro *La economía presidencial* apuesta por un equilibrio de México para que entre de lleno a un proceso modernizador a través de la descentralización. La política presidencial

debe delegar sus funciones sin perder por ello el poder que le otorga el pueblo, es decir, delegar no quiere decir perder legitimidad, al contrario, delegar funciones quiere decir responder con políticas concretas a demandas concretas, sin esperar otra respuesta más que el apoyo de la mano de obra de las comunidades. Una política federal basada en los municipios y no una política centralista basada en cacicazgos y corrupción.

El combate al hambre es una prioridad de todo gobierno. Con el apoyo de la iniciativa privada me parece que un gobierno puede hacer que esta política fructifique.

11. Pedimos la libertad inmediata e incondicional de todos los presos políticos y de los pobres presos injustamente en todas las cárceles de Chiapas y de México.

En el año de 1990 Carlos Salinas de Gortari crea la Comisión Nacional de Derechos Humanos, órgano dependiente del poder Ejecutivo, "cuya supuesta función era la de vigilar al propio Ejecutivo en esa materia".¹¹⁵

Este tipo de política se parece un poco al que sacrifica una vaca mientras otro le agarra la pata. O se crea una Comisión de Derechos Humanos independiente, sin complicidad con el gobierno, o viviremos en un país de simulación política.

12. Pedimos y exigimos el cese de las expulsiones de indígenas de sus comunidades por los caciques apoyados por el Estado. Exigimos que se garantice el retorno libre y voluntario de todos los expulsados a sus tierras de origen y la indemnización por sus bienes perdidos.

Justicia para que el indígena trabaje su tierra fuera de todo cacicazgo, indemnización a los pueblos indígenas por los daños causados durante los bombardeos del Ejército Federal, vida digna a los campesinos indígenas, reformar el Código Penal del estado de Chiapas: este es un trabajo de los legisladores, son quienes deben procurar que las leyes respeten las costumbres de las comunidades, siempre y cuando éstas se practiquen con justicia. Juicios a las autoridades corruptas y caciques locales (Se debe estudiar cada caso antes de tomar un juicio con apego a derecho). Amnistía al Ejército Zapatista Federal.

¹¹⁵ Video Canal 6 de julio/imágenes sin censura. *La Guerra Oculta*. Investigación: Adelina González Marín, Michael Chamberlain Ruiz, Michel Maza Calviño, Raúl Martínez Cortes... 6'19".

En cuanto al problema del cacicazgo, es una forma de organización heredada de la colonia, fue a través de la *encomienda* como esa organización precaria de la tierra pervive todavía en nuestros días:

"Los conquistadores y sus descendientes lograron mercedes de encomienda; es decir, indios que debían servirles y tributarles como encomendados, mientras que el encomendero, beneficiario del servicio y el tributo indígenas, estaba obligado a ver que se le diera doctrina cristiana y buen tratamiento. Con el sistema de encomienda se consideraba que quedarían resueltos los problemas centrales del nuevo país: la evangelización y el mantenimiento en la observancia cristiana, que se encargaba al encomendero, y la riqueza y propiedad de la tierra, por los tributos y servicios personales (...)

"Sabedora de los abusos cometidos contra los indios encomendados y sujetos al servicio personal que debían a sus encomenderos, la Corona intentó abolirlo (...) Sin embargo, las autoridades locales comprendían que sin la mano de obra indígena el reino no podría subsistir y que no se contaría con ella sin forzar a los indios y presionaron al rey. Así surgió el *repartimiento*; en él el servicio estaba retribuido con un salario que se suponía justo, y el porcentaje de indios de "repartimiento" que prestaban servicio retribuido no debían alterar violentamente la vida y la economía de los pueblos (...)

"En las zonas poco pobladas del norte era difícil encontrar indios de servicio. Grupos de chichimecas capturados eran obligados a servir en empresas de españoles, principalmente en minas y obrajes, adonde se les enviaba para alejarlos del lugar que conocían, temiendo que escaparan, como ocurría frecuentemente. Por la época más tardía, y por las circunstancias que dificultaban servicio personal y repartimiento, en el norte desde temprana época aparece la hacienda basada en el trabajo de peones asalariados. Los inventarios de haciendas en el XVII muestran la complejidad de las relaciones de trabajo: esclavos negros --principalmente en las que cultivaban caña de azúcar--, indios de servicio y, en número creciente, gañanes y naboríos (indios asalariados). Éstos se fueron fijando en las haciendas al grado de que éstas cambiaban de dueño con el peonaje acasillado en ellas".¹¹⁶

El cacicazgo es una planta silvestre que ha plagado todo el estado de Chiapas, los legisladores deben de segar estas mieses y hierba con guadañas o máquinas para que la tierra esté preparada para la siembra. A través de esta metáfora trato de expresar que el cacicazgo sólo contribuye a la improductividad de una región, al rezago y al atraso de zonas que podrían ofrecer cosechas abundantes.

13. Que se forme una Comisión Nacional de Paz con Justicia y Dignidad que vigile el cumplimiento de los acuerdos.

Al respecto, la evolución de los acuerdos se ha dado con la ayuda de la Sociedad Civil y con la participación conjunta del gobierno.

14. Que la ayuda humanitaria para las víctimas del conflicto sea canalizada a través de representantes auténticos de las comunidades indígenas.

¹¹⁶ Andrés Lira y Luis Muro. *Historia General de México, El siglo de la integración*. El Colegio de México. 424-429 pp.

Esta es una petición muy importante, ya que los indígenas son los protagonistas de este conflicto y son los que deben solucionarlo con participación del gobierno.

Si comparamos las anteriores peticiones del EZLN, con los puntos demandantes de la Asociación Cívica Guerrerense de Genaro Vázquez, formulados en 1966, podemos concluir que la guerrilla de Genaro Vázquez tenía un perfil marxista-leninista, a diferencia del EZLN cuyas demandas se ajustan a las circunstancias concretas de la región y donde no estamos ante la presencia de un movimiento obrero o campesino sino sobre todo indígena. También el programa de la guerrilla de Lucio Cabañas se circunscribía a la ideología marxista-leninista, demandando de este modo que se "expropiaran las fábricas, los edificios, las máquinas, los transportes y los latifundios de los grandes propietarios". Este no es el caso del EZLN.

2.- El Ejército Popular Revolucionario (EPR)

El miércoles 28 de agosto de 1996 (en la noche), y el jueves 29 (en la madrugada), el Ejército Popular Revolucionario (EPR) llevó a cabo ataques sangrientos en los estados de Puebla, Oaxaca, Guerrero, México y Chiapas, y en las inmediaciones del Distrito Federal.

Contradictorias fueron las declaraciones de distintos funcionarios sobre la naturaleza del EPR, así como de sus efectos en el país.

Inicialmente, el secretario de Gobernación, Emilio Chuayffet (quien renunció a principios de este año), señaló que el Ejército Popular Revolucionario era una "pantomima", y luego aclaró que merecía esa calificación porque no se trataba de un ejército.

Horas después de los enfrentamientos del EPR con elementos de la policía y del Ejército, el presidente Ernesto Zedillo calificó a los integrantes del grupo armado como "terroristas", dijo que su aparición era "una cuestión que preocupa y ocupa al gobierno", y advirtió que el surgimiento de grupos violentos es un asunto de seguridad nacional.

Asimismo, hizo una comparación entre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y el Ejército Popular Revolucionario, aunque sólo para destacar que éste no tiene la "base social" con la que cuenta aquél.

En un comunicado expedido el jueves 29 por la tarde (noviembre de 1996), el subsecretario de Gobernación, Arturo Núñez, dijo que el EPR constituye "el brazo armado" del Partido Revolucionario

rio Obrero Clandestino Unión del Pueblo-Partido de los Pobres, pero, indicó, "el carácter clandestino del PROCUP-Pdlp hace difícil la plena identificación de sus miembros".

Siete días antes de la aparición del EPR en Guerrero, el comandante de la Novena Región Militar, general Enrique Tomás Salgado Cordero, señaló que en la entidad no había guerrilla ni indicios de tráfico de armas.

El sábado 29 de junio, Gobernación emitió un segundo comunicado en el que sostuvo que en Guerrero "no hay nuevos reportes sobre actividad alguna relacionada" con el EPR y destacó que en el país "existe un clima de tranquilidad". Pérez Jácome reiteró que la irrupción del grupo fue una "acción aislada de delincuentes".

Fueron días de confusión general.

El 24 de agosto, cuatro días antes de que el EPR realizara ataques en Guerrero, Oaxaca, Puebla, y el Estado de México, y de que apareciera en Chiapas y Tabasco, el subsecretario Núñez aseguró que el EPR tenía presencia únicamente en Guerrero, y resaltó que "muy pronto" habría información sobre los orígenes del grupo. "No tiene eco ni presencia nacional", sostuvo.

El Manifiesto de la Sierra Madre Oriental, en el que el EPR dio a conocer la existencia del Partido Democrático Popular Revolucionario (PDPR), confirma que ambas organizaciones son el resultado

"de la unidad de diversas organizaciones armadas revolucionarias surgidas en los últimos 30 años, con sustento popular y distinto grado de desarrollo, que han conformado un solo proyecto político contando con un programa, línea política y una estrategia únicos".

Con una concepción ortodoxa del marxismo-leninismo --con intervalos para su organización, que dieron pie a pensar que ya no había guerrilla en México hasta el surgimiento del EZLN--, la única variable de forma es el código: mientras los comandos revolucionarios, el Pdlp y luego el PROCUP llamaban al pueblo a no votar, el EPR acepta cualquier alternativa democrática para la reivindicación popular.

Para el EPR (a diferencia del EZLN), la lucha armada es la opción básica para el cambio, inscrita en la llamada Guerra Popular Prolongada (GPP), a la cual se contraponen la Guerra de Baja Intensidad (GBI) desplegada por las Fuerzas Armadas, con base en los doce "focos rojos" detectados por la Secretaría de Gobernación y el Ejército (Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Michoacán, Hidalgo,

Jalisco, Puebla, Sinaloa, Nayarit, Tamaulipas y la Zona Centro, que comprende el Distrito Federal, el Estado de México y Querétaro).

¿Qué tan válida es la rebelión guerrillera?

El derecho de rebelión contra el despotismo ha sido reconocido desde la más lejana antigüedad. Santo Tomás de Aquino, en la *Summa Theologica*, rechazó el tiranicidio pero sostuvo que los tiranos debían ser depuestos por el pueblo. En Inglaterra, en el siglo XVII, fueron destronados dos reyes, Carlos I y Jacobo II, por actos de despotismo. Juan Jacobo Rousseau dice en su *Contrato Social*:

"Mientras un pueblo se ve forzado a obedecer y obedece, hace bien; tan pronto como puede sacudir el yugo y lo sacude, hace mejor, recuperando su libertad por el mismo derecho que se la han quitado."¹¹⁷

Por otra parte, la Declaración de Independencia del Congreso de Filadelfia el 4 de julio de 1776, dice:

"Sostenemos como verdades evidentes que todos los hombres nacen iguales; que a todos les confiere su Creador ciertos derechos inalienables contra los cuales se cuenta la vida, la libertad y la consecución de la felicidad; que para asegurar estos derechos se instituyen entre los hombres gobiernos cuyos justos poderes derivan del consentimiento de los gobernados; que siempre que una forma de gobierno tienda a destruir esos fines, el pueblo tiene derecho a reformarla o abolirla, e instituir un nuevo gobierno que se funde en dichos principios y organice sus poderes en la forma que a su juicio garantice mejor su seguridad y felicidad."¹¹⁸

La Declaración Francesa de los Derechos del Hombre señala:

"Cuando el gobierno viola los derechos del pueblo, la insurrección es para éste el más sagrado de los derechos y el más imperioso de los deberes."¹¹⁹

El EPR es una guerrilla urbana que busca la reivindicación de los derechos de los campesinos y trabajadores, por lo tanto se le puede comparar plenamente a las dos guerrillas que la precedieron (la guerrilla de Genaro Vázquez y la de Lucio Cabañas). El EPR está unido a estas dos guerrillas por una ligazón marxista-leninista. El EPR, a diferencia del EZLN, está muy cerca de la ideología marxista-leninista. Por todo esto podemos decir que el EPR no difiere por sus métodos de lucha del esquema guerrillero de los 70's.

¹¹⁷ Fragmento de *El Contrato Social* de Jean Jacques Rousseau, que aparece en el libro de Fidel Castro. *Hoy somos un pueblo entero*. Ed. Siglo XXI, p. 86.

¹¹⁸ *Ibid*, p. 87.

¹¹⁹ *Ibidem*.

Pasa algo con los movimientos guerrilleros. Tanto la Declaración de Independencia del Congreso de Filadelfia de 1776, como la Declaración Francesa de los Derechos del Hombre justifican toda acción encaminada a deponer un gobierno despótico. Pero por otra parte una acción guerrillera (casi todas están encaminadas a sustituir un mal gobierno), es un signo de que el pacto social se ha roto, se ha rasgado el tejido social.

El Pacto Social, según Rousseau, responde a la pregunta de

"cómo encontrar una forma de asociación que defienda y proteja, con la fuerza común, la persona y los bienes de cada asociado, y por la cual cada uno, uniéndose a todos los demás, no obedezca más que a sí mismo y permanezca, por tanto, tan libre como antes".¹²⁰

Por eso los movimientos guerrilleros son ambivalentes, todos ellos buscan un cambio pero muy pocas veces se preguntan a qué precio se conseguirá ese cambio.

Los brotes guerrilleros de los 70's y los 90's surgen, en el primer caso con un gobierno populista (como el de Echeverría), y en el segundo caso, con un gobierno neoliberal (como el de Salinas de Gortari). Comprobamos que estos dos extremos no son deseables para el país. La nación requiere caminar dentro de un equilibrio que no oscile de un populismo a un neoliberalismo. El país requiere primero satisfacer primero lo *indispensable y necesario*, reflejado en los salarios y en los servicios de agua, drenaje, salud, etcétera.

Desde hace 15 años el nivel de vida de los mexicanos se ha reducido enormemente. La caída del nivel de vida de la población se debe o a la deuda externa o a la "estabilización financiera necesaria para retomar la senda del crecimiento". Ha sido una constante de todos los programas económicos desde 1982, que cada uno ha prometido un crecimiento sostenido. Ninguno lo ha logrado.

Los ataques del EPR no tuvieron la dimensión para poner a las instituciones del país en entredicho. Pero demuestran una cosa: las condiciones sociales en las que vivimos propician en gran parte la violencia. La Secretaría de Gobernación dijo que no hay pobreza que valga la violencia y de que no hay situación ni étnica, ni política, ni social que la justifique.

¹²⁰ Juan Jacobo Rousseau. *El Contrato Social*. Ed. Sarpe, p. 41.

Hay elevado desempleo, los niveles de vida han caído junto con el poder adquisitivo, el gasto educativo federal ha disminuido 30 por ciento, de 9,000 a 6,000 millones de pesos. Esto es lo que hay que remediar primero para combatir a la violencia, en vez de optar por la represión.

Las guerrillas son la expresión de la pobreza y de la falta de gobierno de un país. Si en una nación hay guerrilla es porque ha caído en la anarquía debido a la pobreza de la población. Por eso es indispensable, si se quiere conservar las instituciones democráticas de una sociedad, combatir las desigualdades sociales.

IV.- CONCLUSIONES

Desde las últimas elecciones presidenciales anteriores a la revolución --1910-- hasta las de 1964--, la oposición no alcanza a registrar más del 25% de los votos. En ese lapso de tiempo el candidato oficial a la Presidencia tiene más del 90% del registro: 99% en 1910 con Porfirio Díaz; 99% en 1911 con Madero; 98% en 1917 con Carranza; 96% en 1920 con Obregón; 84% en 1924 con Calles; 100% en 1928 (año en que se reelige Obregón, asesinado poco después); 94% en 1929 con Ortiz Rubio; 98% en 1934 con Lázaro Cárdenas, 94% en 1940 con Ávila Camacho; 78% en 1946 con Alemán; 74% en 1952 con Ruiz Cortines; 90% en 1958 con López Mateos, y 89% en 1964 con la elección de Díaz Ordaz.¹²¹

A partir de la década de los cuarenta la izquierda posrevolucionaria quedó muy limitada y restringida a organizaciones de poco arrastre y fuerza. En esas fechas las conquistas obreras de los años treinta quedarían disminuidas frente a la organización corporativa del aparato estatal.

Será en los cuarenta cuando la izquierda mexicana se suma al estalinismo (la corriente más dogmática y reaccionaria dentro de los movimientos marxistas-leninistas en el mundo), y se ve mezclada en el asesinato de Trotsky, quien representaba el sector crítico dentro de la izquierda internacional. El país experimentaría una izquierda entregada a los intereses más oficiales y dogmáticos dentro y fuera del país: por un lado el PCM apoyaría la candidatura de Ávila Camacho a la presidencia en lo interno (uno de los gobiernos más reaccionarios en la historia del país) y en lo externo simpatizaría con el estalinismo.

En esa década los partidos o cualquier otra organización política de México, si no respondían a la estructura estatal del sistema, prácticamente quedaban al margen del poder. Por lo tanto una izquierda independiente no la habrá en el país sólo hasta los años sesenta.

El poco avance del movimiento de izquierda se debió a la integración de los sectores obrero y campesino al engranaje corporativo del partido de Estado, un partido estatal que en su seno podía conciliar tanto las bases de centro-izquierda como de centro-derecha.

¹²¹ Pablo González Casanova. *La democracia en México*. Ed. Era, p. 25.

Prácticamente en los años posteriores que siguieron a la revolución hasta la década de los sesenta, nuestro país no experimentó ningún signo democrático: no supo lo que era una competencia política, ni lo que era una división auténtica de poderes, ni aún lo que era un movimiento obrero y campesino organizado fuera de la estructura estatal, tampoco lo que era una prensa libre.

Si se estudian las votaciones de la Cámara de Diputados sobre los proyectos de ley enviados por el Ejecutivo, nos encontramos con los siguientes datos: en 1935, 1937 y 1941 (es decir, durante los gobiernos de Cárdenas y Ávila Camacho) el 100% de los proyectos de ley enviados por el Ejecutivo fueron aprobados por unanimidad. A partir de 1943 son aprobados por unanimidad el 92% de los proyectos (1943), el 74% de los proyectos (1947), el 77% (1949), el 59% (1953), el 62% (1955), el 95% (1959), el 82% (1961).¹²²

Mientras que en los proyectos aprobados por la mayoría, los votos en contra sólo representaban el 4% de la votación total (1943), el 3% (1947), el 3% (1949), el 3% (1953), el 5% (1955), el 4% (1959), el 3% (1961).¹²³

Estas estadísticas demuestran la poca fuerza que tenían los movimientos de izquierda ya que las movilizaciones sociales las monopolizaba el partido de Estado.

La izquierda adquirió fuerza sólo hasta los años sesenta cuando irrumpe el movimiento estudiantil, y es entonces cuando podemos decir que México empieza a experimentar su propia democracia..

La izquierda desde que adquirió una base de masas (década de los sesenta) se vuelve autocrítica y será hasta entonces cuando tendrá un impacto considerable dentro de la sociedad: su capacidad de organización se daría al margen de la estructura estatal, hecho que haría posible un mayor margen de participación y libertad para cuestionar el régimen de partido único.

En 1968 se enfrentan dos posiciones adversas, contradictorias: el monolítico partido único frente a una sociedad más plural; es decir, lo que va suceder con el movimiento estudiantil es que cuestiona la legitimidad de un sistema cerrado al amparo de una sociedad plural, que no se ve a sí misma representada en el régimen de partido único.

¹²² Ibid, p. 31.

¹²³ Ibidem.

En esta década la izquierda mexicana cambia su referente y lo sitúa fuera de la URSS. Ahora serán China y Cuba los dos grandes abrevaderos de la izquierda nacional y dentro de sus filas se empieza a desarrollar un exámen autocrítico, se inaugura una tradición revisionista de la ideología bolchevique, que culminaría con el exámen de conceptos como *lucha de clases*, *centralismo democrático*, *independencia* del Partido Comunista Mexicano a nivel internacional, *rechazo* hacia la Unión Soviética por la invasión a Checoslovaquia. La izquierda toma un rumbo definido, declaradamente crítico hacia el estalinismo soviético, en franca oposición hacia el "socialismo real".

La izquierda mexicana fue autocrítica a partir de los años sesenta, planteó sus propios objetivos fuera de los dogmas estalinistas, definió su propio rumbo y no siguió el camino marcado por la dictadura soviética. A partir de ese entonces la izquierda nacional ha tratado de unificarse en distintas agrupaciones políticas como el PSUM, el PMS y después el PRD. Y será a partir de la década de los noventa cuando la izquierda mexicana se mostrará como la más fuerte en la historia de nuestro país, representando a los sectores progresistas.

Al principio del trabajo se manejó como hipótesis que la izquierda pecaba de "estalinista", padecía la esclerosis "estatista" y profesaba la religión sectaria de la "economía planificada": pero pudimos comprobar que la izquierda nacional no se parecía a nada de lo señalado, había dejado de ser *centralista* y *estatista*, y es más, había hecho una revisión y revaloración crítica de sus bases ideológicas desde antes de la caída del "socialismo real".

La organización del PRD no está definida a partir de una estructura centralizada como sucedió con el PCUS en la URSS. El PRD es resultado de los reclamos democráticos de 1968 y de la diversificación de la sociedad mexicana. Su estructura no obedece a un poder despótico centralizado sino que busca la división y el equilibrio de poderes.

La sociedad soviética y su partido erraron totalmente en la aplicación del marxismo. Esta sociedad se construyó en forma burocrática y centralizada y en ella todo dependía de las decisiones de un poder central, el cual abarcaba con sus grandes tentáculos tanto el núcleo familiar, el comercio, la industria, las relaciones humanas, la política, la federación, la ciencia, etcétera. El Estado era omníbarcante, totalitario.

La centralización del poder no está en el ideario político de Carlos Marx.

Decía (a propósito de la revolución de 1848), que ese centralismo era un "organismo parasitario que se ciñe como una red al cuerpo de la sociedad francesa y le taponan todos los poros".

La centralización del poder, el despotismo del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), lo criticó el Partido Comunista Mexicano (PCM) liderado por Arnoldo Martínez Verdugo (de 1963 a 1981): "eliminamos el llamado centralismo democrático y otras concepciones de ese orden que habían jugado un papel en el pasado y establecimos las bases para un funcionamiento democrático".¹²⁴

Por otra parte, la economía planificada ha sido una de las características que han definido a la izquierda mundial. Esta economía dirigida por el Estado ha mostrado su falta de efectividad en renglones como la productividad de una nación, la competencia, la capacidad de generar riqueza para luego repartirla; también ha mostrado su falta de capacidad para servir con eficiencia al consumidor. Esto también lo valorizó la izquierda mexicana al adoptar (a partir de la fundación del Partido de la Revolución Democrática), una economía mixta donde se fomenta tanto la participación de la iniciativa privada como del Estado en la regulación del mercado. En septiembre de 1989 Cuauhtémoc Cárdenas declaraba al diario *Excélsior*:

"Algo que han estado difundiendo con objeto de desorientar es que pretendemos estatizar todo. Nosotros no vemos necesariamente en eso el camino para desarrollar económicamente al país (...) Pensemos también que el Estado, por otro lado, no puede renunciar a intervenir en la economía cuando sea necesario o conveniente".¹²⁵

El PRD representa una izquierda que se ha tenido que adaptar a las condiciones cambiantes dentro y fuera del país, es una izquierda moderna. Dejó atrás tanto el *centralismo* como el *estatismo*, dos de las grandes políticas de todo movimiento de izquierda de este siglo, es decir, tuvo que renunciar en parte a sí misma al adoptar un régimen de mercado menos controlado por el Estado y una política federalista que representa un gran avance respecto del típico partido de Estado unidimensional, que sólo representaba una gigantesca burocracia.

¹²⁴ Entrevista a Arnoldo Martínez Verdugo por el autor. 5 de agosto de 1997.

¹²⁵ Nota reproducida en el libro de Dornbierer, Manú. *EL PRINOSAURIO. La bestia política mexicana*. Op. cit., p. 123.

En este contexto han surgido dos guerrillas en nuestro país. ¿Por qué? Las guerrillas son expresión de las grandes diferencias sociales dentro de una nación. Grupos inconformes se revelan al no encontrar cauce a sus demandas, al no encontrar mejoras en sus niveles de vida, al no encontrar una respuesta política por parte del gobierno.

El EZLN y el EPR son dos agrupaciones muy distintas entre sí.

La primera representa, más que una guerrilla (según sus propias palabras), una agrupación social que no busca la toma del poder, sino la búsqueda de una vida democrática donde los indígenas no sean sólo cifras o elementos manipulables, sino que sean parte de un núcleo civil.

Las guerrillas son el indicador de que el pacto social está roto, de que algún elemento no está representado debidamente en lo político y en lo económico, de que algún organismo social no tiene participación integral en la toma de decisiones. Las guerrillas son la expresión de una enfermedad social, en el que la salud del sistema, la salud que era la expresión del pacto social, está quebrantada por alguna razón.

El EPR representa un regreso a los métodos guerrilleros de los años setentas, (con un perfil marcadamente marxista-leninista), que al buscar acceder al poder con métodos no institucionales se les puede calificar de grupos antidemocráticos, ya que toda democracia se debe a sus instituciones.

La izquierda mexicana, es decir, la izquierda institucional (como el PRD), que se manifiesta a través de una contienda electoral es una izquierda moderna y representa una verdadera opción para el proceso democrático. Pero también tenemos una izquierda no moderna, como el EPR, que lucha con métodos no democráticos para participar en las decisiones políticas. El EZLN ha decidido incorporarse a la vida democrática por la vía de la negociación.

Nuestra izquierda debe responder a las circunstancias concretas del país y no a una política estalinista que pretendía una izquierda internacional alineada bajo los mismos conceptos ortodoxos.

El marxismo-leninismo está en un proceso de revisión tanto en México como en muchas partes del mundo y el punto nodal que a mi juicio se está valorando de esa doctrina es la pretendida "universalidad" de su aplicación, ya que cada país tiene su propia historia y sus propias características socioeconómicas.

En México, por lo pronto, esa "universalidad" que buscaba el marxismo-leninismo a través de sus conceptos se canceló y en muchas partes del mundo a Marx lo quieren enterrar: esto es un grave error, el marxismo-leninismo aún espera ser aplicado más como una práctica económica que como una ideología política. Lo que quedó enterrado fue el estalinismo.

APÉNDICE

ENTREVISTA A JUAN JOSÉ HINOJOSA: UN MÉXICO EN TRANSFORMACIÓN

En 1940, un año después de haberse fundado el Partido Acción Nacional, Juan José Hinojosa ingresa a esa organización política dirigida por Manuel Gómez Morín.

--¿Cómo eran esos años de oficialismo (década de los cuarenta), para un partido de oposición como el PAN y cuál es la diferencia que usted puede percibir (de aquellos años), con respecto a la década de los 90's?

--Era la época de las catacumbas, de los 40's a los 60's, era terrible: robo de ánforas, la vaciada del padrón. Yo estuve en 49-52 y después en el 60. Votaba el padrón entero y 10 por ciento más. Esa era la elección: el fraude. Luchamos porque eso fuera a desaparecer: una tarea de más de medio siglo. Esa lucha es la que florece en las elecciones de 1997, porque definitivamente, las primeras elecciones, ya sin adjetivos (por citar a Enrique Krauze) que se dieron en México fueron éstas del 97. Para los que vivimos las catacumbas, del fraude, del atropello, de la ánfora robada, de la expulsión de los representantes de partido, de lo que llaman ahora urnas embarradas a la ciudadanía de los organismos electorales sin participación del gobierno es una distancia enorme. La diferencia entre el 1910 de Madero (que no había ningún soporte de partidos políticos existentes), al 97 es que hoy se da la transición a la democracia con partidos vigorosos, incluyendo al PRI. En la época de las catacumbas jamás soñamos que el mismo día de la elección un candidato del PRI como Alfredo Del Mazo dijera "perdí" o que el Presidente felicitara a Cuauhtémoc Cárdenas ganador. Te sentías en Suiza, en Estados Unidos, en Francia, esa lucha hoy germina pero al mismo tiempo es una esperanza. Una frase estupenda de Aguilera: "En el PRI estamos dispuestos a ser oposición tres años más", ya está hablando del reconocimiento de una derrota que además en el DF fue terrible: el PRD arroyó. México ya entró a la democracia.

--¿Había legitimidad en el poder presidencial, en el período que va del año 1929 (fundación del PNR), al año de 1994, en el que se acaba el sexenio salinista?

--Ni de origen, porque la legitimación de origen sólo se da en la elección limpia. Es el reconocimiento de la voluntad del pueblo que elige, con todo el contenido que tiene que elegir, tú eliges mujer, tú eliges carrera, tú eliges tu destino. Jamás se dió, hasta ahora, digamos del 90 para acá en que se empieza a vislumbrar la legitimación de origen. La legitimación de origen del poder no requiere de una definición, es simplemente el reconocimiento del voto del pueblo. Nunca se aceptó, puesto que se violó; venía después la legitimidad de ejercicio, no se podía tener legitimidad de ejercicio mientras el presidente fue emperador, porque la constitución habla de división de poderes desde 1824, entonces vivimos una dictadura.

--Nuestra Constitución habla de la No Reelección, pero tenemos un sistema político que se ha reelegido durante 69 años...

--Es el vivir al margen de la Constitución. En cierta manera (guardando las proporciones), Rusia tuvo su Constitución desde el Primer Congreso: la heredan de Lenin, pero nunca la cumplieron, aquí también. Nuestra Constitución nunca se cumplió, fue abiertamente violada mediante el procedimiento hipócrita del partido de Estado que las gana todas... Vivimos en la violación abierta, cínica, absoluta, de nuestra Constitución. Fue violada desde 1917 a la fecha.

--¿El PRD, liderado por Cuauhtémoc Cárdenas, cambió en sus métodos de lucha con respecto a los empleados por la izquierda radical en años setentas?

--A Cuauhtémoc Cárdenas le admiro su perseverancia. Muchos de nosotros creímos que era uno más de las gentes que se desgajan del PRI, se lanzan como candidatos, los derrotan y los aniquilan. Yo pienso que, de cierta manera, Cárdenas también pasó su camino de Damasco (como San Pablo), su conversión. El Cárdenas joven, gobernador de Michoacán, no es el Cárdenas de hoy, hay algo que lo enriquece y es su capacidad de esponja en la lucha democrática: lo golpean en el 88, del 88 al 94 Salinas proyecta todos sus rencores, su revanchismo, lo persigue, lo acosa, lo destruye, Cárdenas aguanta, soporta. Hay un gran cambio en el PRD que se manifiesta (y esto es importante), López Obrador (el violento del PRD, el que toma pozos petroleros, el que trae gente de Tabasco hasta el Zócalo, bloquea carreteras, el de los discursos violentos), en el momento en que es Presidente del PRD es *otro*, tolerante. Cárdenas después del 88 es otro. El PRD es como un socialismo francés. Quedan todavía violentos, pero en términos generales percibo que esa izquierda acosada, perseguida, violenta, intolerante, está aprendiendo a hacer partido político, está aprendiendo a hacer una política institucional, se están reencontrando con la democracia.

--¿Cómo cambió México a partir de las elecciones de julio de 1997?

--El tránsito a la democracia se dió en las urnas, ahora empieza el aprendizaje para ser demócratas. El Congreso va a ser histórico, por primera vez en la historia de México no hay una mayoría, el PRI es oposición y ese es el gran desafío. Los partidos políticos, PRD, PAN y PRI, cada uno desde su trinchera, tienen que entender su responsabilidad histórica, hay que cumplir la misión de hacer que prevalezca el interés de México, sobre el interés partidario, de imitar a las democracias. Por lo tanto lo que uno desea es que este Congreso esté a la altura de su tiempo, que demuestre que en México podemos cumplir. Tiene que demostrar que en México la pluralidad no es un riesgo, es un desafío. La violencia en la historia del mundo ha demostrado que no es fértil, al revés. Los hombres nacimos para buscar la ordenada convivencia en la paz y en la justicia. Nunca una revolución violenta ha tenido un desenlace feliz.

--¿El EZLN también representa un cambio con respecto al modelo tradicional de las guerrillas, principalmente de la década de los 70's?

--El movimiento de Chiapas es un movimiento muy importante. Yo creo que Marcos es un gran comunicador, pero Marcos ya no es guerrillero, Marcos dejó de ser guerrillero desde la derrota, por llamarlo de alguna manera, después de los diez días; ha tenido la habilidad de permanecer, de ser escuchado. A futuro Marcos no tiene otro camino más que venir a la paz. Su discurso no era radical. Puede llegar a ser un líder excepcional en la vida democrática de México. Marcos entendió que con un movimiento violento, guerrillero, no alcanzaría sus objetivos. Pero es el único caso de un guerrillero que ha dialogado. El EPR se siente más violento. De Marcos ya podríamos hablar de un guerrillero sin violencia, resiste, pero dialoga. El EPR parece estar más en la línea de Cabañas, de la guerrilla de los 70's que ya está liquidada. Si buscan por la violencia el camino de las reivindicaciones sociales no lo van a encontrar.

--¿En qué medida influyó la caída del sistema soviético en nuestro país?

--Yo no creo que haya tenido influencia. Esa izquierda marxista-leninista en México fue una minoría. Donde había dos izquierdas de ese tipo ya había dos partidos. Se fraccionó, se fracturó. La historia de la izquierda mexicana es una historia de fracturas. La izquierda en México fue siempre una minoría. Si situas a Lázaro Cárdenas como un izquierdista a ultranza creo que estamos situando mal: era un hombre que (en las nuevas definiciones) lo pudiéramos llamar socialista, él nunca fue un

marxista-leninista. Valentín Campa, que fue izquierdista a ultranza, se afilió al PSUM y luego al PRD, él sigue siendo un símbolo y además es un hombre al que no se le ha hecho justicia y el día que muera es digno de una gran biografía, yo no lo puedo situar en el marxismo-leninismo (tal vez en su juventud), pero ya no queda nadie. Lombardo pues era una caricatura del marxismo porque era una persona que le gustaba beber bien, comer bien, bohemio, no lo puedes meter en la geometría de la izquierda, vivía como príncipe, tenía coche como príncipe, vivía en San Angel, ahí murió. Pero, a fin de cuentas, la izquierda fue un movimiento sin liderazgos y nunca representó ni siquiera una amenaza para la otra dictadura, que era la dictadura priísta.

--¿Y Heberto Castillo?

--Heberto siempre estuvo en el socialismo. Heberto por perfil humano (yo lo admiré mucho, lo quise mucho), por vocación era un auténtico socialista. Heberto yo lo situé mucho más cerca de Mitterrand que de Lenin o Stalin. Y quieres que te diga una cosa, Heberto se adelantó y si en su juventud o en sus inicios políticos se podría haber hablado de pasión marxista, rápidamente entendió que el socialismo con rostro humano era el camino, entonces siempre estaba situado con el socialismo de Mitterrand, el socialismo de Felipe González (un poco más burgués Felipe que Heberto, Heberto era más bohemio, más apostol, más entregado. Pero Heberto no se puede situar, por lo menos en su actuación a partir del PSUM en la izquierda radical o en el marxismo-leninismo y perseveró en la democracia.

UN SOCIALISMO CON ROSTRO HUMANO

--¿Cuáles fueron las consecuencias a nivel mundial de la caída del "socialismo real"?

--Todos los países de la órbita soviética (más la URSS en su vieja concepción del continente más grande de los continentes), todos volvieron al origen. La maravilla de esos pueblos (Polonia, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría) es que no tuvieron que inventar el regreso, simplemente regresaron a la raíz. Todos esos países habían sido democráticos. La historia milenaria de Polonia crucificada entre Oriente y Occidente, entendida como la última frontera de Occidente; los polacos nunca pensaron a dónde vamos, los polacos durante todo el tiempo que fueron sometidos, simplemente regresaron a la raíz milenaria, lo mismo Rumania. Ya se empieza a pensar en el regreso del Rey de los búlgaros, fue dos veces y lo recibieron con un entusiasmo extraordinario, era la visita de un ciudadano que regresaba a su patria. Pero confirma esta tesis de que no tuvieron que inventar, que sustituir a la esclavitud contra la libertad, fue el reencuentro con la interrupción, fue la hebra que se volvió a atar. Checoslovaquia era una falacia, era fruto de Versalles y Vlacav Havel que es una maravilla de hombre, dice "vamos a resolverlo civilizadamente", se convoca a un referéndum, los eslovacos ganan y ahora están arrepentidos, no tanto por haberse separado, sino porque unidos, en este mundo globalizado, hubieran tenido mucho más peso específico, qué es Eslovaquia hoy (un pedacito, ¿verdad?), sin embargo se dirimió en paz la separación.

--La Alemania unificada...

--Alemania unificada. Todos hablaban que la Alemania unificada iba a representar a la Alemania Occidental una terrible caída del Producto Interno Bruto y además una caída espectacular de la industria; se pensó en una inflación del 10 por ciento y sólo creció la inflación medio punto y a siete u ocho años de distancia fue de sólo uno. La tesis es el reencuentro, no el reinvento. Todos los países sometidos simplemente se reencontraron.

--Si reencontraron algo perdido, ¿qué fue lo que perdieron?

--Occidente. Las tesis occidentales. Es decir, Polonia, Hungría, Checoslovaquia, pues era Francia, Italia, Inglaterra. No puedo decir España porque el Estado franco estaba de por medio: ahí tienes otro ejemplo inverso, de una dictadura de derecha, de ultraderecha, de culto a la personalidad, caudillo por la gracia de Dios, se muere el señor Franco y en seis meses hay referéndum y hay constitución y regresa España al parto de la República que no terminó.

--¿*Qué tanta responsabilidad tuvo Stalin en la petrificación del sistema soviético?*

--Stalin fue un Lenin sin talento. En lo esencial Lenin fue cruel. A fin de cuentas Lenin es un interregno: duró cinco o seis años su gobierno. Por lo demás Lenin nunca pensó más allá de lo que dejó expresamente determinado: que no fuera Stalin su sucesor sino Trotsky; Lenin estaba con Trotsky porque consideraba a Trotsky un hombre inteligente, simplemente Stalin no tenía el talento de Lenin, o digamos la preparación doctrinaria, en última instancia Stalin era un pragmático y como dictador fue terrible, pero Lenin nunca pensó en la elección, en la democracia, en el partido político, el estaba en la dictadura y él fue un dictador.

--¿*Qué pasaba con el pluralismo ideológico en un régimen de partido único como en la Unión Soviética?*

--Habría que ver qué es un partido político. El Partido Comunista nunca fue partido porque nunca fue competitivo, porque nunca pasó por las urnas, porque era la negación de un partido democrático. El partido político en la visión occidental es el sustento de la democracia, el Partido Comunista en la visión de Lenin es el sustento del comunismo, pero era partido de Estado. Lenin creó el Partido a espaldas de las masas, es decir, el pueblo ruso no participó en la fundación del Partido Comunista y mientras el PC tuvo el poder (desde la revolución rusa a la llegada de Gorbachov hasta la Perestroika), el pueblo jamás fue consultado. Se tiene que hacer la distinción entre el Partido Comunista, como sustento de una dictadura, de lo que sería un partido político en la visión aristotélica, occidental de la democracia, de la justicia y de la libertad. El marxismo-leninismo y la democracia no tienen nada que ver uno con la otra, es decir, las tesis griegas y romanas de la democracia son totalmente ajenas a las tesis del poder de Marx.

--*Durante la Perestroika se dió un proceso llamado "glasnot", que la podemos interpretar como una apertura de información, libre circulación de ideas, ¿antes de la glasnot había libertad de expresión en la URSS?*

--No existía. Nunca hubo ninguna libertad. No sé si recuerdas el anécdota. Rusia convocaba a elección, pero se establecían dos casillas, una para que votaran los que estaban a favor y otra para que votaran los que estaban en contra y el que se atrevía a ir a la casilla que estaba en contra iba a dar a los archipiélagos Gulag.

--*Cuáles fueron los factores que influyeron en la caída de la URSS?*

--La crueldad del sistema. Es decir, no se puede gobernar indefinidamente al margen del hombre. Antes que el Estado, fue el hombre. En el caso del marxismo-leninismo es la prevalencia del Estado sobre el hombre, y no, primero fue el hombre, que en mis tesis de cristiano es simplemente criatura de Dios con una enorme libertad. El Génesis, que no es más que símbolo, habla de los siete días de la creación que pudieron haber sido setenta mil años (esa es una teoría preciosa que desarrolla Chardin), es decir, no hay oposición entre el Génesis tomado como poesía o como historia poética y el desarrollo en las tesis darwinianas: el Génesis no habla de siete días de veinticuatro horas, era el tiempo de la creación. Son las condiciones primeras del hombre. Y cayó la URSS porque fue contra lo esencial, contra lo fundamental: no se puede anteponer el Estado al hombre, no se puede concebir

al hombre al servicio del Estado, por eso no tiene nada que ver el Occidente con el marxismo. Las teorías occidentales con sus filósofos (Aristóteles, Sócrates, Santo Tomás de Aquino que a fin de cuentas recoge la tradición de los griegos y los romanos), definen al hombre anterior al Estado. En la teoría occidental primero es el hombre y luego es el Estado y esa prevalencia es la que da forma a la democracia (con todos sus defectos), pero en la democracia hay la legitimidad del poder en manos del hombre, del pueblo, del ciudadano. En el marxismo-leninismo el pueblo nunca opinó y eso determina la caída de la Herejía, la aniquilación de la Herejía.

--¿Resucitará el socialismo totalitario?

--No, es una herejía definitivamente enterrada, no tiene la menor posibilidad.

ENTREVISTA A ARNOLDO MARTÍNEZ VERDUGO

Arnoldo Martínez Verdugo fue dirigente del Partido Comunista Mexicano de 1963 a 1981 y durante su dirección se concretaron las más importantes críticas de su partido frente a la ideología estalinista, optando por un camino reformista frente a los dogmas del "socialismo real". Actualmente es delegado de Coyoacán por el PRD.

--¿Cómo ve usted los cambios en la izquierda a nivel mundial (en su organización y en su ideología), después de la caída del socialismo real?

--En general la disolución de la URSS y los cambios en algunos países del Este, sobre todo en Europa Oriental, pues estaban determinados porque se había generado una crisis (con sus particularidades en cada uno de los países), pero yo creo que el sistema ya no correspondía a las exigencias de sus mismos países y se requerían modificaciones. Los partidos comunistas aunque se llamaban igual no eran iguales (unos habían introducido ya cambios y reformas muy importantes). Creo que la derivación de esos cambios ha sido distinta en cada uno de esos países (Europa Oriental). En algunos países pues era mucho más arraigada la idea del socialismo, no todos esos países tenían el mismo nivel de desarrollo, mostraban un atraso significativo, en otros era mucho más avanzada la situación. Es evidente que fracasó ahí una forma de organización política; aunque a todos esos países se les quiso uniformar, pues la verdad era que la realidad se imponía.

--¿Cuál es el balance autocrítico del Partido Comunista Mexicano frente al "socialismo real" soviético?

--El PCM, antes de su fusión con otros partidos, antes de su cambio de nombre, hizo un balance autocrítico y estableció un régimen democrático pleno. Eliminamos el llamado centralismo democrático y otras concepciones de este orden que habían jugado un papel en el pasado y establecimos las bases para un funcionamiento democrático, eliminamos el sectarismo en el sentido pues de contraposición con otras fuerzas de izquierda y fuimos los que promovimos la política de la "unidad de la izquierda" con fuerzas que no se identificaban como comunistas pero que tenían por un lado una concepción democrática y por otro lado una concepción clara de la defensa de la soberanía e independencia del país y por eso se realizaron los procesos de disolución del PCM para crear el PSUM y el PMS, y por eso entramos también, de manera natural, al PRD, la mayor parte de los que procedíamos de esa tradición: entonces ese es un gran proceso de transformación que hay que verlo históricamente.

--¿La caída del "socialismo real" tuvo incidencia en la izquierda mexicana?

--Yo creo que no tuvo mayor significado, por una parte debido a que algunos de los cambios se habían realizado aquí ya antes, es decir, el Partido Comunista Mexicano (PCM), que era la organización que tenía una cierta identidad con los partidos gobernantes en estos países (Europa del Este), había pasado ya por un proceso de transformación, no nada más de nombre sino que había logrado ya cambios programáticos de organización desde antes, pero aquí me refiero a la trayectoria del PCM, que era el partido que tenía más relación, más vinculación, en el tiempo en que existía la Internacional Comunista pues pertenecía a esta organización, después no había una organización internacional que agrupara a los Partidos Comunistas. El PCM tuvo cambios desde antes de que hubiera esta situación de crisis del "socialismo real". En muchos aspectos estos cambios se tradujeron en una crítica al "socialismo real", esta posición fue explícita. Los partidos que sucedieron al PCM establecieron cambios fundamentales, por ejemplo en el régimen interno, se creó un sistema democrático de funcionamiento de partido, o sea la "centralización" que era una de las características de estos partidos (de la URSS y de Europa del Este), fue modificada aquí de manera sustancial, se estableció pues un régimen de democracia interna en todas sus determinaciones, cambiaron las formas de organización y se habían consolidado normas en las cuales se previera el debate constante de las ideas, la solución de los problemas después de su examen crítico por el conjunto del partido. Los mismos derechos de los órganos dirigentes en el "socialismo real" pues eran excesivos, se colocaban por encima del partido realmente (esas cosas aquí se modificaron desde antes de que hiciera "crisis" la situación del movimiento comunista). Todavía cuando existía el PCM se realizaron estas modificaciones, por eso pudimos pasar a la unidad con otras fuerzas que no se consideraban a sí mismas marxistas, ni marxistas-leninistas, socialistas, pero que eran fuerzas avanzadas, progresistas, tenían una gran coincidencia muy grande con el PCM y por lo tanto podía funcionar una nueva forma de organización de partido.

--¿Cómo ha contribuido la izquierda mexicana en la reforma del Estado mexicano?

--En México hay un proceso de desarrollo democrático que ha surgido de la base del pueblo. Los cambios que se han producido en el terreno democrático han sido resultado de esta crítica, de las luchas contra las formas autoritarias del sistema político mexicano. Se persiguió sistemáticamente al PCM y a otras corrientes de la izquierda, me parece que esas tendencias del Estado mexicano han sido paulatinamente modificadas por una acción de la izquierda y otras fuerzas democráticas y en ese sentido se ha avanzado, me parece que el período del autoritarismo de los gobiernos llamados de la revolución mexicana afectó muchas corrientes democráticas y de izquierda en el país; en este momento la izquierda ha conquistado posiciones importantes y el país ha avanzado y ha avanzado por la persistencia de las fuerzas de izquierda y por su decisión de enfrentarse a las formas autoritarias, al final yo creo que se han impuesto las fuerzas democráticas, se ha avanzado y el sistema ha tenido cambios importantes pero a pesar de las fuerzas del grupo gobernante.

--¿El proceso de democratización de México ya se reflejó en las organizaciones de los trabajadores?

--El proceso de democratización de México ha sido muy tortuoso puesto que nos hemos enfrentado a la persistencia en el grupo gobernante de tendencias a mantener el monopolio de la vida política, no se puede decir que esto haya culminado puesto que persiste la tradición del control del gobierno sobre los sindicatos, sobre las agrupaciones campesinas: no es lo mismo que hace veinte años pero de todas maneras, el gobierno y su partido (el PRI), siguen adoptando formas de conducta, de organización que no son democráticas, por ejemplo, insisten ellos en mantener sindicatos enteros en su estructura de partido, eso es antidemocrático. Claro que eso se ha ido modificando, la práctica lo ha ido cambiando, el mismo crecimiento de las tendencias democráticas en los sindicatos y en las agrupa-

ciones campesinas lo ha modificado, pero no se han modificado la intención y la práctica de mantener el partido de tipo oficial (un partido que hace su política para fines particulares), y en ese sentido hay todavía la necesidad de avanzar en la democratización del país y sobre todo en la libertad plena de los trabajadores y de los ciudadanos para organizarse libremente sin la injerencia y sin la prepotencia del Estado, pero se ha avanzado considerablemente.

--La política corporativista se sigue practicando en los sindicatos...

--La estructura del movimiento sindical se anquilosó durante los años del predominio del charrismo, en los sindicatos se eliminaron las prácticas y las formas democráticas de gestión, éstas como se produjeron durante varias generaciones de obreros naturalmente que frenaron el desarrollo de la acción de los propios obreros en defensa de sus intereses. Queda todavía como algo que requiere ser rebasado, pero esto se va a hacer a partir de una práctica democrática. El partido oficial sigue admitiendo la filiación colectiva, los dirigentes afilián un sindicato y con ello arrastran a todos los obreros a un compromiso que no es el de ellos, todavía esta estructura no se ha modificado.

--También en las organizaciones campesinas están sujetas al tutelaje del Estado corporativo...

--Persisten las formas autoritarias de gobernar. A muchos sectores de la población, sobre todo a los del campo, se les negó el derecho a la organización libre y el campo fue objeto de vejaciones durante muchos años. Obviamente tenía que haber la respuesta que dieron algunos de estos grupos organizándose en forma armada, en forma de autodefensa, pero precisamente por la imposibilidad que creó el grupo gobernante para el ejercicio de los derechos establecidos en la Constitución. La línea represiva de los gobiernos del PRI ha tenido que ceder bajo el peso de la resistencia popular. Pero todavía no hay una garantía de que se han respetado los derechos de estos ciudadanos que tuvieron que optar por la forma armada para subsistir como organizaciones. Me parece que en ese sentido todavía falta que se garanticen los plenos derechos y se acaben las formas arbitrarias de tratar a determinadas tendencias del movimiento popular. Mientras no haya una garantía plena de que todos los mexicanos tenemos derecho a participar en las decisiones políticas generales pues la gente del pueblo tendrá que abrirse camino en las formas que le sean posibles.

--¿Cree usted que sea válida la acción guerrillera?

--La acción guerrillera si es válida, depende de la situación concreta del país determinado. Es válida y se ha justificado en muchos procesos revolucionarios, también ha fracasado en otros, eso depende de las condiciones del país.

BIBLIOGRAFÍA

- Alvear Acevedo, Carlos. *Breve Historia del Periodismo*. Ed. Jus.-Benítez, Fernando. *Los Indios de México*, Ed. Era.
- Bobbio, Norberto. *¿Cuál Socialismo?* Ed. FCE, México, 1990.
- Bonfil Batalla, Guillermo. *México, Hoy*. Ed. Siglo XXI.
- Canetti, Elías. *Masa y Poder*. Ed. Alianza/Muchnik.
- Carballo, Emmanuel. *Protagonistas de la literatura mexicana*. Lecturas Mexicanas. SEP.
- Careaga, Gabriel. *Los Espejismos del Desarrollo. Entre la Utopía y el Progreso*. Ed. Océano.
- Careaga, Gabriel. *El siglo desgarrado. Crisis de la razón y la modernidad*. Ed. Cal y Arena.
- Carr, Barry. *La Izquierda Mexicana a través del Siglo XX*. Ed. Era.
- Cien años de lucha de clases en México (1876-1976)*. Tomo II. Ediciones Quinto Sol.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Colección Porrúa. 121a. edición.
- Córdova, Arnaldo. *La Ideología de la Revolución Mexicana*. Ed. Era.
- Córdova, Arnaldo. *La Política de masas del cardenismo*. Ed. Era.
- Dornbierer, Manú. *El PRInosaurio. La bestia política mexicana*. Ed. Grijalbo.
- Filippi, Emilio. *Fundamentos del Periodismo*. Ed. Trillas.
- González Casanova, Pablo. *La democracia en México*. Ed. Era.
- Gorbachov, Mijail. *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*. Ed. Diana.
- Homero. *La Odisea*. Editorial Concepto.
- Meyer, Lorenzo. *Liberalismo Autoritario. Las Contradicciones del sistema político mexicano*. Ed. Océano.
- Krauze, Enrique. *Biografía del Poder. Caudillos de la Revolución mexicana(1910-1940)*. Editores Tusquets.
- Krauze, Enrique. *Tiempo Contado*. Ed. Océano.
- Lenin. V. I. *Las Tres Fuentes y las Tres Partes Integrantes del Marxismo*. Ediciones Quinto Sol.
- Leñero, Vicente; y Marín, Carlos. *Manual de Periodismo*. Ed. Grijalbo.
- Lira, Andrés; Muro, Luis. *Historia General de México. El siglo de la integración*. El Colegio de México.

- López Gallo, Manuel. *El Elegido*. Ediciones El Caballito.
- Meyer, Lorenzo; Aguilar Camín, Héctor. *A la sombra de la Revolución Mexicana*. Ed. Cal y Arena.
- Luxemburgo, Rosa. *Obras Escogidas*, Vol. 2.
- Meyer, Jean (compilador). *Perestroika, Tomos I, II*. Ed. FCE.
- Mao Tse Tung. *Cinco tesis filosóficas de Mao*. Ediciones Quinto Sol.
- Marx, Carlos y Engels, Federico, *Correspondencia*, Ed. Cartago, Buenos Aires, 1957.
- Marx, Carlos. *La lucha de clases en Francia*, parte 3.
- Marx, Carlos. *El Manifiesto Comunista*. Ed. Sarpe.
- Monsiváis, Carlos. *Notas sobre la cultura mexicana en el siglo XX. Historia General de México*. Ed. El Colegio de México.
- Montesquieu. *Del Espíritu de las Leyes*. Ed. Sarpe. Tomo I.
- Neruda, Pablo. *Canto general*. Ed. Promexa, México.
- Paz, Octavio. "Discurso de ingreso del señor don Octavio Paz", *Memoria de El Colegio Nacional*, Tomo 6, núm. 2-3, 1967-68.
- Paz, Octavio. *Itinerario*. Ed. FCE.
- Pereyra, Carlos; Luis Villoro; Luis González... *Historia, ¿Para qué?* Ed. Siglo XXI.
- Peschard, Jacqueline; Puga, Cristina... *Evolución del Estado Mexicano*. Tomo III.
- Rousseau, Juan Jacobo. *El contrato social*. Ed. Sarpe.
- Rocker, Rudolf. *Nacionalismo y Cultura*. Ed. Alebrije.
- Soljenitsin, Alexander. *Archipiélago Gulag*, Barcelona, Plaza y Valdés Editores, 1974.
- Suárez, Luis. *Lucio Cabañas, el guerrillero sin esperanza*, Ed. Roca, México, 1976.
- Taine, Hipólito. *Los Orígenes de la Francia Contemporánea*. Editorial Mayo. Buenos Aires, 1994.
- Tse Tung, Mao. *Cinco tesis filosóficas de Mao*. Ediciones Quinto Sol.
- Zaid, Gabriel. *La economía presidencial*. Ed. Vuelta.
- Zorrilla Arena, Santiago; Silvestre Méndez, José. *Diccionario de Economía*. Ed. Océano.

HEMEROGRAFÍA

- Excélsior*, 21 de noviembre de 1971, p. 14-A
- El Hijo del Ahuizote*. Manifiesto. 1 de marzo de 1903.
- La Jornada*, "Crítico Gorbachov la inercia, la rigidez y el burocratismo en la Unión Soviética", 26 de febrero de 1986, p. 32.
- La Jornada*, 9 de abril de 1988, p. 10.
- La Jornada*, 12 de abril de 1988, p. 12.
- *La Jornada*, 14 de diciembre de 1997.
- La Jornada*, 24 de diciembre de 1997.
- Luz*, "Hacia la emancipación", A.P. de Araujo, 25 de diciembre de 1918.
- El Machete*, 4-11 de septiembre de 1924, p. 3
- El Machete*, n. 219. 20-29 de febrero/10 de marzo de 1932, sobre la reciente (febrero de 1932) Conferencia Nacional del Partido.
- El Machete*, "Cómo regresaron los deportados de las islas", 16 de febrero de 1935, n 321. p. 4.
- La Nación* (revista del PAN), "Derrumbe histórico, sistema mudo", 15 de julio-1 de agosto-1988).
- Proceso*, Carlos Acosta e Ignacio Ramírez, 10 de enero de 1994.
- Proceso*. "Alianza posible", Heberto Castillo. No. 607, 20 de junio de 1988, pp. 12-13.
- Proceso*. "Cuauhtémoc, optimista: la burocracia del DF, 'ni es corrupta ni es priísta'. María Scherer Ibarra. No. 1079, 7 de julio de 1997, p. 7.
- Proceso*. "No todas las reuniones degeneran en asambleas (La izquierda y el PRD)", Carlos Monsiváis. No. 1085, 17 de agosto de 1997, pp. 14-15.
- Revolución*, n. 2. 8 de junio de 1907.

INVESTIGACIÓN DE CAMPO

- Entrevista a Juan José Hinojosa por el autor*. 31 de julio de 1997.
- Entrevista a Arnoldo Martínez Verdugo por el autor*. 5 de agosto de 1997.

