

10
2es.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

PRECEPCION DEL FUNCIONAMIENTO
Y ESTRUCTURA FAMILIAR.

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

PRESENTA:

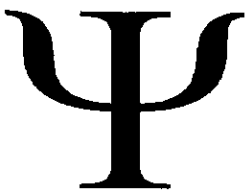
JOSE SALVADOR ALVA OCAÑA

DIRECTORA DE TESIS:

DRA. MARCIA MORALES FIGUEROLA

ASESOR:

MAESTRO SAMUEL JURADO CARDENAS



MEXICO, D. F.

1998

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

265732



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

RECONOCIMIENTOS .

A la Facultad y Carrera :

Con el orgullo de haber pertenecido a la rectoría de mi formación profesional y la satisfacción de formar parte del gremio de psicólogos, doy las gracias por lo que me dejó la Facultad de Psicología y su personal docente.

Profesores :

*Agradezco su confianza y apoyo incondicional durante la trayectoria de esta investigación a : **Dr. José de Jesús González Nuñez, Maestro Isaac Seligson Nisenbaum, Lic. Aída Araceli Mendoza Ibarrola** y muy especialmente a mi Directora de Tesis **Dra. Marcia Morales Figuerola** y a mi Asesor, **Maestro Samuel Jurado Cárdenas**, por haberme aportado todos sus conocimientos, su orientación y alternativas para la realización de la misma.*

A La Secundaria Diurna No. 139 "José Enrique Rodó" y a Las Familias que colaboraron en esta investigación por su confianza y apoyo. Gracias.

DEDICATORIAS.

A mi madre :

Sabiendo que no existen palabras para agradecerte que con todo tu amor, me guiaste paso a paso, haciendo realidad cada uno de mis sueños y poniendo magia en Días de Reyes y haciendo cálida cada Navidad.

A mi padre :

Por que estoy seguro, que hiciste lo posible por guiarme y acompañarme en mis diferentes facetas de vida y siempre tuviste claro, que nunca fui un ave de corral.

A mis hermanos :

Luis, Juan y Mike,

a Vicky, Bety y José,

a Rita y Julio.

Por compartir a mi lado y en compañía de nuestros padres, todas las experiencias que ofrece el pequeño gran universo de la familia.

“A todos los que son amigos de verdad,

los que se bien en donde están,

los que nunca piden nada y siempre dan ”.

A todos ellos, les doy las gracias por lo que han aportado a mi vida, especialmente a :

La Dra. Anabell Pagaza Arroyo :

Gracias por cada palabra certera, por tu calidez materna y por tu infinita paciencia como profesional. Siempre tendrás un lugar especial entre mis más queridos amigos y siempre tendré las letras necesaria para nombrarte “ maestra de vida”.

La Lic. Guadalupe García :

Porque ningún precio avala su capacidad para compartir sus conocimientos ni su entusiasmo para guiarme y motivarme en cada faceta de esta investigación. Gracias.

Tere :

Por la oportunidad que tenemos para compartir lo ordinario y lo extraordinario de la vida.

Ernesto y Lupita :

Por entender y apoyar mi soledad y dejarla volar siempre en libertad. Gracias.

Al Psicólogo Marcos Verdejo :

Por tu apoyo logístico, pero sobre todo, por ser de los grandes amigos que enseñan, que la amistad se encuentra en el sencillo arte de dar.

J. Salvador Alva O.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	7
1.1 Problema a investigar	7
1.2 Importancia del estudio	7
1.3 Definición de términos	7
1.4 Problemas y limitaciones	8
2. MARCO TEÓRICO	10
2.1 PAREJA	10
2.1.1 Definición	10
2.1.2 Elección de pareja	11
2.1.3 Tipos de pareja	13
2.1.4 Vinculo	13
2.1.5 Matrimonio	15
2.1.6 Contrato matrimonial interaccional	16
2.1.7 Crisis de la pareja y matrimonio	17
2.2 FAMILIA	19
2.2.1 Definición	19
2.2.2 Origen	20
2.2.3 La Estructura familiar a través de la historia	20
2.2.3.1 La familia Prehistórica	21
2.2.3.2 La Familia Antigua	23
2.2.3.3 La Familia Actual	26
2.2.4 Posturas teóricas	27
2.2.4.1 Enfoque Estructural	27
2.2.4.2 Enfoque Comunicacional	29
2.2.4.3 Enfoque Psicodinámico	31
2.2.5 Familia funcional y disfuncional	35

RESUMEN

La presente investigación pretendió conocer el funcionamiento familiar de los padres y su relación con la estructura familiar percibida por sus hijos. Para ello se tomó como punto de partida la definición de Satir (1978 p. 140) quien define a la familia como " un sistema dinámico en donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad".

En este trabajo se relacionaron dos factores " Funcionamiento y Estructura " de la Familia, motivo por el cual fue necesario trabajar con dos instrumentos, uno de ellos fue el Inventario de Funcionamiento familiar (IFFA) elaborado por Montiel C. y Rivera A. (1996), que permite conocer el funcionamiento de los padres y el otro fue el Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II) adaptado, validado y estandarizado para la población mexicana por Braverman R. (1982), que permite conocer la estructura familiar. Debido a que se trabajó con ambos padres y los dos hijos de 40 familias nucleares, el trabajo de concientización de los integrantes de la familia fue laborioso, al igual que la aplicación y recolección de instrumentos.

Se desarrollaron cinco fases de investigación y 29 combinaciones de interacción entre los miembros de la familia. En la primera fase, se intentó conocer la forma en que se relacionan los integrantes de la familia de acuerdo al orden de nacimiento de los hijos. En la segunda se investigó la misma relación que en la primera fase, pero se incluyó el sexo de los hijos para lograr una apreciación más fina. En la tercera fase se investigó el funcionamiento familiar de los padres y las diferencias en la cohesión y adaptabilidad familiar de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento. En la cuarta fase se quería conocer el grado de cohesión y adaptabilidad de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento y su sexo. En la quinta fase se esperaba conocer la tipología de Cohesión, la tipología de adaptabilidad y la tipología familiar, éstas de acuerdo a los criterios de Olson y col. (1979).

Se observó una diferencia importante en la percepción que tienen los hijos de la forma en que se relaciona el padre con su pareja y con los hijos, y la percepción que tiene la madre sobre el mismo punto, debido a que en la primera y la segunda fase de investigación la percepción que tienen los hijos de la relación con su padre es negativa, pero al investigar la percepción que tienen la madre del funcionamiento de su pareja hacia ella y hacia sus hijos reporta que el padre es el que mejor funciona en la familia, esto se puede ver en la tercera fase de investigación. También se observó una relación muy fuerte de la madre con el hijo mayor; éste se encuentra más ligado emocionalmente a la familia que el hijo menor, acepta más las reglas al interior de la familia, es más asertivo, más disciplinado y diferencia con más claridad los roles que se juegan en el ámbito familiar. Por su parte la hija mayor, es la menos cohesionada y la menos adaptada al grupo familiar, se le tienen que marcar constantemente los límites y redefinir los tiempos para las distintas actividades, es ella quien presenta más problemas con sus amigos y con los amigos de sus hermanos, sus intereses y diversiones chocan con los del resto de la familia y en la cohesión en general, es quien obtuvo el puntaje más bajo. El hijo varón menor por su parte, es percibido como el menos ligado al ámbito

familiar, además de ser el que menos participa en la toma de decisiones; por su parte la hija menor, no reporta puntajes mínimos, lo cual permite entender que se encuentra bien integrada al grupo familiar.

En la adaptabilidad, se reporta que el hijo varón mayor es percibido con muy poca capacidad de mando; la hija mayor es percibida como poco asertiva, con poca capacidad de negociación y confundida en cuanto a los roles que desempeñan los integrantes de su familia, en la adaptabilidad en general obtuvo el puntaje más bajo. El hijo varón menor se percibe en la familia como el que menos acepta las reglas que permiten el funcionamiento del grupo; por su parte la hija menor parece ser la menos disciplinada.

1. INTRODUCCIÓN

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema a investigar

El objetivo de esta investigación estuvo motivado por el interés de conocer el funcionamiento familiar de los padres y su relación con la estructura familiar percibida por sus hijos.

1.2 Importancia del estudio

Cercanos al siglo veintiuno, resulta importante echar un vistazo a la Familia en su Estructura y Funcionamiento.

Considerando que la tecnología ha agilizado los medios de comunicación abriendo nuevas ventanas para la interacción de los individuos en la sociedad actual y en particular para los integrantes de la familia como unidad organizada de la sociedad, es importante dar un vistazo a la estructura y la forma en que funciona la familia actual.

En el primer capítulo, se estudia la Relación de la Pareja, desde el momento en que se eligen hasta que deciden llevar una vida en común, desarrollando una breve semblanza de los diferentes tipos de pareja que se pueden dar y poniendo especial atención en el matrimonio, cerrando este apartado con la descripción de la Pareja Funcional y la pareja que al no entenderse se convierte en una Pareja en Crisis.

En el segundo capítulo, se hace un repaso al través de la historia, describiendo los diferentes tipos de familia que se han dado, para concluir con la familia actual que vive en las grandes urbes. Posteriormente se describe a la Familia Mexicana desde antes de la conquista, los cambios que sufre en la misma y que la han llevado a formar el grupo de Familia Mexicana que vive y convive hoy en día. Acto seguido se describen tres posturas psicológicas sobre la Familia; el Enfoque Estructural, el Comunicacional y el Psicodinámico, para terminar el capítulo describiendo a la Familia Funcional y la Familia Disfuncional.

1.3 Definición de términos

En la revisión metodológica no se encontró una definición única sobre "familia" que cubriera con los requerimientos necesarios para esta investigación, por tal motivo se optó por presentar tres definiciones, las cuales cubren esta necesidad y se mencionan a continuación :

- **Familia** : " Es aquella institución que resulta ser tan antigua como la misma especie humana " Ackerman (1986, p.35).

" Es un grupo natural que en el transcurrir del tiempo ha elaborado pautas de interacción " Minuchin y Fishman (1987, p.25).

" Es un sistema dinámico, donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad " Satir (1978, p.140).

- **Estructura familiar** : “ Se denomina al conjunto de funciones que organizan la manera de interactuar de los miembros de la familia, permitiéndonos percatarnos de lo funcional o disfuncional del grupo familiar ” Minuchin (1987, p.73).

- **Funcionamiento familiar** : “ Es el que permite o no encontrar en el grupo que forma la familia, amor, apoyo y comprensión, ya que también es el lugar de donde se sacan el valor y la energía para salir adelante ” Satir (1978,p.129).

“ Se refiere al juicio acerca de la utilidad de una estructura o patrón de conducta en el logro de objetivos. Es contingente a los objetivos y al contexto funcional ¿ para qué?, ¿ para quién? y ¿ en qué situación ? ” Montiel (1997, p.14).

1.4 Problemas y limitaciones

La presente investigación relaciona dos factores “ Funcionamiento y Estructura ” de la Familia, motivo por el cual fue necesario trabajar con dos instrumentos, debido a que no existe algún instrumento que evalúe ambos factores, uno de ellos fue el Inventario de Funcionamiento familiar (IFFA) elaborado por Montiel C. y Rivera A. (1996), que permite conocer el funcionamiento de los padres y el otro instrumento fue el Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II) adaptado, validado y estandarizado para la población mexicana por Braverman R. (1982), que permite conocer la estructura familiar.

Debido a que se trabajó con ambos padres y dos hijos de 40 familias, el trabajo de concientización de los integrantes de la familia fue laborioso, al igual que la aplicación y recolección de instrumentos.

Muy pocos estudios se apoyan en más de un instrumento para investigar formas de interacción de la familia, por tal motivo se encontraron pocos estudios que dieran un antecedente a la presente investigación. No así el interés de diversos autores por conocer más sobre la dinámica que se da en la interacción del grupo familiar en la actualidad, razón que motivó esta investigación.

2. MARCO TEÓRICO

2. MARCO TEÓRICO

2.1. PAREJA

Como se sabe, la pareja es la célula fundamental de la familia y la sociedad, y por tanto sigue siendo la base de las relaciones conyugales, de la reproducción, de la satisfacción de las necesidades de la misma y de sus miembros, de la crianza de los hijos y de las varias jerarquías y roles involucrados en la organización de los lazos de parentesco. Por lo tanto, del funcionamiento que se dé en la pareja dependerá la satisfacción marital de los cónyuges y el funcionamiento de la familia, incluyendo el desarrollo, crecimiento y salud mental y física de sus miembros.

De esta forma, la pareja en su interacción diaria proporciona el clima necesario para que se desarrolle un proceso integrador o desintegrador de las relaciones interpersonales. Así pues, en el presente capítulo se dará un panorama sobre la formación de la pareja y otros aspectos importantes relacionados con la misma.

2.1.1 Definición

Lingüistas, sociólogos y psicólogos están de acuerdo en que la pareja es una institución social formada por dos personas, generalmente hombre y mujer, que se relacionan entre sí física y emocionalmente para alcanzar fines que les permiten una vida en común.

Según Lemaire (1986), se puede definir a la pareja como “ dos seres humanos unidos por procesos inconscientes individuales, formando ambos un conjunto estructurado, manteniendo así una relación determinada ” (p. 86). Según el autor, debe establecerse la distinción entre lo que es el lazo de tipo conyugal y los otros tipos de vínculo amoroso, determinando que por regla general, una relación amorosa concebida como pasajera debe aportarle al sujeto satisfacciones inmediatas, y que es abandonada en cuanto dejan de darse o en cuanto se acompaña de dificultades considerables. Y por el contrario en el vínculo “ conyugal ”, los miembros que forman la pareja tienen que soportar el sufrimiento y el conflicto.

Reidl (1985) indica que una pareja es una institución social formada por dos personas, generalmente por un hombre y una mujer, que satisfacen de manera mutua sus necesidades intrapersonales.

Para Crano y Messé (1982) la pareja es una diada en la que existe atracción interpersonal y afecto mutuo, producto del establecimiento de una unión sentimental.

Ackerman (1986), define la relación de pareja como una unidad social, más que la suma de dos personalidades.

Beelkin y Godman manifiestan que, desde el punto de vista social, “ dos personas tienen una relación cuando el que la percibe ve a las personas que la integran como interdependientes o formando un todo mayor, percibiendo además un cariño mutuo entre los miembros ”(1980 pag. 32).

Por último, González (1986) afirma que la relación de pareja es una asociación de dos personas fundada en el sentimiento amoroso. Cuando ellos interactúan, una parte importante de la personalidad de cada uno se encuentra en una interdependencia recíproca.

2.1.2 Elección De Pareja

Se puede decir que el hombre y la mujer se eligen uno al otro cuando se empiezan a usar las facultades racionales, y entonces prácticamente nace la elección de pareja. Dicha elección nace por que se desea vivir con una determinada persona, surgiendo demostraciones que están fincadas en el sentimiento y no en el instinto, es decir, no en lo físico sino en lo psíquico. El sentimiento que más va a motivar para elegir al hombre o a la mujer será el amor.

Cuando el hombre llega a la edad adulta, en el momento de elegir a su pareja, lleva sin darse cuenta una gran influencia del medio en el que se a desarrollado (desde su condición biológica, su familia, su cultura, su país, su condición socioeconómica y social, etc.). Así al elegir a la pareja, el hombre se encuentra presionado por el contexto socio-cultural en el que se desenvuelve.

Girard (1986) cuestiona la posibilidad de elección, pues comenta que en realidad se tienen muchas limitantes, y enfatiza que el principal problema para los futuros cónyuges no radica tanto en elegirse, sino en poder encontrarse, ya que para hacerlo necesitan ayuda, y una vez que se encuentran, viene el proceso de conocerse y comprobar si congenian sus formas de ser, para posteriormente poder convivir definitivamente.

Lemaire (1986) explica que los sociólogos encuentran tres circunstancias que dificultan la posibilidad de una elección por parte de los integrantes de la pareja :

- 1.- Personas que poseen una gran dependencia afectiva y cultural en relación al medio de origen.
- 2.- Los individuos aislados.
- 3.- Las personas disminuidas, que no disponen de medios de comunicación y expresión suficientes.

La elección de pareja también puede explicarse psicoanalíticamente. Así, Freud señala la existencia de cinco tipos de identificación :

1.- Identificación por incorporación. Se da por un proceso selectivo, donde la persona incorpora todo lo que le gusta y excluye todo aquello que le disgusta.

2.- Identificación narcisista. Se ama en el otro la imagen que refleja de uno mismo.

3.- Identificación por pérdida de objeto. Se presenta cuando el individuo perdió o no pudo obtener al objeto. Este es el caso de los niños que pierden a alguno de sus padres y buscan identificarse con él, buscando de esta manera su amor.

4.- Identificación con metas y logros. Se da como resultado de la frustración y de la ansiedad. Una persona se identifica con otra que tiene éxito, buscando de esa manera lograr su propio éxito. Este tipo de identificación es selectiva, pues solo toma del objeto las cualidades que son valoradas.

5.- Identificación con el agresor. Se da por temor, no por amor. La persona se identifica con gente dominante y autoritaria. Contiene el mensaje : " quíereme porque soy como tú ".

Lemaire (1986) continúa agregando que el primer objeto de amor sirve como punto de referencia para las futuras elecciones, dándose así diferentes tipos de elección :

1.- Elección referida a imágenes parentales. Dentro de ella se encuentra :

a) La elección referida positivamente al padre del sexo opuesto, en donde la persona espera encontrar en su pareja la imagen del padre del sexo contrario, dándose en ella una serie de deseos edípicos reprimidos.

b) La elección referida negativamente al padre del sexo opuesto, en donde el sujeto toma las características negativas de su padre del sexo opuesto, como modelo de elección del compañero.

c) La elección referida a la imagen del padre del mismo sexo, donde para elegir al compañero se toma como referencia principal al padre del mismo sexo.

2.- Elección de objeto y pulsiones pregenitales. En este tipo de elección la persona piensa encontrar en su pareja una protección contra sus pulsiones parciales.

3.- Elección conyugal y organizaciones defensivas. Aquí el autor menciona que cuando se elige a una persona como compañera estable, se busca en ella una ayuda a las defensas. De esta forma, el elegido debe contribuir a mantener en el sujeto una cierta seguridad interior, para contribuir a la organización defensiva.

Como se puede observar, son varios los factores que pueden ejercer influencia en la elección de pareja.

Para finalizar este apartado, es de particular importancia entender que el noviazgo jugará un papel preponderante en la selección de pareja y desde entonces se inician los condicionantes arbitrarios e inconscientes que marcan el tipo de relación que se establecerá.

Un noviazgo mal llevado que, finalmente, se resuelve en una unión presionada y no libre, compromete para ambos individuos y para los eventuales hijos, un tipo de relación familiar que se verá en conflicto por las incongruencias, los desajustes y las desaveniencias.

Cuando la pareja decide vivir bajo el mismo techo, un nuevo proceso se pone en marcha, tratando de conjugar una vida en común, adecuando sus costumbres, gustos, diferencias, etc.

2.1.3 Tipos De Pareja

Las formas más tradicionales de unión entre las parejas son :

- La unión libre
- El noviazgo
- El matrimonio
- El concubinato

Cuando un hombre y una mujer se unen para llevar una vida en común de manera más o menos permanente, se dice que es una pareja que vive en unión libre, esto es, que libremente se escogieron sin desear tener ninguna formalidad de tipo social o legal que los una, lo que les permite separarse en cualquier momento.

Para Díaz- Loving (1988) el noviazgo es una unión basada en aspectos románticos, y es la base para que el hombre y la mujer se conozcan, se traten y vivan situaciones de acercamiento que les permita llegar al matrimonio. No implica una formalización legal ni un contrato de por medio, pero sí establece un vínculo en la pareja, que al continuar se transformará en matrimonio.

El matrimonio es la forma más estable y deseada de una relación de hombre y mujer para formar pareja. Se presentan formalmente ante la sociedad acentándolo legalmente.

Por último, el concubinato sería la relación que tiene la mujer con un hombre con el que hace vida marital sin estar casados, y engendran o no hijos, y en donde uno de los dos mantiene un vínculo matrimonial con otra persona.

2.1.4 Vínculo

Se llama sistema de relación a la estructura compleja que incluye a 2 o más personas en su interacción, sus momentos de comunicación y el aprendizaje que de estos se deriva.

Existen dos sistemas principales de relación : autonomía-compartida y fusional-dependiente. Cada pareja puede combinar en su relación elementos de ambos sistemas. Cabe aclarar que generalmente un sistema de relación se produce por fuerza de la tendencia generacional, es decir, se repite el modelo vivido en la familia de origen.

A continuación se dará una breve explicación de cada sistema de relación que puede darse en una pareja.

Sistema de relación fusional - dependiente.

En este tipo de vínculo no se ha adquirido la capacidad de percibir al otro con existencia propia. La persona busca que su pareja cubra las carencias familiares, desde afecto, protección, comunicación, etc., hasta conveniencias económicas, oportunidades educativas, recreativas, etc.

Este tipo de relación se convierte en una dinámica de demandas que no pueden ser satisfechas. Esta pareja modela su convivencia con una estructura compleja que ha eternizado el espacio - tiempo pasado en su presente, y por ello el eco de las voces de los padres rige su nueva vida.

Si este tipo de relación pudiera ser verbalizado diría :

“ Yo quiero de ti lo que no tuve en mi familia ”.

“ Yo quiero hacer contigo lo que no pudo realizar mi familia conmigo ” (Carrizo, 1990, p. 63).

Al no existir la capacidad de percibir al “ otro ” como un ser distinto con características, modos de sentir y actuar propios, se hace necesario que existan dos posiciones distintas (superior e inferior), donde uno da y el otro recibe, multiplicando las demandas se enganchan ambos en el problema; uno inicia la acción y el otro la continúa. Esta relación es insatisfactoria, ya que los integrantes tienen la necesidad de redefinirla constantemente y la inflexibilidad la acompaña. Puede tener periodos estables muy breves porque el problema sigue siempre presente, quizá intentando un control encubierto. O bien puede parecer estable cuando la pareja ha llegado a una indiferencia tal que no discute quien está a cargo de la relación, ni manifiesta siquiera su insatisfacción con respecto a la misma; los problemas se evitan y a pesar de la aparente tranquilidad la sensación es que es muy poco lo que se da a lo que se recibe.

En estas condiciones se desarrolla una estructura de sometedor - sometido, que por los roles que la conforman y una serie de mecanismos entretreídos, se dificulta romper o cambiar la situación reforzada socialmente; es un juego constante entre dos seres que tienen en el otro a su opuesto.

Esto individuos, a pesar de su sufrimiento, se encuentran encadenados y con dificultad para modificar la relación, rechazando y manteniéndola simultáneamente, pensando que amar significa fundirse el uno en el otro, lo cual los hace permanecer irremediamente separados.

Sistema de relación de autonomía - compartida.

Carrizo (1990), manifiesta que las áreas de este vínculo se constituyen como acuerdos (no necesariamente conscientes o explícitos) y no como pactos y alianzas; se establecen a partir de una relación menos alienada y más en el registro de persona a persona. En este sistema de relación amar no es sinónimo de fusión. Los seres pueden convivir y compartir sin perderse en el otro.

La identificación subjetiva entre personas que así se relacionan también tiene que ver con lo internalizado en las familias de origen, pero esto se reelaboró y matizó con un tono propio o, en última instancia, a partir de las diferencias existentes entre ellos, se buscó una integración cooperativa.

Las palabras para esta relación serían :

“ Yo quiero intentar vivir con contigo de manera distinta que con mi familia ”.

“ Yo quiero que nosotros busquemos una nueva forma de vida ”. (Carrizo, 1990, p. 65).

En este vínculo la comunicación es esencial para conocerse y poder conformar un código común basado en el diálogo y en la reflexión mutua. Con ella y respetando la posición del compañero, aún siendo opuesta, se evitarían los efectos secundarios de un desacuerdo que no tiene solución inmediata.

Factores positivos y negativos en la interacción de pareja.

Alvarez Gayou (1985), establece tres niveles indispensables para obtener un adecuado funcionamiento en la relación de pareja :

- 1.- Atracción física. Se refiere a un continuo interés por no descuidar el aspecto físico, ya que esto a la larga interviene negativamente en la relación.
- 2.- Atracción intelectual. Consiste en que los miembros de una pareja tengan de que hablar, es decir, el poder compartir gustos e intereses similares.
- 3.- Atracción afectiva. Esto quiere decir que dentro de la pareja exista un vínculo afectivo.

2.1.5. Matrimonio

De los tipos de pareja que se han planteado anteriormente, el matrimonio es de particular interés para esta investigación, ya que será uno de los requisitos que deben cumplir las parejas que integren la muestra de estudio. Por ello, en el presente apartado se abordará dicho tema de manera general.

Valdivia (1991) define al matrimonio como la unión voluntaria, libre, consciente y solemne de un hombre y de una mujer con el objeto de fundar una familia.

La finalidad del matrimonio es la unión de dos seres que forman la pareja humana para la procreación, protección y educación de los hijos, pero también para la convivencia de ambos cónyuges y el apoyo mutuo de los mismos a lo largo de su existencia.

El sistema pareja se va integrando desde la relación prematrimonial, pero el estado civil implica nuevos ajustes para que la pareja procure una homeostasis ante las nuevas demandas sociales y psicológicas del matrimonio. Precisamente los nuevos ajustes, las nuevas pautas y normas que regirán la relación, se establecen principalmente durante el primer año de matrimonio, pues este primer año, junto con los años iniciales, son los que permiten que la pareja se conozca en forma más íntima con sus virtudes y sus defectos. Si la pareja empieza a mantenerse en un nivel de comunicación y de relación superficial, las diferencias individuales se irán acentuando con el tiempo, pero si desde el inicio se da una búsqueda profunda que intente llegar a la vida interna del otro, se podrán descubrir más fácilmente patrones funcionales de relación.

La parte formal del matrimonio ha sido considerada por sociólogos, juristas, teólogos y psicólogos de muy diversas formas, pues lo consideran, respectivamente, como institución social, como contrato, como sacramento y como la unión necesaria para que el hombre y la mujer tengan física y emocionalmente una vida plena.

La unión matrimonial ha tenido distintas formas a través de los tiempos, pero la que más importancia adquiere para los fines de este trabajo es el matrimonio monogámico, que es la unión de un solo hombre con una sola mujer.

2.1.6. Contrato Matrimonial Interaccional

Cuando dos personas se casan, integran desde ese momento una nueva unidad social, es decir, un sistema marital.

El sistema marital es un conjunto de dos elementos interactuantes cuyos objetivos o fines iniciales pueden cambiar, por lo que es importante, primeramente, definir y negociar un contrato matrimonial y posteriormente renegociar y aclarar continuamente los objetivos y funciones del matrimonio en cada etapa del ciclo vital de la pareja. Alvarez Gayou (1985).

Al unirse dos personas en matrimonio cada una trae consigo su "contrato individual", y al unir ambos contratos crean un tercer elemento que es el contrato matrimonial interaccional.

Por un lado, el contrato individual se refiere a los conceptos expresados y tácitos, conscientes e inconscientes, que posee una persona respecto a sus obligaciones conyugales y a los beneficios que espera obtener del matrimonio con su esposo. Por otro lado, la integración y negociación de los contratos individuales de ambos cónyuges son los que conforman el contrato matrimonial interaccional. Dentro de éste se procura comprender las interacciones de la pareja en función de sus congruencias, complementariedades o conflictos existentes entre las expectativas y las obligaciones.

Al no haber negociado un contrato, la pareja actúa como si su programa individual respecto al matrimonio fuera un pacto convenido y firmado por ambos, estando seguros y convencidos de que podrán recibir lo que quieran a cambio de lo que están dispuestos a dar en el matrimonio. Así, puede darse el hecho de que los cónyuges estén actuando bajo contratos diferentes e incongruentes. Cuando los esposos trabajan en conjunto en la realización del contrato, la información resultante aclara comúnmente los sentimientos acerca de sí mismos y de su relación de pareja, activando sus esfuerzos hacia una relación constructiva.

Existen tres categorías de cláusulas contractuales en las que la pareja debe ponerse de acuerdo al iniciar una vida en común :

1.- Parámetros basados en expectativas (tanto conscientes como inconscientes) puestas en el matrimonio, es decir, propósitos y objetivos del matrimonio.

2.- Parámetros basados en las necesidades intrapsíquicas y biológicas que surgen dentro de cada individuo y pueden ser de dependencia - independencia, actividad - pasividad, intimidad - distanciamiento etc.

3.- Parámetros que son focos externos de problemas conyugales que vienen a ser manifestaciones secundarias de áreas problemáticas surgidas de las expectativas puestas en el matrimonio.

Como se puede observar, la elaboración de un contrato matrimonial interaccional facilita la comunicación y coloca a los esposos en mejor disposición para comprenderse a sí mismos y para revelarse, entre ellos, las cláusulas contractuales y así buscar soluciones realistas y eficaces para sus problemas. Esta situación empuja a la gente a encontrarse, a crecer y a madurar, y del grado en que se satisfaga y se cumpla con el contrato, dependerá en mucho la relación y la satisfacción marital.

2.1.7. Crisis De La Pareja Y Matrimonio

Como ya se ha visto, en cada familia existe un repertorio muy amplio de valores, normas y pautas de conducta con respecto al varón y a la mujer. Al formarse la pareja, el rol que venía desempeñando cada uno se convierte, de un día para otro, en rol de esposo/esposa. Esta nueva situación requiere de un tiempo de ajuste, puesto que, aparte de las relaciones interpersonales entre los miembros de la pareja, supuestamente regularizadas o ejercitadas con autoridad en el noviazgo, ambos deben enfrentar obligaciones que están más allá de la "interpersonalidad".

Por ello la pareja, una vez establecida en el matrimonio, tiene que afrontar diversos problemas. Así, una de las principales tareas se refiere, como ya se mencionó, a todo aquello que implique la adaptación como pareja casada y la elaboración y cumplimiento de un contrato matrimonial interaccional.

La pareja, aparte de lograr un equilibrio interno, deberá hallar también un equilibrio con relación a su entorno. El equilibrio que la pareja busca se apoya en las personalidades de quienes la integran, por lo que cuando esas personalidades y los roles que ellas juegan para el buen funcionamiento del hogar no se completan de manera armoniosa, aparecen fuertes tensiones de conflicto. Si el conflicto permanece durante un periodo más prolongado de tiempo vendrá la crisis.

La crisis es un estado temporal de trastorno y desorganización emocional caracterizado por la incapacidad del individuo para abordar situaciones particulares. Existen crisis circunstanciales que son accidentales e inesperadas porque se precipitan por un factor ambiental como por ejemplo el desempleo, dificultades económicas, enfermedad o muerte de algún familiar, etc. También existen crisis en el desarrollo que se relacionan con las etapas de crecimiento de la pareja a lo largo del ciclo de la misma, desde su encuentro hasta su separación y muerte.

De este modo es posible darse cuenta que la etapa de ajuste de la pareja tiene más repercusiones de las que se piensan, ya que durante su transcurso se establecen los cimientos para la identidad de la pareja. Por esto se requiere que cada esposo pueda ceder sin sentir que se ha perdido y ha sido vencido, sólo entonces se estará constituyendo una nueva familia, tema del cual se hablará en el siguiente capítulo.

2.2. *FAMILIA*

2.2.1 *Definición*

Ackerman (1986) pag. 35. señala que se le ha dado el nombre de familia a “Aquella institución que resulta de ser tan antigua como la misma especie humana ”. Es la misma en todas partes, sin embargo nunca ha permanecido igual. Es la unidad básica del desarrollo y experiencia, de realización y de fracaso, así como de salud y enfermedad. Los miembros que constituyen una familia están psicológicamente ligados a una interdependencia mutua para la provisión de sus necesidades materiales.

“ La familia es un grupo natural que en el transcurrir del tiempo ha elaborado pautas de interacción. Estas conforman la estructura familiar, la cual a su vez rige el funcionamiento de sus miembros, define su gama de conductas y facilita su interacción recíproca ”. (Minuchin y Fishman, 1987, pag. 25). La familia necesita de una estructura viable para realizar sus tareas esenciales, entre las que estaría el saber apoyar la individualización al tiempo que proporciona un sentimiento de pertenencia. Los miembros de una familia no suelen vivenciarse a sí mismos como parte de una estructura familiar, sino que todo ser humano se considera una unidad, un todo en interacción con otras unidades.

La familia se compone de padres e hijos ; viven bajo un mismo techo y comparten ya sea en forma abundante o escasa, en forma constante o por un tiempo específico y mantienen relaciones sexualizadas socialmente aceptadas; por lo general incluye niños procreados y desarrollados en su seno, o bien, adoptados por la pareja.

Considerándola como una unidad organizada de la sociedad, la familia reacciona movilizándose su propia idiosincrasia y su dinámica interna. Existen problemas y enfermedades como el alcoholismo, la farmacodependencia, las ansiedades y las depresiones que inciden en ella provocándole malestar, disfunción y en ocasiones desintegración de la misma.

Satir (1978), cita que la familia es un sistema dinámico en donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad.

La relación marital es el eje en torno al cual giran y se forman el resto de las relaciones familiares, por este hecho la dinámica entre ambos cónyuges es de suma importancia y serán ellos los arquitectos de su familia, así, una relación de pareja satisfecha es determinante para una familia sana y por el contrario una relación de pareja conflictiva al comienzo o posterior puede afectar la interacción parental y por consiguiente las funciones de la familia y de cada uno de sus miembros. La familia como organización elemental de la sociedad provee las oportunidades básicas de relación y unión para la mujer y el hombre de manera que puedan crearse nuevos seres en su seno proporcionándoles idealmente lo necesario para su desarrollo.

2.2.2 Origen

La familia tiene y vive su propio ciclo y su nacimiento es a partir de la unión de la pareja heterosexual en donde el apoyo, la satisfacción, la comunicación y por supuesto el amor, brindarán las bases para dar frutos : los hijos, conformando entonces una relación entre cónyuges, de padres a hijos y entre hermanos. Esto es en cuanto a la estructura y relaciones conyugales primero y familiares después; pero también tiene sus funciones con las que buscará satisfacer las principales necesidades de cada uno de sus miembros.

No todas las familias son iguales, su estructura depende de una variedad de factores de los que se hablará más adelante.

A medida que el individuo madura, se casa y crea una nueva familia, su identidad se liga a estas relaciones, se modifica y va diferenciándose. La interacción, la fusión y la nueva diferenciación de la individualidad de cada miembro de la pareja marital son las que determinan la identidad de la nueva familia. La identidad, los valores y las expectativas de la familia cambian con el tiempo y las adaptaciones al rol familiar se modifican en forma similar. Las inter - relaciones entre la conducta familiar y la individual deben ser analizadas según Ackerman (1986) en tres dimensiones : 1) La dinámica de la familia como grupo, 2) Los procesos de integración emocional, 3) La organización interna de la personalidad individual y su desarrollo.

De esta manera se vislumbra un panorama general de la psicodinamia familiar que incluye los procesos inconscientes que los llevan a actuar de tal o cual forma, primero como individuos independientes y después como miembros de un sistema que está en un continuo proceso de cambio y adaptación.

2.2.3 La Estructura Familiar A Través De La Historia

El hombre no es un ente aislado, desde que nace está vinculado por una historia con sus antepasados, cuenta con una información genética específica y es miembro de un grupo familiar y social determinado.

G. Jung escribió : “ En cada individuo existen ocultas las grandes Imágenes Primordiales (arquetipos), las potencialidades de las representaciones humanas de las cosas, tal como siempre han sido, heredadas de generación en generación a través de las estructuras cerebrales ”. Los arquetipos representan los recuerdos de una raza y son fuerzas inconscientes de las capas profundas de la mentalidad de los miembros de una raza. (Jung y Kerenyi, *Ensayos on a Science of Mythology*, 1938, pag. 104).

A través de la historia se pueden reconocer tres etapas históricas de la familia :

- a) La Prehistórica
- b) La Antigua
- c) La Actual

2.2.3.1 La Familia Prehistórica :

Se entiende por familia a toda agrupación simple, creada por la generación. Dentro de esta forma genérica entra en primer término la horda primitiva, que es la agrupación de parientes de diversos grados, entre los cuales el lazo social resulta del hábito de verse juntos desde su nacimiento. Estos grupos son llamados prepolíticos o pre-estatales. Son los más lejanos en la historia.

Son tres los autores que han investigado este tipo de familia :

. **Teoría de Bachofen** . En el año de 1861 Juan Jacobo Bachofen publicó su libro **Derecho Materno**, en él sostiene las siguientes conclusiones :

1. Las sociedades primitivas vivieron en la promiscuidad sexual, es decir, el comercio sexual irregular efectuado a capricho y por la ocasión. El coito se practicaba públicamente.

2. El parentesco se determinaba por la línea materna, dado que era imposible hacerlo por la paterna, esto porque el hombre primitivo no puede inferir que la causa del nacimiento de un niño sea resultado de un acto que se efectuó nueve meses antes, si a esto aunamos que eran varios los hombres que tienen acceso con una mujer era imposible saber quién era el padre.

3. Esto produjo la ginecocracia, por el dominio exclusivo de la mujer sobre las nuevas generaciones. Además porque el hombre se consagró a la peligrosa y violenta caza y la mujer fue el elemento estable de la familia y de toda la organización de la parentela.

4. El hombre que reclamó para sí solo a una mujer, cometió grave crimen privando a los demás del derecho que tenían sobre ella. El crimen se expiaba haciendo entrega temporal de la mujer a la comunidad.

Cuando el matriarcado declinó, fue emergiendo el patriarcado. El parentesco fue regulado por la línea paterna. El padre fue el eje de la organización familiar, el paso de una a otra forma fue lenta y tuvo crisis.

. **Mac Lennan**. Publicó en 1866 (solo cinco años después de la obra de Bachofen, pero ignorándola) su libro **Matrimonio Primitivo**, las principales conclusiones que aporta son :

1. Hay ciertas tribus que practican el infanticidio femenino, asesinando a sus vástagos hembras, porque la lucha por la existencia es tan dura que se recibe con beneplácito el nacimiento de un varón y con repugnancia el de una mujer.

2. La consiguiente escasez de mujeres forza a que los hombres busquen esposa en tribus extrañas, esto es, a que practiquen la exogamia.

3. Esta exogamia aminora pero no suprime la escasez y es permitido que una mujer tenga varios maridos simultáneos : poligamia.

4 Consecuencia de lo anterior es la ignorancia del parentesco por línea paterna, coincidiendo así con Bachofen al admitir el parentesco por la línea femenina.

.**Morgan**. Publicó en 1871 su obra llamada **Sistema de Consanguinidad y Afinidad**, presentando en ella gran cantidad de datos respecto a los sistemas de parentesco que sólo pueden tener explicación en un tipo de familia por grupos. Fue hasta 1877 cuando Morgan publicó su obra maestra **Sociedad Primitiva (Ancient Society)**, las conclusiones de esta obra son :

1. Reconoce que el primer tipo de familia fue la horda promiscua.

2. Después de la horda promiscua viene un progreso en el que el matrimonio es por grupos : un determinado grupo de hombres tiene como esposas a un determinado grupo de mujeres y recíprocamente.

3. En consecuencia, “ Los hijos (varones y hembras) de las hermanas de mi madre, escribe Engels, son también hijos de ésta, como los hijos de los hermanos de mi padre lo son también de éste; y todos esos hijos son hermanos y hermanas mías. Pero los hijos de los hermanos de mi madre son sobrinos y sobrinas de ésta, como los hijos de las hermanas de mi padre son sobrinos y sobrinas de éste; y todos esos hijos son primos y primas míos ”.

4. Esto es debido a que “ Los maridos de las hermanas de mi madre son también maridos de ésta, y de igual modo las mujeres de los hermanos de mi padre son también mujeres de éste - de derecho y no siempre de hecho ”.

El matrimonio por grupos no se practica actualmente, pero el sistema de parentesco, según el cual un individuo debe llamar madre a quien verdaderamente lo es y además a todas

las hermanas de ella, revela que alguna vez se practicaron éstas relaciones de la familia llamada panalúa.

2.2.3.2 *La Familia Antigua :*

Es la que existía en los pueblos que vivieron en la cuenca del Mediterráneo, principalmente entre los grupos humanos asentados en las penínsulas griega e itálica. Tal tipo de familia no estuvo limitado a la pareja conyugal que vive bajo un mismo techo juntamente con sus hijos, sino que fue una familia agrandada con ramificaciones numerosas, en la que la familia se mantenía con la idea de que eran descendientes de antepasados comunes y con el culto rendido a dichos antepasados.

Una familia fue un grupo de personas al que la religión permitió invocar el mismo hogar y ofrecer la comida fúnebre a los mismos antepasados. El principio del parentesco no radicaba en el acto natural del nacimiento, sino en el culto. Este tipo de familia incluía también a los clientes y a los esclavos. Tan extenso era, que formaba una unidad económica. Existía una economía familiar. Economía cerrada o de autoproducción.

.Tribu. Al pasar el tiempo, la organización interna de las familias se transformó y sin perder toda su individualidad se aglutinaron o aglomeraron en un conjunto más vasto, que tenía sus jefes y sus dioses en común.

Puede decirse que de la descomposición interna de las familias se formó una agrupación de varias de ellas llamada tribu.

La autoridad máxima en la tribu ya no era el Pater Familias como en la familia, sino el Caudillo.

La tribu puede ser definida así : “ Conjunto de familias semi - nómadas, por lo común del mismo origen, que obedece a un jefe ” Castellan (1985), pag. 47.

George Peter Murdock (1989) pag.25, define a la tribu de esta manera : “ Grupo social que suele comprender un gran número de sibs, bandas, aldeas u otros subgrupos y que se caracteriza por la posesión de un territorio determinado, un dialecto definido, una cultura homogénea y peculiar, una organización política unificada, o al menos, cierto sentido de responsabilidad común frente a los extraños ”.

En este grupo social se encuentran las antiguas familias mexicanas, por tal motivo, en los siguientes apartados describiremos los cambios que se han dado desde las Tribus Aztecas hasta las familias actuales en México.

.Organización Social De Las Tribus Aztecas

En nuestro país la población antes de la conquista se conformaba por tribus, por tal razón es necesario describir los cambios que se presentaron en la "familia mexicana" como institución social antes, durante y después de la conquista, debido al impacto social que perdura hasta nuestros días es conveniente mencionar estos cambios en cada una de estas etapas (Díaz Infante, 1982).

. La Pareja Pre - cortesiana

La organización social era, en teoría, completamente democrática. Existían en orden jerárquico familias, clanes y tribus. Estas eran dirigidas por un consejo en el que tomaban parte todos los caciques de las tribus. Se buscaba el bienestar para el pueblo, la conservación de la moral y las costumbres.

Prevalecía la poligamia para responder a la pérdida de componentes masculino, pero si bien sólo la primera mujer tenía prioridad sobre las otras, y sólo sus hijos tenían derecho a heredar ; tanto las segundas mujeres como sus hijos eran reconocidas como componentes de la familia y tenían derecho a protección, sustento y educación.

Los derechos de los hombres eran superiores a los de las mujeres pero éstas también los tenían; podían poseer bienes, celebrar contratos y acudir a los tribunales en demanda de justicia.

A las doncellas se les instruía, se les cuidaba y vivían en castidad y recogimiento preparándolas para ejercer la maternidad y el matrimonio adecuadamente.

Los roles familiares estaban claramente polarizados : dominación absoluta por parte del padre, con respecto a su esposa e hijos y sumisión absoluta de los hijos hacia la madre, (Si bien el hombre podía repudiar a la mujer, con mayor facilidad de lo que ésta podía hacerlo, los hijos tenían la opción de escoger el progenitor con quien querían irse, lo que muestra respeto a hijos y mujeres).

También se encuentra en los nahuas una gran protección hacia la mujer por su condición femenina; cosa mencionada por los misioneros muy sorprendidos al observar a su llegada que las mujeres podían transitar por lugares solitarios sin que nadie las ofendiese. Se sorprendían porque en tierras cristianas no habían visto tal cosa (Díaz Infante, 1982).

.Cambios En La Pareja Tras La Conquista.

En contra posición con el panorama anterior, al realizarse la conquista, tanto la mujer como el hombre pierden completamente sus posiciones. Son separados brutalmente como pareja convertidos en esclavos, perdiendo no solo estructura, sino hasta calidad humana.

Al hombre se le marca con hierros que lo maculan como propiedad del encomendero en cuya posesión estaba, pierde mujer e hijos y su misión se concreta a ser un factor de explotación y producción del español. El orgullo de la procreación y el señorío se le niega, no tendrá descendencia que cuidar y educar, se abate su orgullo y se le humilla.

De dueño se transforma en siervo; de señor en esclavo. La mujer viene a ser botín del conquistador; herida y violada, ni siquiera tiene la seguridad de la paternidad de sus hijos. La tríada se convierte en diada perdurando este estilo hasta nuestros días. El varón ha perdido la conciencia de su paternidad e identificándose con el agresor, actúa como actuó aquel.

Durante la conquista y la colonia, los nahoas se desintegran como raza y organización social. La familia se deshace. El hombre es esclavo, la mujer es raptada, usada, o bien vendida como en los senallos de los árabes.

La familia y la tradición quedaron destruidas. La línea de descendencia quedó perdida. La posibilidad de un desarrollo armónico jamás fue alcanzada.

.Cambios en los Derechos Filiales : El Mestizo

Los hijos que fueron resultado de la unión de los españoles y las indias sufrieron la orfandad temprana del padre, con el desconocimiento de quien fuese éste y en el caso de saberlo, sin el reconocimiento de sus derechos filiales. Además de la orfandad, llevaban sobre sus hombros la bastardía. El odio hacia el progenitor cruel y abandonador; el anhelo de su amor y reconocimiento y el dolor del despojo de patria, tradiciones y costumbres, creando una confusión importante en relación con la conciencia del ser mismo.

El Mexicano, en el fondo de su ser no sabe quién es, qué es, que quiere y a dónde va. Todo lo que anhela es el poder para sentirse alguien y estar a la altura de aquel que lo humilló y abandonó. Para lograrlo, éste, inconscientemente usa la misma modalidad de sus ancestros conquistadores : el engaño, la traición, la depredación y la explotación del débil.

Al carecer el mestizo de un padre presente y conocido, la unión entre madre e hijo se fortifica de manera patológica. La mujer deposita en el único ser que tiene a su alcance, toda la libido que posee y lo defiende con fiereza porque es lo único suyo. La simbiosis se prolonga en forma alarmante, pero también se crea una situación sin salida, desde el punto de vista psicológico. El hijo varón, carente de padre que se interponga entre sus deseos incestuosos y el objeto madre, tiene que recurrir a la hostilidad para dominarlos. Confunde sexo con ternura, y se veda la cercanía afectuosa con madre y hermanas. Esta misma actitud tendrá hacia la mujer que valore por alguna razón. Con las mujeres que devalúa se permite las mismas licencias que el conquistador se permitió con las aborígenes. Las seduce, las viola, las goza y las abandona. Repite el ciclo con las mujeres y desconoce a los hijos que engendra de este modo, como fue desconocido por su padre histórico.

La familia se ha transformado. De la familia nahoa en donde el hombre tenía el señorío y superioridad pero reconocía a los hijos que engendraba, respetando los derechos

femeninos y la pureza impuesta por la costumbre, se pasa a la familia diádica, sin derechos, sin respeto ni reconocimiento, y que solo sobrevive por la pitanza que sus amos le proporcionan para mantenerla viva y productiva (Díaz Infante, 1982).

2.2.3.3 La Familia Actual.

Después de haber hecho un recorrido de la familia al través de la historia, desde la familia prehistórica, pasando por la familia antigua, ahora intentaremos centrar nuestro estudio en la familia de nuestros tiempos aterrizando nuestra investigación en la familia mexicana motivo de esta investigación.

.Familia Moderna

La familia es una unidad de personalidades interactuantes : Cada ser humano actúa sobre su prójimo por varios modos. La conducta de un individuo es causa de la conducta o de los estados mentales de otros; la conducta de cada persona es causa y efecto de la otra en infinitos, aparentemente imprevisibles, efectos y rebotes; por lo tanto, las relaciones dentro del grupo familiar son más frecuentes, íntimas, profundas, totales entre sí, que con las extrañas.

Por otra parte, la familia es un grupo primario. Los grupos primarios son íntimos, informales, espontáneos, reducidos, son la nodriza de la naturaleza humana. La profunda, íntima, biológica relación de la madre y el hijo, y la participación de la expresión de los miembros de la familia, dan a ésta una importancia inmensurable.

El grupo primario está unido por motivos afectivos, no por lazos utilitarios. Se funda en la presencia directa y en el contacto íntimo, es de reducidas proporciones.

El estudio de la familia es por sobremanera importante, ya que toma al individuo antes que ninguna otra asociación y lo forma. También, la familia juega un papel predominante en la transmisión de la cultura : el niño absorbe la cultura de su grupo a través de la familia. " El ser humano no es una entidad independiente en el tiempo, sino anclada al pasado y determinada por él "(Santiago Ramírez, 1977 pag. 23).

.Familia Mexicana Actual

Tras lo planteado en cuanto a la historia de la familia tanto universal como de la mexicana en particular, ahora nos trasladaremos a una influencia del presente cada vez más marcada, se trata de lo que podríamos llamar la familia nuclear de los países industrializados, que nos llega sobre todo a través del cine y la televisión y algunas revistas de origen estadounidense y europeo (Grezemkovsky, Pastrana, Rubio y Ruiloba, 1986).

Este modelo de la familia tiene entre otras características las siguientes:

1.- El vínculo conyugal no se considera como indisoluble, sino condicionado a que persista la relación amorosa de la pareja.

2.- Hay una atenuación del dominio absoluto del hombre, en la medida en que la mujer tiene más oportunidades de trabajo y por tanto autonomía económica. En consecuencia, disminuye la polarización de los roles sexuales.

3.- La familia tiene pocos hijos (dos o tres).

4.- Predominan los valores de confort, el consumismo, la abundancia de bienes materiales, la diversión y el bienestar físico.

5.- Las funciones de la familia se restringen a lo esencial : ejercicio de la vida sexual, generación y crianza de los hijos y coparticipación de un "hogar". Las funciones de atención a la salud, alimentación, recreación, educación, etc. se confían cada vez en mayor medida a agencias especializadas.

6.- En la socialización de los hijos influyen cada vez más agencias ajenas a la familia, en particular los medios masivos de comunicación.

Lo anterior nos abre un panorama extenso en lo que al estudio de la familia se refiere, debido a que el ritmo tan acelerado de la sociedad actual dificulta cada vez más la integración de sus miembros como grupo, lo cual genera cambios importantes en la estructura familiar como social, por esta razón, a continuación se describen algunas posturas teóricas importantes en la psicología para el estudio de la familia.

2.2.4 Posturas Teóricas

Dentro de la psicología existen diferentes enfoques que enriquecen el estudio del hombre y la forma en la que interactúa por ser un ser en sociedad, para esta investigación he considerado importante desarrollar tres enfoques que desde mi punto de vista se complementan en el estudio de la familia; los enfoques que a continuación serán desarrollados son, el enfoque estructural, el enfoque comunicacional y por supuesto el enfoque psicodinámico.

2.2.4.1 Enfoque Estructural

Su principal representante es Minuchin (1981), el sigue una Teoría General de Sistemas. De esta teoría se deduce que la familia no debe ser entendida únicamente en función de las personalidades de sus integrantes, sino que también y en gran medida hay que tomar en cuenta las relaciones interpersonales que entre ellos se establecen. Es decir que la familia constituye un sistema abierto donde las acciones de cada uno de sus miembros produce reacciones y contra reacciones en los otros y en él mismo. El sistema familiar experimenta una diferenciación y realiza sus funciones a través de subsistemas organizados

por generación, sexo, interés, etc. Así aparecen subsistemas tales como el conyugal, el formado por padres y el de los hermanos.

Estructura familiar, se denomina al conjunto de funciones que organizan la manera de interactuar de los miembros de la familia. Para poder percibirse de lo funcional o disfuncional del grupo familiar según Minuchin (1987), se deben tomar en cuenta cinco parámetros que son :

1.- Jerarquía. En la familia la autoridad se distribuye en varios niveles y se manifiesta en diversas formas en cada contexto. Cada individuo pertenece a diferentes subsistemas y adopta diferentes niveles de autoridad. Es muy importante que la jerarquía o autoridad quede bien definida en cada contexto de la vida familiar. Lo más normal o funcional es que la autoridad sea compartida por los padres en forma flexible.

2.- Límites. Una familia debidamente organizada tiene sus límites claramente definidos. Estos son las reglas que definen quiénes y cómo participan en las transacciones interpersonales. Existen los límites generacionales que son los que dividen de manera imaginaria los roles particulares de padres e hijos.

La función de los límites es marcar una diferenciación necesaria entre los individuos y entre los subsistemas y su claridad es fundamental para el buen funcionamiento de la familia. La claridad de los límites es un parámetro muy útil en la valoración del funcionamiento familiar. En algunas familias los límites individuales son difusos, la distancia entre sus miembros es escasa desde el punto de vista psicológico y frecuentemente unos responden por otros. Esta situación puede ser motivo de problemas, ya que siempre conviene mantener una cierta distancia emocional, aún con las personas amadas. Otras familias desarrollan límites individuales demasiado rígidos, la comunicación es difícil y el funcionamiento protector del grupo es deficiente al ser sus miembros demasiado celosos de su autonomía personal.

3.- Alianza. Es la asociación abierta o encubierta entre dos o más miembros de la familia. Las más funcionales son las que incluyen los miembros de la misma generación o del mismo sexo. Cuando las alianzas son rígidas y se establecen entre miembros de diferente generación para perjudicar a un tercero, se dice que se trata de una coalición.

4.- Territorio o Centralidad. Se refiere al espacio que cada quien ocupa en determinado contexto.

5.- Geografía o Mapa. Se refiere al esquema que representa en forma gráfica y sencilla la organización de una familia y consiste en la distribución de los miembros de la familia al ir a dormir, al comer, al viajar en coche, etc.

Cada uno de los parámetros anteriores establecen una manera de organizar y llevar a cabo las funciones de la familia y de establecer los derechos así como obligaciones que cada miembro tiene para sí mismo y con los demás.

Evidentemente es muy difícil seguir al pie de la letra la representación gráfica del autor, tomando en cuenta que aunque se hable de un sistema, cada subsistema tiene necesidades diferentes que cubrir y precisamente ese deseo de satisfacer es lo que muchas veces conduce a rebasar o ignorar estos parámetros, se considera que los más difíciles de llevar a cabo positivamente son la jerarquía y los límites, ya que una vez bien establecidos estos dos, los tres siguientes serían más fáciles de establecer y respetar.

2.2.4.2 Enfoque Comunicacional

Los primeros que elaboraron esta teoría fueron Cherry en 1957, Watzlawick, Jackson y Bateson en 1967 y Satir en 1972.

Para entender este enfoque se comenzará por dar una definición del proceso de comunicarse. Comunicarse es el proceso de dar, recibir o intercambiar información.

Watzlawick agrega a la conducta personal los componentes comunicacionales que se adhieren al contexto en que la comunicación tiene lugar. Desde esta perspectiva toda conducta es comunicación y señala que “dentro de la comunicación humana es posible referirse a los objetos mediante dos formas distintas. Se les puede representar por un símil, tal como un dibujo, o bien mediante un nombre ” (1987) pag. 72. Puesto que se utiliza una palabra para nombrar algo, resulta obvio que la relación ocurra entre el nombre y la cosa nombrada quedando entonces ya perfectamente establecida. Las cosas y la gente al momento en que se relacionan entre sí van a tener efectos unas sobre las otras simultáneamente.

Satir (1978), indica que; desde el nacimiento del ser humano, la comunicación es el factor singular más importante para determinar el tipo de relaciones interpersonales que tiene un individuo con otros y con los sucesos del mundo que lo rodea.

Podemos dividir la comunicación humana en dos áreas :

- 1.- Comunicación Verbal.
- 2.- Comunicación no verbal.

1.- En la comunicación verbal. Se usan palabras para designar objetos o cosas, si señala con el dedo un objeto entonces hablamos de una comunicación digital.

En una interacción se tiene que estar de acuerdo en lo que cada palabra quiere decir o representar. El idioma verbal puede ser visto, oído, pero si no hay acuerdo entre las personas que hablan respecto al significado de las palabras, no hay manera de que esas dos personas se entiendan. La comunicación afecta de continuo; incluso la autoconciencia depende de la comunicación, es decir, para comprenderse a sí mismo, el hombre necesita que otro lo comprenda y para que otro lo comprenda necesita a su vez comprender a otro.

2.- Comunicación no verbal. Es toda acción. Toda conducta es comunicación no verbal. La comunicación analógica es virtualmente todo lo que sea comunicación no verbal; el término debe incluir la postura, gestos, la expresión facial, la inflexión de la voz, la secuencia, el ritmo y la cadencia de las palabras mismas, así como cualquier otra manifestación no verbal de que el organismo es capaz.

La conducta no verbal del niño se modifica por sus padres y conforme crece por sus maestros, por los amigos de los padres, por sus parientes y por sus compañeros y amigos. Esta clase de comunicación predomina en la niñez y es entre los 8 y los 10 años de edad que la comunicación verbal tiene ya un primer lugar y la no verbal se convierte en la manera de dar énfasis a la primera cuando la palabra no es suficiente para explicar algo. Se entiende la comunicación no verbal gracias a la que se ha experimentado en los primeros años.

Satir (1978), señala que a los cinco años de edad el niño ya ha tenido miles de experiencias compartidas. Se tiene una idea de quiénes somos, que se permite hacer y que no y que podemos esperar de otros.

Watzlawick (1978), indica que la comunicación verbal es aprendida y que una parte de la comunicación no verbal también. Cuando se está chico y se dice o se hace algo que agrada a los seres queridos se reciben mensajes verbales y no verbales positivos; e igualmente cuando se hace algo no aceptado se reciben mensajes verbales y no verbales negativos. Dentro de la teoría de la comunicación a estos procesos de intercambio se les llama retroalimentación, que consiste en recibir información acerca de algo que se ha dicho o hecho. A su vez dicha información hace cambiar o no lo que se diga o lo que se haga.

Un mensaje tiene dos partes :

- a) El contenido del mensaje es decir la parte literal
- b) La Metacomunicación que es un comentario acerca del contenido literal y acerca de la naturaleza de la relación entre los participantes.

La metacomunicación define la actitud que se toma acerca del mensaje que se acaba de enviar. También revela la actitud de la persona que envió el mensaje acerca de sí misma. Define cómo dicha persona percibe las actitudes, los sentimientos y las acciones del otro. Uno de los conceptos más importantes en la teoría de la comunicación humana es que no es posible dejar de comunicarse porque toda conducta es comunicación.

Los mensajes pueden dividirse según su calidad en :

- 1.- Mensajes claros. En los que su contenido no deja ninguna duda.
- 2.- Mensajes Enmascarados. En los que su significado está escondido.
- 3.- Mensajes Directos. Los que se envían a la persona a quien están destinados.
- 4.- Mensajes Indirectos o Desplazados. Los que en apariencia van dirigidos a una persona pero en realidad están destinados a otra.

Un mensaje puede ser combinación de todo lo anteriormente mencionado.

La manera de comunicarse depende también de otros tres factores :

- 1.- Nuestros valores, es decir, nuestros conceptos acerca de cómo sobrevivir bien y acerca de cuáles son nuestros deberes y derechos.
- 2.- Nuestras expectativas del momento, basadas en experiencias pasadas.
- 3.- Nuestros conocimientos, basados en lo que hemos vivido y leído y en lo que nos han enseñado.

Es un hecho que no deben hacerse a un lado estos tres factores, ya que son parte fundamental del contexto histórico y personal de cada individuo y en esencia son las pautas de la forma de comunicarse, esta comunicación puede ser fundamental o profunda y abierta, dependiendo de la afinidad con otros individuos, logrando así compartir valores, expectativas, intereses, conocimientos y experiencias.

2.2.4.3 Enfoque Psicodinámico

A continuación se definirá este enfoque por algunos de sus autores.

Frazier (1984), describe que la “ Psicodinamia es la ciencia que trata de la conducta del hombre y que intenta explicar y predecir el comportamiento humano en términos de motivaciones e impulsos de carácter fundamentalmente emocional e inconsciente ”, pag. 2.

Mackinon y Michels (1973), refieren “ La conducta se percibe como producto de fuerzas motivos o impulsos mentales hipotéticos y de los procesos psicológicos que lo regulan, inhiben o encausan ”, pag. 61.

Así mismo los sentimientos poseen una importancia central y la conducta manifiesta se comprende en términos de procesos psicológicos internos que interfieren a partir de las palabras y los actos del individuo.

La formulación psicodinámica proporciona el medio de describir estados mentales anormales, de comprender sus orígenes y de desarrollar una base racional para su tratamiento.

La palabra psicodinamia lleva a concebir un psiquismo que está en movimiento, que tiene una dinámica con reglas y características de comportamiento, que existe una estructura individual y grupal que permanece en constante actividad desde su formación aunque en grados diferentes y alternados.

La familia, por lo tanto, tiene una estructura psíquica dinámica como el individuo, contiene elementos y leyes de comportamiento universales que se aplican a todas las familias del mundo. (Ángulo, 1981). Estos elementos son :

1.- Necesidad y Deseo. Ambos se presentan en forma de impulsos y conductas que buscan ser satisfechas, ya sea por proveedores externos a la familia o por los propios miembros que la componen. Estas necesidades se pueden entender como una forma de energía psíquica que constantemente está empujando al individuo a buscar la satisfacción, existiendo otra forma de energía que pugna por el control de la necesidad. Esta doble situación no es más que el conflicto intrapsíquico, el cual se refiere a fuerzas opuestas pero a la vez complementarias - equilibrantes. El conflicto permanente entre necesidades y sus satisfacción es el eje principal y la razón por la que existe el grupo familiar. Toda familia se forma por necesidades y entra en conflicto por ellas.

2.- Principios de Economía y Equilibrio. Toda familia busca el camino más fácil y el más económico para resolver sus conflictos y satisfacer sus requerimientos, esto permite que se establezca un equilibrio de fuerzas entre los diferentes miembros asignando roles y funciones a cada uno, según sirvan para la economía y equilibrio de todos, a lo anterior se le conoce como homeostasis familiar.

3.- Estructura Psíquica en Interacción. Se conforma de procesos genéticos históricos que cada miembro aporta a la familia. Toda estructura psíquica familiar tiene tres sistemas de interacción : a) Uno Consciente, b) Uno Pre-conciente, c) Uno Inconsciente.

Esto significa que los miembros se estarán moviendo permanentemente en una interacción de los tres sistemas anteriores y que la conflictiva puede darse en cada uno de ellos o en los tres a la vez. Aunque es bien sabido que buena parte de los conflictos familiares son de interacción inconsciente.

Por otra parte, en toda estructura familiar se están dando comportamientos e interacciones de otras clases:

a) Conductas superegoicas o de vigilancia y conciencia moral, las cuales casi siempre están a cargo de los padres.

b) Comportamientos a nivel yoico, encaminados a tener un equilibrio en el desarrollo entre la realidad extrafamiliar y social.

c) Los comportamientos impulsivos o encaminados a la satisfacción inmediata de las necesidades, a la solución rápida de los conflictos o a la destrucción del grupo familiar, según se trate de impulsos amorosos o agresivos.

La estructura psíquica familiar debe pasar por etapas de desarrollo que corresponden por un lado, al desarrollo individual que cada uno logra, pero por otro, pertenecen a etapas de toda la familia como tal. Esto quiere decir que una familia evoluciona y no puede permanecer fijada o detenida en etapas de desarrollo que no le corresponden. El desarrollo de una familia debe satisfacer a todo el grupo y al individuo.

4.- La elección de pareja. Existe una elección inconsciente previa (histórica) de la pareja y de la familia que se formará. Ninguna pareja tendrá buenas posibilidades de desarrollarse funcionalmente si los individuos que la conforman son demasiado diferentes en sus historias, intereses, aptitudes y estructura psíquica personal.

Todo individuo lleva internalizado un grupo familiar previo que heredamos a la nueva familia. Este grupo familiar interno se desplaza constantemente del ayer al hoy, tal vez se le quieran dar palabras y formas nuevas pero en realidad sólo es una reedición de lo vivido o internalizado en la propia infancia.

La compulsión a repetir patrones infantiles es un punto importante dentro de la psicodinámica familiar. A veces no se explica la gente por qué escogió un marido o una esposa que se porta igual o muy diferente de papá y mamá. La explicación es esa tendencia a reproducir o repetir el grupo internalizado infantil ya sea porque gusto o porque molestó y se desea cambiar.

5.- Vínculos familiares. En toda estructura familiar se forman vínculos (que en psicodinamia quieren decir partes de uno que se depositan en el otro y partes de otro que se depositan en uno), hecho que da origen a una tercera entidad diferente a la de cada contribuyente. Es una experiencia emocional (positiva o negativa) en la que dos personas o partes de ellas viven relacionadas entre sí.

Estos vínculos se establecen de padres a hijos, entre hermanos, entre cónyuges y entre todos los miembros que componen una familia, conservando la característica de que cada vínculo es más que la suma de sus partes. Una familia es el resultado de múltiples y delicados vínculos. Estos hacen las veces de armazón, sistema de soporte o esqueleto de una familia, sin el cual el grupo sería como una masa informe.

Las clases de vínculo que se dan en las familias según Ackerman (1986) son las siguientes :

- a) El vínculo en el amor o en sentimientos de ayuda y beneficio para con los otros.
- b) El vínculo en el odio y la agresión en donde se busca la destrucción del compañero o de una parte de él.
- c) El vínculo en el conocimiento del otro, deseo de conocer su forma de pensar, compartir su información respecto a la vida, la familia, el trabajo, la sociedad, etc.

En las familias disfuncionales, las relaciones se viven como ataduras y ligas incontrolables por lo que las personas muestran mucho temor y desagrado. Un ejemplo serían aquellos que temen entregarse o comprometerse y mostrar su amor y aquellos que sienten que su rencor y resentimientos los pueden inducir a destruir a su familia.

6.- Ambivalencia. Son dos valores o valencias que toda experiencia contiene en sí misma. Esto quiere decir que cualquier experiencia emocional o todo pensamiento presenta de por sí un polo que se vive con amor y otro con odio, esta situación causa a su vez incertidumbre, dudas y angustia, ya que al darse cuenta de que a los seres queridos se les tienen también sentimientos de agresión y deseo de destrucción, el equilibrio emocional se alerta.

Es de esperarse que la familia funcional pueda comunicar sus sentimientos positivos o negativos; así como la disfuncionalidad consiste en concentrar extremadamente el odio y el amor y relacionarse sólo en base a uno de ellos limitándose y rigidizándose en la acción.

Existen dos mecanismos básicos para tratar de resolver la angustia que provoca la ambivalencia que son, la represión y la negación del polo no deseado.

7.- Triangulación. Se presenta en todas las familias y consiste en vínculos triádicos o con tres esquinas.

Dentro de la teoría psicoanalítica, un punto básico para comprender la conducta humana, es la resolución de estas triangulaciones que se dan desde el nacimiento del bebé y alcanza su punto máximo en la resolución del complejo de Edipo, en donde vemos que hacia el hijo están dirigidos dos vectores que son el padre y la madre, hacia la madre están dirigidos el esposo y el hijo y hacia el padre están dirigidos la madre y el hijo; cada miembro de la familia tiene sus dos vectores.

El desarrollo de todo individuo se lleva a cabo en una triangulación dentro de la cual aprende, se deforma, se informa y se transforma. El modelo triangular permite a la psique su más adecuada maduración.

La triangulación adiestra en la satisfacción de necesidades, enseña lo que es el "Yo" , el "No Yo" , el "Tu" y lo que es el otro, hace conocer la envidia, sentimiento tan vital para la familia y la sociedad, hace saber lo que es la protección, el amor, el no amor, lo que es perder algo o a alguien, hace entender lo que es la competencia por el amor de otro y enseña

la dolorosa experiencia de ser excluido y la angustiante vivencia de excluir a un tercero. Es en pocas palabras el aprendizaje más valioso y el más doloroso de cuantas experiencias humanas pudiéramos tener. Es un fenómeno psíquico universal en el que se siembra, crece y se reproduce el grupo familiar, forma parte esencial del enfoque psicodinámico. Triángulo es familia y familia es triángulo.

Al igual que los elementos y leyes de comportamiento universales se pueden aplicar a todas las familias del mundo, lo mismo sucede con las funciones que cada familia debe cumplir con cada uno de sus miembros, las cuales también podrían denominarse funciones universales.

2.2.5 Familia Funcional y Disfuncional

Es importante mencionar que debido al constante movimiento psíquico que experimenta una familia a lo largo de todo su ciclo, resulta común que mientras se dan los cambios y reajuste en sus miembros y en ella misma, la familia experimenta y atraviesa por diversas crisis que de hecho suceden en todas las familias.

Estas crisis pueden estar relacionadas con la pareja, cuando se enfrenta a su nueva responsabilidad marital, después con la llegada de los hijos en lo referente a su crianza cuando les resulta difícil asumir sus roles parentales y existe confusión, o bien cuando las experiencias propias de los padres son depositadas en los hijos, coartando el desarrollo e individuación de estos, puede haber crisis respecto a la educación de los hijos, crisis cuando los hijos comienzan a separarse ante la resistencia de los padres y cuando existe el divorcio como desintegración total y absoluta de la familia, en muchas familias no existe la separación o el divorcio de los padres y sin embargo la familia se encuentra desintegrada emocionalmente hablando.

A todo esto Sandoval (1984), afirma en su libro **El Mexicano: Psicodinámica de sus Relaciones Familiares** que “ la familia mexicana actual tiene como figura más importante a la madre en cuanto a presencia y cercanía en relación con los hijos”. Dando también por hecho que el mexicano como padre es ausente por herencia e identificado con su propio padre. Lo cierto es que el tipo de vida moderna contribuye a fomentar tal situación. En cualquier nivel socioeconómico el hombre al llegar a casa después de un arduo día de trabajo, compromisos sociales, etc., lo que menos quiere es hablar y escuchar los problemas de esposa e hijos, aún cuando ella también trabaja.

“ Donde hay hijos trastornados, hay padres trastornados ” Framo (1976 pag. 62) y la conducta alterada de los hijos o el malestar de cualquier miembro está diciendo con hechos que dentro de esa familia existe alguna alteración; igualmente el bienestar de la familia permite a cada uno de sus miembros sentirse y percibir adecuadamente en su familia.

Satir (1978), indica que se suscitan cuatro aspectos muy importantes para diagnosticar a una familia conflictiva y a una normal. Estos cuatro aspectos son los siguientes :

- 1.- Autoestima. Son las ideas y sentimientos que uno tiene de sí mismo.
- 2.- Comunicación. Son las formas que desarrolla la gente para expresar lo que quieren decirse el uno al otro.
- 3.- Sistema Familiar. Son las normas que utiliza la gente para actuar y sentir.
- 4.- Enlace con la sociedad. Son las relaciones de la gente con los demás y con las instituciones fuera de la familia.

Asimismo, en las familias problemáticas se encuentra :

- Autoestima baja.
- Comunicación indirecta, vaga e insincera.
- Normas rígidas, inhumanas, fijas e inmutables
- Enlace temeroso, aplacante, acusador con la sociedad.

Mientras que en las familias funcionales se encuentra :

- Autoestima alta.
- Comunicación directa, clara, específica y sincera.
- Normas flexibles, humanas, apropiadas y sujetas a cambios.
- Enlace con la sociedad abierto y confiado.

Ackerman (1986) propone siete principios en los que asigna siete grupos de familias diferentes de acuerdo a su psicodinamia.

1.- El grupo familiar aislado del medio exterior, caracterizado por un excesivo aislamiento de la comunidad con pocos o ningún amigo y con escasos o ningún contacto con miembros de la familia más extensa. Su rasgo esencial es el fracaso de la integración emocional a la comunidad.

2.- El grupo familiar integrado al medio exterior, caracterizado por una participación activa en la comunidad, con amigos y contactos con el resto de la familia. Esta tiene una vida interior incompleta y fragmentada.

3.- El grupo familiar no integrado internamente, caracterizado por el fracaso de la unidad interna con mutua desunión de los padres o conflictos entre ambos. En algunos casos el esfuerzo por compensar, toma la forma de una posición de protección mutua entre los miembros de una pareja familiar, algunas veces padre e hijo y su propio hermano enfrentando a otra pareja.

4.- Un grupo familiar no deseado, caracterizado por una primacía de las motivaciones y necesidades paternas, con subordinación o exclusión de las necesidades del niño. Algunas veces existe una alianza mutuamente protectora de los padres con énfasis de la satisfacción sexual o social, pero desprovista de intención de formar una familia o tener descendencia y sin metas para la familia como grupo. Lo principal son las metas de satisfacción egocéntrica de las necesidades individuales de cada padre.

5.- El grupo familiar inmaduro, caracterizado por la falta de madurez de los padres, procurando cada uno que el otro sea paternal con él. Las necesidades inmaduras dependientes de cada uno de los padres están fijadas a los abuelos y no es aceptada la responsabilidad para el cumplimiento de los roles familiares. Por tanto la unidad familiar no es independiente y tiende a apoyarse en el resto de la familia.

6.- El grupo familiar desviado, caracterizado por la rebelión contra las costumbres de la comunidad, disconformidad respecto de las normas y organización, objetivos y valores desviados para la familia y la educación del niño y una rebelión contra las normas mantenidas por los parientes. Al grupo familiar desviado puede dividirse en dos categorías: 1) Integrado internamente pero en rebelión contra las normas de la comunidad; 2) Fracaso de integración interna con rebeldía existente dentro y fuera de la familia.

7.- El grupo familiar desintegrado o retrógrado, caracterizado por tendencias que tienen al potencial latente de romper al grupo, falta de integración, inmadurez, conflictos excesivos, incompatibilidad, ataque mutuo, aislamiento mutuo y objetivos inadecuados y oscuros.

Haciendo caso omiso de los siete principios anteriores, resultaría fácil detectar el ambiente que impera en una familia conflictiva; en ella predomina cierta frialdad, aburrimiento por parte de sus miembros, se percibe atmósfera de tensión, en ocasiones existen muchos secretos, por lo general alguno de sus miembros padecen males físicos que se reflejan en cara y cuerpo. Existe una actitud poco amistosa entre cada uno de sus miembros, no hay alegría. Los padres están tan ocupados diciéndole a sus hijos lo que deben y no deben hacer que en realidad nunca llegan a conocerlos, ni los disfrutan. En ocasiones llega a resultar una sorpresa que una familia conflictiva pueda tener o pasar un buen momento estando todos a gusto.

Por otro lado, una familia funcional es un lugar donde se puede encontrar amor, apoyo y comprensión; aún cuando todo lo demás no sea del todo funcional, ya que también el lugar de donde se sacan el valor y la energía para salir adelante es en ella misma. Existe honestidad, vitalidad, sinceridad y amor (Satir, 1978). Estas familias se adaptan a cambios por situaciones imprevistas, existe preocupación entre sus miembros por los demás y son libres de expresar sus sentimientos sin temor, pena, etc. Aquí los padres se consideran guías y brindan un gran apoyo ante las dificultades que se presentan, ya sea a nivel individual de alguno de los hijos o en general de la familia. Los padres aceptan los cambios y de igual forma el hecho de que los hijos crecen y los ayudan a realizarse.

3. METODOLOGÍA

3. METODOLOGÍA

3.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Satir (1978 p.140) menciona : “ la familia es un sistema dinámico en donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad ”, a partir de esta premisa y dado que son los padres quienes cumplen y comparten la tarea de cuidar y educar a los hijos desde los primeros años de vida, resulta de suma importancia para esta investigación, desarrollar el siguiente objetivo.

OBJETIVO

Conocer el funcionamiento familiar de los padres y su relación con la estructura familiar percibida por sus hijos.

3.2 PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS

DE RELACIÓN.

Entre el Padre / Madre y el lugar que ocupan los hijos (mayor y menor) :

1. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo mayor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo mayor.

2. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo menor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo menor.

3. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo mayor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo mayor.

4. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo menor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo menor.

Entre el Padre / la Madre y el lugar que ocupan los hijos (mayor y menor) :
además de considerar su sexo :

5. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo varón mayor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo varón mayor.
6. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe la hija mayor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe la hija mayor.
7. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo varón mayor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo varón mayor.
8. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe la hija mayor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe la hija mayor.
9. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo varón menor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo varón menor.
10. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe la hija menor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe la hija menor.
11. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo varón menor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo varón menor.
12. Hi Existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe la hija menor.
 Ho No existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe la hija menor.

DE DIFERENCIAS.

Entre el Padre y la Madre :

13. Hi Existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse positivamente con la pareja e hijos.
Ho No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse positivamente con la pareja e hijos.
14. Hi Existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse negativamente con los hijos.
Ho No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse negativamente con los hijos.
15. Hi Existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse negativamente con la pareja.
Ho No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse negativamente con la pareja.
16. Hi Existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse positivamente con los hijos.
Ho No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse positivamente con los hijos.
17. Hi Existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de apreciar la necesidad de poseer valores.
Ho No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de apreciar la necesidad de poseer valores.
18. Hi Existen diferencias significativas entre el padre y la madre en el funcionamiento familiar.
Ho No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en el funcionamiento familiar.

Entre el hijo mayor y al hijo menor :

19. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los lazos emocionales.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los lazos emocionales.
20. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los límites familiares.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los límites familiares.
21. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a las coaliciones.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a las coaliciones.
22. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo al tiempo.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo al tiempo.
23. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo al espacio.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo al espacio.
24. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los amigos.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los amigos.
25. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a la toma de decisiones.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a la toma de decisiones.
26. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los intereses y diversiones.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los intereses y diversiones.
27. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de percibir la cohesión familiar.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de percibir la cohesión familiar.

28. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la asertividad.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la asertividad.
29. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo al mando.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo al mando.
30. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la disciplina.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la disciplina.
31. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la negociación.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la negociación.
32. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a las reglas.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a las reglas.
33. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a los roles.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a los roles.
34. Hi Existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de percibir la adaptación familiar.
Ho No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de percibir la adaptación familiar.

Grado de percepción de cohesión de los hijos.

35. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los lazos emocionales.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los lazos emocionales.
36. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los límites familiares.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los límites familiares.
37. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a las coaliciones.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a las coaliciones.
38. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo al tiempo.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo al tiempo.
39. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo al espacio.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo al espacio.
40. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los amigos.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los amigos.

41. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a la toma de decisiones.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a la toma de decisiones.
42. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a sus intereses y diversiones .
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar de acuerdo a sus intereses y diversiones .
43. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la cohesión familiar.

Grado de percepción de adaptabilidad de los hijos.

44. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a su asertividad.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a su asertividad.
45. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo al mando.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo al mando.
46. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a la disciplina.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a la disciplina.

47. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a la negociación en el hogar.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a la negociación en el hogar.
48. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a las reglas en el hogar.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a las reglas en el hogar.
49. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a los roles.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar de acuerdo a los roles.
50. Hi Existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar.
Ho No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en el grado de percibir la adaptabilidad familiar.

Tipología familiar

51. Hi La edad y sexo de los hijos, inciden en la percepción de la tipología familiar de Olson y col.
Ho La edad y sexo de los hijos, no inciden en la percepción de la tipología familiar de Olson y col.

3.3 DEFINICIÓN DE VARIABLES

- Familia (variable independiente)
- Estructura familiar (variable dependiente)
- Funcionamiento familiar (variable dependiente)

3.4 DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES

En la revisión metodológica no se encontró una definición única sobre “familia” que cubriera con los requerimientos necesarios para esta investigación, por tal motivo se optó por presentar tres definiciones, las cuales cubren esta necesidad y se mencionan a continuación :

- **Familia** : “ Es aquella institución que resulta ser tan antigua como la misma especie humana ” Ackerman (1986, p.35).

“ Es un grupo natural que en el transcurrir del tiempo ha elaborado pautas de interacción ” Minuchin y Fishman (1987, p.25).

“ Es un sistema dinámico, donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad ” Satir (1978, p.140).

- **Estructura familiar** : “ Se denomina al conjunto de funciones que organizan la manera de interactuar de los miembros de la familia, permitiéndonos percatarnos de lo funcional o disfuncional del grupo familiar ” Minuchin (1987, p.73).

- **Funcionamiento familiar** : “ Es el que permite o no encontrar en el grupo que forma la familia, amor, apoyo y comprensión, ya que también es el lugar de donde se sacan el valor y la energía para salir adelante ” Satir (1978,p.129).

“ Se refiere al juicio acerca de la utilidad de una estructura o patrón de conducta en el logro de objetivos. Es contingente a los objetivos y al contexto funcional ¿ para qué?, ¿ para quién? y ¿ en qué situación ? ” Montiel (1997, p.14).

3.5 DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS VARIABLES

Para evaluar tanto las **relaciones positivas** como las **relaciones negativas** de los padres, se tomarán en cuenta cinco factores de funcionamiento, los cuales se obtendrán con el Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA), estos factores son :

1. Relación positiva con la pareja e hijos. Se refiere a interacciones, expresiones verbales, afectos físicos con el cónyuge e hijos que favorecen el funcionamiento familiar con sus reactivos correspondientes (1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 29, 34, 35, 37, 41, 43, 44, 46, 47, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 62, 65, 66, 75). Para su interpretación, a mayor calificación, mayor relación positiva con la pareja e hijos.

2. **Relación negativa con los hijos.** Se refiere a interacciones, expresiones verbales desagradables, ordenes, gastos de dinero y acuerdos no cumplidos entre un cónyuge y sus hijos con sus reactivos correspondientes (23, 28, 32, 33, 38, 39, 40, 45, 51,63, 64, 77). Para su interpretación, a mayor calificación, mayor relación negativa con los hijos.

3. **Relación negativa con la pareja.** Contempla interacciones, expresiones verbales, gastos de dinero personal, y atenciones desagradables de un cónyuge con su pareja con sus reactivos correspondientes (3, 10, 12, 13, 22, 27, 30, 31, 42, 48, 51, 57, 60, 67, 71, 76). Para su interpretación, a mayor calificación, mayor relación negativa con la pareja.

4. **Relación positiva con los hijos.** Se conforma de interacciones, expresiones verbales, y respeto de un cónyuge hacia sus hijos con sus reactivos correspondientes (11, 17, 44, 56, 68, 69, 73). Para su interpretación, a mayor calificación, mayor relación positiva con los hijos.

5. **Valores familiares.** Comprende la apreciación por parte del cónyuge de poseer bienes materiales, dinero, grado académico y honestidad para que su familia funcione óptimamente con sus reactivos correspondientes (16, 25, 36, 52, 70). Para su interpretación, a mayor calificación, mayores valores familiares.

Cohesión familiar : Para evaluar esta variable se consideraran ocho factores que aporta el FACES II estos son : ligas afectivas, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y diversiones. con sus reactivos correspondientes (1, 17, 3, 19, 9, 29, 7, 23, 5, 25, 11, 27, 13, 21, 15, 30). Existen así mismo, cuatro niveles en esta dimensión : Desligado o desarticulado (muy bajo), Separado (bajo a moderado), Conectado (moderado a alto) y Amalgamado (muy alto).

Adaptación familiar : Para evaluar esta variable se tomarán en cuenta seis características que aporta el FACES II estas son : poder familiar, asertividad, control, disciplina, estilo de negociación, roles de las relaciones y reglas de las relaciones con sus reactivos correspondientes (2, 14, 18, 4, 16, 6, 18, 8, 20, 26, 12, 24, 10, 22). También existen cuatro niveles de este factor : Rígido (muy bajo), Estructurado (bajo a moderado), Flexible (moderado a alto) y Caótico (muy alto).

3.6 TIPO DE ESTUDIO

La presente investigación, será un estudio de tipo confirmatorio y transversal, pretendiendo corroborar el supuesto teórico de que “ la familia es un sistema dinámico en donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad ” Satir (1978, p.140), se desarrollará en un momento determinado interesandonos el fenómeno en el presente.

3.7 TIPO Y SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Se realizó un muestreo **no probabilístico de tipo intencional**; por tal motivo del universo de investigación se seleccionó una muestra de 40 familias nucleares que cumplieron con los siguientes requisitos :

Criterios de Inclusión :

- 1.- Que las familias fueran nucleares, es decir, que el grupo de sujetos constituido por padres e hijos vivieran bajo el mismo techo.
- 2.- Que los padres estuvieran casados.
- 3.- Que vivieran en el sur del Distrito Federal.
- 4.- Que tuvieran un nivel socio-económico medio bajo.
- 5.- Que los dos primeros hijos estuvieran en un rango de 10 a 23 años edad.
- 6.- Que por lo menos uno de los hijos estudiara en la Escuela Secundaria Diurna No.139 “ José Enrique Rodó ”.

El Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA), fue aplicado tanto a los padres cuyas edades cayeron en un rango de edad de 36 a 51 años, como a las madres cuyas edades cayeron en un rango de edad de 32 a 50.

Por otra parte, el Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), fue aplicado a el hijo primero y al hijo segundo de acuerdo al orden de nacimiento, presentando el hijo primero un rango de edad de 13 a 23 años, mientras que el hijo segundo presento un rango de edad de 10 a 18 años.

3.8 INSTRUMENTO

En esta investigación se utilizó el Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II) y el Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA).

El Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II) es una modificación del FACES original basado en la Teoría del Modelo Circumplejo formulado por Olson y col. en 1979. Los autores definen dos dimensiones : la cohesión y la adaptación familiar, a través de un modelo al que llamaron Circumplejo, este modelo presenta dieciséis posibles tipos de sistemas maritales y familiares (Olson, Russell y Sprenkle 1983, p. 71).

Por su parte, Braverman R. (1982), realizó una adaptación del Faces II así como la validación y la estandarización del instrumento en una población mexicana.

La cohesión familiar es el primer indicador, tiene un alpha de Cronbach de .87 y se refiere al grado en el cual los miembros de la familia se encuentran ligados o separados afectivamente a la familia; la cohesión familiar se define como : las ligas emocionales que los miembros de la familia sienten unos con otros: Dentro de ésta dimensión, se conceptualizan ocho características que ayudan a medir y a diagnosticar esta dimensión y son : ligas afectivas, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación, con sus reactivos correspondientes (1, 17, 3, 19, 9, 29, 7, 23, 5, 25, 11, 27, 13, 21, 15, 30). Así mismo existen, cuatro niveles en esta dimensión : Desligado o desarticulado (muy bajo), Separado (bajo a moderado), Conectado (moderado a alto) y Amalgamado (muy alto).

La adaptación familiar es el segundo indicador, presenta un alpha de Cronbach de .78 y se refiere a la flexibilidad del sistema familiar ante el cambio. La adaptación familiar se define como : la habilidad de un sistema familiar o marital para cambiar su estructura de poder, roles y reglas de relación, en respuesta al stress que producen fuerzas circunstanciales o el propio desarrollo de los miembros; contiene seis características : poder familiar, asertividad, control, disciplina, estilos de negociación, roles de las relaciones y reglas de las relaciones, incluyendo sus reactivos correspondientes (2, 14, 18, 4, 16, 6, 18, 8, 20, 26, 12, 24, 10, 22). También señala cuatro niveles de este factor : Rígido (muy bajo), Estructurado (bajo a moderado), Flexible (moderado a alto) y Caótico (muy alto).

Las escalas finales de los 30 reactivos, contienen 16 reactivos que corresponden a la cohesión y los 14 reactivos restantes, se refieren a la adaptación.

En el cuestionario adaptado por Braverman R. (1982), las respuestas de cada reactivo, corresponden a una escala de Lickert que va del 1 al 5 en la siguiente forma :

(1) Casi nunca, (2) De vez en cuando, (3) Algunas veces, (4) Frecuentemente, (5) Casi siempre.

Para su calificación, los reactivos correspondientes a cada dimensión, poseen un signo positivo o negativo, dependiendo del tipo de actitud al que se está refiriendo la persona que responde. Si el reactivo posee un signo positivo, el puntaje que se otorga irá en función del orden de la escala antes mencionada, pero si el reactivo posee un signo negativo, el puntaje será a la inversa, es decir, que si la respuesta de la persona fue 5 (Casi siempre) según la escala en un reactivo con signo negativo, el puntaje será de 1 pues se invierte el orden. De esta manera, una vez que se han registrado las puntuaciones correctas, se hace una suma de ellas, para obtener la calificación total del instrumento. La cuantificación y el cruzamiento de cada dimensión permite ubicar a las familias en alguna de las 16 tipologías del Modelo Circumplejo.

Se estipula que, las familias que obtienen calificaciones en los extremos de ambas dimensiones, aunque esto no sea lo óptimo, pueden funcionar bien, siempre y cuando a todos los individuos les guste o perciban la dinámica familiar en la misma forma.

Los autores recomiendan utilizar este instrumento con fines clínicos y de investigación, sugiriendo que se aplique dos veces, la primera aplicación corresponde a cómo percibe el sujeto a su familia (real) y la segunda, se refiere a cómo desearía que fuera su familia (ideal), para dar un índice sobre la satisfacción que cada individuo experimenta con respecto a su sistema familiar.

El segundo instrumento que se ocupó para esta investigación fue :

El Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA) fue elaborado por Montiel C. y Rivera A. (1996), con el método de Rangos sumariados tipo Lickert, consta de un total de 76 ítems, divididos en cinco factores de funcionamiento que explican el 59.3% del total de la varianza. El Factor 1 llamado **“Relación positiva con la pareja e hijos”**, contiene 37 ítems con un alpha de Cronbach de .89 y se le refiere a interacciones, expresiones verbales, afectos físicos y verbales con el cónyuge e hijos que favorecen el funcionamiento de la familia. El Factor 2 se le denominó **“Relación negativa con los hijos”**, se compone de 12 ítems con un alpha de Cronbach de .88, y trata sobre las interacciones, expresiones verbales desagradables, órdenes, gastos de dinero y acuerdos no cumplidos entre un cónyuge y sus hijos. El factor 3 se le asignó el título de **“Relación negativa con la pareja”** tiene 16 reactivos con un alpha de Cronbach de .83, y contempla interacciones, expresiones verbales, gastos de dinero personales y atenciones desagradables de un cónyuge con su pareja. El Factor 4 se le denominó **“Relación positiva con los hijos”**, se compone de 7 ítems con un alpha de Cronbach de .73, se conforma de interacciones, expresiones verbales y respeto de un cónyuge hacia sus hijos; finalmente el Factor 5 llamado **“Valores familiares”** se constituye de 5 ítems con un alpha de Cronbach de .49, comprende la apreciación por parte del cónyuge de poseer bienes materiales, dinero, grado académico y honestidad para que su familia funcione óptimamente.

3.9 PROCEDIMIENTO

El estudio se realizó en las instalaciones de la Escuela Secundaria Diurna No.139 “ José Enrique Rodo ”.

Primero se informó a la directora y a la orientadora del plantel, sobre la presente investigación y los fines que se perseguían, acto seguido se solicitó su autorización para trabajar con los alumnos de tercer grado.

El siguiente paso fue hablar con los alumnos de cada uno de los grupos de tercero, para informarles sobre el proyecto de investigación y solicitar su participación.

Posteriormente, se entregó a cada uno de los alumnos de tercer grado dos cuestionarios de “ Datos de los Padres ” (apéndice A), uno para la madre y otro para el padre, y se les instruyó sobre el llenado del mismo, para que lo llevaran a sus hogares y explicaran a sus padres como contestar el instrumento correctamente siguiendo las instrucciones impresas.

Después de seleccionar del universo de investigación a la muestra que cumplía con estos requisitos, se llevó a cabo una junta con los padres y se solicitó su colaboración de la siguiente manera:

“ Estoy realizando una investigación sobre el funcionamiento familiar y quisiera pedirles su participación ayudándome a contestar un cuestionario, cuyos resultados serán totalmente confidenciales y utilizados para fines estadísticos. El tiempo que requieren para contestar el cuestionario es de aproximadamente 30 minutos, “ ¿ Desean contestarlo ? ”.

A las parejas que aceptaron colaborar, se les proporcionó un cuestionario del “ Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA) ” para ser contestado individualmente.

A los hijos de las parejas seleccionadas que cursaban el tercero de secundaria, se les aplicó el “ Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II) ”.

La aplicación se realizó de manera grupal y en 10 sesiones.

Posteriormente se les pidió a los alumnos seleccionados para la investigación, que llevarán el “ Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II) ” al hermano que se encontraba entre los 23 y los 10 años de edad para que lo contestara.

De esta manera se logró reunir las aplicaciones tanto de los padres como de los hijos de las 40 familias que constituyeron la muestra.

4. RESULTADOS

4. RESULTADOS

Los resultados obtenidos fueron analizados por computadora utilizando el Statistical Package of the Social Science (SPSS) Nie Hull, 1980. Desarrollando la investigación de la siguiente manera :

Para obtener la “ **Relación entre el Padre y el lugar que ocupan los Hijos en la Familia** ” se aplicó la prueba de Correlación Producto-Momento de Pearson, (tablas 3 y 4).

Para obtener la “ **Relación entre la Madre y el lugar que ocupan los Hijos en la Familia** ”, se aplicó la prueba de Correlación Producto-Momento de Pearson, (tablas 5 y 6).

Para obtener la “ **Relación entre el Padre y el Sexo de los Hijos** ”, se aplicó la prueba de Correlación Producto - Momento de Pearson, (Para los hijos mayores, tablas 7 y 8; para los hijos menores, tablas 11 y 12).

Para obtener la “ **Relación entre la Madre y el Sexo de los Hijos** ” se aplicó la prueba de Correlación Producto - Momento de Pearson, (Para los hijos mayores, tablas 9 y 10; para los hijos menores, tablas 13 y 14).

Para obtener las “ **Diferencias en el Funcionamiento Familiar de los Padres** ”, se aplicó una prueba “t” de Student, (tabla 15).

Para obtener las “ **Diferencias en la Cohesión Familiar de los Hijos** ”, se aplicó una prueba “t” de Student, (tabla 16).

Para obtener las “ **Diferencias en la Adaptabilidad Familiar de los Hijos** ”, se aplicó una prueba “t” de Student, (tabla 17).

Para conocer el “**Grado de Cohesión de cada uno de los hijos** ”, de acuerdo a su sexo, se formaron cuatro grupos 1) hijo mayor, 2) hija mayor, 3) hijo menor, 4) hija menor y se ocupó un Análisis Factorial de Varianza (Anova), (tabla 18).

Para conocer el “**Grado de Adaptabilidad de cada uno de los hijos** ”, de acuerdo a su sexo, se formaron cuatro grupos 1) hijo mayor, 2) hija mayor, 3) hijo menor, 4) hija menor y se ocupó un Análisis Factorial de Varianza (Anova), (tabla 19).

Para conocer los “**Tipología de Cohesión de los hijos en la familia** ”, se transformaron los valores numéricos a una escala nominal, tomando en consideración los cuatro tipos de cohesión del más bajo al más alto (desvinculada, separada, conectada, amalgamada) de acuerdo al Circumplex Model : sixteen types of marital and family systems expuestos por Olson y col. 1983, p.71 (tabla 20).

Para conocer los “**Tipología de Adaptabilidad de los hijos en la familia**”, se transformaron los valores numéricos a una escala nominal, tomando en consideración los cuatro tipos de Adaptabilidad del más bajo al más alto (rígida, estructurada, flexible, caótica) de acuerdo al Circumplex Model : sixteen types of marital and family systems expuestos por Olson y col. 1983, p.71 (tabla 21)..

Para conocer la “ **Tipología familiar de los hijos**”, se aplicó una Ji cuadrada tanto a hijos mayores como a hijos menores, transformando los valores numéricos a una escala nominal, tomando en consideración las tres etiquetas que presenta Braverman en su tesis de doctorado para clasificar Tipológicamente a las familias de acuerdo al Circumplex Model : sixteen types of marital and family systems expuestos por Olson y col. 1983, p.71, ubicándolas en las Categorías de Familias Balanceadas, Familias Medias o Familias Extremas (tabla 22).

De acuerdo a la información anterior, se desarrollaron cinco fases de investigación y 29 combinaciones de interacción entre los miembros de la familia : En la primera se realizaron 4 combinaciones de interacción entre el padre, la madre, el hijo mayor y el hijo menor para conocer la forma en que se relacionan de acuerdo al orden de nacimiento de los hijos.

En la segunda fase se realizaron 8 combinaciones entre el padre, la madre, el hijo varón mayor, la hija mayor, el hijo varón menor y la hija menor para conocer la forma en que se relacionan de acuerdo al orden de nacimiento de los hijos pero tomando en cuenta su sexo.

En la tercera fase de investigación se realizaron 3 combinaciones; la primera combinación entre el padre y la madre para conocer el funcionamiento familiar de ambos, las otras 2 combinaciones para conocer las diferencias en la cohesión y adaptabilidad familiar de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento.

En la cuarta fase de investigación se realizaron 8 combinaciones, para conocer el grado de cohesión y adaptabilidad de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento, pero también se tomó en cuenta su sexo.

En la quinta fase de investigación se realizaron 6 combinaciones entre los hijos, para conocer la tipología de Cohesión, la tipología de adaptabilidad y la tipología familiar, estas de acuerdo a los criterios de Olson y col. Los resultados de esta investigación se presentan a continuación.

Tabla 1
 Datos Sociodemográficos de los Padres

PADRE

EDAD	f	%
30 - 35	2	8
36 - 39	8	20
40 - 45	24	56
46 - 49	3	8
50 o más	3	8

$\bar{x} = 42$ DE = ± 4

ESCOLARIDAD	f	%
Primaria	8	20
Secundaria	11	28
Preparatoria	8	20
Profesional incompleta	6	15
Profesional completa	7	17

OCUPACIÓN	f	%
Obrero	12	30
Empleado	17	43
Comerciante	4	10
Profesional	6	15
Jubilado	1	2

MADRE

EDAD	f	%
30 - 35	8	20
36 - 39	22	55
40 - 45	7	18
46 - 49	2	5
50 o más	1	2

$\bar{x} = 39$ DE = ± 4

ESCOLARIDAD	f	%
Primaria	10	25
Secundaria	15	38
Preparatoria	7	17
Profesional incompleta	4	10
Profesional completa	4	10

OCUPACIÓN	f	%
Empleado	16	40
Comerciante	3	8
Profesional	3	7
Ama de casa	18	45

La edad de los padres varones osciló entre los 30 y los 50 años o más, con una media de 42 años y una desviación estandar de 4 años; en relación a su escolaridad, el 20% reportó tener la primaria terminada, un 28% concluyó la secundaria, un 20% terminó la preparatoria, un 15% dejó trunca una carrera profesional y sólo el 17% concluyó una carrera profesional; en cuanto al área ocupacional el 43% labora como empleado, un 30% como obrero, un 10% de ellos son comerciantes, el 15% labora como profesional y sólo un sujeto de la muestra está jubilado.

La edad de las madres osciló entre los 30 y los 50 años o más, con una media de 39 años y una desviación estandar de 4 años; en relación a su escolaridad, un 25% terminó la primaria, el 38% reportó tener la secundaria terminada, un 17% cursó estudios de preparatoria, un 10% dejó una carrera trunca y sólo el 10% restante concluyó una carrera profesional. En cuanto al área ocupacional, un 45% del total de la muestra es ama de casa, otro 40% labora como empleada, un 8% de ellas son comerciantes y sólo el 7% desempeña alguna actividad profesional.

Datos Sociodemográficos de los Padres

AÑOS DE CASADOS	f	%
10 - 14	4	10
15 - 19	29	73
20 - 24	7	17

$$\bar{x} = 17 \quad DE = \pm 3$$

NÚMERO DE HIJOS	f	%
2 Hijos	21	52
3 Hijos	19	48

Los matrimonios que conformaron la muestra reportaron tener entre 10 y 24 años de casados con una media de 17 años y una desviación estandar de 3 años. Tenían de 2 a 3 hijos, es necesario destacar que en las familias que contaban con tres hijos, el tercero tenía menos de 10 años de edad, no cumpliendo con uno de los criterios de inclusión de esta investigación.

Tabla 2

Datos Sociodemográficos de los Hijos

HIJO MAYOR

EDAD	f	%
13 - 15	20	50
16 - 18	13	33
19 - 21	5	12
22 - 24	2	5

$\bar{x} = 16$ DE = ± 3

HIJO MENOR

EDAD	f	%
10 - 12	11	27
13 - 15	25	63
16 - 18	4	10

$\bar{x} = 13$ DE = ± 2

SEXO	f	%
Masculino	23	56
Femenino	17	44

SEXO	f	%
Masculino	21	52
Femenino	19	48

ESCOLARIDAD	f	%
Primaria	0	0
Secundaria	20	50
Preparatoria	15	39
Profesional incompleta	5	11
Profesional completa	0	0

ESCOLARIDAD	f	%
Primaria	9	22
Secundaria	25	63
Preparatoria	5	13
Profesional incompleta	1	2
Profesional completa	0	0

El hijo mayor de las familias que conformaron la muestra reportó tener entre 13 y 24 años de edad, con una media de 16 años y una desviación estandar de 3 años; en cuanto a su sexo, los hombres representan el 56% del total de la muestra, mientras que las mujeres representan el 44% del total; el 50% se encuentra estudiando la secundaria, un 39% estudia la preparatoria y sólo un 11% estudia alguna carrera profesional.

El hijo menor tiene entre 10 y 18 años de edad, con una media de 13 años y una desviación estandar de 2 años; en cuanto a su sexo, los hombres representan el 52% del total de la muestra, mientras que las mujeres representan el 48% del total; el 22% del total de la muestra esta cursando la primaria, un 63% cursa la secundaria, un 13% cursa la preparatoria y sólo uno de los sujetos esta estudiando una carrera profesional.

Tabla 3

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE EL PADRE Y EL HIJO MAYOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales		-.4587*				
Límites familiares						
Coaliciones						
Tiempo		-.4592*				
Espacio		.4833**				
Amigos		-.4317*				
Toma de decisiones						
Intereses y diversiones						
COHESIÓN						
Asertividad						
Mando						
Disciplina						
Negociación						
Reglas						
Roles						
ADAPTABILIDAD						
					-.3783*	

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por el padre y "límites familiares"; "tiempo" y "amigos" correspondientes a la Cohesión percibida por el hijo mayor. En el caso de "espacio" la relación es positiva y también significativa.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con la pareja" reportado por el padre y "roles" correspondientes a la adaptabilidad percibida por el hijo mayor.

Tabla 4

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE EL PADRE Y EL HIJO MENOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN		-.4124*				
Aserividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD		-.4346*				

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por el padre y "lazos emocionales" y "cohesión" en general correspondientes a la Cohesión percibida por el hijo menor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con la pareja" reportada por la madre y "lazos emocionales" percibida por el hijo mayor. Mientras que en el caso de "espacio" la relación es positiva y también significativa.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con la pareja" reportada por la madre y la "negociación" y "adaptabilidad" en general, correspondiente a la adaptación percibida por el hijo mayor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación positiva con los hijos" reportada por la madre y el "espacio" correspondiente a la Cohesión percibida por el hijo mayor.

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con los hijos" reportada por la madre y la "asertividad", la "disciplina" y la "adaptabilidad" en general, percibida por el hijo mayor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la búsqueda de "valores" reportada por la madre y "amigos", también en la "cohesión" en general percibida por el hijo mayor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre el "funcionamiento familiar"(IFFA) reportado por la madre y el "espacio" correspondiente a la cohesión percibida por el hijo mayor.

Se encontró asociación positiva y significativa entre el "funcionamiento familiar"(IFFA) reportado por la madre y la "negociación" correspondiente a la adaptabilidad percibida por el hijo mayor.

Tabla 6

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE LA MADRE Y EL HIJO MENOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN				.4464*		
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD				.3962*		

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con los hijos" reportada por la madre y "lazos emocionales" correspondiente a la Cohesión percibida por el hijo menor.

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con los hijos" reportada por la madre y "asertividad" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por el hijo menor.

Tabla 7

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE EL PADRE Y EL HIJO VARÓN MAYOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN		.6548**				
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD						.4989*

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por el padre y "espacio" correspondiente a la Cohesión percibida por el hijo varón mayor.

Se encontró asociación positiva y significativa entre el "funcionamiento familiar" (IFFA) reportado por el padre y el "mando" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por el hijo varón mayor.

Tabla 8

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE EL PADRE Y LA HIJA MAYOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN		-.5848*				
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD	.5861*					

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por el padre y "amigos" correspondiente a la Cohesión percibida por la hija mayor.

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con la pareja e hijos" reportada por el padre y las "reglas" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por la hija mayor.

Tabla 9

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE LA MADRE Y EL HIJO VARÓN MAYOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN						
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD	.4952*	-.5867*		.5444*		

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con la pareja e hijos" reportada por la madre y la "adaptación" en general correspondiente a la Adaptabilidad percibida por el hijo varón mayor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por la madre y la "disciplina" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por el hijo varón mayor.

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con los hijos" reportada por la madre y la "disciplina" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por el hijo varón mayor.

Tabla 10

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE LA MADRE Y LA HIJA MAYOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN						
Asertividad	.5912*					
Mando						
Disciplina						
Negociación	.6218*	-.5980*				
Reglas						
Roles						
ADAPTABILIDAD						
			-.5582*			

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con la pareja e hijos" reportada por la madre, la "asertividad" y la "negociación" correspondientes a la Adaptabilidad percibida por la hija mayor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por la madre y la "disciplina" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por la hija mayor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con la pareja" reportada por la madre y la "asertividad" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por la hija mayor.

Tabla 11

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE EL PADRE Y EL HIJO VARÓN MENOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN					-.5214*	
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD						

Se encontró asociación negativa y significativa entre la búsqueda de "valores" reportada por el padre y "toma de decisiones" correspondiente a la Cohesión percibida por el hijo varón menor.

Tabla 12

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE EL PADRE Y LA HIJA MENOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN	.5972*					
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD	.5709*					

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con la pareja e hijos" reportada por el padre y "tiempo", al igual que la Cohesión en general percibida por la hija menor.

Tabla 13

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE LA MADRE Y EL HIJO VARÓN MENOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN				.6261*		
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD						

Se encontró asociación positiva y significativa entre la "relación positiva con los hijos" reportada por la madre y "lazos emocionales" correspondientes a la Cohesión percibida por el hijo varón menor.

Tabla 14

CORRELACIÓN PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON ENTRE LA MADRE Y LA HIJA MENOR

	Relación positiva con la pareja e hijos	Relación negativa con los hijos	Relación negativa con la pareja	Relación positiva con los hijos	Valores	IFFA
Lazos emocionales Límites familiares Coaliciones Tiempo Espacio Amigos Toma de decisiones Intereses y diversiones COHESIÓN						
Asertividad Mando Disciplina Negociación Reglas Roles ADAPTABILIDAD		-.5497*				
					-.5760*	

Se encontró asociación negativa y significativa entre la "relación negativa con los hijos" reportada por la madre y la "asertividad" correspondiente a la Adaptabilidad percibida por la hija menor.

Se encontró asociación negativa y significativa entre la búsqueda de "valores" reportada por la madre y la "adaptabilidad" en general correspondiente a la Adaptabilidad percibida por la hija menor.

Tabla 15

PRUEBA " t " DE STUDENT PARA EL INVENTARIO MULTIFÁSICO DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR " IFFA " APLICADO A LOS PADRES.

FACTORES DE FUNCIONAMIENTO	\bar{x}	DE	t	P ≤
RELACIÓN POSITIVA CON LA PAREJA E HIJOS PADRE MADRE	149.35 138.97	21.87 25.98	1.93	.05*
RELACIÓN NEGATIVA CON LOS HIJOS PADRE MADRE	27.80 25.82	7.15 5.63	1.37	.17
RELACIÓN NEGATIVA CON LA PAREJA PADRE MADRE	43.25 44.37	7.68 8.43	.62	.53
RELACIÓN POSITIVA CON LOS HIJOS PADRE MADRE	24.95 24.62	3.64 3.09	.43	.66
VALORES PADRE MADRE	18.82 19.52	3.84 3.44	.86	.39
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR PADRE MADRE	264.17 253.32	23.63 23.66	2.05	.04*

Valores significativos = *

Para conocer la forma en que funcionan los padres en el ámbito familiar, se compararon los resultados del inventario multifásico de funcionamiento familiar "IFFA" aplicado a los padres y a las madres de cada familia; los resultados obtenidos fueron:

En el factor 1: que mide la "RELACIÓN POSITIVA CON LA PAREJA E HIJOS", se obtuvo una diferencia no significativa con una $P < .05$, es decir que la relación del padre en la muestra es mejor que la relación de la madre en la interacción con su pareja e hijos.

En el factor 2: que mide la "RELACIÓN NEGATIVA CON LOS HIJOS", se puede observar que aun cuando la diferencia no es significativa, el padre obtuvo una puntuación mayor, es decir que el padre tiene relaciones más negativas con los hijos que la madre.

En el factor 3: que mide la "RELACIÓN NEGATIVA CON LA PAREJA", se observa que la diferencia no es significativa entre el padre y la madre, es decir que, tanto el padre como la madre se relacionan negativamente de forma muy parecida.

En el factor 4: que mide la "RELACIÓN POSITIVA CON LOS HIJOS", los puntajes obtenidos por ambos padres presentan una diferencia no significativa, es decir que ambos padres se relacionan positivamente de forma muy semejante con sus hijos.

En el factor 5 que mide la búsqueda de "VALORES" por parte de los padres, se presenta una diferencia no es significativa, pero se observa un esfuerzo mayor por parte de la madre en la búsqueda de valores personales.

Al analizar en forma global el "FUNCIONAMIENTO FAMILIAR", se observa una diferencia significativa con una $P < .04$, observándose que los padres varones tienen un mejor funcionamiento familiar en comparación con el funcionamiento de las madres.

Tabla 16

PRUEBA " t " DE STUDENT PARA EL CUESTIONARIO DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD DE LA FAMILIA " FACES II " APLICADA A LOS HIJOS.

COHESIÓN	\bar{x}	DE	t	P ≤
LAZOS EMOCIONALES				
MAYOR	9.00	1.17		
MENOR	8.40	1.37		
			2.09	.04*
LÍMITES FAMILIARES				
MAYOR	8.15	1.71		
MENOR	8.27	1.94		
			0.29	.77
COALICIONES				
MAYOR	7.87	1.98		
MENOR	8.35	1.81		
			1.12	.27
TIEMPO				
MAYOR	7.02	2.57		
MENOR	7.15	2.23		
			0.23	.82
ESPACIO				
MAYOR	4.15	2.23		
MENOR	4.05	1.89		
			0.22	.82
AMIGOS				
MAYOR	7.15	2.37		
MENOR	7.67	2.05		
			1.04	.30
TOMA DE DECISIONES				
MAYOR	7.41	1.58		
MENOR	7.12	2.01		
			0.70	.48
INTERESES Y DIVERSIONES				
MAYOR	7.58	2.22		
MENOR	8.12	2.05		
			1.11	.27
COHESIÓN				
MAYOR	58.35	8.20		
MENOR	59.15	7.47		
			0.45	.65

Valores significativos = *

Para conocer la forma en que se cohesionan los hijos en la familia, se compararon los resultados del cuestionario de cohesión y adaptabilidad de la familia "FACES II" aplicado al hijo mayor y al hijo menor de acuerdo a los criterios de inclusión de la muestra y tomando en consideración las 8 categorías de cohesión que incluye el cuestionario, los resultados obtenidos se describen a continuación :

En la categoría de " LAZOS EMOCIONALES ", se obtuvo una diferencia significativa con una $P < .04$ siendo mayor el puntaje del hijo mayor, es decir que el hijo mayor se encuentra más ligado afectivamente a la familia que el hijo menor.

En la categoría de " LÍMITES FAMILIARES ", se observa una diferencia no significativa en los puntajes de ambos hijos, siendo más representativo el puntaje del hijo menor. Es decir que el hijo menor necesita de más límites en el ámbito familiar.

En la categoría de " COALICIONES ", se obtuvo mayor puntaje en el hijo menor, por lo tanto el hijo menor necesita hacer más alianzas en la familia que el hijo mayor.

En la categoría de " TIEMPO ", el hijo menor obtuvo un puntaje más elevado con una diferencia no significativa, es decir que el hijo menor necesita de más tiempo en compañía para sentirse adaptado a la familia.

En la categoría de " ESPACIO ", se observa un puntaje más elevado del hijo mayor, es decir que necesita más espacio que el hijo menor para sentirse bien en el ámbito familiar.

En la categoría de " AMIGOS ", el hijo menor obtuvo un puntaje más elevado que el hijo mayor con una diferencia no significativa, pero se observa que los amigos del hijo menor, son más conocidos y aceptados en la familia que los amigos del hijo mayor.

En la categoría de " TOMA DE DECISIONES ", el hijo mayor obtuvo una puntuación superior con una diferencia no significativa es decir que el hijo mayor se comunica más con el resto de la familia para tomar decisiones, en comparación con el hijo menor.

En la categoría de " INTERESES Y DIVERSIONES ", el hijo menor obtuvo una puntuación más alta, con una diferencia no significativa, es decir que es el hijo menor el que se siente más apoyado por la familia en las actividades de esparcimiento.

Al analizar la " COHESIÓN FAMILIAR " en su conjunto, el hijo menor obtuvo una puntuación superior a la obtenida por el hijo mayor. Es decir que el hijo menor está mejor cohesionado a la familia en comparación con el hijo mayor.

Tabla 17

PRUEBA "t" DE STUDENT PARA EL CUESTIONARIO DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD DE LA FAMILIA " FACES II " APLICADA A LOS HIJOS

ADAPTABILIDAD	\bar{x}	DE	t	P ≤
ASERTIVIDAD				
MAYOR	12.20	2.38		
MENOR	11.37	2.08	1.65	.10
MANDO				
MAYOR	5.15	1.56		
MENOR	5.27	1.60	0.34	.73
DISCIPLINA				
MAYOR	6.79	2.16		
MENOR	6.72	2.24	0.14	.88
NEGOCIACIÓN				
MAYOR	10.58	2.66		
MENOR	10.82	2.30	0.42	.67
REGLAS				
MAYOR	8.35	1.69		
MENOR	7.45	2.03	2.15	.03*
ROLES				
MAYOR	8.28	2.20		
MENOR	8.02	2.13	0.53	.60
ADAPTABILIDAD				
MAYOR	51.38	6.88		
MENOR	49.67	6.95	1.10	.27

Valores significativos = *

Para conocer la forma en que se Adaptan los hijos en la familia, se compararon los resultados del cuestionario de cohesión y adaptabilidad de la familia "FACES II" aplicado al hijo mayor y al hijo menor de acuerdo a los criterios de inclusión de la muestra y tomando en consideración las 6 categorías de Adaptabilidad que incluye el cuestionario, los resultados obtenidos se describen a continuación :

En la categoría de " ASERTIVIDAD ", se observa una diferencia no significativa en los puntajes de ambos hijos, siendo más representativo el puntaje del hijo mayor, es decir que el hijo mayor tiene más libertad para expresar sus opiniones dentro del ámbito familiar que el hijo menor.

En la categoría de " MANDO ", se observa una diferencia no significativa en los puntajes de ambos hijos, siendo más alto el puntaje del hijo menor. Es decir que al hijo menor se le dan más opciones para adoptar posiciones de liderazgo en comparación con las oportunidades que se le dan al hijo mayor.

En la categoría de " DISCIPLINA ", se observa una diferencia no significativa en los puntajes de ambos hijos, lo cual nos permite observar que la disciplina de los padres hacia los hijos es muy similar.

En la categoría de " NEGOCIACIÓN ", se observa una diferencia no significativa en los puntajes de ambos hijos, siendo más alto el puntaje del hijo menor. Es decir que, el hijo menor puede escuchar y discutir problemas en la familia sintiéndose menos molesto que el hijo mayor en el mismo caso.

En la categoría de " REGLAS ", se obtuvo una diferencia significativa con una $P < .03$, siendo más alto el puntaje del hijo mayor, lo cual quiere decir que el hijo mayor, percibe más normas de conducta y comportamiento en la interacción familiar en comparación con el hijo menor.

En la categoría de " ROLES ", se observa una diferencia no significativa obteniendo el hijo mayor un puntaje más alto que el hijo menor, es decir que el hijo mayor percibe con más claridad, las actividades que desempeña cada uno de los miembros de la familia, mientras que al hijo menor le cuesta más trabajo observar estas diferencias.

Al analizar la " ADAPTABILIDAD FAMILIAR " en su conjunto, el hijo mayor obtuvo una puntuación más alta que la que obtuvo el hijo menor. Por lo tanto el hijo mayor está mejor adaptado al ámbito familiar.

Tabla 18

**ANÁLISIS FACTORIAL DE VARIANZA (ANOVA)
PARA HIJOS MAYORES Y MENORES EN RELACIÓN A SU SEXO.**

COHESIÓN FAMILIAR

COHESIÓN	HIJO	x de sexo Masculino	x de sexo Femenino	F	P <
Lazos emocionales	Mayor	9.22	8.53	3.18	.02 *
	Menor	8.05	8.79		
Límites familiares	Mayor	8.48	7.59	2.33	.08
	Menor	7.71	8.89		
Coaliciones	Mayor	7.48	8.24	1.71	.17
	Menor	7.95	8.79		
Tiempo	Mayor	7.39	6.47	.730	.53
	Menor	6.86	7.47		
Espacio	Mayor	3.43	5.12	3.10	.03 *
	Menor	4.48	3.58		
Amigos	Mayor	7.43	6.82	.847	.47
	Menor	7.38	8.00		
Toma de decisiones	Mayor	7.70	7.00	.773	.51
	Menor	6.95	7.32		
Intereses y diversiones	Mayor	8.00	6.94	1.54	.21
	Menor	7.86	8.42		
Cohesión	Mayor	59.13	56.71	1.32	.27
	Menor	57.24	61.26		

Valores significativos = *

Para tener una apreciación más fina sobre la forma en que se cohesionan los hijos en la familia, se realizó un análisis entre el lugar que ocupan en la familia y su sexo, los datos se estudiaron a través de la prueba estadística de análisis factorial de varianza (ANOVA), los resultados permitieron conocer las diferencias en el grado de cohesión de cada uno de los hijos de acuerdo a las 8 categorías que presenta el FACES II, a continuación se describen los resultados :

Se encontró significancia al .02 en " LAZOS EMOCIONALES ", la puntuación más alta la obtuvo el hijo mayor mientras que el hijo menor obtuvo la puntuación más baja. Con respecto a las mujeres, ambas obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de la hija menor.

No se encontró significancia (.08) en " LÍMITES FAMILIARES ", la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a los hombres, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

No se encontró significancia (.17) en " COALICIONES ", la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que el hijo mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a la hija mayor y el hijo menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de la hija mayor.

No se encontró significancia (.53) en " TIEMPO ", la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a los hombres, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

Se encontró significancia .03 en " ESPACIO ", la puntuación más alta la obtuvo la hija mayor mientras que el hijo mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a el hijo menor y la hija menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo menor.

No se encontró significancia (.47) en " AMIGOS ", la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a los hombres, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

No se encontró significancia (.51) en " TOMA DE DECISIONES ", la puntuación más alta la obtuvo el hijo mayor mientras que el hijo menor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a las mujeres, ambas obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de la hija menor.

No se encontró significancia (.21) en " INTERESES Y DIVERSIONES ", la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a los hombres, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

No se encontró significancia (.27) en " COHESIÓN " en general, la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a los hombres, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

Tabla 19

**ANÁLISIS FACTORIAL DE VARIANZA (ANOVA)
PARA HIJOS MAYORES Y MENORES EN RELACIÓN A SU SEXO.**

ADAPTABILIDAD EN LA FAMILIA

ADAPTABILIDAD	HIJO	x de sexo Masculino	x de sexo Femenino	F	P <
Asertividad	Mayor	12.78	11.18	2.40	.07
	Menor	11.33	11.42		
Mando	Mayor	5.00	5.35	.244	.86
	Menor	5.19	5.37		
Disciplina	Mayor	6.96	6.65	.174	.91
	Menor	6.90	6.53		
Negociación	Mayor	11.04	9.76	1.61	.19
	Menor	11.33	10.26		
Reglas	Mayor	8.30	8.41	2.08	.10
	Menor	7.10	7.84		
Roles	Mayor	8.65	7.65	1.07	.36
	Menor	7.71	8.37		
Adaptabilidad	Mayor	52.74	49.00	1.25	.29
	Menor	49.57	49.79		

Valores significativos = *

Para tener una apreciación más fina sobre la forma en que se adaptan los hijos en la familia, se realizó un análisis entre el lugar que ocupan en la familia y su sexo, los datos se estudiaron a través de la prueba estadística de análisis factorial de varianza (ANOVA), los resultados permitieron conocer las diferencias en el grado de adaptación de cada uno de los hijos de acuerdo a las 6 categorías que presenta el FACES II, a continuación se describen los resultados :

No se encontró significancia (.07) en " ASERTIVIDAD", la puntuación más alta la obtuvo el hijo mayor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a la hija menor y el hijo menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de la hija menor.

No se encontró significancia (.86) en " MANDO ", la puntuación más alta la obtuvo la hija menor mientras que el hijo mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a el hijo menor y la hija mayor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de la hija mayor.

No se encontró significancia (.91) en " DISCIPLINA", la puntuación más alta la obtuvo el hijo mayor mientras que la hija menor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a el hijo menor y la hija mayor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo menor.

No se encontró significancia (.19) en " NEGOCIACIÓN ", la puntuación más alta la obtuvo el hijo menor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a el hijo mayor y la hija menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

No se encontró significancia (.10) en " REGLAS ", la puntuación más alta la obtuvo la hija mayor mientras que el hijo menor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a el hijo mayor y la hija menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo mayor.

No se encontró significancia (.36) en " ROLES ", la puntuación más alta la obtuvo el hijo mayor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a la hija menor y el hijo menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de la hija menor.

No se encontró significancia (.29) en "ADAPTABILIDAD ", la puntuación más alta la obtuvo el hijo mayor mientras que la hija mayor obtuvo la puntuación más baja . Con respecto a el hijo menor y la hija menor, ambos obtuvieron puntuaciones medias, siendo más alta la de el hijo menor.

Tabla 20

TIPO DE COHESIÓN DE LOS HIJOS

	HIJO MAYOR		Femenino	
	Masculino		Femenino	
	f	%	f	%
Desligado	2	8.7	5	29.4
Separado	4	17.4	2	11.8
Conectado	11	47.8	4	23.5
Amalgamado	6	26.1	6	35.3

$\chi^2 = 4.41$

gl = 3

$P \leq .21$

El Hijo Mayor se presentó " CONECTADO " en un 47.8 %, " AMALGAMADO " en un 26.1%, " SEPARADO " en un 17.4% y "DESLIGADO " en un 8.7%. No se encontró significancia (.21) en la COHESIÓN del Hijo Mayor.

La Hija Mayor se presentó " AMALGAMADA " en un 35.3%, " DESLIGADA " en un 29.4%, " CONECTADA " en un 23.5% y "SEPARADA " en un 11.8%. No se encontró significancia (.21) en la COHESIÓN de la Hija Mayor.

No se pudo obtener la Ji Cuadrada en el Tipo de Cohesión para los Hijos Mayores por el número de casos por celdilla (50.0 %).
 El Hijo Menor se presentó " CONECTADO " en un 47.6 %, " AMALGAMADO " en un 19 %, " DESLIGADO " en un 19 % y "SEPARADO " en un 14.3 %. No se encontró significancia (.51) en la COHESIÓN del Hijo Menor.

La Hija Menor se presentó " CONECTADA " en un 52.6 %, " AMALGAMADA " en un 31.6%, " SEPARADA " en un 10.5 % y "DESLIGADA " en un 5.3 %. No se encontró significancia (.51) en la COHESIÓN de la Hija Menor.

No se pudo obtener la Ji Cuadrada en el Tipo de Cohesión para los Hijos Menores por el número de casos por celdilla (62.5 %).

	HIJO MENOR			
	Masculino		Femenino	
	f	%	f	%
Desligado	4	19	1	5.3
Separado	3	14.3	2	10.5
Conectado	10	47.6	10	52.6
Amalgamado	4	19	6	31.6

$\chi^2 = 2.30$

gl = 3

$P \leq .51$

Tabla 21

TIPO DE ADAPTABILIDAD DE LOS HIJOS

	HIJO MAYOR		Femenino	
	Masculino		f	%
Rígido			2	11.8
Estructurado	2	8.7	4	23.5
Flexible	9	39.1	5	29.4
Caótico	12	52.2	6	35.3

$\chi^2 = 5.02$

gl = 3

$P \leq .17$

	HIJO MENOR		Masculino		Femenino	
	f	%	f	%	f	%
Rígido	3	14.3	1	5.3		
Estructurado	3	14.3	4	21.1		
Flexible	7	33.3	8	42.1		
Caótico	8	38.1	6	31.6		

$\chi^2 = 1.39$

gl = 3

$P \leq .70$

El Hijo Mayor se presentó " CAÓTICO " en un 52.2 %, " FLEXIBLE " en un 39.1 % y " ESTRUCTURADO " en un 8.7 %. No se encontró significancia (.17) en la ADAPTABILIDAD del Hijo Mayor.

La Hija Mayor se presentó " CAÓTICA " en un 35.3 %, " FLEXIBLE " en un 29.4 %, " ESTRUCTURADA " en un 23.5 % y " RÍGIDA " en un 11.8 %. No se encontró significancia (.17) en la ADAPTABILIDAD de la Hija Mayor. No se pudo obtener la Ji Cuadrada en el Tipo de Adaptabilidad para los Hijos Mayores por el número de casos por celdilla (50.0 %).

El Hijo Menor se presentó " CAÓTICO " en un 38.1 %, " FLEXIBLE " en un 33.3 %, " ESTRUCTURADO " en un 14.3 % y " RÍGIDO " en un 14.3 %. No se encontró significancia (.70) en la ADAPTABILIDAD del Hijo Menor.

La Hija Menor se presentó " FLEXIBLE " en un 42.1 %, " CAÓTICA " en un 31.6 %, " ESTRUCTURADA " en un 21.1 % y " RÍGIDA " en un 5.3 %. No se encontró significancia (.70) en la ADAPTABILIDAD de la Hija Menor.

No se pudo obtener la Ji Cuadrada en el Tipo de Adaptabilidad para los Hijos Menores por el número de casos celdilla (50.0 %).

Tabla 22

TIPO DE FAMILIA

	HIJO MAYOR				HIJO MENOR			
	Masculino		Femenino		Masculino		Femenino	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Balanceada	8	34.8	3	17.6	8	38.1	11	57.9
Media	10	43.5	9	52.9	7	33.3	2	10.5
Extrema	5	21.7	5	29.4	6	28.6	6	31.6

$\chi^2 = 1.45$ $gl = 2$ $P \leq .48$ $\chi^2 = 3.15$ $gl = 2$ $P \leq .20$

El Hijo Mayor presentó un tipo de familia " MEDIA " en un 43.5 %, " BALANCEADA " en un 34.8 % y "EXTREMA " en un 21.7%. No se encontró significancia (.48) en el TIPO DE FAMILIA del Hijo Mayor.

La Hija Mayor presentó un tipo de familia " MEDIA " en un 52.9 %, " EXTREMA " en un 29.4%, "BALANCEADA " en un 17.6 %. No se encontró significancia (.48) en el TIPO DE FAMILIA de la Hija Mayor.

No se pudo obtener la Ji Cuadrada en el Tipo de Familia para los Hijos Mayores por el número de casos por celdilla (33.3 %).

El Hijo Menor presentó un tipo de familia " BALANCEADA " en un 38.1 %, " MEDIA " en un 33.3 %, " EXTREMA " en un 28.6 %. No se encontró significancia (.20) en el TIPO DE FAMILIA del Hijo Menor.

La Hija Menor presentó un tipo de familia " BALANCEADA " en un 57.9 %, " EXTREMA " en un 31.6 %, "MEDIA " en un 10.5 %. No se encontró significancia (.20) en el TIPO DE FAMILIA de la Hija Menor.

No se pudo obtener la Ji Cuadrada en el Tipo de Familia para los Hijos Menores por el número de casos por celdilla (33.3 %).

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

La muestra se constituyó de 40 familias nucleares, que cumplían entre otros requisitos con estar casados y tener a los dos primeros hijos en un rango de 10 a 23 años de edad.

Los padres presentaron una media de edad de 42 años ($DE \pm 4$ años); en cuanto a su escolaridad casi la tercera parte de la muestra, reportó haber concluido la secundaria y poco menos de la mitad laboraba como empleado. *Las madres* presentaron una media de edad de 39 años ($DE \pm 4$ años); poco menos de la mitad había concluido la secundaria y casi la mitad de ellas eran amas de casa. *Los matrimonios* que abarcó la muestra presentaron una media de 17 años de casados ($DE \pm 3$ años) de los cuales, más de la mitad tenían 2 hijos.

Los hijos mayores presentaron una media de edad de 16 años ($DE \pm 3$ años), poco más de la mitad del grupo eran del sexo masculino y se encontraban estudiando la secundaria. *Los hijos menores* presentaron una media de edad de 13 años ($DE \pm 2$), poco más de la mitad eran hombres y la mayoría cursaba la secundaria.

En la primera fase de investigación se compararon las *Relaciones entre los padres y los hijos*, de acuerdo al orden de nacimiento de los hijos. Para ello se aplicó la Correlación Producto Momento de Pearson, con los siguientes resultados.

En la interacción de los hijos con su padre: la percepción de ambos coincide en que la relación es negativa. Pero, mientras que el hijo mayor ve debilitados en la cohesión los límites familiares, el tiempo y los amigos; el hijo menor percibe debilitados sólo los lazos emocionales, en detrimento de la cohesión familiar. Sin embargo el hijo mayor considera que lo anterior favorece el espacio en el ámbito familiar, también marca una diferencia al percibir en la adaptabilidad, negativa la relación del padre con su pareja, afectando los roles que desempeña cada integrante de la familia.

1.y 2. Por lo anterior se concluye que sí existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo mayor y el hijo menor. Por lo tanto se rechazan las dos primeras hipótesis nulas.

En la interacción de los hijos con su madre: se presentó una acentuada diferencia entre ambos, debido a que en el cruzamiento de la estructura y el funcionamiento familiar el hijo menor presentó solo dos intersecciones, mientras que el hijo mayor describió veintiún intersecciones, lo cual refleja una marcada intercomunicación entre la madre y el hijo mayor.

El hijo mayor considera que:

- Si la "relación de la madre es positiva con la pareja e hijos", se afecta en la cohesión familiar el espacio. Se favorece la asertividad, la disciplina y la negociación, fortaleciendo la adaptabilidad de la familia.
- Cuando la "relación de la madre es negativa con los hijos", percibe en la cohesión familiar afectados los lazos emocionales. En la adaptabilidad familiar, se afecta de forma significativa la asertividad y la disciplina, en detrimento de la adaptabilidad en general.

- Cuando la “relación de la madre es negativa con la pareja” se debilitan los lazos emocionales, pero se favorece el espacio, en el ámbito familiar en relación a la cohesión. En detrimento de la adaptabilidad de la familia, se debilita la negociación.
- Si la “relación de la madre es positiva con los hijos”, percibe afectado el espacio correspondiente a la cohesión; mientras que en la adaptabilidad familiar se favorece de forma significativa la asertividad y la disciplina, fortaleciendo la adaptabilidad en general.
- En la búsqueda de “valores” por parte de la madre, se debilita la relación con los amigos, en detrimento de la cohesión familiar.
- En el “funcionamiento familiar” se observa que en la cohesión se afecta el espacio; mientras que en la adaptabilidad se favorece la negociación.

Por su parte, el hijo menor percibe positiva la relación de la madre con los hijos, fortaleciendo en la cohesión familiar los lazos emocionales y en la adaptabilidad la asertividad.

3. y 4. Por lo anterior se concluye que si existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que perciben el hijo mayor y el hijo menor. Por lo tanto se rechazan las hipótesis nulas tres y cuatro.

En la segunda fase de investigación se buscó, obtener una apreciación más fina de las *Relaciones entre padres e hijos*, para ello se tomo en cuenta, el orden de nacimiento de los hijos y su sexo. Se aplicó la Correlación Producto Momento de Pearson, con los siguientes resultados.

En la interacción del hijo varón mayor y la hija mayor con su padre : la percepción de ambos coincide en que la relación es negativa. Sin embargo, mientras que el hijo varón mayor ve favorecido en la cohesión el espacio y en la adaptabilidad el mando; la hija mayor percibe afectada la interacción con los amigos en la cohesión y en la adaptabilidad fortalecidas las reglas.

5. y 6. Por lo anterior se concluye que sí existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que percibe el hijo varón mayor y la hija mayor. Por lo tanto se rechazan las hipótesis nulas cinco y seis.

En la interacción del hijo varón mayor y la hija mayor con su madre : la percepción de ambos coincide en observar factores que permiten la adaptación al ámbito familiar, pero no se presentan factores que intervengan con la cohesión. En esta relación el hijo varón mayor percibe que, cuando la “relación es positiva con la pareja e hijos”, se fortalece la adaptabilidad en general; al percibir “negativa la relación con los hijos” se afecta la disciplina en relación a la adaptabilidad y a la inversa, siendo “positiva la relación de la madre con los hijos” se favorece la disciplina. Por su parte, en la percepción que tiene la hija mayor de la interacción con su madre, se observó que si la “relación con la pareja e hijos es positiva”, se favorece la asertividad y la negociación en la adaptabilidad familiar. Pero por el contrario, si percibe “negativa la relación con los hijos”, se debilita la disciplina, por otro lado, si percibe “negativa la relación con la pareja”, se afectará la asertividad.

7. y 8. Por lo anterior se concluye que sí existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo varón mayor y la hija mayor. Por lo tanto se rechazan las hipótesis nulas siete y ocho.

En la interacción del hijo varón menor y la hija menor con su padre : la percepción de ambos coincide en observar factores que permiten la cohesión en el ámbito familiar, pero no se presentan

factores que intervengan con la adaptación. En esta relación el hijo varón menor percibe que, en la búsqueda de “valores” por parte del padre, se debilita la toma de decisiones en la cohesión familiar. Por su parte la hija menor percibe positiva la “relación con la pareja e hijos”, favoreciendo el tiempo y la cohesión familiar en general.

9. y 10. Por lo anterior se concluye que sí existe relación entre el funcionamiento familiar del padre y la estructura familiar que perciben el hijo varón menor y la hija menor. Por lo tanto se rechazan las hipótesis nulas nueve y diez.

En la interacción del hijo varón menor y la hija menor con su madre : la percepción que tiene los hijos difiere un poco debido a que, mientras el hijo varón menor percibe que la “relación con los hijos es positiva” fortaleciendo los lazos emocionales en la cohesión familiar, la hija menor percibe que la “relación con los hijos es negativa”, afectando la asertividad en la adaptabilidad familiar y en la búsqueda de “valores” por parte de la madre, se debilita la adaptabilidad en general.

11. y 12. Por lo anterior se concluye que sí existe relación entre el funcionamiento familiar de la madre y la estructura familiar que percibe el hijo varón menor y la hija menor. Por lo tanto se rechazan las hipótesis nulas once y doce.

En la tercera fase de investigación se analizaron las *Diferencias de funcionamiento familiar entre los padres*, para ello se aplicó la prueba “t” de Student al Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA), los resultados se presentan a continuación.

En el factor 1: que mide “la relación positiva con la pareja e hijos,” se encontró una diferencia significativa ($P \leq .05$), es decir que la relación del padre en la muestra es mejor que la relación de la madre en la interacción con su pareja e hijos.

13. Si existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse positivamente con la pareja e hijos. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula trece.

En el factor 2 : que mide la “relación negativa con los hijos”, se presentó una diferencia no significativa sin embargo, el padre obtuvo una puntuación mayor, es decir que el padre tiene relaciones menos favorables con los hijos, que las que establecen con la madre.

14. No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse negativamente con los hijos. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula catorce.

En el factor 3 : que mide la “relación negativa con la pareja”, se presentó una diferencia no significativa, es decir que el padre y la madre se relacionan entre sí negativamente de forma muy parecida.

15. No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse negativamente con la pareja. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula quince.

El factor 4 : que mide la “relación positiva con los hijos”, presentó una diferencia no significativa, es decir que ambos padres se relacionan positivamente de forma muy semejante con sus hijos.

16. No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de relacionarse positivamente con los hijos. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula dieciséis.

En el factor 5 : que mide la búsqueda de “valores” por parte de los padres, se presentó una diferencia no significativa, pero se observa un esfuerzo mayor por parte de la madre en esta búsqueda .

17. No existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de apreciar la necesidad de poseer valores. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula diecisiete.

Al analizar en forma global el “funcionamiento familiar” se presentó una diferencia significativa ($P \leq .04$), observándose que los padres varones tienen un mejor funcionamiento familiar que las madres, lo cual confirma los resultados obtenidos en el factor 1.

18. Si existen diferencias significativas entre el padre y la madre en la forma de funcionar en la familia. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula dieciocho.

En la tercera fase de investigación se analizaron también las *Diferencias en la cohesión familiar de los hijos* de acuerdo a su orden de nacimiento, para ello se aplicó la prueba “ t ” de Student al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), los resultados se presentan a continuación.

En el factor 1 : que mide “ lazos emocionales ” se encontró una diferencia significativa ($P \leq .04$) es decir que, el hijo mayor se encuentra más ligado emocionalmente a la familia que el hijo menor.

19. Si existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los lazos emocionales. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula diecinueve.

En el factor 2 : que mide la “ límites familiares ”, se presentó una diferencia no significativa sin embargo, el hijo menor obtuvo una puntuación más alta, es decir que se apega más a los límites familiares, en comparación con el hijo mayor.

20. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los límites familiares. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veinte.

En el factor 3 : que mide “ coaliciones ”, se presenta una diferencia no significativa, sin embargo, el hijo menor obtuvo una puntuación más alta, es decir que establece alianzas con algún otro miembro de la familia con más frecuencia , en comparación con el hijo mayor.

21. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a las coaliciones. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintiuno.

El factor 4 : que mide “ tiempo ”, presentó una diferencia no significativa, no obstante el hijo menor dedica más tiempo a la convivencia familiar, en comparación con el tiempo que dedica el hijo mayor.

22. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo al tiempo. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintidós.

En el factor 5 : que mide “ espacio ”, se observó una diferencia no significativa, en donde al hijo mayor se le otorga más espacio dentro del hogar, que el asignado al hijo menor.

23. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo al espacio. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintitrés.

En el factor 6 : que mide la relación con los “ amigos ”, se presentó una diferencia no significativa, sin embargo el hijo menor obtuvo una puntuación más alta, es decir que se relaciona mejor con los amigos que el hijo mayor.

24. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los amigos. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veinticuatro.

En el factor 7 : que mide la “ toma de decisiones ”, se observó una diferencia no significativa, en donde el hijo mayor presenta más capacidad para tomar decisiones que involucren a la familia, que la capacidad que manifestó el hijo menor.

25. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a la toma de decisiones. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veinticinco.

En el factor 8 : que mide “ intereses y diversiones ”, se presentó una diferencia no significativa, en donde es el hijo menor quien comparte más momentos de esparcimiento con la familia, que los que comparte el hijo mayor.

26. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de cohesionarse en la familia de acuerdo a los intereses y diversiones. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintiséis.

Al analizar en forma global la “ cohesión familiar ” se presentó una diferencia no significativa ($P \leq .65$), observándose que el hijo menor esta más cohesionado a la familia en comparación con el hijo mayor.

27. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de percibir la cohesión familiar. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintisiete.

En la tercera fase de investigación se analizaron también las *Diferencias en la adaptabilidad familiar de los hijos* de acuerdo a su orden de nacimiento, para ello se aplicó la prueba “ t ” de Student al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), los resultados se presentan a continuación.

En el factor 1 : que mide “ asertividad ” se encontró una diferencia no significativa, no obstante se observó que el hijo mayor es más asertivo en las situaciones que involucran a la familia, en comparación con la asertividad que presentó el hijo menor.

28. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la asertividad. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintiocho.

En el factor 2 : que mide el “ mando ” se presentó una diferencia no significativa, sin embargo el hijo menor cuenta con mayor capacidad de mando en comparación con el hijo mayor.

29. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo al mando. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula veintinueve.

En el factor 3 : que mide “ disciplina ” se presentó una diferencia no significativa, no obstante el hijo mayor se apega más a las normas de disciplina de la familia, en comparación con el hijo menor.

30. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la disciplina. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta.

El factor 4 : que mide la “ negociación ”, presentó una diferencia no significativa, sin embargo el hijo menor logra más acuerdos en el ámbito familiar que los que logra el hijo mayor.

31. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a la negociación. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta y uno.

En el factor 5 : que mide “ reglas ”, se observó una diferencia significativa ($P \leq .03$), donde el hijo mayor acata más las reglas al interior de la familia, que el hijo menor.

32. Si existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a las reglas. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula treinta y dos.

En el factor 6 : que mide los “ roles ”, se presentó una diferencia no significativa, observándose que el hijo mayor tiene más claros los roles que desempeña cada integrante de la familia, en comparación con la apreciación del hijo menor.

33. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de adaptarse en la familia de acuerdo a los roles. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta y tres.

Al analizar en forma global la “ adaptabilidad familiar ” se presentó una diferencia no significativa ($P \leq .27$), observándose que el hijo mayor presenta una mejor adaptabilidad al ámbito familiar en comparación con el hijo menor.

34. No existen diferencias significativas entre el hijo mayor y el hijo menor en la forma de percibir la adaptación familiar. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta y cuatro.

En la cuarta fase de investigación se analizó el *Grado de cohesión familiar de los hijos* de acuerdo a su orden de nacimiento, describiendo en primer lugar al hijo que está más cohesionado, quienes de ellos presentan puntajes medios y al final se presenta al hijo que obtuvo menos puntuación en cada uno de los factores; para ello se aplicó un análisis de varianza (ANOVA) al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), al hijo varón mayor, a la hija mayor, al hijo varón menor y a la hija menor, los resultados se presentan a continuación.

En el factor 1 : que mide “ lazos emocionales ” se encontró una diferencia significativa ($P \leq .02$) en la forma en que perciben los hijos los vínculos que los enlazan a la familia. En donde el hijo mayor se presenta como muy vinculado a la familia seguido por la hija menor después la hija mayor y el que es percibido como menos vinculado es el hijo menor.

35. Si existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los lazos emocionales. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula treinta y cinco.

En el factor 2 : que mide los “ límites familiares ”, se presentó una diferencia no significativa sin embargo, se observó que la hija menor se apega más a los límites familiares, seguido por el hijo mayor, después el hijo menor y es la hija mayor quien tiene más conflictos en entender los límites que permiten el funcionamiento de la familia.

36. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los límites familiares. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta y seis.

En el factor 3 : que mide “ coaliciones ”, se presentó una diferencia no significativa, sin embargo, se observó que es la hija menor quien hace más coaliciones en la familia, seguida por la hija mayor, después es el hijo menor y quien menos coaliciones establece es el hijo mayor.

37. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a las coaliciones. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta y siete.

En el factor 4 : que mide “ tiempo ”, se presentó una diferencia no significativa, no obstante la hija menor dedica más tiempo a la convivencia familiar seguido por el hijo mayor, después el hijo menor y quien menos tiempo dedica a convivir con la familia es la hija mayor.

38. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo al tiempo. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula treinta y ocho.

En el factor 5 : que mide “ espacio ”, se observó una diferencia significativa ($P \leq .03$) en la forma en que perciben los hijos el espacio vital. En donde se percibe que es a la hija mayor a quien se le otorga más espacio dentro del hogar, seguido por el hijo menor, después la hija menor y a quien se percibe con menos espacio en su entorno familiar es el hijo mayor.

39. Si existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo al espacio. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula treinta y nueve.

En el factor 6 : que mide la relación con los “ amigos ”, se presentó una diferencia no significativa, sin embargo, se observó que es la hija menor quien se relaciona mejor con los amigos de la familia seguida por el hijo mayor, después el hijo menor y quien menos se relaciona es la hija mayor.

40. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los amigos. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta.

En el factor 7 : que mide la “ toma de decisiones ”, se observó una diferencia no significativa, en donde el hijo mayor presenta más capacidad para tomar decisiones que involucren a la familia seguido por la hija menor, después la hija mayor y quien menos capacidad presenta para tomar decisiones es el hijo menor.

41. No existen diferencias significativas entre los hijos, tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a la toma de decisiones. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y uno.

En el factor 8 : que mide “ intereses y diversiones ”, se presentó una diferencia no significativa, sin embargo se observó que es la hija menor quien comparte más momentos de esparcimiento con la familia, seguida por el hijo mayor, después el hijo menor y quien menos momentos de diversión comparte con la familia es la hija mayor.

42. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a sus intereses y diversiones . Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y dos.

Al analizar en forma global la “ cohesión familiar ” se presentó una diferencia no significativa ($P \leq .27$), observándose que es la hija menor quien más cohesionada está a la familia, seguida por el hijo mayor, después el hijo menor y quien menos cohesionada esta a la familia es la hija mayor.

43. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y tres.

En la cuarta fase de investigación se analizó el *Grado de adaptabilidad familiar de los hijos* de acuerdo a su orden de nacimiento, describiendo en primer lugar al hijo que está más adaptado, quienes de ellos presentan puntajes medios y al final se presenta al hijo que obtuvo menos puntuación en cada uno de los factores; para ello se aplicó un análisis de varianza (ANOVA) al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), aplicado al hijo varón mayor, a la hija mayor, al hijo varón menor y a la hija menor, los resultados se presentan a continuación.

En el factor 1 : que mide “asertividad ” se encontró una diferencia no significativa, no obstante se observó que el hijo mayor es más asertivo en las situaciones que involucran a la familia, seguido por la hija menor, después el hijo menor y es a la hija menor a quien se percibe menos asertiva.

44. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a su asertividad. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y cuatro.

En el factor 2 : que mide el “ mando” se presentó una diferencia no significativa, sin embargo se observó que la hija menor cuenta con mayor capacidad de mando, seguida por la hija mayor, después el hijo menor, y es el hijo mayor quien es percibido con menos capacidad de mando.

45. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo al mando. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y cinco.

En el factor 3 : que mide “ disciplina ” se presentó una diferencia no significativa, no obstante se observó que es el hijo mayor quien se apega más a las normas de disciplina de la familia, seguido por el hijo menor, después la hija mayor y quien menos se apega a la disciplina de la familia es la hija menor.

46. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a la disciplina. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y seis.

El factor 4 : que mide la “ negociación ”, presentó una diferencia no significativa, sin embargo se observó que es el hijo menor quien logra más acuerdos en el ámbito familiar, seguido por el hijo mayor, después la hija menor y quien menos acuerdos familiares logra es la hija mayor.

47. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a la negociación en el hogar. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y siete.

En el factor 5 : que mide “ reglas ”, se presentó una diferencia no significativa, observándose que es la hija mayor quien acata mejor las reglas al interior de la familia, seguida por el hijo mayor, después la hija menor y quien menos acata las reglas es el hijo menor.

48. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a las reglas en el hogar. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y ocho.

En el factor 6 : que mide los “ roles ” se presentó una diferencia no significativa, observándose que el hijo mayor tiene más claros los roles que desempeña cada integrante de la familia, seguido por la hija menor, después el hijo menor y es la hija mayor quien menos claros tiene los roles de cada integrante de la familia.

49. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la cohesión familiar de acuerdo a los roles. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cuarenta y nueve.

Al analizar en forma global la “ adaptabilidad familiar ” se presentó una diferencia no significativa ($P \leq .29$), observándose que el hijo mayor presenta una mejor adaptabilidad al ámbito familiar, seguido por el hijo menor, después la hija menor y quien menos adaptabilidad presenta en el ámbito familiar es la hija mayor.

50. No existen diferencias significativas entre los hijos tomando como referencia su sexo y su edad en la forma de percibir la adaptabilidad familiar. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula cincuenta.

En la quinta fase de investigación se analizó el tipo de cohesión de los hijos, tomando como referencia la tipología de Olson y col. que presenta cuatro tipos de cohesión : desligado, separado, conectado y amalgamado. Para ello se trabajó con la Ji cuadrada. Debido al número de casos por celdilla (50.0 %), no se pudo obtener el tipo de cohesión.

En la quinta fase de investigación también se analizó el tipo de adaptabilidad de los hijos, tomando como referencia la tipología de Olson y col. que presenta cuatro tipos de adaptabilidad : rígido, estructurado, flexible y caótico. Para ello se trabajó con la Ji cuadrada. Debido al número de casos por celdilla (50.0 %), no se pudo obtener el tipo de adaptabilidad.

Por último en esta quinta fase de investigación también se analizó el *tipo de familia*, tomando como referencia la tipología de Olson y col. que presenta tres tipos de familia : Balanceada, media y extrema. Para ello se trabajó con la Ji cuadrada pero debido al número de casos por celdilla (50.0 %), no se pudo obtener el tipo de familia.

51. No fue posible aceptar o refutar la hipótesis 51 ni para la cohesión, la adaptabilidad ni el tipo de familia debido al número de casos por celdilla.

5.2 DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación fue conocer el funcionamiento familiar de los padres y su relación con la estructura familiar percibida por sus hijos.

El objetivo de esta investigación surgió de la preocupación expuesta por varios autores que investigan la dinámica de la familia, siendo familiar a todos nosotros la tendencia hacia el alejamiento de la familia de las funciones tradicionales de trabajo, culto religioso, cuidado de los enfermos, y educación; de la misma forma se advierte la tendencia al derrumbe familiar, el incremento del divorcio, el cambio en la moral sexual, y el resurgimiento periódico de la delincuencia. Sin embargo, no podemos estar seguros de que el cambio augure algo mejor o algo peor para el futuro de la familia.

Al respecto, Ackerman, N. (1976) señala que la pérdida de apoyo horizontal en la comunidad se adentra profundamente en el corazón de la familia y trastruca el equilibrio de las relaciones familiares produciendo un desequilibrio con el ambiente y de igual forma desequilibrio dentro de la familia. El conflicto externo y el conflicto interno se refuerzan mutuamente, con la consiguiente perturbación de las funciones familiares básicas; así la familia está cargada de inseguridad, tanto desde adentro como desde afuera, la madre, el padre y el hijo perciben cada uno en forma distinta lo que es la familia o lo que debe ser. De lo anterior, esta investigación permitió confirmar que cada integrante de la familia si percibe de forma distinta lo que es o debería ser su familia mostrando diferencias muy claras entre la percepción de los hijos y la diferente percepción que tienen sus padres del funcionamiento y estructura del núcleo familiar.

En este estudio se aplicó el Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), elaborado por Olson y col. (1979) y validado y estandarizado para la población mexicana por Bravenman R. (1982) y el Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA), elaborado Montiel C. Y Rivera A. (1996).

Partiendo de los resultados obtenidos en la investigación, se cuenta con los elementos necesarios para confirmar la definición de Satir (1978), para quien " la familia es un sistema dinámico, en donde el bienestar de uno de sus miembros repercute en el bienestar del otro y se comporta a su vez como si fuera una unidad " (p.140); también nos permite apoyar la definición propuesta por Minuchin y Fishman (1987) al señalar que "las pautas de interacción de los miembros de la familia son las que le dan estructura al grupo familiar y estas a su vez rigen el funcionamiento de sus miembros " (p.25) ambos autores se apoyan en la Teoría General de los Sistemas propuesta por Von Bertalanffy y expuesta por Mario C. Bejos (1990), quien afirma que " la totalidad se considera mayor que la suma de sus partes, cada parte sólo puede ser comprendida en el contexto de la totalidad; un cambio en cualquiera de las partes afecta a todas las demás, así la totalidad se regula a sí misma por medio de una serie de circuitos cibernéticos " (p. 35). La información va y viene por estos circuitos de retroalimentación con la finalidad de suministrar estabilidad u homeóstasis al sistema, de la misma forma ocurre en el sistema familiar.

A través de cinco fases de investigación y veintinueve combinaciones de interacción entre los miembros de la familia, fue posible conocer el funcionamiento familiar de los padres de cuarenta familias nucleares y su relación con la estructura familiar que perciben sus hijos. Para facilitar el manejo de la información se desarrolló el siguiente apartado :

En la primera fase, se investigaron las relaciones entre los padres y sus hijos de acuerdo al orden de nacimiento de estos últimos, concluyendo que : tanto el hijo mayor como el menor coinciden en percibir la relación con su padre de forma negativa; estos resultados se ven reforzados con lo expuesto por Castellan, Y. (1985) quien señala que “tras los cambios sufridos por la familia mexicana durante la Conquista, la diada madre - hijo se fortifica y la figura del padre se ve disminuida” (p. 78). en el mismo aspecto, en la relación con la madre se observa una variante, ya que mientras el hijo menor percibe positiva la relación de los padres con los hijos, el hijo mayor no define la relación con su madre ni positiva ni negativa, presentando así, en cada factor del IFFA afectados o favorecidos los factores del FACES II; siendo evidente que en la relación de los padres con sus hijos, la relación de la madre con el hijo mayor es muy fuerte, sin haber comparación en su relación con el hijo menor y tampoco se compara con la relación que establece el padre con sus hijos.

En lo que se refiere a la estrecha relación que se reportó entre la madre y el hijo mayor, Lauro Estrada, en su libro *El ciclo vital de la Familia* (1990), expone que en el área sexual de la familia, “ a algunos padres les cuesta trabajo soltar a sus hijos adolescentes. En ocasiones se echan a andar mecanismos de seducción entre madre y adolescente varón que en mucho recuerda el romance de los amantes, e igual sucede entre la hija y el padre ”. Lauro Estrada sugiere que para superar estos mecanismos, es necesario re-establecer el anclaje emocional de la pareja con objeto de tolerar las regresiones temporales del compañero, a etapas de comportamiento anterior. Los resultados de esta investigación permiten observar que la madre no ofrece los mismos cuidados a sus hijos, ya que dedica más tiempo y atención al hijo mayor, el cual presenta una media de 16 años de edad, mientras que el hijo menor presenta una media de 13 años y precisamente por ser el hijo más pequeño, se pensaría que es él quien más cuidados requiere. La muestra que se tomó para la investigación resultó por demás interesante ya que entre otros puntos que sirvieron de estudio, las edades de los hijos se encuentran en la fase de la adolescencia y como lo menciona Lauro Estrada de todos los eventos que en forma natural afectan a la familia, el advenimiento de la adolescencia es tal vez el que más pone a prueba la flexibilidad del sistema.

En la segunda fase, se investigaron las relaciones entre padres e hijos de acuerdo al orden de nacimiento de estos últimos, pero también se tomó en cuenta su sexo, logrando una apreciación más fina de las interacciones familiares. Así, se pudo observar que en la interacción del hijo varón mayor y la hija mayor con su padre, ambos perciben la relación negativa; por su parte en la interacción que tienen con su madre, ambos coinciden en percibir factores que permiten la adaptabilidad al ámbito familiar, pero no presentan factores que intervengan en la cohesión.

Por otro lado, en la interacción del hijo varón menor y la hija menor con su padre, ambos coinciden en percibir factores que permiten la cohesión, pero no se presentan factores que intervengan en la adaptabilidad al ámbito familiar; en la interacción que tienen con su madre, la percepción de los hijos difiere, debido a que el hijo varón menor percibe positiva la relación con los hijos y la hija menor la percibe como negativa.

En la tercera fase, se investigaron las diferencias de funcionamiento familiar entre los padres, para ello se aplicó la prueba “ t ” de Student al Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar (IFFA), observándose que : la relación del padre es mejor que la relación de la madre en la interacción con su

pareja e hijos. Así mismo, se observó que en la percepción que tiene el padre de la madre y viceversa, los padres varones presentaron un mejor funcionamiento familiar en general. De lo anterior se pondera que sería conveniente investigar en posteriores estudios, en donde radica la diferencia entre la percepción de los hijos y la de los padres, ya que en la primera y la segunda fase de investigación se describe que la percepción que tienen los hijos de la relación con su padre es negativa, pero al investigar sobre la percepción que tienen los padres del funcionamiento de su pareja y en su relación con sus hijos, la tercera fase describe que es el padre varón el que mejor funciona dentro de su familia.

Se analizaron también las diferencias en la cohesión familiar de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento, para ello se aplicó la prueba " t " de Student al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), concluyendo que : el hijo mayor se encuentra más ligado emocionalmente a la familia que el hijo menor; por lo demás, ambos hijos están cohesionados de forma muy parecida.

En esta fase se incluye, el análisis de las diferencias en la adaptabilidad familiar de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento, para lo cual se aplicó la prueba " t " de Student al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), concluyendo que : el hijo mayor acepta más las reglas al interior de la familia, que el hijo menor, también es más asertivo, más disciplinado y diferencia más los roles que se juegan en el ámbito familiar. Los resultados de esta fase, nos permiten entender mejor el comportamiento de la madre en relación con el hijo mayor, al cual le dedica más tiempo y cuidados en comparación con el hijo menor, ya que el primero presenta una participación más activa dentro de la familia.

En la cuarta fase, se investigó el grado de cohesión familiar de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento pero también se tomó en cuenta su sexo, se aplicó un análisis de varianza (ANOVA) al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), lo anterior permitió observar que : hay una diferencia significativa en la forma en que perciben los hijos los vínculos que los enlazan a la familia. El hijo mayor se presenta como muy vinculado a la familia seguido por la hija menor, después la hija mayor y por último, el que es percibido como menos vinculado es el hijo menor.

También se observó una diferencia significativa en la forma en que perciben los hijos el espacio vital. Se puede concluir que es a la hija mayor a quien se le otorga más espacio dentro del hogar, seguido por el hijo menor, después la hija menor y a quien se percibe con menos espacio en su entorno familiar es el hijo mayor.

En esta fase también se analizó el grado de adaptabilidad familiar de los hijos de acuerdo a su orden de nacimiento tomando en cuenta su sexo, para ello se aplicó un análisis de varianza (ANOVA) al Cuestionario de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia (FACES II), aplicado al hijo varón mayor, a la hija mayor, al hijo varón menor y a la hija menor, pero no se encontraron relaciones significativas. Sin embargo se pudo hacer un análisis de todos los factores que intervienen en la cohesión y adaptabilidad de la familia, de acuerdo a los puntajes más bajos de cada hijo, los resultados demostraron que:

En cuanto a la cohesión, el hijo varón mayor denota ser el que menos coaliciones crea entre los integrantes de su familia y es además, el que tiene los espacios más reducidos en casa; a la hija mayor se le tienen que marcar constantemente los límites y redefinir los tiempos para las distintas actividades, es ella quien presenta más problemas con sus amigos y con los amigos de sus hermanos, sus intereses y diversiones chocan con los del resto de la familia y en la cohesión en general, es quien obtuvo el puntaje más bajo. El hijo varón menor por su parte, es percibido como el menos ligado al ámbito familiar, además de ser el que menos participa en la toma de decisiones; por su parte la hija menor, no reporta puntajes mínimos, lo cual permite entender que se encuentra bien integrada al grupo familiar.

En la adaptabilidad, se reporta que el hijo varón mayor es percibido con muy poca capacidad de mando; la hija mayor es percibida como poco asertiva, con poca capacidad de negociación y confundida en cuanto a los roles que desempeñan los integrantes de su familia, en la adaptabilidad en general obtuvo el puntaje más bajo. El hijo varón menor se percibe en la familia como el menos acepta las reglas que permiten el funcionamiento del grupo; por su parte la hija menor parece ser la menos disciplinada.

De lo anterior, se puede concluir que: la hija mayor, quien se encuentra en una media de edad de 16 años, es la menos cohesionada y la menos adaptada al grupo familiar. Batllori Gerrero, A. apoya los resultados de esta fase al señalar en su Análisis de el adolescente y la problemática familiar, que " tras todos los enervantes problemas que se presentan en la familia, se resume que estos comportamientos responden a una fase de desarrollo que tiene como propósito dar paso a su personalidad a través de las diferentes etapas desde la niñez (organización), la adolescencia (desorganización), la etapa adulta (reorganización). El adolescente necesita rehacer su personalidad, tener que liberarse de los lazos que durante la infancia lo unieron con los padres, establecer vínculos con sus iguales y encontrar finalmente su identidad "(p. 71).

En la quinta fase, se investigó la tipología de cohesión, de adaptabilidad y la tipología de familia de los hijos, de acuerdo a los criterios establecidos por Olson y col. En cada caso se aplicó una Ji cuadrada, pero debido al número de casos por celdilla (50.0 %), no se pudo obtener resultados en ninguno de los casos.

Los resultados de la presente investigación, pretenden apoyar a los profesionales interesados en conocer el funcionamiento y estructura de la familia tanto en el campo de la salud en general, como en la práctica clínica y dentro de sus posibilidades, apoyar a las mismas familia interesadas en conocer las pautas de interacción de su grupo familiar nuclear, ya que en una forma circular de interacción son educados los hijos, al igual que los padres, cada quien en su rol.

Nathan Ackerman en su último artículo publicado en 1971, expresó su preocupación en relación al diagnóstico en la terapia familiar, donde comenta la contradicción que va del progreso acelerado en el desarrollo de la terapia familiar y el retraso peligroso en la formulación de diagnósticos. Esto se debe a que existe un prejuicio en contra de la rotulación de las personas y las familias, lo cual impide una tipología de las familias. Ante esto lo que se ha acostumbrado es clasificar a las familias según la sintomatología del paciente identificado; por ejemplo, familias de esquizofrénicos o familias de alcohólicos. Aunque esas clasificaciones facilitan el armado de una muestra de estudio, es evidente que no se basan en distinciones que se encuentran principalmente a nivel del funcionamiento del sistema familiar. Esta investigación en su ultima fase, intentó presentar una tipología de la familia funcional de acuerdo a los parámetros planteados por Olson y col., pero debido al número de casos por celdilla no fue posible, sin embargo si logró conocer el funcionamiento familiar de los padres y su relación con la estructura familiar percibida por sus hijos.

Convencido de que siempre será mejor la prevención que el remedio, desarrollé la presente investigación con familias dentro de la norma, resultando difícil encontrar información sobre el tema, porque en la mayoría de investigaciones realizadas anteriormente, se hacen estudios con familias adictas, con familias alcohólicas, con familias con esquizofrénicos, por mencionar algunos casos; tal es el caso de la propuesta presentada por Mario C. Bejos sobre la tipología para la familia adicta.

No fue posible comparar esta investigación con otras, debido a que pocos estudios trabajan con todos los integrantes de la familia nuclear describiendo el comportamiento de cada uno de los integrantes, otra diferencia consiste en que para lograr los fines de la investigación se aplicaron dos instrumentos, uno para conocer el funcionamiento de los padres y el otro para conocer la percepción que los hijos tienen de la estructura familiar, aportando así una visión más integral de la percepción de la familia sobre su dinámica interna, sin olvidar que el problema de la familia contemporánea no es simplemente cuestión de conflicto dentro de la familia, es también cuestión de desequilibrio, confusión y desorientación en las relaciones de la familia con la sociedad.

BIBLIOGRAFIA

- Ackerman, N. (1986). Psicoterapia de la Familia Neurótica. Argentina : Ed. Hormé.
- Ackerman, N. (1976). Diagnóstico y Tratamiento de las Relaciones Familiares. Argentina : Ed. Hormé.
- Ackerman, N. (1986). Grupoterapia de la Familia. Argentina : Ed. Hormé.
- Alberdi, I. (1977). ¿ El Fin de la Familia ? México : Ed. Bruguera.
- Alexander, F. (1938). Remark about the relation of inferioroty feeling to guilt feelings. The International Journal of Psychoanalysis. Vol. XIX.
- Anastasi, A. (1975). Psicología Diferencial. México : Ed. Aguilar.
- Anastasi, A. (1978). Tests Psicológicos. México : Ed. Aguilar.
- Andolfi, M. (1990). Terapia Familiar. México : Ed. Paidós.
- Andrade - Palos, P., Díaz - Loving, R. Y Pick, S. (1988).Indicadores de la Satisfacción Marital. La Psicología Social en México; I.
- Andrade - Palos, P., Díaz - Loving, R. Y Pick, S. (1988) Interacción Marital y Celos en Hombres y Mujeres a Través del Ciclo Vital. La Psicología Social en México; II.
- Bar - On, M. (1985).Autoconcepto y Familia. Tesis de Maestría. México : UNAM.
- Barriguette, A. (1971). La Culpa en la Génesis del Carácter. México : Cuadernos de Psicoanálisis.
- Batenson, G. (1989). Interacción Familiar. Aportes Fundamentales sobre Técnica y Teoría. Argentina : Editorial de la Bahía.
- Batllori, G. (1993). El Adolescente y la Problemática Familiar. México : Perfiles Educativos. Num.60.
- Bejos, M. (1990). Una Propuesta de Tipología para la Familia Adicta (Antecedentes para un Diagnóstico). México : Psicología y Sociedad. Revista Informativa de la Facultad de Psicología. Año 4 # 9 Universidad Autónoma de Querétaro.
- Bender, L. (1986). Test Gestáltico Visomotor. Argentina : Ed. Paidós
- Berenstein, I. (1989). Psicoanálisis de la Estructura Familiar. Del Destino a la Significación. México : Ed. Paidós.
- Berenstein, I. (1984). Familia y Enfermedad Mental. México : Ed. Paidós.

- Berenstein, I. (1984). Familia y Enfermedad Mental. México : Ed. Paidós.
- Berenstein, I. Y Puget, J. (1988). Psicoanálisis de la Pareja Matrimonial. México: Ed. Paidós.
- Berstein, J. (1979). Manual del Test de Inteligencia Infantil de Florence L. Goodenough. Argentina: Ed. Paidós.
- Boszormeny - Nagy, I. (1976). Terapia Familiar Intensiva. México : Ed. Trillas.
- Braverman, R. (1986). Tipología Familiar Relacionada con Aspectos Psico-sociopedagógicos. Tesis de Doctorado. México : UNAM.
- Byrney, D. (1971). The Attraction Paradigm. New York : Academic Press.
- Casas, M., Gudiño, S. Y Nadelsticher, A. (1986). La Infidelidad en los Matrimonios Mexicanos. La Psicología Social en México; I.
- Castellan, Y. (1985). La Familia. México : Fondo de Cultura Económica.
- Cerda, E. (1980). Manual de Ajustes para Adolescentes de H. G. Bell. España : Ed. Herder.
- Cerda, E. (1974). Manual del Cuestionario para Adultos de H. G. Bell. España : Ed. Herder.
- Cerda, E. (1960). Psicología Aplicada. España : Ed. Herder.
- Consejo Nacional de Población (Eds.) (1982). Educación de la Sexualidad; México : CONAPO.
- Cook, W., Goldstein, M. Y Kenny , D. (1991). Parental Affective Style Risle and the Family System : Asocial Relation Model Analysis. Journal of Abnormal Psychology; 4.
- Dadds, M., Sanders, M., Morrison, M. Y Rebgetz, M. (1992). Childhood Depression and Conduct Disorder : II. An Analysis of Family Interaction Patterns in the Home. Journal of Abnormal Psychology; 2.
- Díaz - Guerrero, S. (1982). Psicología del Mexicano. México : Ed. Trillas.
- Díaz - Guerrero, S. (1987). Sociocultural Attitudes and Cross Cultural Research. International Journal and Cultural Psychology; 2.
- Díaz - Guerrero, S. Y Díaz - Loving, R. (1988) El Poder y el Amor en México. La Psicología Social en México; II.
- Díaz - Loving, R., Rivera, S. Y Flores M. (1988). Celos : Reacciones ante la Posible Pérdida de la Pareja. La Psicología Social en México; I.
- Downie, N. y Heath, R. (1973). Métodos Estadísticos Aplicados. México : Ed. Harla.

- Engels, F. (1990). **Origen de la Familia. La Propiedad Privada y el Estado.** México : Editores Mexicanos Unidos.
- Estrada, I. (1990). **El Ciclo Vital de la Familia.** México : Ed. Posada.
- Estrada, I. (1990). **Para Entender el Amor.** México : Ed. Grijalbo.
- Framo, J. (1976). " Family of origin as a therapeutic resource for adults in marital and family therapy : You can and you should go home again ". **Family Process 15.**
- Frazier, S. Y Carr, A. (1984). **¿Qué es la Psicopatología !.** Argentina : Ed. Lidium.
- Freedman, A. Kaplan, H. Y Sadock, B. (1983). **Compendio de Psiquiatría.** Barcelona : Ed. Salvat.
- Fromm, E. (1956). **El Arte de Amar.** México : Ed. Paidós.
- García Gallardo, M. (1989). **Comunicación No Verbal en Psicoterapia Familiar.** Tesis de Licenciatura. México : UNAM.
- González, A. (1986). **Análisis de la Relación de Pareja.** Argentina : Ed. Nueva Visión.
- González, M., Davis, R., Loney, J., Liknes, M., Juhams, K. (1988) Family Interaction : Roles & Structure. **Journal of Abnormal Psychology; 2.**
- Grezemkovsky, Z., Pastrana Herrera Lasso, M. Rubio Etheharren Rubio, L. Y Ruiloba Madero, I. (1986). Estudio preliminar de la relación entre satisfacción marital, conflicto y competencia de los roles maritales. **La Psicología Social en México.** Asociación Mexicana de Psicología Social. I.
- Grezemkovsky, Z. y Soffer, Ch. (1992). **Desarrollo y validación de un instrumento de conflicto y competencia de roles maritales y su relación con la satisfacción marital.** Tesis de Licenciatura. México : Universidad Anahuac.
- Hoffman, L. (1987). **Fundamentos de la Terapia Familiar. Un marco Conceptual para el Cambio de Sistemas.** México : Fondo de Cultura Económica.
- Laing, R. (1988). **El Cuestionamiento de la Familia.** México : Ed. Paidós.
- Lemaire, J. (1986). **La Pareja : su vida, su muerte y su estructura.** México : Fondo de Cultura Económica.
- Leñero, O. (1971). **Investigación de la Familia en México.** México : IMES.
- Mackinnon, R. Y Michels, R. (1973). **Psiquiatría Clínica Aplicada.** México : Ed. Interamericana.
- Michell, A. (1974). **Sociología de la Familia y el Matrimonio.** Barcelona : Ed. Península.
- Minuchin, S. (1987). **Técnicas de Terapia Familiar.** México : Ed. Paidós.

- Minuchin, S. (1986). **Familias y Terapia Familiar.** México : GEDISA.
- Pankow, G. (1991). **Estructura Familiar y Psicosis.** México : Ed. Paidós.
- Pick, W. (1995). **Cómo Investigar en Ciencias Sociales.** México : De. Trillas.
- Ramirez, S. (1990). **Infancia es Destino.** México : Editorial Siglo XXI.
- Rivera - Aragón, S., Díaz - Loving, R., y Flores - Galaz, M. (1986). Percepción de las Características Reales e Ideales de la Pareja. **La Psicología Social en México; I.**
- Rivera - Aragón, S., Díaz - Loving, R., y Flores - Galaz, M. (1988). La Distancia entre el Querer (Ideal) y el Tener (Real) como Predictor de la Satisfacción en la Relación y la Reacción ante la Interacción de la Misma. **La Psicología Social en México; II.**
- Sager, J. (1988). The Resolution of Role Conflict Within the Family. **Psychiatry; 20.**
- Sampieri, H. (1991). **Metodología de la Investigación.** México : Ed. Mc. Graw Hill.
- Sandoval, D. (1990). **El mexicano : Psicodinámica de sus Relaciones Familiares.** México : Editorial Villicaña, S.A.
- Satir, V. (1992). **Nuevas Relaciones Humanas en el Núcleo Familiar.** México : Ed. Pax.
- Satir, V. (1985). **Relaciones Humanas en el Núcleo Familiar.** México : Ed. Pax.
- Stoneman, Z., Brody, G. Y Burke, M. (1989). Sibling Temperaments and Maternal and Paternal Perceptions of Marital Family; and Personal Functioning. **Journal of Marriage and the Family; 52.**
- Szapocznik, Ph. D. (1988). **Teoría y Aplicación de la Terapia Estructural de la Familia.** México : Cuadernos de Psicología, Vol. 9, Num.2, pags.136-179.
- Voydanoff, P. Y Donnelly, B. (1989). Work and Family Roles and Psychological Distress. **Journal of Marriage and the Family; 51.**
- Watzlawick, P. (1985). **La Teoría de la Comunicación Humana.** México : Editorial Siglo XXI.

APÉNDICE “A”

DATOS DE LOS PADRES DE FAMILIA.

Con este cuestionario queremos conocer algunos aspectos de su relación con su pareja. Por favor conteste a todas las preguntas lo mas honestamente posible. La información que se obtendrá es estrictamente confidencial. **AGRADECEMOS DE ANTEMANO SU COOPERACIÓN.**

SEXO M F

EDAD _____ años.

ESTADO CIVIL : _____ Unión libre

_____ Soltero (a)

_____ Casado (a)

_____ Separado (a)

_____ Divorciado (a)

Si es casado o vive en unión libre indique desde hace cuanto tiempo _____

Número de hijos (as) _____

Edad del hijo (a) mayor _____ años

Edad del hijo (a) menor _____ años

Ocupación _____

Ocupación de su pareja _____

Marque hasta que año de escuela terminó :

Primaria : 1° 2° 3° 4° 5° 6°

Secundaria o equivalente : 1° 2° 3°

Preparatoria o equivalente : 1° 2° 3°

Profesional incompleta : _____

Profesional completa : _____

APÉNDICE “B”

IFFA

**INVENTARIO MULTIFÁSICO
DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR.**

Nombre del alumno : _____ Grupo : _____ Folio : _____

Nombre de la persona que responde el cuestionario : _____ Parentesco : _____

En el presente cuestionario, encontrará enunciados que describen la manera como interaccionan los integrantes de la familia. Por favor siga las instrucciones.

INSTRUCCIONES

- * Es importante que no consulte, ni haga comentarios con su pareja mientras lo contesta.
- * Las respuestas que usted proporcione serán confidenciales.
- * Lea cada oración con cuidado y marque con una (X) la respuesta que mejor concuerde con su situación.

	Siempre (1)	Casi siempre (2)	La mitad de las veces (3)	Casi nunca (4)	Nunca (5)
1. Mi pareja cumple los acuerdos que tomamos para solucionar los problemas escolares de los hijos.	1	2	3	4	5
2. Mi cónyuge cumple con sus deberes de padre (madre).....	1	2	3	4	5
3. En nuestro hogar, el dinero solo alcanza para resolver las necesidades básicas de la familia	1	2	3	4	5
4. Mi pareja es amorosa con los hijos..	1	2	3	4	5
5. Mi pareja cumple su palabra cuando promete un regalo para algún hijo...	1	2	3	4	5
6. La conversación con mi pareja nos permite resolver problemas de los dos..	1	2	3	4	5
7. Mi pareja me apoya cuando llamo la atención a algún hijo.....	1	2	3	4	5
8. Mi pareja hace que los hijos vean las situaciones difíciles con optimismo.	1	2	3	4	5
9. Mi pareja me consuela cuando me enoja...	1	2	3	4	5
10. Organizo las labores de mi pareja en el hogar.	1	2	3	4	5
11. Mi pareja enseña a los hijos a administrar su dinero	1	2	3	4	5
12. Mi pareja tiene pocos detalles con mi persona..	1	2	3	4	5
13. Mi pareja se enoja cuando no comparto sus opiniones.	1	2	3	4	5
14. Uno de los hijos platica sus problemas personales con mi pareja	1	2	3	4	5
15. Mi pareja apoya que ayude a mis hermanos a resolver sus problemas familiares	1	2	3	4	5
16. El dinero es el elemento principal para lograr la armonía familiar	1	2	3	4	5
17. Los hijos recogen su recámara..	1	2	3	4	5
18. Mi pareja hace que los hijos sean tranquilos en su modo de ser.	1	2	3	4	5
19. Mi pareja me apoya cuando tomo decisiones con los permisos a los hijos para que asistan a algún lugar y, él (ella) no está presente.	1	2	3	4	5
20. En nuestro hogar es difícil platicar con uno de los integrantes de la familia..	1	2	3	4	5

Nunca (5)

Casi nunca (4)

La mitad de las veces (3)

Casi siempre (2)

Siempre (1)

21. Mi pareja me acariciá...	1	2	3	4	5
22. Mi pareja solo cubre las necesidades básicas (calzado, alimento, vestido y salud) en nuestro hogar..	1	2	3	4	5
23. En nuestro hogar atendemos principalmente las cosas malas que hacen los hijos..	1	2	3	4	5
24. Mi pareja se ocupa de que los hijos cumplan con sus tareas escolares	1	2	3	4	5
25. El respeto y la sinceridad son principios que se aplican en nuestra familia	1	2	3	4	5
26. En Nuestro hogar la comunicación entre mi pareja e hijos se da en un ambiente de cortesía	1	2	3	4	5
27. Mi pareja oculta la verdad en sus actos de comportamiento para no provocar conflictos con la familia	1	2	3	4	5
28. En nuestro hogar uno de los hijos rompe las reglas de disciplinas establecidas	1	2	3	4	5
29. Mi pareja aporta una buena parte de su tiempo para divertirse con los hijos	1	2	3	4	5
30. En nuestra familia existe unión solo en momentos de adversidad.	1	2	3	4	5
31. Mi pareja hace notar mis errores delante de los hijos	1	2	3	4	5
32. En nuestro hogar es necesario repetir una orden al menos 3 veces para que sea cumplida por los hijos	1	2	3	4	5
33. Los gastos en la educación escolar de los hijos causa dificultades con mi pareja.	1	2	3	4	5
34. En nuestro hogar, los hijos son cariñosos con mi pareja	1	2	3	4	5
35. Llevamos a los hijos a los eventos deportivos, musicales o de teatro que ellos eligen	1	2	3	4	5
36. En nuestra familia creemos que lo mejor de la vida consiste en tener cosas materiales, (casa, coche, etc)	1	2	3	4	5
37. Mi pareja colabora con los hijos cuando le solicitan ayuda para hacer una tarea escolar..	1	2	3	4	5
38. En nuestro hogar la comunicación se emplea para criticarnos unos a otros.....	1	2	3	4	5
39. Mi pareja pelea con los niños por la forma en que gastan su dinero..	1	2	3	4	5
40. Uno de los hijos finge estar enfermo para dejar de cumplir sus labores..	1	2	3	4	5
41. Mi pareja procura que me divierta en las reuniones sociales....	1	2	3	4	5
42. Mi pareja malgasta el dinero.....	1	2	3	4	5
43. Los hijos se divierten mucho cuando están con mi pareja.....	1	2	3	4	5
44. En casa solo compramos la ropa que los hijos eligen....	1	2	3	4	5
45. En nuestro hogar, uno de los hijos hace lo contrario de lo que le ordena hacer	1	2	3	4	5
46. Mi pareja me apoya cuando regaño a un hijo por su conducta	1	2	3	4	5
47. En nuestra familia, la comunicación nos permite entender los problemas de los hijos	1	2	3	4	5
48. Mi pareja pasa por alto los acuerdos que tomamos en relación a las compras para el hogar	1	2	3	4	5
49. Mi pareja se ocupa de que los hijos tengan un rendimiento escolar aceptable..	1	2	3	4	5
50. Mi pareja me hace pasar momentos agradables..	1	2	3	4	5
51. Mi cónyuge gasta muy poco en los útiles escolares de los hijos	1	2	3	4	5
52. Mi pareja piensa que para ser feliz en la vida se debe tener una carrera profesional	1	2	3	4	5

Nunca (5)
Casi nunca (4)
La mitad de las veces (3)
Casi siempre (2)
Siempre (1)

53. Mi pareja apoya a los hijos cuando inician una labor nueva...	1	2	3	4	5
54. Cuando estamos reunidos en la sala, platicamos nuestros problemas	1	2	3	4	5
55. Mi pareja me hace sentir feliz....	1	2	3	4	5
56. Mi pareja enseña a los hijos a ahorrar dinero.	1	2	3	4	5
57. Mi pareja se comporta como hijo (a).....	1	2	3	4	5
58. Mi pareja escucha y comprende mis problemas...	1	2	3	4	5
59. Mi pareja cumple en llegar a casa a la hora que acordamos.	1	2	3	4	5
60. Mi pareja gasta en exceso en artículos personales..	1	2	3	4	5
61. Mi pareja es tierna, detallista y cariñosa conmigo	1	2	3	4	5
62. Mi pareja es tierna y cariñosa con los hijos	1	2	3	4	5
63. Mi pareja critica los comentarios que hacen los hijos acerca de sus amigos	1	2	3	4	5
64. Uno de los hijos se aprovecha de sus hermanos para que le ayuden en sus tareas escolares	1	2	3	4	5
65. Mi pareja es sincera con los hijos...	1	2	3	4	5
66. Mi pareja platica conmigo sus problemas	1	2	3	4	5
67. Mi pareja colabora con desagrado en las labores del hogar	1	2	3	4	5
68. En nuestra familia tratamos el tema de la sexualidad con los hijos	1	2	3	4	5
69. En nuestro hogar, los hijos expresan con libertad sus inconformidades hacia la escuela y sus maestros	1	2	3	4	5
70. Si tuviéramos más dinero, seríamos más felices	1	2	3	4	5
71. Mi pareja muestra desinterés cuando platicamos cuestiones conyugales.	1	2	3	4	5
72. Es fácil establecer acuerdos con mi pareja acerca de la forma de educar a los hijos	1	2	3	4	5
73. Mi pareja consciente demasiado a un (a) hijo (a)	1	2	3	4	5
74. Mi pareja valora positivamente mi manera de comportarme en las reuniones sociales..	1	2	3	4	5
75. Mi pareja me hace sentir incómodo (a) cuando estamos en nuestras amistades.	1	2	3	4	5
76. Un (a) hijo (a) llega a casa después de la hora acordada con el (ella)..	1	2	3	4	5

Inventario Multifásico de Funcionamiento Familiar IFFA

La prueba consta de 76 ítems, divididos en 5 factores de funcionamiento familiar, estos factores son :

- Factor 1 Relaciones positivas con la pareja e hijos**
- Factor 2 Relaciones negativas con los hijos**
- Factor 3 Relación negativa con la pareja**
- Factor 4 Relación positiva con los hijos**
- Factor 5 Valores familiares**

Para su calificación es necesario convertir todos los valores de los reactivos excepto los numerados con:

10, 16, 20, 36, 51, 52, y 70.

Para su interpretación se siguen los siguientes parámetros :

- Factor 1 a mayor calificación mayores relaciones positivas con la pareja e hijos**
- Factor 2 a mayor calificación mayores relaciones negativas con los hijos**
- Factor 3 a mayor calificación mayores relaciones negativas con la pareja**
- Factor 4 a mayor calificación mayores relaciones positivas con los hijos**
- Factor 5 a mayor calificación mayores valores familiares**

APÉNDICE “C”

FACES II

**CUESTIONARIO DE COHESIÓN Y
ADAPTABILIDAD DE LA FAMILIA.**

Folio No. _____

Edad _____ años Sexo M F

Escolaridad _____

El presente cuestionario tiene como finalidad, realizar una encuesta y obtener datos estadísticos. La información que Ud. nos brinde es personal y totalmente confidencial; se agradece de antemano su valiosa cooperación.

Instrucciones :

En la siguiente hoja, Ud. encontrará una serie de afirmaciones que se refieren a cómo describe Ud. a su familia. Anote dentro de cada paréntesis el número que corresponde a su respuesta, según la escala que se le muestra a continuación.

Por favor pase a la siguiente hoja _____ →

Conteste las siguientes preguntas, que se refieren a como describirá a su familia, utilizando la escala que aparece a continuación :

1. CASI NUNCA
2. DE VEZ EN CUANDO
3. ALGUNAS VECES
4. FRECUENTEMENTE
5. CASI SIEMPRE

1. Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles. ()
2. En nuestra familia a cada quien le es fácil expresar su opinión. ()
3. Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. ()
4. Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes. ()
5. Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. ()
6. Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. ()
7. Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. ()
8. Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. ()
9. En nuestra familia cada quién escoge su camino. ()
10. Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. ()
11. Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. ()
12. Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia. ()
13. Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. ()
14. Los miembros de la familia dicen lo que quieren. ()

15. Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades. ()
16. Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. ()
17. Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. ()
18. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. ()
19. Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. ()
20. Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. ()
21. Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. ()
22. En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. ()
23. Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. ()
24. Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. ()
25. Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en casa. ()
26. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. ()
27. Aprobamos a los amigos de cada quien. ()
28. Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos. ()
29. En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. ()
30. Miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. ()

Formato de Valoración

Dimensión	Característica	Reactivos
<u>Cohesión</u>	lazos emocionales	(+) 1 (+) 17
	límites familiares	(-) 3 (-) 19
	coaliciones	(-) 9 (-) 29
	tiempo	(+) 7 (+) 23
	espacio	(-) 5 (+) 25
	amigos	(+) 11 (+) 27
	toma de decisiones	(+) 13 (+) 21
	intereses y diversión	(-) 15 (+) 30

Formato de Valoración

Dimensión	Característica	Reactivos
<u>Adaptación</u>	acertividad	(+) 2
		(+) 14
		(-) 18
	mando	(-) 4
		(+) 16
	disciplina	(+) 6
		(+) 28
	negociación	(+) 8
		(+) 20
		(+) 26
	reglas	(-) 12
		(-) 24
roles	(+) 10	
	(+) 22	