

91  
2ej



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE ECONOMIA**

**PANORAMA GENERAL DEL PROCESO  
DE GLOBALIZACION EN EL MUNDO**

**TESIS PROFESIONAL**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN ECONOMIA**

**PRESENTA:  
ELIA Z. LOPEZ BELTRAN**

**DIRECTOR DE TESIS:  
PROF. MARCO A. HERNANDEZ LOPEZ**

MEXICO, D.F.,

1998

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

260481



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A MIS PADRES*

## INDICE

### Introducción

- Capítulo I Marco Teórico - La Globalización como resultado de la tendencia a la acumulación.
- A. El proceso de acumulación.
  - B. Un obstáculo a la ley de la acumulación:  
La ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.
  - C. El resultado: La dialéctica de la globalización.
- Capítulo II Marco Histórico
- A. Evolución del capitalismo de posguerra.
  - B. El Sistema Monetario Internacional - La crisis de los años setenta y el cambio de política económica.
- Capítulo III El Proceso de Globalización
- A. El entorno económico.
  - B. Cambios estructurales que provocan su aceleración e intensidad.
  - C. Aspectos centrales de la Globalización.
    - El aspecto financiero
    - El aspecto político
    - El aspecto económico
  - D. La política neoliberal.
- Capítulo IV El Caso de México
- A. El Modelo Neoliberal Mexicano.

\* \*

B. Repercusiones de la política neoliberal.

--Repercusiones en la producción.

--Agravamiento de los problemas anteriores al modelo.

--La economía descansa bajo un modelo frágil y vulnerable.

C. México en el Tratado de Libre Comercio (TLC) y en la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).

--En el TLC

--En la OCDE

Conclusiones

Anexo Estadístico

Bibliografía

## INTRODUCCION

El texto que aquí se presenta en forma de tesis profesional, busca brindar un panorama de la situación económica mundial que hoy vivimos, y que se ha dado en llamar globalización.

La globalización, que aquí se considera una fase más del proceso de acumulación del capital en el modo de producción capitalista, se nos presenta como un fenómeno de una fuerza y de una envergadura tales, que para un país, sea cual fuere, resulta prácticamente imposible mantener una independencia completa con respecto a él. En otras palabras la globalización es un fenómeno universal en el sentido de involucrar al conjunto de la humanidad.

El capitalismo ha llegado, en la fase actual, al límite. A la situación límite en que el planeta en su conjunto o pertenece o al menos participa del sistema.

Ha logrado involucrar a la humanidad, es decir al conjunto de la población conocida por el ser humano hasta la fecha, en relaciones de producción capitalistas.

Y el capitalismo ha llegado hasta este punto extremo a pesar de y gracias a sus contradicciones y sus leyes que al fin del milenio siguen presentes en él, vigentes y causantes de su dinamismo y de sus excesos.

Los extremos, los límites, y en especial las situaciones límite, pueden tener muchas características diferentes, pero tienen en común una: la claridad.

En el límite la situación es clara. Aquello que es confuso, nebuloso o ambiguo en un proceso, se clarifica en el

extremo.

Hoy en día vivimos la etapa más desarrollada del capitalismo, y por lo mismo la más cruel.

En este momento hay más dinero en el mundo que nunca antes en la historia, y la pobreza está más extendida y es más extrema que nunca antes también.

Hoy que el desarrollo de las fuerzas productivas une al mundo, el acceso a la tecnología nos separa, de acuerdo al poder adquisitivo, en participantes o no, favorecidos o no, por la modernidad.

Nunca antes en la historia un imperio había controlado al mundo. Hoy lo controla un sistema. El sistema capitalista bajo la hegemonía de Estados Unidos y el grupo de losochos.

Hoy vivimos el imperio del capitalismo como no se había vivido antes: globalizado. Es decir, en el extremo. Y es por ello que estamos inmersos, participando querámoslo o no, de la fase más interesante de la historia del capitalismo.

Aún viviéndola, corremos el riesgo de ser ajenos a un proceso que, aunque nos afecta, parece pertenecer a otras esferas.

La globalización es un hecho, y es también un fenómeno y un proceso que hay que entender. Y estamos en el mejor momento para hacerlo.

La finalidad de esta tesis es dar un panorama general del proceso, con la esperanza de que esta breve exposición resuma los puntos principales y colabore en la tarea de estudiar una situación que de tan compleja, hoy nos es accesible.

## Capítulo

### I

#### Marco Teórico

#### La Globalización como resultado de la Tendencia a la acumulación

##### A. El Proceso de Acumulación.

Esencial en la teoría de Marx es la concepción de la tendencia a la acumulación del capital.

"Para que la plusvalía subsista, es necesario que esta relación social se perpetúe. Para perpetuarse, debe reproducirse." (1)

De esta forma, la mayor parte de la plusvalía debe ser acumulada y transformada en capital.

Por otro lado los capitalistas se enfrentan a la competencia entre sí que los obliga -- a costa de desaparecer si no lo hacen -- a crecer a base de acumular capital.

Por ello la tendencia a la acumulación es un proceso característico permanente del sistema capitalista.

Hace que un número cada vez más restringido de capitalistas posea una masa de capital cada vez mayor, producto por un lado de la explotación de los obreros y por otro de la necesidad de acumularlo del capitalista presionado por la competencia.

Surgen así los monopolios, que resultan de las empresas mejor equipadas y con una composición orgánica de capital más elevada que las demás. Son estas quienes triunfan en la competencia capitalista. Estas empresas se desarrollan hasta producir en masa.

De esta manera la evolución del modo de producción capitalista requiere por necesidad de una centralización y una concentración



crecientes del capital.

Es a través de la competencia, que el proceso de expropiación que da origen al sistema capitalista, se reserva.

Los capitalistas que son derrotados en este proceso pasan a formar parte del proletariado. La burguesía se proletariza para dar lugar a una propiedad más concentrada en unas cuantas manos, cada vez más monopolizada.

Existen diversas formas de los monopolios según el area en que operan:

a) En el sector industrial

-- alianzas y carteles - empresas de una misma rama fijan el volumen de producción y el precio de venta de los productos. Es decir eliminan la competencia a través de los precios.

-- trusts - fusión de empresas

-- holdings - poseen acciones de numerosas empresas y las controlan,

-- poderosos monopolios internacionales

b) En el sector bancario

-- un número cada vez más reducido de bancos posee la inmensa mayoría de los depósitos y concede la inmensa mayoría de los créditos.

c) Lazos entre el capital industrial y el bancario

1er. paso- Formación del capital financiero - capital de los grandes bancos utilizado por los industriales.

2o. paso - Interpenetración posterior del capital industrial y el bancario sin que quede claro cual de los dos controla los grandes trusts que resultan de ello.

El capitalismo, ya en su fase monopolista, continúa con su tendencia a la acumulación.

Debe seguir acumulando porque la competencia entre grandes empresas no desaparece, por el contrario, se transforma en competencia monopolista.

La competencia monopolista reviste, desde su aparición, un doble aspecto; es al mismo tiempo fuerte y débil.

Se dice que es fuerte porque incita al progreso técnico, pero también es débil porque detiene el desarrollo del mismo progreso técnico. Es decir es fuerte o débil en diferentes momentos según la característica que se enfatice. Así el carácter dominante de la competencia fluctúa.

En un primer momento, los capitalistas llegan a establecer acuerdos para evitar la competencia y de esta manera ganar seguridad. Pero entonces ¿cómo aumentan su tasa de ganancia? Deteniendo la producción, restringiendo la oferta en el mercado.

Igualmente "Los monopolios suprimen o retrasan la aplicación de inventos técnicos." (2) con lo que aparece el aspecto más parasitario del capitalismo. En esta fase los capitalistas no acumulan, lo que hacen es especular.

Esta búsqueda de seguridad agudiza las contradicciones entre el capital y el trabajo cuando los capitalistas deben crecer a riesgo de desaparecer si no lo hacen. Es decir las condiciones de supervivencia del capital se ven amenazadas, por lo que la situación debe cambiar.

Para resolver casos así ha sido necesario recurrir a la inversión en armamentos, a la intervención cada vez mayor

del Estado y a la reanudación de la competencia y la conquista de nuevos mercados.

Por otro lado la competencia monopolista puede estimular el desarrollo de las fuerzas productivas.

Este caso se da cuando la movilidad del capital aumenta , cuando la acumulación del capital se hace a escala progresiva, cuando se busca reducir los costos y cuando la productividad del trabajo aumenta.

En este caso el progreso técnico se convierte en un arma de la competencia al mismo tiempo que es provocado por ella.

EL progreso técnico sirve a las grandes empresas para elevar la tasa de acumulación necesaria para reducir los costos y con ello reforzar sus obstáculos a competidores posibles.

Pero para lograrlo es necesario aumentar las capacidades de producción en gran escala, cosa que requiere de la elevación de sus tasas de acumulación. Para ello cuentan con la plusvalía. En esta situación se requiere de una mayor plusvalía de la que producen normalmente los trabajadores del monopolio. De ahí que se produzca un aumento en la tasa de explotación, en la aceleración de los ritmos de trabajo, y en la centralización del capital. Sólo así las empresas logran "reestructurarse"; renovar sus bienes de capital, sus procedimientos de fabricación y sus condiciones de trabajo.

De esta manera el progreso técnico se constituye en un arma para los capitalistas que lo poseen. Logran así

crear obstáculos a la penetración de sus competidores.

En la actualidad se dan otras formas de enfrentar a la competencia, como es el caso de los monopolios de marca, que producen mercancías parecidas pero presentadas a la demanda como diferentes y de mayor valor de uso. Ello se logra a través de inversión en marketing, en publicidad.

De esta manera los capitalistas sabotean las mercancías. Para ello lo importante es vender rápido y lo más posible, renovar el mercado aún a costa de vender productos sin calidad que no duren. Este es uno de los rasgos dominantes del capitalismo contemporáneo: el desperdicio.

En el siglo XIX la competencia se hacía sobre todo por los precios. Hoy en cambio se hace por la marca.

Pero aún así, sigue haciéndose por los precios aunque de una manera más sutil: "Ya no se trata de reducir los precios de forma absoluta. Se trata de aumentar el precio de ciertas mercancías menos rápidamente que el nivel general de precios. Los precios de estas mercancías bajan, no ya de manera absoluta, sino de manera relativa." (3)

Esta baja relativa de los precios resulta de la ley del valor, de la evolución de los costos. "Esta ley del valor actúa más actualmente con la apertura de las fronteras y la penetración de otros monopolios, transnacionales, antes protegidos." (4)

Ello se debe a que "El precio sigue al precio de producción. La rapidez con que lo siga depende del carác-

ter más o menos estable de la posición que tiene el monopolio frente a sus competidores actuales y potenciales. EL monopolio sufre, pues, la acción de la ley del valor."

(5)

Pero en la época de la competencia monopolista exacerbada, se da un segundo fenómeno. Este consiste en que los monopolios deben aumentar sus capacidades de producción, independientemente de lo que suceda con la demanda. Esta consecuencia de la competencia como estimulante de las fuerzas productivas, resulta en importantes capacidades de producción ociosas.

La respuesta de los monopolios a este problema consiste en intentar reducir esta capacidad de producción ociosa mediante la producción de "subproductos"; mediante la diversificación de su producción.

Un ejemplo sería General Motors que además de carros produce refrigeradores.

Sin embargo los mismos mecanismos para disminuir estos costos debidos a la capacidad ociosa, provocan una tendencia al alza de costos.

El capitalista procederá entonces a aumentar la tasa de explotación por un lado y a disminuir el valor de los nuevos bienes de capital o desvalorizar el capital constante muchas veces con ayuda económica del Estado. Se producen entonces bienes de capital mejores y más eficaces gracias a la utilización de nuevas técnicas de fabricación.

De esta manera se reducen los costos del capitalista, sin embargo en la medida en que el resto de los capitalistas

procede a dar los mismos pasos el fenómeno se generaliza y por ello, debido al carácter exacerbado de la competencia, "limita los mercados en el mismo momento en que estos deberían aumentar para responder al aumento de las capacidades de producción necesarias para la búsqueda de costos más bajos." (6)

Se da así una contradicción entre creación y realización del valor y se trata de superarla mediante el desarrollo de los sectores improductivos, como es el caso de los armamentos. Pero además intenta superarla mediante la extensión en el exterior del campo de la producción.

Es esta la llamada tendencia general a la internacionalización del capital, hoy llamada globalización.

Esta entra en contradicción con la existencia de Estados nacionales. En la actualidad presenciamos la constitución de mercados comunes que son precisamente la expresión de esta constitución.

Queda claro así "El doble aspecto del desarrollo de las fuerzas productivas en el modo de producción capitalista: Fuente potencial de emancipación de la humanidad y de agravación de la explotación de los trabajadores." (7)

B. UN OBSTACULO A LA LEY DE  
LA ACUMULACION

--- La Ley de la Tendencia Decreciente de la Tasa de Ganancia

Para que se haya dado el proceso de globalización, e incluso para que haya sido posible la existencia misma del sistema capitalista, es y ha sido siempre elemental la existencia de la tendencia a la acumulación, de la tendencia que tienen los capitalistas a utilizar una parte de su plusvalía como reinversión en la compra de nuevas máquinas y nueva fuerza de trabajo.

Ahora, esta tendencia no se da efectivamente sin algunas condiciones. Para que se dé es requisito la existencia de una tasa de ganancia y de mercados suficientes. Sin ellos el capitalista no tiene incentivos para reinvertir.

El sistema capitalista por su parte se caracteriza por tener un funcionamiento contradictorio basado en una ley esencial: La ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.

Esta ley representa una tendencia. Es una tendencia característica esencial y permanente del sistema capitalista.

Esta ley existe ininterrumpidamente en el sistema, sin embargo la tasa puede no bajar durante varios años, es decir no se manifiesta forzosamente por una baja efectiva de la tasa de ganancia. Esto se debe a que surgen efectos que pueden contrarrestar esta baja.

Ejemplos de estos efectos son la política colonial de la burguesía o las intervenciones económicas del Estado que

contrarrestan la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. De hecho la creciente intervención del Estado y el imperialismo son dos fenómenos que resultan de la tentativa de contrarrestar esta tendencia decreciente.

Por último: "La disminución es relativa, no absoluta, y no tiene en realidad nada que ver con la magnitud absoluta del trabajo... La baja de la cuota de ganancia no obedece a un descenso absoluto, sino a un descenso relativo de la parte variable del capital total, es decir, a su descenso comparado con el del capitalismo constante." (8)

Por otro lado la tendencia decreciente de la tasa de ganancia muestra claramente la contradicción esencial del modo de producción capitalista, entre la tendencia al desarrollo ilimitado de las fuerzas productivas y el mantenimiento de las relaciones de producción existentes.

Es decir la tendencia a mejorar los bienes de capital y la productividad del trabajo propia del sistema capitalista se refleja en una tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Esta última entra en contradicción con el mantenimiento de las relaciones de producción capitalistas. Estas constituyen entonces un freno al desarrollo de las fuerzas productivas. El mantenimiento de relaciones de producción capitalistas conduce así a frenar la expansión de las fuerzas productivas a pesar de que su desarrollo es inherente al modo de producción capitalista.

De todo esto se desprende que la tendencia decreciente



de la tasa de ganancia se encuentra en el centro de la contradicción entre la tendencia al desarrollo ilimitado de las fuerzas productivas y las relaciones de producción existentes.

Definición de la ley:

Partiendo de:

$$\text{Tasa de ganancia} = \frac{\text{PL}}{\text{C} + \text{V}}$$

donde  
PL=plusvalía  
C=capital  
  constante  
V=capital  
  variable

Tenemos:

$$\frac{\text{PV/V}}{\text{C/V} + \text{V/V}} = \frac{\text{PL/V}}{\text{C/V} + 1}$$

Donde se da C/V en el denominador siendo que existe una tendencia al alza en la composición orgánica del capital C/V. Por lo tanto si cada C/V tiende a aumentar,  $\frac{\text{PL/V}}{\text{C/V} + 1}$  tiende a disminuir.

"Este incremento gradual del capital constante en proporción al variable tiene como resultado un descenso gradual de la cuota general de ganancia, siempre y cuando que permanezca invariable la cuota de plusvalía." (9)

--- Respuesta del capitalismo

Ante esta tendencia decreciente de la tasa de ganancia, los capitalistas se enfrentan a dos problemas de difícil solución: 1) el estancamiento 2) la crisis de superproducción.

Durante toda su historia, la clase capitalista ha buscado diferentes medios para aumentar o al menos mantener la tasa de ganancia. Con ellos busca también mantener el crecimiento de las fuerzas productivas.

La tendencia decreciente de la tasa de ganancia se manifiesta, como se decía antes, no de forma permanente sino de forma periódica. Se da en las crisis de sobreproducción que se caracterizan por un descenso muy fuerte y muy brusco de la tasa media de ganancia, y que crean las condiciones necesarias para que se dé un nuevo aumento de la tasa media de ganancia.

La clase capitalista pone entonces en marcha diversos medios para contrarrestar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.

El primero consiste en incrementar la concentración y la centralización del capital.

Por otro lado se busca desarrollar el trabajo improductivo.

Se llega al grado de dar lugar al imperialismo.

Y por último se organizan las intervenciones económicas del Estado que conocemos a partir de la segunda guerra mundial.

Estos medios detienen, contrarrestan provisionalmente la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Sin embargo no logran, o no han logrado hasta la fecha, eliminar las contradicciones en el desarrollo del modo de producción capitalista.

El resultado en cambio ha sido:

-- Que el imperialismo ha dado lugar a nuevas contradicciones. Un ejemplo es la revolución proletaria en los países coloniales y semicoloniales.

-- Que la concentración y centralización del capital ha dado lugar a la existencia de un desempleo masivo permanente y a la existencia periódica de crisis de sobreproducción.

-- Las intervenciones del Estado se han encontrado con límites y en la actualidad han dado lugar, en el terreno social, a una agudización de las contradicciones existentes.

C. EL RESULTADO  
LA DIALECTICA DE LA GLOBALIZACION

Algunas de las interpretaciones desarrolladas por Marx en sus escritos el siglo pasado consideran ya las dimensiones mundiales del capitalismo como modo de producción y proceso civilizatorio.

"En el pensamiento de Marx y de algunos de sus continuadores pueden encontrarse recursos metodológicos y teóricos fundamentales para la inteligencia de la globalización... así es como la sociedad global, vista en sus configuraciones y en sus movimientos se revela como el nuevo estadio de la historia... " p.134 (10)

"Se trata de un proceso civilizatorio que "invade todo el globo", envuelve "el intercambio universal" y crea las bases de un "nuevo mundo", que influye, destruye y recrea otras formas sociales de trabajo y vida, otras formas culturales y civilizatorias." (11)

En palabras de Marx : "El periodo burgués de la historia está llamado a sentar las bases materiales de un nuevo mundo: A desarrollar por un lado el intercambio universal, basado en la dependencia mutua del género humano, y los medios para realizar ese intercambio; y de otro lado desarrollar las fuerzas productivas del hombre y transformar la producción material en un dominio científico sobre las fuerzas naturales. (12)

Es esa la globalización, la etapa del modo de producción capitalista que nos tocó vivir y que resulta de las contradicciones entre el desarrollo de las fuerzas de producción y las relaciones de producción del sistema

capitalista.

Aquello que para Marx empezaba, con el desarrollo del capitalismo, se hace evidente y se generaliza. El capital ha tomado fuerzas nuevas, desarrollándose y hasta fortaleciéndose hasta imponerse en todos los rincones del planeta. A fines del milenio sus características son ya globales.

"Lo que ya se manifestaba como una característica fundamental de la génesis del capitalismo europeo en el siglo XVI, se manifiesta como una característica también fundamental de los desarrollos del capitalismo global en el siglo XX. A pesar de las muchas diversidades sociales, políticas y culturales... sigue realizándose y generalizándose reiteradamente en la escisión entre la fuerza de trabajo, es decir, la propiedad de los medios de producción." (13)

Actualmente en todas partes del mundo la producción está basada en el trabajo asalariado y está organizada para el lucro. El modelo soviético hubo de ser abandonado y realmente no existe ninguna otra alternativa evidente al capitalismo. Por ello cuando se habla de globalización de la economía, esto se convierte en sinónimo de universalización del capitalismo. Lo único nuevo "es el grado en que los lazos mercantiles se vuelven conexiones en el ámbito del sistema capitalista mundial..." (14)

En realidad la globalización viene desde hace mucho tiempo. Tiempo en que se han dado diversas formas de organización y de desarrollo de las fuerzas productivas y

de las relaciones de producción: "Acumulación originaria, mercantilismo, colonialismo, imperialismo, interdependencia, transnacionalismo y globalización. Son varias, diferentes e interrelacionadas las formas por las que el capitalismo se transforma y generaliza, a lo largo de la historia y de la geografía..."(15)

Ya en la época de la globalización propiamente dicha del capitalismo, se da una modificación tanto cuantitativa como cualitativa del capitalismo. Esta modificación consiste en que el capitalismo se vuelve global hasta el punto que "influye, recubre, recrea o revoluciona todas las otras formas de organización social del trabajo, producción y vida. Esto no significa que todo se apaga o desaparece, sino que todo pasa a ser influido o dejarse influir por las instituciones patrones y valores socioculturales característicos del capitalismo. Poco a poco o de manera repentina, los principios del mercado, de la productividad, de la lucratividad y del consumismo comienzan a actuar sobre las mentes y los corazones de los individuos, colectividades y pueblos." (16)

En la actualidad se hace evidente que la interdependencia y el imperialismo no sólo no serán anulados por la globalización, sino que, por el contrario, se trata de "dos dimensiones de la realidad histórica y geográfica del capitalismo que se reproducen y recrean aún más." (17)

Hoy en día ni la interdependencia ni el imperialismo tienen la misma forma, no están ya determinados básicamente por las relaciones entre países dominantes y desarrollados

por un lado y países dependientes y subdesarrollados por otro. Con la expansión por el mundo de la industrialización, la nueva división internacional del trabajo transformó al mundo en una fábrica y un mercado globales.

"En este contexto más amplio, histórico y teórico, la interdependencia y el imperialismo se desarrollan más allá de sus propios límites... la globalización redefine y subordina los Estados nacionales, incluso los más fuertes ... así el imperialismo también se acentúa, generaliza y cambia de figura. Aunque los Estados nacionales más fuertes sigan desempeñando tareas imperialistas... sus prerrogativas ya no son las mismas del imperialismo "clásico". Al lado de los Estados nacionales, incluso de los más fuertes, ya se colocan e imponen las corporaciones transnacionales que se transformaron incluso en estructuras mundiales de poder."  
(18)

Simultáneamente con la nueva división internacional del trabajo y la producción, se profundiza y además generaliza la tecnología.

La globalización se caracteriza por poseer las técnicas electrónicas más avanzadas (como son la microelectrónica, la automatización, la robótica y la informática) estas están dedicadas a intensificar y generalizar la capacidad productivas de todas las formas sociales de trabajo y producción.

Este desarrollo de las fuerzas productivas, lejos de llevar a la eliminación de las desigualdades sociales, por el contrario profundizan las desigualdades.

"En los últimos decenios del Siglo XX, las ciencias

sociales están elaborando conceptos como los de "desempleo estructural", "subclase" y "cuarto mundo" o recuperando nociones como las de "marginalidad", "periferia", "pobreza", "miseria" y "exclusión", para caracterizar las condiciones sociales de vida, no sólo de grupos y clases, sino de amplias colectividades y a veces de pueblos enteros." (19)

Este antagonismo que se da en la globalización entre la industria moderna y la ciencia por un lado y la miseria y la decadencia por otro, o dicho en otras palabras, el antagonismo actual entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales es un hecho. Un hecho claro, evidente y aplastante que se refrenda mundialmente.



Citas Textuales

- (1) SALAMA, Pierre & VALIER, Jacques Una Introducción a la Economía Política Ed. ERA México 1976 p.79
- (2) Op. Cit. p. 92
- (3) Ibid. p.99
- (4) Ibid pp. 99-100
- (5) Ibid. p. 100
- (6) Ibid. p. 104
- (7) Ibid. p. 106
- (8) Marx, Karl El Capital Tomo III Fondo de Cultura Económica México 1974 p. 218
- (9) Op. Cit. p. 214
- (10) Ianni, Octavio Teorías de la globalización Ed. Siglo XXI México 1996 p.134
- (11) Op. Cit. p.135
- (12) Marx, Karl Obras Escogidas "Futuros resultados de la dominación británica en la India" Vol. 1 Moscú Progreso, 1980 pp. 511-512
- (13) Ianni, Octavio Op. Cit. p.118
- (14) Ibid. p. 119
- (15) Ibid. p. 120-121
- (16) Ibid. P. 121
- (17) Ibid. P. 122
- (18) Ibid. p. 122-123
- (19) Ibid. p. 130

## MARCO HISTORICO

## A. EVOLUCION DEL CAPITALISMO DE POSTGUERRA

La crisis del 29 marca la profunda necesidad de intervención del Estado del sistema capitalista en sus fases más desarrolladas.

La segunda guerra mundial, que aparece inmediatamente después, muestra a su vez la tendencia del sistema a salvarse por medio de guerras, y sobre todo, por medio del imperialismo.

Como se vio en el marco teórico, la etapa de la globalización no acaba ni con la intervención del Estado ni con el imperialismo. Por el contrario los refuerza.

Con el fin de desarrollar esta idea, se hará un breve recorrido de los últimos cincuenta años que se abren con la reconstrucción de la segunda guerra mundial y el Plan Marshall:

El programa para la reconstrucción de Europa también llamado Plan Marshall se puso en marcha en 1947 porque, en palabras del Presidente Truman, "Nuestro deber es ayudar a los pueblos libres a labrar su propio destino según su propio camino. Creo que nuestra ayuda debe ser en principio económica y financiera, esencial para la estabilidad económica y el orden político."(1)

Este proyecto constituye un verdadero modelo de cooperación internacional "... tanto por su amplitud como por su método. Permitted la expansión del comercio intraeuropeo, impulsó la integración económica y significó el primer embrión de lo que iba a suponer la Comunidad Europea. " (2)

En términos monetarios, Estados Unidos donó cerca de 14 mil millones de dólares de ayuda (es decir alrededor de 170 mil millones de dólares de hoy) al Plan Marshall. Sólo así se logró en los países de Europa Occidental la reconstrucción de grandes sectores estratégicos en la postguerra, como fueron la energía, la siderurgia,

las obras públicas y los transportes. No sólo esto, se logró también poner a Europa en marcha hacia los treinta años de mayor crecimiento económico de su historia.

El Plan Marshall fue económicamente una consecuencia práctica de la Teoría general del desempleo, el interés y el dinero de J.M. Keynes. Según ésta, los Estados debían intervenir en el mercado y asegurar el pleno empleo a base de mejorar la distribución de los beneficios.

"El Plan fue también una forma de popularizar, entre los europeos, el model del New Deal experimentado antes de la guerra por Estados Unidos para poner fin, con éxito, a la recesión provocada por la crisis de 1929." (3)

La postguerra se caracterizó así por un impasse, e incluso un boom de cerca de treinta años provocado por la intensa intervención del Estado, que resultó central en esta estrategia.

La resultante economía mixta de postguerra continuó sin obstáculos durante los cincuentas y los sesentas hasta toparse en los setentas con su primera crisis importante, con la primera amenaza al sistema.

Tanto la escala como la seriedad de la crisis de los setenta se ven reflejadas en el siguiente hecho: Desde 1945 los gobiernos se proponían y cumplían casi por completo cuatro objetivos: pleno empleo, crecimiento económico, equilibrio o superávit en la balanza de pagos, y estabilidad de precios. Podían fallar en alguno, pero en la crisis de los setentas lo común fue no alcanzar ninguno.

La inestabilidad de precios fue el objetivo menos alcanzado en el periodo y se dio a la par del alza del desempleo.

Por otro lado el sistema Monetario Internacional se vino abajo

desde 1968 dando lugar a una inestabilidad constante en el mercado.

La crisis de los setentas representa una crisis mundial de acumulación de capital. "Las causas de la crisis están dadas por la forma en que el capital se acumula y la producción se organiza. Siempre que la acumulación falla y las ganancias bajan, una crisis permite que el capital se reestructure y las expectativas de ganancias se recuperen. Se hacen intentos de bajar los salarios o al menos mantenerlos bajos. La masa de la sociedad debe pagar por los resultados incontrolables de un sistema de producción orientado a la ganancia privada - si es que acaso al presente mercado privado se le puede agraciarse con el término 'sistema'." (4)

En los sesentas se hicieron evidentes las consecuencias de la fuerte intervención del estado capitalista en el mercado desde la postguerra. El estado había crecido hasta producir una inflación incontrolable, y ello se debía a su "intento por crear las condiciones para una acumulación rentable y por evitar recesiones. El estado capitalista ayuda a crear las condiciones para la inflación, aunque las fuerzas que la inician, transmiten y sostienen varíen." (5)

"El incremento del gasto público y de la oferta monetaria que se dieron en el periodo de postguerra, de ninguna manera fueron a expensas de la acumulación. Por el contrario, en muchos ellos colaboraron directamente con la acumulación." (6)

El papel del estado moderno consta de cuatro aspectos en la economía:

- 1) Manipular la demanda con el fin de lograr pleno empleo y otros objetivos económicos.
- 2) Representar el sector improductivo del sistema .
- 3) Reestructurar el capital y crear las condiciones más favorables para la acumulación.
- 4) Legitimar el dominio de la clase capitalista.

Todo ello a pesar de que estos roles resulten contradictorios.

Desde 1945 todas las economías mixtas hicieron uso del gasto público y el crédito para asegurar la prosperidad aún a costa de la inflación. Esta se convirtió así en el mayor problema de la crisis de los setentas. En esa situación los gobiernos buscaron responsabilizar de la inflación a los sindicatos de trabajadores y sus demandas de mejores condiciones. Sin embargo "... la verdadera causa de la inflación se debe a la expansión de la oferta monetaria y el crédito a manos del gobierno para financiar su propio gasto y mantener la prosperidad a base de asegurar que los bienes producidos por la industria sean vendidos con ganancia." (7)

El intento por superar esta crisis dio lugar a una estrategia alternativa para controlar la inflación: el camino de la corrección monetaria y de la marcha atrás en el gasto público.

Sin embargo esta nueva táctica significó también romper con la economía mixta que había establecido, sentado las bases y mantenido la prosperidad del largo boom de la postguerra.

## B. EL SISTEMA MONETARIO INTERNACIONAL

Durante la crisis de los setentas tuvo lugar también el derrumbe del Sistema Monetario Internacional. Este había sido organizado durante la postguerra y había sido unificado bajo la dirección de los Estados Unidos.

Estos impusieron a la economía mundial un nuevo orden político y económico y promovieron el libre movimiento de bienes y de capital por el mercado mundial una vez más.

Se estableció así la hegemonía del dólar sobre el resto del mundo en 1944 en Bretton Woods. Al dólar se le dio un precio fijo en relación al oro, treinta y cinco dólares la onza, y el resto de las monedas fueron fijadas en relación al dólar.

Esta hegemonía del dólar fue el resultado directo de haber puesto en marcha el Plan Marshall.

Hubo en este nuevo Sistema Monetario Internacional, un cambio crucial con respecto al patrón oro. En esta nueva versión el papel moneda ya no podía ser intercambiado por oro a nivel nacional e internacional como había sido posible bajo el patrón oro. Porque de esta manera existía automáticamente un límite a la expansión de la oferta monetaria nacional y por lo tanto a la posibilidad de creación de déficits comerciales. En cambio bajo el nuevo régimen desaparecía el obstáculo a la expansión indefinida de la oferta monetaria.

Estados Unidos podía financiar sus déficits en la balanza de pagos haciendo que otros países retuvieran más de sus reservas internacionales en dólares, pues a ellos pertenecía la moneda principal.

Estados Unidos procedió entonces a financiar su estrategia hegemónica: "La hegemonía del dólar permitió al capital estadounidense hacer en el mercado internacional las inversiones más beneficiosas, y a través de su gasto militar su gobierno se convirtió en necesario para convertir y mantener al mundo libre para el capital y los bienes norteamericanos, el imperialismo de Estados Unidos estuvo conectado directamente al estatus de moneda internacional del dólar."

(8)

A partir de principios de los cincuenta, Estados Unidos manejó sus déficits en balanza de pagos con la creación de su propia moneda. Para 1968 había aumentado su oferta monetaria al doble. Para entonces Japón y Alemania se habían levantado y estaban en pleno boom económico. Estados Unidos no podía continuar financiando sus déficits si sus rivales principales no aceptaban pagar por ellos mediante el incremento de sus reservas en dólares.

Aquellos países cuyas industrias se habían recuperado más eran quienes menos estaban interesados en aumentar sus reservas en dólares para comprar bienes norteamericanos. Los dólares eran cada vez menos valiosos para ellos y ello produjo un conflicto creciente entre los intereses de Estados Unidos y Europa.

Por otro lado los países pobres que si necesitaban estos dólares, no estaban en posición de adquirirlos.

De esta manera Estados Unidos se convirtió en un deudor en el corto plazo mientras Europa era, en el mismo corto plazo, fuerte financieramente.

De esta manera, ya para los sesentas, las condiciones para una nueva crisis económica internacional estaban dadas.

El proceso fue acelerado por las medidas económicas keyne-

sianas de Estados Unidos y por la guerra de Vietnam. Estados Unidos promovió su pleno empleo y crecimiento acelerado y entró en el mayor periodo de expansión de su historia con una tasa de crecimiento de 4%.

"Para 1968 Estados Unidos estaba gastando billones de dólares en tropas, 4.3 billones de dólares en "ayuda", el superávit comercial era de sólo 4.4 billones. Tanto el déficit de Estados Unidos como su oferta monetaria aumentaron rápidamente. La primera dio lugar a que se retuviera mayor número de dólares en el exterior, la segunda a inflación ya que los costos crecieron con respecto a la productividad ... ésta se transmitió a otros países... esto exacerbó los problemas de las tasas de cambio fijas. Ahora tenían que vérselas con países con diferentes problemas de inflación, con mucho mayores superávits y déficits comerciales." (9)

En resumen el hecho de mantener las políticas hechas posible por la hegemonía del dólar, terminó por debilitar esta hegemonía y en cambio ayudó a producir inflación en todo el mundo.

El dólar se devaluó en 1971 y posteriormente perdió su convertibilidad. Otras monedas fueron revaluadas en términos del dólar y poco después todas las monedas importantes quedaron flotantes.

Con el régimen de flotación se vino abajo el acuerdo de Bretton Woods. Significó también una menor supervisión de la tasa de inflación a nivel mundial. Antes todos los países, excepto E.U. estaban obligados a corregir sus déficits y no podían aumentar su oferta monetaria muy rápido por miedo a poner precio a sus exportaciones fuera de los mercados mundiales. Ahora en cambio todos los países ganaban la libertad de los Estados Unidos y la oferta monetaria podía aumentar en cuanto la oferta interna de cada país se expandiera. El único límite que quedaba era el impacto de los precios de importación.



"De ser un apoyo y una acusa de expansión, el Sistema Monetario Internacional de postguerra se ha convertido en una barrera. Sus dificultades han empeorado por el problema de reciclar las vastas y crecientes ganancias provenientes del petróleo que ahora deben ser pagadas a los países productores de petróleo, pero que, en su mayoría, no tienen en qué gastarlos. Como resultado, estas ganancias deben ser mantenidas en papel moneda con menor valor cada vez provocando una tasa de interés negativa." (10)

Como resultado del boom de treinta años, ahora ningún país capitalista podía imponer sus condiciones al resto. Todas las soluciones debían ser acordadas.

El dólar siguió siendo sin embargo la única moneda internacional posible debido a la aún marcada superioridad de Estados Unidos.

Pero en los setentas el mercado mundial empezó a resquebrajarse por la pérdida de dominio de los Estados Unidos.

Ya en 1976 Gamble & Walton dudaban de la posibilidad futura de construir una economía mundial unificada:

"Pero es una de las contradicciones del capitalismo que el capital se expande constantemente más allá de los límites del mercado mundial, sin embargo sigue siempre necesitando al Estado nacional para garantizar la estructura de dominación bajo la cual opera y se apropia del valor agregado." (11)

Como resultado de la crisis de los setentas, se puso en marcha el proceso de desmantelamiento del Estado Benefactor o Welfare State, modelo que había surgido en la posguerra a partir de las teorías keynesianas de la época y que se había convertido en un factor determinante para la inflación creciente e incontrolable en el mundo.

La también llamada economía mixta en que el Estado provocaba el funcionamiento del sistema a base de enfatizar el lado de la demanda, dando lugar al consumo, resultó en Estados demasiado costosos e improductivos. Al final de los setenta presenta entonces una op-

ción contraria.

Surge así el modelo neoliberal que se va dando a través de un proceso largo que dura toda la década de los ochenta y ya para los noventa está al borde de la crisis.

En 1976 se ejerce por primera vez un modelo nuevo, basado en teorías monetaristas, en Chile, después de la caída del régimen socialista.

A fines de los setenta, después de haber sido ensayado en Chile, el modelo se aplica a la economía inglesa y de ahí se expande a Europa y Estados Unidos.

El objetivo principal era acabar con la inflación creciente que aparente había causado el desequilibrio de la economía mundial, y ello se lograría a base de controlar la oferta monetaria, reducir el gasto público, equilibrar la balanza de pagos y en resumen dar marcha atrás al Estado Benefactor y cambiar el énfasis de la política económica, del lado de la demanda al lado de la oferta. Sería el sector empresarial, mediante el incremento de su inversión al controlarse la inflación, quien provocaría un aumento del empleo, del consumo y del bienestar económico.

Todo el sistema económico capitalista, desde los países hegemónicos hasta el tercer mundo, por medio de la presión de los organismos internacionales, (el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Gatt) cambió su postura durante esta etapa.

Al llevarse a cabo este proceso, que también propone y promueve el libre comercio, aparece en el mundo un fenómeno que según estudiosos, como Fernando Bazúa, se viene generando desde la posguerra: el fenómeno de

la globalización.

Según Bazúa ésta responde a tres grupos de factores históricos:

(1) "Los mercados tienden a ser globales porque ello es un aspecto de la tendencia a la mundialización orgánica... de la lógica de la civilización capitalista, tal como sostuvo... Karl Marx en el siglo pasado." (12)

(2) "Se ha desarrollado ... desde el final de la segunda guerra mundial debido a que el sistema de organismos multilaterales (FMI, EM, y GATT) ha promovido la adopción de un modelo de política económica estratégica basado en una política comercial tendencialmente librecambista (apertura a la competencia y los capitales externos) y en una política fiscal anti-inflacionaria." (13)

"La adopción de este modelo por parte de los gobiernos de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo) que agrupó a los veinticuatro países más avanzados del orbe hasta que, en 1994, aceptó a México)... posibilitó el sorprendente crecimiento de la producción y el comercio mundiales en las tres décadas posteriores a la segunda guerra y generó un grado sin precedentes de internacionalización de la propiedad del capital y de las cadenas productivas, y, por tanto, una articulación también sin precedentes de los establecimientos granempresariales buropolíticos de todos los estados liberal democráticos." (14)

(3) En los años noventa, cuando se ha dado fin a los modelos socialistas de la URSS y Europa Oriental, "Los mercados tienden ahora, en la posguerra fría, a ser planetarios porque uno de los efectos agregados de las crisis estatales a las que arribaron a partir de mediados de los años setenta... fue el derribamiento de las barreras

proteccionistas a la circulación de capitales y mercancías que levantaron sobre todo los Estados orientales y los Estados ... periféricos, en las tres décadas posteriores al final de la segunda guerra mundial. Este derribamiento ha ampliado, en una medida sin precedentes, el espacio territorial de la circulación de mercancías y capitales en el planeta, precipitando la tercera y actual fase de la mundialización orgánica en la que la mencionada "globalización" limitada al primer mundo se ha vuelto o se está volviendo, ahora sí valga la redundancia, global." (15)

Citas Textuales

- (1) BROSSAT, Gerard L'Europe Occidentale a l'heure americaine 1945-1952. Complexe, Bruselas, 1992
- (2) RAMONET, Ignacio la nostalgia de Marshall. Le Monde Diplomatique Año 1, #1, junio de 1997.
- (3) Op. Cit. p.18
- (4) GAMBLE & WALTON Capitalism in crisis MacMillan Great Britain 1976 p.26
- (5) Op. Cit. p. 31
- (6) Ibid. p.31
- (7) Ibid. p.32
- (8) Ibid. p.153
- (9) Ibid. p.155
- (10) Ibid. p.157
- (11) Ibid. p.158
- (12) BAZUA, Fernando "Globalización y Reformismo Estatal en el Siglo XXI." Febrero de 1996 Mimeografiado p.1
- (13) Op. Cit. p.1
- (14) Ibid. p. 2
- (15) Ibid. p. 3

31  
CAPITULO

III

EL PROCESO DE GLOBALIZACION

A. EL ENTORNO ECONOMICO

La globalización se da así en los noventa y se enfrenta a un escenario económico con algunos rasgos característicos específicos.

Podríamos enlistar los elementos principales de la situación mundial actual:

- 1) Existe un reequilibrio de la economía mundial.

En unas cuantas palabras, "La caída de la hegemonía económica norteamericana en favor de Europa y del sudeste asiático, particularmente Japón, es una primera característica de la economía mundial." (1)

Para apoyarlo están las características del PNB mundial de la OCDE y de la ONU; (Ver Anexo Cuadro # 1 Porcentaje del PNB por países sobre el PNB mundial y Cuadro #2 Crecimiento real del PNB)

El PNB de Estados Unidos en 1950 era casi la mitad del de los países de la OCDE. En 1990 había caído al 28.8%. Por el contrario Japón ha pasado de tener el 1.9% del PNB mundial en 1950 al 11.7% en 1990. Europa, por su parte, mantiene su estabilidad económica frente a otras zonas geográficas.

Estados Unidos no ha podido recuperar su liderazgo debido a la "poca credibilidad que suscita la política económica norteamericana, incapaz de combatir un desequilibrio tan importante como el déficit público, causa a su vez inmediata del

déficit comercial de dicho país." (2) "Estados Unidos es hoy en día el primer deudor de la escena internacional... frágil debe ser la supremacía de un país cuando debe tanto dinero a otros."(3)

2) La nueva tecnología ha transformado la producción.

Ha habido una modificación sustancial de la oferta de los factores productivos, un cambio tecnológico.

Después de y en mucho como resultado de la crisis energética de los años setenta aparecieron innovaciones tecnológicas tan importantes como la micro electrónica, la tecnología del espacio, la biotecnología, las telecomunicaciones y la robótica.

Algunas de estas innovaciones afectan a los modos de producción de la economía en su conjunto debido a su mayor impacto temporal y espacial: la microelectrónica y la biotecnología.

Estas nuevas tecnologías modifican la organización de la producción porque cambian la dimensión óptima de las empresas y sectores porque permiten mayores posibilidades de descentralización de la producción. Con ello se modifica la distribución geográfica de las empresas y del empleo y se da lugar así a una nueva especialización productiva de los países. "La revolución tecnológica de nuestros días ... está causando un cambio importante en la estructura productiva mundial." (4)

Por último debe considerarse el hecho de que las nuevas tecnologías han permitido un gigantesco incremento

de la productividad.

3) Existe una crisis en las políticas públicas, específicamente en la fiscal.

Existe una "crisis de las políticas públicas orientadas a controlar la evolución de la economía." (5)

Esta surge por varias razones:

a) El intento de redistribuir las rentas no tuvo la efectividad esperada y además introdujo serias distorsiones en el funcionamiento de la economía. Entre otras presión fiscal excesiva, aumento excesivo del gasto público, y desincentivos indirectos al ahorro y la inversión.

b) Debido a la profunda interdependencia económica mundial, los países no pueden desarrollar políticas económicas sustancialmente distintas de las de sus vecinos o socios comerciales.

c) Las políticas públicas fueron escasamente eficaces "para resolver los problemas de las dos crisis del petróleo en los años setenta y la recesión de principios de la década de los noventa." (6)

d) A pesar de las políticas económicas, se dio un crecimiento implacable del gasto público y de la deuda pública en la década de los ochenta. (Ver cuadros # 3 y 4)

Como resultado de este gasto creciente en los años de bonanza económica de la década de los ochenta, al aparecer la recesión de principios de los noventa "el margen de maniobra de la política fiscal fue muy limitado, debido al ya ele-



vado déficit público." (7)

e) El gasto público se dedicó en mucho a una serie de transferencias y subsidios que distorsionaron el sistema de precios al tiempo que para financiarlo, la política fiscal fue asfixiante. De esta manera el sistema de incentivos en los países de la OCDE no favoreció ni el ahorro ni la inversión ni la creación de empleo. (Ver cuadros # 5 y 6)

4) Existe una exacerbación de la competencia a nivel internacional.

"En numerosos sectores industriales de Europa la recesión de los años noventa no se ha debido tanto a los altos tipos de interés o a un crecimiento excesivo de los salarios sino, simplemente, a un aumento muy importante de la rivalidad a nivel internacional." (8)

Mercados nacionales que antes de 1992 habían sido terreno fácil para un número reducido de competidores, a partir de entonces son mercados donde operan empresas de otros países.

Esta intensificación de la rivalidad ha provocado en las empresas la necesidad de innovar con productos de mayor valor agregado para seguir siendo competitivas. Otra opción ha sido reestructurar sus operaciones productivas para así trabajar con costes más bajos y ofrecer precios inferiores.

5) El sector servicios tiene un peso creciente en las economías avanzadas.

En los últimos veinte años ha habido una tendencia imparable a la "terciarización de las economías". (Ver cuadro # 7)

Los servicios de diseño, consultoría, informática, publicidad, telecomunicaciones o softwar, son algunos de los que han experimentado un alto crecimiento en las últimas décadas.

De ello se deduce que: "el fuerte crecimiento de los servicios responde a una transformación de las actividades productivas de las economías avanzadas, cuya base industrial se ve perfeccionada por un flujo de servicios dirigidos a mejorar la calidad de las actividades productivas. Esta es una transformación radical de los últimos veinte años, que tiene unas consecuencias económicas, sociales y humanas de primera magnitud." (9)

6) Las transnacionales se han desarrollado más.

Otro factor relevante del nuevo escenario económico es la creciente importancia de las transnacionales en la economía mundial, y de la inversión en el extranjero.

Si los flujos de bienes y servicios han crecido entre países, ha sido entre otras causas debido a la reducción de los costes de transporte y comunicaciones y a la generalización del libre comercio. Las empresas han cambiado incluso su estrategia de localización física

y se han integrado vertical u horizontalmente sin importar las fronteras físicas de cada país.

Otro aspecto ha sido, en las décadas pasadas, la evolución de la inversión directa en el extranjero, que también se ha acelerado, especialmente a partir del final de los ochenta. Este fenómeno se ha debido en particular a la liberalización de los flujos de capital, a los procesos de privatización de empresas públicas y a la creación del Mercomún en Europa. (Ver cuadro # 8)

Por último cabe mencionar que al lado de la empresa multinacional tradicional, las últimas décadas han dado lugar a la aparición de nuevos tipos de organización empresarial como son las alianzas entre empresas de países diferentes.

Estas han adquirido un impulso muy fuerte y se usan tanto como procedimiento para entrar en un mercado extranjero, como para acelerar el proceso de internacionalización o como medio para recuperar una posición perdida en un mercado.

"Su crecimiento en los últimos años ha sido espectacular en Europa." (10) (Ver cuadro # 9 )

7) El sistema financiero internacional es profundamente inestable.

A partir de los años setenta, con la ruptura del acuerdo de Bretton Woods, el mercado financiero internacional se ha caracterizado por su turbulencia.

Este es un cambio importante del entorno económico. "Los tipos de cambio y las tasas de interés, factores cuyo impacto en las cuentas de resultados de las empresas es notable, han mostrado una volatilidad que hace cada vez más difícil la planificación empresarial y, en definitiva, más incierto el entorno económico en el que opera la empresa." (11)

Entre 1973 y 1980 el dólar se devaluó 50% frente a las demás monedas de los países de la OCDE. Posteriormente se revaluó de 1981 a 1985 recuperó su valor. Pero volvió a caer precipitadamente hasta cotizarse más bajo que nunca en 1992.

El resto de las monedas fuertes del mundo fluctuó por su parte de una manera impredecible.

En resumen los cambios en tipos de interés y tipos de cambio han transformado el entorno financiero anterior de estabilidad, en otro cambiante y de evolución difícil de prever.

Una segunda causa de inestabilidad financiera en esta época ha sido el fuerte aumento de los activos financieros y activos inmobiliarios en los países industriales.

B. CAMBIOS ESTRUCTURALES QUE PROVOCAN  
SU ACELERACION E INTENSIDAD

A manera de resumen a esta breve introducción que analiza el entorno económico de la globalización, cabe afirmar que los últimos años del siglo XX se caracterizan por la rapidez y la intensidad del cambio político, económico, tecnológico y social.

Las transformaciones económicas y sociales que está viviendo el mundo de final de siglo coinciden además con una situación de recesión en numerosos países industriales. "Esta recesión no sólo se caracteriza, como en épocas pasadas, por una caída de la actividad económica y de la inversión, sino que, en el caso de los países europeos, viene acompañada de cifras históricas, casi dramáticas, de desempleo y por los graves problemas del sector público para sanear sus abultados déficits." (12)

Los aspectos meramente coyunturales de esta recesión se dan paralelamente con factores de cambio económico estructural más importantes aún, que se resumen en tres:

1) "La economía mundial está experimentando desde hace algunos años ciertas transformaciones muy importantes. La primera, de carácter más agregado, es la emergencia de nuevos países en vías de industrialización, como China, Indonesia, Malasia, o Tailandia, que parecen imitar en su proceso de crecimiento las hazañas de otros países asiáticos como Taiwan, Singapur, Corea del Sur y Hong Kong (los llamados cuatro dragones)." (13)

Por su lado, en América Latina hay países como Chile, México, Argentina o Brazil que están despertando a sus grandes posibilidades de crecimiento.

Por último los países europeos del centro y del este, que se encuentran con dificultades graves, están siendo incorporados sucesivamente a la economía mundial.

Además estos procesos de desarrollo económico "coinciden con una situación generalizada de libre comercio en los países industriales, por lo que las importaciones más baratas procedentes de los países en desarrollo han comenzado a dejar sentir sus efectos en los países industriales... A corto plazo, la emergencia industrial de estos nuevos países en crecimiento ha provocado un exceso de oferta productiva importante de algunos sectores de la economía, como el químico, el textil, el siderúrgico, el de automoción, el de electrónica de consumo y ordenadores, por citar algunos de ellos." (14)

Los países nuevos en esta competencia han aprovechado las ventajas de sus costos más bajos para competir en los segmentos de menor calidad pues en estos el producto ha llegado a estandarizarse por completo al grado de que el precio es ya el único instrumento competitivo.

Por su parte los países industriales han debido responder a base de procesos de reestructuración empresarial que en los últimos años se han acelerado y que en algunos casos han llegado a significar la desaparición de la empresa.

Los siguientes son algunos datos de este fenómeno,

de su tendencia creciente: La participación de los países no industriales en el total de exportaciones a nivel mundial era del 10% en 1980, del 17% en 1987 y del 21% en 1992. (15)

2) La economía internacional ha sido transformada en forma radical en los últimos años por la tecnología. En especial por las telecomunicación y por la reorganización de los procesos productivos.

"El desarrollo y aplicación de las modernas tecnologías de la información, tanto en las plantas de fabricación como en la logística, la distribución y otros departamentos de la empresa, están provocando una nueva revolución industrial." (16)

Como resultado de este fenómeno se da hoy en día una fabricación más rápida en series cada vez más flexibles, la descentralización y separación física de las unidades de una empresa, se han reordenado los de trabajo dentro de las empresas y las relaciones entre empresas, proveedores y clientes. Todo se reduce a un hecho: la mayor productividad de la empresa.

Sin embargo estos cambios en la productividad se dirigen hacia dos estrategias: aumentar la productividad, con la consiguiente distorsión de la oferta en el sector pues ésta aumentaría y provocaría una baja de precios, o recortar personal ya que a corto plazo existe una menor necesidad de él, y provocar con ello un aumento en el desempleo.

Existen dos ventajas por otro lado y son, para los países en desarrollo, la posibilidad de colocar sus productos en los países industriales, y para los países desarrollados la aparición de nuevos sectores económicos. Un ejemplo es el caso del software informático cuyo desarrollo revela las ventajas del cambio en la dinámica. "En este sector, no sólo se están librando batallas competitivas del futuro de la informática, sino que está empleando ya a más trabajadores que el propio sector de ordenadores." (17)

3) El mercado mundial ha sido globalizado. Este fenómeno denominado globalización y que el Fondo Monetario Internacional define como "La interdependencia económica creciente en el conjunto de los países del mundo, provocada por el aumento del volumen y de la variedad de las transacciones transfronterizas de bienes y servicios, así como de los flujos internacionales de capitales, al mismo tiempo que por la difusión acelerada y generalizada de la tecnología." (18) resulta de la acumulación del capital.

Aunque se trata de un proceso que viene desde antes de nuestra época, en los últimos años su evolución se caracteriza por la rapidez e intensidad con que se está expandiendo.

Es importante señalar que de estos tres cambios estructurales, los dos primeros, es decir la aparición



de los países emergentes y el desarrollo acelerado de latecnología, no sólo no se dan por separado del proceso de la globalización, sino que han sido causa de ésta.

Junto a la adopción del modelo neoliberal en el mundo, estos dos factores de cambio estructural han sido determinantes para el desarrollo de la fase de globalización del proceso de acumulación capitalista.

C. ASPECTOS CENTRALES DE LA  
GLOBALIZACION

Existen básicamente tres aspectos de la globalización que han sido analizados a profundidad: el aspecto financiero; éste se relaciona con el cese de controles al movimiento de recursos financieros a través del mundo y por consiguiente su traslado prácticamente ilimitado. El aspecto económico; en este caso se vincula a la globalización con la gran empresa y su tendencia inherente a la expansión. El aspecto político; se considera en este caso a la globalización como causante de la pérdida de la soberanía de los gobiernos: "Se ha perdido la soberanía de los gobiernos para definir estrategias políticas, económicas y salariales de manera autónoma." (19)

A continuación se procede a tocar cada uno de estos tres aspectos, empezando por el financiero, para analizar las características sobresalientes del fenómeno de globalización.

       Aspecto Financiero

En las últimas dos décadas y a partir de la ruptura de los acuerdos de Bretton Woods, tanto los sistemas monetarios de los países industriales como el sistema financiero internacional se han transformado y han adquirido características propias de esta nueva fase:

1) La liberalización y desregulación de los mercados financieros en las economías nacionales, con lo que se busca reducir los costos financieros y aumentar la eficiencia en la asignación de recursos.

"Esta reforma permite profundizar la tendencia de globalización financiera establecida por los euromercados y la interconexión de los mercados nacionales posibilitada por la tecnología de telecomunicaciones vía satélite. Con ello se hace posible a nivel mundial, la operación continua de los procesos financieros y el comercio de capitales con carácter global." (20)

2) El desarrollo de innovaciones financieras como aspecto más significativo consiste en tener la "capacidad de transformar el riesgo en un bien económico que puede medirse y convertirse en objeto de comercio. Esto fue posible gracias a una nueva familia de productos financieros que se emiten con base en los activos que se busca proteger del riesgo, los que se denominan "productos derivados". Sus cuatro formas básicas son los contratos adelantados, los futuros, las opciones y los swaps." (21)

3) La titularización del financiamiento. Esto significa que el financiamiento bancario se ve desplazado por el financiamiento a través de títulos de deuda en los mercados de valores. "Esto corresponde a que los agentes económicos resuelven sus necesidades financieras para proyectos de inversión emitiendo títulos de deuda (papeles

comerciales, bonos, etc.) en los mercados de valores debido a que ahí obtienen costos, montos, plazos y condiciones más competitivas que las ofrecidas por los mercados de banca comercial." (22)

Además de estos cambios que junto con la tecnología han dado lugar al aspecto financiero de la globalización, existe además otro tipo de cambios que ha impactado al desarrollo del Sistema Monetario Internacional y que tiene que ver con el comportamiento de la economía norteamericana y su estrategia para restaurar su hegemonía.

Sobresalen en los años noventa tres hechos relevantes:

- La devaluación del dólar frente al yen y al marco con el consecuente incremento en la capacidad exportadora de Estados Unidos y la reducción de su extraordinario déficit comercial externo.

- La reducción de las tasas de interés de Estados Unidos, medida que se tomó con el fin de reducir el peso de su deuda pública.

- La recuperación de los mercados y la disponibilidad de una gran masa de fondos financieros en Estados Unidos "como consecuencia por haber resuelto los impactos provocados durante los años ochenta por las crisis en sus mercados de crédito agrícola, del sector energético, de ahorro y préstamo, y finalmente por la crisis de la deuda externa de los países en desarrollo." (23)

De esta manera, en los noventa Estados Unidos ejerce una fuerte presión exportadora no sólo por su exportación de productos sino por su necesidad de colocar esta masa importante de fondos financieros disponibles en su mercado interno que en ese momento ofreció bajos niveles de las tasas de interés y por ello resultaban poco atractivos.

Debido a ello los inversionistas estadounidenses se decidieron por financiar las necesidades de empresas y gobiernos en algunos países en desarrollo para así dar salida a sus capitales. Estos países en desarrollo debían cubrir los requisitos de haber emergido de la crisis de la deuda y haber llevado a cabo cambios neoliberales en su política económica.

"Esto se concreta, por una parte, en la apertura de los mercados bursátiles estadounidenses a empresas de estos países para que pudieran financiar allí sus proyectos de inversión, y por otra, mediante la inversión especulativa en los llamados "mercados emergentes" aprovechando la rentabilidad que ofrecen las acciones y los títulos de deuda dentro del ciclo de expansión económica." (24)

Podemos concluir así que aún en el aspecto financiero de la globalización, existen tres elementos, tres cambios estructurales que aceleran e intensifican el proceso hasta dar lugar a la nueva fase del proceso de acumulación del capital. Estos cambios son la generalización del neoliberalismo en el mundo, el desarrollo de la tecnología que en las finanzas

tiene que ver no sólo con las comunicaciones sino también con la creación de nuevos instrumentos, y el surgimiento de las economías denominadas mercados emergentes que han dado salida a los capitales surgidos del proceso de acumulación mundial.

#### \_\_\_ Aspecto Político

En este aspecto estamos presenciando una nueva fase, que podríamos llamar de "occidentalización del mundo", es decir se trata de la expansión de los modos de ser históricos de las sociedades avanzadas y sus Estados, hacia los Estados de la periferia y los exsocialistas.

Si ello se da de esa manera se debe a que "los primeros, una vez superada su propia crisis de mediados de los años setenta, han demostrado la incuestionable superioridad histórica de la polity liberal democrática respecto a los otros dos tipos de estado desde el punto de vista de su capacidad para garantizar la calidad de la gestión estatal que el desarrollo capitalista nacional exige, sobre todo en las nuevas condiciones mundiales que regirán durante las primeras décadas del siglo XXI. Esto es, en contexto a fortiori de economía abierta." (25)

Una vez que el resto de los países se vio obligado a abrir sus fronteras a la competencia y al capital externo, se vieron entonces obligados además "a ajustar también sus contextos estatal-institucionales, a reformar o a

revolucionar sus Estados, según el caso, puesto que la economía cerrada o la autárquica, según el caso, fue uno de los secretos ocultos de la subsistencia de los mismos." (26)

Y si estos países deben proceder a hacer estos cambios es porque de otra manera no tendrían acceso al capital externo que hoy en día es absolutamente indispensable para su crecimiento económico y el pago de su deuda externa en el caso de los países periféricos o simplemente para su crecimiento económico en el caso de los países antes socialistas.

Estos países son "compradores" en el mercado financiero mundial cuyo capital disponible a nivel mundial es insuficiente. Esto ha producido una feroz competencia entre ellos y por lo tanto, tanto la velocidad como la profundidad de sus reformas de política y estatales resultan determinantes para crear confianza entre los inversionistas del desarrollo.

En su contra están además las altas tasas de interés que deben pagar a los países avanzados y por si fuera poco la creciente volatilidad del capital internacional (que ha sido agudizada por la revolución tecnológica en las telecomunicaciones y la informática). Estos elementos confieren una gran inestabilidad financiera a todos los procesos reformistas, al grado de que la amenaza de moratoria se vuelve permanente.

"Para que los capitales primer mundistas amplíen su espacio de acumulación sembrando su simiente en los escarpados riscos de la nueva periferia, se requiere no sólo que

los Estados nacionales y los gobiernos de estos países ya no pongan los obstáculos administrativo - políticos tradicionales para ello, sino que, además les garanticen que tampoco provocarán "terremotos" económico - políticos haciendo peligrar las inversiones de tales capitales. Esto es, que les garanticen la estabilidad económica y la estabilidad política estratégicas del país en cuestión." (27)

"Pero está ahí precisamente otro problema estratégico, adicional y articulado al representado por el "fantasma" de una crisis periférica de pagos: como vimos, tanto las condiciones externas (la carga de la deuda y la gran volatilidad del capital internacional), como la gran complejidad de las tareas internas ( la reforma del Estado o la revolución estatal, según el caso, y la reforma de las políticas gubernamentales), conspiran contra tales estabildades estratégicas y, por tanto, contra el efectivo aprovechamiento de la globalización de los mercados por parte de los capitales primer mundistas para internacionalizar sus negocios y ampliar su espacio de producción y acumulación más allá de la mera "visita financiera especulativa" (inversión de cartera) de las zonas ahora abiertas a su circulación." (28)

La única manera de evitar estos problemas entonces es lograr que el mundo periférico sea capaz de "pagar, crecer y comprar". Es por ello que el mundo desarrollado insiste con urgencia en su estrategia de modernización integral y acelerada.

El mundo desarrollado está representado para estos



fines por el famoso grupo de los siete, ahora de los ocho por la inclusión de Rusia (aunque no para todos los aspectos por no contar con el nivel económico de los demás).

Este grupo elitista concentra prácticamente todos los núcleos dinámicos de la economía mundial; integra a las elites político financieras de los Estados nacionales más ricos del planeta; controla a partir del multicitado derribamiento de las viejas barreras proteccionistas, las condiciones generales y específicas de toda acumulación de capital en el planeta (tasas de interés, tipos de cambio, transferencias de tecnología, etc.), especialmente por la llamada globalización financiera y controla casi directamente las decisiones de política económica de virtualmente todos los gobiernos periféricos e indirectamente de los gobiernos de los Estados extotalitarios, y el aceleramiento de la mundialización orgánica es la conditio sine qua non de la realización de sus intereses tácticos y estratégicos grupales e individual-nacionales." (29)

#### \_\_\_\_ Aspecto Económico

##### A. Cambios en la producción

La globalización está íntimamente ligada a la reestructuración productiva.

Durante la posguerra y hasta los años setenta imperó

en los países desarrollados el modelo productivo "fordista" y su internacionalización que consistía en un flujo de mercancías de Estados Unidos hacia otros países.

En los setenta se dan cambios en la estructura productiva debido a la crisis del fordismo. Asimismo se transforman las formas de internacionalización que serán generalizadas durante los ochenta.

A partir de estos cambios se produce una época caracterizada por la velocidad e intensidad de desarrollo de estructuras novedosas. Estas se dan tanto en la tecnología como en la organización de la producción y en la distribución a nivel mundial de la capacidad productiva.

"En todo ello aparece con claridad el hecho de que la reestructuración productiva (aparición y difusión del modelo posfordista) está integrada a la globalización (intensificación y extensión de la internacionalización)." (30)

Apareció así un nuevo modelo de organización productiva basado en "importantes cambios en la tecnología de proceso y en formas de comunicación, gracias a los saltos tecnológicos en la microelectrónica. La automatización resultante adquirió características de flexibilidad e importantes disminuciones en los costos variables de mano de obra no calificada." (31)

Este modelo combina la producción artesanal con la producción fordista. Sus instrumentos más conocidos son: la ingeniería simultánea, la innovación continua, el trabajo en equipo y el control total de calidad.

La aparición de un nuevo paradigma y los cambios

tecnológicos que lo sustentan han acelerado e intensificado el proceso de globalización como una nueva configuración internacional.

De esta manera en los años setenta empezó a decrecer la brecha tecnológica entre Estados Unidos y el resto de las naciones desarrolladas. Una década después existía ya una convergencia de capacidades productivas y de posibilidades de competencia entre Estados Unidos, EUropa occidental y Japón.

El papel de las empresas basadas en una tecnología flexible fue importante en este proceso pues les permitió instalarse tanto en Estados Unidos como en otros países desarrollados.

De esta forma las inversiones entre países desarrollados sustituyeron a las inversiones de una sola nación: "Entre 1973 y 1987 la parte de Estados Unidos en la distribución mundial de la inversión extranjera directa (IED) bajó de 48 a 31.5%, en tanto que la de Europa Occidental creció de 39% a 51.2% y la de Japón de 7% a 7.5%. Así la triada contabiliza dos terceras partes de la producción mundial, la mitad del comercio mundial, 80% de la IED emitida y 60% de la recibida." (32)

En este proceso han intervenido los diferentes gobiernos nacionales y su acción ha sido importante para crear ambientes nacionales, para aplicar y difundir las tecnologías, para llevar a cabo desregulaciones e inversiones en educación y en infraestructura económica.

Por ello las variadas formas de intervención estatal

son un factor de competencia en la globalización y las relaciones entre firmas y gobiernos se han vuelto complejas. Las instituciones públicas han participado junto con las redes privadas en la construcción de la industria, a nivel mundial, como un sistema global.

Por otro lado el comercio y la especialización dependen hoy en día mucho más de la tecnología, de las actividades de las empresas y de sus contextos competitivos. Las ventajas regionales o nacionales no resultan ya de diferencias en recursos primarios, sino que son creadas muchas veces por medio de un proceso de economías externas que se retroalimentan.

"Las empresas multinacionales de tipo piramidal han dejado de ser funcionales, y en relación con la actividad de concepción, el modelo de I & D centralizado ya no existe, las unidades de las firmas dedicadas a estas actividades están dispersas geográficamente, manteniendo autonomía y flexibilidad. Ello da respuesta al acortamiento del ciclo del producto y de esta suerte la descentralización de la I & D constituye una ventaja; sin embargo también es un reto llevar a cabo la coordinación geográfica y temporal, así como la integración de las actividades de I & D, producción y marketing. Las firmas globalmente competitivas intentan organizar las redes internacionales de aprovisionamiento y de producción en el seno de cada región de la triada, pero la pérdida de monopolio tecnológico, la incertidumbre y la dispersión del riesgo obligan a las grandes a establecer alianzas con las empresas de menor tamaño que

tienen ventajas por su flexibilidad." (33)

Es decir la internacionalización no involucra ya únicamente a las grandes empresas, las medianas toman parte también ya en las redes internacionales. Por supuesto las economías de escala siguen siendo muy importantes para establecer la competitividad de las grandes firmas, sin embargo tanto las medianas como las pequeñas empresas han llegado a participar de este fenómeno debido a las ventajas que ofrece su flexibilidad. Ellas pueden intervenir en el monitoreo de segmentos especiales de la demanda (que tienen que ver con los gustos locales por ejemplo) o en el caso de que las grandes firmas decidan tener un grupo de proveedores antes que depender de uno solo.

Firmas de menor tamaño han podido ser globalizadas gracias a la formación de redes que les dan acceso a información sobre mercados, tecnologías e innovación. De esta forma las economías regionales no quedan desligadas por completo del proceso de globalización ni arrazadas en conjunto por el gran capital.

Este fenómeno permite cierto lugar a las economías regionales gracias a que al menos una parte de sus empresas logran subsistir unidas a las grandes corporaciones y crear una unidad de producción integrada.

Sin embargo debe aclararse que la mayoría de las empresas nacionales tienden a ser rebasadas por la fuerte competencia internacional.

Se considera en la presente tesis que la globalización que vivimos no es más que una nueva fase del proceso de acumulación del modo de producción capitalista.

Se trata, si se quiere, del extremo del proceso en que las empresas han crecido unas a costa de otras hasta volverse un número cada vez más reducido y de unas dimensiones y complejidad tales que su internalización y adaptación a través del planeta produce unas repercusiones suficientes para considerar que se ha llegado a una nueva fase.

Sin embargo esta nueva fase llamada globalización no deja de pertenecer al mismo proceso de acumulación del mismo modo de producción capitalista con sus mismas leyes.

Dicho de otra forma, ha habido cambios importantes en y desarrollo de las fuerzas productivas que han dado lugar a transformaciones en las relaciones de producción. Sin embargo todo ello se ha dado dentro del marco histórico del capitalismo, y responde al desarrollo del mismo.

## B. La Política Neoliberal

Siguiendo sobre la misma base es importante enfatizar que la política neoliberal que se ha generalizado en el mundo a través de los organismos internacionales no ha sido, como algunos consideran erróneamente, el fundamento de la expansión actual.

Esta política ha provocado la desregulación en el mundo para el comercio internacional y se ha dedicado a restringir el gasto público, los déficits presupuestales y la inflación. Y si lo ha hecho ha sido como respuesta a los intereses del gran capital.

Lo que se ha hecho ha sido adecuar a las políticas

económicas a los grandes intereses industriales y financieros.

El aspecto neoliberal actual de la globalización es forzosamente pasajero. Ha servido a algunos fines específicos como el de abrir las fronteras al libre comercio y regular el el gasto público. Sin embargo ello ha sido a costa del gasto social y en resumen se ha agudizado el ya grave problema de la distribución del ingreso en el mundo: "UNA cifra citada con frecuencia capta el triste espíritu de la época: entre 1977 y 1989 el 1% más rico de las familias en Estados Unidos obtenía el 60% del ingreso después de deducir impuestos... en escala global hemos presenciado también el ensanchamiento de la brecha del ingreso entre las economías subdesarrolladas y desarrolladas." (34)

Las políticas neoliberales se han concentrado en buscar impulsar el crecimiento económico de los países sin importar su desarrollo.

Los grandes rubros de bienestar social como son salud, educación y vivienda han sido desplazados por los intereses del modelo, lo que ha logrado que el éxito de la globalización genere un fracaso social representado por la mayor desigualdad del ingreso.

Es decir la desigualdad previa al modelo neoliberal ha sido exacerbada y llevada al extremo hasta un punto que necesariamente pone en entredicho el funcionamiento del modelo.

Y aún sin llegar a estas consideraciones, es importante recalcar que la insistencia de la política neoliberal de

recortar las funciones del Estado al máximo no toma en cuenta que: "El problema que de ello se deriva es que el sector privado no hace las tareas que le debe corresponder al sector público. La preocupación del sector privado es la ganancia y no corregirlas distorsiones y problemas de la economía." (35)

Por otro lado la política neoliberal ha buscado limitar estas funciones sin llevar a cabo un análisis previo, como lo plantea Bazúa: "Es preciso no confundir la apertura comercial, de finanzas públicas sanas y de privatización de costosas e ineficientes empresas para-estatales, genéricamente denominadas "reformas de libre mercado" con la manera... en que tales políticas han sido implementadas ..." (36)

Es decir se ha "achicado" al Estado sin ton ni son, sin considerar qué funciones son del interés y capacidad del sector privado, y qué otras pertenecen al ámbito del sector público necesariamente.

Por último, con respecto a su participación, a través de la desregulación, en la apertura mundial del comercio internacional, cabe citar las consideraciones de Julio Boltvinik en cuanto a la situación actual del mercado mundial que se ha convertido con la globalización en un mercado interno:

"Una economía nacional puede crecer con rezagos en el consumo, exportando los excedentes de producción. Pero la economía mundial en su conjunto no tiene a quien exportarle. Sólo tiene mercado interno." (37)



Y el consumo mundial, en 1997, está creciendo a un ritmo menor que la producción industrial menor.

¿A qué se debe esto? En esencia a la creciente concentración del ingreso en el mundo.

El capital se encuentra cada vez más concentrado en pocas cuantas manos y se trata de cantidades que se reinvierten por ser demasiado grandes para el consumo de una pequeña fracción de la población. "Una proporción muy alta de su ingreso permanece como ahorro en efectivo. Como no encuentran proyectos de inversión rentables a la velocidad requerida, en un mundo donde la producción ya es excesiva, esta liquidez creciente da vueltas especulativas en las bolsas de valores del planeta. Fondos crecientes que compran acciones mayormente preexistentes y, por tanto, llevan a las bolsas a una "exuberancia irracional", a valores inflados."(38)

Por otro lado el lento crecimiento del consumo se debe también al alto nivel de las tasas de interés reales. El miedo neoliberal a la inflación ha provocado que las tasas se mantengan altas. Y con ello los fondos líquidos internacionales crecen desmesuradamente. "La creciente concentración del ingreso en el ámbito mundial está influida por estas tasas de interés que obligan a las empresas a obtener altas tasas de ganancia que permitan pagar el costo del capital y dejen todavía un margen atractivo." (39)

El hecho de que las tasas de ganancia busquen crecer en estas condiciones conduce a que los trabajadores reciban una proporción cada vez menor del producto. Como además existe la presión de la competencia, las empresas se ven obligadas

a abaratar sus costos y lo hacen deprimiendo salarios y disminuyendo el empleo.

La consecuencia directa de este proceso es el empobrecimiento de la clase trabajadora del mundo y con ello la disminución de la demanda efectiva y la realización incompleta de las mercancías que se producen. Un síntoma de esto es el hecho de que en 1997 "el exceso de oferta se refleja en precios estables o a la baja en todo el mundo," (40)

La conclusión de Boltvinik, después de hacer el análisis de un mercado que no tiene a quien exportar, del mercado interno mundial, es la siguiente: "La demanda efectiva global será insuficiente. Dada la fe ciega de la mayor parte de los definidores de política económica del mundo en los principios neoliberales, no se hará lo necesario y el mundo caerá en la depresión global." (41)

Citas Textuales

- (1) CANALS, Jordi. La nueva economía global.  
Expansión/ Deusto Madrid 1992.
- (2) Op. Cit. p. 26
- (3) Ibid. p.26
- (4) Ibid. p.28
- (5) Ibid. p.30
- (6) Ibid. p.32
- (7) Ibid. p.33
- (8) Ibid. p.37
- (9) Ibid. p.44
- (10) Ibid. p.48
- (11) Ibid. p.50
- (12) Ibid. p.10
- (13) Ibid. p.11
- (14) Ibid. p.12
- (15) BANCO MUNDIAL, "Informe sobre el desarrollo  
económico" 1992
- (16) Op. Cit. p.13
- (17) Ibid. p.14
- (18) WOLF, Martin "¿Por qué este odio a los mercados?"  
Le Monde Diplomatique Junio 1997 p.14
- (19) MICHELI, Jordy "Globalización, varios significados  
y una polémica" Casa del Tiempo Octubre 1997p.11
- (20) GARRIDO, Celso "Globalización financiera y economía  
monetaria" Casa del Tiempo Octubre 1997 p.15-16
- (21) Op. Cit. p.16
- (22) Ibid. p.16
- (23) Ibid. p.16
- (24) Ibid. p.16
- (25) BAZUA, Fernando "Globalización y reformismo estatal  
en el siglo XXI. Febrero de 1996 Mimeo p.3

- (26) Op. Cit. p.3
- (27) Ibid. p.4
- (28) Ibid. p.4
- (29) Ibid. p.6
- (30) MICHELI, Jordi "Globalización, reorganización de las formas de producir." Casa del Tiempo Octubre de 1997 p.17
- (31) Op. Cit. p.17
- (32) Ibid. p.18
- (33) Ibid. p.19
- (34) MACEWAN, Arthur "Globalización y estancamiento" Mimeo p.61
- (35) HUERTA, Arturo Riesgos del Modelo Neoliberal Mexicano Ed. Diana México 1990 p.101
- (36) Op. Cit. p.19
- (37) BOLTVINIK, Julio "Hacia la depresión global." La Jornada Noviembre 7, 1997 p.23
- (38) Op. Cit. p.23
- (39) Ibid. p.24
- (40) Ibid. p.24
- (41) Ibid. p.24

CAPITULO  
IV  
EL CASO DE MEXICO

A. EL MODELO NEOLIBERAL MEXICANO

"La política económica neoliberal se orienta a propiciar la mayor participación del sector privado de la economía para que éste sea el motor de crecimiento, y a través de ello generar beneficio para el conjunto de la sociedad... El problema que de ello se deriva es que el sector privado no hace las tareas que le debe corresponder al sector público. La preocupación del sector privado es la ganancia y no corregir las distorsiones y problemas de la economía." (1)

La política neoliberal que hasta la fecha rige al país fue adoptada en 1982 con una serie de propósitos que se pueden resumir en cuatro y que a continuación se presentan:

1) Desregularizar la política económica. Este objetivo implica tanto la menor participación del Estado en la administración y rectoría de la economía, como la apertura externa para configurar a México como una economía abierta.

Con esta base, se adoptó una política contraccionista y de saneamiento de las finanzas públicas que implicó la disminución tanto del gasto como de la inversión pública y la venta de empresas paraestatales.

2) Dar mayor énfasis a la participación del sector privado. Sería el sector privado quien tendría mayor influencia y los mecanismos de mercado quienes determinarían la reestructuración y el crecimiento de la economía.

Con el saneamiento de las finanzas públicas el Estado dio este papel al sector privado y creó condiciones de rentabilidad al sector financiero y al capital transnacional. Por último aumentó la frontera de inversión mediante la venta de las empresas públicas.

Este saneamiento llevó al mayor predominio de los mecanismos del mercado en la regulación y reestructuración de la economía.

En resumen "se colocó al sector privado como el rector de la economía, y a las ganancias como el motor del crecimiento, ya que son el leit motiv de la inversión privada."  
(2)

3) Favorecer al sector financiero para atraer capitales.

Una consecuencia de este tipo de política económica de austeridad, es que al disminuir los gastos e inversión pública, se pretende reducir el proceso inflacionario mediante la restricción de la oferta monetaria. Entonces se disminuye la oferta monetaria dirigida a la esfera productiva y al crecimiento económico, pero en cambio aumenta la oferta monetaria que da lugar al crecimiento del sector financiero y especulativo y por lo tanto aumentan las cotizaciones de las acciones en la Bolsa y con ello la entrada de capitales.

Este mecanismo se dio claramente en el caso de México. Y se dio también el doble efecto que sobre la tasa de interés tiene la política de austeridad: Por un lado restringe los créditos y con ello evita presiones sobre la tasa de interés, y por otro provoca escasez de dinero, con lo que aumenta la tasa de interés, cosa que favorece al capital financiero.

"El gobierno ha podido bajar la tasa de interés desde fines de 1991 hasta los primeros meses de 1992, sin que ello afecte la entrada de capitales o propicie fuga de éstos. Ello ha sido posible por la venta de las grandes empresas públicas altamente rentables que ha llevado al sector privado a preferir comprarlas que transferir su capital a depósitos en el exterior." (3)

Como se verá más adelante, esta situación artificial se desplomó en el colapso de 1994 en que las tasas de interés suben poniendo al descubierto el problema del doble efecto de la política de austeridad sobre la tasa de interés y la política tendiente a favorecer al capital financiero y especulativo internamente y al exterior para atraer capital hacia el país.

4) Provocar una mayor concentración del ingreso.

La mayor concentración del ingreso en unas cuantas familias se vio como una forma de lograr que aumentara así el ahorro, la inversión y el crecimiento económico.

Algunos de estos objetivos se cruzan:

---- La apertura comercial, las paraestatales y el sector financiero.

Se desregularizó la economía con el fin de dejarla a las fuerzas del mercado mundial. Se abrió en forma generalizada y se negoció con Canadá y Estados Unidos para la

firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC).

La apertura externa llevó a la reestructuración de la planta productiva nacional y se pretendió que viniera capital extranjero para que contribuyera al proceso de modernización y se consiguiera así una inserción eficiente en el mercado internacional y el crecimiento económico.

La política de austeridad mantuvo las condiciones de rentabilidad en la esfera financiera a costa de relegar la esfera productiva.

Se procedió a vender los activos públicos, las paraestatales, con el fin de sanear las finanzas públicas pero también para atraer capitales que financiaran el desequilibrio externo.

De este modo el sector privado y dentro de él el sector financiero, resultó el más favorecido por dicha política.

"La política de financiar el déficit público con créditos resultó en una política que que ha favorecido al capital financiero.

#### ---La política cambiaria.

El tipo de cambio ha jugado un papel antiinflacionario en la economía desde 1987.

Se ha controlado desde entonces y se desliza a menor ritmo que los precios.

"Dicha política ha sido importante para reducir el crecimiento de precios y para asegurar alta rentabilidad al capital financiero en sus acciones especulativas para



así continuar atrayendo flujos de capital crecientes al país." (5)

El resultado ha sido que el tipo de cambio ha quedado sobrevaluado, con lo cual se empeora la situación de la producción nacional debido a su pérdida de competitividad tanto frente a las importaciones como frente al mercado internacional.

Con ello, además de afectar al sector productivo nacional, se aumenta el déficit de comercio exterior.

Pero el tipo de cambio se sigue controlando con dos fines: saneamiento de las finanzas públicas y entrada de capitales.

El saneamiento se ha hecho con la venta de empresas paraestatales y con la restricción del gasto e inversión pública. "Así el saneamiento de las finanzas públicas atrae capitales para incrementar la reserva internacional y para estabilizar el tipo de cambio... La entrada de capitales se ha incrementado también por el TLC, así como por las acciones especulativas en la Bolsa. Ello ha aumentado la reserva internacional, lo que le da estabilidad a la política cambiaria a pesar del déficit de comercio exterior." (6)

"Unos años después, en 1997, Carlos Ramírez escribía, en un momento de superávit del comercio exterior debido a exportaciones no mexicanas y crack en la Bolsa Mexicana de Valores por influencia de la inestabilidad financiera de Hong Kong: "El crack de la Bolsa Mexicana de Valores y la devaluación del peso no tuvieron su origen real en los movimientos especulativos en Hong Kong, sino en el modelo económico... sustentado en la globalización, la especulación del tipo de cambio y la conformación de una sociedad casino ... El crack ocurrió por la interacción de los sistemas financieros, pero con el agravante de que el modelo económico

mexicano no construyó una planta productiva nacional... Edificó un modelo de altos costos económicos: Para atraer a los capitales extranjeros, ofreció altas tasas de interés internas y un tipo de cambio no sólo contenido sino hasta revaluado a fin de que los capitales que llegaron en busca de altos rendimientos en pesos pudieran después transformarse en dólares a precios no sólo iguales a la cotización de cuando llegaron aquí, sino inclusive más baratos... La fórmula de este modelo especulativo se basó en tres variables: altos rendimientos en pesos, réditos extranjeros estables y control devaluatorio." (7)

Para Ramírez la política económica neoliberal mexicana adolece de tres defectos:

Participar en la globalización financiera en una situación desventajosa en relación a las economías más desarrolladas, confiar las tasas de crecimiento económico del país al sector financiero especulativo e insistir en el control de cambio en una economía dominada por las fuerzas del mercado.

A estas mismas razones se debe, en su argumentación, el colapso de la economía mexicana en 1994.

Un propósito central.-- El control de la inflación.

La aplicación del modelo neoliberal en México desde 1982, ha logrado, aunque parcialmente y a un costo social muy alto, disminuir la inflación.

Esta disminución se ha conseguido, siguiendo a Huerta, debido a:

1) La estabilidad cambiaria, junto a la apertura externa. Así se han abaratado las importaciones y las empresas nacionales han debido reducir sus márgenes de ganancia para poder competir.

2) La disminución de los salarios mínimos reales. Ya en 1991 el salario mínimo real equivalía al 42% del nivel alcanzado en 1980. (Ver Cuadro # 10)

2) La disminución del déficit público a través de los menores gastos e inversiones públicas y de la venta de las paraestatales o en otras palabras a través de la reducción de la participación del Estado en la economía.

4) La contracción de la demanda por medio de la misma disminución de gastos e inversiones. Esta contracción evita las presiones de demanda sobre precios que podrían desestabilizar el tipo de cambio. Con la venta de empresas se atraen capitales para mantener la estabilidad cambiaria y con ello reducir la inflación.

Sin embargo la inflación se ha conseguido a un costo muy alto:

"La política de austeridad ha disminuido más la participación del Estado en la economía con la consecuente desregulación de la Economía y la desatención de obras de infraestructura, sectores estratégicos y gastos de bienestar social; se ha acelerado el proceso de privatización; se ha contraído más el salario mínimo real... Los elementos en que se sustenta la reducción de la inflación en el país, han originado severos cambios estructurales productivos y de distribución del ingreso y de la riqueza, que no configuran

bases sólidas para dar permanencia a dicha estabilización en el largo plazo." (8)

Es decir la instrumentación de la política económica neoliberal ha repercutido en una forma tan negativa sobre la economía con el objetivo de reducir la economía, que resulta profundamente cuestionable. Ha influido en forma negativa sobre la esfera productiva, el sector externo y el nivel de vida de la mayoría de la población.

Además se ha conseguido disminuir la inflación pero no aumentar el poder adquisitivo de la mayoría de la población; por el contrario éste ha bajado. Y en relación a las acciones especulativas, la inflación disminuida no sólo no las ha evitado, sino que éstas han aumentado notablemente en los últimos años tanto por el crecimiento generalizado de las importaciones como por la bolsa de valores.

## B. REPERCUSIONES DE LA POLITICA NEOLIBERAL

### \_\_\_\_ Repercusiones en la Producción.

En este sector la política económica de 1982 a la fecha se ha propuesto debilitar a la fuerza de trabajo, reducir la inflación y aumentar la rentabilidad del capital y ha resultado que está "acentuando los problemas productivos, competitivos, financieros y de rentabilidad para un gran número de empresas, teniendo muchas que cerrar o cambiar de giro, afectando ello el crecimiento de la esfera productiva. De tal forma la política económica predominante ... no configura condiciones de rentabilidad productiva de largo plazo para incentivar la inversión en forma generalizada, debido a que dichas políticas contraen el mercado, disminuyen el grado de utilización de la capacidad productiva, así como la posición competitiva de la producción nacional. Los cuales son elementos fundamentales en las decisiones de inversión en forma generalizada." (9)

### \_\_\_\_ En la Esfera Financiera-Especulativa

La baja rentabilidad que generan las políticas de austeridad y el manejo de la tasa de interés con el fin de atraer capitales ha dado lugar a una diferencia de crecimiento entre el sector financiero y el productivo.

Tanto la apertura externa como la privatización y

la política de austeridad han convenido a los intereses de la inversión financiera y especulativa en detrimento del crecimiento de la esfera productiva.

Este hecho vuelve a nuestra economía profundamente vulnerable; dependiente de la volatilidad en los mercados financieros, sin la base sólida que de otra manera representaría el sector productivo.

\_\_\_\_\_ En el bienestar Social

Además de los efectos de la política neoliberal sobre la esfera productiva, es importante destacar los efectos que ésta ha tenido sobre el bienestar de la población.

La política económica actual ha desatendido los sectores estratégicos y prioritarios, las obras de infraestructura, y por si fuera poco, los sectores de salud, educación y vivienda sin los cuales no es posible conseguir el bienestar social de la población y el desarrollo de la economía.

Es más no se consigue ni el crecimiento sostenido de la economía porque se ha buscado reducir el déficit público de una forma que lleva implícita la inestabilidad de las variables macroeconómicas y con ello el crecimiento económico del país.

"La disminución del déficit de las finanzas públicas favorece sólo a la esfera financiera y especulativa y a los que se apropian de las grandes empresas públicas." (10)

Agravamiento de los Problemas  
Anteriores al Modelo

A pesar de la transformación económica que se ha llevado a cabo en detrimento de la mayoría de la población mexicana, "Los problemas que configuraron la crisis económica persisten. Los efectos negativos del modelo se manifiestan en:

- 1) Profunda caída de los salarios reales.
- 2) Aumento de las desigualdades productivas.
- 3) Aumento de las presiones sobre el déficit de Comercio Exterior.
- 4) Aumento de la concentración de la producción y del ingreso.
- 5) Fragilidad financiera
- 6) Alta especulación de la Bolsa.
- 7) Incapacidad de lograr condiciones de crecimiento económico sostenido en forma endógena, lo cual hace altamente vulnerable y frágil a la economía nacional.
- 8) Aumento de la dependencia de los recursos externos.
- 9) Alto costo económico, político y social, dado su carácter excluyente."(11)

A continuación se presenta el análisis de cada uno de estos problemas:

- 1) Profunda caída de los salarios reales.

El saldo de la aplicación del modelo económico en los

quince años que van de 1982 a 1997 fue la caída de más de 60% en el salario real.

Durante el mismo periodo se dio un creciente aumento del empleo improductivo con lo que la economía informal aporta en la actualidad 50% del producto interno bruto.

Este hecho repercute en el nivel de salarios. Otra razón es la también creciente debilidad de la estructura industrial del país. El índice de valor agregado en las manufacturas se redujo 15% en los mismos años.

Todo esto resulta directamente de la aplicación del modelo neoliberal que privilegia al sistema financiero en detrimento del desarrollo económico y social.

"El informe sobre el desarrollo humano correspondiente a 1997 del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), señala que en México se ha acentuado la incidencia de la pobreza del ingreso debido a que las reducciones en los niveles de actividad se han traducido en pérdidas que afectan en mayor medida a los grupos de menores ingresos." (12)

La concentración del ingreso ha colocado a México entre los tres primeros países con mayor desigualdad distributiva, ya que según la encuesta ingreso-gasto de los hogares del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), la distribución del ingreso corriente monetario en nuestro país muestra que 20% de la población con menores ingresos captó 3,2% del producto total, mientras que el 20% más alto retuvo 56.9%.

"En materia de empleo, durante los dos primeros



sexenios neoliberales (1983-1994) en el conjunto de la economía mexicana solamente se crearon dos millones de ocupaciones remuneradas, pero ingresaron a los mercados laborales casi un millón de jóvenes demandantes de empleo cada año, de manera que el número de mexicanos en el desempleo abierto o encubierto aumentó de 1.4 millones a 11.1 millones."(13) (Ver Cuadro # 11)

## 2) Aumento de las desigualdades productivas.

Los factores que impulsan el crecimiento actual han sufrido un decremento de su dinamismo en relación a aquél alcanzado en los periodos de crecimiento en los años anteriores a la aplicación del modelo. El problema es generalizado; todos los sectores económicos crecen muy por debajo de su ritmo hasta 1982.

Dentro de este contexto sobresale el hecho de que los sectores productivos (tanto primario como industrial) participan actualmenté en una proporción menor. En su lugar el sector servicios cuenta con una mayor participación del PIB que además tiende a aumentar.

Al profundizar en el sector productivo, aparecen severas distorsiones. Una de ellas la participación de las grandes empresas en el mercado nacional: antes del colapso de 1994 estas representaban 30% del mercado nacional, mientras que en 1997 significan 50%.

Por otro lado el crédito que el sector privado recibe de la banca se ha deteriorado sobre todo en los años posteriores a la crisis de 1994 hasta llegar a ser 30%.

"los impactos del esquema son profundos, y ahora extienden sus efectos sobre el pequeño y mediano empresario. Más de 28 mil empresas quebraron por el alto costo del dinero... la planta productiva nacional está siendo adquirida a precios de ganga por quienes llegaron del exterior cubiertos con la piel de oveja de aliados estratégicos." (14)

En contraste, según el CNIME - Consejo Nacional de la Industria Maquiladora de Exportación - en agosto de 1997 había 718 de sus plantas en todo el país, y se calculaba que para fin de año habría 3,880 unidades.

En resumen la producción en México ha sido dividida en tres grupos: la cúpula empresarial bancaria, las grandes empresas multinacionales y los beneficiarios de la venta de las grandes empresas patrimonio de la nación.

3) Aumento de las presiones sobre el déficit,  
ahora superávit comercial.

EL crecimiento económico que el país ha alcanzado en los últimos años causa mayores presiones al déficit de Comercio exterior.

A pesar de la disminución del déficit público, de haberse llegado a un superávit en las finanzas públicas y de haberse conseguido por fin un superávit de Comercio exterior, el problema sigue sin resolverse.

En los primeros años de aplicación del modelo, el

déficit comercial se incrementó como nunca como consecuencia de la política neoliberal, de las deficiencias productivas internas y de factores exógenos adversos.

"En este periodo el gran superávit del sector petrolero alcanzó a financiar el 66.9% de tal déficit. En cambio en 1991 el superávit petrolero (que fue menor al del periodo 1978-81) sólo financió el 39.3% del déficit, quedando el 59.3% sin financiar, es decir, el déficit comercial externo, que pasó a ser financiado por la entrada de capitales." (15)

Las importaciones, a partir de la política económica neoliberal que ha incidido negativamente sobre la producción, han crecido más rápido que las exportaciones en todas las ramas a excepción de la petroquímica, con ello queda claro que "no podemos crecer en torno a nuestras ventajas comparativas y competitivas, pues éstas son insuficientes para financiar los requerimientos de importaciones de los bienes donde no tenemos dichas ventajas." (16)

"El contexto de economía abierta, el tipo de cambio sobrevaluado y el deterioro de la planta productiva, han llevado a que se requiera mayor unidad de bienes importados por unidad productiva interna. Ello disminuye el grado de utilización de la capacidad productiva y compromete los niveles de rentabilidad, lo que afecta las decisiones de inversión y agrava los problemas productivos y financieros de la mayoría de las empresas nacionales." (17)

La situación del déficit del comercio exterior ha variado y se ha solucionado aparentemente por la presencia de un superávit en los últimos años.

Pero ello se ha debido exclusivamente a la presencia de capitales extranjeros en el país. Las así llamadas empresas maquiladoras han hecho uso de la mano de obra mexicana para exportar desde aquí y con ello dar lugar a un cambio aparente en el comercio exterior mexicano, que parece haber logrado un superávit sostenido cuando en realidad se trata simplemente de capital exterior con intereses ajenos a los nacionales.

Más aún, el actual superávit del comercio exterior, a todas luces artificial, no creado por la economía mexicana estrictamente, más que colaborar con ésta, le está causando problemas graves: Está dando lugar a presiones para revaluar el peso, cuando la política ha sido los últimos años controlar el tipo de cambio abajo de su nivel real.

Revaluarlo por causa del capital trasnacional sería ir en contra de las exportaciones mexicanas.

E estas contradicciones ha llevado la globalización de países con una economía comparativamente débil, como la mexicana, que por ello negoció su entrada bajo condiciones desfavorables.

"La balanza comercial del país durante abril mostró un superávit de 50 millones de dólares, por lo que el acumulado en el primer cuatrimestre del año suma ya mil 564 millones de dólares, informó la Secretaría de Ha-

cienda y Crédito Público." (18)

4) Aumento de la concentración de la producción y del ingreso.

Cabe insistir en la concentración de la producción, que se relaciona además con lo recién dicho:

"En los últimos cinco años el comportamiento de las exportaciones mexicanas no petroleras se ha caracterizado por un alta concentración de un número reducido de empresas, que cuentan con los medios de distribución; tienen acceso a fuentes alternativas de financiamiento, constituidas por bancos nacionales y extranjeros; proveedores, mercados internacionales de capitales y matrices en otros países." (19)

Según una encuesta realizada por el Colegio de México, la Fundación alemana Konrad Adenauer y la Coparmex, de 28 mil empresas en 1996, 5 de ellas fueron responsables del 20% de la producción del total, 41 generaron 40% del valor y 630 concentraron 80% del total de las exportaciones.

Más aún, esta concentración, lejos de retroceder, tiende a acentuarse con el tiempo. Sobre todo en los dos grupos más importantes, los del 20% y 40%, que están formados por 46 empresas.

En el otro extremo existen 11mil688 empresas exportadoras no petroleras que produjeron el 1% de las ventas al exterior.

A partir de 1994, con la entrada del Tratado de

Libre Comercio y la devaluación del peso, el número de empresas exportadoras ha crecido en forma acelerada. La participación de las exportaciones mexicanas en el comercio mundial pasó de 0.82% en el primer semestre de 1996 a 1.12% un año después.

Sin embargo las principales responsables de este cambio son las inversiones extranjeras, y dentro de ellas el sector automotriz, la industria electrónica y la maquiladora.

Esta exagerada concentración de la producción en unas cuantas manos se agrava por la política encaminada a llamar capitales extranjeros que el Estado ha mantenido durante los últimos años.

Un dato reciente acerca de la situación que el gobierno mexicano se ha esmerado en construir para el exterior: "Al cierre de agosto de este año, México se ubicó como el segundo país latinoamericano que más rendimiento da a sus inversionistas con 48.3% en dólares y en el mismo sitio de las naciones con mayor valor de capitalización de la región, el cual asciende a 160 mil 455 millones de dólares." (20)

Este incremento aplastante en la concentración de la producción tiene su contraparte en la concentración del ingreso de la nación.

En este aspecto las repercusiones en la población han sido tan serias y tan notorias que existe información al respecto de varias fuentes.

En este espacio se considerará la siguiente pues ubica al país en el contexto mundial y lo compara con países que tradicionalmente han sido considerados más pobres: ( Ver Cuadro # 12)

Después de comparar los datos de México con los de la India, Sri Lanka y Pakistán, ( datos del Banco Mundial), y constatar que la mayor concentración pertenece a nuestro país, resulta innecesario buscar profundizar en un tema por demás claro y evidente.

La concentración del ingreso agravada en el mundo a causa de la globalización, parece tener efectos aún más devastadores en el caso de México.

#### 5) Fragilidad financiera.

Lejos de cumplir sus propósitos en el desarrollo económico, la reforma neoliberal afectó negativamente a la economía real y desembocó en el más profundo desastre bancario jamás observado en México.

"La liberalización de las tasas de interés... provocó una desmesurada usura bancaria' (el margen real de intermediación bancaria, medido como la diferencia entre la tasa real de depósito promedio y la tasa real de préstamo promedio, saltó de 6.05 puntos porcentuales en el periodo 1978-1987, hasta 13.09 puntos en el periodo 1988-1995, con 16.4 puntos en 1994 y a 17.1 puntos en 1995); la supresión de los encajes legales combinada con el relajamiento de los controles gubernamentales sobre las operaciones bancarias generó un febril otorgamiento de créditos sin control efectivo de riesgos al sector privado, desembocando en un severo deterioro de los activos bancarios y en una enorme brecha entre las reservas preventivas creadas y las requeridas

para hacer frente a los riesgos crediticios, de manera que la banca se encaminó a una situación de quiebra técnica (las carteras vencidas netas de reservas superaron el capital contable de los bancos)." (21)

Esta crisis afectó a cerca de un tercio de los mexicanos pues tanto empresas como particulares quedaron sobreendeudados. Este sobreendeudamiento, combinado con las elevadas tasas reales de interés y las políticas macroeconómicas adversas, provocó la enorme acumulación de carteras vencidas así como las desmesuradas cargas deudoras que aún asfixian a empresas y particulares,

A raíz de este problema se vino abajo el principal objetivo macroeconómico de la reforma neoliberal en los mercados financieros: La elevación del ahorro interno y la reducción de la dependencia del sector externo.

"Ciertamente la permisividad neoliberal a la especulación financiera y a las prácticas usuarias del oligopolio bancario estimularon el dramático crecimiento del ahorro financiero pero este mayor ahorro financiero no se tradujo en un incremento correlativo del ahorro interno, que es por definición, ahorro canalizado a la inversión fija o al aumento de inventarios físicos. Al contrario, el ahorro interno bruto se redujo (21.2% del PIB en 1988 a 15.1% del PIB en 1994). Mientras que el ahorro externo se disparó dramáticamente ( De 1.3% del PIB en 1988 a 6.7% del PIB en 1994). Sin que esta insana adicción al ahorro externo haya traído consigo un incremento significativo del coeficiente de inversión fija bruta (que apenas pasó de 18.5% del PIB en



1994)." (22)

De esta manera los efectos reales del experimento neoliberal en la esfera financiera resultaron perjudiciales en todos los ámbitos de la esfera real de la economía de los mexicanos.

Así, en la actualidad la esfera financiera constituye uno de los grandes problemas nacionales de México.

#### 6) Alta especulación de la Bolsa.

En palabras de Carlos Ramírez, la política económica neoliberal edificó en México "un modelo de altos costos económicos: Para atraer a los capitales extranjeros ofreció altas tasas de interés y un tipo de cambio no sólo contenido sino hasta renovado, a fin de que los capitales que llegaron en busca de altos rendimientos en pesos pudieran después transformarse en dólares a precios no sólo iguales a la cotización de cuando llegaron aquí, sino inclusive más baratos." (23)

"Por ejemplo en el periodo enero-septiembre de este año llegaron al país alrededor de 14,000 millones de dólares como capitales extranjeros, la mayor parte de ellos en busca de utilidades especulativas... Los capitales especulativos ganaron tasas de utilidad promedio de 25% a 30% anual y algo más en la puja especulativa de acciones en la Bolsa. En esos mismos nueve meses el tipo de cambio se revaluó en 3%, es decir bajó el precio en septiembre con respecto a enero de este mismo año. Así los dólares ganaron tres veces: Por especulación en tasas de

interés y acciones en la Bolsa, por haberse contenido una devaluación y porque hubo una revaluación y lograron 3% más de ganancia al convertirse nuevamente en dólares." (24)

Y continúa Ramirez: "La fórmula de este modelo especulativo con el que se trajo una enorme cantidad de capital extranjero para empujar artificialmente el crecimiento económico y la baja inflacionaria fue muy sencilla... y se basó en tres variables: Altos rendimientos en pesos, réditos extranjeros estables y control devaluatorio. Y si el gancho fue el rendimiento interno, la fórmula que llevó a la crisis actual resultó muy sencilla: La tasa de interés interna (para atraer capitales) es igual a la tasa de interés externa más la expectativa de devaluación." (25)

Los capitales extranjeros llegaron por el atractivo de las tres variables: rendimientos en pesos más altos que en el extranjero, estancamiento de los intereses en dólares y el compromiso oficial de controlar las devaluaciones para garantizarles ganancias. México emergió como la economía que garantizaba la intervención del gobierno en turno para asegurarles a los inversionistas especulativos altas tasas de utilidad. Así lo que hicieron Carlos Salinas y Pedro Aspe con los famosos Tesobonos: comprar la confianza con altos réditos." (26)

- 7) Incapacidad de lograr un crecimiento sostenido en forma endógena.

El modelo neoliberal mexicano entró con la intención de generar un volumen de ahorro interno suficiente para mantener el crecimiento económico sostenido y de superar las causas que originaron la crisis de 1982. Desde entonces se consideró que uno de los factores estructurales de la crisis había sido la insuficiencia de ahorro interno.

Desde el Plan nacional de Desarrollo 1983-1988 se ha repetido en todos los planes nacionales sexenales el objetivo de elevar el ahorro interno como fuente de acumulación suficiente para el crecimiento acelerado.

"Sin embargo la estrategia de "corto plazo" aplicada por el primer gobierno neoliberal,  cuyo objetivo primordial fue servir la deuda externa, comprendió un paquete de políticas severamente recesivas: 1) Reducción de la inversión y el gasto públicos; 2) Restricción de la oferta crediticia; 3) Reducción de los salarios reales; 4) Alza de los precios y tarifas del sector público; 5) Subvaluación cambiaria, todo lo cual contribuiría a reducir la absorción interna de mercancías liberando bienes reales para servir la deuda externa." (27)

El resultado fue que durante el primer sexenio neoliberal, la economía, lejos de alcanzar el crecimiento económico de 6%, obtuvo un crecimiento real de cero, y el ahorro bruto se desplomó tanto en cifras absolutas (de 1043.5 miles de millones a 917.2 miles de millones en 1988 a precios constantes de 1980) como en porcentaje del PIB (del 22.4% al 19%) y en consecuencia, la inversión fija bruta no aumentó, sino que disminuyó del 26.4% del PIB

en 1981 y el 22.9% del PIB en 1982, al 19.3% del PIB en 1988, y se desplomó la inversión fija neta (del 17.6% del PIB en 1981 al 7.3% del PIB en 1988) provocando el estancamiento del producto nacional (que sólo aumentó 0.22% anual).

Por ello "es evidente el fracaso y la falsedad de la estrategia neoliberal desde su primera fase de los años 1983-88." (28)

El siguiente sexenio, segundo sexenio neoliberal, propuso el mismo objetivo de ahorro interno, bajo la misma estrategia de largo plazo, y los resultados fueron que no se redujo sino aumentó la dependencia financiera externa, como producto de los crecientes déficit comercial y de cuenta corriente generados por la propia estrategia. De esta manera los pasivos globales de México con el exterior aumentaron a más del doble con un incremento del PIB de apenas 21% en todo el sexenio, y un ahorro interno bruto que no sólo no aumentó sino decreció de 22.4% del PIB en 1982 a 14.6% del PIB en 1994.

"De esta manera la inversión pasó a depender de manera preponderante del ahorro externo que representó el 56.5% del ahorro total neto en 1994 (contra 31.7% en 1981 y 4.2% en 1982), y no obstante el dramático incremento de la dependencia financiera los coeficientes de inversión fija bruta de 1993 y 1994 (20.4% y 21.7% del PIB) estuvieron por debajo de los alcanzados en 1981 (26.4%) o en 1980 (24.8%); y aún en cifras absolutas, la inversión alcanzada en 1994 fue menor a la lograda trece años antes." (29)

EL Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000 insiste en mantener el modelo neoliberal como estrategia de largo plazo, después de estos resultados.

El PND 1995-2000 propone cinco líneas de acción específicas para lograr el fortalecimiento del ahorro interno. 1) Reforma fiscal para estimular el ahorro; 2) Reforma de los servicios financieros; 3) Reforma del sistema de seguridad social; 4) Finanzas públicas sanas; 5) Uso prudente del ahorro externo. Sin embargo estas medidas pueden conducir a la elevación del ahorro financiero, pero no necesariamente a la elevación del ahorro interno. "Siendo por definición un residuo de la inversión fija más la variación de inventarios menos el déficit de cuenta corriente, el ahorro interno puede evolucionar en una dirección contraria al ahorro financiero, como se observó en los años 1989-1994 cuando se dio un crecimiento continuo del ahorro financiero nacional simultáneo al desplome del ahorro interno." (30)

Por ello no es posible esperar de este sexenio, o mejor dicho de esta estrategia, sino más de lo mismo: incapacidad de lograr condiciones de crecimiento sostenido en forma endógena, lo cual hace altamente vulnerable y frágil a la economía nacional.

8) Aumento de la dependencia de los recursos externos.

México ha caído en el juego del Fondo Monetario

Internacional y ello significa que ha caído en diseñar su política económica a partir de los lineamientos del FMI.

Estos se resumen en cuatro:

- Mantener una rigurosa disciplina fiscal.
- Mantener severas restricciones en la política monetario-crediticia.
- Mantener el régimen cambiario de libre flotación.
- Profundizar la política de libre comercio con el exterior.

Es decir, para poderse endeudar más, México se ha de sacrificar más.

Es una "espiral sin fin" a que se refiere Calva: "Mientras afanosamente se procura el ahorro externo, instrumentando los esquemas de ajuste preconizados por el FMI para obtener el certificado de buena conducta y agradar a Wall Street, más se descuidan, castigan y arruinan las fuentes de ahorro interno; y, al hacerlo, mayores son nuestros requerimientos de ahorro externo, más crecen los pasivos externos acumulados, mayor es la vulnerabilidad financiera de la economía mexicana, más se debilita la economía real y más crueles son los ajustes económicos que hay que realizar..." (31)

Hoy en día no solamente se mantiene el servicio de la deuda externa como eje primordial de la política económica, sino que se aceptan y aplican las recetas de ajuste y estabilización del Fondo Monetario Internacional, que han empobrecido a la población mexicana y han hundido

la economía nacional.

De 1943 a 1995 los intereses pagados por la deuda externa ascendieron a 170,626.3 millones de dólares, es decir 9,545.8 MDD más que el endeudamiento acumulado entre 1943 y 1995, 161,130 MDD.

Es decir considerada globalmente la deuda externa acumulada sólo representa una parte de los intereses pagados por la propia deuda externa.

Por otro lado, "... Tan solo entre 1982 y 1985 México pagó 16,837 millones de dólares de intereses usurarios considerando como tales aquellos que rebasan la tasa del 3% anual más la tasa de inflación de Estados Unidos." (32)

En conclusión, dice Calva, "De permanecer en este tobogán, el futuro de México no puede ser sino uno: !Endeudarse más para seguir pagando los servicios de la deuda!" (Ver Cuadro # 13)

#### 9) Alto costo económico, político y social.

"A casi catorce años de aplicación de la estrategia neoliberal, con más mercado y menos Estado, la economía mexicana se caracteriza por su elevada vulnerabilidad financiera, por el desplome de los coeficientes de inversión, por la acumulación de rezagos que profundizan la desarticulación interna y la desigualdad en el desarrollo de la planta productiva, por el deterioro de la infraestructura, por la profundización de la inequidad en la distribución del ingreso, por el crecimiento vertical del desempleo abierto o encubierto, por el deterioro salvaje

de los salarios reales, por el incremento de la desnutrición infantil severa y de la pobreza extrema y, en suma, por el deterioro de los niveles de bienestar y las condiciones productivas del país. En cambio han aumentado la concentración del ingreso y la riqueza nacional en pocas manos. La dependencia financiera externa, la desmexicanización del aparato productivo y la vulnerabilidad general de la economía mexicana." (33)

Con el fin de apoyar estas afirmaciones se presenta a continuación una serie de tres cuadros y algunos datos: (Ver Cuadros # 14, 15 y 16)

Para ejemplificar algunos de los graves problemas sociales a que ha dado lugar el modelo neoliberal, tomamos los siguientes datos:

"En pobreza extrema 22 millones de mexicanos: SEDESOL ... Y la mayoría se concentra en entidades del sureste... 30 millones más viven en condiciones de pobreza." (34)

"Promedio de escolaridad en México, de panzazo... El nivel promedio de escolaridad del mexicano es de 6.2 grados... Hay 6 millones de analfabetas; equivalente al 10% de la población del país... Las entidades con más analfabetas son: Chiapas, Guerrero y Oaxaca... Respecto a las críticas en el sentido de que México es un país que destina un presupuesto menor para el rubro de la educación..." (35)

Por último, para referirnos al campo de la política



en que la globalización ha conseguido, en resumen, debilitar la soberanía nacional, se hace uso de algunas declaraciones del Fondo Monetario Internacional:

"Juzgo oportuno que tanto México como el resto de las economías emergentes, afectadas por las turbulencias que se registran en los mundos asiáticos, conozcan el origen y el destino de los flujos de capital externo y apliquen, al mismo tiempo, una gestión más acertada de la deuda externa soberana."

"En aras de la transparencia y la responsabilidad, resaltó el FMI, la gestión de la deuda debe estar libre de toda interferencia política y encomendarse a administradores de cartera con experiencia técnica en el manejo de riesgos."

"Y algunas características comunes que hacen vulnerables a los países frente a ataques especulativos son:

Fuerte revaluación del tipo de cambio real, falta de solidez del sistema financiero, elevada proporción de vencimientos a corto plazo en la composición del saldo de la deuda externa, y escasez de reservas internacionales.

"Las autoridades, insistió, deben por su parte dar prioridad a la reforma del sistema institucional que rige la política de deuda externa."

"Cada vez es mayor la expectativa de que el FMI utilice sus propios recursos... para brindar respaldo regional oficial con fines de balanza de pagos a economías emergentes que revisten importancia sistémica.

De ahí la importancia, resumió el FMI, de reforzar la supervisión en el control de los diversos riesgos asociados con el sector financiero y los pasivos externos, a fin de que este organismo multilateral sólo preste respaldo financiero en el contexto de rigurosos programas de ajuste." (36)

10) Por último podría hacerse incapié en otro problema en que ha caído la economía nacional, y que resulta de la falta de credibilidad en la misma: La creciente fuga de capitales:

"Mientras el gobierno mexicano comprometía alrededor de 30% de las facturas petroleras de los próximos años como garantía de las notas bancarias emitidas para financiar al prepago al departamento del Tesoro... los depósitos de ahorradores mexicanos en bancos de Estados Unidos ascendían a 23,926 millones de dólares a febrero de 1996, casi el doble del saldo por 2,250 millones de dólares reportados en diciembre de 1994 (sin incluir, desde luego, los depósitos de mexicanos en Suiza, Islas Caimán, etc.)." (37)

La fuga de capitales y las facturas de interés explican casi en su totalidad la variación agregada de la deuda externa.

Bajo el modelo neoliberal, la fuga de capitales no sólo no ha cesado sino que por el contrario se ha incrementado. Así bajo este modelo la fuga de capitales ha representado el 52.8% del endeudamiento externo acumulado

en el periodo 1983-1995, más que en la época de los gobiernos populistas.

En palabras de Calva, "Solamente bajo un entorno de prosperidad sostenida de la economía real de México, la propensión a la inversión fiscal nacional se equiparará con la propensión al ahorro y los capitales se arraigarán en México." (38)

--- 0 ---

Podría concluirse en resumen, después de analizar las consecuencias de la política neoliberal para el país, que "han sido los motivos de la acumulación del sector hegemónico los que han predominado y no el afán de superar la crisis y de configurar condiciones para el crecimiento sostenido." (39)

Por otro lado, "No existe salida a los problemas productivos y a los diversos desequilibrios macroeconómicos con las políticas de austeridad y del predominio de los mecanismos de mercado de economía abierta.

"La política de austeridad, así como la liberalización de la economía y la política de privación, ha representado un alto costo en términos de mayor fragilidad de la economía y mayores niveles de concentración del ingreso, los cuales no se han traducido en mayor ahorro, comprometiendo el crecimiento generalizado de la inversión y de la economía.

En consecuencia, la política neoliberal, al señalar

a la participación del Estado en la economía y al déficit público como causantes de los problemas de la economía, pasa a ser evidenciado como ideológico, ya que éstos no se han resuelto con la mayor participación del sector privado y con el saneamiento de las finanzas públicas, sino por el contrario, la economía se ha vuelto más vulnerable." (40)

La economía descansa bajo un modelo  
frágil y vulnerable.

En base a lo anterior es posible afirmar que no existen bases reales productivas y financieras internas capaces de poner fin a los desequilibrios macroeconómicos existentes, por lo que el modelo descansa en la entrada de capitales.

"Primero fueron los créditos externos los que mantuvieron la dinámica económica. Ahora es la inversión extranjera - a través de la venta de empresas, de ampliar la frontera de influencia a dicha inversión, de las expectativas y la rentabilidad especulativa en la Bolsa - lo que financia el bajo crecimiento económico alcanzado y la reducción de la inflación, evidenciando la fragilidad de tales logros." (41)

El problema es si dicha entrada de capitales se

seguirá dando con los montos y ritmos suficientes para mantener dicha paridad cambiaria y si el modelo tiende a corregir el desequilibrio externo y a aumentar el ahorro interno para disminuir la dependencia de recursos exteriores.

Por lo visto anteriormente, la respuesta tiene muy pocas posibilidades de ser positiva.

Lo mismo sucede si uno se pregunta si se autorregulará el déficit del sector externo. Sabemos que puede existir incluso superávit, pero ya que las exportaciones, en su gran mayoría, no son mexicanas realmente, este superávit resulta incluso contraproducente a los empresarios mexicanos que se enfrentan a revaluaciones de la moneda que los afectan en sus posibilidades de exportación.

Por último cabe preguntarse si es viable que continúe el ingreso de capitales en los montos requeridos.

A pesar de que lo que se busca es capital accionario y no deuda, ese tipo de capital convierte a la economía nacional en altamente vulnerable, ya que la mayor parte de la inversión extranjera es de cartera y en capital accionario. Por lo tanto, dicho capital es inmensamente volátil.

Además algo que está pasando en la actualidad, "Mientras más se dependa del capital extranjero para el crecimiento, más subordinados y comprometidos estamos con él... Se les tendrá que otorgar cada vez mayores

concesiones para que fluyan al país. Tal afluencia de recursos, por otro lado, implica que mayor será el flujo de transferencias por concepto de utilidades, amortizaciones e intereses, lo que continuará presionando sobre el sector externo, sobre el crecimiento económico y sobre el nivel de vida de las próximas generaciones." (42)

C. MEXICO EN EL TLC Y LA OCDE

\_\_\_ En el TLC

México entró al TLC en 1994 con los siguientes objetivos: Generar empleos bien remunerados para la población mexicana, quien no tendría que salir del país; atraer grandes volúmenes de inversión extranjera para mantener el equilibrio a nivel macroeconómico y aumentar los coeficientes de inversión física; acelerar el crecimiento económico y la elevación de la productividad; acabar con las obstrucciones a las exportaciones mexicanas mejorando las relaciones económicas y sociales con los países miembros y por último integrarse al primer mundo.

En 1997 es posible volver la vista atrás, resumir estos objetivos y afirmar que no hay uno que se haya cumplido.

Por el contrario, en tres años México ha pasado por la peor crisis económica de su historia, y por el mayor desastre financiero de que se tenga memoria en el país. EL producto nacional, la inversión, el empleo, los salarios y el bienestar social son significativamente menores a los existentes antes de la entrada en vigor del TLC.

"Desde luego, el desastre de la economía mexicana no es primordialmente imputable al TLC. Es producto de una estrategia económica de la cual el TLC es parte integral." (43)

De hecho ni las facilidades de acceso al mercado estadounidense se han incrementado significativamente con el TLC.

"La ilusión de que este tratado establecería reglas

claras, justas y parejas en nuestros tratos comerciales con Estados Unidos, fue un sueño neoliberal que no se ha convertido en realidad... El TLC no es instrumento suficiente para modificar el proteccionismo moderno de Estados Unidos." (44)

Otro hecho que habla de que los objetivos del TLC no se han cumplido es que los flujos migratorios de mexicanos en busca de empleo en Estados Unidos no se han reducido con el TLC sino, por el contrario, han aumentado, como han aumentado también los problemas de discriminación y violación de los derechos humanos.

"En general, el TLC no ha sido el instrumento idóneo para resolver los problemas estructurales de la economía mexicana; por el contrario, ha reducido los márgenes de maniobra comerciales, tecnológicos, financieros y de política industrial - para resolver estos problemas estructurales." (45)

Arthur Macewan va más allá aún al involucrar al TLC directamente en la crisis financiera de México al final de 1994:

"La crisis financiera mexicana que surgió a finales del primer año del TLC ilustra los problemas asociados con la forma neoliberal de globalización. Al suscribir el TLC y alcanzar una integración neoliberal más general a la economía mundial, lo que el gobierno mexicano hizo fue que la dependencia del país respecto del capital externo fuera más profunda; en esta medida el gobierno perdió su capacidad de regular los mercados financieros del país o de



aislarlos de las vicisitudes de la especulación en la economía mundial. El resultado, que se debería haber previsto, fue un ciclo financiero inestable y extremo que condujo a la crisis." 946)

Más adelante se refiere a la "creciente desigualdad neoliberal del TLC" que tenderá a profundizar el estancamiento secular en el país.

En sus palabras "Al proporcionar a las empresas norteamericanas el acceso a sitios de producción en México, y gracias a las disposiciones directas del Estado, el TLC forma parte de una nueva estrategia amplia de las empresas norteamericanas que pone el acento en la desregulación y en el recorte de costos. No obstante, esta estrategia también tiende a presionar para que disminuyan los salarios y se recorte el gasto social, de modo que cualquier ganancia obtenida por la baja en los costos se ve reducida por pérdidas procedentes de una demanda debilitada." (47)

En otras palabras, el TLC es un medio más del gran capital y los intereses norteamericanos para enfatizar y profundizar en los lineamientos de política económica impuestos al país por los organismos internacionales a su servicio.

\_\_\_\_ En la Oede

Como miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), México parece ocupar una posición bastante desfavorable que se traduce en man-

tener el último lugar del universo de naciones que integran el organismo internacional en las estadísticas más recientes:

En la asistencia neta oficial de impulso al desarrollo, que se calculó en base al gasto corriente en bienes y servicios ejercido por el gobierno federal, éste fue en México de 11.8% del producto interno bruto (PIB) en tanto que el nivel promedio alcanzado por las demás naciones fue de 27.3% según los datos más recientes de 1994.

"México se distingue de la mayoría de los países de la OCDE en otro aspecto: Los problemas no se traducen en desempleo abierto, sino que se expresan en forma de pobreza o de actividades informales, características de los países menos industrializados."(48)

Por otro lado las estadísticas de la OCDE revelan que el consumo privado per cápita en México fue de 4mil853 dólares, el monto más bajo de la lista de 28 países que integran el organismo internacional.

Tal monto por habitante en México es inferior en 70% al promedio calculado por ese organismo internacional respecto de los países con el mismo margen de ingresos. México solamente se ubica ligeramente por arriba del PIB per cápita obtenido en naciones con mayor atraso como Turquía.

Por esa razón, la brecha entre crecimiento y desarrollo recobró las características de la década de los ochenta, de elevado endeudamiento externo y en que la recupera-

ción económica no se tradujo en un mejoramiento del bienestar económico. (Ver Cuadro # 17).

Citas Textuales

- (1) HUERTA, Arturo. Riesgos del Modelo Neoliberal  
Mexicano Ed. Diana, México pp. 100-101
- (2) Op. Cit. p.104
- (3) Ibid. p.105
- (4) Ibid. p.107
- (5) Ibid. P.107
- (6) Ibid. p. 108
- (7) RAMIREZ, Carlos. "Peso: crack del modelo globalizador."  
El Universal 29 de octubre de 1997 p.8
- (8) HUERTA, A. Op. Cit. p.111
- (9) Ibid. p.115
- (10) Ibid. p.119
- (11) Ibid. p.120
- (12) GUTIERREZ, Elvia. "Caída de 60% del salario, primer  
costo del programa." El Financiero  
24 de noviembre de 1997 p.17
- (13) CALVA; José Luis. "?Justicia económica o crecer  
parejos?" El Universal 13 de septiem-  
bre de 1996 pp.7 y 16
- (14) SAXE - FERNANDEZ, John. "Frágil y dependiente"  
Excelsior 24 de octubre de 1997 p.7A
- (15) HUERTA, Arturo. Op Cit. p.124
- (16) Ibid. p.127
- (17) Ibid. p.127
- (18) FLORES, Gerardo. "Superávit comercial de 50MDD  
durante abril." El Financiero 12 de  
junio de 1997 p.26

- (19) RODRIGUEZ, Leticia "Concentran 630 empresas 80% de las exportaciones." EL Financiero 12 de junio de 1997 p.26
- (20) HOWARD, Georgina El Financiero 22 de octubre de 1997 p.4
- (21) CALVA, José Luis. "Liberalización imprudencial." El Universal 10.de agosto 1997 pp.7-8
- (22) Ibid. p.8
- (23) RAMIREZ, Carlos Op. Cit. p.8
- (24) Ibid. p.8
- (25) Ibid. p.8
- (26) Ibid. p.8
- (27) CALCA José Luis. "Neoliberalismo versus ahorro y crecimiento." El Universal 19 de julio de 1996 p.7-8-26.
- (28) Ibid. p. 8
- (29) Ibid. p.8
- (30) Ibid. p.26
- (31) CALVA, José Luis. "La deuda externa causa la deuda externa." El Universal 16 de agosto de 1996 p.8
- (33) CALVA, José Luis. "Neoliberalismo económico" 30 de agosto de 1996 El Universal p.6
- (34) El Financiero 7 de noviembre de 1997 p.47
- (35) El Financiero 7 de noviembre de 1997 p.48
- (36) El Financiero "La apertura democrática, sólida base para el crecimiento: FMI." 22 de octubre 1997 p.4
- (37) CALVA, José Luis. "La fuga de capitales." 23 de agosto de 1996 p.8-26
- (38) Ibid. p.26
- (39) HUERTA, Arturo Op. Cit. p.133
- (40) Ibid. p.134
- (41) Ibid. p.138

(42) Ibid. p.144

(43) CALVA, José Luis. "¿Otro Tratado de Libre Comercio?"  
El Universal 17 de mayo de 1996  
pp.7-8

(44) Ibid. p.7

(45) Ibid. p.8

(46) Macewan, Arthur. "Globalización y Estancamiento" p.63

(47) Ibid. p.70

(48) GUTIERREZ, Elvia "La frágil estructura del ahorro  
interno en México, lejana de los es-  
tándares de la OCDE" El Financiero  
16 de junio de 1997 p.22A

CONCLUSIONES

Esta tesis profesional se dedicó a estudiar el fenómeno de la globalización desde varios aspectos y dentro de su marco histórico, y a partir de ello se llegó a la conclusión de que este proceso, que involucra a la economía mundial, no es sino una fase nueva en el desarrollo del modo de producción capitalista.

Esta fase que hoy vivimos, ubicada históricamente en el periodo que se ha denominado de posguerra fría, resulta de transformaciones dentro del sistema, como es el desarrollo de la tecnología, pero en esencia mantiene tanto las leyes como las contradicciones del capitalismo.

Cuando la globalización hace uso de la política neoliberal, en oposición al Estado Benefactor, las contradicciones del sistema se agudizan necesariamente.

Nos encontramos así en un mundo unido por la tecnología y separado por el nivel de ingresos. Con una oferta creciente y una demanda efectiva decreciente. Y con una política económica que lleva al conjunto al agravamiento de los problemas que hoy se enfrentan.

Dos décadas de economía neoliberal han conseguido ya empeorar visiblemente el desarrollo económico de la población mundial. Y sin embargo no parece haber signos de que se vaya a dar marcha atrás en el corto plazo.

En la actualidad la política económica se aplica en

forma homogénea a nivel mundial. Se ha propuesto entonces volver a un modelo de Bienestar Social, ahora a nivel planetario.

En este momento parece poco probable que un modelo de este tipo se aplicara, pues existe una confianza ciega ya, en que la política neoliberal provocará, tarde o temprano, una mejoría en la situación económica mundial. Esta idea subsiste en las altas esferas, desde donde surgen las decisiones, y mientras los beneficiados sean sus intereses, continuará.

Pero la globalización, es importante recalcarlo, no es necesariamente neoliberal.

Para llegar a su fase de globalización, el capitalismo requirió de la adopción en el mundo de esta política.

La apertura económica ha sido esencial en el proceso de globalización, sin embargo ésta no es privativa del neoliberalismo. La apertura económica resulta de los intereses expansivos del gran capital aunados a su inmenso poder capaz de manipular Estados.

El gran capital logró, mediante el poder del Grupo de los Siete , ahora Ocho, y de los organismos internacionales a sus órdenes, acabar con el proteccionismo en el mundo. Porque el proteccionismo le estorbaba.

Y en este sentido es difícil pensar en que se dé marcha atrás sobre este punto en algún momento futuro: La globalización es un hecho.

El achicamiento del Estado, segundo elemento crucial del neoliberalismo, permite al gran capital hacerse de las empresas estatales. Lo favorece al permitirle nuevas posi-



bilidades de inversión, de las que él escoge las más rentables. Las demás las desecha.

Es decir el neoliberalismo amplía las posibilidades del gran capital en el mundo en su conjunto.

El gran capital hizo uso del neoliberalismo para ampliar sus mercados y sus posibilidades de inversión, de producción y de especulación. Para romper con las subdivisiones que existían y ahora desplazarse por el planeta a su antojo.

Es claro que las medidas del neoliberalismo, y en especial las dos principales, apertura y achicamiento del Estado, responden a las necesidades expansivas del gran capital.

Sin embargo es claro también que el neoliberalismo es una política económica que responde únicamente a un periodo específico: al de expansión geográfica del gran capital en el planeta; al de entrada a la última fase de expansión del gran capital. El neoliberalismo abre las puertas al gran capital para que éste entre a su nueva fase, a la globalización.

Pero una vez que estas puertas han sido abiertas, la globalización se convierte en un hecho. Es un paso adelante en el proceso de acumulación, y como en los procesos anteriores, es imposible volver atrás.

La globalización permanece. El neoliberalismo no.

El neoliberalismo es únicamente el portero de la globalización. El que le abrió la puerta que estorbaba.

Pero necesariamente el desarrollo de esta nueva

fase requiere de mayor tiempo y seguramente se encontrará con condiciones diversas a su paso.

En este transcurso puede haber otras transformaciones del capitalismo. O bien puede llegar la transformación del sistema en otro modo de producción.

Pero el neoliberalismo ya cumplió con su función. En todo caso habrá que esperar a que profundice en su objetivo hasta "liberar", de acuerdo a su discurso, al mundo.

A N E X O E S T A D I S T I C O

CUADRO # 1

PORCENTAJE DEL PNB POR PAISES SOBRE EL PNB MUNDIAL

PAISES	1950	1960	1970	1980	1990
ECONOMIAS DESARROLLADAS	80.0	83.6	84.5	80.2	76.9
ESTADOS UNIDOS	47.5	44.8	39.3	30.2	28.8
EUROPA OCCIDENTAL	25.0	28.9	31.1	33.8	31.4
JAPON	1.9	3.8	8.1	9.9	11.7
OTROS	5.5	6.1	6.0	6.3	5.0
PAISES EN VIAS DE					
DESARROLLO	20.0	16.4	15.5	19.8	23.1
PAISES OPEP	--	4.1	4.1	7.5	7.3
OTROS	--	12.3	11.4	12.3	20.8

Fuente: OCDE Economic Outlook 1986

ONU Statistical Yearbook 1991

CUADRO # 2

CRECIMIENTO REAL DEL PNB

	1961-73	1974-84	1985	1986	1987	1988	1991	1992
Alemania	4.3	1.8	4.3	3.6	0.3	1.2	1.2	1.0
Espana	7.2	1.7	2.3	3.2	5.6	5.2	2.4	1.2
Francia	5.4	2.2	1.8	2.4	2.2	4.3	1.1	1.9
Reino Unido	3.2	1.2	3.7	4.1	4.8	4.3	-2.2	-0.9
UE	4.8	1.9	2.4	2.8	2.9	4.1	1.4	1.1
EE UU	4.0	2.2	3.0	2.6	3.0	3.9	-1.3	2.0
Japón	9.6	3.5	5.0	2.6	4.1	6.2	4.4	1.5

Fuente OCDE

CUADRO # 3

GASTO PUBLICO (%PNB)

	1960	1970	1980	1992
EE UU	27.0	31.7	33.7	36.1
Japón	17.5	19.4	32.6	33.0
Alemania	32.4	38.6	48.3	45.1
Francia	34.6	38.5	46.1	48.0
Italia	30.1	34.2	48.3	51.7
Reino Unido	32.2	38.8	44.7	49.9
Canadá	28.6	34.8	40.5	44.3
Espana	22.7	25.4	35.1	46.1

Fuente: OCDE

CUADRO # 4

DEFICIT (-) o Superávit publico (%PNB)

	1970	1975	1980	1992
EE UU	-1.0	-4.1	1.3	4.7
Japón	1.7	-2.8	4.4	1.3
Alemania	0.2	-5.6	2.9	3.2
Francia	0.9	-2.4	0.0	2.8
Italia	-4.0	-12.9	8.6	11.1
Reino Unido	3.0	-4.5	3.3	6.6
Canadá	0.8	-2.5	2.8	5.8
Espana	0.3	0.5	2.8	6.0

Fuente:OCDE

CUADRO # 5

DEUDA PUBLICA NETA (%PIB)

	1974	1979	1989	1992
Deuda Alta				
Bélgica	47.2	62.0	120.3	124.3
Italia	44.6	55.6	96.1	106.7
Irlanda	57.6	73.4	107.3	97.4
Grecia	20.3	27.6	23.5	81.7
Deuda Media				
Holanda	19.0	21.8	57.2	59.7
Canada	4.9	12.1	40.3	53.9
Austria	17.6	36.0	56.9	52.1
EE UU	21.7	19.1	30.4	37.9
Espana	1.1	5.8	30.4	35.8
Reino Unido	59.9	47.8	30.4	35.6
Deuda Baja				
Dinamarca	1.3	1.8	26.0	29.1
Francia	8.1	13.8	24.8	28.8
Alemania	4.7	11.5	22.5	22.7
Japón	5.3	14.9	14.7	6.1

Fuente: OCDE



CUADRO # 6

SECTOR INDUSTRIAL:

TOTAL SUBSIDIOS 1970-88 (% del PNB )

	Total						Gran
	OCDE	EE UU	Japón	Alemania	Francia	Italia	Bretana
1970-74	1.2	0.5	1.2	1.8	2.1	2.2	2.2
1975-79	1.5	0.4	1.3	2.1	2.5	3.2	2.7
1980-84	1.6	0.5	1.4	2.0	2.8	3.6	2.3
1985-88	1.6	0.7	1.1	2.2	3.0	3.3	1.7

Fuente: OCDE

CUADRO # 7

DISTRIBUCION DEL PIB POR SECTORES (1970 y 1987)  
(PORCENTAJE DE VALOR)

	Agricultura		Industria		Servicios	
	1970	1987	1970	1987	1970	1987
Francia	6	3	38	31	55	66
Alemania	3	2	53	38	44	60
Italia	8	5	43	34	49	61
Japón	6	3	47	40	47	57
Espana	11	6	42	37	47	57
Reino Unido	2	2	38	36	59	62
Estados Unidos	3	2	35	30	62	68

Fuente: OCDE

CUADRO # 8

EXPORTACIONES (TASA DE CRECIMIENTO ANUAL)

	1989	1990	1991	1992
Estados Unidos	5.0	5.9	7.0	2.9
Japón	15.9	17.9	9.7	5.1
Alemania	14.7	9.3	8.4	4.5
Francia	7.3	8.6	7.1	3.7
Italia	11.9	12.8	6.1	4.4
Reino Unido	1.7	4.7	4.8	4.1
Espana	7.9	11.1	11.4	6.1

Fuente: Fondo Monetario Internacional

CUADRO # 9

INVERSION DIRECTA EN EL EXTRANJERO  
(M.M.DE DOLARES)

	Salidas					Entradas				
	1980	1988	1989	1990	1991	1980	1988	1990	1991	
<b>Grupo de los Siete</b>										
Estados Unidos	19.2	19.9	33.4	33.4	129.5	16.9	59.4	37.2	22.2	
Japón	2.4	34.2	44.1	48.0	31.2	0.3	0.0	1.7	1.4	
Alemania	4.0	11.4	14.1	22.3	20.7	0.4	1.1	1.5	2.2	
Francia	3.1	12.8	18.1	27.1	19.3	3.3	7.2	9.1	10.8	
Italia	0.8	5.5	2.0	7.1	5.9	0.6	6.9	6.3	4.8	
Reino Unido	11.3	17.1	35.2	20.8	17.3	10.1	18.2	33.7	21.1	
Canadá	2.7	5.5	4.5	1.2	3.2	0.7	3.6	5.7	5.1	
<b>Otros países OCDE</b>										
Australia	0.5	5.7	3.8	1.3	0.1	1.9	7.2	6.6	4.4	
Finlandia	0.1	2.6	3.1	3.3	2.1	0.0	0.5	0.8	0.0	
Países Bajos	1.9	4.1	11.5	12.7	11.0	2.1	4.0	8.2	3.9	
España	0.3	1.2	1.5	2.8	3.5	1.5	7.0	13.7	11.1	
Suecia	0.6	7.3	9.7	14.1	9.5	0.3	1.5	2.3	8.9	
<b>Total OCDE</b>	<b>48.9</b>	<b>147.2</b>	<b>184.9</b>	<b>193.5</b>	<b>153.7</b>	<b>38.1</b>	<b>116.6</b>	<b>126.7</b>	<b>96.3</b>	
<b>Asia</b>										
Corea	0.0	0.0	0.5	1.0	0.9	0.0	0.9	0.8	1.4	
Malasia	0.1	0.2	0.0	0.0	-	0.9	0.7	2.9	-	
Singapur	0.0	0.1	0.3	0.3	-	1.2	3.6	4.8	-	
Taiwan	0.0	0.0	0.9	0.9	1.6	0.5	1.2	2.1	1.8	
Tailandia	0.0	0.0	0.1	0.1	-	0.2	1.1	2.4	-	
<b>Latinoamérica</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>5.4</b>	<b>5.5</b>	<b>7.0</b>	<b>15.0</b>	

Fuente: OCDE

CUADRO # 10

SALARIOS MINIMOS  
Pesos Corrientes y constantes de 1978  
1975-1993

Año	Salario Mínimo General	
	Nominal	Real
1975	55	98
1976	83	116
1977	91	106
1978	103	103
1979	120	100
1980	141	91
1981	183	91
1982	318	80
1983	459	64
1984	719	63
1985	1,108	59
1986	2,244	58
1987	5,867	59
1988	7,253	48
1989	9,139	50
1990	10,787	46
1991	12,084	43
1992	12,084	38
1993	13,060	38

Fuente: Elaboración con base en INEGI, Quinto Informe de Gobierno y Banco de México.

CUADRO # 11

EMPLEO Y DESEMPLEO EN MEXICO  
1982-1996

Millones de personas y empleos

Año	Población Económicamente Activa	Empleos Remunerados	Desempleo abierto o encubierto	
			Millones	%de la PEA
1982	22.9	21.5	1.4	6.1
1983	23.7	21.0	2.7	11.4
1984	24.5	21.5	3.0	12.2
1985	25.3	22.0	3.3	13.0
1986	26.2	21.6	4.6	17.6
1987	27.1	21.9	5.2	19.2
1988	28.0	22.1	5.9	21.1
1989	28.9	22.3	6.6	22.8
1990	30.8	22.5	8.3	26.9
1991	31.8	23.1	8.7	27.4
1992	32.8	23.2	9.6	29.2
1993	33.7	23.3	10.4	30.8
1994 e/	34.6	23.5	11.1	32.1
1995 e/	35.6	22.7	12.9	36.2
1996 e/	36.6	23.5	13.1	35.8

Fuente: Elaboración de José Luis Calva en base a INEGI,  
"Sistema de Cuentas Nacionales de México"

CUADRO # 12

DISTRIBUCION DEL INGRESO EN ALGUNOS PAISES

PAISES	% DEL INGRESO TOTAL CORRESPONDE AL	
	40% CON MAS BAJOS INGRESOS	10% CON MAS ALTOS INGRESOS
%		
DE INGRESO BAJO		
PAKISTAN	21.3	25.3
SRI LANKA	22.0	25.5
INDIA	22.9	23.7
DE INGRESO MEDIO		
INDONESIA	21.0	25.6
FILIPINAS	16.6	32.1
MEXICO	12.7	38.4
DE INGRESO ALTO		
ESPANA	22.0	21.8
FRANCIA	17.4	26.1
ALEMANIA	18.8	24.4
ITALIA	18.8	25.3

Fuente: The World Bank, World Development Report 1997,  
The State in a changing World para México,  
INEGI, Encuesta Nacional de ingresos y gastos  
de los hogares en México, 1994.

CUADRO # 13

LA DEUDA EXTERNA COMO CAUSA DE LA DEUDA EXTERNA

Millones de dólares

Años	Deuda Externa		Intereses Pagados	
	Acumulada	Endeudamiento por periodos o por años	Por años y periodos	Acumulados
1943-46	163.1	113.6	6.7	6.7
1946-52	382.2	219.2	48.8	56.7
1952-58	711.6	329.4	89.9	145.6
1958-64	2,204.3	1,492.7	312.9	458.5
1964-70	4,484.3	2,280.0	1,077.5	1,536.0
1970-76	20,576.0	16,091.7	4,127.0	5,663.0
1976-82	80,967.2	60,391.2	34,288.1	39,951.1
1983	84,719.2	3,752.0	10,102.0	50,053.1
1984	95,263.9	10,544.7	11,715.5	61,768.6
1985	96,566.1	1,302.2	10,155.9	71,924.5
1986	100,990.9	4,424.8	8,342.0	80,266.5
1987	107,469.8	6,478.9	8,096.7	88,363.2
1988	100,914.2	(6,555.6)	8,891.0	97,254.2
1982-88		19,947.0	57,303.1	
1980	95,114.0	(5,800.2)	9,277.6	106,531.8
1990	101,931.8	6,817.3	9,194.6	115,726.4
1991	114,867.8	12,936.5	9,215.2	124,941.6
1992	113,958.2	(909.6)	9,610.6	134,552.2
1993	127,145.9	13,187.7	10,934.4	145,486.6
1994	137,919.8	10,773.9	11,806.9	157,293.5
1995	161,130.0	23,210.2	13,333.0	170,626.5
1988-94	-	60,215.8	73,372.3	-
1942-95	-	161,080.5	170,626.5	-

Fuente: Elaboración en base a datos de INEGI, SHCP y Banco de México.



CUADRO # 14

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE MEXICO

A precios constantes de 1980

Años	MMDP	Variación anual	Pesos/ habitante
1980	4,470.10	8.32	64,650.0
1981	4,862.20	8.83	68,877.5
1982	4,831.70	-0.63	67,039.9
1983	4,628.90	-4.18	62,906.3
1984	4,796.10	3.51	63,839.9
1985	4,920.40	-2.52	64,149.6
1986	4,735.70	-3.64	60,473.0
1987	4,823.60	1.83	60,330.4
1988	4,883.70	1.29	58,828.0
1989	5,047.20	3.30	60,560.8
1990	5,271.50	4.51	61,953.4
1991	5,642.10	3.64	64,953.4
1992	5,616.00	2.64	63,318.1
1993	5,649.67	0.65	62,389.4
1994	5,857.48	3.68	63,355.6
1995	5,442.00	-6.90	57,652.7

Fuente: Elaboración con base en INEGI "Sistema de Cuentas Nacionales" y Banco de México Informe Anual 1995

CUADRO # 15

GASTO PROGRAMABLE DEL SECTOR PUBLICO PRESUPUESTAL  
POR CLASIFICACION ECONOMICA, PORCENTAJES DEL PIB

Año	Total	Desarrollo	
		social 1/	Energético
1981	29.4	9.2	8.4
1982	27.1	9.2	7.2
1983	23.7	6.7	6.2
1984	24.3	6.7	6.0
1985	22.4	7.0	5.3
1986	21.8	6.7	5.5
1987	20.3	6.2	5.3
1988	18.9	6.0	5.1
1989	17.2	6.1	4.6
1990	17.1	6.5	4.5
1991	17.2	7.6	4.6
1992	17.5	8.6	4.3
1993	18.0	9.5	4.0
1994	19.5	10.3	4.1
1995	18.1	9.6	4.3
1996	17.4	9.6	4.1

1/ Incluye educación, salud laboral, solidaridad y desarrollo regional y desarrollo urbano; para 1995 y 1996 incluye abasto social y nutrición.

Fuente: INEGI, "El ingreso y el gasto público en México", SHCP, "Cuenta de la Hacienda Pública Federal" y Presidencia de la República, "Proyecto de presupuesto de egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 1996."

CUADRO # 16

INDICADORES ECONOMICOS POR SEXENIOS PRESIDENCIALES  
PRODUCTO INTERNO, INVERSION FIJA Y SALARIO MINIMO

SEXENIOS PRESIDENCIALES	1935-1997		
	PIB por hab. Tasas de crecimiento anual	Inv.fija bruta por hab. Tasas de crecimiento anual	Salarios mini- mos reales Tasas de crecimiento anual
	MODELO ANTERIOR		
1935-1940	2.70	n.d.	2.32
1941-1946	3.28	-13.75	-10.57
1947-1952	2.81	3.67	2.35
1953-1958	3.19	1.82	3.25
1959-1964	3.37	5.43	7.89
1965-1970	3.45	5.72	4.12
1971-1976	2.75	2.73	2.31
1977-1982	3.20	4.43	-3.31
	MODELO NEOLIBERAL		
1983-1988	-1.76	-6.17	-9.98
1989-1994	0.87	5.18	-3.65
1995-1997	-0.66	-3.02	-11.01

Fuentes: Banco de México, INEGI, NAFINSA y Presidencia de la República.

CUADRO # 17

COMPARACIONES INTERNACIONALES

	Tasa de ahorro	Asistencia al desarrollo	Consumo privado per cápita
CANADA	16.0	20.2	11,863
DINAMARCA	17.0	25.3	10,042
ALEMANIA	21.0	17.7	10,733
LUXEMBURGO	60.2	17.1	15,545
ESTADOS UNIDOS	18.2	16.4	16,444
MEXICO	15.1	11.8	4,853

Fuente: Estudios Económicos de la OCDE, México 1997.

BIBLIOGRAFIALIBROS

- CALVA, José Luis. El Modelo Neoliberal Mexicano  
Juan Pablos Ed. México 1995
- DIETERICH, heinz (Coordinador) Globalización, Exclusión y  
Democracia en América Latina. Joaquín Mortiz  
México, 1997
- ESCUADERO, Manuel. La Transición al Postcapitalismo. Editorial  
Sistema, Colección Politeia Madrid, 1992.
- FINE, Ben. Marx's Capital. Macmillan Studies in Economics  
Hong Kong 1975
- FORRESTER, Viviane. El Horror Económico. Fondo de Cultura  
Económica, Argentina 1997.
- GAMBLE & WALTON. Capitalism in Crisis. The Macmillan Press Ltd.  
Great Britain 1976
- HOBBSAWM, Eric. Historia del Siglo XX. Grijalbo Mondadori  
Barcelona 1997.
- HUERTA, Arturo. Economía Mexicana más allá del milagro.  
Ed. Diana, México 1991  
Riesgos del Modelo Neoliberal Mexicano.  
Ed. Diana, México 1993
- IANNI, Octavio. Teorías de la Globalización. Siglo XXI eds.  
México, 1996
- KUCZYNSKI, Jurgen. Breve Historia de la Economía. Ediciones  
de Cultura Popular. México 1974
- MANDEL, Ernest. Marxist Economic Theory. Merlin Press  
London 1977

- MARX, Carlos. El Capital. Fondo de Cultura Económica México, 1974
- RIVERA, Miguel Angel. EL Nuevo capitalismo Mexicano. Ediciones ERA, México 1992
- SALAMA, Pierre & VALIER, Jacques. Una introducción a la Economía Política. Editorial ERA México 1991.
- STEWART, Michael. Keynes and After. Penguin Books Great Britain, 1972.

ARTICULOS

- ARVANTIS, Rigas. "La Globalización de la Tecnología." Casa del Tiempo, México Octubre 1997 pp.25-27
- BAZUA, Fernando. "Globalización y Reformismo Estatal en el Siglo XXI." Mimeografiado México, Febrero 1996 pp.1-23
- BOLTVINIK, Julio. "Hacia la Depresión Global." La Jornada 7 de noviembre de 1997 p.23
- CALVA, José Luis. "Al Pan Pan y al Vino, Vino." El Universal 20 de septiembre de 1996 pp.7-8
- "Criterios Económicos para 1998." El Universal 14 de noviembre de 1997 pp. 7 y 28
- "Fatalismo Financiero". El Universal 27 de junio de 1997 pp. 7 y 22
- "¿Justicia Económica o "Crecer Parejos"?" El Universal 13 de septiembre de 1996 pp.7y16
- "La Deuda Externa Causa la Deuda Externa." El Universal 16 de agosto de 1996 pp.7-8

- "La Encrucijada de México". El Universal  
30 de mayo de 1997 pp.7 y 24
- "La Fuga de Capitales." El Universal  
23 de agosto de 1996 pp.7-8
- "Liberalización Imprudencial" El Universal  
10. de agosto de 1997 pp.7-8
- "México Bárbaro." El Universal  
4 de octubre de 1996 pp.7-8
- "Neoliberalismo Económico." El Universal  
30 de agosto de 1998 pp.6-8
- "Neoliberalismo versus Ahorro y Crecimiento."  
El Universal 19 de julio de 1996 pp.7-8
- "Nuevo Parche al Naufragante Sistema Bancario."  
El Universal 24 de mayo de 1996 pp.7-8
- "?Otro Tratado de Libre Comercio?" El Univer-  
sal 17 de mayo de 1996 pp.7-8
- "Pronafide Fines y Medios." El Universal  
20 de junio de 1997 pp. 7 y 18
- "Pronafide: Juego Peligroso." El Universal  
6 de junio de 1997 pp.7-8
- "Pronafide: Puntos a Debate."  
13 de junio de 1997 pp.7 y 12
- DABAT, Alejandro. "Tendencias y Perspectivas de la Economía  
Mundial." Comercio Exterior Noviembre 1997 859-869
- GARRIDO, Celso et. al. "Globalización Financiera y Soberanía  
Monetaria." Casa del Tiempo Octubre 1997
- GUILLEN, Hector. "Globalización Financiera y Riesgo Sistémico."  
Comercio Exterior Noviembre 1997 pp. 870-880

- MICHELI, Jordy. "Globalización: Reorganización de las Formas de Producir." Casa del Tiempo Octubre 1997 pp. 17-19  
"Globalización: Varios Significados y una Polémica. Casa del Tiempo Octubre 1997 p.11
- PETRELLA, Ricardo. "Una máquina infernal." en Debate Financial Times - Le Monde Diplomatique ¿Es Inevitable la Mundialización? Le Monde Diplomatique Junio de 1997.
- RAMIREZ, Carlos. "Peso: Crack del Modelo Globalizador." EL Universal 29 de octubre de 1997 p.8
- RAMONET, Ignacio. "La Nostalgia de Marshall." Le Monde Diplomatique Junio de 1997 p.18
- SANTAMARIA, Antonio. "Europa: La Unión Económica y Monetaria." Casa del Tiempo Octubre 1997 pp. 12-14.