

84
2ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

CONSTRUCCION DE UNA ESCALA DE
DESEABILIDAD SOCIAL EN MEXICO

T E S I S

PARA OBTENER EL TITULO DE:

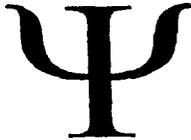
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A :

ALEJANDRA DEL CARMEN DOMINGUEZ ESPINOSA

TUTOR: DRA. ISABEL REYES - LAGUNES

SINODAL-REVISOR: MTRA. LUCY MARIA REIDL MARTINEZ



MEXICO, D. F.

1997

TESIS CON
FALLA DE ORDEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

A Mis Más Grandes Héroes e Ídolos: Mis Amados Padres.

A Mis Lindas y Queridas Hermanas.

**A Mis Incondicionales : Aída, Eva, Rebeca y Yarinka, Quienes Están
Ahí Cuando Las Necesito, No Importando Las Distancias.**

**A Mis Maravillosas Amigas: Gabriela, Deyanira, Mónica y Enriqueta.
Nunca Podría Haber Encontrado Mejores Amigas Que Ustedes.**

**À Mon Amour, Mon Seule Amour, Mon Unique Amour, Mon
Splendeur... Fidencio...Je T'aime.**

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México por brindarme la oportunidad de sentir el orgullo de ser universitario y el compromiso de hacer algo por mi País.

A la Dra. Isabel Reyes Lagunes por su tiempo y esfuerzo invertidos en la presente tesis.

A la Mtra. Lucy Reidl Martínez por depositar su confianza en los alumnos y apoyarlos en todo momento.

A los Sinodales Dr. Juan José Sánchez - Sosa, Lic. María de la Luz Javiedes Romero y Mtra. Sofía Rivera Aragón por contribuir con sus comentarios y aportaciones a la culminación de este trabajo.

Muy especialmente a los profesores: Mtro. Adrián Medina Liberty, Mtro. Froylan López Narvaes, Lic. Lidia Ferreira, Lic. Angel Cásales, Dr. Víctor Uriarte y Lic. Elsa Ortega Blake.

Al Centro de Estudios Universitarios, a la Escuela Nacional Preparatoria planteles "José Vasconcelos" y "Antonio Caso" por permitirme el acceso a sus instalaciones.

Al Programa de Becas Tesis de Licenciatura, Programa de Alta Exigencia Académica, Programa de Practicas, Servicio Social y Titulación (PRASSTIT), Programa de Fundación UNAM de Iniciación Temprana a la Investigación y Programa de Fundación UNAM de Apoyo Económico para Alumnos de Alto Desempeño Académico.

A todas aquellas personas que han dejado una huella en mi manera de pensar y sentir...

Gracias.

TABLA DE CONTENIDO

<i>RESUMEN</i>	iii
<i>ABSTRACT</i>	iii
INTRODUCCIÓN	1
Capítulo 1	3
<i>La medición de la personalidad</i>	3
<i>Los autoreportes como herramienta de medición</i>	4
<i>Antecedentes de la Deseabilidad Social en la medición psicológica</i>	5
<i>La Deseabilidad Social como rasgo de personalidad</i>	8
Capítulo 2	10
<i>La Deseabilidad Social como estilo de respuesta</i>	10
<i>Valores Escalares de Deseabilidad Social</i>	12
<i>La probabilidad de ratificación de un reactivo y el valor escalar</i>	12
<i>Los valores de las respuestas SI y las escalas de DS</i>	15
<i>La Deseabilidad Social vs la Disimulación y la Aquiescencia</i>	15
Capítulo 3	16
<i>Métodos de control para la DS</i>	16
<i>Medición de la DS</i>	18
<i>Las Redes Semánticas como una técnica para la construcción de Pruebas Psicológicas</i>	19
<i>Construcción de una prueba psicológica</i>	20
JUSTIFICACIÓN	22
OBJETIVO GENERAL	23
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	23
MÉTODO:	24
<i>1a Etapa: Conceptualización teórica y empírica del constructo de Deseabilidad Social</i>	24
SUJETOS.....	24
LA TÉCNICA.....	24
INSTRUMENTO.....	25
PROCEDIMIENTO.....	25
RESULTADOS.....	26
<i>2a Etapa: Construcción, aplicación y análisis psicométrico de la Escala de Deseabilidad Social</i>	44
SUJETOS.....	44
PROCEDIMIENTO.....	44
RESULTADOS.....	45
DISCUSIÓN	55

CONCLUSIÓN.....	60
LIMITACIONES.....	63
SUGERENCIAS.....	63
BIBLIOGRAFÍA.....	64
APÉNDICE.....	67
<i>APÉNDICE 1.....</i>	<i>67</i>
<i>APÉNDICE 2.....</i>	<i>68</i>
<i>APÉNDICE 3.....</i>	<i>69</i>
<i>APÉNDICE 4.....</i>	<i>75</i>
<i>APÉNDICE 5.....</i>	<i>80</i>
<i>APÉNDICE 6.....</i>	<i>81</i>
<i>APÉNDICE 7.....</i>	<i>84</i>
<i>APÉNDICE 8.....</i>	<i>86</i>
GLOSARIO.....	88

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue construir una prueba sensible, confiable y válida para la población mexicana que permitiera ubicar a las personas en un continuo respecto al constructo de Deseabilidad Social, utilizando técnicas exploratorias. La investigación consistió en dos fases: En la primera se exploró el constructo de Deseabilidad Social, pidiendo a 60 sujetos, hombres y mujeres, de nivel bachillerato, entre 15 y 21 años, que brindaran mediante la Técnica de Redes Semánticas Naturales conductas que sirvieran como base para la redacción de reactivos que constituyeran la escala objetivo. En la segunda se aplicó una escala de 56 reactivos elaborada con base en los resultados de la fase anterior a 311 sujetos, hombres y mujeres, de nivel bachillerato, de rango de edad comprendido entre 15 y 21 años. Se realizaron los análisis de discriminación de reactivos, confiabilidad y validez de constructo (utilizando análisis factorial) obteniéndose finalmente una escala compuesta por 18 reactivos, conformados en cuatro factores en su estructura interna y una confiabilidad interna global de .85.

ABSTRACT

The purpose of this study was to construct a sensible, reliable and valid test for the Mexican population to generate a continuum in which persons could be localized respect to Social Desirability, using exploratory techniques. The research had two phases: The first consisted in the exploration of the construct of Social Desirability, asking 60 persons, male and female, junior high school, between 15 - 21 years old, to write behaviors which could be useful to construct items in order to make an objective scale, through a Natural Semantic Network Technique. The second phase consisted of the application of a scale of 56 items made in the previous phase to a sample of 311 subjects, males and females, junior high school, between 15 - 21 years old. The analysis of item discrimination, reliability and construct validity (using factor analysis) were made, obtaining a scale constructed by 18 items, four factors with a reliability index of .85.

INTRODUCCIÓN

En el ámbito de la psicología es inminente la utilización de pruebas, cuestionarios, escalas, etc. para la realización de diagnósticos dirigidos a resolver alguna problemática, ya sea de índole clínica, social o educativa, que permitan hacer inferencias acerca de la posesión de los sujetos de aquello que el instrumento mida.

Se ha visto mediante la práctica profesional que la utilización de las pruebas psicológicas elaboradas en otros países, suelen tener un comportamiento no del todo satisfactorio en el caso particular de la población mexicana. Se encuentra que la simple traducción de una prueba psicológica y la generalización de conceptos de una cultura a otra no son condiciones suficientes para que dicha prueba aporte de manera válida toda la información que debiera proporcionarnos. De esta manera no solo se pierde la objetividad, sensibilidad, confiabilidad y validez en la medición, sino que de esta información se desprenden diagnósticos equivocados e intervenciones mal elaboradas.

Las incongruencias en los resultados de la aplicación de una prueba a diferentes poblaciones se originan porque no se toman en cuenta las conceptualizaciones teóricas, los procesos culturales existentes, los instrumentos de medición y las manifestaciones conductuales propias de cada cultura. En el caso particular de México se ha demostrado que no todas las conceptualizaciones desarrolladas en otros países son adecuadas para nuestro país, por ejemplo, Hernández Guzmán (1995) encontró que de 44 países encuestados fuera de los EUA existe un uso intensivo de 740 instrumentos de medición psicológica, de los cuales solo 39% se desarrollaron en los países de origen, y el resto son de origen estadounidense. En el caso de México en particular esta proporción es aún mayor, pues el desarrollo de instrumentos es solo de un 5%, predominando, en el 95% restante, los instrumentos desarrollados en los EUA. El propósito más común de los instrumentos es el de diagnóstico. Esta situación sugiere problemas graves, ya que una de las fases primordiales para poner en práctica una tentativa de resolución al problema es el diagnóstico y si éste es erróneo también lo será la intervención.

Resulta claro que la medición de cualquier constructo debe basarse en la concepción que se tenga de éste. Ahí radica el primer error que cometen quienes echan mano de instrumentos psicológicos, en este caso no solamente extranjeros, sino también nacionales. Se les usa indistintamente, poniendo atención a su traducción y adaptación, si es el caso, e ignorando por completo el sistema explicativo del que emanan los constructos que supuestamente se estarían

INTRODUCCIÓN

midiendo. Muchas veces encontramos que se usó un instrumento cuya construcción se basó en la teoría , y la interpretación de resultados, ya en nuestro contexto , se hizo tomando en cuenta otra perspectiva teórica. Obviamente, cualquier conclusión o recomendación derivada de una interpretación de este tipo carece de credibilidad.

Otro error que acarrea el uso de instrumentos extranjeros es la dispensa de las normas apropiadas a la población en donde se pretenda aplicar un instrumento. Si a esto aunamos que, en muchos casos, se utilizan parámetros psicométricos basados en adultos para evaluar, por ejemplo adolescentes, habrá que concluir que bajo las circunstancias descritas el uso de ciertos instrumentos podría ser inútil. Las nuevas tendencias dentro del entrenamiento psicológico y la práctica profesional apuntan hacia la necesidad de servir de manera apropiada a individuos de grupos particulares (Hernández Guzmán, 1995).

Esto tiene una implicación ética por parte del psicólogo. El psicólogo debe estar consciente de este problema y debería procurar utilizar solamente pruebas estandarizadas y validadas en México, de no ser posible, elaborar pruebas concernientes al tópico de interés partiendo de la conceptualización del constructo por parte de la población.

Es así como los psicólogos mexicanos no solo necesitan preocuparse de estas dificultades, sino también de perfeccionar, en la medida de lo posible, las pruebas psicológicas, ya que estas herramientas intrínsecamente acarrea problemas de medición más profundos. Precisamente uno de estos problemas es la *deseabilidad social* que hace referencia a la tendencia de los individuos por caracterizarse a sí mismos de una manera favorable (Crowne y Marlowe , 1960). La deseabilidad social es la tendencia consciente o inconsciente de algunos sujetos a responder de un modo deseable o indeseable socialmente (Megargee, 1966) Es la creencia del individuo acerca de lo que harían otras personas en la misma situación (Jones y Mc Gillis, 1976 en Hewstone, 1993). Solo las conductas que no confirman las expectativas son verdaderamente informativas acerca de la persona; cuando las personas dicen lo que se espera de ellas en una situación determinada o cuando desempeñan un rol determinado al contestar un autoreporte, es poco lo que podemos averiguar (Jones, Davis y Gergen, 1961 en Hewstone, 1993) y en este caso, nuestra herramienta de medición (prueba, escala, etc.) resulta obsoleta. Así, Edwards (1990, en Glynn y Webster, 1993) dice que para elevar la validez de los inventarios de personalidad, la deseabilidad social debe reducirse a lo mínimo posible.

Capítulo 1

Uno de los principales y más apasionantes temas de la psicología es el estudio de la personalidad humana. La personalidad es un patrón único de los pensamientos, sentimientos y conductas de un individuo, que persisten con el tiempo y en diversas situaciones (Morris, 1987), mediante el desarrollo individual, entre las fuerzas culturales y las contraculturales (Díaz-Guerrero, 1990).

La medición de la personalidad.

Existen dos aproximaciones al estudio de la personalidad dentro de la psicología: el punto de vista nomotético y el punto de vista ideográfico. El primero se refiere a las leyes generales aplicables a toda la gente y el segundo a una individualidad. La aproximación ideográfica es usada por novelistas que exploran en detalle el trabajo inherente y las características conductuales de una sola persona. En contraste, la aproximación nomotética se esfuerza por representar las características de personalidad más importantes de toda la gente en términos de perfiles de rasgos medibles (Nunnally, 1978).

Los teóricos ideográficos basan sus argumentos en que para encontrar rasgos generales de personalidad (factores), es necesario encontrar correlaciones entre rasgos específicos (hábitos). Los nomotéticos hipotetizan la existencia de un rasgo general de personalidad y encuentran dicha evidencia correlacionando rasgos más específicos; sino existe ninguna hipótesis previa, tales pruebas las encuentran utilizando el análisis factorial.

Se asume que (1) los rasgos de personalidad existen como fuentes consistentes de diferencias individuales, (2) las mediciones estandarizadas de dichos rasgos son posibles, (3) la medición de los rasgos individuales debe ser por los principios estipulados para tales efectos, (4) dichas mediciones deben ser investigadas y combinadas en términos de modelos factoriales como aquellos empleados con habilidades humanas, y (5) la validez de la prueba depende en uno de tres estándares que son validez predictiva, de contenido o de constructo (Nunnally, 1978).

Los esfuerzos realizados en medir los rasgos de personalidad están basados en la hipótesis de que " existen rasgos generales en la personalidad humana". Esta aproximación

nomotética debe ser probada al límite, sin embargo, aceptar un punto de vista ideográfico es postular que sólo el caos prevalece en la descripción de la personalidad humana.

Existen diferentes aproximaciones básicas para la medición de los rasgos de personalidad. Dichos rasgos de personalidad se refieren a la conducta típica de la gente en la vida diaria como, por ejemplo, la cantidad típica de hostilidad o sociabilidad. Los diversos tipos de rasgos de personalidad y su dificultad en la medición han tenido como resultado una gran variedad de propuestas. Las aproximaciones más importantes han sido mediante (1) autoreportes, (2) métodos observacionales, (3) técnicas proyectivas, (4) variables psicológicas, (5) variables percepción-juicio, (6) una mezcla de estas aproximaciones. Las mediciones más válidas de personalidad disponibles hasta el momento se obtienen a partir de la impresión de alguien -la impresión personal de uno mismo o de la impresión que tiene otra persona del individuo en cuestión. Estas aproximaciones caen en el rubro de autoreportes y métodos observacionales.

Los autoreportes como herramienta de medición.

La aproximación más frecuentemente empleada en la medición de la personalidad es la de las pruebas impresas en las cuales los individuos se describen a sí mismos. "Una prueba psicológica es una situación estandarizada experimental en la que obtenemos una muestra representativa de conductas en las que se refleja la característica o atributo que queremos medir. Un instrumento de medida debe ser, contener y obtener una muestra representativa de conductas en la que se reflejen la característica o atributo que queremos medir". (Reyes Lagunes, 1991, pag. 84).

Por autoreporte se entiende un medio en el cual el individuo describe sus propios rasgos. Los autoreportes esencialmente preguntan al individuo : "¿Cómo es usted como persona?, y por supuesto se espera a que el individuo responda francamente.

Existen otro tipo de reportes en donde la persona no necesita describirse a ella misma. Algunos de éstos son del tipo de reportes en los cuales el individuo responde a preguntas de opción múltiple concernientes a que haría la persona si se encontrara en determinada situación social, por ejemplo, si la persona promedio regresaría un dinero que se hubieran encontrado. La importancia de distinguir a los autoreportes de otras pruebas de personalidad impresas es que los autoreportes tienen su propia lógica y sus problemas particulares, que no necesariamente son los mismos para otras pruebas de personalidad.

Existe un interés en el desarrollo del conocimiento acerca de algunos factores en los autoreportes. Al principio de acuerdo con Nunnally (op. cit.) algunos factores se propusieron tales como ajuste e introversión-extroversión, luego se fueron ampliando hasta crear una vasta lista; sin embargo, fue necesario hacer revisiones a estos factores y hasta la fecha es difícil decir cuántos factores de la personalidad se han encontrado en los autoreportes debido a que: 1) la evidencia estadística para algunos factores es demasiado débil, 2) diversos investigadores incluyen diferentes tipos de rasgos en el concepto de personalidad, y 3) es muy difícil comparar factores reportados por diferentes investigadores.

Antecedentes de la Deseabilidad Social en la medición psicológica.

Se han distinguido tres aproximaciones al problema de la distorsión en las respuestas cuando se contesta un inventario de personalidad o autoreporte: 1) Intentos por corregir estadísticamente la falsificación de respuestas por parte del sujeto, cuya intención es presentar un cuadro de sí mismo demasiado favorable o desfavorable. Esta tendencia recibe el nombre de *disimulación* (Mergagee, 1966). La escala K del Inventario Multifásico de la Personalidad (MMPI) fue creada como un intento para evaluar el excedente de este tipo de hábito de respuesta y corregir numéricamente aquellas escalas que parecían ser las más vulnerables a este tipo de distorsión (Meehl y Hathaway, 1946 en Wiggins y Rumrill, 1959). 2) El análisis de una serie de respuestas basadas en el concepto de desviación estadística, partiendo de la premisa de que las personas psicóticas tienen una tendencia a responder de manera afirmativa a todos aquellos reactivos que indiquen desviación, y que las personas neuróticas tienen una tendencia a negar dichos reactivos. En otras palabras, es la tendencia que tienen algunos sujetos de ratificar reactivos independientemente de su contenido. Esto recibe el nombre de *acquiescencia* o *desacuerdo* (Cronbach, 1946, 1950; Berg 1955, 1957 en Wiggins y Rumrill, 1959; Mergagee, 1966). 3) Las estimaciones de la *deseabilidad social* en los reactivos de los autoreportes de personalidad. Se basan en la existencia de una tendencia de los sujetos a contestar un inventario de personalidad dando una fotografía favorable de ellos mismos, es decir, la tendencia que tienen algunos sujetos de contestar en una dirección considerada por otros como socialmente deseable o indeseable (Edwards, 1957 en Wiggins y Rumrill, 1959; Mergagee, 1966).

Uno de los problemas para desarrollar baterías multifactoriales de personalidad a partir de autoreportes, es que éstos últimos tienden a ser dominados por un factor general denominado "deseabilidad social", término acuñado por Edwards (1957). En su primer estudio en 1953, este autor encuestó a 152 sujetos que valoraron la deseabilidad social (DS) en un autoreporte de 140 preguntas. Cada uno de los reactivos estaba valorado en una escala de nueve puntos. El valor de la media de cada reactivo representaba la DS del reactivo visto por los sujetos como grupo.

Posteriormente se colocaron los 140 reactivos en el autoreporte y se obtuvieron respuestas dicotómicas (si-no) de un grupo de sujetos. Encontró una correlación de 0.87 entre la media de los valores de deseabilidad y la proporción de gente endosando cada reactivo. Esto dio evidencia para considerar que en promedio las personas tienden a describirse a ellas mismas de una manera socialmente deseable en autoreportes. Edwards (1957) desarrolló una escala especial de DS. Empezando con 150 reactivos heterogéneos del MMPI, tomados en su mayoría de las escalas de validez, Edwards seleccionó 79 elementos sobre los que había completo acuerdo entre los jueces respecto a las estimaciones de DS de esos reactivos en cuestión. Mediante un análisis de elementos en función de las puntuaciones totales en esa escala preliminar, se redujo la lista a 39 elementos. Dicha escala de deseabilidad social correlacionaba en 0.81 con la escala K del MMPI, en parte a causa de elementos comunes entre las dos escalas (Anastasi, 1967).

Edwards (1953-59) al tratar de crear un inventario de personalidad en el cual la variable de DS estuviera controlada, retomó 15 necesidades básicas¹ que Murray (1938) había encontrado como el sistema de necesidades manifiestas. Edwards preparó conjuntos de elementos cuyo contenido parecía encajar en cada una de las necesidades retomadas. Cuando se aplicaron estos elementos en forma dicotómica *si-no* a un grupo de universitarios, la frecuencia de ratificación presentaba una correlación de 0.87 con la deseabilidad juzgada para cada elemento. Edwards adoptó el formato de elección forzada, colocando pares de elementos equiparados en DS. Posteriormente en estudios independientes se encontró que cuando se juzga la DS de los elementos, de acuerdo con normas generales, permanece muy estable en grupos que difieren en sexo, edad, educación, nivel socioeconómico y nacionalidad (Anastasi, 1967). Sin embargo, el esfuerzo realizado para mantener la DS al margen dentro de la Escala de Preferencias Personales de Edwards (EPPS) no fue del todo eficaz, ya que en investigaciones posteriores (Borislów, 1958; Dicken, 1959 en Anastasi, 1967) se observó que se pueden alterar deliberadamente las puntuaciones del EPPS para crear una impresión más favorable.

Fordyce (1956) construyó una escala de DS partiendo de la concepción hecha por Edwards (1953) que indica que " la Deseabilidad Social son juicios conscientes referentes a conductas, sentimientos, y actitudes que ganan la aprobación social en la sociedad americana y es la dimensión más importante en la cual se localizan las declaraciones personales". Esta escala fue elaborada con base en el MMPI. Se calificó con base en juicios anónimos de diez jueces, para posteriormente compararla con el MMPI. Una vez obtenidos los puntajes de calificación, la escala

¹ Las necesidades comprendidas en la Escala de Preferencias Personales de Edwards son Rendimiento, Deferencia, Orden, Exhibición, Autonomía, Afiliación, Introspección, Socorro, Dominancia, Humillación, Tendencia, Cambio, Resistencia, Heterosexualidad y Agresión.

se correlacionó con las escalas F y K del MMPI. Se hipotetizó que la escala correlacionaría con las escalas F y K e incluso con todas las escalas de manera global. Se obtuvo una correlación significativa de la nueva escala con las escalas F y K, sin embargo no se encontró una correlación fuerte entre estas dos escalas del MMPI. Este hallazgo sugirió la existencia de un factor común que subyace a muchas de las escalas clínicas del MMPI, particularmente las escalas Pa, Pt y Sc y que probablemente se caracterize como DS de las escalas F y K.

Crowne y Marlowe (1960) realizaron una prueba de DS partiendo de otro modelo psicométrico que evitaba las ambigüedades de la desviación estadística. Utilizaron reactivos de un modelo definido por conductas culturalmente sancionadas o bien, aprobadas pero que eran improbables en ocurrencia. Esta nueva concepción de la DS parte de la justificación que hacen estos autores en contra de utilizar una prueba como la de Edwards. El problema que estos autores encontraron en la escala de Edwards es que los reactivos fueron tomados directamente de las escalas de validez del MMPI; la escala está caracterizada en su contenido por un sentido general que tiene implicaciones patológicas. Cuando se sigue este procedimiento y se aplica a estudiantes los resultados no son del todo claros, por ejemplo, si a un estudiante se le da la prueba de Edwards y niega que su sueño es espasmódico y molesto, no es posible determinar si esta respuesta es atribuible a la DS o simplemente a la ausencia de estos síntomas.

Para la construcción de dicha escala, los autores incluyeron los reactivos que cumplieran con el criterio cultural antes mencionado y que contuvieran el mínimo de implicaciones anormales o patológicas. Un total de 47 reactivos fueron sometidos a diez jueces para evaluarlos en direcciones socialmente deseables, usando categorías dicotómicas. Se obtuvo para 36 reactivos un acuerdo unánime de calificaciones y el número restante obtuvo un 90 % de acuerdo entre jueces. La escala preliminar fue administrada a 76 estudiantes de psicología y se obtuvieron 33 reactivos que discriminaban al nivel de 0.05. De estos 33 reactivos 15 se responden de manera negativa y 18 de manera positiva, haciendo que este conjunto de respuestas sea improbable. A partir de estos 33 reactivos se construyó la forma final de la escala Marlowe Crowne de deseabilidad social (M-CSD), obteniéndose su confiabilidad de 0.88 con la fórmula Kuder-Richardson 20.

Estas escalas de DS han sido utilizadas en la investigación psicológica como fuentes de validez externa, es decir, como validez concurrente con otras variables de interés teórico. (Ver Domino y Blumber, 1984; Glynn y Webster, 1993).

La Deseabilidad Social como rasgo de personalidad.

La DS es un factor complejo que probablemente contiene componentes tales como: 1) un ajuste real del individuo, 2) conocimiento que posee el individuo acerca de sus propios rasgos, y 3) franqueza al afirmar lo que el individuo sabe. El individuo puede estar inadaptado y no saberlo, y por consiguiente, puede calificarse a sí mismo con puntajes altos en DS. En contraste, un individuo puede estar inadaptado y saberlo pero conscientemente distorsionar sus respuestas para aparentar ser socialmente deseable. Otra posibilidad sería que un individuo que está altamente adaptado, lo sepa, y francamente se describa a sí mismo como altamente deseable socialmente. Estas tres posibilidades sugieren que la deseabilidad social esta relacionada con adaptación, autoconocimiento y franqueza por parte del individuo, y pueden ser pensados en términos de un continuo cuya combinación de los tres resulte en un factor de DS.

Se ha utilizado la escala L de Eysenk como equivalente para medir la franqueza del sujeto al contestar un cuestionario. En un estudio de Heaven (1993) se utilizó dicha escala L para medir la DS como rasgo de personalidad y ver su diferencia en hombres y mujeres adolescentes en un autoreporte de delincuencia. Se encontró que el nivel de DS observada predijo puntajes bajos de delincuencia reportada en adolescentes y se observó este fenómeno más pronunciado en las mujeres.

Se han encontrado diferencias entre países respecto a la DS como rasgo de personalidad. Cuando la gente de determinada nación obtiene puntuaciones altas de DS, se interpretan dichos resultados como una tendencia de esa sociedad a ser conformista (Porrata, 1995). Se ha observado que en países menos desarrollados existe una mayor tendencia a conformar, obteniendo puntajes altos de DS, mientras que en países más desarrollados hay más permisividad, por lo que obtienen puntuaciones más bajas en DS (Eysenck, Humphrey y Eysenck, 1980; Jegede, 1981; Irfani, 1977 en Porrata, 1995).

La DS se asocia a otros rasgos de personalidad tales como: edad mental baja (Mabe y Treiber, 1989 en Porrata, 1995), sumisión y compulsión (Kircaldy, 1990 en Porrata) y se relaciona con principios éticos fuertes (Porrata, 1995). También se encuentra que dentro de las practicas de crianza se sensibilizan a los niños a cumplir los deseos de los padres por lo que crean una preocupación en los niños de ser aprobados (Al Iman, Joyce y Crandall, 1972 en Porrata, 1995).

Se han realizado esfuerzos para eliminar este factor de DS dentro de los autoreportes; sin embargo, los resultados no han sido del todo satisfactorios. Por un lado tenemos la posibilidad de medir la DS separada y parcialmente a partir del autoreporte. Esto tiene como consecuencias dos problemas. Primero, se reduciría significativamente la varianza real en el autoreporte; se sabe que

la DS correlaciona substancialmente con la mayoría de los autoreportes y si se parcializa este factor tendría como resultado una correlación poco confiable con el autoreporte. Segundo, antes de parcializar la DS del autoreporte, se necesitan medir algunos componentes de ésta. Como ya se mencionó la DS esta compuesta de otros rasgos de personalidad tales como adaptación, autoconocimiento y franqueza. Así, más que parcializar estos componentes de una manera conglomerada, sería mejor parcializar solo uno de estos componentes, particularmente franqueza y/o autoconocimiento (Nunnally, 1978).

Una posibilidad que evita los problemas ya mencionados es el emplear reactivos neutrales respecto a la DS. Esto resulta difícil, ya que existen grados de variación dentro de los rasgos de personalidad que están intrínsecamente relacionados con la deseabilidad social, por ejemplo, ser dominante es más deseable que ser sumiso, ser sociable es más deseable que ser antisocial, etc. Obviamente, encontrar reactivos que sean neutrales a la deseabilidad resulta una tarea difícil pero representa la mejor manera de limitar la varianza de la deseabilidad social en los autoreportes.

Otra alternativa para limitar la varianza de la DS es el emplear reactivos de opción forzada que son equiparables en DS, por ejemplo:

Usted se preocupa más por
_____ problemas sociales
o por _____ problemas de salud.

La mayoría de sus amigos lo consideran a usted más
_____ franco
o más _____ compasivo

Un problema que acarrea esta alternativa de usar reactivos de opción forzada es la dificultad de equiparar las opciones para la DS. Además no se obtienen iguales estimaciones cuando se usan mediciones separadas que cuando se utilizan mediciones conjuntas de deseabilidad social. Aparentemente, en los inventarios de opción forzada, las personas son capaces de detectar diferencias finas en deseabilidad social, que en parte destruye el propósito de usar dichos instrumentos.

Capítulo 2

La Deseabilidad Social como estilo de respuesta.

Potencialmente, las mediciones de los rasgos humanos están afectados por muchas variables contingentes, tales como límites de tiempo, adivinación, estilos de respuesta, fatiga, motivación, etc. Estas variables contingentes se presentan en cualquier contexto donde se lleva a cabo la medición y representan un problema potencial para obtener mediciones válidas. Así, estas variables contingentes pueden (1) reducir la confiabilidad, (2) introducir fuentes confiables de diferencias individuales que reducen la validez, o bien (3) producir correlaciones substanciales entre pruebas o diferencias entre las medias de los grupos experimentales las cuales en realidad son falsas.

Los estilos de respuesta² se refieren a diferencias individuales sistemáticas dentro de una prueba. Un estilo de respuesta es (1) una fuente confiable de varianza en las diferencias individuales la cual (2) es un producto de los métodos de medición y (3) es al menos parcialmente independiente del rasgo que se intenta medir.

Dentro de los estilos de respuesta se encuentra la DS o mejor dicho la autodeseabilidad expresada. Esta deseabilidad ha correlacionado altamente con escalas que intentan medir ajuste y ha correlacionado negativamente con escalas que tratan de medir el neuroticismo y ansiedad (Nunnally, 1978). También ha correlacionado fuertemente con escalas que intentan medir la falsificación de las respuestas de manera aceptable dentro de los autoreportes. Este es el caso del estudio realizado por Cohen, Katz, Drook, Christen, Mc Donald, Olson, Cloys, y Stookey, (1988) en donde se encontró una influencia de DS directamente relacionada con el uso de tabaco. Se encontró un sobre reporte (alta DS) de uso de tabaco en adolescentes que sugirió que el uso de dicha sustancia tiene un gran atractivo, incluso cuando no se haya probado o usado regularmente.

Williams, Staden, y Ricciardelli (1993) hacen hincapié en que si no se toma en cuenta la DS como estilo de respuesta en un autoreporte, las diferencias que puedan encontrarse en cualquier estudio pueden deberse al aprendizaje social más que a diferencias biológicas. Esto se

² Es necesario hacer una distinción entre un estilo de respuesta y una tendencia de respuesta. El primero se refiere a diferencias individuales confiables debidas a herramientas de medición. La segundo se refiere a los efectos de las herramientas de medición en el promedio de respuestas de un grupo de personas.

encontró en su estudio acerca de la dificultad en la discriminación perceptual del lado izquierdo-derecho entre hombres y mujeres, en donde se encontró una correlación negativa entre las dos medidas (de DS usando la escala M-CSD y una medida de discriminación entre lado derecho y lado izquierdo), es decir, mientras más alta la DS menor reporte de problemas en la discriminación lado izquierdo-lado derecho.

Como ya se mencionó la DS tiene tres componentes hipotéticos: (1) el estado actual de adaptación del individuo, (2) su conocimiento acerca de sí mismo y de sus propias características, y (3) su franqueza al decirnos lo que sabe. De estos tres componentes el único que cabe dentro del rubro de estilo de respuesta es el componente de franqueza (Nunnally, 1978). No se ha clasificado la adaptación del individuo como estilo de respuesta, ya que es un término muy amplio que no puede ser reducido sin perder todo su significado. El componente de auto conocimiento tiene una limitación inherente al sujeto acerca de que conoce acerca de él mismo. Es por esto que solo el componente de franqueza puede ser considerado como estilo de respuesta.

Es así que se han realizado esfuerzos para desarrollar mediciones directas de diferencias individuales en lo referente a la franqueza del individuo al contestar. Estas escalas desarrolladas han sido llamadas (inadecuadamente) escalas de mentira. Muchas de estas escalas están basadas en el mismo principio: si una persona no admite fallas comunes o proclama virtudes extraordinarias sin ser verdad, la persona está mintiendo. Ejemplos de este tipo de reactivo son:

- 1.- Nunca digo algo malo acerca de alguien.
- 2.- Soy siempre honesto en todo lo que hago.
- 3.- Han habido ocasiones en las cuales me siento celoso de otra persona.
- 4.- Puedo recordar tiempos cuando estaba avergonzado.

El problema que tienen este tipo de escalas es que confunden rasgos reales con franqueza. Es probable que una persona tenga excelentes características, o al menos su autoconocimiento lo hace pensar eso, lo que hace que responda francamente en la dirección que indica que está conscientemente falsificando la información.

Una solución al problema es dar instrucciones diferentes a dos grupos de personas. Por ejemplo, se pueden dar instrucciones a un grupo, en el sentido de ser lo más franco en sus respuestas y a otro grupo darle instrucciones de aparentar estar lo más adaptado posible que se pueda. Si la mayoría de las personas del primer grupo están en desacuerdo con un reactivo (bajo instrucciones de ser francos) y las personas del segundo grupo están de acuerdo (bajo

instrucciones de aparentar estar lo mejor adaptados), se asume que el estar en acuerdo con dicho reactivo bajo las instrucciones usuales de ser lo más franco posible indicaría que hay una tendencia a falsificar la respuesta.

Valores Escalares de Deseabilidad Social.

Dado un conjunto de aseveraciones de la clase que ordinariamente se encuentran en las escalas en inventarios de personalidad, es posible tener jueces que estimen cada aseveración en términos de la deseabilidad o indeseabilidad del contenido de la afirmación. Las distribuciones de las estimaciones de las aseveraciones pueden usarse, por lo tanto, para encontrar los valores escalares de su deseabilidad social. Una vez que se han obtenido los valores escalares de la deseabilidad social de las aseveraciones, tenemos una base para ordenarlas sobre un continuo psicológico de deseabilidad social que vaya desde muy indeseable socialmente, pase por neutral, y llegue hasta muy deseable socialmente. Existe una evidencia considerable de que cuando un conjunto fortuito o representativo de aseveraciones de personalidad se estima según su deseabilidad social por diferentes grupos de jueces, la ordenación relativa de las aseveraciones en el conjunto de deseabilidad social es casi la misma de grupo a grupo (Edwards, 1964 en Mergagee, 1966; Edwards, 1970).

Los valores escalares de deseabilidad social se obtienen presentando el conjunto de aseveraciones o reactivos a un grupo de jueces encargados de calificar cada aseveración en un continuo de nueve puntos que abarca desde extremadamente deseable, pasando por neutral, hasta extremadamente indeseable (ver apéndice 1). Para cada aseveración se obtiene una distribución de calificaciones y es entonces cuando es posible encontrar la calificación media asignada a cada aseveración. Esta calificación media se llama *valor escalar de deseabilidad social de la aseveración*. Es así como a lo largo de un conjunto de aseveraciones se encuentra, en promedio que, algunas aseveraciones son calificadas como extremadamente deseables, extremadamente indeseables, y otras entre estos dos extremos (Edwards, 1970).

La probabilidad de ratificación de un reactivo y el valor escalar.

Si un conjunto de aseveraciones de personalidad se aplica a un grupo de sujetos con instrucciones de que se describan a sí mismos por medio de marcas en cada aseveración que distingan "verdadero" o "falso", podemos encontrar el porcentaje que contesta "verdadero". Este porcentaje es la probabilidad de ratificación de un reactivo $P(V)$ en la descripción de sí mismo con

las instrucciones típicas ordinariamente usadas en la aplicación de escalas e inventarios de personalidad. Si los valores escalares de deseabilidad social de las aseveraciones también son conocidos, es posible determinar la relación entre la probabilidad de ratificación y el valor escalar de la deseabilidad social. Si $P(V)$ se traza junto con el valor escalar de cualquier conjunto de aseveraciones, se encuentra que existe una relación lineal de la $P(V)$ con el valor escalar. En otras palabras, las aseveraciones con bajo valor escalar de deseabilidad social tienen una baja probabilidad de ser contestadas "verdadero" y una aseveración con un alto valor escalar de deseabilidad social tiene una alta probabilidad de ser contestada con "verdadero" (Edwards, 1970).

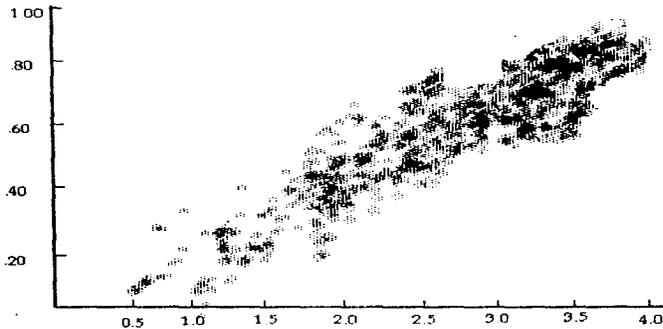


Figura 1: La relación entre $P(V)$ y el valor escalar. Tomado de Edwards (1953).

Cuando se conoce el valor escalar de deseabilidad social de una aseveración, se define el concepto de *respuesta socialmente deseable* a la aseveración; es decir, una respuesta de "verdadero" a una aseveración cuyo valor escalar es socialmente deseable o una respuesta de "falso" a una aseveración con un valor escalar socialmente indeseable (Edwards, 1957, en Edwards, 1970). Cuando una persona da una respuesta socialmente deseable a un reactivo, la persona se atribuye la característica que está calificada por la persona promedio como deseable y es lo mismo en el caso contrario.

Si a un individuo se le ha pedido que se describa a sí mismo respondiendo "verdadero" o "falso" a una serie de aseveraciones, es posible encontrar la proporción de las respuestas

socialmente deseables $P(SD)$. Esto es la probabilidad que tiene un reactivo de provocar una respuesta socialmente deseable. Ya que la relación entre $P(V)$ y el valor escalar es lineal, la relación entre $P(SD)$ y el valor escalar es de forma V; es decir, si $P(SD)$ se traza junto con el valor escalar, $P(SD)$ decremента con el valor escalar de 1 a 5 y luego incrementa con el valor escalar de 5 a 9, como lo muestra la figura 2.

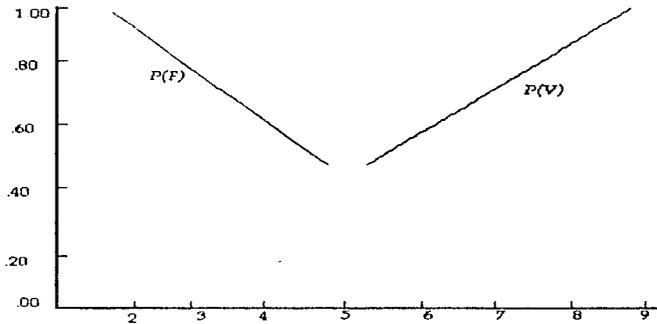


Figura 2: La relación entre $P(SD)$ y el valor escalar. Tomado de Edwards (1967).

Una escala diseñada para medir la tendencia a dar respuestas socialmente deseables en la descripción de sí mismo, con instrucciones típicas que se suelen emplear en las escalas o inventarios de personalidad es llamada escala de deseabilidad social. En estas escalas de deseabilidad social no se incluyen las aseveraciones que tienen valores escalares neutrales (con un valor de 5.0 en una escala de estimación de deseabilidad social de nueve puntos). Los reactivos con valores escalares neutrales son estímulos relativamente insensibles para provocar la tendencia a dar respuestas socialmente deseables. Si este es el caso, las escalas que contengan una gran proporción de reactivos con dicho valor escalar tendrán correlaciones más bajas con la escala de deseabilidad social que las que tengan solamente una pequeña proporción de este tipo de reactivos (Edwards y Walsh, 1963 en Mergagee, 1966).

Si se obtienen valores escalares de deseabilidad social para los reactivos que componen una escala de rasgo, cualquiera que sea, podemos determinar si la respuesta de rasgo a un

reactivo es deseable o indeseable socialmente. Si todos los reactivos de la escala de rasgo están provistos de claves para ambas respuestas, de rasgo y socialmente deseables, dichas claves se confundirán. Puede decirse que los individuos que obtienen puntuaciones altas en la escala de rasgo, responden a los reactivos en términos del rasgo que la escala mide, pero es posible que respondan de igual manera en términos de un rasgo al cual la escala no es sensible, a saber, la tendencia a dar respuestas socialmente deseables (Edwards, 1964 en Mergagee, 1966).

Los valores de las respuestas SD y las escalas de DS.

Si para cualquier conjunto de aseveraciones, los valores escalares se conocen y si el sujeto se describe a si mismo contestando dichas aseveraciones con "verdadero" o "falso", es posible encontrar para cada individuo el número de respuestas SD que dio en su autodescripción. Si el número de respuestas SD es dividido entre el número total de reactivos, podemos obtener un estimador de la proporción de respuestas SD de cada individuo.

La Deseabilidad Social vs la Disimulación y la Aquiescencia.

En un estudio sobre la relación de la capacidad para presentar un buen retrato en el Inventario Psicológico de California (CPI) y la adaptación a la vida real del sujeto, se compararon un grupo de 50 alcohólicos y un grupo de 50 solicitantes para las plazas de ayudante de salas de un hospital (Canter, 1963 en Mergagee, 1966), ambos altamente motivados para contestar el inventario de una manera "normal" o favorable. Se encontró una relación positiva entre la capacidad para presentar un cuadro favorable en condiciones típicas o de "engaño", y la adaptación relativa del sujeto. Dickens (1962) ha indicado que los esfuerzos para corregir la distorsión de respuestas en el CPI resultaron en una pequeña mejoría o aun en una reducción de validez, lo que sugiere que las puntuaciones normales, es decir, la disposición de respuesta y las demás, son aspectos significativos de la personalidad real, así como la capacidad para dar una falsa buena impresión dice algo significativo acerca de la adaptación presente o potencial de la persona, en la situación adecuada. Así, una persona capaz, que espontáneamente contesta los reactivos de una manera socializada pone de manifiesto una abundancia real y potencial de posibilidades de buena adaptación, mayor que de la persona que tiene que concentrarse para contestar los reactivos correctamente; y esta persona a su vez, tiene más posibilidad para una buena adaptación que aquella que espontáneamente no puede contestar de una manera socializada, aun cuando se le pida dirigir su atención consciente a ello (Mergagee, 1966). Esto sugiere que este tipo de respuestas de cuestionario son aspectos significativos de la personalidad y no simplemente disposiciones que han de ser corregidas.

Capítulo 3

Métodos de control para la DS

Existen varias técnicas psicométricas para el control de la DS, las cuales pueden ser clasificadas de la siguiente manera: racionales, factor analíticas, covariadas, de reducción demandada y minimización de la tensión.

1.- Las técnicas racionales son técnicas de control construidas dentro del autoreporte. Su propósito es el de prevenir que el sujeto responda de manera socialmente deseable. Por ejemplo, se puede usar una prueba de opción forzada en la cual dos aseveraciones están equiparadas en deseabilidad social (Jackson, 1967 en Paulhus, 1991).

2.- Las técnicas factor analíticas pueden aplicarse durante la construcción de la prueba si el procedimiento involucra la elección de los reactivos con mayor carga factorial. Si un componente principal aparece representando a la DS, éste tiene que ser omitido antes de que los factores se roten (Paulhus, 1987). Si una medida de DS se administra junto con los reactivos de contenido, el primer factor se rota a la medición de DS (Morf y Jackson, 1972; Norman, 1969 en Paulhus, 1991). En ambas técnicas los reactivos con mayor carga factorial en los factores remanentes necesariamente tocan las diferencias individuales a lo largo de los efectos de la DS. Es así como estos reactivos pueden usarse para construir pruebas libres de DS.

3.- En las técnicas covariadas, no existe ningún intento por prevenir respuestas socialmente deseables. En cambio, se administra una medición de DS junto con la prueba de rasgo. La DS debe parcializarse de las correlaciones entre dos escalas de rasgo para controlar correlaciones espurias.

Para mejorar la validez de las calificaciones individuales, la calificación cruda se ajusta por medio de un conjunto conmensurado contaminado por DS. Este ajuste se realiza mediante una regresión de las calificaciones de contenido en DS: el residuo representa la calificación de contenido corregida.

4.- Las técnicas de reducción demandada incluyen aquellos métodos que reducen la presión situacional que provoca DS en las respuestas. El método más común es el anonimato del

cuestionario³. Si es necesario compaginar dos aplicaciones distintas, se les pide a los sujetos su fecha de nacimiento, o bien, un seudónimo que utilicen durante todas las aplicaciones.

Existe una técnica más agresiva que trata de evitar respuestas socialmente deseables. La técnica del falso conducto (bogus pipeline de Jones y Sigall, 1971) es un pseudo detector de mentiras. En esta técnica a los sujetos se les conecta a un equipo electrónico, por medio del cual, el operador dice poder evaluar sus actitudes directamente de sus mediciones físicas. De esta manera se pretende que el sujeto crea que la máquina lo puede descubrir cuando da una respuesta falsa a un reactivo y así evitar que de respuestas socialmente deseables.

Algunas otras técnicas son versiones similares a la del falso conducto. Por ejemplo, antes de terminar de responder a la prueba se les advierte a los sujetos que las mediciones contienen métodos para detectar falsificaciones en las respuestas. En una variación de ésta técnica, se les administra a los sujetos una escala especial de mentira, la cual es calificada, y son advertidos si sus calificaciones indican falsificación en las respuestas (Montag y Comrey, 1982 en Paulhus, 1991).

Una técnica usada en entrevistas cara a cara es el Método de Respuestas Aleatorias (Greenberg, Abdula, Simmons, y Horvitz, 1969; Warner, 1965 en Paulhus, 1991). La pregunta cargada de deseabilidad se encuentra dispuesta junto con otra pregunta inocua. Se le pide al sujeto depositar una ficha al responder a las preguntas que se le presentan de manera aleatoria, sin decirle al entrevistador como se fueron depositando las fichas. Así, como el entrevistador no está enterado de qué pregunta esta contestando, el sujeto esta bajo menos presión de contestar descablemente.

5.- La minimización de la tensión se refiere a lineamientos básicos para reducir la tensión durante la aplicación de la prueba. Algunos lineamientos son: (1) dar las instrucciones pausadamente, (2) reducir distractores, (3) evitar excitación emocional.

³ Algunas de las estrategias para incrementar el anonimato en los autoreportes consiste en separar físicamente a los sujetos (sobre todo si son conocidos); insistir en la omisión de cualquier marca identificable en el cuestionario, indicarle a los sujetos contestar la prueba, ponerla en un sobre y arrojaria en una caja dispuesta a la salida del sitio de la aplicación; etc.

Medición de la DS

En algunos casos, más que corregir un dato sesgado por la DS, se prefiere descartarlo del análisis psicométrico. En la práctica, el uso más común de las mediciones de DS es el de medir diferencias individuales consistentes; es decir, estilos de respuesta.

Un hecho perturbador referente a las mediciones de DS, es la baja intercorrelación entre varios instrumentos conocidos que miden este fenómeno: por ejemplo, entre las escalas de Edwards, Marlowe- Crowne y Wiggins (Paulhus, 1991). Los análisis factoriales que se han realizado a los instrumentos de DS han demostrado consistentemente la existencia de dos factores principales (Borkenau y Ostendorf, 1989; Edwards y Walsh, 1964; Jackson y Messick, 1962; Paulhus, 1984; Wiggins, 1964 en Paulhus, 1991). El primer factor está asociado al factor general de ansiedad del MMPI (Block, 1965 en Paulhus, 1991). El segundo factor está vinculado con agradabilidad y tradicionalismo (Wiggins, 1964 en Paulhus, 1991). Esto sugiere que los dos factores representan (1) un auto-engaño positivo (una auto presentación honesta pero sobrevalorada) y (2) manejo de la impresión (una auto presentación hecha a la medida de una audiencia).

El término *auto-engaño positivo* parece estar intrínsecamente ligado a algunos constructos de personalidad tales como: adaptación (Taylor y Brown, 1988 en Paulhus, 1991), optimismo (Scheier y Carver, 1985 en Paulhus, 1991), autoestima (Rosenberg, Personal Communication en op. cit.), y un sentido general de capacidad (Holden y Fekken, 1989 en Paulhus, 1991). Se refiere a una distorsión verificable mediante calificaciones altas en ciertas formas de auto-información (Paulhus, 1988 en Paulhus, 1991).

El término *manejo de la impresión* se usa cuando algunos sujetos se hacen el propósito de crear la mejor imagen cuando responden a una prueba. Esta manera de responder es propio de personas dependientes y socialmente convencionales.

Entre mayor el número de reactivos neutrales o de balance entre claves de DS y de respuestas Socialmente Indeseables (SID) se tiende a tener un nivel relativamente bajo de consistencia interna (Edwards, 1970). Existen varias razones por las cuales algunos investigadores prefieren una técnica de control directa de DS (es decir, una medida externa a la prueba de rasgo), entre las que se encuentra su uso para apoyar la validez discriminante. Para asegurarse de que el contenido de la prueba no se confunda con la DS, el investigador administra las dos mediciones a la misma muestra de sujetos, esperándose que exista poca o ninguna intercorrelación entre ambas.

Las Redes Semánticas como una técnica para la construcción de Pruebas Psicológicas.

La Técnica de Redes Semánticas es una técnica para el estudio de la representación, procesamiento y utilización de la información en la memoria, que tiene sus fundamentos en los estudios de Tulving (1972) y Quillian (1968). En un inicio el estudio de las redes semánticas en la memoria se había llevado a cabo de manera artificial y Figueroa, González y Solís (1981) propusieron el estudio de dicha técnica de una manera más natural, haciendo que las redes fueran generadas por los sujetos. La técnica consiste básicamente en pedir a los sujetos que generen una lista de palabras definidoras de un concepto y, que posteriormente las jerarquicen de acuerdo con el concepto que está siendo definido. El análisis de las respuestas dadas por los sujetos se hace con base en el valor que les fue asignado a cada una de las "definidoras" que generaron. La técnica de las Redes Semánticas Naturales permite conocer cuáles son los elementos específicos de información que tienen los sujetos y se puede conocer la forma en que está representado el concepto en la memoria. Figueroa et, al. (1981) indican que las redes determinan el significado de un concepto.

La teoría de las redes semánticas indica que a mayor número de palabras generadas por los sujetos para definir una palabra estímulo, mayor será la riqueza de la red y por consiguiente, se podrá tener una mejor comprensión y conocimiento acerca del significado psicológico que poseen los sujetos respecto de la palabra estímulo. Como parte del método para la construcción de esta técnica se encuentra la construcción de categorías semánticas a partir de las relaciones de sinonimia que tienen entre sí las palabras definidoras, aun que como lo indica Reyes Lagunes (1993), se debe tomar en cuenta que mediante la construcción de categorías se pierde información, ya que, a pesar de que las palabras tengan el mismo significado denotativo no coinciden con el connotativo que implica el grado afectivo.

Las redes semánticas se aplican para permitir obtener una idea clara de los aspectos sobresalientes, dirección, profundidad e intensidad generales del constructo investigado.

La técnica de Redes Semánticas Naturales es una forma fácil de trabajar, interpretar y entender el significado psicológico que tienen los sujetos sobre alguna palabra estímulo o concepto que se está investigando. Tienen una aplicación importante en la Psicología Social, ya que toma en cuenta la representación y el significado de los conceptos en memoria y sus influencias en el comportamiento de la gente. Además, dentro del significado psicológicos se

encuentran normas morales, creencias, conceptos, mitos, ritos, etc., que conforman a la cultura (Valdez, 1991). Es de esta manera que una técnica exploratoria, como lo son las Redes Semánticas nos facilita adentrarnos en el universo de significados y por consiguiente, en el universo conductual de los individuos (Bartley, 1982 en Valdés, 1991).

A pesar de contar con algunas desventajas -se requiere que los sujetos cuenten con un mínimo edad y nivel intelectual (Valdez, 1994)- las Redes Semánticas Naturales han sido utilizadas para la construcción de pruebas psicológicas: Escala de Autoconcepto (Valdez, 1994), Escala de Satisfacción Laboral del Médico Familiar (García- Peña, Reyes- Lagunes, Reyes- Fausto, Villa- Contreras, Libreros- Bango y Muñoz, 1996), Escala de Autocepto Psicosocial (Ávila Wolff en proceso citado en Reyes Lagunes, 1993), etc. Es así como la técnica ha mostrado bondad en la construcción de pruebas psicológicas relevantes culturalmente.

Construcción de una prueba psicológica.

El propósito de cualquier instrumento de medición psicológico es el de generar un continuo en que se localicen personas u objetos. Cuando el fin es escalar a las personas respecto de un atributo o rasgo de personalidad se hace referencia a la construcción de pruebas. Existen dos tipos de respuestas: sentimientos y juicios. Cuando se hace referencia al escalamiento de sentimientos, se escalan estímulos; cuando se escalan juicios, se escalan personas.

En el escalamiento de personas, el investigador coloca a los sujetos de acuerdo a los puntajes que obtienen en la totalidad de la prueba, de manera que este puntaje represente la cantidad del atributo o rasgo que se midió. Es así que cuando un investigador quiere construir una prueba de rasgo o bien, un autoreporte, éste se encuentra a punto de escalar juicios.

Una vez que el investigador sabe el objetivo de la prueba y que va a ser lo que va a escalar, decide que tipo de reactivos va a contener dicha prueba. Entre los diversos tipos de reactivos que existen se encuentran los reactivos de opción múltiple. Los reactivos de opción múltiple se presentan de manera que el sujeto escoja entre varias posibles respuestas aquella que represente de la mejor manera su opinión, actitud, rasgo, etc. Estos reactivos dan la oportunidad de expresión o manifestación en grados. Los reactivos de opción múltiple pueden adoptar diferentes formas. Las más populares son escalas de clasificación o intensidad, que pueden emplear tres, cuatro, cinco, siete y hasta nueve opciones de respuesta; esto dependiendo de qué tan fino se desea el análisis de las preguntas. Las opciones de respuesta en este tipo de pruebas adquieren valores numéricos de tal manera que la opción que representa una mayor cantidad del

CAPITULO III

atributo o rasgo en cuestión se le otorga la calificación mayor respecto al número de intervalos; es decir, las opciones de los reactivos que a *grasso modo* se clasifican como de mayor cantidad o presencia de la variable a medir, tendrán pesos o valores numéricos mayores que los de aquellos que se puedan clasificar como de menor presencia o ausencia de la variable.

JUSTIFICACIÓN

“El que no estemos conscientes de nuestra propia cultura significa que probablemente hacemos atribuciones etnocéntricas. Esto es, tendemos a identificar las causas de la conducta que son posibles en nuestra cultura, pero que no pueden ser reales en otras. Este etnocentrismo inconsciente tiene implicaciones importantes en la forma en la cual se ve al mundo, pero aun más importante, la forma en la que hacemos la ciencia” (Triandis, 1994, pág. 4).

Con esta cita se quiere hacer notar la importancia que tiene la cultura dentro de la investigación, primordialmente en la psicología. Nuestra ciencia refleja nuestra cultura con un alcance indefinido hasta el momento. Es aquí donde se demuestra que las investigaciones de diversas partes del mundo son verdaderas para los fenómenos estudiados dentro de su ambiente, sin embargo, es dudoso extrapolar esta afirmación a las demás culturas. Existen rasgos compartidos por diversos pueblos, el hecho está en que se han encontrado procesos básicos en todos los seres humanos. Pero algo que también es real, es que dichos procesos generales están matizados por la cultura como es el caso explícito de la percepción (ver Segall, Campbell y Kerskovits, 1966 en Triandis, 1994). Es así como el hecho de hacer investigación a partir de parámetros establecidos en otros ambientes diferentes al nuestro, hace que veamos desde el punto de vista extranjero a nuestro propio pueblo y a evaluarlo de acuerdo con otras concepciones, que en el mejor de los casos, se acercarian a la concepciones reales que se tienen en nuestra cultura.

Por todo esto es que es necesario crear una prueba que mida la DS en México, y probar que realmente este fenómeno existe en nuestra población y ver de qué manera y en qué condiciones se presenta.

OBJETIVO GENERAL

- ◆ Construir una escala confiable, válida y sensible a la cultura mexicana, que mida el nivel de discapacidad social de los sujetos.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- ◆ Conceptualización teórica e indagación directa de la discapacidad social mediante metodología exploratoria.
- ◆ Desarrollo de reactivos para la construcción de la escala de discapacidad social, partiendo de las conceptualizaciones encontradas, corroborando su sensibilidad y efectividad en la población mexicana.
- ◆ Realización de una escala de naturaleza objetiva para el constructo de discapacidad social, contemplando los análisis psicométricos pertinentes.
- ◆ Obtención de los valores escalares para cada aseveración contenida en la escala.
- ◆ Obtención de las normas (baremos) y puntajes factoriales de la escala final.

MÉTODO:

1a Etapa: Conceptualización teórica y empírica del constructo de Deseabilidad Social.

SUJETOS

La muestra fue no probabilística por cuota, constituida por sujetos de cuarto y quinto año de bachillerato, 32 hombres y 28 mujeres del Centro de Estudios Universitarios. El rango de edad fue de 15 a 19 años (Media Hombres = 16.5, Media Mujeres = 15.53).

LA TÉCNICA

En esta primera fase se utilizó la técnica de Redes Semánticas Naturales (Figueroa, González y Solís, 1981) empleando una versión modificada de dicha técnica para la construcción de instrumentos de medición psicológica culturalmente sensibles y relevantes propuesta por Reyes- Lagunes (1993).

1.- Se comenzó a partir de la identificación clara del objetivo de la red semántica, que en este caso, fue la identificación de conductas o indicadores que en la población se consideran como pertenecientes al constructo de interés. Es decir, para la elaboración de la Red Semántica Natural de Deseabilidad Social se utilizó la siguiente definición como estímulo elicitor de la Red: "Conductas que son aprobadas o desaprobadas por los mexicanos".

La definición anterior se redactó con base en el análisis de las distintas definiciones existentes de deseabilidad social, concluyendo que la deseabilidad social está en función de lo aceptado o inaceptado que resulta conducirse en la sociedad. Además la definición anterior no presenta la palabra a definir como lo sugiere Reyes Lagunes (op. cit.).

2.- Una vez construido el instrumento a partir de la definición anterior de Deseabilidad Social, se les solicitó a 60 sujetos, que de acuerdo a su criterio, proporcionaran con la mejor

claridad y precisión posibles al menos cinco conductas que consideraran estuvieran relacionadas con las oraciones que se les presentaban a continuación. Una vez terminada la tarea se les pidió jerarquizar todas y cada una de las conductas proporcionadas en función de la relación, importancia o cercanía que consideraran que tuvieran con la frase estímulo. La jerarquización se hacía asignando el número uno a la conducta que consideraran más aprobada, desaprobada y/o ideal según el caso, y así sucesivamente hasta terminar con todas las conductas proporcionadas.

INSTRUMENTO

El instrumento para aplicar las Redes Semánticas Naturales consistió de cuatro hojas tamaño esquila, cada una de las cuales contenía distintos estímulos. La primera hoja contenía las instrucciones y requería que los sujetos escribieran su sexo, edad y nivel educativo. En las hojas restantes se colocaron tres oraciones, que a continuación se presentan (ver apéndice 2):

- Conductas que son aprobadas por los mexicanos.
- Conductas que son desaprobadas por los mexicanos.
- Conductas que son ideales para los mexicanos(distractor).

Cada una de las oraciones se colocó en una hoja. Se compaginaron los juegos de hojas, presentándose siempre en primer lugar la hoja con las instrucciones, seguida del resto en forma aleatoria con la finalidad de que no se debiera el resultado al orden de presentación de las frases. En realidad sólo existieron dos estímulos relevantes ya que se administró una oración "distractor" como medida de control para que el sujeto no infiriera el objeto a definir .

PROCEDIMIENTO

La aplicación fue en forma grupal y la jerarquización no se realizó, sino, hasta que todos los sujetos hubieron terminado de escribir en las hojas. La aplicación tuvo una duración aproximada de 15 min.

Los resultados se vaciaron en una hoja de calculo del programa EXCEL para realizar los análisis correspondientes:

1. Se obtuvo el numero total de las diferentes conductas producidas por los sujetos **TR** (antes valor **J**).

2. Se obtuvo el Peso Semántico de cada una de las conductas **PS** (antes valor **M**), que es la suma de la ponderación de la frecuencia por la jerarquización asignada por grupo, donde los números 1 son multiplicados por diez, los 2 por nueve, los 3 por ocho y así hasta llegar al ordenamiento del número 10 multiplicado por uno, o bien hasta donde llegó el número de conductas.
3. Se identificaron aquellas conductas que representaron al estímulo, mediante la graficación de los pesos semánticos en forma descendente y haciendo el corte cuando la pendiente de la curva adquirió un carácter asintótico⁴ en relación al eje de las X's. Este valor es el Núcleo de la Red (**NR** que sustituye al conjunto **SAM**) (ver gráficas 3 y 5).
4. La Distancia Semántica Cuantitativa (**DSC** antes denominado **FMG**) entre los elementos del Núcleo de la Red se obtuvo asignándole a la definidora con Peso Semántico más alto el 100% y produciendo los subsecuentes valores mediante una regla de tres (ver gráficas 4 y 6).
5. Con la colaboración de la asesora del presente trabajo se clasificaron las conductas como positivas, negativas o descriptivas, tomando como punto de referencia que tan deseables o indeseables eran éstas. Se realizó un análisis de frecuencias que indicó el tipo de evaluación predominante en cada una de las conductas. A este valor se le llama Carga Afectiva (**CA**).
6. Se obtuvo el Índice de Consenso Grupal (**ICG**) mediante el porcentaje total de las definidoras en las que concordaron tanto hombres como mujeres. El número uno indica en donde ambos grupos reportaron la misma definidora y cero indica que ningún individuo de alguno de los grupos reportó dicha definidora.
7. Con base en las conductas proporcionadas por los sujetos, se realizó un análisis de carácter cualitativo, en el cual, se agruparon en categorías **todas** las conductas proporcionadas en cada Red Semántica. Se agruparon de acuerdo a su semejanza en cuanto al área que estaban contemplando (ver tablas 4 y 5).
8. Al término de los análisis anteriores se empezaron a redactar el universo de reactivos con el objetivo de construir la escala mexicana de deseabilidad social.

RESULTADOS

Se presentan a continuación dos tablas en las que se presentan las veinte primeras conductas aprobadas y desaprobadas tomadas arbitrariamente, dentro de las cuales se encuentran los valores **PS**, **DSC**, **CA** y **ICG**. Si se desea consultar las tablas completas, véase el apéndice 3.

⁴ Asintota es cuando la curva se vuelve monótona, es decir, ya no presenta ningún cambio significativo.

TABLA 1. CONDUCTAS APROBADAS POR LOS MEXICANOS.

#	Conductas	F	PS	DSC	CA	ICG
1	asistir a la escuela/estudiar/tener carrera	26	221	100	+	1
2	gobierno robar dinero/corrupción	18	147	67	-	1
3	trabajar/empleo/todos los mexicanos/menores	11	86	39	+	1
4	honrado/honesto	10	73	33	+	1
5	igualdad	8	63	29	+	1
6	machismo	8	63	29	-	1
7	libertad	7	60	27	+	1
8	tomar bebidas alcohólicas embriagantes c/per.	8	58	26	D	1
9	democracia/tener buen gobierno	7	56	25	+	1
10	libertad de expresión	7	56	25	+	1
11	saludar al llegar a un lugar	7	55	25	+	1
12	respeto mayores/personas/poblaciones	6	49	22	+	1
13	desempleo/falta de trabajo	5	48	22	-	1
14	religión/creencias	6	45	20	D	1
15	comunicación	5	43	19	D	1
16	prostitución	7	43	19	-	0
17	justicia	5	42	19	+	1
18	responsabilidad/cumplir obligaciones	5	41	19	+	1
19	racismo	5	38	17	-	1
20	respeto a los padres	4	38	17	+	1

El número total de conductas (Tamaño de la Red) brindadas por los sujetos fue de 114. Ordenando las conductas de mayor a menor de acuerdo con el PS, la conducta más importante fue "asistir a la escuela/estudiar/tener carrera", con un valor de 221, la segunda fue "gobierno robar dinero/corrupción" con un valor de 147; en tercer lugar "trabajar/empleo/todos los mexicanos/menores" con un valor de 86 y así sucesivamente hasta llegar a la décimo tercera conducta "desempleo/falta de trabajo", con un valor de 48⁵. Justo en esta última conducta es que se realiza el punto de corte para tomar las conductas más representativas de la Red Semántica. Con respecto a la Distancia Semántica Cuantitativa entre los elementos del Núcleo de la Red, la diferencia existente entre la primera y segunda conducta es de 33 puntos (diferencia de 100 a 67), lo cual refleja la importancia de la primera. La tercera conducta con respecto a la primera tiene una diferencia de 61 puntos; la cuarta con respecto a la primera es de 67 puntos; la quinta y sexta con respecto de la primera están a una diferencia de 71 puntos; la séptima se encuentra a una diferencia de 73 puntos respecto de la primera; la octava con respecto a la primera está a 74 puntos; la novena, décima y décimo primera conductas se encuentra a una diferencia de 75

⁵ Las conductas que se encuentran en negritas son aquellas conductas con los pesos semánticos mayores y las cuales marcan el punto donde las conductas toman un carácter asintótico

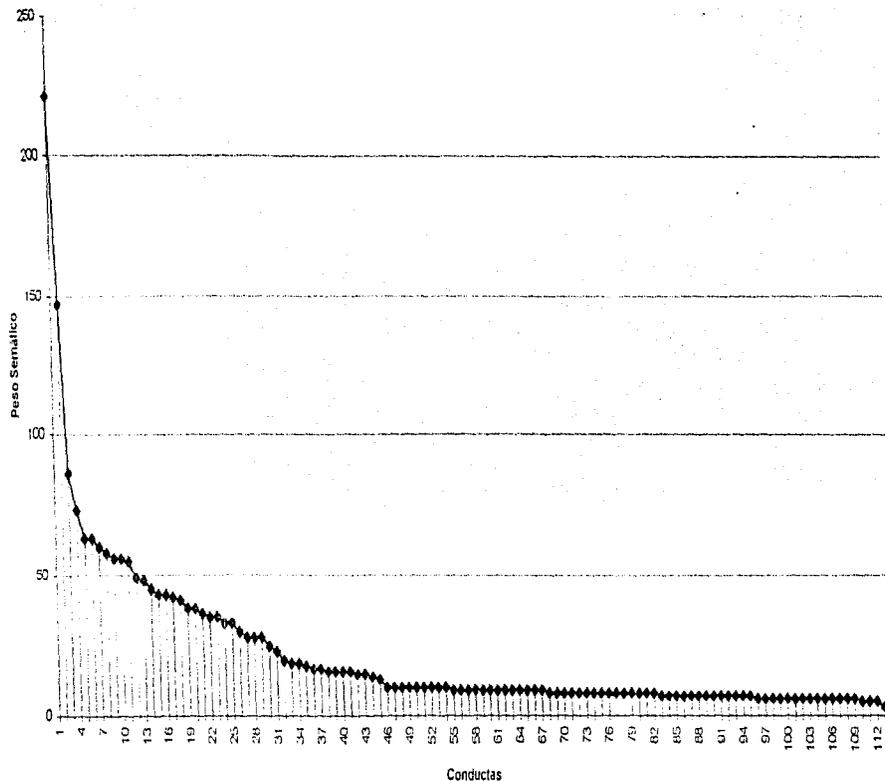
MÉTODO FASE I

puntos, y por último las conductas décimo segunda y décimo tercera se encuentran a una diferencia de 76 puntos con respecto a la primer conducta. De manera espacial, esta DSC se observa en la gráfica 4.

Los valores de la Carga Afectiva (CA) fueron: de las 114 conductas brindadas por los sujetos de la muestra, 69 fueron conductas con una carga afectiva positiva; 32 con carga afectiva negativa y, 13 fueron conductas descriptivas que no cuentan con ninguna valoración afectiva. Lo anterior tuvo el objetivo de confirmar la evaluación de las conductas, ya que como se les pidió a los sujetos que nos brindaran conductas "aprobadas", esperábamos tener conductas en un sentido positivo. Los valores anteriores nos demuestran que efectivamente se obtuvieron conductas evaluadas como positivas en su mayoría, ya que 69 lo fueron y éstas representan más del 50% del total de las conductas. Este valor de la carga afectiva resultó ser estadísticamente significativo a un nivel α de .05 en la prueba χ^2 . Dentro de las trece conductas principales también predomina la evaluación positiva.

Se obtuvo un Índice de Consenso Grupal de 28.9%, el cual, si contemplamos la totalidad de conductas, es un índice bajo. Sin embargo si sólo tomamos en cuenta las conductas criterio (trece primeras), el índice de consenso es de 100%, lo que nos hace pensar que ambos grupos - tanto hombres como mujeres - concibieron de igual manera las conductas criterio como más importantes y más aprobadas.

GRÁFICA 3
Núcleo de la Red de Conductas Aprobadas.



GRÁFICA 4
Distancia Semántica Cuantitativa de Conductas Aprobadas.

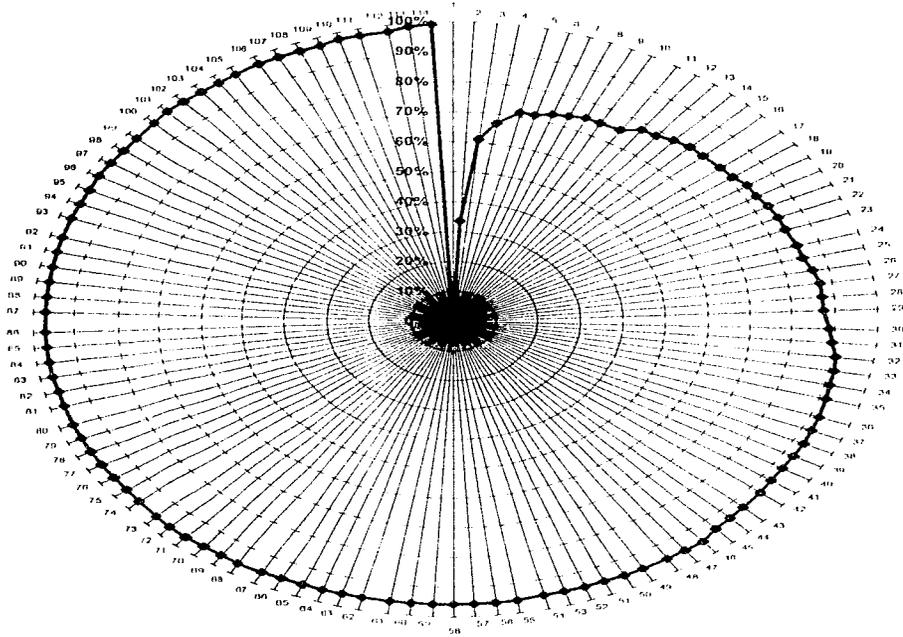


TABLA 2 CONDUCTAS DESAPROBADAS POR LOS MEXICANOS.

#	Conductas	F	PS	DSC	CA	ICG
1	uso de drogas/sustancias no legales	22	175	100	-	1
2	corrupción de servidores públicos/mal manejo G.	18	160	91	-	1
3	robos	13	108	62	-	1
4	prostitución	11	91	52	-	1
5	agresión/violencia	11	84	48	-	1
6	trafico de drogas	8	65	37	-	1
7	matar/homicidios	8	64	37	-	1
8	homosexualidad/bisexualismo	8	56	32	-	1
9	machismo	7	54	31	-	1
10	no respetar a los mayores/padres/autoridades	6	48	27	-	1
11	delincuencia	6	48	27	-	1
12	que se tengan malas notas/no estudiar/mala E.	5	45	26	-	0
13	honestidad	5	45	26	+	1
14	injusticia	5	43	25	-	1
15	democracia	4	39	22	+	0
16	liberación femenina	5	38	22	D	1
17	ignorantes/analfabetos	5	38	22	-	1
18	mentiras	5	37	21	-	1
19	mediocridad	5	34	19	-	1
20	infidelidad/bigamia/adulterio (M)	4	34	19	-	1

El Tamaño de la Red de las conductas desaprobadas fue de 129. Ordenando las conductas de mayor a menor de acuerdo con el PS, las conductas más importantes fueron ordenadas como sigue: "uso de drogas/sustancias no legales", con un valor de 175; "corrupción de servidores públicos/ mal manejo del gobierno" con 160; "robos" con 108; "prostitución" con 91; "agresión/violencia" con 91; "tráfico de drogas" con 65; "matar/homicidios" con 65; "homosexualidad/bisexualismo" con 56; "machismo" con 54; "no respetar a los mayores/padres/autoridades" y "delincuencia" con 48; "que se tengan malas notas" y "honestidad" con 45; y por último, "injusticia" con 43. La conducta Injusticia es la que marca el punto de corte para tomar las conductas más representativas de la Red Semántica.

Con respecto a la Distancia Semántica Cuantitativa entre los elementos del Núcleo de la Red, se observa que la diferencia existente entre la primera y segunda conducta es de 15 puntos ; la tercera con respecto a la primera tiene una diferencia de 67 puntos ; la cuarta con respecto a la primera es de 84 puntos ; la quinta cuenta con 91 puntos de diferencia; la sexta cuenta con 110 puntos ; la séptima cuenta con 111 puntos ; la octava con 119 puntos ; la novena con 121 puntos ; la décima y décimo primera con 127 puntos ; la décimo segunda y décimo tercera con 130

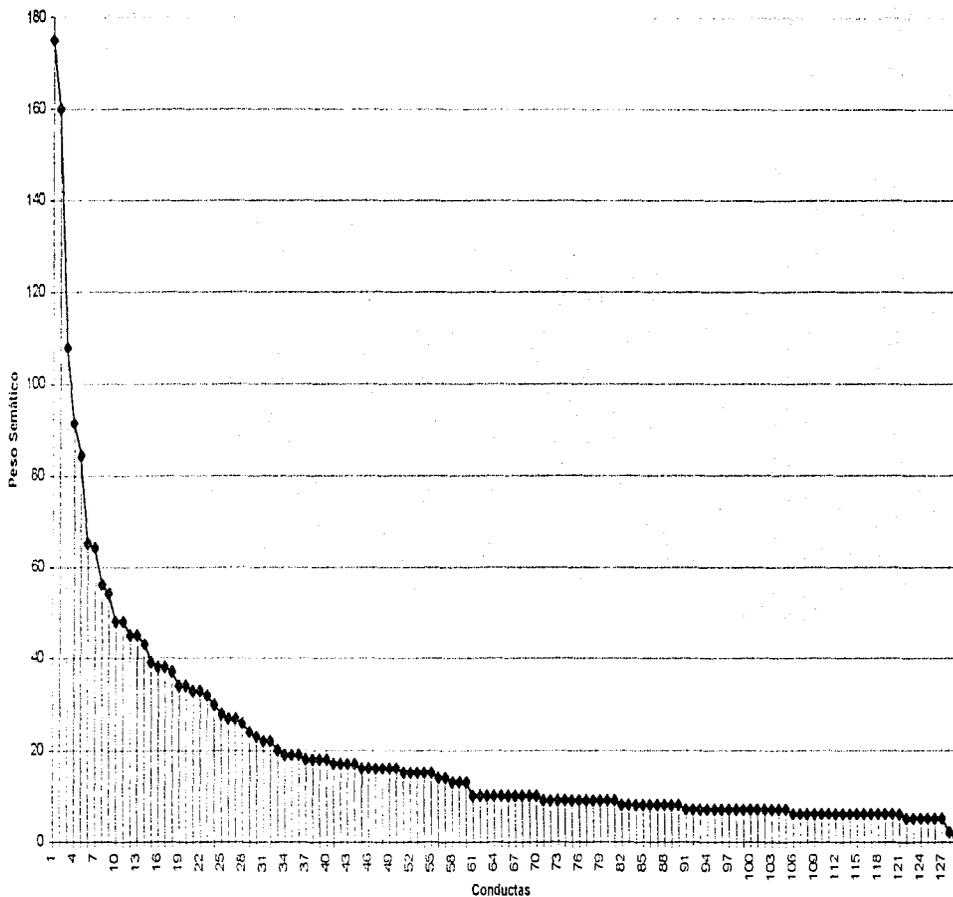
MÉTODO FASE I

puntos ; y por último la décimo cuarta conducta con 132 puntos con respecto de la primer conducta. De manera espacial, se representan estos valores de la DSC en la gráfica 6.

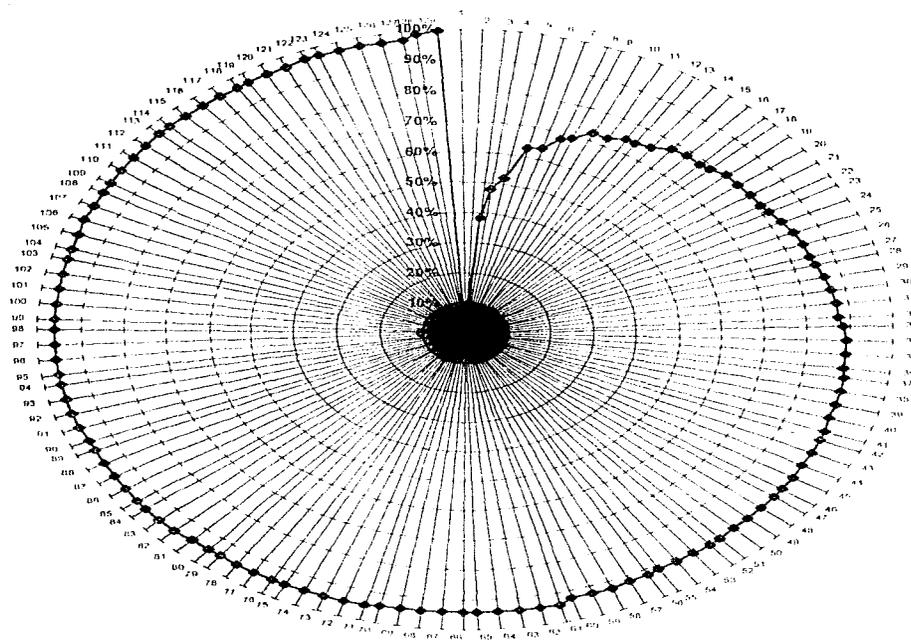
La valoración de la Carga Afectiva (CA) resultó de la siguiente manera: de las 129 conductas que fueron brindadas por los sujetos de la muestra, fueron 8 las conductas con una carga afectiva positiva; 111 con carga afectiva negativa y, 10 fueron conductas descriptivas que no cuentan con ninguna valoración afectiva. Lo anterior tuvo, de igual manera, el objetivo de confirmar la evaluación de las conductas , ya que como se les pidió a los sujetos que nos brindaran conductas "desaprobadas", esperábamos tener conductas en un sentido negativo. Los valores anteriores nos demuestran que efectivamente se obtuvieron conductas evaluadas casi en su totalidad como negativas, o bien, desaprobadas. Este valor de la carga afectiva resultó ser estadísticamente significativo a un nivel α de .05 en la prueba χ^2 .

Se obtuvo un Índice de Consenso Grupal de 28.6%, el cual resulta ser muy parecido al de las conductas aprobadas, que de igual manera si contemplamos la totalidad de conductas, es un índice bajo. De nueva cuenta, si sólo hacemos referencia a las conductas criterio (catorce primeras), el índice de consenso es muy cercano a 100% (92.8%), lo que nos hace pensar que ambos grupos - tanto hombres como mujeres - concibieron de igual manera las conductas criterio como más importantes y más desaprobadas por los mexicanos.

GRÁFICA 5
Núcleo de la Red de Conductas Desaprobadas.



GRÁFICA 6
Distancia Semántica Cuantitativa de Conductas Desaprobadas



MÉTODO FASE I

Al término de la obtención de los valores antes mencionados, se realizó un análisis de la totalidad de las conductas de tipo cualitativo. La idea de realizar un análisis de este tipo estuvo dada por lo que sugieren Beltrán- Guzman, Vázquez e Irigoyen (1996): Un análisis de esta índole junto con un análisis cuantitativo, reduce las desventajas de ambos métodos y por otro lado, incrementa las posibilidades de contemplar toda la complejidad del fenómeno. Al momento del análisis de los datos de las redes semánticas se observó que ambas concepciones (aprobado y desaprobado) tenían conductas en común. Por ejemplo, en ambos casos se obtuvo "machismo", "corrupción", "estudiar" y "no estudiar", etc. incluso dentro de las conductas criterio. A lo largo de la revisión de la técnica se encontraron casos similares ("mentiras", "igualdad", "comer con cubiertos"/"comer con las manos", etc.), lo que sugirió que ambas concepciones estaban abarcando las mismas áreas conductuales.

A continuación se muestran los resultados de éste análisis por categorías, de tipo cualitativo.

TABLA 3. CATEGORÍAS DE CONDUCTAS APROBADAS

CONDUCTAS PERJUDICIALES A LA SALUD	CONDUCTAS NEGATIVAS AL INDIVIDUO Y SOCIEDAD	CONDUCTAS BENÉFICAS AL INDIVIDUO Y SOCIEDAD	CONDUCTAS DE ETIQUETA Y BUENOS MODALES	ATRIBUTOS PERSONALES	CONDUCTAS SEXUALES
<p>Tomar bebidas embriagantes con permiso</p> <p>Briaguez</p> <p>Chupar</p> <p>Drogadicción</p> <p>Fumar.</p> <p>Vicios</p>	<p>Goberno robar dinero</p> <p>Corrupción</p> <p>Extorsión</p> <p>Machismo</p> <p>Faltas a la moral</p> <p>Abnegación</p> <p>Hacer caso a la mujer</p> <p>Hacer menos a la mujer</p> <p>Hacer meetings y detener tráfico.</p> <p>Desempleo</p> <p>Falta de trabajo.</p> <p>Contaminar.</p> <p>Racismo.</p> <p>Desigualdad</p> <p>Bigamia.</p> <p>Faltar días después de un puente</p> <p>Faltar días hábiles.</p> <p>Que el hombre viole mujeres</p> <p>Violencia</p> <p>Ignorancia.</p> <p>Matrimonios separados</p>	<p>Asistir a la escuela.</p> <p>Estudiar.</p> <p>Tener carrera</p> <p>Festejar.</p> <p>Democracia</p> <p>Tener buen gobierno</p> <p>Respeto a la Ley y la Constitución</p> <p>Apoyar al país.</p> <p>Respeto a los padres.</p> <p>Religión</p> <p>Creencias</p> <p>Ver todo tipo de programación</p> <p>Creencias en la virgen.</p> <p>Trabajar todos los mexicanos, y los menores de edad</p> <p>Libertad</p> <p>Libertad de expresión.</p> <p>Tener derechos.</p> <p>Campañas de ayuda a necesitados</p> <p>Justicia.</p> <p>Igualdad.</p> <p>Paz</p> <p>Mejor alimento.</p> <p>Organización</p>	<p>Saludar al entrar a algún lugar</p> <p>Comportarse en una casa.</p> <p>Moralidad</p> <p>Bañarse diario</p> <p>Chiflar a otras personas</p> <p>Hablar sin groserías</p> <p>Abrir la puerta del carro</p> <p>Obedecer los señalamientos viales</p> <p>No interrumpir a la gente cuando habla.</p> <p>Poner atención cuando se habla.</p> <p>Comer con cubiertos</p> <p>Tirar basura en los botes</p> <p>Respeto a los mayores, personas y poblaciones.</p>	<p>Honrado</p> <p>Honesto</p> <p>Mentiras</p> <p>Responsabilidad</p> <p>Cumplir obligaciones</p> <p>Lealtad</p> <p>Apatía</p> <p>Autoestima</p> <p>Comprensión</p> <p>Estimulación</p> <p>Amabilidad</p> <p>Amor</p> <p>Puntualidad</p> <p>Buena conducta.</p> <p>Pesimismo</p> <p>Consumir lo que uno quiera</p> <p>Creatividad.</p> <p>Deportista.</p> <p>Moralidad</p> <p>Ser importante.</p> <p>Apoyo</p> <p>Amistad</p> <p>Desenmascarar a las personas.</p> <p>Fijarnos en los defectos de los demás.</p> <p>Valor moral</p> <p>Burlarse de los demás.</p> <p>Confianza.</p> <p>Cuidar amigos y familiares.</p> <p>Humildad.</p> <p>Alegria.</p> <p>Ser agradecido con la</p>	<p>Prostitución.</p> <p>Aceptación al sexo</p> <p>Tener hijos antes de casarse</p> <p>Que el hombre tenga muchas amantes</p> <p>Noviazgo</p> <p>Madres solteras</p> <p>Modas</p> <p>Mujer tener hijos varones</p> <p>Tener novia a corta edad.</p>

METODO FASE I

				gente que ayuda. Ser independiente antes de tiempo Tener propiedad privada. Tolerancia. Comunicación. Confianza. Entusiasta. Realización de uno Sinceridad. Solidaridad. Dedicación. Sencillez. Servicial Vestir bien, apropiadamente. Conformidad Competencia Mediocridad. Querer a la familia. Compadrazgo. Supersticiones. Tener muchos amigos	
--	--	--	--	---	--

TABLA 4. CATEGORÍAS DE CONDUCTAS DESAPROBADAS

CONDUCTAS PERJUDICIALES A LA SALUD	CONDUCTAS NEGATIVAS AL INDIVIDUO Y SOCIEDAD	CONDUCTAS BENEFICAS AL INDIVIDUO Y SOCIEDAD	CONDUCTAS DE ETIQUETA Y BUENOS MODALES	ATRIBUTOS PERSONALES	CONDUCTAS SEXUALES
Uso de drogas. Sustancias no legales Tráfico de drogas. Alcoholismo. Vicios Tomar en la vía pública No tomar en fiestas No vender sustancias tóxicas Briaguez.	Robo Humillación Agresión. Desempleo Violencia. Matar Reclamaciones Delincuencia Vandalismo. Violar Libertinaje Cartear en el metro Rateros. Vagabundismo Mal manejo del Gobierno. Corrupción. Transas Chantaje. Usura Prepotencia de servidores públicos. No hacer transas el gobierno No decir mentiras el gobierno Malas notas. No estudiar. Ignorantes Analfabetas. Escolaridad baja cuando se tienen los recursos. No respetar. Rebeldía Conducta	Trabajo Liderazgo Democracia Justicia Igualdad Comunicación. No drogarse Sobriedad	Comer con las manos Eructar sin discreción No saludar al entrar a algún lugar. No ser cortés Hablar con la boca llena. Defecar en la vía pública Hacer propos desagradables No bañarse Estornudar sin taparse Hacer ruidos en la mesa. Lenguaje de los nacos. Dejar hablando a una persona Hombres no discretos al rascarse sus genitales No decir groserías No devolver la comida Perder la educación Masticar con la boca abierta Mentadas en el tráfico Gritar a los papás Gritar donde no se debe. Mala conducta	Inseguridad. Tratar de llegar a la cima a cualquier precio Honradez. Deshonradez. Mentiras Traición. Interesados Superficiales Falta de honradez. Inmoralidad. Seriedad Vanidad Cinismo Inconformidad. Personalismo. No leal Sencillez Egoístas Metiches Chismosos Ir a los limites. Mediocridad Flojo. Inferioridad. No pagar a tiempo. No tener dinero.	Prostitución. Homosexualidad Bisexualidad Infidelidad Bigamia Adulterio Pornografía Incesto. Sexo con varias personas Unión libre Relaciones sexuales premaritales Desviaciones sexuales. Embarazo a corta edad. Tortearse a las personas

	<p>insultar. Transgresiones a la Ley. Contaminar. Basura Contaminar con cuetes. Fanatismo. Malinchismo Intolerancia. No ser católico. Parrandas. Desunión familiar. Tráfico órganos. Machismo Liberación femenina. Mujer ganar más que el hombre Mujer tomar decisiones. No tener hijos varones. Mujer controlar al hombre. Mujer presidente. Injusticia. Racismo. Maltrato Abusos Desigualdad Marginación. Que uno tenga más que el otro</p>				
--	--	--	--	--	--

MÉTODO FASE I

En el análisis de definidoras se obtuvieron seis áreas conductuales para las conductas aprobadas y desaprobadas. Para la realización de dichas categorías se tomaron como criterios de inclusión lo siguiente:

Área de Conductas Perjudiciales a la Salud: Cualquier conducta que estuviera relacionada con el alcohol y otras sustancias adictivas y que afectaran a la salud del individuo.

Área de Conductas Negativas al Individuo y Sociedad: Cualquier conducta evaluada como "mala", que de alguna u otra forma afecta al desarrollo sano del individuo y de la sociedad y los desvía de su camino.

Área de Conductas Benéficas al Individuo y Sociedad: Cualquier conducta evaluada como "buena", que de alguna u otra forma contribuye al desarrollo sano de la sociedad y del individuo.

Área de Conductas de Etiqueta y Buenos Modales: Cualquier conducta propias de ciertos actos públicos o solemnes. Aquellas conductas que son inculcadas como "maneras decentes de conducirse ante la gente".

Área de Atributos Personales: En este caso más que conductas se refieren a palabras abstractas referentes a rasgos o estados tanto físicos como emocionales del sujeto.

Área de Conductas Sexuales: Cualquier conducta que directa o indirectamente implica una actividad sexual.

El anterior análisis cualitativo representó una nueva propuesta en cuanto al giro de la investigación. Es decir, a partir de ambos análisis, no solo se contemplan aquellas conductas que resultaron ser las más importantes para los sujetos en cuanto a aprobación y desaprobación; sino que, también se contemplan las áreas que de alguna u otra forma subyacen a estas concepciones.

Al solamente tomar las conductas criterio provenientes de las redes semánticas, no se contemplaban otras áreas, o bien se veían escasamente representadas, por lo que se construyeron reactivos complementarios de éstas áreas para tener los resultados de ambos análisis contemplados en la construcción de reactivos. Se redactaron ocho reactivos por cada área, tomando en cuenta las conductas con mayores pesos semánticos, dando un total de 48 reactivos.

MÉTODO FASE I

Área de Conductas Perjudiciales a la Salud:

1. No utilizaría drogas.
2. No tomo bebidas alcohólicas porque es malo.
3. No me emborracharía en la vía pública por que es mal visto.
4. Siempre me mantengo sobrio en las fiestas.
5. Solo fumo para que me acepten los demás.
6. Los que manejan en estado de ebriedad deben ser castigados.
7. No vendería drogas.
8. Nunca he tenido vicios.

Área de Conductas Negativas al Individuo y Sociedad:

1. Pagaría lo que fuera para agilizar un trámite.
2. He fomentado la corrupción.
3. Si algo me gustara mucho y no lo pudiera comprar me lo robaría.
4. Yo no mataría ni en defensa propia.
5. Nunca he sido racista.
6. Siempre me he esforzado por sacar buenas calificaciones.
7. Nunca he tirado basura en la vía pública.
8. Siempre guardo buena conducta.

Área de Conductas Benéficas al Individuo y Sociedad:

1. Siempre actúo responsablemente.
2. He dejado de ir a la escuela o al trabajo diciendo que estoy enfermo cuando en realidad no lo estaba.
3. Nunca he infringido las leyes.
4. Siempre he sido honrado.
5. Siempre ayudo a los inválidos cuando los encuentro en la calle.
6. Nunca he mentido.
7. Para mí el trabajo es antes que nada.
8. Siempre he respetado a las autoridades.

Área de Conductas de Etiqueta y Buenos Modales:

1. No como con las manos porque es una falta de educación.
2. Siempre pido las cosas por favor y doy las gracias.

MÉTODO FASE I

3. Nunca interrumpo a la gente cuando está hablando.
4. Siempre saludo a las personas cuando llego a un lugar.
5. Nunca he insultado a nadie.
6. Nunca he dicho malas palabras.
7. Siempre me visto apropiadamente.
8. Siempre me comporto correctamente.

Área de Atributos Personales:

1. Siempre soy justo con todo el mundo.
2. Soy tolerante hasta con las personas necias.
3. Nunca he sido chismoso.
4. No critico los defectos de los demás.
5. Nunca me he burlado de otras personas.
6. Para mí lo más importante es la puntualidad.
7. Nunca he sido interesado.
8. No me meto en las cosas de los demás.

Área de Conductas Sexuales:

1. Me gusta escuchar chistes colorados.
2. Nunca he leído un libro pornográfico.
3. Nunca he sido infiel.
4. No tendría relaciones sexuales premaritales porque no es correcto.
5. Me gustan las películas eróticas.
6. Compró por lo menos una vez al mes revistas con desnudos.
7. Siempre he reprobado la prostitución.
8. Pienso que la homosexualidad debe ser aceptada.

Al tratarse de construir una prueba que contemplara conductas "aprobadas" y "desaprobadas" por los mexicanos, se agregaron ocho reactivos referentes a las premisas socioculturales encontradas por Díaz- Guerrero (1955, 1958, reportadas en el libro *Psicología del Mexicano*, 1991), las cuales precisamente contemplan conductas que son aprobadas por las personas de la sociedad mexicana, dando un total de 56 reactivos. La idea de agregar este tipo de reactivos se vió fundamentada en la presentación dentro de las Redes Semánticas de conductas que abarcaban este tipo de tópicos.

MÉTODO FASE I

Premisas Socioculturales:

1. Siempre he respetado a mis padres.
2. Siempre he obedecido a mis padres aunque no estén en lo correcto.
3. Pienso que el lugar de la mujer es el hogar.
4. Nunca he puesto en duda la palabra de mis padres.
5. Estoy de acuerdo con que la mayoría de los hombres casados tengan amantes.
6. Pienso que la virginidad es la característica más importante de la mujer.
7. Siempre he creído que las mujeres deben ser abnegadas.
8. Pienso que el adulterio es más reprochable en la mujer que en el hombre.

Estos reactivos se dispusieron en la escala de manera que fueran contestados en escala tipo Likert de siete intervalos de respuesta. Todos los reactivos se dispusieron de manera aleatoria. La escala fue revisada para asegurar que el lenguaje, las instrucciones y el formato utilizados fueran claros y adecuados para su objetivo, además de asegurar su contenido, contexto y secuencia correctos. A partir de este momento dio inicio la segunda fase de la investigación.

2a Etapa: Construcción, aplicación y análisis psicométrico de la Escala de Deseabilidad Social.

SUJETOS

La muestra fue no probabilística de tipo cuota, constituida por sujetos de cuarto, quinto y sexto año de bachillerato, 164 mujeres y 147 hombres de la Escuela Nacional Preparatoria de los planteles # 5 "José Vasconcelos" y # 6 "Antonio Caso". El rango de edad fue de 15 a 21 años con una Media de edad de 16.5 años.

PROCEDIMIENTO

Se aplicó la escala de 56 reactivos, elaborada en la fase anterior, a la población seleccionada en forma grupal y anónima.

La prueba fue aplicada con dos instrucciones distintas: A un grupo de 311 sujetos se les pidió que contestaran la prueba con instrucciones normales, es decir, con instrucciones de responder de la manera más franca posible (ver apéndice 4).

En otro grupo de 68 sujetos se pidió que respondieran en la prueba de la manera más adaptada posible, es decir, que dieran la mejor impresión posible de si mismos, con la finalidad de encontrar los valores escalares de Deseabilidad Social para cada reactivo. La obtención de dichos valores se realizó de manera indirecta, utilizando estas instrucciones para no confundir rasgos reales con franqueza. A diferencia del método normal de obtención de valores escalares (Thurstone,1929), en el cual se le pide a un grupo de jueces que categorizen las afirmaciones respecto a su grado de deseabilidad social, se utilizó el formato Likert que permitió encontrar el valor modal que representa el intervalo donde se encuentra la cantidad mayor de deseabilidad social de la afirmación (ver apéndice 5).

4.- Se codificaron y capturaron los resultados para, posteriormente, realizar los análisis psicométricos necesarios cuyo objetivo fue el obtener la confiabilidad y validez de la escala. Se llevaron a cabo los siguientes pasos solo en el grupo de instrucciones normales:

- a) Análisis de frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión para cada reactivo.

MÉTODO FASE II

- b) Análisis de discriminación de los reactivos, utilizando la "t" de Student.
- c) Análisis de confiabilidad para la escala en su totalidad utilizando el α de Cronbach.
- d) Análisis de validez de constructo utilizando el análisis factorial.

El análisis para el segundo grupo con instrucciones de contestar lo más adaptado posible fue:

- a) Obtención indirecta de los Valores Escalares de Deseabilidad Social de la escala.
- 5.- Obtención de las normas (baremos) para la muestra total.
- 6.- Puntajes factoriales.

RESULTADOS

A) Análisis de Frecuencias: Fueron eliminados los reactivos cuya distribución de respuestas se encontró sesgada con un valor mayor a 1 de desviación estándar; es decir, con valores cargados hacia alguno de los siete intervalos de respuesta y cuyo valor de Kurtosis y Sesgo era distinto de cero. Se obtuvieron un total de 41 reactivos y 15 reactivos se encontraron sesgados por arriba de 1 desviación estándar. Los reactivos que con base en este análisis se contemplaron para ser omitidos en la prueba final fueron:

- R7. Nunca he dicho malas palabras.
Kurtosis .374, Sesgo 1.221
- R8. Los que manejan en estado de ebriedad deben ser castigados.
Kurtosis 2.141, Sesgo -1.752
- R9.- Compró por lo menos una vez al mes revistas con desnudos.
Kurtosis 27.485, Sesgo -4.992
- R11. Nunca he insultado a nadie.
Kurtosis -.019, Sesgo 1.071
- R20. No utilizaría drogas.
Kurtosis .456, Sesgo -1.432
- R23. Siempre he creído que las mujeres deben ser abnegadas.
Kurtosis 1.732, Sesgo 1.590
- R25. Siempre pido las cosas por favor y doy las gracias.
Kurtosis 1.899, Sesgo -1.584
- R33. Nunca he sido racista.

MÉTODO FASE II

Kurtosis .239, Sesgo -1.304

R36. Siempre saludo a las personas cuando llego a un lugar.

Kurtosis 1.308, Sesgo -1.489

R38. Estoy de acuerdo con que la mayoría de los hombres casados tengan amantes.

Kurtosis 2.778, Sesgo 1.967

R40. Solo fumo para que me acepten los demás.

Kurtosis 23.121, Sesgo 4.555

R45. No vendería drogas.

Kurtosis .973, Sesgo -1.578

R52. Siempre he respetado a mis padres.

Kurtosis .535, Sesgo -1.206

R53. Pienso que el lugar de la mujer es el hogar.

Kurtosis 1.932, Sesgo 1.738

R56. Si algo me gustara mucho y no lo pudiera comprar me lo robaría.

Kurtosis 1.819, Sesgo -1.713

B) Análisis de Poder Discriminativo: Este análisis permite saber si la prueba es sensible a detectar extremos opuestos de deseabilidad social en la escala. Se formaron dos grupos respecto al puntaje total de la escala. Se tomo el 25% del puntaje más alto con el 25% más bajo por cada reactivo y se compararon mediante la prueba de "t" de Student para encontrar si la diferencia entre los dos grupos era significativa o no. Se obtuvieron 51 reactivos significativos al nivel .05 y 5 reactivos que no lo fueron. Los reactivos que con base en este análisis se contemplaron para ser omitidos en la prueba final fueron:

R3. Pienso que el adulterio es más reprochable en la mujer que en el hombre.

R9. Compró por lo menos una vez al mes revistas con desnudos.

R23. Siempre he creído que las mujeres deben ser abnegadas.

R40. Solo fumo para que me acepten los demás.

R53. Pienso que el lugar de la mujer es el hogar.

C) Se realizó un análisis de X^2 cuyo propósito fue el de verificar si los reactivos se comportaban en la forma esperada; es decir, se consideraban de nueva cuenta el grupo alto y el grupo bajo de calificaciones y se observaba si el grupo alto calificaba en la dirección esperada de acuerdo al sentido del reactivo y de igual manera se observaba si el grupo bajo calificaba en la dirección contraria. En general la totalidad de los reactivos iban en la dirección esperada para cada caso.

C) Análisis de Confiabilidad: Para este análisis se utilizó la prueba estadística α de Cronbach que se utiliza cuando tenemos una escala con un nivel de medición intervalar. Este análisis permitió identificar aquellos reactivos que tuvieran un índice de correlación bajo con respecto de la totalidad de la prueba y aquellos que al momento de omitirlos aumentaban el índice de confiabilidad. Se obtuvo un índice de confiabilidad estandarizado de .8755 (contemplando todavía a los 56 reactivos de la escala). Se encontraron 5 reactivos con una correlación muy baja con respecto a la totalidad de la prueba; 2 reactivos que a pesar de tener una correlación alta, ésta era negativa, lo que sugiere que su comportamiento iba en sentido opuesto al resto de la prueba. Los reactivos que con base en este análisis se contemplaron para ser omitidos en la prueba final fueron: R3, R15, R23, R38, R40, R50, R53.

# Reactivo	Media si se omite el reactivo	Varianza de la escala si se omite el reactivo	Correlación con el total de la escala	Índice corregido de correlación múltiple	Alfa si se omite el reactivo
R1	229.9164	1508.2123	.2841	.3250	.8762
R2	230.3633	1477.1095	.3792	.3618	.8748
R3	231.7235	1548.1684	-.0569	.3495	.8818
R4	229.6881	1466.6476	.4249	.4202	.8740
R5	229.8810	1491.6084	.3349	.3705	.8755
R6	232.3376	1488.2824	.4179	.4085	.8746
R7	232.4244	1484.4838	.4067	.4916	.8746
R8	228.6495	1512.0219	.2363	.2649	.8767
R9	227.9550	1534.6431	.1141	.2333	.8777
R10	231.0868	1473.2989	.4393	.4800	.8740
R11	232.2122	1468.2387	.5120	.5567	.8731
R12	231.3312	1479.8674	.4084	.4151	.8744
R13	230.5627	1491.2082	.3265	.3270	.8756
R14	230.3055	1454.9999	.5321	.4803	.8724
R15	231.3248	1523.3361	.0796	.4135	.8797
R16	232.2862	1515.9533	.1796	.2407	.8775
R17	230.9871	1464.2450	.5535	.5397	.8726
R18	230.7170	1493.9971	.2812	.2466	.8763
R19	230.2894	1471.7870	.3862	.3812	.8746
R20	228.9325	1470.8761	.4262	.4852	.8741
R21	229.8039	1485.7840	.3361	.3977	.8754
R22	230.0932	1486.7171	.4281	.4080	.8745
R23	232.6334	1547.5362	-.0547	.4046	.8802
R24	230.3762	1471.2870	.5151	.504	.8732
R25	228.8585	1509.9670	.2556	.3051	.8765
R26	230.0579	1473.1515	.3334	.3469	.8756
R27	230.7235	1460.9426	.4129	.4534	.8741
R28	230.4469	1471.2028	.3406	.2929	.8755
R29	230.5048	1498.1927	.2802	.2670	.8762
R30	230.1415	1461.0057	.4032	.4171	.8743
R31	232.0354	1507.7633	.1984	.3455	.8775

MÉTODO FASE II

R32	229.5241	1504.0180	2499	3058	8766
R33	229.0675	1495.7341	2795	3347	8763
R34	230.0161	1449.6417	5009	6131	8727
R35	231.3633	1461.1159	4588	5669	8735
R36	228.7621	1517.4013	2049	3751	8770
R37	230.7428	1482.0046	3896	3991	8747
R38	232.8617	1582.7002	-3218	4229	8832
R39	230.0740	1498.9332	3087	2834	8758
R40	233.4791	1545.8826	-0522	2139	8787
R41	231.4341	1474.1497	3683	3463	8749
R42	231.7363	1466.0012	4994	4988	8731
R43	231.4855	1466.5603	4445	4053	8737
R44	230.3569	1477.4625	4282	4169	8742
R45	228.8071	1484.5110	3599	4159	8751
R46	229.9389	1487.9092	3332	2984	8755
R47	230.9518	1487.2912	2997	3069	8760
R48	229.7846	1475.0147	4943	4750	8735
R49	229.8006	1475.6505	3775	3818	8748
R50	229.7010	1622.9522	-4780	4799	8879
R51	230.4148	1459.2693	4749	5048	8732
R52	229.0836	1475.5736	5130	5585	8734
RS3	232.7556	1538.2304	0157	4040	8794
R54	230.5756	1471.9806	4386	4094	8739
R55	229.7395	1454.5029	5678	5475	8721
R56	228.6849	1495.9714	3452	3685	8754

Coefficiente de Confiabilidad Alfa = .8777

Coefficiente Estandarizado Alfa = .8755

Antes de realizar el análisis factorial se procedió a la eliminación de reactivos irrelevantes a la prueba. Para dicha eliminación se considero como criterio que un reactivo estuviera "marcado" como eliminado por lo menos en dos análisis. Se les dio más valor a los análisis de la "t" de Student y al análisis de confiabilidad por α de Cronbach. De esta manera el número total de reactivos que fueron sometidos al análisis factorial fue de 48 y los reactivos eliminados fueron los siguientes:

R3. Pienso que el adulterio es más reprochable en la mujer que en el hombre.

R9. Compró por lo menos una vez al mes revistas con desnudos.

R15. Pienso que la homosexualidad debe ser aceptada.

R23. Siempre he creído que las mujeres deben ser abnegadas.

R38. Estoy de acuerdo con que la mayoría de los hombres casados tengan amantes.

R40. Solo fumo para que me acepten los demás.

R50. No tendría relaciones premaritales porque no es correcto.

R53. Pienso que el lugar de la mujer es el hogar.

MÉTODO FASE II

D) **Análisis Factorial:** Los criterios para la constitución de un factor fueron: contener cuatro o más variables y tener una carga factorial por arriba de ± 0.40 , contar con un valor Eigen igual o mayor a 1, explicar significativamente un grado de varianza y describir conceptualmente un aspecto del fenómeno en forma clara. Se realizó una rotación de tipo varimax⁶ y se encontraron 4 factores relevantes, nombrando a cada uno con respecto al contenido de los reactivos, quedando de la siguiente manera:

Factor 1: Franqueza, ya que se compone de reactivos que representan conductas que la mayoría de las personas hacen, y negarlas, representaría que se está respondiendo falsamente.

R6. Nunca he mentado.....	.65287
R10. No crítico los defectos de los demás.....	.68520
R11. Nunca he insultado a nadie.....	.70921
R42. Nunca me he burlado de otras personas.....	.63922

Varianza explicada 19.6 **valor Eigen** 9.38625

Factor 2: Obediencia, ya que se compone de reactivos que representan conductas que en determinado momento fueron impuestas.

R5. Siempre me he esforzado por sacar buenas calificaciones.....	.41999
R12. Siempre he obedecido a mis padres aunque no estén en lo correcto..	.49670
R24. Siempre me comporto correctamente.....	.44580
R48. Siempre actué responsablemente.....	.41860
R52. Siempre he respetado a mis padres.....	.57886
R54. Nunca he puesto en duda la palabra de mis padres.....	.63120

Varianza explicada 5.16 **valor Eigen** 2.42596

Factor 3: Salud, ya que contiene en su mayoría reactivos del área de conductas perjudiciales a la salud.

R27. Nunca he tenido vicios.....	.71663
R30. Nunca he sido infiel.....	.49429
R34. Siempre me mantengo sobrio en las fiestas.....	.69356
R35. No tomo bebidas alcohólicas porque es malo.....	.67032

Varianza explicada 4.8 **valor Eigen** 2.30627

⁶ Se utilizó el método Varimax ya que es una rotación ortogonal (supone independencia entre los factores terminales) y produce soluciones factoriales que maximizan la cantidad de varianza explicada.

MÉTODO FASE II

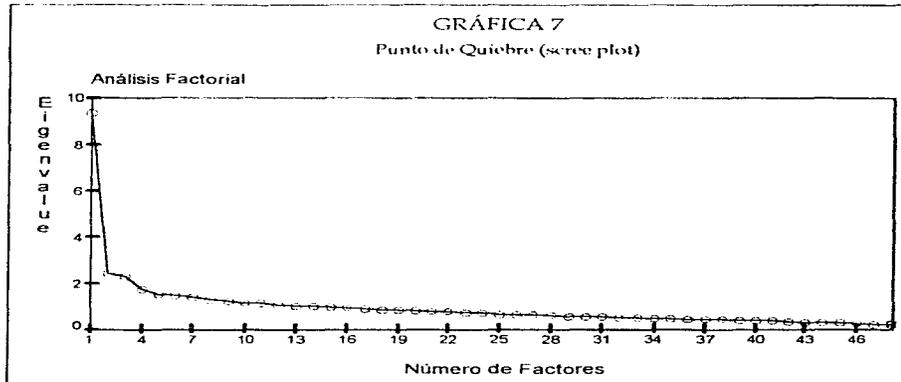
Factor 4: Etico-Moral, ya que contiene implicaciones éticas y morales muy fuertes y que no solo son reprochadas, sino sancionadas en nuestra sociedad.

R41. Yo no mataría ni en defensa propia.....	.59179
R51. Siempre he reprobado la prostitución.....	.65620
R55. Siempre he sido honrado.....	.55388
R56. Si algo me gustara mucho y no lo pudiera comprar me lo robaría...	.58362

Varianza explicada 3.7 valor Eigen 1.75710

En conjunto los cuatro factores explican un total de 33.1% de varianza.

Se observa en la gráfica 7 como el grado de varianza explicada va descendiendo en forma gradual hasta llegar a formar con los datos una asíntota que nunca llega a tocar el eje X. Es aquí donde queda representado que son cuatro factores los que realmente aportan de manera significativa a la varianza explicada y tienen una estructura interna consistente.



COMUNALIDADES					
R5	.53498 *	R27	.62415 *	R48	.65821 *
R6	.52531 *	R30	.57629 *	R51	.58308 *
R10	.61369 *	R34	.68489 *	R52	.64794 *
R11	.68344 *	R35	.62923 *	R54	.54262 *
R12	.46178 *	R41	.60368 *	R55	.61623 *
R24	.55613 *	R42	.66349 *	R56	.56651 *

MÉTODO FASE II

Para obtener la validez relevante del instrumento se determinan cuales son las comunalidades de los reactivos que constituyen cada factor despues de la rotación; se obtiene raiz cuadrada a estas comunalidades; se suman los resultados y se divide entre el número de reactivos del factor ⁷. Se realizó este procedimiento para cada factor y se obtuvo que la validez relevante de cada uno es:

Factor 1. Franqueza: .7873548

Factor 2. Salud: .7515973

Factor 3. Obediencia: .7924975

Factor 4. Etico-Moral: .7695591

Se considera que la validez relevante de los factores es adecuada y aceptable.

E) De nueva cuenta se realizó un análisis de Confiabilidad con la prueba estadística α de Cronbach contemplando solamente los reactivos que se encontraran dentro de un factor. De esta manera se obtuvo un índice de confiabilidad estandarizado de .8536 con un total de 18 reactivos.

# Reactivo	Media si se omite el reactivo	Varianza de la escala si se omite el reactivo	Correlación reactivo con el total de la escala	Índice corregido de correlación múltiple	Alfa si se omite el reactivo
R5	69.2572	338.7465	3351	.1952	.8481
R6	71.7138	338.1598	4087	.2764	.8451
R10	70.4630	330.2365	4367	.3994	.8438
R11	71.5884	326.8688	5296	.4215	.8399
R12	70.7074	333.2464	4079	.3449	.8451
R24	69.7524	330.3933	5008	.3649	.8414
R27	70.0997	321.3481	4374	.2920	.8444
R30	69.5177	322.2763	4150	.2751	.8459
R34	69.3923	312.1359	5835	.5076	.8363
R35	70.7395	322.7803	4743	.4443	.8421
R41	70.8103	328.0510	3908	.2658	.8465
R42	71.1125	326.1002	5094	.4087	.8406
R48	69.1608	332.4515	4749	.3318	.8424
R51	69.7910	324.3981	4580	.3301	.8429
R52	68.4598	331.5524	5151	.4576	.8411
R54	69.39518	329.1686	4416	.2924	.8436
R55	69.1158	324.4769	5219	.4061	.8399
R56	68.0611	341.5737	3383	.2162	.8478

⁷ Comunalidad. Es la proporción de la varianza total que una prueba tiene de común con otras pruebas en una matriz de correlación. La comunalidad es la única parte de la varianza total de la prueba que puede usarse para predicciones o diagnósticos significativos y pone un límite a la validez máxima que podemos lograr en la prueba (Magnusson, 1981).

MÉTODO FASE II

Coefficiente de Confiabilidad Alfa = .8506 Coeficiente Estandarizado Alfa = .8536

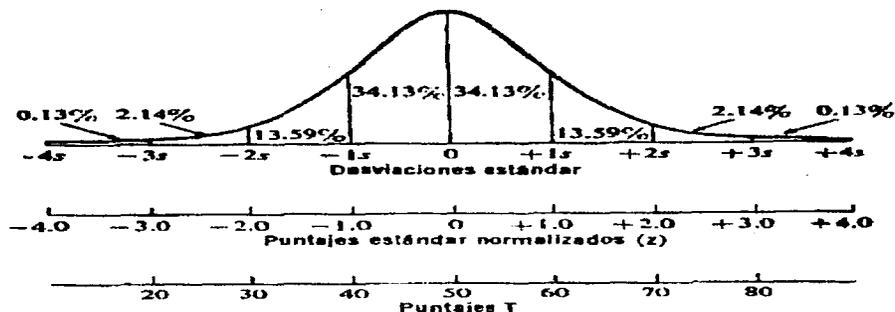
F) Se procedió a la obtención de las normas de la prueba consistente de 18 reactivos. En primer lugar se obtuvieron puntajes Z para la totalidad de la escala y luego de manera parcial para cada uno de los factores. En segundo lugar, una vez obtenidos los puntajes Z totales y parciales se realizó una conversión de dichos valores a puntajes T mediante la siguiente fórmula: $T=10Z+50$; esto se realizó con el objetivo de ubicar a los sujetos dentro de una distribución tipo T para hacer su ubicación más sencilla y práctica (ver en extenso en apéndice 6).

Para encontrar la ubicación de los sujetos en el continuo de DS se toman primero los puntajes crudos directamente extraídos de la escala, se ubican al sujeto en el valor crudo y se pasa a revisar que valor le corresponde en puntaje Z y/ o puntaje T. Se podrán considerar como puntajes altos en DS aquellos valores que en Z se encuentren entre 2.0 y 4.0 desviaciones estándar y puntajes bajos en DS entre -4.0 y -2.0 desviaciones estándar. En puntaje T se considera de igual manera el puntaje alto en DS a aquellos valores que se encuentren entre 70 y 80 y puntajes bajos en DS a aquellos valores que se encuentren entre 20 y 30.

Para considerar que un sujeto esta contestando la escala de una manera socialmente deseable se toman en cuenta las calificaciones extremas, tanto bajas como altas que se interpretan de la siguiente manera:

- Si el sujeto contesta en el extremo superior derecho de la curva esta sobrevalorando sus cualidades, es decir, proclama conductas perfectas respecto de lo que la gente realiza para quedar bien. Con otras palabras, niega cualquier sentido negativo en su manera de actuar. Realiza todas las conductas conforme lo dicta la sociedad.
- Si el sujeto contesta en el extremo inferior izquierdo, de igual manera esta contestando de manera falsa (socialmente indeseable). Quiere tratar de aparentar que esta siendo lo más franco al aceptar muchos defectos. Esto de igual manera sugiere que el sujeto no esta contestando veridicamente, ya que admite conductas indeseables de manera extrema que en promedio no suceden en realidad.

MÉTODO FASE II



G) Para los datos de la segunda muestra con instrucciones de responder de la manera más adaptada posible, se realizó un análisis de frecuencias para encontrar los valores escalares de Deseabilidad Social, es decir, el valor del modo de cada calificación. Este valor nos permite conocer si la respuesta al reactivo es deseable o indeseable socialmente.

#REACTIVO	VALOR ESCALAR Y LA PROBABILIDAD DE RATIFICACIÓN DEL REACTIVO	#REACTIVO	VALOR ESCALAR Y LA PROBABILIDAD DE RATIFICACIÓN DEL REACTIVO	#REACTIVO	VALOR ESCALAR Y LA PROBABILIDAD DE RATIFICACIÓN DEL REACTIVO
R5	7(35)	R6	1(27)	R10	4(19)
R11	1(27)	R12	2(22)	R24	6(32)
R27	7(44)	R30	7(47)	R34	7(45)
R35	4(23)	R41	1(27)	R42	1(23)
R48	6(38)	R51	1(22)	R52	7(38)
R54	7(27)	R55	7(29)	R56	7(63)

La probabilidad de ratificación de un reactivo se refiere a la probabilidad de que el sujeto conteste el reactivo de una manera socialmente deseable. Este valor se obtiene usando la fórmula: $P(V) = \frac{\text{\#total de casos que calificaron en el valor escalar}}{N} \times 100$.

Es así que al conocer el valor escalar de cada uno de los reactivos de la prueba y la probabilidad de ratificación del reactivo, podemos calificar a un sujeto y comparar su respuestas con estos valores y averiguar si realmente nos respondió de una manera socialmente deseable.

MÉTODO FASE II

La probabilidad de ratificación del reactivo $-P(V)$ - nos permite conocer si un reactivo es más susceptible a evocar una respuesta socialmente deseable que otro. Por ejemplo, el R56 tiene una $P(V)$ de 63 y el R10 una $P(V)$ de 14. Esto sugiere que hay más probabilidades de que el primer reactivo evoque una respuesta socialmente deseable y el segundo tiene menos probabilidad de evocar una respuesta de este tipo. No obstante esto no basta para encontrar su calificación en el continuo de DS; hay que recurrir a las normas anteriormente mencionadas.

H) Cuando se selecciona el análisis factorial para la construcción de instrumentos de medición, se obtienen factores como resultado final. Cada factor está dado por un número de reactivos que se deben calificar de manera que se obtengan puntajes factoriales para cada sujeto. Se obtuvieron estos valores utilizando los puntajes Z obtenidos anteriormente, multiplicándolos por los coeficientes factoriales correspondientes, y sumando éste resultado a través de todos los reactivos de cada uno de los factores. Estas calificaciones al estar en puntaje Z , tienen una media de 0 y una desviación estándar de 1. Es así que si el puntaje factorial es positivo, representa una calificación mayor en el factor; si el puntaje es negativo, tiene menor calificación en el factor. Para la muestra utilizada se obtuvieron estos valores que se presentan en el apéndice 7.

En el apéndice 8 se muestra la escala final de Deseabilidad Social.

DISCUSIÓN

Desde el punto de vista nomotético, la Deseabilidad Social es un rasgo de la personalidad general que se forma con base en la combinación de tres rasgos más específicos como son la franqueza, el autoconocimiento y la adaptación por parte del individuo. Por otro lado también se concibe en dos factores que son el auto-engaño positivo y el manejo de la impresión, que de igual manera abarcan estos rasgos de personalidad. El auto-engaño positivo tiene que ver con adaptación que se refleja al responder a una serie de preguntas y el manejo de la impresión implica franqueza y un autoconocimiento por parte del sujeto. La DS como lo muestra la literatura científica pertenece al rubro de estilos de respuesta que interfieren en el desarrollo normal de un cuestionario, afectándolo de tal manera que puede quedar invalidado para basarse en él con fines diagnósticos.

Partiendo de las investigaciones de Crowne y Marlowe (1960) se requería construir una prueba que abarcara conductas culturalmente sancionadas y aprobadas pero improbables en ocurrencia, con el mínimo de implicaciones patológicas. También se requerían conductas que contemplaran principios éticos fuertes, ya que la DS esta directamente relacionada con esto (Porrata, 1991). Se procedió a contemplar la DS como conductas aprobadas y desaprobadas por los mexicanos, y sólo estos (los mexicanos) podían decir que conductas tomar en cuenta. Es por esto que se utilizó la técnica exploratoria de Redes Semánticas Naturales con el fin de que los mismos sujetos proporcionaran el material con el que se construiría la prueba.

Las Redes Semánticas Naturales dieron cuenta de que los sujetos efectivamente brindaron conductas "comúnmente aprobadas" y "comúnmente desaprobadas", cumpliendo el requisito de tener el menor número de implicaciones patológicas y que además contemplaban principios no solo éticos sino también de carácter moral que caen en la jurisdicción de los sentimientos.

Las mismas Redes Semánticas dieron cuenta de que algunas conductas contemplaban premisas culturales de los mexicanos, y fue por esto que se contemplo la utilización de algunas de estas premisas como reactivos.

El consenso grupal que se obtuvo en las conductas criterio (principales) reflejaron un acuerdo de qué conductas eran realmente aprobadas, tanto por los hombres como por las mujeres, eliminando aquellas conductas que en realidad solo incumbían a uno de los dos grupos.

DISCUSIÓN

Por ejemplo, se encontraron conductas que solo reportaban las mujeres e iban directamente ligadas a conductas inadecuadas de los hombres, claro que, estas conductas calificaron muy bajo en la red por lo que no se contemplaron en las conductas criterio. Esto apoyaba la idea que si se construía una prueba con base en esas conductas, no habría ningún problema al aplicarse a ambos grupos, ya que en ningún momento se trataba de conductas proporcionadas por solo hombres o solo mujeres.

La valoración afectiva que se encontró en ambas redes semánticas dio cuenta de un fenómeno particular. Dentro de las conductas aceptadas se encontraron conductas que tenían una valoración afectiva negativa. De igual manera en las conductas desaprobadas se encontraron (en menor número) conductas positivas. Esto da idea de dos cosas: 1) Al momento de pedir conductas aprobadas por los mexicanos, se encuentra una confusión de lo que MORALMENTE es desaprobado y de lo que en realidad es aceptado por los mexicanos; es decir, en el caso de las conductas aprobadas apareció la conducta de **gobierno robar dinero/ corrupción** que moralmente es reprobable, pero que en la realidad se acepta porque no se puede hacer nada para evitarlo o nadie hace nada para que suceda lo contrario. Por poner otro ejemplo, en las conductas desaprobadas apareció **honestidad** que moralmente hablando es aprobada pero que en la realidad la gente percibe que la honestidad ya no funciona en estos días; presentándolo de otra manera toda la gente desearía que un diputado fuera honesto, sin embargo, se les haría extraño si esto realmente sucediera. 2) Al momento de pedir conductas aprobadas o desaprobadas por los mexicanos, se contempla lo que para cada quien es aprobado y no lo que en realidad es aprobado por la sociedad mexicana. Una cosa es lo que se dice y otra la que se hace. Como ejemplo tenemos en las conductas aprobadas **machismo** que aparece en las dos redes semánticas, interpretándose que dentro de la memoria semántica el machismo esta incorporado a la cultura mexicana, es decir, se le aprueba; sin embargo, es desaprobado en la concepción de algunos jóvenes de la muestra.

Partiendo de que la DS esta en función directa con la aprobación -desaprobación de conductas, las áreas conductuales que se formaron para éstas dieron cuenta que la DS puede manifestarse en cualquier área. Es decir, si la DS se toma como rasgo general de personalidad y éste es "caracterizarse a sí mismo de una manera favorable ante los demás " (Crowne- Martowe, 1960), entonces cualquier reactivo redactado en forma que abarcara conductas comunes de áreas comunes de comportamiento, podría medir DS.

A partir de las Redes Semánticas se desarrollaron reactivos basados en el principio de que si la persona no admite fallas comunes o proclama virtudes perfectas contesta de una manera socialmente deseable. Esta manera poco probable de contestar se tomo en cuenta para encontrar si el sujeto estaría contestando de una manera socialmente deseable y por consiguiente no

contestando verídicamente lo que se le preguntaba. Esta manera de redactar los reactivos confunde rasgos reales con la franqueza, y fue por esto que se necesitó de una segunda aplicación con instrucciones distintas para poder encontrar los valores escalares de manera indirecta y compararlos con los puntajes obtenidos bajo instrucciones normales y así asegurarse que en realidad, si el sujeto contestó en el valor escalar de DS, es muy probable que este contestando de manera socialmente deseable. Hay que aclarar que ninguna escala realmente puede controlar la deseabilidad social ya que depende directamente de la combinación de los rasgos mencionados y en cada individuo es distinta esta combinación por lo que siempre va a existir el error. Solamente uno puede detectar este estilo de respuesta y tomar acciones pertinentes (invalidación de la prueba, reaplicación, corrección estadística, etc.).

Al momento de redactar los reactivos en cuanto a su formato, se decidió elaborarlos en escala tipo Likert con siete intervalos de respuesta. Este formato nunca se había trabajado con DS; en su mayoría las escalas que miden DS son dicotómicas, por lo que este formato representaba una propuesta atractiva de exploración del constructo. Esta decisión estuvo apoyada en la posibilidad que se tiene de reducir los intervalos a cinco o menos y mantener la posibilidad de encontrar diferencias finas entre los puntajes de los sujetos. Al momento de elaborarse una escala de intervalo, se pudo utilizar la estadística paramétrica, que también tuvo ventaja sobre otras pruebas de DS, ya que éstas, al contar con escala dicotómica se apoyan principalmente en la estadística no paramétrica.

Otra de las ventajas que implicó la utilización del formato Likert fue que se necesitaba conjuntar la frecuencia con el grado de acuerdo respecto del reactivo. Se redactaron los reactivos incluyendo adverbios de tiempo -nunca, siempre- que daban la idea de frecuencia con el formato acuerdo- desacuerdo que acompaña a Likert. Otras pruebas de DS tienen esta característica de frecuencia, por lo que utilizarla era darle más apoyo al formato.

En el análisis de discriminación de reactivos, se encontró que de los ocho reactivos eliminados, la mitad eran del área de premisas socioculturales. El hecho de que algunos de los reactivos de las premisas culturales no fueran estadísticamente significativos para ser incluidos dentro de la escala, puede deberse en parte a que la muestra utilizada fue de adolescentes. Hill (1987 en Craig, 1992) sugiere que los adolescentes se encuentran en una etapa en la que revisan normas, valores, y los límites que han aprendido en su casa y en la escuela, y esto tiene como consecuencia que los adolescentes cuestionen algunas premisas culturales. Esto es que, al estar en una etapa de cambio, los jóvenes no toma en cuenta lo que dicta la sociedad y se orillan por lo que realmente ellos piensan y sienten y lo que consideran como aprobado o desaprobado por ellos mismos. Díaz- Guerrero (1981) afirma que, precisamente, los movimientos contraculturales se presentan básicamente en los adolescentes, quienes actúan contra, se rebelan, hacia lo tradicional

(citado en Cortés, Reyes- Lagunes y Castillo, 1994). Por otro lado, se tiene que los cambios en los patrones socioculturales de los últimos años se deban a la educación a la cual han sido expuestos los adolescentes, contando con las mismas oportunidades tanto los hombres como las mujeres. También se toma en cuenta en este cambio la influencia que tienen los medios masivos de información y los elementos contraculturales los cuales han contribuido a la transformación de dichas premisas (Balcázar, Mercado, y Moysen, 1994).

A primera vista la escala cuenta con una validez *aparente*, ya que superficialmente parece medir DS mediante conductas comunes, susceptibles a detectar este fenómeno. La escala si se compara con otras pruebas construidas de DS, cuenta con reactivos similares - por ejemplo, Escala de Deseabilidad Social para Niños (CSD)- lo que respalda su contenido.

Al momento de realizar el análisis factorial, de los 48 reactivos que se sometieron al análisis, quedaron los 18 reactivos más representativos y discriminativos de las áreas mencionadas, los cuales se agruparon en los cuatro factores de estructura interna de la escala. Del área de conductas perjudiciales a la salud, se quedaron tres reactivos; del área de conductas negativas al individuo y sociedad, se quedaron cuatro reactivos; del área de conductas benéficas al individuo y sociedad, se quedaron dos reactivos; del área de conductas de etiqueta y buenos modales, se quedaron dos reactivos; del área de atributos personales, se quedaron dos reactivos; y del área de conductas sexuales se quedaron dos reactivos. En cuanto a las premisas socioculturales se quedaron tres reactivos. Por lo menos dos reactivos de cada una de las áreas se obtuvieron en los análisis finales para encontrar la validez de la escala, lo que es favorable, ya que ninguna área quedo por eliminada por completo de la escala.

Refiriéndonos a la confiabilidad, se alcanzó un índice adecuado, ya que en psicología un valor de .85 es muy aceptable. Esto significa que la escala cuenta solamente con 15% de error aleatorio.

En cuanto a la validez, el índice de varianza explicada que alcanzó la escala es para el primer factor de 19.6 %, el segundo de 5.16%, el tercero de 4.8% y el cuarto de 3.7%, dando un total de 33.1% de varianza explicada. Este índice es bajo si se considera que Kerlinger (1988) sugiere que éste debe alcanzar el 70% de varianza explicada para considerar que el instrumento es adecuado desde el punto de vista de su validez de construcción. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que este índice es para la teoría dominio-muestra en la construcción de reactivos en la cual se conoce la mayoría del fenómeno estudiado. Este estudio en su totalidad fue de carácter exploratorio por lo que un 33% de la varianza explicada resulta ser aceptable. Basándonos en el índice encontrado a partir de las comunalidades (llamada validez relevante), la escala resulta ser

DISCUSIÓN

adecuada y aceptable en términos de su validez (en este análisis se toma como aceptable un índice de .75 o más).

Se esperaba que el análisis factorial diera como resultado seis factores que estuvieran claramente representados por las seis áreas conductuales y que las premisas culturales se encontraran dispersas dentro de estas. Esto no sucedió y solo se obtuvieron cuatro factores. Sin embargo los factores obtenidos resultan ser también explicativos del fenómeno por lo que se puede decir que el instrumento también cuenta con una validez conceptual aceptable.

CONCLUSIÓN

Al momento de hablar de la Deseabilidad Social, ya sea como estilo de respuesta, o bien como rasgo de personalidad, pensamos acerca de acciones que las personas realizan en función de la búsqueda de aceptación por parte de la sociedad. Es decir, cuando una persona al contestar un autorreporte, responde de manera socialmente deseable, esta dando cuenta de su interés por "quedar bien" ante el aplicador de la prueba, ya sea con fines de conseguir un empleo, una evaluación favorable, o bien simplemente porque de esa manera suele conducirse ante cualquier situación.

Se tiene que tomar en cuenta que los dos enfoques en los que se aborda la DS están tan relacionados que no se puede decir con exactitud cual antecede al otro. La prueba construida es incapaz de distinguir entre el estilo de respuesta socialmente deseable y un rasgo de personalidad socialmente deseable. En realidad se abarca un tema que tiene su origen en un rasgo de personalidad muy especial que queda de manifiesto al responder a una prueba y no solamente en eso, sino en situaciones reales tal como lo son las actividades cotidianas, en las que las personas tienen que comportarse de determinadas maneras, cuidando su imagen, para poder ser **aceptadas** en cualquier círculo en donde se encuentren inmersas, ya sea familiar, profesional, social o académico. Como ejemplo, podemos tener a dos sujetos, el primero es una persona con un rasgo de personalidad muy especial, la cual se conduce de una manera socialmente deseable en todas sus actividades, tratando siempre de quedar bien ante la gente y el segundo sujeto puede estar en determinada situación (obtener un trabajo) que lo obligue a contestar de manera socialmente deseable; entonces la escala indicara que los dos sujetos están contestando de una manera socialmente deseable. No podremos distinguir cual es la persona socialmente deseable por su rasgo de personalidad y cual es la persona que tiene tendencia de respuesta socialmente deseable. Sin embargo, cuando una persona califica la escala de manera extrema (± 2 desviaciones estándar o menos de 30 o más de 70 en puntaje T), se puede afirmar que se trata de una persona con rasgos de personalidad específicos de deseabilidad social, ya que, dichas calificaciones extremas son las que realmente nos refieren a la DS y obedecen al modelo de rasgo-estado de Catell (1966). El "rasgo" es una configuración unitaria estructural de naturaleza tal que, cuando una parte esta presente en cierto grado, podemos inferir que la persona mostrará también otras partes en cierto grado. Por otro lado tenemos que el "estado" es un patrón amplio de respuesta unitario, el cual, a causa de la estructura psicológica y fisiológica humana, recurre en la misma forma sin consideración de las variaciones en la clase y rango de estímulos que lo han provocado (Catell, 1996 en Jiménez, 1994). Es decir, si la DS obedece a este modelo, encontramos que existe la DS como rasgo y la DS como estado. La DS como rasgo haría

CONCLUSIÓN

referencia a las diferencias individuales, relativamente estables, en la propensión a responder de manera socialmente deseable a situaciones cotidianas con elevaciones en la intensidad de la DS estado (en el ejemplo anterior sería la condición de la personalidad socialmente deseable). La DS como estado estaría definida como "una condición o estado emocional transitorio del organismo humano que se caracteriza por sentimientos que llevan al sujeto a dar una fotografía favorable de sí mismo"(en el ejemplo anterior sería la condición de obtener un trabajo). De esta manera, quienes obtienen puntuaciones muy elevadas o muy bajas de DS, estarían atentando a la DS como rasgo, tendiendo a experimentar con mayor frecuencia e intensidad la DS como estado, que quienes obtienen puntuaciones intermedias en DS. En ambos casos la escala es sensible a detectar este fenómeno para tomar acciones pertinentes.

Si pensamos en la DS solamente como estilo de respuesta, supondríamos que es una situación que en cualquier momento podría ser controlada y erradicada por medio de técnicas de corrección tales como pruebas externas de control, escalas internas y/o métodos matemáticos para este fin. Sin embargo como lo sugiere la literatura de investigación de personalidad, la DS no solo se manifiesta como un tipo de respuesta en una situación estandarizada y controlada; sino más bien, como un complejo conjunto de acciones que representan diversos rasgos específicos de personalidad, tales como adaptación, franqueza y autoconocimiento. Es decir, estamos encontrando que la DS es más compleja de lo que parece y no solo nos podemos atener a evaluarla en forma negativa en términos psicológicos.

La DS esta en función de la importancia que ocupan las normas y reglas sociales dentro del individuo. Una persona puede actuar de manera socialmente deseable esperando que esto traiga consecuencias favorables, no solo al individuo, sino también a la gente que lo rodea. Si por ejemplo, una persona ayuda a cruzar a un invidente la calle, esta ayuda la ofrece porque en su sociedad esta *bien visto* que se ayude a los invidentes o bien él cree que es lo *más correcto* hacerlo. Esta acción viéndola desde dos perspectivas tiene consecuencias positivas; por un lado tenemos que a la persona que brinda la ayuda se le tiene presente como una persona de bien, amable, gentil y demás atributos positivos; por otro lado tenemos al invidente que recibe directamente la ayuda al cruzar la calle, esperándose también por su parte que responda amablemente agradeciendo la ayuda prestada. Esta acción también contribuye al sano desarrollo de la sociedad, mejorando la convivencia entre las personas y regulando las interacciones entre ellas. En el caso contrario, en el cual la persona no brinda su ayuda al invidente, la persona es vista como insensible, poco generosa, grosera, etc. que tiene como repercusión el rechazo por parte de la sociedad y nulo agradecimiento por parte del invidente, sin mejorar la convivencia entre ellos. Es por esto que se trata de ver a la DS no solo como un estilo de respuesta que pone en duda la validez de un diagnóstico, o como rasgo de personalidad que afecta al desarrollo del

CONCLUSIÓN

individuo por el hecho de estar procurando **siempre** quedar bien ante los demás sin anteponer sus necesidades primero.

El psicólogo al contar con una prueba sensible, confiable y válida en su población de interés, tiene la capacidad de decidir como evaluar a un individuo en términos de DS. Si para lo que se requiere una medición de DS es para respaldar la validez y la confiabilidad de un diagnóstico, una prueba con estas características tiene la capacidad de brindar un continuo en el cual al sujeto se le pueda ubicar y ver si realmente esta respondiendo de una manera franca y verosímil a una situación controlada (prueba, escala, batería, etc.). Si por otro lado se requiere explorar más el constructo de DS como rasgo de personalidad, la prueba sirve para propósitos similares, ya que también brinda un continuo en donde ubicar al sujeto y poder tener un panorama de su ejecución en términos de adaptación, franqueza y autoconocimiento.

Es por esto que se puede concluir que el constructo de DS es un fenómeno complejo que tiene sus manifestaciones en cualquier área de ejecución del individuo y que este fenómeno también puede ser medido en la población mexicana con la escala que se construyó, resultando ser una escala confiable, válida y sensible a la cultura mexicana, que mide el nivel de deseabilidad social de los sujetos, contando con las características de ser una escala corta, sencilla, de fácil aplicación, con la facilidad de reducir su número de intervalos de respuesta (si se desea), y contando con normas y valores escalares de calificación, sin olvidar la característica más importante que fue realizada en México, para y por adolescentes mexicanos.

Cabe aclarar que el manual de la escala esta implícito en el cuerpo de esta tesis, bastaría con organizar la información y filtrarla de la siguiente manera: 1) la introducción se obtiene del capítulo I, 2) la confiabilidad, validez, muestra de estudio y valores escalares se encuentran en la parte del método en la fase II, 3) las normas y puntajes factoriales se obtienen en los apéndices, y 4) las limitaciones y sugerencias se encuentran en la discusión.

LIMITACIONES

Se tiene que señalar que la Escala Mexicana de Deseabilidad Social fue construida con base en la aplicación de técnicas exploratorias a una población no probabilística de estudiantes de bachillerato, con un rango de edad de 15 a 21 años. Esto implica que la escala y sus normas de calificación son confiables para aplicarse a una muestra con características similares, tanto en términos de edad como de nivel educativo y partiendo de que se trata de una muestra del D. F.

SUGERENCIAS

Se sugiere que en investigaciones posteriores se ponga a prueba la escala con un muestreo probabilístico, ya sea utilizando un muestro al azar o un muestreo estratificado para poder explorarla en distintos estratos de la población; utilizarla en distintos rangos de edad para ver como se comporta en comparaciones por estratos de edad; emplearla en distintos niveles educativos (primaria, secundaria, técnico y profesional) y realizar las distintas modificaciones para cada caso; y administrarla no solo en el área metropolitana, sino también en el resto del país, para probar si normas y reglas implícitas en cada uno de los reactivos son válidas para la mayoría de los mexicanos en el territorio nacional.

En cuanto a las técnicas utilizadas, se requiere realizar una Red Semántica, pidiendo a los sujetos conductas aceptadas o inaceptadas, a diferencia de pedir conductas aprobadas o desaprobadas por los mexicanos, ya que esto podría evitar la ambigüedad entre lo que cada persona aprueba y lo que realmente es aprobado por la sociedad.

La escala puede ser utilizada para ver adaptación como en el caso de Dickens (1962), dandose las mismas instrucciones. Se sugiere que la prueba también sea utilizada como técnica de control, ya sea covariada o de reducción demandada.

BIBLIOGRAFÍA

- - Anastasi, A. (1967). *Test Psicológicos*. Madrid: Aguilar.
- - Balcázar, P. , Mercado, A. y Moysen, A. (1994). Filosofía de vida y vida familiar en adolescentes. *La Psicología Social en México*, 6, 10-16.
- - Beltrán, F. J., Vázquez, F. e Irigoyen, J. J. (1996). Métodos cuantitativos y cualitativos: ¿Alternativa metodológica?. *Psicología Social, enero- junio*, 147- 153.
- - Cohen, S., Katz, B., Drook, C., Christen, A., Mc Donald, J. L., Olson, B., Cloys, L. y Stookey, G. (1988). Overreporting of smokeless tobacco use by adolescent males. *Journal of Behavioral Medicine*, 11(4), 383-393.
- - Cortes, L., Reyes- Lagunes, I. y Castillo, T. (1994). Identidad en el adolescente yucateco. *La Psicología Social en México*, 6, 23-30.
- - Craig, G. J. (1992). *Desarrollo Psicológico*. México: Prentice Hall Inc.
- - Crowne, D. y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24(4), 349-354.
- - Díaz- Guerrero, R. (1990). *Psicología del Mexicano*. Mexico: Trillas.
- - Domino, G. y Blumberg, E. (1987). An application of Gough's conceptual model to a measure of adolescent self-esteem. *Journal of Youth and Adolescence*, 16(2), 179-190.
- - Edwards, A. (1957). *Techniques of Attitude Scale Construction*. New York: Appleton-Century- Crofts Inc.
- - Edwards, A. (1970). *The Measurement of Personality Traits by Scales and Inventories*. United States of America: Holt Rinehart Winston.
- - Espinosa, R. y Reyes- Lagunes, I. (1992). La evitación al éxito: Validación y calificación del E.E.E. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. 2(2), 71-89.
- - Eysenck, S. y Lara, M. A. (1989). Un estudio transcultural de la personalidad en adultos mexicanos e ingleses. *Salud Mental*, 12(3), 14-20.
- - Figueroa, N. J., González, E. y Solís, V. (1981). Una aproximación al problema del significado: Las Redes Semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 13(3), 447-458.

BIBLIOGRAFÍA

- - Fordyce, W. (1956). Social desirability in the MMPI. *Journal of Consulting Psychology*, 20(3), 171-175.
- - García- Peña, M. C., Reyes- Lagunes, I., Reyes- Fausto, S., Villa- Contreras, S., Libreros- Bango, V., y Muñoz, O. (1996). Development an inventory for measuring job satisfaction among family physicians. *Psychological Reports*, 79, 291-301.
- - Glynn, M. A. y Webster, J. (1993). Refining the monological net of the adult playfulness personality, motivational, and attitudinal correlates for highly intelligent adults. *Psychological Reports*, 72, 1023-1026.
- - Heaven, P. (1993). Personality predictors of self- reported delinquency. *Personal Individual Differences*, 14(1), 67-76.
- - Hernández Guzmán, L.(1995) Introducción al Simposio: Intervenciones Preventivas basadas en als recomendaciones de la investigación. VII Congreso Mexicano de Psicología febrero.
- - Hewstone, M. (1993). *Introducción a la Psicología Social*. Barcelona: Ariel.
- - Jiménez, M. Y. (1994). *Eñojo y Ansiedad: Un estudio correlacional*. Tesis de Licenciatura. UNAM; México, D. F.
- - Kerlinger, F. (1988). *Investigación del Comportamiento*. Mexico: Mc Graw Hill.
- - King, M., Bruner II, G. C. y Hensel, P. (1992) . A social desirability bias: A neglected aspect of validity testing. *Office of Scale Research*, Technical report # 9101, 1-22.
- - Lara, M. A., Cortes, J. y Verduzco, M. A. (1992). Datos adicionales sobre la validez y confiabilidad del Cuestionario de Personalidad de Eysenck en México. *Revista Mexicana de Psicología*, 9(2), 45-50.
- - Magnusson, D. (1993). *Teoría de los Test*. México: Trillas.
- - Megargee, I. (1971). *Métrica de la Personalidad I*. México: Trillas.
- - Morris, C. (1987). *Introducción a la Psicología*. México: Prentice Hall.
- - Nunnally, J. (1978). *Psychometric Theory*. New York: Mc Graw- Hill.
- - Nunally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica*. Mexico: Mc Graw- Hill.
- -Paulhus, D. L. (1991) en Robinson, J., Shaver, P. y Wrightsman, L. S. *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes, Vol I*: Academic press, Inc. Cap. 2 pp 17-59.

BIBLIOGRAFÍA

- - Porrata, J. L. (1995). Deseabilidad social en niños y adultos puertorriqueños. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 27 (2), 305-312.
- - Triandis, H. C. (1994). Cultura: El nuevo énfasis en Psicología. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 10 (1), 1-16
- - Reyes Lagunes, I. (1993). Las Redes Semánticas Naturales, su Conceptualización y su Utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9 (1), 81-97.
- - Valdez, M. J. y Hernandez, A. (1986). *Padre, Madre, Dios y Virgen: Redes Semánticas. Convergencias Conceptuales*. Tesis de Licenciatura. UNAM; México, D. F.
- - Valdez, M. J. (1991). *Las Categorías Semánticas, Usos y Aplicaciones en Psicología Social*. Tesis de Maestría. UNAM; México, D. F.
- - Valdez, M. J. (1994). *El Autoconcepto del Mexicano Estudios de Validación*. Tesis de Doctorado. UNAM; México, D. F.
- - Wiggins, J. y Rumrill, C. (1959). Social desirability in the MMPI and Welsh's factor scales A and R. *Journal of Consulting Psychology*, 23(2), 100-106.
- - Williams, R.J., Staden, K. y Ricciardelli, L. (1993). Sex differences in self-reported right-left confusion by adults: A role for social desirability? *Social Behavior and Personality*, 21(4), 327-332.

APÉNDICE

APÉNDICE 1

INSTRUCCIONES USADAS PARA OBTENER LAS CALIFICACIONES DE DESEABILIDAD SOCIAL EN LAS ASEVERACIONES DE PERSONALIDAD.

Instrucciones: A continuación se presentan 4 afirmaciones las cuales pueden ser usadas para describir a otra persona.

Calificación	Afirmación
-----	1.- El gusta de castigar a sus enemigos.
-----	2.- El gusta de leer ciencia ficción.
-----	3.- El algunas veces excusa a sus amigos.
-----	4.- El es considerado como una persona honesta.

Por favor califique a cada una de las afirmaciones en términos de que tan deseable o indeseable socialmente considera usted a cada aseveración, para usarla al describir a otra persona. No estamos interesados en saber si las afirmaciones lo describen a usted o no. Solamente califique de acuerdo a que tan sociable o indeseable considera usted esto, para ser aplicado a otra gente en general. Use la siguiente escala de calificación para hacer sus valoraciones.

Rango	Significado del Rango
1	Extremadamente indeseable
2	Fuertemente indeseable
3	Moderadamente indeseable
4	Ligeramente indeseable
5	NEUTRAL
6	Ligeramente deseable
7	Moderadamente deseable
8	Fuertemente deseable
9	Extremadamente deseable

Su labor es leer y calificar la deseabilidad social de cada aseveración en la boleta de la prueba usando la escala de calificación mostrada arriba. Recuerde que usted juzga las aseveraciones en términos de lo que usted considera de ellas en deseabilidad o indeseabilidad social cuando se aplica a otra persona. No estamos interesados en si la aseveración lo describe o no a usted. Asegúrese de ponerle calificación a cada aseveración.

APÉNDICE 2

EJEMPLO DE BLOQUETA PARA LA APLICACIÓN DE LAS REDES SEMÁNTICAS NATURALES.

<p>SEXO: _____</p> <p>EDAD: _____</p> <p>NIVEL EDUCATIVO: _____</p> <p>INSTRUCCIONES</p> <p>Proporcione con la mejor claridad y precisión posibles al menos 5 conductas que considere usted estén relacionadas con las oraciones que se le presentan a continuación.</p>	<p>Conductas que son aprobadas por los mexicanos</p>
--	--

<p>Conductas que son desaprobadadas por los mexicanos.</p>	<p>Conductas que son ideales para los mexicanos.</p>
--	--

APÉNDICE 3

TABLA 1. CONDUCTAS APROBADAS POR LOS MEXICANOS.

#	Conductas	F	PS	DSC	H	M	CA	ICG
1	asistir a la escuela/estudiar/tener carrera	26	221	100	12	14	+	1
2	gobierno robar dinero/corrupción	18	147	67	13	5	-	1
3	trabajar/empleo/todos los mexicanos/menores	11	86	39	7	4	+	1
4	honrado/honesto	10	73	33	7	3	+	1
5	igualdad	8	63	29	2	6	+	1
6	machismo	8	63	29	5	3	-	1
7	libertad	7	60	27	3	4	+	1
8	tomar bebidas alcohólicas embriagantes c/per.	8	58	26	6	2	D	1
9	democracia/tener buen gobierno	7	56	25	3	4	+	1
10	libertad de expresión	7	56	25	1	6	+	1
11	saludar al llegar a un lugar	7	55	25	2	5	+	1
12	respeto mayores/personas/poblaciones	6	49	22	3	3	+	1
13	desempleo/falta de trabajo	5	48	22	2	3	-	1
14	religión/creencias	6	45	20	2	4	D	1
15	comunicación	5	43	19	4	1	D	1
16	prostitución	7	43	19	7	0	-	0
17	justicia	5	42	19	2	3	+	1
18	responsabilidad/cumplir obligaciones	5	41	19	2	3	+	1
19	racismo	5	38	17	4	1	-	1
20	respeto a los padres	4	38	17	2	4	+	1
21	campanas de ayuda a necesitados/ayudar	4	36	16	0	4	+	0
22	embriaguez/briaguez/chupar	5	35	16	4	1	-	1
23	lealtad	5	35	16	3	2	+	1
24	festejar/fiestas	4	33	15	3	1	D	1
25	patriotismo	4	33	15	1	3	+	1
26	matrimonios separados	4	30	14	1	3	-	1
27	amabilidad	4	28	13	3	1	+	1
28	desigualdad	3	28	13	2	1	-	1
29	faltar días después del puente/puentes en días h.	4	28	13	4	0	-	0
30	aceptación al sexo	4	25	11	3	1	D	1
31	conformidad	3	23	10	3	0	-	0
32	competencia	3	20	9	3	0	+	0
33	faltas a la moral	2	19	9	1	1	-	1
34	mediocridad	3	19	9	0	3	-	0
35	solidaridad	2	18	8	2	0	+	0
36	compadrazgo	2	17	8	2	0	+	0
37	ver fútbol los domingos	2	17	8	1	1	D	1
38	amor	2	16	7	2	1	+	1
39	moralidad	2	16	7	0	2	+	0
40	servicial	2	16	7	0	2	+	0
41	tener hijos antes de casarse	2	16	7	1	1	-	1

APÉNDICE

42	puntualidad	2	15	7	1	1	+	1
43	vestir bien/apropiadamente	2	15	7	1	1	+	1
44	contaminar	2	14	6	2	0	-	0
45	fumar	2	13	6	1	1	-	1
46	bañarse diario	1	10	5	1	0	+	0
47	bigamia	1	10	5	1	0	-	0
48	comprar productos mexicanos	1	10	5	0	1	+	0
49	drogadicción	1	10	5	1	0	-	0
50	entusiasta	1	10	5	1	0	+	0
51	paz	2	10	5	2	0	+	0
52	querer a la familia	1	10	5	1	0	+	0
53	realización uno	1	10	5	1	0	+	0
54	sinceridad	1	10	5	0	1	+	0
55	abnegación	1	9	4	1	0	+	0
56	apoyar al país	1	9	4	0	1	+	0
57	chiflar a otras personas	1	9	4	1	0	D	0
58	creencia en la virgen	1	9	4	0	1	D	0
59	dedicación	1	9	4	1	0	+	0
60	extorsión	1	9	4	1	0	-	0
61	hacer caso a la mujer	1	9	4	1	0	+	0
62	hacer menos a la mujer	1	9	4	1	0	-	0
63	mejor alimento	1	9	4	0	1	+	0
64	que el hombre tenga muchas amantes	1	9	4	0	1	-	0
65	sencillez	1	9	4	1	0	+	0
66	supersticiones	1	9	4	1	0	-	0
67	tener muchos amigos	1	9	4	1	0	+	0
68	abrir la puerta del carro	1	8	4	0	1	+	0
69	apatía	1	8	4	1	0	-	0
70	autoestima	1	8	4	1	0	+	0
71	comprensión	1	8	4	0	1	+	0
72	estimulación	1	8	4	1	0	+	0
73	hacer meeting y detener trafico/manifestaciones	1	8	4	1	0	-	0
74	noviazgo	1	8	4	1	0	+	0
75	obedecer los señalamientos viales	1	8	4	0	1	+	0
76	ser agradecida con la gente que ayuda	1	8	4	0	1	+	0
77	ser hombre el presidente	1	8	4	0	1	D	0
78	ser independiente de los padres antes de tiempo	1	8	4	1	0	-	0
79	tener propiedad privada	1	8	4	1	0	+	0
80	tolerancia	1	8	4	1	0	+	0
81	ver todo tipo de programación	1	8	4	0	1	+	0
82	vicios	1	8	4	1	0	-	0
83	alegría	1	7	3	0	1	+	0
84	buena conducta	1	7	3	0	1	+	0
85	consumir lo que uno quiera	1	7	3	0	1	D	0
86	creatividad	1	7	3	1	0	+	0
87	deportista/deportes	1	7	3	1	0	+	0
88	fijarnos en los defectos de los demás	1	7	3	0	1	-	0

APÉNDICE

89	hablar sin groserías	1	7	3	1	0	+	0
90	no hablar con la boca llena	1	7	3	0	1	+	0
91	organización	1	7	3	0	1	+	0
92	que el hombre viole mujeres	1	7	3	1	0	-	0
93	tirar basura en los botes	1	7	3	1	0	+	0
94	valor moral	1	7	3	1	0	+	0
95	violencia	1	7	3	0	1	-	0
96	burlarse de los demás	1	6	3	0	1	-	0
97	comer frijoles con tortilla	1	6	3	0	1	D	0
98	confianza	1	6	3	1	0	+	0
99	cuidar amigos y familiares	1	6	3	0	1	+	0
100	humildad	1	6	3	1	0	+	0
101	madres solteras	1	6	3	1	0	-	0
102	modas	1	6	3	0	1	D	0
103	mujer tener hijos varones	1	6	3	0	1	D	0
104	no interrumpir a la gente cuando habla	1	6	3	0	1	+	0
105	pesimismo	1	6	3	1	0	-	0
106	poner atención cuando se hable	1	6	3	0	1	+	0
107	ser importante	1	6	3	1	0	+	0
108	seriedad	1	6	3	0	1	+	0
109	tener novia a corta edad	1	6	3	1	0	+	0
110	apoyo	1	5	2	1	0	+	0
111	comer con cubiertos	1	5	2	0	1	+	0
112	desenmascarar a las personas	1	5	2	1	0	+	0
113	ignorancia	1	3	1	1	0	-	0
114	amistad	1	2	1	1	0	+	0

N + = 69	ICG =
N - = 32	28.9%
N D = 13	

TABLA 2. CONDUCTAS DESAPROBADAS POR LOS MEXICANOS.

#	Conductas	F	PS	DSC	H	M	CA	ICG
1	uso de drogas/sustancias no legales	22	175	100	10	12	-	1
2	corrupción de servidores públicos/mal manejo G.	18	160	91	11	7	-	1
3	robos	13	108	62	2	11	-	1
4	prostitución	11	91	52	8	3	-	1
5	agresión/violencia	11	84	48	7	4	-	1
6	trafico de drogas	8	65	37	2	6	-	1
7	matar/homicidios	8	64	37	1	7	-	1
8	homosexualidad/bisexualismo	8	56	32	4	4	-	1
9	machismo	7	54	31	2	4	-	1
10	no respetar a los mayores/padres/autoridades	6	48	27	5	1	-	1
11	delincuencia	6	48	27	2	4	-	1
12	que se tengan malas notas/no estudiar/mala E.	5	45	26	6	0	-	0
13	honestidad	5	45	26	3	2	+	1
14	injusticia	5	43	25	4	1	-	1
15	democracia	4	39	22	4	0	+	0
16	liberación femenina	5	38	22	4	1	D	1
17	ignorantes/analfabetos	5	38	22	2	3	-	1
18	mentiras	5	37	21	2	3	-	1
19	mediocridad	5	34	19	1	4	-	1
20	infidelidad/bigamia/adulterio (M)	4	34	19	3	1	-	1
21	maltratar físicamente a alguien/ilegales/menores	4	33	19	4	0	-	0
22	justicia	4	33	19	3	1	+	1
23	traiciones a familiares o amigos	4	32	18	3	1	-	1
24	racismo	5	30	17	3	2	-	1
25	abusos	4	28	16	3	1	-	1
26	trabajo	4	27	15	1	3	D	1
27	alcoholismo	4	27	15	4	0	-	0
28	incesto	3	26	15	2	1	-	1
29	hacer ruidos en la mesa/eructar	3	24	14	0	3	-	0
30	igualdad	3	23	13	2	1	+	1
31	pornografía de infantes	3	22	13	2	1	-	1
32	desigualdad	3	22	13	2	1	-	1
33	contaminar /c c/cuetes	3	20	11	1	2	-	1
34	rebeldía	2	19	11	0	1	-	0
35	no tener equipo de fútbol	3	19	11	3	0	D	0
36	ir a los límites	2	19	11	1	1	-	1
37	los fresas millonarios	2	18	10	2	0	-	0
38	liderazgo	2	18	10	1	0	+	0
39	intolerancia	2	18	10	0	2	-	0
40	humillación	2	18	10	0	2	-	0
41	vandalismo/andar en bandas de mala vida	2	17	10	1	1	-	1
42	no respetar los símbolos patrios	3	17	10	0	3	-	0
43	hablar boca llena	2	17	10	2	0	-	0
44	comer con las manos	2	17	10	0	2	-	0

APÉNDICE

45	vicios	2	16	9	0	2	-	0
46	unión libre	2	16	9	1	1	-	1
47	transas	2	16	9	0	2	-	0
48	mujer ganar mas que el hombre	2	16	9	1	1	-	1
49	mala conducta	2	16	9	1	1	-	1
50	gritar /papas/donde no se puede	2	16	9	1	1	-	1
51	ser flojo	2	15	9	1	1	-	1
52	relaciones sexuales premaritales	2	15	9	2	0	-	0
53	no saludar al entrar a algún lugar	2	15	9	1	1	-	1
54	no drogarse	2	15	9	0	2	-	0
55	desempleo	2	15	9	2	0	+	0
56	tomar en la vía publica	2	14	8	2	0	-	0
57	sobriedad	2	14	8	2	0	-	0
58	violar	2	13	7	1	1	+	1
59	no tener dinero/marginada	2	13	7	2	0	-	0
60	no ser cortés	2	13	7	0	2	-	0
61	utilizar a la virgen de G. como burla	1	10	6	0	1	-	0
62	tortearse a las personas en los peseros	1	10	6	0	1	-	0
63	que uno tenga más que el otro	1	10	6	1	0	D	0
64	no bañarse	1	10	6	0	1	-	0
65	insultar a la mama de alguien	1	10	6	0	1	-	0
66	hacer piropos desagradables	1	10	6	1	0	-	0
67	fanatismo	1	10	6	0	1	-	0
68	desviaciones sexuales	1	10	6	0	1	-	0
69	desconfianza en el gobierno	1	10	6	1	0	-	0
70	defecar en la vía pública	1	10	6	0	1	-	0
71	usura	1	9	5	0	1	-	0
72	transgresión a la ley	1	9	5	0	1	-	0
73	presidente robar	1	9	5	0	1	-	0
74	no pagar a tiempo	1	9	5	0	1	-	0
75	libertinaje	1	9	5	1	0	-	0
76	interesados/superficiales	2	9	5	2	0	-	0
77	inseguridad	1	9	5	0	1	-	0
78	hombres no discretos al rascar genitales	1	9	5	1	0	-	0
79	falta de economía	1	9	5	0	1	D	0
80	estornudar sin taparse la boca	1	9	5	1	0	-	0
81	chantaje	1	9	5	0	1	-	0
82	reclamaciones	1	8	5	1	0	-	0
83	prepotencia de servidores públicos	1	8	5	0	1	-	0
84	no tomar en las fiestas	1	8	5	1	0	-	0
85	mujer no tener hijos varones	1	8	5	1	0	D	0
86	inmoralidad	1	8	5	0	1	-	0
87	falta de honradez	1	8	5	0	1	-	0
88	embarazarse a corta edad	1	8	5	1	0	-	0
89	creerte de gringolandia/malinchismo	1	8	5	0	1	-	0
90	basura	1	8	5	1	0	-	0
91	vanidad	1	7	4	1	0	-	0

APÉNDICE

92	vagabundismo	1	7	4	0	1	-	0
93	tratar de llegar a la cima a cualquier precio	1	7	4	1	0	-	0
94	seriedad	1	7	4	0	1	-	0
95	que la mujer controle al hombre	1	7	4	0	1	-	0
96	parrandas	1	7	4	1	0	-	0
97	nunca haber escuchado un mariachi	1	7	4	1	0	-	0
98	no ser católico	1	7	4	1	0	D	0
99	no respetar las reglas de un lugar	1	7	4	0	1	-	0
100	no hacer transas	1	7	4	1	0	-	0
101	no decir groserías	1	7	4	0	1	-	0
102	falta de comunicación	1	7	4	1	0	-	0
103	escolaridad baja si hay posibilidades buen nivel A	1	7	4	1	0	-	0
104	dejar hablando sola a una persona	1	7	4	0	1	-	0
105	cartear en el metro	1	7	4	1	0	-	0
106	ver fútbol americano	1	6	3	0	1	D	0
107	sexo con varias personas	1	6	3	1	0	-	0
108	sencillez	1	6	3	0	1	-	0
109	que los gobernantes no digan mentiras	1	6	3	1	0	+	0
110	perder la educación	1	6	3	0	1	-	0
111	no devolver la comida	1	6	3	1	0	-	0
112	mujer ser presidente	1	6	3	1	0	-	0
113	inferioridad	1	6	3	1	0	-	0
114	inconformidad	1	6	3	1	0	+	0
115	hoy no circula	1	6	3	0	1	D	0
116	el lenguaje de los riacos(vistes, oistes)	1	6	3	0	1	-	0
117	desunión familiar	1	6	3	1	0	-	0
118	deshonestidad	1	6	3	1	0	-	0
119	derrota fútbol	1	6	3	1	0	D	0
120	cinismo	1	6	3	1	0	-	0
121	braguez	1	6	3	0	1	-	0
122	tráfico de órganos	1	5	3	0	1	-	0
123	personalismo	1	5	3	1	0	D	0
124	no ser leales	1	5	3	1	0	-	0
125	las mentadas en el tráfico de la ciudad	1	5	3	1	0	-	0
126	egoistas	1	5	3	0	1	-	0
127	decir groserías	1	5	3	0	1	-	0
128	metiches	1	2	1	1	0	-	0
129	chismosos	1	1	1	1	0	-	0

N + = 8	ICG =
N - = 111	28.6%
N D = 10	

APÉNDICE 4

Buenos días (buenas tardes), soy estudiante universitaria y me encuentro realizando una investigación con motivo de mi tesis. Solicito su colaboración para responder a unas preguntas que no le tomaran mucho tiempo. El cuestionario es completamente anónimo y sólo se le pide información general para fines de análisis estadísticos. **NO HAY RESPUESTAS BUENAS NI MALAS.** Por favor conteste las preguntas con toda franqueza, diciendo la verdad. Trate de no dejar ninguna pregunta sin contestar.

SEXO _____

EDAD _____

NIVEL EDUCATIVO _____

INSTRUCCIONES: Lea cuidadosamente cada una de las siguientes preguntas y responda que tan acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellas. Marque con una **X** en la opción de respuesta que refleje mejor su propio caso.

1.-Siempre soy justo con todo el mundo.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

2.-Nunca he infringido las leyes.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

3.-Pienso que el adulterio es más reprochable en la mujer que en el hombre.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

4.-No me emborracharía en la vía pública por que es mal visto.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

5.-Siempre me he esforzado por sacar buenas calificaciones.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

6.-Nunca he mentado.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

7.-Nunca he dicho malas palabras.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

8.-Los que manejan en estado de ebriedad deben ser castigados.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

APÉNDICE

9.-Compro por lo menos una vez al mes revistas con desnudos.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

10.-No critico los defectos de los demás

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

11.-Nunca he insultado a nadie.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

12.-Siempre he obedecido a mis padres aunque no estén en lo correcto.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

13.-Nunca he sido interesado

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

14.-Siempre he respetado a las autoridades

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

15.-Pienso que la homosexualidad debe ser aceptada.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

16 -Me gusta escuchar chistes colorados.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

17.-Siempre guardo buena conducta

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

18.-Soy tolerante hasta con las personas necias.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

19.-No como con las manos porque es una falta de educación.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

20.-No utilizaría drogas.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

21.-Me gustan las películas eróticas.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

APÉNDICE

22.-Para mí el trabajo es antes que nada.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

23.-Siempre he creído que las mujeres deben ser abnegadas.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

24.-Siempre me comporto correctamente.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

25.-Siempre pido las cosas por favor y doy las gracias.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

26.-Nunca he leído un libro pornográfico.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

27.-Nunca he tenido vicios.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

28.-He dejado de ir a la escuela o al trabajo diciendo que estoy enfermo cuando en realidad no lo estaba.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

29.-Nunca interrumpo a la gente cuando está hablando.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

30.-Nunca he sido infiel.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

31.-Pienso que la virginidad es la característica más importante de la mujer.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

32.-Para mí lo más importante es la puntualidad.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

33.-Nunca he sido racista.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

34.-Siempre me mantengo sobrio en las fiestas.

APÉNDICE

ACUERDO _____ DESACUERDO

35.-No tomo bebidas alcohólicas porque es malo.

DESACUERDO _____ ACUERDO

36.-Siempre saludo a las personas cuando llego a un lugar.

ACUERDO _____ DESACUERDO

37.-Nunca he sido chismoso.

DESACUERDO _____ ACUERDO

38.-Estoy de acuerdo con que la mayoría de los hombres casados tengan amantes.

ACUERDO _____ DESACUERDO

39.-Siempre ayudo a los inválidos cuando los encuentro en la calle.

DESACUERDO _____ ACUERDO

40.-Solo fumo para que me acepten los demás.

ACUERDO _____ DESACUERDO

41.-Yo no mataría ni en defensa propia.

DESACUERDO _____ ACUERDO

42.-Nunca me he burlado de otras personas.

ACUERDO _____ DESACUERDO

43.-Nunca he tirado basura en la vía pública.

DESACUERDO _____ ACUERDO

44.-No me meto en las cosas de los demás.

ACUERDO _____ DESACUERDO

45.-No vendería drogas.

DESACUERDO _____ ACUERDO

46.-Siempre me visto apropiadamente.

ACUERDO _____ DESACUERDO

47.-Pagaría lo que fuera para agilizar un trámite.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

APÉNDICE

DESACUERDO _____ ACUERDO

48.-Siempre actúo responsablemente.

ACUERDO _____ DESACUERDO

49.-He fomentado la corrupción.

DESACUERDO _____ ACUERDO

50.-No tendría relaciones sexuales premaritales porque no es correcto.

ACUERDO _____ DESACUERDO

51.-Siempre he reprobado la prostitución.

DESACUERDO _____ ACUERDO

52.-Siempre he respetado a mis padres.

ACUERDO _____ DESACUERDO

53.-Pienso que el lugar de la mujer es el hogar.

DESACUERDO _____ ACUERDO

54.-Nunca he puesto en duda la palabra de mis padres.

ACUERDO _____ DESACUERDO

55.-Siempre he sido honrado.

DESACUERDO _____ ACUERDO

56.-Si algo me gustara mucho y no lo pudiera comprar me lo robaría.

ACUERDO _____ DESACUERDO

AGRADEZCO SU COLABORACIÓN Y SU TIEMPO

APÉNDICE 5

Buenos días (buenas tardes), soy estudiante universitaria y me encuentro realizando una investigación con motivo de mi tesis. Solicito su colaboración para responder a unas preguntas que no le tomaran mucho tiempo. Trate de no dejar ninguna pregunta sin contestar.

SEXO _____

EDAD _____

NIVEL EDUCATIVO _____

INSTRUCCIONES: Lea cuidadosamente cada una de las siguientes preguntas. Responda a cada pregunta **TRATANDO DE APARENTAR ESTAR LO MÁS ADAPTADO POSIBLE**. Marque con una **X** en la opción de respuesta que aparente de la mejor manera estar adaptado.

1.-Siempre soy justo con todo el mundo.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

2.-Nunca he infringido las leyes

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

3.-Pienso que el adulterio es más reprochable en la mujer que en el hombre.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

4.-No me emborracharía en la vía pública por que es mal visto.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

5.-Siempre me he esforzado por sacar buenas calificaciones.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

6.-Nunca he mentado.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

7.-Nunca he dicho malas palabras.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

8.-Los que manejan en estado de ebriedad deben ser castigados.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

APÉNDICE 6

TOTAL	Z	T	FAC1	Z	T	FAC2	Z	T	FAC3	Z	T	FAC4	Z	T
121.00	2.79	74.54	27.00	2.07	77.94	42.00	1.62	70.75	28.00	1.64	66.18	28.00	2.45	66.36
113.00	2.61	70.36	26.00	1.53	76.13	41.00	1.62	69.34	28.00	1.64	66.18	28.00	2.04	66.36
111.00	2.43	69.31	25.00	1.93	74.33	41.00	1.62	69.34	28.00	1.64	66.18	28.00	1.93	66.36
110.00	2.25	68.79	24.00	1.79	72.52	40.00	1.62	67.92	28.00	1.64	66.18	28.00	1.88	66.36
109.00	2.07	68.26	23.00	1.79	70.72	40.00	1.52	67.92	28.00	1.64	66.18	28.00	1.87	66.36
108.00	2.07	67.74	23.00	1.65	70.72	39.00	1.62	66.51	28.00	1.64	66.18	28.00	1.77	66.36
107.00	1.89	67.22	22.00	1.65	68.91	39.00	1.62	66.51	28.00	1.46	66.18	27.00	1.72	64.62
105.00	1.89	66.17	22.00	1.51	68.91	38.00	1.52	65.10	28.00	1.46	66.18	27.00	1.62	64.62
104.00	1.89	65.65	22.00	1.51	68.91	38.00	1.62	65.10	28.00	1.46	66.18	27.00	1.56	64.62
103.00	1.71	65.12	21.00	1.37	67.11	37.00	1.48	63.69	27.00	1.46	64.75	27.00	1.51	64.62
102.00	1.71	64.60	21.00	1.37	67.11	37.00	1.48	63.69	27.00	1.46	64.75	27.00	1.46	64.62
101.00	1.53	64.08	20.00	1.17	65.30	37.00	1.48	63.69	27.00	1.29	64.75	26.00	1.41	62.87
100.00	1.35	63.55	19.00	1.23	63.50	36.00	1.33	62.28	26.00	1.29	63.33	26.00	1.36	62.87
99.00	1.35	63.03	19.00	1.23	63.50	36.00	1.33	62.28	26.00	1.29	63.33	26.00	1.30	62.87
98.00	1.35	62.51	19.00	1.09	63.50	35.00	1.33	60.86	26.00	1.29	63.33	26.00	1.25	62.87
97.00	1.17	61.98	18.00	1.09	61.69	35.00	1.19	60.86	25.00	1.11	61.90	25.00	1.23	61.13
96.00	1.17	61.46	18.00	1.09	61.69	35.00	1.19	60.86	25.00	1.11	61.90	25.00	1.15	61.13
95.00	1.17	60.94	18.00	.95	61.69	34.00	1.19	59.45	25.00	1.11	61.90	25.00	1.09	61.13
94.00	.99	60.41	17.00	.95	59.89	34.00	1.05	59.45	24.00	1.11	60.48	25.00	1.04	61.13
93.00	.99	59.89	17.00	.95	59.89	34.00	1.05	59.45	24.00	1.11	60.48	25.00	.99	61.13
92.00	.99	59.37	17.00	.95	59.89	34.00	1.05	59.45	24.00	1.11	60.48	25.00	.94	61.13
91.00	.99	58.84	17.00	.95	59.89	34.00	1.05	59.45	24.00	1.11	60.48	25.00	.88	61.13
90.00	.81	58.32	16.00	.80	58.08	33.00	.91	58.04	23.00	.94	59.05	24.00	.83	59.38
89.00	.81	57.80	16.00	.80	58.08	33.00	.91	58.04	23.00	.94	59.05	24.00	.78	59.38
88.00	.81	57.27	16.00	.80	58.08	33.00	.76	58.04	22.00	.76	57.63	23.00	.73	57.64
87.00	.63	56.75	15.00	.66	56.28	32.00	.76	56.63	22.00	.76	57.63	23.00	.68	57.64
86.00	.63	56.23	15.00	.52	56.28	31.00	.62	55.21	21.00	.59	56.20	22.00	.62	55.90

85.00	63	55.70	15.00	52	56.28	31.00	62	55.21	21.00	59	56.20	22.00	57	55.90
84.00	45	55.18	14.00	52	54.47	31.00	48	55.21	20.00	59	54.78	22.00	52	55.90
83.00	27	54.66	13.00	52	52.67	31.00	48	55.21	20.00	42	54.78	21.00	47	54.15
82.00	27	54.13	13.00	52	52.67	31.00	48	55.21	20.00	42	54.78	21.00	41	54.15
81.00	27	53.61	13.00	38	52.67	30.00	48	53.80	20.00	42	54.78	21.00	36	54.15
80.00	27	53.09	13.00	38	52.67	30.00	34	53.80	19.00	42	53.35	21.00	31	54.15
79.00	27	52.56	13.00	38	52.67	30.00	34	53.80	19.00	42	53.35	21.00	26	54.15
78.00	09	52.04	12.00	24	50.86	29.00	19	52.39	18.00	24	51.93	20.00	20	52.41
77.00	09	51.52	12.00	24	50.86	29.00	19	52.39	18.00	24	51.93	20.00	15	52.41
75.00	-09	50.47	11.00	10	49.06	28.00	05	50.98	17.00	07	50.50	19.00	05	50.66
74.00	-09	49.95	11.00	10	49.06	28.00	05	50.98	17.00	07	50.50	19.00	01	50.66
73.00	-27	49.42	10.00	-04	47.26	27.00	-09	49.56	16.00	07	49.07	19.00	06	50.66
72.00	-27	48.90	10.00	-04	47.26	27.00	-09	49.56	16.00	07	49.07	19.00	11	50.66
71.00	-27	48.38	10.00	-18	47.26	26.00	-09	48.15	16.00	-11	49.07	18.00	16	48.92
70.00	-27	47.85	10.00	-18	47.26	26.00	-09	48.15	16.00	-11	49.07	18.00	21	48.92
69.00	-45	47.33	9.00	-18	45.45	26.00	-24	48.15	15.00	-28	47.65	17.00	27	47.17
68.00	-45	46.81	9.00	-18	45.45	25.00	-24	48.15	15.00	-28	47.65	17.00	32	47.17
67.00	-45	46.28	9.00	-33	45.45	25.00	-38	46.74	14.00	-46	46.22	16.00	37	45.43
66.00	-45	45.76	9.00	-33	45.45	25.00	-38	46.74	14.00	-46	46.22	16.00	42	45.43
65.00	-64	45.24	8.00	-47	43.65	24.00	-52	45.33	13.00	-46	44.80	16.00	48	45.43
64.00	-64	44.71	8.00	-47	43.65	24.00	-52	45.33	13.00	-46	44.80	16.00	53	45.43
63.00	-82	44.19	7.00	-47	41.84	24.00	-66	45.33	12.00	-63	43.37	15.00	58	43.68
62.00	-82	43.67	7.00	-47	41.84	24.00	-66	45.33	12.00	-63	43.37	15.00	63	43.68
61.00	-82	43.14	7.00	-61	41.84	23.00	-81	43.91	11.00	-63	41.95	15.00	69	43.68
60.00	-82	42.62	7.00	-61	41.84	23.00	-81	43.91	11.00	-63	41.95	15.00	74	43.68
59.00	-82	42.10	7.00	-75	41.84	22.00	-95	42.50	10.00	-81	40.52	14.00	79	41.94
58.00	-1.00	41.57	6.00	-75	40.04	22.00	-95	42.50	10.00	-81	40.52	14.00	84	41.94
57.00	-1.00	41.05	6.00	-89	40.04	21.00	-1.09	41.09	9.00	-98	39.10	13.00	89	40.19
56.00	-1.18	40.53	5.00	-89	38.23	21.00	-1.23	41.09	8.00	-98	37.67	13.00	95	40.19
55.00	-1.18	40.00	5.00	-89	38.23	21.00	-1.23	41.09	8.00	-98	37.67	13.00	1.00	40.19
54.00	-1.18	39.48	5.00	-1.03	38.23	20.00	-1.23	39.68	8.00	-1.16	37.67	12.00	1.05	38.45

APENDICE

53.00	-1.18	38.96	5.00	-1.03	38.23	20.00	-1.23	39.68	8.00	-1.16	37.67	12.00	-1.10	38.45
52.00	-1.36	38.43	4.00	-1.17	36.43	19.00	-1.58	38.27	7.00	-1.33	36.25	11.00	-1.16	36.71
51.00	-1.36	37.91	4.00	-1.17	36.43	19.00	-1.58	38.27	7.00	-1.33	36.25	11.00	-1.21	36.71
50.00	-1.36	37.39	4.00	-1.17	36.43	19.00	-1.58	38.27	7.00	-1.33	36.25	11.00	-1.26	36.71
49.00	-1.36	36.86	4.00	-1.46	36.43	17.00	-1.52	35.44	6.00	-1.33	34.82	11.00	-1.31	36.71
48.00	-1.36	36.34	4.00	-1.46	36.43	17.00	-1.52	35.44	6.00	-1.33	34.82	11.00	-1.37	36.71
47.00	-1.36	35.82	4.00	-1.60	36.43	16.00	-1.52	34.03	6.00	-1.50	34.82	10.00	-1.42	34.96
46.00	-1.36	35.29	4.00	-1.60	36.43	16.00	-1.52	34.03	6.00	-1.50	34.82	10.00	-1.47	34.96
45.00	-1.36	34.77	4.00	-1.74	36.43	15.00	-1.66	32.62	5.00	-1.68	33.39	9.00	-1.52	33.22
44.00	-1.36	34.25	4.00	-1.88	36.43	14.00	-1.66	31.20	5.00	-1.68	33.39	9.00	-1.58	33.22
43.00	-1.36	33.72	4.00	-1.88	36.43	14.00	-1.66	31.20	5.00	-1.68	33.39	9.00	-1.63	33.22
42.00	-1.36	33.20	4.00	-1.88	36.43	14.00	-1.66	31.20	5.00	-1.58	33.39	9.00	-1.68	33.22
41.00	-1.36	32.68	4.00	-1.88	36.43	14.00	-1.66	31.20	5.00	-1.85	33.39	8.00	-1.73	31.47
39.00	-1.36	31.63	4.00	-1.88	36.43	14.00	-1.66	31.20	5.00	-1.85	33.39	8.00	-1.84	31.47
37.00	-1.36	30.58	4.00	-2.02	36.43	13.00	-1.80	29.79	4.00	-1.85	31.97	8.00	-1.94	31.47
36.00	-1.36	30.06	4.00	-2.16	36.43	12.00	-1.80	28.38	4.00	-2.03	31.97	7.00	-1.99	29.73
35.00	-1.36	29.54	4.00	-2.30	36.43	11.00	-1.80	26.97	4.00	-2.03	31.97	7.00	-2.05	29.73
33.00	-1.36	28.49	4.00	-2.30	36.43	11.00	-1.80	26.97	4.00	-2.03	31.97	7.00	-2.15	29.73
32.00	-1.36	27.97	4.00	-2.44	36.43	10.00	-1.80	25.55	4.00	-2.20	31.97	6.00	-2.20	27.98
31.00	-1.36	27.44	4.00	-2.44	36.43	10.00	-1.80	25.55	4.00	-2.20	31.97	6.00	-2.26	27.98
30.00	-1.36	26.92	4.00	-2.59	36.43	9.00	-1.80	24.14	4.00	-2.20	31.97	6.00	-2.31	27.98
27.00	-1.36	25.35	4.00	-2.59	36.43	9.00	-1.80	24.14	4.00	-2.38	31.97	5.00	-2.46	26.24
27.00	-1.36	25.35	4.00	-2.73	36.43	8.00	-1.80	22.73	4.00	-2.55	31.97	4.00	-2.46	24.49

APÉNDICE 7

PUNTAJES FACTORIALES

F1	F2	F3	F4	F1	F2	F3	F4	F1	F2	F3	F4
-2.26	-3.33	-3.44	-4.49	-28	-42	-55	-46	2.55	1.34	1.39	1.38
-2.26	-3.26	-3.44	-4.49	-26	-35	-54	-46	2.42	1.35	1.45	1.38
-2.26	-3.17	-3.44	-4.21	-21	-34	-52	-44	2.43	1.35	1.47	1.38
-2.26	-4.96	-3.44	-3.88	-20	-32	-52	-43	2.43	1.36	1.49	1.38
-2.26	-4.88	-3.44	-3.84	-18	-31	-46	-41	2.44	1.36	1.57	1.38
-2.26	-4.78	-3.44	-3.79	-16	-31	-46	-40	2.53	1.40	1.65	1.38
-2.26	-4.72	-3.44	-3.79	-16	-30	-46	-40	2.54	1.50	1.65	1.38
-2.26	-4.66	-3.44	-3.62	-16	-28	-45	-39	2.55	1.51	1.65	1.38
-2.26	-4.56	-3.44	-3.51	-15	-28	-45	-39	2.57	1.51	1.66	1.49
-2.26	-4.44	-3.44	-3.44	-14	-27	-45	-37	2.64	1.55	1.67	1.49
-2.26	-4.44	-3.44	-3.44	-12	-25	-45	-37	2.65	1.57	1.68	1.49
-2.26	-4.18	-3.44	-3.36	-12	-23	-44	-37	2.70	1.57	1.77	1.50
-2.26	-4.07	-3.24	-3.32	-11	-20	-44	-27	2.71	1.60	1.78	1.52
-2.26	-3.94	-3.24	-3.30	-10	-17	-44	-20	2.73	1.69	1.78	1.53
-2.26	-3.94	-3.24	-3.20	-09	-17	-44	-17	2.73	1.69	1.95	1.56
-2.26	-3.81	-3.14	-3.15	-09	-16	-44	-12	2.74	1.70	1.95	1.62
-2.26	-3.78	-3.14	-2.97	-03	-15	-43	-12	2.79	1.71	1.95	1.58
-2.26	-3.75	-3.14	-2.94	-00	-14	-43	-12	2.80	1.73	1.96	1.62
-2.26	-3.72	-3.14	-2.94	-00	-14	-43	-12	2.81	1.74	1.96	1.64
-2.26	-3.67	-3.14	-2.85	-00	-13	-43	-11	2.87	1.75	1.97	1.70
-2.26	-3.58	-3.14	-2.85	-00	-11	-43	-09	2.87	1.76	1.98	1.79
-2.26	-3.43	-3.14	-2.84	-02	-10	-45	-09	2.88	1.78	1.98	1.79
-2.26	-3.40	-3.13	-2.84	-02	-09	-44	-07	2.91	1.78	2.06	1.79
-2.26	-3.31	-3.09	-2.74	-04	-07	-44	-07	2.97	1.80	2.06	1.84
-2.26	-3.30	-3.04	-2.72	-07	-01	-44	-01	2.97	1.80	2.06	1.84
-2.26	-3.27	-3.04	-2.72	-12	-03	-43	-01	2.99	1.83	2.06	1.86
-2.26	-3.18	-3.04	-2.65	-14	-03	-43	-00	3.10	1.85	2.16	1.86
-2.26	-3.15	-2.64	-2.52	-14	-04	-43	-03	3.15	1.85	2.17	1.86
-2.26	-2.91	-2.90	-2.30	-14	-04	-43	-05	3.14	1.91	2.17	1.86
-2.26	-2.89	-2.90	-2.47	-17	-08	-43	-08	3.16	1.93	2.26	1.90
-2.26	-2.84	-2.93	-2.46	-18	-11	-43	-08	3.20	1.94	2.26	1.90
-2.26	-2.80	-2.84	-2.42	-19	-11	-43	-08	3.26	1.95	2.26	1.90
-2.26	-2.74	-2.84	-2.42	-21	-14	-42	-12	3.33	2.02	2.26	1.90
-2.26	-2.72	-2.80	-2.38	-25	-15	-42	-13	3.34	2.03	2.27	1.90
-2.26	-2.64	-2.83	-2.38	-28	-17	-41	-14	3.58	2.05	2.28	1.90
-2.26	-2.53	-2.64	-2.38	-33	-15	-40	-15	3.39	2.05	2.28	1.90
-2.26	-2.50	-2.64	-2.33	-33	-16	-40	-16	3.40	2.06	2.36	1.90
-2.26	-2.50	-2.64	-2.31	-34	-18	-05	-16	3.45	2.10	2.37	1.90
-2.26	-2.39	-2.63	-2.31	-35	-18	-05	-16	3.49	2.10	2.36	1.90
-2.26	-2.29	-2.63	-2.15	-35	-20	-05	-16	3.49	2.15	2.56	1.90
-2.26	-2.22	-2.55	-2.12	-35	-22	-05	-16	3.72	2.16	2.56	1.90
-2.26	-2.09	-2.54	-2.10	-40	-22	-07	-19	3.72	2.16	2.56	2.11
-2.26	-2.06	-2.54	-1.97	-42	-22	-08	-21	3.82	2.20	2.56	2.11
-1.93	-2.06	-2.54	-1.97	-42	-25	-08	-21	3.87	2.24	2.56	2.13
-1.93	-2.02	-2.54	-1.92	-45	-26	-15	-21	3.87	2.26	2.57	2.13
-1.93	-2.00	-2.54	-1.89	-45	-33	-15	-21	3.88	2.27	2.57	2.14
-1.93	-1.98	-2.54	-1.89	-47	-36	-16	-21	3.94	2.36	2.57	2.14
-1.93	-1.93	-2.54	-1.87	-47	-38	-17	-23	3.95	2.37	2.57	2.14
-1.93	-1.92	-2.53	-1.86	-52	-40	-18	-23	3.95	2.37	2.66	2.14
-1.91	-1.92	-2.44	-1.89	-52	-41	-19	-25	3.96	2.43	2.77	2.14
-1.91	-1.89	-2.44	-1.80	-57	-41	-25	-27	4.13	2.49	2.77	2.17
-1.91	-1.86	-2.44	-1.80	-58	-47	-35	-29	4.13	2.49	2.86	2.17
-1.91	-1.81	-2.44	-1.80	-65	-43	-34	-32	4.15	2.50	2.86	2.17
-1.91	-1.79	-2.44	-1.71	-66	-44	-35	-32	4.23	2.52	2.86	2.17
-1.86	-1.79	-2.24	-1.59	-68	-48	-37	-35	4.27	2.57	2.86	2.17
-1.71	-1.76	-2.24	-1.54	-71	-51	-45	-37	4.35	2.56	2.87	2.17
-1.71	-1.74	-2.24	-1.54	-72	-51	-45	-42	4.36	2.63	2.87	2.39
-1.60	-1.73	-2.24	-1.52	-75	-52	-46	-42	4.42	2.65	2.87	2.39
-1.60	-1.69	-2.44	-1.52	-77	-52	-47	-43	4.43	2.69	2.97	2.39
-1.60	-1.65	-2.14	-1.52	-78	-52	-47	-44	4.50	2.70	2.97	2.39
-1.58	-1.64	-2.02	-1.48	-81	-53	-48	-46	4.51	2.74	3.17	2.39
-1.58	-1.64	-1.95	-1.48	-84	-53	-48	-48	4.53	2.79	3.17	2.41
-1.56	-1.62	-1.94	-1.45	-84	-56	-48	-48	4.73	2.91	3.17	2.41
-1.46	-1.60	-1.94	-1.40	-87	-56	-54	-52	4.82	2.95	3.17	2.41

APENDICE

-1.46	-1.52	-1.94	-1.35	89	59	59	52	4.84	2.95	3.17	2.43
-1.36	-1.48	-1.94	-1.33	91	62	57	53	4.94	2.98	3.17	2.43
-1.36	-1.47	-1.93	-1.31	92	65	65	53	5.05	3.03	3.17	2.43
-1.31	-1.45	-1.93	-1.29	99	69	68	53	5.16	3.24	3.17	2.43
-1.25	-1.47	-1.93	-1.27	101	72	69	55	5.19	3.23	3.17	2.69
-1.23	-1.42	-1.89	-1.26	102	73	74	55	5.45	3.22	3.17	2.69
-1.23	-1.38	-1.66	-1.26	102	73	74	62	5.50	3.27	3.17	2.69
-1.23	-1.33	-1.66	-1.25	107	75	75	64	5.56	3.41	3.17	2.69
-1.21	-1.30	-1.64	-1.22	110	75	75	69	5.69	3.42	3.17	2.69
-1.21	-1.26	-1.64	-1.17	118	76	75	70	5.98	3.45	3.17	2.69
-1.21	-1.24	-1.62	-1.10	118	77	77	72	5.98	3.49	3.17	2.69
-1.21	-1.23	-1.62	-1.06	118	80	77	72	6.05	3.51	3.17	2.69
-1.21	-1.22	-1.55	-1.05	126	83	78	74	6.23	3.73	3.17	2.69
-1.21	-1.15	-1.45	-1.05	127	85	78	75	6.59	3.73	3.17	2.69
-1.18	-1.15	-1.44	-1.02	129	89	79	76	7.21	3.99	3.17	2.69
-1.16	-1.14	-1.35	-1.02	129	89	84	76				
-1.16	-1.13	-1.35	-1.02	130	86	86	78				
-1.12	-1.10	-1.34	-1.00	132	87	88	79				
-1.12	-1.06	-1.34	-1.00	141	88	89	80				
-1.11	-0.96	-1.33	-0.98	141	88	97	80				
-1.05	-0.94	-1.32	-0.97	144	89	97	80				
-1.05	-0.94	-1.32	-0.97	146	90	97	82				
-1.03	-0.93	-1.31	-0.97	149	91	98	83				
-1.03	-0.91	-1.24	-0.97	152	91	104	88				
-1.03	-0.90	-1.24	-0.97	153	93	104	90				
-1.01	-0.89	-1.23	-0.93	153	97	109	92				
-0.96	-0.86	-1.16	-0.92	158	97	105	95				
-0.96	-0.78	-1.05	-0.92	164	101	105	95				
-0.93	-0.74	-1.04	-0.92	169	102	105	96				
-0.90	-0.74	-1.03	-0.90	169	103	106	97				
-0.86	-0.73	-1.04	-0.88	174	105	106	98				
-0.79	-0.70	-1.03	-0.83	178	107	106	100				
-0.76	-0.70	-1.03	-0.81	184	107	107	100				
-0.70	-0.70	-1.03	-0.77	188	109	107	100				
-0.68	-0.68	-1.03	-0.76	188	110	107	100				
-0.68	-0.68	-1.03	-0.74	190	111	109	103				
-0.66	-0.67	-0.95	-0.74	192	111	099	106				
-0.63	-0.65	-0.95	-0.74	192	113	115	106				
-0.58	-0.64	-0.95	-0.71	195	115	116	108				
-0.56	-0.63	-0.95	-0.69	198	116	117	110				
-0.55	-0.62	-0.95	-0.69	202	117	126	112				
-0.53	-0.61	-0.94	-0.67	208	119	127	112				
-0.53	-0.61	-0.94	-0.65	211	119	134	112				
-0.51	-0.55	-0.94	-0.65	213	121	134	112				
-0.51	-0.55	-0.94	-0.65	214	121	135	117				
-0.49	-0.51	-0.93	-0.65	214	123	135	118				
-0.41	-0.50	-0.93	-0.63	224	123	136	122				
-0.33	-0.50	-0.93	-0.63	224	125	136	122				
-0.31	-0.49	-0.93	-0.63	225	129	136	128				
-0.30	-0.45	-0.93	-0.65	231	133	136	130				
-0.30	-0.44	-0.92	-0.65	232	133	136	134				
-0.28	-0.43	-0.64	-0.53	233	133	137	136				

APÉNDICE 8

INSTRUCCIONES: Lea cuidadosamente cada una de las siguientes preguntas y responda que tan **acuerdo** o en **desacuerdo** se encuentra usted con ellas. Marque con una **X** en la opción de respuesta que refleje mejor su propio caso. **NO HAY RESPUESTAS BUENAS NI MALAS.** Por favor conteste las preguntas con toda franqueza, diciendo la verdad. Trate de no dejar ninguna pregunta sin contestar.

1 -Siempre me he esforzado por sacar buenas calificaciones.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

2 -Nunca he mentado.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

3 -No critico los defectos de los demás

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

4 -Nunca he insultado a nadie

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

5.-Siempre he obedecido a mis padres aunque no estén en lo correcto.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

6.-Siempre me comporto correctamente.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

7.-Nunca he tenido vicios.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

8 -Nunca he sido infiel

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

9.-Siempre me mantengo sobrio en las fiestas.

ACUERDO _____ DESACUERDO _____

10 -No tomo bebidas alcohólicas porque es malo.

DESACUERDO _____ ACUERDO _____

11.-Yo no mataría ni en defensa propia.

APÉNDICE

DESACUERDO _____ ACUERDO

12.-Nunca me he burlado de otras personas.

ACUERDO _____ DESACUERDO

13.-Siempre actúo responsablemente.

ACUERDO _____ DESACUERDO

14.-Siempre he reprobado la prostitución.

DESACUERDO _____ ACUERDO

15 -Siempre he respetado a mis padres.

ACUERDO _____ DESACUERDO

16.-Nunca he puesto en duda la palabra de mis padres.

ACUERDO _____ DESACUERDO

17.-Siempre he sido honrado.

DESACUERDO _____ ACUERDO

18.-Si algo me gustara mucho y no lo pudiera comprar me lo robaría.

ACUERDO _____ DESACUERDO

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN Y SU TIEMPO.

GLOSARIO

CONFIABILIDAD: Consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas cuando se les aplica otra vez la misma prueba o una forma equivalente de ella. Es el grado de exactitud de un instrumento de medición.

CONSTRUCTO: Abstracción formada por generalizaciones sustraídas de casos particulares, habiendo sido creado o adoptado de manera deliberada y consciente para un propósito científico especial.

ESCALA: Conjunto de símbolos o valores numéricos contruidos de tal forma que puedan ser asignados por regla a los individuos (o conductas) a quien se aplica la escala, indicándose la asignación por la posesión del individuo de cualquier aspecto que la escala mida.

PRUEBA: Procedimiento sistemático en el cual los individuos son confrontados con un conjunto de estímulos contruidos a los cuales responden, y cuyas respuestas permiten al examinador asignar a los individuos valores o conjuntos de valores numéricos a partir de los cuales se pueden hacer inferencias acerca de la posesión de los examinados de aquello que la prueba mida.

RASGO: Disposiciones duraderas dentro del individuo, las cuales hacen que piense, sienta y actúe en unas formas determinadas. Característica de un individuo revelada a través de comportamientos recurrentes en diferentes situaciones.

ROL: Conjunto de normas que definen de qué manera la persona colocada en una determinada posición social debe conducirse.

TIPIFICACIÓN: Uniformidad de procedimiento en la aplicación y puntuación de una prueba.

VALIDEZ: Grado en que una prueba mide realmente lo que pretende medir.