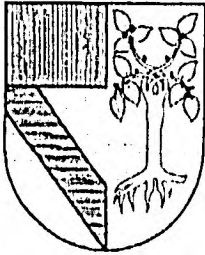


308913

22
24.



UNIVERSIDAD PANAMERICANA

FACULTAD DE FILOSOFÍA
INCORPORADA A LA UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y
FIDELIDAD EN LA RELACIÓN
INTERPERSONAL SEGÚN
GABRIEL MARCEL

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

PRESENTA:

IVETT NAVARRO RAMÍREZ

DIRECTOR DE TESIS
DRA. VIRGINIA ASPE ARMIELLA

MÉXICO, D.F.

1997

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A papá y mamá:
Un poco más, gracias por
todo y por tanto,

A mis hermanos y mi abue,
por su apoyo constante,

A la Dra. Virginia Aspe:
Vir, sin ti esta tesis no
hubiera salido, ¡gracias!

A mis amigas (qué difícil y
aburrida sería la vida
sin ustedes) y a todas
las personas que - por su
carino, logran hacer vida,
cada día - lo que se dice
en esta tesis.

A mis profesores y amigos
de generación:
Aristóteles está orgulloso
de ustedes, ¡son los
mejores!

Gracias,

Julia.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

INDICE

	Página
INTRODUCCIÓN.....	4
1.ALGUNAS ACLARACIONES EN TORNO A LA VIDA Y FILOSOFÍA DE GABRIEL MARCEL.....	7
1.1 Breves datos biográficos.....	7
1.2 Aclaraciones en torno a la filosofía marcellana.....	9
1.3 Nociones generales sobre el existencialismo.....	10
1.4 Hacia una ontología concreta.....	15
2. LA LIBERTAD EN EL PENSAMIENTO DE GABRIEL MARCEL.....	19
2.1 Persona e individuo.....	19
2.2 Falsos modos de concebir la libertad.....	23
2.2.1 Libertad como autonomía.....	24
2.2.2 Libertad como capacidad de elección o indiferencia....	25
2.3 ¿Qué es la libertad para Gabriel Marcel?.....	28
2.3.1 Lo problemático y lo metaproblemático: problema y misterio..	35
2.4 Libertad y Disponibilidad.....	43
3. IMPORTANCIA DE LAS RELACIONES INTERPERSONALES EN LA FILOSOFÍA DE GABRIEL MARCEL.....	47
3.1 El nivel del 'él'.....	53
3.2 El nivel del 'tú'.....	55
3.3 Presencia, disponibilidad y libertad en la relación interpersonal..	63
3.3.1 Presencia.....	64
3.3.2 Disponibilidad.....	70

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

3.3.3 Importancia de la relación entre presencia, disponibilidad y libertad en la relación interpersonal.....	74
4. LA FIDELIDAD EN GABRIEL MARCEL.....	77
4.1 Confusiones en torno a la fidelidad.....	77
4.1.1 fidelidad a mí mismo.....	78
4.1.2 Fidelidad y sentimiento.....	82
4.1.3 Fidelidad como estados de conciencia.....	85
4.2 El compromiso y su importancia.....	86
4.2.1 Jerarquía en los compromisos.....	92
4.2.1.1 Compromisos modificables.....	92
4.2.1.2 Compromisos trascendentes.....	92
4.2.2 Condiciones del sujeto que contrae el compromiso.....	93
4.3 La fe como fundamento de la fidelidad.....	95
4.4 Desarrollo de la fidelidad: la fidelidad creadora.....	102
4.5 Distinción entre fidelidad y constancia.....	108
CONCLUSIONES.....	112
BIBLIOGRAFÍA.....	117

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

INTRODUCCIÓN

Es evidente que el tiempo actual es un tiempo complejo. A los avances científicos y tecnológicos se contraponen los retrocesos en el ámbito antropológico y ético. El hombre ha perdido la noción de quién es y hacia dónde se dirige. Esto es patente en la crisis de valores que sufre la sociedad actual.

Preocupados por esta situación, hemos decidido abordar en esta tesis dos valores fundamentales en la vida de todo ser humano: la libertad y la fidelidad. Nuestro objetivo es mostrar la relación que se da entre la libertad y la fidelidad en la relación interpersonal según el filósofo francés Gabriel Marcel, cuya filosofía es, a nuestro parecer, un camino real, serio y certero para profundizar en este tema.

La relación libertad-fidelidad que pretendemos desarrollar en nuestra tesis, no ha sido establecida de manera sistemática y ordenada, hasta donde sabemos. Nuestro autor desarrolla ambos temas a lo largo de sus obras, pero sin establecer esta relación de modo riguroso, ya que es un filósofo asistemático. Lo que pretendemos hacer en este trabajo es, precisamente, establecer la relación con un orden que nos permita darnos cuenta de la importancia y repercusión que cada uno de estos elementos (libertad y fidelidad) tienen entre sí.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Conviene aclarar que esta tesis no pretende ser una comparación entre filosofía moderna y filosofía clásica; aunque hay muchos puntos en los que se podrían hacer comparaciones y estudios interesantes. Sin embargo, queremos respetar el pensamiento de nuestro autor y tratar de explicarlo en la medida de lo posible, haciendo ver, también, los puntos de su filosofía que no quedan muy claros. Para esto algunas veces recurriremos a la filosofía clásica, pero no como método único.

Hemos trabajado en las obras de Gabriel Marcel en donde desarrolla estos temas con mayor extensión, sacando los textos oportunos para cumplir nuestro objetivo. No nos atrevemos a afirmar que exista una obra principal que abarque nuestro tema porque, como ya dijimos, nuestro autor desarrolla los temas por separado a lo largo de toda su obra, principalmente la utilizada en esta tesis, y en cada uno de estos escritos pueden encontrarse aportaciones interesantes que se complementan mutuamente.

Las citas sobre textos de Marcel son, a lo largo de esta tesis, abundantes, por lo que hemos decidido citarlas, desde el principio, con las siguientes iniciales, usadas por los principales comentaristas de la filosofía marcelliana¹:

¹Para la elaboración de esta tesis hemos usado las traducciones al español de las obras de Marcel citadas en el corpus de esta Introducción. La bibliografía es la siguiente:
Diario Metafísico., Ed.Losada., Buenos Aires.1956. (versión española del *Journal Métaphysique*).
Diario Metafísico (2ª parte)., Ed.Guadarama., Madrid. 1969. (versión española de *Être et Avoir*).
Filosofía Concreta., Revista de Occidente., Madrid. 1959(versión española de *Du Refus a l'Invocation*)
El misterio del ser., Ed.Sudamericana., Buenos Aires. 1964.(versión española de *Mystère de l'être*).
Posición y aproximaciones concretas al misterio-ontológico., Ed.Guadarama., Madrid. 1964.(versión española de *Passion et approches concrètes du mystère ontologique*).

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

J.M. = Journal Métaphysique

E.A. = Etre et Avoir

R.I. = Du refus a l'invocation

P.A. = Position et approches concrètes du mystère ontologique

M.E. = Mystère de l'être

Una vez aclarados estos puntos podemos pasar al desarrollo de esta tesis.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

1. ALGUNAS ACLARACIONES EN TORNO A LA VIDA Y FILOSOFÍA DE GABRIEL MARCEL

Para lograr una mayor comprensión del tema a desarrollar en esta tesis, es conveniente hacer unas aclaraciones en torno a la vida y a la filosofía de Gabriel Marcel, para así entender mejor cuál era el fin que buscaba nuestro autor al desarrollar su filosofía.

1.1 BREVES DATOS BIOGRÁFICOS

Gabriel Marcel nació en París el 7 de diciembre de 1889, y murió ahí mismo el 8 de octubre de 1973, a causa de una deficiencia cardíaca, a la edad de 83 años.

Fue un hombre de una gran cultura, amante de la música especialmente², pero también del teatro (era un excelente dramaturgo), de la pintura y de la poesía. Desde pequeño poseyó una sensibilidad extraordinaria, lo cual le ayudó no sólo en el ámbito cultural e intelectual, sino que le permitió ahondar en las experiencias humanas de modo muy penetrante.

Fue un niño que desde muy temprana edad experimentó la soledad y la muerte, ya que su madre, descendiente de judíos, murió cuando el apenas tenía cuatro años de edad. Su padre, católico convertido al agnosticismo,

²Cfr. LOPEZ QUINTAS, Alfonso., La experiencia estética y su poder formativo., Ed. Verbo Divino., Madrid.1991., pags.73-96.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

contrajo matrimonio con su cuñada, mujer conversa al protestantismo y de una disciplina moral extremadamente rígida³.

Sin embargo, a pesar de haber perdido a su madre cuando todavía era muy pequeño, experimentó su presencia de modo misterioso, haciéndole descubrir una comunión espiritual que iba más allá de la muerte, lo que le llevó a plantearse la realidad de un mundo invisible en términos de presencia de los seres amados.

En 1910 obtuvo la *agrégation* en Filosofía, en la Universidad de la Sorbona. Durante la Primera Guerra Mundial participó en un servicio de Información de la Cruz Roja, y el dolor que vió en tanta gente le llevó a darse cuenta de que la filosofía abstracta es algo que queda muy lejos de la existencia humana concreta.

Otro suceso doloroso que le sacudió e influyó en gran manera fue el fallecimiento de su esposa, acaecido el 13 de noviembre de 1947, volviendo a experimentar la misteriosa *presencia* en la ausencia que experimentó en la muerte de su madre.

La vida de Gabriel Marcel influye enormemente en su filosofía, para él vida y filosofía no son algo inconexo, al contrario; por lo que creemos conveniente hacer algunas breves aclaraciones en torno a su filosofía, que pensamos ayudarán a entender mejor a nuestro autor.

³Cfr. MOELLER, Charles; *Literatura del siglo XX y cristianismo*, tomo IV; Ed. Gredos; Madrid, 1960, pag. 181.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

1.2 ACLARACIONES EN TORNO A LA FILOSOFIA MARCELIANA

Actualmente, muchos filósofos e historiadores no se ponen de acuerdo en cómo o con qué nombre designar a la filosofía de Gabriel Marcel.

Claramente, en su filosofía cobran gran importancia el hombre en cuanto ser encarnado, la conciencia de la existencia, el sentido de participación y disponibilidad. Y particularmente importante es el papel que juegan las relaciones interpersonales como vía de acceso al Ser y a los otros seres, por el camino del amor y de la fidelidad. Marcel cree en un modo de conocimiento que va más allá del conocimiento meramente objetivo o intencional, propone un conocimiento real del ser de la persona, un conocimiento que no 'estabiliza' o cosifique, sino que sea un conocimiento que conserve lo dinámico del ser.

A Marcel se le ha catalogado principalmente como un filósofo existencialista debido a la importancia central que el confiere a la existencia. Cabe mencionar que Marcel se dedicó, por años, a la filosofía idealista y racionalista, y fue por las experiencias vividas (también por su amor a la música), que se dió cuenta del valor de la realidad y la existencia concreta⁴ (esto se verá más detenidamente en el siguiente apartado).

⁴Cfr. Marcel, Gabriel, *Testament philosophique*, en Homenaje a Xavier Zubiri, tomo 1., Ed. Moneda y crédito., Madrid, 1970., pags.323-332.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Veamos algo en torno al existencialismo para entender en qué sentido Marcel puede ser considerado dentro de esta corriente filosófica⁵.

1.3 NOCIONES GENERALES SOBRE EL EXISTENCIALISMO

El término *existencialismo* empezó a aplicarse a partir de 1930, aproximadamente, a un conjunto de filosofías que tenían en común el análisis de la existencia, entendiendo esta como el modo de ser propio del hombre: ser en el mundo con una situación determinada. Con el análisis existencial se buscaba analizar y comprender las situaciones más comunes o fundamentales en las que el hombre llega a encontrarse, como el dolor, la muerte, etc. Este planteamiento filosófico se contraponía con todas las formas, positivas o idealistas, del romanticismo del siglo XIX.

Estas filosofías, aunque tenían en común el análisis de la existencia, variaban en los puntos de partida y en las conclusiones de cada una. Es por esto que el concepto 'existencialismo' realmente no designa un sistema filosófico concreto⁶, sino que para poder hablar de una filosofía de la existencia o existencialista habría que hablar de cada una de sus figuras particulares, como Sören Kierkegaard, Jean Paul Sartre, Gabriel Marcel, Peter

⁵ La información acerca del existencialismo se obtuvo de las siguientes obras:

*Abbagnano, Nicola., Diccionario de Filosofía., Fondo de Cultura Económica., México.1980., Pags.490-495.

*Copleston, Frederick., El Existencialismo., Ed. Herder., Barcelona.1976.

*Frankl, Viktor., El hombre en busca de sentido., Ed. Herder., Barcelona.1994., pags.95-128.

*Hirschberger, Johannes., Historia de la Filosofía, tomo II., Ed. Herder., Barcelona.1979., pags.424-440.

⁶ En esto están de acuerdo todos los autores consultados.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Wust, Max Müller, Nicola Abbagnano, Karl Jaspers, Martin Heidegger, Albert Camus, etc.

Suele suceder, al hablar del existencialismo, que muchas veces se piensa en él como una corriente atea, pesimista, escéptica, relativista, que quita toda trascendencia a la existencia humana, reduciendo al hombre a un ser meramente terrenal, intrascendente, sin sentido. Cuando se habla así, por lo general se hace referencia, principalmente, a la filosofía atea de Jean Paul Sartre (aunque no es la única que ve al hombre en este sentido).

Pero hay otro tipo de filosofía de la existencia que conserva y valora la espiritualidad y trascendencia del ser humano, y es aquí donde entra la filosofía de Gabriel Marcel. Hay quien ha dicho que Marcel es un 'existencialista cristiano'; sin embargo él mismo no estaba de acuerdo en que se le designara así o, mejor dicho, no le gustaba que se le catalogara dentro de la filosofía existencialista: "Si se me quisiera definir, me parece que, en vez de hablar de filosofía existencialista, expresión pretenciosa y en definitiva vacía de sentido, habría que decir, simplemente, que yo soy ante todo un hombre a la escucha"⁷.

De cualquier forma, es posible mencionar brevemente algunos puntos o temas en los que coinciden, por lo general, todas las corrientes existencialistas, y también la filosofía de Marcel, a saber:

⁷L'esthétique musicale de Gabriel Marcel., Ed. Aubier., Paris.1980., pag.115.
Cfr. también Incontro con Gabriel Marcel., Studi Cattolici. num.74. anno XI. maggio 1967.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

a) Los filósofos existencialistas buscan filosofar desde el punto de vista de un actor, no de un espectador. No se trata de seguir la actitud del hombre de ciencia que se sitúa en el mundo como un espectador para así analizarlo, sino que el existencialista se siente vitalmente interesado, no se olvida de sí mismo, porque sabe que los temas o problemas que estudia le afectan también a él como ser humano.

b) Los existencialistas no ven al hombre como un 'objeto' que pueda ser 'estudiado' según un método científico, pues sería una actitud sumamente impersonal. El existencialismo se interesa por el hombre como sujeto, pues aunque pueda objetivarse (conceptualizarse) no deja de ser sujeto, es decir, una persona humana concreta y libre. El existencialismo rechaza toda tendencia de despersonalización, todo totalitarismo y toda funcionalización impersonal.

c) Es de vital importancia el tema de la libertad; una libertad finita, condicionada por circunstancias o limitaciones que pueden esterilizarla, pero que a su vez es el tesoro del hombre.

d) El existencialismo va a los temas que afectan al hombre radicalmente, como el dolor, el sufrimiento, la soledad, la angustia, etc.; y también reconoce la importancia que tienen para el hombre la materialidad y la exterioridad. Con estos elementos pretende llegar a una explicación de la realidad del hombre en su más profundo sentido.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Como ya se dijo, varias corrientes existencialistas, principalmente Sartre, menoscaban la espiritualidad y trascendencia del hombre, así como los valores que de estas se derivan; sin embargo, no podemos generalizar y encasillar a toda la filosofía existencialista dentro de esta postura. La filosofía de Gabriel Marcel toca estos temas comunes, y no sólo conserva, sino que defiende intensamente, la espiritualidad, la trascendencia y los valores universales del ser humano.

e) Para la filosofía de la existencia, el hombre es un ser en el mundo y abierto al mundo, por lo que es un ser abierto a infinitas posibilidades de relación con los otros seres existentes. A través de estas relaciones, y mediante el ejercicio de su libertad, el hombre va constituyendo su propia existencia, su modo de existir; por eso se ha dicho que el análisis existencial es análisis de relaciones.

f) El existencialismo suele usar el método fenomenológico, es decir, es estudio descriptivo de un fenómeno (lo que se manifiesta a los sentidos o a la conciencia)⁸.

⁸Cfr. ABBAGNANO, Nicola., Diccionario de Filosofía., pags.531-533.

Esta definición de fenomenología es muy general, no pretendemos explicar la fenomenología husserliana. Sin embargo, Marcel usa el método fenomenológico según la definición dada, como método descriptivo.

Para Husserl, el tema fundamental es la conciencia como intencionalidad. La fenomenología husserliana consiste, en términos muy generales, en remontarse por intuición hasta las esencias que posibilitan las captaciones ordinarias, para después acceder al yo (ego) trascendental. Pretende remontarse hasta la región del a priori (de lo universal y necesario), que es lo que condiciona la experiencia a posteriori (singular y contingente). Intenta un comienzo absoluto de todo centrado en el yo trascendental o conciencia pura. En cuanto a la existencia real de los objetos, la fenomenología husserliana no la afirma ni la niega, sino que permanece neutra. Como se ve, esta fenomenología va más allá de un método descriptivo. Para ahondar en el pensamiento de Husserl pueden servir las siguientes obras: Xirau, J., La Filosofía de Husserl., Ed. Troquel., Buenos Aires, 1966.; y Robberechts, L., El pensamiento de Husserl., Fondo de Cultura Económica., México, 1968.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

También hay que aclarar que Marcel es considerado por algunos como un filósofo que hace depender todo su pensamiento de la fe católica, y esto es un error. En su juventud él fue agnóstico, su conversión al catolicismo fue después de que ya había desarrollado puntos centrales de su pensamiento:

"...Educado al margen de toda fe y de toda práctica religiosa, Marcel no pensó, de ningún modo, en la religión; planteará la cuestión de la fe en términos abstractos y no, en absoluto, en función de la vida religiosa"⁹. Más tarde descubrirá que Dios es lo que él llama "la sintonía de los espíritus"¹⁰, pero para llegar a esta conclusión tuvo que recorrer un largo camino. Como afirma Frederick Copleston: "El Diario Metafísico de Marcel fue publicado en 1927, y sus anotaciones datan de los comienzos de 1914 y llegan hasta la primavera de 1923. Se hizo católico en 1929; y es mucho más acertado decir que su conversión formó parte del desarrollo general de su pensamiento, que no que su filosofía fuese un resultado de su conversión. Lo cierto es que afirmar lo segundo sería palmariamente falso."¹¹

⁹MOELLER, Charles; *Literatura del siglo XX y cristianismo*, pag.187.

¹⁰MARCEL, Gabriel; *El misterio del Ser*; Ed. Sudamericana; Buenos Aires,1964, pág.188.

¹¹COPLESTON, Frederick; *Historia de la Filosofía*, tomo IX; Ed. Ariel; Barcelona,1983., pág. 317.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

1.4 HACIA UNA ONTOLOGÍA CONCRETA¹²

Para poder entender la filosofía marcelliana, hay que entender primero en qué consistió la filosofía moderna, para así poder darnos cuenta de la importancia de la propuesta filosófica de Gabriel Marcel.

La filosofía moderna se caracterizó por una fe desmedida en la razón, a la cual se le considerará como criterio único de verdad. "Se hizo del <<cogito>> la medida de todas las cosas que son y de las que no son..."¹³. El racionalismo, el empirismo y el idealismo trascendental fueron reduciendo la metafísica a un plano meramente ideal, inmanente; así, el ser quedó reducido al mundo de la idea, de la abstracción total. Las realidades trascendentes (Dios, alma, amor...) fueron colocadas en el terreno de lo incognoscible. Sólo era considerado como verdad lo que era verificable, comprobable, comprensible por la razón, lo demás no importaba demasiado. Lo cualitativo se redujo a lo cuantitativo. La riqueza de la existencia concreta fue ignorada, por lo que el hombre mismo fue ignorado en lo que de más personal tenía: su propio ser individual.

¹² Lo expuesto en este apartado está basado, además de las obras de Marcel, en los siguientes estudios:

*HIRSCHBERGER, Johannes., Historia de la filosofía, tomo II., pags.423 y ss.

* PRINI, Pietro., Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable., Ed. Luis Miracle., Barcelona.1963.

* YARCE, Jorge., La comunicación personal. Análisis de una teoría existencial de la intersubjetividad., Ed.Universidad de Navarra., Pamplona.1971.

*MOELLER, Charles., Literatura del siglo XX y cristianismo, tomo IV., Ed.Gredos., Madrid.1960.

Artículos:

* Incontro con Gabriel Marcel., Studi Cattolici, num.74, anno XI, maggio 1967.

* Gabriel Marcel dal vivo., Studi Cattolici, num.333, anno XXXII, novembre 1988.

* Nel nome de Marcel., Studi Cattolici, num.350, anno XXXIV, aprile 1990.

¹³PRINI, Pietro., Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable., pag.37.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

De esta exaltación del cogito surgió la renuncia metafísica de la ciencia moderna, "la cual ha llegado a ser más consciente que nunca de su radical extrañamiento respecto de la existencia o de la singularidad del sentir"¹⁴.

Se dió lo que Kierkegaard llama "el desinterés por mí."¹⁵

¿Que pretende la filosofía marceliana? Precisamente recuperar ese ser que había sido olvidado, ignorado, falseado. Marcel recibió el bagage idealista y criticista de principios de siglo, su influencia se nota en la primera parte de su Diario Metafísico. Posteriormente, a través de experiencias personales y de serias reflexiones filosóficas, se dió cuenta de que era preciso revalorar la existencia, considerarla como "una piedra preciosa"¹⁶; se dió cuenta de que "el <<yo vivo, yo experimento>> es mucho más inicial que el <<yo pienso>>"¹⁷.

Considera que la existencia concreta es la vía para recuperar al ser real. Así, en la segunda parte de su Diario Metafísico, "su afán por explicar ciertos fenómenos de la vida personal no sufrirá los desvíos idealistas."¹⁸ En palabras de Gabriel Marcel: " cuanto más podamos reconocer al ser individual en tanto que tal, tanto más estaremos orientados y como encaminados hacia una aprehensión del ser en tanto que ser."¹⁹

¹⁴ PRINI, Pietro., Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable., pag.39.

¹⁵ WAHL, J., Études Kierkegaardienes., Ed. Aubier., Paris. 1938., pag.119.

¹⁶ J.M., pag. 181.

¹⁷ MOELLER, Charles., Literatura del siglo XX y cristianismo., pag.236.

Para ahondar sobre una teoría del conocimiento marceliana, es recomendable la tesis de licenciatura del Dr. Ignacio Ruíz Velasco Nuño: Prolegómenos a un análisis de la teoría del conocimiento de Gabriel Marcel., Universidad Panamericana., México. 1978.

¹⁸ YARCE, Jorge., La comunicación personal., pag.20.

¹⁹ D.R.I., pag.168.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

En su filosofía se da una primacía de lo existencial sobre lo ideal, entendiendo que lo existencial se refiere al ser encarnado, al hecho de ser en el mundo. Así surge su afán por alcanzar lo que él llama una *ontología concreta*, una nueva vía en la búsqueda ontológica, vía en que se recupere al ser real, al hombre mismo y su trascendencia: "La última y la más significativa justificación de la enérgica reacción antirracionalista de Marcel -así como del existencialismo en general- es, en efecto, la exigencia de una posición concreta del problema ontológico, donde se vinculen a la vez sólidamente el <<ser en sí>>, o la totalidad del ser en el cual y por el cual somos, y nuestro mismo interrogarnos sobre él, o <<el ser que somos nosotros mismos; es decir, los dos polos de la trascendencia y de la intimidad, de los que, en cambio, se separa y se aísla irremediabilmente el saber objetivo y verificador."²⁰

Aquí está la clave: Marcel plantea el acceso a la trascendencia a través de la intimidad²¹; la cual será, a su vez, enriquecida por la trascendencia del ser y del Ser²², lo cual se verá en esta tesis. La intersubjetividad se convierte en la piedra angular de esta ontología concreta²³, se trata de acceder al ser a

²⁰PRINI, Pietro., *Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable.*, pag.63.

²¹ Esto también lo hacía notar el Dr. Ricardo Yepes en la clausura de un congreso universitario: "No podemos pensar, dando la razón a Nietzsche, que afirmar lo trascendente es negar lo más profundamente humano. Más bien al revés: afirmar lo más genuinamente humano es afirmar las realidades a las que lo humano apunta y con las que lo humano queda plenificado."

Esperanza, amistad y encuentro: la persona., Conferencia impartida por el Dr. Ricardo Yepes Stark en la clausura del Congreso UNIV '93., Guadalajara, México, 14 de marzo de 1993.

²² Marcel afirma que el Existencialismo se encuentra en una disyuntiva: negarse a sí mismo o trascenderse. Se niega a sí mismo cuando cae en el materialismo, y se trasciende cuando se abre a la experiencia de lo trascendente.

Cfr. *Gabriel Marcel on Existentialism and Life*:

<http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8816/marcel.html>

²³Cfr. M.E., pag. 306.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

través de los otros, del 'tú', por la vía del amor que tiene carácter ontológico. Como afirma Leo Gabriel: "El pensamiento relevante de Marcel...es la idea de la fundamentación del ser por la relación personal con el tú. Se puede calificar, por eso, su filosofía como filosofía de la segunda persona."²⁴

La búsqueda de esta ontología concreta se dará en un plano que va más allá de lo científico, de lo verificable (lo que Marcel llama el mundo del problema), se situará en el mundo o ámbito del misterio, de lo inverificable, de lo trascendente²⁵, ya que aquí es el terreno de lo metafísico, de lo verdaderamente real, más allá del conocimiento objetivo.

¿Cuál es el método que usa Marcel? "El método es la exposición descriptiva de hechos vivenciales enfocados desde diferentes puntos de vista."²⁶ En este sentido es en el que usa el método fenomenológico, como ya se dijo anteriormente, como vía descriptiva de hechos o situaciones que trasluzcan realidades más profundas del ser humano. Hay que aclarar que la obra de Marcel no es sistemática, los puntos centrales de su filosofía se tocan en todas sus publicaciones, de un modo u otro; es asistemático.

Con esta breve explicación sobre qué es lo que pretende la filosofía marcellana, podemos pasar al desarrollo de esta tesis.

²⁴GABRIEL, Leo., *Filosofía de la Existencia*, Biblioteca de Autores Cristianos., Madrid.1974., pag. 288.

²⁵Las nociones de problema y misterio se explicarán en el segundo capítulo de esta tesis.

²⁶YARCE, Jorge., *La comunicación personal*, pag.20.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

2. LA LIBERTAD EN EL PENSAMIENTO DE GABRIEL MARCEL

2.1 PERSONA E INDIVIDUO

Para comprender lo que Marcel entiende por libertad es preciso explicar antes, de manera general, la distinción que él hace entre persona e individuo.

Marcel no pretende definir a la persona²⁷, sino presentarla, evocarla. En una primera aproximación presenta a la persona en oposición al *man*²⁸, al 'se' indeterminado ('se' dice, 'se' piensa, 'se' sabe...)29. Aunque el 'se' no es propiamente definible, se puede entender como un pensamiento impersonal, y decaído³⁰ que presenta las siguientes características: es anónimo, inasible e irresponsable por esencia.

" Creo que es en su oposición al *man*, al *se* (*on*) como se presenta la persona primeramente. Además, el *se*, notémoslo, puede él mismo no ser, rigurosamente hablando, definible. Y, sin embargo, sus caracteres distintivos saltan a los ojos. En primer lugar, por definición, es anónimo, sin rostro. Es en cierta manera inasible, no tengo asidero directo sobre él, se escurre, es por esencia irresponsable".³¹

²⁷En la filosofía clásica "se da el nombre de persona (*hypóstasis*: lo que está debajo y que se mantiene firme) a aquel sujeto (*hypokeimenon*, *suppositum*, individuo) que es racional, cuya naturaleza es espiritual".

Cfr. CHOZA, Jacinto., Manual de Antropología filosófica., Ed.Rialp., Madrid.1988., pag.404.

Marcel no define, sino que trata de 'presentar' lo que es una realidad, sobretudo en temas que entran dentro del ámbito de lo metaproblemático, como se explicará más adelante.

²⁸El *man* es un término heideggeriano que significa un "don nadie", "uno cualquiera".

Cfr. NICOLE, Eduardo; Historicismo y existencialismo; Ed.Tecnos; Madrid,1960; p.416.

²⁹D.R.I., pag. 127.

³⁰D.R.I., pag. 127.

³¹D.R.I., pag. 127.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Sin embargo, debido en gran parte al poderoso influjo de los medios de comunicación, este pensamiento impersonal, como un fantasma, rodea al sujeto y lo invade sin que él siquiera se dé cuenta.

"La reflexión me muestra, además, que el se no está solamente alrededor mío, sería demasiado poco decir, hay que declarar que invade: penetra en mí, se expresa en mí; paso mi tiempo reflejándolo. Mis opiniones, la mayoría del tiempo, no son otra cosa que la reproducción del se por un yo que ni siquiera sabe lo que reproduce. En la medida en que reflejo mi periódico sin sospechar siquiera que estoy reflejando tal periódico, participo del se, lo propalo, lo divulgo (esto se traduce en frases ingenuas como "todo el mundo sabe", "no se puede dudar", etc.)".³²

De este modo, entrar en el mundo del se equivale a perderse en la generalidad, en la masa indeterminada que asume como propias las opiniones de los demás, "de lo que se dice", sin profundizar en ellas, de ahí su carácter impersonal.

Intimamente relacionado con el 'se', se encuentra el individuo.

"El individuo es el se en estado parcelario. El individuo no es más que un elemento estadístico y, por otra parte, no hay estadística posible más que en el plano del se. Diré también que el individuo carece de mirada, de rostro. Es un espécimen, un trocito de limadura".³³

³²D.R.I., pag. 127.

³³D.R.I., pag. 131.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

El individuo, tal como lo entiende Marcel, es aquel que se evade, que no es capaz de tomar una posición, ni de asumir nada como propio, no se compromete³⁴. Por eso dice que el individuo "es el se en estado pacerario", porque es la encarnación de ese pensamiento impersonal y anónimo.

Por el contrario, lo propio de la persona es afrontar. La persona afronta al se buscando especificarlo, eliminándolo como tal (como se).

"No es suficiente decir que la persona afronta al se: por el hecho mismo de que lo afronta, lo rompe; a quien me dice: "Se pretende que el rey de los belgas se ha suicidado", respondo, o debería responder: "¿Quién pretende eso?" La pregunta transportada al plano del quien se desplaza fuera del dominio del se; al afrontar al adversario, lo obligo a salir; el se es por esencia misma el que no sale jamás"³⁵

La persona afronta, específica, es capaz de considerar situaciones. No es indiferente, sabe valorar y apreciar para así poder orientarse en un determinado sentido; es capaz de asumir el pasado y afrontar el presente haciéndolo suyo, para así estar preparado para el futuro: es responsable. Quien es verdaderamente persona se compromete y se expone, es

³⁴Esto es lo que José Ortega y Gasset denominaba con el nombre de masa:

"Masa es todo aquél que no se valora a sí mismo -en bien o en mal- por razones especiales, sino que se siente "como todo el mundo" y, sin embargo, no se angustia, se siente a sabor al sentirse idéntico a los demás". y continúa en el mismo texto: "Y es indudable que la división más radical que cabe hacer en la humanidad es ésta, en dos clases de criaturas: las que se exigen mucho y acumulan sobre sí mismas dificultades y deberes, y las que no se exigen nada especial, sino que para ellas vivir es ser en cada instante lo que ya son, sin esfuerzo de perfección sobre sí mismas, boyas que van a la deriva".

ORTEGA Y GASSET, José; La Rebelión de las Masas; Ed.Porrúa; Colección Sepan cuántos; México, pag.99.

³⁵D.R.I., pag. 128.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

consciente de sí; es auténtica porque no es indiferente ni ante la vida ni ante sí misma.³⁶ Así lo expresa también Manuel García Morente: "para ser persona no hace falta ser un genio, ni mucho menos. Basta con querer ser lo que realmente se es, sin dejarse sobornar por lo que <<se>> dice, <<se>> piensa, <<se>>, <<se>> cree, <<se>> siente; basta con resolverse energicamente a aquilatar en la intimidad del yo las mercancías que circulan en los bazares colectivos; basta con tomarse la cuenta de la vida..."³⁷

Obviamente, tanto la persona como el individuo son seres humanos, racionales, en este sentido no se da una distinción ontológica; pero sí se da una distinción cualitativa en el obrar de cada uno que afecta al mismo ser personal. Por eso, en Marcel, sólo a la luz de su concepción de persona se puede entender lo que entiende por libertad, porque sólo quien se compromete, sólo quien es capaz de asumir su situación y afrontarla, puede ser auténticamente libre, mediante la superación y el perfeccionamiento personal que plenifica el propio ser. En este terreno los otros juegan un papel importantísimo porque, como se verá más adelante, el hombre no se perfecciona sólo, necesita salir de sí.

"Mi libertad...no puede verdaderamente afirmarse hasta el final más que esposando mi destino personal, muy lejos de pretender pasar por encima.

³⁶Cfr. D.R.I., pags.127-133.

³⁷GARCIA MORENTE, Manuel., Escritos desconocidos e inéditos., Ed. B.A.C., Madrid. 1987., pag.341.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Pero, por otra parte, este destino mismo no se ahonda, no se profundiza más que a condición de abrirse a los otros".³⁸

La libertad, se verá claramente, sólo puede ir unida a la conciencia y aceptación de uno mismo (de la propia existencia, de la propia vida y todo lo que ella implica), es decir, es propia de la persona, exige compromiso³⁹.

"...nadie tiene el derecho de rechazar la afirmación de mi propia libertad, una afirmación ligada, en términos reales, a la conciencia que tengo de mí mismo".⁴⁰

2.2 FALSOS MODOS DE CONCEBIR LA LIBERTAD

Antes de entrar de lleno en la concepción marcelliana de libertad, es conveniente hacer notar la crítica que Marcel hace a dos maneras de entender este término, con las cuales muchas veces se suele identificar, a saber:

- a) la libertad entendida como total autonomía o "hacer lo que quiero".
- b) la libertad sólo como capacidad de elección o indiferencia.

³⁸D.R.I., pag.43.

³⁹Es necesario que la persona sea consciente, responsable de sí misma, para que su existencia adquiera sentido y logre en ella su plenitud o perfeccionamiento personal. Citamos a continuación al Dr. Jacinto Choza, experto en antropología filosófica, quien explica en términos heideggerianos: "...en cuanto que la existencia tiene la estructura de un ser-en-el-mundo (natural-cultural), un ser-con (las demás subjetividades) y un ser-para (la muerte-eternidad), lo que los jugadores (los seres humanos) se juegan con su existencia es su país, su historia, su futuro y su eternidad" pag. 427. Y continúa: "...parece ser que es la unidad yo-conciencia-existencia lo que más radicalmente constituye la identidad personal".

CHOZA, Jacinto; Manual de antropología filosófica; Ediciones Rialp S.A.; Madrid, 1988., pag.430.

⁴⁰M.E., pag.111.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

2.2.1 Libertad como autonomía

Una primera interpretación de la libertad es identificarla con el hecho de "hacer lo que quiero", de ser independiente o, más bien, totalmente autónomo, es decir, excluir de mí cualquier especie de imposición interna o externa. Sin embargo, esta concepción implica una gran ambigüedad porque muchas veces "lo que quiero" no es lo que más me conviene y, por otra parte, la voluntad es capaz de oponerse al deseo, a eso que quiero. El "lo que quiero" que Marcel critica es ese querer que más bien viene siendo un capricho, un deseo de la sensibilidad pero sin estar regido por la razón, en una palabra: la irresponsabilidad o libertinaje.

Por otra parte, y en contra de esta interpretación, ha habido no pocos casos en los que personas reducidas al mínimo de su independencia han hecho de su libertad una experiencia mucho más profunda que la que nosotros hubieramos hecho en lo que llamamos "vida normal" ⁴¹.

Ahora bien, si una persona hace algo que no debe, ¿obra libremente? Marcel responderá que "si concedo a mis deseos, separados de mí en cierto modo, el poder de reducirme a la servidumbre, me pongo cada vez más en su poder, casi como un hombre que habiendo cedido una vez a las exigencias de un chantajista puso el dedo en un engranaje del que no puede

⁴¹Para comprobar esto basta leer, entre muchos posibles, el testimonio del Dr. Viktor Frankl en su libro *El hombre en busca de sentido*, Ed. Herder, Barcelona. 1994.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

desprenderse"⁴². De ese acto irresponsable "...habrá que preguntarse...si implica o no consecuencias destructivas, no para lo que soy ahora, sino para lo que aspiro a ser"⁴³. De aquí se deduce que el acto, para que sea libre, debe ser trascendente, es decir, debe tener implicaciones que vayan configurando el propio ser. También en este sentido Marcel dice que el acto libre es 'significativo', es decir, no es indiferente porque afecta el propio ser personal, como se verá más adelante.

2.2.2 LIBERTAD COMO CAPACIDAD DE ELECCIÓN O INDIFERENCIA

Otra interpretación de la libertad es entenderla como simple capacidad de elección, la cual puede ir acompañada de la capacidad de indiferencia o distanciamiento respecto a otros objetos. Pero esta es considerada por Marcel como el grado más bajo de libertad, puesto que esta actitud pone de manifiesto la insignificancia de lo que está en juego, ya que puedo elegirlo o no, o puedo ser indiferente, lo cual significa que la cosa en cuestión no es de vital importancia para mí, y para nuestro autor "no puede hablarse de libertad más que en el caso en que esté en juego algo de real importancia"⁴⁴.

Por eso Marcel considera que "el acto libre es esencialmente significativo"⁴⁵, lo cual quiere decir que debe estar en juego algo de real

⁴²E.A., pag. 263.

⁴³E.A., pag. 263.

⁴⁴E.A., pag. 266.

⁴⁵E.A., pag. 266.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

importancia, algo de un valor tal que el solo hecho de negarlo implicaría renegar de mí mismo, traicionarme. Incluso la traición misma es considerada como libre en la medida en que es significativa, en que contribuye a hacerme lo que soy y lo que seré⁴⁶.

"Pero este valor de lo que está en juego no existe fuera de la conciencia, lo que no quiere decir, como podría pensarse Inconsiderablemente, que sea creado por la conciencia"⁴⁷.

Al decir que el valor de lo que está en juego no existe fuera de la conciencia, hace notar que el carácter de la decisión es estrictamente personal, el valor de lo que se elige depende, en parte, de uno mismo, del proyecto de vida que se quiera llevar a cabo. No por esto cae en una postura relativista o idealista en donde las cosas no tuvieran un valor en sí mismas, por

Además de esta razón, Paul O'Callaghan considera que Marcel da poco peso a la libertad de elección por estar en franca oposición con el existencialismo de Jean Paul Sartre, en donde la libertad es un ir de la nada hacia nada, un absurdo. Para esto ver sus artículos:

* La metafísica de la esperanza y del deseo en Gabriel Marcel., Anuario filosófico de la Universidad de Navarra, vol. 22/1., Pamplona.1989.

* El enigma de la libertad humana en Gabriel Marcel., Anuario filosófico de la Universidad de Navarra, vol. 23/1., Pamplona.1990.

⁴⁶Cfr. E.A., pag.118.

Nota: Esta postura, de considerar como acto libre sólo aquel que sea significativo, puede ser considerada por algunos como demasiado rigorista y falta de fundamento, y en cierto sentido tendrían razón: la libertad es esencial al hombre, y la ejerce tanto en actos trascendentes como en los intrascendentes u ordinarios. Sin embargo hay que entender que para Marcel la importancia de la libertad es capital, ya que con ella la persona "se juega" su propio ser, por lo que tiene que ser necesariamente significativa, en cuanto que contribuye a hacerme lo que soy, para bien o para mal. No es que Marcel niegue que la simple capacidad de elección, o incluso la indiferencia, puedan ser ciertas formas de libertad, pero para él no constituyen la libertad por excelencia en sentido estricto.

El siguiente texto de Blanca Castilla apoya lo antes dicho: "Aunque en cierto modo todo acto humano supone una decisión, pues no luchar también es otro modo de decidir, es claro, y así lo concibe Marcel, que la libertad está fundamentalmente en los actos en los que me supero luchando". CASTILLA, Blanca., Las coordenadas de la estructuración del yo; Cuadernos de Anuario Filosófico de la Universidad de Navarra; Serie Universitaria n.12; Pamplona.1994., pag.48.

⁴⁷E.A., pag.118.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

eso afirma "...lo que no quiere decir, como podría pensarse **inconsiderablemente, que sea creado por la conciencia**"⁴⁸.

Otra forma de entender falsamente la libertad es la postura que toma el anarquista, postura que consiste en una deificación propia, en un cerrarse en sí mismo de manera que pretende ser total. Marcel lo expresa en los siguientes textos:

"Parece que en boca del anarquista la fórmula ('me pertenezco') tenga una significación exclusivamente negativa; significa: yo no pertenezco a nadie; ningún individuo, ninguna comunidad tiene el menor derecho sobre mí. Decir aquí yo es en verdad decir *ningún otro*; el contenido yo se determina por esta exclusión y no de otra manera...En el centro de un anarquismo consecuente se encuentra una deificación de sí mismo que muy a menudo no se confiesa"⁴⁹.

"...lo que se podría llamar pulpa de la afirmación anarquista...podría formularse de la siguiente manera: *ahora y en todas las circunstancias pretendo hacer lo que me gusta.*"⁵⁰

⁴⁸Esto se aclara con los siguientes textos de Jacinto Chozá:

"La elección es lo que media entre el sujeto y el intelecto, y de esta manera se trenzan lo que el sujeto es y lo que sabe en lo que hace, y en ese hacer el sujeto se configura a sí mismo" pag.357. Y prosigue más adelante:

"En la elección se elige, desde luego, algo, pero lo que siempre resulta elegido es uno mismo. No se trata sólo de querer algo para sí, sino *eo ipso*, de quererse a sí para algo. Esto es autodesignación, pero por eso mismo es también autoconstitución, porque no se es lo mismo desde uno mismo cuando se promete uno en relación con unos valores y unas tareas, o en relación con otros" pag. 363.

CHOZÁ, Jacinto; Manual de Antropología Filosófica; Ediciones Rialp; Madrid, 1988.

⁴⁹D.R.I., pags. 56.

⁵⁰D.R.I., pag. 57.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

La afirmación del "yo" mediante la exclusión del otro es justo la negación de la libertad, es el encerramiento en uno mismo que impide todo enriquecimiento personal.

Aclarados estos puntos, pasemos ahora a lo que Marcel entiende por libertad auténtica.

2.3 ¿QUÉ ES LA LIBERTAD PARA GABRIEL MARCEL?

Una vez vistas las imprecisiones que Marcel considera en torno a la libertad, para entrar de lleno en ella según nuestro autor, es conveniente empezar diciendo que no la concibe ni como una facultad ni como un atributo⁵¹ ni como un predicado del hombre considerado en su esencia. Considera que 'esencia' es un término ambiguo por el que puede entenderse una naturaleza o una libertad:

"...el mismo término de esencia es extremadamente ambiguo; por esencia puede entenderse o una naturaleza o una libertad; es tal vez propio de mi esencia como libertad el poder conformarme o no a mi esencia como naturaleza. Es quizás propio de mi esencia el poder no ser lo que soy: simplemente, el poder traicionarme"⁵².

Y es precisamente el tema de la esencia uno de los puntos en donde la filosofía de Marcel es poco precisa. Tal vez por temor a caer en definiciones

⁵¹ Cfr. D.R.I., pag.70; y M.E., pag.264.

⁵² E.A., pag.131.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

que él considera abstractas, no profundiza suficientemente en este concepto, quizá tratando de evitar el caer en objetivaciones o estatizaciones limitantes para aquello que él considera como intrínsecamente dinámico: el ser. Sea como sea, es necesario un estudio más serio y profundo en esta materia, de lo contrario su filosofía podría considerarse como ilusoria o poco fundamentada. Pietro Prini, uno de los principales comentaristas de la obra de Marcel, insiste sobre este punto:

"En la obra de Marcel falta, en efecto, por lo menos en la que hasta ahora ha sido publicada, una reflexión suficientemente profunda y rigurosa sobre la esencia, es decir, sobre una ontología de la presencia, que no sea sólo presupuesta e implícita."⁵³ Y continúa: "...si el mundo encarnado de las <<presencias>> (la naturaleza, <<mi cuerpo>>, el <<tú>>) es un <<en sí>>, una <<ousía>> o <<esencia>>, será necesario que Marcel sobrepase decididamente un cierto naturalismo psíquico e irracionalista, que podría sobreentenderse en algunas doctrinas del *Jornal Metaphysique*."⁵⁴

A pesar de esto, hay que hacer notar que no existe una oposición entre la filosofía clásica o realista, y la filosofía marceliana, de corte existencial. La filosofía clásica no pretende ancasillar al hombre en conceptos abstractos y vacíos, aunque algunos filósofos o comentaristas hayan caído en este error. Para probarlo basta decir que Aristóteles, en la *Ética a Nicómaco*, afirma que

⁵³PRINI, Pietro., *Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable.*, pag.140.

⁵⁴PRINI, Pietro., *Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable.*, pag.141.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

el hombre tiene en sí mismo su propio principio para obrar⁵⁵; y en la *Metafísica* afirma que el hombre es causa de sí mismo⁵⁶, en el sentido no de autocreación, sino de llevar a plenitud su naturaleza. Esto queda aclarado por Tomás de Aquino en la *Suma de Teología*, donde explica que el hombre no es la primera causa de sí mismo, es Dios, pero que esto no quita nada a la autocausalidad del hombre:

"El libre albedrío es causa de su propio movimiento, ya que el hombre se mueve a sí mismo a obrar por su libre albedrío. Pero la libertad no precisa necesariamente que el sujeto libre sea la primera causa de sí mismo. Para que una cosa sea causa de otra, tampoco se precisa que sea su primera causa. Dios es la primera causa que mueve tanto las causas naturales como las voluntarias. Y así como al mover las causas naturales no impide que sus actos sean naturales; al mover las voluntarias, tampoco impide que sus acciones sean voluntarias. Por el contrario, hace que lo sean ya que en cada una obra según su propio modo de ser".⁵⁷

⁵⁵Et. Nic., III, 5, 1113 b10: "Resulta, pues, de todo lo dicho, que el hombre es principio de sus actos: que la deliberación recae sobre las cosas que pueden hacerse por él, y que los actos, a su vez, se ejecutan para alcanzar otras cosas".

Et. Nic., III, 3, 1112 b15-16: "Posibles son las cosas que pueden hacerse por nuestra intervención, y si por mediación de nuestros amigos, es en cierto modo como si por nosotros se hiciesen, ya que en nosotros está el principio de la acción".

ARISTÓTELES., *Ética a Nicómaco.*, Instituto de Estudios Políticos., Madrid.1970.

⁵⁶ "...llamamos hombre libre al que es para sí mismo y no para otro..."

ARISTÓTELES., *Metafísica*, I, 2: 982 b25.

⁵⁷ S.Th., I, q.83, ad 3.

AQUINO, Tomás de., *Suma de Teología*, tomo I., Ed.B.A.C., Madrid. 1994.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

No es que Marcel vaya en contra o desconozca la filosofía clásica (refiriéndonos con este término a la filosofía aristotélico-tomista), incluso se adhiere a algunos temas centrales de esta filosofía, pero le parece que a veces se queda en conceptos demasiado abstractos, sobretudo en lo que al ser se refiere⁵⁸. Lo cierto, y esto también se puede distinguir en la filosofía de Marcel ("**es tal vez propio de mi esencia como libertad el poder conformarme o no a mi esencia como naturaleza**"), es que en el ser humano hay una base ontológica: la persona humana tiene una naturaleza racional dada, de la que se desprende su capacidad de actuar y perfeccionarse o autorrealizarse. Esto queda perfectamente explicado por Jacinto Choza⁵⁹:

"Esa realidad o esa actividad que consiste en *ser hombre*, constituida por su ser y por su esencia, es de algún modo constante. Las actividades u operaciones que constituyen el comportamiento y mediante las que se logra la autorrealización, no son ni el ser ni la esencia del existente que actúa, es decir, su '*sí mismo*', pero hacen posible y, en su caso, efectiva, la autorrealización, es decir, median entre el '*sí mismo*' y el '*telos*' (fin) hacia el que el '*sí mismo*' está referido.

⁵⁸Sobre la actitud de Marcel hacia la filosofía clásica cfr. E.A., pags. 35 y ss. Pietro Pini, en su obra *Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable*, explica esto en las páginas 59-63.

⁵⁹El Dr. Jacinto Choza es citado constantemente en nuestra tesis debido a su prestigio y experiencia. Es Médico Cirujano (Universidad de Granada) y Licenciado en Filosofía (Universidad de Navarra), se ha especializado en el campo de la Psicología clínica. Es Titular de Psicopatología de la Universidad Complutense (Madrid), Director de la División de Psicología y Psiquiatría del Instituto de Ciencias para la Familia (Universidad de Navarra), Presidente de la Sección de Educación Especial de la Sociedad Española de Pedagogía. Ha escrito importantes libros, sobretudo en cuanto a Antropología filosófica se refiere, y es colaborador de prestigiosos diarios y revistas.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

La autorrealización depende, en todo ente finito, de su actividad, y en el caso del hombre, como sus actividades dependen de su radicalidad intelectual (pues el hombre las posee y se posee a sí mismo en su principalidad intelectual), la autorrealización que compete a su 'sí mismo' está en sus manos, de manera que se trata de una articulación entre naturaleza y libertad, entre substancia y sujeto, entre sí mismo y praxis, o como se quiera decir. La forma en que existencialmente se lleve a cabo tal articulación es lo que determina la autorrealización plena o el fracaso existencial.

Si el existente humano alcanza su telos por la mediación de su praxis -lo cual implica que él mismo no es inmediatamente su telos, sino que lo tiene fuera de sí- su cualificación moral viene dada por su referencia a dicho telos. Por eso la plenitud del existente humano no puede estribar simplemente en el mero existir, sino, principalmente, en una autorrealización que tiene una meta.

Ahora bien, si esta autorrealización no se logra en el plano existencial, no por ello se destruye el sí mismo del hombre; lo que se produce es una especie de autofrustración en su itinerario ontológico-existencial (el mal), una desarticulación entre la intimidad substancial y la intimidad subjetiva, que señala el fracaso del proyecto antropológico formulado en la máxima de Píndaro: "llegar a ser el que eres".⁶⁰

Bien dice Choza, la autorrealización es una articulación entre naturaleza y libertad. Y esa naturaleza no se ve afectada ontológicamente en caso de

⁶⁰CHOZA, Jacinto., Manual de Antropología filosófica., Ed. Rialp., Madrid.1988., pag.252.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

que no se alcanzara el propio proyecto existencial, sino que se da una desarticulación entre la intimidad substancial y la intimidad subjetiva. Así, la dignidad ontológica del ser humano no depende de su obrar, sino de lo que es en sí mismo. La dignidad moral es lo que se constituye a través del actuar y en esta cada hombre es diferente.⁶¹

Cuando Marcel afirma que **"es tal vez propio de mi esencia como libertad el poder conformarme o no a mi esencia como naturaleza"**, es como si dijera: "es propio de mi esencia el poder llegar a ser en plenitud el que soy. Tal vez un conocimiento más profundo y meditado de los filósofos clásicos lo hubieran llevado a darse cuenta de esto, pero eso no lo sabremos. Lo que sí es claro en este tema es que en el pensamiento de Marcel no hay contradicción ni oposición con la filosofía realista, sino falta de precisión, como dice Pietro Prini, lo cual no le quita ningún mérito a la filosofía marcellana.

No se trata sólo de justificar a Marcel, sino de entender que es un hombre de su tiempo. Hemos explicado que él recibe como herencia al racionalismo y al idealismo, en donde la fé en el progreso y en la técnica se

⁶¹El filósofo Antonio Millán Puelles también se hace cargo de esta cuestión, haciendo ver que no hay incompatibilidad entre los conceptos de libertad y de naturaleza, que no se le puede dar un sentido parmenidico al concepto clásico de naturaleza, ya que eso sería un error y no se estaría interpretando correctamente el sentido real de este concepto:

"Cada hombre se encuentra en la posibilidad-necesidad de hacerse su propia vida, porque cuenta con un <intrínseco principio operativo permanente> que se lo hace posible y necesario. Ese principio es su índole de animal racional, tal como esta existe individualmente en cada hombre. Desde ella y con ella, cada uno decide libremente los actos de su personal vida biográfica. Lo que no puede decidir es realizarlos desde otra situación originaria y con otro principio operativo esencialmente distinto. En todo acto de libertad el hombre asumerealmete la fundamental facticidad de su sustancia, que él mismo no se ha dado. La vida nos ha sido dada, dice Ortega, pero no nos ha sido dada hecha. ¡De acuerdo! Más para que me sea posible y necesario hacerme la, es necesario que me haya sido dada la respectiva posibilidad-necesidad."

MILLAN PUELLES, Antonio., *La estructura de la subjetividad.*, Ed. Rialp., Madrid.1967., pag.311.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

habían convertido en una especie de sustituto religioso. El sentido crítico no permitía rebasar lo dado en la experiencia sensible, por lo que se adoptaba, frente a todo lo transubjetivo, sobretodo frente a Dios, una postura o contraria o escéptica. Muchas filosofías que precedieron a Marcel negaban la metafísica (racionalismo, idealismo, materialismo, vitalismo nitzscheano, empirismo, etc.). Y, aunque siempre se han dado corrientes metafísicas, es verdad que esta ciencia ha sido muy atacada, y muy mal interpretada también dentro de la filosofía de la existencia:

"Heidegger, Jaspers y Sartre coinciden en una actitud de rebeldía contra la metafísica tradicional de esencias, lo mismo en su forma objetivista de la vieja filosofía platónico-aristotélica, que en su variante subjetivista de los modernos sistemas idealistas a partir de Kant. En realidad, no es tanta la novedad; comienzos de todo esto están bien visibles en Schelling, su filosofía de la libertad, en Kierkegaard y en la filosofía de la vida."⁶²

Marcel no niega lo metafísico, al contrario, es precisamente lo que busca: un nuevo camino para recuperar al ser, afirmando que es preciso pensar existencialmente, ya que en toda metafísica del ser no se puede abstraer el sujeto. Pero no cae en un subjetivismo unilateral, sino que encuentra en el sujeto una religación al ser, el cual se nos revela a través de la relación interpersonal 'yo-tú' como se hizo ver en el capítulo 1.1.

⁶²HIRSCHBERGER, Johannes., Historia de la Filosofía, tomo II., Ed. Herder., Barcelona,1979., pag.424.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Continuando con nuestro tema, ya se dijo anteriormente que Marcel entiende por libertad una situación significativa, una situación fundamental del hombre, de la persona, que no puede ser tratada en lenguaje objetivo pues eso sería desnaturalizarla, es decir, la libertad no es algo que pueda ser representado o conceptualizado ya que eso sería estatizarla, quitarle su carácter dinámico, carácter que se desprende del propio ser humano, que no es un ser estático, sino alguien abierto a una continua perfección.

Hay que "reconocer que la relación móvil y, si me atrevo a decirlo, dramática que me une a mí mismo, no puede ser imaginada; que no puede ser representada ante un pensamiento como puede serlo una relación cualquiera que liga entre sí términos de los que cada uno es un dato, sensible o inteligible, poco importa. Y así nos vemos colocados directamente en presencia de lo que en otra parte he llamado lo *metaproblemático*"⁶³.

Vale la pena detenernos un momento en este punto dentro de la filosofía marcelliana. Es importante la distinción que él hace entre el ámbito problemático y el metaproblemático, basada en la distinción entre problema y misterio. Veamos esto rápidamente.

2.3.1 LO PROBLEMÁTICO Y LO METAPROBLEMÁTICO: PROBLEMA Y MISTERIO.

El ámbito de lo metaproblemático es el ámbito del misterio, de lo indefinible, de lo inverificable, precisamente porque lo que se encuentra

⁶³D.R.I., pag. 70.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

dentro de este ámbito envuelve a toda la persona trascendiendo un conocimiento meramente intencional, llendo más allá de lo conceptualizable.

En palabras de Marcel:

"Distinción de lo misterioso y de lo problemático. El problema es algo con que nos encontramos, que nos corta el paso. Esta entero ante mí. Por el contrario, el misterio es algo en donde me encuentro metido, cuya esencia, por consiguiente, es no estar entero ante mí"⁶⁴,

"He definido el misterio como "un problema que invade sus propias condiciones inmanentes de posibilidad", pero precisamente esta invasión es manifiesta en el caso de la libertad. Porque la libertad está en el corazón del pensamiento que intenta concebir la libertad."⁶⁵ Es decir, está en el corazón de la persona misma.

El problema para Marcel vendría siendo una situación externa a mí que, aunque me compete, no me "envuelve" del todo. Por el contrario, el misterio es algo mío, interno e íntimo, en lo que participo con todo mi ser. El problema puedo verlo y resolverlo de manera fría, impersonal; el misterio no. Incluso, a veces, el misterio ni yo mismo seré capaz de comprenderlo (aclarando que comprender no significa, para Marcel, poder describir o explicar con palabras) del todo, tal vez podré sólo intuirlo.

⁶⁴D.R.I., pag. 83. El subrayado es mío.

⁶⁵D.R.I., pag. 84.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Lo metaproblemático está muy relacionado con las situaciones o vivencias de índole espiritual, en las que el sujeto se ve involucrado con todo su ser⁶⁶, y que no son susceptibles de ser aprehendidas como se aprehende una cosa cualquiera. Esto lo explica claramente en el siguiente texto:

"Poner algo metaproblemático, es pensar el primado del ser respecto del conocimiento (no del ser afirmado, sino del ser afirmándose), es reconocer que el conocimiento está envuelto por el ser que, en cierta forma, le es

⁶⁶Marcel expone este problema epistemológico en su Diario Metafísico, al tratar sobre el tema del amor. Consideramos que la explicación que da es aplicable al tema de la libertad y, en general, a todos los que entran dentro del plano de lo metaproblemático:

"Cuanto más avanza tanto más me sorprende el hecho de que las preocupaciones epistemológicas tiendan a poner el espíritu en condiciones que no le permiten resolver, ni siquiera plantear, el problema del amor. En efecto, la teoría del conocimiento se propone esencialmente definir y a la vez fundar la objetividad; gravita alrededor de la idea de objeto; por consiguiente, postula por lo menos la posibilidad para el sujeto de separar en el seno de su existencia concreta todo cuanto no implique aportación personal alguna por su parte; eso, por otra parte, dejando a un lado la cuestión metafísica de saber cómo un objeto puede estar presente en un sujeto. La relación sujeto-objeto está presupuesta por toda epistemología, sea cual fuere. Pero si se mantiene ese postulado, el amor aparece casi inevitablemente como cierta actitud contingente adoptada por el sujeto frente al objeto. Solamente que con eso el problema verdadero no se resuelve, sino que se elude, puesto que este problema consiste precisamente en buscar cómo el amor puede relacionarse con un ser individual, y si es imposible que se establezca una vinculación real entre el amor verdadero y el ser amado. Esa posibilidad no podría demostrarse más que con la condición de que no se presupusiera como evidentemente está presupuesta aquí.

Lo que acrecienta la dificultad es el hecho de que la realidad de una fusión sentimental no parece que pueda establecerse empíricamente, por lo menos si se admite que para mí no hay otra experiencia posible que la de mí mismo, de mis "estados", en una palabra: que el objeto no puede ser captado por mí sino con la condición de que de algún modo se convierta en mí mismo."

Y continúa más adelante:

"No cabe duda de que tiene algo intolerable el declarar de primera instancia que el amor es fundamentalmente inteligible; pero eso viene de que haya quien se obstine a tratarme como un él, como un dato". El tema del él se desarrollará en el capítulo tercero.

Cfr. J.M., pag. 230.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

interior...Desde esta perspectiva...existe pura y simplemente un misterio del conocer; el conocimiento se suspende en un modo de participación del cual ninguna epistemología puede esperar dar cuenta, porque ella misma lo supone."⁶⁷

El ámbito del problema, del conocimiento objetivo o conceptual, es lo que Marcel llama 'reflexión primera'. Al conocimiento metafísico le da el nombre de 'reflexión segunda', que consiste en una recuperación del ser real.

⁶⁷P.A., pag. 29. El subrayado es mío.

Ha llamado nuestra atención la estrecha relación que este punto del pensamiento de Marcel tiene con la teoría del Dr. Leonardo Polo sobre una antropología trascendental, como se ve en el siguiente texto:

"[...] el conocimiento operativo es un conocimiento de objeto, por ejemplo: pensar-pensado cuando se trata de operaciones intelectuales; o ver-visto, etc., cuando se trata de operaciones sensibles. Cuando se trata de operaciones -en el sentido más riguroso se alude entonces a las intelectuales, que son las más altas, ya que a su vez entre las operaciones también hay jerarquía-, se puede decir que si conozco objetivamente o de un modo operativo, lo que conozco, lo inteligido en acto, se llama lo intencional. Pues bien, si se puede hablar de lo transoperativo -y no sólo de lo transfísico- habrá un conocimiento que sea trascendental respecto del conocimiento objetivo, y lo conocido en él será superior a lo conocido intencionalmente. Si el conocimiento operativo no es el más alto, no puede agotar lo cognoscible. Por eso, no se puede conocer lo trascendental de manera objetiva. Es preciso trascender el objeto. Ese trascender el objeto -en cuanto que es trascender el objeto que es pensado- es un trascender que lleva a la metafísica.

Si consideramos no sólo lo conocido, el objeto, sino el acto de conocer que es la operación, nos daremos cuenta de que existe lo trascendental respecto de la operación. Y eso es justamente lo trascendental en la línea del espíritu. En el plano del objeto no poseemos el espíritu. El objeto propio del conocimiento objetivo es la quidditas sensibilis, pero no el espíritu. Respecto de la quidditas sensibilis como objeto, puedo entender lo trascendental como trans-objetivo, o el más allá de lo que capto como objeto. Pero eso se refiere a lo conocido. En cambio, si tomo en cuenta el conocer, también tengo que decir que la operación no es trascendental; pero que hay un sentido de lo trascendental que debe descubrirse por la línea de la operación, o trascendiendo la operación. No trascendiendo el objeto, sino la operación.

Se puede decir que el trascender el objeto es un trascender extramental, que me lleva más allá de lo pensado. Me lleva a la radicalidad de lo pensado, pues me permite devolver lo pensado a la realidad..."

POLO, Leonardo; Presente y futuro del hombre; Ed. Rialp, S.A.; Madrid, 1993., pag. 152.

Como puede observarse, tanto el Dr. Polo como Marcel hablan de trascender el orden del objeto para dar paso a un conocimiento más elevado en el que entren las realidades de orden espiritual, como, por ejemplo, el amor. Ambos afirman que en el plano del objeto no podemos poseer el espíritu; y cada uno plantea un camino para acceder a un conocimiento real, activo, en donde no se pierda el contacto con el ser en sí, que vaya más allá de lo intencional. Aunque no usan el mismo lenguaje ni el mismo método, pueden encontrarse muchas semejanzas en ambas filosofías, e incluso, a nuestro parecer, pueden complementarse en no pocos puntos. Investigar esto sería una tarea de gran interés que no dudamos daría importantes aportaciones a la filosofía, en concreto en las áreas de Teoría del Conocimiento y Antropología. Aunque quisiéramos profundizar en esta investigación, por razones de espacio y para no desviarnos del tema de esta tesis, no podemos hacerlo. Sin embargo, esperamos que esta observación dé pie a nuevas investigaciones y trabajos, que no dudamos serán de gran interés y utilidad.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

En palabras de Pietro Prini: "...la razón objetiva y problematizante, o <<reflexión primera>>, precede y prepara el saber metafísico o <<reflexión segunda>>, solamente en la medida en que esta realiza sobre ella una especie de torsión dialéctica que recupera el *humus* existencial y ontológico en que fue practicada originariamente la fractura de la abstracción."⁶⁸

Una vez aclarado lo anterior, podemos regresar al tema de la libertad que ya se podrá entender mejor.

No podemos olvidar que la libertad es un tema filosófico por excelencia, todos los grandes filósofos en todos los tiempos han relexionado en torno a ella, pero aún sigue suscitando controversias y discusiones. Aunque se le ha tratado de definir innumerables veces, resulta que el concepto de libertad es tan rico, que es muy difícil de abarcar en una sola definición. El Dr. Jacinto Choza distingue cuatro momentos o niveles (libertad fundamental, libre albedrío, libertad moral y libertad pública), en los que muestra la riqueza de este término; esto nos ayudará a precisar más este trabajo, por lo que justificamos la extensión de la siguiente cita:

Los cuatro momentos o niveles de la libertad se pueden caracterizar desde el punto de vista de la actividad humana diciendo que la *libertad fundamental* es *querer* en su máxima infinitud y reflexividad, eros autoconsciente, y por tanto, algo que se es radicalmente; el *libre albedrío* es *preferir o elegir*, es la libertad como algo que se ejerce; la *libertad moral* es

⁶⁸PRINI, Pietro., *Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable.*, pag.77.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

poder, poder más o menos, es libertad como algo que se conquista; y la *libertad pública es ser permitido o alentado*, es libertad como liberación, como algo que se conquista, pero también como algo que se da y que se recibe, como un don". Y continúa precisando: "la libertad fundamental y el libre albedrío pertenecen al orden constitutivo, y se corresponden con la voluntad en cuanto naturaleza y con el intelecto, y con la voluntad electiva y los procesos discursivos de la razón respectivamente. La libertad moral y la libertad pública pertenecen al orden operativo, y se corresponden con la praxis y con la poiesis respectivamente."⁶⁹ De acuerdo con esta división, la libertad a la que se refiere Marcel sería la libertad moral, presuponiendo la libertad fundamental y el libre albedrío (que para Marcel no son la libertad por excelencia). Para él, la libertad se presenta como una plenitud que hay que alcanzar, como una conquista vital⁷⁰ de orden ontológico.

"Esta libertad es a ser, muy lejos de poder ser concebida como dada..."⁷¹.

⁶⁹CHOZA, Jacinto., Manual de Antropología Filosófica., Ed.Rialp., Madrid.1988., pag.372.

⁷⁰Esto también lo hace ver Paul O'Callaghan en su ensayo El enigma de la libertad humana en Gabriel Marcel, y postula que el concepto de libertad marceliano puede estar influido por la oposición que esta filosofía tiene con la filosofía de Sartre:

"La manera en que el dramaturgo francés Gabriel Marcel entoca todo lo referente a la libertad humana es, sin lugar a dudas, desconcertante. Quizá la razón de ella estiba en que su doctrina se desarrolla en oposición -consciente y a veces explícita- a la de Jean Paul Sartre. Sartre identifica la libertad con la pura elección: el hombre se construye o fabrica a sí mismo (su *pour-soi*) de principio a final. Por ello, la libertad -aquello con lo cual el hombre se hace a sí mismo- le deja enteramente responsable de lo que llega a ser. Marcel, por el contrario, considera la libertad más bien como un punto de llegada: como conquista, no como elección; plenitud, y no vacío. En otras palabras, sólo puede hablarse de la libertad de forma auténtica como un estado que uno alcanza o donde se encuentra."

O'CALLAGHAN, Paul., El enigma de la libertad humana en Gabriel Marcel., Anuario filosófico de la Universidad de Navarra, vol. XXIII, 1990, num.1., pag.139.

⁷¹D.R.I., pag.118. El subrayado es mío.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Por ser la libertad una llamada a ser, sólo puede ser planteada a nivel personal, lo cual se puede apreciar en la siguiente cita:

"Cada uno se hace a sí mismo hombre libre...; en otras palabras, la libertad es una conquista, aunque esta conquista pueda ser por el momento, parcial, precaria, insegura."⁷²

Y en la consecución de esa conquista, uno de los retos a los que se enfrenta el hombre es lograr que todos, o la mayoría de sus actos estén encaminados a ese logro, por eso el acto libre es significativo, porque me va constituyendo en lo que soy, me afecta íntima e intrínsecamente:

"Sin duda, podría decirse que lo propio del acto libre consiste en que contribuye a hacerme lo que soy, a esculpirme, y que en cambio el acto contingente o insignificante, el acto que podría cumplir cualquiera, no contribuye en nada a esta especie de creación que realizo de mí mismo. En este sentido apenas si puede considerarse como un acto"⁷³.

Ahora bien, aunque esto se diga fácil, no lo es; y debemos estar conscientes de que **"..está dentro del poder de nuestra libertad negarse realmente creyendo afirmarse, o meterse en un callejón sin salida pretendiendo desplegarse"**⁷⁴. Por lo que la libertad absoluta o total se presenta casi como algo imposible de alcanzar en esta vida porque, como

⁷²La dignité humaine., pag.198. Citado por Blanca Castilla en Las coordenadas de la estructuración del yo., Cuadernos de Anuario filosófico de la Universidad de Navarra., serie universitaria num. 12., Pamplona, España.1994., pag.190.

⁷³M.E., pag.266.

⁷⁴M.E., pag.41.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

dice Marcel, "Hay muchas situaciones en las que tengo que decir que 'me porto como un robot', o que 'voy adonde va la gente', etc"⁷⁵. No soy libre cuando me pierdo en el terreno del 'se', de la indeterminación carente de compromiso, ni cuando realizo actos que van en contra de mi 'autocreación' como persona, de mi autoconstrucción; o cuando cedo al deseo sin tomar en cuenta lo que me dicta la razón, ya que si esos actos no están dirigidos o motivados por un fin último será muy difícil que se dé una unidad entre ellos. Se entiende que ese fin último (Dios, una persona, un ideal, una causa, etc.) no es incompatible con una gran cantidad de fines próximos a lo largo de la vida, ya que todo acto se realiza para conseguir un fin parcial y concreto. Pero a su vez, esos fines parciales siempre deben respetar, no oponerse, a ese fin último.

Como ya se ve, en esta vida la conquista de la libertad es "parcial, precaria, insegura", ya que continuamente realizamos actos como los antes mencionados; sin embargo, el hombre debe procurar que todos sus actos estén encaminados a hacer de la propia vida un acto único, para alcanzar una plenitud en la medida de lo posible, de ahí que le sea esencial encontrar una realidad que le dé sentido y justificación⁷⁶, es indispensable, se exige, un fin último que dé unidad a su vida.

Para Marcel, algo necesario para alcanzar esta libertad, como se verá a continuación, es la disponibilidad, sin ella la libertad no puede darse.

⁷⁵M.E., pag.115.

⁷⁶M.E., pag.152.

2.4 LIBERTAD Y DISPONIBILIDAD

La disponibilidad hace referencia directa a la apertura, a salir de sí mismo, a abrirse a los otros. Y a su vez, la disponibilidad se realiza en la caridad, en la esperanza y en la admiración⁷⁷, que son formas de apertura, de relación y descubrimiento interpersonal. Y es precisamente la noción de admiración la que consideramos nos puede ir adentrando en lo que es, en sentido profundo, la disponibilidad.

"...lo propio de la admiración es primeramente arrancarnos de nosotros mismos, del pensamiento de nosotros mismos.

La admiración puede ser concebida como una irrupción..., esta irrupción sólo puede producirse en el seno de un ser que no forme consigo mismo un sistema cerrado, hermético, en el que nada nuevo puede ya penetrar...la admiración está unida al hecho de que algo se revela a nosotros. Las ideas de admiración y revelación son en realidad correlativas"⁷⁸.

La admiración es un estado exultante en el cual " la función propia del sujeto es salir de sí, y que ante todo se realiza en la donación y en la creación bajo todas sus formas"⁷⁹.

Esta apertura que se manifiesta en la admiración, propia de la disponibilidad, se presenta, a nuestro juicio, como el camino para alcanzar la

⁷⁷Cfr. D.R.I., pag.61.

⁷⁸D.R.I., pags.61-63.

⁷⁹D.R.I., pag.63.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

libertad en todo su sentido mediante la relación con los otros, ya que gracias a esa apertura ellos pueden revelarse, manifestarse, y nosotros podemos descubrir, captar, esa revelación. Como ya se dijo anteriormente⁸⁰ con palabras de Marcel "...este destino mismo no se ahonda, no se profundiza más que a condición de abrirse a los otros".⁸¹ Y no podemos abrirnos a los otros si nos mantenemos cerrados en nosotros mismos. De aquí que la verdadera libertad sea una libertad intersubjetiva.

En oposición a la disponibilidad se encuentra la indisponibilidad, que viene a ser una no apertura que conduce a una ansiedad y desesperación que acaban por desembocar en un estado de inercia interior, de estancamiento, de desesperanza⁸²; es dejar que el fatalismo se apodere de la vida. La indisponibilidad es propia del egoísmo, del centrarse en uno mismo cerrándose a los demás: "Estar Indisponible es estar ocupado de sí"⁸³. Más adelante desarrollaremos más extensamente la disponibilidad y su importancia, que ya queda manifiesta.

Para resaltar lo ya expuesto, vale la pena citar el texto en el que Marcel hace la distinción entre la obra por hacer y la ya realizada, y en donde se muestra claramente lo que viene a ser la indisponibilidad como encerramiento

⁸⁰Cfr. D.R.I., pag.43.

⁸¹El Dr. Leonardo Polo, en un seminario de Ética impartido en la Universidad Panamericana en 1992, hacía notar que Dios ha puesto en cada persona algo único e irrepetible, que tocaba a los demás descubrir. Y justo por esa riqueza irrepetible nos pueden ayudar a ser lo que somos y lo que seremos.

⁸²D.R.I., pags.68-69.

⁸³E.A., pag.91.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

en sí mismo, y la disponibilidad como apertura; haciendo al final una analogía entre la obra de arte y la vida entendida como creación continua, que es la libertad a fin de cuentas.

"...Importa enormemente distinguir entre la obra por hacer y la ya realizada. A partir del momento en que me crispo sobre mi obra realizada, en que llega a ser para mí el centro del mundo, en que respecto de ella juzgo sean las obras de los demás con las que la comparo, sea los que la han apreciado de una manera que me satisface o, por el contrario, me disgusta, ella se transforma en un haber sobre el que mi pensamiento está ansiosamente fijo, algo sobre lo que cierro una mano rígida. Así me pongo en estado de indisponibilidad radical...Se ve en seguida la diferencia esencial que existe entre este estado, esta indisponibilidad estéril, y el estado de gestación del creador que permanece concentrado sobre una obra a realizar, a la que da su sustancia; porque esta obra a realizar es su vocación materializada; y esta vocación se ordena respecto de los demás, respecto del mundo...Una oposición análoga a la que acabo de subrayar entre la obra hecha y la obra por realizar, existe entre yo como conjunto de cualidades (naturaleza dada) y yo como creación continua (libertad)"⁸⁴.

⁸⁴D.R.I., pags. 67-68. Lo puesto entre paréntesis es mío, para mostrar nuevamente cómo Marcel presupone una naturaleza, la cual es perfectible, aunque no lo manifieste explícitamente.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Con estos elementos ya estamos en condiciones de pasar al tema de la relación personal, para luego ver la importancia que tiene en la constitución de personas realmente libres.

3. IMPORTANCIA DE LAS RELACIONES INTERPERSONALES EN LA FILOSOFÍA DE GABRIEL MARCEL

Las relaciones interpersonales (entre personas) son de una importancia evidente en todos los niveles de la vida: familiar, social, cultural, político, deportivo, etc., ya que el hombre es un ser social por naturaleza: desde el momento de su nacimiento depende de los otros para su supervivencia y desarrollo, y sigue dependiendo a lo largo de su crecimiento personal. Incluso aunque sólo sea para cubrir sus necesidades básicas con dignidad. Es por eso que las relaciones interpersonales son la esencia de la sociedad, si las personas no se relacionaran de modos diversos no habría avance en ningún terreno.

Sin embargo, aunque la vida es un tejido de relaciones, es notorio que hay diversos tipos de relación, muy diferentes entre sí, ya que cada una tiene fines u objetivos distintos.

Una distinción fundamental, hecha por Manuel García Morente, es aquella que divide a las relaciones en públicas y privadas⁸⁵.

Las relaciones públicas son aquellas que están reguladas por la ley, la costumbre o por una comunidad de convicciones colectivas. Tales relaciones, que son necesarias y facilitan la vida en sociedad, conllevan acciones mecánicas y externas; son relaciones formales, abstractas, en las que queda

⁸⁵Cfr. GARCIA MORENTE, Manuel., *Escritos desconocidos e inéditos*, Ed.B.A.C., Madrid.1987., pags.320-350.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

oculta nuestra propia y auténtica personalidad. Son anónimas, no hay una relación yo-tú, sino que se da una relación ciudadano-funcionario, cliente-profesional, etc. Están a un nivel superficial, en donde no se da un conocimiento real y profundo entre personas.

Por otro lado están las relaciones privadas que, a diferencia de las relaciones públicas, implican una mayor selección, implican una relación querida y consciente de dos individualidades inconfundibles. Son concretas y nominales (de 'tú' a 'tú', un 'tú' con nombre propio). Aquí ya no nos encontramos en un nivel superficial, sino que ya se da un mayor conocimiento, un trato más profundo en el que desvelamos nuestra real y única personalidad.

En las relaciones privadas tenemos acceso a ese mundo interno y privado que es la intimidad, un ámbito estrictamente personal y reservado que constituye la vida interior de cada persona⁸⁶.

Las relaciones interpersonales tienen una importancia capital dentro de la filosofía de Gabriel Marcel, porque es a través de ellas como podemos lograr una aprehensión real del ser en cuanto ser (en este caso, un conocimiento del ser del otro), una aprehensión no intencional ni objetiva, sino viva y dinámica. No se trata de un conocimiento conceptualizable, cosificante, sino de un conocimiento real adquirido por medio de

⁸⁶AUTORES VARIOS dirigidos por Víctor García Hoz., El concepto de persona., Ed.Rialp., Madrid.1989., pags.124-126.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

experiencias vitales, personales, de orden metaproblemático. Por esto, las relaciones interpersonales constituyen la vía para una ontología concreta, la cual ya explicamos en el primer capítulo de esta tesis:

“Cuanto más podamos reconocer al ser individual en tanto que tal, tanto más estaremos orientados y como encaminados hacia una aprehensión del ser en tanto que ser.”⁸⁷

En esta filosofía, las relaciones interpersonales tienen carácter metafísico, en tanto que son el ámbito en donde el ser se desvela y aprehende. El cómo puede ser esto, para Marcel, se verá a lo largo de este trabajo.

Para Marcel, el ser no se conoce (eso sería estatizarlo, quitarle su carácter dinámico), se posee: **“...el ser no puede ser un mero límite, es algo que debe poseerse, pero no como predicado, enténdase bien.”⁸⁸**

Nuestro autor hace una distinción similar a la que hace García Morente. Él distingue dos niveles: el nivel del 'él' y el nivel del 'tú'. El nivel del 'él' vendría a ser el nivel de las relaciones públicas (abstractas y anónimas); y el nivel del 'tú' constituye el ámbito de las relaciones privadas (concretas y nominales), íntimas, en mayor o menor grado según sea la relación.

El nivel del 'él' está centrado en una comunicación objetiva, impersonal, es un conocimiento que se limita a lo imprescindible y necesario. A diferencia de este, el nivel del 'tú' implica una comunidad ontológica, es,

⁸⁷P.A., pag.75.

⁸⁸J.M., pag.183.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

fundamentalmente, participación amorosa en donde el alcance del otro se constituye a partir de una unidad vivida más profunda, una comunidad existencial⁸⁹.

En el siguiente texto quedan manifiestos ambos niveles de la relación, y el proceso que se da para pasar del 'él' al 'tú':

"Reproduciré aquí, por lo demás completándola, una página de mi Journal Métaphysique: "Encuentro en el tren a un desconocido; hablamos de la temperatura, de las noticias de la guerra (este texto es de abril de 1928), pero aunque me dirijo a él, no deja de ser para mí "alguien", "aquel hombre"; es primeramente un Mengano, cuya biografía y pormenores empleo a conocer poco a poco. Es como si él llenase un cuestionario, como si me proporcionara los elementos de una noticia, con la que se confunde. Podéis imaginar también que estáis en presencia de un empleado cualquiera, que os exige precisar vuestra identidad. Pero, cosa notable, cuanto más exterior es mi interlocutor, tanto más al mismo tiempo y en la misma medida soy yo exterior a mí mismo; en frente de Mengano, me convierto yo en Perengano, a menos que literalmente ya no sea yo nadie, una pluma que traza palabras sobre un papel, o un simple aparato registrador (nivel del 'el') ...Pero puede ocurrir que entre el otro y yo se anude un sentido lazo, por ejemplo si yo descubro una determinada experiencia que nos es común (los dos hemos estado en tal lugar, hemos corrido tal peligro idéntico, hemos tenido que quejarnos de tal

⁸⁹Cfr. YARCE, Jorge., La comunicación personal., pags.71-75.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

persona, hemos leído y gustado tal libro); así se crea una unidad en la que el otro y yo somos nosotros, lo que equivale a decir que él cesa por tanto de ser él para llegar a ser tú, las palabras "tú también" cobran aquí un valor completamente esencial. Literalmente, comunicamos; y esto cesa que el otro cesa de ser para mí alguien de quien yo discuro conmigo mismo; este mí mismo con quien yo estaba coaligado para examinarlo, para juzgarlo, se ha como fundido en la unidad viviente que forma ahora conmigo. Y aquí vemos abrirse el camino que lleva de la dialéctica al amor (inicios del nivel del 'tú')."⁹⁰

Cabe aclarar que no es que Marcel menosprecie el nivel del 'él', ya que es evidente su importancia dentro de las relaciones de una sociedad, y además constituye un paso previo e indispensable para que se dé una relación más profunda, es el inicio de esta. Toda relación íntima sigue un orden normal de menos a más. En cuanto se va intensificando el trato y se va dando un mayor conocimiento, el amor y la disponibilidad hacia el otro van en aumento. La única manera de superar este orden es, para Marcel, la santidad, la cual permite a la persona lograr una disponibilidad mucho mayor. De hecho, afirma que la santidad es la verdadera introducción a la ontología, la raíz del misterio ontológico⁹¹. Esto se entiende si se considera que la santidad es el acceso al Ser en sí mismo (Ser Absoluto, Dios), que a su vez viene a ser la garantía de acceso y fidelidad a otros seres (que no son el Ser Absoluto, sino

⁹⁰D.R.I., pag.46.

⁹¹Cfr.P.A., pag.77.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

que tienen el ser por participación⁹²), como se verá más adelante, sin ser esta garantía de tipo religioso, sino ontológico.

La relación interpersonal empieza cuando consideramos a una persona como un 'él' para después, mediante el conocimiento mutuo y el aumento de intimidad, llegar a considerarla como un 'tú'. Sólo cuando somos capaces de ver y tratar a otro como 'tú' podemos hablar de una relación interpersonal en sentido estricto, sólo en este nivel podemos hablar de comunión ontológica, y sólo aquí se logra una aprehensión real del ser del otro: "El término comunión ontológica expresa mejor que ningún otro el sentido de la comunicación personal o intersubjetiva. Designa el nivel del encuentro humano auténtico..."⁹³.

Hemos dicho que la filosofía de Marcel se opone totalmente al existencialismo sartreano, y el tema de las relaciones constituye un punto central de desacuerdo, entre muchos otros que no nos detendremos a considerar. El existencialismo sartreano ha llegado a sostener que el prójimo, o el <<otro>>, es siempre un enemigo, y que todas las relaciones humanas son, en el fondo, lucha y conflicto. Incluso la mirada es, para Sartre, una provocación, pues pretende reducirme a objeto, 'robar mi mundo', y organizarlo según su libertad. Ante tal invitación se puede devolver la mirada entablándose, así, una lucha. Por eso, la discordia, la pugna y el

⁹²"Aquello que tiene el ser y no es el Ser, es ente por participación".
AQUINO, Tomás de., S.Th. I, q.3, a.4.

⁹³YARCE, Jorge., La comunicación personal., pag.71.

RELACION ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACION INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

enfrentamiento constituyen lo esencial de todo trato con los otros. La esencia de las relaciones no es el ser-con, sino el conflicto⁹⁴. Por eso, "el infierno son los otros."⁹⁵

Por el contrario, para Marcel la relación interpersonal, la relación yo-tú, toca el fondo mismo de nuestra estructura ontológica. En palabras de Pietro Prini: "El ser es relación, o, dicho con más precisión, es la <<co-presencia>> creadora del yo y del tú, es el <<nosotros>> operante en la recíproca entrega del amante y del amado. Yo me encuentro y <<soy>> en el otro, como el otro se encuentra y <<es>> en mí, siendo el uno y el otro mediadores activos de nuestra personalidad más verdadera. *Esse est coesse*. Este es, por cierto, el concepto central de la ontología marcelliana..."⁹⁶.

Queda claro que son filosofías totalmente opuestas⁹⁷. Veamos ahora, más detenidamente, los niveles de la relación interpersonal.

3.1 EL NIVEL DEL 'ÓI'

Este nivel, como ya dijimos, tiene que ver con el terreno de las relaciones públicas, carentes de intimidad, en donde se da un mero conocimiento objetivo sin llegar a un conocimiento y enriquecimiento personal, real y profundo. Aquí todavía no podemos situarnos en el nivel del ser, sino en el del

⁹⁴ Cf. Sartre, Jean Paul., *El ser y la nada.*, en *Obras Completas*, vol. III., Ed. Aguilar., Madrid. 1982., pags. 383-452.

⁹⁵ SARTRE, Jean Paul., *A puerta cerrada.*, Ed. Losada., Buenos Aires. 1956., pag. 103.

⁹⁶ PRINI, Pietro., *Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable.*, pag. 129.

⁹⁷ Jorge Yarce, en su obra *La comunicación personal*, ya citada, desarrolla un análisis comparativo entre las teorías sobre la intersubjetividad en ambas filosofías, la marcelliana y la sartreana.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

'haber', o del 'tener', entendido como haber-poseción, en donde se recalca el carácter posesivo de la relación: posesión de datos, de informaciones, pero nada más. Es un ámbito de exterioridad⁹⁸, no de intimidad:

"Si la comunicación con el otro permanece en un ámbito de exterioridad, propiamente no hay el intercambio viviente que supone la comunicación personal (yo-tú). Marcel llamaría a este intercambio <<intercambio al nivel del haber>>; el tú se degrada a una colección de respuestas o de informaciones."⁹⁹

Hablar del él es referirnos a un "alguien", a un "tal", a un tercero que no tiene nada que ver con nosotros¹⁰⁰. Es una persona de la que simplemente nos limitamos a saber algunos datos superficiales, meramente biográficos. Es alguien que no forma parte de nuestra intimidad. Tratar a un individuo como 'él' es tratarlo como objeto de pensamiento, alguien que no cuenta conmigo y que, a su vez, yo tampoco cuento para él de forma importante¹⁰¹. Así como un 'él' es un "tal" para mí, a su vez yo soy un "tal otro" para él.

En este nivel, la comunicación se centra en temas superficiales (nombre, trabajo, nacionalidad, etc) o se limita a un mero intercambio de informaciones. De hecho, la mayoría de las relaciones cotidianas están en el nivel del 'él': la

⁹⁸"En el fondo, todo se reduce a la distinción entre lo que se tiene y lo que se es. Lo que se tiene presenta evidentemente cierta exterioridad con respecto a sí. En principio, lo que se tiene son cosas (o lo que pueda asimilarse a cosas, y en la medida precisa en que esta asimilación es posible)".

J.M., pag.302.

⁹⁹YARCE, Jorge., La comunicación personal., pag.52.

¹⁰⁰Ch. D.R.I., p.45; J.M., p.149, 179 y 306

¹⁰¹Ch.E.A., pag. 39 y D.R.I., pag. 44.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

mayoría de las personas que trabajan en el mismo lugar que nosotros, los empleados del almacén al que acudimos, el compañero de asiento del autobús con el que conversamos cinco minutos, el policía que nos indica dónde está determinada calle, etc.

Aunque en este nivel sólo hay un intercambio de datos; sin embargo, es un paso indispensable en toda relación, es el inicio del proceso, ya que de ese intercambio de datos se puede dar paso, por un motivo u otro, a una relación más estrecha cuando se descubren cosas en común o cuando se da algo que suscita un interés mayor: se da paso al 'tú' que "esencialmente un *él* que no tiene forma de *tú*...Pero puede suceder que yo tenga cada vez más conciencia de estar dialogando conmigo mismo (lo que en modo alguno quiere decir que el otro y yo seamos idénticos o nos lo parezcamos siquiera), es decir, que *él* participa cada vez más de ese absoluto que es *unrelatedness* : cada vez dejemos de ser tal y tal otro. Somos nosotros simplemente." 102

3.2 EL NIVEL DEL 'TÚ'

El ámbito del 'tú' es el ámbito del nosotros, "...es el paso del *él* al nosotros,...a la experiencia de una comunidad"103.

Cuando considero a una persona como 'tú', ya no es más un tercero para mí, ya no es alguien meramente exterior del cual sólo sé unos cuantos

102 J.M., pag.149.

103 J.M., pag.175.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

datos¹⁰⁴, sino que ya se da una apertura mutua¹⁰⁵ mediante la cual se va logrando un enriquecimiento interior por ambas partes. Hay una "intima solidaridad entre la riqueza interior y la necesidad de los demás"¹⁰⁶. Este enriquecimiento se debe a que dejo de centrarme en mí mismo y me abro al otro para enriquecerme con todo lo que de único e irrepetible tiene en su ser mismo. Y esto también ocurre con el otro: se va enriqueciendo con todo aquello que yo le puedo aportar. Este enriquecimiento mutuo es señal de estar participando realmente en la intimidad del otro, del 'tú', y viceversa, como lo expresa nuestro autor: "La verdadera Intimidad...Implica una llamada al otro, una espera de todo lo que ese otro puede aportar para el enriquecimiento de la vida interior."¹⁰⁷

La relación de 'tú' a 'tú' es una relación de ser a ser, con la trascendencia de lo espiritual de cada persona. La perfección personal se da a través del otro, sólo saliendo de uno mismo es como se puede enriquecer el propio ser; el perfeccionamiento contrario (el de 'bastarse a sí mismo') no es propio de la persona humana, sino de un sistema cerrado, sin vida, sin

¹⁰⁴"El ser al que amo es lo menos posible un tercero para mí, y al mismo tiempo me descubre a mí mismo; mis defensas exteriores caen al mismo tiempo que los tabiques que me separan del prójimo. Está cada vez más dentro del círculo en relación con el cual, exteriormente al cual hay terceros que son "los otros."

D.R.I., pag.46.

¹⁰⁵"La reciprocidad en el encuentro es condición *sine qua non* para que la comunicación llegue a darse entre yo y tú (dos tú). Es esta la verdadera comunión intersubjetiva."

YARCE, Jorge., La comunicación personal., pag.52.

¹⁰⁶D.R.I., pag.209.

¹⁰⁷MARCEL, Gabriel., Dos discursos y un prólogo autobiográfico., Ed.Herder., Barcelona.1967., pag.70.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

trascendencia. "El perfecto no es el que se basta a sí mismo, o, por lo menos, esa perfección es la de un sistema, no de un ser"¹⁰⁸.

Si me quedo encerrado en mí mismo, ¿cómo puedo perfeccionarme o enriquecerme? ¿con mi propia perfección, siendo tan poca a comparación del mar ilimitado que hay a mi alrededor? Muchas veces el ser humano olvida que en gran parte sus facultades todavía están en potencia y necesitan ser actualizadas, siempre. Y es, precisamente, a través del amor, como la persona puede desplegar al máximo sus potencias, sus capacidades; es el amor lo que hace que demos lo mejor de nosotros mismos, como lo explica Viktor Frankl:

"El amor constituye la única manera de aprehender a otro ser humano en lo más profundo de su personalidad. Nadie puede ser totalmente conocedor de la esencia de otro ser humano si no le ama. Por el acto espiritual del amor se es capaz de ver los trazos y rasgos esenciales en la persona amada; y lo que es más, ver también sus potencias: lo que todavía no se ha revelado, lo que ha de mostrarse. Todavía más, mediante su amor, la persona que ama posibilita al amado a que manifieste sus potencias. Al hacerle consciente de lo que puede ser y de lo que puede llegar a ser, logra que esas potencias se conviertan en realidad."¹⁰⁹

Esta relación, que ya implica intimidad, puede ir creciendo a medida que el otro vaya siendo cada vez más un 'tú' para mí mediante el

¹⁰⁸D.R.I., pag.209.

¹⁰⁹FRANKL, Viktor., El hombre en busca de sentido., Ed.Herder., Barcelona.1994., pag.110.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

conocimiento y el amor mutuos, que a su vez actúan de manera recíproca: a más conocimiento más amor; y a más amor, más conocimiento, porque el verdadero amor es creativo de suyo, sabe descubrir al amado aún en los detalles más pequeños¹¹⁰.

Ya no considero al otro aislado de mí, sino que lo considero en relación con-migo, sin que esto quiera decir el dejar de respetar su individualidad. Lo que se quiere decir es que el otro (tú) y yo formamos una cierta unidad viviente. Marcel confiere a esta palabra, "con", valor metafísico, pues hace referencia a un coesse auténtico, a una intimidad real¹¹¹.

"...la palabra "con"...es susceptible de expresar relaciones de creciente intimidad. No estoy realmente con el viajero sentado a mi lado en un compartimento de ferrocarril y que no me dirige la palabra. Esta palabra 'con' no tiene sentido sino allí donde hay una unidad sentida; podrá bastar un insignificante accidente de ruta para modificar nuestra relación, para que la palabra con adquiera sentido. Para eso bastará que una consonancia, por débil que sea, se manifieste entre nosotros. Por ahí puede llegarse a definir una proximidad psíquica legítimamente disociable(...)de la proximidad espacial, y hasta es posible que para comprender lo que es rezar para un ser sea necesario partir de consideraciones tan elementales como éstas. Desde el

¹¹⁰ "...el amor personal electivo (...) agudiza la propia capacidad de conocer. Más aún, tratándose de personas -instituto-, sólo una mirada intensificada por el cariño será capaz de advertir la grandeza y los matices que un ser personal encierra. Únicamente el amor permite penetrar hasta los entresijos ontológicos de una persona y descubrir las maravillas acumuladas -siempre!- en el fondo de su ser"; MELENDO, Tomás; Ocho lecciones sobre el amor humano; Ed. Rialp; pag.23.

¹¹¹ Cfr. P.A., pags.70-71.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

punto de vista religioso, Dios parecerá el mediador único, pues sólo el puede permitir que yo esté realmente con aquél por quien rezo"¹¹².

La palabra 'con' indica unidad en distintos niveles, ya que siempre se puede llegar a una relación cada vez más profunda, pues el conocimiento de una persona, por ser una realidad única e irrepetible, no tiene límites. "...es, más allá de los sistemas cerrados en los que el juicio nos encierra, una especie de indistinción fecunda en donde los seres se comunican, en donde son en, y por el acto mismo de la comunicación"¹¹³.

Este abrirse a los demás, comunicar, lograr el perfeccionamiento a través de los otros, es algo que está en lo más profundo de la persona humana, porque " 'ser humano' significa básicamente referirse y dirigirse a algo distinto de uno mismo."¹¹⁴

Sin embargo, tal vez no falte quien considere este tipo de relación (de 'tú' a 'tú') como una actitud meramente subjetiva, emocional. Marcel aborda tal planteamiento haciendo las distinciones convenientes para solucionar el problema, llegando a la conclusión de que en este nivel de relación personal realmente se da un conocimiento del ser del otro, por eso es que considera a la intersubjetividad como la piedra angular de una ontología concreta, como ya mencionamos anteriormente¹¹⁵.

¹¹²J.M., pag.172. Los subrayados son míos.

¹¹³D.R.I., pag.48.

¹¹⁴FRANKL, Viktor., Psicoterapia y humanismo., Fondo de Cultura Económica., Breviarios, num. 333., México.1987., pag.73.

¹¹⁵Pietro Prini, uno de los comentaristas más importantes de la filosofía marcelliana según el mismo Marcel (cfr. la carta prólogo de la obra de Prini, Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable,

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

El desarrollo de esto dicho es el siguiente:

"Cuando trato a otro como a un *tú* y no como a un *él*, esa diferencia de trato ¿me califica sólo a mí mismo, a mi actitud para con este otro; o bien puedo decir que tratándole como a un *tú* penetro más hondamente en él, capto más directamente su ser o su esencia?

Aquí también hay que ir con cuidado; "si por penetrar más hondo" ó "captar más directamente su esencia" se quiere significar llegar a un conocimiento más exacto o ... más objetivo, hay que responder indudablemente que no"¹¹⁶.

Esto se debe a que llegar a un conocimiento "objetivo" significaría conocer al otro como idea, no estaríamos teniendo un conocimiento real de su ser, que es dinámico; sino que nos quedaríamos en lo estático de una idea abstracta ¹¹⁷, cayendo en una postura netamente racionalista en donde el ser real es sacrificado.

Hay que recordar que este tipo de relación, yo-tú, se sitúa en el ámbito de lo metaproblemático, de lo inverificable, ya que no me puedo hacer una idea exacta de esa realidad pues la estatizaría; es un conocimiento de otra

citada en esta tesis), aborda las principales interrogaciones filosóficas a las que debe responder esta fenomenología del amor, en su obra antes mencionada, pags.123-132.

¹¹⁶E.A., pag.132.

¹¹⁷" El otro en cuanto otro no existe para mí sino en la medida que yo me abro a él (o que él es un tú), pero yo no me abro a él sino en la medida en que ceso de formar conmigo mismo una especie de círculo en el interior del cual yo alojaría en cierto modo al otro o más bien su idea, ya que con relación a este círculo el otro se convierte en la idea del otro, y la idea del otro ya no es el otro en cuanto otro, y es el otro en cuanto tiene relación conmigo, como desmontado, desarticulado o en vías de desarticulación." E.A., pag. 132.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

índole, diferente del conocimiento meramente abstracto. Marcel explica en una nota al pie de página de su Journal Metaphysique:

"Es verificable todo lo que es de la índole del él; es inverificable (es decir, trasciende a toda verificación) lo que no comporta más que una relación diádica. (Habría que añadir que la verificación supone la posibilidad de sustituciones en número indefinido, sustituciones que, por el contrario, no son concebibles cuando yo estoy en presencia de un tú. Esto es capital)"¹¹⁸.

Con lo anterior, ya estamos en buen momento para citar un texto clave, de vital importancia, en el que Marcel explica el alcance que tiene el tratar al otro como "tú":

"No es la esencia como naturaleza la que yo alcanzo en el tú. En efecto, al tratarlo como él reduzco al otro a no ser más que naturaleza: un objeto animado que funciona de tal modo y no de tal otro. Al contrario al tratar al otro como tú, lo trato, lo alcanzo como libertad, porque es también libertad y no sólo naturaleza. Más aún, le ayudo en cierta manera a liberarse, colaboro a su libertad, fórmula que parece excesivamente paradójica y contradictoria, pero que el amor no cesa de verificar."¹¹⁹Y continúa un poco más adelante, completando esta idea: "... por otra parte, el otro es realmente otro como libertad; como naturaleza, en efecto, se me presenta idéntico a lo que yo mismo soy como naturaleza"¹²⁰.

¹¹⁸J.M., pag.158.

¹¹⁹E.A., pag.131.

¹²⁰E.A., pags.131-132.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Ya hemos explicado que Marcel no niega la naturaleza humana, pero pone especial énfasis en la libertad, que es el ámbito en el que cada persona se hace, se alcanza, lleva a cabo su proyecto personal, y en donde el otro es realmente otro. Y sólo por la libertad es posible abrirse a los demás, alcanzar otras realidades. Así, Marcel no cae en el extremo sartreano de definir al hombre sólo como libertad, sin una base ontológica que lo sustente¹²¹.

'Tú', 'nosotros': una relación de amor, de ayuda, de conocimiento, de construcción personal mutua; es adentrarnos en un ámbito desconocido y siempre nuevo, íntimo y personal, entre dos realidades personales en cierto modo innagotables. Es vivir y construir la vida por partida doble.

Aunque todo esto es maravilloso, no podemos pensar que este tipo de comunicación se da fácilmente. Requiere un esfuerzo constante, implica estar atentos para no cerrarnos en nosotros mismos dejando al otro de lado. Esta relación es el plano de la revelación personal mutua. No es una exposición descriptiva de una forma de ser, es una revelación del ser mismo a través de un auténtico encuentro personal. **"Exponemos lo que tenemos, revelamos lo que somos (parcialmente, por supuesto)."**¹²² Charles Moeller lo explica de la siguiente manera: "el verdadero encuentro implica un acogimiento sin reservas, el que es recibido experimenta la plenitud de una respuesta **inagotable**, que no se puede caracterizar objetivamente, pero cuya riqueza es

¹²¹ Cfr. YARCE, Jorge., La comunicación personal., pag.102.
¹²² EA., pag.166.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

insondable. El que es amado de este modo se siente verdaderamente llamado por su nombre, reconocido por un ser que le guarda y le salvará de una vez para siempre. En lugar del vacío, experimenta la realidad de la <<plenitud>>, recibe un <<aflujo de ser>>, que emana de tal gesto, de tal palabra..."¹²³

Como veremos a continuación en el siguiente inciso, la relación de tú a tú conlleva responsabilidad, la disposición de "estar al tanto", al pendiente del otro, abierto a captar lo nuevo de cada momento, en resumen: implica tener un cuidado especial por aquella persona que se nos ha confiado y que se ha puesto, en cierta manera, en nuestras manos, y viceversa.

3.3 PRESENCIA, DISPONIBILIDAD Y LIBERTAD EN LA RELACION PERSONAL

Dentro de todos los elementos que tienen importancia en una relación personal (de 'tú' a 'tú', de intimidad), hay tres que en el pensamiento de Marcel resultan indispensables y que constituyen la base de todos los demás que pueda haber: la presencia, la disponibilidad y la libertad.

Empezaremos tratando de aclarar lo más posible cada uno de estos elementos, y decimos a propósito "lo más posible" ya que se sitúan en el ámbito metaproblemático, que, como ya hemos explicado antes, es el ámbito de lo inverificable, que escapa al lenguaje discursivo, es lo inobjetivable.

¹²³MOELLER, Charles., *Literatura del siglo XX y cristianismo.*, Ed.Gredos., Madrid.1960., pag.262.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

3.3.1 PRESENCIA

Comencemos por la presencia. En el lenguaje ordinario, la presencia se define como el estado de una cosa que se halla delante de otra¹²⁴, o como la asistencia personal, física, de una persona¹²⁵. Estas definiciones no tienen nada que ver con el concepto marcelliano de presencia. Antes que nada hay que aclarar que no es una idea o concepto de algo. Esto es necesario dejarlo claro porque en el lenguaje cotidiano, además de las definiciones antes dadas, se tiende a identificar la presencia con el recuerdo que tenemos de alguien, o incluso puede quedar reducida a una presencia meramente física, a un 'estar ahí'. Sin embargo, estas nociones de lo que es la presencia se quedan en un ámbito objetivo, conceptual, en la idea de algo, y, para Marcel, la presencia **"es más que el objeto, lo desborda en todos los sentidos"**¹²⁶. Él sitúa a la presencia dentro de un ámbito real, vital, separado de lo racional y objetivo. Está dentro de lo metaproblemático o trascendente, por eso afirma Moeller: "Es, pues, absolutamente necesario distinguir entre presencia y <<objetividad>>, pues la presencia es esencialmente 'misterio'."¹²⁷

La presencia es de índole espiritual y, como todas las realidades de este tipo, resulta difícil traducirla a un lenguaje discursivo o conceptual pues, al no

¹²⁴Cfr. Diccionario de la Lengua Española., Ed.Océano., México.1990.

¹²⁵Cfr. Diccionario Larousse Ilustrado., Ed.Larousse., México.1982.

¹²⁶p.A., pag.66.

¹²⁷MOELLER, Charles., Literatura del siglo XX y cristianismo., pag.255.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

ser un objeto, no está ligada a un conjunto de técnicas enseñables y transmisibles¹²⁸.

"...cuando decimos que la presencia no debe pensarse como objeto, ante todo queremos decir que el acto por el cual nos orientamos hacia ella es especialmente diferente de aquel por medio del cual aprehendemos un objeto"¹²⁹.

Ahora bien, aunque la presencia no debe pensarse como objeto, tampoco debemos considerarla como un hecho meramente psicológico y subjetivo, sino que es algo real, de orden metafísico, ya que corresponde a cierto alcance del ser en nosotros¹³⁰. Marcel la explica así:

"Una presencia es una realidad, un determinado influjo; depende de nosotros mantenernos impermeables o no a ese influjo, pero no, para decir verdad, suscitarlo."¹³¹

Aquí debemos entender el término 'influjo' en el sentido de una aportación interior de índole espiritual, como una revelación del ser del otro a mi propio ser y/o viceversa, un influjo que me abarca por entero: **"...presencia al corazón y a la inteligencia, presencia al ser mismo"¹³².**

Fijémonos en la segunda parte de la explicación de Marcel, **"...depende de nosotros mantenernos impermeables o no a ese influjo, pero no, para decir verdad, suscitarlo"**. La presencia no es algo que podamos provocar, es una

¹²⁸M.E., pag.166.

¹²⁹Cfr.M.E., pag. 169.

¹³⁰Cfr.P.A., pags. 65-67.

¹³¹P.A., pag. 68.

¹³²P.A., pag. 65.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

revelación del ser del otro, y en el caso de "la comunicación personal de tipo yo-tú, es rigurosamente co-presencia. Este con designa la unión personal, sentida, vivida como presencia participada y no verificable objetivamente. En ella los signos representan un papel secundario. La presencia es llevada al centro de una ontología del <<nosotros somos>> (por contraposición al <<yo pienso>>)."133

Es de experiencia Innegable que hay personas que se nos revelan como presentes, pero otras no, aún teniendo ellas muy buena voluntad de ayudarnos o de estar con nosotros. Y es que estar presente no es simplemente estar atento, es mucho más, es algo que se revela en la persona.

"...la distinción entre presencia y no presencia en ninguna forma se reduce a la oposición entre estar atento y estar distraído. El auditor más atento, más concienzudo, puede darme la impresión de no estar disponible; no me aporta nada, no puede concederme realmente un lugar en él mismo, cualesquiera que sean los servicios materiales de que tal vez me colme. En realidad, hay una manera de escuchar que es una manera de dar; hay otra manera de escuchar que es una manera de negar, de negarse: el don material, la acción visible no es necesariamente un testimonio de presencia...La presencia es algo que se revela inmediata e irrechazablemente en una mirada, en una sonrisa, en un acento, en un apretón de manos"134.

133 YARCE, Jorge., La comunicación personal., pag.58.

134 P.A., pag.73. Los subrayados son míos.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Un ser realmente presente me influye de manera indudable, directa, por la totalidad y el encanto de su entrega, de su disponibilidad.

"Cuando digo que un ser se me da como presencia o como ser (equivale a lo mismo, pues sólo es un ser para mí si es una presencia), ello significa que no puedo tratarlo como si estuviera simplemente colocado delante de mí; entre él y yo se anuda una relación que en cierto sentido desborda la conciencia que pudiera cobrar de él; ya no está únicamente delante de mí, está también en mí; o, con mayor exactitud, esas categorías resultan rebasadas, carecen ya de sentido"¹³⁵.

Pero la presencia no es sólo una revelación, o una influencia, sino que también constituye una renovación interna de mí mismo: **"...puede ocurrir que el otro, cuando lo siento presente, en cierto modo me renueve interiormente; esta presencia es entonces reveladora, es decir, me hace ser plenamente lo que yo no sería sin ella"**¹³⁶.

Ahora bien, el estar presente a los otros, o el que los otros estén presentes para mí, no es algo que se dé de modo ordinario y habitual, susceptible de ser percibido a cada momento, sino que Marcel opina que sólo puede percibirse de manera intermitente, pues **"...aún aquellos que nos rodean sólo muy rara vez son percibidos como presentes; en tanto que nos hemos acostumbrado a ellos corren el riesgo de convertirse para nosotros en**

¹³⁵p.A., pag.72.
¹³⁶M.E., pag.167.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

una especie de muebles"¹³⁷. Una situación anormal puede romper ese estado habitual, y permitir darnos cuenta del riesgo que corremos de 'cosificar' a los demás.

Marcel ha dicho que depende de nosotros el mantenernos permeables a ese influjo que es la presencia, es decir, que podemos aceptarla o rechazarla. La presencia no se capta, como se captaría un dato sensible para ser conceptualizado, sino que se acepta o se rechaza (aceptación o rechazo del ser), y esto se da dentro del ámbito de nuestra libertad: podemos aceptarla manteniéndonos abiertos, disponibles; o podemos rechazarla, tal vez por estar demasiado ocupados en nosotros mismos:

"...el orden ontológico sólo puede ser reconocido personalmente por la totalidad de un ser comprometido en un drama que es su propio drama, aunque desbordándolo infinitamente en todo sentido; un ser al que ha sido impartido el singular poder de afirmarse o de negarse, según que afirme el ser y se abra a él o que lo niegue y, por el mismo hecho, se cierre; pues en este dilema es donde reside la misma esencia de su libertad".¹³⁸

Para dejar claro lo que significa la presencia, citamos a continuación un texto sobre la invocación, íntimamente relacionada con la presencia, aunque, a nuestro parecer, la invocación supone una separación espacial, lo cual no es necesario que ocurra para tener presente a alguien:

¹³⁷M.E., pag.169.

¹³⁸E.A., pag.149.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

"...Invocar a un ser(...)es más que pensar en él. ¿Qué es exactamente pensar en un ser? es concentrar nuestra atención sobre cierto sistema de imágenes que cristalicen ya sea alrededor de una Imagen privilegiada, ya sea alrededor de un nombre. Pero es, en general, adoptar una actitud esencialmente análoga a la que adoptamos en presencia de la persona en cuestión en tanto que ella es para nosotros, no un tú, sino un él. Por el contrario, habría que admitir que desde el momento en que yo invoco, entra en juego algo más que una idea. Pero es preciso, además, que esa invocación tenga - me arriesgaría a decirlo - un fundamento ontológico. No puedo invocar realmente a no importa quién, sólo puedo aparentarlo. En otros términos, la invocación no parece que pueda ser eficaz sino donde haya comunidad..."¹³⁹. Y una comunidad real, en donde se viva una comunión ontológica, sólo se da con quienes son para nosotros un 'tú', sólo se da en una relación íntima, consciente y recíproca, mediante la cual realmente logramos un conocimiento real, aunque parcial, del ser del otro.

¹³⁹J.M., pag.173.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

3.3.2 DISPONIBILIDAD

Pasemos a la disponibilidad, de la que ya hemos hablado un poco anteriormente.

Ordinariamente, la disponibilidad hace referencia a todo aquello de lo que se puede disponer libremente, a aquello que puede usarse o utilizarse¹⁴⁰. Nuevamente, Marcel entiende por disponibilidad algo totalmente diferente a estas definiciones comunes y objetivas. Hemos dicho, en el capítulo 2.4, que la disponibilidad hace referencia a la apertura, a salir de sí mismo. La disponibilidad está íntimamente vinculada a la capacidad de donación que tiene la persona, por eso Marcel afirma que **"el ser disponible es el que es capaz de estar todo él por entero conmigo cuando yo lo necesito..."**¹⁴¹. Esto no es posible cuando la persona está encerrada en sí misma, cuando no hay donación personal.

Alfoso López-Quintas interpreta la disponibilidad de manera muy similar a Marcel, afirmando que **"la disponibilidad de espíritu consiste en la decisión de asumir las posibilidades que las otras realidades ofrecen, y otorgar las que uno posee."**¹⁴² Así, la disponibilidad es condición indispensable para que realmente se logre un mutuo enriquecimiento y perfeccionamiento personal a través del

¹⁴⁰Cfr. Diccionario de la Lengua Española., Ed.Océano., México.1990.

¹⁴¹P.A., pag.73.

¹⁴²LOPEZ-QUINTAS, Alfonso., El arte de pensar con rigor y vivir de forma creativa., Asociación para el progreso de las ciencias humanas., Madrid.1993., pag.215.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

otro, una auténtica comunión ontológica y una real aprehensión del ser. La disponibilidad es dar y aceptar, estar abiertos.

Es de tal importancia el tema de la disponibilidad en esta filosofía, que Prini no duda en destacarla como tema central en la metodología marcelliana: "el tema central de la metodología marcelliana del conocimiento metafísico es, substancialmente, el de la <<disponibilidad>>."¹⁴³

Marcel dice que existe un vínculo evidente entre la presencia y la disponibilidad¹⁴⁴, y esto es debido a que sólo se puede dar la presencia, ese influjo interior de índole espiritual, entre personas disponibles; es decir, abiertas a los demás, permeables. En el siguiente texto, Marcel explica el vínculo entre presencia y disponibilidad:

"...el ser disponible es el que es capaz de estar todo él por entero conmigo cuando yo lo necesito; el ser indisponible, por el contrario, es el que parece retirar en favor mío momentáneamente algunos de los recursos de que puede disponer. Para el primero soy una presencia, para el segundo soy un objeto. La presencia implica una reciprocidad que sin duda está excluida de toda relación de sujeto a objeto o de sujeto a sujeto-objeto"¹⁴⁵.

"...el ser disponible es el que es capaz de estar todo él por entero conmigo cuando yo lo necesito...", es decir, el ser disponible es aquel que se da por entero, que no se reserva nada para sí, el que permanece abierto y a

¹⁴³PRINI, Pietro., *Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable.*, pag.141.

¹⁴⁴Cr.P.A., pag.72.

¹⁴⁵P.A., pag.73.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

través de esa apertura enriquece al otro, se enriquece a sí mismo, y vive esa unidad vital, propia de la relación intersubjetiva, de comunión recíproca; porque "...la presencia implica una reciprocidad..." y sólo se da reciprocidad en una relación de sujeto a sujeto, pues el influjo debe ser mutuo, al igual que la apertura. De lo contrario una de las partes ya no sería sujeto, sino que se convertiría en sujeto-objeto, perdiendo así la relación toda comunicación real. En pocas palabras, una persona es disponible cuando sabe ver en el otro a un 'tú', no a un 'él'.

Cuando se objetiva alguna de las partes de la relación, cuando la persona pasa a ser vista como una simple cosa o concepto inerte, cuando ya no se le ve como un ser dinámico, que está en continuo cambio, la indisponibilidad empieza a abrirse camino, se da paso a la inercia interior¹⁴⁶.

"Estar indisponible es estar de cualquier modo, no sólo ocupado consigo, sino entorpecido por sí mismo. Digo "de cualquier modo": el objeto inmediato puede variar indefinidamente: estar ocupado consigo, con su fortuna, con sus amores, e incluso con su perfeccionamiento interior..."¹⁴⁷.

No es que ocuparse de uno mismo esté mal, al contrario, sólo así podemos tomar en serio nuestro proyecto personal, esa vocación que tenemos que materializar a lo largo de la vida. Lo que estaría mal es la manera de hacerlo: si el ocuparme de mí mismo es de tal forma que me cierro a los

¹⁴⁶Cr. D.R.I., p.67.
¹⁴⁷P.A., pag.77.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

demás, nunca podré alcanzar ni la verdadera libertad ni la plenitud a la que estoy llamado. De este modo, la ocupación desmedida de mí se tornaría en contra mía aunque, paradójicamente, pareciera lo contrario. Marcel lo deja claro en el siguiente texto:

"En lo que concierne al amor de sí, es fácil reconocer la oposición absoluta que existe entre un amor Idólatra..., y una caridad hacia sí mismo, que muy lejos de tratar al sí como realidad plenaria y que se basta a sí misma, lo mira como un simple germen al que hay que hacer fructificar, o como un punto de posible afloramiento de lo espiritual o incluso de lo divino en el mundo. Amarse a sí mismo, en este segundo sentido, no es ciertamente testimoniarse una complacencia cualquiera; es colocarse hacia sí en la disposición que permita obtener de sí mismo la más alta realización..."¹⁴⁸.

Quien realmente se quiere a sí mismo, se ocupa de sí, debe disponer su propio ser personal hacia una actitud que permita la disponibilidad para así alcanzar una plenitud real, en la medida de lo posible, ya que no podemos que el hombre es un ser limitado.

¹⁴⁸D.R.I., pag.60.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

3.3.3 IMPORTANCIA DE LA RELACIÓN ENTRE PRESENCIA, DISPONIBILIDAD Y LIBERTAD EN LA RELACION PERSONAL

Una vez visto cada uno de estos elementos por separado, ya estamos en condiciones de preguntarnos qué relación hay entre presencia, disponibilidad y libertad, y qué importancia tiene en la relación personal.

La relación entre presencia y disponibilidad ya ha sido explicada: la disponibilidad es condición *sine qua non* de la presencia; la presencia sólo puede darse en las personas disponibles, que se mantengan abiertas, de lo contrario no se puede dar o recibir ese influjo interior, real, de índole espiritual.

Ya se dijo que la presencia se acepta o se rechaza, y esa aceptación o rechazo consiste en aceptación o rechazo del ser mismo. Acepto la presencia cuando estoy abierto, disponible, y en esa aceptación afirmo al ser y me afirmo a mí mismo porque me perfecciono o enriquezco. Por otro lado, si me cierro en mí, rechazo la presencia, negando al ser y, por lo tanto, negándome yo también, como afirma Marcel: **"...no comunico efectivamente conmigo mismo más que en la medida en que comunico con el otro, es decir, en que este llega a ser 'tú' para mí, porque esta transformación no puede realizarse más que gracias a un movimiento de distensión interior, por el que pongo fin a la especie de contracción por la que me crispo sobre mí mismo, y al mismo tiempo me deforme."**¹⁴⁹

¹⁴⁹D.R.I., pag.46.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

En cuanto a la libertad, hemos dicho que Marcel considera a la libertad como una conquista, una especie de 'autocreación' o autodeterminación, la cual se logra mediante actos significativos que son los que van constituyendo esa autodeterminación del ser personal. Y también se ha visto que esa libertad sólo se logra a través de los otros, mediante mi apertura hacia ellos, y de ellos hacia mí; de lo contrario me cierro en mí mismo impidiendo todo enriquecimiento.

Por lo tanto, para que yo llegue a ser realmente libre, para hacer realidad mi proyecto de vida, necesito estar disponible, abierto, para así enriquecerme y enriquecer a los demás mediante ese influjo que es la presencia, donación y aceptación incondicional del ser. Ahora bien, tanto el estar abierto (o, por lo menos, procurar estarlo), disponible, como el aceptar o rechazar la presencia, está dentro del ámbito de mi libertad. A nuestro parecer, hay una relación recíproca: así como es necesaria mi libertad para mantenerme disponible, aceptando la presencia; a su vez la disponibilidad y la presencia me van haciendo cada vez más libre, me van ayudando a realizar lo que estoy llamado a ser: **"...es tal vez propio de mi esencia como libertad el poder conformarme o no a mi esencia como naturaleza"**¹⁵⁰.

La relación personal, a nivel del 'tú', es el cauce mediante el cual yo me voy haciendo una persona libre, se va haciendo realidad ese proyecto que llevo en mí mismo. Y es de experiencia general que en toda relación de este

¹⁵⁰E.A., pag.131.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

tipo como, por ejemplo, la amistad, que se precie realmente de serlo, deben darse tanto la disponibilidad como la presencia, ya que la relación personal es una relación de ser a ser¹⁵¹, trascendente, con fundamento ontológico. Y no se puede dar semejante comunicación sin apertura y donación de sí, pues no habría intimidad.

En la relación personal yo entro en el ámbito de la libertad del otro, lo descubro no como naturaleza sino como libertad; y, al mismo tiempo que lo descubro, también lo ayudo a descubrirse a sí mismo, a la vez que también me descubre y me ayuda descubrirme a mí mismo. Por eso, toda verdadera libertad debe presuponer tanto la presencia como la disponibilidad.

Con lo que llevamos hasta ahora ya estamos en condiciones de pasar al último capítulo de esta tesis, en la que desarrollaremos la noción de fidelidad según nuestro autor. Se verá claramente la importancia que las nociones desarrolladas hasta ahora tienen con este tema, especialmente la relación que acabamos de exponer entre presencia, disponibilidad y libertad, la cual será clave para establecer la relación, que es objeto de este trabajo, entre libertad y fidelidad.

¹⁵¹"La persona, el último fondo intransferible de cada vida, es estrictamente individual. No puede ser conocido, no puede ser reducido a conceptos. Sólo puede ser intuido, penetrado por acto directo, por contacto inmediato de vida a vida."

GARCIA MORENTE, Manuel., *Escritos desconocidos e inéditos.*, Ed.B.A.C., Madrid.1987., pag.333.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

4. LA FIDELIDAD EN GABRIEL MARCEL

Comunmente, por fidelidad se entiende la exactitud para cumplir con los compromisos, la constancia en el cariño¹⁵², o también "la voluntaria, práctica y completa devoción de una persona a una causa"¹⁵³. Sus sinónimos suelen ser: lealtad, constancia, veracidad, sinceridad, etc¹⁵⁴. Ahora bien, ¿qué se entiende por fidelidad en la filosofía marceliana?

Para poder entender bien lo que es la fidelidad para Marcel, antes que nada aclararemos unas confusiones que se han dado en torno a ella, nociones que Marcel considera equivocadas y que, sin embargo, son aceptadas por la mayoría de la gente. Después de esto podremos adentrarnos en el pensamiento del autor sobre este tema.

4.1 CONFUSIONES ACERCA DE LA FIDELIDAD

La noción de fidelidad, desgraciadamente, ha ido perdiendo su fuerza a lo largo de la historia. Muchas veces ha sido concebida como una costumbre o una obligación social.

A continuación expondremos algunas confusiones señaladas por Marcel en torno a este tema, explicando por qué no pueden ser consideradas como auténtica fidelidad.

¹⁵²Cfr. Diccionario Larousse Ilustrado., Ed.Larousse., México.1982.

¹⁵³ABBAGNANO, Nicola., Diccionario de filosofía., Fondo de Cultura Económica., México.1980.

¹⁵⁴Diccionario de sinónimos, ideas afines y antónimos., Editores mexicanos unidos., México.1988.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

En nuestra sociedad actual (como también sucedía en tiempos de Marcel, bastante recientes), los errores centrales han consistido en:

- a. Interpretar la fidelidad como "fidelidad a mí mismo".
- b. Identificar fidelidad y sentimiento.
- c. Reducir la fidelidad a estados de conciencia¹⁵⁵.

Estos errores, a su vez, se resumen en uno sólo: la absolutización del sujeto, el "yo" que se constituye como centro y fin de toda fidelidad. Este es el punto central, ya que estas concepciones son consecuencia de una mentalidad que Marcel denomina con el nombre de 'ética de la sinceridad pura'¹⁵⁶ que busca, ante todo, la 'autenticidad', el 'ser fieles a nosotros mismos sin traicionarnos'. Pasemos a analizar brevemente cada una de estas afirmaciones:

4.1.1 FIDELIDAD A 'MÍ MISMO'

Para explicar esta postura, comenzaremos citando un texto de Blanca Castilla, catedrática de la Universidad de Navarra, que pertenece a un estudio sobre el compromiso y la fidelidad en Gabriel Marcel:

"...parece que para el idealismo la única Fidelidad posible es la Fidelidad a sí mismo. En su concepción, el otro en cuanto otro será siempre desconocido y nunca se podrá prever lo que es ni lo que será. En estas condiciones, el

¹⁵⁵El desarrollo hecho por Marcel sobre estas interpretaciones se encuentra en D.R.I. pags. 178-187 y en E.A. pags.62-69.
¹⁵⁶E.A., pag.62.

RELACION ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACION INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Compromiso no puede referirse directamente a él. Sólo a través de la fidelidad de cada uno consigo mismo se puede hablar de lo que inexactamente se considera como Fidelidad hacia otro."¹⁵⁷

En este modo de ver la fidelidad, consecuencia de una postura idealista donde lo real queda reducido a idea y dónde no puedo acceder a un conocimiento auténtico y verdadero del otro, la relación es considerada desde el plano de los objetos, del 'él'; donde el otro es visto como un ser estático que ha pasado a convertirse en un problema.

Marcel dice que esto es debido a que se ve la fidelidad desde el punto de vista de un espectador que considera las cosas desde fuera, como alguien totalmente ajeno a quien sólo le corresponde juzgar los hechos: "Sí, es necesario proclamarlo, vista desde fuera toda fidelidad aparece incomprendible, impracticable, una apuesta escandalosa..." sin embargo, lo que desde fuera aparece como una locura, "desde dentro es experimentado como crecimiento, o como profundización, o como ascensión."¹⁵⁸ Este es el caso del amor real¹⁵⁹, en donde la persona no puede, no debe, ser reducida al conjunto de sus cualidades y defectos a manera de lista, sino que se descubre en ella algo mucho más profundo y real que se revela por encima

¹⁵⁷CASTILLA, Blanca., Las coordenadas de la estructuración del yo: Compromiso y Fidelidad., Cuadernos de Anuario Filosófico, serie universitaria num.12., Universidad de Navarra., Pamplona, 1994., pag.23.

¹⁵⁸D.R.I., pag.184.

¹⁵⁹Para ver que el amor sea realmente eso, amor, habrá que analizar las condiciones de un compromiso verdadero (cap. 4.2), a fin de no caer en confusiones que identifiquen al amor auténtico con el deseo, el egoísmo, etc.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

de ese listado, como lo hace ver Charles Moeller: "Amar a alguien es concederle crédito, acogerle, esperar en él, prometerle fidelidad; es admirar sus cualidades, combatir sus defectos, sin duda; pero, sobre todo, amar en él lo que está más allá de sus cualidades y de sus defectos, negarse a convertirle en un <<él>>, considerándole, por el contrario, como el <<tú>> al que dirijo una llamada."¹⁶⁰

El ver la fidelidad, y realidades semejantes de índole metaproblemático, desde un punto de vista totalmente parcial y subjetivo, puede conducirme a ver como tentación lo que antes consideraba un deber o viceversa:

"...yo puedo llegar a ser espectador de mí mismo, lo que yo vivía puede, por una palabra ajena, o a consecuencia de una circunstancia ínfima, llegar a ser para mí mismo motivo de asombro y de escándalo. Después de este choque interior, las relaciones pueden invertirse; puedo, por ejemplo, llegar a mirar como tentación lo que llamaba deber, y como deber lo que llamaba tentación."¹⁶¹

Por ejemplo: si antes yo consideraba un deber esforzarme por mantener una relación dinámica mediante el intercambio de experiencias, detalles y cosas en común, y de pronto un comentario de una persona ajena a esa relación, que tiene influencia sobre mí, me hace considerar ese deber como

¹⁶⁰MOELLER, Charles., *Literatura del siglo XX y cristianismo.*, pag.259.
¹⁶¹D.R.I., pag.184.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

algo incesario, como un esfuerzo 'indigno' de mí, como una traición a mí mismo.

Objetivar a una persona lleva a quitarte la primacía al ser, para dársela a la fugacidad de un momento, de unas circunstancias. Así, la fidelidad ya no es una fidelidad al 'tú', sino una fidelidad a mí mismo, porque yo me he constituido en juez y parte principal de esa relación. En este caso, la objetividad, lo que las cosas son realmente, pasa a identificarse con mi subjetividad ('lo real lo decido yo'). En consecuencia, una fidelidad que sea consecuencia de esta posición sería producto del orgullo: 'cumpló, no porque tenga que ser fiel a ti, sino porque tengo que ser fiel a mí mismo, a mi promesa, cueste lo que cueste'.

Cuando no busco al 'tú', su perfeccionamiento personal, su felicidad, sino que me busco sólo a mí, de manera totalmente egoísta, reduzco al otro a objeto, ya no lo quiero en sí mismo, sino en función de mi egolatría; no busco a un ser, sino a un espejo: "Cada vez que la persona amada es reducida a la condición de espejo, se convierte en instrumento, en objeto bruto, del que me sirvo para agrandarme a mí mismo."¹⁶²

Sin embargo, como dice Marcel, **"...sostener que, a pesar de las apariencias, la fidelidad no es más que una modalidad del orgullo y del amor**

¹⁶²MOELLER, Charles., Literatura del siglo XX y cristianismo., pag.245.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

propio, equivale a privar de su carácter distintivo a las más sublimes experiencias que los hombres han creído vivir."¹⁶³

4.1.2 FIDELIDAD Y SENTIMIENTO

Otro error sobre la fidelidad, muy grave por su difusión actual y todas las consecuencias que conlleva, es identificar la fidelidad con el sentimiento momentáneo. Hay que distinguir: el comprometerme con una persona, con un ser, no se identifica con comprometerme a sentir lo mismo.

El sentimiento puede ser algo pasajero y cambiar en cada circunstancia, por lo que una relación no puede depender exclusivamente de él: no puedo fundamentar un compromiso sólido sobre algo que es totalmente cambiante, sino que implica un permanente ontológico que no depende del sentimiento en manera alguna. Esto exige un mínimo de madurez en la relación, madurez en cada una de las partes (tú-yo), y para esto es muy importante distinguir entre el amor verdadero y el simple deseo.

El deseo sólo ve a la persona en su parte corpórea, material, ignorando su espiritualidad. Reducir el amor a deseo es reducirlo a la sensualidad, ya que "la sensualidad no se fija más que en el cuerpo dissociado de todo lo demás y que le llama la atención sobre todo."¹⁶⁴ La sensualidad está llena de concupiscencia, de deseo de placer¹⁶⁵. Y en el amor muchas veces se da

¹⁶³E.A., pag.68.

¹⁶⁴WOJTYLA, Karol., Amor y Responsabilidad., Ed.Razón y Fe., Madrid.1969., pag.120.

¹⁶⁵Cfr. S.Th., II, 1, q.30, a.1.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

esto, oscilamos entre la apertura y el egoísmo, entre el problema y el misterio, entre el 'él' y el 'tú'. Este "contraste dialéctico entre concupiscencia y disponibilidad", hace ver Pietro Prini, está "en las raíces mismas del drama infinitamente complejo de la coexistencia humana."¹⁶⁶ Ahora bien, no es que el deseo esté mal, sino que debe formar parte de un amor verdadero que mire a la persona entera, que reaccione ante la persona en su conjunto.

Lo que pasa actualmente es que muchas relaciones se basan solamente en el deseo, meramente pasajero y sensible, y cuando esa apetencia sensible desaparece, desaparece todo.

Pero el hombre, el ser humano, no está reducido a sus potencias o apetitos sensibles, tiene una racionalidad que lo hace estar por encima de esos apetitos. El verdadero amor va mucho más allá del plano meramente físico o corpóreo, "el amor es siempre un problema de interioridad y del espíritu; a medida que deja de serlo, deja también de ser amor."¹⁶⁷ La persona humana, gracias a su voluntad, es capaz de pasar por encima de las circunstancias o de los sentimientos momentáneos, puede acceder a realidades espirituales que son mucho más fuertes y profundas. Esto quiere decir Marcel en la siguientes citas, en donde reconoce que, aunque las circunstancias pueden cambiar, ha decidido (voluntad) estar por encima de ellas; y que la relación implica, de suyo, algo inalterable:

¹⁶⁶PRINI, Pietro., Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable., pag.127.

¹⁶⁷WOJTYLA, Karol., Amor y Responsabilidad., pag.127.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

"Reservando la posibilidad de circunstancias exteriores susceptibles de impedirme la realización de mi promesa, he admitido, aunque sólo sea implícitamente, que mi disposición interior no era ciertamente inalterable, pero al mismo tiempo he decidido no hacer caso alguno de esta alteración eventual."¹⁶⁸

"Debo rechazar la alternativa (permanencia de la actitud interior o mentira de los actos), y no es ciertamente en la tensión de mi propio querer donde podré apoyarme. Hay que admitir, por consiguiente, que la misma relación implica algo inalterable"¹⁶⁹.

Reducir la fidelidad al sentimiento es caer en el sentimentalismo, que es una actitud humana en que la voluntad se deja llevar más por los sentimientos que por las razones de fondo, por lo cual es necesario fortalecer la voluntad por medio de hábitos buenos, virtudes, para que se acostumbre a seguir las razones que le presenta la Inteligencia como verdaderas¹⁷⁰.

El verdadero amor va mucho más allá de los sentimientos, es acceso al ser mismo, aunque esto sea un misterio (en el sentido de pertenecer al ámbito de lo metaproblemático), como lo hece ver Moeller:

"El amor está condenado a la <<esterilidad>> cuando se inscribe en la clave del deseo y del temor; pero si se abre al <<ser>>, resiste la prueba. El

¹⁶⁸E.A., pag.61.

¹⁶⁹E.A., pag.67.

¹⁷⁰Cfr. Apuntes del Seminario de Epistemología Impartido por el Dr. Carlos Llano Cifuentes, en la Universidad Panamericana, con fecha del 5 de mayo de 1995.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

mundo cambia según que lo leamos en la clave del <<problema>> o en la del <<misterio>>."171

4.1.3 FIDELIDAD COMO ESTADOS DE CONCIENCIA

Reducir la fidelidad a estados de conciencia es seguir manteniendo el dedo únicamente sobre el yo como fundamento, y seguir en la línea del idealismo. Los estados de conciencia no son un conocimiento real, son meramente inmanentes, sin referencia al ser. Es un conocimiento, o, mejor dicho, un estado subjetivo, que yo construyo al margen de la realidad cayendo en una postura totalmente subjetivista: "...no puedo llegar a comprender cómo la idea de un conocimiento real, es decir, de una referencia al ser, podría tener origen dentro de un mundo de puros estados de conciencia"172. En este caso, la fidelidad seguiría siendo fidelidad a mí mismo, a mis estados subjetivos.

Después de aclarar lo anterior para evitar confusiones, ya podemos introducirnos en la concepción marcelliana de fidelidad, para la cual debemos empezar por lo que es el compromiso, el cual constituye la base de la fidelidad, pues no puedo ser fiel sino a un tú, a la persona en sí misma.

171 MOELLER, Charles., *Literatura del siglo XX y cristianismo.*, pag.233.
172 E.A., pag.69.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

4.2 EL COMPROMISO Y SU IMPORTANCIA

"El término <<compromiso>> tiene su origen en la expresión acuñada por el Derecho romano: *compromissum*. A su vez, esto se descompone semánticamente en las raíces *cum-promissio*, es decir, promesa simultánea..."¹⁷³

El compromiso hace referencia a una obligación contraída entre dos partes, a la palabra dada¹⁷⁴. Se puede hablar de compromiso en diferentes materias como el Derecho, la Ética, la Antropología, la Sociología, etc., pero sea cual sea la materia, el compromiso conlleva la obligación de cumplirlo, y esto cobra especial fuerza en las relaciones interpersonales.

Por eso, para poder hablar de fidelidad es necesario hablar del compromiso. No hay fidelidad si no hay compromiso, este es la base de aquella, la relación en la que y por la que se puede dar la fidelidad.

"...ha habido al principio algo que estaba por encima de mí, un compromiso que he aceptado, como respuesta a una oferta que me ha sido hecha en lo más hondo de mi ser..."¹⁷⁵.

Y esa respuesta no es una respuesta a una oferta cualquiera, sino que es la respuesta a un ser que se nos confía, y con el cual nosotros también nos

¹⁷³Gran Enciclopedia Rialp, tomo VI., Ed.Rialp., Madrid.1972., pag.103.

¹⁷⁴Diccionario Ilustrado Larousse., Ed.Larousse., México.1982.

¹⁷⁵E.A., pag.19.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

conflamos. Esto va unido a lo que Marcel llama *la experiencia de una encomienda*:

"Inicialmente llene que producirse la experiencia de una encomienda: algo nos ha sido confiado, de modo que ya no somos responsables ante nosotros mismos, sino ante un principio activo y superior - y empleo a despecho este término tan detestablemente abstracto"¹⁷⁴.

Ese principio activo y superior no es un "algo" que se nos ha confiado es más bien un "alguien", de ahí que el compromiso adquiera carácter ontológico. Y porque ese 'alguien' es un ser personal único e irrepetible, es por lo que a Marcel le molesta usar el término 'principio activo y superior', que considera abstracto, ya que la persona en su individualidad no tiene nada de abstracto; sin embargo, es un término que permite hacernos una idea de la importancia de esta responsabilidad. Ese "alguien", que es una libertad, es un ser (un 'tú') que, a su vez, se constituye en acceso al Ser. Esto es lo que Marcel pretende hacer ver al tratar de hacer una ontología concreta, como ya se ha explicado en el primer capítulo.

El compromiso, y la fidelidad por tanto, sólo se entienden en sentido pleno en relación con la persona, es decir, sólo el compromiso y la fidelidad entre personas implican crecimiento y perfección personal por tratarse de realidades irrepetibles y, en este sentido, absolutas, por eso la "fidelidad, so pena de quedarse estéril o incluso de reducirse a pura abstracción, ha de

¹⁷⁴E.A., pag.19.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

tener su punto de arranque en lo que yo llamaría un dato absoluto (esto lo experimento yo en grado sumo con relación a los seres que amo)"¹⁷⁷. Ese dato absoluto es la persona misma, cuyo ser es irrepelible. En palabras de Karol Wojtyła: "Sólo el conocimiento de la verdad sobre la persona hace posible el compromiso de la libertad respecto de ella. El amor consiste en el compromiso de la libertad: es un don de sí mismo..."¹⁷⁸

Para Marcel, el compromiso entre dos 'tú' tiene carácter ontológico porque se da una cierta *presa del ser del otro* en nosotros¹⁷⁹, la cual es precisamente lo que hace que accedamos a comprometernos, que podamos decir, aunque sea de manera implícita, "sí, acepto comprometerme contigo". Este juicio, que es resultado de mi aceptación del otro, expresa mi decisión de comprometerme, decisión originada por una aprehensión real del ser del 'tú'; esto queda expresado por nuestro autor de la siguiente forma:

"Hay, pues, un juicio cuya importancia es fundamental y que se halla al origen del compromiso, lo cual no excluye en ningún modo la presa ejercida por una realidad; esta presa se halla, por el contrario, en el origen del mismo juicio que prolonga y sanciona una aprehensión"¹⁸⁰.

Estamos ante una *aprehensión fundamental que versa sobre el ser o sobre un ser*¹⁸¹, estamos accediendo al ser de la persona misma.

¹⁷⁷E.A., pag.19.

¹⁷⁸WOJTYLA, Karol., Amor y Responsabilidad., pag.147.

¹⁷⁹E.A., pag.58.

¹⁸⁰E.A., pag.58.

¹⁸¹E.A., pag.55.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Por otra parte, es de la esencia de todo compromiso el ser parcialmente incondicional, es decir, "que por su misma esencia implica el que se haga abstracción de ciertos elementos, variables en sí, de la situación sobre cuya base se contrae dicho compromiso"¹⁸².

Esto quiere decir que un compromiso verdadero no puede ser reducido a las circunstancias, como pueden ser el estado de ánimo, el humor o el 'sentir', no puede depender totalmente de ellas; es algo mucho más profundo, lo cual ya fue aclarado al hablar de la distinción entre fidelidad y sentimiento. Si el compromiso dependiera de la situación del momento, meramente subjetiva, ya sería algo condicionado, fugaz, sin alcance metafísico. En palabras de Marcel:

"Nada es tan necesario como el distinguir entre el compromiso contraído en sí y una afirmación relativa al porvenir que tal compromiso no implica de ninguna manera(...)sería condicional"¹⁸³.

El que una persona no se confunda con su situación momentánea es una condición importantísima para poder contraer un compromiso, como bien lo expresa Marcel en el siguiente texto:

"No hay, pues, compromiso posible sino para un ser que no se confunda con su situación del momento, y que reconozca esta diferencia entre sí y su

¹⁸²E.A., pag.52.

¹⁸³E.A., pag.52.

RELACION ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACION INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

situación, que se sitúa por consiguiente como trascendente, en cierto modo, a su propio devenir, que responde de sí"¹⁸⁴.

Es propio del ser humano, de su libertad, el trascender sus circunstancias, asumirlas y superarlas: *responder de sí*. Gracias a su inteligencia y a su voluntad no se ve determinado a una única respuesta, como pretende el conductismo¹⁸⁵, sino que ante un problema o situación es capaz de plantear una gran diversidad de opciones. Por eso no se puede reducir un compromiso a un fenomenismo que identificara al yo con su presente inmediato.

Lo que Marcel quiere decir es que, cuando adquiero un compromiso, con toda la fuerza que este implica, no es que me comprometa a 'sentir' lo mismo que sentía en el momento en que me comprometí, sino que, al comprometerme con un tú, la eventualidad de las circunstancias queda en un segundo plano. Es precisamente esta ignorancia del futuro lo que confiere valor al compromiso, a la promesa o al juramento hecho a otro:

"Cuando juro fidelidad a un ser, ignoro que porvenir nos espera • Incluso, en cierto sentido, qué clase de ser será mañana; y es esta misma ignorancia la que confiere a mi juramento su valor y su peso"¹⁸⁶.

¹⁸⁴E.A., pag.53.

¹⁸⁵"El conductismo, como pretensión antropológica que propende una equiparación o identidad entre las tendencias del apetito sensible (que versan sobre lo particular en cuanto particular) y las tendencias de la voluntad (que se dirigen al mismo objeto pero por razones universales), llevado a su extremo, no considera al hombre como persona, como dueña de sus actos..."

Examen filosófico del concepto moderno de motivación, prmanuscrito elaborado por el Dr. Carlos Llano Cifuentes en colaboración con Adán Fonseca; Universidad Panamericana (México); marzo 1984.

¹⁸⁶E.A., pag.59.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

El compromiso, la fidelidad, no se pueden reducir a lo instantáneo porque tienen que ver con lo espiritual, implican un *permanente ontológico*. De lo contrario, si redujeramos el compromiso a lo eventual, a lo instantáneo, estaríamos reduciendo el amor al deseo, el ser al haber, la persona al animal.

“La oposición entre el deseo y el amor constituye una ilustración muy importante de la oposición entre el haber y el ser. Desear es, en efecto, tener sin tener”¹⁸⁷. Es decir, tengo en el ámbito sensible, material, pero no tengo a la persona entera, que no sólo es cuerpo, sino también es alma, capacidades, ilusiones, proyectos..., y este es el ámbito del ser.

Reducir el compromiso al deseo es menoscabar la dignidad de la persona, que pasa a ser un objeto de uso. Por eso es tan importante entender qué es un compromiso y la importancia que tiene, ya que el auténtico compromiso es la garantía de respeto a la dignidad y a la dignidad de la persona humana.

Ahora bien, siguiendo el planteamiento de Marcel, para poder establecer un compromiso real es preciso aclarar dos cosas:

- a. la jerarquía en los compromisos
- b. las condiciones del sujeto que contrae el compromiso

¹⁸⁷E.A., pag.187.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

4.2.1 JERARQUÍA EN LOS COMPROMISOS

Es muy importante distinguir los tipos de compromiso que hay, ya que no todos implican una permanencia total, pudiendo cambiar tanto como cambia una persona a lo largo de su vida, a través de la cual va forjando gustos, convicciones, etc.

De manera general podemos decir que hay dos tipos de compromisos: los modificables y los trascendentes.

4.2.1.1 Compromisos modificables

Los compromisos modificables son aquellos que versan sobre cosas o asuntos subordinados a una opinión personal, que puede cambiar en un determinado momento, por ejemplo una opinión literaria, política, artística, etc. Dentro de estos ámbitos puede haber modificaciones imprevisibles, y el compromiso puede acabar sin mayores problemas, ya que no hay algo lo suficientemente importante que me obligue a seguir observándolo.

4.2.1.2 Compromisos trascendentes

Los compromisos trascendentes son aquellos que precisan cierta aprehensión fundamental que versa sobre el ser o sobre un ser¹⁸⁸. A su vez, dentro de estos compromisos o relaciones también existen grados: no con

¹⁸⁸E.A., pag.55.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

todos estoy obligado a mantener una relación de por vida, por ejemplo: una 'amistad' que en lugar de ayudarme a crecer o perfeccionarme, me estuviera induciendo al mal, denigrando mi condición de persona. O cuando la disponibilidad, la apertura, deja de ser recíproca (excepto en el caso del matrimonio como sacramento, que es indisoluble¹⁸⁹) y no hay interés por ambas partes de restituir a esa relación su carácter dinámico (porque aunque uno quiera, si el otro no quiere no se puede dar una relación interpersonal en sentido estricto, de tú a tú, por carecer de reciprocidad, condición indispensable para que esta se dé).

Para que realmente se dé un compromiso es necesario que se cumplan ciertas condiciones que lo garanticen desde su principio. Esto es lo que veremos en el siguiente apartado.

4.2.2 CONDICIONES DEL SUJETO QUE CONTRAE EL COMPROMISO

Además de no confundir el compromiso con las circunstancias eventuales y pasajeras, lo cual ya se dijo, Marcel hace otras observaciones al respecto.

¹⁸⁹Aún en esto la Iglesia es Madre, y permite la separación cuando las circunstancias lo requieren. Esto queda expresado en el número 1649 del Catecismo de la Iglesia Católica:

"Existen, sin embargo, situaciones en que la convivencia matrimonial se hace prácticamente imposible por razones muy diversas. En tales casos, la Iglesia admite la separación física de los esposos y el fin de la cohabitación. Los esposos no cesan de ser marido y mujer delante de Dios, ni son libres para contraer una nueva unión. En esta situación difícil, la mejor solución posible sería, si es posible, la reconciliación. La comunidad cristiana está llamada a ayudar a estas personas a vivir cristianamente su situación en la fidelidad al vínculo de su matrimonio que permanece indisoluble (cf. FC: 83; CIC can. 1151-1155)

Catecismo de la Iglesia Católica., Asociación de editores del catecismo., Madrid.1992., pag.378.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Una de ellas es que el sujeto no debe contraer un compromiso que de antemano sepa que le será materialmente imposible de cumplir.

"No tengo derecho a contraer un compromiso que me será materialmente imposible observar (o más bien, tal que si yo fuera absolutamente sincero, tendría que saber que no lo podré observar)"¹⁹⁰.

También es necesario que la persona que lo contrae sea dueña de sí misma, que tenga autodominio . Debe haber cierta estabilidad emocional y serenidad, frutos de una reflexión anterior.

"...para reconocer si un compromiso es válido hay que tener en cuenta la situación en que se encuentra el alma del que lo contrae (ejemplo del juramento del borracho). Es preciso que este sea *compos sui* y que se declare a sí mismo como tal (sin reservarse la posibilidad de alegar ulteriormente que se había equivocado)"¹⁹¹. Debe ser responsable de sí¹⁹².

Además, el sujeto ha de ser consciente de que el compromiso contraído no es fruto del orgullo, es decir, que no se trate de un compromiso consigo

¹⁹⁰E.A., pag.57.

¹⁹¹E.A., pag.58.

¹⁹² "El hombre (...) es persona porque Dios le ha conferido el ser en propiedad privada. Por eso es dueño de sí mismo y de sus actos. Por eso tiene sentido -cada hombre singular y concreto- en sí y por sí. Por eso se configura como un cierto fin, como un valor. Y por eso, repito, le resulta metafísicamente posible la entrega.

Pero esa donación, factible en línea de principio, sólo resultará realmente hacedera en la vida, en la medida en que cada persona haya actualizado existencialmente, con el buen uso de su libertad, la capacidad de poseerse que ontológicamente le ha sido donada; en la proporción, por decirlo con palabras más sencillas, en que efectivamente sea dueña de sí. La persona que no ha hecho operativa su libertad, extendiendo el Imperio de la voluntad y del entendimiento al resto de sus facultades y potencias, la persona dominada por las pasiones, por el ambiente, por los vaivenes de un humor incontrolado, esa persona, si no lucha por dominarse, es incapaz de amar. Sólo quien ejerce el señorío de su propio ser puede, en un acto soberano de libertad, entregarlo plenamente a los otros (...). Para ello, evidentemente, se necesita cierta plenitud, cierta madurez psíquica y ontológica".
MELENDO, Tomás; Ocho lecciones sobre el amor humano; Ed.Rialp; Madrid.1993., pag.29.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

mismo, sino con otro, con un tú, del cual se ha tenido cierta *presa del ser*, como dice Marcel.

"Creo que lo esencial es mostrar que el orgullo no debe ser el principio sobre el cual se apoye la fidelidad...a pesar de las apariencias, la fidelidad no es nunca fidelidad a sí mismo, sino que se refiere a lo que yo he llamado la *presa del ser*"¹⁹³.

El compromiso, en las relaciones Interpersonales, debe ser fruto de un amor auténtico que abarque a la persona entera; y debe ser querido, con pleno consentimiento, por ambas partes, ya que si el consentimiento faltara el compromiso no sería libre¹⁹⁴.

4.3 LA FE COMO FUNDAMENTO DE LA FIDELIDAD

En Marcel, para poder hablar de compromiso y fidelidad, es preciso que se establezca una afirmación ontológica, una *presa del ser*, como él lo afirma. Esa afirmación ontológica permite que el compromiso y la fidelidad adquieran un carácter real y trascendente, de lo contrario se podría llegar a dar una confusión entre la idea del ser y el ser mismo, lo que ocasionaría que yo llegara

¹⁹³E.A., pag.58.

¹⁹⁴Tan importante es el consentimiento libre en una relación, que la Iglesia Católica declara inválido aquel matrimonio en donde no se haya dado un consentimiento pleno, como dice el número 1628 del Catecismo:

"El consentimiento debe ser un acto de la voluntad de cada uno de los contrayentes, libre de violencia o de temor grave externo (cf. CIC can. 1103). Ningún poder humano puede reemplazar este consentimiento (CIC can. 1057,1). Si esta libertad falta, el matrimonio es inválido."
Catecismo de la Iglesia Católica., pag.373.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

a comprometerme con la idea que yo tengo de alguien, pero no con ese alguien en sí mismo, con su ser.

Ahora bien, Marcel considera que para poder establecer una afirmación ontológica, en sentido estricto y absoluto, es preciso partir del Ser mismo, del compromiso para con Dios. Es lo que él llama el *recurso absoluto*, que consiste en "una determinada llamada desde el fondo de mi Indigencia *ad summam attitudinem*"¹⁹⁵.

Dios, eterno, perfecto e inmutable, es la garantía y la fuerza de toda fidelidad. De la fe en Él, Ser Supremo, se deriva la fe en cualquier otro ser, ya que la fidelidad a Dios supone el más estricto y radical compromiso (compromiso entre la criatura con su Creador), en el que se da la más grande esperanza:

"Esta llamada supone una humildad radical del sujeto; humildad polarizada por la trascendencia misma de aquél al que invoca. Estamos aquí como en la unión del más estricto compromiso y de la más desentrenada esperanza. No se puede tratar de contar consigo, con sus propias fuerzas, para hacer frente a este compromiso desmesurado; pero en el acto por el cual lo contraigo, abro al mismo tiempo un crédito infinito a Aquél para con quien lo adquiero y la Esperanza no es otra cosa"¹⁹⁶.

¹⁹⁵E.A., pag.188.

¹⁹⁶E.A., pag.188.

Un estudio sobre la esperanza en la filosofía marceliana se encuentra en el artículo de Paul O'Callaghan: La metafísica de la esperanza y del deseo en Gabriel Marcel., Anuario Filosófico de la Universidad de Navarra., 22/1 (1989).

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Gracias a ese co-esse radical, a esa coexistencia por excelencia del ser con el Ser, "también la fidelidad y la esperanza dejan de aparecernos como experiencias privilegiadas y se manifiestan más bien como el tejido conjuntivo del ser o como sus dimensiones trascendentes. Siendo indicios de la autenticidad de toda relación caritativa, la incondicionalidad de la fidelidad y el crédito infinito de la esperanza inscriben al ser, que es amor, en la invocación al <<Tú Absoluto>>. Y así, el amor a Dios es a la vez el fundamento, o como dice Marcel, el <<cemento>>, del amor entre los hombres y de su coexistencia auténtica."¹⁹⁷

Ahora bien, ¿es esta fe una creencia religiosa determinada, especialmente relacionada con la religión católica? No, porque **"a partir del yo creo se define una fidelidad, sea la que sea."**¹⁹⁸ Para ser fiel a alguien se necesita creer en él, aunque sólo sea con una fe humana. La fe en Dios viene a ser, para Marcel, la garantía ontológica de la fe en otro ser que no es Absoluto, sino limitado e imperfecto. Ahora, si este dato Marcel lo adquiere de las religiones, es algo que no le preocupa porque **"de ninguna manera estoy obligado en esta tentativa a hacer abstracción de los datos que me proporcionan las religiones existentes."**¹⁹⁹

Hay una conexión entre el creer y el existir: se vive según lo que se cree, las verdaderas convicciones mueven e influyen en el configuramiento de la

¹⁹⁷ PRINI, Pietro., Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable., pag.130.

¹⁹⁸ D.R.I., pag.189.

¹⁹⁹ D.R.I., pag.189.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

persona, en su modo de pensar y en su actitud ante la vida. Por eso para Marcel no cabe hacer abstracción de datos y/o experiencias que me configuran sean las que sean:

"...si llego al yo creo es en tanto que existiendo, no en absoluto en tanto que pensamiento en general, es decir, en tanto que practicando en mí distinciones abstractas, en tanto que intentando eximirme de lo que he llamado mi situación fundamental: existir."²⁰⁰.

La fe debe abarcar la unidad de la vida, de la existencia entera, de la persona en su totalidad. Por eso no debemos intelectualizar lo que es el creer, eso sería falsearlo ya que equivaldría " a ver en el creer una modalidad imperfecta e incluso impura del conocer (creer es imaginarse que)"²⁰¹.

En Marcel, el creer en sentido estricto no tiene carácter cognoscitivo, sino ontológico:

"...creer, en su sentido fuerte -no 'creer que', es decir, 'presumir que'- es siempre creer en un tú, es decir, en una realidad personal susceptible de ser invocada y como situada más allá de todo juicio referente a un dato objetivo cualquiera"²⁰².

Decir 'yo creo' no equivale a creer en una lista de proposiciones sobre alguien a las cuales me adhiero, sino que estas proposiciones traducen algo mucho más íntimo y profundo, traducen al ser mismo, al tú.²⁰³

²⁰⁰D.R.I., pag.190.

²⁰¹D.R.I., pag.191.

²⁰²D.R.I., pag.190.

²⁰³Cf. D.R.I., pag.192.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Por otra parte, el creer, la creencia en lo que tiene de específico y profunda, no puede tampoco ser entendida como algo que se tiene, no es una posesión, sino que tiene que ver con el ser, tiene que ver con lo que soy. El creer, lo que creo, me configura. Marcel precisa todavía más:

"Mi creencia es acaso el fondo de mí mismo; pero ¿hay entre los dos una adecuación total? ¿soy yo mi creencia hecha manifiesta? ¿Mi vida es esta creencia que ha llegado a ser totalmente explícita? Está claro que no, ¿cómo no reconocer que muy lejos de dejar aparecer y como brillar a través de mí esta luz a la que me abro en tanto que creo, la eclipse, por el contrario, la mayor parte del tiempo? En la medida en que no soy transparente, no creo"²⁰⁴.

Esto es debido a la capacidad que tiene el ser humano de traicionarse a sí mismo, de no ser propiamente libre.

"...En la medida en que no soy transparente, no creo". De aquí que el verdadero creer consista en ser transparentes, es decir, en manifestar realmente en nuestra vida aquello que creemos y somos. El creer es un abrirse ("**...esta luz a la que me abro en tanto que creo...**") y, sobretodo, un permanecer abiertos al ser que se manifiesta en los otros, en el Tú y en el tÚ; de lo contrario, **me eclipse**.

Complementando lo anterior, respecto a cómo se traduce el ser mismo en lo concreto, citamos el siguiente texto de Tomás Melendo:

"[...] la entrega del propio ser, a la que aspira la persona humana en virtud de su índole amorosa, puede realizarse, sí, pero con ciertas reservas. Más en concreto: para llevarse a cabo tiene necesariamente que <<traducirse>> en ofrenda de aquellos elementos de la propia persona en los que el ser -de suyo incommunicable- se expresa y deja su huella".

MELENDO, TOMÁS; Ocho lecciones sobre el amor humano; Ed.Rialp; Madrid, 1993., pag.31.
204 D.R.I., pag.193.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Crear no es un acto intelectual que se adhiere a una verdad abstracta, creer es dar respuesta a alguien, respuesta que a su vez tiene repercusiones en mi propia vida. Y si creemos, voluntaria y libremente, es porque amamos²⁰⁵.

Como se ve, la disponibilidad es clave para entender la fe en Marcel: la verdadera fe implica estar abiertos al otro, disponibles, sólo así podemos dar respuesta. También cuando desarrollamos el tema de la libertad vimos la importancia de mantenerse abiertos, única manera de llegar a ser realmente libres, de llegar a hacer vida ese proyecto que es cada uno de nosotros, a través de nuestra relación con los otros, lo cual quedó más claro al abordar el tema de la relación personal, en donde la noción de 'tú' aparecía como pieza clave para entender el perfeccionamiento, lo cual quedó reafirmado al explicar el compromiso.

Marcel ha dicho que **"a partir del yo creo se define una fidelidad, sea la que sea..."**, y esto es porque ser fiel significa creer en un tú, estar abiertos a un tú, al ser mismo de esa realidad única e irrepetible que se nos manifiesta, y a la que hay que descubrir día a día, para que así podamos también descubrirnos a nosotros mismos.

"...la fe se ha aclarado para mí a partir del momento en que he pensado directamente la fidelidad; y por otra parte, que la fidelidad se ha aclarado a

²⁰⁵Cfr. LLANO CIFUENTES, Carlos; Las formas actuales de la libertad; Ed.Trillas; México.1983, pags. 135-152.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

mis ojos a partir del tú, a partir de la presencia misma interpretada en función del tú"²⁰⁴.

Esta apertura está inseparablemente unida a la disponibilidad. Por lo que la importancia de la disponibilidad, de la apertura, es vital tanto en la libertad como en la fe que funda la fidelidad al compromiso. Ya se ve clarísimamente, nos adelantamos a decir, que la disponibilidad constituye la clave, el puente entre la libertad y la fidelidad, lo cual trataremos de dejar más explícito al desarrollar el inciso que se refiere a la relación entre libertad y fidelidad.

Ha quedado claro que la fe, al creer en un tú, al permanecer abiertos (permeables), es el inicio y el fundamento de la fidelidad, pero es la Fe en Dios la que garantiza cualquier otra fidelidad, en lo que Marcel ha llamado el *recurso absoluto*, recurso lleno de abandono y esperanza en Aquel que es el fundamento y principio de todo²⁰⁷. A nuestro parecer, el broche de oro a todo esto es la siguiente frase del Journal Metaphysique:

"...pensando al ser amado como partícipe en Dios es como se coloca efectivamente en este orden trascendente con respecto a todo juicio, es como se concibe como valor absoluto"²⁰⁸. Esto mismo lo expresa también Gustave Thibon: "Amar en Dios es amar a una criatura en la fuente misma del amor. Es amarla en su pureza original, más allá del tiempo y de la caída..."²⁰⁹

²⁰⁴D.R.I., pag.169.

²⁰⁷Juan Pablo II hace ver esta unidad que se da entre lo cotidiano y lo trascendente:

"La vida humana entera es un <<coexistir>> en la dimensión cotidiana -tú y yo- y también en la dimensión absoluta y definitiva: <<yo>> y <<tú>>.

JUAN PABLO II; Cruzando el umbral de la esperanza; Plaza y Janes Editores, S.A.; México.1994., pag.56.

²⁰⁸J.M., pag.72.

²⁰⁹THIBON, Gustave., Entre el amor y la muerte., Ed.Rialp., Madrid.1977., pag.64.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Porque la afirmación ontológica del Ser garantiza y da trascendencia a la afirmación ontológica de los otros seres, por eso "el amor consiste en sentir que el ser sagrado tiembla en el ser querido."²¹⁰

4.4 DESARROLLO DE LA FIDELIDAD: LA FIDELIDAD CREADORA

Hemos visto como la fe es el fundamento del compromiso al que guardamos fidelidad: fe en un tú (garantizado por la fe en el Tú que da un carácter trascendente), compromiso con un tú, fidelidad a un tú. Por lo que la fe es el fundamento de la fidelidad misma.

También se ha explicado que la fe de la que habla Marcel se refiere a una apertura activa hacia el ser, no es la fe entendida en términos teológicos que se refiere a una virtud infundida por Dios en el alma por la cual yo acepto y creo todo lo que Dios ha dicho (la revelación divina)²¹¹; ni tampoco es un mero acto intelectual que se adhiere a una verdad abstracta.

Y justo la fidelidad en Marcel consiste en esto: en permanecer abiertos al ser del otro, en reconocer que el compromiso con un tú implica una presa del ser, un permanente ontológico real, de índole metaproblemático, no definible por conceptos:

²¹⁰ THIBON, Gustave., *Entre el amor y la muerte.*, pag.62.

²¹¹ Cfr. *Catecismo de la Iglesia Católica*, num.1814.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

"La fidelidad es en realidad lo contrario de un conformismo inerte; es el reconocimiento de algo permanente, no formal a la manera de una ley, sino ontológico"²¹².

El texto antes citado hace referencia a la presencia, a ese influjo interior de índole espiritual que se da reciprocamente en una relación de tú a tú. Aceptar la presencia del otro, no cerrarnos en nosotros mismos, matener la apertura, la disponibilidad: eso es la fidelidad. Es así como accediendo al ser del otro, del tú, podemos acceder al ser en tanto que ser, no a una idea del ser:

"...cuanto más podamos reconocer el ser individual en tanto que tal, tanto más estaremos orientados y como encaminados hacia una aprehensión del ser en tanto que ser"²¹³.

Sin embargo, y lo volvemos a repetir porque es importante, no podemos caer en la ingenuidad de pensar que esta fidelidad, esta apertura, es fácil. No podemos olvidar que es propio de nosotros, de nuestra condición, el poder negarnos en vez de afirmarnos, el poder traicionarnos, lo cual vimos al tratar el tema de la libertad. La fidelidad implica una lucha continua, una voluntad activa que no dé paso al encerramiento en uno mismo, ni a la rutina, ni a la cosificación del otro:

²¹²P.A., pag.63.

²¹³D.R.I., pag.168.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

"Tan no es la fidelidad un conformismo inerte, que implica una lucha activa contra las fuerzas que tienden en nosotros hacia la dispersión interior y también hacia la esclerosis de la costumbre"²¹⁴.

Aquí cobra especial importancia la virtud, la cual Marcel no define; sin embargo, se sobreentiende en su filosofía la importancia que tiene el esfuerzo, la buena disposición, la humildad para no cerrarse en sí mismo (egoísmo), y esto está en estrecha relación con la virtud entendida en sentido clásico, ya que la virtud es la fuerza, la potencia, la capacidad que permite hacer algo a la perfección. Alfonso López-Quintas explica muy bien la importancia que la virtud tiene en la relación interpersonal: "Las virtudes son las condiciones de la forma más alta de creatividad: la que permite al hombre fundar los vínculos que lo llevan a la plenitud."²¹⁵

Y por este esfuerzo continuado, no dudamos en afirmar que toda relación realmente interpersonal es meritoria. Porque triunfa sobre el tiempo, sobre las circunstancias, es un 'sí' que triunfa en donde tantas veces se pudo decir 'no', es no dejar al destino toda la responsabilidad sino asumirla por partida doble (tú y yo). Por eso es meritoria, porque **"el mérito siempre consiste en sacar de un suelo avaro, a fuerza de trabajo, lo que ese suelo no hubiera podido producir por sí mismo"**²¹⁶.

²¹⁴p.A., pag.64.

²¹⁵LOPEZ-QUINTAS, Alfonso., El arte de pensar con rigor y vivir de forma creativa., pag.225.

²¹⁶M.E., pag.269.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Es necesario recalcar el valor ontológico de la fidelidad, que juega un papel de primer orden en la constitución de la persona. La fidelidad es ontológica porque hace referencia al ser del otro, a la presencia que es captación del ser, y esto no puede ser minusvalorado o visto como una 'teoría bonita', es necesario que en la filosofía se restituya a la experiencia humana su peso ontológico²¹⁷.

"Por lo tanto, una fidelidad creadora es posible, porque la fidelidad es ontológica en su principio, porque prolonga una presencia que corresponde ella misma a cierto alcance del ser en nosotros..."²¹⁸.

La noción de *fidelidad creadora* hace referencia no sólo a que la fidelidad es ontológica en virtud de la prolongación de una presencia, de una presa del ser, sino que también hace referencia inmediata a la disponibilidad. Hemos visto, al desarrollar tanto la presencia como la disponibilidad y su relación, la importancia capital que tiene la disponibilidad, pues permite la aceptación de la presencia; en caso contrario, es decir, si me cierro en mí mismo, la presencia es rechazada, el otro ya no cuenta sino sólo yo. Por eso dice Marcel: **"La fidelidad creadora consiste en mantenerse activamente en estado de permeabilidad..."**²¹⁹.

Como ya dijimos, la fidelidad no siempre es fácil, exige esfuerzo, exige el tener un cuidado del otro (sin que esto implique falta de respeto a su

²¹⁷Cfr. E.A., pag.128.

²¹⁸P.A., pag.65. El subrayado es mío.

²¹⁹P.A., pag.68.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

individualidad, ni una intromisión imprudente en su intimidad), y poner toda la *creatividad* de la que seamos capaces en servicio de ese compromiso contraído con un tú:

"Está claro que esta voluntad activa de no volver a poner en tela de juicio (el compromiso adquirido) interviene como factor esencial en la determinación de lo que será. De entrada obtura un determinado número de posibilidades; y por ello me pone en estado de inventar un determinado *modus vivendi* que de otra forma estaría dispensado de imaginar. Aquí aparece en forma elemental lo que llamo la fidelidad creadora"²²⁰.

Modus vivendi en el que se exige el juego constante de la presencia, la disponibilidad y la libertad (condiciones, todas, de la fidelidad). En donde no hay lugar para el orgullo²²¹, ni para el egocentrismo, en donde se exige de manera necesaria la reciprocidad. Si no hay reciprocidad, la relación, sea la que sea (pues estamos en el nivel del tú), está condenada al fracaso, porque la presencia y la disponibilidad se deben dar por ambas partes, de lo contrario no hay perfeccionamiento mutuo, no hay lugar para la libertad ni para el ejercicio de esta. Alfonso López-Quintas plantea la fidelidad de modo semejante: "Qué es lo que mueve la voluntad a mantenerse fiel? Es la decisión de crear la vida en cada instante conforme al proyecto establecido en el acto de la promesa. La fidelidad, por tanto, es una actitud creativa, no se

²²⁰D.R.I., pag.183. El paréntesis que no está en negritas y está en cursiva, lo puse yo, para especificar acerca de lo que está hablando Marcel.

²²¹"El orgullo consiste en no encontrar fuerza más que en sí mismo..." P.A., pag.57. Dar paso al orgullo es excluir a Dios, y al otro que llamamos tú.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

reduce a mero aguante, al hecho de soportar algo de forma inconsciente e irracional."²²²

Para Marcel, tanto la fidelidad como la libertad tienen carácter ontológico, sin embargo, le dá a la fidelidad una mayor importancia en este plano (esto se desarrollara en las conclusiones de esta tesis), como lo explica en el siguiente texto:

"Quizas, en el plano ontológico, la fidelidad es lo que más importa. Esta es, en efecto, el reconocimiento no ya teórico o verbal sino efectivo, de un permanente ontológico, de un algo que perdura y en relación a lo cual nosotros también duramos; de un permanente que implica o exige una historia, por oposición a la permanencia inerte o formal de algo puramente vigente, de una ley. Es la perpetuación de un testimonio que a cada momento podría ser obliterado o negado. Es una atestación no sólo perpetuada, sino creadora y tanto más creadora cuanto que el valor ontológico de lo que atestigua es más eminente"²²³.

La fidelidad es una realidad que debe permanecer viva, de lo contrario ya no sería una fidelidad auténtica, sino una falsación.

Posteriormente, al profundizar y matizar más el tema de la fidelidad, Marcel afirma que el santo, la persona santa, es la única capaz de enraizarse de lleno en el misterio ontológico, y no duda en afirmar que la santidad es la

²²²LÓPEZ-QUINTAS, Alfonso., El arte de pensar con rigor y vivir de forma creativa., pag.223.

²²³E.A., pag.148. Los subrayados son míos.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

verdadera introducción a la ontología²²⁴. Esto se entiende si se piensa que Dios es el Ser por antonomasia, que la apertura (la presencia y la disponibilidad) hacia Él permitirá la apertura hacia cualquier otro ser, es más: es la apertura y captación del Ser mismo.

4.5 DISTINCIÓN ENTRE FIDELIDAD Y CONSTANCIA

Ya hemos desarrollado los temas que permiten encontrar la relación entre libertad y fidelidad según nuestro autor, objeto de esta tesis. Sin embargo, antes de pasar al desarrollo de esta relación, conviene hacer una distinción sin la cual podría haber equívocos o confusiones en torno a la fidelidad, sobre todo porque es muy común identificarlas en el lenguaje ordinario: nos referimos a la distinción entre fidelidad y constancia.

"En primer lugar, me parece importante distinguir entre la constancia y la fidelidad. La constancia puede ser considerada como la armazón racional de la fidelidad. Parece que se definiría simplemente por el hecho de perseverar en un determinado propósito; pero de este hecho podemos formarnos una representación esquemática, que lanzaría la constancia hacia la identidad. Sin embargo, esto sería perder el contacto con la realidad misma que pretendemos pensar. La identidad del propósito, del designio, debe ser sin cesar afirmada por la voluntad contra todo lo que tiende a borrarla o a

²²⁴Cfr. P.A., pag.77.

No nos extenderemos en este punto, por no ser objeto de esta tesis; sin embargo, sería interesante un estudio al respecto.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

debilitarla en mí, también más allá de los obstáculos con los que choco al consagrarme a ella"²²⁵.

La constancia, para Marcel, puede llegar a identificarse con la inmutabilidad. Reducir una relación, un compromiso, a la sola constancia, significaría dejar de lado el carácter dinámico que le es propio, y que se entiende perfectamente mediante la presencia, ese influjo real que el otro tiene sobre mí, influjo que es apertura recíproca. Por eso, "aunque toda fidelidad es constante, no toda constancia, entendida como pura inmutabilidad, es fidelidad"²²⁶. Esto es porque, en relación con la presencia, la constancia entendida como inmutabilidad, se quedaría en un carácter formal. Por otro lado, la fidelidad, que exige la disponibilidad, por su carácter abierto al otro siempre apunta a algo nuevo: a crecimiento en el ser.

No es que constancia y presencia se opongan²²⁷, sino que reducir todo a la constancia es quedarnos, como ya se dijo, en lo formal, con lo que ya no estaríamos en el plano del ser, sino en un plano ideal, es decir, soy fiel (o constante) hacia la idea que me he formado de alguien, no hacia el ser de ese alguien, de ese tú; o por otra parte, podría caer en la fidelidad a mí mismo:

"...la constancia considerada con relación a la presencia ofrece un carácter en cierta manera formal; digamos también, lo que es quizá más

²²⁵D.R.I., pag.174. El subrayado es mío.

²²⁶CASTILLA, Blanca., Las coordenadas de la estructuración del yo: compromiso y fidelidad., pag.16.

²²⁷Hay situaciones en que la constancia es necesaria para sacar adelante una situación, es parte del esfuerzo. Lo que se quiere decir es que la relación no debe quedar reducida sólo a constancia, por tiempo indefinido.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

exacto, que yo soy constante para mí, respecto de mí, de mi designio, en lugar de que estoy presente para el otro, más precisamente: para ti²²⁸.

Pietro Prini hace ver que la fidelidad se inscribe, sobretodo, en el orden del ser; mientras que la constancia formal está más que nada en el del 'hacer': "En efecto, la fidelidad, a diferencia de su expresión formal que es la constancia, se inscribe en el orden del ser más que en el del hacer solamente."²²⁹

A diferencia de la sólo constancia, la fidelidad no se reduce a manifestaciones externas, sino que hace que el otro, de alguna manera, esté realmente presente conmigo, sin acostumbramientos que den paso al aburrimiento: "...nada más peligroso para el desarrollo espiritual que el aburrimiento. Aburrirse es sentir que uno no se adhiere a lo que hace o aún a lo que es"²³⁰.

Marcel hace ver, en el siguiente texto, cómo una persona constante puede ser irreprochable, pero no fiel en sentido estricto:

"Un ser constante ... puede dejarme ver que simplemente se obliga a no cambiar, que hace un deber no mostrarse negligente en tal ocasión en que sospecha que yo cuento con él; puede hacer cuestión de pundonor el cumplir exactamente sus deberes hacia mí, y en este caso...su constancia está muy evidentemente centrada sobre una idea que él se forma de sí mismo y

²²⁸D.R.I., pag.174.

²²⁹PRINI, Pietro., Gabriel Marcel y la metodología de lo Inverificable., pag.108.

²³⁰J.M., pag.232.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

respecto de la cual no quiero desmerecer. Pero si verdaderamente su conducta me da el sentimiento de que me ha testimoniado su simpatía de tal o cual manera "por descargo de conciencia", diré de él: ha estado irreprochable, se ha mostrado absolutamente correcto; pero ¿cómo confundiré esta corrección con la fidelidad proplamente dicha? no es más que su simulacro"²³¹.

La fidelidad no debe quedar reducida a una voluntad meramente mecánica, no es un formalismo, sino que implica una presencia real. Implica, además, un elemento de espontaneidad inicial (creatividad), y el deseo y el esfuerzo sinceros por ir descubriendo en el otro toda aquella riqueza que en su irrepitibilidad encierra.

²³¹D.R.I., pag.175.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

CONCLUSIONES

En base a todo lo anterior, podemos establecer lo siguiente:

La libertad, en Marcel, es una libertad a ser; es una conquista, es llevar a cabo un proyecto que es la propia vida, es una plenitud que hay que alcanzar en la medida de lo posible. Y como es una libertad a ser, es de orden ontológico, en cuanto que por ella puedo acceder al ser (del otro), a la vez que yo perfecciono, enriquezco, mi propio ser; tiene carácter trascendente, como ya ha quedado demostrado. Por eso debe ser significativa, en cuanto que todos los actos en sentido estricto libres serán aquellos que contribuyan a hacerme lo que soy y lo que seré, una unidad.

Es propio de la persona humana el ser un ser inacabado. Su naturaleza no encierra en sí misma de manera total y actual toda la perfección que puede alcanzar, tiene las capacidades, pero ellas solas no la constituyen un ser acabado y perfecto. Es mediante la libertad como se conseguirá esa perfección, y esa misma perfección la irá haciendo una persona más libre, es decir, más plena.

Como la persona es un ser inacabado llamado a plenitud, necesita de los otros, necesita abrirse a la riqueza de otras realidades que la enriquezcan y perfeccionen, necesita acceder al ser a través de los otros seres, en concreto a través del tú. De lo contrario, si se cierra en sí misma, se encierra en su propia

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

limitación e imperfección porque el ser humano es "un ser al que ha sido impartido el singular poder de afirmarse o negarse, según que afirme el ser y se abra a él o que lo niegue y, por el mismo hecho, se cierre, pues en este dilema es donde reside la misma esencia de su libertad"²³². De aquí que seré realmente libre si afirmo al ser y me abro a él; de lo contrario, al negarlo, me quedaré encerrado en mí mismo.

Y sólo puedo acceder al ser y al Ser por los otros, hay una "íntima solidaridad entre la riqueza interior y la necesidad de los demás". Accedo al ser y me perfecciono sólo a través del tú. Pero no es esta una actitud egoísta de 'utilizar' al otro, es una relación de ayuda y perfeccionamiento recíprocos en cuya base está el amor, porque sólo por él puedo alcanzar al otro como tú, alcanzándolo así no ya como naturaleza, sino como libertad que es, y colaborando a la vez en su propia libertad, es decir, en su perfeccionamiento, en su proyecto o vocación que ha de materializar, de hacer vida²³³.

Y este alcance del ser del otro se da mediante la presencia, que corresponde a cierto alcance del ser en nosotros²³⁴, por ser un influjo real (de índole espiritual) del otro en mí y viceversa. Pero también se ha dicho que la presencia puede aceptarse o rechazarse, y aquí entra la noción importantísima de la disponibilidad o apertura: si me mantengo disponible,

²³²E.A., pag.149.

²³³Cfr. E.A., pag.131-132.

²³⁴Cfr. P.A., pag.65.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

abierto, podré aceptar la presencia; lo cual no se dará si permanezco cerrado, indisponible.

Por eso, para alcanzar al otro, y para ser realmente libre, necesito estar disponible, y para esto hay que aprender a admirar a la otra persona, lo que es y encierra, porque sólo así podremos captar todo lo que nos revela, su ser que se manifiesta. Y esto en todas nuestras relaciones con un tú, que no se reduce a una, aunque admitimos que hay grados de intimidad²³⁵.

El acceso real al ser sólo se puede dar en una relación de tú a tú, relación que implica un compromiso al cual se debe guardar fidelidad, porque es precisamente por la fidelidad por la que logro una prolongación de la presencia, que es captación del ser (por eso la fidelidad es ontológica). Pero para mantener esa presencia es necesario permanecer abiertos, disponibles, permeables, de lo contrario la corto, la rechazo. Es por eso, como ya citamos anteriormente, que **"la fidelidad creadora consiste en mantenerse activamente en estado de permeabilidad"**. Porque la fidelidad misma, por medio de esa permeabilidad, logra la captación real (no la objetivación o conceptualización) de un permanente ontológico, del ser del otro, del tú.

Al mantener esa fidelidad permaneciendo abierto al otro, voy enriqueciéndome y enriqueciéndolo, voy alcanzando esa plenitud o

²³⁵Hemos estado hablando en singular del tú, o de la relación de tú a tú (singular), pero ya se entiende que de este tipo de relaciones hay muchas en la vida de una persona. Muchas personas pueden ser un 'tú', la capacidad de querer de una persona es infinita, no se agota en una, al contrario.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

perfeccionamiento a la que estoy llamado (me voy abriendo al ser), aunque no lo alcance de manera total, y al ir alcanzando esa perfección propia de mi ser me voy constituyendo una persona auténticamente libre porque voy haciendo de mi vida una unidad, logrando así la realización de mi vocación propia.

Por todo esto afirmamos que la fidelidad es la vía para alcanzar la verdadera libertad, para constituirnos en personas libres en estricto sentido mediante la disponibilidad. Y, a la vez, por medio de la libertad podemos acceder al ser y serle fiel; y así lograr nuestra felicidad y perfección (fin natural de todo ser humano²³⁶) a través de la felicidad y perfección del otro. En palabras de Karol Wojtyla: "La libertad está hecha para el amor...el hombre desea el amor más que la libertad: la libertad es un medio, el amor es un fin. Pero el hombre desea el amor verdadero, porque únicamente sobre la base de la verdad es posible un compromiso auténtico de la libertad."²³⁷

Ambas, libertad y fidelidad, son ontológicas; pero la fidelidad es más importante porque la plenitud que busca la libertad sólo es posible a través del amor, accedo al ser amando, y seré realmente libre sólo si no me cierro a ese conocimiento intersubjetivo.

Tomando en cuenta todo lo desarrollado en esta tesis, podemos concluir que la libertad es medio y plenitud; y la fidelidad es plenitud y medio:

²³⁶Cfr. ARISTÓTELES., Et. Nic., libro II.

²³⁷WOJTYLA, Karol., Amor y Responsabilidad., pag.148.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

La libertad es medio para acceder al ser; y plenitud cuando, a través de ese ser alcanzado por el amor, llego a la realización de mi proyecto de vida, es decir, me constituyo en persona auténticamente libre.

La fidelidad es plenitud de amor, conocimiento dinámico y vivo del ser; y medio para alcanzar la auténtica libertad.

Y será mi fidelidad a Dios, mi apertura a Dios, al <<Tú Absoluto>>, la que garantice y dé trascendencia a mi fidelidad hacia cualquier otro tú; siendo a la vez este tú vía de acceso, regreso, al Tú, del cual es reflejo: ítemos del ser al Ser.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

BIBLIOGRAFIA PRINCIPAL

Diario Metafísico
Marcel, Gabriel
Ed. Losada
Buenos Aires, 1956

El misterio del ser
Marcel, Gabriel
Ed. Sudamericana
Buenos Aires, 1964.

Filosofía Concreta
Marcel, Gabriel
Revista de Occidente
Madrid, 1959.

Posición y aproximaciones concretas al misterio ontológico
Marcel, Gabriel
Ed. Guadarrama
Madrid, 1964.

Diario Metafísico (2ª parte)
(Traducción de la obra *être et avoir*)
Marcel, Gabriel
Ed. Guadarrama
Madrid, 1964.

Dos discursos y un prólogo autobiográfico
Marcel, Gabriel
Ed. Herder
Barcelona, 1967

Presente y futuro del hombre
Polo, Leonardo
Ed. Rialp
Madrid, 1993

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDEIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Las coordenadas de la estructuración del yo
Castilla, Blanca
Cuadernos de Anuario filosófico de la Universidad de Navarra
Serie Universitaria n. 12
Pamplona, 1994

El arte de pensar con rigor y vivir de forma creativa
López Quintas, Alfonso
Asociación para el progreso de las ciencias humanas
Madrid, 1993

Las formas actuales de la libertad
Llano, Carlos
Ed. Trillas
México, 1983

Manual de Antropología filosófica
Choza, Jacinto
Ed. Rialp
Madrid, 1988

Ocho lecciones sobre el amor humano
Melendo, Tomás
Ed. Rialp
Madrid, 1988.

Literatura del siglo XX y cristianismo, tomo IV
Moeller, Charles
Ed. Gredos
Madrid, 1960.

El Existencialismo
Copleston, Frederick
Ed. Herder-Barcelona / Ed. Tradición
México, 1974.

Historia de la Filosofía, tomo IX
Copleston, Frederick
Ed. Ariel
Barcelona, 1983.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

Filosofía de la Existencia

Gabriel, Leo

B.A.C.

Madrid, 1974.

Gabriel Marcel y la metodología de lo inverificable

Prini, Pietro

Ed. Luis Miracle

Barcelona, 1963

La comunicación interpersonal

Yarce, Jorge

Ed. Universidad de Navarra

Pamplona, 1971.

La experiencia estética y su poder formativo

López-Quintas, Alfonso

Ed. Verbo Divino

Madrid, 1991.

Homenaje a Xavier Zubiri

tomo 1.

Ed. Móneda y crédito

Madrid, 1970.

Diccionario de Filosofía

Abbagnano, Nicola

Fondo de Cultura Económica

México, 1980.

El hombre en busca de sentido

Frankl, Viktor

Ed. Herder

Barcelona, 1994.

Historia de la Filosofía, tomo II

Hirschberger, Johannes

Ed. Herder

Barcelona, 1979.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

L'esthétique musicale de Gabriel Marcel
Ed. Aubier
París, 1980.

Études kierkegaardienes
Ed. Aubier
París, 1938.

Historicismo y Existencialismo
Nicole, Eduardo
Ed. Tecnos
Madrid, 1960.

La Rebelión de las Masas
José Ortega y Gasset
Ed. Porrúa
Colecc. Sépan cuántos
México, 1988.

Escritos desconocidos e inéditos
Manuel García Morente
B.A.C.
Madrid, 1987.

Ética a Nicómaco
Aristóteles
Instituto de Estudios Políticos
Madrid, 1970.

Metafísica
Aristóteles
Ed. Gredos
Madrid, 1990.

Suma de Teología
Aquino, Tomás de
B.A.C.
Madrid, 1994.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

La estructuración de la subjetividad

Millán Puelles, Antonio

Ed.Rialp

Madrid, 1967.

El concepto de persona

Autores varios dirigidos por Víctor García Hoz

Ed.Rialp

Madrid, 1989.

A puerta cerrada

Sartre, Jean Paul

Ed.Losada

Buenos Aires, 1956.

El ser y la nada

Sartre, Jean Paul

Obras completas, vol. II

Ed.Aguilar

Madrid, 1982.

Psicoterapia y humanismo

Frankl, Viktor

Fondo de Cultura Económica

Breviarios, num. 333

México, 1987.

Diccionario de la Lengua Española

Ed.Océano

México, 1990.

Diccionario Larousse Ilustrado

Ed.Larousse

México, 1982.

Diccionario de sinónimos, ideas afines y antónimos

Editores mexicanos unidos

México, 1988.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

Amor y Responsabilidad

Wojtyła, Karol

Ed. Razón y Fe

Madrid, 1969.

Enciclopedia Rialp, tomo VI

Ed. Rialp

Madrid, 1972.

Examen filosófico del concepto moderno de motivación

Promanuscrito elaborado por el Dr. Carlos Llano, en colaboración con Adrián Fonseca

Universidad Panamericana, marzo 1994.

Catecismo de la Iglesia Católica

Asociación de editores del catecismo

Madrid, 1992.

Cruzando el umbral de la esperanza

Juan Pablo II

Plaza y Janes Editores

México, 1994.

Entre el amor y la muerte

Thibon, Gustave

Ed. Rialp

Madrid, 1977.

Prolegómenos a un análisis de la teoría del conocimiento de Gabriel Marcel

Ruiz Velasco Nuño, Francisco Ignacio

Universidad Panamericana (tesis)

México, 1978.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGUN GABRIEL MARCEL

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

¿Quién es el hombre?

Polo, Leonardo

Ed. Rialp

Madrid, 1991.

La formación de la personalidad humana

Millán Puelles, Antonio

Ed. Rialp

Madrid, 1979.

La interioridad objetiva

Sciacca, M.F.

Ed. Luis Miracle

Barcelona, 1963.

Historia de las Doctrinas Filosóficas

Gutierrez Saenz, Raúl

Ed. Esfinge

México, 1996.

RELACIÓN ENTRE LIBERTAD Y FIDELIDAD EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL SEGÚN GABRIEL MARCEL

ARTICULOS

Incontro con Gabriel Marcel

Studi Cattolici, num.74, anno XI, maggio 1967.

Gabriel Marcel dal vivo

Studi Cattolici, num.333, anno XXXII, novembre 1988.

Nel nome de Marcel

Studi Cattolici, num.350, anno XXXIV, aprile 1990.

Gabriel Marcel on Existentialism and Life

<http://www.geocities.com/Athens/Acropolis/8816/marcel.html>

La metafísica de la esperanza y el deseo en Gabriel Marcel

Anuario Filosófico de la Universidad de Navarra, vol.22, num.1

Pamplona, 1989.

El enigma de la libertad humana en Gabriel Marcel

Anuario Filosófico de la Universidad de Navarra, vol.23, num.1

Pamplona, 1990.