



63
291

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO**

FACULTAD DE ECONOMIA

**INDUSTRIALIZACION Y FORMACION DE
CAPITAL EN MEXICO.
UN ANALISIS DIFERENCIADO**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMIA**

**P R E S E N T A :
FRANCISCO GARCIA GONZALEZ**

ASESOR: LIC. ALFREDO CORDOVA KUTHY



MEXICO, D. F.

1997

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Deseo expresar mi más profundo agradecimiento a todas aquellas personas, que directa e indirectamente participaron para poder culminar la presente investigación.

A la memoria de mi madre Consuelo González, a la cual la vida no le permitió ver consolidado muchos de sus sacrificios realizados.

A mi padre Felix García que como jefe de familia me enseñó que todo los logros significan esfuerzo y dedicación.

A mis hermanos: Armando, Guadalupe, Hugo, Víctor y Felix que siempre demostraron un apoyo incondicional.

A la familia González -*mis tíos*- Juana, Crispín y su hija Adriana que siempre han estado presentes y han formado una base sólida y de respaldo alrededor de mi familia.

A mi abuelita María en agradecimiento a su apoyo y dedicación.

A todos mis compañeros y amigos.

A la Unidad de Apoyo a la Presidencia de Concamin por la confianza recibida de integrantes y por la oportunidad que me dieron para ser parte de su equipo de trabajo.

A la planta de profesores de la Facultad de Economía por los conocimientos adquiridos y en especial al Profesor Alfredo Córdoba Kutzy por la dedicación y la Asesoría recibida para llevar a cabo esta investigación, además de la confianza que siempre depósito en mí.

A la Universidad Nacional Autónoma de México.

A la sociedad Mexicana por el esfuerzo realizado en mi formación...

GRACIAS.

INDICE

#pag.

Introducción

I

-1-

Antecedentes Históricos del Proceso de Industrialización en México.

El Despegue Industrializador del País	1
La sustitución de Importaciones	3
Desarrollo Estabilizador, 2ª Etapa del Proceso	5
Los últimos 15 años	6
Los Bienes de Capital en México	8
Comportamiento Histórico -Cuantitativo de la Formación de Capital	10
En resumen	15

-2-

MARCO TEÓRICO.

Teoría Económica y Desarrollo	17
Ahorro e Inversión	21
Aspectos Generales de la Inversión	22
Insuficiencias del Ahorro-Inversión	24
• Desahorro Productivo o Ahorro Improductivo	
• Desahorro de las Familias y Ahorro Privado Pequeño	
• Por último el Fenómeno de la Pobreza	25
El Estímulo para Invertir y la Amplitud de Mercado	25
El Mercado Interno Nacional	28
La Participación en el Mercado Externo	29
Problemas de Financiamiento para el Desarrollo	30
La Inversión Extranjera y Deuda Externa	32
Inversión Extranjera Directa e Indirecta	33
Definición para Efectos Cuantitativos	34

i

**EL PROYECTO NACIONAL DE INDUSTRIALIZACIÓN
BASADO EN UN PROCESO CONTINUO, CUYO FIN ÚLTIMO SEA
LA FORMACIÓN DE CAPITAL.**

-3-

LOS CONCEPTOS QUE CONTEMPLA EL PROYECTO

Lo Que Debe Entenderse Por Formación de Capital	37
Rentabilidad y Utilidad	40
Industrialización y Formación de Capital: La Diferenciación	42

-4-

EL MÉTODO PARA LLEVARSE A CABO.

El Cambio Estructural	44
El Modelo de Decisión	46
Política Industrial en México	47
Aspectos que Considera la Política Industrial Basada en la Formación de Capital	48
Proceso de Industrialización	51
Política Industrial y Formación de Capital	52

-5-
OBJETIVOS A CONTEMPLAR.

Con la Estructura Industrial	53
• Industria de Bienes de Capital	54
• Industria Maquiladora	55
En su Relación con el Campo	58
Con la Sociedad	58
• Expectativas Demográficas y su Importancia Económica	60
• Desempleo y Generación Pérdida	62
Preparación, Capacitación y Adiestramiento	64
• Educación	66
• Capacitación	66
Relación Educación - Capacitación	66
• Probecat	67
• Pileot	67
• CIMO	67
• CNCCL	68
Productividad	68
Rentabilidad del Trabajo	69
Con el Desarrollo Tecnológico e Investigación y Desarrollo	69
• La Transferencia de Tecnología	70
• Asimilación Tecnológica	71
Con los Empresarios	74
• La Organización Interna	76
• La Organización Externa	76
El Papel de Estado en la Ejecución del Nuevo Proyecto de Nación	77
Participación Gubernamental	77
Banca de Desarrollo	78
CONCLUSIONES	80
BIBLIOGRAFÍA	83

INTRODUCCIÓN AL TEMA.

El tema de industrialización es inagotable y siempre existen aportaciones interesantes en toda investigación; sin embargo, hablar de industrialización como una opción viable al desarrollo, ha originado polémica entre las diversas escuelas y organismos que difunden el pensamiento económico.

En lo que se refiere a la Formación de Capital, pocos son los que lo relacionan con el proceso productivo; de hecho, es natural que se confunda con el simple flujo de recursos monetarios-financieros. Tal entendimiento, lo aísla de la actividad productiva, cuando es ésta última el sistema creador del Capital.

Por consiguiente, hablar de la vinculación entre industrialización con Formación de Capital para muchos resulta utópico, pero esto, es resultado de la escasa información que se tiene al respecto entre la sociedad. En estas condiciones, es lógico que se confundan los términos financieros de capital, con lo que debe entenderse por Formación de Capital.

La Formación de Capital no se da de manera espontánea sino que se crea a partir de un proceso productivo, en donde las actividades económicas se encuentran organizadas, diferenciadas e integradas dentro de una Política Industrial predeterminada en una estrategia de desarrollo económico sostenido.

A partir de esto, la investigación replantea una sólida reestructuración con un nuevo enfoque de industrialización que cuenta con un objetivo final: la Formación de Capital.

En el primer capítulo se realiza un balance de la industrialización nacional, destacando las etapas más importantes, al mismo tiempo se realiza un análisis cuantitativo de lo que ha sido el comportamiento de la Formación de Capital en México. En el segundo capítulo, se definen las principales categorías económicas que tienen que ver con el tema.

El tercer capítulo, desarrolla y desglosa los términos teóricos y prácticos que definen al proceso industrial y a la Formación de Capital como tal, es una descripción metódica sobre el significado del mismo y la esencia que encierra el concepto. En el capítulo cuatro y cinco se desarrolla la propuesta como tal, indicando los puntos sobre los cuales se debe trabajar, los aspectos y decisiones que se deben considerar para la transformación industrial y el entorno que debe contemplar.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN EN MÉXICO

La investigación, obliga a conocer el desarrollo industrial del país, por ello fue necesario elaborar un análisis que permitiera destacar los aspectos más importantes de la industrialización nacional.

EL DESPEGUE INDUSTRIALIZADOR DEL PAÍS.

Aunque siempre ha existido una estructura productiva, el desarrollo industrial del país a sido lento, limitado y superado por el aumento de las necesidades y el crecimiento de su población. No obstante, se advierten varios intentos por iniciar un proceso de industrialización en donde cada uno de ellos presentó diversas características que a continuación se explican.

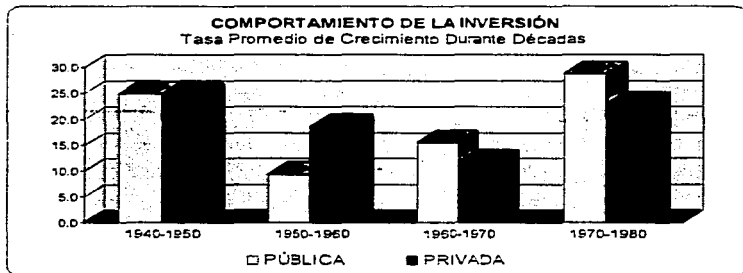
Un primer momento bien podría llamarse prefabricil (finales del siglo XIX), se trata de la época en que la demanda de productos manufacturados se atendía en proporción muy alta mediante importaciones, las cuales se financiaban con recursos de Inglaterra y Francia. La manufactura local se limitaba a actividades y oficios artesanales-caseros que permitieron el desarrollo de aquellas actividades que hoy pueden clasificarse como industrias tradicionales, tal es el caso de la elaboración primaria de alimentos, bebidas; textiles y Madera. La Formación de Capital estaba basada principalmente en la construcción de infraestructura física (ferrocarriles, caminos y energía eléctrica).

La segunda etapa, se circunscribe a partir de la culminada la revolución y hasta el final de la segunda guerra mundial. En este periodo, se advierte la formación y consolidación de la clase media nacional, liderada en primera instancia por los sectores beneficiados de la revolución, se distingue porque se da la transformación de ocupación casera a industrial apareciendo grandes núcleos de empleo fabril.

La estabilidad social y el incipiente desarrollo económico, permitió la rápida formación de importantes centros industriales que conllevó a aumentar los niveles de ingreso de las personas; logrando con ello ampliar el mercado interno. Tal desarrollo, exigió la migración de importantes segmentos de la población rural a la ciudad con la idea de iniciar y mejorar su desenvolvimiento propio.

Existe una etapa intermedia situada entre 1935-1945 en el proceso de industrialización de México, que se construye a partir de tres factores clave: el espacio coyuntural de la segunda guerra mundial, la consolidación del bloque socialista en la Europa del Este y el hecho de que los Estados Unidos basaran su producción industrial para abastecer sus frentes bélicos, este aspecto permitió que los productos mexicanos entraran a su mercado, ampliando las oportunidades y desarrollo de las actividades internas.

Con este panorama, México comienza a captar grandes flujos de inversión, los cuales se dirigieron a la construcción de infraestructura industrial, de comunicaciones y de beneficio social (Ver gráfica de inversión).



Fuente: Elaboración propia con datos de la Economía Mexicana en Cifras de INAFIN.

Durante el periodo antes mencionado, se ampliaron las posibilidades de desarrollo del mercado interno y se generaron empleos suficientes que originaron un incremento del ingreso personal de la población.

Al término de la segunda guerra mundial la estrategia industrial cambio, los flujos de inversión se redujeron y las exportaciones disminuyeron; este hecho significó una caída del producto; estaba dando inicio a lo que en el contexto internacional se le llamó "Guerra Fría" la cual se distinguía por ofrecer las dos opciones de desarrollo: el socialismo y el capitalismo. A partir de esto, se desarrollaron diversas etapas en el desarrollo industrial de México que a continuación se explican:

LA SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES.

Antes de examinar los aspectos primordiales de este proceso, es necesario conocer que existen diferentes tipos de sustitución de importaciones: el orientado a los bienes de consumo final como: alimentos, bebidas, textil y madera entre otros; y el dirigido a sustituir bienes intermedios y de inversión como maquinaria y equipo, herramientas y aparatos eléctricos.

Con el primer modelo se corre el peligro de aumentar la dependencia del exterior, ya que implica la importación de materiales intermedios para manufacturar los bienes de consumo final. El segundo, consiste en sustituir bienes intermedios para autoestimular la producción que requiere la industria de bienes de capital, con esa relación el proceso de formación de capital fijo se autosostiene. Ambos tienen implicaciones económicas diferentes, sobre todo en la balanza de pagos.

En México se aprecia la práctica de ambas situaciones dependiendo de la actividad y de las empresas que la integraban. La sustitución de importaciones comprendió el periodo 1950-1975 época a partir de la cual se expandió la mayor parte de la industria que existe en el país.

Para sacar adelante este proceso de industrialización, se implementaron medidas como las siguientes:

- > Un régimen arancelario con permisos previos de importación y exenciones de impuestos.
- > Se habilitaron zonas industriales.
- > Se instauró la depreciación acelerada.
- > Crédito a largo plazo y tasas de interés preferenciales por parte de la banca de desarrollo.
- > Aportaciones temporales de capital con pacto de recompra a plazo determinado y financiamiento para estudios de preinversión en condiciones muy favorables para las empresas.

La protección fue consecuencia de un acuerdo tácito entre los sectores público y privado, factor necesario para impulsar el desarrollo del país. También se inició un importante esfuerzo por sustituir productos intermedios durante los años sesenta y setenta, incluso se iniciaron proyectos químico-inorgánicos, se impulsó la petroquímica primaria y secundaria, la industria del papel, fertilizantes y bienes de capital diversos hasta 1973-74.

1. Zorrilla Vázquez Emilio: Realidades y Mitos de la Sustitución de Importaciones. Apuntes sobre la Problemática Contemporánea. Compilación, México 1995.

La actuación de Nacional Financiera y de las empresas gubernamentales como CFE, TELMEX, PEMEX fue significativa, ya que financiaron la construcción de infraestructura y motivaron la creación y construcción de una clase empresarial fuerte. De hecho, la construcción de infraestructura física significó uno de los logros más importantes del proceso de industrialización nacional; no obstante, no debe confundirse como sinónimo de Formación de Capital.

La sustitución de importaciones se caracterizó por desarrollar industrias básicas y equipos sencillos, al tiempo que se expanden las actividades de la industria química, de refinación del petróleo, de montaje de vehículos, se fabrican bienes de capital sencillos y se elaboran productos intermedios para el uso nacional.

Al mismo tiempo, se acentúan las exigencias de absorción tecnológica y de utilización de capital por unidad de producto o de ocupación; sólo que estas se adquirieron de acuerdo a la clasificación de las ramas y según la necesidad de insumos para la elaboración de sus productos. Este ejercicio fue realizado por decisiones autónomas de los propios industriales; en pocas palabras, se entendía la razón de ser de la sustitución de importaciones.

Los resultados obtenidos se aprecian en la industria manufacturera, la cual presentó tasas de crecimiento entre 7.2% y 8.6% anual durante este periodo. Las otras ramas industriales (construcción, electricidad y minería), se desarrollaron de acuerdo con las condiciones especiales que influyeron en su comportamiento.

En forma paralela al desarrollo industrial, se logró modernizar y capitalizar al sector agrícola, consiguiendo que aumentara su producción al 8% anual, nivel semejante al de la industria manufacturera. Con este efecto, se aseguró una mayor dinámica y magnitud del crecimiento económico; asimismo, se posibilitó el desarrollo del sector terciario, principalmente aumentó la burocracia gubernamental, claro ejemplo del centralismo económico en las actividades productivas y administrativas.

En este contexto, se abrigó la esperanza de que la industria no sólo modernizaría al país sino que también erradicaría la pobreza del México rural, esencialmente a través de la creación de un mercado de trabajo diferente y que proporcionaría empleos permanentes y bien remunerados.

No obstante, más tarde comenzarían a aparecer fenómenos que no fueron previstos. El crecimiento industrial demandó mano de obra a una tasa superior al crecimiento de la fuerza de ~~trabajo~~ urbana, lo que significó una mayor migración del campo a la ciudad.

El principal atractivo era el salario industrial, ya que los ingresos per cápita anuales eran mayores a las ventas agropecuarias anuales, tal disparidad significó el abandono de tierras cultivables. Este hecho marco un primer desequilibrio estructural entre las relaciones industria-campo.

Sin embargo, y a pesar de que con el transcurso del tiempo el sector agrícola se debilitó, éste continuo suministrando las materia primas que requería el desarrollo del sector industrial, y producía excedentes que permitían alimentar a la población.

DESARROLLO ESTABILIZADOR, 2ª ETAPA DEL PROCESO.

En la década de los setenta, se cambio el proceso de sustitución por un concepto de competitividad que no se tenía ya que los resultados en materia de productividad eran insatisfactorios, sin embargo, éste se implanto.

La sustitución de importaciones no fue profundizada, era un proceso que necesitaba tiempo; capacitación obrera, gerencial, capital y disposición de los grandes conglomerados para transferir tecnología a fin de poder desarrollar la propia y en función de ello, alcanzar niveles de productividad competitivos. Este planteamiento no se considero y se inicio así, una segunda etapa de industrialización sin haber tomado en cuenta las deficiencias anteriores.

Entre 1975 y 1977, el concepto de competitividad surgió a partir de inquietudes de innovación tecnológica (3ª Revolución Industrial) a nivel internacional, transformó las relaciones de comercio exterior; este hecho, sumado a la devaluación de 1976, fueron puntos clave para creer que México producía a niveles competitivos. La devaluación redujo los precios de los productos exportados de México e incremento los precios de los productos importados. Dicha situación, dió como resultado un superávit comercial, lo que marco el inicio de la apertura de mercados -primera señal de cambio en el modelo económico mundial-.

Esta nueva propuesta puso mayor énfasis en la exportación de mercancías; sin embargo, para el país fue difícil adaptarse a este nuevo patrón ya que no se tenían los logros necesarios en materia de productividad. El error estribó en que no se desarrollaron niveles óptimos de productividad, durante el proceso de sustitución de importaciones, que permitiera mayor competitividad a los productos nacionales, de ahí que las exportaciones fueran en general ventas petroleras; es decir, no fueron aprovechados 25 años de protección del mercado y de industrialización nacional, por el contrario, sirvió para corromper a través del paternalismo gubernamental la iniciativa de las estructuras productivas.

Con este nuevo entorno el sector industrial del país creó paralelamente prosperidad nacional y pobreza personal. Los males de la población fueron atribuidos a la existencia de un mercado laboral con fuerza de trabajo no calificada. Este fenómeno originó un creciente desempleo en el país, pero fue hasta la década de los ochenta en que finalmente quedó aceptado que éste constituía uno de los principales problemas de la nación.

La perturbación básica no se hallaba en el desempleo directo, que siempre había sido medido bajo términos tradicionales, sino en lo que ha sido etiquetado como "subempleo" (definido como el empleo de baja productividad y bajo salario). La transformación experimentada en el país modificó el mercado de trabajo interno sin lograr que ni los salarios globales ni las tasas de participación trascendieran los niveles preexistentes. Este entorno, perjudicó las relaciones interindustriales -segundo factor de deterioro estructural-.

Asimismo, se siguió manteniendo aislado el concepto de planear y organizar la actividad productiva.

LOS ÚLTIMOS AÑOS

Al final, el resultado de haber adoptado un modelo de economía mixta que predominó durante más de 40 años, comenzó a ser abandonado a partir de la descomposición productiva 1976 y definitivamente con la de 1982. Posteriormente, los desajustes de 1985-86 instaron a adoptar el Neoliberalismo, que entre otros principios plantea el libre tránsito de mercancías, personas y bienes; la globalización de los flujos financieros a través de las innovaciones en telecomunicaciones y la integración en bloques de las economías.

Las estrategias de cambio estructural que se da en los primeros años de la década pasada, tienen como origen nuestro el ingreso al GATT (hoy OMC) y el inicio de la reconversión industrial que formó parte y es producto de la estrategia de cambio a nivel mundial.

Aunque sus resultados no fueron los esperados, promovió el crecimiento y el desarrollo del sector industrial. Este cambio, fue motivado por la transformación llevada a cabo durante más 20 años en países como Japón, Alemania, Francia y Estados Unidos; hablamos de la "4ª Revolución Industrial" la cual estaba originada a partir de nuevas formas de organización productiva. Dicha revolución les permitió introducir a las naciones industrializadas cambios irreversibles que desembocaron en una nueva generación de productos, procesos y optimización de los factores productivos a través del Just in Time y de Calidad Total.

Asimismo, la introducción de procesos microelectrónicos, biotecnológicos y robóticos sustituyeron a los antiguos procesos y mecanismos. Tal situación, transformó las reglas del comercio internacional entre países desarrollados y subdesarrollados, al tiempo que vino a ampliar las brechas de atraso económico y social.

En este sentido, a la industria de los países subdesarrollado y en particular a la de México, se le impuso la idea de que la única probabilidad de éxito para su modernización era absorbiendo la nueva tecnología y los procesos de organización implantados, que si bien descansan en la ingeniosidad, capacidad, tenacidad, dedicación, educación, y promoción profesional de todos los sectores; no es posible disponer de ello de manera automática, ya que esto, es resultado del avance continuo del desarrollo general del país y actualmente las empresas y el capital humano muestran signos de debilidad estructural muy marcados.

El resultado de la nueva estrategia económica culminó, con la crisis de diciembre de 1994 la cual puso al descubierto la debilidad de las bases sobre las cuales se sostenía el crecimiento -tercer deterioro estructural-.

El proceso de apertura económica en México fue agresivo, no se consideró un período de transición para reacomodar las estructuras y superestructuras de la sociedad, ni tampoco se reflexionó sobre lo que la globalización implicaba: la apertura económica es un proceso dinámico de transformación de las transacciones financieras, comerciales y de comunicación que requieren del mediano plazo para su asimilación.

El resultado ha sido un desajuste con consecuencias nunca antes experimentada en el país por su alto costo financiero (70,000 MMD). Pero para las empresas y la sociedad el desgaste no ha sido solamente económico, sino también político, social, ideológico y cultural; y en donde la sola inyección de recursos monetarios no es un elemento suficiente para su reestructura.

Los resultados a los que se ha llegado, permiten observar que la transformación se ha realizado a partir de una propuesta unilateral y excluyente, en donde la falta de consenso para llegar a acuerdos que determinen la coexistencia entre las autoridades, los empresarios y la sociedad, ha impedido que se arrojen resultados positivos; de hecho, no existe predisposición general para llegar a ellos.

En este contexto, la asimilación y adecuación plena a las pautas de la apertura económica: desregulación, liberalización, integración y globalización no se entienden; la exclusión de la sociedad en el cambio ha creado una falta de comunicación entre los agentes que participan en la actividad productiva.

LOS BIENES DE CAPITAL EN MÉXICO.

Debido a que el país no contaba con la infraestructura necesaria para producir los bienes de capital que se requerían para industrializar al país, durante mucho tiempo se mantuvo la idea de que la importación era la única opción que se tenía para lograrlo. A través de la importación, se lograría asimilar el uso de las máquinas y al final seríamos capaces de producir las en el país; sin embargo, la cuestión era que en una economía cerrada donde se subsidiaba el desarrollo productivo y se protegía el mercado, se garantizaba la demanda de lo producido, resultando menos costoso importar que financiar investigaciones y adquirir bienes de capital.

Este pensamiento era erróneo ya que una vez transcurrido el tiempo para que la maquinaria dejara la experiencia mencionada, en el contexto internacional los procesos productivos habían sufrido cambios con una velocidad que superaba en mucho la asimilación nacional y en la cual se requería de entre 5 y 10 años para madurar un proyecto.

Además, cuando se contaba con un mercado protegido donde toda la oferta tenía su demanda, no era necesario cambiar los activos fijos, ampliar la infraestructura física o innovar en las técnicas de los procesos productivos. Por eso, tal estrategia no arrojó los resultados positivos que se esperaban, no hubo adelantos significativos al interior del país y solo las empresas que destinaron grandes inversiones lograron competitividad internacional reconocida.

No se creó la iniciativa de producción e innovación de maquinaria y equipo en los momentos en que la coyuntura internacional -guerra fría- daba la oportunidad para introducir, desarrollar, consolidar y afianzar la creación de industrias productoras de bienes de capital.

Podemos resumir lo que ha sido la situación de la industria de bienes de capital en México en los siguientes puntos:

1. **La capacidad ociosa excedente:** La carga de trabajo de los fabricantes de bienes de capital no excede el 50% y en los procesos de largo tiempo de fabricación llega a niveles de hasta 25%. Asimismo, la situación actual, dificulta la promoción de industrias de bienes de capital, los recursos financieros para la realización de proyectos nuevos son escasos, costosos y lo más grave es que muchas veces no los hay de ahí que se recurra a la importación de los mismos.

2. **La problemática financiera:** El endeudamiento en monedas fuertes que se genera, produce un problema de liquidez y de falta de rentabilidad en la industria que en muchos casos ocasiona el cierre definitivo de las operaciones de empresas competitivas y viables. La insuficiencia de recursos para financiar proyectos, limita la posibilidad de impulsar el crecimiento industrial aunque a quedado demostrado que se reducen en términos importantes cuando existe comunicación, diálogo e interés entre los agentes económicos por lograrlo.
3. **La apertura del mercado:** La política de apertura promovida en los acuerdos comerciales internacionales, aunado al proteccionismo que practican las naciones desarrolladas resultan contradictorios y sólo crean un entorno sombrío. Es preciso transformar estructuralmente a las industria nacional para recapacitar en su situación actual y plantear la necesidad absoluta de cambiar para sobresalir.

Por otra parte, el aspecto macroeconómico: la necesidad de competir y penetrar mercados del exterior obliga a México a una reciprocidad, que obliga a aceptar ofertas extranjeras las cuales en los casos en que provienen de países industrializados se producen en condiciones de precio y financiamiento muchas veces desleales pero siempre mejores a las disponibilidades del país.

4. **Desplazamiento tecnológico.** Esta característica no la hemos iniciado al interior, pero es un hecho que externamente somos vulnerables y no se ha estado en condiciones de aprovecharla, el proceso de asimilación tecnológica puede ser un buen comienzo.

COMPORTAMIENTO HISTÓRICO CUANTITATIVO DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL

Cuantitativamente la Formación Bruta de Capital como proporción en el PIB sectorial muestra lo siguiente: Entre 1960 y 1964 observó una tasa de crecimiento en el sector minero de -16.3%, se trataba de un sector poco desarrollado y la diversificación de su infraestructura no era significativa. Dependía totalmente de las compras externas de equipo para la extracción de petróleo.

Para el periodo 1965-70 su participación fue de 54% anual. Su importancia radicó en las inversiones realizadas por el gobierno federal; sin embargo, en el periodo 1971-76 su tasa de crecimiento vuelve a disminuir. Para el lapso comprendido entre 1976-82, su crecimiento se mantuvo constante con una participación de 42.12% anual.

El sector de la industria manufacturera en la Formación Bruta de Capital, siempre ha respondido dinámicamente como consecuencia objetiva de la creación y realización de la misma. Durante el primer periodo guardó una proporción de 111.8%; dicho porcentaje, se explica porque hubo suficientes inversiones reales de empresarios y gobierno que permitieron realizar compras importantes en el exterior.

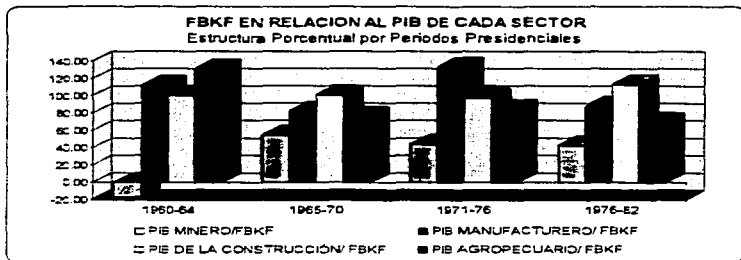
En el transcurso del periodo 1965-70 aunque se redujo, continuo siendo importante y se situó en 81.4%; en el siguiente periodo aumento a 132.8% pero retrocedió significativamente en el lapso de 1976-82 a 67.5%.

Por su parte, el sector de la construcción manifestó un tasa de participación constante que permite apreciar su característica natural para la Formación de Capital. Su importancia esta en que es un sector proveedor, comprador y creador de la infraestructura necesaria de un país y por que encierra tras de sí a un sin número de empresas de diversas industrias (32 ramas industriales).²

En lo que se refiere al sector agropecuario su tendencia ha sido descendente y de haber demostrado un participación de 130% en el primer periodo, paso a 69.4% al final. Los datos anteriores, pueden apreciarse en la gráfica número 1.

² Cámara Nacional de la Industria de la Construcción.

GRÁFICA 1



Fuente: Elaboración Propia con datos de INEGI y la Economía Mexicana en Cifras de NAFIN

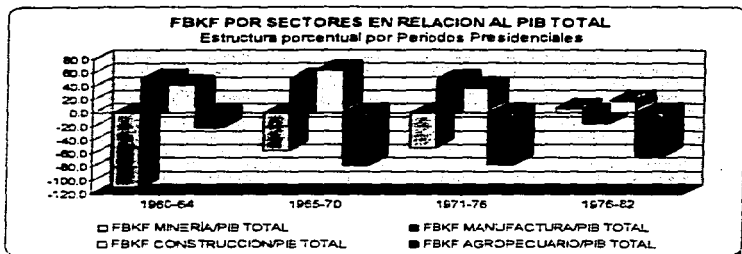
En relación con el PIB total (gráfica número 2), para los mismos periodos establecidos, los resultados son diferentes y se señalan a continuación:

El sector minero presentó una participación -100%; es decir, no formaba capital y en los siguientes dos periodos aunque tal porcentaje se reduce su participación continuaba siendo muy baja. Es hasta el periodo 1976-82 que logra salir adelante y aunque su tasa de participación en relación al PIB es menor al 20% resulta ya significativo. No obstante, se trata de un sector rezagado en lo que se refiere a la Formación de Capital ya que depende de las adquisiciones externas para desarrollar sus actividades.

Por su parte, el sector industrial mantiene una tendencia constantes de participación por arriba del 40% durante los primeros tres periodos; sin embargo, para el periodo 1976-82 desciende más allá del 20%. Este último resultado señala ya, la primera consecuencia de descomposición social que se mencionó anteriormente y que en la Formación Bruta de Capital repercutió significativamente.

Por último, el sector agropecuario marca la clara tendencia de un desarrollo industrial mal planeado y el crecimiento que tuvo el sector industrial no se reflejó nunca -ni en la época de auge- en el sector agropecuario aún cuando este inicio su despeque.

GRÁFICA 2

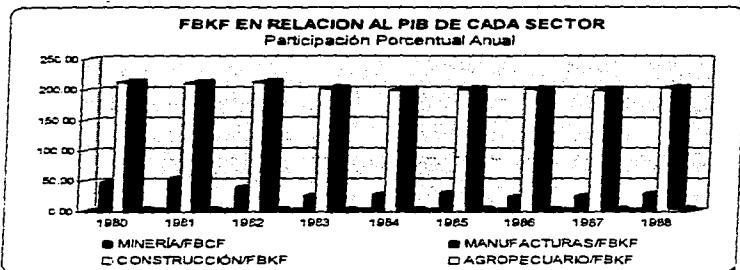


Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI y la Economía Mexicana en Cifras de NAFIN

Durante la década de los ochenta, la información disponible por sectores (gráfica número 3), permite observar cómo el porcentaje de Formación de Capital en relación a la composición de PIB de cada sector, muestra una participación por debajo del 50% en la Minería, Industria y Agricultura. Contrariamente en el sector de la construcción la Formación Bruta de Capital se mantiene en alrededor del 200%, esto es posible debido a que incluye ampliaciones, remodelaciones y nuevas instalaciones tanto públicas como privadas.

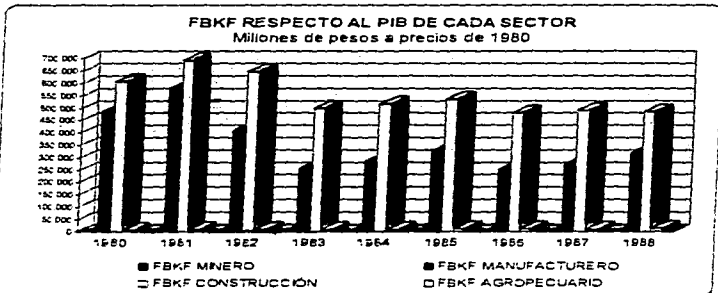
Un aspecto importante que indica la gráfica es que el sector de la construcción es un componente importante para la Formación de Capital, pero no debe reducirse a ello y entenderse que la Formación de Capital va más allá, porque trasciende su importancia por encima de lo que significan los activos fijos.

GRÁFICA 3



Fuente: Elaboración Propia con datos de INEGI y la Economía Mexicana en Cifras de NAFIN

GRÁFICA 4



Fuente: Elaboración Propia con datos de INEGI y la Economía Mexicana en Cifras de NAFIN

En ésta última gráfica (número 4), se aprecia como cuando se trata de recursos monetarios, la industria de la construcción junto con la industria manufacturera representan los sectores de mayor importancia en la Formación de Capital; no obstante, el sector de la construcción continúa manteniendo la tendencia líder, derivada de la inversión pública principalmente.

En lo que se refiere al cuadro 1 (página siguiente), los resultados que se observan al sumar el PIB de los sectores Formadores de Capital (Agropecuario, Minero, Manufacturero y de la Construcción) durante la década de los ochenta, se obtiene un porcentaje nulo en la Formación de Capital. Esta situación, se explica en primera instancia por la problemática económica que acompañó al país y por las deficiencias estructurales de la base productiva; sin embargo, las cifras oficiales de la inversión fija Bruta mantiene porcentajes de participación de entre 16 y 22% (cuadro 2) como porcentaje del PIB total, entonces porqué no hay Formación de Capital.

Tal información resulta contraproducente ya que como señala el primer cuadro, ésta no llegó a significar ni el 1% en el mejor de los casos. Las cifras oficiales en efecto mencionan a la inversión que se realizó, pero esta no fue una gran aportación para la creación de capital en los sectores productivos.

La explicación es que en efecto existió la inversión, sólo que ésta no fue lo suficientemente amplia como para reemplazar el capital que se estaba consumiendo y el que se necesitaba crear para garantizar la solidez económica, consumíamos más de lo que generábamos y ahorrábamos. De hecho, aún la inversión pública fue inconsistente durante la década pasada como puede observarse en el cuadro número tres.

En este sentido, la necesidad de recursos planteaba como única salida el endeudamiento externo, factor que vino a agravar la situación económica del país.

Cuadro 1
Participación porcentual de la Formación de Capital en el PIB de la Minería, sector
Agropecuario, Manufactura y Construcción.

Año	Formación de Capital	PIB	Participación (%)
1980	4855.90	1165545.28	0.42
1981	5594.30	1263571.92	0.44
1982	4225.90	1226546.27	0.34
1983	3070.10	1131308.50	0.27
1984	3236.90	1178128.70	0.27
1985	3595.00	1235148.52	0.29
1986	2916.20	1168113.63	0.25
1987	3077.80	1196791.79	0.26
1988	3447.10	1211083.97	0.28
1989	3600.40	1269913.54	0.28
1990	4000.10	1355084.30	0.30
1991	4301.70	1399802.21	0.31
1992	4909.00	1446708.52	0.34
1993	4781.40	1457094.22	0.33
1994	5155.70	1515928.91	0.34
1995	3118.50	1408427.08	0.22

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

CUADRO 2

FINANCIAMIENTO DE LA FORMACION DE CAPITAL Y EL AHORRO
(PROPORCION DEL PIB A PRECIOS CORRIENTES)

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
INVERSION EN BIENES MATERIALES (en miles de millones de pesos)	15.3	21.4	18.3	17.3	20.4	21.5	22.64	23.44	24.43	23.19	23.46	19.41	15.17	14.05
AHORRO NACIONAL	22.0	22.0	16.9	22.0	19.1	18.6	19.63	18.39	17.11	16.03	15.04	19.15	16.0	16.45
AHORRO PRIVADO	15.0	15.8	12.9	14.4	17.9	16.0	13.13	10.63	10.50	11.05	11.97	14.91	14.7	15.93
AHORRO PUBLICO	7.0	6.2	4.0	7.6	1.2	2.6	6.46	7.76	6.61	4.98	3.07	4.95	1.3	-0.9
AHORRO EXTERNO	-7.1	-0.7	1.4	-2.3	1.7	2.9	3.01	5.05	7.31	6.39	1.44	0.75	-0.03	-1.0

Fuente: Elaborado en base al Informe Anual del Banco de México. Valores años.

NOTA: La formación de capital se financia con el ahorro público, privado y ahorro externo.

Las estimaciones y proporciones son de elaboración propia con base en información obtenida de los Criterios Generales de Política Económica 1997 y Banco de México.

CUADRO 3

AHORRO PUBLICO E INVERSION PUBLICA
(PORCENTAJE DEL PIB)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006/p
AHORRO PUBLICO	4.0	3.6	1.2	2.6	6.46	7.67	6.61	4.99	3.67	1.0	-0.9
INVERSION PUBLICA	4.4	4.4	3.6	3.0	3.7	1.9	3.0	3.3	3.3	-0.61	4.0
DETERECENCIA	-0.1	2.8	-2.4	-0.4	2.3	2.8	2.7	1.9	-0.1	0.37	-3.5

Fuente: Informe Anual del Banco de México. Valores años.

Nota: Estimación propia con base en información de la SHCP y Bancos.

EN RESUMEN

La Formación Bruta de Capital es reducida como consecuencia del deterioro estructural que ha acompañado al país por lo menos en los últimos 20 años. La tasa de ahorro interno es bajo e insuficiente y el que se logra generar tiene una utilización contraria a su objetivo central: la inversión productiva.

Durante mucho tiempo el ahorro ha sido destinado para satisfacer las necesidades de consumo suntuario en las más de las veces, por ello, la inversión productiva es escasa e insuficiente para lograr el crecimiento económico adecuado y el que se obtiene aún cuando origina la acumulación de capital, no cumple con su cometido. La forma en que se diluye la inversión básicamente es en tres formas: -

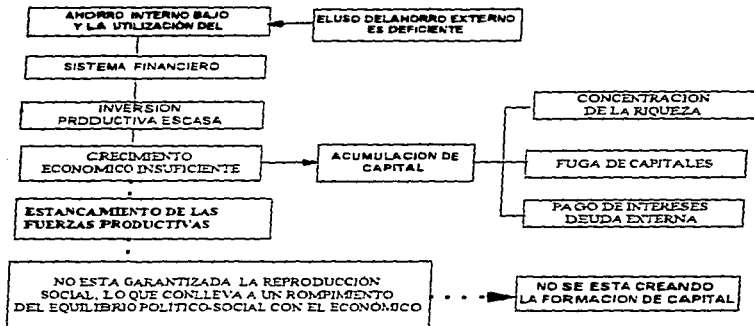
- Concentración de riqueza para destinarla al consumo.
- Como fuga de capitales e inversión de canera (4% del PIB de 1996).
- y como erogaciones por concepto de amortizaciones y pago de intereses de la deuda (1% del PIB).³

Lo anterior, ha originado una descapitalización del país de gran envergadura, estanca el desarrollo de las fuerzas productivas con todo lo que ello implica afectando directamente la reproducción económica y social e incita a un rompimiento de las superestructuras del país (en el esquema de la página siguiente se aprecia con detalle los resultados de lo antes expuesto).

Finalmente queremos iniciar nuestra propuesta de Industrialización y Formación de Capital, un Análisis Diferenciado; señalando que al término de la investigación se presenta un esquema que pretende establecer realmente lo que debe entenderse y ser la Formación de Capital como resultado de un proceso final y continuo.

³ La suma de los porcentajes es de poco más de 5% que significan poco más de 20,000 millones de dolares del PIB de 1996.

MOVIMIENTO ACTUAL DE LA INVERSION SIN FORMACION DE CAPITAL Y CON DESEQUILIBRIO



El primer paso, fue ofrecer una aproximación de lo que ha sido el proceso de industrialización en México, saber su origen, ir determinando deficiencias y factores que influyeron para debilitar la base estructural del país y que impidieron la Formación de Capital a través de la reproducción de sus inversiones iniciales. A su vez, la creación de desajustes al interior de las estructuras productivas, impidió y limitó la posibilidad de llegar al desarrollo equilibrado.

Transformar este panorama, permitirá al proceso industrial, ser una opción al desarrollo, para que los países pueden reducir sus limitaciones materiales. Por ello, es necesario explicar conceptos del desarrollo económico, entender su visión actual, su vigencia y la oportunidad que ofrecen .

El conocerlos y saber cómo se presentan, ofrece herramientas necesarias a los agentes económicos para anticiparse a las oportunidades que se generan y a prever los riesgos que el desarrollo también implica.

TEORÍA ECONÓMICA Y DESARROLLO .

En la teoría clásica se destaca al *mercado* como la principal categoría económica, a él, acuden los diversos agentes económicos con el fin de satisfacer sus necesidades biopsicosociales. Estas necesidades, se entienden como un desequilibrio humano que se desarrolla y cambia con el transcurso del tiempo, los cuales sólo pueden ser correspondidos a través de la superación de estadios de crecimiento. El lograr o no lo anterior, determina el grado de desarrollo de una economía.

Al mercado tienen acceso todos aquellos individuos libres y propietarios de algún factor productivo (Tierra, Trabajo, Capital u Organización) que desean participar en el ciclo económico, nadie que no participe en el ciclo producción, distribución, circulación, organización y consumo; podrá verse beneficiado, ya que a cada participación corresponde una retribución, es decir un precio.⁴

⁴ El mercado surge a causa de la voluntad de los individuos de interrelacionarse. Todo lo que acontece en el mercado es el resultado de las acciones deliberadas de parte de los individuos que están tratando de mejorar su situación. Este proceso de interacción y cooperación económica es la esencia del mercado, el mercado no se entiende como algo físico, sino como un proceso.

El precio se determina en la esfera económica a través de la competencia (oferta y demanda) de factores, mercancías, bienes y servicios que debe ser pagado por aquel que haya hecho uso de alguno de ellos. Con este vaivén entre demandantes y oferentes, lo que se busca es lograr un nivel de armonía que garantice la reproducción social de los agentes económicos, buscando siempre el *máximo beneficio* y la *máxima libertad* de elección con el mínimo esfuerzo.

En este sentido, el **bienestar social**, se define como la categoría económica que supone que los individuos alcanzan a satisfacer el mayor número de necesidades, las cuales se ven reestablecidas con el consumo de bienes y servicios que ellos mismos se proveen por la suma de esfuerzos realizados en un determinado nivel de desarrollo.

Ahora bien, el desarrollo económico es considerado un proceso, una sucesión de cambios no interrumpidos en dirección a garantizar el bienestar y la expansión de satisfactores materiales que aseguren la reproducción de una sociedad en un proceso constante de integración de individuos, sectores económicos y regiones; en donde los niveles materiales de vida tiendan a mejorarse a través de una más equitativa distribución del ingreso y no a su polarización.

Sin embargo, en una sociedad llena de contradicciones, existen no sólo cambios económicos y cuantificables, es necesario hacer una diferenciación entre lo cuantitativo y lo cualitativo ya que aún en sociedades avanzadas es posible encontrar la gran desigualdad entre uno y otro concepto, la convivencia entre segmentos de sociedad con ingresos altos y segmentos de sociedad con ingresos bajos o nulos se hace posible.

Lo anterior, origina una limitación y una condición para estancar el desarrollo: la desigualdad material derivada de un problema -o deficiencia- de la estructura económica y social originan esa desproporción. Es decir, en pleno desarrollo existe el *atrasó*, el cual es una cuestión relativa porque existe en comparación o respecto a alguien más y que en el caso de las economías subdesarrolladas, su posición se califica en relación a la posición que guardan con los países industrializados.

Por su parte, **el subdesarrollo**, se define en términos de dos aspectos de interdependencia: la primera responde a los flujos y movimientos de capitales foráneos y la segunda respecto a los mercados exteriores. Tal interdependencia, significa incapacidad para generar ahorro y financiar inversiones productivas.

En lo que se refiere a las crisis, éstas son resultado de la aplicación de malas decisiones en la aplicación de políticas económicas y se manifiesta con recesión, inflación, desempleo y atraso.⁵

Las soluciones para estos desajustes giran indiscutiblemente en torno al crecimiento económico, ya que es el único medio para trasladarse de un ciclo económico a otro. Y en efecto así es, no puede haber desarrollo sin crecimiento económico; no obstante, el desarrollo es más que aumento del producto, éste entraña aspectos cualitativos muchas veces intangibles pero otras más que apreciables, sobre todo cuando se trata de la distribución del ingreso y de las oportunidades de desarrollo de los individuos.

En este contexto, el crecimiento económico sólo puede lograrse a través del ciclo productivo y que no son otra cosa que las actividades que se desarrollan en la economía y las cuales están catalogados en tres grupos:

Primarios. Se refiere a todas aquellas actividades relacionadas con el sector agropecuario, y parte de la minería que no sufre transformación alguna es decir se expende sin proceso alguno de transformación.

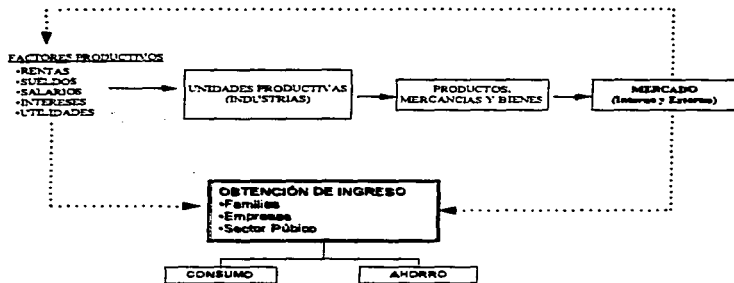
Secundario. Se refiere al sector industrial, el cual, se desglosa en tres grandes rubros: Manufacturero; Construcción; Electricidad, Gas y Agua. A su vez, el sector manufacturero es dividido en nueve sectores: Alimentos, Bebidas y Tabaco; Textiles, prendas de Vestir y Cuero, Madera y sus Productos; Papel, Imprenta y Editoriales; Sustancias Químicas derivadas del Petróleo, Caucho y Plástico; Minerales No Metálicos; Industrias Metálicas Básicas; Maquinaria y Equipo, y Otras Industrias Manufactureras (éstas divisiones se subdividen en 53 ramas productivas).

Sector terciario. Se refiere a los servicios financieros, comerciales, personales y comunales que se desarrollan dentro del mismo ciclo y que representan la pieza clave para organizar las actividades productivas.

El dinamismo con el que se desenvuelvan las actividades productivas, amplía las posibilidades del crecimiento y desarrollo económico. El siguiente esquema nos permite vincular las actividades que existen con la participación y retribución que se ofrece al interior del país.

⁵ La explicación de atraso es considerado un concepto o categoría puramente económica ya que se trata de una tardanza en el desarrollo técnico y social. En lo que se refiere a la definición de crisis, ésta la definimos como un fenómeno de desequilibrio, desajustes y fallas, que no necesariamente se origina a partir de cuestiones económicas, sino que es inherente a cuestiones políticas y que su incidencia afecta directamente en las cuestiones económicas, se deriva de las acciones, disposiciones y rompimiento de las relaciones y acuerdos sociales; lo que retrasa el crecimiento económico de los países en desarrollo.

FLUJO ECONOMICO



Las posibilidades de crecimiento económico son mayores, cuando al interior de cada unidad productiva existe equilibrio entre los otros sectores, ya que ello, garantiza un desarrollo con crecimiento sostenido de la economía nacional. De ahí que se proponga volver al camino de la reindustrialización como opción al desarrollo, pero manteniendo la constante -objetivo final- de la Formación de Capital.

Bajo esta óptica, es imperativo considerar los siguientes aspectos, los cuales son elementos económicos básicos para poder llevar a cabo ésta propuesta industrial:

AHORRO E INVERSIÓN.

En todo sistema productivo, si no existe la inversión no hay posibilidades de reproducción ni de avance económico, por ello, es necesario empezar por definir lo que es inversión, y la forma en que es posible ampliarla y trascender los recursos a través del tiempo.

En el proceso productivo se generan simultáneamente el producto y el ingreso, una vez distribuido el ingreso entre los participantes bajo la forma de sueldos, salarios, intereses y ganancias, quedan definidos los recursos con que pueden contar las personas para satisfacer sus necesidades; es decir, determinan su consumo de acuerdo con sus posibilidades económicas.

Pero no todo el ingreso generado en el proceso productivo, se destina a la satisfacción de necesidades inmediatas, si existe un excedente de ese ingreso se le denomina ahorro y puede ser transformados en reserva de recursos para el futuro, siempre y cuando sean canalizados a la inversión real a través del sistema financiero. Mientras mayor sea la eficiencia del sistema financiero mejores resultados se obtendrán de esos recursos.

No corresponde al presente trabajo hacer juicios sobre ese tema por que no es lo que se pretende y además porque se requiere de una atención especial, pero es claro que urge una reestructuración en su interior, a fin de que pueda ofrecer opciones de créditos al sector productivo.

En su esencia el ahorro sirve para dos cosas:

- > Sacrificar el consumo del presente para garantizar un consumo futuro, ó
- > Transformarlo en inversión productiva para garantizar un aumento en la infraestructura física, productiva o humana del país.

En la ciencia económica la explicación antes descrita se reduce a la siguiente fórmula:

$$Y = C + S \quad \text{dónde } S = I$$

Donde Y es igual al ingreso de las personas, familias y gobierno; C es igual al consumo de todos los agentes económicos y S es igual al Ahorro. Lo anterior, significa que tanto el consumo como el ahorro esta determinado en función del nivel de ingreso, es decir, se consume o se ahorra hasta el límite en donde se obtenga ingresos ya que no se puede gastar más de lo que se gana u obtiene de ingresos.

Exceder el nivel individual de ingreso, significa sacrificar consumo y ahorro futuro, es decir, la perspectiva de consumo y ahorro se deteriora en una proporción mucho más alta en el futuro por que una parte del ingreso ya está gastado.

Lo anterior es conocido como desahorro y es uno de los principales problemas de nuestra sociedad, los excesos generados en el pasado nos impiden solucionar nuestro presente y dificultan la planeación de nuestro futuro.

ASPECTOS GENERALES DE LA INVERSIÓN.

La Formación de Capital sólo es posible, si existe ahorro y si éste se convierte en inversión. Pero en la transición para que el ahorro se transforme en inversión, inciden elementos que no deben pasarse por alto ya que su influencia en este proceso de cambio es significativa.

Es importante señalar que el ahorro interno no significa de manera automática la igualdad con la inversión, la diferencia la hace la inversión externa y las existencias de activos fijos (inversiones anteriores) ya que estos factores pueden alterar los resultados finales de la inversión. Asimismo la Formación de Capital tampoco se reduce al sinónimo de inversión.

Determinantes de la inversión:

- **La confianza o desconfianza** empresarial para decidir si invierte o no, dadas las expectativas creadas en el entorno al ambiente en el cual se desenvuelve.
- **El margen de ganancia** que prevé obtener, si acepta participar como inversionista.
- **Eficiencia marginal del capital** (diferencia entre el capital inicial invertido y capital final obtenido). En la economía existen dos formas que posibilitan alcanzar este objetivo: el primero es realizando inversiones en los procesos de producción a través del ingreso obtenido en la venta de los bienes; y el segundo, los que tiene que ver con la tasa de interés, como a continuación se explica:
 - ♦ **La tasa de interés** se define como el precio que se debe pagar por obtener dinero de un tercero (crédito). Sin embargo, un principio fundamental que existe pero que generalmente se pasa por alto, es que nunca hay que pedir créditos para el consumo, éstos se deben destinar a la inversión y si se arriesgan los recursos propios con desconfianza y pensando en obtener el mayor beneficio posible, lo mismo debe hacerse con los recursos que no son propios y que entrañan un mayor compromiso.

Exceder el nivel individual de ingreso, significa sacrificar consumo y ahorro futuro, es decir, la perspectiva de consumo y ahorro se deteriora en una proporción mucho más alta en el futuro por que una parte del ingreso ya está gastado.

Lo anterior es conocido como desahorro y es uno de los principales problemas de nuestra sociedad, los excesos generados en el pasado nos impiden solucionar nuestro presente y dificultan la planeación de nuestro futuro.

ASPECTOS GENERALES DE LA INVERSIÓN.

La Formación de Capital sólo es posible, si existe ahorro y si éste se convierte en inversión. Pero en la transición para que el ahorro se transforme en inversión, inciden elementos que no deben pasarse por alto ya que su influencia en este proceso de cambio es significativa.

Es importante señalar que el ahorro interno no significa de manera automática la igualdad con la inversión, la diferencia la hace la inversión externa y las existencias de activos fijos (inversiones anteriores) ya que estos factores pueden alterar los resultados finales de la inversión. Asimismo la Formación de Capital tampoco se reduce al sinónimo de inversión.

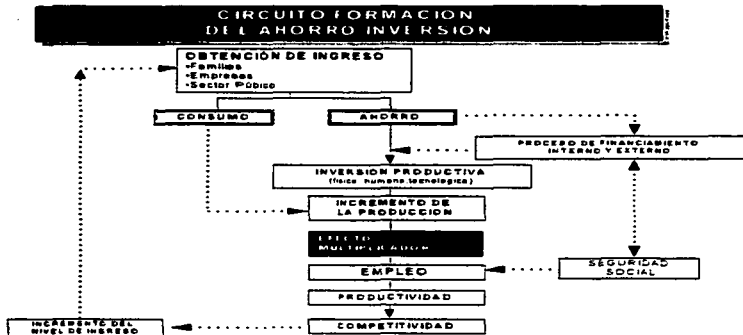
Determinantes de la inversión:

- La confianza o desconfianza empresarial para decidir si invierte o no, dadas las expectativas creadas en el entorno al ambiente en el cual se desenvuelve.
- El margen de ganancia que prevé obtener, si acepta participar como inversionista.
- Eficiencia marginal del capital (diferencia entre el capital inicial invertido y capital final obtenido). En la economía existen dos formas que posibilitan alcanzar este objetivo: el primero es realizando inversiones en los procesos de producción a través del ingreso obtenido en la venta de los bienes; y el segundo, los que tiene que ver con la tasa de interés, como a continuación se explica:
 - La tasa de interés se define como el precio que se debe pagar por obtener dinero de un tercero (crédito). Sin embargo, un principio fundamental que existe pero que generalmente se pasa por alto, es que nunca hay que pedir créditos para el consumo, éstos se deben destinar a la inversión y si se arriesgan los recursos propios con desconfianza y pensando en obtener el mayor beneficio posible, lo mismo debe hacerse con los recursos que no son propios y que entrañan un mayor compromiso.

- Si la tasa de interés es más alta que la utilidad que puede lograrse invirtiendo recursos productivamente, los inversionistas preferirán mantener su capital con algún intermediario financiero. A su vez, la volatilidad de las tasas influye de manera importante para la toma de decisiones en cuanto al tipo de inversiones que desea realizarse.

Cualesquiera que sea la decisión no es perjudicial, los desajustes provienen cuando en un mercado tan estrecho, como el de México, son más importantes los recursos destinados a la inversión de cartera, que los destinados a la economía real, lo que origina que la poca generación de riqueza creada se filtre para asegurar las utilidades de la inversión financiera.⁶

La solución para revertir dicha situación es incrementar el ahorro-inversión para mejorar e incrementar el volumen de producción, elevar la productividad de los factores, genera empleos y aumenta el ingreso real, es lo que se conoce como el efecto multiplicador de la inversión productiva y que se dibuja en el siguiente esquema.



⁶ Si a esta situación se suma el bajo nivel ingreso real, así como el atraso económico que se vive, en donde el escaso ingreso es reflejo de la baja productividad del trabajo. Lo anterior forma un círculo vicioso que sólo es posible destruir a través de la inversión.

INSUFICIENCIAS DEL AHORRO-INVERSION.

Quando en la actualidad no puede generarse ahorro porque la sociedad no tiene el ingreso suficiente y las posibilidades de ahorro es de 13 centavos de las percepciones de un trabajador medio, no se puede hablar de planear el crecimiento de la economía sobre bases sólidas. El problema es de grandes dimensiones, más aún cuando los recursos provenientes del exterior no están garantizados y por lo tanto son insuficientes para resolver la problemática productiva.⁷

En lo que se refiere a las insuficiencias del circuito ahorro-inversión es posible resumirlo en tres puntos:

1. Desahorro productivo o ahorro improductivo:

- Se considera a aquellos que no se canalizan a la economía real.
- Al ahorro que al convertirse en inversión, sufre reducciones por las deficiencias en la intermediación financiera.
- La poca capacidad de ahorro de las empresas, ya que aún cuando sus ganancias son significativas no reinvierten con regularidad.

2. Desahorro de las familias y ahorro privado pequeño:

Un desahorro familiar se produce cuando las personas prefieren mantener guardados los recursos en su casa, que por ser de magnitud reducida, no pueden ofrecerle una mayor perspectiva. El ahorrador pequeño desconoce que con este tipo de recursos se forma el ahorro nacional; sin embargo, el aspecto que resalta en la sociedad mexicana debido a los problemas estructurales que presenta, es que las personas carecen de un ingreso fijo, éste es reducido o nulo.

Otro de problema que tiene el ahorro para garantizarlo como inversión es la inflación. Cuando una economía sufre alzas de precios constantes y generalizadas, se desalienta no sólo el ahorro ya creado, sino que la sociedad deja de reunir dinero.

Una economía con inflación, ni estimula la creación ni conservación del ahorro, por el contrario, impulsa y enseña a la sociedad a consumir lo que en el futuro costará más caro bajo la premisa de que siempre saldrá más barato consumir ahora. Con la inflación los ahorros se ven deteriorados en la medida en que los intereses van detrás del aumento en los precios, además de que los intereses pagados a los ahorradores siempre serán inferiores a la tasa de inflación oficial.

⁷ El ahorro en México. Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos. México 1996.

3. Por último el fenómeno de la Pobreza:

La pobreza de los países en vías de desarrollo y en particular de México es el principal obstáculo que inhibe el ahorro. En primer lugar, la pobreza está dada por una desigual distribución de la riqueza o porque el mercado es muy estrecho, a ello se suma un incremento del desempleo, la pasividad de las personas y los reducidos niveles de productividad. En este sentido, la falta de productividad, conlleva directamente a concentrar más la riqueza y a incrementar los niveles de pobreza. En México se calcula que la pobreza extrema en 1995, alcanzó los 20 millones de personas, esta magnitud inhibe el efecto de inversiones para el futuro dada la presión social que significan.

EL ESTIMULO PARA INVERTIR Y LA AMPLITUD DEL MERCADO.

La Formación de Capital requiere que existan estímulos para invertir a fin de poder ampliar el mercado interno y hacerlo atractivo. A mayores desequilibrios menores son las inversiones privadas más y a menor inversión menor tamaño del mercado.

En la economía clásica se señala que la concentración de la riqueza es necesaria para propiciar la acumulación de capital. Esto es, que la inequidad en la distribución del ingreso es un factor coadyuvante del ahorro, debido a que tiene un efecto directo sobre la capacidad de consumo, sobre todo en los grupos de menores ingresos. Al mismo tiempo, el principio señala que para sostener el proceso de acumulación de capital se debe reducir el valor de los bienes salarios, para generar un excedente en la forma de ganancias, aumentar la inversión y superar las tendencias al estancamiento de la producción.⁸

No obstante, el modelo clásico parece no cumplirse en el caso de México; el país padece una distribución del ingreso muy concentrado, que origina una tasa de ahorro muy baja. En un lenguaje simple se podría decir que la clase media y alta del país se ha consumido la riqueza y lo peor es que han dejado de crearla. Asimismo, desde la década de los setenta no ha sido posible recrear las condiciones de acumulación que permitan un aumento de la inversión y por ende de la Formación de Capital.⁹

⁸ Adam Smith, la Riqueza de las naciones.

⁹ Muchos economistas reconocen como hermano menor de la Formación de Capital a la Acumulación de Capital, y se refieren a ella indistintamente cuando se habla a nivel macro.

Por otro lado, la concentración de la riqueza no puede ser arrancada por decreto para repartirla entre los pobres, eso no puede ser ni va a pasar nunca (fuera de tasa tributaria distribuida a través del gasto público), los mecanismos para mejorar la distribución del ingreso son otros. Lo que debe hacerse es exhortar, estimular e impulsar la inversión real a fin de generar empleos suficientes que brinden la oportunidad a los individuos de incorporarse al ciclo productivo y así puedan obtener un ingreso.

El problema de la concentración sin inversión tiene raíces culturales muy profundas, el gran reto es cómo modificarlas para que la austeridad, la frugalidad la falta de iniciativa y la conciencia social se conviertan en valores culturales de amplia aceptación, el sistema educativo debe ofrecer propuestas en este sentido.¹⁶

Hace falta una cultura del ahorro que cambie esos valores, para que la tasa de ahorro aumente a través de la inversión.

Pero la falta de estímulo para invertir no es un comportamiento deliberado, sino que responde a situaciones de carácter expectativo, si se perciben deficiencias en la estructura productiva, las inversiones no se realizarán porque los resultados que arrojados, no ofrecerán buenos rendimientos con un ambiente de inseguridad y desconfianza.

Por otro lado, es necesario que existan un fuerte impulso social a la promoción de inversiones, para que los recursos monetarios sean efectivos de manera general. Las inversiones individuales y autónomas simplemente no funcionan, la inversión implica un aspecto generalizado y social para lograr su realización como tal. No vale la pena realizar esfuerzos de manera particular, por eso ni las inversiones del gobierno han arrojado los resultados esperados.

La aplicación de recursos monetarios por un empresario individual en cualquier industria en particular, se ve desalentada por las limitaciones del mercado (ingreso débil por parte de los consumidores) y pasa inadvertida; además, al no existir quien responda a su iniciativa para ampliar su perspectiva, ocasiona que en muchas veces desaparezca al no poder recuperar sus recursos. De esta manera, las deficiencias en la demanda tiende a mantener bajo el estímulo a invertir y mantienen un mercado interno débil y estrecho.

¹⁶ Bruno Donatillo, articulista del periódico el economista, octubre de 1995.

Una inversión donde participen varias industrias de un sector determinado, puede tener éxito, si y sólo si, existe un apoyo e interés recíproco incluyente (hacia atrás y hacia adelante) por parte de los agentes económicos que ahí participan. De esta manera, expande la dinámica de su propio mercado y atenúa o suprime las dificultades que tiene para invertir. Con tal consenso, las empresas estarán garantizando su existencia dentro de esa actividad.

Si existe la aplicación de capital a un grupo de actividades a nivel general, se eleva su eficiencia económica y se amplía la magnitud de su mercado. Si se puede lograr lo anterior, las inversiones entonces habrán cumplido con su cometido. Lo ideal sería que las inversiones fueran realizadas en diversos áreas para hacer posible la ampliación del mercado interno derivada del aumento de la demanda, la generación de empleos y el aumento del ingreso de la población.

En México, la inversión actual responde a la amplitud del mercado que tenemos, como el mercado es estrecho el ahorro es estrecho. Es falso que no exista inversión si la hay, sólo que existe en relación del tamaño de mercado que representamos.

A su vez, la inversión realizada no debe verse como el simple hecho de tener recursos para adquirir, modernizar o *umentar la maquinaria y equipo, eso sólo representa el problema mecánico del problema. Lo significativo no es tener el dinero para adquirir los activos fijos, sino que se tenga la capacidad para que la sociedad pueda absorber la producción que se generará con ella.*

El incremento de capital fijo no garantiza por sí mismo un aumento de la productividad ni de los salarios, ya que el problema de la calificación o deficiencia del trabajo lo impide; por ello, la inversión en capital no ha sido una determinante para la Formación de capital; es decir, se mantiene el problema aún cuando la inversión se ha realizado, en este sentido el mercado continua reprimido por que no se ha podido superar un estadio de producción.

Adam Smith, planteó que la división del trabajo está intimamente ligada a la aplicación del capital al proceso de producción, cuando señala que la aplicación de capital esta limitada por la magnitud del mercado. A ello, agregaríamos que también esta limitada por factores de eficiencia y eficacia de la fuerza de trabajo para absorber el capital real invertido.

En cuanto a la producción obtenida si ésta no va dirigida en gran escala a un gran nicho de mercado, ésta no tiene razón de ser; es decir, la producción debe estar dirigida también a un mercado previamente estudiado para que vaya dirigido a un consumo garantizado -de ahí que se haya tomado la decisión de invertir-, estamos hablando de la flexibilidad de los mercados.

En resumen, la alta productividad tiene sentido cuando se utiliza de manera inteligente el capital, las plantas, la maquinaria y el factor trabajo; esto es determinante para conformar un gran mercado.¹¹

EL MERCADO INTERNO NACIONAL.

Una de las consecuencias del proceso de reestructuración y estabilización de la economía mexicana en los últimos 20 años, es la caída de la tasa de ahorro interna como resultado de una reducción de la tasa de ahorro privado. Esta situación, se explica por el bajo nivel de ingreso personal que desemboca en un mercado interno restringido que reduce las posibilidades de desarrollo económico del país.

Dentro de las posibilidades que existen para ampliar el mercado podemos enumerar los siguientes puntos:

1. Incrementando el ahorro interno.
2. Realizando inversiones nueva y reinvertiendo utilidades.
3. A través del esfuerzo social (incentivos fiscales, gasto público, subsidios, tasas preferenciales y transferencias).
4. Desarrollando las fuerzas productivas (alfabetización, capacitación, adiestramiento y preparación).

Todas ellas relacionadas, pero desarticuladas; si al aumento de las tasas de ahorro e inversión se suma el incremento de la productividad y competitividad de la planta productiva nacional a medida que aumenta la tasa de crecimiento económico, se da lugar a una trayectoria de crecimiento alto y sostenido con aumento en los niveles de ahorro-inversión. Tal situación, consolida y aumenta la productividad de los procesos productivos, que ligados a la calidad reduce costos y aumenta la competitividad de los productos.

¹¹ Ragnar Nurkse.

Para que el crecimiento sea sostenible, será necesario actuar por el lado de la oferta para con ello estimular la inversión y el consumo privado en un contexto dinámico. Si no se introducen cambios en la oferta de tal suerte que se reduzcan los costos (tecnología, capacitación, productividad) y se estimule la Formación de Capital y su eficiencia, se puede perder la oportunidad de aprovechar al interior del país las ventajas que ofrece el TLC y en general la integración económica.

Lo anterior, se puede hacer si se logra disminuir el diferencial entre el salario en cuanto a costo y lo que realmente recibe el trabajador. Difícilmente puede reducirse más la carga fiscal de las personas físicas, pero sí se puede reducir las el resto de las cargas sociales y contribuciones (Pensiones, INFONAVIT y FONACOT) que son elementos de ahorro muy mal empleados; por tal motivo, una reducción de costos por esa vía equivale a una acción silenciosa de ampliación del mercado interno vía la ampliación del consumo privado efectiva y en las percepciones reales de los trabajadores. Los salarios no necesariamente deben ser más bajos para facilitar la acumulación y destinarla a la inversión, la propuesta antes mencionada es una medida eficiente que ofrece una solución.

Además de los cambios que se requieren en lo referente a la oferta y que estarían destinados a alentar la Formación de Capital para el conjunto de la economía, también será necesario proporcionar estímulos más específicos a aquellos sectores con rendimientos crecientes a escala (automotriz, textil, herramientas, maquinaria y equipo), tanto por sus efectos multiplicadores como por su contribución en el intercambio comercial.

LA PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO EXTERNO.

En este apartado se hace necesario volver a mencionar el círculo vicioso de un mercado interno reducido: Un bajo nivel de productividad, corresponde a un bajo nivel de ingreso, baja tasa de ahorro y reducido consumo (poder de compra) lo anterior como ya se vio, afecta los resultados de las inversiones al interior del país, pero también se traduce en una menor participación en el comercio internacional.

Aumentar la demanda de productos nacionales en el comercio mundial, no parte de una decisión instantánea de política económica; es necesario un desarrollo de las fuerzas productivas a fin de poder acceder en igualdad de condiciones al escenario internacional.

El aumento de la participación en el comercio mundial de un país, depende íntimamente del nivel de productividad, calidad, y competitividad alcanzados en la actividad económica, que necesariamente será resultado de haber desarrollado su mercado interno.

En este sentido, no puede esperarse que el comercio exterior sea activo si las economías están deprimidas. La propuesta de Política Industrial basada en el comercio exterior no puede resultar exitosa si las condiciones para reactivar el mercado interno no están dadas. Un crecimiento equilibrado, permite ampliar el mercado interno y elevar los incentivos para la productividad, ello es más alto si se cimienta a través de la inversión en capital.

Para una estrategia de largo plazo se debe impulsar el mercado interno, aprovechando, la existencia sectores lo suficientemente eficientes para competir exitosamente en el comercio internacional, tal es el caso de la industria automotriz, textil, siderúrgico y de alimentos.

Lo que aquí se considera es que en su mayoría y dada la actual contracción del mercado interno, es indispensable garantizar en primera instancia los requerimientos internos para la reproducción económica y social del país.

En la medida en que la productividad aumente y el mercado interno se amplía la composición de la balanza comercial tiende a ser positiva y a crecer en vez de reducirse, es decir se participa de forma creciente en el comercio mundial, cuando se cuenta con el crecimiento de los sectores primario y secundario y el mercado interno se mantiene en constante expansión.

La insistencia en el comercio mundial se debe en gran parte a que en el contexto de globalización, el sector exportador es el principal eje de crecimiento, por lo tanto no puede dejar de promoverse e impulsarse.

PROBLEMAS DE FINANCIAMIENTO PARA EL DESARROLLO.

Financiar nuestro desarrollo y crecer ahora, es esencial para garantizar un futuro más sólido a las generaciones que nos precederán. Por ejemplo el PND dice que para poder crear un millón de empleos cada año necesitamos crecer al 5% anual, lo que exige una inversión equivalente a 24% del PIB.¹² Sin embargo, el problema es de dónde van a salir las inversiones HOY para crear y asegurar a la nuevas generaciones un empleo remunerado formal.

Debemos recordar que las inversiones realizadas en el pasado (20 y 35 años) eran para preparar y garantizar oportunidades de empleo a los que están exigiéndolo en la actualidad. Los resultados de las inversiones no son inmediatas, sus resultados no son automáticos y los empleos que se requieren al momento, necesitan de inversiones con montos cada vez más significativos.

¹² PND 1995-2000 Ernesto Zedillo Ponce de León.

La eficiencia de las inversiones decrece con el transcurso del tiempo si estas no son crecientes; es decir, si una inversión hoy crea 100 empleos e incrementa la producción en un 5%, para el próximo periodo, si la inversión permanece constante no se generará la misma cantidad de empleos ni de producto, la tendencia es descendente. El problema en parte se debe al aumento de la inflación; sin embargo, la explicación la encontramos en el crecimiento o decrecimiento de la relación consumo-inversión y de la población.¹³

Se requieren montos cada vez mayores para hacer frente a las demandas de nuestra sociedad tanto en el corto como para el largo plazo. En el país para crear un empleo estable y bien remunerado en las manufacturas cuesta alrededor de 30,000 dis. crear un millón de empleos costaría 30,000 millones de dólares, recursos que México no tiene a su disposición anualmente.¹⁴

Es por eso que el crecimiento del ahorro interno es imprescindible: si ahorramos más tendremos recursos para financiar nuestras necesidades de inversión, y dependeremos menos de los flujos de ahorro externo. Sin embargo, hay que reconocer lo siguiente:

1. Si en otros tiempos México pudo crecer con poca inversión extranjera, esto ya no es posible. Se requiere atraer inversión de los mercados internacionales, para poder crecer y crear los empleos que se necesitan.
2. La competencia por atraerlos los flujos de inversión extranjera es agresiva por ello su entrada deberá continuar siendo libres. Lo que debe hacerse es mostrar las oportunidades que tiene México en la inversión productiva, existen un sin fin de oportunidades que no han podido desarrollarse, por falta de recursos.
3. El iniciar la FORMACIÓN DE CAPITAL, requiere que gran parte de los recursos externos destinados a la inversión productiva complementen las necesidades activos fijos que se tienen.

Actualmente el nivel de ahorro es de 15% respecto al PIB y los requerimientos del país se estiman en alrededor de 35% del PIB para atender las necesidades del nuevo milenio. El reto para garantizar y satisfacer esas necesidades, es alcanzar el máximo histórico que ha representado 25% como porcentaje del PIB y complementar el faltante 9% con ahorro externo.

¹³ El aumento o disminución de la población encierra un problema a ello se le aúna la reducción del índice de mortalidad. Si la población aumenta, el consumo aumenta y se requiere mayor inversión para satisfacer esa demanda y crear más empleos; por otro lado, si la población disminuye los empleos que se generan no pueden ser ocupados y si la tendencia que se registra es un aumento de la población senil ¿quien producirá lo que se necesita?

Alcanzar dicha meta obliga a mantener un ritmo de crecimiento no menor al 8%. Conseguir lo anterior, significaría menor dependencia, vulnerabilidad y mayor certidumbre.

LA INVERSIÓN EXTRANJERA Y DEUDA EXTERNA.

Las diferentes formas en que se puede financiar nuestro desarrollo son tres: deuda externa, inversión extranjera y ahorro interno (recursos propios).

Desde 1959, las relaciones entre ahorro e inversión externa e interna, han seguido distintos patrones, según las diferentes etapas del desarrollo económico.

En primera instancia tenemos a la deuda externa:

En los tiempos de la "abundancia" petrolera se reconoció que México no era capaz de financiar de manera autónoma su desarrollo y que se requerían divisas mientras se crecía. Durante mucho tiempo, la solución fue endeudarse confiando en que el precio del petróleo siempre sería alto y las tasas de interés moderadas, el problema fue que se endeudó al país, no se creció y los resultados de acumular deudas todos los conocimos con las crisis de 1982, 1988 y 1995.

Además, los recursos destinados al pago de intereses ocasionó que se acudiera con mayor frecuencia al ahorro externo debido a que las obligaciones superaban las expectativas de crecimiento de los años que precedieron. Sin embargo, en la actualidad en un orden mundial interdependiente, la llegada de recursos externos por esta vía son necesarios debido a los compromisos que tenemos, la escasez de recursos que se generan al interior y el nivel de desarrollo alcanzado.

En lo que se refiere al ahorro interno, históricamente a sido complementado por el externo pero pocas veces fueron canalizados conjuntamente con eficiencia. Los años 70's vieron como una fracción del ahorro interno se destinó al gasto gubernamental corriente o a las inversiones de dudosa rentabilidad.

Durante la década de los años ochenta, el endeudamiento externo obligó a transferir el ahorro nacional al extranjero factor que contrajo la inversión interna. La problemática del ahorro en México, surge en el contexto de los cambios y de las condiciones en que se efectúa la actividad económica. Dicho cambio comienza a producirse en 1983, pero tiene su desarrollo más acelerado desde 1988; esto se entiende, en particular por que en una economía abierta, los mercados financieros son el principal lugar para la asignación de recursos.

En los años noventa, la capacidad de generar ahorro interno a sido reducida y ha mantenido condiciones que desalientan su canalización productiva. La deficiente intermediación del sistema financiero nacional y la inflación han minado la capacidad de crecimiento del mismo.

INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA E INDIRECTA.

Un elemento que debemos esclarecer es la relación que existe entre inversión directa e inversión indirecta. La primera es la que se refiere a los recursos destinados para ampliar la estructura productiva del país; la segunda, se refiere a la destinada a las inversiones especulativas de corto plazo.

La inversión extranjera indirecta en realidad es un fenómeno creado a raíz de la apertura económica que se acentuó más en 1988-89. La inversión extranjera directa crece de manera muy significativa durante el sexenio pasado y tuvo mayor auge cuando se iniciaron las primeras reuniones para la firma del TLC; sin embargo, su crecimiento es moderado si se le compara con el de inversión de cartera o indirecta. Durante ésta transición y catalogado como país en vías de desarrollo, México se convirtió en uno de los países receptores de inversión más importante.

Es importante diferenciar y no confundir, que gran parte de los flujos de inversión extranjera directa que se manejan en un subrenglón de la inversión de cartera, no necesariamente se destina al sector real de la economía, sino que en la práctica puede ser destinada al pago de deuda de las empresas.

En este sentido, se hace indispensable aclarar que con el cambio estructural de los últimos 20 años la IED no ha sido significativa en los procesos de desarrollo nacional, en efecto cumple una función de acelerar procesos pero de ninguna manera es primordial o la única opción.

El cuadro 1 muestra el comportamiento de la inversión de cartera en los últimos años y la importancia que adquirido, manifiesta la imposibilidad de bloquear estos movimientos dadas nuestras carencias.

Cuadro 1.
COMPORTAMIENTO DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA
(Millones de Dólares)

Año	Directa	Indirecta
1981	2,800	0.0
1982	1,700	0.0
1983	500	0.0
1984	400	0.0
1985	500	0.0
1986	1,500	0.0
1987	3,200	0.0
1988	2,600	0.0
1989	4,800	300
1990	4,400	200
1991	4,800	12,800
1992	4,400	18,000
1993	4,400	28,800
1994	8,000	8,200
1995	3,800	-12,000
1996	4,712	14,398
1997*	7,500	12,500

Fuente: elaboración propia con indicadores e informes anuales del Banco de México, varios números.
*proyectada

Las comparaciones antes citadas permite mantener ciertas expectativas acerca de lo que pueden significar los flujos de inversión en el corto plazo. Si el flujo de inversión directa hacia América Latina sigue creciendo al mismo ritmo podemos esperar que lleguen en los próximos años a México flujos de entre 4,000 y 6,000 millones de dólares anuales (a lo más 10,000 millones). Cantidades nada despreciables pero poco significativas si se compara con los requerimientos de inversión para crecer al 5% anual y los montos que se tienen que realizar para cubrir el costo de los intereses de la deuda externa los cuales equivalen a 15,000 millones de dólares anuales aproximadamente a partir de 1997.

DEFINICIÓN DE LA FORMACIÓN DE CAPITAL PARA EFECTOS CUANTITATIVOS.

En el sistema de cuentas nacionales del INEGI, así como en la información de Banco de México, se define drásticamente a la Formación Bruta de Capital Fijo como los recursos de inversión realizados durante un periodo determinado.

La definición de Formación Bruta de Capital en INEGI se cataloga como el aumento o disminución de inventarios y materiales, suministros, productos y bienes acabados que se encuentran en poder de las industrias y los productores, lo que en su conjunto representa las llamadas existencias.

La Formación Bruta de Capital se explica como el incremento (compra-inversión) de los activos fijos de capital durante un y se origina en el sector público o privado.

Los activos fijos están constituidos por los bienes duraderos existentes capaces de producir otros bienes o servicios y tienen una vida útil de un año o más. Dentro de ellas se considera la maquinaria y equipo de producción, edificios, construcciones y obras, equipo de transporte y otros activos fijos tangibles.

En la Formación de Capital Fijo se incluyen, además las adiciones a los activos señalados, las mejoras que se hacen a los bienes y que están destinadas a prolongar su vida útil o su capacidad de producción.

En lo que se refiere a los bienes adquiridos al interior del país, el capital fijo incluye solamente las adquisiciones de bienes nuevos, ya que la compra de bienes usados no significa ninguna adición a los activos existentes sino que sólo significa un cambio de propietario.

En cuanto a las importaciones de activos fijos, éstas incluyen tanto bienes nuevos como usados, puesto que el cambio de propietario amplía el acervo de activos fijos al interior del país comprador; es decir, el cambio territorial de los activos posibilitan un crecimiento cuantitativo de la infraestructura física de los procesos productivos.

En el caso de las depreciaciones, se refieren a las reservas que las unidades productivas crean para reemplazar el capital fijo consumido, desgastado y/o trasladado al proceso productivo durante un periodo. Este concepto se basa en la vida económica prevista por cada unidad y para cada bien y tiene por objeto cubrir la pérdida de su valor por obsolescencia y/o uso (antigüedad o desuso), debido a daños accidentales y desgaste normales. Las reservas que se forman en las empresas es para cubrir el consumo de capital fijo y son una importante fuente de financiamiento para las nuevas inversiones.

Sin embargo se percibe un problema, el hecho de que en muchos de los casos las previsiones (depreciaciones) las cuales son descontadas de las utilidades de las empresas para cuestiones fiscales, son utilizadas para consumo personal y no para reemplazar el equipo desgastado por nuevo. Esta práctica ha hecho posible la reducción de los acervos de capital fijo en el país.

La definición antes descrita no contribuye para establecer un concepto claro sobre lo que debe entenderse como Formación de Capital. En torno a revertir esta confusión es que trabaja la propuesta siguiente:

**EL PROYECTO NACIONAL
DE REINDUSTRIALIZACIÓN
BASADO EN UN PROCESO
CONTINUÓ, CUYO OBJETIVO
FINAL ES LA FORMACIÓN DE
CAPITAL.**

LO QUE SE DEBE ENTENDER POR FORMACIÓN DE CAPITAL

El científico Gottfried Wilhelm Leibnitz (1646-1716), fue el primero que distinguió, a fines del siglo XVII, la **"Formación de Capital"**, como base determinante de la manutención e incremento de la riqueza de las naciones. Leibnitz señaló como problema central de la política económica la determinación de los métodos que dan a las naciones la capacidad para incrementar simultáneamente la tasa de ganancia y el promedio de los salarios reales.

Cuando habla de Formación de Capital se refiere directamente a la relación social entre los bienes de capital -la planta, maquinaria, equipo- y el trabajo humano en todas sus manifestaciones, y no a las inversiones en capital dinero.

Dichas relaciones se forman en el proceso productivo, en este sentido, el lapso que existe entre la iniciación de la producción de casi todos los bienes de consumo y su disfrute, está determinado por la disposición que tienen los individuos para crearlos. Pero la creación de la producción solo puede realizarse recurriendo a dos tipos de recursos: ellos mismos y a la naturaleza.

Desde el punto de vista teórico, la Formación de Capital es un proceso derivado del desarrollo productivo; es decir, una sociedad en primera instancia y de acuerdo a su dinámica económica, tenderá a satisfacer sus necesidades primarias como alimento, casa y vestido; aplicando sus energías a un recurso natural para su satisfacción inmediata.

Posteriormente cuando ha superado ese proceso, la dinámica generada abre la posibilidad de producir otro tipo de bienes que se usan para ayudar a nuevos esfuerzos de producción que no se utilizarán para el consumo y a los cuales se les denomina "bienes de orden superior, Intermedios" ¹⁵ ó "Bienes de Capital". ¹⁶

¹⁵ Carl Menger: Principios de Economía Política, Problemas Económicos y Sociológicos. Escuela Austriaca de Economía 1903.

Ludwin Von Mises: Epistemological Problems of Economics, Human Action.

Federick Von Weiser, Economía Social y Junto con Böhm -Bawerk Capital e Interés (la primer obra se tradujo en inglés en 1927 y la segunda hasta 1959.

¹⁶ Trabajo de la maquinas para sustituir mano de obra deducido así por Lyndon H. Roush, Jr

Por consiguiente, el hecho de que un bien se considere de capital no depende de sus propiedades objetivas, sino de la forma en que como figura en los planes de producción y consumo de los individuos como resultado de un procedimiento común y la ventaja que tienen, es su capacidad para producir bienes de consumo superior derivados de necesidades superiores que de otro modo no podrían obtenerse jamás ya que su creación esta precedida por la creación de herramientas y equipo, es decir, de avance tecnológico.

En una economía avanzada, los bienes de capital constituyen una parte importante de los factores que se compran para fines de producción. Un precio por unidad adquirida, deberá ser igual a su capitalización futura -garantía futura de la producción-, a fin de alargar -continuar- el proceso de producción; es decir, expande la producción indirecta.

No obstante, los bienes de capital, al estar condenados a la disipación final, no son importantes en su componente físico para perpetuar el proceso productivo y originar la formación de capital, es sólo el valor del fondo del capital -*la aportación de conocimiento que hace en su vida útil, al factor humano*- el que puede preservar o mantener constantemente el proceso.

En este sentido, la historia económica es muy ilustrativa, cuando una sociedad asimila un crecimiento dinámico y constante, inicia una evolución en todas sus demás estructuras (políticas, sociales, religiosas y culturales); por tal motivo, dichos cambios obligan a modificar y superar etapas de desarrollo, que de ninguna manera son automáticos.

La superación de estos estadios, constituye avances cuantitativos y cualitativos de los factores y agentes económicos, ello da como resultado una recomposición de las estructuras y por ende una redefinición de su proceso de desarrollo y del crecimiento económico.

De los conocimientos adquiridos y las experiencias se origina una modificación de los procesos productivos, así como cambios en las técnicas aplicadas (progreso técnico). De su utilización generalizada, resultan incrementos en la producción al interior de las unidades productivas, lo que nos lleva a la producción de bienes de capital cada vez más evolucionados. Este punto debe ser un objetivo en la prolongación del desarrollo, ya que ahí es donde se encuentra el *reacomodo de la división del trabajo* como consecuencia del desarrollo de las fuerzas productivas.

Pero los cambios no necesariamente se dan a partir del aspecto económico como en sucedió en la revolución industrial en Inglaterra, el cual es un claro ejemplo del desarrollo económico en primera instancia; también puede darse a partir del aspecto político-social, como sucedió con en Revolución Francesa.

Es necesario aclarar que en ninguno de los dos países se presentaron ambos cambios a la vez y el desfazamiento en uno u otro orden, los obligó a replantear sus objetivos y metas. Por otro lado, el cambio social o el cambio económico no están supeditados a una posición numérica ya que las condiciones son siempre diferentes y cuando urge un cambio, éste se presenta diferente en cada disciplina, pero las dos, son muy sensibles al percibir en su contraparte una transformación en la cual no esta participando.

En este sentido, los avances políticos-sociales y económicos a través de los diversos mecanismos de organización de la sociedad tratan de buscar el equilibrio (aún por la fuerza) cuando observan una *no correspondencia* en sus estructuras que tarde o temprano puede debilitarlas y hacerlas caer; por ello, es importante reconocer ese desfazamiento y buscar inmediatamente la correspondencia entre la economía y la política (o viceversa según se advierta). La estrategia es abrir las vías de la verdadera liberación económica con una genuina independencia política.¹⁷

En México se ha tenido una transformación muy profunda en el orden económico pero se ha retrasado el cambio político-social. En este sentido, la Formación de Capital al ser consecuencia de cambios continuos no puede ser total si no existe al interior una transformación homogénea.¹⁸

La era moderna se distingue por concentrar esfuerzos en el aprovechamiento de formas y perfeccionamientos de maquinarias y equipos, que permitan al trabajo productivo emplear su *energía* (también puede verse como el volumen de la fuerza de trabajo) incrementada en una forma sofisticada y cada vez más organizada para generar la Formación de capital como fuente primordial de la riqueza de un país.¹⁹

¹⁷ Andre Gunder Frank: Lumpenburguesía, lumpendesarrollo.

¹⁸ AMERI, noviembre de 1996.

Informe de Ejecución del PND 1996.

¹⁹ El incremento de la capacidad de crecimiento demográfico tiene como denominador la densidad de energía per capita. El progreso que significa pasar de la caza a la pesca y del pastoreo al ganado representa un incremento de energía aprovechable que la humanidad maneja y utiliza. Este incremento, resulta de los avances cualitativos de las tecnologías empleadas para producir los medios de existencia de los que depende la población, una magnitud dada que mejora constantemente el consumo privado (ampliación del mercado) a ritmo creciente y mayor que las menos productivas. En ciertas sociedades y civilizaciones se han derrumbado por estancamientos tecnológicos ya que no aprovechan el flujo d energía que existe, y su desperdicio de ésta es enorme. La División Internacional del Trabajo supone estadios de desarrollo superiores entre una y otra.

Ésta una exacta descripción que Alexander Hamilton atribuyó al trabajo artificial en su propuesta de 1791, "Informe Sobre las Manufacturas"....

...El continuo mejoramiento de la capacidad productiva, mediante la absorción técnica y organizativa del factor trabajo, ofrecerá un incremento de la productividad de los sectores productivos: **ESTO ES LO QUE DEBE ENTENDERSE POR ECONOMÍA DE FORMACIÓN DE CAPITAL.**

RENTABILIDAD Y UTILIDAD DEL CAPITAL PRODUCTIVO.

Cuando los esfuerzos productivos generan activos netos cuyo equivalente de dinero supera al capital dedicado a tales esfuerzos, se dice que la unidad empresarial ha ganado un ingreso igual a ese excedente. El concepto del ingreso corresponde al concepto de capital más allá (trascendencia de los recursos destinados a la producción) de la suma dedicada al negocio al inicio de un periodo dado y de todas las inversiones adicionales durante ese periodo.

Si el consumo se restringe al monto del ingreso, se mantiene el capital y ocurre la acumulación del mismo ya que el consumo es menor que el ingreso disponible y sólo es posible cuando se ahorra parte o la totalidad del ingreso. Asimismo, las inversiones adicionales en combinación con los efectos de ingreso y de consumo, ayudan al mantenimiento del capital, a la acumulación de capital o a una reducción del consumo de capital.

En cambio, si el negocio no gana ingresos suficientes se sufre una pérdida monetaria, habrá consumo de capital y el capital no se mantendrá a menos que el productor invierta nuevos y más fondos, a esta diferencia se le llama consumo de capital. En México hemos consumido capital y no ha existido inversión que supere dicho consumo más allá de lo gastado.

En este contexto la utilidad se entiende como el beneficio generado por la empresa y que se distribuye entre los socios o dueños de las empresas y dónde su beneficio es marginal. La utilidad se establece a partir de la retribución que percibe el empresario al término de un periodo productivo, pero dicho premio, no podría asegurarlo si no fuera por que participan los demás agentes económicos.

El buscar la utilidad simplemente, conduce tarde o temprano a que la sociedad pierda una unidad productiva, se incremente el desempleo y se forme el efecto multiplicador inverso. Al no garantizar la existencia del trabajador, el empresario reduce a su vez su existencia como tal, ya que hace una apropiación individual del excedente productivo

En cambio, la rentabilidad se define como el beneficio más allá de lo esperado, son las ganancias más el rendimiento o eficiencia que ofrece el capital invertido, se trata del resultado obtenido de las inversiones realizadas, éste excedente se utiliza para reinvertirse y de esa manera continuar con el proceso de acumulación del capital productivo. Si a la vez de estar percibiendo una ganancia (como resultado de la participación conjunta de la sociedad) se garantiza un nivel de rentabilidad, entendida ésta, como el beneficio que adquiere la sociedad por el simple hecho de realizar conjuntamente actividades dentro de un mismo espacio y el beneficio es distribuido en proporción a la participación, se estaría asumiendo la responsabilidad social del empresario como ente importante en el desarrollo de un país.

En este contexto, las retribuciones no solamente significan e implican un carácter monetario de determinado nivel de ingreso percibido. Los beneficios sociales son también una retribución, muchas veces intangibles pero necesarias para reproducir a una sociedad. Si en lo individual se logra advertir ese beneficio, los agentes económicos mantienen una actitud participativa, activa y de compromiso con el empresario, con el país y con sus compañeros.

Con la rentabilidad, la unión de esfuerzos a parte de reproducir al capital, la inversión adquiere un carácter social de interdependencia entre los agentes económicos. De esta manera, al garantizar la existencia de su contraparte -ya sea la sociedad o los empresarios- se protege la realización general, esto es, se reconoce la importancia que tienen unos y otros para garantizar su reproducción y desarrollo económico. La lucha antagónica por el excedente ha impedido lo antes expuesto y sólo ha ofrecido un gasto de recursos inútilmente.

El mantenimiento del capital a través de la inversión en bienes de capital incrementa la capacidad de producción de la economía, amplía el capital fijo existente originando un efecto multiplicador integral: crecimiento económico, progreso técnico y desarrollo del capital humano.

La propuesta sería que por lo menos el 35% de las utilidades y de las inversiones totales fueran inversiones en activos fijos, como de hecho, sucede en países como China. Lo anterior, estaría garantizando la Formación de Capital y el crecimiento económico necesario con recursos propios y generados al interior del país.

INDUSTRIALIZACIÓN Y FORMACIÓN DE CAPITAL: LA DIFERENCIACIÓN.

Para que exista Formación de Capital, debe haber un proceso de industrialización **necesariamente**. Pero al mismo tiempo, es equivocado pensar que toda forma de industrialización; cualesquiera que sea, produciría las mismas ventajas para un país, no defendemos dicha postura.

Asimismo, el proceso de industrialización debe tener un carácter nacional, ¿porqué nacional?. Porque el proceso debe ser iniciado por un interés general de los que comparten un mismo espacio social y económico, no de los que observan por afuera. Por eso. Pero ser nacional no significa ser paternalista, estatista o populista; por el contrario, a partir de participación dinámica de la iniciativa privada, por ser la fuerza motriz del sistema de mercado, puede hacer posible el objetivo final que aquí se busca: la Formación de Capital con crecimiento económico sostenido.

Con esta dinámica es que resurge el concepto de proceso industrial, como opción al desarrollo, entendiendo el Proceso de Industrialización Nacional como un concepto actual, que puede rescatarse si se libera de vicios ideológicos y se enmarca en el contexto del nuevo entorno mundial. A menudo se tropieza con opiniones que conciben al proceso industrial simplemente como el surgimiento de fábricas, como la acumulación consecutiva de plantas industriales. Según este concepto un país que tiene muchas plantas industriales es un país industrializado. Este concepto es totalmente erróneo.

La industrialización no se concibe como el simple amontonamiento de empresas industriales, sino como un proceso de **DESARROLLO ORGÁNICO**, el cual se desenvuelve en un sistema industrial de carácter nacional. No se puede considerar industrializado un país cuyas industrias, aún cuando se encuentren altamente desarrolladas, se limiten a unos cuantos sectores de la producción, en tanto, el país depende de una creciente importación para los demás productos. Tal país tiene industrias pero no es un país industrializado.²⁰

²⁰ Lazlo Radvanyi: Industrialización Nacional.

Tampoco puede considerarse como industrializado a un país que tenga muchas plantas industriales abarcando numerosos sectores de la producción, y cuando las empresas sean en su mayoría subsidiarias extranjeras, porque dichas industrias se habrán establecido desde afuera y no conforme a los intereses del país donde funcionan, sino de acuerdo con los intereses de empresas de otros países los cuales son ajenos y a menudo, hasta contrarios a las necesidades propias del país poco desarrollado, y aunque con la apertura económica obviamente se incrementarán, éstas no pueden ser las que tengan la dirección del proceso de industrialización, por lo menos no al principio de reiniciar el proceso.

Este tipo de plantas y sectores presentan *desarticulación* entre ellos, no ofrecen garantía alguna para salir adelante ya que rompe con la socialización del proceso productivo.

La industrialización debe ser un proceso de desarrollo económico orgánico por el cual, se cumpla la meta de dar surgimiento a un conjunto de empresas industriales que se *complementen mutuamente (CADENAS PRODUCTIVAS)*, que satisfagan las necesidades del país en bienes de producción y en medios de consumo dentro del conjunto interdependiente de la economía nacional, contribuyendo así al desarrollo del país en sus aspectos económicos, políticos, sociales y culturales.

A menudo se habla de sus problemas y métodos para desarrollar el proceso de industrialización, como si éste pudiera realizarse independientemente, como si el proceso de desarrollara de una manera autónoma; no existen sectores independientes en la vida económica de un país, todos se influyen recíprocamente y dependen los unos de los otros. Esta relación de interdependencia continúa de la industrialización no puede realizarse sin afectar favorablemente los sectores primarios y terciarios .

La industrialización no consiste en el establecimiento de plantas envasadoras y ensambladoras de productos importados, aunque esto puede ser inevitable. No se niega la importancia que tiene para el desarrollo industrial el establecimiento de éste tipo de plantas. Pero dentro del proceso de industrialización, estas plantas deben representar solamente un fase de transición hacia la verdadera industrialización nacional, la cual como fase última, deberá ser capaz de producir bienes de capital para sí misma y para quién la desea, necesite o demande.

Cuando el desarrollo industrial avanza más allá, de la industrialización nacional éste cambia y lo definimos como un "sistema interdependiente de plantas productoras inteligentes".

EL CAMBIO ESTRUCTURAL

Los problemas antes descritos sólo pueden solucionarse a partir de reformas estructurales profundas ya que la fragilidad que presentan los sectores productivos del país es resultado de fallas no solucionadas con anterioridad.

Al interior de las empresas, los problemas estructurales se reflejan en los bajos niveles de productividad que presentan, lo que conlleva a nulificar las ventajas que ofrece al sector industrial la competencia mundial. Por consiguiente, la inserción a la competencia internacional no puede ser total, si antes no se solucionan de raíz los múltiples problemas que acarrea el sector productivo; nadie va a solucionar las dificultades que al interior como país nos corresponde resolver para competir en igualdad de condiciones.

Transformar la situación actual de los problemas estructurales de la actividad productiva requiere de los siguientes aspectos:

- Cambio Estructural Interno.
- Transición.
- Conciencia de la necesidad de instrumentar una Unidad Nacional de Reestructuración Productiva.

En este sentido, el cambio no es ni puede ser instantáneo, se requiere del mediano plazo para su terminación.²¹

En términos de la CEPAL, un cambio estructural conlleva a considerar los siguientes puntos:

- ✓ La composición sectorial de PIB.
- ✓ La infraestructura colectiva para el buen desempeño de una actividad económica.
- ✓ En el ámbito financiero debe permitir que se lleven a cabo las transacciones productivas de forma eficaz.
- ✓ En el ámbito externo se deben establecer los puentes, y las relaciones de dependencia con respecto al resto del mundo.
- ✓ Y en el ámbito social proponen vincular las acciones de grupos e instituciones.

²¹ Desarrollo Económico. Aníbal Pinto

En México, los principales cambios ocurridos desde la década de los 80's, se centran en los siguientes aspectos:

- ✓ Apertura Comercial.
- ✓ Privatización.
- ✓ Desregulación.
- ✓ Apertura Comercial y Financiera.
- ✓ Nuevas reglamentación (como el Programa de Certificación de derechos ejidales, la ley de inversiones extranjeras).

Como se observa, la propuesta oficial de cambio estructural, esta dada a partir de conceptos seleccionados de Política Económica; por ello, es necesario establecer claramente la diferencia entre cambios superficiales y cambios estructurales a fondo de la política económica, con el fin de no oscurecer el término; ya que origina que no se transformen de raíz, los desajustes que deben eliminarse.²²

Un cambio estructural profundo exige considerar aspectos que inciden directa e indirectamente sobre las relaciones de producción. La economía al ser una disciplina social incluye otras áreas que en muchos casos determinan las acciones y reacciones de la economía; por lo tanto, en un reacomodamiento estructural se deben contemplar factores que no necesariamente tengan una apariencia económica (Política, Sociología, psicología, filosofía, educación y derecho entre otras).

Los cambios estructurales, deben establecerse a través de la configuración de **vinculos intersectoriales, interfactoriales e interregionales** que se presenten en una economía y determinarlos en virtud de su mayor o menor eficiencia para asignar recursos, aprovechar las oportunidades que presenta el entorno internacional y tener la capacidad para responder a las diversas situaciones que presenta un mundo cambiante.

La interacción de éstas diversas subestructuras, **ocasionan la transformación estructural total, a fin de reiniciar el camino hacia donde queremos llegar.** Esa transformación, es lo que esta propuesta persigue a través de la Formación de Capital. Lo anterior, es con el fin de lograr el **Cambio Estructural Total** para estar en condiciones de rebasar las deficiencias productivas del país. El proyecto industrial con Formación de Capital, así lo plantea.

²² Revista AMERI, noviembre de 1996, pág. 7-14

EL MODELO DE DECISIÓN.

El capítulo anterior, señala los conceptos que definen de manera propia, el término de Formación de Capital. En este sentido, tal objetivo debe estar plasmado en el Proyecto de Industrialización Nacional e instrumentado en el modelo de decisión de política económica.

Por consiguiente, la Política Económica no debe apoyarse sólo en las políticas monetaria-cambiaría para lograr sus objetivos, estas requieren complementarse con otros objetivos de política que sólo pueden ser logrados si se introducen modificaciones estructurales de tipo cualitativo. Actualmente, se argumenta que el buen desempeño macroeconómico es el principal estímulo para llevar a cabo la actividad económica, el problema es que:

En efecto, una situación macroeconómica incierta e inestable, inhibe la competitividad internacional; pero evaluar la competitividad de la industria, no sólo se realiza a través del mayor o menor éxito de nuestros productos en los mercados externos, sino también en cómo se defienden y conservan en el mercado interno (desarrollo alcanzado por los factores productivos).

Es claro, que se necesita estabilidad en los indicadores macroeconómicos (tipo de cambio estable, inflación baja, tasas de interés atractivas y finanzas sanas) para pensar en las posibilidades de ampliar el mercado interno; sin embargo, se requiere una orientación que indique el camino para cambiar lo que está mal. Dicho cambio no es automático.

La orientación solo la podemos encontrar a través del único instrumento de política económica que hace posible la planeación productiva de largo plazo, nosotros la hemos señalado, otros la conocen, muchos la han olvidado y nadie en los últimos 30 años la ha practicado realmente: ese instrumento se llama **POLÍTICA INDUSTRIAL**.

POLÍTICA INDUSTRIAL EN MÉXICO.

Uno de los problemas que enfrentó la formulación y supervisión de las llamadas políticas industriales sexenales, era que las decisiones se tomaban de manera unilateral. El estado fijaba programas, metas y estímulos, a los cuales el sector privado estaba en posición de responder o no. El comportamiento racional de las empresas, consistía en optimizar los estímulos recibidos, reduciendo al mínimo los costos asociados al cumplimiento de los objetivos de la política planteada. En la instrumentación de estas políticas industriales, no existió la corresponsabilidad en el diseño, aplicación y seguimiento; éstas se apoyaron a partir de metas cuantificables y horizontes de tiempo limitados.

En este sentido, la industria no ha sufrido una transformación acorde a los tiempos y los cambios y ha continuado funcionando en un entorno sin perspectiva, a esto hay que añadir que los sectores que en antaño funcionaron e impulsaron al país, hoy no pueden hacerlo solos, es necesario incorporar a todos al quehacer productivo nacional.

La necesidad de exigir una Política Industrial se debe principalmente a que el país se encuentra en un desajuste productivo sumamente difícil. Los últimos años han destacado por ser de crisis, desaceleración, desempleo y de cambios en la política comercial, cambiaria y fiscal-monetaria originadas por el proceso apertura económica; lo anterior, trajo consigo un desorden en la redefinición de lo que debe ser la estructura productiva nacional.

Dentro del actual contexto del Programa de Política Industrial y Comercio Exterior, el gobierno reconoce su compromiso y su responsabilidad para llevar a cabo dicho programa. Al mismo tiempo, reconoce la insuficiencia del sector industrial para responder a los lineamientos del mercado y al modelo de integración y globalización por sí mismo, por la incipiente y poca eficiencia competitiva que tiene y responde a ello a través de los lineamiento que en el programa se describen²³. No obstante no cuenta con un objetivo final ni tampoco explica las primicias para su puesta en marcha.

²³ Para un estudio mas detallado del Programa Industrial acudir a él, fue dado a conocer el 8 en mayo 1996 y estaba contemplado en el PND 1995-2000 de Ernesto Zedillo Ponce de León.

ASPECTOS QUE CONSIDERA LA POLÍTICA INDUSTRIAL BASADA EN LA FORMACIÓN DE CAPITAL.

Una nueva Política Industrial debe contemplar una aceptación generalizada vigente con el modelo de economía globalizada e integrada y competitiva. Las expectativas del modelo de desarrollo han cambiado, pero es necesario aprovechar las oportunidades que está ofrece, no es posible que la ventaja y posibilidades de un proyecto de desarrollo se vea frustrado por la opinión de todos aquellos que satanizan la participación del Estado en la economía; en efecto debe reducirse su participación económica, pero inicialmente -dada la situación actual- es el único que puede garantizar una planeación de nuestro desarrollo.

En ningún país la estrategia industrial ha sido impulsada por un sólo sector de la sociedad, el estado siempre a jugado un papel determinante, nuestra Política Industrial debe ser el reflejo de la pluralidad y el consenso de todos los participantes de la sociedad.

México requiere de una Política Industrial Activa con horizonte de Largo Plazo en vísperas del siglo XXI por tres razones:

1. México ha desarrollado una continuidad en su Proceso de Integración Mundial en bloques productivos, lo que obliga a adoptar medidas por lo menos similares a las que Estados Unidos y Canadá emplean. De no hacerlo, estaría colocando a la industria en una situación desventajosa, y no terminaría de eliminar completa ni inmediatamente las distorsiones que significó la apertura, al menos en lo que respecta a los montos relacionados con el valor agregado.
2. La promoción y sustitución de exportaciones estarán en desventaja, si no cuentan con apoyos similares a los que obtienen muchos de los países en vías de desarrollo (sudeste asiático principalmente). Debe entenderse bien el significado de los subsidios y siempre tiene que ser contrarrestados mediante una mayor productividad y eficiencia, pero competir y quedando de manifiesto un **Incremento Sustancial de la Participación Empresarial.**

La propuesta de Política Industrial de llegar a la **FORMACIÓN DE CAPITAL** como fin último y continuo del proceso de industrialización contempla lo siguiente:

3. Realizar una selección de sectores.

El trabajo consiste en identificar industrias clave en el sentido de su interrelación con otras industrias, esto es, aquellas que aumentan la densidad de las relaciones entre insumo y producto y cuyas externalidades positivas con otros sectores son mayores. El contraargumento que se encuentra es que se dice que los efectos de desborde hacia los sectores con mayor *rentabilidad social* de sectores interconectados y con efectos multiplicadores elevados, no puede capturar los niveles de productividad aplicadas sector por sector; esto es falso y la sugerencia es posible de realizar.²⁴

Se esgrime con frecuencia el peligro de seleccionar sectores ganadores y perdedores debido a esta sólo basaba en el grado de arbitrariedad del sector público para realizarla; sin embargo es necesario acudir a ella, pero a su vez el proyecto de Formación de Capital busca que las empresas en general, planeen su estrategia de desarrollo individual para el corto y mediano plazo con los medios que cuentan para organizarse, pero siempre manteniendo el objetivo final no importando su tamaño ni su tipo de actividad, lo importante es reacomodar las estructuras productivas del país de acuerdo a las necesidades de las mismas empresas.

Cada rama industrial es diversa, por lo tanto, requieren de una atención especial en el caso de ser seleccionada ya que un plan general no responde a su problemática en particular. En este punto cada sector productivo debe participar en la búsqueda de soluciones para los problemas que los aqueja, pero siempre manteniendo la visión de los objetivos y las metas que se establecen en ésta estrategia.

Por otro lado, es indispensable dividir los procesos productivos *involucrando* a las actividades buscando ampliar las estructuras productivas y asociando las cadenas productores-distribuidores-comercializadores-vendedores con el fin de reducir los costos operativos. Se trata de *horizontalizar* la economía en aquellos sectores rezagados y *verticalizarla* en aquellos sectores que como la construcción implican la aceleración de muchos subsectores.

²⁴ Fernando Clavijo y José I. Cesar: La Industria Mexicana en el Mercado Mundial

Otros puntos a considerar se puntualizan a continuación:

- Garantizar la legitimidad de la Política Industrial y la existencia de verdaderos mecanismos de control colectivo sobre los órganos que se encargan de la coordinación de la misma.
- Es necesario desde el punto de vista microeconómico y estratégico que la Política Industrial basada en la Formación de Capital requiere: promover la competencia, la desregulación total de las trabas administrativas o de coordinación que enfrentan algunos sectores, la descentralización y la federalización de las actividades económicas
- No se trata de desarrollar un sector a expensas de otro o de deformar las relaciones sociales establecidas entre la población rural y urbana; en efecto, se trata de instrumentar programas que posibiliten la utilización del acontecimiento científico-tecnológico en las diferentes etapas del proceso industrial, la producción de bienes de capital es capaz de lograrlo. Una vez adquirido estos conocimientos se deben aprovechar en la realización de nuevos proyectos de este tipo en actividades industriales menos avanzadas, y así, hacer extensivo el planteamiento aquí señalado.
- La instrumentación de políticas de largo plazo está encaminadas a desenvolverse dentro de una visión global y conforme a los requerimientos que demanda la transición hacia liberalización e incorporación al comercio internacional con:

- ⇒ Norteamérica.
- ⇒ Sureste Asiático.
- ⇒ América Latina.
- ⇒ Unión Europea.
- ⇒ Economías Emergentes de África.

Los puntos anteriores, se proponen con el fin de conformar sistemas económicos capaces de crear subsistemas de producción regional, este proceso garantiza una acción incluyente-forzosa que exigirá la incorporación al nuevo esquema de producción. Estamos hablando de una integración interna de regiones, en la cual las empresas que no se adecuen a estas condiciones tendrán que desaparecer, no como una falta de organización y prevención de la estrategia planteada sino por estar obstinado en mantener el estado de las cosas y continuar en la pasividad productiva.²⁵

²⁵ La integración interna entre regiones puede aplicarse entre poblados, municipios, estados o zonas económicas, se recomienda sea en esta forma para comenzar el crecimiento desde abajo hacia arriba. La forma en que se determina este concepto propio es porque existe en cada localidad una empresa en condiciones más favorables que las demás que puede interrelacionarlas en sus actividades. Experiencia Histórica y Promoción del Desarrollo Regional en México. Pablo Domínguez y Armando Cortes Guzmán.

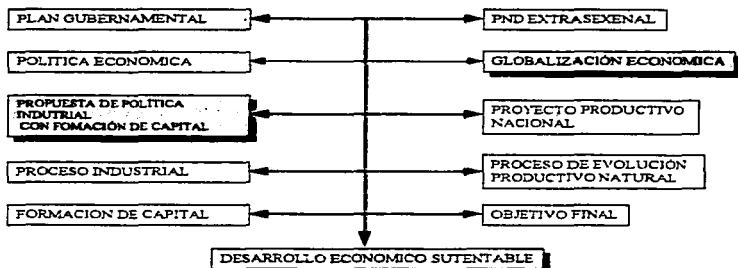
PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN.

El Proceso de Industrialización se define como todo un conjunto de operaciones materiales en las que el hombre hace uso de artificios, mañas y destrezas ya sea para obtener, transformar o transportar uno o varios productos.

En el sentido estricto de la palabra, se habla de industria desde el momento en el que un conjunto de circunstancias como puede ser la existencia de materias primas y la invención de técnicas eficaces, permite a un núcleo económico producir uno o más bienes, en cantidades tales que se logre la óptima satisfacción del productor y del consumidor.

Proceso: se deriva de la palabra progreso que significa ir hacia adelante, son los cambios CONTINUOS y sucesivos en dirección a un objetivo bien definido, la operación de un proceso indiscutiblemente debe conducir a un fin, ese fin en la propuesta es la Formación de Capital derivada del proyecto de Industrialización.

MODELO DE DECISIONES



CON LA ESTRUCTURA INDUSTRIAL.

INDUSTRIA DE BIENES DE CAPITAL.

La industria de bienes de capital se encuentra en una situación profundamente difícil; de hecho, no ha logrado crecer a los mismos niveles de épocas pasadas y en los últimos cinco años han cerrado cerca de 1,200 empresas de bienes de capital en el mercado nacional y solamente quedan registradas 800. De no establecer un programa de reactivación para la industria de bienes de capital, México tendría que importar toda la maquinaria que requiere para desarrollar su planta productiva en el corto plazo. Es necesario que la estructura industrial de bienes de capital sea capaz de fabricar la maquinaria que se requiere para impulsar el desarrollo nacional.

Se requieren apoyos fiscales para la inversión, y disposición de las autoridades industriales para salir del paso. Asimismo, las empresas del gobierno deben iniciar una reestructuración de su industria de bienes de capital para la reformación de su mercado ya que no cuenta con una estructura suficiente para fabricar maquinaria. Actualmente México importa de manera importante bienes de capital proveniente de las naciones desarrolladas.²⁶

Una nación que depende de la producción foránea de bienes de capital, se dirige prácticamente hacia la pobreza o va en dirección a ella, el país debe cambiar esa tendencia y planear el camino de la recuperación de esta industria.

PRODUCCIÓN DE LA INDUSTRIA DE BIENES DE CAPITAL

Año	Monto	Número de empresas registradas
1987	2,631	
1988	4,027	
1989	4,769	
1990	6,790	2,000
1991	8,588	
1992	11,556	
1993	11,056	
1994	13,322	
1995	8,667	800
1996		

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI Y CANACINTRA

²⁶ Canacintre Febrero. Consejo de Bienes de Capital.

INDUSTRIA MAQUILADORA.

Uno de los cambios importantes que se aprecian en el contexto actual de la estructura productiva nacional, es el que se refiere a la importancia que ha recobrado la industria maquiladora de exportación. Hasta hace unos diez años su importancia era relativa, pero con la apertura comercial ésta ha vuelto con más fuerza y ha tenido la capacidad para adecuarse a las nuevas exigencias del comercio internacional por la combinación de factores tecnológicos humanos que utiliza en sus procesos.

Sin embargo, para nuestro propósito el desarrollo mostrado por la industria maquiladora no puede ser impulsado por el sector público a expensas de la industria manufacturera. La tendencia antes mencionada ha ocasionado una *deformación y un atraso* en el desarrollo industrial.

La Industria Maquiladora es una industria que exportan mucho pero también compra gran parte de sus insumos en el mercado mundial, es decir el valor agregado que se genera es relativamente poco. No se trata de estar en contra de ella, por el contrario lo que se busca es que forme parte del proceso de industrialización nacional y adaptarla a las necesidades y objetivos prefijados para avanzar en conjunto.

De lo que se trata, es de buscar que la maquila sea un medio hacia la manufactura y no un fin, la iniciativa privada debe crear espacios pertinentes para hacer de conocimiento general esto, ya que de lo contrario se esta deformando y, en el peor de los casos destruyendo la posibilidad de que la industrialización sea un canal y una opción del desarrollo sustentable.

La instalación de complejo maquiladoras no son inherentes a un proceso continuos sino es el resultado de medidas desesperadas (o presionadas) para lograr sólo un crecimiento cuantitativo del producto y no como una base industrial que prevea un proceso de industrialización como fin último.

La desesperación económica por la caída del producto y el incremento del desempleo no debe exceder el ánimo emprendedor de los inversionistas nacionales y extranjeros; por el contrario debe agudizar sus sentidos para poder hacer frente a los problemas que se presenten.

EN SU RELACIÓN CON EL CAMPO.

Entre los factores que deben solucionarse antes de llevar a cabo la propuesta de industrialización se encuentran los siguientes.

La autosuficiencia alimentaria: un país con el estómago vacío no puede pensar, actuar, trabajar, organizarse y proponer. El planteamiento inicial de esta investigación, parte de la satisfacción de necesidades prioritarias del ser humano, por lo tanto, sino se supera esta insuficiencia no podremos avanzar; en primer lugar porque la formación de capital es una demanda derivada de los procesos productivos, por tanto no se puede pensar en formar capital cuando no se ha solucionado una demanda inicial -principal-.

No es posible ni admisible dada la abundancia de recursos que poseemos, que no seamos capaces de producir los satisfactores alimentarios básicos de subsistencia. Recordemos que los períodos en que se logró un mayor desarrollo económico y equidad en la distribución del excedente fue cuando se tuvo la capacidad para producir los alimentos necesarios; existía la garantía para abastecer a la población que estaba demandando el progreso económico, los esfuerzos eran dirigidos hacia otras prioridades, ya que la alimentación estaba garantizada, esa no era una preocupación.

Satisfacer la demanda de insumos de los sectores que lo requieran anticipando las necesidades que tienen y detallando a aquellos que puede proveer; históricamente a estado relacionado con las industrias del sector de alimentos y bebidas, cuero e industrial del papel y madera.

Intensificar la rotación, diversificación, simultaneidad y cambio en los cultivos, a fin de aumentar la productividad, eficiencia y rentabilidad del agro.

En segundo término y entendiendo el momento actual; es necesario, replantear la importancia que tiene el campo para el sano crecimiento cuantitativo y cualitativo del país, es imprescindible retomar las actividades primarias como procedimiento táctico para salir adelante. No puede haber desarrollo industrial sin antes prever las necesidades básicas y coyunturales que se requerirán para llevar a cabo una tarea como ésta, que solución significativamente el problema del desempleo, el rezago, el atraso tecnológico y la improductividad que viven las zonas rurales.

Si resumimos características coyunturales y estructurales como: sequía, falta de financiamiento, ineficiente distribución, bajos niveles de productividad, falta de organización y planeación de los ciclos productivos agrícolas, tenemos como resultado la imagen representativa del agro nacional.

Dichas fallas por su dimensión y magnitud, han rebasado la capacidad de diversos programas instrumentados para impulsarlo, principalmente porque las inversiones y subsidios otorgados se han asignado aisladamente y con un horizonte de corto plazo.

La reactivación del agro mexicano no podrá lograrse con medidas aisladas, por el contrario, por ser un problema estructural requiere de mecanismos que ataquen el problema de fondo: es decir, crear todo un programa ordenado que lo estimule y modernice, con un nuevo enfoque de lo que debe ser la producción rural y que contemple el beneficio directo para los trabajadores del campo. Ante esto, es imperativo avanzar en la atención de las desigualdades regionales y sociales del sector, incrementando tanto la producción como las condiciones de vida de los productores de esta forma se eleva su rendimiento y el bienestar de los mismos.

Este es el propósito de la industrialización con base en la Formación de Capital al interior de las unidades productivas rurales, el cual buscará que los productores rurales propongan la forma en que se pueden solucionar sus problemas, la diversidad que presenta el país hace que las zonas tengan sus propios problemas, por lo tanto la solución no puede ser sólo una.

El problema que presenta el campo mexicano, sólo pueden resolverse con programas de fomento y de apoyo extrasexenal que contemplen, al igual que la propuesta industrial el mismo principio y el mismo final. La estrategia es la misma: cambio estructural, con perspectiva de lo que se desea: la FORMACIÓN DE CAPITAL.

Una Política de Fomento y Reestructuración Rural por lo menos debe contemplar los siguientes puntos:

POLÍTICA AGROPECUARIO.

- Relaciones inter- regionales
- Agroindustria
- Asistencia técnica y de apoyos
- Dotación de Aguas
- Normalización
- Sanidad Fitosanitaria
- Tecnología agropecuaria.

Lo anterior deberá desarrollar los siguientes rubros:

- Energía
- Comercialización y abasto
- Turismo
- Comunicación y transporte
- Pesca

Para lograrlo es necesario un Programa Integral de Transformación Estructural del Campo Mexicano, que permita enlazar las actividades de los pequeños productores, con los medianos y grandes agroindustriales; es decir, construir Cadenas Productivas Rurales que permitan al campo mexicano incrementar su productividad y estar en posibilidades de proveer, tanto bienes primarios como semielaborados al mercado nacional con eficiencia y calidad. Esto a su vez, creará las condiciones para ser un sector competitivo a nivel mundial.

Cuando se logre que los productores convivan en un entorno interdependiente habremos llegado a su fin último. El aumento en la productividad rural incrementará la capacidad para generar la Formación de Capital.

Se han cometido muchas injusticias con el campo, los intereses políticos y económicos de diversos grupos de poder los han manejado a su voluntad e interés muy particulares. Los problemas del campo son muchos y también muchos los programas y apoyos instrumentados para solucionarlos, pero nunca se concretado un plan de consenso que busque eliminarlos.

Las actividades del campo no pueden seguir rezagadas porque son parte sustancial de nuestro desarrollo y tienen que ser atendidas no con esquemas parciales, sino con planes integrales que posibiliten su crecimiento y desarrollo.

EXPECTATIVAS DEMOGRÁFICAS Y SU IMPORTANCIA ECONÓMICA

En la actualidad, el país cuenta con una población de 93,200,000 habitantes y ha mantenido una tasa de crecimiento demográfico 1.7% aproximadamente. Sin embargo, para los próximos cuatro años se calcula que la tasa de crecimiento sea de 1.4% en promedio para sumar en el año 2000 alrededor de los 100 millones de personas. Para el año 2010 se calcula una población de 117 millones aproximadamente y para el año 2030 llegaremos a ser más de 135 millones de habitantes.

Lo antes descrito, implica una serie de modificaciones continuas en la composición de las edades de la población. Se espera un paulatino envejecimiento de la estructura poblacional por edades por lo siguiente:

1. La edad media de la población pasará de 25 años que se tenían en 1995, a 26 en el 2000 y a 29 en el 2010, en tanto que para el año 2030 la edad promedio alcanzaría los 37 años.
2. La proporción de la población en edad avanzada (65 años o más) aumentaría de 4.2% que tenía en 1995 a 4.7 % en el año 2000, a 6% en el 2010 y a 11.9% para el año 2030.²⁷

El descenso de la tasa de natalidad y mortalidad propicia una reducción en la tasa de crecimiento hasta de 1.0 % entre el año 2010 y 2030, lo que hace pensar en un adelanto inesperado del reemplazo generacional. El proceso de cambio intergeneracional se espera que culmine a finales del año 2030; sin embargo, este comportamiento plantea la necesidad de prever y replantear nuestros objetivos de desarrollo económico con oportunidad. La Política Industrial basada en la Formación de Capital así lo promueve

El problema que se desprende sobre la tendencia de los próximos 25 años es que los cambios que experimentara la pirámide poblacional, cambiará las expectativas de desarrollo del país, que de no tomarse las medidas necesarias ocasionará severos daños.

Actualmente, el rango de edad medio permite que México sea un país joven y que la carga económica descansa en los jóvenes; no obstante, con el cambio generacional que se espera ocasionará que la pirámide poblacional se invierta; es decir, la tendencia es que aumenten los ancianos y disminuyan los niños y jóvenes, al mismo tiempo que la carga económica recaerá en la población de entre 34 y 55 años aproximadamente.

²⁷ Programa Nacional de Población 1995-2000.

En este rango edades se encuentra la fuerza de trabajo de la cual dependerá la economía para sostener la población en edad avanzada y la que tiene edad escolar. Estamos hablando de una doble de carga económica si la comparamos con la que se tiene hoy en día y que recaerá en una población madura y con dificultades para tener un empleo por lo menos hasta el año 2030.

Por otro lado, tenemos que la concentración urbana representa también un peligro que urge resolver. Existen propuestas como la Colosista para desconcentrar zonas y ciudades, y que fue recatada en el programa de gobierno de Ernesto Zedillo en el PND 1995-2000. El propósito central de este plan, es propiciar el desarrollo ordenado de las ciudades y enfrentar las carencias acumuladas en la provisión de servicios públicos y equipamiento urbano de las ciudades medias y pequeñas, atenuando con ello el crecimiento desmesurado de las cuatro grandes zonas metropolitanas: D.F., Guadalajara, Monterrey, Puebla.

Retomando esta idea, se propone en coordinación con los gobiernos estatales y municipales la promoción del reordenamiento territorial mediante la actualización de Planes Estatales de Desarrollo Urbano, y así conformar sistemas urbanos de Formación de Capital en cada unidad federativa a través de una especialización económica.

Como se observa, el programa de las 100 Ciudades en nada se contrapone, por el contrario, se complementa con la propuesta de Formación de Capital, lo único que se está haciendo es avanzar con las propuestas ya establecidas; al mismo tiempo constituye un eje para lograr un crecimiento urbano equilibrado y sustentable, mejora la calidad de vida urbana y se controla la expansión de las grandes metrópolis.²⁸

²⁸ La propuesta gira en torno a retomar la industrialización de las 100 ciudades propuesta por Luis Donaldo Colosio, cuando era Secretario General de SEDESOL. Esta idea fue retomada en el Plan Nacional de

DESEMPLEO Y GENERACIÓN PÉRDIDA.

En las últimas dos décadas, el problema de la desocupación ha sido un tema de debate y ha representado una verdadera carga y preocupación para los últimos cinco gobiernos (ver primer cuadro). Las crisis recurrentes y los diversos programas de ajuste, han llevado a incrementar el problema del desempleo en el país. El gran problema es que no se ha establecido una política explícita de la actividad productiva y de empleo, este hecho se traduce en una descomposición de la economía, en el incremento sustancial de la informalidad y en un aumento de los niveles de pobreza de la población.

Se estima que el crecimiento de empleo formal guarda una relación con el crecimiento del producto por el efecto multiplicador que éste genera. La proporción estimada es de que por cada punto de crecimiento del PIB, se crea alrededor de 100,000 empleos en el mercado formal. En este sentido, para acomodar a la nueva fuerza laboral se requiere un crecimiento de 8% anual aproximadamente a fin ir cubriendo el déficit de empleos paulatinamente, esta sólo será posible si el proyecto de reestructuración económica se fundamenta en el diálogo entre los sectores -diferentes fuerzas sociales-, ya que esa es la única forma en que se puede salir adelante.²⁹

El rezago que existen 1,890,000 plazas sólo para este año, a ello hay que sumar la población que se incorpora anualmente al mercado de trabajo, el cual se estima es de aproximadamente 1,000,000 de personas anualmente.

Sin contar los niveles de desempleo de 1995 el cual alcanzó una tasa de 7.6% mensual en su momento más crítico, tenemos un nivel de 2,890,000 desempleados a parte del rezago de años anteriores y omitiendo los menores de 14 años, que según estadísticas oficiales suman 460 mil jóvenes que forman parte integral de ese mercado laboral, de ellos 24.2% de los que trabajan no reciben salario alguno, en tanto el 39% recibe ingresos menores a un salario mínimo.

ESTIMACIONES DE DESEMPLEO.

Sexenio	Generación de Empleos (Miles)	Empleos Requeridos por año
1970-76	447.7	617,000
1976-82	886.9	753,000
1982-88	95.3	836,000
1988-94	245.3	1,173,000
1994-2000	1,000,000	1,890,000+ rezagos + desempleo de la crisis y población infantil + subempleo (sector informal).

Fuente: Elaboración y estimación propia con información de INEGI

²⁹ El Nacional, junio de 1994.

Dentro de las ramas económicas en donde se genera el 82% del empleo en México son:

- > Agricultura
- > Comercio
- > Otros servicios
- > Servicios de educación
- > Construcción
- > Administración Pública
- > Transportes
- > Ganadería
- > Servicios Médicos
- > Restaurantes y Hoteles
- > Servicios financieros

Con la desaceleración productiva de 1995, el mercado interno, en las once ramas generadoras de empleo -sin excepción- presentó problemas de ventas, de solvencia financiera o de falta de recursos para continuar produciendo o prestando servicios de manera eficiente y creciente; por lo tanto, no se garantiza una creación de empleos lo suficientemente necesarios para responder a la demanda de la población en el corto y mediano plazo.

Aunque han existido diversas propuestas en cuanto a la forma en que se puede solucionar este problema, la verdad es que es una situación bastante difícil. Las opciones son muchas y van desde las más simplistas e ingenuas como el planteamiento de olvidarse de la modernización tecnológica porque disminuye la oferta de trabajo por eficientar la productividad de las empresas, hasta propuestas de utilizar técnicas en los procesos productivos intensivos en mano de obra.

Otra propuesta fue la de crear 200,000 micro y pequeñas empresas que creen entre 5 y 10 trabajos de esa manera se generarían alrededor de 1,500,000-2,000,000 de empleos.

La solución, aunque viable dista mucho de solucionar el problema por dos razones:

1. El mercado no es tan amplio como para poder dar cabida a tal cantidad de empresas.
2. La devaluación de diciembre de 1994 afectó la actividad productiva de muchas empresas y la volatilidad cambiaria y las altas tasas de interés originaron un ambiente de incertidumbre que alejó a los inversionistas emprendedores. Además, la apertura económica exige la creación de empresas preparadas para competir con estándares fijados internacionalmente.

En este sentido, el simple **AMONTONAMIENTO DE EMPRESAS** con múltiples rezagos económicos, tecnológicos y financieros no posibilitaran la recuperación como tal del empleo ni tampoco propicia la Formación de Capital al interior de cada una de ellas.

El panorama es poco halagüeño y las perspectivas lo son aún más, la difícil situación económica y la desintegración familiar ha propiciado que las generaciones presentes, abandonen las escuelas y las familias, lo que conlleva a crear un problema con magnitudes sin precedentes si no se toman las medidas adecuadas, sobre todo en el renglón de la educación. Dentro de los próximos 10 y 15 años nuestros jóvenes serán una **generación pérdida que no sabrá hacer nada**, sus posibilidades de desarrollo estarán limitadas y con ello las de nuestro país, dicho panorama se traducirá en una falta de competitividad por parte de nuestra población en comparación con la sociedad de los países con que tengamos acuerdos de integración.

Se deben buscar alternativas paralelas a ésta acción, que posibiliten la eficacia de ese planteamiento, la solución debe estar fundamentada en las dos propuestas, sin olvidar aspectos importantes como la capacitación y la adaptación tecnológica de los procesos productivos. El capital y el trabajo no se repelen, por el contrario es posible su conciliación de manera eficiente.

Las decisiones importantes deben de tomarse ahora; de lo contrario, el tiempo nos será adverso. Hay que evitar en el presente, la catástrofe de nuestro futuro: lo más importante de un país es su gente, no en cantidad sino en calidad, pensemos en ello hoy y no cerremos las puertas de la oportunidad.

PREPARACIÓN, CAPACITACIÓN Y ADIESTRAMIENTO.

El problema del desempleo que prevalece en el país no se explica porque se haya dejado de crear empleos, por el contrario, se explica porque el deterioro económico dañó gravemente a las estructuras productivas creadoras y formadoras de empleo, principalmente en la industria manufacturera.

Las crisis recurrentes (1976, 1982, 1985, 1995), causaron un daño sin precedentes al sector productivo que ocasionó que se despidieran empleados y desaparecieran empresas. Los cambios económicos afecian la entrada de la población joven al mercado laboral, porque limita su oportunidad para hacerse de experiencia, que de no solucionarse a tiempo desalienta su participación. En este sentido, podemos decir que el país subutilizó el capital humano.

La crisis económica, el crecimiento de la población (3.5% hasta 1992, 2.6 % hasta 1994 y 1.7% a 1995) y baja calidad educacional, incidieron para incrementar los niveles de desempleo, subempleo, subutilización y desánimo entre los participantes en el mercado laboral.

PROBLEMAS DEL MERCADO LABORAL

Subempleo	Subutilización del empleo
<ul style="list-style-type: none"> • Menor inversión para la formación de un empleo formal. • Escolaridad limitada • Habilidades deficientes (lectura, escritura, matemáticas). • Experiencia limitada en trabajos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desempleo abierto • Desempleo oculto (desánimo, por parte de la población) • Subempleo (involuntario, medio tiempo, ingresos por hora bajos) • Mal empleo (sobrecapacitación).

Fuente: elaboración propia con información periodística nacional:
Financiero, Excelsior, Reforma y la Jornada

Entre las dificultades que se presentan en el mercado laboral podemos citar las siguientes:

1. Entrar al mercado laboral.
2. Mantenerse en él.
3. Acceder a mejores puestos.
4. Tener Experiencia.

Además, la incorporación de la mujer al mercado del trabajo en México vino a ampliar el crecimiento del desempleo y la caída del ingreso percibido por los hombres en los últimos 25 años; de hecho la brecha entre hombres y mujeres se fue cerrando y de tener una estructura ocupacional en 1970 formada 80% por hombres y 20% de Mujeres; pasó en 1995 a conformar un 67% para hombres y un 32 % para las mujeres. De esta manera se transformaron las estructuras del mercado laboral y las relaciones sociales del mismo.

EDUCACIÓN.

Durante 1995, sólo el 23% del total de la población contó con estudios de nivel medio y superior y 40% tenía estudios de educación media básica y primaria completa. Esto significa que sólo uno de cada tres adultos tiene la oportunidad de terminar la primaria.

Hay más de 18 millones de mexicanos que no han podido concluir con sus estudios básicos de seis años. Si a ello se agregan los 2 millones de niños y jóvenes de entre 6 y 14 años de edad que no asisten a la escuela, tenemos una población de más de 20 millones de personas con un rezago educativo extremo.

Los requerimientos del sector productivo, exigen la capacitación de la mano de obra, debemos prever el abastecimiento de fuerza de trabajo preparada en el mediano y largo plazo. Por lo que lo primero es alfabetizar a la población, la educación es la herramienta principal para enfrentar la pobreza y la posibilidad de encontrar empleo estriba fundamentalmente en el saber leer y escribir.

Se estima que los niveles de educación en México son bajos, en gran parte por los siguiente:

- Pobreza.
- La diversidad étnica y geográfica del país representa serias dificultades para que la educación, capacitación y adiestramiento llegue a todo el país.
- La educación de los padres es baja o nula, factor que influye para determinar desde ahora los niveles educacionales que obtendrán sus hijos.

CAPACITACIÓN

Hoy en día, los procesos productivos no sólo requieren de equipos y tecnología de punta compatibles con el aprovechamiento productivo de la mano de obra, sino también de nuevas formas de educación, capacitación, gestión y organización para el trabajo productivo que estimule la capacidad de innovación, el potencial creativo y la superación de los trabajadores.

Existen pocos estudios en México sobre los efectos reales de la capacitación, por ello muchas empresas, en condiciones de otorgaría evaden esa posibilidad al tener la incertidumbre y la idea de que serán recursos perdidos.

Estimaciones sobre el porcentaje de capacitación según actividad profesional en México:

Actividad	%
Oficinista	35
Profesionista	70
Gerentes	25
Funcionarios	20
Obreros calificados	9%
Obreros no calificados	-

Fuente: Datos de la organización civil Friederich Ebert Stiftung y la Secretaría de Trabajo y Previsión Social

Aquellos empleados con mayor escolaridad son los que ocupan los principales lugares para recibir la capacitación. Por otro lado, el antecedente de experiencia permite obtener capacitación y adiestramiento en el sector productivo.

Por otro lado, la indiferencia que muestra el trabajador para recibir programas de entrenamiento y capacitación se debe en gran parte a que ello garantiza un incremento de la productividad y de la calidad, pero no garantiza un incremento en su ingreso personal.

Los aumentos en los niveles de productividad no entrañan un aumento en el ingreso personal hoy en día, pero esa será la forma futura en que se determinarán los salarios; en este sentido, si la gente no cuenta con las capacidades suficientes para enfrentar esta situación continuarán existiendo los desigualdad en la percepción y distribución del ingreso.

Costo

El costo por capacitar, adiestrar o entrenar es muy alto; más aún cuando la estructura productiva del país está cimentada sobre micro, pequeñas y medianas empresas. Los principales problemas a los que se enfrentan estas unidades son:

- No cuentan con recursos monetarios ni incentivos fiscales para otorgar capacitación.
- No tienen tiempo para planear, organizar y poner en práctica cursos de capacitación.
- Cuando se logra dar capacitación al personal, estos buscan otras alternativas en empresas que estén en posibilidades de pagarles más.

Estos puntos requieren de la participación colectiva de toda la sociedad para que el costo no recaiga en un sólo sector.

RELACIÓN EDUCACIÓN-CAPACITACIÓN.

Es necesario aprovechar los instrumentos y programas creados para este fin, reorganizarlos eficientemente y avanzar en este rubro; por ejemplo, apoyando la educación de los adultos que existen en el Instituto Nacional de Educación para los Adultos (INEA), los Centros de Educación Básica para Adultos (CEBAS), los Centros de Educación Extraescolar (CEDEX), las primarias nocturnas y secundarias para trabajadores.

En lo que se refiere a la vinculación sistema educativo- capacitación para el trabajo, se cuenta con los siguientes programas.

1. PROBECAT

El Programa de Becas y Capacitación Temporal (PROBECAT) surge como respuesta al desplazamiento de puestos de trabajo originado por la reestructuración económica de la década de los ochenta; su meta es colocar a un desempleado en el menor tiempo posible. Se basa principalmente en capacitar a los estudiante y desempleados para buscar un empleo correctamente

La capacitación dentro de este programa adopta dos modalidades:

- **Escolarizada:** consiste en cursos impartidos dentro de las instituciones educativas de una localidad.
- **Mixta,** se realiza mediante el establecimiento de convenios con las empresas, con base en enseñanza teórico-práctica; se imparte en los planteos o en las instalaciones de la propia empresa.

2. PILEOT

Proyecto de Iniciativas Locales de Empleo y Ocupación Temporal (PILEOT). Este proyecto forma parte del "Programa Interinstitucional de Servicios Sociales" y se ejecuta en el marco del probecat. Su meta es proporcionar capacitación a desempleados, subocupados y apoyar proyectos productivos en zonas rurales y urbanas.

3. CIMO

Programa de Calidad Integral y Modernización (CIMO): Tiene por objeto contribuir a la modernización de la estructura productiva, al mantenimiento y ampliación del empleo y al crecimiento económico, mediante el impulso a la capacitación y readiestramiento. El Programa cuenta con servicios de capacitación, consultoría de procesos, consulta industrial y enlace con servicios de asistencia.

4. Consejo de Normalización y Certificación de Competencia Laboral (CNCCCL).

El CNCCCL sienta las bases para reformar la capacitación de la fuerza laboral mexicana a través del *Sistema Normalizado y del Sistema de Certificación de Competencia Laboral*. Tiene como objetivo proporcionar mayor flexibilidad, calidad, formación y adecuación continua, respecto a las necesidades de la planta productiva y los trabajadores. Los individuos que participan en este sistema a través de una evaluación, podrán obtener el certificado que acredite el tipo de competencias laborales que poseen.³⁰

Se trata de un esquema incluyente, donde participa el sector empresarial, laboral y educativo, a fin de establecer un lenguaje común. Este proceso es continuo, donde el sector educativo se compromete a estar cerca del mismo para poder diseñar y construir nuevos planes con un sistema abierto y modular, que permita una mejor inserción en los mercados globales de la fuerza laboral mexicana.

Los programas anteriores tienen enorme importancia, ya que para incrementar la productividad y ser más competitivos, no basta el adelanto tecnológico, es preciso que el personal tenga la capacitación suficiente que le permita asimilar y aprovechar los cambios en los procesos productivos. Y porque este tipo de programas queda rebasado por la cifras de desempleo, se requiere que la sociedad en su conjunto se sume a estos esfuerzos, a fin de utilizar, ampliar y sacar el mejor de los provechos de los programas instrumentado para cada rubro.

En este sentido, el lograr aumentos en la productividad es más fácil de decirse que de llevarse a cabo. En México, cuando su estructura productiva está basada en MPYMES, resulta más que costoso instrumentar medidas de capacitación cuando las empresas se encuentran con graves problemas financieros para sobrevivir.

³⁰ Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

PRODUCTIVIDAD.

Las inversiones realizadas en capital humano de manera personal o por parte de la empresa en donde se labora, se traducen en incrementos en la productividad y amplía las posibilidades de promoción para acceder a un nuevo puesto dentro del mismo centro de trabajo o en otro lado. Al aumentar la productividad de los trabajadores, aumenta también en forma significativa la composición del PIB, la modernización de las empresas (organizacional y tecnológicamente) y la estabilización de las variables macroeconómicas.

En el modelo de economía abierta y de globalización económica, el elemento productividad derivado de la capacitación, hace la diferencia entre ventaja comparativa y ventaja competitiva del factor trabajo.

El Capital Humano

El capital humano está constituido por la capacidad productiva de los individuos como agentes productores de ingreso en la economía, si ésta es desarrollada se tienen efectos de contracción en el ingreso personal y por consiguiente en el producto interno bruto.

Impactos potenciales en el capital humano:

- El capital humano aumenta la productividad en el mercado laboral e incide directamente en la formación del PIB.
- La capacitación mejora las posibilidades de obtener un empleo en el mercado de trabajo, reduciendo los márgenes de subutilización de la fuerza laboral.
- Incide favorablemente para incrementar los salarios reales percibidos por el trabajador.

En México se tienen problemas en productividad por limitaciones en:

- La eficiencia del capital
- La proporción capital fijo - mano de obra
- Capacitación y adiestramiento.

La productividad puede ser mediada en proporción con la cantidad de capital físico que se tiene por trabajador empleado, considerando el avance tecnológico del mismo y la preparación que tenga el trabajador para hacer uso de ese capital. La transferencia de conocimiento y eficiencia de la tecnología a los procesos productivos marca el grado de competitividad alcanzado y medido en términos de productividad.

Rentabilidad del Trabajo

La oportunidad que tiene México para incrementar las capacidades de su factor humano es: mejorar las estructuras educativas no cuantitativa sino cualitativamente; no es incrementado el número de años recibidos como se despiertan las capacidades de la población, no todos pueden o quieren estudiar más allá de la media educacional (6° año de primaria según INEGI). Una educación integral en los primeros 9 años escolares dará las herramientas necesarias para enfrentar las exigencias que en el futuro presentará el mercado laboral.

La capacitación debe darse de manera continua ahora en el corto plazo, para que en el mediano y largo plazo se este preparado y que las generaciones del presenta puedan absorber los beneficio de ésta. Cambiar el modelo educativo en un contexto de largo permitirá a la sociedad con la capacitación suficiente para poder acceder a un empleo, recordemos que la generación de empleo es la solución a los problemas económicos y sociales, debido a que participan en la actividad económica, perciben ingreso y cierran el círculo vicioso de la pobreza.

CON EL DESARROLLO TECNOLÓGICO, LA INVESTIGACION Y EL DESARROLLO.

El desarrollo tecnológico en buena medida se incorpora y relaciona estrechamente a la industria de bienes de capital; sin embargo, la debilidad tecnológica se explica por el retraso que se tiene en el sector debido a la falta de investigación e innovación en su interior. Adicionalmente emerge la indicación de que la separación de este problema no pueda lograrse con el mero dictamen de normas específicamente orientadas a estimular la actividad de investigación y desarrollo a nivel empresas y a regular transferencias de tecnología del exterior, mientras que mantenga constante el conjunto de factores que configuran el estilo de industrialización.

El retraso de la industria de bienes de capital en México es un hecho indisolublemente ligado a las características del patrón de industrialización seguido por décadas.

Si no ha existido desarrollo de la industria de bienes de capital es porque el proceso de industrialización a fallado; por lo tanto, se requiere de un cambio estructural de los sectores productivos, a fin de desarrollar esta industria, no se puede olvidar ni pasar por alto que no se puede impulsar esta industria con un aparato productivo maltrecho y pobre en sus niveles de crecimiento, productividad y competitividad.

LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

La transferencia tecnológica presenta varios problemas entre los que destaca lo siguiente:

Puede ser obsoleta, en relación con los estándares de competitividad internacional. La velocidad en que se desarrolla el cambio tecnológico provoca que los equipos que se adquieren se hagan obsoletos en poco tiempo. Si el paquete tecnológico no incluye asesoría sobre la instalación y operación, la empresa no contará con la información suficiente para adaptarla a las condiciones de su propio entorno, se establece entonces una relación de dependencia entre el vendedor y el comprador.

Además el éxito de la transferencia no deviene de su instalación o recepción, es necesario un esfuerzo para generar una capacidad de asimilación externa. Otro problema es que muchas veces la transferencia tecnológica no crea un conocimiento propio y algunos contratos se limitan únicamente a convenios que se refieren únicamente al uso de patentes y marcas, servicios administrativos, programas de cómputo y franquicias.

El país no puede estar siempre dependiendo de la transferencia tecnológica para continuar con sus procesos porque esto le resta calidad y competitividad en el comercio mundial. Por ello es urgente reorientar nuestro propio desarrollo de innovación tecnológica.

ASIMILACIÓN TECNOLÓGICA.

Para crear industrias productoras de bienes de capital al interior del país, es necesario realizar inversiones cuantiosas para la compra de tecnología a fin de estar en condiciones de asimilar y superar dicha tecnología.³¹

En el caso de las industrias donde los procesos productivos son menos complejos, se requiere de medidas de fomento que sólo puede ser a partir de la asimilación tecnológica y de estímulos (fiscales) mayores. Asimismo debe pensarse desde hoy en sus necesidades de tecnología, para que puedan estar en posibilidades de comenzar un proceso de Formación de Capital continuo.

En este sentido, la asimilación debe ser entendida como el grado de éxito que se obtiene de la utilización, adaptación a los procesos que se haga de ella; es decir, hay que importar bienes de capital de alto, medio y bajo contenido tecnológico; detectar sus deficiencias, perfeccionar sus mecanismos de operación, eficientar sus capacidades y competir en el mercado de este tipo de bienes.

Lo que estaríamos haciendo es un mecanismo inteligente de compra ya que se regresa una tecnología más eficiente y moderna con características perfeccionadas una vez que se eliminan los errores cometidos por los primeros productores. Los agentes económicos productores y consumidores actúan de forma indirecta ofreciendo información que los desarrolladores de tecnología absorberían a través de mecanismos de comunicación de acuerdo a las necesidades y características que cada uno crearía.

Por lo antes expuesto, es necesario tener cuidado en este renglón - de compra- ya que la industria puede caer en un riesgo grave de déficit comercial en el momento en reactivar la economía, si no se estructura y consolida la capacidad de la misma para generar bienes de capital e inversión requeridos por el país.

No obstante, es indispensable correr este riesgo para lograr un crecimiento en la producción doméstica de bienes de capital, pero cuidar que ello no signifique un creciente incremento en los compromisos de pagos en divisas, especialmente por que el país ya cuenta con una capacidad disponible y sustancial que por ningún motivo se debe desperdiciar o incluso dejarse perder, pues al darse un repunte en la economía el costo de reposición puede resultar de una cuantía tal, que la haga imposible.

³¹ No confundir a la Industria de Bienes de Capital con fomento de industrias maquiladoras, más adelante se trata de diferenciar esta posición.

Es importante señalar que la capacidad de adquirir, imitar o comprar las nuevas tecnologías para implantarlas en el proceso productivo propio, está determinado por las cantidades monetarias que los industriales están dispuestos a invertir en investigación y desarrollo científico-técnico o en importarlo. En este contexto, es conveniente señalar que tratándose de plantas industriales, existe un trabajo de ingeniería previo a la selección de los bienes de capital.

La tecnología de bienes de capital tiene dos etapas:

- La tecnología de diseño de equipo
- La tecnología de manufactura.

En el caso de México el desarrollo de tecnología se apoya en contratos de transferencia con el extranjero por lo que se hace imperativo desarrollar y asimilar tecnología propia de manera continua para adherirse al entorno de economía abierta.

La investigación y desarrollo en el área de bienes de capital es muy extensa y requiere encauzar nuestros esfuerzos en los programas a nivel académico y en los centros de investigación para que su manufactura se logre mediante prototipos en las empresas productoras.

El desarrollo de tecnología de CONACyT plantea los siguientes etapas:

1. Transferencia de tecnología.
2. Asimilación.
3. Adaptación.
4. Mejoras (perfeccionamiento).
5. Optimización.
6. Desarrollo tecnológico.

El último punto, exige ser coordinado y enlazado al desarrollo tecnológico, es el que tiene que ver con la investigación, sin ella no es posible prolongar y vincular a los interesados para lo que aquí se pretende.

Existen investigadores, estudiantes y académicos interesados en desarrollar la especialidad de diseño y fabricación de bienes de capital, pero es necesario orientar los diversos programas que existen para que en un proceso continuo de contacto con las empresas productoras logren este propósito.

La vinculación del sector privado-productivo con Universidades e institutos de enseñanza superior debe darse en el sentido más amplio, ante esto se propone una cruzada de participación nacional a fin de satisfacer las necesidades técnicas, administrativas y operativas de las empresas que se vincule con la estrategia de reindustrialización con visión de largo plazo.

En lo que respecta a tecnológica y Formación de Capital, existen centros en donde se desarrollan las capacidades tecnológicas, de acuerdo a las necesidades técnicas de los procesos industriales internas que deben de impulsarse, tal es el caso del Centro de Innovación Tecnológica de la UNAM.

Lo que debe de entenderse es que la compra de desarrollo tecnológico por sí solo no supe el desarrollo y la innovación interna porque la tecnología no sólo son máquinas nuevas, implica conocimiento acerca de su utilización. Aunque ésta se adquiriera, existen elementos que no son transferibles a través de contratos; es decir, para que la tecnología sea asimilable, las empresas deben emplear instrumentos de documentación, monitoreo y programas de capacitación.

Es necesario realizar una planeación de las necesidades tecnológicas de la industria para el largo plazo, la cual sólo puede realizarse a través de la investigación científica y tecnológica.

Finalmente un vez logrado los acercamientos y estar trabajando es indispensable promover y dar a conocer los logros obtenidos a la sociedad, la difusión es un factor que concientiza entre la sociedad el ciclo que se esta conformando.

CON LOS EMPRESARIOS.

La dificultad para que las ideas correctas penetren -por muy sencillas que parezcan -es porque las más antiguas y falaces se han enraizado en los rincones más recónditos del cerebro. Jhon M. Keynes

En este apartado es importante señalar, antes de su desarrollo, lo que se denomina organización interna y externa; en el primer caso, se refiere a los fenómenos que se presentan al interior de las unidades económicas, tanto en sus procesos como en la toma de decisiones de manera individual, en segundo término, lo que llamamos organización externa, se refiere principalmente a los aspectos exógenos (fuera de la empresa o industria) que impiden su desarrollo o limitan sus acciones como agente económico y la forma en que pueden eliminarlos o reducirlos.

La organización interna.

En el nuevo entorno de globalización y con la limitada participación que ya tiene el gobierno, es necesario que el lugar que ocupaba en la Formación de Capital lo ocupe el sector privado nacional y extranjero, principalmente en lo que se refiere a la coinvertión para infraestructura física. El reto no es fácil, pero es ahora cuando se deben tomar las decisiones de manera consciente y responsable.

En la actualidad, en México no se ejerce la actividad empresarial desde hace tiempo, existen dueños de negocios, y una economía no puede ser sana cuando cuenta con empresas débiles, dirigidas por propietarios de maquinas que dan ordenes a los trabajadores y que desconoce la actividad que un empresario, como agente económico, debe realizar. El empresario no sabe lo suficiente sobre la forma en que se debe dirigir un sistema productivo, y sólo fundó o heredó un negocio para ganarse la vida, sin importarle que la empresa además del lucro, debe funcionar como un instrumento de beneficio económico y de cohesión social.

Por tanto, un dueño de acciones nunca podrá ser un empresario, la caracterización ordinaria del empresario moderno apuntan hacia la iniciativa, la autonomía, la previsión formación, la toma de riesgos y responsabilidades, el liderazgo y la asociación en alianzas estratégicas con otros empresarios. Sumado a ello, se encuentran las deficiencias estructurales originadas en pasadas décadas como resultado de la falta de un objetivo con perspectiva, ningún negocio puede funcionar si tiene problemas estructurales y funcionales o si no cuenta con empresarios que sean eficientes y cuenten con un nivel óptimo en su proceso industrial de avance tecnológico.

Además, las empresas no pueden funcionar eficazmente cuando se manejan sin intención de trascender, asimismo han demostrado incapacidad para responder a las crisis recurrentes de los últimos 15 años, la falta de previsión ha sido una de las causas que origina que cientos de empresas desaparezcan en cuanto se presentan desequilibrios económicos y financieros, ésta ineficiencia los ha llevado al abismo de la incertidumbre y ha nulificado el ingenio para crear acciones y decisiones.

Para evitar que una crisis, por grave que sea, acabe con miles de empresas, es indispensable fomentar la organización bien formada y estructurada de las metas, los objetivos y los planes que aquí se presentan, asimismo se requiere que estén bien definidos, dirigidos y ejecutados para posibilitar la creación de empresas maduras que aprendan de las experiencias pasadas para no cometer los mismos errores.

Es necesario un reordenamiento económico y social. La capacidad de los empresarios es de suma importancia para la integración y globalización mundial. Elevar el número de empresas y mantener el crecimiento de las mismas de forma continua y sostenida, implica mucho trabajo y requiere de una atención especial en la propuesta industrial de Formación de Capital, consciente de ello, se plantea una reorganización de la participación empresarial en primera instancia y de sus organismos de representación en segunda.

Es necesaria una reorganización que elimine vicios pasados, El proyecto de nación, sustentado en la Formación de Capital ofrece esa posibilidad de transformación y antepone la participación empresarial y social para lograr dicho objetivo.

No entendamos las tareas empresariales como acciones mecánicas, monótonas e individuales, por el contrario; deben ser dinámicas, flexibles, proactivas, participativas y creadoras. La utilización de estas estrategias les permitirá conocer su nuevo rol social y la forma en que deben actuar.

El ambiente que se considera debe tener una empresa -y ofrecer un país- para lograr un progreso constante destacan los siguientes puntos:

- A) **Participación colectiva** de innovadores con imaginación e iniciativa para responder a los requerimientos actuales, la acción ya no es individual, sino incluyente.
- B) **Preparación** El grado en que estas personas calificadas estén facultadas para hacer y ejecutar las decisiones del caso;

C) **Libertad económica**, el grado en que estos individuos estén libres de trabas legales y administrativas e institucionales para realizar sus actividades. ³⁵

D) **Confianza en las instituciones sociales y políticas** para ejercer la función económica con todo lo que ello implica.

E) **Seguridad sobre su patrimonio.**

La participación que cada individuo aporta a una empresa es lo que sostiene a un sistema económico, son los productores, empresarios y trabajadores los que inician el cambio económico de manera espontánea y continua.

La organización externa

Una vez lograda la reorganización interior de una empresa, y habiendo quedado resueltos sus problemas individuales, se requiere de estructuras organizacionales que sean el vínculo entre cada una de ellas con el resto de los agentes económicos. Esta capacidad de organización debe estar fundamentada en la defensa, promoción, difusión y fomento de propuestas que logren consensar las controversias, que como actores económicos generan e involucra.

Estas estructuras de organización existen, sin embargo, los intereses particulares y la falta de comunicación entre los mismos, ha retrasado los cambios y los beneficios que se pudieron obtener. Cada organismo actúa de manera individual y aislada, como si los intereses que defendieran fueran diferentes entre uno y otro, ¿cómo se quieren defender y avanzar como sector económico, si otorgan mayor importancia a las disputas entre ellos que a la promoción, y apoyo de sus bases?.

Este desgaste es innecesario, se tienen deficiencias y problemas estructurales bastantes significativos que deberían importar más que esos conflictos individuales. En el nuevo entorno económico mundial la iniciativa privada es la única que puede responder a las demandas del mercado y hacer una asignación eficiente de los recursos; por lo tanto, se deben iniciar acuerdos que intenten reformar y modernizar las relaciones vigentes, las empresas en lo individual no pueden enfrentar los grandes retos que significa la globalización. Se requiere de la **Unidad Empresarial** para lograr la **Unidad Económica**.

EL PAPEL DEL ESTADO EN LA EJECUCIÓN DEL NUEVO PROYECTO DE NACIÓN.

Lo importante para el gobierno no es hacer lo que los particulares ya están haciendo y hacerlo mejor o peor, sino hacer aquello que en ese momento no se está haciendo en absoluto.

Jhon M. Keynes

PARTICIPACIÓN GUBERNAMENTAL.

El debate sobre el papel del estado en el desarrollo económico se plantea generalmente en términos de monto de la intervención estatal o del tamaño del gobierno. Cuando un sector productivo está siendo limitado para desarrollar sus actividades por la presencia de barreras económicas y políticas, se justifica la intervención temporal del estado para permitir que las empresas que conforman dicho sector superen esas barreras.

Pero como en todo proceso de ajuste, persisten los sectores, ramas o empresas, principalmente medianas y pequeñas, que requieren de un periodo de transición más largo y para los que puede ser necesario, como ha sido el caso en otros países durante las pasadas dos décadas, contar con ciertos apoyos condicionados por parte del sector público. En este contexto, se ha dado reconocimiento a la función que desempeñaron instituciones públicas como el Consejo de Racionalización Económica de Japón, el Comité de Consulta de Tailandia y organismos similares en Corea del Sur, Singapur y Taiwan.³³

Esos organismos no sólo redujeron los costos de transacción e información, sino que al reducir al mínimo los comportamientos oportunistas y rentista de las empresas, también estimularon la inversión y los aumentos de productividad.

En este sentido, la participación que tenga el Estado en la Economía de manera transitoria deberá ser inteligente, creadora, innovadora e impulsora de la eficiencia de la industria mexicana; factor que no pudo implementarse en el pasado de manera total y ahora es que se resienten sus resultados.

³³ Ponencia Sobre la Dinámica de la Política Industrial. Experiencia Sudcoreana. Chong Young Ahn, México, octubre de 1986.

Las empresas públicas como Pemex y CFE, necesitan ser reestructuradas con un nuevo enfoque empresarial ya que deben ser la base competitiva de una industria también competitiva y no un instrumento de poder político con fines solamente recaudatorios, es decir, que este tipo de empresas que han *constituido la base del desarrollo económico* continúen siéndolo pero con una estrategia renovada y con una visión de largo plazo comprometida con el desarrollo social generalizado.

La nueva dinámica que retomen la empresas públicas, permitirá llegar al inicio del próximo milenio en forma ascendente del ciclo internacional, con una plataforma de producción de bienes y servicios de primer nivel desde el punto de vista de la cantidad y la eficiencia.

BANCA DE DESARROLLO:

Dada la ineficiencia del sistema financiero privado y la incapacidad del Banco de México para edificar una estructura que influya de manera decisiva en la conexión económica sana del sistema financiero nacional en un contexto de globalización económica, es necesario reorientar las acciones de la banca de desarrollo hacia los sectores productivos con el fin de llenar los vacíos que no cubre la banca comercial. La banca de desarrollo debe contribuir a la consolidación de la economía ya que esa es su razón de ser.

La banca de segundo piso debe de ser una incubadora de proyectos viables en donde involucre y logre coordinar a los diferentes interesados en un mismo proyecto a fin de integrar cadenas productivas, asumir en proporciones iguales el riesgo que se corre; otorgar tasas preferenciales de largo plazo considerando que si maneja recursos de la sociedad debe regresarlos a la misma, de manera rentable. *De lograr lo anterior nos olvidariamos por completo de los subsidios y de los apoyos e incentivos institucionales públicos.*

Se deben redefinir los lineamientos en la forma de actuar de éstas instituciones, ya que no es necesario que se conviertan en banca de primer piso. Si la banca de desarrollo recupera su lugar como tal, el estímulo a invertir se expande y rompe con la barrera psicológica de la expectativa de incertidumbre y la inversión fluye de manera creciente.

La transformación económica que se propone, plantea una redefinición del estado en la economía. Con ello no se pretende coartar la libre competencia, pero el mecanismo de mercado no puede actuar como un principio regulador de los asuntos económicos y sociales, ya que éste no consiste en un método automático, sino que es un proceso cultural que se efectúa de acuerdo con los deseos individuales de la sociedad.

Por ello, la economía de mercado tiene también la necesidad ser orientado, puesto que las necesidades que hoy urgen en conexión con los objetivos de la actividad económica y con el bien común no pueden gobernarse por el mecanismo de precios de forma tajante, la amplia difusión de la salud económica y el crecimiento sin perturbaciones, es posible sólo si las deficiencias son solucionadas a partir de un esfuerzo social interconectado.

Finalmente, debe quedar claro que el crecimiento y el desarrollo de la industria es responsabilidad titular de los industriales y no del gobierno. Lo que el gobierno puede hacer en favor de la Política Industrial en general y de la industria en particular, es mínimo en comparación con lo que los industriales pueden hacer por la industria nacional. El gobierno no puede, sustituir a los industriales, sólo debe de proveerlos de los instrumentos que requieren los empresarios para realizar sus actividades, la eficientización de la banca de desarrollo es la solución temporal.

CONCLUSIONES

Los grandes cambios a los que se está enfrentando el país, exigen tomar decisiones con perspectiva, sobre todo en los aspectos que se refieren al desarrollo productivo nacional en un entorno de internacionalización económica.

En economía no existen milagros y para lograr el crecimiento y el desarrollo recíproco, todo debe ser predeterminado, planeado, ordenado, organizado y dirigido de manera condensada; nada se origina sin una actuación concreta, orientada y programada. El planteamiento de inversión-industrialización a través de la búsqueda de la Formación de Capital, es factible y puede ofrecer solución a los problemas de sustentabilidad en crecimiento económico nacional.

En este sentido, lo primero que necesariamente debemos entender, es que la Formación de Capital no puede seguir entendiéndose como el monto de recursos monetarios que se destinan a la inversión productiva para un determinado periodo económico. La Formación de Capital no se reduce a determinado nivel de recursos monetarios, que encuentra su mayor y más alta realización en las inversiones físicas que puede crear en un determinado periodo.

La Formación de capital a partir de hoy, debe entenderse como el resultado de una relación social que se produce con la combinación de factores al interior de todo proceso productivo, y que en su desenvolvimiento, buscan el mejoramiento continuo de las capacidades técnicas y organizacionales con las que cuentan.

La propuesta de relacionarlo íntimamente como objetivo final de una estrategia de política industrial, se debe a que es ahí donde a encontrado su ambiente natural *-por ser demanda derivada-*; para arrojar mayores y mejores resultados de manera integral a los factores como el trabajo y el capital.

Se trata de una alternativa de Industrialización Nacional que entiende como proceso el desarrollo orgánico de la industria, el cual está sustentado en un desarrollo general, integral y continuo con un objetivo final. En donde el término continuo significa apertura de empresas de manera constante, aprendizaje incesante y creación de empleos de forma ininterrumpida.

No es una industrialización que está basada en unos cuantos sectores o en un conjunto de determinadas industrias multinacionales. El proceso orgánico de desarrollo industrial contempla la articulación interindustrial, intersectorial y multifactorial a fin de complementar el desarrollo nacional.

La propuesta industrial para México basada en la Formación de Capital, gira en torno al desarrollo y expansión de las industrias Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de manera integral. En este contexto, si la Formación de Capital logra convencer a las grandes "Industrias Modernas" (Grandes Conglomerados y Empresas Gigantes) que la existencia de las pequeñas empresas son un factor básico para garantizar su supervivencia en un entorno de internacionalización productiva, se logrará una relación de progreso técnico compartido, donde se modernizarían las industrias, se reducirían los costos y aumentarían los niveles de productividad, competitividad y calidad de cada una.

La participación de las empresas modernas dentro de cada sector, es imprescindible para que el efecto sea sustancial y se observe en la generación de empleos industriales. Este es el complemento cualitativo que exige el crecimiento cuantitativo de la economía a fin de poder ofrecer el mayor número de oportunidades. La posibilidad de que las empresas sean Formadoras de Capital en su interior, propiciará que éstas se mantengan siempre actuales y modernas.

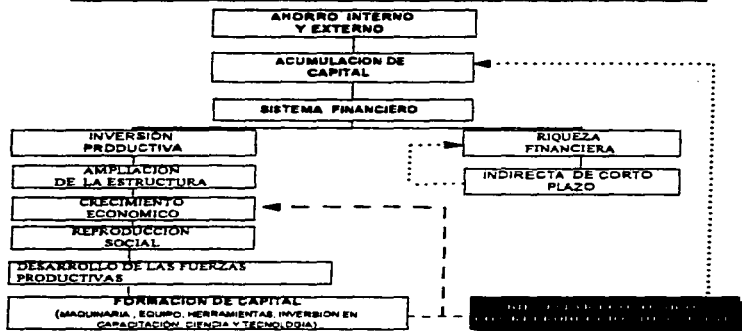
Un proceso de esta magnitud vuelve proactivas a las empresas y cuando se generan problemas están preparadas para corregir sus deficiencias, ya que contará con la disponibilidad, conocimiento y capacidad de quienes conforman esa unidad.

En resumen, nuestro proceso de industrialización *-bajo la óptica de Formación de Capital-* tiene un objetivo, una meta y una perspectiva clara de lo que debemos y podemos realizar, entendemos que la Formación de Capital en nuestro proceso de industrialización es el fin último de la misma, conforme avancemos, los resultados arrojados nos harán sentir orgullosos de la empresa que hemos iniciado.

No especulemos nuevamente con nuestro proceso de industrialización asumamos compromisos y responsabilidades con esta perspectiva nacional: ***industrialización nacional completa, continua, de largo plazo y eficiente; con pleno y total apego con las características del modelo de desarrollo globalizador.***

Por último, queremos señalar que esta propuesta va dirigida al contexto nacional, pero de ninguna manera se reduce a ello, cualquier sector, rama o empresa en lo individual cualquiera que sea su tamaño, si retoma la propuesta aquí planteada, estará con ello garantizando resultados satisfactorios en el mediano y largo plazo. El siguiente esquema resume lo que aquí se ha explicado y que resultado final arrojaría de llevar a cabo la propuesta:

INVERSIÓN Y FORMACIÓN DE CAPITAL CON DE SARROLLO SOSTENIDO



Ésta es nuestra aportación, las acciones y la puesta en práctica no está a nuestro alcance, solo esperamos que en los programas de gobierno se consideren las propuestas que aquí se expresan y se reconsideere sobre la importancia que tiene el pensar en un proceso industrial cuyo objetivo final sea la Formación de Capital, visto como una opción al desarrollo.

Bibliografía.

1. A. Corazón: Industrialización y Crecimiento en los Países en Desarrollo, Madrid 1974.
2. Adam Smith 1723-1790: Investigación de la Naturaleza y Causa de la Riqueza de las Naciones, Barcelona FCE.
3. Aguilar Monteverde Alonso: Capitalismo, Mercado Interno y Acumulación de capital, Editorial nuestro tiempo. México 1974.
4. Aguilar Monteverde Alonso: El Capitalismo del Subdesarrollo, editorial nuestro tiempo, México 1990.
5. Andre Gunder Frank: Lumpenburguesía, Lumpendesarrollo. FCE
6. Barán Paul : El Excedente Económico e Irracionalidad Capitalista, editorial Presente y Pasado, Córdoba 1968.
7. Carl Menger: Principios de Economía Política, Problemas Económicos y Sociológicos. Escuela Austríaca de economía 1903.
8. Castanyer Figueras Francesc: La Formación Permanente de Empresas, Editorial Marcombo Barcelona 1988.
9. Celso Furtado: La Formación de Capital y el Desarrollo Económico, Trimestre Económico número 125, 1965.
10. Chenery Hollis y Robinson Sherman: Industrialización y Desarrollo; estudios comparativos entre países, Editorial trillas México 1991.
11. Fernando Clavijo y José I. cesar: La Industria Mexicana en el Mercado Mundial, Trimestre Económico número 80 México 1994.
12. Frederick Von Weiser, Economía Social y junto con Böhm-Bawerk Capital e Interés la primer obra se tradujo en inglés en 1927 y la segunda hasta 1959.
13. Garza Gustavo. Industrialización de las Principales Ciudades de México, Hacia una Estrategia de Espacio-Sectorial de Descentralización Industrial. Colmex México 1988.
14. González León Gonzálo: La Formación de Dirigentes Empresariales.
15. IBAFIN: La Conversión Industrial en México, editorial Diana, México 1988.
16. Miguel Angel Rivera Rios: Inestabilidad del Tipo de Cambio, editorial Norma, México 1991.
17. Lazlo Redvanyi: Industrialización Nacional, Casa Editorial de Ciencias Sociales, México 1952.
18. Ludwin Von Mises: Epistemological Problems of Economics, Human Acción. Editado en español por el centro de Estudios En Economía y Educación , A.C.
19. Lyndon H. Rouche, Jr: El A,B,C de la Formación de Capital.
20. Miguel Angel Rivera Rios: Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano, ed Era, México 1989.
21. Nuñez Monsivais: Formación de Capital en la Mediana y Pequeña Empresa. Tesis Facultad de Economía UNAM 1981.

22. Nurkse Ragnar: Formación de Capital en los Países Insuficientemente Desarrollados, FCE 1907.
23. Ortiz C. Edgar: La Formación de Capital y el Impacto de la Inflación y Devaluación Monetaria en la Banca Privada en México. Tesis Facultad de Contaduría Y Administración. División de Estudios de Posgrado UNAM 1976.
24. P. Garegnani: El Capital en la Teoría de la Distribución, Editorial OIKOS.
25. Robinson Joan: La Acumulación de Capital, FCE, México 1960.
26. Santos Arenas Alfredo: La Formación de Capital y la Importancia de su Medición en la Elaboración de Planes de Desarrollo. Tesis Facultad de Economía UNAM 1967.
27. Saúl Trejo Reyes: El Futuro de la Política Industrial en México, Colmex 1987.
28. Zorrilla Vázquez Emilio: Realidades y Mitos de la Sustitución de Importaciones. Apuntes sobre la Problemática Contemporánea. Compilación, México 1995.
29. Experiencia Histórica y Promoción del Desarrollo Regional en México. Pablo Domínguez y Armando Cortés. Ensayos Sobre el Desarrollo Económico de México. NAFINSA, México 1987.

REFERENCIAS HEMEROGRÁFICAS.

1. La Economía Mexicana en Cifras Nafinsa. Selección de Datos Estadísticos Sobre la economía Mexicana.
2. La Economía Mexicana en Cifras Nafinsa. Informes anuales.
3. El Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, Ernesto Zedillo P. De León.
4. Revista Industria. Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos, CONCAMIN 1995-1996.
5. Cámara Nacional de la Industria de la Transformación. CANACINTRA
6. Revista de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción.
7. Perfil Estadístico de la población Mexicana: Una aproximación a las inequidades socioeconómicas, regionales y de género. INEGI-ONU 1995.
8. Estadísticas anuales de INEGI.
9. Informes Anuales de Banco de México.
10. Informe Sobre Desarrollo Humano. PNUD 1996. Mundi - Prensa