

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

INFLUENCIA DEL AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR EN EL ESTILO EXPLICATIVO DE NIÑOS

PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
PRESENTA:
BIBIANA GABRIELA GARCIA SANCHEZ

DIRECTOR DE TESIS: DR. HECTOR AYALA VELAZQUEZ.

JULIO 1997

TESIS CON FALLA DE ORIGEN





UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México, mi casa de estudios

> Al Dr. Héctor Ayala por todo su apoyo y por compartir su conocimiento

A la Lic. Noemi Barragán, al Dr. Javier Nieto, al Mtro. Fernando Vázquez y al Mtro. Samuel Jurado por todos sus comentarios y su orientación en la revisión de este trabajo.

DEDICATORIAS

A mi mamá, por tu apoyo y tu ejemplo

A Chino, donde quiera que estes gracias

A mi familia, por su confianza y su apoyo

A Paco, por tu inmenso cariño y tu infinita paciencia

A Cris, gracias por ser incondicional

A Victor, Ale G. Erick, Jorge Montaño, Fer, Miguel S., Julio Ale S., Karina, por compartir conmigo su entusiasmo, su alegria e impulsarme a terminar este trabaio

A Mo. Alice. Elo, Yedith por su amistad ante todo, su ayuda, su alegria y sus loqueras

A Bety y Paty, dos grandes amigas y guías

A todas esas personas que no cabrian y que en algún momento me dijeron una palabra agradable, compartieron una sonrisa, un abrazo, gracias mil

INDICE

RESUMEN	3
ESTILO EXPLICATIVO	4
AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR	12
MÉTODO	16
Objetivo	16
Sujetos	16
Instrumentos	16
Escenario	18
Procedimiento	18
RESULTADOS	19
DISCUSION Y CONCLUSIONES	25
BIBLIOGRAFÍA	27
ANEXOS	29

RESUMEN

Dentro de la literatura se ha reportado que dentro de familias disfuncionales donde existe un miembro con algún padecimiento posiquiátrico, conflictos excesivos, problemas maritales, poca flexibilidad en las reglas, los niños tienden a manifestar un estilo explicativo interno, estable y global que predice manifestaciones de depresión, alslamiento social, baja autoestima, riesgo de suicidio y tendencia a enfermarse (Peterson, et. al 1988; Crick, 1993; Cerezo y Frias, 1994).

El objetivo de esta investigación fue averiguar las características del clima social familiar de los niños entre 9 y 12 años reportado tanto por los padres como por ellos, el tipo de estilo explicativo que emplean y evaluar la relación entre estos. Se trabajó con 60 diadas madre-hijo tomadas del guinto año de una escuela primaria oficial.

Para medir estos dos aspectos, se empleó el Cuestionario de Estilo Atribucional para Niños (CASQ) de Seligman. 1984 (traducido por Cárdenas, Chiquini y Ayala, 1995) para evaluar el estilo explicativo; y para estimar la percepción del ambiente social familiar se utilizó la Escala de Ambiente Familiar (FES, Moos, 1974) traducida y adaptada por Ayala, et. al (1991).

Los resultados indican que las características percibidas del ambiente familiar que predominan, tanto para los padres como para los niños, son un alto nivel de cohesión así como de organización y un bajo nivel de conflicto lo que da como resulta do un ambiente denominado orientado hacia la estructura del sistema de acuerdo a la clasificación de Moos (1976): en tanto el tipo de estilo explicativo observado en los niños fue el interno, estable y global para eventos negativos, ya que el promedio observado fue más elevado para este tipo de estilo que para el estilo externo, específico e inestable.

También se observo que es probable que el estilo explicativo que predomina en los niños pueda modificarse hacia uno externo, específico e inestable al convivir dentro de un ambiente que ellos perciben como poco conflictivo, altamente conesivo y con una buena organización de los roles y tareas, aunque esto no es un factor causal, ya que tambien haya que tomar en cuenta los eventos a los que los niños se enfrentan asó como a los diferentes ambientes en que se encuentran inmersos.

Estilo explicativo

Al observar como reaccionan las personas a las diferentes situaciones cotidianas nos da pauta para aventurar cómo reaccionarian en una situación X, esto quizá sería irrelevante sino estuviese respaidado por investigación que compruebe si hay consistencia en las reacciones de la gente así como si el hecho de tener control sobre esa situación afecta de alguna manera al individuo.

Lo anterio: tiene una larga tradición de investigación donde se ha llegado a diversas conclusiones y se han planteado diferentes modelos, de manera general se ha obsen ado que cuando las personas desean tener un control excesivo sobre los eventos, o bien lo contrario, no pueden controlar las diversas situaciones aún cuando sua factible hacerto, pueden legar a enfermar.

También se ha resaltado el necho de que cuando las personas se enfrentan a eventos negativos incontrolables se preguntan porque les suceden. Se ha propuesto que de acuerdo a la explicación que den es como van a reaccionar a estos (Peterson y Selicman, 1984).

Se denomina un evento incontrolable si el hecho de que ocurra o no es independiente a lo que el individuo haga. Y se dice que es controlable cuando su ocurrencia depende de la respuesta del individuo (Abramson, et al. 1978).

Abramson et. al. (1973) cropusieron que la gente tiene diferentes maneras habituales de explicar la ocurrencia de eventos negativos en sus vidas y a esta diferencia del individuo en dar cuenta de los eventos negativos la denominaron estilo explicativo.

También argumentaron que existen tres dimensiones explicativas relevantes, es decir, que son sensibles de responder a la pregunta ¿esta dimensión se aplica a todas las causas que asignamos a la conducta? Dichas dimensiones eon:

Internalidad-externalidad, donde se pueden observar dos variantes,

1a) La causa puede estar relacionada con la persona (explicación interna)

1b) La causa puede estar relacionada a una situación o circunstancia deferminada (explicación externa)

Esta dimensión, que también denominan personal-universal, se observa en la tabla 1.

Como se puede observar, si la explicación del sujeto cae dentro de la célula 1 es más probable que exista una explicación externa, ya que la persona espera que los eventos sean el resultado de lo que el cialguien más nace.

En la célula 2 se propone que es más probable que la explicación que el individuo proporcione sea interna, ya que espera que los eventos no se deban a situaciones externas sino a él

Las explicaciones que caen dentro de la célula 2 se denominan indefensión personal, ya que el sujeto tiende a explicar los eventos negativos en función de que lo que haga no importa ya que no obtendrá el resultado deseado, pero otras personas si pueden logrario.

Por otro lado, en la célula 4 se observa el caso de la atribución externa, donde el individuo sabe que aunque realice su mejor esfuerzo no obtendrá el resultado deseado, pero sabe que tampoco otra persona lo logrará, ya que esto depende de situaciones o circunstancias ajenas a el y a los demas.

Algo que es importante hacer notar es que las creencias internas de las causas de un evento negativo afectan la autoestima, por lo que es mas probable que ocurra pérdida de ésta si existe una explicación interna de por medio, lo que no ocurre si la persona da una explicación externa al evento

La segunda dimension que proponen Abramson, et. al. (1978) es la estable-inestable:

2a) La causa puede per un factor que persiste a través del tiempo (explicación estable).
 2b) La causa puede ser transitoria (explicación inestable).

Es decir, si un évento es explicado a traves de una causa persistente, las reacciones depresivas para ese evento tienden a persistir, es decir, la explicacion estable afecta la cronicidad de la depresion y la indefension que sigula a los eventos negativos. Mientras que si el evento es explicado por un factor transitorio, las reacciones depresivas tienden a durar menos.

La última dimensión mencionada por Abramson, et. al. (1975) que se propone para clasificar el estilo explicativo es la global-específica:

- 3a) La causa puede afectar a una variedad de eventos (explicación clobal)
- 3b) La causa puede estar limitada sólo al evento ocurrido (explicación específica)

Se sugiere que la globalidad de las causas influye en que el déficit de indefensión tienda a ocurrir en una amplia gama de situaciones; al contrario, si se da una explicación específica al evento, los déficits tienden a ser circunscritos al evento en particular.

En el cuadro 2 se ofrene un resumen de los puntos anteriores, y como se observa en éste, existen ocho combinaciones de atribuciones que una persona puede dar a los eventos (interna-externa x estable-inestable x global-específica) y de acuerdo a la atribución que la persona de son la molicaciones que se obtienen.

Estas implicaciones se refieren a tres tipos de déficits: motivacional, cognitivo y emocional.

El déficit cognitivo se refiere a que es necesario que el sujeto aprenda que los eventos son incontrolables para que pueda exhibir indefensión.

El deficit motivacional consiste en que el sujeto muestra una baja iniciativa para responder a los eventos, y este se da como resultado de la expectativa de que los eventos son incontrolables.

Finalmente, el deficit emocional se observa en un afecto depresivo como consecuencia del aprendizaje de que los resultados son incontrolables

Es importante hacer notar que el tipo de atribución que un individuo muestre predice la recurrencia de las expectativas pero son las expectativas las que determinan la ocurrencia de los déficits de indefensión.

Tabla 1. Explicación interna y explicación externa según Abramson, et. al. (1978)

	Persona			
Otros	La persona espera que el resultado sea contingente a una determinada respuesta	La persona espera que el resultado séa no contingente a ningun tipo de respuesta		
La persona espera que el resultado sea contingente a una respuesta determinada de alguien mas.	1	3		
La persona espera que el resultado sea no contingente ninguna respuesta de nadie mas	2	4		

Tabla 2. Dimension is explicativas según Abramson, et. al. (1978)

Interna		Externa		
Dimension	Estable	Inestable	Estable	Inestable
Global	Faita de habilidad	Falta de estuerzo	Dificultad de la tarea	Faita de suerte
Estudiante que reprueba	Faita de inteligencia	Cansancio	La prueba era muv dificil	Hice el examen un martes 13
Especifica	Faita de habilidad para una determinada tarea	Faita de esfuerzo para una tarea específica	Dificultad de una tarea determinada	Faita de suerte para una tarea en particular
Estudiante que reprueba	Falta de habilidad matematica	Siempre he tenido problemas con las matematicas	Casi todos reprueban la prueba de matematicas	Mr prueba era la numero, 13

La teoria original sobre la cual Abramson basó estas dimensiones es la teoria de la indefensión aprendida propuesta por Seligman en 1976. Esta se estaciecio en base a los hallazgos de aprendizaje animal en la Universidad de Pensilvania a través de un experimento en donde coloco perros mestizos a una exposición de shocks electricos sin escapatoria, percatándose que después de 24 hrs. al colocarios en una caja en donde el simple hecho de cruzar una barra terminaria con el shock no lo realizaban, observando déficits impresionantes.

Los perros intentaron escapar pocas veces al shock mostrando déficit motivacional. Asimismo, no fueron capaces de seguir una respuesta exitosa ocasional con otra, esto es, déficit cognitivo, y no dieron muestras de emocionalidad mientras recibian el shock (déficit emocional) Estos déficits fueron interpretados en términos cognitivos (Seligman, 1976), es decir, que durante la exposición de los shocks eléctricos, los perros aprendieron que éstos eran independientes de su respuesta. Este aprendizaje se representó como una expectación de la futura reacción de respuesta independiente que se generalizó a nuevas situaciones para producir los déficis observados.

Seligman (1976) sugirió que el fenómeno de la indefensión aprendida puede ser un modelo para explicar la deprésión con respecto a sus síntomas, causas y que tiene impactos sobre su prevencion y cura.

Sin embargo, este modelo presentaba algunas fallas al intentar explicar, tanto en la indefensión producida en el laboratorio como en la depresión ni "ral humana. Estas fallas serían las condiciones limitantes, es decir el por qué en algunas ocasiones la indefensión en el laboratorio es general y a leces circunscrita. Asinismo falla en explicar que determina la cronicidad y generalidad de la indefensión y la depresión. Algo que tampoco este enfoque explicaba era la pérdida de autoestima, frecuentemente observada en la depresión en humanos.

Por lo anterior, Abramson, Seligman y Teasdale (1978) hicieron una revisión de esta teoría para incluir las explicaciones causales que los individuos dában a los eventos negativos originales y establecieron las dimensiones antes mencionadas, llegando a la conclusión de que el no tener control sobre las situaciones es el factor que produce las déficits (Peterson y Seligman, 1987).

Se ha observado que esta teoria (Abramson, et. al. 1978) explica de manera clara el fenómeno de la depresión al establecer que:

- 1. La depresión consiste de tres clases de déficits; motivacional, cognitivo y emocional,
- 2. La depresión se da cuando se desea lograr algo y se cree no probable el que suceda o se cree muy probable la ocurrencia de resultados aversivos, y el individuo posee la expectativa de que nada de lo que haga cambiará su probabilidad de ocurrencia.
- 3. La generalidad de los déficits depresivos dependerán de la globalidad de la atribución para la indefensión, la cronicidad de estos déficits dependerá de la estabilidad, y el que la autoestima disminuya dependerá de la internalidad de la atribución.
- La intensidad de los déficits depende de la fuerza o seguridad de la expectativa de la faita de control y en el caso del déficit emocional, de la importancia del resultado

Dentro del ámbito de la psicología social, el tema de la atribución tiene una larga tradición teórica y duiza la teoria atribucional mejor articulada es la de Kelley, que asume la racionalidad del hombre común en sus juicios causales sobre el comportamiento de las personas

En esta teoria, Kelley (1967) expone que los individuos evalúan tres fuentes de variación que inciden sobre una conducta de una persona y son:

- a) El consenso, es decir, en que medida el comportamiento exhibido por la persona es compartido por otras personas en la misma situación.
- b) La consistencia lo el grado en que la persona muestra el mismo comportamiento ante la misma situación en otras ocasiones.

 c) La distintividad, es decir, el grado en que el comportamiento de la persona es específico de la situación observada.

En la tabla 3 se observa como de acuerdo a los valores que el sujeto percibe en estas variables determinan la ubicación de las causas en la persona, la situación o la circunstancia.

Tabla 3. Modelo de Kelley (1967)



Nolen-Hoeksema, et. al. (1992) realizaron un estudio longitudinal de 5 años (midiendo cada 6 meses) en niños de tercer grado donde establecieron las siguientes hipótesis:

- Si un niño muestra un estilo explicativo pesimista, solo o en presencia de eventos negativos, y una baja orientación hacia habilidades sociales y lo logro se puede predecir que llegarán a ser depresivos.
- Los niños que tienden a reaccionar a eventos negativos dentro de situaciones sociales o académicas con patrones que indican indefensión son más propensos a la depresión concurrente.
- Establecer que la relación entre un estilo explicativo pesimista y síntomas depresivos llega a ser más fuerte en la infancia media (entre el tercer y el quinto grado).
- Los niños que han pasado por un periodo de serios sintomas depresivos son más vulnerables a mostrar un deterioro en su estilo explicativo así como indefensión en habilidades sociales y académicas.

Los hallazgos reportados por Nolen-Heoksema, et. al. (1992) confirmaron sus hipótesis al establecer que los niños que presentaban sintomas depresivos poseen un estilo explicativo negativo así como reaccicnes de indefensión ante eventos académicos y sociales. Pero lo anterior, no está relacionado con que los niños lleguen a ser más depresivos al paso del tiempo, ya que los resultados no fueron consistentes durante el estudio por lo que no se puede hablar de causalidad.

También se ha observado que las niñas tienden a ser más depresivas que los niños, ya que en general poseen un estilo explicativo interno, estable y global. Nolen Hoeksema, et. al. (1985) comprobaron lo anterior en un estudio con preadolescentes donde encontró que las niñas tienden más a pensar repetitiva e improductivamente en las causas de porquié estan deprudidas.

Asimismo poseen un estilo explicativo depresivo al percibir la presión social como incontrolable y finalmente comienzan a sentir indefensión al tener que cumplir un rol social que no corresponde a sus objetivos.

Renshawly Brown 1990) ascolar un estilo explicativo depresogénico o maladaptativo a la soledad e insatisfacción en base a un estudio realizado con niños no populares entre sus pares. Donde encontraron que los niños que no eran capaces de establecer amistades cercunas reportaban altos niveles de soledad así como un estilo explicativo interno, estable y olobal.

Este estil· también se ha asociado a evasión o aisfamiento social. Crick (1993) desarrollo una invest gación con niños de una escuela primaria y riportó que al vivir los niños en un ambiente social que los rechazaba tendian a sentirse solos y utilizar un estilo explicativo depresogênico, lo que influia en la perdida de autoestima y en los sentimientos de anquesta.

También se ha sugerido un vinculo significativo entre depresión, creatividad y un estilo explicativo inadecuado (DeMoss, K., 1993).

Otro factor asociado a este estilo explicativo inadecuado es la tendencia a enfermarse, Seligman y Peterson realizaron un estudio con estudiantes universitarios midiendo el estilo explicativo y el número de veces que se habian enfermado obteniendo una alta correlacion entre estos factores (Trotter, 1987).

El estudio de Peterson (1987,1988) da apoyo a lo anterior al señalar seis factores que utilizan individuos con un estilo explicativo depresogênico y se describen a continuación:

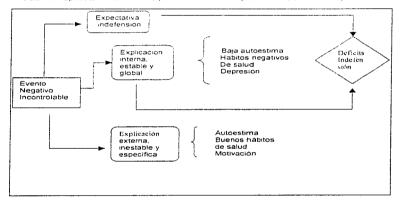
- Pueden llegar a ser pasivos cuando están enfermos. Esto es, no buscan ayuda médica o no siguen las indicaciones médicas.
- 2. También son negligentes en lo que se refiere a la fase de prevención (no hacen ejercicio, no duermen bien, su alimentación es pobre, etc.).
- Tienden a no encontrar soluciones después de un evento incontrolable, no ven solución posible, por lo que el que se enfermen más es una consocuencia de los constantes cambios.
- 4. Son personas solitarias y con redes sociales pobres.
- Pueden ser depresivos.
- Pueden llegar a poseer un sistema inmunológico menos competente.

 estilo explicativo se ha utilizado como un predictor de salud o enfermedad (Peterson, et. al. 1988) así como de futuros episodios de depresión (Dixon, 1992; DeMoss, 1993). Sin embargo, aún cuando una persona da una explicación interna, estable y global a los eventos negativos que le acontecen y lo anterior favorece la pérdida de autoestima, la depresión y la enfermedad no se puede hablar de causalidad.

Esto es, existe mayor riesgo de que la persona presente indefensión si existe similitud entre la explicación que se da al evento y las expectativas que el sujeto tiene respecto a dicho evento.

Es por lo anterior que el conocer el estilo explicativo de una persona permite predecir hábitos negativos de salud, baja autoestima y depresión. En la tabla 4 se ofrece una propuesta de un modejo para explicar lo anterior

Tabla 4. Propuesta de un modelo para la indefensión (Abramson, et. Al. 1978)



Existen elementos que pueden moldear el estilo explicativo como son la socialización temprana y las pérdidas a temprana edad, así como las experiencias tardías como enfermedad o terapia por lo que una persona se puede volver más o menos pesimista (Peterson, et. al. 1988). Dixon y Ahrens (1992) sugieren que cuando un niño posee un estilo explicativo maladaptativo y está sometido a estrés, éste tiende a deprimirse.

Los eventos estresantes negativos se dan en cualquier esfera social por lo que el individuo está sometido a ellos constantemente. Pero una esfera que puede llegara ser determinante en el estilo explicativo es la familia debido a que un individuo pasa sus primeros años y casi todo el tiempo inmerso en elia.

Cerezo y Frías (1994) reportan en un estudio con niños maltratados que poseen un estudio explicativo depresogênico debido en gran parte a que en sus familias existe un ambiente altarmente conflictivo, aversivo y no contingente a la conducta del niño.

Por otro lado. Summerville (1994) en un estudio con adolescentes que llevan a cabo intentos de suicido observo que estos presentaban un estilo explicativo maladaptativo y que pertenecían a familias donde había poca cohesión, y una pobre comunicación, inflexibilidad e interacciones hostiles y rigidas.

En la literatura que reporta la relación entre el estilo explicativo que un niño posee y el ambiente familiar en el que se desenvuelve, no existe información acerca de poblaciones normales, ya que la mayoría de estas investigaciones se realiza con niños enfermos, maltratados o con problemas de socialización, es por esto que en este trabajo se buscará evidencia acerca de la relación entre ambiente familiar y estilos explicativos en una población de niños normales. En el capítulo siguiente se abordará el tema del ambiente social familiar mas ampliamente.

Existen muchos factores que determinan lo que ha de ser un individuo entre ellos, la familia representa para la gran mayoría de las culturas, el primer y más activo agente socializante que establece y moidea el comportamiento presente y futuro de los individuos; situación que es realizada, usualmente, a través de los padres de familia, quienes transmiten a sus hijos las normas, creencias, reglas y comportamientos aceptados por los miembros de la comunidad (Quiroga, et. al. 1990).

Existen diversos enfoques que estudian a la familia y sus interacciones, uno de ellos es aquel en donde se estudian multidisciplinariamente los ambientes físicos y sociales que se relacionan con el hombre y se denomina socioecológico desarrollado por Bronfenbrenner en 1970.

El sostiene que el entorno que propidia el desarrollo humano esta conformado por cuatro esta cuales el hombre está inmerso y participa activamente, estas son seriadas y se intersectan.

1. Microsistema. Es la estructura más interna en la cual está el entorno inmediato en donde se encuentra la persona en desarrollo. Bronfenbrenner define el microsistema como "un patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales que la persona en desarrollo experimenta en un entorno determinado, con características físicas y materiales particulares". Al referirse al entorno lo define "como un lugar en el que las personas pueden interactuar cara a cara fácilmente" por ejemplo, el hogar, la guardería, etc. Los factores de la actividad, el rol y la relación interpersonal constituyen los elementos o componentes del microsistema.

Para Bronfenbrenner experimentar indica no sólo las características objetivas de un ambiente que tienen importancia cientifica, sino también el modo en que las personas de ese ambiente perciben estas propiedades. Esto puede denominarse también la atribución causal que implica elementos cognitivos como las expectativas y los esquemas causales de carácter explicativo (De Vega, M., 1986).

 Mesosistema. Comprende las interrelaciones o más entornos en los que la persona en desarrollo participa activamente (por ejemplo, para un niño, las relaciones entre el hogar, la escuela y el grupo de amigos de su calle).

3. Exosistema. Se refiere a uno o más entorno que no incluyen a la persona en desarrollo como participante activo, pero en los cuales se producen hechos que afectan lo que ocurre al individuo, o que se ven afectados por lo que le ocurre al individuo.

4. Macrosistema. Indica las correspondencias, en forma y contenido, de los sistemas de menor orden (micro-, meso- y exo-) que existen o podrían existir, el nivel de la subcultura o de la cultura en su totalidad, junto con cualquier sistema de creencias o ideología que sustente estas correspondencias.

Más adelante, Moos (1974) retomó este enfoque e identifica cinco métodos de relacionar las características de los ambientes a los indices del funcionamiento humano y al igual que las estructuras propuestas por Bronfenbrenner son no exclusivas e interrelacionadas y tienen importancia a veces decisiva en la conducta del individuo o el grupo.

A continuación se describirán cada una de ellas:

1. Dimensiones ecológicas, que incluyen variable tanto geográficas-meteorológicas como arquitectónicas.

Esta dimensión implica la influencia que para muchas sociedades tiene el clima que impera en ellas, ya que muchas veces su actividad cultural y economica se desarrolla en función de las características geográficas y climáticas. Por otro lado, la dimensión ecológica involucra la variable arquitectónica, ya que un contexto físico determinado puede imponer conductas especificas y por tanto determina un patron de acción del individuo.

2. Escenarios conductuales, que son las únicas unidades que poseen propiedades tanto ecológicas como conductuales.

Roger Barker (1968) ha señalado que los escenarios de conducta tienen efectos determinantes en los individuos, no solo en términos de la conducta específica que el escenario demanda (por ejemplo, leer y escribir en los salones) sino que también en otras conductas y en los efectos que los individuos experimentan (humor, etc.).

- Dimensión de estructura organizacional. Esta dimensión se refiere al número de miembros de una organización, donde se ubican en el organigrama, los salarios y cómo lo anterior afecta la conducta y las actitudes de los miembros.
- 4. Dimensiones que identifican las características colectivas, personales y/o de conducta de los habitantes del entorno. Dentro de esta dimensión se incluyen aquellas características de los individuos que habitan en un ambiente particular, como edad, nivel cultural, habilidades, nivel socioeconómico y la manera en que éstas influyen en el ambiente cultural y social.
- 5. Dimensiones relacionadas la las características psicosociales y climas organizacionales. Esta dimension se forma por las siguientes subdimensiones:
 - Relaciones interpersonales. Se refiere a como se involucran los individuos y el grado en el cual se apoyan y ayudan unos a otros.
 - Desarrollo personal, que evalúa las direcciones básicas a través de las cuales tiende a ocurrir el crecimiento personal en un ambiente en particular
 - Mantenimiento y cambio del sistema, formada por orden y organización, claridad de expectativas y control.

Una de las características de esta teoría es que busca comprender el impacto que tiene el ambiente desde el punto de vista del individuo, siendo el ambiente familiar el objeto de este estudio.

La perspectiva del ambiente social familiar (Kapian, 1979) sostiene que las familias, como la gente, tienen personalidades únicas las cuales pueden ser descritas y medidas.

Kaplan (1979) propuso que este ambiente se compone de influencias transgeneracionales (aportadas por la experiencia de cada esposo con su familia de ongen); influencias generacionales cruzadas, es decir. por las diferencias y similitudes de las familias de origen; y por el concepto del ambiente familiar ideal.

Este último se basa en la dimensiones con las cuales los cónyuges se encuentran satisfechos y aquellas con las que se sienten insatisfechos. Para facilitar estos, la gente tiende a seleccionar una pareja con un concepto similar del ambiente familiar ideal y con una familia de origen que es similar a su propia familia en las dimensiones en las cuales ambos se encuentran satisfechos o insatisfechos, y que es desigual a la propia familia en las dimensiones en las cuales ellos difieren en satisfacción. El resultado es un ambiente familiar que tiende a ser más parecido al ideal que al de la familia de origen y lo cual representa una combinación y reolica completa de los dos ambientes familiares.

Todo lo anterior se refleja en un sistema interactivo donde el efecto que causa la conducta infanti en la dinàmica del sistema (familia) es tan importante como la influencia de los otros miembros en el niño (Fowler 1980).

Por otra parte, en un estudio realizado por Dix (1986) se observo la conducta de los niños es percibida por los padres en funcion de lo que aquellos han aprendido y de la edad que tengan, por lo que tienden a justificar su conducta si ellos creen que las circunstancias eran adversas; y por el contrario, se molestan si perciben que el niño actuó así por características de personalidad.

Inversamente, los niños adoptan ciertas actitudes ante las situaciones de acuerdo a la manera como perciben que sus padres actúan. Brown, et. al. (1993, 1992) encontraron que niños con anemio crónica y severa que presentan un estilo explicativo depresogénico tienen madres que poseen el mismo tipo de estilo, así como una familia poco cohesiva.

Por otro lado. Steinbock (1978) comparó tres grupos de adolescentes y sus padres: adolescentes que se habían ido de casa, adolescentes en crisis pero que permanecian en casa y adolescentes que no estaban en crisis. Encontró que no había diferencias entre los grupos de los padres en relación a la percepción de su familia; sin embargo, los adolescentes que se habían ido percibían poca cohesión, poca expresividad, poca independencia y mucho conflicto. Por lo anterior, concluyó que la incongruencia de la percepción del ambiente entre los padres y la percepción de los adolescentes es crucial para las relaciones entre ellos.

Esta incongruencia se refleja en que los niños perciben menos cohesión, expresividad, independencia, así como una pobre orientación cultural y religiosa; y perciben más cunflicto y ponen mayor énfasis en el logro. Esto se explica porque las personas (como los papás) que tienen más autoridad y responsabilidad en un ambiente tienden a percibir éste más positivamente que las personas (como los niños) que tienen menos autoridad y responsabilidad (Moos, 1981).

También se ha visto que las familias que reportan niveles altos de cercania tienen niños con menos problemas de conducta, mientras que familias disfuncionales (con un padre con padecimiento psiquiatrico, problemas maritales, eventos estresantes, poca flexibilidad, etc.) tienden a tener niños con riesgo de suicidio y que presentan un estilo explicativo depresogênico (Brown, et. al. 1993. Summerville, 1994).

Por lo anterior, la familia al ser un microsistema representa el entomo donde la persona se desarrolla, crece y aprende a enfrentar diversas situaciones, por lo que es importante estudiar y comprender cómo se dan las actividades, cuales son y como se determinan los roles y de que manera se dan las relaciones interpersonales, para así entender que es lo que experimenta (de acuerdo a la definición de la palabra proporcionada por este enfoque

(Bronfenbrenner, 1970)] el individuo que esta inserto en ese microsistema, y así entender porque se desenvuelve de determinada manera en sus otros sistemas (meso-, exo-, macro-), por lo que es importante conocer el tipo de familia a la cual pertenece.

Moos (1976) propone la siguiente tipología de ambientes sociales familiares basado en los resultados obtenidos en la Escala de Ambiente Familiar.

Tipología de Ambientes Sociales Familiares

- 1. Familia orientada hacia la expresion. Dentro de las caracteristicas principales de este tipo de ambiente familiar, es que reportan altos niveles de expresividad, así como un gran énfasis en la cohesión y la independencia. Por otra parte, como sus miembros están acostumbrados a expresar sus sentimientos abiertamente, tienden a tener niveles por arriba de lo normal en el conflicto.
- Familia orientada hacia la independencia. Los miembros de este tipo de familia tienden a ser asertivos y autosuficientes y a tomar sus propias decisiones.
- Familia orientada hacia el logro. El ambiente social familiar se caracteriza por un alto énfasis de sus miembros por realizar diferentes tipos de actividades con una orientación de competitividad, también se interesan por trabajar constantemente para sobresalir.
- Familia orientada hacia la religión y la moralidad. Estas familias muestran altos niveles de cohesión y un alto interés cultural.
- Familia orientada hacia el conflicto. Los miembros de estas familias se caracterizan por mostrar un alto grado de interacciones conflictivas y un gran énfasis en mostrar el enojo y la agresión abiertamente.
- 6. Familiá orientada hacia la organización. Los niveles de organización, cohesión e interés religioso y moral son las características principales de esta familia. El conflicto, al contrario, muestra niveles bajos. Se preocupan por asignar roles bien definidos a los miembros, pero de una manera rigida sino cooperativa. Esto hace que los miembros se ayuden entre ellos.

MÉTODO

Objetivo

En el presente estudio se evalúo el ambiente social familiar percibido por los padres así como el percibido por los hijos, a fin de determinar si existe similitud alguna entre padreshijos y al mismo tiempo describir el tipo de ambiente familiar predominante en ambos crupos.

Por otro fado, se investigó que tipo de estilo explicativo predominaba en los niños y si el ambiente social familiar percibido por los niños se relacionaba y de que manerá con el tipo de estilo explicativo que reportaron

Sujetos

Participaron 60 diadas madre-hijo tomadas de una escuela primana oficial, de las cuales los niños tuvieron una edad entre 9 y 11 años y cursaban el quinto año de primaria. La selección fue no alegatoria

Instrumentos

Para evaluar el estilo explicativo del niño se empleo el Cuestionario de Estilo Atribucional para Niños (CASQ. Seligman, 1984; traducción y adaptación Cárdenas, Chiquini y Ayala, 1995), el cual mide la tendencia del niño a explicar los eventos negativos que le ocurren en base a causas internas, estables y globales o bien, a causas externas, inestables y específicas. Es un instrumento de elección forzada que presenta a los niños eventos negativos o positivos hipotéticos, y describe dos posibles explicaciones para su ocurrencia, las cuales varian una de las dimensiones explicativas mientras mantiene las otras dos constantes.

Existen 16 preguntas para cada una de las tres dimensiones, la mitad se refiere a eventos negativos y la otra mitad a eventos positivos. El CASQ se califica asignando un 1 a cada respuesta interna, estable o global, y un 0 a cada respuesta externa, inestable o especifica. Los puntajes se obtienen sumando estas calificacii nes separadamente para eventos positivos y negativos. Las calificaciones para cada una de las escalas va de 0 a 8.

Para evaluar el ambiente social familiar se utilizó la Escala Ambiente Familiar (FES, Moos, 1974; traducción y acaptacion Ayala, et. al 1989) que evalua el clima social percibido así como las relaciones interpersor ales que imperan en el ambiente familiar. Esta escala es un cuestionario de 90 reactivos tipo faiso-verdadero, que consiste de diez subescalas que miden tres dimensiones del ambiente familiar:

 Relaciones interpersonales entre los miembros de la familia, esta dimensión se conforma de las subescalas;

Cohesión. El grado en el cual los miembros de una familia, se interesan y, se encargan de la familia y el nivel en el cual son serviciales y se apoyan unos a otros.

Expresividad. El grado en el cual a los miembros de la familia se les permite y se les alienta para actuar abientamente y expresar sus sentimientos directamente.

Conflicto. El grado en el cual la expresión abierta del enojo y la agresión así como las interacciones generalmente conflictivas son características de la familia.

2. Desarrollo personal y orientación a metas, constituida por las subescalas:

Independencia. El grado en el cual se motiva a los miembras de la familia a ser asertivos, autosuficientes, a tomar sus propias decisiones y a proponer cosas por si mismos.

Orientación a metas. El grado en el cubi los diferentes tipos de actividades (por ejemplo, escuela y trabajo) son dirigidos dentro de una orientación de logro o una estructura competitiva.

Énfasis moral-religioso. El grado en el cual la familia discute activamente y enfatizan los vales religiosos y éticos.

Orientación cultural-intelectual. El grado en el cual la familia se interesa en actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales.

Orientación recreacional. El grado en el cual la familia participa de manera activa en actividades recreativas o deportivas.

3. Sistema de estructura y organización familiar, la cual consta de las siguientes subescalas:

Organización. El grado en el cual el orden y la organización son importantes dentro de la familia en términos de estructurar las actividades familiares, la planeación financiera y la claridad de las reglas y responsabilidades.

Control. El grado en el cual los miembros de la familia se organizan de una manera jerárquica, la rigidez de las reglas y el nivel en el cual ellos se ordenan unos a otros.

Dichas subescalas se caracterizan por consistencias internas cuyo rango va de 64 a .79; conflabilidades test-retest cuyo rango va de .68 a .86, e intercorrelacionales promedio de cerca de .20 (Guircoa, et al, 1990).

Los datos antes mencionados apoyan los obtenidos por Moos (1981), ya que las consistencias internas son aceptables variando de moderadas para independencia y orientación a metas a sustancial para cohesión, organización y orientación cultural y religión.

Las intercorrelaciones indican que las medidas de las escalas distinguen entre algunos aspectos relacionados del ambiente social familiar.

La confiabilidad tost-retest va de .68 a .86, calculada a un intervalo de 4 meses para 35 familias y de 12 meses para 241 familias con coeficientes altos para estos intervalos de tiempo.

Cabe hacer notar que esta escala se ha utilizado para diversas muestras como familias como un miembro alcohólico, con un miembro depresivo, como predictor de los resultados de tratamientos, para determinar el funcionamiento social y los roles de la familia (Moos, 1981).

Escenario

Las aplicaciones de ambos instrumentos se llevaron a cabo en una de las aulas de estudio de la escuela primaria oficial a la que pertenecen los niños.

Procedimiento

En la presente investigación se utilizó un diseño no experimental transeccional correlacional. Se trata de un diseño no experimental y transeccional debido a que no existe una manipulación de las variables, pues estas ya ocurrieron y únicamente se mediran en un punto específico del tiempo. Correlacional, debido a que se intentará establecer si existe una relación entre la percepción del ambiente social familiar y el tipo de estilo explicativo que presentan los niños.

Para lo anterior, primero se concertó una cita con la directora de la escuela primaria oficial para explicar el motivo de las aplicaciones y obtener la autorización correspondiente así como la fecha de estas.

Para realizar la similitud entre instrumentos se trabajo con 60 díadas madre-hijo, las cuales fueron solicitadas por el terapeuta a la escuela primaria oficial.

En la fecha indicada por las autoridades de la primaria, se proporcionó a las madres una breve explicación sobre el motivo de su participación, indicando que ésta era con el fin del mejoramiento del programa de matirato infantil que se lleva a cabo en el Centro Comunitario "Dr. Oswaldo Robles". Al finalizar esta plática, se les entregó la hoja de respuesta de la Escala de Ambiente Social Familiar dando las siduentes instrucciones.

"Les voy a leer en voz alta cada una de las preguntas. La respiesta en función de toda su familia. Por ejemplo, si la pregunta es ¿les gusta ir al cine? Deben pensar si a todos o a la mayoría les gusta ir. Solo se puede contestar si o no. Si tienen alguna duda, pregunten y se aclara la pregunta. Por favor traten de que sus respuestas sean sinceras y no dejen ningún reactivo sin contestar".

Una vez que terminarón de contestar, se les pidió que salieran para que sus hijos entraran y se les aplicara el instrumento. A estos se les entregó la prueba. Las instrucciones para ellos en el caso del CASQ (ueron:

"En el cuestionario hay una oración y dos respuestas. Ustedes deben imaginar que les pasó lo que dice la oración y después imaginar porqué creen que les paso, si por lo que dice en la oración A o por lo que dice en la oración B. Traten de ser sinceros y no dejen ninguna oración sin contestar. Si tienen duda en alguna oración, pregunten." En el caso de la aplicación del FES con los niños se dieron las mismas instrucciones.

La aplicación se realizo de manerá grupal y autoaplicada, proporcionando a cada sujeto un formato y un lápiz. Lo anterior se hizo tanto para la aplicación del Cuestionano de Estilo Atribucional para Niños como para la Escala de Ambiente Social Familiar, no hubo [{imite de tiempo para ringuna de las dos pruebas. Postenormente se capturarón los resultados en una base de datos para su análisis.

.

RESULTADOS

Primero se describirá el tipo de estilo explicativo predominante así como las correlaciones halladas entre éste.

Enseguida se mostrarán los resultados del ambiente social familiar tanto para padres como para los niños. Asimismo se indicarán las correlaciones obtenidas entre estos.

Por último, se presentarán las correlaciones pertenecientes al ambiente social familiar y el estilo explicativo tanto de los niños como de los padres.

Todas las correlaciones se obtuvieron a través de la correlación rho de Sperman para datos ordinales y se trabajó con nivel de probabilidad asociada menor o igual a .05

Estilo Explicativo

En cuanto al estilo explicativo de los niños, en el estudio se encontró que el tipo de estilo que utilizan los niños es principalmente, el externo, inestable y específico (ver figura 1).

Así se puede observar que la dimensión externa-interna tiene una media de 4.067 y 3.2 respectivamente.

Por lo que se refiere a la dimensión explicativa inestable-estable se encuentra una media de grupo de 4.183 para la primera y 3.167 para la segunda.

En trinto las medias para la dimensión específica-global son de 3.95 y 2.667 respe livamente.

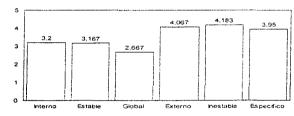


Fig. 1 Muestra el estilo explicativo promedio reportado por 60 niños

Ambiente Social Familiar Padres

En la figura 2 se presentan las características del ambiente social familiar percibido por los padres (ver figura 2).

Se observa que existe un alto grado de cohesión (x=7.933) así como de organización (x=7.45)

Los padres indican percibir poco conflicto (x=2) entre sus familias, así como una pobre orientación cultural ((x=4.2) y de recreación (x=4.05)

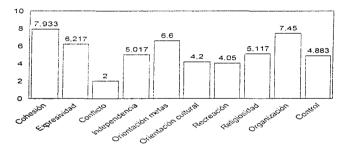


Fig. 2 Principales características del ambiente familiar percibido por los padres

En la figura 3 se indican las normas de calificación establecidas para el ambiente familiar para una muestra de 285 familias mexicanas, así como la diferencia entre los puntajes obtenidos por los padres de este estudio.

Se advierte que la cohesión, la expresividad y la organización se encuentran dos puntos por encima de la norma. Al contrario del conflicto, la independencia, la crientación cultural, la recreación y la religiosidad que se encuentran aproximadamente 1 punto por debajo de la norma. Mientras que la orientación a metas y el control se sitúan dentro de la norma.

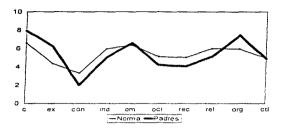


Fig 3 Comparación entre la norma promedio (N=285) y los puntajes del ambiente social familiar reportados por padres (N=60)

En cuanto al grado de relación entre los puntajes de las subescalas del FES de los padres se observa que en general las correlaciones obtenidas son significativas y la mayoría son positivas (ver tabla 1)

Dentro de las correlaciones altamente significativas se encuentran las obtenidas entre la cohesión y la onentación cultural, y entre ésta y la de recreación, ambas con un nivel de significancia al .000

Entre las correlaciones con una significancia al .001 se encuentran la existente entre la cohesión y la expresividad; entre la recreación y la cohesión; entre el control y la organización; entre la orientación a metas y el control y por último entre la orientación cultural y la expresividad.

Por otro lado se encontraron correlaciones positivas entre las tres dimensiones del FES (desarrollo personal: estructura del sistema y relaciones interpersonales). Se observa que existe una relación entre la dimensión estructura del sistema y la de desarrollo personal de 42 y un nivel de significancia al .001para los padres; y de 25 con una significancia al .04 para los puños.

Tabla 1. Correlaciones entre los puntajes de las subescalas del FES obtenidos por los padres

Conflicto	- 0290 C20	T			T		
Expresividad	417	376 CO3			1		
O. Cultural	467 000	T		418 601			
Organizacion	398	1	601	317 014		.296	
O Metas			409 901		3.70		
Recreacion	416		1		292	464	
Religiosidad	365 018	ļ	364 004	1	1		304 019
	Cahesian	Contacto	Centrol	Expresividad	Independencia	O Cultural	O Metas

Ambiente Social Familiar Niños

En la figura 4 se indican los puntajes promedio para el grupo de niños en el ambiente social familiar (ver figura 4).

Se observa que las características que predominan son la cohesión y la organización con medias de 7.27 y 7.37 respectivamente, ambas con un mínimo de 3 y un máximo de 9.

Mientras que perciben que existe poco conflicto (3.07) y poca expresividad (3.98).

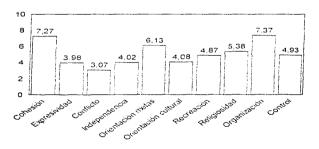


Fig. 4 Principales características del ambiente social familiar reportadas por los niños

En la tabla 2 se observan las correlaciones resultantes entre los puntajes de las subescalas del FES de los niños y se nota que existen dos correlaciones altamente significativas: una negativa entre la cohesión y el conflicto (.008) y una positiva entre la orientación cultural y la de recreación (.005)

Por otro lado, en la tabla 3 se muestran las correlaciones obtenidas entre las subescalas del FES con los puntajes de los niños y los padres, observándose de manera general correlaciones positivas con un nivel de significancia al .02

A excepción de la que se obtuvo entre la expresividad de los niños y la orientación a metas de los padres(03); así como la que se obtuvo entre la percepción de control de los niños y la percepción de cohesión de los padres (05)

Tabla 2. Correlaciones entre los puntajes de las subescalas del FES obtenidos por los niños

Conflicto	- 340		T
	008		1
Control	.295		
	.022		
Independencia	.285		
	627	!	
Organizacion		255	
- 1		049	
Recreacion	.294	358	.289
	022	.005	.025
	Cohesion	O Cultural	Organización

Tabla 3. Correlaciones entre los puntajes obtenidos por los niños y los padres en las subescalas del FES

Expresividad	Ī	1	i	274 034
O. Metas		295 022		0.54
O. Cultural	298 020			
Control	252 052		.294 022	
Niños/Padres	Cchesion	Religiosidad	Expresividad	O.Metas

Relaciones entre ambiente familiar y estilo explicativo

Las correlaciones obtenidas entre los puntajes de las subescalas del FES y los puntajes obtenidos en el CASQ por los niños se presentan en la tabla 4.

En general se observan correlaciones negativas, resaltando por su nivel de significancia la obtenida entre la estabilidad y la cohesión (.003): y entre la estabilidad y el conflicto (.007)

Por otra parte, se observa que entre la dimensión de estructura del sistema del FES y la dimension de estabilidad del CASQ existe una correlación de -.26 con un nivel de significancia al 037; mientras que entre la dimensión de relaciones interpersonales del FES y la dimensión de externalidad del CASQ existe una correlación de .33 con una significancia al 009.

Por último, en las correlaciones entre las dimensiones de desarrollo personal del niño y de desarrollo de los padres se observa una correlación positiva de .30 con un nivel de significancia al .91; y una correlación negativa de -.25 con una significancia al .04 entre las relaciones interpersonales del niño y la estructura del sistema de los padres.

Tabla 4. Correlaciones entre los puntajes de las subescalas del FES y los puntajes del CASQ obtenidos por los niños.

Cohesion	- 314	- 378 - 303	
Expresividad	014	-344	258 046
Conflicto		311 C15	
Independencia	i		250 044
O. Cultural		296 021	
	Externalidad	Estabilidad	Inestabilidad

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Por lo que se encontró en los resultados, se observa que los niños del estudio tienden hacia un estilo explicativo para los eventos negativos interno estable y global; mientras que explican de manera externa, inestable y específica los eventos positivos.

Lo anterior sugiere que si este tipo de estilo llegara a perdurar a través del tiempo, sería un predictor significativo de futuros sintomas depresivos (Nolen-Heoksema, 1992).

Es importante señalar que otros autores (Peterson, 1988; Crick, 1993) han reportado que niños con este tipo de estilo tienden a aislarse socialmente y a enfermarse, y que pertenecen a un ambiente familiar poco cohesivo, con una pobre expresividad e interacciones hostiles y rigidas.

Esta relación no se observa en la muestra de estudio, ya que se encontró que el tipo de ambiente familiar que perciben los padres es altamente cohesivo y organizado lo que podría clasificarse como uno orientado hacia la estructura del sistema (Moos. 1976).

Otro punto que parecería indicar que los niños del estudio no llegaran a presentar sintomas depresivos es que no existe incongruencia (Steinbock, 1978) respecto al ambiente familiar que perciben sus padres, ya que los niños reportan percibir también un alto grado de cohesión, una buena organización, pero creen que existe poca oportunidad de expresarse abiertamente.

Todo lo anterior son características encontradas también por Moos (1976) en un estudio realizado con 100 familias norteamericanas, ya que al igual que la presente investigación que en estas familias se encontró un bajo nivel de conflicto, una buena comunicación, los roles están bien definidos y las tareas domésticas organizadas. También son familias a las cuales reportan que les interesan las actividades culturales y recreativas, así como fomentar la independencia y el que los miembros tengan metas por cumplir.

Brown (1993) reporta que familias que manejan altos niveles de cercania tienen niños con menos problemas de conducta y que presentan un estilo explicativo externo, inestable y específico para los eventos negativos.

En lo que respecta a las dos hipótesis planteadas, se concluye que el ambiente social familiar percibido es congruente entre padres e hijos. Asimismo, que la percepción que los niños tienen de su ambiente familiar se relaciona con la explicación que le dan a los eventos.

Esto se refleja en los hallazgos de esta investigación donde se muestra que si los niños perciben un ambiente cohesivo, que les permita expresarse y que tengan un alto interés por la cultura y la superación académica, entonces los niños presentarian una mayor tendencia a explicar los eventos negativos de manera inestable y los positivos de manera interna, o que se reflejaria en un aumento de su autoestima. Si lo anterior llegase en futuras investigaciones a relacionarse de manera causal, sería un aporte importante dentro del ámbito clínico y social, ya que se buscarían diseños terapeúticos que permitieran modificar el estilo explicativo de los niños por un lado, y por el otro que se promoviera que dentro de de las familias se dieran características como cohesión, manero adecuado de conflictos y organización adecuada de roles y tareas.

También es importante señalar que sería interesante valorar el estilo explicativo de los padres, para así comparar que tanto influye éste en el estilo que presentan los niños; y si al igual que los niños, el estilo de los padres se relaciona (y de que manera) por su percepción del ambiente familiar.

Otra recomendación ser a el realizar un estudio longitudinal para así poder establecer el nivel del valor predictivo el estilo explicativo.

Por otro lado, lo anterior serviria también para observar la consistencia tanto del estilo explicativo como de la percepción del ambiente familiar.

Seria de utilidad emplear los cuestionarios en diversas muestras, también de población normal, para conocer si el nivel cultural y/o socioeconómico afecta, y de que manera, el tipo de estilo la percepción del ambiente familiar.

BIBLIOGRAFÍA

Abramson, L., Seligman, P. & Teasdale, J. (1978) Learned helplesness in humans: Critique and reformulation. Journal of Abnormal Psychology 87, 49-74.

Bronfenbrenner, U. (1970). Ecología del Desarrollo Humano, México: Paidós.

Brown, R. et. al. (1993) Psychosocial and family functioning in children with sickle cell syndrome and their mothers. J. Am. Acad. Child Adolesc. Psychiatry. 32, 545-553.

Brown, R. et. al. (1993) Parental psychopathology and children's adjustment to leukemia, <u>J.</u> Am. Acad. Child Adolesc. Psychiatry, 32, 554-561.

Cerezo, A. & Frias, D. (1994) Emotional and cognitive adjustment in abused children. <u>Child Abuse and Neglect</u>. 18, 923-932.

Crick, N. & Ladd, W. (1993) Children's perceptions of their peer experiences; attributions, loneliness, social anxiety and social avoidance. Developmental Psychology, 29, 244-254

Dix, T. et. al. (1986) Social cognition in parents: inferential and affective reaction to children of three age levels.

Dixon, J. y Ahrens, A. (1992) Stress and attributional style as predictors of self-reported depression in children. <u>Cognitive Therapy and Research</u>, 16, 623-634.

DeMoss, K., Milich, R. y DeMers, S. (1993) Gender, creativity, depression and attributional style in adolescents with high academic ability. <u>Journal of Abnormal Child Psychology</u>, 21, 455-467.

De Vega, M. Introducción a la Psicología Cognitiva, Alianza Editorial, México, 1986

Fowler, P. (1980) Family environment and early behavioral development: a structural analysis of dependencies. <u>Psychological Reports</u> (47) 611-617

Kaplan, N. The formation of the nuclear family social climater a theory and a model, Dissertation Abstracts International (40) 1197B

Maier, S. & Seligman, P. (1976) Learned helplesness: Theory and evidence. <u>Journal of Experimental Psychology: General</u> 105, 3-46.

Moos, R. & Moos, B. (1976) A tipology of family social environments. <u>Family Process</u> 15, 357-367.

Moos, R. (1984) The 1983 Division 27 Award for Distinguish Contributions to Community Psychology and Community Mental Health. <u>American Journal of Community Psychology</u>. 12, 1-35.

Moos, R. (1981) Family Environment Scale, Manual. Consulting Psychologist Press, Inc. California (Traducción y Adaptación Ayala, et. al. 1989)

Nolen-Hoeksema, S., Seligman, M. & Girgus, S. (1989) Sex differences in depression and explanatory style in pre-adolescents. <u>Society for Research in Child Development</u>

Nolen-Hoeksema, S., Seligman, M. & Girgus, S. (1992) Predictors and consequences of childhood depressive symptoms. a 5-year longitudinal study. <u>Journal of Abnormal Psychology</u> 10, 405-421

Peterson, Ch. & Seligman, M. (1984) Causal explanations as a risk factor for depression: theory and evidence. Psychological Review, 91, 347-374

Peterson, Ch. & Seligman, M. (1987) Explanatory style and illness. <u>Journal of Personality</u>, 55, 237-265

Peterson, Ch., Vaillant, G. & Seligman, M. (1988) Pessimistic explanatory style is a risk factor for physical illness. a thirty-five longitudinal study. <u>Journal of Personality and Social Psychology</u> 1, 23-27.

Quiroga, H., Echeverria, Mata, A. & Ayala, H. (1990) Ambiente familiar percibido por adolescentes farmacode pendientes de zonas marginadas, Psicología Social 225-230.

Renshaw, P. & Brown, P. (1993) Loneliness in middle childhood: concurrent and longitudinal predictors. Child Development, 64, 1271-1284.

Summerville, M. et. al. (1994) Psychopathology, family functioning, and cognitive style in urban adolescents with suicide attempts. <u>Journal of Abnormal Child Psychology</u> 22, 221-235.

Trotter, R. (1987) Stop blaming yourself, Psychology today, February, 31-39.

Turk, E. & Bry, B. (1992) Adolescents' and parents' explanatory styles and parents' causal explanations about their adolescents. <u>Cognitive Therapy and Research</u>, 3, 349-357.

ANEXOS

ESCALA DE AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR 1 (FES) FORMA R Moos, R. (1974)

1) Traducción y Adaptación

Héctor E. Ayala 2,3,4 Humberto Vázquez Alma Aduna Leticia Echeverría Angeles Mata M Universidad Nacional Autónoma de México

- 2) Investigador Nacional 88 3110 Sistema Nacional de Investigadores Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica, Secretaría de Educación Pública.
- 3) La adaptación de este instrumento formó parte de un proyecto de investigación financiado por el Consejo Nacional de Clencia y Tecnología a través del proyecto PSCANA 03791otorgado a Hector Ayala V. como investigador responsable.
- 4) Se agradece a los estudiantes de Psicología: Ana Ma. Delgado, Miguel A. Franco y Areli Lozano, su participación en el piloteo de este instrumento.



Escala de Ambiente Social Familiar (FES) Forma R

Instrucciones: Antes de aplicar este cuestionario es muy importante que usted enfatice a la persona entrevistada que todas las preguntas que se le van a hacer se refieren a SU FAMILIA.

LEA CUIDADOSAMENTE CADA PREGUNTA.

and the second of the second of

Pida que la respuesta a cada pregunta sea "Si" o "NO". Cuando la persona manifieste no haber comprendido, lea nuevamente la pregunta y si a pesar de ello no la entiende, trate de aclararla basandose en la explicación contenida en el manual de aplicación.

1. ¿En su familia realmente se avudan unos a otros? Acostumbran hablarile de lo que sienten? 3. ¿Se pelean mucho entre ustedes? 4. ¿Cada quién hace sus cosas sin recibir ayuda de nadie? 5. Creen ustedes que ser el mejor en cualquier cosa que hagan es importante? 6. ¿Hablan de política y problemas del país frecuentemente Cuando tienen tiempo libre : salen de su casa? 8. Van a la iglesia con frecuencia? ¿Preparan con mucho cuidado las actividades de su casa? 10. / Se dan ordenes entre uster es? 11. ¿Pasan muchos momentos juntos en casa? 12. / Pueden ustedes hablar libremente de lo que pasa en su familia? 13. / Se enojan muy fuerte entre ustedes frequentemente? 14. ¿Los dejan ser libres en lo que hacen y en lo que piensan en su familia? 15. / Para su familia es muy importante salir adelante en la vida? 16. ¿Van seguido a conferencias, teatros o conciertos? 17. ¿Frecuentemente van amigos a visitarlos a su casa? 18. ¿En su familia acostumbran rezar? 19. Generalmente, > son ustedes muy limpios y ordenados? 20 7 En su familia acostumbran rezar? 21. ¿Se esfuerzan mucho en los quehaceres de la casa? 22. Cuando alguien se enoja en su casa ¿generalmente otro se molesta? 23. ¿Algunas veces llegan a estar tan enojados que se arrojan cosas entre ustedes? 24. En su familia cada quien decide lo que hace? 25. ¿Creen ustedes que la gente vale por el dinero que tiene? 26. Es muy importante en su familia aprender cosas nuevas y diferentes? 27. Alguno de ustedes esta en equipos de fútbol, beisbol, etc.? 28. / Hablan ustedes con frequencia del significado retigioso de la navidad? 29. En su casa es fácil encontrar las cosas cuando se necesitan? 30. JUna persona en su familia es la que toma la mayor parte de las decisiones? 31. Se sienten muy unidos en su familia? 32. / Se cuentan ustedes sus problemas personales unos a otros? 33. Cuando tienen problemas ¿explotan con facilidad? 34. ¿ Pueden salir de la casa cada vez que quieran?

35. ¿Creen ustedes que se debe luchar por ser el mejor en cualquier cosa que hagan?

36. ¿Estan ustedes interesados en actividades culturales?

- 37. ¿Van al cine, eventos deportivos o de excursión muy seguido?
- 38. ¿Creen ustedes en el cielo y en el infierno?
- 39. ¿En su familia son puntuales?
- 40. ¿Las cosas en casa se hacen como se debe?
- 41. ¿Son ustedes acomedidos en las cosas que se necesitan en casa?
- 42. Si tienen ganas de hacer algo de repente, ¿lo hacen?
- 43. ¿ Se critican seguido unos a otros?
- 44. ¿En su familia pueden realizar cualquier actividad personal sin que nadie los moleste?
- 45. ¿Ustedes siempre tratan de hacer las cosas un poco mejor en cada ocasión?
- 46. ¿Discuten seguido de arte, cultura, política, etc.?
- 47. ¿Todos ustedes tienen uno o dos pasatiempos?
- 48. ¿En su familia tienen ideas estrictas acerca de lo que es bueno o malo?
- 49. ¿En su familia las personas son firmes en sus decisiones?
- 50. En su familia / se creocupan mucho por hacer solamente lo que está permitido?
- 51. ¿Realmente se apoyan unos a otros?
- 52. Cuando alquien se quela en su familia y otro se molesta?
- 53. / Alguna vez se han golpeado entre ustedes?
- 54. En su familia. / cada quien resuelve sus propios problemas?
- 55. ¿Se preocupan por mejorar en el trabajo o por sacar buenas calificaciones en la escuela?
- 56. ¿Alquien de su familia toca algún instrumento musical?
- 57. ¿Aparte de sus obligaciones tienen actividades de diversión?
- 58. ¿Creen ustedes que hay algunas cosas que se tienen que aceptar de buena fe?
- 59. / Tratan ustedes de tener la casa limbia?
- 60. ¿En su casa hay poca oportunidad de opinar sobre las decisiones familiares?
- 61. ¿Hay mucha unión entre su familia?
- 62. ¿Los asuntos de dinero y deudas se habían delante de todos ustedes?
- 63. Si hay desacuerdos entre ustedes ¿terminan discutiendo y peleándose?
- 64. ¿Entre ustedes se ayudan para defenderse de los demás?
- 65. ¿En su familia trabajan duro para mejorar y salir adelante?
- 66. ¿Van a la biblioteca frecuentemente?
- 67. ¿Van a cursos o clases que no son parte de la escuela por pasatiempo o interés?
- 68. / En su familia cada persona tiene ideas diferentes acerca de lo que es bueno o
- 69. ¿Cada uno de ustedes sabe bien cuales son sus obligaciones?
- 70. ¿Es difícil que puedan hacer cualquier cosa que quieran?
- 71. ¿Verdaderamente se ilevan bien entre ustedes?
- 72. ¿Pueden de arse cualquier cosa entre ustedes?
- 73. ¿Tratan ustedes de sobresalir sobre las demás personas de su casa?
- 74. Cuando algún miembro de la familia hace lo que quiere. I lastima los sentimientos de los demás?
- 75. ¿En su familia primero es el trabajo y luego la diversión?
- 76. ¿Ustedes dedican más tiempo a teer que a ver television?
- 77. / Salen ustedes a pasear muy seguido?
- 78. ¿La Biblia es un libro muy importante en su casa?
- 79. El dinero lo manejan muy cuidadosamente en su familia?
- 80. ¿La disciplina en su casa es muy estricta?
- 81. ¿En su familia a todos se les dedica tiempo y atención?
- 82. Æn su familia discuten mucho?
- 83. ¿Creen ustedes que gritando consiguen lo que quieren?

- 84. ¿En su familia se permite que cada quien diga lo que piensa?
- 84. ¿En su familia se permite que cada quien diga lo que piensa? 85. ¿A ustedes les gusta estarse comparando con los demás?
- 86. ¿Realmente les gusta la música, la lectura, la pintura, la danza, etc.?
- 87. ¿La forma principal de entretenerse en su familia es ver TV o escuchar radio?
- 88. ¿En su familia creen que cuando alguien comete un pecado será castigado?
- 89. ¿Los platos se lavan rápidamente después de comer?
- 90. ¿En su familia se respetan las cosas que no están permitidas?

CUESTIONARIO DE ESTILO ATRIBUCIONAL (CASQ) Seligman (1984)

1) Traducción y Adaptación

Georgina Cárdenas Yedith Chiquini Héctor E. Ayala (2) Universidad Nacional Autónoma de México

2) Investigador Nacional 88 3110 Sistema Nacional de Investigadores Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica, Secretaría de Educación Pública.

CASQ

Instructional Party ENGIERRA EN UN CIRCULO LA GRACIÓN QUE CONSIDERES APROPIADADAS

1. OBTIENES 10 DE CALIFICACION EN UNA PRUEBA
A, SOY LISTO B, SOY BUENO(A) EN EL TEMA QUE ME EXAMINARON
A. LA GENTE CON LA DUE JUGUE, NO LO JUEGA BIEN B. YO LO JUEGO BIEN
3. TE QUEDAS UNA NOCHE EN LA CASA DE UN AMIGO Y LA PASAS MUY BIEN A. MI AMIGO ESTABA DE BUEN HUMOR ESA NOCHE B. TODA LA FAMILIA DE MI AMIGO ESTABA DE BUEN HUMOR ESA NOCHE
4. VAS AL PARQUE CON UN GRUPO DE GENTE Y TE DIVIERTES A YO ESTABA DE BU. N HUMOR B. LA GENTE CON LA QUE FUI, ESTABA DE BUEN HUMOR
5. A TODOS TUS AMIGOS LES DA GRIPA MENOS A TI A. HE ESTADO SALUDABLE ULTIMAMENTE 3. SOY UNA PERSONA SALUDABLE
6. TU MASCOTA ES ATROPELLADA POR UN CARRO A. NO CUIDO BIEN A MIS NASCOTAS B. LOS CONDUCTORES NO SON LO SUFICIENTEMENTE CUIDADOSOS
7. A ALGUNOS NIÑOS QUE TU CONOCES NO LES CAES BIEN A. DE VEZ EN CUANDO LA GENTE ES MAL INTENCIONADA COMMIGO B. DE VEZ EN CUANDO YO SOY MAL INTENCIONADO(A) CON OTRA GENTE
8. OBTIENES MUY BUENAS CALIFICACIONES A. EL TRABAJO ESCOLAR ES MUY SENCILLO B. SOY MUY ESTUDIOSO
9. TE ENCUENTRAS A UN AMIGO Y TE DICE QUE TE VES BIEN A. MI AMIGO QUERIA ÀLABAR A LA GENTE ESE DÍA 3. GENERALMENTE MI AMIGO ALABA A LA GENTE
A. MI AMIGO ESTABA DE MAL HUMOR ESE DIA B. NO ME PORTÉ BIEN CON MI AMIGO ESE DIA
11. DICES UN CHISTE Y NADIE SE RIE A. NO DIGO LOS CHISTES BIEN B. EL CHISTE ES TAN CONOCIDO QUE YA NO RESULTA DIVERTIDO

12. TU MAESTRO DA UNA CLASE Y TÚ NO LA ENTIENDES A. NO PUSE ATENCIÓN A NADA ESE DÍA B. NO PUSE ATENCIÓN CUANDO MI MAESTRO ESTABA HABLANDO
13. REPRUEBAS UN EXAMEN A. MI MAESTRO HACE EXAMENES DIFICILES B. EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS MI MAESTRO HA HECHO EXAMENES DIFICILES
14. SUBISTE DE PESO Y EMPIEZAS A VERTE GORDO A. LA COMIDA QUE COMO ENGORDA B. ME GUSTAN LAS COMIDAS QUE ENGORDAN
15. UNA PERSONA TE ROBA DINERO A. ESA PERSONA ES DESHONESTA B. LA GENTE ES DESHONESTA
A SOY BUENO HACIENDO ALGUNAS COSAS B A MIS PADRES LES CUSTA COMO HAGO ALGUNAS COSAS
17. ESTÁS JUGANDO Y GANAS DINERO A SOY UNA PERSONA CON SUERTE B. TENGO SUERTE CUANDO JUEGO
A NO SOY UNA PERSONA MUY CUIDADOSA B ALGUNAS VECES NO SOY MUY CUIDADOSO(A)
19.TE INVITAN A MUCHAS FIESTAS A. MUCHA GENTE SE HA MOSTRADO AMISTOSA CONMIGO ULTIMAMENTE B. ME HE MOSTRADO MUY AMISTOSO(A) CON MUCHA GENTE ULTIMAMENTE
20. UNO MÁS GRANDE TE GRITA A. ESA PERSONA LE GRITÓ A LA PRIMERA PERSONA QUE VIÓ B. ESA PERSONA LE GRITÓ A MUCHA GENTE QUE VIÓ ESE DÍA
21. HACES UN TRABAJO EN EQUIPO Y TERMINA MAL A. NO TRABAJO BIEN CON LA GENTE DE ESE GRUPO B. NUNCA TRABAJO BIEN EN EQUIPO
22. HACES UN BUEN AMIGO A SOY UNA PERSONA SIMPÀTICA B LA GENTE QUE C DNOZCO ES SIMPATICA
A. ME ES MUY FÁCIL LEVARME BIEN CON MI FAMILIA B. DE VEZ EN CUANDO ME ES FÁCIL LEVARME BIEN CON MI FAMILIA
24. ESTÁS VENDIENDO DULCES, PERO NADIE TE COMPRA NINGUNO A ULTIMAMENTE MUCHOS NIÑOS ESTAN VENDIENDO COSAS, ES POR ESTO QUE LA GENTE YA NO QUIERE COMPRAR LO QUE VENDEN LOS NIÑOS B. A LA GENTE NO LE GUSTA COMPRAR LO QUE VENDEN LOS NIÑOS
25. ESTAS JUGANDO Y GANAS A. ALGUNAS VECES HAGO LO MEJOR QUE PUEDO PARA GANAR EN LOS JUEGOS B. ALGUNAS VECES HAGO LO MEJOR QUE PUEDO PARA GANAR

26. OBTIENES UNA MALA CALIFICACIÓN EN LA ESCUELA A. SOY ESTUPIDO B. LOS MAESTROS SON INJUSTOS CALIFICANDO 27. AL ENTRAR TE GOLPEAS LA NARIZ CON LA PUERTA A. NO ME ESTABA FIJANDO POR DONDE IBA B. HE SIDO MUY DESCUID. DO ULTIMAMENTE 28 NO CACHAS LA PELOTA Y TU EQUIPO PIERDE EL JUEGO A NO ESTABA HACIENDO MI MEJOR ESFUERZO ESE DÍA B. GENERALMENTE NO HAGO MI MEJOR ESFUERZO JUGANDO A LA PELOTA 29. TE TUERCES EL TOBILLO EN LA CLASE DE GIMNASIA A. EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS LOS DEPORTES QUE HEMOS HECHO HAN SIDO PELIGROSOS B. EN LAS ULTIMAS SEMANAS HE ESTADO TORPE EN LA CLASE DE GIMNASIA 30. TUS PADRES TE LLEVAN A LA PLAYA Y TE DIVIERTES A, TODO EN LA PLAYA ESTABA BONITO ESE DÍA B. EL CLIMA EN LA PLAYA ESTABA BONITO ESE DÍA 31. TE VAS EN EL METRO Y LLEGAS TAN TARDE QUE TE PIERDES LA PELÍCULA. A. EN LOS ÚLTIMOS DÍAS HA HABIDO PROBLEMAS DE RETRASOS EN EL METRO B. EN EL METRO NUNCA LLEGAS A TIEMPO 32. TU MAMÁ HACE TU COMIDA FAVORITA A HAY ALGUNAS COSAS QUE MI MAMÁ HARÍA PARA COMPLACERME B. A MI MAMÁ LE GUSTA COMPLACERME 33. EL EQUIPO EN EL QUE ESTÁS PIERDE EL JUEGO A. LOS JUGADORES DEL EQUIPO NO JUEGAN BIEN JUNTOS B. ESE DIA LOS JUGADORES DEL EQUIPO NO JUGARON BIEN JUNTOS 34. TERMINAS TU TAREA RÁPIDO A. ULTIMAMENTE ESTOY HACIENDO LAS COSAS RÁPIDO B. ULTIMAMENTE ESTOY HACIENDO LA TAREA RÁPIDO 35. TU MAFSTRO TE HACE UNA PREGUNTA Y LE DAS LA RESPUESTA INCORRECTA A. ME PONGO NERVIOSO(A) CUANDO TENGO QUE RESPONDER UNA PREGUNTA 3. ESE DÍA ME PUSE NERVIOSO(A) AL TENER QUE RESPONDER UNA PREGUNTA 36. TOMAS EL CAMIÓN EQUIVOCADO Y TE PIERDES A. ESE DÍA NO PUSE ATENCIÓN EN LO QUE ESTABA PASANDO B. GENERALMENTE NO PONGO ATENCION EN LO QUE ESTÁ PASANDO 37, VAS AL PARQUE Y TE LA PASAS MUY BIEN A. GENERALMENTE ME DIVIERTO EN LOS PARQUES S. GENERALMENTE ME DIVIERTO 38. UN NIÑO MÁS GRANDE TE PEGA EN LA CARA A. MOLESTÉ A SU HERMANO MENOR 5. SU HERMANO MENOR LE DIJO QUE YO LO HABÍA MOLESTADO 39. TE DAN TODOS LOS JUGUETES QUE QUERÍAS PARA TU CUMPLEAÑOS A. LA GENTE SIEMPRE ADIVINA QUE JUGUETES COMPRAR PARA MI CUMPLEAÑOS B. ESTÉ CUMPLEAÑOS LA GENTE ADIVINÓ BIEN QUE JUGUETES QUERÍA.

40. HACES UN VIAJE A GUADALAJARA Y LA PASAS DE MARAVILLA A. GUADALAJARA ES UNA CIUDAD MUY DIVERTIDA B. LA TEMPORADA EN QUE FUIMOS FUE DIVERTIDA
41. TUS VECINOS TE INVITAN A COMER A. ALGUNAS VECES LA GENTE TIENE GESTOS AMABLES B. LA GENTE ES AMASLE
42. TIENES UNA MAESTRA SUSTITUTA Y LE CAES BIEN A. ME PORTÉ BIEN DURANTE LA CLAST ESE DIA B. CASI SIEMPRE ME POUTO BIEN EN CLASE
43. TÚ HACES QUE TUS AMIGOS SE DIVIERTAN A. SOY UNA PERSONA QUE ES DIVERTIDA B. ALGUNAS VECES SOY UNA PERSONA DIVERTIDA
44. TE DAN UN HELADO GRATIS A. FUÍ AMISTOSO CON EL VENDEDOR DE HELADOS ESE DÍA B. EL VENDEDOR DE HELADOS ESTABA AMISTOSO ESE DÍA
45. TE HAN ESCOGIDO PARA REPRESENTAR UNA PARTE ESPECIAL EN EL FESTIVAL DE LA ESCUELA A. TUVE SUERTE QUE ME HAYAN ESCOGIDO B. ME MOSTRE REALMENTE INTERESADO EN LO QUE ESTABA SUCEDIENDO
46. TRATAS DE CONVENCER À UN NIÑO PARA IR AL CINE CONTIGO, PERO NO QUIERE A. ESE DÍA NO TENÍA GANAS DE HACER NADA B. ESE DÍA NO TENÍA GANAS DE IR AL CINE
47. TUS PADRES SE SEPARAN A. ES DÍFICIL. QUE LA GENTE SE LLEVE BIEN CUANDO ESTAN CASADOS B. ES DÍFICIL PARA MIS PADRES LLEVARSE BIEN CUANDO ESTÁN CASADOS
48. HAS INTENTADO ENTRAR A UN CLUB Y NO PUEDES A. NO ME, ILEVO BIEN CON OTRA GENTE B. NO ME LLEVO BIEN CON LA GENTE DEL CLUB