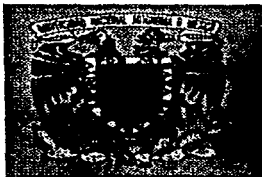


UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO



FACULTAD DE PSICOLOGIA

LA ASERTIVIDAD Y EL GENERO EN JOVENES ESTUDIANTES
DE CIUDAD UNIVERSITARIA.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A :

MARIA MAGDALENA EGOZCUE ROMERO.

DIRECTOR DE TESIS :

LIC. GERMAN ALVAREZ DIAZ DE LEON.
ASESORIA METODOLOGICA Y ESTADISTICA :
LIC. MARIA ENEDINA VILLEGAS HERNANDEZ.

MEXICO, D.F.

1997

TESIS CON
FALLA DE ...



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas

Tesis Digitales

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

PAGINACION VARIA

COMPLETA LA INFORMACION

INDICE.

Resumen.

Introducción.

Capítulo I : Juventud.

I. 1.- Definición.	1
--------------------	---

Capítulo II : Asertividad.

II. 1.- Antecedentes	10
II. 2.- Definición	13
II. 3.- Relación con otros rasgos de la personalidad	
II. 3. 1.- Asertividad y agresión.	21
II. 3. 2.- Asertividad y autoconcepto.	26
II. 3. 3.- Asertividad y locus de control.	29
II. 4.- Investigaciones realizadas.	
II. 4. 1.- Estudios previos en otros países.	32
II. 4. 2.- Estudios realizados en México.	34

Capítulo III : Género.

III. 1.- Definición.	38
----------------------	----

Capítulo IV : Asertividad y su relación con el género.

IV. 1.- Investigaciones realizadas.	41
-------------------------------------	----

Capítulo V: Método.

V. 1.- Planteamiento del problema.	48
V. 2.- Justificación.	48
V. 3.- Tipo de estudio.	50
V. 4.- Diseño.	50
V. 5.- Definición conceptual de variables.	51

V. 6.- Definición operacional de variables.	52
V. 7.- Hipótesis.	52
V. 8.- Población y muestra.	53
V. 9.- Material y procedimiento.	
V. 9. 1.- Instrumento.	56
V. 9. 2.- Material.	59
V. 9. 3.- Escenario.	59
V. 9. 4.- Instrucciones.	60
V. 9. 5.- Tiempo.	61

Capítulo VI : Resultados.	62
VI. 1.- Resultados del total de la muestra.	
VI. 1. 1.- Resultados generales.	64
VI. 1. 2.- Resultados por género.	66
VI. 1. 3.- Normas.	68
VI. 1. 4.- Perfil.	70
VI. 2.- Resultados por dimensiones.	
VI. 2. 1.- Resultados por género.	73
VI. 2. 2.- Normas.	79
VI. 3.- Resultados por facultades.	
VI. 3. 1.- Arquitectura.	84
VI. 3. 2.- Ciencias.	98
VI. 3. 3.- Ciencias Políticas y Sociales.	112
VI. 3. 4.- Contaduría y Administración.	126
VI. 3. 5.- Derecho.	140
VI. 3. 6.- Economía.	154
VI. 3. 7.- Filosofía y Letras.	168
VI. 3. 8.- Ingeniería.	182
VI. 3. 9.- Medicina.	196
VI. 3. 10.- Medicina, Veterinaria y Zootecnia.	210
VI. 3. 11.- Odontología.	224
VI. 3. 12.- Psicología.	238
VI. 3. 13.- Química.	252
VI. 3. 14.- Trabajo Social.	266

Capítulo VII : Discusión.	280
Capítulo VIII : Conclusiones.	289
Capítulo IX : Recomendaciones.	291
Anexos.	293
Bibliografía.	300

RESUMEN

El propósito de la tesis, fue el evaluar si existen o no diferencias de género, estadísticamente significativas en la asertividad en una muestra de jóvenes estudiantes universitarios de 14 escuelas y facultades, ubicados en Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de México. Para esto, se llevó a cabo un muestreo probabilístico, proporcional, estratificado y seleccionado al azar, quedando la muestra conformada por 400 sujetos (200 hombres y 200 mujeres); con un promedio de edad de 21.16 años; y que cursan desde el segundo hasta el décimo semestre, cubriendo los turnos matutino y vespertino. Se empleó un diseño cuasi-experimental de una sola muestra con una sola medición, para realizar un estudio de campo comparativo ex-post-facto entre dos muestras extraídas de la misma población.

Se utilizó como instrumento de medición, la Escala Multidimensional de Asertividad para estudiantes elaborada por Flores Galáz (1994), conformada por 50 afirmaciones tipo Likert de cinco alternativas de respuesta; y que exploran cinco dimensiones o factores. Se obtuvo la validez de construcción mediante el análisis factorial PA2 varimax. Para la confiabilidad se utilizó Alpha de Cronbach con los siguientes resultados: Asertividad con familiares, amigos y compañeros ($\alpha = 0.86$), asertividad en el área afectiva ($\alpha = 0.70$), asertividad en situaciones cotidianas ($\alpha = 0.78$), asertividad con autoridades ($\alpha = 0.58$) y asertividad en el área escolar ($\alpha = 0.72$).

Para el tratamiento estadístico de los datos recabados y con el objeto de determinar si fueron estadísticamente significativos, así como para comprobar hipótesis acerca de las diferencias entre estas dos muestras, se utilizaron la media, la desviación estándar y la *t* de Student. Asimismo, se procedió a elaborar las normas y el perfil de la escala tanto para los resultados totales como para cada una de las dimensiones.

Los resultados obtenidos parecen indicar que aunque de manera general no existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, aprobándose con ello la hipótesis nula; sin embargo, un análisis más detallado de las dimensiones en algunas facultades, demuestra que si existen diferencias significativas, por lo que se acepta la hipótesis alterna.

INTRODUCCION.

En las últimas décadas, la asertividad ha sido un tema de investigación para los psicólogos clínicos y sociales, generando importante cantidad de investigaciones (Pérez Pareja 1981; Arriaga y Giles 1983; Cortés, S. 1984; Camargo, J. L. 1985; Ordoñez, A. 1986; Flores, G. 1986 y 1994) que han buscado precisar este concepto, tanto para medirlo e inclusive aplicarlo dentro del campo clínico.

Esto se debe principalmente al reconocimiento de que los sujetos a lo largo de la historia y dentro de su interacción social, comúnmente se enfrentan a situaciones que requieren no solamente de una correcta solución, sino también el permitirse expresar de una manera socialmente aceptada tanto sus pensamientos, sentimientos, así como a defender sus creencias y sus puntos de vista en forma directa, honesta y apropiada.

La manera en la que el sujeto confronta este tipo de situaciones variará de acuerdo a la asertividad que posea; si un sujeto responde asertivamente ante situaciones problemáticas, esto puede representar una forma de solución más adecuada y adaptativa que redunde no solamente en beneficios para el propio sujeto, sino también, para todo aquel que le rodea. Asimismo, se ha visto también que la falta de asertividad es vista por los demás como un déficit que dificulta las relaciones interpersonales; es por ello, que se está poniendo énfasis en el entrenamiento específico de esta habilidad, con el objeto de mejorar la interacción social.

Por tanto, la asertividad es concebida como un componente importante en el comportamiento individual y social del sujeto, que puede influir en su estilo de vida, en la calidad y cantidad de sus interacciones con los demás, en la manera en como enfrenta su presente y en las diferentes decisiones que tenga que tomar. Es por ello que el objetivo de esta investigación, es el determinar el grado de asertividad que tienen los jóvenes universitarios que estudian en las catorce escuelas y facultades ubicadas en la Ciudad Universitaria; y conocer si ésta difiere con relación al género ¿Son más asertivos los varones? o por el contrario ¿Son más asertivas las mujeres?.

Si consideramos que es en la juventud cuando los sujetos tienen que tomar decisiones muy importantes y trascendentales que pueden alterar o modificar el curso de sus vidas, y como la muestra la conforman jóvenes estudiantes, es por ello que en la primera parte de este trabajo, se iniciará mencionando las diferentes definiciones que lo largo del tiempo se han otorgado al término juventud como una importante etapa de la vida de los sujetos; para posteriormente, hablar de la definiciones acerca de la asertividad, del género, así como algunas de las diferentes investigaciones que al respecto se han realizado.

En la segunda parte de este trabajo, se incluye la información relevante relacionada con la metodología empleada, así como a los resultados a los que se llegó; para finalizar con la discusión, las conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones.

CAPITULO I: JUVENTUD.

I. 1.- Definición.

Entre los estudiosos del desarrollo y comportamiento humano dentro de la Psicología, hasta el momento no se ha llegado a un consenso en cuanto a determinar el periodo, los acontecimientos, así como las diferencias sociales entre la adolescencia y la juventud. Una parte de ellos clasifican a la juventud como el paso hacia la adultez temprana (Troll, L.E., 1985; Timiras, P.S., 1972); y utilizan el término “adulto joven” para referirse a esta etapa de la vida del hombre. Muchos otros no hacen distinción alguna entre la adolescencia y la juventud (Elder, 1975, Ausubel, 1954 entre otros); utilizando la palabra adolescente como sinónimo de joven. O bien por el contrario, algunos los diferencian e incluso los dividen en estadios:

Havinghurst, R. J. (1953) Uno de los principales investigadores del desarrollo, definió a la juventud como una tarea que: “surge en cierto periodo, o alrededor de éste, en la vida del individuo y cuya realización exitosa conduce a la felicidad de la persona y al éxito al afrontar tareas posteriores, mientras que el no cumplirlas conduce a la infelicidad, así como a la desaprobación social y a la dificultad de realizar tareas subsecuentes”.

Havinghurst señala que hay tres tareas del desarrollo para cualquier grupo de personas:

- a).- Maduración física.
- b).- Expectativas y presiones culturales
- c).- Aspiraciones individuales.

Havinghurst enumera también diez tareas características del periodo de la juventud:

1. Lograr relaciones nuevas y más maduras con personas de la misma edad y de ambos sexos.
2. Conseguir un papel social masculino (o femenino) que sea aprobado socialmente.
3. Aceptar la psique propia y el uso adecuado del cuerpo
4. Alcanzar independencia emocional con respecto a los padres y a otros adultos.
5. Lograr la seguridad de independencia económica, en el sentido de que la persona sienta que puede mantenerse por sus propios medios si es necesario.
6. Seleccionar una ocupación y capacitarse para ésta.
7. Prepararse para el matrimonio y la vida familiar.
8. Desarrollar conceptos y habilidades intelectuales necesarias para la competencia cívica.
9. Desear y conseguir un comportamiento socialmente responsable.
10. Adquirir un conjunto de valores y un sistema ético como guía de la conducta.

Erikson, E. (1963) ubica a los jóvenes entre los 20 - 40 años, dentro de la etapa de desarrollo de la personalidad que él clasificó como: Intimidad Vs. Aislamiento en donde el sujeto tiene un sentido de la identidad desarrollado durante la adolescencia, y que les permite a los jóvenes adultos fusionar su identidad con la de otros. Los adultos jóvenes resuelven las exigencias incompatibles de intimidad, competitividad y distancia, y desarrollan un sentido ético. Están listos para participar en una relación heterosexual amorosa con el objetivo fundamental de proporcionar un ambiente formativo para los hijos.

El conflicto entre autonomía y aislamiento es otro problema muy característico de la edad adulta inicial. La intimidad implica el establecimiento de una relación mutua, cercana y satisfactoria con otra persona. La intimidad representa la unión de dos identidades, pero sin perder las cualidades únicas de cada individuo. El aislamiento significa la incapacidad, el fracaso para alcanzar la mutualidad, algunas veces debido a que la identidad del individuo es muy débil como para arriesgar lo que se puede perder en una unión con otra persona.

Pichot, P. (1963) señala que: "El desplazamiento entre la madurez biológica y la madurez social, son factores que alimentan la crisis juvenil y exacerban la tensión entre jóvenes que aspiran a asumir su parte de las responsabilidades adultas y una sociedad que les rechaza este derecho".

Existen también, disposiciones legales tales como: la mayoría legal, obtención del derecho de voto, la edad legal del casamiento, fin de la escolaridad obligatoria, del aprendizaje entre otras, etc. En realidad la complejidad de nuestra sociedad es tal que la mayoría legal misma no representa, de ningún modo, una fecha límite: "Un estudiante de 22 años, escribe Pichot, tendrá sin duda legalmente todas las prerrogativas del estatuto de adulto, pero en la medida en que queda dependiente económicamente de sus padres, sólo podrá hacer uso de ellos parcialmente. A la inversa, un obrero de 18 años podrá ser económicamente independiente, pero no poseerá todos los derechos legales de un adulto".

Para Pichot, en nuestra civilización occidental reina todavía, demasiado frecuentemente, cierta gerontocracia: "así se tiende fácilmente a pensar que el mérito es función de la edad y a subestimar a numerosos jóvenes antes de abrirles el acceso a situaciones para las cuales estarían, sin embargo, calificados".

En términos generales, se tiene poca confianza en los jóvenes, no se les concede siempre su oportunidad y, para decirlo todo, se tiene muchas veces falta de generosidad hacia ellos. Sin embargo, la agravación de los problemas planteados por la juventud actual, está también estrechamente vinculada con la transformación de las estructuras de la sociedad misma, con el desmoronamiento de los valores tradicionales, con las condiciones ansiógenas de nuestra época, con la inestabilidad, la tensión y la agitación que caracterizan la vida moderna.

Loevinger, J. (1976). Indicó que el individuo se desarrolla a través de una serie de etapas que requieren capacidades cognoscitivas, desarrollo moral y factores de la personalidad; y dentro de éstas ubica a la juventud en una etapa posterior a la adolescencia y anterior a la adultez; en lo que llama la etapa Autónoma en donde el sujeto respeta la autonomía de los demás; afronta los conflictos y necesidades internos.

En la etapa autónoma, el sujeto tiene mayor conciencia de los conflictos internos entre sus necesidades personales y sus ideales y entre las diferentes percepciones de hechos idénticos.

2

Ellos cada día son mas capaces de tolerar, entender y respetar los puntos de vista ajenos, las diversas soluciones a los problemas de la vida, las decisiones relativas al trabajo, las elecciones de amigos. En vez de condenar, están dispuestos a dejar que otros tomen sus propias decisiones.

Vaillant, G. (1977) sugirió modificaciones a la teoría de Erikson. Primero, indicó que había un periodo relativo de reposo interpsíquico que va del establecimiento de la confianza al comienzo de la productividad. Le dio como nombre a este estadio “consolidación de la carrera”, debido a que el individuo se enfocaba sobre el aprendizaje y en el establecimiento de un trabajo y en sostener a su familia. Una vez que se ha establecido la profesión, la persona puede regresar a sus aspectos de identidad, llamémosle productividad.

Valliant identificó las siguientes etapas:

Edad del establecimiento (20 a 30 años): Pasar de estar bajo el dominio de sus padres a la autonomía; encontrar un esposo o esposa; criar niños; desarrollar y profundizar amistades.

Edad de la consolidación (25 a 35 años): Hacer lo que tiene que hacerse; consolidar una carrera; fortalecer el matrimonio; metas no inquisitivas.

Edad de transición (cerca de los 40 años): El abandono de la obligación de trabajo compulsiva del aprendizaje ocupacional para examinar el “mundo interior”.

Observa también un patrón típico a medida que los hombres brillantes y de éxito pasaban de una etapa a otra. A la edad de los 20 años, muchos de los hombres eran hijos de familia, bajo mucha autoridad paternal o maternal. La década de los veinte (y algunas veces la de los 30) el sujeto se pasa ganando autonomía de los padres, casándose, teniendo y criando niños y profundizando amistades que habían comenzado durante la adolescencia.

Entre los 25 y 35 años, estos hombres trabajan duro por consolidar sus carreras y se dedican a sus familias. Hacen lo que tenían que hacer, siguen las reglas, luchan por sus ascensos, aceptan el “sistema”. Rara vez se cuestionan si habían elegido la mujer o la carrera correcta.

La etapa de consolidación de una carrera termina cuando a la edad de 40 años los hombres dejan el trabajo recargado irreflexivo y compulsivo de sus aprendizajes de trabajo y se vuelven exploradores del mundo interior.

Para *Levinson, D (1986)* pueden identificarse tres etapas fundamentales en el ciclo del hombre, cada una dura aproximadamente 20 años. Durante cada etapa la persona construye una “estructura de vida”. La estructura vital se compone principalmente por las relaciones de la persona con el mundo exterior, incluyendo lo que cada individuo obtiene y debe aportar a cada relación. Las relaciones pueden ser con individuos, grupos, sistemas y aún objetos. Para la mayoría de los hombres las relaciones de trabajo y de familia son fundamentales.

A edades específicas la gente comienza a hacerse preguntas, a romper su estructura vital existente. Entonces construirán una nueva estructura de vida, que va de acuerdo con sus necesidades del momento. Esta estructura dominará durante el periodo estable de funcionamiento, hasta que le sea insuficiente para satisfacer sus necesidades, y entonces nuevamente el individuo vuelve a comenzar el proceso.

Levinson observó 3 periodos distintos:

1. Transición del adulto joven (17 a 22 años): Mudarse de la casa de los padres; volverse más independiente.

2. Ingreso a la estructura de vida de la edad adulta temprana (22 a 28 años):

Establecimiento de una primera estructura de vida; se elige una ocupación; matrimonio; establecimiento de un hogar y una familia; asociarse a clubes cívicos y sociales.

3. Transición de los 30 años (28 a 33 años): Revaluación de los patrones familiares y de trabajo; creación de las bases para la próxima estructura de la vida.

Reymond-Rivier, B. (1986) indica que para los jóvenes, lo esencial se reduce siempre a: “Hacerse adulto, con todo lo que esto implica de impaciencia para llegar a la autonomía social, al mismo tiempo que la incertidumbre y la ansiedad ante la necesidad de romper los vínculos de dependencia infantil para volverse hacia un porvenir desconocido”.

Cualquiera que sea el contexto socio-cultural, la juventud es y será siempre un período de cambios, como a la obligación para los jóvenes de realizar su inserción en la sociedad y encargarse de su propio destino.

Por tanto, el joven empieza a valorizarse, estimarse, considerarse en función de la estima, del juicio y de la manera de considerarle de sus próximos, de su medio, de la colectividad. Esta búsqueda se vuelve aún más ardua por la complejidad, por la mentalidad y las actitudes de nuestra sociedad moderna. La autonomía, la adaptación a su realidad y la integración social, son los tres términos con los cuales se puede definir el desenlace de la crisis juvenil .

En este momento la aportación de la juventud puede hacerse infinitamente valiosa para la sociedad adulta; por la nueva mirada, crítica y objetiva, que proyecta sobre las cosas, por su facultad de entusiasmo y de desinterés, por el desarrollo muchas veces de capacidades creadoras e innovadoras, que testifican una auténtica originalidad.

Y es entonces cuando la verdadera autonomía, la única que caracteriza la madurez social, consiste en la integración armoniosa de las diferentes formas de la sociabilidad por las cuales pasa el ser en el curso de su desarrollo, en el juego equilibrado de los afectos y de la inteligencia; en un yo suficientemente fuerte para seguir siendo a la vez él mismo y disponible.

Para efecto del presente estudio, se utilizará lo expresado por Havinghurt, R. (1953) Erikson, E. (1963); Pichot, P. (1963); Loevinger, J. (1976); Vaillant, G. (1977); Levinson, D. (1986); y Reymond-Rivier, B. (1986) para definir a la juventud, como aquella etapa posterior a la crisis propia de la adolescencia, en donde el sujeto lucha por obtener su propia independencia, autonomía, su madurez tanto biológica como social y enfrentarse a decisiones muy importantes en su vida. Decisiones que abarcan todos los ámbitos de su vida, como por ejemplo la educación, ya que tiene que elegir a qué profesión ya sea a nivel técnico o superior quiere dedicarse; en el aspecto laboral, al tener que buscar un empleo, competir y destacar profesionalmente; con su familia de origen, al propiciar o no una independencia económica y afectiva; y por último, en el aspecto sentimental y sexual al buscar una pareja, establecerse y procrear una descendencia.

CAPITULO II: ASERTIVIDAD.

II. 1.- Antecedentes.

En psicología el concepto de asertividad surge originalmente en los Estados Unidos a finales de 1940 y principios de 1950; esto se da dentro de un contexto clínico, siendo Andrew Salter (1949) quien aún sin denominar a la conducta asertiva como tal, sin embargo la describe como un rasgo de la personalidad del individuo y propone las primeras formas de adiestramiento asertivo.

Posteriormente, fue Wolpe (1958) quien utilizó por vez primera el término “conducta asertiva” y la definió como la expresión de cualquier tipo de emoción -exceptuando a la ansiedad- que el sujeto tiene con respecto a otra persona; refiriéndose básicamente a la asertividad como la defensa de los derechos del individuo.

Sin embargo, Wolpe estaba más centrado en las consecuencias interpersonales de los actos asertivos, poniendo mayor énfasis en los aspectos negativos de éstos. Esto llevó a que durante un tiempo, la conducta asertiva fuera equiparada con la conducta agresiva (p.e. insulto, agresión física, etc.).

No fue sino hasta la época de los años 70 que se ve un incremento en el interés por el estudio de la asertividad, lo que dio origen al surgimiento de varios enfoques o perspectivas:

1. Enfoque Humanista: En donde se ve a la asertividad como una técnica para el desarrollo de la realización del ser humano. (Flores, G. 1989).
2. Enfoque Conductual: Plantea que la conducta asertiva se puede aprender a través de la observación de los modelos significativos que las presentan (Bandura, A. 1969).
3. Enfoque Cognoscitivo: Jakubowski y Lange (1978) sostienen que existen cuatro procedimientos básicos para lograr una conducta asertiva:
 - Enseñar la diferencia entre asertividad y agresividad.
 - Ayudar a identificar y aceptar los derechos del individuo, tanto los propios, como los de los demás.
 - Reducir tanto las ideas irracionales, los afectos como la ansiedad, como la culpa para poder actuar asertivamente.
 - Desarrollar destrezas asertivas a través de la práctica de ejercicios pertinente.
4. Enfoque ecléctico: Es la integración por parte de algunos terapeutas, a los diferentes modelos conductuales, humanista y cognoscitivos.

La década de los años 80 se caracterizó principalmente por la falta de un enfoque predominante en esta área, y sobretodo, por la libertad con la que los terapeutas utilizaban a su preferencia los diferentes enfoques arriba mencionados.

Y es en la actualidad, que se continúa utilizando los mismos enfoques teóricos, pero observándose un notable incremento en las investigaciones tanto para su medición, como para la implementación de un adecuado entrenamiento asertivo. (Pérez, P.F., 1981; Barreto, R.C., 1985; Díaz-Loving y cols. 1989; Flores, G. 1989, 1994) entre otros.

II. 2.- Definición:

Existen diferentes definiciones acerca de la asertividad. Etimológicamente hablando, la palabra proviene del latín assertio-tionis, que es la acción y efecto de afirmar, o se da por cierto la verdad de alguna cosa (Diccionario de la Lengua Española, 1956).

Argyris (1965) se refiere a la asertividad como: “Esos comportamientos interpersonales que contribuyen a la efectividad individual como parte de un gran grupo de individuos” .

Fernsterheim (1971, en Blanco, A. 1983 p.577) define la asertividad como: “la acción de mostrarse uno mismo, de afirmarse. Así soy, así pienso y siento... Una manera más activa que pasiva de estar en el mundo”.

Lazarus (1973) define a la conducta asertiva como la habilidad de decir “no”, la habilidad para pedir favores y hacer demandas, para expresar sentimientos positivos y negativos y para iniciar, continuar y terminar conversaciones generales.

Para Alberti y Emmons (1974), la conducta asertiva es aquella que permite al sujeto actuar para implantar su propio interés, defenderse a sí mismo sin ansiedad y expresar sus derechos sin destruir los derechos de los demás.

Galassi, Galassi y Bastien (1974) consideran que el comportamiento asertivo está compuesto por:

- La expresión de sentimientos positivos hacia las demás personas; como podrían ser los sentimientos de amor, de cariño, de admiración, etc.
- La expresión de sentimientos negativos justificados; como sería el malhumor, enfado, desacuerdo, etc.
- La inexistencia de conductas de autonegación que implican disculparse en exceso ante los demás, una preocupación desmesurada por los sentimientos de las demás personas, etc.

Cotler y Guerra (1976) opinan que “La asertividad involucra el conocimiento y expresión de los deseos, valores, necesidades, expectativas y disgustos de un individuo”. Mientras que para Rich y Schroeder (1976), la “conducta asertiva es la habilidad para buscar, mantener o aumentar el reforzamiento en una situación interpersonal, a través de la expresión de sentimientos y deseos”.

Tanto Gambrill (1977), como Libet y Lew (1973) opinan que la conducta asertiva, es la habilidad que tiene el ser humano para emitir conductas que son reforzadas positiva o negativamente y para no emitir conductas que son castigadas o extinguidas por otros.

Jakubowski y Lange (1978) postulan que actuar asertivamente significa hacer valer los derechos, expresando lo que uno cree, siente y quiere en forma directa, honesta y apropiada; expresando pensamientos, sentimientos y creencias que no viola los derechos de otras personas.

Y definen a la conducta no asertiva como la violación de nuestros propios derechos, anulando así la libre expresión de los sentimientos, pensamientos y creencias y al mismo tiempo permitiendo a los demás que los violen.

Asimismo, plantean cuatro tipos de conducta asertiva:

- *Asertividad básica*: Se refiere a la simple expresión de asentar los derechos, las creencias y los sentimientos personales; así como la expresión de afecto o aprecio hacia otra persona.
- *Asertividad empática*: Es cuando la persona quiere algo más que una simple expresión de sentimientos o necesidades y transmite sensibilidad a otra persona. Esto implica la transmisión de reconocimiento de la situación o de los sentimientos de los demás.
- *Asertividad escalar*: Implica el comenzar con un mínimo de respuesta asertiva, que puede ir acompañada de emoción negativa y una posibilidad de consecuencias negativas. Cuando un mensaje asertivo es ignorado por una persona que se encuentre amenazando alguno de nuestros derechos, la respuesta asertiva debe incrementarse y ser firme, sin llegar a la agresión.

- *Asertividad confrontativa*: Es cuando las palabras de una persona contradicen sus actos, y es entonces que se debe describir objetivamente a la persona lo que dijo y lo que hizo, para confrontarlo con los hechos. Esto implica juzgar a la persona y hacerla sentirse culpable.

Para Ullrich y Ullrich (1978, citado en Blanco, 1983) la asertividad engloba cuatro áreas conductuales principales:

- Permitirse cometer faltas y saber soportar la crítica de los demás.
- Saber expresar exigencias propias, permitirse tener deseos propios y saberlos llevar a la práctica.
- Establecer contactos con otras personas y saberlos mantener.
- Saber rechazar peticiones ilógicas de los demás sin experimentar posteriormente sentimientos negativos como culpabilidad excesiva, preocupación, etc. Esto implica “saber decir no”.

Bartolomé, Carrorobles, Costa del Ser (1979), indican que: “se suele aplicar el término conducta asertiva para describir la conducta de aquellos individuos capaces de expresar directa y adecuadamente sus opiniones y sentimientos, en situaciones sociales e interpersonales. La gama de conductas asertivas es en sí misma ilimitada, e incluye toda la variedad de situaciones existentes que de forma diferencial puedan requerir el expresar una opinión, rechazar una propuesta poco razonable o expresar enfado, al igual que amor, afecto o alabanza”.

Por su parte, Epstein (1980) señaló que la asertividad genera una mayor condescendencia, menos ira y más simpatía que la agresión directa o pasiva o bien, que la sumisión; aunque sin embargo, es la sumisión la que produce consecuencias sociales más positivas.

Para Rimm y Masters (1980) una conducta asertiva es aquella conducta interpersonal que implica una expresión honesta y relativamente recta de los sentimientos.

Dayton y Milkulas (1981) afirmaron que un sujeto no asertivo es aquel que no expresa libremente sus sentimientos, sino que actúa de manera pasiva o sumisa ante una situación.

P

Blanco (1983) opinó que la asertividad es la manifestación conductual de habilidades de interacción social, y es vista como una actitud, un estado de predisposición a responder de una manera determinada, en donde existe una relación entre los componentes cognitivos (lo que pienso de las conductas asertivas), un componente emotivo (que emoción producen las mismas) y conductual (cómo reacciono en una situación en la que una conducta asertiva es pertinente).

Del Greco (1983) indicó que la conducta asertiva es aquella que se relaciona con la expresión directa de: “necesidades, deseos, opiniones y sentimientos; de rehusar peticiones y de no violar los derechos de los demás”.

Para Aguilar Kubli (1987) la asertividad significa tener la habilidad para transmitir y recibir mensajes de sentimientos, creencias u opiniones propias o de las demás de una manera honesta, oportuna, profundamente respetuosa, y tiene como meta fundamental, el lograr una comunicación satisfactoria hasta donde el proceso de la relación humana lo haga necesario.

Aguilar Kubli afirmó también, que el ser asertivo implica actuar con la convicción de que se tiene el derecho de ser uno mismo y de expresar los propios pensamientos y sentimientos, en tanto se respeten los derechos de los demás.

Aguilar, V. (1988) señaló algunos de los obstáculos que le impiden a un sujeto el tener una conducta asertiva tales como: “la falta de conciencia, la ansiedad, lo que uno se dice a sí mismo en sentido negativo, el déficit verbal y conductual; todo ello asociado básicamente con el temor hacia el rechazo social”.

Flores, G. (1994) mencionó que la asertividad surgió en el contexto de la psicología clínica e industrial; manifestando que el ámbito social es importante debido a que es de gran utilidad para el proceso de socialización, ya que permite responder a situaciones problemáticas de manera adecuada, sin necesidad de utilizar la agresión o la pasividad.

Definió a la asertividad como: “Habilidad verbal para expresar deseos, creencias, necesidades, opiniones tanto positivos como negativos, así como también el establecimiento de límites de manera directa, honesta y oportuna respetándose a sí mismo como individuo y a los demás durante la interacción social”, menciona que los obstáculos que impide a los sujetos ser asertivos son: la falta de conciencia, la ansiedad, lo que uno se dice a sí mismo en sentido negativo, el autoconcepto que el sujeto tenga sobre sí mismo, los déficits verbales los cuáles están asociados básicamente al temor al rechazo social; e indica, que en la medida en que exista un control de dichos obstáculos, se podrá actuar de manera asertiva.

Guerra, T. (1996) advirtió que cuando se habla de asertividad, debe de considerarse el marco cultural en donde el sujeto se encuentra inmerso; ya que no solamente los patrones de comunicación variarán ampliamente entre las culturas - e incluso dentro de una misma cultura -, sino que también intervienen factores como la edad, el género, la clase social y la educación. Esta efectividad social de las conductas, dependerá además de lo que se desea lograr en cada situación en específico; ya que una conducta puede ser considerada como apropiada dentro de una cultura en específico, mientras que esa misma conducta puede resultar inapropiada dentro de otra.

Asimismo mencionó que por lo tanto, cada sujeto traerá consigo sus propias actitudes, valores, creencias, capacidades y estilos únicos de interacción y es por ello que no puede haber un criterio único de habilidad social.

Considerando las diferentes definiciones que hasta el momento se han mencionado, como se podrá ver, en cuanto a asertividad los elementos más comunes son:

- El derecho del individuo para expresar y defender sus sentimientos e ideas.
- El respeto hacia los derechos de uno mismo y de los demás.
- Iniciativa para la resolución de problemas y la satisfacción de necesidades.
- Las consecuencias satisfactorias para ambos miembros de una interacción.

II. 3. Relación de la asertividad con otros rasgos de la personalidad.

La asertividad se encuentra relacionada e íntimamente ligada con otros rasgos de la personalidad como es la agresión, el autoconcepto, el locus de control. Esto se ha demostrado a través de numerosos estudios realizados por diversos investigadores, mismos que a continuación se mencionan.

II. 3. 1.- Asertividad y Agresión:

La agresión es un tema que ha sido ampliamente estudiado a lo largo de la historia; pero es hasta últimas fechas, que se han llevado a cabo estudios sobre la asertividad y la agresión. (Flores, G. 1986).

El sujeto a lo largo del tiempo y dependiendo del tipo de cultura en los que se ha visto inmerso, ha estado socializando de tal forma que en ocasiones la asertividad no solamente es confundida con la agresividad, sino que también se le da prioridad y es más aceptada esta última, en contraposición con la asertividad. Esto se puede deber a que las conductas particulares que representan tanto la asertividad como la agresión, pueden presentar en ocasiones, obstáculos difíciles de discriminar, llegando a confundirse una con otra. (Jakubowski y Lange, 1978).

Sin embargo, como lo expresan Alberti y Emmons (1978), hay una gran diferencia entre ambas, ya que en la asertividad, el sujeto expresa sus pensamientos, sentimientos y hace valer sus derechos de una manera directa y sin dañar a los demás; mientras que en una respuesta agresiva, el sujeto expresa los mismos pensamientos, sentimientos y derechos, pero lo hace sin importar el dañar a los demás; dándose por consiguiente, manifestaciones tales como: comentarios hostiles, demandas inapropiadas, manipulación de otros y el rehusar peticiones de manera tosca y agresiva.

Por otro lado, autores como Aguilar Kubli (1987) opinan que el individuo asertivo es aquel que busca su propia realización sin explotar a otros; mientras que el individuo agresivo es aquel que logra su autorrealización a expensas de los demás. Y por último, indican que el sujeto no asertivo, es aquel que tiene un estilo de vida notablemente inhibido y carece de logros que le proporcionen satisfacciones personales.

Epstein, N. (1980); Dayton, M. y Mikulas, W. (1981) observaron que la asertividad, la pasividad y la agresión, son tres formas distintas de conducta que un individuo puede presentar para solucionar situaciones problemáticas en su constante interacción social.

Y es en este sentido, que se han realizado varios estudios en relación a las conductas asertivas, no asertivas o pasivas y las conductas agresivas; como es el caso de Jiménez, J. (1986) quien realizó el siguiente cuadro comparativo que resume las implicaciones y el mensaje que transmiten las personas que actúan de manera asertiva, no asertiva y agresiva:

Cuadro comparativo entre conductas no asertivas, asertivas y agresivas.

Tomado de Jiménez J. (1986).

Conducta no asertiva

Implica:

- 1.- Violar los derechos propios.
- 2.- No expresar:
 - pensamientos
 - sentimientos
 - creencias
- 3.- Expresarse:
 - con disculpas
 - apocadamente
 - inadvertidamente

De tal manera que los demás pueden fácilmente no atender o ignorar lo que se dice.

Mensaje que da:

- "Yo no cuento".
- "Tu puedes aprovecharte de mí".
- "No importan mis sentimientos, solamente cuentan los tuyos".
- "Mis pensamientos no son importantes, los tuyos si lo son".
- "Yo soy nadie, tu eres superior a mí".

Conducta asertiva

Implica:

- 1.- Defender los derechos Propios.
- 2.- Expresar:
 - pensamientos
 - sentimientos
 - creencias
- 3.- Expresarse:
 - directamente
 - sinceramente
 - apropiada y oportunamente

De tal manera que se respeten los derechos propios y ajenos.

Mensaje que da:

- "Esto es lo que yo pienso y siento".
- "Así es como yo veo la situación".
- "Es tan importante lo que tu sientes como lo que yo siento".
- "Somos igualmente dignos porque ambos somos personas humanas".
- "Lo que deseo es unir fuerzas no señalar diferencias".

Conducta agresiva

Implica:

- 1.- Violar los derechos de los demás
- 2.- Expresar:
 - pensamientos
 - sentimientos
 - creencias
- 3.- Expresarse:
 - directa y/o indirectamente
 - insincera
 - inapropiada e inoportunamente

Siempre violando los derechos de los demás.

Mensaje que da:

- "Tu eres un estúpido por pensar diferente que yo".
- "Lo que tu quieres no es importante".
- "Lo que tu sientes no cuenta".

Flores, G. (1986) caracterizó a la agresividad como: “un rasgo de la personalidad que abarca aspectos como: agresividad física y verbal, malicia, irritabilidad, negativismo, vengatividad, resentimiento, suspicacia, ansiedad y mentira”. Y es por ello que sugiere que la asertividad sea tratada como en punto medio de un supuesto continuo, en donde en un extremo se encuentra la conducta agresiva y en el otro extremo la conducta no asertiva; misma que define como la ausencia de la expresión de pensamientos, sentimientos, defensa de los derechos, etc.

De entre las investigaciones encauzadas a relacionar la asertividad con la agresión, Hollansworth y Cooley (1978) encontraron que los sujetos al tener una conducta asertiva les provoca una mayor complacencia y menos cólera en las interrelaciones con los demás, que el manifestar una conducta agresiva.

Sthepenson (1982) realizó un estudios acerca de qué tipo de conductas agresivas o asertivas presentaban tanto las familias normales como las familias neuróticas; encontrando que las denominadas familias normales, suelen ser más asertivas que las llamadas familias neuróticas quienes resultaron ser menos asertivas y más agresivas.

Richins (1983) realizó y aplicó una escala a los consumidores de un supermercado, encontrando que de acuerdo a las estrategias de interacción que los sujetos utilizan, se pueden clasificar en cuatro grupos:

1. *Consumidores no asertivos*: Son los que tienen mayor dificultades para exigir sus derechos y los que presentan mayor ansiedad cuando tienen que hacerlo.
2. *Consumidores asertivos*: Son los mejores para exigir sus derechos, tienen una percepción más positiva de los negocios y son los que se quejan de cualquier anomalía con mayor frecuencia.
3. *Consumidores tendientes a la agresión*: Son los que utilizan estrategias tanto agresivas como asertivas en sus relaciones.
4. *Consumidores agresivos*: Son aquellos que tienen la más negativa percepción de los negocios y de la responsabilidad de los mismos.

Paterson, Dickson, Layne y Anderson (1984) indicaron que los sujetos asertivos son los más sociables, tienen un mayor autocontrol, mientras que los sujetos agresivos tienden a ser dominantes; y por último concluyen que los sujetos no asertivos están menos sanos psicológicamente hablando que quienes expresan sus sentimientos, ya sea en forma asertiva o bien, de manera agresiva.

Por último, Diaz-Loving; Díaz Guerrero; Helmrich y Spence (1981) opinaron que la agresividad se evalúa como una conducta poco deseable y negativa tanto en los hombres como en las mujeres.

II. 3. 2.- Asertividad y Autoconcepto.

Rogers, C.R. (1950) indicó que el autoconcepto es: “una fotografía organizada del sí mismo”. Mientras que para La Rosa, J. (1986) el autoconcepto es: “La percepción que el sujeto tiene de sí mismo; específicamente, son las actitudes, sentimientos y conocimientos respecto de las propias capacidades, habilidades, apariencia y aceptabilidad social”.

Para Shavelson, Hubner y Stanton (1976) el crecimiento de una persona y sus interacciones con el medio ambiente, lo llevan a un desarrollo que se ve acompañado por una diferenciación entre el sí-mismo y el resto del mundo. Opinan que todas las experiencias de una persona, inclusive las experiencias del sí-mismo, se someten a una evaluación y se valoran como positivas.

Estas evaluaciones se realizan parcialmente con base en los sentimientos propios y directos del sujeto, pero también con base en los juicios realizados por otras personas; por lo tanto, el autoconcepto surge como un conjunto de experiencias evaluadas cuya valencia positiva o negativa, a menudo se ve influida por los valores y las opiniones de las demás personas.

Davidoff (1989) expresó que un individuo bien adaptado, posee un autoconcepto de sí mismo muy apegado a lo real, y que está consciente de su propio mundo y abierto a todas las posibles vivencias.

Mientras que una persona que tenga un autoconcepto falso de sí mismo, se sentirá amenazada por cualquier experiencia que entre en antagonismo con éste, y poco a poco el sujeto construirá rígidas defensas para cerrarse a los conflictos; y por lo tanto se sentirá infeliz, no logrando una plena realización.

Fernsterheim y Baer (1979) propusieron que la asertividad está ligada con el autoconcepto, ya que afirman que lo que hace o realiza una persona, sirve como base para el concepto que tenga de sí misma. Por lo tanto, cuanto más defienda sus derechos y actúe de modo que se respete a sí misma, mayor será su autoconcepto.

Para Dawley y Wenrich (1976) un sujeto al ser asertivo no solo disminuye su ansiedad y hostilidad, sino que además, incrementa el entendimiento interpersonal y su habilidad para establecer y mejorar sus relaciones cercanas y significativas; realzando con ello el autoconcepto que tenga de sí mismo.

Flores G. (1994) al investigar a la asertividad con relación al autoconcepto, encontró que aquellas personas que puntuaban bajo en la escala de asertividad, manifestaban tener un autoconcepto muy pobre de sí mismas; mientras que aquellas personas que alcanzaron puntajes elevados en la escala de asertividad, coincidían con tener un autoconcepto muy favorable de sí mismo. A continuación se mencionan algunas de las respuestas dadas por ambos grupos, cuando se les pedía que se auto-describieran:

SUJETOS NO
ASERTIVOS.

Menos amables, groseros,
malcriados e indecentes.

Infelices, tristes

Introvertidos, callados e
inhibidos.

Menos amorosos, fríos
y rudos.

Perezosos, irresponsables,
e impuntuales.

Deshonestos, desleales y
mentirosos.

Pasivos, lentos y menos
audaces.

SUJETOS
ASERTIVOS

Más amables, decentes, educados
y atentos.

Felices, joviales, optimistas.

Comunicativos, extrovertidos y
desenvueltos.

Amorosos, afectuosos y tiernos

Más capaces, responsables y
eficientes.

Más honestos, sinceros y verdaderos

Dinámicos, rápidos y activos.

Por último, Bower y Bower (1976) señalaron que para que un sujeto pueda emitir conductas asertivas, es necesario que exista un alto autoconcepto y por ende, confianza en sí mismo; y un gran autorrespeto que le permita respetar a los demás. En cambio, los sujetos no asertivos, tienen un bajo autoconcepto lo que origina que presenten ansiedad ante las diferentes situaciones sociales que los llevan a no expresar sus sentimientos y dejar que otros tomen ventaja de ellos.

II. 3. 3.- Asertividad y Locus de Control.

Rotter, J.B. (1966) en su teoría social acerca del aprendizaje, describió dos formas de como el individuo piensa que tiene control sobre su propio comportamiento: “Los individuos han desarrollado expectativas generalizadas en situaciones de aprendizaje, respecto a si la recompensa o el éxito en tales situaciones, depende de su propio comportamiento, o si es controlado por fuerzas externas, particularmente la suerte o la fortuna”.

Acuñaandose posteriormente el término de “Locus de Control” para referirse a esa dimensión de internalidad - externalidad. Designando a los sujetos como poseedores de un locus de control interno, a aquellos que consideran que el éxito en una tarea es debido a su propio esfuerzo o habilidades; mientras que a los sujetos que atribuyen su éxito a la suerte, a la fortuna, a una situación accidental, se les considera como individuos que están sujetos a un locus de control externo.

Díaz-Loving y Andrade Palos (1984) en un intento por dejar claro el concepto de locus de control, indicaron: “El concepto de locus de control desarrollado por Rotter (1966) plantea la existencia de un control de reforzamiento interno-externo, el cual se refiere al grado en que un individuo considera que los reforzamientos son contingentes a sus conductas, capacidades o habilidades; mientras que un individuo externo es el que supone que los reforzamientos no están bajo su control, sino que son controlados por otros factores, por el poder de otros o bien por la suerte.

En función a este concepto se considera que una persona desarrollará un rasgo consistente, ya sea interno o externo dependiendo de sus experiencias de reforzamiento pasadas”.

Para Díaz Guerrero, R. (1994) el locus de control se refiere a qué o a quién gobierna el comportamiento del individuo: “El locus de control es interno o instrumental cuando quien gobierna las acciones, el comportamiento en general, es precisamente el individuo; y es externo o fatalista cuando el individuo cree que su comportamiento es dominado por otros o por el destino”; y piensa que ésta última, es una manera en la que el sujeto elude las responsabilidades de su propio desarrollo.

En cuanto a la relación entre la asertividad y el locus de control, se pueden señalar los estudios realizados por Cooley, E. y Nowicki, S. (1984) en los que observaron que los sujetos con locus de control interno, son más asertivos en contraste con los sujetos que funcionan con un locus de control externo, quienes resultaron ser menos asertivos.

Lo anterior viene a ser confirmado por los estudios realizados por Flores, G. (1994) quien indica que las personas no asertivas, son personas que piensan que el foco de control de su vida está regido por el fatalismo y la suerte, por los poderes del micro y del macro cosmos y por la afectividad que mantengan en sus relaciones interpersonales; mientras que las personas asertivas son personas que piensan que las consecuencias de su propia conducta dependen de ellos mismos, de sus capacidades y esfuerzos.

Appelbaum, A.S., Tuma, J.M., Johnson, J.A. (1975) y Hartwing, W.H., Dickson, A.L. y Anderson, H.N.(1980) al realizar estudios con poblaciones estudiantiles, encontraron que el locus de control interno estuvo asociado con puntajes altos de asertividad.

William, J. y Stout, J. (1984) sugirieron que los individuos altamente asertivos están más a gusto de tener un locus de control interno, que los individuos bajos en asertividad. Señalando además que los sujetos asertivos e internos, presentan menos síntomas de enfermedad que los sujetos no asertivos y con un locus de control externo.

Sin embargo, Pearre, D.A. (1976), así como Williams, J.M. y Warchal, J. (1981) al estudiar estas dos variables, no encontraron que exista una clara relación entre el locus de control y asertividad.

Cash, T. (1984) al relacionar la asertividad, el locus de control y las creencias irracionales, encontró que los sujetos bajos en asertividad, tienen mayores creencias irracionales, poco control y están más orientados hacia el fracaso.

Por lo tanto, a manera de conclusión provisional se podría afirmar que los individuos asertivos, son sujetos con un alto autoconcepto, con un locus de control interno y con una mayor orientación al logro, a la competencia y al trabajo; mientras que los individuos no asertivos, presentan el patrón inverso.

II. 4. Investigaciones realizadas.

En los últimos años se incrementaron los estudios relacionados con la investigación en conducta asertiva; a continuación se mencionarán algunos estudios realizados, tanto en otros países como en México.

II. 4. 1.- Estudios previos en otros países.

Numerosas investigaciones transculturales han señalado que el contexto cultural es de vital importancia dentro de la manifestación de conductas asertivas.

Al respecto se encontró que la asertividad se evalúa como favorable en diferentes culturas, por ejemplo, entre los indios-americanos (La Fromboise, 1983); en los asiáticos-americanos (Fukuyama y Grienfied, 1983); en los chinos (Bond, Leung y Wan, 1982). Asimismo, los estudios realizados por Ayabe (1971) en una población de japoneses-americanos, señala que la expresión de la conducta asertiva, dependerá del contexto situacional del sujeto.

Mientras que estudios realizados por Hrop y Rakos (1985) muestran que no existen diferencias raciales en las conductas asertivas.

Furnham (1979) señaló que así como en Norteamérica la asertividad es aprobada culturalmente, sin embargo, existen otras culturas en donde la humildad, el servilismo y la tolerancia, son altamente valorados socialmente. Basó su afirmación en un estudio transcultural que realizó con sujetos europeos, hindúes y africanos; dando por resultado que son los europeos quienes obtuvieron mayores puntajes de asertividad; que los puntajes obtenidos por los sujetos hindúes y los africanos respectivamente.

Gay, Hollandsworth y Galassi (1975) construyeron una Escala de Asertividad para adultos, y la aplicaron a una muestra de personas cuyas edades fluctuaban entre los 18 y 54 años. Los resultados señalaron que los sujetos asertivos se describieron así mismos como: seguros, espontáneos e independientes. Asimismo, indicaron que las mediciones de ansiedad y autoconfianza, claramente diferenciaron a los sujetos asertivos de los no asertivos.

Al comparar las actitudes y la percepción que de la asertividad tenían un grupo de sujetos, Bruch (1981); Kupermine y Heimberg (1983) encontraron que los sujetos que puntuaron como no asertivos, tenían evaluaciones más negativas sobre las expectativas de las consecuencias de la conducta asertiva. Mientras que Alden y Cappe (1981) encontraron que los individuos no asertivos tenían una mayor tendencia a mostrar creencias irracionales y características menos apropiadas de la utilidad de la respuesta asertiva, que lo manifestado por los sujetos que puntuaron como asertivos.

II. 4. 2.- Estudios de asertividad realizados en México.

Díaz Guerrero, R. (1994) argumentó la influencia que tiene la cultura en la personalidad del sujeto; como indica cuando: "...las características de los mexicanos provienen de la filosofía de vida propia de su cultura, es decir, de las formas de pensar acerca de nosotros y de los demás; acerca de cómo vivir mejor la vida, etc., y que ésta va pasando de generación en generación."

Basándose en lo anterior, Díaz Guerrero puntualiza específicamente acerca de la asertividad o autoafirmación de los mexicanos, comentando que: "Los mexicanos, por término medio, no son autoafirmativos, ya que han crecido con una tendencia a la abnegación, a la negación de su yo y de sus necesidades en favor de los demás y de la sociedad. Esto explica parcialmente, su forma de entender el respeto y su manera de otorgarlo, de confrontar los problemas por auto-modificación más bien que por autoafirmación, o a cooperar más bien que a competir y a considerar a la obediencia como una gran virtud".

Pérez Pareja (1981) llevó a cabo un estudio con 79 estudiantes de Psicología, a los cuales después de aplicarles la Escala de Asertividad de Rathus (1973) y el Cuestionario de Ansiedad de Spielberger, los dividió en dos categorías: sujetos ansiosos/no ansiosos; y asertivos/no asertivos. Concluyendo que los sujetos asertivos/no ansiosos, serían los que presentarían mayores habilidades sociales; mientras que los sujetos no asertivos/ansiosos presentaban una marcada inhabilidad social.

Arriaga y Giles (1983) con el fin de determinar la relación existente entre la asertividad, el rendimiento académico, las relaciones interpersonales y el entrenamiento asertivo; eligieron a niños de tercer grado de primaria a quienes les aplicaron la Escala de Asertividad de Rathus (1973), conjuntamente con pruebas de rendimiento académico y la realización de registros observacionales de conductas asertivas antes y después de dicho entrenamiento. Los resultados mostraron un incremento importante en los puntajes de las pruebas de rendimiento y asertividad, así como en los indicadores de asertividad que arrojaron los registros observacionales, posterior al entrenamiento asertivo.

Cortés (1984) con base a los puntajes obtenidos por medio del Cuestionario Asertivo de Lazarus (1973), seleccionó a ocho empleados no asertivos; y posteriormente les proporcionó durante un mes y medio un curso de entrenamiento asertivo. Al finalizar el entrenamiento, se les volvió a aplicar el cuestionario, observando que los sujetos adquirieron, incrementaron y/o mantuvieron conductas asertivas.

Autores como Camargo (1985) y Ordoñez (1986) realizaron investigaciones similares a la que llevó a cabo Cortés (1984); con la única diferencia que Camargo utilizó como muestra a un grupo de enfermeras, mientras que Ordoñez trabajó directamente con un grupo de trabajadoras domésticas. Ambos llegaron a las mismas conclusiones, en el sentido de observar un notable incremento en las respuestas asertivas posterior al entrenamiento.

Flores, G. (1994) para elaborar la Escala Multidimensional de Asertividad para estudiantes y la Escala Multidimensional de Asertividad para empleados, pidió a personas de entre 16 y 60 años, que mediante tres técnicas diferentes: redes semánticas, diferencial semántico y escalamiento dimensional, evaluaran el concepto de asertividad y otros relacionados con el término (derechos, abnegación, agresividad, cortesía, enfrentamiento y confianza en sí mismo)

De los resultados obtenidos, concluye que el concepto de asertividad era desconocido por los sujetos, ya que lo relacionaban con términos como: acertar, cierto, correcto, verdadero, etc., que la asertividad fue asociada con adjetivos como: bueno, admirable, fuerte, agradable, deseable, etc.; observando que a mayor escolaridad, los sujetos evaluaban más positivamente el término; y por último, que la asertividad era percibida positiva o negativamente, si se le asociaban palabras estímulos como: relaciones familiares, relaciones laborales y relaciones con los amigos.

Posterior a la realización y aplicación de la escala multidimensional de asertividad, Flores Galáz observó que los sujetos de mayor escolaridad obtenían puntajes mayores, y que el género no tiene ningún efecto en la asertividad, o sea, no había diferencias significativas entre los puntajes alcanzados por los hombres y las mujeres.

Aguilar, R.N. (1995) al estandarizar la Escala de Conducta Asertiva en niños de Michelson y Woos (1981) investigó a una muestra de 2018 niños de escuelas públicas y privadas del Distrito Federal, cuyas edades fluctuaban entre los 9 y 16 años, encontró que en cuanto al género, las niñas resultaron ser más asertivas que los niños; y en cuanto al tipo de escuelas y grado escolar, observó que los sujetos que pertenecían a las escuelas públicas fueron más asertivos que los de las escuelas privadas, asimismo, los sujetos que estaban cursando el grado de secundaria, fueron más asertivos que los que estaban en primaria.

Guerra, M.T. (1996) estandarizó el Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey (1975) en una muestra de 1127 sujetos de entre 16 y 65 años, habitantes de la Ciudad de México. De los resultados obtenido, observó que en cuanto al género, no se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres; y en cuanto a la escolaridad, se vio que las personas con estudios de postgrado son más asertivas que las personas con grados de escolaridad inferiores.

CAPITULO III : GENERO.

III. I.- Definición.

Stoller (1968) indicó que la identidad de género se inicia con el nacimiento, pero que en el curso del desarrollo, esta identidad se complejiza de tal manera, que un varón se sabe hombre y también masculino, u hombre afeminado, u hombre que se imagina mujer. En este sentido, se debe poner especial atención al proceso de adquisición de la identidad.

Para Dio, E. (1984) la categoría de género es una construcción psíquica-cultural; ya que bajo el sustantivo de género, en donde se agrupan todos los aspectos psicológicos, sociales y culturales de la feminidad/masculinidad; reservándose entonces y de manera exclusiva la palabra sexo para los componentes o conjunto de características biológicas, anatómicas y fisiológicas del ser humano, que lo ubican como mujer o como varón; así como también, para designar el intercambio sexual.

La adquisición del género implica entonces el aprendizaje de ciertas normas que informan a la persona de lo obligado, lo prohibido y lo permitido. Estas normas además de ser introyectadas por las personas, son transmitidas mediante el proceso de socialización en el que participan. (Izquierdo, 1985).

Bleichmar, E. (1985) indicó que hay tres elementos constitutivos de la categoría de género:

- *La atribución del género*: Que es la identificación más importante del ser humano porque es la que da la pertenencia a la categoría grupal; una confusión de atribución, puede acarrear problemas de identidad sexual.
- *La identidad de género*: Que es el proceso en donde se registra una pertenencia un grupo sexual y no a otro. El factor biológico genital en esta etapa es más determinante: “Desde el nacimiento en adelante, la niña(o) va teniendo percepciones sensoriales de sus órganos genitales, fuente biológica de su futura identidad de género”. Luego entonces, pareciera que la identidad genital determina el comportamiento de los seres humanos, situación que está profundamente permeada por la cultura y la moral patriarcal.
- *El rol de género*: Definido como: “El conjunto de expectativas acerca de los comportamientos sociales apropiados para las personas que poseen un sexo determinado”.

Es en este sentido, que los factores de identidad y atribución y rol de género, no pueden verse al margen de los procesos de socialización y culturalización, ya que proporcionan el toque final a la pertenencia.

Beneria y Roldán (1987) sostuvieron que el género, es la red de creencias, rasgos de personalidad, actitudes, sentimientos, valores y actividades diferenciadas entre hombres y mujeres, a través de un proceso de construcción social que tiene una serie de elementos distintivos.

Para Bedolla, P; Bustos, O; Flores, F. (1989): “La estructura social es la que decide y prescribe la serie de funciones para el hombre y la mujer como propias de su género. Por tanto, el rol interviene de manera fundamental para medir los parámetros de normatividad, en donde el sujeto se puede o no ajustar a la norma, a lo que se espera de él o ella; pero también puede rechazar el rol genérico adjudicado sin su consentimiento”.

Capítulo IV : La asertividad y su relación con el género.

IV. 1.- Investigaciones realizadas.

Al estudiarse a la asertividad en relación al género, se han encontrado resultados tanto a favor como en contra. Diversas investigaciones, como las que a continuación se enuncian, han encontrado fuertes efectos del género, mientras que otros demuestran sólo un mínimo efecto, o bien, un efecto nulo.

Una posible explicación de ello, la podría proporcionar Kern, et. al. (1985) al sugerir que esta confusión pueda ser atribuida a la actitud de los sujetos hacia el papel tanto del hombre como de la mujer dentro de la sociedad; además de las diferencias en las variables socio-demográficas de los sujetos y de las formas de presentación de los estímulos, ya que éstas pueden ser consideradas como variables que influyan la inconsistencia de los resultados.

Otra de las explicaciones que más se ha dado respecto a estas diferencias, la proporcionan Díaz-Loving, Díaz Guerrero, Helmreich y Spence, (1981) al decir que es precisamente en el proceso de socialización, en donde al varón se le enseña a presentar más rasgos de machismo que la mujer; es decir como diría Brindley et. al. (1972) se espera que los niños sean más activos, hostiles y agresivos; mientras que la mujer debe ser más abnegada, pasiva, vulnerable, hogareña y preocuparse más por los sentimientos y bienestar de los demás (Díaz Guerrero, 1982).

Es en este sentido que Broverman, Clarkson, Rosenkrantz y Vogel (1970) encontraron que los hombres son percibidos y evaluados con atributos positivos tales como la asertividad, la dominancia y la competencia; mientras que las mujeres son vistas como poseedoras de características negativas tales como la sumisión, la dependencia, la incompetencia y la excitabilidad. Asimismo sugieren que la conducta asertiva puede ser una característica deseable para hombres, pero indeseable para las mujeres.

Jakubowski y Spector (1973) sugirieron que la falta de asertividad en las mujeres ha sido mantenida por ellas mismas al tener miedo de responder asertivamente, debido a que este tipo de conducta según las normas culturales, es considerada como inapropiada.

Esto se puede observar en los informes en donde reportan que la conducta asertiva de las mujeres es percibida y evaluada por los hombres como menos deseable y menos socialmente competitiva, que la conducta no asertiva manifestada por las mujeres. Es decir, las mujeres esperan consecuencias negativas para la asertividad y consecuencias positivas para la pasividad (Gaebelin, 1977).

Para Block (1983) es en el concepto tradicional de socialización de los roles sexuales, en donde se han encontrado diferencias en la asertividad entre hombres y mujeres. Siendo los hombres en este sentido, más asertivos, competitivos, independientes y agresivos; mientras que las mujeres son más dóciles, sumisas y menos asertivas.

Hersen, Eisler y Miller (1973) en la investigación que llevaron a cabo, encontraron que los hombres son más asertivos que las mujeres.

Gambrill y Richey (1975) desarrollaron un instrumento para medir la asertividad, mismo que aplicaron a tres muestras de estudiantes. De los resultados obtenidos, comentan que aunque no se encontraron diferencias significativas entre los puntajes de hombres y mujeres, los hombres indicaron como menos probable resistir a proposiciones sexuales, rechazar la petición de una mujer de salir juntos y preguntar si habían ofendido a alguien. Mientras que las mujeres señalaron como menos probable el discutir con alguien que critica su trabajo o pedir una cita con una persona. Estas diferencias parecen reflejar las expectativas sociales de los roles femenino y masculino.

Applebaum et. al. (1976) no encontraron diferencias en la asertividad entre hombres y mujeres.

Por su parte, Chandler, Cook y Doguvics (1978) argumentaron que en algunas situaciones específicas, las mujeres son más asertivas que los hombres.

Hass (1979) y Spence, Helmreich y Stapp (1975) indicaron que la asertividad se ha tratado más como una característica predominantemente masculina.

Hess, Bridgwater, Bornstein y Sweeney (1980) publicaron que las mujeres que fueron influenciadas por modelos asertivos a seguir, fueron más asertivas, agresivas y masculinas que los hombres. Y que ambos sexos atribuyen características de personalidad femenina al modelo de asertividad positiva, y características masculinas al modelo de asertividad negativa.

Olozak y Goldman (1981) aplicaron la Escala de Asertividad de Rathus (1973) y la de Galassi de Autorealización en un grupo de hombres y mujeres. Los resultados indicaron que no se encontraron diferencias significativas entre ambos género.

Deluty (1981) encontró que la conducta asertiva es más problemática para mujeres que para los hombres. Mientras que la asertividad está relacionada positivamente con la popularidad y el autoconcepto en los hombres, no es así para las mujeres. Esto indica, se debe a que las mujeres tienden a recibir un menor reforzamiento por la expresión asertiva.

Adejumo (1981) administró la prueba de asertividad de Rathus (1973) a 386 estudiantes de la Universidad de Ife en Nigeria. La muestra estaba conformada de la siguiente manera: 185 (84 mujeres y 101 hombres) estudiantes de educación, 136 (62 mujeres y 74 hombres) estudiantes de leyes y 65 (23 mujeres y 42 hombres) estudiantes de farmacia. Los resultados encontraron que los hombres fueron más asertivos que las mujeres.

Para MacDonald (1982) en varias ocasiones a la asertividad se le ha percibido como un problema de las mujeres más que de los hombres. Y sugirió que esto puede explicarse a través de las investigaciones sobre estereotipos sexuales se han realizado, en las que se sugiere que la conducta asertiva puede ser una característica más deseable para los hombres, pero indeseable para las mujeres.

De ahí que exista una abundancia de materiales de auto ayuda dirigidos precisamente a esta población femenil; lo que da la impresión de que el entrenamiento asertivo esté más dirigido hacia las mujeres; sin embargo, como lo expresó MacDonald, todo ello no quiere decir que efectivamente las mujeres sean menos asertivas que los hombres.

Beck y Heimberg (1983) encontraron que usualmente los hombres se describen a sí mismos como más asertivos que las mujeres. Asimismo Brenner y Bertsch (1983) encontraron que las mujeres son menos asertivas que los hombres.

Pal-Hegedus y Jensen (1983) al utilizar la Escala de Asertividad de Rathus (1973) encontraron que las mujeres son menos asertivas que los hombres.

En los estudios llevados a cabo por Gayton, Havu, Baird y Ozman (1983), se encontró que las mujeres andróginas son más asertivas que las mujeres típicas.

Kern, Cavell y Beck (1985) indicaron que los sujetos que tienen una actitud conservadora hacia el papel de la mujer dentro de la sociedad, reprobaron y devaluaron la conducta asertiva en la mujer que iba a servir de modelo y cuya conducta se iba a seguir o imitar; mientras que los sujetos que tienen una actitud más liberal, no fueron influenciados por el género del modelo a seguir.

Crawford (1988) realizó un estudio para conocer el efecto del género y la edad en la percepción de la asertividad. Los resultados señalan diferencias dependiendo del género y edad de los sujetos, así como también de la interacción del tipo de modelo utilizado; es decir, que cada interacción indica que el acto asertivo es recibido e interpretado dentro de un complejo contexto social.

Flores G. (1994) en la investigación que realizó para elaborar la Escala Multidimensional de la Asertividad, estudió una muestra de 1883 sujetos de los cuales 926 fueron hombres y 957 mujeres; encontrando que el género no tuvo ningún efecto significativo. Confirmándose con ello la inconsistencia de los hallazgos sobre el efecto del género en la conducta asertiva, anteriormente descritos.

Aguilar, R. N. (1995) al estandarizar la Escala de Conducta Asertiva en niños de Michelson y Woos (1981) en una muestra de 2018 niños de escuelas públicas y privadas del Distrito Federal, y cuyas edades fluctuaban entre los 9 y 16 años, encontró que en cuanto al género, las niñas fueron más asertivas que los niños.

Y por último, Guerra, M.T. (1996) al estandarizar el Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey (1975) en una muestra de 1127 sujetos de entre 16 y 65 años, habitantes de la Ciudad de México, observó que en cuanto al género, no se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres.

CAPITULO V: METODO.

V. 1.- Planteamiento del problema.

¿Difiere la asertividad en los jóvenes estudiantes universitarios de nivel licenciatura en Ciudad Universitaria de la UNAM, de acuerdo con su género?.

V. 2.- Justificación:

México es un país de jóvenes; de acuerdo al último censo practicado por el INEGI, existen en México alrededor de 27 millones de jóvenes, lo que equivale al 30.6% de los mexicanos; y sólo la 5a. parte de esta población puede acceder a la educación media superior y superior.

De acuerdo con las cifras oficiales, se estima que para el año 2000, la población en México alcanzará los 99 millones de personas y unos 130 millones entre los años 2025 y 2030. En promedio el incremento anual de la población de jóvenes que demandarán educación superior será de 1.2 millones de personas. (Kravzov, J. 1996).

Considerando a la asertividad como un rasgo de la personalidad del ser humano; y como un componente importante en el comportamiento social e individual; que puede ayudar o influir no solamente en la calidad y el estilo de vida que el joven adopte, sino además como un aspecto muy importante también en la toma de decisiones, en la manera en cómo enfrentan su presente, y la incertidumbre que genera el pensar en un futuro cada vez más incierto, debido a la situación propia del país en el que vivimos.

Y citando a Flores G.(1989) en el sentido de que: “a la carencia de asertividad se le conceptualiza como una deficiencia personal”; es por ello que el objetivo del presente estudio se enfoca básicamente en tratar de obtener una mayor información sobre la manera en que actualmente los jóvenes universitarios, tanto los varones como las mujeres presentan o no este rasgo; a la manera en cómo se están enfrentando y resolviendo situaciones de su vida cotidiana y si existe o no alguna diferencia entre ellos ocasionada por su género.

V. 3.- Tipo de estudio.

Se utilizó un estudio de campo comparativo ex-post-facto entre dos muestras extraídas de la misma población.

Es un estudio *de campo comparativo* debido a que son investigaciones dirigidas a descubrir las relaciones e interacciones entre variables sociológicas, psicológicas y educativas en estructuras sociales reales; busca de manera sistemática las relaciones y las pruebas de hipótesis que no sean experimentales y que se lleven a cabo en situaciones de la vida real como comunidades, escuelas, fábricas, instituciones y organizaciones. (Kerlinger, 1988 p. 421-422). Y es *ex-post-facto* porque la muestra es seleccionada después de introducida la variable independiente (género); o sea, se mide la variable dependiente (asertividad) después de que los sujetos han sido expuestos a la variable independiente, con el objeto de ver el efecto que ésta causa sobre la variable dependiente. (Boyd & Westfall 1973 p.121-122).

V. 4.- Diseño.

Se utilizó un diseño *cuasi-experimental* de una sola muestra con una sola medición, con el cual se estudia la variable dependiente (asertividad) con suposición de la variable independiente (género); formado por dos muestras estratificadas y seleccionadas al azar que estarán integradas por 200 hombres y 200 mujeres; todos ellos estudiantes a nivel licenciatura de Ciudad Universitaria.

Debido a que es una indagación empírica y sistemática en la cual el investigador no tiene un total control directo sobre las variables, sino que controla parte de la situación y de las variables experimentales; porque ya sea que sus manifestaciones han ocurrido, o bien, porque son inherentemente no manipulables. Las inferencias acerca de las relaciones entre variables se hacen, sin una intervención directa a partir de la variación concomitante de la variable dependiente e independiente. (Kerlinger, 1988 p. 394).

V. 5.- Definición conceptual de variables.

VI = Género: Es una categoría ordenada en tres elementos básicos: Atribución, identidad y rol del género; entendiendo la atribución como la identificación que se le da al ser humano desde el momento de su nacimiento y le otorga una pertenencia a un grupo sexual determinado y no a otro; por identidad del género se entiende la introyección que el sujeto realiza de todas las normas, reglas socialmente estipuladas referentes a su género, creando así una conciencia personal e individual de su género; y por último se entiende por rol del género al conjunto de expectativas acerca de los comportamientos sociales apropiados para las personas que poseen un sexo determinado; es lo que la sociedad le asigna con base en la anatomía a cada uno de los sexos. (Bleichmar, 1985).

De acuerdo a Kerlinger (1988 p.40) el género también se conceptualiza como una variable atributiva que es imposible o al menos muy difícil el manipularla ya que son atributos o características humanas ya establecidas.

VD = Asertividad: Habilidad verbal para expresar deseos, creencias, necesidades, opiniones tanto positivos como negativos, así como también el establecimiento de límites de manera directa, honesta y oportuna respetándose a sí mismo como individuo y a los demás durante la interacción social. Entendiéndose ésta última como: a).- Relaciones o situaciones de la vida cotidiana en donde existe una interacción con desconocidos. b).- Relaciones afectivas en donde existe una interacción con personas involucradas sentimentalmente, es decir, familia, amigos y pareja y c).- Relaciones educativo-laborales en donde la interacción se da con autoridades y compañeros en un contexto socio-cultural determinado. (Flores Galaz, 1994).

V. 6.- Definición operacional de variables.

VD = Asertividad: Las respuestas a la escala multidimensional de asertividad para estudiantes elaborada por Flores Galáz (1994). Una persona es considerada típicamente asertiva si obtiene puntajes altos en la escala.

V. 7.- Hipótesis.

Ho : No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres respecto a la asertividad.

Ha: Si existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres respecto a la asertividad.

V. 8.- Población y muestra

Se llevó a cabo un *muestreo probabilístico proporcional estratificado y seleccionado al azar*.

Para Kerlinger (1988 p.124-135) el muestreo aleatorio es el método de elegir una porción o muestra de una población o universo que permite que todas las muestras tengan la misma probabilidad de ser seleccionadas; esperando que ésta sea representativa, es decir, que las características relevantes de la población estén presentes en la muestra, en caso la misma forma en que están presentes en la población. Es un muestreo estratificado porque la población es dividida en estratos (hombres y mujeres) de donde se seleccionan muestras aleatorias simples. Consiste en tomar muestras aleatorias de cada uno de los estratos en los cuales ha sido dividida previamente la población; usando en cada uno de los estratos la misma fracción de muestreo. (Briones, G. 1985 p. 100-102).

Para determinar el tamaño de la muestra que reuniera las características de representatividad de los elementos del universo de la investigación, así como del sistema probabilístico elegido, la Mtra. Enedina Villegas Hernández realizó el cálculo que a continuación se presenta:

CALCULO DE LA MUESTRA:

FACULTAD	1er. Ingreso		REINGRESO			%	MUESTRA		
	H	M	H	M	TOTAL		TOTAL	H	M
ARQUITECTURA	666	337	2,673	1,079	4,755	0.06	24	12	12
CIENCIAS	592	441	1,677	1,292	4,002	0.05	20	10	10
CIENCIAS POLITICAS	543	884	1,779	2,494	5,700	0.07	28	14	14
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	909	1,900	5,214	7,789	15,812	0.21	84	42	42
DERECHO	588	1,001	4,385	4,405	10,379	0.14	56	28	28
ECONOMIA	296	197	1,213	543	2,249	0.03	12	6	6
FILOSOFIA Y LETRAS	469	781	1,335	2,599	5,184	0.07	28	14	14
INGENIERIA	1,420	295	6,501	1,387	9,603	0.13	52	26	26
MEDICINA	323	569	1,803	2,276	4,971	0.06	24	12	12
VETERINARIA	236	226	1,002	818	2,282	0.03	12	6	6
ODONTOLOGIA	137	388	530	1,252	2,307	0.03	12	6	6
PSICOLOGIA	106	477	527	1,860	2,970	0.04	16	8	8
QUIMICA	430	463	1,515	1,736	4,144	0.05	20	10	10
TRABAJO SOCIAL	222	277	377	1,095	1,971	0.03	12	6	6
TOTAL					76,329		400		

FORMULA PARA DETERMINACION DE LA MUESTRA:

$$n = \frac{P(Q)}{e^2 + \frac{P(Q)}{N}} \quad n = \frac{.5(.5)}{(.05)^2 + \frac{.5(.5)}{76329}}$$

$$n = 383 \text{ (Cerrando la muestra a 400 individuos).}$$

N = Universo

n = Tamaño de la muestra

P = Proporción muestral (como porcentaje expresado en decimales)

Q = Complemento al 100% del universo (en decimal)

Z = Nivel de confianza (*)

e = Error del tamaño de la muestra (como porcentaje expresado en decimales).

(*) Z = 95% $95/2 = 47.50/1000 = .04750$ en tablas Z = 1.96 de áreas bajo la curva normal.

Se utilizó el nivel de confianza del 95% porque esto quiere decir que la probabilidad de que los datos de la muestra resulten idénticos en la población, serán igual al 95%; o sea, habrá un 5% de probabilidad de que difieran (Rojas, Soriano. 1979).

Una vez calculada la muestra, se realizó por cada una de las facultades antes mencionadas un sorteo con el objeto de conocer tanto la carrera, como el semestre y el turno asignados al azar; quedando diseñada finalmente de la siguiente manera:

DISEÑO DE LA MUESTRA:

FACULTAD	CARRERA	TOTAL SUJETOS	H	M	SEM.	TURNO
ARQUITECTURA	DISEÑO INDUSTRIAL	24	12	12	6	Vespertino
CIENCIAS	MATEMATICAS	20	10	10	2	Matutino
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CIENCIAS DE LA COMUNICACION	28	14	14	2	Matutino
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	ADMINISTRACION	84	42	42	2	Vespertino
DERECHO	LIC. EN DERECHO	56	28	28	6	Vespertino
ECONOMIA	LIC. EN ECONOMIA	12	6	6	4	Vespertino
FILOSOFIA Y LETRAS	HISTORIA	28	14	14	6	Matutino
INGENIERIA	ING. EN COMPUTACION	52	26	26	4	Matutino
MEDICINA	MEDICO CIRUJANO	24	12	12	8	Vespertino
MEDICINA VETERINARIA Y ZOOT.	MEDICO VETERINARIO ZOOT.	12	6	6	10	Matutino
ODONTOLOGIA	CIRUJANO DENTISTA	12	6	6	2	Matutino
PSICOLOGIA	LIC. EN PSICOLOGIA	16	8	8	8	Vespertino
QUIMICA	QUIMICO FARMACEUTICO BIOL.	20	10	10	5	Matutino
ESCUELA NAL. DE TRABAJO SOCIAL	TRABAJO SOCIAL	12	6	6	6	Matutino
SUMA:		400	200	200		

V. 9.- Material y procedimiento.

V. 9. 1.- Instrumento.

Se utilizó la Escala Multidimensional de Asertividad para estudiantes elaborada por Flores Galáz (1994) constituida por cincuenta afirmaciones tipo Likert de cinco opciones de respuesta que van de totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo (Ver anexo No. 1), y que exploran las siguientes dimensiones o factores:

- Factor I: *Asertividad con familiares, amigos o compañeros* = Es la habilidad del individuo para tener enfrentamientos directos, cara a cara con otras personas, ya sean familiares, amigos o compañeros; expresando así sus necesidades, opiniones y sentimientos hacia ellos. Conformado por 15 reactivos (3, 5, 9, 10, 17, 19, 23, 24, 29, 30, 34, 38, 40, 41, 43).
- Factor II: *Asertividad en el área afectiva* = Es la habilidad del individuo para expresar sus opiniones, necesidades y sentimientos, de hacer valer sus derechos de decir “no”, de negarse a realizar una actividad específicamente con familiares y amigos. Conformado por 10 reactivos (1, 6, 14, 18, 26, 31, 37, 45, 46, 48).

- **Factor III: Asertividad en situaciones cotidianas** = Habilidad que tiene el individuo para poder hacer valer sus derechos en diferentes situaciones de la vida cotidiana o de consumo, principalmente con personas desconocidas. Conformado por 15 reactivos (2, 7, 12, 13, 15, 16, 20, 25, 28, 32, 35, 36, 39, 44, 50).
- **Factor IV: Asertividad con autoridades** = Es la habilidad del individuo para tener enfrentamientos directos, cara a cara, específicamente con autoridades; expresando sus necesidades, opiniones y sentimientos. Conformado por 3 reactivos (4, 22, 49).
- **Factor V: Asertividad en el área escolar**: Es la habilidad del individuo para expresar sus necesidades, opiniones y sentimientos, para hacer valer sus derechos de decir “no”, para negarse a realizar alguna actividad en el área escolar, es decir, con sus compañeros de clase o con sus maestros. Conformado por 7 reactivos (8, 11, 21, 27, 33, 42; 47).

Y aunque como Flores Galáz indicó, el mexicano tiene tres maneras de responder ante situaciones de interacción social: puede ser asertivo, no asertivo o bien, puede ser asertivo indirectamente; esto último definido como la inhabilidad del sujeto para tener enfrentamientos directos, cara a cara con otras personas, expresando sus sentimientos, pensamientos y creencias por medio de cartas o teléfono; para efectos del presente estudio, la Escala Multidimensional de Asertividad para jóvenes fue utilizada como una escala bipolar en donde un extremo mide la asertividad y el opuesto la no asertividad, (incluyendo dentro de esta a la asertividad indirecta).

Esto se debe a que el principal objetivo del presente estudio es el conocer si un individuo es o no es asertivo y en qué grado presenta este rasgo, sin importar si al no serlo, esto se deba a una pasividad, imposibilidad o bien inhabilidad para expresarse de una manera asertiva.

Esta concepción bipolar: el sujeto presenta o no el rasgo o característica asertiva, estuvo presente en todo momento y mientras se llevó a cabo esta investigación, abarcando desde la forma de conceptuar las cinco dimensiones que conforman la prueba, así como también en la manera en calificar, agrupar los resultados obtenidos y presentarlos tanto gráfica como estadísticamente.

En cuanto a la manera de calificar la escala, se procedió de la siguiente manera: si el sujeto respondía a cada uno de los reactivos en el sentido positivo o de pertenencia del rasgo; o sea, si el sujeto expresaba su total acuerdo ante la manera asertiva de conducirse, entonces obtenía la máxima puntuación que equivale a 5 puntos, y viceversa, o sea si el sujeto no manifestaba estar de acuerdo con la manera asertiva de reaccionar, se le otorgaba la mínima calificación que era de un punto. (Ver anexo No. 2)

Flores G. (1994) para la realización de esta escala, obtuvo la validez de construcción empleando el análisis factorial PA2 varimax. Asimismo utilizó la Alpha de Cronbach para obtener su consistencia interna, quedando de la siguiente manera:

I.- Asertividad con familiares, amigos y compañeros	Alpha = 0.86
II.- Asertividad en el área afectiva.	Alpha = 0.70
III.- Asertividad en situaciones cotidianas.	Alpha = 0.78
IV.- Asertividad con autoridades.	Alpha = 0.58
V.- Asertividad en el área escolar.	Alpha = 0.72

V. 9. 2.- Material.

Se utilizó noventa juegos de copias de la escala multidimensional de asertividad para estudiantes, elaborada por Flores Galás M. (1994); cuatrocientas hojas de respuestas para lectura óptica (Ver anexo No. 3) y cien lápices del No. 2 ó 2 ½.

V. 9. 3.- Escenario.

Prevía autorización por parte de los respectivos Secretarios Generales en cada una de las Facultades estudiadas, la aplicación de la escala multidimensional de asertividad a los sujetos de la muestra, se llevó a cabo en las propias instalaciones universitarias correspondientes a cada Facultad, según el día y la hora señalados con anterioridad.

V. 9. 4.- Instrucciones.

Debido a que en este estudio se incluyó la hoja de respuestas para lectura óptica, (a diferencia de lo utilizado por Flores G. (1994) cuando elaboró esta escala), fue preciso modificar las instrucciones originales, quedando de la siguiente manera:

“A continuación hay una lista de afirmaciones. Usted deberá indicar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Hay 5 respuestas posibles:

- 1 = Completamente en desacuerdo.
- 2 = En desacuerdo.
- 3 = Ni en acuerdo, ni en desacuerdo.
- 4 = De acuerdo.
- 5 = Completamente de acuerdo.

Al seleccionar la respuesta que usted elija, por favor rellene completamente el círculo correspondiente a su selección en su hoja de respuestas que se anexa. No escriba ni haga marcas en este cuestionario.

Recuerde que no hay respuestas ni buenas ni malas, por lo que le agradeceremos las conteste con toda la franqueza posible; y por favor, es muy importante que no deje ninguna sin contestar.

Le recordamos que toda su información es anónima y será tratada en forma confidencial. Si tiene alguna duda sobre el procedimiento, con toda confianza pregúntenos y con gusto le orientaremos. Muchas gracias por su participación”.

V. 9. 4.- Tiempo.

Aunque no hay un límite de tiempo establecido para que el sujeto seleccione las respuestas a esta escala; durante la aplicación se pudo observar que el tiempo promedio individual de respuesta fue aproximadamente de 20 minutos.

CAPITULO VI. RESULTADOS.

Con el objeto de establecer las posibles diferencias existentes entre el género y la asertividad en los estudiantes universitarios se utilizaron los siguientes procedimientos estadísticos:

- Como el nivel de medición es *intervalar*, por tanto la estadística utilizada fue la *paramétrica*, ya que cumplen con los siguientes requisitos: parte de un cero relativo o arbitrario; se conoce un rango, la escala tiene 5 respuestas cuya calificación va del 1 al 5; se utiliza en muestras grandes; especifica ciertas condiciones acerca de los parámetros de la población de la que se sacó la muestra; se puede generalizar ya que los miembros de la población fueron elegidos al azar y la significación de los resultados depende de la validez de las suposiciones.

- Como medida de tendencia central se utilizó la *media* (Promedio aritmético) para manejar las diferencias por género.

- Como medida de variabilidad se utilizó la *desviación estándar* ya que da un índice de la amplitud de la dispersión de las calificaciones en torno a la media. (Brown, F. 1980 p.48).

- Como prueba de hipótesis se utilizó la *t de Student*; ya que se aplica sólo a dos grupos y se utiliza para hacer una comparación entre dos medias de muestras independientes; para comprobar hipótesis acerca de diferencias entre esas dos muestras, así como también para convertir una diferencia entre medias muestrales a unidades de error estándar de la diferencia. Con el objeto de determinar si los resultados son estadísticamente significativos y si las diferencias se deben o no a fluctuaciones propias del muestreo (Levin, 1979 p. 133-136).

Como en la prueba original elaborada por Flores G. (1994) no se indicaban las *normas y perfil* correspondiente, se procedió a su elaboración. Las normas son los estadísticos que describen los resultados obtenidos en una prueba por un grupo determinado; y consiste en comparar el puntaje obtenido de una persona con los puntajes de personas que pertenecen a una misma población o grupo específico de referencia, obteniendo así una indicación de su desempeño.

Para la elaboración de las normas tanto para los resultados generales o globales, como para cada una de las cinco dimensiones, se utilizó la Calificación “T”; utilizando para ello: distribución de frecuencia de los puntajes brutos, sus medias y desviaciones estándares, según procedimiento que describe Brown (1980, pp. 229-235). Ver Tablas Nos. 9, 10 y 11. Y en base a ellas, se elaboró el perfil correspondiente. (Figura No.1).

VI. 1.- RESULTADOS DEL TOTAL DE LA MUESTRA.

VI. 1. 1.- Resultados generales:

Al utilizar la escala de asertividad el máximo de puntos posibles por alcanzar es de 250 puntos, lo que equivaldría a que un sujeto es 100 % asertivo. Y si se considera al total de los cuatrocientos estudiantes universitarios que conformaron la muestra (doscientos hombres y doscientas mujeres), como sujetos que son 100% asertivos, esto equivaldría a que hubieran obtenido una puntuación máxima posible de 100,000 puntos.

Por lo tanto en el presente estudio se encontró que conjuntamente tanto hombres como mujeres, obtuvieron un total de 77,267 puntos, lo que equivale a que poseen un 77.27 % de asertividad. También se observó que la media fue de 193.17 puntos, con una desviación estándar de 23.18 (Tabla No. 1).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Resultados del total de la muestra.

PUNTOS MAXIMOS POSIBLES	PUNTOS OBTENIDOS	%	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	HIPOTESIS APROBADA
-------------------------------	---------------------	---	-------	------------------------	--------------	-----------------------	---------------------------	-----------------------

General	100,000	77,267	77.27%	193.17	23.18	-0.60	398	0.551	Ho
---------	---------	--------	--------	--------	-------	-------	-----	-------	----

PUNTOS MAXIMOS POSIBLES	PUNTOS OBTENIDOS	%	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
-------------------------------	---------------------	---	-------	------------------------

Hombres	50,000	38,772	77.54%	193.86	22.76
---------	--------	--------	--------	--------	-------

Mujeres	50,000	38,495	76.99%	192.47	23.51
---------	--------	--------	--------	--------	-------

Tabla No.1 : Valores obtenidos sobre la muestra total: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

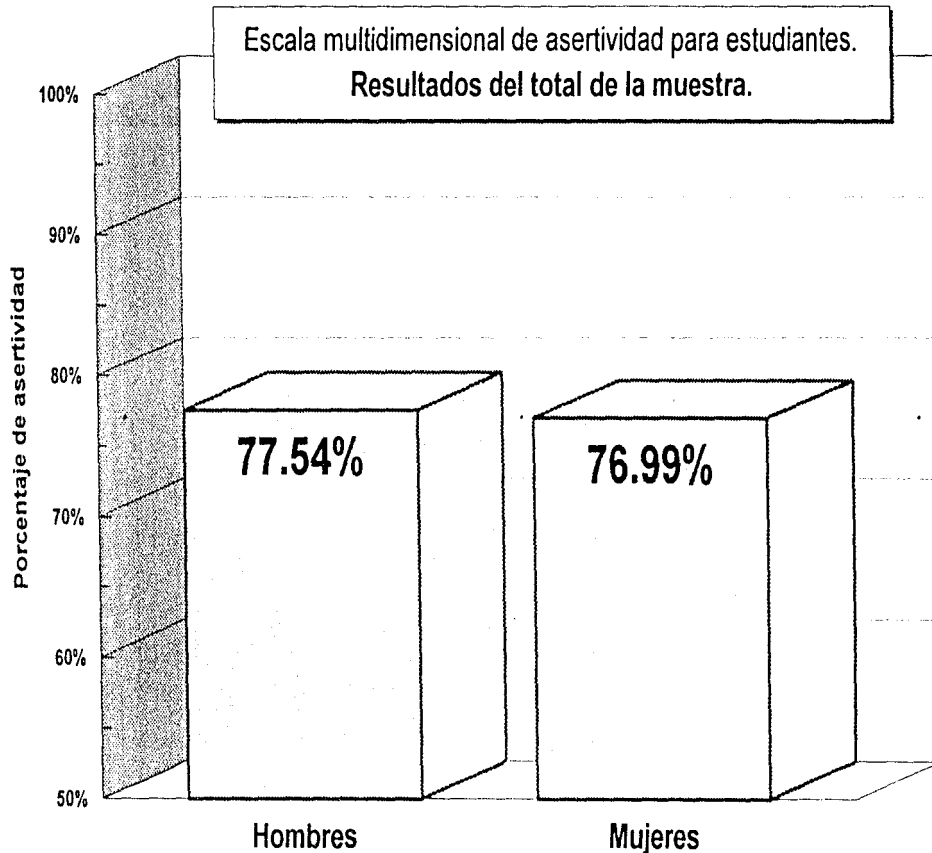
VI. 1. 2.- Resultados por género:

Al comparar los resultados obtenidos por cada uno de los géneros, se pudo apreciar que de los 50,000 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 38,772 puntos lo que equivale a un 77.54 % de asertividad; mientras que las mujeres obtuvieron 38,495 que equivalen a un 76.99 % existiendo entre ellos una diferencia de 0.55 de un punto porcentual. (Gráfica No. 1) .

En la tabla No. 1 se observa que los hombres obtuvieron una media de 193.86 con una desviación estándar de 22.76; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 192.47 y una desviación estándar de 23.51.

Asimismo y con el objeto de realizar una comprobación acerca de las diferencias entre estas dos muestras, así como para determinar si los resultados son estadísticamente significativos, se aplicó la “t” de Student obteniéndose un valor de - 0.60 con un nivel de significancia de 0.551.

Y como este resultado es mayor al nivel de significancia de 0.05, por lo tanto se aprueba la hipótesis nula que dice que no hay diferencias estadísticamente significativa entre la asertividad encontrada en los varones, en comparación con la asertividad obtenida por las mujeres.



Gráfica No. 1 : Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de la muestra.

VI. 1. 3.- Normas:

Los resultados de las pruebas sólo alcanzan un significado cuando se compara una calificación individual con los resultados obtenidos por otras personas en la misma prueba; es por ello que se procedió a elaborar las normas correspondientes al puntaje total de la escala utilizando para ello la calificación T en donde se obtuvo una media de 193.17 y una desviación estándar de 23.18 (Tabla No. 9).

Correspondiendo a los puntajes 194, 217, 239 y 250 las clasificaciones de término medio, superior al término medio, superior y muy superior respectivamente; y a los puntajes 170, 147 y 126 los correspondientes a inferior al término medio, inferior y muy inferior respectivamente.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Normas correspondientes al puntaje total.**

PUNTAJE	Calificación T
126	20.0
127	21.4
134	24.5
136	25.3
137	25.8
140	27.1
142	27.9
144	28.8
146	29.6
147	30.1
148	30.5
149	30.9
150	31.4
151	31.8
152	32.2
153	32.7
154	33.1
155	33.5
157	34.3
158	34.8
159	35.3
160	35.7
161	36.1
162	36.5
164	37.4
165	37.8
166	38.3
167	38.7
168	39.1
169	39.6
170	40.0
171	40.4
172	40.9
173	41.2
174	41.7
175	42.2
176	42.6
177	43.0
178	43.5
179	43.9

PUNTAJE	Calificación T
180	44.3
181	44.7
182	45.2
183	45.6
184	46.0
185	46.5
186	46.9
187	47.3
188	47.8
189	48.2
190	48.6
191	49.1
192	49.5
193	49.9
194	50.4
195	50.8
196	51.2
197	51.6
198	52.1
199	52.5
200	52.9
201	53.4
202	53.8
203	54.2
204	54.7
205	55.1
206	55.5
207	56.0
208	56.4
209	56.8
210	57.3
211	57.7
212	58.1
213	58.6
214	59.0
215	59.4
216	59.8
217	60.3
218	60.7
219	61.1

PUNTAJE	Calificación T
220	61.6
221	62.0
222	62.4
223	62.9
224	63.3
225	63.7
226	64.2
228	65.0
229	65.5
230	65.9
231	66.3
232	66.7
233	67.2
234	67.6
235	68.0
236	68.5
237	68.9
238	69.3
239	69.8
241	70.6
243	71.5
250	80.0

MEDIA = 193.17

DESVIACION
ESTANDAR = 23.18

CALIFICACION " T " :
MEDIA = 50 Y DS = 10

Tabla No. 9: Elaboración de normas correspondientes al puntaje total de la escala.

VI. 1. 4.- Perfil:

Una vez obtenido las normas de la escala, se procedió a elaborar el perfil correspondiente, en donde se incluye no solamente el puntaje total de la prueba, sino también el puntaje que corresponde a cada una de las cinco dimensiones que conforman la escala. (Figura No. 1).

Utilizando las medias obtenidas por todos los hombres y todas las mujeres que integran la muestra, se procedió a trazar el perfil correspondiente en donde se observa que los hombres tanto en el total de la escala como en la asertividad con familiares, compañeros y amigos (I), en la asertividad con autoridades (IV) y en la asertividad en el área escolar (V) se encuentran en el término medio, y en lo que respecta a asertividad en el área afectiva (II) y asertividad en situaciones cotidianas (III) se encuentran por debajo al término medio.

En cuanto a las mujeres se puede apreciar que únicamente en lo que se refiere a la asertividad en el área afectiva (II) se encuentran en el término medio, ya que las demás dimensiones puntuaron por debajo a éste (Figura No. 2).

Perfil para la Escala Multidimensional de asertividad para estudiantes.[illegible]

Figura No. 1: Escala para elaborar el perfil de asertividad.

Perfil del total de la muestra.

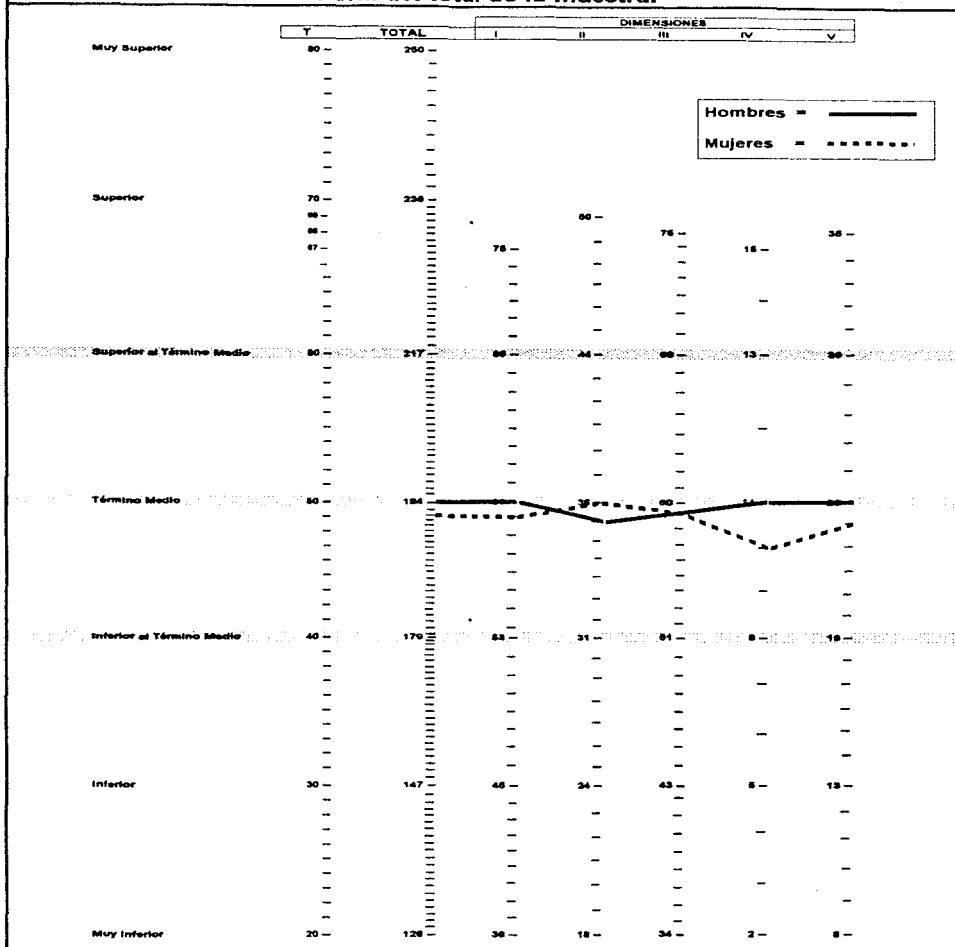


Figura No. 2: Perfil reportado por el total de la muestra, utilizando la escala de asertividad para estudiantes.

VI. 2.- RESULTADOS POR DIMENSIONES.

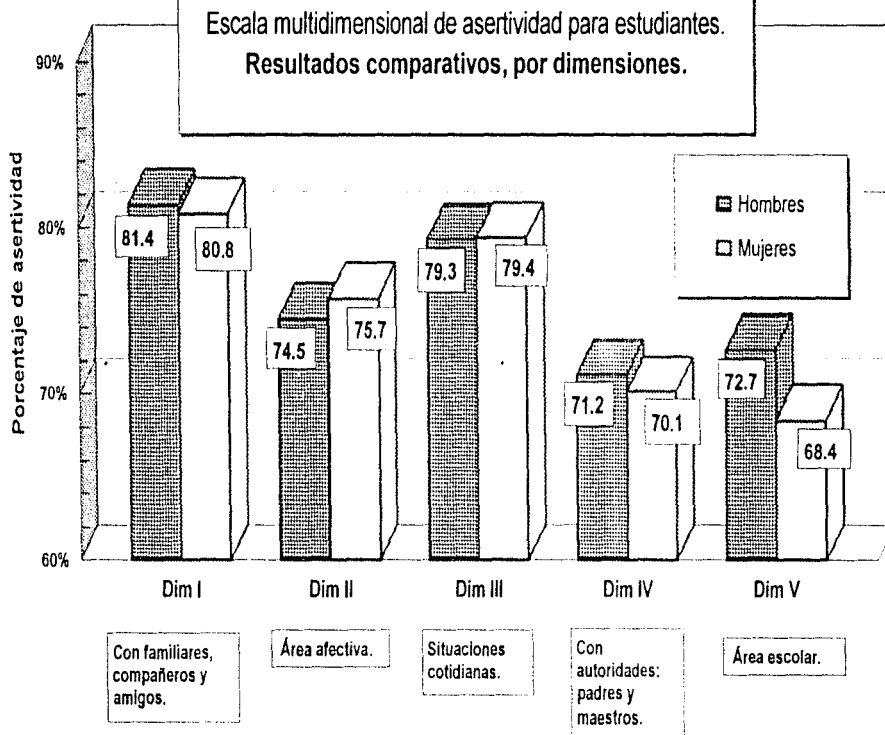
VI. 2. 1.- Resultados por género:

Los resultados obtenidos tanto por todos los hombres y todas las mujeres que conforman la muestra, fueron clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones que conforman la escala, observándose lo siguiente:

* La dimensión I que corresponde a la asertividad con familiares, compañeros y amigos, fue la que obtuvo dentro de todas las demás dimensiones el mayor porcentaje de asertividad, siendo éste 81.4 % para los hombres y el 80.8 % para las mujeres . Se puede observar que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres(Gráfica No. 2).

El puntaje de asertividad máximo posible para la dimensión I es de 15,000 puntos, de los cuáles los hombres alcanzaron 12,208 con una media de 61.04 y una desviación estándar de 8.12; mientras que las mujeres obtuvieron 12,126 puntos con una media de 60.63 y una desviación estándar de 8.11 (Tabla No. 2).

En cuanto a la “t” de Student, en la dimensión I se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 0.02 con un nivel de significancia de 0.984; que siendo mayor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis que dice que no hay diferencias significativas entre ambos géneros (Tabla No.2).



Gráfica No. 2: Resultados del total de la muestra, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Resultados comparativos por dimensiones.

DIMENSION	I	II	III	IV	V
PUNTOS MAXIMOS POSIBLES	15,000	10,000	15,000	3,000	7,000
PUNTOS OBTENIDOS HOMBRES	12,208	7,452	11,891	2,135	5,086
PORCENTAJE HOMBRES	81.39%	74.52%	79.27%	71.17%	72.66%
PUNTOS OBTENIDOS MUJERES	12,126	7,574	11,906	2,103	4,786
PORCENTAJE MUJERES	80.84%	75.74%	79.37%	70.10%	68.37%
MEDIA HOMBRES	61.04	37.26	59.46	10.68	25.43
MEDIA MUJERES	60.63	37.87	59.53	10.52	23.93
DESVIACION HOMBRES	8.12	6.45	8.77	2.48	5.40
DESVIACION MUJERES	8.11	6.81	8.05	2.73	5.94
VALOR DE "t"	0.02	-0.19	-0.03	0.06	0.82
GRADOS DE LIBERTAD	418	278	418	82	194
NIVEL DE SIGNIFICANCIA	0.984	0.850	0.976	0.955	0.412
HIPOTESIS APROBADA	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 2: Valores obtenidos sobre la muestra total, por cada una de las cinco dimensiones de la escala: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

*** El segundo lugar lo obtuvo la dimensión III que se refiere a la asertividad en situaciones cotidianas, en donde los hombres alcanzaron un 79.3% mientras que las mujeres obtuvieron un 79.4 % . En este caso, prácticamente obtuvieron la misma asertividad hombres y mujeres (Gráfica No. 2).**

El puntaje de asertividad máximo posible para la dimensión III es de 15,000 puntos, de los cuáles los hombres alcanzaron 11,891 con una media de 59.46 y una desviación estándar de 8.77; mientras que las mujeres obtuvieron 11,906 puntos con una media de 59.53 y una desviación estándar de 8.05 (Tabla No. 2).

En cuanto a la “t” de Student, en la dimensión III se observó que comparando los resultados obtenidos por hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.03 con un nivel de significancia de 0.976; que siendo mayor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis que dice que no hay diferencias significativas entre ambos géneros (Tabla No.2).

*** La dimensión II que corresponde a la asertividad en el área afectiva, obtuvo el tercer lugar, en donde los hombres alcanzaron un 74.5% y las mujeres un 75.7% Aquí las mujeres fueron más asertivas que los hombres (Gráfica No. 2).**

El puntaje de asertividad máximo posible para la dimensión II es de 10,000 puntos, de los cuáles los hombres alcanzaron 7,452 con una media de 37.26 y una desviación estándar de 6.45; mientras que las mujeres obtuvieron 7,574 puntos con una media de 37.87 y una desviación estándar de 6.81 (Tabla No. 2).

En cuanto a la "t" de Student, en la dimensión II se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.19 con un nivel de significancia de 0.850; que siendo mayor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis que dice que no hay diferencias significativas entre ambos géneros (Tabla No.2).

* El cuarto sitio lo ocupó la dimensión V que se refiere a la asertividad en el área escolar, en donde los hombres alcanzaron un 72.7 % y las mujeres un 68.4% En este caso, los hombres demostraron ser más asertivos que las mujeres. (Gráfica No. 2).

El puntaje de asertividad máximo posible para la dimensión V es de 7,000 puntos, de los cuáles los hombres alcanzaron 5,086 con una media de 25.43 y una desviación estándar de 5.40; mientras que las mujeres obtuvieron 4,786 puntos con una media de 23.93 y una desviación estándar de 5.94 (Tabla No. 2).

En cuanto a la “t” de Student, en la dimensión V se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 0.82 con un nivel de significancia de 0.412; que siendo mayor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis que dice que no hay diferencias significativas entre ambos géneros (Tabla No.2).

* Y por último, la dimensión IV que corresponde a la asertividad con autoridades, alcanzó el porcentaje más bajo, siendo el 71.2% para los hombres, mientras que las mujeres obtuvieron un 70.1 % Manifestando los hombres una ligera ventaja sobre las mujeres. (Gráfica No. 2).

El puntaje de asertividad máximo posible para la dimensión IV es de 3,000 puntos, de los cuáles los hombres alcanzaron 2,135 con una media de 10.68 y una desviación estándar de 2.48; mientras que las mujeres obtuvieron 2,103 puntos con una media de 10.52 y una desviación estándar de 2.73 (Tabla No. 2).

En cuanto a la “t” de Student, en la dimensión IV se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 0.06 con un nivel de significancia de 0.955; que siendo mayor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis que dice que no hay diferencias significativas entre ambos géneros (Tabla No.2).

VI. 2. 2.- Normas:

En la tabla No. 10 se podrá observar que para la elaboración de las normas correspondientes a la dimensión I (Asertividad con familiares, compañeros y amigos) se obtuvo una media de 60.84 y una desviación estándar de 8.11 Correspondiendo a los puntajes 61, 69 y 75 la clasificación de término medio, superior al término medio y superior respectivamente; y a los puntajes 53, 45 y 36 las categorías de inferior al término medio, inferior y muy inferior respectivamente.

Para la dimensión II (Asertividad en el área afectiva) se obtuvo una media de 37.57 y una desviación estándar de 6.63 Correspondiendo los puntajes de 38, 44 y 50 a las clasificaciones de término medio, superior al término medio y superior; mientras que para los puntajes 31, 24 y 18 corresponden a inferior al término medio, inferior y muy inferior respectivamente.

Para la dimensión III (Asertividad en situaciones cotidianas) se obtuvo una media de 59.49 y una desviación estándar de 8.41 Correspondiendo los puntajes de 60, 68 y 75 a la clasificación de término medio, superior al término medio y superior respectivamente; mientras que para los puntajes 51, 43 y 34 corresponden a inferior al término medio, inferior y muy inferior respectivamente.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Normas correspondientes a las dimensiones.**

Dimensión I	
PUNTAJE	Calificación T

36	20
37	21
34	16.9
38	21.8
41	25.5
42	26.8
43	28.0
44	29.2
45	30.5
46	31.7
47	32.9
48	34.2
49	35.4
50	36.6
51	37.9
52	39.1
53	40.3
54	41.6
55	42.8
56	44.0
57	45.3
58	46.5
59	47.7
60	49.0
61	50.2
62	51.4
63	52.7
64	53.9
65	55.1
66	56.4
67	57.6
68	58.8
69	60.1
70	61.3
71	62.5
72	63.8
73	65.0
74	66.2
75	67.5

Media = 60.84

Desviación
Estándar : 8.11

Dimensión II	
PUNTAJE	Calificación T

15	16.0
18	20.5
19	22.0
20	23.5
21	25.0
22	26.5
23	28.0
24	29.5
25	31.0
26	32.5
27	34.1
28	35.6
29	37.1
30	38.6
31	40.1
32	41.6
33	43.1
34	44.6
35	46.1
36	47.6
37	49.1
38	50.6
39	52.2
40	53.7
41	55.2
42	56.7
43	58.2
44	59.7
45	61.2
46	62.7
47	64.2
48	65.7
49	67.2
50	68.7

Media = 37.57

Desviación
Estándar = 6.63

Dimensión III	
PUNTAJE	Calificación T

24	7.8
33	18.5
34	19.7
38	24.4
39	25.6
40	26.8
41	28.0
42	29.2
43	30.4
44	31.6
45	32.8
46	34.0
47	35.1
48	36.3
49	37.5
50	38.7
51	39.9
52	41.1
53	42.3
54	43.5
55	44.7
56	45.9
57	47.0
58	48.2
59	49.4
60	50.6
61	51.8
62	53.0
63	54.2
64	55.4
65	56.5
66	57.7
67	58.9
68	60.1
69	61.3
70	62.5
71	63.7
72	64.9
73	66.1
74	67.2
75	68.4

Media = 59.49

Desviación
Estándar = 8.41

Tabla No. 10: Elaboración y clasificación de normas correspondientes a las dimensiones I, II y III.

En la tabla No. 11 se observa que para la Para la dimensión IV (Asertividad con autoridades) se obtuvo una media de 10.60 y una desviación estándar de 2.61 Correspondiendo los puntajes de 11, 13 y 15 a las clasificaciones de término medio, superior al término medio y superior; mientras que para los puntajes 8, 5 y 2 corresponden a inferior al término medio, inferior y muy inferior respectivamente.

Por último, para la dimensión V (Asertividad en el área escolar) se obtuvo una media de 24.68 y una desviación estándar de 5.72 Correspondiendo los puntajes de 25, 30 y 35 a la clasificación de término medio, superior al término medio y superior respectivamente; mientras que para los puntajes 19, 13 y 8 corresponden a inferior al término medio, inferior y muy inferior respectivamente (Figura No. 1).

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Normas correspondientes a las dimensiones.**

Dimensión IV	
PUNTAJE	Calificación T
2	20
3	20.9
4	24.7
5	28.5
6	32.4
7	36.2
8	40.0
9	43.9
10	47.7
11	51.5
12	55.4
13	59.2
14	63.0
15	66.9

Media = 10.60

**Desviación
Estándar = 2.61**

Dimensión V	
PUNTAJE	Calificación T
7	19.1
8	20
9	22.6
10	24.3
11	26.1
12	27.8
13	29.6
14	31.3
15	33.1
16	34.8
17	36.6
18	38.3
19	40.1
20	41.8
21	43.6
22	45.3
23	47.1
24	48.8
25	50.6
26	52.3
27	54.1
28	55.8
29	57.5
30	59.3
31	61.0
32	62.8
33	64.5
34	66.3
35	68.0

Media = 24.68

**Desviación
Estándar = 5.72**

**Tabla No. 11: Elaboracion y clasificación de normas correspondientes a las
dimensiones IV y V .**

Perfil para la Escala Multidimensional de asertividad para estudiantes.

	Y	TOTAL	DIMENSIONES				
			I	II	III	IV	V
Muy Superior	80 -	250 -					
	79 -						
	78 -						
	77 -						
	76 -						
	75 -						
	74 -						
	73 -						
	72 -						
	71 -						
	70 -	238 -					
Superior	69 -			60 -			
	68 -						
	67 -		76 -		76 -	16 -	36 -
	66 -						
	65 -						
	64 -						
	63 -						
	62 -						
	61 -						
	60 -						
Superior al Término Medio	59 -	217 -	88 -	44 -	68 -	13 -	80 -
	58 -						
	57 -						
	56 -						
	55 -						
	54 -						
	53 -						
	52 -						
	51 -						
	50 -						
	49 -						
	48 -						
	47 -						
	46 -						
	45 -						
	44 -						
	43 -						
	42 -						
	41 -						
	40 -						
	39 -						
	38 -						
	37 -						
	36 -						
	35 -						
	34 -						
	33 -						
	32 -						
	31 -						
	30 -						
	29 -						
	28 -						
	27 -						
	26 -						
	25 -						
	24 -						
	23 -						
	22 -						
	21 -						
	20 -						
	19 -						
	18 -						
	17 -						
	16 -						
	15 -						
	14 -						
	13 -						
	12 -						
	11 -						
	10 -						
	9 -						
	8 -						
	7 -						
	6 -						
	5 -						
	4 -						
	3 -						
	2 -						
	1 -						
	0 -						
Término Medio	50 -	184 -	81 -	36 -	60 -	11 -	28 -
	49 -						
	48 -						
	47 -						
	46 -						
	45 -						
	44 -						
	43 -						
	42 -						
	41 -						
	40 -						
	39 -						
	38 -						
	37 -						
	36 -						
	35 -						
	34 -						
	33 -						
	32 -						
	31 -						
	30 -						
	29 -						
	28 -						
	27 -						
	26 -						
	25 -						
	24 -						
	23 -						
	22 -						
	21 -						
	20 -						
	19 -						
	18 -						
	17 -						
	16 -						
	15 -						
	14 -						
	13 -						
	12 -						
	11 -						
	10 -						
	9 -						
	8 -						
	7 -						
	6 -						
	5 -						
	4 -						
	3 -						
	2 -						
	1 -						
	0 -						
Inferior al Término Medio	40 -	170 -	63 -	31 -	61 -	8 -	19 -
	39 -						
	38 -						
	37 -						
	36 -						
	35 -						
	34 -						
	33 -						
	32 -						
	31 -						
	30 -						
	29 -						
	28 -						
	27 -						
	26 -						
	25 -						
	24 -						
	23 -						
	22 -						
	21 -						
	20 -						
	19 -						
	18 -						
	17 -						
	16 -						
	15 -						
	14 -						
	13 -						
	12 -						
	11 -						
	10 -						
	9 -						
	8 -						
	7 -						
	6 -						
	5 -						
	4 -						
	3 -						
	2 -						
	1 -						
	0 -						
Inferior	30 -	147 -	46 -	24 -	43 -	6 -	13 -
	29 -						
	28 -						
	27 -						
	26 -						
	25 -						
	24 -						
	23 -						
	22 -						
	21 -						
	20 -						
	19 -						
	18 -						
	17 -						
	16 -						
	15 -						
	14 -						
	13 -						
	12 -						
	11 -						
	10 -						
	9 -						
	8 -						
	7 -						
	6 -						
	5 -						
	4 -						
	3 -						
	2 -						
	1 -						
	0 -						
Muy Inferior	20 -	126 -	36 -	18 -	34 -	2 -	6 -
	19 -						
	18 -						
	17 -						
	16 -						
	15 -						
	14 -						
	13 -						
	12 -						
	11 -						
	10 -						
	9 -						
	8 -						
	7 -						
	6 -						
	5 -						
	4 -						
	3 -						
	2 -						
	1 -						
	0 -						

Figura No. 1: Escala para elaborar el perfil de asertividad.

VI. 3.- RESULTADOS POR FACULTADES.

VI. 3. 1.- Facultad de Arquitectura.

Resultados generales:

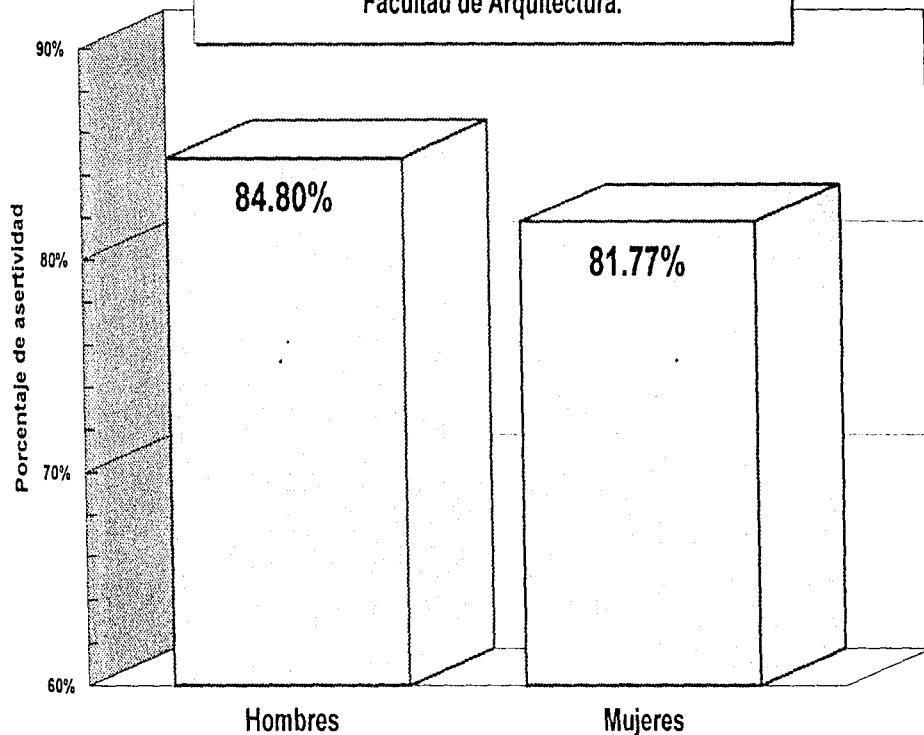
En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 208.21 puntos y una desviación estándar de 17.59 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos, ya que alcanzaron el 84.80% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 81.77 %. (Gráfica No. 3). Además cabe mencionar que si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 1er. lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 2° lugar en su categoría.

Asimismo de los 3,000 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 2,544 puntos asertividad, con una media de 212.00 y una desviación estándar de 14.45 mientras que las mujeres obtuvieron 2,453 puntos, con una media de 204.42 y una desviación estándar de 20.85 (Tabla No. 3).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Arquitectura.



Gráfica No. 3: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Arquitectura.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	HIPOTESIS APROBADA
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	25.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERÍA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,355	78.53%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	16.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.266	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 1.04 con un nivel de significancia de 0.313 (Tabla No.3).

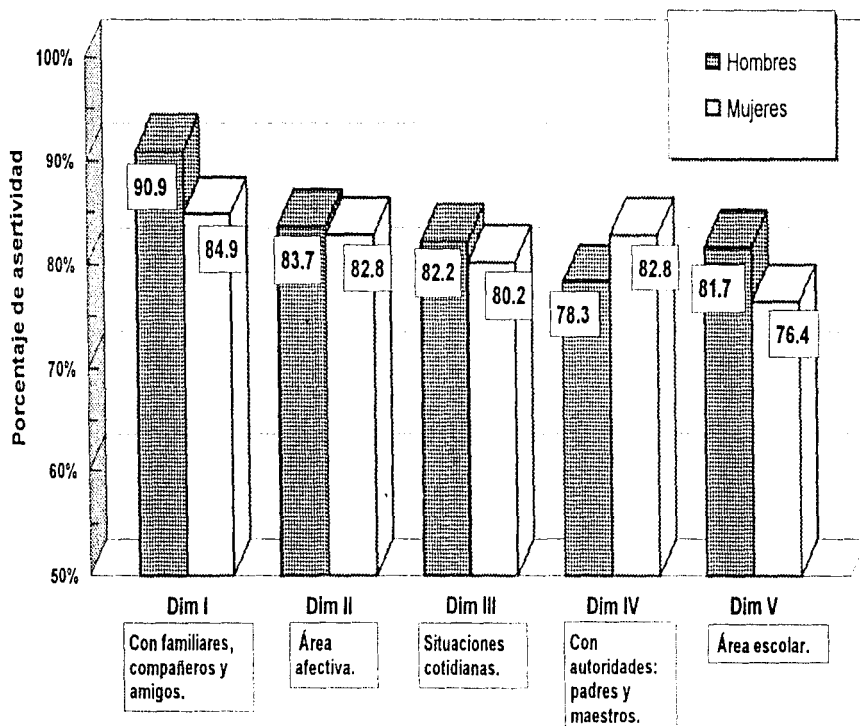
Resultados por dimensiones:

En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 900 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 818 lo que equivale a un 90.89% mientras que las mujeres obtuvieron 764 puntos equivalentes a un 84.89%; lo que demuestra que los hombres son más asertivos que las mujeres en cuanto a los familiares, compañeros y amigos se refiere. Esto se confirma ya que el valor de “t” de Student fue de 2.77 con un nivel de significancia de 0.015 y como es inferior al 0.05 por lo tanto, se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si hay diferencias estadísticamente significativas entre ambos géneros.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 68.17 y una desviación estándar de 4.73; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 63.67 y una desviación estándar de 7.40 (Gráfica No. 17 y Tabla No. 4).

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Arquitectura. Resultados comparativos por dimensiones.**



Gráfica No. 17: Resultados de la facultad de Arquitectura, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 600 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 502 puntos que equivalen al 83.67% y las mujeres alcanzaron 497 puntos equivalentes al 82.83%; observándose que los hombres obtuvieron una ventaja de 0.84 de un punto porcentual sobre las mujeres. Los hombres alcanzaron una media de 41.83 y una desviación estándar de 5.95; mientras que las mujeres tiene 41.42 como media y 6.40 como desviación estándar. En cuanto al valor de “t” fue de 0.31 con un nivel de significancia de 0.764 (Gráfica 17 y tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 740 de los 900 puntos máximos posibles, logrando con ello un 82.22% y las mujeres alcanzaron 722 puntos equivalentes a un 80.22%. Nuevamente se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres, ya que llevan una ventaja de 2 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 61.67 y una desviación estándar de 9.40; mientras que las mujeres alcanzaron 60.17 de media y 9.08 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 0.81 con un nivel de significancia de 0.432 (Gráfica 17 y tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 141 de los 180 puntos máximos posibles, logrando con ello un 78.33% y las mujeres alcanzaron 149 puntos que equivalen al 82.78%. En esta dimensión las mujeres fueron más asertivas que los hombres, ya que tuvieron una ventaja de 4.45 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.183	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III: Aserividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	LOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,649	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 6: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 11.75 y una desviación estándar de 1.86; mientras que las mujeres tienen una media de 12.42 y una desviación estándar de 3.18 La “t” de Student fué de -0.58 y el nivel de significancia de 0.623 (Gráfica No. 17 y tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 343 de los 420 puntos máximos posibles lo que les da un 81.67% y las mujeres alcanzaron 321 puntos correspondiéndoles el 76.43%. Se observa que los hombres son más asertivos que las mujeres.

Los hombres tienen una media de 28.58 y desviación estándar de 4.85; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 26.75 y desviación estándar de 4.69. La “t” de Student fue de 1.73 con un nivel de significancia de 0.135 (Gráfica No. 17 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos, y el menor en la asertividad con autoridades. En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos, y el menos en la asertividad en el área escolar.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t".	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	990	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentajes, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Arquitectura:

En la figura No. 3 se aprecia el perfil de asertividad obtenido por los hombres y por las mujeres.

Los hombres tanto en el total como en las cinco dimensiones puntuaron por arriba del término medio, siendo la dimensión I la más alta y la dimensión III la más baja.

Las mujeres obtuvieron puntuaciones por arriba del término medio en lo que se refiere al total de la escala y a las dimensiones I, II, IV y V; siendo la dimensión III la que corresponde al término medio.

Tanto hombres como mujeres alcanzaron la misma puntuación en la dimensión IV.

Perfil de la facultad de Arquitectura.

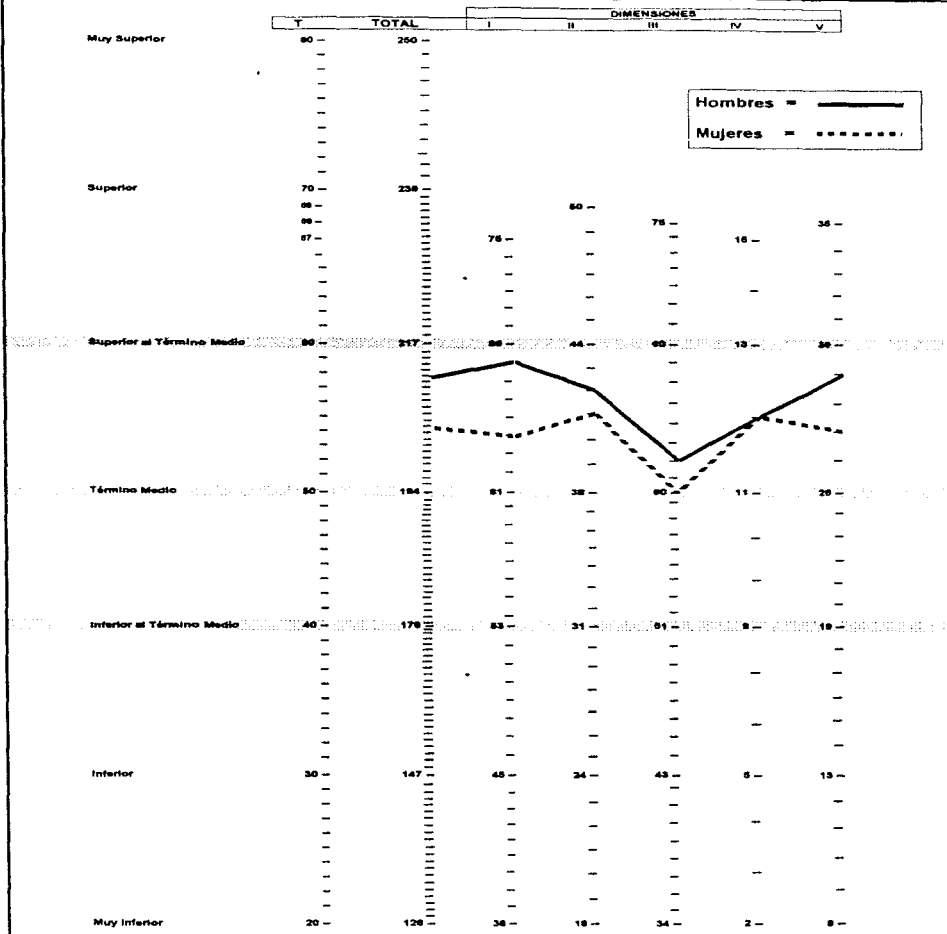


Figura No. 3: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Arquitectura, utilizando la escala de actividad para estudiantes.

VI. 3. 2.- FACULTAD DE CIENCIAS.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 198.50 puntos y una desviación estándar de 20.89 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas, ya que alcanzaron el 82.80% en comparación con los hombres quienes obtuvieron un 76.00%. (Gráfica No. 4). Además si se comparan los resultados obtenidos en esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 12vo. lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 1er. lugar en su categoría.

Asimismo de los 2,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,900 puntos, con una media de 190.00 y una desviación estándar de 22.64; mientras que las mujeres obtuvieron 2,070 puntos, con una media de 207.00 y una desviación estándar de 17.23. En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 1.89 con un nivel de significancia de 0.076 (Tabla No.3).

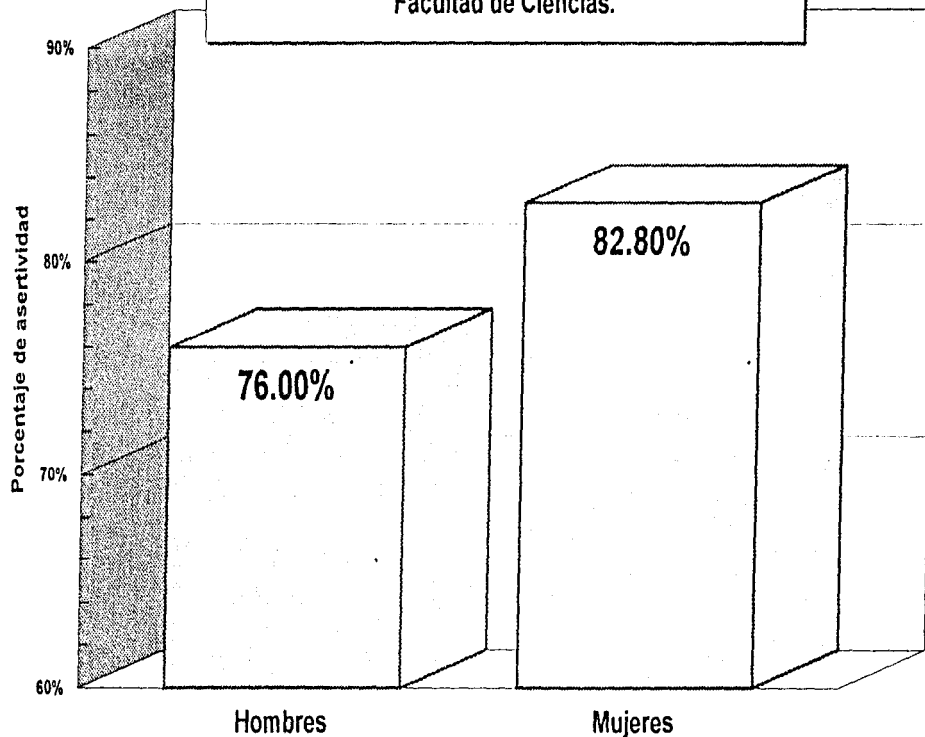
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MAXIMOS POSSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.78	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	165.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	18.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Ciencias.**



**Gráfica No. 4: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de
hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Ciencias.**

Resultados por dimensiones:

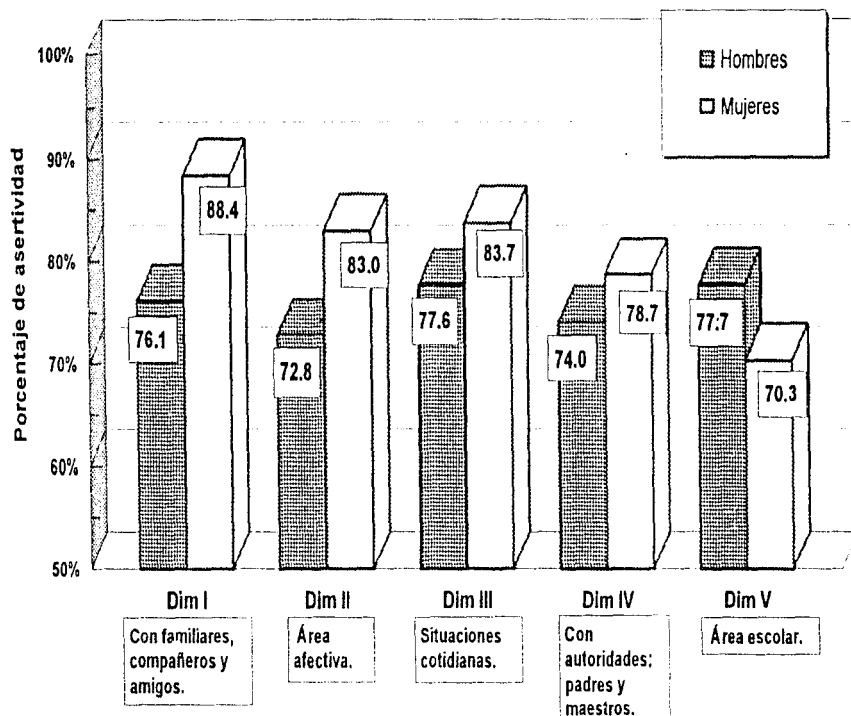
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 750 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 571 lo que equivale a un 76.13% mientras que las mujeres obtuvieron 663 puntos equivalentes a un 88.40%; lo que demuestra que las mujeres son más asertivas que los hombres en cuanto a los familiares, compañeros y amigos se refiere. Esto se confirma ya que el valor de “t” de Student fue de -5.41 con un nivel de significancia de 0.000 y como es inferior al 0.05 por lo tanto, se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si hay diferencias estadísticamente significativas entre ambos géneros.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 57.10 y una desviación estándar de 7.64; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 66.30 y una desviación estándar de 4.97 (Gráfica No. 18 y Tabla No. 4).

De los 500 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 364 puntos que equivalen al 72.80% y las mujeres alcanzaron 415 puntos equivalentes al 83.00%; observándose que las mujeres son más asertivas, ya que obtuvieron una ventaja de 10.20 puntos porcentuales sobre los hombres.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Ciencias. Resultados comparativos por dimensiones.**



Grafica No. 18: Resultados de la facultad de Ciencias, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
--------------	----------	-------------------------------	-----------------------------	---------	----------	-------------------	------------	----------	---------------------------------	-------------	------------	---------	----------------

Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.83%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.45	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	8.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.895	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	H-	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

Esto se confirma con el valor de “t” que fue de -2.92 con un nivel de significancia de 0.017; y como es menor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que dice que si hay diferencias entre hombres y mujeres.

Los hombres alcanzaron una media de 36.40 y una desviación estándar de 6.98; mientras que las mujeres tiene 41.50 como media y 5.21 como desviación estándar. (Gráfica No. 18 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 582 de los 750 puntos máximos posibles, logrando con ello un 77.60% y las mujeres alcanzaron 628 puntos equivalentes a un 83.73%. Nuevamente se ve que las mujeres son más asertivas que los hombres, ya que llevan una ventaja de 6.13 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 58.20 y una desviación estándar de 7.41; mientras que las mujeres alcanzaron 62.80 de media y 4.13 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -2.03 con un nivel de significancia de 0.062 (Gráfica No. 18 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 111 de los 150 puntos máximos posibles, logrando con ello un 74.00% y las mujeres alcanzaron 118 puntos que equivalen al 78.67%. En esta dimensión las mujeres fueron más asertivas que los hombres, ya que tuvieron una ventaja de 4.67 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	8.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.27	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.168	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantas.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	Filosofia Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 11.10 y una desviación estándar de 2.38; mientras que las mujeres tienen una media de 11.80 y una desviación estándar de 1.99. La “t” de Student fue de -1.92 y el nivel de significancia de 0.192 (Gráfica No. 18 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 272 de los 350 puntos máximos posibles lo que les da un 77.71% y las mujeres alcanzaron 246 puntos correspondiéndoles el 70.29%. En esta dimensión se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres, esto se confirma por la “t” de Student ya que fue de 3.23 con un nivel de significancia de 0.018 y como es menor a 0.05 por lo tanto, se confirma la hipótesis alterna que dice que si existen diferencias entre ambos géneros.

Los hombres tienen una media de 27.20 y desviación estándar de 5.14; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 24.60 y desviación estándar de 6.00 (Gráfica No. 18 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad en el área escolar, y el menor en la asertividad en el área afectiva. En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos, y el menor en la asertividad en el área escolar.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t".	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.296	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECANICA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	960	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Ciencias:

En la figura No. 4 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres. Los hombres tanto en el total como en las dimensiones I, II y III puntuaron por abajo del término medio, siendo la dimensión I la más baja; y alcanzaron en la dimensión IV a puntuar por arriba del término medio. Las mujeres obtuvieron en casi todas sus puntuaciones lograr colocarse por arriba del término medio, con excepción de la dimensión V que corresponde al término medio.

Perfil de la facultad de Ciencias.

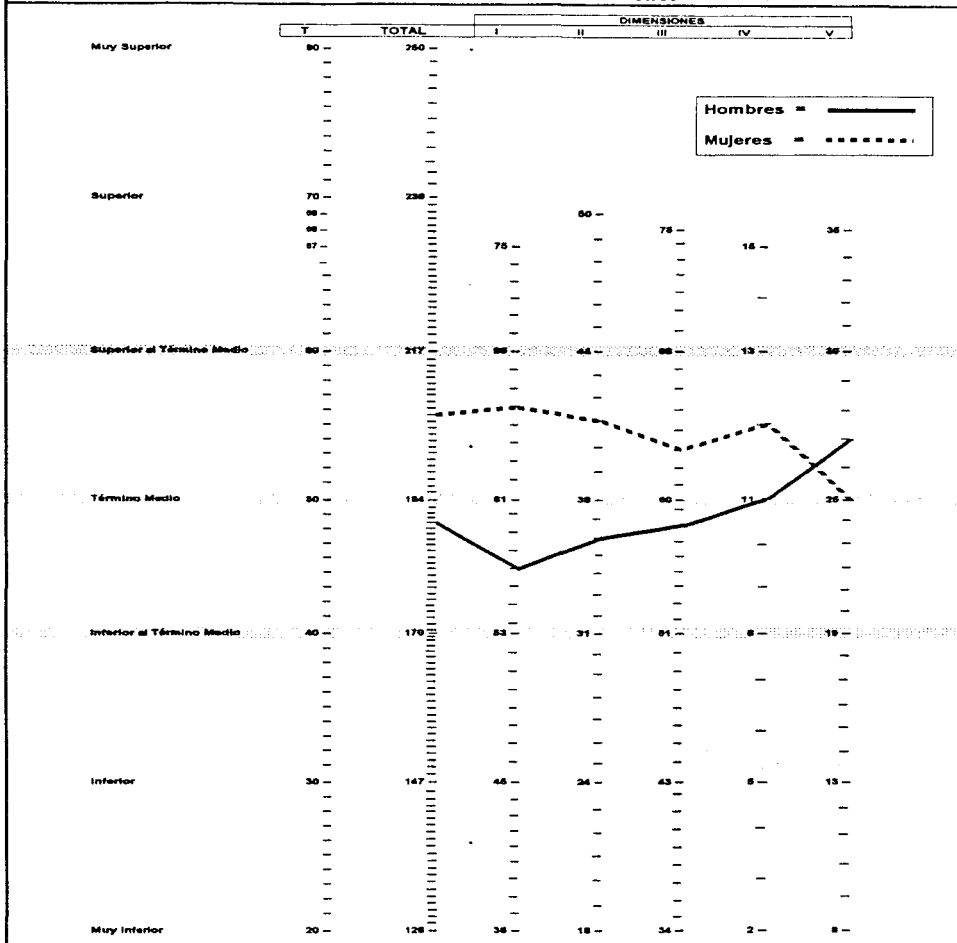


Figura No. 4: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Ciencias, utilizando la escala de actividad para estudiantes.

VI. 3. 3.- FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 191.54 puntos y una desviación estándar de 22.51 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos, ya que alcanzaron el 77.23% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 76% (Gráfica No. 5).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 10° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 9° lugar en su categoría.

Asimismo de los 3,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 2,703 puntos, con una media de 193.07 y una desviación estándar de 26.78; mientras que las mujeres obtuvieron 2,660 puntos, con una media de 190.00 y una desviación estándar de 19.20.

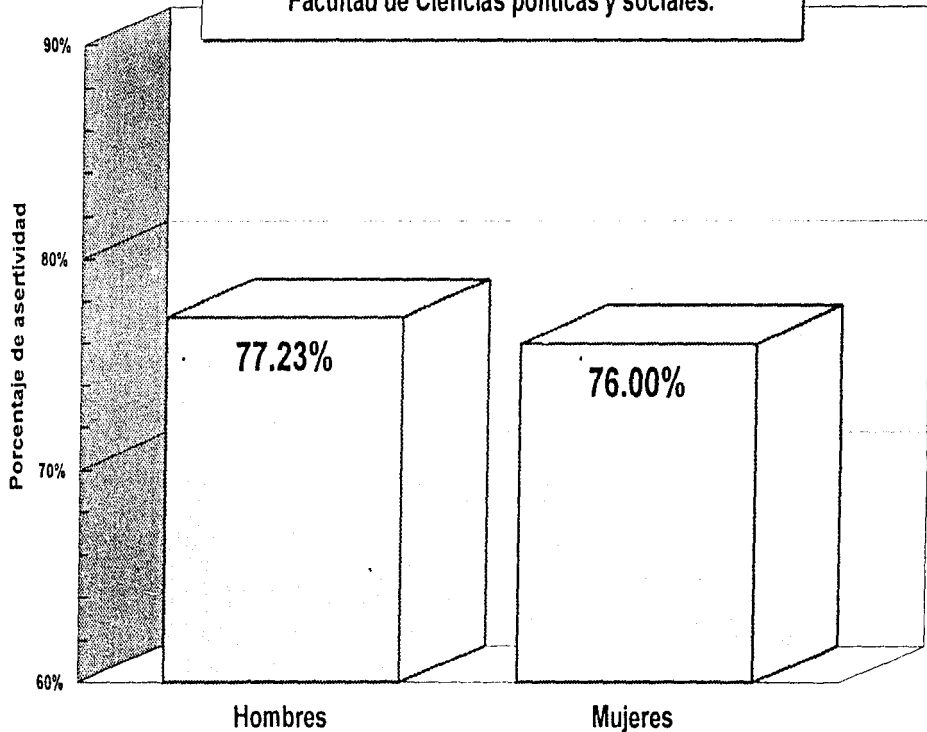
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTO MÁXIMO POSIBLE	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACIÓN ESTÁNDAR			"t" de Student			
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	HIPÓTESIS AFROBADA
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMÍA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	195.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERÍA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.40	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	16.69	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGÍA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGÍA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUÍMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Ciencias políticas y sociales.**



Gráfica No. 5: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Ciencias políticas y sociales.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 0.35 con un nivel de significancia de 0.730 (Tabla No.3).

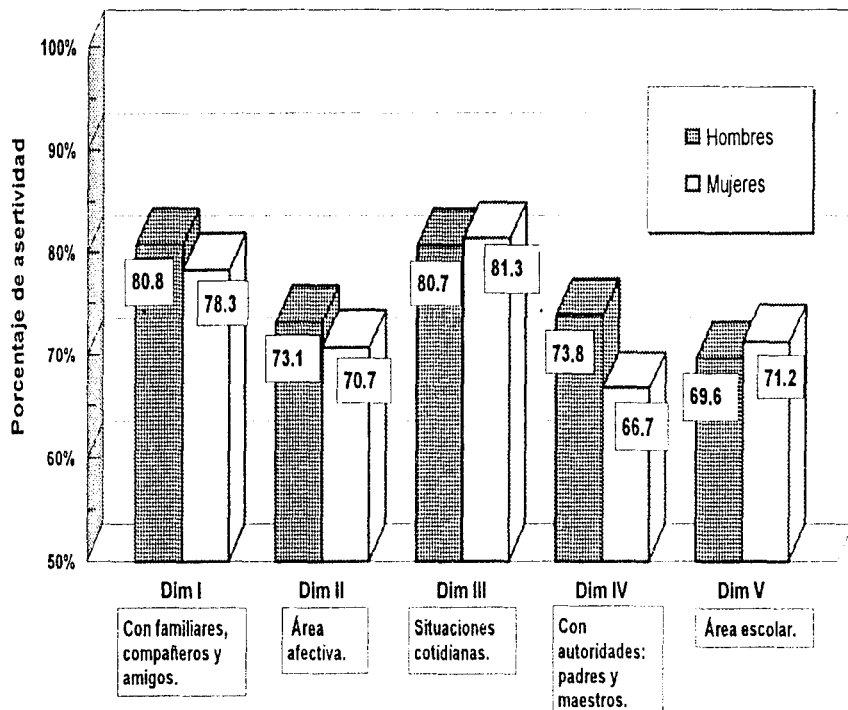
Resultados por dimensiones:

En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 1,050 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 848 lo que equivale a un 80.76% mientras que las mujeres obtuvieron 822 puntos equivalentes a un 78.29%; lo que señala que los hombres son un poco más asertivos que las mujeres en cuanto a los familiares, compañeros y amigos se refiere, ya que obtuvieron una diferencia de 2.47 puntos porcentuales.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 60.57 y una desviación estándar de 10.46; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 58.17 y una desviación estándar de 6.52 . La “t” de Student fue de 0.78 con un nivel de significancia de 0.447 (Gráfica No. 19 y Tabla No. 4).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Ciencias políticas. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 19: Resultados de la facultad de Ciencias políticas y sociales, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	GEOMETRIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 700 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 512 puntos que equivalen al 73.14% y las mujeres alcanzaron 495 puntos equivalentes al 70.71%; observándose que los hombres son un poco más asertivos, ya que obtuvieron una ventaja de 2.43 puntos porcentuales sobre las mujeres.

Los hombres alcanzaron una media de 36.57 y una desviación estándar de 5.46; mientras que las mujeres tiene 35.36 como media y 6.48 como desviación estándar. La “t” de Student fue de 0.67 con un nivel de significancia de 0.520 (Gráfica No. 19 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 847 de los 1,050 puntos máximos posibles, logrando con ello un 80.67% y las mujeres alcanzaron 854 puntos equivalentes a un 81.33%. Logrando ser las mujeres un poco más asertivas que los hombres, ya que tienen una ligera ventaja de 0.66 de un punto porcentual.

Los hombres obtuvieron una media de 60.50 y una desviación estándar de 9.53; mientras que las mujeres alcanzaron 61.00 de media y 7.21 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -0.36 con un nivel de significancia de 0.725 (Gráfica No. 19 y Tabla No. 6).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,054	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III: Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 155 de los 210 puntos máximos posibles, logrando con ello un 73.81% y las mujeres alcanzaron 140 puntos que equivalen al 66.67%. En esta dimensión los hombres fueron más asertivos que las mujeres, ya que tuvieron una ventaja de 7.14 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 11.07 y una desviación estándar de 2.67; mientras que las mujeres tienen una media de 10.00 y una desviación estándar de 2.86. La “t” de Student fue de 0.12 y el nivel de significancia de 0.914 (Gráfica No. 19 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 341 de los 490 puntos máximos posibles lo que les da un 69.59% y las mujeres alcanzaron 349 puntos correspondiéndoles el 71.22%. En esta dimensión se ve que las mujeres son un poco más asertivas que los hombres al obtener una ligera diferencia de 1.63 puntos porcentuales.

Los hombres tienen una media de 24.36 y desviación estándar de 4.58; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 24.93 y desviación estándar de 5.80. La “t” de Student fue de -0.50 con un nivel de significancia de 0.637 (Gráfica No. 19 y Tabla No. 8).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.67	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t".	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.285	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	150	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	25.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.39	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	H ₀	H _a	H ₀	H _a	H ₀	H _a	H _a	H ₀	H ₀	H ₀	H _a	H ₀	H ₀	H _a

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos, y en la asertividad en situaciones cotidianas; así como el menor porcentaje en la asertividad en el área escolar.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas, y el menor en la asertividad con autoridades.

Perfil de la muestra de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales:

En la figura No. 5 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres puntuaron en las dimensiones I, III y IV dentro de la clasificación de término medio; mientras que para el total general como para las dimensiones II y V alcanzaron a colocarse por debajo del término medio.

La dimensión III fue la única en la que las mujeres lograron colocarse por arriba del término medio, mientras que tanto en el total de la prueba como en las dimensiones I, II y IV obtuvieron puntuaciones por abajo, siendo únicamente la dimensión V la que se encuentra exactamente en el término medio.

Perfil de la facultad de Ciencias políticas y sociales.

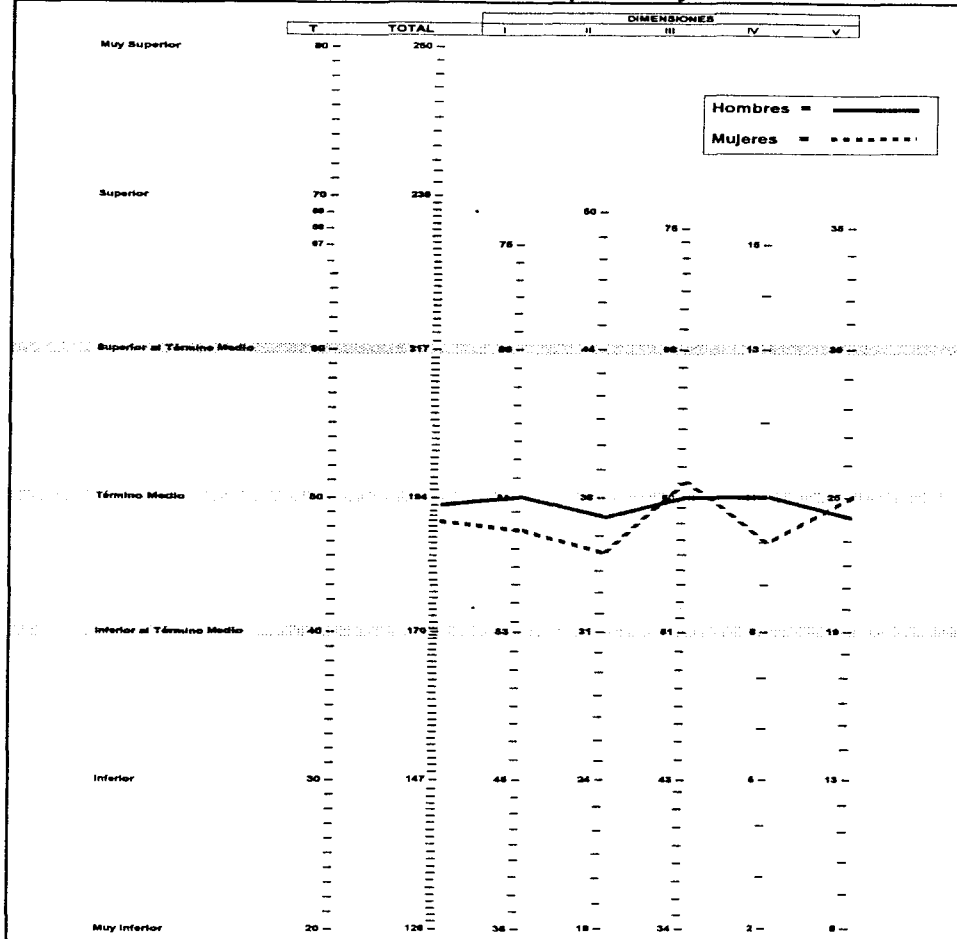


Figura No. 5: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Ciencias políticas y sociales, utilizando la escala de sensibilidad para estudiantes.

VI. 3. 4.- FACULTAD DE CONTADURIA Y ADMINISTRACION.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 187.00 puntos y una desviación estándar de 26.08 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos que las mujeres, ya que ellos alcanzaron el 76.70% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 72.90% (Gráfica No. 6).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 11vo. lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 13vo. lugar en su categoría.

Asimismo de los 10,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 8,054 puntos, con una media de 191.76 y una desviación estándar de 25.38 mientras que las mujeres obtuvieron 7,654 puntos, con una media de 182.24 y una desviación estándar de 26.51

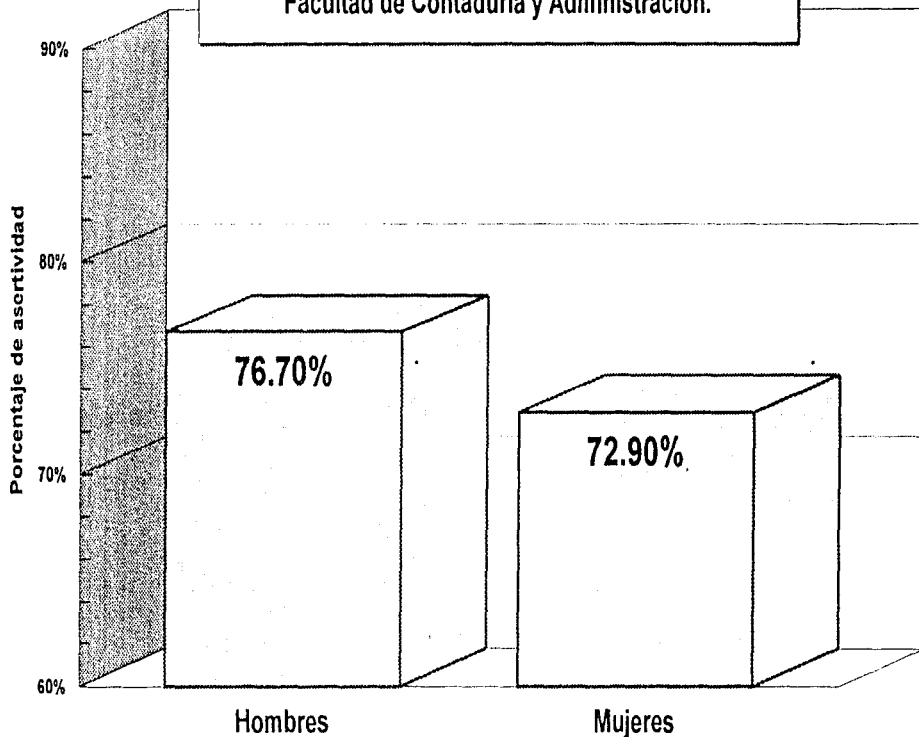
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			* t° de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMÍA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERÍA	6,500	4,660	71.77%	5,059	77.83%	190.75	189.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	189.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.48	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,197	79.13%	1,207	80.47%	189.50	197.83	201.17	22.54	16.69	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGÍA	1,500	1,165	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGÍA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUÍMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	188.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.266	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y * t° de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Contaduría y Administración.**



Gráfica No. 6: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Contaduría y Administración.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 1.68 con un nivel de significancia de 0.096 (Tabla No.3).

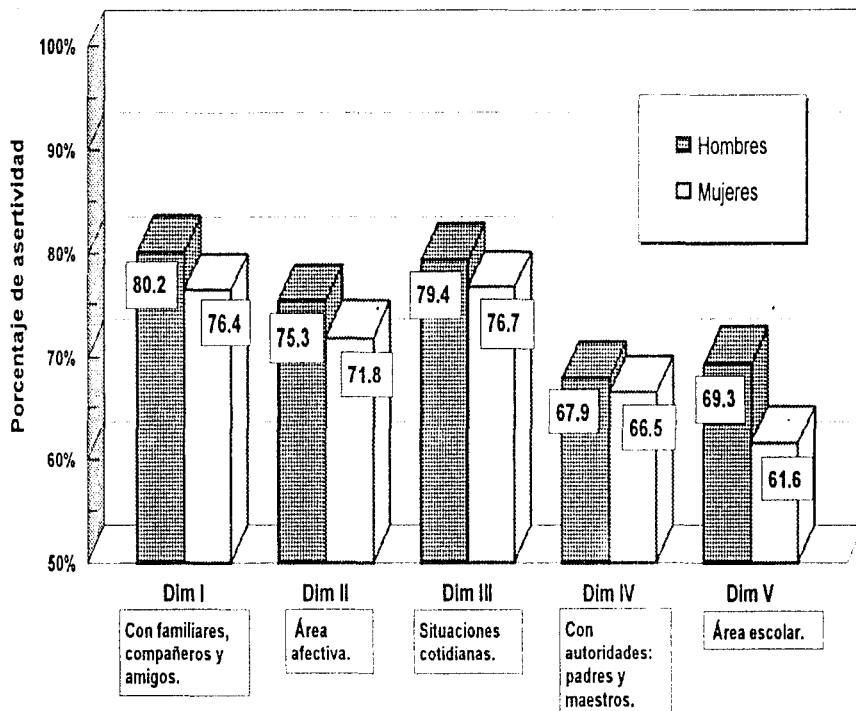
Resultados por dimensiones:

En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 3,150 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 2,525 lo que equivale a un 80.16% mientras que las mujeres obtuvieron 2,407 puntos equivalentes a un 76.41%; lo que señala que los hombres son más asertivos que las mujeres en cuanto a los familiares, compañeros y amigos se refiere; esto se confirma con lo obtenido por la “t” de Student de 2.75 con un nivel de significancia de 0.016 que siendo menor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que dice que si existen diferencias entre los géneros.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 60.12 y una desviación estándar de 9.79; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 57.31 y una desviación estándar de 9.21 (Gráfica No. 20 y Tabla No. 4).

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Contaduría. Resultados comparativos por dimensiones.**



Gráfica No. 20: Resultados de la facultad de Contaduría y administración, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I: Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECANICA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t"	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.99	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.855	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 2,100 puntos máximos posibles correspondientes a la ***dimensión II*** los hombres obtuvieron 1,581 puntos que equivalen al 75.29% y las mujeres alcanzaron 1,508 puntos equivalentes al 71.81%; observándose nuevamente que los hombres son más asertivos que las mujeres; confirmándose con lo obtenido por la “t” de Student que fue de 2.40 con un nivel de significancia de 0.040 menor a 0.05 aprobándose por tanto la hipótesis alterna en la que se afirma que si existen diferencias entre los géneros.

Los hombres alcanzaron una media de 37.64 y una desviación estándar de 6.31; mientras que las mujeres tiene 35.90 como media y 7.14 como desviación estándar (Gráfica No. 20 y Tabla No. 5).

Con relación a la ***dimensión III*** los hombres alcanzaron 2,501 de los 3,150 puntos máximos posibles, logrando con ello un 79.40% y las mujeres alcanzaron 2,415 puntos equivalentes a un 76.67%. Una vez más logrando los hombres ser más asertivos que las mujeres y comprobándose esta afirmación a través de la “t” de Student que fue de 2.48 con un nivel de significancia de 0.026 inferior nuevamente a 0.05.

Los hombres obtuvieron una media de 59.55 y una desviación estándar de 8.20; mientras que las mujeres alcanzaron 57.50 de media y 9.62 de desviación estándar (Gráfica No. 20 y Tabla No. 6).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	456	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	65.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.39	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	839	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 6: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 428 de los 630 puntos máximos posibles, logrando con ello un 67.94% y las mujeres alcanzaron 419 puntos que equivalen al 66.51%. En esta dimensión los hombres fueron un poco más asertivos que las mujeres, ya que tuvieron una ventaja de 1.43 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 10.19 y una desviación estándar de 2.22; mientras que las mujeres tienen una media de 9.98 y una desviación estándar de 2.98. La “t” de Student fue de 0.51 y el nivel de significancia de 0.660 (Gráfica No. 20 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 1,019 de los 1,470 puntos máximos posibles lo que les da un 69.32% y las mujeres alcanzaron 905 puntos correspondiéndoles el 61.56%. En esta dimensión se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres ya que obtuvieron una “t” de Student de 3.90 con un nivel de significancia de 0.008 que siendo menor al 0.05 por tanto se confirma la hipótesis alterna que habla de la diferencia entre los géneros.

Los hombres tienen una media de 24.26 y desviación estándar de 6.51; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 21.55 y desviación estándar de 6.28 (Gráfica No. 20 y Tabla No. 8).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECINICA	MEJORA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t".	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	EDUCACION Y LETRAS	INGENIERIA	INGENIERIA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	25.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad con autoridades.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas y en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Perfil de la muestra de la Facultad de Contaduría y Administración:

En la figura No. 6 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

En la dimensión II los hombres únicamente se clasificaron dentro del término medio, ya que tanto el total general de la escala como las restantes dimensiones, los colocan por debajo del término medio.

También se puede observar que aunque los hombres en términos generales se encuentran por debajo del punto medio, aún así sus puntuaciones son superiores a las alcanzadas por las mujeres; coincidiendo con ellas en lo que se respecta a la dimensión IV.

Perfil de la facultad de Contaduría.

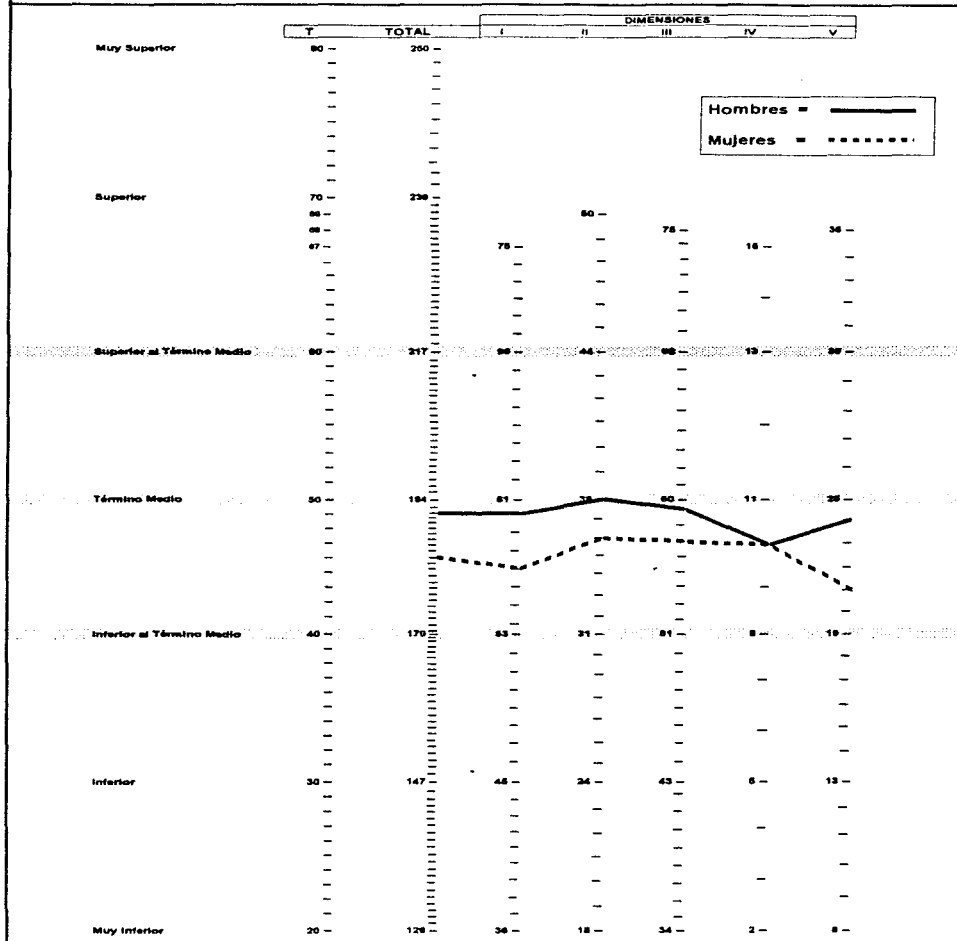


Figura No. 6: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Contaduría y administración.

VI. 3. 5.- FACULTAD DE DERECHO.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 195.36 puntos y una desviación estándar de 20.31 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas, ya que alcanzaron el 78.44% en comparación con los hombres quienes obtuvieron un 77.84% (Gráfica No. 7).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 9° lugar dentro de su género, mientras que las mujeres alcanzaron el 7° lugar en su categoría.

Asimismo de los 7,000 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 5,449 puntos, con una media de 194.61 y una desviación estándar de 19.98 mientras que las mujeres obtuvieron 5,491 puntos, con una media de 196.11 y una desviación estándar de 21.34

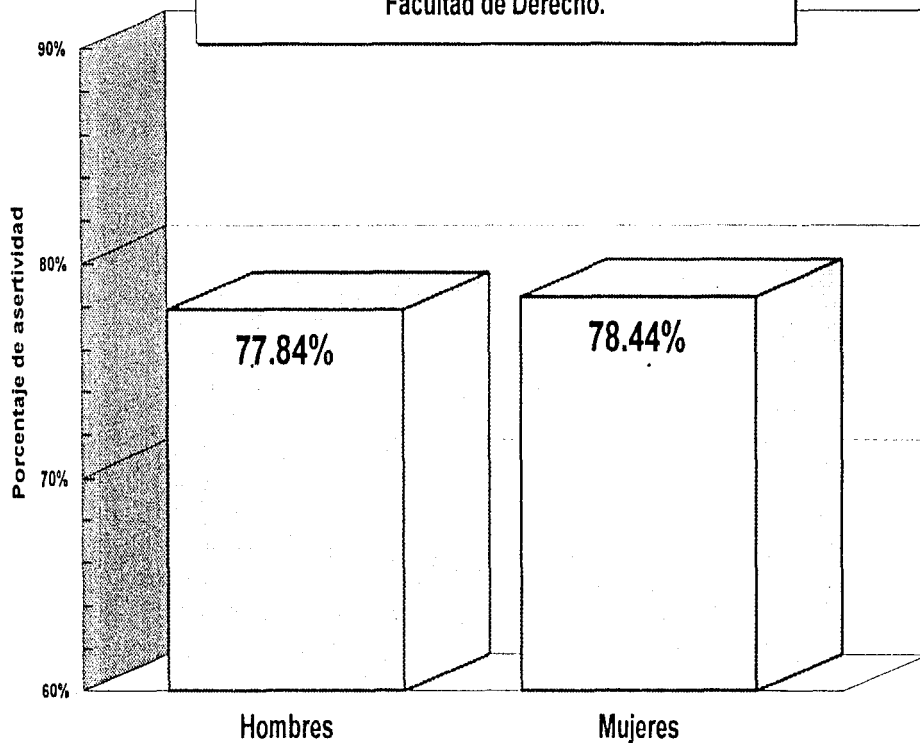
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTO MAXIMO POSIBLE	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTO	PORCENTAJE	PUNTO	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.69	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	199.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.35	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	16.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.266	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Derecho.



Gráfica No. 7: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Derecho.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.27 con un nivel de significancia de 0.787 (Tabla No.3).

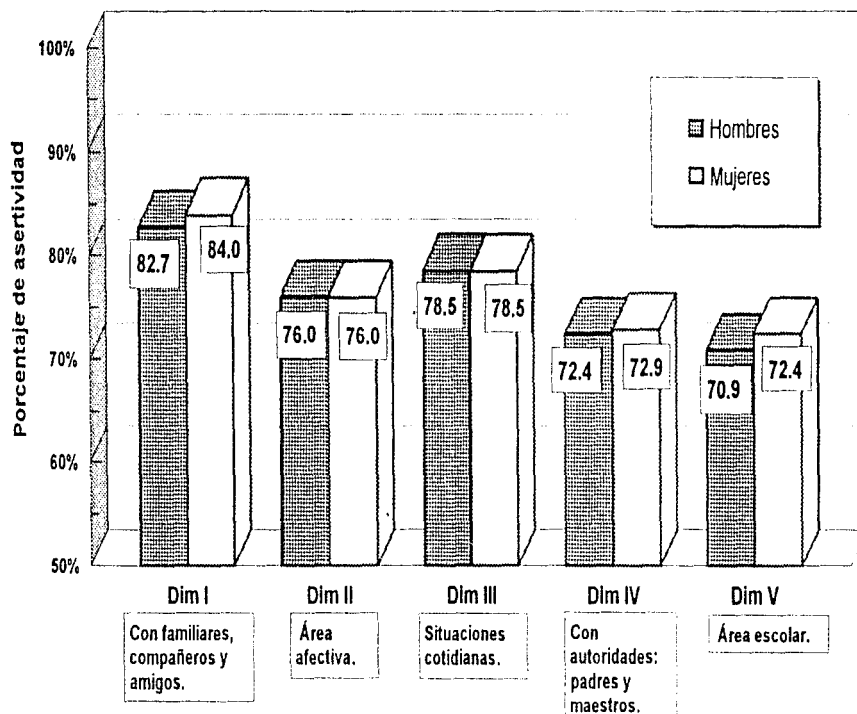
Resultados por dimensiones:

En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 2,100 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 1,737 lo que equivale a un 82.71% mientras que las mujeres obtuvieron 1,763 puntos equivalentes a un 83.95%; lo que señala que las mujeres son un poco más asertivas que los hombres en cuanto a los familiares, compañeros y amigos se refiere, ya que obtuvieron una diferencia de 1.24 puntos porcentuales.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 62.04 y una desviación estándar de 6.78; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 62.96 y una desviación estándar de 7.56. La “t” de Student fue de - 1.29 con un nivel de significancia de 0.218 (Gráfica No. 21 y Tabla No. 4).

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Derecho. Resultados comparativos por dimensiones.**



Gráfica No. 21: Resultados de la facultad de Derecho, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 1,400 puntos máximos posibles correspondientes a la **dimensión II** los hombres obtuvieron 1,064 puntos que equivalen al 76.00% y las mujeres alcanzaron 1,064 puntos equivalentes al 76.00%; observándose que obtuvieron tanto los hombres como mujeres el mismo puntaje o sea, son igualmente asertivos en el área afectiva.

Los hombres alcanzaron una media de 38.00 y una desviación estándar de 4.97; y las mujeres tiene 38.00 como media y 6.37 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -0.97 con un nivel de significancia de 0.355 (Gráfica No. 21 y Tabla No. 5).

Con relación a la **dimensión III** los hombres alcanzaron 1,649 de los 2,100 puntos máximos posibles, logrando con ello un 78.52% y las mujeres alcanzaron 1,648 puntos equivalentes a un 78.48%. En este caso, prácticamente no existe diferencia en la asertividad alcanzada por ambos géneros.

Los hombres obtuvieron una media de 58.89 y una desviación estándar de 8.56; mientras que las mujeres alcanzaron 58.86 de media y 8.25 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 0.03 con un nivel de significancia de 0.977 (Gráfica No. 21 y Tabla No. 6).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	Filosofia Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	358	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,649	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 304 de los 420 puntos máximos posibles, logrando con ello un 72.38% y las mujeres alcanzaron 306 puntos que equivalen al 72.86%. Nuevamente se puede apreciar que prácticamente son igualmente asertivos los hombres y las mujeres.

Los hombres obtuvieron una media de 10.86 y una desviación estándar de 2.73; mientras que las mujeres tienen una media de 10.93 y una desviación estándar de 3.01. La "t" de Student fue de -0.17 y el nivel de significancia de 0.878 (Gráfica No. 21 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 695 de los 980 puntos máximos posibles lo que les da un 70.92% y las mujeres alcanzaron 710 puntos correspondiéndoles el 72.45%. En esta dimensión se ve que las mujeres son un poco más asertivas que los hombres al obtener una ligera diferencia de 1.53 puntos porcentuales.

Los hombres tienen una media de 24.82 y desviación estándar de 5.69; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 25.36 y desviación estándar de 5.99. La "t" de Student fue de -0.92 con un nivel de significancia de 0.392 (Gráfica No. 21 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que tanto los hombres como las mujeres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECANICA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
141	111	155	428	394	55	145	267	132	64	57	93	112	70
78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
149	118	140	419	396	64	144	248	141	69	55	92	96	62
82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.53%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.95	2.43	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.91	0.46	0.12	4.00	1.22
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.256	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
H0	H0	H0	H0	H0	H1	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Derecho:

En la figura No. 7 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres puntuaron ligeramente por arriba del término medio en el total de la escala y en la dimensión I ; en cambio, las puntuaciones de las dimensiones II, IV y V clasificaron exactamente en el punto medio, siendo la dimensión III la única que se encontró un poco por debajo del término medio.

En cuanto a las mujeres, siguieron básicamente la misma tónica alcanzada por los hombres, a diferencia de la dimensión I en donde se encontraron ligeramente por arriba de los hombres.

Perfil de la facultad de Derecho.

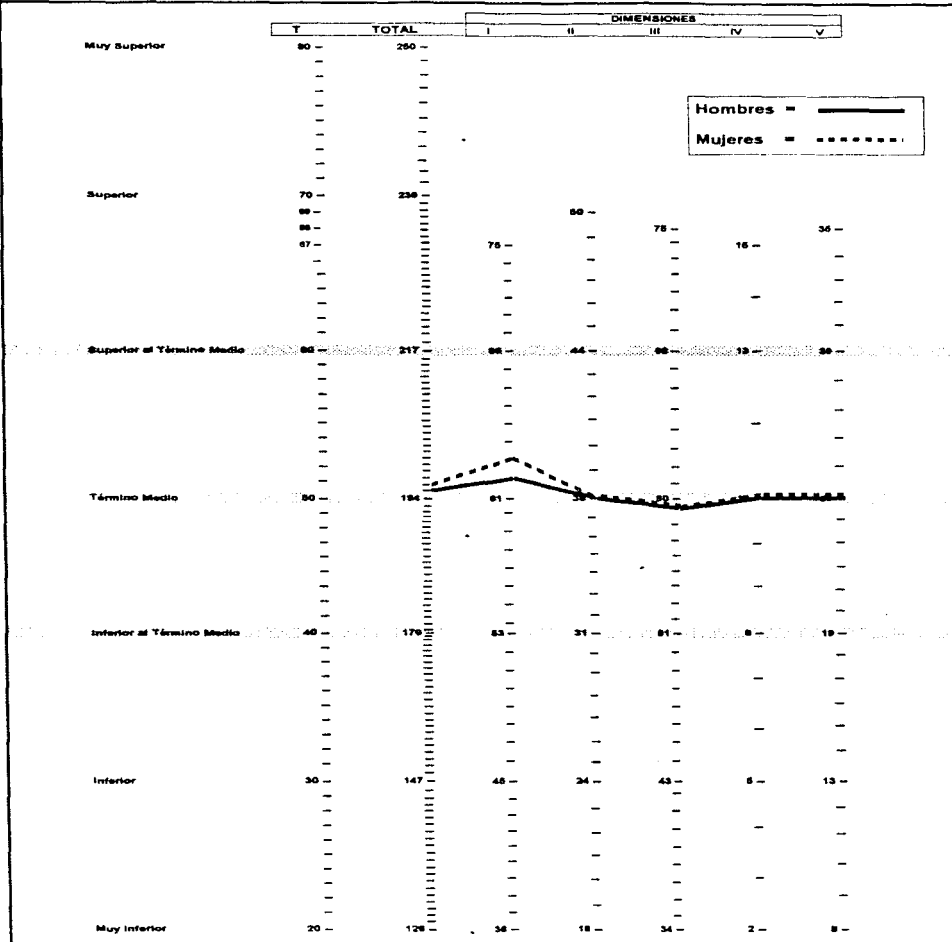


Figura No. 7: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Derecho.

VI 3. 6.- FACULTAD DE ECONOMIA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 197.83 puntos y una desviación estándar de 15.74 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas, ya que ellas alcanzaron el 79.80% en comparación con los hombres quienes obtuvieron un 78.47% (Gráfica No.8).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 8° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 5° lugar en su categoría.

Asimismo de los 1,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,177 puntos, con una media de 196.17 y una desviación estándar de 18.07 mientras que las mujeres obtuvieron 1,197 puntos, con una media de 199.50 y una desviación estándar de 16.16

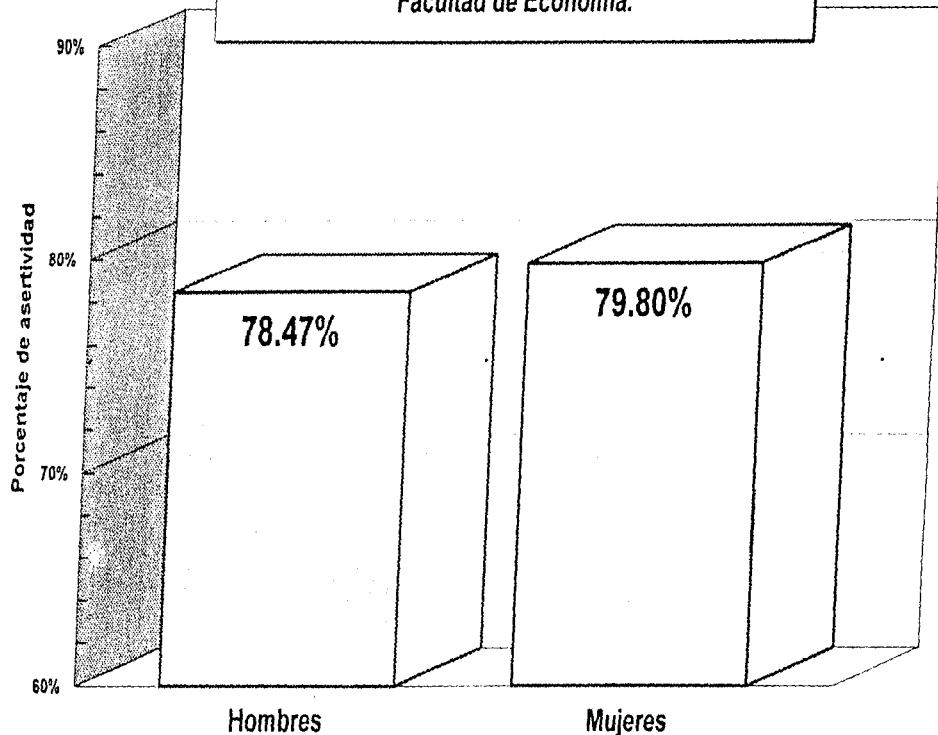
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MAXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	18.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,960	78.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	187.83	201.17	22.54	18.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.266	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Economía.**



Gráfica No. 8: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Economía.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.34 con un nivel de significancia de 0.743 (Tabla No.3).

Resultados por dimensiones:

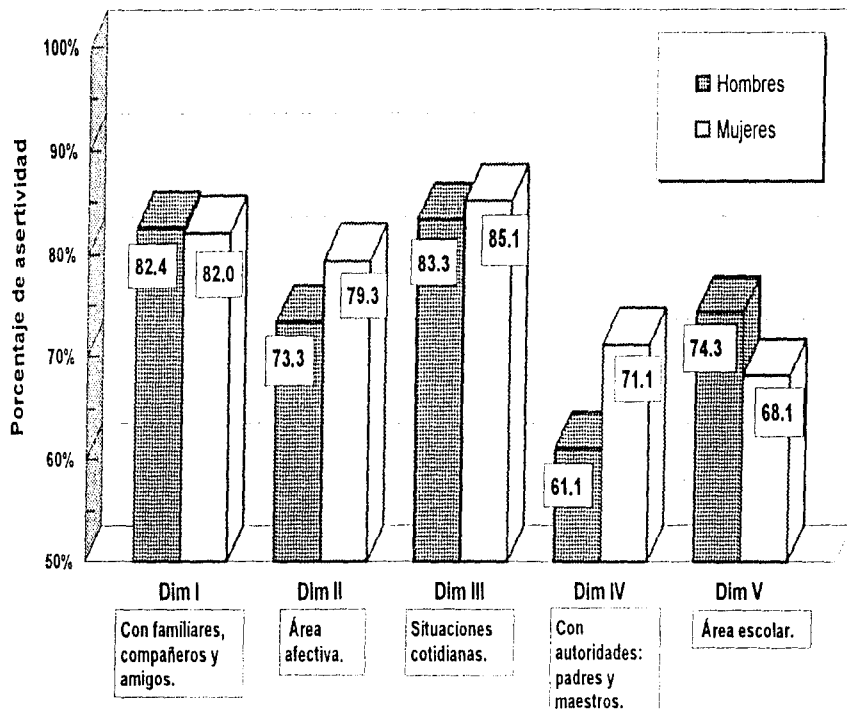
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 450 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 371 lo que equivale a un 82.44% mientras que las mujeres obtuvieron 369 puntos equivalentes a un 82.00%; lo que señala que prácticamente los hombres y las mujeres tienen la misma asertividad en cuanto a los familiares, compañeros y amigos se refiere.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 61.83 y una desviación estándar de 10.36; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 61.50 y una desviación estándar de 5.96. La “t” de Student fue de - 0.17 con un nivel de significancia de 0.865 (Gráfica No. 22 y Tabla No. 4).

De los 300 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 220 puntos que equivalen al 73.33% y las mujeres alcanzaron 238 puntos equivalentes al 79.33%; observándose que las mujeres obtuvieron una ligera ventaja en relación a los hombres, al tener una diferencia de 6 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Economía. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 22: Resultados de la facultad de Economía, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I: Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.83%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	6.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.965	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

Los hombres alcanzaron una media de 36.67 y una desviación estándar de 7.74; y las mujeres tiene 39.67 como media y 6.28 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -1.43 con un nivel de significancia de 0.188 (Gráfica No. 22 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 375 de los 450 puntos máximos posibles, logrando con ello un 83.33% y las mujeres alcanzaron 383 puntos equivalentes a un 85.11%. En este caso, se observa que nuevamente las mujeres se encuentran ligeramente por encima de lo obtenido por los hombres; siendo específicamente la diferencia de 1.78 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 62.50 y una desviación estándar de 5.61; mientras que las mujeres alcanzaron 63.83 de media y 5.12 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -0.85 con un nivel de significancia de 0.407 (Gráfica No. 22 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 55 de los 90 puntos máximos posibles, logrando con ello un 61.11% y las mujeres alcanzaron 64 puntos que equivalen al 71.11%. Siendo las mujeres más asertivas que los hombres por una diferencia de 10 puntos porcentuales; esto se confirma por lo obtenido en la “t” de Student de -5.20 y el nivel de significancia de 0.035878 siendo menor a 0.05 por tanto se afirma la hipótesis alterna que dice que si hay diferencias entre ambos géneros.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	DERECHO	ECONOMÍA	Filosofía y Letras	INGENIERÍA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	PSICOLOGÍA	QUÍMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	468	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III: Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 9.17 y una desviación estándar de 1.94 y las mujeres tienen como media 10.67 y 1.97 de desviación estándar (Gráfica No. 22 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 156 de los 210 puntos máximos posibles lo que les da un 74.29% y las mujeres alcanzaron 143 puntos correspondiéndoles el 68.10%. En esta dimensión se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres, lo que se confirma con el resultado de la “t” de Student que fue de 3.12 con un nivel de significancia de 0.021; por tanto se aprueba nuevamente la hipótesis alterna.

Los hombres tienen una media de 26.00 y desviación estándar de 3.52; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 23.83 y desviación estándar de 3.71. (Gráfica No. 22 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad con autoridades.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t".	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Economía:

En la figura No. 8 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres puntuaron ligeramente por arriba del término medio en el total de la escala y en las dimensiones I, III y V ; en cambio, las puntuaciones que se clasificaron por debajo del término medio fueron las dimensiones II, y sobretodo la IV que fue la más baja de todas.

En cuanto a las mujeres, las dimensiones I y IV se encontraron exactamente dentro del término medio; y por arriba de éste se observa el total general de la escala, las dimensiones II y sobretodo la III que fue la que mayor puntaje obtuvo. La dimensión V fue la única que se encontró por debajo del término medio.

Perfil de la facultad de Economía.

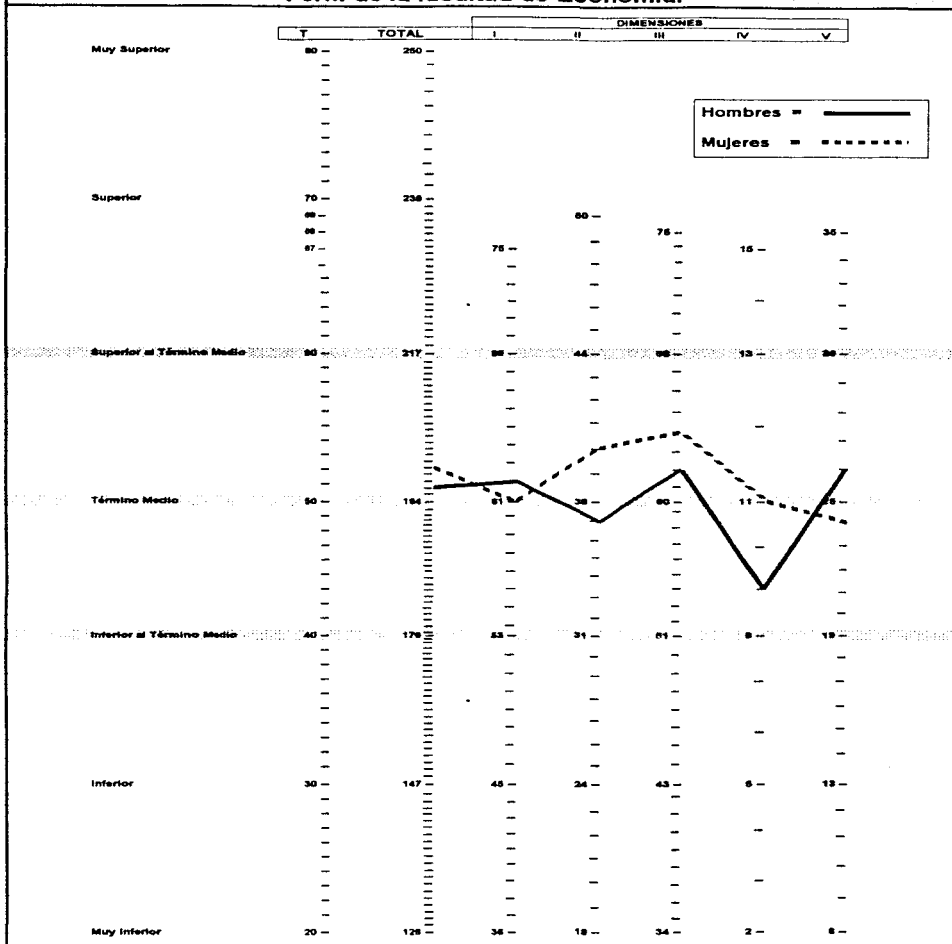


Figura No. 8: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Economía.

VI. 3. 7.- FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 185.25 puntos y una desviación estándar de 19.42 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas, ya que alcanzaron un 75.26% en comparación con los hombres quienes obtuvieron el 72.94% (Gráfica No. 9).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el último lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 10° lugar en su categoría.

Asimismo de los 3,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 2,553 puntos, con una media de 182.36 y una desviación estándar de 21.30; mientras que las mujeres obtuvieron 2,634 puntos, con una media de 188.14 y una desviación estándar de 18.45

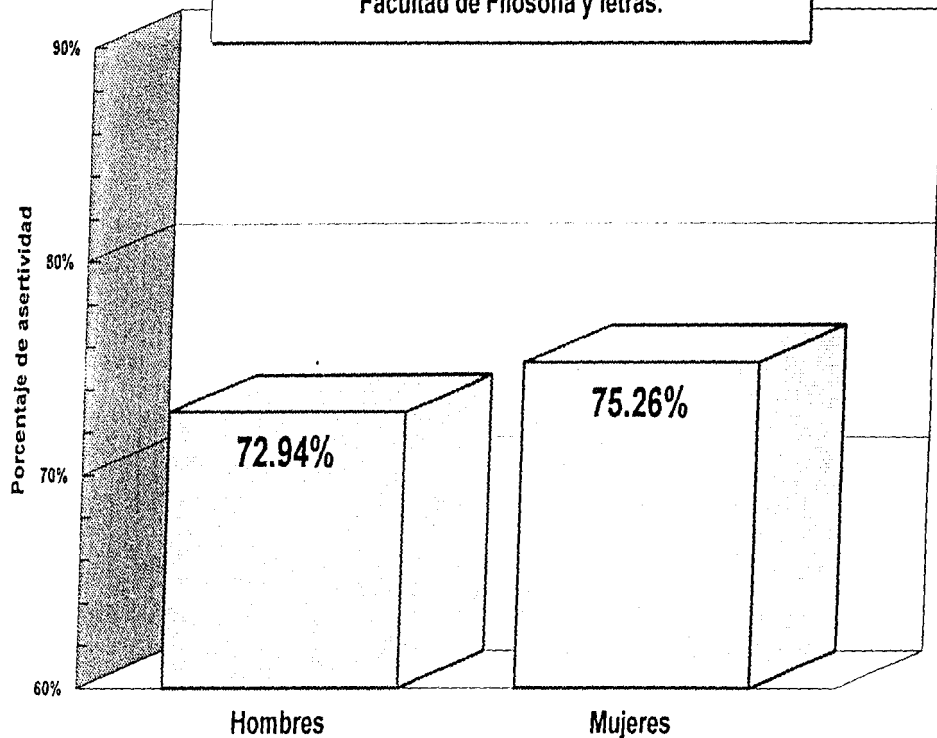
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	HIPOTESIS APROBADA
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	25.08	25.38	25.51	1.58	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMÍA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	183.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERÍA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.41	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	16.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGÍA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	198.33	197.50	179.17	27.90	24.62	31.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGÍA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUÍMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	8.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Filosofía y letras.**



**Gráfica No. 9: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de
hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Filosofía y letras.**

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.77 con un nivel de significancia de 0.449 (Tabla No.3).

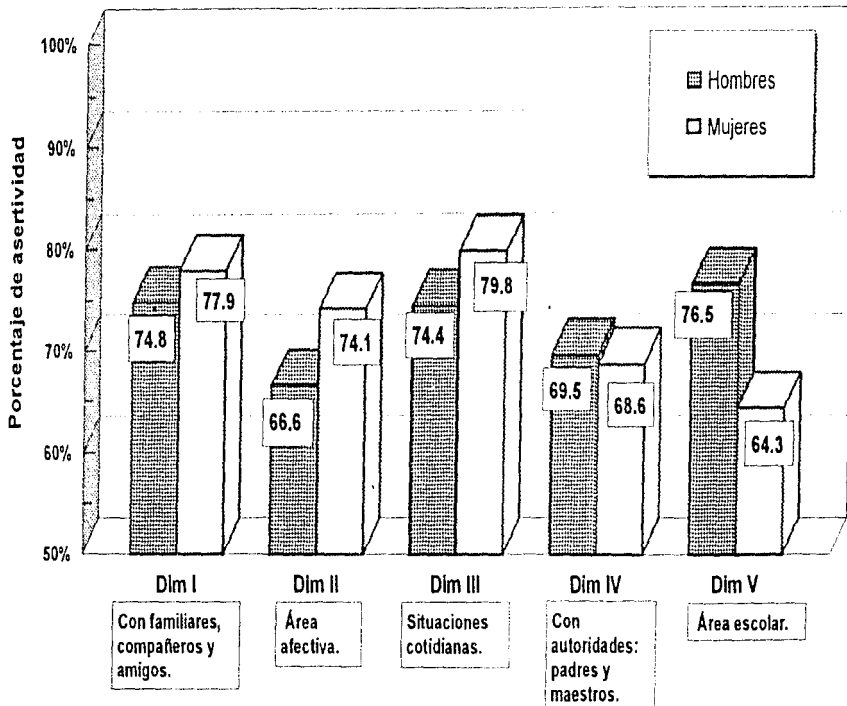
Resultados por dimensiones:

En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 1,050 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 785 lo que equivale a un 74.76% mientras que las mujeres obtuvieron 818 puntos equivalentes a un 77.90%; lo que señala que las mujeres son ligeramente más asertivas que los hombres, al superarlos con 3.20 puntos porcentuales.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 56.07 y una desviación estándar de 7.41; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 58.43 y una desviación estándar de 9.19. La “t” de Student fue de - 0.96 con un nivel de significancia de 0.355 (Gráfica No. 23 y Tabla No. 4).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Filosofía y letras. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 23: Resultados de la facultad de Filosofía y letras, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	PROBIDAD Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	69.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.805	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 700 puntos máximos posibles correspondientes a la ***dimensión II*** los hombres obtuvieron 466 puntos que equivalen al 66.57% y las mujeres alcanzaron 519 puntos equivalentes al 74.14%; observándose que las mujeres son más asertivas que los hombres, esto se confirma por lo obtenido en la “t” de Student que fue de - 4.31 con un nivel de significancia de 0.002 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si hay diferencias entre géneros.

Los hombres alcanzaron una media de 33.29 y una desviación estándar de 6.90; y las mujeres tiene 37.07 como media y 7.31 de desviación estándar. (Gráfica No. 23 y Tabla No. 5).

Con relación a la ***dimensión III*** los hombres alcanzaron 781 de los 1,050 puntos máximos posibles, logrando con ello un 74.38% y las mujeres alcanzaron 838 puntos equivalentes a un 79.81%. En este caso, se observa que nuevamente las mujeres son más asertivas que los hombres; siendo confirmado esto con el resultado obtenido por la “t” de Student que fue de - 2.37 con un nivel de significancia de 0.033 y como es inferior al 0.05 por tanto se acepta la hipótesis alterna.

Los hombres obtuvieron una media de 55.79 y una desviación estándar de 10.01; mientras que las mujeres alcanzaron 59.86 de media y 6.14 de desviación estándar. (Gráfica No. 23 y Tabla No. 6).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	PROBIOGRAFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECANA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.06%	75.67%	75.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.96	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	6.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.39	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.168	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No

Tabla No. 6: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	INGENIERIA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t"	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	H ₀	H ₀	H ₀	H _a	H ₀	H ₀	H _a	H _a	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀

Tabla No. 6: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 146 de los 210 puntos máximos posibles, logrando con ello un 69.52% y las mujeres alcanzaron 144 puntos que equivalen al 68.57%. Siendo la asertividad prácticamente igual en hombres y mujeres, aunque los hombres tienen una pequeña ventaja de 0.95 de un punto porcentual.

Los hombres obtuvieron una media de 10.43 y una desviación estándar de 1.74; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 10.29 y una desviación estándar de 2.52. La “t” de Student fue de 0.24 con un nivel de significancia de 0.830 (Gráfica No. 23 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 375 de los 490 puntos máximos posibles lo que les da un 76.53% y las mujeres alcanzaron 315 puntos correspondiéndoles el 64.29%.

En esta dimensión se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres, lo que se confirma con el resultado de la “t” de Student que fue de 4.03 con un nivel de significancia de 0.007; por tanto nuevamente se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

Los hombres tienen una media de 26.79 y desviación estándar de 5.21; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 22.50 y desviación estándar de 5.19. (Gráfica No. 23 y Tabla No. 8).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.285	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	430	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t"	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad en el área escolar; y el menor en la asertividad en el área afectiva.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Perfil de la muestra de la Facultad de Filosofía y Letras:

En la figura No. 9 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

En cuanto a los hombres se refiere, con excepción de la dimensión V, todas las restantes y el total general de la escala, puntuaron por debajo del término medio, siendo la dimensión II el puntaje más bajo.

Las mujeres aunque se ve en sus resultados que tienen ligeramente más asertividad que los hombres, sin embargo con excepción de la dimensión III que se encuentra justamente en el término medio, todas las restantes puntuaron por debajo de este.

Perfil de la facultad de Filosofía y letras.

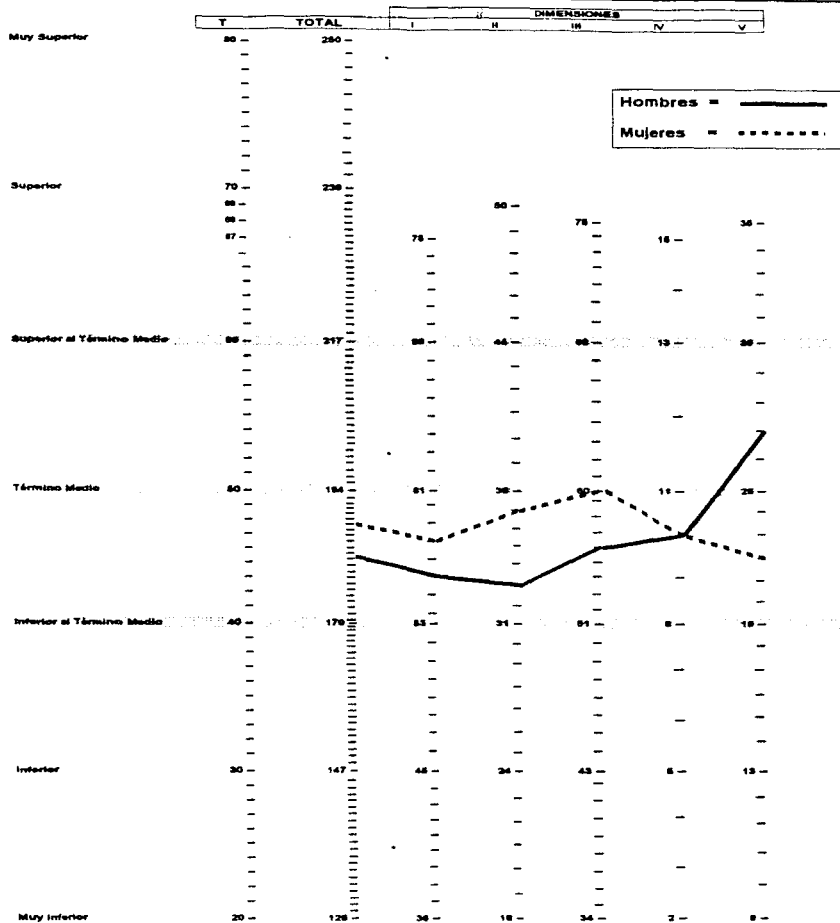


Figura No. 9: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Filosofía y letras.

VI. 3. 8.- FACULTAD DE INGENIERIA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 190.75 puntos y una desviación estándar de 19.97 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas, ya que alcanzaron un 77.83% en comparación con los hombres quienes obtuvieron el 74.77% . (Gráfica No. 10).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 13vo. lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 8° lugar en su categoría.

Asimismo de los 6,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 4,860 puntos, con una media de 186.92 y una desviación estándar de 20.63 mientras que las mujeres obtuvieron 5,059 puntos, con una media de 194.58 y una desviación estándar de 19.32

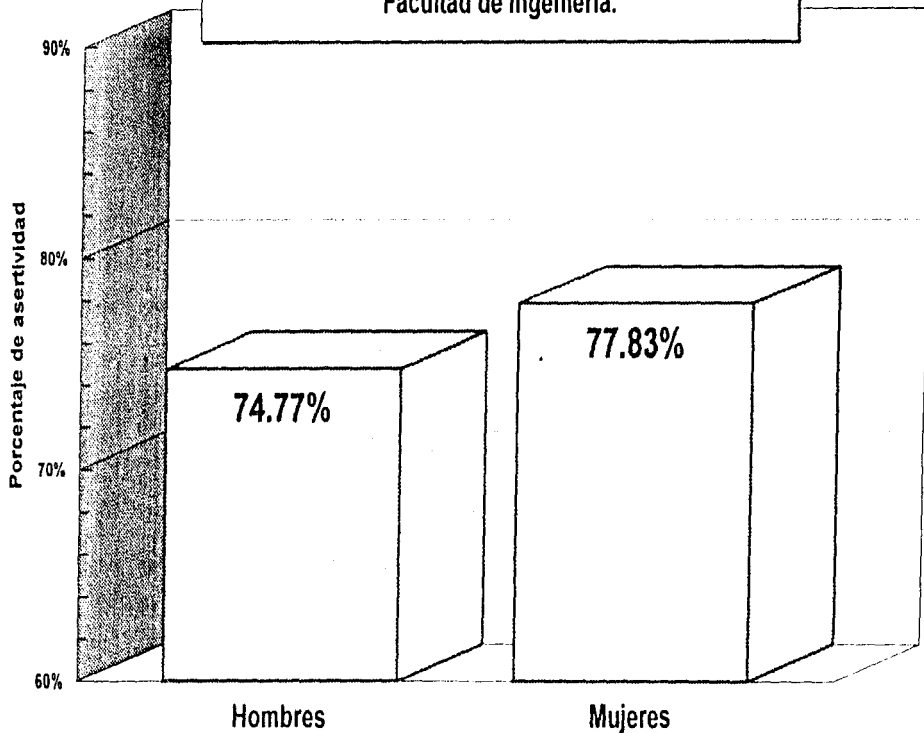
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMOS POSIIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			* t° de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	18.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	199.00	207.00	20.89	22.64	17.23	1.89	18.81	0.078	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,854	72.90%	187.00	191.78	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.38	194.61	198.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	189.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,069	77.83%	190.75	188.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1.7	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	19.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,864	74.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	188.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,800	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Ingeniería.**



**Gráfica No. 10. Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de
hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Ingeniería.**

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 1.38 con un nivel de significancia de 0.174 (Tabla No.3).

Resultados por dimensiones:

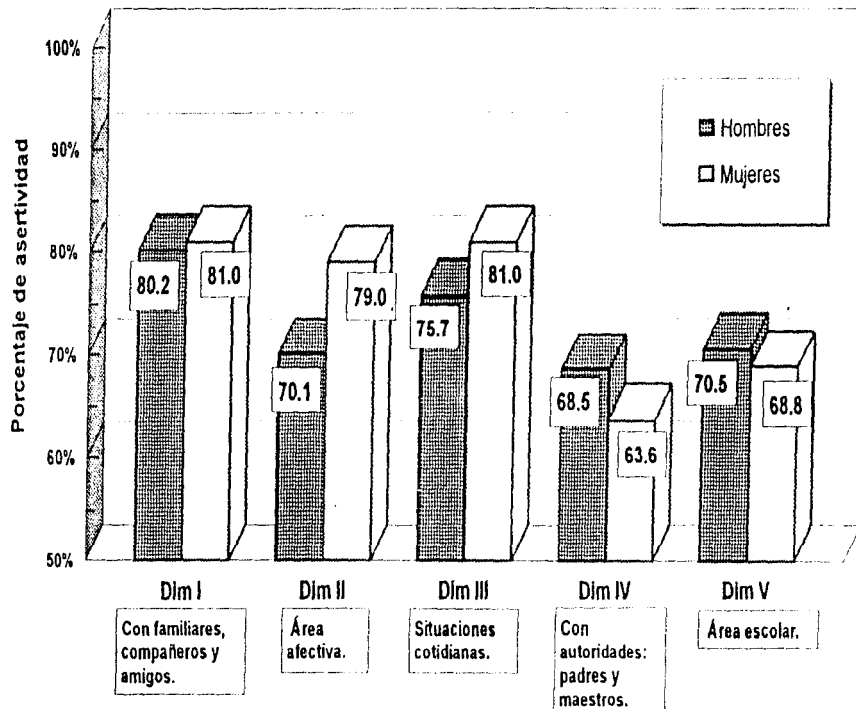
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 1,950 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 1,563 lo que equivale a un 80.15% mientras que las mujeres obtuvieron 1,579 puntos equivalentes a un 80.97%; lo que señala que prácticamente tienen la misma asertividad, ya que las mujeres los superan ligeramente con 0.82 de un punto porcentual.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 60.12 y una desviación estándar de 6.11; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 60.73 y una desviación estándar de 8.02. La “t” de Student fue de - 0.15 con un nivel de significancia de 0,884 (Gráfica No. 24 y Tabla No. 4).

De los 1,300 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 911 que equivalen al 70.08% y las mujeres alcanzaron 1,027 puntos equivalentes al 79.00%.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Ingeniería. Resultados comparativos por dimensiones.**



Gráfica No. 24: Resultados de la facultad de Ingeniería, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL	
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.069	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

Por tanto se puede afirmar que las mujeres son más asertivas que los hombres, esto se confirma por lo obtenido en la “t” de Student que fue de - 3.62 con un nivel de significancia de 0.006 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si hay diferencias entre géneros.

Los hombres alcanzaron una media de 35.04 y una desviación estándar de 6.35; mientras que las mujeres tiene 39.50 como media y 5.32 de desviación estándar. (Gráfica No. 24 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 1,477 de los 1,950 puntos máximos posibles, logrando con ello un 75.74% y las mujeres alcanzaron 1,579 puntos equivalentes a un 80.97%. En este caso, se observa que nuevamente las mujeres son más asertivas que los hombres; siendo confirmado esto con el resultado obtenido por la “t” de Student que fue de - 3.22 con un nivel de significancia de 0.006 y como es inferior al 0.05 por tanto se acepta la hipótesis alterna.

Los hombres obtuvieron una media de 56.81 y una desviación estándar de 8.34; mientras que las mujeres alcanzaron 60.73 de media y 5.64 de desviación estándar. (Gráfica No. 24 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 267 de los 390 puntos máximos posibles, logrando con ello un 68.46% y las mujeres alcanzaron 248 puntos que equivalen al 63.59%. Siendo los hombres ligeramente más asertivos, ya que obtuvieron una diferencia de 4.87 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	Filosofia Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECINIA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	468	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,649	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.49%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 10.27 y una desviación estándar de 2.69; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 9.54 y una desviación estándar de 1.96. La "t" de Student fue de 0.75 con un nivel de significancia de 0.532 (Gráfica No. 24 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 642 de los 910 puntos máximos posibles lo que les da un 70.55% y las mujeres alcanzaron 626 puntos correspondiéndoles el 68.79%. En esta dimensión se ve que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres, con una diferencia de 1.76 puntos porcentuales.

Los hombres tienen una media de 24.69 y desviación estándar de 4.91; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 24.08 y desviación estándar de 4.51. (Gráfica No. 24 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los sujetos obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad con autoridades.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; así como en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor porcentaje en la asertividad con autoridades.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CORTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.600	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	990	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.332	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Ingeniería:

En la figura No. 10 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Con excepción de las dimensiones IV y V las mujeres presentaron mayor puntuación que los hombres, lo que las coloca por encima del término medio. Es la dimensión IV la que obtuvo la menor clasificación. En cuanto a los hombres, exceptuando la dimensión V que se encuentra exactamente en el término medio, todas sus demás puntuaciones calificaron por debajo de este.

Perfil de la facultad de Ingeniería.

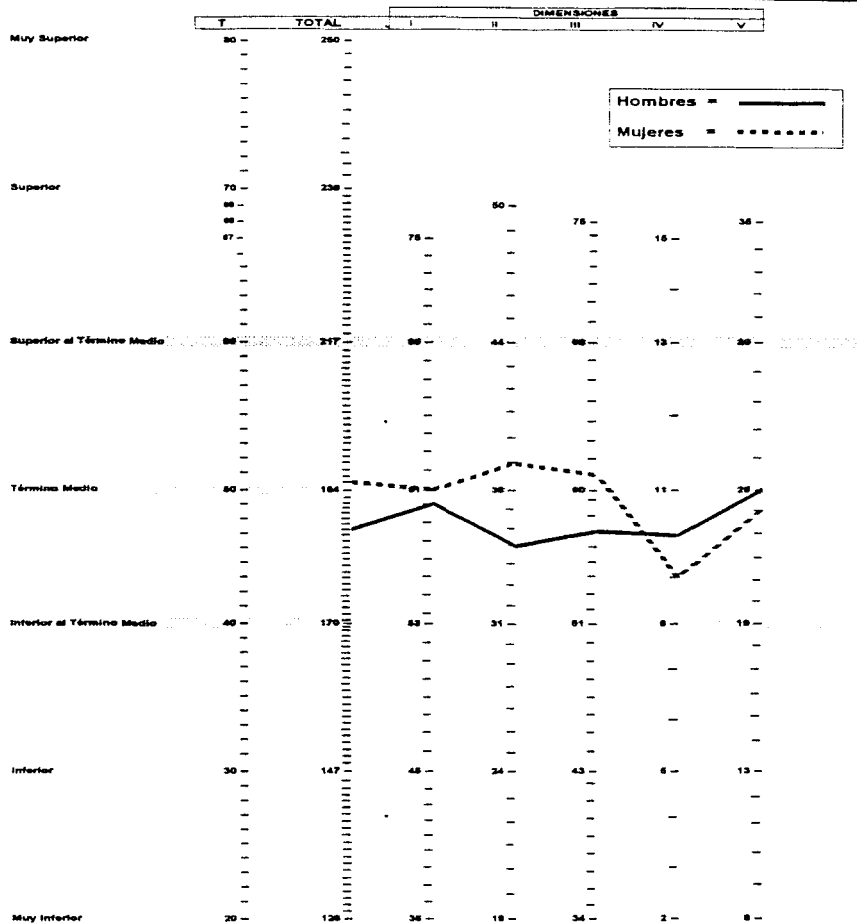


Figura No. 10: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Ingeniería.

VI. 3. 9.- FACULTAD DE MEDICINA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 199.75 puntos y una desviación estándar de 25.71 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas, ya que alcanzaron un 80.97% en comparación con los hombres quienes obtuvieron un 78.83% (Gráfica No. 11).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 6° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 3er. lugar en su categoría.

Asimismo de los 3,000 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 2,365 puntos, con una media de 197.08 y una desviación estándar de 25.44; mientras que las mujeres obtuvieron 2,429 puntos, con una media de 202.42 y una desviación estándar de 27.91

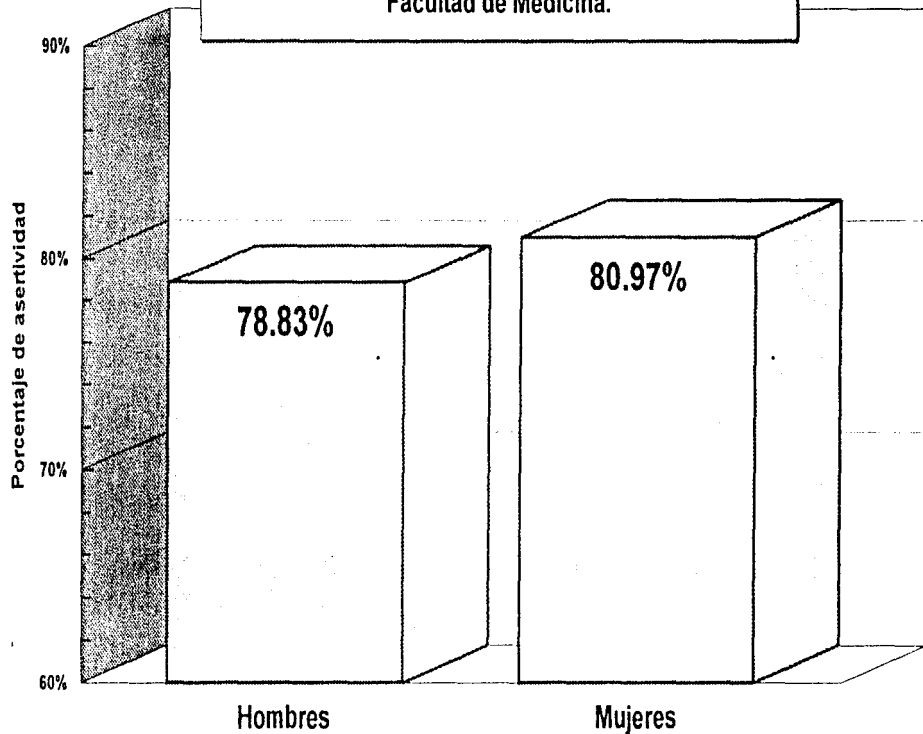
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMO POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTÁNDAR			"t" de Student			HIPÓTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADO DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	18.81	0.078	Ho
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	28.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	25.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	198.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMÍA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERÍA	8,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	188.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	189.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	16.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGÍA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGÍA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUÍMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	188.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.266	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	5.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Medicina.**



Gráfica No. 11: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Medicina.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.49 con un nivel de significancia de 0.630 (Tabla No.3).

Resultados por dimensiones:

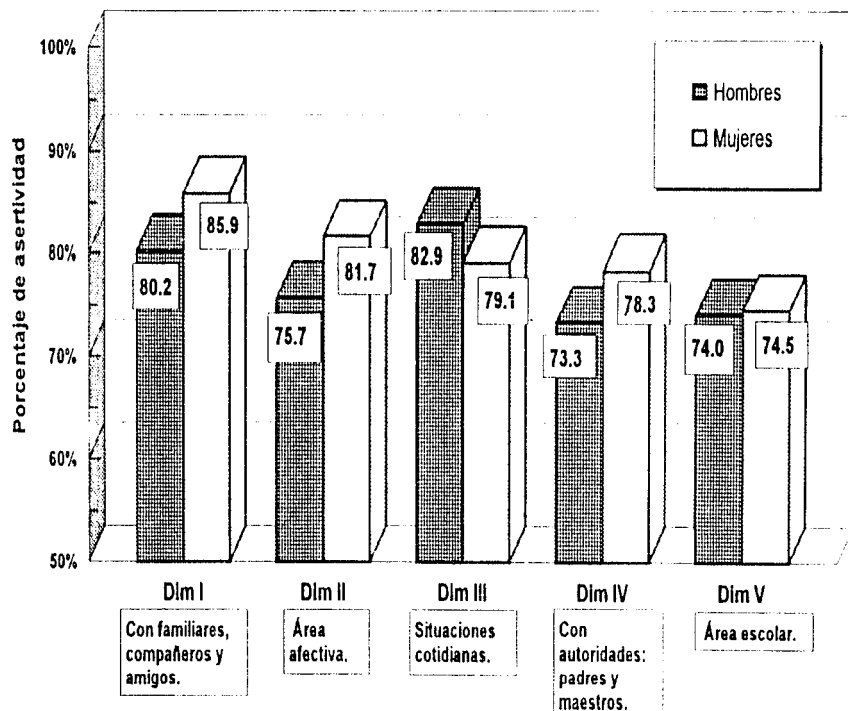
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 900 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 722 lo que equivale a un 80.22% mientras que las mujeres obtuvieron 773 puntos equivalentes a un 85.89%; lo que indica que las mujeres son más asertivas que los hombres.

Esto se confirma con lo obtenido por la “t” de Student de -2.58 con un nivel de significancia de 0.022 que siendo menor al 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que dice que si hay diferencias estadísticamente significativas entre los géneros.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 60.17 y una desviación estándar de 8.10; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 64.42 y una desviación estándar de 7.93 (Gráfica No. 25 y Tabla No. 4).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Medicina. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 25: Resultados de la facultad de Medicina, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I: Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN	DERECHO	ECONOMÍA	FILOSOFÍA Y LETRAS	INGENIERÍA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	PSICOLOGÍA	QUÍMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.25	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 600 puntos máximos posibles correspondientes a la ***dimensión II*** los hombres obtuvieron 454 que equivalen al 75.67% y las mujeres alcanzaron 490 puntos equivalentes al 81.67%. Se observa que las mujeres son ligeramente más asertivas que los hombres ya que obtuvieron 6 puntos porcentuales de diferencia.

Los hombres alcanzaron una media de 37.83 y una desviación estándar de 5.36; mientras que las mujeres tiene 40.83 como media y 6.81 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -2.19 con un nivel de significancia de 0.056 (Gráfica No. 25 y Tabla No. 5).

Con relación a la ***dimensión III*** los hombres alcanzaron 746 de los 900 puntos máximos posibles, logrando con ello un 82.89% y las mujeres alcanzaron 712 puntos equivalentes a un 79.11%. En este caso, se observa que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres al tener una diferencia de 3.78 puntos.

Los hombres obtuvieron una media de 62.17 y una desviación estándar de 10.61; mientras que las mujeres alcanzaron 59.33 de media y 7.83 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 1.80 con un nivel de significancia de 0.093 (Gráfica No. 25 y Tabla No. 6).

En la ***dimensión IV*** los hombres obtuvieron 132 de los 180 puntos máximos posibles, logrando con ello un 73.33% y las mujeres alcanzaron 141 puntos que equivalen al 78.33%. Siendo las mujeres más asertivas, ya que obtuvieron una diferencia de 5 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	GEOMETRIA Y LETRAS	INGENIERIA	INGENIERIA	INGENIERIA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	8.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.99	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t".	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	Filosofia y Letras	HUMANIDADES	INGENIERIA	INGENIERIA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	INGENIERIA DE SISTEMAS	INGENIERIA DE TELECOMUNICACIONES	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.85	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	H ₀	H ₀	H ₀	H _a	H ₀	H ₀	H _a	H _a	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀

Tabla No. 6: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; por las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 11.00 y una desviación estándar de 2.56; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 11.75 y una desviación estándar de 2.49. La “t” de Student fue de -1.44 con un nivel de significancia de 0.286 (Gráfica No. 25 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 311 de los 420 puntos máximos posibles lo que les da un 74.05% y las mujeres alcanzaron 313 puntos correspondiéndoles el 74.52%. En esta dimensión se ve que prácticamente no hay diferencia en la asertividad encontrada en los hombres y en las mujeres.

Los hombres tienen una media de 25.92 y desviación estándar de 5.33; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 26.08 y desviación estándar de 7.82. La “t” de Student fue de -0.12 con un nivel de significancia de 0.905 (Gráfica No. 25 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad con autoridades.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Aserividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.66	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t".	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	DERECHO	ECONOMÍA	EDUCACIÓN Y LETRAS	INGENIERÍA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	PSICOLOGÍA	QUÍMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.38	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t"	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Medicina:

En la figura No. 11 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres obtuvieron tanto en el total de la prueba como en las dimensiones III y V puntajes por arriba del término medio, mientras que las dimensiones II y IV se ubican exactamente en el punto medio, con excepción de la dimensión I que fue la que menor puntaje obtuvo, clasificándose por lo tanto ligeramente abajo del término medio.

En cuanto a las mujeres, con excepción de la dimensión III que se encuentra ligeramente por debajo del punto medio; todas las demás dimensiones así como el total de la prueba se ubican por encima no solamente del término medio, sino también de los puntos alcanzados por los hombres. Siendo las dimensiones II y IV las que obtuvieron mayor calificación.

Cabe mencionar que en la dimensión V los hombres y las mujeres obtuvieron la misma puntuación, ubicándolos ligeramente por encima del término medio.

Perfil de la facultad de Medicina.

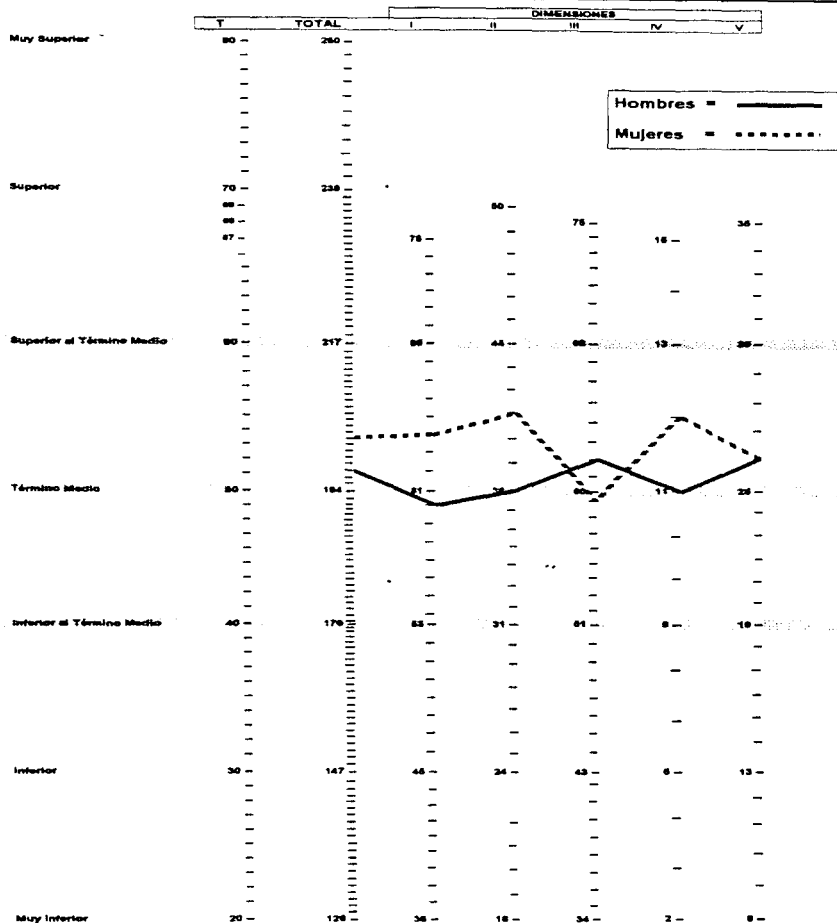


Figura No. 11: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Medicina.

VI. 3. 10.- FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 199.50 puntos y una desviación estándar de 22.54 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que las mujeres son más asertivas ya que alcanzaron un 80.47% en comparación con los hombres quienes obtuvieron el 79.13% (Gráfica No. 12).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 4° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 4° lugar en su categoría.

Asimismo de los 1,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,187 puntos, con una media de 197.83 y una desviación estándar de 16.89 mientras que las mujeres obtuvieron 1,207 puntos, con una media de 201.17 y una desviación estándar de 30.45

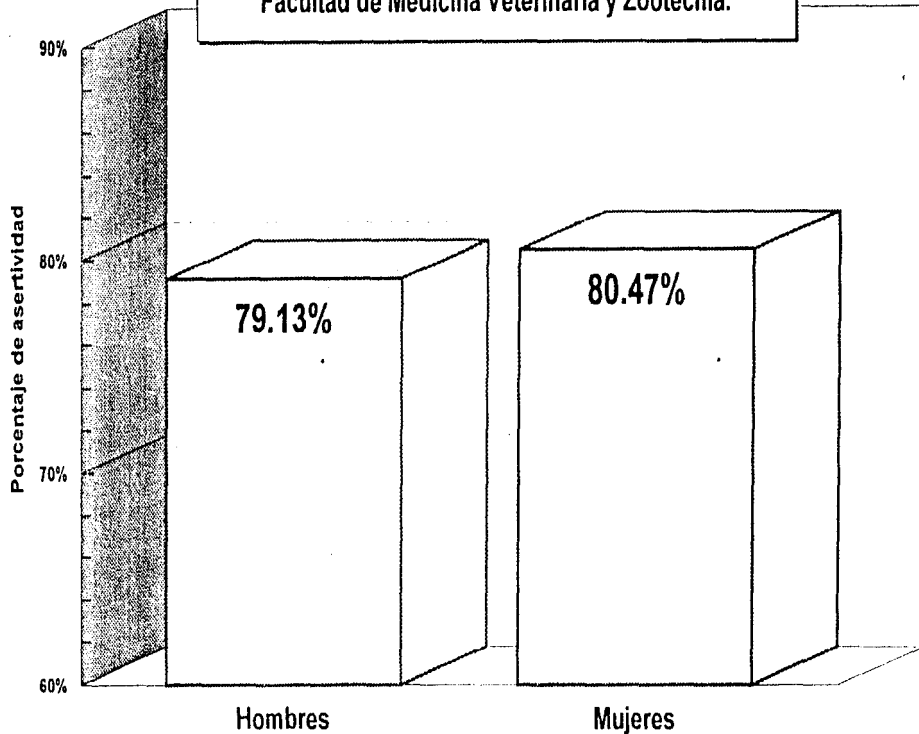
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MAYORES POSSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.58	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	16.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.49	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	18.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	199.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia.



Gráfica No. 12: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de - 0.23 con un nivel de significancia de 0.821 (Tabla No.3).

Resultados por dimensiones:

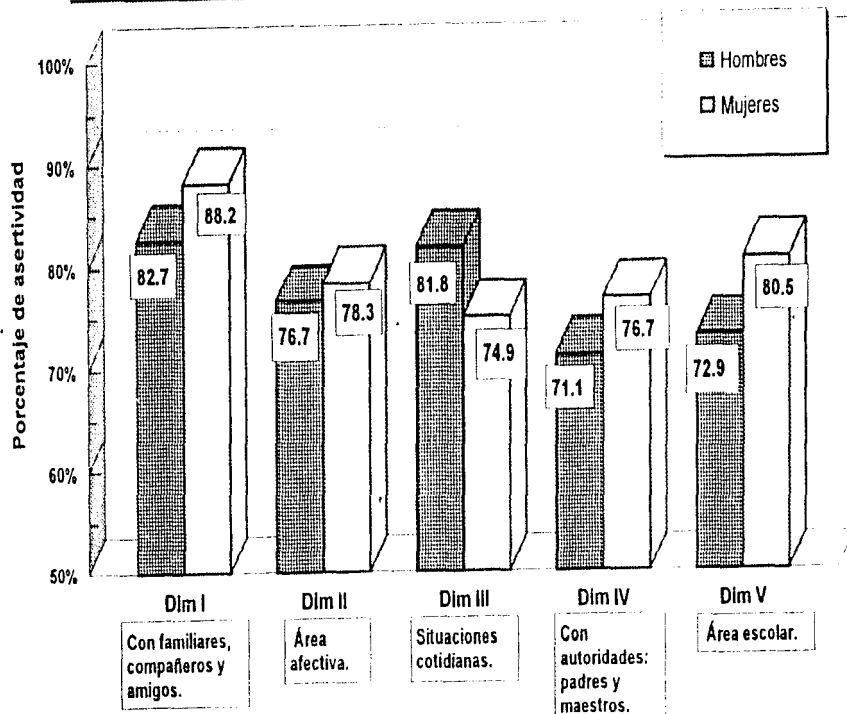
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 450 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 372 lo que equivale a un 82.67% mientras que las mujeres obtuvieron 397 puntos equivalentes a un 88.22%; lo que indica que las mujeres son más asertivas, ya que tienen una diferencia de 5.55 puntos porcentuales.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 62.00 y una desviación estándar de 6.42; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 66.17 y una desviación estándar de 5.34. La “t” de Student fue de -1.98 con un nivel de significancia de 0.068 (Gráfica No. 26 y Tabla No. 4).

De los 300 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 230 que equivalen al 76.67% y las mujeres alcanzaron 235 puntos equivalentes al 78.33%. Se observa que las mujeres son ligeramente más asertivas que los hombres ya que obtuvieron de diferencia 1.66 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Veterinaria. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 26: Resultados de la facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t"	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

Los hombres alcanzaron una media de 38.33 y una desviación estándar de 4.32; mientras que las mujeres tiene 39.17 como media y 7.99 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -0.38 con un nivel de significancia de 0.715 (Gráfica No. 26 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 368 de los 450 puntos máximos posibles, logrando con ello un 81.78% y las mujeres alcanzaron 337 puntos equivalentes a un 74.89%. En este caso, se observa que los hombres son más asertivos que las mujeres al tener una diferencia de 6.89 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 61.33 y una desviación estándar de 5.13; mientras que las mujeres alcanzaron 56.17 de media y 13.38 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 2.04 con un nivel de significancia de 0.060 (Gráfica No. 26 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 64 de los 90 puntos máximos posibles, logrando con ello un 71.11% y las mujeres alcanzaron 69 puntos que equivalen al 76.67%. Siendo las mujeres más asertivas, ya que obtuvieron una diferencia de 5.56 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 10.67 y una desviación estándar de 1.75; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 11.50 y una desviación estándar de 2.26. La “t” de Student fue de -0.94 con un nivel de significancia de 0.444 (Gráfica No. 26 y Tabla No. 7).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN	DERECHO	ECONOMÍA	Filosofía y Letras	INGENIERÍA	Medicina	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	Psicología	Química	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	35.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.168	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	PROBOPIA Y LETRAS	INGENIERIA	MINERIA	MECANICA Y VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	H ₀	H ₀	H ₀	H ₁	H ₀	H ₀	H ₁	H ₁	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	DERECHO	ECONOMÍA	Filosofía y Letras	INGENIERÍA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	PSICOLOGÍA	QUÍMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 153 de los 210 puntos máximos posibles lo que les da un 72.86% y las mujeres alcanzaron 169 puntos correspondiéndoles el 80.48%. En esta dimensión se ve que las mujeres son más asertivas, obteniendo una diferencia de 7.62 puntos porcentuales.

Los hombres tienen una media de 25.50 y desviación estándar de 4.23; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 28.17 y desviación estándar de 4.83. La “t” de Student fue de -1.71 con un nivel de significancia de 0.139 (Gráfica No. 26 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad con autoridades.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en situaciones cotidianas.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	163	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.63	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.60	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t"	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia:

En la figura No. 12 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres obtuvieron tanto en el total de la prueba como en las dimensiones I y III puntajes ligeramente por arriba del término medio, mientras que las dimensiones III, IV y V se ubican exactamente en el punto medio.

En cuanto a las mujeres, con excepción de la dimensión III que se encuentra por debajo del punto medio, y la dimensión IV que se ubica exactamente en el punto medio; todas las demás dimensiones así como el total de la prueba se ubican por encima. Siendo las dimensiones I y V las que obtuvieron mayores calificaciones.

Cabe mencionar que con excepción de la dimensión III, las mujeres alcanzaron en las demás dimensiones, puntuaciones muy por encima de lo obtenido por los hombres.

Perfil de la facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia.

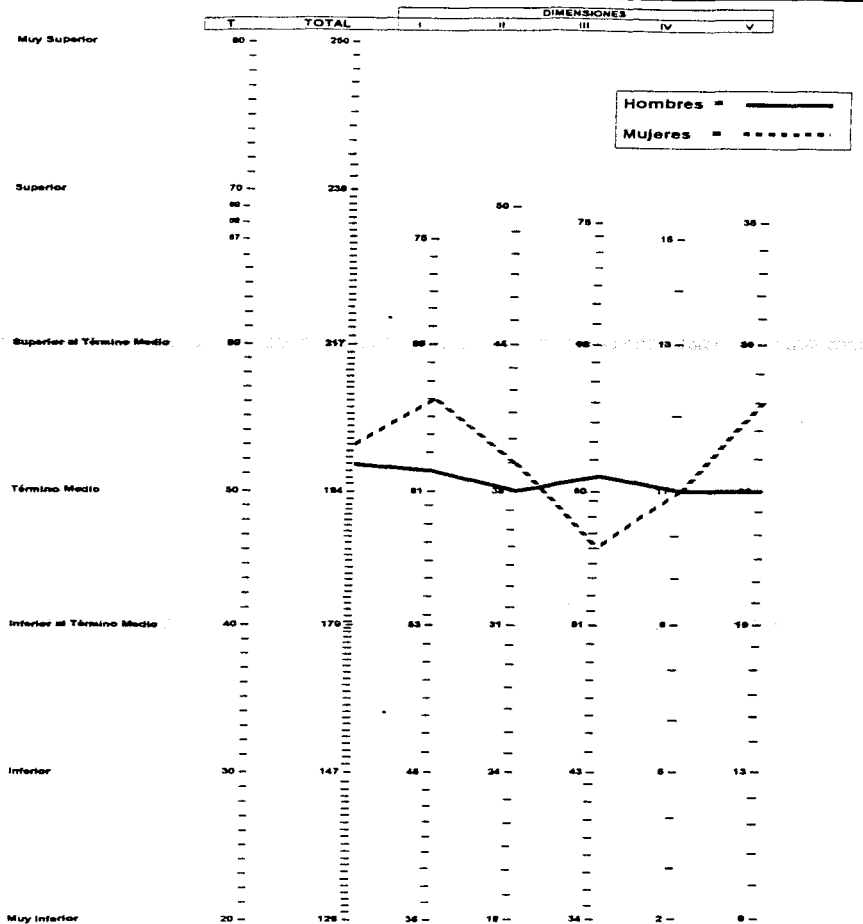


Figura No. 12: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia.

VI. 3. 11.- FACULTAD DE ODONTOLOGIA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 188.33 puntos y una desviación estándar de 27.90 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos ya que alcanzaron el 79.00% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 71.67% (Gráfica No. 13).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 5° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el último lugar en su categoría.

Asimismo de los 1,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,185 puntos, con una media de 197.50 y una desviación estándar de 24.92; mientras que las mujeres obtuvieron 1,075 puntos, con una media de 179.17 y una desviación estándar de 32.33

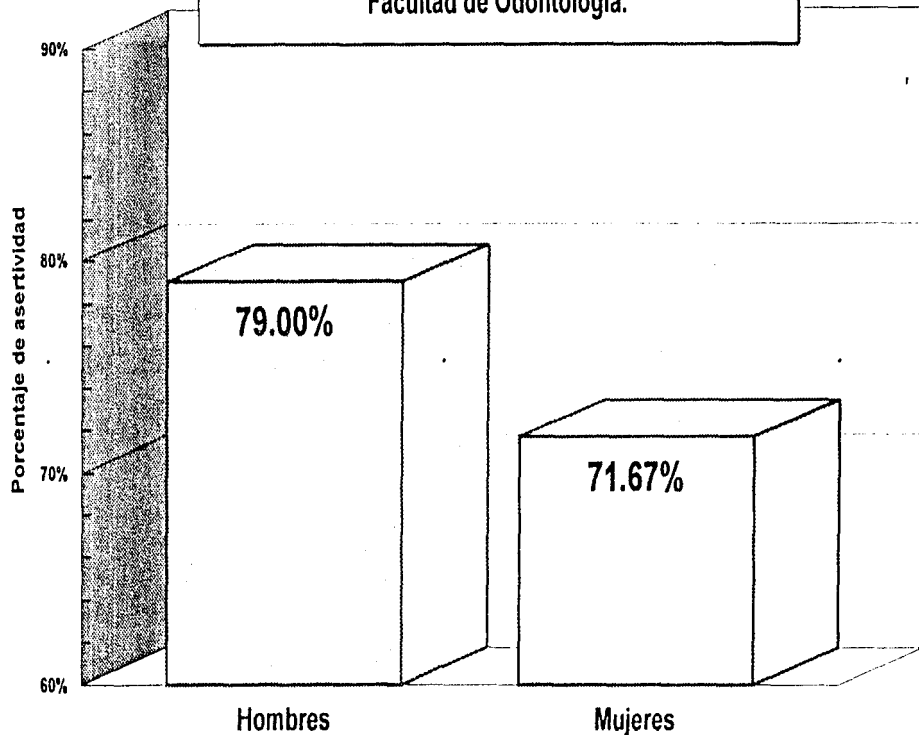
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACIÓN ESTÁNDAR			"t" de Student			HIPÓTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.85	22.64	17.23	-1.89	16.61	0.078	Ho
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMÍA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERÍA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	186.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	189.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.48	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	189.50	197.83	201.17	22.54	16.89	30.45	-0.23	7.81	0.621	Ho
ODONTOLÓGICA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGÍA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUÍMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	188.20	19.53	16.96	22.41	1.15	16.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,800	1,207	60.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.64	1.08	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Odontología.**



Gráfica No. 13: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Odontología.

Y por último, en cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 1.10 con un nivel de significancia de 0.297 (Tabla No.3).

Resultados por dimensiones:

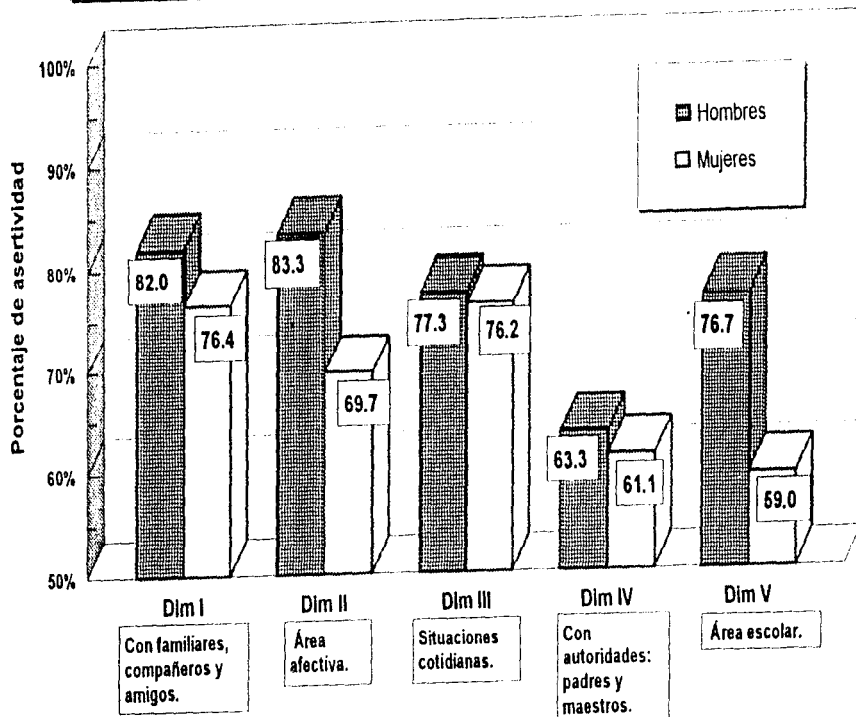
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 450 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 369 lo que equivale a un 82.00% mientras que las mujeres obtuvieron 344 puntos equivalentes a un 76.44%; lo que indica que los hombres son más asertivos, ya que tienen una diferencia de 5.56 puntos porcentuales.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 61.50 y una desviación estándar de 7.31; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 57.33 y una desviación estándar de 9.37. La “t” de Student fue de 1.64 con un nivel de significancia de 0.124 (Gráfica No. 27 y Tabla No. 4).

De los 300 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 250 que equivalen al 83.33% y las mujeres alcanzaron 209 puntos equivalentes al 69.67%. Se observa que los hombres son más asertivos que las mujeres.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Odontología. Resultados comparativos por dimensiones.**



Gráfica No. 27: Resultados de la facultad de Odontología, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	DERECHO	ECONOMÍA	FILOSOFÍA Y LETRAS	INGENIERÍA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	PSICOLOGÍA	QUÍMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	78.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	563	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.33	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	H _a	H _a	H ₀	H _a	H ₀	H ₀	H ₀	H ₀	H _a	H ₀	H ₀	H ₀	H _a	H _a

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

Esto se comprueba con la “t” de Student que dio 2.63 con un nivel de significancia de 0.027 y como es menor a 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si hay diferencias estadísticamente significativas entre los géneros.

Los hombres alcanzaron una media de 41.67 y una desviación estándar de 5.57; mientras que las mujeres tiene 34.83 como media y 9.81 de desviación estándar. (Gráfica No. 27 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 348 de los 450 puntos máximos posibles, logrando con ello un 77.33% y las mujeres alcanzaron 343 puntos equivalentes a un 76.22%. En este caso, se observa que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres al tener una diferencia de 1.11 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 58.00 y una desviación estándar de 12.74; mientras que las mujeres alcanzaron 57.17 de media y 9.89 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 0.39 con un nivel de significancia de 0.704 (Gráfica No. 27 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 57 de los 90 puntos máximos posibles, logrando con ello un 63.33% y las mujeres alcanzaron 55 puntos que equivalen al 61.11%. Siendo los hombres ligeramente más asertivos, ya que obtuvieron una diferencia de 2.22 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	EDUCACION	Filosofia y Letras	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III: Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	EDUCACION Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECINICA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.66	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t"	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 6: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 9.50 y una desviación estándar de 3.62; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 9.17 y una desviación estándar de 2.14 La “t” de Student fue de 0.46 con un nivel de significancia de 0.691 (Gráfica No. 27 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 161 de los 210 puntos máximos posibles lo que les da un 76.67% y las mujeres alcanzaron 124 puntos correspondiéndoles el 59.05%. En esta dimensión se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres.

Esto se afirma con la “t” de Student que dio 3.66 con un nivel de significancia de 0.011 y como es menor a 0.05 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que dice que si hay diferencias estadísticamente significativas entre los géneros.

Los hombres tienen una media de 26.83 y desviación estándar de 3.54; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 20.67 y desviación estándar de 6.62. (Gráfica No. 27 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad en el área afectiva; y el menor en la asertividad con autoridades.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	GEOGRAFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.92	0.12	0.51	0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.015	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V: Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	Filosofia Y LETRAS	INGENIERIA	MECÁNICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.68	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.332	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8. Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos, así como en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Perfil de la muestra de la facultad de Odontología:

En la figura No. 13 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres obtuvieron en el total de la prueba un puntaje ligeramente arriba del término medio; la dimensión I se ubica exactamente en el punto medio y las dimensiones II y V se clasifican por arriba del término medio; mientras que las dimensiones III, y IV se ubican por debajo.

Cabe mencionar que todos los puntajes obtenidos por los hombres son más elevados que el de las mujeres; ya que todos ellos se encuentran muy cercanos a la clasificación de inferior al término medio; siendo el menos bajo, el correspondiente a la dimensión III.

Perfil de la facultad de Odontología.

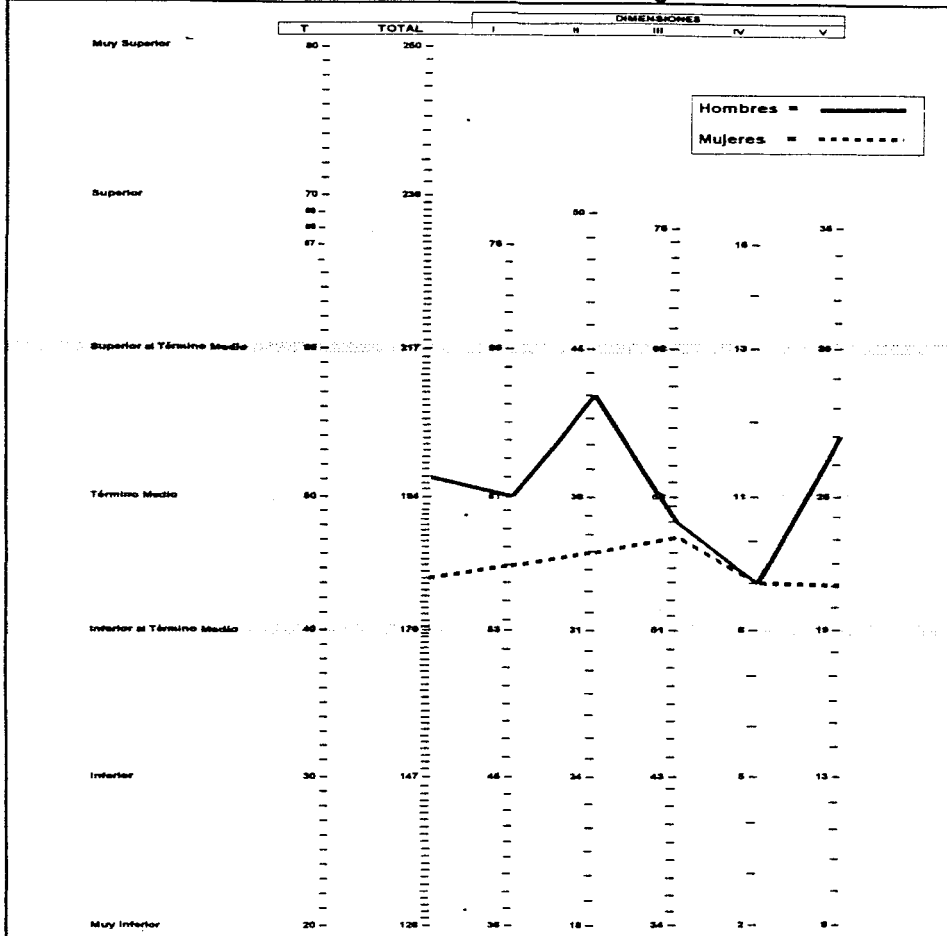


Figure No. 13: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Odontología.

VI. 3. 12.- FACULTAD DE PSICOLOGIA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 201.06 puntos y una desviación estándar de 22.74 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos ya que alcanzaron el 81.20% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 79.65% (Gráfica No. 14).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 2° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 6° lugar en su categoría.

Asimismo de los 2,000 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,624 puntos, con una media de 203.00 y una desviación estándar de 27.39; mientras que las mujeres obtuvieron 1,593 puntos, con una media de 199.13 y una desviación estándar de 20.59

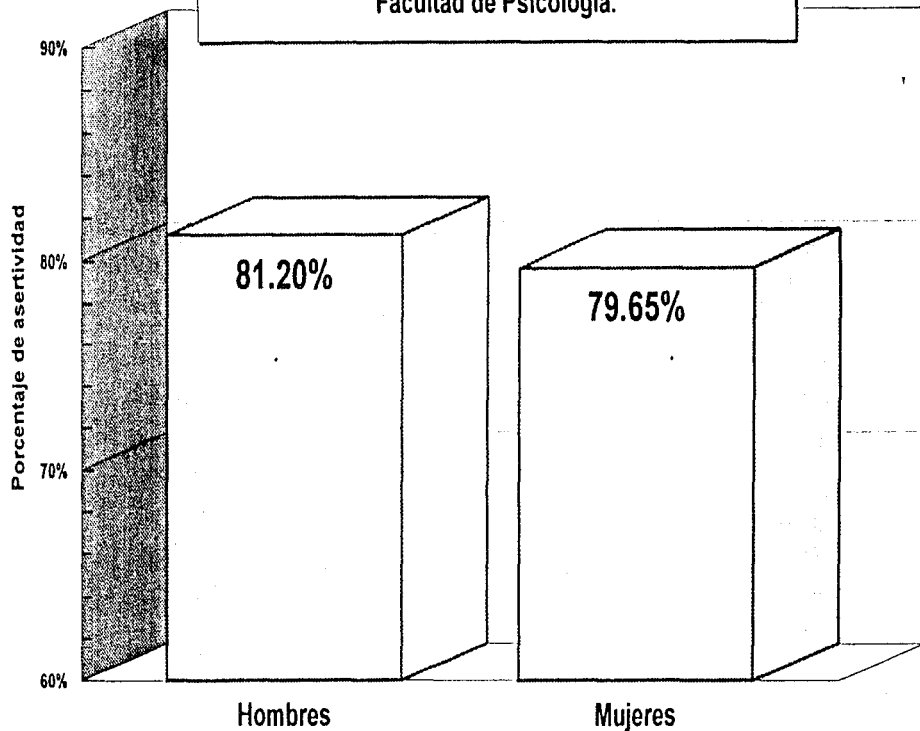
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MAXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	HIPOTESIS APROBADA
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	19.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.078	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	16.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	188.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	189.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.48	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	189.50	197.83	201.17	22.54	16.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	188.20	19.53	16.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	5.82	0.314	Ho

Tabla No. 3. Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conforman la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Psicología.**



Gráfica No. 14: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Psicología.

En cuanto a la "t" de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 0.32 con un nivel de significancia de 0.754 (Tabla No.3).

Resultados por dimensiones:

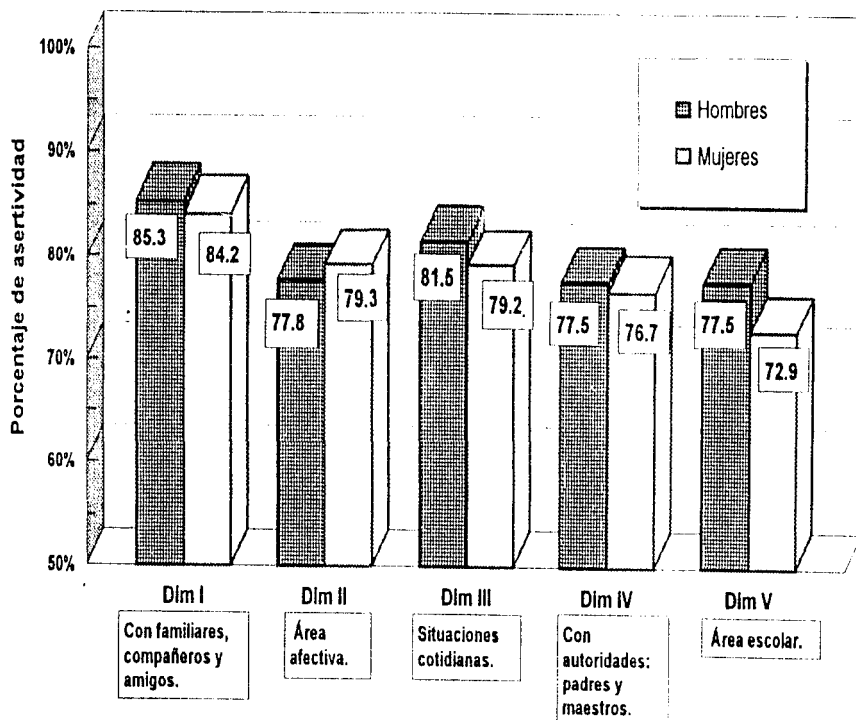
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 600 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 512 lo que equivale a un 85.33% mientras que las mujeres obtuvieron 505 puntos equivalentes a un 84.17%; lo que indica que los hombres son ligeramente más asertivos, ya que tienen una diferencia de 1.16 puntos porcentuales.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 64.00 y una desviación estándar de 7.25; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 63.13 y una desviación estándar de 5.14. La "t" de Student fue de 0.63 con un nivel de significancia de 0.536 (Gráfica No. 28 y Tabla No. 4).

De los 400 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 311 que equivalen al 77.75% y las mujeres alcanzaron 317 puntos equivalentes al 79.25%. Se observa que las mujeres son ligeramente más asertivas, ya que tienen una diferencia de 1.50 puntos.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Psicología. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 28: Resultados de la facultad de Psicología, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t"	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

Los hombres alcanzaron una media de 38.88 y una desviación estándar de 8.03; mientras que las mujeres tiene 39.63 como media y 6.78 de desviación estándar. La “t” de Student fue de -0.52 con un nivel de significancia de 0.616 (Gráfica No. 28 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 489 de los 600 puntos máximos posibles, logrando con ello un 81.50% y las mujeres alcanzaron 475 puntos equivalentes a un 79.17%. En este caso, se observa que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres al tener una diferencia de 12.33 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 61.13 y una desviación estándar de 10.82; mientras que las mujeres alcanzaron 59.38 de media y 9.12 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 1.38 con un nivel de significancia de 0.190 (Gráfica No. 28 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 93 de los 120 puntos máximos posibles, logrando con ello un 77.50% y las mujeres alcanzaron 92 puntos que equivalen al 76.67%. Casi no existiendo diferencias, aunque los hombres obtuvieron una ventaja de 0.83 de un punto porcentual.

Los hombres alcanzaron una media de 11.63 y una desviación estándar de 2.72; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 11.50 y una desviación estándar de 1.31. La “t” de Student fue de 0.12 con un nivel de significancia de 0.914 (Gráfica No. 28 y Tabla No. 7).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	384	512	1,581	1,064	220	406	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.168	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5. Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	INGENIERIA	INGENIERIA Y TECNOLOGIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	745	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	EDUCACION Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	111	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.92	0.12	0.51	-0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 217 de los 280 puntos máximos posibles lo que les da un 77.50% y las mujeres alcanzaron 204 puntos correspondiéndoles el 72.86%. En esta dimensión se ve que los hombres son un poco más asertivos que las mujeres, ya que obtuvieron una diferencia de 4.64 puntos porcentuales

Los hombres tienen una media de 27.13 y desviación estándar de 4.36; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 25.50 y desviación estándar de 4.87. La "t" de Student fue de 1.10 con un nivel de significancia de 0.312 (Gráfica No. 28 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad con autoridades, y asertividad en el área escolar.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	Filosofia Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	H ₀	H _a	H ₀	H _a	H ₀	H _a	H _a	H ₀	H ₀	H ₀	H _a	H ₀	H ₀	H _a

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la Facultad de Psicología:

En la figura No. 14 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres obtuvieron tanto en el total de la prueba como en todas las dimensiones, puntajes por arriba del término medio; siendo la dimensión III la más baja.

En cuanto a las mujeres se observa que las dimensiones IV y V se encuentran exactamente en el punto medio; por arriba de ellas se encuentra el total de la prueba y las dimensiones I y II. La puntuación más baja fue la dimensión II que se encuentra ligeramente por debajo del término medio.

Perfil de la facultad de Psicología.

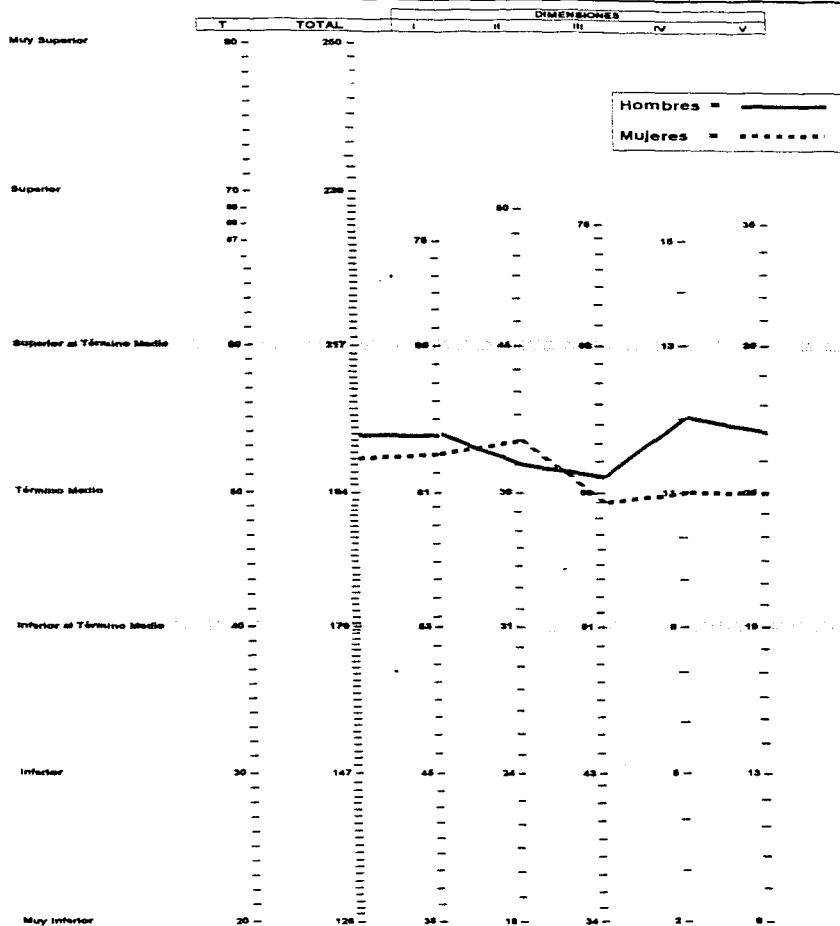


Figura No. 14: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Psicología.

VI. 3. 13.- FACULTAD DE QUÍMICA.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 191.30 puntos y una desviación estándar de 19.53 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos ya que alcanzaron el 78.56% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 74.48% (Gráfica No. 15).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 7° lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 11vo. lugar en su categoría.

Asimismo de los 2,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,964 puntos, con una media de 196.40 y una desviación estándar de 16.96; mientras que las mujeres obtuvieron 1,862 puntos, con una media de 186.20 y una desviación estándar de 22.41

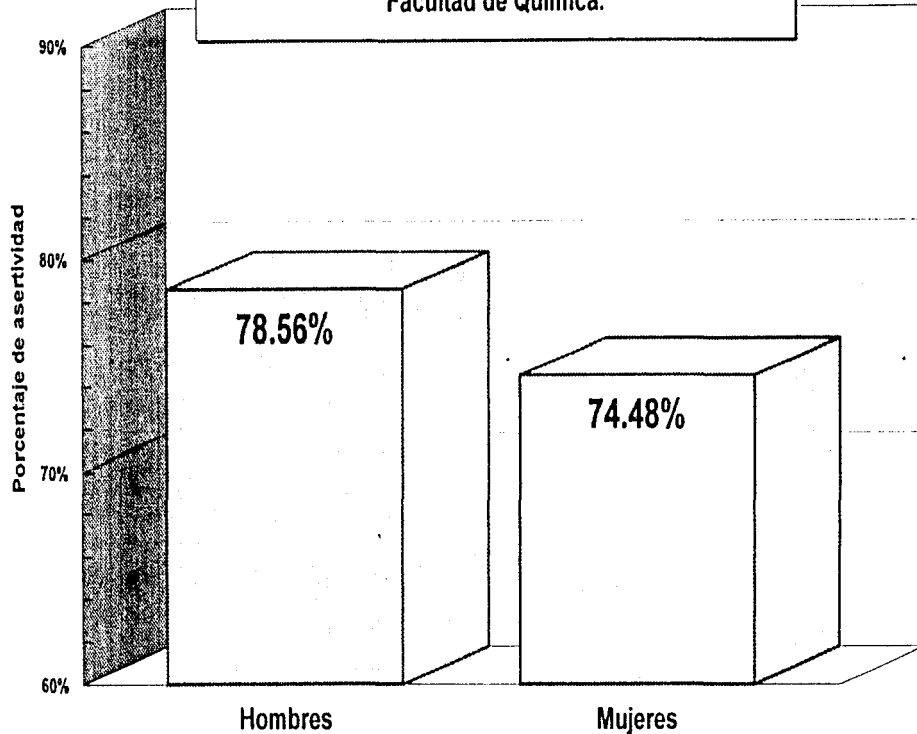
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MÁXIMOS POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	18.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	16.81	0.076	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	181.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURÍA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.90%	187.00	191.76	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFÍA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,834	75.28%	183.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	188.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	199.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.48	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	198.50	197.83	201.17	22.54	18.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	16.96	22.41	1.15	16.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Química.**



Gráfica No. 15: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la facultad de Química.

Y por último, en cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 1.15 con un nivel de significancia de 0.266 (Tabla No 3).

Resultados por dimensiones:

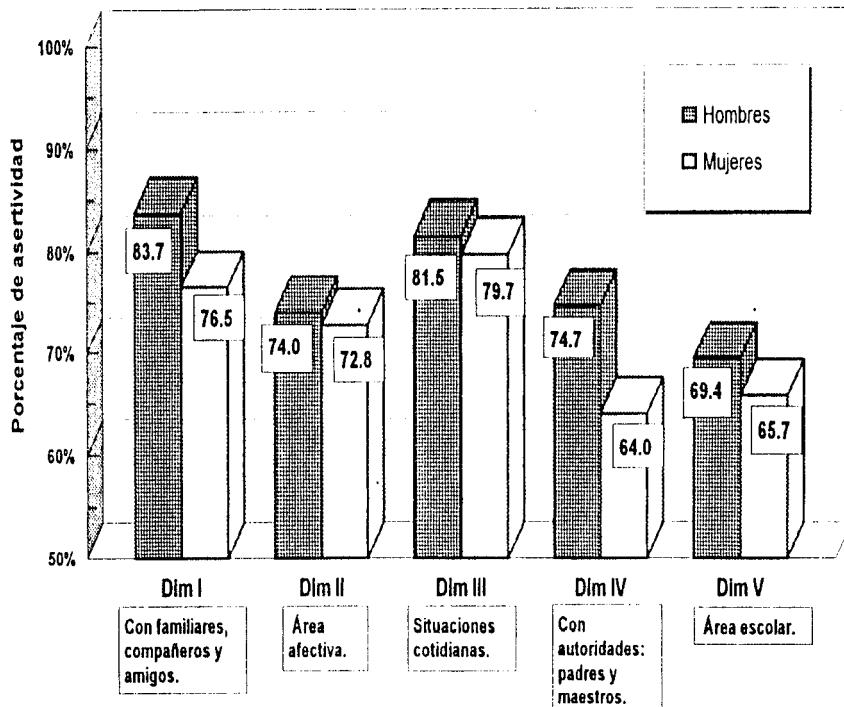
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 750 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 628 lo que equivale a un 83.73% mientras que las mujeres obtuvieron 574 puntos equivalentes a un 76.53%; lo que indica que los hombres son más asertivos que las mujeres.

Esto se comprueba con la “t” de Student que fue de 2.21 con un nivel de significancia de 0.045 que siendo inferior al 0.050 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que dice que si hay diferencias estadísticamente significativas entre los géneros.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 62.80 y una desviación estándar de 5.12; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 57.40 y una desviación estándar de 5.74 (Gráfica No. 29 y Tabla No. 4).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Facultad de Química. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 29: Resultados de la facultad de Química, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	78.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	571	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t"	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 500 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 370 que equivalen al 74.00% y las mujeres alcanzaron 364 puntos equivalentes al 72.80%. Se observa que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres, ya que tienen una diferencia de 1.20 puntos porcentuales.

Los hombres alcanzaron una media de 37.00 y una desviación estándar de 5.19; mientras que las mujeres tiene 36.40 como media y 6.22 de desviación estándar. La "t" de Student fue de 0.35 con un nivel de significancia de 0.732 (Gráfica No. 29 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 611 de los 750 puntos máximos posibles, logrando con ello un 81.47% y las mujeres alcanzaron 598 puntos equivalentes a un 79.73%. En este caso, se observa nuevamente que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres al tener una diferencia de 1.74 puntos porcentuales.

Los hombres obtuvieron una media de 61.10 y una desviación estándar de 8.48; mientras que las mujeres alcanzaron 59.80 de media y 7.96 de desviación estándar. La "t" de Student fue de 0.95 con un nivel de significancia de 0.357 (Gráfica No. 29 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 112 de los 150 puntos máximos posibles, logrando con ello un 74.67% y las mujeres alcanzaron 96 puntos que equivalen al 64.00%. Siendo los hombres más asertivos, ya que obtuvieron una diferencia de 10.67 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	EDUCACION Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MECANICA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	465	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.25%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	239	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.188	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 5: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III : Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FLOSOFA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	58.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t".	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 11.20 y una desviación estándar de 2.70; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 9.60 y una desviación estándar de 3.13. La “t” de Student fue de 4.00 con un nivel de significancia de 0.057 (Gráfica No. 29 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 243 de los 350 puntos máximos posibles lo que les da un 69.43% y las mujeres alcanzaron 230 puntos correspondiéndoles el 65.71%. En esta dimensión se ve que los hombres son ligeramente más asertivos que las mujeres, obteniendo una diferencia de 3.72 puntos.

Los hombres tienen una media de 24.30 y desviación estándar de 4.90; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 23.00 y desviación estándar de 7.27. La “t” de Student fue de 1.31 con un nivel de significancia de 0.239 (Gráfica No. 29 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en el área escolar.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad con autoridades.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.80	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.99	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.82	0.12	0.51	-0.17	5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V : Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.80	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t".	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

Perfil de la muestra de la facultad de Química:

En la figura No. 15 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres obtuvieron tanto en el total de la prueba como en las dimensiones I y III, una puntuación ligeramente superior al término medio, en la dimensión IV se ubica exactamente en el punto medio; mientras que las dimensiones II y V se encuentran ligeramente por debajo.

Cabe mencionar que los resultados obtenidos por los hombres en todas las dimensiones y en el total, fueron superiores a los de las mujeres de la facultad.

En cuanto a las mujeres, con excepción de la dimensión III que se encuentra justamente en el punto medio, todas las demás dimensiones tienen una puntuación por debajo del término medio.

Perfil de la facultad de Química.

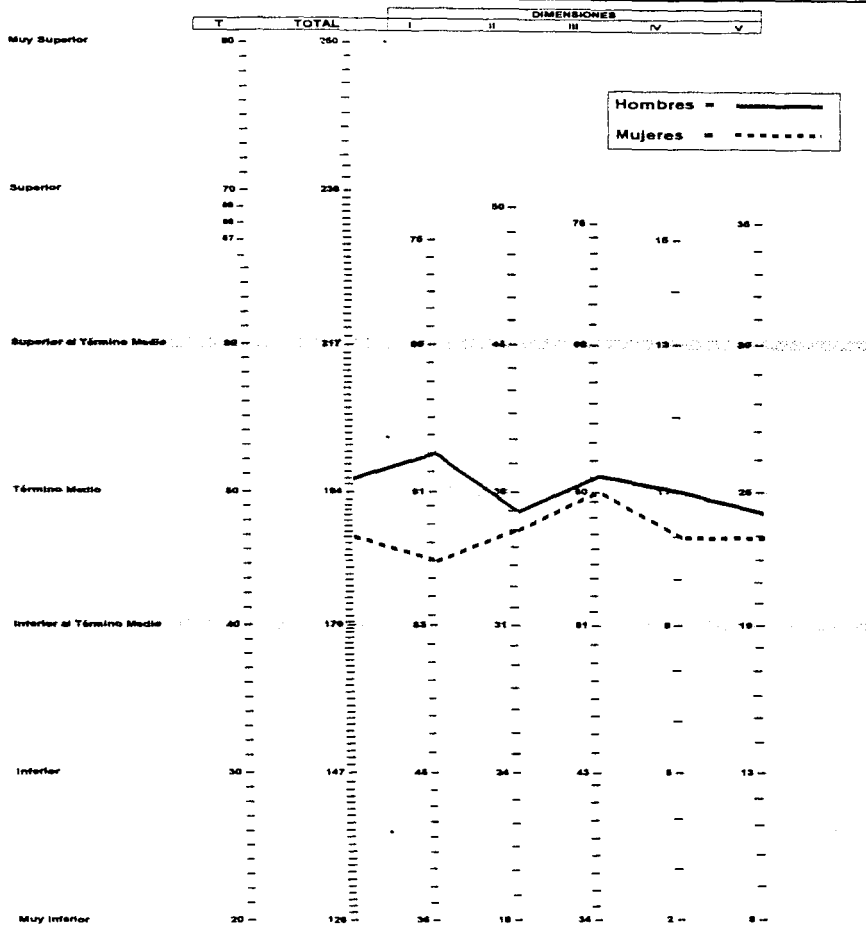


Figura No. 16: Perfil reportado por la muestra de la facultad de Química.

VI. 3. 14.- ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL.

Resultados generales:

En cuanto a los resultados obtenidos en forma conjunta, tanto por hombres como por mujeres, se obtuvo una media de 193.17 puntos y una desviación estándar de 25.15 (Tabla No. 3).

Resultados por género:

Al realizar un análisis por género, se observó que los hombres son más asertivos ya que alcanzaron el 80.47% en comparación con las mujeres quienes obtuvieron un 74.07% (Gráfica No. 16).

Además si se comparan los resultados obtenidos por esta facultad con los sujetos de las demás facultades, se puede afirmar que los hombres obtuvieron el 3er. lugar dentro de su género; mientras que las mujeres alcanzaron el 12vo. lugar en su categoría.

Asimismo de los 1,500 puntos máximos posibles, los hombres alcanzaron 1,207 puntos, con una media de 201.17 y una desviación estándar de 27.24; mientras que las mujeres obtuvieron 1,111 puntos, con una media de 185.17 y una desviación estándar de 24.94

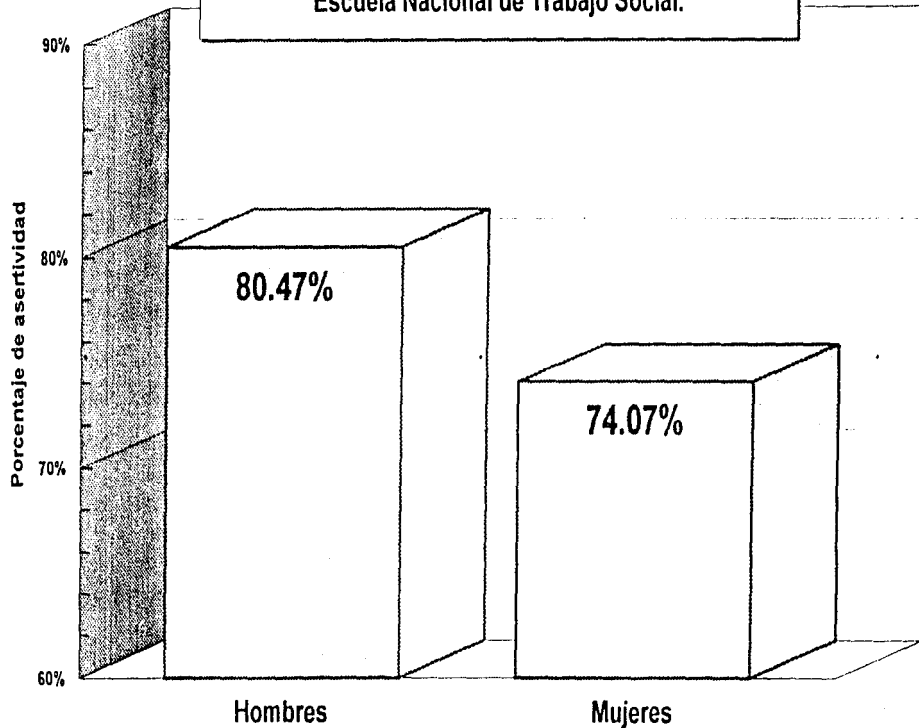
Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad.

FACULTADES	PUNTOS MAYORES POSIBLES	RESULTADOS HOMBRES		RESULTADOS MUJERES		MEDIA			DESVIACION ESTANDAR			"t" de Student			HIPOTESIS APROBADA
		PUNTOS	PORCENTAJE	PUNTOS	PORCENTAJE	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	GENERAL	HOMBRES	MUJERES	VALOR DE "t"	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA	
ARQUITECTURA	3,000	2,544	84.80%	2,453	81.77%	208.21	212.00	204.42	17.59	14.45	20.85	1.04	10.59	0.313	Ho
CIENCIAS	2,500	1,900	76.00%	2,070	82.80%	198.50	190.00	207.00	20.89	22.64	17.23	-1.89	18.81	0.078	Ho
CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	3,500	2,703	77.23%	2,660	76.00%	191.54	193.07	190.00	22.51	26.78	19.20	0.35	23.57	0.730	Ho
CONTADURIA Y ADMINISTRACION	10,500	8,054	76.70%	7,654	72.44%	187.00	191.78	182.24	26.08	25.38	26.51	1.68	82.00	0.096	Ho
DERECHO	7,000	5,449	77.84%	5,491	78.44%	195.36	194.61	196.11	20.31	19.98	21.34	-0.27	54.00	0.787	Ho
ECONOMIA	1,500	1,177	78.47%	1,197	79.80%	197.83	196.17	199.50	15.74	18.07	16.16	-0.34	10.00	0.743	Ho
FILOSOFIA Y LETRAS	3,500	2,553	72.94%	2,634	75.26%	185.25	182.36	188.14	19.42	21.30	18.45	-0.77	25.40	0.449	Ho
INGENIERIA	6,500	4,860	74.77%	5,059	77.83%	190.75	188.92	194.58	19.97	20.63	19.32	-1.38	50.00	0.174	Ho
MEDICINA	3,000	2,365	78.83%	2,429	80.97%	198.75	197.08	202.42	25.71	25.44	27.91	-0.48	22.00	0.630	Ho
VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1,500	1,187	79.13%	1,207	80.47%	199.50	197.83	201.17	22.54	18.89	30.45	-0.23	7.81	0.821	Ho
ODONTOLOGIA	1,500	1,185	79.00%	1,075	71.67%	188.33	197.50	179.17	27.90	24.92	32.33	1.10	10.00	0.297	Ho
PSICOLOGIA	2,000	1,624	81.20%	1,593	79.65%	201.06	203.00	199.13	22.74	27.39	20.59	0.32	13.00	0.754	Ho
QUIMICA	2,500	1,964	78.56%	1,862	74.48%	191.30	196.40	186.20	19.53	18.96	22.41	1.15	18.00	0.268	Ho
TRABAJO SOCIAL	1,500	1,207	80.47%	1,111	74.07%	193.17	201.17	185.17	25.15	27.24	24.94	1.06	9.92	0.314	Ho

Tabla No. 3: Valores obtenidos y cálculos efectuados, para las distintas facultades que conformaron la muestra: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student.

**Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Escuela Nacional de Trabajo Social.**



Gráfica No. 16: Resultados del porcentaje de asertividad alcanzado por el total de hombres y mujeres pertenecientes a la Escuela Nacional de Trabajo Social.

En cuanto a la “t” de Student, se observó que comparando los resultados obtenidos por los hombres y por las mujeres se obtuvo un valor de 1.06 con un nivel de significancia de 0.314 (Tabla No 3).

Resultados por dimensiones:

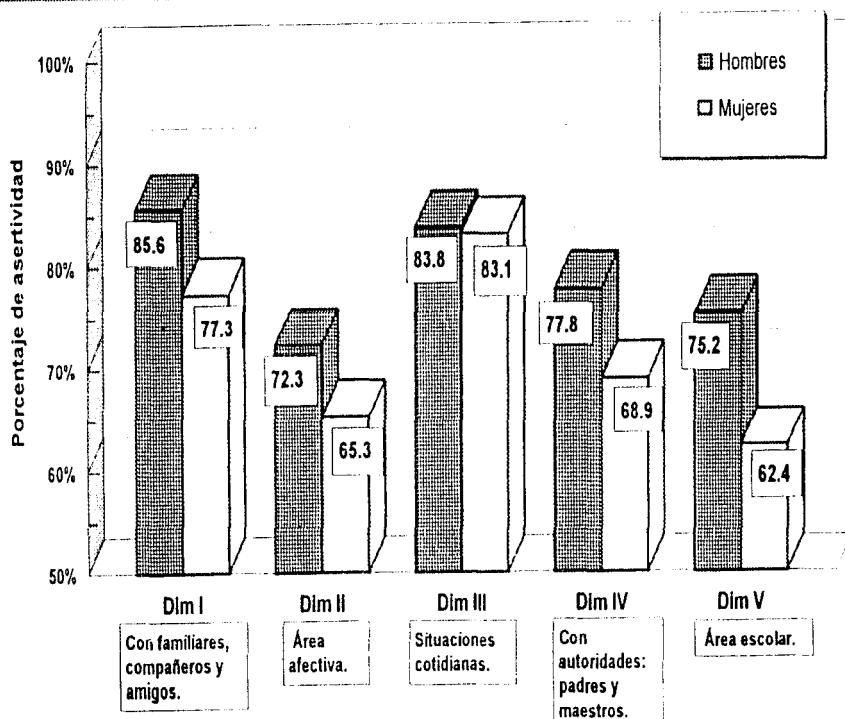
En cuanto a los resultados obtenidos por hombres y por mujeres en cada una de las dimensiones que conforman la escala, se puede observar lo siguiente:

De los 450 puntos posibles en la *dimensión I*, los hombres obtuvieron 385 lo que equivale a un 85.56% mientras que las mujeres obtuvieron 348 puntos equivalentes a un 77.33%; lo que indica que los hombres son más asertivos que las mujeres.

Esto se comprueba con la “t” de Student que fue de 2.53 con un nivel de significancia de 0.02455 que siendo inferior al 0.050 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que dice que si hay diferencias estadísticamente significativas entre los géneros.

También se observa que los hombres tuvieron una media de 64.17 y una desviación estándar de 8.84; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 58.00 y una desviación estándar de 7.46 (Gráfica No. 30 y Tabla No. 4).

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.
Escuela Nacional de Trabajo Social. Resultados comparativos por dimensiones.



Gráfica No. 30: Resultados de la Escuela Nacional de Trabajo Social, clasificados de acuerdo a las cinco dimensiones de la escala.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes.

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION I : Asertividad con familiares, compañeros y amigos.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	EDUCACION Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	818	571	848	2,525	1,737	371	785	1,563	722	372	369	512	628	385
Porcentaje hombres	90.89%	76.13%	80.76%	80.16%	82.71%	82.44%	74.76%	80.15%	80.22%	82.67%	82.00%	85.33%	83.73%	85.56%
Puntos obtenidos, mujeres	764	663	822	2,407	1,763	369	818	1,579	773	397	344	505	574	348
Porcentaje mujeres	84.89%	88.40%	78.29%	76.41%	83.95%	82.00%	77.90%	80.97%	85.89%	88.22%	76.44%	84.17%	76.53%	77.33%
Media hombres	68.17	57.10	60.57	60.12	62.04	61.83	56.07	60.12	60.17	62.00	61.50	64.00	62.80	64.17
Media mujeres	63.67	66.30	58.71	57.31	62.96	61.50	58.43	60.73	64.42	66.17	57.33	63.13	57.40	58.00
Desviación estándar hombres	4.73	7.64	10.46	9.79	6.78	10.36	7.41	6.11	8.10	6.42	7.31	7.25	5.12	8.84
Desviación estándar mujeres	7.40	4.97	6.52	9.21	7.56	5.96	9.19	8.02	7.93	5.34	9.37	5.14	5.74	7.46
Valor de "t".	2.77	-5.41	0.78	2.75	-1.29	0.17	-0.96	-0.15	-2.58	-1.98	1.64	0.63	2.21	2.53
Grados de libertad	14	14	14	14	14	4	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.015	0.000	0.447	0.016	0.218	0.865	0.355	0.884	0.022	0.068	0.124	0.536	0.045	0.024
Hipótesis aprobada	Ha	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ha

Tabla No. 4: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión I.

De los 300 puntos máximos posibles correspondientes a la *dimensión II* los hombres obtuvieron 217 que equivalen al 72.33% y las mujeres alcanzaron 196 puntos equivalentes al 65.33%. Se observa que los hombres son más asertivos que las mujeres, ya que tienen una diferencia de 7.00 puntos porcentuales.

Los hombres alcanzaron una media de 36.17 y una desviación estándar de 12.48; mientras que las mujeres tienen 32.67 como media y 6.31 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 1.39 con un nivel de significancia de 0.199 (Gráfica No. 30 y Tabla No. 5).

Con relación a la *dimensión III* los hombres alcanzaron 377 de los 450 puntos máximos posibles, logrando con ello un 83.78% y las mujeres alcanzaron 374 puntos equivalentes a un 83.11%. En este caso, se observa que casi no hay diferencias en la asertividad de los hombres y las mujeres, ya que se obtuvo únicamente 0.67 de un punto porcentual de diferencia.

Los hombres obtuvieron una media de 62.83 y una desviación estándar de 7.83; mientras que las mujeres alcanzaron 62.33 de media y 7.63 de desviación estándar. La “t” de Student fue de 0.28 con un nivel de significancia de 0.785 (Gráfica No. 30 y Tabla No. 6).

En la *dimensión IV* los hombres obtuvieron 70 de los 90 puntos máximos posibles, logrando con ello un 77.78% y las mujeres alcanzaron 62 puntos que equivalen al 68.89%. Siendo los hombres más asertivos, ya que obtuvieron una diferencia de 8.89 puntos porcentuales.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION II : Asertividad en el área afectiva.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FILOSOFIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	600	500	700	2,100	1,400	300	700	1,300	600	300	300	400	500	300
Puntos obtenidos, hombres	502	364	512	1,581	1,064	220	466	911	454	230	250	311	370	217
Porcentaje hombres	83.67%	72.80%	73.14%	75.29%	76.00%	73.33%	66.57%	70.08%	75.67%	76.67%	83.33%	77.75%	74.00%	72.33%
Puntos obtenidos, mujeres	497	415	495	1,508	1,064	238	519	1,027	490	235	209	317	364	196
Porcentaje mujeres	82.83%	83.00%	70.71%	71.81%	76.00%	79.33%	74.14%	79.00%	81.67%	78.33%	69.67%	79.25%	72.80%	65.33%
Media hombres	41.83	36.40	36.57	37.64	38.00	36.67	33.29	35.04	37.83	38.33	41.67	38.88	37.00	36.17
Media mujeres	41.42	41.50	35.36	35.90	38.00	39.67	37.07	39.50	40.83	39.17	34.83	39.63	36.40	32.67
Desviación estándar hombres	5.95	6.98	5.46	6.31	4.97	7.74	6.90	6.35	5.36	4.32	5.57	8.03	5.19	12.48
Desviación estándar mujeres	6.40	5.21	6.48	7.14	6.37	6.28	7.31	5.32	6.81	7.99	9.81	6.78	6.22	6.31
Valor de "t"	0.31	-2.92	0.67	2.40	-0.97	-1.43	-4.31	-3.62	-2.19	-0.38	2.63	-0.52	0.35	1.39
Grados de libertad	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Nivel de significancia	0.764	0.017	0.520	0.040	0.355	0.189	0.002	0.006	0.056	0.715	0.027	0.616	0.732	0.199
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 9: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión II.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION III: Asertividad en situaciones cotidianas.

	ARQUITECTURA	Ciencias	Ciencias Políticas y Sociales	CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN	DISEÑO	ECONOMÍA	PROBABA Y LETRAS	INGENIERÍA	MECÁNICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGÍA	PSICOLOGÍA	QUÍMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	900	750	1,050	3,150	2,100	450	1,050	1,950	900	450	450	600	750	450
Puntos obtenidos, hombres	740	582	847	2,501	1,649	375	781	1,477	746	368	348	489	611	377
Porcentaje hombres	82.22%	77.60%	80.67%	79.40%	78.52%	83.33%	74.38%	75.74%	82.89%	81.78%	77.33%	81.50%	81.47%	83.78%
Puntos obtenidos, mujeres	722	628	854	2,415	1,648	383	838	1,579	712	337	343	475	598	374
Porcentaje mujeres	80.22%	83.73%	81.33%	76.67%	78.48%	85.11%	79.81%	80.97%	79.11%	74.89%	76.22%	79.17%	79.73%	83.11%
Media hombres	61.67	58.20	60.50	59.55	58.89	62.50	55.79	56.81	62.17	61.33	58.00	61.13	61.10	62.83
Media mujeres	60.17	62.80	61.00	57.50	58.86	63.83	59.86	60.73	59.33	56.17	57.17	59.38	59.80	62.33
Desviación estándar hombres	9.40	7.41	9.53	8.20	8.56	5.61	10.01	8.34	10.61	5.13	12.74	10.82	8.48	7.83
Desviación estándar mujeres	9.08	4.13	7.21	9.62	8.25	5.12	6.14	5.64	7.83	13.38	9.89	9.12	7.96	7.63
Valor de "t"	0.81	-2.03	-0.36	2.48	0.03	-0.85	-2.37	-3.22	1.80	2.04	0.39	1.38	0.95	0.28
Grados de libertad	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Nivel de significancia	0.432	0.062	0.725	0.026	0.977	0.407	0.033	0.006	0.093	0.060	0.704	0.190	0.357	0.785
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student, para las facultades, de acuerdo a la dimensión III.

Los hombres obtuvieron una media de 11.67 y una desviación estándar de 3.27; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 10.33 y una desviación estándar de 3.20. La “t” de Student fue de 1.22 con un nivel de significancia de 0.347 (Gráfica No. 30 y Tabla No. 7).

Y por último, en la *dimensión V* los hombres obtuvieron 158 de los 210 puntos máximos posibles lo que les da un 75.24% y las mujeres alcanzaron 131 puntos correspondiéndoles el 62.38%. En esta dimensión se ve que los hombres son más asertivos que las mujeres.

Esto se corrobora por lo obtenido en la “t” de Student de 4.82 con un nivel de significancia de 0.003 que siendo menor a 0.050 por tanto se aprueba la hipótesis alterna que afirma que si hay diferencias estadísticamente significativas entre los géneros.

Los hombres tienen una media de 26.33 y desviación estándar de 7.15; mientras que las mujeres alcanzaron una media de 21.83 y desviación estándar de 5.19. (Gráfica No. 30 y Tabla No. 8).

Si comparamos lo obtenido en todas las dimensiones, se puede afirmar que los hombres obtuvieron su máximo porcentaje en la asertividad con familiares, compañeros y amigos; y el menor en la asertividad en el área afectiva.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION IV : Asertividad con autoridades: padres y maestros.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	FISIOLOGIA Y LETRAS	INGENIERIA	MECANICA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	180	150	210	630	420	90	210	390	180	90	90	120	150	90
Puntos obtenidos, hombres	141	111	155	428	304	55	146	267	132	64	57	93	112	70
Porcentaje hombres	78.33%	74.00%	73.81%	67.94%	72.38%	61.11%	69.52%	68.46%	73.33%	71.11%	63.33%	77.50%	74.67%	77.78%
Puntos obtenidos, mujeres	149	118	140	419	306	64	144	248	141	69	55	92	96	62
Porcentaje mujeres	82.78%	78.67%	66.67%	66.51%	72.86%	71.11%	68.57%	63.59%	78.33%	76.67%	61.11%	76.67%	64.00%	68.89%
Media hombres	11.75	11.10	11.07	10.19	10.86	9.17	10.43	10.27	11.00	10.67	9.50	11.63	11.20	11.67
Media mujeres	12.42	11.60	10.00	9.98	10.93	10.67	10.29	9.54	11.75	11.50	9.17	11.50	9.60	10.33
Desviación estándar hombres	1.86	2.38	2.67	2.22	2.73	1.94	1.74	2.69	2.56	1.75	3.62	2.72	2.70	3.27
Desviación estándar mujeres	3.18	1.99	2.86	2.98	3.01	1.97	2.52	1.96	2.49	2.26	2.14	1.31	3.13	3.20
Valor de "t"	-0.58	-1.92	0.12	0.51	0.17	-5.20	0.24	0.75	-1.44	-0.94	0.46	0.12	4.00	1.22
Grados de libertad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nivel de significancia	0.623	0.192	0.914	0.660	0.878	0.035	0.830	0.532	0.286	0.444	0.691	0.914	0.057	0.347
Hipótesis aprobada	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho	Ho

Tabla No. 7: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión IV.

Escala multidimensional de asertividad para estudiantes

Cuadro comparativo de resultados por facultad, conforme a dimensiones.

DIMENSION V: Asertividad en el área escolar.

	ARQUITECTURA	CIENCIAS	CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES	CONTADURIA Y ADMINISTRACION	DERECHO	ECONOMIA	PROBADA Y LETRAS	INGENIERIA	MEDICINA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ODONTOLOGIA	PSICOLOGIA	QUIMICA	TRABAJO SOCIAL
Puntos máximos posibles	420	350	490	1,470	980	210	490	910	420	210	210	280	350	210
Puntos obtenidos, hombres	343	272	341	1,019	695	156	375	642	311	153	161	217	243	158
Porcentaje hombres	81.67%	77.71%	69.59%	69.32%	70.92%	74.29%	76.53%	70.55%	74.05%	72.86%	76.67%	77.50%	69.43%	75.24%
Puntos obtenidos, mujeres	321	246	349	905	710	143	315	626	313	169	124	204	230	131
Porcentaje mujeres	76.43%	70.29%	71.22%	61.56%	72.45%	68.10%	64.29%	68.79%	74.52%	80.48%	59.05%	72.86%	65.71%	62.38%
Media hombres	28.58	27.20	24.36	24.26	24.82	26.00	26.79	24.69	25.92	25.50	26.83	27.13	24.30	26.33
Media mujeres	26.75	24.60	24.93	21.55	25.36	23.83	22.50	24.08	26.08	28.17	20.67	25.50	23.00	21.83
Desviación estándar hombres	4.85	5.14	4.58	6.51	5.69	3.52	5.21	4.91	5.33	4.23	3.54	4.36	4.90	7.15
Desviación estándar mujeres	4.69	6.00	5.60	6.28	5.99	3.71	5.19	4.51	7.82	4.83	6.62	4.87	7.27	5.19
Valor de "t"	1.73	3.23	-0.50	3.90	-0.92	3.12	4.03	0.68	-0.12	-1.71	3.66	1.10	1.31	4.82
Grados de libertad	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Nivel de significancia	0.135	0.018	0.637	0.008	0.392	0.021	0.007	0.524	0.905	0.139	0.011	0.312	0.239	0.003
Hipótesis aprobada	Ho	Ha	Ho	Ha	Ho	Ha	Ha	Ho	Ho	Ho	Ha	Ho	Ho	Ha

Tabla No. 8: Valores obtenidos y cálculos efectuados: porcentaje, media, desviación estándar y "t" de Student; para las facultades, de acuerdo a la dimensión V.

En cuanto a las mujeres, obtuvieron su mayor porcentaje en la asertividad en situaciones cotidianas; y el menor en la asertividad en el área escolar.

Perfil de la muestra de la Escuela Nacional de Trabajo Social:

En la figura No. 16 se aprecia el perfil de asertividad obtenido en base a las medias alcanzadas por los hombres y por las mujeres.

Los hombres con excepción de la dimensión II que se encuentra por debajo del término medio, todas las demás dimensiones así como el total general se ubica por encima del punto medio.

Cabe mencionar que los resultados obtenidos por los hombres en todas las dimensiones y en el total, fueron superiores a los de las mujeres de la facultad.

En cuanto a las mujeres, con excepción de la dimensión III que se encuentra arriba del punto medio, todas las demás dimensiones, incluyendo el total general tienen una puntuación por debajo del término medio.

Perfil de la Escuela Nacional de Trabajo Social.

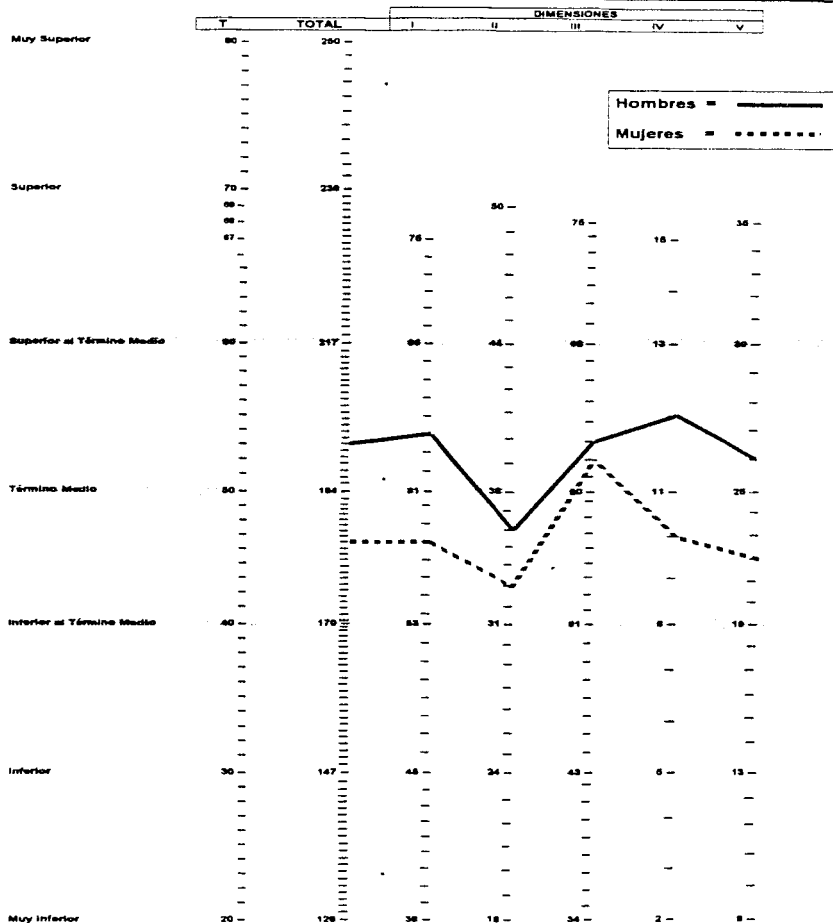


Figura No. 18: Perfil reportado por la muestra de la Escuela Nacional de Trabajo Social.

CAPITULO VII: DISCUSION.

Como se ha visto, cada sociedad, cada grupo con una cultura propia, define a la juventud de acuerdo con sus propias características. No solamente define qué periodo de la vida cubre, sino también y de manera muy importante, define qué es la juventud; es decir, qué se espera del joven, cuáles son sus derechos, sus obligaciones, cuál es la conducta que se espera que tenga, cuáles son los aspectos prohibidos, y cuáles son las expectativas que la sociedad tiene de él.

Y como México es un país plural, en términos culturales, esto quiere decir que coexisten simultáneamente una gran diversidad de culturas; tanto culturas de los distintos grupos étnicos, de los grupos indígenas, como culturas regionales, y culturas que podríamos llamar de clases sociales. Como diría Bonfil (1983), entonces el hecho de ser joven en México, implica cosas muy diferentes, ya que no es lo mismo tener 18 años y ser miembro de una comunidad huichol, que tener 18 años y ser habitante de la colonia Nezahualcoyotl o del Pedregal de San Angel. En cada caso, ser joven significa tener un cierto tipo de relación específica con el resto de la sociedad de la que cada uno forma parte.

En algunas comunidades indígenas tradicionales de México, es la misma sociedad la que les fija una conducta específica y un futuro bien definido a sus jóvenes; en cambio, en ciertos sectores de la sociedad urbana, no hay tanta precisión en cuanto a cuáles son las expectativas de la sociedad respecto a la juventud, y a su vez qué puede esperar el joven de la sociedad.

En esta sociedad urbana mucho más amplia, y diversificada, aunque el joven tiene más alternativas para el futuro, tiene al mismo tiempo una falta mucho más grande de seguridad por el hecho justamente de que no hay un camino social rigidamente trazado, no tiene un papel claro ni en términos productivos, ni sociales.

Es por ello que cuando un joven tiene que enfrentarse a una serie de problemas, lo hará de diferente manera, dependiendo de la cultura a la que pertenezca, ya que como se ha visto, distintas culturas inspiran, fomentan y destacan distintas maneras de encarar los problemas.

Díaz Guerrero (1994) al hablar sobre el estilo de confrontación de problemas en la cultura mexicana, opina que esta tiende a ser automodificativa o pasiva, es decir que cuando se presentan los problemas que se tienen que resolver, el mexicano tiende a modificarse a sí mismo y no al ambiente, a la sociedad o a otros; e indica: "Para el mexicano, el aceptar y aun resignarse ante los problemas no es sólo la mejor manera, sino la manera más virtuosa. La obediencia de los hijos, el propio sacrificio en todos, la sumisión, la dependencia, etc., pueden ser considerados como virtudes socioculturales mexicanas o como formas realistas de confrontación o, al menos, como formas aprobadas socialmente de enfrentarse a los problemas de la vida". (pp 146).

Es por ello que se afirma que la forma óptima, la manera recta y justa en la interacción con los problemas y con otros, es la de responder asertivamente ante este tipo de situaciones, lo que representaría una forma de solución más adecuada, adaptativa, ya que además de que el sujeto tiene la oportunidad de expresar sus pensamientos, sentimientos, creencias, etc., esto no implicaría dañar a otros, no que estos otros le dañen; y que la forma de lograrlo, variará de acuerdo con la cultura y la personalidad de cada individuo, así como del tipo de situación y de quien se trate.

Flores, G. (1994) opina que; "... es importante señalar que para el estudio de una variable de personalidad como es la asertividad es necesario tener una posición interaccionista, es decir, tomar en cuenta tanto a la personalidad como tal, así como también al contexto situacional y por ende cultural, ya que la asertividad estará determinada por ambos aspectos" (pp.144).

Sin embargo y como lo señalan Jakubowski y Lange (1976) y MacDonald (1975), que aunque la manifestación de conductas asertivas es un rasgo de personalidad que es consistente, no siempre va a poder manifestarse en cualquier situación, sino que la persona tiene que tener la habilidad para discriminar entre las circunstancias en las cuales diferentes tipos de comunicación asertiva pueden tener consecuencias favorables o desfavorables;

De ahí que Pentz (1985) señale que la conducta asertiva puede ser apropiada en un lugar y no apropiada en otro, y puede depender del género, del grupo cultural, de la situación (escuela-hogar), de las personas en la interacción (compañeros-autoridad) y del contexto psicológico (respuestas a críticas - violación de derechos), al uso de diferentes situaciones (públicas-privadas) y a la interacción con desconocidos.

Es por lo anterior, que el objetivo principal del presente trabajo fue el determinar si en la muestra de estudiantes a nivel licenciatura de las catorce facultades de la UNAM, existen diferencias de género en cuanto a la asertividad. Se aprovechó la representatividad de la muestra para elaborar las normas y el perfil, ya que son el marco de referencia para la interpretación de los puntajes individuales, lo que hará posible la comparación interindividual; y por lo tanto, ver qué tan asertivos son los jóvenes universitarios.

Y es a través del análisis estadístico de los datos obtenidos, que los resultados indican que de manera global o general, la asertividad no es un rasgo de la personalidad que difiera significativamente entre el total de los hombres y las mujeres de la muestra.

Estos resultados confirman los obtenidos por Flores, G. (1994) cuando realizó esta escala; así como lo expresado por Gambrill y Richey (1975); Applebaum et.al. (1976); Olozak y Goldman (1981) y Guerra, M. (1996).

También se puede observar en este estudio, que el estilo deseable de confrontación o asertividad que poseen los estudiantes de la muestra, no es un rasgo muy usual en ellos, ya que según el perfil obtenido, se ubican dentro de la categoría de término medio con una tendencia a la baja, sobretodo en el caso de las mujeres, ya que se encuentra un poco más acentuado. Estos datos refuerzan lo expresado por Díaz Guerrero (1994) en el sentido de que cuando se presentan los problemas que se tienen que resolver, el mexicano tiende a modificarse a sí mismo y no al ambiente, a la sociedad o a otros.

Es importante señalar que de todas las dimensiones de la escala, la *asertividad con familiares, compañeros y amigos* fue la que mayor porcentaje obtuvo; y en un intento por dar una posible respuesta a este resultado, se menciona lo expresado por Díaz Guerrero (1982) en el sentido de que para el mexicano, la necesidad de tener amigos, es: “desusadamente intensa”

Asimismo La Rosa, J.(1986) señala que para los jóvenes, un aspecto muy importante en sus vidas son las relaciones humanas que mantienen con sus amigos y compañeros con los que interactúan eventual o sistemáticamente. También señala que una de las formas que tiene el mexicano de conseguir determinados objetivos afectivos, por ejemplo, de agradar a otros, de tener amigos y de no quedarse solo, etc., es a través de las relaciones amistosas y cálidas.

Horrocks (1970) afirma que el área principal alrededor de la cual el joven enfoca su conducta tiende a transformarse en lo que son sus relaciones interpersonales con sus compañeros y amigos, ya que la familia no puede trascender, ni tampoco enfrentarse al logro del grupo, en lo que se refiere a la formación de valores y a la seguridad que le da al joven como individuo. Además, el grupo de amigos funciona también como un lugar en donde el sujeto se prueba a sí mismo, aprende a enfrentarse con otros, practican los procesos sociales de su cultura, aclaran su función sexual y aprenden a competir y a cooperar.

Sin embargo, por otra parte, Sherif (1964) opina que la importancia y la influencia del grupo de iguales o amistades, es proporcional a la deterioración de las relaciones entre el joven y los padres.

La asertividad en situaciones cotidianas obtuvo el segundo porcentaje más alto; y esto según lo expresa Smith (1983) y Aguilar, V. (1988) se debe a que los sujetos pueden ser más asertivos en situaciones tales como las de consumo o servicio, ya que esta interacción la hacen con desconocidos y al hacer valer sus derechos no presentan conductas ansiosas que se lo impidan, además no suelen experimentar desconfianza, sospecha de los demás ni a contradecir u oponerse a los demás; debido a que suele ser seguro de sí mismo en la interacción social.

Las dimensiones que menor porcentaje de asertividad alcanzaron, fueron *la asertividad con autoridades* (maestros y padres) y *asertividad en el área escolar*.

Esto probablemente se deba a que al mexicano desde pequeño se le ha enseñado que tienen que mantener un marcado respeto a la jerarquía de poder; específicamente hacia los padres y los maestros, ya que el no hacerlo tendría como consecuencia negativa la desaprobación social. Por otra parte no puede manifestar conductas asertivas en las situaciones escolares, ya que de hacerlo o sea, de exigir sus derechos surge el temor de obtener bajas calificaciones en la escuela. (Díaz Guerrero, 1994).

Considerando que las universidades también proporcionan a los jóvenes los medios para emanciparse, que pueden encontrar en las relaciones con los profesores, en la adquisición de conocimientos y sobretodo en sus relaciones con sus compañeros; los profesores pueden también ofrecer modelos de comportamiento a los jóvenes, como lo afirma Ausubel (1977) quien ha demostrado que las prácticas autoritarias pueden provocar diversas reacciones entre los estudiantes, como la aceptación pasiva o bien la agresividad o un sabotaje pasivo, provocando con ello hacer más difícil la comunicación, participación, cooperación y la solidaridad.

Mientras que en las universidades donde se intenta democratizar las relaciones entre profesores y alumnos, dándoles a estos últimos la posibilidad de participar en las decisiones concernientes a los programas y métodos de enseñanza y disciplina, se ha observado un incremento en las muestras de autonomía, participación, comunicación y responsabilidad por parte de los estudiantes.

Erikson (1968) sin embargo, afirma que la relación entre gobernantes y gobernados, entre maestros y alumnos o bien, entre patrones y servidores, reproduce las relaciones entre padres e hijos. Asimismo Mendel (1971) sostiene que la sumisión a la autoridad en general, tiene una base emotiva que se ha formado en las relaciones entre padres e hijos; y es precisamente en la juventud cuando la instauración de relaciones de igualdad y reciprocidad con los padres es un objetivo muy difícil de alcanzar.

Todo lo expresado anteriormente, de alguna manera se relaciona y explica de el porqué los jóvenes universitarios puntuaron muy bajo en la asertividad tanto con autoridades (padres y maestros) como en el área escolar.

Para finalizar, se menciona que aunque de manera general no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los géneros, un análisis más detallado de las cinco dimensiones por cada una de las facultades que formaron la muestra, se demostró que si existen diferencias significativas entre los géneros.

En cuanto a los hombres que resultaron ser más asertivos que las mujeres, confirmando con ello lo encontrado en sus investigaciones por Block (1983); Hersen, Eisler y Miller (1973); Adejumo (1981); se encuentran los siguientes:

<u>Facultad.</u>	<u>Dimensión.</u>
Arquitectura y Química	I
Ciencias, Economía y Filosofía y Letras	V
Trabajo Social	I y V
Odontología	II y V
Contaduría y Administración	I, II, III y V

Asimismo, las mujeres que resultaron ser más asertivas que los hombres, confirmando lo encontrado en sus investigaciones por Chandler, Cook y Doguvis (1978) y Aguilar, R.N. (1995); se encuentran las siguientes:

<u>Facultad.</u>	<u>Dimensión.</u>
Medicina	I
Economía	IV
Ciencias	I y II
Filosofía y Letras e Ingeniería	II y III

Una posibles explicación a esta diferencia entre los géneros, la menciona Díaz-Loving, Díaz Guerrero, Helmreich y Spence (1981) al decir que es en el proceso de socialización en donde al varón se le enseña a presentar más rasgos de machismo, se espera que ellos sean más activos, hostiles y agresivos; mientras que a la mujer se le enseña a ser más abnegada, pasiva y vulnerable. Otra posible explicación a los resultados obtenidos podría ser lo señalado por Carlson (1971) en el sentido de que las diferencias entre géneros se han minimizado a lo largo del tiempo, ya que es la mujer quien tiene que mantener una lucha continua para enfrentar y romper con los estereotipos y roles sexuales establecidos y asignados por la cultura mexicana.

CAPITULO VIII: CONCLUSIONES

Finalmente los resultados de esta investigación señalan que en términos del puntaje global, las variables género y asertividad en los estudiantes de las catorce Facultades de Ciudad Universitaria, no parecen interactuar entre sí para señalar una diferencia significativa; es decir, el ser hombre o mujer no es determinante en cuanto a la presencia de conductas asertivas. Por tanto se aprueba la hipótesis nula que dice: “No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres respecto a la asertividad”.

Sin embargo, analizando de manera discreta y particular las dimensiones en las Facultades, se obtienen respuestas que parecen indicar que si hay diferencias.

Debido a la elaboración tanto de las normas como del perfil correspondientes, podemos observar que en general tanto los hombres como las mujeres, se ubican dentro de la categoría de asertividad término medio con una tendencia a la baja, sobretodo en el caso de las mujeres.

Esto constituye un importante indicador del grado de asertividad que presentan los estudiantes en cada una de las diversas facultades, con lo que se podría proporcionar la ayuda y los elementos necesarios a aquellos sujetos que presentan un déficit asertivo, con el objeto de aumentar, o bien, fortalecer esta habilidad; a través de cursos o entrenamientos especiales favoreciendo con ello la adecuada expresión y/o defensa de sus inquietudes, necesidades, creencias, etc.

En relación al campo laboral; uno de los beneficios, sería la detección temprana de la población universitaria que tiene el mayor potencial asertivo y la mejor oportunidad de competir y obtener mayores beneficios tanto laborales como profesionales, al defender clara, oportuna y adecuadamente su forma de pensar, sus creencias, sus convicciones y puntos de vista.

Como lo afirma Cianni-Surridge y Horron (1983) al mencionar que: "... en ocasiones, las conductas asertivas pueden aumentar las oportunidades de empleo". Asimismo Solomon et.al. (1983) argumenta que tanto para los hombres como para las mujeres, la evaluación de la asertividad en las situaciones de conflicto en el trabajo, siempre será positiva.

Este estudio también llega a ser una aportación a las actuales investigaciones que sobre género se están llevando a cabo en el Programa Universitario de Estudios de Género en la UNAM; proporcionando con ello un dato confiable adicional acerca del comportamiento humano.

Y por último, además pueden servir como antecedente y punto de partida para futuras investigaciones que puedan proporcionar una mayor información y esclarecimiento en diferentes áreas o aspectos en los que los jóvenes se encuentran íntegramente vinculados, como podría ser la prevención de posibles problemas que puedan surgir en esta población universitaria estudiantil, con relación a la expresión, manejo y control de su conducta asertiva. Misma que puede verse reflejada en sus necesidades, expectativas, formas de comunicación, etc., influyendo con ello el proceso armónico y adaptativo del sujeto.

CAPITULO IX: RECOMENDACIONES.

Retomando lo expresado anteriormente en el sentido de que para el estudio de una variable de personalidad como es la asertividad es necesario tomar en cuenta tanto a la personalidad del sujeto, así como también su contexto situacional y cultural; es por ello que se sugiere se realicen más investigaciones que conjuntamente puedan ayudar a esclarecer y comprender un poco más la presencia de este rasgo; y para ello se propone lo siguiente:

- Estudiar las respuestas asertivas tomando en consideración tanto la edad como el nivel de escolaridad de los sujetos. ¿A mayor edad se es más asertivo?; o bien ¿Se es más asertivo conforme aumenta el nivel escolar ya que el sujeto se encuentra más preparado para expresar lo que siente, piensa o desea sin sentirse rechazado socialmente?.
- Contemplar factores socio-económicos en la medición de conductas asertivas. ¿Son más asertivas las personas que cuentan con un nivel socio-económico mas elevado?; o bien, ¿Existe alguna diferencia en la asertividad entre los estudiantes que cuentan con un empleo y/o dependencia económica, de aquellos que dependen totalmente de sus padres?.

- Identificar los patrones o estilos de crianza como predictores de una conducta asertiva; o bien, ¿Se es asertivo por imitación a una figura parental? ¿Existe alguna diferencia entre los estudiantes cuyos padres presentan formas de comportamiento asertivo, de aquellos estudiantes cuyos padres no confrontan las situaciones de esta manera ?
- Realizar estudios correlacionando a la asertividad con otros rasgos de la personalidad como: autoconcepto, ansiedad, agresividad, locus de control, etc.
- Establecer diferencias en la asertividad con relación a los diferentes sistemas educativos. ¿Son más asertivos los estudiantes de universidades particulares que aquellos que estudian en universidades públicas.?
- Se propone la implementación de técnicas de entrenamiento asertivo con el objeto de incrementar la presencia de este rasgo, en la población estudiantil que así lo requieran. Así como también realizar estudios comparativos del efecto que tiene en los alumnos esta técnica.

A N E X O S.

INSTRUCCIONES

A continuación hay una lista de afirmaciones. Usted deberá indicar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Hay 5 respuestas posibles:

- 1 = Completamente en desacuerdo.
- 2 = En desacuerdo.
- 3 = Ni en acuerdo, ni en desacuerdo.
- 4 = De acuerdo.
- 5 = Completamente de acuerdo.

Al seleccionar la respuesta que usted elija, por favor rellene completamente el círculo correspondiente a su selección, en su hoja de respuestas que se anexa. **No escriba ni haga marcas en este cuestionario.**

Recuerde que no hay respuestas ni buenas ni malas, por lo que le agradeceremos las conteste con toda la franqueza posible; y por favor, es muy importante que **no deje ninguna sin contestar.**

Le recordamos que toda su información es **anónima** y será tratada en forma **confidencial**.

Si tiene alguna duda sobre el procedimiento, con toda confianza pregúntenos y con gusto le orientaremos. Muchas gracias por su participación.

Completamente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni en acuerdo, ni en desacuerdo	3
De acuerdo	4
Completamente de acuerdo	5

1 Me da pena pedir libros que he prestado a mis amigos.	1	2	3	4	5
2 Cuando viajo en un tren o camión y una persona está ocupando el lugar que me corresponde, le pido que lo desocupe.	1	2	3	4	5
3 Puedo decirle a mis padres que actuaron injustamente más fácilmente por medio de una carta, que personalmente.	1	2	3	4	5
4 Prefiero denunciar un abuso de autoridad por teléfono, que personalmente.	1	2	3	4	5
5 Me cuesta trabajo tomar una decisión sin la aprobación de mis padres.	1	2	3	4	5
6 Me cuesta trabajo decir abiertamente a mis hermanos que me molesta que se entrometan en mis asuntos personales.	1	2	3	4	5
7 Si una pareja cercana a mí en el teatro o en una conferencia está haciendo ruido le pido guarde silencio.	1	2	3	4	5
8 Me da pena participar en clase, por temor a la opinión de mis demás compañeros.	1	2	3	4	5
9 En las reuniones familiares me da pena hablar.	1	2	3	4	5
10 Me da pena pedir libros que he prestado a un compañero.	1	2	3	4	5
11 Me da pena pasar al frente a exponer un tema en clase, por temor a la crítica de mis compañeros.	1	2	3	4	5

Completamente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni en acuerdo, ni en desacuerdo	3
De acuerdo	4
Completamente de acuerdo	5

12 Si he adquirido boletos para viajar y los cancelan injustamente, no dudo en reclamar.	1	2	3	4	5
13 Cuando me subo a un taxi y me doy cuenta que el chofer me está cobrando de más, le digo que me cobre lo justo.	1	2	3	4	5
14 Me da pena decirle a un amigo(a) que estoy ocupado y no puedo atenderlo(a).	1	2	3	4	5
15 Cuando la comida en un restaurante no ha sido cocinada a mi satisfacción, me quejo de ello con el mesero.	1	2	3	4	5
16 Si una cajera de un establecimiento público me cobra de más, se lo hago notar y le pido que rectifique.	1	2	3	4	5
17 Prefiero no hacer la tarea por pena a pedir prestados los apuntes a un compañero.	1	2	3	4	5
18 Me cuesta trabajo decirles a mis padres lo que me molesta.	1	2	3	4	5
19 Me es más fácil pedir prestados los apuntes a un compañero por teléfono, que personalmente.	1	2	3	4	5
20 Si algún familiar abre mi correspondencia, le pido que por favor no lo vuelva a hacer.	1	2	3	4	5
21 Me cuesta trabajo decirle a un profesor, que el respeto debe ser mutuo.	1	2	3	4	5
22 Me es más fácil denunciar las inasistencias del maestro por carta, que personalmente.	1	2	3	4	5
23 Me es más fácil decirle a un compañero que está trabajando menos que los demás integrantes del equipo por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
24 Me es más fácil negarme a acompañar a un amigo a algún lado por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
25 Me quejo con las autoridades pertinentes cuanto tengo reservación para acudir a un espectáculo y no la respetan.	1	2	3	4	5
26 Me da pena decirle a los hijos de mis amigos que dejen de hacer ruido.	1	2	3	4	5
27 Me cuesta trabajo decirle abiertamente a un maestro que está en un error.	1	2	3	4	5
28 Reclamo cuando una persona que llegó después que yo, es atendida antes.	1	2	3	4	5
29 Prefiero disculparme por teléfono que personalmente con un amigo(a) de no haber acudido a una cita.	1	2	3	4	5
30 Frecuentemente pido disculpas a un amigo sabiendo que yo tengo la razón.	1	2	3	4	5
31 Me cuesta trabajo decir lo que pienso en presencia de mis padres.	1	2	3	4	5
32 Denunciaría a las autoridades pertinentes cualquier violación a los precios oficiales de algún artículo.	1	2	3	4	5
33 Me es difícil cuestionar el punto de vista del maestro.	1	2	3	4	5
34 Me da pena preguntarles mis dudas a mis compañeros de clase.	1	2	3	4	5

Completamente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni en acuerdo, ni en desacuerdo	3
De acuerdo	4
Completamente de acuerdo	5

35 Me quejo cuando hay mal servicio en restaurantes o en cualquier otro lugar.	1	2	3	4	5
36 Si algún prestador de servicios públicos no me atiende adecuadamente, no dudo en denunciarlo a su jefe inmediato.	1	2	3	4	5
37 Me es muy difícil expresar abiertamente mis sentimientos a mis padres.	1	2	3	4	5
38 Me es más fácil pedir permiso a mis padres de salir a algún lugar por teléfono, que personalmente.	1	2	3	4	5
39 Si algún artículo que necesito de la tienda no tiene precio le pregunto a la persona encargada.	1	2	3	4	5
40 Acepto salir con mis amigos, aunque no lo desee.	1	2	3	4	5
41 Si un amigo(a) me dejara plantado(a) en una cita, preferiría reclamarle por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
42 Me incomoda expresar lo que pienso y siento en presencia de mis compañeros de clase.	1	2	3	4	5
43 Puedo decirle a un compañero que cometió un error en clase con mayor facilidad por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
44 Acudo de inmediato a la oficina telefónica a reclamar por un cobro indebido de llamadas que yo no realicé.	1	2	3	4	5
45 Si un compañero me pide prestados los apuntes de alguna materia los cuales voy a ocupar, me cuesta trabajo decirle que no puedo prestárselos.	1	2	3	4	5
46 Me da pena decirle a un(a) amigo(a) que no le presto mi carro.	1	2	3	4	5
47 Siempre acepto lo que dice el profesor, aún cuando no esté convencido del todo.	1	2	3	4	5
48 Mis amigos nunca toman en cuenta mi opinión para decidir a donde vamos.	1	2	3	4	5
49 Puedo expresar mi cariño hacia mis padres con mayor facilidad por medio de tarjetas y/o cartas.	1	2	3	4	5
50 En un grupo de amigos doy mi punto de vista sobre el tema aunque no sea igual al de los demás.	1	2	3	4	5



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO HOJA DE RESPUESTAS

IMPORTANTE:

1. ANTES DE INICIAR EL LLENADO DE ESTA FORMA LEA CON ATENCION LAS INSTRUCCIONES DEL CUESTIONARIO
2. UTILICE LAPIZ DEL NO. 2 6 2 1/2
3. CONTESTE RELLENANDO EL OVALO DE LA OPCION QUE ELIJA
4. NO DOBLE NI MALTRATE LA HOJA
5. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DE CADA RESPUESTA COINCIDA CON EL NUMERO DE LA PREGUNTA

NOMBRE

(SOLO SI LO REQUIERE EL CUESTIONARIO)

NUMERO DE CUENTA

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

EDAD

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

SEXO

MAS ☐
FEM ☐

TURNO

01
02
03
04

PLANTEL

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

GRUPO

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

RESPUESTAS

1 1 2 3 4 5 6

2 1 2 3 4 5 6

3 1 2 3 4 5 6

4 1 2 3 4 5 6

5 1 2 3 4 5 6

6 1 2 3 4 5 6

7 1 2 3 4 5 6

8 1 2 3 4 5 6

9 1 2 3 4 5 6

10 1 2 3 4 5 6

11 1 2 3 4 5 6

12 1 2 3 4 5 6

13 1 2 3 4 5 6

14 1 2 3 4 5 6

15 1 2 3 4 5 6

16 1 2 3 4 5 6

17 1 2 3 4 5 6

18 1 2 3 4 5 6

19 1 2 3 4 5 6

20 1 2 3 4 5 6

21 1 2 3 4 5 6

22 1 2 3 4 5 6

23 1 2 3 4 5 6

24 1 2 3 4 5 6

25 1 2 3 4 5 6

26 1 2 3 4 5 6

27 1 2 3 4 5 6

28 1 2 3 4 5 6

29 1 2 3 4 5 6

30 1 2 3 4 5 6

31 1 2 3 4 5 6

32 1 2 3 4 5 6

33 1 2 3 4 5 6

34 1 2 3 4 5 6

35 1 2 3 4 5 6

36 1 2 3 4 5 6

37 1 2 3 4 5 6

38 1 2 3 4 5 6

39 1 2 3 4 5 6

40 1 2 3 4 5 6

41 1 2 3 4 5 6

42 1 2 3 4 5 6

43 1 2 3 4 5 6

44 1 2 3 4 5 6

45 1 2 3 4 5 6

46 1 2 3 4 5 6

47 1 2 3 4 5 6

48 1 2 3 4 5 6

49 1 2 3 4 5 6

50 1 2 3 4 5 6

51 0 0 0 0 0 0

52 0 0 0 0 0 0

53 0 0 0 0 0 0

54 0 0 0 0 0 0

55 0 0 0 0 0 0

56 0 0 0 0 0 0

57 0 0 0 0 0 0

58 0 0 0 0 0 0

59 0 0 0 0 0 0

60 0 0 0 0 0 0

ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD PARA ESTUDIANTES

CLAVE DE CALIFICACION

COMPLETAMENTE EN DESACUERDO	(1)				
EN DESACUERDO		(2)			
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO			(3)		
DE ACUERDO				(4)	
COMPLETAMENTE DE ACUERDO					(5)

1 Me da pena pedir libros que he prestado a mis amigos.	5	4	3	2	1
2 Cuando viajo en un tren o camión y una persona está ocupando el lugar que me corresponde, le pido que lo desocupe.	1	2	3	4	5
3 Puedo decirle a mis padres que actuaron injustamente más fácilmente por medio de una carta, que personalmente.	5	4	3	2	1
4 Prefiero denunciar un abuso de autoridad por teléfono, que personalmente.	5	4	3	2	1
5 Me cuesta trabajo tomar una decisión sin la aprobación de mis padres.	5	4	3	2	1
6 Me cuesta trabajo decir abiertamente a mis hermanos que me molesta que se entrometan en mis asuntos personales.	5	4	3	2	1
7 Si una pareja cercana a mí en el teatro o en una conferencia está haciendo ruido le pido que guarde silencio.	1	2	3	4	5
8 Me da pena participar en clase, por temor a la opinión de mis demás compañeros.	5	4	3	2	1
9 En las reuniones familiares me da pena hablar.	5	4	3	2	1
10 Me da pena pedir libros que he prestado a un compañero.	5	4	3	2	1
11 Me da pena pasar al frente a exponer un tema en clase, por temor a la crítica de mis compañeros.	5	4	3	2	1
12 Si he adquirido boletos para viajar y los cancelan injustamente, no dudo en reclamar.	1	2	3	4	5
13 Cuando me subo a un taxi y me doy cuenta que el chofer me está cobrando de más, le digo que me cobre lo justo.	1	2	3	4	5
14 Me da pena decirle a un amigo(a) que estoy ocupado y no puedo atenderlo(a).	5	4	3	2	1
15 Cuando la comida en un restaurante no ha sido cocinada a mi satisfacción, me quejo de ello con el mesero.	1	2	3	4	5
16 Si una cajera de un establecimiento público me cobra de más, se lo hago notar y le pido que rectifique.	1	2	3	4	5
17 Prefiero no hacer la tarea por pena a pedir prestados los apuntes a un compañero.	5	4	3	2	1
18 Me cuesta trabajo decirles a mis padres lo que me molesta.	5	4	3	2	1
19 Me es más fácil pedir prestados los apuntes a un compañero por teléfono, que personalmente.	5	4	3	2	1
20 Si algún familiar abre mi correspondencia, le pido que por favor no lo vuelva a hacer.	1	2	3	4	5
21 Me cuesta trabajo decirle a un profesor, que el respeto debe ser mutuo.	5	4	3	2	1
22 Me es más fácil denunciar las insatisfacciones del maestro por carta, que personalmente.	5	4	3	2	1
23 Me es más fácil decirle a un compañero que está trabajando menos que los demás integrantes del equipo por teléfono que personalmente.	5	4	3	2	1
24 Me es más fácil negarme a acompañar a un amigo a algún lado por teléfono que personalmente.	5	4	3	2	1
25 Me quejo con las autoridades pertinentes cuanto tengo reservación para acudir a un espectáculo y no la respetan.	1	2	3	4	5
26 Me da pena decirle a los hijos de mis amigos que dejen de hacer ruido.	5	4	3	2	1
27 Me cuesta trabajo decirle abiertamente a un maestro que está en un error.	5	4	3	2	1
28 Reclamo cuando una persona que llegó después que yo, es atendida antes.	1	2	3	4	5
29 Prefiero disculparme por teléfono que personalmente con un amigo(a) de no haber acudido a una cita.	5	4	3	2	1
30 Frecuentemente pido disculpas a un amigo sabiendo que yo tengo la razón.	5	4	3	2	1
31 Me cuesta trabajo decir lo que pienso en presencia de mis padres.	5	4	3	2	1
32 Denunciarla a las autoridades pertinentes cualquier violación a los precios oficiales de algún artículo.	1	2	3	4	5
33 Me es difícil cuestionar el punto de vista del maestro.	5	4	3	2	1
34 Me da pena preguntarles mis dudas a mis compañeros de clase.	5	4	3	2	1
35 Me quejo cuando hay mal servicio en restaurantes o en cualquier otro lugar.	1	2	3	4	5
36 Si algún prestador de servicios públicos no me atiende adecuadamente, no dudo en denunciarlo a su jefe inmediato.	1	2	3	4	5
37 Me es muy difícil expresar abiertamente mis sentimientos a mis padres.	5	4	3	2	1
38 Me es más fácil pedir permiso a mis padres de salir a algún lugar por teléfono, que personalmente.	5	4	3	2	1
39 Si algún artículo que necesito de la tienda no tiene precio le pregunto a la persona encargada.	1	2	3	4	5

ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD PARA ESTUDIANTES **CLAVE DE CALIFICACION**

	COMPLETAMENTE EN DESACUERDO	(1)					
	EN DESACUERDO		(2)				
	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO			(3)			
	DE ACUERDO				(4)		
	COMPLETAMENTE DE ACUERDO					(5)	
40	Acepto salir con mis amigos, aunque no lo desee.	5	4	3	2	1	
41	Si un amigo(a) me dejara plantado(a) en una cita, preferiría reclamarle por telefono que personalmente.	5	4	3	2	1	
42	Me incomoda expresar lo que pienso y siento en presencia de mis compañeros de clase.	5	4	3	2	1	
43	Puedo decirle a un compañero que cometó un error en clase con mayor facilidad por teléfono que personalmente.	5	4	3	2	1	
44	Acudo de inmediato a la oficina telefónica a reclamar por un cobro indebido de llamadas que yo no realicé.	1	2	3	4	5	
45	Si un compañero me pide prestados los apuntes de alguna materia los cuales voy a ocupar, me cuesta trabajo decirle que no puedo prestárselos.	5	4	3	2	1	
46	Me da pena decirle a un(a) amigo(a) que no le presto mi carro.	5	4	3	2	1	
47	Siempre acepto lo que dice el profesor, aún cuando no esté convencido del todo.	5	4	3	2	1	
48	Mis amigos nunca toman en cuenta mi opinión para decidir a donde vamos.	5	4	3	2	1	
49	Puedo expresar mi cariño hacia mis padres con mayor facilidad por medio de tarjetas y/o cartas.	5	4	3	2	1	
50	En un grupo de amigos doy mi punto de vista sobre el tema aunque no sea igual al de los demás.	1	2	3	4	5	

BIBLIOGRAFIA.

- Adejumo, D. (1981). Sex differences in assertiveness among university students in Nigeria. Journal of Social Psychology. 113. 1. 139-140.
- Aguilar Kubli, E. (1987). Asertividad. Se tú mismo sin sentirte culpable. México: Pax.
- Aguilar, R.N. (1995). Estandarización de la Escala de Asertividad de Michelson y Wood en una muestra mexicana de niños de 8 a 16 años. Tesis de Licenciatura. Facultad de Psicología. UNAM.
- Aguilar V. (1988). Asertividad: Desarrollo de la autoconfianza y la autoexpresión. Mecanograma. Universidad Iberoamericana. Coordinación de extensión universitaria.
- Alberti, R. E., Emmons, M.L. (1974). Your perfect right: A guide to assertive behavior. San Luis Obispo, CA: Impact.
- Alberti, R. E., Emmons, M.L. (1978). Your perfect right: A guide to assertive behavior. San Luis Obispo, CA: Impact Publishers.
- Alden, L. y Cappe, R. (1981). Nonassertiveness: Skill deficit or selective, self-evaluation. Behavior Therapy. 12. 107-114.
- Appelbaum, A.S., Tuma, J.M., Johnson, J.A. (1975). Internal-external control and assertiveness of subjects high and low in social desirability. Psychological Reports. 37, 319-322.
- Appelbaum, A.S., et.al. Rathus assertiveness schedule: Sex differences and correlation with social desirability. Behavior Therapy. 7. 699-700.
- Argyris, V. (1965). Explorations in interpersonal competence. Journal of Applied Behavioral Science.
- Arriaga, L., y Giles, A. (1983). Programa de entrenamiento asertivo en el área educativa. Tesis de Licenciatura en Psicología. ENEP Iztacala. UNAM.

- Ausubel, D.P. (1954). Theory & problems of adolescent development. Grune & Stratton, N.Y. (revisión en 1977 por Montemayor, R. Y Svajian, P.).
- Ayabe, H.I. (1971). Difference and ethnic differences in voice levels. Journal of Social Psychology, 85. 181-185.
- Bandura, A. (1969). Principles of behavior modification. New York: Holt Rinchart and Winston, Inc.
- Barreto, R.C. (1985). Interrelación de la conducta asertiva y las relaciones objetales. Tesis de Maestría. Psicología Clínica. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bartolomé, Carrorobles, Costa del ser (1979). La práctica de la terapia de la conducta. Teoría y métodos de la aplicación para la práctica clínica. Madrid: Pablo del Río De.
- Beck, J.G., Heimberg, R.G. (1983). Self-report assessment of assertive behavior. Behavior Modification, 7, 451-487.
- Bedolla, P; Bustos, O; Flores, F. (1989). Estudios de género y feminismo I. Facultad de Psicología. México: Distribuciones Fontamara.
- Beneria, L. & Roldán, M. (1987). The crossroads of class & gender. Chicago: The University of Chicago Press.
- Blanco, A. (1983). Evaluación de las habilidades sociales. En Fernández, R., y Carrobbles, J. (Comp.) Evaluación conductual, metodológica y aplicaciones. (pp. 567-606). Madrid: Pirámide.
- Bleichmar, R. (1985). El feminismo espontáneo de la histeria. Estudios de los trastornos narcisistas de la femeneidad. Madrid: De. Adotraf.
- Block, J.H. (1983). Conceptions of sex role, some cross-cultural and longitudinal perspective. American Psychologist, 28. 512-526.
- Bloom, L.Z., Coburn, K., Pearlman, J. (1975). The new assertive woman. New York: Dell.

- Bond, M.H; Leung, K., y Wan, K. (1982). The social impact of self-efficacing attributes. The chinsesse case. The Journal of Social Psychology. 118. 157-166.
- Bonfil, B.G. (1983). Devolver a los jóvenes el derecho de ser creadores de cultura. En Juventud y desarrollo en el México de hoy. México:CREA.
- Boyd, H., Westfall, R. (1973). Investigación de Mercados. México:Uteha.
- Brenner, O.C., Bertsch, T.M. (1983). Do assertive people prefer merit pay?. Psychological Reports. 52, 595-598.
- Brindley, C. et.al. (1972). Sex differences in the activities and socialinteractions of nursery school childresn. Comparative Ecology and Behavior of Primates. New York: Michael and Crook Eds.
- Briones, G. (1985). Métodos y Técnicas de Investigación para las ciencias sociales. Trillas: México.
- Broverman, I.K., Clarkson, F.E., Rosenkrontz, P.S., Vogel, R. S. (1970). Sex-role stereotypes and clinical judgments of mental health. Journal of Consulting and Clinical Psychology. 34, 1-7.
- Brown, F.G. (1980). Principios de la medición en Psicología y Educación. México: Manual Moderno.
- Bruch, M.A. (1981). A task analysis of assertive behavior revisited: replication extension. Behavior Therapy. 12. 217-230.
- Camargo, J.L. (1985). La asertividad, el reforzamiento y la extinción aplicadas por enfermeras en un área médica. Tesis de Licenciatura en Psicología. ENEP Iztacala. UNAM.
- Carlson, R. (1971). Sex differences in ego functioning: exploratory studies of agency and communion. En Journal of Cnsulting and Clinical Psychology. 2, 267-277.

- Cash, T. (1984). The irrational beliefs test. Its relationship with cognitive-behavioral trails and depression. Journal of Clinical Psychology. 40, 6, 1399-1406.
- Cianni-Surridge, M; y Horron, J.J. (1983). On the wisdom of assertive job-seeking behavior. Journal of Counseling Psychology. 30. 209-214.
- Cooley, E. Nowicki, S. (1984). Locus of control and assertiveness in male and female college students. The Journal of Psychology. 117, 85-87.
- Cortés, S. (1984). Entrenamiento asertivo en el ambiente laboral. Tesis de Licenciatura en Psicología. Facultad de Psicología. UNAM.
- Cotler, B.S., Guerra, J. (1976). Assertion training a humanistic behavioral guide to self dignity. Research Press.
- Crawford, M. (1988). Gender, age and the social evaluation of assertion. Behavior Modification. 12, 4, 549-564.
- Chandler, T.A.; Cook, B. y Doguivics, D.A. (1978). Sex differences in self-report assertiveness. Psychological Reports. 43. 395-402.
- Davis, W.L; Phares, E.J. (1967). Internal-external control as a determinant of information seeking in a social influence situation. Journal of Personality. 35, 547-561.
- Dayton, M., Mikulas, W. (1981). Assertion and non-assertion supported by arousal reduction. Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry. 12, 4, 307-309.
- Del Greco, L. (1983). The Del Greco assertive behavior inventory. Journal of Behavioral Assessment. 5. 1, 49-63.
- Deluty, R.H. (1981). Adaptiveness of aggressive, assertive and submissive behavior children. Journal of Clinical Child Psychology. 10. 155-158.
- Díaz Guerrero, R. (1982). Psicología del Mexicano. México: Trillas.
- Díaz Guerrero, R. (1994). Psicología del mexicano. Descubrimiento de la etnopsicología. México: Trillas.

- Díaz-Loving, R; Díaz Guerrero, R; Helmreich, R.L. y Spence, J.L. (1981). Comparación transcultural y análisis psicométricos de una medida de rasgos masculinos (instrumentales) y femeninos (expresivos). Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social. 1. 3-33.
- Díaz-Loving, R. y Andrade P. (1984). Una escala de locus de control para niños mexicanos. Revista Interamericana de Psicología. Vol.18, núm. 1-2.
- Díaz-Loving, R., Andrade, P., La Rosa, J. (1989). Orientación al logro: Desarrollo de una escala multidimensional (EOL) y su relación con aspectos sociales y de personalidad. Revista Mexicana de Psicología. 6, 1, 21-26.
- Diccionario de la Lengua Española (1956). Real Academia Española.
- Dio, E. (1984). En La Rosa, J. (1986). Escalas de Locus de control y Autoconcepto. Construcción y Validación. Tesis de Doctorado en Psicología Social. Facultad de Psicología. UNAM.
- Elder, G.H. (1975). Adolescence in the life cycle: an introduction. En Dragastin, S. E., Elder, G. H. (dirs) Hemisphere-Wiley, Washington - New York.
- Erikson, E. (1963) Childhood & society. N.Y: Norton.
- Erikson, E.H. (1968). Identity youth and crisis. Norton:New York.
- Epstein, N. (1980). Social consequences of assertion, aggression, passive aggression and submission: Situational and dispositional determinants. Behavior Therapy. 11, 662-669.
- Fernsterheim, H. y Baer (1979). No diga si cuando quiera decir no. México: Grijalbo.
- Flores G. M. (1989). Asertividad, Agresividad y Soluciones Problemáticas en una muestra mexicana. Tesis Maestría en Psicología Social. Facultad de Psicología. UNAM.

- Flores, G.M. (1994). Asertividad: Conceptualización, Medición y su relación con otras variables. Tesis doctorado en Psicología Social. Facultad de Psicología. UNAM.
- Flores, G.M., Díaz-Loving, R. (1995). Desarrollo y validación de una escala multidimensional de asertividad para estudiantes. Revista Mexicana de Psicología. 12, 2 .
- Fukuyama, M.A. y Greenfield, T.K. (1983). Dimensions of assertiveness in american student population. Journal of Counselling Psychology. 30. 429-432.
- Furnham, A. (1979). Assertiveness in three cultures: Multidimensionality and cultural differences. Journal of Clinical Psychology. 35. 522-527.
- Gaebelin, J.W. (1977). Sex differences in instigative aggression. Journal of Research in personality. 11, 466-474.
- Galassi, J.P., Galassi, M.D. (1974). The college self-expression scale: A measure of assertiveness. Behavior Therapy. 5, 165-171.
- Gambrill, E.D; Richey, C. (1975). An assertion inventory for use in assessment and research. Behavior Therapy. 6. 550-561.
- Gambrill, E.D. (1977). Behavior modification, handbook of assessment intervention and evaluation. California: Jossey-Bass.
- Gay, N.L; Hollandsworth, J., y Galassi, J. (1975). An assertiveness inventory for adults. Journal of Counseling Psychology. 22. 230-244.
- Gayton, W. Havu, G., Baird, J., Ozman, K. (1983). Psychological androgyny and assertiveness in females. Psychological Reports. 52, 283-285.
- Guerra, R.M.T. (1996). Estandarización del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey para población de la Ciudad de México. Tesis licenciatura. Facultad de Psicología. UNAM.
- Haas, A. (1979). Male and female spoken language differences: Stereotypes and evidence. Psychological Bulletin. 86, 616-626.

- Hartwing, W.H; Dickson, A.L. y Anderson, H.N. (1980) Locus of control and assertion. Psychological Reports, 46. 1345-1346.
- Havighurst, R. J. (1953). Human development and education. Londres: Longmans.(1956) Research on the developmental task concept. En School Review, 64 p. 214-223.
- Hersen, M; Eisler, R.M., y Miller, P.M. (1973). Development of assertive responses: Clinical measurement and research consideration. Behavior Response Therapy, 11. 505-521.
- Hess, E.P., Bridgwater, C.A., Bornstein, P.H., Sweeney, T.M. (1980). Situational determinants in the perception of assertiveness: Gender-related influences, Behavior Therapy, 11, 49-58.
- Horrocks, J. (1970). Actitudes y metas del adolescente. Problemas de la juventud. Estudios técnicos de la transición a la edad adulta en un mundo en cambio. México: Trillas.
- Hrop, S. y Rakos, R.F. (1985). The influence of race in the social evaluation of assertion in conflict situations. Behavior Therapy, 16. 478-493.
- Hyde, J.S. (1985). Half the human experience: The psychology of women. Lexington, MA: D.C. Heath.
- Izquierdo, M.J. (1985). El sistema sexo-género y la mujer como sujeto de transformación social. Madrid: La Sal.
- Jakubowski-Spector, P. (1973). Facilitating the growth of women through assertive training. The Counseling Psychologist, 4, 75-86.
- Jakubowski, P., Lange, S. (1978). The assertive option: Your rights and responsibilities. Research Press Company.
- Kerlinger, F. (1988). Investigación del comportamiento. México: McGraw Hill.

- Kern, J.M., Cavell, T.A., Beck, B. (1985). Predicting differential reactions to males versus females, assertions, empathic-assertions and nonassertions. Behavior Therapy 16, 63-75.
- Kravzov, J. (1996). La transformación de la Universidad Pública. Publicado el 24 de Noviembre de 1996 en el Periódico Reforma. Sección: Enfoque. México.
- Kupermine, M., y Heimberg, R.G. (1983). Consequence probability and utility as fact in the decision to behave assertivity. Behavior Therapy. 14. 637-646.
- Lazarus, A. (1973). On assertive behavior: A brief note. Behavior Therapy. 4, 697-699.
- La Fromboise, T.A. (1983). The factorial validity of the adult self-expression scale in american indians. Educational and Psychological Measurement. 43. 547-555.
- Levin, J. (1979). Fundamentos de Estadística de la Investigación Social. México: Harla.
- Levinson, D (1986). Una concepción del desarrollo adulto. American Psychologist 41.3-13.
- Loevinger, J. (1976). Ego development: Conceptions & theories. San Francisco: Jossey-Bass.
- MacDonald, M.L., (1982). Assertion training for women. In J.P. Curran y P.M. Monti (Eds). Social Skills trainings: A practical handbook for assessment and treatment. New York: Guilford.
- Mendel, G. (1971). Pour decoloniser l'enfant. Paris: Payot.
- Olozak, P., y Goldman, J. (1981). Relationship between self-actualization and assertiveness in males and females. Psychological Reports. 48. 3. 931-937.

- Ordoñez, A. (1986). Implementación de un entrenamiento asertivo para trabajadoras domésticas. Tesis de Licenciatura en Psicología. ENEP Iztacala. UNAM.
- Pal-Hegedus, C., y Jensen, H. (1982). Propiedades psicométricas y estructura factorial de la escala de asertividad de Rathus en una muestra de universitarios. Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social, 2, 41-52.
- Pentz, M.A. (1985). Social competence and self-efficacy as determinants substance use in adolescents. Coping and substance use. New York: Academic Press.
- Pérez P.F. (1981). El autoinforme como criterio de evaluación en asertividad y ansiedad. Revista de Psicología General y Aplicada, 36, 4, 651-658.
- Pichot, P. (1963). Prefacio a H. Bloch & A. Niederhoffer. Les Bandes d'adolescents. Payot, Paris.
- Phares, E.J. (1968). Differential utilization of information as a function of internal-external control. Journal of Personality, 36, 649-662.
- Rathus, S. (1973). A 30-item shcedule for assesing assertive behavior. Behavior Therapy, 4, 398-406.
- Reymond-Rivier, B. (1986). El desarrollo social del niño y del adolescente. Barcelona: Herder.
- Rich, A.R., Schroeder, H.E. (1976). Research issues in assertiveness training. Psychological Bulletin, 86, 6, 1081-1096.
- Rimm, D.C., Masters, J.C. (1980). Behavior Therapy: Techniques and empirical findings. New York:Academic Press.
- Rojas, R.S. (1979). Guía para realizar investigaciones sociales. UNAM. Textos Universitarios: México.

- Romano, S.M., Bellack, A.S. (1980). Social validation of a component model of assertive behavior. Journal of Counseling and clinical Psychology. 48, 478-490.
- Rotter, J.B. (1966). Generalized expectancies for internal vs. External control of reinforcement. Psychological Monographs. Vol. 80.
- Seeman, M., y Evans, J.W. (1962). Alienation and learning in a hospital setting. American Sociology Review. 27, 772-783.
- Sherif, M (1964). The interpersonal theory of psychiatry. New York: Norton.
- Smith, M. (1983). Cuando digo no, me siento culpable. México: Grijalbo.
- Solomon, L.J; Brehony, K.A; Rothblum, E.D., y Kelly, J.A. (1983). Corporate manager's reactions to assertive social skills exhibited by males and females. Journal of Organizational Behavior Management. 4. 49-63.
- Spence, J.T., Helmreich, R., Stapp, J. (1975). Rating of self and peers on sex-roles attributes and their relation to self-esteem and conceptions of masculinity and femininity. Journal of Personality and Social Psychology. 32, 29-39.
- Stoller, R. (1968). Sex & Gender. Vol: II. New York: De. Jasón Aronso.
- Timiras, P.S. (1972) Developmental physiology & aging. N.Y: MacMillan.
- Troll, L.E. (1985). Early & Middle Adulthood. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Ulrich y Ulrich (1978), citado en Blanco, A. (1983) p. 251.
- Vaillant, G. (1977). El ascenso a la madurez: ¿Cómo la mejor y más luminosa llegada de la edad? Psychology Today. p. 34.
- William J., y Stout, J. (1984). The effect of high and low assertiveness on locus of control and health problems. The Journal of Psychology. 119. 169-173.

Williams, J.M. y Warchal, J. (1981). The relationship between assertiveness, internal-external locus of control and over conformity. Journal of Psychology. 109, 93-96.

Wolpe, J. (1958). Psychoterapy by Reciprocal Inhibition. Stanford University Press.