

49
2el.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

"CAMPUS ARAGÓN"

EL REARME NORTEAMERICANO
DURANTE LA ADMINISTRACION
REAGAN (1981-1988)

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE :
LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A :
ARMANDO ALFREDO QUIJANO NAVARRO



MEXICO

1997

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION.....	5
--------------------------	----------

I ANTECEDENTES.

1.1 La situación de los Estados Unidos en el contexto internacional.	12
1.2 Las políticas de J. Carter.....	21
1.3 Tendencias ideológicas.....	29

II LA ADMINISTRACION REAGAN 1981-1984.

2.1 El triunfo de Reagan	43
2.2 Las prioridades en política exterior.....	49
2.3 El Sistema de Defensa Estratégica (IDE).....	62
2.4 Balance del primer periodo.....	67

III SEGUNDO PERIODO DE LA ADMINISTRACION REAGAN 1985-1988.

3.1 La reelección.....	73
3.2 La continuación de la política del rearme.....	76
3.3 La posición de la Unión Soviética.....	80
3.4 Balance del segundo periodo.....	88

CONCLUSIONES.....	92
--------------------------	-----------

Siglas y términos especiales.....	95
BIBLIOGRAFIA.....	103
ANEXOS.....	108

INTRODUCCION

La formación de los pueblos como Estado-Nación fue un proceso paulatino en el que se conjugaron diversos factores como; la raza, la lengua, la religión, las costumbres y los intereses comunes que los llevaron a la organización y creación de sistemas de gobierno que con el tiempo se fueron haciendo cada vez más complejos, diversos y completos. Así surgieron los primeros países, de los cuales aparecieron las primeras potencias europeas (Inglaterra, Francia, España y Portugal) que en su carrera por convertirse en naciones más poderosas se iniciaron en la conquista de otras tierras, primero para explotar sus recursos y después para abrir nuevos mercados. Esto sentó la base para agregar un nuevo factor generador en el surgimiento de otras naciones, la lucha por la independencia, dando así origen al conjunto de países que conforman nuestra sociedad internacional actual. Dentro de este proceso de conformación de los Estados, el de los Estados Unidos es uno de los más interesantes que existen, considerando el tiempo relativamente corto de su conformación como Estado-Nación, el rápido desarrollo económico e industrial que lo llevó a convertirse primero, en una potencia comparable a las europeas y después, en aproximadamente un siglo, en la primera potencia del mundo. Esto es sin duda un precedente digno de admiración y de estudio. Los recursos naturales, la tenacidad de sus primeros pobladores europeos para construir, primero, una sociedad y, posteriormente, un gobierno justo y democrático basado en la experiencia e influencia de la ilustración europea de Montesquieu y Edmund Burke entre otros hicieron y hacen

que hoy en día los Estados Unidos de América se constituyan como uno de los principales actores de la política internacional y que llamen la atención para realizar estudios de alguno de los diversos temas que componen la política, la economía, la cultura, la tecnología y cualquier otro aspecto de este país.

La política exterior norteamericana, en un principio se inclinó por una práctica aislacionista por considerar que esta estrategia era elemental para mantener la supervivencia de la joven nación en una época en la que la rivalidad entre las potencias era característica. Más tarde, debido al mayor desarrollo de Estados Unidos e interrelación entre las naciones, cambió su estrategia llevándola a ocupar un papel regulador favorable a sus intereses como nueva potencia.

Es precisamente dentro del área de la política exterior donde se enfocó la realización del presente trabajo y dentro de ésta particularmente, la política de rearme (de corte contencionista) formulada por la administración republicana de Ronald Reagan, basada en el fortalecimiento militar a lo interno; la decisión de la administración de crear un sistema antibalístico, al cual se denominó "Iniciativa de Defensa Estratégica" (IDE) obedeció al intento de recuperar la supremacía absoluta más de que al de asegurar la paz mundial. Para justificarlo, la administración Reagan recurrió a la elaboración de argumentos que tuvieron como fin provocar un ambiente anticomunista (antisoviético); ejemplos claros de esto fueron: el hecho de culpar a la Unión Soviética de la crisis de los diferentes países "democráticos" y el criticar las políticas distensionistas (las cuales señalaron como ingenuas, ya que mientras Estados Unidos las practicaba la Unión

Soviética aprovechaba el momento para extender sus zonas de influencia). De esta forma, la administración logró el consenso de su pueblo para elaborar libremente una política exterior que definiera el concepto de interés en términos de poder, es decir, vio en el fortalecimiento militar la solución de sus problemas. Es por ello que la creación de un sistema antibalístico que fuera capaz de anular toda amenaza soviética sobre el territorio estadounidense, aún a costa del peligro que esto representara para la paz, jugó un papel central en la política militar de la administración Reagan. A lo externo buscó el fortalecimiento y modernización de los sistemas defensivos y ofensivos de la OTAN así como del resto de los países aliados.

La hipótesis del presente trabajo se basa en que la política del rearme, fue elaborada al estilo de la pasada era bipolar en donde los Estados Unidos y la URSS se “repartían” el mundo. Sin embargo, las características del contexto internacional de mediados de los setenta y fines de los ochenta resultaban diferentes a los de la época de la “Guerra Fría”, lo cual hizo lógicamente que la política de rearme norteamericano implementada por la administración Reagan fracasara en su intento por defender o revertir los cambios suscitados en el contexto internacional. En otras palabras la falla se debió a que dichos cambios obedecieron al propio proceso de desarrollo de los pueblos, más que al de una confrontación entre capitalismo y socialismo. Es por esto que tanto los Estados Unidos como la ex-Unión Soviética, observaron problemas en su propia zona de influencia al grado de cuestionar su poder e incluso su existencia, tal y como le sucedió a los soviéticos.

Debido a que el gobierno de Reagan basó su política exterior en el desarrollo del poder militar para lograr la hegemonía absoluta, se ha visto a la teoría del realismo político como el método idóneo para la realización de este trabajo, porque esta es una teoría de la política internacional que pretende proporcionarnos una eplicación real y racional de los hechos tomando en cuenta aquellos factores elementales como son el interés y poder de los estados.

Por todo lo anterior, la realización del presente trabajo reviste una gran importancia para todo aquel estudioso de la Sociedad Internacional, ya que a lo largo de la historia hemos aprendido que todo cambio efectuado por los centros políticos, económicos , militares y culturales afecta el desarrollo no sólo de las zonas de influencia sino incluso, del resto de los países. Por esta razón el estudio de la política exterior de los Estados Unidos resulta fundamental para entender los cambios que se han dado y los que se darán dentro del contexto internacional.

Las circunstancias que orillaron a la administración reaganiana hacia una nueva aventura armamentista cuando los anteriores gobiernos ya habían renunciado a ella desde el término de la guerra de Vietnam a través de las políticas distensionistas, es el principal motivo que inquieta y que impulsa al estudio del presente trabajo, las causas que llevaron al Presidente norteamericano Reagan a realizar este viraje en política exterior, las repercusiones que trajo esta decisión para el desarrollo de la Sociedad

Internacional e inclusive para el de los Estados Unidos; son otros de los objetivos que se analizan en este trabajo.

Cabe señalar que para la realización de este estudio se intentó observar los alcances y límites del poder militar y no así del económico, por esta razón es que nuestro estudio se le da mayor peso a las cuestiones político-militares.

El análisis del presente estudio se realizó entre fines de los sesenta y fines de los ochenta, es decir entre las administraciones de Carter y Reagan, en vista de que en estos tres periodos de gobierno en los Estados Unidos (1976-1980, 1981-1984 y 1985-1988) se desarrollaron los acontecimientos en materia de política exterior referentes a los cambios de políticas de corte distencionista a las políticas de corte contencionista.

La presente tesis está compuesta de tres capítulos; en el primero se hace un breve análisis histórico desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial y sus implicaciones; como la formación de dos bloques de poder, la carrera armamentista, la manifestación del Tercer Mundo y la recuperación europea y japonesa, para terminar la primera parte de este capítulo se describe brevemente el aspecto político-militar entre los Estados Unidos y la Ex Unión Soviética. Posteriormente, en la segunda parte del capítulo, se trata la administración Carter, con el fin de encontrar los orígenes de la política de rearme ya que se considera esta administración como el último aspecto que dio entrada al triunfo del conservadurismo. Así pues, para terminar este capítulo se analiza la fuerza que las

corrientes neoconservadora y la nueva derecha retoman de la sociedad y política norteamericana, esto con el objeto de señalar la influencia que tuvieron dichas corrientes en el cambio de la política exterior. Esta parte resulta ser esencial para el análisis de presente trabajo.

En el segundo capítulo se aborda el primer gobierno de la administración Reagan con el análisis de los planteamientos y objetivos de su política exterior anticomunista y sobre todo antisoviética así como el retorno a las políticas de corte contencionista, también se describe el funcionamiento y alcance de la "Guerra de las Galaxias", así como la factibilidad de su instalación.

En el tercer capítulo se estudia el segundo periodo de Reagan con el fin de observar los factores que permitieron la reelección y la continuidad de la política de rearme, así como la respuesta soviética a esta política.

Para finalizar, a manera de conclusión se analizaron los resultados obtendidos por el presidente Ronald Reagan a lo largo de sus dos periodos de gobierno en la Casa Blanca: 1981-1984 y 1985-1988.

FALTA PAGINA

No. 10

CAPITULO I

ANTECEDENTES

1.1 SITUACION DE ESTADOS UNIDOS EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL (1945-1981)

Al término de la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos se erigieron como la única potencia económica y militar dadas las condiciones que imperaban en Europa. Sin embargo, unos años después, la formación de un bloque socialista en Europa Oriental y la posterior obtención de la bomba atómica por parte de la Unión Soviética, crearon en los Estados Unidos un clima de temor e inseguridad, por lo que los norteamericanos decidieron crear mecanismos económicos (y militares) para subsanar la situación en el resto de los países europeos así como asiáticos, principalmente Japón, y de este modo evitar que cayeran en la influencia soviética.

El surgimiento de un bloque socialista y de la Unión Soviética como segunda potencia mundial con una tendencia ideológica contraria al capitalismo dividió prácticamente al mundo en dos polos: el Capitalista y el Socialista, las relaciones entre ambos bandos llegó a tensarse tanto que la humanidad sufrió la amenaza de una nueva conflagración mundial, que además podía ser definitiva dado el poder de las armas que detentaban ambas potencias. A este enfrentamiento bipolar se le denominó "Guerra Fria".

Cuatro acontecimientos marcan los momentos más difíciles en esta etapa histórica: 1) La División de Alemania, 2) La Guerra de Corea, 3) La cuestión de Los Misiles en Cuba y el más importante, 4) la Guerra de Vietnam.

El constante derroche económico, militar y humano de Estados Unidos en la guerra de Vietnam, la recuperación económica de Europa, del Japón y el surgimiento de países

disidentes del Tercer Mundo marcaron el termino de la llamada Guerra Fría o del Mundo Bipolar.

"A partir de 1968 la situación política mundial tendió a evolucionar hacia la distensión y hacia una creciente multipolaridad. Debido a una serie de circunstancias económicas, políticas y sociales, los Estados Unidos fueron perdiendo su posición de primera potencia indiscutible y, al mismo tiempo, también la Unión Soviética se encontró ante dificultades crecientes en su propio seno y en su esfera de influencia".¹

La creación de las políticas distensionistas por parte de Estados Unidos y la política de la coexistencia pacífica de la Unión Soviética, se manifestaron como el reconocimiento de ambas potencias de la finalización de esa era.

"..., la transmisión del bipolarismo rígido a un bipolarismo matizado y acompañado de elementos de balanza de poder, hizo posible un mayor ascenso del Tercer Mundo -o por lo menos de parte de él- como otra potencia autónoma en el juego político internacional. El grupo de los 77... cobró nuevas fuerzas. La Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP)...aumentó su poder y se transformó gradualmente en vanguardia de las naciones subdesarrolladas o neocoloniales en su lucha por la justicia económica internacional. El movimiento de los países no alineados, que desde 1965 a 1969 parecía estar en crisis, experimentó un nuevo auge".²

En 1970 la crisis petrolera provocó el fortalecimiento de los Países Productores y Exportadores de Petróleo (PPEP) y el debilitamiento de las siete empresas transnacionales más importantes del mundo en materia petrolera. Fue así como surgió la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) como principal negociador de los precios del petróleo cuestionando el poder que detentaban las llamadas siete hermanas en vista de que

¹ Demetrio Boesner, Relaciones internacionales de América Latina, 1982, p.313
² *Ibidem*, p.317

logró que los precios del producto ascendieran a sus más altos niveles en la historia. La presión por parte de Estados Unidos para volver a controlar los precios del oro negro, no se pudo hacer efectiva, en un principio, debido a la importancia de este producto para los países europeos y a su dependencia del suministro de los países del Tercer Mundo.

"Los países miembros de la CEE importan el 80% del petróleo que utilizan y el 75% de los minerales que requiere su aparato industrial, los que provienen también del Tercer Mundo. Estos hechos llevaron a los dirigentes europeos a la conclusión de que era urgente revisar su política hacia África y América Latina principalmente, diferenciándose en forma nítida de la actitud de Washington hacia esas regiones".³

Pero no sólo en este campo se notaron discrepancias entre la política de Estados Unidos y Europa, sino que la crisis económica de 1974, que afectó a todo el sistema capitalista (consecuencia de la recuperación económica de Europa, Alemania y Japón principalmente) vendría a cuestionar la hegemonía norteamericana.

"La crisis del sistema monetario internacional, que no es sino la crisis del dólar por una parte, y la recuperación económica de los países integrantes de la CEE, por la otra, ha generado un deterioro de la hegemonía norteamericana, o mejor dicho, de la forma específica que esta hegemonía había revestido históricamente a partir de la posguerra. Los Estados Unidos no cuentan ya con la fuerza para imponer en forma absoluta sus intereses en el contexto del sistema capitalista, como ocurrió después de la Segunda Guerra Mundial. Los acuerdos de Bretton Woods constituyen camisas de fuerza para el pujante capitalismo europeo, el que por otra parte sigue también la tendencia a la internacionalización del capitalismo y de los procesos de trabajo y de producción, al igual que el capitalismo norteamericano. Si a ello agregamos que ambos capitalismos pugnaron por exportar sus contradicciones hacia el Tercer Mundo, creando condiciones y mecanismos que les permitan la sobre explotación de la fuerza de trabajo periférica, podremos comprender la raíz profunda de la reaparición de

³ *ibidem*, p. 492

las contradicciones intercapitalistas, que revisten la forma de lucha de materias primas, mercados y fuerza de trabajo de la periferia".⁴

En el aspecto político-ideológico, la crisis económica del capitalismo provocó la búsqueda por parte de ciertos países de un sistema más justo, un sistema que velara por los intereses de las mayorías, particularmente de los trabajadores. Así fue como cobró auge el Eurocomunismo⁵ y en países como Francia y España llegaron al poder, por lo cual no se mostraron totalmente complacientes con la política estadounidense.

" La crisis del sistema monetario internacional y los trastornos del comercio internacional agregan nuevos elementos a esta crisis generalizada, que no sólo tiene una dimensión económica, sino ideológico-política de gran importancia"⁵.

En América Latina los Estados Unidos seguían manteniendo su hegemonía en la parte sur, aplastando regímenes democráticos como el de Salvador Allende en Chile e implantando regímenes militares pronorteamericanos, sin embargo en la parte norte los países de Venezuela y México así como Jamaica mostraban a través de sus políticas exteriores, cierta independencia y en algunos casos contradicciones con la política de Estados Unidos. Esta situación se vislumbró más cuando para fines de los setenta Venezuela tuvo un papel activo en la caída del régimen dictatorial de Somoza en Nicaragua y, cuando México se negó a una intervención de los miembros de la OEA en ese conflicto revolucionario.

Más adelante los Estados Unidos tuvieron que enfrentar en todo el resto del mundo, situaciones de rebeliones contra los gobiernos aliados como en Irán o incluso reacciones de su enemigo acérrimo como fue la invasión de la Unión Soviética en Afganistán y las actividades militares de Cuba en el continente africano.

⁴ *Ibidem*, p.491

⁵ El Eurocomunismo pretendía mediante el estado regular la economía y la creciente expansión de la propiedad pública de los medios de producción.
⁶ Demetrio Boesner, *op.cit.*, p.491

En Europa las contradicciones económicas se habían agravado cada vez más hasta el grado de acrecentarse la amenaza de una guerra comercial en la cual los principales protagonistas fueron Estados Unidos, Japón y Alemania Federal. Estos asuntos serían retomados durante la administración Carter, lo cual se verá en el siguiente punto.

Hasta aquí se ha señalado resumidamente la situación de los Estados Unidos en el contexto internacional sin embargo, para conveniencia de este estudio es importante darle un espacio especial al aspecto político-militar, por lo que a continuación observará, también brevemente, las relaciones en ese sentido entre Estados Unidos y la Unión Soviética después de la Segunda Guerra Mundial hasta la administración Ford.

Después de que los Estados Unidos obtuvieron la bomba atómica terminada la Segunda Guerra Mundial, propusieron en 1946 a través del Plan Baruch⁶ la creación de una Agencia Internacional para que asegurara el uso de la energía nuclear para fines pacíficos, lo cual no fue aceptado por los soviéticos, quienes detonaron su primera bomba atómica en 1949. Más tarde en 1952 los norteamericanos realizaron exitosamente la prueba de la bomba termonuclear o de hidrógeno, un año después la Unión Soviética hizo lo mismo. Aquí se sentaron las bases del inicio de la carrera nuclear.

Durante la administración Eisenhower se inició el periodo de la llamada "Guerra Fría", el Secretario de Estado John Foster Dulles anunció la Política de la Replasia Masiva, la

⁶ Teena Karsa Mayers, Understanding Weapons Arms Control, 1991, p.4

cual consistió en la respuesta nuclear norteamericana a cualquier cambio soviético en el mundo. A lo largo de esa época se desarrollaron armamentos y misiles con cabezas nucleares que se colocaron en Europa Central, su objetivo era defender las fuerzas de Estados Unidos y de la OTAN contra las del Pacto de Varsovia. Este fue el inicio de las fuerzas estratégicas.

En 1957 los soviéticos lanzaron el primer satélite y también probaron con fortuna un misil balístico intercontinental. Ante la amenaza de que la URSS se hiciera de un arsenal intercontinental, los Estados Unidos incrementaron su fuerza y así aumentaron a 6 200 sus armas nucleares⁷. Los soviéticos quienes en 1952 no contaban con bombas intercontinentales o submarinos nucleares, ni con misiles balísticos intercontinentales, habían desarrollado bombarderos y misiles intercontinentales (ICBM) para 1960⁸.

Durante la administración Kennedy la estrategia cambio se pasó de la Política de la Respuesta Masiva a la de la Respuesta Flexible, su objetivo era responder las agresiones soviéticas en la proporción o nivel en que se presentaran. Se creó la triada nuclear; armamento estratégico nuclear ICBM, bombarderos estratégicos y submarinos nucleares (SLBM). Estos últimos eran considerados como la tercera pata de la triada nuclear, y era la que aseguraba el segundo golpe definitivo contra la URSS en caso de que estos destruyeran las bases en tierra y aire.

⁷ *Ibidem*, p. 6

⁸ *Ibidem*

Varias estrategias , además de la respuesta flexible se consideraron, como la respuesta controlada. Sin embargo, Robert Mc. Namara concluyó que la única estrategia nuclear verdadera era la de la Destrucción Mutua Asegurada (MAD).

Los años de Kennedy-Johnson fueron los más exitosos en materia de control de armamento nuclear. El Acuerdo para la Limitación sobre Pruebas Nucleares puso fin a las pruebas atmosféricas en 1963. Se estableció la línea roja "hot line". En 1967 el Tratado sobre el Espacio Exterior impidió el desarrollo de armas nucleares en el cosmos y en 1968 se firmó el Acuerdo sobre la no Proliferación de Armas Nucleares⁹.

En los 2 últimos años de Johnson se hizo un esfuerzo por iniciar las pláticas sobre Limitación de Armas Estratégicas (SALT) sin embargo, la invasión soviética a Checoslovaquia y el cambio de administración retrasaron las pláticas. Durante este tiempo se desarrollaron nuevos misiles, los misiles nucleares de independencia múltiple o MIRV's. Este hecho, dificultó aún más las pláticas sobre limitación de armamento.

"En julio de 1969 se dio a conocer la llamada "Doctrina Nixon" la cual establecía: los Estados Unidos participarán en la defensa y desarrollo de sus aliados y amigos, pero que la nación no puede ni va a concebir todos los planes, idear todos los programas, ejecutar todas las decisiones, ni echarse a costas a toda la defensa de las naciones libres del mundo. Daremos ayuda cuando ello signifique una verdadera diferencia y cuando se considere que es nuestro provecho"¹⁰.

⁹ibidem, p.12

¹⁰Keith W Olson, et.al, Reseña de la Historia de los Estados Unidos, p.189-190

Esta doctrina fue formulada por la enorme carga que resultó la intervención norteamericana en Vietnam y que a principios de los sesenta era ya insostenible tanto económica, política como socialmente: "La participación de esta guerra costó a los Estados Unidos más de 57,000 soldados muertos, más de 300,000 heridos y más de 135,000 millones de dólares."¹¹ Además de diversas manifestaciones en contra de esa guerra.

En materia nuclear, cuando Richard Nixon tomó la presidencia de los Estados Unidos en 1969 se dio cuenta dque nuevamente se país había perdido la superioridad nuclear ante los soviéticos y que una guerra con éstos, tendría funestas consecuencias para ambos bandos. Así pues, bajo estas circunstancias el entonces presidente Nixon y su secretario de relaciones exteriores, Henry Kissinger, reconocieron la "paridad nuclear". Esto se tradujo en una reducción de las tensiones existentes en ese entonces, dando pie a la era de la "Detente". Con ello las relaciones mejoraron y se dieron acercamientos como intercambios comerciales entre los dos países y sus respectivos bloques, así como en materia de control de armamentos. Bajo esta política en los años de 1969-1972 se dieron los pasos para mejorar las relaciones con la República Popular de China y en mayo de 1972 se firmaron dos acuerdos con la URSS, el primero sobre el control en el desarrollo y emplazamiento de Misiles Antibalísticos Defensivos (ABM). El segundo, sobre armas ofensivas, al fin se daban las pláticas para la Limitación de Armas Estratégicas (SALT Y). Con todos esto la política republicana daba marcha atrás a las estrategias contencionistas.

¹¹ Ibidem, p.190

En otros aspectos se dio un gran adelanto por parte de Estados Unidos en su carrera espacial contr ala Unión Soviética, ya que en 1969 el 21 de julio, se logró el descenso en la Luna por los astronautas norteamericanos Neil Armstrong y Edwin Aldron tripulantes del Apolo II junto con Michael Collins.¹²

Para el segundo periodo republicano de Nixon quein triunfó en 1972, los acotnecimientos ocurridos en los apartamentos Watergate del centro de Washington en contra de las oficinas centrales del Partido Demócrata y dirigido por miembros del comité de la campaña del presidente Nixon a su cargo como Presidente de los Estados Unidos.

Lo relevó en su cargo, Gerld Ford quien para las siguientes elecciones logró la presidencia, durante su mandato prosiguió con las políticas distensionistas y su acercamiento hacia Cina Popular y la Unión Soviética, continuando con las negociaciones sobre un tratado en materia de limitación de armas estratégicas (SALT II). Para noviembre de 1976 en las elecciones de ese año fue electo J. Carter, sin embargo Gerald Fors, será recordado como el Presidente que restauró la fe y la confianza de muchos etadounidenses en sus instituciones y en su gobierno, en un momento en que escándalos como el Watergate, habían provocado un acercamiento del cinismo y la apatía en la gente.¹³

¹² Ibidem, p.191

¹³ Ibidem, p.192-193

1.2 LAS POLITICAS DE J. CARTER.

La llegada de James Carter a la Presidencia de los Estados Unidos marcó, en un principio, la continuación de las políticas distensionistas al grado de delegar a un plano secundario la atención de la política exterior hacia la URSS.

"... al principio se hacía énfasis en la necesidad de que por primera vez en la posguerra Estados Unidos definiera su interés nacional frente al exterior sin que la premisa central del proyecto fuera la rivalidad ideológica con la Unión Soviética".¹⁴

La situación interna en la que los anteriores gobiernos habían dejado a los Estados Unidos hicieron considerar al nuevo Presidente que su país exigía prioridad sobre los asuntos económicos antes que los políticos militares. En ese sentido el Secretario de Estado Cyrus Vance declaró:

"... los problemas económicos reemplazarán a algunas de las cuestiones de seguridad (militar) que han dominado la política exterior durante los últimos diez o veinte años".¹⁵

Fue de éste modo como Carter decidió centrar su atención en los aspectos económicos: A lo interno, luchó contra la inflación y el desempleo principalmente, y a lo externo se enfrentó a

¹⁴Arturo Borja, "La redefinición del conflicto con la Unión Soviética; Estrategia Global y Doctrina Nuclear", Cuadernos Semestrales, No.12, 1982, p.16

¹⁵Ibidem

las dificultades que la recuperación de las economías Japonesa y Alemana planteaban en las relaciones comerciales entre los países desarrollados, a la creciente participación del tercer mundo en la economía mundial (el caso de los precios del petróleo controlados por la OPEP fue un ejemplo claro de ésto).

Estos asuntos cuestionaron la capacidad hegemónica de Estados Unidos, por lo que la administración Carter formuló, dentro de su estrategia exterior, la creación de ciertos mecanismos para regular dichas situaciones:

En el aspecto interno: "El primer plan propuesto, el de la Reactivación Económica, buscaba garantizar la continuidad de la recuperación a través de un paquete de reducción impositiva, poniendo énfasis en la necesidad de disminuir el nivel de desocupación".¹⁶

Sin embargo, como consecuencia de un agudización del proceso inflacionario, se dió prioridad al combate de la inflación relegándose a un plano secundario los problemas del desempleo. El nuevo plan antinflacionario intentó combatir la espiral inflacionaria a través de controles sobre los precios y salarios, así como con la aplicación de una política fiscal más restrictiva.

En el aspecto externo: Para los países desarrollados se estableció la llamada Comisión Trilateral, en la cual se pretendía evitar una confrontación económico-comercial entre Alemania y Japón por un lado y Estados Unidos y los demás países desarrollados por el otro. Este objetivo se lograría a través de la coordinación de las políticas económicas de los países capitalistas desarrollados, sobre la base de una estrategia trilateral en la que Estados Unidos, la República Federal Alemana y Japón desempeñarían los papeles centrales.

¹⁶Mirta Botzman, "La elección presidencial de 1980: un balance de posiciones y fuerzas", Cuadernos Semestrales, No.9, 1981, p.17.

Para los países en desarrollo se crearon las pláticas Norte-Sur con las cuales se pretendió conciliar las discrepancias entre países desarrollados y en vías de desarrollo a través de un foro multilateral.

En cuanto al problema del aumento en el precio del petróleo, la administración Carter inició la aplicación de una sucesión de tres programas energéticos, que intentaron atacar el dilema de la dependencia externa con políticas de conservación, control de precios y racionamiento, así como mediante el incentivo al desarrollo de fuentes alternativas de energía.

Además de estas medidas, el equipo de Carter formuló la Política de los Derechos Humanos, con ésta, la administración, pretendió disminuir las revoluciones antinorteamericanas localizadas en el Tercer Mundo, las cuales eran alimentadas por el exagerado tráfico de armas, la corrupción e injusticias de los gobernantes de esos países. La nueva estrategia debía contrarrestar los excesos gubernamentales mediante la cancelación o restricción del suministro de armamento a aquellos gobiernos que incurrieran en la violación de los derechos humanos, de ese mismo modo evitaría que las armas cayeran en manos de los rebeldes. "En realidad pretendían realizar una estrategia diferente, basada en la concertación, más que en la fuerza, sin abandonar las pretensiones hegemónicas".¹⁷

Es así como el 13 de Mayo de 1977 se firmó la directiva número 13: Esta directiva se fundó en dos principios: " La proliferación de armamentos convencionales amenaza la estabilidad de todas las regiones del globo; los Estados Unidos, como primeros comerciantes de armas del mundo tiene la "responsabilidad particular" de tomar la delantera de un movimiento de limitación de armas. La venta de armas ya no debe ser un instrumento de la política exterior norteamericana sino un medio excepcional que sólo se utilizará en los casos precisos en que se

¹⁷ J. Miguel Insulza, "Política Exterior de Estados Unidos en los ochenta y su impacto en el sistema internacional", Cuadernos Semestrales, No.19, 1986, p.99

¹⁸ Una directiva es una orden dada por el presidente, la cual debe ser obedecida durante su mandato, esta no es igual a una iniciativa de ley que tiene que pasar por el Congreso.

pueda demostrar que una transferencia de armas iría en el sentido de la salvaguardia de nuestra propia seguridad.¹⁸

Esto último, justificaba la actitud del gobierno norteamericano al otorgar prestamos en los casos de El Salvador, Irán y Arabia Saudita. al primero, "el Congreso aprobó una reprogramación de créditos para asistencia de seguridad consistente en 106 000 dólares de material militar no letal y 300 000 dólares para entrenamiento militar".¹⁹

En los casos de Irán (en la época del Shá) y de Arabia Saudita, se aplicaron las prerrogativas para autorizar la venta de armas sofisticadas a estos países llamados aliados privilegiados.

El hecho de que la administración norteamericana no tomara en cuenta los intereses de los industriales militares para la formulación de la estrategia y posterior firma de la directiva, le provocó grandes dificultades debido a que tales disposiciones ocasionaron bajas en la venta de armas con el exterior; "En un primer momento los industriales norteamericanos perdieron contratos en las regiones en donde los controles fueron rigurosamente aplicados (en particular en América Latina)".²⁰

Como consecuencia de sus pretensiones iniciales en materia de política exterior, La política militarista jugó un papel poco activo, al principio, en comparación con las anteriores administraciones. "Uno de sus objetivos fue el de recortar anualmente entre 5 y 7 mil millones de dólares el presupuesto de defensa".²¹ De hecho, los fondos de estos recortes fueron destinados para cubrir los efectos de la inflación.²² En relación al armamento estratégico, el

¹⁸Michael Klare, "Un Nuevo Orden Militar", Le Monde Diplomatique, enero 1982, p.20

¹⁹Carta Mensual, CIDE, Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana, julio 1980, p.74

²⁰Michael Klare, op. cit., p.21

²¹Arturo Borja, op. cit., p.18

²²Teena Karsa Mayers, op.cit., p.19

Presidente Carter luchó por lograr la ratificación del Tratado SALT II después de haberlo firmado en junio de 1979 sin embargo, encontró gran oposición por los sectores conservadores que presionaron constantemente a la administración para que se retractara de sus políticas ya que éstas iban en contra de los principios e intereses de los Estados Unidos. Esta presión aunada a los acontecimientos internacionales provocarían un cambio en la estrategia del Presidente.

La creciente influencia de las tendencias conservadoras (Neoconservadurismo y Nueva Derecha) dentro de la sociedad y aún dentro de la economía y la política norteamericana, así como el manejo que ambas ideologías hicieron de los acontecimientos internacionales: la caída de Somoza en Nicaragua, del Shá de Irán, la revolución de Angola, El Salvador, etc. Provocaron que la estrategia seguida por Carter fuera duramente criticada y que en plena campaña presidencial, el Presidente optara por un cambio radical de su política exterior.

De hecho desde el verano de 1979, cuando reportes de la inteligencia norteamericana mostraron fotografías tomadas por satélite que revelaban maniobras soviéticas en Cuba, lo cual alarmó a los opositores del SALT. El presidente Carter dio señales de cambio en su estrategia política. En septiembre de ese mismo año, en la visita del vicepresidente Walter Mondale a China, se acordó venderle equipo militar, al mismo tiempo hubo reportes de que los Estados Unidos seguían adelante con sus planes de instalar en Europa misiles nucleares capaces de alcanzar objetivos soviéticos.²³

Si en un principio la política de los Derechos Humanos de Carter era apoyada por los neoconservadores fue porque esa política era vista como un intento por restaurar la autoridad moral de la política exterior, indispensable para la defensa de los valores supremos. Sin embargo, la incapacidad del gobierno de Carter para imponer tal política a través de los medios necesarios, tanto políticos como militares provocó el retiro del apoyo y posterior crítica a su estrategia por parte de esta tendencia conservadora.

²³ *ibidem.*, p. 21

Por otro lado, el sentimiento anticomunista de la Nueva Derecha como el Neoliberalismo provocaron duras críticas a la política de distensión practicada por el Presidente. Para estas expresiones ideológicas "la Unión Soviética y el comunismo, son valorados como polo moral opuesto a Estados Unidos en el mundo, con el que no se puede pactar, sino frente al que solamente hay que defender los principios e intereses moralmente legítimos".²⁴

Por eso concibieron que fue un error practicar la política distensionista, ya que mientras Estados Unidos lo hacía, la Unión Soviética aumentaba su arsenal bélico y extendía sus zonas de influencia; prueba de esto lo constituían los acontecimientos ocurridos en Nicaragua, Irán y tácitamente la invasión en Afganistán; así como el fortalecimiento militar soviético basado en su doctrina que, según Richar Pipes, emana de la máxima de Clausewitz, la cual está orientada no hacia la disuasión, sino hacia la superioridad militar.

Fue por esto que las dos expresiones conservadoras de Estados Unidos aumentaron su presión para que se redefiniera la política exterior. Es así como desde marzo de 1973, el conservador Robert W. Tucker exigió el retorno a la política de contención.

"En estos conceptos se expresa el núcleo del pensamiento de política exterior de los neoconservadores norteamericanos: una política dictada exclusivamente por los intereses norteamericanos; que hace demostraciones de poderío militar en todo el orbe, una renovada Paz Americana que excluye una Paz Soviética".²⁵

²⁴Dr. Horst Dippel Göttingen, "El viraje a la derecha de E.U.A", Contextos, México, junio 1981, p.58

²⁵ibidem, p. 61

Para ambas expresiones, la única forma de que los Estados Unidos recuperen la hegemonía es a través de la creación de una política exterior de fuerza global en donde el poderío militar es la base.

La visión que estas ideologías tienen del mundo recaen nuevamente dentro de los conceptos de carácter bipolar, por lo que se limitan a dar una explicación de los conflictos internacionales dentro de los parámetros de una confrontación Este-Oeste. Por consiguiente, la política de distensión es vista como una política de debilidad que perjudica los intereses norteamericanos.

"La política norteamericana ya no debe dejarse impresionar por la retórica política, pero tampoco por la violencia armada de los movimientos de liberación nacional del Tercer Mundo (especialmente los de origen marxista) sino que debe intervenir consciente y resultante en estas áreas, a favor "de la defensa de la libertad y del interés nacional" para no ceder el terreno a la tiranía totalitaria."²⁶

Así pues, el enorme impacto que en la opinión pública tuvieron estos argumentos en conjunto con las crisis suscitadas, en especial las de: los rehenes en Teherán, la invasión soviética en Afganistán y la revolución en Nicaragua. "Influyeron mucho para que el debate electoral de política exterior se enfocara tajantemente hacia una redefinición global de los objetivos que debería perseguir el Estado norteamericano en el mundo y el papel que dentro de esta nueva estrategia debería desempeñar, a su vez, el poderío militar".²⁷

Minada su imagen por tales hechos y cercanas las próximas elecciones Carter opta por realizar la reevaluación de su estrategia retomando las políticas de corte contencionista como la creación de las Fuerzas de Despliegue Rápido en Medio Oriente y más tarde las propuestas para aumentar el presupuesto militar.

²⁶ ibidem.

²⁷ ibidem, p. 62

"El presupuesto de defensa alcanzó la cifra de 117 700 millones de dólares en 1979 y 130 mil millones para el año fiscal de 1980. Así a partir del año fiscal de 1979 se empezaría a revertir la tendencia registrada desde el final de la guerra de Vietnam a que el presupuesto de defensa disminuyera como porcentaje del gasto federal total."²⁸

"También aumentó el volumen de venta de armas que alcanzó la cifra récord de 15,3 mil millones de dólares en 1980".²⁹

El 8 de Junio de 1979 el Presidente Carter da la autorización para continuar y finalizar con el desarrollo del misil MX.

"La administración demócrata, también autorizó y la OTAN aprobó el desarrollo de dos nuevos misiles en Europa, capaces de alcanzar objetivos dentro de la Unión Soviética. Estos misiles, el Pershing II y los Crucero, fueron instalados como respuesta a la construcción de los misiles SS 20 soviéticos".³⁰

Con estas acciones se desconocía el tratado SALT II, trece meses después en julio de 1980, Carter crea la Directiva 59.

"... este documento significaba el reconocimiento, a nivel presidencial, de la necesidad de redefinir los criterios estratégicos con base en los cuales se determina la composición y operatividad del arsenal nuclear."³¹

²⁸Arturo Borja , op. cit., p.17

²⁹Le Monde Diplomatique, septiembre 1981, p.12

³⁰Teena Karsa Mayers, Op. Cit., p.22

³¹Arturo Borja , op. cit., p.18

La Directiva 59 formuló 4 estrategias de selección y uso flexible de las armas nucleares, emplazó 200 misiles MX y creó un complicado sistema misilístico llamado "shell game"; el cual consistía en la instalación de múltiples bases móviles que albergarían 4600 refugios de misiles, 200 misiles fueron movidos entre esos refugios para confundir los planes militares soviéticos.³²

De esta forma la administración cambia su política inicial de corte distensionista por una de corte contencionista basada en la selección y flexibilización del uso de las armas nucleares en caso de un ataque soviético.

Con esta serie de medidas Carter intentó recuperar su imagen minada ante el pueblo norteamericano que cuatro años atrás lo había elegido, pero esta vez ante la situación internacional y el resurgimiento del viejo nacionalismo norteamericano de la época de la postguerra, parecía exigir la presencia de un personaje con características diferentes a las que antes se habían visto en Carter.

.1.3 TENDENCIAS IDEOLOGICAS.

La sociedad norteamericana se ha caracterizado por los márgenes estrechos en que se da la confrontación ideológica, debido principalmente a que desde sus orígenes la acogida de las concepciones de Locke y Montesquieu encuadraron perfectamente con una colonización (que desde sus orígenes) favoreció el interés privado capitalista, la libertad religiosa y la política de autogobierno. De esta manera la expresión ideológica norteamericana se da dentro de los márgenes de un pensamiento conservador que varía de acuerdo a la interpretación que se da a los principios liberales. A este respecto

³²Teena Karza Meyers, op. cit., p.22

Seymour Martin Lipset establece que existen desde 1945 cuatro expresiones básicas de esta tendencia:

- 1) **Conservadurismo tradicional** representado principalmente por Russell Kirk y William Buckley, que ha tratado de defender un conservadurismo de corte europeo cimentado en los principios de Edmund Burke;
- 2) **Conservadurismo libertario**, fincado en los postulados del liberalismo, pero destacando sobre todo los aspectos económicos, principalmente las bondades del libre mercado y cuyos representantes más importantes son Friedrich Hayek y Milton Friedman;
- 3) **Conservadurismo liberal o neoconservadurismo**, es el más profundamente enraizado en la tradición norteamericana de individualismo pragmático y cuyos exponentes entre los cuales destacan Irving Kristol, Daniel Bell, Norman Podheretz etc aceptan que el Estado de Bienestar (Welfare State) y las raíces de su filosofía política se encuentran en la tradición liberal norteamericana, más que en el conservadurismo;
- 4) finalmente, **conservadurismo populista** el cual, en otros textos, Lipset identifica como derecha radical, que enfatiza las preocupaciones sociales del conservadurismo tradicional, pero con una fisonomía más autoritaria y que, a diferencia de las corrientes anteriores, se encuentra constituida por hombres de acción más que por pensadores. Algunos de los voceros más importantes de esta tendencia son: Richard Virguerrie, Jenrry Falwell y Paul Weyrich.³³

³³Jesús Velasco Grajales, "Las tendencias ideológicas de la Nueva Derecha", Cuadernos Semestrales, No.19, 1986, p.319

Dentro de esta división del pensamiento conservador norteamericano son las dos últimas, las que interesan a nuestro estudio dada la fuerza que han retomado desde la década de los sesentas y su trascendencia dentro de la política exterior de las últimas administraciones.

La Nueva Derecha tiene sus orígenes a fines del siglo XVIII y XIX, sin embargo comienza a tener gran expresión en 1962 y se consolida a fines de la década de los Sesenta. En lo interno defiende los valores más tradicionales sostenidos por la sociedad norteamericana y en lo externo promueve una política agresivamente anticomunista.

La Nueva Derecha, según Jesús Velasco, surge como un movimiento reaccionario contra el avance del capitalismo y el liberalismo norteamericano. Para combatirlo, propugna por la reimplantación del pensamiento liberal primario, es decir, "es una expresión política que pretende seguir los postulados más representativos del pensamiento de Locke y Montesquieu, pero buscando resistir las transformaciones económicas, políticas y sociales que se han registrado en Estados Unidos desde su fundación como nación independiente hasta nuestros días. En suma: su percepción es de un liberalismo inmutable que quedó petrificado a fines del siglo XVIII".²⁴

Esta expresión surge con mayor fuerza en la década de los sesenta cuando se dieron una serie de acontecimientos "político-sociales que condenaban la situación existente, como el movimiento por los derechos civiles de los negros, que cristalizó con la ley de los derechos civiles de 1964 y con la ley de oportunidades iguales de 1965; con los éxitos alcanzados por el movimiento feminista a través de la ley de igualdad salarial de 1963, el derecho al

²⁴ *ibidem*, p. 320

aborto en 1973 y la iniciativa de enmienda por los Derechos Civiles para la Mujer; los actos en defensa de los derechos de los homosexuales".³⁵

Tales manifestaciones atentan contra los principios de la Nueva Derecha y por ello, ésta tenía que defenderlos, para lo cual debía constituirse en una organización capaz de revertir dichos acontecimientos.

"... para 1975 la Nueva Derecha, había construido todos los componentes centrales de una importante organización política: un centro de pensamiento (The Heritage Foundation), un comité nacional para la organización de campañas electorales (CSFC) un poderoso Comité de Acción Política (NCPAC) y un adecuado centro de presiones dentro del legislativo norteamericano (ALEC). Cuatro años más tarde, la organización se terminó de consolidar con la incorporación activa del ala religioso fundamentalista".³⁶

El fundamentalismo religioso vendrá a desempeñar una doble función para las organizaciones de derecha radical: por un lado, constituirá un elemento importante sobre el cual se edificará una lucha en favor de los valores más tradicionales y por otro lado, conformará un componente sobre el cual las medidas en favor de la asistencia social serán rechazadas por constituir parte integral del "satánico" proyecto de dominación comunista".

La Nueva Derecha defenderá a la familia, a quien concibe como núcleo esencial de la sociedad norteamericana por lo que condenará una serie de manifestaciones como la liberación sexual que pugnan por el amor libre, los derechos de los homosexuales, o la lucha por la igualdad de los Derechos Civiles para la Mujer.

³⁵*Ibidem*, p. 315

³⁶*Ibidem*, p. 317

Para los Neoderechistas estas manifestaciones son manejadas por los comunistas quienes pretenden destruir a la familia, ya que según: "El disidente ruso, Igor Shafarevich, en su profundo libro, el fenómeno socialista, explica que el proyecto socialista de hegemonizar a la sociedad exige que la familia sea vencida o destruida. Y esto puede cumplirse mediante la profanación del amor conyugal y la ruptura del lazo monogámico entre el sexo y la fidelidad."³⁷

Por otro lado, el comunismo, al negar la existencia de Dios, es concebido como parte de las fuerzas demoniacas que pretenden dominar el mundo desde la muerte de Cristo. Por ello los neoderechistas hacen un llamado a todo buen cristiano a defenderlo de dicha amenaza.

Es por ello que la Nueva Derecha resulta tener un marcado anticomunismo, el cual es visto como un problema de infiltración y conspiración, tal y como era percibido para el político de extrema derecha Mac Carthy."Esta percepción conspiratoria del comunismo será la que la Nueva Derecha adoptará como justificación para impulsar sus políticas reaccionarias".³⁸

El neoconservadurismo es una nueva visión del pensamiento burgués que procura dar una respuesta totalizante frente a una crisis que ataca los cimientos mismos de la formación social norteamericana y cuya gravedad ha precipitado la obsolescencia del viejo liberalismo".³⁹

³⁷ibidem,p. 333

³⁸ibidem, p. 334

³⁹Atilio a. Baron, "La crisis norteamericana y la racionalidad neoconservadora", Cuadernos Semestrales ,No.9,1981,p.31

El neoconservadurismo tiene sus orígenes, al igual que la Nueva Derecha, en la crisis norteamericana de comienzos de la década de los sesenta y los setenta. Crisis que afecta, no sólo a la economía sino que también repercute en la sociedad, la cultura y la política nacional e internacional. "se trata de una crisis en sentido integral y no exclusivamente económica: a parte de los rasgos básicos de la crisis económica ("stagnflation", crisis del dólar, balanza de pagos, energía, desempleo, etc.) se encuentra la crisis política y la erosión de la legitimidad del gobierno (Watergate es tan sólo el símbolo más llamativo de la crisis), la crisis ideológico-cultural (jóvenes, mujeres, minorías, "hippies", etc.) y la crisis de la hegemonía norteamericana a nivel mundial ...".⁴⁰

Esta tendencia conservadora se encuentra constituida por un grupo de pensadores intelectuales, que tienen acceso a los medios masivos de comunicación, en busca de una estrategia económica que favorezca a las clases dominantes a las cuales sirven.

Los neoconservadores se proponen reformular los viejos preceptos del conservadurismo y liberalismo y compatibilizar los con las realidades del funcionamiento capitalista actual. Para lograr esto, han creado una estrategia a seguir:

a) La reafirmación de la autoridad y protección del gobierno, ya que un gobierno con autoridad es condición para el continuo ejercicio de la libertad. Pero esto supone un Estado que no exceda sus programas sociales y de asistencia por la presión de la sociedad civil movilizada.

b) La racionalización de la actuación del Estado manteniendo aquellos programas y agencias que sean eficaces en la prevención de presiones desestabilizadoras.

⁴⁰ *ibidem.*, p. 56

c) La liberación del mercado de la intervención socializante para convertirlo nuevamente en un efectivo agente de la asignación de los recursos escasos y bastión inexpugnable de las libertades democráticas.

d) Realizar una guerra sin cuartel contra la cultura adversaria y sus ideólogos. De esta manera, una propuesta de nuevos programas sociales o una crítica a los desmesurados gastos del Departamento de Defensa, serán tildados de comunistas.

e) Moderar las aspiraciones populares a través de los valores tradicionales de la religión y la familia. Con el fin de evitar una sobrecarga y posterior desplome del sistema.

f) La necesidad de la unidad nacional, la lealtad y la disciplina para hacer frente a las responsabilidades que plantea un mundo cada vez más hostil a los valores y los intereses norteamericanos. Para lo cual es necesario crear una mentalidad tipo guerra fría. Lo cual conduce a una actitud belicosa e intervencionista de los Estados Unidos que así actualizaría una vez más su tradicional vocación de gendarme de los pueblos y naciones oprimidas.⁴¹

Los neoconservadores "tratan de proponer una nueva fórmula política que concilie la perpleja existencia de la moderna corporación monopólica con los principios de la democracia liberal y que proporcione al gran capital una legitimidad difícil de construir con la materia prima accesible en los territorios del liberalismo. Pero además, como lo señala correctamente Luis Mora, los neoconservadores tienen que lograr metas adicionales: articular un nuevo proyecto nacional para la burguesía norteamericana, esto es definir sus objetivos integrales, válidos para toda una época histórica, tanto en el ámbito doméstico como en lo relativo al sistema internacional."⁴²

⁴¹Ibidem, p. 47

⁴²Ibidem, p. 52

Habiendo observado los orígenes y características de estas expresiones de tendencia conservadora se puede comprender como la influencia de estas tendencias ideológicas provocaron que la sociedad norteamericana exigiera el viraje de la política exterior de J. Carter.

Como hemos visto ambas expresiones tienen sus diferencias y similitudes que en algunos momentos llegan a confundirnos, pero existe un elemento que las une; ambas dentro de sus programas y estrategias contienen un marcado anticomunismo, al cual proyectan como factor de todo cambio contrario a los principios de los dos pensamientos conservadores. Es esta influencia junto con los acontecimientos internacionales, que aparentaron darle la razón a los argumentos de las dos tendencias ideológicas, los que cuestionaron la estrategia distensionista practicada por Carter.

El marcado anticomunismo tanto de la Nueva Derecha como del neoconservadurismo encontraron eco en la sociedad norteamericana gracias a las fallas de la administración Carter en la política económica y por los acontecimientos internacionales que hacían evidente la crisis de la hegemonía norteamericana en el mundo. Esto permitió la creación de un programa conservador, donde el respaldo que diversas organizaciones conservadoras y de extrema derecha otorgaron en 1980 al candidato republicano fue elemental. Expresiones geopolíticas como las provenientes de la Universidad de Georgetown; económicas como las de Arthur Laffer y Jude Wanniski y supply side economic; político-sociales y culturales, provenientes principalmente del campo neoconservador. Así como sociales y religioso-fundamentalistas sustentadas por el grueso

de organizaciones agrupadas en torno a la Nueva Derecha.⁴³ Este desplazamiento del centro político hacia la derecha no constituyó un hecho sorpresivo puesto que algunos indicios previos, ya claramente discernibles en los últimos cinco años (1975-1980) revelaban la tendencia cada vez más poderosa que empujaba a sectores crecientes de la sociedad norteamericana a asumir posiciones francamente conservadoras.⁴⁴ Así pues el triunfo de Reagan, candidato republicano, no fue una sorpresa en la vida política de los Estados Unidos. De hecho, la historia en la política norteamericana exhibe la alternativa de periodos de predominio conservador seguidos de otros de ascendencia liberal.⁴⁵

Los problemas sociales, culturales y económicos de los sesenta gestaron el surgimiento de neoconservadores y de neoderechistas, los problemas de los setenta aumentaron su influencia en la sociedad norteamericana. Para los ochenta, llegaron a influir dentro de los sectores estratégicos de la política y la economía norteamericana.

"...los neoconservadores disponene de un amplio acceso a los medios masivos de comunicación. Aparte del control directo que ejercen sobre *Commentary* (Podheretz) y *The Public Interest* (Kristol), su influencia ideológica se disemina a través de sus estrechas vinculaciones con revistas tales como: *Ecounter*, *The New Leader*, *American Scholar*, *Public Opinion* y *Foreign Policy*. Además sus trabajos aparecen con mucha frecuencia en revistas y seminarios de gran circulación y dirigidos no precisamente a un público de intelectuales y formuladores de políticas públicas, sino que también a la

⁴³Jesús Velasco Grajales, *op.cit.*, p.313

⁴⁴ Attilio A. Baron, *op. cit.*, p.31

⁴⁵ *Ibidem.*

población en general. Sus artículos se publican en Times y Newsweek, en Fortune y Business Week, en U:S: News and World Report y Harper's, en TV Guide y Reader's Digest.....el New York Times y Washington Post,... Wall Street Journal".⁴⁶

No sólo influían a través de los medios impresos sino que también transmitían las más recientes elaboraciones neoconservadoras en radioemisoras y estaciones de televisión locales. No obstante la base de la influencia de estas dos tendencias ideológicas se dio mediante los llamados "think tanks" como la Corporation y el Hudson Institute, el Center for Strategic and International Studies de la Universidad de Georgetown, de la cual la administración Reagan reclutó un número considerable de sus asesores y funcionarios en el sector de la política internacional. La Hoover's Institution on World Revolution and Pace de la Universidad de Stanford y el American Enterprise Institute (AEI). En el área política el Comité Nacional Conservador de Acción Política (NCPAC) creado para apoyar económica y publicitariamente a candidatos tanto del Partido Demócrata como del Republicano, contribuyó en la elección de 200 legisladores norteamericanos. Por su desarrollo en este campo, esta organización se constituyó en el Comité de Acción Política de naturaleza ideológica más importante de Estados Unidos.⁴⁷

Así pues, hombres de tendencia neoconservadora como de la nueva derecha lograron llegar a las esferas más altas de la política al formar parte de la administración o del

⁴⁶ Ibidem., p.39

⁴⁷ Jesús Velasco Grajales, op. cit., p.317

Congreso; David Stockman fue nombrado como Director de la Oficina de Administración y Presupuesto, con la finalidad de recortar el abultado presupuesto federal; el General Alexander Haig fue designado Secretario de Estado, Jeane Kirkpatrick representante ante la ONU, Gaspar Weinberger Secretario de Defensa. Entre otros importantes líderes del Congreso, se encontraba el Senador Henry Jackson.

De este modo las ideologías de tendencia conservadora influían directamente en las decisiones de la Casa Blanca tanto a lo interno como a lo externo. No obstante, no hay que olvidar que este complejo aparato ideológico también abarcó el aspecto religioso fundamentalista, por lo que se incorporaron diversas organizaciones religiosas de derecha radical. “Entre las que destacaron: The Christian Voice, formada en 1978 por el ministro Robert Grand y Richard Zone, La Religious Roundtable creada en 1979 por De Mc Ateer, Howard Phillips, Paul Weyrich y Richard Viguerie, el grupo fundamentalista más importante de la Unión Americana, la Moral Majority”.⁴⁸

Resumiendo, Atilio Baron nos dice: respecto al origen del neoconservadurismo y la Nueva Derecha:

“Una crisis económica, política, ideológica, militar y de hegemonía internacional, y de cuyas entrañas surgieron con fuerza, una corriente de pensamiento capaz de articular un discurso político y un proyecto global eficaces para luchar contra los restos de liberalismo estalista, en boga desde los tiempos de Franklin D. Roosevelt y ahora, en definitiva bancarrota. Se trata del neoconservadurismo, nueva versión del pensamiento burgués

⁴⁸ Ibidem

que procura dar una respuesta totalizante frente a una crisis que ataca los cimientos mismos de la formación social norteamericana y cuya gravedad ha precipitado la obsolescencia del viejo liberalismo. Ideología de una época de crisis, como todas las variantes del neoconservadurismo, este nuevo discurso justificatorio de la sociedad capitalista ha suministrado muchas de las "nuevas ideas" con las que el gobierno de Reagan piensa resolver los grandes problemas de la sociedad norteamericana. H impuesto su retórica, su lenguaje y sus temas entre intelectuales y la clase política de Estados Unidos".⁴⁹

La propuesta política neoconservadora se compone de seis puntos:

- 1.-La reafirmación de la autoridad y protección del gobierno, es decir el logro de un gobierno con autoridad que vele por la libertad y que mantenga un equilibrio entre Estado y sociedad civil, a través del control de programas sociales y de la intervención en las cuestiones económicas.
- 2.- El recorte de los gastos fiscales racionalizando la actuación del "Estado de Bienestar" a través de la revolución de los proyectos asistenciales.
- 3.-La liberalización del mercado del intervencionismo socializante creado por Roosevelt, ya que esto perturba su normal funcionamiento.
- 4.-El combate de la cultura adversa y sus ideólogos, comunismo y comunistas o aliados de la URSS y Cuba.

⁴⁹ Atilio Baron, op.cit., p.31

5.-La reafirmación de los valores de la religión y la familia, elementales para la refundación de un nuevo orden social norteamericano.

6.-La reafirmación de la Unidad Nacional, lealtad y disciplina para hacer frente a las responsabilidades planteadas en un mundo cada vez más hostil a los valores e intereses norteamericanos".⁵⁰

Estos seis elementos propuestos por los neoconservadores llegarían a la Casa Blanca y formarían de hecho parte de la política implementada por el equipo de Reagan a lo interno como a lo externo.

Resumiendo, la llegada de los conservaduristas al poder de los Estados Unidos fue resultado de una lucha que inició en la década de los sesentas cuando el modelo rooseveltiano de la New Deal comenzó a provocar ciertas manifestaciones sociales y políticas inadmisibles para la integridad de los principios del conservadurismo, si en un principio se había aceptado la intervención del Estado para activar la economía durante la crisis del 29, fue porque de este modo el país volvió a marchar. Sin embargo, para los años sesenta parecía ser que ese modelo comenzaba a mostrar síntomas de inoperancia con la nueva realidad, los excesos del Estado Benefactor y la intervención de los Estados Unidos en los diversos conflictos internacionales de la postguerra (Corea y, principalmente Vietnam) llevaron a este país hacia una aguda crisis económica, además los problemas de la legitimidad del gobierno de Nixon por el caso del Watergate, lo

⁵⁰ Ibidem, p. 46-47

condujeron también a una crisis de carácter social y policia. Las crisis económicas de 1971(monetaria) y 1974-1975 (recesión), así como las crisis políticas de los rehenes en Irán y la invasión soviética en Afganistán a fines de los setenta y comienzos de los ochenta. Así pues, la llegada de Reagan representa la surgimiento del nuevo pensamiento conservador a las esferas más altas de la política de los Estados Unidos, la caída de la era rooseveltiana y el surgimiento de una "nueva" etapa que combinada con los logros del liberalismo buscarán hacer de los Estados Unidos una nación más fuerte dentro de un contexto internacional muy diferente al que enfrentaron los primeros conservadores.

CAPITULO II
LA ADMINISTRACION REAGAN 1981-1984.

2.1 EL TRIUNFO DE RONALD REAGAN

Ronald Wilson Reagan nació en Tampico Illinois, el 6 de febrero de 1911, terminó su licenciatura en 1932, se inició en la escena política el 27 de octubre de 1964 al pronunciar un discurso a favor del candidato republicano a la Presidencia del Estado de California y después se postuló para la candidatura presidencial, pero no fue sino hasta 1981 cuando logra la Presidencia de Estados Unidos⁵¹.

Quando Reagan asume la presidencia el 20 de enero de ese año, hace constar su admiración por el expresidente Calvin Coolidge, quien fue el último Presidente norteamericano que proclamó abiertamente que el Estado debía abstenerse de regular o limitar los negocios privados, salvo para protegerlos y darles condiciones de desarrollo.

Reagan criticó ferozmente las políticas distensionistas llevadas por los últimos presidentes y en especial por Jimmy Carter, al cual culpó de la situación de su país.

En el contexto interno; la economía se hundía a causa de que la inflación para ese momento ya había alcanzado el mayor nivel registrado desde hace un siglo en la historia de Estados Unidos, los precios tuvieron un aumento anual mayor del 10%, el desempleo ascendía a más de 8 millones de personas, la inactividad de las industrias causada por una mal llevada política tributaria y la excesiva intervención del gobierno.

En el ámbito externo las pláticas distensionistas provocaron el debilitamiento de los Estados Unidos y por el contrario el fortalecimiento de la Unión Soviética.

⁵¹ J. Miguel Insulza, "Estados Unidos de Roosevelt a Reagan", Grandes Tendencias Políticas, 1986, p. 3-4

"...por primera vez la Unión Soviética está adquiriendo los medios para destruir o desmantelar nuestro sistemas de misiles y amenazarnos con la sumisión; las tiranías marxistas se expanden más rápido en el Tercer Mundo y América Latina; nuestras alianzas se están desgastando en Europa y en todo el resto del mundo..."⁵²

Reagan al igual que los neoconservadores e ideólogos de la Nueva Derecha, consideraba que la única forma de revertir esta situación era a través de una política de rearme rápida y eficaz, es decir, la creación de una política exterior cimentada en la fuerza del poder militar. Ya que es precisamente esta fuerza el factor en el que se basó la política soviética para lograr sus objetivos, mientras que Estados Unidos se acogió la ingenuidad de las políticas formuladas por la administración Carter.

"Los esfuerzos de la Unión Soviética para obtener bases en áreas próximas a las rutas marítimas más grandes del mundo han sido exitosas debido a que utilizan su poder militar, ya sea directa o indirectamente a través de las fuerzas cubanas o de otros países del bloque soviético.

Desde que Carter asumió la presidencia en 1977, la Unión Soviética - o sus clientes - ha tomado a Afganistán, Camboya, Etiopía y Yemen del Sur, asimismo ha fortalecido su posición en otras naciones del mundo subdesarrollado. El lazo soviético se está cerrando ahora alrededor de África del Sur, la fuente más abundante de materias primas críticas para Occidente".⁵³

"La historia podría ser testigo, si permitimos que esto continúe, de que el experimento norteamericano tan maravillosamente exitoso durante 200 años, llegue a un extraño, inútil y trágico fin a principios de nuestro tercer siglo".⁵⁴

⁵²Documentos, "Selección de la Plataforma del Partido Republicano", Cuadernos Semestrales, No. 9, 1981, p. 273

⁵³Ibidem, p. 278

⁵⁴Ibidem, p. 273

Además, Reagan consideraba, "son los Estados Unidos los únicos capaces de conducir el liderazgo y asegurar una paz duradera".⁵⁵

Así pues, desde el principio la plataforma republicana manifestó su preferencia por una política dura: "Al comenzar esta década Estados Unidos se enfrenta con el más serio desafío a su supervivencia en los dos siglos que tiene de existencia. Nuestra capacidad para enfrentarlo demanda una política exterior firmemente encausada en sus principios. Nuestro bienestar económico y social en los 80 puede depender tanto de nuestra política exterior y de defensa como de nuestra política externa".⁵⁶

"... los republicanos apoyan una política de paz a través de la fuerza; la debilidad provoca la agresión".⁵⁷

Fué básicamente con esta ideología conservadora con la que Reagan se presentó como candidato a la Presidencia de los Estados Unidos. Podemos considerar que su triunfo se debió a 5 factores principalmente:

l) El contexto interno y externo de fines de la década de los setenta y principios de los ochenta provocó el rechazo, por parte de la sociedad norteamericana, de las políticas distensionistas de Carter y la exigencia de políticas que pudieran restablecer la posición de Estados Unidos en el mundo es decir, pugnaban por políticas capaces de reforzar las zonas de influencia y de recuperar los regímenes aliados del tercer mundo perdidos por la administración Carter.

"El momento parecía propicio para un cambio. Esto se debía en primer lugar, a que así lo demandaba la opinión pública, desilusionada por los acontecimientos y, sobre todo inquieta

⁵⁵Smith Hedrieck, *et al.*, Ronald Reagan ¿Una revolución conservadora?, 1981, p.131

⁵⁶Documentos, "Selección de la ...", *op. cit.*, p.276

⁵⁷*ibidem*, p.277

por una serie de golpes en el área de la política exterior (Irán, Afganistán, Mariel, etc.) que parecían demostrar el debilitamiento progresivo de la posición de Estados Unidos en el mundo"⁵⁰

2.) El papel que se encomendó a Jimmy Carter para aliviar a la sociedad norteamericana del escándalo del Water-gate, ya había sido cumplido y, ahora el pueblo norteamericano tenía un nuevo problema que enfrentar, la pérdida de la hegemonía norteamericana, y no veían en Carter al hombre idóneo para solucionarlo.

3.) El papel que jugaron los ideólogos de corte conservador al manejar la opinión pública de acuerdo a sus intereses. Tarea que cosechó sus frutos precisamente a fines de la administración Carter, cuando los acontecimientos internacionales fueron presentados como consecuencia de las políticas implementadas por esa administración demócrata.

"...En el plano externo, se presentaron en este lapso una serie de crisis (Nicaragua, El Salvador, Etiopía, Somalia y Vietnam-Camboya) que en el debate norteamericano los sectores de la derecha que se agruparon en torno a la candidatura republicana de Reagan interpretaron -constantemente y éxitosamente en términos de apoyo político- como negativos, para el interés nacional. Estos sucesos eran presentados como pruebas del error en que Carter incurrió al intentar ignorar la amenaza del "expansionismo soviético".⁵¹

4) La labor del partido republicano durante la campaña electoral, al ganarse el apoyo del pensamiento tanto neoconservador como el de la nueva derecha cuando hizo propias las demandas y principios así como al presentar soluciones de tipo conservador.

De tal modo que al adoptar los principios conservadores, Ronald Reagan se presentó como el candidato idóneo que en ese momento exigía la opinión pública de E.U.

⁵⁰J. Miguel Insulza, op. cit., p.99.

⁵¹Arturo Borja, op. cit., p.16

Y por último, (el que algunos consideran como el factor más importante):

5.) La catastrófica política económica llevada por la administración demócrata que no logró detener la inflación ni el desempleo.

Al término de la gestión presidencial de Jimmy Carter, la situación de la economía norteamericana se vislumbró difícil. La inflación para ese entonces ya había alcanzado el mayor nivel registrado desde hace un siglo en la historia de los Estados Unidos, los precios tuvieron un aumento anual mayor del 10%, el problema del desempleo ascendía a más de 8 millones de personas, la inactividad de las industrias causada por una mal llevada política tributaria y la excesiva intervención del gobierno en la solución de los problemas individuales contribuía al agravamiento de la situación.⁶⁰

Cuando Reagan toma la presidencia crea un programa económico que se caracterizó por sus excesivos recortes presupuestales en los programas de beneficencia pública, en la promoción de la inversión privada con futuro y en el aumento del presupuesto militar.

"El programa comprende cuatro partes y estuvo dirigido a reducir el crecimiento en el gasto y en la imposición gubernamental, a reformar y eliminar aquellas regulaciones que sean innecesarias y contraproducentes, y a estimular una política monetaria consistentemente dirigida a mantener el valor de la moneda".⁶¹

Las cuatro partes las podemos resumir en:

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| a) Reducción de impuestos personales | c) Recortes presupuestales |
| b) Control monetario | d) Aumento de los gastos militares |

⁶⁰Documento "Selección de la ...op. cit....p.273

⁶¹ibidem...p.274

Se hicieron recortes presupuestales a programas de subsidio como asistencia social (olvidando las promesas que el propio Reagan hizo durante su campaña de no abandonar a los más necesitados), se redujo en un 10% los impuestos personales, se fomentó la modernización de las grandes empresas, disminuyó la intervención estatal y se incrementó el presupuesto militar para los siguientes años.

Este programa se basó en la teoría ofertista o supply side economics, a la que se le llamó Nueva Economía Clásica. dicha teoría intentó rehabilitar la ley de say, la cual establecía que la producción crea su propia demanda,⁶² es decir: El ingreso generado en el lado de la oferta desemboca en el consumo de la nueva producción y a su vez éste desemboca en un mayor nivel de producción y empleo.

También se notó una clara influencia del pensamiento keynesiano en su política económica, cuando consideró que ante la situación imperante otra solución era aumentar los gastos militares y amortizarlos con una reducción del gasto público.

En cuanto a la política exterior era claro que iba a sufrir un cambio radical, bajo la influencia del pensamiento conservador de la Nueva Derecha, principalmente, (en donde los intelectuales más representativos fueron entre otros: Ray Cline, Scott Thompson, Norman Podhoretz, Simon and Shuter Edward Luftwork y Jeane Kirkpatrick) el nuevo presidente fue construyendo una concepción geopolítica basada en la confrontación contra el sistema socialista y su representante máximo, la Unión Soviética.

De esta manera se sentaban las bases para la política a seguir por la administración republicana para su primer periodo de gobierno.

"La crisis económica más que su discurso dramática sobre la situación estratégica, fue el principal factor de victoria del candidato republicano. Detrás del pesimismo había algo más

⁶²Lorenzo Meyer, México frente a Estados Unidos, COLMEX, 1982, p.14

que una percepción coyuntural: La crisis económica era vista como el síntoma inequívoco de la decadencia hegemónica norteamericana, forjada cuatro décadas antes sobre la base de su superioridad industrial y del control financiero y comercial del mercado mundial".³

2.2 LAS PRIORIDADES EN POLÍTICA EXTERIOR

Con la llegada de Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos se da fin a una política exterior que intentó hacer de la concertación, más que de la fuerza, una nueva estrategia, que permitiera la subsistencia de la hegemonía norteamericana dentro de un contexto internacional, donde la economía capitalista e intereses nacionalistas chocaban contra los intereses norteamericanos. Así como el retorno de una política dura que ha caracterizado generalmente la política de Estados Unidos en momentos difíciles.

Como ya lo había anunciado a lo largo de sus diversos discursos pronunciados en su campaña presidencial, Reagan volvió a colocar en el centro de la política exterior de su país, la confrontación con la Unión Soviética.

"En la coyuntura actual, la nueva administración parte del razonamiento que "la guerra fría" nunca ha terminado y, por lo tanto la rivalidad con la Unión Soviética deberá ocupar el lugar central de la política exterior".⁴

La contención y el repliegue de los avances soviéticos a través de la fuerza serían los objetivos a considerar para la nueva estrategia, donde el poder militar y sus avances tecnológicos jugarían el papel central.

³José Miguel Insulza, *op cit.*, p.101

⁴Arturo Borja, La política exterior en la administración Reagan o el "desface" de la "óptica estratégica", Cuadernos Semestrales, No.9, 1981, p.91

Al conformar su equipo, la nueva administración, dejó ver la tendencia de su política, la cual se basó en una influencia conservadorista. Bajo esta concepción se construyó la estrategia a seguir, a la cual se le denominó *Optica Estratégica*.

La *Optica Estratégica* le dio gran importancia al fortalecimiento militar, tanto convencional como nuclear, ya que consideró que únicamente con este poder se doblaría al enemigo.⁶⁵ Este poder debería proteger tanto los intereses norteamericanos como los de sus aliados en todo el planeta a través de políticas estratégicas que distribuirían las fuerzas militares. Tomando en cuenta las zonas prioritarias para la seguridad nacional norteamericana y en un segundo grado los intereses de sus aliados. Los cuales deberían compartir con los Estados Unidos esta tarea mediante la coordinación de sus políticas, así como el aumento del presupuesto de defensa.⁶⁶

Establecida la estrategia se dió inicio al primer paso: el fortalecimiento militar. En 1981, la presentación del presupuesto militar previó la duplicación de los créditos militares para 1986.⁶⁷ Al término del primer año de su gestión, Reagan registró un déficit de 58 millones de dólares, consecuencia de la reducción de los impuestos y aumento del presupuesto militar.⁶⁸ En el año de 1984, el presupuesto militar llegó a 227 mil millones de dólares y previó elevarlo a 259 mil millones para 1985 y a 286 mil millones para 1986.⁶⁹ Si tomamos en cuenta que el presupuesto de defensa de 1981 fue de 142.6 mil millones de dólares y para 1986 fue de 302 mil millones de dólares,⁷⁰ entonces concluimos que Reagan logró su objetivo planteado en 1981.

⁶⁵*ibidem*, p.94

⁶⁶*Allies Hesitant*, *New York Times*, 27 marzo, 1981, p.7

⁶⁷*Le Monde Diplomatique*, septiembre 1981, p.19

⁶⁸*Le Monde Diplomatique*, febrero 1985, p.26

⁶⁹*ibidem*

⁷⁰José Miguel Insulza, *op. cit.*, p.101

Durante la campaña presidencial Reagan prometió aumentar el poderío naval norteamericano incrementando los navíos de 450 a 600, promesa que al término de su segunda gestión no estaba muy lejos de cumplir.

En el plano nuclear, la política de rearme norteamericana de Reagan, partió del programa formulado por el presidente Carter, quien al término de su administración había ordenado la continuación de la triada nuclear; es decir, había autorizado la creación del misil MX, la dotación de misiles C4 para los submarinos nucleares, así como el programa de nuevos submarinos Tridente dotados con misiles D5 de seis o más cabezas nucleares y la modernización de los bombarderos B52 para dotarlos con misiles de crucero y se empezaba a desarrollar un nuevo prototipo: el bombardero B1-B.⁷¹ Reagan aceleró estos programas y los complementó con otros, como el desarrollo del misil Midgestman y del bombardero "Stealth" de tecnología avanzada cuya finalidad sería penetrar por sorpresa las defensas enemigas.

No obstante, el rearme convencional fue el más amplio; las fuerzas de tierra aumentaron en cuatro divisiones, se modernizó el armamento ligero y pesado (vehículos blindados Bradley, tanques Abrams y helicópteros de ataque). Dentro de la fuerza aérea se aumentó el número de aviones de combate y se modernizaron los sistemas de armamento, radar, interceptación y penetración de que están dotados.

Por otro lado, se dio marcha atrás a los mecanismos y políticas que Carter había establecido y nuevamente la venta de armas representó una forma de estrechar sus relaciones con otros pueblos del Tercer Mundo y disuadir a los regímenes contrarios.

"Al afirmar el 21 de mayo de 1981 que la venta de material militar es un "instrumento esencial de la política exterior norteamericana", James L. Buckley, subsecretario de asistencia

⁷¹ *ibidem*, p. 105

militar, inauguró la nueva era en el comercio de armas. En su discurso ante la Asociación de industrias aeroespaciales, reunida en Williamsburg, denunció la política de "reducción de provisiones de armas" establecida por el presidente Carter en 1977 y declaró que la administración Reagan quiere reforzar el potencial de autodefensa de los aliados de los Estados Unidos-incluyendo aquellos conocidos por sus repetidas violaciones a los derechos del hombre- aligerando los controles norteamericanos sobre las exportaciones de material militar".⁷²

La venta de armas era necesaria para que "la defensa de la democracia" no recayera únicamente sobre las espaldas de los Estados Unidos e inclusive para financiar la modernización de los sistemas de defensa y ataque norteamericanos.⁷³

Por ello desde los inicios de su gobierno, el presidente Ronald Reagan se dedicó a eliminar las trabas legislativas que la administración Carter impuso a la venta de armas. Formalmente la nueva política que da fin a la resolución presidencial de Carter queda sentada en la resolución presidencial del 8 de Julio de 1981. Con ello se revitalizan los principios generales de la administración Nixon y Ford, durante las cuales la venta de armas pasó de 1 a 15 mil millones de dólares por año.⁷⁴

En 1984, la administración Reagan vendió 14 mil 600 millones de dólares cifra inferior al año pasado: 18 mil 300 millones de dólares⁷⁵, "entre los países a los que se vendieron armas estan:

El Salvador	146 millones de dólares.
Honduras	41 " " "

⁷²Michael T Klare, "La venta de armas convencionales, un instrumento esencial de la política exterior", Le Monde Diplomatique, enero 1982,p.3

⁷³ibidem.

⁷⁴ibidem.

⁷⁵"Estados Unidos vendió armas por 14 mil 600 millones de dólares"La Jornada, 5 de diciembre de 1984,p.14

Ecuador	37	"	"	"
Brasil	9	"	"	"
Egipto	1000	"	"	"
Taiwan	707	"	"	"
Australia	429	"	"	"
Gran Bretaña	422	"	"	"
Canadá	362	"	"	"
Alemania Federal	257	"	"	"
Japón	218	"	"	"
Pakistán	206	"	"	"
Israel	218	"	"	"
España	48	"	"	un ⁷⁶

A partir de ese momento, la venta de armas se convierte en un elemento esencial dentro de la política de rearme para la contención del expansionismo soviético. Sin embargo, se crea un control sobre esas ventas a través de un plan de cinco puntos:

a) Plafond; b) Grado de sofisticación; c) Modificaciones; d) Coproducción; e) Promoción de ventas; y f) Derechos del hombre:

a) Plafond; "las transacciones pendientes serán apreciadas según sus propios méritos sin tener sin tener en cuenta el monto global. Se tomara en cuenta la lealtad del Estado comprador y no se tomara en cuenta el monto global".⁷⁷

b) Grado de sofisticación; "se tendrá cuidado de no sobrecargar los arsenales de los países menos desarrollados, las provisiones de armamento sofisticado se decidirá sobre el criterio de contribución al esfuerzo potencial de disuasión y defensa aun y cuando esto pueda provocar una carrera armamentista local"⁷⁸

⁷⁶ Ibidem.

⁷⁷ Michael T Klare. op. cit.

⁷⁸ Ibidem.

c) Modificaciones; "se fabricara equipo sofisticado, complejo y de bajo costo acorde con las necesidades de los países no industrializados"⁷⁹

d) Promoción de ventas; "son abrogadas las recomendaciones de la Carta de los leprosos de agosto de 1977 por lo que se debe dar el mismo trato para los comerciantes de armas que hacia los otros industriales norteamericanos"⁸⁰

e) Derechos del hombre; "se cambia radicalmente la política efectuada por la anterior administración, por lo que Reagan pide al Congreso se levante el embargo sobre armas destinadas a los países anteriormente castigados como Argentina"⁸¹

f) Coproducción; "se tomaran en cuenta los intereses financieros de los proveedores y la protección de las tecnologías avanzadas".⁸²

Establecidos por Reagan para restringir y distribuir adecuadamente las armas en las diversas zonas del planeta, tomando en consideración la confiabilidad de los regímenes aliados, la importancia estratégica y la protección de tecnología avanzada y por último, la diversa concepción de los derechos del hombre en ciertos países, que no debe anteponerse a los intereses norteamericanos.⁸³

Este programa de rearme convencional se complementó con el retorno de las fuerzas especiales que después de Vietnam habían desaparecido, estas fuerzas han tenido acción en el entrenamiento de fuerzas aliadas en El Salvador, Guatemala, Honduras, Afganistán y Angola.

⁷⁹ ibidem.

⁸⁰ ibidem.

⁸¹ ibidem.

⁸² ibidem.

A la estrategia ofensiva, la nueva administración sumó las defensivas, donde el proyecto más conocido fue el de la Iniciativa de Defensa Estratégica o "guerra de las Galaxias" del cual, dado las grandes controversias causadas, abordaremos en el siguiente punto del presente capítulo.

Creadas las iniciativas para el rearme norteamericano a lo interno, quedó establecer como segundo paso la protección de los intereses norteamericanos en el exterior.

"Ronald Reagan como vocero aparente de la creciente y poderosa corriente neoconservadora en el manifiesto de Santa Fé (lanzada como un plan electoral para la campaña de 1980), se erigió como un líder conservador de línea dura e intransigente. En el manifiesto de Santa Fé expresaba sólo preocupaciones de índole geopolítica, concretamente, enarbolaba como su meta más importante el que Estados Unidos recuperase su capacidad de manejo a escala global. Bajo esta panorámica, el balance de poder latinoamericano, particularmente los regímenes de fuerza -aliados leales tradicionales- tendrían según la nueva estrategia propuesta, un papel muy importante en la conservación de dicho objeto.

Para la administración Reagan era necesario hacer frente a la amenaza cubano-soviética, y para ello privilegiaba un acercamiento más estrecho con sus aliados tradicionales en el área de la Cuenca del Caribe, los cuales, compartían sin reservas la visión de confrontación con la URSS y el objetivo expreso de establecer un cerco efectivo en torno a Cuba.⁸⁴

"Nosotros apoyaremos firmemente a los países que busquen desarrollar sus sociedades mientras combatan la subversión y la violencia exportada por Cuba y Moscú".⁸⁵

⁸⁴Fernando Espinoza Ramírez, El fin del duvalierismo y el proceso de democratización en Haití, vistos desde perspectiva de seguridad nacional de los Estados Unidos en El Caribe, UNAM, 1993, 81-88pp.

⁸⁵Claudia Sánchez, "Estados Unidos se apresta a pasar a la ofensiva" El Día, 2 de febrero de 1981, p.14

Los Gobiernos de Guatemala, Honduras y principalmente El Salvador fueron favorecidos con la nueva política al recibir ayuda militar económica; a mediados de 1981, la Administración puso fin, secretamente, a la prohibición del Congreso de dar asistencia militar a la junta en el poder durante cuatro años. Para el 7 de abril de 1981, Estados Unidos había proporcionado a la junta salvadoreña 126.5 millones de dólares.⁶⁶ En esa misma fecha, el FMLN denunció el envío de 12 mil fusiles automáticos del gobierno norteamericano a la junta de gobierno.⁶⁷

Por el contrario para los regímenes renuentes al gobierno de Washington, la administración Reagan formuló una política de endurecimiento. De tal modo que países como Nicaragua y Granada fueron víctimas de ella; a la primera se le suspendió el envío de 15 millones de dólares, que restaban de un préstamo concedido por el gobierno norteamericano de Carter que ascendía a 75 millones de dólares, todo como pretexto de que el régimen nicaragüense apoyaba a la insurgencia salvadoreña.⁶⁸ Por otra parte, Granada, ante la supuesta petición de la Organización de Estados Caribeños del Este el 25 de octubre de 1983, sufrió la intervención de los marines norteamericanos en tiempos de Bishop: 1900 marinos y soldados de asalto, acompañados de 300 soldados de Antigua, Barbados, Dominica, Jamaica, St. Kitts-Nevis, Sta. Lucia St. Vicent lanzaron la operación "Furia Urgente".⁶⁹ (ver anexo I).

Además la política de endurecimiento fue reforzada con operaciones militares en la zona, donde Puerto Rico desempeña un papel clave dentro del esquema militar no sólo regional sino también global. "Se le considera una pieza en el sistema de defensa del Canal de Panamá y de sus accesos marítimos; una base de operaciones que facilita posibles

⁶⁶ibidem.

⁶⁷"Estados Unidos Suspensión de crédito a Nicaragua para compras de trigo"El Día, 8 de abril de 1981, Primera plana.

⁶⁸"El FMLN afirma haber causado 150 bajas a tropas de la junta"El Día, 11 de febrero, 1981,p.11

⁶⁹Larry Speakes, Sin pelos en la lengua,1988,p.220.

intervenciones en la región del Caribe y que sirve para amedrentar a los pueblos vecinos".⁹⁰(ver anexo I).

El 4 de febrero iniciaron las maniobras del Código de Readex 1-81 con la participación de 41 barcos y la cobertura de una región terrestre y aeronaval que se extendió por todo el Atlántico occidental, desde las Costas de Virginia hasta Puerto Rico.⁹¹(ver anexo I).

Solid Shield-81 "Escudo o Protección Sólida o Firme, involucran a más de 100 mil hombres y 800 aviones del Strategic Air Command (SAC)⁹² durante un lapso de 20 días. Su propósito es comprobar la capacidad de comando para ejecutar misiones en tiempos de guerra".

Black Fury III se proponía evaluar los dispositivos de defensa del Canal de Panamá con la capacidad de movilidad de los elementos militares estacionados en E.U.⁹³(ver anexo I).

Los países del cono sur aliados, también se les inyectó una gran cantidad de dólares y armas de hecho, la administración Reagan recomendó la recesión de la sección 620-B del Acta de Ayuda al Exterior que prohibía las ventas y ayuda militar a Argentina debido a las violaciones de los derechos humanos. También la Casa Blanca levantó las sanciones económicas en vigor contra Chile después depositó más de 160 millones de dólares en bancos internacionales a su favor.⁹⁴

⁹⁰Meyn y Rodriguez, "Documento de Hoy", El Día, 5 de marzo de 1981, Primera plana.

⁹¹Gregorio Seler, "Una protección global que cubre prácticas bélicas en el Caribe", El Día, 9 de febrero de 1981, p.12

⁹²Las fuerzas del SAC se componen de 1000 cohetes Minuteman y 53 Titán 2.

⁹³Gregorio Seler, El Día, *op. cit.*

⁹⁴James F Petras y Morris H. Morley, "La nueva guerra fría; Política de Reagan hacia Europa y el Tercer Mundo", Cuadernos Semestrales, No.12, 1982, p.59

También se rompió la prohibición de la venta de aviones caza F16, al otorgarle la venta de 24 de estos aviones al gobierno de Venezuela.⁹⁵

Igualmente liberalizó el crédito para el resto de los países del Tercer Mundo, otorgándoles préstamos con tasas de interés altamente preferenciales. Inició la penetración en mercados que anteriormente le pertenecían pero, que ahora eran abastecidos por países europeos, para lo cual abrogó toda restricción relativa a los derechos del hombre. Intentó ampliar sus ventas en Asia del Sur de Africa (en particular Túnez, Marruecos, Kenia y Sudán) y el sudeste asiático (sobre todo en Tailandia, Indonesia, Malasia y Filipinas).⁹⁶(ver anexos I y II).

"El 10. de abril de 1981, el general Abou Ghazala, ministro de guerra egipcio anunció el acuerdo suscrito entre su país y la administración norteamericana sobre la adquisición de 40 aviones F16, 300 tanques, más de 10 mil vehículos blindados y grandes cantidades de armas complementarias..."⁹⁷

"En noviembre de 1981, un ejercicio de la Fuerza de Despliegue Rápido en el que participaron cerca de 5 000 soldados norteamericanos tuvo lugar en un área que cubrió partes de Egipto, Somalia, Omán y Sudán. Psicológicamente, tales acciones sirven para asegurar a los regímenes clientes locales que la intervención de Estados Unidos para salvar a los aliados tambaleantes -ahora o en el futuro- es una política creíble".⁹⁸

Dentro de su política de reforzamiento de las alianzas militares existentes y la promoción de nuevos pactos de defensa bilateral se mostró gran interés por mantener buenas relaciones con el gobierno de Sudáfrica ya que veía en él un aliado fundamental para contrarrestar la

⁹⁵Ibidem.

⁹⁶Michael T. Klare, op. cit., p.21

⁹⁷"Estúpida la política armamentista de E. U. en Medio Oriente", El Día, 2 de abril de 1981, p.18

⁹⁸James F Petras y Morris Marley, op. cit., p.55

También se rompió la prohibición de la venta de aviones caza F16, al otorgarle la venta de 24 de estos aviones al gobierno de Venezuela.⁷⁵

Igualmente liberalizó el crédito para el resto de los países del Tercer Mundo, otorgándoles préstamos con tasas de interés altamente preferenciales. Inició la penetración en mercados que anteriormente le pertenecían pero, que ahora eran abastecidos por países europeos, para lo cual abrogó toda restricción relativa a los derechos del hombre. Intentó ampliar sus ventas en Asia del Sur de África (en particular Túnez, Marruecos, Kenia y Sudán) y el sudeste asiático (sobre todo en Tailandia, Indonesia, Malasia y Filipinas).⁷⁶(ver anexos I y II).

"El 1o. de abril de 1981, el general Abou Ghazala, ministro de guerra egipcio anunció el acuerdo suscrito entre su país y la administración norteamericana sobre la adquisición de 40 aviones F16, 300 tanques, más de 10 mil vehículos blindados y grandes cantidades de armas complementarias..."⁷⁷

"En noviembre de 1981, un ejercicio de la Fuerza de Despliegue Rápido en el que participaron cerca de 5 000 soldados norteamericanos tuvo lugar en un área que cubrió partes de Egipto, Somalia, Omán y Sudán. Psicológicamente, tales acciones sirven para asegurar a los regímenes clientes locales que la intervención de Estados Unidos para salvar a los aliados tambaleantes -ahora o en el futuro- es una política creíble".⁷⁸

Dentro de su política de reforzamiento de las alianzas militares existentes y la promoción de nuevos pactos de defensa bilateral se mostró gran interés por mantener buenas relaciones con el gobierno de Sudafrica ya que veía en él un aliado fundamental para contrarrestar la

⁷⁵Ibidem.

⁷⁶Michael T. Klare, op. cit., p.21

⁷⁷"Estúpida la política armamentista de E. U. en Medio Oriente", El Día, 2 de abril de 1981, p.18

⁷⁸James F Petras y Morris Marley, op. cit., p.55

influencia soviética en Africa, este acercamiento con el régimen de Botha es claro, cuando Washington vetó la resolución del Congreso de Seguridad de las Naciones Unidas en la que condenó la invasión sudafricana a Angola y el apoyo norteamericano a los terroristas de la UNITA que intentaban crear una zona entre Angola y Namibia para aislar a la Organización Popular del Sudeste Africano (SWAPO) de sus partidarios en Namibia.⁹⁹(ver anexo II).

En Medio Oriente la venta de awacs y 60 aviones caza F15 a Arabia Saudita marcó la política de Reagan para hacer de este país un gendarmen más en la zona y evitar al mismo tiempo un Irán más. Sin embargo, este acercamiento con los países árabes traería descontento e inseguridad al país privilegiado de la zona: Israel, el cual como contrapartida recibiría 600 millones de dólares de créditos suplementarios.¹⁰⁰ Más tarde en diciembre de ese año (1981) se anunció un entendimiento entre Estados Unidos e Israel para reforzar la cooperación militar y estratégica contra las amenazas al Medio Oriente. Así la ayuda militar hacia Israel por parte de la Administración Reagan aumentó de mil millones de dólares en 1980 a 1.4 mil millones en 1981.¹⁰¹(ver anexo IV).

Se reforzó militarmente a Pakistán y se vio a los países pertenecientes al ANSA como aliados importantes en la tarea de contrarrestar la influencia comunista en Asia, la relación chino-norteamericana se acrecentó con la cooperación para desestabilizar los regímenes de Afganistán y Camboya.

El 6 de febrero de 1981, el gobierno norteamericano desplazaría temporalmente la 25a. División de Infantería hacia el sur de Corea para intervenir en los ejercicios militares norteamericanos-sudcoreanos TEM-SPIRIT 81.¹⁰²(ver anexo III)

⁹⁹ibidem.

¹⁰⁰"Para Washington es esencial una mayor presencia bélica en Asia y Medio Oriente, según Weinberger", El Día, 9 de marzo de 1981, p.9

¹⁰¹James F Petras y Morris Morley, op. cit., p.43

¹⁰²"Infantería norteamericana se desplazaría hacia Corea del Sur", El Día, 7 de febrero de 1981, p.11

La Administración Reagan se esforzó por lograr que los países de Europa Occidental y Japón apoyaran la política militarista de Estados Unidos con el incremento del P.I.B. en sus respectivos presupuestos. De cualquier modo, ellos también se beneficiaban con la defensa que Washington hace de los intereses del mundo capitalista.

A este respecto, el Secretario de Defensa Weinberger declaró:

"Es esencial que desarrollemos una división de trabajo más racional, bajo la cual se pediría a nuestros aliados de la OTAN y Japón que participen con una contribución mayor a la defensa común".¹⁰³

Esta tarea no sería fácil en vista de que las relaciones trasatlánticas en los años ochenta no fueron muy buenas, sobre todo durante los años de 1980 a 1983. Las relaciones se desarrollaron alrededor de asuntos tales como la política comercial, el manejo de la economía norteamericana (por sus efectos en la economía internacional) el enfoque reaganiano en los problemas regionales y del terrorismo. Sin embargo, el tema que presentó mayores discrepancias es el relacionado con los lazos intereuropeos y la política contencionista de la Casa Blanca. En este marco se dieron dificultades para el despliegue de euromisiles y diferencias políticas sobre asuntos internacionales.

Mientras que la restauración del poder norteamericano y la política de seguridad se volvieron el asunto central de la política exterior de Estados Unidos, para Europa Occidental el acercamiento económico y también político hacia Europa Oriental se hacía cada vez más profundo e importante, lo cual aumentó la preocupación de Washington.

"La preocupación respecto al cambio que el orden europeo podría llevar en la balanza de fuerzas entre Este y Oeste surge también de otra posibilidad: que los intereses de Europa Occidental han desarrollado con respecto a la cooperación con el Este son tales que les

¹⁰³New York Times, 27 de marzo de 1981, p.7

coloquen en una posición de dependencia política de Moscú forzándolos cada vez más, a aceptar los objetivos políticos soviéticos".¹⁰⁴

Esta preocupación era justificada, pero más que por un acercamiento con la Unión Soviética por la creciente dependencia que Europa forjaba y que lógicamente no convenía a los intereses de ambas potencias.

Desde inicios de la década de los ochenta, los europeos manifestaron su inquietud por ejercer su independencia de la política exterior norteamericana.

"En un entrevista que apareció en Le Monde, el 7 de febrero de 1980... Giscard (presidente francés) subrayó que era importante en las circunstancias actuales, mostrar que las potencias europeas tienen responsabilidades especiales (...) Porque existen como potencias, porque tienen una capacidad económica y política grande y creciente (...) y porque tienen preocupaciones especiales acerca de la conservación de la paz (...) la distensión es indivisible (...) es un asunto global. Por otro lado, hay que notar que estos son problemas que son específicos de Europa y que la balanza de las fuerzas de seguridad en Europa en particular es un problema en sí."¹⁰⁵

2.3 EL SISTEMA DE DEFENSA ESTRATEGICA

La idea de crear un sistema que anulara cualquier ataque militar soviético fue concebido desde fines de la década de los sesenta por los pensadores del conservadurismo, pero no fue sino hasta el 23 de marzo de 1983 cuando el presidente Reagan anunció oficialmente la

¹⁰⁴Mario Zucconi, "Europa Occidental y el conflicto soviético norteamericano en los años ochenta" Cuadernos Semestrales, No.21, 1982, p.86

¹⁰⁵ibidem, p.81

Iniciativa de Defensa Estratégica y elevada a nivel de tarea prioritaria de la política de seguridad nacional mediante la Directiva Presidencial 119 del 6 de enero de 1984.¹⁰⁶ (a este respecto, se anexa un reporte especial del Departamento de Estado de los Estados Unidos).

Con este anuncio se reforzaba la política de rearme norteamericano y el presupuesto de defensa se incrementaría aún más. Para Reagan la creación de un sistema de defensa como el IDE significaba el triunfo de los Estados Unidos por la conquista de la hegemonía absoluta y para el mundo, el peligro de una nueva escalada militar, ahora en el espacio.

La creación de un sistema de defensa, adquirido por cualquiera de las dos potencias, capaz de anular el ataque del adversario se traduce en el rompimiento de la doctrina de la Destrucción Mutua Asegurada ya que una de las partes aventajaría considerablemente a la otra por lo que forzosamente se reiniciaría una nueva carrera armamentista por la parte en desventaja para, por lo menos, volver a imponer una paridad nuclear.

De hecho la administración Reagan buscaba terminar con la doctrina disuasiva del MAD, ya que a su consideración fue esta y la política de la detente las que iniciaron el declinamiento del poder norteamericano.¹⁰⁷

El poder es traducido como el logro de la superioridad militar norteamericana sobre la Unión Soviética, esta superioridad debería ser absoluta y definitiva para terminar con la doctrina disuasiva que ha imperado desde 1945 y que ha permitido que Estados Unidos comparta el liderazgo con la Unión Soviética. Es aquí donde el factor tecnológico es captado como único elemento desestabilizador capaz de ampliar la brecha americano-soviética.

¹⁰⁶Roberto Peña Guerrero, Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, México 1986, p.400

¹⁰⁷ibidem.

La inquietud de Reagan para utilizar el adelanto tecnológico sobre la URSS, se manifestó en la resolución concurrente 306 de la Cámara de representantes que entre varios puntos y objetivos de la política exterior norteamericana establecía: a) alcanzar la supremacía militar y tecnológica sobre la Unión Soviética y b) Crear una defensa estratégica y civil que pudiera proteger a los norteamericanos contra la guerra nuclear.

La decisión de crear un sistema defensivo tan sofisticado como el IDE, además de significar un derroche de recursos tecnológicos así como un enorme esfuerzo económico, obedece a la intención de poner en un doble dilema a la URSS ya que ésta se verá obligada a utilizar recursos tanto tecnológicos y económicos que evidentemente no posee o que en todo caso agudizarían los sectores de su economía ya en crisis.

Pero, ¿en qué consiste el Sistema de Defensa Estratégica o también denominada Guerra de las Galaxias?

Consiste en un sistema computarizado y desplazamiento de satélites de información y reflectores o espejos de componentes generadores de energía, además de los misiles. Tal sistema se desarrolla en tres fases: la primera fase bautizada como de ascenso, tiene la tarea de destruir los misiles enemigos en el momento en que inician su despegue. Comienza con el lanzamiento de rayos láser o atómicos, los cuales se hallarían en dispositivos denominados armas de energía, estos rayos son dirigidos hacia los satélites espejos que se encuentren en la órbita exacta que permite la reflexión de los rayos hacia los misiles en despliegue.

La segunda fase denominada intermedia, así llamada por tener la misión de destruir los misiles enemigos que se hubieran filtrado de la anterior fase y que serán exterminados a mitad de su destino.

La tercer fase terminal acabaría con el total de misiles que hubiesen eludido las dos anteriores antes de llegar a su destino.

La efectividad del sistema es motivo de grandes controversias, por un lado los defensores del sistema, entre ellos el propio presidente Reagan y el secretario de Defensa Caspar Weinberger, y por el otro los críticos que aseguran que tal sistema es inalcanzable e improbable por la magnitud tecnológica, el derroche de energía y dólares.

"Las "Estaciones de Batalla" con láser químicos en órbitas bajas, o "taxis espaciales" que transportan vehículos asesinos tendrán que multiplicarse si pretenden cubrir adecuadamente los campos de silos soviético; simplemente poner en órbita dichas estaciones costaría más de 70 mil millones de dólares".¹⁰⁰

"Los láser de luz ultravioleta en tierra, cuyos rayos serían reflejados contra las secciones propulsoras por más de un millar de espejos que giran en órbita, requerían plantas de energía que si solas costarían alrededor de 40 mil millones de dólares.

Los costos estimados no incluyen la investigación y el desarrollo, ni la construcción de plataformas espaciales, láser, taxis espaciales, espejos o instalaciones de control y mando. Además todos los costos aumentarían rápidamente si los espejos resultan imperfectos o el tiempo para disparar excediera unos cuantos segundos o se quisiera saturar el espacio, etc.¹⁰⁰ En el caso que el IDE pudiera establecerse, los críticos señalan la infructuosidad del mismo por el gran número de fallas que presentaría y que harían vulnerable ante las medidas que los soviéticos pudiera tomar.

La reacción soviética incluiría probablemente:

a) Misiles ofensivos diseñados para esquivar al Sistema de defensa balística.

¹⁰⁰Alvin M. Weinber y Jack N Barkenbus, "La Guerra de las Galaxias", Contextos, diciembre 1984, p.8

¹⁰⁰ibidem.

b) Equipar los "ICBM2 con máquinas poderosas, de tal manera que las unidades propulsoras funcionaran más rápidamente que el sistema informativo y funcional del IDE.

c) ICMB^{*} baratos, para servir de señuelos, unidades propulsoras sin ojivas nucleares en silos simulados, para aumentar el trabajo de los interceptores con fases de propulsión.

La creación de un Sistema de Defensa Antimisil total, resulta inútil si los soviéticos explotan las numerosas debilidades intrínsecas a todos los esquemas propuestos para su instalación. En ninguna de las tres fases se puede asegurar la reducción suficiente del número de ojivas nucleares que alcancen a evitar la destrucción y muerte que "no sean lamentables".

Los peligros políticos y estratégicos suscitados por la iniciativa de la guerra de las galaxias son por los menos tan importantes como sus efectos técnicos. Efectivamente estos peligros gravitarían sobre el desarrollo de defensas contra misiles balísticos. Un compromiso estadounidense en la creación de una defensa antimisil precipitaría la respuesta soviética de crear un sistema similar, en el mejor de los casos, lo cual aceleraría la carrera armamentista, y en el peor de los casos ocasionaría un ataque anticipado ante la amenaza de verse superado sin remedio.

En cuanto a las implicaciones políticas, si fuera posible establecer una defensa total efectiva e invulnerable, contra las armas nucleares, difícilmente habría objeciones serias a su creación; pero ante la poca realidad para realizarla los temores a desencadenar un desastre mundial obligan tanto internamente como externamente a presentar discrepancias con la política imperante.

Los aliados en Europa no tendrían la protección de un sistema de defensa antimisil estadounidense, lo cual aumentaría la sospecha ya existente de que Estados Unidos se propone realizar operaciones nucleares en Europa sin riesgo para sí mismo la cohesión de la

^{*} Misiles Intercontinentales.

alianza se desgastaría porque los europeos responsabilizarían a Estados Unidos de exacerbar las tensiones Este-Oeste.

Técnicamente el IDE funcionaría de la siguiente forma:

En una base terrestre, aérea o marina se colocarán los proyectores de rayos láser o x en el espacio aéreo se colocarían espejos, cuya tarea sería reflejar los rayos hacia los misiles enemigos, los cuales deberán ser interceptados en tres fases:

- 1) en la etapa de despegue.**
- 2) en la etapa ascendente y**
- 3) en la etapa descendente.**

Este sistema al tener tal capacidad para destruir misiles enemigos aún en su propio territorio también tendrá la facultad de convertirse en un arma ofensiva ya que podrá atacar otros objetivos del enemigo.

El sistema presenta una serie de fallas que lo hacen muy vulnerable por ejemplo, los satélites reflectores son un blanco perfecto y el sistema depende en gran medida de estos; la producción de energía para un rayo de un minuto necesitaría de la fuerza generada por una gran empresa en un año, lo cual lo hace extremadamente costoso e inalcanzable, además no se podría garantizar una protección del 100% sino del 90% y el 10% restante sería bastante como para destruir a los Estados Unidos. Con lo cual tal sistema resulta absurdo.

El 23 de marzo de 1983 el presidente Ronald Reagan anunció la creación de un sistema de defensa antimisil al cual denominó como Iniciativa de Defensa Estratégica. Este sistema intentó poner fin a la paridad nuclear entre ambas potencias dejando en ventaja a la parte norteamericana.

Lógicamente, dicho anuncio provocó una serie de manifestaciones en torno a la efectividad del mencionado sistema y en cuanto a las consecuencias que implicaría tal decisión en el contexto internacional y específicamente en la seguridad mundial.

En primera instancia, la Unión Soviética protestaría tal acción al verse disminuida y amenazada, por lo que ella también advierte un aumento en su arsenal. La situación se hizo tensa y provocó una guerra de declaraciones entre ambas superpotencias.

Por otro lado, los expertos señalaban la imposibilidad de crear una sombrilla nuclear que protegiera el cielo estadounidense, debido principalmente a la alta sofisticación de la tecnología del sistema, así como el derroche inalcanzable de energía para el funcionamiento del mismo.

2.4 BALANCE DEL PRIMER PERIODO

Para analizar este periodo y tomando como fuente principal de la política exterior norteamericana la denominada *Optica Estratégica* se parte de los cuatro puntos que ésta señaló como objetivos a alcanzar.

Dentro del primero, el rearme de los Estados Unidos, encontró sus límites entre las autorizaciones del presupuesto militar por parte del Congreso y los avances tecnológicos de la ciencia relacionada con los asuntos bélicos. Aunque en el primer caso el Congreso no puso muchos obstáculos a las propuestas de Reagan, en el segundo tanto la tecnología como la opinión de varios científicos y expertos constituyeron serias trabas para el despliegue del Sistema de Defensa Estratégica (IDE). No obstante, se comenzó con el programa, objetivo central de la política norteamericana de Reagan.

En cuanto al segundo punto, el que se refiere al fortalecimiento de la OTAN se observó que a principios de los ochenta las relaciones transatlánticas entre Estados Unidos y Europa Occidental se vieron afectadas por los intereses propios de las "dos Europas" (occidental y oriental). La mayor crisis se presentó cuando la Casa Blanca ante la invasión de Afganistán por las tropas soviéticas, consideró un endurecimiento en las relaciones con Moscú sin embargo, los países eurooccidentales antepusieron sus intereses regionales a la política de Washington, de hecho cualquier acción proveniente de Estados Unidos que afectara las relaciones políticas y económicas no solo con Europa Occidental sino incluso con el mismo Kremlin era rechazada.

Uno de los países eurooccidentales que mostró mayor reuencía a las políticas de Reagan fue Alemania, principalmente por los daños que estas provocaban a las relaciones interalemanas que en ese tiempo iban por muy buen camino. Las peores crisis se presentaron en los tiempos del social-demócrata Helmut Schmidt, durante su mandato los norteamericanos tuvieron muchas dificultades para desplegar sus misiles en Europa. Esta situación cambió cuando el demo-cristiano Helmut Kohl tomó el gobierno en 1982 no obstante, en otras áreas Alemania siguió manteniendo su autonomía de las políticas implementadas desde Washington, principalmente en aquellas que tuvieran repercusión en las relaciones con la otra Alemania. De hecho esta relación llegó al grado de no ser bien vista por ambas potencias.

Otro de los países que dificultaron las relaciones transatlánticas, fue Francia su influencia junto a la alemana crearon en Europa un ambiente de independencia y defensa de las causas europeas ante los intereses de la Casa Blanca e inclusive dicha defensa no permitió la expansión de la Iniciativa de Defensa Estratégica a Europa.

Finalmente, en lo que respecta a la cooperación de sus aliados en el gasto militar las cosas no fueron bien ya que la mayoría de éstos no realizaron los ajustes presupuestarios equiparables a los gastos de Washington, por el contrario obedecieron más a ajustes propios de sus

intereses particulares, pese a las dificultades que se dieron en esta relación, se realizó el despliegue de los euromisiles y en el campo de la OTAN se fortaleció su infraestructura con el ingreso de 7 mil 850 millones de dólares.¹¹⁰No obstante, quedó claro que la recuperación económica de Europa Occidental se manifestó también en la independencia del área política pese a la opinión de Washington.

En el tercer punto, el acercamiento de las relaciones con la URSS el principal obstáculo resultó ser la estrategia de la administración Reagan de "come back" o retorno del dominio norteamericano en el mundo y , principalmente, la también llamada Guerra de las Galaxias o IDE, por la cual las relaciones se vieron severamente afectadas cuando en 1983 el presidente norteamericano anunció la creación del escudo espacial, ya que los soviéticos al considerar que este hecho terminaba con la política de la coexistencia pacífica reaccionaron de forma amenazante, en un principio, pues prometieron el aumento de las ojivas nucleares en los misiles de medio y largo alcance con el fin de incrementar el margen de error del escudo norteamericano. Esto lógicamente tensó las relaciones entre ambas naciones y dificultó el acceso hacia algún acuerdo, de hecho en este primer periodo solo se dieron pláticas para la reducción de las armas estratégicas (START) entre las dos potencias, sin embargo no se llegó a nada importante.

El cuarto punto fue tal vez el más espinoso, por la problemática que presentó; si bien la política armamentista e intervencionista se extendió hacia las diferentes regiones del mundo a través del otorgamiento de créditos y venta de armas a países de Centroamérica (El Salvador, Honduras, entre otros), Sudamérica (Chile y Venezuela), Africa (Tunez, Marruecos, Egipto y Sudán), Sudeste asiático (Tailandia, Indonesia, Malasia y Filipinas), Medio Oriente (Israel, Arabia Saudita y Pakistán). Así como en el despliegue de movimientos militares en todo el Atlántico, la parte centeo-oriental de Africa (Somalia, Sudán y Egipto) y hacia el sur de Corea. Y con el entendimiento militar con Israel, así como la alianza con la República China para lograr la desestabilización de regímenes aliados a la URSS. La cuestión de los sandinistas en

¹¹⁰"Acuerda la OTAN aumentar sus gastos militares", La Jornada, 5 de diciembre de 1984, p.14

Nicaragua se convirtió en el aspecto más irritante y obsesivo para la administración Reagan, ya que al no lograr en su primer gobierno derrotar a los sandinistas, la administración republicana colocó este problema como uno de los objetivos prioritarios de su próxima gestión. Así, se puede establecer que a pesar de que Reagan ha logrado hasta cierto punto el fortalecimiento militar de su país y aparente estabilización del sistema internacional favorable o status quo norteamericano, éste no ha sido suficiente para lograr todos los objetivos, y un pequeño país, nuevamente, como Nicaragua cuestionó la efectividad o alcance del poder de las armas, en otras palabras mostró la limitación de la política reaganiana en los tiempos modernos.

Al término de su primer gestión presidencial Ronald Reagan pudo darse cuenta que la nueva aventura hacia el rearme no sería una tarea fácil ya que si bien, en América Latina su política contencionista funcionó en forma limitada; pues sus pretensiones de invadir Nicaragua, ante la falta de consenso nacional e internacional, se tuvieron que conformar con una política de hostigamiento político económico y militar de forma individual.

En resumen se puede establecer que la política armamentista de la administración Reagan en sus primeros cuatro años dejó sentado que no permitiría la caída de otro país bajo el régimen comunista y sus acciones tomadas sobre despliegue de fuerzas armadas a lo largo y ancho del planeta, no permitieron en ese primer periodo que se agudizara la situación internacional para los Estados Unidos y se tomara control sobre algunas zonas anteriormente perdidas. Sin embargo, quedaron aspectos por resolver como la derrota de los sandinistas, la salida de los soviéticos de Afganistán, el despliegue del escudo espacial, la recuperación de la coordinación política y económica con Europa y Japón, ya que no obstante el logro del emplazamiento de los nuevos misiles, quedaron aspectos que provocan controversias en la relación que cada vez muestra una mayor fisura alimentada por la recuperación económica de Europa.

CAPITULO III
SEGUNDO PERIODO DE LA ADMINISTRACION REAGAN 1985-1988.

1985-1988

3.1 LA REELECCION

En las elecciones del 20 de noviembre de 1984, el partido demócrata postuló a Walter Mondale para competir contra el Presidente y candidato republicano Ronald Reagan.

Mondale basó su campaña en ataques a las políticas armamentistas y económicas realizadas por el Presidente: criticó la reducción de las partidas de programas sociales y la desenfrenada "sovietización" de la sociedad norteamericana, principalmente. Se manifestó a lo interno, por el incremento de los impuestos, entre otros mecanismos, para reducir el déficit presupuestario, y a lo externo por la conciliación con la URSS, así como por la disposición del diálogo en Centroamérica. Es decir, el candidato demócrata optó nuevamente por política de corte distensionista que cuatro años atrás habían provocado el fracaso del presidente Carter para la reelección de 1980. Parecía ser que los demócratas no entendían que dichas políticas no eran aceptadas ya por la mayoría de la sociedad norteamericana, influenciada por los pensadores de la Nueva Derecha y neoconservadores, dadas las condiciones de la sociedad internacional.

El presidente Reagan por su parte, prosiguió con sus políticas y lineamientos anteriores: prometió seguridad económica sobre todas las cosas, aumento de los impuestos como último recurso, garantizar el liderazgo político del país y confirmar la seguridad nacional.

Sin embargo, el peor enemigo que tuvo Reagan no fue el candidato demócrata, sino el curso de los acontecimientos y la manera de enfrentarlos, de este modo dentro de la economía, la inflación y el desempleo eran, principalmente, asuntos vitales para lograr la reelección.

"...los gobiernos en funciones, ya sean de izquierda o de derecha, tienden a ser reelectos si el "índice de miseria" la suma de las tasas de inflación y desempleo es bajo o disminuye visiblemente, pero propenden a ser derrotados cuando este índice es alto"¹¹¹

De esta manera, tomando encuestas realizadas a lo largo de la presidencia de Reagan se mostró que a mediados del primer año de su gobierno 1981, la popularidad del Presidente era del 60% y para enero de 1983, fecha en que la recesión tocó fondo, había descendido al 35%¹¹²

"...Las primeras encuestas previas a las elecciones, lo mismo que sondeos postelectorales del 6 de noviembre, revelaron la importancia fundamental del índice "bienestar-malestar" de la situación económica familiar en la preferencia de los votantes. Cerca de un 60% de votantes para los que la situación económica estaba mejor que en 1980, se pasaron al lado de Reagan por un margen de seis a uno mientras que, por otro lado, el 40% de los que pensaban que la situación económica, o ellos mismos, estaban peor se pasaron al bando de Mondale a razón de cuatro a uno"¹¹³

Pese a lo anterior la reducción de la tasa de desempleo de 11% en 1982 a casi 7% en 1984, en combinación con la estabilización de la inflación alrededor del 5%, proporcionaron a la administración republicana la renovación de la confianza de los estadounidenses¹¹⁴

¹¹¹Walter Dean Burnham, "La elección de 1984 y el futuro de la política norteamericana", Cuadernos Semestrales, No.19, 1986, p.46

¹¹²Seymour Lipset y William Schneider, "La brecha de confianza durante la administración Reagan: 1981-1987" Cuadernos Semestrales, No.21, 1987, p.49

¹¹³Miké Davis, "El virage magico y misterioso de la reganomia", NEXOS 88, abril 1985, p.15

¹¹⁴Seymour Martin Lipset y William Schneider, op. cit., p.49

La recuperación económica, en primer lugar, y el renovado sentimiento nacionalista dirigieron al presidente Reagan hacia la reelección. Hechos como la congelación de las relaciones con la Unión Soviética y el colapso de las negociaciones para el desarme no afectaron su campaña.

En un tiempo de renacido sentido nacionalista y de poderío militar, los norteamericanos no eran receptores para el programa de política exterior del demócrata Mondale (Conciliación con la URSS, disposición del diálogo en Centroamérica). Mientras que el slogan de Reagan "renovación nacional" y "comeback de Estados Unidos", atrajo, una vez mas al electorado.

Para noviembre de 1984 una encuesta realizada por Gallup (empresa que se dedica a la realización de estudios a través de encuestas) mostró que el 59% de los entrevistados se inclinaron por Reagan.

La incapacidad de los demás para estructurar una campaña política coherente esta profundamente enraizada en las condiciones y contradicciones de las crisis internas del partido demócrata, que como punto de partida permitieron que Reagan llegara nuevamente a la presidencia.¹¹⁵

Tanto la primera como la segunda selección de Reagan para presidente fueron muestra de la consolidación de un proceso de reestructuración y fortalecimiento del partido republicano que aprovechó los errores y debilitamiento de su contrincante. Todo esto dentro de una profunda crisis económica y política de los Estados Unidos tanto a nivel interno como a lo externo y donde Reagan no es más que la manifestación más clara del liderazgo de lo que se ha venido en llamar realineamiento político.

La importancia de los medios de información, así como en 1980, en 1984 continuó jugando un papel central en el manejo de la sociedad estadounidense al servicio del partido vencedor.

¹¹⁵Walter Dean Burnham, op. cit., p.41

3.2 LA CONTINUACION DE LA POLITICA DE REARME

El segundo periodo intentó proseguir en materia militar con la misma concepción geopolítica que realizó en el primero sin embargo, se encontró con mayores obstáculos consecuencia del peso natural de la anacrónica concepción regañiana del mundo de entonces. En primera instancia, el excesivo gasto militar que afectaba el presupuesto federal comenzó a no ser del agrado de la mayoría de los norteamericanos.

"En una encuesta nacional realizada por los Angeles Times en noviembre de 1985, una mayoría de 51% se pronunció porque se gastara menos, en tanto que sólo 35% favoreció un mayor gasto".¹¹⁶

La confrontación directa o indirecta con la Unión Soviética ya no era vista por la mayoría de los norteamericanos de una manera clara, los problemas por los que atravesaba aquel país, así como la política tanto exterior como interior que proyectaba el nuevo primer ministro soviético Mijail Gorbachov, provocaban la duda acerca de la existencia de una nueva confrontación bipolar.

Además, el aumento del déficit fiscal, el mayor de la historia y la cada vez mayor renuencia de los sectores demócratas en el Congreso fueron los factores que impedía la continuación de la política militarista para el segundo periodo republicano. No obstante, la administración logró el consenso y justificación de su política intervencionista a través de los acontecimientos que

¹¹⁶Seymour Martin Lipset, "El triunfo de la política norteamericana", Cuadernos Semestrales, No. 19, 1986, p. 91.

se dieron desde los inicios de su primera gestión presidencial con el gobierno libio de muamar kadhafi y que culminaron con la inculpación de este de los atentados contra ciudadanos norteamericanos.

Así pues presentados los hechos, se formuló una política antiterrorista enmarcada dentro de la doctrina Reagan, cuyo objetivo fue revertir los regímenes revolucionarios y concitar el terrorismo con políticas gubernamentales de regímenes supuestamente aliados a la Unión Soviética.¹¹⁷ Además justificó los ataques a las ciudades libias de Trípoli y Banghazi con la firma de la National Security Decision Directive que establecía: "el principio general de tomar medidas fuertes en contra del terrorismo"¹¹⁸

El bombardeo a las ciudades libias el 15 de abril de 1986 no fue más que el surgimiento de la política norteamericana que se basó en el uso de la fuerza como premisa de la política norteamericana que descarta la negociación y apunta al incremento de respuestas de fuerza de grupos radicales y responsabiliza a nivel de Estado los actos terroristas y justifica su accionar legalizándolo con la sanción que la Carta de las Naciones Unidas hace a el uso de la fuerza, y donde se acepta solo en los casos de autodefensa. Por ello cuando se tiene conciencia del apoyo que un Estado, en este caso el libio, da a grupos armados terroristas, una agresión armada contra los o el otro Estado, en este caso E.U., es decir justamente como si hubiera utilizado sus propias fuerzas armadas, implica que el Estado agredido pueda ejercer el derecho de autodefensa en contra del Estado indirectamente agresor.

Además en la Conferencia Económica Anual del grupo de los siete países más industrializados del mundo celebrada en Tokio del 4 al 6 de mayo de 1986... Reagan aprovechó la ocasión para vincular los problemas políticos coyunturales a los económicos al

¹¹⁷Georgina Sánchez, "Libia y la política contraterrorista" *Carta Mensual, CIDE*, junio 1986, p. 61

¹¹⁸*ibidem.*, p66

realizar el pronunciamiento oficial de la reunión en contra del terrorismo acordando una serie de medidas en contra de Libia:

Prohibición de la exportación de armas, restricción o cierre de misiones diplomáticas, mejorar el procedimiento de extradición, mayor control de las visas y prohibir la entrada a sospechosos de terrorismo incluyendo diplomáticos¹¹⁹

Por último, el presidente Reagan aplicó otras sanciones individuales: un bloqueo comercial, la prohibición de relaciones marítimas y aéreas, la eliminación de créditos, transacciones turísticas y apoyo a proyectos en el país, además de congelar los intereses y propiedades del gobierno libio en E:U... Para ello ejerció presión diplomática en Medio Oriente y Europa para que otros países siguieran las sanciones. Así Italia cesó la venta de armamento, Canadá y Noruega se comprometieron a no sustituir las actividades económicas dejadas por norteamericanos....Más tarde la Casa Blanca anunció la ejecución de ejercicios navales y la permanencia de portaviones en el Mediterráneo, frente a las costas libias para asegurar "el libre tránsito en las aguas internacionales"¹²⁰

Con esta política Reagan logró crear un nuevo consenso en torno a una política intervencionista disfrazada; los sentimientos de patriotismo y nacionalismo son piezas fundamentales a nivel interno. Sin embargo, su alcance se limitó al caso de Libia, porque cuando se pretendió colocar el caso de Nicaragua dentro de esta política, al señalarla además de pro-insurgente y comunista como terrorista porque, según Reagan, el gobierno sandinista se convirtió en cómplice de Kadhafi al recibir 400 millones de dólares del régimen libio.¹²¹ Este argumento no convenció ni al sector demócrata del Congreso ni a sus aliados europeos que seguían más interesados en sus asuntos internos. Además la situación se complicó aún más

¹¹⁹ *ibidem.*, p. 69

¹²⁰ *ibidem.*, p. 63

¹²¹ *ibidem.*, p. 62

para la administración republicana con el caso del escándalo Irán-contras y con el aumento de demócratas dentro del Congreso, con lo cual Reagan y su equipo salió muy debilitado.

La cuestión Irán-contras: "Quedó como un misterio de dónde provenían los fondos para financiar estas operaciones, hasta que en noviembre se hicieron del conocimiento público las ventas secretas de armas de Estados Unidos a Irán. Subsecuentemente, el procurador general Edwin Meese, anunció que entre 10 y 30 millones de dólares de las utilidades de estas ventas habían sido desviadas para comprar armas destinadas a los contras. El presidente Reagan destituyó al Teniente Coronel Oliver North, miembro del Consejo Nacional de Seguridad, por su notable participación en la desviación de fondos, al mismo tiempo renunció el Almirante John Poindexter del mismo organismo"¹²²

Este problema que enfrentó la administración republicana de aquel entonces, surgió como consecuencia de una contradicción de la política antiterrorista ya que en ella se descubrió que los mismos Estados Unidos vendían armas a un país que ellos mismos habían calificado de terrorista.

Después del escándalo los problemas para el equipo de Reagan se agudizaron, con el triunfo de los demócratas en el Senado (1986) la situación ya se había complicado para ejercer su política exterior hacia Nicaragua, ahora descubierta la venta de armas a Irán. La política exterior sufrió un desdibujamiento de sus postulados plasmados en el principio. De tal modo que se dieron cambios substanciales en los casos de la ayuda a la contra, las políticas de control de armamentos y el involucramiento norteamericano en el Golfo Pérsico.

Un ejemplo de lo anterior lo es el cambio de actitud que tuvo el gobierno norteamericano en las negociaciones de armamentos con la Unión Soviética cuando en un principio, la administración Reagan no admitían ninguna concesión a la URSS respecto al IDE y su

¹²² Clifford Krauss, "Revolución en América Central", *CONTEXTOS*, año 5, No 78, mayo 1987, p.21

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

condicionamiento para realizar las pláticas sobre el desarme y posteriormente como consideró el Secretario de Estado George Shultz que para despejar el camino hacia nuevos acuerdos con la URSS deberían realizarse determinadas concesiones en cuanto a la realización de ensayos así como a la observancia del Tratado.¹²³

La política de rearme del presidente Reagan incluyendo sus evoluciones, estructurada en el rearme y confrontación con la Unión Soviética, el antiterrorismo, la contención y el roll back en el Tercer Mundo así como el alineamiento de los aliados en torno a una conducción firme y sin concesiones se fue deteriorando, primordialmente por el fracaso de la cumbre de Reykiavick y posteriormente por el Irangate.¹²⁴

Estos dos errores en la estrategia de Reagan, obligan a su administración a cancelar algunos aspectos como el "internacionalismo antiterrorista" la política de no negociación y las aventuras externas punitivas. Al mismo tiempo debería abandonar la ilusión del liderazgo mundial que presidió su acción durante seis años.

Por último, cabe señalar que las relaciones con el Congreso se hicieron más difíciles, ya que después de este problema (Irán-contras) se crearon mecanismos para reducir los poderes del ejecutivo.

En suma toda la serie de datos que se han señalado hasta ahora, provocaron que 1987 significara el principio del ajuste progresivo de las políticas que se dió por las limitaciones y restricciones de las mismas en un mundo diferente al que los "reaganianos" concibieron a fines del presente siglo.

¹²³ "La política exterior de la administración Reagan en 1987" Carta Mensual, CIDE, enero 1988, p.4

¹²⁴ ibidem.

3.3 LA POSICION DE LA UNION SOVIETICA.

Con el anuncio que el presidente norteamericano Ronald Reagan hizo de forma oficial en marzo de 1983 acerca de la creación del Sistema de Defensa Estratégica se confirmó el temor que los soviéticos tenían de verse nuevamente en desventaja ante los norteamericanos. Más tarde la respuesta soviética fue amenazante cuando a través del jefe del Estado Mayor soviético, general Sergeiv Akromoyev prometió incrementar el número de ojivas en sus misiles intercontinentales.¹²⁵

El tipo de respuesta soviética fue de esperarse dada la línea dura del liderazgo soviético que desde Brezhnev mostró esta tendencia.

De hecho, la URSS mostró con Brezhnev su interés por enfrentar a los Estados Unidos en sus propias zonas de influencia principalmente en Asia y en África. El fin era la transformación de la Unión Soviética en un poder global efectivo. Durante su mandato, la URSS logró la paridad estratégica con Estados Unidos y la alianza occidental, por primera vez en la historia rusa y soviética, la Unión Soviética se volvió invulnerable a la agresión externa. Sin embargo, también durante su gestión la URSS perdió esa paridad por practicar una política militar ambiciosa que excedió los límites de su poder, al querer aprovechar la debilidad norteamericana por la cuestión de Vietnam, en lugar de lograr frenar la carrera armamentista a través de acuerdos bilaterales duraderos.

Aun y cuando los siguientes gobiernos soviéticos intentaron rescatar esa oportunidad mediante los instrumentos de la negociación, la iniciativa norteamericana ya había iniciado.

¹²⁵"Amenaza la URSS con aumentar el número de ojivas nucleares" Excelsior, 5 de junio de 1986, p.3-A

Durante el mandato de C. Chernenko, el 29 de junio de 1984 los soviéticos propusieron al los norteamericanos negociaciones para impedir la militarización del espacio ultraterrestre. Se propuso la prohibición del lanzamiento y colocación en el cosmos de sistemas pilotados o no, y de armas de cualquier género: convencionales, nucleares, laser, de haces de partículas o de cualquier otra.

Tales armas no deberían ser creadas, ensayadas o desplegadas, ni para la defensa antimisil, ni como sistema antisatélite, ni contra objetivos en la tierra o en la atmósfera. Los sistemas existentes deberían ser destruidos.

Un mes después en septiembre del mismo año, aún con el régimen de Chernenko, la URSS pidió se incluyera en el temario de la XXXIX Asamblea General de la ONU un punto sobre la "utilización del espacio cósmico exclusivamente con fines pacíficos en bien de la humanidad".

Esta Asamblea de hecho aprobó una resolución tendiente a evitar la carrera armamentista en el espacio cósmico.

Este interés que los soviéticos mostraron en la década de los ochenta, no fue exclusivo del momento que vivía el mundo y la preocupación de los mismos soviéticos de la instalación norteamericana de un sistema que pudiera anular un ataque enemigo.

La primera iniciativa soviética de no utilización del espacio cósmico para usos militares fue lanzada desde 1958, incluso en 1967 con Jruchov en el mandato, se logró la conclusión de un tratado sobre "los principios que deben regir las actividades de los Estados en la utilización del espacio ultraterrestre, incluyendo la Luna y otros cuerpos celestes". Y en 1972 con brezhnev en el poder, se concluyó un Tratado de Defensa Antimisil (AMB) que prohíbe el emplazamiento de sistemas de defensa antimisil fuera del territorio del país, el establecimiento de bases que tengan ese objetivo. Además ese tratado compromete a las partes contratantes a no crear sistemas o componentes de defensa antimisil con base en el cosmos.

De igual manera en 1981, aún con Brezhnev, la URSS propuso la conclusión de un tratado prohibiendo el emplazamiento en el espacio cósmico de armas de cualquier género, y en 1983 ya con Andropov como Secretario del Partido Comunista, se sometió a la XXXVIII Asamblea General de la ONU un proyecto de tratado por el que los Estados adquirirían el compromiso de no usar la fuerza en el cosmos y desde el cosmos; así como la prohibición absoluta de ensayar o desplegar en este ámbito cualquier arma que tuviera como propósito abatir objetivos en el mismo, en la tierra o en la atmósfera. Además propuso terminar radicalmente con las armas antisatélites.

Para mediados de los ochenta con la llegada al poder el 11 de marzo de 1985 de Mijail Gorbachov, después de cambios repentinos por la muerte de los tres últimos líderes soviéticos (L. Brezhnev, Y. Andropov y C. Chernenko) se sentó el inicio de una nueva era soviética que años más adelante provocaría grandes cambios a nivel mundial.

Desde un principio el nuevo Secretario General del PCUS dejó ver el punto central de su mandato:

En su declaración al aceptar la designación manifestó: que hará "todo lo posible para servir a nuestro partido, el pueblo y a la gran causa leninista, con el fin de realizar incansablemente el programa del PCUS, asegurar la continuidad en las decisiones y alentar el deber de reforzar ulteriormente la potencia económica y la defensa de la URSS, consolidar la paz, encarnar con insistencia la política leninista interna y exterior del Partido Comunista del Estado soviético".¹²⁶

Dos aspectos fueron elementales en esta declaración: reforzar la potencia económica y consolidar la paz, tal vez la segunda como medio para lograr la primera; es decir que el nuevo líder soviético a través de una política pacifista lograría detener la carrera armamentista con

¹²⁶"Mijail Gorbachev por la paz y el fin de la carrera armamentista" El Día, México, 12 de marzo de 1985, Primera plana.

Estados Unidos y de este modo, poder aumentar el presupuesto para solventar sus programas económicos.

Para Gorbachov era necesario cambiar la situación económica que vivía su país por lo que creó programas y reformas sociales, económicas y políticas ; así surgieron nuevos conceptos que se escucharon en gran parte del mundo: "Perestroika" y "Glasnot". Dentro de estos cambios era esencial lograr frenar la carrera armamentista con los Estados Unidos, por ello desde un principio el nuevo líder soviético se lanzó a presionar a los políticos norteamericanos a ceder en la materia de limitación de armamentos.

Así pues, en el mes de agosto de 1985 propuso que durante el periodo de las negociaciones se estableciera una moratoria "en la creación, investigación, ensayos y despliegue de armas espaciales de ataque, así como el congelamiento de las armas estratégicas ofensivas. Además decidió cesar, a partir del 7 de abril de ese año, el despliegue de misiles de alcance medio y de otras medidas de respuesta en Europa.

En el seno de la reunión entre ambas potencias en noviembre de ese mismo año, entre las propuestas más trascendentes del gobierno soviético en la Conferencia de Ginebra, estuvieron las de reducir en un 50% los arsenales nucleares y, desde luego la suspensión del proyecto del defensa estratégica.

En vista de no haber obtenido ningún acuerdo en la cumbre de Ginebra, Gorbachov intentó ir más allá y lograr obtener el apoyo de aquellos grupos pacifistas al proponer en enero de 1986 un programa que contemplaba la eliminación total de las armas nucleares en todo el mundo. Dicho programa se realizaría en un plazo de quince años a través de 3 etapas:

1a. Etapa.-Los Estados Unidos y la URSS reducirían en dos veces las armas nucleares capaces de alcanzar territorios de ambos países. Los vectores restantes no deberían tener más

de dos cargas. Ello implicaba al mismo tiempo la renuncia recíproca a la producción, realización de ensayos y despliegue de armas de choque cósmico (Plazo de 5 a 8 años).

2a. Etapa.-Incorporación de otras potencias nucleares al desarme nuclear. Este proceso comenzaría con el congelamiento de sus armamentos nucleares y su no utilización en otros territorios. En esta misma etapa, los EEUU y la URSS liquidarían sus armamentos nucleares de medio alcance y congelarían sus armas nucleares tácticas (Plazo de 5 a 7 años a partir de 1990).

3a. Etapa.-Los Estados Unidos y la URSS liquidarían los armamentos nucleares restantes. Los controles correspondientes se harían in situ. Podría haber otras medidas adicionales de control (el inicio sería hacia 1995)¹²⁷

A pesar del deterioro en las relaciones entre ambas potencias por la falta de un acuerdo sobre desarme, se llevó a cabo una reunión previa a la visita de M.Gorbachov a E.U., esta fue celebrada en Reykiavik sin embargo, al igual que las anteriores reuniones no se llegó a nada en concreto.

Más tarde, en los meses posteriores a Reykiavik se discutió en E.U. sobre el presupuesto militar para 1988; la asignación de recursos para la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) fue de 5.2 miles de millones de dólares 65% más que el año anterior, además se aprobó el desarrollo de nuevas armas, tanto defensivas como ofensivas; surgieron proyectos de los bombarderos stealth, la construcción de nuevos submarinos Trident II, de misiles MX y Midgetman, entre otros.¹²⁸

¹²⁷ Graciela Arrollo Pichardo, "La política del poder y sistema de defensa estratégica", *Revista de Relaciones Internacionales*, FCP, UNAM, No. 36, 1986, p30-38.

¹²⁸ *Carta Mensual, CIDE*, abril 1987, p. 38.

A la falta de interés de la administración Reagan de firmar un tratado sobre limitación de armas, se sumó la diferente interpretación que ambas potencias tuvieron del Tratado sobre Sistemas Antibalísticos o AMB firmado en 1972, ya que mientras para los soviéticos este tratado prohibía el desarrollo del IDE, para los norteamericanos esto no se determinaba en vista de que en él no se vislumbró la nueva tecnología en los sistemas defensivos antisatélites.

De manera adicional la, en su firme intento por frenar la carrera armamentista, la URSS propuso prolongar otros tres meses su moratoria unilateral sobre todas las explotaciones nucleares, la que podría continuar si los Estados Unidos la secundaba. Sin embargo, como esto no se dio y por el contrario los Estados Unidos realizaron una prueba nuclear en el desierto de Nevada el 3 de febrero de 1987, después de un año con cinco meses de la declaración de la suspensión de sus ensayos nucleares de la URSS, la actitud soviética cambió en dos sentidos: por una parte se dio por terminada la moratoria con las pruebas nucleares realizadas en Semipalatinsk, Kazajstán, el 26 de febrero de 1987, luego de que los círculos militares soviéticos consideraron esa medida necesaria para poder negociar "en igualdad de circunstancias" con la administración Reagan; por otra parte, se continuó presionando a Estados Unidos para lograr la firma de un tratado que frenara el inicio de una nueva carrera armamentista.¹²⁹

Para ello Gorbachov decidió flexibilizar considerablemente su posición y replantear su estrategia para negociar por separado, en lugar de en paquete, la reducción de los Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM), la eliminación de los Misiles de Alcance Intermedio en Europa y la reinterpretación del tratado sobre sistemas antimisiles (ABM). Este último resultó ser fundamental para ambos gobiernos ya que mientras para los norteamericanos el tratado no prohibía la instalación de su sistema defensivo, para los soviéticos, por el contrario, significaba la prohibición de ese sistema. Además, para Gorbachov lograr frustrar la iniciativa norteamericana significaba evitar la desviación de mayores recursos económicos hacia el área militar, recursos que le eran necesarios para activar la frágil

¹²⁹*Ibidem*, p. 40.

economía soviética. Esta diferente interpretación que las dos potencias tuvieron sobre el tratado ABM firmado en 1972, fue el principal motivo que dificultó el acuerdo entre las dos naciones.

En materia de las negociaciones sobre los misiles de alcance medio los soviéticos replantearon la llamada "opción cero", formulada originalmente por los Estados Unidos, y aprobada en Reykiavik; esta consistía en la eliminación de ese tipo de misiles emplazados en Europa. La propuesta soviética sugirió un acuerdo inmediato para la eliminación de 500 euromisiles y limitación de 10 ojivas. Más tarde los norteamericanos presentaron una contrapropuesta que habría llevado a los soviéticos a emplazar sus 100 ojivas en una sola base.

Las negociaciones sobre este tipo de misiles llegaron a su fin el 8 de diciembre de 1987 con la firma del tratado para la eliminación de los misiles nucleares de Alcance Intermedio (INF) emplazados en Europa. Con este acuerdo se destruirían cerca de 2 mil 800 cohetes. En primera instancia la Unión Soviética desaparecería 826 cohetes desplegados y no desplegados, Estados Unidos por su parte destruiría 689. Sobre los de menor alcance, los soviéticos liquidarían 929 y los norteamericanos 170. La eliminación duraría tres años a partir de la entrada en vigor del tratado, el proceso sería regulado hasta el mínimo detalle.¹²⁰

Los misiles a destruir serían: de crucero, Pershing II y Pershing 1-A por parte de los norteamericanos y, los SS4, SS12, SS20 y SS23 por el lado soviético.

Además de este importante acontecimiento, el 10 de diciembre dos días después los dos mandatarios Gorbachov y Reagan dieron instrucciones respectivamente a sus negociadores sobre control de armas para concluir a la menor brevedad un tratado referente a las armas

¹²⁰"Resumen de las principales disposiciones del acuerdo soviético-norteamericano", El Día, 9 de diciembre de 1987, p.12

nucleares de largo alcance (ICBM) al cual se le denominaría Acuerdo sobre Armas Estratégicas o START.¹²¹

Un año más tarde ante la segunda visita de Mijail Gorbachov a Estados Unidos, en la Asamblea General de las Naciones Unidas en la ciudad de Nueva York, el 7 de diciembre de 1988 demostró que su política en materia de desarme también se dirigiría por el lado unilateral al decretar:

-la disminución de sus fuerzas armadas en 500 mil soldados, disolución de seis divisiones de tanques y unidades de tropas de asalto desplegadas en Alemania Oriental, Checoslovaquia y Hungría es decir, 50 mil soldados y cinco mil tanques. La reducción total del armamento convencional soviético en Europa sería de 10 mil tanques, 8 mil 500 sistemas de artillería y 800 aviones de combate. Dichas cifras eran equivalentes al 40 % de 102 tanques, el 10% de tropas y el 20% de las piezas de artillería.¹²²

-el despliegue de las tropas soviéticas en 1991 sería claramente defensivo.

-la continuación de retiro de las divisiones soviéticas que se habían en Mongolia.

Años más adelante el mismo Gorbachov ordenaría el retiro de las tropas soviéticas en Afganistán.

Las acciones emprendidas por el líder soviético encaminadas a lograr presión sobre la administración Reagan para que abandonara el estímulo de la carrera armamentista.

¹²¹"Los acuerdos START y un acuerdo sobre la IDE en la agenda de los negociadores de E.U. y la URSS", El Día, 11 de diciembre de 1987, p.12

¹²²"Miramos hacia el siglo XXI en espera de lo mejor y al mismo tiempo con inquietud, Mijail Gorbachov", El Día, 8 de diciembre de 1988, p.12

provocaron que los últimos años de la administración republicana en cuestión fueran los mejores en toda la historia de las relaciones entre las dos superpotencias.

3.4 BALANCE DEL SEGUNDO PERIODO.

Las políticas de los conservadores que llegaron al poder en 1981, se basaron en una estrategia de rejuvenecimiento militar y económico por medio del incremento del gasto o presupuesto militar, la expansión económica y una mayor disposición a confrontar a la Unión Soviética en los frentes económico, estratégico y regional a través de la ayuda incondicional a los regímenes autoritarios anticomunistas y a las fuerzas que combaten a los gobiernos revolucionarios en el Tercer Mundo.

Seis años más tarde, el efecto acumulado de las restricciones de los recursos económicos internos, y los costos excesivos de la propia estrategia de recuperación del liderazgo dieron por resultado que la administración tuviera que realizar algunos ajustes importantes en las ramas centrales de su estrategia global: la seguridad y la economía nacional.

De este modo, la política de rejuvenecimiento militar evolucionó hacia un congelamiento de los gastos de defensa. La reaganomics cedió el paso a un consenso bipartidista en torno a una mayor ortodoxia fiscal. La política inicial de fortalecimiento de los regímenes autoritarios de América del sur, Filipinas, Haití y África del sur tuvo que cambiar ante la transformación de las situaciones nacionales, obligando a la administración a tener que pasar de la inicial línea (apoyo de la represión política) a una política más cercana de las estrategias de contención por medio de reformas.

La política de relación con los países de Europa y Japón evolucionó hacia una menos coherente con los planteamientos iniciales, pero más dispuesta a la coordinación de la política económica internacional, lo mismo que a buscar estrategias multilaterales para resolver los problemas derivados de los tipos de cambio o de la deuda internacional.

Por último, la política hacia la Unión Soviética evolucionó desde las posiciones confrontacionistas defendidas por ideólogos como: Richard Allen, Richard Piper, Jean Kirkpatrick y el propio Gaspar Weinberger, hacia posturas zigzaguantes pero, más orientadas a la búsqueda de zonas de negociación defendidas por conservadores pragmáticos como George Shultz o Paul Nitze.

Cabe señalar que los cambios no se dieron en todas las áreas pues, subsistieron sectores como los armamentos estratégicos, Centroamérica y el Golfo Pérsico donde la administración republicana continuó adhiriéndose a sus posturas de negociación bajo la premisa de la fuerza militar. En América Central, si bien es cierto que Reagan terminó avalando una solución negociada al conflicto a través del plan Reagan-Wriht, esto no significó la renuncia de la administración republicana de seguir presionando a los sandinistas mediante condiciones beligerantes, sino que únicamente fue una estrategia que se formuló como respuesta a los acontecimientos suscitados a partir del mes de octubre de 1986; tanto dentro de Estados Unidos como en la propia zona centroamericana (los efectos del Irán-contras, la ruptura del consenso bipartidista en materia de política hacia esta región y el Plan Arias de paz). Estos acontecimientos presentaron debilitado al Poder Ejecutivo norteamericano para negociar con el Congreso el apoyo a sus objetivos en su política central.

A pesar de enfrentar una crisis de legitimidad provocada por el Irán-Contras, Reagan continuó manteniendo su hostigamiento hacia Nicaragua mediante las políticas de guerra de baja intensidad (GBI) enmarcada dentro de la Doctrina Reagan. Sin embargo, el apoyo que los mandatarios centroamericanos, incluso Napoleón Duarte presidente de El Salvador quién presumiblemente era incondicional de Reagan, manifestaron al Plan Arias, así como la oposición de los sectores demócratas en el Congreso a las políticas de Reagan hacia esa región y el recorte presupuestal a la ayuda de la contra nicaragüense, fueron los aspectos que finalmente impidieron la derrota del régimen sandinista durante esa administración. No obstante hay que establecer que fue en la administración Reagan donde se sentaron las condiciones para la caída del sandinismo años más tarde.

En la región del Golfo Pérsico se retomaron finalmente las políticas contraancinistas ya que se mostró una mayor disposición a proyectar la presencia militar directa de Estados Unidos en lugar de confiar en los aliados regionales.

Ante el escándalo del Irán-contras la posición de Washington en la región era delicada pues de que los países árabes moderados tuvieran como aliado a los Estados Unidos quién negoció armamento con un país árabe extremista (Irán) ponía en tela de juicio la lealtad norteamericana hacia los otros países de la región. Esta situación fue muy delicada en vista de que se arriesgó una zona geográfica estratégica codiciada por la contraparte soviética. Para contrarrestar esos efectos e impedir que los soviéticos aumentaran su influencia, la Casa Blanca utilizó la aparente amenaza iraní para militarizar la zona, región próxima a la Unión Soviética eh aquí su importancia, y recuperar así un área del que fuera alejado después del triunfo de la revolución iraní.

Para finalizar el presente balance es importante señalar que en materia de armamento estratégico, el presidente Reagan defendió a capa y espada la Iniciativa de Defensa Estratégica, esta fue la única que nunca entró formalmente en la mesa de negociaciones y por el contrario siempre puso en peligro la firma de algún acuerdo no obstante, dada la estrategia de Gorbachov de presionar a su contraparte a través de mostrar a los demás países su buena voluntad por alcanzar acuerdos importantes, se dieron pláticas bilaterales sobre armamento nuclear, la histórica firma el 8 de diciembre de 1987 del tratado sobre la eliminación de los Misiles nucleares de Alcance Intermedio (INF) y un año después, en el seno de las Naciones Unidas en Estados Unidos Gorbachov hizo importantísimas declaraciones sobre decisiones que se habían tomado dentro de su gobierno para reducir de forma unilateral su fuerza convencional en Europa Oriental.

CONCLUSIONES.

En este trabajo se estableció que la política del rearme norteamericano fracasó en su intento por detener y revertir los cambios que se suscitaron en el contexto internacional, a este respecto habiendo finalizado el presente trabajo se puede decir, que realmente esta política contuvo movimientos antinorteamericanos como fueron los casos de Granada, Haití, Libia y Filipinas entre los más importantes, así como también pudo revertir (aunque no se haya concretado durante la gestión de Reagan) la derrota del régimen sandinista en Nicaragua y la salida de las tropas soviéticas de Afganistán. Sin embargo, por otra parte esta misma política no pudo revertir la revolución iraní o incluso la cubana y de igual modo no pudo evitar la salida de F. Marcos de la presidencia de Filipinas, ni tampoco logró alinear las políticas disidentes de Alemania Occidental y de Francia.

También se consideró que la política de Reagan al intentar establecer la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), cuestionó la seguridad mundial, esto en un principio fue cierto cuando los soviéticos amenazaron con aumentar su arsenal nuclear sin embargo, la llegada de Mijail Gorbachov al poder soviético cambió esa situación cuando éste formuló su estrategia política en sentido contrario a la establecida por el presidente norteamericano es decir, en la búsqueda del desarme. Esta política soviética finalmente permitió que, a pesar de la obsesión del presidente Reagan por instalar el escudo espacial, se lograra la firma de un acuerdo bilateral sobre desarme nuclear.

Así pues, podemos concluir que la estrategia de Ronald Reagan para realinear al mundo hacia una Pax Americana a través del fortalecimiento militar de su país, alentado por el resurgimiento del pensamiento conservador de los sesentas, mostró tener sus límites en dos sentidos: por un lado a lo interno, sus excesivos gastos provocaron el desequilibrio en la distribución de los recursos financieros hacia otros sectores económicos y sociales, lo cual provocó finalmente la reacción del Congreso y la consecuente reducción del presupuesto militar autorizado. Y por otro lado a lo externo, aquellos intereses y problemas propios de cada país que los conducen a la búsqueda de su propio desarrollo. Esta limitante se agudiza más en los países donde la independencia económica les permite una autonomía y disertación de las políticas de Washington.

Lo que se quiere decir, es que la política militarista funcionó en aquellos casos donde los países se mostraron vulnerables económica, política, cultural y militarmente. Como fueron los casos de Granada que fue vulnerable en estos sentidos, de ahí su fácil derrota; Nicaragua que lo fue en el sentido económico y culturalmente. Pero en los casos como Irán o Cuba, donde culturalmente (el fuerte sentido religioso) y políticamente (la fuerza política que aún detenta Fidel Castro en Cuba) así como militarmente existe una gran tradición lo suficientemente fuerte para poder dificultar y soportar los ataques y presiones de la política armamentista.

Esto queda más claro cuando se observan los casos de los países europeos quienes gozan de una estabilidad económica, política y cultural o ideológica suficiente para que la política de Reagan no pudiera presionar a los gobiernos de Alemania Occidental o Francia con el fin de que desistieran de su política exterior que en ciertos casos chocó con los intereses de la Casa Blanca, aún y cuando ciertas situaciones verdaderamente se encontraban dentro del marco bipolar.

En conclusión podemos establecer que durante el gobierno de Ronald Reagan, si en un principio la administración planteó la recuperación del mando norteamericano en el mundo mediante el uso de la fuerza, esta política no hizo más que aclarar que ante el nuevo orden internacional, que se está gestando, choca y la hace ver como una política anacrónica que se rehusa a aceptar los cambios de la sociedad internacional. Si bien es cierto, que Estados Unidos sigue siendo el poder militar número uno en el mundo, también es cierto que su influencia en las esferas financieras económicas y políticas está cambiando hacia una política de coordinación e interdependencia con los demás países desarrollados como no desarrollados a fin del bienestar de una sociedad internacional más interrelacionada. Están lejos aquellos tiempos cuando Washington establecía una política exterior que era seguida incondicionalmente por sus aliados, en la actualidad Europa y Japón cuestionan tales políticas; el caso de la política rígida hacia Moscú y la creación del IDE así como la pretensión fallida de invadir Nicaragua, son ejemplos claros de ésto.

Parece ser que el único papel que jugarán los Estados Unidos en el mundo en el futuro será el de gendarme militar de los intereses de sus aliados, si Washington sigue centrando su atención en el armamento y dejando en segundo plano las cuestiones económicas. Sin embargo, aquellos empresarios de las armas verán disminuidas sus ganancias porque es claro que los Estados Unidos no iniciaran una nueva aventura armamentista al estilo de Vietnam, ya que si no lo hizo en este periodo presidencial no lo hará en ninguno otro, independientemente del partido que fuere.

De esta manera quedó sentado para las futuros gobiernos de Washington que la era de la fuerza militar está cediendo su paso a una fuerza quizá más fuerte y que contrariamente a la anterior parece no tener límites y en la cual países como Japón y Alemania iniciaron al término de la Segunda Guerra Mundial. En esto radica el verdadero dilema del debilitamiento del poder de los Estados Unidos. Con la caída de la Unión Soviética,

ahora tiene la oportunidad de diseñar una política exterior más orientada hacia el fortalecimiento económico y recuperación de los mercados y dejar en un plano secundario las políticas militares tal y como sus aliados europeos lo hicieron hace medio siglo aproximadamente, después de todo ya no existe la principal amenaza que los anteriores gobiernos americanos utilizaron para justificar sus excesivos gastos militares.

De hecho así lo entendió Reagan al retomar al final de su gestión políticas de concertación más que de confrontación, tal y como las dos anteriores administraciones lo habían formulado. Ahora solo se oye hablar de políticas de globalización e integración de los mercados y se deja en un segundo plano los pactos y alianzas características de épocas pasadas.

SIGLAS Y TERMINOS ESPECIALES

Acuerdos de Bretton Woods.-asi se denominó a los resultados obtenidos en la conferencia convocada por el presidente norteamericano Roosevelt y celebrada en Bretton Woods (New Hampshire) en 1945 y en la cual se elaboraron los artículos constitutivos para la creación de el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

ANZUS-Tratado tripartito de seguridad en el Pacífico, firmado en San Francisco el 8 de octubre de 1951 entre Estados Unidos, Australia y Nueva Zelandia.

Arma atómica.-Artefacto explosivo en el que la mayor parte de la energía liberada proviene de la fisión de núcleos de átomos pesados, tales como el uranio-235 o plutonio-239.

Arma convencional.-Son aquellas que no tienen efectos de destrucción masiva.

Armas nucleares de teatro.-Son aquellos artefactos nucleares de alcance inferior a 5 500 km. A menudo divididas entre las de "largo alcance" más de 1 000 km, de "medio alcance" y de "corto alcance" hasta 200 km (también llamadas tácticas o de campo de batalla. Para la URSS son de alcance intermedio todas las que excedan los 1 000 km pero que no alcancen los 5 500 km. Estados Unidos usa la expresión "intermedio" para las que tienen alcance superior o inferior a los 1 000 km, pero sin incluir las definidas como de corto alcance.

Armas Termonucleares.-También llamadas de Hidrógeno, en las que la mayor parte de la energía explosiva liberada resulta de reacciones de fusión termonuclear. Las altas temperaturas necesarias para provocar tales reacciones provienen de una explosión de fisión.

Ataque de contrafuerza.-Ataque nuclear dirigido contra objetivos militares.

ASAT.-Sistema de armamento para destruir, dañar o perturbar el funcionamiento normal o cambiar la trayectoria de vuelo de satélites artificiales de la Tierra.

Capacidad de primer golpe.-Facultad para destruir en un periodo muy breve todas o una parte de gran importancia de las fuerzas nucleares estratégicas de un adversario.

Capacidad de respuesta flexible.-La de poder reaccionar a un ataque con una amplia gama de opciones militares, incluyendo la del uso limitado de armas nucleares.

Capacidad de segundo ataque.-La facultad de sobrevivir a un ataque nuclear y lanzar un ataque de represalia lo suficientemente poderoso como para infligir daños intolerables al adversario.

Comisión Trilateral.- Mecanismo creado por la administración Carter para coordinar las políticas comerciales de los Estados Unidos, Japón y Alemania; con el fin de evitar una guerra comercial.

CEE.-Comunidad Económica Europea.

Coesistencia pacífica.—Doctrina que en las décadas 60s y 70s constituyó la base de las relaciones de la Unión Soviética con los Estados Unidos y las demás potencias occidentales. Enunciada en 1956 por el Primer Ministro Soviético N. Khrushchev.

Confrontación Este-Oeste.—Término utilizado para definir la competencia internacional que imperó entre los dos bloques de poder caracterizados por su tendencia ideológica capitalista o comunista.

Distensión.—este termino fue acuñado para definir la situación posterior a la llamada Guerra Fría en donde el peligro de un enfrentamiento entre ambas superpotencias se alejaba cada vez más, por lo tanto este concepto significó; disminución o relajamiento de la tensión internacional.

Enmienda Boland.—durante el ejercicio fiscal de 1985, ningún recurso destinado para la CIA, el Departamento de Defensa o cualquier otra agencia estadounidense implicada en actividades de inteligencia podrá ser utilizado en apoyo, directo o indirecto, de operaciones militares o paramilitares en Nicaragua realizadas por cualquier nación, grupo, organización, movimiento o individuo.

Eurocomunismo.—intento de renovación de viejas demandas de los más destacados líderes comunistas, tanto de partidos gobernantes como no gobernantes, que han reclamado la independencia de sus respectivos partidos de las directrices marcadas por Moscú, así como su derecho a definir ellos mismos sus propias vías nacionales que los conduzcan al establecimiento de una sociedad comunista. Este es el policentrismo, al que los eurocomunistas solo han agregado su impugnación a la dictadura del proletariado.

FMLN.-Frente Foribundo Martí de Liberación Nacional, movimiento guerrillero de El Salvador.

Fuerzas de Despligue Rápido.-Equipo militar y humano norteamericano capaz de desplazarse en un tiempo relativamente corte a cualquier lugar de la Tierra.

Fuerzas Nucleares Estratégicas.-Misiles ICBM, SLBM y ASBM, así como los bombarderos de alcance intercontinental.

Guerra de las Galaxias.-En el mes de marzo de 1983, el presidente norteamericano R. Reagan anuncio la creación de un sistema defensivo antimisil al que denominó como Iniciativa de Defensa Estratégica o también conocido como Guerra de las Galaxias por ser un sistema que desarrollaría su defensa en el espacio a través de satélites principalmente.

Guerra Fria.-termino que se utilizó en la segunda gran postguerra y hasta fines de los sesentas para definir la situación en la que las controversias internacionales no se trataban de arreglar por medios militares, sino a través de presiones plíticas, económicas o propagandísticas, que encerraban, en forma oculta o manifestaban, una amenaza militar para doblegar al contrario.

ICBM.-Misiles balísticos intercontinentales situados en tierra, de alcance superior a 5 500 km.

Kilotón (kt).-Medida de la potencia explosiva de una arma nuclear, equivalente a 1000 toneladas de alto explosivo trinitrotolueno (TNT). La bomba detonada en Hiroshima en la Segunda Guerra Mundial tenía una potencia de unos 12 a 15 kilotonnes.

MAD.-Siglas en inglés (Mutual Assured Destruction) Destrucción Mutua Asegurada.

Megaton (Mt.).-Medida de la potencia explosiva de una arma nuclear, equivalente a un millón de toneladas de alto explosivo trinitrotolueno (TNT).

Misil .- Especie cohete bomba activado desde una posición de lanzamiento contruida en tierra, fue fabricado por primera vez en la Segunda Guerra Mundial durante los ataques de Alemania a Inglaterra, en un principio eran capaces de transportar una carga explosiva, en la actualidad pueden transportar varias cargas explosivas o cabezas nucleares capaces de alcanzar varios objetivos de un solo lanzamiento.

Misil MX.-Moderno proyectil balístico lanzable desde tierra, creado durante la administración Carter, estos se encuentran desplegados en silos móviles dispuestos en una pista lo cual dificulta a la contraparte saber el sitio exacto del misil. Estos sustituyeron a los antiguos Minuteman.

Misil Crucero.-proyectil de alcance intermedio lanzable desde tierra, aire o mar, emplazado en Europa y construido por los norteamericanos cuya característica es volar a ras de tierra y no pueden ser detectados por los sistemas de vigilancia una vez lanzados, tiene un alcance de 2 500 km además de poseer muy alta precisión.

Misil Pershing II.-En 1984 fueron emplazados en la RFA, es un misil de alcance intermedio lanzable desde tierra, tienen un margen de error de 40 metros del objetivo especificado además de llegar a la Unión Soviética entre seis y doce minutos, tiene un alcance de entre 1 800 y 2 500 km.

Misil SS20.-Es un proyectil lanzable desde tierra, de fabricación soviética emplazado en Europa Oriental, este misil puede portar hasta tres cabezas nucleares dirigidas cada una a diferentes objetivos. Cada cabeza puede tener una potencia de 150 Kilotones, se les atribuye un alcance de 5 000 km. Estos misiles sustituyeron a los viejos SS4 y SS5.

Misil Anti-misil Balístico.-Sistema de armas para interceptar y destruir misiles balísticos.

Misil Balístico.-El que sigue una trayectoria balística (parte de la cual puede estar fuera de la atmósfera de la Tierra) cuando el empuje se termina.

MIRV.-Misil de alcance intermedio equipado con ojivas múltiples dirigibles independientemente hacia blancos diferentes.

Mundo Bipolar.-sistema internacional desarrollado a partir de la Segunda Guerra Mundial y que dio lugar a la "Guerra Fría". Caracterizado por la división del mundo en dos bloques de países de ideologías aparentemente contrarias. El Este y el Oeste, comandados por sus respectivos polos de influencia. Unión Soviética y Estados Unidos.

Neoconservadurismo.-Este pensamiento tiene sus orígenes en el conservadurismo europeo, pero que posee características propias enraizadas en la tradición liberal norteamericana y que lo distinguen; el individualismo pragmático es un ejemplo de esta corriente ideológica.

Nueva Derecha.-Es otra vertiente del pensamiento conservador que se caracteriza por su radicalismo y populismo ya que se inclina por las preocupaciones sociales del conservadurismo tradicional, pero con una filosofía más autoritaria.

OEA.-Organización de Estados Americanos, organismo internacional regional creado en 1948 por la IX Conferencia Interamericana celebrada en Bogotá.

OPEP.-Organización de Países Exportadores de Petróleo.

OTAN.-Organización del Tratado del Atlántico Norte, organismo de cooperación militar creado en 1949 es integrado por Estados Unidos, Canadá, Luxemburgo, Países Bajos, Dinamarca, Noruega, Islandia, Portugal, Italia, Inglaterra, Alemania Federal, Francia, Turquía

Pacto de Varsovia.-Organismo de cooperación militar creado el 14 de mayo de 1955 e integrado por los países de la Unión Soviética, Polonia, Checoslovaquia, la República Democrática Alemana, Hungría, Rumania, Bulgaria y Albania.

Pláticas Norte-Sur.-Nacen prácticamente en 1977, cuando creada la comisión Brando se establecen los primeros mecanismos para el sistema de consultas entre los países del norte y del sur. Este movimiento encontró su momento culminante en Cancún los días 22 y 23 de octubre de 1981.

PPEP.-Países Productores y Exportadores de Petróleo.

SLBM.-Misiles balísticos lanzados desde submarinos.

Submarino Trident.-Buque sumergible de energía nuclear con capacidad para navegar y efectuar ataques con misiles o SLBM.

Tercer Mundo.-Denominación que se da a todos aquellos países que no quedan enmarcados por su sistema productivo o economía dentro de un sistema claramente capitalista o socialista.

Tratado SALT.-Tratado Sobre la Limitación de Armas Estratégicas, este tipo de negociaciones se iniciaron durante la administración del Presidente norteamericano Johnson y se concretaron durante la administración de Richard Nixon y el Primer Ministro soviético N: Khrushchev en 1972.

Tratdo SALT II.-Tratado Sobre Limitación de Armas Estratégicas, ante el fracaso del primer tratado se reunieron para la firma de uno nuevo el presidente J. Carter y el líder soviético L. Breznev. Cabe aclarar que este nunca fue ratificado por el Congreso de los Estados Unidos.

Ojiva.-Es la parte de un misil, torpedo, o cohete u otra munición, que contiene el explosivo u otro material destinado a infligir daños.

BIBLIOGRAFIA

- 1.-Ackerman, Frank, Reaganomics: retórica contra realidad, South end Press, Boston, 1982, 242pp.
- 2.-Aparián, V. Dr. (Ed), La Paz y el Desarme, Traduc. Editorial Progreso, Moscú 1984, 511 pp.
- 3.-Boesner, Demetrio, Relaciones Internacionales de América Latina, Nueva Imágen, México, 1982, 367 pp.
- 4.-Boyaraky, Bill, Ronald Reagan, su vida y su carrera hacia la presidencia, Random House, Nueva York, 1981, 205pp.
- 5.-Burton, J.W. Teoría General de las Relaciones Internacionales, UNAM, México 1973, 12 p.
- 6.-C.K.Massimago (Ed), Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, ENEP Acatlán, México 1983, 109-145 pp.
- 7.-Dallek, Robert, Ronald Reagan: las políticas de simbolismo, Universidad de Harvard, Cambridg, Mass; 1984, 221 pp.
- 8.-De la Huerta Leon, Alejandro, El resurgimiento del conservadurismo en los Estados Unidos de América, (Tesis), México, UNAM,1996, 126 pp.

- 9.-Erickson, Paul D., Los discursos de Reagan: precursores de un mito americano, University Press, Nueva York, 1985, 172pp.
- 10.-Goldstein, Walter, El liderazgo de Reagan y la Alianza Atlántica: Vistas desde Europa y América, Pergamon-Brassey's, Nueva York, 1986, 209pp.
- 11.-Gordon Connell, Smith, Los Estados Unidos y la América Latina, Fondo de Cultura Económica, México 1977, 333 pp.
- 12.-Hill, Dilys M., Moore, Raymond A. y Williams, Phil, La presidencia de Reagan: ¿una revolución incompleta?, Nueva York, 1990, 250pp.
- 13.-Hoffman, Stanley, Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales, Tecnos, Madrid 1979, 100 pp.
- 14.-Karsa Mayers, Teena, Understanding weapons and arms control, Brassey's (US), Inc.(Pergamon), 4a edición 1991,100 pp.
- 15.-Kirkpatrick, Jaene J., El fenómeno de Reagan y otros discursos sobre política exterior, American Enterprise Institute, Washington, D.C., 1983, 230pp.
- 16.-Moisy, Claude (Ed), Estados Unidos en Armas, Traduc. José Fernández Valencia, México 1972, 386 pp.
- 17.-Mora Rossaroli, Enrique L. (Comp.), Sociedad Internacional Contemporánea, ENEP Aragón-UNAM, Diciembre de 1986 (Antologías de la ENEP Aragón 2), 226 pp.

- 18.-Ordoñez Saleme, Latife E.La Política Latinoamericana de los Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial hasta Reagan, ENEP Aragón-UNAM, México, Marzo de 1897, (Cuadernos de la ENEP Aragón 7), 86 pp.
- 19.-Palmer, John L. Perspectivas sobre los años de Reagan. The Urban Institute, Washington, D.C., 1986, 215pp.
- 20.-Peña Guerrero, Roberto (ED) Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, ENEP Acatlán, UNAM, México 1986, 376-407 pp.
- 21.-Salomon, Lester M.La presidencia de Reagan y los gobiernos de América. Umbran Institute, Washington, D.C., 1985, 500pp.
- 22.-Smith, Hedrick, et al.Ronald Reagan :Una revolución conservadora?.Planeta, Barcelona, 1981, 210 pp.
- 23.-Speakes, Larry, Sin pelos en la lengua, Grijalbo, México, 1988, 438 pp.
- 24.-Thomson, David, Historia mundial de 1914 a 1968, Fondo de Cultura Económica, México, 1985, 269 pp.
- 25.-Van der Linden, FrankY.El verdadero Reagan:¿Qué piensa, qué ha hecho, qué podemos esperar de él?, William Morrow and Co., Nueva York, 1981, 288pp.
- 26.-Walker, Thomas W., Reagan contra los sandinistas: la guerra no declarada a Nicaragua, Boulder Co. Westview, Washington, D.C., 1987, 337pp.
- 27.-Wionczek, Miguel (Coord), Guerra de las Galaxias :Realidad o Ficción?. Traduc. Juan José Utrilla, México, Ed. Coordinación de Humanidades UNAM

REVISTAS Y OTRAS PUBLICACIONES

- 1.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 9, Primer Semestre 1981, pp.445.

- 2.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 12, Segundo Semestre 1982, pp.424

- 3.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 15, Primer Semestre 1984, pp.381.

- 4.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 17, Primer Semestre 1985, pp.317.

- 5.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 19, Primer Semestre 1986, pp.373.

- 6.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 21, Primer Semestre 1986, pp.154.

- 7.-Cuadernos Semestrales Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Centro de Investigaciones y Docencias Economicas, México. Num. 22, Segundo Semestre 1987, pp.155

8.-Insulza, José Miguel. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas "Estados Unidos de Roosevelt a Reagan" Coordinación de Humanidades, UNAM, México 1986, pp.25.

9.-García, Marcelo, Et al., Carta mensual Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. CIDE, México, enero 1988, pp.12

10.-Relaciones Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, No 36, mayo-agosto, 1986, pp.102

ANEXO I

LA PRESENCIA DE LA ADMINISTRACION REAGAN EN AMERICA



*Movimientos militares.

**Intervención de los marines norteamericanos.

ANEXO II

**LA PRESENCIA DE LA ADMINISTRACION REAGAN EN
AFRICA******Movimientos militares implementados desde fines de la administración Carter**

ANEXO III
LA PRESENCIA DE LA ADMINISTRACION REAGAN EN

ASIA



***Movimientos militares.**

ANEXO IV

**LA PRESENCIA DE LA ADMINISTRACION REAGAN EN
MEDIO ORIENTE**

FALTA PAGINA

No. 115