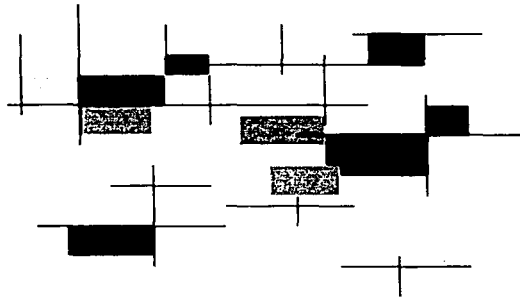


00161

2  
24.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE ARQUITECTURA  
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO**



**CARACTERIZACION DEL SECTOR  
SERVICIOS EN CIUDADES MEDIAS  
DEL NOROESTE DE MEXICO**

**TESIS**

Que para obtener el grado de

**MAESTRIA EN URBANISMO**

Presenta

**LIC. CESAR RENE GARCES FIERROS**



---

**Director: Dra. Blanca Rebeca Ramírez Velázquez**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

1997



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**PAGINACION VARIA**

**COMPLETA LA INFORMACION**

**A mis padres y hermanos:**  
gracias por su amor y apoyo incondicional  
a lo largo de mi vida

**A Ivonne:**  
gracias por el amor y compañía  
que me has brindado, y por darme la dicha  
de poder compartir el resto de mi vida  
a tu lado

**Un agradecimiento muy especial:**

A la Dra. Blanca Rebeca Ramírez Velázquez, por su excelente dirección y la paciencia y motivación que me brindó para la realización de éste trabajo.

A mis profesores: Mtro. Manuel Ángel Castillo García, Mtro. Telésforo Nava Vázquez, Arq. Jaime Irigoyen Castillo y Mtro. Roberto Donoso Salinas, por su destacado entusiasmo como profesores de la maestría en urbanismo, y por darme el honor de poder contar con ellos como sinodales de tesis.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado e Investigación, por darme la oportunidad de capacitarme en sus instalaciones, para beneficio de nuestro país.

**MUCHAS GRACIAS**

## Indice

Síntesis ejecutiva .....	i
Introducción .....	1
I. Marco conceptual de referencia .....	4
1.1 Población y territorio .....	4
1.2 Criterios para el análisis de la Población en las áreas de estudio .....	7
1.2.1 El concepto de urbano .....	8
1.2.2 Definición de las ciudades medias .....	9
II. Conformación urbana y características del área de estudio .....	14
III. Caracterización de las ciudades medias del Noroeste de México .....	29
3.1 Características demográficas .....	33
3.2 Aspectos económicos .....	39
3.3 Aspectos sociales y condiciones de vida .....	46
3.4 Características y problemática del desarrollo urbano .....	55
3.4.1 Ensenada .....	55
3.4.2 Mexicali .....	56
3.4.3 Tijuana .....	57
3.4.4 La Paz .....	58
3.4.5 Culiacán .....	59
3.4.6 Los Mochis .....	60
3.4.7 Mazatlán .....	60
3.4.8 Ciudad Obregón .....	61
3.4.9 Guaymas .....	62
3.4.10 Hermosillo .....	63
3.4.11 Navojua .....	64
3.4.12 Nogales .....	65
3.4.13 San Luis Río Colorado .....	65
IV. El sector servicios en la especialización económica de las ciudades medias seleccionadas .....	67
4.1 Comportamiento por grandes agregados de actividad económica .....	68
4.2 Especialización económica por sector económico .....	79
4.2.1 Con base en la información censal de 1950 .....	79
4.2.2 Con base en la información censal de 1970 .....	82

4.2.3	Con base en la información censal de 1990	85
4.2.4	Cambios registrados de 1970 a 1990.	94
	a) Con base en Población Económicamente Activa Ocupada	94
	b) Con base en el Producto Interno Bruto	97
4.3	Condiciones Generales de la Población Ocupada 1990	102
4.3.1	Condición de ingresos	103
	a) PEAO con menos de dos salarios mínimos	103
	b) PEAO con más de dos y hasta cinco salarios mínimos	106
	c) PEAO con más de cinco salarios mínimos	109
	d) PEAO según grupo de ingresos en salarios mínimos	109
4.3.2	Condición de posición en el trabajo	112
V.	Las vinculaciones entre el desarrollo urbano, la especialidad económica y las condiciones de vida de la población	120
5.1	Relaciones entre el crecimiento demográfico y la especialización económica urbana	122
5.2	Especialización económica, productividad y situación laboral	128
5.3	Desarrollo urbano y condiciones de vida	132
	Comentarios finales para no concluir	139
	Bibliografía	140
	Anexos	143
	Histórico	
	Metodológico	
	Estadístico	

## Síntesis Ejecutiva

La concentración espacial de la población en zonas urbanas es cada vez mayor, lo que ha derivado en un crecimiento explosivo de las ciudades y en un incremento en el número de estas, por lo que se observa una tendencia a la reducción relativa de la población no urbana y, como consecuencia, una disminución comparativa de población dedicada a actividades agrícolas.

El desarrollo de las formas de producción y de la tecnología, la ampliación y diversificación de los medios de comunicación y el fortalecimiento de la autonomía local y regional han favorecido el impulso y desarrollo de otros centros urbanos que permiten la ampliación y consolidación de sistemas de ciudades.

Por otra parte, el modelo de desarrollo plantea una globalización de la economía y la apertura de los mercados, y la concentración ha dejado de ser condición necesaria para la inversión de capital; las ciudades de tamaño intermedio, con una influencia de carácter regional son centros de gran importancia en el nuevo esquema planteado.

Actualmente, las ciudades de tamaño intermedio que basaron su desarrollo en una economía altamente especializada, se encuentran ante el reto de ampliar y diversificar su base económica para ser más eficientes y aprovechar la expansión del capital nacional e internacional. Esta nueva dinámica trae consigo una transformación en la concepción y funcionamiento de los sistemas urbanos nacionales y su relación con las áreas rurales.

Las ciudades son sustancialmente contrastantes tanto por su estructura y composición como por el papel que desempeñan al interior de una región. Hay muchas formas de clasificación de las localidades urbanas acorde a la realidad de cada país pero, para los fines de este trabajo, se hará referencia al concepto de *ciudad intermedia*.

Este término es relativamente reciente y su introducción en México surge con la incorporación de la planeación urbana en los planes y programas del gobierno federal.

Existen infinidad de modalidades para definir y caracterizar a las ciudades intermedias; sin embargo hay algunos aspectos que son fundamentales para su definición y que, considero, son aplicables para el caso de México. *"Las ciudades medias son centros urbanos de influencia regional con tasas de crecimiento iguales o superiores a la media nacional y con una población superior a los 50 mil habitantes e inferior a 1 millón de personas. Tienen un dinamismo y una estructura social y administrativa de auto-gestión, así como la capacidad de regular y planificar su desarrollo, su crecimiento y su consolidación. El crecimiento de su base económica, a través de la generación y atracción de recursos financieros, les permite consolidar una base económica, relativamente diversificada, y administrativa de presencia nacional que les da la posibilidad de tener un desarrollo relativamente autónomo a nivel regional"*

Esta aproximación a una clarificación del concepto de ciudad media tiene como fin tratar de englobar fenómenos distintos que suceden tanto a nivel nacional como en los países latinoamericanos; su generalidad permite englobar a ciudades con características contrastantes y que obedecen a realidades particulares, por lo que puede ser acotada con características particulares ya sea de un territorio nacional o de alguna región específica.

### Objetivo

La terciarización se describe como una característica ineludible del tipo de desarrollo prevaleciente. Sin embargo, en los países desarrollados esta se da como una especialización en servicios para la producción, caso contrario a los países de América Latina, y en particular México, en donde se ha enfocado al comercio y ha sido acompañada de un aumento desmesurado del sector informal. Esto hace sumamente diverso y variado el tipo de impactos en los países en vías de desarrollo con apertura comercial, en comparación con los países antes mencionados.

El crecimiento demográfico sin control en áreas urbanas, aparte de otros problemas, ha concentrado el desempleo y la miseria. El análisis de los tres sectores de actividad económica muestra comportamientos que se consideran



interesantes y útiles para la descripción de la urbanización económica. Generalmente, se afirma que el crecimiento de la Población Económicamente Activa (PEA), en las ciudades, se traduce en un aumento del sector servicios con respecto al sector industrial. Se habla, a este propósito, de TERCIALIZACION. Sin embargo, el simple aumento del sector terciario a tasas más rápidas que el secundario no puede considerarse como indicador suficiente de terciarización desequilibrada. En realidad, solo puede considerarse como desproporcionado el crecimiento del sector terciario con base en criterios que tomen en cuenta la productividad y la desocupación "distrizada" dentro del sector.

La forma en que se va conformando la estructura del sector servicios e industrial en las ciudades es distinto por las condiciones que lo determinan, y es en esa misma dirección, que la población se incorpora a esa dinámica económica. Este supuesto nos haría suponer que las condiciones de vida de la población alojada en los centros urbanos debe ser distinta conforme al tipo de actividades realizadas en ellas; determinada por el tipo de sector y rama económica en la que se ubica, como por el tipo de ocupación que se realice.

En este trabajo, se plantea como propósito contribuir a la caracterización de los fenómenos de tipo sociodemográfico, en relación con el tipo de actividad económica que se realiza en las ciudades medias del Noroeste de México. Se basa en un estudio temporal de la PEA y de las condiciones de bienestar de la población. El documento será un insumo para investigaciones subsiguientes que quieran ahondar en el problema; y para el establecimiento de acciones que busquen un desarrollo sólido que se refleje en las condiciones de vida de la población.

El estudio es de tipo histórico descriptivo y contiene un análisis de las posibles interrelaciones de variables seleccionadas, aporta elementos que ayudan a profundizar en el conocimiento de los factores que determinan la especialización económica y su relación con las condiciones de vida de la población.

El objetivo general es estudiar algunas de las características socioeconómicas y demográficas y su relación con la especialización económica, en especial del sector servicios, en ciudades consideradas de tamaño medio de el Noroeste de México.

Los objetivos específicos son: 1) haber analizado el desarrollo demográfico de las ciudades seleccionadas, en el contexto nacional y de la macro-región, 2) haber descrito el proceso de terciarización de las ciudades del Noroeste en relación con su crecimiento demográfico y su papel en el desarrollo regional y, 3) haber analizado las condiciones de vida de la población de las ciudades elegidas en relación con la especialización de su actividad económica.

### Área de estudio

La conformación del esquema de asentamientos humanos en el país es reflejo del desarrollo regional desigual y originaria, no solo un mal aprovechamiento de las ventajas comparativas espaciales del territorio, también, mantiene al margen del desarrollo a sectores de la población que son pobladores de áreas débilmente integradas y marginadas del territorio.

Del árbol de ciudades nacional, se optó por seleccionar como objeto de estudio a un grupo de estas que representara algunas de las distintas funciones específicas que cumplen en el territorio. El Noroeste, por su ubicación geográfica y por sus condiciones históricas y de recursos naturales, ofrece un sistema urbano que tiene comportamientos variados en el desarrollo económico de sus ciudades. La región cuenta con un sistema urbano más consolidado que en otras regiones, ya que cuenta con trece lugares centrales mayores de 50,000 habitantes, con rangos jerárquicos de importancia regional, consolidando un sistema urbano de gran importancia. Estos centros albergaron en 1990 a 3,234,513 habitantes.

Las ciudades son: La Paz, Tijuana, Mexicali, Ensenada, San Luis Río Colorado, Nogales, Hermosillo, Guaymas, Navojoa, Ciudad Obregon, Culiacán, Los Mochis y Mazatlán. Son los centros de mayor importancia económica, social e histórica de la macro región y donde se presenta una fuerte concentración de su PEA en actividades terciarias (especialmente comercio y servicios personales).

Existen ciudades ubicadas en zonas con características determinadas, que les marcan claramente sus roles económicos; tal es el caso de las ciudades portuarias y las ubicadas en la zona fronteriza. También existen centros que han basado su desarrollo en la producción agrícola de exportación. Otras, se distinguen por ser centros regionales y administrativos que abastecen de bienes y servicios al conjunto de la población de la macro-región. La gama de funciones que se realizan en las ciudades del Noroeste, permite comparar sus bases de desarrollo, su crecimiento urbano y las condiciones de vida de la población que habita en su interior.

Para los fines de este trabajo, y por motivos de disponibilidad de información, se tomó como unidad de análisis al Municipio. Esto considero es válido, porque las ciudades estudiadas absorben gran parte de la población y los servicios del municipio en el que se ubican.

En los trece casos estudiados, el porcentaje de población de la localidad con respecto al total del municipio, ha ido en ascenso en las décadas estudiadas. En 1950, las localidades de Ensenada, Mexicali, Tijuana, La Paz, Mazatlán, Nogales y Hermosillo, concentraban a más de 50% de la población de su respectivo municipio. En el año de 1970, sólo Culiacán y Los Mochis no superaban este porcentaje (47 y 41%, respectivamente). En 1990, Los Mochis albergó a 54% de la población Municipal, mientras las localidades de Nogales, Tijuana y Hermosillo concentraron a un 98, 93 y 91% respectivamente.

Cuando se analiza la proporción de la población ocupada en el sector servicios -- que es el de mayor interés para el caso de estudio -- se puede observar una mayor concentración que la presentada anteriormente. En 1970, a excepción de la localidad de Los Mochis (con 69.4%), todas las localidades absorbían más de un 80% de la población ocupada en el sector de servicios; localidades como Nogales, La Paz, Hermosillo, Navojoa y San Luis Río Colorado concentraron más del 90 por ciento. En el año de 1990, Los Mochis alcanzó el 77.7% y al grupo anteriormente citado se incorporaron tres localidades más (Mazatlán, Culiacán y Tijuana). Existe un hecho importante de destacar: en el periodo 1970-1990 algunas localidades como Navojoa, Guaymas, La Paz, Mexicali y Ensenada presentaron un ligero descenso de la participación del sector servicios respecto de la población ocupada en el municipio, sin embargo esto no vulnera la importancia de la localidad en el total de su unidad administrativa mayor.

El sesgo que se genera por el uso de una unidad geográfica administrativa mayor, no es de gran significación en ciudades medias y, permite ampliar el análisis porque se dispone de información que no existe a nivel de localidad.

### **Estructura del estudio**

Para el logro de estos objetivos, el estudio se estructura de la siguiente manera:

- Primero se presentó un marco conceptual de referencia que clarifica el contexto en el cual se desarrolla el estudio y, otorga definiciones de conceptos básicos que son utilizados en el estudio.
- En el segundo capítulo se hace una breve descripción urbana regional del área de estudio; ubicando a la región en el contexto nacional, y mencionando algunas determinantes que han orientado el desarrollo del Noroeste.
- En la tercera parte del trabajo se hace una caracterización general de las ciudades seleccionadas; en especial, de sus actividades económicas. Se abordan algunas características de las condiciones de vida de la población, entre las que destacan: empleo, salario, servicios, educación, condiciones de la vivienda y grado de marginación. Con estos indicadores se da un panorama de las condiciones distintas de vida.
- En el siguiente capítulo se realiza un análisis de los sectores económicos de las ciudades; se hace referencia especial a la participación del sector servicios en la economía de los centros, a la conformación del sector servicios por rama de actividad, y a la terciarización de las actividades económicas.
- En el quinto y último capítulo se realizó un análisis de las variables y resultados obtenidos en los diferentes apartados del estudio con el fin de: relacionar el tamaño, estructura, crecimiento y especialización económica; realizar

un balance general de la relación entre especialización económica y condiciones de vida; y describir, el papel de las ciudades medias en el desarrollo de la macro región Noroeste. Se concluye con una propuesta de tipología de las ciudades estudiadas con base en el análisis realizado.

### **Análisis de las relaciones entre la población, la terciarización de la economía y las condiciones de vida de la población**

En las ciudades medias, debido a la gran cantidad de virtudes que muestran actualmente, se vislumbran posibilidades de tener mejores condiciones de vida que en las grandes ciudades. El desarrollo de centros urbanos alternativos es lento, pero ha venido acelerándose como producto de un proyecto deliberado de creación de polos de desarrollo o apoyo a centros estratégicos; como consecuencia de proyectos de impulso, que con las nuevas orientaciones del mercado han logrado consolidarse en centros de importancia regional; o, en otros casos, como producto de intereses regionales, ya sea por ser el centro rector estatal o por un asentamiento clave en la generación de productos al interior de la entidad federativa correspondiente.

Por una causa u otra, los centros de tamaño intermedio comenzaron a ser punto de destino de población migrante en busca de trabajo que se caracterizó, a diferencia de los flujos ocurridos en el pasado, por incluir personas con alto nivel de calificación y que han visto en estos centros la posibilidad de desarrollar sus habilidades o capacidades.

Este estudio, permitió evidenciar comportamientos distintos según sus relaciones sociodemográficas y locacionales; las cuales las dotan de características distintas, pero complementarias, en un sistema urbano relativamente equilibrado en donde se definen claramente los roles de cada centro, definidos por las pautas económicas y de inserción a los mercados.

En 1990, los municipios que albergan a las 13 ciudades de estudio concentraron a una población de 4,219,322 personas en los cuatro estados que conforman la macro región. Una característica importante de las ciudades es su vertiginoso crecimiento que se registró entre los años 1950-1990.

En la década 1950-1970, la tasa promedio fue de 5.6% anual, muy por arriba de la nacional que correspondió al 3.2 por ciento. La tres ciudades que destacaron por su alto crecimiento fueron las de Tijuana, San Luis Río Colorado (SLRC) y la de Hermosillo. En el año base de estudio (1950) se percibe que las ciudades más pobladas, de las trece, eran Culiacán (16.4%), Mexicali (16.4%) y Mazatlán (10.1%) las cuales perdieron paulatinamente peso específico debido al poder de atracción que mantuvieron las ciudades de Tijuana y Hermosillo, que se convirtieron en ciudades de importancia regional por el intercambio comercial que se gestó en ellas -- estas, elevaron su participación de 8.6 a 17.7% y de 7.2 a 10.6% respectivamente.

Se dio un reacomodo en la estructura jerárquica de las ciudades; Tijuana, Mexicali, Culiacán y Hermosillo se consolidaron como los centros rectores, seguidos por un segundo grupo de ciudades entre las que destacaron Mazatlán, Ciudad Obregón, Los Mochis y Ensenada, en menor importancia se encontraron ciudades con baja participación relativa de población pero con una presencia económica e influencia regional importantes (como el caso de Nogales y Guaymas, que a pesar de albergar poca población, en comparación con el resto de las ciudades, su ubicación geográfica las convirtió en centros prioritarios para el comercio con el exterior).

Las actividades económicas se hacen más complejas en relación con el grado de consolidación y especialización del desarrollo urbano. En 1950, donde la ciudad más grande (Culiacán) presento una población de 147,106 habitantes y la más reducida (SLRC) concentró tan sólo a 13,563 personas, las actividades industriales eran incipientes y parte de los servicios se asumían como una extensión del desarrollo urbano que no generaba riqueza y sí absorbían una cantidad importante de recursos; las actividades primarias fueron el pilar de la economía. En Culiacán, 61.5% de su población se dedicó a actividades de tipo agrícola y 16% a las vinculadas con la industria, porcentaje que era mayor en ciudades de escasa población como el caso de SLRC (76.5%). Sin embargo, esto no se puede considerar como generalidad, ya que en municipios con poca población, como el caso de Tijuana con 65,364 habitantes en 1950 presentó un porcentaje muy reducido de su población en actividades vinculadas con la producción primaria (24.3%).

y mostraba una economía basada en los servicios (52%). Iguales situaciones se pueden percibir en las ciudades de Nogales y La Paz; lo que muestra, que si bien el tamaño de población de una ciudad puede ser determinante para el desarrollo de actividades terciarias, también es verdad que se pueden relacionar estrechamente con circunstancias históricas y de ubicación geográfica.

La especialización económica de los centros urbanos se pueden ver reflejadas en el coeficiente de localización; este permite detectar el desempeño de un sector económico respecto de el promedio, de ese sector, en el conjunto de las ciudades estudiadas. Se observó que en 1950 las dos ciudades con mayor tasa de crecimiento (Tijuana y Hermosillo) igualmente fueron las que destacaron por tener una especialización económica en mayor número de actividades, sobresalen las de servicios, electricidad y comercio, en Tijuana y, las de construcción, industria extractiva y electricidad en Hermosillo.

Sin embargo, ciudades igualmente importantes en ese año como Culiacán y Mexicali, capitales de estado, con tierras altamente productivas y con los mayores porcentajes de población, presentaron especialización económica en el sector primario. Otras ciudades como Mazatlán, Guaymas y Nogales tuvieron una especialización en Transportes, producto de su ubicación en zonas de frontera o portuarias, mientras otras con menor población y una importancia regional más limitada, como el caso de SIRC y Navojoa, se especializaron fundamentalmente en actividades relacionadas con la agricultura.

Suponer que la especialización económica de actividades primarias se da en aquellas ciudades que cuentan con condiciones urbanas menos consolidadas o con una población escasa, no se prueba fácilmente. Igualmente considero que el excluir al sector primario del análisis urbano genera un sesgo; ya que muchas economías urbanas tienen como sustento, o base de su economía, a este tipo de actividades. Por otro lado, las actividades agrícolas que se gestan al interior del municipio de referencia guardan una relación estrecha con la ciudad y se articulan de manera importante a su economía. Esto se puede observar con claridad en el caso de Mexicali, donde la población campesina del municipio se incorpora a actividades informales al interior de la ciudad, con el fin de subsistir durante los meses en los que no se requiere de mano de obra.

No hay que olvidar que la unidad administrativa menor es el municipio, y es en esta donde se captan y distribuyen los recursos asignados o generados en su interior; el pensar que en estos solo hay ciudades, en particular en los que cuentan con altos índices de urbanización, sería tanto como marginar de las ventajas del desarrollo a una población rural que vive de ellas y las nutre.

En 1970 se observó que la participación de la Población Económicamente Activa Ocupada (PEAO) en actividades industriales incremento su participación relativa en casi todos los municipios en detrimento del sector primario; pero no fue mayor al presentado por el de servicios que continuo su marcha ascendente. Por otra parte, en algunos municipios como Tijuana y Nogales la tasa de crecimiento del sector industrial fue mayor al registrado en el sector servicios (9.0 vs. 7.9 y 3.8 vs. 3.0 respectivamente); lo que evidencio su especialización en el sector manufacturero.

Los municipios que presentaron una participación del sector industrial menor a la de 1950, tuvieron un crecimiento del sector primario y terciario (como en el caso de Guaymas) o registraron un crecimiento acelerado del sector terciario (como en los municipios de Ciudad Obregon y Hermosillo). Estas dos últimas ciudades se encaminaban a lograr una economía basada en los servicios, producto de sus intercambios comerciales a nivel regional, en el primer caso, y a la consolidación de un centro rector a nivel macro-regional con alta diversificación, característica de los centro de mayor tamaño y alta jerarquía urbana como Hermosillo.

En una tendencia, casi generalizada, por consolidar economías basadas en un desarrollo industrial incipiente y una economía de servicios, dedicada principalmente al comercio y actividades como el transporte y la administración pública, se presentaron caminos diversos en cuanto a los procesos de especialización en servicios. Se mantuvo el proceso de especialización en un mayor número de ramas pero con distancias más reducidas respecto al promedio del conjunto de las ciudades, lo que interpreto como el fortalecimiento de estructuras urbanas con una diversificación económica acorde a los patrones que se presentaron a nivel macro regional y nacional. Esta especialización continuo

en la línea de las actividades realizadas en el pasado, explotando la infraestructura instalada y las ventajas comparativas obtenidas con el paso del tiempo

Congruente con los datos señalados con anterioridad, ciudades como Los Mochis y Culiacán o Mexicali mantuvieron su especialización en actividades primarias, mostrando tendencias por fortalecer otros sectores de la economía que les posibilitara una mayor generación de producto; como el caso de Mexicali, que aprovechando su situación locacional, comenzó a participar en la industria de la maquila o transformación. Otras ciudades como La Paz y Hermosillo fortalecieron su estructura administrativa.

Este comportamiento continuó hasta 1990. Las ciudades aumentaron considerablemente su tamaño y lograron una importancia regional e inclusive internacional, como el caso de Tijuana, que tenía una economía dirigida fuertemente a los servicios y donde las actividades primarias perdían notoriamente su influencia en la vida urbana. No así en otros casos (Los Mochis, SLRC, Guaymas, Culiacán y Navojoa) en los cuales la población inserta en este sector continuaba albergando más del 25% de la PEAO.

Los municipios con menor población superaron los 100 mil habitantes y el sector servicios ganó terreno en sus tasas de crecimiento en el conjunto de estos, sobre todo en aquellos en donde se presenta una población por arriba de los 300 mil habitantes, lo que muestra un fortalecimiento de este sector. Cabe destacar el hecho de que en las ciudades de menor tamaño como Navojoa, Nogales y SLRC (y Tijuana), el crecimiento del sector secundario continuó mostrándose como el más pujante, en lo que a tasa de crecimiento se refiere, a pesar de que el sector servicios mantenía aumentando su participación relativa. Este hecho, muestra que los procesos de reestructuración de la economía urbana parecieran ser secuenciales en relación a su tamaño pero sin deslindarse de los cambios ocurridos en unidades territoriales más extensas, como las regiones o el nivel nacional, producto de los cambios tecnológicos que van imprimiendo lógicas diferenciadas en virtud del momento histórico del que se trate.

Ciudades como Tijuana y Nogales rompen con los patrones de comportamiento generales y se rigen bajo una lógica de mercado distinta a las mostradas por el conjunto de ellas. La primera, pese a ser la de mayor tamaño, muestra una economía basada en la expansión de su sector manufacturero que se refuerza con actividades de servicios de hoteleros y de restaurantes, la construcción y otras como las de comercio. En contraste, la ciudad de Nogales, producto de su situación locacional, igualmente expande su economía de manera destacada en el sector manufacturero y mantiene su especialización en actividades de Transporte; además, fortalece el sector de administración pública, como lo realizan las ciudades que se encuentran en un proceso de expansión de su crecimiento urbano.

Ensenada, SLRC, Los Mochis, Navojoa y Culiacán conservaron como actividad principal de especialización a las vinculadas con el sector primario, seguidas, en el caso de Ensenada y Culiacán, por actividades de administración pública y servicios comunales y sociales. Otras ciudades que mantuvieron a la actividad agrícola como una de las más especializadas, con base en los promedios mostrados por el conjunto de ellas, fueron las de Mexicali, Ciudad Obregón y Guaymas. Se observa que, aunque esta actividad no contribuye de manera importante en el producto interno bruto de la economía de estos municipios, continuó manteniendo a un alto porcentaje de su población en este tipo de actividades. Las ciudades que destacaron por mantener una actividad primaria francamente incipiente fueron los casos de Tijuana, Nogales, Hermosillo y La Paz (en los dos primeros se encuentra menos del 2% de su PEAO). Tijuana y Nogales destacan, como ya se señaló, por su importante crecimiento en el sector de la manufactura; los dos siguientes casos se distinguen por ser centros rectores de tipo administrativo en donde las actividades de servicios guardan una importancia fundamental en su desarrollo (en especial el caso del comercio en el municipio de La Paz).

En la serie temporal analizada, 1950-1990, destacan algunos aspectos que vale la pena señalar. Primero, una tendencia de las ciudades estudiadas a concentrar población en el sector servicios en virtud de sus condiciones locacionales; explotando sus ventajas comparativas.

Segundo, las ciudades tienden, bajo el comportamiento general señalado anteriormente, acercarse paulatinamente a la media de las ciudades y a lograr una estructura urbana más diversificada en donde los sectores de especialización tienden a aumentar; esto les permite contar con economías más sólidas en la medida en que el sector impulsor del

desarrollo de éstas es reforzado por otro tipo de actividades que igualmente comienzan a tomar importancia y que se vinculan estrechamente con las capacidades que muestra cada municipio.

Tercero, que producto de la importancia que guarda el sector primario tanto por la alta productividad de sus tierras como por la generación de empleo que se produce alrededor de este, se considera que es un sector trascendental para explicar el proceso de expansión urbana y para la consolidación de un sistema urbano más equilibrado que el que se muestra en otras regiones del país, donde los centros urbanos seleccionados cumplen funciones complementarias en el desarrollo de la macro región, posibilitando una rotación de los trabajadores agrícolas, principalmente, a lo largo de la macro región, en concordancia con los ciclos agrícolas de los distintos productos que se cultivan en la región, así como una inserción en las actividades urbanas de carácter informal en los periodos en los que la demanda aminora. Es así que el desarrollo del sector primario se consolida como factor explicativo del crecimiento de la planta agroindustrial (Mexico), Ciudad Obregon, Culiacan, entre otras) y de los movimientos pendulares del campo a la ciudad como actividades complementarias y entrelazadas.

Por último, cabe mencionar que las ciudades de esta región se muestran sensibles a los cambios ocurridos en el comercio internacional, donde la nueva división internacional del trabajo ha producido comportamientos distintos en virtud de sus condiciones locacionales. El desarrollo de la industria maquiladora y la penetración a mercados internacionales, en lo que a exportación de productos básicos se refiere, ha generado crecimientos urbanos distintos por las nuevas señales del mercado internacional. Esto es particularmente evidente en las ciudades fronterizas.

Es notorio que el sistema urbano regional guarda una lógica propia y pareciera desvincularse del sistema urbano nacional, esto se sugiere acentuando gracias a los medios de telecomunicación y transporte que permiten un mayor acercamiento al centro de la República pero en condiciones distintas. Las relaciones de subordinación se modifican por otras de intercambio de bienes y servicios, y tienen que ver con el flujo de conocimiento e información. Las ciudades que se presentaron como apéndice de las grandes metrópolis, tanto por el requerimiento de recursos para su desarrollo como por el flujo de recursos humanos y técnicos para su crecimiento parecieran lograr un intercambio más estrecho con ciudades y regiones de otras partes del mundo, en especial con el vecino país del norte, con lo que logran un desarrollo regional más sólido y en donde la posibilidad de aplicar programas de gestión urbana exitosos tienen más posibilidades de surgir y consolidarse.

Cabe destacar que las ramas de especialización considerando el PIB son menores que las registradas por la PEAO, lo que podría inferir que la generación de producto tiende a concentrarse en aquellas ramas de la economía que son más dinámicas y que les hace quedar, comparadas con el resto, como especializadas en ese sector, en comparación con otras que pese a albergar a una PEAO mayor no necesariamente tienden a aportar una cantidad importante de producto. Esta puede ser una línea interesante de estudios posteriores a fin de captar ramas económicas que cuentan con mayores posibilidades de crecimiento y de reactivación o fortalecimiento de otros sectores.

También se detecta que es en el sector servicios en donde la población puede llegar a acceder a un salario mejor remunerado. En efecto, la concentración real de las percepciones entre dos y cinco salarios mínimos se da con mayor fuerza en el sector servicios, en especial en las actividades de comercio, servicios comunales y sociales, servicios profesionales y técnicos y en los de servicios personales y de mantenimiento; donde se aloja personal con buen nivel de calificación. Los otros dos sectores, polarizan más la concentración del ingreso y donde la proporción de la PEAO que obtiene un salario medio es reducido.

Esta situación es congruente con el nuevo perfil de la industria maquiladora; ahí se requiere una población con bajo nivel de capacitación para la realización de tareas mecánicas que requieren, principalmente, de cierta destreza manual (y en donde las mujeres han mostrado tener una participación más activa) y donde se da un bajo salario. Por otro lado, se contrata poco personal, de alta calificación y con salarios elevados que garantizan el buen desempeño de la planta.

Esto refuerza la idea de que el agotamiento de la planta productiva y los cambios en los procesos productivos, encaminados a ampliar la productividad incorporando tecnología y desplazando mano de obra, no han sido capaces --de manera paralela y complementaria-- de generar las condiciones necesarias para el desenvolvimiento de un sector terciario canalizado a los servicios para la producción, redundando en mejores condiciones de vida para la población alojada en estas.

En el sector servicios se ha generado una gran cantidad de empleo de baja remuneración, convirtiéndose en un sector de refugio de una población desplazada de los procesos productivos primarios y secundarios, que ha tendido a incorporarse en tareas de baja capacitación y con poco ingreso; pero, que a pesar de todo, le brinda a un grupo importante la oportunidad de obtener mejores percepciones que las labores realizadas en el campo o en las plantas industriales o, en otros casos, les brinda mayor holgura en las tareas que realizan (actividad informal).

Por otro lado, no existe una tendencia clara acerca de la especialidad económica y la generación de bajos salarios en el sector servicios. Lo que sí se ha podido percibir, a lo largo del estudio, es que existe una población mal remunerada con bajo nivel educativo que se aloja en actividades que requieren baja capacitación, y que hay otro grupo del sector servicios donde participan personas con mejores niveles educativos y que se vinculan en actividades mejor remuneradas. También existe un tercer grupo que percibe mejores ingresos, y que igualmente se localiza en actividades diversas del sector servicios como el comercio y los servicios comunales y sociales. Estas distribuciones tienden a presentar una concentración en aquellas actividades en donde la ciudad es especializada, por tanto, existen mejores condiciones para generar riqueza.

Estas reflexiones conducen a pensar que el sector terciario si bien se ha expandido de manera importante generando un proceso de terciarización, igualmente presenta diversas caras conforme al sector económico de que se trate y el lugar donde se ubique la ciudad. Las condiciones generales del nivel de la población, determinarán la forma en la que ésta se inserte al sector terciario de la economía; las personas con bajo nivel de calificación, de escolaridad y con poco arraigo a la ciudad, tenderán a buscar ramas de actividad que se ajusten a su perfil. En esta medida, la ciudad de tamaño intermedio o en proceso de expansión o consolidación se convierte en lugar idóneo para su localización, en la medida en que actividades como las de servicios de restaurantes y hoteles, comercio o las de personales y mantenimiento demandan gran cantidad de mano de obra.

Por otro lado, existe una población migrante que cuenta con mejores y mayores habilidades o capital que le permiten insertarse de manera sustancialmente distinta al proceso de terciarización. Los profesionistas, profesores, obreros, oficinistas, comerciantes, funcionarios, etc., se ubican en tareas relacionadas con los servicios comunales y sociales, servicios financieros, administración pública y servicios profesionales y técnicos, principalmente. Si bien este tipo de empleos son más limitados que los anteriores, son de una cobertura amplia y ofrecen mejores salarios que las actividades anteriores y las realizadas al interior de los procesos productivos del agro y la industria. Así, este grupo puede ser considerado como un sector de expansión en donde se aloja una parte considerable de la población que ha adquirido una destreza considerable, ya sea porque no puede insertarse al sector secundario o porque fue capacitado para realizar actividades del mismo sector terciario.

Este aspecto es importante de ser remarcado, en la medida en que gran parte de las carreras o capacitaciones técnicas que se imparten actualmente están encaminadas a generar recursos que se integren a actividades relacionadas con el sector servicios. La existencia de estos recursos sin contar con una planta productiva lo suficientemente eficiente y competitiva para generar una derrama al sector terciario, traducida en demanda de servicios, genera un cuello de botella que ha encontrado su escape en el desarrollo de actividades de carácter informal; que en muchas de las ocasiones, requieren de poco capital y permiten una rápida rotación del mismo con atractivas tasas de ganancia.

Esto, aunado a la especialización de la ciudad, que determina el rol del sector servicios y las ramas de actividad que giran en torno a él (como el caso del turismo) influyen en el nivel y expectativas de las personas que se han o piensan insertarse en esta ciudad. Si se piensa que las migraciones son de tipo regional y el centro de destino cuenta con algunos sectores especializados que fungen como impulsores del desarrollo, es altamente probable que los migrantes se inserten en actividades estrechamente relacionadas con ésta. Si estos sectores no son tan dinámicos como

para impulsar el desarrollo de la economía en su conjunto, entonces la población tenderá a resentir estas condiciones a través de la disminución de la demanda de fuerza de trabajo o, incluso, en el cierre paulatino o masivo de estos negocios, en cuyo caso, existirá un reflejo en las condiciones de vida (ingreso, condición de la vivienda, etc).

El proceso observado en las ciudades del Noroeste indica que existe una tendencia a presentar economías más diversificadas que le permitan una mayor estabilidad económica y una mayor flexibilidad del trabajo. Sin embargo, los periodos de crisis han provocado estragos serios en los procesos productivos, frenando la expansión de capital y estrangulando el consumo privado, con lo que los periodos de ajuste y reestructuración se han traducido en desempleo y en pérdida del poder adquisitivo. Esto se ha visto plasmado en el análisis de los salarios percibidos, y se puede corroborar en las condiciones de la vivienda.

En el caso de las viviendas que no disponen de agua entubada, se observa que las ciudades fronterizas así como las que cuentan con una población importante dedicada a la agricultura, son las que presentan los porcentajes más elevados. Destaca el caso de Tijuana, que es una ciudad con alto flujo migratorio, donde un grupo importante de la población guarda una residencia de carácter pendular, en virtud de las oportunidades de empleo en la ciudad o en Estados Unidos, y que registró un déficit del 28.6%. Porcentajes igualmente elevados se registraron en la carencia de drenaje (32.5% en 1990) y en condiciones de la vivienda, donde el techo distinto a concreto o similares abarcó a un 73% de las viviendas particulares. Cabe destacar que en Tijuana el porcentaje de población que percibe menos de dos salarios mínimos es inferior a otras ciudades (35.9%). Lo que podría reforzar la idea de que las condiciones de precariedad al interior del municipio se relacionan más con un crecimiento poblacional elevado y desordenado, en donde se incorpora población migrante sin recursos y en búsqueda de empleo, que por una relación directa con las condiciones laborales de la ciudad.

Caso contrario se puede percibir en la Ciudad de Sonora, a pesar de que la proporción de población que percibe menos de dos salarios mínimos es mayor (43.4% de su PEAO), sus condiciones de infraestructura y vivienda son mejores. Esta ciudad presenta ritmos de crecimiento menores a Tijuana y su crecimiento por migración no representa una parte sustancial de su población. Esto hace pensar que si bien la población se enfrenta a una situación salarial desfavorable, sus posibilidades de acceder a servicios y a una vivienda en mejores condiciones es mayor que en ciudades con alta migración. Esto está estrechamente ligado con la calidad de los recursos humanos y la posibilidad de estar en una ciudad con un nivel de planificación mayor que le permite ofrecer mejores condiciones de vida.

Por otro lado, existen ciudades con alta población dedicada a actividades rurales y en donde las condiciones de vida se muestran más carentes; este es el caso de las ciudades de Culiacán, Ciudad Obregón, Guaymas, Los Mochis y Navojoa, principalmente. En estos municipios se distingue una alta proporción de PEAO en actividades primarias, con bajos niveles de cobertura en servicios, con alto porcentaje de población con menos de dos salarios mínimos (50% y en el caso de Navojoa superior al 60%) y, con alto porcentaje de viviendas con piso de tierra. Como se observa, este grupo de población no guarda una relación estrecha con el número de población del centro urbano respectivo, caso que se vincula más a la especialización económica de la ciudad (sector primario). Esta situación es preocupante en la medida en que existe una gran proporción que habita en las inmediaciones o en la misma ciudad en condiciones precarias de vida y que son ciudades que prometen ser las dinamizadoras de una nueva concepción del desarrollo regional en el país.

Se distinguen también ciudades en las que el sector turismo, de transporte y comercial juega un papel clave y en donde las condiciones de vida, pese a los altos porcentajes de población que perciben menos de dos salarios mínimos, son mejores que en la mayor parte de los demás municipios. Este es el caso de La Paz, Mazatlán los cuales presentan en el conjunto de los indicadores analizados, las mejores condiciones de vida para su población. Las dos ciudades se pueden considerar como ciudades en expansión demográfica en búsqueda de sectores dinámicos que promuevan su crecimiento económico y fortalezcan su presencia en la macro región.

Como se ha observado, la gama de características es amplia y cada ciudad responde a situaciones concretas determinadas a nivel de su entidad federativa correspondiente por su situación locacional, que en muchas ocasiones condicionó su existencia a la influencia del mercado nacional y extranjero. En ese entorno de particularidades tanto



en tamaño como en características de su economía y condiciones de vida, el sector terciario de la economía local se ha orientado a expandirse y consolidarse como el sector de mayor aportación tanto en PIB como en generación de empleo mejor remunerado, en términos reales.

En otro tema, se pueden percibir momentos diferenciados de las ciudades en virtud del proceso de transición por el que atraviesan sus estructuras urbanas. En primer lugar destaca el caso de Hermosillo, que se ha consolidado como el centro rector de la macro región gracias a su importancia histórica, como centro administrativo y de servicios; presenta una tasa de crecimiento social más moderadas que las ciudades fronterizas y cuenta con los recursos humanos y materiales para planificar su desarrollo urbano y económico de manera más ordenada ofreciendo mejores condiciones de vida a su población.

En segundo lugar se ubica la Ciudad de Tijuana, la que cuenta con una población muy elevada y se caracteriza por su alta inmigración, producto de su actividad económica de maquila y por ser ciudad fronteriza, y tiene bajos niveles de vida. Esta ciudad se encuentra en una segunda fase en la que el crecimiento social ha determinado un desarrollo urbano anárquico y deficiente; su consolidación y posterior fortalecimiento del sector administrativo y de servicios profesionales y técnicos y, los comunales y sociales seguramente la ubicarán en un nivel igual o incluso superior al de Hermosillo en el mediano plazo.

En un tercer grupo, se encuentran las ciudades de Mexicali y Culiacán, las cuales parten del desarrollo de un sector primario vigoroso, con tasas de crecimiento elevadas, con una población campesina con grandes carencias en cuanto a servicios y condiciones de la vivienda se refiere, y ubicadas en un proceso en el que el sector de administración pública y servicios comunales y sociales han cobrado fuerza con el subsecuente proceso de consolidación urbana. Se podría pensar que estas ciudades cuentan con características que las ubicarían por arriba del caso de Tijuana, sin embargo, el desarrollo industrial y la situación locacional de ella la ponen en una condición ventajosa.

El cuarto grupo, se forma por las ciudades de Los Mochis, Ciudad Obregón, Ensenada y Nogales. Estas muestran altas tasas de crecimiento con una tendencia a fortalecer el sector industrial de transformación; el sector primario es de gran importancia en tres de los casos y se encuentran en una fase en la que se están fortaleciendo sus estructuras administrativas y de servicios para la producción; con lo que reforzarán su influencia regional.

La Paz y Mazatlán forman el siguiente grupo, en ellas se perciben economías canalizadas a explotar el turismo, el transporte y el comercio; son ciudades que no han logrado consolidar una base industrial que impulse otros sectores económicos por lo que su principal fuerza se encuentra en el sector de los servicios.

En el sexto y último grupo se encuentran las ciudades de Guaymas, Navojoa y SI,RC, que cuentan con poca población y donde el sector primario juega un rol importante en la generación de producto interno bruto. Estos centros son articuladores de áreas dispersas y se encuentran en la fase más incipiente de desarrollo de las ciudades medias del Noroeste de México.

Esta propuesta de clasificación busca mostrar momentos distintos al interior del amplio rango de las ciudades medias, ya que, como se ha visto, muestran particularidades muy específicas que las dotan de oportunidades distintas para impulsar su desarrollo y fortalecer o consolidar su influencia regional. En la medida de estas diferencias, el sector servicios muestra comportamientos particulares que pueden concretarse como impulsores de un desarrollo productivo sostenido o en receptores de un grupo de trabajadores desplazados o marginados de una economía poco productiva que genera escasos ingresos y bajos niveles de vida.

El nuevo perfil de las ciudades mexicanas, y de Latinoamérica en general, se está determinando por factores distintos a los de años atrás; donde la alta tecnología y los avanzados sistemas de comunicación y transporte --al servicio de una economía encaminada a la eficiencia y competitividad, a través del desarrollo de sus ventajas comparativas-- se entrelazan en un espacio cada vez más hostil y ajeno a las personas que lo habitan y se manifiesta de manera contundente en sus condiciones de vida y en su desarrollo personal.

Estas condiciones y los procesos de reestructuración del sistema urbano nacional parecen marcar las pautas de una nueva relación entre los habitantes urbanos, donde el regionalismo tiende a diluirse producto de la penetración de capital foráneo, extranjero y de los flujos migratorios que van a tender a conformar mosaicos de población menos polarizados entre regiones. Con esto se dará forma a una nueva dinámica de poblamiento, en la que el tipo de relaciones con otras regiones del país se dará bajo un enfoque distinto al de la subordinación presente hasta el momento.

## Introducción

El estudio del proceso de urbanización se ha intensificado en los últimos años, orientado a las distintas características que presenta el desarrollo del crecimiento de los centros de población y a la problemática que el fenómeno de concentración trae consigo. En este contexto, la división rural-urbana ha sido discutida en términos de la definición de la frontera que separa ambos conceptos, generando aun polémica sobre los criterios de clasificación.

Aun cuando existen diferencias importantes en la definición de lo urbano y de lo rural, se ha podido avanzar en otras clasificaciones al interior de las áreas urbanas; tal es el caso de *ciudad media*. Sin embargo, la realidad de cada nación hace necesaria, la diferenciación de parámetros que permitan una detección de este tipo de centros. Se observa que las ciudades pequeñas y medianas han incrementado notablemente su importancia en el desarrollo del país, lo que ha derivado en el aumento de los flujos migratorios urbano-urbano, de grandes zonas metropolitanas a ciudades medias. Aparejado al crecimiento, tanto en número como en importancia, se ha presentado un fenómeno de terciarización de sus actividades económicas. Este fenómeno no es exclusivo de las ciudades mexicanas, sino más bien pareciera ser una característica que ha venido acompañando al crecimiento y desarrollo de todas las ciudades del mundo.

La terciarización se describe como una característica ineludible del tipo de desarrollo prevaleciente. Sin embargo, en los países desarrollados, principalmente, esta se da como una especialización en servicios para la producción; caso contrario a los países de América Latina, y en particular México, en donde se ha orientado al comercio y ha sido acompañado de un aumento desmesurado del sector informal o economía subterránea. Esto hace distinto y variado el tipo de impactos que se producen en los países menos desarrollados y con apertura comercial, en comparación con los países antes mencionados.

El crecimiento demográfico sin control en áreas urbanas, aparte de otros problemas, ha concentrado el desempleo y la miseria. El análisis de los tres sectores de actividad económica muestra comportamientos que se consideran interesantes y útiles para la descripción de la urbanización económica. Generalmente, se afirma que el crecimiento de la Población Económicamente Activa (PEA), en las ciudades, se traduce en un aumento del sector servicios con respecto al sector industrial. Se habla, a este propósito, de TERCIARIZACIÓN. Sin embargo, el simple aumento del sector terciario a tasas más rápidas que el secundario no puede considerarse como indicador suficiente de terciarización desequilibrada. En realidad, solo puede considerarse como desproporcionado el crecimiento del sector terciario con base en criterios que tomen en cuenta la productividad y la desocupación "disfrazada" dentro del sector.

La manera en que se va conformando la estructura del sector servicios e industrial en las ciudades es distinto por las condiciones que lo determinan; y es en esa misma dirección, que la población se incorpora a esa dinámica económica. Este supuesto nos haría creer que las condiciones de vida de la población alojada en los centros urbanos debe ser distinta conforme al tipo de actividades realizadas en ellas; determinada por el tipo de sector y rama económica en la que se ubica, como por el tipo de ocupación que se realice.

Ante esta interrogante, desarrollare el presente trabajo de análisis sobre la terciarización de las ciudades medias y las condiciones de vida de su población. Intentando compaginar las distintas actividades económicas de los centros urbanos, con las condiciones de vida de su población y su consiguiente crecimiento.

Las tendencias muestran que las ciudades medias serán, en las próximas décadas, las organizadoras de un sistema de ciudades menos polarizado. Es necesario, ante esta situación, contribuir con estudios que apoyen el conocimiento de los procesos económicos y sociales que se están gestando en su interior, para poder incidir en el proceso de la planeación de manera más efectiva.

Así, se planteó como propósito contribuir a la caracterización de los fenómenos de tipo sociodemográfico en relación con el tipo de actividad económica que se realiza en las ciudades medias del Noroeste de México. Se basa en un estudio temporal de la PEA y de las condiciones de bienestar de la población. El documento será un insumo para investigaciones subsecuentes que quieran ahondar en el problema; y para el establecimiento de acciones que busquen un desarrollo sólido que se refleje en las condiciones de vida de la población.

El estudio es de tipo historico descriptivo y contiene un analisis de las posibles interrelaciones de variables seleccionadas; aporta elementos que ayudan a profundizar en el conocimiento de los factores que determinan la especializacion economica y su relacion con las condiciones de vida de la poblacion.

El número tan elevado de ciudades medias del país rebasa, tanto en recursos humanos como materiales, la posibilidad de abarcar la totalidad de estas; por tal situación se considero la alternativa de reducir el número de centros a estudiar. La perspectiva de abarcar un número menor de ciudades implicó una serie de planteamientos para su selección:

- Primeramente, se buscó que estos centros presentaran una relación funcional, con la finalidad de poder comprender el fenómeno de una manera más integral, para lograr también detectar el tipo de especialización de las ciudades en el contexto de su integración regional. Para este fin se recurrió a la división macro-regional del país elaborada por el CONAPO<sup>1/</sup>, y la cual nos permite una detección de grandes regiones conforme a su integración funcional (enfoque de sistemas)

- Un segundo criterio lo constituyó el poder tener una gama amplia de ciudades según su especialización económica. Se trató de buscar una macro región que tuviera ciudades turísticas, industriales y portuarias, entre otras.

- Por otra parte, se analizó la posibilidad de contar con centros urbanos de distinto tamaño, con el fin de estudiar ciudades en distintas fases de su conformación urbana.

- Se buscó aquella macro región que por su situación geográfica y su dinámica económica social fuera altamente vulnerable a las nuevas corrientes económicas de carácter nacional e internacional.

- Por último, se procuró no seleccionar áreas centrales del país, con el fin de contribuir a un análisis más integral del territorio. Esto se debe a que existen pocos estudios al respecto, en las áreas del norte y sur del país.

Ante este planteamiento se optó por la selección de la macro región Noroeste, que se conforma por las entidades federativas de Baja California Sur, Baja California Norte, Sonora y Sinaloa.

La región cuenta con un sistema urbano diverso, ya que cuenta con trece lugares centrales, mayores de 50,000 habitantes con rangos jerárquicos de presencia regional y consolidando un sistema urbano de gran importancia. Estos centros albergaron, en 1990, a 3'234,513 habitantes.

La macro región en su conjunto albergó en el mismo año a 6'006,279 personas, que representaban 7.4% del total nacional. De estos, 31.5% era población económicamente activa distribuida de la siguiente manera: 48.8% se ubicó en el sector servicios, 24.1% lo hizo en el sector industrial y 23.7% en el agropecuario.

En las trece ciudades seleccionadas de la macro región, la distribución poblacional y las características ocupacionales son bastante diversas. Sin embargo, resulta evidente la gran concentración de la PEA en actividades terciarias (especialmente comercio y servicios personales)<sup>2/</sup>.

---

<sup>1/</sup> Consejo Nacional de Población (CONAPO). (1991). "Sistema de Ciudades y Distribución Espacial de la Población en México", Tomo I, México.

<sup>2/</sup> Las trece ciudades seleccionadas son: Ensenada, Mexicali y Tijuana en la Entidad Federativa de Baja California; La Paz en Baja California Sur; Culiacán, Los Mochis y Mazatán, en Sinaloa y; Ciudad Obregón, Guaymas, Hermosillo, Navojoa, Nogales y San Luis Río Colorado en el estado de Sonora.

El objetivo general es estudiar algunas de las características socioeconómicas y demográficas y su relación con la especialización económica, en especial del sector servicios, en ciudades consideradas de tamaño medio del Noroeste de México.

Los objetivos específicos son: 1) analizar el desarrollo demográfico de las ciudades seleccionadas, en el contexto nacional y de la macro-region; 2) describir el proceso de terciarización de las ciudades del Noroeste en relación con su crecimiento demográfico y su papel en el desarrollo regional y, 3) analizar las condiciones de vida de la población de las ciudades elegidas en relación con la especialización de su actividad económica

Para el logro de estos objetivos, el estudio se estructura de la siguiente manera:

- Primero se presentó un marco conceptual de referencia que clarifica el contexto en el cual se desarrolla el estudio y, otorga definiciones de conceptos básicos que son utilizados en el estudio
- En el segundo capítulo se hace una breve descripción urbana regional del área de estudio; ubicando a la región en el contexto nacional, y mencionando algunas determinantes que han orientado el desarrollo del Noroeste.
- En la tercera parte del trabajo se hace una caracterización general de las ciudades seleccionadas; en especial, de sus actividades económicas. Se abordan algunas características de las condiciones de vida de la población, entre las que destacan: empleo, salario, servicios, educación, condiciones de la vivienda y grado de marginación. Con estos indicadores se da un panorama de las condiciones distintas de vida.
- En el siguiente capítulo se realiza un análisis de los sectores económicos de las ciudades; se hace referencia especial a la participación del sector servicios en la economía de los centros, a la conformación del sector servicios por rama de actividad, y a la terciarización de las actividades económicas.
- En el quinto y último capítulo se realizó un análisis de las variables y resultados obtenidos en los diferentes apartados del estudio con el fin de: relacionar el tamaño, estructura, crecimiento y especialización económica; realizar un balance general de la relación entre especialización económica y condiciones de vida; y describir, el papel de las ciudades medias en el desarrollo de la macro región Noroeste. Se concluye con una propuesta de tipología de las ciudades estudiadas con base en el análisis realizado.

Se espera que el ejercicio realizado constituya un aporte para el análisis de los nuevos procesos que se están dando en México y en la región de estudio.

## I. Marco Conceptual de referencia

### I.1 Población y territorio

Sociedad y naturaleza constituyen las dos dimensiones que determinan el nivel de desarrollo que alcanza un grupo humano en un momento histórico. Las formas de relación que guardan los distintos conglomerados humanos se encuentran influenciadas por las condicionantes que impone el medio geográfico. La forma y estructura de la organización social se modifica permanentemente en la medida en que avanza el grado de complejidad de las formas de producción, así como por el aumento en la circulación y el consumo de bienes, tanto en su interior como en su entorno. En este contexto se presentan modelos de distribución espacial de la población, que son resultado de los procesos socioeconómicos de cada sociedad.

Entre los principales procesos que ilustran el nivel de desarrollo de las sociedades, sobre todo de las modernas, se encuentra el de urbanización. Este tiene dos características básicas. La primera consistente en el aumento de la población urbana respecto a la población total de un espacio determinado; la segunda corresponde a la expansión física del espacio construido, es decir, lo que se denomina mancha urbana.

Los dos fenómenos presentan su propio ritmo de crecimiento, aunque generalmente se desarrollan de manera paralela. El crecimiento de la población urbana no se produce de manera indefinida ya que, por lo regular, después de una fase de auge se pasa a otra de estabilización y aun existen casos en que posteriormente se llegan a dar procesos de reversión, en particular cuando se ha llegado a niveles excesivos de concentración.

La experiencia de países desarrollados muestra que el fenómeno de urbanización, después de una etapa de rápido crecimiento, tiende a la desconcentración y descentralización en una red urbana más amplia, mejor distribuida y articulada.

En el caso de México, el poblamiento de su extenso territorio ha sido muy veloz a partir de la segunda mitad del siglo XX. El rápido crecimiento de la población se dio de manera paralela a un proceso de urbanización acelerado, que condujo a una ocupación del espacio con una alta concentración demográfica en unos cuantos centros urbanos mientras que, en el otro extremo, se mantuvo la dispersión de la población en una gran cantidad de pequeños asentamientos rurales.

El modelo de distribución de población en México es polarizado e limita el acceso de grandes sectores de la población a la infraestructura y equipamiento básicos para su bienestar.

Las contradicciones generadas por la excesiva concentración y aglomeración plantean una situación preocupante. Por un lado, las diseconomías generadas en ciudades capitales o metropolitanas (como la ciudad de México), medidas en tiempos de desplazamiento, contaminación, gastos en obras de alta especialización, etc., han puesto en tela de juicio, no solo los beneficios de la concentración productiva, sino la eficiencia del aparato administrativo aglomerado que también aumenta los costos económicos a escala nacional.

Por otra parte, la excesiva dispersión poblacional en áreas rurales se encuentra estrechamente asociada a las intensas condiciones de marginación y pobreza como resultado, principalmente, de la concentración del bienestar y de la riqueza en las áreas urbanas.

Las desigualdades socioeconómicas al interior de las mismas áreas urbanas, también son severas en los países de la región latinoamericana y en México en particular.

---

<sup>1/</sup> Cfr. Alonso, W. (1980). "Five bell shapes in development", in Papers and proceeding of the regional science association, Vol. 45, EE.UU.

Ante este panorama, se plantean cuestionamientos como ¿cuál debería ser el modelo más adecuado de distribución espacial de la población y con respecto a cuales objetivos o criterios?, o bien, ¿cuál es el tamaño óptimo de un centro urbano y a que población debe atender?

Al respecto, existen diversas propuestas. Algunos autores como Richardson<sup>1</sup> señalan que no existe un tamaño óptimo de ciudad. En cualquier espacio habitado se requiere que existan diferentes tamaños de centros que cumplan funciones diversas, conforme a los requerimientos del sistema económico predominante.

Las funciones y el tamaño de los asentamientos se determinarán en virtud de las formas organizativas y los recursos económicos, humanos y naturales de una nación determinada, en un tiempo histórico específico. Es importante considerar, entre otros aspectos, la extensión territorial con la que cuenta la nación respectiva, el potencial de desarrollo y la fragilidad de los ecosistemas, las dificultades geográficas para comunicación de la población rural, la relación y protección de las fronteras con países vecinos, los costos del poblamiento urbano y de colonización, la existencia de grupos sociales que habitan en espacios de mayor marginación, la especialización económica del mosaico regional que integra al país, así como los mismos objetivos de política que se definan como prioritarios para moldear el patrón de asentamientos humanos.

Para enfrentar la amplia problemática asociada a la distribución espacial de la población, se han generado distintas concepciones teóricas mediante las cuales se pretenden explicar las causas geográficas, históricas, económicas, sociales, políticas o culturales que conducen a la formación de patrones específicos de asentamientos humanos, así como sugerir estrategias para enfrentar los efectos no deseados de dichos modelos.

Estas teorías se basan en interpretaciones distintas del mundo y la sociedad y se pueden dividir en dos grandes líneas de pensamiento, la neoclásica y la marxista. Estas corrientes han demarcado la práctica de la planeación en los países desarrollados y han sido implementadas en América Latina.

La corriente neoclásica ha regido el modelo de planeación regional, ya que la formulación de políticas estatales toman como base este cuerpo teórico, y ha sido reforzada por investigaciones de corte académico que buscan un desarrollo equilibrado con un enfoque funcionalista.

Esta corriente de pensamiento, generalmente, ha basado sus análisis en el concepto de región. La escuela francesa, a través de Perroux y Boudeville, propone la *región homogénea*, la *región polarizada* y la *región plan o programá*. Por su parte, la escuela alemana comandada por el pensamiento de Walter Christaller y August Losch plantea la *región económica*, a través de la llamada *teoría del lugar central* y la *región productiva*, que se rige bajo el principio de la localización de recursos naturales. Existen otras propuestas más elaboradas que consideran la interrelación de elementos económicos con otros de carácter natural, políticos e históricos, como la *región espacial* (teoría de Coraggio); la *región integral* (escuela Argentina) y, la *región histórica*.

En México la preocupación por el análisis de las desigualdades regionales cobro gran relevancia a partir de 1962, con un estudio elaborado por Paul Lamartine Yate para el Banco de México. Es a partir del Plan Nacional de Desarrollo Urbano de 1978 que se plasma la intención de interrelacionar la desigualdad regional en el marco de la

---

<sup>1/</sup> Cfr. Richardson, H.W. (1973). "The economies of urban size". Saxon house, Great Britain.

<sup>2/</sup> Cfr. Cabrera, V. (1993). "La configuración espacial en las corrientes del pensamiento urbano regional", en: Temas de Población, revista del consejo estatal de población, año 3 número 10, Puebla, México, agosto, pag. 39-52.

<sup>3/</sup> Cfr. Palacios, J. (1993). "El concepto de región", en: Lectura de análisis regional en México y América Latina, Hector Avila (Compilador), UNAM, México, Pag. 101-119.

## Red de Asentamientos Humanos localizados en el territorio <sup>7/</sup>.

Entre las corrientes teóricas de mayor impacto en América Latina se encuentra la de *polos de desarrollo*; en ella, se señala que en la primera fase de despegue económico de un territorio o nación, la concentración del aparato productivo industrial se convierte condición para aprovechar los efectos de la aglomeración y hacer más rentables las inversiones realizadas. En fases subsecuentes se deberá producir la difusión de la riqueza generada, favoreciendo a los centros de menor tamaño y consolidando una red de asentamientos que cubra los requerimientos necesarios de una población dispersa, y que se encuentre en condiciones de un mayor atraso comparativo <sup>8/</sup>.

La evaluación de algunas experiencias internacionales en países en desarrollo, en los cuales se aplicó este enfoque, han revelado que no se han obtenido los resultados esperados. En América Latina las primeras experiencias de desarrollo y planificación regional fueron la Guayana en Venezuela y Las Truchas en México, que surgieron como una respuesta de apariencia exitosa a los problemas de las regiones de economías en desarrollo.

La Guayana, en 1971, se encontraba lejos de ratificar los planteamientos teóricos que justificaron su creación, la nueva ciudad se ariso dentro de la misma región manteniendo una dependencia del exterior y fortaleciendo la concentración de inversiones a su interior. No existieron los mecanismos necesarios que permitieran frenar la tendencia a la concentración del crecimiento industrial en la región central, ni disminuir la concentración del ingreso existente entre el centro y la periferia de Venezuela.

Los objetivos de Las Truchas no eran muy distintos a los de la Guayana, pretendieron transformar una zona retrasada mediante la creación de una siderúrgica y una hidroeléctrica. Los resultados fueron una débil derrama de los beneficios generados al interior de la región y un fuerte impacto ambiental negativo origen de las actividades industriales que se impulsaron.

Un investigador que destaca en el esfuerzo por explicar los procesos de ocupación poblacional del territorio es Ángel Bassols <sup>9/</sup>, quien considera las características físicas y la localización de los recursos del país como variables determinantes de este proceso.

En el ámbito de la urbanización fue prouero Luis Uñikel (1976), que logró en sus trabajos plasmar la necesidad de un planeamiento regional que se tradujera en un mejor aprovechamiento del territorio. A través de sus trabajos, evidenció el problema de la concentración demográfica y el surgimiento de zonas metropolitanas.

El moderno patrón de distribución poblacional debe contemplar, en términos generales, tres condiciones: eficiencia, productividad y bienestar social. Esto requiere de una visión productiva, un conocimiento amplio de los recursos naturales y un aprovechamiento sostenible.

Mediante estas condiciones se debe lograr mantener una economía sana en los centros poblacionales (con empleos directos y formales), que no conlleva a la reproducción de deseconomías en donde los costos sean superiores a los beneficios y con una amplia difusión de la riqueza, tanto al interior de las localidades como entre los habitantes de sus respectivas áreas de influencia.

---

<sup>7/</sup> Cfr. Graizbord, B. "Sistema de ciudades, fundamentos teóricos y operativos", CONAPO, (mimeografiado).

<sup>8/</sup> Cfr. Perroux, J. "Ensayos sobre Planificación Regional del Desarrollo", Siglo XXI.

<sup>9/</sup> Id.

<sup>10/</sup> Cfr. Bassols, A. (1993), "México: Formación de regiones económicas", IIEC-UNAM, México.



Las necesidades de desarrollo del país reclaman, además de una ocupación más racional del territorio y una red de centros de población mejor estructurados, una repartición más homogénea de los beneficios obtenidos en la explotación de las regiones del país.

Por otra parte, es importante tener presente que una política de desarrollo y equidad no puede ser aplicada indistintamente en cualquier parte del territorio; cada región cuenta con características particulares que deben ser consideradas previamente. Es necesario, como lo señala Boris Graizbord, incorporar reflexiones históricas al análisis de los asentamientos humanos.

Las líneas actuales de estrategia se concentran en dos aspectos fundamentales: apoyo a áreas con potencial de desarrollo para incrementar su productividad, y a zonas de alta marginación o rezago para avanzar hacia la equidad social.

Por una parte, se encuentran aquellos centros altamente especializados, concentradores de inversiones públicas y privadas, servicios y equipamiento de mayor nivel tecnológico y que se consolidan como ejes motores de la economía de un país. La zona metropolitana de la ciudad de México es la que cumple de manera más completa este papel en el territorio nacional, sin embargo, ya manifiesta problemas estructurales de carácter económico y social. El alto grado de concentración de actividades en su espacio ha provocado diseconomías y severos efectos sobre el ambiente. Los beneficios de la aglomeración se reverten en condiciones precarias de vida para grandes sectores de la población, a pesar de contar con los niveles más altos del país en algunas variables, como escolaridad y capacitación en el trabajo.

En segundo término se localizan centros de importancia regional que permiten la articulación de extensiones más reducidas con sus subsecuentes centros de menor jerarquía. En este sentido, la distancia pareciera ser, como lo señalan algunas corrientes de pensamiento, un factor determinante en el bienestar y goce de servicios. Se ha señalado que a mayor distancia entre el área de influencia y el centro rector, los beneficios en servicios y equipamiento van disminuyendo hasta llegar a las áreas débilmente integradas o al margen del desarrollo. Sin embargo, la realidad hace ver que si bien la cercanía a estos grandes centros poblacionales permite acceder más fácilmente a los efectos positivos de la aglomeración, es también importante tener claro que la pobreza se presenta cada vez con mayor intensidad, no solo alrededor de la ciudad misma, sino en su interior.

Esta conformación del esquema de asentamientos humanos ha delineado el desarrollo desigual de las diferentes áreas originando no solo un ineficiente aprovechamiento de las ventajas comparativas espaciales del territorio, sino, también, manteniendo al margen del desarrollo a una proporción considerable de la población de las naciones latinoamericanas que cumplen el papel de abastecedores de materias primas a los centros urbanos.

Actualmente la distribución de la población cobra mayor importancia en el análisis urbano y demográfico en general, debido a la tendencia de concentración de población en grandes ciudades y al aumento de ciudades medias, como consecuencia de las actividades económicas que se desarrollan en ellas, favoreciendo y orientando la migración.

## **1.2 Criterios para el análisis de la población en las áreas de estudio**

El esquema de distribución espacial de población se fortaleció y se consolidó con el paso de los años. Colateralmente, producto de políticas enfocadas a apoyar el desarrollo de otros espacios y a la dinámica propia de ciertas áreas en las diferentes naciones, también se consolidaron centros de menor tamaño que, si bien no ofrecían las ventajas comparativas de las grandes urbes con un crecimiento más moderado, fueron atractivas para la inversión productiva en la medida de sus ventajas comparativas de carácter regional y de recursos.

El desarrollo de las formas de producción y de la tecnología, la ampliación y diversificación de los medios de comunicación y el fortalecimiento de la autonomía local y regional han favorecido el impulso y desarrollo de otros centros urbanos que han permitido la ampliación y fortaleza de los sistemas de ciudades. Ante el nuevo modelo de

desarrollo que plantea una globalización de la economía y una apertura de los mercados, la concentración ha dejado de ser condición necesaria para la inversión de capital; las ciudades de tamaño intermedio, con una influencia de carácter regional, han pasado a ser centros de gran relevancia en el nuevo esquema planteado.

Actualmente, las ciudades de tamaño intermedio que basaron su desarrollo en una economía altamente especializada se encuentran ante el reto de ampliar y diversificar su base económica para ser eficientes y beneficiadas de la expansión del capital nacional e internacional. Esta nueva dinámica trae consigo una transformación en la concepción y funcionamiento de los sistemas urbanos nacionales y su interdependencia con centros de mayor y menor tamaño y con las áreas rurales. Esta situación ha ampliado la gama de análisis tanto en el ámbito regional como en la diferenciación del estudio a nivel de lo urbano, por lo que es necesario hacer algunas especificaciones conceptuales, con el fin tener un lenguaje común que permita hacer más comprensible el presente estudio.

### 1.2.1 El Concepto de Urbano

Generalmente, se considera como rural todo aquello que está relacionado más o menos directamente con el campo y su explotación, mientras que lo urbano es determinado por la concentración de las actividades industriales y de servicios. La urbanización, en términos cuantitativos, puede definirse como el incremento absoluto de la población que habita en ciudades respecto a la población total de un territorio determinado. Sin embargo, los criterios utilizados para identificar a las localidades urbanas presentan considerables variaciones.

Los criterios numéricos son los más frecuentes pues facilitan el manejo de la estadística, los criterios económicos se acercan más a la realidad; de acuerdo con varios autores, es fundamental determinar la diferencia que existe entre las opciones típicas de la ciudad y las del campo y, por lo tanto, considerar como un factor primordial el porcentaje de la PEA que se dedica a las actividades primarias para distinguirla de las concentraciones en las que predominan las actividades secundarias y terciarias que son de carácter urbano.

Desde el censo de 1930 y hasta el de 1960, en México la población se dividía en rural y urbana, con base en el criterio de 2,500 habitantes entre la población urbana y rural.

Sin embargo, ante los cambios experimentados en el país en los ámbitos demográfico, económico, social y cultural, a partir del censo de 1970 se elimina este criterio y los datos se presentan bajo el concepto "población según el tamaño de la localidad de residencia".

Este concepto ha sido de gran utilidad en el campo de la investigación, ya que permitió, por un lado, el uso de fronteras opcionales para la diferenciación rural urbana conforme al número de habitantes y, por otra al análisis comparativo de las características socioeconómicas entre los distintos estratos.

A este respecto, Luis Unikel, en la década de los setenta, ya hacía alusión a este problema y señala que existe una crítica a los enfoques teóricos que sobrestiman la importancia del tamaño poblacional de la localidad a fin de determinar su grado de urbanización. Argumenta que el proceso de urbanización no se da de manera lineal por lo que no es posible determinarlo solamente por el tamaño de población. Sin embargo, también reconoce la necesidad de medir la magnitud del fenómeno urbano, por lo que se requiere contar con una definición operativa.

Unikel menciona que "...lo más indicado es obtener una definición operativa de la población urbana y rural mediante el uso de cortes de población tratando de reducir, al mínimo, la posible arbitrariedad, sin pretender conseguir categorías sociológicas de tales sectores de población..."

---

<sup>11/</sup> Unikel, L. "Op. cit", pag.339.

Para este fin, elaboró un ejercicio en el cual considero, además del tamaño de población, otras variables que fueran características diferenciales de los sectores rural y urbano: a) por ciento de la población económicamente activa dedicada a actividades no agrícolas, b) por ciento de población alfabeta, c) por ciento de la población que ha terminado sus estudios primarios, d) por ciento de población asalariada y e) por ciento de la población que habla español, usa zapatos y vestidos no indígenas.

En sus resultados, obtiene que el nivel de 15,000 habitantes es el punto de inflexión a partir del cual se establece una distinción entre lo urbano y no urbano. También determina que el límite de 5,000 habitantes constituye una división poco clara para distinguir las localidades rurales de las no rurales, observándose que en el rango de 5,000 y 15,000 habitantes se encuentran localidades con características tanto rurales como urbanas, por lo que les denomino localidades mixtas o en transición. De este modo, Unikel elabora una clasificación de localidades en cuatro grupos:

- 1) Localidades rurales: menos de 5,000 habitantes.
- 2) Localidades mixtas rurales: entre 5,000 y 10,000 habitantes.
- 3) Localidades mixtas urbanas: entre 10,000 y 15,000 habitantes.
- 4) Localidades urbanas: mayores de 15,000 habitantes.

La clasificación desarrollada por Unikel es de gran trascendencia, ya que permitió caracterizar de manera más real el fenómeno de la urbanización en México y ha sido tomada por gran cantidad de sociólogos urbanos para sus análisis.

Definir lo rural de lo urbano, no es tarea fácil, pero constituye el punto de partida necesario para analizar la distribución de la población.

El análisis elaborado en este trabajo consideró el criterio establecido por Luis Unikel para definir población urbana y no urbana, a través de lo cual se elaboraron los rangos de concentración de población por tamaño de localidad.

### **1.2.2 Definición de las ciudades medias**

El término de ciudad media es relativamente reciente y su introducción en México surge con la incorporación de la planeación urbana en los planes y programas del gobierno federal.

En 1978 se aprobó el primer Plan Nacional de Desarrollo Urbano; con él se inició la planeación urbana en México encaminada a corregir los desequilibrios existentes entre la ubicación y desarrollo de los asentamientos y la existencia y aprovechamiento de los recursos naturales.

En este Plan el concepto de ciudad media aún no se evidenciaba, sin embargo, se hacía referencia a las localidades entre cien mil y 500 mil habitantes y a las de 500 mil a un millón de personas las cuales, debían ser articuladoras de un sistema urbano y debían contar para esto, con servicios de carácter regional.

Es este proceso donde surge el concepto de ciudad media. En 1983 se publicó un trabajo pionero de investigación sociológica sobre las "ciudades medias" de la provincia mexicana (Morelia, Queretaro y San Luis Potosí). Posteriormente gran cantidad de autores (González de Alba, Graizbord, etc.) continuaron manejando este término, aunque con metodologías diferentes para su definición.

En Latinoamérica diversos autores también comenzaron a referirse al concepto de "ciudades intermedias" como en Argentina (Mabel Manzanal, 1984), Colombia (Roberto Arenas, 1984) y Ecuador (Fernando Carrión, 1984) pero sin llegar a definir un concepto claro.

En 1984 Héctor Salazar consideró en su estudio "Ciudades intermedias" a todas aquellas que tuvieran más de 100 mil habitantes. Por su parte, el Plan Nacional de Desarrollo Urbano consideró que las ciudades intermedias son aquellos centros prioritarios de población, susceptibles de consolidarse para el fomento de actividades económicas en el territorio nacional.

Al interior de las ciudades existen diferencias cualitativas y cuantitativas que las hacen sustancialmente contrastantes tanto en su estructura y composición como en el rol que juegan al interior del país donde se ubican.

Dentro de las formas de clasificación, con base en características de tipo cuantitativo, Vapnarsky y Fox plantearon un rango de población que oscila entre 50 mil y 500 mil habitantes, sin embargo es necesario flexibilizar este criterio a la luz de la composición poblacional del centro mayor en relación con las demás ciudades que le siguen, específicamente al interior de la jerarquía urbana del árbol nacional de ciudades.<sup>12</sup> El uso de este criterio de clasificación sólo es válido al interior de un área geográfica determinada y no permite hacer comparaciones con otras unidades en donde las relaciones de funcionalidad son distintas o pertenecen a esquemas diferentes. Esto es claro cuando se quiere comparar a las ciudades medias de México con las ciudades medias de Guatemala o El Salvador bajo la misma clasificación poblacional.

Otras clasificaciones de tipo cuantitativo y demográfico son las que involucran la densidad de población, el grado de urbanización o el área de expansión de la mancha urbana (Grazbord, B. 1984). Igualmente se hace referencia a criterios sobre la base económica, entre los que destacan la diversificación de sus actividades y la influencia que ejerce a nivel regional o nacional en virtud de su especialización funcional y utilizan criterios como la captación bancaria o de recursos financieros.

En el sentido de los criterios de tipo cualitativo, existen igualmente muchos aportes para su definición. Primeramente se ha señalado que las ciudades intermedias se caracterizan por tener un menor nivel de complejidad institucional que las ciudades primadas. Estas no son sede del gobierno nacional y solo, en ocasiones, alojan al gobierno provincial o municipal.<sup>13</sup>

Esta forma de clasificarlas permite distinguir a las ciudades que históricamente han sido beneficiadas de recursos adicionales --en los márgenes del desarrollo regional nacional diferenciados-- por contar con los poderes de carácter regional de los centros que, como se verá posteriormente, también han sido favorecidos por inversiones que han impulsado su desarrollo pero bajo la óptica de cumplir un rol específico (ciudades industriales, zonas portuarias, centros turísticos, áreas fronterizas, etcétera).

Otro factor importante es la complejidad de sus estructuras urbanas en lo referente a la dotación de equipamiento y servicios y a la captación de recursos para su desarrollo, que le permiten generar las condiciones necesarias para autogestionarse<sup>14</sup> y regularse con el fin de determinar el rumbo a seguir bajo los intereses nacionales pero,

---

<sup>12</sup> Fox, R., (1995), "Tendencias de crecimiento de la población en ciudades medianas y pequeñas de América Latina", UNFPA. (mimeo).

Vapnarsky, C. Gorojovsky N., (1990), "El crecimiento urbano en la Argentina", IED-AL y GEL. Buenos Aires.

<sup>13</sup> CEPAL. (1994), "Modelo teórico-conceptual para la gestión urbana en ciudades medianas de América Latina", Santiago, Chile.

<sup>14</sup> Por gestión urbana se entenderá "el conjunto de procesos dirigidos a operar sobre la ciudad. Es una articulación de recursos (humanos, financieros, organizacionales, políticos, naturales) para hacer frente a la producción, funcionamiento y mantenimiento de la ciudad para satisfacer las necesidades de bienes de consumo individuales y colectivos de los distintos sectores de la población. Como se trata de recursos

fundamentalmente, con base en su rol de centro regulador a nivel regional. Este fenómeno, se puede ver con mayor claridad en centros urbanos con una base económica sólida que le permiten generar sus propios recursos para planear su crecimiento y desarrollo futuro. Este fenómeno ha sido más palpable con las reformas que se han iniciado, en varios países de la región, enfocadas a dar mayor autonomía decisoria y de recursos a las localidades.

En este mismo sentido, es necesario que cuente con una estructura social y administrativa compleja y adecuadamente articulada que le posibilite planear y enfrentar los retos presentes y futuros para su desarrollo, expansión y consolidación.

Un aspecto que ya ha sido mencionado, pero que vale la pena recalcar, es la importancia a nivel regional. En muchas ocasiones la influencia de un centro no se puede medir por sus características de tipo cualitativo, se tiene que hacer uso de aspectos como la influencia que este centro ejerce a nivel regional y descartar que cuente con poca población o con un equipamiento deficiente o insuficiente. Existen áreas despobladas o con bajo nivel de integración que otorgan un papel trascendental a centros que, en otras ocasiones o regiones, no serían consideradas como tales. Así, en un mismo país se pueden utilizar criterios diferenciados para ubicar a las ciudades de tamaño intermedio de ese territorio. Esta decisión obedece claramente más a cuestiones de carácter estratégico, en la política de desarrollo nacional, que a criterios de tipo cuantitativo.

Otro aspecto de tipo cualitativo, y que se relaciona igualmente con la influencia regional, es su papel en la estructura económica regional y nacional. Existen centros que, por ser considerados estratégicos en el desarrollo del país o de cierta región, reciben apoyos del sector público a fin de ser atractivos para las inversiones de capitales privados y lograr así un impulso diferenciado del resto de las ciudades de la región. Algunas ciudades cuentan con equipamientos especializados que las dotan de una característica particular al interior del sistema urbano y que determina su crecimiento y expansión; los centros administrativos generalmente albergan a los centros educacionales de mayor especialización (universidades y centros de capacitación técnica) así como los hospitales de mayor alcance o cuentan con servicios especializados que los ubican en condiciones claramente ventajosas.

En otras áreas del desarrollo regional se encuentran centros que han sido favorecidos por su ubicación geográfica como el caso de las zonas fronterizas, las áreas turísticas o las zonas portuarias; igualmente centros que poseen los recursos naturales claves en el desarrollo nacional, como es el caso de las ciudades industriales o petroleras. Por otra parte, existen localidades de paso o que sirven de unión a dos o más centros y, que a pesar de no contar con alguna ventaja comparativa clara, se desarrollan de manera importante y logran una serie de servicios relacionados con las actividades de comercio que les permiten un alto desarrollo.

Es importante recalcar que para el caso mexicano la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEUDUE) hoy Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) consideraba como primer criterio el rango de cien mil a un millón de habitantes e incluía a aquellas localidades que cuentan con alto potencial de desarrollo, y prestan servicios a notables áreas de influencia. Por otra parte, fueron descartados aquellos centros que a pesar de contar con más de cien mil habitantes presentaban un alto grado de ruralidad o se encontraban conurbadas con otra localidad de mayor importancia (Programa Nacional de Desarrollo Urbano, 1990-1994, pag.22).

Existe infinidad de modalidades para definir y caracterizar a las ciudades intermedias; sin embargo hay algunos aspectos que son fundamentales para su definición y que considero son aplicables al caso de México. *"Las ciudades medias son centros urbanos de influencia regional con tasas de crecimiento iguales o superiores a la media nacional y con una población superior a los 50 mil habitantes e inferior a 1 millón de personas. Tienen un*

---

diversos y amplios, su articulación indica un proceso global en el que intervienen diferentes agentes (públicos o privados), con procedimientos, relaciones y métodos igualmente diversos." -Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (Hábitat) (1993), *"Gestión en Ciudades Intermedias de América Latina"*, Nairobi, Kenya, Pág. 10.-

*dinamismo y una estructura social y administrativa de auto gestión, así como la capacidad de regular y planificar su desarrollo, su crecimiento y su consolidación. El crecimiento de su base económica, a través de la generación y atracción de recursos financieros, les permite consolidar una base económica, relativamente diversificada, y administrativa de presencia nacional que les da la posibilidad de tener un desarrollo relativamente autónomo a nivel regional" (definición propia)*

Esta aproximación a una clarificación del concepto de ciudad media tiene como fin, tratar de englobar fenómenos distintos que suceden tanto a nivel nacional como en los países latinoamericanos; su generalidad permite englobar a ciudades con características contrastantes y que obedecen a realidades particulares, por lo que puede ser acotada con características particulares ya sea de un territorio nacional o de alguna región específica.

Con relación a los ámbitos territoriales de análisis, es necesario mencionar que los espacios administrativos o funcionales no son excluyentes entre sí y, en muchas ocasiones, es necesario combinarlos para el mejor desarrollo de un estudio sistemático. Estos espacios pueden ser categorías como la de País, Entidad federativa, Municipio o Localidad. Su utilización dependerá, principalmente, del nivel de detalle que se pretenda alcanzar y de su referencia en un espacio determinado, ya que se presentan ciertas ventajas y limitantes en virtud de su nivel de especificidad.

Para los fines de este trabajo, y por motivos de disponibilidad de información, se tomó como base de análisis al Municipio. Esto considero es válido, porque las ciudades estudiadas absorben gran parte de la población y los servicios que se ubican.

En los trece casos estudiados, el porcentaje de población de la localidad en su municipio, va en ascenso en las décadas estudiadas. En 1950, las localidades de Ensenada, Mexicali, Tijuana, La Paz, Mazatlán, Nogales y Hermosillo, concentraban a más de 50% de la población de su respectivo municipio. En el año de 1970, sólo Culiacán y Los Mochis no superaban este porcentaje (47 y 41%, respectivamente). En 1990, Los Mochis albergó a 54% de la población Municipal, mientras las localidades de Nogales, Tijuana y Hermosillo concentraron a un 98, 93 y 91% respectivamente (Cuadro 1).

Cuando se analiza la distribución de la población ocupada del sector servicios -- que es el de mayor interés para el caso de estudio -- se puede observar una mayor concentración que la presentada anteriormente. En 1970, a excepción de la localidad de Los Mochis (con 69.4%) todas las localidades absorbían a más de un 80% de la población ocupada en el sector de servicios; localidades como Nogales, La Paz, Hermosillo, Navojoa y San Luis Río Colorado concentraron a más del 90 por ciento. En el año de 1990, Los Mochis alcanzó el 77.7% y al grupo anteriormente citado se incorporaron tres localidades más (Mazatlán, Culiacán y Tijuana). Existe un hecho importante de destacar: en el periodo 1970-1990 algunas localidades como Navojoa, Guaymas, La Paz, Mexicali y Ensenada presentaron un ligero descenso de la participación del sector servicios respecto de la población ocupada en el municipio; sin embargo esto no vulnera la importancia de la localidad en el total de su unidad administrativa mayor (Ver Cuadro 1 del Anexo Estadístico).

El sesgo que se genera por el uso de una unidad geográfica administrativa mayor, no es de gran significancia en ciudades medias; y, permite ampliar el análisis, porque se dispone de información que no existe a nivel de localidad.

Una forma de haber salvado este problema, hubiera sido el procesamiento de la base censal en el paquete Redatam+ (generado en el CEL.ADEF); sin embargo, no se cuenta con las bases censales de las localidades en estudio, por lo que es necesario basar el trabajo en los tabulados elaborados por el INEGI y presentados en los resultados censales de los estados respectivos a nivel de municipio.

**Cuadro 1**  
**Noroeste: Población censal, estructura relativa y tasa de crecimiento, en las ciudades medias y los municipios correspondientes, 1950, 1970 y 1990**

Ciudades	Población de la localidad			Población relativa			T. C.		Población Municipal			Población relativa (%)		T. C. Mun. %		Densidad de Población (Habs/Km <sup>2</sup> )			Participación de la ciudad en la pob. municipal (%)				
	1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950	1970	1950	1970	1990	1950	1970	1950	1970	Superficie	1950	1970	1990	1950	1970	1990	
<b>Total Nacional</b>	25 775 123	48 225 238	81 249 645	100.0	100.0	100.0	3.2	2.6	25 775 123	48 225 238	81 249 645	100.0	100.0	100.0	3.2	2.6	1967183.0	13	25	41	100	100	100
<b>Baja California</b>	226 565	870 421	1 663 855	0.89	1.80	2.04	7.0	3.3	226 565	870 421	1 663 855	0.9	1.8	2.0	7.0	3.3	72113.0	3	12	24	100	100	100
Ensenada	18 141	77 687	153 426	7.99	8.93	10.20	7.5	4.0	31 077	115 423	259 579	13.7	13.3	15.7	6.8	4.1	51952.3	1	2	5	58	67	65
Mexcala	64 698	263 499	438 377	28.49	30.27	26.39	7.3	2.6	124 362	346 324	601 938	54.8	45.5	36.2	0.0	2.1	13 899.2	9	29	44	52	66	73
Tijuana	59 550	277 346	698 752	29.41	31.86	42.07	8.0	4.7	65 364	342 583	747 381	28.8	39.1	45.0	6.6	4.0	1392.5	47	145	537	52	81	93
<b>Baja California Sur</b>	62 864	128 119	317 164	0.24	0.27	0.39	3.8	4.7	60 864	128 019	317 164	0.2	0.3	0.4	3.8	4.7	7467.0	1	2	4	100	100	100
La Paz	13 081	46 011	137 641	21.43	35.94	43.32	6.5	5.6	17 513	51 521	160 970	28.6	40.2	50.7	5.5	5.9	14756.2	1	3	11	75	69	86
<b>Sonora</b>	635 681	1 266 528	2 204 054	2.47	2.63	2.71	3.5	2.8	635 681	1 266 528	2 204 054	2.5	2.6	2.7	3.5	2.8	56927.0	11	22	38	100	100	100
Culiacán	49 563	167 556	415 046	7.70	13.26	18.83	6.4	4.6	147 106	360 472	601 123	23.1	28.5	27.3	4.6	2.6	7043.9	21	51	85	33	47	69
Los Mochis	21 431	67 563	162 659	3.38	5.37	7.32	5.9	4.5	60 175	164 719	303 558	9.5	13.0	13.8	5.2	3.1	4342.9	14	38	70	36	41	54
Mazatlán	41 459	119 553	262 705	6.52	9.44	11.92	5.4	4.0	76 866	167 616	314 345	12.1	13.2	14.3	4.0	3.2	2068.5	25	55	102	54	71	84
<b>Sonora</b>	510 607	1 098 720	1 823 606	1.99	2.28	2.24	3.9	2.6	510 607	1 098 720	1 823 606	2.0	2.3	2.2	3.9	2.6	18494.0	3	6	10	100	100	100
<b>Ciudad Obregon</b>	33 361	114 427	219 980	6.07	10.41	12.06	6.7	3.3	63 025	182 854	311 443	12.3	16.6	17.1	5.5	2.7	4231.1	16	45	77	49	63	71
Guaymas	18 813	57 432	87 484	3.68	5.23	4.80	5.7	2.1	41 795	86 808	129 052	8.2	7.9	7.1	3.7	2.0	8708.3	5	10	15	45	66	68
Hermosillo	43 516	176 595	406 417	8.52	16.07	22.29	7.3	4.3	54 503	208 164	448 966	10.7	18.9	24.6	6.9	3.9	14960.2	4	14	30	80	85	91
Nogales	17 342	43 817	82 618	3.40	3.99	4.53	4.7	3.2	38 533	67 038	122 061	7.5	6.1	6.7	2.8	3.0	4380.7	9	15	28	45	65	68
Nogales	24 280	52 128	105 873	4.76	4.74	5.81	3.3	3.6	26 016	53 494	107 595	5.1	4.9	5.9	3.7	3.6	1654.8	16	32	65	53	97	98
San Luis Río Colorado	4 085	49 990	95 461	0.83	4.55	5.23	13.3	3.3	13 553	63 664	110 530	2.7	5.8	6.1	8.0	2.8	8412.8	2	8	13	30	79	86

Fuente: Censos Generales de Población 1950-1990. México. variación

CEPAC

Nota: Los porcentajes de las entidades federales se calcularon con base en el total nacional y los de las ciudades con base en el total estatal.

## II. Conformación urbana y características del área de estudio

El análisis de la configuración de los asentamientos humanos nos remite al estudio del mutuo condicionamiento entre los procesos socioeconómicos e históricos y las características espaciales en las que estos se desarrollan. Cada formación social presenta una constitución de lo espacial distinta a las demás debido al momento histórico de desarrollo en el que se ubica, ya sea a su interior o en el ámbito internacional. Los asentamientos humanos se distribuyen en el espacio territorial formando una red de centros urbanos ordenados de manera jerárquica<sup>1/</sup>.

Una de las formas de análisis territorial se apoya en la utilización de regiones. Su delimitación varía en función de los intereses del investigador ponderando mayor peso a factores de tipo geográfico, funcional, económico, social y cultural entre otros, según los objetivos perseguidos. Para fines de este estudio se adoptó la regionalización formulada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), resultado de la estructura y funcionamiento del sistema urbano nacional (Ver anexo metodológico). Esta propuesta de regionalización divide en ocho macro regiones al territorio nacional (Mapa 1).

La macro región Noroeste se conforma por los estados de Baja California, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa y cubre la mayor superficie del territorio nacional con una densidad relativamente baja (16 hab/km<sup>2</sup> en 1990) en relación al promedio nacional (41 hab/km<sup>2</sup>, Cuadro 2)

Cuando hablamos de organización espacial tenemos que referirnos a las características históricas de la formación social que analizamos, ya que no solo es distinta a las demás sino que también presenta cambios en su interior con el paso del tiempo.

Entender estas conformaciones espaciales como ajenas a su proceso histórico social conduciría indudablemente a un análisis sesgado al dotarlas de una autonomía y externalidad, de la cual carecen. En este apartado, solo se hace una reflexión general de los procesos globales a nivel nacional y se ubica a la región seleccionada en el panorama nacional. Para mayor detalle de la conformación del sistema urbano regional del Noroeste, consultar el Anexo Histórico.

A pesar de los resultados del desarrollo económico que experimentó nuestro país de 1940 a 1980, no se logró un desarrollo de otras áreas del territorio nacional que sirvieran de contrapeso a la capacidad concentradora de la Ciudad de México; por el contrario, los desequilibrios, desigualdades y distorsiones fueron el sello distintivo del proceso de crecimiento económico de esas cuatro décadas. Los contrastes entre regiones y entidades federativas, entre medio urbano y rural, así como entre ciudades fue evidente. El desarrollo económico experimentado a partir de la década de los cuarenta produjo una mayor concentración, tanto entre agentes económicos, como entre regiones y grupos sociales.

Durante el proceso industrializador se definió el ordenamiento económico del territorio que en términos generales no hizo más que consolidar los patrones observados en etapas anteriores, y se definió la actividad clave para el desarrollo económico y social del país.

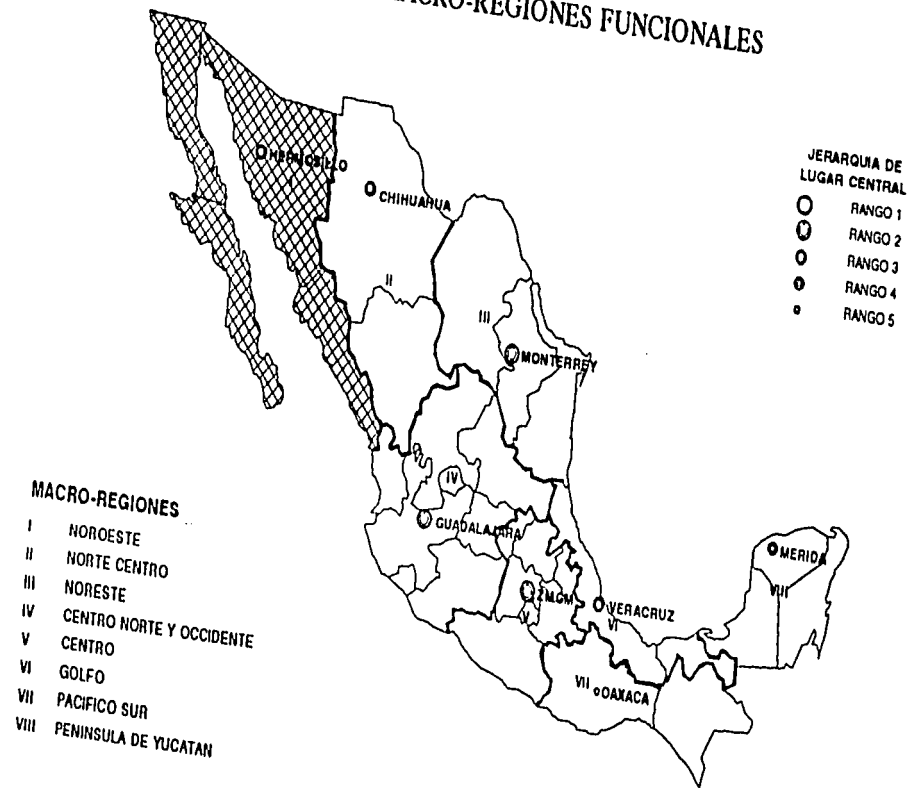
Como resultado de las relaciones económicas y sociales ocurridas en el país entre 1970 y 1990 se observó una fase de consolidación del proceso de urbanización en México. Mientras que en 1970 cuatro de cada diez habitantes radicaban en localidades urbanas (de más de 15 mil habitantes), en 1990 seis de cada diez vivían en ciudades, los resultados del censo de población de 1990 indican que de los 81.2 millones de mexicanos cuantificados, 46.6 millones vivían en ciudades y 34.5 millones en localidades menores de 15 mil habitantes.

---

<sup>1/</sup> Moncayo, V. (1992). "Espacialidad y estado: formas y re-formas", Fontamara, México, pág. 53.



# MAPA 1 MACRO-REGIONES FUNCIONALES



Fuente: CONAPO, Sistema de ciudades y distribución espacial de la población en México, México, 1991.

CUADRO 2  
MEXICO. POBLACION CENSAL, TASA DE CRECIMIENTO, SUPERFICIE Y DENSIDAD DE POBLACION POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1950-1990

MACRO REGION	ENTIDAD FEDERATIVA	POBLACION CENSAL					POBLACION RELATIVA (%)					TASA DE CRECIMIENTO (1)				SUPERFICIE (2)		DENSIDAD DE POBLACION (hab/km <sup>2</sup> )					
		1950 (1)	1960	1970	1980	1990	1950	1960	1970	1980	1990	1950-60	1960-70	1970-80	1980-90	km <sup>2</sup>	%	1950	1960	1970	1980	1990	
		25 770 254	34 923 127	49 225 328	66 846 831	81 249 645	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2.07	3.42	3.20	2.22	1 961 933.2	156.2	13	18	25	34	41	
	00	REPÚBLICA MEXICANA	1 434 117	2 223 541	3 363 659	4 726 625	6 006 279	5.6	6.4	7.0	7.1	7.4	4.47	4.38	2.41	2.41	3848.16	19.7	4	6	9	12	16
	02	Baja California	155 165	222 165	316 421	417 896	1 662 825	1.1	1.5	1.8	1.8	2.0	8.61	5.49	2.46	2.58	75 113.0	3.6	3	7	12	17	24
	03	Baja California Sur	66 864	81 554	126 219	215 139	317 564	0.2	0.2	0.3	0.4	0.6	4.79	5.14	4.07	73 677.0	3.7	1	1	2	3	4	
	25	Sinaloa	635 651	828 474	1 216 518	1 843 879	2 274 054	2.5	2.4	2.6	2.8	2.7	2.82	4.37	3.73	1.81	56 926.2	3.0	11	14	22	32	38
	26	Sonora	510 627	783 778	1 258 722	1 513 231	1 873 606	2.0	2.2	2.3	2.2	2.2	4.36	3.57	3.14	1.92	184 324.0	5.4	3	4	6	8	10
		NORTE CENTRO	1 476 256	1 997 623	2 551 333	3 157 577	3 751 251	10.1	11.1	12.0	12.7	13.1	2.52	2.17	1.79	366 725.0	18.6	4	6	7	9	10	
	08	Chihuahua	846 614	1 026 759	1 612 525	2 053 417	2 441 673	3.3	3.5	3.3	3.0	3.2	3.77	2.87	2.13	203	247.87	12.6	3	5	7	8	10
	10	Durango	629 874	760 836	933 228	1 182 322	1 349 378	2.4	2.2	1.9	1.8	1.7	1.96	2.21	2.25	1.36	115 648.0	6.1	5	6	8	10	11
		NORESTE	2 178 977	3 210 764	4 266 503	5 394 751	7 322 857	8.5	8.6	8.8	9.0	9.2	3.27	3.68	3.34	2 071	2 925 925	15.0	10	14	20	28	29
	05	Coahuila	725 619	927 734	1 116 456	1 357 295	1 972 342	2.8	2.6	2.3	2.3	2.4	3.33	2.15	3.28	245	153 171.0	7.7	5	6	7	10	13
	19	Nuevo León	740 121	1 078 845	1 494 683	2 113 244	3 248 736	2.9	3.1	3.5	3.8	3.8	3.82	4.79	3.58	217	64 555.0	3.3	11	17	26	38	48
	28	Tamaulipas	719 161	1 028 182	1 496 858	1 924 484	2 249 581	2.8	2.9	3.0	2.9	2.8	3.62	3.72	2.72	1 617	754 290	4.9	9	13	18	24	28
		CENTRO NORTE Y OCCIDENTE	6 612 316	8 634 490	11 247 366	14 644 507	18 085 903	25.6	24.9	23.3	21.9	22.3	2.77	2.71	2.58	2 148	3 471 430	17.6	19	25	32	42	52
	01	Aguascalientes	183 075	246 383	328 742	419 439	719 653	0.7	0.7	0.7	0.8	0.9	2.62	3.47	4.23	33.9	5 839.0	0.3	34	44	61	83	129
	06	Colima	112 323	164 452	241 153	346 281	628 513	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	3.87	4.05	3.96	222	54 525.0	0.3	21	30	44	63	79
	13	Guanajuato	1 326 732	1 735 490	2 270 326	3 036 512	3 682 520	5.2	5.0	4.7	4.5	4.9	2.72	2.82	2.75	292	305 890.0	1.6	43	57	74	90	130
	14	Jalisco	1 746 777	2 443 291	3 246 586	4 371 948	5 302 689	6.8	7.0	6.8	6.5	6.5	3.42	3.15	2.76	1 999	863 170.0	4.1	22	30	41	53	66
	16	Michoacán	1 422 717	1 812 876	2 324 226	2 968 824	3 548 199	5.0	5.3	4.9	4.3	4.4	2.86	2.39	2.05	2 225	5 9864.0	3.2	24	31	39	48	59
	18	Nayarit	236 124	389 822	544 031	728 725	878 683	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	2.99	3.51	2.89	331	2 323.0	1.4	11	14	20	26	30
	24	San Luis Potosí	536 586	754 827	1 281 964	1 673 820	2 003 187	3.3	3.2	2.7	2.5	2.5	2.04	2.11	2 651	85 548.0	3.2	14	17	20	27	32	
	32	Zacatecas	665 524	897 831	951 462	1 136 832	1 276 323	2.8	2.3	2.0	1.7	1.6	2 075	1.58	1 173	1 119	75 042.0	3.8	9	11	13	15	17
		CENTRO	8 662 336	12 031 846	17 527 061	25 643 336	29 654 214	33.7	34.4	36.3	38.4	36.5	3.28	4.36	3 374	1 551	162 264.0	8.2	54	74	108	158	183
	09	Distrito Federal	3 602 442	4 870 876	6 874 955	8 831 279	12 325 748	11.8	13.9	14.3	13.2	12.1	4.72	3.94	245	0.71	1 456.0	31	2035	3249	4586	5831	5644
	12	Querétaro	913 266	1 186 765	1 597 562	2 126 513	2 622 837	3.6	3.4	3.7	3.7	3.2	2.58	3.13	2.72	2 24	63 704.0	2.2	14	19	25	33	41
	13	Hidalgo	859 394	964 594	1 163 945	1 547 443	1 883 366	3.3	2.8	2.5	2.3	2.3	1.87	1.91	2.54	206 208.0	1.1	41	47	57	74	80	
	15	México	1 342 823	1 827 831	3 033 745	5 644 335	9 815 795	5.4	5.4	7.9	11.3	12.1	3.13	7.56	678	2 742	2 1461.0	11.6	65	80	179	322	457
	17	Morales	272 842	386 254	616 919	847 089	1 193 259	1.1	1.1	1.3	1.4	1.5	3.62	4.96	4.24	241	4541.0	2.3	55	78	125	182	242
	21	Puebla	1 625 832	1 973 837	2 558 221	3 147 685	4 126 121	6.3	5.7	5.2	5.0	5.1	1.95	2.31	2 813	2 118	3 919 910	17.7	48	58	74	99	122
	22	Queretaro	286 238	355 045	485 523	739 605	1 029 235	1.1	1.0	1.0	1.1	1.3	2.17	3.20	4.15	3 068	31 769.0	0.6	24	32	41	63	87
	29	Tlaxcala	284 551	348 839	420 038	556 597	767 273	1.1	1.0	0.9	0.8	0.8	1.99	2.22	2 174	3 26	38 143.0	0.2	73	89	107	142	186
		GOLFO	3 224 233	4 224 233	4 593 744	4 850 641	7 729 963	9.3	9.2	8.5	8.6	9.5	2.71	3.33	1 871	874 970.0	5.2	25	33	47	66	79	
	27	Tlaxiaco	362 716	496 342	768 327	1 062 961	1 501 744	1.4	1.4	1.6	1.6	1.8	3.17	4.83	3 118	3 82	24 611.0	1.3	15	20	31	41	61
	30	Veracruz	2 045 231	2 727 839	3 615 422	5 387 560	6 228 239	7.9	7.8	7.8	8.1	7.7	2.54	3.34	3 359	449	72 915.0	3.7	28	37	52	74	86
		PACIFICO SUR	2 328 339	2 938 136	3 584 477	4 453 793	6 230 056	9.0	8.4	7.4	6.7	7.7	3.34	2 68	2 127	1 443	16 823.0	8.6	14	17	21	26	31
	07	Chiapas	607 026	1 020 872	1 563 233	2 084 717	3 210 416	3.5	3.5	3.1	4.0	2.82	2 72	2 78	4 52	7 5867.0	3.8	12	16	21	28	43	
	20	Guatemala	1 421 313	1 727 268	2 015 424	2 360 070	3 019 560	5.5	4.9	4.2	3.5	3.7	1.97	1.81	1.57	2 511	95 864.0	4.8	15	18	21	25	32
		PENINSULA DE YUCATAN	665 964	832 437	1 068 061	1 710 271	2 331 462	2.6	2.4	2.3	2.0	2.9	2.25	2.91	437	249	145 220.0	7.2	3	6	8	12	15
	04	Campeche	122 256	168 219	231 556	422 553	535 185	0.5	0.5	0.5	0.6	0.7	3.24	4.36	5 099	2 622	5 183.1	2.8	2	3	5	8	10
	23	Quintana Roo	26 967	50 169	89 150	225 585	493 277	0.1	0.1	0.2	0.3	0.6	6.58	6.02	8.52	6 311	50 320.2	2.6	1	1	2	4	10
	31	Yucatán	516 899	614 049	728 335	1 063 733	1 362 940	2.0	1.8	1.6	1.7	1.73	2.21	3.32	2 597	39 340.0	2.0	12	16	19	27	35	

CBALE

Notas

1. Tasa de crecimiento promedio anual de la población (consultar método metodológico)

2. Datos censales de 1970

3. La población total nacional de este año difiere de la presentada en el Censo en 11 763 habitantes que se clasificaron como compañeros, es decir personas que residen temporal en el extranjero

4. Grupo poblacional cívico y que no pueden sumarse a ninguna entidad federativa

Fuentes: Secretaría de Economía. Dirección General de Estadística. XI Censo General de Población 1950. Resumen General, México, 1952

Secretaría de Industria y Comercio. Dirección General de Estadística. XII Censo General de Población 1960. Resumen General, México, 1962

Secretaría de Industria y Comercio. Dirección General de Estadística. IX Censo General de Población 1970. Resumen General, México, 1972

Secretaría de Programación y Presupuesto. Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática. A Censo General de Población y Vivienda 1990. Resumen General de México, 1990

Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática. XI Censo General de Población y Vivienda 1980. Resumen General de México, 1982

No solamente se incremento la proporción de la población urbana, sino que también se modificó de manera notable el número de localidades mayores de 15 mil habitantes, de 166 en 1970 a 311, 20 años después. Las localidades entre 50 mil y 100 mil habitantes crecieron a una tasa del 2.4%, mientras que las ciudades entre 500 mil y un millón de habitantes lo hicieron al 10.2% anual, lo que trajo un incremento sustancial en el número de ciudades de tamaño intermedio (Cuadro 3 y Gráfica 1).

Las únicas localidades mayores de un millón de habitantes en 1970 fueron las zonas metropolitanas de México, Guadalajara y Monterrey, mismas que concentraron al 24% de la población nacional. Para 1990, a estas zonas metropolitanas se sumó la de Puebla, que también superó al millón de habitantes, y en conjunto concentraron al 27% de la población mexicana. La distribución de la población según el tamaño de la localidad refleja la existencia y el gradual aumento de un patrón dicotómico de concentración-dispersión (Cuadro 4 y Gráfica 2).

En el proceso de poblamiento del territorio nacional se conservaron diferencias significativas: regiones fuertemente articuladas frente a otras con bajos niveles de integración, tanto en su interior como con el resto del país, redes urbano-regionales poco articuladas y lugares centrales sin consolidar. Los desequilibrios y desajustes en el funcionamiento del sistema nacional de ciudades se tradujeron en condiciones favorables para la concentración y la dispersión de la población.

Durante este periodo, un importante número de ciudades de diversas regiones fueron consideradas en planes y programas como prioritarias para impulsar el desarrollo regional, como Tijuana, Ciudad Juárez, Chihuahua, La Paz, Tampico y Nuevo Laredo, en el Norte; San Luis Potosí, Aguascalientes, Puebla, Toluca, Querétaro y Cuernavaca, en el Centro del país; Morelia, León, Celaya e Irapuato en el Occidente; Veracruz, Xalapa, Orizaba, Coahuacoalco y Villahermosa, en el Oriente; Acapulco, Oaxaca y Tuxtla Gutiérrez en el Sur; y Campeche, Mérida y Cancun en el Sureste.

El fomento al poblamiento del territorio, aparejado a un proceso de urbanización acelerado, ha conducido a una ocupación espacial de alta concentración-dispersión. Este fenómeno no es negativo en sí mismo si no se acompañara de la polarización de los beneficios del desarrollo generado.

En el Noroeste la tasa poblacional de crecimiento medio anual fue en ascenso alcanzando 4.5% en el periodo 1950-1960, para posteriormente iniciar una curva descendente; en el decenio 1980-1990 la tasa fue de 2.4% anual. El incremento poblacional ha favorecido su participación porcentual en el total nacional, pasando de 5.6% en 1950 a 7.4% en 1990.

Las actividades geoeconómicas del Noroeste han traído como consecuencia una concentración de la población en los grandes valles agrícolas y en los centros urbanos de mayor tamaño como Tijuana, Mexicali, Hermosillo, Ciudad Obregón, Navojoa, Los Mochis, Mazatlán y Culiacán. En esta región del país no existe aún una gran metrópoli que haga contrapeso a las cuatro grandes zonas metropolitanas del país; sin embargo, el sistema urbano de la región es diverso por la cantidad de ciudades medias y cuenta con una adecuada comunicación, sobre todo entre Culiacán, Tijuana y Ensenada. El dinamismo económico de estos centros urbanos perfilan a Tijuana, Hermosillo, Culiacán y Mexicali como los centros rectores de la economía regional. A pesar, de que la península de Baja California ha permanecido en relativo aislamiento, el turismo y la ampliación de vías de comunicación han comenzado a darle un dinamismo económico a través de su centro rector: La Paz.

Entre los recursos naturales de mayor riqueza en la macro región destacan los marinos distribuidos a lo largo de 4150 Km. El Golfo de California es una de las áreas más ricas de América, destacan también algunas zonas por su alta producción pesquera como las cercanías La Paz, Guaymas, Topolobampo, Yavaros, Altamura y Ensenada, así como, las bahías de Magdalena, de los Angeles y la extremidad meridional de Baja California. Es de gran importancia la agricultura de riego, basada en plantaciones y cultivos comerciales de demanda nacional e internacional como el algodón, trigo, tomate, tabaco, caña de azúcar y garbanzo. Esta agricultura de alta tecnificación y producción se desarrolla con mayor fuerza en los distritos de Colorado, Yaqui, Mayo, Fuerte, Culiacán, en la costa de Hermosillo y Santo Domingo.

**CUADRO 3**  
**MEXICO: POBLACION TOTAL, URBANA Y DISTRIBUCION DE LOCALIDADES URBANAS**  
**SEGUN TAMAÑO, 1900-1990**

	1900	1910	1921	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990
Población censal nacional	13,807,272	15,160,399	14,334,780	16,552,722	18,653,552	25,775,123	34,823,129	48,225,220	66,848,833	81,248,845
Población de localidades con 15 mil y más habitantes 1/	1,437,423	1,782,911	2,100,071	2,868,410	3,953,252	7,112,823	13,027,747	22,345,938	35,963,399	47,878,828
% Respecto a la población nacional	10.8	11.8	14.7	17.4	20.1	27.6	37.3	48.3	53.8	59.1
No. de localidades mayores de 15 mil habitantes, según tamaño 2/ (Unas de habitantes)										
De 15 0 a 499	33	36	39	45	58	84	121	167	228	312
De 500 a 999	27	29	29	33	42	61	85	111	154	216
De 1 000 a 4 999	4	5	8	8	8	12	18	21	23	37
De 5 000 a 9 999	2	2	1	3	5	10	14	31	42	48
De 10 000 a 49 999	--	--	1	--	--	--	2	1	3	9
De 50 000 a 99 999	--	--	--	1	1	1	--	2	3	3
De 100 000 a 499 999	--	--	--	--	--	--	1	1	--	--
Mayor a 1 000 000	--	--	--	--	--	--	--	--	1	1
% de la población de la Cd. de México con respecto a la total urbana 3/	24.0	28.4	31.5	36.3	39.5	43.8	41.5	39.8	38.8	31.4

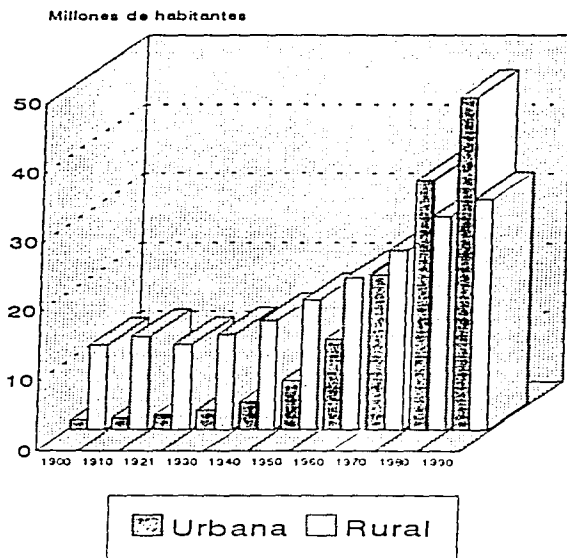
CEPOBUR

- Notas: 1/ La población de las cuatro zonas metropolitanas incluye la de los municipios conurbados a partir del año en que se fueron integrando al área urbana. En el caso de las conurbaciones se sumó la población de las localidades unidas física o funcionalmente conforme se fueron integrando a la ciudad principal. Algunas de estas localidades en el momento en que se conurbaron tenían una población menor a los 15 mil habitantes.
- 2/ Las zonas metropolitanas y conurbaciones se integran con más de una localidad pero se contabilizan como una unidad urbana a través de la suma de la población de sus municipios y localidades conurbados.
- 3/ De 1900 a 1950 se considera la población del área urbana de la ciudad de México de acuerdo con cifras de Luis Uribe (1978). De 1950 a 1980 se consideró la delimitación de la zona metropolitana propuesta por Negrete y Salazar (1986); y para 1990 la establecida por el INEGI (1991) que incluye las 18 delegaciones del Distrito Federal y 27 municipios del estado de México.

Fuentes: CONAPO. Evolución de las ciudades en México, 1900-1990, México, 1994, con base en:  
 Secretaría de Economía, DGE, VII Censo General de Población 1950, México, 1952.  
 Secretaría de Industria y Comercio, DGE, VII Censo General de Población 1960, México, 1963.  
 Secretaría de Industria y Comercio, DGE, IX Censo General de Población 1970, México, 1972.  
 Secretaría de Programación y Presupuesto, INEGI, Estadísticas Históricas de México, Tomo I, México, 1985.  
 Secretaría de Programación y Presupuesto, INEGI, X Censo General de Población y Vivienda 1980, México, 1983.  
 INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1991.  
 Uribe, Luis. El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras, El Colegio de México, 1978.

# Gráfica 1

## México: Población Urbana y Rural, 1900-1990



**Nota:** Población Urbana es aquella que vive en localidades con más de 15 mil habitantes, y no Urbana es la que reside en localidades con menos de este cifra.

**Fuente:** Estimaciones elaboradas con base en los censos de población de 1950 a 1990, y Luis Urubel, El desarrollo urbano de México, El Colegio de México, 1978.

**CUADRO 4  
MEXICO: INTEGRACION TERRITORIAL POR  
TAMAÑO DE LOCALIDAD, 1950, 1970, 1990**

**1950**

Tamaño de la localidad (habitantes)	Locali- dades	Población	% Locali- dades	% Población	% Acumulado Locali- dades	Población
<b>Total</b>	<b>98.591</b>	<b>25.775.123</b>	<b>100 00</b>	<b>100 00</b>		
Un millón y más	1	2.233.914	0 00	8 67	0 00	8 67
500 mil - 999 999	--	--	0 00	0 00	0 00	8 67
100 mil - 499 999	9	1.666.727	0 01	6 47	0 01	15 13
50 mil - 99 999	14	928.107	0 01	3 60	0 02	18 73
15 mil - 49 999	69	1.832.556	0 07	7 11	0 09	25 84
10 mil - 14 999	66	788.524	0 07	3 06	0 16	28 90
5 mil - 9 999	216	1.471.529	0 22	5 71	0 38	34 61
2 500 - 4 999	609	2.063.467	0 62	8 01	1 00	42 62
Menos de 2 500	97.607	14.790.299	99 00	57 38	100 00	100 00

**1970**

Tamaño de la localidad (habitantes)	Locali- dades	Población	% Locali- dades	% Población	% Acumulado Locali- dades	Población
<b>Total</b>	<b>97.580</b>	<b>48.225.238</b>	<b>100 00</b>	<b>100 00</b>		
Un millón y más	2	4.096.570	0 00	8 49	0 00	8 49
500 mil - 999 999	2	1.438.543	0 00	2 98	0 00	11 48
100 mil - 499 999	30	5.707.130	0 03	11 83	0 03	23 31
50 mil - 99 999	34	2.356.569	0 03	4 89	0 07	28 20
15 mil - 49 999	191	4.735.310	0 20	9 82	0 27	38 02
10 mil - 14 999	171	2.080.354	0 18	4 31	0 44	42 33
5 mil - 9 999	539	3.764.208	0 55	7 81	0 99	50 14
2 500 - 4 999	1.201	4.129.872	1 23	8 56	2 22	58 70
Menos de 2 500	95.410	19.916.682	97 78	41 30	100 00	100 00

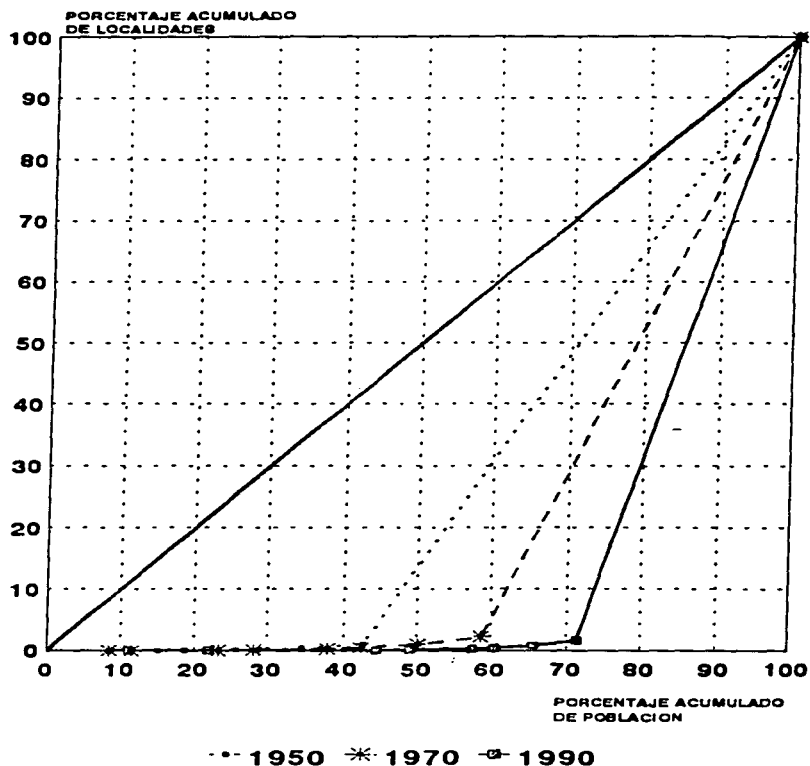
**1990**

Tamaño de la localidad (habitantes)	Locali- dades	Población	% Locali- dades	% Población	% Acumulado Locali- dades	Población
<b>Total</b>	<b>156.602</b>	<b>81.249.645</b>	<b>100 00</b>	<b>100 00</b>		
Un millón y más	7	8.958.366	0 00	11 03	0 00	11 03
500 mil - 999 999	14	8.878.127	0 01	10 93	0 01	21 95
100 mil - 499 999	77	18.233.313	0 05	22 44	0 06	44 39
50 mil - 99 999	55	3.854.850	0 04	4 74	0 10	49 14
15 mil - 49 999	263	6.750.712	0 17	8 31	0 27	57 45
10 mil - 14 999	197	2.410.451	0 13	2 97	0 39	60 41
5 mil - 9 999	609	4.226.294	0 39	5 20	0 78	65 62
2 500 - 4 999	1.364	4.647.566	0 87	5 72	1 65	71 34
Menos de 2 500	154.016	23.289.966	98 35	28 66	100 00	100 00

Fuente: Estimaciones elaboradas con base en los censos de población correspondientes.

CIHORENZ

**GRAFICA 2**  
**MEXICO: CURVA DE LORENZ DE LA DISTRIBUCION DE POBLACION**  
**POR TAMAÑO DE LOCALIDAD, 1950-1990**



Fuentes: SE-DGE, VII Censo General de Población 1950, México, 1952.  
 SIC-DGE, IX Censo General de Población 1970, México, 1972.  
 INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1992.

Otros recursos de interés, son el desarrollo de la ganadería de bovinos en el Centro-Norte de Sonora y Norte de Sinaloa cuya producción está encaminada básicamente a la exportación.

La minería del cobre es de suma importancia en Cananea, al igual que el grafito sonorense, la sal y diversos minerales extraídos de Baja California, Sonora y Sinaloa.

El transporte fue fuertemente determinado por las condiciones geográficas de la macro región, el Océano Pacífico y el Golfo de California aislaron durante largo tiempo a la Península de California. Los medios de transporte existentes en esa época imposibilitaron el acceso a esta zona de la macro región y la carencia de una eficiente flota mercante igualmente la mantuvieron en franco aislamiento. La incorporación del transporte aéreo modificó sustancialmente esta situación y permitió explotar, incluso a nivel internacional, las riquezas paisajísticas y marinas de la región a través del turismo, básicamente. Por otra parte, la Sierra Madre Occidental impidió por largo tiempo la comunicación entre el Noroeste y las zonas Norte y Centro del país.

En el Noroeste existen grandes llanuras en las zonas costeras de Sonora, Sinaloa y las Baja Californias, por lo que se aprovechó este tipo de terrenos para extender las vías férreas y carreteras. Lo que origina, que estas zonas fueran las más desarrolladas y donde se ubicaron los ahora principales centros urbanos de la macro región.

Las condiciones de aislamiento y atraso técnico imposibilitaron, en la época colonial, el aprovechamiento de las tierras para uso agrícola, fundando tan solo centros mimeros o dedicados a la explotación forestal. El desarrollo obligado de centros portuarios, para el dominio colonial, dio origen a centros como Mazatlán, Guaymas, San Blas, La Paz o San José del Cabo.

La agricultura de riego ha sido la actividad detonante del desarrollo económico de la región, apoyada, en un segundo momento por la industria maquiladora ubicada en las ciudades de la faja fronteriza, básicamente. Actualmente, existe un intento por diversificar la actividad industrial e incorporar a los procesos de transformación los productos generados y extraídos de la macro-región como los agrícolas, ganaderos, pesqueros y mineros. Esto es un paso indispensable en el afán de fortalecer la economía de la zona.

Por su intercambio mercantil, la economía del Noroeste es considerada como abierta. La dependencia de esta región, en lo referente a productos manufacturados, con el mercado norteamericano es muy fuerte y hace sumamente vulnerable su desarrollo, en este sentido las entidades más frágiles son las Baja Californias. Por otra parte, los productos que exporta la región al exterior del país están supeditados a los precios internacionales y por lo tanto presentan un alto riesgo para su realización. Esta situación hace necesario incorporar los productos primarios a un proceso industrial que incremente su valor y apoye un desarrollo económico regional más dinámico y sólido.

*Como señala Bassols "... Los límites al crecimiento agrícola extensivo están próximos a cubrirse, y el incremento de la producción requiere forzosamente incrementar en el consumo de productos industriales, cuyo costo será el determinante en la formación del precio de los productos agrícolas. Existe un gran mercado para artículos de consumo final, dado el alto ingreso existente en la región (gran propensión a las importaciones de artículos de consumo final)..."*<sup>21</sup>

El Noroeste ha logrado estructurar un sistema relativamente eficaz de transporte como el Ferrocarril del Pacífico, el sistema carretero Guadalajara-Nogales interconectado con Baja California, embarques vía portuaria en Ensenada, La Paz, Guaymas, Topolobampo y Mazatlán y, una red aérea extensa y eficiente entre las principales ciudades de la macro región con las de nivel nacional y el suroeste de Estados Unidos.

---

<sup>21</sup> Bassols, "El Noroeste de México". Op.cit, pág.290.



La población urbana creció considerablemente en las cuatro entidades federativas del Noroeste aun cuando se manifestó en pocas localidades, en Baja California Norte y Sonora, más del 50% era ya urbana en 1970, y en 1980 Baja California Sur rebasó este porcentaje.

Por derivación, la participación de la población rural descendió considerablemente. En 1950, representó 71.5% y disminuyó a 36.1% en 1990. A nivel de entidad federativa, destacó Baja California Norte que de 37.1% bajó a 17.5% en los años señalados, esto se entiende, principalmente, por las actividades económicas desarrolladas en la zona fronteriza, como la maquila, mejores comunicaciones y un alto grado de influencia norteamericana origen del intercambio comercial.

La localización demográfica del Noroeste está determinada por varios factores de la historia económica reciente.

- 1) Construcción de presas, canales y otras obras de riego, que permiten cosechar casi 1.5 millones de has, mayoritariamente localizadas en el Centro y Norte de Sinaloa y el Sur y Centro de Sonora, además del Valle de Mexicali. En consecuencia, para 1980, el Producto Interno Bruto del sector agropecuario del Noroeste, representó 13.5% del total nacional. El fomento ganadero ha sido importante, en 1984 alcanzó 10.7% de la producción total (un gran porcentaje se concentró en el Norte de Sonora y en Sinaloa).
- 2) La pesca ha recibido también impulso, los mayores puertos son Ensenada, La Paz, Guaymas y Mazatlán. Por valor, su producción abarcó más de 40.1% de la cifra nacional en 1984, donde sobresale la captura de productos muy ligados a la exportación como el atún, camarón, langosta y sardina.
- 3) Aunque la minería explota escasos productos, estos son de gran importancia para el país. 85% del cobre de México se obtiene en Cananea-La Caridad (Sonora) y Santa Rosalía, Sal en grandes cantidades en el Guerrero Negro, B.C.S. Escuintla y otras áreas costeras, grafito de Sonora, fosfórica en B.C.S. y oro y plata en pequeñas escala en Sinaloa.
- 4) El proceso de industrialización en el Noroeste ha sido más lento que en el centro del país y además está excesivamente ligado a la producción agrícola, pesquera y minera regional. Apenas 5.6% del PIB industrial se genera en esta macro-región, alejándose básicamente en el Norte de Baja California, en Sonora y en el Centro-Norte de Sinaloa. En las ciudades fronterizas, sobre todo Tijuana y Nogales, se han instalado numerosas maquiladoras de capital norteamericano.
- 5) El Noroeste cuenta con redes de caminos y ferrocarriles que unen todas las grandes ciudades y regiones medias de las planicies y el pie de monte; los ejes carreteros son Guadalajara-Nogales-Tijuana y de esta última población a Cabo, San Lucas (El ferrocarril no existe en la península).

Sin embargo existen varias deficiencias producto distributivas:

- No se cuenta con industria petrolera o de gas propias.
- Su industria pesada es muy escasa, al igual que la textil.
- La producción forestal es reducida; La especialización regional es aguda: ganado en el Norte de Sonora; cobre en Cananea-Nacoziari; trigo, sorgo, caña de azúcar, arroz y legumbres en el Centro y Sur de Sonora y Norte y Centro de Sinaloa; pesca y sal en algunos puertos de B.C.S. Todos condicionados por la estrecha dependencia respecto al mercado norteamericano y en menor proporción del Centro de la República.

El sistema urbano del Noroeste es uno de los mejor estructurados del territorio nacional, gracias a la cantidad de ciudades medias con las que cuenta y a la red de comunicaciones de la que se dispone para establecer un intercambio ágil de bienes y servicios; se cuenta con ciudades de gran importancia, además de las capitales estatales y, su población urbana se encuentra distribuida de manera más homogénea que en otras zonas del país.

La macro región se integra por cuatro subsistemas de ciudades<sup>1</sup> (Culiacán-Los Mochis-Mazatlán; Hermosillo-Guaymas-Ciudad Obregón; La Paz-Los Cabos; y Tijuana-Mexicali-Ensenada) destacando el de Hermosillo y el de Tijuana, que son dos centros urbanos (Hermosillo y Tijuana) que se perfilan como alternativos y complementarios a las funciones que cumplen las ciudades de mayor tamaño del país (Ciudad de México, Guadalajara-Monterrey y Puebla).

La relación que establece Hermosillo con las localidades de Guaymas, Ciudad Obregón y Navajón, al Sur, y con Nogales, al Norte, ha permitido consolidar un subsistema que interactúa con localidades del Estado de Sinaloa y la Ciudad de Guadalajara.

Tijuana, por su parte, corresponde a un subsistema que tiene un aislamiento relativo. Debido a su localización, esta ciudad establece vínculos más directos con San Diego (EUA) y aun con Guadalajara, que con centros urbanos de los subsistemas vecinos.

El subsistema La Paz-Los Cabos presenta una débil integración tanto a su interior como con el resto de la macro-región. Se carece de localidades importantes que fortalezcan al subsistema, siendo el lugar de mayor importancia La Paz. La vinculación con el resto de la macro región es débil debido a la posición geográfica que ocupa.

Los centros más destacados son Tijuana, Ensenada, Mexicali y La Paz en la península de Baja California; Hermosillo, Ciudad Obregón, Guaymas, Navajón y Nogales en Sonora y Los Mochis, Culiacán, Guasave y Mazatlán en Sinaloa (Esquema 1).

En 1980, la población ocupada fue de 1,212,296 personas, de las cuales el mayor porcentaje, en las cuatro entidades de la región, se concentró en el sector terciario (servicios). En el sector primario se alojó 33.4% destacando Sinaloa con 57.2% del total de población ocupada de la macro región. En 1990 el sector servicios incrementó su participación al pasar de 44.5%, en la década anterior, a 50%. Por su parte, el sector secundario presentó un pequeño aumento de tres puntos porcentuales (25%) y el sector primario disminuyó su participación considerablemente (de 33.4% a 25%).

Pese a estos datos el desarrollo agrícola experimentó un crecimiento en su producción, esto se debió, principalmente, a los aumentos en el número de distritos de riego. En esta zona se ha concentrado el mayor número de distritos de riego de la República.

En 1990 se observó que el mayor crecimiento relativo tuvo lugar en las llamadas "regiones nuevas" de moderno desarrollo capitalista; reflejado en sistemas de riego, en industria y comercio, formando parte de la región geoeconómica del Noroeste, ejemplo de esto lo podemos vislumbrar claramente en la ciudad de Tijuana.

En 1990, Mexicali y Tijuana se distinguieron por tener una población entre 500 mil y un millón; en tanto que Hermosillo se encontró entre 300 y 500 mil habitantes, a pesar de ser capital de estado tuvo una población cercana a la de Mexicali.

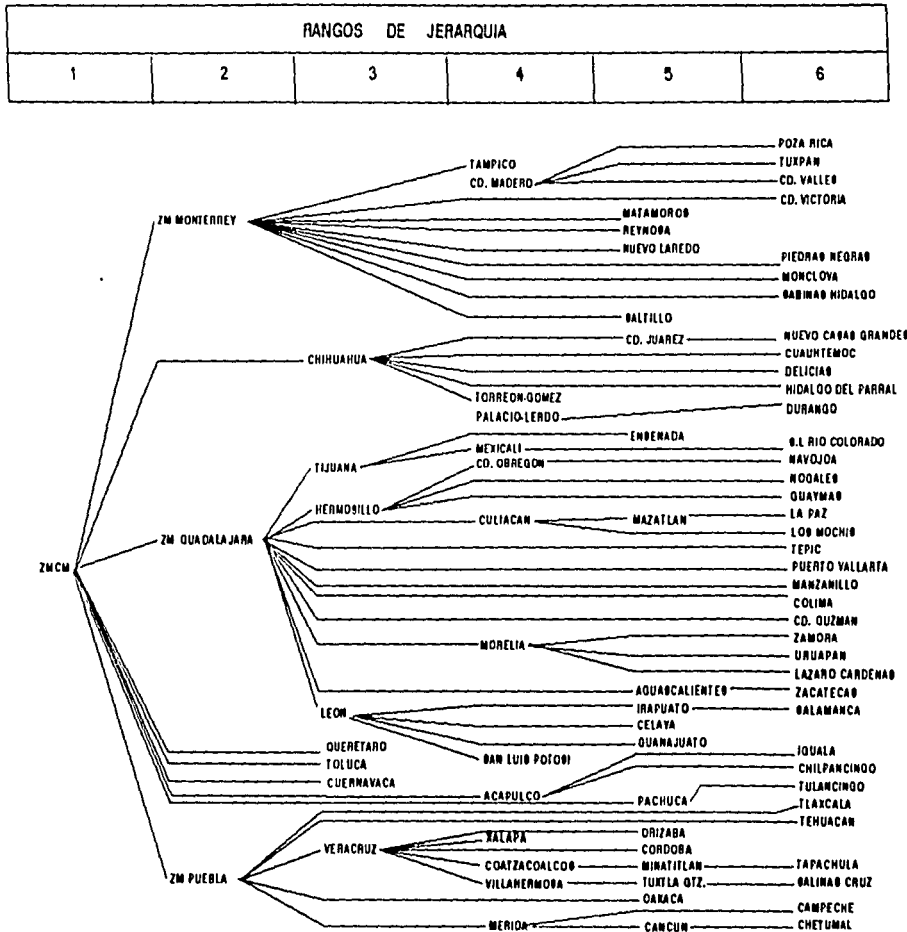
A nivel nacional 14 urbes aumentaron sustancialmente su población en el lapso de 10 años (1980-1990) entre los cuales se encontró Hermosillo, Mexicali, Obregón y Mazatlán. Es importante mencionar que Mexicali y Tijuana están formando un conglomerado metropolitano.

---

<sup>1</sup> Los subsistemas de ciudades comprenden una región de menor tamaño que se articula a través de centros urbanos que tienden a formar una red urbana claramente definida y con cierta autonomía (ver anexo metodológico).

# ESQUEMA 1

## SISTEMA NACIONAL DE CIUDADES DE MEXICO, JERARQUIA Y VINCULOS, 1980



Si bien el proceso de urbanización tiende a incrementar su participación relativa con respecto a la población total de un país o región, es también cierto que este proceso no se manifiesta de manera indefinida y polarizada en unos cuantos centros urbanos. La experiencia de países desarrollados muestra que el fenómeno urbano tiende, en un segundo momento, a desconcentrarse y descentralizarse en una red urbana más amplia y mejor articulada<sup>4/</sup>.

En la primera fase del despegue económico es imprescindible la concentración del aparato productivo industrial, con el fin de aprovechar la aglomeración y hacer más eficientes las inversiones realizadas. En fases subsecuentes, se plantea la difusión de los beneficios generados que favorezca a los centros de menor tamaño y consolide una red de asentamientos que cubra los requerimientos necesarios de una población dispersa y con un atraso comparativo.

Los países en desarrollo, como México, no han logrado difundir los beneficios del desarrollo generando serias contradicciones de bienestar tanto en el ámbito rural como al interior de las mismas áreas urbanas.

El esquema de distribución poblacional debe relacionarse con los objetivos de eficiencia, productividad y bienestar social, para lo que se requiere de un conocimiento amplio de los recursos naturales, un aprovechamiento sostenible y una visión productiva que logre mantener una economía sana en los centros poblacionales (empleos directos y formales) que no conlleve a deseconomías (costo-beneficio de la urbanización) y con una derrama de bienestar social tanto a su interior como en su área de influencia.

Si el desarrollo polarizado fue una alternativa a seguir ante las condicionantes que enfrentaba el país en 1940, actualmente se hace frente a una crisis urbana de alta concentración y bajos niveles de vida, igualmente preocupante que la excesiva dispersión poblacional en asentamientos de pobreza extrema.

Las deseconomías generadas en ciudades como la de México, medidas en tiempos de desplazamiento, contaminación, gastos en obras de alta especialización, han puesto en tela de juicio no sólo los beneficios entre otros de la concentración productiva sino la eficiencia administrativa de un Estado altamente concentrado que también genera deseconomías a escala nacional.

Se confirma que no existe un tamaño óptimo de ciudad, en cualquier espacio habitado se requiere la existencia de diferentes tamaños de centros que cumplan funciones diversas conforme a los requerimientos del sistema económico beligerante.

El tamaño se determina en virtud de las formas organizativas y los recursos económicos y humanos de una nación. En el caso mexicano, es necesario considerar la gran extensión territorial que se posee, los bastos recursos, la fragilidad de los ecosistemas, las dificultades de acceso espacial, la relación y protección de las fronteras con países vecinos, los costos de poblamiento, la existencia de grupos indígenas y marginados, la especialización económica regional, entre otros. Las características del territorio reclaman además de una ocupación más racional y una red de centros poblacionales mejor articulados una repartición más homogénea de los beneficios obtenidos en la explotación regional de los recursos.

Una política de desarrollo y equidad no puede ser aplicada indistintamente en las diferentes partes del territorio analizado, las líneas actuales de estrategia se concentran en el apoyo a áreas con potencial de desarrollo para incrementar su productividad y en apoyo a zonas de alta marginación o rezago para la equidad social.

Existe una pirámide de asentamientos humanos con condiciones de servicios y bienestar en general bien diferenciados. Por un lado, se encuentran aquellos centros altamente especializados concentradores de inversión pública y privada que contienen servicios y que son ejes motores de la economía nacional; la ciudad de México juega

---

<sup>4/</sup> Alonso, W. (1980). "Five bell shapes in development", Papers and proceeding of the regional science association, Vol. 45.

este papel, sin embargo las diseconomías, origen de problemas estructurales económicos y locacionales, han provocado que los beneficios de la aglomeración y concentración se reviertan en condiciones precarias de vida para grandes sectores de la población, a pesar de contar con los niveles más altos del país en lo que a escolaridad y capacitación en el trabajo se refiere. Por otro lado, se localizan centros de importancia regional que permiten la articulación de extensiones más reducidas con sus subsecuentes centros de menor importancia, en este sentido, la distancia se convierte en un factor determinante de bienestar y de los goces de los servicios, a mayor distancia del área de influencia del centro rector, los beneficios en servicios van disminuyendo hasta llegar a las áreas débilmente integradas o al margen del desarrollo.

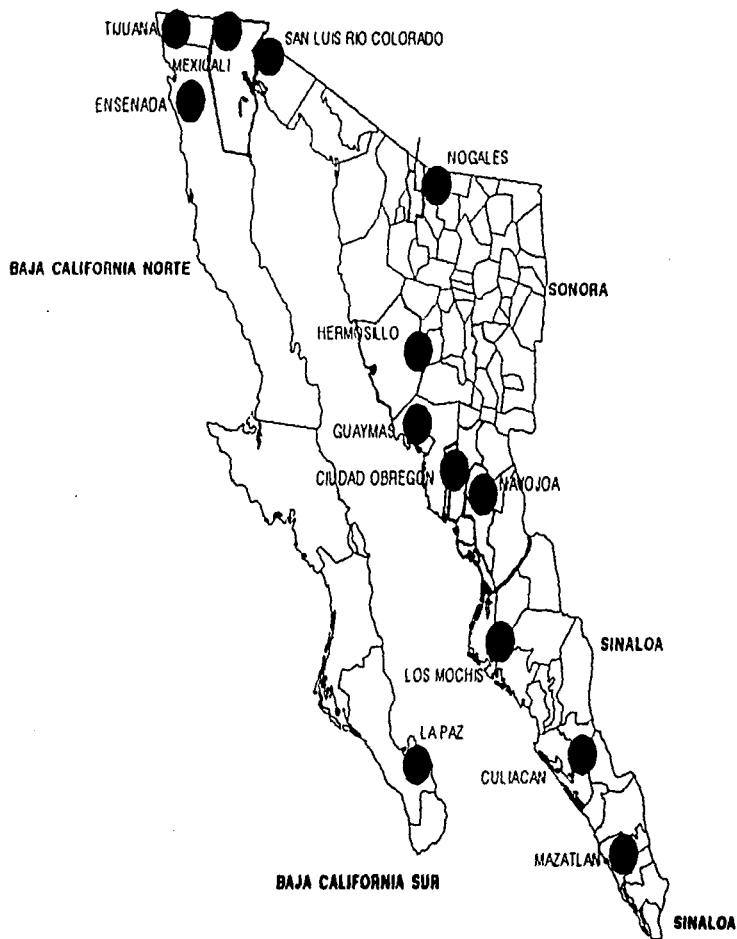
La conformación del esquema de asentamientos humanos en el país es reflejo del desarrollo regional desigual, y produce no sólo un mal aprovechamiento de las ventajas comparativas espaciales del territorio, sino manteniendo al margen del desarrollo a una proporción altamente considerable de habitantes que cumplen el papel de pobladores del territorio y abastecedores de materias primas a los centros urbanos del país.

En este ámbito se optó por seleccionar como objeto de estudio a un grupo de ciudades que fuera representativo de las funciones especializadas que cumplen las distintas ciudades de nuestro país. El Noroeste, por su ubicación geográfica y por sus condiciones históricas y de recursos naturales ofrece un sistema urbano articulado y diverso que permite tener comportamientos variados en el desarrollo económico de sus centros urbanos (para mayores detalles de la selección de ciudades consultar el capítulo I).

Estos centros son La Paz, Tijuana, Mexicali, Ensenada, San Luis Río Colorado, Nogales, Hermosillo, Guaymas, Navojoa, Ciudad Obregón, Culiacán, Los Mochis y Mazatlán, y corresponden, como se puede observar en el anexo histórico, a los centros de mayor importancia económica, social e histórica de la macro región (Mapa 2).

**Noroeste: Localización de las ciudades seleccionadas, 1990**

**MAPA 2**



### III. Caracterización de las ciudades medias del Noroeste de México

Como se mencionó anteriormente, el desarrollo de centros poblacionales es el resultado de fenómenos de índole económico, físico, geográfico, social y cultural y es su dinámica propia la que en un segundo momento marca y dimensiona el tipo de desarrollo que registrará un territorio. El sistema de tributaciones y reparto de los ingresos del gobierno federal, la falta de una autogestión pública y la condición económica de crisis han limitado las alternativas de un patrón de asentamientos más racional que vaya más allá del aprovechamiento de la economía de aglomeración, y que permita, así, un adecuado uso de las potencialidades territoriales.

En la segunda mitad de este siglo destacan dos hechos fundamentales en el desarrollo urbano del país: por una parte, la disminución del sector agropecuario en la economía nacional traducido no sólo en una débil participación en el PIB, sino también en el abandono de los asentamientos rurales dispersos que quedaron al margen de los beneficios del proceso de modernización nacional, y por otra, el apoyo desmedido a un sector industrial en surgimiento que prometía mejores condiciones de vida para toda la población una vez alcanzado su despegue y crecimiento sostenido.

La conjunción de ambos hechos trajo consigo el surgimiento de asentamientos urbanos polarizados y aislados con servicios básicos, una concentración administrativa y de servicios para la producción, una planta industrial endeble y altamente protegida del mercado internacional así como una población en constante y vertiginoso crecimiento producto, principalmente, de los flujos migratorios de campesinos y pobladores de asentamientos más pequeños que veían en la ciudad la oportunidad para mejorar sus condiciones de vida.

Así, el crecimiento poblacional y físico de los centros urbanos comenzó a darse de manera acelerada y anárquica. Las relaciones comerciales con el vecino país del Norte y la función de centros de albergue temporal de migrantes a los Estados Unidos de América permitieron el rápido crecimiento de ciudades fronterizas como Tijuana, Mexicali y Ensenada. El crecimiento de centros de tamaño intermedio permitió la concentración, en menor escala que las cuatro grandes zonas metropolitanas del país, de equipamientos y servicios necesarios para el desarrollo industrial y de servicios a nivel regional (Esquema 2).

El fenómeno de concentración-dispersión no se manifiesta sólo de manera global en el territorio nacional, sino se reproduce de igual manera en las demás unidades jurídico administrativas (estados y municipios); y es, en esta medida, que se gestan las condiciones de concentración y aglomeración que darán pie al surgimiento de expectativas comerciales y de servicios. Es en este ámbito, y en el de la pérdida de productividad y bienestar de la población, que germina el fenómeno de la terciarización<sup>1/</sup>. A continuación, se pretende dar un esbozo de las características particulares de las ciudades en estudio con el fin de poder tener una aproximación a las condiciones socioeconómicas de éstas con respecto a la entidad federativa y a la macro región donde se ubican.

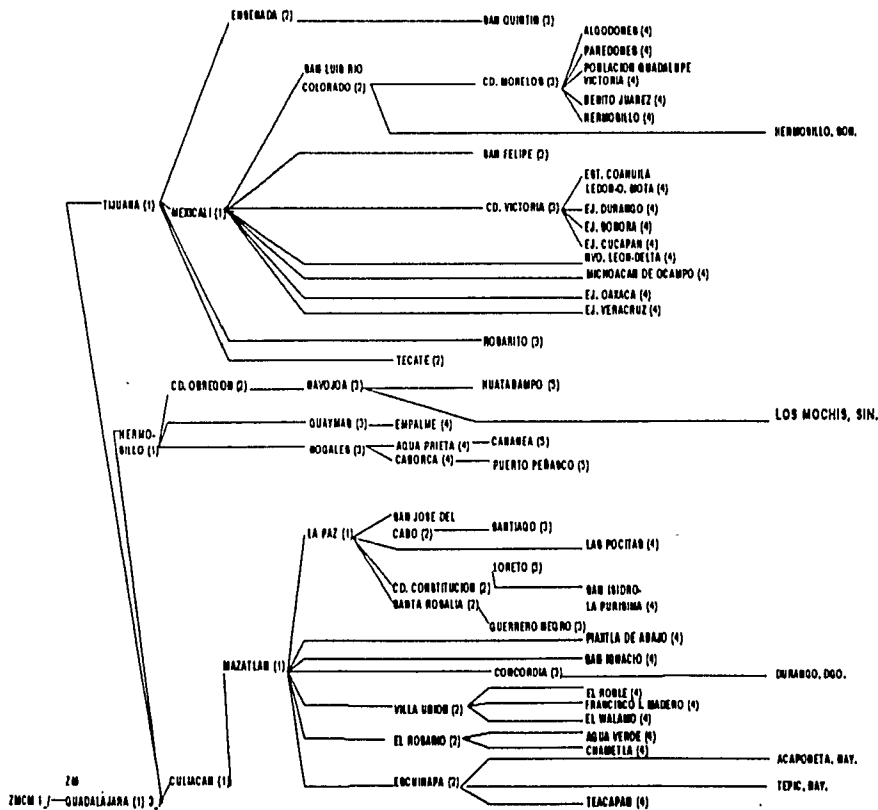
Este análisis se realizó con base en los datos de los censos de población de 1950, 1970 y 1990. La selección de estos censos de población se dio por diversas causas. Primero, por cubrir el objetivo de abarcar un periodo que fuera capaz de captar los grandes cambios en los comportamientos de los centros urbanos seleccionados, por lo que se optó por incluir el censo de 1950. Segundo, no se consideró pertinente abarcar todos los censos desde 1950 por ser una base de análisis muy extensa que dificultaría el análisis y; adicionalmente, por las dificultades que presenta el censo de 1980, manifestadas en la subestimación en algunas regiones y la sobreestimación en otras, así como, la amplitud del grupo de no especificados que provoca comportamientos extraños que sesgan el análisis comparativo con otros censos de población. Fue así que se optó por seleccionar los tres censos antes citados.

---

<sup>1/</sup> Se recalca, que por terciarización se entenderá: "El crecimiento del sector servicios a niveles mayores que el registrado en el sector agrícola e industrial y; se refleja, en un predominio de la población ubicada en actividades vinculadas al sector terciario o de servicios".

**ESQUEMA 2**  
**SISTEMA DE CIUDADES, JERARQUIA Y VINCULOS, 1980**

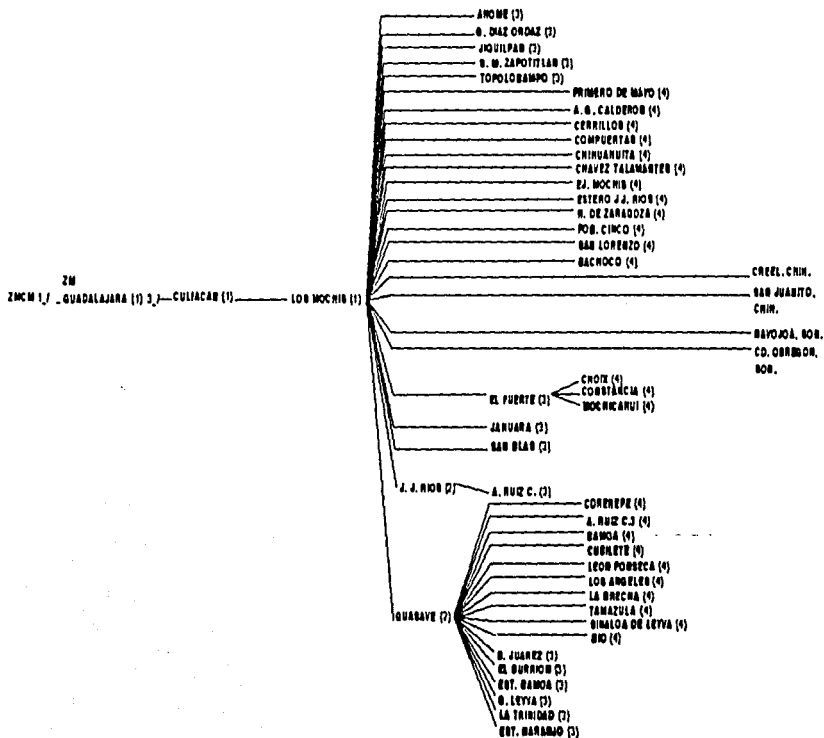
RANGOS DE JERARQUIA										LOCALIZACION Y OTROS COMENTARIOS
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	





**ESQUEMA 2**  
**SISTEMA DE CIUDADES, JERARQUIA Y VINCULOS, 1980**

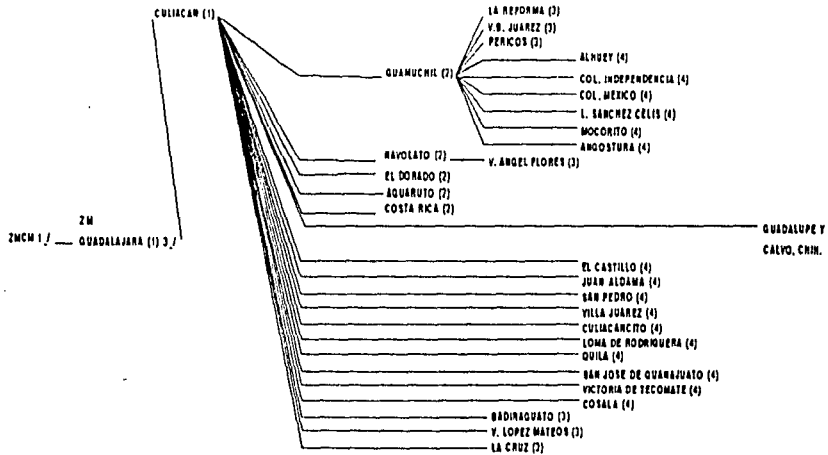
RANGOS DE JERARQUIA										LOCALIDADES Y OTROS ELEMENTOS
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	



CONTINUA...

**ESQUEMA 2**  
**SISTEMA DE CIUDADES, JERARQUIA Y VINCULOS, 1980**

RANGOS DE JERARQUIA										LOCALIDADES Y OTRO DOCUMENTOS
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	



CONCLUYE

### 3.1 Características demográficas

Las ciudades medias de esta región se han caracterizado por presentar altas tasas de crecimiento producto de una fuerte inmigración y de un fuerte crecimiento natural en el lustro de 1950-1970. El promedio de crecimiento nacional fue de 3.2% anual en el periodo citado y el crecimiento de las ciudades en estudio se ubicó siempre por arriba de esta media e incluso por arriba de la media de sus respectivos estados. También es importante destacar que estas ciudades presentan una tasa de crecimiento, de sus respectivos municipios, superior a los otros municipios que conforman los estados correspondientes (Ver cuadros 3, 4, 5 y 6 del Anexo Estadístico).

Las ciudades con menor crecimiento fueron las de Nogales y Navojoa con 3.9 y 4.7% anual, destacando, en contra sentido, las de San Luis Río Colorado, Ensenada y Mexicali, con 13.3, 7.5 y 7.3% anual respectivamente, todas ellas, ciudades fronterizas en donde el comercio, el flujo de mercancías y productos y, el desarrollo agrícola de alta producción y su cercanía a la ciudad de Tijuana, jugaron un rol significativo para su consolidación (Cuadro 1).

En el periodo 1970-1990 se observó que el crecimiento de las ciudades medias del Noroeste disminuyó al igual que el crecimiento nacional (2.6%) pero, se mantuvo por arriba de este, a excepción de las localidades de Guaymas y Mexicali (2.1 y 2.6% respectivamente). Sin embargo, pese a las tasas de las dos ciudades señaladas, alcanzaron poblaciones de 87,484 personas y 438,377 en el segundo caso.

Es importante señalar, que algunos centros urbanos presentaron un crecimiento elevado y lograron consolidar una jerarquía urbana regional; por ejemplo, la Ciudad de Tijuana elevó su población de casi 60 mil habitantes, en 1950, a poco menos de 699 mil en 1990, debido, fundamentalmente, a su situación privilegiada en la taja fronteriza y al gran flujo de capitales canalizado a la maquila y al comercio de productos y servicios. Ensenada ha cobrado gran importancia en el desarrollo del estado por ser ciudad fronteriza, lo que la ha ubicado, junto con las ciudades de Tijuana y Mexicali, con una ventaja comparativa para el desarrollo de actividades industriales como la agricultura, la maquila y el comercio.

Hermosillo, Culiacán y La Paz, como capitales de estado, han mantenido altos ritmos de crecimiento demográfico y han aglomerado grandes proporciones de población de sus respectivos estados (22.3, 18.8 y 43.3% respectivamente). Aunque sus actividades económicas han ido en sentidos distintos, las tres han fortalecido su posición en el árbol de ciudades gracias a la concentración de los poderes estatales y a la aglomeración de la administración pública y burocrática del estado; situación que, en la historia de México y los países latinoamericanos, ha sido determinante por constituirse en la base para la consecuente concentración del equipamiento y servicios que no son costeados o viables ubicarlos en otras ciudades. Así, las ciudades capitales, han sido concentradoras históricas de la inversión local y foránea por contar con un mercado y vías de comunicación, con otros centros, que hacen atractiva dicha inversión.

Las ciudades portuarias de Mazatlán y Guaymas, igualmente han logrado consolidar un crecimiento con procesos diferenciados de desarrollo. Mientras en la ciudad de Guaymas se percibe una especialización en las actividades de embarque y almacenaje de bienes, en la ciudad de Mazatlán además, el turismo ha jugado un rol de gran importancia para su desarrollo. Ciudad Obregón y Los Mochis juegan un papel fundamental en la articulación del sistema regional de ciudades en la medida en que son concentradores de gran cantidad de productos agrícolas que se producen en la macro región y que son distribuidos a puntos distintos en virtud de los enlaces comerciales generados.

Se puede observar, a primera vista, un sistema urbano con distintos rangos jerárquicos y con diferentes roles económicos en la macro región; esto se puede deber más a decisiones político administrativas y a su ubicación geográfica, que a proyectos dirigidos a fortalecer algún centro en específico como dinamizador del desarrollo. Sin embargo, no se puede negar que existen proyectos productivos, como los agrícolas, los turísticos o el de las maquiladoras, que han sido determinantes en el crecimiento económico regional y el favorecimiento de algunos centros en especial.

En lo referente a la densidad demográfica, se puede percibir que esta es muy diferenciada en función de la extensión de los municipios y de la población alojada en ellos. Por ejemplo, el municipio de Ensenada es de gran extensión lo que se traduce en una baja densidad de población pese al incremento de 1 a 5 habitantes por kilómetro cuadrado de 1950 a 1990.

En contraparte, municipios como el de Tijuana, con superficies considerablemente inferiores, llegaron a presentar densidades del orden de 537 habitantes por km<sup>2</sup> en 1990; o, el de Mazatlán con 102 hab km<sup>2</sup> en el mismo año.

Se observa una concentración de la población en la macro región según las entidades federativas que la conforman. En el caso de Baja California, en 1990, los tres municipios donde se alojan las ciudades medias de ese estado concentraron a 96.99% de la población total, el municipio de La Paz, en Baja California Sur, concentró a 50.7% de la población de ese estado; las dos entidades federativas siguientes a pesar de contar con más ciudades medias alojaron a una menor proporción de la población, lo cual se debe al número de municipios en que se divide cada estado y a las condiciones medio-ambientales. En el caso de Sinaloa, en tres ciudades medias se ubicó 55.4% destacando en este sentido el municipio de Culiacán; en el caso de Sonora, en seis ciudades se ubicó 67.5% de la población estatal.

Este tipo de comportamientos muestra una importancia diferenciada del sistema urbano a nivel de entidades federativas. Mientras el estado de Baja California cuenta con tres ciudades fronterizas que acaparan, prácticamente, la actividad económica del estado, descuidando o subaprovechando el resto del territorio, en Sonora se percibe un sistema urbano mucho más amplio y menos polarizado en donde las ciudades que lo componen realizan actividades distintas y complementarias que le permiten contar con una base económica más descentralizada. Por otro lado, sobresale el caso de Baja California Sur, en donde solo se encuentra la ciudad media de La Paz y la cual concentra a una parte desproporcionada de la población estatal, gran parte de su población depende de la economía que gira en torno a este centro turístico administrativo y de comercio. Por último, el caso de Sinaloa también tiene un sistema urbano más equilibrado en donde las tres ciudades principales cumplen roles diversos que le permiten contar con economías diversificadas y una menor concentración de la población en la ciudad capital.

La población de 12 años y más, considerada como la población en edad de trabajar, descendió su participación relativa de 1950 a 1970, debido, fundamentalmente, al "boom demográfico" que se presentó en ese periodo y que aumentó la participación de la población joven (menor de 12 años). En 1990, la participación de este grupo poblacional se elevó notoriamente en todas las ciudades gracias a la disminución de la mortalidad infantil y al aumento de la esperanza de vida que permitió, a la población que nació en el periodo anterior, pasar al grupo mayor de 12 años engrosando, de manera importante, su participación.

En promedio, el Noroeste concentró, en el grupo de menos de 12 años, a 34.9% de la población total en 1950, y aumentó a 38.8% en 1970, para luego presentar un descenso brusco (29.9% del total de la población regional en 1990). Este comportamiento se reprodujo en todos los estados y en las ciudades estudiadas con poca variación respecto a los porcentajes medios de la macro región (Cuadro 5).

Si se toma el grupo de menos de 15 años y el grupo de 65 años y más, que es con el que generalmente se calcula la relación de dependencia, se podrá observar que, en el conjunto de las ciudades, existe una tendencia a la disminución porcentual del primer grupo y al aumento del segundo respecto de la población total respectiva. Esto marca claramente una disminución de la tasa de dependencia, por ampliarse la participación del grupo de población económicamente activa respecto a los dos anteriores -manifiesta también en un aumento de la edad mediana, en promedio de 16 a 21 años- pero igualmente marca las pautas de una restructuración de la pirámide de edades en donde la base tiende a adelgazarse y la cúspide a ensancharse. Este tipo de cambios en la estructura de la población ha marcado claramente la necesidad de una restructuración de la planeación en la satisfacción de las necesidades de la población en los próximos años (Cuadro 7).

### Cuadro 5

#### Noroeste: Población por grandes grupos de población por municipio y entidad federativa, 1950, 1970 y 1990. (Cifras relativas)

Municipio	1950			1970			1990		
	Población 12 años y +	Población < 12 Años	Población Total	Población 12 años y +	Población < 12 Años	Población Total	Población 12 años y +	Población < 12 Años	Población Total
Noroeste	65.1	34.9	100.0	61.2	38.8	100.0	70.1	29.9	100.0
Baja California	66.4	33.6	100.0	61.2	38.8	100.0	70.5	29.5	100.0
Ensenada	66.0	34.0	100.0	61.6	38.4	100.0	69.8	30.2	100.0
Mexicali	65.4	34.6	100.0	60.9	39.1	100.0	71.0	29.0	100.0
Tijuana	68.7	31.3	100.0	61.5	38.5	100.0	70.4	29.6	100.0
Baja California Sur	64.4	35.6	100.0	60.8	39.2	100.0	69.9	30.1	100.0
La Paz	65.9	34.1	100.0	61.1	38.9	100.0	71.2	28.8	100.0
Sinaloa	63.8	36.2	100.0	60.4	39.6	100.0	69.3	30.7	100.0
Culiacán	64.4	35.6	100.0	60.6	39.4	100.0	69.0	31.0	100.0
Ahóme	63.3	36.7	100.0	60.0	40.0	100.0	71.1	28.9	100.0
Mazatlán	67.6	32.4	100.0	63.0	37.0	100.0	71.6	28.4	100.0
Sonora	66.1	33.9	100.0	62.1	37.9	100.0	70.9	29.1	100.0
Cajeme	65.7	34.3	100.0	61.0	39.0	100.0	71.6	28.4	100.0
Guaymas	68.7	31.3	100.0	61.1	38.9	100.0	71.8	28.2	100.0
Hermosillo	67.3	32.7	100.0	62.8	37.2	100.0	71.2	28.8	100.0
Navojoa	67.1	32.9	100.0	62.6	37.4	100.0	71.0	29.0	100.0
Nogales	68.2	31.8	100.0	63.8	36.2	100.0	70.2	29.8	100.0
San Luis Rio Colorado	65.0	35.0	100.0	59.9	40.1	100.0	69.6	30.4	100.0

CBPOB12

Fuente: Elaboración propia con base en:

SIC, DGE (1952). "VII Censo General de Población 1950", México.

SIC, DGE (1972). "IX Censo General de Población 1970", México.

INEGI. (1992). "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México.

Cuadro 6

## Noroeste: Población por grandes grupos de población por municipio y entidad federativa, 1950, 1970 y 1990.

Municipio	1950			1970			1990		
	Población 12 años y +	Población < 12 Años	Población Total	Población 12 años y +	Población < 12 Años	Población Total	Población 12 años y +	Población < 12 Años	Población Total
Noroeste	933,076	501,041	1,434,117	2,057,037	1,306,651	3,363,688	4,213,081	1,793,198	6,006,279
Baja California	150,772	76,193	226,965	532,609	337,812	870,421	1,170,617	490,238	1,660,855
Ensenada	20,504	10,573	31,077	71,069	44,354	115,423	181,453	78,526	259,979
Mexicali	81,351	43,011	124,362	241,196	155,128	396,324	427,317	174,621	601,938
Tijuana	44,900	20,464	65,364	209,351	131,232	340,583	525,879	221,502	747,381
Baja California Sur	39,183	21,681	60,864	77,799	50,220	128,019	221,997	95,767	317,764
La Paz	11,544	5,969	17,513	31,457	20,064	51,521	114,649	46,321	160,970
Sinaloa	405,699	229,982	635,681	764,732	501,796	1,266,528	1,527,508	676,546	2,204,054
Culiacán	94,760	52,346	147,106	218,265	142,147	360,412	414,676	186,447	601,123
Ahóme	38,112	22,063	60,175	98,841	65,878	164,719	215,868	87,690	303,558
Mazatlán	51,974	24,892	76,866	105,660	61,956	167,616	225,217	89,128	314,345
Sonora	337,422	173,185	510,607	681,897	416,823	1,098,720	1,292,959	530,647	1,823,606
Cajeme	41,435	21,590	63,025	111,493	71,361	182,854	223,140	88,303	311,443
Guaymas	28,733	13,062	41,795	53,021	33,787	86,808	92,635	36,457	129,092
Hermosillo	36,680	17,823	54,503	130,688	77,476	208,164	319,808	129,158	448,966
Navojoa	25,851	12,682	38,533	41,993	25,045	67,038	86,701	35,360	122,061
Nogales	17,740	8,276	26,016	34,138	19,356	53,494	75,821	32,115	107,936
San Luis Río Colorado	8,833	4,760	13,593	38,112	25,492	63,604	76,969	33,561	110,530

CBPOB12

Fuente: Elaboración propia con base en:

SIC, DGE. (1952). "VII Censo General de Población 1950", México.

SIC, DGE. (1972). "IX Censo General de Población 1970", México.

INEGI (1992). "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México.

En lo que respecta a la conformación de la población según lugar de residencia anterior o lugar de nacimiento, se distingue que existe una tendencia a migrar con mayor intensidad a las ciudades ubicadas en la faja fronteriza y en las ciudades que se han venido consolidando como centros portuarios o turísticos (Mazatlán, Guaymas y La Paz). En 1970, la población nacida en otra entidad representaba 48.6% de la población de Tijuana y se incrementó a 56.2% en 1990; en Ensenada de 35.9% aumentó a 44.5%, y en otra ciudades como La Paz se pasó de 14.3% a 30.5% en los mismos años; o, el caso de Mazatlán en donde el aumento fue menor al pasar de 16.4% a 17.3 por ciento.

Curiosamente los municipios que alojan a las capitales de los estados de Sinaloa y Sonora presentaron una participación de población nacida en la entidad, inferior a las antes citadas; como el caso de Culiacán que pasó de 14.7% a 14.2% y el caso de Hermosillo que aumentó de 10.9% en 1970 a 13.6% en 1990. Este fenómeno se puede deber a dos situaciones. Primero a que la pregunta del censo, referente a lugar de nacimiento, no registra la población nacida en el mismo estado pero en un municipio distinto en el que fue censado, es decir que no se logran registrar los movimientos interestatales que son de gran importancia en el crecimiento de las capitales de estado por contar con el mejor equipamiento y servicios de mayor especialización a su interior. El segundo aspecto se refiere a que la migración de población de otros estados se da, en la mayor de las veces, por conocimiento de una demanda de mano de obra surgida a raíz de un desarrollo importante como el turístico, agropecuario o industrial (de maquila) o a la expectativa de ser punto de paso para acceder a otro centro de mejores perspectivas (ciudades fronterizas); este tipo de movimientos cobran mayor presencia en ciudades que cuentan con un apoyo más dirigido del gobierno central o federal o que son considerados como estratégicos en el sistema urbano nacional.

Si se observan las cifras referentes a lugar de residencia cinco años antes del censo de 1990 (1985), se podrá percibir que los movimientos poblacionales de otros estados a las ciudades seleccionadas han impactado con mayor fuerza la composición poblacional de Tijuana con 21.7%, la de Ensenada con 14.4% y, la de San Luis Río Colorado con 10.9%. Es importante aclarar que las cifras son porcentajes respecto a la población de cada municipio y, por lo tanto, las cifras absolutas pueden ser de mayor intensidad en municipios que cuenten, inclusive, con porcentajes inferiores, en virtud de la población total a la que se refieren. La información recabada, a través de estas preguntas del censo, ayuda a esclarecer la dinámica y estructura de la población que conforman los centros urbanos; y otorga elementos valiosos para el análisis de los fenómenos que se gestan en su interior y su presencia en el sistema de asentamientos humanos regional y nacional.

Apoyado el análisis con el indicador de "Promedio de hijos nacidos vivos por mujer (de 12 años y más)", se puede destacar que existe una tendencia, de 1970 a 1990, a la baja en dicho promedio. Esto es congruente tanto a nivel de las entidades federativas como en los municipios de las ciudades seleccionadas en donde se pasa de 3 hijos por mujer a menos de dos. Por ejemplo, Tijuana es la ciudad que presenta una disminución más pronunciada al pasar de 3.0 en 1970 a 2.2 en 1990 (Cuadro 7). Este tipo de cambios se da gracias a la decisión de las mujeres por disminuir el número de hijos y se traduce, como se vio anteriormente, en una disminución del grupo de menos de 12 años y de la relación de dependencia. Teóricamente, esto debiera redundar en un aumento de las expectativas de la familia por mejorar sus condiciones de vida y dotar a los hijos de mejores condiciones y herramientas para insertarse en la vida económica cuando se incorporen a la fuerza de trabajo.

Sin embargo, como se tratará de comprobar más adelante, estas expectativas se han visto truncadas por diversas circunstancias como: la crisis económica por la que ha atravesado el país y que ha repercutido en una disminución del salario real de las familias, por la especulación del suelo urbano que, aunado a lo primero, imposibilita a las familias jóvenes a adquirir una vivienda en la mancha urbana actual y que orilla a esa población a alojarse en la periferia de la ciudad en donde el equipamiento y los servicios son escasos y deficientes. Al parecer, el tener menos hijos se ajustaría más a una estrategia de supervivencia que a una por mejorar sus condiciones de vida.

**Cuadro 7**  
**Noroeste: Indicadores demográficos por municipio y entidad federativa correspondiente, 1970 y 1990. (Cifras relativas)**

Clave	Municipio	Población menor de 15 años %		Población de 65 años y más %		Edad Mediana		Población nacida en otra Entidad % 1/		Pob de 5 años y > Res en otra ent en 1985 % 2/		Promedio de hijos nacidos vivos por mujer 3/		Proporción de hijos fallecidos 1990 4/
		1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1990 4/
	Baja California	47.0	34.2	2.6	3.4	16.0	21.0	40.3	47.0	15.8	3.0	2.3	3.0	
02001	Ensenada	46.4	35.2	2.7	3.6	16.0	21.0	35.9	44.5	14.4	3.0	2.4	3.6	
02002	Mexicali	47.6	33.7	2.6	3.8	16.0	21.0	34.7	36.5	8.8	3.1	2.4	2.7	
02004	Tijuana	46.4	34.2	2.6	3.0	16.0	21.0	48.6	56.2	21.7	3.0	2.2	3.0	
	Baja California Sur	47.1	36.4	3.6	3.4	16.0	20.0	16.9	31.1	10.8	3.2	2.4	3.3	
03003	La Paz	46.7	35.5	3.6	3.4	16.0	21.0	14.3	30.5	10.2	3.0	2.3	2.9	
	Sinaloa	47.7	38.4	3.4	4.0	15.0	19.0	11.8	12.2	4.4	3.4	2.7	4.0	
25001	Los Mochis (Ahome)	48.0	36.9	2.8	3.6	15.0	20.0	14.5	12.2	3.3	3.1	2.5	3.3	
25006	Cuicatlan	47.5	37.9	3.0	3.5	16.0	19.0	14.7	14.2	5.2	3.2	2.5	3.5	
25012	Mazatlán	44.9	35.4	3.6	4.0	17.0	21.0	16.4	17.3	5.2	3.0	2.4	3.1	
	Sonora	46.0	35.8	3.3	4.0	16.0	20.0	14.9	16.5	4.6	3.1	2.5	3.4	
26018	Ciudad Obregón (Cajeme)	47.4	35.5	2.8	3.8	16.0	21.0	21.8	18.5	3.7	3.2	2.4	3.3	
26029	Guaymas	46.9	35.9	2.9	4.0	16.0	20.0	24.5	20.3	4.1	3.1	2.5	3.4	
26030	Hermosillo	45.2	34.8	2.8	3.5	16.0	21.0	10.9	13.6	4.2	3.0	2.3	2.8	
26042	Navojoa	45.6	36.7	3.6	4.4	16.0	20.0	10.5	9.5	2.1	3.1	2.6	4.1	
26043	Nogales	44.4	34.2	3.3	3.1	17.0	21.0	16.7	26.0	11.5	3.0	2.3	2.9	
26055	San Luis Rio Colorado	48.6	35.2	2.5	3.4	15.0	20.0	35.6	39.0	10.9	3.2	2.5	2.7	

CBINDDM

**Notas**

1/ Se excluye a la población nativa en el exterior y aquella con lugar de nacimiento no especificado.

2/ Se excluye a la población que en 1985 residía en el exterior, así como a la población cuya residencia en 1985 no se especificó.

3/ Mujeres de 12 años y más.

4/ Correspondiente a las mujeres de 20 a 34 años.

Fuente: INEGI (1994) "Síntesis de resultados. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990". Entidades federativas respectivas, México.



### 3.2 Aspectos económicos

Referente a la población económicamente activa ocupada (PEAO), se observó un cambio radical en la actividad económica de los municipios que han albergado a las ciudades estudiadas de 1950 a 1990. En 1950 el sector primario (actividades agrícolas) absorbió, en el mayor número de los casos, una proporción mayor de población en estas actividades. Ciudades como Tijuana ya mostraban, desde ese entonces, una especialización de sus actividades económicas encaminada a la comercialización de productos, origen de su ubicación geográfica, concentrando al 52% de su PEAO en este sector; Nogales, por sus actividades vinculadas con el transporte y el comercio producto de ser ciudad de paso a los Estados Unidos, también basó su economía en los servicios y la industria y, donde la actividad agropecuaria sólo representó 16.8 por ciento. Sin embargo, en otras ciudades como el caso de San Luis Río Colorado (SLRC) el porcentaje de población dedicada a actividades primarias sobrepasó 76%, e inclusive en la capital de Sinaloa este porcentaje ascendió a 61.5 por ciento (Cuadros, 8, 9 y 10).

El sector industrial concentró mayores proporciones de población en los municipios de Hermosillo, por ser capital de estado y por guardar una relación estratégica en el vínculo del Noroeste con el Occidente del país. Otras ciudades, como Guaymas, que era ya un puerto prioritario para el intercambio de productos, presentó porcentajes importantes en el sector industrial (23.7%) pero sin ser superiores al del sector agrícola.

En 1970, se notó un aumento de la PEAO en actividades industriales, pero básicamente destacó un incremento y prevalencia del sector servicios el cual, a excepción de las ciudades de Los Mochis y Culiacán (37.6 y 37.1% respectivamente), mostró una concentración en todas las ciudades con más del 40% de la población en este tipo de actividades. En este sentido, destacaron los casos de Nogales y La Paz que ya mostraban una tendencia clara a la terciarización de sus economías, seguidos por ciudades como Tijuana, Mazatlán y Hermosillo que, como se ha visto, cumplen funciones contrastantes y complementarias en la economía de la macro región.

En 1990, el sector primario continuó su descenso en la participación de la PEA ocupada (PEAO) a grados como el de Tijuana, en donde sólo se registró a 1.6% de la población o, el caso de Nogales en donde se ubicó 1.8% de su PEAO.

El sector industrial continuó su concentración ascendente en prácticamente todos los centros urbanos destacando algunos como Nogales que pasó de 28.8% en 1970 a 47.8% en 1990, o el caso de Tijuana que ascendió de 32.3% a 39.6% en el mismo periodo.

Sin embargo, el sector de servicios concentró en todos los casos, a excepción de Guaymas y San Luis Río Colorado (49.9 y 46.2%), a más del 50% de la población ocupada; y en donde ciudades como La Paz o Mazatlán sobrepasaron 65%, reflejando una alta especialización en este tipo de actividades que, en los últimos años, se han canalizado con fuerza al sector turismo.

Se puede observar que las actividades vinculadas con el sector servicios se han ido polarizando en las ciudades estudiadas. En el caso de Baja California se presentó desde 1950 una concentración de estas actividades en las ciudades de Tijuana, Mexicali y Ensenada del orden de 98.7% del total del estado, por lo que su incremento ha sido nulo en los últimos cuarenta años y si, en cambio, ha presentado una disminución que no se puede considerar significativa o que dé signos de la reactivación o surgimiento de otros centros que hagan contrapeso a esta excesiva concentración (97.8% en 1990).

En el caso de La Paz, se observó un incremento de la concentración de este tipo de actividades terciarias respecto del total estatal, al pasar de 46.9% a 57.2%. Un hecho más importante, lo representó el incremento sucedido en el sector secundario en el cual se avanzó de 28%, en el primer año de referencia, a 54.5% en el año de 1990. Esto puede indicar un proceso de concentración de la actividad económica de la capital en el estado de Baja California Sur por la carencia de centros urbanos que cumplan funciones complementarias o compitan con la ciudad antes mencionada.

Cuadro 8

**Noroeste: Población ocupada prorrateada\* por municipio y entidad federativa según sector de actividad, 1950, 1970 y 1990. 1/**

Municipio	1950				1970				1990			
	Total	I	II	III	Total	I	II	III	Total	I	II	III
<b>Nacional</b>												
Baja California	75 876	36841	13086	25949	222 241	53396	59626	109219	565 471	60953	186787	317731
Ensenada	10 782	5014	2325	3443	30 163	7949	7345	14869	86 690	18085	20025	46580
Mexicali	41 392	25501	4942	10949	98 738	35216	21995	41527	200 104	37234	54381	108490
Tijuana	21 576	5250	5111	11215	89 013	8974	28793	51246	261 526	4246	103546	153734
Baja California Sur	18 496	9865	3748	4884	34 850	12709	6618	15523	102 763	19485	20001	63277
La Paz	5 113	1774	1050	2290	14 073	2465	2845	8763	52 815	5700	10893	36222
Sinaloa	194 770	137787	20950	36032	346 348	190060	49413	106875	660 905	252077	117876	290951
Los Mochis (Ahómé)	18 361	11350	2929	4082	43 553	18875	8287	16391	92 134	28097	17836	46201
Culiacán	45 237	27827	6334	11076	99 061	45597	16729	36735	187 568	47717	38672	101379
Mazatlán	25 022	10017	5340	9665	48 897	12362	11074	25461	103 168	13074	22559	67535
Sonora	163 421	93589	27585	42247	284 199	115554	52891	115353	562 376	131587	147017	263772
Ciudad Obregón (Cajeme)	20 842	9487	4898	6456	46 983	14645	9084	23254	96 471	17680	22168	56603
Guaymas	13 823	4610	3278	5935	22 703	8693	4358	9652	38 348	10894	8303	19151
Hermosillo	17 934	5752	4576	7606	53 552	12912	12609	28031	146 852	15857	40157	90839
Navojoa	12 721	7733	1891	3097	16 705	6564	2903	7238	34 844	8756	8033	18054
Nogales	8 359	1406	1955	4998	14 218	1103	4098	9017	38 936	707	18602	19627
San Luis Rio Colorado	4 869	3724	319	826	16 422	7273	2375	6774	34 713	9903	8781	16029

CBPEA579

Nota \* Prorrateado es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva

1/ Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizó cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie

Fuente: Elaboración propia con base en

SIC, DGE (1952) "VII Censo General de Población 1950", México

SIC, DGE (1972) "IX Censo General de Población 1970", México

INEGI (1992) "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México

**Cuadro 9**  
**Noroeste: Población ocupada prorrateada\* por municipio y entidad federativa según sector de actividad, 1950, 1970 y 1990. 1/ (Cifras relativas)**

Municipio	1950				1970				1990			
	Total	I	II	III	Total	I	II	III	Total	I	II	III
<b>Nacional</b>												
Baja California	100 0	48 6	17 2	34 2	100 0	24 0	26 8	49 1	100 0	10 8	33 0	56 2
Ensenada	100 0	46 5	21 6	31 9	100 0	26 4	24 4	49 3	100 0	20 9	23 1	56 0
Mexicali	100 0	61 6	11 9	26 5	100 0	35 7	22 3	42 1	100 0	18 6	27 2	54 2
Tijuana	100 0	24 3	23 7	52 0	100 0	10 1	32 3	57 6	100 0	1 6	39 6	58 8
Baja California Sur	100 0	53 3	20 3	26 4	100 0	36 5	19 0	44 5	100 0	19 0	19 5	61 6
La Paz	100 0	34 7	20 5	44 8	100 0	17 5	20 2	62 3	100 0	10 8	20 6	68 6
Sinaloa	100 0	70 7	10 8	18 5	100 0	54 9	14 3	30 9	100 0	38 1	17 8	44 0
Los Mochis (Ahome)	100 0	61 8	16 0	22 2	100 0	43 3	19 0	37 6	100 0	30 5	19 4	50 1
Culiacán	100 0	61 5	14 0	24 5	100 0	45 0	16 9	37 1	100 0	25 4	20 7	53 9
Mazatlán	100 0	40 0	21 3	38 6	100 0	25 3	22 6	52 1	100 0	12 7	21 9	65 5
Sonora	100 0	57 3	16 9	25 9	100 0	40 8	18 6	40 6	100 0	23 4	26 1	50 5
Ciudad Obregon (Cajeme)	100 0	45 5	23 5	31 0	100 0	31 2	19 3	49 5	100 0	18 3	23 0	58 7
Guaymas	100 0	33 3	23 7	42 9	100 0	38 3	19 2	42 5	100 0	28 4	21 7	49 9
Hermosillo	100 0	32 1	25 5	42 4	100 0	24 1	23 5	52 3	100 0	10 8	27 3	61 9
Navojoa	100 0	60 8	14 9	24 3	100 0	39 3	17 4	43 3	100 0	25 1	23 1	51 8
Nogales	100 0	16 8	23 4	59 8	100 0	7 8	28 8	63 4	100 0	1 8	47 8	50 4
San Luis Río Colorado	100 0	76 5	6 6	17 0	100 0	44 3	14 5	41 2	100 0	28 5	25 3	46 2

Nota \* Prorrateado es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva

CBPEAS/99

1/ Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizó cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie

Fuente: Elaboración propia con base en

SIC, DGE (1952) "VII Censo General de Población 1950", México

SIC, DGE (1972) "IX Censo General de Población 1970", México

INEGI (1992) "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México

**Cuadro 10**  
**Noroeste: Población ocupada prorrateada\* por municipio y entidad federativa según sector de actividad, 1950, 1970 y 1990. 1/**  
 (Porcentajes)

Municipio	1950				1970				1990			
	Total	I	II	III	Total	I	II	III	Total	I	II	III
<b>Nacional</b>												
Baja California	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ensenada	14.2	13.6	17.8	13.3	13.6	14.9	12.3	13.6	15.3	29.7	10.7	15.3
Mexicali	54.6	69.2	37.8	42.2	44.4	66.0	36.9	38.0	35.4	61.1	29.1	34.1
Tijuana	28.4	14.2	39.1	43.2	40.1	16.8	48.3	46.9	46.2	7.0	55.4	48.4
Subtotal	97.2	97.1	94.6	98.7	98.1	97.6	97.5	98.6	97.0	97.7	95.3	97.6
Baja California Sur	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
La Paz	27.6	18.0	28.0	46.9	40.4	19.4	43.0	56.5	51.4	29.3	54.5	57.2
Sinaloa	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Los Mochis (Ahome)	9.4	8.2	14.0	11.3	12.6	9.9	16.8	15.3	13.9	11.1	15.1	15.9
Culiacán	23.2	20.2	30.2	30.7	28.6	24.0	33.9	34.4	28.4	18.9	33.0	34.8
Mazatlán	12.8	7.3	25.5	26.8	14.1	6.5	22.4	23.8	15.6	5.2	19.1	23.2
Subtotal	45.5	35.7	69.7	68.9	55.3	40.4	73.0	73.5	58.0	35.3	67.2	73.9
Sonora	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudad Obregón (Cajeme)	12.8	10.1	17.8	15.3	16.5	12.6	17.2	20.2	17.2	13.4	15.1	19.9
Guaymas	8.5	4.9	11.9	14.0	8.0	7.5	8.2	8.4	6.8	8.3	5.6	6.7
Hermosillo	11.0	6.1	16.6	18.0	18.8	11.1	23.8	24.3	26.1	12.1	27.3	32.0
Navojua	7.8	8.3	6.9	7.3	5.9	5.7	5.5	6.3	6.2	6.7	5.5	6.4
Nogales	5.1	1.5	7.1	11.8	5.0	1.0	7.7	7.8	6.9	0.5	12.7	6.9
San Luis Río Colorado	3.0	4.0	1.2	2.0	5.8	6.3	4.5	5.9	6.2	7.5	6.0	5.6
Subtotal	48.1	35.0	61.3	68.5	60.0	44.1	67.0	72.8	69.4	48.5	72.1	77.6

CBPEA579

Nota \* Prorrateado es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva

1/ Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizó cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie

Fuente: Elaboración propia con base en:

SIC, DGE (1952) "VII Censo General de Población 1950", México

SIC, DGE (1972) "IX Censo General de Población 1970", México

En el Estado de Sinaloa, igualmente se presentó una tendencia a la concentración de la población ocupada en este tipo de actividades terciarias pasando de 68.9% a 73.9% en los mismos años. Contrariamente al caso de La Paz, en estas ciudades se observó una disminución de la importancia relativa ocupacional en el sector industrial, ya que de concentrar 73% en 1970 se bajó a 67.2% en 1990, reflejando una tendencia a que se realicen actividades de tipo industrial en lugares distintos a estos tres centros urbanos.

Por último, se encuentra el caso de Sonora, en donde los seis centros han aumentado su participación en el total estatal, pasando de concentrar 68.5% de los trabajadores ocupados en el sector servicios en 1950, a 77.6% en 1990. Pese a observarse una concentración proporcionalmente mayor en este estado, es importante tener claro que, a pesar de ser seis ciudades de tamaño intermedio, estas no concentran ni 80% de la ocupación en servicios como es el caso de Baja California. De la misma manera, se ha aumentado la concentración en el sector industrial al pasar de 61.3% a 72.1% en los años 1950 y 1990.

Un hecho importante de recalcar es la concentración de la población dedicada al sector primario en el estado de Baja California en los tres municipios estudiados de esa parte de la macro región, la cual no ha disminuido de 97% desde 1950. Esta situación refleja la excesiva polarización de este tipo de actividad en el Municipio de Mexicali, en donde se encuentran distritos de riego de alta productividad agrícola.

Sin duda, el sector que mayor población ha venido absorbiendo en la macro región, es el sector servicios a lo largo de los periodos analizados; sin embargo, es importante hacer notar el papel trascendental que ha juzgado el sector industrial en algunas ciudades como las ubicadas en la faja fronteriza (Tijuana, San Luis Río Colorado, Nogales, Mexicali y Ensenada) y, en ciudades capitales como Culiacán y Hermosillo (Cuadro 11).

Si se analiza la información disponible sobre inversión pública federal realizada por objeto de gasto, a nivel de entidad federativa en el periodo 1970-1990, se podrá observar que esta es diferencial en virtud de los requerimientos del desarrollo de cada estado y que se relaciona directamente con las funciones particulares que desempeña cada centro urbano de la macro región.

En promedio se observa que, del total designado a la macro región en este periodo, en el rubro de Desarrollo Rural y Pesca, la mayor concentración se dio en el Estado de Sinaloa y Sonora, que en los últimos años se han caracterizado por su fuerte participación en este sector a nivel nacional y, que producen un alto dinamismo a ciudades como Los Mochis y Ciudad Obregón, pero que igualmente se traducen en beneficios para ciudades capitales como Culiacán y Hermosillo por concentrar, en ellas, las cuestiones administrativas producto de dichas actividades. Sinaloa destacó en este sentido con 47.8% de la inversión pública realizada en la macro región. Sin embargo, la ciudad de Mexicali también se vio favorecida de esta inversión, por concentrar gran parte de las zonas de riego en su municipio y concentrar 19.8% de dicha inversión.

En la inversión realizada para Desarrollo Social, Baja California fue favorecida con 45.9% en promedio y, lógicamente, se manifestó en el desarrollo de infraestructura y equipamiento para las ciudades de Tijuana, primeramente, y en las de Mexicali y Ensenada en segundo término. Esto se puede presentar por las grandes carencias que presenta la ciudad de Tijuana producto de su rápido crecimiento. La entidad que menor proporción de la inversión recibió fue Baja California Sur, que además de contar con una proporción significativamente menor de población, esta se encuentra fuertemente polarizada, como ya se señaló, en la ciudad de La Paz. En este sentido, y por la especialización tan fuerte que tiene el Estado de Baja California Sur en el sector Turismo, éste concentró 70.9% de la inversión ejercida en la macro región, seguido por Baja California con 28.6%. Cabe destacar que los Estados de Sinaloa y Sonora no contaron con el apoyo del gobierno federal para el desarrollo de este sector en su territorio.

En comunicaciones, transportes y comercio se repartió con mayor homogeneidad en los estados que conforman la macro región; Baja California Sur absorbió 13.3% el cual es representativo por su baja población y que es justificable por ser el estado más incomunicado de la macro región. Sonora, que cuenta con un puerto de importancia internacional en la ciudad de Guaymas, acumuló 35.3% de este gasto.

**Cuadro 11**  
**Noroeste: Tasa de crecimiento de la población ocupada prorrateada\* por**  
**municipio y entidad federativa según sector de actividad, 1950-1970 y 1970-1990. 1/**

Municipio	1950-1970				1970-1990			
	Total	I	II	III	Total	I	II	III
Nacional								
Baja California	55	19	79	75	48	07	59	55
Ensenada	53	23	59	76	54	42	51	61
Mexicali	44	16	78	69	36	03	46	49
Tijuana	73	27	90	79	55	-37	66	56
Baja California Sur								
La Paz	32	13	29	60	56	22	57	73
Sinaloa	29	16	44	56	33	14	44	51
Los Mochis (Ahome)	44	26	53	72	38	20	39	53
Culiacán	40	25	50	62	33	02	43	52
Mazatlán	34	11	37	50	38	03	36	50
Sonora								
Ciudad Obregón (Cajeme)	28	11	33	52	35	06	52	46
Guaymas	41	22	31	66	37	09	46	45
Hermosillo	25	32	14	25	27	11	33	35
Navojoa	56	41	52	67	52	10	60	61
Nogales	14	-08	22	43	37	15	52	47
San Luis Río Colorado	27	-12	38	30	52	-22	79	40
	63	34	106	111	38	16	68	44

CBPEA579

Nota: \* Prorrateado es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva

1/ Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizó cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie.

Fuente: Elaboración propia con base en

SIC, DGE. (1952) "VII Censo General de Población 1950", México.

SIC, DGE. (1972) "IX Censo General de Población 1970", México.

INEGI. (1992) "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México.

En la inversión para el sector industrial, se puede ver una repartición muy equilibrada de ésta aun en el caso de Baja California Sur con 19.3%. Esto evidenció una política de apoyo al desarrollo industrial por igual sin tener una preferencia clara por favorecer a algún estado y dejando esta preferencia a las libres fuerzas del mercado, en virtud de los intereses de los inversionistas nacionales y extranjeros.

En el sector energético, se otorgó preferencia a los proyectos encauzados por el Estado de Sinaloa y, el cual, absorbió 50.3% de la inversión realizada, seguido por Baja California con 25.3 por ciento.

Por último, está la inversión destinada al rubro de administración; del total, Baja California absorbió 59.9%. Esta situación se puede explicar por el tamaño de la ciudad de Tijuana en comparación con los demás centros urbanos y por su situación de zona fronteriza al igual que las ciudades de Mexicali y Ensenada, ambas en el mismo estado.

Es importante aclarar que si se analiza la tasa de crecimiento de la inversión ejercida en la macro región, esta es negativa en muchos sectores y, por tanto, en varios de los estados que la conforman. En el periodo 1970-1990, el único sector que presentó tasas de crecimiento positivas fue el sector de desarrollo social (6.1% anual), dándose con mayor intensidad en el estado de Baja California Sur, con 10% anual. Esto se relaciona con el periodo de crisis por el que atravesó el país en la década de los ochenta y que vulneró la inversión ejercida en la macro región dejando a las decisiones y dinamismo que ha adquirido por los inversionistas regionales, locales o internacionales (Cuadros 7, 8 y 9 del Anexo Estadístico).

Si se analizan las bases disponibles respecto a la participación del Producto Interno Bruto (PIB) en la macro región y en las entidades federativas, se pueden encontrar hechos importantes.

En el sector agropecuario, la macro región tuvo una contribución, a nivel nacional de 16% en 1970 y 14.3% en 1985. En este rubro destacaron las contribuciones que realizaron las entidades de Sonora y Sinaloa que en conjunto aportaron, en el periodo 1970-1985, 82% con igual participación (41% respectivamente); mostrando, con esto, la importancia que tiene este sector en las actividades comerciales de los estados citados.

En el caso de la participación del sector industrial se observa un cambio radical, el Estado de Baja California cobra una importancia fundamental, pero sin opacar la participación que realizan los dos estados anteriormente citados. El primero contribuyó, en promedio, con 36.7% seguido por Sinaloa con 33.6% y por Sonora con 24.3%. En este sector, la participación de la macro región no es significativa (6% en 1970 y 4.6% en 1985) a nivel nacional debido a la concentración que se da en las cuatro zonas metropolitanas del país.

La Entidad federativa que tiene una débil participación, en ambos sectores económicos, es el de Baja California Sur, el cual no logró pasar, en promedio, 5.5% en ambos sectores. La desagregación al interior de cada unidad geográfica espacial es igualmente diferenciada en función de la especialización de cada entidad federativa. Sin embargo, es importante hacer notar que el sector servicios es el que más aportó en todos los estados.

En el Estado de Baja California se observó que el sector agrícola es débil y participó con 8.6% en promedio en el periodo 1970-1985; destacando el sector servicios con 64.1%, seguido por el industrial con 27.9%. En el caso de Baja California Sur el comportamiento es semejante pero con una mayor participación del sector primario (14.8%).

Como se señaló, los casos de Sinaloa y Sonora son distintos en la medida en que presentan una actividad económica más diversificada en los tres sectores y en donde el sector primario guarda una importancia fundamental, no sólo a nivel de la macro región sino, también, a nivel nacional. En este sentido, se observó que en Sinaloa el sector primario contribuyó con 26.2% del PIB, en promedio del periodo señalado, y con 19% el sector industrial; el resto (55.1%), se generó en el sector terciario (Cuadro 10, 11 y 12 del Anexo Estadístico).

El caso de Sonora no es sustancialmente distinto, ya que el sector primario generó 22.8% seguido por el industrial con 22.9% y el de servicios con 55%. Confirmando, con estas cifras, los diagnósticos elaborados anteriormente, en donde se destacó que el desarrollo urbano de los centros seleccionados (ciudades medias) es distinto en virtud de la

especialidad o posibilidades de desarrollo que presente cada entidad federativa de la macro región. Y es, en esta medida, que cada centro urbano otorgara condiciones diferenciales de desarrollo y mejoras en las condiciones de vida de la población alojada en ellas, tanto por las actividades que desarrollen, como por la forma en que se incorporen al aparato productivo de estos centros urbanos (puestos de trabajo).

Sin embargo, los datos económicos agregados del país, harían pensar que esta observación o hipótesis se encuentra sesgada por los periodos de crisis por los que ha atravesado el país y que, en definitiva, conducen a pensar que han tenido una participación decisiva en el incremento acelerado de las condiciones de precariedad de gran parte de la población sin gran distinción del sector económico donde se encuentren.

Para observar esto, será necesario adentrarse a analizar las condiciones de vida de la población, a grandes rasgos, en las ciudades medias seleccionadas.

### 3.3 Aspectos sociales y condiciones de vida

Para el estudio de las condiciones de vida de la población, lo más indicado, a mi parecer, sería abordar un análisis a través del método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) o con el método de Línea de Pobreza (L.B); sin embargo, eso rebasa por mucho, los alcances planteados en este estudio. Ante este tipo de obstáculos, opté por hacer un análisis general con algunos de los indicadores utilizados para determinar el NBI. Para el nivel de comparabilidad, se realizaron los tabulados con base en el censo de 1970 y 1990.

Si se observa el nivel de alfabetización de la población de los municipios que se están estudiando, se percibirá un aumento en la alfabetización en todos los municipios logrando pasar de 90% en todos los casos. En este sentido destacó el caso del municipio de Nogales con 97.2% de su población.

Si se analiza el porcentaje de población, de 6 a 14 años, que asistió a la escuela, destacó el hecho de que en ningún caso se pasó de 95% y en algunos como Culiacán, que es capital de estado, solo se alcanzó 86.3%. Esta situación es preocupante en la medida en que el sistema escolar básico es obligatorio y porque ese grupo de población es determinante en la formación de recursos para el futuro.

Igualmente, en el caso del porcentaje de población de 15 años y más con instrucción postprimaria, se evidencia una proporción muy baja en donde solo el municipio de Hermosillo logra superar 60% (61.8%), inclusive, los municipios de SLRC y Navojoa no alcanzan 50% de su población (49.2 y 49.3% respectivamente; Cuadro 12).

Esto evidencia que, si bien existe una alta alfabetización en los municipios estudiados, el nivel de educación de la población económicamente activa es bajo; lo cual es de gran importancia en la medida en que en estos centros es donde se plantean políticas de descentralización para ser dinamizadoras del desarrollo regional y, como se observa, difícilmente podrán participar de manera eficiente y competitiva por el arrastre que presentan de varias generaciones con bajos niveles educativos.

Pese a los bajos niveles de educación de la población, no se puede negar que han existido avances importantes en este aspecto, ya que en 1970, el porcentaje de población con educación postprimaria no superaba al 20% (a excepción del caso de Hermosillo, con el 21.5%) detectándose casos como el de Guaymas y Navojoa con 11.5 y 11.6% respectivamente.

En lo referente a los indicadores de vivienda, primeramente destacó el porcentaje de viviendas según tipo de tenencia. En términos generales, se observó que de 1950 a 1990 el porcentaje de población considerada como propietaria de la vivienda que habitaba ha ido en aumento; en el primer año de referencia, el mayor porcentaje de propietarios lo mantenía el estado de Sonora con 62% y en especial el municipio de Navojoa con 68.7%; en contrasentido, se encuentra el caso del municipio de Nogales con 41.9%.



**Cuadro 12**  
**Noroeste: Indicadores de Educación por municipio y entidad federativa**  
**correspondiente, 1970 y 1990. (Cifras relativas)**

Clave	Municipio	Alfabetos de 15 años y más %		Pop. de 6 a 14 años que asiste a la esc. 1990	Popl. de 15 años y más con inst. postprimaria	
		1970	1990		1970	1990
	Baja California	87.3	95.1	88.9	17.6	55.1
02001	Ensenada	87.1	93.5	87.9	19.6	53.4
02002	Mexicali	86.9	95.1	90.9	16.9	57.2
02004	Tijuana	87.9	95.6	87.6	17.9	54.3
	Baja California Sur	86.5	94.2	90.7	14.6	51.7
03003	La Paz	87.0	95.7	93.5	19.0	59.6
	Sinaloa	75.6	89.9	86.2	10.1	43.6
25001	Los Mochis (Ahóme)	79.4	93.1	91.0	12.3	51.7
25006	Culiacán	77.2	91.1	86.3	14.3	51.0
25012	Mazatlán	84.3	94.7	91.8	14.0	52.7
	Sonora	85.2	94.1	91.5	14.7	52.0
26018	Ciudad Obregón (Cajeme)	85.7	94.8	93.3	16.3	57.5
26029	Guaymas	83.7	93.6	91.8	11.5	50.3
26030	Hermosillo	88.5	96.1	92.2	21.5	61.8
26042	Navojoa	80.3	92.1	92.8	11.6	49.3
26043	Nogales	90.9	97.2	92.4	19.8	58.7
26055	San Luis Río Colorado	87.6	94.5	89.6	13.3	49.2

CBINDESC

Fuente: INEGI. (1994). "Síntesis de resultados. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990", Entidades federativas respectivas, México.

En 1970, estos porcentajes aumentaron y todos los municipios se ubicaron por arriba de 50%, municipios como el de Los Mochis, La Paz y Culiacán sobrepasaron 70% de viviendas particulares propias. En este sentido, el estado de Sinaloa se ubicó por arriba de Sonora con un promedio de 75.4 por ciento.

Para 1990, este porcentaje continuo en aumento, sobre todo en los estados de Sinaloa y Sonora, en donde, a excepción de Nogales y San Luis Río Colorado, todos los municipios estudiados superaron 80%. Cabe destacar que el municipio con menor porcentaje fue el de Tijuana, esto puede ser explicable por la constante rotación de la población que habita en esa ciudad y, que por tal motivo, la gente no tiende a comprar una vivienda, por no considerar a esta ciudad como destino final (Cuadro 13 y 14).

Si se hiciera una evaluación, con base en este indicador, se pensaría que las condiciones de vida de la población han mejorado en la medida en que, progresivamente, un porcentaje mayor de la población ha logrado hacerse de una propiedad y garantizar mejores condiciones para los integrantes de la familia o familias que la habitan. Para confirmar dicha observación, se procedió a analizar las condiciones de infraestructura y condiciones de la vivienda. En estos indicadores se percibió un comportamiento distinto al señalado anteriormente.

Referente a la disponibilidad de agua entubada, en 1950 el porcentaje de la población que no disponía de dicho servicio era muy elevado en las ciudades de Culiacán y Navojoa (22 y 24.9% respectivamente) y contrastantemente en otras fue sustancialmente bajo como el caso de Tijuana (1%), Nogales (2.6%), Mexicali (3.6%) y Hermosillo (4.2%). Sin embargo, en el siguiente lustro este porcentaje se incremento notablemente, llegando a casos extremos como el de Culiacán con 45.9% o el del mismo Navojoa que se elevó a 42%. Las ciudades que habían registrado un bajo déficit en 1950 se elevaron, igualmente, de manera abrupta; el porcentaje de Tijuana alcanzo 36% de las viviendas particulares; en el caso de Nogales, este se incremento a 13.3% y, Mexicali subió a 28.2%. Las cifras captadas en el censo de 1990, registraron una baja importante en este indicador pero se mantuvo elevado en algunos municipios como los de Tijuana (28.6%), Guaymas (15.2%), Nogales (13.7%) y Ensenada (13.1%) (Cuadros 15 y 16).

En relación a las viviendas con drenaje y con energía eléctrica, en el censo de 1950 no fue posible obtener dicha información; pero en la comparación de los censos de 1970 y 1990 se noto una mejora en estos indicadores aunque los índices de cobertura no dejaron de ser malos, en especial en el caso de la dotación del drenaje.

En la dotación de energía eléctrica se obtuvo un logro importante al dotar a más de 85% de las viviendas de todos los municipios estudiados en el año de 1990; destacando en este sentido, los de Mexicali, Los Mochis, Culiacán y Guaymas con más de 95 por ciento.

Respecto al drenaje, se percibió que aun es mala su cobertura; como el caso de Navojoa (44.3% en 1990) que se encontró, inclusive, por debajo de la media estatal (65.8%), baste decir, que en ningún caso se logro una cobertura superior a 80%, destacando los municipios de Baja California en donde no llegó a 70% de cobertura.

Este cruce de información haría suponer que si bien ha existido un esfuerzo importante en la mejora de las condiciones de los servicios en infraestructura, las viviendas tienen un déficit importante de dotación en agua entubada y drenaje, principalmente; factor fundamental para la disminución de las enfermedades infantiles, la morbilidad en general y el aumento en la esperanza de vida.

En los materiales de las viviendas, en 1970, el porcentaje de casas habitación con piso de tierra fue elevado alcanzando en casos como los de Los Mochis y Culiacán a más de 80% de las casas; en Baja California, Tijuana presentó el porcentaje más elevado con 24% y, en Sonora destacaron los casos de los municipios de Navojoa (44.5%) y Guaymas (39.4%). Para 1990, este porcentaje disminuyó de manera importante y ya ningún municipio, a excepción del de Navojoa (28.1%), rebaso 25% del total de viviendas particulares. En este sentido, los municipios de Baja California presentaron los índices más reducidos con menos de 9% y; cabe destacar el caso de La Paz que mostro una drástica disminución de 37.8% en 1970 a 7.6% en 1990. Pese a los esfuerzos, se puede seguir percibiendo un importante número de viviendas en condiciones poco adecuadas para el cuidado de su salud (Cuadros 17 y 18).

**Cuadro 13**  
**Noroeste: Viviendas particulares por municipio y entidad federativa respectiva según tipo de tenencia, 1950, 1970, 1990.**

Municipio	1950			1970			1990				
	No de Viviendas Particulares	Viviendas ocupadas por		No de Viviendas Particulares	Propia	No propia	No de Viviendas Particulares	Propia	Rentada	En otra Situación	No especificado
		Propietarios	No propietarios								
Baja California	48472	25241	23231	155 859	60 942	64 917	362 727	252 426	79 452	28182	2 667
Ensenada	6778	3575	3203	21 245	13 458	7 787	58 460	39 913	12 024	5974	549
Mexicali	25631	13870	11761	68 175	42 246	25 929	131 515	100 428	21 667	8512	908
Tijuana	14747	7256	7491	63 244	33 142	30 102	161 338	104 543	43 317	12388	1 090
Baja California Sur				0							
La Paz	10629	6723	3966	21 246	15 172	6 074	67 304	51 935	8 424	6572	373
	2992	1754	1238	8 415	6 087	2 328	34 198	26 709	4 753	2593	143
Sinaloa	119980	81667	38313	206 750	155 814	50 936	422 242	357 414	28 564	32952	3 312
Los Mochis (Ahome)	11205	6579	4626	26 555	19 669	6 886	58 729	50 193	4 621	3540	375
Culiacan	27946	16282	11664	57 494	40 885	16 609	113 544	93 967	7 850	10847	840
Mazatlán	15463	7662	7801	29 897	19 518	10 379	56 772	54 549	7 558	4230	435
Sonora	98698	60752	37946	185 607	124 341	61 266	378 587	303 715	41 095	31765	2 012
Ciudad Obregon (Cajeme)	12340	6974	5366	29 444	16 824	12 620	64 473	51 596	6 916	5645	313
Guaymas	8479	4411	4068	14 660	10 266	4 614	26 687	21 934	2 731	1856	166
Hermosillo	10200	5253	4947	34 290	22 096	12 194	94 093	76 120	9 398	8113	462
Navojoa	7250	4983	2267	10 993	7 920	3 073	23 661	20 439	1 728	1604	90
Nogales (Heroica)	5480	2298	3182	9 640	5 347	4 293	22 498	16 306	4 363	1703	126
San Luis Rio Colorado	2837	1628	1209	10 951	6 137	4 814	23 031	16 585	4 537	1605	104

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes México

CBTENEN

**Cuadro 14**  
**Noroeste: Viviendas particulares por municipio y entidad federativa respectiva según tipo de tenencia, 1950, 1970, 1990.**

Municipio	1950			1970			1990				
	No de Viviendas Particulares	Viviendas ocupadas por		No de Viviendas Particulares	Propia	No propia	No de Viviendas Particulares	Propia	Rentada	En otra Situación	No especificado
		Propietarios	No propietarios								
Baja California	100	52 07	47 93	100	58 35	41 65	100	69 59	21 50	7 77	0 74
Ensenada	100	52 74	47 26	100	63 35	36 65	100	68 27	20 57	10 22	0 94
Mexicali	100	54 11	45 89	100	61 97	38 03	100	76 36	16 47	6 47	0 69
Tijuana	100	49 20	50 80	100	52 40	47 60	100	64 80	26 85	7 68	0 68
Baja California Sur	100	63 25	36 75	100	71 41	28 59	100	77 16	12 52	9 76	0 55
La Paz	100	58 62	41 38	100	72 34	27 66	100	78 10	13 90	7 58	0 42
Sinaloa	100	68 07	31 93	100	75 36	24 64	100	84 65	6 76	7 80	0 78
Los Mochis (Ahome)	100	58 71	41 29	100	74 07	25 93	100	85 47	7 87	6 03	0 64
Culiacan	100	58 26	41 74	100	71 11	28 89	100	82 76	6 95	9 55	0 74
Mazatlán	100	49 55	50 45	100	65 28	34 72	100	81 69	11 32	6 33	0 65
Sonora	100	61 55	38 45	100	66 99	33 01	100	80 22	10 85	8 35	0 53
Ciudad Obregon (Cajeme)	100	56 52	43 48	100	57 14	42 86	100	60 03	10 73	8 76	0 49
Guaymas	100	52 02	47 98	100	68 99	31 01	100	82 19	10 23	6 95	0 62
Hermosillo	100	51 90	48 50	100	64 44	35 56	100	80 50	9 99	8 62	0 49
Navojoa	100	68 73	31 27	100	72 05	27 95	100	85 66	7 24	6 72	0 38
Nogales (Heroica)	100	41 93	58 07	100	55 47	44 53	100	72 48	19 39	7 57	0 56
San Luis Rio Colorado	100	57 38	42 62	100	56 04	43 96	100	72 01	19 70	7 84	0 45

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes México

CBTENEN

Cuadro 15

Noroeste: Viviendas particulares por municipio y entidad federativa correspondiente según disponibilidad de Drenaje, Energía Eléctrica y Agua Entubada, 1950, 1970 Y 1990\*

Municipio	1 9 5 0		1 9 7 0				1 9 9 0									
	No de Viviendas	Agua Entubada		No de Viviendas	Agua Entubada		Drenaje		No de Viviendas	Agua Entubada		Energía Eléctrica		Drenaje		
		Disponible	No disponible		Disponible	No disponible	Disponible	No disponible		Disponible	No disponible	Disponible	No disponible	Disponible	No disponible	
Baja California	27 969	26 755	814	155 819	104 111	51 748	123 178	67 630	88 279	36 0727	251 671	67 571	32 454	31 713	242 251	114 651
Ensenada	4 206	4 032	224	21 245	12 910	8 275	14 719	8 781	12 464	5 846	50 203	7 651	5 044	8 020	36 369	19 014
México	10 818	10 431	387	68 176	49 927	19 248	33 919	26 763	41 232	13 515	119 617	10 782	12 714	4 501	91 785	37 633
Tijuana	17 754	17 005	185	63 244	43 444	22 800	52 547	30 379	32 865	16 318	113 712	46 126	13 894	22 629	104 965	54 441
Baja California Sur	43 34	42 32	162	21 46	13 007	7 633	10 678	5 738	15 508	6 304	59 797	7 118	5 931	7 773	44 249	22 042
La Paz	5 60	7 83	77	8 415	6 532	1 893	5 653	3 681	5 334	34 198	31 569	2 477	31 684	2 514	20 851	6 974
Sinaloa	41 307	32 778	8 529	206 750	106 225	100 525	109 646	54 287	152 653	422 242	337 905	87 033	38 979	36 663	231 587	181 751
Los Mochis (Ahome)	4 051	43 23	328	29 555	16 165	9 840	18 328	8 965	17 592	58 729	55 780	7 048	5 211	2 128	42 113	17 742
Culiacán	12 334	9 377	2 653	57 494	31 426	26 089	35 759	18 276	39 218	113 544	98 167	14 393	10 812	5 412	73 196	38 547
Mazatlán	10 763	91 29	1 054	29 897	23 864	6 013	21 769	15 235	14 642	66 772	60 392	5 681	6 373	3 649	51 843	13 928
Sonora	47 083	47 063	5 420	185 607	126 858	58 749	119 900	77 657	127 600	378 578	343 191	33 376	34 024	36 622	242 248	124 214
Ciudad Oregón (Cajeme)	5 055	1 071	584	29 444	22 167	7 277	21 847	14 527	14 917	6 443	10 671	3 323	61 930	3 263	4 992	13 643
Guaymas	52 119	48 40	379	14 880	10 003	4 817	9 884	6 007	8 873	29 687	22 441	4 387	24 722	1 618	16 178	9 609
Hermosillo	7 112	6 812	300	34 290	28 098	6 192	26 820	18 382	19 938	54 293	58 582	4 623	8 540	5 753	72 379	20 862
Napopa	2 278	1 674	554	10 993	6 377	4 611	6 402	4 515	6 478	23 861	21 462	2 399	26 886	2 572	10 575	12 713
Nogales (Hercia)	4 795	4 668	127	9 640	8 355	1 285	8 197	6 448	3 162	22 468	19 325	3 078	15 522	2 976	17 992	4 282
San Luis Río Colorado	1 332	1 190	142	10 951	8 114	2 837	8 413	3 639	7 172	23 031	21 216	1 820	21 727	1 304	15 545	6 818

CBSERVC

\* Nota: La información de los censos no proporciona información para todos los indicadores e igualmente se presenta según se desglosa en el censo correspondiente.  
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes México.

Cuadro 16

Noroeste: Viviendas particulares por municipio y entidad federativa correspondiente según disponibilidad de Drenaje, Energía Eléctrica y Agua Entubada, 1950, 1970 Y 1990\* (Porcentajes)

Municipio	1 9 5 0		1 9 7 0				1 9 9 0									
	No de Viviendas	Agua Entubada		No de Viviendas	Agua Entubada		Drenaje		No de Viviendas	Agua Entubada		Energía Eléctrica		Drenaje		
		Disponible	No disponible		Disponible	No disponible	Disponible	No disponible		Disponible	No disponible	Disponible	No disponible	Disponible	No disponible	
Baja California	100	97 05	2 95	100	66 80	33 20	79 03	43 39	56 61	100	83 47	16 63	89 53	10 47	66 79	31 69
Ensenada	100	94 74	5 26	100	61 05	38 95	69 38	41 33	58 67	100	86 01	13 99	86 28	13 72	65 63	32 52
México	100	96 42	3 58	100	71 77	28 23	79 09	39 29	60 71	100	90 95	8 20	96 58	3 42	69 79	28 48
Tijuana	100	58 96	1 04	100	63 96	36 05	83 09	48 03	51 97	100	73 48	26 52	85 76	14 24	65 06	33 74
Baja California Sur	100	96 31	3 69	100	64 04	35 96	50 26	27 01	72 95	100	88 85	10 58	88 45	11 55	65 74	32 75
La Paz	100	91 65	8 95	100	77 62	22 38	67 18	36 61	63 39	100	92 31	7 24	92 65	7 35	78 82	20 39
Sinaloa	100	79 35	20 65	100	51 38	48 62	53 03	26 17	73 83	100	83 03	19 01	90 87	9 13	54 54	43 04
Los Mochis (Ahome)	100	52 86	7 05	100	62 76	37 24	68 94	33 76	66 24	100	86 46	12 72	95 70	4 30	68 47	30 21
Culiacán	100	77 95	22 05	100	54 62	45 38	62 20	31 79	68 21	100	86 46	12 68	95 23	4 77	64 46	33 95
Mazatlán	100	85 63	10 37	100	78 69	20 11	72 81	50 96	49 04	100	90 45	8 86	94 54	5 46	77 64	20 30
Sonora	100	88 49	11 51	100	68 35	31 65	64 61	41 84	58 16	100	90 65	8 82	90 32	9 68	65 79	31 69
Ciudad Oregón (Cajeme)	100	83 75	16 25	100	75 29	24 71	74 20	43 34	56 66	100	84 41	15 16	96 22	4 78	77 54	21 69
Guaymas	100	52 74	7 26	100	67 63	32 37	66 42	40 37	59 63	100	84 09	15 24	92 64	7 36	61 31	36 76
Hermosillo	100	55 78	4 22	100	81 54	18 06	78 22	53 61	46 39	100	84 57	4 51	93 69	6 11	75 62	21 58
Napopa	100	75 13	24 87	100	58 01	41 99	76 79	41 07	58 93	100	89 50	9 61	87 54	12 46	44 32	53 28
Nogales (Hercia)	100	97 35	2 65	100	86 67	13 33	85 03	66 89	33 11	100	85 92	13 68	86 77	13 23	79 97	19 08
San Luis Río Colorado	100	85 34	10 66	100	74 09	25 91	76 82	35 06	64 94	100	92 10	7 35	94 34	5 66	69 23	29 60

CBSERVC

\* Nota: La información de los censos no proporciona información para todos los indicadores e igualmente se presenta según se desglosa en el censo correspondiente.  
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes México.

En el caso del material en techos, para el caso de México se puede considerar, en áreas urbanas, que cualquier material que no sea losa de concreto o similares (tabique o ladrillo) es considerado como carenciado en techo. A este respecto, se puede observar que existen comportamientos muy diferenciados respecto a la entidad y lugar geográfico donde se ubica el municipio en estudio. En el caso de los municipios fronterizos (de Baja California y S.L.R.C.) se presentaron aumentos poco significativos donde, no se logró cubrir a más de 25% de las viviendas con este material tanto en 1970 como en 1990 (la excepción del municipio de Tijuana que pasó de 19% a 26.8%).

Sin embargo, los municipios de Culiacán y Los Mochis lograron aumentar su participación de cerca de 30% a poco más de 70%; caso resaltante en comparación con los de Nogales, Mazatlán, Mexicali y S.L.R.C., que tuvieron un decrecimiento en el porcentaje de viviendas con techo de losa de concreto o similares (Cuadros 19 y 20).

Para complementar este análisis, se puede señalar que el salario mínimo de los trabajadores de 1970 a 1990 ha tendido a la baja en la macro región y en las entidades federativas correspondientes. A pesos constantes, se puede observar que el salario mínimo del Noroeste se ubicó por arriba del nacional en todo el periodo analizado; sin embargo, esto no ha sido suficiente para detener la caída generalizada de los salarios en todos los estados que la componen.

De 1970 a 1976, se observa un comportamiento irregular del salario mínimo, pero con una tendencia clara a aumentar paulatinamente en todos los estados; destaca Baja California que, por ser zona fronteriza, tiende a conservar salarios más elevados. Es a partir de 1976 (con el cambio de gobierno) que el salario tiende a presentar una baja ininterrumpida para llegar en 1980 a un salario equivalente al otorgado en 1970.

Hasta antes de 1981, el salario mínimo rural era menor al otorgado en las zonas urbanas, y es a partir de 1981 que el salario mínimo general y para los trabajadores del campo se igualan en todo el país.

Con la crisis económica de 1982, los salarios mínimos reales tienden a una baja abrupta llegando a menos de la mitad de lo que se obtenía en 1970. Con esto queda claro que el salario no ha sido un instrumento para la mejora de las condiciones de vida de la población en la zona de estudio (Ver cuadro 13 del anexo estadístico).

Para 1990, se observan cifras preocupantes respecto a la acumulación o distribución de la riqueza en los municipios analizados. En el Estado de Baja California, más de 40% de la PEAO percibido hasta dos salarios mínimos; en Tijuana este porcentaje se redujo a 34.4% de los ocupados, destaca por ser el menor de todos los municipios estudiados.

En La Paz, este porcentaje abarcó a 54% de los ocupados; e igualmente fue superior a 50% en las ciudades de Sinaloa y Sonora con excepción de Mazatlán, Hermosillo y San Luis Río Colorado que se ubicaron entre este porcentaje y 40%. Es importante recalcar que el salario mínimo, en los términos en los que se ha perdido valor adquisitivo, es insuficiente para cubrir las necesidades básicas del trabajador y su familia; por lo que, considerar a la población con menos de dos salarios es ubicarlos como personas con serios problemas para cubrir sus requerimientos mínimos de supervivencia (CONAPO, índice de marginación 1990).

Ante estas cifras se pueden inferir diferentes reflexiones de lo que ha sucedido en las ciudades de estudio. Por un lado, existen ciertas beneficios en aspectos como la propiedad de la vivienda y la dotación de energía eléctrica y mejoras importantes en la dotación de drenaje, agua potable y (piso y techos) en las viviendas. Esto, aparejado a una disminución en los números de integrantes promedio por familia, haría suponer que las condiciones han progresado para la población alojada en estos municipios.

Por otro lado, se observa un aumento de 1950 a 1990 del promedio de viviendas en situación de precariedad por carecer de dotación de agua entubada y drenaje. Situación que, aparejada a la disminución real del salario mínimo percibido por la población, haría pensar que estas condiciones deben ser más críticas a las mostradas por las estadísticas de los censos.

**Cuadro 17**  
**Noroeste: Viviendas particulares habitadas por municipio y entidad federativa**  
**correspondiente según material predominante en pisos, 1970, 1990.**

Municipio	1 9 7 0			1 9 9 0			Madera Mosaco y otros recubrimientos	No especificado
	No de Viv Particulares Habitadas	Tierra	Otros	No de Viv Particulares Habitadas	Tierra	Cemento o Firme		
Baja California	155 859	27 293	128 566	362 727	28 337	261 046	70 734	2 610
Ensenada	21 245	4 065	17 180	58 460	4 711	44 538	8 714	497
Mexicali	63 244	6 067	57 177	131 515	10 157	103 043	103 043	848
Tijuana	68 175	16 395	51 780	161 338	12 299	104 616	43 264	1 159
Baja California Sur	21 246	10 359	10 887	309 966	43 168	201 501	63 920	1 377
La Paz	8 415	3 181	5 234	157 969	14 369	100 312	42 728	560
Sinaloa	206 750	117 869	88 881	2 173 603	511 210	1 180 542	466 820	15 031
Los Mochis (Ahome)	26 555	14 090	12 465	300 654	62 312	139 436	96 832	2 114
Culiacán	57 494	30 549	26 945	590 297	100 279	326 845	158 713	4 460
Mazatlán	29 897	7 375	22 522	310 475	20 027	166 526	121 726	2 196
Sonora	185 607	69 436	116 171	1 798 442	325 798	967 876	497 666	6 782
Ciudad Obregón (Cañem)	29 444	10 725	18 719	309 127	57 286	152 407	100 276	1 158
Guaymas	14 880	5 855	9 025	128 664	23 650	69 433	34 950	631
Hermosillo	34 290	8 819	25 471	441 251	60 901	160 620	218 041	1 689
Návoja	10 993	4 933	6 060	121 835	34 291	63 838	23 201	515
Nogales (Heroica)	9 640	1 334	8 306	103 076	12 125	74 062	16 549	340
San Luis Río Colorado	10 951	1 992	8 959	107 523	9 417	68 090	29 710	306

CBM/PISO

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes, México

**Cuadro 18**  
**Noroeste: Viviendas particulares habitadas por municipio y entidad federativa**  
**correspondiente según material predominante en pisos, 1970, 1990.**

(Porcentajes)

Municipio	1 9 7 0			1 9 9 0			Madera Mosaco y otros recubrimientos	No especificado
	No de Viv Particulares Habitadas	Tierra	Otros	No de Viv Particulares Habitadas	Tierra	Cemento o Firme		
Baja California	100	17.51	82.49	100	7.81	71.97	19.50	0.72
Ensenada	100	19.13	80.87	100	8.06	76.19	14.81	0.85
Mexicali	100	9.59	90.41	100	7.72	78.35	13.28	0.64
Tijuana	100	24.05	75.95	100	7.62	64.84	26.82	0.72
Baja California Sur	100	48.76	51.24	100	13.93	65.01	20.62	0.44
La Paz	100	37.80	62.20	100	9.10	63.50	27.05	0.35
Sinaloa	100	57.01	42.99	100	23.52	54.31	21.48	0.69
Los Mochis (Ahome)	100	53.06	46.94	100	20.72	46.37	32.20	0.70
Culiacán	100	53.13	46.87	100	16.99	55.37	26.69	0.76
Mazatlán	100	24.67	75.33	100	6.45	53.64	39.21	0.71
Sonora	100	37.41	62.59	100	18.12	53.82	27.69	0.38
Ciudad Obregón (Cañem)	100	36.43	63.57	100	18.53	48.66	32.44	0.37
Guaymas	100	39.35	60.65	100	18.38	53.96	27.16	0.49
Hermosillo	100	25.72	74.28	100	13.80	36.40	49.41	0.38
Návoja	100	44.87	55.13	100	28.14	52.40	19.94	0.42
Nogales (Heroica)	100	13.84	86.16	100	11.76	71.85	16.06	0.33
San Luis Río Colorado	100	18.19	81.81	100	8.76	63.33	27.63	0.28

CBM/PISO

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes, México

**Cuadro 19**  
**Noroeste: Viviendas particulares habitadas por municipio y entidad federativa correspondiente según material predominante en techos, 1970 y 1990**

Municipio	1970						1990							
	No de Viv particulares	Concreto o similares	Palma o similares	Teja o similares	Madera	Otro	No de Viv particulares	Lamina de Carton	Palma o Madera	Teja	Lamina de Asbesto o Metalica	Teja	Loza de Concreto, Tabique o Ladrillo	Otros Materiales
Baja California	155 859	32 031	7 694	1 430	107 064	7 470	362 727	12 634	248 107	6143	629	84 523	7 667	2844
Ensenada	21 245	3 267	560	173	15 927	920	58 460	2 017	41 780	1602	134	11 343	1 074	510
Mexicali	63 244	14 760	2 172	191	43 247	2 854	131 515	6 286	90 912	1554	272	28 360	3 148	943
Tijuana	68 175	12 945	4 314	1 025	46 300	3 581	161 338	3 788	106 501	2544	318	43 306	3 203	1278
Baja California Sur	21 246	3 559	911	558	2 218	5 665	67 304	8 419	9 073	18408	678	29 453	633	340
La Paz	8 415	2 268	2 941	338	575	2 313	34 158	4 202	1 880	7202	505	19 668	458	133
Sinaloa	206 750	53 490	39 092	35 164	21 621	57 183	422 242	55 974	12 922	26918	17 896	296 631	6 276	3255
Los Mochis (Ahome)	26 555	7 682	4 141	816	3 329	10 567	58 729	9 026	966	4543	111	42 584	639	460
Culacán	57 434	17 542	11 863	7 365	3 197	17 527	113 544	16 454	1 171	8595	2 630	82 546	1 036	932
Mazatlán	29 897	12 704	1 311	10 031	1 273	4 578	1 529	78	5	13	823	586	24	
Sonora	156 607	61 604	27 303	5 880	30 336	60 284	378 587	60 203	34 869	65580	1 293	177 281	14 650	1611
Ciudad Obregón (Cajeme)	29 444	13 941	3 871	1 126	3 003	7 503	64 473	10 686	723	5192	130	46 220	1 232	290
Guaymas	14 850	4 071	2 468	484	2 181	5 676	26 687	5 447	884	7621	119	11 565	919	132
Hermosillo	34 290	19 623	2 816	1 255	2 156	8 440	84 093	12 368	477	7912	146	71 160	1 627	403
Nogoyá	10 993	4 442	2 414	454	1 569	2 114	23 461	3 269	1 336	2065	152	15 299	1 630	90
Nogales (Hidrocal)	9 640	2 437	1 400	306	1 262	5 495	22 498	4 745	2 466	11975	77	7 269	850	96
San Luis Rio Colorado	10 951	1 151	564	68	8 324	844	23 031	2 339	16 556	1371	23	2 296	351	95

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes México

GBMATECH

**Cuadro 20**  
**Noroeste: Viviendas particulares habitadas por municipio y entidad federativa correspondiente según material predominante en techos, 1970 y 1990**  
 (Porcentajes)

Municipio	1970						1990							
	No de Viv particulares	Concreto o similares	Palma o similares	Teja o similares	Madera	Otro	No de Viv particulares	Lamina de Carton	Palma o Madera	Teja	Lamina de Asbesto o Metalica	Teja	Loza de Concreto, Tabique o Ladrillo	Otros Materiales
Baja California	100	20.55	5.06	0.90	68.69	4.75	100	3.48	68.40	1.69	0.22	23.30	2.11	0.78
Ensenada	100	15.38	4.52	0.81	74.54	4.34	100	3.45	71.47	2.74	0.23	19.40	1.84	0.87
Mexicali	100	23.37	3.43	0.30	68.38	4.51	100	4.78	63.13	1.21	0.21	21.56	2.39	0.72
Tijuana	100	18.99	6.34	1.50	67.91	5.25	100	2.35	66.26	1.58	0.20	26.84	1.99	0.79
Baja California Sur	100	16.94	43.08	2.63	10.67	26.68	100	12.51	13.48	27.35	0.95	43.82	1.39	0.51
La Paz	100	27.19	34.47	4.02	6.83	27.49	100	12.29	5.50	21.06	1.48	58.10	1.15	0.39
Sinaloa	100	25.87	18.91	17.01	10.55	27.66	100	13.26	3.08	6.85	4.24	70.32	1.49	0.77
Los Mochis (Ahome)	100	28.93	15.59	3.07	12.54	39.79	100	15.37	1.64	7.74	0.19	73.19	1.09	0.78
Culacán	100	30.51	20.63	12.81	5.56	30.48	100	14.50	1.03	7.57	2.47	72.70	0.91	0.82
Mazatlán	100	42.49	4.39	33.55	4.26	15.31	100	5.10	0.33	0.85	53.83	38.33	1.57	0.00
Sonora	100	33.30	14.71	3.17	16.34	32.48	100	15.90	9.21	23.42	0.34	46.83	3.87	0.43
Ciudad Obregón (Cajeme)	100	47.35	13.15	3.82	10.20	25.48	100	16.57	1.12	8.05	0.20	71.69	1.51	0.45
Guaymas	100	27.36	16.59	3.25	14.66	38.15	100	22.41	3.31	28.56	0.45	43.34	3.44	0.49
Hermosillo	100	57.23	8.21	3.66	6.29	24.61	100	13.14	0.51	8.41	0.16	75.63	1.75	0.43
Nogoyá	100	40.41	21.96	4.13	14.27	19.23	100	13.70	5.60	8.74	0.64	64.12	6.83	0.38
Nogales (Hidrocal)	100	29.28	1.45	3.17	13.09	57.00	100	21.09	11.05	53.23	0.34	102.09	3.78	0.43
San Luis Rio Colorado	100	10.51	5.15	0.62	76.01	7.71	100	10.16	71.89	5.95	0.10	9.97	1.52	0.41

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes México

GBMATECH

La explicación del porque no ha sido tan crítica la situación de la población en comparación con la caída real de los salarios, podría tener su explicación en dos hechos. Por un lado, el Estado ha instrumentado acciones tendientes a mejorar las condiciones de la infraestructura urbana en las principales ciudades del país, creando diversos programas de regularización de la tierra, de dotación de lotes con servicios, de vivienda progresiva o de capacitación para la autoconstrucción; así se ha podido paliar, de cierta manera, esta situación.

Por otro lado las familias han instrumentado acciones particulares para solucionar sus problemas de vivienda. Una de ellas consiste, desde hace ya varias décadas, en la autoconstrucción. En efecto, la conformación de la estructura urbana no sería comprensible si no se incorpora al análisis el sistema de autoconstrucción. Además, se ha tendido a incorporar a la fuerza de trabajo, a un número creciente de integrantes de la familia con el fin de compensar el salario real perdido con el paso de los años (en especial a partir de 1982). Este tipo de acciones de la familia ha vulnerado enormemente su bienestar, en la medida en que reduce sus tiempos de esparcimiento por tener que destinarlo a la construcción o mejoramiento de su vivienda; incluso, el incorporar a más miembros de la familia al campo laboral trae consigo el abandono escolar y el descuido de los hijos, con el consiguiente aumento de la vulnerabilidad familiar.

También, se percibe que el aumento de los déficits en servicios, responde a una insuficiencia por parte del gobierno local y federal, por cubrir las demandas de la población migrante y nativa demandante de espacios y trabajo para incorporarse a la vida urbana. Esto es reflejo de dos cosas. Primero: un desmantelamiento de las actividades rurales ineficientes que han desplazado al campesino de su tierra y lo han impulsado a la ciudad para tratar de incorporarse a los nuevos cambios que ha marcado la "modernidad". Segundo: las actividades urbanas no han sido lo suficientemente dinámicas para impulsar la actividad rural ni para alojar en ella a los campesinos desplazados ni a la población con cierto nivel de capacitación que se ha desarrollado al interior de ella y que no puede competir a puestos mejor remunerados.

Por todo esto, a mi parecer, el desarrollo urbano en las ciudades analizadas ha sido acelerado y distinto según el área geográfica donde se ubica y a la especialización económica a la que se dedique; sin embargo, pese a todo esto, las actividades que se desarrollan a su interior han sido insuficientes para alojar de manera óptima a la población que en ella habita, orillándolos a buscar soluciones personales que puedan mantenerlos en una condición de espera para mejores momentos. Esto, hace suponer que existe una disminución en la fuerza laboral dedicada a actividades industriales y un aumento en las actividades terciarias de baja remuneración, en donde la población ha tendido a alojarse con el fin de poder obtener una fuente de ingreso.

Una aclaración metodológica: se podría esperar que los indicadores señalados anteriormente puedan ser mejores en la medida en que al estudiar al municipio se abarca a población que no radica, físicamente, al interior de la ciudad de estudio y que tiende a ser población rural dispersa. Sin embargo, se considera válido por dos circunstancias básicas. Primero, en la medida en que esta población municipal aun cuando no vive en el interior de la ciudad, tiende a ser altamente dependiente de la influencia que ejerce a su entorno y, por tanto, en la mayor de las veces se incorpora de alguna manera a la actividad económica, social y cultural que se desarrolla en su interior. Segundo, es importante tener claro que la unidad administrativa menor es el municipio y es a este nivel que se designan los presupuestos para atender los requerimientos de la población que habita en su interior; por lo tanto, se considera que el no incluir a esta población podría constituir un sesgo en sentido inverso.



### 3.4 Características y problemática del desarrollo urbano

#### 3.4.1 Ensenada

##### a) Características urbanas

Tiene una superficie de 5,182 ha. y cuenta para su futuro desarrollo con 1,363 ha. susceptibles de urbanización<sup>2/</sup>. El déficit de vivienda actual no es alarmante, aunque sí tiene cierta significación. El nivel de cobertura de los servicios es malo, y en el caso del agua existen particulares problemas, debido a la mala calidad de la misma. El área susceptible de urbanización representa un 26% del área urbana actual que, de acuerdo al ritmo de crecimiento vigente, sería ocupada en su totalidad antes del año 2000.

##### b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad

**Economía.** Se preve que la ciudad seguirá teniendo en la pesca y el turismo sus principales bases, aunque mediante la construcción de obras de infraestructura, se podría fomentar la industria de transformación, con objeto de lograr un mayor dinamismo económico<sup>3/</sup>.

**Satisfactores Urbanos.** Para ampliar la cobertura del servicio de agua potable y mejorar la calidad de la misma, será necesario abrir nuevas fuentes de abastecimiento. Respecto al suelo y la vivienda, el primero podría ser utilizado más racionalmente, implementando mecanismos que permitan densificar el área urbana hasta 60 o 70 hab/ha, procurando abatir el déficit acumulado de vivienda y atender los nuevos requerimientos.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Con fuertes limitantes debido al bajo nivel de cobertura en servicios urbanos, la probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 160,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar el área urbana actual (5,182 ha.) a 60 hab/ha.
2. Utilizar el área susceptible de urbanización (1,363 ha.) con una densidad promedio, también, de 60 hab/ha.
3. Mejorar la oferta de agua y servicios.
4. Mejorar la oferta de vivienda.
5. Impulsar el desarrollo industrial<sup>4/</sup>.

---

<sup>2/</sup> Banco Nacional de México (BANAMEX). (1989). "México Social 1988-1989. Indicadores Seleccionados", México.

<sup>3/</sup> Secretaría de Desarrollo Urbano (SEDUE). (1990). "Dirección General de Desarrollo Urbano", Abril.

<sup>4/</sup> Mercamétrica Ediciones. (1987). "Mercamétrica de 80 Ciudades Mexicanas", tomos I y II. Mercamétrica Ediciones, S. A. México.

<sup>5/</sup> El ejercicio referente a la posible población que podría soportar la ciudad en el futuro se realizó con base en las reservas territoriales para crecimiento urbano con las que cuenta cada ciudad y considerando densidades promedio que no rompen bruscamente con las densidades promedio con las que cuenta actualmente la ciudad. Es importante recalcar que se trató de un ejercicio que no pretende, en ningún momento, ser contundente en lo referente al tamaño óptimo de la ciudad. Y, por el contrario, busca dar un panorama general de las situación actual en la que se encuentra la ciudad con vistas al futuro. Es

**c) Principales efectos que tendria el crecimiento no controlado de la población**

1. Ocupación de áreas no aptas para el desarrollo urbano.
2. Deterioro del nivel de vida de la población.
3. Desequilibrio de los sectores economicos.

**3.4.2 Mexicali**

**a) Características urbanas**

Sus bases economicas son las actividades administrativas, comerciales y de servicios; aunque recientemente se han incrementado las actividades industriales, principalmente de empresas maquiladoras. La superficie urbana de la ciudad es de 9,472 ha, con una densidad promedio de 60 hab/ha, creciendo en forma concentrica alrededor de un centro tradicional. Cuenta para su futuro desarrollo con reservas territoriales de 1,098 ha.

Su dinamismo económico y alto nivel de atención en servicios, permiten presumir considerables posibilidades de albergar población adicional. Sin embargo, también presenta algunas limitantes para su crecimiento físico, como su ubicación en una zona de alta sismicidad y las restricciones que impone la frontera política con los Estados Unidos de Norteamérica.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** La existencia de parques industriales más la existencia de fuentes energeticas (gas natural), pueden impulsar aun más el desarrollo industrial de la zona, así como promover un mayor dinamismo de las actividades comerciales y de servicios. En especial, se prevé un incremento de las empresas maquiladoras.

**Satisfactores Urbanos.** Se estima que los satisfactores urbanos como agua potable, drenaje y energía eléctrica pueden mantenerse en un alto nivel de atención. En particular, cabe resaltar que el recurso agua no presenta problemas para el incremento de su oferta.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro** Moderado con algunas limitantes como la frecuencia de sismos en la ciudad. La probable carga demografica adicional que podria absorber la ciudad seria del orden de 280,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Redensificar el area urbana actual hasta 80 hab/ha.
2. Orientar el crecimiento urbano en dirección oeste, noroeste y sureste utilizando el área susceptible de urbanización, con una densidad promedio, también, de 80 hab/ha.
3. Mantener o mejorar el nivel de atención en servicios (mejorar la calidad del agua).
4. Realizar la edificación fuera de las áreas vulnerables a riesgos sísmicos.
5. Apoyar el desarrollo industrial.

---

importante recordar que la experiencia ha demostrado que las ciudades no se reproducen bajo la lógica del tamaño óptimo ni bajo restricciones naturales o normativas; sino que, responden a lógicas distintas más vinculadas a las fuerzas del mercado, al desarrollo regional diferenciado al ingenio y necesidad del ser humano y las familias por satisfacer las necesidades de un hogar y mejorar sus condiciones de vida.

\*/ BANAMEX. "Op. cit".

\*/ SEDUE. "Op. cit".

**c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Desarticulación urbana.
2. Dificultad en la dotación de servicios.
3. Edificación en zonas riesgosas.
4. Agotamiento de áreas de reserva.

**3.4.3 Tijuana**

**a) Características urbanas**

Se puede considerar a la Ciudad de Tijuana como un espacio relativamente ordenado, con una superficie de 16,913 ha. y, 1,179 ha. de reservas territoriales susceptibles de urbanización<sup>9/</sup>.

Por su dinamismo económico, su baja densidad y pese a la mala cobertura de atención en servicios existen posibilidades de albergar población adicional<sup>10/</sup>. Sin embargo, también presenta algunas limitantes para su crecimiento físico, como su ubicación en una zona de alta sismicidad y el agudizarse la tendencia al paso clandestino hacia Estados Unidos.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** La existencia de parques y ciudades industriales (Centro Industrial Barranquita, Centro Industrial los Pinos, Ciudad Industrial Nueva Tijuana y Parque Industrial Playas de Tijuana) pueden impulsar aún mas el desarrollo de la zona, así como promover un mayor dinamismo de las actividades comerciales y de servicios.

**Satisfactores Urbanos.** Se estima que los satisfactores urbanos como agua potable y energía eléctrica pueden incrementarse gracias al nivel de desarrollo industrial y comercial con el que cuenta la ciudad<sup>10/</sup>.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Crecimiento moderado con algunas limitantes. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 400,000 hab., bajo las siguientes consideraciones:

1. Redensificar el área urbana actual hasta 90 hab/ha.
2. Orientar el crecimiento urbano hacia el área susceptible de urbanización, con una densidad promedio también de 90 hab/ha.
3. Mantener y mejorar el nivel de atención de servicios.
4. Realizar la edificación fuera de las áreas vulnerables a riesgos sísmicos.
5. Apoyar el desarrollo industrial.

---

<sup>9/</sup> SEDUE. "Op cit".

<sup>9/</sup> CONAPO. (1988). "Estudio Socioeconómico y Demográfico del Subsistema de Ciudades Tijuana-Mexicali-Ensenada", México.

<sup>10/</sup> Instituto de Geografía-UNAM. (1986). "Ciudades Alternativas para la desconcentración", México.

**e) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Desarticulación urbana
2. Dificultad en la dotación de servicios
3. Edificación de viviendas en zonas riesgosas
4. Agotamiento de áreas de reserva
5. Contaminación ambiental

**3.4.4 La Paz**

**a) Características urbanas**

Se puede considerar a la ciudad de La Paz como un espacio urbano relativamente ordenado, con una superficie de 3,072 ha. y, 1,753 ha. de reservas territoriales susceptibles de urbanización<sup>11)</sup>.

Por su dinamismo económico, su densidad baja y el buen nivel de atención en servicios, existen posibilidades para albergar población adicional<sup>12)</sup>.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** La Paz tiene condiciones naturales, infraestructura y establecimientos de apoyo para impulsar aún más el desarrollo turístico, así como para promover un mayor dinamismo de la industria manufacturera y extractiva, lo cual ayudara a generar empleos<sup>13)</sup>.

**Satisfactores Urbanos.** Se estima que los satisfactores urbanos como agua potable, drenaje y energía eléctrica pueden mantenerse en un alto nivel de atención. El recurso agua no presenta problemas para el incremento de su oferta, siempre y cuando se haga uso racional de este; sin embargo, el problema viene con la vivienda, la cual tiene un elevado déficit de cobertura<sup>14)</sup>.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Crecimiento moderado. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 350,000 habs; bajo las siguientes consideraciones:

1. Redensificar el área urbana actual hasta 120 hab/ha
2. Orientar el crecimiento urbano hacia el área susceptible de urbanización, con una densidad promedio también de 90 hab/ha.
3. Mantener o mejorar el nivel de atención de servicios.
4. Realizar la edificación fuera de las áreas vulnerables a riesgos.
5. Apoyar el desarrollo turístico e industrial.

---

<sup>11)</sup> SEDUE. "Op cit".

<sup>12)</sup> Instituto de Geografía-UNAM. "Op cit".

<sup>13)</sup> Secretaría de Gobernación. (1988). "Los Municipios de Baja California Sur". Enciclopedia de los municipios de México. México.

<sup>14)</sup> CONAPO. (1988). "Estudio Socioeconómico y Demográfico del Subsistema de Ciudades La Paz-Los Cabos". México.

**c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Desarticulación urbana.
2. Dificultad en la dotación de servicios.
3. Edificación de viviendas en zonas riesgosas.
4. Agotamiento de áreas de reserva.
5. Contaminación ambiental.

**3.4.5 Culiacán**

**a) Características urbanas**

Culiacán se extiende sobre una superficie de 6,704 ha. y cuenta con 800 ha. susceptibles de urbanización futura. A pesar de su elevado ritmo de crecimiento registró un alto déficit en la atención de servicios como agua potable y drenaje. Adicionalmente, el hacinamiento registrado en 1990 es alto pues abarcó a 59.2% de las viviendas. El problema de la vivienda es, en este sentido, la limitante más seria que enfrenta la ciudad para su sano crecimiento, así como los asentamientos que se están registrando en antiguos cauces de ríos sujetos, por tanto, a riesgos de inundación.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** El apoyo a las zonas agropecuarias, así como un mayor impulso a las actividades industriales, podría permitir una más amplia diversificación de la base económica y, en general, un mayor dinamismo de la región.

**Satisfactores Urbanos.** De no tomarse medidas energéticas para atender las necesidades de vivienda, la ciudad enfrentará serios problemas en la materia, ya que el ritmo de crecimiento de la población tiende a mantenerse.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Moderado con ciertas limitantes como el déficit de vivienda. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 240,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar las 6,704 ha. de área urbana actual hasta 110 hab/ha.
2. Ocupar el área susceptible de urbanización (800 ha) con una densidad también de 80 hab/ha.
3. Mejorar la calidad y la cobertura en los servicios.
4. Incrementar sustancialmente la oferta de vivienda.
5. Evitar la contaminación de ríos.
6. Mantener la productividad agrícola y ganadera.
7. Impulsar el desarrollo industrial.

**c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Desarticulación urbana.
2. Rápido agotamiento de áreas susceptibles de urbanización.
3. Proliferación de asentamientos en áreas con riesgo de inundaciones.
4. Mayores dificultades para la dotación de servicios.
5. Deterioro del nivel de vida de la población.
6. Invasión de terrenos dedicados a actividades agropecuarias.
7. Excesiva terciarización de la economía.

### **3.4.6 Los Mochis**

#### **a) Características urbanas**

Los Mochis tiene un área urbana de 2,017 ha. y 23 ha. de reservas territoriales susceptibles de urbanización. La población de esta localidad goza de una buena atención en los servicios urbanos de drenaje y energía eléctrica; sin embargo, la falta del recurso suelo urbanizable, junto con un hacinamiento de 60% respecto a la viviendas particulares totales y una deficiencia en la dotación de agua potable (13%), representan limitantes a considerar cuando se contemplan las posibilidades del crecimiento físico de la ciudad.

#### **b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** No posee la ciudad una infraestructura adecuada para un mayor desarrollo industrial, por lo que se puede prever el crecimiento del sector comercial y de servicios.

**Satisfactores Urbanos.** Se cuenta con recursos para incrementar el nivel de atención en servicios; sin embargo, la falta del recurso suelo, más el déficit acumulado de unidades de vivienda, pueden llegar a representar grandes dificultades.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Moderado y con algunas limitantes como la falta de suelo urbano y el déficit de vivienda. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 2,500 habitantes, bajo las siguientes condiciones:

1. Mantener la densidad del área urbana actual
2. Ocupar las 23 ha. susceptibles de urbanización con una densidad promedio de 110 hab/ha.
3. Mantener el nivel de atención en servicios.
4. Mejorar la oferta de unidades de vivienda.
5. Dotar de una mejor infraestructura industrial.
6. Orientar el crecimiento urbano en dirección norte, oriente o poniente.
7. Preservar áreas de alta productividad agrícola.

#### **c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Dispersión y desorden urbano.
2. Rápido agotamiento de áreas de reserva territorial.
3. Hacinamiento poblacional.
4. Invasión de áreas agrícolas productivas.

### **3.4.7 Mazatlán**

#### **a) Características urbanas**

Mazatlán se caracteriza por ser un espacio urbano disperso que no encuentra, a excepción del mar, ningún obstáculo físico para su crecimiento. Ocupa actualmente un área de 3,894 ha. pero no cuenta con áreas susceptibles de urbanización futura.

Hasta 1990 presentó un nivel de cobertura en servicios deficiente en especial en drenaje y agua potable; por otra parte, la vivienda a incrementado su nivel deficitario y ha ido creciendo paulatinamente por lo que, de no darse atención inmediata a este problema, podría adquirir dimensiones muy importantes, en 1990 el nivel de hacinamiento se calculó que abarcaba a 53% de las viviendas.

Se puede concluir que las limitantes más considerables para el crecimiento urbano de Mazatlán son la falta de servicios adecuados, la gran dispersión de su área urbana actual y la carencia de suelo apto para urbanización futura.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** Existe en la ciudad una incipiente industria (principalmente de material eléctrico y de la industria alimentaria) que podría ser impulsada para equilibrar los sectores económicos. Sin embargo, de darse este desarrollo industrial, habrán de adoptarse medidas pertinentes para evitar la contaminación del mar.

**Satisfactores Urbanos.** De no revertirse la tendencia en el déficit habitacional, se enfrentarían serios problemas, agravados por un elevado ritmo de crecimiento poblacional y por la deficiencia en dotación de servicios como agua potable y drenaje.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Crecimiento reducido por la existencia de fuertes limitantes como falta de áreas susceptibles de urbanización y el recurso agua potable. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 90,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar el área urbana (3,894 ha) hasta 95 hab/ha.
2. Crear áreas de reserva territorial.
3. Buscar fuentes de abastecimiento de agua.
4. Mejorar servicios urbanos.
5. Incrementar la oferta de vivienda.
6. Impulsar el desarrollo industrial.
7. Evitar la contaminación del mar.

**d) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Mayor dispersión urbana.
2. Competencia entre usuarios del agua.
3. Dificultad para ofrecer servicios urbanos.
4. Mayor hacinamiento habitacional.
5. Excesiva terciarización de la economía.
6. Contaminación del mar.

**3.4.8 Ciudad Obregón**

**a) Características urbanas**

El área urbana actual de Ciudad Obregón es de 3,335 ha., sin presentar un desorden urbano especial, ya que en su entorno inmediato no existen obstáculos físico-naturales que limiten su crecimiento; sin embargo, un factor limitante de importancia capital es el hecho de que la ciudad se encuentra situada dentro del Distrito de Riego del Río Yaqui, en donde las tierras tienen un alto nivel de productividad agrícola. Se calcula que en un futuro tendrán 835 ha. susceptibles de urbanización. A pesar de su alta tasa de crecimiento ha sido posible dotar a buena parte de la población de servicios como agua y drenaje. El hacinamiento es elevado y abarca a 57.4% de las viviendas particulares y puede agravarse si no se incrementa la oferta al mismo ritmo que crece la población, además de la escasez de suelo urbanizable.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** Es necesario preservar y continuar el apoyo a las zonas de alta productividad agrícola, además de seguir impulsando el desarrollo industrial, con objeto de equilibrar los sectores económicos y aminorar el crecimiento del sector terciario.

**Satisfactores Urbanos.** La dotación de servicios urbanos como agua, drenaje y energía eléctrica no representan dificultades insuperables a corto plazo para atender a la nueva población demandante bajo un esquema de crecimiento moderado; sin embargo, el recurso suelo debe de ser cuidadosamente administrado, con el objeto de proteger zonas de producción así como para lograr un mejor aprovechamiento de las pocas áreas susceptibles de urbanización, que escasamente ascienden a 25% del área urbana actual.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Con fuertes restricciones debido a la presencia de suelo agrícola, La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 1-13,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar las 3,335 ha. del área urbana actual hasta 120 hab/ha.
2. Ocupar el área susceptible de urbanización (825 ha.) con una densidad promedio, también, de 120 hab/ha.
3. Impulsar las actividades industriales.
4. Preservar el nivel de atención de los servicios.
5. Evitar la contaminación del agua.

**c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Invasión de tierras de cultivo.
2. Afectación de la economía de la región.
3. Contaminación del agua.
4. Deterioro del nivel de vida de la población.
5. Desequilibrio de los sectores económicos.

**3.4.9 Guaymas**

Su base económica se apoya en actividades de pesca, transporte y comunicaciones y turismo, a las que siguen en importancia, actividades industriales, comerciales y de servicios.

**a) Características urbanas**

Guaymas ocupa un área urbana de 3,970 ha. y cuenta con 2,671 ha. susceptibles de urbanización futura. El nivel de atención en servicios urbanos es deficiente. En lo referente a la vivienda se observa que un 57% de la viviendas cuentan con hacinamiento. Reúne la región condiciones favorables para un mejor desarrollo económico, ya que cuenta con recursos naturales apropiados; no obstante, el desarrollo de la localidad se encuentra limitado por la gran carencia de servicios prioritarios para la población y su explosivo crecimiento, junto a la necesidad de mantener un estricto control para evitar la contaminación del mar.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** Se cuentan con recursos naturales apropiados al mantenimiento prioritario de la actividad pesquera y turística; sin embargo, podrían complementarse tales actividades con un mayor desarrollo industrial, procurando evitar la contaminación.

**Satisfactores Urbanos.** Elevar el nivel de atención en servicios será un reto de importancia en el futuro, dado el alto ritmo de crecimiento poblacional; sin embargo, considerando la existencia de recursos naturales y el decremento en el déficit de unidades de vivienda, la población podría mejorar su nivel de vida.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Moderado por la existencia de limitantes como la carencia de servicios y el alto índice de crecimiento poblacional. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 300,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:



1. Densificar sus 3,970 ha. urbanas hasta con 70 hab/ha.
2. Ocupar las 2,671 ha. susceptibles de urbanización con una densidad inicial de 70 hab/ha.
3. Mejorar la calidad de los servicios urbanos.
4. Mantener la oferta de unidades de vivienda.
5. Evitar la contaminación.

**c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Dispersión urbana.
2. Dificultades para ampliar la cobertura de servicios básicos.
3. Mayor déficit en unidades de vivienda.
4. Deterioro ambiental.

**3.4.10 Hermosillo**

**a) Características urbanas**

Se considera a la ciudad de Hermosillo como un espacio urbano ordenado con una extensión de 5,500 ha. y cuenta para su futuro desarrollo con una superficie de 3,007 ha. susceptibles de urbanización.

El desarrollo económico que ha mantenido Hermosillo y el nivel de atención en servicios y abastecimiento de agua considerado como aceptable permiten presumir posibilidades para albergar población adicional en la ciudad. Sin embargo, también presenta limitantes para su crecimiento físico, ya que puede provocar asentamiento en terrenos no apropiados.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** Hermosillo funge, como centro de poder económico, político y local, el cual prevé y concentra los servicios para ejercer atracción sobre una mayor población; por lo que puede darse un mayor impulso al desarrollo industrial de la zona, promoviendo un mayor dinamismo en las diversas actividades tanto comerciales como de servicios.

**Satisfactores Urbanos.** Hermosillo es considerado como una zona que cuenta con infraestructura adecuada. Respecto al agua potable, drenaje, energía eléctrica y vivienda pueden mantenerse en un alto grado de atención, aunque el problemas del hacinamiento abarca a 51.4% de vivienda y puede seguir complicándose posteriormente si es que no se da una solución <sup>15/</sup>.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Crecimiento moderado con algunas limitantes. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 300,000 hab.; bajo las siguientes consideraciones:

1. Redensificar el área urbana actual hasta 110 hab/ha.
2. Utilizar el área susceptible de urbanización con una densidad promedio de 60 hab/ha.
3. Mejorar el nivel de servicios, sobre todo el de vivienda.
4. Realizar la edificación fuera de las áreas riesgosas.

---

<sup>15/</sup> CONAPO. (1988). "Estudio Socioeconómico y Demográfico del Subsistema de Ciudades Hermosillo-Guaymas-Ciudad Obregón". Tomo I. México.

**d) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Descontrol de la calidad de agua (salinización).
2. Competencia en el uso agrícola y uso urbano de agua.
3. Expansión de la mancha urbana sobre las tierras del Distrito de Riego.
4. Dificultad en la dotación de servicios.
5. Edificación de viviendas en zonas riesgosas.

**3.4.11 Navojoa**

**a) Características urbanas**

Navojoa tiene una superficie de 3,176 ha. y cuenta con 450 ha. de reservas territoriales susceptibles de urbanización<sup>16/</sup>. La localidad presentó, hasta 1990, un alto déficit en la cobertura de servicios urbanos. Por otra parte, se puede considerar que el problema de la vivienda es importante y con tendencias a incrementarse dado el alto ritmo de crecimiento poblacional y el nivel de hacinamiento que abarca a 61.6% de las viviendas particulares<sup>17/</sup>. Todas estas condiciones figuran como limitantes para el crecimiento físico de la ciudad.

**b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** No se cuenta con infraestructura para un mayor desarrollo industrial, por ello se prevé que seguirán predominando las actividades agropecuarias, o bien pueden extenderse las actividades comerciales y de servicios.

**Satisfactores Urbanos.** Es importante que se dé un mejor servicio en cuanto a satisfactores urbanos e incremento de la oferta de unidades de vivienda, pues de seguirse la tendencia de crecimiento proyectada hasta el año 2000, se encontrará esta localidad en serios problemas para atender a su población demandante.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Con fuertes limitantes como el déficit en los servicios urbanos. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 67,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar sus 3,176 ha. urbanas hasta 50 hab/ha.
2. Ocupar las áreas susceptibles de urbanización (450 ha.) con una densidad de 50 hab/ha.
3. Mejorar la cobertura de servicios urbanos, particularmente el agua.
4. Incrementar la oferta de unidades de vivienda.
5. Impulsar un mayor desarrollo industrial.

**c) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Rápido agotamiento de áreas susceptibles de urbanización.
2. Mayor dificultad y costo en la dotación de servicios básicos.
3. Competencia entre usuarios del agua.
4. Déficit incrementado de vivienda.
5. Mayor crecimiento del sector comercial y los servicios.

---

<sup>16/</sup> SEDUE. "Op. cit.",

<sup>17/</sup> CONAPO. (1994). "Índice de marginación en México", 1990, México.

### **3.4.12 Nogales**

#### **a) Características urbanas**

El área urbana de Nogales ocupa 1,575 ha. y cuenta con 764 ha. de reservas susceptibles de urbanización. La localidad contó con un bajo nivel en la atención de servicios urbanos. Las características urbanas de escasez en el recurso suelo urbanizable y deficiencia en servicios significan importantes limitaciones para el probable crecimiento físico de la ciudad.

#### **b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** Se vislumbra el crecimiento de actividades industriales, principalmente del sector manufacturero, con las empresas maquiladoras.

**Satisfactores Urbanos.** Según estimaciones, la tasa de crecimiento poblacional tenderá a disminuir; por lo que se puede esperar mejores condiciones y posibilidades en la dotación de servicios básicos para la población. No obstante, tal posibilidad tendría que ir acompañada de un mantenimiento en la oferta de unidades de vivienda y de un incremento en la oferta del recurso agua.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Moderado y con algunas limitantes como la falta de suelo urbanizable. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 75,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar sus 1,575 ha. urbanas hasta 76 hab/ha.
2. Ocupar las 764 ha. susceptibles de crecimiento urbano con una densidad también de 76 hab/ha.
3. Mejorar la oferta de agua potable.
4. Mejorar la dotación de servicios.
5. Mantener la oferta de unidades de vivienda.
6. Apoyar el desarrollo industrial.

#### **d) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Rápido agotamiento de áreas susceptibles de urbanización.
2. Mayor dificultad en la cobertura de servicios urbanos.
3. Competencia entre usuarios del agua.

### **3.4.13 San Luis Río Colorado**

#### **a) Características urbanas**

San Luis Río Colorado (SLRC) tiene una superficie de 3,195 ha. urbanas, y posee 770 ha. de reservas territoriales susceptibles de urbanización a futuro<sup>3/</sup>. En 1990 el nivel de insatisfacción de servicios no era muy elevado destacando las viviendas sin agua potable (7.3%) y el hacinamiento en 50% de las viviendas.

La floreciente industria maquiladora puede imprimir un mayor dinamismo económico a la ciudad, pero el alto índice de crecimiento poblacional como la deficiencia de servicios establecen límites a sus posibilidades de crecimiento físico.

#### **b) Perspectivas del desarrollo futuro de la ciudad**

**Economía.** Se prevé el incremento de la industria maquiladora, según la tendencia registrada en ciudades fronterizas, esto puede traer en mayor dinamismo económico a la región.

**Satisfactorios Urbanos.** Enfrentará la ciudad graves problemas de no mejorarse la atención de servicios básicos como agua y drenaje; asimismo, se agravaría el déficit de vivienda (si no se incrementa su oferta) por el alto índice de crecimiento poblacional.

**Posibilidades de Crecimiento Futuro.** Crecimiento moderado y con algunas limitantes. La probable carga demográfica adicional que podría absorber la ciudad sería del orden de 165,000 habitantes, bajo las siguientes consideraciones:

1. Densificar sus 3,195 ha. urbanas hasta con 80 hab/ha.
2. Ocupar sus 770 ha. susceptibles de urbanización con una densidad promedio de 50 hab/ha.
3. Mejorar el nivel de atención de servicios, especialmente la cobertura de agua.
4. Incrementar la oferta de unidades de vivienda.
5. Apoyar su desarrollo industrial.

**d) Principales efectos que tendría el crecimiento no controlado de la población**

1. Dispersión urbana
2. Rápido agotamiento de áreas susceptibles de urbanización.
3. Dificultades en la dotación de servicios urbanos
4. Competencia entre usuarios de agua.
5. Excesiva terciarización de su economía.

Como ya se mencionó, con mayor detalle en el capítulo I, hasta la década de los setenta las ciudades del país, a excepción de las cuatro grandes zonas metropolitanas, se mantuvieron en una situación de relativo estancamiento expresado en su débil participación en el PIB industrial motivado, entre otros factores, por el modelo de desarrollo centralizado implantado desde mediados de siglo.

Las principales ciudades regionales y de las distintas entidades federativas cumplían el papel de intermediarias, tanto en aspectos de tipo económico como en lo político entre la población del medio rural. Sin embargo, el crecimiento poblacional lento pero sostenido de las principales ciudades de las entidades federativas, aunado, por una parte, al desarrollo de una infraestructura en servicios y equipamiento del que fueron beneficiarias en su entorno regional y, por otra, a la crisis de las actividades agropecuarias que se manifestó en todo el territorio en la década de los setenta, y que promovió el desarrollo de actividades no agrícolas.

La diversificación económica y la especialización en algunas actividades se mostraron como las tendencias de las ciudades capitales y los centros de mayor dinamismo económico.

Si bien es cierto, que algunas acciones de tipo federal, como la creación o mejoramiento de vías de comunicación entre ciudades y el fomento a los parques y ciudades industriales, fueron de gran relevancia en el despegue económico de estos conglomerados urbanos, también es importante tener claro que la participación del capital local fue fundamental. Los grandes capitales canalizados hasta entonces a actividades de tipo agropecuario comenzaron a ubicarse en el desarrollo de industrias, lo que permitió junto con la entrada de capital foráneo y extranjero el surgimiento de otro tipo de dinámica en el desarrollo local y regional que existía de manera tradicional en gran parte de las regiones del país.

De esta manera, a partir de 1980 los grandes centros urbanos dejaron de ser vistos como las únicas posibilidades reales de invertir en actividades de tipo urbano, comenzando a surgir una mayor visión de los distintos potenciales que ofrecían la diversa gama de ciudades distribuidas en todo el territorio nacional.

#### **IV. El sector servicios en la especialización económica de las ciudades medias seleccionadas**

Actualmente la política urbana regional que se implementa en el país se orienta a la búsqueda de un sistema urbano nacional más equilibrado en relación con la existencia, uso y conservación de los recursos naturales evitando seguir favoreciendo el crecimiento de las grandes aglomeraciones de capital y concentraciones demográficas que se traducen en desequilibrios buscando un desarrollo regional que beneficie a la población dispersa. En este contexto las ciudades entre 50 mil y un millón de habitantes son consideradas como estratégicas, a nivel nacional, para lograr los fines señalados<sup>1/</sup>.

El crecimiento de centros de tamaño intermedio ha permitido la concentración, en menor escala que las cuatro grandes zonas metropolitanas del país, de equipamientos y servicios para el desarrollo industrial y de servicios a nivel regional.

Por otra parte, se observa que si bien existe una alta correlación entre el tamaño de población y su actividad económica y regional, también es importante considerar que el deterioro de las condiciones de vida en el campo han fomentado crecimientos acelerados de los centros urbanos sin existir, necesariamente, las condiciones (empleo, servicios, equipamiento, etc) para albergar a esta población y mantener su desarrollo. En resumen, el crecimiento poblacional de las ciudades no guarda, en la mayoría de los casos, una relación directa con su crecimiento económico y su nivel de desarrollo.

Según algunos autores, la actividad económica de estos centros de tamaño intermedio tienden a las actividades de tipo comercial y de servicios, cuando se trata de ciudades industriales el empleo se concentra, principalmente, en la manufactura de pequeña escala. Se ha señalado que estas características presentarán variaciones conforme a su tamaño, localización, historia o la cultura de sus habitantes<sup>2/</sup>. Es así que se tendrán comportamientos diferenciados que otorgarán ventajas comparativas distintas a cada centro, en virtud de las características antes señaladas; por lo que una política de apoyo al desarrollo, no puede negar o dejar de lado una estrategia de impulso regional y de apoyo o consolidación del modelo macroeconómico adoptado.

El sector terciario, en casi todos los países, observa una dinámica no registrada anteriormente: esta actividad crece a expensas del sector primario y secundario. Sin embargo, en los países latinoamericanos la terciarización no se da como un fenómeno post industrial; en gran parte de las ciudades latinoamericanas el sector terciario se orienta al consumo y un alto porcentaje se aloja en el llamado sector informal.

Se parte de la tesis de que el sector terciario depende no solo del tamaño de la ciudad, sino se encuentra más directamente ligado, en los países en vías de desarrollo, a la velocidad del proceso de urbanización que sufre la ciudad en relación con su área de influencia (región o entidad federativa). Este sector se manifiesta de manera distinta en cada ciudad en virtud de su especialización funcional que ha adquirido históricamente o por su nuevo rol en el esquema urbano nacional o regional (ciudades portuarias, industriales, fronterizas, turísticas, etc).

Para la verificación o corrección y profundización del planteamiento elaborado se ha estructurado este capítulo en cuatro apartados. El primero tiene como fin dar una visión global del comportamiento de los sectores económicos a nivel de los tres grandes agregados básicos (primario, secundario y terciario), destacando los cambios registrados en los momentos censales de 1950, 1970 y 1990.

---

1/ Cfr. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), (1995). *Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000*, México.

2/ CFR, Graizbord, B. (1991). *Escenarios alternativos de crecimiento económico y demográfico para las ciudades medias de México*, SEDUE, mimeo.

En un segundo momento, se desagrega el análisis a nivel de cada censo en particular, basando el estudio en la información de población económicamente activa ocupada que proporcionan los censos de población correspondientes con el fin de poder detectar los cambios temporales a mayor detalle en cada momento histórico abarcado. En el siguiente apartado, se desarrolla una comparación de los censos de población de 1970 y 1990 (haciendo los ajustes correspondientes) con el fin de poder identificar cambios más desagregados, que los percibidos en el primer apartado, y ahondar en el análisis propuesto.

En el cuarto y último apartado de este capítulo, se profundizará en la información proporcionada por el censo de 1990 en varios sentidos. Se examinarán, con mayor detalle, la población económicamente activa empleada en el sector servicios en relación con diversas variables como el ingreso y el tipo de ocupación principal y el Producto Interno Bruto con el fin de profundizar en la caracterización de las ciudades estudiadas y concluir, con el planteamiento de una tipología propositiva para su clasificación.

#### **4.1 Comportamiento por grandes agregados de actividad económica**

La comparación de las cifras censales es complicada por dos problemas principalmente. Uno, consiste en la clasificación de población económicamente activa ocupada para los diferentes censos de población<sup>1</sup>; lo que trae

- 
- 1/ En el censo de 1950: "Forma parte de la fuerza de trabajo toda persona que declaró tener una actividad remunerada que ejercía efectivamente a la fecha del censo. Se incluyeron también en la fuerza de trabajo las personas desocupadas por un período no mayor de 12 semanas, que declararon tener oficio, profesión o actividad y que en la fecha del censo no la ejercían por un período no mayor de 12 semanas. Como consecuencia, toda persona que declaró tener un oficio, profesión o actividad, pero no trabajaba en ella con remuneración durante 13 semanas o más, se excluyó de la fuerza de trabajo.

También se incluyeron, en la fuerza de trabajo a los varones de 12 años o más, así como a las mujeres, a partir de esa edad, que declararon tener como ocupación principal ayudar a la familia sin retribución" (Censo de Población de 1950, pág 18).

En el censo de 1970: la Población Económicamente Activa tiene dos tipos de clasificación. Cuando se refiere a la **semana anterior al censo** contempla "... a las personas de 12 años y más que en la semana anterior al censo se encontraban en alguna de las situaciones siguientes:

Estaban ocupadas, es decir que:

- a) Realizaron algún trabajo cualquiera a cambio de un ingreso, cuando menos una hora en la semana de referencia, como obreros, jornaleros, empleados, patronos, empresarios, empleadores o por cuenta propia.
- b) Tenían un empleo, trabajo o negocio al que no asistieron en la semana de referencia por enfermedad, vacaciones, accidente o impedimentos de otra clase; ausencia sin permiso o interrupción del trabajo a causa del mal tiempo, paro, descompostura de maquinaria, etc.
- c) Trabajaron por lo menos 15 horas en la semana sin recibir pago en un rancho, taller, negocio o en otro tipo de actividad económica dirigida o propiedad de algún miembro de su familia.

Estaban desocupadas, es decir que: No se encontraban en alguna de las situaciones anteriores pero buscaban trabajo y por lo tanto realizaron, durante la semana anterior al censo, alguna actividad para encontrarlo, como consultar a amigos o parientes, hacer solicitudes de empleo, inscribirse en agencias de colocación, recurrir a sindicatos, etc..."

conlleva dificultades en la cuantificación y comparabilidad en virtud de la población ocupada. Las diferentes clasificaciones producen una enumeración de población ocupada que en algunos casos --como el de 1970 que incluye a la población que realizó alguna actividad económica durante el año de 1969-- puede ser mayor a la real en el momento del levantamiento censal; esto puede traer como consecuencia, principalmente, una disminución del desempleo y, por derivación, un aumento o inflación de ciertas ramas de actividad que probablemente estén registrando cambios importantes en su reestructuración y que, por el tipo de pregunta censal, no son captados con el sesgo correspondiente para su detección.

El segundo problema se deriva de la clasificación de ramas de actividad que son distintas en los tres censos analizados. Según va siendo más reciente el levantamiento censal, se incorporan o desagregan algunas actividades económicas que permiten tener una información más detallada. Igualmente, existen cambios en la interpretación de las actividades específicas que deben conformar cada grupo o rama económica, con lo que la población dedicada a cierta actividad es censada, en un momento, en algún sector y en el siguiente censo, pese a que desempeñe el mismo tipo de actividad, es clasificado en otra rama (Ver anexo metodológico).

Problemas de esta índole son difíciles de resolver por no contar con la base censal y poder generar clasificaciones homogéneas para los censos estudiados. Los tabulados presentados en las publicaciones censales correspondientes no permiten realizar todos los ajustes necesarios para hacerlas comparables totalmente.

Con este tipo de reservas, se optó por realizar una clasificación por grandes agregados de actividad económica con el fin de poder diluir el segundo problema señalado pero, sin resolver el primero. Es por esta razón que la comparación censal que se realiza a continuación debe ser considerada con las reservas correspondientes. Sin embargo, pese a los problemas señalados, se considera que el ejercicio, pese a no contar con toda la rigurosidad que merece el caso, contribuye a ilustrar los cambios ocurridos en la actividad económica de las ciudades seleccionadas; también muestra, con un buen nivel de confiabilidad, los cambios que se han gestado en la macro región.

En el año de 1950, las ciudades que presentaron una proporción positiva y mayor, en el sector primario<sup>4</sup>, a la registrada en el promedio de las ciudades seleccionadas fueron las de San Luis Río Colorado, Los Mochis, Mexicali,

---

Cuando se refiere a la Población Económicamente Activa en el año de 1969 comprende: "... a las personas de 12 años y más que declararon haber trabajado en algún momento del año de 1969, ya sea a cambio de un ingreso o ayudando a algún miembro de su familia en una actividad económica sin recibir pago a cambio, por un promedio de 15 horas o más a la semana durante el tiempo que trabajaron en el año..." (Censo de Población y Vivienda de 1970, sección de conceptos y definiciones).

Es importante aclarar que es con base en esta clasificación que se hacen la mayor cantidad de desagregados de la PEA según ocupación principal, edad, ingreso, etc.)

Para el censo de 1990, Población Económicamente Activa, es: "... Total de personas de 12 años y más que en la semana de referencia se encontraban ocupadas o desocupadas..."

Por Ocupado se entiende: "... Persona de 12 años y más que en la semana de referencia realizó cualquier actividad económica..." (Censo de Población y Vivienda de 1990, pág. 145).

<sup>4</sup> Considerado como el agrupamiento de las actividades vinculadas directamente con el agro, como son la agricultura, silvicultura, pesca y ganadería, entre otras; y, que no incorporan procesos de transformación del producto que involucren algún tipo de vínculo con la actividad industrial (para mayor detalle de las clasificaciones ver anexo metodológico).

Culiacán y Navojoa con 0.25 veces más que el promedio (es decir 1)<sup>7</sup>; en cambio, las ciudades que presentaron un comportamiento más semejante al del promedio de las ciudades fueron las de Nogales, Tijuana y Hermosillo, es decir que las últimas presentaron una menor proporción de población dedicada a este tipo de actividades en contraste con el primer grupo que concentró a más de 60% de su población (a excepción de Mazatlán con 40%) en actividades vinculadas con el sector primario. Cabe destacar que las ciudades que se ubicaron por arriba de este promedio pueden ser consideradas, con sus respectivas precauciones, con cierto nivel de especialidad en contraste con las demás ciudades objeto de estudio (**Cuadro 21**).

En el año de 1970 y 1990, las ciudades de San Luis Río Colorado, Culiacán, Los Mochis, Guaymas y Navojoa mantuvieron un incremento sostenido del cociente de localización en el sector primario, a pesar de presentar una disminución de la participación relativa de este sector en el total de la PEA de las respectivas ciudades. Destaco el caso de Guaymas, que a pesar de mostrar una disminución relativa de la PEA primaria de 1950 a 1990, esta es de menores proporciones que las demás ciudades e inclusive presentó un incremento de 1950 a 1970 (de 33.4 a 38.3% a luego disminuir a 28.4% en 1990) (**Gráfica 3**).

Otro hecho interesante es que ciudades que guardaron una relación económica estrecha con el sector primario, como el caso de Mexicali o Cd. Obregon, presentaron un cociente cercano a uno (promedio de las ciudades) con lo que no parecieran tener una especialización en lo agropecuario; sin embargo, es importante tener en cuenta que esto puede ser causa del nivel tecnológico que se desarrolló en las zonas de riego y que aminoraron el uso de mano de obra; por otro lado, en el caso de Sonora se observó que esta especialización se destacó con mayor claridad en la ciudad de San Luis Río Colorado y en Navojoa.

En lo referente al sector secundario, se puede señalar que existe una mayor definición de las ciudades que presentaron una especialización; como el caso, de Nogales y Tijuana que se caracterizaron, a diferencia de las demás ciudades que presentaron un cociente de localización ascendente en los tres momentos estudiados. En el caso de Nogales se pasa en 1950 de 1.28, a 1.29 en 1970 y a 1.76 en 1990; y en el caso de Tijuana se pasó de 1.30 a 1.45 manteniéndose en la misma cifra en el último año de referencia (**Gráfica 4**).

Esto se explica, claramente, por la importancia que ha cobrado la maquila en la región y que se ha desarrollado con mayor fuerza en las ciudades citadas, sobre todo a lo largo de la última década. Algunos investigadores estiman que el crecimiento del sector manufacturero en las ciudades fronterizas, como las citadas, ha producido una retransformación de la organización económica que ha venido provocando una nueva organización en el funcionamiento de estas ciudades con base en la lógica del capital canalizado a estos rubros y entrando en contradicción y en fricción con las actividades de comercio y servicios que se venían desarrollando gracias a ubicación locacional (Alegria, 1992). Es así, que se estima que el sector terciario ha venido perdiendo importancia frente al secundario para lograr una nueva estructura de las ciudades de Tijuana y Nogales y, se prevé que la ciudad de Mexicali y, en menor medida las de Ensenada y San Luis Río Colorado, pueden incorporarse a este tipo de comportamientos en el futuro; lo que, como se verá más adelante, puede reeditar en una mejora de las condiciones de vida de la población alojada en ellas.

En el caso de las ciudades de San Luis Río Colorado y Mexicali, hay una tendencia a aumentar su índice (0.36, 0.65 y 0.93 y; 0.65, 1.0 y 1.0 respectivamente) a pesar de no superar, aún, el promedio del conjunto de las ciudades. El resto de los centros presentó una tendencia a disminuir su índice e incluso algunos descendieron del promedio como los casos de Ensenada, La Paz, Mazatlán, Ciudad Obregon y Guaymas.

---

<sup>7</sup> Este cálculo se desarrolló con base en el cociente de localización, que es una medida de la proporción que una actividad determinada representa en una región comparada con la proporción de la misma actividad en la unidad de análisis mayor (ya sea país, macro-región, conjunto de ciudades, etc.). Para mayores detalles consultar el anexo metodológico.



**Cuadro 21**  
**Nooeste: Coeficiente de localización de los grandes sectores económicos según municipios, 1950, 1970 y 1990.**

Sector	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S. L. R. C.
1950													
Primario	0.96	1.27	0.50	0.72	1.27	1.27	0.83	0.94	0.69	0.66	1.25	0.35	1.50
Secundario	1.18	0.65	1.30	1.12	0.87	0.77	1.17	1.29	1.30	1.40	0.81	1.28	0.36
Terciario	0.96	0.83	1.57	1.35	0.67	0.74	1.16	0.93	1.29	1.28	0.73	1.80	0.51
1970													
Primario	0.86	1.16	0.33	0.57	1.41	1.50	0.82	1.01	1.25	0.78	1.28	0.25	1.44
Secundario	1.09	1.00	1.45	0.91	0.85	0.76	1.02	0.87	0.86	1.06	0.78	1.29	0.65
Terciario	1.05	0.90	1.23	1.33	0.80	0.79	1.11	1.05	0.91	1.12	0.92	1.35	0.88
1990													
Primario	1.32	1.17	0.10	0.68	1.52	1.60	0.80	1.16	1.79	0.68	1.59	0.12	1.80
Secundario	0.85	1.00	1.45	0.76	0.71	0.76	0.80	0.85	0.90	1.01	0.85	1.76	0.93
Terciario	0.59	0.95	1.03	1.21	0.88	0.95	1.15	1.03	0.68	1.09	0.91	0.89	0.81

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Área 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

CEBSECT9

**Cuadro 22**  
**Nooeste: Coeficiente de especialización de los grandes sectores económicos según municipios, 1950, 1970 y 1990.**

Sector	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S. L. R. C.
1950													
Primario	-0.02	0.13	-0.24	-0.14	0.13	0.13	-0.09	-0.03	-0.15	-0.17	0.12	-0.32	0.28
Secundario	0.03	-0.06	0.05	0.02	-0.02	-0.04	0.03	0.05	0.05	0.07	-0.03	0.05	-0.12
Terciario	0.01	-0.07	0.19	0.12	-0.11	-0.09	0.05	-0.02	0.13	0.09	-0.09	0.27	-0.16
Coeficiente de Especialización	0.03	0.13	0.24	0.14	0.13	0.13	0.09	0.05	0.15	0.17	0.12	0.32	0.28
1970													
Primario	0.04	0.05	-0.21	-0.13	0.13	0.15	-0.06	0.00	0.08	-0.07	0.09	-0.23	0.14
Secundario	0.02	0.00	0.10	-0.02	-0.03	-0.05	0.00	-0.03	-0.03	0.01	0.05	0.07	-0.08
Terciario	0.02	0.05	0.11	0.15	-0.09	-0.10	0.05	0.03	-0.04	0.05	-0.04	0.17	-0.06
Coeficiente de Especialización	0.04	0.05	0.21	0.15	0.13	0.15	0.06	0.03	0.08	0.07	0.09	0.23	0.14
1990													
Primario	0.05	0.03	-0.14	-0.05	0.15	0.12	-0.03	0.03	0.13	-0.05	0.05	-0.14	0.13
Secundario	-0.04	0.00	0.12	-0.07	-0.08	-0.07	-0.05	-0.04	-0.06	0.00	0.04	0.21	-0.02
Terciario	-0.01	-0.03	0.02	0.12	-0.07	-0.03	0.09	0.02	-0.07	0.05	-0.05	-0.07	-0.11
Coeficiente de Especialización	0.05	0.03	0.14	0.12	0.15	0.10	0.09	0.04	0.13	0.05	0.09	0.21	0.13

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Área 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

CEBSECT9

**Cuadro 23**  
**Nooeste: Coeficiente de localización de los grandes sectores económicos según municipios, 1950, 1970 y 1990.**

Sector	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S. L. R. C.
1950													
Primario	0.00	0.05	-0.04	-0.01	0.02	0.05	-0.02	-0.01	-0.02	-0.03	0.01	-0.02	0.01
Secundario	0.01	-0.06	0.03	0.00	-0.01	-0.04	0.02	0.02	0.02	0.03	-0.01	0.01	-0.01
Terciario	-0.00	-0.03	0.05	0.01	-0.03	-0.05	0.02	-0.01	0.02	0.02	-0.01	0.03	-0.01
1970													
Primario	0.01	0.03	-0.10	-0.01	0.03	0.08	-0.02	0.00	0.01	-0.02	0.01	-0.02	0.01
Secundario	0.01	0.00	0.07	-0.00	-0.01	-0.04	0.00	-0.01	-0.01	0.01	-0.01	0.01	-0.01
Terciario	0.00	-0.02	0.03	0.01	-0.02	-0.04	0.01	0.00	-0.00	0.01	-0.00	0.01	-0.00
1990													
Primario	0.02	0.01	-0.17	-0.01	0.06	0.08	-0.02	0.01	0.02	-0.03	0.02	-0.03	0.02
Secundario	-0.01	0.00	0.09	-0.01	-0.02	-0.03	-0.02	0.01	-0.01	0.00	-0.00	0.02	-0.00
Terciario	-0.00	-0.01	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.01	0.00	-0.00	0.01	-0.00	-0.00	-0.01

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Área 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

Esto se dio por diversas causas según la ciudad en particular; en algunas se percibió el fracaso de una política encaminada al desarrollo industrial (La Paz y Mazatlán); otras se han transformado en ciudades con perfiles más enfocados a los servicios por lo que no han crecido al promedio de las ciudades de la región (Ciudad Obregón); otras, a pesar de no haber logrado los fines de impulso industrial planteado a partir de la década de los setenta, han tenido un paulatino desarrollo pero que no ha sido suficiente para contrarrestar las tendencias del sector terciario y para aminorar la presencia de otras ciudades que cuentan con ventajas comparativas a este respecto, como los casos de Ensenada y Guaymas. En los municipios donde se ubican las capitales de Sonora y Sinaloa, Hermosillo y Culiacán respectivamente, no se nota una especialización en dirección a este sector; sin embargo, la participación de la población en este sector es ascendente; lo que refleja que su función histórica de capitales y centros administrativos y de servicios ha provocado una mayor diversificación de sus economías, además de ser opacadas por la presencia de ciudades como las señaladas anteriormente que absorben la mayor proporción de capital foráneo o extranjero; articulando un sistema macro regional de ciudades más equilibrado o diversificado en sus funciones (Gráfica 7).

Lo que es más importante destacar de este sector económico es que existe una tendencia importante de ciudades a fortalecer su sector secundario y que se refleja en el porcentaje de población ocupada de 1950 a 1990; como en los casos de Tijuana (23.7% a 39.6%), Mexicali (de 11.9 a 27%), Nogales (23.4 a 47.8%), San Luis Río Colorado (6.6 a 25.3%) y Navojoa (14.9 a 23.1), principalmente. Este comportamiento se traduce en el promedio de las ciudades, el cual pasó de 18.3% a 22.3% en 1970 y a 27.2% en 1990. Esta tendencia deja ver que si bien existe un predominio del sector terciario, este no ha obstaculizado el crecimiento del sector industrial y, por el contrario, ha ganado importancia en algunas ciudades en detrimento del sector primario fortaleciendo el desarrollo del sector terciario.

En lo que se refiere al sector terciario, se puede percibir una presencia de algunas ciudades que destacan por ubicarse por arriba del promedio, que ya es elevado, en distintos momentos históricos. El caso más sobresaliente es el de la ciudad de La Paz que se ubica, desde la década de los cincuenta, por arriba de la media (1.35) y reafirma esta especialización en 1970 (1.33) para disminuirla levemente en el año de 1990 al pasar a 1.21. Esto se dio por diversos motivos: su relativo aislamiento, su posición privilegiada para la dotación de alimentos y servicios a la población de la península de Baja California Sur, y por contar con el privilegio de ser considerada como zona libre. Estos hechos, aunados al fracaso por impulsar una política industrial, favorecieron el desarrollo del sector servicios encaminado a la distribución de mercancías ya sea al interior del estado, como al interior del macizo continental en dirección al centro del país; fue así, que el sector de comercio se ha consolidado como la base de la actividad económica de la ciudad, en donde confluye gran cantidad de personas de todo el país para disfrutar de sus bellezas naturales y adquirir productos importados a un costo menor que el existente en el resto del país. Sin embargo, esta situación se ha visto vulnerada por las crisis económicas por las que ha atravesado el país (1978 y 1982), y que han provocado una disminución del comercio y han dañado severamente la economía de esta ciudad %.

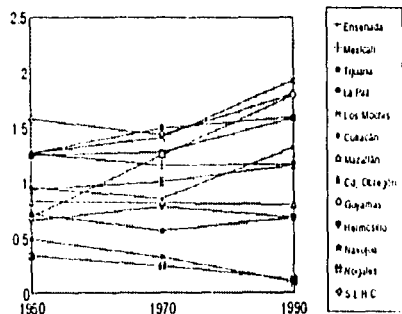
Otro caso que vale la pena destacar, es el presentado en la ciudad de Tijuana que pasó de tener un cociente positivo en 1950 (1.57), a ubicarse en el promedio de las ciudades en su conjunto en 1990 (1.03). Esto se dio, como ya se señaló anteriormente, por la importancia que ha cobrado el sector industrial en la ciudad y que ha desplazado la jerarquía de las funciones de servicios comerciales y aduanales que ha venido realizando históricamente por derivación de su ubicación geográfica. Igual fenómeno ocurrió en la Ciudad de Nogales, que ha incrementado su importancia en la instalación de la industria maquiladora.

Los cocientes de la mayor parte de las ciudades giran en torno a la media (1) lo que ya en sí muestra una tendencia a la concentración de la población en este sector económico. En 1950, sólo las ciudades de Tijuana y Nogales superaban cincuenta por ciento de la PEA ocupada en este sector y, para 1990, únicamente San Luis Río Colorado se ubicó, todavía, por debajo de este porcentaje (46.2%).

---

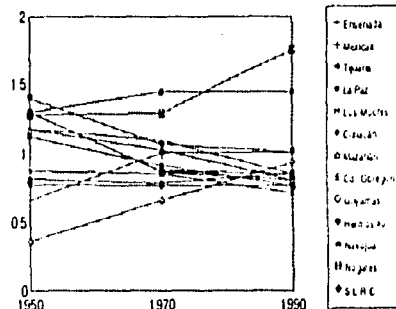
<sup>\*/</sup> Miles, I. y Wyatt, S. (1994). "Los servicios: nuevas realidades y nuevos enfoques", en: "Notas Censales", Num. 9, INEGI, México.

Gráfica 3  
 Noroeste: Cociente de localización de el sector  
 primario según municipio, 1950, 1970 y 1990



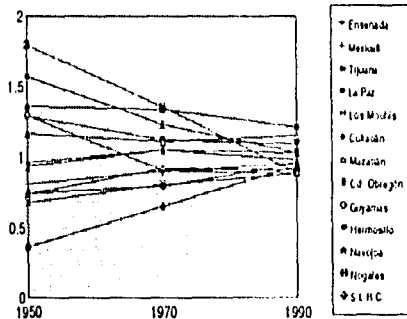
Fuente: Muestro Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 4  
 Noroeste: Cociente de localización de el sector  
 secundario según municipio, 1950, 1970 y 1990



Fuente: Muestro Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

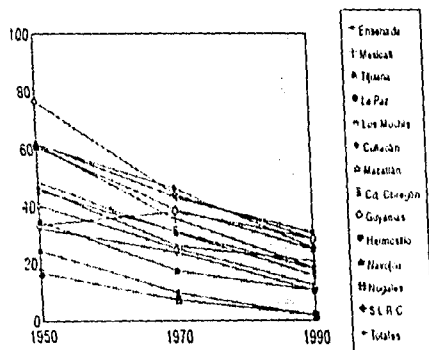
Gráfica 5  
 Noroeste: Cociente de localización de el sector  
 terciario según municipio, 1950, 1970 y 1990



Fuente: Muestro Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 6

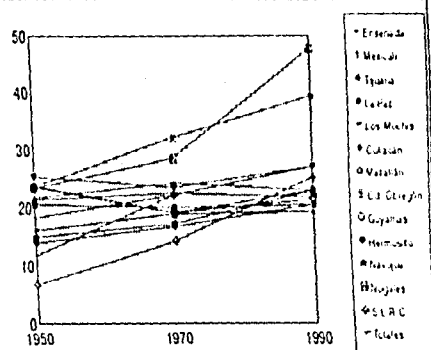
Noroeste: Participación de la PEA en el sector primario según municipio, 1950, 1970 y 1990



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 7

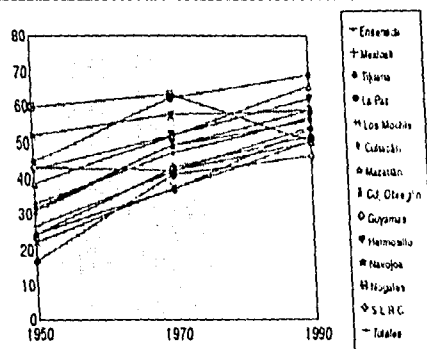
Noroeste: Participación de la PEA en el sector secundario según municipio, 1950, 1970 y 1990



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 8

Noroeste: Participación de la PEA en el sector terciario según municipio, 1950, 1970 y 1990



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

El proceso de terciarización (*entendido como el crecimiento del sector de comercio y servicios por arriba de los sectores vinculados con las actividades agrícolas, ganaderas, pesqueras, etc. y, sobre todo, por encima de las más directamente asociadas a las actividades urbanas como son las industriales*) se presenta por diversas razones:

- El incremento en la demanda de actividades paralelas al desarrollo industrial y primario para la realización de las mercancías o productos generados en las ciudades o en su periferia (área de influencia); como sucede, por ejemplo, en el caso de las comunicaciones y el transporte.

- La alta especialización del trabajo que repercute en la desincorporación de ciertas actividades que se generaban al interior de los otros sectores económicos y que se trasladan al sector servicios para su realización. Por ejemplo, el caso de la administración, aspectos legales y de contabilidad, de gestión, e, incluso, aspectos vinculados con la seguridad, alimentación de los trabajadores y mantenimiento de las instalaciones.

- El incremento de la productividad del sector industrial que se traduce en una disminución de la relación producto trabajo; es decir, el desarrollo de la robótica y el tecnológico, en general, han reducido los requerimientos de mano de obra sin disminuir, e inclusive incrementando la producción y la calidad al disminuir la posibilidad del error humano.

- Recurrencia de los periodos de crisis, que han afectado la generación de empleo y han disminuido, producto de los procesos inflacionarios, la capacidad adquisitiva de la población ocupada, incrementando, como respuesta y estrategia de supervivencia, la población dedicada a actividades informales que pueden requerir de poco capital e incorporan a los miembros de la familia<sup>7/</sup>.

Producto de estas condiciones, el proceso de terciarización se ha expandido en condiciones desiguales, en virtud de las ventajas comparativas y el nivel de especialización de las ciudades o de diversificación de sus economías.

Si se analiza el coeficiente de especialización<sup>8/</sup> de los grandes sectores económicos, se puede apreciar que la estructura económica que muestran los municipios estudiados con respecto al promedio del conjunto de estas (total), presenta, en los tres momentos estudiados, un comportamiento muy semejante al promedio; los casos que sobresalen, por razones ya expuestas, son los de Tijuana y Nogales. La escasa variación se puede deber a lo agregado de los indicadores, que no permiten ver las variaciones, o la especialización económica existente en ramas específicas de los sectores analizados (**Cuadro 22**).

Igual hecho ocurre al aplicar la medida del coeficiente de localización<sup>9/</sup> que, por tanto, no permite detectar las diferencias locacionales en las que se distribuyen los trabajadores de cierta actividad en las unidades analizadas en comparación, en este caso, con la distribución de la PEA total del conjunto de los sectores analizados. El caso que logró un coeficiente más alto --se mide de 0 a 1-- fue el sector primario en 1990 con el 0.26; esto se explica por la caída que presentó Tijuana en su PEA primaria (-0.17 en el coeficiente de localización) y que apenas representó

---

7/ Cfr. Alegría, T. (1995). "Reestructuración urbana en la frontera norte de México", en: *Desarrollo Regional y Urbano. Tendencias y Alternativas*, tomo I, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Instituto de Geografía, UNAM, México.

8/ Entendido, para fines de este estudio, como: *"una medida de la diferencia existente entre la estructura de actividades del municipio correspondiente y la estructura de actividades del conjunto de los municipios estudiados (total de municipios) que funcionan como patrón de comparación"*.

9/ Entendido, para fines de este trabajo, como: *"una medida de la diferencia existente entre la estructura interregional de una actividad económica específica y la estructura interregional de otra actividad que es el total de los municipios analizados y que sirve como patrón de comparación"*.

1.9% de su PEA total, este factor generó una elevación en la importancia de otras ciudades como el caso de Culiacán, Los Mochis y Mexicali (Cuadro 23).

Como se ha observado existen ciudades que a pesar de contar con una importancia destacada del sector servicios, presentan algún grado de especialización en la rama de la industria, principalmente. Otro indicador, complementario a los presentados anteriormente, se refiere al cociente de variación que *refleja la variación de un sector en una región específica, en este caso municipios, en dos momentos distintos*, que destaca el nivel de crecimiento (+1), estancamiento (=1), o retroceso (-1) de un sector específico en un área geográfica determinada. Para el caso de estudio, se observa que, producto del dinamismo del que son partícipes las ciudades analizadas, ningún sector de actividad presenta una disminución de su PEA (a excepción de Tijuana y Navojoa en el sector primario) y sí, en cambio, se perciben incrementos sustanciales en los tres sectores pero de manera diferenciada según sus tendencias a la especialización económica.

En Ensenada se percibe un incremento fuerte del sector secundario y terciario en el periodo 1950-1970 y un giro al sector terciario en el periodo 1970-1990. En el caso de Mexicali, en el primer periodo destacó el sector secundario diluyéndose de manera más homogénea en los sectores II y III en el siguiente periodo. Tijuana, presentó un crecimiento elevado y sostenido en los dos periodos en los sectores secundario y terciario destacando con mayor fuerza el secundario; es importante que en el segundo periodo (1970-1990) presentó un decrecimiento y fue en el sector primario (0.47).

En Baja California Sur, La Paz presentó una concentración de la PEA en el sector terciario en el primer periodo, y en menor medida pero también de manera importante en el sector secundario. Es importante aclarar que estos incrementos se refieren a periodos de referencia y no son comparables en su dinámica contra otros sectores; es decir, que sólo es un instrumento para medir el dinamismo de un sector en la unidad analizada con base en la población que se incorpora a dicho sector de un momento a otro (se vincula estrechamente con la tasa de crecimiento) (Cuadro 24).

Los Mochis mostró un incremento fuerte en el sector terciario en el primer periodo y más homogéneo entre los tres sectores en el segundo; Culiacán, igualmente, presentó una mayor importancia en el sector terciario primeramente, manteniéndola aunque en menor proporción en el segundo periodo; Mazatlán casi no registró un incremento en el sector I en los dos periodos y los otros dos presentaron crecimientos modestos en relación con su población total y las demás ciudades. Es importante comentar que los incrementos o crecimientos se aminoran de un periodo a otro, por tres causas básicamente: primero por la pérdida de dinamismo de un sector de un periodo a otro; segundo por el arrastre demográfico que dificulta la duplicación o aumento sustancial de la población relativa que se incorpora a la ya existente y que, en casos como los de Tijuana o Culiacán son de gran población, su incremento sustancial requiere un impacto de mucho mayor fuerza que en ciudades de menor tamaño como la de Ensenada o La Paz y; tercero, por la disminución en las tasas de crecimiento de la población que, a pesar de ubicarse por arriba del promedio nacional, se han presentado bajas sustanciales en muchas de éstas y, por tanto, la población que se incorpora a los sectores económicos lo hace de manera más lenta (Gráficas 9, 10 y 11).

Por último, en el caso de las ciudades de Sonora se observa que en Ciudad Obregón el sector servicios se expandió de manera importante en el primer periodo y el sector secundario se elevó en el segundo periodo, hecho importante de considerar bajo lo descrito anteriormente; Guaymas es el municipio que presentó crecimientos más modestos sin mostrar una preferencia clara o radical por algún sector en específico; Hermosillo registró crecimientos importantes en los tres sectores, destacando, en el segundo periodo, los sectores II y III; en Navojoa se observó un repunte del sector secundario en el segundo periodo de referencia acompañado de un importante incremento de la población alojada en el sector terciario; Nogales, como ya se ha descrito, presentó un crecimiento desproporcionado del sector secundario, en contraste con un decrecimiento del sector primario; por último, en San Luis Río Colorado se observó un crecimiento desorbitado del sector terciario (8.2 veces) y del secundario (7.4 veces) de 1950 a 1970 para después disminuir significativamente en el segundo periodo (1970-1990) sobre todo en el sector terciario, con lo que el sector industrial logró mantener su absorción de mano de obra aunque en proporciones menores.

Cuadro 24

Noroeste: Cuociente de Variación por grandes sectores económicos, a nivel municipal para los periodos de referencia: 1950-1970 y 1970-1990.

Sector	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culacán	Mazatlán	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Naviqoa	Nogale	S L R C	Total
1950-1970														
Primario	1 585	1 381	1 709	1 39	1 663	1 639	1 234	1 544	1 826	2 245	0 849	0 785	1 953	1 529
Secundario	3 159	4 451	5 634	2 71	2 829	2 641	2 074	1 855	1 329	2 755	1 535	2 096	7 445	2 948
Terciario	4 319	3 793	4 569	3 627	4 015	3 317	2 634	3 602	1 626	3 085	2 337	1 864	8 201	3 417
Total	2 798	2 365	4 126	2 742	2 372	2 19	1 954	2 254	1 642	2 966	1 313	1 701	3 373	2 415
1970-1990														
Primario	2 275	1 057	3 473	2 312	1 489	1 046	1 056	1 207	1 253	1 228	1 334	0 641	1 362	1 193
Secundario	2 726	2 472	3 596	3 829	2 152	2 324	2 037	2 443	1 925	3 165	2 767	4 539	3 697	2 624
Terciario	3 267	2 613	3	4 134	2 819	2 76	2 652	2 434	1 994	3 241	2 454	2 177	2 366	2 805
Total	2 874	2 027	2 938	3 753	2 115	1 898	2 11	2 653	1 639	2 742	2 686	2 739	2 114	2 314

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSECT9

Cuadro 25

Noroeste: Coeficiente de Reestructuración por grandes sectores económicos, a nivel municipal para los periodos de referencia: 1950-1970 y 1970-1990.

Sector	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culacán	Mazatlán	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Naviqoa	Nogale	S L R C
1950-1970													
Primario	0.202	0.259	-0.143	-0.172	-0.185	-0.155	-0.148	0.144	0.049	0.08	-0.215	-0.091	-0.322
Secundario	0.028	0.103	0.067	-0.063	0.031	0.029	0.013	0.042	0.045	0.02	0.025	0.054	0.079
Terciario	0.174	0.156	0.056	0.175	0.154	0.126	0.134	0.165	0.064	0.099	0.19	0.036	0.243
Coef de Rest	<b>0.202</b>	<b>0.259</b>	<b>0.143</b>	<b>0.175</b>	<b>0.185</b>	<b>0.155</b>	<b>0.148</b>	<b>0.185</b>	<b>0.049</b>	<b>0.099</b>	<b>0.215</b>	<b>0.091</b>	<b>0.322</b>
1970-1990													
Primario	0.055	0.171	0.085	-0.067	-0.128	-0.206	-0.126	0.128	0.099	0.133	-0.142	-0.059	0.158
Secundario	0.013	0.049	0.072	0.064	0.033	0.038	0.068	0.037	0.025	0.038	0.057	0.19	0.108
Terciario	0.067	0.122	0.012	0.063	0.125	0.169	0.134	0.052	0.074	0.095	0.085	-0.13	0.049
Coef de Rest	<b>0.067</b>	<b>0.171</b>	<b>0.085</b>	<b>0.067</b>	<b>0.128</b>	<b>0.206</b>	<b>0.126</b>	<b>0.128</b>	<b>0.099</b>	<b>0.133</b>	<b>0.142</b>	<b>0.19</b>	<b>0.158</b>

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSECT9

Cuadro 26

Noroeste: Coeficiente de Redistribución por grandes sectores económicos, a nivel municipal para los periodos de referencia: 1950-1970 y 1970-1990.

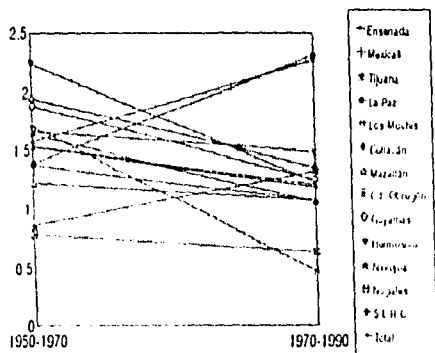
Sector	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culacán	Mazatlán	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Naviqoa	Nogale	S L R C	Coef Reas.
1950-1970														
Primario	0.002	0.021	0.005	0.001	0.008	0.017	-0.016	0.001	0.009	0.023	-0.029	-0.006	0.009	0.073
Secundario	0.004	0.056	0.104	-0.032	-0.003	-0.015	0.035	-0.04	-0.04	-0.037	-0.02	0.013	0.011	0.174
Terciario	0.011	0.015	0.046	0.031	0.009	-0.004	-0.027	0.004	0.038	0.007	-0.012	0.029	0.014	0.11
1970-1990														
Primario	0.039	-0.022	-0.03	0.013	0.026	-0.031	-0.008	0.001	0.002	0.002	0.004	0.033	0.006	0.093
Secundario	0.002	0.021	0.059	0.008	-0.015	-0.022	0.023	0.009	0.011	0.012	0	0.019	0.006	0.104
Terciario	0.009	-0.01	0.013	0.015	0	-0.002	0.005	0.011	0.01	0.016	-0.003	-0.007	0.004	0.052

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSECT9

Gráfica 9

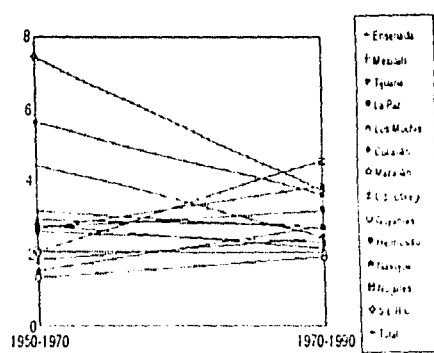
Noroeste: Cociente de variación de el sector primario por municipio, 1950-1970 y 1970-1990



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 10

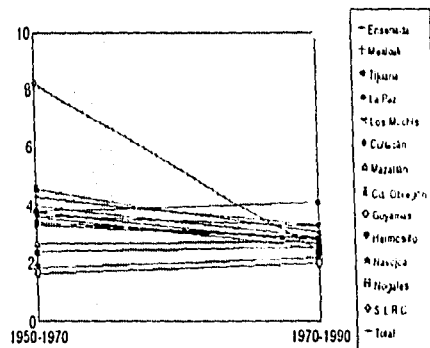
Noroeste: Cuociente de variación de el sector secundario por municipio, 1950-1970 y 1970-1990



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 11

Noroeste: Cuociente de variación de el sector terciario por municipio, 1950-1970 y 1970-1990



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes



Como ya se señaló, el análisis en grandes sectores económicos permite observar sólo los cambios generales que se presentan de un nivel a otro, sin percibir el tipo de actividad más específico que permita ahondar en la detección de los cambios o giros de actividad que han sido los verdaderos dinamizadores de la economía local. Por tal motivo, a continuación se pretendió detallar el análisis a nivel de sectores económicos.

#### 4.2 Especialización económica por sector económico

##### 4.2.1 Con base en la información censal de 1950

El censo de 1950 desagrega los sectores de actividad en ocho: 1) Agricultura, Silvicultura, Ganadería, etc.; 2) Industrias Extractivas; 3) Transformación; 4) Construcción; 5) Electricidad, Gas y Agua; 6) Comercio; 7) transporte y; 8) Servicios) e incorpora un rubro de "No especificado". Es con base en estos sectores que se realiza el siguiente análisis.

Al analizar los resultados del coeficiente de localización se observan aspectos interesantes entre ellos, en Ensenada destacó la participación del sector de industrias extractivas con 3.4 y, en contrasentido, el sector transporte registró un promedio inferior al promedio con 0.7. Como se señaló, la existencia de una cifra por arriba de la unidad (1) puede implicar, a la luz de información complementaria, que esa ciudad es especializada en ese sector económico y, por tanto, podría considerarse como un sector exportador, por el contrario, si se ubica por debajo de la unidad se considera como una actividad con poca especialización y, que incluso, puede llegar a requerir de algún tipo de importación para cubrir su demanda. En este sentido, se puede explicar la importancia de Ensenada en la industria extractiva por considerarse, en aquellos años, de suma importancia al interior de la economía regional, a pesar de solo dar empleo al 1.4% de su población municipal, es la que mayor empleo genera, en ese rubro, (15%) por lo que se consideró como especializada en el conjunto de ciudades estudiadas. A su interior, la actividad de mayor importancia en absorción de PEA fue la agricultura y actividades conexas con el 43%. Caso inverso sucedido con el transporte que registró una baja proporción de PEA, tanto a su interior como en comparación con el resto de las ciudades (Cuadros 27 a 32).

En el sector de agricultura, silvicultura, etc., sobresalió el caso de San Luis Río Colorado con 1.6 seguido por Mexicali, Los Mochis, Culiacán y Navojoa con 1.3 en los cuatro casos. En el primer caso se concentró, en el periodo analizado, el 72% de la PEA municipal y, a su vez, concentró al 3.2% de la PEA agrícola total del conjunto estudiado. También destacó el caso de Culiacán que concentró al 23% de la PEA en este sector pero su especialización menor que el primer caso por representar al 57% de su población. La especialización de una ciudad está en función de varios factores como la participación de su PEA en el sector analizado y en relación a la población total del conjunto de las ciudades.

Las ciudades que se distinguieron por presentar el mayor coeficiente de especialización fueron las de Nogales (0.3); Tijuana (0.23), Hermosillo (0.17) y Guaymas (0.16). Estas ciudades estratégicas en diversos sentidos, las dos primeras, son ciudades fronterizas con una proporción significativa de su población dedicada a las actividades de servicios comercio y transformación, las cuales eran claves por su ubicación geográfica en el intercambio de bienes y servicios con el vecino país del Norte. Hermosillo se ha caracterizado por ser el centro rector de la macro región y cuenta con una especialización en sectores como en la industria extractiva; construcción; electricidad, agua y gas y; transformación; esto le ha permitido conservar su jerarquía al ofrecer bienes y servicios al resto de la macro región. En el caso de Guaymas su importancia ha radicado en su ubicación como puerto y que se manifiesta en su especialización en actividades vinculadas con el transporte, en donde se concentró 14.6% de su PEA y 18.4% de la PEA del conjunto de las ciudades.

En La Paz, Baja California Sur, se subrayó la especialización del sector de industrias extractivas, los servicios y la construcción, esto se dio por su importancia en la extracción de minerales y en la dotación de servicios y comercio como puerto abastecedor al interior del territorio estatal y al macro continental.

Cuadro 27  
 Noroeste: Población Económicamente Activa por sector económico en el municipio correspondiente, 1950

	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L.R.C.	Total
Agr. Sil. Gan., etc.	4,741	24,353	4,763	1,646	10,682	25,842	9,187	8,665	4,298	5,234	7,271	1,327	3,548	111557
Ind. Extractivas	158	129	104	55	38	133	73	37	123	116	15	81	9	1051
Transformación	1,594	3,383	3,220	495	2,214	4,504	3,788	2,399	2,213	2,738	1,090	1,063	160	28861
Construcción	378	1,076	1,179	404	450	1,130	945	1,934	636	1,210	660	679	130	10811
Elec. Gas y Agua	68	132	134	20	55	115	92	104	84	100	13	43	5	965
Comercio	1,086	3,895	3,748	424	1,629	4,356	3,125	2,521	1,336	2,549	1,201	1,349	305	27524
Transporte	342	1,052	888	276	501	1,146	2,038	627	2,013	699	462	841	75	10960
Servicios	1,826	5,509	5,539	1,425	1,712	4,784	3,701	2,749	2,185	3,673	1,249	2,528	407	37289
No especificado	587	1,863	2,001	368	1,080	3,227	2,073	1,806	935	1,615	760	468	230	17013
total	10,782	41,392	21,576	5,113	18,361	45,237	25,022	20,842	13,823	17,934	12,721	8,359	4,869	246031

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

Cuadro 28  
 Noroeste: Porcentajes de sector económico en el municipio correspondiente, 1950

	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L.R.C.	Total
Agr. Sil. Gan., etc.	44.0	58.8	22.1	32.2	58.2	57.1	36.7	41.6	31.1	29.2	57.2	15.9	72.9	45.3
Ind. Extractivas	1.5	0.3	0.5	1.1	0.2	0.3	0.3	0.2	0.9	0.6	0.1	0.7	0.2	0.4
Transformación	14.8	8.2	14.9	9.7	12.1	10.0	15.1	11.5	16.0	15.3	8.6	12.7	3.3	11.7
Construcción	3.5	2.6	5.5	7.9	2.5	2.5	3.8	9.3	4.5	6.7	5.2	8.1	2.7	4.4
Elec. Gas y Agua	0.6	0.3	0.6	0.4	0.3	0.3	0.4	0.5	0.6	0.6	0.1	0.5	0.1	0.4
Comercio	10.1	9.4	17.4	8.3	8.9	9.6	12.5	12.1	9.7	14.2	9.4	16.1	6.3	11.2
Transporte	3.2	2.5	4.1	5.4	2.7	2.5	8.1	3.0	14.6	3.9	3.6	10.1	1.5	4.5
Servicios	17.0	13.3	25.7	27.9	9.3	10.6	14.8	13.2	15.8	20.5	9.8	30.2	8.4	15.2
No especificado	5.4	4.5	9.3	7.2	5.9	7.1	8.3	8.7	6.8	9.0	6.0	5.6	4.7	6.9
total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSESCSO

Cuadro 29  
 Noroeste: Porcentajes del municipio en el sector económico correspondiente, 1950

	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L.R.C.	Total
Agr. Sil. Gan., etc.	4.3	21.8	4.3	1.5	9.6	23.2	8.2	7.8	3.9	4.7	6.5	1.2	3.2	100
Ind. Extractivas	15.0	12.3	9.9	5.2	3.6	12.7	6.9	3.5	11.7	11.0	1.4	5.8	0.9	100
Transformación	5.5	11.7	11.2	1.7	7.7	15.6	13.1	8.3	7.7	9.5	3.8	3.7	0.6	100
Construcción	3.5	10.0	10.9	3.7	4.2	10.5	8.7	17.9	5.9	11.2	6.1	6.3	1.2	100
Elec. Gas y Agua	7.0	13.7	13.9	2.1	5.7	11.9	9.5	10.8	8.7	10.4	1.3	4.5	0.5	100
Comercio	3.9	14.2	13.6	1.5	5.9	15.8	11.4	9.2	4.9	9.3	4.4	4.9	1.1	100
Transporte	3.1	9.6	8.1	2.5	4.6	10.5	18.6	5.7	18.4	6.4	4.2	7.7	0.7	100
Servicios	4.9	14.8	14.8	3.8	4.6	12.8	9.9	7.4	5.9	9.9	3.4	6.8	1.1	100
No especificado	3.5	11.0	11.8	2.2	6.3	19.0	12.2	10.6	5.5	9.5	4.5	2.8	1.4	100
total	4.4	18.8	8.8	2.1	7.5	18.4	10.2	8.5	5.6	7.3	5.2	3.4	2.0	100

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSESCSO

**Cuadro 30**  
**Noroeste: Coeficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1950**

	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C
Agr. Sil Gan etc	10	13	05	07	13	13	08	09	07	06	13	04	16
Ind. Extractivas	34	07	11	25	05	07	07	04	21	15	03	17	04
Transformación	13	07	13	08	10	08	13	10	14	13	07	11	03
Construcción	08	06	12	18	06	06	09	21	10	15	12	18	06
Elec. Gas y Agua	16	08	16	10	08	06	09	13	15	14	03	13	03
Comercio	09	08	16	07	08	06	09	11	09	13	08	14	06
Transporte	07	06	09	12	06	06	18	07	33	09	08	23	03
Servicios	11	09	17	18	06	07	10	09	10	14	06	20	06
No especificado	38	07	13	10	09	10	12	13	10	13	09	08	07

CBSECSO

**Cuadro 31**  
**Noroeste: Coeficiente de especialización de las ramas de actividad según municipio, 1950**

	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C
Agr. Sil Gan etc	0.01	0.14	-0.23	0.13	0.13	0.12	0.09	0.04	-0.14	-0.16	0.12	-0.30	0.28
Ind. Extractivas	0.01	-0.00	0.00	0.01	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.01	-0.00	0.00	0.00	-0.00
Transformación	0.03	-0.04	0.03	-0.02	0.00	-0.02	0.03	0.00	0.04	0.04	0.03	0.01	-0.08
Construcción	0.01	-0.02	0.01	0.04	-0.02	-0.02	-0.01	0.05	0.00	0.02	0.01	0.04	-0.02
Elec. Gas y Agua	0.03	0.00	0.03	0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00
Comercio	0.01	-0.02	0.06	-0.03	-0.02	-0.02	0.01	0.01	0.02	0.03	0.02	0.05	-0.05
Transporte	0.01	-0.02	-0.00	0.01	-0.02	-0.02	0.04	0.01	0.10	-0.01	-0.01	0.06	-0.03
Servicios	0.02	-0.02	0.11	0.13	-0.06	0.05	0.00	-0.32	0.01	0.05	0.05	0.15	-0.07
No especificado	0.02	-0.02	0.02	0.00	-0.01	0.00	0.01	0.02	-0.00	0.02	0.01	-0.01	-0.02

CBSECSO

**Cuadro 32**  
**Noroeste: Coeficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1950**  
 (matriz de calculos)

	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C	Coeficiente de Localización (Vector de coeficiente)
Agr. Sil Gan etc	0.00	0.05	0.05	0.01	0.02	0.05	-0.02	-0.01	-0.32	-0.03	0.01	-0.02	0.01	0.14
Ind. Extractivas	0.11	-0.05	0.01	0.03	0.04	-0.06	-0.03	-0.05	0.06	0.04	0.04	0.02	0.01	0.27
Transformación	0.01	-0.05	0.02	0.00	0.00	-0.03	0.03	0.00	0.02	0.02	0.01	0.00	-0.01	0.11
Construcción	-0.01	-0.07	0.02	0.02	0.03	-0.08	-0.01	0.09	0.03	0.04	0.01	0.03	-0.01	0.21
Elec. Gas y Agua	0.03	-0.03	0.05	0.00	0.02	-0.07	0.01	0.02	0.03	0.03	0.04	0.01	-0.02	0.17
Comercio	0.00	-0.03	0.05	0.01	0.02	-0.03	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02	-0.01	0.10
Transporte	0.01	-0.07	-0.01	0.00	-0.03	-0.08	0.09	0.03	0.13	-0.01	0.01	0.04	-0.01	0.26
Servicios	0.01	-0.02	0.06	0.02	-0.03	-0.06	-0.09	-0.01	0.03	0.03	-0.02	0.03	-0.01	0.15
No especificado	-0.01	-0.06	0.03	0.00	0.01	0.01	0.02	0.02	-0.00	0.02	0.01	-0.01	-0.01	0.10

CBSECSO

En contraparte, existen ciudades que se ubicaron por debajo del promedio en gran parte de los sectores analizados; esto se manifiesta en los municipios de Ensenada, Ciudad Obregon y Mazatlan. Estas ciudades presentaron los coeficientes de especialización más bajos por razones de un estancamiento o débil participación del conjunto de los sectores que conforman la estructura económica de estas; como sucede en el caso de Ensenada, en donde el sector de industrias extractivas y el de transformación son los dinamizadores de la economía pero con una débil participación regional de sus demás sectores, lo mismo sucede en el caso de Ciudad Obregon en donde el sector de Construcción fue el que cobró mayor importancia en el conjunto de las ciudades y en donde se concentro 9% de su PEA, resalta el hecho de que en ese año 41% de su PEA se dedico a labores vinculadas con el agro, pero su participación fue opacada por las ciudades de San Luis Río Colorado y Culiacan. En el caso de Mazatlan, el transporte y la industria de la transformación fueron las de mayor importancia a nivel regional, absorbiendo 18% y 13% de la PEA del conjunto de las ciudades en los sectores respectivos.

Navojoa, por su parte, a pesar de no contar con una especialización en distintos sectores (desatacando el sector agropecuario), tampoco se ubico como una de las ciudades con menor coeficiente de especialización, esto se dio gracias a que en todos los sectores se mantuvo cerca del promedio de las ciudades y conto con una población dedicada al sector primario que significo 57% de su PEA y 6.5% de la PEA total de las ciudades dedicadas a esta actividad.

En relación al coeficiente de localización que nos ayuda a interpretar la distribución de una actividad en el territorio o unidades espaciales estudiadas, se puede observar que el que tuvo mayor presencia en las regiones fue el de la industria extractiva, con participaciones importantes en ciudades como Ensenada, Guaymas, Hermosillo y La Paz. Esto nos señala que el sector de la industria extractiva es el que tiene una mayor concentración locacional en contraste con los demás sectores de actividad. Este sector es segundo por el de transporte que se localizo, preferentemente, en las ciudades de Nogales, Guaymas y La Paz, esto se debe a su situación locacional privilegiada por ser zonas de intercambio en la entrada y salida de productos del país.

#### **4.2.2 Con base en la información censal de 1970**

Para el censo de 1970 se incorporaron dos clasificaciones adicionales a las existentes en 1950, Petróleo y Gobierno, como especificidades de las actividades vinculadas con el sector secundario y terciario respectivamente. En términos generales, se observó que el coeficiente de especialización de las ciudades tendió a la baja o a acercarse más a la media del conjunto de las ciudades, esto podría estar reflejando que existe una tendencia a que las ciudades disminuyan sus especialidades económicas, con lo que tienden a un comportamiento semejante a la media en donde el sector primario disminuye su participación en el total de la PEA y, en cambio, el sector secundario presenta un crecimiento a ritmos menores que el sector servicios.

Ensenada mostró una especialización en los mismos sectores que veinte años antes, resultado de un crecimiento de las ramas de la transformación, del comercio y de los servicios, que se reflejaron en un aumento de su participación relativa en el conjunto de las ciudades estudiadas, en las respectivas ramas.

En la zona fronteriza, las ciudades de Nogales y Tijuana continuaron siendo las de mayor especialización con crecimientos por arriba de la media en muchos de los sectores analizados. En el caso de Tijuana, se observó un crecimiento en la industria de la transformación, en la construcción y en los servicios; la construcción presentó un crecimiento importante en la medida en que la ciudad comenzó un periodo de expansión poblacional y física que se prolongaría en los próximos años; igualmente el sector maquilador mantuvo su expansión, y se reflejó en una mayor concentración de la PEA de ese municipio al pasar a absorber 21.5% de la PEA ocupada de ese año (Cuadros 33 al 38).

En Nogales sobresalieron las actividades relacionadas con el transporte, en donde se alojó 30% de su PEA; en el sector de la transformación (con el 18.7% de su PEA) y; en el comercio con 16.6%. En esas tres actividades se concentró 65% de la población trabajadora; actividades, todas, muy propias de la actividad fronteriza que ya se venía demarcando en el pasado.

**Cuadro 33**  
**Noroeste: Población económicamente activa por sector económico en el municipio correspondiente, 1970**

Sector	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C	Total
Agr Sil Gan, etc	7514	32820	8176	2308	17523	42563	11599	13785	8250	12151	6048	1017	6775	170539
Petróleo	21	116	164	57	68	73	219	97	155	66	37	12	6	1091
Ind Extractivas	161	318	277	78	52	277	137	179	98	419	96	107	31	2200
Transformación	5142	15193	18356	1250	4954	10773	7123	5327	2493	6823	1584	2653	1353	83604
Construcción	1513	4329	6386	1159	2393	4203	2687	2749	1107	4038	900	999	772	33255
Gen y Dist de Ener E	106	542	469	120	226	290	225	199	283	529	58	38	50	3135
Comercio	4063	12469	15069	1885	4908	10159	6168	7251	2613	7761	2247	2362	2199	79185
Transporte	857	2713	2924	815	1251	2638	2922	1622	929	2026	605	869	404	20775
Servicios	7106	19697	25923	3530	7597	17042	12538	11023	4604	13762	3060	4271	3202	133355
Gobierno	2030	3822	2772	1975	1461	4221	2262	1993	1015	2651	757	813	505	26477
No especificado	1650	6719	7917	856	3120	6591	3017	2758	1156	3116	1313	1107	1125	40485
total	30163	98738	89013	14073	43553	99061	48897	46983	22703	53552	16705	14218	16422	594081

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 20" con base en la información censal del año correspondiente

CBESECTO

**Cuadro 34**  
**Noroeste: Porcentajes de sector económico en el municipio correspondiente, 1970**

Sector	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C	Total
Agr Sil Gan, etc	24.9	33.2	9.2	16.4	40.2	43.0	23.7	29.3	36.3	22.7	36.2	7.2	41.3	28.7
Petróleo	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.1	0.4	0.2	0.7	0.1	0.2	0.1	0.0	0.2
Ind Extractivas	0.5	0.3	0.3	0.6	0.1	0.3	0.3	0.4	0.4	0.8	0.6	0.5	0.2	0.4
Transformación	17.0	15.4	21.3	8.9	11.4	10.9	14.6	11.3	11.0	12.7	9.5	18.7	8.2	14.1
Construcción	5.0	4.4	7.2	8.2	5.5	4.2	5.5	5.9	4.9	7.5	5.4	7.0	4.7	5.6
Gen y Dist de Ener E	0.4	0.5	0.5	0.9	0.5	0.3	0.5	0.4	1.2	1.0	0.3	0.3	0.3	0.5
Comercio	13.5	12.6	16.9	13.4	11.3	10.3	12.6	15.4	11.5	14.5	13.5	16.6	13.4	13.3
Transporte	2.8	2.7	3.3	5.8	2.9	2.9	6.0	3.5	4.1	3.8	3.6	6.1	2.5	3.5
Servicios	23.6	19.9	29.1	25.1	17.4	17.2	25.6	23.5	20.3	25.7	18.3	30.0	19.5	22.4
Gobierno	6.7	3.9	3.1	14.0	3.4	4.3	4.6	4.2	4.5	5.3	4.5	5.7	3.1	4.5
No especificado	5.5	6.8	8.9	6.4	7.2	6.7	6.2	5.9	5.1	5.8	7.9	7.8	6.9	6.8
total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 20" con base en la información censal del año correspondiente

CBESECTO

**Cuadro 35**  
**Noroeste: Porcentajes del municipio en el sector económico correspondiente, 1970**

Sector	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C	Total
Agr Sil Gan, etc	4.4	19.2	4.8	1.4	10.3	25.0	6.8	8.1	4.8	7.1	3.5	0.6	4.0	100
Petróleo	1.9	10.6	15.0	5.2	6.2	6.7	20.1	8.9	14.2	6.1	3.4	1.1	0.6	100
Ind Extractivas	7.3	14.5	12.6	3.5	2.4	12.6	6.2	8.1	4.5	19.0	4.4	3.5	1.4	100
Transformación	6.2	18.2	22.7	1.5	5.9	12.9	8.5	6.4	3.0	8.2	1.9	3.2	1.6	100
Construcción	4.6	13.0	19.2	3.5	7.2	12.6	8.1	8.3	3.3	12.2	2.7	3.0	2.3	100
Gen y Dist de Ener E	3.4	17.3	15.0	3.8	7.2	9.3	7.2	6.3	9.0	16.9	1.9	1.2	1.6	100
Comercio	5.1	15.7	19.0	2.4	6.2	12.9	7.8	9.2	3.3	9.8	2.8	3.0	2.8	100
Transporte	4.1	13.1	14.1	3.9	6.0	13.7	14.1	7.8	4.5	9.8	2.9	4.2	1.9	100
Servicios	5.3	14.8	19.4	2.6	5.7	12.8	9.4	8.3	3.5	10.3	2.3	3.2	2.4	100
Gobierno	7.7	14.4	10.5	7.5	5.5	15.9	8.5	7.5	3.8	10.8	2.9	3.1	1.9	100
No especificado	4.1	16.6	19.6	2.2	7.7	16.3	7.5	6.8	2.9	7.7	3.2	2.7	2.8	100
total	5.1	16.6	15.0	2.4	7.3	16.7	8.2	7.9	3.8	9.0	2.8	2.4	2.8	100

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 20" con base en la información censal del año correspondiente

CBESECTO



En La Paz el sector del comercio, los servicios y el gobierno continuaron siendo los pivotes del desarrollo de esta ciudad, no presentándose grandes cambios a excepción del sector de gobierno que mostró un cociente de localización de 3.1. En Sinaloa, las ciudades de Culiacan y Los Mochis presentaron cocientes de localización inferiores a la unidad, es decir inferiores al promedio de las ciudades; los únicos sectores que presentaron participaciones por arriba de la unidad fueron el sector agrícola, continuando la importancia de este sector en las economías de estos municipios al concentrar a poco más del cuarenta por ciento de sus poblaciones ocupadas respectivas y a 35% de la PEA total de las ciudades en conjunto.

La poca especialización de la economía de Culiacan y de Los Mochis se puede interpretar como un síntoma de solidez en la medida en que continuaron sin depender de una rama en especial pero, también, como un signo de debilidad en la medida en que no lograron, a esta fecha, consolidar algún sector económico (con excepción del agropecuario) que les permitiera expandir su crecimiento y cobrar mayor fuerza a nivel de la macro región. En Mazatlán, como en otras ciudades, el sector de petróleo presenta incrementos importantes en el cociente de localización, sin embargo, estas cifras son poco significativas por la poca población que se involucro en este tipo de actividades. En este sentido, el sector de transporte, el de servicios y el de transformación fueron los de mayor importancia y en los cuales se alojo, junto con el comercio, el mayor número de población ocupada del municipio.

En las ciudades de Sonora, San Luis Río Colorado continuaron con un bajo dinamismo; destacando, en contrasentido, la ciudad de Hermosillo que logró una mayor presencia que el promedio en varios sectores como la industria extractiva y la generación y distribución de energía eléctrica. Por su parte, Guaymas, Navojoa y Ciudad Obregón presentan niveles de especialización muy bajos debido, fundamentalmente, a un lento crecimiento de los sectores en cuanto a PEA ocupada se refiere, esta situación no les permitió modificar las tendencias que presentaron en 1950 y continuaron la tendencia a seguir engrosando el sector servicios sin poder desarrollar una planta industrial sólida que respaldara el crecimiento del sector servicios.

Lo que se puede observar con mayor interés en el periodo 1950-1970, es que se frenaron las tendencias a la especialización económica y las ciudades tendieron más bien a continuar una línea semejante hacia la terciarización de sus economías con base en las actividades que ya se venían desarrollando en el pasado. Por lo tanto, no se perciben cambios trascendentales en los comportamientos de las economías locales (Gráficas 12, 13 y 14).

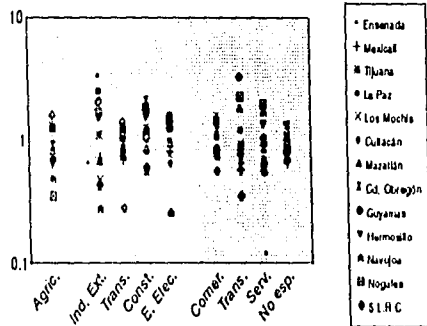
#### **4.2.3 Con base en la información censal de 1990**

El Censo de Población y Vivienda, realizado en 1990 contempló la subdivisión de actividades económicas en 14 tipos y la no especificada. El sector primario continuo, como en los demás censos analizados, agregado en una rama; el sector secundario se subdividió en cinco actividades: Minería, Extracción de Petróleo y Gas, Industria Manufacturera, Generación y Distribución de Energía Eléctrica y, construcción; por último, el sector servicios se subdividió en: Comercio, transporte y Comunicaciones, Servicios Financieros, Administración Pública, Servicios Comunales y Sociales, Servicios Profesionales y Técnicos, Servicios de Restaurantes y Hoteles y, Servicios Personales y Mantenimiento. La ocupación ignorada, se incorporo en la clasificación correspondiente de No Especificado.

El censo de 1990 permite tener, gracias a su clasificación más desagregada, una visión más detallada del tipo de especialización económica que se ha gestado en las ciudades estudiadas o que esta en proceso de conseguirse. En la rama de la agricultura y actividades conexas se puede observar que destacan las ciudades de Los Mochis, San Luis Río Colorado, Guaymas, Culiacan, Navojoa, Ensenada, Ciudad Obregón y Mexicali. En estas ciudades el sector agrícola ha mantenido una importancia trascendental en el desarrollo de las ciudades desde hace ya muchos años y se puede afirmar que en casos como los de Culiacan y Mexicali ha jugado un papel importante en su desarrollo aun cuando ahora no se puede considerar que sea el sustento de su economía; por otro lado, en ciudades como Los Mochis, San Luis Río Colorado, Navojoa, Ciudad Obregón y Ensenada igualmente continua siendo una actividad de gran importancia y uno de los pilotes prioritarios de apoyo para el mantenimiento de la economía de esos municipios.

Gráfica 12

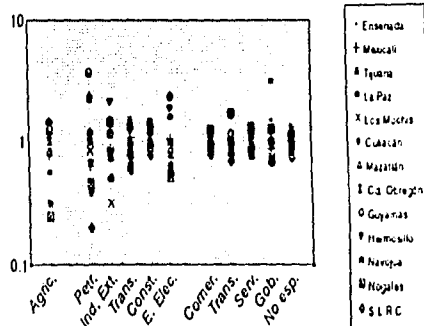
Noroeste: Cuociente de localización por rama económica y municipio, 1950



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 13

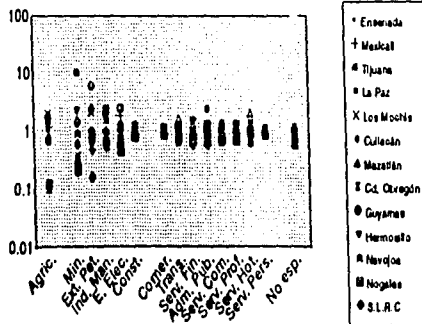
Noroeste: Cuociente de localización por rama económica y municipio, 1970



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 14

Noroeste: Cuociente de localización por rama económica y municipio, 1990

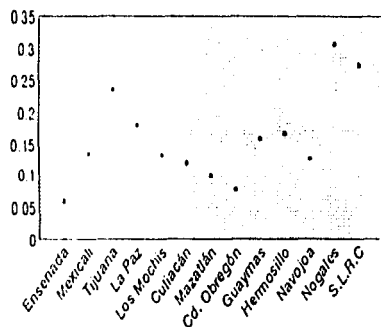


Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes



Gráfica 15

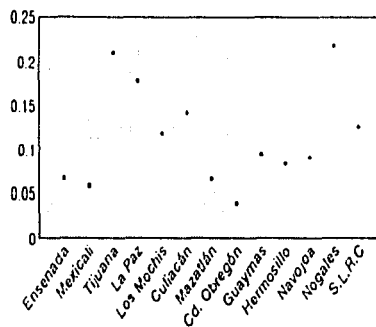
Noroeste: Coeficiente de especialización de las ramas de actividad según municipio, 1950



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 16

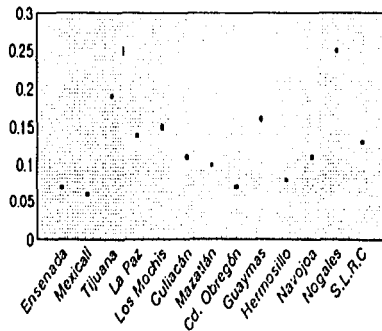
Noroeste: Coeficiente de especialización de las ramas de actividad según municipio, 1970



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 17

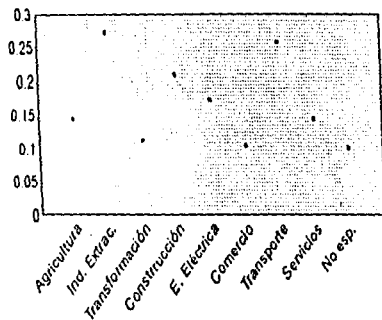
Noroeste: Coeficiente de especialización de las ramas de actividad según municipio, 1990



Fuente: México: Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

**Gráfica 18**

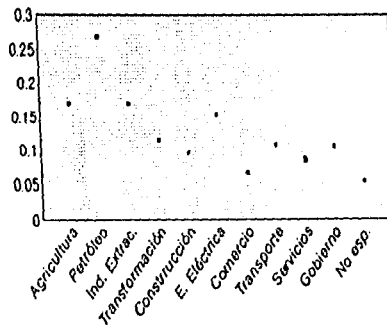
**Noroeste: Coeficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1950**



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

**Gráfica 19**

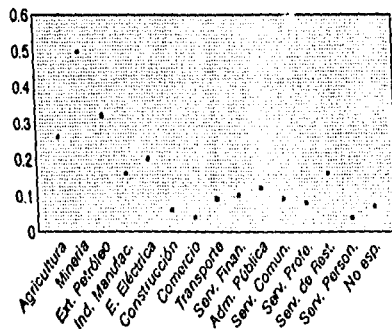
**Noroeste: Coeficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1970**



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

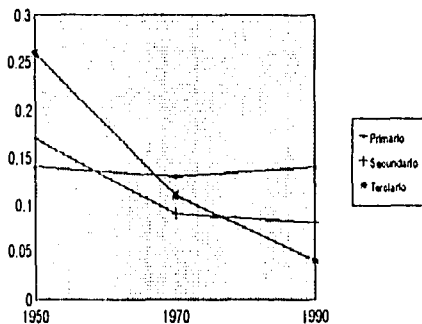
**Gráfica 20**

**Noroeste: Coeficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1990**



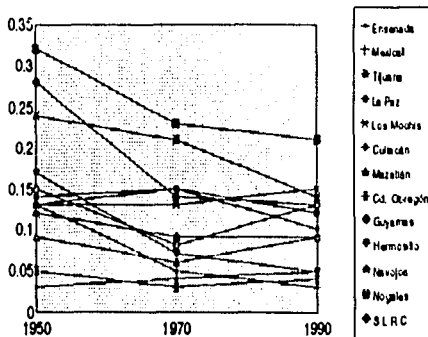
Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 21  
 Noroeste: Coeficiente de especialización  
 por sector económico, 1950, 1970 y 1990



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

Gráfica 22  
 Noroeste: Coeficiente de especialización  
 por municipio, 1950, 1970 y 1990



Fuente: México. Censos Nacionales de Población de los años correspondientes

La minería es una de las actividades, que por su condición de ser un recurso natural, su explotación se encuentra sumamente focalizada. Ésta se realiza en las ciudades de La Paz, Guaymas y Hermosillo, principalmente. Sin embargo, pese a su localización polarizada no se considera, en ninguna de las tres ciudades señaladas, como una actividad prioritaria en la medida en que absorbe a una cantidad muy reducida de la población ocupada en estas tareas.

En la extracción de petróleo y gas, también se nota una concentración reducida de la población en este tipo de actividades y se concentra con prioridad en los municipios de Mazatlán y Guaymas que, cabe recordar, son los puertos de mayor importancia de la macro región tanto para el comercio interno como de exportación.

La industria de la transformación presentó un grado de dispersión mayor en las ciudades, pero las que destacaron por su especialización en estas ramas fueron las de Tijuana, Nogales y Mexicali. Como ya se ha visto, estas ciudades constituyen una condición muy particular de desarrollo al venir logrando que la PEA, inserta en este sector, crezca en los últimos años a una tasa por arriba de las registradas en el sector servicios respectivo. Esto, es producto de una política agresiva para apoyar el desarrollo de la maquila y convertirla en el pivote del desarrollo de esta zona de la macro región (Cuadro 39 a 44).

El sector de la construcción, presenta una escasa especialización en cuanto al promedio de las ciudades; pero, se localiza con mayor fuerza en las ciudades de Tijuana, Hermosillo y Navojoa. En las dos primeras es comprensible por la gran cantidad de población que se aloja en su interior (cabe recordar que son la primera y cuarta ciudades de mayor tamaño respectivamente, y las más grandes de sus estados); sin embargo, esta no es una actividad que pueda considerarse de importancia fundamental en su interior. Caso contrario al de Navojoa, que a pesar de concentrar un escaso porcentaje del total de población dedicada a esta actividad, es considerada como una actividad de importancia en la economía de la ciudad por la cantidad de población alojada en ella (9.5%). Este porcentaje es significativo, en la medida en que es una ciudad que no cuenta con una especialización importante en actividades productivas que puedan contribuir al desarrollo de la ciudad. Adentrando el análisis al sector servicios, se puede observar que existe una tendencia casi generalizada a que la población se concentre en las actividades vinculadas con el comercio y los servicios personales y de mantenimiento (ver anexo metodológico para definiciones).

En lo referente al sector comercio, como se señaló, existe un coeficiente de localización muy bajo en todas las ciudades (es decir muy cercano a la unidad), en la medida en que todas presentan un alto porcentaje de su población en este sector económico. Las ciudades que logran tener un cierto nivel de especialidad en el sentido de lo señalado, son las de Tijuana, Ciudad Obregón y Hermosillo. En las dos primeras ciudades se concentra 18% de su población ocupada respectiva, y en el caso de Hermosillo un 17% correspondiente. En el caso de Tijuana esta actividad es fácil de comprender por el tipo de rol que juega como ciudad fronteriza; en el caso de Hermosillo es comprensible por ser una ciudad capital de estado en donde convergen población de todo el estado para abastecerse y realizar las ventas de sus productos. En Ciudad Obregón la situación es más difícil de entender pero puede ser origen de la alta actividad agropecuaria que se realiza en la región y en donde esta ciudad es punto clave para el intercambio de productos; esto se ve aparejado por la falta de un desarrollo industrial pujante que pueda contrarrestar este nivel de especialización o hacerla complementaria con una generación de plantas agroindustriales que incorporen mayor cantidad de valor agregado a los productos agropecuarios generados en esta extensa y productiva región del país.

En el sector de transporte y comunicaciones sobresalen, nuevamente, las ciudades vinculadas con áreas de paso o intercambio de bienes productos y servicios hacia el interior del país o en dirección al extranjero: Mazatlán, Tijuana, La Paz y Guaymas. Este sector de actividad tiene mayor importancia en la economía de Mazatlán, y en el cual se concentró 7.6% de su población ocupada e, igualmente, 12.3% de los ocupados en esta actividad en el total de las ciudades estudiadas (cifra muy significativa si se considera que es la quinta ciudad en tamaño).

El análisis de los servicios financieros es de gran importancia en la medida en que puede ayudar a detectar las tendencias de la localización del capital, ya que se relaciona directamente con la generación de riqueza para su captación y canalización o reinversión. En este sentido, destaca el hecho de que existe una especialización en las ciudades de Hermosillo, Ciudad Obregón y Mazatlán. Esta situación se puede dar por diversas causas: por ser centros

concentradores de actividades administrativas y de servicios (Hermosillo); por fungir como ciudades vinculadas con la importación y exportación de mercancías (Mazatlán) o; por ser centros de importancia regional en el acopio y distribución de productos (Ciudad Obregón). Es importante decir que esta especialización no se percibe con fuerza en relación a los demás centros estudiados; ya que, como se ha visto, la macro región cuenta con un sistema urbano con funciones muy complementarias y en donde las ciudades guardan una gran importancia en su área de influencia e inclusive trasciende, en algunos casos, a otras macro regiones o, inclusive, las fronteras nacionales.

En lo que se refiere al sector de servicios en la Administración Pública, Defensa y Seguridad Nacional, se puede observar que es uno de los que presentó un grado más elevado de especialización a nivel regional. La ciudad que más destaca, es la Paz que con un cociente de localización de 2.46 concentro 11.4% de su PEA ocupada y 9.4% de la del conjunto de las ciudades; esto se puede explicar por la excesiva concentración que existe en el Estado de Baja California Sur, en donde la Paz concentro 50.7% de la población estatal en 1990. Otras ciudades que destacaron, en este sector, fueron las de Hermosillo, Nogales, Ensenada y Culiacán. Dos de estas ciudades son capitales de Estado (Hermosillo y Culiacán) y las dos restantes se ubican en la faja fronteriza, lo que puede, en gran medida, dar explicación de su ligero nivel de especialización con respecto a otros municipios.

Los servicios comunales y asistenciales pueden dar pauta del nivel de desarrollo que ha logrado una ciudad, en la medida a que se refiere a servicios que se prestan en centros urbanos consolidados. Teóricamente, se esperaría que este tipo de actividades se concentren en los asentamientos de mayor tamaño, que generan mayores condiciones para su instalación y desarrollo. Sin embargo, y comprobando la fortaleza del árbol de ciudades de la macro región, esta no es una actividad que presente una excesiva polarización en su especialización. Ninguna ciudad logra superar el 1.5 en el cociente de localización, lo que nos refleja que es una actividad que presenta una distribución con cierto grado de homogeneidad en las ciudades estudio de caso. Las que presentan un grado de mayor especialidad son las de La Paz, Culiacán, Hermosillo y Mexicali, todas ellas capitales de sus respectivos estados.

Igualmente, los servicios profesionales y técnicos (especializados en administración, asuntos legales, promocionales y técnicos), son un indicio muy claro del desarrollo de una región, ya que tienden a ubicarse en aquellas zonas que han alcanzado un nivel de desarrollo y consolidación que les permite lograr un crecimiento dinámico de este tipo de servicios, pudiéndolas considerar como dirigidas a la producción. A este respecto, destacaron las ciudades de Ciudad Obregón, Hermosillo y Tijuana. Esto se puede deber a situaciones ya comentadas a lo largo del apartado; sin embargo, lo que es importante recalcar es que estas no presentan un índice de especialización sustancialmente diferencial a la media de las ciudades; por lo que, se continúa confirmando la observación realizada anteriormente sobre la homogeneidad del desarrollo que se presenta en las ciudades y al comportamiento semejante a la media de las ciudades estudiadas.

Los servicios de restaurantes y hoteles engloban dos tipo de economías: la que se realiza de manera formal y que permite medir el nivel de desarrollo que tiene una ciudad, en la medida del comercio que se realiza producto de la actividad económica y del impulso a actividades de tipo industrial o turístico, por ejemplo, y la que se realizan de manera informal (refiriéndose a la actividad propiamente de preparación y venta de alimentos por cuenta propia en lugares de poco capital fijo o en la vía pública) que pueden denotar un bajo dinamismo de los sectores económicos que conlleva a la población a tareas que les permita insertarse al mercado para tener alguna fuente de ingresos. Es en los municipios de Mazatlán y Tijuana, donde este sector presenta algún nivel de especialización debido, a sus actividades de turismo, en el primer caso y al del desarrollo comercial e industrial, en el segundo. Cabe mencionar que en la Ciudad de Mazatlan se concentró 15.3% de los ocupados en esta rama del conjunto de las ciudades y, que en Tijuana se concentró el respectivo 26.5%.

El último sector denominado de servicios personales y de mantenimiento presentó uno de los más bajos coeficientes de localización, ya que casi todas las ciudades se encuentran en el promedio sin registrarse una verdadera especialización en alguna ciudad en particular. El caso más sobresaliente fue el mostrado por la ciudad de Tijuana, en donde se observó un cociente de localización de 1.14.

**Cuadro 39**  
**Noroeste: Población económicamente activa ocupada por sector económico en el municipio correspondiente, 1990**

Sector	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Coahuila	Guaymas	Hermosillo	Nogales	San L.R.C.	Total	
Agr. Sid. Gan. etc	17471	35761	4080	5512	27242	45795	12621	17312	10509	15381	8453	692	9651	210480
Mienera	84	90	113	950	63	218	118	57	101	607	59	18	13	2537
Extr. de Petróleo y Gas	71	182	371	102	375	171	496	132	448	175	68	11	2671	
Ind. Manufacturera	12129	36920	75336	4907	11067	22602	12891	14464	4336	23605	4133	15748	5080	244218
Gen. y Dist. de Ener. E	485	2895	1491	51	547	898	376	747	1327	188	142	280	10913	
Construcción	6577	12143	22175	3978	5241	13417	7287	6690	2378	13036	3306	2227	2373	106838
Comercio	13127	30601	47297	8560	14245	28758	16549	17232	5302	24331	5375	5454	5137	222608
Transporte y Com.	3297	7016	13132	2988	3990	7321	7877	4253	2220	6912	1503	2290	1069	63678
Servicios Financieros	1295	3701	5293	958	1474	3459	2723	2674	533	4391	516	595	427	28175
Administración Pública	4550	8502	7563	6011	2983	9291	4824	4614	16507	8954	1209	2139	956	63646
Ser. Comunales y Sociales	8643	20976	16706	7051	8281	20027	8555	9433	2595	15800	3398	2427	2208	126430
Serv. Profesionales y Tec.	2010	3929	6359	1174	1598	3538	2030	2762	804	4187	590	593	541	30115
Serv. de Rest. y Hoteles	4713	8810	18737	2898	3233	5921	10840	3389	1732	5649	1169	2084	1540	70715
Serv. Personales y Mant.	9297	20244	32523	5349	8990	18950	11359	11069	3638	17290	3769	3594	3742	143854
No especificado	2941	7914	10254	1740	2805	7572	3572	2006	1355	4405	1207	835	885	47491
Total	86690	200104	261526	52815	92134	187908	103168	96471	38348	146852	34844	36936	34713	1374569

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSECCO

**Cuadro 40**  
**Noroeste: Porcentajes de PEA ocupada por sector económico en el municipio correspondiente, 1990**

Sector	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Coahuila	Guaymas	Hermosillo	Nogales	San L.R.C.	Total
Agr. Sid. Gan. etc	20.2	17.9	1.6	10.4	29.6	24.4	12.2	17.9	27.4	24.3	24.3	1.8	27.8
Mienera	0.1	0.0	0.0	1.9	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.4	0.2	0.0	0.2
Extr. de Petróleo y Gas	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.5	0.1	1.2	0.1	0.2	0.0	0.2
Ind. Manufacturera	14.0	18.5	28.8	9.3	12.0	12.5	15.0	11.3	16.2	11.9	40.4	16.9	17.8
Gen. y Dist. de Ener. E	0.6	1.4	0.6	1.0	0.6	0.5	1.0	0.4	1.9	0.9	0.5	0.4	0.8
Construcción	7.6	6.1	8.5	7.5	5.7	7.1	7.1	6.9	6.2	8.9	15.9	9.5	8.7
Comercio	15.1	15.3	18.1	16.2	15.5	15.3	16.0	17.9	13.8	17.0	9.5	5.7	8.8
Transporte y Com.	3.8	3.5	5.0	5.7	4.3	3.9	7.6	4.4	5.8	4.7	4.3	14.1	14.8
Servicios Financieros	1.5	1.9	2.1	1.9	1.6	1.8	2.6	2.8	1.4	3.0	1.5	1.9	2.1
Administración Pública	5.2	4.4	2.9	1.4	3.2	4.9	4.7	4.8	4.3	5.0	1.5	1.2	4.6
Ser. Comunales y Sociales	10.0	10.5	6.4	13.4	9.0	10.7	8.7	9.8	6.8	10.8	3.5	5.5	2.8
Serv. Profesionales y Tec.	2.3	2.0	2.4	2.2	1.7	1.9	2.0	2.9	2.1	2.9	1.7	1.5	1.6
Serv. de Rest. y Hoteles	5.4	4.4	7.2	5.5	3.5	3.2	10.5	3.5	4.5	3.8	3.4	5.4	4.4
Serv. Personales y Mant.	10.7	10.1	12.4	10.1	9.8	10.1	11.0	11.5	9.5	11.8	10.8	9.2	10.8
No especificado	3.4	4.0	3.9	3.3	3.0	4.0	3.5	2.1	3.5	3.0	3.5	2.1	2.5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSECCO

**Cuadro 41**  
**Noroeste: Porcentajes de PEA ocupada del municipio en el sector económico correspondiente, 1990**

Sector	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Coahuila	Guaymas	Hermosillo	Nogales	San L.R.C.	Total
Agr. Sid. Gan. etc	8.3	17.0	1.9	2.6	12.9	21.8	6.0	8.2	5.0	7.3	4.0	0.3	4.6
Mienera	3.3	3.5	4.5	39.3	2.5	8.6	4.7	2.2	4.0	23.9	2.3	0.7	0.5
Extr. de Petróleo y Gas	27	6.8	13.9	3.8	14.0	6.4	18.6	4.9	16.8	6.6	2.6	2.5	0.4
Ind. Manufacturera	5.0	15.1	30.8	2.0	4.5	9.3	5.3	5.9	1.8	9.7	1.7	6.4	2.4
Gen. y Dist. de Ener. E	4.4	26.5	13.7	5.0	5.0	8.2	9.0	3.4	6.8	12.2	1.7	1.3	2.6
Construcción	6.5	12.0	22.0	3.9	5.2	13.3	7.2	6.6	2.4	12.9	3.3	2.2	2.4
Comercio	5.9	13.7	21.2	3.8	6.4	12.9	7.4	7.7	2.4	11.2	2.4	2.5	2.3
Transporte y Com.	5.2	11.0	20.6	4.7	6.2	11.5	12.3	6.7	3.5	10.8	2.4	3.6	1.7
Servicios Financieros	4.8	13.1	19.1	3.5	5.2	12.3	9.7	9.5	1.9	15.6	1.8	2.1	1.5
Administración Pública	6.8	16.6	13.2	5.8	6.6	15.9	7.1	7.2	2.6	14.1	1.9	3.4	1.5
Ser. Comunales y Sociales	7.1	14.0	11.9	9.4	4.7	14.6	7.6	7.5	2.1	12.5	2.6	1.9	1.7
Serv. Profesionales y Tec.	6.7	13.0	21.1	3.9	5.3	11.7	6.7	9.2	2.7	13.9	2.0	2.0	1.8
Serv. de Rest. y Hoteles	6.7	12.5	26.5	4.1	4.8	8.4	15.3	4.8	2.4	8.0	1.7	2.9	2.2
Serv. Personales y Mant.	6.2	13.5	21.7	3.8	6.0	12.6	7.6	7.4	2.4	11.5	2.5	2.4	2.5
No especificado	6.2	18.7	21.6	3.7	5.9	15.9	7.5	4.2	2.9	9.3	2.5	1.8	1.9
Total	6.3	14.6	19.0	3.8	6.7	13.7	7.5	7.0	2.8	10.7	2.5	2.8	2.5

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBSECCO

**Cuadro 42**  
**Noroeste: Coficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1990**

Sector	Ensenada	Mérida	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Napco	Nogales	San L. R. C.
Agr. Sil. Gan. etc	1.32	1.17	0.10	0.68	1.93	1.59	0.80	1.17	1.79	0.68	1.58	0.12	1.82
Minera	0.53	0.24	0.23	10.22	0.37	0.63	0.62	0.32	1.43	2.24	0.92	0.25	0.20
Extr. de Petróleo y Gas	0.42	0.47	0.73	0.99	2.10	0.47	2.47	0.70	6.01	0.61	1.02	0.90	0.16
Ind. Manufacturera	0.79	1.04	1.62	0.52	0.60	0.68	0.70	0.84	0.64	0.91	0.67	2.28	0.95
Gen. y Dist. de Ener. E.	0.71	1.82	0.72	1.31	0.75	0.60	1.20	0.49	2.45	1.14	0.68	0.46	1.02
Construcción	1.03	0.83	1.16	1.03	0.76	0.97	0.96	0.95	0.85	1.21	1.29	0.78	0.93
Comercio	0.94	0.94	1.12	1.00	0.96	0.95	0.99	1.10	0.85	1.05	0.95	0.87	0.91
Transporte y Com.	0.82	0.76	1.08	1.22	0.93	0.84	1.64	0.95	1.25	1.01	0.93	1.26	0.66
Servicios Financieros	0.73	0.90	1.01	0.92	0.78	0.90	1.29	1.35	0.68	1.46	0.72	0.75	0.60
Administración Pública	1.13	0.96	0.63	2.46	0.70	1.07	1.01	1.03	0.93	1.32	0.75	1.19	0.60
Ser. Comunes y Sociales	1.08	1.14	0.70	1.45	0.98	1.15	0.94	1.06	0.74	1.17	1.03	0.68	0.69
Serv. Profesionales y Tec.	1.06	0.90	1.11	1.02	0.79	0.86	0.90	1.31	0.96	1.30	0.77	0.70	0.71
Serv. de Rest. y Hoteles	1.06	0.86	1.39	1.07	0.68	0.61	2.04	0.68	0.88	0.75	0.65	1.04	0.86
Serv. Personales y Marít.	0.98	0.93	1.14	0.93	0.90	0.93	1.01	1.05	0.87	1.08	0.99	0.85	0.99
No especificado	0.98	1.15	1.14	0.95	0.88	1.17	1.00	0.60	1.02	0.87	1.00	0.82	0.74

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

**Cuadro 43**  
**Noroeste: Coeficiente de especialización de las ramas de actividad según municipio, 1990**

Sector	Ensenada	Mérida	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Napco	Nogales	San L. R. C.
Agr. Sil. Gan. etc	0.05	0.03	-0.14	-0.05	0.14	0.09	-0.03	0.03	0.12	-0.05	0.09	-0.14	0.13
Minera	-0.00	-0.00	-0.00	0.02	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	-0.00
Extr. de Petróleo y Gas	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	-0.00	0.00	0.00	-0.00
Ind. Manufacturera	-0.04	0.01	0.11	-0.07	-0.06	-0.06	-0.05	-0.03	-0.07	-0.02	-0.06	0.23	-0.01
Gen. y Dist. de Ener. E.	0.00	0.01	0.01	0.00	-0.02	-0.00	-0.00	-0.00	-0.01	0.02	0.02	-0.02	-0.01
Construcción	-0.01	-0.01	0.02	0.00	-0.01	-0.01	-0.00	0.02	0.02	0.01	-0.01	-0.02	-0.01
Comercio	-0.01	-0.01	0.00	0.01	-0.00	-0.01	0.03	-0.00	0.01	0.00	-0.00	0.01	-0.02
Transporte y Com.	-0.01	-0.00	0.00	-0.00	-0.01	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	-0.01	-0.01	-0.01
Servicios Financieros	-0.01	-0.00	0.02	0.07	-0.01	0.00	0.00	-0.00	-0.02	0.02	-0.01	-0.01	-0.02
Administración Pública	0.01	0.01	-0.03	0.04	0.00	0.02	-0.01	0.01	-0.02	0.02	0.00	-0.03	-0.03
Ser. Comunes y Sociales	0.00	-0.00	0.00	0.00	-0.01	-0.00	-0.00	0.01	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.01
Serv. Profesionales y Tec.	0.00	-0.01	0.02	0.00	-0.02	-0.02	-0.05	-0.02	-0.01	-0.01	-0.02	0.00	-0.01
Serv. de Rest. y Hoteles	0.00	-0.01	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.02	-0.00
Serv. Personales y Marít.	0.00	-0.01	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.02	-0.00
No especificado	-0.00	0.01	-0.01	-0.00	0.00	0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.01	-0.01
Coeficiente de especialización (vector de coeficiente)	0.07	0.06	0.19	0.14	0.15	0.11	0.10	0.07	0.16	0.08	0.11	0.25	0.13

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

**Cuadro 44**  
**Noroeste: Coeficiente de localización de las ramas de actividad según municipio, 1990**

Sector	(Matriz de cálculos)													Coeficiente de Localización (Vector de coeficiente)
	Ensenada	Mérida	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Napco	Nogales	San L. R. C.	
Agr. Sil. Gan. etc	0.02	0.02	-0.17	-0.01	0.06	0.08	-0.02	0.01	0.02	-0.03	0.02	-0.03	0.02	0.26
Minera	-0.03	-0.11	-0.15	0.35	0.04	-0.05	-0.03	-0.05	0.01	0.13	0.00	-0.02	-0.02	0.50
Extr. de Petróleo y Gas	-0.04	-0.08	0.05	0.00	0.07	-0.07	0.11	-0.02	0.14	-0.04	0.00	0.00	-0.02	0.32
Ind. Manufacturera	-0.01	0.01	0.12	-0.02	-0.02	-0.04	-0.02	-0.01	0.01	-0.01	0.01	0.04	0.00	0.16
Gen. y Dist. de Ener. E.	-0.02	0.12	0.05	0.01	-0.02	-0.05	0.02	0.04	0.04	0.02	-0.01	-0.02	0.00	0.20
Construcción	0.00	-0.03	0.03	0.00	-0.02	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.02	0.01	0.01	0.00	0.06
Comercio	-0.00	-0.01	0.02	0.00	-0.00	-0.01	-0.00	0.01	0.00	0.01	-0.00	-0.00	-0.00	0.04
Transporte y Com.	-0.01	-0.04	0.02	0.01	-0.01	-0.02	0.05	0.00	0.01	0.00	-0.00	-0.01	-0.01	0.09
Servicios Financieros	-0.02	-0.01	0.00	0.00	-0.02	0.01	0.02	0.03	0.01	0.05	0.01	0.01	-0.01	0.10
Administración Pública	0.01	0.01	-0.07	0.06	-0.02	0.01	0.00	0.00	-0.00	0.03	-0.01	-0.01	-0.01	0.12
Ser. Comunes y Sociales	0.01	-0.02	-0.06	0.02	0.00	-0.02	-0.00	0.00	-0.01	0.03	0.03	0.00	-0.01	0.09
Serv. Profesionales y Tec.	0.00	-0.02	0.02	0.00	-0.01	-0.02	-0.01	0.02	0.00	0.03	-0.01	-0.01	-0.01	0.08
Serv. de Rest. y Hoteles	0.00	-0.02	0.08	0.00	-0.02	-0.06	0.08	-0.02	-0.00	-0.03	-0.01	-0.00	-0.00	0.16
Serv. Personales y Marít.	-0.00	-0.01	0.03	-0.00	-0.01	-0.01	0.00	0.00	-0.00	-0.01	0.00	-0.00	0.00	0.04
No especificado	-0.00	0.02	0.03	-0.00	-0.01	0.02	0.00	-0.03	0.00	0.01	0.00	-0.01	0.01	0.07

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

CBESECSO

En términos generales los municipios de Nogales, Tijuana, Guaymas y Los Mochis son los que presentaron un mayor coeficiente de especialización; son los que mostraron un comportamiento, en todos sus sectores, más disímil al registrado en el promedio del conjunto de estas. Como se aprecia, dos de estas ciudades (Nogales y Tijuana) lo obtienen gracias al vertiginoso desarrollo de la industria maquiladora del cual han sido beneficiarias; en el caso de Guaymas se nota un fuerte desarrollo del sector primario que le permitió lograr una especialización en este sentido; en el caso de Los Mochis destaca el impulso vertiginoso de la población ocupada en el agro; y que sin duda es parte importante del desarrollo económico de esta ciudad.

Para concluir podemos mencionar que los sectores que concentraron al mayor porcentaje de la población ocupada en las ciudades fueron los de industria manufacturera (17.8), comercio (16.2%), agricultura y actividades conexas (15.3%) y el sector de servicios personales y mantenimiento (10.9). Lo que nos da pistas claras del tipo de desarrollo que se está gestando en el interior de las ciudades, en donde el sector manufacturero ha jugado un papel clave en el desarrollo de algunos centros y no ha sido ajeno al resto de las ciudades; igualmente, es perceptible que el sector primario ha jugado un papel trascendental para impulsar actividades como las agroindustriales (no hay que olvidar que en los municipios de algunas de estas ciudades se encuentran algunas de las zonas de riego más productivas del país) y que se han vinculado estrechamente, en algunos casos, con el desarrollo de un sector agroindustrial de exportación que ha sido fundamental en el crecimiento económico y poblacional de las ciudades analizadas; igualmente el sector servicios continuo su ascenso en la ocupación de la población económicamente activa ocupada, pero sin perder el vínculo con las actividades antes descritas. También se observa una participación importante de la PEA ocupada en actividades de servicios personales y mantenimiento.

A continuación se pretende homogeneizar las bases censales de población económicamente activa ocupada por sector económico a fin de poder percibir, con mayor claridad los cambios ocurridos de un momento histórico a otro más cercano.

#### 4.2.4 Cambios registrados de 1970 a 1990

##### a) Con base en Población Económicamente Activa Ocupada

Para este ejercicio fue necesario homogeneizar las bases censales de los años de 1970 y 1990; para lo cual se agruparon algunas actividades, del sector servicios fundamentalmente, del censo de 1990; la falta de información impide desagregar el censo de 1970 en las actividades correspondientes al último censo nacional.

El ejercicio de hacer comparables ambas bases de información se puede considerar como un buen acercamiento pero, es necesario aclarar, que existen conceptos en las definiciones de cada sector en los censos correspondientes que no son iguales por lo que, algunas actividades específicas son clasificadas en rangos distintos. Este es el caso concreto del sector del transporte y comunicaciones en el censo de 1970, en el que se consideró a servicios conexos con el transporte como las agencias de transporte de toda índole y otras en actividades de servicios, en cambio en el censo de 1990 se clasificaron en el interior de este sector económico. Al analizar los conceptos correspondientes de cada actividad se pudo corroborar que este es el caso más severo, los demás sectores presentan gran similitud por lo que se considera que las bases pueden tener un buen grado de comparabilidad (ver anexo metodológico).

El Coeficiente de Variación refleja la variación de un periodo, del año 0 a T del sector en la ciudad correspondiente; por lo que es de gran utilidad para percibir los cambios ocurridos de un periodo a otro. Si el indicador es mayor que 1, revela crecimiento; si es igual que 0, revela estancamiento y; si es menor que 1, señala una caída del sector en el municipio (ver anexo metodológico). En este entendido, el sector primario (agricultura y actividades conexas), presentó un mayor cambio en los municipios de Ensenada (2.3); La Paz (2.4); Los Mochis (1.6) y Navojoa (1.4), todos ellos municipios con una base industrial más endeble, en comparación con las ciudades fronterizas, y algunas (como el caso de Los Mochis) con una tradición agropecuaria importante. En contrasentido, destacan los municipios de Tijuana (0.5) y Nogales (0.7) ambas ciudades, como ya se ha señalado, con un desarrollo industrial pujante en donde el sector industrial y de servicios están desplazando ampliamente al sector primario (Cuadro 45, 46 y 47).



**Cuadro 45**  
**Noroeste: Cociente de Variación a nivel municipal según sector económico correspondiente, 1970-1990**

Sector	Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obreg	Guaymas	Hermosillo	Navoja	Nogales	San L R C	Total
Agr Sil Gan, etc	23	11	05	24	16	11	11	13	13	13	14	07	14	12
Petróleo	34	16	23	18	55	23	23	14	29	27	19	57	18	24
Ind Extractivas	05	03	04	128	12	08	09	03	10	14	06	02	04	12
Transformación	24	24	40	39	22	21	18	27	17	35	26	59	43	29
Construcción	43	28	35	34	22	32	27	24	21	32	37	22	31	30
Gen y Dist de Ener E	46	53	32	46	24	31	44	19	26	25	32	37	56	35
Comercio	32	25	31	45	29	28	27	24	20	32	24	23	23	28
Transporte	38	26	45	37	32	26	27	26	24	34	25	26	26	31
Servicios	37	29	31	49	31	30	29	27	20	34	31	22	26	30
Gobierno	22	23	27	30	20	22	21	23	16	31	16	26	19	24
No especificado	18	12	13	19	09	11	12	07	12	14	09	08	08	12
total	29	20	29	38	21	19	21	21	17	27	21	27	21	23

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

CBCOM79

**Cuadro 46**  
**Noroeste: Coeficiente de Reestructuración de las ramas de actividad según municipio, 1970-1990**

Sector	Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obreg	Guaymas	Hermosillo	Navoja	Nogales	San L R C
Agr Sil Gan, etc	-0.05	-0.15	-0.08	-0.06	-0.11	-0.19	-0.12	-0.11	-0.09	-0.12	-0.12	-0.05	-0.14
Petróleo	0.00	0.00	0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00
Ind Extractivas	-0.00	-0.00	-0.00	0.01	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.01	-0.00
Transformación	-0.03	0.03	0.08	0.00	0.01	0.01	-0.02	0.04	0.00	0.04	0.02	0.22	0.09
Construcción	0.03	0.02	0.01	-0.01	0.00	0.03	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.04	-0.01
Gen y Dist de Ener E	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01
Comercio	0.02	0.03	0.01	0.03	0.04	0.05	0.03	0.02	0.02	0.03	0.02	-0.03	0.01
Transporte	0.01	0.01	0.02	-0.00	0.02	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.01	-0.00	0.01
Servicios	0.06	0.09	0.01	0.08	0.08	0.10	0.09	0.07	0.04	0.07	0.09	-0.06	0.05
Gobierno	-0.02	0.01	-0.00	-0.03	-0.00	0.01	0.00	0.01	-0.00	0.01	-0.01	-0.00	-0.00
No especificado	-0.02	-0.03	-0.05	-0.03	-0.04	-0.03	-0.03	-0.04	-0.02	-0.03	-0.04	-0.06	-0.04
Coefficiente de reestructuración (vector de coeficiente)	0.12	0.19	0.13	0.13	0.15	0.21	0.16	0.16	0.11	0.16	0.18	0.22	0.18

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

CBCOM79

**Cuadro 47**  
**Noroeste: Coeficiente de Redistribución de las ramas de actividad según municipio, 1970-1990**  
**(Matriz de cálculos)**

Sector	Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obreg	Guaymas	Hermosillo	Navoja	Nogales	San L R C	Coefficiente de redistribución (Vector de coeficiente)
Agr Sil Gan, etc	0.04	-0.02	-0.03	0.01	0.03	-0.03	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	-0.00	0.01	0.09
Petróleo	0.01	-0.04	-0.01	-0.01	0.08	-0.00	-0.02	-0.04	0.03	0.01	-0.01	0.01	-0.00	0.13
Ind Extractivas	-0.04	-0.11	-0.08	0.36	0.00	-0.04	-0.02	-0.06	-0.01	0.05	-0.02	-0.03	-0.01	0.41
Transformación	-0.01	-0.03	0.08	0.01	-0.01	-0.04	-0.03	-0.00	-0.01	0.02	-0.00	0.03	0.01	0.14
Construcción	0.02	-0.01	0.03	0.01	-0.02	0.01	-0.01	-0.02	-0.01	0.01	0.01	-0.01	0.00	0.07
Gen y Dist de Ener E	0.01	0.09	-0.01	0.01	-0.02	-0.01	0.02	-0.03	-0.02	-0.05	-0.00	0.00	0.01	0.14
Comercio	0.01	-0.02	0.02	0.02	0.00	0.00	-0.02	-0.01	-0.01	0.01	-0.00	-0.01	-0.01	0.06
Transporte	0.01	-0.02	0.07	0.01	0.00	-0.02	-0.02	-0.01	-0.01	0.01	-0.01	-0.01	-0.00	0.10
Servicios	0.01	-0.01	0.00	0.02	0.00	0.00	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.00	0.05
Gobierno	-0.01	-0.00	0.01	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.01	0.03	-0.01	0.00	-0.00	0.07
No especificado	0.02	0.00	0.02	0.02	-0.02	-0.00	0.00	-0.03	0.00	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.07

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

CBCOM79

La rama económica del petróleo, no es considerada como prioritaria en esta macro región y las actividades que se desarrollan son más relacionadas con el refinamiento y distribución de gas; así, pese a que existen municipios como los de Los Mochis o Nogales con un cociente de variación de 5.5 y 5.7 respectivamente, la generación de empleos en esta rama no es representativa ya que sólo albergo al 0.4 y 0.2% de la Población Económicamente Activa Ocupada (PEAO) de los municipios respectivos en 1990. Todos los municipios estudiados presentan un crecimiento o incremento de su participación de este sector pero sin ser de relevancia en el desarrollo de estos.

En el sector de la minería o extracción de minerales se puede percibir que el municipio de La Paz registró un incremento de gran importancia, su cociente de variación del 12.8 refleja el paso de 78 empleados registrados en 1970 a 996 en 1990; con lo que la PEAO de este sector cobró mayor importancia al pasar del 0.6% al 1.9% de su PEAO total en los años respectivos. Este es un caso excepcional, si se compara con los demás municipios en los cuales este sector esta perdiendo importancia o presenta un crecimiento muy reducido o casi de estancamiento. Con esta situación, las actividades vinculadas con la industria extractiva tienden a concentrarse con fuerza en el municipio de La Paz; baste decir que el Coeficiente de Redistribución presenta en esta rama un índice del 0.41<sup>107</sup> (ver anexo metodológico).

El sector de la industria de la transformación es importante en esta macro región y se puede apreciar que existe una tendencia de todas las ciudades a incrementar su PEAO en este sector de manera real en el periodo analizado. En este sentido, destacan los municipios de Nogales y Tijuana que tienen un cociente de variación de 5.9 y 4.0 respectivamente; sin embargo, existen otras ciudades como los casos de San Luis Río Colorado, La Paz y Hermosillo, los cuales registran cocientes igualmente elevados que se reflejan en un aumento de la participación de la PEAO de este sector en el total de sus respectivos municipios. Este sector ha venido cobrando cada vez mayor importancia en el desarrollo de estas ciudades, vinculándose estrechamente a actividades relacionadas con la maquila, la industria automotriz y las agroindustrias, entre otras.

Las ciudades que presentan crecimientos más tímidos en esta rama son los de Mazatlán y Guaymas, que como se ha señalado realizan tareas más vinculadas con el transporte y el turismo (en el primer caso). Con apoyo del coeficiente de redistribución, se puede observar que este sector presenta un comportamiento semejante al que se venía presentando en 1970 cobrando mayor importancia en localidades como Tijuana, Nogales, Hermosillo, San Luis Río Colorado y La Paz, sin que signifique que las demás localidades permanezcan estáticas o hayan perdido la importancia que se les confería desde 1970. Esto se debe a que existen políticas deliberadas para apoyar con mayor fuerza, a la mostrada en otros periodos, a un cierto sector para lograr una retransformación de sus estructuras económicas, aun cuando en algunos casos, como los de La Paz o San Luis Río Colorado, no hayan sido lo suficientemente fructíferas para revertir o aminorar las tendencias del pasado.

En adelante todos los sectores económicos en que se desagrega la base analizada, presenta crecimientos positivos, reflejo de una tasa de crecimiento acelerada de las ciudades y un incremento de la PEAO enfocada a actividades de comercio, servicios, transporte o gobierno. En construcción destaca el caso de Ensenada que aumento su PEAO en 4.3 veces; en comercio es primordial el caso de La Paz, que la aumentó en 4.5 veces, y como se señaló es una actividad que ha constituido el pilote principal de la economía de esa ciudad; en transporte, las ciudades de Hermosillo y Ensenada presentan incrementos de 3.4 y 3.8 respectivamente constituyéndose como el sector con una de los mayores incremento en los respectivos municipios.

Indudablemente, producto las tendencias mostradas en las ciudades, el sector servicios mostró los incrementos mayores en gran parte de las ciudades y, aun cuando en algunos fue menor al de otras actividades como la de

---

<sup>107</sup>/ Este indicador representa la dinámica de distribución de un sector en un periodo de tiempo 0 a T, su rango de variación es de 0 a 1 y en la medida en que se acerque a la unidad señala que la actividad analizada tiende a concentrarse o a presentar cambios importantes en función del periodo inicial de referencia en alguna (s) de las ciudades estudiadas; en la medida en que se acerque a 0, se presentará un comportamiento más homogéneo del registrado en el periodo inicial.

transformación, esto no disminuyó su tendencia ascendente para albergar a un porcentaje cada vez mayor de PEAO en este tipo de actividades. El municipio que destacó en este sector por presentar los índices más elevados fue el de La Paz con 4.9. Cabe subrayar que todas las ciudades crecieron por arriba de dos veces lo registrado en 1970.

Si se analiza el Coeficiente de Reestructuración<sup>11</sup> se podrá observar que, en general, los municipios tienden a conservar los comportamientos de 1970, es decir un crecimiento acelerado del sector terciario, un crecimiento más moderado del sector secundario y un crecimiento cada vez más lento del sector primario. En el caso de Nogales se percibe un coeficiente de 0.22, resultado del cambio brusco que ha venido teniendo en favor de las actividades vinculadas con la industria de la transformación; San Luis Río Colorado (SLRC), presentó un cierto cambio hacia esta misma actividad aunque de manera más modesta (0.18).

Navojoa, con el mismo índice de SLRC exhibió un cambio pero en dirección a los servicios; Culiacán con un índice de 0.21, también lo registró en las actividades de servicios. Las variaciones se dan fundamentalmente por los cambios positivos, del sector servicios, en desmedro del sector primario, fundamentalmente.

Con el objeto de poder ver las contribuciones del sector terciario en la economía de las ciudades, se optó por utilizar una información referente a PIB de los años estudiados a nivel de municipio.

#### b) Con base en el Producto Interno Bruto

Como se ha visto, el sector terciario de la economía de las ciudades estudiadas ha sido ascendente y ha desplazado a disminuido la contribución de actividades vinculadas con el sector primario y otras del sector secundario.

Con el fin de medir su importancia, no solo en empleo otorgado, sino también en valor generado por estas actividades, se optó por tomar la base elaborada por Gustavo Garza sobre producto bruto para 118 ciudades de México<sup>12</sup>. Esta base se aplicó para los años de 1970 y 1990, desagregada por sector de actividad en nueve sectores (mismos del censo de 1970, pero quitando el sector de gobierno y el rango de no especificado).

El ejercicio elaborado por Garza arroja valores muy interesantes que pueden dar señales claras de algunos comportamientos de carácter global. Sin embargo, al analizar los datos se detectan algunas inconsistencias con lo que se ha observado a lo largo del estudio. Por ejemplo, en 1970 la ciudad de Nogales contando con una participación de su población muy reducida en actividades primarias (7.8% -1103 personas-) registró una contribución, en el conjunto de las ciudades, del 11%, valor sumamente elevado si se considera que al interior de la macro región existen unas de las zonas más productivas del país (Culiacán, Los Mochis, Mexicali, etc) e incluso registró captaciones superiores a la mayoría de ellas. Igualmente casos se registraron en ciudades portuarias como Guaymas y Mazatlán o fronterizas como Tijuana (cabe recordar que estas ciudades se han caracterizado por otro tipo de especializaciones como el caso de la industria de la transformación en Tijuana). Se considera, que este tipo de inconsistencias pueden ser origen de la forma en la que se registró el producto generado; es decir que por ser ciudades donde se realizan operaciones de exportación de productos sea ahí en donde se registre el producto y no, necesariamente, en el lugar de origen de donde se extrajo, trayendo consigo las inconsistencias señaladas.

Sin embargo, pese a los cuestionamientos de tipo metodológico que se le pueden achacar a la base generada por el autor, es uno de los pocos intentos que existen actualmente en el país por obtener una base de este tipo a nivel de municipio, por lo que su utilización para los fines ilustrativos de este trabajo puede ser de gran valía. Con el fin de

---

<sup>11</sup>/ El Coeficiente de Reestructuración ayuda a percibir los cambios de la estructura de la región, en este caso el municipio, en términos de su composición sectorial, en dos momentos 0 y T. Es decir, muestra el cambio en el grado de especialización que tenía el municipio en el momento 0. El rango de esta variación es de 0 a 1; si presenta poca variación, se acercará a cero y; si la variación es considerable, tenderá a uno.

<sup>12</sup>/ Garza, G. (1995).....

evadir errores posibles, el análisis se realiza de manera global tratando de captar, exclusivamente, los grandes cambios y participaciones en cuanto a Producto Bruto generado.

En 1970 se puede apreciar que el mayor PIB se registró en las actividades vinculadas con el comercio de productos seguido por las actividades de servicios. En cuanto al primer sector mencionado, las participaciones porcentuales de casi todas las ciudades sobrepasan el 40% de su PIB total y las de servicios se encuentran en el orden del 22.5% en promedio.

Sin duda, el sector manufacturero ocupa, el de tercer lugar de importancia aportando en promedio 14%, seguido por la industria de la construcción y el sector primario con 6.1%. Se observa que son estas las actividades que más valor generan; sin embargo, el sector primario es de importancia por la cantidad de empleo que genera, en 1970 se alojó el 30.7% de la PEAO (Cuadro 48)

En la generación de producto en el sector de la industria de transformación destacaron los casos de Tijuana, Mexicali y Ensenada, que presentaron los cocientes de localización más elevados (1.25, 1.2 y 1.0 respectivamente). Fuera de esas tres ciudades las demás se ubicaron por debajo del promedio.

Pese a lo señalado al inicio del subapartado, existen inconsistencias con la información recabada a lo largo del trabajo, como los casos de Mazatlán y La Paz que son las ciudades que mayor índice de localización presentaron en lo que se refiere a transportes y que se han caracterizado por una alta participación de este sector en las economías respectivas o, el caso de Ciudad Obregón que en productos primarios obtuvo un índice elevado y que también se distingue por su producción agropecuaria.

Si se observa el coeficiente de especialización, tenemos que a excepción de Nogales que presentó una diferencia importante en el sector primario, ninguna ciudad tiene un comportamiento de sus sectores que sea distinto al promedio de las ciudades. En lo referente al coeficiente de especialización, el sector que presenta un comportamiento distinto o focalizado en alguna ciudad, es el de industrias extractivas, que registró el mayor producto en las ciudades de Guaymas y Nogales, lo que refuerza la observación realizada, al inicio de apartado, en relación con que es en éstas donde se registró este valor aunque no necesariamente haya sido ahí donde se generó. Igualmente, el sector de petróleo se comportó de manera preferencial en la Ciudad de Mazatlán.

En 1990 se observó que las cifras guardaron una relación más estrecha con la realidad plasmada en este trabajo, ya que los sectores económicos y sus contribuciones en el producto bruto generado en el conjunto de las ciudades mantuvieron un comportamiento más lógico. Esto haría pensar que pudieron existir ajustes en cuanto a la recolección de la información de un censo al otro.

En efecto, en lo que se refiere al sector primario, se detecta que las mayores contribuciones en producto se registraron en los municipios de Guaymas, Mexicali, Hermosillo, Ciudad Obregón y Culiacán, algunos de ellos productores en sistemas de riego de alto rendimiento, en el caso de la manufactura, las mayores contribuciones se registraron en los municipios de Tijuana, Hermosillo, Mexicali y Nogales y; en Comercio, en las ciudades de Tijuana, Hermosillo y Culiacán (Cuadro 50).

En el cociente de localización, Ensenada mostró una especialización en el sector servicios y en el de construcción; en Mexicali, en generación de energía eléctrica, agricultura y servicios; en Tijuana, en transformación, construcción y transportes; en La Paz, se observó una especialización importante en extracción (siendo congruente con la PEAO en este sector) y en transportes.

Los estados de Sinaloa, Culiacán y Los Mochis presentan un índice de localización preferente en el sector de construcción y comercio y, Los Mochis en petróleo al igual que Mazatlán y, éste último muestra, como ya se había señalado una especialización en transportes.

**Cuadro 48**  
**Noroeste: Producto Interno Bruto por sector económico en el municipio correspondiente, 1970**

RELATIVOS		Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C	Total
Agr Sil Gan. etc		3 109	5 727	2 51	5 034	3 597	4 321	4 231	7 672	12 068	8 277	7 717	22 759	20 962	6 145
Ind Extractivas		0 444	0 326	0 257	0 502	0 16	0 407	0 309	0 397	3 393	0 717	0 637	3 867	0 192	0 587
Petróleo		0 268	0 68	0 762	1 713	0 959	0 556	2 55	1 06	4 856	0 57	1 171	0 46	0 176	0 843
Transformación		14 824	17 548	17 924	11 036	13 562	13 4	14 323	11 533	11 186	12 151	10 973	0 338	8 725	14 339
Construcción		7 181	5 735	6 915	7 023	6 581	4 723	4 218	5 089	5 405	6 273	5 633	16 068	3 224	6 188
Gen y Dist de Ener E		1 841	3 605	2 768	1 142	2 451	1 425	1 797	1 867	5 66	4 055	1 671	5 709	1 347	2 868
Transporte		3 442	3 496	3 319	5 432	3 317	3 571	5 507	2 445	2 977	2 486	2 842	0 982	1 78	3 295
Comercio		45 757	43 782	45 42	42 086	45 111	44 065	39 164	49 395	39 458	43 774	49 94	3 607	46 047	43 271
Servicios		23 133	19 101	20 134	26 034	24 221	27 531	27 9	20 542	19 367	21 698	19 414	46 209	17 546	22 525
total		99 959	100	99 999	100 002	99 999	99 999	99 999	100	100	100 001	99 998	99 999	99 999	100 001
RELATIVOS		Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	Total
Agr Sil Gan. etc		2 534	16 184	9 819	2 195	2 036	6 561	4 955	9 608	6 802	14 887	3 379	11 184	9 657	100 001
Ind Extractivas		3 791	9 637	10 585	2 291	0 948	6 477	3 791	5 213	19 984	13 507	2 923	19 905	0 548	100
Petróleo		1 595	14 026	21 837	5 446	4 125	6 161	21 782	9 681	1 87	7 481	3 74	1 65	0 625	99 999
Transformación		5 177	21 253	30 173	2 062	3 29	8 72	7 188	6 189	2 655	5 366	2 059	0 071	1 758	100 001
Construcción		5 812	16 095	26 977	3 041	3 7	7 123	4 966	6 329	3 018	11 204	2 449	7 842	1 505	100 001
Gen y Dist de Ener E		3 284	22 294	23 795	1 089	3 036	4 736	4 604	5 116	9 964	15 937	1 601	6 139	1 386	100 001
Transporte		5 233	18 427	24 321	4 417	5 503	10 114	12 027	5 711	3 123	8 342	2 321	0 9	1 561	100
Comercio		5 296	17 572	25 338	2 606	3 626	9 502	6 513	8 784	3 151	11 181	3 105	0 252	3 075	100 001
Servicios		5 144	14 727	21 576	3 096	3 74	11 404	8 913	7 018	2 971	10 647	2 319	6 195	2 251	100 001
total		5 008	17 367	24 139	2 679	3 478	9 331	7 196	7 695	3 455	11 053	2 69	3 02	2 869	100
COCIENTE DE LOCALIZACION		Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	Total
Agr Sil Gan. etc		0 506	0 932	0 407	0 819	0 585	0 703	0 689	1 249	1 569	1 347	1 256	3 704	3 411	100 001
Ind Extractivas		0 757	0 555	0 438	0 855	0 272	0 694	0 527	0 677	5 784	1 222	1 086	6 592	0 328	100
Petróleo		0 319	0 808	0 905	2 033	1 186	0 66	3 027	1 258	0 541	0 677	1 39	0 546	0 209	100 001
Transformación		1 034	1 224	1 25	0 77	0 945	0 935	0 999	0 804	0 78	0 847	0 765	0 024	0 628	100 001
Construcción		1 16	0 927	1 118	1 135	1 064	0 763	0 682	0 822	0 674	1 014	0 91	2 597	0 521	100 001
Gen y Dist de Ener E		0 656	1 284	0 986	0 407	0 873	0 508	0 64	0 665	2 015	1 444	0 555	2 033	0 48	100
Transporte		1 045	1 061	1 008	1 649	1 007	1 084	1 671	0 742	0 964	0 755	0 863	0 098	0 54	100 001
Comercio		1 057	1 012	1 05	0 973	1 043	1 018	0 905	1 142	0 512	1 012	1 154	0 083	1 064	100 001
Servicios		1 027	0 848	0 894	1 156	1 075	1 222	1 239	0 912	0 86	0 963	0 862	2 051	0 779	100 001
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION		Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	Total
Agr Sil Gan. etc		-0 03	-0 00	-0 04	-0 01	-0 03	-0 02	-0 02	-0 02	0 06	-0 02	0 02	0 17	0 15	100 001
Ind Extractivas		-0 00	-0 00	-0 00	-0 00	-0 00	0 00	0 00	-0 00	0 03	-0 00	0 00	0 03	-0 00	100 001
Petróleo		-0 01	-0 00	-0 00	0 01	0 00	-0 00	0 02	0 00	0 00	-0 00	0 00	-0 00	-0 01	100 001
Transformación		0 01	0 03	0 04	-0 03	-0 01	-0 01	0 00	-0 03	0 03	-0 02	-0 03	-0 14	-0 06	100 001
Construcción		0 01	-0 01	0 01	0 01	0 00	-0 02	0 02	-0 01	-0 01	0 00	0 01	0 10	-0 03	100 001
Gen y Dist de Ener E		-0 01	0 01	0 00	-0 02	-0 00	-0 01	0 01	0 01	0 03	0 01	-0 01	0 03	-0 02	100 001
Transporte		0 00	0 03	0 00	0 02	0 00	0 00	0 02	-0 01	0 00	-0 01	-0 01	-0 02	-0 02	100 001
Comercio		0 03	0 01	0 02	-0 01	0 02	0 01	0 04	0 06	-0 04	-0 01	0 07	-0 40	0 03	100 001
Servicios		0 01	-0 03	-0 02	0 04	0 02	0 05	0 05	0 02	-0 03	-0 01	-0 03	0 24	-0 05	100 001
total		0 05	0 05	0 07	0 07	0 04	0 06	0 09	0 08	0 12	0 04	0 09	0 56	0 18	100 001
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION		Ensenada	Mexical	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	COEFICIENTE
Agr Sil Gan. etc		-0 03	-0 01	-0 14	-0 01	-0 01	-0 03	-0 02	0 02	0 03	0 04	0 01	0 08	0 07	0 25
Ind Extractivas		-0 01	-0 08	-0 14	-0 00	-0 03	-0 03	-0 03	-0 03	0 17	0 03	0 00	0 17	-0 02	0 36
Petróleo		-0 03	-0 03	-0 02	0 03	0 01	-0 03	0 15	0 02	0 02	-0 04	0 01	-0 01	-0 02	0 21
Transformación		0 00	0 04	0 06	-0 01	-0 00	-0 01	0 00	-0 02	0 01	0 02	-0 01	-0 03	-0 01	0 10
Construcción		0 01	-0 01	0 03	0 00	0 00	-0 02	0 02	-0 01	-0 00	0 00	-0 00	0 05	-0 01	0 09
Gen y Dist de Ener E		-0 02	0 05	-0 00	-0 02	-0 00	-0 05	0 03	-0 03	0 04	0 05	0 01	0 03	-0 02	0 17
Transporte		0 00	0 01	0 00	0 02	0 00	0 01	0 05	-0 02	-0 00	-0 03	0 03	-0 02	-0 01	0 09
Comercio		0 00	0 00	0 01	-0 00	0 00	0 00	0 01	0 01	-0 00	0 00	0 00	-0 03	0 00	0 04
Servicios		0 00	-0 03	-0 03	0 00	0 00	0 02	0 02	0 01	-0 01	-0 00	0 00	0 03	-0 01	0 06

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2 0" con base en la información proporcionada por Gustavo Garza sobre PIB a nivel de municipio

Cuadro 49  
 Noroeste: Producto Interno Bruto por sector económico en el municipio correspondiente, 1990

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	MazatlánCd	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	San L R C	Total
Agr Sil Gan. etc	3.0	4.1	1.0	1.0	2.7	2.4	2.6	3.7	13.8	2.1	5.0	0.6	9.9	3.2
Ind Extractivas	0.2	0.1	0.1	33.0	0.6	0.9	0.8	0.7	1.2	4.3	1.7	0.5	0.4	2.8
Petróleo	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	0.6	2.7	0.6	4.0	0.5	0.8	0.8	0.1	0.8
Transformación	7.8	10.4	16.4	4.7	4.4	4.2	3.9	9.7	8.1	10.1	7.2	26.7	9.7	10.0
Construcción	5.2	4.2	5.9	4.2	5.2	6.1	5.4	3.9	3.2	4.7	4.9	3.2	3.3	4.8
Gen y Dst de Ener E	1.6	4.1	1.6	0.7	2.6	1.9	3.5	1.0	4.0	2.2	1.3	0.9	1.9	2.2
Transporte	8.0	7.2	9.9	11.8	8.2	7.4	11.7	5.5	10.9	5.4	6.1	7.2	3.3	8.0
Comercio	31.0	30.4	34.9	22.9	45.7	45.1	38.4	42.3	28.8	37.5	41.3	33.1	30.2	35.8
Servicios	43.3	39.6	30.1	22.9	27.9	31.4	30.5	32.6	26.0	33.1	31.8	27.0	41.2	32.4
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	MazatlánCd	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SL R C	Total
Agr Sil Gan. etc	4.4	15.1	5.7	1.6	3.5	7.3	5.4	8.8	22.8	9.6	4.1	0.7	10.9	10.0
Ind Extractivas	0.4	0.4	0.7	61.7	0.8	3.3	2.0	1.8	2.4	23.7	1.6	0.7	0.5	10.0
Petróleo	0.0	0.2	0.4	5.1	14.3	7.2	23.4	5.9	26.8	9.7	2.7	3.6	0.6	10.0
Transformación	3.8	12.6	31.4	1.4	1.8	4.1	2.7	7.4	4.3	15.2	1.9	10.0	1.6	10.0
Construcción	5.2	10.4	23.3	4.4	4.4	12.5	7.7	6.1	3.5	14.8	2.7	2.5	2.5	10.0
Gen y Dst de Ener E	3.4	22.3	14.1	1.6	4.8	8.6	10.8	3.5	9.8	15.2	1.5	1.6	3.0	10.0
Transporte	4.8	10.8	23.7	7.6	4.3	9.1	10.1	5.2	7.3	10.3	2.0	3.4	1.5	10.0
Comercio	4.2	10.2	18.6	3.3	5.3	12.4	7.3	9.0	4.3	15.8	3.0	3.5	3.0	10.0
Servicios	6.4	14.8	17.8	3.6	3.6	9.6	6.5	7.7	4.3	15.5	2.6	3.1	4.6	10.0
total	4.8	12.1	19.1	5.2	4.1	9.9	6.8	7.6	5.4	15.1	2.6	3.7	3.6	10.0
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	MazatlánCd	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SL R C	Total
Agr Sil Gan. etc	0.9	1.3	0.3	0.3	0.8	0.7	0.8	1.2	4.3	0.6	1.6	0.2	3.0	3.0
Ind Extractivas	0.1	0.0	0.0	12.0	0.2	0.3	0.3	0.2	0.5	1.6	0.6	0.2	0.1	0.1
Petróleo	0.0	0.0	0.0	1.0	3.5	0.7	3.4	0.8	5.0	0.6	1.1	1.0	0.2	0.2
Transformación	0.8	1.0	1.6	0.3	0.4	0.4	0.4	1.0	0.8	1.0	0.7	2.7	1.0	1.0
Construcción	1.1	0.9	1.2	0.9	1.1	1.3	1.1	0.8	0.7	1.0	1.0	0.7	0.7	1.0
Gen y Dst de Ener E	0.7	1.8	0.7	0.3	1.2	0.9	1.6	0.5	1.8	1.0	0.6	0.4	0.8	0.8
Transporte	1.0	0.9	1.2	1.5	1.0	0.9	1.5	0.7	1.4	0.7	0.8	0.9	0.4	0.4
Comercio	0.9	0.8	1.0	0.6	1.3	1.3	1.1	1.2	0.8	1.0	1.2	0.9	0.8	0.8
Servicios	1.3	1.2	0.9	0.7	0.9	1.0	1.0	1.0	0.8	1.0	1.0	0.8	1.3	1.3
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	MazatlánCd	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SL R C	Total
Agr Sil Gan. etc	-0.00	0.01	-0.02	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	0.11	-0.01	0.02	-0.03	0.07	0.07
Ind Extractivas	-0.03	-0.03	-0.03	0.30	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	0.02	-0.01	-0.02	-0.02	-0.02
Petróleo	-0.01	-0.01	-0.01	0.00	0.02	-0.00	0.02	-0.00	0.03	-0.00	0.00	0.00	-0.01	-0.01
Transformación	-0.02	0.00	0.06	-0.07	-0.06	-0.06	-0.06	-0.00	-0.02	0.00	-0.03	0.17	-0.00	-0.01
Construcción	0.00	-0.01	0.01	-0.01	0.00	0.01	0.01	-0.01	-0.02	-0.00	0.00	-0.02	-0.02	-0.02
Gen y Dst de Ener E	-0.01	0.02	-0.01	-0.02	0.00	-0.00	0.01	-0.01	0.02	0.00	-0.01	-0.01	-0.00	-0.00
Transporte	0.00	-0.01	0.02	0.04	0.00	-0.01	0.04	-0.03	0.03	-0.03	-0.02	-0.01	-0.05	-0.05
Comercio	-0.05	-0.05	-0.01	-0.13	0.10	0.09	0.03	0.07	0.07	0.02	0.05	-0.03	-0.06	-0.06
Servicios	0.11	0.07	-0.02	-0.10	-0.05	-0.01	-0.01	0.00	-0.06	0.01	-0.01	-0.05	0.09	0.09
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	MazatlánCd	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SL R C	COEFICIENTE
Agr Sil Gan. etc	-0.00	0.03	-0.13	-0.04	-0.01	-0.03	-0.01	0.01	0.18	-0.06	0.01	-0.03	0.07	0.31
Ind Extractivas	-0.05	-0.12	-0.18	0.57	-0.03	-0.07	-0.05	-0.06	-0.03	0.39	-0.01	-0.03	-0.03	0.65
Petróleo	-0.05	-0.12	-0.19	0.00	0.10	-0.03	0.17	-0.02	0.21	-0.05	0.00	-0.00	-0.03	0.48
Transformación	-0.01	0.01	0.12	-0.04	-0.02	-0.06	0.04	-0.00	-0.01	0.00	-0.01	0.06	-0.00	0.19
Construcción	0.00	-0.02	0.04	-0.01	0.00	0.03	0.01	-0.02	-0.02	-0.00	0.00	-0.01	-0.01	0.08
Gen y Dst de Ener E	-0.01	0.10	-0.05	-0.04	0.01	-0.01	0.04	-0.04	0.04	0.00	0.01	-0.02	-0.01	0.19
Transporte	0.00	-0.01	0.05	0.02	0.00	-0.01	0.03	-0.02	0.02	-0.05	-0.01	-0.00	-0.02	0.07
Comercio	-0.01	-0.02	-0.01	-0.02	0.01	0.03	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.00	-0.00	-0.01	0.02
Servicios	0.02	0.03	-0.01	-0.02	-0.01	-0.00	-0.00	0.00	-0.01	0.00	0.00	-0.01	-0.01	0.06

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente.

Cuadro 50

Noroeste: Cambios en el Producto Interno Bruto por sector económico en el municipio correspondiente, 1970-1990

CUOCIENTE DE VARIACION	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SLRC	Total
Agr Sil Gan. etc	2.6	1.4	0.9	1.1	2.5	1.6	1.6	1.3	4.9	0.9	1.8	0.11	1.6	1.5
Ind Extractivas	1.3	0.6	0.9	352.1	11.7	6.6	6.9	4.5	1.6	22.9	7.0	0.5	8.7	13.1
Petróleo	0.0	0.0	0.1	2.4	9.1	3.0	2.8	1.6	37.4	3.4	1.9	5.7	2.7	2.6
Transformación	1.4	1.1	2.0	1.3	1.1	0.9	0.7	2.3	3.1	3.2	1.8	271.4	3.9	1.9
Construcción	1.9	1.4	1.9	3.2	2.6	3.8	3.4	2.1	2.6	2.9	2.4	0.7	3.6	2.2
Gen y Dist de Ener E	2.3	2.2	1.3	3.2	3.5	4.0	5.1	1.5	3.1	2.1	2.1	0.6	4.8	2.2
Transporte	6.2	4.0	6.6	11.6	8.2	6.1	5.6	6.1	15.7	8.3	5.8	25.2	6.4	6.7
Comercio	1.8	1.3	1.7	2.9	3.4	3.0	2.6	2.4	3.1	3.3	2.2	31.6	2.3	2.3
Servicios	5.0	4.0	3.3	4.7	3.8	3.4	2.9	4.4	5.8	5.6	4.4	2.0	8.1	4.0
Total	2.7	1.9	2.2	5.4	3.3	2.9	2.6	2.7	4.3	3.8	2.7	3.4	3.5	2.8
COEFICIENTE DE REESTRUCTURACION	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SLRC	
Agr Sil Gan. etc	-0.00	-0.02	-0.02	-0.04	-0.01	-0.02	-0.02	-0.04	0.02	0.06	-0.03	-0.22	-0.11	
Ind Extractivas	-0.00	-0.00	-0.00	0.33	0.00	0.01	0.01	0.00	-0.02	0.04	0.01	-0.03	0.00	
Petróleo	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	0.00	0.00	-0.00	0.04	0.00	-0.00	0.00	0.00	
Transformación	-0.07	-0.07	-0.02	-0.08	-0.09	-0.09	-0.10	-0.02	0.03	0.02	0.04	0.26	0.01	
Construcción	-0.02	-0.02	-0.01	-0.03	-0.01	0.01	0.01	0.01	-0.02	-0.02	0.01	-0.13	0.00	
Gen y Dist de Ener E	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	0.00	0.01	0.02	-0.01	-0.02	-0.02	-0.00	-0.05	0.01	
Transporte	0.05	0.04	0.07	0.06	0.05	0.04	0.06	0.03	0.08	0.03	0.03	0.06	0.02	
Comercio	-0.15	-0.13	-0.11	-0.19	0.01	0.01	-0.01	-0.07	0.11	0.06	-0.09	0.30	-0.16	
Servicios	0.20	0.21	0.10	-0.03	0.04	0.04	0.03	0.12	0.07	0.11	0.12	-0.19	0.24	
COEFICIENTE	0.25	0.25	0.17	0.39	0.11	0.11	0.13	0.15	0.20	0.18	0.17	0.62	0.27	
COEFICIENTE DE REDISTRIBUCION	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SLRC	COEFICIENTE
Agr Sil Gan. etc	0.02	-0.01	-0.04	-0.01	0.02	0.01	0.01	-0.01	0.16	-0.05	0.01	-0.11	0.01	0.22
Ind Extractivas	-0.03	-0.09	-0.10	0.59	-0.00	-0.03	-0.02	-0.03	0.18	0.10	-0.01	-0.19	-0.01	0.70
Petróleo	-0.02	-0.14	-0.21	-0.00	0.10	0.01	0.02	-0.04	0.25	0.02	0.01	0.02	0.00	0.42
Transformación	-0.01	-0.09	0.01	-0.01	-0.02	-0.05	-0.05	0.01	0.02	0.06	0.00	0.10	0.02	0.22
Construcción	-0.01	-0.06	-0.04	0.01	0.01	0.05	0.03	-0.00	0.01	0.04	0.00	-0.05	0.01	0.16
Gen y Dist de Ener E	0.00	0.00	-0.10	0.01	0.02	0.04	0.06	-0.02	0.03	-0.01	0.03	-0.05	0.02	0.17
Transporte	-0.00	-0.08	-0.01	0.03	0.01	-0.01	-0.02	-0.01	0.04	0.02	-0.03	0.03	-0.00	0.13
Comercio	-0.01	-0.07	-0.07	0.01	0.02	0.03	0.01	0.00	0.01	0.05	-0.00	0.03	0.00	0.15
Servicios	0.01	0.00	-0.04	0.01	-0.00	-0.02	-0.02	0.01	0.01	0.05	0.00	-0.03	0.02	0.11

CBPIB90

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tarea 2.0" con base en la información censal del año correspondiente

En Sonora, el sector primario muestra una mayor especialización, en Ciudad Obregón, Guaymas, Navojoa y San Luis Río Colorado; igualmente, destaca el sector comercio en Ciudad Obregón y Navojoa; el petróleo en Guaymas, la industria extractiva en Hermosillo, la transformación en Nogales y; los servicios en SLRC.

Confirmando lo analizado en la PEAO, en el PIB de 1990 se puede observar, en comparación con el de 1970, que el coeficiente de especialización tiende a disminuir; esto significa que existe una relación cada vez más parecida de los sectores de cada municipio con el promedio del conjunto de estas. Caso excepcional es el municipio de La Paz que presentó un coeficiente de especialización de 0.34 en el sector de extracción; igualmente el caso de Guaymas que obtuvo un índice de 0.19 gracias a la especialización en actividades primarias (es importante señalar que en la base generada por Garza se considera a Guaymas conurbada con Empalme, hecho que puede explicar el cambio con lo analizado a través de la PEAO).

Los cambios en las participaciones de los sectores económicos, según ciudad en los periodos analizados, se pueden percibir claramente en el coeficiente de reestructuración, que nos permite ver las alteraciones en la estructura económica de un año base a otro. En este se percibe que Nogales modificó su contribución agrícola por una eminentemente industrial de transformación; que SLRC modificó su contribución de primaria a de servicios; La Paz transformó su perfil de comercio a extractivo, Ensenada de comercio a servicios al igual que Mexicali; en Tijuana el cambio más importante se dio del comercio a los servicios y el transporte; en Los Mochis, Culiacán y Mazatlán de la industria de la transformación a los servicios y al transporte al igual que en Guaymas; los casos de Hermosillo y Ciudad Obregón son parecidos en la medida en que presentan una reestructuración hacia los servicios origen de una "perdida" del conjunto de los sectores y; Navojoa registro una reestructuración del comercio a los servicios.

En general, se puede confirmar, con ayuda del PIB, que existe una tendencia clara a que el sector primario se inclina a perder participación en la contribución del PIB total de cada ciudad; y que el sector manufacturero (a excepción de las ciudades de Nogales y SLRC) también disminuye su participación en el PIB a cambio de ganar terreno sectores como el de servicios, comercio y transporte. Con lo cual se confirma la hipótesis de que existe un proceso de terciarización que no solo tiende a aglutinar a un número mayor de personas, sino que además, genera cada vez mayor riqueza desplazando sectores como el agropecuario y el industrial.

Sin embargo, para el caso de estudio, también se puede afirmar que el sector primario ha constituido un pilar básico del desarrollo de los centros estudiados y, que muchos de ellos todavía concentran a gran cantidad de su PEAO en actividades de este tipo aun cuando el sector industrial está aglutinando a un mayor porcentaje de población ocupada que en años anteriores, esto no se ha traducido en un aumento de su participación al interior del PIB. Sin embargo, no se puede pensar que es un sector que se encuentre estancado en generación de valor; por el contrario, a mi parecer, se trata de una expansión o descentralización de un sector industrial que tiende a la alta especialización y que impulsa sectores como los de servicios ante el desentendimiento de tareas que se desarrollaban en un pasado a su interior (contabilidad, problemas legales, mantenimiento, etc) por lo que demanda cierto tipo de servicios de alta especialización que por no competir a su perfil le conviene más subcontratarlos.

Sin duda, los nuevos avances en telecomunicaciones y servicios especializados para la producción tienden a demandar un sector servicios más dinámico que sea capaz de incorporar a la industria al mercado nacional e internacional de manera competitiva. Es ahí donde un sector servicios con alta calificación debería redituarse en la generación de mayor valor, por convertirse en eslabón clave entre la empresa y el consumidor. Por esta razón pretendemos en el siguiente apartado buscar las relaciones entre capacitación del personal, ramas de actividad e ingresos percibidos por la PEAO con el fin de poder continuar avanzando en el análisis de las vinculaciones entre el sector servicios y las condiciones de vida de la población en las ciudades objeto de estudio.

#### **4.3 Condiciones Generales de la Población Ocupada 1990**

Con el fin de tener un panorama general de las condiciones laborales de la población ocupada (PEAO), se seleccionaron dos indicadores de fácil acceso en la base censal de 1990: el de salarios y el de ocupación principal, ambos según rama de actividad.



Este ejercicio tiene como fin medir los cambios en las condiciones laborales de la población en virtud de la rama de actividad en donde éste se aloja y en diferencia a la ciudad donde se localiza; con esto se pretende avanzar en el entendimiento de los diferentes estilos de desarrollo económico, en virtud de la ciudad de que se trate y por tanto su nivel de especialización económica, y su repercusión en las condiciones de vida de la población alojada en ellas.

El ejercicio se realizó con un sólo censo en virtud de la cantidad de información que se ha venido desarrollando y pretendiendo, solamente, ahondar aún más en el estudio de caso sin intentar, en ningún momento, ser categórico en los hallazgos que se detecten; tanto por la confiabilidad de la información, por tratarse de ingresos, como por no mantener la rigurosidad temporal mantenida a lo largo del estudio.

Es importante aclarar, que en un primer momento, la información de ingresos se pensó manejarla exclusivamente para el censo de 1990 a nivel de las ramas vinculadas con los servicios; sin embargo, por la importancia detectada a lo largo del trabajo que tienen los demás sectores se consideró importante incluirlos en el análisis pese al trabajo que esto ha implicado. En el análisis de nivel de capacitación se consideró prudente solamente ahondar en el sector servicios que es el de mayor preocupación al interior del estudio.

#### 4.3.1 Condición de ingresos

Para manejar la base de información de manera más ágil se clasificó a los ingresos en tres grupos y posteriormente se hicieron los cálculos respectivos con cada base generada para calcular los índices de localización respectivos así como los demás índices, que consideramos, pueden continuar apoyando este análisis.

##### a) PEAO con menos de dos salarios mínimos

La población que percibió menos de dos salarios mínimos en 1990, y que se le puede considerar como vulnerable<sup>1)</sup>, se concentra prioritariamente en tres sectores económicos: en el sector primario, en la industria manufacturera y, en el comercio. Seguido por los sectores de servicios comunales y sociales (SCS), servicios personales y de mantenimiento (SPM) y, el de hoteles y restaurantes (HR).

Bajo este comportamiento general, se pueden percibir comportamientos diferentes a los promedios observados en el conjunto de las ciudades (Cuadro 51); este comportamiento se relaciona estrechamente con las especialidades funcionales de las ciudades, es decir que, al parecer, no importa en qué se especialice la ciudad, igualmente va a generar condiciones de bajos salarios sin distinción de su actividad económica. Se esperaría que en sectores más dinámicos como el maquilador o el comercio, se percibieran mejores salarios o el índice de bajos salarios no fuera elevado o se mantuviera en el promedio de las ciudades; sin embargo, este índice aumenta en relación directa con la especialización de la ciudad, con lo que se podría pensar que se debe a la baja capacitación de los trabajadores o a la utilización de mano de obra barata para hacer rentables las actividades económicas que ahí se generan.

En el caso de las actividades del sector primario, los cocientes de localización más elevados se localizan en las zonas productivas de Los Mochis, Culiacán, Guaymas, y Navojoa; cabe destacar que en los casos de Mexicali y Ciudad Obregón, el cociente es semejante o igual a la unidad con lo que se percibe que existe una proporción igual al promedio de población con ese tipo de salarios. Esto se puede relacionar directamente con el desarrollo de una agricultura más tecnificada que posibilita mejores salarios o aminora la concentración de éstos en el sector correspondiente. En contrasentido, sobresalen los municipios de Tijuana y Nogales, que, al parecer por su poca población dedicada a estas labores, concentra poco personal con bajos salarios o vulnerable en salario en esta actividad. Otros municipios que se encuentran por debajo del promedio son los de Hermosillo, Mazatlán y La Paz, esto se puede explicar porque son municipios que no se especializan en este tipo de actividades y tienden a concentrar a su población con bajos salarios en actividades de mayor desarrollo y donde se demanda más mano de obra.

---

<sup>1)</sup> Cfr. CONAPO. (1994). "El Grado de Marginación en México, 1990", México.

**Cuadro 51**  
**Noreste: Población Ocupada que percibe menos de 2 salarios mínimos según actividad económica**

ABSOLUTOS		Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	Totales
Total	40958	87642	90032	28793	47752	97732	45985	54601	21296	61503	20999	19901	15007	632201	632201
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	11899	18441	1391	3913	16863	33145	5607	12254	7003	9150	6560	394	3702	130322	130322
MINERIA	54	46	34	620	28	76	39	32	64	161	35	5	5	1196	1196
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	17	53	73	25	55	39	75	38	74	41	18	18	5	534	534
INDUSTRIA MANUFACTURERA	6061	19447	34642	3173	5982	12168	6455	9048	2742	10410	2469	10204	3124	125965	125965
ELECTRICIDAD Y AGUA	169	594	269	186	234	330	385	147	159	442	79	56	71	3221	3221
CONSTRUCCION	2421	4271	5513	1715	2112	4100	2193	3367	1158	4161	1812	739	891	34453	34453
COMERCIO	6180	13613	16084	5030	7269	14931	8435	9399	3100	10984	3099	2280	2437	102941	102941
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	1184	2121	2788	1308	1393	2502	2375	1673	885	2129	650	614	374	20596	20596
SERVICIOS FINANCIEROS	429	1167	1148	380	555	1206	858	857	213	1033	178	193	165	8382	8382
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	1324	3345	2163	2964	1653	3781	1596	2799	739	3654	810	1354	526	26748	26748
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	2763	6491	4221	2626	2965	7059	2629	3601	860	5172	1167	910	722	41508	41508
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	637	1198	1194	537	653	1284	733	1184	379	1255	254	193	197	9704	9704
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	2521	4568	7463	2069	2035	3700	6968	2250	1214	379	1255	254	193	797	797
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	4132	8649	10277	3294	4668	9948	6114	8648	2113	6195	2405	1494	1623	69560	69560
NO ESPECIFICADO	1167	2938	2772	951	1287	3463	1477	1004	573	1735	695	364	367	18793	18793
Totales	40958	87642	90032	28793	47752	97732	45985	54601	21296	61503	20999	19901	15007	632201	632201

RELATIVOS		Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	Totales
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	29.1	21.0	1.5	13.6	35.3	33.9	12.2	22.4	32.9	14.9	31.2	2.0	24.7	20.6	20.6
MINERIA	0.1	0.0	0.0	2.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1
INDUSTRIA MANUFACTURERA	14.8	22.2	38.5	11.0	12.5	12.5	14.1	16.6	12.9	16.1	11.8	5.1	20.8	19.9	19.9
ELECTRICIDAD Y AGUA	0.4	0.8	0.3	0.6	0.5	0.3	0.8	0.3	0.7	0.7	0.4	0.3	0.5	0.5	0.5
CONSTRUCCION	5.9	4.9	6.1	6.0	4.4	4.2	4.8	6.2	5.4	6.8	8.6	3.7	5.9	5.5	5.5
COMERCIO	15.1	15.5	17.9	17.5	15.2	15.3	18.3	17.2	14.6	17.9	14.8	11.5	16.2	16.3	16.3
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	2.9	3.1	3.1	4.5	2.9	2.6	5.2	3.1	4.2	3.5	3.1	3.1	2.5	3.3	3.3
SERVICIOS FINANCIEROS	1.0	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.9	1.6	1.0	1.7	0.8	1.0	1.1	1.3	1.3
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	3.2	3.8	2.4	10.3	3.5	3.9	3.5	5.1	3.5	6.0	3.9	6.8	3.5	4.2	4.2
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	6.7	7.4	4.7	9.1	6.2	7.2	5.7	7.1	4.1	8.4	5.6	4.6	4.8	6.6	6.6
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	1.6	1.4	1.7	1.9	1.4	1.3	1.6	2.2	1.8	2.0	1.2	1.0	1.3	1.5	1.5
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	6.2	5.2	8.3	7.2	4.3	3.8	15.2	4.1	5.7	4.8	3.7	5.4	5.3	6.1	6.1
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	10.1	9.9	11.4	11.4	9.8	10.2	13.3	12.2	9.9	13.3	11.5	7.5	10.8	11.0	11.0
NO ESPECIFICADO	2.8	3.4	3.1	3.3	2.7	3.5	3.2	1.8	2.7	2.8	3.3	1.8	2.4	3.0	3.0
Totales	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

RELATIVOS		Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S L R C	Totales
Total	6.5	13.9	14.2	4.6	7.6	15.5	7.3	8.6	3.4	9.7	3.3	3.1	2.4	100.0	100.0
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	9.1	14.2	1.1	3.0	12.9	25.4	4.3	9.4	5.4	7.0	5.0	0.3	2.8	100.0	100.0
MINERIA	4.5	3.6	2.0	5.8	2.3	6.4	3.3	2.7	5.4	13.5	2.9	0.4	0.4	100.0	100.0
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	3.2	10.5	13.7	4.7	10.3	7.3	14.0	7.1	13.9	7.7	3.4	3.4	0.9	100.0	100.0
INDUSTRIA MANUFACTURERA	4.8	15.4	27.5	2.5	4.7	9.7	5.2	7.2	2.2	8.3	2.0	8.1	2.5	100.0	100.0
ELECTRICIDAD Y AGUA	5.2	21.5	8.4	5.8	7.3	10.2	12.0	4.6	4.9	13.7	2.5	1.7	2.2	100.0	100.0
CONSTRUCCION	7.0	12.4	16.0	5.0	6.1	11.9	6.4	9.8	3.4	12.1	5.3	2.1	2.6	100.0	100.0
COMERCIO	5.0	13.2	15.6	4.9	7.1	14.5	8.2	9.1	3.0	10.7	3.0	2.2	2.4	100.0	100.0
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	5.7	13.2	13.5	6.4	6.8	12.1	11.5	8.1	4.3	10.3	3.2	3.0	1.8	100.0	100.0
SERVICIOS FINANCIEROS	5.1	13.9	13.7	4.5	6.6	14.4	10.2	10.2	2.5	12.3	2.1	2.3	2.0	100.0	100.0
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	5.0	12.5	8.1	11.1	6.2	14.1	6.0	10.5	2.8	13.8	3.0	5.1	2.0	100.0	100.0
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	6.7	15.6	10.2	6.3	7.1	17.0	6.3	9.4	2.1	12.5	2.8	2.2	1.7	100.0	100.0
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	6.6	12.3	12.3	5.5	6.7	13.2	7.6	12.2	3.9	12.9	2.6	2.0	2.0	100.0	100.0
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	6.6	11.9	19.4	5.4	5.3	9.6	18.2	5.9	3.2	7.7	2.0	2.8	2.1	100.0	100.0
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	5.9	12.4	14.8	4.7	6.7	14.3	8.8	9.6	3.0	11.8	3.5	2.1	2.3	100.0	100.0
NO ESPECIFICADO	6.2	15.6	14.8	5.1	6.8	18.4	7.9	5.3	3.0	9.2	3.7	1.9	2.0	100.0	100.0
Totales	6.5	13.9	14.2	4.6	7.6	15.5	7.3	8.6	3.4	9.7	3.3	3.1	2.4	100.0	100.0

CONTINUA

**Cuadro 51**  
**Noroeste: Población Ocupada que percibe menos de 2 salarios mínimos según actividad económica**

ABSOLUTOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlán	Cd Obregó	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogala	S. L. R. C.	Totales
Total	40958	87642	90032	28793	47752	97732	45985	54601	21296	61503	20999	19901	15007	632201
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	11899	18441	1391	3913	16863	33145	5607	12254	7003	9150	6560	394	3702	130322
MINERIA	54	43	34	620	28	76	39	32	64	161	35	5	5	1196
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	17	56	73	25	55	39	75	38	74	41	18	5	5	534
INDUSTRIA MANUFACTURERA	6061	19447	34642	3173	5882	12168	6495	9048	2742	10410	2469	10204	3124	125965
ELECTRICIDAD Y AGUA	169	694	269	186	234	330	385	147	159	442	79	56	71	3221
CONSTRUCCION	2421	4271	5513	1715	2112	4100	2193	3367	1159	4161	1812	739	891	34453
COMERCIO	6180	13613	16084	5030	7269	14931	8435	9399	3100	10984	3059	2280	2437	102941
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	1184	2721	2788	1308	1393	2502	2375	1673	885	2129	650	614	374	20596
SERVICIOS FINANCIEROS	429	1167	1148	380	555	1206	858	857	213	1033	178	193	165	8382
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	1324	3345	2163	2964	1653	3781	1596	2799	739	3654	810	1354	526	26748
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	2763	6491	4221	2628	2965	7059	2629	3901	880	5172	1167	910	722	41508
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	637	1198	1194	537	653	1284	739	1184	379	1255	254	193	197	9704
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	2521	4568	7463	2069	2035	3100	6968	2250	1214	2941	768	1083	798	38378
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO NO ESPECIFICADO	4132	8649	10277	3294	4658	9948	6114	6648	2113	8195	2405	1484	1623	65660
Toteg	40958	87642	90032	28793	47752	97732	45985	54601	21296	61503	20999	19901	15007	632201

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlán	Cd Obregó	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogala	S. L. R. C.	Totales
Total	29.1	21.0	1.5	13.6	35.3	33.9	12.2	22.4	32.9	14.9	31.2	2.0	24.7	20.6
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	0.1	0.0	0.0	2.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2
MINERIA	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	14.8	22.2	38.5	11.0	12.5	12.5	14.1	16.6	12.9	18.9	11.8	51.3	20.8	19.9
INDUSTRIA MANUFACTURERA	0.4	0.8	0.3	0.6	0.5	0.3	0.8	0.3	0.7	0.7	0.4	0.3	0.5	0.5
ELECTRICIDAD Y AGUA	5.9	4.9	6.1	6.0	4.4	4.2	4.8	6.2	5.4	6.8	8.6	3.7	5.9	5.5
CONSTRUCCION	15.1	15.5	17.9	17.5	15.2	15.3	18.3	17.2	14.6	17.9	14.8	11.5	16.2	16.3
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	2.9	3.1	3.1	4.5	2.9	2.6	5.2	3.1	4.2	3.5	3.1	3.1	2.5	3.3
SERVICIOS FINANCIEROS	1.0	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.9	1.6	1.0	1.7	0.8	1.0	1.1	1.3
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	3.2	3.8	2.4	10.3	3.5	3.9	3.5	5.1	3.5	6.0	3.9	6.8	3.5	4.2
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	6.7	7.4	4.7	9.1	6.2	7.2	5.7	7.1	4.1	8.4	5.6	4.6	4.8	6.6
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	1.6	1.4	1.3	1.9	1.4	1.3	1.6	2.2	1.8	2.0	1.2	1.0	1.3	1.5
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	6.2	5.2	8.3	7.2	4.3	3.8	15.2	4.1	5.7	4.8	3.7	5.4	5.3	6.1
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO NO ESPECIFICADO	10.1	9.9	11.4	11.4	9.8	10.2	13.3	12.2	9.9	13.3	11.5	7.5	10.8	11.0
Toteg	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlán	Cd Obregó	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogala	S. L. R. C.	Totales
Total	6.5	13.9	14.2	4.6	7.6	15.5	7.3	8.6	3.4	9.7	3.1	2.4	2.4	100.0
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	9.1	14.2	1.1	3.0	12.9	25.4	4.3	9.4	5.4	7.0	5.0	0.3	2.8	100.0
MINERIA	4.5	3.6	2.8	51.8	2.3	6.4	3.3	2.7	5.4	13.5	2.9	0.4	0.4	100.0
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	3.2	10.5	13.7	4.7	10.3	7.3	14.0	7.1	13.9	7.7	3.4	3.4	0.9	100.0
INDUSTRIA MANUFACTURERA	4.8	15.4	27.5	2.5	4.7	9.7	5.2	7.2	2.2	8.3	2.0	8.1	2.5	100.0
ELECTRICIDAD Y AGUA	5.2	21.5	8.4	5.8	7.3	10.2	12.0	4.6	4.9	13.7	2.5	1.7	2.2	100.0
CONSTRUCCION	7.0	12.4	16.0	5.0	6.1	11.9	6.4	9.8	3.4	12.1	5.3	2.1	2.6	100.0
COMERCIO	6.0	13.2	15.6	4.9	7.1	14.5	8.2	9.1	3.0	10.7	3.0	2.2	2.4	100.0
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	5.7	13.2	13.5	6.4	6.8	12.1	11.5	6.1	4.3	10.3	3.2	3.0	1.8	100.0
SERVICIOS FINANCIEROS	5.1	13.9	13.7	4.5	6.6	14.4	10.2	10.2	2.5	12.3	2.1	2.3	2.0	100.0
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	5.0	12.5	8.1	11.1	6.2	14.1	8.0	10.5	2.8	13.8	3.0	5.1	2.0	100.0
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	6.7	15.6	10.2	6.3	7.1	17.0	6.3	9.4	2.1	12.5	2.8	2.2	1.7	100.0
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	8.6	12.3	12.3	5.5	6.7	13.2	7.6	12.2	3.9	12.9	2.6	2.0	2.0	100.0
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	6.6	11.9	19.4	5.4	5.3	9.6	18.2	5.9	3.2	7.7	2.0	2.8	2.1	100.0
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO NO ESPECIFICADO	5.9	12.4	14.8	4.7	6.7	14.3	8.8	9.6	3.0	11.8	3.5	2.1	2.3	100.0
Toteg	6.5	13.9	14.2	4.6	7.6	15.5	7.3	8.6	3.4	9.7	3.1	2.4	2.4	100.0

CONTINUA

**Cuadro 51**  
**Noroeste: Población Ocupada que percibe menos de 2 salarios mínimos según actividad económica**

COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN		Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Hogale	SLR C
Total		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA		14	10	01	07	17	16	06	11	16	07	15	01	12
MINERIA		07	03	02	114	03	04	04	03	16	14	09	01	02
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS		05	08	10	10	14	05	19	08	41	08	10	11	04
INDUSTRIA MANUFACTURERA		07	11	19	06	06	06	07	09	06	08	06	26	10
ELECTRICIDAD Y AGUA		08	16	06	13	10	07	16	05	15	14	07	06	09
CONSTRUCCION		11	09	11	11	08	08	09	11	10	12	16	07	11
COMERCIO		09	10	11	11	09	09	11	11	09	11	09	07	10
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES		09	10	10	14	09	08	16	09	13	11	10	09	08
SERVICIOS FINANCIEROS		08	10	10	10	09	09	14	12	08	13	06	07	08
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA		10	11	07	14	09	11	09	11	06	13	08	07	07
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES		10	09	09	12	09	09	10	14	12	13	08	06	09
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS		10	09	14	12	07	06	25	07	09	08	06	09	09
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES		09	09	10	10	09	09	12	11	09	12	10	07	10
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO		10	11	10	11	09	12	11	06	09	09	11	06	08
NO ESPECIFICADO		10	11	10	11	09	12	11	06	09	09	11	06	08

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACION		Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Hogale	SLR C
Total		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA		0.08	0.00	-0.19	-0.07	0.15	0.13	-0.08	0.02	0.12	-0.06	0.00	0.00	0.00
MINERIA		-0.00	-0.00	-0.00	0.02	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	0.00
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
INDUSTRIA MANUFACTURERA		-0.05	0.02	0.19	-0.09	-0.07	-0.08	-0.06	-0.03	-0.07	-0.03	-0.08	0.31	0.01
ELECTRICIDAD Y AGUA		0.00	0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	0.00	0.00	-0.00	-0.00	0.00
CONSTRUCCION		-0.01	-0.01	0.01	0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	0.03	0.01	0.03	-0.02	0.01
COMERCIO		-0.01	-0.01	0.02	0.01	-0.01	-0.01	0.02	0.01	-0.02	0.02	-0.02	-0.05	0.00
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES		-0.00	-0.00	-0.00	0.01	-0.00	0.01	0.02	-0.00	0.01	0.00	-0.00	-0.00	-0.01
SERVICIOS FINANCIEROS		-0.00	0.00	-0.00	0.00	-0.00	-0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	-0.01	-0.00	-0.01
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA		-0.01	-0.00	-0.02	0.06	-0.01	-0.00	-0.01	0.01	-0.01	0.02	-0.00	-0.00	-0.00
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES		0.00	0.01	0.02	0.03	0.00	0.01	-0.01	0.01	-0.01	0.02	-0.00	0.03	-0.01
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS		0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	-0.00	0.01	0.01	-0.02	0.02	-0.01	-0.02	-0.02
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES		0.00	-0.01	0.02	0.01	-0.02	-0.02	0.09	-0.02	-0.00	-0.01	-0.02	-0.01	-0.01
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO		-0.01	-0.01	0.00	0.00	-0.01	-0.01	0.02	0.01	-0.01	0.02	0.01	-0.04	-0.01
NO ESPECIFICADO		-0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	0.01	0.00	-0.01	-0.00	-0.00	0.00	-0.01	-0.01
Coeficiente		0.09	0.04	0.24	0.16	0.15	0.15	0.17	0.07	0.14	0.10	0.15	0.34	0.05

COEFICIENTE DE LOCALIZACION		Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Hogale	SLR C	Coeficiente
Total		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA		0.03	0.00	-0.13	-0.02	0.05	0.10	-0.03	0.01	0.02	-0.03	0.02	-0.03	0.01	0.23
MINERIA		-0.02	-0.10	-0.11	0.47	-0.05	-0.09	-0.04	-0.06	0.02	0.04	-0.00	-0.03	-0.02	0.53
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS		-0.03	-0.03	-0.01	0.00	0.03	-0.08	0.07	-0.02	0.11	-0.02	0.00	0.00	-0.01	0.20
INDUSTRIA MANUFACTURERA		-0.02	0.02	0.13	-0.02	-0.03	-0.06	-0.02	-0.02	-0.01	-0.02	-0.01	0.05	0.00	0.20
ELECTRICIDAD Y AGUA		-0.01	0.08	-0.06	0.01	-0.00	-0.05	0.05	-0.04	0.02	0.04	-0.01	-0.01	-0.00	0.19
CONSTRUCCION		-0.01	-0.02	0.02	0.00	-0.01	-0.04	-0.01	0.01	0.00	0.02	0.02	-0.01	0.00	0.08
COMERCIO		-0.01	-0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.01	0.01	0.01	-0.00	0.01	-0.00	-0.01	0.00	0.04
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES		-0.01	-0.01	-0.01	0.02	-0.01	-0.03	0.04	-0.01	0.01	0.01	0.01	-0.00	0.00	0.04
SERVICIOS FINANCIEROS		-0.01	0.00	-0.01	0.00	-0.01	-0.01	0.03	0.02	0.01	0.01	-0.00	-0.00	-0.01	0.08
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA		-0.02	-0.01	-0.06	0.07	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	-0.01	0.03	-0.01	-0.01	-0.00	0.07
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES		0.00	0.02	-0.04	0.02	-0.00	0.02	-0.01	0.01	-0.01	0.03	-0.00	0.02	-0.00	0.14
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS		0.00	-0.02	-0.02	0.01	-0.01	-0.02	0.00	0.04	0.01	0.03	-0.01	-0.01	-0.01	0.09
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES		0.00	-0.02	0.05	0.01	-0.02	-0.06	0.11	-0.03	-0.00	-0.02	-0.01	-0.01	-0.00	0.09
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO		-0.01	-0.01	0.01	0.00	-0.01	-0.01	0.02	0.01	-0.00	0.02	0.00	-0.01	-0.00	0.17
NO ESPECIFICADO		-0.00	0.02	0.01	0.01	-0.01	0.03	0.01	-0.03	-0.00	0.01	0.00	-0.01	0.00	0.07

Fuente: Cálculos elaborados con el paquete "tarea2", con base en la información del censo de 1990, México (1990).

CBINPO90

Igual sucede en la minería, por ejemplo, en donde La Paz concentra a la mayor parte de la población dedicada a esta actividad, y en donde se percibe el cociente más elevado de menos de dos salarios percibidos. Otro ejemplo similar al anterior, lo representa el caso de la manufactura, en donde los municipios de Nogales y Tijuana muestran los cocientes más elevados, destacando en este sentido el caso de Nogales con 2.6 que, como ya se ha visto, esta actividad se ha desarrollado de manera vertiginosa en la ciudad, lo que haría pensar que la gran generación de empleos, se ha caracterizado por contratar mano de obra mal pagada.

En el sector de los servicios se percibe que las localidades que tienden a especializarse en alguna de estas actividades, igualmente aumentan su cociente de localización, como el caso de los restaurantes y hoteles en Mazatlán, en donde este cociente se eleva a 2.5 y a 1.6 en transportes y comunicaciones (otra rama de especialización de la ciudad).

Las ciudades que presentan un comportamiento similar a la media de las ciudades son SLRC, Mexicali, Ensenada, Ciudad Obregón y Hermosillo; y las que se alejan más de este comportamiento, son Nogales, Tijuana, Mazatlán y La Paz, todas ellas altamente especializadas en alguna rama de actividad específica. Este tipo de comportamiento hace pensar que el nivel de ingresos de la población no se relaciona directamente con el tamaño de la ciudad, sino más bien con su nivel de especialización; para avanzar más en este planteamiento, se analizarán los otros grupos de ingresos.

#### **b) PEAO con más de dos y hasta cinco salarios mínimos**

En este grupo, considerado como de ingresos medios, es donde se presenta una menor concentración de estos según el sector de actividad. En términos generales, estos ingresos se concentran prioritariamente en el sector de la industria manufacturera pero con poca diferencia (17.2%) sobre los de comercio (15.2%), servicios sociales y comunales (12.5%), servicios personales y mantenimiento (11.0%) y construcción (10%). Como se observa la PEAO que percibe este nivel de ingresos se concentra, con mayor intensidad, en los sectores económicos vinculados con el sector servicios.

En el análisis de esta base se pueden detectar casos interesantes; por ejemplo: el sector de administración pública y defensa y el sector de servicios comunales y sociales participaron de manera importante en la concentración de la población que percibió entre dos y cinco SM. Este caso es muy notorio en la ciudad de La Paz, haciendo contrapeso a la participación del sector minero, que ha venido desarrollándose de manera muy focalizada en esta ciudad.

Respecto al sector de hoteles y restaurantes (HR) y el de transportes y comunicaciones en la Ciudad de Mazatlán, se perciben cambios distintos al promedio de las ciudades; se tiende a generar una ventaja en la oferta de este tipo de salarios. Igual situación pasa en los municipios de Tijuana y Nogales, ahí el sector manufacturero tiene cocientes más elevados que el promedio general; destacando también, HR en Tijuana y transportes y comunicaciones (TC) en Nogales (Cuadro 52).

Esta situación ocurre en los sectores de especialización de cada ciudad, como por ejemplo en el caso del sector primario, en donde ciudades como Los Mochis, SLRC, Guaymas, Navojoa y Culiacán ofrecen este tipo de salarios por arriba de la media de las ciudades en su conjunto.

Si bien se puede observar que el comportamiento de nivel de salarios continúa teniendo una relación directa con el nivel de especialización, igualmente se percibe que existe una disminución en la importancia de estos sectores, en favor de los sectores dedicados a los servicios, que es donde puede acceder la población con bajo nivel de capacitación en búsqueda de mejores condiciones de vida, sin incorporarse, necesariamente a las actividades en donde la economía de la ciudad tiende a presentar una especialización aprovechando las economías de escala que se generan alrededor de esas actividades pujantes o dinamizadoras.

## Cuadro 52

Noroeste: Poblacion Ocupada con Ingresos superiores a dos salarios mínimos y hasta cinco según actividad económico, 1990

ABSOLUTOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navaja	Nogales	S L R C	Totsec
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	3277	9822	1610	1106	7062	7813	4849	3072	2227	3911	1188	192	3161	49290
MINERIA	20	34	58	304	23	87	50	17	27	250	17	10	7	94
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	45	98	237	66	247	102	305	73	249	95	43	44	3	1607
INDUSTRIA MANUFACTURERA	4444	12853	30768	1300	3827	7753	4612	3965	1173	9755	1255	4233	2002	87938
ELECTRICIDAD Y AGUA	271	1891	1004	317	268	488	501	194	522	680	96	75	182	6489
CONSTRUCCION	3380	5977	12428	1681	2298	7033	4156	2740	999	6470	1261	1200	1135	50958
COMERCIO	4675	11202	21017	2398	4764	8599	5085	4921	1396	8585	1464	2115	1884	77605
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	1411	2987	6792	1237	1672	3015	1791	1721	515	2596	577	1154	479	28747
SERVICIOS FINANCIEROS	555	1646	2506	443	626	1452	1250	1220	210	2023	231	260	193	12655
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	2761	4189	3667	2524	1068	4525	2760	1449	751	3928	309	609	330	26870
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	4506	10944	8418	3534	4182	10130	4885	4186	1331	7792	1703	1182	1142	63925
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	821	1526	2719	373	518	1263	756	856	257	1490	178	236	208	11260
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	1620	3014	7925	578	739	1461	2740	764	363	1847	285	733	540	22609
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	3769	8330	15659	1583	2777	6104	3657	3087	1115	6102	904	1552	1561	56199
NO ESPECIFICADO	665	2149	3495	394	628	1739	866	277	242	1127	145	197	177	12101
TOTAL	32219	76662	118303	18038	30199	61624	40263	28581	11777	57051	9656	13792	13002	511167

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navaja	Nogales	S L R C	Totsec
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	10.2	12.8	1.4	6.1	23.4	12.7	12.0	10.7	18.9	6.9	12.3	1.4	24.3	9.6
MINERIA	0.1	0.0	0.0	1.7	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.1	0.1	0.2
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	0.1	0.1	0.2	0.4	0.8	0.2	0.8	0.3	2.1	0.2	0.4	0.3	0.0	0.3
INDUSTRIA MANUFACTURERA	13.8	16.8	26.0	7.2	12.7	12.6	11.5	13.9	10.0	17.1	13.0	30.7	15.4	17.2
ELECTRICIDAD Y AGUA	0.8	2.5	0.8	1.8	0.9	0.8	1.2	0.7	4.4	1.2	1.0	0.5	1.4	1.3
CONSTRUCCION	10.5	7.8	10.5	10.4	7.6	11.4	10.3	9.6	8.5	11.3	13.1	8.7	8.7	10.0
COMERCIO	14.5	14.6	17.8	13.3	14.1	14.0	12.6	17.2	11.9	15.0	15.2	15.3	14.5	15.2
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	4.4	3.9	5.7	6.9	5.5	4.9	9.4	6.0	7.8	5.3	6.0	8.4	3.7	5.6
SERVICIOS FINANCIEROS	1.7	2.1	2.1	2.5	2.1	2.4	3.1	4.3	1.8	3.5	2.4	1.9	1.5	2.5
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	8.6	5.5	3.1	14.0	3.5	7.3	6.9	5.1	6.4	6.9	3.2	4.4	2.5	5.6
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	14.0	14.3	7.1	19.6	13.8	16.4	12.1	14.6	11.3	13.7	17.6	8.6	8.8	12.5
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	2.5	2.0	2.3	2.1	1.7	2.1	1.9	3.1	2.2	2.6	1.8	1.7	1.6	2.2
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	5.0	3.9	6.7	3.2	2.4	2.4	6.8	2.7	3.1	3.2	3.0	5.3	4.2	4.4
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	11.7	10.9	13.2	8.8	9.2	9.9	9.1	10.8	9.5	10.7	9.4	11.3	12.0	11.0
NO ESPECIFICADO	2.1	2.8	3.0	2.2	2.1	2.8	2.2	1.0	2.1	2.0	1.5	1.4	1.4	2.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navaja	Nogales	S L R C	Totsec
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	6.6	19.9	3.3	2.2	14.3	15.9	9.8	6.2	4.5	7.9	2.4	0.4	6.4	100.0
MINERIA	2.2	3.8	6.4	31.6	2.5	9.6	5.5	1.9	3.0	27.7	1.9	1.1	0.8	100.0
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	2.8	6.1	14.7	4.1	15.4	6.3	19.0	4.5	15.5	5.9	2.7	2.7	0.2	100.0
INDUSTRIA MANUFACTURERA	5.1	14.6	35.0	1.5	4.4	8.8	5.2	4.5	13.1	11.1	1.4	4.8	2.3	100.0
ELECTRICIDAD Y AGUA	4.2	29.1	15.5	4.9	4.1	7.5	7.7	3.0	8.0	10.5	1.5	1.2	2.8	100.0
CONSTRUCCION	6.6	11.7	24.4	3.7	4.5	13.8	8.2	5.4	2.0	12.7	2.5	2.4	2.2	100.0
COMERCIO	6.0	14.4	27.1	3.1	5.5	11.1	6.6	6.3	1.8	11.1	1.9	2.7	2.4	100.0
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	4.9	10.4	23.6	4.3	5.8	10.5	13.2	6.0	3.2	10.4	2.0	4.0	1.7	100.0
SERVICIOS FINANCIEROS	4.4	13.0	19.8	3.5	4.9	11.8	9.9	9.6	1.7	16.0	1.8	2.1	1.5	100.0
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	9.6	14.5	12.7	8.7	3.7	15.7	9.6	5.0	2.6	13.6	1.1	2.1	1.1	100.0
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	7.0	17.1	13.2	5.5	6.5	15.8	7.6	6.5	2.1	12.2	2.7	1.8	1.8	100.0
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	7.3	13.6	24.1	3.3	4.6	11.4	6.7	7.9	2.3	13.2	1.6	2.1	1.8	100.0
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	7.2	13.3	35.1	2.6	3.3	6.5	12.1	3.4	1.6	8.2	1.3	3.2	2.4	100.0
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	6.7	14.8	27.9	2.8	4.9	10.9	6.5	5.5	2.0	10.9	1.6	2.8	2.8	100.0
NO ESPECIFICADO	5.5	17.8	28.9	3.3	5.2	14.4	7.2	2.3	2.0	9.3	1.2	1.6	1.5	100.0
TOTAL	6.3	15.0	23.1	3.5	5.9	12.1	7.9	5.6	2.3	11.2	1.9	2.7	2.5	100.0

CONTINUA

Cuadro 52

Noroeste: Poblacion Ocupada con ingresos superiores a dos salarios minimos y hasta cinco según actividad económico, 1990

COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S.L.R.C
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	1.1	1.3	0.1	0.6	2.4	1.3	1.2	1.1	2.0	0.7	1.3	0.1	2.5
MINERIA	0.4	0.3	0.3	9.5	0.4	0.8	0.7	0.3	1.3	2.5	1.0	0.4	0.3
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	0.4	0.4	0.6	1.2	2.6	0.5	2.4	0.8	6.7	0.5	1.4	1.0	0.1
INDUSTRIA MANUFACTURERA	0.8	1.0	1.5	0.4	0.7	0.7	0.7	0.8	0.6	1.0	0.8	1.6	0.9
ELECTRICIDAD Y AGUA	0.7	1.9	0.7	1.4	0.7	0.6	1.0	0.5	3.5	0.9	0.8	0.4	1.1
CONSTRUCCION	1.1	0.8	1.1	1.0	0.8	1.1	1.0	1.0	0.9	1.1	1.3	0.9	0.9
COMERCIO	1.0	1.0	1.2	0.9	0.9	0.9	0.8	1.1	0.8	1.0	1.0	1.0	1.0
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	0.8	0.7	1.0	1.2	1.0	0.9	1.7	1.1	1.4	0.9	1.1	1.5	0.7
SERVICIOS FINANCIEROS	0.7	0.9	0.9	1.0	0.8	1.0	1.3	1.7	0.7	1.4	1.0	0.8	0.6
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	1.5	1.0	0.5	2.5	0.6	1.3	1.2	0.9	1.1	1.2	0.6	0.8	0.4
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	1.1	1.1	0.6	1.6	1.1	1.3	1.0	1.2	0.9	1.1	1.4	0.7	0.7
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	1.2	0.9	1.0	0.9	0.8	0.9	0.9	1.4	1.0	1.2	0.8	0.8	0.7
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	1.1	0.9	1.5	0.7	0.6	0.5	1.5	0.6	0.7	0.7	0.7	1.2	0.9
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	1.1	1.0	1.2	0.8	0.8	0.9	0.8	1.0	0.9	1.0	0.9	1.0	1.1
NO ESPECIFICADO	0.9	1.2	0.9	1.2	0.9	1.2	0.9	0.4	0.9	0.8	0.6	0.6	0.6

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S.L.R.C
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	0.01	0.03	-0.08	-0.04	0.14	0.03	0.02	0.01	0.09	-0.03	0.03	-0.08	-0.00
MINERIA	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.01	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	-0.00
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	-0.03	-0.00	0.09	-0.10	-0.05	-0.05	-0.06	-0.03	-0.07	-0.00	-0.00	0.14	-0.02
INDUSTRIA MANUFACTURERA	-0.00	0.01	-0.00	0.01	-0.00	-0.01	0.00	-0.01	0.03	-0.00	-0.00	-0.01	0.00
ELECTRICIDAD Y AGUA	0.01	-0.02	0.01	-0.02	0.01	-0.01	0.00	-0.00	-0.02	0.01	0.03	-0.01	-0.01
CONSTRUCCION	-0.01	-0.01	0.03	-0.02	-0.01	-0.01	-0.03	0.02	-0.03	-0.00	0.00	0.00	-0.01
COMERCIO	-0.01	-0.01	0.01	-0.01	-0.00	-0.01	0.04	0.00	0.02	0.00	0.00	0.03	-0.02
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	-0.01	-0.02	0.00	0.01	-0.00	-0.00	0.01	0.02	-0.01	0.01	-0.00	-0.01	-0.01
SERVICIOS FINANCIEROS	-0.01	-0.00	-0.00	0.00	-0.00	-0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	-0.02	-0.01	-0.03
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	0.03	-0.00	-0.03	0.08	-0.02	0.02	0.01	0.00	-0.01	0.01	0.05	-0.04	-0.04
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	0.02	0.02	-0.05	0.07	0.01	0.04	-0.00	0.02	-0.01	0.00	-0.00	-0.01	-0.01
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	0.00	-0.00	0.00	-0.00	-0.01	-0.00	-0.00	0.01	0.00	0.00	-0.02	0.01	-0.00
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	0.01	-0.01	0.02	-0.01	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.01	-0.01	-0.02	0.00	0.01
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	0.01	-0.00	0.02	-0.02	-0.02	-0.01	-0.02	-0.00	-0.02	-0.00	-0.02	-0.01	-0.01
NO ESPECIFICADO	-0.00	0.00	0.01	-0.00	-0.00	0.01	-0.00	-0.01	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01
COEFICIENTE	0.07	0.07	0.17	0.19	0.16	0.11	0.11	0.08	0.17	0.06	0.11	0.18	0.18

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S.L.R.C	COEFICIENTE
AGRICULTURA, GANADERIA, CAZA	0.00	0.05	-0.20	-0.01	0.08	0.04	0.02	0.01	0.02	-0.03	0.01	-0.02	0.04	0.27
MINERIA	-0.04	-0.11	-0.17	0.30	-0.03	-0.02	-0.02	-0.04	0.01	0.17	0.00	-0.02	-0.02	0.47
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	-0.04	-0.09	-0.08	0.01	0.10	-0.66	0.11	-0.01	0.13	-0.05	0.01	0.00	-0.02	0.35
INDUSTRIA MANUFACTURERA	-0.01	-0.00	0.12	-0.02	-0.02	-0.03	-0.03	-0.01	-0.01	-0.00	-0.01	0.02	-0.00	0.14
ELECTRICIDAD Y AGUA	-0.02	0.14	-0.08	0.01	-0.02	-0.05	-0.00	-0.03	0.06	-0.01	-0.00	-0.02	0.00	0.22
CONSTRUCCION	0.00	-0.03	0.01	0.00	-0.01	0.02	0.00	-0.00	-0.00	0.02	0.00	-0.00	-0.00	0.05
COMERCIO	-0.00	-0.01	0.04	-0.00	-0.00	-0.01	-0.01	0.01	-0.01	-0.00	0.00	0.00	-0.00	0.09
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	-0.01	-0.05	0.01	0.01	-0.00	-0.02	0.05	0.00	0.01	-0.01	0.00	0.01	-0.01	0.11
SERVICIOS FINANCIEROS	-0.02	-0.02	-0.03	0.00	-0.01	-0.00	0.02	0.04	-0.01	0.05	-0.00	-0.01	-0.01	0.17
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	0.03	-0.01	-0.10	0.05	-0.02	0.04	0.02	-0.01	0.00	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.12
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	0.01	0.02	-0.10	0.02	0.01	0.04	-0.00	0.01	-0.00	0.01	0.00	-0.01	-0.01	0.06
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	0.01	-0.01	0.01	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	0.00	0.02	-0.00	-0.01	-0.01	0.18
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	0.01	-0.02	0.12	-0.01	-0.03	-0.06	0.04	0.02	-0.01	-0.03	-0.01	0.01	-0.00	0.00
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	0.00	-0.00	0.05	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	0.05
NO ESPECIFICADO	-0.01	0.03	0.06	-0.00	-0.01	0.02	-0.01	-0.03	-0.00	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01	0.11

CBIN/ME90

Fuente: Elaboración realizada en el paquete "TalesZ", con base en la información del Censo de Población y Vivienda 1990, México

### c) PEAO con más de cinco salarios mínimos

Para concluir con esta parte del análisis de localización de las percepciones registradas por la PEAO según rama de actividad y ciudad, se corrió la base de los ocupados con más de cinco salarios mínimos, confirmando el comportamiento mostrado en las percepciones menores de dos salarios mínimos. En efecto, como se esperaba, los ingresos más altos se registraron en las mismas ramas que presentaron mayor dinamismo y en donde las ciudades han venido registrando mayores niveles de especialidad. Aquellas ramas que se caracterizan por ser las más dinámicas o donde se presenta un nivel de especialidad es en donde se dan los mejores niveles de ingreso.

Se consideró irrelevante describir el cuadro por conservar patrones de comportamiento sumamente semejantes a los registrados anteriormente (Cuadro 53). Resumiendo, se puede observar que existe un comportamiento de los ingresos en los niveles bajos de percepción (menores de dos salarios mínimos) y de los altos (\*mayor de cinco salarios mínimos) muy semejante, en donde se tiende a concentrar o presentar porcentajes por arriba de los promedios en aquellas actividades que guardan una especialización respecto a las demás ciudades.

Esto significa que las ciudades con cierto nivel de especialización no necesariamente tienden a ofrecer mejores salarios, ya que aprovechan la mano de obra mal remunerada para generar mayor acumulación y, con ello, lograr ventajas comparativas; lo que orilla a la población con mejores oportunidades a alojarse en aquellas ramas que surgen como producto del desarrollo industrial o agropecuario o, simplemente, de un desarrollo urbano consolidado a través del tiempo, sin tener necesariamente que presentar alguna fuerte especialización, y lograr así mejores condiciones de salario para poder avanzar en sus aspiraciones. Este es el caso más típico de la población con cierto nivel de capacitación, o que cuenta con un arraigo más consolidado en la ciudad que le posibilita mejores oportunidades de empleo.

Se puede observar que la especialización económica no puede ser vista como generadora en sí misma de mejores condiciones de vida, ya que en ella se pueden gestar las más grandes inequidades por el tipo de empleo que ofrecen; más bien, pareciera que estas mejores condiciones se dan alrededor de una gran cantidad de servicios que demandan ciertas actividades para poder insertar sus productos en el mercado local, regional, nacional o internacional.

Igualmente se puede percibir que las condiciones señaladas anteriormente no guardan una relación estrecha con el tamaño de población o su tipo de especialización. Para poder ahondar en esta observación se consideró necesario percibir las concentraciones diferenciadas de los salarios según cada ciudad a niveles agregados.

### d) PEAO según grupo de ingresos en salarios mínimos

La distribución de los ingresos según grupo guarda una tendencia a concentrarse en el de menos de dos SM concentrando al 48.1% de la población ocupada, en promedio, en 1990. Le continúa el grupo de 2 a 5 salarios con 38.9% y el resto (13.1%) se concentró en el grupo de más de cinco salarios mínimos.

Bajo este promedio, establecido por el conjunto de las ciudades, se observan comportamientos diferenciados en cada una de las ciudades. Los municipios que se ubican por arriba de este promedio en el grupo de menos de dos SM son los de Navojoa, La Paz, Alvaro Obregón y Guaymas y; los que se ubican por debajo, es decir que proporcionan mejores salarios, son los de Tijuana y Hermosillo. Es decir: los que generan mejores salarios son las ciudades que presentan una fuerte consolidación urbana, es decir que son ciudades de gran tamaño (Tijuana es la más grande de la macro región) o ciudades con una influencia regional importante y tradicional, como el caso de Hermosillo.

Las que generan condiciones menos favorables en ingresos son las ciudades de tradición agropecuaria o de actividades que requieren baja capacitación como las de transporte y carga (zonas portuarias). También, es importante mencionar que ciudades con un tamaño más reducido, pero con un perfil industrial (como el caso de Nogales) aún no cuentan con las condiciones necesarias para dotar a su población de mejores salarios, este caso se puede percibir como de transición o de consolidación urbana en donde la derrama de los beneficios de la industrialización todavía no se filtran al sector servicios que es el que puede dotar de mejores salarios.



Cuadro 53

Noroeste: Población ocupada que percibe más de cinco salarios mínimos según actividad económica, 1990

ABSOLUTOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S. L. R. C.	Total
AGRICULTURA GANADERIA CAZA	1495	5893	876	263	2206	2431	1339	1379	738	1814	455	69	2529	21487
MINERIA	7	10	18	65	11	44	26	6	6	181	6	2	1	383
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	6	20	53	10	63	28	100	18	115	29	8	6	3	459
INDUSTRIA MANUFACTURERA	1162	3586	8376	328	949	1962	1223	1110	314	3124	298	1094	656	24182
ELECTRICIDAD Y AGUA	37	264	179	38	33	65	76	23	53	179	12	10	25	994
CONSTRUCCION	516	1465	3589	308	671	1916	742	433	174	2131	172	224	285	12626
COMERCIO	1495	4314	6188	936	2024	4015	2172	2117	572	4573	614	884	670	32574
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	507	1027	2971	386	743	1478	1369	647	320	1564	232	431	150	11865
SERVICIOS FINANCIEROS	243	747	1491	161	241	663	499	505	85	1218	90	121	62	6126
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	342	1083	1478	458	186	738	299	261	118	1150	70	126	83	6392
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	1104	2895	3437	813	961	2379	1175	1105	300	2529	392	276	316	17682
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	437	936	2018	234	330	762	411	546	134	1273	125	140	117	7463
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	387	936	2830	192	340	562	818	271	113	713	88	213	169	7632
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	838	2277	5247	352	1133	2156	1160	862	257	2463	326	395	431	17897
NO ESPECIFICADO	168	695	1382	133	174	444	237	90	59	360	66	82	59	3949
TOTAL	8744	26148	42133	4677	10065	19643	11646	9373	3358	23301	2554	4073	5596	171711

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S. L. R. C.	Total
AGRICULTURA GANADERIA CAZA	17.1	22.5	2.1	5.6	21.9	12.4	11.5	14.7	22.0	7.8	15.4	1.7	45.2	12.5
MINERIA	0.1	0.0	0.0	1.4	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.8	0.2	0.0	0.0	0.2
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	0.1	0.1	0.1	0.2	0.6	0.1	0.9	0.2	3.4	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3
INDUSTRIA MANUFACTURERA	13.3	13.7	19.9	7.0	9.4	10.0	10.5	11.8	9.4	13.4	10.1	26.9	11.7	14.1
ELECTRICIDAD Y AGUA	0.4	1.0	0.4	0.8	0.3	0.3	0.7	0.2	1.6	0.8	0.4	0.2	0.4	0.6
CONSTRUCCION	5.9	5.6	8.5	6.6	6.7	9.8	6.4	4.6	5.2	9.1	5.8	5.5	5.1	7.4
COMERCIO	17.1	16.5	19.4	20.0	20.1	20.4	18.7	22.6	17.0	19.6	20.8	21.7	12.0	19.0
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	5.8	3.9	7.1	8.3	7.4	7.5	11.8	6.9	9.5	6.7	7.9	10.6	3.4	6.9
SERVICIOS FINANCIEROS	2.8	2.9	3.5	3.4	2.4	3.4	4.3	5.4	2.5	5.2	3.0	3.0	1.1	3.6
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	3.9	4.1	3.5	9.8	1.8	3.8	2.6	2.8	3.5	4.9	2.4	3.1	1.5	3.7
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	12.6	11.1	8.2	17.4	9.5	12.1	10.1	11.8	8.9	10.9	13.3	6.8	5.6	10.3
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	5.0	3.6	4.8	5.0	3.3	3.9	3.5	5.8	4.0	5.5	4.2	3.4	2.1	4.3
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	4.4	3.6	6.7	4.1	3.4	2.9	7.0	2.9	3.4	3.1	3.0	5.2	3.0	4.4
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	9.6	8.7	12.5	7.5	11.3	11.0	10.0	9.2	7.7	10.6	11.0	9.7	7.7	10.4
NO ESPECIFICADO	1.9	2.7	3.3	2.8	1.7	2.3	2.0	1.0	1.8	1.5	2.2	2.0	1.1	2.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacan	Mazatlan	Cd Obregon	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	S. L. R. C.	Total
AGRICULTURA GANADERIA CAZA	7.0	27.4	4.1	1.2	10.3	11.3	6.2	6.4	3.4	8.4	2.1	0.3	11.8	100.0
MINERIA	1.8	2.6	4.7	17.0	2.9	11.5	6.8	1.6	1.6	47.3	1.6	0.5	0.3	100.0
EXTRACCION DE PETROLEO Y GAS	1.3	4.4	11.5	2.2	13.7	6.1	21.8	3.9	25.1	6.3	1.7	1.3	0.7	100.0
INDUSTRIA MANUFACTURERA	4.8	14.8	34.6	1.4	3.9	8.1	5.1	4.6	1.3	12.9	1.2	4.5	2.7	100.0
ELECTRICIDAD Y AGUA	3.7	26.6	18.0	3.8	3.3	6.5	7.6	2.3	5.3	18.0	1.2	1.0	2.5	100.0
CONSTRUCCION	4.1	11.6	28.4	2.4	5.3	15.2	5.9	3.4	1.4	16.9	1.4	1.8	2.3	100.0
COMERCIO	4.6	13.2	25.1	2.9	6.2	12.3	6.7	6.5	1.8	14.0	1.9	2.7	2.1	100.0
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	4.3	8.7	25.0	3.3	6.3	12.5	11.5	5.5	2.7	13.2	2.0	3.6	1.8	100.0
SERVICIOS FINANCIEROS	4.0	12.2	24.3	2.6	3.9	10.8	8.1	8.2	1.4	19.9	1.5	2.0	1.0	100.0
ADMINISTRACION PUBLICA Y DEFENSA	5.4	16.9	23.1	7.2	2.9	11.5	4.7	4.1	1.8	18.0	1.1	2.0	1.3	100.0
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	6.2	16.4	19.4	4.6	5.4	13.5	6.6	6.2	1.7	14.3	2.2	1.6	1.8	100.0
SERVICIOS PROFESIONALES TECNICOS	5.9	12.5	27.0	3.1	4.4	10.2	5.5	7.3	1.8	17.1	1.7	1.9	1.6	100.0
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	5.1	12.3	37.1	2.5	4.5	7.4	10.7	3.6	1.5	9.3	1.2	2.8	2.2	100.0
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	4.7	12.7	29.3	2.0	6.3	12.0	6.5	4.8	1.4	13.8	1.8	2.2	2.4	100.0
NO ESPECIFICADO	4.3	17.6	35.0	3.4	4.4	11.2	6.0	2.3	1.5	9.1	1.7	2.1	1.5	100.0
TOTAL	5.1	15.2	24.5	2.7	5.8	11.4	6.8	5.5	2.0	13.6	1.7	2.4	3.3	100.0

CONTINUA

Cuadro 53

Noroeste: Población ocupada que percibe más de cinco salarios mínimos según actividad económica, 1990

COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SLR
AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA	14	18	02	04	18	10	09	12	18	06	12	01	36
MINERÍA	04	02	02	62	05	10	10	03	08	35	09	02	01
EXTRACCIÓN DE PETRÓLEO Y GAS	03	03	05	08	23	05	32	07	128	05	10	06	02
INDUSTRIA MANUFACTURERA	09	10	14	05	07	07	07	08	07	10	07	19	08
ELECTRICIDAD Y AGUA	07	17	07	14	06	06	11	04	27	13	07	04	08
CONSTRUCCIÓN	08	08	12	09	09	13	09	06	07	12	08	07	07
COMERCIO	09	09	10	11	11	11	10	12	09	10	11	11	06
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	08	06	10	12	11	11	17	10	14	10	11	15	05
SERVICIOS FINANCIEROS	08	08	10	10	07	09	12	15	07	15	09	08	03
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA	11	11	09	26	05	10	07	07	09	13	06	08	04
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	12	11	08	17	09	12	10	11	09	11	13	07	05
SERVICIOS PROFESIONALES TÉCNICOS	12	08	11	12	08	09	08	13	09	13	10	08	05
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	10	08	15	09	08	06	16	07	08	07	07	12	07
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	09	08	12	07	11	11	10	09	07	10	11	09	07
NO ESPECIFICADO	08	12	14	12	08	10	09	04	08	07	10	09	05

COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SLR
AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA	0.05	0.10	-0.10	-0.07	0.09	-0.00	-0.01	0.02	0.10	-0.05	0.03	-0.11	0.33
MINERÍA	-0.00	-0.00	-0.00	0.01	-0.00	0.00	0.00	-0.00	0.00	0.01	0.00	-0.00	-0.00
EXTRACCIÓN DE PETRÓLEO Y GAS	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	-0.00	0.01	-0.00	0.00	0.03	-0.00	-0.00	-0.00
INDUSTRIA MANUFACTURERA	-0.01	-0.00	0.06	-0.07	-0.05	-0.04	0.00	-0.02	-0.05	-0.01	-0.04	0.13	-0.02
ELECTRICIDAD Y AGUA	-0.00	0.00	-0.00	0.00	-0.00	-0.00	0.04	-0.00	0.01	0.00	-0.00	-0.00	-0.00
CONSTRUCCIÓN	-0.02	-0.02	0.01	-0.01	-0.01	0.02	-0.01	-0.03	-0.02	0.02	-0.02	-0.02	-0.02
COMERCIO	-0.02	-0.03	0.01	0.01	0.01	0.02	-0.00	0.04	-0.02	0.01	0.02	0.03	-0.07
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	-0.01	-0.03	0.00	0.01	0.01	0.01	0.05	0.00	0.03	-0.00	0.01	0.04	-0.04
SERVICIOS FINANCIEROS	-0.01	-0.01	0.00	-0.00	-0.01	-0.00	0.01	0.02	-0.01	0.02	-0.01	-0.01	-0.03
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA	0.00	0.00	-0.00	0.06	-0.02	0.00	-0.01	-0.01	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.02
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	0.02	0.01	-0.02	0.07	-0.01	0.02	-0.00	0.02	-0.01	0.01	0.03	-0.04	-0.05
SERVICIOS PROFESIONALES TÉCNICOS	0.01	-0.01	0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	-0.00	0.01	-0.00	-0.01	-0.02
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	0.00	-0.01	0.02	-0.00	-0.01	-0.02	0.03	-0.02	-0.01	-0.01	-0.02	0.01	-0.01
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	-0.01	-0.02	0.02	-0.03	0.01	0.01	-0.01	-0.01	-0.03	0.00	0.01	-0.01	-0.03
NO ESPECIFICADO	-0.00	0.00	0.01	0.01	-0.01	0.00	-0.00	-0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.00	-0.01
COEFICIENTE	0.08	0.12	0.13	0.18	0.12	0.07	0.09	0.11	0.16	0.08	0.09	0.20	0.33

COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Mexicali	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd Obregón	Guaymas	Hermosillo	Navojoa	Nogales	SLR	COEFICIENTE
AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA	0.02	0.12	-0.21	-0.02	0.04	-0.00	-0.01	0.01	0.02	-0.05	0.00	-0.02	0.09	0.30
MINERÍA	-0.03	-0.13	-0.3	0.14	-0.03	0.00	0.00	-0.04	-0.00	0.34	-0.00	-0.02	-0.03	0.48
EXTRACCIÓN DE PETRÓLEO Y GAS	-0.04	-0.11	-0.13	-0.01	0.08	-0.05	0.15	-0.02	0.23	-0.07	0.00	-0.01	-0.03	0.46
INDUSTRIA MANUFACTURERA	-0.00	-0.00	0.10	-0.01	-0.02	-0.03	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	-0.01	0.12
ELECTRICIDAD Y AGUA	-0.01	0.11	-0.07	0.01	-0.03	-0.05	0.01	-0.03	0.03	0.04	-0.01	-0.01	-0.01	0.21
CONSTRUCCIÓN	-0.01	-0.04	0.04	-0.00	-0.01	0.04	-0.01	-0.02	-0.01	0.03	-0.00	-0.01	-0.01	0.11
COMERCIO	-0.01	-0.02	0.01	0.00	0.00	0.01	-0.00	0.01	-0.00	0.01	0.00	-0.01	-0.01	0.04
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	-0.01	-0.07	0.01	0.01	0.00	0.01	0.05	0.00	0.01	-0.00	0.00	0.01	-0.02	0.09
SERVICIOS FINANCIEROS	-0.01	-0.03	-0.00	-0.00	-0.02	-0.01	0.01	0.03	-0.01	0.06	-0.00	-0.00	-0.02	0.11
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA	0.00	0.02	-0.01	0.04	-0.03	0.00	-0.02	-0.01	-0.00	0.04	-0.01	-0.00	-0.02	0.11
SERVICIOS COMUNALES Y SOCIALES	0.01	0.01	-0.05	0.02	-0.00	0.02	-0.00	0.01	-0.00	0.01	-0.01	-0.01	-0.02	0.08
SERVICIOS PROFESIONALES TÉCNICOS	0.01	-0.03	0.03	0.00	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	-0.00	0.04	0.00	-0.01	-0.02	0.09
SERVICIOS DE RESTAURANTES Y HOTELES	0.00	-0.03	0.13	-0.00	-0.01	-0.04	0.04	-0.02	-0.01	-0.04	-0.01	0.00	-0.01	0.17
SERVICIOS PERSONALES Y MANTENIMIENTO	-0.00	-0.03	0.05	-0.01	0.01	0.01	-0.00	-0.01	-0.01	0.00	0.00	-0.00	-0.01	0.06
NO ESPECIFICADO	-0.01	0.02	0.11	0.01	-0.02	-0.00	-0.01	-0.03	-0.01	-0.05	0.00	-0.00	-0.02	0.14

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tareaz", con base en el Censo de Población y Vivienda 1990, México

CBINAL90

En el grupo de más de dos y menos de cinco salarios mínimos se puede observar que las ciudades con promedios más elevados al promedio son los de Tijuana y Mazatlán; y los que se ubican por debajo del promedio son las ciudades de Navojoa, Ciudad Obregón y Guaymas. Nuevamente se confirma la aseveración realizada anteriormente, en donde las actividades predominantes pueden tener una influencia importante en el nivel de vida de la población.

Por último, si se analiza el grupo de población con más de cinco salarios mínimos, observamos que prevalecen las anotaciones anteriores agregándose a los municipios con mejores promedios de salario altos los de SLRC y Mexicali, ciudades fronterizas en donde el comercio y la agricultura especializada de exportación, así como algunas actividades de transformación pueden haber influido para dar una mayor proporción de este grupo de salarios.

Este tipo de comportamientos es interesante en varios sentidos:

Primero, se puede observar que la población que percibe menores ingresos se distribuye de manera homogénea en todas las ciudades estudiadas y, que el grado de variación entre el promedio general es bajo por lo que la clasificación realizada no permite distinguir variaciones importantes en este tipo de percepciones consideradas como de vulnerabilidad.

Segundo, la rama de especialidad de los municipios condiciona las estructuras de salarios de la población de ingresos bajos y altos, pero no determina, directamente, el promedio de población con salarios considerados como intermedios (segundo grupo); sino que, el porcentaje o participación de la población que se aloje en este grupo, se determina con mayor fuerza por la estructura de un sector servicios en expansión o consolidado que permita a la población, con mejores oportunidades de educación o capacitación, incorporarse a este tipo de actividades de las que son demandantes las actividades pujantes o especializadas de la ciudad en particular.

Tercero, que el sector de actividad se relaciona directamente con el nivel de ingresos de la población, pero que la especialización de algún sector económico ya sea del primario o secundario solo determina mejores niveles de ingreso que los proporcionados por los servicios, en la medida en que desarrolle un nivel tecnológico que le permita generar empleo de mayor capacitación y, por lo tanto, con mejores salarios. Esto traerá como consecuencia una contracción de la oferta de empleo por el aumento de productividad hora trabajo, derivado de la incorporación de alta tecnología.

Y por último, que la expansión del sector servicios y sus subsecuentes mejores salarios se dan con mayor fuerza en ciudades que han logrado una consolidación urbana o una presencia regional que les requiere vincularse de manera oportuna y competitiva en el mercado local, regional, nacional o internacional; demandando un sector servicios de mayor especialización con personal más calificado y especializado.

#### 4.3.2 Condición de posición en el trabajo

Para el análisis de la posición en el trabajo u ocupación principal al interior del sector servicios, se optó por clasificarlos según el nivel de capacitación, ya sea por experiencia adquirida o producto de un nivel de estudios, en tres grandes grupos: con alta capacitación (profesionistas, técnicos, profesores, etc); capacitados (operadores de maquinarias, obreros, operadores de transportes de carga, etc); y de baja calificación (peones, ayudantes, trabajadores de restaurantes y hoteles de bajo nivel, trabajadores domésticos, etc) (ver anexo metodológico).

Con base en esta clasificación se obtuvo que 22.4% de la PEAO se concentró en puestos que requerían de una alta capacitación (AC); que 37% se ubicó en puestos que demandaron un cierto nivel de capacitación o experiencia (C); y que un 41.3% restante se consideró como ubicada en puestos que requerían de una baja capacitación (BC) (Cuadros 54, 55 y 56).

A partir de este porcentaje promedio, se perciben cambios de baja significación en cada una de las ciudades. En el grupo de AC las ciudades que se ubicaron, escasamente, por arriba del promedio fueron las de Hermosillo, Ensenada, Mexicali, La Paz, Mochis y Culiacán; siendo cuatro, de estas seis ciudades, capitales de estado y, por lo cual, pueden tender a requerir un sector servicios de mayor capacitación; debido al nivel de tareas que se desarrollan y demandan

a su interior. En sentido descendente destacan los municipios de Tijuana, Nogales, Guaymas, Mazatlán y SLRC; ciudades que como se había visto anteriormente se caracterizan por realizar tareas vinculadas con la industria de la transformación y el transporte; y, al parecer, son ciudades que no tienden a generar gran cantidad de puestos con AC. Contrastantemente, estas ciudades tienden a demandar mayor número de PEAO en puestos con bajos niveles de capacitación y, contrariamente, parecieran generar mejores niveles de ingresos (como el caso de Tijuana y Nogales específicamente). Igualmente, las ciudades que requieren o demandan un porcentaje menor al promedio de población con baja capacitación, son las de Hermosillo, Mexicali y La Paz.

Analizando la capacitación por sector de actividad en los servicios con el fin de percibir cambios en la estructura económica diferencial, se pudieron detectar los siguientes comportamientos

Este indicador arroja comportamientos interesantes en la medida en que ratifica que la PEAO se aloja, según su nivel de capacitación, preferentemente en los sectores económicos en donde se presenta un cierto nivel de especialización; y, que a cada nivel de especialización le corresponde una demanda distinta en el de calificación de su fuerza de trabajo.

En el caso de la PEAO con alto nivel de calificación se puede apreciar que ésta se aloja preferentemente en los sectores de servicios de comunales y sociales (profesores, médicos, etc.) con 50%, en el de comercio (11.6%) y, en el de servicios personales y mantenimiento con 9.2 por ciento.

Con este tipo de patrón global se observa que los municipios que presentaron diferencias en este comportamiento se dieron en virtud de su nivel de especialización económica particular. Por ejemplo, el caso de Tijuana, Mexicali o Nogales, que por ser zona de paso, ocupa un porcentaje más elevado de esta población en los servicios de hoteles y restaurantes (o el de servicios profesionales y técnicos); o el caso de La Paz y Hermosillo en donde se requiere una población más capacitada en tareas vinculadas con la administración pública y defensa; Ciudad Obregón sobrepasa el promedio en actividades referentes a los servicios financieros; o el caso de SLRC en donde se rebasa el promedio en actividades de servicios personales y mantenimiento.

La población ocupada con un nivel de capacitación suficiente para desarrollar tareas de cierto tipo de destreza, se concentró preferentemente en los sectores de servicios personales y mantenimiento (26.1%); en el de comercio (18.3%); en el de administración pública y defensa (9.9%); y en el de servicios comunales y sociales (8.3%). Igualmente, este tipo de actividades presentan poca variación en el interior de las ciudades con base en los promedios del conjunto de estas; y se relacionan igual que en el caso anterior con ciudades que tienen cierto nivel de especialidad en las ramas señaladas.

En el caso de la población que realiza actividades que requieren una baja capacitación, se percibe una concentración en el sector comercio (49.9%), servicios personales y mantenimiento (18.2%) y el sector de restaurantes y hoteles con 14.6%. Este tipo de actividades ocupadas con baja capacitación se presentan con preferencia en Mazatlán, Hermosillo, Navojoa y Tijuana. También existen sectores que ocupan población de estas características con mayor preferencia en sectores donde se cuenta con un nivel de especialidad; como el caso de la administración pública y defensa en La Paz o los transportes y comunicaciones en Mazatlán, etc.

Existe una localización muy específica de la PEAO según la ocupación principal o nivel de capacitación al interior del sector servicios. Así, la población con mas capacitación tiende a alojarse en tareas vinculadas con los servicios comunales y sociales, mientras que los ubicados en un nivel de capacitación medio, se ubican con mayor incidencia en actividades de servicios personales y mantenimiento; y, los que cuentan con menos capacitación tienden a alojarse con gran fuerza en el sector del comercio. En concordancia con esto, las ciudades tienden a generar empleos en virtud de sus niveles de especialización y su condición histórica de desarrollo. Por lo que, las ciudades que se han especializado en comercio tendrán a alojar a personas con niveles menores de capacitación en contraste con las ciudades que cuentan con una base económica más consolidada y diversificada en donde el nivel de empleo más calificado presentará una tendencia o una presencia importante en sectores como los de servicios comunales y sociales.

Este tipo de reflexiones harían pensar que una ciudad con una estructura más diversificada tiende a alojar a una población con mejores niveles de capacitación y por tanto deberían de presentar mejores condiciones de vida. Sin embargo, también se ha percibido que el nivel de ingresos se relaciona no tanto con la especialización económica de la ciudad sino que pareciera que los sectores de economía se especializan y crecen sin generar una derrama importante que redunde en mejores condiciones de vida para la población alojada en éstas.

Por lo que la población con menores niveles de capacitación o capacitación media tiende a alojarse en actividades de comercio o en otras vinculadas con los servicios; en donde se pueden aprovechar las economías de escala generadas por las ramas pujantes e insertarse, a través de este sector, al mercado laboral percibiendo mayores ingresos.

Esta es una reflexión que se apoya en las observaciones realizadas pero que deberá ser estudiada con mayor detalle a fin de poder avanzar en el conocimiento de los procesos que explican las condicionantes de la actividad económica y sus implicaciones en las condiciones de vida de la población.

En el último capítulo, se pretende hacer una recopilación de lo analizado a lo largo del estudio y hacer una reflexión de las características económicas de las ciudades y las condiciones de vida de la población tomando como eje de análisis, o base del mismo, al sector servicios de la economía en los municipios.

Noroneta: Población ocupada con alto grado de especialización por municipio según sector de actividad de servicios, 1990

ABSOLUTOS	Ensenada		Tijuana		La Paz		Morelia		Culiacán		Mazatlán		Cd. Obregon		Guaymas		Hermosillo		Nogales		S. R. C.		Total
	Ensenada	Morelia	Tijuana	La Paz	Morelia	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregon	Guaymas	Hermosillo	Nogales	Hogares	S. R. C.	Total									
COMERCIO	1066	2785	3730	1020	1363	2811	457	1511	1361	2951	370	430	403	2038									
TRANSPORTE Y COM	175	404	1669	741	1053	373	422	223	140	535	68	120	26	3559									
SEV FINANCIEROS	307	873	1919	266	368	805	594	636	106	1138	121	131	86	6747									
ADMN PÚBLICA Y DEFENSA	601	1635	835	1049	487	1793	653	657	199	1864	191	128	102	1032									
SEV COMUNALES Y SOC	6164	14212	11551	4324	6060	13994	6335	7671	1838	11255	2388	1650	1813	87269									
SEV PROFESIONALES Y TEC	1379	2526	4431	719	968	2251	1205	1522	383	2588	359	357	352	19640									
SEV DE REST Y HOTELES	438	781	1448	238	274	456	953	240	131	522	76	167	131	5805									
SERV PERS Y MANTENIMIENTO	976	2234	3131	665	983	1989	1357	1264	374	1968	391	339	463	16044									
NO ESPECIFICADO	200	970	1417	234	426	953	306	355	104	576	78	117	54	5750									
TOTAL	11366	26420	28331	8636	11021	25439	13284	12985	3678	22306	4042	3448	3232	114778									
RELATIVOS	Ensenada	Morelia	Tijuana	La Paz	Morelia	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregon	Guaymas	Hermosillo	Nogales	Hogares	S. R. C.	Total									
COMERCIO	9.364	13.541	12.537	11.13	12.367	11.105	13.291	11.683	12.266	13.006	9.154	12.732	12.469	11579									
TRANSPORTE Y COM	1.536	1.429	2.22	2.771	1.479	1.466	3.177	1.717	3.808	2.369	1.682	3.48	8.804	2.038									
SEV FINANCIEROS	2.659	3.324	4.575	3.059	3.339	3.164	4.472	4.896	2.856	5.102	2.264	3.790	2.723	3.88									
ADMN PÚBLICA Y DEFENSA	5.274	6.188	2.866	12.063	4.419	7.048	4.916	5.83	5.413	8.491	4.725	3.712	3.156	5.067									
SEV COMUNALES Y SOC	54.124	53.793	41.105	49.724	54.986	55.01	4.689	53.375	50	45.571	59.08	47.854	49.907	48.932									
SEV PROFESIONALES Y TEC	12.101	9.561	15.369	8.268	8.783	8.849	9.071	11.721	10.419	11.622	8.882	10.354	10.891	10.894									
SEV DE REST Y HOTELES	3.843	2.956	5.022	2.737	2.032	1.793	7.174	1.848	3.264	2.34	1.88	4.843	4.052	3.321									
SERV PERS Y MANTENIMIENTO	8.564	8.456	10.66	6.957	8.919	7.819	10.215	9.734	8.814	8.912	6.073	8.822	14.226	9.18									
NO ESPECIFICADO	2.545	3.671	4.915	2.631	3.675	3.746	2.596	1.194	2.823	2.518	1.923	3.983	1.671	3.29									
TOTAL	100	99.999	99.999	100	99.999	100	100.000	100	99.999	99.999	100	99.999	100	99.999									
RELATIVOS	Ensenada	Morelia	Tijuana	La Paz	Morelia	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregon	Guaymas	Hermosillo	Nogales	Hogares	S. R. C.	Total									
COMERCIO	5.267	13.761	16.431	5.64	6.733	13.954	6.755	7.426	2.233	13.334	1.828	2.169	1.961	99.999									
TRANSPORTE Y COM	4.917	11.352	18.797	6.772	4.58	10.48	11.857	6.266	3.934	15.032	1.911	3.372	1.701	120.001									
SEV FINANCIEROS	4.491	12.939	19.545	3.942	5.454	11.931	8.804	9.426	1.556	16.867	1.793	1.942	1.343	99.998									
ADMN PÚBLICA Y DEFENSA	5.821	15.837	8.088	10.161	4.717	17.367	6.325	7.332	1.978	18.346	1.85	1.24	0.538	100									
SEV COMUNALES Y SOC	7.068	16.285	13.58	4.952	6.844	16.035	7.259	7.844	2.126	11.648	2.236	1.991	1.848	99.999									
SEV PROFESIONALES Y TEC	7.243	13.267	23.272	3.776	5.084	11.822	3.239	7.544	2.012	19.591	1.886	1.875	1.849	120.001									
SEV DE REST Y HOTELES	7.545	13.458	24.644	4.11	3.859	7.856	16.417	4.134	2.257	8.992	1.309	2.877	2.257	100									
SERV PERS Y MANTENIMIENTO	6.083	13.924	19.515	3.771	6.127	12.347	8.458	7.878	2.019	11.231	2.437	2.113	2.886	99.999									
NO ESPECIFICADO	5.043	16.87	24.433	4.07	7.043	16.574	6.922	2.666	1.869	10	1.357	2.035	0.939	100.001									
TOTAL	6.52	15.116	16.496	4.576	6.308	14.555	7.961	7.43	2.103	12.763	2.313	1.973	1.846	100.001									
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Morelia	Tijuana	La Paz	Morelia	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregon	Guaymas	Hermosillo	Nogales	Hogares	S. R. C.	Total									
COMERCIO	0.908	0.91	1.117	1.013	1.028	0.959	0.869	1.069	1.002	1.123	0.791	1.11	1.077	0.967									
TRANSPORTE Y COM	0.754	0.751	1.14	1.361	0.726	0.721	1.56	0.843	1.87	1.178	0.826	1.789	0.90	0.759									
SEV FINANCIEROS	0.689	0.856	1.195	0.792	0.865	0.82	1.158	1.259	0.74	1.322	0.775	0.984	0.729	0.534									
ADMN PÚBLICA Y DEFENSA	0.893	1.048	0.49	2.042	0.748	1.163	0.837	3.691	0.616	1.437	0.1	0.828	0.1	0.1									
SEV COMUNALES Y SOC	1.084	1.077	0.823	0.966	1.101	1.102	0.925	0.959	1.001	0.913	1.183	0.958	1.0	0.1									
SEV PROFESIONALES Y TEC	1.114	0.878	1.413	0.789	0.806	0.812	0.833	1.106	0.966	1.065	0.815	0.95	1	0.1									
SEV DE REST Y HOTELES	1.057	0.89	1.512	0.824	0.812	0.54	2.16	0.576	1.073	0.705	0.666	1.458	1.22	0.1									
SERV PERS Y MANTENIMIENTO	0.933	0.921	1.183	0.758	0.972	0.852	1.113	1.06	0.96	0.971	1.054	1.071	1.561	0.1									
NO ESPECIFICADO	0.774	1.116	1.454	0.818	1.117	1.139	0.911	0.363	0.86	0.784	0.587	1.031	0.508	0.1									
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Morelia	Tijuana	La Paz	Morelia	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregon	Guaymas	Hermosillo	Nogales	Hogares	S. R. C.	Total									
COMERCIO	0.022	0.01	0.014	0.002	0.008	0.009	0.013	0.001	0.007	0.014	0.024	0.012	0.029	0.009									
TRANSPORTE Y COM	0.005	0.005	0.003	0.007	0.006	0.006	0.011	0.003	0.008	0.004	0.004	0.014	0.011	0.011									
SEV FINANCIEROS	0.012	0.006	0.007	0.008	0.005	0.007	0.006	0.01	0.01	0.012	0.009	0.01	0.012	0.01									
ADMN PÚBLICA Y DEFENSA	0.006	0.003	0.003	0.002	0.015	0.011	0.01	0.01	0.01	0.004	0.012	0.021	0.022	0.028									
SEV COMUNALES Y SOC	0.049	0.039	0.088	0.002	0.051	0.051	0.222	0.014	0.001	0.046	0.091	0.021	0	0									
SEV PROFESIONALES Y TEC	0.012	0.013	0.045	0.006	0.021	0.02	0.018	0.058	0.005	0.007	0.002	0.005	0	0									
SEV DE REST Y HOTELES	0.045	0.044	0.017	0.006	0.013	0.015	0.039	0.015	0.022	0.01	0.014	0.015	0.007	0.007									
SERV PERS Y MANTENIMIENTO	0.006	0.007	0.017	0.002	0.003	0.014	0.01	0.006	0.004	0.003	0.005	0.007	0.001	0.001									
NO ESPECIFICADO	0.007	0.004	0.016	0.006	0.004	0.005	0.003	0.021	0.005	0.007	0.014	0.01	0.016	0.016									
COEFICIENTE	0.059	0.045	0.118	0.07	0.062	0.067	0.066	0.04	0.028	0.063	0.046	0.049	0.068	0.068									
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Morelia	Tijuana	La Paz	Morelia	Culiacán	Mazatlán	Cd. Obregon	Guaymas	Hermosillo	Nogales	Hogares	S. R. C.	COEFICIENTE									
COMERCIO	0.013	0.014	0.019	0.001	0.004	0.006	0.001	0.001	0.016	0.005	0.002	0.01	0.045										
TRANSPORTE Y COM	0.016	0.038	0.021	0.018	0.017	0.041	0.041	0.012	0.018	0.023	0.004	0.014	0.011										
SEV FINANCIEROS	0.02	0.022	0.031	0.01	0.01	0.004	0.012	0.02	0.005	0.041	0.006	0	0.005										
ADMN PÚBLICA Y DEFENSA	0.007	0.007	0.004	0.002	0.016	0.028	0.013	0.001	0.056	0.005	0.007	0.009	0.143										
SEV COMUNALES Y SOC	0.005	0.012	0.029	0	0.006	0.015	0.003	0.002	0	0.011	0.004	0.001	0										
SEV PROFESIONALES Y TEC	0.007	0.019	0.068	0.012	0.012	0.027	0.013	0.006	0.001	0.008	0.004	0.001	0										
SEV DE REST Y HOTELES	0.001	0.017	0.084	0.009	0.024	0.067	0.088	0.033	0.002	0.008	0.001	0.009	0.004										
SERV PERS Y MANTENIMIENTO	0.004	0.012	0.03	0.012	0.002	0.022	0.009	0.004	0.001	0.004	0.001	0.001	0.01										
NO ESPECIFICADO	0.015	0.018	0.081	0.009	0.007	0.007	0.047	0.003	0.009	0.001	0.001	0.001	0.026										

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "TareaZ" con los datos del Censo de Población y Vivienda 1990. México

CBOA/C68

Cuadro 55  
 Noroeste: Población ocupada capacitada por municipio según sector de actividad de servicios, 1990

ABSOLUTOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Naviqno	Nogales	S. I. R. C.	Total
COMERCIO	3047	7278	1592	2744	3051	6484	3187	4307	1347	6614	1261	1385	1332	52643
TRANSPORTE Y COM.	2701	5655	1009	2253	2349	6153	6558	3509	1968	5474	1233	1805	902	51669
SEV. FINANCIEROS	634	1929	2632	510	736	1761	1320	1445	239	2256	269	305	235	14241
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	1779	4318	3068	2902	1233	4279	1945	2117	830	4494	581	720	397	20694
SER. COMUNALES Y SOC.	1405	4307	2910	1844	1445	3129	1533	1644	444	3624	563	455	371	23971
SER. PROFESIONALES Y TEC.	456	970	1317	341	434	943	562	925	305	1265	176	180	138	8103
SER. DE REST. Y HOTELS	1339	2352	5086	865	778	1441	3137	735	471	1451	259	586	375	18999
SERV. PERS. Y MANTENIMIENTO	4832	11155	16737	2534	4613	9444	5099	5328	1747	8329	1646	1875	2042	75406
NO ESPECIFICADO	788	2457	3377	651	910	2366	1083	508	375	1307	246	296	221	14585
TOTAL	16954	40181	57778	14164	16563	36600	24151	20223	7476	34814	6234	7629	6016	288713
RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Naviqno	Nogales	S. I. R. C.	Total
COMERCIO	17.932	18.113	20.063	15.843	18.505	17.716	13.196	19.814	18.135	18.948	20.228	18.202	22.141	18.303
TRANSPORTE Y COM.	15.931	14.074	19.094	15.907	20.272	18.811	25.912	17.352	22.462	15.724	19.775	23.722	14.993	18
SEV. FINANCIEROS	3.563	4.831	4.555	3.621	4.444	4.811	5.466	7.145	3.218	5.48	4.315	4.008	3.906	4.933
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	10.452	10.856	5.31	20.489	7.444	11.691	8.054	10.468	11.177	12.309	9.32	9.226	6.533	9.939
SER. COMUNALES Y SOC.	8.287	9.972	5.031	13.019	8.174	10.189	6.335	8.129	5.919	10.471	9.031	6.58	6.167	8.303
SER. PROFESIONALES Y TEC.	2.749	2.414	2.366	2.408	2.62	2.577	2.451	4.578	6.340	4.168	1.155	7.701	6.233	6.546
SER. DE REST. Y HOTELS	7.896	5.854	8.803	6.248	4.697	3.937	12.985	35.54	6.340	4.168	1.155	7.701	6.233	6.546
SERV. PERS. Y MANTENIMIENTO	28.501	27.762	28.908	17.69	27.851	25.823	21.113	26.346	23.525	23.924	24.464	24.905	15.959	26.119
NO ESPECIFICADO	4.648	6.115	5.845	4.566	5.494	6.464	4.484	2.512	5.05	3.754	3.548	1.85	3.674	5.052
TOTAL	100.001	100.001	100.001	100.001	99.999	99.999	100	99.999	100	100.001	100.001	100	100.002	100
RELATIVOS	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Naviqno	Nogales	S. I. R. C.	Total
COMERCIO	5.766	13.173	21.937	4.247	5.8	12.27	6.031	7.983	2.545	12.516	2.386	2.621	2.521	100
TRANSPORTE Y COM.	5.197	10.881	21.184	4.335	6.444	11.84	12.042	6.752	3.21	10.533	2.373	3.473	1.736	100
SEV. FINANCIEROS	4.241	13.545	14.842	3.541	5.168	12.366	9.269	10.147	16.78	15.842	1.869	2.142	1.65	100
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	6.176	15.258	10.692	10.114	4.297	14.913	6.778	7.318	7.93	15.662	2.225	2.447	1.37	100
SER. COMUNALES Y SOC.	5.861	16.716	12.14	7.693	6.028	15.556	6.383	6.858	18.52	15.118	2.349	1.998	1.548	100
SER. PROFESIONALES Y TEC.	5.751	11.971	16.87	4.208	5.156	11.638	7.306	11.428	3.794	11.018	2.173	2.221	1.702	100
SER. DE REST. Y HOTELS	7.085	12.445	26.911	4.683	4.117	7.625	16.599	3.91	2.452	11.048	1.13	3.101	1.702	100
SERV. PERS. Y MANTENIMIENTO	6.408	14.793	22.195	3.36	6.117	12.524	6.762	7.066	2.317	6.615	2.183	2.517	1.702	100
NO ESPECIFICADO	5.403	16.846	23.154	4.463	6.239	16.222	7.425	3.483	2.571	8.961	1.687	2.029	1.515	100
TOTAL	5.872	13.917	20.012	4.906	5.737	12.677	8.365	7.005	2.512	12.058	2.569	2.635	2.084	100
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Naviqno	Nogales	S. I. R. C.	Total
COMERCIO	0.962	0.99	1.096	0.866	1.011	0.968	0.721	1.063	0.991	1.038	1.105	0.954	1.21	
TRANSPORTE Y COM.	0.885	0.782	1.059	0.884	1.123	0.934	1.44	0.964	1.248	1.099	1.318	1.03	0.833	
SEV. FINANCIEROS	1.027	0.973	0.924	0.73	0.907	0.975	1.108	1.449	0.652	1.314	0.875	0.813	0.72	
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	1.052	1.056	0.534	2.062	0.749	1.176	0.81	1.053	1.125	1.299	0.838	0.928	0.657	
SER. COMUNALES Y SOC.	0.948	1.201	0.607	1.568	1.051	1.227	0.763	0.979	0.7	1.254	1.068	0.72	0.743	
SER. PROFESIONALES Y TEC.	0.979	0.86	0.843	0.858	0.934	0.918	0.873	1.632	1.463	1.255	1.068	0.843	0.813	
SER. DE REST. Y HOTELS	1.207	0.894	1.345	0.955	0.718	0.601	1.584	0.569	0.637	0.635	1.177	0.865	0.743	
SERV. PERS. Y MANTENIMIENTO	1.091	1.063	1.109	0.685	1.066	0.988	0.808	1.009	0.901	0.916	1.011	0.954	0.824	
NO ESPECIFICADO	0.92	1.21	1.157	0.91	1.088	1.28	0.888	0.497	1	0.743	0.781	0.777	0.727	
COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Naviqno	Nogales	S. I. R. C.	Total
COMERCIO	-0.003	-0.002	0.018	-0.025	0.002	-0.006	0.051	0.015	0.002	0.007	0.019	-0.011	0.038	
TRANSPORTE Y COM.	-0.021	-0.039	0.011	-0.021	0.027	-0.012	0.079	0.006	0.045	0.023	0.018	0.057	0.03	
SEV. FINANCIEROS	-0.014	-0.001	0.004	-0.013	0.005	-0.001	0.005	0.022	-0.017	0.015	0.006	-0.009	-0.01	
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	0.006	0.01	0.046	0.106	-0.025	0.078	-0.019	0.005	0.012	0.03	-0.006	0.007	-0.034	
SER. COMUNALES Y SOC.	0	0.017	0.033	0.047	0.004	0.019	-0.02	0.002	0.003	0.021	0.007	-0.023	-0.021	
SER. PROFESIONALES Y TEC.	0.001	-0.004	-0.004	0.004	-0.002	-0.002	-0.004	0.018	0.013	0.008	0	0.004	-0.005	
SER. DE REST. Y HOTELS	-0.014	-0.007	0.003	-0.003	0.018	-0.025	0.064	-0.009	-0.002	-0.024	-0.024	0.012	0.013	
SERV. PERS. Y MANTENIMIENTO	0.024	0.016	0.028	-0.082	0.017	-0.033	-0.05	0.002	-0.026	-0.022	0.003	-0.012	-0.014	
NO ESPECIFICADO	-0.004	0.011	0.008	-0.005	0.004	0.014	-0.006	0.025	0	-0.013	-0.011	-0.012	0.019	
COEFICIENTE	0.042	0.053	0.087	0.153	0.05	0.051	0.149	0.063	0.07	0.081	0.047	0.069	0.118	
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	Ensenada	Mexcal	Tijuana	La Paz	Mochis	Culiacán	Mazatlán	Cd. Oregón	Guaymas	Hermosillo	Naviqno	Nogales	S. I. R. C.	COEFICIENTE
COMERCIO	0.001	0.001	0.019	-0.007	0.001	-0.004	-0.023	0.006	0	0.005	0.002	0	0.004	0.037
TRANSPORTE Y COM.	-0.007	0.003	0.012	-0.006	0.007	-0.006	0.037	-0.003	0.006	-0.015	0.002	0.008	-0.003	0.072
SEV. FINANCIEROS	0.016	0.004	-0.015	-0.013	0.006	0.003	0.009	0.031	0.009	0.038	-0.003	-0.005	0.004	0.078
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	0.003	0.013	0.033	0.052	-0.014	0.022	-0.016	0.004	0.003	0.036	-0.001	0.002	0.007	0.134
SER. COMUNALES Y SOC.	0	0.038	0.019	0.028	0.003	0.029	-0.02	-0.001	0.007	0.031	0.002	0.007	0.005	0.12
SER. PROFESIONALES Y TEC.	0.061	-0.018	0.001	-0.001	0.004	-0.011	-0.011	0.044	0.012	0.036	0	-0.004	-0.004	0.382
SER. DE REST. Y HOTELS	0.012	0.015	0.048	-0.002	0.016	0.051	0.082	-0.001	-0.001	-0.044	-0.008	0.005	-0.001	0.168
SERV. PERS. Y MANTENIMIENTO	0.005	0.009	0.022	-0.015	0.004	-0.002	-0.006	0.001	0.003	-0.001	0	0.001	0.006	0.047
NO ESPECIFICADO	-0.005	0.029	0.011	0.004	0.005	0.035	-0.009	0.035	0	0.031	-0.005	-0.006	0.006	0.101

Fuente: Cálculos elaborados por el equipo Tiax2 con base en el Censo de Población y Vivienda 1990, México

CECASA

Cuadro 56

Nordeste. Población ocupada sin capacitación por municipio según sector de actividad de servicios, 1990

	ABSOLUTOS		RELATIVOS										S.I.R.C.	Total
	Ensenada	Mexcala	Tijuana	La Paz	Los Mochis	Culiacán	Mazatlán	Col. Coahuila	Guaymas	Hermosillo	Napoca	Nogales		
COMERCIO	8920	20367	31672	5248	9743	19246	11872	11655	3754	15325	7190	3645	3379	148247
TRANSPORTE Y COM.	430	932	1367	471	456	740	1156	505	382	856	192	347	154	7886
SEV. FINANCIEROS	377	882	1368	222	356	867	784	577	185	976	117	156	101	6860
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	2132	2735	3535	2029	1215	3057	2158	1687	606	2480	425	1287	450	23766
SER. COMUNALES Y SOC.	1020	2626	1844	861	737	2239	1026	1065	297	1946	334	314	216	14575
SER. PROFESIONALES Y TEC.	156	448	521	106	1831	311	214	91	313	54	53	49	2764	
SER. DE REST Y HOTELERÍA	2688	5597	12012	1757	2202	3954	6642	2959	1147	3655	820	1318	1078	45374
SER. PERS Y MANTENIMIENTO	3473	6416	12414	2167	3333	7381	4825	4437	1516	6868	1754	1349	1219	57442
NO ESPECIFICADO	595	1352	1760	246	427	1401	668	498	284	1038	371	144	118	9022
TOTAL	19921	41638	66209	13085	19649	35196	29335	23135	7991	33087	7751	4613	2178	216328
COMERCIO	48777	48262	47521	40107	52228	49102	4347	50378	43296	45264	48208	4732	48122	46268
TRANSPORTE Y COM.	2068	2238	2051	361	468	758	377	2183	2493	2556	2493	4029	4975	2436
SEV. FINANCIEROS	1892	2123	2081	1681	1459	1656	1022	2673	2494	2315	1519	1811	1439	2209
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	10702	6569	5315	15353	6515	7799	739	7292	7584	7436	5259	14943	6639	4612
SER. COMUNALES Y SOC.	512	3637	2773	658	3952	5712	35	459	3717	5811	4337	3666	3187	8762
SER. PROFESIONALES Y TEC.	0783	966	0783	081	0981	0793	073	1292	1214	0935	1270	0615	0723	0876
SER. DE REST Y HOTELERÍA	14497	13442	18061	13429	11808	12068	22642	10339	14033	10513	15648	15302	15189	14367
SER. PERS Y MANTENIMIENTO	17233	16203	18665	16561	17872	18831	16449	19176	19297	20599	22127	15562	17856	18176
NO ESPECIFICADO	2987	3247	2646	188	229	3574	2277	2153	3254	31	4818	1672	3126	2848
TOTAL	99999	100	100	100	100	99999	100	100	100	100	100	99999	100	100
COMERCIO	6017	11375	21364	354	657	12562	8068	14021	7862	2347	10337	2499	2459	2279
TRANSPORTE Y COM.	5071	8718	11733	5071	5781	6382	14021	6402	4843	10822	2434	4399	1699	100
SEV. FINANCIEROS	5401	12607	19028	3152	51	12421	11232	8266	265	13963	1447	1447	100	100
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	9371	11508	14874	8453	5112	12863	9122	7098	255	10445	1754	5415	1893	100
SER. COMUNALES Y SOC.	6998	10717	12652	5307	5057	15362	7245	7444	2008	13352	2262	2154	1482	100
SER. PROFESIONALES Y TEC.	5644	14761	18849	3835	6621	11252	7742	13818	3539	11324	1954	1178	1773	100
SER. DE REST Y HOTELERÍA	6365	12335	26473	3872	4653	8714	14638	5272	2466	8055	1807	2905	2244	100
SER. PERS Y MANTENIMIENTO	5976	11744	21611	3773	5802	12849	84	7724	2664	12009	2966	2348	2142	100
NO ESPECIFICADO	681	16209	12551	2739	4743	15363	7421	5532	3155	11531	4121	18	2422	100
TOTAL	6303	13175	21045	474	5961	12432	9281	732	2538	10596	2437	2725	2145	100
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	0.955	1.043	1.015	0.855	1.113	1.047	0.863	1.074	0.928	0.916	1.025	0.902	0.863	
COMERCIO	0.864	0.897	0.823	1.442	0.98	0.756	1.511	0.875	1.615	1.024	0.999	1.614	0.792	
TRANSPORTE Y COM.	0.817	0.927	0.942	0.781	0.964	1.002	1.21	1.129	1.048	1.32	0.968	0.82	0.875	
SEV. FINANCIEROS	1.423	0.873	0.707	2.042	0.866	1.037	0.963	0.97	1.008	0.965	0.699	1.987	0.863	
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	1.11	1.368	0.601	1.427	0.857	1.239	0.781	1.017	0.806	1.26	0.94	0.791	0.691	
SER. COMUNALES Y SOC.	0.815	1.12	0.896	0.926	1.12	0.907	0.894	1.478	1.388	1.059	0.602	0.704	0.827	
SER. PROFESIONALES Y TEC.	1.01	0.924	1.258	0.935	0.823	0.713	1.577	0.72	0.75	0.76	0.742	1.066	1.046	
SER. DE REST Y HOTELERÍA	0.948	0.891	1.027	0.911	0.983	1.036	0.965	0.925	1.062	1.133	1.217	0.862	0.985	
SER. PERS Y MANTENIMIENTO	1.049	1.14	0.929	0.86	0.904	1.255	0.799	0.756	1.248	1.088	1.061	0.587	1.129	
NO ESPECIFICADO	0.021	0.02	0.007	0.068	0.053	0.022	0.064	0.035	0.034	0.011	0.012	0.048	0.029	
COMERCIO	0.005	0.003	0.004	0.011	0.001	0.006	0.013	0.003	0.023	0.001	0	0.015	0.005	
TRANSPORTE Y COM.	0.003	0.001	0.001	0.005	0.003	0	0.005	0.003	0.001	0.007	0.007	0.004	0.007	
SEV. FINANCIEROS	0.032	0.01	0.022	0.078	0.01	0.003	0.001	0.002	0.001	0.001	0.023	0.074	0.009	
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	0.025	0.017	0.018	0.02	0.007	0.011	0.001	0.001	0.001	0.012	0.003	0.01	0.014	
SER. COMUNALES Y SOC.	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.004	0.003	0.001	0.002	0.003	0.002	
SER. PROFESIONALES Y TEC.	0.001	0.009	0.037	0.069	0.276	0.043	0.083	0.204	0.004	0.034	0.037	0.009	0.007	
SER. DE REST Y HOTELERÍA	0.009	0.02	0.005	0.016	0.003	0.007	0.017	0.011	0.011	0.024	0.04	0.025	0.003	
SER. PERS Y MANTENIMIENTO	0.001	0.004	0.002	0.01	0.006	0.007	0.006	0.007	0.007	0.003	0	0.012	0.004	
NO ESPECIFICADO	0.001	0.004	0.002	0.01	0.006	0.007	0.006	0.007	0.007	0.003	0	0.012	0.004	
COEFICIENTE DE LOCALIZACIÓN	0.04	0.042	0.045	0.109	0.054	0.05	0.1	0.253	0.046	0.047	0.071	0.099	0.04	
COMERCIO	0.003	0.006	0.003	0.006	0.007	0.006	0.013	0.005	0.002	0.003	0.001	0.003	0.001	0.026
TRANSPORTE Y COM.	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001
SEV. FINANCIEROS	0.009	0.006	0.012	0.01	0.008	0.01	0.01	0.009	0.023	0.003	0	0.017	0.004	0.108
ADMÓN. PÚBLICA Y DEFENSA	0.027	0.017	0.062	0.043	0.008	0.005	0.002	0.002	0.002	0	0.002	0.005	0.007	0.064
SER. COMUNALES Y SOC.	0.007	0.048	0.084	0.018	0.008	0.003	0.002	0.001	0.005	0.008	0.007	0.027	0.003	0.102
SER. PROFESIONALES Y TEC.	0.007	0.016	0.022	0.003	0.007	0.012	0.015	0.035	0.01	0.007	0.005	0.006	0.007	0.131
SER. DE REST Y HOTELERÍA	0.001	0.004	0.004	0.003	0.01	0.037	0.054	0.02	0.001	0.025	0.008	0.005	0.004	0.075
SER. PERS Y MANTENIMIENTO	0.003	0.014	0.006	0.004	0.001	0.004	0.009	0.004	0.002	0.014	0.006	0.004	0	0.035
NO ESPECIFICADO	0.003	0.018	0.015	0.014	0.012	0.032	0.019	0.018	0.006	0.009	0.017	0.011	0.003	0.088

Fuente: Cálculos elaborados en el paquete "Tara2" con base en el Censo de Población y Vivienda 1990. IMSS

CASCAPRO



**Cuadro 57**  
**Noroeste: Nivel de Ingresos por grupos de la población ocupada a nivel municipal, 1990**

RELATIVOS	ENS	MEX	TLJ	PAZ	MOCH	CUL	MAZ	OBR	GUA	HER	NAV	NOG	SLRC	TOTAL
Menos de 2 SM	50.0	46.0	35.9	55.9	54.3	54.6	47.0	59.0	58.5	43.4	62.5	52.7	44.7	48.1
Más 2 - Menos 5 SM	39.3	40.3	47.2	35.0	34.3	34.4	41.1	30.9	32.3	40.2	28.7	36.5	38.7	38.9
Más de 5 SM	10.7	13.7	16.8	9.1	11.4	11.0	11.9	10.1	9.2	16.4	8.8	10.8	16.7	13.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
RELATIVOS														
Menos de 2 SM	6.5	13.9	14.2	4.6	7.6	15.5	7.3	8.6	3.4	9.7	3.3	3.1	2.4	100.0
Más 2 - Menos 5 SM	6.3	15.0	23.1	3.5	5.9	12.1	7.9	5.6	2.3	11.2	1.9	2.7	2.5	100.0
Más de 5 SM	5.1	15.2	24.5	2.7	5.9	11.4	6.8	5.5	2.0	13.6	1.7	2.4	3.3	100.0
Total	6.2	14.5	19.0	3.9	6.7	13.6	7.4	7.0	2.8	10.8	2.6	2.9	2.6	100.0
COCIENTE DE LOC														
Menos de 2 SM	1.0	1.0	0.7	1.2	1.1	1.1	1.0	1.2	1.2	0.9	1.3	1.1	0.9	
Más 2 - Menos 5 SM	1.0	1.0	1.2	0.9	0.9	0.9	1.1	0.8	0.8	1.0	0.7	0.9	1.0	
Más de 5 SM	0.8	1.1	1.3	0.7	0.9	0.8	0.9	0.8	0.7	1.3	0.7	0.8	1.3	
COEF. ESPECIALIZACION														
Menos de 2 SM	0.02	-0.02	-0.12	0.08	0.06	0.07	-0.01	0.11	0.10	-0.05	0.14	0.05	-0.03	
Más 2 - Menos 5 SM	0.01	0.01	0.08	-0.04	-0.05	-0.04	0.02	-0.08	-0.07	0.01	-0.10	-0.02	-0.00	
Más de 5 SM	-0.02	0.01	0.04	-0.04	-0.02	-0.02	-0.01	-0.03	-0.04	0.03	-0.04	-0.02	0.04	
Coefficiente	0.02	0.02	0.12	0.08	0.06	0.07	0.02	0.11	0.10	0.05	0.14	0.05	0.04	
COEF. LOCALIZACION														
Menos de 2 SM	0.00	-0.01	-0.05	0.01	0.01	0.02	-0.00	0.02	0.01	-0.01	0.01	0.00	-0.00	0.07
Más 2 - Menos 5 SM	0.00	0.01	0.04	-0.00	-0.01	-0.02	0.00	-0.01	-0.01	0.00	-0.01	-0.00	0.00	0.06
Más de 5 SM	-0.01	0.01	0.06	-0.01	-0.01	-0.02	-0.01	-0.02	-0.01	0.03	-0.01	-0.01	0.01	0.10

INGRA90

Fuente: Elaborado en el paquete "larea2" con base en la información del X Censo Nacional de Población y Vivienda 1990, México

Cuadro 58

Noroeste: Nivel de capacitación de la población ocupada según su ocupación principal en el sector de actividad de servicios, 1990

RELATIVOS	ENS	MEX	TIJ	PAZ	MOCH	CUL	MAZ	OBR	GUA	HER	NAV	NOG	SLRC	TOTAL
Alta Capacitación	23.6	24.4	18.8	24.2	23.8	25.1	19.9	23.0	19.3	24.6	22.5	17.5	20.2	22.4
Capacitado	35.1	37.1	37.7	39.4	35.8	36.2	36.2	35.9	38.9	38.4	34.7	38.7	37.5	37.0
Sin Capacitación	41.3	38.5	43.4	36.4	40.3	38.7	43.9	41.1	41.9	37.0	42.8	43.8	42.3	40.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
RELATIVOS														
Alta Capacitación	6.5	15.1	16.5	5.0	6.3	14.6	7.6	7.4	2.1	12.8	2.3	2.0	1.8	100.0
Capacitado	5.9	13.9	20.0	4.9	5.7	12.7	8.4	7.0	2.6	12.1	2.2	2.6	2.1	100.0
Sin Capacitación	6.3	13.2	21.0	4.1	5.9	12.4	9.3	7.3	2.5	10.6	2.4	2.7	2.1	100.0
Total	6.2	13.9	19.6	4.6	5.9	13.0	8.6	7.2	2.4	11.6	2.3	2.5	2.1	100.0
COCIENTE DE LOC.														
Alta Capacitación	1.1	1.1	0.8	1.1	1.1	1.1	0.9	1.0	0.9	1.1	1.0	0.8	0.9	1.0
Capacitado	0.9	1.0	1.0	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0
Sin Capacitación	1.0	0.9	1.1	0.9	1.0	1.0	1.1	1.0	1.0	0.9	1.1	1.1	1.0	1.0
COEF. ESPECIALIZACION														
Alta Capacitación	0.01	0.02	-0.04	0.02	0.01	0.03	-0.03	0.01	-0.03	0.02	0.00	-0.05	-0.02	-0.02
Capacitado	-0.02	0.00	0.01	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	0.02	0.01	-0.02	0.02	0.01	0.01
Sin Capacitación	0.01	-0.02	0.03	-0.04	-0.00	-0.02	0.03	0.01	0.01	-0.04	0.02	0.03	0.02	0.02
Coefficiente	0.02	0.02	0.04	0.04	0.01	0.03	0.03	0.01	0.03	0.04	0.02	0.05	0.02	0.02
COEF. LOCALIZACION														
Alta Capacitación	0.00	0.01	-0.03	0.00	0.00	0.02	-0.01	0.00	-0.00	0.01	0.00	-0.01	-0.00	0.05
Capacitado	-0.00	0.00	0.00	0.00	-0.00	-0.00	-0.00	-0.00	0.00	0.00	-0.00	0.00	0.00	0.01
Sin Capacitación	0.00	-0.01	0.01	-0.01	0.00	-0.01	0.01	0.00	0.00	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.03

Fuente: Elaborado en el paquete "tarea2" con base en la información del X Censo Nacional de Población y Vivienda 1990, México

CBCAPC90

## **V. Las vinculaciones entre el desarrollo urbano, la especialidad económica y las condiciones de vida de la población**

Después de la efervescencia de las políticas encaminadas a favorecer la descentralización de las grandes urbes del país para apoyar un sistema urbano más equilibrado y, las encaminadas a fortalecer los instrumentos democráticos del estado, a través de la descentralización no sólo de las grandes instituciones burocráticas sino de las capacidades decisivas de las unidades administrativas menores (entidades federativas y municipios), surge como nuevo planteamiento la urgencia del análisis de los nuevos cambios que han encauzado el desarrollo urbano producto de las transformaciones a nivel regional, tecnológico e internacional.

Los nuevos roles de las ciudades no pueden explicarse por su relación interna debido, fundamentalmente, a las nuevas fronteras que ha marcado el desarrollo tecnológico y de mercado. El proceso de urbanización continúa su marcha ascendente en el territorio nacional, pero bajo una lógica distinta en donde la zona metropolitana de la Ciudad de México no es el concentrador único de inversiones, seguido por las tres zonas metropolitanas de Guadaluajara, Monterrey y Puebla. Los registros de los flujos migratorios ocurridos entre 1985 y 1990 señalan un reacomodo o reorientación de los mismos; en donde la población campesina aminora sus flujos en dirección a las grandes zonas metropolitanas, y los modificó por movimientos de menor distancia. Igualmente, se detectó un mayor flujo entre ciudades en donde las grandes urbes presentan un intercambio más dinámico de personas, bienes y servicios con ciudades de tamaño intermedio; presentando, inclusive, una tasa de crecimiento mayor a la registrada en las primeras.

Se ha señalado que la disminución de los flujos en dirección al centro del país puede ser origen de la pérdida de atracción de la ciudad central al alcanzar un nivel máximo de productividad, por la excesiva saturación y el encarecimiento de la vida en esta ciudad (Zona Metropolitana de la Ciudad de México), comenzando a germinar síntomas de diseconomías. A esto, se añaden los periodos de crisis que generan el aumento de la mano de obra desempleada, en donde la competencia por obtener un trabajo se convierte en un gran reto en virtud de las destrezas y habilidades de cada competidor.

En las ciudades medias, se vislumbran posibilidades de tener mejores condiciones de vida que en las grandes ciudades. El desarrollo de centros urbanos alternativos ha sido lento, pero ha venido acelerándose como producto de un proyecto deliberado de creación de polos de desarrollo o apoyo a centros estratégicos, como consecuencia de proyectos de impulso, que con las nuevas orientaciones del mercado han logrado consolidarse en centros de importancia regional; o, en otros casos, como producto de intereses regionales, ya sea por ser el centro rector estatal o por un asentamiento clave en la generación de productos al interior de la entidad federativa correspondiente.

Por una causa u otra, los centros de tamaño intermedio comenzaron a ser punto de destino de población migrante en busca de trabajo, que se caracterizó, a diferencia de los flujos ocurridos en el pasado, por incluir personas con un relativo alto nivel de calificación y que han visto en estos centros la posibilidad de desarrollar sus habilidades o capacidades.

Existen factores exógenos que han permitido el desarrollo de centros alternativos como los siguientes tres: primero, cabe destacar el avance tecnológico plasmado en dos hechos concretos: la informática y las telecomunicaciones; los grandes descubrimientos lo han constituido el transistor (1947), el circuito integrado (1957) y el microprocesador (1971) y han permitido avances impresionantes en el desarrollo de las computadoras y las telecomunicaciones. La articulación de ambas agiliza los procesos económicos y de intercambio de conocimiento en donde la distancia ha dejado de ser papel clave en las decisiones de localización de algunas empresas u oficinas corporativas que se preocupan por estar más cerca del acceso a la información referente a los mercados que les permita competir con ventajas comparativas en la apertura y consolidación de mercados, que en el lugar mismo de la producción. El desarrollo alcanzado por estas herramientas ha hecho posible una mayor especialización del trabajo y cada vez es más necesaria, por la complejidad del mercado mismo, una red de servicios que giren alrededor del desarrollo industrial que sean capaces de insertar, de manera eficiente y competitiva, los productos generados en una región determinada.

Estas condiciones abren mercados de trabajo en la medida en que las empresas pueden ubicarse en lugares distintos, por ejemplo, a la ciudad de México, y tener más interés en localizarse cerca de la frontera con Estados Unidos, en donde el tipo de intercambios comerciales y de información es de mayor importancia para el proceso productivo; esto, sin desmedro de continuar los enlaces con los mercados del centro del país, por lo señalado anteriormente. El desarrollo industrial y agropecuario de alta producción demandan, cada vez más, servicios especializados para la producción que permitan un mejor manejo de la empresa haciéndola más competitiva; para tal fin, los recursos humanos son pieza clave para el logro exitoso de este proceso de transformación de la estructura económica y urbana.

Es así, que se puede observar un sector industrial y en especial manufacturero que acorta la brecha con el sector servicios al punto de confundirse y no poder tener claridad acerca de su categorización.

El segundo elemento lo constituye el mercado internacional o la denominada globalización de la economía; en donde la apertura de mercados y el intercambio de productos se intensifica en la medida en que las diferentes regiones se vinculan a las redes de intercambio; ya sea a nivel internacional como al interior de cada país. La entrada de México al Tratado de Libre Comercio es un paso importante en la formación de bloques económicos que sean capaces de mantener una competitividad con otras regiones del mundo; sin embargo, las ventajas productivas que ofrece México no le permiten insertarse de manera eficiente o con ventajas comparativas claras a esta apertura de mercados. En la nueva distribución internacional del trabajo, el país ha logrado atraer, gracias a su vecino del Norte, una cantidad importante de industrias maquiladoras que generan empleos y producen una demanda de servicios que permite elevar la productividad de las ciudades donde se han venido instalando. Este hecho ha producido crecimientos importantes en el desarrollo urbano y ha modificado la estructura económica de muchas de ellas, como el caso de Tijuana o Nogales en la frontera norte trayendo contradicciones importantes en cuanto al funcionamiento tradicional de la ciudad que busca ser atractiva para ese tipo de inversiones.

Por otro lado, la generación de empleo que estas nuevas condiciones del mercado global ofrecen se enfoca a la demanda de mano de obra poco calificada y a un sector más reducido de funcionarios que participen en el proceso gerencial y organizativo. Sin embargo, se generan condiciones, a su alrededor, para el desenvolvimiento de tareas vinculadas con el desarrollo de servicios para la producción, en donde, se pueden obtener mejores condiciones laborales y una mayor generación de empleo.

Otro factor importante en la transformación de la estructura urbana lo constituyen los cambios en los patrones sociodemográficos de la población. La crisis económica, aunada a una baja generación de empleo, derivada de las políticas de ajuste tanto a nivel público como privado y a las nuevas transformaciones al interior de los procesos productivos, además de una alta participación de población joven en edad de trabajar y con pocas perspectivas para continuar estudiando, ha generado un incremento abrupto de la masa poblacional desempleada o en busca de trabajo que ha engrosado el sector de actividades de baja capacitación y baja remuneración en búsqueda de contribuir a amnorar el déficit de poder adquisitivo del salario mínimo. Estas condiciones han afectado el nivel de vida de la población y la conformación de los espacios urbanos.

Colateralmente, el gobierno ha fortalecido una política de planificación familiar y salud reproductiva orientada a concientizar a la población acerca de las alternativas y ventajas de tener una familia más reducida. Ya sea, producto de esta política, o por una estrategia de supervivencia ante los nuevos requerimientos del entorno urbano, pero, el hecho es que se ha presentado una disminución sensible del número de hijos por mujer, lo que deriva en un cambio de actitud que, en teoría, debería contribuir a elevar el nivel de vida de los miembros que la conforman; sin embargo, se han detectado indicios que parecerían marcar un camino descendente, en donde la población joven cada vez tiende a disminuir su espectro de oportunidades para acceder a las nuevas condiciones que demanda el mercado y, por tanto, han comenzado a surgir indicios de una pobreza "dura" (que no se manifiesta en los materiales de la vivienda, sino en las posibilidades del individuo para cubrir sus necesidades de alimentación, vestido, salud, entre otras) en las capas medias de las ciudades y que se proyecta con mayor fuerza en los estratos de menores niveles de ingresos y de educación.

Estos hechos, entre otros, han venido conformando el nuevo perfil de las ciudades mexicanas y de Latinoamérica en general, en donde la alta tecnología y los avanzados sistemas de comunicación y transporte al servicio de una economía encaminada a la eficiencia y competitividad a través del desarrollo de sus ventajas comparativas, se entrelazan en un espacio cada vez más hostil y ajeno a las personas que lo habitan y, que se manifiesta de manera contundente en sus condiciones de vida y en su desarrollo personal.

Estas condiciones, y los procesos de reestructuración del sistema urbano nacional parecen dar las pautas de una nueva relación entre los habitantes urbanos en donde el regionalismo tiende a diluirse, producto de la penetración de capital foráneo, extranjero y de los flujos migratorios que van a tender a conformar mosaicos de población más diversos para dar forma a esta nueva dinámica de poblamiento.

En este sentido, el conocimiento de los cambios que se están produciendo a su interior y las interrelaciones entre el desarrollo urbano, la especialización económica y las condiciones de vida de la población, que habita estos centros, será determinante para comprender las nuevas pautas de desarrollo y poder encauzar el proceso de planificación del desarrollo que se demanda actualmente.

### **5.1 Relaciones entre el crecimiento demográfico y la especialización económica urbana**

Este apartado tiene como fin medir las posibles vinculaciones que tiene el desarrollo urbano, referido a la cuantificación de su población, y la especialización funcional de su estructura económica. Para tal fin, se recupera la información generada a lo largo del estudio y se sintetiza en información concisa que pueda dar pautas claras de comportamientos distintos.

El estudio, permitió detectar diferencias urbanas según las relaciones sociodemográficas y locacionales que dotan de cualidades diferentes, pero complementarias, a un sistema urbano donde se definen los roles de cada centro, en el concierto marcado por las pautas económicas y de inserción a los mercados.

En 1990, los municipios que albergan a las 13 ciudades de estudio concentraron a una población de 4,219,322 personas distribuidas de manera jerárquica en los cuatro estados que conforman la macro-región. Una característica importante de las ciudades es su vertiginoso crecimiento que se registró entre los años 1950-1990.

En la década 1950-1970, la tasa promedio fue de 5.6% anual, muy por arriba de la nacional que correspondió al 3.2 por ciento. La tres ciudades que destacaron por su excesivo crecimiento fueron las de Tijuana, San Luis Río Colorado (SLRC) y la de Hermosillo. En el año base de estudio (1950) se percibe que las ciudades más pobladas, de las trece, eran Culiacán (16.4%), Mexicali (16.4%) y Mazatlán (10.1%) las cuales perdieron paulatinamente peso específico debido al poder de atracción que mantuvieron las ciudades de Tijuana y Hermosillo, que se convirtieron en ciudades de importancia regional por el intercambio comercial que se gestó en ellas -- éstas, elevaron su participación de 8.6 a 17.7% y de 7.2 a 10.6% respectivamente.

Se dio un reacomodo en la estructura jerárquica de las ciudades: Tijuana, Mexicali, Culiacán y Hermosillo se consolidaron como los centros rectores, seguidos por un segundo grupo de ciudades entre las que destacaron Mazatlán, Ciudad Obregón, Los Mochis y Ensenada, en menor importancia se encontraron ciudades con baja participación relativa de población pero con una presencia económica e influencia regional importantes (como los casos de Nogales y Guaymas, que a pesar de albergar a poca población, en comparación con el resto de las ciudades, su ubicación geográfica las convirtió en centros prioritarios para el comercio con el exterior; Cuadro 59).

Como se observó en el cuadro de referencia, las tasas de crecimiento tendieron a disminuir los ritmos registrados en las décadas pasadas, producto de una desaceleración en los ritmos de crecimiento de la población en su conjunto. Cabe mencionar que la tasa de crecimiento nacional descendió igualmente en el periodo 1970-1990 a 2.6% anual; sin embargo, los flujos migratorios con destino a estas ciudades continuaron siendo determinantes en su expansión física y poblacional.

Cuadro 59

Noroeste: Población censal, estructura relativa, tasa de crecimiento y especialización económica, en municipios correspondientes, 1950, 1970 y 1990

Ciudades	Población Municipal			Población relativa			T. C. Mun.		Ramas de Especialización Económica						
	1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950	1970	Número			Tres Primeras			
							1970	1990	1950	1970	1990	1950	1970	1990	
Total de ciudades	759,928	2,258,560	4,219,322	100	100	100	5.6	3.2							
Ensenada	31,077	115,423	259,979	4.1	5.1	6.2	6.8	4.1	4	5	5	2-5-3	3-4-10	1-10-11	
Mexicali	124,362	396,324	601,938	16.4	17.5	14.3	6.0	2.1	1	3	4	1	1-4-6	5-1-11	
Tijuana	65,364	340,583	747,381	8.6	15.1	17.7	8.6	4.0	6	5	8	8-5-6	4-5-9	4-13-6	
La Paz	17,513	51,521	160,970	2.3	2.3	3.8	5.5	5.9	4	8	9	2-8-4	10-2-6	2-10-11	
Los Mochis	60,175	164,719	303,558	7.9	7.3	7.2	5.2	3.1	2	1	2	1-3		1-3	
Culiacán	147,106	360,412	601,123	19.4	16.0	14.2	4.6	2.6	1	1	3	1		1-10-11	
Mazatlán	76,866	167,616	314,345	10.1	7.4	7.5	4.0	3.2	3	5	7	7-3-6	2-8-9	3-13-8	
Ciudad Obregón	63,025	182,854	311,443	8.3	8.1	7.4	5.5	2.7	2	6	7	4-5	7-5-9	9-12-1	
Guaymas	41,795	86,808	129,092	5.5	3.8	3.1	3.7	2.0	6	6	5	7-2-5	2-6-1	3-5-1	
Hermosillo	54,503	208,164	448,966	7.2	9.2	10.6	6.9	3.9	6	7	10	4-2-5	3-6-5	2-9-10	
Navojoa	38,533	67,038	122,061	5.1	3.0	2.9	2.8	3.0	2	6	4	1-3	3-1-2	1-6-11	
Nogales	26,016	53,494	107,936	3.4	2.4	2.6	3.7	3.6	7	8	4	7-8-4	8-3-9	4-8-10	
San Luis Río Colorado	13,593	63,604	110,530	1.8	2.8	2.6	8.0	2.8	1	2	2	1	1-7	1-5	

CBPOESE

Fuente: Censos Generales de Población 1950-1990, México, varios años.

Nota:

Ramas Económicas, 1950:

1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.

2- Ind. Extractiva

3- Ind. Transformación

4- Construcción

5- Elec. Gas y Agua

6- Comercio

7- Transporte

8- Servicios

Ramas Económicas, 1970:

1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.

2- Petróleo

3- Ind. Extractiva

4- Ind. Transformación

5- Construcción

6- Elec. Gas y Agua

7- Comercio

8- Transporte

9- Servicios

10- Gobierno

Ramas Económicas, 1990:

1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.

2- Minería

3- Petróleo

4- Ind. Transformación

5- Elec. Gas y Agua

6- Construcción

7- Comercio

8- Transporte

9- Serv. Financieros

10- Admín. Pública

11- Serv. Comunales y Sociales

12- Serv. Profesionales y Tec.

13- Serv. de Restaurantes y Hoteles

14- Serv. Personales y Mantenimiento

Los movimientos poblacionales y el crecimiento de los centros urbanos se determinan en función de las expectativas y realidades que presenta una ciudad en su crecimiento económico y, por derivación, en la expansión de su demanda de fuerza de trabajo que la convierten en centros aptos para la búsqueda de mejores condiciones de vida. En este sentido, las ciudades medias, se han venido conformando en centros dinamizadores del desarrollo regional aportando las condiciones idóneas para el establecimiento de industrias y capital canalizado a ampliar sus tasas de ganancia que, con el apoyo de la informática y las telecomunicaciones, le permiten ubicarse en lugares estratégicos que, no necesariamente se vinculen con el centro rector del país. En el caso del Noroeste de México se ha percibido, históricamente, un desarrollo regional importante en donde el ingenio, la creatividad y el capital local han sido determinantes para su crecimiento. Es así, que se han desarrollado perfiles distintos de las ciudades en función de las condiciones económicas que le permiten una competitividad con ventajas comparativas al resto de las existentes en el entorno regional.

Existen ciudades que presentan características físicas claves que les marcan claramente sus roles económicos; tal es el caso de las ciudades portuarias y las ubicadas en la zona fronteriza. También existen centros que se han caracterizado o han determinado su desarrollo gracias a la alta producción de las tierras agrícolas que les permiten colocar productos de alta calidad en los mercados internacionales. Otras, se distinguen por ser centros regionales y administrativos que abastecen de bienes y servicios al conjunto de la población de la macro región. En fin, la gama de funciones es diversa y es por esto que se adoptó la macro región noroeste, con el fin de poder comparar las distintas bases de desarrollo y sus implicaciones en la expansión urbana y las condiciones de vida de la población que habita en su interior.

Las actividades económicas se hacen más complejas en relación con el grado de consolidación y especialización del desarrollo urbano. En 1950, donde la ciudad más grande (Culiacán) presentó una población de 147,106 habitantes y la más reducida (SLRC) concentró tan solo a 13,565 personas, las actividades industriales eran incipientes y parte de los servicios se asumían como una extensión del desarrollo urbano que no generaba riqueza y sí absorbían una cantidad importante de recursos; las actividades primarias fueron el pilar de la economía. En Culiacán, 61.5% de su población se dedicó a actividades de tipo agrícola y 16% a las vinculadas con la industria, porcentaje que era mayor en ciudades de escasa población como el caso de SLRC (76.5%); sin embargo, esto no se puede considerar como generalidad, ya que en municipios con poca población, como el caso de Tijuana con 65,364 habitantes en 1950, presentó un porcentaje muy reducido de su población en actividades vinculadas con la producción primaria (24.3%), y mostraba una economía basada en los servicios (52%). Iguales situaciones se pueden percibir en las ciudades de Nogales y La Paz; lo que muestra, que si bien el tamaño de población de una ciudad puede ser determinante para el desarrollo de actividades terciarias, también es verdad que se pueden relacionar estrechamente con circunstancias históricas y de ubicación geográfica.

Las ventajas comparativas de los centros urbanos se pueden ver reflejadas en el cociente de localización; este permite detectar el desempeño de un sector económico respecto del promedio de ese sector, en el conjunto de las ciudades estudiadas. Se observó que en 1950 las dos ciudades con mayor tasa de crecimiento (Tijuana y Hermosillo) igualmente fueron las que destacaron por tener una especialización económica en mayor número de actividades; sobresalen las de servicios, electricidad y comercio, en Tijuana y, las de construcción, industria extractiva y electricidad en Hermosillo.

Sin embargo, ciudades igualmente importantes en ese año como Culiacán y Mexicali, capitales de estado, con tierras altamente productivas y con los más altos porcentajes de población, presentaron especialización económica en el sector primario. Otras ciudades como Mazatlán, Guaymas y Nogales tuvieron una especialización en Transportes, producto de su ubicación en zonas de frontera o portuarias, mientras otras con menor población y una importancia regional más limitada, como el caso de SLRC y Navojoa, se especializaron fundamentalmente en actividades relacionadas con la agricultura.

Suponer que la especialización económica de actividades primarias se da en aquellas ciudades que cuentan con condiciones urbanas menos consolidadas o con una población escasa, no se prueba fácilmente. Igualmente considero que el excluir al sector primario del análisis urbano genera un sesgo; ya que muchas economías urbanas tienen como

sustento, o base de su economía, a este tipo de actividades. Por otro lado, las actividades agrícolas que se gestan al interior del municipio de referencia guardan una relación estrecha con la ciudad y se articulan de manera importante a su economía. Esto se puede observar con claridad en el caso de Mexicali, donde la población campesina del municipio se incorpora a actividades informales al interior de la ciudad, con el fin de subsistir durante los meses en los que no se requiere de mano de obra.

No hay que olvidar que la unidad administrativa menor es el municipio, y es en esta donde se captan y distribuyen los recursos asignados o generados a su interior; el pensar que en estos solo hay ciudades, en particular en los que cuentan con altos índices de urbanización, sería tanto como marginar de las ventajas del desarrollo a una población rural que vive de ellas y las nutre.

En 1970 se observó que la participación de la Población Económicamente Activa Ocupada (PEAO) en actividades industriales incremento su participación relativa en casi todos los municipios en detrimento del sector primario, pero no fue mayor al presentado por el de servicios que continuó su marcha ascendente. Por otra parte, en algunos municipios como Tijuana y Nogales la tasa de crecimiento del sector industrial fue mayor al registrado en el sector servicios (9.0 vs. 7.9 y 3.8 vs. 3.0 respectivamente); lo que evidenció su especialización en el sector manufacturero.

Los municipios que presentaron una participación del sector industrial menor a la de 1950, tuvieron un crecimiento del sector primario y terciario (como en el caso de Guaymas) o registraron un crecimiento acelerado del sector terciario (como en los municipios de Ciudad Obregón y Hermosillo). Estas dos últimas ciudades se encaminaban a lograr una economía basada en los servicios, producto de sus intercambios comerciales a nivel regional, en el primer caso, y a la consolidación de un centro rector a nivel macro regional con alta diversificación, característica de los centros de mayor tamaño y alta jerarquía urbana como Hermosillo.

En una tendencia, casi generalizada, por consolidar economías basadas en un desarrollo industrial incipiente y una economía de servicios, dedicada principalmente al comercio y actividades como el transporte y la administración pública, se presentaron caminos diversos en cuanto a los procesos de especialización en servicios. Se mantuvo el proceso de especialización en un mayor número de ramas pero con distancias más reducidas respecto al promedio del conjunto de las ciudades, lo que interpreto como el fortalecimiento de estructuras urbanas con una diversificación económica acorde a los patrones que se presentaron a nivel macro regional y nacional. Esta especialización continuó en la línea de las actividades realizadas en el pasado, explotando la infraestructura instalada y las ventajas comparativas obtenidas con el paso del tiempo.

Congruente con los datos señalados con anterioridad, ciudades como Los Mochis, Culiacán o Mexicali mantuvieron su especialización en actividades primarias, mostrando tendencias por fortalecer otros sectores de la economía que les posibilitará una mayor generación de producto; como el caso de Mexicali, que aprovechando su situación locacional, comenzó a participar en la industria de la maquila o transformación. Otras ciudades como La Paz y Hermosillo fortalecieron su estructura administrativa.

Este comportamiento continuó hasta 1990. Las ciudades aumentaron considerablemente su tamaño y lograron una importancia regional e inclusive internacional; como el caso de Tijuana, que tenía una economía dirigida fuertemente a los servicios y donde las actividades primarias perdían notoriamente su influencia en la vida urbana. No así en otros casos (Los Mochis, SLRC, Guaymas, Culiacán y Navojoa) en los cuales la población insertada en este sector continuaba albergando a más del 25% de la PEAQ (Cuadro 60).

Los municipios con menor población superaron los 100 mil habitantes y el sector servicios ganó terreno en sus tasas de crecimiento en el conjunto de estos, sobre todo en aquellos en donde se presentó una población por arriba de los 300 mil habitantes, lo que muestra un fortalecimiento de este sector. Cabe destacar el hecho de que en las ciudades de menor tamaño como Navojoa, Nogales y SLRC (y Tijuana), el crecimiento del sector secundario continuo mostrándose como el más pujante, en lo que a tasa de crecimiento se refiere, a pesar de que el sector servicios mantenía aumentando su participación relativa.



Cuadro 60

Noroeste: Población ocupada prorrateada\* por municipio según sector de actividad 1/; y ramas de especialización económica, 1950, 1970 y 1990. (Cifras relativas)

Ciudades	PEAO* 1/ 1950			PEAO* 1/ 1970			PEAO* 1/ 1990			Ramas de Especialización Económica					
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	Número			Tres Primeras		
										1950	1970	1990	1950	1970	1990
Ensenada	46.5	21.6	31.9	26.4	24.4	49.3	20.9	23.1	56.0	4	5	5	2-5-3	3-4-10	1-10-11
Mexicali	61.6	11.9	26.5	35.7	22.3	42.1	18.6	27.2	54.2	1	3	4	1	1-1-6	5-1-11
Tijuana	24.3	23.7	52.0	10.1	32.3	57.6	1.6	39.6	58.8	7	5	8	9-5-6	4-5-9	4-13-6
La Paz	34.7	20.5	44.8	17.5	20.2	62.3	10.8	20.6	68.6	4	8	9	2-8-4	10-2-6	2-10-11
Los Mochis	61.8	16.0	22.2	43.3	19.0	37.6	30.5	19.4	50.1	2	1	2	1-3	1	1-3
Cuicatán	61.5	14.0	24.5	46.0	16.9	37.1	25.4	20.7	53.9	1	1	3	1	1	1-10-11
Mazatlán	40.0	21.3	38.6	25.3	22.6	52.1	12.7	21.9	65.5	3	5	7	7-3-6	2-8-9	3-13-8
Ciudad Obregón	45.5	23.5	31.0	31.2	19.3	49.5	18.3	23.0	58.7	2	6	7	4-5	7-5-9	9-12-1
Guaymas	33.3	23.7	42.9	38.3	19.2	42.5	28.4	21.7	49.9	6	6	5	7-2-5	2-6-1	3-5-1
Hermosillo	32.1	25.5	42.4	24.1	23.5	52.3	10.8	27.3	61.9	6	7	10	4-2-5	3-6-5	2-9-10
Navojoa	65.8	14.9	24.3	39.3	17.4	43.3	25.1	23.1	51.8	2	6	4	1-3	3-1-2	1-6-11
Nogales	16.8	23.4	59.8	7.8	28.8	63.4	1.8	47.8	50.4	7	8	4	7-8-4	8-3-9	4-8-10
San Luis Río Colorado	76.5	6.6	17.0	44.3	14.5	41.2	28.5	25.3	46.2	1	2	2	1	1-7	1-5

CBPFAESE

Nota: \* Prorrateo es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva.

1/ Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizó cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie.

## Ramas Económicas, 1950:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Ind. Extractiva
- 3- Ind. Transformación
- 4- Construcción
- 5- Elec. Gas y Agua
- 6- Comercio
- 7- Transporte
- 8- Servicios

## Ramas Económicas, 1970:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Petróleo
- 3- Ind. Extractiva
- 4- Ind. Transformación
- 5- Construcción
- 6- Elec. Gas y Agua
- 7- Comercio
- 8- Transporte
- 9- Servicios
- 10- Gobierno

## Ramas Económicas, 1990:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Minería
- 3- Petróleo
- 4- Ind. Transformación
- 5- Elec. Gas y Agua
- 6- Construcción
- 7- Comercio
- 8- Transporte
- 9- Serv. Financieros
- 10- Admín. Pública

- 11- Serv. Comunales y Sociales
- 12- Serv. Profesionales y Tec.
- 13- Serv. de Restaurantes y Hoteles
- 14- Serv. Personales y Mantenimiento

Fuente: Elaboración propia con base en:

SIC, DGE. (1952). "VII Censo General de Población 1950", México.

SIC, DGE. (1972). "IX Censo General de Población 1970", México.

INEGI. (1992). "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México.

Este hecho, muestra que los procesos de reestructuración de la economía urbana parecieran ser secuenciales en relación a su tamaño pero sin deslindarse de los cambios ocurridos en unidades territoriales más extensas, como las regiones o el nivel nacional, producto de los cambios tecnológicos que van imprimiendo lógicas diferenciadas en virtud del momento histórico del que se trate.

Ciudades como Tijuana y Nogales rompen con los patrones de comportamiento generales y se rigen bajo una lógica de mercado distinta a las mostradas por el conjunto de ellas. La primera, pese a ser la de mayor tamaño, muestra una economía basada en la expansión de su sector manufacturero que se refuerza con actividades de servicios de hoteleros y de restaurantes, la construcción y otras como las de comercio. En contraste, la ciudad de Nogales, producto de su situación locacional, expande su economía de manera destacada en el sector manufacturero y mantiene su especialización en actividades de transporte; además, fortalece el sector de administración pública, como lo realizan las ciudades que se encuentran en un proceso de expansión de su crecimiento urbano.

Ensenada, SLRC, Los Mochis, Navojoa y Culiacán conservaron como actividad principal de especialización a las vinculadas con el sector primario, seguidas, en el caso de Ensenada y Culiacán, por actividades de administración pública y servicios comunales y sociales. Otras ciudades que mantuvieron a la actividad agrícola como una de las más especializadas, con base en los promedios mostrados por el conjunto de ellas, fueron las de Mexicali, Ciudad Obregón y Guaymas. A pesar que esta actividad no contribuye de manera importante en el producto interno bruto de la economía de estos municipios, continuó manteniendo a un alto porcentaje de su población en este tipo de actividades. Las ciudades que destacaron por mantener una actividad primaria francamente incipiente fueron los casos de Tijuana, Nogales, Hermosillo y La Paz (en los dos primeros se encuentra menos del 2% de su PEAO). Tijuana y Nogales destacan, como ya se señaló, por su importante crecimiento en el sector de la manufactura; los dos siguientes casos se distinguen por ser centros rectores de tipo administrativo en donde las actividades de servicios guardan una importancia fundamental en su desarrollo (en especial el caso del comercio en el municipio de La Paz).

En la serie temporal analizada 1950-1990, resaltan algunos aspectos que vale la pena señalar. Primero, una tendencia de las ciudades estudiadas a concentrar población en el sector servicios en virtud de sus condiciones locacionales; explotando sus ventajas comparativas.

Segundo, las ciudades tienden, bajo el comportamiento general señalado anteriormente, a acercarse paulatinamente a la media de las ciudades y a lograr una estructura urbana más diversificada en donde los sectores de especialización tienden a aumentar; esto les permite contar con economías más sólidas en la medida en que el sector impulsor del desarrollo de éstas es reforzado por otro tipo de actividades que igualmente comienzan a tomar importancia y que se vinculan estrechamente con las capacidades que muestra cada municipio.

Tercero, que producto de la importancia que guarda el sector primario tanto por la alta productividad de sus tierras como por la generación de empleo que se produce alrededor de éste, se considera que es un sector trascendental para explicar el proceso de expansión urbana y, para la consolidación de un sistema urbano más equilibrado que el que se muestra en otras regiones del país; donde los centros urbanos seleccionados cumplen funciones complementarias en el desarrollo de la macro-región, posibilitando una rotación de los trabajadores agrícolas, principalmente, a lo largo de la macro-región, en concordancia con los ciclos agrícolas de los distintos productos que se cultivan en la región, así como una inserción en las actividades urbanas de carácter informal en los periodos en los que la demanda aminora. Es así que el desarrollo del sector primario se consolida como factor explicativo del surgimiento de la planta agroindustrial (Mexicali, Ciudad Obregón, Culiacán, entre otras) y de los movimientos pendulares del campo a la ciudad como actividades complementarias y entrelazadas.

Por último, cabe mencionar que las ciudades de esta región se muestran sensibles a los cambios ocurridos en el concierto internacional, donde la nueva división internacional del trabajo ha producido comportamientos distintos en virtud de sus condiciones locacionales. El desarrollo de la industria maquiladora y la penetración a mercados internacionales, en lo que a exportación de productos básicos se refiere, ha generado crecimientos urbanos distintos por las nuevas señales del mercado internacional. Esto es particularmente evidente en las ciudades fronterizas.

Es notorio que el sistema urbano regional guarda una lógica propia y pareciera desvincularse del sistema urbano nacional, esto se seguirá acentuando gracias a los medios de telecomunicación y transporte que permiten un mayor acercamiento al centro de la república pero en condiciones distintas. Las relaciones de subordinación se modifican por otras de intercambio de bienes y servicios, y tienen que ver con el flujo de conocimiento e información. Las ciudades que se presentaron como apéndices de las grandes metrópolis, tanto por el requerimiento de recursos para su desarrollo como por el flujo de recursos humanos y técnicos para su crecimiento parecieran lograr un intercambio más estrecho con ciudades y regiones de otras partes del mundo, en especial con el vecino país del norte, con lo que logran un desarrollo regional más sólido y en donde la posibilidad de aplicar programas de gestión urbana exitosos tienen más posibilidades de surgir y consolidarse.

## 5.2 Especialización económica, productividad y situación laboral

El fin de este apartado es tratar de lograr un acercamiento a las vinculaciones existentes entre la especialización económica de las ciudades, la productividad de los sectores, medido a través del producto interno bruto, y el nivel de salarios que percibe la población. Este ejercicio se basó exclusivamente en la información referente al año de 1990, con el fin de enfocar más el análisis a las relaciones entre crecimiento urbano y la estructura económica y de población.

Como se ha señalado, el sector servicios ha ganado campo en lo que a la participación de la PEAO se refiere en el conjunto de las ciudades, pese a eso, en otras, el sector industrial ha sido el sector en expansión y se muestra como el dinamizador de la actividad económica. Igualmente, este sector industrial ha presentado un proceso de despegue en momentos distintos en cada ciudad, generando las condiciones necesarias para el surgimiento de un sector terciario ampliamente consolidado en ciudades con una masa poblacional elevada. Sin embargo, surge la interrogante de la importancia de los sectores económicos en el desarrollo de las ciudades y su derrama en los salarios que percibe la masa trabajadora alojada en ellos.

En este sentido, se observó que el Producto Interno (PIB) generado en estos centros urbanos ha tendido a concentrarse con mayor fuerza en el sector terciario que la misma concentración de la PEAO. Esta contribución del PIB es una simple respuesta del traslado de ciertas actividades que anteriormente se desarrollaban al interior de la industria y que actualmente tienden a des incorporarse para lograr una mayor eficiencia del proceso productivo. Anteriormente gran parte de las actividades relacionadas con el proceso industrial se generaban al interior de la misma fábrica; como el caso de la contabilidad, los asuntos legales, la distribución del producto, el mantenimiento de las instalaciones, etc; y que actualmente se han cedido a un sector servicios que ha venido especializándose para cubrir este tipo de demandas que son considerados como gastos mismos del proceso pero que son registrados en el sector servicios como generadores de recursos en lugar de ser captados, como anteriormente sucedía, al interior del sector secundario.

Actualmente, el sector servicios ha alcanzado una especialidad tal que en ocasiones es difícil diferenciar entre los momentos en que se pasa de un sector a otro, tal es el caso de las computadoras, que son parte de un sistema de información que permite agilizar los procesos económicos pero que, igualmente, se ofrece y comercializa a través del sector servicios mismo.

Este tipo de comportamientos son producto de las nuevas relaciones de producción que marcan una línea muy tenue entre los dos sectores básicos de la economía urbana. Pese a esto, la especialización funcional de las ciudades, igualmente señala comportamientos diferenciados en cuanto a las aportaciones que realiza cada sector producto del tipo de relaciones comerciales que se realizan a su interior y que producen valor en virtud de su base económica.

Esto se puede observar claramente en las ciudades estudiadas, en donde, pese a la tendencia a una terciarización de la economía, existen diferencias en el grupo de estas. En el caso de Tijuana, Nogales y La Paz, se percibe una aportación importante, en comparación con las otras ciudades, del sector industrial. Las ciudades de Tijuana, como se ha señalado, presentan un impulso a actividades del sector manufacturero que le proporcionan una elevación del PIB en este sector. En el caso de La Paz el porcentaje de participación del sector secundario, excede al 40% del PIB

total del municipio, este fenómeno es extraño en la medida en que el sector terciario (comercio y transporte principalmente) ha sido el sector dinamizador de la economía de esta ciudad históricamente, sin embargo, en los últimos años se ha desarrollado una especialización en actividades relacionadas con la minería y el petróleo, que podrían, en dado caso, explicar este comportamiento (Cuadro 61).

En el caso de la participación del sector primario se observó una fuerte relación entre las actividades tradicionalmente agrícolas y las que más recientemente se han incorporado a este sector de manera importante para su desarrollo y la generación más elevada de PIB. Este es el caso de Guaymas, en donde se participó con 13.8% del PIB total de su municipio (cifra, a mi parecer, también muy elevada pero que podría explicarse por la baja en el dinamismo de las actividades de transporte), y de los municipios de SI.RC., Navojoa, Mexicali y Ciudad Obregón en donde la actividad agrícola ha sido relevante históricamente.

Lo agregado de los datos no permite ver la fuente prioritaria de PIB, al interior del sector servicios, pero, sin duda, el sector comercio juega un papel clave en esta generación, al igual que el sector transporte en otras ciudades, que cuentan con las ventajas locacionales para expandir este tipo de servicios. Destaca que las ramas de especialización del PIB son menores que las de P.E.A.O., lo que podría inferir que la generación de producto tiende a concentrarse en aquellas ramas que son más dinámicas y que les hace quedar, comparadas con el resto de las ciudades, como especializadas en ese sector, en comparación con otras que pese a albergar a una P.E.A.O. mayor, no necesariamente tienden a aportar una cantidad importante de producto. Esta puede ser una línea interesante de estudios posteriores, en donde se vincule la especialización de los sectores con las ventajas que pueden tener para expandirse, en relación, con el desarrollo de los demás sectores o, en comparación con el mismo sector de otras unidades geográficas.

Tomando como referencia para el análisis de los beneficios que obtiene la población que trabaja en cada sector económico, el salario mínimo percibido, y, en particular, a la P.E.A.O. que percibe menos de dos salarios mínimos (SM) -considerándolos como la población con deficiencias serias para cubrir sus necesidades básicas-, se pudo observar que existen relaciones interesantes de destacar. Lo primero, es que la proporción de población que se dedicó a actividades del sector servicios es la que tiene una participación mayor de los que se encontraron con bajos ingresos: en ningún caso, este porcentaje baja del 40% de la P.E.A.O. y, en otros, alcanzó cifras por arriba del 60%, como el de la Paz y Mazatlán, en donde las actividades de Comercio y administración pública son relevantes en el primer caso y las de Transporte y servicios de Restaurantes y Hoteles en el segundo. Tijuana y Hermosillo, pese a tener una estructura urbana más consolidada, y que permitiría pensar que estarían en mejores condiciones de desarrollar un sector servicios más dirigido a la producción y, por subsecuente, mejor remunerado, presentan una de las participaciones más altas a este respecto.

Sin embargo, esta cifra no marca una situación real en la medida en que es, precisamente el sector terciario, el que concentra una cantidad mayor de población y, entonces, donde se concentran las proporciones mayores de bajos ingresos. Como se analizó a lo largo del trabajo (en particular en el capítulo cuarto) esta situación tiende a ser inversa a los datos mostrados, ya que la participación de la población que percibe los más bajos ingresos se distribuye de manera homogénea en todos los casos y, tiende a ser equivalente, en relación a la población que labora en ese sector, a las condiciones que se presentan en los otros dos sectores; por el contrario, es en el sector servicios donde la población puede llegar a acceder a un salario mejor remunerado. En efecto, la concentración real de las percepciones entre dos y cinco salarios mínimos se da con mayor fuerza en el sector servicios, en especial en las actividades de comercio, servicios comunales y sociales, servicios profesionales y técnicos y en los de servicios personales y de mantenimiento; en donde se aloja personal con buen nivel de calificación. Los otros dos sectores polarizan más la concentración del ingreso y tienden a contar con una población muy mal remunerada y un grupo de población muy bien pagado, en donde la proporción de la P.E.A.O. que obtiene un salario medio es reducido.

Esta situación es congruente con el nuevo perfil de la industria maquiladora, en donde se requiere una población con bajo nivel de capacitación para la realización de tareas mecánicas que requieren, principalmente, de cierta destreza manual (por lo que las mujeres han mostrado tener una participación más activa en estas), lo que permite abaratar los costos al generar trabajo mal remunerado. Por otro lado, se contrata personal, escaso, de alta calificación y con salarios elevados que garantizan el buen desempeño de la planta.

Cuadro 61

Noroeste: Población ocupada prorrateada\*, Producto Interno Bruto y Salario Interior a dos Veces el Mínimo, por municipio según sector de actividad 1/; y ramas de especialización económica, 1990. (Cifras relativas)

Ciudades	PEAO con Menos de 2 S.M. 1/			PIB			PEAO * 2/			Ramas de Especialización Económica			
	1990			1990			1990			Número		Tres Primeras	
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	PIB	PEA	PIB	PEA
Ensenada	29.1	21.3	46.8	3.0	14.8	82.2	20.9	23.1	56.0	2	5	9-5	1-10-11
Mexicali	21.0	28.0	47.6	4.1	18.7	77.2	18.6	27.2	54.2	3	4	6-1-9	5-1-11
Tijuana	1.5	45.0	50.4	1.0	24.0	75.0	1.6	39.6	58.8	3	8	4-5-7	4-13-6
La Paz	13.6	19.9	63.2	1.0	41.4	57.6	10.8	20.6	68.6	2	9	2-7	2-10-11
Los Mochis	35.3	17.6	44.4	2.7	15.5	81.8	30.5	19.4	50.1	4	2	3-8-6	1-3
Culiacán	33.9	17.1	45.4	2.4	13.7	83.9	25.4	20.7	53.9	3	3	5-8-9	1-10-11
Mazatlán	12.2	20.0	64.6	2.6	16.3	81.1	12.7	21.9	65.5	5	7	3-6-7	3-13-8
Ciudad Obregón	22.4	23.1	52.6	3.7	15.9	80.4	18.3	23.0	58.7	2	7	1-8	9-12-1
Guaymas	32.9	19.7	44.7	13.8	20.5	65.7	28.4	21.7	49.9	4	5	3-1-6	3-5-1
Hermosillo	14.9	24.7	57.6	2.2	21.8	76.0	10.8	27.3	61.9	1	10	2	2-9-10
Navojoa	31.2	21.0	44.4	5.0	15.8	79.2	25.1	23.1	51.8	3	4	1-8-3	1-6-11
Nogales	2.0	55.4	40.8	0.6	32.1	67.3	1.8	47.8	50.4	1	4	4	4-8-10
San Luis Río Colorado	24.7	27.3	45.6	9.9	15.4	74.7	28.5	25.3	46.2	2	2	1-4	1-5

CBPIBPEA

Nota: \* Prorrateado es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva.

1/ La suma de los porcentajes no es 100, por no incluir a la población que no especificó ingresos.

2/ Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizó cualquier actividad económica en la semana de referencia, a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie.

Ramas Económicas de PIB, 1990:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 3- Ind. Extractiva
- 2- Petróleo
- 4- Ind. Transformación
- 5- Construcción
- 6- Elec. Gas y Agua
- 8- Transporte
- 7- Comercio
- 9- Servicios

Ramas Económicas de PEA, 1990:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Minería
- 3- Petróleo
- 4- Ind. Transformación
- 5- Elec. Gas y Agua
- 6- Construcción
- 7- Comercio
- 8- Transporte
- 9- Serv. Financieros
- 10- Admin. Pública

- 11- Serv. Comunales y Sociales
- 12- Serv. Profesionales y Tec.
- 13- Serv. de Restaurantes y Hoteles
- 14- Serv. Personales y Mantenimiento

Fuente de PIB: Proporcionado por Gustavo Garza (1995).

Fuente: Elaboración propia con base en:

- SIC, DGE. (1952). "VII Censo General de Población 1950", México.  
 SIC, DGE. (1972). "IX Censo General de Población 1970", México.  
 INEGI. (1992). "XI Censo General de Población y Vivienda 1990", México.

Esto, refuerza la idea de que el agotamiento de la planta productiva y los cambios en los procesos productivos encaminados a ampliar la productividad incorporando tecnología y desplazando mano de obra, no han sido capaces, de manera paralela y complementaria, de generar las condiciones necesarias para el desenvolvimiento de un sector terciario canalizado a los servicios para la producción redundando en mejores condiciones de vida para la población alojada en estas.

Por el contrario, el desarrollo del sector servicios se ha enfocado a generar gran cantidad de empleo pero de baja remuneración, convirtiéndose en un sector de refugio de una población desplazada de los procesos productivos primarios y secundarios y que se ha incorporado a tareas de baja capacitación y con poco ingreso, pero, que a pesar de todo, le brinda, a un grupo, la oportunidad de obtener mejores percepciones que las labores realizadas en el campo o en las plantas industriales o que simplemente les permite más holgura respecto a las tareas realizadas.

Por otro lado, no existe una tendencia clara acerca de la especialidad económica y la generación de bajos salarios en el sector servicios. Lo que sí se ha podido percibir, a lo largo del estudio, es que existe una población mal remunerada con bajo nivel educativo que se aloja en actividades que requieren baja capacitación y, otro grupo del sector servicios en donde participan personas con mejores niveles educativos y que se vinculan en actividades mejor remuneradas. Igualmente, existe un tercer grupo que es el que mejores ingresos percibe, y que igualmente se localiza en actividades diversas del sector servicios como el comercio y los servicios comunales y sociales. Por otra parte, y como pareciera lógico, estas distribuciones igualmente tienden a presentar una cierta concentración en aquellas actividades en donde la ciudad es especializada y donde, por tanto, existen mejores condiciones para generar riqueza.

Estas reflexiones conducen a pensar que el sector terciario si bien se ha expandido de manera importante generando un proceso de terciarización, igualmente, presenta diversas caras conforme al sector de que se trate y el lugar donde se ubique. Las condiciones generales de nivel de la población determinarán la forma en la que esta se inserte al sector terciario de la economía; las personas con bajo nivel de calificación, de escolaridad y con poco arraigo a la ciudad, tenderán a buscar ramas de actividad que se ajusten a su perfil. En esta medida, la ciudad de tamaño intermedio o en proceso de expansión o consolidación, se convierte en lugar idóneo para su localización; en la medida, en que actividades como las de servicios de Restaurantes y Hoteles, Comercio o las de Personales y Mantenimiento, demandan gran cantidad de mano de obra con este tipo de características.

Por otro lado, existe una población que puede ser migrante pero que cuenta con mejores y mayores habilidades o capital que le permiten insertarse de manera sustancialmente distinta al proceso de terciarización. Los profesionistas, profesores, obreros, oficinistas, comerciantes, funcionarios, etc. se ubicaran en tareas relacionadas con los servicios comunales y sociales, servicios financieros, administración pública y servicios profesionales y técnicos, principalmente. Si bien este tipo de empleos son más limitados que los anteriores, igualmente son de una cobertura amplia y ofrecen mejores salarios que las actividades anteriores y las realizadas al interior de los procesos productivos del agro y la industria. Así, este grupo puede ser considerado como un sector de expansión en donde se aloja una parte considerable de la población que ha adquirido una destreza considerable, ya sea, por que no puede insertarse al sector secundario o, porque fue capacitado para realizar actividades del mismo sector terciario.

Este aspecto es importante de ser remarcado, en la medida en que gran parte de las carreras o capacitaciones técnicas que se imparten actualmente, están encaminadas a generar recursos que se integren a actividades relacionadas con el sector servicios. La existencia de estos recursos sin contar con una planta productiva lo suficientemente eficiente y competitiva para generar una derrama al sector terciario, traducida en demanda de servicios, genera un cuello de botella que ha encontrado su escape en el desarrollo de actividades de carácter informal, que, en muchas de las ocasiones, requieren de poco capital y permiten una rápida rotación del mismo con atractivas tasas de ganancia.

Esto, aunado a la especialización de la ciudad que determina el rol del sector servicios y las ramas de actividad que giran en torno a él (como el caso del turismo), influyen en el nivel y expectativas de las personas que se han o piensan insertarse en este centro. Si se piensa que las migraciones son de tipo regional y el centro de destino cuenta con algunos sectores especializados que fungen como impulsores del desarrollo, es altamente probable que los migrantes se inserten a actividades estrechamente relacionadas con esta. Si, por otro lado, estos sectores no son lo

suficientes dinámicos para impulsar el desarrollo de la economía de este centro en su conjunto, entonces la población tenderá a percibir estas condiciones en la disminución de la demanda de fuerza de trabajo o, incluso, en el cierre paulatino o masivo de estos negocios. En cuyo caso, existirá un reflejo de su situación en las condiciones de vida (ingreso, condición de la vivienda, etc).

El proceso observado en las ciudades del Noroeste indican que existe una tendencia a presentar economías más diversificadas que le permitan una mayor estabilidad económica y una mayor flexibilidad del trabajo; sin embargo, los períodos de crisis provocan estragos serios en los procesos productivos que frenan la expansión de capital y limitan el consumo privado. Los períodos de ajuste y restructuración se han traducido en desempleo y en pérdida del poder adquisitivo. Esto, se ha visto plasmado en el análisis de los salarios percibidos, y se podría corroborar en las condiciones de la vivienda.

### 5.3 Desarrollo urbano y condiciones de vida

En el crecimiento y conformación de las características de la masa poblacional de las ciudades, influyen de manera importante la calidad --medida a través de sus niveles educativos-- y cantidad de los migrantes que se incorporan a esta. El crecimiento ha sido acelerado en las ciudades estudiadas y, en este sentido, las migraciones han jugado un papel clave.

Por ejemplo, en el caso de las ciudades fronterizas como Tijuana, Ensenada, Mexicali y SLRC, los porcentajes de población que habían nacido en otra localidad eran elevados en 1970 (mayores al 35%); característica muy peculiar de ciudades fronterizas que son altamente sensibles a la recepción temporal o definitiva de población proveniente de otros estados de la República. Estos porcentajes se elevaron en 1990 y llegaron a representar al 56% de la población de Tijuana. Situación que marca claramente la influencia de los flujos migratorios en la conformación del desarrollo urbano de la faja fronteriza.

Estos comportamientos son distintos dependiendo de cada ciudad. Por ejemplo, en el caso del municipio de Hermosillo, los flujos migratorios no han tenido una importancia trascendental en los últimos veinte años; en 1970 la población nacida en otra entidad representó al 11% de su población y en 1990 se elevó al 13.6%. Esto se debe a que en el esquema del sistema de ciudades, los centros fronterizos antes mencionados presentan un poder de atracción mayor gracias a las expectativas de desarrollo que muestran al resto de la región y del país. Por otro lado, la ciudad de Hermosillo presenta una población elevada y su crecimiento se da gracias a la reproducción de la población que radica en ella.

El caso de La Paz es igualmente destacable por el incremento elevado de su población nacida en otra entidad. De 1970 a 1990 se presentó un incremento de 16% representando en el último año al 30.5% de su población. Esto igualmente refleja un proceso de atracción de la población en los últimos años (Cuadro 62).

Si se analizan los movimientos ocurridos de 1985 a 1990, a través de la pregunta censal de lugar de residencia hace cinco años, se puede observar que el municipio que mayor población captó fue el de Tijuana, que representó al 21% de la población mayor de cinco años. El comportamiento se comprueba igualmente en todas las ciudades fronterizas, las que presentaron porcentajes elevados. El municipio con menor crecimiento fue el de Navojoa con 2.1% y que es uno de los de menor tamaño; por lo que se continúa observando que el desarrollo económico de las ciudades o sus expectativas de crecimiento producen movimientos migratorios de importancia en búsqueda de las ventajas y esperanzas que este centro promete. Desgraciadamente, la pregunta elaborada en el censo no permite captar los movimientos poblacionales ocurridos al interior del estado y que, en la realidad actual, son de gran relevancia para explicar el fenómeno de urbanización de las ciudades medias.

La población que tiende a migrar es, en su mayoría, población con bajos niveles de educación y capacitación. Igualmente, las condiciones de crisis por las que ha pasado el país son un factor determinante para limitar la posibilidad de incorporarse al sistema educacional ya sea en el campo como en las ciudades.

Cuadro 62

Noroeste: Información sociodemográfica y especialización económica, en municipios correspondientes, 1970 y 1990

Ciudades	Población nacida en otra Entidad % 1/		Pob. de 5 años y > Res. en otra ent. en 1985 %, 1990 2/	Alfabetas de 15 años y más %		Pob. de 6 a 14 años que asiste a la esc. 1990	Pobl. de 15 años y más con inst. postprimaria		Ramras de Especialización Económica			
	1970	1990		1970	1990		1970	1990	Número		Tres Primeras	
									1970	1990	1970	1990
Ensenada	35.9	44.5	14.4	87.1	93.5	87.9	19.6	53.4	5	5	3-4-10	1-10-11
Mexicali	34.7	36.5	8.8	86.9	95.1	90.9	16.9	57.2	3	4	1-4-6	5-1-11
Tijuana	48.6	56.2	21.7	87.9	95.6	87.6	17.9	54.3	5	8	4-5-9	4-13-6
La Paz	14.3	30.5	10.2	87.0	95.7	93.5	10.0	59.6	8	9	10-2-6	2-10-11
Los Mochis	14.5	12.2	3.3	79.4	93.1	91.0	12.3	51.7	1	2	1	1-3
Culiacán	14.7	14.2	5.2	77.2	91.1	86.3	14.3	51.0	1	3	1	1-10-11
Mazatlán	16.4	17.3	5.2	84.3	94.7	91.8	14.0	52.7	5	7	2-8-9	3-13-8
Ciudad Obregón	21.8	18.5	3.7	85.7	94.8	93.3	16.3	57.5	6	7	7-5-9	9-12-1
Guaymas	24.5	20.3	4.1	83.7	93.6	91.8	11.5	50.3	6	5	2-6-1	3-5-1
Hermosillo	10.9	13.6	4.2	88.5	96.1	92.2	21.5	61.8	7	10	3-6-5	2-9-10
Navojoa	10.5	9.5	2.1	80.3	92.1	92.8	11.6	49.3	6	4	3-1-2	1-6-11
Hogales	16.7	26.0	11.5	90.9	97.2	92.4	19.8	58.7	8	4	8-3-9	4-8-10
San Luis Río Colorado	35.6	39.0	10.9	87.6	94.5	89.6	13.3	49.2	2	2	1-7	1-5

CBCECO

Fuente: Censos Generales de Población 1950-1990, México, varios años.

INEGI. (1994). "Síntesis de resultados, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990", Entidades federativas respectivas, México.

INEGI. (1994). "Síntesis de resultados, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990", Entidades federativas respectivas, México.

## Notas:

1/ Se excluye a la población nativa en el exterior y aquella con lugar de nacimiento no especificado.

2/ Se excluye a la población que en 1985 residía en el exterior, así como a la población cuya residencia en 1985 no se especificó.

## Ramras Económicas, 1950:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Ind. Extractiva
- 3- Ind. Transformación
- 4- Construcción
- 5- Elec. Gas y Agua
- 6- Comercio
- 7- Transporte
- 8- Servicios

## Ramras Económicas, 1970:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Petróleo
- 3- Ind. Extractiva
- 4- Ind. Transformación
- 5- Construcción
- 6- Elec. Gas y Agua
- 7- Comercio
- 8- Transporte
- 9- Servicios
- 10- Gobierno

## Ramras Económicas, 1990:

- 1- Agricultura, Ganadería, Sil., etc.
- 2- Minería
- 3- Petróleo
- 4- Ind. Transformación
- 5- Elec. Gas y Agua
- 6- Construcción
- 7- Comercio
- 8- Transporte
- 9- Serv. Financieros
- 10- Adm. Pública

- 11- Serv. Comunales y Sociales
- 12- Serv. Profesionales y Tsc.
- 13- Serv. de Restaurantes y Hoteles
- 14- Serv. Personales y Mantenimiento



Este tipo de situaciones se proyectan en algunos indicadores como el caso de la población alfabetada de 15 años y más y que, como se puede apreciar, presentó incrementos importantes de 1970 a 1990; con lo que se cuenta en todas las ciudades estudiadas con un porcentaje superior al 90% de población alfabetizada.

Sin embargo, tratando de ahondar más en el nivel de los recursos humanos con los que cuentan las ciudades, tanto en el presente como en los próximos años, se observó que en la población de 6 a 14 años que asistía a la escuela en 1990 es elevado, destacando Tijuana, Ensenada, SLRC y Culiacán por presentar los porcentajes más bajos; las tres primeras son ciudades con un alto dinamismo en sus flujos migratorios y en su crecimiento poblacional por lo que la población joven es población que en muchos casos se encuentra en un proceso de incorporación a la urbe que se traduce en actitudes de baja escolaridad. Por su parte, en el municipio de Culiacán existe un alto porcentaje de población campesina con niveles inferiores de bienestar y en donde la educación es un lujo que no todos pueden ofrecer a sus hijos.

El caso más grave, pero que ha tenido avances importantes, es el de la población de 15 años y más con educación postprimaria. En 1970 este porcentaje, salvo el caso de Hermosillo, no cubría ni 20% de su población, destacando los casos de las ciudades más pequeñas en donde estos no alcanzaban a 15% de esta población. En 1990 este porcentaje se aumentó sustancialmente; y a excepción de Nogales y Navojoa (49%), todas superaron 50% del grupo de población con educación postprimaria; manteniendo su primacía el centro administrativo y de servicios más importante de la macro región con 62%. Hermosillo.

Este tipo de indicadores dan pistas claras del nivel de los recursos humanos con los que cuentan las ciudades para su desarrollo presente y futuro. Se destaca, en este sentido, una población migrante con influencia fundamental en el crecimiento de las ciudades fronterizas; una población joven con altos niveles de asistencia escolar y una población en edad de trabajar con un bajo nivel educativo que tiende a insertarse en tareas de baja capacitación y mal remuneradas.

Estos datos refuerzan la idea de que las condiciones de vida de la población se van condicionando por diversos factores destacando los de carácter macro y los de nivel micro o personal. Por un lado, se observa una baja generación de empleos en el sector secundario con salarios mal remunerados; por lo que la población alojada en ellos tiende a concentrarse en actividades del sector servicios con mejores expectativas. Estas condiciones de nivel macro económico, origen de las transformaciones en el mercado y los instrumentos de producción, aunado a los periodos de crisis en los que se ha sumergido la economía del país desde la década de los setenta, trae consigo un desgaste de la capacidad de respuesta del Estado a las demandas de satisfactores que requiere la población.

Por otro lado (nivel micro), y aunado a lo primero, existe una población mal calificada, mucha de ella migrante, que busca oportunidades de empleo para insertarse a la vida urbana de manera ventajosa. La conjunción de ambas fuerzas ha derivado en condiciones precarias para un grupo importante de población que ha tenido que acomodarse a las nuevas realidades que marca el libre mercado y los procesos de restricción del subsidio y adelgazamiento del Estado.

En esta medida los indicadores de la vivienda pueden dar pautas claras del comportamiento del desarrollo urbano. Se han observado avances significativos en lo que a dotación de servicios básicos se refiere de 1970 a 1990 periodo en el que las ciudades disminuyeron su tasa de crecimiento pero aún por arriba de la media nacional.

Sin embargo, pese a los avances logrados, aún existe un déficit importante en los servicios y condiciones de la vivienda; igualmente, esta situación es diferencial en virtud de la ciudad abordada lo cual da pautas claras de comportamientos de desarrollo distinto.

En el caso de las viviendas que no disponen de agua entubada, se observa que las ciudades fronterizas así como las que cuentan con una población importante dedicada a la agricultura, son las que presentan los porcentajes más elevados. Destacó el caso de Tijuana que es una ciudad con alto flujo migratorio en donde un grupo importante de la población tiene una residencia de carácter pendular, en virtud de las oportunidades de empleo en la ciudad o en Estados Unidos, y que registró un déficit de 28.6%; porcentajes igualmente elevados se registraron en la carencia

de drenaje (32.5% en 1990) y en condiciones de la vivienda, donde el techo distinto a concreto o similares abarcó 73% de la viviendas particulares. Cabe destacar que en Tijuana es en donde el porcentaje de población que percibe menos de dos salarios mínimos es inferior (35.9%). Lo que podría reforzar la idea de que las condiciones de precariedad al interior del municipio se relacionan más con un crecimiento poblacional elevado y desordenado, en donde se incorpora población migrante sin recursos y en búsqueda de empleo, que por una relación directa con las condiciones laborales de la ciudad (Cuadro 63).

Caso contrario se puede percibir en la ciudad de Sonora, en donde a pesar de que la proporción de población que percibe menos de dos salarios mínimos (43.4% de su PEAO) es mayor, sus condiciones de infraestructura y vivienda son mejores. Esta ciudad presenta ritmos de crecimiento menores a Tijuana y su crecimiento por migración no representa una parte sustancial de su población. Esto hace pensar que si bien la población se enfrenta a una situación salarial desfavorable, sus posibilidades de acceder a servicios y una vivienda en mejores condiciones es más favorable que en ciudades con alta migración. Esto está estrechamente ligado con la calidad de los recursos humanos y la posibilidad de estar en una ciudad con un nivel de planificación mayor que le permite ofertar mejores condiciones de vida.

Por otro lado, existen ciudades con alta población dedicada a actividades rurales y en donde las condiciones de vida se muestran más carentes, este es el caso de las ciudades de Culiacán, Ciudad Obregón, Guaymas, Los Mochis y Navojoa, principalmente. En estos municipios se distingue una alta proporción de PEAO en actividades primarias, con bajos niveles de cobertura en servicios, con alto porcentaje de población con menos de dos salarios mínimos (50% y en el caso de Navojoa superior al 60%) y, con alto porcentaje de viviendas con piso de tierra. Como se observa, este grupo de población no guarda una relación estrecha con el número de población del centro urbano respectivo, caso que se vincula más a la especialización económica de la ciudad (sector primario). Esta situación es preocupante en la medida en que existe una gran proporción que habita en las inmediaciones o en la misma ciudad en condiciones precarias de vida y que son ciudades que prometen ser las dinamizadoras de una nueva concepción del desarrollo regional en el país.

Por último se distinguen también ciudades, en donde el sector Turismo, de Transporte y Comercial juega un papel clave y en donde las condiciones de vida, pese a los altos porcentajes de población que percibe menos de dos salarios mínimos, son mejores que en la mayor parte de los demás municipios. Este es el caso de La Paz y Mazatlán las cuales presentan en conjunto de los indicadores analizados, unas de las mejores condiciones de vida para su población. Las dos ciudades se pueden considerar como ciudades en expansión demográfica en búsqueda de sectores dinámicos que promuevan su crecimiento económico y fortalezcan su presencia en la macro región.

Como se ha observado, la gama de características es amplia y cada ciudad responde a situaciones concretas determinadas a nivel de su entidad federativa correspondiente, por su situación locacional, que en muchas ocasiones condiciona su existencia; a la influencia del mercado nacional y extranjero, etc. En ese entorno de particularidades tanto en tamaño como en características de su economía y condiciones de vida, el sector terciario de la economía local ha mostrado una expansión y consolidación como el sector de mayor aportación tanto en PIB como en generación de empleo mejor remunerado, en términos reales.

Sin embargo, se detecta un sector industrial que solo en algunas ciudades, como las de zonas fronterizas, parece guardar una relación más lineal entre el crecimiento de ambos sectores. Esto ha desembocado, en el resto de las ciudades, en economías con problemas serios para alojar a la masa trabajadora que ha sido desplazada de los procesos productivos primarios y secundarios y los que se incorporan a este grupo productivo.

Así, se observan dos grupos de PEAO terciaria con características contrastantes. Por un lado existe un grupo de población con bajo nivel de educación y capacitación y, en muchas ocasiones, con poco arraigo a la ciudad, que no cuenta con recursos monetarios y se ve en la necesidad de incorporarse en actividades terciarias de baja remuneración acorde a su perfil.

Cuadro 63

Noroeste: Viviendas particulares por municipio según características básicas y nivel de ingresos de la Población Económicamente Activa Ocupada, 1950, 1970 Y 1990 \*

Municipio	No Dispone de Agua Entubada			No Dispone de Energía Eléctrica		No Dispone de Drenaje		Con Piso de Tierra		Con Techo distinto a Concreto o similares		Salarios Mínimos		
	1950	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990	Menos de 2 SM	Más 2 - < de 5 SM	Más de 5 SM
												de 2 SM	< de 5 SM	5 SM
Ensenada	5.3	39.0	13.1	30.6	13.7	58.7	32.5	19.1	8.1	84.62	80.6	50.0	39.3	10.7
Mexicali	3.6	28.2	8.2	20.9	3.4	60.7	28.5	9.6	7.7	76.63	78.44	46.0	40.3	13.7
Tijuana	1.0	36.1	28.6	16.9	14.2	52.0	33.7	24.1	7.6	81.01	73.16	35.9	47.2	16.8
La Paz	9.0	22.4	7.2	32.8	7.4	63.4	20.4	37.8	9.1	72.81	41.9	55.9	35.0	9.1
Los Mochis (Ahóme)	7.1	37.2	12.7	31.1	4.3	66.2	30.2	53.1	20.7	71.07	26.81	54.3	34.3	11.4
Culiacán	22.1	45.4	12.7	37.8	4.8	68.2	33.9	53.1	17	69.49	27.3	54.6	34.4	11.0
Mazatlán	10.4	20.1	8.9	27.2	5.5	49.0	20.9	24.7	6.5	57.51	61.67	47.0	41.1	11.9
Ciudad Obregón (Cajeme)	16.3	24.7	5.2	25.8	4.8	50.7	21.7	36.4	18.5	52.65	28.31	59.0	30.9	10.1
Guaymas	7.3	32.4	15.2	33.6	7.4	59.6	36.8	39.6	18.4	72.64	56.66	58.5	32.3	9.2
Hermosillo	4.2	18.1	4.9	21.8	6.1	46.4	22.0	25.7	13.8	42.77	24.37	43.4	40.2	16.4
Navjoa	24.9	42.0	9.6	23.2	12.5	58.9	53.3	44.9	28.1	59.59	35.88	62.5	28.7	8.8
Nogales (Heroica)	2.6	13.3	13.7	15.0	13.2	33.1	19.1	13.8	11.8	74.72	89.91	52.7	36.5	10.8
San Luis Río Colorado	10.7	25.9	7.3	23.2	5.7	64.9	29.6	18.2	8.8	89.49	90.03	44.7	38.7	16.7

CBVIVING

Nota: \* La información de los censos no proporciona información para todos los indicadores; e, igualmente, se presenta según se desagrega en el censo correspondiente.  
Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda correspondientes, México.

Esta población se ubica de manera irregular en la ciudad razón por lo cual, carece de la infraestructura básica para sus necesidades biológicas y se instala en viviendas con sumas carencias. Por otro lado, también se incorporan a este grupo, una población campesina que vive de los ciclos productivos que se realizan en los alrededores de estas urbes y en las cuales se aloja para sobrevivir, realizando tareas de informalidad, en tiempos en que la demanda de mano de obra aminora.

El segundo grupo se integra por una población con mejores niveles educativos y de capacitación y que, en muchas ocasiones, cuenta con un arraigo urbano ya sea dentro de esa ciudad o por provenir de otra. Esta población, ya sea por su perfil educacional, por su tipo de capacitación o por ser desplazado del sector secundario, se incorpora al sector servicios con ventajas claras sobre el primer grupo, ya que se ubica en actividades mejor remuneradas que le brindan escalar socialmente. Colateralmente, existe un grupo que no ha podido incorporarse en los servicios para la producción y se incorpora en actividades de comercio o servicios que requieren poco capital y permiten una rápida rotación de este con atractivas tasas de ganancia. Este grupo fortalece al sector servicios y le permite destacar como el sector con mejor distribución del ingreso logrando generar mejores condiciones de vida que las que se producen en los otros dos sectores.

En lo referente a la especialización económica, existe un grupo de ciudades que se caracteriza por contar con un desarrollo industrial pujante basado en la manufactura y que se complementa con actividades de Comercio y Transporte básicamente.

Por otro lado hay una tendencia a aminorar la brecha entre los comportamientos (referente a la distribución de la PEAO por sector) particulares y el promedio del conjunto de estas, con lo que la especialización de los centros tiende a diversificarse consolidando economías más sólidas capaces de resistir los cambios de rumbo que se pudiera presentar en algún sector en especial. Cabe destacar que este no es el caso de la ciudad de Nogales que ha tendido a fortalecer prioritariamente el sector manufacturero, por lo que se considera que se encuentra en una etapa de su proceso de urbanización más incipiente que el de otras ciudades.

Se pueden percibir momentos diferenciados de las ciudades en virtud del proceso de transición por el que atraviesan sus estructuras urbanas. En primer lugar, sobresale el caso de Hermosillo que ha logrado consolidarse como el centro rector de la macro región gracias a su importancia como centro administrativo y de servicios histórica, esta presenta una tasa de crecimiento social más moderada que las ciudades fronterizas y cuenta con los recursos humanos y materiales para planificar su desarrollo urbano y económico de manera más ordenada ofreciendo mejores condiciones de vida a su población.

En segundo lugar se ubica la ciudad de Tijuana, la cual cuenta con una población muy elevada y se caracteriza por su alta inmigración, por su actividad económica de maquila y, por los bajos niveles de vida que otorga a su población. Esta ciudad se encuentra en una segunda fase en la que el crecimiento social ha determinado un desarrollo urbano anárquico y deficiente; su consolidación y posterior fortalecimiento del sector Administrativo y de servicios Profesionales y Técnicos y, los Comunales y sociales seguramente la ubicarán en un nivel igual o incluso superior al de Hermosillo en el mediano plazo.

En un tercer grupo, se encontrarían las ciudades de Mexicali y Culiacán, las cuales parten del desarrollo de un sector primario vigoroso, con tasas de crecimiento elevadas, con una población campesina con grandes carencias en cuanto a servicios y condiciones de la vivienda se refiere, y en un proceso en el que el sector de administración pública y servicios comunales y sociales han cobrado fuerza con el subsecuente proceso de consolidación urbana. Se podría pensar que estas ciudades cuentan con características que las ubicarían por arriba del caso de Tijuana, sin embargo el desarrollo industrial y la situación locacional de ellas la ponen en condiciones ventajosas sobre las dos anteriores.

En un cuarto grupo, están las ciudades de Los Mochis, Ciudad Obregón, Ensenada y Nogales, las cuales muestran altas tasas de crecimiento con una tendencia a fortalecer el sector industrial de transformación, el sector primario es de gran importancia en tres de los casos; y se encuentran en una fase en la que se están fortaleciendo sus estructuras administrativas y de servicios para la producción, con lo que reforzará su influencia regional.

La Paz y Mazatlán forman el siguiente grupo en donde se perciben economías canalizadas a explotar el turismo, el transporte y el comercio; son ciudades que no han logrado consolidar una base industrial que impulse otros sectores económicos por lo que su principal fuerza se encuentra en el sector de los servicios.

En el quinto y último grupo, se encuentran las ciudades de Guaymas, Navojoa y SLRC, las cuales cuentan con poca población y en donde el sector primario juega un rol importante en la generación de producto interno bruto. Estos centros son articuladores de áreas dispersas y se encuentran en la fase más incipiente de desarrollo de las ciudades medias del Noroeste de México.

Esta propuesta de clasificación busca mostrar momentos distintos al interior del amplio rango de las ciudades medias. Ya que como se ha visto, muestran particularidades muy específicas que las dotan de oportunidades distintas para impulsar su desarrollo y fortalecer o consolidar su influencia regional. En la medida de estas diferencias, el sector servicios muestra comportamientos particulares que pueden concretarse como impulsores de un desarrollo productivo sostenido o en receptores de un grupo de trabajadores desplazados o marginados de una economía poco productiva que genera bajos ingresos y bajos niveles de vida.

## Comentarios finales para no concluir

Los procesos por los que ha caminado el desarrollo urbano plantean un reto inmenso por tratar de comprenderlos en el momento en que se están gestando y poder medir las vinculaciones entre los fenómenos de carácter social, económico, político, cultural, etc. con el fin de poder incidir en la mejora de los niveles de vida impulsando, colateralmente, el desarrollo económico sostenido de aquellos sectores que ofrecen ventajas comparativas a nivel regional y nacional para lograr un nivel de competitividad en los nuevos planteamientos que marca la globalización de la economía.

Los cambios tecnológicos y su incorporación en las telecomunicaciones, la informática y los transportes, marcan nuevas relaciones de producción en donde la interpretación del fenómeno urbano se vuelve más compleja en la medida en que las articulaciones con su entorno se amplían vertiginosamente. La concepción de la influencia regional cobra nuevas dimensiones y en muchos casos rebasa las fronteras nacionales.

El análisis, se vuelve más complejo y por tanto es necesario avanzar velozmente auxiliándose de los medios que proporcionan estos cambios. Este trabajo trata de mostrar algunas de estas nuevas variantes en el desarrollo regional, pero no deja de reconocer que es necesario contar con instrumentos mejores de medición que permitan disminuir las especulaciones y se logre avanzar más en la interpretación certera de las variables que influyen en las relaciones económicas y sociales que coadyuvan al planteamiento de estrategias de desarrollo localizadas en donde los recursos disponibles sean eficientemente aprovechados y en donde se abran los canales necesarios para una participación más activa de la sociedad.

Se han dado pasos importantes al reconocer las insuficiencias del estado y en buscar vías para que el sector privado y social se involucren en las tareas del desarrollo urbano, sin embargo, la participación debe darse de manera solidaria en donde se logre el bien común y se parta por reconocer, igualmente, las insuficiencias de los grupos sociales más desprotegidos y que son los que demandan soluciones prontas y concretas.

La sociedad se aloja cada vez con mayor intensidad en las ciudades, la carencia de respuestas para su inserción en la vida económica y social está derivando en ciudades de pobres, en donde las soluciones se dan a nivel del núcleo familiar, sacrificando la educación y salud de sus miembros y condenando a la irregularidad y marginación a las próximas generaciones.

El sector de ingresos medios se está adelgazando y, desafortunadamente, los beneficios del desarrollo tienden a polarizarse. Las crisis económicas recurrentes han debilitado el poder adquisitivo y han vulnerado más la economía familiar. Los centros urbanos de tamaño intermedio crecen velozmente y los procesos de planeación lo hacen a ritmos menores.

En este marco, las ciudades se han visto como una opción para consolidar desarrollos regionales más equilibrados, en donde, se aprovechen los recursos naturales bajo un modelo de sustentabilidad y equidad. El comienzo ha sido en reversa, pero se cuenta con la capacidad social, política y económica para corregir el camino. La práctica del federalismo es una herramienta poderosa para impulsar la autogestión del desarrollo tanto a nivel de las entidades federativas como a nivel municipal. Igualmente, la participación social es un camino clave para democratizar el desarrollo de los asentamientos humanos.

Afortunadamente, estas inquietudes ya han sido retomadas en los planes estratégicos del país; su aplicación, corrección y focalización marcarán el rumbo de las ciudades en los próximos años. Las contribuciones que se realizan en los aspectos de investigaciones e ideas serán el insumo que permitan su instrumentación y aplicación. En esta medida será necesario redoblar esfuerzos por contribuir en la tarea que marcará el futuro del país.

## Bibliografía

- Alegria, T. (1995). Reestructuración urbana en la frontera Norte de México, en: *"Desarrollo regional y Urbano Tendencias y Alternativas"*, Tomo I, UNAM, México.
- Alonso, W. (1980). *"Five bell shapes in development"*, in Papers and proceeding of the regional science association, Vol. 45, EE.UU.
- Avila, H. (1993). *"Algunos antecedentes de la teoría regional, su práctica en América Latina"*, en: *Lecturas de análisis regional en México y América Latina*, Uach, México, pag.14
- Banco Mundial. (1991). *"El reto del crecimiento urbano"*.
- Bassols, A (1993). *"México: Formación de regiones económicas"*, IIEC-UNAM, México.
- Boisier, S. (1980). *"Técnicas de análisis regional con información limitada"*, Cuadernos del ILPES, CEPAL, No. 27, Chile.
- Cabrera, V. (1993). *"La Configuración Espacial en las corrientes del Pensamiento Urbano Regional"*, en: *Temas de Población*, revista del consejo estatal de población, año 3 número 10, Puebla, México, agosto, pag. 39-52.
- Cantú, J. *"Migración"*, en: *Demos carta demográfica sobre México 1990*, No. 3, México.
- Centro de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos (Habitat). (1993). *"Gestión Urbana en ciudades intermedias de América Latina"*, Nairobi
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (1995). *"Alojar el desarrollo una tarea para los asentamientos humanos"* -Documento para la Reunion Regional de América Latina y el Caribe Preparatoria de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos (Habitat II)-, Santiago, Chile.
- CEPAL. (1994). *"Modelo teórico-conceptual para la gestión urbana en ciudades medianas de América Latina"*, Santiago, Chile.
- \_\_\_\_\_. (1992). *"Equidad y transformación productiva un enfoque integrado"*, Chile.
- Comisión de Salarios Mínimos. (varios). *"Compendio de Indicadores de Empleo y Salarios"*, No. 1 diciembre 1986, No. 2 diciembre 1989, No. 3 septiembre 1991.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (1989). *"Encuesta Nacional de Migración en Áreas Urbanas (ENMAU), 1986-1987"*, Informe final, México.
- \_\_\_\_\_. (1994). *"Propuesta para una política de distribución espacial de la población en México"*, inédito.
- \_\_\_\_\_. (1994). *"Informe sobre la situación demográfica de México"*, México.
- \_\_\_\_\_. (1994). *"Evolución de las ciudades de México 1900-1990"*, México.
- \_\_\_\_\_. (1994). *"Información básica sobre migración por entidad federativa 1990"*, México.
- Corona, R. *"Migración interna"*, en: *Demos carta demográfica sobre México 1991*, No.4, México.
- Cuellar, O. *"La familia campesina"*, en: *Demos carta demográfica sobre México 1990*, No.3, México.

Fox, R. (1995). *"Tendencias de crecimiento de la población en ciudades medianas y pequeñas de América Latina"*, UNFPA. (mimeo).

García, N. (1993). *"Ajuste, reformas y mercado laboral"*, PREALC, Chile.

Garza, G., Sobrino J. (1988). *"Desarrollo agrícola, industrialización y urbanización en México. El caso de estado de Sinaloa"*, Taller Internacional sobre consecuencias demográficas del desarrollo regional y agrario, Camaguey, Cuba.

Gobierno Federal. (1989). *"Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994"*, México.

Graizbord, B. *"Sistema de ciudades, fundamentos teóricos y operativos"*, CONAPO, (mimeografiado).

\_\_\_\_\_. (1984). *"Desarrollo regional, ciudades intermedias y descentralización en México: observaciones críticas al Plan Nacional de desarrollo urbano (1978 y 1982)"*, en: demografía y economía, XVIII: 1, COLMEX, México, pag.28.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). (1993). *"Avance de Información Económica, Empleo"*, México.

\_\_\_\_\_. (1991). *"XI Censo general de población y vivienda 1990"*, México.

\_\_\_\_\_. (1994). *"Agenda Estadística de los Estados Unidos Mexicanos 1993"*, México.

\_\_\_\_\_. (1994). *"Notas Censales"*, Núm. 9, México.

Jordan, R. (1981). *"Algunas consideraciones sobre el proceso de urbanización y el desarrollo en América Latina"*, CELADE, Chile.

\_\_\_\_\_, R. (1983). *"Notas introductorias para el encuentro de expertos en asentamientos humanos precarios urbano"*, CELADE, Chile.

Landa, H. (1976). *"Terminología del urbanismo"*, Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad Rural y de la Vivienda Popular, México.

Lezama, J. *"La economía subterránea y el trabajo"*, en: Demos carta demográfica sobre México 1990, No.3, México.

Naciones Unidas. (1981). *"Modalidades del crecimiento de la población urbana y rural"*, Naciones Unidas, Nueva York.

Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (Hábitat) (1993). *"Gestión en Ciudades Intermedias de América Latina"*, Nairobi, Kenya. Pág. 10.-

\_\_\_\_\_. (1994). *"Informe de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo"*, El Cairo, Egipto.

Negrete, Ma. E. y Salazar, H. (1986). "Zonas metropolitanas en México, 1980", *"Estudios demográficos y urbanos"*, vol. I, núm. 1, El Colegio de México, México.

Palacios, J. (1993). *"El concepto de Región"*, en: lectura de análisis regional en México y América Latina, Hector Avila (Compilador), UNAM, México, Pág. 101-119.



Perló, M. (1994). Las ciudades mexicanas: plataforma estratégica para el desarrollo nacional, ponencia presentada en el "Séptimo Seminario de Economía Urbana", Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México.

Perroux, J. "Ensayos sobre Planificación Regional del Desarrollo", Siglo XXI.

PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) (1994), "Informe sobre desarrollo humano, 1994", Fondo de Cultura Económica, D.F., México.

Pradilla, E. (1990). "Las pláticas neoliberales y la cuestión territorial", Sociológica, año 5, No. 12, UAM-A, México.

Pucciarelli, A. (1984). "Proceso de urbanización", en "El desarrollo urbano en México, problemas y perspectivas", UNAM, México.

Quijano, A. (1968). "Dependencia, cambio social y urbanización en Latinoamérica", en "Revista Mexicana de Sociología", año XXX, vol. XXX, núm. 3, julio-septiembre.

Rendón, T. (1992). "Reestructuración económica y empleo", en: Población y sociedades México, México.

Richardson, H.W. (1973). "The economics of urban size", Saxon house, Great Britain.

Salas, J. (1992). "Contra el hambre de vivienda". (prologo).

Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). (1995). "Programa Nacional preliminar de Desarrollo Urbano de México 1995-2000". Presentado en la Reunión regional de América Latina y el Caribe preparatoria de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Asentamientos Humanos (Habitat II) Santiago de Chile (Nov. 13 al 17), México.

Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas (SAHOP). (1978). "Glosario de términos sobre asentamientos humanos", México.

Secretaría de Gobernación. (1989). *Programa Nacional de Población 1989-1994*, México.

Stamatis, M. (1992). El impacto de la inversión extranjera en el patrón de cultivos y la fuerza de trabajo agrícola en el Valle de Mexicali, en: "Poblamiento Desarrollo Agrícola y Regional", Sociedad Mexicana de Demografía, México.

Tuirán, R. (1991). "Estrategias familiares de vida en época de crisis: el caso de México", México.

Universidad Autónoma Metropolitana (compilación). (1989). "Las ciudades mexicanas en la última década del siglo XX", México.

Unikel, L. (1977). "Una clasificación funcional de las principales ciudades de México", Demografía y Economía, No. 15, El Colegio de México, México.

\_\_\_\_\_. (1978). "El desarrollo urbano de México. diagnóstico e implicaciones futuras", El Colegio de México, México.

Vapnarsky, C. Gorojovsky N., (1990). "El crecimiento urbano en la Argentina", IIED-AL y GEL. Buenos Aires.

Villa, M. (1979). "Concentración de la población y desarrollo económico". Chile.

\_\_\_\_\_. (1994). "Técnicas de análisis regional: Notas introductorias", material de apoyo del Programa Global impartido por el CELADE-CEPAL, Chile.

## ANEXOS

## HISTÓRICO

## FORMACION DE LA ESTRUCTURA URBANA DEL NOROESTE DE MEXICO

### 1. Determinantes del patrón de asentamientos

En la época de la colonización española muchos de los rasgos de poblamiento y de localización de las fuerzas productivas se conservaron tales como la concentración de población en los valles altos; la primacía de México-Tenochtitlán entre las ciudades de mesoamérica; la escasa población del norte, noroeste y noreste. También se continuó el poblamiento con base en los asentamientos ya existentes, sobre todo en el centro y sur del país, en las rutas del altiplano y en las costas trazadas por los indígenas y se mantuvo la explotación de los yacimientos ya conocidos de oro, plata, sal, materiales de construcción, etc. Con el fin de la época feudal en Europa, se volvió cada vez más creciente la necesidad de materiales preciosos como el oro, que constituyó la base del intercambio por productos de oriente. Esta situación fue determinante en el desarrollo de la vocación minera en México, convirtiéndose en la actividad económica predominante que dio impulso a otras actividades económicas.

La explotación minera comenzó en el centro y se fue extendiendo a Taxco, Zacualpan, Sultepec-Temascaltepec y Tlalpujahua (1549), Pachuca-Real del Monte (1551), Compostela (1543) y Guanajuato (1548). Posteriormente la explotación de minerales se extendió al norte, fundando ciudades como Zacatecas (1546), Durango (1563), Sombrerete (Llerena 1569-1570), Charecas (1573), Fresnillo y Mazapil (1567-1568) y Santa Bárbara (en el sur de Chihuahua) en 1567. A fines del siglo XVI, la industria minera se encontró ya muy consolidada al interior del territorio nacional<sup>1/</sup>.

Durante la colonia los españoles avanzaron con rapidez hacia el norte por el "corredor" noroccidental. Se instalaron en provincias de Sinaloa, Sonora y Ostimuri. En esta época a pesar de la llegada de los colonizadores hubo pocos poblados y las ciudades importantes fueron escasas. Debido a la insuficiencia de minerales preciosos, falta de mano de obra y mercado para sus productos, así como a la inseguridad para sus rebaños, el norte de Sonora y Sinaloa no se consolidó como una zona agrícola, dedicándose casi por completo a la minería y al escaso comercio que la pobreza general de la población española y mestiza permitió.

La expansión minera continuó durante el siglo XVII en dirección al Norte y Noroeste, fundando nuevos asentamientos como Parral (1603), Chihuahua (1703) Monclova (1689), Guadalajara, Alamos en Sonora, Consalá en Sinaloa; reafirmando otros por su elevada productividad como el caso de San Luis Potosí (explotado mineralmente desde fines del siglo XVI).

Para principios del siglo XVIII la colonización abarcó todo el norte, desde el Río Bravo hasta Santa Fe del Nuevo México (1598) así como otros puntos<sup>2/</sup>. Algunos centros claves en la colonización fueron la ciudad de México, de donde partieron misioneros a Oaxaca, Chiapas, Guatemala, el occidente y el Bajío; Querétaro, que sirvió de punto de partida para la colonización del norte de México; Guadalajara, base de la colonización de Zacatecas y Durango, continuando en Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y, posteriormente, en el noreste. Guadalajara fue ciudad clave en el poblamiento de Sinaloa, Sonora y las Californias; Saltillo en el Norte; Culiacán en el Noroeste; Oaxaca en el Sur y Mérida en el interior de Yucatán.

El desarrollo focalizado de actividades manufactureras en la colonia definió y reforzó el carácter privilegiado y exclusivo de algunos centros urbanos, llegando a niveles superiores que visualizaron un nuevo rasgo de la espacialidad, "la polarización", lo que dio origen a un principio de heterogeneidad que se profundizó de manera progresiva. Es importante señalar que en este periodo, los conquistadores se vieron obligados a adoptar las formas productivas y de localización espacial de asentamientos humanos precedentes. De esta manera, se ubicaron primeramente en el centro, lugar donde se encontró asentada a la fuerza de trabajo.

<sup>1/</sup> Bassols, A. (1983) "México: Formación de Regiones Económicas", UNAM, México, pag. 96.

<sup>2/</sup> "IDEAM".

Las grandes sierras impidieron el avance de la colonización en grandes áreas del territorio. Sólo algunos asentamientos lograron salvar estas barreras como el caso de Veracruz, Acapulco, Oaxaca, Guadalajara y Manzanillo.

A pesar de la hostilidad climatológica, el desarrollo del norte se impulsó con base en los grandes yacimientos mineros de la región; caso contrario a la zona del trópico en donde se careció de este tipo de recursos. La minería motivó la fundación y crecimiento de varias ciudades que posteriormente se convirtieron en urbes de importancia nacional o regional, otras ciudades surgieron como centros agrícolas y comerciales que sirvieron a los habitantes de los centros mineros. La especialización económica también fortaleció el crecimiento de los principales centros, tanto a nivel regional como nacional<sup>1</sup>.

Es necesario ubicar los diferentes procesos de producción local en las relaciones comerciales con mercados de corte nacional e internacional. Como se puede ver, las zonas más favorecidas, económica y poblacionalmente, fueron la zona Centro y Oriente; en estas se realizaron las principales actividades económicas, quedando la región Noroeste aislada por su situación geográfica. Rodeada por el Golfo de California, Océano Pacífico y la Sierra Madre Occidental, en esta región se subaprovecharon los recursos naturales (pesqueros y mineros primordialmente), así como la tierra fértil con la que cuenta.

El Noroeste se caracteriza por su baja precipitación en la mayor parte de su territorio, sin embargo, gracias a las cordilleras se cuenta con gran cantidad de ríos de caudal considerable que se ubican principalmente en los estados de Sonora, Sinaloa y el extremo norte de Baja California; en contraste el resto de la península carece casi por completo de corrientes permanentes. En estas zonas de grandes sequías las aguas subterráneas juegan un papel importante en el desarrollo agrícola.

La imposibilidad material de regar en gran escala los valles desérticos, y la aridez prevaleciente en el territorio del Noroeste de México, retardaron la evolución económica de esta región. Esta situación ocasionó un débil poblamiento durante la colonia.

El desarrollo económico del país y de los centros urbanos se encontraron determinados por una economía de tipo colonial, en la que existieron muchas restricciones con respecto a la producción y manufactura de gran cantidad de artículos, situación que minó enormemente el desarrollo regional. Alejandra Moreno Toscano y Enrique Florescano señalan que la ocupación y la organización del espacio se encontró fuertemente influenciado por una relación metrópoli-colonia, lo que determinó la fundación y el crecimiento urbano con base en los requerimientos de España y no de intereses locales o nacionales.

La Ciudad de México fue el concentrador de productos que posteriormente fueron enviados a España vía Puebla-Jalapa-Veracruz-Cádiz, formando una jerarquía urbana: capital-centros mineros-centros de servicios en áreas agropecuarias-puertos de exportación. La concentración poblacional en México tuvo sus orígenes a finales de la época prehispánica, sin embargo, ésta se consolidó durante los 300 años de dominio colonial español; la ciudad de México se conformó como centro político, económico, comercial y cultural.

Entre los elementos que contribuyeron a la diferenciación económica entre el centro y el resto del territorio destacan:

- a) El aprovechamiento de los ricos yacimientos de minerales existentes en áreas como Guanajuato, Real del Monte, Temascaltepec, Taxco, entre otros.
- b) La expansión de la agricultura y ganadería sobre los valles de excelente suelo, así como el desarrollo de la explotación forestal en zonas de sierra.
- c) El creciente intercambio comercial entre la ciudad de México y los principales centros mineros-agrícolas.
- d) El establecimiento de rutas que comunicaron a la ciudad de México con Veracruz, Acapulco y otros centros.
- e) La política centralizadora del poder colonial.

---

<sup>1</sup> Bassols. "Op. cit." pag 107.

- f) La disponibilidad de abundante mano de obra indígena.
- g) La fundación de otros centros urbanos en la zona central, etc. <sup>4/</sup>.

A finales del siglo XVIII, la provincia de Sonora contó con una ciudad (Arizpe), dos villas (la Sonora y Ostimuri), 46 pueblos, 15 parroquias, 43 misiones, 20 haciendas y 25 ranchos. Por su parte, en la provincia de Sinaloa se desarrollaron cinco villas (Culiacan, Sinaloa, El Rosario, El Fuerte y Los Alamos), 92 pueblos, 30 parroquias, 14 haciendas y 450 ranchos. En la provincia de la Nueva California destacaron los pueblos de Loreto, Santa Ana y San José <sup>5/</sup>.

Con el triunfo del movimiento independentista se facilitó la penetración del capital industrial, sin embargo, los estragos de la guerra y la invasión extranjera no concedieron espacio de acción al gobierno liberal que se vio imposibilitado para combatir la enorme desigualdad económica.

La minería, a pesar de las crisis de producción, continuó siendo la actividad predominante enfocada básicamente a la explotación de minerales de alta ley (principalmente oro y plata) debido, entre otras causas, a la falta de plantas siderúrgicas que permitieran otro tipo de explotación. El desarrollo de la industria manufacturera se obstaculizó por la carencia de capitales. Por otro lado, la falta de ferrocarriles, impidió la formación de un mercado interno.

En la agricultura, se ampliaron las áreas dedicadas al cultivo de algodón, caña de azúcar y tabaco, los cuales fueron destinados a la exportación. En la segunda mitad del siglo XIX, la industria textil cobró gran importancia, en especial el trabajo de algodón que fue cosechado en las costas de Veracruz, Guerrero, Sinaloa y la Comarca Lagunera del Norte. Estas se concentraron en Puebla, Orizaba, Querétaro y México, sin embargo, áreas del norte como Saltillo, Arteaga y Parras albergaron algunas industrias de este tipo.

Las enfermedades y explotación hicieron que la población de Baja California se redujera a menos de mil habitantes a principios del siglo XIX. En la alta California, se asentaron 15,000 habitantes y destacó como pequeño poblado San Diego con 1,560 habitantes. Tampoco Sonora (cuando incluía a buena parte de Arizona y Sinaloa), con sus 121 mil habitantes en 1805, estaba poblada y desarrollada.

Estos factores influyeron en el bajo desarrollo económico del Noroeste. A pesar de encontrarse minerales importantes y centros agrícolas-ganaderos, a la orilla de los ríos Villa del Fuerte, como Sinaloa, Ostimuri, Arizpe (entonces capital), Culiacán y el Rosario, Guadalajara "Madre del Noroeste de México" se consolidó como el centro urbano regional más importante.

Durante el período 1810-1880 la ganadería cobró importancia en la zona del Centro, en Las Huastecas, en Veracruz y en el Norte del país. En este período, los puertos constituyeron un papel fundamental en las actividades económicas y políticas: Veracruz y Tampico en el este; Carmen y Tuxpan en el Golfo de México; Mazatlán, San Blas, Guaymas y Manzanillo en el Pacífico; Acapulco, debido a su aislamiento con respecto al Centro, perdió importancia.

Cada puerto abasteció a diversas zonas del territorio, por ejemplo Veracruz a Puebla, Estado de México e incluso a Guanajuato y; Tampico, que abarcó una extensión de 400 mil km<sup>2</sup>. Algunas ciudades se favorecieron con este tipo de intercambios, como el caso de San Luis Potosí que fue paso obligado de Tampico al Bajío; Tuxpan y Minatitlán por donde circuló la madera para exportación o; Matamoros que fue un centro importante en el contrabando de mercancías provenientes de Estados Unidos.

A partir de 1868, en el Noroeste se otorgaron concesiones y permisos de colonización a extranjeros, ubicándose al Sur de la península de California y en Sonora principalmente. En 1880 la explotación de los recursos de esta región

---

<sup>4/</sup> Bassols. "Op cit" pag. 135

<sup>5/</sup> Cfr. Bassols. (1972). "El Noroeste de México". UNAM, México

se enfocó a productos como el cobre, la sal, agua, suelos y riquezas marinas ligadas estrechamente a la economía norteamericana.

Un ejemplo de este tipo de desarrollo hacia el norte lo fue la construcción de la vía de ferrocarril Guaymas-Nogales concluida en 1882 y que posteriormente extendió sus ramales a los valles del Yaqui, Mayo, Fuerte y Culiacán con el fin de extraer los productos agrícolas y ganaderos que se produjeron en esas regiones.

La población en Sonora y Sinaloa aumentó de 200 mil personas en 1828 (Valdes y Diego) a 271 mil diez años después; en 1886 se estimó una población de 350 mil habitantes (García Cubas), mientras la Península de California se encontró prácticamente despoblada con alrededor de 10 mil habitantes.

Hasta el fin del Imperio de Maximiliano, la población del Noroeste creció muy lentamente, debido a la guerra, invasiones y pérdidas del territorio, ocasionando una baja densidad, sobre todo en Baja California.

En la época porfirista comenzó la gran explotación minera industrial (Cananea, Santa Rosalía-El Boleo) y el aprovechamiento de plantaciones comerciales en el norte de Sinaloa y Valle de Mexicali (algodón, tomate, etc) por compañías extranjeras con fines de exportación. Se presentó una gran explotación de riquezas marinas, sal y fauna terrestre. El Noroeste arrancó así, bajo esta forma de explotación, hacia su futura especialización agrícola, (algodón, azúcar, trigo, frijol). Se construyeron algunas obras de riego en la laguna Lombardia-Nueva Italia, el Bajío y Chapala, que regaron a alrededor de 700 mil hectáreas.

En el período porfirista (1877-1911) la tenencia de la tierra fue un aspecto fundamental en el desarrollo económico del país. El sistema de hacienda y, en general, los latifundios, adquirieron dimensiones descomunales en todo el territorio. Este fenómeno trajo consigo la concentración de grandes extensiones de tierra en unas cuantas manos, generalmente extranjeras, como en Baja California, donde tres compañías deslindadoras se adueñaron del 78% del territorio. Para 1910, el 96.6% de las familias mexicanas carecían de tierra, y solo unas cuantas familias fueron propietarias del 54% del territorio nacional<sup>71</sup>.

La población indígena fue objeto de un acoso persistente perdiendo tierras, aguas y bosques. Se estima que en las últimas décadas del siglo XIX y principios del XX el 38% de la población nacional era indígena<sup>72</sup>. Esta población se concentró primordialmente en el centro, sur y sureste del país, y en cantidades muy reducidas en Nuevo León, Zacatecas, Tamaulipas, Aguascalientes y Colima.

Durante el porfiriato el desarrollo regional nacional fue desigual y solo favoreció a tres zonas: el centro-este, el norte y Veracruz dejando al Noroeste entre los menos desarrollados. En esta región se comenzó el desarrollo económico con explotación minera, ocasionando un aumento de la población. En 1900, la población ascendió a 812,470 personas (5.4% del total nacional) y solo 38 mil personas habitaron en localidades superiores a los 15 mil habitantes. El comercio prosperó rápidamente en Sonora y Baja California y persistió la concentración demográfica en los valles y "reales" del Noroeste. Cuando comenzó el desarrollo de la región (fines del Siglo XIX y principios del XX) la PEA del sector primario fue la predominante con 42.1%, seguida del sector secundario.

El incremento poblacional entre 1880-1910 permitió un cierto desarrollo de las actividades agrícolas principalmente de cereales en zonas del centro-occidente y centro-este, del bajío, de los valles del altiplano, de Michoacán y del centro de Jalisco, fortaleciendo la concentración poblacional.

El nivel de urbanización fue muy incipiente en 1900, el 80% de la población nacional vivió en localidades rurales menores de 2500 habitantes; solo algunas localidades superaron los cincuenta mil habitantes como la Ciudad de

---

<sup>71</sup> Citado por: Bassols, A. "Ibidem", pag. 168

<sup>72</sup> Florescano, E. (1984) "Atlas Histórico de México", Cultura SEP/siglo XXI, Mexico, pag. 118.

México (334,721), Guadalajara (101,202), Puebla (93,521), León (63,263), Monterrey (62,266) y San Luis Potosí (61,019); otras con menos población pero de importancia fueron: Mérida, Morelia, Pachuca, Aguascalientes, Oaxaca, Durango, Orizaba, Zacatecas y Veracruz. En las diez ciudades más grandes se albergó al 6.3% de la población total, cifra significativamente baja respecto a la situación actual.

De un total de 33 localidades mayores de 15 mil habitantes en el territorio nacional en 1900, solo una se ubicaba en el Noroeste (Mazatlán) con una población de 17,852 habitantes<sup>7</sup>. En este sentido, destaca la macro-region Centro Norte y Occidente con 15 localidades que concentraron al 36% de la población urbana nacional. Sin embargo, la macro-región Centro con sólo seis localidades albergó al 38.5% de la población urbana (Cuadro 1). Las relaciones entre la aglomeraciones de la fuerza de trabajo y la concentración de los medios de producción comenzaron a dibujar la forma de la estructura urbana. Los principales centros poblacionales fueron el inicio de la concentración y la aglomeración que se agudizaron con el paso del tiempo.

Las actividades específicas de la manufactura conformaron una división territorial del trabajo, determinada por el tipo de ramas de producción en las distintas regiones del país, originando una conformación desigual de la producción en asentamientos dispersos<sup>8</sup>.

El desarrollo de la industria manufacturera continuó su ubicación en los asentamientos urbanos de mayor importancia, preferencialmente en el centro, que concentraron y aglomeraron a los medios de producción y la mano de obra. Sin embargo, la división del trabajo fraccionó esas aglomeraciones dispersandolas en numerosos núcleos espaciales alrededor del centro urbano rector, fortaleciendo su continuidad y agudización.

Bassols no señala tres factores que fueron determinantes en el desarrollo de la industria manufacturera en el periodo señalado: a) el advenimiento de un largo periodo de paz, posterior a las guerras civiles y la intervención francesa; b) el comienzo de la primera fase del imperialismo moderno de los países de Europa Occidental y más tarde de los Estados Unidos y c) la expansión y consolidación del sistema capitalista dependiente en el país<sup>9</sup>.

El incremento de la producción agrícola en este periodo se debió fundamentalmente al uso de las tierras más fértiles y no al de mejores técnicas, con lo que se desarrollaron, principalmente, las áreas del bajo. Aún a pesar de la importancia de productos como el algodón, la caña de azúcar, el tabaco, el café y otros dedicados básicamente a la exportación, el maíz siguió siendo el cultivo más importante.

Por otra parte, la minería continuó siendo la actividad económica primordial con la explotación y exportación de minerales como el oro, plata, plomo, cobre y zinc, se desarrolló en zonas como Cananea, Chihuahua, Nuevo León, Hidalgo, México y Durango, además de las ya existentes. En 1907, el norte fue la primera región minera del país destacando Coahuila, Chihuahua y Durango, seguido por el Noroeste (Sonora y Baja California), el centro-este (México e Hidalgo) y el centro-occidente (Guanajuato).

Otro factor determinante en el desarrollo de la zona centro del país, y en demérito del sur y norte, fue la capacidad eléctrica instalada, la cual, en 1911, se localizaba en el centro (80%) y, en menor medida, en Veracruz (10%) y algunas áreas del norte (6.5%), la diferencia (3.5%) se situaba en el resto del país. Esto fue determinante en la localización industrial y el desarrollo de centros urbanos.

A finales del porfiriato, Nuevo León se constituyó como el principal centro manufacturero del país, aun por arriba del Distrito Federal en lo que a valor de la producción industrial se refería. Otros dos centros de suma importancia

---

<sup>7</sup> CONAPO. (1994) *"Evolución de las ciudades de México 1900-1990"*, México.

<sup>8</sup> Moncayo, V. (1992). *"Espacialidad y estado: formas y re-formas"*, Fontamara, México, Pág. 26

<sup>9</sup> Bassols. *"Op. cit."*, pág. 172.



lo fueron Puebla y Guadalajara. El gobierno porfirista favoreció el desarrollo de las regiones Centro-Este, Norte y Veracruz. La carencia y las pésimas condiciones de los caminos dieron al ferrocarril un papel determinante en el desarrollo económico y urbano del país, pues fue un elemento fundamental en la penetración de capital extranjero y sirvió, principalmente, a los fines norteamericanos y europeos más que al desarrollo y beneficio interno.

La primer línea que se concluyó fue la de México-Veracruz, pasando por Puebla y Orizaba. Posterior a esta, se comenzaron gran cantidad de líneas como la de México-Guadalajara-Cd. Juárez; México-Bajo-Salttillo-Monterrey-Nuevo Laredo, con ramal al puerto de Manzanillo; la interoceánica y la panamericana, de Nogales a Guaymas y de Matamoros a Monterrey, entre otras.

Las líneas se tendieron sobre zonas de alta productividad agrícola o minera, principalmente, teniendo como eje a la ciudad de México. Las zonas cañeras de Morelos, las minas de Sonora, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Orizaba, etc. quedaron enlazadas en dirección al puerto de Veracruz, Tampico y Manzanillo, así como a Ciudad Juárez, Nuevo Laredo y Nogales continuando su trayecto a Chicago y otras ciudades de norteamérica.

En contraparte, permanecieron aisladas zonas accidentadas o separadas por sierras como la Madre Occidental, las montañas del sur, las selvas de Yucatán y Tabasco; quedando sin ferrocarril áreas como Baja California, el interior de Chiapas, las costas de Jalisco a Oaxaca y las regiones indígenas. Tampoco se unió a las penínsulas con el resto del territorio ni a la altiplanicie septentrional con la costa del pacífico.

Pese a la falta de una red ferroviaria que articulara los distintos puntos del territorio, ésta contribuyó al intercambio comercial interno, favoreció el desarrollo industrial en regiones como el centro de México, Monterrey y Guadalajara e impulsó el crecimiento de ciudades fronterizas como Ciudad Juárez, Nuevo Laredo, Matamoros y Piedras Negras así como los puertos de Veracruz y Tampico.

Otro cambio que se comenzó a visualizar fue la sustitución de los viejos centros mineros de la meseta central por zonas del norte del país como Coahuila, Durango, Chihuahua y Sonora, las cuales lograron aportar cerca del 50% de la producción minera en el año de 1900.

Se desarrollaron algunos centros de población que se convirtieron en ciudades de consumo de gran importancia como el caso de Santa Rosalía en Baja California, Manzanillo, Veracruz, Monclova, Mérida y Campeche, que sumados a los de México, Monterrey, Guadalajara y Puebla, ampliaron la red urbana del país.

La época porfiriana fue el periodo en el que se modernizaron diversas actividades económicas y se sentaron las bases de una infraestructura industrial y comercial, donde la minería, la electricidad y el comercio jugaron papeles de suma importancia.

La forma urbana fue cada vez más compleja, ya que no solamente se constituyó en el lugar de concentración de las unidades productivas capitalistas y de aglomeración de la fuerza de trabajo, sino que además, y por derivación, fueron las áreas principales de acción estatal para el establecimiento de las condiciones generales del trabajo.

En el caso del Noroeste, la localización de los asentamientos humanos se determinó en gran medida por sus condiciones geográficas y físicas. Los vastos terrenos quebrados, que alcanzan alturas de más de 2000 metros sobre el nivel del mar en puntos aislados de la Sierra Madre Occidental, en la Serranía Baja californiana y sus estribaciones, se oponen a las perfectas planicies aluviales. Los climas típicos son los secos y semisecos de Sonora, norte de Sinaloa y Baja California. Las variaciones en la lluvia van desde 50-60 mm en el Valle de Mexicali y noreste de B.C., a más de 1000 mm en la sierra Madre.

Por otro lado, no es de extrañar que en las zonas áridas y semiáridas del noroeste, las temperaturas se eleven notablemente en primavera-otoño (hasta llegar a extremos de 40 y 45°C e incluso más, en el Valle de Mexicali, en la costa de Sonora y Norte de Sinaloa). Sin embargo, el invierno en Sonora y el septentrion peninsular, son fríos con heladas constantes (hasta -40°C en la zona serrana de Sonora y -10 a -20°C en el Norte bajacaliforniano).

**CUADRO 1**  
**MEXICO: NUMERO DE LOCALIDADES, POBLACION ABSOLUTA Y RELATIVA DE LAS LOCALIDADES URBANAS POR MACRO-REGION 1900-1990**

MACRO-REGION	1900			1910			1921			1930			1940		
	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%
REPUBLICA MEXICANA	33	1,437	100.0	38	1,783	100.0	39	2,100	100.0	45	2,888	100.0	56	3,953	100.0
I. NOROESTE	1	18	1.2	1	21	1.2	2	41	2.0	3	66	2.3	5	108	2.7
II. NORTE-CENTRO	2	81	4.3	3	87	4.9	5	132	6.3	5	181	5.6	5	189	4.8
III. NORESTE	3	103	7.1	4	165	9.2	7	275	13.1	7	391	13.5	11	588	14.9
IV. CENTRO-NORTE Y OCCIDENTE	15	522	36.3	14	527	29.6	12	474	22.6	15	620	21.5	17	776	19.6
V. CENTRO	8	553	38.5	8	758	42.5	8	817	43.7	8	1,287	44.9	7	1,862	47.1
VI. GOLFO	3	82	5.7	3	108	6.0	4	137	6.5	5	186	6.5	6	250	6.3
VII. PACIFICO SUR	1	35	2.4	1	38	2.1	1	28	1.3	2	50	1.7	3	60	1.5
VIII. PENINSULA DE YUCATAN	2	64	4.4	2	79	4.4	2	96	4.6	2	115	4.0	2	120	3.0

Fuente: CONAPO. Evolución de las ciudades de México, 1900-1990. México, 1994, con base en: Luis Urbani. El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras. El Colegio de México, México, 1978.

En el Sur de Sinaloa el clima es tropical, los contrastes son relativamente pequeños y el calor es constante todo el año. En ambos casos los caracteres climáticos son muy favorables para una agricultura especializada; en las zonas áridas y semiáridas esto se condiciona a la existencia del agua necesaria para riego y en el trópico, a la solución del problema de las inundaciones y los pantanos.

A excepción de Baja California y del centro-norte de Sonora, el resto del Noroeste dispone de numerosas corrientes, desde los grandes ríos Yaqui y Mayo hasta Ameca, incluyendo los famosos ríos de Sinaloa, entre los cuales destaca el Fuerte, el Culiacán y el San Lorenzo. En total, el Noroeste reúne el 10% de los recursos hidrológicos superficiales y por lo menos el 60% de los recursos pesqueros potenciales del país. Los recursos en bosques maderables son relativamente pobres, y los no maderables ligeramente mayores; abundan entre ellos las variadas especies de las zonas áridas.

Es importante señalar que en México no existe un estudio integral de nuestras regiones naturales. El Noroeste se considera una región "natural" basada en la división político administrativa que incorpora al Estado de Nayarit (estado que en concordancia con la regionalización adoptada queda excluido).

En 1910 la población nacional ascendió a 15 millones de habitantes distribuidos de forma irregular en el territorio. El norte mantuvo su característico despoblamiento con densidades menores a un habitante por kilómetro cuadrado en estados como Sonora y Baja California; una situación semejante se presentó en Yucatán, en Quintana Roo y en las costas, excepto en los centros importantes como Veracruz, Tampico, Mazatlán, Coahuila y Progreso. La mesa central en particular Toluca y Puebla tuvieron de 50 a 100 habitantes por kilómetro cuadrado y en la cuenca de México se presentaron densidades entre los 100 y 300 hab km<sup>2</sup>.

Entre 1821 y 1910 se consolidaron algunas regiones del país conforme a sus potenciales: el centro-este se afianzó como la región más poblada, mejor integrada y dirigente; el centro-occidente destacó por su alta productividad agrícola; el norte como minero-agrícola-ganadera teniendo a Monterrey como centro rector; el este de Veracruz, gracias al petróleo y las plantaciones, logró iniciar su despegue económico; el sur se mantuvo en franco aislamiento y atraso permanente; el norte de Yucatán mostró un período de auge, mientras que el resto de la península con sus selvas, montañas y desiertos inconquistados quedó al margen.

A excepción del período 1870-1921 la población del país aumentó ininterrumpidamente. En 1925, se creó el Banco de México y el de Crédito Agrícola y se comenzó la construcción de caminos y obras de riego. Con la reforma agraria se terminó el sistema de haciendas cerealistas del centro del país, los grandes ranchos del norte y las plantaciones que explotaron brutalmente a los trabajadores en la zona del trópico.

Estos cambios en el sistema económico fueron fundamentales para el desarrollo y crecimiento de los principales centros urbanos. La liberación de la mano de obra rural y la falta de productividad en los ejidos de temporal con un rendimiento de autoconsumo posibilitó en gran escala los movimientos rural-urbano.

Los flujos migratorios trajeron consigo el surgimiento de nuevos centros urbanos (mayores de 15 mil habitantes) pasando de 36 en 1910 a 39 en 1921, la Ciudad de México y de Guadalajara fueron los centros regionales más importantes. En el Noroeste Mazatlán alcanzó los 25 mil habitantes y Culiacán superó los 16 mil, con lo que existieron dos localidades urbanas en esta región del país.

Algunas ciudades del Norte, como Ciudad Juárez, Ciudad Madero y Tampico mostraron incrementos poblacionales importantes, pero Monterrey continuó una dinámica igualmente ascendente que lo mantuvo como el principal centro urbano de la franja norte.

En la zona del Golfo de México, las ciudades de Xalapa, Orizaba y Veracruz continuaron siendo los centros más dinámicos y de mayor importancia. El Pacífico Sur y la Península de Yucatán se mantuvieron desintegradas del resto del territorio nacional, con niveles muy bajos de bienestar. Mérida fue el único centro de importancia con una limitada capacidad de integración regional.

A nivel internacional hubo dos grandes acontecimientos que influyeron en el desarrollo de México, la depresión del 29 y la segunda Guerra Mundial; en el ámbito nacional, surgió un nuevo Estado como resultado del movimiento revolucionario.

En 1929 el sistema económico internacional sufre un gran descalabro, los flujos de comercio internacional se derrumbaron al igual que los flujos de capital, el producto interno de los Estados Unidos en 1933 equivalía a una tercera parte de lo que se registró en 1929 <sup>111</sup>.

En México los efectos de la crisis a pesar de ser intensos fueron breves. En contraste con los países industrializados, donde sólo la segunda Guerra Mundial pudo sacarlos de la terrible depresión económica en la que se encontraban, en México se presentó un fenómeno de contracción- expansión que impidió que la recesión se mantuviera.

El nivel más bajo de la economía mexicana fue en 1932, y para 1934 se alcanzaron los niveles de 1929. La recuperación se dió en momentos de crisis internacional por lo que se prescindió del sector exportador y se orientó la recuperación a los recursos y mercados internos. Los efectos que sufrió el sector exportador y el resto de la economía otorgaron las condiciones bajo las cuales la industria desempeñó un papel trascendental en el desarrollo económico del país.

El desarrollo del Noroeste estuvo fuertemente condicionado al periodo posterior a la crisis de 1929. Con el reparto agrario impulsado por Cárdenas, el valle de Mexicali, el del Yaqui, Culiacán y el bajo Colorado fueron destinos de colonizadores que apoyaron el desarrollo de centros poblacionales como el de Mexicali, Tijuana y Hermosillo.

A partir de 1934, las manufacturas cobraron mayor impulso e importancia, la estructura del aparato productivo industrial sufrió notables modificaciones para constituir la base sobre la cual se inició el proceso de industrialización.

El gasto público y las inversiones tuvieron un aumento sustancial desde 1934, canalizando recursos a obras de infraestructura, crédito agrícola, industria y comercio. Las expectativas de ganancia, en el sector industrial, se vieron favorecidas por la ausencia de competitividad con productos extranjeros y por un proceso de urbanización que estimuló grandemente a la industria de la construcción.

Durante el lapso previo al proceso de industrialización del país el gobierno mexicano profundizó y amplió la reforma agraria, nacionalizó el petróleo y los ferrocarriles, creó todo un conjunto de empresas estatales, organizó masivamente y bajo su control a la clase trabajadora, desarrolló las comunicaciones, reorganizó el sistema financiero, sentó las bases de una agricultura rentable, a través, principalmente, de las obras de irrigación e, impulso la producción de energía eléctrica. Con estas acciones se fomentó y apoyó un desarrollo económico acelerado.

En el periodo 1921-1940 surgieron 17 nuevos centros urbanos localizados mayoritariamente en el norte del país, sin embargo la ciudad de México albergó al 39.5% de la población urbana nacional en 1940. En el Noroeste cinco localidades superaban ya los 15 mil habitantes anexándose a las de Mazatlán y Culiacán, las de Tijuana, Mexicali y Hermosillo.

Desde principios del siglo XX, se habló de la prosperidad creciente de la agricultura en Sonora. El apoyo constante a esta actividad, a través del riego, produjo a partir de 1930, un crecimiento ininterrumpido del Noroeste en su desarrollo económico, social y cultural. Uno de los grandes problemas de la agricultura regional es el transporte a fin colocar los productos en los diversos mercados, en el caso del Noroeste no fue sino hasta 1927 que quedó comunicada por ferrocarril con la ciudad de Guadalajara y, la carretera del altiplano llegó a Tepic en 1940. Esto permitió ampliar los mercados de productos agrícolas al interior del país y fortalecer así su desarrollo.

---

<sup>111</sup> Velasco, C. (1981) *"El Desarrollo Industrial de México en la década 1930-1940"* Las bases del proceso de industrialización en: *Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana*, Fondo de Cultura Económica, México, pag. 45-67

La práctica de la planeación espacial (urbano-regional) requiere que el Estado, a través de sus políticas, busque un manejo, control y orientación de la conformación espacial como un todo, rebasando con esto, los intereses de capitalistas aislados. Es decir, se considera al Estado como el organizador y ejecutor del sistema de condiciones generales, en la medida en que son acciones que no se dirigen al beneficio de algún capitalista en especial<sup>12</sup>.

El Estado participó de manera directa o indirecta en la promoción de la producción y reproducción de las condiciones esenciales de los procesos de trabajo. Esto lo realizó a través de acciones como la producción de materias primas (combustibles y minerales); determinados elementos instrumentales directos (vehículos de transporte o algunas máquinas o herramientas); energía eléctrica o dotación de agua; medios de producción indirectos (infraestructura vial y de comunicaciones); medios de consumo individual (vivienda, salud, educación, recreación, alimentos, vestidos, etc).

Como señala Moncallo, la producción de estos bienes útiles no son producidos por el capital no porque sean de carácter general o porque sean externos al proceso de trabajo, o por requerir grandes magnitudes de capital dinero y espacio, ni porque supongan periodos de trabajo excesivamente prolongados, o por la razón de que los valores producidos no se realizan de manera usual a través de la operación de compra-venta, ni tampoco porque impliquen costos adicionales no generadores de valor o, porque la realización del valor es lenta, sino por que en algún momento determinado del proceso histórico concreto de cada sociedad, conviene que la producción de estos valores de uso de corte "general y colectivo" sean asegurados de manera impersonal o general; como sucedió posteriormente en el caso de los ferrocarriles, la energía eléctrica y el petróleo.

Las acciones del estado se llevan a cabo a través de los ingresos públicos, los cuales tienen en principio un triple destino: capital variable, capital constante y legitimación social. La participación del Estado con acciones que favorecen la reproducción del capital, no se lleva a cabo de manera autónoma, sino que se inscribe al interior de la dinámica impuesta por la lucha de clases.

El sistema económico capitalista redujo la esfera del trabajo en el espacio, extendiendo de esta manera su radio de acción y disminuyendo una serie de gastos denominados por Marx como falsos (*Faux Frais*). Esto se dio gracias a la aglomeración de mano de obra en las ciudades, así como a la coordinación de diversos procesos de trabajo y la concentración de los medios de producción en estas<sup>13</sup>.

Los procesos de valorización del capital fueron los que en última instancia moldearon la forma de la especialidad capitalista. El pensar en un patrón de distribución de la población más equilibrado, o en un sistema urbano menos polarizado era totalmente incongruente con los procesos de expansión y colonización en la búsqueda de productos para la exportación, en un primer momento, y con la fase del proceso de valorización del capital con vistas a la exportación de materias primas, posteriormente.

## 2. La conformación del México urbano, 1940-1970

La distribución espacial de la población urbana que mostró el país en 1940, fue la siguiente: de las 56 localidades urbanas existentes en ese año, 21 se localizaron en el norte del país aglutinando al 22.4% de la población urbana; 30 en el centro con el 73% de la población y sólo hubo 5 centros de más de 15 mil habitantes en el Sur del territorio nacional donde habitó el 4.5% de la población urbana.

Si bien los años cuarenta se consideraron como el periodo de despegue del proceso industrializador mexicano, no es sino hasta mediados de los cincuenta que el sector industrial se convirtió en el más dinámico de la estructura productiva y en el centro motor del crecimiento económico del país.

---

<sup>12</sup> Moncallo. "Op cit", pag. 82

<sup>13</sup> Marx. C. "El capital", vol. I, Siglo XXI, Mexico, pág. 265

En el mercado internacional se visualizó una reorganización de la división internacional del trabajo, la inversión extranjera canalizó recursos a mercados internos de países en vías de desarrollo y estos destinaron sus divisas a la compra de maquinaria y materias primas que les permitió un proceso de sustitución de importaciones, los países industrializados, por su parte, presentaron un cambio en su estructura que tendió a una sustitución de exportaciones a países subdesarrollados<sup>14</sup>.

El desarrollo industrial no buscó a aquellos sectores que estratégicamente fueran necesarios para conseguir una industrialización autosostenida, sino que se enfocó a los que fueron más rentables (automotriz, hoteles de lujo, grandes almacenes comerciales, etc.).

Paralelamente a la política de industrialización, se puso en práctica un modelo de desarrollo agrícola, orientado a beneficiar a la agricultura comercial en detrimento de la tradicional. En términos generales se registró una disminución sustancial de los recursos asignados al campo; entre 1940 y 1958, el 40% de la inversión pública federal se destinó principalmente a caminos, alimentos, energía eléctrica y petróleo, ubicándose en los lugares que ofrecieron mayor rentabilidad a los industriales. El grueso de las inversiones se ubicó en la ciudad de México y en Monterrey y, una menor cantidad, en los estados de Jalisco, Coahuila, Chihuahua, Puebla y Veracruz.

El apoyo a la agricultura y a la ganadería comercial dio impulso a importantes centros como Torreón, Hermosillo, Matamoros y Culiacán; mientras, en muchas otras áreas del país persistió la estructura agraria minifundista con población campesina dispersa. La actividad económica de alta concentración propició importantes movimientos de población, tanto del campo a la ciudad como de zonas de agricultura de subsistencia a zonas de agricultura comercial y, en menor medida, de ciudades con bajo dinamismo a otras con mayor actividad. En la década 1950-1960, el Distrito Federal absorbió el 57.3% de los migrantes.

Antes de 1950, las obras de riego del Noroeste no se encontraban ampliamente desarrolladas a excepción de los valles de Mexicali y Culiacán. Posteriormente, los Mochis cobró importancia en este sentido y con la presa del Río Fuerte en 1956 se logró extender la zona de riego; en el periodo 1950-1954, se bombeo agua a las tierras bajas de Sonora con lo que se amplió la frontera agrícola. Con las comunicaciones terrestres logradas en la década de los cincuenta se comunicó a los sectores irrigados con el centro del país.

Así, con las grandes obras de riego realizadas entre 1950 y 1965 en Sonora y Sinaloa; la construcción de carreteras y el auge de la comunicación aérea que permitieron conectar las regiones del corredor del pacífico con Guadalajara y a Mazatlán con Durango y; la ampliación del mercado interno y del comercio con Estados Unidos, se consiguió un impulso de las actividades económicas como la pesca, la agricultura y la ganadería.

Los fondos de pesca del Golfo de California y del Pacífico hasta el Cabo Corrientes suministraron entre 1940 y 1950 casi dos terceras partes de los camarones mexicanos; que aumentó en 1960, al igual que la producción nacional, a tres cuartas partes<sup>15</sup>.

La agricultura, de 1945 a 1955, presentó a nivel nacional su mayor auge con un crecimiento anual del 6% debido, fundamentalmente, a la incorporación de nuevas tierras al cultivo así como a las grandes obras de irrigación y a la introducción de insumos y tecnología moderna. La superficie bajo cultivo aumento de 7.2 a 9.2 millones de hectáreas en esta década<sup>16</sup>. De 1955 a 1965 este crecimiento comenzó a disminuir (4.2% anual) sin embargo, todavía fue alto. Los 5 cultivos principales disminuyeron su ritmo de crecimiento a casi la mitad en este periodo.

---

<sup>14</sup> Cordera, R. y Orme, A. (1981). México "Industrialización Subordinada", en Desarrollo y crisis de la economía mexicana, Fondo de Cultura Económica, México, pag. 153-157

<sup>15</sup> Cfr. Bataillon, C. (1969) "Las regiones geográficas en México", México

<sup>16</sup> Cassio, L. y Mariscal, J. (1984). "La crisis Agrícola a partir de 1965", pag. 40

Al llegar las grandes obras de infraestructura a sus límites máximos de productividad, combinado con un rezago de inversiones y con términos desfavorables de intercambio, el modelo de expansión agrícola al servicio de la industria sustitutiva de importaciones se agotó.

En el sexenio de 1952 a 1958 la inversión pública se orientó a la infraestructura de grandes obras de riego en el norte y noreste del país. Durante el sexenio 1958-1964 se presentaron disminuciones significativas en la inversión para infraestructura y se repartieron grandes extensiones de tierra, pero la mayoría de infima calidad<sup>17</sup>. Este sexenio se caracterizó por la canalización de grandes recursos a equipamientos asistenciales, educativos y de bienestar social; explicable, tal vez, por el inminente proceso de urbanización que se sucedió en el país y por el incremento notable de población joven demandante de estos servicios.

En 1960, 121 centros poblacionales rebasaron los 15 mil habitantes, de los cuales, 17 se ubicaron en el Noroeste concentrando al 7.4% de la población urbana nacional. La macro-región con mayor número de centros urbanos fue la Centro Norte y Occidente con 39 y el 18.6% de la población urbana total; la macro-region que continuó concentrando al mayor número de habitantes en ciudades fue la Centro con el 47.4% (Cuadro 2).

El poblamiento acelerado de los principales centros urbanos y el crecimiento de otros asentamientos se explica, entre otras causas, por un desarrollo del sector primario focalizado y preferencial que descuido a la mayoría campesina. Orillados a una situación de marginación, subempleo y desempleo, los pobladores rurales se vieron obligados a migrar a las ciudades del país o a los Estados Unidos.

Por su parte el Noroeste contaba, en 1950, con una población económicamente activa ocupada superior a 825 mil personas abarcando el 31.6% del total de la población de la zona. Las entidades federativas que conforman la macro-región estuvieron por debajo de la media nacional (32.1%). Lo mismo sucedió en 1960, el porcentaje nacional llegó a 32.4% y en el Noroeste sólo se alcanzó un 31.6%. En este decenio incluso se señaló una disminución en el porcentaje de personas ocupadas, tanto en Baja California Norte como Sonora.

En Sonora, por ejemplo, el problema del desempleo se debió a 3 causas principales:

- La inmigración de trabajadores del resto del país que encuentran empleo temporal y permanecen en la entidad en busca de nuevas oportunidades.
- El desplazamiento de la mano de obra por la tecnificación y maquinización de la agricultura sonorense.
- La sustitución de cultivos, como el algodón, que ocupan grandes cantidades de mano de obra por otros, como el trigo, que requieren una muy pequeña participación de trabajadores no especializados.

En 1962, Vicente Fernández Bravo, caracterizó al Noroeste como el área productiva más importante del país después de la región central. Su incremento anual del producto agrícola, ganadero, pesquero, forestal, minero e industrial fue superior a todas las regiones con una tasa de crecimiento del 6.5%.

En el quinquenio 1965-1970 el crecimiento del sector agrícola nacional se desplomó llegando a un promedio anual de 1.2% y continuó su descenso hasta llegar al 0.2% anual en el periodo 1970-1974. La agricultura, con alrededor del 40% de la PEA nacional y con una aportación al PIB escasamente superior al 10%, planteó una crisis global a todo el sistema económico, contraste, notoriamente importante, respecto a la década de los sesenta en la que se mostró un crecimiento holgadamente superior al crecimiento demográfico (5% contra 2.9% anual).

Esto fue, por mantener una política de apoyo a la industrialización, el Estado en su papel de rector y promotor del desarrollo continuó realizando fuertes inversiones en sectores como infraestructura, petróleo, electricidad y siderurgia que absorbieron el 45% de la inversión ejercida en el período 1960-1970. El apoyo al sector industrial rindió pronto sus frutos, la participación del sector en el PIB ascendió del 25% en 1940 al 34.4% 1970.

---

<sup>17</sup> "IDEM".

**CUADRO 2**  
**MEXICO: NUMERO DE LOCALIDADES, POBLACION ABSOLUTA Y RELATIVA DE LAS LOCALIDADES URBANAS POR MACRO-REGION 1900-1990**

MACRO-REGION	1950			1960			1970			1980			1990		
	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%	localidades	Habitantes	%
REPUBLICA MEXICANA	84	7,113	100.0	121	13,028	100.0	167	22,346	100.0	228	35,983	100.0	312	47,979	100.0
I. NOROESTE	12	408	5.7	17	960	7.4	21	1,892	7.8	27	2,898	7.5	31	3,837	8.0
II. NORTE-CENTRO	5	318	4.5	7	616	4.7	10	1,031	4.6	10	1,473	4.1	14	2,106	4.4
III. NORESTE	14	1,032	14.5	18	1,785	13.7	22	2,856	13.2	23	4,610	12.8	29	6,224	13.0
IV. CENTRO-NORTE Y OCCIDENTE	24	1,277	18.0	38	2,422	18.6	54	4,128	18.5	70	6,981	19.5	95	8,846	20.1
V. CENTRO	13	3,419	48.1	15	6,179	47.4	21	10,548	47.2	38	18,847	47.3	61	20,476	42.7
VI. GOLFO	10	362	5.1	15	603	4.6	21	1,160	5.3	32	2,067	5.7	42	2,976	6.2
VII. PACIFICO SUR	4	122	1.7	8	214	1.6	13	431	1.9	15	990	2.8	24	1,377	2.9
VIII. PENINSULA DE YUCATAN	2	174	2.4	4	252	1.9	5	382	1.7	11	838	2.3	16	1,335	2.8

L13-3/POB/MS9

Nota: Tanto el número de localidades como la población considerada como "urbana" no coincide con los datos proporcionados por los censos ya que se agregó la población municipal para las 4 zonas metropolitanas y las localidades conurbadas se tomaron como una unidad urbana. Asimismo, se consideraron algunas localidades con población menor a 15 mil habitantes.

Fuente: CONAPO. Evolución de las ciudades de México, 1900-1980, México, 1984, con base en los censos de población de 1950 a 1980.



Como consecuencia del desempleo rural, producto de la crisis agrícola, los predios minifundistas aumentaron, de 1950 a 1970 a aproximadamente medio millón, y la crisis se agudizó aún más por la improductividad y poca viabilidad económica en que derivó su división, e incrementó la desigual distribución del ingreso, la pobreza rural y urbana, y la migración rural-urbana.

En términos regionales, el apoyo a la agricultura y a la ganadería comercial propició un mayor desarrollo en el Noreste y Noroeste y un retraso en la Zona Sur y Sureste del país, donde predominó la agricultura de subsistencia.

En 1970 Barkin y King describieron a la costa del Noroeste como la principal región agrícola de México, la cual se dividió en dos grandes zonas: la meridional ubicada en los estados de Sonora y Sinaloa que contó con una agricultura bastante diversificada y, la zona del Río Colorado, en Baja California, que produjo casi exclusivamente algodón y que fue la zona más importante del país en ese rubro. Por su parte, las ciudades fronterizas fueron las áreas de ingreso per capita más altas pero con una fuerte desocupación. Tijuana, se caracterizó como una apéndice de la economía del sur de California y Baja California<sup>197</sup>.

Estrechamente vinculada con los procesos descritos, la distribución de la población mantuvo y reforzó la tendencia a la concentración en los centros urbanos. El proceso de urbanización continuó su marcha ascendente, mientras la población urbana creció a una tasa promedio del 5.9% anual, la población rural lo hizo al 1.7%<sup>198</sup>.

A finales de los sesenta, Martínez Cabañas<sup>199</sup> sintetiza que el Noroeste es básicamente exportador de productos agrícolas y fuertemente importador de productos industriales, caracterizando a la región como una zona de economía abierta donde el intercambio mercantil con el exterior es el factor económico principal; y, que el crecimiento de la frontera agrícola está llegando a su límite y la generación de empleos por esta rama también por lo que es necesario, llevar a cabo un análisis exhaustivo de su economía a fin de eliminar los cuellos de botella y apoyar una economía más diversificada que permita consolidar al Noroeste como una región económicamente fuerte.

En Baja California, los centros más importantes fueron Tijuana, Mexicali y Ensenada, en Baja California Sur, La Paz; en Sinaloa, Culiacán, Mazatlán, Los Mochis, Guamuchil y Guasave y; en Sonora, Hermosillo, Ciudad Obregón, Guaymas, Nogales, San Luis Río Colorado, Navojoa, Caborca y Agua Prieta.

En el período 1940-1970, se observó un crecimiento muy desigual de la población de las ciudades de Tijuana y Mexicali junto a las demás del Noroeste. Tijuana pasó de albergar a una población de 16 mil habitantes en 1940 a 152 mil en 1960 y 277 mil diez años después; Mexicali, por su parte, tuvo casi 18 mil habitantes en 1940 y albergó a 174 mil en 1960 y a 263 mil en 1970. Este fenómeno es difícil de explicar a través de un contexto histórico, ya que estas ciudades carecen de una importancia regional histórica y no cuentan con recursos naturales que expliquen ese acelerado crecimiento; la explicación se encuentra en su ubicación territorial.

La región del Noroeste incluye una amplia faja fronteriza con los Estados Unidos de Norteamérica que propicia fenómenos de tipo social, económico y cultural distinto a las demás áreas de país. Como resultado de estas relaciones se han desarrollado centros de población ubicados en esta zona como el caso de Tijuana, Ensenada, Mexicali, Nogales, Tecate y San Luis Río Colorado principalmente, las cuales establecen un vínculo económico con el vecino país del norte en aspectos de tipo turístico, comercial, contrabando, bienes raíces, diversiones, etc.

---

<sup>197</sup> Barkin y King. (1970) *"Desarrollo económico regional"*, México.

<sup>198</sup> Rodríguez y González, A. (1988) *"De lo rural a lo urbano"*, en México: 75 años de revolución, vol. 1, Desarrollo Social, F.C.E., México.

<sup>199</sup> Martínez, G. (1967) *"Integración de las economías de los estados del Noroeste"*, México.

Uno de los resultados de esta situación geográfica ha sido la implantación de industrias maquiladoras. Vista, primeramente, como una forma de solución a los problemas de desempleo existentes en esta zona del país, el gobierno otorgó facilidades fiscales a las industrias norteamericanas interesadas en instalarse en territorio mexicano.

En 1969 tan sólo en Tijuana y Mexicali existían 150 empresas maquiladoras que ocupaban a 12 mil trabajadores nacionales. Existen también numerosas industrias de este tipo en las ciudades de Tecate, Nogales, Ensenada y Agua Prieta. Este fenómeno de corte internacional fue trascendental en el desarrollo urbano del Noroeste destacando con mayor claridad en las ciudades llamadas fronterizas.

### 3. Aglomeración y pobreza urbana, 1970-1990

En 1970, ya ninguna entidad federativa del país era totalmente rural todas presentaron, cuando menos, un incipiente proceso de urbanización.

La mayoría de las localidades urbanas existentes en 1970 se localizaron, al igual que en décadas anteriores, en el norte y centro del país. La mayoría (83%) tuvo menos de 100 mil habitantes y sólo 32 localidades se encontraron entre 100 mil y un millón de habitantes; las ciudades que superaron el millón fueron las de México, Guadalajara y Monterrey que, en conjunto, concentraron a poco más de la mitad de la población urbana del país. La zona metropolitana de la ciudad de México concentro por sí sola al 39.9% de la población urbana nacional<sup>21/</sup>. En el Noroeste, Tijuana, Mexicali, Culiacán, Mazatlán, Hermosillo y Ciudad Obregón superaron los 100 mil habitantes.

El periodo 1970-1980 se caracterizó por un crecimiento económico relativamente acelerado superior al de la economía mundial y, en el cual, se mostraron tres tendencias: la petrolización, la apertura al exterior y la terciarización.

A fines de los setenta se soslayó la existencia de una sobrevaluación del peso del 18.7% mostrando también un rezago, agrícola, social, comercial y productivo. En el marco de un agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones el gobierno se encontró ante la imposibilidad de cumplir con sus compromisos más básicos con la sociedad. Pese a esto, en el periodo 1970-1980 la economía mexicana logró un crecimiento del 6.1% anual, con lo que duplicó el PIB.

En 1978, el gobierno buscó mayores niveles de eficiencia de la planta industrial nacional y abrió la economía nacional al exterior. Esta apertura y la asignación del gasto público, actuaron de manera determinante en el proceso de terciarización ocupacional.

El signo dominante de la economía nacional entre 1970-1982 fue el crecimiento económico con inflación. La sobrevaluación del peso en 1979 fue del 13%, en 1980 del 32% y en 1981 del 52%, con esto, todo resultó caro en México menos la compra de dólares<sup>22/</sup>.

Mientras la economía pública se enfrentó a serios problemas el sector petrolero pasó de aportar el 0.8% del PIB en 1970 a 6.5% en 1982, dejando entrever el papel crucial de la industria petrolera al interior de las finanzas públicas<sup>23/</sup>.

Manuel Aguilera, señala que el endeudamiento externo del país se dio por dos circunstancias fundamentales: por un lado, como resultados de la recesión mundial el mercado financiero internacional contó con fondos prestables para

---

<sup>21/</sup> "IDEM".

<sup>22/</sup> Aguilera, M. (1984) "La Crisis Mexicana", Excelsior, agosto 1 (seis partes).

<sup>23/</sup> "IDEM".

los cuales no existió demasiada demanda "solvente" y, por otro lado, la banca internacional se encontró sumamente interesada en financiar la expansión de un país con bastos recursos petrolíferos, el cual había logrado transformarse de un país importador a un país exportador en menos de cinco años colocándose, además, en el cuarto país exportador.

Cuando comenzó a haber un exceso de oferta de este recurso la banca internacional tomó una posición recelosa al punto que adoptó una actitud negativa hacia la renovación automática de los créditos a su vencimiento fue a mediados de 1982 cuando el gobierno admitió la crisis de pagos.

Ante el agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones y el modelo estabilizador, los ochenta constituyeron un período de transición en la definición de un nuevo modelo de desarrollo. En esta década la economía nacional mostró un estancamiento productivo, la tasa de crecimiento del PIB de 1980 a 1989 fue del 1.4%, lo cual significó, entre otras cosas, un desperdicio de la capacidad instalada que equivalió a no producir nada en un año de cada siete.

El período 1980-1990 se caracterizó en tres etapas; la primera comprende de 1980 a 1981, donde la economía se desarrolló a niveles record gracias al petróleo beneficiándose, por derivación, ramas como la construcción, comunicaciones y transportes. Las actividades que más resistieron la situación real del país fueron las agropecuarias y manufactureras, que mostraron las tasas de crecimiento más bajas.

La segunda etapa comprendió el período 1982-1986, en la que la grave crisis por la que atravesó el país causó severos estragos en la actividad económica disminuyendo sustancialmente la demanda, la producción y el empleo y, agudizando la desigual distribución del ingreso. El crecimiento de la economía fue menor al 1%, se observó una ligera recuperación entre 1984 y 1985 pero no fue suficiente para evitar una nueva recesión en 1986. En esta etapa las actividades agropecuarias lograron mantener un cierto dinamismo gracias a la gran inelasticidad de la producción agrícola frente a las variaciones de la demanda agregada; caso contrario sucedió en las manufacturas donde la construcción y el comercio fueron los sectores más dañados entre 1982 y 1983, fundamentalmente por la caída de las inversiones pública y privada. La última etapa comenzó en 1987 y se extiende hasta nuestros días, se caracteriza por el retorno al crecimiento económico estable con tasas de crecimiento ascendentes; se pasó de 1.7% en 1987, a 1.3% en 1988, a 3% en 1989 y a 3.9% en 1990. En esta etapa de crecimiento el sector que más destacó fue el industrial, en especial, las manufacturas y la electricidad; en contra parte, las actividades agropecuarias y mineras mostraron un comportamiento, en términos productivos, más modesto y en algunos años recesivo, en 1990 su tasa de crecimiento ascendió a 3.4%.

A partir de 1988, el gobierno implantó una política económica de saneamiento de las finanzas públicas que implicó un drástico corte presupuestario, desincorporación de empresas paraestatales y de organismos descentralizados no prioritarios (de 1,155 en 1990 a 341 en 1992), liberación de las importaciones (por la vía de reducción de aranceles), políticas de tipo cambiario, monetario, anti-inflacionarias, salariales, de deuda externa, etc., lo cual, entre otras cosas, permitió una mayor canalización de recursos para programas de combate a la pobreza extrema (PRONASOL y PROCAMPO).

Un sector favorecido para buscar una situación más sana del sector externo mexicano fue el de servicios para la transformación (maquiladoras) que tuvo una tasa de crecimiento de ingresos al país del 13.1% entre 1980-1988, representando el 7.2% de los ingresos totales de cuenta corriente respecto al 3.4% que ocupó en 1980. Los ingresos por actividad turística registraron una tasa de crecimiento del 9.6% en el mismo período, representando el 7.8% de la cuenta corriente, el 21.5% de la de servicios y el 30.2% de los ingresos por servicios no factoriales.

El Estado, en su afán por apoyar el desarrollo industrial, no fue capaz de manejar su capacidad reguladora, el sector empresarial se enfocó solamente a aquellas actividades que le permitieron una rápida rotación del capital y una elevada tasa de ganancia, por lo que se dejó de lado la satisfacción de los requerimientos de una población trabajadora con una franca caída de su poder adquisitivo, trayendo como consecuencia un deterioro de la rectoría estatal y un debilitamiento de la gobernabilidad.

Un tropiezo más fue el no buscar una especialización productiva, el proteccionismo estatal a la industria local permitió que esta se mantuviera en una actitud pasiva ante los mercados internacionales por contar con un mercado cautivo. El proteccionismo no se acompañó de un esquema de especialización económica que permitiera, a largo plazo, conseguir ventajas comparativas para insertarse en el mercado mundial, como sucedió en el caso de los países asiáticos.

Con el fin de solucionar el estrangulamiento externo, en los ochenta se consideró que una posible solución era la liberación económica, sin embargo, mientras que los países en desarrollo liberaban sus mercados, los industrializados los cerraban. "... la liberación comercial solo tendrá sentido si los países que la realizan pueden ingresar a un bloque regional que les permita lograr una inserción dinámica en el flujo de comercio internacional..."<sup>21</sup>

La década de los ochenta fue de grandes cambios en materia económica tanto a nivel nacional como internacional, los procesos de ajuste y de estabilización implantados a partir de 1982 han permitido establecer nuevamente un nivel de equilibrio macro-económico, pero con costos sociales muy elevados, principalmente en los grupos de más bajos recursos que representan el mayor porcentaje de la población nacional.

Para 1991, el salario mínimo no logró cubrir ni la mitad del costo de la canasta obrera indispensable, la cual sólo incluye productos alimenticios, de aseo personal, del hogar, transporte, gas y energía eléctrica, excluyendo necesidades como el alquiler de vivienda, gastos de salud, educación, vestido y diversiones. "... según estudios del taller de análisis económico, realizados con base en datos proporcionados por el INEGI, son más del 60% los trabajadores asalariados mexicanos cuyo ingreso no alcanzó para adquirir la canasta obrera indispensable..."<sup>22</sup>.

Actualmente México se encuentra frente al reto de incorporar a las masas a los beneficios del crecimiento, con el fin de disminuir la excesiva desigualdad en la distribución del ingreso.

Recapitulando, en la historia de México se distinguen tres políticas modernizadoras: la primera surge con el porfiriato en búsqueda del impulso al sector primario de exportación; la segunda se presenta entre los cuarenta y sesenta en búsqueda de un impulso a la industrialización nacional a costa del sector agropecuario; y la tercera, surge a partir de los ochenta sobre la base de conformar un sector industrial volcado a las exportaciones.

En el plano demográfico, el tránsito de la década de los setenta a los ochenta constituyó un partaguas en la historia del país, pues en este lapso se modificó su perfil de predominantemente rural a urbano. En 1980, el 53.8% de la población nacional (35.9 millones) habitó en alguna localidad mayor a los 15 mil habitantes. El fenómeno de concentración-dispersión se acentuó aún más, ya que casi el 80% de la población urbana habitó en localidades de más de 100 mil habitantes, mientras que el 74% de la población no urbana se encontró dispersa en alrededor de 90 mil localidades menores de 2,500 habitantes. El fenómeno de urbanización se extendió a lo largo y ancho del país, generando y consolidando subsistemas de ciudades de diversas jerarquías.

Un importante número de ciudades, de diverso tamaño se convirtieron en centros estratégicos de desarrollo, como Tijuana, Ciudad Juárez, Chihuahua, La Paz, Tampico y Nuevo Laredo, en el Norte; San Luis Potosí, Aguascalientes, Puebla, Toluca, Querétaro y Cuernavaca en el centro del país; Morelia, León, Celaya e Irapuato, en el Occidente; Veracruz, Xalapa, Orizaba, Coatzacoalcos y Villahermosa en el oriente; Acapulco, Oaxaca y Tuxtla Gutiérrez en el sur y; Campeche, Mérida y Cancun en la Península de Yucatán.

---

<sup>21</sup> Ruiz, C (1991) "Desarrollo y globalización. En busca de un nuevo paradigma", en: Economía y informa, Facultad de Economía, UNAM, No. 200, Nov-Dic.

<sup>22</sup> Orozco, M y Lozano, L. (1991) "El salario durante tres años de Salinismo", en: Ensayos, Facultad de Economía, UNAM, Vol. VII, No. 15.

El fenómeno de la urbanización refleja, en ciertos casos, el avance de la industrialización y, en teoría, el proceso de desarrollo de un país.

La población urbana creció considerablemente en las cuatro entidades federativas del Noroeste aún cuando se manifestó en pocas localidades; en Baja California Norte y Sonora, más del 50% era ya urbana en 1970, y en 1980 Baja California Sur rebasó este porcentaje.

Por derivación la participación de la población rural descendió considerablemente. En 1950 representó el 71.5% y disminuyó al 36.1% en 1990. A nivel de entidad federativa, destacó Baja California Norte que del 37.1% bajó al 17.5% en los años señalados; esto se entiende, principalmente, por las actividades económicas desarrolladas en la zona fronteriza, como la maquila, mejores comunicaciones y un alto grado de influencia norteamericana origen del intercambio comercial.

## METODOLÓGICO

## 1. Sistema de ciudades

El enfoque de sistemas de ciudades parte del análisis de un conjunto de variables funcionales y estructurales que condicionan la distribución de la población en el espacio geográfico.

Se define como sistema a "un conjunto o combinación de elementos integrados, interrelacionados e interdependientes, cuyas relaciones entre sí y con sus componentes los hacen formar un todo unitario, en donde cumplen una función determinada para lograr un objetivo común"<sup>1/</sup>.

Un sistema de ciudades se puede definir, en términos generales, como una totalidad compleja, formada por dos grandes dimensiones integradas, interrelacionadas e interdependientes:

- a) Las ciudades o lugares centrales que estructuran la red urbana, clasificados en cuanto a rango, atributos, población y actividades que realizan.
- b) El espacio regional o área de influencia, cuyos límites se definen a través de las relaciones de complementariedad funcional que establecen entre ciudades de diferente jerarquía, a través de flujos de bienes, servicios y personas.

Los sistemas surgen debido a la acción recíproca que se establece entre los elementos que la integran. La posición y las interrelaciones de los elementos dentro del sistema definen su estructura y su funcionamiento. Por lo que el comportamiento del sistema será resultado de estímulos endógenos y exógenos, de acuerdo a las características de su estructura y estado.

El concepto de lugar central se define como "...una localidad que funciona como centro de servicios para su población y la de su área de influencia, en cuanto al suministro de bienes y servicios..."<sup>2/</sup>. La jerarquía se establece en cuanto a la magnitud de funciones que cumple dentro de la estructura urbana, tamaño de población e importancia económica.

El área de influencia de cada lugar central se delimita por la magnitud y dirección de flujos en la red y por las relaciones de subordinación, en cuanto a jerarquía, entre ciudades.

Entonces, "un sistema de ciudades implica, la combinación compleja y funcional de lugares centrales y áreas de influencia, caracterizados por una estructura y funcionamiento determinados, y se orienta al concepto de región integral..."<sup>3/</sup>.

Se consideran tres diferentes niveles geográficos de análisis, los cuales se relacionan con el rango jerárquico que ocupan sus lugares centrales:

- a) El sistema nacional de ciudades que está conformado por un conjunto de lugares centrales de distinto rango, por las relaciones que entre ellos se dan y por las áreas de influencia definidas por cada lugar central. Estos lugares centrales se vinculan mediante redes y encadenamientos urbano regionales ordenados de manera piramidal. La jerarquía de cada lugar central se define a partir de la aplicación del Modelo

---

<sup>1/</sup> Von Bertalanffy Ludwig, Teoría General de los Sistemas, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

<sup>2/</sup> CONAPO, Sistema de ciudades y distribución espacial de la población en México, México, 1991, pp 23.

<sup>3/</sup> idem, pp. 23

Gravitacional <sup>4/</sup>, usando información sobre población y actividades económicas por localidades.

- b) Las grandes regiones funcionales, también denominadas nodales o interdependientes, están funcionalmente organizadas por uno o varios lugares centrales de mayor jerarquía, con sus respectivas áreas de influencia. Para dividir, con este criterio el territorio nacional, se utilizaron los resultados obtenidos del Modelo Gravitacional, lo que facilita el análisis de su funcionamiento de manera más detallada.
- c) El subsistema de ciudades se define como un espacio subnacional, de menor escala que la gran región, que se encuentra interrelacionado e integrado por varios lugares centrales interdependientes, de distintas jerarquías y funciones, los cuales establecen vínculos entre ellos a través de flujos de bienes, servicios y personas, de diferente magnitud y dirección con lo que delimitan su propia área de influencia.

Cabe señalar que así como existen lugares centrales de diferente jerarquía, se definen subsistemas de ciudades de distinto nivel, especialmente en función de la importancia del principal lugar central que los articula y define.

## **2. Formas de Análisis para la Distribución Espacial de la Población**

Actualmente la distribución de la población cobra mayor importancia en el análisis urbano y demográfico en general, debido a su tendencia a la concentración de población en grandes ciudades y al aumento de ciudades medias, como consecuencia de las actividades económicas que se desarrollan en las mismas, favoreciendo y orientando la migración.

El conocimiento de las modalidades de la distribución de la población en los espacios nacionales y sus cambios en el tiempo son muy valiosos, entre otras cosas por las siguientes razones:

- Proporciona a los gobiernos datos útiles para fines de administración.
- Constituyen marcos de referencia para las investigaciones demográficas y sociales sobre población.
- Son una forma de contar con información adecuada para entender el ritmo de crecimiento y la movilidad espacial de la población y, específicamente, para el conocimiento y análisis de las migraciones internas.
- Conforman un medio para contar con información y estudios necesarios para apoyar el proceso de planificación y desarrollo de proyectos tales como los de sanidad, educación, transporte, vivienda, servicios públicos, producción y distribución de bienes y servicios.
- Además, las características y las variables determinantes de la dinámica demográfica se deben vincular al espacio geográfico que ocupa la población, así como a los procesos de movilidad espacial que se producen permanentemente. De esta manera, se logra la explicación de su comportamiento en diversos contextos socioeconómicos <sup>1/</sup>.

Las teorías y métodos para estudiar la distribución espacial de la población son muy variadas, pero para su análisis se requiere del apoyo de distintos indicadores, tanto cuantitativos como cualitativos. La vinculación de la población a un territorio se puede considerar desde dos perspectivas:

1. Establecer la forma en que la población ocupa y usa el espacio físico, y

---

<sup>4/</sup> Ídem, Anexo metodológico, pp 89-92.



2. La tendencia a la concentración que se da en todas las sociedades y que se conoce como proceso de urbanización <sup>2/</sup>.

Ambas perspectivas hacen necesario su cuantificación de la forma más apropiada posible, para lo cual, se lleva a cabo la construcción de indicadores que relacionen la población y el espacio físico, así como también, de conocimiento de las características de uno y otro.

Uno de los mayores problemas a los que se enfrenta el estudio social es la reunión y procesamiento de bases estadísticas, ya que la información de la que se dispone generalmente presenta problemas en su recopilación y en muchas ocasiones no permite la comparabilidad en el tiempo.

Otro problema se presenta cuando se accede a las bases estadísticas generadas, las cuales no siempre son las más convenientes para los análisis demográficos y socioeconómicos, provocando distorsiones o cálculos inexactos que pueden conducir a conclusiones equivocadas.

Entre las formas utilizadas más frecuentemente para analizar la distribución de la población se consideran los siguientes.

#### a) Densidad de población

La medida más sencilla de análisis que ilustra la concentración poblacional es la *densidad*, esta permite detectar las zonas de mayor concentración. Es uno de los indicadores más elementales en la distribución espacial que vincula el número de habitantes y el área territorial que ocupa. Se calcula a partir del cociente de la población que reside en un área determinada y la superficie donde se aloja.

#### b) Tasa de crecimiento

Para el conocimiento del incremento demográfico se utiliza como herramienta de análisis la *tasa de crecimiento*, la cual permite medir el ritmo de crecimiento de una población determinada en un periodo establecido. Se calcula tomando en consideración el crecimiento natural, que es el resultado de restar las defunciones de los nacimientos; y el crecimiento social, que resulta de restar los flujos migratorios que se presentan en la área de estudio.

El crecimiento de población se puede calcular por diversos métodos, destacando el de tasa de crecimiento aritmético o tasa promedio, y el de tasa de crecimiento vegetativo o natural y crecimiento total o neto.

#### c) Índice de Concentración de Gini y Curva de Lorenz

Estas técnicas son aplicables en general a la distribución de la población a través de un sistema cualquiera de unidades de áreas: países, regiones, municipios, localidades, manzanas y otras divisiones análogas.

La aplicación del índice Gini al análisis de la distribución de la población en ciudades refleja en qué medida las poblaciones de ciudades difieren del caso hipotético donde todas las ciudades tuvieran el mismo tamaño de población <sup>3/</sup>.

El valor del índice sería cercano a uno si la mayor parte de las personas que viven en ciudades se concentrara en una ciudad, y se obtendría aproximadamente cero si todas las ciudades tuvieran la misma población. Mientras mayor es el valor del índice, mayor es la concentración de la población en las ciudades más grandes.

La curva de Lorenz es utilizada para medir la desigualdad en la distribución de los ingresos, de la tierra y de la propiedad; en demografía se utiliza para determinar el grado de concentración territorial de la población.

Esta forma de análisis gráfico permite contestar a preguntas como: Aproximadamente ¿a qué porcentaje de localidades le corresponde un X% de la población?.

Para poder elaborar la curva de Lorenz se recurre a los porcentaje acumulados crecientes de las variables analizadas %.

El grado máximo de desigualdad se presentará cuando esté más próxima al ángulo inferior derecho. Entre más tienda a formar una diagonal de 45 grados significara que presenta una distribución más equitativa.

#### **d) Tamaño de localidad**

Una herramienta más es el análisis por tamaño de localidad, la cual permite observar el poblamiento de una región de acuerdo al tamaño poblacional de las localidades ubicadas en este territorio.

Su utilización en México ha sido constante, ya que la información es de fácil acceso, evidencia el proceso de urbanización y permite hacer una comparación histórica.

Por otro lado, a través de la concentración demográfica, se detecta el desarrollo desigual regional y los desequilibrios en el sistema urbano del territorio analizado.

Para elaborar la base de datos sólo es necesario agrupar a las localidades por rangos según su tamaño de población. La información requerida se recaba en los censos de población y registra todas las localidades existentes en el país en el momento en el que fue levantado el censo.

#### **e) Matriz SECRE**

Una de las maneras de avanzar en la interpretación de información clasificada (como información censal o de otra fuente) es ordenarla de manera estandarizada, con el fin de facilitar su presentación y de los cálculos correspondientes.

La matriz sectorial/regional es un cuadro de doble entrada; en donde las columnas se refiere a las regiones o unidades espaciales estudiadas y; las filas, corresponden a los sectores o divisiones de información que se desea analizar de esas unidades geográficas.

Esta matriz permite relacionar la información, referente a un sector, con la unidad geográfica de que se trate. La simplicidad de esta matriz permite obtener un primer acercamiento al objeto de estudio y; es la materia prima para realizar una serie de cálculos que permiten observar comportamientos más específicos que no son observables a simple vista.

i) Cociente de localización. Este es uno de los índices más sencillos de obtener con una matriz SECRE, y permite medir la proporción que una actividad determinada representa en una región comparada con la proporción de la misma actividad a nivel nacional <sup>3/</sup>. Si se denomina  $QL_{ij}$  el valor del cociente, su expresión algebraica es:

$$QL_{ij} = (E_{ij} / E_{i.}) / (E_{.j} / E_{..}) \quad \text{Lim: } 0, \text{ind.}$$

En donde:

---

<sup>3/</sup> Boisier, S. (1980). Técnicas de análisis regional con información limitada, Cuadernos del ILPES-CEPAL, No. 27, Chile.

$E_{ij}$  = es el valor de E correspondiente al sector "i" de la región "j".  
 $E_{i.}$  = valor de E correspondiente al total regional.  
 $E_{.j}$  = valor de E correspondiente al total sectorial.  
 $E_{..}$  = valor de E correspondiente al total-total (intersección de los totales de filas y columnas)

ii) Coeficiente de Localización. "Representa el grado de similitud de la distribución interregional de un sector con respecto a la distribución de un patrón de comparación, normalmente el total de la actividad económica en el país. Este indicador se utiliza como medida de "concentración geográfica", donde el grado de concentración se asociaría a la ubicación en el rango 0 - 1.

Aunque un coeficiente cercano a 1 representaría un alto grado de concentración, en estricto rigor, tal valor sólo estaría indicando una distribución del sector muy diferente a la del patrón de referencia. Vale decir: se trata de una medida de concentración relativa. %

$$QL = \sum_i ((E_{ij}/E_{i.}) - (E_{.j}/E_{..}))/2$$

iii) Coeficiente de Redistribución. "Representa la dinámica de distribución de un sector en un período de tiempo, 0 a T. Su ubicación por tanto, dentro del rango 0 - 1, indicará una dinámica de concentración, permanencia o despliegue de actividades en el tiempo. Vale decir, es una medida que apunta a determinar el proceso de concentración dentro de cada sector" ("idem" pág. 13).

$$CL_t = \sum_i ((\frac{E_{ij}^t}{E_{i.}^t}) - (\frac{E_{ij}^0}{E_{i.}^0}))/2$$

iv) Coeficiente de Especialización. "Muestra el grado de similitud de la estructura económica regional con la estructura económica del patrón de comparación (país) y se utiliza como medida de la "especialización regional" bajo el supuesto que la distribución de referencia es diversificada (adecuada) en término relativos.

La especialización se asociaría a mayores valores del indicador, cuyo rango va de 0 - 1" ("idem" pág. 8).

$$CE_j = \sum_i ((\frac{E_{ij}}{E_{i.}}) - (\frac{E_{.j}}{E_{..}}))/2$$

v) Coeficiencia de Reestructuración. "Este indicador compara la estructura regional - términos de composición sectorial - en los momentos inicial y final de un período 0 - T, vale decir, muestra la variación en el grado de especialización regional. El rango de esta variación oscila entre 0 y 1" ("idem" pág. 10).

$$CT_j = \sum_i ((\frac{E_{ij}^t}{E_{i.}^t}) - (\frac{E_{ij}^0}{E_{i.}^0}))/2$$

---

\*/ Silva, V. y Quiroga, B. (1994). Técnicas de Análisis regional: ejercitación y aplicación, Tarea (versión 2.0), ILPES-CEPAL, Chile, pág 12

vi) Coficiente de variación. "Refleja la variación en un período, del año 0 a T, del sector en la región. Este indicador revela crecimiento (CV > 1), estancamiento (CV = 0) o caída (CV < 1) de la variable de análisis.

$$CV = \frac{E_t^r}{E_0^a}$$

### 3. Ramas de Actividad y Ocupaciones.

#### a) Catálogo de Ocupación empleada en el censo de 1990

"La clasificación Mexicana de Ocupación (CMO) refleja la estructura que se deriva, por una parte, de la división técnica del trabajo y, por otro, de las ocupaciones generadas por el autoempleo...

La CMO cuenta con 3 niveles de agrupamiento, el primero corresponde a Grupo Principal, el segundo a Subgrupo y el Tercero a Grupos Unitarios. Este último nivel agrupa a las ocupaciones individuales.

Para la clasificación elaborada en el capítulo IV, según nivel de capacitación requerido para realizar una ocupación específica, se utilizó "El Grupo Principal", y se agrupó en tres grupos que conforman el siguiente tipo de ocupaciones:

a) Que requiere un buen nivel de capacitación: Profesionales; Técnicos; Trabajadores de la Educación; Trabajadores del Arte, los espectáculos y los deportes y; funcionarios y directivos de los sectores público, privado y social.

b) Que requiere un nivel de capacitación regular: supervisores, inspectores, contratistas y otros trabajadores de control en los procesos de producción artesanal o fabril en la industria de transformación; artesanos y trabajadores fabriles en la industria de transformación y trabajadores en actividades de reparación y mantenimiento; Operadores de maquinaria fija de movimiento continuo y equipos en el proceso de producción industrial; conductores y ayudantes de conductores de maquinaria móvil y equipos de transporte; trabajadores administrativos y oficinistas de nivel intermedio e inferior.

c) Que no requiere un nivel de capacitación previo: Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, silvícolas, de caza y pesca; ayudantes, peones y otros trabajadores no calificados en el proceso de producción artesanal o fabril en la industria de transformación; comerciantes, empleados de comercio y agentes de ventas; vendedores ambulantes y trabajadores ambulantes en servicio; trabajadores en servicio público y servicios personales, excepto trabajadores en servicios domésticos; trabajadores en servicios domésticos; trabajadores en servicios de protección y vigilancia, y fuerzas armadas.

# ESTADÍSTICO

**Cuadro 1**  
**Noroeste: Población ocupada prorrateada\* por localidad según sector de actividad, 1970 y 1990 \*\* 1/**

Referencia Espacial	Pob. Total	PEA Oc. %	PEA	1970									1990 ***				Total
				I %	II %	III %	I	II	III	PEA Ocup.	II	III	I %	II %	% I y No esp.		
Ensenada	77687	26.6	20665	10.1	27.5	62.5	2082	5676	12507	57449	14388	37883	25.0	65.9	9.0	100	
Mexicali	263449	25.2	66401	18.0	26.5	53.6	11629	18920	35572	148361	42599	88517	28.8	59.8	11.4	100	
Tijuana	277336	26.5	73486	8.7	31.8	59.5	6401	23334	43751	245731	93265	140008	38.0	57.0	5.1	100	
La Paz	46311	27.3	12561	9.7	21.4	68.8	1224	2690	8647	45424	9457	32956	20.8	72.6	6.6	100	
Culucan	161956	27.3	45852	10.7	23.7	65.7	4902	10844	30106	128884	28182	87871	21.9	68.2	10.0	100	
Ahome	67953	26.9	18279	10.3	27.4	62.2	1850	5012	11377	51888	11934	34790	23.0	67.0	10.0	100	
Mazatlan	119553	29.5	35268	11.2	24.7	64.1	3952	8695	22621	87225	18694	60256	21.4	69.1	9.5	100	
Cajeme	114427	26.3	30089	12.2	24.5	63.3	3669	7369	19251	69817	17490	45610	25.1	65.3	9.6	100	
Guaymas	57492	26.2	15063	18.8	25.5	55.6	2839	3849	8375	27044	6959	15853	25.7	58.6	15.6	100	
Hermosillo	116596	25.6	45209	12.6	27.0	60.4	5711	12190	27308	132596	37021	85826	27.9	64.7	7.4	100	
Navojoa	43917	24	10516	14.0	22.6	63.4	1476	2375	6665	24116	5470	15447	22.7	64.1	13.3	100	
Nogales	52108	26.5	13809	6.0	29.5	64.5	824	4074	8911	38286	17994	19064	47.0	49.8	3.2	100	
San Luis Rio Colorado	45990	25.2	12597	33.7	17.5	48.9	4243	2202	6156	29616	7952	14558	26.9	49.2	24.0	100	

CBPEA%

Nota \* Prorrateado es la distribución entre los sectores del rubro de no especificados de acuerdo a la participación de cada uno de los sectores con respecto al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva

\*\* La información correspondiente al año de 1950 no se incluye debido a que dichos datos no se presentaron a nivel de localidad en el censo correspondiente

\*\*\* Para el caso de 1970 la cifras se presentan prorrateadas, sin embargo para el caso de 1990 no fue posible realizar dicho proceso debido a que las cifras presentadas por el censo no contienen el rango de "no especificado". Razon por la cual la columna del sector primario engloba tanto a la población de dicho sector como a la población que no especifico su actividad

1/ Poblacion ocupada es el total de personas de 12 años y mas que realizo cualquier actividad economica en la semana de referencia a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o espee

Fuente: Elaboración propia con base en:

SIC DGE (1952) "VII Censo General de Población 1950" México

SIC DGE (1972) "IX Censo General de Población 1970" México

INEGI (1992) "XI Censo General de Población y Vivienda 1990" México

**Cuadro 2**  
**Noroeste. Población ocupada prorrateada<sup>1</sup> por localidad y municipio correspondiente según sector de actividad, 1970 y 1990<sup>2</sup>. II**

Referencia Espacial	1970												1990								
	Municipal			Localidad			Participación de la localidad en el Municipio						Municipal			Localidad			% de la Loc. respecto al Mun.		
	PEA Ocup.	I	II	III	PEA Ocup.	I	II	III	PEA Ocup.	I	II	III	PEA Ocup.	I	II	III	PEA Ocup.	I	II	III	
Ensenada	52 761	7447	2345	14869	20645	1252	7676	12367	4855	272	773	968	86630	19346	46312	17463	14329	37593	66.3	74.4	82.7
México	98 774	32276	11915	41527	66471	11129	73600	15572	67.3	33.9	65.9	65.7	200764	52732	154369	148263	42529	85517	74.0	81.6	84.9
Tuam	89 213	8374	28749	51246	34890	14031	23334	43751	82.6	73.3	81.0	85.4	267526	69486	147356	240731	92252	143068	94.0	93.7	94.8
La Paz	14 273	2465	2849	5763	12561	1274	2630	6647	69.3	49.1	54.5	58.7	52915	12634	35627	45424	4457	32999	86.0	89.8	94.1
Cuicatán	23 061	4557	16729	6735	43652	4667	11844	32758	46.3	10.8	14.8	52.2	187468	37334	97295	124684	28182	87871	68.6	75.5	80.3
Los Mochis	43 513	18675	8187	16381	18279	1666	5032	11377	42.0	10.0	10.5	16.4	92714	17293	44798	57898	13934	34790	56.3	63.0	77.7
Mazatlán	48 697	12362	11074	13461	30268	3951	8639	12627	72.1	32.0	38.5	86.6	107766	21778	65377	87523	19634	42126	84.5	85.8	92.4
Ciudad Obregón	46 963	14640	8684	12254	33063	3669	7969	19631	64.0	25.1	61.1	81.3	99473	21717	59426	139517	17346	48423	72.4	80.5	82.3
Guaymas	22 720	3663	8258	9622	12693	2839	3849	8375	66.3	22.3	26.3	86.8	39348	8076	15474	27344	8399	15623	72.5	80.9	83.8
Hermosillo	53 561	12942	12609	46331	45209	5711	12196	27368	84.4	44.2	56.7	97.4	149852	36922	68114	112396	37221	85826	90.3	95.0	97.4
Navojoa	16 724	6164	2903	7238	12516	1476	2375	6663	83.0	22.5	61.8	92.1	34844	7125	17429	24156	5472	15447	63.2	70.5	88.8
Nogales	14 276	1123	4268	3017	13639	824	4074	8311	97.1	74.7	99.4	96.8	38736	18223	19226	35236	17944	19474	98.3	98.9	99.3
San Luis Río Colorado	16 422	2273	2375	6774	12597	4240	2202	6156	76.7	58.3	62.7	90.9	34713	8557	19620	24676	7952	14518	85.3	92.9	93.2

CEPEAN

Nota: <sup>1</sup> Prorrateada es la distribución en los sectores de base de los estadísticos de acuerdo a la participación de cada uno de ellos en los correspondientes al total de la población económicamente activa ocupada de cada municipio y entidad federativa respectiva.

<sup>2</sup> La información correspondiente a año de 1990 no se incluye de todo a que dichos datos no se presentaron a nivel de localidad en el censo correspondiente.

<sup>3</sup> Para el caso de 1970 se incluye prorrateada en un renglón para el caso de 1990 no fue posible realizar dicho proceso debido a que las cifras presentadas por el censo no fueron en algunos de los municipios. Razón por la cual la columna del sector primario abarca tanto a la población de dicho sector como a la población que no especificó su actividad.

1. Población ocupada es el total de personas de 12 años y más que realizaron cualquier actividad económica en la semana de referencia a cambio de un sueldo, salario, jornal u otro tipo de pago o especie.

Fuente: Elaboración propia con base en:

SIC DGE (1972) "VI Censo General de Población 1970", México

SIC DGE (1972) "VI Censo General de Población 1970", México

INEGI (1992) "VI Censo General de Población y Vivienda 1990", México

**Cuadro 3**  
**Baja California**  
**Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950, 1970 y 1990**

Clave	Estado y Municipio	Población Censal			Población Relativa			Tasa de Crecimto		Superficie 2_/		Densidad de Población (hab/km2)		
		1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950-70	1970-90	km2	%	1950	1970	1990
02000	Baja California	226,965	870,421	1,660,855	100.0	100.0	100.0	6.95	3.28	70113.0	100.0	3	12	24
02001	Ensenada	31,077	115,423	259,979	13.7	13.3	15.7	6.78	4.14	51952.3	74.1	1	2	5
02002	Mexicali	124,362	396,324	601,938	54.8	45.5	36.2	5.97	2.11	13689.2	19.5	9	29	44
02003	Tecate	6,162	18,081	51,557	2.7	2.1	3.1	5.53	5.38	3079.0	4.4	2	6	17
02004	Tijuana	65,364	340,583	747,381	28.8	39.1	45.0	8.60	4.01	1392.5	2.0	47	245	537

CBBC3

Notas:

1\_/ Tasa de crecimiento promedio anual de la población (consultar anexo metodológico).

2\_/ Datos censales de 1970.

Fuente: CONAPO (1994) "La población de los municipios de México 1950-1990" con base en:  
 Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Baja California, México, 1952.  
 Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Baja California, México, 1963.  
 Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Baja California, México, 1971.  
 Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de Baja California, México, 1983.  
 Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Estado de Baja California, México, 1992.  
 Secretaría de Gobernación, et al., Los Municipios de Baja California, Enciclopedia de los Municipios de México, México, 1988.  
 Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, División de las Entidades Federativas, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1992.



**Cuadro 4**  
**Baja California Sur**  
**Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950, 1970 y 1990**

Clave	Estado y Municipio	Población Censal			Población Relativa			Tasa de Crecimto.		Superficie 2 /		Densidad de Población (hab./km2)		
		1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950-70	1970-90	km2	%	1950	1970	1990
03000	Baja California Sur 3 /	60 864	128 019	317 764	100 0	100 0	100 0	3 79	4 65	73677 0	100 0	1	2	4
03001	Comondu 4 /	7 302	32 260	74 346	12 0	25 2	23 4	7 71	4 26	16858 3	22 9	0	2	4
03002	Mulegé 5 /	14 485	19 416	38 528	23 8	15 2	12 1	1 48	3 49	33092 2	44 9	0	1	1
03003	Paz, La 6 /	17 513	51 521	160 970	28 8	40 2	50 7	5 54	5 86	14756 2	20 0	1	3	8
03004	San Antonio 7 /	5 636	5 088	---	9 3	4 0	---	-0 51	---	3163 5	4 3	2	2	---
03005	San José del Cabo 7 /	7 145	9 497	---	11 7	7 4	---	1 43	---	2414 3	3 3	3	4	---
03006	Santiago 7 /	4 842	5 716	---	8 0	4 5	---	0 83	---	1935 6	2 6	3	3	---
03007	Todos Santos 7 /	3 941	4 521	---	6 5	3 5	---	0 69	---	1456 9	2 0	3	3	---
03008	Cabos, Los 8 /	---	---	43 920	---	---	13 8	---	---	(3452 0)	---	---	---	13

CBBCS3

**Notas**

1 / Tasa de crecimiento promedio anual de la población (consultar anexo metodológico)

2 / Datos censales de 1970

3 / Se erige como Estado en 1974 Decreto de la Federación de octubre 7 de 1974

4 / Se erige como Municipio en 1971 Ley Orgánica Reglamentana de la Base 2a de la Fracción VI del Artículo 73 Constitucional de febrero 8 de 1971

5 / Se erige como Municipio en 1971 Ley Orgánica Reglamentana de la Base 2a de la Fracción VI del Artículo 73 Constitucional de febrero 8 de 1971

6 / Se erige como Municipio en 1971 Ley Orgánica Reglamentana de la Base 2a de la Fracción VI del Artículo 73 Constitucional de febrero 8 de 1971 Debido a que los municipios de San Antonio, San José del Cabo, Santiago y Todos Santos se integraron a La Paz en 1971, la densidad de población de 1980 se calculó sumando, a la superficie de 1970, las de estos municipios. Asimismo, para calcular la densidad de población de 1990 se restaron a la superficie sumada para 1980, los 3452 0 km2 cedidos en este año para la creación del municipio de los Cabos. Por esta razón, los municipios del número 004 al 007, correspondientes a los municipios integrados, no aparecen en los censos de 1980 y 1990

7 / Se integra a La Paz en 1971 Ley Orgánica de la Base 2a de la Fracción VI del Artículo 73 Constitucional de febrero 8 de 1971

8 / Se creó en 1980 con superficie y población del municipio La Paz. Su superficie no se considera en la suma total de la entidad

Fuente: CONAPO (1994) "La población de los municipios de México 1950-1990" con base en

Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Baja California, México, 1952

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Baja California, México, 1963

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Baja California, México, 1971

Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo General de Población y

Vivienda 1980, Estado de Baja California, México, 1983

Secretaría de Gobernación, et al., Los Municipios de Baja California, Enciclopedia de los Municipios de México, México, 1988

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, División de las Entidades Federativas, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1992

**Cuadro 5**  
**Sinaloa**  
**Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950, 1970 y 1990**

Clave	Estado y Municipio	Población Censal			Población Relativa			Tasa de Crecimto		Superficie 2_/		Densidad de Población (hab/km2)		
		1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950-70	1970-90	km2	%	1950	1970	1990
25000	Sinaloa	635,681	1,266,528	2,204,054	100.0	100.0	100.0	3.51	2.81	58,092.0	100.0	11	22	38
25001	Ahome	60,175	164,719	303,558	9.5	13.0	13.8	5.16	3.10	4,342.9	7.5	14	38	70
25002	Angostura	10,512	29,309	47,324	1.7	2.3	2.1	5.26	2.42	1,447.6	2.5	7	20	33
25003	Bandiraguato	27,615	29,252	37,988	4.3	2.3	1.7	0.29	1.32	5,864.8	10.1	5	5	6
25004	Concordia	19,176	20,977	26,314	3.0	1.7	1.2	0.45	1.14	1,524.3	2.6	13	14	17
25005	Cosala	13,366	13,711	16,975	2.1	1.1	0.8	0.13	1.07	2,665.1	4.6	5	5	6
25006	Culiacán 3_/	147,106	360,412	601,123	23.1	28.5	27.3	4.58	2.59	70,439.9	12.1	21	51	126
25007	Choir	27,939	26,859	26,167	4.4	2.1	1.2	-0.20	-0.13	45,124.4	7.8	6	6	6
25008	Elota	8,765	17,572	30,319	1.4	1.4	1.4	3.54	2.76	15,182.2	2.6	6	12	20
25009	Escuinapa	14,949	30,807	45,928	2.4	2.4	2.1	3.68	2.02	16,332.2	2.8	9	19	28
25010	Fuerte, El	40,406	61,558	86,074	6.4	4.9	3.9	2.13	1.69	38,430.0	6.6	11	16	22
25011	Guasave	54,631	149,663	258,130	8.6	11.8	11.7	5.17	2.76	34,644.4	6.0	16	43	75
25012	Mazatlán	76,866	167,616	314,345	12.1	13.2	14.3	3.98	3.19	30,685.5	5.3	25	55	102
25013	Moctonto 4_/	44,606	49,025	51,674	7.0	3.9	2.3	0.47	0.26	24,055.5	4.1	12	20	21
25014	Rosano	27,303	39,728	47,416	4.3	3.1	2.2	1.69	0.89	27,233.4	4.7	10	15	17
25015	Salvador Alvarado 5_/	---	29,046	66,659	---	2.3	3.0	---	4.24	11,975.2	2.1	---	24	56
25016	San Ignacio	19,482	23,332	24,085	3.1	1.8	1.1	0.91	0.16	46,510.0	8.0	4	5	5
25017	Sinaloa	42,784	52,942	88,002	6.7	4.2	4.0	1.07	2.57	61,865.5	10.6	7	9	14
25018	Navolato 6_/	---	---	131,973	---	---	6.0	---	---	(2285.0)	---	---	---	58

Notas

1\_/ Tasa de crecimiento promedio anual de la población (consultar anexo metodológico)

2\_/ Datos censales de 1970

3\_/ La densidad de población de 1990 se calculó restando, a la superficie de 1970, los 2285.0 km2 cedidos en 1982 para la creación del municipio Navolato

4\_/ La densidad de población de 1950 y 1960 se calculó sumando, a la superficie de 1970, los 1197.5 km2 cedidos en 1962 para la creación del municipio Salvador Alvarado

5\_/ Se creó en 1962 con superficie y localidades segregadas del municipio Moctonto

6\_/ Se creó en 1982 con superficie y localidades segregadas del municipio Culiacán. Decreto No. 314. Órgano Oficial No. 76 del 27 de

junio de 1986. La superficie no se considera en la suma total de la entidad

Fuente: CONAPO (1994) "La población de los municipios de México 1950-1990" con base en:

Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950, Estado de Baja California, México, 1952

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960, Estado de Baja California, México, 1963

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970, Estado de Baja California, México, 1971

Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de Baja California, México, 1983

Secretaría de Gobernación, et al., Los Municipios de Baja California, Enciclopedia de los Municipios de México, México, 1988

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, División de las Entidades Federativas, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1992

CBS/IN3

**Cuadro 6**  
**Sonora**  
**Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950, 1970 y 1990**

Clave	Estado y Municipio	Población Censal			Población Relativa			Tasa de Crecimiento		Superficie 2 /		Densidad de Población (hab/km <sup>2</sup> )		
		1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950-60	1960-90	km <sup>2</sup>	%	1950	1970	1990
26000	Sonora	510 607	1 098 720	1 823 606	100.0	100.0	100.0	3.91	2.57	184934.0	100.0	3	6	10
26001	Aconchi	1 275	2 365	2 356	0.3	0.2	0.1	1.45	0.02	358.7	0.2	5	7	7
26002	Agua Prieta	13 121	23 272	39 120	2.6	2.1	2.1	2.91	3.83	3631.6	2.0	4	6	11
26003	Alamos	21 484	24 170	25 564	4.2	2.2	1.4	0.59	0.28	6947.5	3.8	3	3	4
26004	Aná	2 026	3 886	6 458	0.4	0.4	0.4	3.19	2.57	3944.9	2.1	1	1	2
26005	Árriba	2 168	1 887	1 774	0.4	0.2	0.1	0.69	0.31	723.8	0.4	3	3	2
26006	Arizpe	4 659	4 378	3 855	0.9	0.4	0.2	0.31	0.63	2806.8	1.5	2	2	1
26007	Así	868	804	797	0.2	0.1	0.0	0.38	0.04	4004.4	0.2	2	2	2
26008	Bacandehuechi	1 659	1 544	1 499	0.3	0.1	0.1	0.36	0.15	1531.0	0.8	1	1	1
26009	Bacanora	1 645	1 865	1 347	0.3	0.2	0.1	0.63	1.61	903.2	0.5	2	2	1
26010	Bacacac 3 /	2 573	2 299	1 775	0.5	0.2	0.1	0.56	1.29	1275.8	0.7	1	2	1
26011	Bacacac 4 /	2 066	1 705	1 593	0.4	0.2	0.1	1.03	0.34	1260.7	0.7	2	1	1
26012	Batum	8 498	16 889	20 026	1.7	1.5	1.1	3.49	0.86	1409.7	0.8	6	12	14
26013	Banamuchi	1 617	1 626	1 701	0.3	0.1	0.1	0.03	0.23	773.1	0.4	2	2	2
26014	Batuc 4 /	1 281	—	—	0.3	—	—	100.00	—	(264.6)	—	6	—	—
26014	Bavacora	3 122	4 224	3 979	0.6	0.4	0.2	1.52	0.30	859.0	0.5	4	5	5
26015	Baspe	2 299	2 057	1 755	0.5	0.2	0.1	0.55	0.79	2475.8	1.3	1	1	1
26016	Benjamin H. S. /	—	5 892	5 939	—	0.5	0.3	—	0.04	857.7	0.5	—	7	7
26017	Calaca 6 /	9 192	28 971	59 160	1.8	2.6	3.2	5.91	3.63	10721.8	5.8	0	3	6
26018	Cañem	63 025	182 854	311 443	12.3	16.6	17.1	54.7	27.0	4037.1	22.1	16	45	77
26019	Cananea	18 869	21 315	26 931	3.7	1.9	1.5	0.61	1.18	3041.7	1.6	8	7	9
26020	Carbo 7 /	—	3 313	4 581	—	0.3	0.3	—	1.63	1692.7	0.9	—	2	3
26021	Colorada La	3 546	3 193	2 511	0.7	0.3	0.1	0.52	1.19	4701.5	2.5	1	1	1
26022	Cucupé	1 902	1 302	1 036	0.4	0.1	0.1	1.88	-1.14	1778.6	1.0	1	1	1
26023	Cumpas	6 284	6 288	6 932	1.2	0.6	0.4	0.00	0.49	2013.5	1.1	3	3	3
26024	Divisadero	1 098	1 010	901	0.2	0.1	0.0	0.42	0.57	617.7	0.3	2	2	1
26025	Empare 8 /	—	34 136	46 017	—	3.1	2.5	—	1.50	5426.6	2.9	—	6	6
26026	Elichoap	23 684	55 573	73 689	4.6	5.1	4.0	4.36	1.42	1220.2	0.7	19	48	60
26027	Fronteras	4 183	3 792	6 336	0.8	0.3	0.3	0.49	2.60	2839.6	1.5	1	1	2
26028	Granados	1 271	1 387	1 290	0.2	0.1	0.1	0.44	0.36	361.3	0.2	4	4	4
26029	Guaymas 9 /	41 795	88 808	129 092	8.2	7.9	7.1	3.72	2.00	7488.1	4.0	3	12	17
26030	Hermosillo	54 503	208 164	448 966	10.7	18.9	24.6	6.93	3.82	14880.2	8.0	4	14	30
26031	Huachinera 10 /	—	1 601	1 503	—	0.1	0.1	—	0.32	1184.9	0.6	—	1	1
26032	Iturbidas	1 621	1 552	1 084	0.3	0.1	0.1	0.22	-1.76	711.2	0.4	2	2	2
26033	Iturbampo	22 701	44 587	70 027	4.4	4.1	3.8	3.43	2.28	1669.9	0.9	14	27	42
26034	Itepec	1 236	1 213	1 262	0.2	0.1	0.1	0.09	0.20	371.4	0.2	3	3	3
26035	Imuris	4 999	5 996	7 365	1.0	0.5	0.4	0.91	1.03	1710.3	0.9	3	3	4
26036	Magdalena	9 034	14 070	20 071	1.8	1.3	1.1	2.24	1.79	1450.2	0.8	6	10	14
26037	Matatlan	1 200	1 575	1 662	0.2	0.1	0.1	1.37	0.27	649.3	0.4	2	2	2
26038	Moctezuma	3 132	3 501	3 947	0.6	0.3	0.2	0.56	0.60	1763.4	1.0	2	2	2
26039	Naco	2 495	4 200	4 645	0.5	0.4	0.3	2.64	0.50	651.8	0.4	4	6	7
26040	Nacocheico	2 594	3 253	2 513	0.5	0.3	0.1	1.14	-1.28	2748.7	1.5	1	1	1
26041	Nacozacán de García	5 500	3 678	13 171	1.1	0.3	0.7	-1.99	6.59	3069.5	1.7	2	1	4
26042	Navojoa	38 533	67 038	122 061	7.5	6.1	6.7	2.81	3.04	4380.7	2.4	9	15	28
26043	Nogales	26 016	53 494	107 936	5.1	4.9	5.9	3.67	3.57	1654.8	0.9	16	32	65
26044	Orizaba	601	508	522	0.1	0.0	0.0	0.84	0.14	372.6	0.2	2	1	1
26045	Opirotepe	3 899	3 341	3 288	0.8	0.3	0.2	0.77	-0.08	2834.3	1.5	1	1	1
26046	Oquitoa	661	658	474	0.1	0.1	0.0	0.02	2.17	636.6	0.3	1	1	1
26047	Pitiquito	3 203	4 134	7 743	0.6	0.4	0.4	1.28	3.19	11980.0	6.5	0	0	1
26048	Puerto Peñasco 11 /	—	12 436	26 625	—	1.1	1.5	—	3.88	9774.5	5.3	—	1	5
26049	Quanoqa	3 326	3 907	3 346	0.7	0.4	0.2	0.81	0.77	2765.7	1.5	1	1	1
26050	Rayón	2 250	2 763	1 838	0.4	0.3	0.1	1.03	-2.02	1130.5	0.6	2	2	2

**Cuadro 6**  
**Sonora**  
**Población censal, tasa de crecimiento, superficie y densidad de población por municipio, 1950, 1970 y 1990**

Clave	Estado y Municipio	Población Censal			Población Relativa			Tasa de Crecimto.		Superficie 2 /		Densidad de Población (hab/km2)		
		1950	1970	1990	1950	1970	1990	1950-60	1980-90	km2	%	1950	1970	1990
26051	Rosano	4 852	5 867	6 127	1 0	0 5	0 3	0 95	0 22	3301 9	1 8	1	2	2
26052	Sahuana	9 392	9 405	7 071	1 8	0 9	0 4	0 01	-1 42	5694 4	3 1	2	2	1
26053	San Felipe de Jesús 12 /	830	566	470	0 2	0 1	0 0	-1 90	-0 93	152 9	0 1	5	4	3
26054	San Javier	862	384	377	0 2	0 0	0 0	-3 96	-0 09	793 3	0 4	1	0	0
26055	San Luis Rio Colorado	13 593	63 604	110 530	2 7	5 8	6 1	8 02	2 80	8412 8	4 5	2	8	13
26056	San Miguel de Horcasitas 13 /	4 727	2 173	2 285	0 9	0 2	0 1	-3 81	0 25	1768 5	1 0	1	1	1
26057	San Pedro de la Cueva 14 /	1 733	2 647	1 880	0 3	0 2	0 1	2 14	-1 70	1926 3	1 0	3	1	1
26058	Santa Ana 15 /	9 974	10 803	12 745	2 0	1 0	0 7	0 40	0 83	1620 7	0 9	4	7	8
26059	Santa Cruz	1 458	1 637	1 476	0 3	0 1	0 1	0 58	-0 52	860 4	0 5	2	2	2
26060	Sanc	1 479	2 321	2 112	0 3	0 2	0 1	2 28	-0 47	1676 2	0 9	1	1	1
26061	Soyopa	1 476	2 374	2 036	0 3	0 2	0 1	2 40	-0 77	846 3	0 5	2	3	2
26062	Suaqui Grande	912	1 064	1 230	0 2	0 1	0 1	0 77	0 73	889 3	0 5	1	1	1
26063	Tepache	1 402	1 890	2 928	0 3	0 2	0 2	1 50	2 21	752 9	0 4	2	3	4
(26064)	Suaqui 16 /	1 742	---	---	0 3	---	---	-100 00	---	(942 3)	---	2	---	---
26064	Tincheras	3 402	2 487	2 109	0 7	0 2	0 1	-1 55	-0 82	3764 3	2 0	1	1	1
26065	Tubutama	2 186	1 858	1 842	0 4	0 2	0 1	-0 81	-0 04	1351 6	0 7	2	1	1
26066	Ures	8 603	9 870	10 140	1 7	0 9	0 6	0 69	0 14	2618 6	1 4	3	4	4
(26067)	Tepupa 17 /	613	---	---	0 1	---	---	-100 00	---	(221 1)	---	3	---	---
26067	Villa Hidalgo 18 /	3 262	2 550	2 233	0 6	0 2	0 1	-1 22	-0 66	951 2	0 5	3	3	2
26068	Villa Pesqueira	1 757	1 852	1 686	0 3	0 2	0 1	0 26	-0 47	1834 1	1 0	1	1	1
26069	Yecora	3 098	4 894	5 145	0 6	0 4	0 3	2 31	0 25	3312 1	1 8	1	1	2
26070	General Plutarco Elias C. 19 /	---	---	9 728	---	---	0 5	---	---	(4121 0)	---	---	---	2

Notas

1 / Tasa de crecimiento promedio anual de la población (consultar anexo metodológico)

558

2 / Datos censales de 1970.

942

3 / La densidad de población de 1950 se calculó sumando, a la superficie de 1970, los 1184 9 km2 cedidos en 1950 para la creación del municipio Huachuera

4 / Se integra a San Pedro de la Cueva en la década de los sesenta. Por esta razón, este municipio ya no aparece en los censos de 1970, 1980 y 1990.

Además, su superficie no se considera en la suma total de la entidad

5 / Se creó en 1952 con superficie y localidades segregadas del municipio Santa Ana

6 / La densidad de población de 1950 se calculó sumando, a la superficie de 1970, los 9774 5 km2 cedidos en 1952 para la creación del municipio Puerto Peñasco

7 / Se creó en 1943 con superficie y localidades segregadas del municipio San Miguel de Horcasitas, en octubre del mismo año se integra de nuevo a este municipio y finalmente se rehabilita como municipio en 1952

8 / Se creó en 1953 con superficie y localidades segregadas del municipio Guaymas

9 / La densidad de población de 1950 se calculó sumando, a la superficie de 1970, los 3426 6 km2 cedidos en 1953 para la creación del municipio Empalme

CBSO3

Fuente: CONAPO (1994) "La población de los municipios de México 1950-1990" con base en

Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, VII Censo General de Población 1950. Estado de Baja California, México, 1952

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, VIII Censo General de Población 1960. Estado de Baja California, México, 1963

Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, IX Censo General de Población 1970. Estado de Baja California, México, 1971

Secretaría de Programación y Presupuesto, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, X Censo General de

Población y Vivienda 1980, Estado de Baja California, México, 1983

Secretaría de Gobernación, et al., Los Municipios de Baja California, Enciclopedia de los Municipios de México, México, 1988

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, División de las Entidades Federativas, XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1992

**CUADRO 7**  
**NOROESTE: INVERSION PUBLICA FEDERAL REALIZADA POR OBJETO DE GASTO, 1970-1990**  
 (Millones de pesos de 1980)

MACRO REGION	TOTAL	DESARROLLO RURAL Y PESCA		DESARROLLO SOCIAL		COMUNICACIONES Y TRANSPORTES Y COMERCIO		TURISMO		INDUSTRIAL		ENERGETICO		ADMINS-TRACION	
			%		%		%		%		%		%		%
1970															
TOTAL NACIONAL	155 347.3	20858.5	13.4	42 123.9	27.1	32 863.3	19.9	0.0	0.0	59 026.1	38.0	0.0	0.0	24755	18
NOROESTE	14 391.0	4 773.8	33.2	1 641.5	11.4	5 047.3	35.1	0.0	0.0	2 817.0	20.3	0.0	0.0	53	0.0
B.C.	4 126.1	1 913.9	47.0	716.5	17.4	859.7	21.1	0.0	0.0	555.2	14.4	0.0	0.0	0.0	0.0
B.C.S.	1 867.6	1 17.0	6.3	1 23.9	6.6	1 031.4	55.2	0.0	0.0	595.2	31.9	0.0	0.0	0.0	0.0
SINALOA	4 422.3	1 916.0	43.3	339.4	7.7	1 512.2	34.2	0.0	0.0	654.8	14.8	0.0	0.0	0.0	0.0
SONORA	3 975.0	806.9	20.3	461.7	11.6	1 634.0	41.1	0.0	0.0	1 071.8	27.0	0.0	0.0	53	0.1
1975															
TOTAL NACIONAL	283 064.7	56 343.9	19.9	45 596.5	16.1	57 302.5	20.2	2 976.6	1.1	114 855.4	40.6	0.0	0.0	5 649.7	2.1
NOROESTE	23 325.4	7 329.2	31.4	4 837.0	20.8	5 594.2	24.0	34.9	0.2	5 313.6	22.8	0.0	0.0	1 766	0.8
B.C.	6 436.4	1 599.1	24.8	2 875.4	44.7	753.5	11.7	5.2	0.1	1 105.5	17.2	0.0	0.0	936	15
B.C.S.	2 116.7	591.3	27.9	304.0	14.4	592.8	28.0	49.7	2.3	539.0	25.5	0.0	0.0	399	19
SINALOA	7 643.3	2 582.3	33.9	788.7	10.3	1 805.5	23.6	0.0	0.0	2 434.4	31.9	0.0	0.0	266	0.3
SONORA	7 108.9	2 500.6	35.9	968.8	12.2	2 442.5	34.4	0.0	0.0	1 230.6	17.3	0.0	0.0	1 805	0.2
1980															
TOTAL NACIONAL	477 114.6	97 365.6	20.4	80 667.0	16.9	58 586.3	12.3	3 012.0	0.6	211 744.0	46.5	0.0	0.0	15 800	3.3
NOROESTE	42 904.5	14 129.5	34.5	7 502.0	18.3	6 974.0	17.0	945.0	2.3	10 093.0	24.7	0.0	0.0	1 262	3.1
B.C.	12 384.6	1 625	15.5	4 522.0	36.5	1 623.0	13.1	551.0	4.4	2 923.0	23.6	0.0	0.0	842	6.8
B.C.S.	5 556.3	1 231	22.2	565.0	10.2	978.0	17.6	394.0	7.1	2 272.0	40.9	0.0	0.0	1 163	2.1
SINALOA	13 904.9	7 657	55.1	974.0	7.0	2 517.0	18.1	0.0	0.0	2 510.0	18.1	0.0	0.0	246	1.8
SONORA	9 058.7	3 315	36.6	1 441.0	15.9	1 836.0	20.5	0.0	0.0	2 388.0	26.4	0.0	0.0	584	0.6
1985															
TOTAL NACIONAL	279 819.1	29 540.8	10.3	31 566.7	11.4	71 835.2	25.7	1 942.5	0.7	13 154.2	4.7	117 722.0	42.1	14 181.7	5.1
NOROESTE	19 932.9	4 357 565.87	21.9	2 487.2	12.5	4 573.4	22.9	504.4	2.5	758.7	4.0	6 641.3	34.8	2 703	14
B.C.	5 217.7	615 328.9457	11.8	484.5	9.3	1 126.3	21.6	0.0	0.0	314.3	6.0	2 574.6	49.3	1 028	2.0
B.C.S.	2 072.2	148 198.15142	7.1	281.9	13.9	515	25.9	504.4	24.9	38.2	1.9	444.6	21.9	64	4.2
SINALOA	7 190.6	2 588 230.781	36.0	974.2	13.5	1 354.1	18.8	0.0	0.0	1 332	1.6	2 120.6	29.5	200	0.3
SONORA	5 497.2	1 025 815.7849	18.3	746.8	13.6	1 567.9	28.5	0.0	0.0	313.0	5.7	1 801.3	32.8	62.6	1.1
1990															
TOTAL NACIONAL	262 789.8	20 436.3	7.9	83 650.3	31.8	51 375.4	19.5	1 493.3	0.6	9 183.4	3.5	87 058.8	33.1	5 523	2.6
NOROESTE	21 687.9	809.4	3.7	5 342.2	24.9	4 458.0	20.5	461.0	2.1	515.9	2.4	9 955.5	45.9	96.9	0.4
B.C.	4 396.6	140.8	3.2	1 441.7	32.8	1 037.9	23.6	5.2	0.1	16.0	0.4	1 708.5	38.8	48	1.1
B.C.S.	3 780.5	79.8	2.0	839.8	22.3	403.1	10.7	444.5	11.8	343.0	9.1	1 632.1	43.4	22.6	0.6
SINALOA	9 379.8	243.7	2.7	1 529.9	16.3	1 096.8	11.7	0.0	0.0	12.7	1.1	6 379.5	68.0	18.9	0.2
SONORA	4 148.5	343.6	8.3	1 583.0	38.2	1 915.4	46.2	11.3	0.3	53.2	1.3	235.3	5.7	67	0.2
PROMEDIO															
NOROESTE	24 044.3	6 280.9	26.1	4 372.4	18.2	5 328.8	22.2	4 113	2.0	3 927.6	16.3	8 448.4	35.1	362.2	1.5
B.C.	6 512.7	1 244.1	19.1	2 008.0	30.8	1 062.1	16.6	140.4	2.2	991.6	15.2	2 141.6	32.9	2 171	3.3
B.C.S.	3 065.7	437.7	14.1	422.9	13.8	706.1	23.0	348.1	11.4	757.5	24.7	1 036.3	33.9	52.7	1.7
SINALOA	8 508.2	2 399.7	35.3	921.3	10.8	1 657.5	19.5	0.0	0.0	1 167.2	13.7	4 250.2	50.0	62.5	0.7
SONORA	5 957.7	1 604.4	26.9	1 020.2	17.1	1 883.2	31.6	2.8	0.0	1 011.3	17.0	1 018.3	17.1	29.9	0.5

CBALMPT

Fuentes: 1970-1975: SPP, INEGI. Gasto publico en México. México, 1983  
 1980-1985: SPP, INEGI. El ingreso y el gasto publico en México. México, 1987  
 1990: Poder Ejecutivo Federal. Informe de Gobierno, 1990

CUADRO B  
NORDESTE. INVERSIÓN PÚBLICA FEDERAL REALIZADA POR OBJETO DE GASTO, 1970-1990  
(Millones de pesos de 1980)

MACRO REGIÓN	TOTAL	DESARROLLO RURAL Y PESCA	%	DESARROLLO SOCIAL	%	COMUNICACIONES Y TRANSPORTES Y COMERCIO	%	TURISMO	%	INDUSTRIAL	%	ENERGÉTICO	%	ADMNISTRACION	%
1970															
TOTAL NACIONAL	155 347.3	20855	13.00	42 123.9	100.0	30 863.3	100.0	0.0		58 028.1	100.0	0.0	0.0	2 495.5	100.0
NORDESTE	14 331.0	4 779.8	22.9	1 641.5	29.7	5 047.3	16.4			2 917.0	4.9			53.0	0.2
B.C.	4 120.1	1 939.9	47.0	716.5	43.6	869.7	17.2			595.2	23.4			0.0	0.0
B.C.S.	1 867.6	117.0	2.4	123.9	7.6	1 031.4	20.4			595.2	20.4			0.0	0.0
SINALOA	4 422.3	1 916.0	40.1	339.4	20.7	1 512.2	30.0			654.8	22.4			0.0	0.0
SONORA	3 975.0	826.9	16.9	461.7	28.1	1 634.0	32.4			1 071.8	36.7			53.0	100.0
1975															
TOTAL NACIONAL	283 064.7	56 343.9	100.0	45 586.5	100.0	57 302.6	100.0	4 976.6	100.0	114 895.4	100.0	0.0	0.0	5 949.7	100.0
NORDESTE	23 325.4	7 129.2	13.0	4 837.0	10.6	5 594.2	9.8	54.9	1.8	5 313.6	4.6			1 788.0	3.0
B.C.	6 436.4	1 591.1	21.8	2 875.4	59.4	733.5	13.5	5.2	9.5	1 129.5	20.9			93.0	5.0
B.C.S.	2 118.7	591.3	8.1	304.0	6.3	512.8	10.6	49.7	90.5	539.0	10.1			339.0	22.8
SINALOA	7 643.3	2 584.2	35.3	1 887.7	18.3	1 805.5	32.3	0.0	0.0	2 434.4	45.8			290.0	15.7
SONORA	7 108.6	2 550.8	34.8	868.8	18.0	2 442.5	43.7	0.0	0.0	1 230.8	23.2			165.0	9.3
1980															
TOTAL NACIONAL	477 114.6	97 365.6	100.0	80 807.0	100.0	58 586.0	100.0	3 012.0	100.0	221 744.0	100.0	0.0	0.0	15 800.0	100.0
NORDESTE	43 904.5	14 128.5	14.5	7 502.0	9.3	8 974.0	11.9	945.0	31.4	10 993.0	4.8			1 262.0	8.0
B.C.	12 384.6	1 925	13.6	4 522.0	60.3	1 623.0	23.3	551.0	58.3	2 923.0	29.0			840.4	66.8
B.C.S.	5 556.3	1 231	8.7	565.0	7.5	678.0	14.0	344.0	41.7	2 272.0	22.9			116.3	9.2
SINALOA	13 904.9	7 657	54.2	974.0	13.0	2 517.0	36.1	0.0	0.0	2 513.0	24.9			246.9	19.6
SONORA	9 058.7	3 315	23.5	1 441.0	19.2	1 856.0	26.6	0.0	0.0	2 588.0	23.7			58.4	4.6
1985															
TOTAL NACIONAL	279 819.1	28 946.8	100.0	31 986.7	100.0	71 835.2	100.0	1 942.5	100.0	13 154.2	100.0	117 772.0	100.0	14 181.7	100.0
NORDESTE	19 932.6	4 357 565.8	15.1	2 487.2	7.8	4 573.4	6.4	504.4	26.0	786.7	6.1	6 641.3	5.9	2 703.1	19.1
B.C.	5 217.7	615 326.4	14.1	484.5	19.5	1 128.3	24.0	0.0	0.0	314.3	39.3			125.4	38.0
B.C.S.	2 027.2	148 158.1	34.4	281.9	11.3	525.1	11.5	504.4	100.0	38.2	4.8			444.4	31.4
SINALOA	7 190.6	2 589 220.7	59.4	974.2	39.2	1 354.1	29.0	0.0	0.0	1 332.2	16.7			2 126.8	7.4
SONORA	5 497.2	105 815.6	23.1	748.6	30.0	1 567.9	34.3	0.0	0.0	319.0	39.2			1 867.3	23.2
1990															
TOTAL NACIONAL	262 789.8	20 436.3	100.0	83 650.2	100.0	51 375.4	100.0	1 493.3	100.0	9 183.4	100.0	87 098.8	100.0	9 552.3	100.0
NORDESTE	21 687.9	809.4	4.0	5 394.2	6.4	4 455.0	8.7	461.0	30.9	515.9	5.6	9 955.5	11.4	96.9	1.0
B.C.	4 338.6	142.8	17.4	1 441.7	26.7	1 037.9	23.3	5.2	1.1	16.0	3.1	1 728.5	17.2	48.8	50.3
B.C.S.	3 760.5	75.8	9.4	839.6	15.6	423.1	9.0	448.5	30.4	343.0	36.5	1 632.1	16.4	27.6	23.3
SINALOA	9 378.8	249.3	30.8	1 529.2	28.4	1 098.6	24.7	0.0	0.0	103.7	20.1	6 379.5	64.1	18.9	19.5
SONORA	4 148.5	343.0	42.5	1 583.0	29.3	1 915.4	43.0	11.3	2.4	53.2	10.3	235.3	2.4	6.1	6.8
PROMEDIO															
NORDESTE	24 644.3	6 280.9	100.0	4 372.4	100.0	5 328.8	100.0	491.3	100.0	3 627.8	100.0	8 448.4	100.0	362.2	100.0
B.C.	8 512.7	1 244.1	19.8	2 068.0	45.9	1 282.1	20.3	143.4	28.6	691.6	25.2	2 141.8	25.3	217.1	59.9
B.C.S.	3 065.7	432.7	8.9	422.9	9.7	726.1	13.3	348.1	70.9	257.5	18.3	1 038.3	12.3	52.7	14.6
SINALOA	8 508.2	2 999.7	47.8	921.3	21.1	1 657.5	31.1	0.0	0.0	1 167.2	29.7	4 250.2	50.3	62.5	17.3
SONORA	5 957.7	1 804.4	25.5	1 020.2	23.3	1 883.2	35.3	2.8	0.6	1 011.3	25.7	1 018.3	12.1	29.9	8.3

CBANAP

Fuentes: 1970-1975, SPP, INEGI. El gasto público en México-México 1983  
1980-1985, SPP, INEGI. El ingreso y el gasto público en México-México 1987  
1990, Poder Ejecutivo Federal. Informe de Gobierno 1990

**CUADRO 9**  
**TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO**

MACRO REGION	PESCA	DESARROLLO SOCIAL	COMUNICACIONES Y TRANSPORTES Y COMERCIO	TURISMO	INDUSTRIAL	ENERGETICA	ADMINISTRACION
70-90							
NOROESTE	-8.50	6.13	-0.62		-8.30		15.62
B.C	-12.29	3.56	0.89		-16.55		0.00
B.C.S.	-2.15	10.04	-4.59		-2.72		0.00
SINALOA	-9.69	7.82	-1.59		-8.80		0.00
SONORA	-4.18	6.35	0.80		-13.95		1.17
70-80							
NOROESTE	11.45	16.41	3.29		13.22		72.79
B.C	-0.08	20.23	6.44		17.25		0.00
B.C.S.	26.53	16.38	-0.53		14.33		0.00
SINALOA	14.86	11.12	5.23		14.38		0.00
SONORA	15.18	12.05	1.28		8.34		27.07
80-90							
NOROESTE	-24.87	-3.24	-4.38	-6.93	-25.72		-22.64
B.C	-23.01	-10.80	-4.37	-37.21	-40.60		-24.78
B.C.S.	-24.33	4.04	-8.48	1.21	-17.23		-15.12
SINALOA	-29.00	4.62	-7.96	0.00	-27.29		-22.66
SONORA	-20.28	0.94	0.32	0.00	-31.65		-19.45

CBANINP2

Fuentes: 1970-1975, SPP, INEGI, El gasto público en México, México, 1983.  
1980-1985, SPP, INEGI, El ingreso y el gasto público en México, México, 1987.  
1990, Poder Ejecutivo Federal, Informe de Gobierno, 1990.

**CUADRO 10**  
**NOROESTE: PARTICIPACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO**  
**POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1970-1985**

MACRO-REGION	TOTAL 1./	AGROPECUARIO, Y PESCA SILVICULTURA	%	INDUSTRIA 2./	%	SERVICIOS COMERCIO Y TRANSPORTE 3./	%
1970							
TOTAL NACIONAL	2 363 146	287 689	12.18	771 650	32.65	1 332 306	56.38
NOROESTE	204 230	46 010	22.53	46 005	22.53	114 918	56.27
BCN	62 160	5 129	8.25	17 324	27.87	40 512	65.17
BCS	6 767	1 875	27.39	2 191	25.00	4 787	54.60
SINALOA	58 342	16 696	28.56	10 942	18.75	31 124	53.35
SONORA	74 961	22 110	29.49	15 547	20.74	38 455	51.35
1975							
TOTAL NACIONAL	3 179 335	355 934	11.20	1 052 122	33.09	1 806 316	56.81
NOROESTE	258 422	53 997	20.89	59 621	23.07	148 090	57.31
BCN	77 838	6 482	8.33	22 063	28.34	50 453	64.82
BCS	12 737	2 210	17.35	2 726	21.40	7 934	62.29
SINALOA	79 003	23 069	29.20	15 273	19.33	41 418	52.43
SONORA	88 844	22 236	25.03	19 559	22.02	48 286	54.35
1980							
TOTAL NACIONAL	4 470 077	368 049	8.23	1 464 383	32.76	2 637 645	59.01
NOROESTE	318 345	49 873	15.67	81 430	25.58	187 042	58.75
BCN	99 742	8 822	8.84	27 770	27.84	63 150	63.31
BCS	17 787	2 271	12.77	4 135	23.25	11 381	63.98
SINALOA	92 287	20 037	21.71	19 560	21.19	52 690	57.09
SONORA	108 529	18 743	17.27	29 965	27.61	59 821	55.12
1985							
TOTAL NACIONAL	4 922 894	447 254	9.09	1 641 242	33.34	2 834 398	57.56
NOROESTE	341 114	63 809	18.71	74 867	21.95	202 438	59.35
BCN	105 230	9 196	8.74	28 973	27.53	67 061	63.73
BCS	18 688	2 200	11.77	5 070	27.13	11 419	61.10
SINALOA	104 905	27 923	26.62	17 802	17.06	59 080	56.32
SONORA	112 291	24 490	21.81	22 923	20.41	64 877	57.78
PROMEDIO NOROESTE	280 528	53 422	19.04	65 481	23.34	163 122	58.15
BCN	86 243	7 407	8.59	24 033	27.87	55 294	64.11
BCS	14 495	2 139	14.76	3 531	24.36	8 880	61.26
SINALOA	83 634	21 581	25.28	15 919	19.03	46 078	55.09
SONORA	96 156	21 895	22.77	21 999	22.88	52 870	54.98

CBANPIB

Fuente: INEGI, Sistema Nacional de Cuentas Nacionales de México, estructura económica regional. PIB por entidad federativa, 1970, 1975, 1980 y 1985

Notas

- 1./ El total es la suma de los sectores menos los servicios imputados. Por esta situación, los porcentajes obtenidos sobrepasan ligeramente el 100%
- 2./ Incluye manufacturera, construcción y electricidad
- 3./ Incluye comercio, restaurantes, hoteles, transporte, mantenimiento, comunicaciones, servicios financieros, seguros, bienes e inmuebles, servicios comunales y personales



CUADRO 11

**NORDESTE: PARTICIPACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO  
POR ENTIDAD FEDERATIVA 1970-1985**

MACRO-REGION	TOTAL 1./	AGROPECUARIO, Y PESCA SILVICULTURA		INDUSTRIA 2./		SERVICIOS COMERCIO Y TRANSPORTE 3./	
		%	%	%	%	%	%
1970							
TOTAL NACIONAL	2 363 146	297 889	100.00	771 650	100.00	1 332 306	100.00
NORDESTE	204 230	46 010	15.56	46 005	5.96	114 919	8.63
BCN	62 160	5 129	11.15	17 324	37.66	40 512	35.25
BCS	8 767	1 875	4.08	2 191	4.76	4 781	4.17
SINALOA	58 342	16 886	36.72	10 542	23.78	31 124	27.28
SONORA	74 961	22 110	49.05	15 547	33.79	38 495	33.50
1975							
TOTAL NACIONAL	3 179 325	355 934	100.00	1 052 122	100.00	1 846 316	100.00
NORDESTE	258 422	53 997	15.17	59 621	5.67	148 990	8.20
BCN	77 638	6 482	12.00	22 063	37.01	50 453	34.07
BCS	12 737	2 210	4.09	2 726	4.57	7 934	5.36
SINALOA	79 003	23 069	42.72	15 273	25.62	41 419	27.97
SONORA	88 844	22 236	41.18	19 559	32.81	49 286	32.61
1980							
TOTAL NACIONAL	4 410 077	368 049	100.00	1 464 383	100.00	2 637 645	100.00
NORDESTE	318 345	49 873	13.55	81 430	5.56	187 042	7.09
BCN	99 742	8 622	17.69	27 770	34.10	63 150	33.76
BCS	17 787	2 271	4.55	4 135	5.08	11 381	6.08
SINALOA	92 287	20 037	43.18	19 560	24.02	52 630	28.17
SONORA	108 529	18 743	37.58	29 965	36.80	59 821	31.98
1985							
TOTAL NACIONAL	4 922 894	447 254	100.00	1 641 242	100.00	2 834 398	100.00
NORDESTE	341 114	63 809	14.27	74 867	4.56	202 438	7.14
BCN	105 230	9 196	14.41	28 973	38.70	67 061	33.13
BCS	18 688	2 200	3.45	5 070	6.77	11 419	5.64
SINALOA	104 905	27 923	43.76	17 502	23.91	59 080	29.18
SONORA	112 291	24 490	38.38	22 923	30.62	64 877	32.05
PROMEDIO NORDESTE	280 526	53 422	100.00	65 481	100.00	163 122	100.00
BCN	86 243	7 407	13.87	24 033	36.70	55 294	33.90
BCS	14 495	2 139	4.00	3 531	5.39	8 880	5.44
SINALOA	83 634	21 981	41.15	15 919	24.31	46 078	28.25
SONORA	96 156	21 896	43.98	21 999	33.80	52 870	32.41

CBANPIB2

Fuente: INEGI. Sistema Nacional de Cuentas Nacionales de México. estructura económica regional. PIB por entidad federativa. 1970, 1975, 1980 y 1985

## Notas

- 1./ El total es la suma de los sectores menos los servicios imputados
- 2./ Incluye manufacturera, construcción y electricidad.
- 3./ Incluye comercio, restaurantes, hoteles, transporte, mantenimiento, comunicaciones, servicios financieros, seguros, bienes e inmuebles, servicios comunales y personales.

CUADRO 12

**TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO**

MACRO-REGION	AGROPECUARIO, Y PESCA SILVICULTURA	INDUSTRIA COMERCIO Y TRANSPORTE	
		1./	2./
70 85			
NORDESTE	2.20	3.17	3.85
BCN	3.9*	3.47	3.42
BCS	1.07	3.43	5.97
SINALOA	3.41	3.51	4.37
SONORA	0.68	2.34	3.54
70 80			
NORDESTE	0.81	5.72	4.99
BCN	5.57	4.83	4.54
BCS	1.93	5.52	9.05
SINALOA	1.72	6.21	5.41
SONORA	1.64	6.50	4.51
60 85			
NORDESTE	5.05	-1.74	1.59
BCN	0.83	0.81	1.21
BCS	-0.64	-0.64	0.07
SINALOA	6.86	-1.67	2.32
SONORA	5.49	-5.49	1.64

CBANPIB2

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales de México. estructura económica regional. PIB por entidad federativa. 1970, 1975 y 1985

**Cuadro 13**  
**Noroeste: Salario Mínimo nacional, por entidad federativa, general y para el campo, 1970-1993**  
**(pesos constantes)**

Macro-Región	1970		1971		1972		1973		1974		1975		1976		1977		1978		
	General	Campo	General	Campo	General	Campo	General	Campo	General	Campo	General	Campo	General	Campo	General	Campo	General	Campo	
Nacional General	86 47	86 47	82 15	82 15	93 08	93 08	98 00	98 00	111 60	111 60	96 91	96 91	125 36	125 36	107 17	107 17	103 49	103 49	
Noroeste	102 79	87 25	97 65	82 89	112 58	95 54	100 48	85 27	130 35	90 74	113 20	78 80	140 11	122 17	122 42	103 93	116 50	100 25	
Baja California	142 41	111 46	135 29	105 88	150 84	119 05	134 63	106 25	171 52	111 01	148 95	96 40	170 91	146 67	157 34	123 97	147 00	117 00	
Baja California Sur	87 07	72 76	82 72	69 12	106 58	87 68	95 13	78 25	125 25	84 55	108 77	73 42	140 30	115 76	119 74	98 71	115 00	96 00	
Sinaloa	88 03	77 09	83 63	73 24	93 51	82 07	83 46	73 25	109 23	78 59	94 85	68 25	121 36	106 46	103 53	90 83	99 33	89 33	
Sonora	93 65	87 72	88 97	83 33	99 39	93 36	88 71	83 33	115 42	88 82	100 23	77 13	127 88	119 80	109 09	102 19	104 67	98 67	
Macro-Región	1979		1980		1981*	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993		
Nacional General	101 34	101 34	94 23	94 23	95 79	104 84	74 89	70 90	69 24	75 31	84 95	49 04	51 48	47 98	43 82	37 94	37 97		
Noroeste	111 85	99 80	101 86	97 68	100 30	84 95	68 80	61 26	61 65	78 01	87 91	50 75	53 29	49 66	45 36	39 27	39 09		
Baja California	137 06	114 21	120 56	113 86	109 89	92 23	74 24	67 05	66 26	83 24	93 68	54 09	56 79	52 93	48 34	41 85	41 36		
Baja California Sur	111 68	96 45	103 82	93 77	104 66	90 58	74 24	67 05	66 26	83 24	93 68	54 09	56 79	52 93	48 34	41 85	41 36		
Sinaloa	96 73	89 96	88 19	88 19	88 96	74 11	59 55	54 24	53 76	69 15	78 11	45 09	47 35	44 13	40 31	34 89	34 93		
Sonora	101 95	98 56	94 89	94 89	97 68	82 89	67 17	56 70	60 32	76 42	86 17	49 75	52 22	48 66	44 44	38 47	38 24		

CBANSAL

Fuentes: Comisión Nacional de los Salarios Mínimos

\* El salario mínimo general y para trabajadores del campo se igualan, en todas las zonas salariales, a partir del primero de enero de 1981

\*\* Nuevos pesos

Notas: El salario nacional general es el promedio calculado por la Comisión de los Salarios Mínimos. El salario por entidad federativa es el promedio simple de las zonas salariales que la componen. El salario por macro-región se obtuvo por promedio simple, entre los estados que la componen. Para deflactar se utilizó el Índice Nacional de Precios al Consumidor del Banco de México

1970 = 32 3    1975 = 57 0    1980 = 149 3    1985 = 1599 7    1990 = 22481 5

1971 = 34 0    1976 = 66 0    1981 = 191 1    1986 = 2979 2    1991 = 27576 3

1972 = 35 7    1977 = 85 1    1982 = 303 6    1987 = 6906 6    1992 = 31852 8

1973 = 40 0    1978 = 100 0    1983 = 612 9    1988 = 14791 2    1993 = 34485 5

1974 = 49 5    1979 = 118 2    1984 = 1014 1    1989 = 17750 6

**Cuadro 14**  
**Noroeste: Indicadores de vivienda por municipio y entidad federativa correspondiente, 1970 y 1990. (Cifras relativas)**

Clave	Municipio	Viviendas 1/		Promedio de Ocupantes por vivienda		Prom. de Ocup. por cuarto	Viv. con 3 cuartos o >	Viviendas con piso diferente de tierra %		Viv. con agua Entubada		Viviendas con Drenaje		Viv. con Energía Eléctrica	
		1970	1990	1970	1990			1990	1990	1970	1990	1970	1990	1970	1990
	Baja California	155 859	362 727	5.6	4.4	1.2	74.2	82.5	91.5	66.8	80.5	43.4	66.8	79	89.5
02001	Ensenada	21 245	58 460	5.4	4.3	1.2	71.5	80.9	91.1	61	86.0	41.3	65.6	69.4	86.3
02002	Mexicali	68 175	131 515	5.8	4.4	1.2	78.1	76.0	96.6	71.8	91.0	39.3	69.8	79.1	96.6
02004	Tijuana	63 244	161 338	5.4	4.5	1.3	72.3	90.4	91.7	63.9	70.5	48.0	65.1	83.1	85.8
	Baja California Sur	21 246	67 304	6.0	4.6	1.3	71.3	51.2	86.0	64	88.8	27.0	65.7	50.3	88.5
03003	La Paz *	9 981	34 198	6.1	4.6	1.3	74.5	57.7	91.0	71.6	92.3	32.3	78.5	60.7	92.6
	Sinaloa	206 750	422 242	6.1	5.1	1.5	69.2	43.0	76.5	51.4	80.0	26.2	54.9	53	90.9
25001	Los Mochis (Ahóme)	26 555	58 729	6.2	5.1	1.4	74.1	46.9	79.3	62.8	86.5	33.8	68.5	68.9	95.7
25006	Culiacán	57 494	113 544	6.3	5.2	1.5	72.1	46.9	82.4	54.6	86.5	31.8	64.5	62.2	95.2
25012	Mazatlán	29 897	66 772	5.6	4.6	1.3	73.3	75.3	92.6	79.9	90.4	51.0	77.6	72.8	94.5
	Sonora	185 607	378 587	5.9	4.7	1.3	73.7	62.6	82.1	68.3	90.7	41.8	65.8	64.6	90.3
26018	Ciudad Obregón (Cajeme)	29 444	64 473	6.2	4.8	1.3	73.6	63.6	81.5	75.3	94.4	49.3	77.5	74.2	95.2
26029	Guaymas	14 880	26 687	5.8	4.8	1.4	72.3	60.7	82.3	67.6	84.1	40.4	61.4	66.4	92.6
26030	Hermosillo	34 290	94 093	6.1	4.7	1.2	76.9	74.3	85.5	76.1	94.6	53.6	76.9	78.2	93.9
26042	Navjoja	10 993	23 861	6.1	5.1	1.5	68.7	55.1	72.6	58	89.9	41.1	44.3	58.6	87.5
26043	Nogales	9 640	22 498	5.5	4.5	1.2	74.2	86.2	87.7	86.7	85.9	66.9	80.0	65	86.8
26055	San Luis Rio Colorado	10 951	23 031	5.8	4.6	1.2	76.7	81.8	91.3	74.1	92.1	35.1	69.2	76.8	94.3

CBAN/VI

**Notas**

1/ Para 1970 se considera el total de viviendas mientras que para 1990, se toman las viviendas particulares habitadas, excluyendo los refugios y las viviendas sin información de ocupantes\*

\* Se tomaron los datos para el municipio de la Paz, San Antonio y Todos Santos que actualmente integran el municipio

Fuente: INEGI (1994) "Síntesis de resultados XI Censo General de Población y Vivienda, 1990", Entidades federativas respectivas, México

**Cuadro 15**  
**Noroeste: Indicadores de Bienestar Social y Grado de Marginación por municipio, 1990. (Cifras relativas)**

Clave	Municipio	Población	Analfabetismo	Sin Primaria Completa	Sin Drenaje ni Excusado	Sin Energía Eléctrica	Sin Agua Potable	Con Hacinamiento	Ocup en Viviendas c/ Piso de Tierra	Población en localidades <5000 hab	Población c/ hasta 2 Salarios Mínimos	Grado de Marginación
	<b>Baja California</b>											
02001	Ensenada	259,979	6.0	26.8	7.3	14.3	13.5	42.3	8.7	23.3	47.3	Muy Bajo
02002	Mexicali	601,938	4.7	24.4	3.0	3.2	8.4	46.6	7.9	18.3	43.8	Muy Bajo
02004	Tijuana	747,381	4.2	22.6	5.3	14.3	30.2	45.6	8.0	2.2	34.4	Muy Bajo
	<b>Baja California Sur</b>											
03003	La Paz	160,970	4.1	21.4	4.2	7.3	7.3	46.3	9.1	14.5	54.5	Muy Bajo
	<b>Sinaloa</b>											
25001	Los Mochis (Ahóme)	303,558	6.7	30.1	7.4	4.1	13.0	59.8	20.9	36.6	51.8	Bajo
25006	Cuicatán	601,123	8.7	31.4	14.7	4.4	12.9	59.2	17.1	24.6	52.0	Bajo
25012	Mazatlán	314,345	5.1	25.8	10.5	5.1	8.3	53.0	6.5	12.8	44.6	Muy Bajo
	<b>Sonora</b>											
26018	Ciudad Obregón (Cajeme)	311,443	5.1	25.3	4.0	4.3	4.9	57.4	18.6	14.2	56.6	Muy Bajo
26029	Guaymas	129,092	6.2	29.6	8.9	7.2	15.0	56.4	18.5	21.6	55.5	Bajo
26030	Hermosillo	448,966	3.7	22.2	4.8	5.4	4.4	51.4	13.9	6.5	41.9	Muy Bajo
26042	Navojoa	122,061	7.7	32.6	12.0	12.3	9.6	61.6	28.3	32.3	60.3	Bajo
26043	Nogales	107,936	2.8	18.7	6.1	12.8	13.4	50.7	11.8	1.9	51.1	Muy Bajo
26055	San Luis Río Colorado	110,530	5.3	30.7	5.3	5.4	7.3	50.4	8.8	13.6	43.2	Muy Bajo

ANCBINS9

Fuente: CONAPO (1994) "Sistema de Información sobre la Marginación en México, 1990, México.