



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

¿EMOCIONES SIMPLES O COMPLEJAS?
CELOS, ENOJO, MIEDO Y ENVIDIA.
MEXICO - RUSIA.



T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRO EN PSICOLOGIA CLINICA

P R E S E N T A :

ABRAHAM LARA DIAZ

DIRECTORA DE TESIS: MTRA. LUCY REIDL

COMITE DE TESIS: DRA. ISABEL REYES.

DRA. ROSA MARIA VALLE.

DRA. ROSA MARIA KORBAM DE SHEIN.

MTRA. LUZ MARIA SOLLOA GARCIA.



MEXICO, D. F.

1997.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Sistema 246383

PS1 547

DEDICATORIA

**Dedico este trabajo con mucho cariño y agradecimiento a
la Maestra Lucy Reidl.**

AGRADECIMIENTOS

Mi agradecimiento sincero a todas las personas que me ayudaron durante la realización de este trabajo. A mis familiares y amigos. En especial a Alma Guerrero, Rafael Enriquez, Araceli Mejía, Miguel Angel García, Antonio Guerra, Jaime Martínez y Norma Ibañez.

RESUMEN

Los objetivos de la presente investigación fueron: a) determinar la simplicidad-complejidad de las emociones de celos, enojo, miedo y envidia, b) determinar si existen semejanzas o diferencias entre la manera que dos culturas: la mexicana y la rusa asocian éstas cuatro emociones en una Escala de Relación entre Emociones, c) establecer la diferencia entre las emociones investigadas, que permitiera dilucidar lo problemas de traslapamiento detectado entre ellas.

La muestra de sujetos estuvo constituida por hombres y mujeres de la Facultad de Psicología de la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú (Rusia) y de la Facultad de Psicología de la U. N. A. M. (México); 120 estudiantes universitarios para cada una. Y un diseño de investigación de dos muestras independientes. El instrumento fue una Escala de Relación entre Emociones para celos, enojo, miedo y envidia. Para poner a prueba las hipótesis se utilizaron: Análisis Factorial de Componentes Principales con Iteración Rotación Varimax; Prueba "t" para muestras independientes y Análisis de Discriminantes tipo Mahal; Análisis de Varianza de Una Entrada y Prueba Scheffe y Análisis de Discriminantes tipo Mahal.

Los análisis permitieron llegar a las siguientes conclusiones: 1).- Las emociones de Celos, Enojo, Miedo y Envidia, de acuerdo a la manera como los sujetos asocian estas emociones entre sí y con otras de una Escala de Relación entre Emociones, se comportan como emociones complejas. 2).- Los Mexicanos y los Rusos asocian de manera diferente las cuatro emociones entre sí y con las emociones de la Escala de Relación entre Emociones y 3).- Los sujetos del estudio asocian de manera diferente las cuatro emociones en estudio entre sí y con las emociones de la Escala de Relación entre Emociones, lo que nos indica que tienen una estructura relacional y de contenido diferente.

INDICE GENERAL

1	MARCO DE REFERENCIA	
1.1	INTRODUCCIÓN	1
1.2	Investigaciones Previas	4
1.3	Marco Teórico	6
1.3.1	¿Qué son las emociones? Problemas acerca de su definición	6
1.3.2	Emociones Primarias y Emociones Compuestas	15
1.3.3	El Papel de la Cognición en las Emociones	18
1.3.4	Celos, Enojo, Miedo y Envidia y sus Interrelaciones	24
1.3.5	El Estudio de las Emociones en la Psicología Clínica	37
2	DESARROLLO	45
2.1	Planteamiento del Problema	45
2.2	Planteamiento de Hipótesis	45
	a) Hipótesis Conceptual	45
	b) Hipótesis de Trabajo	46
2.3	Variables	47
	a) Definición Conceptual de las Variables Dependientes	47
	b) Definición Operacional de las Variables Dependientes	47
	c) Definición Conceptual de las Variables Independientes	47
	d) Definición Operacional de las Variables Independientes	47
2.4	Control de Variables	47
2.5	Muestra	47
	a) Selección de la Muestra	49
	b) Características de la Muestra	49
2.6	Procedimiento	50
2.7	Instrumentos	50
	a) Descripción	50
	b) Aplicación y Calificación	50
2.8	Confiabilidad y Validez	51
2.9	Diseño de Investigación	51
3	RESULTADOS	52
3.1	Análisis de Resultados (Tablas)	52
3.2	Discusión de Resultados	72
4	CONCLUSIONES	94
5	BIBLIOGRAFIA	101
6	APENDICES	109

INTRODUCCIÓN

Varios autores, entre los más actuales podemos mencionar a Plutchik (1980) y Laird & Oatley (1989), al abordar el estudio acerca de las emociones están de acuerdo que existen emociones primarias, estados que no pueden ser reducidos a componentes más elementales. Y clasifican a las emociones en primarias y compuestas, considerando que las emociones compuestas son una mezcla o un patrón de emociones primarias.

Aunque hasta el presente no hay un acuerdo general de cuáles emociones son primarias o básicas, Greenberg & Safran (1989) han observado que la mayoría de enfoques teóricos categóricos cuentan con por lo menos seis emociones primarias y que esto lo basan utilizando varios criterios, siendo el **miedo** y el **enojo** emociones que caen dentro de esta categoría. Y hay otros autores que consideran a los **celos** y a la **envidia** como emociones compuestas (Hupka, 1984).

De acuerdo a lo anterior, el primer objetivo del presente estudio consistió en determinar el grado de simplicidad-complejidad que las emociones de celos, enojo, miedo y envidia guardan entre sí y con otras emociones que se encuentran en una Escala de Relación entre Emociones. (Ver Apéndice A).

Hupka (1981) entre otros autores, le dan mucha importancia a la cultura en la expresión de las emociones. Por ejemplo Ekman (1973) sostiene que los aspectos más importantes de cada cultura determinan la valoración que hace el individuo ante situaciones que provocan emoción, por lo tanto varían de cultura a cultura.

Por lo que se consideró de utilidad, como segundo objetivo, analizar la forma en que dos culturas; la mexicana y la rusa perciben la relación de las emociones de celos, enojo, miedo y envidia que guardan entre sí y con otras emociones que se encuentran en una Escala de Relación entre Emociones. (Ver Apéndice A).

Salovey & Rodin (1984) sugieren que la persona promedio raramente distingue entre las palabras de celos y envidia, sugiriendo que la envidia puede ser mejor considerada un caso especial de celos y que un nombre más apropiado para las situaciones tradicionalmente descritas para la palabra envidia puede ser "*celos de comparación social*". Rosenblatt (1988) menciona que la fuerte confusión entre envidia y celos ha sido notado por un cierto número de escritores psicoanalíticos, y algunos tratan de distinguirla, como M. Klein (Rosenblatt, 1988). Hupka & Eschett (1988) plantean que en la situación de celos, el enojo es el afecto más frecuente atribuido al individuo transgredido (quien siente los celos), porque la persona percibe que recibe menos de lo merecido en la relación de pareja. Planteando además que en una situación de celos, existen además de los celos, cinco niveles de emoción más; enojo, disgusto, miedo, tristeza y sorpresa.

Partiendo de los anteriores planteamientos el tercer objetivo consistió en determinar la forma como los celos, el enojo, el miedo y la envidia se diferencian entre sí y con las emociones que se encuentran enlistadas en una Escala de Relación entre Emociones (Ver Apéndice A).

Para poner a prueba las hipótesis de trabajo, se utilizaron dos muestras independientes, con 120 sujetos cada una, una de mexicanos y otra de rusos, el instrumento utilizado fue una Escala de Relación entre Emociones (Ver Apéndice A) desarrollado por el Dr. Hupka y traducido del inglés al español y ruso por la Mtra. Lucy Reidl, de la Facultad de Psicología de la U. N. A. M.

Los datos se analizaron estadísticamente con el programa SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales) y se obtuvieron niveles de significancia preestablecidos para aceptar o rechazar las hipótesis planteadas.

Los resultados muestran que tanto los mexicanos como los rusos relacionan las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí y con otras emociones que se encuentran en una Escala de Relación de Emociones (Ver Apéndice A) de tal manera que indican que las cuatro emociones son complejas. También muestran los resultados que la manera como relacionan los rusos y los mexicanos las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí y con otras emociones en una Escala de Relación entre Emociones es diferente y finalmente, los resultados indican que, tanto los mexicanos como los rusos relacionan las cuatro emociones entre sí y con otras emociones de una Escala de Relación entre Emociones, de tal manera que permiten dilucidar que tienen una estructura de relación y de contenido diferente.

1.2. INVESTIGACIONES PREVIAS.

Hupka et al. (1985) realizaron una investigación sobre los celos y envidia románticos. Un estudio de siete naciones (Estados Unidos, Holanda, Hungría, Irlanda, Ex-Yugoslavia, México y la Ex-Unión Soviética). Los resultados del Análisis Factorial indicaron fuertes congruencias en el factor similitud de celos y envidia entre las naciones, presentando alguna diferencias en los factores; dependencia y aversión a la autonomía de la pareja.

Reidl de Aguilar (1985) estudió las emociones de celos y envidia entre las culturas Mexicana y Soviética y considerando las diferencias entre hombres y mujeres. En este trabajo se pone énfasis en las relaciones interpersonales. Reidl de Aguilar (1985) concluye que los soviéticos como grupo, son más celosos, más dependientes y tienen menos confianza en sus parejas, así como también sienten más amenazada su auto-estima que los mexicanos, mientras que ambos grupos son igualmente envidiosos, y se preocupan por las relaciones personales íntimas.

Salovey & Rodin (1986) tratan de diferenciar los sentimientos de celos y envidia. Y consideran a la envidia dentro del concepto de celos, y la nombran; "celos de comparación social", ya que no encontraron diferencias cualitativas en la experiencia de estas dos emociones (Parrott & Smith, 1993). Examinaron las diferencias entre los celos de comparación social y los celos románticos. Análizando una escala multidimensional llegan a la conclusión de que los celos románticos provocan niveles más elevados de enojo, tristeza, vergüenza, que los celos de comparación social. Los celos románticos provocan afectos más negativos, tanto para quienes los sienten, la pareja y el rival.

Greenberg & Safran (1989) remarcan la importancia y complejidad de el papel de la emoción en el cambio psicoterapéutico y proporcionan una reseña sobre los estados emocionales y afectivos en tres de las principales perspectivas terapéuticas sobre la emoción: el psicoanálisis, el conductismo y la terapia cognitivo-conductual, y la tradición experimental.

Hupka, Otto, Tarabrina, & Reidl (1993) realizan comparaciones trans-culturales de nombres asociados con Celos y las emociones relacionadas de Envidia, Enojo y Miedo en muestras de hombres y mujeres de Alemania, Rusia y Estados Unidos. Discutiendo varios tópicos. Entre ellos; consideran la distinción conceptual entre celos y envidia, encontrando fuerte traslapamiento de asociaciones en Estados Unidos, algo en Alemania, y nada en Rusia. Los nombres que utiliza el autor han aparecido en la literatura clínica y popular cuando se trata el tópico de los Celos (por ejemplo, adulterio, decepción, dependencia, inseguridad, amor, pareja, prestigio, entre otros) (Hupka, et al., 1993).

Reidl Martinez (1994) establece una distinción semántica entre los conceptos de celos y envidia. Tocando varios tópicos. Entre ellos, la distinción entre celos y envidia; la clasificación de emociones en primaria y compuestas; Los modelos de asociación entre los conceptos y sus puntos de intersección en una red semántica, etc.

1. MARCO DE REFERENCIA

1.3 MARCO TEORICO.

1.3. 1. ¿QUE SON LAS EMOCIONES? Problemas acerca de su definición.

Yarrow (1979) dice que por mucho tiempo se ha utilizado el término *emoción* como si tuviera validez auto-evidente, como si fuera un concepto tan simple que no requiriera definición. La investigación de la emoción con sus técnicas diversas y medidas variadas, enfatizan lo amplio del concepto. Por lo que para ubicar el concepto de emoción se deberían considerar varios tópicos: la utilidad de la emoción como un concepto unitario, la medida de las emociones y la relación entre las diversas medidas que abarcan los diferentes niveles de la expresión emocional, los cambios en el desarrollo de la expresión de las emociones, los orígenes de las diferencias individuales en la conducta emocional y la relación entre el desarrollo emocional y el desarrollo cognoscitivo.

Que así como se ha cuestionado el valor del concepto extenso de la inteligencia y se ha encontrado su utilidad al estudiar las funciones cognoscitivas componentes, se puede diferenciar el concepto global de emoción y examinar las diferentes formas y niveles de expresión en forma separada (Yarrow, 1979).

Además sería útil para ordenar los datos aparentemente desiguales; por ejemplo, aunque la alegría y el miedo se pueden manifestar por eventos de estímulos diferentes, los mecanismos de activación son frecuentemente similares. No sólo hay diferencias individuales en la elección de una emoción ante un estímulo externo o interno, sino que una emoción puede ser usada al servicio de otra: Las expresiones de alegría, miedo y enojo parecen estar muy relacionadas; la risa; expresión externa de la alegría puede disfrazar miedo, y el enojo puede ser usado para cubrir sentimientos de miedo.

Aunque las emociones se evidencian en muchos tipos diferentes de conductas, parecen tener una unidad dinámica. Las emociones son activadas en forma similar por estímulos intensos o incongruentes; los concomitantes neurofisiológicos de las emociones separadas también muestran similitudes. Las emociones parecen estar tan interrelacionadas dinámicamente que aislarlas puede limitar o distorsionar nuestro entendimiento. La investigación comienza a desviarse de estudios enfocados sobre emociones singulares hacia estudios sobre la interrelación entre diferentes emociones (Yarrow, 1979).

Dice Plutchik (1980) que al examinar la literatura relevante, los términos cognición y emoción tienen una larga historia de ambigüedad respecto a su significado. Por ejemplo en su libro Plutchik (1980) enlista sólo de la palabra emoción 28 definiciones. El término afecto ha sido más consistentemente utilizado por Freud y otros psicólogos para referirse a estados emocionales, algunas veces concientes y algunas veces inconcientes (inferidos). Por lo que la evidencia para estos constructos debe ser diferente de los reportes verbales de los sentimientos concientes.

Parece ser que el afecto y la cognición son eventos complejos para ser reflejados sólo por la experiencia subjetiva (Plutchik, 1985).

Por lo tanto, Plutchik (1985) sugiere que la emoción debería ser definida como una cadena de eventos que tiene ciertos elementos acoplados indefinidamente en un sistema de enlace de retroalimentación complejo. La cadena tiene elementos de cognición, activación, estados de sentimiento, preparación para la acción, conducta mostrada y acción abierta. El enlace cognición tiene elementos de atención, memoria y razonamiento. Y el proceso complejo inicia con un estímulo significativo para la vida de uno. La cadena de la emoción tiene el efecto de interactuar con ese estímulo para producir algún grado de homeostasis conductual (Plutchik, 1982).

Lazarus (1982) diferencia la señal de alarma de la emoción. Para él, la emoción es el resultado de una percepción (actual, imaginada o anticipada) entre una persona (o animal) y el ambiente, y la señal de alarma la considera como un proceso de reflejo neuronal primitivo. Es una señal de que algo está sucediendo, y aunque podría precipitar una "verdadera" respuesta emocional, es en sí, meramente una respuesta fisiológica a un cambio no anticipado en la estimulación, quizá análogo a un parpadeo de los ojos frente a un destello de luz. Por otra parte, considera que algunas emociones dependen de más actividad cognoscitiva que otras, dependiendo del tipo de símbolos que se les dá. Por ejemplo, la ansiedad implica más actividad simbólica que el susto. Tanto él como Averill (en Lazarus, 1982) han argumentado que la ansiedad implica siempre amenaza simbólica (probablemente para el yo), es anticipatoria y ocurre bajo condiciones de ambigüedad, mientras que el susto es inmediato, concreto y considera peligros relacionados con la supervivencia. Agrega que en organismos inferiores, la representación en el proceso de la evaluación depende de procesos más rígidos y en organismos superiores como los humanos, hay más variabilidad y dependencia sobre procesos simbólicos y de aprendizaje (Lazarus, 1982).

De acuerdo con lo anterior, aclara que mucho se ha argumentado (Lazarus, 1982) que los humanos son criaturas que se orientan al sentido, o sea, que constantemente están evaluando los eventos bajo las perspectivas de un bienestar y reaccionan emocionalmente a algunas de estas evaluaciones. Lazarus (1982) asegura que no siempre tenemos que esperar el esclarecimiento del proceso de información para interpretar el código ambiental. El proceso de información como un modelo exclusivo de la cognición es insuficiente como fuente de significado para la persona. Por ejemplo; hay un fenómeno que él llama "fenómeno de subcepción" o

"discriminación automática sin conciencia" en el cual la persona reacciona automáticamente (emocionalmente) sin tener una información completa del significado.

La única duda que plantea Lazarus (1982) al respecto, pertenece al área de la filogenética sobre los desencadenantes del miedo en los humanos, ya que Hebb (en Lazarus, 1982) dice que quizás los humanos estén preparados instintivamente para reaccionar con miedo a las arañas, las víboras y los extraños. Sin embargo muchas de estas tendencias, como el reflejo de amamantamiento parecen desaparecer o al menos disminuir con el cambio ontogénico o en un proceso mental más elevado. Tales procesos parecen desaparecer o van bajando con el crecimiento filogenético de la neocorteza, que suprime o regula, pero no destierra las funciones inferiores (Lazarus, 1982).

Por otra parte Buck (1984) dice que al comunicarnos utilizamos el mismo lenguaje - las mismas palabras- pero frecuentemente las usamos en formas diferentes, lo que resulta en confusión, desacuerdo, y carencia de comunicación. Scherer (en Buck, 1984) quien se ha interesado en examinar y clarificar el concepto de emoción, dice que esta tiene varios aspectos, entre ellos, la evaluación cognoscitiva, despertamiento/activación psicológica, la expresión motora, un aspecto motivacional y experiencia subjetiva. Aspectos importantes con los que Buck (1984) se encuentra de acuerdo, pero agrega que sin embargo no pertenecen a las mismas categorías lógicas; que el despertamiento/activación psicológica, la expresión motora y la experiencia subjetiva son diferentes tipos de *respuestas* emocionales y que se presentan comunmente, mientras que la evaluación cognoscitiva es un *proceso* que puede afectar cualquiera de estas respuestas y la motivación es inherente a toda

emoción y los teóricos de la emoción le dan poca importancia a la motivación y viceversa (Buck, 1984).

Scherer (en Buck, 1984) presenta el Modelo de Proceso de Componentes de la Emoción cuyo término genérico es el "estado afectivo" y sus componentes son: la motivación, el proceso de información perceptual/cognoscitiva, conducta y expresión, cambios corporales y automáticos y sentimientos subjetivos de conciencia. Estos subsistemas y sus interrelaciones cambian con el tiempo, y es recurriendo a estos patrones de cambio que Scherer desea analizar para distinguir los diferentes estados afectivos y/o emocionales.

Los posibles problemas que se pueden presentar al querer llevar a cabo las distinciones son el nivel de análisis, definición, medición, etc.

Buck (1984) argumenta que los Sistemas Motivacionales/Emocionales vistos en animales inferiores existen en los humanos con relativamente poco cambio. Y propone investigar las propiedades de estos sistemas *antes* de prestar atención a la influencia de la cognición. Los sistemas (reflejos, instintos, manejos primarios, afectos primarios) sirven para las funciones básicas de homeostasis/adaptación y comunicación (por ejemplo; coordinación de conductas para la reproducción sexual), y estas funciones existen en las criaturas más simples.

El Modelo de Procesos de Componentes de la Emoción de Scherer (en Buck, 1984) para describir las secuencias de cuadros de evaluación de estímulos (SECS) los cuales sirven para identificar la relevancia de los estímulos internos y externos, cuentan con una estructura jerárquica, pero Buck le sumaría patrones fijados y reflejos más primitivos. Buck (1984) propone como término para referirse a los Sistemas Motivacionales/Emocionales Primarios los *Primes*. Los primes involucran motivación y emoción, donde la emoción es la manifestación del motivo. Utiliza la

analogía de la física, donde la energía existe como un potencial que sólo puede ser manifestado en la materia; la motivación existe como un potencial que sólo se puede manifestar en la emoción. La motivación y la emoción son inseparables (los dos lados de la misma moneda) (Buck, 1984).

Según Scherer, dice Buck (1984), las funciones de la emoción involucran la evaluación de los estímulos internos y externos, la preparación para la acción y la comunicación de estados e intenciones para la circunstancia social. Además argumenta que a diferencia de los reflejos y los instintos, las emociones son flexibles y capaces de "desacoplar" las reacciones conductuales de los estímulos. Buck concuerda con ello pero a diferencia de Scherer considera los reflejos, los instintos, los manejos primarios y afectos primarios como sistemas motivacionales/emocionales en niveles sucesivos de complejidad y grado de flexibilidad (Buck, 1984).

Ortony, Clore y Foss (1987) proponen que antes de desarrollar una teoría de la emoción, se deben establecer algunos criterios para separar sentimientos emocionales de sentimientos no emocionales. Ya que estos autores dicen que no todos los sentimientos se refieren a emociones genuinas.

Tratan de probar la validez de una taxonomía de conceptos afectivos y explorar la efectividad de un criterio que distinga las emociones de otros conceptos en el lenguaje afectivo. Usan el término *afectivo* para referirse a la evaluación positiva o negativa, o valencia, inherente al significado de un término (Clore, Ortony & Foss, 1987).

Utilizan generalmente la frase *lenguaje afectivo* para referirse a esa subserie de palabras en un lenguaje que se refieren a afecto o condiciones afectivas. Muchas, pero no todas las palabras en el lenguaje afectivo se refieren a emociones. El *afecto*

es tratado como un concepto más general que el concepto de *emoción*. Todas las emociones son afectivas, pero no todas las condiciones afectivas son emociones.

Estos autores proponen dos contextos lingüísticos diferentes: *sentir algo* y *ser algo* como una estrategia para diferenciar las palabras que se refieren a emociones genuinas de las palabras que se refieren a otros tipos de condiciones (por ejemplo, estados objetivos del mundo). Por ejemplo, las palabras que se refieren a emociones genuinas deberían ser clasificadas en ambos contextos (por ejemplo, sentir enojo o estar enojado deberían ambas ser clasificadas como emociones) y las palabras que no se refieren a emociones genuinas se clasificarían en otros patrones (por ejemplo, la palabra *abandonado*, que se refiere a un estado objetivo del mundo, podría ser clasificada en el contexto sentir pero no en el contexto ser) (Ortony, Clore y Foss, 1987).

Dentro de la taxonomía que proponen, los mejores ejemplos del término emoción se refieren a 1) condiciones mentales internas, opuestas a condiciones externas o físicas, 2) son claros casos de estado y 3) tienen al afecto como opuesto a la conducta, o a la cognición como un foco referencial predominante (más que incidental). Ya que estos autores parten del supuesto de que las emociones no son cosas lingüísticas, aunque uno de sus accesos más convenientes es a través del lenguaje (Ortony, Clore y Foss, 1987).

Las emociones es una experiencia humana universal (Tzeng, Hossain & Osgood, 1987) dicen estos autores, sin embargo es posible que los términos *equivalentes* en lo que se refiera a las emociones a través de las diferentes culturas tengan significados diferentes. Por lo que sin un marco teórico común, la comparación y entendimiento trans-cultural es imposible, incluso si se comparan comunidades con el mismo lenguaje y cultura, sin un tipo de marco teórico, tal comparación sería

insostenible. Por lo que estos autores proponen el Análisis de Componentes para obtener información sobre los caracteres fundamentales de un campo conceptual (por ejemplo, las emociones) en el uso del lenguaje, que ha sido una técnica estandar entre los etnolingüistas para crear estructuras sistemáticas en campos conceptuales y en sociedades determinadas. Tal análisis incluye definiciones de conceptos que en forma de combinaciones incluyen componentes semánticos o caracteres que pueden ser esclarecidos. Estos autores utilizaron tal método para producir significados afectivos de conceptos emocionales a través de diferentes culturas obteniendo resultados con alto nivel de significancia (Tzeng, Hoosain & Osgood, 1987).

Es importante observar que hasta el presente no existe una definición de acuerdo general entre los autores que han investigado en relación a la emoción. Ya que los autores que la han definido lo han hecho en base a su enfoque teórico.

Al respecto, Whissell (1984) analizó 337 artículos reseñados en la revista *Psychological Abstracts*, de enero de 1979 a febrero de 1983 sobre el descriptor *emoción*, analizada en términos de *fuerce*, *tipo*, *longitud* y *contenido* del documento. Los contenidos fueron analizados en 11 categorías; Psicoanálisis, Psicología, Cognición, Aprendizaje, Desarrollo, Estructura, Patología, Comparación, Comunicación, Personalidad y Atribución. Brinda por medio de porcentajes los diferentes estudios realizados por los diferentes autores sobre la *emoción*. Aconseja no forzar una definición unitaria sobre el concepto contenido en una gran variedad de marcos teóricos, sino acumular datos hasta que la cuestión sea contestada por sí misma, o hasta que existan suficientes datos para garantizar una definición unificada. Y que en último caso, esas teorías parecen tener una cosa en común, el derecho de estar describiendo a la *emoción*.

Sin embargo después de una extensa revisión bibliográfica y utilizando como criterio una constancia de términos, Kleinginna y Kleinginna (en Rost & Schermer, 1987) extraen la siguiente definición: La emoción es una serie compleja de interacciones entre factores subjetivos y objetivos donde intervienen los sistemas neuronal y hormonal, que pueden dar origen a: a) experiencias subjetivas, como los sentimientos de activación; agradables/desagradables; b) generan procesos cognoscitivos, como los efectos perceptuales de relevancia emocional, evaluación, procesos de clasificación; c) ajustes psicológicos activos para las condiciones de activación; y d) guían la conducta, que es a menudo, pero no siempre: expresiva, dirigida a una meta y adaptativa (Rost y Schermer, 1987). (Nota: Esta definición es la que se utiliza en el apartado 1.3.4. que versa sobre el papel de la cognición en las emociones).

1.3.2 EMOCIONES PRIMARIAS Y COMPUESTAS.

Un punto importante acerca de las emociones es su clasificación en forma categórica; esto quiere decir, que existen varios autores que clasifican a las emociones en primaria y compuestas (Hupka, 1985). Plutchik (1980) entre los más actuales, que comparte esta posición. Dichos autores consideran que las emociones compuestas son una mezcla (Plutchik, 1980) o un patrón (Izard, 1972, en Hupka, 1985) de emociones primarias.

La idea de que existen unas cuantas emociones que son básicas, tiene una larga historia, tanto en la ciencia como en la filosofía; Aristoteles, La Teoría de los Cuatro Humores y los trabajos de Darwin (en Smith & Ellsworth, 1985) son algunos ejemplos. Y dicho enfoque categórico de las emociones, en los años recientes, ha surgido con trabajos de varios autores (Tomkins, 1982; Ekman & Friesen, 1971; Izard, 1977; Izard & Buchler, 1980; citados por Smith & Ellsworth, 1985).

Por ejemplo, bajo este punto de vista de la experiencia emocional, Smith & Ellsworth (1985) consideran que la felicidad, el enojo y el miedo son estados de sentimiento básicos, fácilmente reconocibles y fundamentalmente diferentes unos de otros.

Aunque hasta el presente no hay un acuerdo general acerca de qué emociones son primarias o básicas, Greenberg & Safran (1989) han observado con mayor frecuencia que la mayoría de los enfoques teóricos de tipo categórico, cuentan por lo menos con seis emociones primarias y se basan en su identificación con la expresión

facial, siendo éstas; el **miedo**, el **enojo**, la tristeza, la sorpresa, el disgusto y la alegría.

Laird & Oatley (1989) han pretendido comprobar la presencia de emociones básicas con efectos de expresión facial y postural. Su teoría asume que las emociones tienen una doble función de comunicación, externamente entre los miembros de la especie e internamente en el cerebro como camino complejo de inferencias. Dicen que hay un pequeño número de señales básicas que tienen modos característicos que en un mismo organismo permite reconocer las emociones correspondientes a la felicidad, tristeza, **miedo**, **enojo** y disgusto. Afirman que en el ser humano estos modos característicos pueden ser modulados por el contenido de la evaluación cognoscitiva que causa la señal de emoción.

Hupka (1984) agrega de acuerdo a lo anterior, que según los autores que utilizan la expresión facial como criterio para clasificar las emociones en primarias y compuestas, consideran que las emociones primarias se han considerado así, por reunir tres requisitos; 1) Que sean expresadas en el rostro; 2) Que se identifiquen las expresiones faciales de las emociones a través de las culturas y 3) Que la expresión facial de la emoción sea innata y no aprendida. Y que las emociones antes mencionadas reúnen estos requisitos. Que todas las demás emociones, con excepción de los sinónimos y términos que identifiquen variaciones de intensidad, son clasificadas como emociones compuestas.

Hupka (1993) también menciona que la base para tal clasificación es posición de que las emociones primarias (por ejemplo, el enojo y el miedo) están basadas

genéticamente, mientras las emociones compuestas (por ejemplo, la envidia y los celos) son aprendidas, y además varios investigadores han propuesto que la experiencia de celos es una combinación de enojo y miedo (Hupka, 1993).

La experiencia de los celos es consecuencia de un miedo real o imaginario a perder una relación interpersonal valiosa. Esta emoción implica un conjunto complejo de reacciones emocionales, cognitivas y conductuales, que son experimentadas en mayor o menor grado por la mayoría de los sujetos, de ambos sexos, alguna vez en la vida (Carrera, et al., 1994).

1.3.3. EL PAPEL DE LA COGNICION EN LAS EMOCIONES.

Rost y Schermer (1987) dicen que durante largo tiempo, las teorías e investigaciones psicológicas se ocuparon solamente de la relevancia de los procesos cognoscitivos en el análisis, explicación y predicción de la conducta humana, haciendo a un lado los aspectos emocionales. Actualmente la mayoría de los psicólogos creen que difícilmente existen patrones conductuales donde no interactuen ambos componentes.

Es por eso que la psicología cognoscitiva, establecida en sí misma en los años 70's, considera la posibilidad de preveer el mecanismo necesario para explicar el afecto y la emoción. Por ejemplo, Donald Norman (en Ortony, Clore y Collins, 1988) identifica el tópico de la emoción como uno de los retos para la ciencia cognoscitiva.

Por principio, hay discrepancia entre los psicólogos sobre el significado del término **emoción**, sin embargo el término **cognición** tiene más o menos el mismo sentido para las diferentes escuelas psicológicas (Rost y Schermer, 1987).

La **cognición** se refiere a todos los mecanismos intrapsíquicos y estrategias para tratar con la integración, almacenamiento y reintegración de la información. Las funciones humanas, tales como la percepción, el pensamiento, la inteligencia, la memoria y la solución de problemas son considerados como productos de los procesos cognoscitivos, y sirven a las actividades relevantes, tales como los patrones conductuales adaptativos para tratar eventos considerados como amenazantes. Las estructuras cognoscitivas pueden ser modificadas de acuerdo con las metas conductuales relevantes del individuo (Rost y Schermer, 1987).

Para el término **emoción** es diferente. No hay un acuerdo general. Aunque las personas experimentan, comunican y observan sentimientos agradables y desagradables, parece difícil inferir todos los diferentes aspectos dentro de una sola definición.

Sin embargo, después de una extensa revisión bibliográfica Kleinginna y Kleinginna (en Rost & Schermer, 1987) extraen la siguiente definición: *La emoción es una serie compleja de interacciones entre factores subjetivos y objetivos donde intervienen los sistemas neuronal y hormonal, que pueden dar origen a: a) experiencias subjetivas, como los sentimientos de activación; agradables/desagradables; b) generan procesos cognoscitivos, como los efectos perceptuales de relevancia emocional, evaluación, procesos de clasificación; c) ajustes psicológicos activos para las condiciones de activación; y d) guían la conducta, que es a menudo, pero no siempre, expresiva, dirigida a una meta y adaptativa* (Rost y Schermer, 1987).

Existen varios autores que sostienen que la cognición y la emoción están fusionadas en la naturaleza, y sólo en estado anormales o poco usuales pueden ser disociados o diagnosticado por separado (Lazarus, 1982; Rost y Schermer, 1987; Hettema y Van Heck, 1987).

Como por ejemplo, en el aislamiento o la intelectualización, se puede crear una disociación entre los pensamientos y los sentimientos (Lazarus, 1982).

Lazarus (1982) dice que la actividad cognoscitiva es una condición necesaria y suficiente de la emoción. Y su papel es mediatizar la relación entre la persona y el medio ambiente. Dicho proceso evaluativo da lugar a una emoción particular con mayor o menor intensidad dependiendo de cómo se evalúa la relación con respecto al bienestar de la persona. Agrega que la experiencia de la emoción plena (como

opuesta a la rabia fingida, por ejemplo) normalmente incluye tres componentes fusionados: pensamientos, impulsos de acción y disturbios somáticos.

Reitera que las teorías de la emoción deben reflejar la fusión normal y la separación sólo bajo ciertas condiciones específicas, aclarando que tratar a la cognición, a la emoción y a la motivación por separado, como entidades independientes, distorsiona más que clarifica la estructura de la mente (Lazarus, 1982).

Podemos mencionar la controversia acerca del papel de la cognición como un prerrequisito para la emoción, iniciada por Zajonc (en Lazarus, 1982) quien argumenta que las preferencias emocionales se pueden desarrollar sin inferencias cognoscitivas, así implicando que el afecto y la cognición son al menos, sistemas neuronales parcialmente independientes (Hettema y Van Heck, 1987), agregando que es enteramente posible que el primer estado de acción del organismo al estímulo y los primeros elementos en que repara son afectivos. Esto quiere decir, que es posible que algo nos guste o le tengamos miedo antes de saber qué es (Lazarus, 1982).

Aunque varios autores aceptan el punto de vista de que los sentimientos son primero, Lazarus (1982) responde que no necesariamente tenemos que tener la información completa para reaccionar emocionalmente al significado. Y que el pensamiento y los sentimientos son simultáneos.

Plutchik (1985) dice que el debate entre Lazarus y Zajonc es reminiscencia de la controversia que resultó cuando Williams James presentó su teoría de la emoción hace 100 años. Y donde acepta la secuencia: Percepción-Sentimientos-Cambios

corporales-Acción. Y aunque este problema del huevo y la gallina no ha sido completamente resuelto, ha estado presente. Dicho debate se refiere a que si la percepción (cognición en términos modernos) dice Plutchik (1985) viene antes que el sentimiento (ahora, afecto). Y aclara que el problema no es empírico, sino que es una cuestión de definiciones. Que las cuestiones de definición usualmente se resuelven por debate o por la evidencia de su utilidad, y que ni Zajonc ni Lazarus han definido explícitamente ambos conceptos.

Resumiendo; al aceptar Zajonc (1984) el principio de que el significado llega al final de una serie de procesos cognoscitivos, y al acomodar el hecho de que podemos reaccionar emocionalmente y al instante, esto es, en una serie de una transacción, nos fuerza a abandonar la idea de que la emoción y la cognición están necesariamente conectadas y tener que adoptar la posición de que la emoción y la cognición son sistemas psicológicamente separados.

Plutchik (1985) por ejemplo, sugiere que la emoción contiene elementos en un sistema de retroalimentación; cognición, activación, estados de sentimiento, preparación para la acción, conducta manifiesta y acción abierta. Y como en cualquier sistema de retroalimentación circular, uno puede intervenir en cualquier punto de la cadena, produciendo reacciones emocionales sin cognición.

Hettema y Van Heck (1988) dicen que la emoción y la cognición son dos aspectos del mismo proceso básico y juegan un papel central en la adaptación de los individuos a su medio ambiente.

De acuerdo con lo anterior, al interactuar con su medio ambiente, un organismo debe ser capaz de sentir y responder a eventos que son importantes para sus necesidades. En organismos inferiores, el sentido es menos pensado y la respuesta es automática. Al ascender en la escala filogenética, los organismos experimentan una variedad más amplia de necesidades y metas, y en lugar de sentir su medio ambiente, lo interpretan. Las interpretaciones de eventos que son particularmente relevantes a sus necesidades los llevan a las emociones. Por tanto, las emociones motivan al organismo a responder a su medio ambiente, le permiten una flexibilidad adaptativa de respuestas, con las que no cuentan organismos más inferiores, que sólo cuentan con sus instintos (Ellsworth y Smith, 1988).

Lazarus (1982) aclara que la actividad cognoscitiva de evaluación no implica reflexión deliberada, racionalización o conciencia. Estos es, que aunque se requiere un esquema complejo y simbólico para afrontar los asuntos sociales humanos, la evaluación de peligro no tiene que ser deliberada, que es erróneo igualar cognición con racionalidad, y que la evaluación cognoscitiva que modela las reacciones emocionales, puede distorcionar o no la realidad, y no tiene que ser necesariamente conciente.

Ortony, Clore y Collins (1988) tratan de explicar porqué la misma cosa puede ser percibida desde diferentes perspectivas; o el hecho de que diferentes personas experimenten emociones diferentes como respuesta al mismo evento objetivo. Afirman que la emoción tiene muchas facetas. Que involucra sentimientos y experiencia, fisiología y conducta, cognición y conceptualización. Se puede estudiar la emoción a través del rostro y el lenguaje. Tomando la perspectiva de la psicología

empírica y la ciencia cognoscitiva, parten del supuesto de que las emociones surgen como un resultado de la forma en que las situaciones que las inician son construídas por la experiencia. O sea que las emociones surgen como resultado de ciertos tipos de cogniciones. Los aspectos fisiológicos, conductuales y expresivos nos ayudan a saber lo qué es una emoción, pero el aspecto cognoscitivo nos ayuda a saber de dónde vienen. Agregan además, que hay diferencias individuales y culturales significativas en la experiencia de las emociones. Si un individuo conceptualiza una situación de un cierta manera, entonces existe el potencial para un tipo particular de emoción (Ortony, Clore y Collins, 1988).

En la “ley del control de las consecuencias” de Fridja (en Carrera et al., 1994) sobre la expresión de las emociones postula que “todo impulso emocional elicitaba un impulso secundario que tiende a modificar al primero a la vista de las posibles consecuencias”. Para Fridja parece existir en la propia emoción una tendencia a la moderación o a la inhibición de las reacciones, y los estímulos que ejercen ese freno serían las señales del ambiente (por ejemplo, la mera presencia de otra persona) (Carrera et al., 1994).

1.3.5. CELOS, ENOJO, MIEDO Y ENVIDIA; Y SUS INTERRELACIONES.

ENVIDIA Y CELOS.

La mayoría de estudios sobre los celos y la envidia han mantenido una separación conceptual entre ambas. En psicología se les ha estudiado por separado, con pocas excepciones a ambas emociones en forma conjunta. La principal distinción entre celos y envidia se basa en las diferentes circunstancias que las originan. Mientras que la envidia involucra un deseo de algo que otra persona posee, los celos parecen basarse en la posibilidad de la pérdida de una relación que uno ya mantiene con otra persona (Smith et al., 1988).

La respuesta emocional entre ambas parece ser diferente. El sentimiento de celos está etiquetado con términos como **miedo**, **enojo** y suspicacia, mientras el sentimiento de envidia está etiquetado con términos como descontento, anhelo, mala voluntad y sentimientos de inferioridad (Smith et al., 1988).

Por ejemplo, la fuerte confusión entre envidia y celos ha sido notado por un cierto número de escritores psicoanalíticos (Rosenblatt, 1988). Por ejemplo Klein (en Rosenblatt, 1988) los distingue de la siguiente manera: **La envidia es un sentimiento de enojo de que otra persona posea o disfrute de algo deseable... (e) implica la relación del sujeto con una sola persona... Los celos están basados en la envidia, pero involucran una relación de al menos dos personas; está principalmente relacionado con el amor que el sujeto siente hacia su pareja y ha sido perdido o está en peligro de ser perdido, para irse con su rival (Rosenblatt, 1988).**

Smith et al. (1988) dicen que generalmente hablando, los celos parecen ser una emoción más intensa que la envidia, la cual en contraste, parece ocurrir más a menudo con calma, en forma más disimulada y lleva con menor probabilidad a la violencia y a las acciones de venganza.

El traslapamiento del significado de la palabra celos y envidia resulta de la ambigüedad, solamente de la palabra celos. Mientras que la palabra envidia casi siempre tiene un significado singular, la palabra celos puede ser usada para significar envidia y celos (Smith et al., 1988).

También concluyen que las dos emociones pueden tener distintos perfiles de sentimientos asociados. Aunque la envidia se caracteriza más por sentimientos de inferioridad, insatisfacción, deseo y anhelo, auto-crítica y una motivación para mejorar, los celos se caracterizan por suspicacia, sentimientos de rechazo, hostilidad, **enojo**, **miedo** de pérdida y otros sentimientos similares.

Sin embargo, a pesar del punto de vista de que la envidia y los celos tienen distintas cualidades de experiencia, trabajos experimentales recientes en psicología han encontrado que las dos emociones son más similares que diferentes en el perfil o grupo de sentimientos que evocan (Smith et al., 1988).

Aunque los celos y la envidia pueden ser, en cierto grado conceptualmente diferentes (Smith et al., 1988), por ejemplo, los celos son debido a la amenaza de alguien más, cuando una persona está involucrada en una relación, mientras la envidia ocurre si una persona desea poseer a alguien con quien no se está involucrado. Salovey y Rodin (en Smith et al., 1988) mostraron que los procesos psicológicos en ambas emociones son similares.

Salovey y Rodin (1984) sugieren que la persona promedio raramente distingue entre las **palabras** envidia y celos. Sugieren que la envidia puede ser mejor considerada un caso especial de celos y que un nombre más apropiado para las situaciones tradicionalmente descritas para la palabra celos puede ser **celos de comparación social**. En sus estudios al respecto, la diferencia que emerge entre celos y envidia también parece ser una función de intensidad. Aunque Salovey y Rodin (1984) reconocen que los componentes situacionales de cada emoción son diferentes (manteniendo la distinción tradicional) concluyen que **la envidia puede ser meramente celos en un contexto de comparación social** (Smith et al., 1988).

Una característica definida de los celos y la envidia es una denigración en la comparación personal. Desde Freud (en Smith, et al., 1988) los psicólogos sociales y de la personalidad han explicado la tendencia a denigrar al rival por la necesidad de mantener una auto-evaluación positiva (Salovey y Rodin, 1984, Schmitt, 1988).

Bajo este contexto, los celos han sido definidos como *un complejo de pensamientos, sentimientos y acciones que siguen a las amenazas a la auto-estima y/o amenazas a la existencia o cualidad cuando estas amenazas son generadas por la percepción de una atracción real o potencial entre la pareja y un rival (quizas imaginario)* (White, 1981, en Schmitt, 1988).

Esto quiere decir, que la gente celosa tiende a denigrar a sus rivales con el fin de preservar una auto-estima positiva. Y Silver y Rodin (en Schmitt, 1988) argumentan que la envidia existe solamente cuando una persona intenta denigrar al rival.

El rival que amenaza una auto-estima personal parece ser el blanco ideal de la denigración, porque; a) una persona celosa percibirá al rival como un intruso en la relación y una fuente de su disconformismo, b) una persona celosa usualmente sólo tiene información limitada acerca del rival, y c) con el fin de evitar un estado de ambivalencia cognitiva, una persona celosa escogerá con poca probabilidad de elegir como blanco a su pareja, por quien puede aún ser atraído (Schmitt, 1988).

Otro punto de vista dice que la denigración del rival puede no ser una manera de enfrentar las amenazas a la auto-estima, sino a las amenazas a una relación que es valorada. Quizas las personas están más interesadas con la pérdida de las ganancias que una relación romántica prevee, por ejemplo; la experiencia y expresión de emociones íntimas positivas y negativas; compartir la intimidad y las actividades cotidianas y una perspectiva a futuro (Schmitt, 1988).

Aunque puede ser que la denigración del rival no sea un fenómeno universal, una persona celosa encara un dilema psicológico: Por una parte el rival amenaza una relación romántica y causa sufrimiento emocional, por lo que la persona celosa puede denigrar al rival; por otro parte, la persona celosa, cree que la persona amada es atraída por el rival y así inferir que el rival puede tener al menos características valorables.

Además de preservar la auto-estima, la comparación puede incluir la curiosidad. Al compararse ellos mismos con sus rivales, la gente puede estar interesada en conocer mejor a sus parejas; por ejemplo, Roland Barthes (Schmitt, 1988) crítico literario y filósofo francés, refiere que la etimología de rival en el italiano medieval es

odiosamato (del latín; odere) persona odiada y (del latín; amare) amada (Schmitt, 1988).

Por lo tanto, los celos es una ecuación que involucra tres términos permutables (indeterminables): uno está siempre celoso de dos personas a la vez; "**estoy celoso de quien amo y de quien ama a quien amo**". El **odiosamato** (como en latín se llama al rival) es también amado por mí, me interesa, me intriga (Schmitt, 1988).

Además los rivales y los rivales de la pareja son evaluados negativamente en dimensiones muy importantes para la pareja y parecen al menos igualmente atractivos en atributos menos importantes. Mientras que las dimensiones que otros superan no son relevantes para la auto-definición propia, el individuo no sufrirá por tal comparación.

Algo más acerca de los celos.

La teoría de los celos románticos de White (en Mathes et al., 1985) sugiere que los celos involucran una serie de eventos situacionales, cognoscitivos, afectivos y conductuales.

La situación que los inicia es la pérdida (o pérdidas anticipadas) de una pareja romántica por un rival. Esta pérdida lleva a otros dos tipos de pérdidas (o pérdidas anticipadas): la pérdida de las ganancias de la relación (por ejemplo; la soledad) y la pérdida de la autoestima. La captación de esta pérdidas es el estado cognoscitivo en la serie de eventos. Mathes et al. (1985) confirman que la pérdida de una pareja romántica por un rival, lleva a la pérdida de las ganancias de la relación y a la pérdida de la autoestima.

También está implícita en la teoría de White (Mathes et al., 1985) la idea de que el rechazo mediatiza la relación entre la pérdida de la pareja por un rival y la pérdida de la autoestima.

La pérdida de una pareja puede ocurrir por un rival o puede presentar otras modalidades con sus respectivas variantes afectivas y conductuales.

Por ejemplo, Mathes et al. (1985) confirman que la pérdida de una pareja romántica por circunstancias del destino (por ejemplo; un accidente automovilístico resulta en mucha soledad y poca pérdida de la autoestima).

La pérdida de la pareja debido al destino de la pareja (por ejemplo; aceptar un empleo en una ciudad lejana) resulta, tanto en soledad como en pérdida de la autoestima.

La pérdida debido al rechazo y a un rival involucra mucho rechazo, la pérdida debido al destino de la pareja involucra menos rechazo y la pérdida debido a una circunstancia del destino involucra una mínima cantidad de rechazo.

Los sujetos más celosos sienten más soledad y su autoestima es más baja ante la pérdida de una pareja tanto por un rival, como en otras modalidades, incluyendo la pérdida.

White (en Mathes et al., 1985) sugirió que la pérdida de las ganancias y la pérdida de la autoestima resulta en reacciones emocionales las cuales se convierten en trastornos conductuales.

De acuerdo con lo anterior, varios estudios (Mathes et al., 1985) han confirmado que las pérdidas de las ganancias de la relación causa depresión. Y ha encontrado una elevada correlación entre la soledad y la depresión.

Además, la pérdida de la autoestima causa ansiedad y enojo. Dicha pérdida amenaza el funcionamiento del individuo y puede responder con **la huida o la pelea**. Y las emociones que corresponden a la huida y a la pelea son la ansiedad y el enojo (Mathes et al., 1985). Además, encuentran que la persona experimenta igual ansiedad ante la pérdida de su pareja en cualquiera de sus modalidades. Probablemente porque la ansiedad es un producto tanto de la soledad como de la pérdida de la autoestima. También se encuentra que la pérdida de una pareja por un rival involucra una fuente de enojo, además de la pérdida de la auto-estima.

El hecho de que un sujeto se encuentre sin amor, mientras la pareja tiene un nuevo amor, puede ser una fuente adicional de enojo. Y concluye que el rechazo y la pérdida de la autoestima parece llevar al enojo.

Por lo tanto, el término **emoción de celos** es usado para referirse a la depresión, la ansiedad y el enojo generados por la pérdida de una pareja por el rival (Mathes et al., 1985). Y confirma que la pérdida de una pareja romántica por un rival parece ser la situación de estímulo más apropiado para causar la emoción de los celos.

Por otra parte, Pines y Aronson (en Greenberg y Pyszczynsky, 1985) han notado que la propensión individual a los celos puede afectar la interpretación de los celos en la persona, y es igualmente probable que las creencias acerca de los celos influyen en la experiencia personal de los celos.

Y si ambas hipótesis son verdaderas, los individuos con propensión alta a sentir celos románticos interpretarían los celos como una indicación de amor, mientras que

los que son menos propensos a los celos los interpretarán como una indicación de inseguridad.

Hupka & Eschett (1988) plantean que en la situación de celos, el **enojo** es el afecto más frecuente atribuido al individuo transgredido (quien siente celos), porque la persona percibe que recibe menos de lo merecido en la relación de pareja. Planteando además que en una situación de celos, existen además de los celos, cinco niveles de emoción más; **enojo**, disgusto, **miedo** tristeza y sorpresa.

Los celos son vistos como un signo de amor; si uno no estuviera enamorado; ¿porqué sentiría una intensa ansiedad y angustia que son a menudo reportados como síntomas de celos?

Y alternativamente, los celos son a menudo vistos como el resultado de la inseguridad, el **miedo** y la pérdida de la autoestima.

Sin embargo Greenberg y Pyszcsynsky (1985) encontraron que los individuos muy propensos a los celos los perciben como un afecto negativo para la relación; al ver a la pareja menos enamorada y menos acoplada, lo que no sucedería en una pareja acoplada y enamorada. Y tal hipótesis es consistente con las investigaciones que muestran que las personas reaccionan negativamente a individuos similares e indeseables. Y dicen que esto sucede porque las personas propensas a los celos no tienen una fuerte creencia de que los celos es un indicador de amor, y es más bien un indicador de inseguridad. Puntos de vista actuales dicen que los celos parecen ser negativos, aún en individuos muy propensos a ellos.

Aunque el nivel de disposición a los celos afecta las evaluaciones de las parejas, favorablemente las creencias sobre los celos no. Parece que la variable importante es la propensión a los celos, más que sus creencias acerca de ellos. Y los resultados de

su estudio son consistentes con la noción psicodinámica propuesta por varios psicólogos, de que nuestras percepciones de otras personas son afectados por las implicaciones de sus características para el yo (self) (Greenberg y Pyszcsynsky, 1988).

Algo más acerca de la envidia.

Aunque la definición fenomenológica de Klein, que plantea que la envidia es un manejo o fuerza motivacional primaria y que opera desde el nacimiento es aceptada por la comunidad psicoanalítica, no concuerda con los datos psicoanalíticos y neurofisiológicos actuales (Rosenblatt, 1988).

Por ejemplo Joffe (en Rosenblatt, 1988) critica la posición Kleniana sobre la envidia, remarcando que la emoción de envidia requiere la capacidad del individuo de distinguir entre el yo (self) y el objeto, además de tener fantasías complejas de un estado-final de deseo.

Por lo tanto, el punto de vista alternativo y generalmente aceptado sobre la envidia, es que es un sentimiento complejo y estado actitudinal con fantasías asociadas y una historia de desarrollo propio (Rosenblatt, 1988).

Y según él, los siguientes parecen ser los prerequisites esenciales y constituyentes de la envidia: 1) la percepción de que un objeto o atributo deseable es poseído por otro (esta percepción implica un grado suficiente de diferenciación del yo [self] y del objeto);

2) la percepción (exacta o no) de que quien envidia no posee este objeto o atributo;

3) la actitud de que quien envidia está autorizado para poseer el objeto o atributo;

- 4) la apreciación (exacta o no) de que quien envidia está incapacitado para adquirir por sus propios esfuerzos lo que desea, evocando un sentimiento de desamparo;
- 5) un sentimiento resultante de insuficiencia o inferioridad, y
- 6) un sentimiento variable de enojo hacia quien envidia.

Y cada uno de estos componentes, concientes o inconcientes puede ser el foco de una actitud defensiva, ya que como en la ansiedad o en otros afectos desagradables, existen defensas que sirven para aliviar o impedir los sentimientos de envidia. Y las defensas ya conocidas, como la evitación, la represión, la negación, la proyección, la formación reactiva, etc. se pueden emplear para evitar la experiencia conciente y dolorosa de la envidia (Rosenblatt, 1988).

Klein, quien ha explorado estas y otras defensas más complejas contra la envidia, incluye las siguientes; idealización, confusión, **huida de la madre hacia otra persona**, devaluación del objeto, devaluación del yo (self), **la internalización del pecho tan vorazmente que en la mente del infante viene a ser enteramente su posesión y algo controlado por él**, la provocación de envidia en otros, sofocar los sentimientos de amor y la correspondiente intensificación del odio, y el acting-out (Rosenblatt, 1988).

Un proceso muy común, relativo a la identificación y relaciones de grupo, que aparece mucho para aliviar o impedir los sentimientos de envidia, es el uso de lo que parece ser un tipo particular de identificación que resulta de la experiencia conciente de **estar orgulloso de**.

The American Heritage Dictionary define el **estar orgulloso de** como *un sentimiento placentero de satisfacción de un atributo o acto por el cual se mide el*

status de uno, y da como ejemplo, la frase; **estoy orgulloso de mi hijo** (Rosenblatt, 1988).

Aunque los padres normalmente están orgullosos de sus hijos y se gratifican de sus logros, la experiencia clínica nos da muchos ejemplos de padres con patologías narcisistas quienes no solo dependen de tales gratificaciones, sino que intentan vivir vicariamente a través de ellos, explotándolos y engañándolos en el proceso (Rosenblatt, 1988).

El uso de la identificación como una defensa contra la envidia fué primero notada por Freud (en Rosenblatt, 1988) y dice que el sentimiento de agarofobia en las mujeres, es una consecuencia de la identificación con una prostituta y una defensa contra la envidia de su sexualidad.

Más tarde Freud habló de la identificación de los niños con los jóvenes como una defensa contra la envidia hostil. Es claro que la identificación evita la necesidad de la envidia, ya que el atributo deseado es ahora poseído por uno mismo, y no hay desamparo o sentimiento de insuficiencia que sufrir (Rosenblatt, 1988).

Freud demostró el papel crucial de la identificación en la formación de grupos. Los individuos que forman un grupo comparten el mismo ideal y así se identifican unos con otros. Aunque Rosenblatt (1988) dice que el fenómeno se da en forma inversa; en un grupo es el líder potencial o putativo del grupo (por ejemplo; la celebridad) al que se le hace **uno de los nuestros**, y se identifican con su fama y sus logros. Ya que uno puede admirar (y envidiar) un logro extranjero, pero no se siente uno orgulloso de ello.

Estar orgulloso de, lleva con ello, sin embargo, una cierta implicación de igualdad de status, y no de superioridad; por ejemplo, un devoto cristiano no está orgulloso de Cristo (Rosenblatt, 1988).

Como un estado afectivo desagradable, la envidia constituye un poderoso factor motivacional. Y al igual que la ansiedad, la envidia temprana, intensa y no resuelta, puede sesgar el desarrollo subsecuente con efectos patológicos sobre la relación del objeto (Rosenblatt, 1988).

Otra analogía con la ansiedad es que con recursos de personalidad adecuados, puede servir de impulso para la ambición y el logro más adaptativos (Rosenblatt, 1988).

Frankel y Scherier (Rosenblatt, 1988) usando la observación directa con niños de guardería, delinear una secuencia de desarrollo:

De uno a un año y medio, el niño muestra interés por el objeto poseído por otro niño y lo toma **con un sentido de autoridad**. Ya que las observaciones indican que al niño sólo le interesa la posesión, no el poseedor; se cree que tales fenómenos no están aún relacionados con el objeto, y se consideran precursores de la envidia.

De un año y medio a dos años, parece experimentar sentimientos de envidia más definidos, con enojo hacia el poseedor del objeto deseado, pero tiende a actuar simplemente con poca capacidad para anticipar o retardar la acción.

De dos a tres años, las respuestas de envidia tienden a incluir otras actividades del niño o del reconocimiento de recibir de otros; presentan mayor control, aunque aún en forma insierta de sus impulsos. Pueden esperar antes de arrebatar el objeto deseado, puesto que ya tienen conciencia de la posibilidad de represalias o la pérdida del amor de los padres como respuesta a un acto agresivo.

De los tres a los cuatro años, la envidia se enfoca sobre posesiones o atributos y sus formas de ganar admiración de otros. La envidia es tratada en una forma más socialmente aceptada, por emulación de la persona envidiada y por intentos en la negociación y compromiso para obtener el objeto o alcanzar la situación deseada.

De cuatro a cinco años de edad, lo que parece ser envidiado son *las prerrogativas y capacidades de los padres del mismo*. También se envidia la incorporación de miembros al grupo de compañeros; los niños envidian a quienes son incorporados y se sienten heridos cuando son excluidos. A esta edad, los niños usan más ampliamente la imitación, tratando la introyección de/y la identificación con las características envidiadas (Rosenblatt, 1988).

1.3.3. EL ESTUDIO DE LAS EMOCIONES EN LA PSICOLOGIA CLINICA.

Greenberg & Safran (1989) dicen que los procesos emocionales en psicoterapia son importantes para entender los cambios terapeuticos y es necesario promover un marco teórico del papel de la emoción en el cambio. Presenta una reseña del papel de la emoción de acuerdo a las tres principales perspectivas terapeuticas sobre la emoción:

En **psicoanálisis**, en especial en la terapia psicodinámica, el afecto ha jugado diferentes papeles; **la emoción es vista inicialmente como energía psíquica. La estrangulación del afecto es visto como la causa principal de la histeria y la abreación como la cura** (Freud, 1895; en Greenberg & Safran, 1989).

Posteriormente Freud (1910; en Greenberg y Safran, 1989) abandona el modelo de la abreación y teoriza que cuando la cantidad de energía psíquica es excesiva, es descargada en forma de emoción. Por lo que **la emoción viene a ser un proceso de descarga asociado a impulsos instintivos**, más que energía psíquica. Y Rapaport (en Greenberg & Safran, 1989) agrega que la falta de “expresión de sentimientos” es equivalente a la represión y es la causa de la conducta neurótica.

Otras perspectivas psicodinámicas enfatizan que la experiencia afectiva plena en el contexto de una relación terapeutica (proceso de transferencia) es prerequisite para la eficacia terapeutica además de la corrección de la distorción en el mundo de los objetos. La experiencia afectiva y su expresión son importantes en la satisfacción de

necesidades y el reconocimiento de tendencias de acción repudiadas son vistas como procesos terapéuticos (Greenberg & Safran, 1989).

En resumen, en el punto de vista del psicoanálisis clásico, las emociones son vistas como manejos relacionados y como necesidades para descargar o tamizar, mientras que los enfoques interpersonales ven a las emociones como tendencias de orientación adaptativas socialmente (Greenberg & Safran, 1989).

Laplanche (1993) define al afecto como todo estado afectivo, penoso o agradable, vago o preciso, que se puede presentar en forma de una descarga masiva o como una tonalidad general. Según Freud toda pulsión se manifiesta en los dos registros del afecto y de la representación. El afecto es la expresión cualitativa de la cantidad de energía pulsional y de sus variaciones.

En contraste con **la teoría psicoanalítica** que se enfoca sobre la naturaleza patógena de **lo reprimido o el afecto no deseado**, **la teoría conductual** se interesa por el problema clínico de **la modificación del estado afectivo indeseable**, como por ejemplo, la ansiedad y la depresión.

Hay dos enfoques en el punto de vista conductual; quienes proponen que el individuo es una tabula rasa que aprende respuestas emocionales en relación a contingencias ambientales (Skinner, 1953, en Greenberg & Safran, 1989), y quienes ven a la emoción como base, en parte al menos, de las predisposiciones innatas (Rochman, 1978, en Greenberg & Safran, 1989).

En el **enfoque cognitivo-conductual**, el afecto es visto tradicionalmente como un fenómeno postcognoscitivo, y ha sostenido que **el significado de un evento determina la respuesta emocional al mismo** (Greenberg & Safran, 1989).

En contraste a lo cognoscitivo y conductal, **los terapeutas de la experiencia y los humanistas** han considerado a la emoción como un motivador importante de cambio. No ven a la emoción ni como expresión de impulsos instintivos ni como respuestas aprendidas, **sino al afecto como un sistema de orientación que provee al organismo de información adaptativa** (Greenberg & Safran, 1989).

En la **terapia centrada en el cliente**, Rogers (1959, en Greenberg & Safran, 1989) definió **los sentimientos como complejas unidades afectivo-cognoscitivas compuestas de experiencias con tono emocional** y su significado conocido, y consideraba que el cambio terapeutico involucraba experiencia plena de sentimientos en la conciencia que en el pasado fueron repudiados o distorcionados.

En **terapia gestalt**, aunque se considera importante el papel de la emoción en el cambio terapeutico tiene poca teoría sistematizada, sin embargo los terapeutas de la gestalt ven **la evitación de sentimientos penosos y el miedo de emociones indeseadas como el nucleo de muchos problemas** (Greenberg & Safran, 1989).

Por otra parte, encontramos en el desarrollo de la teoría bifactorial de Schachter & Singer (Carrera, Zammuner y Colondrón, 1994), o en la más cognoscitiva de Madler (Carrera, Zammuner y Colondrón, 1994), que hablar con los demás de la experiencia emocional vivida, ayuda al sujeto a encontrar el significado más adecuado de lo

ocurrido y las conductas más apropiadas para afrontarlo (Carrera, Zammuner y Colondrón, 1994). Estos intercambios de información permitirían al sujeto lo que en palabras de Lewin (Carrera, et al., 1994) sería “reestructurar el campo” o lo que para Lazarus (Carrera, et al., 1994) podría ser una “reelaboración del significado” de los hechos.

Desde el punto de vista psicoanalítico el concepto de **envidia** se derivó de la observación de pacientes en análisis, así como de la observación de niños en su desarrollo natural. Freud hizo clara la importancia de la envidia en el desarrollo del niño, pero le dió peso especial a sus consecuencias para el pronóstico de un tratamiento psicoanalítico. Haciendo también referencia al concepto de “envidia del pene”, del cual hizo mención en muchos de sus artículos, sugirió que dos fenómenos dan muchos problemas en el proceso terapéutico; la envidia del pene en las mujeres y una lucha por las actitudes pasivas o femeninas en los hombres, y que ambos son actitudes del complejo de castración. (Feldman & De Paola, 1994).

Sin embargo, Feldman & De Paola (1994) dicen que se debe considerar el concepto global de envidia y que el concepto de “envidia del pene”, aunque es importante y tiene muchas implicaciones clínicas y psicopatológicas, es una de las varias expresiones de estos fenómenos.

Sin embargo con el concepto de “envidia constitucional” de Klein, la envidia se convirtió en un concepto “cuasi-nuclear” y la piedra angular del proceso psicoanalítico, considerando sus cualidades dañinas y destructivas para deteriorar

dicho proceso. Y su proposición final de que la envidia es una expresión directa del instinto de muerte fue muy criticado (Feldman & De Paola, 1994).

Shengold (1994) agrega que la **envidia** comienza temprano en el desarrollo y está inicialmente caracterizada por odio primario destructivo. Con la maduración, la envidia se modificada en intensidad. Su cualidad asesina primaria es atenuada, y con el desarrollo de las relaciones de objeto, viene a ser particularmente transformada en **celos**. La envidia maligna es una retención de, o regresión a, la original mezcla afectiva asesina primaria. Clínicamente, uno ve en la envidia maligna los fenómenos del sentimiento subjetivo con la intensidad de decepción de que lo que es envidiado por uno, no sólo es urgentemente querido sino ha sido robado del yo, y tal intensidad hace reaccionar las defensas de proyección y formación de decepción. Estas operan como una resistencia formidable en el trabajo analítico (Shengold, 1994).

Klein (Shengold, 1994) diferenció la envidia de los celos, situandola anterior en el desarrollo que a los celos. La **envidia** queriendo lo que otro tiene o es, involucra dos personas o al menos dos entidades. Se caracteriza por sentimientos concientes destructivos de odio, aunque pueden ser dirigidos contra alguien amado. Esta desde el nacimiento, y es dirigida primero hacia el pecho materno y por lo tanto contra la madre. Los **celos** involucran tres personas, y su presencia indica un desarrollo psíquico suficiente para tener al menos representadas tres personas en el mundo interno mental. “Los celos están basados en el amor y dirigidos hacia la posesión del objeto amado y el alejamiento del rival” (Shengold, 1994).

Shengold (1994) describe a los **celos** como una mezcla variada individualmente de odio y amor, donde el amor asociado es más obvio que en la **envidia**.

Hupka (1981) define a los celos como las emociones, cogniciones y conductas asociadas a la apreciación de la amenaza que surgen del involucramiento potencial, actual o imaginado de la persona o la pareja que uno ama, en una relación con un intruso. Todas estas respuestas en tal situación son calificadas como celos.

Y también Hupka (1985) define a la envidia como las emociones, cogniciones y conductas asociadas a la apreciación de la amenaza y la comparación individual de las cualidades y logros de uno con otro, acompañado del deseo implícito o explícito de mantener o establecer la igualdad con quien uno envidia. Cualquier respuesta en tal situación, ya sea la expresión del enojo, difamación, sumisión, tristeza, calumnia, desprecio, llanto o deseo es definido como envidia.

En lo que se refiere al **enojo**, Kennedy (1992) dice que siempre ha existido la descripción de la fisiología y patología del enojo. Por ejemplo Seneca consideró al enojo como “la gangrena de la naturaleza humana”. Galeno (Kennedy, 1992) describió los cuatro humores, donde incluyó el temperamento colérico. En el siglo 16° varios autores acordaron un lugar aparte al enojo bajo la rubrica de melancolía Kennedy (1992). Specht (Kennedy, 1992) describe una entidad clínica consistente en un afecto morbido de enojo, que iba a menudo acompañado de delirios de paranoia pero algunas veces ocurría sin delirios. Lo considero un afecto diferente de la manía y la depresión, aunque posteriormente modificó su teoría para abarcar al enojo morbido o irritabilidad como un estado intermedio entre la manía y la depresión.

Desde un punto de vista psicodinámico que centra las teorías de la emoción en los “instintos”, Lacan (Kennedy, 1992) dice que el enojo es usualmente visto como un aspecto del “deseo de muerte” o inseparable de los “objetos malos”.

Modernos intentos de sistematización en la psicopatología clínica han dado un número de enfoques al enojo. Por ejemplo; *The Present State Examination* (Kennedy, 1992) clasifica la irritabilidad presente aún sólo en forma subjetiva y no expresada, pero no da una definición de irritabilidad subjetiva. La irritabilidad no es clasificada como presente si el **enojo** o la conducta violenta han sido notadas por otros y aún si es negada por el sujeto. *The Schedule for Affective Disorders and Schizophrenia* (Kennedy, 1992) usan la palabra enojo para el estado subjetivo y la palabra irritabilidad para la conducta abierta. Heinroth (Kennedy, 1992) dividió todas las “pasiones” dentro de deseos y miedos.

Y Kennedy (1992) define al **enojo** como un estado afectivo experimentado como la motivación a actuar con exaltación, intimidación o ataque cuando la persona se siente desafiada o amenazada.

Para Izard & Tomkins (1966) el **miedo** se refiere a todo lo relacionado con afectos, sentimientos negativos, disruptivos o molestos para el individuo.

Para Young (1975) el **miedo** es la reacción emocional a la situación de amenaza o peligro real o aparente y que prepara a la acción.

El **miedo** es una de las emociones que se encuentra con mayor frecuencia clasificada dentro de las llamadas emociones básicas o primarias de los autores que enfocan a las emociones como categóricas, y entre ellos tenemos a Plutchik (1985) y Laird y Oatley (1989), que son de los más actuales.

2. DESARROLLO

2. DESARROLLO.

2.1. Planteamiento del problema.

¿Son las emociones de celos, enojo, miedo y envidia: simples o complejas?

¿Existen diferencias en la forma en que los celos, el miedo, el enojo y la envidia se relacionan entre sí y con las emociones enlistadas en una Escala de Relación entre Emociones (ver Apéndice A), particularmente entre los estudiantes pertenecientes a las culturas: Mexicana y Rusa?

¿De qué manera se diferencian las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí?

2.2. Planteamiento de hipótesis.

a) Hipótesis conceptuales:

1. Varios autores (Hupka, 1993) que están de acuerdo en que existen emociones primarias, estados que no pueden ser reducidos a componentes más elementales. Otros, como Ortony y Clore (1989) sustentan que todas las emociones son complejas, al involucrar en su naturaleza una evaluación de la situación que las precede.

El interés del presente estudio estriba en determinar el grado de complejidad-simplicidad de la relación que ellas guardan (celos, enojo, miedo y envidia) con otras emociones y entre ellas.

2. La cultura puede influir en las emociones de diversas maneras (Lazarus, 1991). Por otra parte, los reportes etnográficos de celos sugieren que los individuos dentro

y a través de las culturas varían en sus respuestas cognoscitivas y conductuales tanto con sus parejas como con sus rivales Hupka (1985).

Por lo que se analizará la forma como dos culturas diferentes, la Mexicana y la Rusa, asocian las emociones de celos, enojo, miedo y envidia en una escala de relación entre emociones.

3. Hupka & Eschett (1988) plantean que en la situación de celos, el enojo es el afecto más frecuente atribuido al individuo trasgredido (quien siente los celos), porque la persona percibe que recibe menos de lo merecido en la relación de pareja. Planteando además que en una situación de celos, existen además de los celos, cinco niveles de emoción más; enojo, disgusto, miedo, tristeza y sorpresa.

De acuerdo a lo anterior se analizará la manera cómo las emociones de Celos, Enojo, Miedo y Envidia se diferencian al asociarlas en una escala de relación entre emociones

b) Hipótesis de trabajo:

1.- Existe una estructura factorial estadísticamente significativa de las respuestas que componen una escala de emociones relacionadas o asociadas a celos, enojo, miedo y envidia que permitan establecer la simplicidad-complejidad de las mismas.

2.- Existe una función discriminante estadísticamente significativa entre las respuestas a los reactivos que componen una escala de emociones relacionadas o asociadas a celos, enojo, miedo y envidia, que nos permita distinguir entre las culturas, mexicana y rusa.

3.- Existe una función discriminante estadísticamente significativa de las respuestas a los reactivos que componen una escala de emociones relacionadas o asociadas a celos, enojo, miedo y envidia, que nos permitan establecer la diferencia entre éstas cuatro emociones.

2.3. VARIABLES.

a) Definición conceptual de las variables dependientes.

Los **celos** se refieren a las emociones, cogniciones y conductas asociadas a la apreciación de la amenaza que surgen del involucramiento potencial, actual o imaginado de la persona o de la pareja que uno ama, en una relación con un intruso. Todas estas respuestas en tal situación son calificadas como celos (Hupka, 1981).

La **envidia** es caracterizada por las emociones, cogniciones y conductas asociadas a la apreciación de la amenaza y la comparación individual de las cualidades y logros de uno con otro, acompañado del deseo implícito o explícito de mantener o establecer la igualdad con quien uno envidia. Cualquier respuesta en tal situación, ya sea la expresión de enojo, difamación, sumisión, tristeza, calumnia, desprecio, llanto o deseo es definido como envidia (Hupka et al., 1985).

Enojo: es un estado afectivo experimentado como la motivación a actuar con exaltación, intimidación o ataque cuando la persona se siente desafiada o amenazada (Kennedy, 1992).

Miedo: todo lo relacionado con afectos o sentimientos negativos, disruptivos o molestos para el individuo (Izard & Tomkins, 1966).

b) Definición operacional de las variables dependientes.

Se refiere al tipo de respuestas dadas por los sujetos al ser aplicada la escala de relación entre emociones de celos, enojo, miedo y envidia y otras emociones, para determinar su simplicidad-complejidad y la manera como se relacionan.

c) Definición conceptual de las variables independientes.

Cultura: La organización de patrones de significados de los objetos y la expresión de éstos significados a través de símbolos o indicadores compartidos por un grupo (Reidl de Aguilar, 1985).

d) Definición operacional de las variables independientes.

Las culturas Mexicana y Rusa. Las respuesta dada por los sujetos al pedirles que señalen su nacionalidad.

2.4. CONTROL DE VARIABLES.

Todos los sujetos fueron estudiantes de nivel universitario, con edades entre 15 y 30 años. Para determinar sus edades y escolaridad se les solicitó respondieran respecto a esto al principio de la escala de relación de emociones.

2.5 MUESTRA.

A continuación se describe la forma en que se seleccionó la muestra investigada, así como sus características estadísticas más importantes.

a) Selección de la Muestra.

La muestra mexicana quedó constituida por 120 Sujetos, estudiantes universitarios de ambos sexos, de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M., a quienes se les solicitó su cooperación voluntaria para responder a una escala de relación entre emociones. El tipo de muestreo utilizado fue el *No Probabilístico Estratificado, Intencional por Cuota*.

La muestra rusa quedó constituida por 120 Sujetos universitarios de ambos sexos, de la Facultad de Psicología de la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, a quienes también se les solicitó su colaboración voluntaria para responder a una escala de relación entre emociones.

b) Características de la Muestra.

La muestra mexicana, de 120 casos, quedó constituida por 42 (35%) Sujetos del sexo masculino y 78 (65%) Sujetos del sexo femenino. Las edades variaron de 18 a 33 años, siendo la media igual a 21 años con 5 meses, con una desviación estándar de dos años con seis meses.

La muestra rusa, de 120 casos, quedó constituida por 60 (50%) Sujetos del sexo masculino y 60 (50%) Sujetos del sexo femenino. Las edades variaron de 17 a 25 años, siendo la media de 19 años con cinco meses, con una desviación estándar de un año con siete meses.

2.6. PROCEDIMIENTO

El procedimiento fué integrado por siete pasos, que a continuación se describen:

1. Se preparó el instrumento, que es una *Escala de Relación entre Emociones*, para su aplicación. (Ver apéndice A).
2. Se acudió a las dos diferentes universidades con el objeto de solicitar autorización para la aplicación del instrumento.
3. Después de lograda la autorización, se procedió a la formación de las dos muestras.
4. Aplicación y calificación del instrumento.
5. Vaciado de los datos a hojas de computo y procesamiento de datos.
6. Interpretación de los resultados.
7. Entrega de reporte final de investigación a cada universidad.

2.7. INSTRUMENTO.

a) Descripción. (Ver apéndice A).

La Escala de Relación entre Emociones fue desarrollada por el Dr. Hupka de California State University en Long Beach, California, E.U.A. quien coordinó un proyecto a nivel internacional en el que participaron siete naciones (Estados Unidos, Holanda, Hungría, Irlanda, México, Rusia y Yugoslavia). Dicha escala es un instrumento de papel y consta de una lista de 68 emociones que se pueden asociar a celos, enojo, miedo y envidia, evaluando en un continuo de 6 puntos que va de muy asociado (1 punto) a completamente no asociado (6 puntos).

b) Aplicación y calificación.

La aplicación del instrumento se llevó a cabo colectivamente, cuando los grupos estaban formados. Y se calificó dando un peso de una unidad, en una escala tipo

likert del 1 al 6 para cada opción de respuesta, donde 1 significa; MUY ASOCIADO y 6 significa COMPLETAMENTE NO ASOCIADO.

2.8. CONFIABILIDAD Y VALIDEZ.

No se calculó ningún tipo de confiabilidad ni de validez, ya que el instrumento **Escala de Relación entre Emociones**, asocia algunas emociones entre sí, pero no las mide.

INVESTIGACION SOBRE ASOCIACIONES.

Los modelos de asociación atribuyen asociaciones a la experiencia y a el aprendizaje. Dichas asociaciones son adquiridas y activadas en el lenguaje habitual en conceptos o en experiencias sensoriales. Cada palabra sobre emoción al activarse en la memoria podría tener diferentes asociaciones que son adquiridas a través de la experiencia. Por lo tanto, en lo que se refiere a celos, enojo, miedo y envidia se podría esperar que al asociarlas a una lista de emociones presenten asociaciones diferentes para cada nación (Hupka, 1993).

2.9. DISEÑO DE INVESTIGACION.

Para poner a prueba las hipótesis se utilizaron dos muestras independientes y un diseño multivariado.

3. RESULTADOS

3. RESULTADOS.

A continuación se presentan los resultados obtenidos de los análisis estadísticos efectuados con los datos recogidos para poder contestar a los problemas de investigación planteados en el presente estudio. En la sección Análisis de Datos, se presentan los resultados correspondientes a cada hipótesis, señalando las tablas respectivas (que aparecen en el apéndice), así como una breve descripción de las mismas. En la sección Discusión de Resultados, se indicará la medida en que las hipótesis fueron apoyadas, así como la interpretación de los hallazgos. Además se comparan los resultados obtenidos en el estudio con los obtenidos por otros investigadores, y en virtud de la discusión de los mismos, se señalan las limitaciones de este estudio, y se proponen caminos a seguir en futuras investigaciones sobre el tema.

a) ANALISIS DE RESULTADOS.

Con objeto de responder a la primera hipótesis se llevaron a cabo los siguientes procedimientos: Un análisis factorial para cada una de las cuatro emociones sobre las que versa este estudio; (CELOS, ENOJO, MIEDO Y ENVIDIA) de las respuestas dadas por los Sujetos de ambos países (México y Rusia) en una escala de relación entre emociones.

Las 68 variables se sometieron a análisis factorial del tipo de los componentes principales, con iteración, rotación ortogonal, criterio varimax y con un punto de corte de valor Eigen igual a 1.0. Se empleó la rotación ortogonal por tres razones: la primera, proporciona una solución óptima única, cosa que no se alcanza con una rotación oblicua, la segunda, porque las variables de celos, enojo, miedo y envidia son conceptualmente diferentes e independientes, de acuerdo a la literatura

revisada: la tercera, para poder comparar un estudio posterior, los resultados obtenidos con los otros investigadores que han optado por la rotación ortogonal (Reidl de Aguilar, 1985). Se seleccionó como criterio de rotación el de varimax con objeto de poder explicar la mayor cantidad de varianza posible y de que las variables carguen alto en un factor y bajo en los demás, asegurando en la medida de lo posible el principio de estructura simple, fundamental en el proceso de rotación.

De esta manera se obtuvieron doce factores para los reactivos individuales en una escala para CELOS en ambas muestras; Mexicanos y Rusos. con valores eigen de 7.65 a 1.33, que explicaron el 66.90 % de la varianza total. Los factores obtenidos quedaron formados por variables que cargaron con un peso absoluto de 0.40 y mayor en los factores encontrados. Los factores extraídos se presentan en la tabla I. En esta tabla aparecen los números de los reactivos, y el contenido de los mismos para cada factor, su peso factorial, la media y desviación estándar de los puntajes crudos que obtuvo cada reactivo, el valor eigen de cada factor, así como la cantidad de varianza explicada por cada uno de ellos. También se señala el nombre que se asignó a cada factor, es decir, la interpretación dada.

tabla I

Así también, se obtuvieron siete factores para los reactivos individuales en una escala para ENOJO en ambas muestras; Mexicanos y Rusos, con valores eigen que van de 10.24 a 1.08, que explicaron el 70.4 % de la varianza total. Los factores

obtenidos quedaron formados por variables que cargaron con un peso absoluto de 0.40 y mayor en los factores encontrados. Los factores extraídos se presentan en la tabla 2. En esta tabla aparecen los números de los reactivos, y el contenido de los mismos para cada factor, su peso factorial, la media y desviación estándar de los puntajes crudos que obtuvo cada reactivo, el valor eigen de cada factor, así como la cantidad de varianza explicada por cada uno de ellos. También se señala el nombre que se asignó a cada factor, es decir, la interpretación dada.

Tabla 2

Se obtuvieron 9 factores para los reactivos individuales en una escala para MIEDO en ambas muestras; Mexicanos y Rusos, con valores eigen que van de; 8.36 a 1.42, que explicaron el 61.00 % de la varianza total. Los factores obtenidos quedaron formados por variables que cargaron con un peso absoluto de 0.40 o más en los factores encontrados. Los factores extraídos se presentan en la tabla 3. En esta tabla aparecen los números de los reactivos y el contenido de los mismos para cada factor, su peso factorial, la media y desviación estándar de los puntajes crudos para cada reactivo, el valor eigen de cada factor, así como la cantidad de varianza explicada por cada uno de ellos. También se señala el nombre que se asignó a cada factor, esto quiere decir; su interpretación.

Tabla 3

Por último, se obtuvieron 7 factores para los reactivos individuales en una escala de relación entre emociones para ENVIDIA en ambas muestras; Mexicanos y Rusos, con valores eigen que van de 8.62 a 1.07, que explicaron el 66.70 % de la varianza total. Los factores obtenidos quedaron formados por variables que cargaron con un peso absoluto de 0.40 o más en los factores encontrados. Los factores extraídos se presentan en la tabla 4. En esta tabla aparecen los números de los reactivos, y el contenido de los mismos para cada factor, su peso factorial, la media y desviación estándar de los puntajes crudos que obtuvo cada reactivo, el valor eigen de cada factor, así como la cantidad de varianza explicada por cada uno de ellos. También se señala el nombre que se le asignó a cada factor, es decir, su interpretación.

Tabla 4

Para responder a la segunda hipótesis; el análisis de datos se llevó a cabo en dos etapas, para cada una de las cuatro emociones. En la primera, se procedió a calcular la prueba "t" para determinar las diferencias entre los promedios de las respuestas dadas a cada reactivo entre la muestra mexicana y la rusa. En estas tablas se presentan las medias obtenidas en cada reactivo por cada grupo, sus desviaciones estándar, las "t's" obtenidas, sus grados de libertad y sus niveles de significancia.

Como se puede observar en la tabla 5, de las 68 comparaciones llevadas a cabo, 20 obtuvieron valores de "t" asociados a una probabilidad de 0.05 o menor, para la

emoción de CELOS: De éstas 20 diferencias, en 12 de ellas, los rusos puntúan más alto, y sólo en 8, lo hicieron los mexicanos.

Tabla 5

La segunda etapa del análisis señalaría si existía una combinación específica de reactivos que permitiera discriminar entre los sujetos mexicanos y rusos. Para esto, se sometieron a análisis de discriminantes a las 20 variables (reactivos), a las que por separado se respondió en forma diferente en las dos muestras estudiadas. Se seleccionó el método paso a paso de Mahalanobis, que busca determinar la función que maximice la distancia entre los grupos.

En la tabla 6 se describen las 20 variables (reactivos) que se incluyeron en el análisis.

Tabla 6

En la tabla 7 se describe la función canónica discriminante evaluada en las medias de los grupos (centroides). A partir de los centroides, se puede observar que la muestra mexicana se encuentra a una unidad y media a la izquierda de la distribución normalizada, mientras que la muestra rusa, se encuentra un poco más elevada de una unidad y media a la derecha de la media de la distribución normal.

Tabla 7

En la tabla 8 se presenta el valor eigen, el porcentaje de la varianza explicada y la correlación canónica de la función discriminante encontrada. Así mismo se presentan indicadores referidos a la cantidad de información discriminante contenida en los datos previa extracción de la función, los que señalan si esta fue significativa o no. La probabilidad de que la función extraída fuera aleatoria es de 0.0000.

Tabla 8

En la tabla 9 se presenta el resumen del análisis discriminante efectuado, incluyéndose los valores Lambda de Wilks y las D's mínimas cuadradas correspondientes a las variables que formaron la función canónica discriminante.

Tabla 9

En la tabla 10 se presentan los coeficientes estandarizados de las variables que se incluyeron en la función. Como se puede observar, de las 20 variables incluidas en el análisis, 9 de ellas formaron la función discriminante.

Tabla 10

En la tabla 11 se presenta la clasificación predicha de los Sujetos investigados a partir de los coeficientes de clasificación derivados de la función canónica discriminante encontrada, observándose que el porcentaje de acierto en la predicción es muy alto: 96.61 %.

Tabla 11

Para la emoción de ENOJO, como ya habíamos mencionado, también se llevó a cabo en dos etapas. Los resultados para la prueba "t" aparecen en la tabla 10. Donde se presentan las medias obtenidas en cada reactivo por cada grupo, sus desviaciones estandar, los valores de las pruebas "t's" obtenidas, sus grados de libertad y su nivel de significancia

Como se puede observar en la tabla 12, de las 68 comparaciones llevadas a cabo, 21 obtuvieron valores "t" asociados a una probabilidad de 0.05 o menor, indicandose en esta forma que la manera de responder a los reactivos individuales, no es muy diferente entre los mexicanos y los rusos. En general, los rusos puntuaron más alto que los mexicanos en los reactivos estadísticamente diferentes. De las 21 diferencias, en 17 de ellas, los rusos puntúan más alto, y sólo en 4 lo hicieron los mexicanos.

Tabla 12

En la segunda etapa del análisis se sometieron a análisis de discriminantes a las 21 variables (reactivos), a las que por separado, se respondió en forma diferente en las dos muestras estudiadas. También se seleccionó el método paso a paso para determinar la función que maximice la distancia entre los grupos.

En la tabla 13 se describen las 21 variables (reactivos) que se incluyeron en el análisis.

Tabla 13

En la tabla 14 se describe la función canónica discriminante evaluada en las medias de los grupos (centroides). A partir de los centroides, se puede observar que la muestra mexicana se encuentra a más de una unidad y media a la izquierda de la distribución normalizada, mientras que la muestra rusa, se encuentra a más de una unidad y media a la derecha de la media de la distribución normalizada.

Tabla 14

En la tabla 15 se presenta el valor eigen, el porcentaje de la varianza explicada y la correlación canónica de la función discriminante encontrada. Así mismo se presentan indicadores referidos a la cantidad de información discriminante contenida en los datos previa extracción de la función, los que señalan si esta fue

significativa o no. La probabilidad de que la función extraída fuera aleatoria es de 0.0000.

Tabla 15

En la tabla 16 se presenta el resumen del análisis discriminante efectuado, incluyéndose los valores Lambda de Wilks y las D's mínimas cuadradas correspondientes a las variables que formaron la función canónica discriminante.

Tabla 16

En la tabla 17 se presentan los coeficientes estandarizados de las variables que se incluyeron en la función. Como se puede observar, de las 21 variables incluidas en el análisis, 9 de ellas formaron la función discriminante.

Tabla 17

En la tabla 18 se presenta la clasificación predicha de los Sujetos investigados a partir de los coeficientes de clasificación derivados de la función canónica discriminante encontrada, observándose que el porcentaje de acierto en la predicción es muy alto: 96.67 %.

Tabla 18

También para la emoción de MIEDO el análisis de datos de llevó a cabo en dos etapas. En la primera, se procedió a calcular la prueba "t" para determinar las diferencias entre los promedios de las respuestas dadas a cada reactivo entre la muestra mexicana y la rusa. Los resultados aparecen en la tabla 19. En esta tabla se presentan las medias obtenidas en cada grupo, sus desviaciones estandard, los valores de las "t" obtenidas, sus grados de libertad y su nivel de significancia.

Como se puede observar en la tabla 19, de las 68 comparaciones llevadas a cabo, 13 obtuvieron valores "t" asociados a una probabilidad de 0.05 o menor, indicándose en esta forma que la manera de responder a los reactivos individuales, no es muy diferente entre los mexicanos y los rusos. En general los rusos puntuaron más alto que los mexicanos en los reactivos estadísticamente diferentes. De las 13 diferencias, en 7 de ellas, los rusos puntúan más alto, y sólo en 6 lo hicieron los mexicanos.

Tabla 19

En la tabla 20 se describen las 13 variables (reactivos) que se incluyeron en el análisis.

Tabla 20

En la tabla 21 se describe la función canónica discriminante evaluada en las medias de los grupos (centroides). A partir de los centroides se puede observar que la muestra mexicana se encuentra a más de una unidad y media a la izquierda de la distribución normalizada, mientras que la muestra rusa se encuentra a casi dos unidades a la derecha de la distribución normalizada.

Tabla 21

En la tabla 22 se presenta el valor eigen, el porcentaje de la varianza explicada y la correlación canónica de la función discriminante encontrada. Así mismo se presentan indicadores referidos a la cantidad de información discriminante contenida en los datos previa extracción de la función, los que señalan si esta fué significativa o no. La probabilidad de que la función extraída fuera aleatoria es de 0.0000.

Tabla 22

En la tabla 23 se presenta el resumen del análisis de discriminantes efectuado, incluyéndose los valores Lambda de Wilks y las D's mínimas cuadradas correspondientes a las variables que formaron la función canónica discriminante.

Tabla 23

Así mismo, en la tabla 24 se describen los coeficientes estandarizados de las variables que se incluyeron en la función. Como se puede observar de las 13 variables incluídas en el análisis, 9 de ellas formaron la función discriminante.

Tabla 24

En la tabla 25 se presenta la clasificación predicha de los sujetos investigados a partir de los coeficientes de clasificación derivados de la función canónica discriminante encontrada, observándose que el porcentaje de acierto en la predicción es muy alto: 94.83 %.

Tabla 25

Al igual que para las tres emociones anteriores, para la ENVIDIA el análisis de datos se llevó a cabo en dos etapas. En la primera se procedió a calcular la prueba "t" para determinar las diferencias entre los promedios de las respuestas dadas a cada reactivo entre la muestra mexicana y la rusa.

Los resultados aparecen en la tabla 26. En la cual se presentan las medias obtenidas en cada grupo, sus desviaciones estandard, los valores de "t's" obtenidos, sus grados de libertad y su probabilidad asociada. Como se puede observar, de las 68 comparaciones llevadas a cabo, 17 obtuvieron valores "t" asociados a una probabilidad de 0.05 o menor, indicandose en esta forma que la manera de responder a los reactivos individuales, no es muy diferente entre los mexicanos y los rusos. En general, los rusos puntuaron más alto que los mexicanos en los reactivos estadísticamente diferentes. De las 17 diferencias, en 12 de ellas, los rusos puntúan más alto, y sólo en 5, lo hicieron los mexicanos.

Tabla 26

La segunda etapa del análisis señalaría si existía una combinación específica de reactivos que permitiera discriminar entre los sujetos mexicanos y rusos. Para esto, se sometieron a análisis de discriminantes a las 17 variables (reactivos), a las que por separado, se respondió en forma diferente en las dos muestras estudiadas. Se seleccionó el método paso a paso de Mahalanobis, que busca determinar la función que maximice las diferencia entre los grupos.

En la tabla 27 se describen las 17 variables que se incluyeron en el análisis.

Tabla 27

En la tabla 28 se describe su función canónica discriminante evaluada en las medias de los grupos (centroides). A partir de los centroides, se puede observar que la muestra mexicana se encuentra a casi una unidad y media a la derecha de la distribución normalizada, mientras que la muestra rusa, se encuentra a casi una unidad y media a la derecha de la distribución normalizada.

Tabla 28

En la tabla 29 se presenta el valor eigen, el porcentaje de la varianza explicada y la correlación canónica de la función discriminante encontrada. Así mismo, se presentan indicadores referidos a la cantidad de información discriminante contenida en los datos previa extracción de la función, los que señalan si esta es significativa o no. La probabilidad de que la función extraída fuera aleatoria es de 0.0000.

Tabla 29

En la tabla 30 se presenta el resumen del análisis de discriminantes efectuado, incluyéndose los valores Lambda de Wilks y las D's mínimas cuadradas correspondientes a las variables que formaron la función canónica discriminante.

Tabla 30

Así mismo, en la tabla 31 se presentan los coeficientes estandarizados de las variables que se incluyeron en la función. Como se puede observar, de las 17 variables incluidas en el análisis, 8 de ellas formaron la función discriminante.

Tabla 31

En la tabla 32 se presenta la clasificación predicha de los Sujetos investigados a partir de los coeficientes derivados de la función canónica discriminante encontrada, observándose que el porcentaje de acierto en la predicción es muy alto: 89.70 %.

Tabla 32

Para responder a la tercera hipótesis, el análisis de datos se llevó a cabo en dos etapas, para las cuatro emociones. En la primera, se procedió a realizar un análisis de varianza de una entrada y una Prueba Scheffe, para determinar las diferencias entre los promedios de las respuestas dadas a cada reactivo entre las emociones de Celos, Enojo, Miedo y Envidia en Mexicanos y Rusos. En la tabla 33 se presentan las medias obtenidas en cada reactivo por cada emoción; su valor F; su nivel de significancia; y el valor de su prueba Scheffe, que nos indica qué emociones, de las cuatro en estudio, son diferentes en cada reactivo. Como se puede observar en la tabla 33, de las 68 comparaciones llevadas a cabo, 53 obtuvieron valores "F" asociados a una probabilidad de 0.05 o menor. Y sólo 15 obtuvieron un nivel de

significancia mayor a 0.05. Lo que nos indica que en general hay diferencias entre los promedios de los valores de las respuestas a los reactivos entre las cuatro emociones.

Tabla 33

La segunda etapa del análisis señalaría si existía una combinación específica de reactivos que permitiera discriminar entre las emociones de Celos, Enojo, Miedo y Envidia. Para lo cual, se sometieron a análisis de discriminantes a las 51 variables (reactivos). Se seleccionó el método paso a paso de Mahalanobis, que busca determinar la función que maximise la distancia entre los grupos.

En la tabla 34 se describen las 51 variables (reactivos) que se incluyeron en el análisis.

Tabla 34

En la tabla 35 se describen las 3 funciones canónicas discriminantes evaluadas en las medias de los grupos (centroides). A partir de los centroides, se puede observar que en la función 1; el grupo Enojo se encuentra a más de una unidad a la derecha (1.27) de la distribución normalizada; Envidia se encuentra a más de media unidad a la derecha (.64) de la distribución normalizada; Miedo se encuentra a más de dos unidades a la izquierda (-2.14) de la distribución normalizada y Celos se encuentra muy cerca del centro (0.18) de la distribución normalizada. También, podemos

observar que en la función 2; el grupo Enojo se encuentra a más de una unidad a la izquierda (-1.28) de la distribución normalizada; Envidia se encuentra a un poco más de una unidad y media a la derecha (1.53) de la distribución normalizada; Miedo se encuentra a más de media unidad a la derecha (.77) de la distribución normalizada y Celos se encuentra a más de media unidad a la derecha (.77) de la distribución normalizada. Y finalmente podemos observar que en la función 3; el grupo Enojo se encuentra cerca del centro, a la derecha (.24) de la distribución normalizada; Envidia se encuentra a un poco menos de una unidad a la derecha (.93) de la distribución normalizada; Miedo se encuentra a más de una unidad y media a la izquierda (-1.77) de la distribución normalizada y Celos se encuentra a más de una unidad y media a la izquierda (-1.77) de la distribución normalizada.

Tabla 35

En la tabla 36 se presentan los valores eigen, los porcentajes de varianza explicada y la correlación canónica de las 3 funciones discriminantes encontradas. Así mismo, se presentan indicadores referidos a la cantidad de información discriminante contenida en los datos previa extracción de las 3 funciones, los que señalan si éstas fueron significativas o no. La probabilidad de que las 3 funciones extraídas fueran aleatorias es de 0.0000.

Tabla 36

En la tabla 37 se presenta el resumen del análisis discriminante efectuado, incluyéndose los valores Lambda de Wilks y Varianza Residual correspondientes a las variables que formaron las 3 funciones canónicas discriminantes.

Tabla 37

En la tabla 38 se describen los coeficientes estandarizados de las variables que se incluyeron en las 3 funciones. Como se puede observar, de las 51 variables (reactivos) que se incluyeron en el análisis, 32 de ellas formaron la función discriminante.

Tabla 38

En la tabla 39 se presenta la clasificación predicha de las emociones en estudio a partir de los coeficientes de clasificación derivados de las 3 funciones canónicas discriminantes encontradas, observándose que el porcentaje de acierto en la predicción es muy alto: 83.86 %.

Tabla 39

En la tabla 40 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Celos en la muestra mexicana, observándose que los mexicanos asocian más a la emoción de Celos las siguientes emociones; Duda, Amor, Desesperación, Preocupación, Disgusto, Desilusión, Tristeza Soledad y Angustia.

En la tabla 41 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Celos en la muestra rusa, observándose que los rusos asocian más a la emoción de Celos las siguientes emociones; Tristeza, Amor, Enojo, Inquietud, Angustia, Esperanza y Preocupación.

En la tabla 42 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Enojo en la muestra mexicana, observándose que los mexicanos asocian más a la emoción de Enojo las siguientes emociones; Agresividad, Violencia, Resentimiento, Frustración, Odio, Orgullo, Desprecio y Celos.

En la tabla 43 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Enojo en la muestra rusa, observándose que los rusos asocian más a la emoción de Enojo las siguientes emociones; Odio, Resentimiento, Despecho, Agresividad, Violencia, Ultraje, Crueldad, Vengatividad y Desprecio.

En la tabla 44 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Miedo en la muestra mexicana, observándose que los mexicanos asocian más a la emoción de Miedo las siguientes emociones; Pánico, Soledad, Desesperación, Hacer el Ridículo, Angustia, Desamparo, Violencia, Abandono y Dolor.

44

En la tabla 45 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Miedo en la muestra rusa, observándose que los rusos asocian más a la emoción de Miedo las siguientes emociones; Congoja, Pánico, Angustia, Culpa, Soledad, Desamparo, Timidez, Crueldad, Desesperanza, Precipitación y Desesperación.

45

En la tabla 46 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Envidia en la muestra mexicana, observándose que los mexicanos asocian más a la emoción de Envidia las siguientes emociones; Insatisfacción, Frustración, Despecho y Presunción.

46

En la tabla 47 se presentan las medias y desviaciones estándar de las asociaciones de las emociones a Envidia en la muestra rusa, observándose que los rusos asocian más a la emoción de Envidia las siguientes emociones; Insatisfacción, Enojo, Deseo, Celos, Frustración, Resentimiento, Odio y Agresividad.

47

b. DISCUSION DE RESULTADOS.

PRIMERA HIPOTESIS:

La primera hipótesis, hacía referencia a la existencia de una estructura factorial estadísticamente significativa de las respuestas que componen una escala de emociones relacionadas o asociadas a celos, enojo, miedo y envidia que nos permitiera establecer la simplicidad-complejidad de las mismas, partiendo de la posición de que varios investigadores han propuesto que existen emociones primarias y emociones compuestas. Y que las emociones compuestas son una mezcla o un patrón de emociones primarias (Hupka, 1984).

Desde el punto de vista de un análisis cualitativo, se puede observar que las cuatro emociones se asocian a una serie de palabras que denotan a diferentes emociones. Y que existen factores de relación emocional referidos a cada una de las cuatro emociones.

Las emociones asociadas a **CELOS**, fueron 10 factores nombrados de la siguiente manera: **SOSPECHA; DESAMPARO; SOLEDAD; HUMILLACION; PREOCUPACION; CULPA; SORPRESA; IMPULSIVIDAD; ANGUSTIA Y DESALIENTO**. (ver Tabla 1).

De acuerdo a algunos autores, que clasifican a las emociones en simples y compuestas, los **Celos** es considerada una emoción compuesta (Hupka, 1984). Y puede involucrar un número de afectos específicos, que incluyen; miedo ante la pérdida, ansiedad, suspicacia y enojo por la traición (Hupka, 1984; Mathes, Adams, & Davis, 1985; Smith, Hee & Parrot &, 1988).

Comparando los datos obtenidos con lo que plantean los autores antes mencionados, se puede observar que coinciden en contenidos con los afectos específicos que refieren los autores ya mencionados; puesto que la constitución de los factores; **SOSPECHA, SOLEDAD Y NERVIOSISMO, PREOCUPACION Y CULPA** contienen palabras que se refieren al *miedo a la pérdida* de la relación con una pareja por culpa de un rival. Los factores **PREOCUPACION, CULPA, ANGUSTIA Y DESALIENTO** contiene palabras asociadas a celos, que denotan *ansiedad*, los factores **SOSPECHA, PREOCUPACION, SOPRESA** contiene palabras asociadas a celos y que denotan *susplicacia*, y finalmente, los factores **HUMILLACION, CULPA e IMPULSIVIDAD**, contienen palabras asociadas a *enojo por la traición*.

Hupka (1993) reporta conceptos asociados a celos en tres naciones; Alemania, Rusia y Estados Unidos y que son comunes en las tres naciones, y son; Rival,

Egoísmo y Sexo y estos resultados concuerdan con las emociones asociadas a celos en el presente estudios, por ejemplo, rival y sexo, tienen concordancia con **SOSPECHA, CULPA, SORPRESA e IMPULSIVIDAD**, y tales concordancias en los perfiles de emociones asociadas a celos en el presente estudio con el perfil de conceptos asociados a celos, reportados por Hupka, se observan a pesar de que provienen de culturas diferentes.

Las emociones asociadas a **ENOJO** fueron siete factores, nombrados de la siguiente manera: **VIOLENCIA; DESEO DE VENGANZA; INTREPIDEZ-IMPULSIVIDAD; PESIMISMO; DESPRECIO; PENA; AMOR-ORGULLO.** (ver Tabla 2).

Comparando los factores obtenidos en el presente estudio, con el perfil de conceptos asociados a enojo, reportados por Hupka (1993), para las naciones de Alemania, Rusia y Estados Unidos, y que son; Adulterio, Crimen, Derrota, Enemigo y Hostilidad, entre otros, se pudo observar que existe una concordancia en contenido en ambos perfiles, a pesar de que se trata de culturas diferentes.

Las emociones asociadas a **MIEDO** fueron nueve factores, nombrados de la siguiente manera: **VENGATIVIDAD-ODIO; SOLEDAD-DESESPERANZA; RESENTIMIENTO; PESIMISMO-ABANDONO; PESADUMBRE; NERVIOSISMO-ANGUSTIA; DESILUSION; DESAMPARO y FRUSTRACION,** (ver Tabla 3).

Algunos autores consideran al Enojo y al Miedo como emociones primarias (Hupka, 1988).

Por lo que se puede observar, los datos están en desacuerdo con lo anteriormente mencionados, en cuanto a que existen emociones primarias, estados que no pueden ser reducidos a componentes más elementales. Y los datos concuerda con lo que afirman Ortony & Clore (1989) quienes sustentan que todas las emociones son complejas, al involucrar en su naturaleza una evaluación de la situación que las precede.

Comparando el perfil de conceptos asociados a miedo, que reporta Hupka (1993), en las naciones de Alemania, Rusia y Estados Unidos, y que son; Accidente, Crimen, Muerte, Desgracia, inseguridad, hostilidad, entre otros, con los reportados en el presente estudio, podemos observar que hay concordancia, a pesar de que se trata de culturas diferentes.

En lo que se refiere a la **Envidia**, es un concepto psicoanalítico cuyo significado varía con cada autor. Esta emoción se menciona cuando están involucrados; la codicia, la auto-estima y los celos (Etchegoyen, et al., 1987). Melanie Klein (1957, en Etchegoyen, 1987) menciona la “envidia primaria” que surge del sujeto y no es reactiva, esto es que no surge de la frustración. Sin embargo Joffe (1969, en Etchegoyen, 1987) cree que la envidia es muy compleja para ser “primaria”.

De acuerdo a lo anterior, algunos autores consideran a la **Envidia** como una emoción primaria y otros la consideran una emoción compuesta. Y otros autores, como Salovey & Rodin (1986), la consideran dentro del concepto de celos, y la nombran “celos de comparación social”.

Durante el episodio de la envidia, se incluyen elementos afectivos como; sentimientos de inferioridad, ansia, resentimiento de las circunstancias, y mala voluntad hacia la persona envidiada, algunas veces, acompañada de culpa, daño, o conciencia de lo inapropiado de la mala voluntad (Parrot, 1991).

Las emociones asociadas a **ENVIDIA** fueron 7 factores, nombrados de la siguiente manera; **VENGATIVIDAD; DEPRESION; SORPRESA-DESALIENTO; PANICO-NERVIOSISMO; INTREPIDEZ-AGITACION; PASION-DESEO e INSATISFACCION.** (ver Tabla 4).

Podemos ver que los factores resultantes confirman y concuerdan con los elementos afectivos que menciona Parrot (1991), ya que podemos observar que, el factor VENGATIVIDAD contiene palabras asociadas a envidia con contenidos que denotan *mala voluntad hacia la persona envidiada*. El factor DEPRESION contiene palabras asociadas a envidia, que denotan *sentimiento de inferioridad y culpa*. PANICO Y NERVIOSISMO contienen palabras asociadas a *la conciencia de lo inapropiado de la mala voluntad*, y concuerda con lo que dice que Etchegoyen (1987); que la *auto-estima* está involucrada con la envidia.

Comparando los datos obtenidos con el perfil de conceptos asociados a envidia, reportados por Hupka (1993), en tres naciones; Alemania, Rusia y Estados Unidos, y que son; Dinero, Prestigio, Prosperidad, Venganza, Egoismo, Status y Salud, podemos observar que hay concordancia en el contenido de ambos resultados, principalmente entre el factor VENGATIVIDAD que reportan los datos de la presente investigación y la venganza que reporta Hupka (1993) aunque se comparan culturas diferentes.

Los datos que se reportan en la presente investigación coinciden con la posición de los autores que consideran a la envidia como una emoción compleja. De acuerdo a los resultados obtenidos, presentados en las Tablas 1, 2, 3 y 4, la hipótesis se ve apoyada en un sentido; al permitirnos suponer que las cuatro emociones tienen un cierto grado de complejidad, desde el momento que nos reportan factores, y concuerda con lo que propone Hupka (1984); Que en un estudio típico se les pide a los sujetos que imaginar una situación donde han experimentado una emoción compleja en particular e indicar las emociones primarias que han sentido al mismo tiempo. Casi cualquier respuesta emocional a tal manipulación cognoscitiva es aceptada como un componente de una emoción compuesta, sin embargo tales respuestas son influidas por variables identificables, tales como, valores culturales, características de personalidad, modas, factores cognoscitivos, etc. Y a tales estudios les ha faltado controlar el factor cognoscitivo, foco de interés (Hupka, 1984).

Otra posible explicación dice que las evaluaciones son influidas por las implicaciones personales y sociales de los eventos. Y Hupka (1988), propone que los niveles de emoción son usados cuando el foco está sobre la totalidad de la experiencia emocional con un énfasis sobre las implicaciones de los eventos para los intereses personales y sociales del individuo, en contraste con los descriptores de estados afectivos que son más usados cuando el foco está sobre la experiencia subjetiva del afecto. Y Hupka & Eshett (1988), agregan que las palabras de las emociones primarias tienen como función describir estados emocionales y las palabras de emociones compuestas sirven para explicar esos estados emocionales.

Otra característica que se encuentra al observar los factores obtenidos que reporta el estudio, y los elementos que reporta Hupka (1985) en los componentes emocionales de la experiencia de celos en su reseña histórica, es su cualidad de contenido, esto es, que todos los estados afectivos son inadecuados, disruptivos o insatisfactorios. En este sentido, también los datos obtenidos concuerdan con Salovey & Rodin, quienes concluyen que las situaciones de celos románticos provocan más afectos negativos que las situaciones de comparación social, pero que ambas provocan afectos negativos (Salovey & Rodin, 1986). Y esta cualidad de contenido la comparten las cuatro emociones en estudio.

SEGUNDA HIPÓTESIS:

La segunda hipótesis, hacía referencia a la existencia de una función discriminante constituida por los reactivos de la escala de relación entre emociones que nos permitiera diferenciar entre dos culturas; la mexicana y la rusa, en cada una de las cuatro emociones en estudio (Celos, Enojo, Miedo y Envidia). De acuerdo a los resultados obtenidos, presentados en las Tablas 5, 12, 19 y 26 se puede señalar, que la hipótesis se ve apoyada por los hallazgos encontrados en un sentido.

Para determinar la medida en que los hallazgos encontrados apoyan a la hipótesis planteada, se procedió a analizar los datos en dos etapas, para cada una de las cuatro emociones.

Diferencia entre mexicanos y rusos en la emoción de CELOS:

De las 68 comparaciones individuales realizadas, entre las dos culturas, 8 emociones obtuvieron valores de probabilidad asociada de 0.05 o menor (ver Tabla 10). Esto nos indica que las variables **DISGUSTO, VIVEZA, ULTRAJE, CONGOJA, PLACER, ESPERANZA, ASPIRACION Y TRISTEZA** permiten diferenciar la manera como las dos culturas (mexicana y rusa) asocian una serie de emociones a los celos.

Se puede observar, que de las ocho variables que conformaron la función discriminante encontrada y que hacen referencia a la distinción entre las culturas mexicana y rusa en la emoción de CELOS, la cultura mexicana califica cuatro variables que obtienen medias de mayor asociación a CELOS y la cultura rusa califica cuatro variables que obtienen medias de mayor asociación a CELOS (ver Tabla 5). Esto quiere decir que, los resultados indican que la forma cómo se diferencian las culturas mexicana y rusa al asociar una serie de variables a la emoción de CELOS, es de la siguiente manera: la cultura mexicana asocia más las variables DISGUSTO, PLACER, CONGOJA Y ASPIRACION a la emoción de CELOS y la cultura rusa asocia más las variables TRISTEZA, ESPERANZA, VIVEZA Y ULTRAJE a la misma emoción.



Comparando los datos obtenidos en la presente investigación con los hallazgos encontrados por Reidl Martinez (1985), quien reporta que los rusos son más celosos, dependientes, desconfiados y tienen una autoestima más baja que los mexicanos, concuerdan en contenido. Y al comparar los estímulos asociados a los celos en los rusos, podemos observar que la tristeza, la esperanza y el ultraje tienen significados de contenido relacionados principalmente a la autoestima. Y las palabras asociadas más a los celos en los mexicanos se asemejan a lo encontrado por Reidl Martinez (1985), de que los hombres mexicanos se preocupan más por las relaciones interpersonales y aceptan menos la independencia de los miembros, principalmente al asociar el DISGUSTO a los celos.

Por otra parte, Hupka y colaboradores (1985) aplicaron un cuestionario con 69 reactivos tipo Likert a hombres y mujeres de siete naciones, entre ellas México y Rusia. La muestra mexicana estuvo formada por 49 hombres y 151 mujeres, con media de 22 años de edad y desviación estandar de 1.98 y fueron estudiantes de segundo y tercer año de psicología, encontrando cinco factores, que nombró: AMENAZA A LA RELACION EXCLUSIVA, DEPENDENCIA, AUTO-RECLAMACION-ENVIDIA, AVERSION A LA AUTONOMIA DE LA PAREJA Y DESCONFIANZA y las variables que los mexicanos asocian más a celos concuerdan con el contenido de estos factores. Por ejemplo, el DISGUSTO y la CONGOJA se asocian a la amenaza de la relación exclusiva y a la aversión a la autonomía de la pareja. La muestra rusa estuvo formada por 83 hombres y 97 mujeres, con una media de 19 años de edad y una desviación de 1.89 y fueron estudiantes de primero y segundo año de psicología o estudiantes de segundo y tercero de ciencias de la agricultura. Encontrando tres factores que son iguales en

la muestra mexicana; AMENAZA A LA RELACION EXCLUSIVA, DEPENDENCIA Y AUTO-RECLAMACION-ENVIDIA. También podemos observar que el factor ULTRAJE, tiene contenido que concuerda o se asemeja a la amenaza de la relación exclusiva.

Hupka (1993) al asociar conceptos con celos, encuentra que los rusos asocian a CELOS; Adulterio, Decepción y Masculino; estos nombre presentan concordancia con las emociones que los rusos asocian a CELOS en la presente investigación; ULTRAJE con Adulterio, TRISTEZA con decepción, y podríamos observar cierta concordancia con VIVEZA y Masculino.

Reidl (1994) encuentra que los sustantivos asociados con la emoción de celos en estudiantes de psicología, hombres y mujeres, fueron: Autoestima, confianza, romance, inseguridad, pareja, rival, amante, sexo, inmadurez, adulterio. mujer y engaño. Se puede observar, que el DISGUSTO tiene concordancia con rival, amante, adulterio y engaño, el PLACER, tiene concordancia con romance, pareja, amante, sexo, la CONGOJA concuerda con la autoestima, inseguridad, inmadurez, rival, adulterio y engaño y ASPIRACION podría concordar con confianza, romance, mujer, amante y sexo.

Diferencia entre mexicanos y rusos en la emoción de ENOJO:

De las 68 comparaciones individuales realizadas, entre las dos culturas, nueve emociones obtuvieron valores de probabilidad asociada de 0.05 o menor (ver Tabla 16). Esto nos indica que las variables **HACER EL RIDICULO, APATIA,**

DESPECHO, DISGUSTO, AFECTO, DOLOR, ANSIA DE VENGANZA, ODIO y ABURRIMIENTO permiten diferenciar la manera como las dos culturas (mexicana y rusa) asocian una serie de emociones a el ENOJO.

Se puede observar, que de las nueve variables que conformaron la función discriminante encontrada y que hacen referencia a la distinción entre las culturas mexicana y rusa en la emoción de ENOJO, la cultura mexicana califica siete variables que obtienen medias de mayor asociación a ENOJO y la cultura rusa califica dos variables que obtienen medias de mayor asociación a ENOJO (ver Tabla 12). Esto quiere decir que, los resultados indican que la forma cómo se diferencian las culturas mexicana y rusa al asociar una serie de variables a la emoción de ENOJO, es de la siguiente manera: la cultura mexicana asocia más las variables HACER EL RIDICULO, APATIA, DISGUSTO, AFECTO, DOLOR, ANSIA DE VENGANZA y ABURRIMIENTO a la emoción de ENOJO y la cultura rusa asocia más las variables DESPECHO y ODIO a la misma emoción.

Hupka (1993) encuentra que los conceptos asociados a ENOJO en rusos son el honor, pareja, sexo, fuerza, y agua y no presentan concordancia con el despecho y enojo en la presente investigación.

Sin embargo, los sustantivos que reporta Reidl (1994) asociados a ENOJO coinciden con los reportados en la presente investigación; por ejemplo, HACER EL RIDICULO con control, competitividad, inseguridad, orgullo, derrota, APATIA coincide con inseguridad, inmadurez, derrota, DISGUSTO coincide con

venganza, hostilidad, competitividad, insulto, amenaza, maldad, ANSIA DE VENGANZA con venganza, hostilidad, castigo, enemigo.

Diferencia entre mexicanos y rusos en la emoción de MIEDO:

De las 68 comparaciones individuales realizadas, entre las dos culturas, nueve emociones obtuvieron valores de probabilidad asociada de 0.05 o menor (ver Tabla 24). Esto nos indica que las variables **CONGOJA, DOLOR, DISGUSTO, HACER EL RIDICULO, PRECIPITACION, ENVIDIA, VIOLENCIA, INQUIETUD y TRISTEZA** permiten diferenciar la manera como las dos culturas (mexicana y rusa) asocian una serie de emociones a el MIEDO.

Se puede observar, que de las nueve variables que conformaron la función discriminante encontrada y que hacen referencia a la distinción entre las culturas mexicana y rusa en la emoción de MIEDO, la cultura mexicana califica seis variables que obtienen medias de mayor asociación a MIEDO y la cultura rusa califica cuatro variables que obtienen medias de mayor asociación a MIEDO (ver Tabla 19). Esto quiere decir que, los resultados indican que la forma cómo se diferencian las culturas mexicana y rusa al asociar una serie de variables a la emoción de MIEDO, es de la siguiente manera: la cultura mexicana asocia más las variables DOLOR, HACER EL RIDICULO, ENVIDIA, VIOLENCIA y TRISTEZA a la emoción de MIEDO y la cultura rusa asocia más las variables CONGOJA, DISGUSTO, PRECIPITACION e INQUIETUD a la misma emoción.

Comparando los conceptos asociados a miedo en rusos que reporta Hupka (1993), y son; Adulterio, Decepción, Libertad, Salud y Responsabilidad, se puede observar

que hay una ligera concordancia con los encontrados en este estudio; principalmente entre CONGOJA con decepción, DISGUSTO con adulterio.

También, los sustantivos reportados por Reidl (1994) tienen coincidencia con los obtenidos en el presente trabajo, por ejemplo, DOLOR con castigo, desgracia, HACER EL RIDICULO con inseguridad, ENVIDIA con inseguridad, VIOLENCIA con peligro y TRISTEZA con desgracia, e inseguridad.

Diferencia entre mexicanos y rusos en la emoción de ENVIDIA:

De las 68 comparaciones individuales realizadas, entre las dos culturas, ocho emociones obtuvieron valores de probabilidad asociada de 0.05 o menor (ver Tabla 31). Esto nos indica que las variables **IMPULSIVIDAD, INQUIETUD, ASPIRACION, CELOS, VERGÜENZA, DOLOR, NERVIOSISMO y DISGUSTO** permiten diferenciar la manera como las dos culturas (mexicana y rusa) asocian una serie de emociones a la ENVIDIA.

Se puede observar, que de las ocho variables que conformaron la función discriminante encontrada y que hacen referencia a la distinción entre las culturas mexicana y rusa en la emoción de ENVIDIA, la cultura mexicana califica cinco variables que obtienen medias de mayor asociación a ENVIDIA y la cultura rusa califica tres variables que obtienen medias de mayor asociación a ENVIDIA (ver Tabla 26). Esto quiere decir que, los resultados indican que la forma cómo se diferencian las culturas mexicana y rusa al asociar una serie de variables a la emoción de ENVIDIA, es de la siguiente manera: la cultura mexicana asocia más las variables IMPULSIVIDAD, ASPIRACION, CELOS, DOLOR y DISGUSTO a

la emoción de ENVIDIA y la cultura rusa asocia más las variables INQUIETUD, VERGÜENZA y NERVIOSISMO a la misma emoción.

Al asociar los mexicanos la IMPULSIVIDAD, los CELOS Y EL DISGUSTO a la envidia concuerda con lo encontrado con Reidl Martínez (1985), en el sentido de que los hombres mexicanos son más envidiosos y al asociar los rusos la INQUIETUD, la VERGÜENZA y el NERVIOSISMO a la envidia, es congruente con su baja autoestima en comparación a los mexicanos (Reidl Martínez, 1985). Aclarando que en este estudio no se controló la variable sexo.

También se puede observar, que al asociar los mexicanos la IMPULSIVIDAD, ASPIRACION, CELOS, DOLOR y DISGUSTO a la emoción de ENVIDIA es congruente con los factores que reportan Hupka y colaboradores (1985); AMENAZA A LA RELACION EXCLUSIVA, DEPENDENCIA Y AUTO-RECLAMACION-ENVIDIA. Y al asociar los rusos los factores INQUIETUD, VERGÜENZA y NERVIOSISMO a la emoción de ENVIDIA es congruente con los factores que reporta Hupka y colaboradores (1985); AMENAZA A LA RELACION EXCLUSIVA, DEPENDENCIA Y AUTO-RECLAMACION-ENVIDIA.

Hupka (1993) reporta que los conceptos asociados a envidia son; cobardía, infamia, enemigo, pareja, pasión, protección y sumisión y coinciden un poco con las emociones de INQUIETUD con pasión; VERGÜENZA con cobardía y NERVIOSISMO con pasión.

Y los sustantivos más asociados a envidia reportados por Reidl (1994) fueron: venganza, prestigio, competitividad, dinero, halago, inferioridad, egoísmo, pertenencia, riqueza, poder, rival y maldad y estos resultados concuerdan en mayor grado con los reportados en la presente investigación, por ejemplo: IMPULSIVIDAD coincide con venganza, competitividad, ASPIRACION con prestigio, competitividad, dinero, pertenencia, riqueza y poder, DOLOR con venganza, inferioridad, CELOS con rival, y DISGUSTO con venganza, egoísmo, rival y maldad.

Los datos anteriores parecen indicar, que los mismos estímulos (reactivos del instrumento) son asociados de manera diferente por los miembros de las dos culturas.

Las diferencias entre las dos culturas, al asociar las diferentes emociones a las cuatro en estudio confirma lo que plantea Lazarus y colaboradores (en Reidl Martínez, 1985), en el sentido de que la cultura influye en las emociones de diferentes maneras, al evaluar los estímulos emocionales y moldear las respuestas emocionales para que se conformen a ciertos estándares de expresión emocional.

Confirmando lo anterior, se considera en el tópico de las diferencias transculturales en las asociaciones, que el contexto cultural puede ser una variable de contribución (Hupka, 1993). Por ejemplo, el concepto de vagina es poco probable que sea asociado a comida por los miembros de las naciones industrializadas, sin embargo, entre los habitantes de Nueva Guinea, “las reglas de canibalismo permiten a un hermano comer la vagina de su hermana” (Hupka, 1993), por lo

tanto, vagina esta probablemente asociado a comida. Así, sobre la base de las diferencias en las normas culturales, la mitología, literatura, y demás, se esperarían variaciones culturales en las asociaciones de las palabras que denotan emociones (Hupka, 1993).

TERCERA HIPÓTESIS:

La tercera hipótesis, hacía referencia a la existencia de una función discriminante constituida por los reactivos de la escala de relación entre emociones que permitiera diferenciar entre todas y cada una de las cuatro emociones en estudio (Celos, Enojo, Miedo y Envidia). Para determinar la medida en que los hallazgos encontrados apoyan a la hipótesis planteada, se procedió a analizar los datos en dos etapas.

De las 68 comparaciones individuales realizadas, entre las cuatro emociones; 53 de ellas obtuvieron valores F con probabilidad asociada de 0.05 o menores (ver Tabla 33). Lo anterior significa que en más del 75 % de de los reactivos, hubieron diferencias en la forma promedio de responder. Esto quiere decir, que al considera a los reactivos como estímulos aislados, estos son evaluados en forma diferente para cada una de las cuatro emociones en estudio (celos, enojo, miedo y envidia).

Lo que indica, que las variables que conforman la Escala de Emociones Relacionadas se asocian de tal manera, que los sujetos perciben a las emociones de celos, enojo, miedo y envidia como diferentes entre sí.

El interés principal era el de determinar la existencia de una combinación de variables que permitiera distinguir a las cuatro emociones, que se pudiera determinar la cantidad aportada por cada una de ellas para lograr la posibilidad de distinción buscada, así como los atributos a los que hacen referencia estas variables. Las variables que fueron respondidas en forma diferente en relación a las cuatro emociones, fueron sometidos a un análisis de discriminantes.

Al comparar los promedios de los puntajes para cada una de las cuatro emociones, se acudirá a las variables específicas correspondientes a cada comparación:

1) Diferencias entre CELOS y ENOJO:

Tomando en cuenta las medias obtenidas por los grupos en cada una de las emociones, se puede observar que 16 variables que conforman la función discriminante encontrada, hacen referencia a la distinción entre las emociones de CELOS y ENOJO; de ellas doce variables obtienen medias de mayor asociación con CELOS que con ENOJO y las otras cuatro variables obtienen medias de mayor asociación a ENOJO (ver Tabla 39).

Esto quiere decir, que los **CELOS se diferencian del ENOJO**, porque los **CELOS se asocian más al miedo, la tristeza, la soledad, la depresión, la angustia, la duda, la pasión, la pesadumbre, el amor, la inquietud, el**

desaliento y el abandono y el ENOJO se asocia más a el disgusto, el resentimiento, el desprecio y la violencia.

2) Diferencias entre CELOS y MIEDO:

En cuanto a las variables que conformaron la función discriminante encontrada, nueve variables se refieren a la diferencia entre las emociones de CELOS y MIEDO, y de ellas, 5 promedian con medias de mayor asociación con CELOS y cuatro promedian con medias de mayor asociación con MIEDO (ver Tabla 40).

Esto quiere decir que los **CELOS se diferencian del MIEDO**, ya que los **CELOS se asocian más a la tristeza, la pesadumbre, el amor, la determinación y la inquietud**, y el **MIEDO se asocia más la timidez, la culpa, el pánico y la congoja**.

3) Diferencia entre CELOS y ENVIDIA:

En cuanto a las variables que conformaron la función discriminante encontrada, diez variables se refieren a la diferencia entre las emociones de CELOS y ENVIDIA, y de ella, siete promedian con medias de mayor asociación con CELOS y tres promedian con medias de mayor asociación con ENVIDIA (ver Tabla 41).

Esto quiere decir, los **CELOS se diferencian de la ENVIDIA**, porque los **CELOS se asocian más a la tristeza, la depresión, la angustia, el dolor, la duda, el amor y el abandono**, y la **ENVIDIA se asocia más a el deseo, la presunción, y la insatisfacción**.

Los resultados concuerdan con lo que proponen (Mathes, Adams & Davis, 1985) en el sentido de que la pérdida de las ganancias de la relación causa depresión, mientras que la pérdida de auto-estima causa ansiedad y enojo. Estados afectivos que guardan similitud con las palabras asociadas, principalmente con celos.

La envidia deriva de *invidere*, palabra latina cuyo significado es muy cercano a malicia. La envidia representa un descontento con el deseo de las posesiones de otra persona (Salovey & Rodin, 1986), los datos encontrados apoyan tal posición, al observar que la envidia se asocia con deseo e insatisfacción.

También, los datos obtenidos apoyan la diferencia del perfil de palabras asociadas a cada una de las dos emociones:

Aunque las palabras envidia y celos tienen significados superpuestos, la fuente de esta superposición es lo amplio del significado de la palabra celos. Mientras que la palabra celos puede denotar, ya sea celos (celos románticos, más comunmente) y envidia, la palabra envidia tenderá a ser usada en un sólo sentido, como una emoción basada en la comparación social, y cada emoción es asociada a un perfil diferente de sentimientos (Smith, Kim & Parrot, 1988).

También Klein (en Shengold, 1994) diferenció la envidia de los celos, además de ser la primera psicoanalista que le dió mayor atención a la envidia y la primera en tratar de describir su línea de desarrollo. Klein ve a la envidia más temprana en el desarrollo que a los celos. La envidia, queriendo lo que el otro tiene o es, involucra dos personas, o al menos dos entidades. Está caracterizada principalmente por un

sentimiento destructivo conciente de odio, aunque puede ser dirigido contra alguien que también es amado. Klein lo ve desde el nacimiento, primero dirigido contra el pecho materno y por lo tanto contra la madre. Los celos, en cambio, involucran tres personas, y su presencia muestra que ha habido suficiente desarrollo psíquico para tener al menos tres personas representadas en el mundo interno mental (Shengold, 1994). “Los celos están basados en el amor y aspira la posesión del objeto amado y la separación del rival” (Segal, 1964, p. 40, en Shengold, 1994). Y se puede observar en los datos obtenidos, que el amor y el abandono son palabras asociadas con mayor fuerza a celos, y el deseo, la insatisfacción y la presunción son palabras que se asocian más a la envidia.

En contraste, los datos obtenidos están en desacuerdo con lo propuesto con Salovey & Rodin (1986), quienes, como ya se había mencionado anteriormente, consideran a la envidia dentro del concepto de celos, y la nombran “celos de comparación social”. Salovey & Rodin tratando de encontrar la diferencia entre celos de comparación social y celos románticos en tres estudios, concluyen que las situaciones románticas producen mayor enojo, tristeza y desconcierto que las situaciones de comparación social. Aunque ambas situaciones promueven la igualdad de calificaciones que denotan celos, los celos románticos esclarecen considerablemente mayor cantidad de afectos negativos (Salovey & Rodin, 1986).

Parrot & Smith (1993) proporcionan una posible explicación de la ambigüedad, tanto de las palabras celos y envidia como de sus estados emocionales; quienes dicen que diversos factores han promovido la confusión entre los celos y la envidia, principalmente la ambigüedad lingüística de las palabras; ya que los celos

pueden tener el significado ya sea de celos o envidia, mientras la palabra envidia es parcialmente menos ambigua (Smith et al., 1988; en Parrot & Smith, 1993) porque algunos autores han mantenido la preferencia en este siglo para el uso del término celos para referirse a la envidia motivados por la disconformidad con las connotaciones morales de la envidia (Schoeck, 1969; en Parrot & Smith, 1993) y la frecuencia de su co-ocurrencia, ya que la persona puede estar tanto celosa de la relación especial con la pareja como envidiosa del rival por ser tan atractivo (Schmitt, 1988; en Parrot & Smith, 1993).

4) Diferencia entre ENOJO y MIEDO:

En cuanto a las variables que conformaron la función discriminante encontrada, veinte variables se refieren a la diferencia entre las emociones de ENOJO y MIEDO, y de ellas, ocho promedian con medias de mayor asociación con ENOJO y doce promedian con medias de mayor asociación con MIEDO (ver Tabla 42).

Esto quiere decir que, **el ENOJO y el MIEDO se diferencian**, porque **el ENOJO se asocia más a el disgusto, el resentimiento, el desprecio, la arrogancia, la violencia, el despecho, la insatisfacción y el ultraje**, y **el MIEDO se asocia con el miedo, la tristeza, la soledad, la depresión, la angustia, la timidez, la culpa, la duda, el pánico, hacer el ridículo, la congoja y el abandono.**

5) Diferencia entre ENOJO y ENVIDIA:

En cuanto a las variables que conformaron la función discriminante encontrada, nueve variables se refieren a la diferencia entre las emociones de ENOJO y

ENVIDIA, y de ellas, tres promedian con medias de mayor asociación con ENOJO y seis promedian con medias de mayor asociación con ENVIDIA (ver Tabla 43).

Esto quiere decir que el **ENOJO se diferencia de la ENVIDIA**, porque el **ENOJO se asocia más a el resentimiento, el disgusto y la violencia**, y la **ENVIDIA se asocia más a el miedo, la timidez, el deseo, la presunción, la pesadumbre y la aspiración**.

6) Diferencia entre MIEDO y ENVIDIA:

Y por último, de igual manera, en cuanto a las variables que conforman las tres funciones discriminantes encontradas, quince variables se refieren a la diferencia entre las emociones de MIEDO y ENVIDIA, y de ellas, nueve promedian con medias de mayor asociación con MIEDO y seis promedian con medias de mayor asociación con ENVIDIA (ver Tabla 44).

Esto quiere decir que, el **MIEDO se diferencia de la ENVIDIA**, porque el **MIEDO se asocia más a la soledad, la angustia, la timidez, la culpa, el pánico, el nerviosismo, hacer el ridículo, la congoja y el abandono**, y la **ENVIDIA se asocia más a la frustración, el deseo, la presunción, la arrogancia, la insatisfacción y la aspiración**.

4. CONCLUSIONES

4. CONCLUSIONES.

La primera hipótesis conceptual de la que partió el presente estudio derivó de los planteamientos de varios autores (Ekman & Friesen, 1971; Izard, 1977; Plutchik, 1980; Tomkins, 1982), quienes plantean que existen emociones primarias; estados que no pueden ser reducidos a componentes más elementales y emociones compuestas o secundarias que son una mezcla (Plutchik, 1980) o un patrón (Izard, 1972) de emociones primarias.

A partir de lo anterior se planteó la primera proposición, que señalaba que por medio de un análisis factorial se podría determinar la simplicidad-complejidad de la relación que las emociones de celos, enojo, miedo y envidia guardan entre ellas y con otras emociones.

De acuerdo a los datos obtenidos, se puede concluir que las emociones de celos, enojo, miedo y envidia, en función de la manera como los sujetos asocian estas emociones entre sí y algunas otras en una Escala de Relación de Emociones, se comportan como emociones complejas.

Los celos quedan constituidos por la asociación con los factores emocionales de; **SOSPECHA, DESAMPARO, SOLEDAD-NERVIOSISMO, HUMILLACION, PREOCUPACION, CULPA, SORPRESA, IMPULSIVIDAD, ANGUSTIA Y DESALIENTO.**

El ***enojo*** queda constituido por la asociación de los factores emocionales de: ***VIOLENCIA, DESEO DE VENGANZA, INTREPIDEZ-IMPULSIVIDAD, PESIMISMO, DESPRECIO, PENA y AMOR-ORGULLO.***

El ***miedo*** queda constituido por la asociación de los factores emocionales de: ***VENGATIVIDAD-ODIO, SOLEDAD-DESESPERANZA, RESENTIMIENTO, PESIMISMO-ABANDONO, PESADUMBRE, NERVIOSISMO-ANGUSTIA, DESILUSION, DESAMPARO Y FRUSTRACION.***

La ***envidia*** queda constituida por la asociación de los factores emocionales de: ***VENGATIVIDAD, DEPRESION, SORPRESA-DESALIENTO, INQUIETUD-PANICO, INTREPIDEZ-AGITACION Y SORPRESA-PASION.***

La segunda hipótesis conceptual de la que partió el presente estudio derivó de los planteamientos de varios autores (Lazarus, 1980; Bernard, 1977; Davis, 1936; Hupka, 1981; Reidl 1985), quienes en términos generales postulan que las diferentes sociedades han moldeado y matizado la experiencia y la expresión de las emociones a través de una gran variedad de medios, que dependen de factores históricos, geográficos, económicos y otros.

A partir de lo anterior se planteó la segunda proposición: Deberían darse diferencias en la manera como asocian las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí y con otras emociones los sujetos de dos culturas diferentes.

Los resultados obtenidos referidos a la existencia de diferencias culturales permiten apoyar los planteamientos conceptuales de los que se partió. Y nos permite llegar a la siguiente conclusión: Los mexicanos y los rusos asocian de manera diferente las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí y con otras emociones.

Los **mexicanos** asocian los celos con; **DISGUSTO, PLACER, CONGOJA Y ASPIRACION**, al enojo con; **HACER EL RIDICULO, APATIA, DISGUSTO, AFECTO, DOLOR, ANSIA DE VENGANZA Y ABURRIMIENTO**, al miedo con; **DOLOR, HACER EL RIDICULO, ENVIDIA, VIOLENCIA Y TRISTEZA**, y a la envidia con; **IMPULSIVIDAD, ASPIRACION, CELOS, DOLOR Y DISGUSTO**.

Y los **rusos** asocian los celos con; **TRISTEZA, ESPERANZA, VIVEZA Y ULTRAJE**, al enojo con; **DESPECHO Y ODIO**, al miedo con; **CONGOJA, DISGUSTO, PRECIPITACION E INQUIETUD**, y a la envidia con; **INQUIETUD, VERGÜENZA Y NERVIOSISMO**.

La tercera hipótesis de la que partió el presente estudio derivó de los planteamientos de varios autores (Hupka & Eschett, 1988) quienes dicen que en la situación de celos, el enojo es el afecto más frecuentemente atribuido al individuo trasgredido (quien siente los celos). Y otro autores, como Salovey & Rodin (1986), consideran a la envidia dentro del concepto de celos, y la nombran “celos de comparación social”, al no encontrar diferencias en la experiencia subjetiva.

A partir de lo anterior se planteó la tercera proposición. Y señalaba que deberían darse diferencia en la forma cómo los sujetos asociaban las emociones de celos,

enojo, miedo y envidia entre sí y con otras emociones, para determinar con claridad la estructura relacional diferencial de estas emociones.

Los datos obtenidos referidos a la existencia de las diferencias en la forma de asociar las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí y con otras emociones, permiten llegar a las siguientes conclusiones, primero: los sujetos en el estudio asocian de manera diferente las emociones de celos, enojo, miedo y envidia entre sí y entre otras emociones y permite concluir en segundo término que, las cuatro emociones en estudio tienen una estructura relacional y de contenido diferente.

Se puede observar que al comparar a los celos con las demás emociones, éstos están más relacionados en primer lugar con **TRISTEZA Y AMOR**, en segundo lugar con **DEPRESIÓN, ANGUSTIA, DUDA, PESADUMBRE, INQUIETUD Y ABANDONO**, y en tercer lugar con **MIEDO, SOLEDAD, PASIÓN, DESALIENTO, DETERMINACIÓN Y DOLOR**.

Al comparar al enojo con las demás emociones, se puede observar que está más relacionado, en primer lugar con **RESENTIMIENTO, DIGUSTO Y VIOLENCIA**, en segundo lugar con **DESPRECIO**, y en tercer lugar con **ARROGANCIA, DESPECHO, INSATISFACCIÓN Y ULTRAJE**.

Al comparar al miedo con las demás emociones, se observa que éste se relaciona más, en primer lugar con **TIMIDEZ, CULPA, PÁNICO y CONGOJA**, en segundo lugar con **SOLEDAD, ANGUSTIA, HACER EL RIDÍCULO** y

ABANDONO, y en tercer lugar con **NERVIOSISMO**, **TRISTEZA**, **DEPRESIÓN** y **DUDA**.

Al comparar a la **envidia** con las demás emociones, se observa que ésta se relaciona más, en primer lugar con **DESEO** y **PRESUNCIÓN**, en segundo lugar con **INSATISFACCIÓN** y **ASPIRACIÓN**, y en tercer lugar con **MIEDO**, **TIMIDEZ**, **PESADUMBRE**, **FRUSTRACIÓN** y **ARROGANCIA**.

Alcances y limitaciones de la presenta investigación:

Dentro Dentro de los alcances que tiene la presente investigación se pueden observar los siguientes; 1.- Permite observar la utilidad de las investigaciones sobre asociaciones en el estudio de las emociones, ya que como proponen Tzeng, Hoosain & Osgood (1987), el análisis de componentes es útil para obtener información sobre los caracteres fundamentales de un campo conceptual (por ejemplo, las emociones) en el uso del lenguaje. 2.- Los resultados de la clasificación de las asociaciones establecidas entre cada una de las cuatro emociones investigadas permite distinguir entre ellas, con un alto grado de exactitud, lo que permite corroborar, que por lo menos en la lengua española, los conceptos emocionales de celos, enojo, miedo y envidia aunque presentan traslapamientos, éstos no son los suficientemente grandes para confundir su significado. 3.- Y nos permite discriminar trans- culturalmente, ya que es posible que los términos equivalentes en lo que se refiere a las emociones a través de las diferentes culturas tengan significados diferentes. Ya que sin un marco teórico común, la comparación y entendimiento transcultural es imposible, incluso si se

comparan comunidades con el mismo lenguaje y cultura, sin un tipo de marco teórico, tal comparación sería insostenible (Tzeng, Hoosain & Osgood, 1987).

Dentro de las limitaciones, cabe señalar algunas consideraciones de orden metodológico que habrán de ser tomadas en cuenta en posteriores estudios. Desde el punto de vista del muestreo llevado a cabo, debe tomarse en consideración que para las dos muestras, tanto la mexicana como la rusa, no se controló la variable sexo, lo que nos permitiría conocer la manera cómo los hombres y las mujeres asocian las cuatro emociones en estudio. Una segunda consideración se refiere a que todos los sujetos investigados fueron voluntarios, y esto tiene sus consecuencias, tal y como lo señala Rosenthal (1965, en Reidl, 1985). Una tercera consideración se refiere al hecho que todos los sujetos fueron estudiantes de psicología a nivel universitario, lo que nos hace suponer que de alguna manera tienen cierto conocimiento de la experiencia subjetiva de las emociones, y esto pudo haber afectado los resultados obtenidos, y nos permite además suponer que los resultados sólo sean generalizables a muestras semejantes a ésta. Una cuarta consideración, sería la aplicación de la Escala de Relación entre Emociones en futuros estudios a otros tipos de población, considerando principalmente situaciones de desintegración familiar, conflictos de pareja y procesos de cambio terapéutico.

En lo que se refiere al instrumento, deberá tomarse en cuenta que no está construido para medir celos, enojo, miedo y envidia, sino sólo para asociar a éstas cuatro emociones entre sí y con otras emociones. Por lo que se puede sugerir que en futuras investigaciones se afinara el instrumento y se correlacionara con otra

escalas que miden los correlatos de estas cuatro emociones para ir adquiriendo mayor conocimiento sobre la información que proporciona al aplicarlo y la posible influencia de otros tipos de variables, como sexo, discapacidad social, entre otros.

5. BIBLIOGRAFIA

5. BIBLIOGRAFIA.

Ainslie, George. (1985). Rationality and the Emotions. A Psicoeconomic Approach. *Social Science Information*. 24, 2, 355-374.

Arrindel, W. A., et. al. (1987). Self-Reported Fears of American, British and Dutch University Students: A Cross-National Comparative Study. *Adv. Behav. Ther.* 9, 207-245.

Bianchedi, T. de E., et. al. (1988). Theories on Anxiety in Freud and Melanie Klein. Their Metapsychological Status. *Int. J. Psycho-Anal.*, 69, 359-368.

Buck, Ross. (1984). On the Definition of Emotion: Functional and Structural Considerations. *Cahiers de Psychologie Cognitive.*, 4, 44-47.

Carrera, Zammuner y Colondrón (1994). ¿Somos sinceros al comunicar nuestras emociones a los demás? El caso de los celos y la Tristeza. *Revista de Psicología Social*. (9) 2, 151, 163.

Clore, Gerald L.; Ortony, Andrew; Foss, Mark A. (1987). The Psychological Foundations of the Affective Lexicon. *Journal of Personality and Social Psychology.*, 53, 751-766.

Cowan, Phillips A. (1982). The Relationship between Emotional and Cognitive Development. *New Directions for Child Development.*, 16, 49-81.

Davison, Gerald C.; Robinson Clive & Johnson Marcia K. (1983). Articulated Thoughts During Simulated Situations: A Paradigm for Studying Cognition in Emotion and Behavior. *Cognitive Therapy and Research*, Vol.7, N° 1, 17-40.

Derreberry, Douglas; Rothbart, M. K. (1988). Arousal, Affect and Attention as Components of Temperament. *Journal of Personality and Social Psychology*. 55, 958-966.

Ekman, P. (1986). A New Pan-Cultural Facial Expression of Emotion. *Motivation and Emotion*. Vol. 10 (2) p. 159-168.

Ellsworth, Phobe C.; Smith, Craig A. (1988). From Appraisal to Emotion: Differences Among Unpleasant Feelings. *Motivation and Emotion*. 12, 271-302.

Etchegoyen, R. H., Lopez, B. M. & Moese, R. (1987). On Envy and How to Interpret It. *Int. J. Psycho-Anal.* 68, 49-61.

Fabrega Horacio. (1989). Cultural Relativism and Psychiatric Illnes. *Journal of Nervous and Mental Disease*. 177, 415-425.

Feldman, E. & De Paola, H. (1994). An Investigation into the Psychoanalytic Concept of Envy. *Int. J. Psycho-Anal.* 75, 217-234.

Foa, B. Edna & Kozak Michael J. (1986). Emotional Processing of Fear: Exposure to Corrective Information. *Psychological Bulletin*. Vol. 99, N° 1, 20-35.

Greenberg, Jeff & Pyszczynski, Tom. (1985). Proneness to romantic jealousy and responses to jealousy in others. *Journal of Personality*, 53, 3. 468-479.

Greenberg, Leslie S. & Safran Jeremy D. (1989). Emotion in Psychotherapy. *American Psychologist*. Vol. 44, N° 1, 19-29.

Guy James D. & Guy Margaret P. (1986). First Pregnancy; Therapeutic Issues for Both Female and Male Psychotherapist. *Psychotherapy*. Vol. 23(2), 297-302.

Hartocollis, Peter. (1978). Time and Affects in Borderline Disorders. *Int. Jo. Psycho-Anal.*, 59, 157-163.

Hettema, Joop; Van Heck, Guus, L. (1987). Emotion-Cognition. Interactions in Personality. *Communication and Cognition*, 20, 141-169.

Hupka, Ralph B. (1984). Jealousy: Compound Emotion or Label for a Particular Situation?. *Motivation and Emotion*, Vol. 8, N° 2, 141-155.

Hupka, Ralph B. et al. (1985). Romantic Jealousy and Romantic Envy: A seven-Nation Study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 16, 423-446.

Hupka, Ralph B. & Eshett Channa (1988). Cognitive Organization of Emotion: Differences Between Labels and Descriptors of Emotion in Jealousy Situations. *Perceptual and Motor Skills*, 66, 935-949.

Hupka, Otto, Tarabrina & Reidl (1993). Cross-Cultural Comparisons of Nouns Associated With Jealousy and the Related Emotions of Envy, Anger, and Fear. *Cross-Cultural Research*, Vol. 27 Nos. 3 & 4, August & November 1993 181-211.

Kennedy, H. G. (1992). Anger and Irritability. *British Journal of Psychiatry*, 161, 145-153.

Laird, J. & Oatley, K. (1986). The Language of Emotions: An Analysis of a Semantic Field. *Cognition and Emotion*. Vol. 3. No. 2. p. 81-123.

Laplanche, J. & Pontalis, J. (1987). Diccionario de Psicoanálisis. Edit. Labor, Barcelona, España.

Lazarus, Richard S. (1982). Thoughts on the Relations Between Emotion and Cognition. *American Psychologist*, 37, 1019-1024.

Lazarus, Richard S. (1991). Progress on a Cognitive-Motivational-Relational Theory of Emotion. *American Psychologist*, Vol. 46, Nº. 8, 819-834.

Mathes, Eugene W.; Adams, Heater E. & Davis Ruth M. (1985). Jealousy: Loss of Relationship Rewards, Loss of Self-Esteem, Depression, Anxiety and Anger. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, Nº. 6, 1552-1561.

Ortony, Andrew; Clore, Gerald L.; Foss, Mark A. (1987). The Referential Structure of the Affective Lexicon. *Cognitive Science*, 11, 341-363.

Ortony, Andrew; Clore, Gerald L.; Collins, Allan. (1988). *The Cognitive Structure of Emotions*, Cambridge University Press.

Parrot, W. G. & Smith, R. H. (1993). Distinguishing the Experiences of Envy and Jealousy. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 64. Nº. 6, 906-920.

Plutchik, Robert. (1985). On Emotion: The Chicken and Egg Problem Revisited. *Motivation and Emotion*, Vol. 9, Nº. 2, 197-200.

Plutchik, Robert. (1987). *Las Emociones*, De. Diana, S.A. Técnico.

Reidl, Lucy. (1985). *Diferencias Culturales y Sexuales en la Pareja: Celos y Envidia. México-URSS*. Tesis de Posgrado, U.N.A.M.

Reidl, Lucy. (1989). *Manual de Tesis del Departamento de Psicología Social*. México. Facultad de Psicología. U.N.A.M.

Reidl Martinez, L. (1994). Celos y Envidia: Su Significado. *La Psicología Social en México*, Vol. V, 154-160. Ed. AMEPSO. Facultad de Psicología, U.N.A.M.

Rorer, Leonard G. (1989). Rational-Emotive Theory: I. An Integrated Psychological and Philosophical Basis. *Cognitive Therapy and Research*, Vol. 13, Nº. 5, 475-492.

Rost, Detlef H.; Schermer, Franz J. (1987). Emotion and Cognition in Coping with Test Anxiety. *Communication and Cognition*, 2Vol. 20, Nº. 2/3, 225-244.

Rosenblatt, Allan D. (1988). Envy, Identification and Pride. *Psychoanalytic Quartely*, LVII, 56-71.

Russell, J. A. (1991). In Defense of a Prototype Approach to Emotion Concepts. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 60. Nº. 1, 37-47.

Salovey, P. & Rodin, J. (1986). The Differentiation of Social-Comparison Jealousy and Romantic Jealousy. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 50, Nº 6, 1100-1112.

Schmitt, Bernd H. (1988). Social Comparison in Romantic Jealousy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 14, Nº. 2, 374-387.

Shengold, M.D. Leonard. (1994). Envy and Malignant Envy. *Psychoanalytic Quarterly*, LXX, 615-640.

Smets, G.J.; Overbeek, C.J. (1987). Form Pleasantness: Arousal Processing or Arousal Pick-up?. *Perceptual and Motor Skills*, 64, 203-216.

Smith, Craig A. & Ellsworth, Phobe C. (1985). Attitudes and Social Cognition Patterns of Cognitive Appraisal in Emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 4, 813-838.

Smith, Richard H.; Kim Sung Hee & Parrott W. Gerrod. (1988). Envy and Jealousy. Semantic Problems and Experiential Distinctions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 14, Nº. 2, 401-409.

Stearns, Peter N. (1986). Historical Analysis in the Study of Emotion. *Motivation and Emotion*, 10, 2, 185-193.

Storm, C. & Storm T. (1987). A Taxonomic Study of the Vocabulary of Emotions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 4, 805-816.

Sullivan, Margaret W.; Lewis, Michael. (1989). Emotion and Cognition in Infancy: Facial Expressions during Contingency Learning. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 221-237.

Swami Anand Veereshwar (William Pennell Rock). (1983). Jealousy and the Abyss. *Journal of Humanistic Psychology*, 23, 2, 70-84.

Tzeng, Oliver C.; Hoosain, Rumjahn; Osgood, Charles E. (1987). Cross-Cultural Componential Analysis on Affect Attribution of Emotion Terms. *Journal of Psycholinguistic Research*, Vol. 16, Nº. 5, 443-465.

Weiner, Bernard; Handel, Stephen J. (1985). A Cognition-Emotion-Action Sequence, Anticipated Emotional Reported Communication Strategy. *Development Psychology*, Vol. 21, N° 1, 102-107.

Whissell, Cynthia M. (1984). Emotion: A Clasification of Current Literature. *Perceptual and Motor Skills*, 59, 599-609.

Yarrow, Leon J. (1980). Emotional Development. *Annual Progress in Child Psychiatry and Child Development*, 31-43.

Young, P.T. (1975). ¿Cómo comprender mejor nuestros sentimientos y emociones? México. De. El Manual Moderno, S.A. 1979.

Zajonc, R.B. (1984). On the Primacy of Affect. *American Psychologist*, 39, 117-123.

6. APENDICES

6. APENDICES.

APENDICE A
ESCALA DE RELACION ENTRE EMOCIONES

EDAD: _____

SEXO: _____

CELOS

Por favor indique, encerrando en un círculo el número apropiado, el grado en el que los celos están ASOCIADOS CON ó no están ASOCIADOS CON las palabras que aparecen a continuación.

M
U
Y

A
S
O
C
I
A
D
O

C
O
M
P
L
E
T
A
M
E
N
T
E

N
O

1	2	3	ENOJO	4	5	6
1	2	3	MIEDO	4	5	6
1	2	3	ENVIDIA	4	5	6
1	2	3	DISGUSTO	4	5	6
1	2	3	TRISTEZA	4	5	6
1	2	3	SORPRESA	4	5	6
1	2	3	SOLEDAD	4	5	6
1	2	3	DEPRESION	4	5	6
1	2	3	VERGÜENZA	4	5	6
1	2	3	ANGUSTIA	4	5	6
1	2	3	DESAMPARO	4	5	6
1	2	3	RESENTIMIENTO	4	5	6
1	2	3	TIMIDEZ	4	5	6
1	2	3	DOLOR	4	5	6

Pase a la siguiente página.

CELOS

M
U
Y

A
S
O
C
I
A
D
O

C
O
M
P
L
E
T
A
M
E
N
T
E

N
O
A
S
O
C
I
A
D
O

1	2	3	DESESPERANZA	4	5	6
1	2	3	FRUSTRACION	4	5	6
1	2	3	ORGULLO	4	5	6
1	2	3	CULPA	4	5	6
1	2	3	DESEO	4	5	6
1	2	3	PRESUNCION	4	5	6
1	2	3	DESESPERACION	4	5	6
1	2	3	ABURRIMIENTO	4	5	6
1	2	3	DUDA	4	5	6
1	2	3	CRUELDAD	4	5	6
1	2	3	PRECIPITACION	4	5	6
1	2	3	PANICO	4	5	6
1	2	3	AGRESIVIDAD	4	5	6
1	2	3	DESPRECIO	4	5	6
1	2	3	INTREPIDEZ	4	5	6
1	2	3	SIMPATIA	4	5	6
1	2	3	PASION	4	5	6
1	2	3	ESPERANZA	4	5	6
1	2	3	PESADUMBRE	4	5	6
1	2	3	AFECTO	4	5	6
1	2	3	APATIA	4	5	6
1	2	3	AMOR	4	5	6
1	2	3	PLACER	4	5	6
1	2	3	ODIO	4	5	6
1	2	3	NERVIOSISMO	4	5	6
1	2	3	HACER EL RIDICULO	4	5	6
1	2	3	FELICIDAD	4	5	6

Pase a la siguiente página.

CELOS

M
U
Y

A
S
O
C
I
A
D
O

C
O
M
P
L
E
T
A
M
E
N
T
E

N
O

A
S
O
C
I
A
D
O

1	2	3	CONGOJA	4	5	6
1	2	3	PREOCUPACION	4	5	6
1	2	3	DETERMINACION	4	5	6
1	2	3	VIVEZA	4	5	6
1	2	3	ARROGANCIA	4	5	6
1	2	3	INTIMIDAD	4	5	6
1	2	3	PENA	4	5	6
1	2	3	IMPULSIVIDAD	4	5	6
1	2	3	HUMILLACION	4	5	6
1	2	3	INQUIETUD	4	5	6
1	2	3	DESALIENTO	4	5	6
1	2	3	VIOLENCIA	4	5	6
1	2	3	DESPECHO	4	5	6
1	2	3	ABANDONO	4	5	6
1	2	3	SOSPECHA	4	5	6
1	2	3	INSATISFACCION	4	5	6
1	2	3	VENGATIVIDAD	4	5	6
1	2	3	PESIMISMO	4	5	6
1	2	3	DESENGAÑO	4	5	6
1	2	3	AGITACION	4	5	6
1	2	3	ANSIA DE VENGANZA	4	5	6
1	2	3	CONFIANZA	4	5	6
1	2	3	MODESTIA	4	5	6
1	2	3	ASPIRACION	4	5	6
1	2	3	MORTIFICACION	4	5	6
1	2	3	ULTRAJE	4	5	6
1	2	3	DESILUSION	4	5	6

APENDICE B
TABLA 1
ANALISIS FACTORIAL
CELOS, MEXICO-RUSIA
MATRIZ ROTADA (VARIMAX)

Variables, Cargas factoriales, Medias, Desviaciones Estandar, Valor Eigen, Varianza Explicada e Interpretación de los factores obtenidos para los reactivos individuales en una escala de **CELOS** EN MEXICANOS Y RUSOS.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 1	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
12	Resentimiento	.69	3.43	1.66
19	Deseo	.49	3.87	1.58
31	Pasión	.43	3.56	1.81
54	Despecho	.62	3.51	1.75
55	Abandono	.68	3.20	1.56
56	Sospecha	.72	3.30	1.63
58	Vengatividad	.68	3.89	1.61

Valor Eigen: 7.65
Varianza explicada: 19.1 %
INTERPRETACION: **SOSPECHA.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 2	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
11	Desamparo	.87	3.46	1.61
14	Dolor	.44	3.46	1.61
15	Desesperanza	.65	3.61	1.57
19	Deseo	.41	3.87	1.58
25	Precipitación	.54	4.02	1.85
59	Pesimismo	.42	3.94	1.58

Valor Eigen: 3.72
Varianza Explicada: 9.3 %
INTERPRETACION: **DESAMPARO.**

Continuación de la Tabla 1:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 3	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
07	Soledad	.64	3.06	1.62
39	Nerviosismo	.75	3.33	1.66
46	Arrogancia	.45	4.22	1.63

Valor Eigen: 2.79
Varianza Explicada: 7.0 %
 INTERPRETACION: **SOLEIDAD.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 4	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
47	Intimidad	.52	4.28	1.63
50	Humillación	.87	3.93	1.85
60	Desengaño	.46	3.46	1.67
62	Ansia de Venganza	.60	4.23	1.55

Valor Eigen: 2.72
Varianza Explicada: 6.8 %
 INTERPRETACION: **HUMILLACION.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 5	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
08	Depresión	.45	3.28	1.61
14	Dolor	.59	3.46	1.61
43	Preocupación	.82	2.68	1.30

Valor Eigen: 2.02
Varianza Explicada: 5.1 %
 INTERPRETACION: **PREOCUPACION.**

Continuación de la Tabla 1:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 6	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
18	Culpa	.66	2.38	1.36
59	Pesimismo	.48	3.94	1.58
61	Agitación	.84	4.23	1.55
62	Ansia de Venganza	.41	4.23	1.55

Valor Eigen: 1.99
Varianza Explicada: 5.0 %
INTERPRETACIÓN: **CULPA.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 7	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
05	Sorpresa	.73	3.73	1.49
23	Duda	.57	4.07	1.54
46	Arrogancia	.44	4.22	1.63
57	Insatisfacción	.47	3.56	1.75

Valor Eigen: 1.71
Varianza Explicada: 4.3 %
INTERPRETACIO: **SORPRESA.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 8	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
16	Frustración	.47	3.34	1.51
24	Crueldad	.46	4.07	1.68
35	Apatía	.73	4.43	1.70
49	Impulsividad	.65	3.67	1.60

Valor Eigen: 1.45
Varianza Explicada: 3.6 %
INTERPRETACION: **IMPULSIVIDAD.**

Continuación de la Tabla 1:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 9	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
10	Angustia	.53	2.68	1.54
46	Arrogancia	.45	4.22	1.63
48	Pena	.85	3.86	1.61

Valor Eigen: 1.36
Varianza Explicada: 3.4 %
 INTERPRETACION: **ANGUSTIA.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 10	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
25	Precipitación	.42	4.02	1.85
28	Desprecio	.45	3.39	1.50
52	Desaliento	.88	1.31	1.38

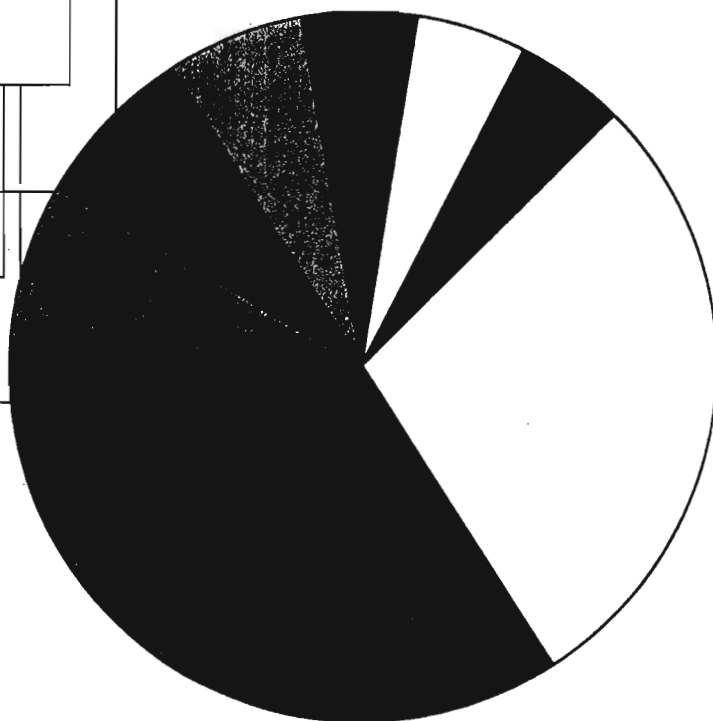
Valor Eigen: 1.33
Varianza Explicada: 3.3 %
 INTERPRETACION: **DESALIENTO.**

Varianza Total Explicada: 66.90 %.

Celos (10 Factores)

México - Rusia

Varianza Total Explicada: 66.9 %



- Sospecha 19.1 %
- Desamparo 9.3 %
- Soledad 7.0 %
- Humillación 6.8 %
- Preocupación 5.1 %
- Culpa 5.0 %
- Sorpresa 4.3 %
- Impulsividad 3.6 %
- Angustia 3.4 %
- Desaliento 3.3 %

TABLA 2
ENOJO, MEXICO-RUSIA
MATRIZ ROTADA (VARIMAX)

VARIABLES, Cargas Factoriales, Medias, Desviaciones Estandar, Valor Eigen, Varianza Explicada e Interpretación de los factores obtenidos para los reactivos individuales en una escala para **ENOJO** EN MEXICANOS Y RUSOS.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 1	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
21	Desesperación	.41	3.51	1.75
24	Crueldad	.86	2.98	1.80
39	Nerviosismo	.53	3.30	1.65
50	Humillación	.63	3.30	1.18
53	Violencia	.78	2.35	1.71
56	Sospecha	.65	3.90	1.63
57	Insatisfacción	.51	3.29	1.66
58	Vengatividad	.60	2.88	1.77
61	Agitación	.47	3.37	1.63

Valor Eigen: **10.24**

Varianza Explicada: **43.1 %**

INTERPRETACION: **VIOLENCIA.**

Continuación de la Tabla 2.

VARIABLES (Factores)	FACTOR 2	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
15	Desesperanza	.40	4.08	1.72
19	Deseo	.78	4.19	1.80
21	Desesperación	.54	3.51	1.75
31	Pasión	.26	4.06	1.77
49	Impulsividad	.60	3.50	1.85
51	Inquietud	.71	4.11	1.54
57	Insatisfacción	.49	3.29	1.66
58	Vengatividad	.54	2.88	1.72
61	Agitación	.42	3.37	1.63

Valor Eigen: 2.77

Varianza Explicada: 9.2

INTERPRETACION: **DESEO DE VENGANZA.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 3	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
25	Precipitación	.47	3.93	1.77
26	Pánico	.43	4.46	1.60
29	Intrepidez	.88	4.31	1.68
44	Determinación	.80	3.75	1.85
45	Viveza	.70	4.72	1.38
49	Impulsividad	.42	3.50	1.85

Valor Eigen: 2.15

Varianza Explicada: 7.2 %

INTERPRETACION: **INTREPIDEZ- IMPULSIVIDAD.**

Continuación de la Tabla 2.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 4	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
08	Depresión	.75	4.49	1.61
10	Angustia	.70	4.26	1.61
15	Desesperanza	.59	4.08	1.22
25	Precipitación	.43	3.93	1.77
59	Pesimismo	.82	4.78	1.34

Valor Eigen: 1.88
Varianza Explicada: 6.3 %
 INTERPRETACION: **PESIMISMO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 5	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
06	Sorpresa	.69	4.25	1.49
09	Vergüenza	.46	4.38	1.54
17	Orgullo	.52	3.26	1.95
28	Desprecio	.61	3.30	1.59
43	Preocupación	.54	3.83	1.61
50	Humillación	.46	3.30	1.65

Valor Eigen: 1.65
Varianza Explicada: 5.5 %
 INTERPRETACION: **DESPRECIO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 6	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
09	Vergüenza	.60	4.38	1.54
15	Desesperanza	.41	4.08	1.72
26	Pánico	.62	4.46	1.60
48	Pena	.77	4.31	1.51

Valor Eigen: 1.35
Varianza Explicada: 4.5 %
 INTEPRETACION: **PENA.**

Continuación de la Tabla 2.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 7	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
17	Orgullo	.45	3.26	1.54
31	Pasión	.42	4.06	1.77
36	Amor	.76	4.88	1.86
45	Viveza	.44	4.72	1.38
46	Arrogancia	.40	3.85	1.56
61	Agitación	.48	3.37	1.63

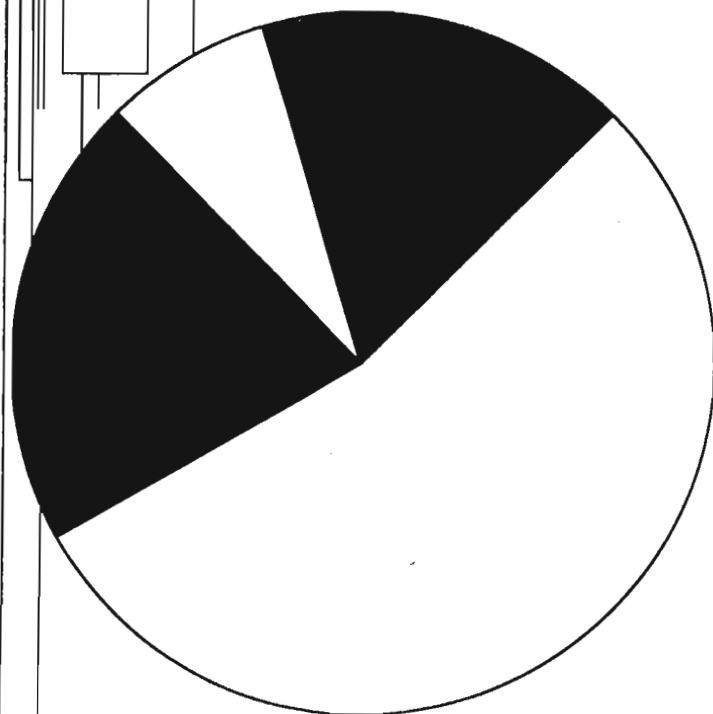
Valor Eigen: 1.08

Varianza Explicada: 3.6 %

INTERPRETACION: **AMOR-ORGULLO.**

Varianza Total Explicada: 70.4 %

Enojo (7 Factores)
México - Rusia
Varianza Total Explicada: 70.4 %



- **Violencia 43.1 %**
- **Deseo de Venganza 9.2 %**
- **Intrepides- Impulsividad 7.2 %**
- **Pesimismo 6.3 %**
- **Desprecio 5.5 %**
- **Pena 4.5 %**
- **Amor-Orgullo 3.6 %**

TABLA 3
ANALISIS FACTORIAL
MIEDO-MEXICO-RUSIA
MATRIZ ROTADA (VARIMAX)

Variables, Cargas Factoriales, Medias, Desviaciones Estandar, Valor Eigen, Varianza Explicada e Interpretación de los factores obtenidos para los reactivos individuales es una escala para **MIEDO** EN MEXICANOS Y RUSOS.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 1	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
28	Desprecio	.40	3.76	1.72
38	Odio	.69	3.38	1.69
54	Despecho	.75	3.61	1.72
56	Sospecha	.42	3.46	1.70
58	Vengatividad	.83	3.78	1.75
60	Desengaño	.40	4.03	1.57
61	Agitación	.61	4.35	1.82

Valor Eigen: 8.36
Varianza Explicada: 20.4 %
 INTERPRETACION: **VENGATIVIDAD- ODIO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 2	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
07	Soledad	.61	2.38	3.41
08	Depresión	.70	3.40	1.59
09	Vergüenza	.47	3.45	1.64
11	Desamparo	.51	2.60	1.58
15	Desesperanza	.71	3.26	1.68
18	Culpa	.69	2.81	1.55

Valor Eigen: 4.70
Varianza Explicada: 11.5 %
 INTERPRETACION: **SOLEIDAD- DESESPERANZA.**

Continuación de la Tabla 3:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 3	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
12	Resentimiento	.63	4.03	1.61
19	Deseo	.60	4.68	1.64
20	Presunción	.60	4.48	1.65
22	Aburrimiento	.41	4.66	1.38
34	Afecto	.68	4.69	1.53
47	Intimidación	.68	4.48	1.67
49	Impulsividad	.50	4.45	1.40

Valor Eigen: 2.75

Varianza Explicada: 6.7 %

INTERPRETACION: **RESENTIMIENTO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 4	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
49	Impulsividad	4.2	4.45	1.40
52	Desaliento	.65	3.99	1.53
55	Abandono	.61	3.15	1.56
57	Insatisfacción	.55	4.13	1.58
59	Pesimismo	.77	4.31	1.47

Valor Eigen: 2.34

Varianza Explicada: 5.7 %

INTERPRETACION: **PESIMISMO-ABANDONO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 5	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
22	Aburrimiento	.58	4.66	1.38
33	Pesadumbre	.72	4.39	1.39
43	Preocupación	.52	3.46	1.51
48	Pena	.53	3.74	1.62
67	Ultraje	.69	4.01	1.62

Valor Eigen: 2.21

Varianza Explicada: 5.4 %

INTERPRETACION: **PESADUMBRE.**

Continuación de la Tabla 3:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 6	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
10	Angustia	.61	2.33	1.26
23	Duda	.49	3.33	1.46
28	Desprecio	.41	3.75	1.72
39	Nerviosismo	.82	3.04	1.62
56	Sospecha	.58	3.46	1.70

Valor Eigen:

1.91

Varianza Explicada:

4.7 %

INTERPRETACION:

NERVIOSISMO- ANGUSTIA.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 7	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
09	Vergüenza	.45	3.45	1.64
60	Desengaño	.51	4.03	1.57
68	Desilusión	.90	3.43	1.71

Valor Eigen:

1.70

Varianza Explicada:

4.2 %

INTERPRETACION:

DESILUSION.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 8	PESO FACTORIAL	MADIA	DESVIACION ESTANDAR
06	Sorpresa	.83	3.65	1.75
10	Angustia	.43	2.33	1.26
11	Desamparo	.84	2.60	1.58
33	Pesadumbre	.40	4.39	1.39
47	Intimidación	.43	4.48	1.67

Valor Eigen:

1.59

Varianza Explicada:

3.9 %

INTERPRETACION:

DESAMPARO.

Continuación de la Tabla 3:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 9	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
16	Frustración	.80	3.66	1.46
47	Intimidad	.41	4.48	1.67
66	Mortificación	.73	4.23	1.72

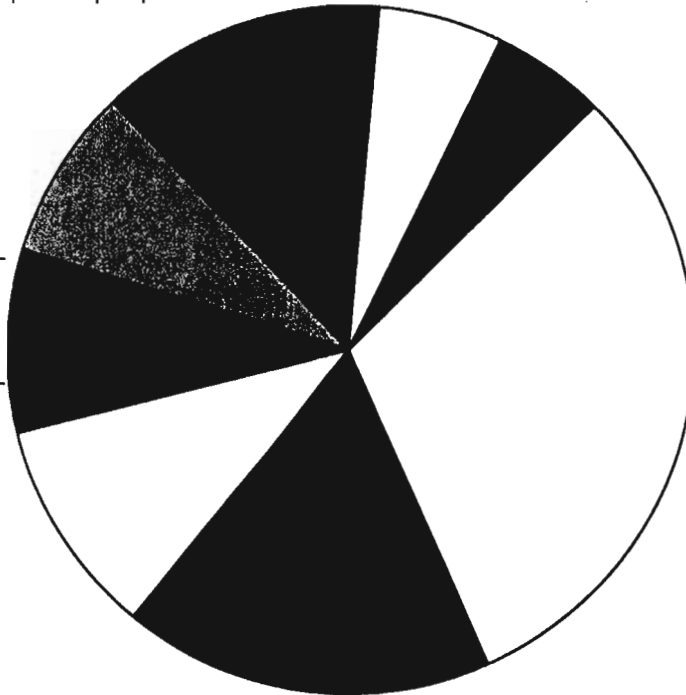
Valor Eigen: 1.42

Varianza Explicada: 3.5 %

INTERPRETACION: **FRUSTRACION.**

Varianza Total Explicada: 61.0 %

Miedo (9 Factores)
México - Rusia
Varianza Total Explicada: 61 %



- Vengatividad-Odio 20.4 %
- Soledad-Desesperanza 11.5 %
- Resentimiento 6.7 %
- Pesimismo-Abandono 5.7 %
- ▨ Pesadumbre 5.4 %
- Nerviosismo-Angustia 4.7 %
- Desilusión 4.2 %
- Desamparo 3.9 %
- Frustración 3.5 %

TABLA 4
ENVIDIA-MEXICO-RUSIA
MATRIZ ROTADA (VARIMAX)

Variables, Cargas Factoriales, Medias, Desviaciones Estandar, Valor Eigen, Varianza Explicada e Interpretación de los factores obtenidos para los reactivos individuales en una Escala para **ENVIDIA** EN MEXICANOS Y RUSOS.

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 1	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
24	Crueldad	.74	4.01	1.66
25	Precipitación	.41	4.44	1.26
28	Desprecio	.72	4.06	1.63
46	Arrogancia	.71	3.36	1.64
50	Humillación	.40	3.61	1.60
53	Violencia	.71	3.68	1.67
56	Sospecha	.55	3.28	1.74
58	Vengatividad	.78	3.28	1.74

Valor Eigen: 8.62
Varianza Explicada: 27.8 %
 INTERPRETACION: **VENGATIVIDAD.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 2	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
08	Depresión	.74	4.20	1.53
09	Vergüenza	.61	4.38	1.36
10	Angustia	.42	4.38	1.52
21	Desesperación	.56	4.03	1.37
31	Pasión	.43	4.18	1.70
48	Pena	.61	4.29	1.46
49	Impulsividad	.66	3.99	1.26

Valor Eigen: 3.34
Varianza Explicada: 10.8 %
 INTERPRETACION: **DEPRESION.**

Continuación de la Tabla 4:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 3	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
06	Sorpresa	.45	2.53	1.33
15	Desesperanza	.55	4.31	1.46
43	Preocupación	.59	3.56	1.35
50	Humillación	.54	3.61	1.60
52	Desaliento	.82	3.98	1.39
59	Pesimismo	.68	4.16	1.22

Valor Eigen: 2.21

Varianza Explicada: 7.1 %

INTERPRETACION: **SORPRESA-DESALIENTO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 4	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
09	Vergüenza	.41	4.38	1.36
10	Angustia	.49	4.38	1.52
21	Desesperación	.58	4.03	1.37
26	Pánico	.86	4.30	1.39
39	Nerviosismo	.68	3.88	1.32
51	Inquietud	.47	3.61	1.49

Valor Eigen: 1.94

Varianza Explicada: 6.3 %

INTERPRETACION: **PANICO-NERVIOSISMO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 5	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
29	Intrepidez	.82	4.85	1.19
44	Determinación	.81	4.41	1.29
45	Viveza	.45	4.40	1.42
61	Agitación	.69	4.19	1.37

Valor Eigen: 1.77

Varianza Explicada: 5.7 %

INTERPRETACION: **INTREPIDEZ-AGITACION.**

Continuación de la Tabla 4:

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 6	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
06	Sorpresa	.41	2.53	1.33
19	Deseo	.43	2.94	1.60
31	Pasión	.66	4.18	1.70
36	Amor	.66	4.59	1.58

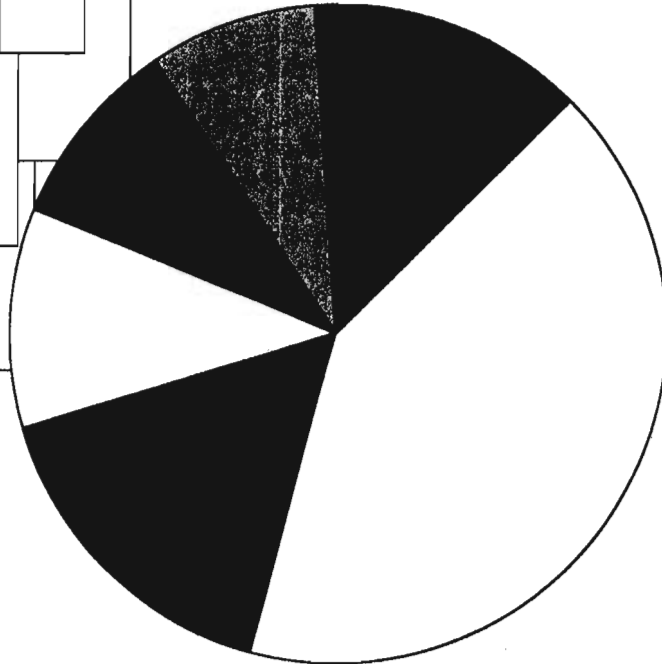
Valor Eigen: **1.70**
Varianza Explicada: **5.5 %**
 INTERPRETACION: **PASION-DESEO.**

VARIABLES (Reactivos)	FACTOR 7	PESO FACTORIAL	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
25	Precipitación	-.41	4.44	1.26
43	Preocupación	.46	3.56	1.35
57	Insatisfacción	.65	2.36	1.42

Valor Eigen: **1.07**
Varianza Explicada: **3.5 %**
 INTERPRETACION: **INSATISFACCION.**

Varianza Total Explicada: 66.7 %

Envidia (7 Factores)
México - Rusia
Varianza Total Explicada: 66.7 %



- Vengatividad 27.8 %
- Depresión 10.8 %
- Sorpresa-Desaliento 7.1 %
- Pánico-Nerviosismo 6.3 %
- ▣ Intrepides-Agitación 5.7 %
- Pasión-Deseo 5.5 %
- Insatisfacción 3.5 %

TABLA 5

Tabla de los valores de la Prueba "t" para Muestras Independientes.

Comparación de los reactivos individuales para CELOS entre Mexicanos y Rusos.

Reactivos	Medias-Mexicanos.	Medias-Rusos.	"t"	gl	p
01	3.0000	2.4667	1.34	58	.185
02	2.2333	4.1000	- 2.13	58	.037*
03	3.8000	4.4000	- 2.35	58	.185
04	2.9333	4.6667	- 4.28	58	.000*
05	2.9667	2.0667	2.59	58	.012*
06	3.7586	3.7333	.07	57	.948
07	2.9667	3.1667	- .48	58	.635
08	3.1034	3.4643	- .84	55	.403
09	4.3667	4.6997	- 1.55	58	.126
10	2.7333	2.6333	.25	58	.803
11	3.4333	3.5000	- .16	58	.874
12	3.4000	3.4667	- .15	58	.878
13	4.3667	4.9333	- 1.46	58	.149
14	3.1000	3.8333	- 1.75	58	.086
15	3.3333	3.9000	- 1.38	58	.174
16	3.6333	3.0667	1.45	58	.152
17	3.3793	3.4667	- .18	57	.854
18	3.9667	4.4667	- 1.70	58	.094
19	4.1667	3.5862	1.40	57	.168

Continuación de la Tabla 5.

Reactivos	Media	D.S.	"t"	gl	p
20	4.4483	4.4667	- .04	57	.966
21	2.8667	3.6897	- 2.37	57	.020*
22	5.0333	4.3667	1.65	58	.104
23	2.6667	3.3333	1.67	58	.101
24	3.9000	4.2414	- .78	57	.440
25	3.7333	4.3103	- 1.19	57	.237
26	4.1333	4.7333	- 1.47	58	.148
27	3.1000	4.4000	- 3.17	58	.002*
28	3.9667	3.9000	.17	58	.865
29	4.6667	3.7931	2.26	57	.028*
30	5.2667	4.5172	1.90	57	.063
31	3.8667	3.2667	1.28	58	.206
32	4.1000	2.8667	3.19	58	.002*
33	3.9667	3.1667	1.92	58	.049*
34	3.9333	3.2000	1.92	58	.060
35	4.3103	4.5517	- .54	56	.593
36	2.8333	2.1333	1.73	58	.088
37	4.0000	4.9667	- 2.59	58	.012*
38	3.3667	4.3793	- 2.43	57	.018*
39	3.5000	3.1667	.77	58	.443
40	3.6333	4.8667	- 3.03	58	.004*
41	4.2667	5.2000	- 2.12	58	.038*

Continuación de la Tabla 5.

Reactivos	Medias	D.S.	“t”	gl	p
42	4.1000	5.1000	- 3.12	58	.004*
43	2.7667	2.9000	- .39	58	.698
44	3.8000	3.5667	.60	58	.549
45	4.5333	3.5000	2.28	58	.007*
46	4.2000	4.2414	- .10	57	.923
47	4.1333	4.4483	- .74	57	.463
48	3.9667	3.7667	.48	58	.634
49	3.4333	3.9286	- 1.17	56	.247
50	3.7667	4.1000	- .69	58	.492
51	3.3000	2.5000	2.12	58	.038*
52	3.1000	3.5333	- 1.21	58	.232
53	3.7000	4.3667	- 1.58	58	.120
54	3.4333	3.6000	- .37	58	.714
55	3.1000	3.3000	- .52	58	.605
56	3.3000	3.3000	.00	58	1.00
57	3.5000	3.6333	- .32	58	.748
58	3.6667	4.1333	- 1.12	58	.269
59	3.5667	4.3333	- 1.58	58	.070
60	3.2069	3.7333	1.18	57	.242
61	3.7000	3.4667	.64	58	.525
62	3.9000	4.5667	- 1.65	58	.104
63	4.6667	5.2000	- 1.43	51.31	.160

Continuación de la Tabla 5.

Reactivos	Media	D.S.	“t”	gl	p
64	4.7333	5.4000	- 2.04	58	.046*
65	4.6333	5.4667	- 2.38	58	.020*
66	3.2667	4.1000	- 2.81	58	.048*
67	4.2333	4.1667	- 2.81	58	.001*
68	2.9333	4.1667	- 2.81	58	.007*

*** Valores de Probabilidad menores de 0.05.**

TABLA 6
ANALISIS DE DISCRIMINANTES
CELOS; MEXICO=RUSIA

Reporte del Análisis de Discriminantes del Método Paso a Paso del Tipo Mahal para los Reactivos Individuales para una Escala de **CELOS** entre Mexicanos y Rusos. *Inicialmente se incluyeron 20 variables que a continuación se describen:*

VARIABLES (Reactivos)	VARIABLES (Reactivos)
02 MIEDO	40 HACER EL RIDICULO
04 DISGUSTO	41 FELICIDAD
05 TRISTEZA	42 CONGOJA
21 DESESPERACION	45 VIVEZA
27 AGRESIVIDAD	51 INQUIETUD
29 INTREPIDEZ	64 MODESTIA
32 ESPERANZA	65 ASPIRACION
33 PESADUMBRE	66 MORTIFICACION
37 PLACER	67 ULTRAJE
38 ODIO	68 DESILUSION

La selección es el resultado de la aplicación de la Prueba Estadística “t” para Muestras Independientes entre los reactivos de la escala para **CELOS** entre Mexicanos y Rusos. Con 120 sujetos para cada grupo y con un Nivel de Significancia del 0.05.

TABLA 7
VALORES DE CENTROIDES:
CELOS: MEXICO-RUSIA

La Función Canónica Discriminante en las medias de los grupos (centroides) presenta valores que a continuación se describen.

GRUPO	FUNCION 1
MEXICANOS	- 1.54906
RUSOS	1.72118

TABLA 8
FUNCION CANONICA DISCRIMINANTE
CELOS=MEXICO-RUSIA

VALOR EIGEN	PORCENTAJE ABSOLUTO	VARIANZA EXPLICADA	CORRELACION CANONICA
2.7632	100.00	100.00	.8569
LAMBDA DE WILK	CHI CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
.2657	66.926	9	.0000

TABLA 9
TABLA SUMARIA DEL ANALISIS DE DISCRIMINANTES
CELOS; MEXICO=RUSIA

Variable (Reactivo) Estandarizada	LAMBDA DE WILK	D CUADRADA MINIMA
04 DISGUSTO	<i>.71130</i>	<i>1.57090</i>
45 VIVEZA	<i>.60472</i>	<i>2.52989</i>
67 ULTRAJE	<i>.53237</i>	<i>3.39475</i>
42 CONGOJA	<i>.46296</i>	<i>4.48962</i>
37 PLACER	<i>.41939</i>	<i>5.35830</i>
32 ESPERANZA	<i>.36031</i>	<i>6.87132</i>
65 ASPIRACION	<i>.30068</i>	<i>9.00157</i>
05 TRISTEZA	<i>.28621</i>	<i>9.65224</i>
21 DESESPERACION	<i>.26573</i>	<i>10.69449</i>

TABLA 10
COEFICIENTE DE LA FUNCION DISCRIMINANTE CANONICA
ESTANDARIZADA

<i>VARIABLES</i>	<i>FUNC 1</i>
<i>04 DISGUSTO</i>	<i>0.29075</i>
<i>05 TRISTEZA</i>	<i>-.34224</i>
<i>21 DESESPERACION</i>	<i>.35024</i>
<i>32 ESPERANZA</i>	<i>-.67308</i>
<i>37 PLACER</i>	<i>.43226</i>
<i>42 CONGOJA</i>	<i>.59164</i>
<i>45 VIVEZA</i>	<i>-.28940</i>
<i>65 ASPIRACION</i>	<i>.55727</i>
<i>67 ULTRAJE</i>	<i>-.62208</i>

TABLA II
RESULTADOS DE CLASIFICACION
CELOS;MEXIO=RUSIA

Resultados de la Clasificación de Sujetos empleando los Coeficientes de Clasificación obtenidos del Análisis de Discriminantes entre Mexicanos y Rusos.

GRUPO ACTUAL	N° DE CASOS	MEMBRESIA DELGRUPOPREDECIDO	
		MEXICANOS	RUSOS
MEXICANOS	30	29 96.7 %	1 3.3 %
RUSOS	29	1 3.4 %	28 96.6 %

Porcentaje de casos “agrupados” correctamente clasificados: 96.61 %.

Variables Discriminantes para Celos entre México y Rusia

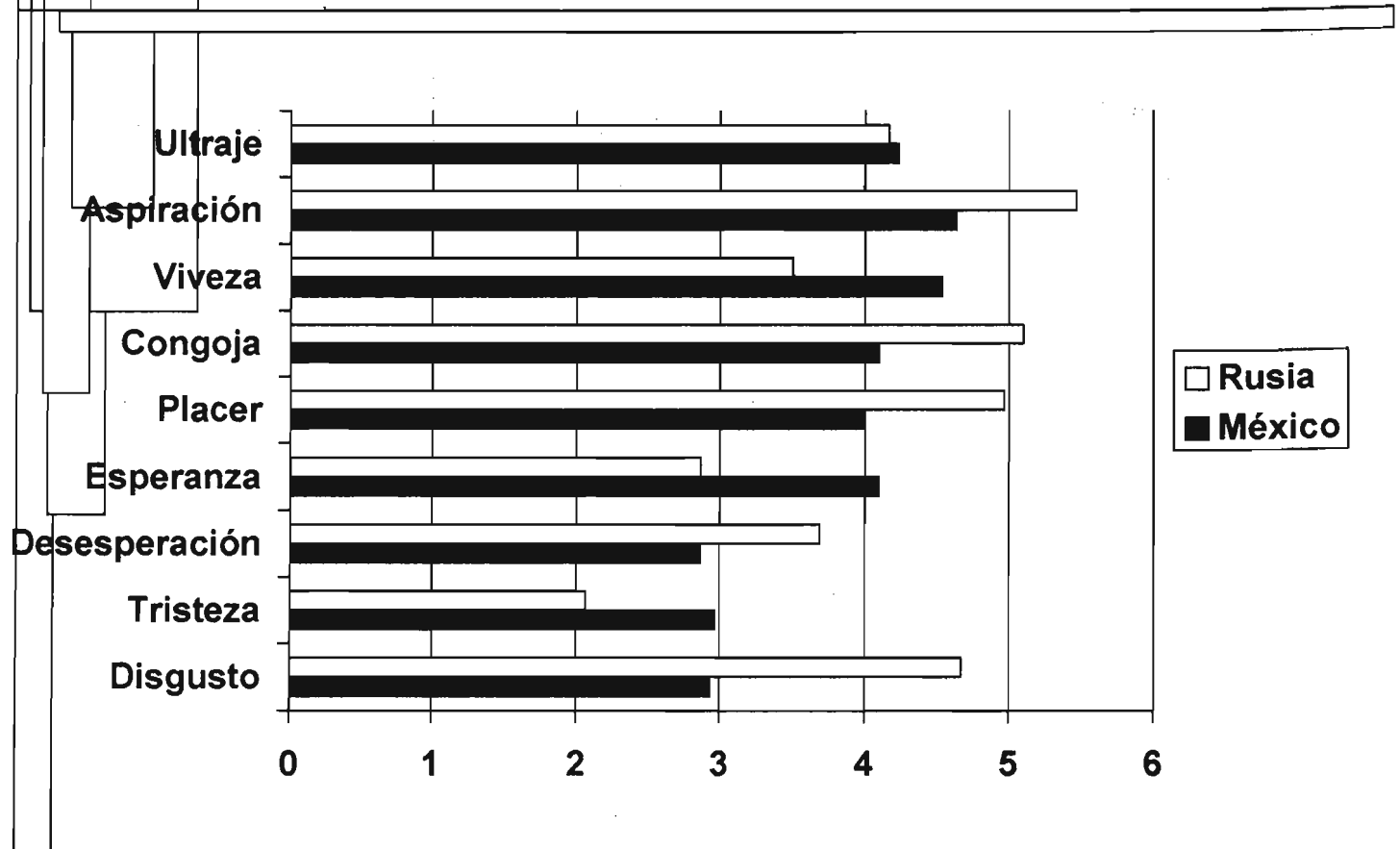


TABLA 12**PRUEBA "t" PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES**Comparación de los reactivos individuales para **ENOJO** entre Mexicanos y Rusos.

Reactivos	Media Mexicanos	Media Rusos	"t"	gl	p
01	2.9667	3.3000	- .28	58	.418
02	4.6333	4.4667	.42	58	.678
03	3.9667	4.4667	- 1.20	58	.234
04	1.7333	3.0000	- 3.47	58	.001*
05	4.4667	5.2333	- 2.07	46.19	.044*
06	4.5517	4.7586	- .52	56	.602
07	4.5333	4.7931	- .62	57	.539
08	4.2333	4.7667	- 1.26	58	.211
09	4.4667	4.3000	.38	58	.704
10	4.0333	4.5000	- 1.10	51.11	.276
11	4.6000	4.4333	.41	58	.682
12	2.4667	1.8667	1.82	58	.074
13	4.7000	5.6333	- 3.13	42.17	.003*
14	3.2667	4.7000	- 3.20	58	.002*
15	4.0333	4.1333	- .22	58	.824
16	2.4667	3.3333	- 2.02	58	.048*
17	2.7667	3.7667	1.98	58	.053
18	3.7667	4.1000	- .84	58	.406
19	4.2333	4.1667	.14	58	.888
20	4.8667	4.0000	2.08	58	.042*
21	3.6667	3.3667	.66	58	.512

Continuación de la Tabla 12:

22	4.3333	5.2000	- 2.20	58	.032*
23	4.1667	5.0000	- 2.51	58	.015*
24	3.3333	2.6333	1.50	58	.139
25	3.9000	3.9667	- .15	58	.885
26	4.7333	4.2000	1.28	58	.205
27	2.1333	2.3333	- .48	58	.634
28	2.8000	2.8000	.00	58	1.000
29	4.7241	3.9000	1.86	57	.068
30	5.2667	5.5333	- .93	50.06	.356
31	4.3000	3.8333	1.01	58	.315
32	4.9667	5.2667	- .92	43.70	.363
33	4.7333	5.1333	- 1.12	58	.268
34	4.0667	5.4667	- 3.52	38.32	.001*
35	4.0000	5.6667	- 4.95	38.83	.000*
36	4.1000	4.2000	- .20	58	.838
37	4.6667	5.3667	- 1.99	40.86	.053
38	2.7000	1.7667	2.18	46.14	.035*
39	3.4000	3.2000	.46	58	.645
40	3.4667	5.5000	- 5.55	37.66	.000*
41	5.1000	5.7000	- 2.07	36.32	.045*
42	4.9000	3.8667	2.54	58	.014*
43	3.5667	4.1000	- 1.26	58	.213
44	4.2000	3.3000	1.88	58	.065
45	4.7000	4.7333	- .09	58	.927

Continuación de la Tabla 12:

46	3.8000	3.9000	- .25	59	.806
47	4.9333	5.3000	- 1.11	50.04	.270
48	4.6000	4.0333	1.44	58	.154
49	3.3000	3.7000	- .84	58	.406
50	3.1000	3.5000	- .93	58	.355
51	4.0333	4.2000	- .42	58	.679
52	4.0333	5.3667	- 3.65	48.90	.001*
53	2.4000	2.3333	.15	58	.881
54	3.4000	2.1000	3.13	58	.003*
55	3.7000	4.5667	- 2.15	58	.036*
56	4.0690	3.7333	.78	57	.436
57	3.0667	3.5333	- 1.08	58	.283
58	3.0000	2.7667	.52	58	.603
59	4.5000	5.0667	- 1.58	49.03	.120
60	3.5667	4.4333	- 2.02	58	.047*
61	3.6897	3.0667	1.46	57	.149
62	2.8333	4.5000	- 3.84	58	.000*
63	5.0667	5.7333	- 2.23	57.26	.032*
64	5.4667	5.8000	- 1.36	51.44	.180
65	5.1667	4.9667	.53	58	.597
66	4.2000	5.3000	- 2.83	50.51	.007*
67	3.3000	2.5667	1.65	58	.104
68	3.9000	3.7333	.38	58	.703

***Valores de probabilidad menores de 0.05.**

TABLA 13
ANALISIS DE DISCRIMINANTES
ENOJO; MEXICO=RUSIA

Reporte del Análisis de Discriminantes del Método Paso a Paso del Tipo Mahal para los Reactivos Individuales para una Escala de ENOJO entre Mexicanos y Rusos. Inicialmente se incluyeron 20 variables que a continuación se describen.

VARIABLES (Reactivos)	VARIABLES (Reactivos)
04 DISGUSTO	40 HACER EL RIDICULO
05 TRISTEZA	41 FELICIDAD
13 TIMIDEZ	42 CONGOJA
14 DOLOR	52 DESALIENTO
16 FRUSTRACION	54 DESPECHO
20 PRESUNCION	55 ABANDONO
22 ABURRIMIENTO	60 DESENGAÑO
23 DUDA	66 MORTIFICACION
34 AFECTO	62 ANSIA DE VENGANZA
35 APATIA	63 CONFIANZA
38 ODIO	

La relación es el resultado de la aplicación de la Prueba Estadística "t" para muestras independientes entre los reactivos de una escala para ENOJO entre Mexicanos y Rusos. Con 120 Sujetos para cada grupo y con un nivel de significancia de 0.05.

TABLA 14
VALORES DE CENTROIDES
ENOJO; MEXICO-RUSIA

La Función Canónica Discriminante evaluada en las medias de los grupos (centroides) presenta valores que a continuación se describen:

GRUPO	FUNC 1
Mexicanos	- 1.79827
Rusos	1.79827

TABLA 15
FUNCION CANONICA DISCRIMINANTE
ENOJO; MEXICO=RUSIA

VALOR EIGEN	PORCENTAJE ABSOLUTO	VARIANZA EXPLICADA	CORRELACION CANONICA
3.3453	100.00	100.00	.8774
LAMBDA DE WILK	CHI CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
.2301	78.596	9	.0000

TABLA 16
TABLA SUMARIA DEL ANALISIS DE DISCRIMINANTES
ENOJO; MEXICO=RUSIA

Variable (Reactivos) Estandarizada	LAMBDA DE WILK	D CUADRADA MINIMA
40 HACER EL RIDICULO	.65351	2.05014
35 APATIA	.49042	4.01779
54 DESPECHO	.39484	5.92631
04 DISGUSTO	.31644	8.35271
34 AFECTO	.27343	10.27451
14 DOLOR	.25481	11.30807
62 ANSIA DE VENGANZA	.24410	11.97373
38 ODIO	.23683	12.46026
22 ABURRIMIENTO	.23014	12.93505

TABLA 17
COEFICIENTE DE LA FUNCION DISCRIMINANTE CANONICA
ESTANDARIZADA

VARIABLES	FUNC 1
04 DISGUSTO	.51252
14 DOLOR	.31550
22 ABURRIMIENTO	-.22485
34 AFECTO	.44663
35 APATIA	-.64254
38 ODIO	-.27797
40 HACER EL RIDUCULO	.49713
54 DESPECHO	-.70481
62 ANSIA DE VENGANZA	.34090

TABLA 18

RESULTADOS DE CLASIFICACION

ENOJO; MEXICO=RUISA

GRUPO ACTUAL	N° DE CASOS	MEMBRESIA DEL GRUPO PREDECIDO	
		MEXICANOS	RUSOS
MEXICANOS	30	28 93.3 %	2 6.7 %
RUSOS	30	0 0 %	30 100.00 %

Porcentaje de Casos “Agrupados” Correctamente Clasificados: 96.67 %.

Variables Discriminantes para Enojo entre México y Rusia

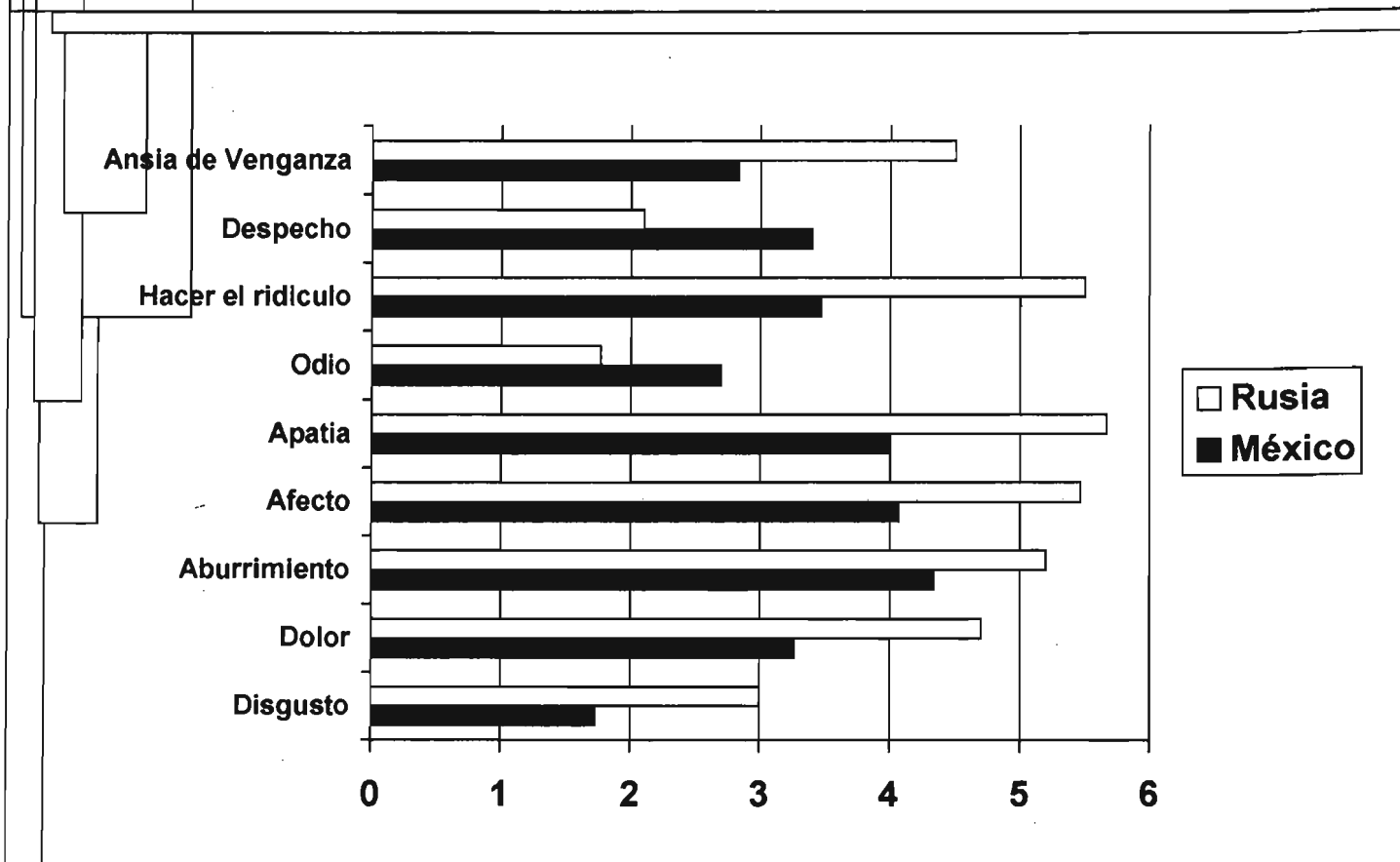


TABLA 19

Tabla de los Valores de la Prueba "t" para Muestras Independientes
 Comparación de los reactivos individuales para **MIEDO** entre Mexicanos y Rusos

Reactivos	Medias-Mexicanos	Medias-Ex-Soviéticos	"t"	gl	p
01	4.2333	3.3667	2.01	58	.049*
02	3.3333	3.8667	- 1.13	58	.264
03	3.7333	4.5862	- 2.05	57	.045*
04	4.5333	3.0667	3.27	58	.002 *
05	3.2333	4.3000	- 2.72	58	.009*
06	3.4000	3.9000	- 1.10	58	.276
07	2.2000	2.5667	- .98	58	.332
08	3.4000	3.4138	- .03	57	.974
09	3.8000	3.1000	1.65	58	.105
10	2.5667	2.1000	1.42	58	.161
11	2.6000	2.6000	.00	58	1.000
12	4.3103	3.7667	1.29	57	.203
13	3.4000	2.7000	1.60	58	.114
14	2.9667	4.5667	- 3.82	58	.000*
15	3.6667	2.8667	1.82	58	.074
16	3.3667	3.9667	- 1.58	58	.120
17	4.3000	5.2333	- 2.54	58	.074
18	3.0667	2.5667	1.24	58	.220
19	4.7000	4.6667	.08	58	.938
20	4.4000	4.5667	- .39	58	.698

Continuación de la Tabla 19.

21	2.5000	2.9667	- 1.24	58	.219
22	4.9667	4.3667	1.67	58	.100
23	3.1667	3.5000	- .88	58	.384
24	3.8000	2.8276	2.45	57	.018*
25	4.4667	2.9000	3.50	58	.001*
26	2.0667	1.9333	.35	58	.725
27	2.0667	1.9333	.35	58	.725
28	3.6667	3.8667	- .45	58	.655
29	4.3667	4.9667	- 1.33	58	.187
30	5.2000	5.2000	.00	58	1.000
31	4.9667	4.7667	.48	58	.632
32	4.9667	4.8667	.26	58	.792
33	4.3667	4.4333	- .18	58	.855
34	4.7667	4.6333	.34	58	.737
35	4.0000	4.0667	.18	58	.860
36	4.4000	4.1667	.49	58	.630
37	4.5333	4.8667	- .73	58	.470
38	3.6333	3.1333	1.14	58	.260
39	3.0345	3.0667	- .08	57	.940
40	2.5000	4.3000	- 4.57	58	.000*
41	4.3000	5.4333	- 2.58	58	.012*
42	4.2667	1.6000	7.75	58	.000*
43	3.2000	3.7333	- 1.37	58	.177

Continuación de la Tabla 19.

44	4.5333	4.5667	- .07	58	.942
45	4.7333	4.6000	.32	58	.752
46	4.8621	4.7586	.29	56	.776
47	4.4333	4.5333	- .23	58	.819
48	3.8333	3.6552	.42	57	.676
49	4.2667	4.6552	- 1.06	57	.293
50	3.5172	3.0690	1.00	56	.322
51	4.2333	3.2333	2.86	58	.006*
52	4.0333	3.9667	.17	58	.868
53	2.7667	3.9655	- 2.76	57	.008*
54	3.9000	3.3333	1.27	58	.209
55	2.8000	3.5000	- 1.63	58	.108
56	3.6667	3.2667	.91	58	.367
57	4.0345	4.2333	.48	57	.633
58	4.0667	3.5000	1.25	58	.217
59	4.0333	4.6000	- 1.48	58	.145
60	3.8333	4.2333	- .98	58	.332
61	4.4667	3.9667	1.14	58	.258
62	4.1333	4.1724	- .08	57	.935
63	4.9333	5.3667	- 1.11	58	.272
64	5.2667	4.7000	1.64	58	.107
65	5.1333	5.3793	- .77	57	.446
66	3.9333	4.5333	- 1.34	58	.184

Continuación de la Tabla 19.

67	3.7667	4.2667	- 1.18	58	.241
68	3.3333	3.5333	- .45	58	.657

*** Valores de Probabilidad Menores a 0.05.**

TABLA 20
ANALISIS DE DISCRIMINANTES
MIEDO; MEXICO=RUSIA

Reporte del Análisis de Discriminantes del Método Paso a Paso del Tipo Mahal para los reactivos individuales para una Escala de MIEDO entre Mexicanos y Rusos. Inicialmente se incluyeron 13 variables que a continuación se describen:

VARIABLES (Reactivos)	VARIABLES (Reactivos)
01 ENOJO	25 PRECIPITACION
03 ENVIDIA	40 HACER EL RIDICULO
04 DISGUSTO	41 FELICIDAD
05 TRISTEZA	42 CONGOJA
14 DOLOR	51 INQUIETUD
17 ORGULLO	53 VIOLENCIA
24 CRUELDAD	

La selección es el resultado de la aplicación de la Prueba Estadística “t” para Muestras Independientes entre los reactivos de una escala para MIEDO entre Mexicanos y Rusos. Con 120 Sujetos para cada grupo y con un Nivel de Significancia de 0.05.

TABLA 21
VALORES DE CENTROIDES
MIEDO; MEXICO-RUSIA

La Función Canónica Discriminante Evaluada en las Medias de los Grupos (centroides) presentan valores que a continuación se describen:

GRUPO	FUNC 1
MEXICANOS	- 1.77130
RUSOS	1.96812

TABLA 22
FUNCION CANONICA DISCRIMINANTE
MIEDO; MEXICO=RUSIA

VALOR EIGEN	PORCENTAJE ABSOLUTO	VARIANZA EXPLICADA	CORRELACION CANONICA
3.6129	100.00	100.00	.8850
LAMBDA DE WILK	CHI CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
.2168	77.207	9	.0000

TABLA 23
TABLA SUMARIA DEL ANALISIS DE DISCRIMINANTES
MIEDO; MEXICO=RUSIA

Variable (Reactivo) Estandarizada	LAMBDA DE WILK	D CUADRADA MINIMA
42 CONGOJA	.49696	3.91778
14 DOLOR	.39839	5.84463
04 DISGUSTO	.33572	7.65809
40 HACER EL RIDICULO	.29046	9.45450
25 PRECIPITACION	.25718	11.17917
03 ENVIDIA	.23774	12.40922
53 VIOLENCIA	.23005	12.95395
51 INQUIETUD	.22262	13.51523
05 TRISTEZA	.21678	13.98326

Nivel de Significancia: 0.0000

TABLA 24

**COEFICIENTE DE LA FUNCION DISCRIMINANTE CANONICA
ESTANDARIZADA**

VARIABLES	FUNC 1
03 ENVIDIA	.35929
04 DISGUSTO	-.45975
05 TRISTEZA	.19598
14 DOLOR	.55038
25 PRECIPITACION	-.44887
40 HACER EL RIDICULO	.39384
42 CONGOJA	-.53718
51 INQUIETUD	-.29504
53 VIOLENCIA	.28785

TABLA 25
RESULTADOS DE CLASIFICACION
MIEDO; MEXICO=RUSIA

GRUPO ACTUAL	N° DE CASOS	MEMBRESIA DEL GRUPO PREDECIDO	
		MEXICANOS	RUSOS
MEXICANOS	30	29 96.7 %	1 3.3 %
RUSOS	28	2 7.1 %	26 92.9 %

Porcentaje de Casos “Agrupados”, Correctamente Clasificados: 94.83 %.

Variables Discriminantes para Miedo entre México y Rusia

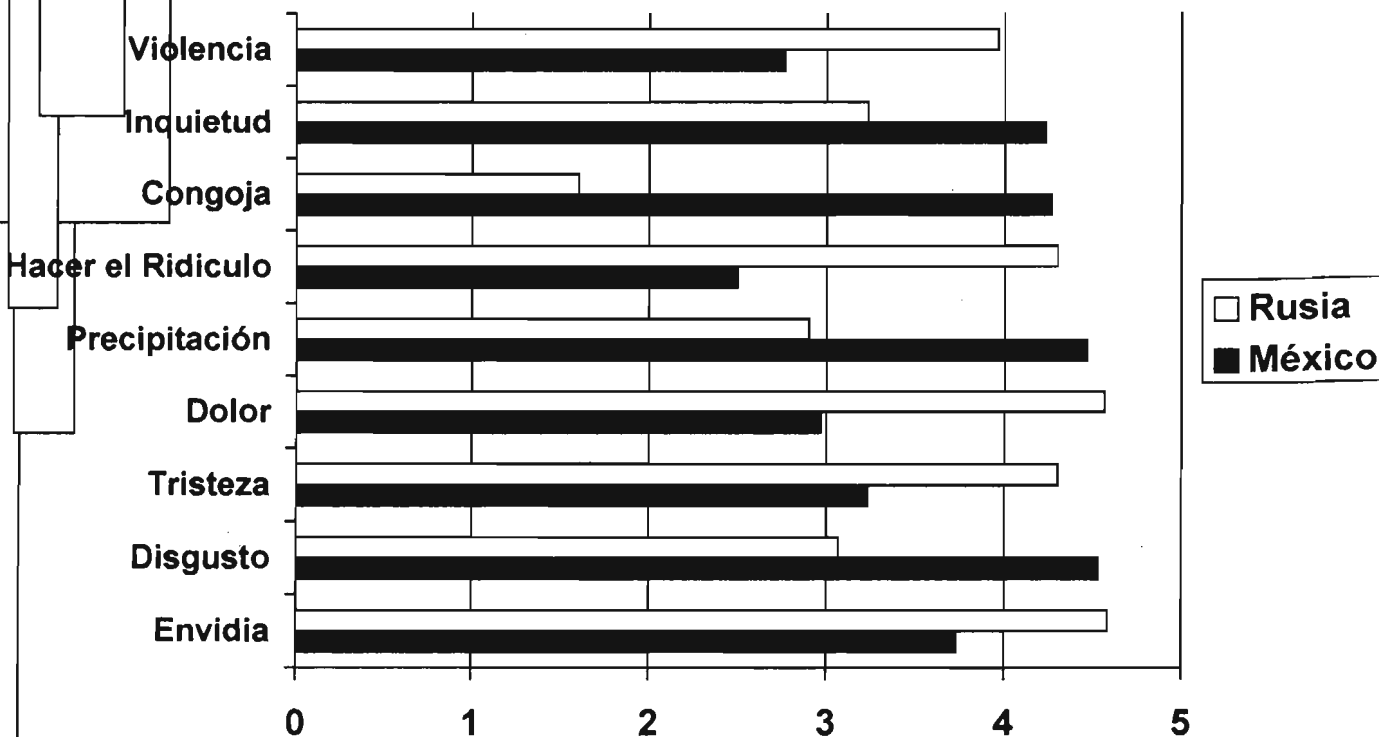


TABLA 26

Tabla de los Valores de la Prueba "t" para Muestras Independientes
 Comparación de los Reactivos Individuales para ENVIDIA entre Mexicanos y Rusos

Reactivos	Medias Mexicanos.	Medias Rusos	"t"	gl	p
01	2.5667	3.2333	- 1.80	58	.076
02	2.7000	4.0333	- 3.66	58	.001*
03	4.0000	4.1000	- .23	58	.817
04	3.0333	4.6333	- 3.91	58	.000*
05	4.2667	3.9333	.94	58	.352
06	4.8667	4.2000	1.93	58	.059
07	4.1333	3.5333	1.35	58	.184
08	4.2000	4.2000	.00	58	1.000
09	4.8000	3.9655	2.31	57	.025*
10	3.9333	3.4667	1.17	58	.245
11	4.4000	4.2333	.43	58	.666
12	2.7667	3.9333	- 3.10	58	.003*
13	4.4333	4.4000	.10	58	.920
14	4.1333	4.9667	- 2.28	58	.026*
15	4.2759	4.3667	- .24	57	.813
16	2.7000	2.8000	- .26	50.36	.795
17	3.2000	4.2667	- 2.35	58	.022*
18	4.3333	4.4667	- .39	58	.701
19	2.5667	3.3333	- 1.85	58	.070
20	3.3333	2.9000	.97	58	.336

Continuación de la Tabla 26.

21	4.0667	4.0000	.19	58	.852
22	4.9667	4.6000	1.18	48.08	.244
23	3.7333	4.0667	-.88	58	.384
24	4.3333	3.7000	1.74	58	.146
25	4.4333	4.5667	-.40	58	.688
26	4.9000	4.7000	.55	58	.581
27	2.9667	4.2333	- 3.11	58	.003*
28	3.5667	4.5667	- 2.36	58	.022*
29	4.8000	4.9000	.64	58	.522
30	4.8333	4.9000	-.58	58	.860
31	4.0333	4.3333	-.68	58	.500
32	4.7000	3.7931	2.39	57	.020*
33	4.4667	3.2333	3.62	58	.001*
34	4.8667	4.6000	.78	58	.441
35	4.2333	4.7000	- 1.26	58	.213
36	4.4667	4.7333	-.64	58	.522
37	4.2667	4.6667	- 1.00	58	.324
38	2.8333	3.5333	- 1.80	58	.077
39	4.5000	3.2667	3.61	58	.001*
40	4.6667	4.1667	1.39	58	.170
41	4.6552	4.9667	-.88	57	.383
42	4.4828	4.6667	-.50	57	.616
43	3.5667	3.5667	.00	58	1.000

Continuación de la Tabla 26.

44	4.6000	4.2333	1.08	58	.285
45	4.7667	4.1667	1.62	58	.111
46	3.3333	3.9333	- 1.41	58	.165
47	5.2333	5.0690	.52	57	.608
48	4.3333	4.2667	.17	58	.862
49	3.3667	4.6333	- 3.85	58	.000*
50	3.5667	3.6667	- .24	58	.812
51	4.0667	3.1667	2.68	58	.010*
52	4.0333	3.9333	.28	58	.782
53	3.1379	4.2414	- 2.51	56	.015*
54	3.1379	2.8333	- .79	57	.430
55	4.2000	3.9000	.75	58	.457
56	4.2414	3.4000	1.90	57	.062
57	2.5333	2.7333	- .54	58	.591
58	3.1034	3.4667	- .79	57	.431
59	3.9667	4.3667	- 1.26	58	.213
60	4.1034	3.6000	1.37	57	.177
61	4.1667	4.2333	- .19	58	.852
62	3.0000	4.1667	- 2.89	58	.005*
63	5.0333	5.0333	.00	58	1.000
64	4.9667	5.1667	- .63	58	.530
65	3.6333	4.8333	- 2.74	58	.008*

Continuación de la Tabla 26.

66	4.3333	5.1000	- 2.27	58	.027*
67	4.6000	4.1667	1.05	58	.297
68	3.8000	4.0333	- .57	58	.573

*** Valores de Probabilidad Menores de 0.05.**

TABLA 27
ANALISIS DE DISCRIMINANTES
ENVIDIA; MEXICO=RUSIA

Reporte del Análisis de Discriminantes del Método Paso a Paso del Tipo Mahal para los Reactivos Individuales para una Escala de ENVIDIA entre Mexicanos y Rusos. Inicialmente de incluyeron 17 variables que a continuación se describen:

VARIABLES (Reactivos)	VARIABLES (Reactivos)
02 CELOS	33 PESADUMBRE
04 DISGUSTO	39 NERVIOSISMO
09 VERGÜENZA	49 IMPULSIVIDAD
12 RESENTIMIENTO	51 INQUIETUD
14 DOLOR	53 VIOLENCIA
17 ORGULLO	62 ANSIA DE VENGANZA
27 AGRESIVIDAD	65 ASPIRACION
28 DESPRECIO	66 MORTIFICACION
32 ESPERANZA	

La Selección es el Resultado de la Aplicación de la Prueba Estadística “t” para para Muestras Independientes entre los reactivos de una Escala para ENVIDIA entre Mexicanos y Rusos. Con 120 Sujetos para cada grupo y con un Nivel de Significancia de 0.05.

TABLA 28
VALORES DE CENTROIDES
ENVIDIA:MEXICO-RUSIA

La Función Canónica Discriminante Evaluada en las Medias de los Grupos (centroides) presenta valores que a continuación se describen:

GRUPO	FUNC 1
MEXICANOS	- 2.37444
RUSOS	1.47625

TABLA 29
FUNCION CANONICA DISCRIMINANTE
ENVIDIA; MEXICO=RUSIA

VALOR EIGEN	PORCENTAJE ABSOLUTO	VARIANZA EXPLICADA	CORRELACION CANONICA
2.1042	100.00	100.00	.8233
LAMBDA DE WILK	CHI CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
.3221	56.637	8	.0000

TABLA 30
TABLA SUMARIA DE LA FUNCION DISCRIMINANTE
ENVIDIA; MEXICO=RUSIA

Variable (Reactivo) Estandarizada	LAMBDA DE WILK	D CUADRADA MINIMA
04 DISGUSTO	.76529	1.18451
51 INQUIETUD	.58960	2.68820
65 ASPIRACION	.49604	3.92378
02 CELOS	.42884	5.14375
09 VERGÜENZA	.37346	6.47915
14 DOLOR	.34949	7.18841
39 NERVIOSISMO	.32921	7.86925
04 DISGUSTO	.32215	8.12646

Nivel de Significancia: 0.0000

TABLA 31
COEFICIENTE DE LA FUNCION DISCRIMINANTE CANONICA
ESTANDARIZADA

VARIABLES	FUNC 1
02 CELOS	.49476
04 DISGUSTO	.23206
09 VERGÜENZA	- .66598
14 DOLOR	.36000
39 NERVIOSISMO	- .25141
49 IMPULSIVIDAD	.64132
51 INQUIETUD	- .51269
65 ASPIRACION	.41549

TABLA 32
RESULTADOS DE CLASIFICACION
ENVIDIA; MEXICO=RUSIA

GRUPO ACTUAL	N° DE CASOS	MEMBRESIA DEL GRUPO PREDECIDO	
		MEXICANOS	RUSOS
MEXICANOS	30	27 90.0 %	3 10.0 %
RUSOS	29	3 10.3 %	3 89.7 %

Porcentaje de Casos “Agrupados”, Correctamente Clasificados: 89.83 %.

Variables Discriminantes para Envidia entre México y Rusia

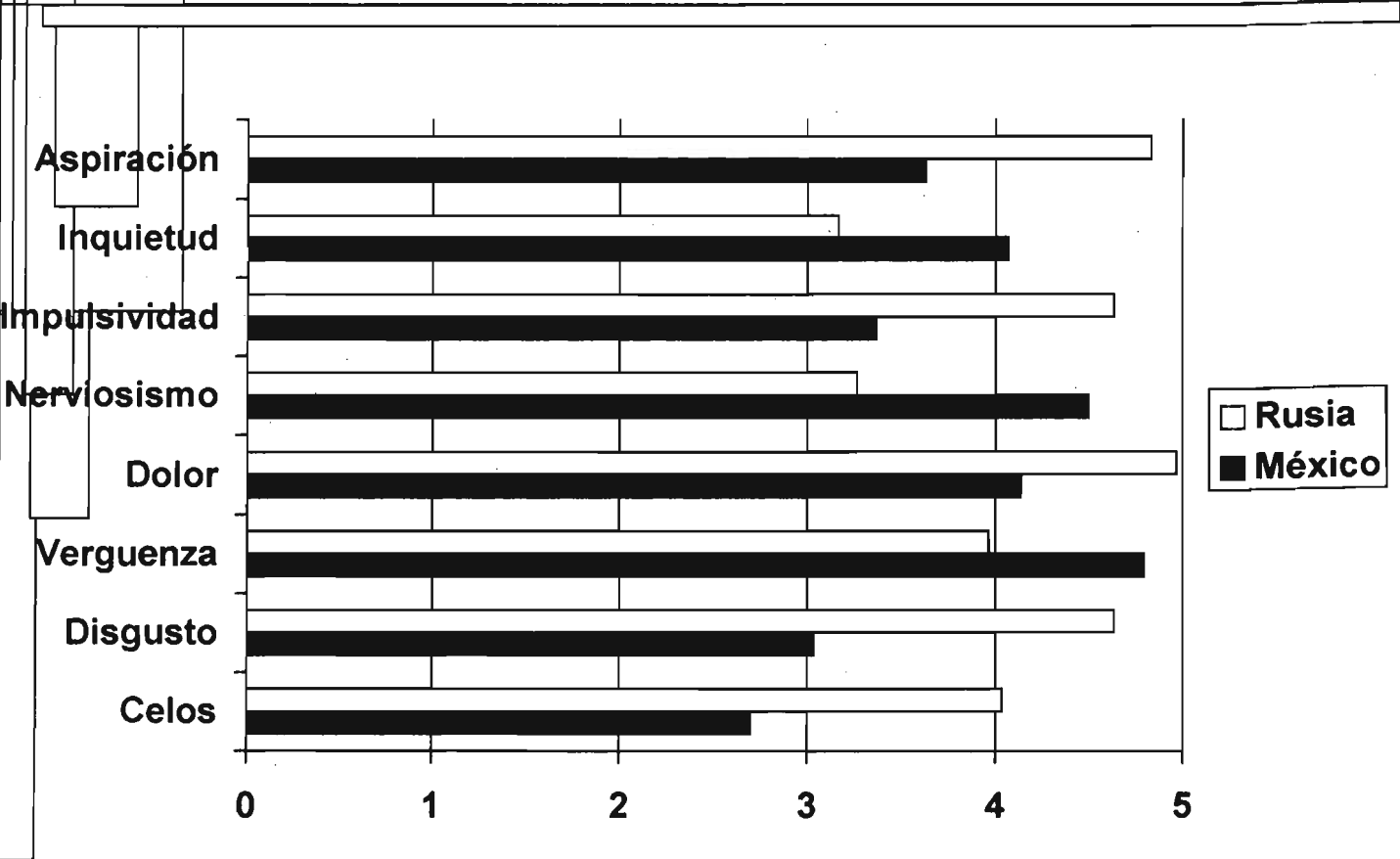


TABLA 33
ANALISIS DE VARIANZA DE UNA ENTRADA Y PRUEBA SCHEFFE
ENTRE LAS EMOCIONES DE CELOS; ENOJO; MIEDO Y ENVIDIA;
MEXICO-RUSIA

VARIABLE	MEDIA CELOS	MEDIA ENOJO	MEDIA MIEDO	MEDIA ENVIDIA	F	SIG.	SCHEFFE
REAC.1 ENOJO	2.73	2.90	3.13	3.80	5.28	.0015	C ≠ M Ea ≠ Eo
REAC. 2 MIEDO	3.36	3.60	3.66	4.55	6.01	.0006	Ea ≠ Eo M ≠ Eo C ≠ Eo
REAC. 3 ENVIDIA	4.10	4.21	4.15	4.05	.11	.95	*
REAC. 4 DISGUSTO	3.80	2.36	3.80	3.83	10.27	.0000	Eo ≠ M Eo ≠ C Eo ≠ Ea
REAC. 5 TRISTEZA	2.15	4.85	3.76	4.10	26.45	.0000	C ≠ M C ≠ Ea C ≠ Eo M ≠ Eo
REAC. 6 SORPRESA	3.74	4.65	3.65	4.53	6.82	.0002	M ≠ Ea M ≠ Eo C ≠ Eo
REAC. 7 SOLEDAD	3.06	4.66	2.38	3.86	22.27	.0000	M ≠ Ea M ≠ Eo C ≠ Eo
REAC. 8 DEPRESION	3.28	4.50	3.40	4.20	8.22	.0000	C ≠ Ea C ≠ Eo M ≠ Eo
REAC. 9 VERGÜENZA	4.66	4.38	3.45	4.38	6.79	.0002	M ≠ Eo M ≠ Ea M ≠ C
REAC. 10 ANGUSTIA	2.68	4.26	2.33	3.70	21.08	.0000	M ≠ Ea M ≠ Eo C ≠ Ea C ≠ Eo

Continuación de la Tabla 33.

VARIABLE	MEDIA CELOS	MEDIA ENOJO	MEDIA MIEDO	MEDIA ENVIDIA	F	SIG.	SCHIFFE
REAC. 11 DESAMPARO	3.46	4.51	2.60	4.31	19.07	.0000	M ≠ C M ≠ Ea M ≠ Eo C ≠ Ea C ≠ Eo
REAC. 12 RESENTI MIENTO	3.43	2.16	4.03	3.35	15.26	.0000	Eo ≠ Ea Eo ≠ C Eo ≠ M
REAC. 13 TIMIDEZ	4.65	5.16	3.05	4.41	23.41	.0000	M ≠ Ea M ≠ C M ≠ Eo Ea ≠ Eo
REAC 14 DOLOR	3.46	3.98	3.76	4.55	4.33	.0054	C ≠ Ea
REAC. 15 DESESP RANZA	3.61	4.08	3.26	4.32	4.97	.0023	M ≠ Ea
REAC. 16 FRUSTR A CION	3.35	2.90	3.66	2.75	4.39	.0050	Ea ≠ M
REAC. 17 ORGULLO	3.42	3.26	4.76	3.73	8.50	.0000	Eo ≠ M C ≠ M Ea ≠ M
REAC. 18 CULPA	4.26	3.93	2.81	4.40	14.55	.0000	M ≠ Eo M ≠ C M ≠ Ea
REAC. 19 DESEO	3.88	4.20	4.68	2.95	11.45	.0000	Ea ≠ C Ea ≠ Eo Ea ≠ M
REAC. 20 PRESUN CION	4.45	4.43	4.40	1.72	9.65	.0000	Ea ≠ Eo Ea ≠ C Ea ≠ M
REAC. 21 DESESP RACION	3.27	3.51	2.73	4.02	7.78	.0001	M ≠ Eo M ≠ Ea
REAC. 22 ABURRI MIENTO	4.70	4.76	4.66	4.78	.0861	.9676	*

Continuación de la Tabla 33.

VARIABLE	MEDIA CELOS	MEDIA ENOJO	MEDIA MIEDO	MEDIA ENVIDIA	F	SIGN.	SCHEFFE
REAC. 23 DUDA	3.00	4.58	3.33	3.90	13.44	.0000	C ≠ Ea C ≠ Eo M ≠ Eo
REAC. 24 CRUEL DAD	4.06	2.98	3.32	4.01	5.86	.0007	E ≠ Ea Eo ≠ C
REAC. 25 PRECIPI TACION	4.01	3.93	3.68	4.50	2.38	.0699	*
REAC. 26 PANICO	4.43	4.46	2.00	4.80	43.64	.0000	M ≠ C M ≠ Eo M ≠ Ea
REAC. 27 AGRESI VIDAD	3.75	2.23	3.40	3.60	10.39	.0000	Eo ≠ M Eo ≠ Ea Eo ≠ C
REAC. 28 DESPRE CIO	3.93	2.80	3.76	4.06	7.48	.0001	Eo ≠ M Eo ≠ C Eo ≠ Ea
REAC. 29 INTREPI DEZ	4.23	4.30	4.66	4.70	1.38	.2469	*
REAC. 30 SIMPATIA	4.89	5.40	5.20	4.86	2.02	.1108	*
REAC. 31 PASION	3.56	4.06	4.86	4.18	5.74	.0008	C ≠ Eo
REAC. 32 ESPERAN ZA	3.48	5.11	4.91	4.25	15.21	.0000	C ≠ Ea C ≠ M C ≠ Eo Ea ≠ Eo
REAC. 33 PESADUM BRE	3.56	4.93	4.40	3.85	10.42	.0000	C ≠ M C ≠ Eo Ea ≠ Eo
REAC. 34 AFECTO	3.56	4.76	4.70	4.73	8.91	.0000	C ≠ M C ≠ Ea C ≠ Eo
REAC. 35 APATIA	4.43	4.83	4.03	4.46	2.72	.0450	M ≠ Eo

Continuación de la Tabla 33.

VARIABLE	MEDIA CELOS	MEDIA ENOJO	MEDIA MIEDO	MEDIA ENVIDIA	F	SIG.	SCHEFFE
REAC. 36 AMOR	2.48	4.15	4.28	4.60	18.00	.0000	C ≠ Eo C ≠ M C ≠ Ea
REAC. 37 PLACER	4.48	5.01	4.70	4.46	1.61	.1873	*
REAC. 38 ODIO	3.86	2.23	3.38	3.18	10.18	.0000	Eo ≠ Ea Eo ≠ M Eo ≠ C
REAC.39 NERVIQ SISMO	3.33	3.30	3.05	3.88	2.87	.0369	M ≠ Ea
REAC. 40 HACER EL RIDICULO	4.25	4.48	3.40	4.41	5.51	.001	M ≠ Ea M ≠ Eo
REAC. 41 FELICIDAD	4.73	5.40	4.86	4.81	2.32	.0751	*
REAC. 42 CONGOJA	4.60	4.38	2.93	4.57	15.16	.0000	M ≠ Eo M ≠ Ea M ≠ C
REAC. 43 PREOCU PACION	2.83	3.83	3.46	3.56	5.02	.002	C ≠ Eo
REAC. 44 DETERM INACION	3.68	3.75	4.55	4.41	4.50	.0043	C ≠ M
REAC. 45 VIVEZA	4.01	4.71	4.66	4.46	2.73	.0441	*
REAC. 46 ARRO GANCIA	4.22	3.85	4.81	3.63	6.39	.0004	Ea ≠ M Eo ≠ M
REAC. 47 INTIMI DAD	4.28	5.11	4.48	5.15	5.36	.0014	C ≠ Eo C ≠ Ea
REAC. 48 PENA	3.86	4.31	3.74	4.30	2.12	.0974	*
REAC. 49 IMPULSI VIDAD	3.67	3.50	4.45	4.00	4.20	.0064	Eo ≠ M

Continuación de la Tabla 33.

VARIABLE	MEDIA CELOS	MEDIA ENOJO	MEDIA MIEDO	MEDIA ENVIDIA	F	SIG.	SCHEFFE
REAC. 50 HUMILLACION	3.93	3.30	3.29	3.61	1.89	.1312	*
REAC. 51 INQUIETUD	2.90	4.11	3.73	3.61	7.23	.0001	C ≠ M C ≠ Eo
REAC. 52 DESALIENTO	3.31	4.70	4.0	3.98	8.88	.0000	C ≠ Eo
REAC. 53 VIOLENCIA	4.03	2.36	3.35	3.68	10.46	.0000	Eo ≠ M Eo ≠ Ea Eo ≠ C
REAC. 54 DESPECHO	3.51	2.75	3.61	2.98	3.72	.0120	Eo ≠ M
REAC. 55 ABANDONO	3.20	4.13	3.15	4.05	6.74	.0002	M ≠ Ea M ≠ Eo C ≠ Ea C ≠ Eo
REAC. 56 SOSPECHA	3.30	3.89	3.46	3.81	1.70	.1668	*
REAC. 57 INSATISFACCION	3.56	3.30	4.13	2.63	9.40	.0000	Ea ≠ C Ea ≠ M Eo ≠ M
REAC. 58 VENGATIVIDAD	3.90	2.88	3.78	3.28	4.48	.0044	Eo ≠ M Eo ≠ C
REAC. 59 PESIMISMO	3.95	4.78	4.31	4.16	3.54	.0153	C ≠ Eo
REAC. 60 DESENGAÑO	3.47	4.00	4.03	3.84	1.49	.2165	*
REAC. 61 AGITACION	3.58	3.37	4.21	4.20	4.68	.0034	Eo ≠ Ea Eo ≠ M
REAC. 62 ANSIA DE VENGANZA	4.23	3.66	4.15	3.58	2.18	.0905	*

Continuación de la Tabla 33.

VARIABLE	MEDIA CELOS	MEDIA ENOJO	MEDIA MIEDO	MEDIA ENVIDIA	F	SIG.	SCHEFFE
REAC. 63 CONFIA NZA	4.93	5.40	5.15	5.03	1.30	.2744	*
REAC. 64 MODESTIA	5.06	5.63	4.98	5.06	3.63	.0136	M ≠ Eo
REAC. 65 ASPIRA CION	5.05	5.06	5.25	4.23	5.62	.0010	Ea ≠ C Ea ≠ Eo Ea ≠ M
REAC. 66 MORTIFI CACION	3.68	4.75	4.23	4.71	5.96	.0006	C ≠ Ea C ≠ Eo
REAC. 67 ULTRAJE	3.61	2.93	4.01	4.38	8.69	.0000	Eo ≠ M
REAC. 68 DESILU SION	3.55	3.81	3.43	3.91	1.05	.3671	*

C = Celos.

Eo = Enojo.

M = Miedo

Ea = Envidia.

* = Grupos que no son diferentes a un nivel de significancia de .050.

TABLA 34
ANALISIS DE DISCRIMINANTES
CELOS-ENOJO-MIEDO-ENVIDIA

Reporte del Análisis de Discriminantes del Método Paso a Paso del Tipo Mahal, de las respuestas a los reactivos individuales, para una Escala de Emociones Relacionadas o Asociadas en Mexicanos y Rusos. Inicialmente se incluyeron 51 variables que a continuación se describen:

VARIABLES (Reactivos)	VARIABLES (Reactivos)
01 ENOJO	32 ESPERANZA
02 MIEDO	33 PESADUMBRE
04 DISGUSTO	34 AFECTO
05 TRISTEZA	35 APATIA
06 SORPRESA	36 AMOR
07 SOLEDAD	38 ODIO
08 DEPRESION	39 NERVISISMO
09 VERGÜENZA	40 HACER EL RIDICULO
10 ANGUSTIA	42 CONGOJA
11 DESAMPARO	43 PREOCUPACION
12 RESENTIMIENTO	44 VIVEZA
13 TIMIDEZ	46 ARROGANCIA
14 DOLOR	51 INQUIETUD
15 DESESPERANZA	52 DESALIENTO
16 FRUSTRACION	53 VIOLENCIA
17 ORGULLO	54 DESPECHO
18 CULPA	55 ABANDONO
19 DESEO	57 INSATISFACCION
20 PRESUNCION	58 VENGATIVIDAD
21 DESESPERACION	59 PESIMISMO
23 DUDA	61 AGITACION
24 CRUELDAD	64 MODESTIA
26 PANICO	65 ASPIRACION
27 AGRESIVIDAD	66 MORTIFICACION
28 DESPRECIO	67 ULTRAJE
31 PASION	

La Selección es el Resultado de la Aplicación de la Prueba Estadística Analisis de Varianza de una Entrada y Prueba Scheffe a las respuestas dadas a los reactivos de una Escala de Emociones Relacionadas o Asociadas en Mexicanos y Rusos.

TABLA 35
VALORES DE CENTROIDES
CELOS-ENOJO-MIEDO-ENVIDIA

La Función Canónica Evaluada en las Medias de los Grupos (centroides) presenta valores que a continuación se describen.

GRUPO	FUNC 1	FUNC 2	FUNC 3
ENOJO	1.27	- 1.28	.24
ENVIDIA	.64	1.53	.93
MIEDO	- 2.14	.77	-1.77
CELOS	.18	.77	-1.77

TABLA 36
FUNCION CANÓNICA DISCRIMINATE
CELOS-ENOJO-MIEDO-ENVIDIA

FUNC	VALOR EIGEN	VARIANZA EXPLICADA	PORCENTAJE ABSOLUTO	CORRELACION CANONICA	LAMBDA DE WILK	CHI CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	SIG
1	1.92	46.72	46.72	.81	.07	482.59	96	.0000
2	1.23	29.93	76.64	.74	.22	279.56	62	.0000
3	.96	23.36	100.00	.70	.50	127.56	30	.0000

TABLA 37
TABLA SUMARIA DE LA FUNCION DISCRIMINATE
CELOS-ENOJO-MIEDO-ENVIDIA

VARIABLES (Reactivos)	LAMBDA DE WILK	VARIANZA RESIDUAL
26 PÁNICO	.62871	4.69665
05 TRISTEZA	.46765	3.89342
20 PRESUNCION	.40052	3.55610
36 AMOR	.33950	3.25973
53 VIOLENCIA	.29006	2.99701
13 TIMIDEZ	.25095	2.80480
57 INSATISFACCION	.22482	2.66454
10 ANGUSTIA	.20550	2.56012
12 RESENTIMIENTO	.18799	2.45653
65 ASPIRACION	.17323	2.35749
33 PESADUMBRE	.16199	2.28433
23 DUDA	.15326	2.22432
18 CULPA	.14478	2.16929
02 MIEDO	.13838	2.12512
04 DISGUSTO	.13261	2.08308
52 DESALIENTO	.12694	2.04177
39 NERVIOSISMO	.12117	2.00226
44 DETERMINACION	.11695	1.97014
55 ABANDONO	.11230	1.93636
32 ESPERANZA	.10883	1.90857
67 ULTRAJE	.10553	1.88238
46 ARROGANCIA	.10247	1.85899
42 CONGOJA	.09879	1.83252
54 DESPECHO	.09613	1.81032
28 DESPRECIO	.09370	1.78976
40 HACER EL RIDUCULO	.09116	1.76945
16 FRUSTRACION	.08899	1.75080
14 DOLOR	.08591	1.72335
43 PREOCUPACION	.08402	1.70796

Continuación de la Tabla 37.

VARIABLES (Reactivos)	LAMBDA DE WILK	VARIANZA RESIDUAL
07 SOLEDAD	.08219	1.69343
01 ENOJO	.08070	1.67971
31 PASION	.07919	1.66752
43 PREOCUPACION	.08052	1.67894
19 DESEO	.07897	1.66495
51 INQUIETUD	.07740	1.65107
32 ESPERANZA	.07846	1.66137
01 ENOJO	.07954	1.67148
08 DEPRESION	.07781	1.65624

Nivel de Significancia: .0000

TABLA 38**COEFICIENTES DE LA FUNCION DISCRIMINATE CANONICA ESTANDARIZADA**

VARIABLES	FUNC 1	FUNC 2	FUNC 3
2 ENOJO	.04331	.33374	-.03406
4 DISGUSTO	.09639	-.37642	.14303
5 TRISTEZA	-.19073	.24960	.21831
7 SOLEDAD	.27995	.15959	-.17507
8 DEPRESION	-.11993	-.04203	.25599
10 ANGUSTIA	.44909	.14771	.07566
12 RESENTIMIENTO	-.33132	-.15882	-.05984
13 TIMIDEZ	.24397	.03197	-.21520
14 DOLOR	.13302	-.06003	.35254
16 FRUSTRACION	-.14444	-.11620	-.27506
18 CULPA	.26399	-.21924	-.08194
19 DESEO	-.00632	.18716	-.23359
20 PRESUNCION	-.11344	.08561	-.27544
23 DUDA	-.10911	.24809	.23614
26 PANICO	.36155	-.21209	-.06771
28 DESPRECIO	.12845	-.19621	.09130
31 PASION	-.24754	-.08688	.18213
33 ESPERANZA	-.21952	.26556	-.25046
36 AMOR	-.05013	.11928	.52159
39 NERVIOSISMO	-.12455	-.33605	.22076
40 HACER EL RIDUCULO	.09830	.08857	-.22740
42 CONGOJA	.32094	.16422	-.18910
44 VIVEZA	.16498	-.13143	.16106
46 ARROGANCIA	-.17458	-.21518	-.12789
51 INQUIETUD	-.19068	.03180	.35545
52 DESALIENTO	-.37223	.17128	-.16702
53 VIOLENCIA	.18956	-.25776	-.00971
54 DESPECHO	-.21319	.17914	-.09152
55 ABANDONO	.30931	.17121	.06947
57 INSATISFACCION	-.25565	-.04968	-.11655
65 ASPIRACION	-.13621	.14252	-.42065
67 ULTRAJE	.17053	-.19836	.21157

TABLA 39
RESULTADOS DE CLASIFICACION
CELOS-ENOJO-MIEDO-ENVIDIA
MEXICO-RUSIA

GRUPO ACTUAL	# DE CASOS	MEMBRESIA DEL GRUPO PREDECIDO			
		ENOJO CELOS	ENVIDIA	MIEDO	
ENOJO	59	50 84.7 %	3 5.1 %	2 3.4 %	4 6.8 %
ENVIDIA	56	4 7.1 %	45 80.4 %	1 1.8 %	6 10.7 %
MIEDO	54	2 3.7 %	1 1.9 %	50 92.6 %	1 1.9 %
CELOS	54	2 3.7 %	7 13.0 %	3 5.6 %	42 77.8 %

% de los Casos Agrupados Correctamente Clasificados: 83.86 %.

TABLA 40
FRECUENCIAS: MEXICO
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE CELOS

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
1 ENOJO	3.00	1.66
2 MIEDO	3.23	1.61
3 ENVIDIA	3.80	1.71
4 DISGUSTO	2.93 *	1.66
5 TRISTEZA	2.96 *	1.37
6 SORPRESA	3.75	1.55
7 SOLEDAD	2.96 *	1.55
8 DEPRESION	3.10	1.56
9 VERGÜENZA	4.36	1.65
10 ANGUSTIA	2.73 *	1.48
11 DESAMPARO	3.43	1.43
12 RESENTIMIENTO	3.40	1.81
13 TIMIDEZ	4.36	1.54
14 DOLOR	3.10	1.68
15 DESESPERANZA	3.33	1.34
16 FRUSTRACION	3.63	1.49
17 ORGULLO	3.37	1.69
18 CULPA	3.96	1.40
19 DESEO	4.16	1.41
20 PRESUNCION	4.44	1.47
21 DESESPERACION	2.86 *	1.30

Continuación de la Tabla 40.

22 ABURRIMIENTO	5.03	1.32
23 DUDA	2.66 *	1.58
24 CRUELDAD	3.90	1.62
25 PRECIPITACION	3.73	1.76
26 PANICO	4.13	1.57
27 AGRESIVIDAD	3.10	1.44
28 DESPRECIO	3.96	1.47
29 INTREPIDEZ	4.66	1.29
30 SIMPATIA	5.26	1.31
31 PASION	3.86	1.71
32 ESPERANZA	4.10	1.47
33 PESADUMBRE	3.96	1.35
34 AFECTO	3.93	1.41
35 APATIA	4.31	1.67
36 AMOR	2.83 *	1.62
37 PLACER	4.00	1.57
38 ODIO	3.36	1.54
39 NERVIOSISMO	3.50	1.59
40 HACER EL RIDICULO	3.63	1.71
41 FELICIDAD	4.26	1.85
42 CONGOJA	4.10	1.12
43 PREOCUPACION	2.76 *	1.10
44 DETERMINACION	3.80	1.37
45 VIVEZA	4.53	1.19

Continuación de la Tabla 40:

46 ARROGANCIA	4.20	1.44
47 INTIMIDAD	4.13	1.50
48 PENA	3.96	1.45
49 IMPULSIVIDAD	3.43	1.63
50 HUMILLACION	3.76	1.63
51 INQUITUD	3.30	1.31
52 DESALIENTO	3.10	1.24
53 VIOLENCIA	3.70	1.68
54 DESPECHO	3.43	1.81
55 ABANDONO	3.10	1.62
56 SOSPECHA	3.30	1.62
57 INSATISFACCION	3.50	1.33
58 VENGATIVIDAD	3.66	1.68
59 PESIMISMO	3.56	1.30
60 DESENGAÑO	3.20	1.39
61 AGITACION	3.70	1.41
62 ANSIA DE VENGANZA	3.90	1.64
63 CONFIANZA	4.66	1.68
64 MODESTIA	4.73	1.43
65 ASPIRACION	4.63	1.49
66 MORTIFICACION	3.26	1.48
67 ULTRAJE	4.23	1.43
68 DESILUSION	2.93 *	1.59

* Medias más asociadas a Celos en la muestra de México.

TABLA 41
FRECUENCIAS: RUSIA
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE CELOS

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTADAR
1. ENOJO	2.46 *	1.40
2 MIEDO	4.10	1.53
3 ENVIDIA	4.40	1.75
4 DISGUSTO	4.66	1.47
5 TRISTEZA	2.06 *	1.31
6 SORPRESA	3.73	1.43
7 SOLEDAD	3.16	1.66
8 DEPRESION	3.46	1.66
9 VERGÜENZA	4.96	1.32
10 ANGUSTIA	2.63 *	1.60
11 DESAMPARO	3.50	1.79
12 RESENTIMIENTO	3.46	1.52
13 TIMIDEZ	4.93	1.46
14 DOLOR	3.83	1.55
15 DESESPERANZA	3.90	1.80
16 FRUSTRACION	3.06	1.53
17 ORGULLO	3.46	1.92
18 CULPA	4.56	1.33
19 DESEO	3.58	1.75
20 PRESUNCION	4.46	1.83
21 DESESPERACION	3.69	1.36

Continuación de la Tabla 41.

22 ABURRIMIENTO	4.36	1.77
23 DUDA	3.33	1.51
24 CRUELDAD	4.24	1.74
25 PRECIPITACION	4.31	1.94
26 PANICO	4.73	1.59
27 AGRESIVIDAD	4.40	1.71
28 DESPRECIO	3.90	1.53
29 INTREPIDEZ	3.79	1.65
30 SIMPATIA	4.51	1.70
31 PASION	3.26	1.91
32 ESPERANZA	2.86 *	1.52
33 PESADUMBRE	3.16	1.70
34 AFECTO	3.20	1.54
35 APATIA	4.55	1.74
36 AMOR	2.13 *	1.50
37 PLACER	4.96	1.29
38 ODIO	4.37	1.65
39 NERVIOSISMO	3.16	1.74
40 HACER EL RIDICULO	4.86	1.43
41 FELICIDAD	5.20	1.54
42 CONGOJA	5.10	1.42
43 PREOCUPACION	2.90 *	1.51
44 DETERMINACION	3.56	1.61
45 VIVEZA	3.50	1.61

Continuación de la Tabla 41.

46 ARROGANCIA	4.24	1.82
47 INTIMIDAD	4.44	1.76
48 PENA	3.76	1.77
49 IMPULSIVIDAD	3.92	1.58
50 HUMILLACION	4.10	2.07
51 INQUIETUD	2.50 *	1.59
52 DESALIENTO	3.53	1.52
53 VIOLENCIA	4.36	1.58
54 DESPECHO	3.60	1.69
55 ABANDONO	3.30	1.51
56 SOSPECHA	3.30	1.64
57 INSATISFACCION	3.63	1.82
58 VENGATIVIDAD	4.13	1.54
59 PESIMISMO	4.33	1.86
60 DESENGAÑO	3.73	1.96
61 AGITACION	3.46	1.40
62 ANSIA DE VENGANZA	4.56	1.47
63 CONFIANZA	5.20	1.51
64 MODESTIA	5.40	1.07
65 ASPIRACION	5.46	1.19
66 MORTIFICACION	4.10	1.70
67 ULTRAJE	3.00	1.14
68 DESILUSION	4.16	1.80

* Medias más asociadas a Celos en la muestra de Rusia.

TABLA 42
FRECUENCIAS: MEXICO
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE ENOJO

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTADAR
1 CELOS	2.96 *	1.73
2 MIEDO	4.63	1.65
3 ENVIDIA	3.96	1.81
4 DISGUSTO	1.73 *	1.25
5 TRISTEZA	4.46	1.75
6 SORPRESA	4.55	1.68
7 SOLEDAD	4.53	1.85
8 DEPRESION	4.23	1.87
9 VERGÜENZA	4.46	1.73
10 ANGUSTIA	4.03	1.92
11 DESAMPARO	4.60	1.56
12 RESENTIMIENTO	2.46 *	1.40
13 TIMIDEZ	4.70	1.46
14 DOLOR	3.26	1.87
15 DESESPERANZA	4.03	1.90
16 FRUSTRACION	2.46 *	1.83
17 ORGULLO	2.76 *	1.94
18 CULPA	3.76	1.69
19 DESEO	4.23	1.97
20 PRESUNCION	4.86	1.43
21 DESESPERACION	3.66	1.82

Continuación de la Tabla 42.

22 ABURRIMIENTO	4.33	1.60
23 DUDA	4.16	1.41
24 CRUELDAD	3.33	1.84
25 PRECIPITACION	3.90	1.82
26 PANICO	4.73	1.61
27 AGRESIVIDAD	2.13 *	1.69
28 DESPRECIO	2.80 *	1.62
29 INTREPIDEZ	4.72	1.53
30 SIMPATIA	5.26	1.31
31 PASION	4.30	1.91
32 ESPERANZA	4.96	1.58
33 PESADUMBRE	4.73	1.59
34 AFECTO	4.06	2.01
35 APATIA	4.00	1.70
36 AMOR	4.10	2.15
37 PLACER	4.66	1.74
38 ODIO	2.70 *	2.03
39 NERVIOSISMO	3.40	1.88
40 HACER EL RIDICULO	3.46	1.87
41 FELICIDAD	5.10	1.49
42 CONGOJA	4.90	1.26
43 PREOCUPACION	3.56	1.90
44 DETERMINACION	4.20	1.88
45 VIVEZA	4.70	1.60

Continuación de la Tabla 42.

46 ARROGANCIA	3.80	1.71
47 INTIMIDAD	4.93	1.50
48 PENA	4.20	1.49
49 IMPULSIVIDAD	3.30	1.84
50 HUMILLACION	3.10	1.78
51 INQUIETUD	4.03	1.71
52 DESALIENTO	4.03	1.69
53 VIOLENCIA	2.40 *	1.73
54 DESPECHO	3.40	1.83
55 ABANDONO	3.70	1.64
56 SOSPECHA	4.06	1.77
57 INSATISFACCION	3.06	1.78
58 VENGATIVIDAD	3.00	1.81
59 PESIMISMO	4.50	1.65
60 DESENGAÑO	3.56	1.87
61 AGITACION	3.69	1.73
62 ANSIA DE VENGANZA	2.83	1.91
63 CONFIANZA	5.06	1.53
64 MODESTIA	5.46	1.10
65 ASPIRACION	5.16	1.51
66 MORTIFICACION	4.20	1.76
67 ULTRAJE	3.30	1.87
68 DESILUSION	3.90	1.70

* Medias más asociadas a Enojo en la muestra de México.

TABLA 43
FRECUENCIAS: RUSIA
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE ENOJO

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTADAR
1. CELOS	3.30	1.41
2 MIEDO	4.46	1.43
3 ENVIDIA	4.46	1.38
4 DISGUSTO	3.00	1.55
5 TRISTEZA	5.23	1.00
6 SORPRESA	4.75	1.30
7 SOLEDAD	4.79	1.32
8 DEPRESION	4.76	1.35
9 VERGÜENZA	4.30	1.64
10 ANGUSTIA	4.50	1.30
11 DESAMPARO	4.43	1.56
12 RESENTIMIENTO	1.86 *	1.13
13 TIMIDEZ	5.63	0.71
14 DOLOR	4.70	1.57
15 DESESPERANZA	4.13	1.54
16 FRUSTRACION	3.33	1.47
17 ORGULLO	3.76	1.97
18 CULPA	4.10	1.37
19 DESEO	4.16	1.64
20 PRESUNCION	4.00	1.78
21 DESESPERACION	3.36	1.69

Continuación de la Tabla 43.

22 ABURRIMIENTO	5.20	1.44
23 DUDA	5.00	1.14
24 CRUELDAD	2.63 *	1.77
25 PRECIPITACION	3.96	1.73
26 PANICO	4.20	1.60
27 AGRESIVIDAD	2.33 *	1.53
28 DESPRECIO	2.80 *	1.56
29 INTREPIDEZ	3.90	1.84
30 SIMPATIA	5.53	0.86
31 PASION	3.83	1.64
32 ESPERANZA	5.26	0.82
33 PESADUMBRE	5.13	1.13
34 AFECTO	5.46	0.81
35 APATIA	5.66	0.71
36 AMOR	4.20	1.58
37 PLACER	5.36	0.80
38 ODIO	1.76 *	1.16
39 NERVIOSISMO	3.20	1.42
40 HACER EL RIDICULO	5.50	0.73
41 FELICIDAD	5.70	0.53
42 CONGOJA	3.86	1.83
43 PREOCUPACION	4.10	1.32
44 DETERMINACION	3.30	1.82
45 VIVEZA	4.73	1.17

Continuación de la Tabla 43.

46 ARROGANCIA	3.90	1.42
47 INTIMIDAD	5.30	0.98
48 PENA	4.03	1.54
49 IMPULSIVIDAD	3.70	1.86
50 HUMILLACION	3.50	1.52
51 INQUIETUD	4.20	1.37
52 DESALIENTO	5.36	1.06
53 VIOLENCIA	2.33 *	1.70
54 DESPECHO	2.10 *	1.34
55 ABANDONO	4.56	1.47
56 SOSPECHA	3.73	1.50
57 INSATISFACCION	3.53	1.54
58 VENGATIVIDAD	2.76 *	1.63
59 PESIMISMO	5.06	1.04
60 DESENGAÑO	4.43	1.43
61 AGITACION	3.06	1.53
62 ANSIA DE VENGANZA	4.50	1.40
63 CONFIANZA	5.73	0.58
64 MODESTIA	5.80	0.76
65 ASPIRACION	4.96	1.40
66 MORTIFICACION	5.30	1.17
67 ULTRAJE	2.56 *	1.54
68 DESILUSION	3.73	1.66

* Medias más asociadas a Enojo de la muestra de Rusia.

TABLA 44
FRECUENCIAS: MEXICO
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE MIEDO

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTADAR
1 ENOJO	4.23	1.65
2 CELOS	3.33	1.78
3 ENVIDIA	3.73	1.74
4 DISGUSTO	4.53	1.61
5 TRISTEZA	3.23	1.43
6 SORPRESA	3.40	1.69
7 SOLEDAD	2.20 *	1.12
8 DEPRESION	3.40	1.81
9 VERGÜENZA	3.80	1.64
10 ANGUSTIA	2.56 *	1.35
11 DESAMPARO	2.60 *	1.52
12 RESENTIMIENTO	4.31	1.49
13 TIMIDEZ	3.40	1.77
14 DOLOR	2.96 *	1.77
15 DESESPERANZA	3.66	1.47
16 FRUSTRACION	3.36	1.48
17 ORGULLO	4.30	1.46
18 CULPA	3.06	1.70
19 DESEO	4.70	1.68
20 PRESUNCION	4.40	1.67
21 DESESPERACION	2.50 *	1.22

Continuación de la Tabla 44.

22 ABURRIMIENTO	4.96	1.27
23 DUDA	3.16	1.57
24 CRUELDAD	3.80	1.49
25 PRECIPITACION	4.46	1.73
26 PANICO	2.06 *	1.55
27 AGRESIVIDAD	3.23	1.69
28 DESPRECIO	3.66	1.66
29 INTREPIDEZ	4.36	1.77
30 SIMPATIA	5.20	1.40
31 PASION	4.96	1.45
32 ESPERANZA	4.96	1.52
33 PESADUMBRE	4.36	1.32
34 AFECTO	4.76	1.54
35 APATIA	4.00	1.57
36 AMOR	4.40	1.94
37 PLACER	4.53	1.81
38 ODIO	3.63	1.62
39 NERVIOSISMO	3.03	1.76
40 HACER EL RIDICULO	2.50 *	1.69
41 FELICIDAD	4.30	1.93
42 CONGOJA	4.26	1.50
43 PREOCUPACION	3.20	1.54
44 DETERMINACION	4.53	1.71
45 VIVEZA	4.73	1.50

Continuación de la Tabla 44.

46 ARROGANCIA	4.86	1.48
47 INTIMIDAD	4.43	1.56
48 PENA	3.83	1.51
49 IMPULSIVIDAD	4.26	1.46
50 HUMILLACION	3.51	1.82
51 INQUIETUD	4.23	1.47
52 DESALIENTO	4.03	1.49
53 VIOLENCIA	2.76 *	1.56
54 DESPECHO	3.90	1.68
55 ABANDONO	2.80 *	1.56
56 SOSPECHA	3.66	1.74
57 INSATISFACCION	4.03	1.70
58 VENGATIVIDAD	4.06	1.74
59 PESIMISMO	4.03	1.67
60 DESENGAÑO	3.83	1.70
61 AGITACION	4.46	1.59
62 ANSIA DE VENGANZA	4.13	1.85
63 CONFIANZA	4.93	1.70
64 MODESTIA	5.26	1.14
65 ASPIRACION	5.13	1.40
66 MORTIFICACION	3.93	1.79
67 ULTRAJE	3.76	1.81
68 DESILUSION	3.33	1.91

* Medias más asociadas a Miedo en la muestra de México.

TABLA 45
FRECUENCIAS: RUSIA
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE MIEDO

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTADAR
1 ENOJO	3.36	1.69
2 CELOS	5.86	1.87
3 ENVIDIA	4.58	1.42
4 DISGUSTO	3.06	1.85
5 TRISTEZA	4.30	1.60
6 SORPRESA	3.90	1.82
7 SOLEDAD	2.56 *	1.71
8 DEPRESION	3.41	1.37
9 VERGÜENZA	3.10	1.64
10 ANGUSTIA	2.10 *	1.18
11 DESAMPARO	2.60 *	1.65
12 RESENTIMIENTO	3.76	1.73
13 TIMIDEZ	2.70 *	1.60
14 DOLOR	4.56	1.45
15 DESESPERANZA	2.86 *	1.90
16 FRUSTRACION	3.96	1.35
17 ORGULLO	5.23	1.38
18 CULPA	2.56 *	1.40
19 DESEO	4.66	1.60
20 PRESUNCION	4.56	1.63
21 DESESPERACION	2.96 *	1.65

Continuación de la Tabla 45.

22 ABURRIMIENTO	4.36	1.49
23 DUDA	3.50	1.35
24 CRUELDAD	2.82 *	1.56
25 PRECIPITACION	2.90 *	1.72
26 PANICO	1.93 *	1.36
27 AGRESIVIDAD	3.56	1.56
28 DESPRECIO	3.86	1.77
29 INTREPIDEZ	4.96	1.71
30 SIMPATIA	5.20	1.42
31 PASION	4.76	1.75
32 ESPERANZA	4.86	1.40
33 PESADUMBRE	4.43	1.47
34 AFECTO	4.63	1.52
35 APATIA	4.06	1.33
36 AMOR	4.16	1.78
37 PLACER	4.86	1.73
38 ODIO	3.13	1.77
39 NERVIOSISMO	3.06	1.48
40 HACER EL RIDICULO	4.30	1.31
41 FELICIDAD	5.43	1.43
42 CONGOJA	1.60 *	1.13
43 PREOCUPACION	3.73	1.48
44 DETERMINACION	4.56	1.83
45 VIVEZA	4.60	1.73

Continuación de la Tabla 45.

46 ARROGANCIA	4.75	1.27
47 INTIMIDAD	4.53	1.79
48 PENA	3.65	1.73
49 IMPULSIVIDAD	4.65	1.34
50 HUMILLACION	3.06	1.58
51 INQUIETUD	3.23	1.22
52 DESALIENTO	3.96	1.58
53 VIOLENCIA	3.96	1.76
54 DESPECHO	3.33	1.76
55 ABANDONO	3.50	1.75
56 SOSPECHA	3.26	1.66
57 INSATISFACCION	4.23	1.47
58 VENGATIVIDAD	3.50	1.77
59 PESIMISMO	4.60	1.27
60 DESENGAÑO	4.23	1.45
61 AGITACION	3.96	1.79
62 ANSIA DE VENGANZA	4.17	1.79
63 CONFIANZA	5.36	1.29
64 MODESTIA	4.70	1.51
65 ASPIRACION	5.37	1.01
66 MORTIFICACION	4.53	1.65
67 ULTRAJE	4.26	1.43
68 DESILUSION	5.32	1.52

* Medias más asociadas a Miedo en la muestra de Rusia.

TABLA 46
FRECUENCIAS: MEXICO
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE ENVIDIA

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTANDAR
1 ENOJO	3.23	1.45
2 CELOS	4.03	1.40
3 MIEDO	4.10	1.56
4 DISGUSTO	4.63	1.60
5 TRISTEZA	3.93	1.25
6 SORPRESA	4.20	1.32
7 SOLEDAD	3.53	1.75
8 DEPRESION	4.20	1.51
9 VERGÜENZA	3.96	1.61
10 ANGUSTIA	3.46	1.35
11 DESAMPARO	4.23	1.50
12 RESENTIMIENTO	3.93	1.50
13 TIMIDEZ	4.40	1.30
14 DOLOR	4.96	1.27
15 DESESPERANZA	4.36	1.37
16 FRUSTRACION	2.80 *	1.15
17 ORGULLO	4.26	1.79
18 CULPA	4.46	1.43
19 DESEO	3.33	1.58
20 PRESUNCION	2.90 *	1.80
21 DESESPERACION	4.00	1.39

Continuación de la Tabla 46.

22 ABURRIMIENTO	4.60	1.45
23 DUDA	4.06	1.50
24 CRUELDAD	3.70	1.72
25 PRECIPITACION	4.56	1.13
26 PANICO	4.70	1.46
27 AGRESIVIDAD	4.23	1.54
28 DESPRECIO	4.56	1.52
29 INTREPIDEZ	4.60	1.35
30 SIMPATIA	4.90	1.49
31 PASION	4.33	1.82
32 ESPERANZA	3.79	1.65
33 PESADUMBRE	3.23	1.22
34 AFECTO	4.60	1.45
35 APATIA	4.70	1.29
36 AMOR	4.73	1.38
37 PLACER	4.66	1.49
38 ODIO	3.53	1.57
39 NERVIOSISMO	3.26	1.36
40 HACER EL RIDICULO	4.10	1.31
41 FELICIDAD	4.96	1.49
42 CONGOJA	4.66	1.39
43 PREOCUPACION	3.56	1.30
44 DETERMINACION	4.23	1.47
45 VIVEZA	4.16	1.55

Continuación de la Tabla 46

46 ARROGANCIA	3.93	1.59
47 INTIMIDAD	5.06	1.33
48 PENA	4.26	1.59
49 IMPULSIVIDAD	4.63	1.12
50 HUMILLACION	3.66	1.82
51 INQUIETUD	3.16	1.20
52 DESALIENTO	3.93	1.38
53 VIOLENCIA	4.24	1.64
54 DESPECHO	2.83 *	1.46
55 ABANDONO	3.90	1.53
56 SOSPECHA	3.40	1.75
57 INSATISFACCION	2.73 *	1.28
58 VENGATIVIDAD	3.46	1.92
59 PESIMISMO	4.36	1.27
60 DESENGAÑO	3.60	1.42
61 AGITACION	4.23	1.33
62 ANSIA DE VENGANZA	4.16	1.53
63 CONFIANZA	5.03	1.47
64 MODESTIA	5.16	1.23
65 ASPIRACION	4.83	1.55
66 MORTIFICACION	5.10	1.29
67 ULTRAJE	4.16	1.64
68 DESILUSION	4.03	1.49

* Medias más asociadas a Envidia en la muestra de México.

TABLA 47
FRECUENCIAS: RUSIA
MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE ENVIDIA

REACTIVOS	MEDIA	DESVIACION ESTADAR
1 ENOJO	2.56 *	1.40
2 CELOS	2.70 *	1.41
3 MIEDO	4.00	1.76
4 DISGUSTO	3.03	1.56
5 TRISTEZA	4.26	1.48
6 SORPRESA	4.86	1.35
7 SOLEDAD	4.13	1.69
8 DEPRESION	4.20	1.56
9 VERGÜENZA	4.80	1.12
10 ANGUSTIA	3.93	1.70
11 DESAMPARO	4.40	1.47
12 RESENTIMIENTO	2.76 *	1.40
13 TIMIDEZ	4.43	1.25
14 DOLOR	4.13	1.54
15 DESESPERANZA	4.27	1.55
16 FRUSTRACION	2.70 *	1.74
17 ORGULLO	3.20	1.71
18 CULPA	4.33	1.24
19 DESEO	2.56 *	1.63
20 PRESUNCION	3.33	1.64
21 DESESPERACION	4.06	1.36

Continuación de la Tabla 47.

22 ABURRIMIENTO	4.96	0.89
23 DUDA	3.73	1.43
24 CRUELDAD	4.33	1.60
25 PRECIPITACION	4.43	1.40
26 PANICO	4.90	1.32
27 AGRESIVIDAD	2.96 *	1.69
28 DESPRECIO	3.56	1.75
29 INTREPIDEZ	4.80	1.03
30 SIMPATIA	4.83	1.41
31 PASION	4.03	1.58
32 ESPERANZA	4.70	1.23
33 PESADUMBRE	4.46	1.40
34 AFECTO	4.86	1.19
35 APATIA	4.23	1.56
36 AMOR	4.46	1.79
37 PLACER	4.26	1.61
38 ODIO	2.83 *	1.44
39 NERVIOSISMO	4.50	1.28
40 HACER EL RIDICULO	4.66	1.47
41 FELICIDAD	4.65	1.20
42 CONGOJA	4.48	1.40
43 PREOCUPACION	3.56	1.40
44 DETERMINACION	4.60	1.13
45 VIVEZA	4.76	1.30

Continuación de la Tabla 47.

46 ARROGANCIA	3.33	1.70
47 INTIMIDAD	5.23	1.10
48 PENA	4.33	1.34
49 IMPULSIVIDAD	3.36	1.40
50 HUMILLACION	3.56	1.38
51 INQUIETUD	4.06	1.38
52 DESALIENTO	4.03	1.40
53 VIOLENCIA	3.13	1.70
54 DESPECHO	3.13	1.48
55 ABANDONO	4.20	1.56
56 SOSPECHA	4.24	1.64
57 INSATISFACCION	2.53 *	1.57
58 VENGATIVIDAD	3.10	1.56
59 PESIMISMO	3.96	1.18
60 DESENGAÑO	4.10	1.39
61 AGITACION	4.16	1.41
62 ANSIA DE VENGANZA	3.00	1.59
63 CONFIANZA	5.03	1.03
64 MODESTIA	4.96	1.21
65 ASPIRACION	3.63	1.82
66 MORTIFICACION	4.33	1.32
67 ULTRAJE	4.60	1.54
68 DESILUSION	3.80	1.69

* Medias más asociadas a Envidia en la muestra de Rusia.