

rej

TITULO DE LA TESINA

**TRATAMIENTO TEORICO DE LA POBREZA DESDE
DIVERSAS CORRIENTES Y EN ALGUNOS AUTORES.
EL CASO MEXICANO DE SOLIDARIDAD, APLICACION
PRACTICA DE LA TEORIA NEOLIBERAL.**

Lic. en sociología

C. ROSA I. ^{sol}NORMAN QUINTERO

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1997



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

TITULO DE LA TESINA

TRATAMIENTO TEORICO DE LA POBREZA DESDE DIVERSAS
CORRIENTES Y EN ALGUNOS AUTORES. EL CASO MEXICANO
DE SOLIDARIDAD, APLICACION PRACTICA DE LA TEORIA
NEOLIBERAL.

C. ROSA I. NORMAN QUINTERO

INDICE

INTRODUCCION	4
I. LAS CORRIENTES DE INTERPRETACION SOCIAL Y SU CONCEPCION DE POBREZA	7
I.1 Positivismo	8
I.2 Marxismo	10
I.3 Neoliberalismo.....	11
II. ALGUNOS ENFOQUES SOBRE LA POBREZA	12
II.1 William W. Murdoch.....	13
II.2 D.J. Dwyer.....	18
II.3 David Moctezuma y Claudio Stern	24
III. POBREZA: MANEJO DEL CONCEPTO	28
III.1 Antecedentes: Josué de Castro y Oscar Lewis.....	28
III.2 Hacia la ubicación de la pobreza en las interpretaciones actuales	30
IV. LA POBREZA EN LA TEORIA NEOLIBERAL	36
IV.1 El Neoliberalismo en México: Liberalismo Social	38
IV.2 PRONASOL: Programa Social del Neoliberalismo Mexicano	41
IV.3 Datos más Relevantes de la Evolución de la Pobreza en México 1980-1995	44
IV.4 Objetivos del Programa Nacional de Solidaridad	48
IV.4.1 Utilización Política de PRONASOL.....	49
V. CONCLUSIONES	51
VI. BIBLIOGRAFIA	56

INTRODUCCION

La pobreza vieja calamidad de las sociedades ha alcanzado magnitudes escalofriantes en este fin del S.XX. Desde hace 30 años en que Josué de Castro escribe su denunciante libro "Geografía del Hambre"¹, los científicos sociales empezaron a valorar sus esfuerzos en estudiar la situación de la pobreza y ubicaron en los países subdesarrollados su mayor incidencia y empezaron a difundir sus alarmantes resultados. "En América Latina (por ejemplo) el 44% de sus habitantes sufren hambre en alguna medida y 100 millones se encuentran en extrema pobreza".²

La pobreza entonces, adquiere importancia como fenómeno sociológico actual, por lo que puede ser de interés cómo ha sido enfrentando por el proyecto neoliberal mexicano, en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari.

De los estudios que se han realizado en la actualidad, para explicar la pobreza en América Latina desde diferentes enfoques teóricos dentro y fuera de ésta región, la mayoría coincide en señalar la persistencia secular y el aumento de la pobreza en la última década.

Lo anterior es indicador de que, aún tomando en cuenta los desarrollos particulares y los procesos históricos, económicos y políticos específicos de cada

¹ Castro, Josué de Geografía del Hambre. Arg., Solar/Hachette 1975.

² Bagó, Sergio, "Conferencia Magisterial". Encuentro Latinoamericano de fin de Siglo, UNAM 1991.

uno de los países de la zona, no se han planteado políticas económicas correctas, ni se han aplicado programas fundamentados de investigaciones científicas, de tal manera que hayan mostrado efectividad en la disminución de la pobreza. Sumando a lo anterior y como elemento muy importante, la supeditación a las políticas del Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial, además a Estados Unidos, cuyo poder sobre América Latina reside en el control de las mercancías fundamentales y en la centralización del saber. Este es el principio que hace que entre los países ricos y pobres se establezca una relación inequitativa compleja.

En este marco México país subdesarrollado, considerado por algunos como una economía media de mercado y por la clase política durante el salinismo como "país en el umbral del primer mundo", ha sido clasificado como país altamente desigualitario, más que Costa Rica y Colombia y ocupa el tercer lugar mundial de acuerdo al índice de Gini. Teniendo como antecedente el período de 1960-1980 el promedio de pobreza en México, se mantuvo en 30 millones de pobres, ya para la década 1980-1990, los pobres aumentaron 11.3 millones³, lo que significa un aumento de la pobreza en términos absolutos y relativos.

Quisiera por último dejar planteado en esta tesina, que las soluciones aplicadas por los proyectos de los gobiernos populistas, no fueron eficaces en el combate a

³ Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad. El Combate a la Pobreza. pag. 20. De. El Nacional, México, 1991.

la pobreza. Las medidas modernizadoras para el mismo fin (PRONASOL), tampoco han logrado disminuir la pobreza, al contrario hay datos claros y estudios en el sentido de que ha aumentado la misma durante la aplicación del proyecto neoliberal en México.

I. LAS CORRIENTES DE INTERPRETACION SOCIAL Y SU CONCEPCION DE POBREZA.

La idea de la existencia de la dualidad polarizada riqueza-pobreza ha sido expresada en una connotación ancestral clara, para referirse a los que de manera obvia vivía en la opulencia en contraste con los que tenían muchas carencias, hasta padecer hambre. En este sentido es que la sabiduría milenaria de las generaciones tipificó correctamente la apariencia o aparición cotidiana de la desigualdad histórica entre ricos y pobres. Ejemplo: En el Nuevo Testamento hay una reivindicación de la pobreza, en el mensaje y en la persona de Jesús (es más fácil que un camello pase por el ojo de una aguja, que un rico entre al reino de los cielos).

Los cuentos escritos de las tradiciones narrativas de la Edad Media que empiezan: "erese que se era en tiempos muy remotos, una familia muy pobre" y termina "y fueron para siempre muy felices", el desenlace muestra un cambio en el que se superaron las desgracias atraídas por la pobreza y son superados por grandes esfuerzos cuyo premio es la riqueza. Lo anterior es para hablar del concepto, la realidad del hambre y la pobreza en el medioevo sería parte de otro análisis.

La pobreza como fenómeno social empieza a ser avisado primero por literatos, filósofos y socialistas utópicos como expresión de su sensibilidad hacia el

sufrimiento. Y no es hasta que la pobreza alcanza dimensiones de problema social en el seno de la compleja sociedad moderna capitalista, que la ciencia se ocupa de ella.

I.1 Positivismo.

El positivismo no le concede importancia y no encontramos a la pobreza dentro de los conceptos fundamentales de la teoría sociológica, pues la considera como un fenómeno que se superará conforme el capitalismo vaya tejiendo sus redes expansivas a todos los rincones del mundo. En el interior de los países capitalistas clásicos o desarrollados considera es un fenómeno inevitable de los estratos más bajos de la pirámide social (estrato bajo), y de las minorías (los negros de los ghettos), los cuales conforme vayan superando su falta de iniciativa individual y el Estado sea capaz de introducir programas de readaptación social podrán ascender en la estratificación social.

Ya en la postguerra el estructural-funcionalismo considera a la sociedad un todo más o menos integrado y dinámico, que tiende al mantenimiento del orden, logrado con el desarrollo y la transformación de las instituciones, los patrones de conducta y las formas de organización. Afirma que los fracasados en la sociedad norteamericana, son alentados a esforzarse y promete el éxito a quienes son capaces, se trata de superar insuficiencias personales. Los que viven en el límite de la pobreza, aunque constituyen todavía gran número "(ya advertimos antes que

en 1957, 6.5 millones de familias y 5 millones de individuos ganaban menos de 2 mil dólares al año, son grupos especiales incapaces de tener una solidaridad común y llevar a cabo acciones colectivas)".⁴

Más recientemente las alarmantes dimensiones de la pobreza en los países del tercer mundo, se volvieron objeto de estudio de estos positivistas actuales, que concluyen que esta calamidad se debe a su condición de subdesarrollados. Gunnar Myrdal dice "que los expertos de las ciencias sociales empezaron a realizar intensos esfuerzos para estudiar e investigar los problemas de los países subdesarrollados, solo después que apareció el interés público por estos problemas....la nueva orientación de la investigación lo motivó la presión ejercida por los hechos que le dieron importancia política"⁵. Parece que el mismo Myrdal queda incluido en su apreciación. Sin embargo, es un crítico de los economistas ortodoxos con su concepto explicativo del atraso como producto de la causación circular acumulativa, con la cual realiza un intento de demostrar, que son erróneas estas teorías, pues se fundamentan en las tendencias equilibradoras del libre juego de las fuerzas del mercado.

En el mismo año de 1957 Gunnar Myrdal afirma "las desigualdades económicas aumentan día a día entre las naciones, porque las libres fuerzas del mercado no han tenido un control continuo".⁶ También llama la atención sobre el aumento de

⁴ Ely Chinoy, *La Sociedad*, México, FCE, pag. 192.

⁵ Gunnar Myrdal, *Teoría Económica y Regiones Subdesarrolladas*, México, FCE, pag. 192.

⁶ Idem. 149.

las desigualdades en el seno de los países que llama pobres; el es de los científicos sociales que se sentían comprometidos, como Marshall, quien colocó en su biblioteca una pintura de un joven pobre conmovedor, pues esto le recordaría que todo el trabajo que pudiera realizarse en el campo de la economía debía tener como último objetivo la mejora de las condiciones de la clase pobre (citado por el propio Myrdal). Y ambos confiesan que desean que su trabajo sirva para lograr la democracia política, y la igualdad de oportunidades donde ambos supuestos coinciden con la igualdad de oportunidades que proclama el estructural funcionalismo.

1.2 Marxismo.

Surgió en este período de postguerra una pléyade de marxistas latinoamericanos, que empiezan a construir una teoría del origen y la esencia de los países colonizados, sustituyendo el concepto de subdesarrollo que era explicado como en vías de desarrollo o bien víctimas de la desigualdad interna y externa cuya solución era posible al "irrupir decididamente en el mercado", por el concepto de países dependientes. Y a partir de ese momento se desata una polémica en el seno de la corriente marxista para fijar el momento en la historia del desarrollo del capitalismo en que aparecen las condiciones de la dependencia, que es explicada en principio como una desigualdad estructural del desarrollo de la economía capitalista mundial y aquí la pobreza es la apariencia de una situación esencial de clase social, donde el proletariado por no tener acceso a la propiedad de los

medios de producción, cuenta sólo con su fuerza de trabajo que vende por un salario, que limita su poder de compra a una cantidad de objetos de consumo mínimos para subsistir, y es esta la causa profunda de su insalvable vida de pobreza y miseria. El lumpenproletariado es otra categoría marxista que se refiere a los desclasados que han perdido toda posibilidad de participar en alguna actividad directa o indirecta, necesaria para la reproducción del capital global. La única solución a esta contradicción es la revolución social.

I.3 Neoliberalismo.

A fines de este S. XX, hemos sido testigos de el renacimiento del viejo liberalismo, en una "moderna teoría neoliberal", quién plantea que asistimos al fin de la historia (fin de las ideologías), pues con el desmoronamiento de el socialismo realmente existente, el capitalismo va a dominar durante siglos. Y son las libres fuerzas del mercado quienes van a resolver de manera natural los problemas económicos y sociales de la humanidad. Entre ellos el ingente problema de la pobreza, porque la caridad internacional organizada por el Banco Mundial y los gobiernos del t tercer mundo endeudado van a disminuir sensiblemente la extrema pobreza. Y a más largo plazo cualquier manifestación de pobreza.

II. ALGUNOS ENFOQUES SOBRE LA POBREZA.

Entre 1960 y 1980 se multiplicó el interés de los científicos sociales por los problemas del tercer mundo, los cuales fundamentan en su situación de subdesarrollo, ya sea que enfoquen éstos desde la explosión demográfica, la migración, la vivienda, etc., todos relacionados con la pobreza de estos pueblos; parecería que la mayoría coincide en que la causa primordial de la brecha entre los países ricos y pobres, es la desigualdad basada en la alta industrialización de los primeros y el estado “en vías de industrialización de los segundos”.

Existe una abundancia de trabajos sobre Africa, Asia y América Latina de autores norteamericanos que tratan los aspectos señalados anteriormente, en comparación con lo escrito del tema de la pobreza en el tercer mundo en México, por ejemplo, es hasta más recientemente que empiezan a aparecer libros, ensayos, artículos periodísticos y conferencias, que se ocupan de manera significativa de la pobreza.

En este marco planteo a tres autores que escriben sobre distintos aspectos de la pobreza y que tienen en común plantear su origen en la desigualdad, además de proponer algunas soluciones para superar el desarrollo o bien para aliviar la pobreza.

II.1 William W. Murdoch.

William W. Murdoch profesor de biología de la Universidad de California escribe en 1980 "La Pobreza de las Naciones"⁷, una obra completa en el sentido de que es analítica y propositiva.

En ella afirma que la inmensa desigualdad entre las naciones ricas y pobres y el que las naciones pobres dependan de las ricas, tiene su origen en el desarrollo tecnológico de los países ricos y además a los rasgos estructurales de la pobreza. A partir de esta situación ubica otro nivel fundamental de la desigualdad cuando afirma "El hambre es causa sobre todo por la desigual distribución del ingreso en el seno de los países en desarrollo"⁸ y bajo esta segunda premisa de que la causa de la pobreza y el hambre son el resultado de falta de redistribución más igualitaria en los países pobres, es posible plantear la solución con proyectos económicos y sociales que propicien una más equitativa distribución de la riqueza. Finalmente propone una reforma política, económica y social.

Para nuestro autor, el rápido crecimiento de la población y el abasto inadecuado de alimentos, son síntomas de la pobreza. La motivación (ser pobre) para tener familias numerosas, desaparecen cuando el nivel de bienestar económica sube, pero si los beneficios del crecimiento se distribuyen desigualmente como en México y Brasil, el índice de nacimientos sigue alto, aunque haya progreso

⁷ William Murdoch, *La Pobreza de las Naciones*. México, FCE, 1980.
⁸ Idem. pag.390.

económico. A la inversa si hay mejor distribución del ingreso, es posible la reducción de nacimientos, ejemplo: China y Sri Lanka, la pobreza estructural es que los pobres siguen siendo pobres porque no tienen acceso a los recursos productivos. Las naciones medias de mercado (NMD abreviatura usada en su texto) no pueden desarrollarse si antes no atacan la pobreza de la mayoría rural, la cual es explotada para que la industria urbana pueda sostenerse.

La causa fundamental de estos problemas es la distribución desigual del poder económico y político en las naciones medias de mercado. Una oligarquía reducida predominantemente urbana controla la economía que produce bienes destinados a una minoría privilegiada. Bienes de lujo inapropiados para estas naciones y son producidos por una industria a gran escala de capital y de importaciones intensivas y excesivas para los recursos de los países subdesarrollados. Todo lo señalado anteriormente dispersa el escaso capital, reduce el empleo, aumenta la desigualdad del ingreso, lo cual mantiene la pobreza y el subdesarrollo.

Al final Murdoch señala las NMD se han propuesto crear una industria moderna (por) lo que ahora dependen de las naciones ricas en lo que respecta a bienes y tecnología moderna, divisas, mercados de exportación, inversión directa, etc. A pesar de esta última consideración, el autor plantea que debe hacer cambios en sus relaciones con las naciones ricas, para lo cual estas deben ver su propio

interés futuro, en este punto parece en la actualidad de 1995 en México un préstamo de 50 mdd, con intereses altísimos y condiciones de amarrar la venta del petróleo mexicano, se ve imposible comprensión alguna, hoy más que nunca no tienen amigos sino intereses. Esta propuesta para replantear las relaciones económicas y políticas con los países ricos es cada día más una primera.

Su otra propuesta consistente en transformar y reestructurar el marco económico interno, esto es, redistribuir los recursos productivos que producen ingreso y beneficio, esto parece alejarse cada día, pues en la opción de desarrollo que han elegido, en particular nuestro gobierno, el neoliberalismo no tiene entre sus posibilidades plantear el camino de la redistribución de la producción, más bien a 14 años de que Murdoch nos presenta la propuesta, nuestra economía muestra un camino inverso, la concentración de la producción industrial y del capital financiero, en manos de unos cuantos grandes capitalistas más bien financieros, pero sobre todo estamos viendo la destrucción de la pequeña y mediana industria, la cual Murdoch propone fortalecer, causada por la intromisión en el mercado mexicano de todo tipo de mercancías extranjeras y por el establecimiento de grandes cadenas comerciales.

Como consecuencia de cambiar la estructura productiva, debió darse una reestructuración a fondo del poder político, se dio la reconversión económica y se le entró a la globalización económica, pero no se propició la modernización

política, como dijo el Maestro Rodríguez Araujo, en la conferencia que dictó el 3 de diciembre, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, "El PRI no entendió que todo había cambiado.....se aferró a ser lo que había sido...no fue realmente al PRI sino el gobierno....El PRI jugaba el papel de controlar, pues no tenía otro mecanismo de control que lo sustituyera".⁹

Murdoch señala algo que, en el caso de México es claro, la desigualdad política es un sistema de poder centralizado llamado presidencialismo y una estructura de poder corporativista en la dualidad gobierno-partido único. Es ampliamente sabido que no se abrieron canales de participación civil para las decisiones económicas ni de ninguna otra índole. El estado que en su forma populista decidió por la sociedad, como padre autoritario, lo cual fue posible, pues acompañaba esta actitud con las políticas de asistencia social y de subsidio. A pesar de éstas últimas, como dijo Fogel "México nos da un buen ejemplo de una nación cuyos gobiernos se han inclinado desde hace mucho en el discurso a favor del igualitarismo, pero que no han logrado conseguirlo".¹⁰

Será más bien, que el desarrollo estructural seguido no era propio para lograr dicho igualitarismo, sino que la asistencia social, aunque importante, marchaba paralela al modelo de desarrollo seguido y se fue debilitando cada vez más, hasta de manera abrupta con la aparición de la nueva *advocación* del Estado Mexicano

⁹ Rodríguez Araujo, Los Partidos Políticos y el Neoliberalismo, 3 dic. FCEPyS.
¹⁰ William Murdoch, op. cit, pag. 142.

como Modernizador o Neoliberal, esperaba no sólo la política económica de reconversión industrial y globalización, sino una profunda transformación política, en donde a través de reformas electorales desincorporativadoras, en fin nuevas formas de participación democrática, de las otras fuerzas políticas y de la sociedad civil, para hacer posible la emergencia de una sociedad plural. Tal vez como dice Murdoch, los problemas tienen una base política y requiere de una solución igualmente política. En esta etapa de corte neoliberal, nos cumple con las expectativas políticas esperadas, el gobierno mexicano sólo aparenta soluciones y apertura a la democracia y, sus alianzas con el PAN por ejemplo, son un acto más de poder, pues no hay tal alianza, sino una supeditación de mayor gravedad, pues se ha acallado una voz muy importante la de la oposición de derecha, quien por fin encontró su verdadera ubicación, antidemocrática, persecutora y represiva. El difunto panista Manuel Clouthier, durante su campaña para Presidente de la República en 1988, denunciaba que Salinas de Gortari le había robado su programa económico, entonces muchos pensábamos que no se trataba de un plagio, sino que eran muy similares ambos programas (PRI y PAN) en concepciones.

El autoritarismo del Estado actual, se pudo comprobar todo el sexenio anterior y con el gobierno de Ernesto Zedillo, las medidas recientes de febrero, ante una fuerza política en Chiapas, que pide justicia, democracia y libertad para los más pobres. El Estado muestra su forma más represiva después de año y medio de

no dar respuesta a estas demandas, se pone de lado de los retardatarios, de los que han sido históricamente patrones, amos de la región y de cuanto hay en ella.

II.2 D.J. Dwyer.

Por su parte D.J. Dwyer autor de muchos trabajos sobre urbanización, vivienda y población afirma "debido a su pobreza general, relativamente pocos habitantes de las ciudades del mundo subdesarrollado pueden pagar muchos transportes y lo explica la localización de muchos asentamientos espontáneos periféricos a las zonas industriales...".¹¹ En su libro sostiene una serie de tesis, la más importante es: que a partir de los años 50's aparece una tendencia general de crecimiento urbano mundial, lo cual significa para la urbe contemporánea del tercer mundo las mayores tasas de crecimiento natural jamás observadas en las ciudades, tiene su causa en una migración rural-urbana (pareciera que esta migración expresa falta de desarrollo económico, y no como algunos creen que es porque los países se están desarrollando), además por una fecundidad que ha mantenido sus índices del pasado y una disminución de la mortandad. Si tomamos en cuenta que a pesar de la creciente migración la población rural no ha disminuido su índice de crecimiento poblacional, estamos ante una perturbadora explosión demográfica.

Continúa diciendo que los pobres del campo prefieren ser pobres de la ciudad, por la falta de desarrollo del campo y de esta manera van erigiendo los asentamientos

¹¹ D.J. Dwyer, Población y Vivienda en el Tercer Mundo, México, FCE, 1983, pag. 42.

espontáneos, como llama Dwyer a las zonas de vivienda que crean los pobres del tercer mundo sin servicios públicos para las barracas hacinadas, (sólo unas cuantas cuentan con letrinas, las enfermedades hacen presa fácil sobre todo a los niños), etc. Para 1970 la tasa de crecimiento de los asentamientos espontáneos era tan acelerada, señala, que hoy constituye un problema serio, pero no tanto como lo será dentro de poco tiempo, pues el asentamiento espontáneo se ha convertido en una de las formas urbanas principales, por ejemplo: en México en la década de los 60's el 40% de los habitantes de esta ciudad vive en colonias proletarias.

Considera el autor que los gobiernos del tercer mundo han sido negligentes para resolver el problema de los asentamientos irregulares, pues no han aplicado programas basados en planificación, se han limitado a resolver el problema con medidas como, tratar de regresar a los precaristas a sus lugares de origen, o bien tratando de impedir su ingreso a las ciudades y finalmente piensan construir ciudades en donde los precaristas no están contemplados, sino que habrán sido obligados a desaparecer. A partir de esta consideración empieza a fundamentar las soluciones posibles para una planificación urbana, que acepte y enfrente la existencia creciente de los que llama asentamientos espontáneos, para lo cual tienen que superarse las ineficiencias políticas teóricas de organización y planificación existentes, por ejemplo: la teoría actual del desarrollo económico, porque concede una prioridad muy baja a la provisión de viviendas y por lo tanto

no toma en cuenta los beneficios que puede derivar el proceso de desarrollo del mejoramiento habitacional. Obviamente Dwyer esta partiendo del supuesto de que los países del tercer mundo están en franca vía de desarrollo y que sólo falta la conciencia de que la vivienda tiene una posibilidad de impulsarlo y se tiene que ser más eficiente al realizar los fondos que ya están disponibles para la vivienda. Uno de los errores cometidos en la planeación es que cuando se han construido viviendas para pobres éstas han resultado demasiado caras para ellos. Una solución sería la autoconstrucción, pues los pobres poseen recursos humanos y materiales, habilidades gerenciales y empresariales colectivas, además de su tiempo libre.

Tomando en cuenta la época en que Dwyer hace estas consideraciones y que proporciona datos de los asentamientos espontáneos desde los años treinta, además de los muchos ejemplos descritos de todos los asentamientos precaristas importantes de muchas ciudades del mundo, me parece que hay una desproporción entre la gran recopilación de casos y menos consideraciones teóricas del origen de los asentamientos espontáneos, en este libro, además se nota en él la ausencia de una concepción general de la relación entre los países del tercer mundo y los industrializados, se puede inferir, sin embargo, que la desigualdad entre unos y otros es una situación natural consecuencia de la falta de proyectos y programas de desarrollo científico: la ineficiencia de los gobernantes del subdesarrollo y obviamente a la pobreza a la cual cita

constantemente. A pesar de que las categorías de población y vivienda permean todas las consideraciones del autor, no plantea un concepto de pobreza, deduzco que se refiere a ella como carencia en general.

Sin embargo, para efectos prácticos, algunas medidas de las que recomienda, sin que necesariamente hayan sido tomadas directamente de Dwyer han formado parte de los programas de vivienda de muchos países del tercer mundo, con los cuales se resolvieron parcialmente los problemas de necesidad de vivienda, por ejemplo en México. Su predicción de que los asentamientos espontáneos seguirían creciendo hasta fin de siglo, se está comprobando en las proporciones señaladas por él, para el 2000 habrá 6 mil millones de habitantes en la Tierra, de estos la mitad habitarán las ciudades. La tendencia de crecimiento de asentamientos espontáneos, por ejemplo: en México las colonias proletarias crecen a una tasa anual del 12% y su proporción urbana alcanza ya el 40% de éstos.¹²

El gobierno mexicano, le ha hecho mucha publicidad a sus programas de vivienda y ha construido cientos de unidades habitacionales, pero no ha podido detener el crecimiento de las colonias proletarias porque no se han resuelto los problemas que causan la pobreza, fundamentalmente la desigualdad social y económico.

¹² Op. cit, pag. 30

En conclusión los enfoques de William Murdoch y D.J. Dwyer, aparecen como una posición menos atada a dogmas, en Murdoch por ejemplo, el aumento poblacional de las Naciones de Desarrollo Medio, es causa fundamental de la pobreza, en cambio los teóricos marxistas de la marginalidad no la toman en cuenta, pues abjuran de todo lo que parezca indicio de Malthusianismo. Parece que dicho dogmatismo generó un grave atraso en el marxismo latinoamericano cuando a través de la teoría de la marginalidad reducen casi exclusivamente al ingreso, la causa de la pobreza, pero sobre todo lo que se debe tener en cuenta es la causa esencial, que es la explotación. Por otro lado los estructuralistas y positivistas ponen en un segundo término la situación estructural de la desigualdad, y no les parece tan determinante, desde una posición optimista proponen como Murdoch que es posible, con acuerdos políticos convencer a los países desarrollados, de la conveniencia de ayudar a los países pobres, no tanto para que logren su desarrollo, lo cual ve muy remoto, sino para que no vivan en condiciones tan miserables. Aquí los estructuralistas, han adoptado ya tesis abiertamente neoliberales. Los dos autores señalados entonces, ponen en manos de los gobiernos tercermundistas, la posibilidad de resolver los problemas de la pobreza, pues este fundamento se debe, dicen, a la incapacidad de muchos años de éstos, para propiciar una mayor igualdad en la población. Los acusa de no usar los métodos científicos de programación y planificación.

Cuando Jhon Sheanan¹³ dice que Colombia es un país más igualitario que México, teniendo éste último un ingreso per cápita muy superior dentro del índice Gini, el cual mide desigualdad. México aparece más desigualitario con 0.58 frente a Colombia con 0.54 de calificación. Además la tendencia a aumentar la desigualdad en México es clara, mientras en Colombia es ligeramente hacia la disminución.

Para 1994 la tendencia señalada por Sheanan se comprobó, pues de 1980 a 1992, según PRONASOL, hubo 11 millones más de pobres en México. La causa de la desigualdad interna es producto de una política que ha favorecido la concentración de la riqueza.

En nuestro país pues, a pesar de que se aplicaron Planes y Programas de muy diversa índole (de vivienda, alimentación, salud, etc.) la pobreza se mantuvo estable (30 millones de pobres, durante el período del estado benefactor), por lo tanto pareciera que las propuestas de D.J. Dwyer para fomentar programas científicos para terminar con el problema de la vivienda incómoda e insalubre de los asentamientos precaristas, no funcionó en México, ya que entre más Unidades Habitacionales se han construido, aparecen como hongos por toda la periferia nuevas colonias proletarias, evidenciándose las erráticas políticas del bienestar social que no resuelven el creciente problema de la pobreza.

¹³ Jhon Sheanan, Modelos de Desarrollo en América Latina, México, AEM, pag. 47.

II.3 David Moctezuma y Claudio Stern.

David Moctezuma autor mexicano de los 90's, se propone por su parte "dar cuenta exclusivamente de la dinámica de la desigualdad" y responder a una pregunta "¿existe o no un aumento de la desigualdad económica en México?".¹⁴

Y continúa diciendo que va a buscar la respuesta, partiendo de la información sobre el ingreso de las familias.

Citando como fuente el Banco Mundial, en estudios realizados en la década de los años 70's, México aparecería en el coeficiente de Gini en una situación intermedia entre 0.30 de los países desarrollados y 0.45 en los países subdesarrollados, la concentración del ingreso se daba en los sectores más ricos, en cambio México beneficiaba a los sectores medios acomodados, en estos países los desfavorecidos pertenecían a la mitad más pobre de la población. Si comparamos los mismos índices de Gini citados por Jhon Sheanan.¹⁵ México aparece como "desigualitario por excelencia", porque teniendo un ingreso per cápita superior a Colombia y a Costa Rica, presenta proporcionalmente más familias en la pobreza y mayor índice de mortandad infantil, por ejemplo: según el índice de Gini, México continúa siendo uno de los países que presenta mayor grado de desigualdad en la distribución del ingreso en el mundo, pues ocupa la sexta posición, sólo superado

¹⁴ David Moctezuma en Raúl Béjar y Héctor Hernández "El distanciamiento económico de los mexicanos", PP. 20-50.
¹⁵ Op. Cit. pags. 40, 45, 47.

por Brasil, Panamá, Kenya y Zambia (García - Rocha - Gómez - Galvarrido y Romero 1988).¹⁶

Con esto pretendo señalar las diferentes interpretaciones que surgen para explicar un fenómeno y la dificultad misma de trabajar hechos tan complejos que sólo van homogeneizando datos y puntos de vista, después de muchos años y muy diversos estudios. A mi me parece y en esto estoy plenamente de acuerdo con David Moctezuma, que a partir de 1982 se da un mayor empobrecimiento de la mayoría de la población, sin embargo no basta señalar que sea un empobrecimiento que tienda a una menor desigualdad en la pobreza, porque todos sean más pobres. Creo que se tiene que señalar la extrema polarización entre ricos y pobres. Con Miguel de la Madrid se hablaba de los 300 archimillonarios, en el de Salinas de Gortari se redujo a 24. De tal manera, este autor, afirma que hasta 1984 no existían evidencias de aumento de desigualdad económica, aunque sí un aumento de la pobreza. Sin embargo, dice que al conocer datos de 1989 aparece en ellos un aumento de la desigualdad que, implica una polarización pocas veces visto en la historia.

Niega además que la igualdad de oportunidades aminore la desigualdad como proponen los estructuralistas, pues la desigualdad social, tiene mecanismos para autoreproducirse. El concepto de desigualdad, que asume nuestro autor, es el

¹⁶ William Wurdoch, *Idem*, pag. 417.

económico que se refiere a las discusiones en el análisis de la distribución del ingreso.

Para Claudio Stern¹⁷ la desigualdad es un fenómeno macro-social y una característica del todo social, la pobreza en cambio puede definirse a nivel macro y micro social y puede caracterizar, tanto a individuos como a familias y grupos o conjuntos más amplios de la población.

La desigualdad debiera reflejarse en un promedio de las diferencias de grupos o unidades, tales como el índice de Gini, de tal manera que pueda hablarse de una característica de la sociedad en su conjunto, continúa diciendo Stern, existen otros indicadores como la medición por deciles, etc. Pero sobre todo lo que nos da una idea más exacta y válido es ver como ha evolucionado la desigualdad y la pobreza, y esto no se puede lograr si solamente se hacen referencias sobre la evolución de la desigualdad social, a partir de la comparación de la distancia que separa a los extremos: ricos y pobres.

Stern dice que muchos autores que estudian la desigualdad y la pobreza afirman que en México se da un fenómeno donde “volúmenes crecientes de los sectores medios pasan a formar parte de los sectores pobres”.¹⁸ Argumenta que está en

¹⁷ Claudio Stern en Raúl Béjar y Héctor Hernández, Coordinadores, “Población y Desigualdad Social en México”-
¹⁸ Claudio Stern, Op. Cit. pag. 40.

desacuerdo, pues según él, subsiste una clase media muy numerosa, que ha podido mantener sus niveles de vida y la clase de altos ingresos no incrementó su volumen, aunque sí el grado de riqueza que concentran. En ese caso él no recomienda aplicar el concepto de polarización social, el cual sólo se debe utilizar cuando se verifica un proceso de separación de las unidades que forman un todo social.

Me parece muy importante los análisis sobre la desigualdad y la pobreza de estos dos teóricos, porque están realizando estudios serios y sugerentes para entender y situar uno de los problemas más lacerantes del mundo y de México, en particular en estos momentos, los cuales sirven no sólo para entender sino para reforzar una posible solución a través de empezar a afinar propuestas que sean realmente aplicables y probar que la ciencia social mexicana participa en el esfuerzo que el mundo científico realiza para "aminorar la pobreza". Haciendo estudios particulares de nuestra sociedad. Sin embargo, según las estadísticas sí existe en México un proceso de debilitamiento de la clase media que se ha acelerado desde fines de los 80's por la crisis de la mediana y pequeña industria, además el fuerte impacto de la misma en el sector rural.

III. POBREZA: MANEJO DEL CONCEPTO.

III.1 Antecedentes: Josué de Castro y Oscar Lewis.

Dos pioneros en el estudio de la pobreza, quienes tuvieron el mérito de la preocupación auténtica por el sufrimiento de millones de hombres.

Uno, Josué de Castro¹⁹ nos habla del "estado de hambre" de la mayoría de los pueblos de la tierra, a lo que llama hambre colectiva, esto es: el hambre total, pero sobre todo el hambre parcial oculta, en la cual, por carencia de ciertos y determinados elementos nutritivos en sus regímenes alimenticios habituales, grupos de poblaciones se dejan morir lentamente de hambre.

Aunque desde una perspectiva geográfica y sin meterse con los índices económicos, Josué de Castro está lejos de ser el científico social frío e insensible, muestra su interés enseñándole al mundo la situación de las masas hambrientas, las cuales se habían mantenido ocultos por el silencio premeditado, por el espíritu propio de nuestra civilización, pues la existencia de la pobreza enfrentaba sus intereses económicos y políticos, además porque representaba una humillación de la concepción técnico-científica del mundo moderno occidental, quien había descubierto ya precisamente con cálculos científicos que era posible producir alimentos cuando menos para el doble de la población mundial.

19

Castro, Josué De Op. Cit.

Con la sensibilidad que le caracterizó llegó a creer, que después de la Segunda Guerra Mundial trauma trascendental, llegó a su fin la era del hombre económico, dando paso a la era del hombre social, con el que dice "se asiste al establecimiento de formas políticas y prontas a sacrificar los intereses de la explotación lucrativa a los intereses reales de la colectividad. Este pensamiento muestra con toda nitidez a Josué de Castro, que es un ejemplo del científico que no está atado a intereses y tiene confianza en la ciencia y en el hombre de la civilización moderna.

El segundo, Oscar Lewis²⁰, de gran importancia para la sociología mexicana, decía que la pobreza sugiere antagonismos de clase, problemas sociales y necesidades de cambio, y al mostrarnos la subcultura de los pobres del campo que han emigrado a la Ciudad de México, nos dio una lección de tesis aún válida.

El análisis sociológico de Oscar Lewis refleja una pobreza mexicana, con las posibilidades de ascenso social que ofrecía al crecimiento económico y la ampliación del gasto social de los años 50's.

²⁰ Oscar Lewis. Op. Cit. pag. 17.

III. 2 Hacia la Ubicación de la Pobreza en las Interpretaciones Actuales.

Cuando se quiere definir un concepto para ubicar una problemática, nos remitimos al manejo que de este han realizado autores estudiosos del tema, desde diferentes perspectivas y con fines específicos.

Este es el método, a partir del cual vamos encontrando identificaciones y puntos de coincidencia con la concepción de un autor u otro.

Así me he propuesto analizar al concepto pobreza, desde tres puntos de vista. Primero en la corriente norteamericana actual, representada por: Jhon Sheanan, J. D. Dwyer y William W. Murdoch. La interpretación de la pobreza como Marginalidad en el argentino, Armando Córdoba y en un estudio de la chilena Larissa A. de Lomnitz, finalmente en David Moctezuma y en el consejo consultivo del Programa Nacional de Solidaridad de México.

Sheanan dice que la pobreza es una problemática de alta complejidad y la define así "se trata de desigualdad de oportunidades y de desigualdad de ingresos...por una combinación de factores estructurales adversos, políticos y económicos singularmente desacertados".²¹ Para William W. Murdoch, la causa fundamental de la pobreza, es: "la desigualdad distribución del poder económico y político en las Naciones de Desarrollo Medio, su fuerte dependencia y desigual relación con las naciones ricas."²² Por su parte D.J. Dwyer²³, habla de la pobreza como

²¹ John Sheanan, Op. Cit., pag. 70.

²² William Murdoch, Op. Cit. pag. 315 y 390.

²³ D.J. Dwyer, Op. Cit. pag. 257 a 264.

carencia de todo, específicamente el problema de la vivienda, además de la desigualdad al seno de los países del tercer mundo.

Estos tres autores como se puede apreciar en las definiciones que nos dan de pobreza, tienen algo en común: definen a la pobreza como desigualdad entre los países pobres y ricos. Sin embargo, señalan como causa central a la desigualdad al interior de éstos países, porque las economías subdesarrolladas, han generado una élite muy rica y una masa empobrecida. En síntesis para ellos la pobreza es desigualdad en la distribución de la riqueza al seno de los países pobres. Por desaciertos en las políticas económicas, por falta de planificación científica, además de las limitaciones que le dan su situación misma de subdesarrollados.

La teoría de la marginalidad tiene su auge en los años 70's presenta como marco conceptual la teoría marxista, y en la redefinición del subdesarrollo como dependencia, Armando Córdoba la define así: "marginalidad es una población de niveles de ingreso muy bajo e incierto, que vive en condiciones de mera subsistencia, de hecho, tanto de las definiciones de la sociedad moderna como de las decisiones que la afectan. El desempleo es el determinante directo de la marginalidad creciente..."²⁴.

²⁴ Armando Córdoba...en Sergio Bagú, et al Problemas del Subdesarrollo Latinoamericano, 1973 pp.

Me parece, con el peligro de ser muy simple, que no existe una sustancial diferencia entre este concepto y el planteado por los norteamericanos, la diferencia que encuentro es de nombre (pobres en aquellos, marginados en Armando Córdoba), sin embargo la diferencia ésta en la causa de esta situación, la marginalidad tiene su causa determinante donde confluyen el papel de monoprodutores, en la división internacional del trabajo a un número de países, que se define como dependientes estructurales respecto de los países capitalistas centrales.

En Larissa A. de Lomnitz²⁵, la marginalidad es la ausencia de un rol económico articulado con el sistema de producción industrial y establece una diferencia con el concepto de pobreza que implica más bien una situación de escasos ingresos. La marginalidad nos remite a una diferencia entre un concepto estructural y uno cuantitativo (la pobreza).

Así, continúa diciendo el subdesarrollo sería precisamente un proceso de marginalización relacionando con el desarrollo acelerado de los centros primarios.

En esta última tesis, coincide con Armando Córdoba en que es la dependencia la causante principal de la marginalidad "...Cada vez más acentuada puesto que el

²⁵ Larissa A. de Lomnitz, Como Sobreviven los Marginados, México, Siglo XXI, 1987.

progreso económico del sistema no eliminó las desigualdades entre la metrópoli y sus mercados: por el contrario, los va acentuando”.

El concepto de marginalidad que nos ofrece la autora, quien a su vez coincide con Richard Adams²⁶ y otros autores a los cuales cita, corresponde al caso del “lumpemproletariado”, de la teoría de clases sociales en el marxismo, sólo que repensada en las condiciones sociales y económicas de América Latina, en su situación de dependencia.

A este respecto quisiera señalar, que tanto pobreza y marginalidad se utilizan actualmente casi sinónimamente, pues hubo un acercamiento en el concepto marginalidad hasta aparecer indiferenciado con el de pobreza, pues temporalmente se quedó sin el sustento de la teoría de la dependencia de quien ya casi nadie se ocupó y hoy es manejada indistintamente con el concepto pobreza.

A pesar de que desigualdad no significa necesariamente pobreza, en el centro de cualquier definición de pobreza está el referente a la desigualdad en la distribución de la riqueza, para algunos es más correcto hablar de inequidad en la distribución de la riqueza, porque “inequidad” siempre significará un juicio valorativo de estas diferencias y contiene en su marco a la pobreza.

²⁶ Citado por Larissa A. de Lomnitz, Op. Cit. pag. 17.

En ese sentido para estudiar el concepto de la pobreza actual en la sociedad mexicana y sus causas, no hay momento en que la pobreza no sea resultado de la desigualdad económica, por lo tanto de la inequitativa distribución de la riqueza.

Finalmente quisiera dar el concepto de Claudio Stern, porque retoma los elementos fundamentales, en torno al problema de la pobreza. Este autor, define tres conceptos en torno a la pobreza: "desigualdad, pobreza absoluta, pobreza relativa y polarización social".

a).- **Desigualdad social:** se entiende como la distribución desigual e inequitativa entre los habitantes de una sociedad, de los bienes y servicios disponibles en ella.

b).- **Pobreza:**

1.- **Pobreza Absoluta:** fundamentado en las necesidades básicas para la subsistencia (aunque éstas tienen una gran variación cultural y también cambian con el tiempo, debido a la gran capacidad del ser humano).

2.- **Pobreza Relativa:** privación de los bienes, servicios a los que debieran tener acceso todos los miembros de una sociedad determinada en función de las posibilidades existentes.

c).- **Polarización social:** es un proceso de separación que se verifica en las unidades que forman el todo social, tendiente a que estas se ubiquen de manera creciente en sus polos extremos.²⁷

Podemos concluir que la pobreza, es esa situación de inequidad en las sociedades, es un modo de vida injusto para millones de hogares que se caracterizan porque obtienen ingresos tan bajos que se ven privados de toda participación eficaz en los modos de vida considerados normales en la sociedad.

Una vida con sufrimientos materiales y espirituales causados por el hambre, la inseguridad, la incomodidad, la enfermedad. Por la discriminación, sentimiento de insatisfacción permanente y falta de libertad.

²⁷ Claudio Stern en Raúl Béjar y Héctor Hernández, Op. Cit., pag. 35.

IV. LA POBREZA EN LA TEORIA NEOLIBERAL.

El Neoliberalismo surge como una respuesta a la crisis económica mundial y se consolida con el desmantelamiento del socialismo realmente existente, con lo cual según estaríamos ante el fin de la historia y el fin de las ideologías.

Se presenta como una teoría de gran envergadura, pues trasciende el ámbito económico hasta todos los niveles de una nueva civilización; dicha civilización estaría mostrando signos de su aparición en los países desarrollados con las revoluciones tecnológicas y señala la tendencia donde se esta replanteando de raíz, teniendo como principal motor la liberación de las fuerzas del mercado, las bases sobre las que estaba funcionando el agotado sistema capitalista, y como consecuencia será posible el establecimiento de un nuevo tejido social en las relaciones entre los países ricos y pobres.

Esta nueva era histórica en su expansión globalizadora debilitará las fronteras y con ello los Estados Nacionales, adelgazará el Estado el cual se reducirá a sus límites políticos, los grupos políticos aparecerán como grupos de interés. Esta nueva civilización beneficiará a los jóvenes con su globalización cultural, etc. Además plantea la redefinición entre los países desarrollados y los subdesarrollados en términos de que estos últimos no serán más países explotados sino países que obtendrán beneficios en su relación con los países

altamente industrializados. Otro punto que plantea es la nueva relación entre los trabajadores y los empresarios, pues esta ya no será contradictoria, los problemas del salario los resolverá la eficiencia en el trabajo y las libres fuerzas del mercado.

En cuanto a la pobreza ya quedó señalado anteriormente en este trabajo, que será la caridad mundial a través del Banco Mundial y otros organismos dentro de los países pobres quienes lucharán para combatir la pobreza y la extrema pobreza. Irá desapareciendo, cuando las libres fuerzas del mercado se vayan expandiendo y resolviendo no sólo este problema, sino todos los demás.

Es en el contexto de esta teoría, que desde el gobierno de Miguel de la Madrid se hace un llamado al realismo económico y se empieza a descubrir en sus medidas económicas y políticas el germen del neoliberalismo mexicano. Sin embargo, es hasta el mandato de Carlos Salinas, quien con su discurso modernizado, lleva a cabo plenamente con receta en mano, todas las recomendaciones de los padres del neoliberalismo, anuncia la privatización de la mayoría de las empresas paraestatales, el despido de miles de burócratas, la firma del Trato de Libre Comercio, etc. Y para el combate a la extrema pobreza crea el Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad.

Como podemos ver el Neoliberalismo borra de un sólo plumazo en su fantasía, las relaciones desiguales de subordinación económicas y políticas, que han

caracterizado las relaciones entre los países pobres y ricos de la tierra y nos trata de convencer simplemente de que ahora los países pobres, como México lo veamos como un beneficio. Realmente no deja claro que las relaciones hayan cambiado, sino que los países pobres se conformen de algo inevitable que es su condición actual de subdesarrollados o como se les califica eufemísticamente de países emergentes. En su Conferencia Magistral sobre los Principios del Neoliberalismo, publicada en el aniversario de el periódico La Jornada, el 19 de septiembre de 1990, Pablo González Casanova, dice que el que vayamos a ser países del primer mundo es una falsedad y creo que lo estamos comprobando en México desde noviembre de 1994 que se dio la devaluación del peso.

IV.1 El Neoliberalismo en México: Liberalismo Social.

En 1988 el Presidente Carlos Salinas de Gortari, empezó a concretar su propuesta para la modernización del país, cuyos ejes principales tenían su fundamento en la teoría neoliberal, esto es, la liberalización de las fuerzas del mercado para que el libre juego de éstas resuelvan los grandes problemas del subdesarrollo. En una acción que introdujera a México en las corrientes de globalización, como fue la firma del Tratado de Libre Comercio, además de una serie de compromisos con el capital norteamericano. Esta visión de la modernización fue duramente criticada en muchos foros, pues se ubicaba que esta política respondía más a una necesidad del exterior, que a los intereses de la sociedad mexicana, era más para servir a los especuladores del capital transnacional, que a un proyecto con

posibilidades reales de capitalizar el campo, o bien de darle un impulso a la industria en México, porque es lo que necesitamos.

Desde ese diciembre cuando tomo posesión como Presidente de la República, fue cuando definió como una de sus prioridades la erradicación de la pobreza extrema, afirmó también que no se iba a esperar a la recuperación para iniciar el camino hacia la justicia y la equidad. Y a unos cuantos días publica en el diario oficial la creación de la Comisión del Programa Nacional de Solidaridad, para emprender estrategias de combate a los bajos niveles de vida y como instrumento para una lucha frontal contra la extrema pobreza.²⁸

Las promesas anteriormente señaladas, hacen intuir una fe ciega, una convicción sin dudas en Salinas y su equipo en que su gestión tenía la sabiduría y las técnicas para llevar a México, al cabo de unos años al primer mundo. Tal vez por esa seguridad se propusieron ser duros críticos de los gobiernos que les precedieron, por ejemplo cuando afirman, que a pesar del crecimiento prolongado y sostenido combinado con las políticas, las instituciones y los programas sociales promovidos y ejecutados por los gobiernos que no lograron sacar de la pobreza aún extrema a muchos millones de mexicanos. No lograron reducir la desigualdad en la distribución del ingreso, ni tampoco atemperar la desigualdad distribución regional de los beneficios; más bien provocaron un importante deterioro en la

²⁸ Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad. El Combate a la Pobreza, México, Ed. El Nacional, 1990. Pags. 14 y 15.

base material del desarrollo.²⁹ Y empiezan a dar cifras a todos los medios de comunicación, para que se asombre la nación de los resultados y errores populistas, proteccionistas y desarrollistas. Hasta que todos supimos que había cuarenta millones de mexicanos viviendo en la pobreza más diecisiete en la extrema pobreza, además la PEA mostraba 12% de desempleo y el 40% subempleada.

El INEGI realizó dos encuestas nacionales de ingresos y gastos de los hogares, una en tercer trimestre de 1984 y la otra en el tercer trimestre 1989, en ellas se da cuenta de los efectos que la crisis de los ochenta tuvo en los ingresos de las familias mexicanas. Estas dos encuestas permiten, según David Moctezuma, "un aumento de la desigualdad que en realidad, implica una polarización, distanciamiento económico pocas veces visto en la historia reciente del país".³⁰

La opinión de David Moctezuma fundamentada en los datos de INEGI, nos habla de la correspondencia entre la mayor desigualdad en la distribución de la riqueza (mayor polarización social) y la adopción en México del proyecto económico-social del libre mercado. Quienes entendían la crisis de 1982 como transición hacia la integración al Mercado Mundial, como un mal necesario por el que había que pasar, hasta arribar al Primer Mundo. En 1995 difícilmente podrían sostener ese punto de vista, cuando nos encontramos otra vez en situación de ajuste severo,

²⁹ Consejo Consultivo.....Op. Cit. pag. 20.

³⁰ David Moctezuma...en Raúl Béjar y Héctor Hernández Coord. Op. Cit. Pag. 56.

como siempre el capital para resolver sus problemas de liquidez, apuesta a obtener mayor plusvalía como entonces de los trabajadores, manteniendo los salarios bajos. Entre ambas crisis pasaron 13 años de empobrecimiento, basta señalar por ahora que en 1980 a 1990 los pobres aumentaron en México 11.3 millones.

Sólo que ahora en 1995 la sociedad tiene una desventaja, hoy no tiene la esperanza de aquellos años, de que saliendo de la transición vendría el crecimiento sostenido, el superávit por la colocación de nuestra mercancía en el mercado a través del TLC; y con ello la mejoría para todos los estratos sociales, sobre todo el bienestar para los más pobres.

IV.2 PRONASO : Programa Social del Neoliberalismo Mexicano.

El Estado Mexicano desde la época de Lázaro Cárdenas, "...era quien dirigía la actividad económica. Además el Estado estaba comprometido a imponer la paz social para lo cual debería realizar un programa de reforma social, encaminada a resolver el máximo problema que tiene ante sí: redimir de la miseria en que viven, las grandes masas de trabajadores..."³¹ . Por lo tanto el padre de la política de masas, instituye un Estado rector de la economía planteando que para lograr una mejor distribución de la riqueza, se deben equilibrar los factores de la producción desde el Estado.

³¹ Arnaldo Córdoba, La Política de Masas y el Cardenismo en México, México, 1974, Ed. Era., pag. 184 y 185.

En cambio el proyecto modernizador plantea abandonar la rectoría económica del Estado y reducirlo a su verdadera dimensión política. El famoso estado cabezón mexicano, debería pasar por un esfuerzo de adelgazamiento, siendo liberado de una gran cantidad de empresas que movilizaría la economía desde la iniciativa privada. Y al cesar a una masa de burócratas ineficientes se dibujaría un Estado sólo con funciones políticas pero fuerte. En este adelgazamiento fueron las instituciones de asistencia social las debilitadas o desaparecidas. En 1976 el 20 por ciento del gasto del sector público, era dirigido a subsidios al consumo, ayudas culturales y sociales, pagos de seguridad social, escuelas etc.

A partir 1977 este porcentaje tiende a disminuir, por ejemplo para 1980 era de 15.6 por ciento. En 1988 el gasto público fue 19.5 y en el sector social 3.2 por ciento, este último por ciento nos habla del desprecio y abandono de los sectores empobrecidos.³²

Esta situación de reducción severa en el gasto público fue resultado del cambio en el modelo económico, que acompañado de su filosofía ultraindividualista, planteada primero por las políticas de desarrollo como "ayuda para la autoayuda" o bien la estrategia del liberalismo social "ayudate a ti mismo". De repente las clases populares, obreros y campesinos, se dieron cuenta que poco a poco fueron quedando huérfanos, los fue abandonando el paternalismo gubernamental que

³² Rodolfo Tuirán...en Raúl Béjar. Coord. Op. Cit. pag. 98.

aunque sea con dar esperanzas, algunos subsidios y servicios absolutamente indispensables los llevaba de la mano con CONASUPO, COPLAMAR, etc. Dicha política asistencialista que inspiraban estos programas, fue abandonada por la política del liberalismo social, la cual engendra a PRONASOL. "En una dirección que sugiere el desplazamiento de la responsabilidad colectiva que había asumido el Estado Mexicano en el pasado, hacia una responsabilidad de los propios grupos sociales para que sean ellos, en la medida de lo posible, los gestores de su propia responsabilidad".³³

El Programa Nacional de Solidaridad, ahora es planteado como programa que centralizaría casi toda la ayuda social del Estado, y son definidas sus funciones como: "El instrumento creado por el gobierno de la República para emprender una lucha frontal contra la pobreza extrema mediante la suma de esfuerzos coordinados de los tres niveles de gobierno y los concertados con los grupos sociales. Con los objetivos siguientes:

- Mejorar las condiciones de vida de los grupos campesinos, indígenas y colonias populares.
- Promover el desarrollo regional equilibrado y crear nuevas condiciones, para el mejoramiento productivo de los niveles de vida de la población.

" Soria y Farfán... citado en Rodolfo Tuirán... en Población y Desigualdad Social en México, Raúl Béjar. Coord. pag. 97.

- Promover y fortalecer la participación y la gestión de las organizaciones sociales y de las autoridades locales.

También plantea las áreas que recibirían particular atención: alimentación, regularización de la tenencia de la tierra, vivienda, procuración de justicia, apertura y mejoramiento de espacios educativos, salud, electricidad, agua potable, infraestructura agropecuaria y preservación de los recursos naturales".³⁴

Dicho programa mide la pobreza por la población que no satisface las necesidades que podrían dar un mínimo de bienestar y, a la pobreza extrema como la que no satisface ni siquiera el 60 por ciento de esas necesidades. Y en un segundo índice valora la carencia de servicios públicos.

IV.3 Datos Relevantes de la Evolución de la Pobreza en México.

Solidaridad empieza a funcionar en una sociedad de creciente empobrecimiento de la población, con índices demográficos no adecuados para esta situación y altos porcentajes de la Población Económicamente Activa Desempleada y Subempleada.

Desde hace 30 años las familias más ricas se llevan la mitad del ingreso nacional disponible, esta es la cara más visible, situando a México como país desigualitario

³⁴ Consejo Consultivo....Op. Cit. pags. 15 y 16.

por excelencia. "Los hogares en condiciones de pobreza pasaron de 52.5 en 1981 a 62.0 por ciento en 1984 y en 62.5 por ciento en 1988. También los hogares en extrema pobreza aumentaron desde 1981 pasaron de 30.9 por ciento a 34.8 por ciento en 1984, con una leve disminución hacia el final de la década. Sin embargo estamos hablando de un aumento en términos absolutos de 4.0 millones a 5.7 millones entre 1981 y 1988. En cuanto a la situación demográfica, la sección de estudios de Política Poblacional del Colegio de México, asegura que en 20 años habrá 30 millones más de mexicanos. En 1989 los deciles IX y X absorbían el 62 por ciento del total del ingreso de los hogares, en cambio el decil I, que señala a la población más pobre obtenía el 1.58 por ciento del total de ingresos".³⁵

En conclusión El Programa Nacional de Solidaridad se propone a mediano plazo terminar con esta situación señalada en el párrafo anterior, de pobreza extrema, aplicando una política social que requiere distribuir los ingresos conforme se vayan generando por el esfuerzo nacional. De otra manera según PRONASOL, si no se lleva a cabo una política deliberada de redistribución del ingreso, el 10 por ciento de los hogares del país -los más pobres entre los pobres- tendrían que esperar 64 años, para satisfacer sus necesidades esenciales; el siguiente segmento esperaría 33 años. Lo anterior tomando en cuenta un crecimiento sostenido del 3 por ciento anual por habitante.

³⁵ Consejo Consultivo...Op. Cit. pag. 21.

A seis años de haber sido aplicado en todo el país el PRONASOL y el Sistema del Liberalismo Social, han producido un México con los más altos índices de pobreza, con 44 por ciento entre los países de América Latina, cuyo promedio es de 25 por ciento.

Según el investigador Enrique González Tiburcio³⁶, la evolución de la pobreza en México, es como sigue:

Por ciento de la población nacional.

1981	1984	1989	1992
48.5	58.5	64.0	66.0

Hablamos del debilitamiento del papel del Estado en la prestación de servicios y su consecuencia fue un menor presupuesto para la salud social, la alimentación, la vivienda y el ingreso social de bienes, porque "no hubo expansión productiva...la modernización tecnológica reemplaza hombres por robots y computadoras en aras de la rentabilidad capitalista y la competitividad internacional... y las quiebras o paros técnicos patronales ilegales arrojan a las calles a cientos de miles de trabajadores. Esto lo podemos ver, cuando existe

* Citado Julio Boltuínik, "Modelo económico pauperizante", *La Jornada*, 17 feb. 1995, México.

una tendencia a la reducción del gasto público de 1981 a 1995: en 1981 el 7.3 por ciento del gasto público (33.8 por ciento), se destina a gasto social, en 1988 el gasto público bajó a 19.8 por ciento y el gasto social lo hizo mucho más 3.2 por ciento".³⁷

Para 1995 se anuncia otro ajuste severo y con él una reducción de 10 por ciento del gasto público y del gasto social sólo se libran de la reducción a los sectores de salud y educación, no obstante en términos relativos se reduce también en estos dos sectores. Aunque se mantiene su presupuesto existe un aumento generalizado de precios. Situación del aumento de la pobreza en México.

1981	32.1	millones de pobres.
1988	41.3	millones de pobres.
En porcentaje:		
1989	64.0	por ciento de población pobre.
1995	66.0	por ciento de población pobre.

³⁷ Julio Boltunik . Idem. pag. 5.

Estos datos son la prueba más simple de un crecimiento de la desigualdad en la distribución del ingreso de los mexicanos, un aumento de la desigualdad, pues para los sectores intermedios de los deciles V, VI y VII se reduce de 1989 a 1992 en 3.1 por ciento, 2.7 por ciento y 1.6 por ciento respectivamente. Pero ya para 1995 se reduce todavía 2 por ciento (faltan trabajos que desglosen este incremento del aumento de la pobreza en 1995, sin embargo, sabemos que hasta este año no hubo una mejoría en la distribución del ingreso. También que en los primeros meses del gobierno de Zedillo se han reducido los salarios reales, el nivel del empleo y se ha concentrado más el ingreso, como consecuencia de todo esto a crecido la pobreza.

IV.4 Objetivos del Programa Nacional de Solidaridad.

El espíritu rector del combate a la pobreza que animaría a PRONASOL sería la solidaridad. Para ello se abocaría este programa a crear una cultura solidaria, a través de foros que propiciarían el intercambio permanente de ideas en torno a la pobreza, de ahí se retomarían las ideas de acción y con la participación social, vendría entonces el surgimiento de la política solidaria del Estado. Todo lo anterior en un ambiente de participación democrática.

Esta bien, no hay programa ni gasto social que alcance a terminar con la pobreza extrema, producida estructuralmente, por su acelerado, pero en la práctica además ese programa resultó ineficiente y limitado en su aplicación. Si es

utilizado como instrumento de captación de líderes populares, bien es usado como mecanismo de control clientelar y también genera un aparato burocrático que se lleva buena parte del presupuesto, no sólo no puede cumplir con sus metas, sino que a desnaturalizado el espíritu que lo animaba, porque:

- El presupuesto que le fue asignado para inversión, fue por ejemplo aumentado durante 1990 de 3.079 billones de pesos a 5.117 billones de pesos. Pareciera una cantidad muy significativa, no así si tomamos en cuenta que la pobreza a combatir se ampliaba, pues los subsidios, a CONASUPO, Comisión de Salarios Mínimos, Bancos Crediticios para el Campo, Fideicomisos, etc. se estaban privatizando.

IV. 4.1 Utilización política de PRONASOL

- PRONASOL fue utilizado a marchas forzadas, para generar obras públicas magnas, en las zonas empobrecidas de la ciudad (Chalco y Chimalhuacán), y del Campo (La Laguna), en donde las tendencias en la votación a la Presidencia de la República, no favorecieron a Carlos Salinas, con el fin claro de legitimarlo.

Posteriormente se dio prioridad en la asignación de cantidades importantes de recursos a los Estados de la República, en los que era posible que el PRI perdiera las elecciones (Michoacán, Estado de México, entre otros).

El emblema de PRONASOL, con los colores de la bandera estilizados, se desplegaron en grandes bardas y locales por todas las regiones del país y en la televisión. Si a esto sumamos que eran fundamentalmente priistas los intermediarios (ptes. municipales, por ejemplo) para realizar los trámites, pudimos comprobar los fines parciales para los que se utilizó PRONASOL.

Los datos que se han señalado con antelación, nos hacen afirmar que ante la polarización de la desigualdad y el número creciente de millones de mexicanos en estado de pobreza, producto del modelo neoliberal que hace afirmar a Fidel Castro en la Cumbre de Copenhague "El neoliberalismo no es respuesta para los países en desarrollo. Ellos quieren privatizar todo y han tenido éxito. Han llegado a privatizar hasta el desempleo".³⁸ Que realmente no hay Programa Social de Combate a la pobreza, que pueda contra un modelo tan empobrecedor, como dijo Boutros Ghali en la citada conferencia "Sin desarrollo social sociedades enteras quedarán en el camino, las maravillas de la tecnología serán vistas como instrumentos de opresión por los millones de desempleados...".³⁹

* A. P. "Cumbre de la Pobreza". El Universal, Dinamarca, Jun. 1995.
Idem.

V. CONCLUSIONES.

- La sabiduría milenaria de las generaciones tipificó correctamente, como pobreza la desigualdad histórica.
- Hasta que la pobreza alcanza dimensiones de problema para la sociedad moderna, la ciencia se ocupa de ella.
- La pobreza no ocupa un lugar fundamental dentro de los conceptos positivistas. Hasta la postguerra estructuralistas y funcionalistas, tipifican a los pobres, como los grupos específicos incapaces de tener una solidaridad común y llevar a cabo acciones colectivas, sólo realizan intensos esfuerzos para investigar la pobreza en los países subdesarrollados, cuando sus dimensiones le dieron importancia política.
- Para los marxistas latinoamericanos, los países son pobres debido a la dependencia (principio de una desigualdad estructural del desarrollo de la Capitalista mundial, donde la pobreza es la apariencia de una situación esencial de clase social).
- En la parte titulada "Algunos enfoques sobre la pobreza" Murdoch y Dwyer proponen redistribuir los recursos productivos que generan ingreso y

beneficio. Su propuesta parece alejarse cada día, pues en la opción que ha elegido por ejemplo, el gobierno mexicano, el neoliberalismo, no tiene entre sus posibilidades plantear el camino de la redistribución de la producción y con ella la de la riqueza, más bien a 14 años de que Mudoch presenta la propeusta, nuestra economía muestra un camino inverso, la centralización de la producción industrial y del capital financiero.

- Por su parte David Moctezuma afirma que a diferencia de otros países en México la concentración del ingreso beneficiaba a los sectores medios acomodados, esto es válido en los años sesentas, no para los últimos 12 años como él lo afirma. Pues a pesar de la situación de crecimiento de la clase media en los 60's. los índices de Gini muestran a un México desigualitario por excelencia.

- Claudio Stern dice que en México subsiste una clase media muy numerosa, que ha podido mantener sus niveles de vida y que los sectores ricos mantuvieron su nivel , esto contradice a casi todos los autores, pues desde que López Portillo congeló los salarios y se perdieron las oportunidades de la pequeña empresa realmente se da una polarización, con un empobrecimiento de la clase media.

- La pobreza se define entonces como desigualdad. Y se mide por la falta de acceso a las necesidades básicas de subsistencia.

- El neoliberalismo plantea que la pobreza va a ser resuelta con la liberalización de las libres fuerzas del mercado a mediano plazo, en tanto la caridad mundial a través del Banco Mundial y los programas que implementen los gobiernos de los Estados van a terminar con la pobreza extrema. Esta visión neoliberal quiere borrar de un sólo plumazo en su fantasía, las relaciones desiguales de subordinación económicas y políticas entre los países subdesarrollados respecto de los desarrollados, que los primeros vean esta relación con un beneficio, además que se resignen de su condición de su condición subdesarrollada por inevitable.

- En los últimos años los gobiernos mexicanos han introducido el proyecto neoliberal, con el fin de acelerar nuestro arribo a las corrientes mundiales de globalización. Este proyecto fue duramente criticado, pues respondía más a la necesidad del capital norteamericano, que a los intereses de la sociedad mexicana, bajo este esquema es que Salinas propone el Programa Nacional de Solidaridad, para erradicar la pobreza extrema. Estos años neoliberales a pesar de PRONASOL, aumentó la desigualdad, esto es una polarización, un distanciamiento pocas veces visto en la historia reciente de México.

- El proceso de adelgazamiento del Estado que se llevó a cabo para dejar a la iniciativa privada responsable de la economía, afectó directamente el gasto público y dentro de este el gasto social se redujo notablemente, hasta llegar a 1995 donde se anunció recientemente una reducción más del 10% en este rubro.

- El Programa Nacional de Solidaridad centraliza casi toda la ayuda social del Estado y a seis años de su aplicación México tiene uno de los índices más alto de pobreza absoluta y relativa en América Latina.

- Por la naturaleza del modelo económico que crea más desigualdad, y por lo tanto de un modelo empobrecedor, no hay gasto público ni social que pueda terminar con esta pobreza creciente, pero sí además el PRONASOL es utilizado como instrumento de captación de líderes naturales, como mecanismo de control clientelar y generador de un aparato burocrático que se lleva buena parte del presupuesto, no sólo no ha podido cumplir con sus metas, sino que a desnaturalizado el espíritu que lo animaba.

- El defecto más importante sin embargo es que fue creado desde el gobierno . No fue demandado ni entendido por la población, tampoco producto de la participación de los pobres.

- Finalmente con la reciente creación del Programa Alimentario para Zonas de Pobreza Persistente, parece que la ayuda social se restringe, pues es anunciado sólo para los Estados de la República, con altos índices de marginalidad.

- Este programa manda a segundo plano a PRONASOL, y posiblemente este planteado como su sustituto en el combate a la pobreza.

BIBLIOGRAFIA.

- BAGU, SERGIO
COORD. "PROBLEMAS DEL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO",
MEXICO, DE. NT, 1973. Pag. 195.
- BEJAR, NAVARRO Y HERNANDEZ, HECTOR
COORD. POBLACION Y DESIGUALDAD SOCIAL EN MEXICO,
MEXICO, DE. CENTRO REGIONAL DE INVESTIGACIONES
MULTIDISCIPLINARIOS, UNAM, CUERNAVACA, MOR. MEXICO. 1993.
p. 415.
- BOLTUINIK JULIO
"MODELO ECONOMICO PAUPERIZANTE", LA JORNADA,
17 DE FEB. 95, MEX., pag. 51.
- CONSEJO CONSULTIVO DEL PROGRAMA NACIONAL DE
SOLIDARIDAD.
EL COMBATE A LA POBREZA,
MEXICO, DE. EL NACIONAL, 1991, p. 154.
- CORDOBA, ARNALDO, LA POLITICA DE MASAS DEL CARDENISMO,
MEXICO, DE. ERA, 1974, p. 219.
- CHAVEZ GALINDO, ANA MARIA, MOCTEZUMA NAVARRO, DAVID,
RODRIGUEZ HERNANDEZ, FRANCISCO. EL COMBATE A LA POBREZA
EN MORELOS. CUERNAVACA, MOR. UNAM, 194. pag. 120.
- CASTRO, JOSUE DE GEOGRAFIA DEL HAMBRE, ARGENTINA, DE.
SOLAR/HACHETTE, 1975, p. 290, pag. 284.
- DWYER, D.J., POBLACION Y VIVIENDA EN EL TERCER MUNDO,
MEXICO, FCE, 1975, pag. 290.
- LEWIS, OSCAR, ANTROPOLOGIA DE LA POBREZA, MEXICO, FCE, 1982.
p. 303.

- LOMNITZS, LARISSA A. DE, COMO SOBREVIVEN LOS MARGINADOS.
MEXICO, SIGLO XXI, 1975, p. 229.
- MARQUEZ AYALA, DAVID "LOS RETOS DE LA MARGINALIDAD"
LA JORNADA. 19-SEP -1990, SUPLEMENTO DE ANIVERSARIO,
pag. 5.
- MYRDAL, GUHNA, TEORIA ECONOMICA Y REGIONES
SUBDESARROLLADAS. MEXICO, FCE, 1970 pag. 285.
- SHEAHAN, JOHN, MODELOS DE DESARROLLO EN AMERICA LATINA.
MEXICO, ALIANZA EDITORIAL MEXICANA, 1990. p. 505.
- STRAHM, RODOLF H. Y OSWALD, SPRING URSULA,
POR ESTO SOMOS TAN POBRES.
CUERNAVACA, MOR.
MEXICO, UNAM, 1990, p. 271.
- SUNKEL, OSWALDO Y PAZ, PEDRO,
EL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO Y LA TEORIA DEL
DESARROLLO. MEXICO, SIGLO XXI, 1981. p. 285.
- OVALLE FERNANDEZ, IGNACIO,
GEOGRAFIA DE LA MARGINACION.
MEXICO, SIGLO XXI, 1982, p. 305.
- URZUA, RAUL,
EL DESARROLLO Y LA POBLACION EN AMERICA LATINA.
MEXICO, SIGLO XXI, 1979, p. 299.
- MURDOCH, WILLIAM W.
LA POBREZA DE LAS NACIONES.
MEXICO, FCE, 1984, p. 429.