



01466  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA 5  
DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA  
200

DIFERENCIACION INTERGRUPAL E INTENCION  
DE COOPERACION EN JOVENES RELIGIOSOS

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

**MAESTRO EN PSICOLOGIA SOCIAL**

**P R E S E N T A :**

**JOSUE RAFAEL TINOCO AMADOR**

ASESOR: MTRA. LUCY REIDL MARTINEZ

COMITE:

DRA. LUCIANA RAMOS LIRA

MTRA. SOFIA RIVERA ARAGON

MEXICO, D. F.

NOVIEMBRE 1996

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La sociedad no sólo define sino que, además, crea la realidad psicológica  
Berger y Luckman, 1966

A Milton Rokeach y Henri Tajfel. La Psicología Social siempre estará en deuda con su trabajo.

Dedico este trabajo a todos aquellos que me apoyaron cuando más desilusionado me sentía. Las constantes caídas fueron menos dolorosas con su presencia y aliento.

Como siempre, los apoyos de mi familia fueron importantes para poder sostenerme en este viaje. Muchas gracias, querida familia: La distancia no es olvido.

Agradezco los comentarios y revisiones realizados por la Mtra. Emily Ito y el Mtro. Samuel Jurado.

Un agradecimiento muy especial a la Mtra. Luz María Javiedes, por el honor de ser su amigo.

Gracias a mis compañeros y amigos de la maestría por permitirme compartir momentos especiales y por abrirme las puertas de su casa y de su corazón: Ustedes más que nadie saben las peripecias que pasé durante la realización de este sueño.

Agradezco a todos los que me apoyaron en la realización de este proyecto, compañeros de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. A los pastores de cada una de las Iglesias visitadas, quienes me permitieron la entrada a su congregación y me brindaron todos los apoyos necesarios para realizar este proyecto.

Agradezco las sugerencias de Pelenope Oakes y John Turner.

## RESUMEN

En este trabajo de investigación se abordará la Teoría de la Categorización Social propuesta por Tajfel, para intentar explicar algunos fenómenos que se ubican en el área de las relaciones entre grupos religiosos (se encuestaron a 200 jóvenes Bautistas, Católicos, Mormones y Pentecosteses). Se parte de tal teoría, explicando sus fundamentos para posteriormente relacionarlo con dos procesos grupales: la percepción de similitud y la intención de cooperación. De acuerdo a la teoría, los grupos religiosos estructurarían diferencias entre ellos, pero de acuerdo a los postulados de la religión, deberían tolerarse y respetarse, pues así lo marca la Biblia. Los resultados comprueban el surgimiento del fenómeno de sesgo endogrupal en los cuatro grupos religiosos pero la similitud percibida y la intención de cooperación es baja (excepto en el caso de Bautistas y Pentecosteses). Al parecer, los grupos religiosos comparten un mismo punto de partida, pero necesitan polarizar su percepción del otro, con el propósito de estructurar su Identidad Social.

**Descriptores:** Categorización Social, Religión, Similitud, Cooperación y Jóvenes.

Indice

Introducción .....	3
<b>Capítulo 1. Identidad y Categorización Social.....</b>	<b>8</b>
Proceso de Categorización Social.....	10
Generalización y Homogeneidad.....	13
Comparación Social.....	14
Polarización Grupal.....	15
Reducción de la Categorización.....	17
<b>Capítulo 2. Grupos religiosos.....</b>	<b>21</b>
Religiosidad Intergrupal.....	21
Diferencias en Grupos Religiosos.....	24
Iglesia Bautista.....	25
Iglesia Católica.....	26
Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Ultimos Días.....	27
Iglesia Pentecostés.....	28
<b>Capítulo 3. Similitud y Cooperación.....</b>	<b>29</b>
Competencia, Cooperación y Atracción.....	31
Similitud y cooperación en grupos religiosos.....	32
<b>Capítulo 4. Método.....</b>	<b>36</b>
Problema.....	36
Hipótesis de Trabajo.....	36
Variables.....	37
Definición de Variables.....	37

Tipo y Diseño de Investigación.....	38
Sujetos.....	39
Instrumentos.....	39
Procedimiento.....	39
Análisis Estadístico.....	40
Cap. 5. Análisis de Resultados.....	41
Cap. 6. Discusión.....	76
Cap. 7. Conclusiones.....	81
Bibliografía.....	84
Anexos.	
I. Carta de Invitación.....	89
II. Documento Explicatorio.....	90
III. Instrumento.....	92

## Introducción

Este trabajo de investigación se ubica en el área de la interacción entre grupos religiosos. En la historia de la humanidad siempre han existido personas quienes (en la búsqueda de la verdad divina y respuestas a preguntas tales como ¿porqué estamos aquí? ¿hacia dónde vamos?, etc.), forman grupos con el propósito de intercambiar experiencias, apoyarse, etc. Sin embargo, muchas veces las relaciones son menos constructivas y de apoyo de lo que se esperaría. En un principio se reúnen con la intención de apoyarse, de sentirse más cercanas a Dios; posteriormente, se transforman y se vuelven muy selectivos en sus relaciones y hay un fenómeno de legitimación de su propio discurso religioso y disminución o negación de la importancia de otros grupos: sólo ellos tienen la verdad absoluta.

Vivimos en momentos de grandes cambios, así como de grandes proyectos de integración mundial y auge de tecnologías en los medios de comunicación. Hoy vivimos más en contacto con los demás seres humanos, no sólo de nuestro pueblo, ciudad, región o país, sino de todo el mundo. Por medio de estas tecnologías podemos estar enterados de lo que está sucediendo alrededor del mundo, incluso en el mismo momento en que se produce. Es altamente importante estudiar la forma en que nos relacionamos con los demás, sobretodo, porque la psicología social tiene como uno de sus objetivos conocer la influencia que la sociedad ejerce sobre un individuo y viceversa.

Las relaciones sociales se conforman y estructuran con base en las interacciones individuales y grupales. Es en función de esas interacciones

que cada individuo construye y reconstruye su mundo; lo interpreta y reinterpreta.

Las percepciones, actitudes y creencias de los individuos están relacionadas directamente con los grupos con los que se relacionan,<sup>1</sup> los llamados grupos de referencia y de pertenencia. Como parte de un proceso de adquisición de normas cada individuo aprehende las reglas de comportamiento, los valores que rigen su conducta ante los demás.

Los teóricos de la categorización explican cómo un individuo percibe los hechos sociales (conductas, información, datos), no como elementos aislados del mundo social, sino que los estructura en categorías específicas, por medio de las cuales puede explicarse por qué suceden esos hechos, así como tener una postura o actitud ante éstos. Estas categorizaciones le permiten estructurar su mundo, ya que el sujeto asigna los fenómenos a categorías y, según el tipo de fenómeno, puede amoldar sus categorías a los fenómenos que observa.

En este estudio se parte de la hipótesis de que la gente perteneciente a una religión es poco tolerante para participar y/o cooperar con otras personas, específicamente la de otros grupos religiosos, lo cual llama la atención debido a que en la Biblia se destaca el amor al prójimo como una de las virtudes propias de los religiosos. Para probarlo, se realizó la investigación en jóvenes de las siguientes Iglesias y Grupos: Bautista, Católica, de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días (Mormones) y Pentecostés; a cada uno de los jóvenes se les pidió que evaluaran el grado

---

<sup>1</sup> "La psicología social de las relaciones intergrupales está relacionada con la conducta intergrupar y las actitudes" (Tajfel, 1982:3).



## Introducción

de semejanza entre su grupo y cada uno de los otros tres, la intención que tenían de cooperar con ellos en una actividad posterior y el grado de religiosidad propia. Es de aclarar que se utilizó una historia cubierta (*cover story*) con el propósito de poder ingresar a los templos sin sesgar la investigación. Se propusieron estos grupos, de entre el vasto mundo de grupos religiosos, por ser grupos de amplia membresía y por algunas características que se mencionarán más adelante.

Se consideró hacerlo con jóvenes debido a que por su edad y por las relaciones sociales que puedan tener, estarán expuestos a contacto con gente de otro grupo religioso distinto al suyo, por ejemplo en la escuela, el parque, etc. En razón de este contacto, se piensa que pudieran tener actitudes y/o acciones de cooperación con gente de otro grupo social o religioso. Se verá si este punto se cumple, o si la diferenciación intergrupual impide la cooperación.

El interés de estudiar los fenómenos de relaciones entre grupos religiosos se relaciona perfectamente con los planteamientos y preguntas de la Teoría de la Categorización Social: "¿Qué efectos produce la pertenencia compartida al grupo en sus relaciones sociales y en su comportamiento?" (Turner, 1990:23). En un momento en el que se viven relaciones más complejas ¿cómo se articulan las religiones para convivir? ¿establecen relaciones de apertura (*open mind*) o se "cierran" (*closed mind*) ante los demás?

En diferentes etapas del mundo (sobretudo en situaciones de crisis sociales, guerras, crisis económicas, etc.) han tenido parte activa el surgimiento de nacionalismos, de fanatismos, políticos y religiosos. En la

## Introducción

medida de que se procuren estudiar estos temas la disciplina tendrá más elementos de análisis de tales fenómenos y, probablemente, tomar acciones para reducir sus devastadores efectos.

En esta tesis se comienza por abordar la teoría de la categorización para después enlazarla con las relaciones intergrupales religiosas. Al final se revisan los resultados obtenidos y su relación con el marco teórico.

# MARCO TEORICO

## Capítulo 1 Identidad y Categorización Social

En este capítulo se abordarán los procesos que estructuran la teoría de la categorización social: generalización, homogeneidad, comparación social, polarización y reducción de la categorización. Cada uno éstos será mostrado con el propósito de dar un panorama general al lector de los supuestos teóricos desde los que parte la presente investigación.

La Teoría de la Identidad Social establece que hay relación entre el nivel individual de identificación con un grupo social y el nivel de diferenciación intergrupal. Sherif (1966:12) decía que cada vez que los individuos que forman parte de un grupo interactúan, ya sea colectiva o individualmente, con otro grupo o con sus miembros, "en términos de su identificación grupal, tenemos un ejemplo de conducta intergrupal". Para Turner (1978:105) "en cualquier situación donde un grupo es capaz de compararse a sí mismo con otro grupo sobre alguna dimensión valorada, el grupo intentará diferenciarse del otro dirigiéndose hacia el polo valorado positivamente."

La identidad social se entenderá como "aquella parte del autoconcepto que un individuo deriva de su conocimiento de la pertenencia a su grupo o grupos sociales junto con el valor y significado emocional que se otorga a esa pertenencia" (Tajfel, 1978:63).<sup>2</sup> Y a través de los efectos de las categorizaciones sociales (simplificación y estructuración) puede definirse la identidad social.

---

<sup>2</sup> Para Turner la Identidad Social son "aquellos aspectos del concepto del yo de un individuo basado en su pertenencia a grupos o categorías sociales junto con sus correlatos psicológicos, emocionales, evaluativos y de otro tipo" (Turner, 1990:58).

Turner (1982, 1985) explica que la identificación social ocurre en un proceso de 3 etapas.

- 1.- Percepción social: Ocurre cuando el sí-mismo y los otros son percibidos, definidos o reconocidos como miembros de distintos grupos sociales. Es el proceso de creación de categorías sociales.
- 2.- Categorización Social: Una vez que ocurre la formación de categorías, los atributos comunes, típicos o representativos que definen y distinguen un grupo de otros son averiguados y revisados; por lo tanto, son vistos como más extremos, más homogéneos, más parecidos a algún prototipo de lo que realmente son.
- 3.- Adopción de la norma del endogrupo: Se atribuyen las características del grupo al sí-mismo. Se adoptan o conforman al sí-mismo.

En los estudios clásicos sobre la percepción de las personas Bruner (1958) planteaba el proceso de la categorización como un proceso básico de la percepción social, que ordena y simplifica la realidad, tratando de mantener un nivel de adecuación con ésta.<sup>3</sup>

Ya desde antes, Bruner y Taguri (1954), daban a conocer la importancia del proceso de categorización. En la conformación de nuestras relaciones sociales, se espera cierto comportamiento de las personas, de acuerdo a como han sido categorizadas en el esquema social. Así, sea una persona parte del grupo al que se pertenece o distinta a él, la categorización se presenta y esto afectará, de alguna forma, las expectativas que se tienen con respecto a ella.

---

<sup>3</sup> "Segmentar el ambiente para agruparlo es una condición indispensable para la supervivencia del individuo o de los grupos" (Tajfel, 1972:274).

Posteriormente, Tajfel (1982) llegó a plantear el estudio de las relaciones intergrupales sobre los constructos de la categorización social y la identidad social. Para Tajfel (1972) la función de la categorización consistía en agrupar objetos, personas y/o acontecimientos de forma que resulten equivalentes entre sí.

### *Proceso de Categorización Social*

Se entiende la categorización como un ordenamiento en torno a términos de categorías: grupos de personas, de objetos, de acontecimientos, ya sean semejantes o equivalentes unos a otros, para la acción, las intenciones o las actitudes de un individuo.<sup>4</sup> Su función es sistematizar el entorno, lo que simplificará la información que se recibe del mismo. Es un proceso por el cual se minimizan las diferencias entre diversos objetos, con el propósito de reducir las diferencias entre estímulos. Por lo tanto, se busca simplificar el ambiente y acentuar las similitudes y diferencias de los elementos.

El proceso de categorización consta de dos aspectos:

- 1.- Inductivo: Asignación de un objeto a una categoría a partir de ciertos significados y características de dicho objeto. La inclusión de un objeto determinado en una categoría implica un acto de distorsión de dicho objeto. Se llama así a la evaluación de las características de un grupo, persona o evento para hacerlo encajar en una categoría.
- 2.- Deductivo: Asignación a un objeto de las características de la categoría. La inclusión de un nuevo objeto puede afectar la

---

<sup>4</sup> Se puede definir la Categorización Social como "la representación cognitiva de la división social en grupos" (Turner, 1990:55).

redefinición de las categorías. Se le llama así a la evaluación de las características de la categoría para evaluar si en ella puede caber el evento, persona o grupo.

De tal forma que así como un sistema de categorización podrá estar supeditado al entorno, la información del entorno debe adaptarse al sistema de las categorías existentes. Ello implica que algunas o muchas de las características de los objetos o acontecimientos del entorno serán modificados con el fin de que sean integrados a las categorías ya establecidas.

A la par, se presenta un proceso de exageración de las características para que los eventos parezcan más semejantes o más diferentes de lo que son para integrarlos en las categorías. Esto permite una mejor discriminación del entorno: "La categorización social *per se* puede causar discriminación intergrupala" (Oakes y Turner, 1980:295).

Por medio del proceso de categorización y diferenciación intergrupala se provoca la creación y definición del lugar que ocupa un individuo en el grupo social y/o en la sociedad. El punto de estudio es el efecto que tiene su pertenencia a un grupo en los comportamientos del sujeto. Se asume que el hecho de pertenecer a tal grupo afectará la forma de conducirse de un sujeto. Debido a la existencia de exogrupal se definen situaciones y especificaciones de la pertenencia a un grupo. Los individuos que toman conciencia de formar parte del endogrupal en interacción ubican claramente a otros individuos como miembros del exogrupal (Wilder, 1978).

Se dice que los sujetos cuando interactúan, se comportan como miembros de una categoría social claramente distinta y definida. A esto se le llamó "el paradigma del grupo mínimo" (Tajfel, 1971): los sujetos se dividen en categorías o grupos diferentes, con base en un criterio trivial (por propia elección o asignado aleatoriamente); en estos grupos no existe vínculo del sujeto con el grupo, no hay historia, no hay fines comunes y no se permite algún tipo de interacción social (esta hipótesis fue probada por el autor en una situación experimental). La tarea consistía en distribuir recompensas monetarias (o de cualquier otro tipo) a individuos que pertenecían a alguno de los grupos en el experimento (que en tal caso era la preferencia por una de dos pinturas). El resultado principal es que los sujetos discriminaban a favor del endogrupo y en contra del exogrupo, mostrando actitudes más positivas hacia el endogrupo.<sup>5</sup>

Una gama amplísima de estudios se realizaron para probar o desaprobado este paradigma. Al final se ha reconocido la necesidad de cumplir condiciones mínimas básicas para que se realice la discriminación intergrupala (Morales, 1994:724-5):

- Ausencia de interacción entre los individuos y/o grupos.
- Anonimato personal. Toma de decisiones sin saber "a qué individuo concreto afectan, conocimiento únicamente de la pertenencia a uno u otro grupo".

---

<sup>5</sup> La forma de percibir a alguien como parte de un exogrupo es por medio de la participación en una discusión y/o por la exposición a opiniones de otros relevantes para un sujeto, lo cual promueve la percepción de la pertenencia del endogrupo y provoca los efectos de la categorización. Mackie y Cooper (1984) hicieron una investigación en la cual había sujetos que escuchaban una discusión grabada que era atribuida tanto al endogrupo como al exogrupo, en diferentes ocasiones. Las actitudes se polarizan en la dirección defendida en la cinta cuando la discusión era atribuida al endogrupo.



- Control del interés propio. Evitar que la toma de alguna decisión reporte algún beneficio material individual.
- Situaciones de toma de decisiones en las que se contrapongan la búsqueda de máximos beneficios para el endogrupo y la obtención de una diferenciación positiva respecto del exogrupo. Es decir, situaciones de elección forzada entre una ganancia máxima y una evaluación positiva del propio grupo, a pesar de una pérdida en términos absolutos.

Con esto se concluye que el proceso de categorización es suficiente para obtener la discriminación intergrupal.

#### *Generalización y Homogeneidad.*

El proceso de categorización no es único para cada elemento del mundo social. Si así fuese, el sujeto tendría que procesar en todo momento cada uno de los elementos sociales, para compararlo con las categorías que ha adquirido. Ocurre que el individuo realiza un proceso de generalización de la categorización a otros elementos con características semejantes. De esta forma, el sujeto ya tendrá preparada una forma de reaccionar ante un elemento con solo percibirlo, sin llegar a evaluarlo, compararlo y categorizarlo. A este proceso de generalización se le conoce como "Percepción de Homogeneidad".

Linville y Jones (1980) realizaron estudios sobre este fenómeno de generalización. Para ellos, este se produce por el limitado contacto con ese elemento, que para nuestro caso es un grupo distinto al propio, el

exogrupo. Al percibirlo como más homogéneo se facilita la desindividualización del exogrupo y con ello se facilita el favoritismo del endogrupo (Wilder, 1984). Así pues, el sesgo endogrupal se presenta después de que ha tenido lugar el proceso de categorización. De tal forma se explican aquellos casos en los cuales, cuando se sabe que alguien pertenece o forma parte de un grupo diferente al propio, un individuo se comporta en contra de él en cuanto se haga patente la presencia intergrupala.

#### *Comparación Social*

Knippenberg, Wilke y Vries (1981) explican dos hipótesis de comparación social. La primera es la teoría de la Comparación Social de Festinger (1954), la cual se basa en la suposición de que la gente evalúa sus habilidades y opiniones. En ausencia de formas de evaluación física, no social, una persona usará la comparación para asegurar sus propias habilidades y opiniones. De tal forma, la gente prefiere compararse con alguien que sea similar a ella o ligeramente mejor, en alguna tarea (p.268).

La otra es una conjugación de Lemaine y Rijsman (citado en Knippenberg, Wilke y Vries, 1981) en la que concluyen que

- a) una persona prefiere compararse con otra en dimensiones en las que tiene una posición más favorable, subestimando las dimensiones en las que no es tan buena.
- b) Una persona prefiere compararse con alguien que es inferior en la dimensión en la cual ella es más capaz, pero que es superior en alguna dimensión en la cual ella no es tan buena.

De esta forma no se verá afectada la identidad social, pues si no se es tan bueno en una tarea, importará muy poco la capacidad de la otra persona, pues no le afectará en sus capacidades.

Sus resultados indican que la teoría de Festinger no se comprueba en todos los casos. Parece ser que esto se debe al tipo de tarea, en donde hay una comparación uni o multidimensional. La teoría de Festinger explica bien en comparaciones unidimensionales, pero falla al considerar más de una dimensión.

### *Polarización grupal*

El término "polarización grupal" está relacionado con otros dos: estereotipo y discriminación social. El estereotipo consiste en atribuir características similares a miembros diferentes de un mismo grupo, produciendo homogeneización y desindividualización; no se responde ante un individuo sino ante un grupo social. La discriminación social es la acentuación exagerada de las diferencias entre miembros de categorías diferentes.

La percepción de homogeneidad cumple la función de exagerar las características del exogrupo, para diferenciarlo del endogrupo. Pero también las características del endogrupo son exageradas, para provocar la polarización de los grupos y hacerlos parecer como más diferentes de lo que en realidad pudiesen ser. De acuerdo con Wetherell y Turner (1979), la polarización grupal es una forma de categorización social: la participación en una discusión y la exposición a opiniones de otros promueve la percepción de pertenencia al endogrupo, lo cual provoca los efectos de la

categorización. Se adopta la norma grupal más extrema y se conforma así la polarización.

Mackie (1986) realizó experimentos sobre la polarización intergrupal. En uno de ellos, los sujetos escuchaban una discusión grabada de tres miembros, que era atribuida al endogrupo, al exogrupo o a individuos aislados encontrando también la polarización de los grupos, pues las posturas más negativas o de desacuerdo eran para la información que ellos suponían era del exogrupo.

Wetherell y Turner (1979) manipularon la membresía de los sujetos en un experimento y la similitud del grupo de discusión. Encontraron que la polarización ocurría cuando los sujetos escuchaban a su propio grupo, sin hacer caso de la similitud de los miembros de otros grupos. Mackie y Cooper (1984) comprobaron este fenómeno cuando pusieron a sujetos a escuchar una discusión grabada atribuida tanto al grupo de sujetos o a un grupo compitiendo con el endogrupo.

Wetherell (1990) puso a unos sujetos a escuchar la discusión grabada de un grupo en una condición de sólo escuchar el mensaje (atribuido al endogrupo) o escuchar para debatir (atribuido al exogrupo). El fenómeno de la polarización se encontró en la condición endogrupo. Mackie (1984) había encontrado que los sujetos se polarizan en la tendencia de la cinta cuando la discusión era atribuida al endogrupo, pero no cuando era atribuida al exogrupo o a individuos no categorizados, aún tratándose de la misma exposición. Es decir, se realizaron las características del endogrupo en una forma más positiva que las del exogrupo.

En las Investigaciones sobre polarización se ha encontrado polarización de las actitudes y creencias cuando los sujetos se compararon con el endogrupo, por medio de llevar con extremo la norma del grupo. Pero no se ha encontrado polarización al compararse con el exogrupo. Reid y Sumiga (1984) reportaron que cuando los sujetos estaban avisados de un debate con gente del endogrupo, polarizaron más sus actitudes que cuando fueron prevenidos de un debate intergruparal.

La exageración de las características de un elemento permite realizar el proceso de categorización y con ello hacer surgir la identificación social, permitiendo al sujeto asumir una postura ante el elemento en cuestión. Pero, ¿qué pasa cuando no es posible exagerar las características del elemento y/o no se presenta la categorización? A esto se han dedicado estudios, los que se ubican como el fenómeno de reducción de la categorización.

#### *Reducción de la Categorización*

La reducción de la categorización es entendida como el proceso por el cual el sujeto deja de percibir a un elemento como diferente a alguna categoría, o a su endogrupo. Esta reducción se genera por la "hipótesis de contacto" (Hewstone y Brown, citado en Kelly, 1986). Para estos autores la diferenciación intergruparal y la percepción de homogeneidad del exogrupo, resultan de la limitada cantidad de contacto entre los miembros de diferentes grupos. En la medida de que se tenga menos contacto con miembros del exogrupo se realizará la categorización provocando que se reaccione ante un individuo de otro grupo como miembro del exogrupo y no como individuo.

Se podría indicar que si se aumenta el contacto entre los grupos, éstos podrían percibirse como más iguales y evitar llevar al extremo la norma grupal. Claro que habría que considerar si el mero hecho del contacto puede reducir la categorización y no aumentarla. Baker (1934) sostiene que el contacto de las razas en los Estados Unidos, cuando se efectúa sobre bases igualitarias, frecuentemente alimenta la sospecha, el temor, el resentimiento, la perturbación y el conflicto manifiesto.

MacCrone (1937) está de acuerdo con ello y postula que el contacto entre los grupos no conduce a la reducción de la distancia social, a menos de que esté acompañada por el descubrimiento de la existencia de elementos comunes compartidos. Y, al destacarse las diferencias entre los grupos por el contacto, habrá un aumento de la distancia social, y por ende, de los conflictos. Young (1969:137) retoma esto y menciona que "en un sentido más específico, se favorecerá la reducción del prejuicio mediante la atenuación de las posturas ortodoxas extremas en política y religión y mediante el desarrollo de relaciones más cooperativas en el comercio, la industria y las profesiones, de modo de sustituir la intensa competencia que pronto se convierte en hostilidad abierta" (Subrayado mío).

Brown (1986:284) decía que "las identificaciones sociales pueden tener muy diferentes significados para diferentes tipos de grupos"; las predicciones derivadas del proceso de categorización en un grupo no pueden ser aplicadas universalmente en la explicación de la conducta de todos los grupos. Investigar el impacto de la identificación social en otros tipos de grupos permitiría identificar los procesos subyacentes que afectan la operación de los procesos de identidad social, de categorización social y

de identificación grupal. Brown realizó su estudio en un grupo laboral y Kelly (1988) lo hizo con grupos políticos.

Entre las formas de evitación de conflictos se mencionarán las que Young (1969) planteaba cuando hablaba de la reducción del prejuicio.

1. Disminuir la hostilidad intergrupal, que implica mitigar las frustraciones e inseguridades asociadas con esa agresividad;
2. Más que cambiar la hostilidad existente entre los individuos, se debería reorientarla hacia un plano sustitutivo. Es decir, redirigirla (aunque se corre el riesgo de que se enfoque hacia otro grupo social). O,
3. No cambiar el nivel de hostilidad y conservar las principales hostilidades y objetos, pero sí reprimir la manifestación del rechazo. Esta última opción quizá no sea fructífera, pues el sujeto reaccionaría intensificando las mismas reacciones que se intenta refrenar.

Se trata de propiciar conductas de aceptación al no exagerar las características de cada grupo, al buscar más contacto con la gente de otros grupos, para que esas conductas extremas no se presenten. El propósito es realizar un proceso de reconstrucción de las categorías, en donde se cambian las acciones a tomar ante el significado que éstas tenían.

Hasta aquí se han revisado los puntos de la teoría de la categorización social. Como se mencionaba en un principio, el proceso de categorización permite sistematizar el entorno y proporcionar al individuo información sobre los elementos sociales presentes a su alrededor. Esto conlleva a polarizar las posiciones del endogrupo y el exogrupo para poder

hacer una distinción clara entre ellos, llevándolas al extremo opuesto o, incluso, percibiéndolos a los grupos como más diferentes de lo que en realidad son. Tales acciones pueden ocasionar situaciones de rechazo hacia el exogrupo, debido a las diferencias reales o inventadas, afectando la posibilidad de interactuar con gente del exogrupo. En el siguiente capítulo se analizarán los grupos religiosos en los que se realizó este estudio.



## Capítulo 2

### Grupos religiosos

Gran parte de los casos de rechazo (y hasta denigración) se presentan como consecuencia de que "las personas desconocen las actitudes y valores de los individuos que prejuzgan y basan sus decisiones en ideas estereotipadas" sobre el exogrupo (Rokeach, 1960:195). De aquí surge el punto de interés. ¿Cómo estudiar estos fenómenos que Rokeach llama de dogmatismo,<sup>6</sup> pero desde una postura que permita explicar por qué suceden estas conductas? Este autor lo alcanzó a vislumbrar y se refirió al estudio de los procesos que hoy se llaman de categorización social: "el problema de la intolerancia nos dirige a otra distinción la cual nos interesará, la distinción entre el endogrupo y el exogrupo" (Rokeach, 1960:9).

#### *Religiosidad intergrupala*

En el estudio de los grupos se han realizado investigaciones sobre su dinámica, su estructura, sus integrantes, las relaciones con otros grupos, etc., pero han sido pocos los estudios sobre las relaciones entre grupos que tienen creencias religiosas. En este trabajo se considera que el factor religioso ejerce una direccionalidad en las intenciones de acción y de pensamiento de las personas el cual no ha sido lo suficientemente estudiado, pero que es sumamente importante en un país que se considera muy religioso, específicamente católico. Pero esta preeminencia ha ido

---

<sup>6</sup> Se define al dogmatismo como "una organización cognitiva (*cognitive*) relativamente cerrada de creencias y descreencias sobre la realidad, centrada en un eje central de creencias con absoluta autoridad y que proporciona un marco de referencia para desarrollar conductas intolerantes o tolerantes hacia los demás" (Rokeach, 1954:195).

cediendo, no de buen grado, y existen muchos grupos religiosos que se definen bajo otras ordenanzas y creencias en algún grado distintas a las de la Iglesia Católica.

Dado el aumento de miembros integrantes o participantes de estos grupos, interesa conocer las relaciones que existen o existirán entre ellos. Conforme aumente el número de seguidores, pueden desencadenarse o bien situaciones de altruismo y apoyo comunitario o bien conflictos por la búsqueda del poder, de satisfacción de necesidades, etc., como ha sucedido en diferentes momentos históricos (la Inquisición, la Revuelta Cristera, etc.).

El interés de este estudio está centrado en este proceso por medio del cual la gente realiza distinciones y estructura categorías y los efectos que produce esta categorización en las relaciones sociales. Se acotará en grupos religiosos. El estudio de éstos ha sido ampliamente abordado por los antropólogos, los cuales describen ritos, usos y costumbres de los grupos; pero parece ser que los fenómenos religiosos pueden, o deben, ser abordados también por la psicología social.

Se habla de los fenómenos de aceptación o intolerancia religiosa, de rechazo (a veces de persecución) a quien no cree de la misma forma que uno mismo; por el hecho de que una persona sea parte de un grupo distinto (exogrupo) no importando sus características personales, el endogrupo se comporta ante ella como lo haría ante cualquier persona de ese grupo (la generalización). Estos factores en el proceso de categorización se ubican también en el plano de los grupos religiosos, en sus relaciones intergrupales.

La religión es parte de la conciencia humana, que intenta responder a las inquietudes sobre la vida de todo ser humano. "Toda religión que aspire a una finalidad debe dar alguna respuesta [...] a las preguntas que se originan en el hombre por su sentimiento de dependencia" (Micklem, 1966:9), por su fragilidad ante la naturaleza y por lo inevitable de la muerte. El hombre busca desesperadamente la respuesta a las inquietudes que le surgen en todo momento de su vida: ¿Quién soy? ¿qué hago aquí? ¿a dónde voy? La religión se le presenta como una tabla que le permitirá mantenerse a flote en el océano de confusiones.

El cristianismo es una religión con cerca de 2,000 años de existencia. En ese tiempo, han surgido muchísimos grupos religiosos que interpretan la Biblia de diferente manera. Es precisamente esa diferencia en la interpretación lo que ha originado pleitos y disputas por hacer prevalecer la interpretación de cada uno de ellos, además de cuestiones políticas y económicas, que para este estudio no serán considerados. Aunque algunos grupos, como los mormones, no tienen la Biblia como libro de referencia, pues tienen su propia Biblia llamada "Libro de Mormón", sus creencias se refieren a Cristo y como los otros grupos que se estudiarán, buscan o se sienten ya el pueblo elegido.

En muchas religiones occidentales (si no es que en todas), existe una contradicción entre lo que ellas enseñan. Por un lado, las ideas del amor mutuo y el respeto, la justicia y la misericordia son enseñadas e inculcadas como normas a seguir; creencias que el feligrés tiene. Pero también existe la idea de "exclusividad": de toda la población mundial, solamente cierto tipo de gente puede ser salvada, una población escogida y que tiene la

verdad: ellos y los que tengan sus mismas creencias, que sean parte del endogrupo.

La historia revela que la manifestación de las creencias religiosas puede ser con fines de altruismo, como el típico ejemplo bíblico del "Buen Samaritano" (por ejemplo Batson y Gray, 1981), hasta los crímenes más horribles, como las Cruzadas, La Inquisición, la quema de brujas y herejes, la masacre de San Bartolomé, James Jones y David Koresh, etc. Todo "en el nombre de Dios". Batson (1985) reportó que en los EE.UU. los miembros de las diferentes iglesias tienen un prejuicio racial más fuerte que los que no profesan alguna religión.

Esto es lo que Rokeach (1973) llamó "paradojas de las creencias religiosas" y cita un trabajo de Clifford Kirkpatrick en el cual se investiga la relación entre sentimientos religiosos y actitudes humanitarias, concluyendo que los devotos (sin especificar denominación religiosa) tienden a ser ligeramente menos humanitarios y a tener más actitudes punitivas hacia criminales, delincuentes, prostitutas, homosexuales, etc.

Pareciera, según sus datos, que aquellas personas que se sienten parte de alguna institución religiosa (católicos, mormones, etc.) tienen más conductas de rechazo y no aceptación hacia grupos étnicos y raciales que quien no es creyente. Hay una lucha constante por ganarse la vida eterna, por convencer a los demás de que deben cambiar su forma de vida.

*Diferencias en grupos religiosos*

Se mencionarán algunas de las características de cada grupo, lo que permitirá ubicar a los sujetos estudiados, con el fin de que el lector poco enterado perciba las diferencias entre estos grupos.<sup>7</sup>

- **Iglesia Bautista.** Los Bautistas, aparecieron hacia el siglo XVI. Manifiestan una libertad de cada persona para acercarse a Dios por sí mismo. Promueven la celebración del Bautismo por inmersión completa en adultos: esto es porque en el rito bautismal no existe un poder mágico o sacramental y los niños son incapaces de apreciar su significado o de tener una comprensión adecuada de la fe.

Principios fundamentales:

- ◆ Supremacía absoluta de Cristo;
- ◆ autoridad divina de la Biblia;
- ◆ necesidad de una experiencia personal de Dios para formar parte de la Iglesia.

Insisten en la libertad de pensamiento en el púlpito y en la congregación. No tienen un credo oficial, aunque tienen un escrito llamado "Confesiones de fe". Consideran que el ministerio es una vocación y no una profesión. Fueron los primeros protestantes en dedicarse a la labor misionera y sostienen numerosas misiones. La mayoría de sus feligreses se encuentran en Inglaterra y Estados Unidos.

---

<sup>7</sup> La información se obtuvo del *Diccionario de Religiones*, de Edgar R. Pyke, 1978.

• **Iglesia Católica.** Los Católicos aseguran poseer las características de la verdadera Iglesia de Cristo: unidad, santidad, catolicidad y apostolado. Creen en la Virginitad de María (la madre de Jesucristo); la veneran y respetan, consideran que interviene de manera extraordinaria en su vida. También creen en los "Santos": personas que durante su vida hicieron obras y actos de fe, y que muertos hacen milagros e interceden por los todavía vivos. Tienen un líder espiritual, que es el Papa, el cual es infalible y es el enviado de Cristo en la Tierra.

\_\_\_ Tiene doce congregaciones que administran la Iglesia:

- Congregación del Santo Oficio, que se ocupa de las cuestiones de herejía, censura eclesiástica, etc.;
- Congregación del Consistorio, que se ocupa de los asuntos de la diócesis, obispos, etc.;
- Congregación de la Disciplina de los Sacramentos;
- Congregación del Concilio, que interpreta los decretos del Concilio de Trento;
- Congregación de Negocios Religiosos, que se ocupa de las diferentes órdenes;
- Congregación de la Propagación de la Fe;
- Congregación de los Negocios del Rito Oriental, que se ocupa de las Iglesias en comunión con Roma;
- Congregación de Ritos, que decide las cuestiones de liturgia y los procesos de beatificación y canonización;
- Congregación Ceremonial, que se ocupa de ceremonias papales o de cardenales;
- Congregación de Asuntos Eclesiásticos Extraordinarios;
- Congregación de Estudios;
- Congregación de la Basílica de San Pedro en Roma.

Creer en la Trinidad, es decir, que hay un Dios que en realidad son tres personas distintas. Creer en la inmortalidad del alma y para ellos existen cuatro lugares donde uno puede ir después de muerto. El Limbo, el Purgatorio, El Cielo y el Infierno. El limbo es para los niños que murieron sin recibir el bautismo, no pecaron pero tampoco hicieron el voto con Dios; el purgatorio, donde la gente va a pagar por culpas hechas en la tierra, pero por un periodo corto de tiempo, pues después pasará al Cielo o al Infierno. El cielo, donde vivirá para siempre, gozando de paz y tranquilidad. El infierno, donde sufrirá para siempre, atormentado por Satanás. Se bautizan a edad pequeña y por aspersion (se rocía un poco de agua en la cabeza del pequeño).

• **Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días.** A los miembros de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días se les llama "Mormones", por el nombre de "El Libro de Mormón", que es una traducción de unas planchas de oro dadas por un ángel y que contienen las leyes de Dios.

- ◆ Creer en José Smith como enviado para mostrar el camino, quien fundó el movimiento en 1830.
- ◆ Creer en Dios Padre, en Jesucristo y en el Espíritu Santo;
- ◆ practican el bautismo por inmersión y la imposición de manos para que descienda el Espíritu Santo en el neófito.
- ◆ Practican el bautismo por los muertos.

Durante mucho tiempo practicaron la poligamia, pero a fines del siglo pasado, 1890, fue abolida de la Iglesia. Mantienen una fuerte cohesión grupal y se apoyan en todas sus actividades; siempre están pendientes de las necesidades de la Iglesia.

- **Iglesia Pentecostés.**- Los Pentecosteses<sup>8</sup> aceptan, principalmente, los dos mandamientos dados por Jesús: amarás a tu prójimo como a ti mismo y amarás a tu Dios de todo corazón. Su nombre proviene de la celebración judaica del día de Pentecostés (Quincuagésimo), día en el cual descendió el Espíritu Santo en la Iglesia Primitiva y los fieles hablaron en lenguas.
  - ◆ No creen en el poder de los Santos ni en María como intermediarios entre Dios y los hombres. No tienen un sólo líder espiritual: en cada localidad el pastor (oficial de la iglesia) es el líder, que muchas veces es mujer.
  - ◆ No creen en la Trinidad, pero si creen en el poder del Espíritu Santo, el cual "limpia" los pecados y les da el "don de lenguas"; aplauden, dan gritos y oran a voz en cuello; este poder les permite caminar a los que han quedado o nacieron paráliticos y devuelve la vista a los ciegos.
  - ◆ Realizan muchas curaciones colectivas en sus templos.
  - ◆ Tienen equipos de música moderna que amenizan sus cultos. Practican el bautismo por inmersión.
  - ◆ Celebran frecuentemente la cena del Señor y el lavatorio de pies.

Cada uno de estos grupos dice y asegura ser la verdadera Iglesia, la que Cristo fundó, la que tiene la verdad sobre la relación Dios-hombre. Por lo tanto, son grupos antagónicos que no se reconocen como válidos uno al otro, sino que frecuentemente están en ataque, a veces físico, pero sobre todo verbal.

---

<sup>8</sup> Formalmente serían "Pentecostales", pero es más común llamarles "Pentecosteses".



## Capítulo 2

## Similitud y Cooperación

En este capítulo se abordarán dos puntos importantes de las relaciones intergrupales: la similitud y la cooperación. Estos dos están relacionados con el proceso de categorización, dado que durante tal proceso la percepción del exogrupo se polariza viéndose como más diferente de lo que en realidad es. En tal forma, se supone que existe relación entre la categorización con la similitud y la intención de cooperar.

Uno de los factores que afecta el proceso de categorización y de diferenciación intergrupales es la similitud que exista entre los grupos a comparar. La similitud percibida de las creencias reduciría la discriminación hacia los miembros del exogrupo, pues no habría posibilidad de categorizar a los grupos, al ser semejantes. Sin embargo, las siguientes investigaciones no confirman este postulado.

Roccas y Schwartz (1993:581), citan los resultados de un trabajo en el que se encontró que las personas de raza blanca que tenían prejuicio hacia los negros se comportaron de forma más agresiva hacia un negro de creencias similares que a un negro con creencias diferentes. Puede argüirse que la similitud de creencias afectó la identidad social y los sujetos reaccionaron agresivamente, como una forma de marcar la diferenciación intergrupales con el similar; con el otro (negros con creencias diferentes) no fue necesario, pues ya los elementos eran de suyo diferentes, ya existía muy clara la categorización.

La percepción de una fuerte similitud entre grupos puede ser amenazante ya que opaca la distinción grupal, haciendo difícil para los

individuos marcar su identidad social (p.583) Para los autores, el grado de identificación con el endogrupo reduce la relación entre la similitud intergrupal y el favoritismo grupal. Es decir, si una persona no está identificada con el endogrupo, no se verá afectada la identidad social y, por consiguiente, no habrá la amenaza del reconocimiento de la similitud del exogrupo.

Estos autores mencionan que el grado de similitud incrementa significativamente el sesgo y la facilidad de contacto con el endogrupo. A mayor similitud entre endo y exogrupo habrá mayores indicios de amenaza a la identidad social. De tal forma que los sujetos reaccionarán con un fuerte favorecimiento al endogrupo, para distinguir la identidad social, pues de otra forma daría lo mismo pertenecer a uno u otro grupo. Los sujetos con bajo nivel de identificación con el endogrupo lo evalúan más favorablemente. Este resultado se contradice con lo que dice Kelly (1988), aunque es acorde con lo que planteaban Brown y Adams (1986), debido a que en un contexto político (Kelly) es muy importante la percepción clara de la pertenencia, a diferencia de un contexto ocupacional (Brown y Adams).

Billig y Tajfel (1973) realizaron un experimento en el que manipulaban la forma de hacer notar la categorización y la similitud. Encontraron que la similitud produce un favoritismo del endogrupo en todas las condiciones. Sus resultados indican que la categorización es más fuerte que la similitud.

De acuerdo con la Teoría de la Similitud de Creencias de Rokeach (Rokeach, Smith y Evans, 1960) las personas asumen que los miembros del endogrupo poseen creencias similares de las suyas y que los miembros del

exogrupo tienen creencias diferentes. Allen y Wilder (1975) probaron dos hipótesis sobre la similitud:

- a) La categorización de personas en grupos sobre la base de una tarea relativamente arbitraria resulta en una atribución diferencial acerca de las creencias de los miembros del endo y exogrupo: se atribuirá una mayor similitud a los miembros del endogrupo.
- b) Las creencias son más importantes en la discriminación intergrupar que la forma de categorizar a los grupos. La discriminación ocurrirá sólo cuando el endogrupo tenga creencias similares al sujeto y el exogrupo tenga creencias diferentes.

#### *Competencia, Cooperación y Atracción*

La fuerza de la competencia intergrupar lleva a incrementar la atracción endogrupal, incluso en los grupos experimentales que tienen poca cohesión. (Sole, Marton y Hornstein, 1975). Contrario a ello, se encuentra que la simple cooperación no es suficiente para incrementar la atracción (Worchel, Andreoli y Fulger, 1977). Aunque la Teoría del Balance Cognoscitivo menciona que los grupos que cooperan pueden compartir una experiencia común y tener atracción entre sí, debe considerarse el papel importante del resultado de la cooperación. Estos autores encontraron que la competición decreta la atracción. El resultado satisfactorio de la cooperación incrementa la atracción, sin importar el tipo de relación previa entre los grupos (Cooperativa, Competitiva e Individualista). Sin embargo, si el resultado de la cooperación conlleva a un fracaso, la atracción decrecerá en la condición en la que hay una historia de competencia (no así en el caso de cooperación e individualismo previo). Esto se debe a que la

competencia previa crea una muy fuerte distinción intergrupala, a diferencia de la cooperación.

En un estudio hecho por McCallum, Haring y Gilmore (1985) se hace notar la diferencia en la competición y cooperación cuando las relaciones son entre individuos o entre grupos. Los grupos son más competitivos que los individuos. De ahí entonces que al realizar investigaciones sobre temas políticos o religiosos debe considerarse la viabilidad de realizar estudios sobre relaciones entre grupos más que relaciones individuales, pues el pensamiento grupal aporta otros elementos, como el de la cohesión.

#### *Similitud y cooperación en grupos religiosos*

Hasta ahora se ha visto la estructuración del proceso de categorización social. Se ha manifestado la vigencia del elemento religioso y las paradojas del cristianismo, ya que por un lado se predica el amor hacia el prójimo y por otro se manifiestan conductas de intolerancia ante los demás que no piensan de forma semejante.

Es frecuente que en las relaciones intergrupales se hagan manifiestos, por su presencia o ausencia, los fenómenos de percepción de similitud y/o cooperación entre los grupos. Como se explicó en el primer capítulo, ello permite la estructuración de la Identidad Social. Sin embargo, cuando se habla de grupos religiosos se esperaría que la gente manifestase el amor cristiano hacia sus semejantes.<sup>9</sup> Es posible pensar que en los diferentes grupos religiosos existirá un rechazo a trabajar, debido a

---

<sup>9</sup> Véase página 24.

que comparten una creencia en una entidad divina y una esperanza de salvación. Y ello mismo ocasionará que busquen acrecentar sus diferencias (llevarla a un extremo, polarizar), con el propósito de lograr la diferenciación y fortalecer su Identidad: necesitan demostrar que son diferentes a los otros grupos. En forma semejante al estudio de Roccas y Schwartz (1993), mencionado líneas arriba, la similitud de creencias no fue tan importante como la cuestión de la raza. Es decir, pueden existir variable condiciones que polarizen las relaciones entre los grupos de tal forma que la similitud de creencias no afectará la relación y, por ende, la cooperación. Sin embargo, hasta ahora no se han hecho estudios semejantes en nuestro país, para poder aceptar o desechar esta hipótesis.

En virtud de esto se plantea la presente investigación, que permitirá evaluar la percepción de los grupos religiosos, la intención de cooperar y la relación con la similitud intergrupar. Se estudiaron a jóvenes de los siguientes grupos religiosos: Bautistas, Católicos, Mormones y Pentecosteses). Se consideraron a estos grupos, porque son grupos de amplio número, lo que pudo facilitar el acceso a ellos y porque representan a sectores importantes de la población. Se seleccionaron a jóvenes debido a que la etapa en la que se encuentran, de los 15 a 25 años, han cambiado mucho en su relación con la religión, en comparación con la que tenían antes de esta edad. "Durante la juventud (18-30) se evidencia un lento descenso de la observancia religiosa; del 25 al 35 por 100 de quienes practican la religión a los 18 años han dejado de hacerlo a los 30. Por otra parte, algunas personas se convierten por vez primera en este período".<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> D.L. Sills (1976) *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Vol. 9, Madrid: Aguilar, p. 243

### Similitud y Cooperación

Es una etapa difícil para la persona, donde se pierde el encanto por la religión, se abandona los grupos religiosos pero se fascina con otros; o a veces, se declara no-creyente. Antes de esta etapa hay un fervor emocional muy pronunciado, llegando incluso a realizar actividades de proselitismo; las prácticas religiosas son intensas. Después de esta etapa hay un incremento en la actividad religiosa, relacionado con la edad: entre más viejo se vuelve uno se busca más la religión, como una forma de satisfacer la necesidad de seguridad y la búsqueda de trascendencia. Por ello se decidió estudiar esta población, dada esa inestabilidad espiritual y ante la escasez de información sobre esta importante etapa.

# METODO

## Capítulo 4

## Método

### *Problema*

Se han planteado los postulados teóricos que expresan el efecto de las percepciones en las acciones de la gente. Ahora, se desea conocer el efecto de las percepciones de varios grupos religiosos sobre la intención de cooperación de los miembros de algunos de esos grupos. Se consideran a los grupos religiosos Bautistas, Católicos, Mormones y Pentecosteses.

El objetivo es responder a las preguntas: ¿existe relación entre la semejanza percibida de los exogrupos con el endogrupo, el grado de involucramiento religioso y la intención de cooperación con cada uno de ellos? ¿existe relación entre la pertenencia grupal y la intención de cooperación?

### *Hipótesis de trabajo*

- 1.- La intención de cooperación con el exogrupo se ve afectada por la interacción de la semejanza percibida y el grado de religiosidad en cada uno de los grupos religiosos.
- 2.- Hay diferencias en el grado de religiosidad en los grupos religiosos investigados.



**Variables**

**Independiente**

Pertenencia grupal

**Dependiente**

Intención de cooperación

**Interventoras (son independientes en el diseño de investigación)**

Semejanza percibida

Grado de religiosidad

**Definición de variables**

**Pertenencia grupal.-** Grupos religiosos en los que se realizó la investigación. Los grupos son de la Iglesia Bautista, de la Iglesia Católica, de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días y de la Iglesia Pentecostal (o pentecostés). Se llamará "Endogrupo" al grupo al que pertenezca cada uno de los sujetos y "Exogrupo" a cualquiera de los otros grupos.

**Intención de cooperación.-** Para evaluar esta variable se estructuró una historia cubierta (*cover story*) del tema de la Educación: en la primera etapa sólo contestaban el cuestionario y se les hacía creer que habrá una segunda etapa. El grado de disposición a participar en equipo en la segunda parte del proyecto con miembros de cada uno de los grupos

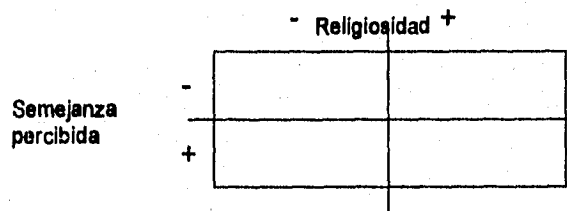
mencionados. Resultado obtenido en la pregunta sobre la disponibilidad de participar con jóvenes de cada uno de esos grupos

**Semejanza percibida.**- Distancia que separa al endogrupo del exogrupo. Forma en que el sujeto supone que existe una diferencia de su grupo religioso con otros. Resultado obtenido en la pregunta hecha a los sujetos.

**Grado de religiosidad.**- Se considera la asistencia a los servicios religiosos como un indicador de prácticas religiosas y del grado de involucramiento con el endogrupo. Se preguntó el grado de religiosidad que los sujetos creen tener. Resultado obtenido en la pregunta sobre el grado de religiosidad que poseen.

*Tipo y Diseño de Investigación*

Estudio de campo. Se les hizo creer a los sujetos que habría una sesión sobre el tema de la educación (historia cubierta), para lo cual se les pedía que marcaran en el instrumento la preferencia de participar con gente de otro grupo religioso, con el fin de poder asignarlos a los grupos que se formarían más adelante. Se utilizó un diseño factorial de 2x2 para cada uno de los grupos religiosos.



### *Sujetos*

Participaron 200 jóvenes (116 hombres y 84 mujeres), de 15 a 25 años (edad promedio de 19.4 años) que asisten a iglesias de la zona oriente del D.F.: 50 de cada uno de los grupos religiosos considerados. Fueron encuestados en los templos a los que asisten, por medio de una invitación a participar en un proyecto sobre la Reforma Educativa.

### *Instrumento*

Se utilizó un cuestionario con indicadores de grado de involucramiento religioso (participación religiosa, grado de religiosidad, asistencia a servicios), preguntas sobre la Reforma Educativa, disponibilidad a participar en equipo con gente de diferentes grupos religiosos y semejanza de cada uno de los grupos religiosos con su propio grupo. La escala utilizada era un continuo con 4 intervalos: de "Mucho" (valor 4) a "Nada" (valor 1).<sup>11</sup>

### *Procedimiento*

Primero, se procedió a ubicar los templos de la zona oriente. Se explicó a cada pastor en que consistía el proyecto (*cover story*): conocer lo que los jóvenes piensan sobre la Reforma Educativa y, posteriormente, participar en una segunda etapa (sesión de debate) con jóvenes de diferentes grupos religiosos.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Véase Anexo III.

<sup>12</sup> Véase Anexo I.

## Método

Una vez obtenido el permiso, se le proporcionó a cada joven:

- un documento de dos hojas que contenía los planteamientos básicos sobre la Reforma Educativa; esto con el propósito de controlar el efecto de la información (escasa o nula);<sup>13</sup> y,
- un cuestionario que contenía reactivos sobre la Reforma Educativa, religiosidad e intención de cooperar en una etapa posterior, con gente de cada uno de los grupos religiosos y el grado de semejanza percibido de cada grupo con el propio.

Se les pidió que contestaran el cuestionario pensando en que asistirían a una sesión con jóvenes de otros grupos religiosos: *"necesitamos saber con quienes prefieren trabajar, para formar los grupos de trabajo desde este momento. Posteriormente les avisaremos la fecha del evento"*.

### Análisis estadístico

Para probar la hipótesis 2, se realizó un Análisis de Varianza de una vía, para evaluar las diferencias en grado de religiosidad entre los diferentes grupos.

Para probar la hipótesis 1, se realizó un Análisis Factorial de Varianza, para determinar la existencia de interacciones en cooperación y semejanza, religiosidad y pertenencia grupal. Para ello se dividieron en dos subgrupos cada grupo religioso: alta y baja religiosidad y alta y baja semejanza; los valores altos eran aquellos que estuvieran por encima de la media de cada grupo y los valores bajos, los que estuviesen por debajo.

---

<sup>13</sup> Véase Anexo II

## Capítulo 5 Análisis de Resultados

Como se recordará, la primera hipótesis (p. 37), señalaba que la intención de cooperación con el exogrupo se ve afectada por la interacción de la semejanza percibida y el grado de religiosidad en cada uno de los grupos religiosos.

Se realizaron pruebas de análisis factorial de varianza para cada grupo religioso, para evaluar los efectos de las variables mencionadas. En los cuadros se presentan los promedios de Intención de Cooperación (la escala se calificó de 1="Nada" a 4="Mucho").

Se presentarán los resultados de las pruebas ANOVA con cada uno de los grupos religiosos: Iglesia Bautista, Iglesia Católica, Mormones y Pentecosteses.

### ⇒ 5.1 Jóvenes de la Iglesia Bautista

#### 5.1.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.60	2.18
	Alta	2.33	2.80

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,35)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.417	0.66
Religiosidad	0.119	0.73
Interacción Semejanza/Religiosidad	1.27	0.26

No hubo efecto de las variables por sí solas ni en interacción. No hay una tendencia clara de la intención de cooperar, pues los promedios se ubican entre 2 y 3. Son más bien Indiferentes a participar con gente católica.

5.1.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.00	1.75
	Alta	2.00	2.11

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,35)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.35	.55
Religiosidad	0.09	.76
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.17	.67

No hubo efecto de las variables por sí solas ni en interacción. Los promedios se ubican alrededor del 2, poca intención. Los valores son menores

que en el caso anterior con Católicos (5.1.1), por lo que tienen menos interés con mormones que con el de católicos.

5.1.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	3.00	2.89
	Alta	3.14	3.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,27)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.10	.75
Religiosidad	0.13	.71
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.002	.96

Con ninguno de los grupos hubo efecto de las variables mencionadas. En este caso, con pentecosteses, los promedios son más altos que en la situación con católicos y mormones: los jóvenes manifiestan más interés de participar con gente de este grupo. Más adelante se mostrarán los resultados de la semejanza percibida para cada grupo, para ver si esa variable explica las diferencias en las calificaciones por grupos.

5.1.4 Intención de Cooperar con Jóvenes de las siguientes Iglesias

Bautistas	Católicos	Mormones	Pentecosteses
3.85	2.48	1.97	3.10

## Resultados

Los Bautistas manifestaron alta intención de cooperar con su propio grupo ( $F_{3,191}=24.12, p<.0001$ ).

### ⇒ 5.2 Jóvenes de la Iglesia Católica

#### 5.2.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.10	1.93
	Alta	2.00	2.75

ANOVA de Intención de Cooperación	$F_{(1,42)}$	Significancia ( $p$ )
Semejanza Percibida	1.9	.17
Religiosidad	0.15	.69
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.90	.34

Aunque no hay efecto de las variables en la intención, cuando la semejanza y la religiosidad son altas, hay un mayor interés de participar con bautistas que en las otras situaciones.



5.2.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.32	2.00
	Alta	2.00	3.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,41)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	1.49	.22
Religiosidad	0.17	.67
Interacción Semejanza/Religiosidad	2.49	.12

Nuevamente, a pesar de no ser significativas las diferencias entre las variables, los valores en la celda de semejanza y religiosidad alta son mayores que en las otras celdas.

5.2.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.56	1.69
	Alta	2.00	3.43

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,42)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	4.36	<b>.043</b>
Religiosidad	0.52	.47
Interacción Semejanza/Religiosidad	11.02	<b>.002</b>

En este caso, con pentecosteses, sí hay diferencias en la intención, de acuerdo con las variables. Cuando la semejanza aumenta hay más intención de cooperación: cuando la semejanza es baja y la religiosidad alta, hay poca intención; cuando la semejanza y la religiosidad son altas, la intención es alta. A continuación se presentan los valores promedio de los jóvenes Católicos en la Intención de Cooperar con cada uno de los grupos religiosos.

5.2.4 Intención de Cooperar con Jóvenes de las siguientes Iglesias

Bautistas	Católicos	Mormones	Pentecosteses
2.15	<b>3.47</b>	2.30	2.32

Los jóvenes católicos manifestaron un interés alto en cooperar con su propio grupo ( $F_{3,93}=8.51, p<.0001$ ).

⇒ 5.3 Jóvenes de la Iglesia Mormona

5.3.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	1.93	2.83
	Alta	2.83	4.00

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,44)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	5.80	<u>.02</u>
Religiosidad	3.09	.08
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.05	.81

Conforme aumenta la semejanza percibida con bautistas aumenta la intención de cooperar con ellos.

5.3.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.17	3.14
	Alta	2.23	3.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,44)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.002	.96
Religiosidad	8.64	<u>.005</u>
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.04	.82

La religiosidad tiene efecto en la intención de cooperar: a mayor religiosidad mayor intención de cooperar con los jóvenes católicos.

5.3.3 *Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses*

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.14	2.95
	Alta	2.80	3.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,44)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	1.9	.17
Religiosidad	3.34	.07
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.49	.48

Aunque la religiosidad no es significativa se aprecia que los valores de la intención aumentan conforme aumenta la religiosidad. Con ninguno de los tres grupos la interacción de semejanza y religiosidad explica la intención de cooperar con jóvenes de cada grupo. En un caso es la religiosidad sola y en otro la semejanza. Se presentan los valores de la intención para cada grupo, con el propósito de conocer si existe sesgo endogrupal.

5.3.4 *Intención de Cooperar con Jóvenes de las siguientes Iglesias*

Bautistas	Católicos	Mormones	Pentecosteses
2.60	2.64	3.84	2.66

Los mormones prefieren participar con gente de su propio grupo (F<sub>3,107</sub>=33.87, p<.0001).

## ⇒ 5.4 Jóvenes de la Iglesia Pentecostés

## 5.4.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.00	2.00
	Alta	3.07	4.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,42)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	29.15	<u>&lt;.001</u>
Religiosidad	1.25	.27
Interacción Semejanza/Religiosidad	1.36	.25

La semejanza percibida tienen efecto en la Intención: entre mayor sea ésta mayor será la intención de cooperar, sin que sea significativo el efecto de la religiosidad.

## 5.4.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.50	2.52
	Alta	2.30	0

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,40)</sub>	Significancia (p)
<i>Semejanza Percibida</i>	0.07	.78
<i>Religiosidad</i>	0.16	.68
Interacción <i>Semejanza/Religiosidad</i>	No se observó	

Ninguna de las dos variables tuvo efecto en la intención; los promedios se ubican por encima del 2 (poca intención). No se pudo tener el efecto de la interacción debido a que una celda no tuvo datos.

#### 5.4.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	1.78	1.96
	Alta	3.00	2.60

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,38)</sub>	Significancia (p)
<i>Semejanza Percibida</i>	4.62	<b>.03</b>
<i>Religiosidad</i>	0.15	.69
Interacción <i>Semejanza/Religiosidad</i>	0.47	.49

La semejanza tuvo efecto con este grupo; a mayor semejanza mayor intención. Con Bautistas y con Mormones, la semejanza que los sujetos perciban influirá en la intención de cooperar con gente de esos grupos. Entre menor semejanza se perciba más difícil será tener interés en cooperar con ellos.

## Resultados

Seguramente que con católicos no hubo efecto dado que hay un mayor conocimiento del catolicismo y por lo tanto, hay una categorización más clara hacia ellos y no tienen efecto en la intención; altos o bajos tienen poca intención de cooperar con ellos.

### 5.4.4 Intención de Cooperar con Jóvenes de las siguientes Iglesias

Bautistas	Católicos	Mormones	Pentecosteses
2.60	2.44	2.02	3.52

Hay preferencia por el endogrupo ( $F_{3,189} = 10.45, p < .0001$ ).

Posteriormente se procedió a realizar un análisis controlando por hombres y mujeres, para apreciar las diferencias por sexo. Se presentan en el mismo orden que las anteriores: primero Bautistas, luego Católicos, Mormones y por último, Pentecosteses.

### ⇒ 5.5 Jóvenes de la Iglesia Bautista

◆ 5.5.1 Controlando el sexo, se presentan resultados para Varones

#### 5.5.1.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	3.00	1.83
	Alta	2.25	2.71

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,20)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.22	.64
Religiosidad	0.04	.83
Interacción Semejanza/Religiosidad	2.32	.14

No se encontró efecto de las variables ni de la interacción. La intención de cooperación no es explicada por estas variables. Aunque hay valores de 1.83 a 3.00, no son estadísticamente diferentes.

5.5.1.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.25	2.00
	Alta	1.67	2.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,20)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.16	.69
Religiosidad	0.02	.87
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.22	.63

No hubo efecto de las variables. Los promedios se ubican alrededor del 2, poca intención de cooperar.



## 5.5.1.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	3.14	2.78
	Alta	2.80	2.75

<b>ANOVA de Intención de Cooperación</b>	<b>F<sub>(1,21)</sub></b>	<b>Significancia (p)</b>
<i>Semejanza Percibida</i>	0.12	.72
<i>Religiosidad</i>	0.20	.65
<i>Interacción Semejanza/Religiosidad</i>	0.08	.77

La intención está alrededor del 3, por lo que los jóvenes manifiestan una mayor intención de participar con gente de este grupo que con los de otros grupos. Sin embargo, no hay son significativos los efectos principales ni de la interacción.

## ♦ 5.5.2 Controlando el sexo, se presentan resultados para Mujeres

## 5.5.2.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.00	2.60
	Alta	3.00	2.88

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,12)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.71	.41
Religiosidad	0.20	.65
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.24	.62

No hubo efecto de las variables. La intención que los jóvenes tienen no se explica por estas variables. Los promedios son más altos que en caso de los hombres; las mujeres bautistas toleran un poco más a gente católica que los hombres.

5.5.2.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	1.00	1.50
	Alta	3.00	2.23

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,11)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	5.43	<b>.04</b>
Religiosidad	0.02	.87
Interacción Semejanza/Religiosidad	1.35	.26

La semejanza de mujeres bautistas con mormones es más marcada que en el caso de los hombres. Conforme aumenta la semejanza aumenta la intención de cooperar con el exogrupo.

5.5.2.3 *Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses*

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.00	3.00
	Alta	4.00	3.25

<b>ANOVA de Intención de Cooperación</b>	<b>F<sub>(1,12)</sub></b>	<b>Significancia (p)</b>
<i>Semejanza Percibida</i>	0.97	.34
<i>Religiosidad</i>	0.13	.72
<i>Interacción Semejanza/Religiosidad</i>	1.33	.27

Sólo en el caso de mujeres bautistas con mormones hubo un efecto significativo. En general, la intención de cooperar con gente del exogrupo no es explicada por la semejanza que perciban ni el grado de religiosidad propio.

## ⇒ 5.6 Jóvenes de la Iglesia Católica

## ◆ 5.6.1 Controlando el sexo, se presentan resultados para Varones

5.6.1.1 *Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas*

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	1.56	2.00
	Alta	2.00	4.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,16)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	3.25	.09
Religiosidad	2.24	.15
Interacción Semejanza/Religiosidad	1.82	.19

Aunque a primera vista hay valores extremos, como el 4 (mucho intención de cooperar), las diferencias no son significativas. No hay efectos principales ni de la interacción.

5.6.1.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	1.67	1.88
	Alta	1.00	4.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,16)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.37	.55
Religiosidad	2.33	.14
Interacción Semejanza/Religiosidad	8.6	<u>.02</u>

Cuando la semejanza y la religiosidad son altas, la intención de cooperación es total. En los otros casos, los valores son bajos, con poca intención.

5.6.1.3 *Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses*

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.67	2.13
	Alta	2.00	4.00

<i>ANOVA de Intención de Cooperación</i>	<i>F<sub>(1,18)</sub></i>	<i>Significancia (p)</i>
<i>Semejanza Percibida</i>	0.005	.94
<i>Religiosidad</i>	0.003	.95
<i>Interacción Semejanza/Religiosidad</i>	3.12	.09

Cuando la semejanza y la religiosidad son altas, la intención es totalmente alta. Pero los valores de F son muy bajos, por lo que las diferencias no son significativas. Sólo se hace la mención para hacer una conclusión posterior.

◆ 5.6.2 Controlando el sexo, se presentan resultados para Mujeres

5.6.2.1 *Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas*

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.50	1.86
	Alta	0	2.57

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,21)</sub>	Significancia (p)
<i>Semejanza Percibida</i>	1.22	.28
<i>Religiosidad</i>	0.36	.55
Interacción <i>Semejanza/Religiosidad</i>	No se observó	

No se observó efecto de las variables en la intención. Los valores promedio se ubican alrededor del 2.

5.6.2.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.90	2.20
	Alta	3.00	2.88

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,21)</sub>	Significancia (p)
<i>Semejanza Percibida</i>	0.64	.43
<i>Religiosidad</i>	0.34	.56
Interacción <i>Semejanza/Religiosidad</i>	0.21	.64

Los efectos principales y la Interacción no son significativos. No se puede explicar la intención por estas variables. Los promedios se ubican alrededor de 3, son altos.

## 5.6.2.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.50	1.25
	Alta	0	3.33

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,23)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	19.19	<u>&lt;.001</u>
Religiosidad	1.06	.31
Interacción Semejanza/Religiosidad	No se observó	

Aunque la semejanza tiene efecto significativo en la intención, no fue posible realizar la interacción, dado a que existieron celdas vacías. A mayor semejanza percibida con el exogrupo, mayor intención de cooperar.

## ⇒ 5.7 Jóvenes de la Iglesia Mormona

## ◆ 5.7.1 Controlando el sexo, se presentan resultados para Varones

## 5.7.1.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	1.88	3.00
	Alta	2.83	4.00

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,38)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	4.86	<u>.034</u>
Religiosidad	3.21	.08
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.001	.97

Cuando la semejanza y la religiosidad son altas, la intención es totalmente alta. No es significativa la interacción.

5.7.1.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.25	3.32
	Alta	2.27	0

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,38)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.002	.96
Religiosidad	8.81	<u>.005</u>
Interacción Semejanza/Religiosidad	No se observó	

La religiosidad tienen efecto en la intención de cooperar con católicos. A mayor religiosidad mayor intención. Sin embargo, hay celdas vacías, por lo que no se pudo evaluar el efecto de la Interacción.



5.7.1.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.10	3.00
	Alta	2.80	4.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,36)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	3.02	.09
Religiosidad	3.21	.08
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.065	.80

Aunque los efectos no son significativos se aprecia que conforme aumenta la semejanza y la religiosidad habrá mayor intención de cooperar.

◆ 5.7.2 Controlando el sexo, se presentan resultados para Mujeres

5.7.2.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.00	2.20
	Alta	0	0

**Resultados**

En razón de no existir alta semejanza percibida, no se pudo realizar el análisis completo. Es de hacer notar que la división en "Alta" y "Baja" se realizó para todo el grupo de mormones, no por sexo, por lo que resultó que las mujeres no tuviesen valores más altos que los de la media.

**5.7.2.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos**

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.00	2.00
	Alta	2.00	3.00

<b>ANOVA de Intención de Cooperación</b>	<b>F<sub>(1,7)</sub></b>	<b>Significancia (p)</b>
<i>Semejanza Percibida</i>	0.49	.50
<i>Religiosidad</i>	0.38	.55
<i>Interacción Semejanza/Religiosidad</i>	0.55	.48

No hay efectos de las variables ni de la interacción en la intención de cooperar. Esta se ubica alrededor del 2 y sólo aumenta en el caso de semejanza y religiosidad alta.

5.7.2.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Pentecosteses

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.25	2.75
	Alta	0	2.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,6)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.49	.51
Religiosidad	0.29	.60
Interacción Semejanza/Religiosidad	No se observó	

Dado que existen celdas vacías no pudo realizarse la interacción y no hay significancia de las variables en la intención de cooperación.

⇒ 5.8 Jóvenes de la Iglesia Pentecostés

◆ 5.8.1 Controlando el sexo, se presentan resultados para Varones

5.8.1.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	0	1.56
	Alta	2.60	4.00

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,22)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	0.05	.88
Religiosidad	0.06	.79
Interacción Semejanza/Religiosidad	No se observó	

A pesar de no existir significancia de los efectos, cuando la semejanza y la religiosidad son altas, la intención es totalmente alta.

5.8.1.2 Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	0	2.73
	Alta	2.30	0

No se pudo realizar el análisis debido a las celdas vacías.

5.8.1.3 Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	1.60	2.08
	Alta	3.00	2.00

Resultados

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,21)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	2.33	.14
Religiosidad	0.28	.59
Interacción Semejanza/Religiosidad	1.94	.17

No se observaron diferencias estadísticamente significativas de las variables ni de la interacción.

♦ 5.8.2 Controlando el sexo, se presentan resultados para Mujeres

5.8.2.1 Intención de Cooperación con Jóvenes Bautistas

		Religiosidad	
		Baja	Alta
Semejanza Percibida	Baja	2.00	2.36
	Alta	4.00	4.00

ANOVA de Intención de Cooperación	F <sub>(1,17)</sub>	Significancia (p)
Semejanza Percibida	10.91	<b>.004</b>
Religiosidad	2.18	.15
Interacción Semejanza/Religiosidad	0.10	.74

La religiosidad no tienen efecto en la intención. Cuando la semejanza es "alta" la intención es totalmente alta, sin importar la religiosidad. Cuando disminuye la semejanza, la intención es baja.

5.8.2.2 *Intención de Cooperación con Jóvenes Católicos*

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.50	2.29
	Alta	0	0

No se pudo realizar el análisis. Se observa que la intención es baja.

5.8.2.3 *Intención de Cooperación con Jóvenes Mormones*

		<i>Religiosidad</i>	
		Baja	Alta
<i>Semejanza Percibida</i>	Baja	2.00	1.82
	Alta	0	3.00

<b>ANOVA de Intención de Cooperación</b>	<b>F<sub>(1,16)</sub></b>	<b>Significancia (p)</b>
<i>Semejanza Percibida</i>	2.08	.16
<i>Religiosidad</i>	0.01	.92
<b>Interacción</b> <i>Semejanza/Religiosidad</i>	<b>No se observó</b>	

No hay efecto de las variables ni de la interacción.

## Hipótesis 2.

Como se recordará, la hipótesis 2 señalaba que hay diferencias en el grado de religiosidad de los grupos investigados.

Se realizó la prueba de Análisis de Varianza de una vía, para conocer si las diferencias en religiosidad por grupo eran significativamente diferentes.

Tabla 5.9

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
66.5	<u>40.3</u>	<u>71.98</u>	58.39

Con una significancia muy alta, se rechaza la hipótesis nula de que no hay diferencias en religiosidad ( $F_{3,106}=12.84$ ,  $p<.0001$ ). Con una prueba de Scheffé encontramos que las diferencias se ubican entre el grupo de Mormones (los más religiosos) y el grupo de Católicos (los menos religiosos). El promedio de los bautistas y los pentecosteses también fue significativamente diferente del grupo de católicos, pero no hubo diferencias entre ellos.

Se realizó un nuevo análisis, controlando por sexo

- Controlando para Hombres

Tabla 5.10

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
61.24	<u>35.68</u>	<u>72.79</u>	61.76

Las diferencias fueron altamente significativas ( $F_{3,107}=9.03$ ,  $p<.0001$ ). Con una prueba de Scheffé encontramos que el grupo de Mormones se percibe como más religioso que el grupo de Católicos.

- Controlando para Mujeres

Tabla 5.11

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
<b>73.42</b>	<b>43.92</b>	69.09	54.28

Las diferencias en los grupos fueron significativas ( $F_{3,75}=5.11$ ,  $p<.003$ ). Pero a diferencias de los dos anteriores, las diferencias se encuentran entre el grupo de Bautistas, quienes se perciben más religiosos que los Católicos.

Se realizaron pruebas de Análisis de Varianza de una vía, controlando el sexo para las calificaciones de intención de cooperación de y hacia cada uno de los grupos. Sólo se presentan los resultados con diferencias significativas.

- \* Intención Con Bautistas

⇒ Los Hombres Bautistas presentan una alta intención de cooperación con el endogrupo ( $F_{3,110}=14.81$ ,  $p<.0001$ ).

Tabla 5.12

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
<b>3.75</b>	1.90	2.74	2.44

⇒ Las mujeres bautistas son las que manifiestan más alta intención de participar con miembros del endogrupo ( $F_{3,77}= 12.07$ ,  $p<.0001$ ).

Tabla 5.13

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
<b>4.00</b>	2.34	2.09	2.78



En total, las mujeres de los cuatro grupos presentan valores de intención más altos que los hombres.

\* Intención Con Católicos

⇒ En los hombres, no hay diferencias entre los jóvenes de los grupos investigados en la intención de cooperación ( $F_{3,12}=1.68$ ,  $p>.05$ ).

Tabla 5.14

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
2.5	3.13	2.76	2.44

⇒ Entre las mujeres, las católicas son las que más intención de cooperación con endogrupo ( $F_{3,77}=11.23$ ,  $p<.0001$ ).

Tabla 5.15

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
2.47	<b>3.76</b>	2.18	2.43

Las mujeres católicas presentan valores más altos de intención de cooperar con el endogrupo que los hombres.

\* Intención Con Mormones

⇒ Los hombres mormones presentan más intención de cooperar con su grupo ( $F_{3,108}=27.14$ ,  $p<.0001$ ).

Tabla 5.16

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
2.14	1.8	<b>3.79</b>	2.07

⇒ Las mujeres mormonas manifiestan más intención de cooperar con su propio grupo ( $F_{3,74}=12.85$ ,  $p<.0001$ ).

Tabla 5.17

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
1.76	2.69	<u>4.00</u>	1.95

Las mujeres bautistas y pentecosteses presentan valores más bajos de intención de cooperar con mormones que los hombres bautistas y pentecosteses. Por el contrario, las mujeres mormonas presentan valores más altos de intención de cooperar con gente de su grupo que los hombres mormones.

\* Intención con pentecosteses

⇒ Los hombres pentecosteses son los que tienen más intención de cooperar con su grupo ( $F_{3,110}=5.72$ ,  $p<.0012$ ).

Tabla 5.18

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
3	2.33	2.74	<u>3.59</u>

⇒ Las mujeres pentecosteses también fueron las que mayor intención de cooperar presentaron (3.43,  $F_{3,76}=6.09$ ,  $p<.001$ ).

Tabla 5.19

<i>Bautista</i>	<i>Católica</i>	<i>Mormona</i>	<i>Pentecostés</i>
3.26	2.30	2.36	<u>3.43</u>

Por otro lado, en tres casos los hombres presentan valores más altos de intención de cooperar que las mujeres. Solamente las mujeres bautistas presentan más intención de cooperar con el endogrupo que los hombres.

En resumen, se puede decir que:

- ◊ Los promedios de intención de participar de las mujeres son más altos que los de hombres en todos los grupos, excepto en el grupo pentecostés donde las mujeres de ese grupo (3.43) manifiestan menor intención que los hombres (3.59) de cooperar con gente de su mismo grupo y también menor intención de cooperar con Mormones (mujeres= 1.95, hombres= 2.07), aunque las diferencias no son significativas en ninguno de los dos casos.
- ◊ Las mujeres bautistas, en comparación con los hombres, tienen más intención de cooperar con bautistas (4.00) y pentecosteses (3.26); las diferencias no son significativas tampoco, pero pueden influir cuando se haga un análisis con otras variables.
- ◊ En total, las mujeres manifiestan mayor intención de cooperar con el endogrupo en el caso de Bautistas, Católicos y Mormones, mientras que los hombres pentecosteses tienen más intención de cooperar con el endogrupo que las mujeres pentecosteses.
- ◊ El sesgo endogrupal se presentó en las cuatro situaciones. Solamente, según la prueba de Scheffé, las mujeres bautistas

presentaron alta intención de cooperar con el grupo de pentecosteses (exogrupo).

### Semejanza Percibida

Los bautistas piensan que los pentecosteses son el grupo más semejante a ellos. De acuerdo con la teoría, existe una relación entre percibir a un grupo como semejante con la posibilidad de participar con él. Por ello, presentamos los valores de semejanza percibida con el exogrupo, lo cual nos ayudará a entender más claramente los resultados de la hipótesis 1.

Se les pedía a los jóvenes de cada grupo religioso que mencionasen el grado de semejanza que existía entre cada uno de los demás grupos con el suyo. En la primera columna se encuentran los grupos a los cuáles se les preguntó y en la primera fila, la semejanza de cada grupo con el suyo.

Tabla 5.20 Semejanza Percibida de Jóvenes de y con cada grupo religioso

De \ Con	Bautistas	Católicos	Mormones	Pentecosteses	Evaluación del Exogrupo
Bautistas	-	1.76	1.43	<u>3.14</u>	$F_{2,143}=8.29$ $p<.003$
Católicos	1.84	-	<u>1.95</u>	1.86	$F_{2,139}=14.5$ $p<.0001$
Mormones	1.88	<u>1.95</u>	-	1.91	$F_{2,135}=11.6$ $p<.0001$
Pentecosteses	<u>2.48</u>	1.21	1.21	-	$F_{2,138}=28.4$ $p<.0001$

## Resultados

Como se aprecia, los valores de semejanza percibida son bajos (poca semejanza), excepto en el caso de los jóvenes bautistas quienes percibieron al grupo de pentecosteses como muy semejantes. Sin embargo y a pesar de la poca semejanza percibida, se dan diferencias estadísticamente significativas cuando se evalúa dicha semejanza. Se observa que los católicos perciben aún menos semejantes de ellos a los bautistas y a los pentecosteses; los mormones perciben la mayor diferencia respecto a los bautistas; mientras que los pentecosteses ven a los católicos y a los mormones como los grupos más diferentes a ellos. Esto nos explica los promedios obtenidos en la intención de cooperación: cuando el exogrupo es percibido como muy semejante, la categorización no es tan marcada y ello conllevará a poder interactuar con miembros de tal exogrupo. Cuando la semejanza es baja, la categorización es más marcada y habrá poca intención de participar con miembros del exogrupo.

Se realizó un análisis de varianza de una vía para conocer las diferencias del grado de semejanza percibida en cada grupo, controlando el sexo.

### Jóvenes Bautistas

#### ⇒ Hombres

Los bautistas perciben una semejanza alta con los pentecosteses ( $F_{2,63}=15.12, p<.0001$ ).

#### ⇒ Mujeres

Las bautistas perciben una semejanza alta con los pentecosteses ( $F_{2,52}=11.87, p<.0001$ ).

## Resultados

### ⇒ Total

El grupo de Bautistas es el que percibe mayor semejanza con pentecosteses ( $F_{2,138}=26.47, p<.0001$ ).

### Jóvenes Católicos

#### ⇒ Hombres

No hay diferencias en ninguno de los grupos.

#### ⇒ Mujeres

Las católicas evaluaron mayor semejanza con mormones que los demás grupos ( $F_{2,61}=14.49, p<.0001$ ).

#### ⇒ Total

El grupo de católicos percibió mayor semejanza con mormones que los demás grupos ( $F_{2,135}=11.64, p<.0001$ ).

### Jóvenes Mormones

No hay diferencias en la semejanza percibida de los otros grupos

### Jóvenes Pentecosteses

#### ⇒ Hombres

Los pentecosteses evalúan más semejanza con bautistas ( $F_{2,83}=10.04, p<.0002$ ).

Los pentecosteses perciben menos semejanza con el grupo de católicos ( $F_{2,88}=4.25, p<.01$ ).

#### ⇒ Mujeres

Para las pentecosteses existe menor semejanza con el grupo de católicos ( $F_{2,48}=13.91, p<.0001$ ).

## Resultados

### ⇒ Total

Para el grupo de pentecosteses la semejanza con bautistas es más alta que para los demás grupos ( $F_{2,143}=6.29, p<.003$ ).

Para el grupo de pentecosteses la semejanza con católicos es más baja que para los demás grupos ( $F_{2,139}=14.51, p<.0001$ ).

## Discusión

Las instrucciones dadas (verbales y escritas) lograron provocar el fenómeno de la diferenciación intergrupala. Los jóvenes sabían de la existencia de otros grupos diferentes en el rubro de creencias; las instrucciones trataban de conseguir la diferenciación y comprobar el fenómeno de sesgo endogrupal. lo cual se prueba con los resultados de la intención de cooperación en cada grupo, donde se observa que el sesgo endogrupal se presenta en todos los casos.

En uno de los primeros trabajos sobre el fenómeno del paradigma del grupo mínimo, la diferenciación se lograba cuando el sujeto elegía una de dos posibles pinturas; en ese momento se elaboraba cognoscitivamente la presencia del endogrupo y del exogrupo. Los sujetos tienden a estar de acuerdo, apoyar y defender a gente con la que mantienen un rasgo en común: en tal ejemplo, se manifestaba un acuerdo con gente que pensaba de forma similar, que pertenecía al grupo.

Teóricamente se esperaba que en la intención de cooperación con el exogrupo hubiese alguna relación con la interacción de la semejanza percibida y el grado de religiosidad en cada uno de los grupos religiosos.

- ♦ La religiosidad tuvo efecto, en el caso del grupo de mormones: Conforme aumenta la religiosidad hay más intención de participar con católicos. Controlando el sexo, en el caso de los hombres mormones, la religiosidad tuvo efecto en la intención de cooperar con católicos.



- ♦ La semejanza tuvo efecto en los siguientes casos: Católicos y su Intención de cooperar con Pentecosteses; Mormones con Bautistas, Pentecosteses con Bautistas y Pentecosteses con Mormones. Una Alta Semejanza Percibida está relacionada con una Alta Intención de Cooperar.

Se encontró que la semejanza percibida tuvo efecto:

- ♦ Cuando se controló por sexo: Mujeres Bautistas y su Intención de Cooperar con Mormones, Mujeres Católicas y su Intención de Cooperar con Pentecosteses, Mujeres Pentecosteses y su Intención de Cooperar con Bautistas y Hombres Mormones y su Intención de Cooperar con Bautistas.

⇒ Este punto es sumamente importante: en tanto se perciba a un exogrupo como semejante al endogrupo, se reducirá la categorización y un sujeto no sentirá una amenaza a su identidad, pues no está participando con alguien ajeno a él, sino con alguien semejante. La percepción de semejanza e intención de participar puede estar relacionada de forma inversamente proporcional con el dogmatismo: un grupo dogmático no tolerará participar con nadie que no sea del endogrupo y no percibirá semejanza con miembros del exogrupo. No se consideró evaluar el dogmatismo en estos grupos. Se recomienda aplicar en futuros estudios, una escala de dogmatismo.

⇒ El grupo de católicos es el que tiene menor intención de participar con bautistas y pentecosteses, pero es más alta con mormones; esto

tiene relación con la semejanza: la semejanza es baja con bautistas y pentecosteses, pero es alta con mormones.

- ♦ La interacción de semejanza y religiosidad fue significativa en el caso de jóvenes Católicos en su Intención de Cooperar con Pentecosteses y para Hombres Católicos y su Intención de Cooperar con Mormones: conforme ambas aumentan, la intención de cooperar con ellos más alta.

⇒ Esto corrobora el punto anterior: cuando un católico se considera muy religioso y, además, percibe una semejanza del exogrupo con su grupo, ha disminuido el efecto de la categorización y tolera la participación con gente del exogrupo. Entre más baja o tenue sea la categorización, habrá mayor intención de participar.

La semejanza o similitud de dos grupos puede impedir que se realice el proceso de diferenciación intergrupal y, por consiguiente, verse reflejada en la intención de cooperación.

Si bien se encontró el sesgo endogrupal en todos los grupos, hubo una situación donde se presentó una evaluación favorable del exogrupo. Bautistas-Pentecostés. Los bautistas percibieron a los jóvenes de dicho grupo como más semejante a ellos. No se encontró efecto de la religiosidad. Es ilustrativo mencionar que en los cuestionarios, algunos (5) jóvenes bautistas ponían en el espacio de grupo religioso al que pertenecían "Protestante" o "Pentecostés", en lugar de "Bautista". En una entrevista posterior se le inquirió a la esposa del pastor sobre este punto, pues tal vez sucedió que los entrevistados no fuesen de la iglesia Bautista

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

Discusión

sino invitados el día de la aplicación. Esta persona mencionó que todos algunos de ellos tenían poco tiempo de asistir a la iglesia, dos años y por lo tanto, aún no percibían una diferencia entre las dos iglesias, pues la Bautista tiene algunos ritos semejantes a los pentecosteses (aunque sin recibir el poder del espíritu santo, por ejemplo).

La semejanza en estos casos estuvo marcada desde el discurso de los bautistas, por lo que no importa si son mucho o poco religiosos, durante los ritos no se hacen diferencias marcadas entre los grupos religiosos pentecosteses y por ello no se ha producido una polarización grupal. No se podría decir que dé lo mismo a los jóvenes bautistas pertenecer a uno u otro grupo, pero sí que el contacto previo (o el actual, por medio de otros miembros de la familia) permite establecer semejanzas con gente pentecostés. Experiencias de contacto con el exogrupo puede disminuir el efecto de la categorización y evitar la aparición de intolerancia o ataques entre dos grupos. Como se refirió en el primer capítulo, Morales menciona que se requieren ciertas condiciones para que suceda el fenómeno de discriminación intergrupal, una de las cuales (en el caso de bautistas y pentecosteses no se cumplió al cieno por ciento: Ausencia de interacción entre los individuos y/o grupos. Por ello, la similitud pudo presentarse, pues no hubo un claro proceso de diferenciación categorial.

La teoría de la similitud de Rokeach se cumple en el caso de los hombres. Existe más similitud con gente del endogrupo que con la del exogrupo. Entre mayor identificación con el endogrupo, habrá menos semejanza y la diferenciación será más clara. Se suponía que la religiosidad estaría relacionada con el involucramiento endogrupal; es decir, que a mayor religiosidad, mayor involucramiento con el endogrupo y

## Discusión

una categorización definida, por lo tanto, una menor intención de participación. La explicación que se da para el resultado contradictorio en las mujeres es que, el promedio de religiosidad es más bajo para ellas que para los hombres, por lo tanto ellas se comportan bajo otra lógica de categorización: las mujeres buscan elementos que los hagan sentirse parte del grupo, por lo que evaluarán más diferencias que semejanzas.

Se comprobó en algunos casos que sí existe relación entre la religiosidad y la semejanza, para cada grupo y en ambos sexos. La cuestión que ocupa ahora es saber ¿por qué no fue significativa la interacción en todos los casos? Es decir, que a pesar de que teóricamente se esperaría efecto de las variables consideradas, no siempre se presentó éste. Seguramente deben existir otros factores que no consideramos en este estudio; por ejemplo, cuál era su anterior grupo religioso, si en la familia había gente de diferente grupo religioso, la afectividad que puede existir entre cada uno de los miembros del endogrupo con el exogrupo (además de las que menciona Morales). Tales cuestiones se ubican en otros niveles de interacción, de construcción de las relaciones sociales.

## Conclusiones

El proceso de categorización y la diferenciación intergrupala permite explicar algunos de los comportamientos que los jóvenes de cuatro grupos religiosos mantienen entre sí. Se comprobó el fenómeno del sesgo endogrupal, ya que los jóvenes de todos los grupos preferían participar en una segunda sesión (ficticia) con gente de su mismo grupo. Participar con personas de ideologías diferente no es algo muy agradable para la mayoría de la gente, pues el proceso de categorización obliga al individuo a marcar diferencias con los demás, como una forma de estructurar y defender la identidad que el grupo le proporciona. Una persona que no prefiera participar con gente de su propio grupo difícilmente considerará a tal grupo como parte importante en su vida; no será un grupo de referencia de su identidad. Este elemento cognoscitivo está relacionado con la semejanza que se perciba con tal grupo. En la medida en que la semejanza sea menor, más difícil será que un grupo acceda a participar con otro, pues verá afectada su identidad.

Sin embargo, se encontró resultados que son difíciles de explicar sin recurrir a variables de índole social, como la historia personal y grupal. No se puede explicar fenómenos de comportamientos o de conflictos religiosos tan sólo recurriendo a esquemas cognoscitivos. Es necesario considerar el factor cultural de asignación de roles sexuales, el proceso de formación de cada uno de los grupos, así como la historia particular de cada persona (el contacto previo con gente de otros grupos). No se niega el valor del proceso cognoscitivo, pero sí se hace un llamado de atención a la consideración de variables de otro nivel, para poder dar explicaciones más adecuadas.

## Conclusiones

Para la realización de este estudio se estructuró, primeramente, un experimento de laboratorio, en el cual se manipularía la pertenencia grupal de los sujetos. Se invitó a jóvenes de dos grupos religiosos (católicos y pentecosteses) a una sesión un sábado en las aulas de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa. Se asignarían a varios salones, con el propósito de evitar que los conocidos se sentaran juntos. Varios sujetos actuarían como miembros de otros grupos religiosos (Confederados), diferente o semejantes al de cada sujeto. Sin embargo, de 50 jóvenes invitados a participar y quienes ya habían confirmado su asistencia, en alguno de los dos días que estaba contemplado el estudio, sólo 3 asistieron.

Durante el proceso de reclutamiento, se visitaron varios templos de estos grupos, pidiendo permiso a los pastores para invitar a los jóvenes y, posteriormente, convenciendo a éstos de la importancia de su participación. En cierta ocasión, durante la visita a un templo pentecostés, la situación se volvió tensa pues después de haber invitado a los jóvenes, se me implidó la salida del templo. Los jóvenes alegaban que no podía "salir del templo sin que se hubiese manifestado el poder del espíritu de Dios" en mí. Que necesitaba hacer un compromiso con Dios delante de todos, reconocer el poder de El por medio de una ceremonia de oración al frente de la congregación. Para ellos, yo era una persona que necesitaba ser salvada.

Fue una experiencia difícil pero ilustrativa de la forma en la que piensan tales jóvenes. No conviven con los demás por el hecho de convivir, sino con el propósito de convertir al otro de su camino de "maldad" al camino del "bien": el que ellos practican. En otra ocasión, se invitó a un pastor sabatista a exponer su doctrina ante un grupo de investigadores

## Conclusiones

sociales que estaban interesados en conocer grupos como el suyo. La respuesta que dio fue "¿Se van a convertir después de escucharme? Si no es así ¿para qué les hablo? Es echar harina en un costal roto".

Son sólo dos ejemplos, pero al revisar los planteamientos que Rokeach hacía sobre las paradojas de los grupos religiosos, se observa que el fenómeno religioso presenta características interesante e inquietantes: en muchos grupos religiosos existen conductas dogmáticas, por lo cual, no respetan la libertad de los demás de no creer en el Dios suyo. Parece una rivalidad, una competencia por tener el número más grande de congregantes.

El objetivo de la presente investigación era conocer cómo están relacionadas la intención de participar con el exogrupo y la semejanza que se perciba hacia tal grupo. En el plano cognoscitivo se encontró que existe tal relación. El tema requiere una investigación en un plano más social, que permita describir y advertir sobre las implicaciones que tiene el comportamiento dogmático, intolerante y altamente categorizado de los grupos religiosos. Convendrá realizar un cambio en las estrategias del discurso religioso, si es que se quiere evitar que las luchas religiosas que la humanidad ha sufrido durante tantos y tantos años se sigan manifestando, con consecuencias cada vez más graves conforme avance la tecnología.

**Bibliografía**

- Allen, V. L. y Wilder, D.A. (1975) "Categorization, Belief Similarity and Intergroup Discrimination", *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 971-977.
- Allport, G. W. y Ross, J. M. (1967) "Personal Religious and Prejudice", *Journal of Personality and Social Psychology*, 5( 4), 432-443.
- Amón H., J. (1969) *Prejuicio Antiprotestante y Religiosidad Utilitaria*, Madrid:Aguilar.
- Batson, C.D. y Gray, R.A. (1981) "Religious Orientation and Helping Behavior: Responding to One's Own or to the Victim's Needs?", *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3), 511-520.
- Batson, C.D., Schoenrade, P.A. y Pych, V. (1985) "Brotherly Love or Self Concern? Behavioral consequences of religion", L.Brown (ed) *Advances in the Psychology of Religion*, Oxford: Pergamon Press., pp. 185-208
- Baker, P.E. (1934) *Negro-white Adjustment*, New York: Association Press.
- Billig, M. y Tajfel, H. (1973) "Social Categorization and Similarity in Intergroup Behavior", *European Journal of Social Psychology*, 3(1), 27-51.
- Brown, R.J. y Abrams, D. (1986) "The Effects of Intergroup Similarity and Goal Interdependence on Intergroup Attitudes and Task Performance", *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 78-92.
- Bruner, J. S. y Perlmutter, H.V. (1957) "Compatriot and Foreigner. A Study of Impression Formation in Three Countries", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 55, 353-360.
- Bruner, J.S. y Tagiuri, R. (1954) "The Perception of People", G.Lindzey (Ed) *Handbook of Social Psychology*, Vol. 2, Cambridge:Addison-Wesley.
- Campbell, D.T. y Stanley, J.C. (1973) *Diseños Experimentales y Cuasiexperimentales en la Investigación Social*, Buenos Aires:Amorrortu.
- Festinger, L. (1954) "A theory of social comparison processes", *Human Relations*, 7, 117-140.



## Bibliografía

- Hartley, E.L. y Hartley, R. E. (1952) *Fundamentals of Social Psychology*, New York:Knopf.
- Hinkle, S., Taylor, L.A. y Cardamonte, D.L. (1989) "Intragroup Identification and Intergroup Differentiation: A Multicomponent Approach", *British Journal of Social Psychology*, 28, 305-317
- Jones, E. y Gerard, H. (1992) *Fundamentos de Psicología Social*, México:Limusa.
- Kelley, H.H. (1955) "Salience of Membership and Resistance to Change of Group Anchored Attitudes", *Human Relations*, 8, 275-289.
- Kelly, C. M. (1988) "Intergroup Differentiation in a Political Context", *British Journal of Social Psychology*, 27, 319-332.
- Knippenberg, A. van, Wilke, A, y Vries, N. K. de (1981) "Social Comparison in Two Dimensions", *European Journal of Social Psychology*, 11, 267-283.
- Lindgren, H.C. (1988) *Introducción a la Psicología Social*, 2ª ed., México, Trillas.
- Linville, P. W. y Jones, E. E. (1980) "Polarized Appraisals of Outgroup Members", *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 689-703.
- MacCrone, I.D. (1937) *Race Attitudes in South Africa*, Londres:Oxford University Press.
- Mackie, D. (1986) "Social Identification Effects in Group Polarization", *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(4), 720-728.
- Mackie, D. y Cooper, J. (1984) "Group Polarization: The Effects of Group Membership", *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 575-585.
- Maykovich, M.K.(1975) "Correlates of Racial Prejudice", *Journal of Personality and Social Psychology*, 32(6), 1014-1020.
- Micklem, N. (1966) *La Religión*, 3a. ed., México:FCE (Breviarios,23).
- Morales, J.F. (Coord) (1994) *Psicología Social*, España: McGraw-Hill.
- Ng, S.H. y Wilson, S. (1989) "Self-categorization: Theory and Belief Polarization Among Christian Believers and Atheists", *British Journal of Social Psychology*, 28, 47-56.

- Oakes, P. y Turner, J.C. (1980) "Social Categorization and Intergroup Behavior: Does Minimal Intergroup Discrimination Make Social Identity More Positive?", *European Journal of Social Psychology*, 10, 295-301.
- Peña, G. de la y Torre, R. de la (1990) "Religión y Política en los Barrios Populares de Guadalajara", *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, VIII, 24, Sep-Dic, 571-602.
- Pyke, E. R. (1978) *Diccionario de Religiones*, México: F.C.E.
- Rabbie, J.M. y Wilkens, G. (1971) "Intergroup competition and its effect on intragroup and intergroup relations", *European Journal of Social Psychology*, 1(2), 215-234.
- Reid, F.J.M. y Sumiga, L. (1984) "Attitudinal Politics in Intergroup Behaviour: Interpersonal vs Intergroup Determinants of Attitude Change", *British Journal of Social Psychology*, 23, 335-340.
- Roccas, S. y Schwartz, S.H. (1993) "Effects of Intergroup Similarity on Intergroup Relations", *European Journal of Social Psychology*, 23, 581-595.
- Rokeach, M. (1954) "The Nature and Meaning of Dogmatism", *Psychological Review*, 61, 194-204.
- Rokeach, M. (1960) *The Open and Closed Mind*, New York: Basic Books.
- Rokeach, M. (1973) "The Consumer's Changing Image" y "Paradoxes of Religious Belief", Elliot Aronson, et al. *Social Psychology*, New York: D. Van Nostrand Company, pp. 33-39 y 169-172.
- Rokeach, M. y Rothman, G. (1965) "The Principle of Belief Congruence and the Congruity Principle as Models of Cognitive Interaction", *Psychological Review*, 72, 128-143.
- Sherif, M. (1936) *The Psychology of Social Norms*, New York: Harper.
- Sills, D.L. (1976) *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, 9 Vols., Madrid: Aguilar.

## Bibliografía

- Sherif, M. (1967) *Group Conflict and Cooperation*, Londres:Routledge and Kegan Paul.
- Simon, B. y Brown, R.J. (1987) "Perceived Intragroup Homogeneity in Minority-majority Contexts", *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 703-711.
- Sole, K., Marton, J. y Hornstein, H.A. (1975) "Opinion Similarity and Helping: Three Field Experiments Investigating the bases of promotive tension", *Journal of Experimental Social Psychology*, 11,1-13
- Tajfel, H. (1972) "La Catégorization Sociale", S. Moscovici (ed) *Introduction à la Psychologie Sociale*, Vol. 1, Paris:Larousse, pp. 272-302.
- Tajfel, H. (1978) *Differentiation Between Social Groups*, London:Academic Press.
- Tajfel, H. (ed) (1982) *Social Identity and Intergroup Relations*, Cambridge:Cambridge University Press.
- Tajfel, H., Falment, M. C., Billig, M. y Bundy, R. P. (1971) "Social Categorization and Intergroup Behavior", *European Journal of Social Psychology*, 1, 149-178.
- Turner, J.C. (1978) "Social Categorization and Social Discrimination in the Minimal Group Paradigm", H. Tajfel, *Differentiation Between Social Groups*, pp. 101-140.
- Turner, J.C. (1982) "Toward a Cognitive Redefinition of the Social Group", H. Tajfel *Social Identity and Intergroup Relations*, pp. 15-40.
- Turner, J.C. (1985) "Social Categorization and the Self-concept: A Social Cognitive Theory of Group Behavior", J. E. Lawler (Ed), *Advances in Group Processes*, Vol. 2, Greenwich:JAI Press, pp. 77-122
- Turner, J.C. (1990) *Redescubrir el Grupo Social*, Madrid:Morata, (trad. de *Rediscovering the social group. A self-categorization theory*, Londres:Basil Blackwell, 1987.)
- Wegner, D.M. y Crano, W.D. (1975) "Racial Factor in Helping Behavior: An Unobtrusive Field Experiment", *Journal of Personality and Social Psychology*, 32(5), 901-905.

- Wetherell, M.S. (1990) "Identidad Social y Polarización de Grupo", J. C. Turner *Redescubrir el Grupo Social*, pp. 198-234
- Wetherell, M.S y Turner, J.C. (1979) *Group Polarization and Social Identification: A Theoretical Review*, citado en D. Mackie, 1986, p. 720.
- Wetherell, M.S., Turner, J.C. y Hogg, M.A (1985) *A Referent Informational Influence Explanation of Group Polarization*, citado en J.C. Turner (1990) *Redescubrir el Grupo Social*, p. 220.
- Wilder, D.A. (1978) "Perceiving Persons as a Group: Effects on Attribution of Causality and Beliefs", *Social Psychology*, 41, 13-23.
- Wilder, D.A. (1984) "Predictions of Belief Homogeneity and Similarity Following Social Categorization", *British Journal of Social Psychology*, 23, 323-333.
- Worchel, S., Andreoli, V.A. y Fulger, R. (1977) "Intergroup Cooperation and Intergroup Attraction: The Effect of Previous Interaction and Outcome of Combined Effort", *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 131-140.
- Young, K. (1969) *Psicología Social del Prejuicio*, Bs. As.: Paidós (Biblioteca del hombre contemporáneo, 212).

I. *Carta de Invitación*

México, D.F., 15 de Mayo de 1995

A quien corresponda

Por medio de la presente le hacemos una invitación a participar en el  
**Proyecto de Investigación "Reforma Educativa"**

En Diciembre de 1991 se aprobaron las reformas a los artículos 3º, 5º, 24 y 130 de la Constitución Política de nuestro país. En Junio de 1993 se aprobó la Ley General de Educación. Estos dos cambios se refieren al tema de la Educación en México.

Nosotros somos investigadores del Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana y hemos estado trabajando en propuestas alternas a la Reforma Educativa, pues consideramos que tiene algunos problemas. Nuestra línea de investigación es la Sociología de la Educación.

Actualmente estamos desarrollando una investigación que pensamos exponer en el próximo Congreso sobre la Educación en México, el cual están programando las universidades para fines de año en la Ciudad de Veracruz. Para ello, pedimos tu cooperación. Estamos preparando una serie de sesiones informativas y de trabajo sobre la Reforma para mediados de Junio de este año. De tal forma que les estamos haciendo una invitación a participar en esas sesiones y les estamos dando un resumen de lo que se ha trabajado sobre la Reforma y nuestras propuestas sobre la Educación; así como un cuestionario que investiga sobre su opinión de la Reforma Educativa, sobre nuestras propuestas principales y la invitación a participar en una sesión de trabajo sobre la educación.

En esta etapa de la investigación estamos invitando a jóvenes de 15 a 25 años, solteros, sin importar el sexo de ellos. ¿Por qué estas características? De acuerdo a anteriores investigaciones reportadas por otros investigadores, los jóvenes que asisten a algún grupo religioso tienen actitudes más conscientes y responsables que aquellos que no asisten. Por eso recurrimos a ustedes. Además, debido a las obligaciones que adquieren los jóvenes que están casados, consideramos que es preferible que sean solteros.

En espera de contar con su valiosa participación, quedo de usted

Atentamente

Lic. Josué Tinoco

II. Documento explicatorio.

## **Proyecto de Investigación "Reforma Educativa"**

### **Reformas a la Constitución Política**

#### Artículo 3º

En diciembre de 1993 se aprobó en el Congreso de la Unión las reformas al artículo 3º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Las modificaciones fueron la añadidura de los siguientes incisos:

I. Garantizada por el artículo 24 la libertad de creencias, la educación que imparta el Estado será laica, y por tanto, se mantendrá por completo ajena a cualquier doctrina religiosa;

II. El criterio que orientará a esa educación se basará en los resultados del progreso científico, luchará contra la ignorancia y sus efectos, las servidumbres, los fanatismos y los prejuicios. Además, contribuirá a la mejor convivencia humana, tanto por los elementos que aporte a fin de robustecer en el educando la convicción del interés general de la sociedad, junto con el aprecio para la dignidad de la persona y la integridad de la familia.

#### Propuestas y Críticas.

1.- Con las Reformas a la Constitución se eliminó la prohibición a las Iglesias (corporaciones religiosas, como las define el estado) y a los ministros de culto, participar en la educación básica normal y (pese a que debe de conservarse el principio de enseñanza laica en las escuelas públicas), se dio libertad a los colegios privados de impartir educación religiosa como "una actividad adicional".

2.- Debemos tomar en cuenta que educar no es sólo transmitir conocimientos sino también valores. En el momento que se permite impartir educación religiosa, así sea extraclases, se incurre en una educación no científica y sí fanática, opuesta a la enseñanza laica que la Constitución debe profesar. Una escuela privada no puede, como institución, asumirse como religiosa, ni puede establecer su relación con la sociedad sobre principios religiosos, sino educativos. Lo que la ley debe hacer es interpretar y hacer operativo el principio de la enseñanza laica. Es decir, regular la confesionalidad y marcarle límites de comportamiento social y político. Esto debe hacerse en las leyes reglamentarias.

3.- Proponemos que se marque en la Constitución que los Colegios, Escuelas y Universidades particulares no pueden impartir educación religiosa.

#### Ley general de educación

1.- El Gobierno propuso ampliar la escolaridad obligatoria para que comprenda la secundaria; incorporar el precepto que faculta a la autoridad educativa nacional a determinar los planes y programas de la educación primaria, secundaria y normal que

deberán ser observados en toda la República. Argumenta que la educación que imparta el Estado será laica, evitando que privilegie a alguna religión o promueva profesar un credo. La Ley propuesta ratificará que toda la educación que el Estado imparta será gratuita. "El Estado está obligado a prestar y sostener los servicios educativos con los impuestos que sobre y para educación pagan los contribuyentes; debe alcanzar para sostener a todos los gastos relacionados al sector educativo."

### Propuestas y críticas

1.- La Ley General de Educación dice que se ha establecido que todos los mexicanos tienen derecho a recibir educación, en la realidad se pasa por alto el hecho de que las oportunidades no son iguales para todos (causas económicas, escasez de planteles, etc.). Deben de construirse más escuelas, para que todos los niños del país tengan acceso a una escuela y en condiciones dignas.

2.- Dice: "El Estado está obligado a prestar y sostener los servicios educativos con los impuestos que sobre y para educación pagan los contribuyentes; debe alcanzar para sostener a todos los gastos relacionados al sector educativo." Hasta el momento la sociedad a través de los padres de familia y colaboración de clubes de servicio son quienes han colaborado en la construcción de edificios y todo lo relacionado con mantenimiento y reparación. Debe aumentarse el Presupuesto destinado a la Educación.

4.- Dice: "Se establece la obligatoriedad para cursar la educación primaria y secundaria". Pero la educación preescolar debe ser también obligatoria ya que es una etapa de maduración para que los niños puedan acceder sin problemas a la lecto-escritura. Debe incluirse la educación preescolar al Sistema Básico.

5.- Se señala que la educación que imparta el estado debe ser laica. Pero no dice nada sobre el tipo de educación que impartan los colegios particulares. No se les prohíbe impartir el tipo de educación que quieran. Consideramos que se pretende privilegiar a las escuelas privadas sobre las escuelas públicas.

6.- Proponemos, después de todos estos puntos, la revisión completa la Ley de Educación y crear un Comisión Nacional que estudie los comentarios y propuestas hechas por la sociedad. No creemos válido tener una Ley que adolece de tantos problemas, que impedirán que la Educación en México alcance los niveles que se requieren para alcanzar el desarrollo. Pedimos que sea revisada y se eviten estas graves lesiones al sistema Educativo.

Hay muchas más propuestas que creemos pueden y deben ser consideradas en esta materia. Es por ello que te pedimos que te invitamos para que nos des tu opinión acerca de las modificaciones a la Constitución y a la educación. A continuación queremos que contestes este cuestionario, donde se incluirán preguntas sobre lo que has leído y una invitación a participar en la siguiente sesión de trabajo.

III. Instrumento

**Muchas gracias por tu participación en este proyecto. A continuación te haremos una serie de preguntas relacionadas contigo y las opiniones que tengas con respecto a algunas cuestiones. Contesta todas las preguntas. Gracias.**

- 1.- Edad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_ Estado civil \_\_\_\_\_ Ocupación \_\_\_\_\_
- 2.- ¿A qué Iglesia o grupo religioso perteneces? \_\_\_\_\_
- 3.- ¿Años de pertenecer a la Iglesia? \_\_\_\_\_
- 4.- ¿Cada cuánto asistes a servicios religiosos?
- a) Diario b) 3-6 veces p/semana c) 1-3 veces p/semana d) 1-3 veces p/mes e) Otra \_\_\_\_\_
- 5.- ¿Qué tan religioso te consideras? (de 0 a 100) \_\_\_\_\_
- 6.- ¿Cuántas veces rezas u oras a la semana? \_\_\_\_\_
- 7.- ¿En que actividades de la Iglesia participas? (Coro, Director juvenil, etc.) \_\_\_\_\_

**En esta parte debes poner una marca sobre cualquiera de las líneas que mejor represente tu opinión acerca de lo que se te pregunta.**

- 8.- ¿Que tan de acuerdo estás con la "Reforma Educativa"? Mucho \_\_\_\_\_ Nada \_\_\_\_\_
- 9.- ¿Qué tanta libertad de educación hay en México? Mucha \_\_\_\_\_ Nada \_\_\_\_\_
- 10.- ¿Qué tan de acuerdo estás con que en las escuelas se imparta religión (cualquier religión) Mucho \_\_\_\_\_ Nada \_\_\_\_\_
- 11.- ¿Qué tan de acuerdo estás con que en las escuelas se imparta la religión de tu Iglesia? Mucho \_\_\_\_\_ Nada \_\_\_\_\_
- 12.- La educación es un derecho de todo mexicano
- Muy de Acuerdo \_\_\_\_\_ De Acuerdo \_\_\_\_\_ En Desacuerdo \_\_\_\_\_ Muy en Desacuerdo \_\_\_\_\_
- 13.- Debemos buscar la excelencia educativa
- Muy en Desacuerdo \_\_\_\_\_ En Desacuerdo \_\_\_\_\_ De Acuerdo \_\_\_\_\_ Muy de Acuerdo \_\_\_\_\_
- 14.- Para modernizar la educación se necesita reformar la ley educativa
- Muy de Acuerdo \_\_\_\_\_ De Acuerdo \_\_\_\_\_ En Desacuerdo \_\_\_\_\_ Muy en Desacuerdo \_\_\_\_\_
- 15.- El Estado es el guarda de la Educación
- Muy en Desacuerdo \_\_\_\_\_ En Desacuerdo \_\_\_\_\_ De Acuerdo \_\_\_\_\_ Muy de Acuerdo \_\_\_\_\_
- 16.- Para mejorar la educación es necesario privatizarla
- Muy de Acuerdo \_\_\_\_\_ De Acuerdo \_\_\_\_\_ En Desacuerdo \_\_\_\_\_ Muy en Desacuerdo \_\_\_\_\_



17.- Instrucciones: Estamos interesados en que participes en las siguientes sesiones sobre la Reforma Educativa. Debido a que también estamos invitando a jóvenes de diferentes Iglesias o grupos religiosos, queremos que nos digas que tanto te gustaría participar en equipo con jóvenes de cada uno de los siguientes grupos religiosos. Nosotros te avisaremos con anticipación la fecha, hora y lugar para tu posible asistencia. De momento contesta a estas preguntas pensando en que si asistirás, para poder preparar el material a estudiar en esas sesiones. Queremos saber

*¿Qué tanto preferirías participar en equipo con jóvenes de cada una de las siguientes Iglesias?*

*(contesta para cada Iglesia, incluso para la Iglesia a la que perteneces. No importa si no conoces a fondo a alguna Iglesia: contesta de acuerdo a lo que conozcas o creas de cada una de ellas).*

Con jóvenes de:	¿Qué tanto preferirías participar en la siguiente etapa con alguien de cada Iglesia o grupo religioso? (Contesta para cada grupo religioso)
Iglesia Bautista	Mucho _____ Nada
Iglesia Católica	Mucho _____ Nada
Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días	Mucho _____ Nada
Iglesia Pentecostés	Mucho _____ Nada

18.- Por último, podrías mencionar ¿qué tanto crees que se parece cada Iglesia enlistada con la Iglesia a la que tú perteneces?

	¿Qué tanto crees que se parece cada Iglesia con la tuya? (No contestes en el renglón de tu propia Iglesia)
Iglesia Bautista	Muy parecida _____ Nada parecida
Iglesia Católica	Muy parecida _____ Nada parecida
Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días	Muy parecida _____ Nada parecida
Iglesia Pentecostés	Muy parecida _____ Nada parecida