

01962

11
2ej

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

**EL SANDOMASOQUISMO EN LAS RELACIONES
DE PAREJA**

**(DESDE LA PERSPECTIVA DE UNO DE SUS
INTEGRANTES)**

TESIS

PARA OBTENER EL GRADO DE

MAESTRIA EN PSICOLOGIA CLINICA

PRESENTA:

GRIZEL ARIADNE SALOMON PINEDA

**DIRECTORA DE TESIS:
DRA. DOLORES MERCADO CORONA**

**COMITE DE TESIS:
DR. MARIO CICERO
DR. RAYMUNDO MACIAS
DRA. ROSA KORBMAN
DRA. MALUISA RODRIGUEZ**

MEXICO, D.F.

1996

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Un especial reconocimiento a la directora de esta tesis, Dra. Dolores Mercado Corona, por su continuo interés, dedicación y valiosas aportaciones. Asimismo agradezco a los Dres. Rosa Korbman, María Luisa Rodríguez, Raymundo Macías y Mario Cícero, sus certeros y empáticos comentarios que enriquecieron de manera muy importante esta investigación.

Tuve la fortuna de contar con el apoyo de diversas personas e instituciones durante las distintas fases de aplicación de los instrumentos. En tal sentido agradezco en primera instancia la invaluable cooperación de mis alumnos de la Asociación Mexicana de Psicoterapia Psicoanalítica y de la Asociación Mexicana de Psicoterapia Analítica de Grupo. De igual forma a los psicólogos Lydia Barragán, Jessica Budd, Mirta Matrajt, Patricia Ramírez, Rocío Rojas, Lorna Salomón y muy especialmente Miguel Angel Luna, a quien debo además el haberme instruido en el manejo del paquete estadístico. Así también de manera especial agradezco al biólogo Celerino Pérez por su determinante e incondicional apoyo, al Ing. Luis Madrigal, a Elvia Rodríguez, a Dulce Juárez, al L.A.E. Jorge Guiza, a la Dra. Raquel Radosh, al Instituto Nacional de Educación para los Adultos, a la Delegación Ermita Ixtapalapa, a grupos de Alcohólicos Anónimos, a la Procuraduría General de la República, a la Clínica 43 del I.M.S.S., al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, a la Universidad Nacional Autónoma de México y a todos aquellos que directa o indirectamente participaron en esta investigación.

A mi familia, en especial a mi abuela que en paz descansa, agradezco el interés, entusiasmo e impulso en todas las actividades que he emprendido en la vida. A mis pacientes un particular reconocimiento por ser fuente de cuestionamientos que impulsan a indagar nuevos caminos que redunden en su beneficio, meta principal de nuestra labor y esfuerzo.

RESUMEN

La observación clínica de la presencia de conducta y/o rasgos sadomasoquistas en las relaciones de objeto, en particular en las relaciones de pareja, condujo a averiguar si el *sadomasoquismo* es una característica intrínseca a éstas, desde la perspectiva de uno de sus integrantes, independientemente del grado del mismo. Se crearon dos cuestionarios, uno sociodemográfico y otro sobre *sadomasoquismo*, ya que no existía un instrumento que valorara esta última característica. Se realizaron, con ellos, tres estudios piloto con un total de 222 sujetos para obtener de los instrumentos las mejores características psicométricas posibles; y después se aplicaron a una muestra de 225 sujetos con una relación de pareja establecida (vivían juntos). La muestra se dividió en nueve grupos diferentes, en función del grado escolar (Primaria, Secundaria-Preparatoria y Profesional) y de la etapa de la relación de pareja (Recién Casados 0-3 años de vivir juntos; Crianza 4-18 y Nido Vacío 19 en adelante). Los resultados permiten afirmar que el *sadomasoquismo*, como se mide con nuestro instrumento, es una constante en cada participante de una relación de pareja, sólo con diferencias en grado, que en la muestra estudiada demostraron estar influenciadas por el nivel académico ($P < .05$), más que por la etapa de la relación de pareja. A menor grado escolar, más evidencia de *sadomasoquismo*; lo cual entendimos como resultado de deficiencias en la estructuración psíquica, misma que se conforma no sólo a través de la dotación natural y del medio ambiente familiar, sino también del escolar, que coadyuva a la formación y al apuntalamiento, principalmente, del Yo y del Superyó.

Palabras clave: *Sadomasoquismo*, pareja, nivel académico, etapa de la relación.

ABSTRACT

Clinical observation of the presence of sadomasochistic behavior in object relations, particularly in couple relationships, led to investigate if *sadomasochism* is an intrinsic characteristic of this type of relationships, from the perspective of one of its members, independently of its degree. Two questionnaires were created, one sociodemographic and another regarding *sadomasochism*, in view of the lack of an instrument to assess this last characteristic. Three pilot studies were conducted, with a total of 222 subjects, in order to obtain the best possible psychometric characteristics from the instruments, and afterwards they were applied to a sample of 225 subjects who lived with their couple. The sample was divided into nine different groups, based on academic level (Primary; High-School; and Professional), and on the moment of the couple relationship (Just Married 0-3 years living together; Breeding 4-18 years; and Empty Nest 19 years and more). Results allow us to state that *sadomasochism*, as is measured with our instrument, is a constant in each participant of a couple relationship, just with differences in degree, which in the sample studied showed to be influenced by academic level ($P < .05$), rather than by the moment of the couple relationship. The lowest the scholar level, the strongest evidence of *sadomasochism*; which we understood as a result of deficiencies in psychic structure, conformed not only by natural dotation and family surrounding, but also by the academic one, which participates in the formation and reinforcement, mainly, of Ego and Superego.

Key words: *Sadomasochism*, couple, academic level, moment of couple relationship.

INDICE

1.	INTRODUCCION	3
	CAPITULO I	5
2.	MARCO CONCEPTUAL	5
2.1.	El concepto de <i>sadomasoquismo</i>	5
2.2.	Concepciones teóricas sobre <i>sadomasoquismo</i> - relaciones objetales - relaciones de pareja	8
2.3.	Integración de las concepciones teóricas sobre <i>sadomasoquismo</i>	20
2.4.	El concepto de agresión	22
2.5.	Concepciones teóricas sobre agresión	23
	CAPITULO II	32
3.	METODOLOGIA ESTUDIO	32
3.1.	Planteamiento del problema	32
3.2.	Hipótesis	32
3.3.	Diseño de investigación	33
3.4.	Variables	34
3.5.	Sujetos	34
3.6.	Instrumentos	35
3.7.	Procedimiento	36
	CAPITULO III	37
4.	RESULTADOS	37
4.1.	Confiabilidad	50
4.2.	Consistencia interna	52
4.3.	Efecto de las variables	52
4.4.	Respuestas "no sé"	74
4.5.	Análisis factorial exploratorio	77
4.6.	Distribución de <i>sadomasoquismo</i> en la muestra	79
4.7.	Normalización	84

CAPITULO IV	86
5. DISCUSION	86
6. BIBLIOGRAFIA	93
7. APENDICE	96
7.1. ELABORACION Y DESARROLLO DE LOS INSTRUMENTOS	96
7.2. METODOLOGIA ESTUDIOS PILOTO	96
7.3. Planteamiento del problema	97
7.4. Hipótesis	97
7.5. Diseño de investigación	97
7.6. Variables	97
7.7. Sujetos	98
7.8. Instrumentos	100
7.9. Procedimiento	100
8.0. Estudio piloto 1	101
8.1. Cuestionario Sociodemográfico	101
8.2. Cuestionario sobre <i>Sadomasoquismo</i>	104
8.3. Resultados	104
8.4. Estudio piloto 2	116
8.5. Cuestionario Sociodemográfico	116
8.6. Cuestionario sobre <i>Sadomasoquismo</i>	117
8.7. Resultados	117
8.8. Estudio piloto 3	124
8.9. Cuestionario Sociodemográfico	124
9.0. Cuestionario sobre <i>Sadomasoquismo</i>	124
9.1. Resultados	124
10. Anexos	129

El *sadomasoquismo* es un tema que empezó a ser estudiado principalmente por los sexólogos, en especial en el ámbito de las perversiones sexuales; pero el psicoanálisis a partir de Freud, amplió el concepto para abarcar no sólo este campo, sino que incluyó áreas como el conflicto intersubjetivo y la estructuración psíquica. De esta forma se diluyó el énfasis que los sexólogos daban, como condición sine qua non, a la liga del *sadomasoquismo* con el placer, para dar cabida a la explicación de que, sin rechazar totalmente lo anterior, se está hablando en buena medida del manejo del impulso agresivo y de la defensa contra el mismo, más que de la mera búsqueda del placer sexual a través del dolor.

En todo lo anterior es evidente que estamos hablando, de manera implícita, también del ámbito de las relaciones objetales, ya que no podemos hablar de *sadomasoquismo* si no hablamos de la interrelación y de la dinámica con otro objeto. De este vasto tema que son las relaciones de objeto, en específico en este trabajo nuestro interés se enfoca en las relaciones de pareja y su asociación con el *sadomasoquismo*. Esto debido a que es sumamente escasa la literatura y los reportes sobre la interacción de estos dos factores, desde nuestra perspectiva íntimamente amalgamados y que no obstante su dialéctica no ha sido suficientemente estudiada, quizás dándola por un hecho, sin aportaciones que dirijan hacia una posible comprobación empírica.

El interés por sustentar científicamente esta amalgama entre el *sadomasoquismo* y las relaciones de pareja, es fruto de la observación propia, a partir de mi experiencia clínica y de la de otros colegas con los que he comentado la presencia de, cuando menos, rasgos o factores sadomasoquistas en las relaciones de pareja, si no es que todo un cuadro psicopatológico de *sadomasoquismo* en este estilo de relaciones objetales.

Al hablar de *sadomasoquismo* estamos hablando, como es del conocimiento general, principalmente del tema de la agresión. Y como antes se aclaró, no estamos restringiendo nuestro foco de interés a la agresión de tipo sexual en vías de obtener placer, sino a la agresión presente en todos o diversos ámbitos de la relación de pareja. Así, agresión hacia afuera y hacia adentro, por parte de ambos miembros de ésta, que hace aparecer a uno como sádico y al otro como masoquista, aunque se trata en realidad de *sadomasoquismo*, debido a que ambos juegan los dos roles en un vaivén, aun cuando sea sólo un rol el ostensible en determinado momento, o como pauta aparente de conducta.

Como se comentó, la observación clínica dirigió mi interés por averiguar, a través de una investigación sistemática, si la dinámica sadomasoquista era característica intrínseca a las relaciones de pareja, independientemente del nivel de estructuración psíquica de cada uno de sus miembros, determinando éste el grado en que aparecería el *sadomasoquismo*, más no su presencia o ausencia.

Para ello tuvo que elaborarse un instrumento que valorara específicamente *sadomasoquismo* en la relación de pareja, ya que no existía una herramienta que hiciera posible tal evaluación; como antes se mencionó, quizás dando por un hecho la presencia de *sadomasoquismo* en cada uno de los participantes de la pareja y por tanto en la dinámica de la relación, sin haber realizado un estudio sistemático para su comprobación o rechazo.

El proceso de la elaboración de los instrumentos, uno sociodemográfico y otro sobre *sadomasoquismo*, que se realizó a través de 3 estudios piloto, se describe con detalle en el Apéndice.

CAPITULO I

2. MARCO CONCEPTUAL
- 2.1. EL CONCEPTO DE SADOMASOQUISMO
- 2.2. CONCEPCIONES TEORICAS SOBRE SADOMASOQUISMO-
RELACIONES OBJETALES - RELACIONES DE PAREJA.
- 2.3. INTEGRACION DE LAS CONCEPCIONES TEORICAS SOBRE
SADOMASOQUISMO.

2.1. EL CONCEPTO DE SADOMASOQUISMO

El interés científico por el sadomasoquismo data de hace 100 años, cuando Krafft-Ebing publicó su *Psychopathia Sexualis* en 1886. Otros autores que se interesaron en el tema, además de Freud, fueron Havelock Ellis (1903) y Wilhelm Stekel (1929). Sin embargo, en los primeros escritos no psicoanalíticos, el sadomasoquismo fue tratado como un fenómeno individual, sin tomar en cuenta algo esencial -la interacción entre los individuos-. Es decir, las relaciones de objeto.

Como lo refiere Slipp (1984), Freud con su teoría de la seducción fundó las bases de la teoría de las relaciones objetales; pero es Ferenczi al que generalmente se le considera como el padre de la misma. Abraham también subrayó la interacción con los objetos cuando habló de los estadios del desarrollo temprano.

De la influencia de Ferenczi y Abraham surgieron en parte las ideas de Melanie Klein, quien reunió las concepciones de ambos autores y las sistematizó en una teoría en la que subrayó la importancia de la interacción madre-infante, considerando a este último orientado, desde el nacimiento, hacia los objetos. (Slipp, 1984).

Al respecto de la relevancia de las primeras relaciones objetales en el futuro de un individuo, Vives, en el libro de Estrada-Inda et.al. (1990), refiere: "...la historia de las identificaciones con los objetos primarios durante la infancia, determinará, en buena parte, el desarrollo posterior de las relaciones objetales e interpersonales del adulto". (p.78).

Retomando el hilo conductor de este estudio, desde el punto de vista psicoanalítico, psicodinámico, el *sadomasoquismo* se refiere a la coexistencia en la psique de deseos, fantasías y derivados del impulso de tipo sádico y masoquista; que pueden evidenciarse a través de rasgos de carácter, de la conducta sexual, de manifestaciones de conducta tan diversas como la continua perturbación a los demás, el sarcasmo, la calumnia, la difamación, o cualquier otro tipo de agresión pasiva. Así, conductas que pueden ir de lo relativamente normal, hasta lo perverso. Se habla de perversiones cuando el dolor físico es un requisito en la relación sexual. Como después veremos, requisito que no está necesariamente dirigido a obtener placer. (The American Psychoanalytic Association, 1990).

Siguiendo con la perspectiva psicoanalítica, el sadismo y el masoquismo se hacen inicialmente evidentes entre el sexto mes de vida y el final del segundo año, en las etapas oral y anal-sádica del desarrollo psicosexual. Sin embargo, la etapa anal-sádica es el organizador dominante del *sadomasoquismo*, convirtiéndose la fusión de satisfacciones eróticas y agresivas a través del acto de la defecación, en el paradigma de la descarga sadomasoquista.

Cuando menos a niveles inconscientes, ni el sadismo ni el masoquismo existen uno sin el otro. El sádico descarga su sadismo lastimando al objeto, y su masoquismo de manera vicariante, a través de identificarse con el objeto al que agrede; o también promoviendo que se le castigue por sus actos sádicos.

Por su parte el masoquista recibe la agresión del sádico y así descarga su masoquismo, y al ser castigado por su verdugo, actúa su sadismo provocándole sentimientos de culpa.

En esta línea Fromm (1975) habla de que tanto el sádico como el masoquista necesitan otro objeto para que los complemente. El sádico utiliza al otro ser como una prolongación de sí mismo y el masoquista se hace la prolongación del otro, ambos buscando una relación simbiótica en la que el sádico parece libre de aquél que es su víctima, pero la realidad es que ambos se necesitan intensamente. Por esta íntima relación entre sadismo y masoquismo, propone también que es más pertinente hablar de: *sadomasoquismo*, aunque predomine uno sobre el otro.

Tanto el sadismo como el masoquismo son mezcla de placer y dolor, de elementos eróticos y agresivos, pero dominando estos últimos; con mayor fuerza entre más patológico sea el caso. La diferencia que puede observarse la da la dirección del impulso, hacia afuera en el sádico y hacia adentro en el masoquista; aunque como vimos el rol contrario está actuando inconscientemente en cada uno de ellos.

Haciendo un poco de historia sobre los orígenes de la comprensión del *sadomasoquismo* desde la perspectiva psicoanalítica, Freud modificó su conceptualización tanto del sadismo como del masoquismo -tan interrelacionados ambos que como vimos no se puede entender cabalmente uno sin el otro-, iniciando por proponer que el masoquisino era el sadismo vuelto contra la propia persona. Es decir, existiendo primero sadismo que

masoquismo, para después plantear que existe un masoquismo primario, íntimamente ligado a la pulsión de muerte, propuesta en 1920, en *Más allá del principio del placer*.

Fromm (1975), en línea con lo que se ha venido comentando, menciona que uno de los dos conceptos tradicionales acerca de la naturaleza del sadismo, es que su esencia es el deseo de infligir dolor, independientemente de cualquier implicación de tipo sexual. El otro concepto es el que trata al sadismo como un fenómeno exclusivamente de tipo sexual. Para este autor la base del sadismo es la pasión de poder absoluto sobre otro ser, y añade que siempre habrá una pareja, un hijo o alguien a quien querer mandar, controlar, etc., transformando así la sensación de impotencia, en una experiencia de omnipotencia.

2.2. CONCEPCIONES TEORICAS SOBRE SADOWASOQUISMO- RELACIONES OBJETALES - RELACIONES DE PAREJA.

Una característica importante del *sadowasoquismo* es aquélla que Blos Jr. (1991) ubicó como el factor *reversibilidad*.

En un primer plano este concepto se refiere a la transformación en lo contrario. Es decir, al paso de la actividad a la pasividad o viceversa, del sadismo al masoquismo o al revés, pero más profundamente la *reversibilidad* se refiere al regreso a las tempranas vivencias agresivas con los primeros objetos, en parte con la esperanza de "deshacerlas". La compulsión a la repetición es aquí el ingrediente principal. Reactuar lo vivido esperando un final diferente; haciendo en activo lo sufrido en pasivo; reacturar para no recordar. En este sentido, con una visión optimista, Kernberg (1991a) dice que lo que determina que se reactúen con la pareja las relaciones patógenas del pasado, en términos de necesidades agresivas y vengativas, es el deseo inconsciente de reparar éstas.

En breve, el *sadomasoquismo* se ha propuesto como una formación de compromiso a través de la cual se da salida tanto al impulso, como a la defensa y a la necesidad de castigo.

Así, se da apertura al impulso agresivo y en su caso al libidinal, a la par que se defiende contra afectos tales como la depresión o la ansiedad; o contra la amenaza de pérdida del objeto; o hablando directamente de estructuras psíquicas la defensa se refiere al intento de evitación del abandono del yo por parte del superyó, etc; y se cumple la necesidad de castigo a través del dolor, a sabiendas como antes se mencionó, que en la dinámica sadomasoquista el sádico da la apariencia de victimario e internamente se identifica con la víctima, y el masoquista da la apariencia de víctima e internamente se identifica con el victimario. Así, ambos representando los dos roles de forma alternada, aunque sólo sea uno el ostensible en determinado momento.

De lo anterior podemos observar cómo se ha ampliado, para enriquecerlo, el concepto de *sadomasoquismo*, utilizándolo no sólo teórica sino técnicamente, para describir tanto la conducta; como las fantasías; las relaciones objetales e intersubjetivas y dentro de éstas el tipo de identificaciones - con el agresor, con la víctima -, la dinámica circular de muchas relaciones de pareja, la transferencia y la reacción terapéutica negativa; el marco defensivo; el manejo de los impulsos; y el conflicto psíquico referido al desarrollo y manejo de la agresión respecto a ligas psicosexuales.

Ahora bien, si seguimos la tesis de D. Lagache (1960), citado por La Planche y Pontalis (1993, p.393), quien refiere: "...[el *sadomasoquismo* es] la dimensión fundamental de la relación intersubjetiva. El conflicto psíquico...puede interpretarse como un conflicto de demandas"; podemos adarar mejor por qué aducimos a una inevitable presencia, desde elementos hasta estructuras de tipo sadomasoquista en cada individuo y por ende en cada

relación de pareja y en toda relación objetal, dependiendo el grado en función de si se trata de una neurosis, de un trastorno del carácter, de una perversión o de una psicosis. Pero, siempre existirá una demanda hacia y del otro, que en lo más profundo es una demanda a, y de los primeros objetos.

En esta línea Kernberg (1991b) propone que el *sadomasoquismo* incorpora los impulsos agresivos que surgen a partir de la frustración provocada por el objeto ideal.

Retornando a Lagache "...la posición del que demanda es, virtualmente, una posición de perseguido-perseguidor, puesto que la mediación de la demanda introduce necesariamente las relaciones sadomasoquistas del tipo dominio-sumisión que implica toda la interferencia del poder". (Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993, p. 393).

Desde un punto de vista social, pero concordando con esta postura, así como con la citada previamente de Fromm (1975), Gebhard (cit. por Weinberg 1987) explica que el fundamento del *sadomasoquismo* se encuentra en la importancia puesta en las relaciones de dominio-sumisión, dentro de la organización social de nuestra cultura.

Weinberg apoya estas ideas reenfanzando que en el centro del *sadomasoquismo* está la idea de control - dominio y sumisión. En este sentido Stoller (cit. por Pulver 1991) refiere la dramática falta de poder del que juega el papel del masoquista, en contraparte con el inmenso poder del que juega el rol del sádico.

Como se observa, el tema del poder y del control tiene mucha importancia en la dinámica sadomasoquista y mucha relación, según lo veremos, con la demanda, tópico al que nos introdujo Lagache (op.cit.). Sólo la plena y continua saciedad de la demanda permite su

completa mitigación. Estrada-Inda (1990) explica que la mayoría de las parejas se unen sobre la base de "...necesidades recíprocas o complementarias de primer orden, situación que rara vez llega a ser armónica en forma total y mucho menos perfecta. De aquí se puede deducir que necesariamente aparecerán conflictos, luchas y tensiones". (p.152).

Así entonces, en las relaciones de pareja donde en buena medida se reclama del otro, consciente o inconscientemente la gratificación de una necesidad o deseo frustrados total o parcialmente, cuya génesis es generalmente infantil, lógicamente nunca podrá obtenerse la satisfacción a plenitud. Se crea entonces un círculo vicioso, una lucha interminable por controlar al objeto. Uno intentando obtener la total gratificación, y el otro dosificando o negando ésta. Esto explica por qué romper con estos círculos viciosos sadomasoquistas es una de las tareas más difíciles; y en ciertos casos, no es lo más deseable.

Por ejemplo, en aquéllos en que la relación sadomasoquista es un intento de equilibrio de las dos partes, dinámica que permite la actuación del "mundo de locura" de ambos miembros de la pareja, dentro de un marco más o menos seguro que los resguarda de actuaciones y riesgos en el afuera. Como Kernberg (1991a) lo refiere, el equilibrio que se forma en parejas con distintos grados de patología y que estabiliza su relación, a través de permitir que el otro actúe las partes propias, que son temidas.

En un nivel de mayor estructura en los integrantes de la pareja, este mismo autor (1991a) habla de que si la pareja es capaz de incorporar las fantasías y deseos perverso-polimorfos en su relación sexual, el descubrir y quitar la cubierta sadomasoquista en su intimidad, con el consecuente desafío a las convenciones culturales y sociales, puede tornarse en un elemento consciente de placer.

Ahora bien, respecto al tema del dolor en la dinámica sadomasoquista, como hemos podido observar es factor básico e inherente a ésta y como dijimos va más allá del planteamiento inicial de los sexólogos de considerarlo meramente un camino hacia la búsqueda del placer.

Cabe aquí recordar la propuesta de Valenstein (1978), en el sentido de que en determinadas personas existe un importante apego a sentimientos dolorosos, que resulta de una relación objetal temprana, matizada por la hostilidad.

Confirmando estas ideas Pulver (1991) comenta que el masoquismo denota una búsqueda consciente o inconsciente de sufrimiento, pero que la conexión de esta búsqueda con el placer libidinal, no es clara. Es decir, la búsqueda de sufrimiento activa o pasiva, no está necesariamente ligada al placer.

Avery (1977) está de acuerdo con la postura de que cuando una persona busca sufrir, esto es resultado de una liga con un objeto temprano sádico, un requerimiento implacable de los objetos internos; que se convertirá en una característica importante de las relaciones de objeto sadomasoquistas.

Respecto a este tema Stoller (cit. por Pulver 1991) menciona que entre más severo el trauma de la infancia, mayor la probabilidad de que el dolor se libidinice. Por su parte Sandler, citado también por Pulver, refiriéndose a las perversiones, subraya que la dinámica de una niñez intensamente dolorosa, es frecuente entre los pacientes sadomasoquistas.

Regresando a Valenstein, este autor postula que el origen de una relación hostil puede estar dado tanto por el propio bebé, como por la madre, o por ambos. Así, casos en los

que un bebé que a partir de su funcionamiento fisiológico resulta ser irritable, intolerante, molesto; y/o una madre que por carencias propias o porque su nivel de tolerancia es rebasado por las demandas del bebé no puede ofrecerle un maternaje aceptablemente bueno, resultarán en la formación de una estructura tendiente al dolor, como afecto predominante.

Con base en dicha propuesta, que este tipo de estructuración tendiente al dolor tiene su origen en la primera relación objetal, en un periodo en el que aún no hay diferenciación sí mismo-objeto, entonces la tendencia al dolor tampoco tendrá distinción en cuanto a si es dirigida hacia afuera o hacia adentro, infligir o sufrir.

De tal forma, esta tendencia al dolor no puede estar solamente auto-referida = masoquismo, sino también referida al exterior = sadismo, recordando nuevamente el ir y venir de la dinámica sadomasoquista.

En términos de Avery (1977) se trata de polaridades cambiantes, de un círculo vicioso. La experiencia más comúnmente observada por él, es el cambio del ataque a la defensa en las relaciones sadomasoquistas.

Subrayando la relevancia de las primeras relaciones objetales en la determinación de la conducta sadomasoquista, Blum (1991) propone que el trauma acumulativo y las interferencias en el desarrollo, predisponen tanto a la fantasía, como a las relaciones objetales y a la conducta sadomasoquista.

Para Fromm (1975) una de las principales causas que contribuyen al surgimiento del *sadomasoquismo* es la falta de estimulación por parte del medio ambiente que rodea al niño, una situación de pobreza psíquica.

Además de todo lo mencionado, varios autores coinciden en la universalidad del fenómeno masoquista en la formación del superyó, a lo cual yo añadiría, del fenómeno *sadomasoquista*, en la formación de esta estructura. Así, Brenner (1982) propone que algún grado de masoquismo es universal como acompañamiento de la formación del superyó. Kernberg (1988) refiere también que en la integración normal de las funciones del superyó, es casi inevitable encontrar alguna manifestación del masoquismo moral.

Recordemos que Freud (1924) en *El problema económico del masoquismo*, propuso la existencia de 3 tipos de masoquismo: erógeno, femenino y moral.

En cuanto a la línea patológica Kernberg (1991a,b) comenta que en las relaciones de pareja pueden proyectarse los aspectos sádicos de un superyó infantil, que puede llevar a una sumisión masoquista, y a la creencia de que al rechazar al objeto que ahora es visto como el que genera la sensación de culpa, se sentirá una libertad respecto de un superyó sádico.

Por su parte Macgregor (1991) postula que las formaciones de compromiso sadomasoquistas no sólo se encuentran en las manifestaciones psicopatológicas, sino que están presentes como componentes normales del funcionamiento del superyó.

Kernberg (1991a,b) además, añade que el sadismo y el masoquismo están involucrados en todos los aspectos del desarrollo libidinal, reflejando la integración de amor y odio; y que tanto la excitación sexual normal, como el deseo erótico, contienen elementos que pertenecen a las perversiones (recordemos al Marqués de Sade, 1986): idealización, regresión anal, regresión canibalística, etc. Así, considera que el *sadomasoquismo*, ingrediente de la sexualidad infantil, es parte esencial de las relaciones amorosas normales, y llama la atención sobre el hecho de que pueden hallarse elementos

sadomasoquistas a lo largo de todo el espectro que va desde la normalidad, hasta la psicopatología severa.

Por su parte Blum (1991) opina que los fenómenos sadomasoquistas son ubicuos y universales y que representan tanto gratificaciones, defensas y adaptaciones, como aspectos importantes de las relaciones del sí mismo y de los objetos.

Corroborando lo anterior, es pertinente citar a Fromm (1975 p.299): "En cuanto al sadismo (*sadomasoquismo*) en el individuo, corresponde a la media social, con desviaciones individuales hacia arriba y hacia abajo..."

Como se observa, estas propuestas conducen hacia la confirmación de la presencia, desde elementos hasta estructuras de tipo sadomasoquista, dependiendo del grado de integración mental; en cada participante de toda relación objetal y por ende de toda relación de pareja.

Kernberg (1991a) comenta que cada miembro de la pareja tenderá a inducir en el otro características de los primeros objetos con quienes experimentó conflictos alrededor de la agresión, que si fueron severos, puede darse entonces una reactuación de imágenes primitivas combinadas en la fantasía (madre-padre), que se parecen poco a las características actuales de aquellos primeros objetos. Nuevamente se refiere a la existencia de un equilibrio inconsciente, a través del cual la pareja se complementa sus relaciones patógenas del pasado y da salida a su "mundo de locura" en un ámbito menos amenazante.

Schumacher (1992) al igual que Kernberg, habla de esta suerte de "folie-à-deux". Es decir, de la complementariedad como parte esencial de las ligas primitivas, que involucra tanto

identificaciones defensivas, a través de las que un miembro de la pareja se identifica con aquellas experiencias emocionales que rechaza en sí mismo, pero que encuentra en el otro; así como dinámicas de personalidad que se complementan una a la otra, especialmente la dinámica sadomasoquista.

Ejemplifica la complementariedad sadomasoquista a través del individuo narcisista a quien llama sado-narcisista, y del fronterizo a quien se refiere como maso-fronterizo. Dice que estas personas usan a los objetos, a sus parejas, para regular su autoestima. El sado-narcisista tiende a agrandar su sí mismo a través de forzar la sumisión, la desvalidez y la dependencia del otro. El maso-fronterizo devalúa su sí mismo a través de "pegarse" literalmente al otro que es visto como poderoso, dominante y controlador. Cada uno se identifica defensivamente con el otro a través de estados afectivos complementarios.

El maso-fronterizo parece ser el que más sufre debido a sus fuertes tendencias masoquistas, a sus intensos deseos de unión simbiótica y a devastadores sentimientos de aniquilación, abandono, soledad y una desesperada necesidad de "colgarse" del otro. Esto lo hace fácil víctima de una pareja dominante, complementándose así ambas patologías y dándose la dinámica sadomasoquista.

Aunque aparentemente el sádico es el que domina al masoquista, como hemos visto el *sadomasoquismo* es una dialéctica en la que el que sufre aparece como el desvalido y victimizado, pero está realmente controlando su propia victimización. El sádico necesita al masoquista tanto como el masoquista lo necesita a él. Ambos luchan por desvanecer las barreras entre uno y otro y crear una simbiosis ideal, tanto para defenderse de la amenaza de abandono-aniquilación, como para tratar de contener de esta forma su agresión. La paradoja es que la cercanía libidinal, como lo explica más adelante Avery (1977), también resulta muy amenazante por los mismos motivos.

En este sentido Fromm (1989) habla de una 'simbiosis incestuosa' y explica que se origina en la primera relación con la madre y perdura hasta la adultez. Es la necesidad de estar unido con una fuerza que proteja y garantice seguridad. Pero no sólo implica este anhelo de amor y protección de la madre, sino también miedo a la dependencia absoluta. Es decir, miedo a la fusión que implica la pérdida de la individualidad y de la independencia. "Esta tendencia 'incestuosa'...es una de las pasiones más fundamentales en hombres y mujeres, y comprende el deseo de protección del ser humano, la satisfacción de su narcisismo, su anhelo de verse libre de los riesgos de la responsabilidad, de la libertad, del conocimiento, su anhelo de amor incondicional..." (p11).

Carlson (1992) concuerda con que las relaciones de objeto sadomasoquistas dinámicamente sirven para proteger a un sí mismo que se vive indefenso e inadecuado, así como para defenderse de fuertes temores de abandono.

Avery (1977) postula que la energía libidinal investida en una relación de objeto, por un lado reasegura contra la soledad, pero por el otro lo deja a uno vulnerable a la pérdida. El dominar sádicamente una relación, crea la ilusión de tener mayor control, pero implica a la vez una invitación a renunciar a la liga objetal. Es precisamente respecto a esta dialéctica, que cada relación representa un riesgo de ruptura, que el sadomasoquista tanto dirige, como desvía su meta.

El *sadomasoquismo* es, de acuerdo con el punto de vista de este autor, un estilo de relación de objeto, en la que cada miembro de la pareja lucha por controlar y ocupar el rol del agresor y a la vez forzar al otro a aceptar el rol del más débil; tratando de intimidar a una pareja potencialmente abandonadora, para que crea que el perder al objeto le causará más dolor, del que su partida pudiera producir en su pareja.

Si aplicamos esta explicación a la dinámica que ejemplificó Schumacher (1992), podemos observar cómo la demanda infantil del fronterizo sutilmente tortura y victimiza al objeto necesitado, al narcisista, así como él se sintió victimizado por la falta de un buen maternaje y por privaciones tempranas. Se identifica con la agresión activa del narcisista y así descarga su agresión de una manera velada y ego-sintónica. Su pareja está consciente de la agresión y se siente hostilizada por las demandas fuera de control de que es objeto. Actúa entonces el ataque y el rechazo que dejan al fronterizo en un estado de pérdida, depresión y ansiedad de aniquilación por haber sido rechazado y abandonado por el objeto necesitado; con lo cual trata de provocarle culpa y así se reinicia el círculo vicioso de esta dinámica.

Lo que frecuentemente lleva a los pacientes fronterizos a tratamiento cuando por determinada circunstancia se ha roto la relación de pareja, es la depresión por sentimientos de abandono, estados de fragmentación, de pánico y desesperación. Buscan entonces un objeto que les gratifique la necesidad de una simbiosis ideal.

En cuanto a la ruptura de las relaciones de pareja, refiriéndose a un nivel mayor de estructura que el ejemplo anterior, Kernberg (1991a) opina que aquello que destruye la liga pasional y es sentido como aprisionamiento y/o aburrimiento sexual, es de hecho la activación de la agresión, que es una amenaza al delicado "equilibrio" entre el *sadomasoquismo* y el amor.

Siguiendo con el tema de la complementariedad en las relaciones sadomasoquistas, a través de la que un miembro de la pareja actúa lo que el otro teme y/o desea inconscientemente, podemos ejemplificar con el caso de una persona que actúa la parte sádica involucrándose en una relación extramarital que en el fondo siente lo resguardará

del temor a la pérdida que no se atreve a admitir; pero el que lo verbaliza es el masoquista, con sus quejas expresas a ser abandonado por el otro, a ser traicionado, engañado, etc.

Como hemos visto, cuando un miembro de la pareja atenta contra la complementariedad, contra el equilibrio que los resguarda de diversas amenazas entre ellas la de perder al objeto; el otro par se siente amenazado y trata de reestablecerlo, alternando los roles sádicos y masoquistas.

Así, el que quiere romper este balance a través de, siguiendo el ejemplo recién comentado, involucrarse con un tercero actuando de esa forma su sadismo, se torna en el masoquista ante la reacción persecutoria de su pareja quien ahora, intentando que no se rompa el círculo y balance sadomasoquista, actuará la parte sádica, vigilante y controladora.

Como lo anota Kernberg (1991a), puede haber una colusión inconsciente entre la pareja, para que uno de ellos triángule la relación, involucrándose con otro objeto.

De esta forma, el miembro de la pareja que es "víctima" del que traiciona, se identifica inconscientemente con éste en sus fantasías sexuales acerca de la relación de su pareja con el tercero, viviendo de manera desplazada la triangulación.

Este hecho puede tener un resultado aparentemente paradójico, ya que como lo menciona este autor, puede convertirse en estabilizador de la relación de pareja, en tanto se alcanza nuevamente el tan buscado equilibrio, a través de la escisión de la agresión en la relación con dos objetos. De esta forma la agresión desneutralizada y desintegrada, se divide y no es únicamente dirigida y actuada sobre un sólo objeto.

Retomemos las propuestas de Avery (1977) en la línea de la libido, de la amenaza de la cercanía libidinal que incrementará el temor a perder al objeto; además de la amenaza de la pérdida del sí mismo en el otro, anhelada y temida a la vez.

Podríamos esperar que pasara lo mismo que explica Kernberg respecto a la escisión de la agresión, ya que si la libido se divide también entre los dos objetos, se disminuirán estos temores primitivos.

2.3. INTEGRACION DE LAS CONCEPCIONES TEORICAS SOBRE SADOMASOQUISMO

A manera de síntesis de las propuestas hechas por los diversos autores citados, en la línea de sustentar la presencia desde elementos hasta estructuras de tipo sadomasoquista en todo participante de una relación de objeto, se enumeran los siguientes puntos:

- Que el *sadomasoquismo* es un conflicto resultante en buena medida de demandas insatisfechas a partir de los primeros objetos, que siempre han de existir en todos y cada uno de nosotros; llevándonos a la dinámica de, más inconsciente que conscientemente, reclamar de nuestras parejas, preverbal y verbalmente, la satisfacción de las mismas, como si se tratara de aquellos objetos del pasado.
- En esta misma línea de las relaciones objetales, que el *sadomasoquismo* es una formación de compromiso tendiente a dar salida tanto al impulso como a la defensa contra el mismo; específicamente esta última, dirigida a resguardarse de la pérdida del objeto, que aunque aparente estar principalmente referida al objeto actual, se refiere en lo más profundo, al objeto primario.

- Que cierto grado de *sadomasoquismo* es inherente a la estructuración superyóica normal, y no se contrapone a la finalidad adaptativa de la misma.
- Que aunque aparente ser paradójico por la fundamentada y lógica asociación entre el *sadomasoquismo* y la agresión, distintos grados de *sadomasoquismo* están involucrados en todos los aspectos del desarrollo libidinal.

De esta forma reenfanzamos la propuesta, a comprobarse empíricamente, de que las características de los cuadros reconocidos como sadomasoquistas se encuentran presentes en todas y cada una de las relaciones objetales. Hemos enfatizado en este trabajo las relaciones de pareja debido a que consideramos que la cercanía e intimidad que éstas implican permite observar de manera más clara la dinámica sadomasoquista, que en otro tipo de relaciones puede ser más fácil de ocultar a través de los mecanismos defensivos.

Proponemos que la diferencia en el grado de sadomasoquismo estará dada en función de que las relaciones de pareja se constituyen y conforman por la unión de miembros con diversas posibilidades de estructuración, de integración psíquica y de patología.

2.4. EL CONCEPTO DE AGRESION

Se decidió separar en la teoría el concepto de agresión del de *sadomasoquismo*, aunque es bien sabido que uno es inherente al otro, con la intención de subrayar la relevancia que la agresividad tiene en la dinámica sadomasoquista.

Desde un punto de vista científico generalizado, la agresión es un término que se usa para denotar formas de energía, movimiento, diversos tipos de impulsos y una gran diversidad de motivaciones y conducta.

Desde la perspectiva psicoanalítica, el concepto de agresión adquirió su máxima atención con el artículo que Freud publicara en 1920, *Más allá del principio del placer*, en el que propuso la existencia de una pulsión de muerte innata, así como había hablado a lo largo de los años, de una pulsión de vida. Este impulso de muerte fue equiparado con un instinto agresivo, destructivo...en síntesis, con la agresión.

De acuerdo con La Planché y Pontalis (1993, p.13), la agresividad es la: "Tendencia o conjunto de tendencias que se actualizan en conductas reales o fantasmáticas, dirigidas a dañar a otro, a destruirlo, a contrariarlo, a humillarlo, etc. La agresión puede adoptar modalidades distintas de la acción motriz violenta y destructiva; no hay conducta, tanto negativa (rechazo de ayuda por ejemplo) como positiva, tanto simbólica (por ejemplo ironía) como efectivamente realizada, que no pueda funcionar como agresión. El psicoanálisis ha concedido una importancia cada vez mayor a la agresividad, señalando que actúa precozmente en el desarrollo del sujeto y subrayando el complejo juego de su unión y desunión con la sexualidad. Esta evolución de las ideas ha culminado en el intento de buscar para la agresividad un substrato pulsional único y fundamental en el concepto de pulsión de muerte."

2.5. CONCEPCIONES TEORICAS SOBRE AGRESION

En la historia del psicoanálisis, así como la teoría de la libido antecedió a la de la agresión, también en la clínica la atención estaba principalmente puesta en los conflictos de materia sexual, desatendiendo los de índole agresiva. Hasta la fecha el desarrollo teórico y técnico de la agresión en la conducta humana, está muy atrasado en sistematización y comprensión, comparado con el desarrollo del concepto de libido. (Heimann y Valenstein, 1972).

Acorde con esta idea Arlow (1973) comenta que en psicoanálisis sabemos mucho menos acerca de los patrones agresivos, su influencia en la formación del yo y en la evolución del sentido del sí mismo, que lo que sabemos acerca de los impulsos sexuales. "Estamos pues sólo al comienzo de nuestro interés por algunos de los más importantes problemas de la adaptación humana y, citando a Hamburg, es difícil imaginar un área más importante para la investigación futura" (p.184).

La Planche y Pontalis refieren que dentro de la primera teoría Freudiana de las pulsiones (pulsiones sexuales versus las de autoconservación), se intentaba explicar, "mediante un complicado interjuego de estos dos grandes tipos de pulsiones, las conductas o sentimientos tan manifiestamente agresivos como el *sadismo* o el *odio*." [mis itálicas]. (op.cit. p.14).

Añaden estos autores que en el artículo: *Las pulsiones y sus destinos* (1915), Freud ya disponía de una teoría de la agresividad, de tipo metapsicológico, "siendo su tesis central que <<los verdaderos prototipos de la relación de odio *no provienen de la vida sexual*, sino de la lucha del yo por su conservación y su afirmación>>". [mis itálicas]. (cit. por La Planche y Pontalis, 1993, p.14).

Al recibir mayor atención el concepto de agresividad, como se mencionó a partir de 1920, éste fue ampliado y modificado. "Se amplía el campo de fenómenos en los que se reconoce la intervención de la agresividad. *Por una parte, la concepción de una pulsión destructiva susceptible de desviarse hacia fuera o de retornar hacia dentro, conduce a hacer de los avatares del sadomasoquismo una realidad sumamente compleja, capaz de explicar numerosas modalidades de la vida psíquica.* Por otra parte, la agresividad no se aplica tan sólo a las relaciones objetales o consigo mismo, sino también a las relaciones entre las diferentes instancias psíquicas (conflicto entre el superyó y el yo)..." [mis itálicas].(op.cit. p.16).

Zegans (1973) hace una interesante revisión tanto de la teoría Freudiana, como de la de Konrad Lorenz sobre la agresión, y cita algunas analogías entre ambas.

Comenta que en 1921 (*Psicología de las masas y análisis del yo*), Freud habló de un componente agresivo esencial en las relaciones de afiliación, citando evidencia psicoanalítica que mostraba que casi cualquier relación emocional íntima entre dos personas que durara algún tiempo, fuera matrimonio, amistad, relación paterno-filial, etc., dejaba un sedimento de sentimientos aversivos y hostiles, que sólo escapaba a la percepción gracias a la represión.

Asimismo este autor retoma a Freud en *El malestar en la cultura* (1930) cuando refiere que los hombres son criaturas en cuya dotación instintual existe una gran y poderosa porción de agresividad. En este sentido entonces, argumentaba Freud, los otros hombres no son sólo ayuda u objetos sexuales potenciales, sino amenazas que lo pueden agredir, explotar, usar, poseer, humillar, herir, torturar o matar.

En línea con esta visión desidealizada del hombre, Arlow (1973 p.178) comenta: "En nuestra era, la agresión y su papel en los asuntos humanos se ha convertido en parte de la crisis del hombre. Más allá de su tambaleante capacidad adaptativa, el hombre ha desarrollado instrumentos de violencia que pudieran poner fin a la historia de este planeta..."

Por su parte Fromm (1975, 1989) distingue entre diferentes formas de violencia o agresión. Así, habla de formas de agresión adaptativas, más o menos benignas, con bases filogenéticas, instintuales (violencia lúdica, violencia reactiva, violencia vengativa, violencia compensadora y "sed de sangre" arcaica) y formas no adaptativas, malignas, no instintuales y cuya base son las condiciones mismas de la existencia del ser humano (necrofilia, narcisismo y fijación simbiótica a la madre). Las primeras sirven directa o indirectamente a propósitos vitales. Las segundas en cambio, se dirigen contra la vida.

Retomando las analogías que encuentra Zegans entre Freud y Lorenz, menciona el hecho de que también este último proclama que la cooperación humana surge de la agresividad; la coincidencia en los problemas con los que ambos lidiaron y que intentaron comprender, tales como los conflictos entre amor y poder, egoísmo y altruismo, lógica e instinto; y el hecho de que muchos rechazan las bases mitológicas y filosóficas del trabajo de ambos, pues opinan que la razón de la violencia del hombre tiene su fuente en las instituciones políticas, económicas y tecnológicas, que son producto de su propia inventiva.

Zegans encuentra también una importante diferencia entre ambos, y es que Lorenz ve a la cultura como causa de mucha de la ostentosa agresividad del hombre, mientras que Freud la ve como una muralla necesaria contra su agresividad.

Siguiendo con los diversos puntos de vista sobre la agresión, Arlow (1973) menciona que éstos pueden categorizarse en tres distintas teorías:

1.- Teoría biológica-instintual, que ve a la conducta agresiva como representante de un componente innato en la naturaleza del hombre, resultado de la selección natural. Los patrones de la agresión pueden ser adaptativos o no, pero siempre es significativa la influencia del impulso agresivo en todos los estadios de la maduración y del desarrollo.

2.- Teoría de la frustración, que sostiene que la conducta agresiva surge como resultado de la interrupción de un proceso o de una conducta gratificante. Los que apoyan esta postura subrayan que la respuesta a la frustración es aprendida.

3.- Teoría del aprendizaje social, que postula que la conducta agresiva resulta de las prácticas de crianza del niño y de otras vicisitudes de la socialización y de los procesos de integración en grupo.

La teoría con la que más se ha identificado al psicoanálisis es la primera, pero Arlow aclara que aun cuando el punto de vista psicoanalítico sobre la agresión subraya la predisposición biológica a la descarga a través de la actividad agresiva, debe enfatizarse también que esta necesidad se modifica con la experiencia, especialmente como resultado de la interacción temprana del niño con su entorno. Así quedan entonces incluidas también las otras dos teorías, de una manera más abarcativa.

En cuanto a esta primera teoría, la biológica-instintual, Joseph (1973) comenta que el concepto Freudiano de un instinto de muerte como una tendencia biológica básica, fue muy debatido en los años 20-30, y que pocos analistas han aceptado esta propuesta. Sin embargo, no dejan de considerar la existencia de un impulso agresivo como un

componente básico del aparato mental, que en sus manifestaciones diversas tiene aspectos hostiles y destructivos que son promotores de conflicto y que estimulan la necesidad de una diversidad de operaciones defensivas.

Brenner (1971) también hace referencia al hecho de que para Freud la agresión es un derivado psicológico del impulso de muerte; pero aclara que el psicoanálisis no ha podido hasta el momento determinar ninguna fuente para la agresión, que sea equiparable a las zonas erógenas, ni a las hormonas sexuales que actúan directamente en ciertas células cerebrales, como generadoras del impulso sexual.

En contraparte con lo anterior, y en apoyo a la propuesta biológica del instinto agresivo Berne, citado por Miller (1979), plantea la tesis de que los organismos vivos requieren estimulación y que el impulso a agredir es el corolario de esta necesidad. Añade que la misma persiste durante toda la vida como un imperativo biológico que deriva de que el hombre es un animal social.

Este autor cita diversos niveles y variedades de agresión en la vida diaria que van desde destruir, pelear, infligir dolor, atacar sexualmente o poseer por la fuerza. En otro nivel ubica las actitudes hostiles encubiertas como la avaricia, la envidia, etc. En otro estrato coloca a la autoagresión, con sus manifestaciones como el masoquismo, la autocrítica, etc.; y en un último nivel ubica la sublimación de la agresión observable en el juego, los deportes, los logros, el dominio de habilidades especiales, etc.

Siguiendo con la propuesta de un origen innato del impulso agresivo, Hamburg (1973) nos recuerda el hecho de que la especie humana tiene una herencia biológica de su historia como primate-mamífero-vertebrado, como son algunas características cerebrales y de conducta; pero que también puede incluirse algún equipo de tendencias agresivas,

transmitidas genéticamente, aun cuando requirieran alguna estimulación medio ambiental para desarrollarse plenamente.

Asimismo comenta que la conducta agresiva entre hombre y hombre, entre hombre y animal y entre los grupos humanos, ha sido un rasgo prominente de la experiencia del hombre por muchos años. Además, que esta conducta ha sido aprendida, practicada, impulsada por las costumbres y premiada por la mayoría de las sociedades durante miles y miles de años. Para Hamburg existe la posibilidad que tal conducta hostil pueda ser moldeada en nuestra especie tanto por transmisión biológica, como social.

Marcovitz (1973) piensa también que es posible aprender métodos para moldear y expresar los impulsos agresivos de manera efectiva, pero sin violencia y destrucción. Dice que podemos aprender a hablar, a negociar, a hacer compromisos, etc., pero que para algunas personas es más fácil aprender a pelear; y, como Miller (1979), propone que la agresión puede ser expresada tanto con una ojeada, con silencio e inmovilidad, como con la más violenta destructividad.

Por su parte Edgumbe y Sandler (1974) hablan de otro tipo de manifestación de la hostilidad, que es la agresión autodirigida; y explican que los motivos para que se dé ésta pueden ser culpa, vergüenza, pena, miedo o necesidad de proteger al objeto necesitado y/o amado. El superyó tiene aquí mucho que ver, y en este sentido Davison et al. (1986) recuerdan que Freud en 1923 en el *Yo y el Ello*, propuso que el superyó es la agencia de la autocritica, y que su energía retiene elementos de su origen instintual, más de los que retiene el yo. De allí su fuerza en la autodestructividad.

Brenner (1971) opina que el impulso agresivo desempeña un papel importante tanto en el conflicto psíquico, como en las consecuencias de éste - síntomas y rasgos de carácter; y

concerda con que paulatinamente se fue dando mayor importancia al rol conjunto de la agresión y la libido, en el conflicto psíquico. Comenta que la agresión varía según el desarrollo mental de cada individuo, y que parece estar originada y relacionada con aquello que lastima o asusta; y no siempre con la idea de destruir al objeto. Es decir, con una intención defensiva más que destructiva en sí.

Recordemos en este punto que en los inicios del desarrollo del concepto psicoanalítico de agresión, ésta era considerada como sinónimo de destrucción, como lo vimos al mencionar que era equiparable hablar de impulso de muerte, de destrucción y/o de agresión. No fue sino hasta la introducción en 1923 (*El yo y el ello*), de una psicología del Yo más definida, que el concepto de agresión empezó a asociarse con las funciones yóicas, como los mecanismos defensivos y de adaptación, dominio y competencia; con la asertividad y la iniciativa. (Heimann y Valenstein, 1972). Así, se le fue quitando el peso negativo que tenía, para hablar de la agresión también en términos positivos, necesarios para la supervivencia.

Para estos autores la génesis de la agresión es la necesidad del pequeño de defenderse de influencias medio ambientales que no le permitieron la expresión normal de ésta. Asimismo citan a Erik Erikson cuando refiere que la primera condición humana que tiene implicaciones agresivas, es la necesidad del niño de tener espacio, crecimiento, desarrollo y autorrealización. En este sentido los derivados del impulso agresivo se vuelven parte de la estructura yóica, al servicio de la adaptación.

Joseph (1973), acorde con los autores citados, opina que el concepto de agresión debe incluir la conducta y la actividad mental y de otro tipo, que va más allá de la intención destructiva o dañina; incluyendo todo aquel esfuerzo que involucre el acercamiento o la intención de ir hacia un objeto.

En esta misma línea Mumford (1973), citando a Konrad Lorenz, habla de la fuerza positiva de la agresión, y añade que el esfuerzo agresivo por vivir, por tener encuentros con otros, por ser reconocido, por sentir, por saber, así como por atacar y pelear cuando se presentan obstáculos reales o imaginarios, es esencial para el desarrollo de las sociedades humanas, sin olvidar que también son fuentes potenciales de dificultad y malestar.

Asimismo Marcovitz (1973) habla de que tanto el placer como la agresión y los procesos de dominio del sí mismo y del medio ambiente, son inseparables en cualquier nivel del desarrollo libidinal y del yo. Dice que podemos deplorar la violencia, pero no la agresión, ya que sin ella no habría supervivencia, ni impulso hacia el aprendizaje, ni dominio de nuestros impulsos internos y de los retos del mundo que nos rodea.

En apoyo a todos estos puntos de vista, Miller (1979) opina que es importante diferenciar que aun cuando toda destructividad implica agresión, no toda la agresión es destructiva. De la misma forma, Rudolph (1981) citando a Spitz comenta que cuando hablamos de impulso agresivo no estamos limitando el término a la hostilidad; y que la parte más importante del impulso agresivo sirve como motor para cada movimiento, actividad y/o para la vida misma. Añade que tanto la agresión como el narcisismo, son necesarios para la supervivencia y para un desarrollo normal.

Retomando el comentario de Brenner (1971) de que la agresión varía según el desarrollo mental, Heimann et. al. (1972) explican que a menor estructura por ejemplo en las psicosis, los estados fronterizos, las adicciones o los estados psicósomáticos, habrá mayor tendencia a la exo-actuación (acting out). Es decir, mayor dificultad para controlar los impulsos. En este punto subrayan la importancia de los factores constitucionales y del trauma preverbal en la contribución a la baja tolerancia a la frustración y a la ansiedad, lo

que conduce a preferir soluciones a través de conductas impulsivas, más que a través de ideas o de comunicación verbal. Esto va de la mano con la propuesta de este trabajo, de la existencia de sadomasoquismo en toda relación objetal, con diferencias en grado dependiendo del nivel de estructura psíquica.

En esta línea Rudolph (1981) explica que si el desarrollo normal procede óptimamente. Es decir, si la mayoría de las introyecciones son positivas, con un maternaje suficientemente bueno, la agresividad será neutralizada y utilizada de manera constructiva para el desarrollo. Sin embargo, si gran parte de las experiencias del niño con sus primeros objetos son "malas", se verán comprometidos la homeostasis y el equilibrio psíquico.

PREGUNTA DE INVESTIGACION

Así entonces, con base en lo que se ha venido exponiendo hasta aquí, se hizo el planteamiento del siguiente problema de investigación:

¿Es el sadomasoquismo una característica intrínseca a las relaciones de pareja, independientemente del grado en que se dé el mismo?

CAPITULO II

3. METODOLOGIA ESTUDIO

3.1 Planteamiento del problema

La observación clínica dirigió mi interés por averiguar, a través de una investigación sistemática, si la dinámica sadomasoquista era característica intrínseca a las relaciones de pareja, independientemente del nivel de estructuración psíquica de cada uno de sus miembros. Con base en ello se planteó como el problema a investigar en este estudio:

¿Es el *sadomasoquismo* una característica intrínseca a las relaciones de pareja, independientemente del grado en que se dé el mismo?

Es decir, si el *sadomasoquismo* está, o no, presente en la dinámica de las relaciones de pareja y se distribuye de una forma específica.

3.2 Hipótesis

Se plantearon dos Hipótesis nulas y sus alternas correspondientes:

H_0 = El *sadomasoquismo* no es un elemento que esté presente en las relaciones de pareja.

Ha= Un elemento presente en las relaciones de pareja, es el *sadomasoquismo*.

H0= El *sadomasoquismo* presente en las relaciones de pareja, desde la perspectiva de uno de sus miembros, no tiene diferencias en grado.

Ha= El *sadomasoquismo* presente en las relaciones de pareja, desde la perspectiva de uno de sus miembros, tiene diferencias en grado.

3.3 Diseño de Investigación

Es un estudio correlacional, debido a que los fenómenos a observar ya habían ocurrido y estaban presentes en el momento de la investigación y no podían ser manipulados. Se pretendió establecer la relación existente entre las variables investigadas. Se formaron 9 muestras diferentes, cada una con 25 sujetos, tres distintos niveles educativos y tres distintos momentos o etapas de la relación de pareja. Los 3 niveles educativos fueron: Primaria; Secundaria-Preparatoria y Profesional. Las 3 etapas de la relación de pareja fueron: Recién Casados (0-3 años de relación establecida); periodo de Crianza (4-18 años); y Nido Vacío (19 años en adelante)¹.

Debido a que pudo contestar los cuestionarios sólo un miembro de la pareja y no necesariamente ambos, los resultados que se obtuvieron tratan de la perspectiva de uno de sus integrantes y no de la de la pareja en conjunto.

¹ "Nido Vacío" hace referencia a la etapa de la relación de pareja cuando los hijos se desprenden de la familia. En nuestro país no es lo más cotidiano que los padres se queden solos, ya que si no por sus propios hijos, son acompañados por sus nietos. R. Macías (comunicación personal, septiembre 19, 1996).

3.4 Variables

Variable Controlada:

- Relación de Pareja. Los sujetos que participaron en la investigación eran miembros de una relación de pareja establecida, lo que se determinó por el hecho de que vivieran juntos.

Variable Dependiente:

- Las respuestas a los dos cuestionarios creados ex-profeso para este estudio. (Versión final anexos 5 y 6).

Variables Categóricas (Independiente):

- Escolaridad: Primaria, Secundaria-Preparatoria y Profesional.

- Etapa de la relación de pareja: Recién Casados (0-3 años de vivir juntos), Crianza (4-18 años) y Nido Vacío (19 años en adelante).

3.5 Sujetos

Fueron sujetos de este estudio 225 personas, 58 hombres y 167 mujeres con una relación de pareja establecida (vivían juntos). Pudo contestar los cuestionarios sólo un miembro de la misma o ambos si había la disponibilidad. Voluntarios con 3 distintos niveles de escolaridad (Primaria; Secundaria-Preparatoria y Profesional) y de etapa de la relación de pareja (Recién Casados 0-3 años de relación establecida; período de Crianza 4-18 años; y Nido Vacío 19 años en adelante).

Para el test-retest contestaron los cuestionarios 61 sujetos, 11 hombres y 50 mujeres con las mismas características.

Los sujetos fueron reclutados en distintas instituciones de tipo educativo (universidades, instituciones académicas) laboral (empresas, industrias) y social (clubes, gimnasios, casas de cultura de las delegaciones, las mismas delegaciones, etc.); así como en clínicas y consultorios privados y del sector salud.

3.6. Instrumentos

Debido a que para realizar el estudio tuvieron que elaborarse y desarrollarse los instrumentos de medición y someterse a prueba mediante piloto, se presenta la metodología del desarrollo de la prueba y los resultados de los estudios piloto que se realizaron, separada de la del estudio definitivo, para evitar confusiones. Todo el desarrollo de los instrumentos, así como los resultados, se encuentran en el Apéndice.

El Cuestionario Sociodemográfico constó de 16 ítems en total, 11 de los cuales recaban información general sobre los sujetos (Preguntas 1-6, 8-12); y 5 de ellos (Preguntas 7, 13-16, Anexo 5) que pretenden valorar características sociales y conductuales que podrían indicar sadomasoquismo, en un formato diferente al del Instrumento específico para su evaluación.

El Cuestionario sobre Sadomasoquismo constó de 30 reactivos, en los que la respuesta "V-verdadero" confirmaba sadomasoquismo excepto en el ítem 12 "Es normal que de vez en cuando uno no le haga mucho caso al otro", que requería una respuesta "F-falso" para confirmarlo. (Anexo 6).

3.7 Procedimiento

Se realizó un muestreo intencional no probabilístico, ya que los sujetos no fueron seleccionados al azar, sino por aceptación a participar en el estudio.

Se solicitó a los sujetos su colaboración voluntaria y anónima para responder los dos cuestionarios. Se les indicó que se trataba de un estudio sobre características de las relaciones de pareja. A quienes aceptaron se les entregó un juego con los dos cuestionarios para que lo contestaran en el momento o lo regresaran después; con la única consigna de que lo hicieran solos, sin consultar las respuestas con nadie más.

Para evaluar la confiabilidad de los instrumentos se utilizó el método de test-retest. Se pidió a los sujetos reclutados para este fin, que escribieran un seudónimo en el primer cuestionario y que después de 15 días los volvieran a contestar y se identificaran con el seudónimo. La consistencia interna se evaluó a través del Alfa de Cronbach.

CAPITULO III

4. RESULTADOS

Questionario Sociodemográfico -

El análisis del instrumento demográfico arrojó los siguientes resultados:

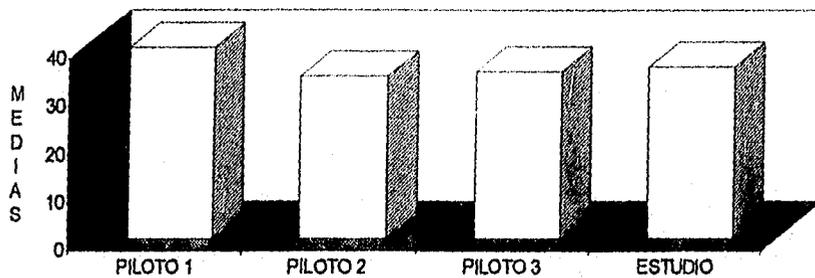
Fueron sujetos de esta investigación 58 varones y 167 mujeres. El promedio de edad fue de 36 años. La mayoría nació en el D.F. y zona metropolitana (167 sujetos); pertenecen a la religión católica (185 sujetos); están casados tanto por lo civil como por la iglesia (116 sujetos); viven con su pareja y de uno a tres miembros más (184 Ss.); y trabajan tiempo completo (106 Ss.). El promedio de hijos fue de 2 por pareja y la media de tiempo viviendo juntos fue de 12 años. Dado que hubo más mujeres que hombres, en el rubro de ocupación actual la mayoría respondieron "amas de casa" (72 Ss. Le siguió "empleado" 61 Ss.). Por la misma razón, los ingresos los aporta en su mayoría la pareja (103 casos). No obstante, en gran parte de las ocasiones reportaron ser ambos los que administran el dinero (147); así como la toma de decisiones en cuanto al número y a la educación de los hijos (165 y 173 respectivamente) y la iniciativa para tener relaciones sexuales (149).

Debido a la observación, tanto en los tres piloteos como en el estudio, de la misma tendencia en varias características generales y tipo de contestación que daban los sujetos, se decidió comparar las respuestas que tuvieron la mayor frecuencia, como se observa en las gráficas que siguen.

Las variables: "Tiempo viviendo con la pareja" y "nivel escolar" no se presentan por haber sido controladas en el estudio, ni tampoco aquellos ítemes que fueron reformulados a través de los pilotesos y por tanto no son comparables: "Además de ud. y su pareja, cuántas personas viven con uds"; "Ocupación actual" y "Quién aporta la mayor parte de los ingresos a su casa". (Anexos 1, 3 y 5). Respecto a la variable "Sexo", aunque no fue propositivamente controlada, en el segundo piloteo más de la mitad de los sujetos fueron varones debido a que se buscó deliberadamente a policías judiciales para formar el grupo al que se denominó "Alto Sadomasoquismo" (Apéndice). En el Piloto 1 hubo 48 sujetos en total, 24 hombres y 24 mujeres. En el Piloto 2 - 64 en total, 46 hombres y 18 mujeres. Piloto 3 - 110 en total, 58 hombres y 52 mujeres. En el Estudio 225 en total, 58 hombres y 167 mujeres.

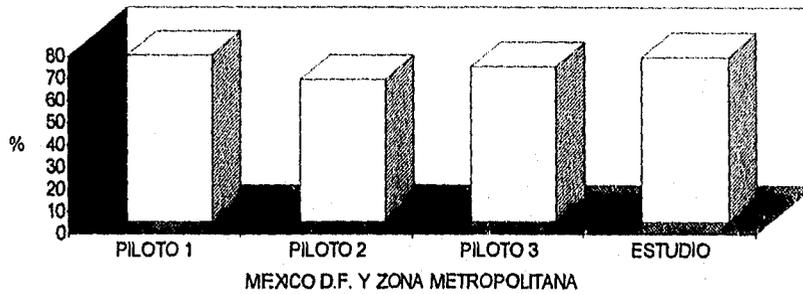
Como se observa en la gráfica 1, la media de edad en las 4 aplicaciones fue de 34 a 40 años. (Piloto 1=media de 40; Piloto 2=34; Piloto 3=35 y Estudio una media de 36 años).

GRAFICA 1
PROMEDIO EDAD PILOTOS Y ESTUDIO



La gráfica 2 muestra la respuesta más común al ítem "lugar de nacimiento", que fue: D.F. y Zona Metropolitana, desde un 64.1% hasta un 75%. (Piloto 1=75%; Piloto 2=64.1%; Piloto 3=70% y Estudio=74.2%):

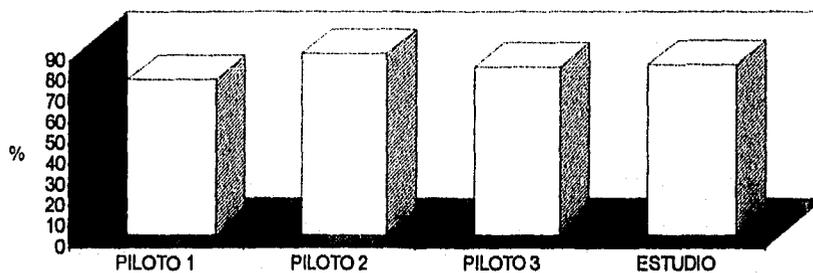
GRAFICA 2
% DE SS. QUE NACIERON EN EL D.F.



En la gráfica 3 se observa que la mayoría respondió pertenecer a la religión católica.

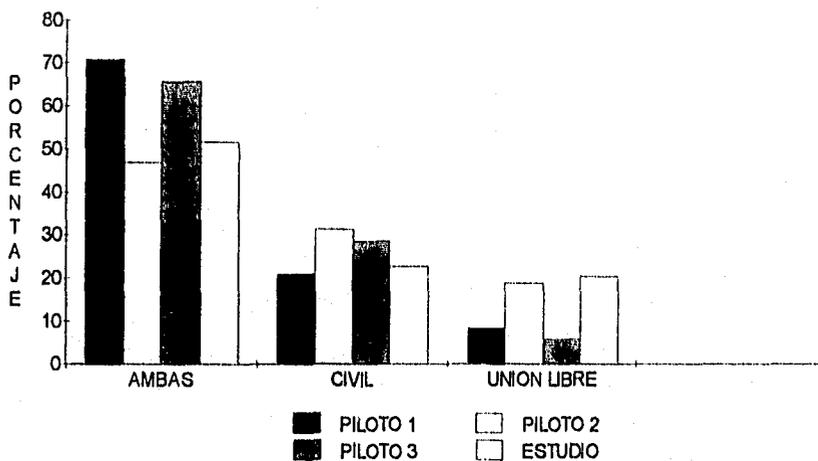
(Piloto 1=75%; Piloto 2=87.5%; Piloto 3=81% y Estudio=82.2%).

GRAFICA 3
% DE SS. PERTENECEN RELIG. CATOLICA

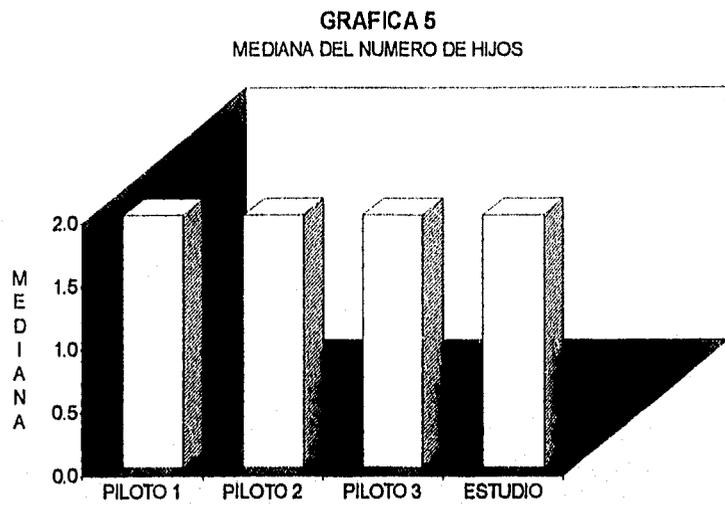


La gráfica 4 "unión conyugal", muestra que la respuesta más socorrida a tipo de unión, tanto en piloteos como en el estudio fue "ambas", luego "civil" y finalmente "unión libre". Esta última tuvo mayor frecuencia tanto en el Piloto 2 como en el Estudio. En cuanto al Piloto 2, probablemente se debió a que la mitad de los sujetos fueron policías judiciales, de quienes desde la elección de profesión ya hay un motivo para considerarlos un grupo especial con un manejo superyóico más laxo, con menor apego a reglas de tipo moral. En el Estudio pensamos que la mayor frecuencia de: "unión libre" se debió a que hubo en la muestra 75 sujetos de nivel académico "Primaria", que fueron los que más dieron esta respuesta, tal vez debido a factores socio-económicos y culturales, que los lleven a optar menos por unirse legal y religiosamente con sus parejas. Los porcentajes no necesariamente suman el 100%, ya que no se incluyó la respuesta "iglesia", por haber sido muy escasa. (Piloto 1= Ambas-70.8%; Civil-20.8%; Unión libre-8.3%/ Piloto 2= Ambas-46.9%; Civil-31.3%; U.L.-18.8%/ Piloto 3= Ambas-65.7%; Civil-28.5%; U.L.-5.8%/ Estudio= Ambas-51.6%; Civil-22.7%; U.L.-20.4%).

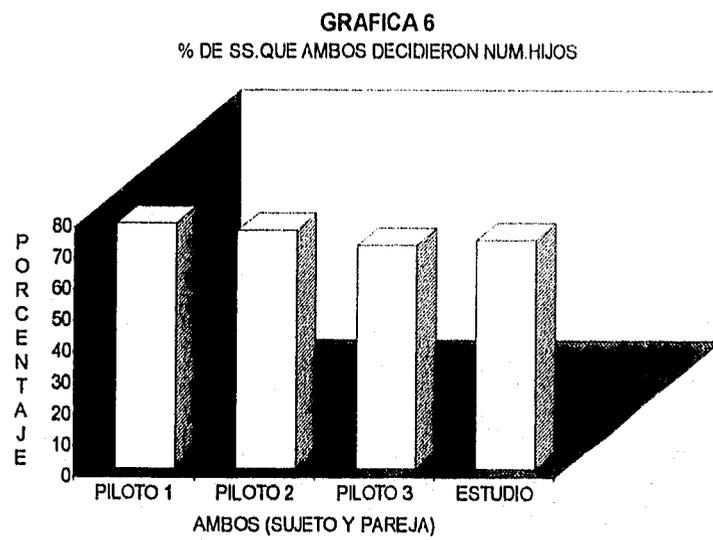
GRAFICA 4
% DE SS. EN DIF. TIPOS DE UNION CONYUGAL



En la gráfica 5 se presenta la mediana de "número de hijos en su relación de pareja actual". Se puede ver que la mediana en los pilotos y en el estudio fue de 2 hijos por pareja.



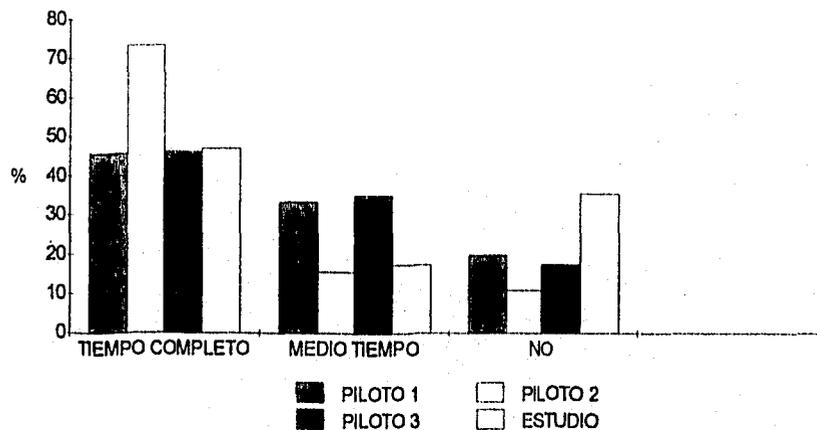
La gráfica 6, que muestra la comparación respecto al ítem: "quién tomó la decisión sobre el número de hijos que tendrían", revela que la respuesta más recurrente fue "ambos", desde un 71.5% hasta un 78.6%. (Piloto 1=78.6%; Piloto 2=76.3%; Piloto 3=71.5% y Estudio =73.3%).



De la pregunta "¿Trabaja usted?", como se observa en la gráfica 7, la mayoría de los sujetos que respondieron los cuestionarios contestaron sí trabajar y tiempo completo. (Piloto 1=Tiempo completo-45.8%; Medio tiempo-33.3% y no trabajan-19.9%/Piloto 2=Tiempo completo-73.4%; Medio tiempo-15.6% y no trabajan-10.9%/Piloto 3=Tiempo completo-46.2%; Medio tiempo-35% y no trabajan-17.4%/Estudio=Tiempo completo=47.1%; Medio tiempo-15.6% y no trabajan-35.6%). Los porcentajes no suman 100 pues se excluyó la respuesta "retirado o jubilado" por su escasa frecuencia.

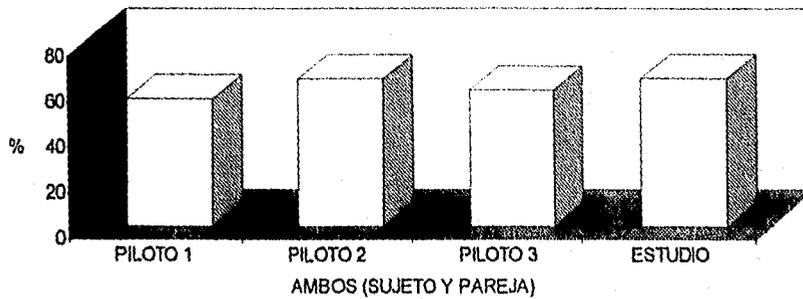
El porcentaje más alto de "tiempo completo" sucedió en el piloto 2, donde la mayoría fueron varones y mitad de la muestra policías judiciales. En el Estudio se dio la frecuencia más elevada de respuesta "no trabajar", ya que la mayoría en esta muestra fueron mujeres y amas de casa.

GRAFICA 7
% DE SS. QUE TRABAJAN O NO LO HACEN



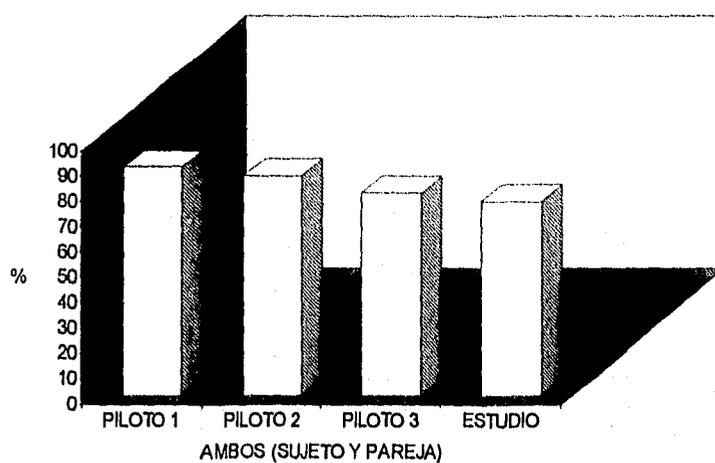
La gráfica 8 "¿quién administra el dinero?" revela que en las 4 aplicaciones los sujetos respondieron con mayor frecuencia "ambos". (Piloto 1=56.3%; Piloto 2=65.1%; Piloto 3=60% y Estudio= 65.3%).

GRAFICA 8
% DE SS. QUE AMBOS ADMNAN. EL DINERO



La gráfica 9 "¿quién toma las decisiones en cuanto a la educación de los hijos?" demuestra que nuevamente la respuesta más recurrente fue "ambos" en todas las aplicaciones. (Piloto 1=90.7%; Piloto 2=87%; Piloto 3=80.2% y Estudio=76.9%).

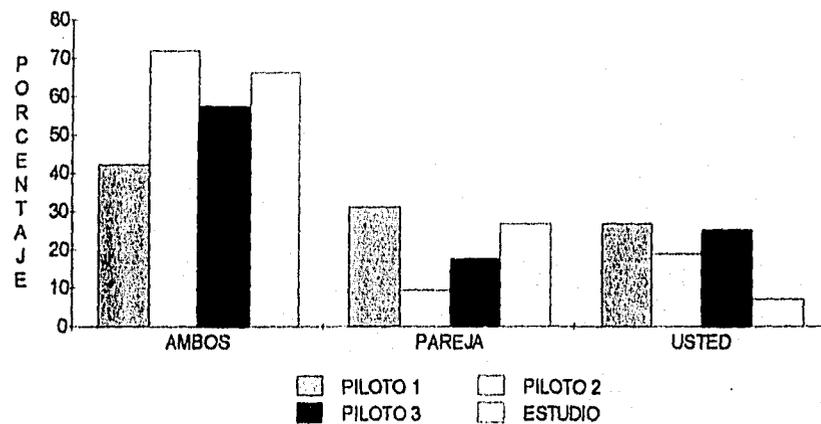
GRAFICA 9
% SS.AMBOS DECIDEN EDUC.HIJOS



La gráfica 10 presenta los porcentajes de respuesta a: "¿quién inicia comunmente las relaciones sexuales?" en los 4 grupos. También se denota la misma tendencia observada en todas las preguntas que involucran la interacción entre los miembros de la pareja. Esto es, responder "ambos" con la mayor frecuencia, tanto en los piloteos como en el estudio. No obstante, es importante notar que el porcentaje menor de esta respuesta, así como el % mayor de la contestación "pareja" ocurrió en el piloteo 1, donde la mitad de la muestra estuvo conformada por varones, muchos de ellos con dependencia al alcohol. Quizás esta característica de dependencia provocó que en relación con los otros estudios, un porcentaje mayor de varones respondieran "pareja", tipo de respuesta que en general dio más el sector femenino de las muestras.

(Piloto 1=Ambos-42.2%; Pareja-31.1%; Ud.-26.7%/Piloto 2=Ambos-71.8%; Pareja-9.4%; Ud.-18.8%/ Piloto 3=Ambos-57.3%; Pareja-17.6%; Ud.-25.1%/Estudio=Ambos-66.2%; Pareja-26.7%; Ud.-7.1%).

GRAFICA 10
% RESPUESTAS A: QUIEN INICIA REL.SEXJAL



En síntesis, los resultados de la sección de este instrumento que recaba información general sobre los sujetos (preguntas 1-6, 8-12) nos permiten hablar de ciertas características de la población de la cual se extrajo estas muestras. La mayoría nacieron en el distrito federal y zona metropolitana; se encuentran en edad activa (trabajo, estudio, crianza de hijos, etc.); son personas que pertenecen a la religión católica; están casados tanto por la iglesia como por lo civil; tienen en promedio dos hijos por pareja y trabajan tiempo completo.

De la parte que pretendió recabar información respecto a características sadomasoquistas, los resultados revelaron que cuando la pregunta investigaba de forma directa la participación de la pareja, ya sea en el manejo del dinero, en la educación de los hijos, en las relaciones sexuales, etc., la contestación más socorrida fue: ambos. Este tipo de respuesta socialmente aceptada aparentemente refleja participación entre la pareja y no el control de uno sobre otro, ya sea activo o pasivo. No obstante, como se explica en el Apéndice, esto estuvo influenciado por la formulación tan directa de los reactivos.

Cuestionario sobre Sadomasoquismo.-

Se analizaron las características psicométricas de la prueba y el comportamiento de las variables: nivel educativo y etapa de la relación de pareja y su interacción, así como las diferencias debidas al género, con relación al sadomasoquismo.

Para evaluar la confiabilidad del instrumento se aplicó el método de Test-retest. Para determinar la consistencia interna de la prueba se realizó el Alfa de Cronbach. Para conocer la estructura factorial de la misma se efectuó un análisis factorial exploratorio. Como se anotó en la sección de "Sujetos" (3.5), existieron 2 muestras. Una para el Test-retest que constó de 61Ss. (11 varones y 50 mujeres) y otra correspondiente al estudio, 225 personas (58 varones y 167 mujeres). Con el objeto de verificar que los resultados en algunos análisis no hubieran sido influenciados por un mayor número de sujetos femeninos, de las 167 se eligió al azar un grupo de 58 para igualarlo al número de hombres.

Con ambas muestras, la completa y la igualada, se evaluó la distribución del sadomasoquismo a través de un análisis de frecuencias. Se obtuvo la prueba de Kolmogorov-Smirnov para verificar la normalidad de las distribuciones. Finalmente se normalizaron las calificaciones obtenidas de la muestra igualada, transformándolas a la calificación Z para ubicar la posición de cada sujeto en la distribución del sadomasoquismo.

Además de las hipótesis planteadas en la sección 3.2, en ésta se proponen otras hipótesis de trabajo que permitirán en conjunto aceptar o rechazar la hipótesis principal.

4.1. Confiabilidad:

Para evaluar la confiabilidad del instrumento en cuanto a su estabilidad a lo largo del tiempo, se llevó a cabo el procedimiento de Test-retest, con un intervalo de 15 días. Para medir la estabilidad, ya que los datos son nominales, se aplicó la fórmula de número de respuestas menos número de desacuerdos entre número de respuestas:

$$N-\text{desacuerdos}/N.$$

En la tabla 1 se puede observar que el porcentaje de acuerdo más bajo que se obtuvo fue de 82 y el más alto de 98, con un promedio total de acuerdos de 91, lo que indica una confiabilidad muy aceptable.

TABLA 1
PORCENTAJE DE ACUERDO EN EL TEST-RETEST

ITEM	CONTENIDO	% DE ACUERDO
1	CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.	88
2	A MUCHAS PERSONAS LES EMPALAGA QUE SU PAREJA LES DE CONTINUAMENTE MUESTRAS DE AMOR.	92
3	ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE TODO LO QUE HACE TU PAREJA.	85
4	HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA.	95
5	LAS DISCUSIONES LE DAN SABOR A LAS RELACIONES DE PAREJA.	93
6	INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR.	82
7	NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.	93

ITEM	CONTENIDO	% DE ACUERDO
8	UNA PERSONA BIEN EDUCADA CUIDA DE NO SUPERAR A SU PAREJA FRENTE A LOS DEMAS, PARA NO HACERLA SENTIR MAL.	87
9	LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA.	83
10	ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.	93
11	MUCHAS PERSONAS SE SIENTEN BIEN CUANDO SU PAREJA SE PORTA MAL CON ELLAS.	96
12	ES NORMAL QUE DE VEZ EN CUANDO UNO NO LE HAGA MUCHO CASO AL OTRO.	85
13	SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO.	93
14	EN EL AMOR ES MEJOR LA AGRESION, QUE LA INDIFERENCIA.	91
15	SI EN UNA PAREJA SOLO UNO PUEDE SUPERARSE, EL OTRO TIENE QUE APOYARLO.	98
16	LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS.	83
17	CUANDO SE QUIERE A LA PAREJA, SE DEBE SER INCONDICIONAL CON ELLA.	96
18	LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE.	95
19	CUANDO SIENTES QUE TE VAN A AGREDIR, HAY QUE ATACAR PRIMERO.	87
20	DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER.	94
21	NO IMPORTA QUIEN HAYA EMPEZADO LA PELEA, SIEMPRE ES EL MAS LISTO EL QUE HACE LAS PACES.	94
22	LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA.	97
23	AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO.	89
24	SENTIRSE INCOMPENDIDO POR LA PAREJA, NO BASTA PARA SEPARARSE DE ELLA.	86
25	MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA. DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA.	98
26	PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA.	86
27	PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE Y A QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES.	90

ITEM	CONTENIDO	% DE ACUERDO
28	ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA.	96
29	MUCHA GENTE SE ARREGLA DE ACUERDO CON EL ESTILO QUE LE GUSTA A SU PAREJA.	91
30	CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS.	94
	PROMEDIO	91

4.2. Consistencia interna:

Así también, para valorar qué tanto un ítem mide lo mismo que los restantes. Es decir, la consistencia interna de la prueba, se aplicó la prueba de Alfa de Cronbach. Se obtuvo un valor de Alfa =.80; que indica una buena congruencia interna del instrumento que se utilizó.

4.3 Efecto de las variables:

Para conocer el efecto de las diferentes variables sobre las repuestas al cuestionario sobre sadomasoquismo, se dividieron las muestras por nivel académico o por momento o etapa de la relación de pareja, o por ambos. Los resultados se describen a continuación.

Diferencias debidas a escolaridad:

Para saber si la escolaridad produce diferencias en las respuestas al cuestionario sobre sadomasoquismo, se propuso la hipótesis nula que dice:

**HO1. Existe independencia entre el tipo de respuestas verdadero y falso
y el nivel de escolaridad.**

Para contrastar esta hipótesis se realizó la prueba de la X^2 de la bondad del ajuste en cada ítem, agrupando los datos con base en el nivel escolar. Para esto se arreglaron los resultados en cuadros de doble entrada en los que una variable fue los 3 niveles de escolaridad: "Profesional", "Secundaria-Preparatoria" y "Primaria"; y la otra variable fue la respuesta verdadero o falso.

Los resultados de los ítems que produjeron efectos significativos se presentan en la tabla 2, en la que se muestra el número del ítem, el total de respuestas de las 3 muestras, el número de respuestas verdadero (V) y falso (F) por cada grupo, la X^2 y la probabilidad.

TABLA 2. FRECUENCIAS Y X^2 DE LOS ÍTEMES EN LOS QUE LA ESCOLARIDAD PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS

ÍTEM	TOTAL DE RESPUESTAS	PROFES.	SECUND.PREP.	PRIMAR.	X^2	P.
1	188	V = 20	35	52	30.35	.00
		F = 44	23	14		
2	206	V = 30	28	50	11.78	.00
		F = 37	38	23		
3	204	V = 29	31	42	6.06	.05
		F = 41	35	26		
4	207	V = 14	25	39	18.22	.00
		F = 54	44	31		
6	213	V = 9	13	25	12.66	.00
		F = 64	58	44		
7	207	V = 26	49	49	18.59	.00
		F = 41	23	19		
8	201	V = 30	40	52	10.04	.01
		F = 33	28	18		
10	219	V = 3	8	24	24.63	.00
		F = 71	64	49		

ITEM	TOTAL DE RESPUESTAS	PROFES.	SECUND.PREP.	PRIMAR.	X ²	P.
13	209	V = 12	22	33	13.93	.00
		F = 58	46	38		
16	185	V = 26	38	49	9.88	.01
		F = 30	25	17		
17	213	V = 38	46	56	8.23	.02
		F = 31	26	16		
18	209	V = 5	6	19	14.07	.00
		F = 65	63	51		
19	204	V = 6	8	24	17.40	.00
		F = 60	60	46		
20	205	V = 35	60	50	14.48	.00
		F = 29	11	20		
21	200	V = 33	51	56	10.03	.01
		F = 27	19	14		
22	185	V = 9	22	32	14.66	.00
		F = 49	38	35		
23	197	V = 29	46	48	8.72	.01
		F = 32	23	19		
25	201	V = 5	9	23	16.94	.00
		F = 60	59	45		
26	200	V = 35	42	52	6.75	.03
		F = 31	22	18		
27	203	V = 34	40	54	9.09	.01
		F = 32	26	17		
28	178	V = 26	18	38	8.84	.01
		F = 30	39	27		
30	207	V = 11	18	42	37.17	.00
		F = 60	51	25		

Como se observa, la hipótesis nula se pudo rechazar en 22 de los 30 ítems y no se pudo rechazar en 8 de ellos, lo que apoya que el nivel académico es un factor que sí determina la diferencia en el grado de sadomasoquismo presente en la relación de pareja.

En 20 de los 22 casos significativos, las diferencias se debieron a que a menor nivel académico, más respuestas sadomasoquistas; los sujetos de nivel Primaria fueron los que más contestaron "verdadero" a los ítems.

En los dos casos en que no fue así, en el ítem 7 "No importa quién controle a quién, mientras la pareja se lleve bien", los grupos Secundaria-Preparatoria y Primaria dieron el mismo número de respuestas verdadero; y respecto al ítem 20 "Detrás de un gran hombre hay una gran mujer", éste fue el único en el que el grupo de Secundaria-Preparatoria dio más respuestas sadomasoquistas (verdadero) que el de Primaria (60 vs.50).

Diferencias debidas a la etapa de la relación:

Para saber si la etapa de la relación produce diferencias en las respuestas al cuestionario sobre sadomasoquismo, se propuso la hipótesis nula que dice:

**HO2. Existe independencia entre el tipo de respuestas verdadero y falso
y la etapa de la relación de pareja.**

Para contrastar esta hipótesis se realizó la prueba de la X^2 de la bondad del ajuste en cada ítem, agrupando los datos con base en la etapa de la relación. Para esto se arreglaron los resultados en cuadros de doble entrada en los que una variable fue los 3 niveles de la relación de pareja: "Recién Casados; Crianza y Nido Vacío", y la otra variable fue la respuesta verdadero o falso.

No se encontraron diferencias significativas por etapa de la relación en ningún ítem, por lo que no se pudo rechazar la hipótesis nula. Esto indica que la etapa de la relación de pareja no resultó ser un factor que determinara las diferencias en el grado de sadomasoquismo presente en el vínculo con la pareja.

Interacción escolaridad-etapa de la relación, controlando la variable categórica etapa de la relación:

Para saber si la interacción entre escolaridad y etapa de la relación de pareja produce diferencias en las respuestas al cuestionario sobre sadomasoquismo, se propuso la hipótesis nula que dice:

HO3. Existe independencia entre el tipo de respuestas verdadero y falso y el nivel de escolaridad, en las diferentes etapas de la relación.

Para contrastar esta hipótesis se realizó la prueba de la X^2 de la bondad del ajuste en cada ítem, por separado para cada una de las etapas de la relación de pareja, arreglando los resultados en cuadros de doble entrada en los que una variable fue los 3 niveles de escolaridad: "Profesional", "Secundaria-Preparatoria" y "Primaria"; y la otra variable fue la respuesta verdadero o falso. Cuando la frecuencia esperada fue menor que 5 en más del 20% de las celdillas y por ello no pudo calcularse este estadístico, se obtuvo la probabilidad exacta de Fisher, para lo que se sumaron las dos celdillas adyacentes más parecidas.

Los ítems que produjeron resultados significativos se presentan en las tablas 3 (grupo Recién Casados), 4 (grupo Crianza) y 5 (grupo Nido Vacío), en las que se muestra el número del ítem, su contenido, el total de respuestas de las 3 muestras, el número de respuestas verdadero (V) y falso (F) por cada grupo, la X^2 y la probabilidad.

Se observa en la tabla 3 que en la etapa de la relación de pareja "Recién Casados", la hipótesis nula se pudo rechazar en 5 de los 30 ítems (1, 4, 18, 19 y 23) y no se pudo rechazar en 25 de ellos.

TABLA 3. FRECUENCIAS Y χ^2 DE LOS ÍTEMES EN LOS QUE LA INTERACCION ESCOLARIDAD-ETAPA DE LA RELACION PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS EN EL GRUPO DE RECIEN CASADOS

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES.	SECUND PREP.	PRIMAR.	χ^2	P.	FI-SHER
1	CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.	64	V = 5	V = 11	V = 18	15.39	.00	
			F = 18	F = 7	F = 5			
4	HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA.	72	V = 6	V = 8	V = 19	14.29	.00	
			F = 17	F = 16	F = 6			
18	LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE.	71	V = 1	V = 2	V = 8			.01
			F = 23	F = 21	F = 16			
19	CUANDO SIENTES QUE TE VAN A AGREDIR, HAY QUE ATACAR PRIMERO.	69	V = 2	V = 2	V = 13	17.28	.00	
			F = 20	F = 21	F = 11			

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES.	SECUND PREP	PRIMAR.	X ²	P.	FI-SHER
23	AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO.	69	V = 10	V = 21	V = 19	9.76	.01	
			F = 11	F = 3	F = 5			

En 4 de los 5 casos significativos, las diferencias se debieron a que a menor nivel académico, más respuestas sadomasoquistas, excepto en el ítem 23, en el que el grupo Secundaria-Preparatoria dio más respuestas verdadero que el de Primaria. Los sujetos de este nivel, Primaria, fueron los que contestaron más en la dirección del sadomasoquismo.

La tabla 4 muestra los ítems que sí resultaron significativos y que reflejan dependencia entre el tipo de respuesta y la escolaridad, cuando los sujetos pertenecen a la etapa de "Crianza". Los resultados no permiten rechazar la hipótesis nula en 22 de los ítems, pero sí en 8 de ellos (1, 4, 7, 10, 13, 21, 22 y 30). Puede observarse que hay coincidencia con el grupo de "Recién Casados" en los ítems 1 y 4. Podemos apreciar en el análisis de estas 3 muestras, la misma tendencia observada respecto a la etapa "Recién Casados". Es decir, a mayor nivel escolar, menos respuestas que confirmen sadomasoquismo.

TABLA 4. FRECUENCIAS Y X² DE LOS ITEMES EN LOS QUE LA INTERACCION ESCOLARIDAD-ETAPA DE LA RELACION PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS EN EL GRUPO DE CRIANZA

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES.	SECUND PREP.	PRIMAR	X ²	P.	FI-SHER
1	CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.	60	V = 6	V = 13	V = 17	11.36	.00	
			F = 14	F = 5	F = 5			
4	HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA.	67	V = 2	V = 8	V = 9	7.42	.02	
			F = 22	F = 13	F = 13			
7	NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.	70	V = 9	V = 14	V = 21	11.83	.00	
			F = 14	F = 9	F = 3			
10	ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.	74	V = 1	V = 2	V = 8			.01
			F = 24	F = 22	F = 17			
13	SE SIENTE BONITO QUE LA PAREJA SUFRA POR UNO.	67	V = 2	V = 5	V = 14	12.50	.00	
			F = 20	F = 15	F = 11			

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES.	SECUND PREP.	PRIMAR	X ²	P.	FI-SHER
21	NO IMPORTA QUIEN HAYA EMPEZADO LA PELEA, SIEMPRE ES EL MAS LISTO EL QUE HACE LAS PACES.	71	V = 9	V = 19	V = 21	14.22	.00	
			F = 14	F = 4	F = 4			
22	LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA.	59	V = 1	V = 7	V = 9	8.37	.00	
			F = 19	F = 10	F = 13			
30	CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS.	69	V = 4	V = 6	V = 15	11.68	.00	
			F = 20	F = 15	F = 9			

La tabla 5 muestra también los ítemes significativos del grupo "Nido Vacío". (Ítemes 1, 3, 6, 7, 10, 11, 13, 16, 20, 23, 25, 26, 27, 28 y 30). Así, la hipótesis nula no pudo rechazarse en 15 de los ítemes y sí en los otros 15 antes mencionados. Aquí nuevamente se repite la tendencia (10 de los 15 ítemes significativos) que a menor nivel académico, hubo más respuestas sadomasoquistas, cuando la variable controlada fue la etapa de la relación de pareja.

Los 5 ítemes en que esto no sucedió así fueron el 7, en el que el grupo Secundaria-Preparatoria dio más respuestas verdadero que el de Primaria (20 vs.16); el 11 en el que

la muestra Secundaria-Preparatoria dio menos respuestas verdadero que la de Profesional (0 vs. 5); el ítem 20 en que el grupo Primaria dio menos respuestas verdadero que el de Secundaria-Preparatoria (18 vs. 20); el 25 en el que los grupos de Profesional y Secundaria-Preparatoria dieron el mismo número de respuestas verdadero (2 y 2) y el ítem 28, en que el grupo Secundaria-Preparatoria dio menos respuestas verdadero que el de Profesional (4 vs. 6).

TABLA 5. FRECUENCIAS Y χ^2 DE LOS ÍTEMES EN LOS QUE LA INTERACCION ESCOLARIDAD-ETAPA DE LA RELACION PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS EN EL GRUPO DE NIDO VACIO

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RESPUESTAS	PROFES	SECUND PREP.	PRIMAR.	χ^2	P.
1	CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.	64	V = 9	V = 11	V = 17	7.09	.03
			F = 12	F = 11	F = 4		
3	ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE TODO LO QUE HACE TU PAREJA.	70	V = 4	V = 10	V = 15	11.47	.00
			F = 20	F = 13	F = 8		
6	INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR.	70	V = 1	V = 4	V = 10	11.97	.00
			F = 22	F = 21	F = 12		

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES	SECUND PREP	PRIMAR	X ²	P
7	NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.	66	V = 8	V = 20	V = 16	11.57	.00
			F = 13	F = 4	F = 5		
10	ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.	73	V = 1	V = 2	V = 9	11.71	.00
			F = 24	F = 22	F = 15		
11	MUCHAS PERSONAS SE SIENTEN BIEN CUANDO SU PAREJA SE PORTA MAL CON ELLAS.	69	V = 5	V = 0	V = 6	6.54	.00
			F = 16	F = 23	F = 19		
13	SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO.	72	V = 3	V = 4	V = 13	14.05	.00
			F = 22	F = 20	F = 10		

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES	SECUND PREP	PRIMAR	X ²	P.
16	LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS.	60	V = 4	V = 13	V = 19	14.55	.00
			F = 12	F = 9	F = 3		
20	DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER.	68	V = 8	V = 20	V = 18	14.56	.00
			F = 14	F = 4	F = 4		
23	AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO.	63	V = 8	V = 10	V = 16	6.27	.04
			F = 11	F = 13	F = 5		
25	MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA. DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA.	66	V = 2	V = 2	V = 9	9.41	.00
			F = 18	F = 22	F = 13		
26	PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA.	64	V = 10	V = 13	V = 18	8.98	.03
			F = 11	F = 9	F = 3		

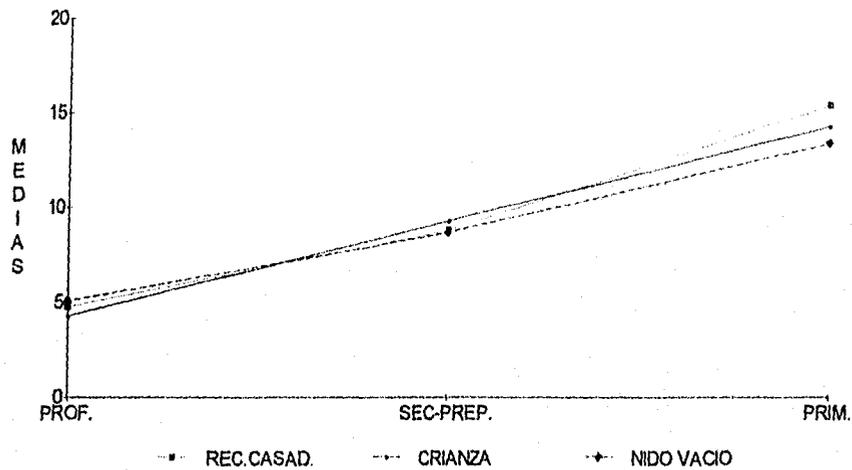
ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	PROFES	SECUND. PREP	PRIMAR	X ²	P.
27	PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE Y A QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES.	64	V = 7	V = 14	V = 18	11.07	.00
			F = 13	F = 9	F = 3		
28	ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA.	56	V = 6	V = 4	V = 16	17.75	.00
			F = 10	F = 17	F = 3		
30	CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS.	68	V = 1	V = 4	V = 15	29.15	.00
			F = 22	F = 21	F = 5		

Comparando los 3 grupos (9 muestras), las coincidencias que notamos entre el grupo de "Recién Casados" y el de "Crianza" se dieron en los ítemes 1 y 4. Respecto al grupo de "Crianza" comparado con el de "Nido Vacío", hubo las siguientes coincidencias: 1, 7, 10, 13 y 30. Comparando el grupo de "Recién Casados" con el de "Nido Vacío", encontramos que coincidieron en: 1 y 23. Así entonces, podemos apreciar que el único ítem que resultó significativo en los tres análisis fue el número 1: "Cuando tu pareja ya no adivina tus

deseos, es porque algo anda mal en la relación*, existiendo en todos los análisis realizados la misma tendencia - a mayor nivel escolar, menos respuestas verdadero - menor sadomasoquismo.

En la gráfica 11 se muestran las medias del número de respuestas verdadero en los ítems significativos, por separado los 3 niveles académicos, en cada una de las diferentes etapas de la relación: Recién Casados (Profesional 4.8, Secund-Prep. 8.8 y Primaria 15.4). Crianza (Profesional 4.3, Secund-Prep. 9.3 y Primaria 14.3). Nido Vacío (Profesional 5.1, Secund-Prep. 8.7 y Primaria 13.4). Como se puede observar, la etapa de la relación de pareja no produjo diferencias relevantes, ni la interacción con ninguno de los 3 grados académicos.

GRAFICA 11
INTERACC.ESCOLARIDAD-ETAPA RELACION



Los sujetos de Primaria dieron en total más respuestas que confirman sadomasoquismo, y les siguieron los otros dos grupos en línea descendente conforme aumentó el nivel escolar. En el grupo Primaria los Recién Casados fueron los que denotaron más sadomasoquismo, después los de Secundaria-Preparatoria en etapa de Crianza y por último los de Profesional Nido Vacío.

Estas fluctuaciones confirman los resultados obtenidos en el análisis por etapa de la relación, que esta variable no influye de forma determinante en el grado de sadomasoquismo en el vínculo con la pareja, contrario a lo que sucede con el nivel académico.

Como sabemos la cultura es transmitida en primera instancia por los padres o sustitutos y en seguida por la escuela. Así, estos resultados parecen orientar hacia la idea de que la estructura académica, con sus límites y reglas más o menos estrictos, influye de forma importante en el control de los impulsos - en el superyó y en el yo. Uno encargado de "vigilar" los preceptos morales, culturales, etc; y el otro encargado de mediar entre los impulsos y la defensa para darles a los primeros, idealmente, una salida lo más adaptativa posible.

Interacción etapa de la relación-nivel de escolaridad, controlando la variable categórica escolaridad:

Para saber si la interacción entre etapa de la relación de pareja y escolaridad produce diferencias en las respuestas al cuestionario sobre sadomasoquismo, se propuso la hipótesis nula que dice:

HO4. Existe independencia entre el tipo de respuestas verdadero y falso y la etapa de la relación, en los diferentes niveles de escolaridad.

Para contrastar esta hipótesis se realizó la prueba de la X^2 de la bondad del ajuste en cada ítem, por separado para cada uno de los niveles académicos, arreglando los resultados en cuadros de doble entrada en los que una variable fue los 3 niveles de la relación de pareja: "Recién Casados", "Crianza" y "Nido Vacío"; y la otra variable fue la respuesta verdadero o falso.

Los resultados se presentan en las tablas 6 (Profesional), 7 (Secundaria-Preparatoria) y 8 (Primaria), que describen el mismo tipo de información que las tablas que les anteceden.

En el nivel escolar "Profesional", la hipótesis nula no se pudo rechazar en 28 de los 30 ítems y únicamente pudo ser rechazada en 2 de ellos (ítems 3 y 9), como se observa en la tabla 6.

TABLA 6. FRECUENCIAS Y X² DE LOS ÍTEMES EN LOS QUE LA INTERACCIÓN ETAPA DE LA RELACION -ESCOLARIDAD PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS EN EL GRUPO DE PROFESIONAL

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	RECIEN CASADOS	CRIANZA	NIDO VACIO	X ²	P
3	ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE TODO LO QUE HACE TU PAREJA.	70	V = 15	V = 10	V = 4	10.60	.00
			F = 9	F = 12	F = 20		
9	LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA.	60	V = 17	V = 14	V = 10	8.41	.01
			F = 4	F = 3	F = 12		

En los dos casos en los que se encontró diferencia significativa debida a la etapa de la relación de pareja en el grupo con estudios Profesionales, fue resultado de que a menor tiempo de establecida la pareja (Recién Casados 0-3 años; Crianza 4-18 y Nido Vacío 19 en adelante), más respuestas sadomasoquistas. Los sujetos tanto del nivel "Recién Casados" como de "Crianza" fueron los que más contestaron "verdadero" a los ítemes. Así entonces, la significatividad en las diferencias ocurrió porque el grupo de "Nido Vacío" dio menos respuestas sadomasoquistas que los otros dos grupos.

En el nivel escolar "Secundaria-Preparatoria", la hipótesis nula no se pudo rechazar también en 28 de los 30 ítemes y sí pudo ser rechazada en tan sólo 2 de ellos (ítemes 13 y 23), como se observa en la tabla 7.

TABLA 7. FRECUENCIAS Y X² DE LOS ÍTEMES EN LOS QUE LA INTERACCIÓN ETAPA DE LA RELACION -ESCOLARIDAD PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS EN EL GRUPO DE SECUNDARIA-PREPARATORIA

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	RECIENT CASADOS	CRIANZA	NIDO VACIO	X ²	P
13	SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO.	67	V = 13	V = 5	V = 4	8.00	.02
			F = 11	F = 15	F = 19		
23	AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO.	68	V = 21	V = 15	V = 9	11.19	.00
			F = 3	F = 7	F = 13		

En los dos casos significativos, las diferencias se debieron a que a menor tiempo de establecida la pareja, más respuestas sadomasoquistas.

En el nivel académico "Primaria" (tabla 8), la hipótesis nula no se pudo rechazar en 25 de los 30 ítems y sí en 5 (ítems 4, 7, 19, 26 y 28). En este caso también las diferencias fueron mínimas, pero se debieron a que el grupo de Crianza dio el menor número de respuestas verdadero- sadomasoquistas (total 64), le siguió el de Nido Vacío (total 67) y finalmente el de Recién Casados (total 71).

TABLA 8. FRECUENCIAS Y X² DE LOS ÍTEMES EN LOS QUE LA INTERACCIÓN ETAPA DE LA RELACION -ESCOLARIDAD PRODUJO RESULTADOS SIGNIFICATIVOS EN EL GRUPO DE PRIMARIA

ITEM	CONTENIDO	TOTAL DE RES-PUESTAS	RECIENTOS CASADOS	CRIANZA	NIDO VACIO	X ²	P
4	HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA.	70	V = 19	V = 9	V = 11	6.70	.04
			F = 6	F = 13	F = 12		
7	NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.	68	V = 12	V = 21	V = 16	7.54	.02
			F = 11	F = 3	F = 5		
19	CUANDO SIENDES QUE TE VAN A AGREDIR, HAY QUE ATACAR PRIMERO.	70	V = 13	V = 5	V = 6	6.62	.04
			F = 11	F = 19	F = 16		
26	PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENGA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA.	70	V = 14	V = 20	V = 18	6.84	.03
			F = 11	F = 4	F = 3		
28	ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA.	65	V = 13	V = 9	V = 16	8.78	.01
			F = 10	F = 14	F = 3		

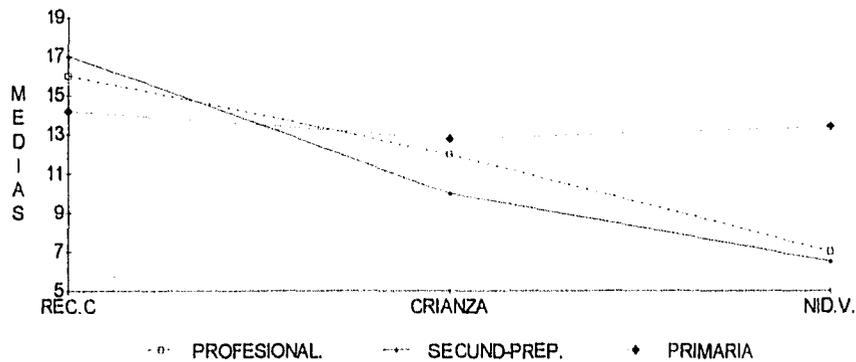
No encontramos ninguna coincidencia en los ítemes que resultaron significativos en cada uno de estos análisis que comparan las respuestas en las diferentes etapas de la relación de pareja. (Tablas 6, 7 y 8).

La gráfica 12 muestra las medias del número de respuestas verdadero en los ítemes significativos, por separado por etapa de la relación, en cada uno de los diferentes niveles académicos: Profesional (Recién Casados 16, Crianza 12 y Nido Vacío 7). Secundaria-Preparatoria (Recién Casados 17, Crianza 10 y Nido Vacío 6.5). Primaria (Recién Casados 14.2, Crianza 12.8 y Nido Vacío 13.4).

Se observa claramente que los sujetos de Primaria fueron los que dieron en total más respuestas verdadero a los ítemes. Este grupo mostró escasos cambios en el manejo del impulso hostil, a pesar del paso tiempo, con una ligera tendencia a aminorar la agresión entre la pareja en la etapa de Crianza, quizás diluyéndose la misma entre varios miembros. Los de nivel escolar medio (Secundaria-Preparatoria) tendieron a disminuir la hostilidad a mayor tiempo de convivencia con la pareja, de forma más evidente que el grupo de Profesional, que también mostró aminorar la conducta agresiva con el paso de los años.

No obstante lo anterior, dado el escaso número de diferencias significativas entre los grupos, esto conduce a la idea de que el sadomasoquismo es una característica general en la dinámica de las relaciones de pareja, cuya diferencia en grado se sustenta principalmente en el factor nivel académico.

GRAFICA 12
INTERACC. ETAPA RELACION-ESCOLARIDAD



Diferencias debidas al género:

Para saber si el género produce diferencias en las respuestas al cuestionario sobre Sadomasoquismo, se propuso la siguiente hipótesis nula:

H05. Existe independencia entre el tipo de respuestas verdadero y falso y el género.

Para someterla a contrastación se realizó la prueba de la X^2 de la bondad del ajuste en cada ítem, tanto con la muestra completa (225 Ss.) como con la igualada (116 Ss.). Los resultados se presentan en la Tabla 9. Como se observa, no se encontraron diferencias significativas por sexo en ningún ítem, a pesar de que socialmente se reprime más a la mujer la expresión de los impulsos, libidinales y/o agresivos.

Creemos que los resultados en ambos análisis se debieron a la razón que llevó a la elección de estudiar sadomasoquismo en la relación de pareja, que es el hecho de que en

un vínculo tan cercano, constante e íntimo, se torna mucho más difícil reprimir los impulsos y mantener un nivel defensivo como se puede lograr en otras relaciones de objeto.

TABLA 9 RESULTADO DE LA χ^2 QUE MIDE INDEPENDENCIA DE GENERO Y RESPUESTAS VERDADERO Y FALSO

ITEM	χ^2 225 SS.	P.	χ^2 116 SS.	P.
1	.45	.50	1.23	.27
2	.00	.96	.45	.51
3	1.61	.20	.93	.33
4	2.31	.13	.39	.53
5	.29	.59	.76	.38
6	.02	.89	.91	.34
7	2.11	.15	.88	.35
8	2.80	.09	1.63	.20
9	.17	.68	.00	.98
10	.58	.45	.25	.62
11	.22	.64	.25	.62
12	3.61	.06	1.26	.26
13	1.58	.21	.55	.46
14	3.60	.06	2.80	.09
15	.23	.63	.06	.81
16	2.98	.08	2.69	.10
17	.38	.54	2.82	.09
18	1.54	.22	3.58	.06
19	.08	.77	.57	.45
20	.23	.63	.02	.89
21	2.32	.13	2.95	.08
22	1.45	.23	.40	.53

ITEM	X ² 226 SS.	P.	X ² 116 SS.	P.
23	1.34	.25	1.26	.26
24	.97	.32	1.93	.16
25	.01	.93	.03	.86
26	3.44	.06	1.73	.42
27	.52	.47	.01	.94
28	.01	.95	.19	.67
29	.00	.96	.50	.48
30	.54	.46	.04	.85

4.4. Respuestas "No sé":

Las respuestas "no sé" son indicadores de la reacción de los sujetos ante el contenido de las preguntas. Una de las posibles interpretaciones es que cuando un reactivo produce angustia, la tendencia es a evadir la respuesta.

Para determinar cuáles ítems tuvieron más respuestas de este tipo se elaboró una distribución de respuestas y se consideró como criterio para su selección, los que ocuparan el lugar del percentil 75 y más. La Tabla 10 presenta el número del ítem, su contenido, la frecuencia y el porcentaje de las respuestas. Aquellos ítems que ocuparon el percentil 75 ó más aparecen al final de la tabla. Estos fueron: Ítem 29.- "Mucha gente se arregla de acuerdo con el estilo que le gusta a su pareja" (13%). Ítem 14.- "En el amor es mejor la agresión, que la indiferencia" (15%). Ítem 1.- "Cuando tu pareja ya no advina tus deseos, es porque algo anda mal en la relación" (16%). Ítem 16.- "La gente se desespera siempre que su pareja se opone a sus deseos" (18%). Ítem 22.- "La mayoría de las personas no son felices con su pareja" (18%). Ítem 28.- "Es realmente algo insoportable que te abandone tu pareja" (21%).

En 4 de estos ítemes (29, 1, 16 y 22) la temática del deseo está implícita o explícita, confirmando nuevamente el tema de los deseos insatisfechos que es crucial entre la pareja. En tal sentido, estos 4 ítemes pueden estar tocando justamente este punto lastimoso entre la pareja, ante lo cual la defensa de varios de los sujetos fue contestar "no sé".

Los otros 2 ítemes (14 y 28), en especial el 28, toca explícitamente el tema del abandono de la pareja, y es posible que ante lo amenazante de lo que implica la pregunta, en 21% del total de los casos, hayan contestado "no sé".

**TABLA 10
FRECUENCIA Y PORCENTAJE DE LAS
RESPUESTAS "NO SE"**

ITEM	CONTENIDO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
10	ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.	6	3
6	INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR.	12	5
17	CUANDO SE QUIERE A LA PAREJA, SE DEBE SER INCONDICIONAL CON ELLA.	12	5
5	LAS DISCUSIONES LE DAN SABOR A LAS RELACIONES DE PAREJA.	16	7
13	SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO.	16	7
15	SI EN UNA PAREJA SOLO UNO PUEDE SUPERARSE, EL OTRO TIENE QUE APOYARLO.	16	7
18	LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE.	16	7
2	A MUCHAS PERSONAS LES EMPALAGA QUE SU PAREJA LES DE CONTINUAMENTE MUESTRAS DE AMOR.	19	8

ITEM	CONTENIDO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
4	HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA.	11	8
7	NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.	18	8
30	CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS.	18	8
3	ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE TODO LO QUE HACE TU PAREJA.	21	9
19	CUANDO SIENTES QUE TE VAN A AGREDIR, HAY QUE ATACAR PRIMERO.	21	9
20	DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER.	20	9
11	MUCHAS PERSONAS SE SIENTEN BIEN CUANDO SU PAREJA SE PORTA MAL CON ELLAS.	20	9
27	PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE Y A QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES.	22	10
8	UNA PERSONA BIEN EDUCADA CUIDA DE NO SUPERAR A SU PAREJA FRENTE A LOS DEMAS, PARA NO HACERLA SENTIR MAL.	24	11
21	NO IMPORTA QUIEN HAYA EMPEZADO LA PELEA, SIEMPRE ES EL MAS LISTO EL QUE HACE LAS PACES.	25	11
25	MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA, DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA.	24	11
26	PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA.	25	11
9	LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA.	28	12
23	AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO.	28	12
12	ES NORMAL QUE DE VEZ EN CUANDO UNO NO LE HAGA MUCHO CASO AL OTRO.	29	13

ITEM	CONTENIDO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
24	SENTIRSE INCOMPENDIDO POR LA PAREJA, NO BASTA PARA SEPARARSE DE ELLA.	29	13
29	MUCHA GENTE SE ARREGLA DE ACUERDO CON EL ESTILO QUE LE GUSTA A SU PAREJA.	30	13
14	EN EL AMOR ES MEJOR LA AGRESION, QUE LA INDIFERENCIA.	33	15
1	CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.	37	16
16	LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS.	40	18
22	LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA.	40	18
28	ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA.	47	21

4.5. Análisis Factorial Exploratorio:

Se realizó un análisis factorial exploratorio con 22 iteraciones y rotación varimax para conocer la estructura factorial de la prueba. Es decir, cómo se agrupan los diferentes ítems alrededor de factores. Este análisis fue exploratorio ya que no pretendió rechazar ninguna hipótesis sino únicamente tener una idea de cómo se agruparon los ítems. En la estadística final resultaron 10 factores que explican el 40% de la varianza. El primer factor explica el 14.5 de la varianza y el segundo el 5.9. Debido a esta disparidad de más del doble en el porcentaje de explicación de las diferencias, se consideró interpretable solamente el primer factor y al resto como residuales. En la tabla 11 se desglosa, de mayor a menor según su carga factorial, cada uno de los ítems que componen este factor, así como su comunalidad.

TABLA 11
 ITEMES QUE FORMARON EL FACTOR 1, SUS
 CARGAS FACTORIALES Y COMUNALIDAD.
 $S^2 = 16.4$

ITEM	CONTENIDO	CARGA	COMUNALIDAD
30	CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, I.E CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS.	.61223	.61236
1	CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.	.58077	.47177
16	LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS.	.53380	.37603
3	ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE TODO LO QUE HACE TU PAREJA.	.50005	.34123
8	UNA PERSONA BIEN EDUCADA CUIDA DE NO SUPERAR A SU PAREJA FRENTE A LOS DEMAS, PARA NO HACERLA SENTIR MAL.	.49476	.55920
10	ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.	.48791	.48043
27	PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE YA QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES.	.43861	.36598
26	PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA.	.41848	.50723
14	EN EL AMOR ES MEJOR LA AGRESION, QUE LA INDIFERENCIA.	.41179	.43678
25	MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA. DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA.	.40607	.48461
28	ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA.	.40535	.40772
7	NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.	.39239	.35945
6	INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR.	.37795	.44856
18	LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE.	.37115	.48918
5	LAS DISCUSIONES LE DAN SABOR A LAS RELACIONES DE PAREJA.	.36826	.39522

ITEM	CONTENIDO	CARGA	COMUNALIDAD
4	HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA.	.35730	.35207
22	LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA.	.35716	.32270
13	SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO.	.35412	.35690
20	DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER.	.35027	.39563
17	CUANDO SE QUIERE A LA PAREJA, SE DEBE SER INCONDICIONAL CON ELLA.	.33161	.29403
9	LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA.	.30180	.32279

Como se puede observar, estos 21 ítemes cargaron con .30 o más en el factor. Asimismo puede notarse que el contenido común en ellos es precisamente el sadomasoquismo; por lo que se propone que se le puede llamar: factor de sadomasoquismo.

4.6. Distribución de sadomasoquismo en la muestra:

Una vez determinada la estructura factorial de la prueba y los reactivos que forman su factor único, lo que le proporciona calidad psicométrica; es decir, permite afirmar que los ítemes en este factor constituyen una prueba, en adelante se trabaja solamente con estos reactivos. Con base en ello proponemos que la prueba se llame: "*Salomón. Sadomasoquismo en la dinámica de las relaciones de pareja*". (Anexo 7).

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

Para conocer la distribución del sadomasoquismo en la muestra, se propuso la hipótesis nula que dice:

HO6. El sadomasoquismo se distribuye normalmente en la muestra.

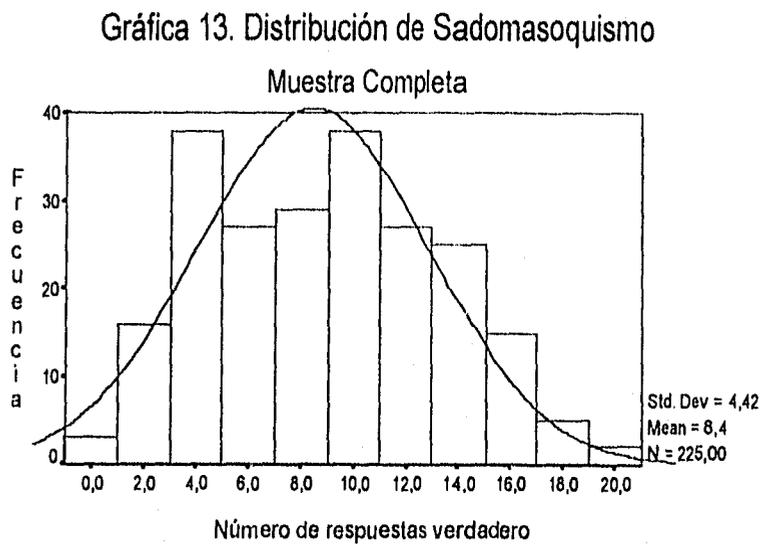
Con el fin de someter a contrastación esta hipótesis, se sumó el número de respuestas "verdadero" que dio cada sujeto en los ítems, y se obtuvo un índice de sadomasoquismo para cada uno. Con esos resultados se llevó a cabo un análisis de frecuencias, así como la prueba Kolmogorov-Smirnov para verificar la normalidad de la distribución. Para saber si realmente había diferencias por trabajar con una muestra femenina mucho mayor que el número de varones, se hizo este análisis con la muestra completa (225Ss.), así como con la igualada (116Ss.). Los resultados de ambos análisis se desglosan en la Tabla 12.

TABLA 12. DISTRIBUCION DE SADOWASOQUISMO

N	D.	MD. MEDIA	D.E.	P.
MUESTRA COMPLETA (225SS)	1.43	8.00	4.42	.03
MUESTRA IGUALADA (116SS)	1.14	7.95	4.30	.15

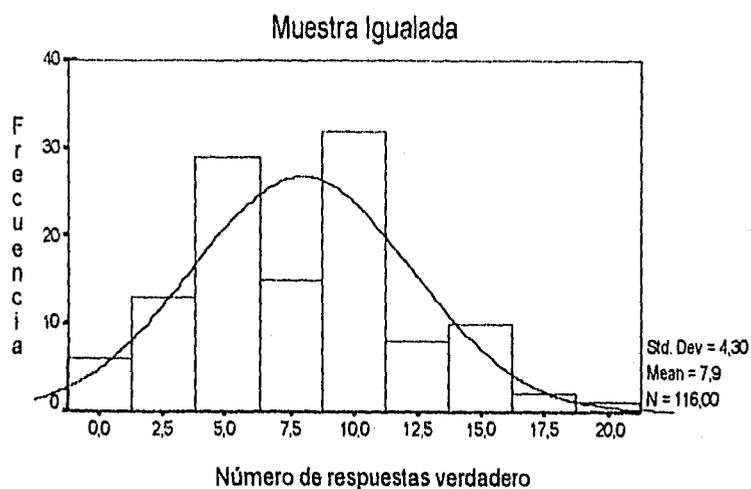
Respecto a la muestra completa, el resultado que se obtuvo en la prueba Kolmogorov-Smirnov permite rechazar la hipótesis nula de la normalidad de la distribución. Es decir, que el sadomasoquismo, como se mide con nuestro instrumento, es una característica que se distribuyó en toda la muestra de este estudio, pero no de una manera normal.

Como se observa en la gráfica 13, la curva está sesgada a la derecha debido a que tiene un número mayor de puntajes pequeños.



Por otro lado, los resultados de la muestra igualada no permiten rechazar la hipótesis nula de la normalidad de la distribución. Es decir, que cuando se estudió el mismo número de hombres que de mujeres, el sadomasoquismo, como se mide con nuestro instrumento, resultó ser una característica que se distribuyó normalmente. (Gráfica 14).

Gráfica 14. Distribución de Sadomasoquismo



Creemos que las diferencias en los resultados entre la muestra completa (significativa) y la igualada (no significativa) se debieron a que en la primera hubo un considerable mayor número de mujeres que hombres, lo cual como se mencionó produjo que se coleara

ligeramente la curva hacia la derecha, por haber más frecuencias en la parte izquierda de la misma.

Después de haber obtenido la calificación de sadomasoquismo, fue de interés saber si de acuerdo con esta calificación que produjo la escala, hubo diferencias por sexo; para lo cual se aplicó la prueba T-Student. Este análisis se realizó sobre dos muestras. Concordante con los análisis por género que se presentan en las pp.72-73, la prueba T no arrojó diferencias debidas a este factor. (Tabla 13).

.TABLA 13. RESULTADOS PRUEBA T

	VALOR F	VALOR T	M. GPO.1.	M. GPO.2	D.E. GPO.1	D.E. GPO.2	P.
MUESTRA COMPLETA (225SS)	1.01	-1.41	7.72	8.67	4.40	4.41	.16
MUESTRA IGUALADA (116SS)	1.05	-1.39	7.40	8.50	4.34	4.22	.17

Debido a que con la muestra igualada se obtuvo una distribución normal, esto demostró las ventajas de trabajar con el mismo número de hombres y mujeres. Por tanto, es más apropiado realizar un intento de normalización de las calificaciones obtenidas, con los resultados de esta muestra.

4.7. Normalización:

En un primer avance, se normalizaron las calificaciones obtenidas en el factor de Sadomasoquismo, transformando los puntajes crudos a calificación Z. Esto, aun con el conocimiento de que el número de sujetos es muy pequeño para afirmar que es un trabajo de normalización, además de que el mismo debe realizarse con una muestra diferente a aquélla con la que se estudió la validez de la prueba.

Esta transformación permite ubicar la posición de cada calificación en la distribución del sadomasoquismo. Los resultados: Calificación Z y percentil, se muestran en la tabla 14, que contiene el número de respuestas "verdadero", las cuales confirman sadomasoquismo².

TABLA 14. NORMALIZACION DE LAS RESPUESTAS DE SADOMASOQUISMO
(MUESTRA IGUALADA)

NUMERO DE RESPUESTAS VERDADERO	FRECUENCIA	X	PUNTAJE ESTANDARD NORMALIZADO CALIFICACION Z	PERCENTIL
0	1	0	-1.85	.03
1	5	1	-1.62	.05
2	4	2	-1.38	.08
3	9	3	-1.15	.13
4	14	4	-.92	.18
5	4	5	-.69	.25

²Sólo el ítem 12 "Es normal que de vez en cuando uno no le haga mucho caso al otro" requirió una respuesta "F-falso" para confirmar sadomasoquismo. Por ello, en los análisis estadísticos en este ítem la "F" recibió el peso que en los otros ítems tuvo la respuesta "V".

NUMERO DE RESPUESTAS VERDADERO	FRECUENCIA	X	PUNTAJE ESTANDARD NORMALIZADO CALIFICACION Z	PERCENTIL
6	11	6	-.45	.28
7	4	7	-.22	.41
8	11	8	.01	.50
9	11	9	.24	.60
10	13	10	.48	.68
11	8	11	.71	.76
12	2	12	.94	.83
13	6	13	1.18	.88
14	3	14	1.41	.92
15	4	15	1.64	.95
16	3	16	1.87	.97
17	1	17	2.11	.98
18	1	18	2.34	.99
20	1	20	2.60	1.00

CAPITULO IV

5. DISCUSION

Nuestros resultados, generalizables a aquella población que tenga las mismas características que la muestra estudiada, nos permiten afirmar que el *sadomasoquismo* evidenció ser una constante en las relaciones de pareja, sólo con diferencias en grado.

En este estudio se observó que la mayoría de los ítemes no mostraron diferencias significativas entre los distintos grupos, y que cuando éstas se dieron, la expresión y el grado de *sadomasoquismo* estuvieron influidos por la variable nivel académico, de tipo social, y en mínimo grado por la etapa de la relación de pareja. Consideramos que este resultado se debe a que la escolaridad es un factor que influye en el grado de estructuración psíquica y por tanto en la expresión del *sadomasoquismo*, ya que las instancias educativas reafirman y apuntalan las estructuras, sobre todo en la infancia y en la adolescencia, aunque puede haber también moldeamientos posteriores. Por instancias psíquicas bien estructuradas entendemos, entre otras cosas, que hay un yo capaz de

neutralizar los impulsos libidinales y agresivos y de darles una salida adaptativa, idealmente a través de la sublimación; y un superyó que ha logrado asimilar las reglas que le han sido transmitidas socialmente, de una manera no persecutoria ni agresiva, haciéndolas parte del individuo más allá del conflicto que les dio origen.

Parece ser entonces que aquellas personas que han vivido en un ambiente en el que no han tenido la oportunidad de recibir la estimulación que proporciona la institución escolar y todo su entorno, como consecuencia de carencias en distintos ámbitos de la vida, y que no han podido compensar en alguna medida las limitaciones o deformaciones en la estructuración psíquica a través del apuntalamiento que ésta proporciona; tienen un menor control sobre los impulsos, en especial el hostil. Por ende, el *sadomasoquismo* en las relaciones de pareja es más ostensible y la actitud agresiva se mantiene con cierta estabilidad a través del tiempo.

Las personas a las que un ambiente con cierto nivel de estructura les ha proporcionado un desarrollo más adecuado, dentro de lo cual se incluye la oportunidad para estudiar de manera continua y estable, parecen ir aumentando el control de los impulsos con el paso del tiempo, posiblemente sublimándolos a través del medio escolar, con todo lo que esto implica: ámbito para socializar, apego a horarios e instrucciones, realización de actividades intelectuales, la posibilidad de ampliar el espectro de la vida en general, etc.

Con todo ello, teniendo más posibilidades para manejar y canalizar los impulsos y por tanto menos necesidad de llevarlos a la actuación.

Los sujetos que resultaron evidenciar más *sadomasoquismo*, los de menor grado académico, también fueron los que revelaron menores diferencias en la característica en función de los años de convivencia con la pareja. En ellos la presencia del impulso hostil parece no tener modificaciones importantes a través del tiempo.

En contraparte, los sujetos de nivel escolar superior a Primaria, en especial el grupo Secundaria-Preparatoria y en menor grado el de Profesional, conforme avanzan en el tiempo de convivencia con la pareja, parecen aumentar el control de impulsos y hacer menos evidente la conducta sadomasoquista.

Esto nos lleva a concluir que el grupo Profesional estabilizó la conducta menos hostil con mayor rapidez que el de nivel académico medio y que la muestra de menor grado escolar, como se mencionó, no tuvo la capacidad de generar estos cambios.

El aparente mayor grado de *sadomasoquismo* a menor tiempo de establecida la relación, puede deberse al nivel regresivo que es una de las características más reconocidas por los distintos autores en la dinámica de las relaciones de pareja; y que se intensifica al principio del vínculo. Esto produce mayores demandas y más intensidad en la vivencia y la

respuesta tanto a gratificaciones como a frustraciones. Los sujetos con más recursos intelectuales parecen controlar mejor este estado al pasar de los años, reaccionando a los distintos estímulos de forma más congruente con la realidad.

Como se ha subrayado, en los resultados obtenidos el factor socio-cultural y educativo parece haber jugado un rol determinante, debido a la función que tienen las instituciones académicas de reafirmar y reforzar los controles internos, coadyuvando a la estructuración de las instancias psíquicas. En este caso especialmente nos referimos al superyó, aunque queda implícito también el yo.

Esto lo entendimos con base en las carencias socioeconómicas y culturales, a más de la calidad más o menos precaria de las primeras relaciones de objeto; todo lo que no permite el desarrollo en un ambiente promotor de la internalización de instancias psíquicas con mayor estructura. Por ende un superyó que tiende más hacia lo primitivo y hostil, no puede ser mediatizado por el yo, ni apuntalado por las instituciones educativas que, como los padres, transmiten también los contenidos superyóicos.

Como limitaciones de esta investigación encontramos que no se controló la participación de los dos integrantes de una misma pareja, lo que no nos permitió valorar la dinámica desde la perspectiva de ambos. Por otro lado, cuando hablamos de nivel escolar no consideramos el nivel socioeconómico de los sujetos, ni la procedencia de la institución

donde estudiaron, ni la edad. Estas variables pudieron también haber influido en los resultados.

Podemos añadir en cuanto a la edad, que aun cuando no se trabajó sistemáticamente, se trata de una variable que covarió con la etapa de la relación de pareja y aunque se pierden las diferencias más finas, sí se podría ubicar cuando menos una triple clasificación en función del momento de la relación. Esto podría ser más preciso en el caso de las mujeres, ya que es difícil que haya una mujer de mucha edad en la época de Crianza y de poca edad en la de Nido Vacío. En el caso de los varones es más factible encontrar más variaciones, ya que un hombre de mucha edad puede estar viviendo la Crianza.

Todo lo anterior nos lleva a plantearnos otras variables que pueden influir también en la modulación del *sadomasoquismo* y a preguntarnos en qué medida lo harían. En otra investigación podrían controlarse otros factores como tipo de ocupación, religión, lugar de origen, etc. Así también, podrían compararse resultados de personas que han vivido actos de gran hostilidad en la infancia, con aquéllas que no los vivieron; hijos de padres psicóticos, golpeadores o alcohólicos con hijos de padres que no tienen estas características; personas huérfanas con las que sí han tenido padres...

En cuanto a limitaciones del cuestionario creado ex-profeso para este estudio, aun cuando se fueron modificando los ítemes en función de los resultados de los piloteos, a través de los que encontramos que la formulación directa de las preguntas podría provocar respuestas socialmente aceptables, y que finalmente la versión aplicada en el estudio demostró tener una estructura factorial que permite tener más confianza en la prueba, que ésta fue anónima, que no tenía consecuencias para la vida personal de los sujetos, etc; como todo instrumento de este tipo desconocemos en qué porcentaje los sujetos pudieron seguir contestando con la tendencia de aceptación social.

Asimismo, con el fin de poder utilizar en el futuro este instrumento que valora el *sadomasoquismo* en la dinámica de las relaciones de pareja, habría que aplicarlo a muestras más grandes para obtener su normalización. También, estudiar su generalización mediante replicación sistemática y entonces poder utilizarlo ya sea en la clínica con pacientes con distintas patologías y niveles de estructura mental; o en el ámbito laboral en selección de personal; o en otros estudios que investiguen *sadomasoquismo*.

Enfocamos este estudio en las relaciones de pareja, debido a las circunstancias que la caracterizan: cercanía física y psicológica, intimidad, convivencia, etc., lo cual permitió una mejor valoración de la dinámica sadomasoquista desde la perspectiva de uno de sus miembros, que en otro tipo de relaciones que impliquen mayor distancia con los objetos, puede estar más disfrazada a través de los diversos mecanismos de defensa.

Así, la relación de pareja nos coloca con rapidez en una situación muy similar a la vivida en nuestro pasado más remoto: el vínculo con nuestros primeros objetos. Esto promueve que afloren en la dinámica entre la pareja los contenidos más primitivos de nuestra estructura psíquica, como son por ejemplo los precursores sadomasoquistas del superyó.

CONCLUSION.-

A través de esta investigación se corroboró que en la muestra estudiada, y desde la perspectiva de uno de sus integrantes, el *sadomasoquismo* es un elemento presente en las relaciones de pareja, sólo con diferencias en grado; resultado de un mayor o menor nivel de estructuración psíquica.

De tal forma se constató la presencia en la muestra total, con estas diferencias en grado, de aquellos elementos intrínsecos a la dinámica sadomasoquista: la necesidad de controlar al objeto pasiva o activamente; los deseos de indiferenciación (fusión) a la par que el temor a la misma; el anhelo de plena gratificación; etc.

- Arlow, J. (1973). Perspectives on aggression in human adaptation. *The Psychoanalytic Quarterly*, XLII(2):178-184.
- Avery, N. (1977). Sadomasochism: a defense against object loss. *The Psychoanalytic Review*, 64(1):101-109.
- Blos Jr., P. (1991). Sadomasochism and the defense against recall of painful affect. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 39(2):417-430.
- Blum, H. (1991). Sadomasochism in the psychoanalytic process, within and beyond the pleasure principle: discussion. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 39(2):431-450.
- Brenner, Ch. (1971). The psychoanalytic concept of aggression. *International Journal of Psychoanalysis*, 52(2):137-144.
- (1982). *The mind in conflict*. Nueva York: Int.Univ.Press.
- Carlson, C. (1992) The damaged identity tag: a prematurely terminated analysis of a latency boy. *Journal of Child Psychotherapy*, 19(1):95-116.
- Davison, W, Bristol, C. y Pray, M. (1986). Turning aggression on the self: a study of psychoanalytic process. *Psychoanalytic Quarterly*, LV(2):273-295.
- Edgumbe, R. y Sandler, J. (1974). Some comments on 'aggression turned against the self': a brief communication. *International Journal of Psychoanalysis*, 55:365-367.
- Ellis, H. (1926). *Studies in the psychology of sex. Analysis of the sexual impulse, love and pain, the sexual impulse in women*, 3. Filadelfia:F.A.Davis. (1903).
- Estrada-Inda, L. y Salinas, J.L. (1990). *La teoría psicoanalítica de las relaciones de objeto: del individuo a la familia*. México:Hispanicas.
- Freud, S. (1976). Más allá del principio del placer. *Obras Completas*, 18. Buenos Aires: Amorrortu Editores. (1920).

- (1976). El problema económico del masoquismo. O.C., 19. (1924).
- Fromm, E. (1975) *Anatomía de la destructividad humana*. México: Siglo Veintiuno Editores. (1974).
- (1989) *El corazón del hombre*. México: Fondo de Cultura Económica. (1964).
- Hamburg, D. (1973). An evolutionary and developmental approach to human aggressiveness. *Psychoanalytic Quarterly*, XLII(2):185-196.
- Heimann, P. y Valenstein, A. (1972). The psychoanalytical concept of aggression: an integrated summary. *International Journal of Psychoanalysis*, 53(1):31-35.
- Joseph, E. (1973). Aggression redefined-its adaptational aspects. *Psychoanalytic Quarterly*, XLII(2):197-213.
- Kernberg, O. (1979). *La teoría de las relaciones objetales y el psicoanálisis clínico*. Buenos Aires: Paidós (1977).
- (1988). Clinical dimensions of masochism. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 36(4):1005-1029.
- (1991). Aggression and love in the relationship of the couple. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 39(1):45-70 (a).
- (1991). Sadomasochism, sexual excitement, and perversion. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 39(2):333-362 (b).
- Krafft-Ebing, R. (1965). *Psychopathia sexualis*. Nueva York: Stein & Day. (1886).
- Laplanche, J. y Pontalis, J.B. (1993). *Diccionario de psicoanálisis*. Barcelona: Editorial Labor.
- MacGregor, J. (1991). Identification with the victim. *Psychoanalytic Quarterly*, 60(1):53-68.
- Marcovitz, E. (1973). Aggression in human adaptation. *The Psychoanalytic Quarterly*, XLII(2):226-233.
- Miller, C. (1979). Aggression in everyday life. *The American Journal of Psychoanalysis*, XXXIX(2):99-112.

- Mumford, E. (1973). Sociology and aggression. *The Psychoanalytic Quarterly*, XLII(2):234-238.
- Pulver, S. (1991). Sadomasochism in the perversions. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 39:741-755.
- Rudolph, J. (1981). Aggression in the service of the ego and the self. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 29:559-579.
- Sade, Marqués de (1986). *Obras Completas*. Madrid: Colección Espiral.
- Salomón, G. (1995) El sadomasoquismo en las relaciones de pareja. *Imagen Psicoanalítica*, 4(6):65-75.
- Schumacher, J. (1992). Sadomasochism and complementarity in the interaction of the narcissistic and borderline personality type. *The Psychoanalytic Review*, 79(3):361-379.
- Slipp, S. (1984). *Object relations. A dynamic bridge between individual and family treatment*. Nueva York: Jason Aronson, Inc.
- Stekel, W. (1965). *Sadism and masochism*. Nueva York: Grove Press. (1929).
- The American Psychoanalytic Association (1990). *Psychoanalytic terms & concepts*. New Haven y Londres: Yale University Press.
- Valenstein, A. (1978). On attachment to painful feelings and the negative therapeutic reaction. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 28:365-392.
- Weinberg, T. (1987). Sadomasochism in the United States: A review of recent sociological literature. *The Journal of Sex Research*, 23:50-69.
- Zegans, L. (1973). Philosophical antecedents to modern theories of human aggressive instinct. *Psychoanalytic Quarterly*, XLII(2):239-266.

7.1. ELABORACION Y DESARROLLO DE LOS INSTRUMENTOS
7.2. METODOLOGIA ESTUDIOS PILOTO
INTRODUCCION

Se realizaron tres estudios piloto para depurar los instrumentos creados ex-profeso para evaluar sadomasoquismo en la dinámica de la relación de pareja. Los objetivos de estos pilotes en el proceso del desarrollo psicométrico fueron: someter a prueba tanto la comprensión de los reactivos, como la discriminabilidad de los ítems. Es decir, su calidad de medida.

Conforme se analizaron estadísticamente los cuestionarios, se fueron eliminando aquellos ítems que no demostraron capacidad de discriminación entre las muestras. De la primera versión del instrumento que valoró específicamente sadomasoquismo (Anexo 2), se eliminaron 21 ítems. Después de aplicarse la segunda versión (Anexo 4) y de su análisis, sólo resultaron significativos 5, lo que dejaba para una tercera versión un instrumento con tan sólo 5 reactivos para medir la característica buscada.

Por todo ello se decidió realizar un tercer piloteo en el que ya no se dividió a las muestras, como en los dos anteriores, en alto y bajo sadomasoquismo sino que se aplicó a población general para ver si los escasos resultados significativos en los pilotes anteriores se debieron a la formulación tan directa de los ítems.

Los resultados fueron muy semejantes a los pilotes anteriores, lo que llevó a concluir que había que rehacer todo el cuestionario sobre Sadomasoquismo (Anexos 6 y 6B), no dejando de basarse en la teoría expuesta en el Marco Conceptual (2.) para fundamentar los ítems, pero sí reformulando éstos para hacerlos menos directos y obvios en su

intención de valorar actitud hostil entre la pareja, lo que parecía estar provocando respuestas socialmente esperadas que enmascaraban este tipo de conducta.

7.3. Planteamiento del Problema

¿Discriminan diferentes niveles de *sadomasoquismo* los instrumentos que se desarrollaron?

7.4 Hipótesis

Ha= Los instrumentos desarrollados discriminan diferentes niveles de *sadomasoquismo*.

7.5. Diseño de investigación

Los estudios piloto fueron de tipo correlacional, debido a que los fenómenos a observar ya habían ocurrido y estaban presentes en el momento de la investigación y no podían ser manipulados. Se pretendió establecer la relación existente entre las variables investigadas.

7.6. Variables

Variable Controlada:

- Relación de Pareja. Los sujetos que participaron en la investigación fueron miembros de una relación de pareja establecida, lo que se determinó con base en el hecho de que vivieran juntos.

Variable Dependiente:

- Todas las respuestas a los dos cuestionarios creados ex-profeso para este estudio. (Anexos 1, 2, 3, 4, 5 y 6).

Variable Independiente:

- Grado de *sadomasoquismo* con 2 niveles: Bajo = población general. Alto = grupo de personas con dependencia al alcohol (piloto 1); policías judiciales (piloto 2).

7.7. Sujetos

Las muestras para los estudios piloto constaron tanto de hombres como de mujeres que mantenían una relación de pareja establecida. Pudo contestar los cuestionarios sólo un miembro de la misma y no necesariamente ambos, salvo en los casos en que se tuvo acceso a los dos. No se controló edad, nivel socioeconómico, académico ni cultural. En el piloto 1 fueron 48 sujetos, 24 hombres y 24 mujeres. Se distribuyeron de la siguiente forma: 24 en un grupo al que se denominó, para su diferenciación, "Alto sadomasoquismo" (ASM) y 24 en otro al que se denominó "Bajo sadomasoquismo" (BSM).

La primera muestra (ASM) se conformó con pacientes de colegas y otras personas en quienes a juicio de un tercero (su terapeuta o conocido), se observó conducta sadomasoquista ostensible; y en su mayoría por sujetos reclutados en grupos de Alcohólicos Anónimos. En todos los casos fue voluntaria la decisión de contestar los cuestionarios y la participación fue anónima.

Se eligió al grupo de AA por considerar que uno de los principales conflictos de las personas con problemas de alcoholismo es el manejo del impulso agresivo, que dificulta su control tanto hacia afuera como hacia sí mismos. Se esperó encontrar en éstos más evidencia de conducta sadomasoquista ostensible. Esto, como se comenta en el inciso 8.3., no dio los resultados esperados.

La segunda muestra de 24 sujetos (BSM), se formó con algunos pacientes de colegas, en quienes no se hubiera observado conducta sadomasoquista, a juicio de sus terapeutas; y en su mayoría con estudiantes a nivel de posgrado, candidatos a psicoterapeutas, de quienes se esperaba mayor capacidad de neutralización de los impulsos y por ende menor grado de conducta sadomasoquista.

La muestra para el piloto 2 constó de 64 sujetos, 46 hombres y 18 mujeres. Como en el estudio anterior, se dividieron los grupos en Alto y Bajo Sadomasoquismo, 32 en cada uno. Alto Sadomasoquismo fue formado por policías judiciales de quienes se esperaba más evidencia de conducta sadomasoquista por cuestiones profesionales; y Bajo Sadomasoquismo por algunos pacientes de colegas en quienes a juicio de su terapeuta no se hubiera observado conducta sadomasoquista, y en su mayoría por población general.

En el piloto 3 participaron 110 sujetos tomados de población general, 58 hombres y 52 mujeres. En este caso no se dividieron las muestras en Alto y Bajo Sadomasoquismo pues no se pretendió discriminar los grupos sino valorar el planteamiento de los ítemes directamente enfocados a evaluar sadomasoquismo.

7.8 Instrumentos

Se utilizaron los instrumentos cuyo desarrollo se describe con detalle en esta sección. Las distintas versiones hasta llegar a la definitiva, se muestran en el Anexo.

7.9. Procedimiento

Se realizó un muestreo intencional no probabilístico, ya que los sujetos no fueron seleccionados al azar, sino por aceptación a participar en el estudio.

Se solicitó a los sujetos su colaboración voluntaria y anónima para responder los dos cuestionarios, Sociodemográfico y sobre Sadomasoquismo. Se les indicó, como aparece en el cuestionario sobre *Sadomasoquismo* (Anexos 2, 4 y 6), que se trataba de un estudio sobre características de las relaciones de pareja. A quienes aceptaron se les entregó un juego con los dos cuestionarios para que lo contestaran en el momento o lo regresaran después; con la única consigna de que lo hicieran solos, sin consultar las respuestas con nadie más. No fue indispensable que los dos miembros de una misma pareja los contestaran.

8.0. Estudio Piloto 1

8.1. Cuestionario Sociodemográfico

El cuestionario Sociodemográfico, que constó de 25 preguntas en el primer piloteo, investiga aspectos como: sexo, edad, lugar de nacimiento, etc., además de incluir 12 preguntas que pretenden valorar características sociales y conductuales que podrían indicar sadomasoquismo, pero en un formato diferente al del cuestionario específico para evaluar esta característica. Estas preguntas son del tipo: quién toma las decisiones en el manejo del dinero, en los permisos a los hijos, en las compras, etc. Dentro de éstas hay dos preguntas abiertas, XXII y XXIII (Anexo 1). Estas se categorizaron mediante una clasificación que a continuación se detalla. En las preguntas abiertas existe infinidad de posibles respuestas. La clasificación pretende agruparlas a todas. La calificación se confió mediante el procedimiento de interjueces, pidiendo la colaboración de dos psicólogos clínicos, quienes evaluaron estas respuestas de forma independiente. Si ambos jueces calificaron una respuesta en la misma categoría, entonces sí fue tomada en cuenta.

En aquellos casos en que no existió acuerdo entre jueces, se pidió la opinión de un tercer psicólogo clínico, y cuando no existió acuerdo entre ellos, no se tomó en cuenta la respuesta.

**CLASIFICACION DE LAS RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS ABIERTAS
DEL CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO VERSION 1:**

PREGUNTA XXII: "CUANDO ESTOY MUY ENOJADO (A) CON MI PAREJA YO:"	PESO
Respuesta que implicara conciliación:	0
Respuesta que implicara agresión, pero de un sólo tipo; sea física, verbal o psicológica: ¹	1
Respuesta que implicara agresión, pero de dos tipos diferentes; sea física, verbal y/o psicológica:	2
Respuesta que implicara agresión, pero de tres tipos diferentes -física, verbal y psicológica:	3
Respuesta que implicara autoagresión:	4
Pararespuesta (responder algo incongruente respecto a la pregunta formulada):	5
Ninguna respuesta a la pregunta:	6

¹ Ejemplos de lo que se entienda por agresión psicológica son: Indiferencia, evasión, aislamiento, etc.

PREGUNTA XXIII: "LO QUE MAS ME HA DOLIDO QUE ME HAYA HECHO MI PAREJA ES:"	PESO
"Nada" como respuesta:	0
Respuesta que implicara agresión, pero de un sólo tipo; sea física, verbal o psicológica:	1
Respuesta que implicara agresión, pero de dos tipos diferentes; sea física, verbal y/o psicológica:	2
Respuesta que implicara agresión, pero de tres tipos diferentes -física, verbal y psicológica:	3
Pararespuesta (responder algo incongruente respecto a la pregunta formulada):	4
Ninguna respuesta a la pregunta:	5

La calificación que se asignó a las respuestas fue nominal. El uso de números no implica ni orden, ni intervalo.

8.2. **Cuestionario sobre Sadomasoquismo**

Con base en lo expuesto en el Marco Conceptual (2.), se formularon los ítemes de este cuestionario. En el Anexo 2B se desglosa el fundamento teórico que sustenta el planteamiento de cada uno de los 37 ítemes.

Las preguntas de este instrumento están directamente enfocadas a la exploración de características sadomasoquistas en la relación de pareja. Los sujetos contestaron tachando la opción "V" cuando lo que decía la pregunta fue verdadero para ellos, "?" cuando alguna pregunta trató sobre algo que no hubieran vivido o no recordaran bien, y "F" cuando para ellos fue falso lo que se preguntaba.

8.3. **Resultados Estudio Piloto 1**

Para someter a prueba la discriminabilidad de los ítemes en la primera versión de los instrumentos (Anexos 1 y 2) y valorar su capacidad para diferenciar entre dos muestras, éstos se aplicaron a un grupo con presunción de Alto sadomasoquismo (ASM) y a otro de Bajo sadomasoquismo (BSM).

Cuando la naturaleza de los datos así lo permitió (arreglo de los datos en un cuadro de 2 X 2 más frecuencias esperadas mayores que 5), se contrastaron los resultados de los dos grupos: Alto sadomasoquismo y Bajo sadomasoquismo, mediante la aplicación de la prueba X^2 ; y cuando la frecuencia esperada fue menor que 5 en más del 20% de las celdillas y por ello no pudo calcularse este estadístico, se obtuvo la probabilidad exacta de Fisher.

Cuestionario Sociodemográfico.-

Como antes se mencionó, en el cuestionario Sociodemográfico existieron dos tipos de información, sociodemográfica (preguntas 1-6, 8-12, 14 y 24) y sobre sadomasoquismo (preguntas 7, 13, 15-23 y 25). Respecto al primer tipo no se pretendió valorar la calidad de las preguntas sino las diferencias entre las muestras, alto y bajo sadomasoquismo, por lo que los resultados que se reportan son exclusivamente de la segunda parte. En la tabla 1 que muestra el número y contenido del ítem, la X^2 y la probabilidad, se observa que los ítemes 15 y 21 produjeron resultados significativos; en contraparte con los ítemes 7, 13, 17 y 25 en los que la característica medida fue común en ambos grupos.

TABLA 1. RESULTADOS DE LA X^2 Y LA PROBABILIDAD DE LA INDEPENDENCIA ENTRE GRUPO Y RESPUESTAS EN EL CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO PILOTO 1

ITEM	X^2	PROBABILIDAD	FISHER
15.- ¿QUIEN APORTA LA MAYOR PARTE DE LOS INGRESOS? ²	12.54545	.00	
21.- ¿QUIEN INICIA COMUNMENTE LAS RELACIONES SEXUALES?	3.93712	.05	
7.- ¿QUIEN TOMO LA DECISION SOBRE EL NUM. DE HIJOS QUE TENDRIAN?			.06
13.-¿QUIEN TOMO LA DEC.DE QUE USTED TRABAJARA?	.22491	.64	

² Los primeros ítemes son los que resultaron significativos. Se dividen con una línea en blanco de los no significativos.

ITEM	X ²	PROBABILIDAD	FISHER
17.-¿QUIEN TOMA LAS DECISIONES EN CUANTO A LA EDUCACION DE LOS HIJOS?			.06
25.- ¿PADECE ALGUNA ENFERMEDAD?			.24

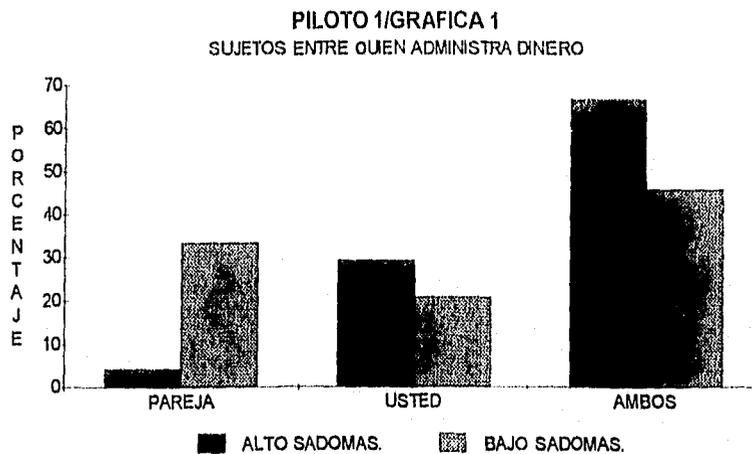
De los ítemes significativos, la variable "quién aporta la mayor parte de los ingresos", un alto porcentaje, 77% del grupo ASM lo hace la misma persona que responde el cuestionario, contra 25% en el grupo de BSM. Orienta esto a pensar en el poder y capacidad de control sobre el otro que proporciona ser el proveedor, y la debilidad del que es proveído. También este resultado estuvo determinado por el hecho de haber más mujeres en el grupo BSM cuya actividad laboral es mucho menor que la del grupo ASM, varones en su mayoría; pues gran parte de ellas se dedican únicamente al estudio.

Respecto a "quién inicia comunmente las relaciones sexuales" se puede observar la misma tendencia. Un porcentaje mayor de sujetos del grupo ASM respondió hacerlo ellos (36%) y uno menor en el grupo BSM, dio esta respuesta (17%). Sin embargo, en los dos grupos en un alto porcentaje (46% y 39%) la respuesta fue "ambos". A pesar de ello es interesante notar que esta respuesta "ambos" obtuvo el porcentaje más alto en el grupo ASM, no así en el de BSM, en el que la respuesta más socorrida fue "pareja". Todo ello nos hace pensar que dentro de la dinámica sadomasoquista, el que actúa la parte sádica evidencia más control sobre la pareja y mayor imposición de sus deseos; y el que juega la

parte masoquista, lo permite y quizás incluso lo alienta, ejerciendo otro tipo de control, pasivo.

En la mayoría de los ítemes no hubo diferencias significativas que avalaran su capacidad de discriminación entre el grupo ASM y el de BSM.

Los restantes 6 ítemes que no admitieron ninguno de estos análisis, se describen a través de gráficas y cualitativamente. Así entonces, únicamente en los 6 ítemes antes referidos, se pudo someter a prueba la hipótesis de la independencia entre grupo y tipo de respuesta que dio el sujeto. Resultaron significativos tan sólo 2 de éstos.

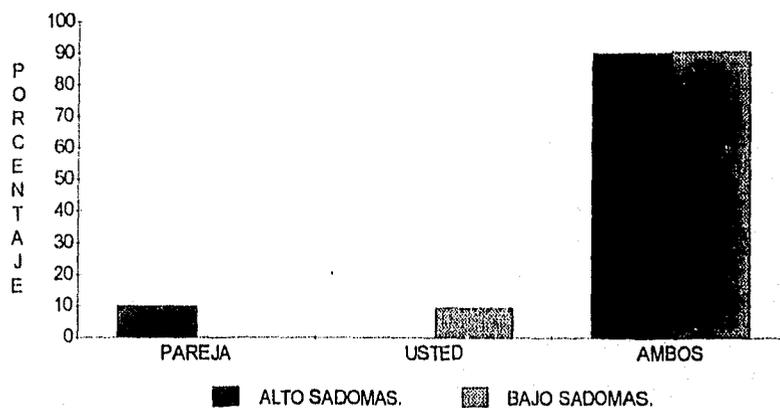


Respecto al ítem 16 "quién administra el dinero" (gráfica 1), en el grupo de ASM más sujetos reportaron administrar ellos mismos el dinero, pero en términos absolutos la

frecuencia más alta ocurrió en la respuesta "ambos". En el grupo de BSM lo administran más ambos, luego la pareja y en última instancia el sujeto que contestó el cuestionario. Así, en los dos grupos la respuesta que dio la mayoría fue "ambos", pero es notorio que en el grupo ASM fue muy pequeña la respuesta "pareja", lo que hablaría de la tendencia a tener un mayor control sobre ésta, a través del manejo del dinero.

Del ítem 18 "quién da los permisos a los hijos" (gráfica 2), en el grupo de ASM se observó que en ningún caso los permisos los da el sujeto que contestó el cuestionario, en un mínimo porcentaje (10%) los da la pareja, y en un 90% los permisos los dan ambos.

PILOTO 1/GRAFICA 2
SS. ENTRE QUIEN DA PERMISOS A HIJOS

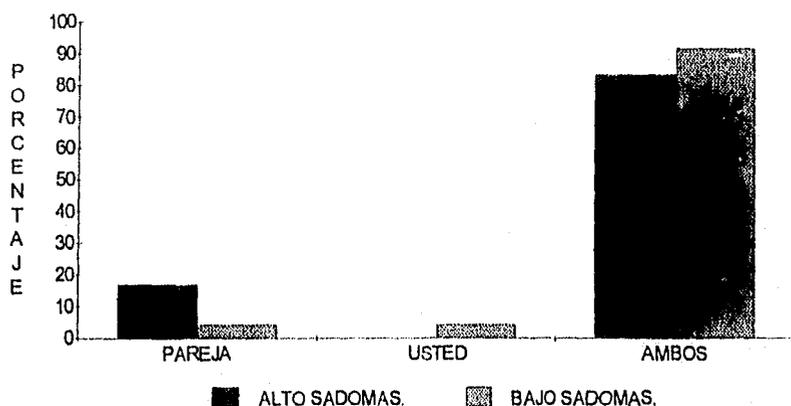


En el grupo de BSM los resultados fueron semejantes en cuanto a que en un 91% los permisos los dan ambos; invirtiéndose las otras dos opciones, pues en un 9% los permisos los da el sujeto que respondió la pregunta, y nunca la pareja. Esto nos orienta a pensar

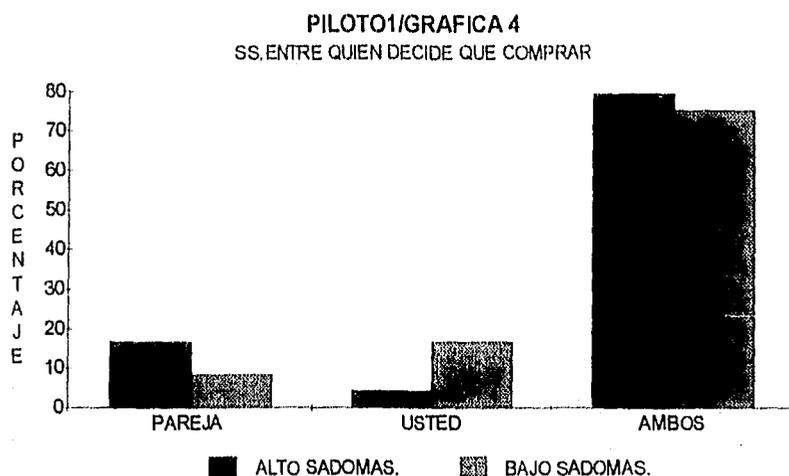
que en el grupo de ASM hay mayor delegación en la pareja, de la responsabilidad sobre el cuidado de los hijos. Además de que en ambos grupos cuando la decisión no es tomada por la pareja en conjunto, quien decide es la mujer. Recordemos que hubo mayoría de mujeres en el grupo BSM y mayoría de varones en el de ASM.

Del ítem 19, "quién decide qué hacer los días festivos y las vacaciones" (gráfica 3), en el grupo de ASM nunca lo decide la persona que respondió la pregunta, en un 17% lo hace la pareja, y en un porcentaje mucho más elevado, 83%, lo deciden ambos. En el grupo de BSM en un porcentaje bajo, 4% lo deciden o la pareja o la persona que contestó, y en un 92% lo deciden ambos, coincidiendo así los dos grupos tanto en la pregunta 18 como en ésta, en que en un porcentaje elevado ambos toman las decisiones.

PILOTO1/GRAFICA 3
SS. ENTRE DECISION SOBRE DIAS ASUETO



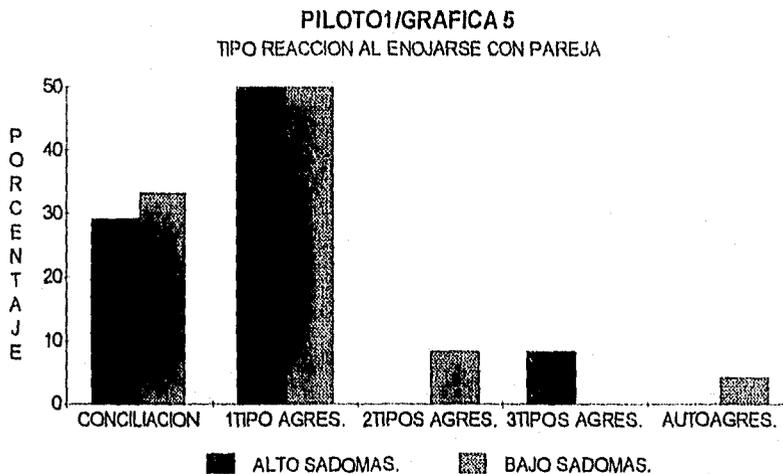
En el ítem 20, "quién decide qué comprar" (gráfica 4), sucede algo muy semejante a los anteriores, ya que en el grupo de ASM en un 79% lo deciden ambos, en un 17% la pareja y en un 4% el sujeto que respondió. En el grupo de BSM, un 75% lo deciden ambos, un 8% la pareja y un 17% quien respondió la pregunta. Es decir, en los casos en que ambos no toman la decisión, en el grupo de BSM se encarga más de esta actividad la persona que responde el cuestionario que su pareja, y viceversa en el grupo de ASM.



Como puede observarse, en los dos grupos la respuesta más socorrida fue "ambos" en aquellas preguntas donde se averigua la participación de la pareja en diversas actividades. Esto puede deberse a que los sujetos dieron respuestas socialmente aceptables, que indicaran algún tipo de convivencia entre la pareja.

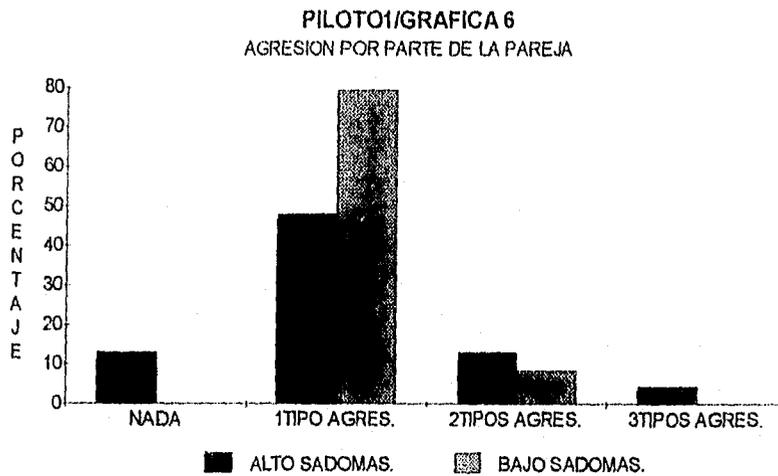
Del ítem 22 "cuando estoy enojado con mi pareja yo..." (gráfica 5), en ambos grupos en un 50% de los casos existe algún tipo de agresión, en el 29% de los casos del grupo de ASM hay intento de conciliación y en un 33% en el de BSM. En este grupo en un 8% existen dos tipos de agresión, por ejemplo física y psicológica o verbal y psicológica, etc; y en el de ASM en un 8% también, pero tres tipos diferentes de agresión (verbal, física y psicológica). Sólo en el grupo de BSM se registró autoagresión, en un 4%.

El hecho de que en un 50% de los casos en ambos grupos se haya reportado algún tipo de agresión, habla de que las dos muestras son equivalentes en cuanto a la presencia y actuación del impulso agresivo en la relación de pareja, la presencia de sadomasoquismo. Las diferencias entre los grupos serían entonces sólo de grado, lo cual no minimiza su importancia, ya que no es lo mismo agredir psicológicamente (por ejemplo ignorar a la pareja), que agredir verbalmente (insultar a la pareja), que hacerlo físicamente (golpearla).



Del ítem 23, "lo que más me ha dolido que me haya hecho mi pareja es..." (gráfica 6), ambos grupos (48% ASM y 79% BSM) reportaron un tipo de agresión. Dos tipos de agresión se reportaron en un 13% en el grupo de ASM y 8% en el de BSM; tres tipos de agresión sólo en el grupo de ASM. En este mismo, en un 13% dieron como respuesta "nada". Podemos ver entonces, que en el grupo de ASM hubo un porcentaje más alto de diferentes tipos de agresión hacia la pareja.

Este ítem orienta hacia la misma hipótesis sobre la presencia de hostilidad entre la pareja, que se planteó respecto al anterior.



De los ítemes que no resultaron significativos para diferenciar a ambos grupos (7, 13, 17 y 25), lo que indica que la característica fue común a ambos, observamos que respecto a la variable "¿quién tomó la decisión sobre el núm. de hijos que tendrían?", se obtuvo que ninguno de los dos grupos contestó tomar ellos o su pareja de forma independiente esta decisión. Los dos grupos contestaron en su mayoría tomar la decisión en conjunto con sus parejas (71% ASM y 94% BSM), y en un porcentaje mayor (29% ASM vs. 6% BSM) el grupo con presunción de alto sadomasoquismo respondió que la decisión no fue tomada. Esto podría orientar a pensar que a mayor sadomasoquismo y por ende más agresión activa y pasiva entre la pareja y más frustración, menor planeación familiar.

Del ítem "¿quién tomó la decisión de que usted trabajara?", las equivalencias se debieron a que en un porcentaje mayor que las otras opciones, ambos grupos respondieron haber tomado ellos mismos la decisión de trabajar. (41% ASM y 33% BSM).

De la pregunta "¿quién toma las decisiones en cuanto a la educación de los hijos?", también resultó equivalente en ambas muestras, debido a que en las dos en un alto porcentaje (82% ASM y 100% BSM) la respuesta fue "ambos".

Del ítem "¿padece usted alguna de las siguientes enfermedades?", las muestras resultaron equivalentes en cuanto a reportar padecimientos somáticos como úlcera, gastritis, migraña, etc. Un sólo tipo de enfermedad (64% ASM y 54% BSM). Dos tipos de enfermedad (21% ASM y 39% BSM). Tres tipos de enfermedad (14% ASM y 8% BSM). Esto nos conduce a pensar que gran parte de la gente sufre de algún padecimiento de tipo somático. Sería interesante diferenciar, en otro estudio, si el origen del padecimiento es psicosomático u orgánico. Esto con el fin de averiguar qué tanto una dinámica de pareja donde la agresión esté menos neutralizada, donde haya más conducta sadomasoquista, produce más síntomas físicos, no de base orgánica, sino psicógena.

Cuestionario Sadomasoquismo.-

En cuanto al cuestionario sobre Sadomasoquismo, se realizó el análisis estadístico con el mismo fundamento que el instrumento anterior. La Tabla 2 muestra el número del ítem y de las respuestas verdadero y falso por cada grupo (ASM y BSM), así como el porcentaje correspondiente, la χ^2 y la probabilidad. En primera instancia se encuentran aquellos ítems que sí resultaron significativos (1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 16, 17, 20, 31, 35 y 37) y después los que no (3, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34 y 36).

TABLA 2. RESULTADOS DE LA χ^2 Y LA PROBABILIDAD DE LA INDEPENDENCIA ENTRE GRUPO Y RESPUESTAS EN EL CUESTIONARIO SOBRE SADOWASOQUISMO PILOTO 1

ITEM	A L T O				B A J O				χ^2	PROB	FISHER
	V	%	F	%	V	%	F	%			
1 ³	12	50	12	50	5	22	18	78	5.08	.05	
2	8	33	16	67	1	4	23	96			.00
4	11	61	7	39	4	18	18	82	7.78	.01	
5	7	30	16	70	13	57	10	44	4.17	.05	
6	6	29	15	71	1	4	22	96			.00
7	6	27	16	73	3	13	21	88			.00
9	9	38	15	63	2	8	22	92	5.78	.02	
16	10	44	13	57	4	17	20	83	4.04	.04	
17	3	13	20	87	-	-	23	100			.00
20	7	33	14	67	2	8	22	92			.04
31	6	27	16	73	1	5	21	96			.00

³ Los primeros ítems son los que resultaron significativos. Se dividen con una línea en blanco de los no significativos.

ITEM	V	%	F	%	V	%	F	%	X ²	PROB	FISHER
35	4	18	18	82	-	-	24	100	5.84	.05	
37	4	19	17	81	-	-	24	100	7.18	.03	
3	12	50	12	50	9	38	15	63	.76	.38	
8	5	23	17	77	1	4	23	96			.15
10	14	58	10	42	10	46	12	55	.76	.38	
11	12	50	12	50	11	46	13	54	.08	.77	
12	3	14	19	86	5	22	18	78	.51	.48	
13	8	38	13	62	8	35	15	65	.05	.82	
14	14	64	8	36	13	62	8	38	.01	.91	
15	10	46	12	55	14	64	8	36	1.47	.23	
18	7	29	17	71	5	21	19	79	.44	.50	
19	3	13	20	87	-	-	24	100			.11
21	9	41	13	60	8	33	16	67	.28	.59	
22	3	14	18	86	3	13	21	88	.03	.86	
23	11	50	11	50	10	44	13	57	.19	.66	
24	2	11	17	90	1	4	23	96	.66	.42	
25	10	50	10	50	10	50	10	50	.00	1.00	
26	19	83	4	17	20	83	4	17			568
27	12	59	10	41	8	33	16	67	3.16	.21	
28	3	13	20	87	-	-	24	100			.11
29	3	13	20	87	1	4	23	96			.29
30	12	60	8	40	16	70	7	30	.43	.51	
32	13	59	9	41	17	71	7	29	.70	.40	
33	13	62	8	38	7	33	14	67	3.62	.16	
34	5	22	19	83	1	4	23	96	3.05	.08	
36	11	58	8	42	12	50	12	50	.27	.61	

Después del análisis estadístico se observó que a pesar de las importantes diferencias entre las muestras (sexo, nivel académico y socio-económico), el grupo de personas con dependencia al alcohol no demostró ser un buen parámetro de discriminación que permitiera diferenciar Alto sadomasoquismo de Bajo sadomasoquismo, posiblemente porque en Alcohólicos Anónimos se promueve el incremento de la instancia psíquica superyóica a través de, entre otros, los llamados "inventarios morales" para aumentar el control del impulso agresivo.

Lo anterior llevó a la determinación de realizar otro estudio piloto para observar de manera más confiable el poder de diferenciación de los ítems, volviendo a probar incluso algunos de los que estadísticamente no resultaron significativos. Así entonces, de la primera versión del cuestionario sociodemográfico se eliminaron, por las razones antes expuestas, los siguientes ítems: 10, 18, 19, 20, 22, 23, 24 y 25. Del cuestionario sobre Sadomasoquismo se eliminaron por su falta de significatividad: 3, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 32 y 36.

8.4. Estudio Piloto 2

8.5. Cuestionario Sociodemográfico (Versión 2)

Una vez realizado el análisis de los resultados obtenidos en el estudio piloto 1, se dejaron en este cuestionario 17 preguntas de entre las 25 planteadas originalmente, según se muestra en el Anexo 3, de las que 6 evalúan características sociales y conductuales que podrían indicar sadomasoquismo.

8.6. Cuestionario sobre *Sadomasoquismo* (Versión 2)

En este cuestionario se eliminaron 21 de los 37 ítemes propuestos en un principio. Quedaron los 16 que se presentan en el Anexo 4.

Para someter nuevamente a prueba los ítemes en su versión revisada, así como valorar su poder de diferenciación entre los dos grupos (Alto ASM y Bajo sadomasoquismo BSM), en este segundo piloteo se contrastaron las respuestas de un grupo de 32 policías judiciales (presuntamente con ASM por razones profesionales), con las de población general (32 sujetos, 64 en total). Se equipararon las muestras en nivel de estudios para eliminar esta variable, dado que la mayoría de los policías judiciales a quienes se tuvo acceso (aprox. el 70%), tenían estudios hasta preparatoria.

El argumento para haber realizado esta comparación, fue que al sector de policías judiciales no se le reprime la actuación del impulso agresivo, sino que se le alienta socialmente e incluso se le aplaude y premia como una característica del perfil profesional; lo cual hizo esperar que la conducta sádica fuera más ostensible en distintos ámbitos de su vida, no sólo en el más íntimo que es la pareja, y por ende la dinámica sadomasoquista con sus parejas aún más evidente que en otro tipo de sujetos.

8.7. Resultados Estudio piloto 2

El tratamiento estadístico que se realizó con los datos obtenidos en este segundo estudio piloto fue igual al del primero. Es decir, análisis de ítemes, a través de observar la distribución de frecuencias de cada uno de ellos y la contrastación de los resultados de los dos grupos, Alto sadomasoquismo y Bajo sadomasoquismo, para conocer su capacidad de discriminación.

Cuando la naturaleza de los datos así lo permitió (arreglo de los datos en un cuadro de 2 X 2 más frecuencias esperadas mayores que 5), se contrastaron los resultados de los dos grupos: Alto sadomasoquismo y Bajo sadomasoquismo, mediante la aplicación de la prueba χ^2 ; y cuando la frecuencia esperada fue menor que 5 en más del 20% de las celdillas y por ello no pudo calcularse este estadístico, se obtuvo la probabilidad exacta de Fisher.

Cuestionario Sociodemográfico.-

Como en el piloteo 1, en este caso también existieron dos tipos de información. Una sociodemográfica (preguntas 1-6, 8-11 y 13) y otra relacionada con sadomasoquismo (preguntas 7, 12 y 14-17). Respecto al primer tipo no se pretendió valorar la calidad de las preguntas sino las diferencias entre las muestras, Alto y Bajo sadomasoquismo, por lo que los resultados que se reportan son exclusivamente de las preguntas mencionadas en última instancia.

Con base en el análisis antes descrito, respecto al cuestionario Sociodemográfico, en la tabla 3 se observa que el ítem 14 resultó significativo; no así el 7, 12 y 17.

TABLA 3. RESULTADOS DE LA X² Y LA PROBABILIDAD DE LA INDEPENDENCIA ENTRE GRUPO Y RESPUESTAS EN EL CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO PILOTO 2

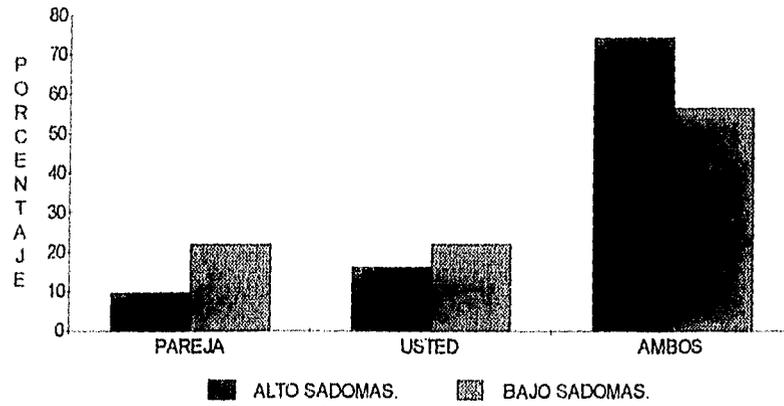
I T E M	X ²	PROBABILIDAD	FISHER
14.- ¿QUIEN APORTA ⁴ LA MAYOR PARTE DE LOS INGRESOS A SU CASA?	20.48	.00	
7.- ¿QUIEN TOMO LA DECISION SOBRE EL NUM. DE HIJOS QUE TENDRIAN?			.28
12.- ¿QUIEN TOMO LA DECISION DE QUE USTED TRABAJARA?			.12
17.- ¿QUIEN INICIA COMUNMENTE LAS RELACIONES SEXUALES?			.08

Los 2 ítems (15 y 16) que no admitieron ninguno de estos análisis, se describen en las gráficas como sigue:

En la gráfica 7 "¿Quién administra el dinero?", se observa que en los dos grupos la mayoría responde "ambos" y en un porcentaje muy similar respondieron tanto "pareja" como "usted", lo que indica que tampoco en este ítem hay diferencias significativas entre los dos grupos. Sin embargo, podemos ver que la menor frecuencia de respuesta es "pareja" en el grupo ASM, similar a los resultados del piloteo 1, lo que muestra que nuevamente el grupo ASM predominó en el control del manejo del dinero.

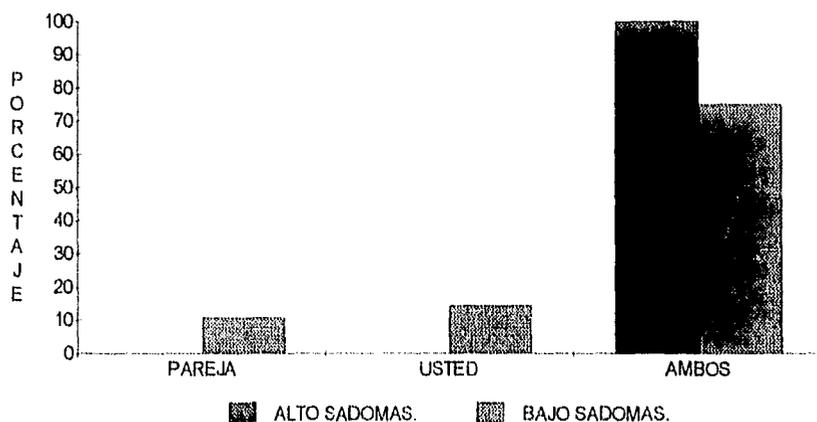
⁴ El primer ítem resultó significativo. Se divide con una línea en blanco de los no significativos.

PILOTO2/GRAFICA 7
SS. ENTRE QUIEN ADMINISTRA DINERO



En la gráfica 8 "¿Quién toma las decisiones en cuanto a la educación de los hijos?", observamos la misma tendencia generalizada en las gráficas, que los dos grupos se inclinaron a responder "ambos". El de ASM en su totalidad y el de BSM en un alto porcentaje (75%). Las dos muestras respondieron "pareja" o "usted" en porcentajes semejantes.

PILOTO 2/GRAFICA 8
SS. ENTRE DEC. EDUCACION HIJOS



En cuanto a los ítemes que no resultaron significativos (7, 12 y 17), en los que las dos muestras no demostraron tener diferencias estadísticamente importantes, hubo dos coincidencias en los resultados con el piloteo 1. Estas fueron en los ítemes "¿quién tomó la decisión sobre el número de hijos que tendrían?" y "¿quién tomó la decisión de que usted trabajara?".

Respecto a "¿quién tomó la decisión sobre el número de hijos que tendrían?", no hubo diferencias significativas, ya que en las dos muestras la respuesta que predominó fue "ambos", como en el piloteo 1.

Del ítem "¿quién tomó la decisión de que usted trabajara?", como en el piloteo 1, la mayoría contestó haberla tomado ellos mismos (88% ASM y 78% BSM).

Del ítem "¿quién inicia comunmente las relaciones sexuales?" las equivalencias entre las muestras se debieron a que la mayoría en los dos grupos respondió "ambos". En el grupo de ASM escasamente la iniciativa la toma la pareja (3% vs. 16% BSM) y en un porcentaje pequeño (13% vs. 25% BSM) la decisión es tomada sólo por el sujeto que responde la pregunta. Aquí encontramos discrepancias con los resultados obtenidos en el piloto 1, que se deben a que en este segundo piloto la muestra con presunción de bajo sadomasoquismo (BSM) fue tomada de población general, lo cual determinó que ésta estuviera conformada por aproximadamente la mitad de hombres y la mitad de mujeres (44% varones/56% mujeres), no distribuyéndose la mayor parte de los varones en el grupo de ASM como en el primer piloto.

Con base en lo anterior, el único ítem que valoraba sadomasoquismo y que debería quedarse en la siguiente versión del cuestionario Sociodemográfico, por su nivel de significancia fue el 14 "¿quién aporta la mayor parte de los ingresos a su casa?". Sin embargo, se conservaron otros ítems por considerarlos importantes como información general sobre los sujetos (quién administra el dinero; quién toma las decisiones en cuanto a la educación de los hijos y quién inicia comunmente las relaciones sexuales)

Cuestionario sobre Sadomasoquismo.-

Respecto al cuestionario sobre *Sadomasoquismo*, analizado con el mismo fundamento estadístico que el Sociodemográfico, como se muestra en la Tabla 4, en primera instancia se encuentran aquellos ítems que sí resultaron significativos (7, 9, 11, 14 y 16) y después los que no (1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 13 y 15).

TABLA 4. RESULTADOS DE LA X² YA PROBABILIDAD DE LA INDEPENDENCIA ENTRE GRUPO Y RESPUESTAS EN EL CUESTIONARIO SOBRE SADOWASOQUISMO PILOTO 2

ITEM	A L T O				B A J O				SADOWASOQUISMO		
	V	%	F	%	V	%	F	%	X ²	PROB	FISHER
7 ⁵	0	0	31	100	8	26	23	74			.00
9	2	6	30	94	3	9	29	91			.00
11	1	3	30	97	6	19	26	81			.05
14	0	0	30	100	6	19	26	81			.01
16	1	3	31	97	4	13	28	88			.00
1	5	17	25	83	8	26	23	74	.76	.38	
2	4	13	26	87	7	23	24	77	.88	.35	
3	9	33	18	67	6	21	23	79	1.14	.29	
4	4	13	27	87	6	19	26	81			44.33
5	3	10	28	90	6	19	25	81			43.63
6	4	13	28	88	2	6	30	94			1.03
8	6	21	23	79	6	20	24	80	.00	.95	
10	9	32	19	68	7	24	22	76	.45	.50	
12	6	23	20	77	4	13	26	87			.18
13	6	21	23	79	9	31	20	69	.81	.37	
15	0	0	32	100	1	3	30	97			.49

Como sucedió en el piloto 1 también en este segundo, de acuerdo con el análisis estadístico descrito, tendrían que eliminarse casi todos los ítemes por no haber demostrado poder de discriminación entre los grupos ASM y BSM, quedando tan sólo 5 en

⁵ Los primeros ítemes son los que resultaron significativos. Se dividen con una línea en blanco de los no significativos.

este cuestionario. Esto llevó a pensar en la posibilidad de que la formulación tan directa de los ítemes estaba provocando respuestas socialmente aceptables que no permitían diferenciar entre las dos muestras; además de que en este grupo de policías judiciales los cuestionarios formaron parte de una batería de pruebas que se les aplicó como parte de una evaluación laboral. Este factor pudo haber provocado en ellos la necesidad de dar una buena imagen en su ámbito de trabajo que, aunado a la forma como se plantearon los ítemes, produjo resultados que demostraron que éstos tenían bajo poder discriminativo.

Por tales motivos se decidió hacer un tercer piloteo sin modificar los instrumentos, para evaluar si los resultados obtenidos en los dos anteriores estaban determinados por la formulación de los ítemes.

8.8. Estudio Piloto 3

8.9. Cuestionario Sociodemográfico (Versión 2)

Para este tercer piloteo se utilizó el mismo cuestionario que en el piloto 2 (Anexo 3).

9.0. Cuestionario sobre Sadomasoquismo (Versión 2)

Igual que en el caso del instrumento sociodemográfico, se utilizó el mismo cuestionario que en el piloteo 2. (Anexo 4).

9.1. Resultados Estudio piloto 3

En este estudio piloto se determinó no diferenciar las muestras, pues como se mencionó su intención no fue discriminar los grupos, sino valorar el planteamiento de los ítemes directamente enfocados a evaluar sadomasoquismo. Esto con la finalidad de tener más

elementos para determinar si la manera en que fueron formulados los mismos estaba provocando respuestas socialmente aceptables que no habían permitido, en la mayoría de los casos, diferenciar entre las muestras de ASM y BSM en los dos piloteos anteriores. Para ello se aplicaron los cuestionarios a población general (110 sujetos).

Cuestionario Sociodemográfico.-

Respecto al cuestionario sociodemográfico, no se analizaron otra vez estadísticamente los ítems relacionados con sadomasoquismo por las razones ya expuestas. Sin embargo, con base en la experiencia de las anteriores aplicaciones y los comentarios verbales o escritos de los sujetos que contestaron los instrumentos, se realizaron las siguientes modificaciones para la versión final del instrumento:

Se descartó el ítem: "¿quién tomó la decisión de que ud. trabajara?", ya que en los tres piloteos la respuesta más recurrente fue "usted"; por lo que se consideró que no proporcionaba información distintiva sobre los sujetos. Diversos ítems que no resultaron estadísticamente significativos en los piloteos anteriores se conservaron, pues se determinó que sí aportaban datos relevantes sobre los sujetos (lugar de nacimiento, religión, etc.).

El ítem 8 que en la segunda versión decía "¿cuánto tiempo tiene usted viviendo con su pareja en la misma casa habitación?", fue reformulado: "¿cuánto tiempo tiene usted viviendo con su pareja?", pues lo relevante era el tiempo de convivencia, no el lugar donde se hubiera dado la misma. El ítem 9 que en las primeras versiones decía "¿cuántas personas viven actualmente con ustedes?" se reformuló: "¿además de ud. y su pareja, cuántas personas viven con ustedes?", pues varios sujetos se incluían a sí mismos en el conteo, y lo que pretendía valorar la pregunta, era el número de personas que cohabitaba

con la pareja. Del ítem "ocupación actual", en el rubro 1 donde se incluía "magnate industrial o de negocios y subsecretario de gobierno", dada la actual realidad socio-económica de nuestro país y la accesibilidad a las muestras, se determinó que tal clasificación sobraba. Por ello se le sustituyó por: "industrial a gran escala". En el ítem "quién aporta la mayor parte de los ingresos a su casa?", sólo había las opciones "su pareja y usted", y varios sujetos aumentaron la opción "ambos", por lo que en la versión final se añadió ésta. (Anexo 5).

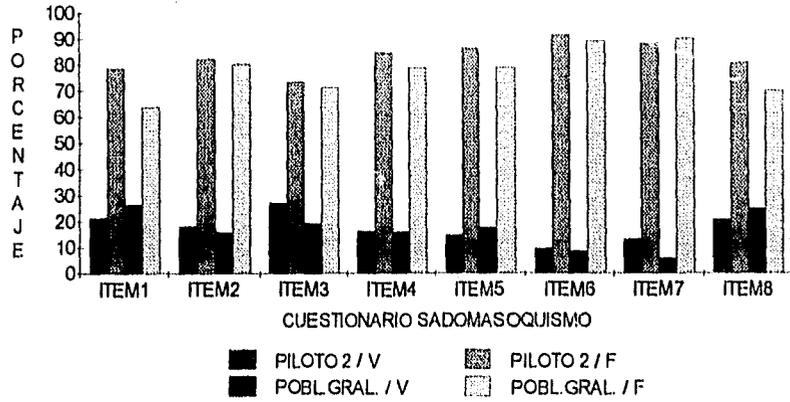
Cuestionario sobre Sadomasoquismo.-

En cuanto al cuestionario sobre sadomasoquismo, éste se valoró a través de un análisis de distribución de frecuencias, que se comparó con la distribución obtenida en el estudio piloto 2.

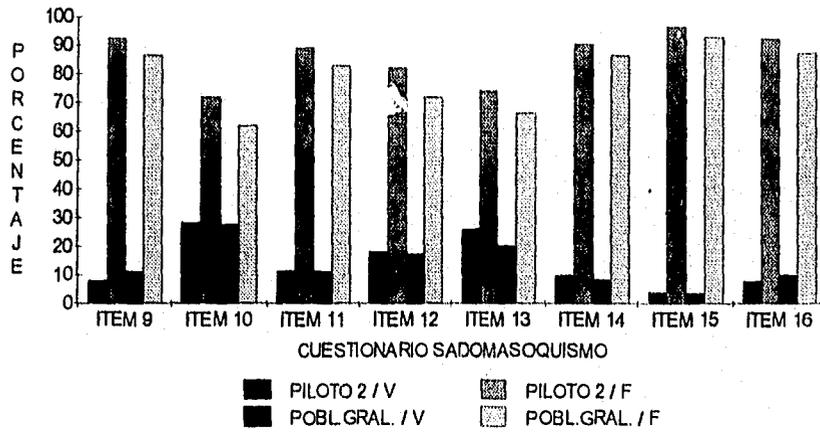
Como se observa en la gráfica 9, la primera y la tercer columna (las más sombreadas) de cada ítem representan aquellas respuestas "verdadero" obtenidas en el piloteo 2 y en la aplicación a población general en el piloteo 3, respectivamente. Las respuestas "verdadero" confirmaban dinámica sadomasoquista entre la pareja. Por ejemplo: "Nunca estoy satisfecho (a) con lo que recibo de mi pareja" (V).

Las columnas 2 y 4, menos sombreadas, representan las respuestas "falso" obtenidas en el piloteo 2 y en la aplicación a población general en el piloteo 3, respectivamente. Las respuestas "falso" descartaban dinámica sadomasoquista entre la pareja. Por ejemplo: "Mi pareja sólo está a gusto conmigo cuando nos peleamos" (F).

GRAFICA 9 ANALISIS DE FRECUENCIAS
 COMPAR.RESULTADOS PILOTO 2 C/POBL.GRAL.



CONTINUACION GRAFICA 9
 COMPAR.RESULTADOS PILOTO2 C/POBL.GRAL.



Podemos ver que tanto en el piloteo 2 como en el 3, en la mayoría de los ítems predominaron las respuestas "falso", (columnas menos sombreadas = dinámica no sadomasoquista), aunque la mitad de los sujetos en el piloteo 2 eran policías judiciales en quienes como se explicó, por las mismas características de su trabajo el manejo del impulso agresivo tiene mucho menor control que en población general. Por ello se esperaba encontrar más evidencia de dinámica sadomasoquista con sus parejas. Es decir, más respuestas "verdadero" a los distintos ítems, lo cual no sucedió.

Así entonces, con base en los resultados de los 3 pilotesos descritos, se decidió retomar de nueva cuenta la mayoría de los ítems incluidos en la primera versión del cuestionario sobre sadomasoquismo, pero reformulando la manera de plantearlos (Anexos 6 y 6B)⁶, que con base en la experiencia adquirida en las otras aplicaciones (preguntas demasiado directas), se detectó que los sujetos tendían a contestar con respuestas socialmente aceptadas. Por ejemplo en el ítem que decía: "No me importaría humillarme con tal de no perder a mi pareja", en el piloto 2 un alto porcentaje de policías judiciales (33%), en comparación con población general (20%) contestaron "verdadero", lo cual es incongruente con su conducta abiertamente agresiva y poco sumisa, que es del conocimiento popular. Este ítem fue reformulado de la siguiente manera: "Humillarse no es malo si con ello uno evita perder a su pareja".

⁶ En el anexo 6B se encuentra el sustento teórico para la formulación de los ítems en la tercera versión del cuestionario.

ANEXO 1

CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO

- I. SEXO:
1. () MASCULINO
2. () FEMENINO
- II. EDAD: _____
- III. LUGAR DE NACIMIENTO:
1. () MEXICO D.F. Y ZONA METROPOLITANA
2. () PROVINCIA
3. () AREA RURAL
4. () EXTRANJERO
- IV. RELIGION:
1. () CATOLICA
2. () PROTESTANTE
3. () JUDIA
4. () NINGUNA
5. () OTRA

- Especifique
- V. UNION CONYUGAL:
1. () CIVIL
2. () IGLESIA
3. () AMBAS
4. () UNION LIBRE
- VI. NUMERO DE HIJOS EN SU RELACION DE PAREJA
ACTUAL: _____

- VII. ¿QUIEN TOMO LA DECISION SOBRE EL NUMERO DE HIJOS QUE TENDRIAN?
1. () SU PAREJA
 2. () USTED
 3. () AMBOS
 4. () NO SE TOMO LA DECISION
- VIII. ¿CUANTO TIEMPO TIENE USTED VIVIENDO CON SU PAREJA EN LA MISMA CASA HABITACION? _____
- IX. ¿CUANTAS PERSONAS VIVEN ACTUALMENTE CON USTEDES?

- X. ¿EN QUE MOMENTO SE ENCUENTRA SU RELACION DE PAREJA?
1. () RECIEN CASADOS O UNIDOS
 2. () VIVEN SOLOS, NO HAN TENIDO HIJOS
 3. () VIVEN EL NACIMIENTO Y LA CRIANZA DE LOS HIJOS (HIJOS MENORES DE 15 AÑOS)
 4. () VIVEN EL MOMENTO EN QUE LOS HIJOS SON MAYORES DE 15 AÑOS PERO AL MENOS UNO DE ELLOS AUN VIVE EN LA MISMA CASA HABITACION
 5. () VIVEN SOLOS, LOS HIJOS YA NO VIVEN EN LA MISMA CASA HABITACION
- XI. ESTUDIOS REALIZADOS:
1. () POSGRADO _____
Especifique en qué área
 2. () TITULO UNIVERSITARIO, O DOS O MAS AÑOS DE CARRERA UNIVERSITARIA _____
Especifique qué carrera
 3. () PREPARATORIA COMPLETA
 4. () SECUNDARIA COMPLETA O SU EQUIVALENTE
 5. () UNO O DOS AÑOS DE SECUNDARIA O SU EQUIVALENTE
 6. () PRIMARIA COMPLETA
 7. () PRIMARIA INCOMPLETA
- XII. TRABAJA USTED:
1. () SI, TIEMPO COMPLETO
 2. () SI, MEDIO TIEMPO
 3. () NO
 4. () RETIRADO (A) O JUBILADO (A)

- XIII. ¿QUIEN TOMO LA DECISION DE QUE USTED TRABAJARA?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS
- XIV. OCUPACION ACTUAL:
1. () PROFESIONAL, MEDICO, ABOGADO, ETC. MAGNATE INDUSTRIAL
O DE NEGOCIOS, SUBSECRETARIO DE GOBIERNO
2. () INDUSTRIAL TERMINO MEDIO, HOMBRE O MUJER DE NEGOCIOS,
FUNCIONARIO BANCARIO, AUDITOR, CONTADOR PUBLICO,
CABEZA DE ALGUNA OFICINA, JEFE DE OFICINA, CINEASTA, ACTOR,
PILOTO AVIADOR
3. () EMPLEADO BANCARIO, EMPLEADO BUROCRATA EN OFICINA, DUEÑO
DE UN COMERCIO PEQUEÑO, AGENTE VIAJERO, PROFESOR DE
PRIMARIA, CONTADOR PRIVADO
4. () CARPINTERO, MECANICO, SASTRE, ELECTRICISTA, PLOMERO, POLICIA
BANCARIO, AGENTE DE TRANSITO
5. () OBRERO NO CALIFICADO, MESERO, TAXISTA, PELUQUERO (SIN SER
EL DUEÑO), POLICIA
6. () BARRENDERO, BOLERO, PORTERO, SOLDADO RASO
7. () ESTUDIANTE
8. () AMA DE CASA
- XV. ¿QUIEN APORTA LA MAYOR PARTE DE LOS INGRESOS A SU CASA?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
- XVI. ¿QUIEN ADMINISTRA EL DINERO?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS
- XVII. ¿QUIEN TOMA LAS DECISIONES EN CUANTO A LA EDUCACION DE LOS
HIJOS?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS
- XVIII. ¿QUIEN DA LOS PERMISOS A LOS HIJOS?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XIX. ¿QUIEN DECIDE QUE HACER LOS DIAS FESTIVOS Y VACACIONES?

1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XX. ¿QUIEN DECIDE QUE SE VA A COMPRAR?

1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XXI. ¿QUIEN INICIA COMUNMENTE LAS RELACIONES SEXUALES?

1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XXII. CUANDO ESTOY MUY ENOJADO (A) CON MI PAREJA YO:

XXIII. LO QUE MAS ME HA DOLIDO QUE ME HAYA HECHO MI PAREJA ES:

XXIV. ¿HA ESTADO USTED CASADO (A) O HA VIVIDO CON UNA PAREJA ANTERIORMENTE?

1. () SI
2. () NO

XXV. ¿PADECE USTED ALGUNA DE LAS SIGUIENTES ENFERMEDADES?

1. () ULCERA
2. () GASTRITIS
3. () COLITIS
4. () MIGRAÑA
5. () ASMA
6. () DERMATITIS
7. () PRESION ARTERIAL ALTA
8. () DIABETES
9. () DOLORES DE ESPALDA
10. () OTRA

Especificque

ANEXO 2
INSTRUCCIONES

Las preguntas que encontrará a continuación pretenden explorar características de las relaciones de pareja. Cuando lo que dice la pregunta sea verdadero para usted, tache "V". Cuando alguna pregunta trate sobre algo que usted no ha vivido o no recuerde bien, tache la opción "?"; y cuando sea falso, tache "F". Gracias por su cooperación.

- | | |
|--|-------|
| 1.- ME DESESPERA QUE MI PAREJA NO ADVINE MIS DESEOS. | V ? F |
| 2.- NO ME GUSTA QUE MI PAREJA ME DEMUESTRE MUCHO AMOR. | V ? F |
| 3.- ME GUSTA SABER HASTA LOS MAS MNIMOS DETALLES DE LO QUE HACE MI PAREJA. | V ? F |
| 4.- NO ME IMPORTARIA HUMILLARME, CON TAL DE NO PERDER A MI PAREJA. | V ? F |
| 5.- LAS DISCUSIONES CON MI PAREJA LE DAN SABOR A NUESTRA RELACION. | V ? F |
| 6.- ME ENOJA QUE MI PAREJA SE INTERESE EN COSAS FUERA DE NUESTRA RELACION. | V ? F |
| 7.- NO ME AFECTA QUE MI PAREJA CONTROLE TODO LO QUE HAGO. | V ? F |
| 8.- ME DISGUSTA VER FELIZ A MI PAREJA. | V ? F |
| 9.- NUNCA ESTOY SATISFECHO (A) CON LO QUE RECIBO DE MI PAREJA. | V ? F |
| 10.- ME ENOJA QUE MI PAREJA NO SATISFAGA MIS NECESIDADES. | V ? F |
| 11.- NO ME MOLESTA QUE ALGUNAS VECES MI PAREJA ME DESATIENDA. | V ? F |
| 12.- SI SIENTO QUE MI PAREJA SE ESTA ALEJANDO DE MI, ENTONCES ME ALEJO YO PRIMERO. | V ? F |

- | | |
|--|-------|
| 13.- NO TOLERO QUE MI PAREJA SE OPONGA
A MIS DESEOS. | V ? F |
| 14.- SI PERCIBO DOCIL A MI PAREJA,
NO ME DAN GANAS DE AGREDIRLA. | V ? F |
| 15.- NO ME GUSTA CONTROLAR A M PAREJA. | V ? F |
| 16.- ME IRRITA QUE MI PAREJA NO COMPARTA
ABSOLUTAMENTE TODO CONMIGO. | V ? F |
| 17.- SI MI PAREJA NO ME LASTIMA, SIENTO
QUE NO LE IMPORTO SUFICIENTEMENTE. | V ? F |
| 18.- NO AGREDO A MI PAREJA AUN
CUANDO EL (ELLA) ME AGREDA. | V ? F |
| 19.- ME SIENTO MAL SI MI PAREJA NO
ABUSA DE MI. | V ? F |
| 20.- ME GUSTA QUE MI PAREJA SUFRA POR MI. | V ? F |
| 21.- PREFIERO QUE MI PAREJA SEA AGRESIVA, A QUE
SEA INDIFERENTE CONMIGO. | V ? F |
| 22.- NO ME CAUSA CONFLICTO QUE MI PAREJA LIMITE
MI DESARROLLO. | V ? F |
| 23.- QUIERO A MI PAREJA INCONDICIONALMENTE. | V ? F |
| 24.- ME AGRADA QUE MI PAREJA SE ENOJE CONMIGO. | V ? F |
| 25.- AUNQUE SIENTA QUE MI PAREJA ME VA
A AGREDIR, NO LA AGREDO YO PRIMERO. | V ? F |
| 26.- ME SIENTO IMPORTANTE CUANDO MI PAREJA ME
HACE CASO. | V ? F |
| 27.- INDEPENDIENTEMENTE DEL RESPONSABLE,
YO SIEMPRE SOY QUIEN BUSCA LA
RECONCILIACION CON MI PAREJA. | V ? F |
| 28.- NUNCA ME SIENTO FELIZ CON MI PAREJA. | V ? F |
| 29.- CELO A MI PAREJA POR TODO. | V ? F |

- 30.- ME DISGUSTA QUE MI PAREJA ME DOMINE. V ? F
- 31.- LOS CELOS ENTRE LA PAREJA SON
SIGNO DE AMOR. V ? F
- 32.- ME DISGUSTA QUE MI PAREJA ME QUIERA
IMPONER SUS DESEOS. V ? F
- 33.- AUNQUE SIENTA QUE MI PAREJA NO ME
COMPRENDE, QUIERO PERMANECER CON ELLA. V ? F
- 34.- NO TOLERO QUE MI PAREJA SE ACERQUE
MUCHO A MI. V ? F
- 35.- MI PAREJA SOLO ESTA AGUSTO CONMIGO,
CUANDO NOS PELEAMOS. V ? F
- 36.- NO SOPORTARIA QUE MI PAREJA ME
ABANDONARA. V ? F
- 37.- MI PAREJA DISPONE COMO DEBO ARREGLARME. V ? F

ANEXO 2B

SUSTENTO TEORICO DE LOS ITEMES DEL CUESTIONARIO SOBRE SADOMASOQUISMO APLICADO EN LOS PILOTEOS

- 1.- ME DESESPERA QUE MI PAREJA NO ADIVINE MIS DESEOS
Hace referencia al conflicto de demandas insatisfechas inherente a la dinámica sadomasoquista de dominio-sumisión. (Lagache, 1960, cit. por Laplanche y Pontalis, 1993 p.9 de este trabajo).

- 2.- NO ME GUSTA QUE MI PAREJA ME DEMUESTRE MUCHO AMOR.
Está basada en la defensa ante el temor a la cercanía, que implica el riesgo tanto de ser abandonado por el otro, como de ser absorbido por el otro, de perderse en él. (Avery, 1977 p. 17).

- 3.- ME GUSTA SABER HASTA LOS MAS MINIMOS DETALLES DE LO QUE HACE MI PAREJA.
Hace referencia a la necesidad de controlar al otro, haciendo en activo lo sufrido en pasivo a través de la compulsión a la repetición; o como defensa contra la amenaza de abandono. (Blos, 1991 p. 8; Avery, 1977 p.17).

- 4.- NO ME IMPORTARIA HUMILLARME, CON TAL DE NO PERDER A MI PAREJA.
Se sustenta en el temor al abandono, que en lo más profundo se refiere al primer objeto; así como en el apego a un objeto temprano sádico, que lleva a una estructuración superyóica defectuosa, observable a través de la baja autoestima. (Valenstein, 1978 p.12; Avery, 1977 pp.12, 17; Macgregor, 1991 p.14; Kernberg, 1991 a, b pp. 8, 10).

- 5.- **LAS DISCUSIONES CON MI PAREJA LE DAN SABOR A NUESTRA RELACION.**
Se fundamenta en el conflicto de demandas insatisfechas y siempre en pugna por la gratificación, lo que promueve discusiones; en el equilibrio de la pareja que permite dar salida a ciertos impulsos sin mayores riesgos del afuera, sacando la agresión dentro de casa, en un ámbito más resguardado; en la compulsión a la repetición de una relación con un objeto hostil y en la necesidad de control. (Blos, 1991 p.8; Lagache, 1960, cit. por La Planché y Pontalis, 1993 p.9; Kernberg, 1991b p.10).
- 6.- **ME ENOJA QUE MI PAREJA SE INTERESE EN COSAS FUERA DE NUESTRA RELACION.**
Basada en la necesidad de controlar al objeto para resguardarse de la pérdida del mismo. (Avery, 1977 p.17; Weinberg, p.10).
- 7.- **NO ME AFECTA QUE MI PAREJA CONTROLE TODO LO QUE HAGO.**
Su fundamento se encuentra sustentado en la pregunta 4.
- 8.- **ME DISGUSTA VER FELIZ A MI PAREJA.**
Se sustenta en el temor a la independencia y diferenciación del otro, que amenaza el control que el sadomasoquista requiere tener sobre el objeto, para resguardarse de sus angustias ante la pérdida, el abandono, etc; así como en el apego al dolor. (Valenstein, 1978 p.12; Blum, 1991 p.13; Avery, 1977 p.17; Pulver, 1991 p.12; Stoller, Sandier p.12, cit. por Pulver, 1991).
- 9.- **NUNCA ESTOY SATISFECHO (A) CON LO QUE RECIBO DE MI PAREJA.**
Hace referencia al conflicto de demandas insatisfechas; a la compulsión a la repetición y al apego al sufrimiento. (Blos, 1991 p.8; Lagache, 1960, cit. por La Planché y Pontalis, 1993 p.9; Valenstein, 1978 p.12).

- 10.- ME ENOJA QUE MI PAREJA NO SATISFAGA MIS NECESIDADES.
Conflicto de demandas insatisfechas. (Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9).
- 11.- NO ME MOLESTA QUE ALGUNAS VECES MI PAREJA ME DESATIENDA.
Esta pregunta requiere una respuesta "F" para confirmar sadomasoquismo, y se sustenta igual que la pregunta anterior.
- 12.- SI SIENTO QUE MI PAREJA SE ESTA ALEJANDO DE MI, ENTONCES ME ALEJO YO PRIMERO.
Se basa en el temor al abandono y en la necesidad de tener el control adelantándose para intentar sufrir menos. (Avery, 1977 p.17).
- 13.- NO TOLERO QUE MI PAREJA SE OPONGA A MIS DESEOS.
Se fundamenta en la necesidad de que sean satisfechas las demandas no gratificadas desde la primera infancia. (Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9).
- 14.- SI PERCIBO DOCIL A MI PAREJA, NO ME DAN GANAS DE AGREDIRLA.
Requiere una respuesta "F" para confirmar sadomasoquismo, y se sustenta en la liga con un objeto primario hostil; y en la necesidad de repetir este tipo de relación. (Avery, 1977 p.12; Pulver, 1991 p.12; Stoller, cit. por Pulver, 1991 p.12).
- 15.- NO ME GUSTA CONTROLAR A MI PAREJA.
También requiere una respuesta "F" para confirmar sadomasoquismo, y se fundamenta en la necesidad de controlar al objeto para evitar el abandono o la ruptura simbiótica. (Avery, 1977 p.17).
- 16.- ME IRRITA QUE MI PAREJA NO COMPARTA ABSOLUTAMENTE TODO CONMIGO.
Tiene el mismo fundamento que la anterior, aunque ésta no requiere una respuesta "F" para confirmar sadomasoquismo.

- 17.- SI MI PAREJA NO ME LASTIMA, SIENTO QUE NO LE IMPORTO SUFICIENTEMENTE.
Hace referencia a la necesidad de apego a un objeto sádico, hostil; a la compulsión a la repetición y a la liga al dolor. (Blos, 1991 p.8; Valenstein, 1978 p.12; Avery, 1977 p.12; Pulver, 1991 p.12).
- 18.- NO AGREDO A MI PAREJA AUN CUANDO EL (ELLA) ME AGREDA.
Se fundamenta igual que la anterior.
- 19.- ME SIENTO MAL SI MI PAREJA NO ABUSA DE MI.
Se sustenta de forma similar a los dos ítems previos.
- 20.- ME GUSTA QUE MI PAREJA SUFRA POR MI.
Aquí el apego al dolor y la compulsión a la repetición, se refieren a hacer en activo lo que se sufrió en pasivo. (Blos, 1991 p.8; Valenstein, 1978 p.12; Pulver, 1991 p.12).
- 21.- PREFIERO QUE MI PAREJA SEA AGRESIVA, A QUE SEA INDIFERENTE CONMIGO.
El sustento es el temor al abandono y el apego a un objeto sádico. (Avery, 1977 pp.12, 17; Valenstein, 1978 p.12).
- 22.- NO ME CAUSA CONFLICTO QUE MI PAREJA LIMITE MI DESARROLLO.
Se fundamenta como la anterior.
- 23.- QUIERO A MI PAREJA INCONDICIONALMENTE.
Aquí se hace referencia al temor a la pérdida del objeto, a su abandono, o a la pérdida de su amor, vivido con la misma angustia. (Avery, 1977 p.17).
- 24.- ME AGRADA QUE MI PAREJA SE ENOJE CONMIGO.
Se sustenta en el apego a un objeto temprano hostil, y en el temor a perderlo. (Avery, 1977 pp.12, 17; Valenstein, 1978 p.12; Blum, 1991 p.13).

- 25.- AUNQUE SIENTA QUE MI PAREJA ME VA A AGREDIR,
NO LA AGREDO YO PRIMERO.
Se sustenta igual que el ítem anterior.
- 26.- ME SIENTO IMPORTANTE CUANDO MI PAREJA ME
HACE CASO.
Se fundamenta igual que los dos ítems previos.
- 27.- INDEPENDIEMENTE DEL RESPONSABLE, YO SIEMPRE
SOY QUIEN BUSCA LA RECONCILIACION CON MI PAREJA.
Tiene las mismas bases que la anterior.
- 28.- NUNCA ME SIENTO FELIZ CON MI PAREJA.
Se basa en la compulsión a repetir la
liga con un objeto que produce sufrimiento;
y en la defensa contra la cercanía libidinal
y gratificante con un objeto, que puede ser
muy amenazante. (Avery, 1977 pp.12, 17; Elos,
1991 p.8).
- 29.- CELO A MI PAREJA POR TODO.
Hace referencia a la tan citada necesidad
de controlar al objeto por el temor a
perderlo. (Avery, 1977 p.17).
- 30.- ME DISGUSTA QUE MI PAREJA ME DOMINE.
Esta pregunta requiere una respuesta "F"
para confirmar sadomasoquismo, y se
sustenta en el apego al objeto sádico. (Avery,
1977 p.12; Pulver, 1991 p. 12; Valenstein, 1978
p.12).
- 31.- LOS CELOS ENTRE LA PAREJA SON SIGNO DE AMOR.
Se fundamenta igual que el ítem 29.
- 32.- ME DISGUSTA QUE MI PAREJA ME QUIERA IMPONER
SUS DESEOS.
Su sustento es como el del ítem 30.

- 33.- AUNQUE SIENTA QUE MI PAREJA NO ME COMPRENDE,
QUIERO PERMANECER CON ELLA.
Se refiere al temor a la pérdida del
objeto presente y, desde luego, del
primario; así como al apego a un objeto
con características hostiles. (Avery, 1977
pp.12, 17; Stoller, Sandler, cit. por
Pulver, 1991 p.12).
- 34.- NO TOLERO QUE MI PAREJA SE ACERQUE MUCHO A MI.
Se basa en el temor a la cercanía que implica
el riesgo de perderse en el otro, de ser
absorbido por éste, y en el miedo a la pérdida
del objeto. (Avery, 1977 p.17).
- 35.- MI PAREJA SOLO ESTA AGUSTO CONMIGO, CUANDO
NOS PELEAMOS.
Se basa en los mismos términos que el Item 17.
- 36.- NO SOPORTARIA QUE MI PAREJA ME ABANDONARA.
Hace referencia a la angustia primitiva de
perder al objeto y romper la simbiosis en la
dinámica sadomasoquista. (Avery, 1977 p. 17).
- 37.- MI PAREJA DISPONE COMO DEBO ARREGLARME.
Se sustenta en la necesidad de simbiosis e
indiferenciación, para resguardarse del
temor al abandono. (Avery, 1977 p.17).

ANEXO 3

CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO

- I. SEXO:
1. () MASCULINO
2. () FEMENINO
- II. EDAD: _____
- III. LUGAR DE NACIMIENTO:
1. () MEXICO D.F. Y ZONA METROPOLITANA
2. () PROVINCIA
3. () AREA RURAL
4. () EXTRANJERO
- IV. RELIGION:
1. () CATOLICA
2. () PROTESTANTE
3. () JUDIA
4. () NINGUNA
5. () OTRA

- Especifique
- V. UNION CONYUGAL:
1. () CIVIL
2. () IGLESIA
3. () AMBAS
4. () UNION LIBRE
- VI. NUMERO DE HIJOS EN SU RELACION DE PAREJA
ACTUAL: _____
- VII. ¿QUIEN TOMO LA DECISION SOBRE EL NUMERO DE HIJOS QUE TENDRIAN?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS
4. () NO SE TOMO LA DECISION
- VIII. ¿CUANTO TIEMPO TIENE USTED VIVIENDO CON SU PAREJA
EN LA MISMA CASA HABITACION? _____

IX. ¿CUANTAS PERSONAS VIVEN ACTUALMENTE CON USTEDES?

X. ESTUDIOS REALIZADOS:

1. () POSGRADO _____
Especifique en qué área
2. () TITULO UNIVERSITARIO, O DOS O MAS AÑOS DE CARRERA
UNIVERSITARIA _____
Especifique qué carrera
3. () PREPARATORIA COMPLETA
4. () SECUNDARIA COMPLETA O SU EQUIVALENTE
5. () UNO O DOS AÑOS DE SECUNDARIA O SU
EQUIVALENTE
6. () PRIMARIA COMPLETA
7. () PRIMARIA INCOMPLETA

XI. TRABAJA USTED:

1. () SI, TIEMPO COMPLETO
2. () SI, MEDIO TIEMPO
3. () NO
4. () RETIRADO (A) O JUBILADO (A)

XII. ¿QUIEN TOMA LA DECISION DE QUE USTED TRABAJARA?

1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XIII. OCUPACION ACTUAL:

1. () PROFESIONAL, MEDICO, ABOGADO, ETC. MAGNATE INDUSTRIAL O DE
NEGOCIOS, SUBSECRETARIO DE GOBIERNO
2. () INDUSTRIAL TERMINO MEDIO, HOMBRE O MUJER DE NEGOCIOS,
FUNCIONARIO BANCARIO, AUDITOR, CONTADOR PUBLICO,
CABEZA DE ALGUNA OFICINA, JEFE DE OFICINA, CINEASTA, ACTOR,
PILOTO AVIADOR
3. () EMPLEADO BANCARIO, EMPLEADO BUROCRATA EN OFICINA, DUEÑO
DE UN COMERCIO PEQUEÑO, AGENTE VIAJERO, PROFESOR DE
PRIMARIA, CONTADOR PRIVADO
4. () CARPINTERO, MECANICO, SASTRE, ELECTRICISTA, PLOMERO,
POLICIA BANCARIO, AGENTE DE TRANSITO
5. () OBRERO NO CALIFICADO, MESERO, TAXISTA, PELUQUERO (SIN SER
EL DUEÑO), POLICIA

- 6. () BARRENDERO, BOLERO, PORTERO, SOLDADO
RASO
- 7. () ESTUDIANTE
- 8. () AMA DE CASA

XIV. ¿QUIEN APORTA LA MAYOR PARTE DE LOS INGRESOS A SU CASA?
1. () SU PAREJA
2. () USTED

XV. ¿QUIEN ADMINISTRA EL DINERO?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XVI. ¿QUIEN TOMA LAS DECISIONES EN CUANTO A LA EDUCACION DE LOS HIJOS?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

XVII. ¿QUIEN INICIA COMUNMENTE LAS RELACIONES SEXUALES?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS

CONTINUE A LA VUELTA...

ANEXO 4

INSTRUCCIONES

Las preguntas que encontrará a continuación pretenden explorar características de las relaciones de pareja. Cuando lo que dice la pregunta sea verdadero para usted, tache "V". Cuando alguna pregunta trate sobre algo que usted no ha vivido o no recuerde bien, tache la opción "?"; y cuando sea falso, tache "F". Gracias por su cooperación.

- | | |
|--|-------|
| 1.- ME DESESPERA QUE MI PAREJA NO ADVINE MIS DESEOS. | V ? F |
| 2.- NO ME GUSTA QUE MI PAREJA ME DEMUESTRE MUCHO AMOR. | V ? F |
| 3.- NO ME IMPORTARIA HUMILLARME, CON TAL DE NO PERDER A MI PAREJA. | V ? F |
| 4.- LAS DISCUSIONES CON MI PAREJA LE DAN SABOR A NUESTRA RELACION. | V ? F |
| 5.- ME ENOJA QUE MI PAREJA SE INTERESE EN COSAS FUERA DE NUESTRA RELACION. | V ? F |
| 6.- ME DISGUSTA VER FELIZ A MI PAREJA. | V ? F |
| 7.- NUNCA ESTOY SATISFECHO (A) CON LO QUE RECIBO DE MI PAREJA. | V ? F |
| 8.- ME IRRITA QUE MI PAREJA NO COMPARTA ABSOLUTAMENTE TODO CONMIGO. | V ? F |
| 9.- ME GUSTA QUE MI PAREJA SUFRA POR MI. | V ? F |
| 10.- INDEPENDIENTEMENTE DEL RESPONSABLE, YO SIEMPRE SOY QUIEN BUSCA LA RECONCILIACION CON MI PAREJA. | V ? F |
| 11.- CELO A MI PAREJA POR TODO. | V ? F |
| 12.- LOS CELOS ENTRE LA PAREJA SON SIGNO DE AMOR. | V ? F |

ANEXO 4

INSTRUCCIONES

Las preguntas que encontrará a continuación pretenden explorar características de las relaciones de pareja. Cuando lo que dice la pregunta sea verdadero para usted, tache "V". Cuando alguna pregunta trate sobre algo que usted no ha vivido o no recuerde bien, tache la opción "?"; y cuando sea falso, tache "F". Gracias por su cooperación.

- | | |
|--|-------|
| 1.- ME DESESPERA QUE MI PAREJA NO ADVINE MIS DESEOS. | V ? F |
| 2.- NO ME GUSTA QUE MI PAREJA ME DEMUESTRE MUCHO AMOR. | V ? F |
| 3.- NO ME IMPORTARIA HUMILLARME, CON TAL DE NO PERDER A MI PAREJA. | V ? F |
| 4.- LAS DISCUSIONES CON MI PAREJA LE DAN SABOR A NUESTRA RELACION. | V ? F |
| 5.- ME ENOJA QUE MI PAREJA SE INTERESE EN COSAS FUERA DE NUESTRA RELACION. | V ? F |
| 6.- ME DISGUSTA VER FELIZ A MI PAREJA. | V ? F |
| 7.- NUNCA ESTOY SATISFECHO (A) CON LO QUE RECIBO DE MI PAREJA. | V ? F |
| 8.- ME IRRITA QUE MI PAREJA NO COMPARTA ABSOLUTAMENTE TODO CONMIGO. | V ? F |
| 9.- ME GUSTA QUE MI PAREJA SUFRA POR MI. | V ? F |
| 10.- INDEPENDIENTEMENTE DEL RESPONSABLE, YO SIEMPRE SOY QUIEN BUSCA LA RECONCILIACION CON MI PAREJA. | V ? F |
| 11.- CELO A MI PAREJA POR TODO. | V ? F |
| 12.- LOS CELOS ENTRE LA PAREJA SON SIGNO DE AMOR. | V ? F |

- 13.- AUNQUE SIENTA QUE MI PAREJA
NO ME COMPRENDE, QUIERO PERMANECER
CON ELLA. V ? F
- 14.- NO TOLERO QUE MI PAREJA SE ACERQUE
MUCHO A MI. V ? F
- 15.- MI PAREJA SOLO ESTA AGUSTO CONMIGO,
CUANDO NOS PELEAMOS. V ? F
- 16.- MI PAREJA DISPONE COMO DEBO ARREGLARME. V ? F

ANEXO 5

CUESTIONARIO SOCIODEMOGRAFICO

- I. SEXO:
1. () MASCULINO
2. () FEMENINO
- II. EDAD: _____
- III. LUGAR DE NACIMIENTO:
1. () MEXICO D.F. Y ZONA METROPOLITANA
2. () PROVINCIA
3. () AREA RURAL
4. () EXTRANJERO
- IV. RELIGION:
1. () CATOLICA
2. () PROTESTANTE
3. () JUDIA
4. () NINGUNA
5. () OTRA

- Especifique
- V. UNION CONYUGAL:
1. () CIVIL
2. () IGLESIA
3. () AMBAS
4. () UNION LIBRE
- VI. NUMERO DE HIJOS EN SU RELACION DE PAREJA
ACTUAL: _____
- VII. ¿QUIEN TOMO LA DECISION SOBRE EL NUMERO DE HIJOS QUE TENDRIAN?
1. () SU PAREJA
2. () USTED
3. () AMBOS
4. () NO SE TOMO LA DECISION

VIII. ¿CUANTO TIEMPO TIENE USTED VIVIENDO CON SU PAREJA?

IX. ¿ADEMAS DE UD. Y SU PAREJA, CUANTAS PERSONAS VIVEN CON USTEDES? _____

X. ESTUDIOS REALIZADOS:

1. () POSGRADO _____
Especifique en qué área
2. () TITULO UNIVERSITARIO, O DOS O MAS AÑOS DE CARRERA UNIVERSITARIA _____
Especifique qué carrera
3. () PREPARATORIA COMPLETA
4. () SECUNDARIA COMPLETA O SU EQUIVALENTE
5. () UNO O DOS AÑOS DE SECUNDARIA O SU EQUIVALENTE
6. () PRIMARIA COMPLETA
7. () PRIMARIA INCOMPLETA

XI. TRABAJA USTED:

1. () SI, TIEMPO COMPLETO
2. () SI, MEDIO TIEMPO
3. () NO
4. () RETIRADO (A) O JUBILADO (A)

XII. OCUPACION ACTUAL:

1. () PROFESIONAL, MEDICO, ABOGADO, ETC. INDUSTRIAL A GRAN ESCALA
2. () INDUSTRIAL TERMINO MEDIO, HOMBRE O MUJER DE NEGOCIOS, FUNCIONARIO BANCARIO, AUDITOR, CONTADOR PUBLICO, CABEZA DE ALGUNA OFICINA, JEFE DE OFICINA, CINEASTA
3. () EMPLEADO BANCARIO, EMPLEADO BUROCRATA EN OFICINA, DUEÑO DE UN COMERCIO PEQUEÑO, AGENTE VIAJERO, PROFESOR DE PRIMARIA, CONTADOR PRIVADO
4. () CARPINTERO, MECANICO, SASTRE, ELECTRICISTA, PLOMERO, POLICIA BANCARIO, AGENTE DE TRANSITO
5. () OBRERO NO CALIFICADO, MESERO, TAXISTA, PELUQUERO (SIN SER EL DUEÑO), POLICIA
6. () BARRENDERO, BOLERO, PORTERO, SOLDADO RASO
7. () ESTUDIANTE
8. () AMA DE CASA

XIII. ¿QUIEN APORTA LA MAYOR PARTE DE LOS INGRESOS A SU CASA?

- 1. () SU PAREJA
- 2. () USTED
- 3. () AMBOS

XIV. ¿QUIEN ADMINISTRA EL DINERO?

- 1. () SU PAREJA
- 2. () USTED
- 3. () AMBOS

XV. ¿QUIEN TOMA LAS DECISIONES EN CUANTO A LA EDUCACION DE LOS HIJOS?

- 1. () SU PAREJA
- 2. () USTED
- 3. () AMBOS

XVI. ¿QUIEN INICIA COMUNMENTE LAS RELACIONES SEXUALES?

- 1. () SU PAREJA
- 2. () USTED
- 3. () AMBOS

**ANEXO 6
INSTRUCCIONES**

Las preguntas que encontrará a continuación pretenden explorar características de las relaciones de pareja. Cuando lo que dice la pregunta sea verdadero para usted, tache "V". Cuando alguna pregunta trate sobre algo que usted no ha vivido o no recuerde bien, tache la opción "?"; y cuando sea falso, tache "F". Gracias por su cooperación.

- | | |
|--|-------|
| 1.- CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION. | V ? F |
| 2.- A MUCHAS PERSONAS LES EMPALAGA QUE SU PAREJA LES DE CONTINUAMENTE MUESTRAS DE AMOR. | V ? F |
| 3.- ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE TODO LO QUE HACE TU PAREJA. | V ? F |
| 4.- HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA. | V ? F |
| 5.- LAS DISCUSIONES LE DAN SABOR A LAS RELACIONES DE PAREJA. | V ? F |
| 6.- INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR. | V ? F |
| 7.- NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN. | V ? F |
| 8.- UNA PERSONA BIEN EDUCADA CUIDA DE NO SUPERAR A SU PAREJA FRENTE A LOS DEMAS, PARA NO HACERLA SENTIR MAL. | V ? F |
| 9.- LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA. | V ? F |
| 10.- ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO. | V ? F |
| 11.- MUCHAS PERSONAS SE SIENTEN BIEN CUANDO SU PAREJA SE PORTA MAL CON ELLAS. | V ? F |

- 12.- ES NORMAL QUE DE VEZ EN CUANDO UNO NO LE HAGA MUCHO CASO AL OTRO. V ? F
- 13.- SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO. V ? F
- 14.- EN EL AMOR ES MEJOR LA AGRESION, QUE LA INDIFERENCIA. V ? F
- 15.- SI EN UNA PAREJA SOLO UNO PUEDE SUPERARSE, EL OTRO TIENE QUE APOYARLO. V ? F
- 16.- LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS. V ? F
- 17.- CUANDO SE QUIERE A LA PAREJA, SE DEBE SER INCONDICIONAL CON ELLA. V ? F
- 18.- LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE. V ? F
- 19.- CUANDO SIENTES QUE TE VAN A AGREDIR, HAY QUE ATACAR PRIMERO. V ? F
- 20.- DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER. V ? F
- 21.- NO IMPORTA QUIEN HAYA EMPEZADO LA PELEA, SIEMPRE ES EL MAS LISTO EL QUE HACE LAS PACES. V ? F
- 22.- LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA. V ? F
- 23.- AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO. V ? F
- 24.- SENTIRSE INCOMPRENDIDO POR LA PAREJA, NO BASTA PARA SEPARARSE DE ELLA. V ? F
- 25.- MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA. DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA. V ? F
- 26.- PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA. V ? F

- 27.- PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE Y A QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES. V ? F
- 28.- ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA. V ? F
- 29.- MUCHA GENTE SE ARREGLA DE ACUERDO CON EL ESTILO QUE LE GUSTA A SU PAREJA. V ? F
- 30.- CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS. V ? F

ANEXO 6B

SUSTENTO TEORICO DE LOS ITEMES DEL CUESTIONARIO SOBRE SADOMASOQUISMO APLICADO EN EL ESTUDIO

- 1.- CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA TUS DESEOS,
ES PORQUE ALGO ANDA MAL EN LA RELACION.
Hace referencia al conflicto de demandas insatis-
fechas inherente a la dinámica sadomasoquista de
dominio-sumisión. (Lagache, 1960, cit. por
Laplanche y Pontalis, 1993 p.9 de este
trabajo).
- 2.- A MUCHAS PERSONAS LES EMPALAGA QUE SU PAREJA
LES DE CONTINUAMENTE MUESTRAS DE AMOR.
Está basada en la defensa ante el temor a la
cercanía, que implica el riesgo tanto de ser
abandonado por el otro, como de ser absorbido
por el otro, de perderse en él. (Avery, 1977
p.17).
- 3.- ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE
TODO LO QUE HACE TU PAREJA.
Hace referencia a la necesidad de controlar
al otro, haciendo en activo lo sufrido en pasivo
a través de la compulsión a la repetición; o como
defensa contra la amenaza de abandono. (Blos, 1991
p. 8; Avery, 1977 p.17).
- 4.- HUMILLARSE NO ES MALO SI CON ELLO UNO EVITA
PERDER A SU PAREJA.
Se sustenta en el temor al abandono, que en
lo más profundo se refiere al primer objeto;
así como en el apego a un objeto temprano
sádico. (Valenstein, 1978 p.12; Avery, 1977
p.17; Pulver, 1991 p.12; Stoller;
Sandler, cit. por Pulver, 1991 p.12).

- 5.- **LAS DISCUSIONES LE DAN SABOR A LAS RELACIONES DE PAREJA.**
Se fundamenta en el conflicto de demandas insatisfechas y siempre en pugna por la gratificación, lo que promueve discusiones; en el equilibrio de la pareja que permite dar rienda suelta a la "locura" sin mayores riesgos del afuera, sacando la agresión dentro de casa, en un ámbito más resguardado; en la compulsión a la repetición de una relación con un objeto sádico. (Blos, 1991 p.6; Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9; Kernberg, 1991 b, p.10).
- 6.- **INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR.**
Basada en la necesidad de controlar al objeto para resguardarse del posible abandono por parte del mismo; y en la dinámica simbiótica del sadomasoquista que promueve la no diferenciación con el objeto. (Avery, 1977 p.17).
- 7.- **NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN, MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN.**
Hace referencia a la liga con un objeto sádico; y a la necesidad de controlar y/o ser controlado por el otro para resguardarse de la amenaza de pérdida. (Avery, 1977 pp.12,17; Valenstein, 1978 p.12; Blum, 1991 p.13; Pulver, 1991 p.12).
- 8.- **UNA PERSONA BIEN EDUCADA CUIDA DE NO SUPERAR A SU PAREJA FRENTE A LOS DEMAS, PARA NO HACÉRLA SENTIR MAL.**
Se sustenta en el temor a la independencia y diferenciación del otro, que amedrenta la dinámica simbiótica del sadomasoquista, quien se siente muy amenazado por la posibilidad de ser abandonado. (Avery, 1977 p. 17; Schumacher, 1992 p.15).

9.- LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA.

Hace referencia al conflicto de demandas insatisfechas; y al apego al sufrimiento. Al sentir que nada las satisface, se aseguran el sufrimiento propio y de la pareja.
(Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9; Valenstein, 1978 p.12; Stoller; Sandler cit. por Pulver, 1991 p.12).

10.- ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.

Se sustenta en la defensa de hostilidad para salvaguardarse de la cercanía, que implica el riesgo tanto de ser abandonado, como de ser absorbido por el otro. Es decir, el sadomasoquista le teme a la cercanía libidinal y le huye a través de conductas agresivas, activas o pasivas.
(Avery, 1977 p.17; Schumacher, 1992 p.15).

11.- MUCHAS PERSONAS SE SIENTEN BIEN CUANDO SU PAREJA SE PORTA MAL CON ELLAS.

Su fundamento es igual al del ítem anterior.

12.- ES NORMAL QUE DE VEZ EN CUANDO UNO NO LE HAGA MUCHO CASO AL OTRO.

Esta pregunta requiere una respuesta "F" para confirmar sadomasoquismo, y se sustenta en el conflicto de demandas insatisfechas. Existe en el sadomasoquista una hipersensibilidad a la falta de atención por parte de la pareja, fundada en la necesidad y la continua expectativa de que el otro le llenará todos los huecos del pasado.
(Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9; Kernberg 1991a p.8; Schumacher, 1992 p.15).

9.- LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN RECIBIR MAS DE SU PAREJA.

Hace referencia al conflicto de demandas insatisfechas; y al apego al sufrimiento. Al sentir que nada las satisface, se aseguran el sufrimiento propio y de la pareja. (Lagache, 1960, cit. por La Planché y Pontalis, 1993 p.9; Valenstein, 1978 p.12; Stoller; Sandler cit. por Pulver, 1991 p.12).

10.- ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN UNO AL OTRO.

Se sustenta en la defensa de hostilidad para salvaguardarse de la cercanía, que implica el riesgo tanto de ser abandonado, como de ser absorbido por el otro. Es decir, el sadomasoquista le teme a la cercanía libidinal y le huye a través de conductas agresivas, activas o pasivas. (Avery, 1977 p.17; Schumacher, 1992 p.15).

11.- MUCHAS PERSONAS SE SIENTEN BIEN CUANDO SU PAREJA SE PORTA MAL CON ELLAS.

Su fundamento es igual al del ítem anterior.

12.- ES NORMAL QUE DE VEZ EN CUANDO UNO NO LE HAGA MUCHO CASO AL OTRO.

Esta pregunta requiere una respuesta "F" para confirmar sadomasoquismo, y se sustenta en el conflicto de demandas insatisfechas. Existe en el sadomasoquista una hipersensibilidad a la falta de atención por parte de la pareja, fundada en la necesidad y la continua expectativa de que el otro le llenará todos los huecos del pasado. (Lagache, 1960, cit. por La Planché y Pontalis, 1993 p.9; Kernberg 1991a p.8; Schumacher, 1992 p.15).

- 13.- SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO.
Se sustenta en la necesidad de controlar al objeto a través de la conducta agresiva, ya sea activa-sádico o pasiva-masoquista; y en la liga al dolor como resultado de una relación con un objeto sádico. (Avery, 1977 p.12; Valenstein, 1978 p.12; Blum, 1991 p.13; Pulver, 1991 p.12).
- 14.- EN EL AMOR ES MEJOR LA AGRESION, QUE LA INDIFERENCIA.
Se fundamenta en la necesidad de estar ligado a un objeto sádico, en la compulsión a la repetición de este tipo de relación; y en el apego al dolor. (Avery, 1977 p.12; Blos, 1991 p.8; Valenstein, 1978 p.12; Stoller, cit. por Pulver, 1991 p.12).
- 15.- SI EN UNA PAREJA SOLO UNO PUEDE SUPERARSE, EL OTRO TIENE QUE APOYARLO.
Se sustenta en el apego a un objeto sádico, ya sea de manera pasiva, sacrificándose por el otro; o de manera activa, haciendo lo que se sufrió-sometiendo al otro. (Avery, 1977 p.12; Valenstein, 1978 p.12; Sandler, cit. por Pulver, 1991 p.12).
- 16.- LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS.
Se fundamenta en la necesidad de satisfacer las demandas no gratificadas desde la primera infancia. (Lagache, 1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9).
- 17.- CUANDO SE QUIERE A LA PAREJA, SE DEBE SER INCONDICIONAL CON ELLA.
El fundamento de este ítem es el temor a la pérdida del objeto - a su abandono o a la pérdida de su amor. (Avery, 1977 p.17).

- 18.- LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE.
Este ítem se basa en la defensa de hostilidad para salvaguardarse de la cercanía libidinal, que implica el riesgo tanto de abandono, como de engolfamiento, de ser absorbido por el otro. (Avery, 1977 p.17; Kernberg, 1991 a,b pp. 8,10).
- 19.- CUANDO SIENTES QUE TE VAN A AGREDIR, HAY QUE ATACAR PRIMERO.
Su fundamento es como el del ítem anterior, así como la liga con un objeto temprano sádico, del que la persona intenta resguardarse adelantándosele. Es por ello que en la dinámica sadomasoquista, a pesar del gran temor a ser abandonado y perder al objeto, la persona para intentar sufrir menos se adelanta, siendo entonces el abandonador. (Avery, 1977 pp.12, 17; Valenstein, 1978 p.12).
- 20.- DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER.
Se utilizó este conocido refrán por la implicación de aster "detrás o delante de". Hace referencia a la defensa contra la independencia y diferenciación del otro, que implicaría una amenaza a la dinámica simbiótica del sadomasoquista, amenaza de pérdida del objeto. (Avery, 1977 p.17).
- 21.- NO IMPORTA QUIEN HAYA EMPEZADO LA PELEA, SIEMPRE ES EL MAS LISTO EL QUE HACE LAS PACES.
Se basa en el temor al abandono y en la liga a un objeto hostil. (Avery, 1977 pp.12, 17; Valenstein, 1978 p.12; Pulver, 1991 p.12).
- 22.- LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA.
Se basa en la compulsión a repetir la liga con un objeto que produce sufrimiento; y en la "insaciabilidad" del sadomasoquista. Es decir, en el conflicto de demandas insatisfechas. (Blos, 1991 p.8; Lagache,1960, cit. por La Planche y Pontalis, 1993 p.9; Schurmacher, 1992 p.15.).

- 23.- **AQUEL QUE DIGA NO SENTIR CELOS DE SU PAREJA, SOLO ESTA FINGIENDO.**
Se basa en la necesidad de controlar al objeto por el temor a ser abandonado por éste. (Avery, 1977 p.17).
- 24.- **SENTIRSE INCOMPENDIDO POR LA PAREJA, NO BASTA PARA SEPARARSE DE ELLA.**
Se refiere al temor a la pérdida del objeto presente y, desde luego, del primario; así como al apego a un objeto con características hostiles. (Avery, 1977 pp. 12, 17; Valenstein, 1978 p.12; Blum, 1991 p.13).
- 25.- **MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA. DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA.**
(Se basa en el temor a la cercanía que implica el riesgo de perderse en el otro, de ser absorbido por éste; y también en el miedo a perderlo. (Avery, 1977 p.17).
- 26.- **PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA.**
Se fundamenta en la necesidad de indiferenciarse del objeto para tenerlo controlado y resguardarse del abandono. Hacer con el objeto lo que se demanda de éste para con uno. "Te digo y te comparto todo para que tú hagas lo mismo". (Avery, 1977 p.17; Blos, 1991 p.8; Schumacher, 1992 p.15).
- 27.- **PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE Y A QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES.**
Se sustenta en la hostilidad como defensa ante la cercanía del objeto; y en la compulsión a la repetición de una relación objetal sádica. (Avery, 1977 p.17; Blos, 1991 p.8; Valenstein, 1978 p.12; Stoller, Sandler, cit. por Pulver, 1991 p.12).

28.- ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA.

Se basa en la muy primitiva angustia ante la amenaza de perder al objeto. (Avery, 1977 p.17; Schumacher, 1992, p.15).

29.- MUCHA GENTE SE ARREGLA DE ACUERDO CON EL ESTILO QUE LE GUSTA A SU PAREJA.

Se fundamenta en la necesidad de simbiosis e indiferenciación para resguardarse del temor al abandono. "Si soy como tú quieres que sea, estás obligado (a) a permanecer conmigo" (Avery, 1977 p.17).

30.- CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS.

Hace referencia también a la angustia ante la amenaza de abandono. (Avery, 1977 p.17; Schumacher, 1992, p.15).

ANEXO 7

SALOMON. SADOWASOQUISMO EN LA DINAMICA DE LAS RELACIONES DE PAREJA

INSTRUCCIONES

Las preguntas que encontrará a continuación pretenden explorar características de las relaciones de pareja. Cuando lo que dice la pregunta sea verdadero para usted, tache "V". Cuando alguna pregunta trate sobre algo que usted no ha vivido o no recuerde bien, tache la opción "?"; y cuando sea falso, tache "F". Gracias por su cooperación.

- 1.- CUANDO TU PAREJA YA NO ADIVINA
TUS DESEOS, ES PORQUE ALGO ANDA
MAL EN LA RELACION. V ? F
- 2.- ES MUY TRANQUILIZANTE SABER AL DETALLE
TODO LO QUE HACE TU PAREJA. V ? F
- 3.- HUMILLARSE NO ES MALO SI CON
ELLO UNO EVITA PERDER A SU PAREJA. V ? F
- 4.- LAS DISCUSIONES LE DAN SABOR A LAS
RELACIONES DE PAREJA. V ? F
- 5.- INTERESARSE EN OTRAS COSAS APARTE DE LA
RELACION, DA MOTIVOS PARA PELEAR. V ? F
- 6.- NO IMPORTA QUIEN CONTROLE A QUIEN,
MIENTRAS LA PAREJA SE LLEVE BIEN. V ? F
- 7.- UNA PERSONA BIEN EDUCADA CUIDA DE
NO SUPERAR A SU PAREJA FRENTE A
LOS DEMAS, PARA NO HACERLA SENTIR MAL. V ? F
- 8.- LAS PERSONAS SIEMPRE QUIEREN
RECIBIR MAS DE SU PAREJA. V ? F
- 9.- ENTRE MAS SE AMA UNA PAREJA, MAS SE LASTIMAN
UNO AL OTRO. V ? F

- 10.- SE SIENTE BONITO CUANDO LA PAREJA SUFRE POR UNO. V ? F
- 11.- EN EL AMOR ES MEJOR LA AGRESION, QUE LA INDIFERENCIA. V ? F
- 12.- LA GENTE SE DESESPERA SIEMPRE QUE SU PAREJA SE OPONE A SUS DESEOS. V ? F
- 13.- CUANDO SE QUIERE A LA PAREJA, SE DEBE SER INCONDICIONAL CON ELLA. V ? F
- 14.- LAS PAREJAS QUE NO TIENEN PLEITOS, HAN DEJADO DE QUERERSE. V ? F
- 15.- DETRAS DE UN GRAN HOMBRE HAY UNA GRAN MUJER. V ? F
- 16.- LA MAYORIA DE LAS PERSONAS NO SON FELICES CON SU PAREJA. V ? F
- 17.- MAS VALE TOMAR DISTANCIA CON LA PAREJA. DEMASIADA CERCANIA NO ES BUENA. V ? F
- 18.- PARA QUE LA PAREJA NO SE SIENTA RELEGADA, SE DEBE COMPARTIR TODO CON ELLA. V ? F
- 19.- PELEAR AL MENOS DE VEZ EN CUANDO CON LA PAREJA, AYUDA A DESAHOGARSE Y A QUE LAS COSAS VAYAN MEJOR DESPUES. V ? F
- 20.- ES REALMENTE ALGO INSOPORTABLE QUE TE ABANDONE TU PAREJA. V ? F
- 21.- CUANDO QUIERES A TU PAREJA DE A DEVERAS, LE CUMPLES TODOS SUS CAPRICHOS. V ? F