



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

RETROSPECTIVA INTERIOR DE LA POLITICA  
EXTERIOR DE ALEMANIA 1945-1992.  
ALCANCES Y LIMITES.

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
**LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**  
P R E S E N T A  
**ALFREDO JOSE MERINO GUTIERREZ**



ASESOR: MTRO. JOSE IGNACIO MARTINEZ CORTES.

MEXICO, D. F.

1996

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Papá, gracias por la enseñanza que me has  
dado a lo largo de la vida y por tu ayuda,  
que junto con mi hermana, me ayudaban a hacer  
trámites escolares mientras me iba de viaje.  
Espero que este paso nos acerque más.

Mamá, por tu paciencia  
y apoyo durante las noches en vela  
y por estar en todo momento  
cuando te he necesitado.  
Y que la salud que ahora disfrutas,  
nos sirva para ver la vida de otra manera.

Güera, por tu invaluable ayuda, tanto  
en la escuela como en los negocios, y  
por ser la mejor hermana.  
Echale todas las ganas del mundo a lo  
que hagas y no te preocupes de nada,  
que en diciembre nacerá tu hijo.

Marisa, por haberme dado los  
mejores momentos de mi vida.  
Verás que el futuro que nos espera  
será como lo hemos soñado.  
Pronto estaremos juntos  
para siempre.

Dr. Ramírez, por haberme dado  
la confianza de trabajar con usted y de  
haberle demostrado que puede contar  
conmigo en todo momento.  
Por todo el apoyo que me ha  
brindado a lo largo de las dificultades.

A la UNAM, por haberme brindado la oportunidad  
de estudiar en un espacio lleno de pluralismo.  
Y por haber conocido personas que se  
han vuelto importantes en mi vida.  
A mis profesores, por la enseñanza que recibí.

## Indice

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>1. Alemania en el sistema internacional</b>	
1.1. Integración Occidental y reunificación	1
1.2. Ostpolitik y expansión económica	13
<b>2. Política Exterior y de Defensa</b>	
2.1. Creación de una potencia política mundial	32
2.2. Política de Europeización Occidental	46
2.3. Liderazgo compartido - Estados Unidos	55
2.4. Nuevo papel para la OTAN y el Ejército	61
2.5. Europa del Este	69
2.6. Pensamientos de Política Exterior	76
<b>3. Política de Seguridad</b>	
3.1. Orígenes del Genscherismo	99
3.2. Política de responsabilidad antes y después de la reunificación	106
3.3. Perspectivas pan-Europeas	114
3.4. Alemania, Europa y el nuevo orden mundial	129
<b>Conclusiones</b>	<b>141</b>
<b>Anexos</b>	
Declaración Conjunta entre parlamentarios Franceses y Alemanes sobre el Futuro de orden político y de seguridad en Europa.	146
Discurso del Ministro de Defensa, Volker Rühe, a la Academia del Comando del Ejército Alemán.	151
Perspectivas de Política Exterior	157
<b>Bibliografía</b>	<b>164</b>

## INTRODUCCION

Los analistas de las relaciones internacionales temían a principios de 1990 el resurgimiento de un *Reich* hegemónico. La Guerra del Golfo cambió las percepciones de la Política Exterior de Alemania en el extranjero y en el interior de la misma Alemania.

En lugar de dominar a Europa desde el centro, el Gobierno empleó lo que fue denominado como diplomacia de chequera (fortaleza económica) para alcanzar sus objetivos. La segunda mitad de 1991 vio otro cambio en donde Bonn pugnaba por el reconocimiento internacional de Croacia y Eslovenia, difiriendo de sus socios Europeos en éste proceso; tal vez fue visto como la propia afirmación de una nueva Alemania.

El proceso que terminó con el orden establecido al finalizar la Segunda Guerra Mundial y que requirió que aquellos implicados cambiaran su comportamiento político, fue puesto en movimiento mucho antes de que cayera el muro de Berlín. La posición hegemónica de Estados Unidos en las relaciones internacionales se ha ido reduciendo desde el principio de los años setenta.

A la par que Estados Unidos y Japón, Europa Occidental ha crecido más unida, transformándose en un centro económico y político. Los países

desarrollados y no desarrollados ya no son los únicos objetos de la política internacional (multipolaridad).

Nuevas cuestiones de seguridad han surgido desde mediados de los setenta, por ejemplo la destrucción del ambiente, el agotamiento de los recursos naturales limitados, el hambre y el sub-desarrollo de los países llamados emergentes. Desde 1989 mayores cambios han sido añadidos: revoluciones en Europa del Este, la disolución de una antigua superpotencia y la unificación de Alemania.

El sistema internacional ha visto un cambio fundamental causado por las alteraciones de las relaciones de poder de los protagonistas, así como del crecimiento de la mutua dependencia. La integración económica, los problemas transnacionales y la interacción social constituyen los elementos de la política mundial; sin embargo, los Estados permanecen como los elementos más importantes de la política internacional.

Esto no es solamente evidente en Europa del Este, donde las organizaciones estatales están buscando una estructura aceptada y un papel en relación a sus respectivas sociedades. En la parte Occidental del continente, los Gobiernos también han tenido que llevar a cabo nuevas funciones en un ambiente cambiante constantemente. Debido al crecimiento de la interdependencia, la

política del poder parece anticuada. No obstante, el poder y la influencia permanecen decisivos para la protección de los intereses de cada nación.

Mientras que la relación Este-Oeste estuvo caracterizada por medidas de seguridad militares (disuasión) y el diálogo, éste patrón de comportamiento ha sido remodelado y ahora persiste como un conflicto entre la protección de los intereses nacionales y la Seguridad Común en un contexto multilateral.

Todos aquellos implicados han tenido que redefinir sus aspiraciones y reexaminar el patrón de conducta que hayan adquirido desde 1945. Es especialmente verdadero para la Política Exterior de Alemania, debido principalmente a que ha tenido que enfrentarse con las consecuencias nacionales de la unificación y a las nuevas expectativas internacionales del poder obtenido por la República Federal.

La República Federal ha tenido que enfrentar temores y demandas contradictorias. Dividiéndose entre los temores justificados de sus vecinos y el éxito democrático de la post-guerra fría, la nueva República Federal tiene que encontrar su lugar en el concierto de las potencias.

El papel de Alemania tal vez sea encontrado en la continuación de la política de Bonn hacia la integración de Europa Occidental o tal vez los Alemanes miren nuevamente hacia el Este, pero ahora desde una posición de supremacía

económica y política. Alemania debe encontrar su posición en el conflicto entre las soluciones cooperacionales a los problemas globales y la política del poder con el fin de salvaguardar sus intereses en contra de otros intereses.

El 3 de octubre de 1990 representó en muchos aspectos un nuevo comienzo para la República Federal. De cualquier manera, el Canciller, Helmut Kohl, declaró en repetidas ocasiones su deseo para la continuidad. Estas declaraciones pueden haber sido hechas con el fin de reasegurar a los vecinos de Alemania que nada cambiaría.

No obstante, el asunto de la tradición de la política y del cambio para buscar nuevos objetivos ha sido de importancia especial para los miembros de los partidos que han gobernado. Ellos se desempeñan como mediadores de los intereses sociales interiores (miembros de los partidos, cabildeos, el electorado) y las demandas internacionales.

No es suficiente observar al Gobierno por sí sólo para determinar la nueva perspectiva política de Alemania. El resultado del consenso político entre el Gobierno y la oposición fue más importante para que la cooperación permaneciera incrustada en la política Alemana en la búsqueda de objetivos comunes.

Las actitudes de los políticos Alemanes hacia la Política Exterior de post-bloques se centra en los siguientes temas: perspectivas geopolíticas,

Europeización (Occidental), relación con Estados Unidos y la OTAN, cooperación pan-Europea, relación con Rusia y la importancia de la seguridad para los conceptos políticos. Estas áreas deben ser reconsideradas si se quiere establecer un orden de post-guerra.

Existe un amplio espectro de creencias y perspectivas en el interior de cada partido político, así como entre los mismos partidos de Alemania. Consecuentemente son perspectivas, que coinciden de alguna manera entre los partidos, que forman grupos de consenso entre el gobierno y la oposición.

Por este motivo, es necesario adentrarse a las estructuras partidistas y conocer profundamente los planteamientos de los políticos que han encabezado el Gobierno, la postura que representan, los alcances y las limitaciones a que se han enfrentado.

"No existe sólo una visión Alemana, sino muchas. Desde luego, lo significativo aquí no es solamente la diferencia de opinión entre los partidos, sino en el interior de ellos".<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ramsbotham, Oliver y Miall, Hugh. Beyond Deterrence. Britain, Germany and the new European security debate. Basingstoke. 1991 p. 104.

# 1. ALEMANIA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

## 1.1. Integración Occidental y Reunificación.

El fin de la Segunda Guerra Mundial, el 8 de mayo de 1945, no sólo significó la derrota del nazismo alemán, sino que también alteró fundamentalmente la fisonomía política de Europa. Antiguas grandes potencias se convirtieron en Estados de segundo orden. Particularmente, Gran Bretaña y Francia tuvieron que conformarse con el liderazgo impuesto por Estados Unidos, debido a que sus bases de poder, sufrieron los estragos de la guerra.

El *Reich* Alemán, que comenzó la Segunda Guerra Mundial, fue dividido en cuatro zonas de ocupación y su soberanía estatal fue abolida junto con la insignia de la dictadura fascista. La primera de estas medidas, sin embargo, no podía ser sostenida por mucho tiempo, debido a que el ambiente internacional estaba cambiando. Ninguna de las potencias aliadas tuvo la intención de anexarse Alemania en ningún momento.

La cuestión de la estructura gubernamental alemana surgió durante los primeros días de la Guerra Fría. Por una parte, el agresor no podría nuevamente

empezar una guerra, mientras que por la otra, el interés de los demás países era que Alemania fuera un Estado en funcionamiento.

Sin embargo, las cuatro potencias diferían en sus intenciones políticas. Mientras Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos esperaban convertir sus tres sectores en un parapeto contra el Stalinismo, también Unión Soviética intentaba incorporar a Alemania a su esfera de influencia.

Al final, las partes occidentales del país formaron la República Federal de Alemania (RFA), promulgándose su Constitución el 23 de mayo de 1949. Junto con la aprobación de los Aliados Occidentales de la Constitución, el Estatuto de Ocupación fue válido en mayo de 1949. Contenia cláusulas que limitaban al Gobierno Federal su autoridad en áreas de armamento, y especialmente en la de las relaciones internacionales, incluyendo a los Tratados que serían concluidos por o para Alemania.

Con éste principio, éste Estado provisional fue diseñado para ser parte de Occidente. Fue realizado con el acuerdo de los intereses de los tres aliados y con las fuerzas influyentes dentro de Alemania; particularmente, con los dueños de grandes sumas de capital que esperaban evadir la nacionalización de bienes que se estaba llevando a cabo dentro de los límites de la recién fundada República Democrática Alemana (RDA).

Después de la primera elección general del Parlamento Federal<sup>1</sup>, y con la victoria del Partido Demócrata Cristiano (CDU)<sup>2</sup>, la integración al mundo occidental se convirtió en el soporte principal de la Política Exterior de Bonn. Konrad Adenauer, el primer Canciller y Ministro del Exterior, fue su exponente. Esperaba extender la capacidad de Alemania en las maniobras políticas. Finalmente la soberanía total del país tendría que ser restaurada, revirtiendo de este modo la translación de poderes a la posición Alemana de una gran potencia Europea.<sup>3</sup>

La seguridad occidental respecto a la Unión Soviética tenía que ser salvaguardada a través de la cooperación institucionalizada, mientras que la independencia de Europa Occidental tenía que ser mantenida, aunque tuviera que ser supervisada desde Washington.

El objetivo a largo plazo de la Política Exterior de Bonn era terminar con la división de Alemania. El deseo de convertirse en parte igual y socio del occidente y el conflicto para la unidad de todos los alemanes en un Estado, fue realizado en el preámbulo de la Constitución.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Bundestag.

<sup>2</sup> Christlich Demokratische Union.

<sup>3</sup> Hacke, Christian. Weltmacht wieder Willen. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart. 1988 pp. 89-90.

<sup>4</sup> Conscientes de su responsabilidad ante Dios y ante la raza humana. Animados por la voluntad de conservar su unidad nacional y servir a la paz mundial como parte de una Europa unida. El pueblo Alemán ha adoptado, por virtud de su poder constituyente, ésta Constitución y determinó dar un nuevo orden por un cierto período de tiempo. Se ha realizado aún para aquellos alemanes que no pudieron contribuir a su realización. Todo el pueblo alemán pide completar la unificación y la libertad alemana. Promulgada el 23 de mayo de 1949.

La RFA se convirtió en miembro de la OTAN en el año de 1954 con la intención de poder manejar los conflictos internos, así como para detener cualquier amenaza proveniente del exterior. De cualquier manera, los intereses de Alemania del Oeste fueron un poco más grandes.

De este modo, la República Federal fue vista en su mayor parte como un Acuerdo provisional tomado por encima de ella misma, por la necesidad de vigilar a ésta región. Esto significaba que las reclamaciones territoriales no sólo incluirían a la República Democrática de Alemania, sino también algunas partes de Polonia y Unión Soviética (Este de la línea Oder-Neisse).

Mientras que la reconstrucción de Alemania Occidental como un actor internacional importante fue vista como un objetivo a mediano plazo, la reunificación dentro de las fronteras fue vista como una obligación a largo plazo. Los resultados de la Segunda Guerra Mundial tenían que ser corregidos. Alemania no se conformaba con ser otra potencia mediana - igualdad significaba ser igual a otras grandes potencias.

Bajo las condicionantes de la Guerra Fría, éstas aspiraciones fueron aceptadas por Estados Unidos y otros países occidentales. Alemania necesitaba la ayuda de Estados Unidos y de otros aliados para alcanzar sus objetivos; por lo tanto, anhelaba tener buenas relaciones con Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, etc..

Los gobiernos occidentales no estaban tan interesados en apresurar la reconstrucción de otro *Reich*, debido a que tenían perder influencia en él, mientras ganaban otro rival.<sup>5</sup>

La integración con el Occidente fue vista como un instrumento para alcanzar la reunificación. Con la ayuda de Estados Unidos, Unión Soviética se vio presionada para aceptar eventualmente la reconstrucción del País. Como con la estrategia general de disuasión, la política federal Alemana de "fortaleza prestada" fue más que un simple concepto militar.

Una alianza cercana con Estados Unidos ayudaría a la recuperación económica Alemana, la cual era vista, por los políticos alemanes, como una precondition para recuperar la posición de Alemania en el Sistema Internacional. El Milagro Económico, conocido así, comenzado por el Programa de Recuperación Europea, produjo un país próspero y por lo tanto una alternativa atractiva en comparación con Alemania del Este. La República Federal se convirtió en un escaparate para demostrar la superioridad del capitalismo Occidental.

Los rasgos centrales del modelo de producción fueron: la prosperidad continua, la producción de bienes de consumo, la extensión de las funciones económicas estatales y la inclusión del movimiento laboral en el consenso político.

---

<sup>5</sup> Brandstetter, Karl J. Abweichende Überlegungen zum 'deutschen problem'. Der deutsch-amerikanische Dauerstreit um die atomare Verfügungsgewalt (IV). Blätter für deutsche und internationale Politik 11/1987. p.1431

El dinamismo de la economía en la post-guerra estuvo basada en el rápido crecimiento de la productividad.<sup>6</sup>

La estructura capital de Alemania fue alterada en comparación a la situación existente durante la época de pre-guerra, principalmente por la absorción del poderoso sector agrario y por la productividad de las industrias. Este éxito fue la base para el regreso de Alemania al concierto de las grandes potencias; "debido a que su fortaleza económica, podría ser utilizada en sus objetivos de Política Exterior".<sup>7</sup> La integración Occidental y la prosperidad resultante fueron los fundamentos para la reconstrucción del poder político de Alemania.

Adenauer quiso desde principios de la década de los cincuentas, que la República Federal desempeñara un papel militar dentro de la Alianza de Defensa Europea. Después del fracaso de la Comunidad de Defensa Europea en 1954, Bonn se unió a la OTAN, a pesar de que los aliados de la guerra no querían que Alemania se integrara a ésta organización de Defensa. La posición Occidental respecto a la Unión Soviética tenía que ser remarcada mientras que, al mismo tiempo, el antiguo enemigo no debería obtener demasiada influencia.

Un reporte por el Comité Militar Nor-Atlántico estableció en 1950 que: "un Acuerdo para permitir que cualquier unidad militar Alemana sea formada debe, por

---

<sup>6</sup> Dörre, Klaus. Risikokapitalismus. Zur Kritik von Ulrich Becks. 'Weg in eine andere Moderne'. Marburg. 1988. p.26

<sup>7</sup> Hacke, Christian. op. cit. p. 127.

lo tanto, estar condicionado por, y sujeto en todo momento a, las precauciones adecuadas. Estas precauciones podrían ser políticas, militares y económicas".<sup>8</sup>

Los conflictos de intereses entre Alemania Occidental y sus aliados Occidentales salieron a relucir una y otra vez durante las décadas siguientes, especialmente respecto a la posible capacidad nuclear del ejército Alemán.

La culminación de la disputa entre Bonn y Washington aconteció a principio de los sesentas cuando Adenauer trató de presionar al entonces presidente electo de Estados Unidos, John F. Kennedy, para que declarara su apoyo en favor de que Alemania tuviera armas nucleares.<sup>9</sup>

Alemania era todavía una potencia de tamaño mediano; su soberanía estaba limitada a la dependencia con Estados Unidos. Bonn todavía no alcanzaba la igualdad con Londres y París. El Gobierno no estuvo ni siquiera cerca de reunificar al país cuando fue levantado el muro de Berlín el 13 de agosto de 1961; esto terminó con las esperanzas de una acelerada cesión de poderes por parte de la República Democrática Alemana. El régimen en Berlín Oriental continuaría mientras Moscú mantuviera su apoyo.

Debido a que la URSS poseía armas nucleares desde los cincuentas, las maniobras políticas de Adenauer se estancaron. Una revisión de la posición de

---

<sup>8</sup> Brandstetter, Karl J. op. cit. p. 1435.

<sup>9</sup> Idem. pp. 1089-1090

Alemania Occidental en la post-guerra solamente hubiera sido posible si se tuviera acceso a instrumentos de máximo poder (armas nucleares), o se hubiera convencido a los aliados de que utilizaran los suyos en contra del comunismo. Ninguna de las opciones parecía viable.

Esta estrategia fue llevada a cabo con contradicciones fundamentales: debido a que la integración Occidental de Alemania era posible - excepto por una cuestión: la revisión del *status quo* de la Nación. Semejante cambio en el poder político iría en contra de lo negociado. "Adenauer pudo haber soñado con la reunificación; pero en sus acciones fue obligado a aceptar una lógica diferente".<sup>10</sup>

Probablemente el mismo Adenauer observó la contradicción entre sus dos objetivos más preciados de Política Exterior. Fue forzado a aceptar la realidad de la situación y a restarle prioridad a uno sobre el otro: "Libertad de una parte de Alemania sólo podría ser alcanzada pagando el precio de la división continua de Alemania y de la supresión de la otra parte del país. Ese era el dilema del cual no había salida".<sup>11</sup>

No obstante, las diferencias entre las aspiraciones políticas y la realidad de las relaciones internacionales de poder fueron ignoradas por el partido de Adenauer, la UDC. En cambio, a finales de los sesentas, los Conservadores

---

<sup>10</sup> Füllberth, Georg. Der subjektive und der objektive Adenauer. Zur Kritik der Kanzler-Biographie von Hans-Peter Schwarz. Blätter für deutsche und internationale Politik. 1/1987. p.99.

<sup>11</sup> Hacke, Christian. op. cit. p. 66.

continuaban tratando de encontrar los caminos para reconciliar los antiguos objetivos.

La Reunificación y la Integración Occidental tenían que ser moldeadas, para poder alcanzar los objetivos, bajo un concepto operacional basado primordialmente en la cooperación intensificada con Europa Occidental, principalmente con Francia. La desilusión de la estrategia de "fortaleza prestada", llevó a una relación más estrecha entre Bonn y París.

Mientras Adenauer había intentado extender las áreas de colaboración Franco-Alemanas desde principio de los cincuentas, ahora estaba tratando de coordinar la Defensa de los dos países en sus negociaciones con De Gaulle. El Tratado de Elíseo del 22 de enero de 1963 fue formado con ésta base. Las pláticas sobre estrategia militar dieron como resultado la armonización de las estructuras de Defensa.

Fue solamente la propuesta del Parlamento Federal de incluir un preámbulo confirmando la afiliación de la República Federal a la OTAN en el Tratado, lo que condujo a la revisión de la orientación Atlántica de la República Federal. Después de eso, el Gobierno de Bonn concentró sus esfuerzos en profundizar la cooperación económica bajo el auspicio de la Comunidad Económica Europea.

Los Atlantistas de la UDC, sin embargo, aseguraron un papel como un pequeño socio de Estados Unidos en materia de Política Exterior y de Defensa - basado en el concepto de mejoramiento del poder económico de Alemania y la continuación con la estrategia de "fortaleza prestada", con la intención de extender gradualmente la influencia internacional del país.

Al mismo tiempo, el concepto de Política Exterior de Adenauer había alcanzado otro camino sin salida. El Gobierno Federal de ese entonces había tratado de usar su influencia diplomática para prevenir el reconocimiento de otros países al régimen de Alemania Oriental.

La Doctrina Hallstein, de acuerdo a la cual las relaciones bilaterales serían suspendidas con cualquier Estado que intercambiara relaciones diplomáticas con Alemania del Este, tenía la intención de presionar a otros Estados para que aceptaran la posición de Bonn.

Pero el intento de minar la posición internacional de Berlín Oriental fracasó por varias razones:<sup>12</sup>

- Los aliados de Alemania Occidental aún no estaban preparados para apoyar incondicionalmente los intereses particulares de Bonn;
- a pesar de las dificultades económicas y políticas de Alemania Oriental, permaneció como un Estado relativamente estable.

---

<sup>12</sup> Krelle, Michael. *Ostpolitik Reconsidered*, en: Hanrieder, Wolfram F. West German Foreign Policy, 1949 - 1979. Boulder, Colorado. 1980. p.125.

El sucesor de Adenauer, Ludwig Erhard, también se encontraba bajo presiones económicas. Durante los años de 1966 y 1967, una recesión afectó el milagro de reconstrucción en la post-guerra y trajo consigo la normalidad de los ciclos capitalistas. La era de crecimiento excepcional había concluido y Erhard no contaba con una estrategia para la renovación necesaria de las estructuras económicas de Alemania.

"Fue solamente hasta que su sucesor, Kiesinger, formó una gran coalición con el Partido Social Demócrata (SPD)<sup>13</sup> en el año de 1966, con los Ministros de Finanzas, Strauss de la Unión Social Cristiana (CSU)<sup>14</sup>, y de Economía, Schiller (PSD), para introducir políticas Keynesianas, que son los elementos más notables de la planeación económica".<sup>15</sup>

Pero los años sesenta no fueron solamente una década de crisis para la Política Exterior Alemana. A partir de 1965, Erhard y su Ministro de Asuntos Exteriores, Schröder, se encontraban bajo presión por parte de Estados Unidos para adoptar una política con la finalidad de reducir las tensiones Este-Oeste. Más que en ninguna otra ocasión, el Gobierno Federal tuvo que encontrar la manera de apoyar en vez de impedir los intentos de ambas superpotencias. "Pero la Doctrina Hallstein continuaba siendo la parte medular de la Política Exterior".<sup>16</sup>

---

<sup>13</sup> Sozialdemokratische Partei Deutschlands.

<sup>14</sup> Christlich-Soziale Union

<sup>15</sup> Vogelsang, Thilo. Das geteilte Deutschland. München. 1978. p.285

<sup>16</sup> Idem, p.292.

Los conservadores habían estado en el poder casi 20 años y todavía eran incapaces de adaptarse a los cambios acontecidos en los parámetros internacionales. Problemas prácticos como el establecimiento de reglamentos para visitar Alemania Oriental, así como para el contacto entre familiares fueron descuidados en favor de visiones fundamentalistas. El Gobierno fue "poco imaginativo"<sup>17</sup> y no-realista al mismo tiempo.

Los débiles intentos de Schröder para recuperar la maniobrabilidad no fueron suficientes, a pesar de que las intenciones de Kiesinger fueron de cambiar las perspectivas de la Política Exterior.<sup>18</sup> Solamente después del año de 1969 en que las ideas de los políticos del PSD como Egon Bahr, quien planeó el "cambio a través del acercamiento" en 1963, se volvieron políticas gubernamentales.<sup>19</sup>

Mientras Willy Brandt fue Ministro de Asuntos Exteriores, 1966 - 1969, durante la coalición gubernamental se introdujeron algunos elementos de reforma, creando así el fundamento para la *Ostpolitik*. La Integración se había convertido en la característica permanente y aceptada de la Política Exterior de la República Federal, mientras la reunificación continuaba siendo una ilusión.

---

<sup>17</sup> Hacke, Christian, op cit. p. 122.

<sup>18</sup> Idem p 157.

<sup>19</sup> Idem. p 168.

## 1.2. *Ostpolitik* y Expansión Económica.

Cuando la coalición gubernamental entre el PSD y el Partido Demócrata Liberal (PDL)<sup>20</sup> tomaron el poder en octubre de 1969, la *Ostpolitik* de Alemania del Oeste se encontraba en un atolladero. Desde su principio hasta mediados de la década de los sesenta, había estado dominada por el intento de la reunificación de la Nación Alemana dentro del marco de una Constitución libre y democrática.<sup>21</sup>

Desde los primeros pasos, la política de disuasión de Bonn se convirtió en un embrollo para la reducción de las tensiones Este-Oeste. Siendo la nación menos poderosa en Europa, la élite política Alemana tuvo que enfrentar y aceptar las realidades de la post-guerra, mientras que ninguno de los partidos políticos representados en el *Parlamento Federal* estaba preparado para renunciar al objetivo nacional para siempre.<sup>22</sup>

El Gobierno Federal encabezado por Brandt quería un "modus vivendi"<sup>23</sup>, compuesto esencialmente de tres elementos:

- Aceptación de los límites fronterizos de la post-guerra y no agresión.
- No dañar el status político de Berlín Occidental.
- Abolición final y legal de las ligaduras establecidas para la cuestión alemana.

<sup>20</sup> Freidemokratische Partei.

<sup>21</sup> Kreile, Michael, en: Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p. 125.

<sup>22</sup> Idem. p. 127.

<sup>23</sup> Baring, Arnulf. Machtwechsel: Die Ära Brandt. Scheel Stuttgart 1982. p 256.

Para conseguir estos objetivos se necesitaban cambios dentro del marco internacional. Posiciones en Moscú, como el reconocimiento de Bonn a Alemania del Este, fueron descartadas en favor de un acercamiento más pragmático.<sup>24</sup>

La Unión Soviética se convirtió en el blanco de la Política Exterior del Gobierno de Alemania del Oeste. Mientras Schröder se concentraba en otros países del bloque oriental, ahora se aceptaba que el diálogo no sería posible sin complacer primero a la URSS.

Aunque los acercamientos entre los dos Gobiernos Alemanes fueron eventos espectaculares para el público en general, las negociaciones con Gromyko y Breznev fueron de mayor importancia. Las primeras dos reuniones entre Bonn y Berlín Oriental no llevaron a nada. "Sin embargo, eran señales de Bonn hacia Moscú".<sup>25</sup>

La integración a las organizaciones occidentales era una precondition para el éxito de la *Ostpolitik*. La administración de Nixon desconfiaba, y en particular Henry Kissinger intentaba continuar con la disuasión. El estilo de Brandt había irritado a Kissinger. El Canciller emisario había informado a Washington acerca de los cambios en la política, por lo que el Secretario de Estado estadounidense realzó que no habría discusión acerca de la nueva Política Exterior de Bonn.<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> Idem. p. 263.

<sup>25</sup> Idem. p. 258.

<sup>26</sup> Idem. p. 281.

La *Ostpolitik* no tuvo sus raíces en la Cooperación Atlántica, sino en la Cooperación Europea Occidental.<sup>27</sup> El Gobierno del PSD-PDL vio por sí mismo una política activa Europea como precondition para un diálogo exitoso,<sup>28</sup> al menos porque quería disipar las preocupaciones de una incertidumbre alemana. Como consecuencia, esto llevó a dos diferentes iniciativas que precedieron a las pláticas con Moscú.

Por una parte, el Gobierno de Brandt/Scheel anunció su intención de firmar el Tratado de No-Proliferación<sup>29</sup>, que estaba en los intereses de Estados Unidos. Por la otra, Brandt propuso medidas para la profundización de la Integración de Europa Occidental dentro de la Comunidad Económica Europea durante la Cumbre de Estados de La Haya en diciembre de 1969.

Esa reunión no sólo comenzó la Cooperación Política Europea (CPE), sino que también anunció su crecimiento. Gran Bretaña, Irlanda y Dinamarca se unieron eventualmente al Mercado Común.<sup>30</sup> Lo que después se llamaría *Ostverträge* (Tratados del Este), estaba compuesto básicamente de cuatro Acuerdos: el Tratado de Moscú, firmado en agosto de 1970; el Tratado de Varsovia del 7 de diciembre de 1970; el Acuerdo de las Cuatro Potencias del 3 de septiembre de 1971 y el Tratado Básico entre Alemania Oriental y Occidental del 12 de diciembre de 1972.

---

<sup>27</sup> Hecke, Christian op. cit. p. 192.

<sup>28</sup> Idem p. 210.

<sup>29</sup> Vogelsang, Thilo op. cit. p. 354.

<sup>30</sup> Borowsky, Peter. Deutschland 1970-1976. Hannover. 1980. p. 149.

El factor inicial para ésta avalancha de Actos diplomáticos fue un Acuerdo con el Kremlin. Por una iniciativa del Gobierno Federal, el Embajador de Alemania Occidental en Moscú, Allardt, se reunió con el Ministro de Asuntos Exteriores Soviético, Gromyko. Debido a que éstas pláticas se estancaron rápidamente, Egon Bahr fue enviado para establecer comunicación en forma directa.

Después de más de cincuenta horas de pláticas, se tuvo como resultado el llamado Documento Bahr y fue dado a conocer al público el 22 de mayo de 1970. Contenía todos los elementos que después se convertirían en el fundamento de un tratado que incluiría los tres elementos mencionados anteriormente.<sup>31</sup>

"Las negociaciones de Varsovia se concentraron en la cuestión de la Línea Oder-Naisse como la frontera aceptada, basándose en la minoría alemana en Polonia y en las relaciones económicas entre los dos países".<sup>32</sup>

La cooperación económica se desarrolló como se había previsto; sin embargo la cuestión de los alemanes de querer abandonar Polonia continuaba siendo un punto de desacuerdo entre Bonn y Varsovia. Las fronteras de post-guerra habían sido aceptadas por ambas partes.

De cualquier manera, el consenso no era perfecto debido a que el Gobierno Alemán continuaba en la posición de que un Tratado de Paz, con una

---

<sup>31</sup> Baring, Arnulf. op. cit. p.341

<sup>32</sup> Borowsky, Peter. op. cit. p.24.

administración completamente alemana, daría como resultado la renuncia al antiguo territorio del *Reich*. Como consecuencia, y hasta 1990, los mapas alemanes continuaban mostrando Prusia, Silesia, etc. como territorios ocupados, a pesar de las protestas de Polonia.<sup>33</sup>

Bonn unió los Tratados al Acuerdo de las Cuatro Potencias y los convirtió en uno solo. El Ministro del Exterior, Scheel, declaró el 8 de julio de 1970 que un Tratado de No-Agresión "sólo podría ser ratificado cuando existiera un consenso real sobre la cuestión de Berlín."<sup>34</sup>

Si bien el Gobierno de Bonn no fue parte de las negociaciones del Acuerdo de las Cuatro Potencias, presionó a sus aliados para que aceptaran ciertas regulaciones. Quería un entendimiento acerca de la forma de acceder a Berlín Occidental y a la relación especial de ésta ciudad con la República Federal, incluyendo el derecho del Gobierno de Bonn de representar los intereses de Berlín en los asuntos internacionales.<sup>35</sup>

Después de dos reuniones inconclusas con el Primer Ministro de Alemania del Este, Stoph, en Erfurt el 3 de marzo de 1970 y en Kassel dos meses después, el diálogo entre las dos Alemanias se detuvo. Esto se debió principalmente a que,

---

<sup>33</sup> Idem. p.132.

<sup>34</sup> Baring, Arnulf. op. cit. p.325.

<sup>35</sup> Borowsky, Peter. op. cit. p.27.

para ambos países, cualquier tipo de progreso dependían del resultado de las pláticas entre Bonn y Moscú.

El Gobierno Federal mantuvo una relación especial entre lo que consideraba dos partes de una entidad aún existente, mientras el otro Gobierno Alemán intentaba ganar reconocimiento como un sujeto incontrovertible de Derecho Internacional.<sup>36</sup>

En los Tratados concluidos en 1971 y 1972, el Gobierno Federal se mantuvo en su posición. Un Gobierno completamente Alemán podría, teóricamente, reclamar aún los antiguos territorios del *Reich*. Sin embargo, para cualquier persona esto ya no era probable. "Si se tuviera que hacer una lista de las cinco más importantes controversias internacionales, la cuestión Alemana no sería ninguna de ellas. Pero si la misma lista se hubiera hecho hace veinte años, la cuestión Alemana probablemente estaría en los primeros lugares, y hace treinta años hubiera sido la principal".<sup>37</sup>

En el discurso inaugural de Brandt el 28 de octubre de 1969 se observó un cambio en el paradigma de la Política Exterior de la República Federal. La realidad de otro Estado Alemán había sido eventualmente aceptada, aunque la República Democrática Alemana no fuese un país extranjero. Este tipo de realismo fue el

---

<sup>36</sup> Idem p.36.

<sup>37</sup> Hyland, William G. *The Soviet Union and Germany*, en: Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p.111

punto de comienzo para la *Ostpolitik* de Bonn.<sup>38</sup> Reconociendo a Alemania del Este, Bonn se reconoció a sí mismo.

La República Federal había dejado de ser un Estado provisional, y se convirtió en un Estado Europeo Occidental que tendría que usar su peso económico y político más allá de la Integración Europea Occidental, de la Alianza de Defensa Europea y por encima de los diálogos Este-Oeste y Norte-Sur.<sup>39</sup> La *Ostpolitik* fue el reconocimiento a la recuperación de Alemania en la post-guerra.

En contraste con éste cambio en la Política, los Conservadores en el Parlamento Federal persistieron en su "oposición fundamentalista".<sup>40</sup> En esencia, su crítica hizo eco en la retórica tradicional de la Guerra Fría, incluyendo una postura anticomunista y un miedo incrustado de que la liberalización de la Política Exterior de Alemania ocasionaría la socialización de los asuntos internos del país.

"La Política no tiene el propósito de concentrar y desarrollar todas las fuerzas dentro del país. Por el contrario, anuncia - para hablar paralelamente a los Tratados - un ominoso cambio hacia la izquierda. De este modo el NO a los Tratados no es solamente una declaración de Política Exterior, sino una reconfirmación de una posición interna necesaria."<sup>41</sup>

<sup>38</sup> Baring, Arnulf. op. cit. pp.247-248.

<sup>39</sup> Borowsky, Peter. op. cit. p.44.

<sup>40</sup> Kreile, Michael, en: Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p.130.

<sup>41</sup> Borowsky, Peter. op. cit. p.33.

El hecho de que los dos Estados Alemanes se unieran a las Naciones Unidas en septiembre de 1973 y que la República Federal firmara un Tratado con Checoslovaquia demostró tres meses después que el diálogo Este-Oeste se encontraba en un punto álgido. Como con las relaciones entre las dos superpotencias, un gran número de eventos demostraron la transición hacia una fase de menor tensión.

Si bien todavía existían problemas entre Bonn y Berlín Oriental, estos no afectaron substancialmente las relaciones entre las Alemanias. "El cambio de Canciller de Willy Brandt a Helmut Schmidt en 1974 fue visto como otro paso hacia el final de la reforma política en la República Federal".<sup>42</sup> Desde luego el clima político empezaba a cambiar. "El ánimo de 1969 había sido reemplazado por una conciencia aguda de una crisis inminente".<sup>43</sup>

Existían varias razones para esto: "La aparente pérdida de fuerza no es cosa de pragmatistas que reemplazan a visionarios, por el contrario es el tronco del éxito de la *Ostpolitik*".<sup>44</sup> El cambio paradigmático había sido completado. Por lo tanto, las relaciones Este-Oeste podrían ser desarrolladas sin basarse en características innovadoras. El debate interno en Alemania Occidental se desvió hacia cuestiones relativamente marginales de relación entre las dos Alemanias.

---

<sup>42</sup> Borowsky, Peter. op. cit. p. 61.

<sup>43</sup> Hacke, Christian. op. cit. p. 221.

<sup>44</sup> Kreile, Michael., en: Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p. 123.

Así mismo, la principal aspiración de la República Democrática Alemana - el reconocimiento internacional - había sido completada. El concepto del Partido Comunista de coexistencia pacífica había sido desarrollado con la aceptación Occidental de las realidades de la post-guerra.

Debido a ésta situación, la *Westpolitik* de Honecker y la Política de Bonn se volvieron estáticas. "La falta de una segunda fase definitiva fue, desde luego, un defecto de la *Ostpolitik*".<sup>45</sup>

Después de que las relaciones bilaterales habían sido normalizadas, la coalición entre liberales y socialdemócratas apoyaron un poco más el diálogo Este-Oeste. La iniciativa para dar forma a las relaciones Europeas ahora se revertirían hacia la Alianza Atlántica. "La Disuasión se convirtió en acción multilateral".<sup>46</sup>

El Canciller Schmidt no sólo estaba consciente de los impedimentos bajo los que se encontraba, pero llevó a cabo un esfuerzo especial para extender las relaciones económicas entre el Este y el Oeste. "No obstante, mientras él era moderadamente exitoso, el comercio con los Estados del Consejo para la Asistencia Económica Mutua, permanecía relativamente marginal".<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> Hyland, William G., en: Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p. 122.

<sup>46</sup> Hacke, Christian. op. cit. p. 228.

<sup>47</sup> Idem. p. 133. y Kreile, Michael., p.138.

Además, existía otra razón para el estancamiento: "la dinámica política hacia el Oriente de Alemania del Oeste había seguido su curso, y los asuntos internos alemanes y la recesión mundial hicieron que los asuntos económicos se fueran al primer lugar en importancia".<sup>48</sup> La crisis política y económica del sistema internacional de post-guerra se estaba vislumbrando.

"El Producto Nacional Bruto de Alemania Occidental en 1973 creció 5.1%. En 1974 se estancó en 0.4% y en 1975 cayó 3.4%. La producción industrial disminuyó 7.6% y el desempleo creció de 273,000 en 1973 a 582,000 en 1974, y a 1,047,000 en 1975. Además, Alemania tenía la nueva experiencia de que los precios no cayeran, sino que continuaban aumentando a pesar del estancamiento de la recesión".<sup>49</sup>

La cuadruplicación de los precios del petróleo en tan sólo unas semanas, debido a la Guerra de Yom Kipur, trajo como consecuencia una recesión internacional del mundo industrializado.<sup>50</sup> Si bien la República Federal padeció en menor medida la recesión mundial en comparación con otros países, el Gobierno tuvo que reconocer que la estructura tradicional se había convertido en una nación industrializada normal y que dependía en gran medida del comercio exterior.

---

<sup>48</sup> Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p. 32.

<sup>49</sup> Borowsky, Peter. op. cit. pp. 52-58.

<sup>50</sup> Hacke, Christian. op. cit. p.222.

"La cuota de exportaciones para toda la industria Alemana era del 28% en 1979; para los bienes de capital el cálculo era de 37% y para la ingeniería mecánica era de 50%. La cuota de importaciones fue de 24% con su punto más alto de 40% para el sector textil".<sup>51</sup>

"Mientras que Alemania Occidental tuvo una economía internacional interdependiente, la crisis produjo un avance para la expansión transnacional".<sup>52</sup>  
"No solamente incluyó crecimiento cuantitativo en las exportaciones, sino que en mayor importancia, ocasionó un cambio en la estructura económica".<sup>53</sup>

La base industrial alemana trascendió a nivel de poder regional, "a través de sus exportaciones, la República Federal ha ganado un lugar central en la división internacional del trabajo".<sup>54</sup> La élite política alemana experimentó una desviación de dependencia Atlántica a interdependencia global.

"La experiencia de la recesión internacional trajo consigo una nueva definición de seguridad nacional".<sup>55</sup> Ciertamente es correcto decir que, a partir de finales de los setentas y en adelante, la amenaza no podría ser definida exclusivamente en términos militares.

---

<sup>51</sup> Haftendorn, Helga/Wilker, Lothar/Wörmann, Claudia. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Berlin 1982. p. 397.

<sup>52</sup> Idem. p. 424.

<sup>53</sup> Idem. p. 427.

<sup>54</sup> Idem. p. 398.

<sup>55</sup> Hacke, Christian. op. cit. p. 222.

De cualquier forma, el cambio solamente era parcial:

- El nuevo entendimiento obtenido del sobresalto del precio del petróleo fue limitado a la cuestión del acceso seguro a los recursos naturales.<sup>56</sup>
- Las medidas de protección en contra de nuevas amenazas fueron primordialmente vistas en términos nacionales<sup>57</sup> - se creía que la cooperación internacional ayudaría a los esfuerzos de los Estados-Nación.
- Estas discusiones no tuvieron consecuencias concretas para la política de Defensa de Alemania y el país todavía era dependiente de las medidas de seguridad de la OTAN y de Estados Unidos.

De cualquier manera, Bonn continuó su desarrollo como un importante elemento en el sistema político y económico internacional. A partir del fracaso de la Unión Monetaria y Económica en los setentas, la Comunidad Económica Europea perdió fuerza e influencia.

Sus miembros intentaron encontrar soluciones individuales a la crisis. El Canciller Schmidt y su contraparte Francés, Giscard d'Estaing, trataron de revivir la idea de una unión monetaria durante las dos reuniones del Consejo Europeo

---

<sup>56</sup> Haftendorn, Helga. Sicherheit und Entspannung. Zur Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1955-1982. Baden-Baden. 1983. p. 725.

<sup>57</sup> Hacke, Christian. op cit. p. 224.

llevadas a cabo en abril de 1978 en Copenhague, y en Bremen en julio de 1978. El Canciller Schmidt declaró: "Estoy convencido de que el mercado común perecerá, si el proceso de declinación causado por el caos monetario no puede ser detenido".<sup>58</sup>

"El interés particular del Gobierno de Bonn en una acción internacional coordinada puede ser explicado por su dilema específico: Por una parte, la República Federal había dejado atrás su posición de dependencia y se había convertido en un centro importante del cuadro Occidental de interdependencia",<sup>59</sup> y por la otra, era incapaz de adoptar un papel político mundial debido a su historia anterior a 1945.

Lo que pudo haber parecido para algunos aliados "como si la Política Exterior de Alemania del Oeste estuviera tratando de regresar a la sede de Berlín, donde se encontraba la sede del Ministerio de Asuntos Exteriores hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial",<sup>60</sup> no significaba, de hecho, una alternativa para el mejoramiento de la Integración de Europa Occidental como parte de un acercamiento multilateral más amplio, aún si las actividades económicas del país a nivel mundial estuvieran creciendo.<sup>61</sup>

---

<sup>58</sup> Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia. op. cit. p.435.

<sup>59</sup> Czempel, Ernst Otto. *Die Bundesrepublik - eine heimliche Großmacht? Zur Diskussion über die Grundlagen bundesrepublikanischer Außenpolitik*, en: Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia. op. cit p. 549.

<sup>60</sup> Idem. pp.547-548.

<sup>61</sup> Hacke, Christian. op. cit. p.233.

La decadencia del liderazgo de Estados Unidos ayudó a mejorar la posición de Bonn. Por consecuencia, Schmidt declaró en 1975: "En la Organización del Sistema Financiero Mundial, nosotros somos un socio de primera clase..... en éste sentido, la República Federal de Alemania ciertamente es una potencia mundial".<sup>62</sup> Las consultas económicas trilaterales entre América del Norte, Japón y Europa Occidental empezaron a ser una característica permanente de las relaciones internacionales.

Ai principio de la década de los ochentas, el marco de las relaciones Occidentales empezaron otra vez. Schmidt se refirió al Presidente Carter como un "aficionado impredecible que trataba de trasladar su ética personal a la política mundial mientras que, de hecho, era demasiado incompetente para asumir el papel de líder Occidental".<sup>63</sup>

De la misma manera rechazó la insistencia de Reagan de encabezar el Occidente, debido a que quería dominar a sus aliados de la misma manera como lo había hecho con el comunismo. La política de Reagan de reconstruir la fortaleza de la superpotencia para impresionar al Canciller Alemán fracasó, puesto que no fue dirigida a la estructura fundamental de la economía mundial: la multipolaridad emergente.

---

<sup>62</sup> Idem. p. 314.

<sup>63</sup> Idem. p. 250

Durante la Cumbre Económica realizada en Ottawa en 1981, el Presidente de Estados Unidos demandó apoyo a su política económica, provocando la protesta de muchos aliados y socios. No así su política frente a la U.R.S.S., que encontró el apoyo unánime dentro de la OTAN. La disputa estratégica salió a relucir cuando Washington trató de imponer su decisión para un llevar a cabo un embargo comercial hacia el Este por parte de los países Occidentales.<sup>64</sup>

En particular, Bonn no estaba preparado para ver sus relaciones destruidas por una cruzada ideológica. Como Carter, Reagan antagonizó a sus socios en vez de tratar de combinar la diversidad de las aspiraciones nacionales Occidentales en un consenso.

Esta disputa se puede describir correctamente como un conflicto de intereses. Mientras que Estados Unidos colocó la confrontación Este-Oeste por encima de los intereses económicos de sus aliados, los países de Europa occidental diferenciaron los intereses de seguridad militar y económicos.<sup>65</sup>

"La fortaleza económica de la República Federal se había reducido a partir de 1979, debido en gran parte a la falta de adaptación a las innovaciones técnicas",<sup>66</sup> mientras que Estados Unidos había mejorado su posición relativa escasamente. Reagan tenía el propósito de utilizar ésta ventaja para restaurar la

---

<sup>64</sup> Idem. p. 240.

<sup>65</sup> Haftendorn, Helga. op. cit. p.727.

<sup>66</sup> Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia. op. cit. p.401.

hegemonía política y económica de su país. Su retórica anti-soviética no fue solamente una expresión de su postura, sino que se convirtió en un instrumento para el control transatlántico.

De esta manera, la presión política se vio incrementada en las Instituciones Europeas de Cooperación, mientras que la manera relativamente informal para coordinar las Políticas Exteriores de los países miembros de la CEE, la Cooperación Política Europea (CPE), fue relativamente exitosa durante las negociaciones de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE).<sup>67</sup>

A partir de mediados de la década de los años sesenta, la Unión Soviética quiso convocar una Conferencia Europea sobre Seguridad, principalmente para confirmar el *status quo* de post-guerra, particularmente respecto a Alemania. Además, no se dio por vencida la idea de separar a Europa Occidental de sus aliados del otro lado del Atlántico.

La llamada señal de Reykjavik (junio de 1968), observó el interés mostrado por primera vez de la Alianza Occidental para la reducción de fuerzas convencionales en el Continente. Habiendo visto el final de la fase bilateral de el diálogo Alemán, Bonn apoyó éstos esfuerzos. Sin embargo, era bastante defensivo. No habría una declaración oponiéndose a la reunificación de Alemania

---

<sup>67</sup> Andersen, Uwe. *Das europäische Währungssystem. Eine initiative zur europäischen Integration*, y Czempel, Ernst Otto. op. cit. p. 555., en: Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia.

en el futuro, así como tampoco el Gobierno quiso comprometer el status legal de Berlín.<sup>68</sup>

"Más allá, la coalición gubernamental del PSD/PDL persiguió el objetivo a corto plazo de asistencia humanitaria para los alemanes del Este y el mejoramiento de la armonía entre las dos Alemanias".<sup>69</sup> Una conclusión hecha por un periodista alemán en 1977 puede servir como referencia a la posición de Bonn de ese entonces: Disuasión y la CSCE no son sinónimos.

La Conferencia Europea ha sido una parte importante de la disuasión, sin embargo no ha sido su pieza central, fue una consecuencia, no causa, de, la normalización. "La Conferencia no ha producido algo que no fuera posible sin ella, ni ha prevenido cualquier cosa que de otra manera hubiera pasado".<sup>70</sup>

La Conferencia de Helsinki y las reuniones subsecuentes confirmaron los resultados de la disuasión y de la *Ostpolitik* en un ambiente multilateral. El orden en Europa de post-guerra ahora era aceptado mutuamente.

"Las disputas a partir de la cumbre de la CSCE en Belgrado en 1977-1978, y aún más, la confrontación resultante de la invasión Soviética a Afganistán en diciembre de 1979, anunciaron aparentemente el fin del diálogo".<sup>71</sup> Mientras la

<sup>68</sup> Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia. op. cit. pp. 417, 440, 463.

<sup>69</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Deutsche Aussenpolitik. Bonn Aktuell. 1985. p. 468.

<sup>70</sup> Haftendorn, Helga. op. cit. p. 143.

<sup>71</sup> Idem. p.504.

U.R.S.S. sentía que sus reclamaciones Europeas habían sido saturadas - su posición había sido aceptada - el Occidente inició discusiones acerca de los derechos humanos.

"Las negociaciones durante varios años para la Reducción Mutua Balanceada de Fuerzas (RMBF) fueron inconclusas, ya que ninguno de los participantes estaba preparado para alejarse de su posición".<sup>72</sup> El regreso a la situación de Guerra Fría no parecía improbable.

En contraste con el inicio de los setentas, el rechazo de la UDC al Documento Final de Helsinki, "ocasionando que fuera el único Partido Democrático del Occidente en hacerlo",<sup>73</sup> - fue visto como más que una muestra de tendencias conservadoras reaccionarias, aunque el Partido de oposición más grande continuara plagado por varios años por la visión del *Reich* dentro de los límites totales.

Durante la Cancillería de Helmut Schmidt, "la República Federal ganó un peso en la política internacional que no había experimentado antes".<sup>74</sup> Sus políticas fueron más oportunas, en el sentido de que utilizó el éxito de la *Ostpolitik* de Brandt para extender la influencia alemana alrededor del mundo.

<sup>72</sup> Borowsky, Peter. op. cit. p. 145.

<sup>73</sup> Kaiser, Karl. *The new Ostpolitik*, en: Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia. op. cit. p. 148.

<sup>74</sup> Haftendorn, Helga. op. cit. p. 60.

"El período de consolidación que comenzó con los Tratados de 1970 y que terminó con la Conferencia de Helsinki dio lugar a un período de maniobras intensivas. No parece que alguien quiera revivir la cuestión alemana. Pero el problema del papel de Europa dentro del marco de un nuevo equilibrio internacional ha sido edificado".<sup>75</sup>

El Documento Final de Helsinki no sólo señaló el punto álgido del diálogo, sino que marcó el principio de una nueva fase de las relaciones Europeas. De cualquier manera, éste aspecto fue notado hasta principio de los ochentas.

"Junto con la Conferencia de Helsinki, los Tratados del Este marcaron el fin del período de post-guerra en Europa Central. Una fase nueva e incierta entre la política Soviética y la política Occidental ha empezado debido a que las estructuras existentes antes de la guerra, no pueden ser ahora reconstruidas".<sup>76</sup> El orden de Yalta había sido aceptado al mismo tiempo que el cambio en el Sistema Internacional fue necesario para sobreponerse a la confrontación bipolar.

---

<sup>75</sup> Hyland, William G., en: Hanrieder, Wolfram F. op. cit. p. 126

<sup>76</sup> Idem p. 111.

## 2. POLITICA EXTERIOR Y DE DEFENSA

### 2.1. Creación de una Potencia Política Mundial.

En el otoño de 1982, la UDC se convirtió en la principal fuerza política del Gobierno Federal. Durante la campaña electoral de 1982, y después en un gran número de ocasiones, el Canciller Kohl se refirió al cambio que el Gobierno estaba por iniciar. Un área en la cual tenía que ser asumida una nueva dirección era en la de Política Exterior y de Defensa.

De aquí en adelante, la Integración al Occidente sería nuevamente el soporte principal de la democracia de la República Federal y la asociación Atlántica garantizaría la existencia del estado. La *Ostpolitik*, la cual los conservadores creían que había sido dirigida hacia el neutralismo, iba a ser revisada por la OTAN para tomar la decisión de instalar Cohetes Crucero y Pershing II en Europa, a pesar del movimiento de protesta más grande que se haya visto en Alemania Occidental.

Conceptualmente, la UDC había continuado con las ideas de los años 60. Alemania del Oeste, una entidad provisional, era la frontera Occidental, su

seguridad únicamente provenía de su afiliación a la OTAN; "debido a nuestra posición geográfica, nosotros los alemanes hemos concentrado toda nuestra fuerza militar hacia Europa Central, el área más importante del conflicto Este-Oeste".<sup>1</sup>

De ésta manera, la asociación con Estados Unidos tuvo una razón de ser para el Gobierno entrante, "ya que solamente a través de la posición hegemónica de ésta superpotencia, la seguridad de Alemania podría ser salvaguardada";<sup>2</sup> "las medidas de Defensa tendrían que ser concentradas en Europa".<sup>3</sup>

Después de la Segunda Guerra Mundial, las debilidades políticas y militares de Europa Occidental llevaron a la dominación por parte de Estados Unidos. La UDC había aceptado hace mucho tiempo éste hecho, y aspiraba a una cooperación más cercana con Washington.

Las razones dadas en 1983, para la instalación de nuevos sistemas de armas fueron: "a) equilibrar el poder militar Soviético, y b) demostración de la cohesión de la Alianza frente a las aspiraciones hegemónicas de la URSS".<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Dregger, Alfred. 2. Deutsch-Amerikanischen Konferenz des Sozialwissenschaftlichen Forschungsinstituts der Konrad-Adenauer-Stiftung, am 18.-21.11.1982. Bad Godesberg, St. Augustin. 1983. p.9

<sup>2</sup> Kohl, Helmut. Nordatlantischen Versammlung. Bulletin der Bundesregierung. Stuttgart. 1985. p.476.

<sup>3</sup> Kohl, Helmut. Europäische Sicherheitspolitik, auf der XXII. Wehrkundetagung am 9.2.1985, Europa-Archiv. 1985. p. 169

<sup>4</sup> Kohl, Helmut. Erklärung der Bundesregierung vor dem Deutschen Bundestag, 35. Sitzung, 10. Wahlperiode. Stenographischer Bericht. Bonn. 21.11.1983. p. 2322.

El Gobierno defendía la unidad de la OTAN contra todos los argumentos de los partidos de oposición, ya que esperaba obtener ventaja de la política de Reagan de confrontación. La política estadounidense de restauración del poder se convirtió en el punto de partida para el esfuerzo de los conservadores de corregir la falta de influencia de Alemania.

Sin embargo, el Gobierno tuvo mucha frustración durante el período 1982-87. El Presidente Reagan había anunciado su Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) como un medio para proteger a Estados Unidos de los Cohetes Balísticos intercontinentales (CBIC). El sistema estaba a punto de reemplazar a las medidas militares de seguridad nucleares.

Mientras que el Gobierno de Bonn acogía la retórica de Reagan en contra de la Destrucción Mutua Asegurada, debido a que representaba una alternativa para las demandas de paz, la UDC entendió rápidamente que la "Guerra de las Estrellas" tenía la intención de ser un reto para los socios de Estados Unidos. "Europa aceptará éste reto político-estratégico-tecnológico estadounidense".<sup>5</sup>

Por lo tanto, el Canciller estableció precondiciones para dar su apoyo:

- La unidad de la OTAN tenía que ser conservada.
- Las inestabilidades estratégicas tenían que ser prevenidas, particularmente durante la fase transicional.

---

<sup>5</sup> Kohl, Helmut. Europäische Sicherheitspolitik, op. cit. p.457

- Las consultas tenían que continuar en una base amigable.
- La República Federal compartiría cualquier tecnología desarrollada.
- La presión a la Unión Soviética para unirse a las negociaciones tenía que ser incrementada.

El debilitamiento de la OTAN como una organización de riesgos compartidos, dejando a Europa Occidental fuera de la protección de la IDE, desempeñó una parte importante en los debates subsecuentes alemanes. "La demanda se elevó a una iniciativa de Defensa Europea Occidental y que no sólo aseguraría la participación equitativa de la República Federal en el proyecto de investigación de la Iniciativa de Defensa Estratégica, sino que también aseguraría la influencia en las discusiones de la Estrategia".<sup>6</sup> La cooperación Europea garantizaría la continuación de la política de "fortaleza prestada" para Alemania.

"La participación tecnológica en el proyecto de investigación estadounidense, facilitaría a Alemania y a sus aliados sostener, y aún aumentar su peso e influencia, en los asuntos concernientes al desarrollo de la alianza estratégica".<sup>7</sup> Esto fue en contra de los intereses estadounidenses.

Mientras que el disgusto ocasionado acerca de la IDE no alteró las bases de la relación entre Alemania y Estados Unidos, si produjo una cooperación

---

<sup>6</sup> Wörner, Manfred. Begrenzte Kooperation mit Moskau, aber keine Sicherheitspartnerschaft. München. 1986. p.200.

<sup>7</sup> Kohl, Helmut. Erklärung der Bundesregierung zur Strategischen Verteidigungsinitiative (SDI). Bulletin der Bundesregierung Nr/40.1985. p.344.

tecnológica intensificada en Europa Occidental. "Se podían escuchar ahora dentro del Gobierno Alemán, llamadas para una incrementada Europeización de la seguridad militar".<sup>8</sup>

"El Gobierno de Alemania declaraba que la OTAN había asegurado la paz por más de cuarenta años"<sup>9</sup> Al mismo tiempo, el tamaño del Ejército Alemán había sido mantenido y los gastos se habían incrementado a expensa de los servicios sociales. Sin embargo, la República Federal no se convirtió en una parte igual de la Alianza, debido a que tenía prohibido poseer los atributos decisivos para ser una superpotencia: las armas nucleares.

Por consiguiente, "el vocero de la UDC, Todenhöfer, para el desarme señaló que la discriminación histórica en contra de Alemania se había vuelto anticuada y que la participación Alemana en la fuerza nuclear era una necesidad".<sup>10</sup> De cualquier manera, la capacidad nuclear de Alemania no estaba en los intereses de Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos. Bonn continuaba dependiendo de la "fortaleza prestada", y solamente podría alcanzar sus objetivos mediante el apoyo de sus aliados.

<sup>8</sup> Dregger, Alfred. Paris Muß Farbe bekennen. Sicherheitspolitik kann nicht auf nationale Alleingänge aufbauen. Die Zeit. 23 März 1984

<sup>9</sup> Kohl, Helmut. Europäische Sicherheitspolitik op. cit. p.166

<sup>10</sup> Todenhöfer, Jürgen. Europäische Atommacht mit amerikanische Kern. Europäische Wehrkunde. 1984. p. 518

Fueron las repetidas llamadas de Bonn para la reunificación del País lo que ocasionó que se inhibieran las aspiraciones para la posesión de armas atómicas. "Nosotros los Alemanes, jamás aceptaremos la división de nuestra patria".<sup>11</sup>

"Nuevamente, la división de Alemania fue enfatizada como una parte importante del problema Este-Oeste".<sup>12</sup> De cualquier manera, "el revisionismo conservador, simbolizado por la visita de Kohl a la Reunión Anual de Exilados de Silesia",<sup>13</sup> ya no era práctico en el amplio contexto de las relaciones entre Moscú y Washington.

"Para la UDC no había marcha atrás en las políticas de pre-Ostpolitik".<sup>14</sup> Los Tratados fueron una atadura del Derecho Internacional, previniendo así un regreso del Gobierno después de 1982. Como en los sesentas, no existía una estrategia real para la reunificación.

Remarcado el 13 de septiembre de 1984 por el Ministro del Exterior Italiano, Andreotti, parecía el reflejo compartido de los sentimientos de los gobiernos Europeos: "Estamos de acuerdo en que las buenas relaciones deben ser mantenidas entre las dos Alemanias. Sin embargo, una no deberá excederse. El

---

<sup>11</sup> Kohl, Helmut. Bericht zur Lage der Nation. 16. Sitzung des Deutschen Bundestages. Bonn. 1983 p.987

<sup>12</sup> Zellner, Wolfgang. Politik der geliehenen Stärke. Blätter für deutsche und internationale Politik. 1984. p. 1299

<sup>13</sup> Bender, Peter. Die Ostpolitik der Regierung Kohl, en: Die neue Gesellschaft/Frankfurter Hefte. 1986. p.886

<sup>14</sup> Dregger, Alfred. op. cit. p.7

pan-germanismo debe ser vencido: Existen dos Estados Alemanes, y por lo tanto dos deberán permanecer".<sup>15</sup>

Estos comentarios hechos por un colega Cristiano-Demócrata, sorprendieron enormemente a los políticos de la UDC, debido a que sus esperanzas para la reunificación y su justificación para la política de fortaleza prestada fueron así puesta bajo interrogantes. "Si también ésta era la posición de Estados Unidos, entonces el apoyo Alemán para una superioridad nuclear estratégica estadounidense"<sup>16</sup> no tendría ningún uso práctico.

La brecha entre los medios y los fines significaba que el Gobierno continuaría sin estrategia para su *Ostpolitik*. La República Federal intentaba minimizar cualquier daño que la Guerra Fría pudiera ocasionar a la relación con Berlín Oriental, mientras repetía constantemente ambiciones nacionalistas.

Europa continuaba siendo vista en términos más que militares como el frente central. La Unificación de Europa tenía que ser primeramente entendida en términos tecnológicos y económicos. Concerniente a la Defensa, "la OTAN se convirtió en la opción más atractiva".<sup>17</sup> Una Comunidad "Euroesclerótica"<sup>18</sup> y una

<sup>15</sup> Süddeutsche Zeitung. Andreottis Äußerung über Deutschland eine Schwere Kränkung der Bundesrepublik 17.9.1984

<sup>16</sup> Zellner, Wolfgang. op. cit. p. 1307

<sup>17</sup> Kohl, Helmut. Europäische Sicherheitspolitik op. cit. p.171.

<sup>18</sup> Späth, Lothar. Wende in die Zukunft. Reinbek bei Hamburg. 1985 p 240.

Alianza Política estaban conectadas solamente observando la procuración de armas.

"Haciendo frente a los costos del armamento moderno y a los problemas económicos persistentes, estamos siendo empujados a una Cooperación más estrecha en materia de Defensa Europea. Las iniciativas Alemanas, Franco-Alemanas y Europeas para intensificar los esfuerzos de colaboración están basados en éste entendimiento y además en nuestra intención de realizar avances en la estandarización de armas y equipo en la ruta de dos vías transatlántica".<sup>19</sup>

Si bien el Gobierno tuvo éxito ganando la mayoría en el *Parlamento Federal* en noviembre de 1983 para el despliegue de los Cohetes Pershing II y Crucero en territorio Alemán, perdió el argumento del movimiento de paz. En la cima de éste problema, el consenso sobre Seguridad entre los Partidos y el Gobierno se desgastó. La UDC quería el regreso de la Política Exterior y de Defensa de los años 50 y 60:

- Estados Unidos con la hegemonía.
- OTAN como la razón de ser de un Estado frontera.
- Re-introducción de Alemania como una parte igual del Occidente.
- Reunificación de la Nación Alemana a través de la política de fortaleza prestada.
- Opinión pública que no cuestionara estos principios.

<sup>19</sup> Wörner, Manfred. *Gedanken zur Strategie, Vortrag der Führungsakademie der Bundeswehr in Hamburg am 31.10.1984* en: Wörner, Manfred. *Frieden und Freiheit, Beiträge zur Sicherheits- und Verteidigungspolitik, Strategie, Bundeswehr und Dienst des Soldaten*. Koblenz. 1984. p.61

En el año de 1987, los políticos en Alemania empezaron a trasladar los cambios internacionales a una nueva estrategia política. La competencia internacional entre los centros económicos y las Nuevas Economías Industrializadas, estaba en el centro de la atención.<sup>20</sup>

"Este mundo está creciendo junto -- todos lo sabemos".<sup>21</sup> El grado de la internacionalización de la economía Alemana hizo necesario que la República Federal asegurara su posición dentro del sistema internacional mediante procesos multinacionales.

Debido a la creciente interdependencia y a la multipolaridad del sistema global, el Estado Frontera se convirtió en una locación económica. Como resultado de éste proceso, los Conservadores estaban empezando a examinar la Política Exterior y de Defensa.

"El Canciller después de su reelección en 1987 comenzó a dirigirse al Parlamento Federal afirmando que la gente se estaba dando cuenta del cambio diario en las relaciones internacionales".<sup>22</sup> De ésta manera, la labor del Gobierno tendría que ajustarse al futuro. "Existen numerosas posibilidades para estructurar la Política Exterior Alemana en el Oeste y en el Este".<sup>23</sup>

<sup>20</sup> Kohl, Helmut. Unserem Land die Zukunft sichern. 36. Bundesparteitag der CDU vom 13. bis 15.6.1988 in Wiesbaden. Broschüre der CDU-Bundesgeschäftsstelle. p.10.

<sup>21</sup> Weizsäcker, Richard von. Die Deutsche Geschichte geht weiter. München. 1986. p.265.

<sup>22</sup> Kohl, Helmut. Regierungserklärung in der 4. Sitzung des deutschen Bundestages am 18.3.1987. Bulletin der Bundesregierung. 1987. p.205.

<sup>23</sup> Kohl, Helmut. Freiheit-Sicherheit-Zusammenarbeit. Außenpolitik für die Zukunft Deutschlands. Außenpolitischen Kongreß der CDU in Bonn am 14.4.1988. CDU-Dokumentation. 1988. p.5

Los políticos Alemanes se dieron cuenta que los retos importantes no podrían ser enfrentados nacionalmente, sino mediante la cooperación internacional. Durante el discurso ante el 36to Congreso del Partido de la Unión Demócrata Cristiana en Junio de 1988, Kohl precisó: "Queridos amigos, están surgiendo expectativas para que Alemania asuma nuevas responsabilidades internacionales".<sup>24</sup> Con éstas palabras, Kohl describió la esencia de las perspectivas de la nueva Política Exterior de Alemania.

A la vez que el Gobierno Alemán tenía esperanzas de satisfacer los intereses internacionales del país y de restaurar la influencia de Alemania mediante una alianza cercana con Estados Unidos, se daba cuenta que la interdependencia estaba forzando a un acceso inmediato a recursos de poder. "La República Federal de Alemania se ha convertido en un Estado con gran influencia internacional, resultando así en la distribución de la responsabilidad global".<sup>25</sup> La co-responsabilidad geopolítica también incluía aspectos de seguridad militar, según lo estableció Kohl ante la asamblea de Comandantes del Ejército en diciembre de 1988.

Siendo la nación más exportadora en el mundo y con la falta de recursos naturales, Alemania era altamente dependiente del desarrollo fuera de su territorio: "Como no podemos ser indiferentes a lo que sucede en casi cualquier rincón del

<sup>24</sup> Kohl, Helmut. Unserem Land die Zukunft sichern, op. cit pp. 16-17.

<sup>25</sup> Christlich Demokratische Union. Unsere Verantwortung in der Welt. Christlich-demokratische Perspektiven zur Außen-, Sicherheits-, Europa- und Deutschlandpolitik. Beschluß des 36. Bundesparteitagés der CDU. CDU-Dokumentation. 1988. p.2

mundo... nosotros por consiguiente tenemos nuestro propio interés en la estabilidad política, económica y social mundial, en las relaciones libres de tensiones con todos los Estados, y en las rutas de comunicación abiertas y seguras alrededor del planeta".<sup>26</sup> "El Gobierno desarrolló una perspectiva geopolítica en la cual la estabilidad global asumía un papel prominente".<sup>27</sup>

Notablemente a partir de 1989, los políticos hicieron énfasis en que el nuevo país unificado enfrentaría los riesgos en y para Europa. "El entonces Secretario Parlamentario de Estado proclamó: Demando una nueva conciencia de nuestra posición en el mundo".<sup>28</sup> "Al mismo tiempo el Ministro de Defensa concentró su atención en los riesgos y amenazas del poder político".<sup>29</sup>

Aunque los representantes del Gobierno se refirieron a los problemas globales, su entendimiento acerca de la seguridad estaba dominada por los aspectos del poder. "Por consiguiente, las relaciones con los países en desarrollo fueron vistas principalmente en términos de prevención de problemas que afectarían a Europa por la cuestión de deudas"<sup>30</sup>.

<sup>26</sup> Kohl, Helmut. Die Streitkräfte als wichtigstes Instrument der Sicherheitspolitik. Auf der Kommandeurtagung des Bundeswehr in Würzburg am 13.12.1988, Bulletin der Bundesregierung, 1988, p.1550.

<sup>27</sup> Auth, Edgar. Kernkraft und Weltweit? Frankfurter Rundschau, 15.2.1992. y Bundesministerium der Verteidigung. Militärpolitische und militärstrategische Grundlagen und Konzeptionelle Grundrichtung der Neugestaltung der Bundeswehr. en: Zur erforderlichen neuen Qualität im Verteidigungsauftrag, Frankfurter Rundschau, 20.2.1992

<sup>28</sup> Wimmer, Willy. Wir Deutsche sind zu wehrlos. Die Tageszeitung, 23.2.1991.

<sup>29</sup> Frankfurter Rundschau. Sicherheitspolitiker fürchten jetzt die 'Nuklear-Desperados', 10.2.92

<sup>30</sup> Kohl, Helmut. Freiheit-Sicherheit-Zusammenarbeit. Außenpolitik für die Zukunft Deutschlands. op.cit. p. 13.

"La disponibilidad limitada de recursos naturales fue predominantemente pensada como un asunto de acceso".<sup>31</sup> De ésta manera, los conservadores vieron la Seguridad como "un término más amplio".<sup>32</sup> "Todavía, enfrentándose a las crisis de inestabilidad internacional, los términos más utilizados eran los militares".<sup>33</sup>

En oposición a los conservadores anteriores, no vieron la política real de "preservación propia" de su patria. "Ahora se observa el mantenimiento de las relaciones de poder mundiales como una obligación para Europa Occidental"<sup>34</sup> y para Estados Unidos. Puesto que la interdependencia "supranacional"<sup>35</sup> es el único medio apropiado para proceder en contra de los riesgos actuales.

Este multilateralismo esencial en la Política de Seguridad Alemana se expandió durante la post-guerra y resurgió una y otra vez durante el proceso de unificación en 1990. Si bien la UDC le llamó "re-unificación"<sup>36</sup> - difiriendo de los otros partidos - la idea de la reconstrucción del *Reich* había sido previamente descartada.

<sup>31</sup> Pöttering, Hans-Gert. Deutschlands und Frankreichs Interesse an einer europäischen Sicherheitspolitik, Außenpolitik. 1986. p.178

<sup>32</sup> Wimmer, Willy. Wir Deutsche sind zu wehleidig, op. cit.

<sup>33</sup> Lamers, Karl. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik. Europäische Friedens- und Sicherheitsordnung. Hamburger Beiträge zur Friedensforschung und Sicherheitspolitik. 1991. p.91.

<sup>34</sup> Christlich Demokratische Union, op. cit. p.1

<sup>35</sup> Wimmer, Willy, op. cit. p.16.

<sup>36</sup> Christlich Demokratische Union. Die Zukunft gemeinsam gestalten. Die neuen Aufgaben deutscher Politik (Dresdner Manifest), beschlossen auf dem 2. Parteitag der CDU, 14.-17. Dezember 1991. CDU Dokumentation. p.3

Cualquier paso para intentar ganar nuevamente una posición especial para Alemania en Europa hubiera sido un obstáculo para su geopolítica: "Que sería hoy una Alemania Unificada?. No una Gran Potencia por más tiempo, sino una potencia mediana sin armas nucleares".<sup>37</sup>

"Los representantes de la UDC se esforzaron durante 1990 para que el Estado-Nación definido en su Constitución no fuera un fin por sí mismo".<sup>38</sup> "El Estado nacional antiguo era considerado una cosa del pasado".<sup>39</sup> "La reconstrucción de la unidad estatal de Alemania, como fue vista por el Canciller Kohl, no era una reasunción de los objetivos revisionistas".<sup>40</sup> Por el contrario, era una declaración de las consecuencias políticas de la desintegración y de la decadencia de Alemania Oriental.

Los objetivos que Kohl esperaba alcanzar en éste punto fueron descritos como una Alianza Contractual entre las dos Alemanias. Antes de 1989, el Canciller había desarrollado un nuevo acercamiento: la política real (*realpolitik*), que se convirtió en una perspectiva global, basada en la Integración Europea y en el multilateralismo.

<sup>37</sup> Dregger, Alfred. Reformen zum Wohle der Bürger und der Nation. auf dem 36. Bundesparteitag der CDU am 13.-15.6.1988 in Wiesbaden. Broschüre der CDU-Bundesgeschäftsstelle. p.13

<sup>38</sup> Willms, Dorothee. Konzept der Deutschlandpolitik im Rahmen der europäischen Einigung. Institut Français des Relations Internationales. Bulletin der Bundesregierung. 1988, p. 100.

<sup>39</sup> Christlich Demokratische Union. Die Zukunft gemeinsam gestalten. Die neuen Aufgaben deutscher Politik. op. cit. p.3.

<sup>40</sup> Kohl, Helmut. Zehn-Punkte-Plan zur Deutschlandpolitik. Frankfurter Rundschau. 29.11.1988 p.2.

A partir de la política de unificación, se continuó un proceso que se había puesto previamente en movimiento. "La República Federal dejó atrás el papel de un Estado Frontera".<sup>41</sup> Se ha transformado en una Potencia Europea tratando de obtener un poder bajo las condiciones de la interdependencia.

---

<sup>41</sup> Wimmer, Willy Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Wehrtechnik, 1990, p 2.

## 2.2. Política de Europeización Occidental

"Solamente una Comunidad Europea Unida puede moldear el futuro de éste Continente y asumir responsabilidad mundial junto a Estados Unidos".<sup>42</sup> La globalización de la Política Exterior y de Defensa de Alemania estuvo acompañada por la Europeización de las estructuras políticas y de los procesos.

Principalmente surgieron los cambios ya que el fundamento nacional se hizo muy pequeño para las bases de poder de los intereses mundiales del país. Bonn necesitaba coordinación con otros países Europeos en lo económico y en lo político, con el fin de influir adecuadamente en las relaciones internacionales.

Previamente a la unificación, Kohl resumió su posición respecto al Mercado Unico: "No hay alternativa para el Mercado Europeo. O tenemos éxito todos, o fallamos todos. En éste caso, Europa perderá la oportunidad de alzar su voz".<sup>43</sup> La intención era que Europa Occidental se insertara en la política mundial encabezada por una República Federal económicamente dominante.

---

<sup>42</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Kohl warnt vor einem Versinken Deutschlands in provinziellen Diskussionen. 18.5.1991.

<sup>43</sup> Kohl, Helmut. Europa-Zukunft - Vollendung des Binnenmarktes 1992. Ansprache auf der Gemeinschaftsveranstaltung der deutschen Wirtschaft am 15.2.1988. Bonn. Bulletin des Bundesregierung.p.335

Mientras que la Integración Europea era entendida por muchos - especialmente por Gran Bretaña - como una empresa económica, el Gobierno Alemán apuntaba a algo diferente. "El Gobierno quiere los Estados Unidos de Europa".<sup>44</sup> Estaban más interesados en los cambios de las estructuras políticas, creando así un marco que podría regular las economías combinadas.

Los países de la Comunidad Europea no sólo desarrollarían principios de Política Exterior Común, sino que deberían actuar en conjunto. "La posición internacional de Francia, Gran Bretaña y la República Federal de Alemania es muy importante para ellos, para llegar a un acuerdo en el más pequeño común denominador con el fin de tranquilizar su conciencia, en vez de crear una Política Exterior efectiva".<sup>45</sup>

"La Unión Política, Económica y Monetaria fue vista como un proceso intermedio".<sup>46</sup> Solamente después de la Cumbre de Maastricht en diciembre de 1991, los políticos alemanes se volvieron visiblemente menos federalistas de lo que su retórica anterior había indicado. "La Unión Política fue separada de otros elementos durante la Cumbre".<sup>47</sup>

<sup>44</sup> Christlich Demokratische Union. op. cit. p.16

<sup>45</sup> Rüge, Volker. Herausforderung Außenpolitik. Die neue Generation der CDU/CSU meldet sich zu Wort. Herford. 1988 p.27

<sup>46</sup> Dregger, Alfred. Kein Wirtschafts- und Sozialverein. Bayernkurier. 28.11.1987

<sup>47</sup> Hauser, Erich. Das 'Monster' von Maastricht. Frankfurter Rundschau 18.2.1992.

Parecía que el Gobierno Alemán estaba de acuerdo con las críticas abiertas para rechazar las características supranacionales del proceso de integración, el cual incluía un papel mayor para el Parlamento Europeo. "En todo caso, el poder de los hechos, que actualmente llevará al Estado Europeo Federal, permanecerá por verse".<sup>48</sup>

El rechazo inicial de Dinamarca al Tratado de Maastricht puede indicar la culminación de un proceso en lugar de señalar el comienzo de otro, aunque la decisión fuera después invertida. Al interior de la UDC se escuchaban voces que rechazaban una Europa sin patrias.

Difiriendo a otros partidos conservadores en Europa, la UDC anhelaba un "cambio de soberanía"<sup>49</sup> fundamentado en las raíces de su *realpolitik* geopolítica. Pero parecían muy renuentes a rendirse ante el problema de un Estado Alemán completamente separado.

En 1987 Dregger hizo una reclamación respecto a que la estructura económica de la dependencia mutua "permanecerá esencialmente diferente"<sup>50</sup>, mientras no exista una unidad (Europea Occidental) completa, respecto a la posición dominante de las superpotencias.

<sup>48</sup> Kohl, Helmut. Durchbruch zur Europäischen Union. Süddeutsche Zeitung. Bonn. 12.12.1991.

<sup>49</sup> Stercken, Hans. Für eine Europa ohne Präambel. Vortrag vor der Vereinigung Deutsch-Französischer Gesellschaften in Deutschland und Frankreich. 21.11.1990. pp.3 y 23

<sup>50</sup> Dregger, Alfred. Entwurf einer Sicherheitspolitik zur Selbstbehauptung Europas, pro pace. Deutsches Strategic-Forum. Bonn. 1987 p.4

A partir de entonces, el Gobierno quería establecer una "concepción Europea para la relación con las dos potencias mundiales".<sup>51</sup> Los políticos habían llegado a la conclusión de que la división del trabajo entre Estados Unidos y sus aliados regionales no traería ninguna ventaja. "Empezaron a pensar en las categorías del poder directo, en lugar de la fortaleza prestada".<sup>52</sup> Observaron a los intereses Alemanes y Europeos (Occidentales) como uno mismo.

"Una Política Exterior eficazmente establecida, es vista como una precondition entre los miembros de la CE para la influencia global".<sup>53</sup> Hasta 1987, el debate acerca de un soporte Europeo de la OTAN estuvo centrado en las cuestiones del peso compartido y en la procuración de cooperación. "Posteriormente se trasladó a problemas más amplios, como la Estrategia de Defensa Común y la coordinación de los objetivos de Seguridad de Europa Occidental".<sup>54</sup>

Una Política Exterior en Común Europea debe incluir una Política de Defensa (militar); "solamente más aspectos políticos fueron introducidos bajo el principio de control de armas y desarmamento".<sup>55</sup> "El eterno debate de una división justa de obstáculos, se transformó en un argumento transatlántico sobre las

---

<sup>51</sup> Wörner, Manfred. Kolloquium des Sozialwissenschaftlichen Forschungsinstituts der Konrad-Adenauer-Stiftung, am 14.7.1987, p.400

<sup>52</sup> Kohl, Helmut. Unserem Land die Zukunft sichern, op. cit. pp. 26-27.

<sup>53</sup> Kohl, Helmut. Freiheit-Sicherheit-Zusammenarbeit, Außenpolitik für die Zukunft Deutschlands, op.cit. p. 8.

<sup>54</sup> Pöttering, Hans-Gert. Deutschlands und Frankreichs Interesse an einer europäischen Sicherheitspolitik, op. cit. p. 177.

<sup>55</sup> Dregger, Alfred. Reformen zum Wohle der Bürger und der Nation, op. cit. pp. 12-13.

responsabilidades compartidas, ya que Europa Occidental se iba a convertir en una potencia mundial igual a Estados Unidos".<sup>56</sup>

La cooperación en el ámbito de las tecnologías de punta se convirtió en una base para la Integración de Europa. "Proyectos como el ESPRIT (European Strategic Programme for Research in Information Technologies); BRITE (Basic Research on Industrial Technologies for Europe); y RACE (Research and Development in Advanced Communication Technologies in Europe), desempeñaron un importante papel. Una prueba es la construcción de un satélite Europeo".<sup>57</sup>

Las ideas detrás de esta empresa fueron de mayor alcance que la simple obtención del saber cómo Europeo; en lugar de eso, se subrayaron las ambiciones políticas, militares y globales de Bonn. Un satélite Europeo proveería las posibilidades técnicas para la verificación, así como la tecnología C3I (Command, Communication, Control and Intelligence); lo que significaría la integración al manejo de los campos de batalla modernos. Incidentalmente, el virtual monopolio de Estados Unidos sería destruido.

Institucionalmente, la UDC aprobó la Comunidad Europea, sin embargo, no quería desatender excesivamente las otras organizaciones. "El Acta Unica Europea de febrero de 1986, y la Cooperación Política de Europa fueron una guía

---

<sup>56</sup> Geißler, Heiner. Zugluft. Politik in stürmischer Zeit. Gütersloh, 1990 p.295

<sup>57</sup> Christlich Demokratische Union. op. cit. p.21

importante en el camino para la obtención de una mayor cooperación efectiva en materia de Política Exterior y de Seguridad Europea".<sup>58</sup>

La Unión Europea Occidental (UEO) ya no era vista como un instrumento de control sobre el potencial militar de Alemania, sino como un foro para la cooperación. "De ésta manera, la revigorizada Unión tendrá la posibilidad de convertirse en la Institución Central para una fuerza de intervención Europea, ya sea en unión con la Comunidad Europea, o donde sea necesario, con la OTAN".<sup>59</sup>

Mientras que el Gobierno Británico interpretó a la Unión Europea Occidental como la inclusión de un pilar Europeo dentro de la OTAN, "los Alemanes observaron a ésta institución como un instrumento de mediación entre las organizaciones Atlánticas y Europeas".<sup>60</sup>

"La Unión Europea Occidental continuaría siendo el foro Europeo en el interior de la Comunidad Atlántica, mientras que al mismo tiempo se desplazaba hacia la capacidad de proyección del poder, que la volvería independiente de otros organismos internacionales - incluyendo la OTAN y la ONU".<sup>61</sup>

---

<sup>58</sup> Idem. p. 12.

<sup>59</sup> Wimmer, Willy, Geänderte Rahmenbedingungen der Europäischen Sicherheit, 37. Sitzung der WEU-Versammlung, 4.12.1991, p.6.

<sup>60</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Eine deutsche Botschaft an die Partner der Gemeinschaft, 14.11.1991

<sup>61</sup> Stuttgarter Zeitung. Rüge für europäisierte 'Eingreiftruppe', 5.3.1991 y Rüttger, Jürgen, Elemente einer neuen Friedenspolitik, Bonn, 1992, p.10

Para los integrantes del Gobierno Alemán, "el eje París-Bonn había sido la fuerza impulsora detrás de la Integración Europea".<sup>62</sup> Los intereses de Francia fueron vistos en ésta cooperación como multidimensionales.

Primero, el "Eliseo quería sostener su posición internacional"<sup>63</sup> pero los obstáculos de las restricciones fiscales proclamaron una alianza más estrecha con el gigante económico. Segundo, en términos de estrategia militar, "a Francia le gustaría prevenir una devaluación de su ejército y la desnuclearización del continente. Tercero, París era tradicionalmente afanoso para restringir a su poderoso vecino y antiguo enemigo".<sup>64</sup>

Los intereses de Alemania eran totalmente compatible con las aspiraciones Francesas. Era particularmente notable que los representantes de la UDC se habían salido de su camino para recalcar la "gran experiencia de su socio como una potencia mundial".<sup>65</sup> También enfatizaron los intereses de Francia en el extranjero. "Vigilando sus propias responsabilidades (fuera de Europa), los Franceses cuidan también de los intereses de Europa".<sup>66</sup>

<sup>62</sup> CDU. Ja zu Deutschland - Ja zur Zukunft. Wahlprogramm der CDU zu den Bundestagswahlen am 2. Dezember. 1990 p.19

<sup>63</sup> Pöttering, Hans-Gert. op. cit. p. 180.

<sup>64</sup> Scholz, Rupert. Interview mit dem Deutschlandfunk am 14.8.1988. Material für die Presse. Bundesminister der Verteidigung. Bonn. 15.8.1988

<sup>65</sup> Pöttering, Hans-Gert. Deutschlands und Frankreichs Interesse an einer europäischen Sicherheitspolitik. op. cit. p. 180.

<sup>66</sup> Lamers, Karl. Abrüstung und Sicherheit in Europa. Herford 1988 p.77

Por supuesto, la incrementada habilidad para proyectar poder militar y político, estaba entre los más relevantes objetivos que los conservadores esperaban conseguir a través de la cooperación con Francia. Las formas de cooperación desarrolladas fueron fundamentales para una mayor integración en Europa y abrieron la opción de un área estratégica común, con fuerzas armadas comunes, a pesar de la renuencia de París de implicarse demasiado cerca con los Alemanes.

Los objetivos a mediano plazo fueron la "coordinación de la planeación estratégica"<sup>67</sup> y la "armonización de la producción de armas de ambos países".<sup>68</sup> La brigada Franco-Alemana, estacionadas en Böblingen, fue un experimento para ver cómo trabajaría este tipo de integración. "En 1991 fue extendida a un Cuerpo y fue modificado en su forma".<sup>69</sup>

Desde el punto de vista del Gobierno de Bonn, tres importantes proyectos de Europeización estaban atados a este esfuerzo:

- Posible Independencia de Estados Unidos.
- Creación de formas cooperacionales que puedan ser usadas como modelos para toda Europa (Occidental).
- Hacer que el despliegue de las fuerzas del Ejército sea aceptable.

<sup>67</sup> Wimmer, Willy. Erklärung nach seinem besuch beim deutsch-französischen Manöver 'KeckerSpatz', Pressadienst der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, 24.9.1987. p.1.

<sup>68</sup> Christlich Demokratische Union. op. cit. pp 12-13.

<sup>69</sup> Bremer, Hans-Hagen. Vorerst getrennt marschieren. Frankfurter Rundschau. 21.10.1991

Por lo tanto, las razones por las cuales continuamente cedían respecto a la Alianza Franco-Alemana - historia, geografía y el futuro<sup>70</sup> - no fueron por ningún concepto defensivas. A pesar de las apariencias, la cooperación extendida fue buscada por razones políticas y la incorporación de otros Estados Europeos no tenía que ser excluida.

El establecimiento de un poder mundial Europeo con base en una Unión Política, Integración Económica y Europeización militar bajo la sombra de la CE y de la UEO continuaba siendo un objetivo a largo plazo.

---

<sup>70</sup> Kohl, Helmut. Ansprache bei dem Festakt zum 25. Jahrestag des Deutsch-Französischen Vertrags am 22.1.1988, in Paris. Bulletin der Bundesregierung

### 2.3. Liderazgo Compartido - Estados Unidos.

"En 1963 George McBundy, Consejero de seguridad del Presidente Kennedy le dijo a Konrad Adenauer: En los siguientes 10 ó 15 años ni Francia ni Inglaterra serán las potencias líderes en Europa. Serán los Estados Unidos de América".<sup>71</sup>

Los políticos Alemanes comprendieron el largo alcance de los cambios en el interior de la relación transatlántica. "La posición de Estados Unidos en el sistema internacional ha cambiado";<sup>72</sup> la libertad de movimiento de Washington ha sido reducida debido a que perdió su hegemonía de post-guerra. Al mismo tiempo, los Alemanes notaron que Estados Unidos todavía era la potencia más grande del mundo.

Para ellos, la única superpotencia desempeñó un papel crucial en la estabilidad global, "especialmente en la Guerra del Golfo".<sup>73</sup> A partir de las revoluciones en Europa del Este, "la contención de inestabilidades se convirtió también en una de las principales preocupaciones de Bonn".<sup>74</sup>

<sup>71</sup> Dregger, Alfred. Nukleare Abrüstung - Konsequenzen für das Bündnis - Perspektiven für Deutschland und Europa. 1988. p.18

<sup>72</sup> Dregger, Alfred. Entwurf einer Sicherheitspolitik zur Selbstbehauptung Europas, pro pace. op. cit. p. 2.

<sup>73</sup> Gutjahr, Lothar / Ramsbotham, Oliver. Components of a new Atlanticism. The US, Britain and Germany: 'Special Relationship' versus 'Partnership in Leadership'. Hamburg. 1991 p.102.

<sup>74</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Kohl will ein realistisches Bild der Lage in Deutschland vermitteln. 17.4.1991

No obstante, desde 1987, los políticos tuvieron que aceptar que un fuerte liderazgo por parte de Estados Unidos no necesariamente implicaba el éxito de los intereses específicos de Alemania. "En primer lugar, aparecen los crecientes problemas de las políticas fiscales, financieras y de comercio que obstaculizan las relaciones bilaterales".<sup>75</sup>

Las diferencias ya no eran exclusivamente económicas; también se extendieron a controversias de seguridad. Mientras Estados Unidos pensaba afanosamente en una redistribución de los gastos de la OTAN debido a sus dificultades financieras, los representantes Alemanes subrayaron que "ningún miembro de la Alianza demanda tanto de su personal".<sup>76</sup>

Mientras que los políticos señalaban los costos que se habían elevado a través de 30 años, por ejemplo, "en el respaldo directo a través del Acuerdo de Apoyo durante la Guerra",<sup>77</sup> ahora basaban sus argumentos en la posibilidad de riesgos-compartidos.

La defensa del argumento fue convertida en uno ofensivo; los Alemanes querían participar en la protección del orden internacional. A finales de la década de los ochentas, "el Canciller Kohl vio la cooperación Alemana-Estadounidense en

---

<sup>75</sup> Weizsäcker, Richard von. Ansprache anlässlich der Verleihung des Eric M. Warburg Preises an Eric M. Warburg in Hamburg am 22.1.1988. Bulletin der Bundesregierung. 1988. p.97.

<sup>76</sup> Dregger, Alfred. Nukleare Abrüstung - Konsequenzen für das Bündnis - Perspektiven für Deutschland und Europa. op. cit. p.17.

<sup>77</sup> Scholz, Rupert. Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses Atlantick-Brücke. 8.6.1988. Bulletin der Bundesregierung. p.773

términos de sociedad en el liderazgo".<sup>78</sup> Basados en una aguda conciencia de las prioridades nacionales, ambos países colaboraron para complementar sus políticas para la estabilidad Europea y global.

"Los representantes de la UDC llamaron a la alianza con Estados Unidos un asunto de supervivencia, especialmente porque la relación no estaba basada en emociones, sino en los intereses respectivos".<sup>79</sup> Sin embargo, tuvieron que aceptar el desarrollo de Estados Unidos que debilitó la unidad estratégica de la Región Atlántica.

Esto significó una repetición del antiguo dilema de la República Federal, tal vez con nueva apariencia: las ambiciones geopolíticas del Gobierno se opusieron a su clasificación tradicional de Nación Europea con intereses regionales. El equilibrio de poder transatlántico impidió el desenvolvimiento de Europa Occidental. De cualquier manera, se creía que la implicación de Estados Unidos era de vital importancia para la seguridad en el Continente.

"Estados Unidos no está en posición de continuar con la política de fortaleza prestada".<sup>80</sup> La República Federal comprendía que necesitaba acceso a fuentes de

---

<sup>78</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Kohl will ein realistisches Bild der Lage in Deutschland vermitteln, op. cit.

<sup>79</sup> Dregger, Alfred. Gespräch mit der Hessisch-Niedersächsischen Allgemeinen. 18.5.1988, Pressedienst der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, p.2

<sup>80</sup> Wimmer, Willy. 'Neues Denken' in der amerikanischen Verteidigungspolitik? Eicholz, 3/1988 p.42

poder, aunque fuera favorecida la "presencia substancial"<sup>61</sup> de tropas estadounidenses.

A mediados de los ochentas, un incidente en particular hizo que los políticos pensaran nuevamente su visión de Estados Unidos: La Cumbre Estados Unidos - URSS en Reykjavik, y el debate subsecuente acerca de la llamada 'solución doble cero', dio como resultado el Tratado de Fuerzas Nucleares Intermedias (FNI).

Los Alemanes no estaban del todo contentos de ver que cada cohete de medio alcance, desaparecería de suelo Europeo. El Acuerdo Reagan-Gorbachov comenzó una redefinición estratégica de seguridad para las dos superpotencias y "se temía de la distribución equitativa de riesgos en el interior de la Alianza".<sup>62</sup>

La Cumbre de Reykjavik puede ser vista como el principio del fin de Alemania como un Estado Frontera. Por vez primera, desde 1945, un Gobierno Estadounidense concluyó un Acuerdo Este-Oeste que influyó en la sensibilidad Alemana. El proceso de redefinición de los intereses estratégicos estadounidenses fue continuado por el Tratado FNI, ya que los Cohetes Pershing II y Crucero habían sido usados como instrumentos para encadenar a Estados Unidos al destino del escenario Europeo.

---

<sup>61</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Kohl will ein realistisches Bild der Lage in Deutschland vermitteln. op. cit.

<sup>62</sup> Enders, Thomas. Die deutsche Angst vor der 'Sonderbedrohung'. Zur Rolle der nuklearen Kurzstreckwaffen in Europa. Die Sonde. 1988. p.11

Si bien el argumento nunca había sido comentado abiertamente, "los Cohetes Crucero y Pershing II no son armas contra los SS-20. Por el contrario, ellos están para prevenir una separación de Estados Unidos y por ésta razón, son más necesarios ahora que nunca".<sup>83</sup> "Estos dos sistemas de armas fueron diseñados para proveer un lazo entre las fuerzas convencionales y nucleares en Europa, y el arsenal estratégico estadounidense".<sup>84</sup>

Bajo las condiciones de la confrontación Este-Oeste, ésta dirección no estaba del todo en los intereses de Seguridad de Alemania Occidental. Eso explica en parte por qué el Gobierno Federal permaneció inflexible en su deseo de retener sus sistemas Pershing la cuando el Tratado FNI estaba a punto de concluir. En comparación con los sistemas Ingleses y Franceses, Bonn intentaba rodear las implicaciones del Tratado, lo que significaba el ablandamiento de la fortaleza prestada.

"Cuando Kohl y sus Ministros finalmente aceptaron que Estados Unidos no estaría preparado para poner en peligro su Acuerdo con la Unión Soviética, intentaron Europeizar el argumento"<sup>85</sup>. En éste respecto, el debate acerca del Tratado FNI fue un elemento clave en la reorientación de Bonn en la búsqueda de fuentes Europeas de poder, y significaba el asegurar lo que ellos percibían como los intereses internacionales del país.

<sup>83</sup> Feldmeyer, Karl. Sorgen um das Bündnis. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 19 Dezember 1986.

<sup>84</sup> Dregger, Alfred. Entwurf einer Sicherheitspolitik zur Selbstbehauptung Europas, pro pace. op. cit. p. 3.

<sup>85</sup> Rühle, Volker. Perspektiven der Friedenssicherung in Europa. Europa-Archiv. 1987. p. 678.

Previamente a 1989, "la Unión Demócrata-Cristiana se opuso fervientemente a cualquier intento, de parte del Departamento de Estado y del Pentágono, de regionalizar sus políticas Exterior y de Defensa".<sup>86</sup> Con la extinción de una amenaza inmediata proveniente del Este y debido al proceso de Europeización que había sido comenzado antes de 1989, "el Gobierno de Kohl desarrolló perspectivas compatibles con los intereses estadounidenses".<sup>87</sup>

En el papel de la potencia líder en Europa, Bonn tenía que estabilizar el sistema político - principalmente a través de la CEE - y desarrollar sus propias fuentes de poder, necesarias para un socio poderoso.

---

<sup>86</sup> Dregger, Alfred. Nukleare Abrüstung - Konsequenzen für das Bündis - Perspektiven für Deutschland und Europa. op. cit. p.9.

<sup>87</sup> Gutjahr, Lothar / Ramsbotham, Oliver. op. cit. p. 38.

#### 2.4. Nuevo papel para la OTAN y el Ejército Alemán.

Hasta el año de 1989, el Gobierno Alemán había establecido cuatro precondiciones para la afiliación de la República Federal a la OTAN:

- Defensa ofensiva.
- Estructura de mando integrada.
- Tropas aliadas estacionadas en territorio Alemán
- Estrategias de medidas militares de disuasión confiables.

Estos requerimientos básicos fueron colocados a la cabeza del riesgo compartido (*Risikoverbund*) y el mantenimiento de las medidas militares se encontraban en el centro del pensamiento conservador sobre la Seguridad. El Gobierno Federal tendría que "insistir en que la filosofía de las medidas militares, que buscaban prevenir la guerra, sean preservadas completamente".<sup>88</sup>

Los Alemanes no aprobaron ninguna estrategia militar en caso de guerra para Europa. "La estrategia de la OTAN es una estrategia defensiva clásica. No amenaza a nadie. Solamente sirve para impedir, para defender - y, si es necesario,

---

<sup>88</sup> Dregger, Alfred. Deutschen Bundestag, 11. Wahlperiode, 10. Sitzung, Stenographischer Bericht, Bonn, 4.5.1987, p.538.

para reconstituir la integridad territorial".<sup>89</sup> "Después de las revoluciones en Europa, la OTAN continuaría siendo una Alianza para la estabilidad".<sup>90</sup>

Bajo la perspectiva de los temores de los países vecinos, la integración de Alemania a la Alianza fue vista como una característica de continuidad. La Comunidad Atlántica proveería la seguridad en contra de la todavía poderosa Unión Soviética.

A partir del Invierno de 1991-1992, su propósito ha sido proteger a Europa Occidental de las inestabilidades y de las guerras en Europa del Este. "Aunque las medidas militares proporcionadas por el arsenal estratégico de Estados Unidos desempeñaron un papel menor en el marco de la concepción de Alemania, política de las medidas militares tenía que ser mantenida".<sup>91</sup>

Las armas nucleares eran vistas como armas de último recurso que continuarían representando el máximo poder en el sistema internacional. Durante años el Gobierno fundó la Política de Defensa Alemana en los dos pilares del Reporte Harmel: seguridad militar y diálogo político. Pero la relación entre estos dos elementos había estado cortada debido a que una era vista como precondition para la otra.

<sup>89</sup> Scholz, Rupert. Tegung Europäische Sicherheitspolitik. Berlin. 1988. p.18

<sup>90</sup> Wimmer, Willy. op. cit. p. 9.

<sup>91</sup> Dregger, Alfred. Eine Strategie für die Zukunft. Europäische Wehrkunde. Dezember. 1989 p.764

Sin embargo la "Constitución"<sup>92</sup> de la OTAN se convirtió en un sinónimo de la disuasión, de las medidas extensas a la respuesta flexible. Como el acercamiento había sido exitoso, hasta ese momento, sostuvieron que no había razón para cambiar.

"Desde 1989 se ha repetido en muchas ocasiones que la OTAN debería ser más política".<sup>93</sup> No obstante, se concentró en dos áreas de contacto político en las cuales la Alianza había estado implicada todo el tiempo: pláticas sobre la reducción de armas y verificación de los acuerdos.

Por consecuencia, la nueva estrategia de la OTAN, adoptada durante la Cumbre de Roma en 1991, sólo era una versión extendida de la de Harmel. "La cooperación había sido añadida a la defensa colectiva y al diálogo".<sup>94</sup> Los asuntos económicos y sociales fueron tocados marginalmente.

Básicamente, la idea de una OTAN más política era un sinónimo para la inclusión de los aspectos políticos en los preparativos militares. Mientras que la importancia del desarme y la verificación de los acuerdos en Europa difícilmente podría ser subestimada, fue, sin embargo promulgación distante de convertir la Alianza Militar en Política

---

<sup>92</sup> Wörner, Manfred. NATO in the post-INF era. More opportunities than risks. NATO Review. No 4 August 1988. p. 1.

<sup>93</sup> Reifenberg, Jan. Die NATO will ihre politischen Funktionen erweitern. Frankfurter Allgemeine Zeitung 14.11.1989

<sup>94</sup> NATO Office of Information and Press. The Alliance's Strategic Concept. Nov/1991. p 7

El concepto de Harmel, como puede ser definido, creó la globalización de la disuasión. "Los países miembros adoptaron medidas coordinadas con el fin de protegerse a sí mismos en contra de las repercusiones de las inestabilidades en otras regiones".<sup>85</sup>

Cuando el debate acerca de un nuevo concepto comenzó en 1987, el punto de partida para los Alemanes era el cambio internacional como se entendía entonces. Kohl quiso expresar su irritación sobre los intentos estadounidenses de separar los riesgos: "Por encima de todo queremos saber con cuál sistema y si, Estados Unidos pretende mantener una disuasión en común".<sup>86</sup>

La principal preocupación eran los cohetes de medio alcance y la posibilidad de Washington de liberarse del campo de batalla, como lo había indicado Reagan años antes. "Superficialmente parecía que el debate acerca de un nuevo concepto tenía la intención de estructurar lo que quedaba del arsenal nuclear después del Tratado FNI".<sup>87</sup>

En realidad, era un instrumento para prevenir cualquier decisión unilateral de la Superpotencia Occidental. Estados Unidos estaba siendo forzado para ser más responsable con los intereses de sus aliados. Los debates entre 1987 y 1989 fueron fundamentales: fueron negociaciones acerca de la redistribución de la

<sup>85</sup> Wörner, Manfred. Die Allianz bleibt eine Wertegemeinschaft. EG-Magazin. No. 3. 1990. p.29

<sup>86</sup> Dregger, Alfred. Nukleare Abrüstung - Konsequenzen für das Bündis - Perspektiven für Deutschland und Europa op. cit. p. 15

<sup>87</sup> Ruhe, Volker. op. cit. p. 681

influencia en el interior de la Alianza, ya que Alemania estaba flexionando su músculo político.

A finales de 1991, la administración Bush esperaba utilizar las discusiones de la Alianza para redistribuir los obstáculos financieros y para asegurar su influencia en Europa. Los Alemanes pensaron que la OTAN sería sobreimpuesta para una función política global.<sup>98</sup>

Como con la intervención en el Golfo, la Organización Atlántica sería usada para coordinar las actividades militares en el exterior del territorio de la OTAN, pero no se tenía la intención de que los Cuarteles Supremos de las Potencias Aliadas en Europa (Supreme Headquarters Allied Powers Europe - SHAPE), organizaran una fuerza policiaca global.

Debido a que la preeminencia de Washington en el interior de la Alianza funcionaría como un escudo; las contingencias nacionales podrían ser coordinadas por la OTAN o por la UEO en conjunto con la CEE. Los Alemanes prefirieron la última opción.

Junto a estas prioridades, diversas formas de cooperación y diálogo fueron creadas en los años recientes. La afiliación de estas organizaciones, como el Consejo de Cooperación Nor-Atlántico, por ejemplo, no tenía el propósito de ser un

---

<sup>98</sup> Die Welt Die NATO wird nicht nach Osten ausgeweitet. Gespräch mit NATO-Generalsekretär Wörner. 31.1.1992.

precursor de la sociedad actual de la OTAN. "Una apertura no sería considerada en el futuro cercano";<sup>99</sup> aunque eso fuera posible en el largo plazo, "una zona de seguridad podría emerger extendiéndose del Atlántico hasta los Urales".<sup>100</sup>

La aproximación de las sociedades del Este a los estándares de los países industrializados de Occidente fue asumida como la precondition para una extensión de la Comunidad Atlántica.

El Gobierno Alemán dio por hecho que el Ejército continuaría desempeñando una papel substancial en la Seguridad Alemana, ya que era considerado como "un elemento esencial de la soberanía estatal y de la Identidad nacional".<sup>101</sup> El tamaño y la fortaleza de las Fuerzas Armadas Alemanas determinarían todavía la influencia del país en los acontecimientos Europeos y mundiales.<sup>102</sup>

"El ejército permaneció basado en la confianza de los conscriptos y las restricciones políticas para las intervenciones en el exterior del área de la OTAN estaban por ser levantadas".<sup>103</sup> El Ejército iba a ser un instrumento de poder

<sup>99</sup> Idem

<sup>100</sup> Stercken, Hans. Vortrag in Wien. 22.5.1990, pp.28-29.

<sup>101</sup> Scholz, Rupert. Rahmen der Diskussionsreihe Forum Jugend der CDU-Landtagsfraktion Rheinland-Pfalz, am 2.11.1988, Material für die Presse, Bundesminister der Verteidigung.

<sup>102</sup> Wörner, Manfred. Herausforderung der Zukunft. 29. Kommandertagung der Bundeswehr in Oldenburg am 3.6.1987, Bulletin des Bundesregierung, p 489

<sup>103</sup> CDU. Ja zu Deutschland - Ja zur Zukunft. op. cit. p.21

político para Alemania, tanto como las fuerzas armadas respectivas eran para Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos".<sup>104</sup>

La limitada soberanía de Alemania terminó el 15 de marzo de 1990, pero antiguos argumentos concernientes a la normalidad fueron repetidos. La voluntad de extender la influencia de Alemania en el mundo entero no se originó en el proceso de la unificación, sino en el cambio de política de la UDC a mediados de los años ochentas.

Respecto a la disputa interna sobre los cambios necesarios en la Constitución para permitir al Ejército operar fuera de su área, los conservadores mantuvieron que una simple "aclaración suplementaria como base política, sería suficiente para la participación Alemana en las operaciones del mantenimiento de la paz de la ONU, y en las posibles fuerzas armadas Europeas".<sup>105</sup> "Paso a paso, el ejército Alemán regresaría a la normalidad de su política real".<sup>106</sup>

En 1990, para el entonces Secretario de Estado, Wimmer, esto significaba: "las perspectivas continentales posiblemente puedan ser relegadas al segundo lugar para una Alianza que era marítima en estructura".<sup>107</sup> Todavía dirigiéndose al

<sup>104</sup> Wilz, Bernd. Unsere Soldaten dürfen keine Verteidigungsbeamten werden. Grußwort an die Fachtagung für Bundeswehrbeauftragte. Bonn. 13.6.1991, CDU-Dokumentation. p.6

<sup>105</sup> Bundesministerium der Verteidigung. Militärpolitische und militärstrategische Grundlagen und konzeptionelle Grundrichtung der Neupolierung der Bundeswehr. op. cit. y Frankfurter Rundschau. Koalition beharrt auf Kampfeinsatz der Bundeswehr. 3.6.1991

<sup>106</sup> Rheinhardt, Charima. Die Abrüstung ist der natürliche Feind der Wehrpflicht. Frankfurter Rundschau. 19.2.1992.

<sup>107</sup> Berger, Peter. Nationale Streitkräfte zwischen Elbe und Oder. Interview mit Willy Wimmer. Die Welt am Sonntag. 7.1.1990

antiguo conflicto Este-Oeste, "los conservadores demandaron mayor movilidad, flexibilidad y modernización del equipo".<sup>108</sup>

De ésta manera, los políticos hicieron eco rápidamente en el debate estadounidense acerca de la proyección del poder, anticipando por lo tanto, un papel complementario para Alemania. La Guerra del Golfo fue vista como una confirmación, en el sentido de que parecía probar el valor del "armamento altamente sofisticado"<sup>109</sup>.

Las Fuerzas Armadas estaban por cambiar su estructura, para que pudieran ser utilizados para las operaciones militares. A través del tiempo Alemania ganaría su propia capacidad para la proyección del poder. Aunque el Ejército no fue pensado en términos de poder político nacional, era concebido para ser parte integral de una estructura militar multilateral.

Basado en las líneas de comunicación, control e inteligencia de la OTAN, y la comandancia de la CEE/UEO, "eventualmente Alemania también ganaría influencia militar, a pesar de la insuficiencia de su estructura de fuerza actual".<sup>110</sup>

<sup>108</sup> Zumach, Andreas. Hardliner haben die Hardthöhe fest im Griff. Die tageszeitung. 20.2.1990

<sup>109</sup> Wilz, Bernd. Zur Zukunft der Bundeswehr-Forderungen für den Weg unserer Streitkräfte ins nächste Jahrzehnt, CDU/CSU Fraktion im Deutschen Bundestag, Pressedienst 7.10.1991. p. 8.

<sup>110</sup> Der Spiegel. Nahe dran am echten Krieg 20.7.1992. p.26

## 2.5. Europa del Este.

Durante el segundo período del Gobierno de Kohl, el conflicto dominante en Europa era el antagonismo Este-Oeste. "El peligro de perder nuestra libertad y nuestra libre determinación si no tenemos en cuenta la presión política basada en el poder militar",<sup>111</sup> fue visto como la amenaza principal para la parte Occidental del continente.

Aunque no necesariamente era la política de Moscú, la Unión Soviética era vista como el principal oponente; la teoría del comunismo era la amenaza misma. Las diferentes ideologías fueron la base de la rivalidad en el poder. Hasta principio de los años noventa, los Alemanes creían que la habilidad de Moscú para una invasión era la mayor amenaza para la seguridad, "la cual surge de su ofensiva estratégica, de su poderosa fortaleza convencional, del despliegue masivo de sus fuerzas armadas, y de su ventaja geoestratégica".<sup>112</sup>

Se pensaba que la URSS poseía una fuerza abrumadora que estaba en posición de lanzar un ataque sorpresa. Este punto de vista, basado principalmente en consideraciones militares, empezó a cambiar, aunque lentamente, después de que las reformas de Gorbachov comenzaron. El nuevo pensamiento fue visto con

---

<sup>111</sup> Späth, Lothar. Sicherheitspolitischen Kongreß der CDU Baden-Württemberg. 5.12.1987, in Fellbach. p.62

<sup>112</sup> Christlich Demokratische Union. op. cit. p. 15

escepticismo: "existe todavía una brecha entre las declaraciones y el comportamiento real en el Este".<sup>113</sup>

Comenzando con la liberalización política en 1985, las políticas de Gorbachov trascendieron incrementadamente la estructura bipolar mundial del orden de post-guerra. La principal fuerza detrás de este cambio fue la pérdida Soviética de poder. No fue solamente decadencia económica en términos absolutos, en que los bienes de consumo y producción no estaban disponibles; "tal vez lo más importante fue la decadencia respecto a Occidente".<sup>114</sup>

"La economía centralmente planeada de Moscú ya no podía sostener sus propias estructuras y procesos y era muy inflexible para adaptarse a la tercera revolución industrial".<sup>115</sup>

"Los políticos alemanes tuvieron una pequeña razón para re-evaluar la posición de la Seguridad de Occidente, desde que el liderazgo Soviético sólo había cedido en posiciones no realistas"<sup>116</sup>. "La *Perestroika*, hasta 1989, no había producido ninguna nueva realidad militar".<sup>117</sup>

<sup>113</sup> Wörner, Manfred. Sicherheit in Bündnis. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik. Bonn. 1986. pp 8-9.

<sup>114</sup> Kennedy, Paul. The Rise and the Fall of the Great Powers. New York. 1989, p. 430.

<sup>115</sup> idem, p.489.

<sup>116</sup> Wörner, Manfred. Die Sowjetunion auf dem Prüfstand der Verhandlungen. Europäische Wehrkunde. 1987. p. 126.

<sup>117</sup> Scholz, Rupert. Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses. Atlantick-Brücke. op. cit p.771.

Los documentos regulatorios de cooperación entre Alemania y Unión Soviética, que fueron firmados el 9 de noviembre de 1989, abrieron un nuevo escenario en el desarrollo de las relaciones Alemanas-Soviéticas.

"La primera vez Alemania fue unificada por Bismarck, después que conquistó Francia. La segunda vez, 120 años después, por Gorbachov, después de que se conquistó a sí mismo".<sup>118</sup> "La perspectiva general del futuro de Alemania es definitiva, mientras que el futuro de Unión Soviética permanece como controversia abierta a especulación".<sup>119</sup>

Al mismo tiempo, otro punto de vista se convirtió en el modo dominante: "Estamos viviendo una etapa fascinante de la historia. Es tiempo de cambio, es tiempo de éxito para la Alianza. Nuestros valores prevalecen".<sup>120</sup> Las modificaciones de las posiciones Soviéticas fueron vistas como los primeros pasos para un cambio ideológico en el sentimiento comunista tradicional de superioridad.

El Occidente no creía estar en la posición de hacer concesiones. "Por el contrario, el Occidente ya había otorgado concesiones a través de su sistema abierto y de su auto-imposición de inhabilidad para atacar".<sup>121</sup> Después de los cambios en Europa del Este y especialmente después de la caída de la Unión

<sup>118</sup> Bovin, Aleksandr. Political Diary: Germany, Victory or Defeat?. Izvestiya. 14-11-1990.

<sup>119</sup> Kortunov, Andrei. Germany and the 'Soviet Issue'. Moscow News Weekly. No. 46. 1990.

<sup>120</sup> Wörner, Manfred. NATO facing it's fifth decade. NATO Press Service. 17/Nov/88. pp.1-2.

<sup>121</sup> Ruhe, Volker. Herausforderung Außenpolitik, Die neue Generation der CDU/CSU meldet sich zu Wort. op. cit. pp. 32-33.

Soviética, "los exponentes de la *realpolitik* se convencieron de una transformación en el orden de post-guerra".<sup>122</sup> En principio, pensaban que la Unión Soviética continuaría siendo la potencia más grande en Europa. "Esto tenía que ser compensado".<sup>123</sup>

Los cambios en el poder político se habían desarrollado de tal manera que permitieron a Alemania negociar directamente con Moscú y llegar a un Acuerdo sobre la unificación. Después del frustrado Golpe de Estado en Moscú en agosto de 1991, el punto de vista cambió. "El análisis se centró en los riesgos de la inestabilidad, en lugar de enfocarse en la amenaza histórica del comunismo".<sup>124</sup>

Alemania posee una responsabilidad especial para la solución de los problemas en la URSS. Para esto, los riesgos son particularmente altos, considerando su posición geográfica, los lazos tradicionales con Rusia a través de la historia y el poder económico de Alemania.

"Si la URSS se colapsa, tendrá mayores repercusiones en Alemania que en Estados Unidos. Si las reformas Soviéticas fallan, Alemania tendría que desempeñar un papel no envidiable de mediador entre una nación agonizante,

---

<sup>122</sup> Heumann, Hans-Dieter. Nationale Interessen und Sicherheit in Europa. Aus Politik und Zeitgeschichte, p.20.

<sup>123</sup> Stoltenberg, Gerhard. A United Germany in Europe. NATO's Sixteen Nations, 1990, p.46

<sup>124</sup> Lemers, Karl. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik. Europäische Friedens- und Sicherheitsordnung op. cit. p.90.

empobrecida y dividida de 300,000,000 de radicales, y un Occidente pragmático y democrático".<sup>125</sup>

La Organización del Tratado de Varsovia - mientras continuara existiendo - ya no sería vista como el instrumento de dominación de Moscú. Por lo tanto, "los intereses de Seguridad de Bonn se dirigieron a salvaguardar el equilibrio multipolar de la región".<sup>126</sup> Aún antes de que el Muro de Berlín fuera derribado, la *Ostpolitik* de Bonn estaba enfocada en las relaciones con Moscú con el fin de apoyar a Gorbachov.

Las bases para este apoyo fueron más profundas que simple gratitud. El Gobierno Federal anhelaba estabilizar el centro de poder, debido a que el Ejército Rojo se encontraba todavía en el antiguo territorio de la República Democrática Alemana. El retiro de las tropas Soviéticas, en 1994, pudo haber peligrado si Gorbachov hubiese sido reemplazado.

Los movimientos de independencia en el interior de las Repúblicas Soviéticas no fueron descuidados debido a que la estabilidad política se convirtió en el objetivo principal. "Las revoluciones de 1989 fueron sin duda los eventos decisivos que llevaron a redirigir sus perspectivas de Seguridad".<sup>127</sup> Mientras era

<sup>125</sup> Kortunov, Andrei. Germany and the 'Soviet Issue', op. cit.

<sup>126</sup> Bundesministerium der Verteidigung. Militärpolitische und militärstrategische Grundlagen und Konzeptionelle Grundrichtung der Neugestaltung der Bundeswehr, op. cit.

<sup>127</sup> Kohl, Helmut. Die Deutsche Frage und die Europäische Verantwortung. Bulletin der Bundesregierung, 19.1.1990, p.62

recalcado que con la apertura de la Cortina de Hierro nuevas oportunidades surgirían, las tensiones emergentes acapararon igual atención.

Las principales preocupaciones de Alemania fueron "los conflictos étnicos y particularmente la migración hacia Occidente debido a las dificultades económicas de los antiguos países comunistas".<sup>128</sup> Debido a ésta situación, el Gobierno Federal empezó a actuar como defensor de los países del Este en los foros internacionales.

Aparte de los objetivos de Defensa, se desarrollaron aspiraciones ofensivas que se centraron en la posición de Bonn respecto a la estructura política emergente y a sus intereses económicos. La inversión pública y privada en países como Polonia y Checoslovaquia, realzaría la influencia y la posición de Alemania.

Alemania podría actuar como un puente entre el centro Occidental y su periferia Oriental, y regular el proceso de aproximación y los objetivos de seguridad política al mismo tiempo. "El énfasis en asegurar derechos políticos y sociales para las minorías Alemanas, constituyan elementos de ésta política".<sup>129</sup> Las llamadas Euro regiones - Bohemia, Sajonia y Silesia - como fueron vistas por los Demócrata-Cristianos, dieron la posibilidad de buscar objetivos con mayor alcance.

---

<sup>128</sup> Linnenkamp, Hilmar. The Security Policy of the New Germany. en: Stares, Paul B. The New Germany and the New Europe. The Brookings Institutions. 1992. p. 103.

<sup>129</sup> CDU. Ja zu Deutschland - Ja zur Zukunft. op. cit. p.20.

Si bien una posición de poder político para Alemania en Europa del Este, comparada a la hegemonía de Estados Unidos después de 1945, no se encontraba en los objetivos declarados, permanecía como una opción. Las metas Oficiales podrían ser extendidas en ésta dirección, aunque se manejaran en un marco multilateral.

Desde 1989, la UDC ha reaccionado a las oportunidades de poder político y a los crecientes riesgos ocasionados por los cambios en el sistema internacional, particularmente aquellos producidos por la caída del comunismo. De ésta manera, los conceptos fueron basados en las instituciones.

La estabilidad en Europa del Este fue vista en términos de una aproximación de las sociedades post-comunistas a los patrones económicos y políticos de Occidente. La *Ostpolitik* se convirtió en una función de las aspiraciones regionales y globales de Bonn.

## 2.6. Pensamientos de Política Exterior.

El Canciller Kohl y su grupo de pragmatistas formaron la parte más influyente del grupo conservador Alemán respecto a la Política Exterior y de Defensa después de 1987. El antiguo líder de la UDC en el Parlamento Federal, Dregger, también era parte de éste grupo. Su objetivo primario era el de modernizar el punto de vista de acuerdo a los cambios internacionales.

Kohl era el protagonista principal en el interior de la UDC, tanto como sus estrategias y tácticas crecieran de acuerdo a las necesidades políticas que enfrentaba como Canciller. "Nos enfrentamos a la tarea de adaptar nuestra economía a las condiciones cambiantes de la competencia internacional y a las oportunidades que brinda la innovación tecnológica".<sup>130</sup>

El principal fin, el pensamiento pragmatista, era el Mercado Unico y la Unión Política. Para Kohl, Dregger y otros esto no era solamente un asunto de desempeño económico. "La República Federal se prepara para el futuro".<sup>131</sup>

Esta parte de los representantes Conservadores no sólo buscaron metas estratégicas, sino que también adoptaron un pragmatismo principal hacia los

<sup>130</sup> Kohl, Helmut. Regierungserklärung in der 4. Sitzung des deutschen Bundestages am 18.3.1987, op. cit. p 209

<sup>131</sup> Dregger, Alfred. Reformen zum Wohle der Bürger und der Nation op. cit. p 7.

instrumentos políticos. Como los Euro-Conservadores en la UDC, Kohl veía la cooperación Franco-Alemana como la fuerza conductora de una mayor Integración Europea.

El Consejo de Defensa, acordado entre Paris y Bonn, fue visto como una institución "donde las iniciativas para Europa podían ser elaboradas respecto a la Política de Seguridad".<sup>132</sup> "La orientación de la *Ostpolitik* de Alemania y los intereses Franceses en el Maghreb podían ser armonizados"<sup>133</sup>

Los pragmatistas fueron los que alteraron la forma y el contenido de la cooperación de Seguridad con Francia y quienes apoyaron las medidas de soberanía conjunta dentro de la Comunidad Europea. Desde su perspectiva, los intereses Alemanes sólo podían ser salvaguardados a través de poderosas instituciones de Europa Occidental.

Los representantes de ésta ala reconocieron la pérdida de poder experimentada por Estados Unidos. "Sin embargo, querían mantener la Comunidad Atlántica".<sup>134</sup> "Por una parte, Kohl favoreció la Europeización de la Política Exterior y de Defensa de Alemania, ya que comprendió que la fortaleza prestada estaba perdiendo su utilidad, por otra, retuvo elementos del antiguo concepto porque creían que después de 1989, la República Federal todavía necesitaría el apoyo de

---

<sup>132</sup> Idem. p. 12

<sup>133</sup> Stercken, Hans. Deutschland und Frankreich. Motor der Europäischen Einigung. 1991 p. 7

<sup>134</sup> Stercken, Hans. Vortrag in Wien. op. cit. p. 27.

las superpotencias para asegurar su influencia global".<sup>135</sup> Como consecuencia, establecieron la necesidad de un pilar Europeo relativamente independiente de la OTAN, así como la necesidad de la unidad Atlántica.

Cuando Kohl declaró en 1988 "cerca de tres años las relaciones Este-Oeste han sido desarrolladas favorablemente"<sup>136</sup>, se refería a un entendimiento del poder que difería de la tradicional *realpolitik*. Con mira a la Unión Soviética, estableció las oportunidades y los riesgos.

Kohl observó la modernización de la economía y la apertura de la sociedad de Moscú como el principal objetivo. Aparte de la transferencia interna de las fuentes militares a la producción civil, la URSS necesitaba urgentemente de cooperación tecnológica con Occidente.

"Estamos preparados para cooperar económicamente; como una de las más grandes naciones industrializadas en el mundo tenemos mucho que ofrecer".<sup>137</sup> Kohl cosechó los frutos de ésta política cuando obtuvo la aprobación de Gorbachov para la unificación Alemana en 1990.

---

<sup>135</sup> Kohl, Helmut Freiheit-Sicherheit-Zusammenarbeit, Außenpolitik für die Zukunft Deutschlands, op.cit. p. 373.

<sup>136</sup> Kohl, Helmut. 6 feb 88 p 131

<sup>137</sup> Kohl, Helmut. Im Dienste der Menschen: Unsere Politik gegenüber unseren östlichen und südöstlichen Nachbarn, Bulletin der Bundesregierung 20 1 1988 p 132

El Canciller no encabezó intelectualmente la reorientación de la Política Exterior y de Defensa de Alemania Occidental. Por el contrario se apoyó en gente de su propio partido y especialmente en las ideas del Ministro de Asuntos Exteriores, Genscher (PDL).

"Diferiendo con muchos en el interior de la UDC, Kohl rechazó las nociones de una solución nacional unilateral para la cuestión alemana, aún antes de la desintegración Política de la RDA".<sup>138</sup> "Se encontraba entre aquellos que intentaron desnacionalizar el asunto de la reunificación".<sup>139</sup>

Oponiéndose al enfoque Nacional-Conservador dijo: "Sabemos que esto (la reunificación de Alemania) sólo puede ocurrir con el consentimiento de nuestros vecinos".<sup>140</sup> La Europeización de la cuestión alemana no sólo se realizó con "la labor dicha en nuestra constitución, sino que también en la *realpolitik*".<sup>141</sup> De cualquier manera, el Canciller se encontró con intereses en conflicto.

Con el fin de obtener apoyo de otras fracciones que diferían radicalmente en sus aspiraciones, los pragmatistas trataron de incorporar elementos Atlantistas así como conceptos de los nacional-conservadores. El plan de diez puntos de Kohl de noviembre de 1989, era un ejemplo clásico.

<sup>138</sup> Kohl, Helmut. Regierungserklärung in der 4. Sitzung des deutschen Bundestages am 18.3.1987, op. cit. p. 215.

<sup>139</sup> Dregger, Alfred. Zur Deutschen Frage. Pressedienst der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag. 6.10.1987, p.2

<sup>140</sup> Kohl, Helmut. Bericht der Bundesregierung Lage der Nation im geteilten Deutschland 205. Sitzung des deutschen Bundestages am 14.3.1986, Bulletin der Bundesregierung p.202

<sup>141</sup> Dregger, Alfred. Zur Deutschen Frage, op. cit. p.2.

Recalcó la integración de Alemania a la comunidad Euro-Atlántica, mientras tenía la meta de alcanzar la unificación nacional. A pesar de su propia retórica, nunca sería 'reunificación' debido a que él sabía que el *Reich* de 1937 nunca sería restablecido.

Respecto a los problemas transnacionales, Kohl consideró que la Política Exterior se tendría que convertir en una especie de Política Doméstica Global. "Los Estados individuales tendrán que aprender a no insistir en su soberanía y tendrán que entender que vivir a costa de alguno de los vecinos no paga".<sup>142</sup> Esto no debería ser confundido, sin embargo, con un concepto nuevo de Política Exterior, porque bajo la perspectiva del Canciller, las ideas de poder eran las más dominantes.

Parecida a la administración de Bush en Washington, la mayoría de la UDC se centró en la estabilidad del sistema internacional. Los desequilibrios sociales en muchas partes del mundo fueron vistos como una amenaza para "los intereses vitales de Alemania".<sup>143</sup> La UDC favoreció un extenso papel internacional y apoyó la participación del Ejército en las operaciones militares en todo el mundo.

Durante la primera mitad de 1992, el consenso político con la coalición, USC y PDL, se mantuvo firme; algunos miembros del gobierno demandaron un cambio

<sup>142</sup> Kohl, Helmut. Tagesordnung der Zukunft. Konferenz der Konrad-Adenauer-Stiftung in Berlin am 30.5.1986. Bulletin der Bundesregierung, p. 535.

<sup>143</sup> Kohl, Helmut. The Roll of the Federal Republic of Germany in the International Politics under the perspective of the year 2000. Chicago Council on Foreign Relations. 1986. p. 1104.

en la Constitución. De cualquier manera, la globalización de la Política de Seguridad de Alemania ya incluía aspectos militares: "Las fuerzas militares Alemanas se iban a unir a las operaciones multilaterales bajo el auspicio de la ONU, así como de otras organizaciones".<sup>144</sup>

Los Nacional-Conservadores tenían un punto de vista diferente. Los representantes más prominentes fueron el antiguo vocero del partido sobre desarme, Todenhöfer, el antiguo Ministro de Defensa, Scholz, y el antiguo Secretario de Estado, Witz. Las ambiciones nacionales de Alemania, particularmente la reunificación del *Reich* de 1937, había estado siempre en el centro de sus consideraciones.

Scholz declaró en 1988: "Nuestra posición política no está tan definida por nuestra posición en el interior de la Alianza Atlántica, sino a través de nuestra localización geográfica en el centro de Europa".<sup>145</sup> Mantenía que el *Reich* no había dejado de existir después de 1945, "así que el regreso a la posición anterior a ésta fecha era posible".<sup>146</sup>

Difiriendo de los pragmatistas y de otros conservadores, Scholz recalcó la persistencia de la posición política especial de Alemania. "La afirmación de que los Alemanes sólo pueden obtener su unificación dentro de una Europa unificada

<sup>144</sup> Rheinhardt, Charima. Kontroverse um Militärstrategie. Frankfurter Rundschau. 20.2.1992

<sup>145</sup> Scholz, Rupert. Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses. Atlantick-Brücke. op. cit p.94

<sup>146</sup> Scholz, Rupert. PanEuropa Deutschland. II/1987 p.16

señala una opción entre muchas, que son igualmente plausibles histórica y políticamente".<sup>147</sup>

La perspectiva Nacional-Conservadora contradecía otras opiniones debido a la fijación en los instrumentos tradicionales del poder político. También formaron una minoría respecto a los Estados-Nación como actores principales dentro de un anacrónico sistema internacional. Antes de 1989 intentaron resolver la inherente contradicción entre la integración al Occidente y la reunificación en dirección opuesta a la de Kohl.

Mientras que los objetivos Nacional-Conservadores formaron la base de la política de la UDC durante el primer término de Kohl, esa fracción fue debilitada antes de las revoluciones de 1989. "La renuncia de Todenhöfer, debido a la aprobación de la UDC al Acuerdo FNI",<sup>148</sup> y el despido de Rupert Scholz fueron vistos como una disminución de su influencia. Sin embargo, esto no significó que las posiciones en el partido fueran irrelevantes.

El éxito de Kohl en 1990 y la consecuente devaluación de los Nacional-Conservadores ayudó a estabilizar la fracción pragmática que se encontraba bajo presión desde 1989. Para 1992 los representantes de la política nacionalista habían perdido en gran medida su influencia en la Política Exterior y de Defensa de

---

<sup>147</sup> Scholz, Rupert. Der Weg zur Einheit Über den Nationalstaat ist nicht verboten. 1987. p.62

<sup>148</sup> Die Welt. Todenhöfer Resigniert. 17. November 1987.

Bonn. Algunos aspectos de su ideología - como el regreso a la normalidad nacional y soberanía - se volvieron ordinarios entre los Conservadores, incluyendo a Kohl.

Desde los ochentas Scholz y otros enfatizaron que la seguridad de Alemania continuaría basada en sus propios esfuerzos. Las fuerzas militares Alemanas no sólo eran vistas como una contribución a la defensa Occidental. "La legitimación del Ejército está basada en el derecho natural de cada Estado soberano de defenderse a sí mismo".<sup>149</sup> Wilz declaró: "frente a los riesgos globales, el presupuesto de defensa continuará siendo la regla para sostener nuestra soberanía y la capacidad de nuestra protección".<sup>150</sup>

Una alianza cercana con la superpotencia Occidental fue vista como un instrumento importante para asegurar los intereses Alemanes. Antes de 1989, los Nacional-Conservadores fueron los "únicos representantes que sugirieron la opción teórica de un retiro aislado de la OTAN";<sup>151</sup> con esto en el pensamiento, Wilz analizó la pérdida del poder estadounidense. La República Federal "debe concentrarse más intensamente en sus propios intereses".<sup>152</sup>

<sup>149</sup> Scholz, Rupert. Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses. Atlantik-Brücke. op. cit p.4

<sup>150</sup> Wilz, Bernd. Zur Zukunft der Bundeswehr-Forderungen für den Weg unserer Streitkräfte ins nächste Jahrzehnt. CDU/CSU - Bundestagfraktion im Deutschen Bundestag 7.10.1191; p.4

<sup>151</sup> Scholz, Rupert. Rahmen der Diskussionsreihe Forum Jugend der CDU-Landtagsfraktion Rheinland-Pfalz. op. cit. p. 10.

<sup>152</sup> Friedmann, Bernhard. Die Wiedervereinigung der Deutschen als Sicherheitskonzept. Bonn. 16.5. 1987; p.5

Debido a que estos conservadores basaron su concepción en la seguridad nacional, "favorecieron un armamento Alemán más poderoso con el fin de cumplir las ambiciones del país".<sup>153</sup>

Así mismo, se dieron cuenta de que la influencia de Alemania a nivel mundial había aumentado. "Hoy, la República Federal de Alemania tiene un gran peso internacional y por consecuencia grandes responsabilidades políticas".<sup>154</sup> Pero llegaron a conclusiones de su análisis que diferían en gran medida del punto de vista de Kohl. Fueron bastante escépticos acerca de la Europeización debido a su implicación para la independencia nacional.

La integración a Europa Occidental significaba, para ellos, cooperación en los asuntos económicos y de defensa sin comprometer la soberanía. "Por lo tanto un remarcado pilar Europeo en el interior de la OTAN podría asumir funciones complementarias"<sup>155</sup>

La ideología Nacional-Conservadora se remonta al ala derecha de la República de Weimar. La declaración de Todenhöfer, por ejemplo: "las personas que pierden su instinto de seguridad y la voluntad para defenderse perecerán",<sup>156</sup> es un eco a la afirmación de Schmidt: "cuando las personas ya no tienen el poder

---

<sup>153</sup> Scholz, Rupert. Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses. Atlantik-Brücke op. cit p.9.

<sup>154</sup> Idem. p. 15.

<sup>155</sup> Scholz, Rupert. Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses. Atlantik-Brücke op. cit p. 771.

<sup>156</sup> Todenhöfer, Jürgen Zum Ergebnis der NATO-Gipfelkonferenz. Mitteilungen für die Presse. Bonn. 5.3.1988, 88 p.1

político o la voluntad de mantener su propia esfera de política, no es la política la que desaparece; solamente éstas personas débiles".<sup>157</sup>

Más allá, cuando Todenhöfer criticó la subordinación de las decisiones militares al razonamiento electoral, "hizo nuevamente eco de antiguas posiciones Conservadoras Alemanas elevando la autoridad estatal (*Obrigkeit*) por encima de una sociedad democrática".<sup>158</sup>

Los Atlantistas han sido una de las partes más importantes del pensamiento de seguridad de la UDC. Para los representantes de ésta ala del Partido, como el Ministro de Defensa, Rühle, y el Secretario General de la OTAN, Wömer, la Sociedad Nor-Atlántica formaba el punto central de sus ideas políticas.

Observaron a la OTAN como la razón de ser de Alemania; en lugar de objetivos nacionales, elevaron los instrumentos políticos al escenario central de la política de seguridad: "por si sola, la OTAN puede garantizar la estabilidad Alemana y Europea".<sup>159</sup>

Después del fin del conflicto Este-Oeste, los Atlantistas mantuvieron sus premisas básicas pero en una forma modificada. Puede ser dicho que los Atlantistas casi han sido incorporados a la parte pragmatista.

---

<sup>157</sup> Leggewie, Claus. Der Geist steht rechts. Ausflüge in die Denkfabriken der Wende. Berlin. 1987 p.229

<sup>158</sup> Todenhöfer Jürgen. op. cit. pp 1-2.

<sup>159</sup> Rühle, Volker. The New Germany in Europe. Conservative Political Centre. Nov/ 90. p. 14.

Para Rhe, Wrner y algunos más, la Sociedad Atlántica - particularmente entre Estados Unidos y Alemania - no era determinada por la dimensión de seguridad, sino basada en la "interacción general de culturas y economías".<sup>160</sup> Por lo tanto, los Atlantistas han fallado continuamente en la diferenciación de los intereses a ambos lados del Atlántico. Pensaban que las Divisiones deberían estar subordinadas a la voluntad general de la Alianza.

La República Federal era vista como la parte más Oriental de la Comunidad Occidental, o sea, el Estado Frontera de la OTAN. Solamente en conjunto con Estados Unidos, "los intereses Alemanes y Europeos pueden ser reunidos".<sup>161</sup> "La alianza cercana con Washington y la Integración Occidental eran la base de la Política de Seguridad de Alemania".<sup>162</sup>

Bajo la gua de una "smbiosis estratégica",<sup>163</sup> los intereses específicos de Alemania serían coordinados a través de una institución central como la OTAN. Sin embargo, el país estaba por desempeñar un papel más prominente en las relaciones internacionales.

Junto con otros integrantes de la UDC, los Atlantistas reconocieron los cambios en el sistema internacional. A partir de mediados de los ochentas,

<sup>160</sup> Wrner, Manfred. American Chamber of Commerce in Germany. 21 de julio de 1987 p.658

<sup>161</sup> Rhe, Volker. Die USA und Europe im Ost-West-Dialog. Sicherheitpolitischen Kongre der CDU am 14.5.1986. Bonn. p.40

<sup>162</sup> Rhe, Volker. Gemeinsame Sicherheit in der Allianz als Grundlage für gegenseitige Sicherheit zwischen Ost und West. Bonn. 1987. p 158

<sup>163</sup> Wrner, Manfred. deutsch-amerikanischen Konferenz der Atlantik-Brücke. Bulletin der Bundesregierung. 1987. p.305

criticaron a Washington pero de una manera más consciente: "los Europeos Occidentales tendrán que tomar más en cuenta los aspectos globales de las relaciones Este-Oeste y Estados Unidos tendrá que reconocer más claramente los componentes regionales y utilizarlos".<sup>164</sup>

Como consecuencia, Wörner y algunos otros formularon alteraciones en el interior de la Alianza en términos de mejorar el ambiente - "Europa no se iba a sentir dependiente de Estados Unidos".<sup>165</sup> Rühle mantenía antes de 1989 que la "dependencia necesaria para la seguridad Alemana sería más tolerable si las partes innecesarias fueran eliminadas".<sup>166</sup>

Probablemente los Atlantistas fueron los políticos más lentos en adaptar sus perspectivas a la culminación del conflicto Este-Oeste. Observaban a la *Perestroika* de Gorbachov como una versión más avanzada de las bien conocidas aspiraciones soviéticas: la ruptura de la alianza. "Un juicio equivocado podría ocasionar la subordinación a Moscú o el fin de la seguridad".<sup>167</sup>

Respecto a las propuestas de un Hogar Común Europeo, los Atlantistas enfatizaron que "debemos recordarnos a nosotros mismos que pertenecemos a

<sup>164</sup> Rühle, Volker. Gemeinsame Sicherheit in der Allianz als Grundlage für gegenseitige Sicherheit zwischen Ost und West. op. cit. p. 158.

<sup>165</sup> Rühle, Volker. Die USA und Europa im Ost-West-Dialog. op. cit. p. 34.

<sup>166</sup> Rühle, Volker. Herausforderung Außenpolitik. Die neue Generation der CDU/CSU meldet sich zu Wort. op. cit. p. 28.

<sup>167</sup> Wörner, Manfred. Gemeinsame Werte - gemeinsames Schicksal. Künftige Aufgaben der Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Europäische Wehrkunde/WWR 1/1987 p. 14.

otra casa - la Casa Atlántica Común - y nunca debemos de fallar en prestar toda la atención que se necesite para mantener esa casa en orden".<sup>168</sup>

Los problemas globales fueron vistos por los Atlantistas como cuestiones que de ninguna manera estaban interrelacionados. Respecto a la seguridad de los recursos naturales, esperaban un liderazgo renovado por parte de Washington y una participación extensiva de los Estados Europeos Occidentales.

Insistían que una poderosa fuerza militar debería ser apoyada. La prevención de la guerra a través de la disuasión era un objetivo realista. Una de las premisas políticas previas a 1989 era el mantenimiento de la disuasión como el fundamento de la Defensa Occidental.

El Ministro de Defensa Rühle desarrolló una política flexible respecto a la Seguridad Europea en colaboración con el Canciller Kohl. "Apoyó la idea de unas fuerzas de intervención Europeas mientras recalca igualmente la necesidad de preparación por parte de Occidente para tratar con los conflictos Norte-Sur".<sup>169</sup>

Los Atlantistas centraron su estrategia internacional en asuntos de poder político. No observaban ni a la clásica Nación-Estado ni a una entidad supranacional como la CE como un actor principal del escenario internacional.

---

<sup>168</sup> Wörner, Manfred. NATO facing its fifth decade op cit p 9.

<sup>169</sup> Frankfurter Rundschau. Bonner 'Gespenstertema'. 13.2.1991

El factor estabilizador - instrumento para asegurar la estabilidad internacional - representaba la sociedad entre ambos lados del Atlántico. El punto de vista Atlantista continuaba siendo relevante en el proceso de toma de decisiones de la UDC, debido a que era compatible con la renovación pragmática de las instituciones Euroatlánticas.

Antes de 1989 los Euro-Conservadores no fueron más que una minoría influyente en el interior de la UDC. Entre los representantes de ésta fracción se encontraba el vocero de la UDC para la seguridad en el Parlamento Europeo, Pöttering, el antiguo Secretario de Estado, Wirtmer, y Lamers, sucesor de Todenhöfer como vocero para los asuntos de desarmamento en el Parlamento Federal.

En oposición a Kohl y a sus pragmatistas, los Euro-Conservadores fueron más allá en sus aspiraciones para una Unión Política Europea. Habían estado proponiendo una Europeización completa de la Política Exterior y de Defensa de Alemania desde los ochentas. "Alemania necesita definir sus intereses confidencialmente y debe velar por ellos de manera consistente".<sup>170</sup>

La Integración Europea Occidental traería el poder geopolítico a ésta entidad supranacional. Pöttering había declarado en 1985 que la CE en la forma de

---

<sup>170</sup> Pöttering, Hans-Gert. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik Bonn, 1986, p. 4

"el más grande poder comercial en la Tierra obtendrá mayores responsabilidades para la paz y para la libertad en el mundo".<sup>171</sup>

A través de Europa Occidental como una potencia mundial, la República Federal podría obtener mayor influencia en asuntos concernientes a su propia seguridad. Europa Occidental actuaría globalmente y Alemania podría ser un miembro líder de éstas actuaciones. El Continente ya no era visto como una línea entre el Este y el Oeste, sino como otra región que tenía que proteger sus intereses vitales.

En particular, el Cercano y el Medio Oriente representaban una parte importante, ya que de ésta área podrían emerger amenazas directas. "Debido al crecimiento de la interdependencia mundial, paz en Europa no es igual a paz para Europa".<sup>172</sup>

Refiriéndose a las instituciones necesarias, favorecieron un extenso papel para la Unión Europea Occidental en combinación con la Comunidad Europea".<sup>173</sup> En 1985 se había reconocido una insana relación entre Estados Unidos y Europa Occidental.<sup>174</sup> La razón era un poder desequilibrado; la consecuencia fue un amplio margen de fricciones y malentendidos.

<sup>171</sup> Pöttering, Hans-Gert. Die Emanzipation Europas in der Sicherheitspolitik, Europa als Auftrag. Schriftenreihe der EVP-Fraktion im Europäischen Parlament und der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag. 2.5.1985. p.17.

<sup>172</sup> Wimmer, Willy. Wir Deutsche sind zu wehleidig. Die Tageszeitung. 23.2.1991. p.4.

<sup>173</sup> Pöttering, Hans-Gert. Sicherheit in Freiheit für Europa. Plädoyer für eine europäische Sicherheitspolitik. Bonn. 1988. p.13.

<sup>174</sup> Pöttering, Hans-Gert. Die Emanzipation Europas in der Sicherheitspolitik, op. cit. p. 11.

Para los representantes de ésta fracción Conservadora "la Alianza Nor-Atlántica permanecía como un elemento indispensable de estabilidad en Europa, mientras que el dinamismo político era personificado en la Comunidad Europea".<sup>175</sup> "La Unión Europea Occidental era vista como parte de una organización futura de Defensa para Europa Occidental y que podría actuar con independencia de la OTAN, si así fuera necesario".<sup>176</sup>

Con mayor apertura que Kohl, Pöttering declaró que "los países de la CE tendrían que coordinar sus respectivos intereses de seguridad fuera de su propio continente".<sup>177</sup> La armonización de la planeación de defensa nacional podría ser un paso en esa dirección; fue verdadera para el satélite Europeo Occidental previsto.

"La Cooperación Franco-Alemana era vista como el impulso más importante para la integración de Europa Occidental; el objetivo era la creación de un área estratégica".<sup>178</sup> Específicamente se entendía como la inclusión del desarrollo de una estrategia militar común, así como de maniobras conjuntas para el sistema de armas.

La experiencia de Francia en el papel de potencia mundial<sup>179</sup> era de relevancia particular respecto a los intereses en el extranjero de Europa. Si bien se

<sup>175</sup> Wimmer, Willy. Geänderte Rahmenbedingungen der Europäischen Sicherheit, op. cit. pp. 4-5.

<sup>176</sup> Lemers, Karl. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik, Europäische Friedens- und Sicherheitsordnung, op. cit. p. 92.

<sup>177</sup> Pöttering, Hans-Gert. Sicherheit in Freiheit für Europa, op. cit. p. 15.

<sup>178</sup> Pöttering, Hans-Gert. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik, op. cit. p. 5.

<sup>179</sup> Pöttering, Hans-Gert. Deutschlands und Frankreichs Interesse an einer europäischen Sicherheitspolitik, op. cit. p. 180.

estableció la dependencia estratégica de Bonn con Washington y los diferentes intereses de Política Exterior entre Bonn y París, la posición Francesa como una gran potencia era vista como un punto a favor en la cooperación.

Probablemente, vieron más claramente la pérdida de poder de Estados Unidos que otros conservadores, reflejándose los debates estadounidenses acerca de una realineación estratégica. A largo plazo, "un proceso de regionalización sería inevitable y preferible".<sup>180</sup> Tenían un punto de vista diferente; un problema fundamental de la Alianza, "el desequilibrio político y militar entre Estados Unidos y Europa Occidental, tenía que sobreponerse mediante un nuevo orden Atlántico".<sup>181</sup>

En éste contexto, los Euro-Conservadores favorecieron un Euro-pilar. Pero a diferencia de los Atlantistas, no lo vieron como parte de la OTAN. "La OTAN era vista como un puente entre dos potencias mundiales".<sup>182</sup> El proceso de definición europea tenía que ser consultado con Washington, pero los argumentos de Rühle sugiriendo que "la Europeización estaba en los intereses de Estados Unidos, no fueron utilizados".<sup>183</sup>

Hasta 1989 existían diferencias de opinión respecto a las reformas de Gorbachov. Mientras que "hacía énfasis en que el Presidente Soviético no tenía la

<sup>180</sup> Pöttering, Hans-Gert. Sicherheit in Freiheit für Europa. op. cit. p. 15.

<sup>181</sup> Pöttering, Hans-Gert. Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik. op. cit. p. 5.

<sup>182</sup> Lamers, Karl. Eine Europäische Lösung für Deutschland. 1990 p. 13

<sup>183</sup> Pöttering, Hans-Gert. Sicherheit in Freiheit für Europa. op. cit. p. 21.

intención de abolir el Marxismo-Leninismo, otros se centraron en lo que pensaban serían aspectos irreversibles del cambio".<sup>184</sup>

Su perspectiva fue, en éste sentido, más flexible; ya que debido a su orientación geopolítica, los Euro-Conservadores pensaban que los "eventos en Europa no nacen de la coincidencia, sino que son la consecuencia de una representación verdadera de los intereses Soviéticos".<sup>185</sup> El cambio tecnológico en el Occidente era una razón esencial para la *Perestroika*.

"Los problemas globales eran parte de la retórica, pero no más de eso".<sup>186</sup> Los intereses Alemanes en el extranjero eran vistos predominantemente en términos de "acceso a recursos naturales, particularmente la energía".<sup>187</sup>

Puesto que Pöttering continuó con el realismo político, centró su atención en asegurar la estabilidad en y para Europa. Por lo tanto, fue uno de los primeros en reaccionar a las concepciones estadounidenses para una nueva estrategia militar.

Doce meses antes de la Guerra del Golfo, Wimmer estableció la necesidad de extender la capacidad de la ayuda aérea de Europa. Los Euro-Conservadores adoptaron las categorías de la proyección del poder militar. Establecieron el deseo

<sup>184</sup> Lamers, Karl. Eine Europäische Lösung für Deutschland. 1990 p. 21. y Pöttering, Hans-Gert. Sicherheit in Freiheit für Europa. op. cit. p. 16.

<sup>185</sup> Wimmer, Willy. Wir Deutsche sind zu wehleidig, op. cit.

<sup>186</sup> Pöttering, Hans-Gert. Sicherheit in Freiheit für Europa. op. cit. p. 170.

<sup>187</sup> Pöttering, Hans-Gert. Deutschlands und Frankreichs Interesse an einer europäischen Sicherheitspolitik. op. cit. p. 178.

de una "capacidad Europea para intervención",<sup>188</sup> que incluyera a las tropas Alemanas.

Algunos representantes de los Liberal-Conservadores eran, nombrando a los más prominentes; el Presidente Federal, von Weizsäcker, el Presidente del Parlamento Federal, Rita Süßmuth, y el antiguo Secretario de la UDC, el General Geißler. Intentaron encontrar estructuralmente nuevas respuestas a aquellas preguntas formuladas por los cambios en el Sistema Internacional.

"Nuestra tarea es prepararnos a nosotros mismos con conceptos adecuados con el fin enfrentarnos con los nuevos desarrollos. ¿Es la voluntad de Europa y la disposición de desempeñar un papel activo, donde se ven afectados sus intereses?".<sup>189</sup>

Los Liberal-Conservadores vieron los cambios internacionales como un estímulo para la Europeización. "También hablaron acerca de una potencia mundial Europea",<sup>190</sup> que tendría que competir con Japón y con Estados Unidos. Por consiguiente, tendría que ser posible la actuación más allá de sus fronteras.

Las crecientes responsabilidades derivadas de la posición de Alemania de potencia económica en el mundo tenían que estar basadas en instrumentos de

<sup>188</sup> Frankfurter Rundschau. Genschers Monopol Mißfall!. 2.5.1991.

<sup>189</sup> Weizsäcker, Richard von. Ansprache bei einem Abendessen zu Ehren des französischen Staatspräsidenten, François Mitterand. In Brühl am 19.10.1987, Europa-Archiv.

<sup>190</sup> Geißler, Heiner. Zugluft. Politik in stürmischer Zeit. op. cit. p. 295.

poder político como las fuerzas armadas; von Weizsäcker no veía a la seguridad como un asunto de Defensa pero sí como un aspecto de Política Exterior. En este contexto, sus conceptos eran cercanos a los del PDL.

A diferencia de los demás Conservadores, usualmente no utilizaban términos como soberanía o regreso a la normalidad de Alemania; "su enfoque era más cercano a la política de responsabilidad favorecido por Genscher".<sup>191</sup> "Aún antes de 1989, recalcaron que Europa era mucho más que una Comunidad Europea y acentuaron las funciones de la CSCE".<sup>192</sup>

La forma de ver a Europa y a su política fue más pan-Europea en alcance que cualquier otra fracción debido a que observaban a la región como una colección de tradiciones culturales entrelazadas. "Existen diferencias y características comunes".<sup>193</sup> El Presidente, especialmente, observaba la historia de Europa como un importante antecedente para las futuras relaciones pacíficas.

"Von Weizsäcker había pedido a Estados Unidos en 1974 que no se utilizara la OTAN y a sus aliados en aquellos fines que no podían ser compartidos por las naciones Europeas Occidentales".<sup>194</sup> Reconocieron una creciente divergencia de intereses entre los dos lados del Atlántico.

---

<sup>191</sup> Süßmuth, Rita. Luncheon-Speech bei der IEWSS International Conference. 9.6.1990. p.3.

<sup>192</sup> Idem. p. 2.

<sup>193</sup> Geißler, Heiner. Zugluft. Politik in stürmischer Zeit. op. cit. p. 271.

<sup>194</sup> Weizsäcker, Richard von. Die Deutsche Geschichte geht weiter. München, 1985. p. 213.

"También se habían dado cuenta de la creciente preocupación de Washington por la Cuenca del Pacífico".<sup>195</sup> Así mismo, sostenían que la calidad de los intereses mutuos era suficiente para mantener el compromiso de estados Unidos con Europa.

Respecto a los acontecimientos en Europa Oriental "no se centraron en las limitantes y en los problemas de la *Perestroika*".<sup>196</sup> "No consideraban fundamental el cambio por parte de Moscú como una precondition para incrementar la cooperación Este-Oeste.

El comercio era un importante incentivo para las relaciones pacíficas. El libre comercio no es solamente una consecuencia de la disuasión, es una medida confiable de construcción por sí misma".<sup>197</sup>

Esta fracción apoyaba las tradiciones de la *Ostpolitik*. "Se referían abiertamente a conceptos Social-demócratas de Seguridad Común".<sup>198</sup> Rechazaban la terminología original de Sociedad de Defensa pero concedían que estaba expresado adecuadamente el hecho de que "en la era de las armas atómicas, la seguridad no puede ser alcanzada en contra de cada uno sino en

<sup>195</sup> Weizsäcker, Richard von. Ansprache anlässlich der Verleihung des Eric M. Warburg Preises an Eric M. Warburg in Hamburg am 22.1.1988, op. cit. p. 97.

<sup>196</sup> Weizsäcker, Richard von. 443. Scheffernachtzeit in Bremen am 13.2.1987; Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn, 1988, p. 266-267.

<sup>197</sup> Weizsäcker, Richard von. Eröffnung des Weltwirtschafts-Forum in Berlin am 24.10.1986; Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn, 1988, p. 200.

<sup>198</sup> Süsmuth, Rita. op. cit. p.5.

conjunto".<sup>199</sup> "La inhabilidad de atacar también era pensada como una meta realista y valiosa".<sup>200</sup>

El punto de vista fue el único perteneciente al grupo Demócrata-Cristiano que esencialmente había aceptado la división de Alemania; no se observaba a la República Federal como un Acuerdo provisional previo a 1990: "vivimos en dos Estados que son independientes el uno del otro".<sup>201</sup>

Los Liberales "establecieron el problema de los derechos humanos por encima de la unidad nacional".<sup>202</sup> "Rechazaban continuamente la palabra reunificación y contradijeron a otros representantes que querían cambiar las fronteras Occidentales de Polonia".<sup>203</sup>

Se querían excluir puntos de vista que se cubrían "parcialmente con la ideología fascista del espectro político aceptable".<sup>204</sup> "Diferían en la concepción de los problemas actuales, ya que se asumían como asuntos actuales de seguridad".<sup>205</sup>

<sup>199</sup> Idem. p. 7.

<sup>200</sup> Weizsäcker, Richard von. Ansprache anlässlich eines Essens zu Ehren des Partei- und Staatsoberhauptes der DDR, Erich Honecker. in Bonn am 7,9,1987, Europa-Archiv. p. 531.

<sup>201</sup> Idem. p. 530.

<sup>202</sup> Weizsäcker, Richard von. 443. Schaffermahlzeit in Bremen am 13.2.1987. op. cit. p. 263.

<sup>203</sup> Geißler, Heiner. Zugluft. Politik in stürmischer Zeit. op. cit. p. 21.

<sup>204</sup> Geißler, Heiner. Die CDU als moderne Volkspartei. 37. Bundesparteitag. 1989. Broschüre der CDU.

<sup>205</sup> Süßmuth, Rita. op. cit. p. 1.

Si bien representantes como von Weizsäcker incorporaron elementos ajenos al clásico conservadurismo Alemán, y a pesar del hecho de que eran defensores de las reformas de largo alcance, sus acciones políticas no trascendieron las propuestas de la mayoría pragmática de la UDC.

La principal razón para que fuera restringida la influencia de los liberales en el proceso de toma de decisiones de Política exterior y de Defensa, fue la derrota durante la Convención del Partido en 1989 en la cual su candidato, Heiner Geißler, ya no fue ratificado por Kohl en su antiguo puesto de Secretario de Estado. Más importante, una perspectiva liberal estaba representada en el Ministerio de Asuntos Exteriores - por Genscher y Kinkel del PDL.

### 3. POLITICA DE SEGURIDAD

#### 3.1. Orígenes del Genscherismo.

Después de 1982, el Ministerio para Asuntos Exteriores, dirigido por Hans-Dietrich Genscher, se convertiría en el soporte para la continuidad, prolongando la era social-liberal de la pragmática *Ostpolitik* en lugar de apoyar las tendencias revisionistas de la UDC. "Genscher y sus liberales insistieron que las dos características de la OTAN - despliegue y control de armas - tenían que ser tomadas en serio".<sup>1</sup>

A diferencia de Ronald Reagan, quería ver las reducciones negociadas por ambas partes en lugar de la introducción de nuevos sistemas de Fuerzas Nucleares Intermedias<sup>2</sup> y del derrumbe de las negociaciones Este-Oeste. El Ministro del Exterior Alemán continuaba en desacuerdo para una Guerra Fría renovada.

---

<sup>1</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Europas Rolle in der Weltpolitik en: Genscher, Hans-Dietrich. *Deutsche Aussenpolitik*. Bonn aktuell. 1985. p.320.

<sup>2</sup> INF por sus siglas en inglés. Intermediate Nuclear Forces

Respecto a la Unión Soviética declaró: "diferenciamos la separación con la cooperación".<sup>3</sup> Así mismo, estaba en desacuerdo con los objetivos políticos de Washington y rechazó cualquier noción de una guerra comercial en contra de los países comunistas".<sup>4</sup>

El diálogo sería una característica permanente de la Política Exterior de Bonn no obstante el cambio en el Gobierno y a pesar del clima modificado entre las dos superpotencias. A diferencia de Washington, "los Alemanes expresaron continuamente su voluntad de participar en las pláticas cuando fuese ofrecido".<sup>5</sup>

Las razones para la continuidad encarando la oposición nacional e internacional fueron por tres razones:

Primero, existía un especial interés respecto a Alemania Oriental; cualquier renovación de la Guerra Fría hubiera implicado una difícil relación entre Bonn y Berlín Oriental. Reconociendo la interdependencia de los niveles políticos, Genscher insistió en que cualquier deterioro en el clima estratégico no sería aceptado. "En cambio, los dos Gobiernos Alemanes aplicarían un control peligroso a través de sus relaciones bilaterales".<sup>6</sup>

<sup>3</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die Europäische Union. en: Genscher, Hans-Dietrich. *Deutsche Außenpolitik*. op. cit. p.313.

<sup>4</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Eine Bündnispolitik für Frieden und Freiheit. en: Genscher, Hans-Dietrich. *Deutsche Außenpolitik*. op. cit. p.369.

<sup>5</sup> Idem p. 374.

<sup>6</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die Europäische Union. op. cit. p.311.

Segundo, la disuasión nunca había sido solamente un concepto político para Alemania; tenía considerables implicaciones económicas. El empeoramiento de las relaciones políticas no debería ser un estorbo para el comercio de Alemania con el Este. El intercambio económico era visto como un elemento para asegurarse de que el otro lado de la Cortina de Hierro continuaba predicable en su comportamiento y desinteresado en la guerra.

Tercero, "la ausencia de una guerra importante en Europa era un prerrequisito para la existencia de Alemania".<sup>7</sup> La opinión de Bonn era que la disuasión debería seguir siendo un concepto para la prevención de la guerra.

Cuando empezó a surgir el término *Genscherismo* durante los ochentas, la continuidad del diálogo fue pensada como la característica principal. A pesar de la postura ideológica del Canciller, el *Auswärtiges Amt* (Ministerio de Asuntos Exteriores) continuó con la *Ostpolitik* de Willy Brandt: "aceptación de la posición intercambiada por la liberalización; cooperación de acuerdo a intereses mutuos además de la defensa de los derechos humanos".<sup>8</sup>

La reducción de las tensiones, no los derechos humanos, permaneció como el factor más importante de la Política de Bonn hacia la URSS y Genscher

<sup>7</sup> Genscher, Hans-Dietrich. *Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000*. en: Genscher, Hans-Dietrich. *Perspektiven deutscher Außenpolitik*. Bonn aktuell. 1987. p.10.

<sup>8</sup> Rittberger, Volker. *Die Bundesrepublik Deutschland eine Weltmacht?*. Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990. p. 14.

demandaba: "una nueva fase realista del diálogo".<sup>9</sup> El Ministerio del Exterior fue un factor clave en el desvanecimiento de las aspiraciones conservadoras. Pero fue más que una continuidad de políticas de eras previas.

Mientras que el sistema internacional era considerado en crisis, la ideología de Genscher para el manejo de las crisis no era visto como una alternativa viable para el revisionismo Conservador. Los Liberales, con su particular vista de la economía mundial, habían empezado a conceptualizar una política para la transformación; el conflicto Este-Oeste no era el único que preocupaba a Genscher.

Se enfocó en aspectos de cambio global en lugar de perpetrar la noción de una simple crisis. Hacia el término de éste proceso, en 1987, nombró los cuatro principales factores de la nueva situación:

1.- Existía una "nueva complejidad de la política mundial".<sup>10</sup> Los viejos patrones de la bipolaridad empezaron a transformarse por nuevos actores. Mientras que, desde 1945, la confrontación de bloques había sido universalizada, la política global estaba empezando a trascender ese conflicto.

<sup>9</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Gorbatschow ernst nehmen - Gorbatschow beim Wort nehmen. World Economic Forum. 1/2/1987. Auswärtiges Amt. Mitteilung für die Presse. 1022/1987. p.8.

<sup>10</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000. op. cit. p. 19.

2.- La mayor complejidad también se debió a una emergencia de resultados en la agenda Internacional que deja afuera el campo tradicional de la Política Exterior. La ecología, por ejemplo, fue vista como un asunto que "implica la responsabilidad política global y una política nacional mundial".<sup>11</sup>

3.- Por éstas razones, la diplomacia tuvo que desarrollarse de diferentes maneras. Las negociaciones multilaterales reemplazarían a la unilateral *Ostpolitik* y la posición de instituciones existentes, como las Naciones Unidas, por ejemplo, serían recalçadas. Más importante, "la guerra ya no sería observada como un instrumento racional para metas políticas".<sup>12</sup>

4.- Las Naciones-Estado ya no actuarían en el interior del marco de un sistema anárquico. "La era de la información"<sup>13</sup> trajo patrones de una interdependencia compleja la cual forzó a los gobiernos individuales a actuar no sólo por sus intereses sino a tomar en cuenta los efectos de sus acciones en el sistema como un todo.

Paralelo al viejo dilema de la Guerra Fría contra el diálogo, un nuevo pensamiento surgió por parte de Genscher: "del manejo de las crisis a la estructuración de la interdependencia compleja".<sup>14</sup> El principal elemento del nuevo sistema internacional era la economía global.

---

<sup>11</sup> Idem. p. 22.

<sup>12</sup> Idem. p. 23.

<sup>13</sup> Idem. p. 25.

<sup>14</sup> Idem. p. 17.

La Tercera Revolución Industrial fue vista como un reto para la política internacional. "Particularmente, la carrera de Japón y de Estados Unidos en la tecnología y el surgimiento de las nuevas economías industrializadas fueron características importantes de éste cambio".<sup>15</sup>

La interdependencia en las tecnologías de la información añadida a la existente dependencia de los países industrializados a los recursos naturales sin procesar y a otras fuentes en el exterior de su propio territorio.

Debido a que el punto de partida de Genscher era la modernización tecnológica, fue el primero en reconocer a la interdependencia compleja como el factor más importante de las futuras relaciones internacionales. Sus puntos de vista incluyeron asuntos transnacionales y de rivalidad de poder. Alemania tendría que verse frente a otros competidores y tendría que asegurar un flujo estable de recursos mientras buscaba políticas de cooperación al mismo tiempo.

Hans-Dietrich Genscher declaró en diciembre de 1983: "nuestro país no puede con la competencia de Estados Unidos o de Japón por sí sólo. No tenemos ni la investigación ni la capacidad industrial, ni el tamaño de los mercados. Por eso necesitamos a Europa".<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die technologische Herausforderung. en: Genscher, Hans-Dietrich. *Deutsche Aussenpolitik*. op. cit. p. 410.

<sup>16</sup> Idem. p. 428.

El Ministro de Asuntos Exteriores Alemán movió su atención lejos de la Euroesclerosis. Empezó a ver una solución: "integración política como prerequisite para enfrentarse a los retos económicos globales".<sup>17</sup> Mientras la idea sonaba un poco descabellada para algunos, los Liberales Alemanes empezaron a darse cuenta de que existían intereses convergiendo en la idea de integración en Europa Occidental.

Como resultado, no se desilusionaron con el retiro de Reagan de la fortaleza prestada en los años 1982-1987. "Se comenzó a ver a Europa como otra región del mundo mientras que el poder hegemónico Occidental redirigió sus acciones hacia el Pacífico".<sup>18</sup> "La *Realpolitik* ya no enfrentaría nuevos tipos de retos y de retadores".<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Europeas Rolle in der Weltpolitik. op. cit. p. 331.

<sup>18</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000. op. cit. p. 12.

<sup>19</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Europeas Rolle in der Weltpolitik. op. cit. p. 326.

### 3.2. Política de responsabilidad antes y después de la Reunificación.

Por más de un siglo los Liberales Alemanes han estado divididos en la opción entre las prioridades de los intereses nacionales y del progreso humano; no se alcanzaba un consenso todavía al final de la década de los ochenta. Los Conservadores favorecieron la política del poder en varios aspectos y los integrantes del PSD (Partido Social Demócrata Alemán) posteriores a Schmidt presionaron para reformar fundamentalmente el sistema internacional con el fin de poderse concentrar en intereses comunes.

El partido de Genscher, el PDL (Partido Demócrata Libre), proclamó la política de responsabilidad. El año de 1987 marcó un cambio sobre la nueva visión y se convirtió en una política gubernamental durante su segundo período en el Ministerio para el Exterior.

La UDC había emitido sus nociones previas respecto a una revisión de la separación de Alemania utilizando la fortaleza prestada. Los Conservadores empezaron a observar los acontecimientos bajo la perspectiva de Genscher. Desarrollaron su propio Genscherismo, favoreciendo la globalización y los instrumentos políticos Europeos.

La mayoría de los documentos, manifiestos, discursos y artículos de Genscher reflejaron la maduración del concepto. Mientras se acentuaba la necesidad de una nueva fase del diálogo realista un objetivo mayor fue añadido: "un Orden de Paz Europeo".<sup>20</sup> Mientras que la noción de una Política Exterior responsable había sido parte del pensamiento liberal desde antes de 1987, permaneció sin ser especificada. "Se consideraba que existían responsabilidades Europeas y Atlánticas".<sup>21</sup>

Sin embargo después de la reelección de la coalición y más explícitamente en 1989, la Política de Seguridad se convirtió en sinónimo del PDL. En contraste con las tradiciones Conservadoras y Nacional-Liberales, "la Política Exterior y de Defensa de Alemania estará firmemente unida a los valores de libertad y democracia".<sup>22</sup>

El Gobierno Federal sería responsable de mantener y defender los derechos humanos internamente y en el sistema internacional. "Con referencia al año de 1848 y a los primeros intentos de Alemania de establecer Control Parlamentario sobre el Poder Ejecutivo, las acciones estatales ya no estarían exentas de controversias sociales".<sup>23</sup>

<sup>20</sup> FDP. Zukunft durch Leistung. Die-Wahlplattform der FDP zur Bundestagswahl. 1987. p.7

<sup>21</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000, op. cit. p. 12.

<sup>22</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Wir wollen ein europäisches Deutschland, nicht ein deutsches Europa. Angst vor Deutschland. Hamburg. 1990. p. 319.

<sup>23</sup> FDP. Das liberale Deutschlandprogramm der FDP zu den Bundestagswahlen. 1990. p.11

"El Estado fue visto como una entidad funcional, garantizador de los derechos humanos. Los elementos constituyente de ésta política son: innovación tecnológica, cooperación económica y competencia, así como la creación de instituciones en y para Europa".<sup>24</sup> "Los liberales no quieren mayor poder para Alemania, sino mayor responsabilidad".<sup>25</sup>

La noción de ser responsable fue puesta en contra de las aspiraciones de poder y dominación. "El deseo después de la unificación era el de continuar con la política previa. Mientras algunos analistas temían que el gigante económico quisiera convertirse en un gigante político, el Ministro Genscher reconoció implícitamente el potencial de Alemania para la hegemonía pero rechazó cualquier aspiración con ese fin".<sup>26</sup> Alemania no trataría de imponer su voluntad a otros y no sería una clásica superpotencia, ya que continuaría siendo parte de una incrementado mundo interdependiente.

A diferencia de Estados Unidos, la República Federal de Alemania no se vio a sí misma como un defensor en el sistema internacional, sino como un actor parte, coordinando su Política Exterior en una red de interdependencia. Alemania fue llamada correctamente Estado Comercial (*Handelstaat*): "La República Federal

<sup>24</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die Zukunft der Streitkräfte vor dem Hintergrund der deutschlandpolitischen Entwicklung und der europäischen Integration. Auswertiges Amt. 1990. Mitteilung für die Presse. 1218/90. p. 14.

<sup>25</sup> FDP. Liberaler Außenpolitik für das vereinte Deutschland. Beschluß des Bundeshauptausschusses. 25.5.1991. p. 3.

<sup>26</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Deutschlands neue Rolle in Europa. Der Spiegel. 1.10.1990.

predominantemente conduce su Política Exterior - pero no exclusivamente - en el papel y estilo de un comerciante".<sup>27</sup>

La principal preocupación de Bonn era asegurar sus intereses en el libre comercio y la estabilidad de los regímenes internacionales. En lugar de una influencia total en el sistema aspiraba un objetivo limitado de control en la repercusión.

Cuando el concepto de poder fue colocado en contra del concepto de responsabilidad, las tradiciones de la posición de la República Federal como un Estado comercial continuaron; los objetivos para alcanzar la hegemonía serían descartados. "Alemania no quería ser un dueño del balance en términos de realismo político".<sup>28</sup>

El contraste de ésta postura fue confundida con el poder como tal, a partir de que asegurar los intereses Alemanes en el extranjero implicaba el uso de fuentes de poder para influenciar el proceso bilateral y multilateral resultante. La preocupación con los cambios tecnológicos y la competencia económica por sí misma indicaba que cuando la política de responsabilidad era enfrentada con

---

<sup>27</sup> Rittberger Volker. Die Bundesrepublik Deutschland eine Weltmacht?. Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990. p. 17 y Kennedy, Paul. The Rise and Fall of the Great Powers. New York. 1989. p. 445.

<sup>28</sup> Morgenthau, Hans J. Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace. Sixth Edition. McGraw-Hill Publishing Company. 1985. pp 213-217.

cualquier forma de la política real, el objetivo principal era reasegurar las buenas intenciones a los socios y a los aliados del Gobierno Alemán.

Sin embargo, los recursos de Alemania, sus capacidades de negociación, utilizadas para asegurar los intereses Alemanes. "Lo que determina la posición de un país en el mundo ya no es el tamaño de los gastos en Defensa, es su posición tecnológica, financiera y económica".<sup>29</sup> En éste sentido se desarrolló una nueva versión de la *realpolitik*; parecía ser de desmilitarización pero estaba fundada en el peso económico de Alemania.

Los liberales declararon que la Nación-Estado había dejado de existir como la piedra angular del orden internacional. "La soberanía hoy es circunscrita por la responsabilidad de los Estados con la humanidad".<sup>30</sup> Los liberales del partido de Genscher no aceptaban que la Nación-Estado se haya vuelto disfuncional del todo. Mantenían que los Estados tendrían que adaptarse - en parte conjuntando la soberanía.

"Respecto a la unificación Alemana alabaron la falta de fervor nacionalista en 1989-1990, y reclamaron que la soberanía nacional había sido restaurada".<sup>31</sup> A diferencia de los Demócrata-Cristianos, los liberales no hablaron acerca de un

<sup>29</sup> Kennedy, Paul. The Rise and Fall of the Great Powers op. cit. p.

<sup>30</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Interview mit dem Deutschlandfunk Auswärtiges Amt. Mitteilung für die Presse. 1991. 1205/91. p.14.

<sup>31</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung Die FDP befürwortet Kampfsätze. 27.5.1991.

retorno a la normalidad".<sup>32</sup> "Después de la unificación, Alemania recobró la posición de potencia gran potencia en Europa. Pero no es comparable todavía a Estados Unidos".<sup>33</sup>

"Los acercamientos multilaterales deben ser vistos como una expresión de la ruptura de las tradiciones de la *realpolitik*".<sup>34</sup> La República Federal siempre había dependido de la cooperación internacional y de las alianzas. La mentalidad no cambió el 3 de octubre de 1990<sup>35</sup>; "ya que el Gobierno todavía observaba al multilateralismo como un instrumento de políticas nacionales".<sup>36</sup>

"La globalización económica, la internacionalización y la interdependencia fueron vistas como realidades que serían difíciles de manejar para cualquier Estado. La interacción, la cooperación y la cesión de soberanía fueron requisitos necesarios para alcanzar las aspiraciones Alemanas".<sup>37</sup>

El PDL recalcó la insuficiencia de la política para el mantenimiento del sistema internacional. "Cualquier versión nueva - de la política de responsabilidad -

<sup>32</sup> Hoffman, Gunter. Unsicher wie Jedermann. Die Zeit. 28.2.1992.

<sup>33</sup> Fröhlich, Stefan. Umbruch in Europa. Die Deutsche Frage und ihre sicherheitspolitischen Herausforderungen für die Siegermächte. Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990. p. 36.

<sup>34</sup> Rittberger Volker. Die Bundesrepublik Deutschland eine Weltmacht? op. cit. p. 18.

<sup>35</sup> Día de la Unidad Nacional.

<sup>36</sup> von Bredow, Wilfried y Jäger, Thomas. Neue deutsche Außenpolitik. Nationale Interessen in internationalen Beziehungen. Leske + Budrich. Opladen. 1993. p. 225.

<sup>37</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die neue europäische Friedensordnung. Vortrag vor der Mitgliederversammlung der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. Europa Archiv. 1990. p.473.

tendría que enfrentar el dilema del poder en contra de la solución de problemas, de victorias unilaterales en contra de la cooperación transnacional".<sup>38</sup>

Por lo tanto, las definiciones de amenazas, riesgos y retos fueron ambivalentes. Cuando sugirieron que "de ahora en adelante sólo habría riesgos sin especificar pero no amenazas concretas, se mantuvo la posibilidad de amenaza para actores individuales en lugar de retos para el sistema".<sup>39</sup>

Los representantes liberales declararon la necesidad para soluciones políticas en el interés de todos. "Después de la Guerra en contra de Irak y la aparición de riesgos militares, el término estabilidad empezó a aparecer cada vez más en sus declaraciones".<sup>40</sup>

La idea original, previa a la unificación Alemana, era de reestructurar el orden internacional de acuerdo a los cambios en la estructura del poder y a los factores de interés común. El objetivo era preservar la posición industrial de Alemania. Existió una mayor conciencia de las limitaciones específicas Alemanas y empezaron a aproximarse a las ideas Conservadoras sobre un apoyo militar para el neo-realismo.

<sup>38</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Deutschlands neue Rolle in Europa op. cit.

<sup>39</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Bleibt es bei der allgemeinen Wehrpflicht? 17.1.1992. p.2.

<sup>40</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die Vereinten Nationen stärken Weltinnenpolitik und Friedensvölkerrecht. Auswärtiges Amt. Mitteilung für die Presse. 1991. 1117/91.

Manteniendo el énfasis en los intentos políticos, el PDL "buscó establecer una Alianza para la estabilidad".<sup>41</sup> La idea de estabilidad ocasionó que Genscher y Kinkel estuvieran más cautelosos en sus objetivos a largo plazo. Los políticos se volvieron más pragmáticos, enfatizando paso a paso las reformas de las instituciones internacionales y de las políticas nacionales, en lugar de grandes esquemas.

Mientras persistía el "punto de vista geopolítico en el Ministerio de Asuntos Exteriores, el punto central se dirigió a aspectos de competencia económica y de rivalidad de poder".<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> FDP. Liberaler Außenpolitik für das vereinte Deutschland op. cit. p. 11.

<sup>42</sup> Idem p. 14.

### 3.3. Perspectivas pan-Europeas

La integración Europea Occidental ha sido la parte medular de la Política Exterior de Alemania desde el principio de la década de los ochenta. La Unión Europea no sólo desarrollaría una política económica y tecnológica común. "Específicamente, la Comunidad Europea debe competir con Japón y con Estados Unidos".<sup>43</sup>

Desde 1987, la CE no era solamente vista como una organización para la cooperación económica. Los liberales remarcaron, como lo hicieron los Conservadores, en el reto del poder político. Por lo tanto Europa Occidental tenía que convertirse en una entidad que pudiera actuar al unísono en el ámbito económico y político.

"Europa podrá así encontrar su lugar en un mundo en el cual nuevos centros de poder se están formando a lo largo de las dos superpotencias".<sup>44</sup> La CE fue vista como la institución central para la afirmación Europea. "Desarrollará su propia dimensión Exterior y de Seguridad".<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> FDP, Zukunft durch Leistung, op. cit. p. 8.

<sup>44</sup> Idem.

<sup>45</sup> Genscher, Hans-Dietrich, Gorbatschow ernst nehmen - Gorbatschow beim Wort nehmen op. cit. p. 2.

Mientras el punto de partida de Genscher fue económico, las consecuencias de su análisis de las relaciones internacionales fueron eminentemente políticas. La Tercera Revolución Industrial sería controlada y utilizada para la ventaja de los países Europeos Occidentales.

Alemania obtendría beneficios de la Integración Europea debido a que no era capaz de mantener su posición internacional unilateralmente. Cuando Genscher demandó que "Europa debe cumplir con sus responsabilidades a nivel mundial fue por dos razones: la preservación de los intereses nacionales, así como por la conducción del sistema internacional".<sup>46</sup>

Como su socio Conservador de coalición, el PDL vio la colaboración Franco-Alemana como "la fuerza conductora de la Integración de Europa Occidental".<sup>47</sup> Establecieron continuamente que "solamente en estrecho contacto con París, cualquier progreso puede ser hecho".<sup>48</sup>

El objetivo final, sin embargo, trascendió la Alianza bilateral. No tenían el sueño de De Gaulle de una Europa de Patrias, donde los Estados-Nación individuales eran soberanos y unidos.

---

<sup>46</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Interview mit dem Deutschlandfunk, op. cit. p. 9.

<sup>47</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Zwischen Europa und Amerika ein neues Verhältnis der Unbefangenheit. Welt am Sonntag, 2.2.1992.

<sup>48</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Gorbatschow ernst nehmen - Gorbatschow beim Wort nehmen, op. cit. p. 37.

"El objetivo Liberal era establecer los Estados Unidos de Europa,<sup>49</sup> como una República Federal con un Parlamento directamente responsable de los Europeos y electo mediante representación proporcional.

Los Estados serían dotados de una parte en el proceso legislativo mediante la creación de una Cámara Alta. La Comunidad de Estados no estaría sujeta a Gobiernos en Londres, París, Bonn, Roma, etc., sino a un cuerpo representativo elegido democráticamente en Estrasburgo, el cual en turno elegiría un Gobierno Federal. Las Naciones serían preservadas en una base cultural. Sin embargo, "con el fin de cumplir con los intereses de la sociedad, los Estados tendrían que mancomunar su soberanía".<sup>50</sup>

La prueba más dura, desde el punto de vista del Gobierno de Bonn, era establecer firmemente el Mercado Único, incluyendo la dimensión social, así como la Unión Monetaria y Económica. "Las instituciones de la CE tienen que cambiar con el propósito de actuar decisivamente".<sup>51</sup>

Como con el aspecto económico de la Integración, se pensaba que una moneda común llevaría a los Gobiernos a darse cuenta de la necesidad de la coordinación política futura. Si existiera solamente una moneda, controlada por un Banco Central Independiente parecería obsoleto sostener la noción de soberanía

---

<sup>49</sup> FDP. *Liberales Außenpolitik für das vereinte Deutschland*. op. cit. p. 5.

<sup>50</sup> Genscher, Hans-Dietrich. *Die neue europäische Friedensordnung*. op. cit. p. 473.

<sup>51</sup> Idem. p. 474.

nacional y el punto de vista de De Gaulle. "El Gobierno Alemán sostenía que un Estado Europeo Federal necesitaría una fuerte estructura democrática así como una dimensión social".<sup>52</sup>

En enero de 1990, el PDL enlistó tres prerequisites para la unificación. "no a un nuevo nacionalismo, consenso con los vecinos de Alemania y no aceleración del proceso".<sup>53</sup> En esencia la nueva Alemania permanecería como un país Occidental.

Continuando con el enfoque previo a la unificación de multilateralismo como el principal instrumento para asegurar los intereses de Alemania, el principal interés del Ministro del Exterior era el de adaptar el nuevo Estado Alemán a un marco mutuamente aceptado. Cualquier señal de nacionalismo resurgente podría comprometer éste objetivo.

El proceso de unificación no era algo en que los Alemanes tendrían que decidir solos debido a que era un asunto que podría causar desequilibrios en el sistema internacional. "El plan de Genscher de mantener a las tropas de la OTAN fuera de la antigua RDA fue una expresión de éste pensamiento".<sup>54</sup> Mientras el balance de poder económico y político favoreciera al Oeste, el equilibrio militar no se convertiría en una amenaza para la Unión Soviética.

---

<sup>52</sup> FDP. Das liberale Deutschlandprogramm der FDP zu den Bundestagswahlen, op. cit. p. 22.

<sup>53</sup> Lambsdorff, Otto Graf. Europa und Deutschland am Beginn der 90er Jahre, 1990, p. 15.

<sup>54</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die deutsche Vereinigung als Beitrag zur europäischen Stabilität. Bulletin der Bundesregierung, 27.3.1990, p.311.

El PDL mantuvo que las fronteras de post-guerra permanecerían intactas e incuestionadas. "Genscher declaró que el territorio a ser unificado no era más que la República Federal, la República Democrática y Berlín".<sup>55</sup>

La Guerra del Golfo arrojó la política de responsabilidad a la derrota. Se volvió obvio que la Política Exterior de post-guerra dejó a Bonn incapaz de hacer frente a las crecientes expectativas en el extranjero. La ambivalencia del poder y de la política que había sido una ventaja para el Genscherismo se volvió una desventaja. Creando sus aspiraciones en las instituciones regionales Europeas, la falta de un acercamiento de la CE de seguridad golpeó a Alemania fuertemente.

La Comunidad no tendría una política conjunta; la CE no era capaz de responder al unísono. Los dos miembros de Europa Occidental en el Consejo de Seguridad de la ONU votaron de acuerdo a sus intereses - la consulta con los miembros de la CE fue mínima. Cualquier iniciativa política por parte de Bonn estaba destinada a fallar. "No hubo ninguna iniciativa debido a que no se tuvo el tiempo suficiente para adaptarse a las nuevas circunstancias".<sup>56</sup>

Genscher parecía retraído al conflicto y puso en duda - al menos en los ojos de los Gobiernos de Gran Bretaña y Estados Unidos - el compromiso Alemán con el Derecho Internacional. Un año antes, los liberales defendieron la idea de la libre

---

<sup>55</sup> Idem.

<sup>56</sup> Winter, Martin. Bonner Buchhalter. Frankfurter Rundschau. 31.1.1991.

determinación en el contexto de la unificación Alemana. Ahora, parecía que estaban preparados a comprometer los derechos de Kuwait.

Hasta cierto punto, la actitud previa a 1989 de deferencia hacia Estados Unidos prevalecía, pero más importante era el hecho de que la perspectiva Alemana permanecía limitada a los asuntos regionales en lugar de los conflictos globales.

Bonn no estaba preparado para tomar cualquier gran responsabilidad, excepto, tal vez, de las financieras. "Las restricciones de Yalta estaban todavía vigentes a pesar de la nueva posición internacional de Alemania y a la actitud delicada de Alemania hacia el uso de la fuerza".<sup>57</sup>

La Política Exterior de Alemania todavía era de un Estado Comercial. Parecía que la experiencia de los acontecimientos pasados dirigieron el énfasis de Genscher hacia el poder, acercando los conceptos liberales a la *realpolitik* Demócrata-Cristiana.

Menos de una semana antes de la fecha límite de la ONU, se apeló para que los Gobiernos implicados continuaran con las medidas no militares. "Los Europeos pueden influenciar completamente cuando trabajen en conjunto; por lo tanto la Comunidad Europea debe perseguir todas las opciones políticas".<sup>58</sup>

---

<sup>57</sup> Fuhr, Eckhard. *Von härteren Zeiten*. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 18.2.1991.

<sup>58</sup> Feldmann, Olaf. *European Initiative for the Gulf Crisis*. Newsweek, January 1991.

La ambivalencia persistiría aun sin Genscher debido a que Alemania había permanecido como un Estado Comercial. Bonn no tenía los instrumentos para convertirse ni en Europa ni en el mundo en copropietario del balance. El Ministro del Exterior tenía, por lo tanto, su punto de vista centrado en los esfuerzos de un nuevo orden de seguridad en Europa. "La Comunidad Europea es el elemento principal y el núcleo para un nuevo proceso pan-Europeo".<sup>59</sup>

Observando la necesidad de la reestructuración del sistema internacional después de la evaporación de la división continental, el Gobierno consideró a la Comunidad como esencial, ya que incluía la posibilidad de solución de problemas graves así como el aseguramiento de una posición poderosa.

Cuando Genscher se refirió a un "Área Euro-Atlántica de Cooperación"<sup>60</sup> y a un "Área Económica desde el Atlántico hasta Vladivostok",<sup>61</sup> observó una extensión de lo que ya existía entre los miembros de la CE: una red de infraestructura. Era entendido que las relaciones entre el Este y el Oeste eran ahora de centro y de periferia.

La palabra *Wohlstandsgefälle* (diferencia en la prosperidad) utilizada en casi cualquier publicación concerniente a las perspectivas pan-Europeas no sólo mencionaba la carencia social y el desorden resultante en las sociedades post-

---

<sup>59</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Europa im Übergang. Eurochambres-Kongress. 1990. Auswärtiges Amt. Mitteilungen für die Presse. 1214/90. p. 6.

<sup>60</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Interview mit dem Deutschlandfunk, op. cit. p. 9.

<sup>61</sup> Winter, Martin. Mit Stolperschritten in die Welt der Großen. Frankfurter Rundschau. 18.1.1992.

comunistas; también incluía el "peligro de migración a gran escala",<sup>62</sup> que amenazaría a los países Occidentales, especialmente a la República Federal.

Mientras que la preocupación principal de los Conservadores Alemanes era la de proteger la seguridad en términos de estabilidad, los liberales vieron la necesidad de estabilizar el proceso de transformación. Ambas perspectivas parecían ser compatibles, especialmente después de 1991, cuando la Guerra del Golfo y el conflicto entre los Serbios y otros grupos étnicos incrementaron el enfoque en las inestabilidades.

"Presionados por una bien organizada Comunidad Croata en Alemania, Bonn se preparó para movilizar completamente sus músculos diplomáticos por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial".<sup>63</sup> "La coalición de Liberales y Conservadores favorecieron la intervención multilateral pero sin la voluntad o la posibilidad de participar".<sup>64</sup>

Hasta el Golpe de Estado en Moscú, la Unión Soviética permanecía como la primera contraparte en la reforma de Europa. "Observando a la URSS como una parte de Europa, Genscher estaba entre los primeros en Occidente que sugería que Gorbachov debería ser creído".<sup>65</sup>

<sup>62</sup> Teichmann, Cornelia von. Neue Konzeptionen der Europäischen Sicherheit. FDP Sicherheitspolitik. 1991. p. 3.

<sup>63</sup> Tomforde, Anna. Genscher is triumphant. the Guardian. 16 January 1992.

<sup>64</sup> Frankfurter Rundschau. Bündnis 90 will Blauhelme. 25.6.1992.

<sup>65</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die deutsche Vereinigung als Beitrag zur europäischen Stabilität. op. cit. p. 313.

Durante su discurso en Davos en febrero de 1987, Genscher sacó sus conclusiones basadas en su punto de vista acerca del cambio tecnológico: "Unión Soviética no podrá ser capaz de resistir las implicaciones de la era de la información".<sup>66</sup>

Estarían por lo tanto más interesados en ser parte de una estructura económica mundial, en lugar de mantener su propio sistema global. Genscher no vio a la *Perestroika* o la *Glasnost* como un engaño de las aspiraciones Soviéticas en ganar la hegemonía en Europa, sino como un síntoma de crisis. La Unión Soviética tendría que buscar nuevas fuentes de poder si quería mantener su posición de superpotencia.

En un análisis minucioso, Genscher describió la etapa de Bresnev como un período expansionista en términos de la capacidad destructiva Soviética. Al mismo tiempo el Partido Comunista de la Unión Soviética había descuidado la economía del país. "Ha hecho muy poco para preparar a la economía y a la sociedad para el futuro".<sup>67</sup>

La política de Gorbachov fue vista como el establecimiento Soviético para adaptarse: "Genscher criticó la pasividad de Occidente cuando sugirió que la

---

<sup>66</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000, op. cit. p. 20.

<sup>67</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Gorbatschow ernst nehmen - Gorbatschow beim Wort nehmen, op. cit. p. 6.

debilidad Soviética debería ser explotada".<sup>68</sup> Esto fue debido a que el se había dado cuenta de la naturaleza dual del proceso económico. Mientras las innovaciones tecnológicas sugerían alteraciones profundas en el interior de la Unión Soviética, el Occidente tenía intereses en el manejo de la transición.

En esencia, Genscher modernizó el acercamiento de Egon Bahr, 25 años antes. El cambio a través de la integración institucional fue una continuación del cambio a través del acercamiento. Con la diferencia que ahora existía una parte con mentalidad abierta y voluntad en el Este.

"La actitud liberal hacia la Unión Soviética fue la de civilizar lo que quedaba del conflicto Este-Oeste,"<sup>69</sup> como por ejemplo el control sobre el poder y la búsqueda de soluciones para el problema económico con la ayuda de Occidente".<sup>70</sup>

El Ministro Genscher fue lento en reconocer que Moscú estaba perdiendo gradualmente el control sobre los asuntos internos. "La preocupación Alemana por reestructurar los asuntos Europeos y con las consecuencias internas de la unificación, llevó a un inexperto apoyo para el gobierno central de Moscú".<sup>71</sup>

---

<sup>68</sup> Idem. p. 33.

<sup>69</sup> Staack, Michael. Die Außenpolitik der Bundesrepublik auf dem Weg in ein neues Europa Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990. p.20.

<sup>70</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die neue europäische Friedensordnung. op. cit. p. 474.

<sup>71</sup> Hauser, Erich. Weltpolitik ohne Europa. Frankfurter Rundschau. 6.2.1991.

"Los eventos que principiaron en 1991, llevaron a éste concepto a la derrota. El contragolpe Conservador en la URSS, es decir el rompimiento de las Repúblicas Bálticas dejó a Bonn en pugna con otros países Europeos sobre si apoyar el derecho a la libre determinación de las personas o ayudar a estabilizar la posición de Gorbachov con el fin de prevenir un caos".<sup>72</sup>

Mientras algunos apoyaban a Estonia, Lituania, etc., Genscher estaba preocupado en estabilizar los cambios en lugar de moldear el futuro. La República Federal no tenía la influencia suficiente para facilitar los cambios fundamentales en los asuntos Internos Soviéticos. Bonn había sido incapaz de reunir el apoyo multilateral necesitado para aligerar los problemas de Gorbachov.

Debido a que las tropas Soviéticas permanecerían en territorio Alemán hasta 1994, Genscher había esperado un socio seguro por razones nacionales. Pero las implicaciones fueron más amplias. El concepto del cambio a través de la integración institucional fue amenazado por la fragmentación política.

El fundamentalismo étnico y la proliferación de centros de poder temblorosos redujeron el alcance de cualquier paso hacia un orden pacífico esperado. Las consecuencias de las inestabilidades sociales, la ausencia de actores y reglas aceptadas para el control de las disputas, abandonó la resolución

---

<sup>72</sup> Hauser, Erich Europäische Antworten auf die deutsche Frage Frankfurter Rundschau. 6.12.1989.

del conflicto, amenazando con resurgir un orden anacrónico donde la seguridad sería solamente la fuerza recurrente.

Mientras que las reformas de Gorbachov eran percibidas como una razón para el optimismo, el "Acuerdo de Helsinki sería el marco para la estabilidad".<sup>73</sup> "Donde la Comunidad era un agente, Helsinki permanecía como un foro, aunque fuera difícil ser más activo en un ambiente que ahora era no-antagonista".<sup>74</sup>

Por lo tanto, el Ministro Genscher propuso ideas de mayor alcance para institucionalizar reuniones, con el fin de añadir un centro para la prevención del conflicto y utilizar la estructura para el establecimiento del diálogo y cooperación en toda Europa.

La Cumbre de París en 1990 fue el primero de muchos fracasos, a pesar de los reclamos en sentido contrario por los representantes de los Gobiernos en Bonn. Sólo unas cuantas de las Ideas iniciales de Genscher fueron adoptadas y tuvieron que ser diluidas antes de ser aceptables para las mentes realistas de los Gobiernos.

La falta de iniciativa y los logros alcanzados por el nuevo centro establecido en Viena durante las guerras de Yugoslavia pueden ser explicados por la adaptación incompleta a los nuevos retos; no obstante, exponen algunos defectos

<sup>73</sup> FDP. Liberale Außenpolitik für das vereinte Deutschland, op. cit. p. 7.

<sup>74</sup> Sanchez, Miguel. Genscher sagt UNO deutsche Soldaten zu. Neue Ruhr Zeitung 26.9.1991.

en los conceptos del proceso de la CSCE. Basados en un consenso entre los Estados, no existían instrumentos para una reacción rápida ni para el manejo de las crisis.

Respecto a las perspectivas pan-Europeas, el Genscherismo liberal fue más pragmático, sin ceder del todo en sus conceptos racionales. El desarrollo de actitudes hacia un orden pacífico y el desarme es un claro ejemplo. "Puesto que la CSCE había sido utilizado para el conflicto Este-Oeste, ahora se consideraba como un instrumento para el establecimiento de una estructura de seguridad durable. En lugar de dos bloques ahora hay una sola Europa".<sup>75</sup>

El Ministro para el Exterior de Alemania propuso nuevos elementos institucionales que podrían hacer de la CSCE el centro de la cooperación pan-Europea. "Las tareas de la nueva institución serían las de mejorar las condiciones ambientales, ayudar a instalar los derechos democráticos y basar el proceso en una base organizacional".<sup>76</sup>

La prevención de la violación de los derechos humanos en el sentido más amplio estaba en el centro de éste concepto. "Genscher rechazó la idea de que los derechos humanos pudieran ser una cuestión exclusiva de los asuntos internos".<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die deutsche Vereinigung als Beitrag zur europäischen Stabilität. op. cit. p. 313.

<sup>76</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die neue europäische Friedensordnung. op. cit. p. 476.

<sup>77</sup> Sanchez, Miguel. Genscher sagt UNO deutsche Soldaten zu. op. cit.

El alcance de las disputas respecto al control de armas y al desarme ha sido reducido. "No obstante, los dos permanecieron en el centro de la Política de Seguridad de Europa y de Alemania",<sup>78</sup> a pesar de que el Acuerdo sobre Fuerzas Convencionales en Europa trajo pocas adiciones a los resultados del Tratado original de 1990.

El Gobierno Alemán vio al CSCE como un foro para el diálogo y la cooperación e intentó establecer "relaciones funcionales"<sup>79</sup> con otras instituciones Europeas. A partir de la reunificación de las aspiraciones de rediseñar el continente en favor de una visión para el control de las crisis, control de armas y verificación, "la OTAN - junto a la CSCE - fue pensada para proveer un molde apropiado para las negociaciones pan-Europeas".<sup>80</sup>

Las crisis y los conflictos que se dieron entre 1989 y 1992 alteraron el concepto inicial de la CSCE. Genscher, y consecuentemente Kinkel, se acercaron más a Kohl para reconocer a las instituciones Occidentales como los fundamentos para la estabilidad durable en toda Europa.

Proponiendo fuerzas para guardar la paz en Europa ("cascos verdes"<sup>81</sup>), similares a los cascos azules de la ONU, Genscher combinó la perspectiva pan-

---

<sup>78</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die deutsche Vereinigung als Beitrag zur europäischen Stabilität. op. cit. p. 312.

<sup>79</sup> Winter, Martin. KSKE soll mehr Macht erhalten. Frankfurter Rundschau. 31.1.1992.

<sup>80</sup> Frankfurter Allgemeine Zeitung. Deutsche Verantwortung wächst?. 5.11.1991.

<sup>81</sup> Winter, Martin. KSKE soll mehr Macht erhalten. op. cit.

Europea, con el mantenimiento de la seguridad en Europa Occidental, compatible con la política real de los Conservadores.

Los retos en Europa desde 1989 deterioraron la versión del PDL del Genscherismo. Tal vez ésta fue una razón para la renuncia del Ministro en mayo de 1992, pero la ambivalencia conceptual ha persistido. Se ha convertido en un dilema entre el poder y la resolución de los problemas.

El resultado del acercamiento multilateral no ha sido muy exitoso, debido principalmente a la fragmentación política y a que muchos problemas no pudieron ser influenciados por la construcción de instituciones.

### 3.4. Alemania, Europa y el nuevo orden mundial.

Alemania Occidental ha sido, desde 1945, una potencia regional, un Estado Comercial que ha sido influyente en los asuntos políticos Europeos. Sin embargo, ha dependido considerablemente de la cooperación multilateral para asegurar sus intereses alrededor del mundo.

Estados Unidos ha sido el aliado más importante en los asuntos concernientes a los intereses inmediatos de seguridad de Alemania. Esta superpotencia por sí sola ha podido proveer un equilibrio en contra de la amenaza Soviética.

Analizando los cambios en el poder económico que se han dado desde los setentas y sus consecuencias para las relaciones internacionales en la década siguiente, el Gobierno Alemán empezó a darse cuenta que el mundo bipolar se estaba desvaneciendo, aún antes de 1989.

Ciertamente persistió el antagonismo, particularmente en términos de Defensa Militar en Europa; pero en el escenario mundial, gigantes económicos - Japón y Alemania Occidental habían surgido.

Parecía que el poder estadounidense iba en declive; sin embargo, "el marco institucional era todavía dominado por los estadounidenses, sólo que la estructura subyacente había sido alterada".<sup>82</sup>

Los Liberales Alemanes se volvieron más pro-Europeos durante el fin de los setentas y principio de los ochentas, y estuvieron entre los primeros regionalistas en Alemania. Genscher observó un desarrollo a largo plazo de la formación del conflicto multipolar, incluyendo nuevos actores y nuevos tópicos en la agenda internacional.

Los procesos desde 1989 han confirmado ésta perspectiva. La política de responsabilidad necesitaba ser aplicada en los desafíos en otras regiones así como en la Europa de post-bloques. Mientras que la caída del comunismo abrió nuevas perspectivas pan-Europeas, el Golfo sirvió para exponer las restricciones de la Política Exterior de Alemania.

La ambivalencia previa al Golfo acerca del significado preciso de las responsabilidades Alemanas parecía no ser nada sino otra forma de la política tradicional Euro-céntrica. Mientras la UDC empezaba a abogar por una Alemania fuerte en el interior de una Europa reforzada, el enfoque de los Liberales era diferente: Europa Occidental, como una entidad importante estratégicamente era la

---

<sup>82</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Europas Rolle in der Weltpolitik. op. cit. p.317.

preocupación, y la definición de seguridad estuvo basada en aspectos de derechos humanos y en la reestructuración del sistema internacional.

En términos prácticos, las perspectivas de los partidos gobernantes eran compatibles y el PDL sugirió también una sociedad de "responsabilidad Atlántica".<sup>83</sup> Estados Unidos permanecería como un aliado cercano de los países de Europa Occidental y como una garantía para la estabilidad.

Si los Atlantistas reflejaban los intereses estadounidenses en permanecer implicados en la seguridad Europea, el Genscherismo reflejó los aspectos complejos de la política regionalista de Estados Unidos.

La CE sería la clave para un orden estable mientras que Washington proveería el apoyo militar y político. El "Área Euro-Atlántica de Cooperación"<sup>84</sup> se centraría en las partes Occidentales del continente pero incluirían también los competidores/socios de América del Norte así como a la periferia oriental. El objetivo de Kinkel era "una alianza geopolítica para el liderazgo".<sup>85</sup>

---

<sup>83</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Zwischen Europa und Amerika ein neues Verhältnis der Unbefangenheit op. cit.

<sup>84</sup> Sanchez, Miguel. Genscher sagt UNO deutsche Soldaten zu op. cit.

<sup>85</sup> Gutjahr, Lothar. German Foreign and Defence Policy after Unification. Pinter Publishers. London. 1994 p. 98.

Estados Unidos no representaban mucho en las visiones a largo plazo del PDL. "Los conflictos futuros sólo podrán ser solucionados a través de los esfuerzos Europeos combinados en la cooperación internacional".<sup>66</sup>

Mientras que la mayoría de los liberales habrían puesto su enfoque en los aspectos, intereses e instituciones de Europa Occidental, todavía existían algunos Atlantistas en su interior.

Algunos se hicieron eco de éstas posiciones y criticaron la debacle de la Comunidad Europea durante la Guerra del Golfo. Sugerían que no era una estructura suficientemente madura para garantizar la seguridad de la misma manera que podría hacerlo la OTAN. Difiriendo en la interpretación de Delors y de Genscher, no se centraron en el mejoramiento de la Política Exterior de la Comunidad sino que señalaron las deficiencias obvias".<sup>67</sup>

"El fortalecimiento de la Unión Europea inevitablemente llevará a una división en la OTAN".<sup>68</sup> Los Atlantistas de todos los partidos en Alemania compartían el rechazo a una organización que podría convertirse en la piedra angular de la identidad de Defensa Europea. Tiempo antes de los eventos

---

<sup>66</sup> Teichmann, Cornelia von. Neue Konzeptionen der Europäischen Sicherheit. op. cit. p. 1

<sup>67</sup> Essen, Jörg van. Stärkung der WEU nicht hilfreich. 31.10.1991.

<sup>68</sup> Idem.

revolucionarios de 1989, Genscher observó a la OTAN como la consistencia de "dos pilares igualmente fuertes".<sup>89</sup>

La idea de abandonar a la OTAN y a la Organización del Tratado de Varsovia fue discutida a principios de 1990. "Ambos pactos se convertirían en parte de un sistema de seguridad cooperativo y deberían ser mantenidos en el porvenir."<sup>90</sup> La OTAN y el Pacto de Varsovia eran observados como garantías de la disolución estable del conflicto Este-Oeste. Pero el Pacto de Varsovia se desintegró rápidamente y la OTAN fue vista como la fuerza estabilizadora.

La OTAN se transformaría en un elemento de Seguridad en el interior de un marco multi-institucional pan-Europeo. La idea de ampliar la Sociedad Atlántica para incluir a todos los signatarios de la CSCE, no era totalmente errónea. "El objetivo era establecer estructuras de cooperación para la Seguridad".<sup>91</sup> La CSCE, y particularmente las pláticas para el control de armas en Viena proveerían un foro para:

- Intercambio de puntos de vista de los intereses de los participantes.
- Formulación de compromisos
- Elaboración de Acuerdos mutuamente aceptados.

---

<sup>89</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Gorbatschow ernst nehmen - Gorbatschow beim Wort nehmen. op. cit. p. 4.

<sup>90</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die deutsche Vereinigung als Beitrag zur europäischen Stabilität. op. cit. p. 312.

<sup>91</sup> Hoyer, Werner. Tabufreie Bestandsaufnahme für Sicherheitspolitik. FDP, Plenum heute 1991. p.2.

La intención era de que todos los Estados Europeos se sintieran igualmente seguros. Por lo tanto la OTAN tenía que acelerar su transición de "una política de confrontación a otra de cooperación".<sup>92</sup>

Una de las principales tareas era tratar con las nuevas cuestiones de seguridad dentro y con los antiguos países del Pacto de Varsovia: formas de desarrollo del diálogo acerca de los objetivos en conflicto y aspiraciones, así como la integración de las estructuras militares y personales en las sociedades democráticas emergentes.

Genscher sugirió "una sociedad de seguridad completa entre lo que era el Este y el Oeste".<sup>93</sup> En su discurso ante la Organización de las Naciones Unidas, repitió las proposiciones que había hecho con anterioridad: la Seguridad era más que la Defensa justa. Los aspectos militares y aún el control de armas eran dos elementos. "El centro de atención fue la amplia cooperación con el fin de establecer un nuevo régimen internacional".<sup>94</sup>

Así mismo, se observaron las consecuencias de la devaluación de la fuerza militar como una fuente de poder y de influencia. El Gobierno Alemán consideraba los problemas globales como la ecología y el hambre como un asunto de seguridad. Su entendimiento del término de seguridad no se limitaba a los

<sup>92</sup> FDP. Das liberale Deutschlandprogramm der FDP zu den Bundestagswahlen. op. cit. p. 26.

<sup>93</sup> Sanchez, Miguel. Genscher sagt UNO deutsche Soldaten zu. op. cit.

<sup>94</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000. op. cit. p. 13.

aspectos de defensa militar. "También reconoció el impacto de los desórdenes sociales y de los conflictos locales en la estabilidad internacional".<sup>95</sup>

El problema de la interdependencia fue reconocido como una presión para las Políticas Exteriores Nacionales. Proponiendo la "combinación de fuerzas creativas y habilidades para la humanidad"<sup>96</sup>, el diálogo y la integración a la economía de mercado parecían ser la única idea práctica. Estas intenciones reflejan la tradición de Alemania de un Estado comercial y la preocupación por el libre mercado.

Sin embargo, "la apertura de la CE a los productos del mundo en desarrollo no parecía estar en la lista de prioridades de Genscher o de Kinkel".<sup>97</sup> La integración de los países menos desarrollados permaneció como una frase sin un concepto específico, "a pesar de que parecía acoplarse a las ideas de seguridad común".<sup>98</sup>

En 1992 Kinkel indicó la trayectoria hacia la política del poder cuando señaló la amenaza del conflicto para la distribución de los recursos naturales (*Verteilungskampf*) entre los países industrializados y el Tercer Mundo. En 1991, el Gobierno Alemán votó en favor de un llamado a la ONU para crear una

---

<sup>95</sup> FDP, Das liberale Deutschlandprogramm der FDP zu den Bundestagswahlen, op. cit. p. 30.

<sup>96</sup> Idem.

<sup>97</sup> Idem. pp. 32-33.

<sup>98</sup> Genscher, Hans-Dietrich Interview mit dem Deutschlandfunk, op. cit. pp. 21-22.

"seguridad ecológica mundial".<sup>99</sup> En su discurso ante la Asamblea General cuatro meses después, Genscher insistió en una "comunidad mundial de responsabilidad".<sup>100</sup>

Los representantes del Gobierno Alemán abogaron por reformas estructurales en ésta Organización con el fin de hacerla un actor más prominente en las relaciones internacionales, cambiando su papel de mero foro. "El papel de la Secretaría General debe ser fortalecido, la exportación de armas debe ser registrada y controlada.

El derecho de intervenir en un país miembro, en casos de violaciones de derechos humanos debe ser parte del programa de la ONU".<sup>101</sup> Los cambios con ese fin alejarían el equilibrio de las instituciones nacionales y colectivas hacia la seguridad colectiva proporcionada por las agencias de derecho internacional.

Los defectos existentes en el poder político no escaparon de la atención del Ministro del Exterior. La pre-eminencia estructural de Estados Nord-Occidentales en las Naciones Unidas, es decir el Consejo de Seguridad, tenía que ser cambiado en favor de los países en desarrollo. A pesar de la flexibilidad política y de la voluntad para promover el cambio en el sistema internacional, el Ministro Genscher

<sup>99</sup> FDP. Liberaler Außenpolitik für das vereinte Deutschland. op. cit. p. 10.

<sup>100</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Interview mit dem Deutschlandfunk. op. cit. p. 24.

<sup>101</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die Vereinten Nationen stärken Weltinnenpolitik und Friedensvölkerrecht. op. cit.

no propuso un plan específico para la reforma. Ni su sucesor lo ha hecho, hasta ahora.

Cuando Kinkel apoyó el objetivo Social-Demócrata de confiar en el monopolio de las Naciones Unidas, "sugirió otro compromiso entre el Gobierno y la oposición".<sup>102</sup> Bajo su definición, el monopolio de decisión recaería en el Consejo de Seguridad. El poder de realizar - incluyendo la habilidad de proyectar la fuerza militar - permanecería con las grandes potencias.

Genscher continuamente se refería a otro reto, más allá de la Integración Europea y de la cooperación pan-Europea, "las responsabilidades geopolíticas".<sup>103</sup> Utilizando la palabra 'reto' en lugar de 'riesgo', subrayó los factores de la nueva situación de Seguridad. Alemania y Europa tenían que surgir con nuevas ideas para enfrentar los acontecimientos utilizando los instrumentos políticos.

Sin embargo, la estabilidad y los intereses de Alemania en general tenían que ser protegidos por la fuerza, si fuese necesario. El Gobierno Alemán reconoció el potencial de las amenazas militares que podría agudizarse en el futuro. Genscher no describió al ejército Alemán como un instrumento normal de

<sup>102</sup> Kinkel, Klaus. Interview mit dem Hessischen Rundfunk am 5.7.1992. Mitteilungen für die Presse. Auswärtiges Amt. Bonn. 1992. p.6

<sup>103</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Europa im Übergang: Auf dem Weg zu einer gesamteuropäischen Friedensordnung. 68. Eurochambres-Kongresses am 19.10.1990; Auswärtiges Amt. Mitteilungen für die Presse. 1214/90. pp. 12-13.b

soberanía. "El tamaño y la estructura son determinados en relación a las amenazas, riesgos y retos".<sup>104</sup>

Mientras que la mayoría de los liberales Alemanes favorecían al Ejército como se había desarrollado desde los años cincuenta, estaban en desacuerdo sobre los ajustes necesarios.

Previamente, la capacidad de Defensa de Alemania estaba dirigida a la protección de la amenaza del Este, pero ahora los nuevos retos y la reducción paralela de tamaño demandaba un repensamiento de la postura militar de la República Federal.

Alemania no se convertiría en una potencia mundial; permanecería como un Estado comercial, a pesar de sus ampliadas responsabilidades. De acuerdo con los liberales, no debería haber recreación de las imágenes enemigas, sino pasos para enfrentar los retos.

La posición de participar únicamente en las misiones de paz fue rechazada. "Una restricción de esa naturaleza no quedaría en el papel incrementado que Alemania debe asumir".<sup>105</sup> "La República Federal debe participar en operaciones

---

<sup>104</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die Zukunft der Streitkräfte vor dem Hintergrund der deutschlandpolitischen Entwicklung und der europäischen Integration, op. cit. p. 24.

<sup>105</sup> Geis, Matthias. Bundestag soll bei UNO-Einsatz mitentscheiden. Interview mit Klaus Kinkel. Die Tageszeitung. 16.5.1991.

que intenten terminar con crisis severas internacionales, que en el entendimiento serían más que para mantener la paz".<sup>106</sup>

'Proteger la paz' fue una frase utilizada para describir el futuro papel de la fuerza militar a nivel mundial. El Ejército estaba implicado en ésta capacidad, pero la expresión era convenientemente vaga. El Gobierno Alemán se enfrentó a la difícil decisión de apoyar la opción de unirse a las misiones de mantenimiento de paz o de proyectar el poder militar bajo el Comando de la ONU.

Kinkel estableció un compromiso entre el Gobierno y la oposición en 1992: "los Alemanes participarán en las misiones de la ONU y de la CSCE, pero no en las de la OTAN o en las de la Unión Europea Occidental".<sup>107</sup> La Organización de las Naciones Unidas fue el punto central para la retórica liberal acerca de un nuevo orden mundial y de las crecientes responsabilidades para Alemania; la tradición del multilateralismo persistió.

En mayo de 1991, el Partido Liberal favoreció una "fuerza de paz de la Comunidad Europea para las Naciones Unidas".<sup>108</sup> La participación de otros Estados Europeos era una precondition. La estructura de las fuerzas Alemanas debe estar más integrada a aquellas de los Estados Europeos y Atlánticos.

<sup>106</sup> Frankfurter Rundschau. Bundeswehr für den Weltfrieden. 13.3.1991.

<sup>107</sup> Frankfurter Rundschau. SPD-Sonderparteitag zu Bundeswehr- und Asylpolitik. 25.8.1992.

<sup>108</sup> FDP. Liberaler Außenpolitik für das vereinte Deutschland. op. cit. p. 9.

"Conservando las tropas nacionales en el nivel de divisiones, las unidades multilaterales serán creadas en el interior de la OTAN".<sup>109</sup>

La integración militar de Alemania no sería invertida sino profundizada mientras que nuevas capacidades podrían ser adquiridas al mismo tiempo. La intención fue que el ejército fuera reestructurado de acuerdo a las ideas de intervenciones cooperativas.

"La renuncia a la posesión de armas atómicas, biológicas y químicas en el pasado, se convirtió en parte de la constitución".<sup>110</sup> El Gobierno Alemán continúa recalcando el multilateralismo y la responsabilidad de Alemania para las relaciones internacionales estables. A diferencia de épocas anteriores, el poder no estaría respaldado por la proyección de la fuerza militar.

---

<sup>109</sup> Genscher, Hans-Dietrich. Die neue europäische Friedensordnung, op. cit. p. 476.

<sup>110</sup> Artículo 26: (1) Cualquier actividad que tenga la intención de perturbar las relaciones internacionales pacíficas, especialmente los preparativos para la agresión militar, serán inconstitucionales. Serán contemplados como ofensa criminal. (2) Las armas diseñadas para la guerra no pueden ser manufacturadas, transportadas o distribuidas sin el permiso del Gobierno Federal

## CONCLUSIONES

A partir de 1948 la República Federal de Alemania ha seguido un curso revisionista de acción. Separada del concierto de las naciones, la gente que había otorgado poder supremo estatal a los nazis, tenía que reconstruir ahora algo más que su economía: tenía que reafirmar completamente su cultura política.

Adenauer ayudó a crear un país de estilo Occidental basado en una fuerte economía de mercado. Posteriormente Willy Brandt y su *Ostpolitik* completaron la construcción con un segundo pilar. Bonn era la capital provisional de un país que había aceptado las realidades territoriales de post-guerra y había cosechado los beneficios de las relaciones internacionales estables.

La política del poder como la de 'hierro y sangre' de Bismarck había sido reemplazada por las negociaciones multilaterales y por el Marco Alemán. Bajo la apariencia de un Estado comercial de tamaño mediano, Alemania Occidental accedió a aquellas fuentes de influencia que - después de 1989 - le darían su posición renovada como una gran potencia Europea con apoyo a la estabilidad en el sistema internacional.

Mientras Helmut Schmidt basaba su Política Exterior en el acercamiento dual, Kohl apoyaba la búsqueda de Reagan de la supremacía, esperando que la fortaleza prestada diera a su país mayor influencia en los asuntos internacionales.

El Gobierno tardó en darse cuenta de que Estados Unidos no estaba reconstruyendo solamente su liderazgo, sino que, más importantemente, lo haría a expensas de su aliados, si tuviera que hacerlo. Las decisiones unilaterales del Pentágono y de la Casa Blanca, como el Tratado FNly la IDE, convencieron a los Conservadores que se necesitaba un acercamiento diferente.

El Gobierno de Alemania Europeizó su Política Exterior después de 1986; el Gabinete de Kohl empezó a combatir la Euroesclerosis. El objetivo no era el de regresar al concierto de naciones, sino que Europa se unificara con el fin de trasladar su fortaleza económica a la influencia política mundial.

La UDC desarrolló una nueva perspectiva geopolítica que posteriormente ayudaría a superar los acontecimientos de 1989. Empezaba a aceptar la situación territorial en Europa. Alemania permanecería dividida y no habría una reunificación de las fronteras de 1937.

El partido nunca cedió en éste objetivo retóricamente y el Gobierno Conservador alcanzó la misma conclusión que los demócrata-sociales habían hecho quince años antes: la unidad de la nación permanecería como un ideal, pero

no debería afectar a las políticas. Fue este nuevo realismo conservador lo que llevó a la nueva confianza en Alemania.

La evolución de una *neo-realpolitik* Alemana estuvo acompañada de peleas entre los mismos Conservadores. Los Atlanticistas perdieron poder y los pro-Europeos fortalecieron su posición en el Partido. La corriente pragmática de Kohl adoptó elementos de los diferentes grupos, asegurando su posición.

El país se movió de la dependencia a la interdependencia económica global. El Genscherismo fue una política exitosa y un consenso entre los partidos políticos Alemanes. Genscher, Ministro de Asuntos Exteriores de 1974 a 1992, analizó los cambios tecnológicos y la interdependencia económica; fue el primero en empezar a reformular la Política Exterior de Alemania. Así mismo, fue el primero en apoyar a Gorbachov.

Se dio cuenta de que la tradicional política del poder ya era anticuada. Otra *realpolitik*, basada en el manejo de la interdependencia compleja utilizando las instituciones multilaterales, aseguraría los intereses Alemanes. La esencia del Genscherismo fue la de adaptar las políticas de un Estado comercial a las condiciones de la interdependencia compleja.

Alemania se ha convertido en una democracia Occidental en el centro de Europa. El debate acerca de la seguridad ha sido renacionalizado, pero no en el

sentido de una renovada neutralidad Alemana. La tradición de post-guerra de acercamiento multilateral y multiinstitucional, el enfoque en los efectos de la posición geográfica y un entendimiento más amplio de seguridad, permanecen.

Existía la bien desarrollada idea de incrementar la influencia de Alemania en Occidente, que en su momento permanecería dominante en el mundo. Para los que proponían éste punto de vista, la seguridad permanecía como un asunto unilateral preocupado por mantener - y quizá expandir - el estilo de vida Occidental.

El término 'seguridad' había adquirido un nuevo significado para la Política Exterior, fue más allá de estar militarmente preparado. Los Estados querían preservar intereses como la protección de territorios y salvaguardar relaciones (económicas) ventajosas en el exterior.

Debido a la fortaleza económica y al poder de negociación de Alemania, su influencia en las instituciones Occidentales como la Comunidad Europea y la OTAN debería incrementarse. Integrada a varias organizaciones, Alemania, encabezando la Cooperación Europea Occidental, sería un socio para Estados Unidos.

Alemania tiene que encontrar su papel internacional como una democracia Occidental. Tiene que aceptar su posición incrementada debido a su poder en

términos de política y economía. También tiene que participar en las intervenciones de paz la ONU si quiere ser visto seriamente como defensor de los derechos humanos universales.

Alemania se encuentra lejos de repetir la política del poder del *Reich*. Desde 1945 ha tenido que buscar nuevas fuentes de poder y parece que ha sido benéfico. Ahora tiene la tarea de encontrar un consenso posterior a la unificación entre la continuidad y el cambio.

Las alternativas están entre una política estática, preservando las relaciones de poder, o un realismo benigno en el que puedan construirse alianzas internacionales alrededor de una agenda reformista. A pesar de la desconfianza de sus vecinos, hasta la fecha, no ha sido desarrollado el Cuarto *Reich* con las victorias electorales de la extrema derecha y de los ataques racistas en contra de los extranjeros.

**Documento 1**

Declaración conjunta entre parlamentarios Franceses y Alemanes sobre el futuro de orden político y de seguridad en Europa. Bonn, 13 de noviembre de 1990.

I

Las estructuras de seguridad deben corresponder a las estructuras políticas. Es claro ahora que la Comunidad Europea, la cual en este momento está en el proceso de crear una unión política, será, como es nuestro deseo, el centro de gravedad del continente. La Comunidad Europea, una Europa (Occidental) con una salvaguardia transatlántica y una política de defensa unificada, y la Unión Soviética, que en este momento está siendo reconstruida, formarán los elementos clave para las nuevas estructuras de seguridad para toda Europa.

II

Una unión política no será posible sin una política de defensa y de seguridad - y viceversa. Existe una gran esperanza de que el factor militar en Europa pierda cada día mayor importancia. Sin embargo, la preparación y la habilidad para la defensa todavía permanecerá, como una expresión de la voluntad de la propia afirmación, una parte imperativa de cada comunidad política. Los recientes eventos en el Golfo muestran la necesidad de Europa de tener una fuerza de intervención conjunta y una política de defensa conjunta.

## III

La OTAN es la única estructura de seguridad aún intacta en Europa. Esa es la base en la cual la futura estructura Europea de seguridad debe ser desarrollada. La integración a la OTAN depende del papel de líder desempeñado por los Estados Unidos de América en la defensa de Europa. Esto alterará en una situación que está fundamentalmente cambiando, política y militarmente.

De cualquier manera, la Unión Soviética permanecerá como una potencia mundial, y, en el futuro previsible, sólo será posible neutralizar el peso que posee con una cercana cooperación estratégica con los Estados Unidos de América. Los Estados Unidos desempeñarán, en alianza con Europa, el papel de garantizador del orden político, mientras que los Europeos deben asumir la mayor parte de la responsabilidad para su propia seguridad.

Por lo tanto, en la reorganización de la OTAN debemos desarrollar estructuras Europeas integradas. La Integración es el medio más efectivo de control mutuo y de la prevención del predominio de cualquier Estado miembro, en cuestiones militares como en cualquier área. Está, por lo tanto, en el interés de todos los Europeos.

La idea de una defensa común Europea en el marco de una unión política y de un garantizador Americano es igualmente compatible con los intereses de la Unión

Soviética: amarra a Alemania, crea una Europa capaz de defender pero no de atacar y no produce el predominio pan-occidental.

#### IV

La defensa común Europea no puede ser limitada al área Este-Oeste, sino ser extendida a todas las regiones en las cuáles los intereses legítimos de seguridad de Europa sean amenazados. Esto incluye, en particular, el área Mediterránea y el Cercano y Medio Oriente.

El papel de la unión política Europea será el de otorgar la paz, aún afuera del Continente. Europa debe dedicar todos los medios a su disposición para hacer esto, con un mayor compromiso que antes. Para implementar ésta política las Naciones Unidas deben ser mayormente capaces de actuar.

Las consecuencias de la problemática extrema de las políticas previas de exportación de armas de todas las naciones industrializadas - incluyendo a Europa Occidental - muestra que una política común para la exportación de armas de los principales exportadores en Europa es necesaria. Debe ser más restringido de lo que es ahora. La cooperación en Europa debe servir para conseguir éste objetivo. Una política común para exportación de armas debe ser acordada por Estados Unidos y por la Unión Soviética.

Las extraordinarias dificultades para alcanzar tal política son obvias. Sin embargo, es igualmente obvio que tal política es importante para la moralidad y para los intereses de Europa, los cuales son idénticos para Europa en éste asunto.

## V

Todos los países están preparados y están en la posición de deber empezar con la construcción de una defensa común Europea. Un primer paso posible podría ser el establecimiento de fuerzas con un comando integrado. La extensión de las formas multinacionales ya existentes, incluyendo a las tropas de intervención multinacionales, pueden ser utilizadas como un catalizador para la creación de una identidad de seguridad Europea, como un escenario preliminar para la defensa Europea y por lo tanto, para la integración Europea.

De la misma manera, las unidades multinacionales serían una expresión clásica de la solidaridad Europea, una contribución a la defensa común y por consiguiente, logrando el reconocimiento y justificación entre las poblaciones.

Un factor decisivo será que la cooperación entre Francia y Alemania se convierta en un precursor para cualquier otra iniciativa.

La presencia de fuerzas amistosas en una Alemania unificada sería difícil de justificar sin la perspectiva de una futura posición Europea.

**VI**

Si la situación política y militar continúa cambiando como lo ha estado haciendo y de acuerdo a como se ha ido planeando por los objetivos Occidentales para el desarmamento entonces habrá un cambio fundamental en la filosofía nuclear, en la estructura de las armas atómicas y en la estrategia nuclear de la Alianza.

El objetivo debe ser reemplazar la estrategia nuclear previa de la OTAN - la estrategia de la disuasión - con una estrategia creíble, en la que se evitará la necesidad de utilizar armas nucleares. En la declaración cumbre del 6 de julio de 1990, Nr. 18, observamos una intención, y como consecuencia, una alineación con la estrategia Francesa.

Asumiendo una clara reducción de armas nucleares no solamente en Europa sino también en los Estados Unidos y en la Unión Soviética y la reducción de su importancia militar los sistemas nucleares Franceses y Británicos pueden desempeñar un papel creciente en la seguridad Europea y en la defensa de la unión. La responsabilidad nacional para las decisiones sobre su uso, permanecerán, de cualquier manera, sin cambio.

**Documento 2**

**Discurso del Ministro de Defensa Volker Rühe a la Academia de Comando del Ejército Alemán el 16 de diciembre de 1992 en Hamburgo.**

Todo el sistema internacional está en un periodo de cambio. La geometría y los centros gravitacionales del sistema han cambiado en Europa y alrededor del mundo - en términos políticos, económicos y estratégicos. Junto con sus aliados y socios en la Comunidad de Naciones, Alemania debe enfrentar las nuevas tareas que están surgiendo a causa de.

Los valores establecidos en nuestra constitución y los intereses vitales de seguridad de nuestro país son, para estas nuevas tareas, de guía e iguales. Estamos limitados por la constitución para servir en una Europa unida por la paz en el mundo. Alemania es una potencia mediana continental y una nación dependiente en las exportaciones. Solamente podemos extender nuestros intereses, ser influyentes en las estructuras internacionales y salvaguardar nuestra estabilidad si permanecemos capaces de actuar y de formar alianzas.

El presente bloqueo está dañando a nuestro país. Determina la confianza en nuestra seguridad como un socio, interna y externamente. Tendrá consecuencias

dañinas para la aceptación de nuestra política de seguridad, entre la población y el Ejército.

El argumento político sobre el uso del ejército Alemán no debe ser cargado por los soldados. Tienen el derecho a saber que está pasando y al apoyo del Parlamento y de la población

El comienzo ya se ha hecho: nuestros médicos pacíficos en Camboya, nuestros aviones militares que apoyaron a la ONU en Irak, nuestros aviones de transporte en Sarajevo y en Somalia - son regiones del mundo en las cuales Alemania ha mostrado su solidaridad. Pero podemos y debemos hacer más. A largo plazo el Ejército debe ser capaz de tomar parte en las misiones para el mantenimiento de la paz, si las Naciones Unidas hacen un llamado.

#### *Nueva posición estratégica de Alemania*

Hoy establecemos los fundamentos para la orientación de nuestra Política Exterior y de Seguridad en el siglo 21.

El colapso de las estructuras estatales en Europa del Este, y además los acontecimientos preocupantes en el exterior de nuestro continente, han creado nuevos riesgos y nuevos retos. Las imágenes de la antigua Yugoslavia hablan por sí solas. Una ola de nacionalismo étnico y religioso se está expandiendo. El

impulso a la secesión está escalando violentamente. La lucha por la herencia de la desintegrada Unión Soviética y Yugoslavia nos afecta a todos.

Estamos siendo testigos de una variedad de crisis complicadas y de conflictos que serán muy difíciles de controlar. En pocas ocasiones los métodos clásicos de resolución pacífica de conflictos pueden ser utilizados. Aún en el centro de Europa, en el centro de la cultura Occidental, estos medios parecen no tener poder.

La guerra y la guerra civil han regresado como un instrumento de política, donde el derecho y el sentido común han perdido su fortaleza. Ahí, las reglas elementarias de la coexistencia humana han sido desechadas.

La nueva confusión en la situación política-estratégica está llena de retos económicos y tecnológicos. La zona de libre comercio de América del Norte, la dinámica de la Cuenca del Pacífico, la necesidad de revitalizar los mercados tradicionales y recursos en el Este, y los grandes problemas económicos y ecológicos en el tercer mundo son factores decisivos para nuestra política de seguridad.

Como una nación exportadora dependiente de la economía mundial, la única manera de crear una seguridad duradera es manteniendo la paz con los Estados

altamente industrializados y con los centros del futuro. Esto requiere de un orden económico internacional justo y de un sistema económico mundial abierto.

### *Política de Seguridad*

Nuestras precauciones de seguridad necesitan un nuevo acercamiento conceptual basado en intereses y conceptos morales comunes. Sin embargo, deben ofrecer nuevas perspectivas y proveer de respuestas a las preguntas de nuestro tiempo.

Estas ideas están basadas en las siguientes observaciones:

- La seguridad de Alemania y la seguridad de Europa son inseparables. Debemos tomar precauciones de seguridad en y para Europa.
- La seguridad nacional ya no puede ser asegurada por la protección de las fronteras. Los nuevos riesgos contienen un potencial de peligro que puede cruzar fronteras y continentes.
- La seguridad es tarea para todo el espectro de asuntos políticos. Toma en cuenta conceptos políticos, económicos, ecológicos, sociales y militares. La primera de todas las tareas es confrontar la causa de tensiones y de conflictos. La cooperación y la prevención de crisis deben tomar prioridad. La política de seguridad debe ser vista en los términos más amplios de protección.
- La política de seguridad, como el elemento más importante bajo las nuevas condiciones estratégicas, no puede ser limitada, ni en sus contenidos, ni

geográficamente, ni institucionalmente. Necesitamos un aparato flexible de política internacional. La nueva arquitectura de seguridad debe incluir a las instituciones Europeas, transatlánticas y a los procesos. La posibilidad de estos cuerpos debe ser utilizada para suplementar a los otros con el fin de abrir una variedad de posibilidades para enfrentarse a todo tipo de circunstancias. Debemos ser capaces de actuar y de reaccionar flexiblemente dependiendo de la situación.

La habilidad para formar alianzas es, para Alemania, la base para su acción política y el aseguramiento de sus intereses como una potencia mediana con intereses mundiales. Los fundamentos de nuestras políticas Exterior y de Seguridad es nuestra incorporación en la OTAN y en la Comunidad Europea.

La OTAN es la expresión de la más fuerte conexión posible entre Estados que existe: la conexión a través de los valores comunes e intereses mutuos. Ha sido, y todavía lo es, la clave para el éxito de ésta Alianza. Nosotros, en el corazón de Europa, hemos estado alejados de la guerra por más de 47 años. Debemos extender la Alianza Atlántica para adaptarla a la situación alterada en la política de seguridad. La habilidad de la OTAN para actuar en la región Europea de seguridad debe ser fortalecida. La cooperación con antiguos enemigos y la preparación de medidas para mantener la paz son los primeros pasos importantes en éste proceso.

La OTAN provee una función estabilizadora que se extiende a toda Europa mediante sus capacidades de defensa y su poder para las definiciones políticas. Realza la seguridad de América del Norte y de todos los países Europeos.

La estabilidad y la seguridad dependen de la posibilidad para la defensa y para la definición política. Solamente combinando estos dos factores será posible alcanzar los resultados. Sería un error estratégico limitar la Alianza a sus dimensiones defensivas.

La Unión Europea debe encontrar su lugar bajo el techo de la OTAN, también. Debemos alcanzar ahora lo que el Presidente Kennedy buscó en 1963: una alianza basada en dos pilares iguales y que une los dos grandes centros de democracia y de la economía de mercado: América del Norte y una Europa unificada. Esta es una idea de una alianza dual. Necesitamos una sociedad moderna con miembros iguales.

**Documento 3**

Hans-Dietrich Genscher. *Perspectivas de Política Exterior*. Bonn, 1987.

Los acontecimientos en la política mundial se están alejando de un mundo dominado por un conflicto bipolar, Este-Oeste entre las superpotencias. Actores pequeños y medianos están apareciendo cada vez más como actores importantes y los asuntos de la agenda internacional se están ampliando y se están haciendo más complejos. Es por lo tanto importante que la Europa democrática tome su lugar futuro en el mundo y muestre su coraje para toda Europa.

He señalado una y otra vez, en el principio de la era de la información, que no debemos añadir una división tecnológica de Europa a las ya existentes divisiones políticas e industriales. Por el contrario: los avances tecnológicos y los cambios estructurales no permanecerán sin influencia sobre los sistemas políticos e industriales de Europa Oriental.

La sociedad moderna de comunicación demanda un intercambio de información, ideas y personas. Liberará el espíritu creativo y de negocios que, a largo plazo, la burocracia fosilizada y el poder estatal no serán capaces de sostener.

En el año 2000 habrán más de 6 billones de personas en la tierra, 5 de los cuales estarán en el tercer mundo. No podemos, en un planeta que está creciendo más estrechamente, aceptar una situación en la cual la única perspectiva para 5/6 de la población sea hambre, estancamiento económico y deudas excesivas, sin poner en peligro nuestro propio futuro en el proceso.

Esto no solamente ejerce presión sobre los tres pilares del sistema económico mundial, los Estados Unidos de América, la Comunidad Europea y Japón, sino también en las economías emergentes del Tercer Mundo. Aún las naciones comerciales socialistas que hasta ahora se han quedado en los extremos deben aceptar su parte en la responsabilidad. Y finalmente, observando los esfuerzos masivos que se aproximan, no seremos capaces de manejarlos utilizando acciones de Estado unilaterales.

Por el contrario, debemos incluir las iniciativas, las posibilidades de acción, y la fortaleza económica y creativa de los ciudadanos, de los negocios y de los bancos.

Esto significará encontrar nuevas formas de cooperación entre Estados, organizaciones multilaterales, empresas, organismos privados y ciudadanos, sin los cuales los grandes retos en el Tercer Mundo - crisis de crecimiento, deudas y las catástrofes ecológicas que están amenazando con tomar lugar en muchos de los países en desarrollo - no pueden ser prevenidos.

Lo que necesitamos para el año 2000 es un orden mundial de cooperación con la meta de proveer desarrollo económico y social estable y un sistema de resoluciones pacíficas de conflicto.

*Las nuevas dimensiones de la Política Exterior.*

Adicionalmente a los nuevos actores en la política mundial existen nuevas labores para la Política Exterior.

Actualmente, estamos viendo que muchos de los aspectos de la política interna están tomando cada vez más dimensiones políticas exteriores. Este es el caso de la estabilidad ecológica. Por ejemplo, las personas en las zonas de clima moderado del Norte y del Sur no pueden ser indiferentes a la destrucción de los bosques tropicales y los cambios impredecibles que esto ocasionará en el clima mundial. Un suministro duradero de energía segura y la búsqueda y el desarrollo necesario para poder proveerla ya no puede ser otorgado por un sólo Estado.

Respecto a las comunicaciones mundiales y a las posibilidades de viaje, el control de enfermedades y de epidemias se está convirtiendo en una prioridad internacional. Y la responsabilidad política global también significa cuidar aquellas cosas que en una ocasión la ONU llamó la herencia de la humanidad. Esto incluye la capa marina, la Antártica, así como la atmósfera terrestre y el espacio exterior.

La segunda revolución industrial - microelectrónica, biotecnología y exploración del espacio - hacen un llamado para inversiones tan grandes que excede las posibilidades y los medios de cualquier Estado individual. También aquí, nuevas formas de cooperación internacional se han desarrollado, centrándose en los recursos materiales e intelectuales de un desarrollo común y de la aplicación de los objetivos.

Uno puede describir éste camino hacia la cooperación internacional en todas las áreas de la vida política como el desarrollo de políticas exteriores clásicas a una política interna mundial.

#### *Las nuevas formas de la diplomacia*

Las nuevas formas de la cooperación internacional necesitan nuevos métodos e instrumentos de política exterior.

El cambio más importante en la política internacional es que la guerra ya no es la extensión de la política por otros medios, no solamente debido a la prohibición del uso de la fuerza en la Carta de las Naciones Unidas, sino también debido al hecho de que, aún el inimaginable poder destructivo de las armas modernas - nucleares y convencionales - no excluye completamente el uso de la fuerza militar como un medio de alcanzar intereses políticos, lo que si hace, sin embargo, es limitar las posibilidades en muchos casos.

Los métodos de la diplomacia han cambiado por ésta razón. Incrementadamente, las negociaciones bipolares han sido reemplazadas por un casi sistema casi parlamentario de diplomacia multilateral, en la cual el objetivo ya no es forzar al oponente a hacer las mayores concesiones posibles sino trabajar en una posición en la cual la mayoría de los Estados puedan ser convencidos y que estén de acuerdo. Debido a que, en ésta diplomacia de conferencias, sólo aquellos que puedan obtener la mayoría de miembros al acordar sobre una resolución puedan conseguir algo.

Frecuentemente, el acuerdo entre aquellos implicados es necesario para prevenir que una resolución permanezca como un pedazo de papel y asegurar que se está poniendo en práctica después de la conferencia de los Estados implicados.

Como resultado, con éste tipo de diplomacia multilateral, el Estado individual, cuando defiende sus intereses debe tomar en cuenta los intereses de otros Estados e incluirlos en su propia posición. Esta nueva política multilateral, como se ha desarrollado en el sistema de la ONU, en la Comunidad Europea y aún en la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, requiere por lo tanto una perspectiva política que va más allá de la política parroquial de intereses nacionales y que está más orientada hacia los intereses regionales y globales.

La Política Exterior que no beneficia a los vecinos de uno, que no toma en cuenta los intereses de otras personas y de naciones, ya no está en el interés nacional y - más importante - ya no es visto por las personas como tal.

*La nueva conciencia de la responsabilidad global*

Este es el cambio más importante y posiblemente el de mayor alcance que está afectando a la Política Exterior, una nueva conciencia entre las personas de la responsabilidad global de la política nacional.

La Política Exterior clásica ha servido para proteger y salvaguardar los intereses nacionales. Hoy, estos intereses nacionales ya no deben ser definidos en términos de necesidades y prioridades del propio pueblo por sí solo ya que los esfuerzos de hoy no se detienen en las fronteras del Estado-Nación. Ni siquiera se detienen ante las fronteras de regiones individuales o de las líneas divisorias entre varios sistemas políticos, sociales y militares. La Política Exterior debe ser definida de acuerdo a la responsabilidad global extendida.

Los problemas ambientales no se detienen en las fronteras nacionales; Chernobyl lo ha demostrado claramente. La exploración y el uso del espacio exterior y del suelo marino afecta el futuro de todas las personas e impone responsabilidades sociales a aquellos Estados que poseen la capacidad tecnológica.

El potencial y los peligros de la ingeniería genética obliga a las personas de diferentes nacionalidades, convicciones políticas y religiosas, a pensar en conjunto acerca de las metas justificables y los límites de tal ciencia. Una red densa de posibilidades de comunicación alrededor del mundo está obligando a las personas a advertir las consecuencias de sus acciones políticas y económicas en las partes más alejadas de la Tierra.

Este cambio en la consciencia causado por el avance en las tecnologías modernas asumirá las más diversas formas. Aparecerá y se ratificará primeramente en los países tecnológicamente avanzados. En éste respecto, no solamente existirá la diferencia entre los países industrializados y los países en desarrollo.

Aquellos países al frente del desarrollo tecnológico tendrán una responsabilidad especial; al mismo tiempo esto representa una gran oportunidad para toda la humanidad. Los países líderes tecnológicamente deben orientar sus acciones políticas de acuerdo con sus responsabilidades globales hacia la humanidad.

Esta es la oportunidad y la futura tarea de la Política Exterior de Alemania y de Europa. Con ésta nueva consciencia nos convertiremos en una Europa Occidental democrática unificada, en un orden de paz Europeo y en un orden mundial de cooperación. Se necesita realizar este nuevo pensamiento.

## BIBLIOGRAFIA

- Andersen, Uwe.** Das europäische Währungssystem. Eine Initiative zur europäischen Integration, en: Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Berlin. 1982. 515 pp.
- Auth, Edgar.** Kampfauftrag weltweit? Frankfurter Rundschau. 15.2.1992.
- Baring, Arnulf.** Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart. 1982, 385 pp.
- Bender, Peter.** Die Ostpolitik der Regierung Kohl, Die neue Gesellschaft/ Frankfurter Hefte. 1986. 961 pp.
- Berger, Peter.** Nationale Streikräfte zwischen Elbe und Oder. Interview mit Willy Wimmer. Die Welt am Sonntag. 7.1.1990.
- Borowsky, Peter.** Deutschland 1970-1976. Hannover. 1980.
- Bovin, Aleksandr.** Political Diary: Germany. Victory or Defeat? Izvestiya. Nov 90.
- Brandtetter, Karl J.** Abweichende Überlegungen zum 'deutschen Problem'. Der deutsch-amerikanische Dauerstreit um die atomare Verfügungsgewalt (IV). Blätter für deutsche und internationale Politik 11/1987. 1476 pp.
- Bredow, Wilfried von y Jäger, Thomas.** Neue deutsche Außenpolitik. Nationale Interessen in internationalen Beziehungen. Leske + Budrich. Opladen. 1993. 249 pp.
- Bremer, Hans-Hagen.** Vorerst getrennt marschieren. Frankfurter Rundschau. 21.10.1991
- CDU.** Die Zukunft gemeinsam gestalten. Die neuen Aufgaben deutscher Politik (Dresdner Manifest), beschlossen auf dem 2. Parteitag der CDU, 14.-17. Dezember 1991. CDU Dokumentation.
- Ja zu Deutschland - Ja zur Zukunft. Wahlprogramm der CDU zu den Bundestagswahlen am 2. Dezember. 1990.
- Czempliel, Ernst Otto.** Die Bundesrepublik - eine heimliche Großmacht? Zur Diskussion über die Grundlagen bundesrepublikanischer Außenpolitik, en: Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia.
- Der Spiegel.** Nahe dran am echten Krieg. 20.7.1992.
- Die Welt.** Die NATO wird nicht nach Osten ausgeweitet. Gespräch mit NATO-Generalsekretär Wörner. 31.1.1992.
- Todenhöfert Resigniert. 17 November 1987.
- Dörre, Klaus.** Risikokapitalismus. Zur Kritik von Ulrich Becks. 'Weg in eine andere Moderne'. Marburg. 1988.
- Dregger, Alfred.** 2. Deutsch-Amerikanische Konferenz des Sozialwissenschaftlichen Forschungsinstituts der Konrad-Adenauer-Stiftung. am 18.-21. 11.1982. Bad Godesberg, St. Agustin. 1983. 25 pp.
- Deutscher Bundestag, 11. Wahlperiode, 10. Sitzung, Stenographischer Bericht. Bonn. 4.5.1987, 575 pp.

- Eine Strategie für die Zukunft. Europäische Wehrkunde. Dezember. 1989, 946 pp.
- Entwurf einer Sicherheitspolitik zur Selbstbehauptung Europas. pro pace. Deutsches Strategic-Forum. Bonn. 1987
- Gespräch mit der Hessisch-Niederrheinischen Allgemeinen. 18.5.1988, Pressedienst der CDU/CSU-Bundestagsfraktion.
- Kein Wirtschafts- und Sozialverein. Bayernkurier. 28.11.1987
- Nukleare Abrüstung - Konsequenzen für das Bündnis - Perspektiven für Deutschland und Europa. American Institute For Contemporary German Studies. John Hopkins University. Washington, D.C. 1988.
- Paris muß Farbe bekennen. Sicherheitspolitik kann nicht auf nationale Alleingänge aufbauen. Die Zeit. 23.3.1984
- Reformen zum Wohle der Bürger und der Nation. auf dem 36. Bundesparteitag der CDU am 13.-15.6.1988 in Wiesbaden. Broschüre der CDU-Bundesgeschäftsstelle.
- Zur Deutschen Frage. Pressedienst der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag. 6.10.1987.
- Enders, Thomas**. Die deutsche Angst vor der 'Sonderbedrohung'. Zur Rolle der nuklearen Kurzstreckwaffen in Europa. Die Sonde. Nr 1/2. 1988. p.18
- Essen, Jörg van**. Stärkung der WEU nicht hilfreich. 31.10.1991.
- FDP**. Das liberale Deutschlandprogramm der FDP zu den Bundestagswahlen. 1990.
- Liberale Außenpolitik für das vereinte Deutschland. Beschluß des Bundeshauptausschusses. 25.5.1991.
- Zukunft durch Leistung. Die Wahlplattform der FDP zur Bundestagswahl. 1987.
- Feldmann, Olaf**. European Initiative for the Gulf Crisis. Newsweek Magazine. January 19th, 1991.
- Feldmeyer, Karl**. Sorgen um das Bündnis. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 19. Dezember 1986.
- Frankfurter Allgemeine Zeitung**. Kohl warnt vor einem Versinken Deutschlands in provinziellen Diskussionen. 18.5.1991.
- Kohl will ein realistisches Bild der Lage in Deutschland vermitteln. 17.4.1991
- Bleibt es bei der allgemeinen Wehrpflicht?. 17.1.1992.
- Lamers: Deutsche Verantwortung wächst?. 5.11.1991.
- Die FDP befürwortet Kampfeinsätze. 27.5.1991.
- Eine deutliche Botschaft an die Partner der Gemeinschaft. 14.11.1991
- Frankfurter Rundschau**. Bonner 'Gespenstertema'. 13.2.1991
- Bundeswehr für den Weltfrieden. 13.3.1991.
- Bündnis 90 will Blauhelme. 25.6.1992.
- Genschers Monopol Mißfällt. 2.5.1991.
- Koalition beharrt auf Kampfeinsatz der Bundeswehr. 3.6.1991
- Sicherheitspolitiker fürchten jetzt die 'Nuklear-Desperados'. 10.2.1992
- SPD-Sonderparteitag zu Bundeswehr- und Asylpolitik. 25.8.1992.
- Friedmann, Bernhard**. Die Wiedervereinigung der Deutschen als Sicherheitskonzept. Bonn. 16.5.1987.

- Fröhlich, Stefan. Umbruch in Europa. Die Deutsche Frage und ihre sicherheitspolitischen Herausforderungen für die Siegermächte. Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990. 54 pp.
- Fuhr, Eckhard. Von härteren Zeiten. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 16.2.1991.
- Füllberth, Georg. Der subjektive und der objektive Adenauer. Zur Kritik der Kanzler-Biographie von Hans-Peter Schwarz. Blätter für deutsche und internationale Politik. 1/1987. 265 pp.
- Gels, Matthias. Bundestag soll bei UNO-Einsatz mitentscheiden. Interview mit Klaus Kinkel. Die Tageszeitung. 16.5.1991.
- Geißler, Heiner. Die CDU als moderne Volkspartei. 37. Bundesparteitag. 1989. Broschüre der CDU.
- Zugluft. Politik in stürmischer Zeit. Gütersloh. 1990.
- Genscher, Hans-Dietrich. Deutsche Außenpolitik. Bonn Aktuell. 1985. 678 pp.
- Deutschlands neue Rolle in Europa. Der Spiegel. 1.10.1990.
- Die deutsche Vereinigung als Beitrag zur europäischen Stabilität. Bulletin der Bundesregierung. 27.3.1990; 438 pp.
- Die Europäische Union. en: Genscher, Hans-Dietrich. Deutsche Außenpolitik.
- Die neue europäische Friedensordnung. Vortrag vor der Mitgliederversammlung der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik. Europa Archiv. 1990. 864 pp.
- Die technologische Herausforderung. en: Genscher, Hans-Dietrich. Deutsche Außenpolitik.
- Die Vereinten Nationen stärken Weltinnenpolitik und Friedensvölkerrecht. Auswärtiges Amt. Mitteilung für die Presse. 1991. 1117/91.
- Die Zukunft der Streitkräfte vor dem Hintergrund der deutschlandpolitischen Entwicklung und der europäischen Integration. Auswärtiges Amt. 1990. Mitteilung für die Presse. 1218/90.
- Eine Bündnispolitik für Frieden und Freiheit. en: Genscher, Hans-Dietrich. Deutsche Außenpolitik.
- Europa im Übergang: Auf dem Weg zu einer gesamteuropäischen Friedensordnung. 68. Eurochambres-Kongresses am 19.10.1990; Auswärtiges Amt. Mitteilungen für die Presse. 1214/90.
- Europas Rolle in der Weltpolitik. en: Genscher, Hans-Dietrich. Deutsche Außenpolitik. Bonn aktuell. 1985.
- Gorbatschow ernst nehmen - Gorbatschow beim Wort nehmen. World Economic Forum. 1/2/1987. Auswärtiges Amt. Mitteilung für die Presse. 1022/1987.
- Generalversammlung der Vereinten Nationen. Auswärtiges Amt. Mitteilung für die Presse. 1991. 1205/91.
- Kontinuität und Wandel. Moderne Außenpolitik in der Perspektive 2000. en: Genscher, Hans-Dietrich. Perspektiven deutscher Außenpolitik. Bonn aktuell. 1987.
- Wir wollen ein europäisches Deutschlands, nicht ein deutsches Europa. Angst vor Deutschland. Hamburg. 1990. 319 pp.

- Zwischen Europa und Amerika ein neues Verhältnis der Unbefangenheit. Welt am Sonntag. 2.2.1992.
- Gutjahr, Lothar.** German Foreign and Defence Policy after Unification. Pinter Publishers. London. 1994. 258 pp.
- Gutjahr, Lothar / Ramsbotham, Oliver.** Components of a new Atlanticism. The US, Britain and Germany: 'Special Relationship' versus 'Partnership in Leadership'. Hamburg. 1991.
- Hacke, Christian.** Weltmacht wieder Willen. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart. 1988. 683 pp.
- Haftendorn, Helga.** Sicherheit und Entspannung. Zur Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1955-1982. Baden-Baden. 1983. 987 pp.
- Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia.** Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Berlin. 1982. 515 pp.
- Hanrieder, Wolfram F.** West German Foreign Policy: 1949 - 1979. Boulder, Colorado. 1980. 269 pp.
- Hauser, Erich.** Das 'Monster' von Maastricht. Frankfurter Rundschau. 18.2.1992.
- Europäische Antworten auf die deutsche Frage. Frankfurter Rundschau. 6.12.1989.
- Weltpolitik ohne Europa. Frankfurter Rundschau. 6.2.1991.
- Heumann, Hans-Dieter.** Nationale Interessen und Sicherheit in Europa. Aus Politik und Zeitgeschichte. 178 pp.
- Hoffman, Gunter.** Unsicher wie jedermann. Die Zeit. 28.2.1992.
- Hoyer, Werner.** Tabufreie Bestandsaufnahme für Sicherheitspolitik. FDP, Plenum heute. 1991.
- Hyland, William G.** The Soviet Union and Germany, en: Hanrieder, Wolfram F.
- Kaiser, Karl.** The new Ostpolitik, en: Haftendorn, Helga; Wilker, Lothar; Wörmann, Claudia.
- Kennedy, Paul.** The Rise and Fall of the Great Powers. New York. 1989.
- Kinkel, Klaus.** Interview mit dem Hessischen Rundfunk am 5.7.1992. Mitteilungen für die Presse. Auswärtiges Amt. Bonn. 1992.
- Kohl, Helmut.** Ansprache bei dem Festakt zum 25. Jahrestag des Deutsch-Französischen Vertrags. am 22.1.1988, in Paris. Bulletin der Bundesregierung
- Bericht der Bundesregierung Lage der Nation im geteilten Deutschland. 205. Sitzung des deutschen Bundestages am 14.3.1986, Bulletin der Bundesregierung.
- Bericht zur Lage der Nation. 16. Sitzung des Deutschen Bundestages, 10. Wahlperiode. Bonn.1983.
- Die Deutsche Frage und die Europäische Verantwortung. Bulletin der Bundesregierung. 19.1.1990.
- Die Streitkräfte als wichtigstes Instrument der Sicherheitspolitik. Auf der Kommandeurtagung des Bundeswehr in Würzburg am 13.12.1988, Bulletin der Bundesregierung. Nr. 175/1988.
- Erklärung der Bundesregierung vor dem Deutschen Bundestag. 35. Sitzung, 10. Wahlperiode. Stenographischer Bericht. Bonn. 21.11.1983.

- Erklärung der Bundesregierung zur Strategischen Verteidigungsinitiative (SDI) des Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika in der 132. Sitzung des Deutschen Bundestages. Bulletin der Bundesregierung Nr. 40/1985.
  - Europäische Sicherheitspolitik. auf der XXII. Wehrkundetagung am 9.2.1985. München. Europa-Archiv. 6/1985.
  - Europas-Zukunft - Vollendung des Binnenmarktes 1992. Ansprache auf der Gemeinschaftsveranstaltung der deutschen Wirtschaft am 15.2.1988. Bonn. Bulletin der Bundesregierung. Nr. 40/1988.
  - Freiheit-Sicherheit-Zusammenarbeit. Außenpolitik für die Zukunft Deutschlands. Außenpolitischen Kongreß der CDU in Bonn am 14.4.1988, CDU-Dokumentation. 13/1988.
  - Im Dienste der Menschen: Unsere Politik gegenüber unseren östlichen und südöstlichen Nachbarn. Bulletin der Bundesregierung. Nr. 16/1988
  - Nordatlantischen Versammlung. Stuttgart. Bulletin der Bundesregierung. Nr. 56/1985.
  - Ost-West- Gegensatz. Nicht das letzte Wort der Geschichte. München. Europäische Wehrkunde. 1988.
  - Regierungserklärung in der 4. Sitzung des deutschen Bundestages am 18.3.1987, Bulletin der Bundesregierung. Nr. 27/1987.
  - Tagesordnung der Zukunft. Konferenz der Konrad-Adenauer-Stiftung in Berlin am 30.5.1986, Bulletin der Bundesregierung. Nr. 63/1986.
  - The Roll of the Federal Republic of Germany in the International Politics under the perspective of the year 2000. Chicaco Council on Foreign Relations. 1986. 1356 pp.
  - Unserem Land die Zukunft sichern. 36. Bundesparteitag der CDU vom 13. bis 15.6.1988 in Wiesbaden. Broschüre der CDU-Bundesgeschäftsstelle.
  - Zehn-Punkte-Plan zur Deutschlandpolitik. Frankfurter Rundschau. 29.11.1989
- Kortunov, Andrei.** Germany and the 'Soviet Issue'. Moscow News Weekly. 46/90.
- Kreile, Michael.** Ostpolitik Reconsidered, en: Hanrieder, Wolfram F. West German Foreign Policy, 1949 - 1979. Boulder. Colorado. 1980.
- Lambdorff, Otto Graf.** Europa und Deutschland am Begin der 90er Jahre. 1990.
- Lamers, Karl.** Abrüstung und Sicherheit in Europa. en: Rühle, Volker. Herausforderung Außenpolitik. Herford. 1988.
- Eine Europäische Lösung für Deutschland. 1990.
  - Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik. Europäische Friedens- und Sicherheitsordnung. Hamburger Beiträge zur Friedensforschung und Sicherheitspolitik. 1991.
- Leggewie, Claus.** Der Geist steht rechts. Ausflüge in die Denkfabriken der Wende. Berlin. 1987.
- Linnenkamp, Hilmar.** The Security Policy of the New Germany. en: Stares, Paul B. The New Germany and the New Europe. The Brookings Institutions. 1992.
- Morgenthau, Hans J.** Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace. Sixth Edition. McGraw-Hill Publishing Company. 1985.
- NATO.** The Alliance's Strategic Concept. Office of Information and Press. Nov/91.

- Pöttering, Hans-Gert.** Deutschlands und Frankreichs Interesse an einer europäischen Sicherheitspolitik. Außenpolitik. 2/1986.
- Die Emanzipation Europas in der Sicherheitspolitik. Europa als Auftrag. Schriftenreihe der EVP-Fraktion im Europäischen Parlament und der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag. 2.5.1985.
  - Perspektiven europäischer Sicherheitspolitik. Bonn. 1986.
  - Sicherheit in Freiheit für Europa. Plädoyer für eine europäische Sicherheitspolitische. Bonn. 1988.
- Reifenberg, Jan.** Die NATO will ihre politischen Funktionen erweitern. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 14.11.1989
- Reinhardt, Charima.** Kontroverse um Militärstrategie. Frankfurter Rundschau. 20.2.1992
- Die Abrüstung ist der natürliche Feind der Wehrpflicht. Frankfurter Rundschau. 19.2.1992.
- Rittberger Volker.** Die Bundesrepublik Deutschland eine Weltmacht?. Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990.
- Rühe, Volker.** Die USA und Europa im Ost-West-Dialog. Sicherheitpolitischen Kongreß der CDU am 14.5.1988. Bonn.
- Gemeinsame Sicherheit in der Allianz als Grundlage für gegenseitige Sicherheit zwischen Ost und West. Bonn. 1987.
  - Herausforderung Außenpolitik. Die neue Generation der CDU/CSU meldet sich zu Wort. Herford. 1988.
  - Perspektiven der Friedenssicherung in Europa. Europa-Archiv. 23/1987.
  - The New Germany in Europe. Conservative Political Centre. Nov/ 90.
- Rüttger, Jürgen.** Elemente einer neuen Friedenspolitik. Bonn. 1992.
- Ramsbotham, Oliver; Miall, Hugh.** Beyond Deterrence. Britain, Germany and the new European security debate. Basingstoke. 1991.
- Sanchez, Miguel.** Genscher sagt UNO deutsche Soldaten zu. Neue Ruhr Zeitung. 26.9.1991.
- Scholz, Rupert.** Der Weg zur Einheit Über den Nationalstaat ist nicht verboten. Bonn. 1988.
- Grundsätze der Sicherheitspolitik des Atlantischen Bündnisses. Atlantick-Brücke. 8.6.1988. Bulletin der Bundesregierung. Nr. 81/1988.
  - Hauptstadt im Wartestand. Paneuropa Deutschland. II/1987
  - Interview mit dem Deutschlandfunk am 14.8.1988. Material für die Presse. Bundesminister der Verteidigung. Bonn. 15.8.1988.
  - Rahmen der Diskussionsreihe Forum Jugend der CDU-Landtagsfraktion Rheinland-Pfalz, am 2.11.1988, Material für die Presse, Bundesminister der Verteidigung.
  - Tagung Europäische Sicherheitspolitik. Berlin. 1988.
- Späth, Lothar.** Sicherheitpolitischen Kongreß der CDU Baden-Württemberg. 5.12.1987, in Fellbach.
- Wende in die Zukunft. Reinbek bei Hamburg. 1985.
- Staack, Michael.** Die Außenpolitik der Bundesrepublik auf dem Weg in ein neues Europa. Aus Politik und Zeitgeschichte. 1990.

- Stares, Paul B.** The New Germany and the New Europe. The Brookings Institutions. 1992.
- Stercken, Hans.** Deutschland und Frankreich: Motor der Europäischen Einigung. Deutsch-Französischen Gesellschaft. 1991.
- Für eine Europa ohne Prämie! Vortrag vor der Vereinigung Deutsch-Französischer Gesellschaften in Deutschland und Frankreich. 21.11.1990.
- Vortrag in Wien. 22.5.1990.
- Stoltenberg, Gerhard.** A United Germany in Europe. NATO's Sixteen Nations, 1990.
- Stuttgarter Zeitung.** Ruhe für europäisierte 'Eingreiftruppe'. 5.3.1991
- Süddeutsche Zeitung.** Andreottis Äußerung über Deutschland eine Schwere Kränkung der Bundesrepublik. 17.9.1984
- Kohl: Durchbruch zur Europäischen Union. 12.12.1991.
- Süssmuth, Rita.** Luncheon-Speech bei der IEWSS International Conference. 9.6.1990.
- Teichmann, Cornelia von.** Neue Konzeptionen der Europäischen Sicherheit. FDP Sicherheitspolitik. 1991.
- Todenhöfer, Jürgen.** Europäische Atommacht mit amerikanische Kern. Europäische Wehrkunde 9/1984.
- Zum Ergebnis der NATO-Gipfelkonferenz. Mitteilungen für die Presse. Bonn. 5.3.1988.
- Tomforde, Anna.** Genscher is triumphant. the Guardian. 16.1.1992.
- Vogelsang, Thilo.** Das geteilte Deutschland. München. 1978.
- Weizsäcker, Richard von.** 443. Schaffermahlzeit in Bremen am 13.2.1987; Presse- und Informationsamt der Bundesregierung. Bonn. 1988.
- Ansprache anlässlich der Verleihung des Eric.M.Warburg Preises an Eric.M. Warburg in Hamburg am 22.1.1988. Bulletin der Bundesregierung. Nr. 13/1988
- Ansprache anlässlich eines Essens zu Ehren des Partei- und Staatschefs der DDR, Erich Honecker. in Bonn am 7.9.1987, Europa-Archiv. 19/1987.
- Ansprache bei einem Abendessen zu Ehren des französischen Staatspräsident, François Mitterand. in Brühl am 19.10.1987, Europa-Archiv. Nr. 21/1987
- Die Deutsche Geschichte geht weiter. München, 1985.
- Eröffnung des Weltwirtschafts- Forum in Berlin am 24.10.1986. Presse- und Informationsamt der Bundesregierung. Bonn. 1988.
- Witz, Bernd.** Unsere Soldaten dürfen keine Verteidigungsbeamten werden. Grußwort an die Fachtagung für Bundeswehrbeauftragte. Bonn. 13.6.1991, CDU-Dokumentation 21/1991.
- Zur Zukunft der Bundeswehr-Forderungen für den Weg unserer Streitkräfte ins nächste Jahrzehnt. CDU/CSU Fraktion im Deutschen Bundestag. Pressedienst. 7.10.1191.
- Willms, Dorothee.** Konzept der Deutschlandpolitik im Rahmen der europäischen Einigung. Institut Français des Relations Internationales. Bulletin der Bundesregierung. Nr. 13/1988.

- Wimmer, Willy.** 'Neues Denken' in der amerikanischen Verteidigungspolitik?  
Eicholz, 3/1988.
- Erklärung nach seinem besuch beim deutsch-französischen Manöver 'KockerSpatz'. Pressedienst der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, 24.9.1987.
  - Geänderte Rahmenbedingungen der Europäischen Sicherheit. 37. Sitzung der WEU-Versammlung, 4.12.1991.
  - Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Wehrtechnik. 1990
  - Wir Deutsche sind zu wehleidig. Die Tageszeitung, 23.2.1991.
- Winter, Martin.** Bonner Buchhalter. Frankfurter Rundschau, 31.1.1991.
- KSKE soll mehr Macht erhalten. Frankfurter Rundschau, 31.1.1992.
  - Mit Stolperschritten in die Welt der Großen. Frankfurter Rundschau, 18.1.1992.
- Wörner, Manfred.** American Chamber of Commerce in Germany. Bulletin der Bundesregierung, Nr. 77/1987.
- Begrenzte Kooperation mit Moskau, aber keine Sicherheitspartnerschaft. München. Europäische Wehrkunde/WWR 4/1986.
  - deutsch-amerikanischen Konferenz der Atlantik-Brücke. Bulletin der Bundesregierung, 55/1987.
  - Die Allianz bleibt eine Wertegemeinschaft. EG-Magazin, No. 3, 1990.
  - Die Sowjetunion auf dem Prüfstand der Verhandlungen. Europäische Wehrkunde/WWR 3/1987.
  - Gedanken zur Strategie, en: Wörden, Manfred. Frieden un Freiheit, Beiträge zur Sicherheits- und Verteidigungspolitik, Strategie, Bundeswehr und Dienst des Soldaten. Koblenz, 1987.
  - Gemeinsame Werte - gemeinsames Schicksal. Künftige Aufgaben der Sicherheits- und Verteidigungspolitik. Europäische Wehrkunde/WWR1/1987
  - Herausforderung der Zukunft. 29. Kommandertagung der Bundeswehr in Oldenburg am 3.6.1987, Bulletin des Bundesregierung, Nr. 55/1987.
  - Kolloquium des Sozialwissenschaftlichen Forschungsinstituts der Konrad-Adenauer-Stiftung, am 14.7.1987. Europa Archiv 14/1987.
  - NATO facing it's fifth decade. NATO Press Service, 17.11.1988.
  - NATO in the post-INF era: More opportunities than risks. NATO Review, No 4, 8/1988.
- Zellner, Wolfgang.** Politik der geliehenen Stärke. Blätter für deutsche und internationale Politik, 11/1984.
- Zumach, Andreas.** Hardliner haben die Hardthöhe fest im Griff. Die tagezeitung, 20.2.1990