

19
29



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



FRANCISCO FRANCO EL DICTADOR, EL
ESTADISTA

T E S I S

QUE PARA OPTAR AL TITULO DE:
LICENCIADO EN HISTORIA

P R E S E N T A :

JORGE GONZALEZ SOLANO



MEXICO, D. F.



FACULTAD DE FILOSOFIA
Y LETRAS
COLEGIO DE HISTORIA

1998

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Su alma era del agrado del Señor,
por eso se apresuró a sacarle
de entre la maldad.

Sabiduría 4;14

A MI MADRE...

A MIS HERMANOS JUAN Y MARTHA
(Q.E.P.D.)

Con cariño...

A MI PADRE

A mis hermanos :

GLORIA, ANTONIO Y

ALEJANDRO.

A IRMA

Con gratitud, por todos los
años de felicidad.

A mis hijos

ALEJANDRO Y VIRI.

Razón de mi ser.

A LA MAESTRA ALICIA HUERTA CASTAÑEDA

Con gratitud, por su guía y bellos
consejos.

A LA DOCTORA AMALIA LOPEZ REYES

Con respeto y gratitud.

INDICE GENERAL

INTRODUCCION	1
I.- LAS ETAPAS DE LA ECONOMIA FRANQUISTA	5
II.- FRANCO : ¿EL BENEFACTOR? ¿EL DICTADOR? CON FRANCO-CONTRA FRANCO	60
III.- EL PERIODO DE SUAREZ	109
IV.- ESPANA EN EL PERIODO INMEDIATO POSTERIOR A LA DICTADURA	158
CONCLUSIONES	175
BIBLIOGRAFIA	

INTRODUCCION

FRANCISCO FRANCO BAHAMONDE fue un político de dotes muy singulares, un personaje de suma trascendencia para la historia en la etapa posterior a la Segunda Guerra Mundial, que se prolonga hasta su muerte ocurrida en 1975.

¿Fue Franco un benefactor de su pueblo? ¿Un dictador? ¿Un Estadista? ¿Un Opressor?

Al inicio de la década de los 60's, cuando realizaba mis estudios de secundaria conocí a una persona -cantinero de oficio, hijo de padres españoles, todos ellos radicados en México-, quien profesaba una especial y gran admiración hacia el Caudillo, despertando desde entonces en mí, curiosidad por conocer más a fondo la vida y la obra de este personaje, la cual se incrementó al paso del tiempo y el producto de dicha inquietud es el presente trabajo.

Francisco Franco es considerado en muchas ocasiones por diversos escritores -historiadores-, más como un personaje gris, oscuro, sin personalidad, tímido y corto, que pierde fácilmente su capacidad de hablar si se siente presionado o en medio de mucha gente. Pero Franco, el Caudillo no es solo eso que observan quienes no sienten ningún respeto ni por su persona ni por su pasado, en la etapa más importante de su vida, fue también un hombre tenaz, seguro, que conoce el terreno que pisa y que dá pasos firmes.

Carece de sentido del humor, pero en cambio, lucha de manera segura para lograr sus objetivos.

En los inicios de su gobierno, ignoró a la monarquía, ya con anterioridad, había traicionado y hecho desaparecer a la república, pero se debió todo ello a

que, de acuerdo con sus ideas, ambas no convenían a España, ni una forma de gobierno, ni la otra, tenían posibilidad de subsistir -así lo entendió él- y por este motivo decidió establecer una administración con sus propias características. Había sido un monárquico fiel, un republicano disciplinado, más tarde, en la guerra, un germanófilo decidido; pero por necesidad y agradecimiento se transforma en un yancófilo resuelto, varió entonces -políticamente hablando- de acuerdo con sus necesidades -en primer lugar- y con las de su nación -en segundo lugar-.

Fue un gallego muy ladino, poco afectivo; despiadado en muchas de sus decisiones -dado el tipo de gobierno que estableció-. Era un personaje muy instintivo, de una inteligencia regular, de una fortuna increíble que le permitió obtener grandes éxitos políticos, económicos y sociales, los cuales prolongaron su permanencia al frente del ministerio de España.

Su habilidad además le permitió disfrazar su poder dictatorial a través de un comportamiento cristallino ejemplar hacia el pueblo, creando ante el mismo una imagen muy positiva como dirigente político.

Por medio del presente trabajo, pretendo mostrar de una manera sencilla las actitudes, propósitos, objetivos, gobierno, decisiones, etc. de un personaje tan singular como lo fue Francisco Franco. Es mi objetivo proporcionar un poco más de luz en el tema, brindar nuevos datos tal vez no tomados en cuenta, con la idea de establecer un juicio más certero sobre este gobernante y el período que le correspondió dirigir a España.

El propósito no es desarrollar en general el tema referente al franquismo, debido a que su amplitud precisa de una preparación académica muy sólida, además

de una investigación más detallada para obtener al final de la misma una aportación efectiva que desgraciadamente para un pasante de Licenciatura en Historia, resulta difícil de lograr por su condición y -- sus limitaciones, motivo por el cual, el tema está circunscrito a mostrar el período del Caudillo, a partir de su llegada al poder de España em el año de 1939, incluyendo en forma general los acontecimientos que se desarrollaron hasta el año de 1975 (a la muerte de este líder político) y la llegada al gobierno del Rey Juan Carlos de Borbón.

Se citan sus principales obras económicas, políticas y sociales -de Franco- para que el lector al consultar esta obra, pueda normar su criterio y determinar lo positivo y lo negativo de este período. El objetivo primordial es mostrar que esta etapa, no lo fue de oscurantismo, de atraso para España, como se presenta por parte de algunos autores, distorsionando su imagen y su gobierno, pero que, si se trata con imparcialidad, puede inferirse el grado de culpabilidad de este gobernante, relacionada con la actual situación económica, política y social de esta nación.

Se presenta también el arranque del país a la muerte del Caudillo, a través del fallido intento de gobierno desarrollado por Adolfo Suárez, que, debido a sus continuas fallas, motivó su renuncia.

La principal dificultad para la elaboración de este trabajo fue la carencia de obras relacionadas con el tema, y en un elevado porcentaje de las consultadas, su edición se remonta a los años cercanos al período tratado -la época de los setentas mayoritariamente-. Su amplitud podrá ser impugnada, pero

se ha hecho un compendio adecuado de los volúmenes consultados, además de periódicos, revistas, etc. para reforzarlo.

Tal vez no sea lo amplio que se requiere, pero - representa un trabajo obtenido a través de algunos años de investigación e incluye algunos autores cuyas obras fueron traídas de la misma España, deseo que - el lector la mire con esos ojos, de comprensión, de apoyo y como fruto de un esfuerzo por obtener un poco de conocimiento sobre una dictadura que no lo fue del todo, y de un dictador que recibió en muchas ocasiones, muestras de apoyo y cariño de parte de su pueblo, aún algunos años después de su muerte.

Por este medio, me dirijo a tí apreciable maestro para que juzgues este modesto trabajo de una manera justa, ya que es el producto de varios años de trabajo, de búsqueda intensa de material, de abundantes fichas de trabajo, de correcciones, revisiones, etc.

En muchas ocasiones, cuando tenemos un trabajo así en nuestras manos, no comprendemos que éste es el producto de sacrificios, privaciones, esfuerzos; no es el resultado de un proceso sencillo de investigación, son muchos los factores que intervienen en su elaboración.

Son años de estudio, de limitaciones por la carencia de recursos materiales para poder realizar unos estudios sin presiones, son años de trabajo henchidos de tensión, al final de los cuales, esas privaciones no permiten visualizar la importancia de la titulación que, con el paso del tiempo, se transforma en una necesidad primordial y, con todos los pro-

4 Bis

blemas que se presentan ahora a un padre de familia y que son de varios tipos (económicos, afectivos, su peración, etc.), se deben hacer a un lado, para, lo-
grar el objetivo fundamental; obtener el título de Licenciatura.

No es muy tarde para lograrlo a mi edad, más la-
mentable hubiese sido no insistir para alcanzar el -
fin.

Por estos motivos hago un llamado a tu concien--
cia para que mires adecuadamente la presente obra y
la valores desde este particular punto de vista, lo
cual me obliga a ofrecerte mi anticipado agradeci--
miento.

I.- Las Etapas de la Economía Franquista.

a) El Franquismo y la Economía Española.

Previo a la iniciación del capítulo, es necesario indicar por qué a este período de la historia de España se le conoce con el nombre de "franquista", para comprender de una mejor manera dicha época; por esta razón, deben mencionarse los aspectos sobresalientes realizados por el General Francisco Franco, ya que fue él quien protagonizó esta fase del desarrollo hispano, y también quien, hasta en los detalles mínimos, asumió siempre la responsabilidad histórica, tomando decisiones de gran trascendencia. Por ello, no es impreciso cuando se observan los resultados del proceso realizado por el Caudillo en beneficio de la nación que tanto amó, reciba el adecuado calificativo de Franquista este período, que tiene plasmado en esencia la manera particular de dirigir de dicho personaje.

Inició su gobierno afrontando la problemática de España a principios del siglo XX, la cual no había sido resuelta, e hizo crisis en la década de los treinta, por falta de capacidad de los principales dirigentes políticos. A las cuestiones nacionales -sociales, religiosas, políticas- debe añadirse la cuestión económica, que aún mostraba una profunda huella dejada por la crisis mundial de 1929, y que se miraba claramente reflejada en la gran destrucción material habida en esta nación al término de la Guerra Civil, provocando que la recuperación de España en general, fuese lenta y trajo consigo una ruptura moral muy profunda entre los integrantes de la población civil, que no pudo ser superada por un período muy prolongado.

Franco basó su política interior en una celosa independencia del Poder Ejecutivo, en la prohibición total de partidos de oposición y de manera sobresaliente en una política exterior cimentada en la independencia nacional. La solución de otro tipo de problemas fue la adaptación a las circunstancias, resolvelos sobre la marcha, o sea, a través de la práctica.

El Franquismo surge como consecuencia del fuerte traumatismo sufrido por España a causa de la Guerra Civil, emana de la inteligencia y habilidad política del General Franco, factores que permiten comprender claramente el por que los españoles aceptaron de una manera tan pasiva la privación de algunos de sus derechos y libertades por más de tres décadas, el haberse resignado a apoyar a un gobierno electo sin su participación.

Hay una diversidad de opiniones con respecto al manejo, a la dirección económica de este período. Las contrarias, pueden ser válidas, pero son más los autores que opinan en favor del Caudillo; apoyan la forma en que Franco desarrolla su labor, porque se demuestra de una manera muy efectiva en los hechos, como se confirmó en la transformación económica de España a partir del final de la década de los cincuenta, cuando este gobernante español logra restablecer las relaciones diplomáticas con las naciones del mundo, cuando se reorganiza la situación política interna y se toma una decisión necesaria al liberar la economía española.

El plan de estabilización incrementado por el gobierno en el ámbito de la economía, permitió sentar las bases de una política de desarrollo que fue utilizada al comenzar la década de los sesenta.

Franco, a través del llamado "milagro español" -como lo nombran algunos autores- logró transformar a su país: de campesino y uno de los más atrasados de Europa, a ocupar el décimo lugar entre las potencias industriales; introdujo cambios en la sociedad, expandió las ciudades y transformó los campos, intentó también modernizar a la industria.

Por otro lado, a pesar de la presión a la que fue sometido por parte del gobierno americano, cuya ayuda política necesitaba, si bien tuvo que permitir en --- 1953 el establecimiento de bases militares norteamericanas en sitios estratégicos de España, no recurrió a la represión violenta contra las justas protestas populares por esta intervención; su sistema no necesitó en este momento de agresiones para poderse conservar. Otro ejemplo está también al lograr la admisión de España a la Organización de las Naciones Unidas en --- 1953, con cuya medida logró implantar la liberalización económica de su país, aproximadamente a partir -- del año de 1957 en que se produjeron algunos cambios ministeriales que resultaron benéficos, pero a su -- vez, las libertades humanas fueron restringidas, mas no abolidas.

Su mérito radica también en que, siendo militar, logró -con el apoyo de sus ministros, que fueron varios a través de su prolongada etapa-, crear una economía adecuada a las circunstancias y al tiempo que - se vivía, obtuvo una estabilidad económica que, al - concluir su período, difícilmente pudieron conservar quienes le sucedieron en la dirección del país, propiciando el desarrollo de crisis económicas que fueron resueltas después de algunos años y no de una forma - muy convincente.

b) La época inmediata a la Guerra Civil.

Antes de iniciar el desarrollo de este tema, se debe aclarar que, al concluir la guerra, ambos bandos -el nacional (franquistas) y el republicano (antifranquistas)- se acusaban de haber manejado de una manera equivocada el dinero utilizado en tiempos de guerra, se criticaba al bando nacional el haber permitido la intromisión extranjera (alemana principalmente) que permitió su triunfo; a los republicanos se les criticaba por haber enviado el capital de la nación hacia un país comunista, y que jamás regresó. La realidad es que ambos bandos ante la circunstancia del conflicto no podían evitar el desarrollo de acciones como estas, porque, en muchas ocasiones las personas que originan este tipo de situaciones, ni siquiera pertenecen a los bandos que se encuentran involucrados, además, no existen pruebas irrefutables sobre estos hechos.

En el aspecto económico, la primera etapa parte -del año de 1937, el programa económico se desarrolla por un "tercer camino", es decir, oscila entre capitalismo y socialismo (este último forzado), porque, a través del tiempo, conforme avanza el período franquista se puede etiquetar de una forma muy simple como capitalismo internacional, con sus clásicas características: distribución injusta de la riqueza, desigualdad social, etc. Pero en esencia adaptado al toque particular dado por el Caudillo.

Al concluir la guerra, el recién instalado gobierno no se enfrenta a una prolongada sequía perjudicando la producción agrícola que sufre una baja significativa, la cual, empeoró en los dos años siguientes (1940 y 1941), y aunado a ello el inicio y desarrollo de la

Segunda Guerra, llevó a España casi al desastre, Franco se vió forzado a adoptar medidas extremas; racionamiento alimenticio (principalmente a los ricos), multas por la cantidad de dos millones de pesetas a los especuladores y cárcel por un período de 12 meses con trabajos forzados.

En el aspecto político, a cuatro meses del término de la Guerra Civil, Franco integraba su gabinete balanceándolo cuidadosamente con falangistas y no falangistas, anglófilos, germanófilos, que en su mayoría, fueron ministros incompetentes por carecer de conocimiento adecuado para dirigir una economía de tipo capitalista que no cumplía con las fuerzas económicas efectivas, así se provocó un caos económico del cual no se recupera Francisco Franco sino hasta 1955.

Pero también hubo obras positivas tales como la reforma tributaria de 1940, que permitió mejorar un poco la situación económica. Se logró por esta época asegurar el control de los salarios, y además el seguro obligatorio por enfermedad, reglamentaciones de trabajo, mutualidades y universidades laborales. En el ramo de gobernación por otra parte, se reorganizó el control político y social interno y se reordenó de una manera eficaz el cuerpo de policía, todo ello, en el mismo período.

En la década de los cuarenta, las directrices económicas centrales pretendidas por el Caudillo fueron: orientación restauradora, dimensión reestructuradora, intervencionismo integral, nacionalismo y economía de auto suficiencia, ausencia de políticas monetarias y fiscales. De una manera independiente, lo que no pudo evitarse en este tiempo fue la corrupción generalizada, la cual evitó que estas medidas se cumplieran en

su totalidad. (1)

El gobierno no mostró interés por la elaboración de un programa de acción positivo, ni una idea de crecimiento o desarrollo, desde el inicio, las medidas fueron tendientes a la restauración, a terminar con lo formado por el frente popular (programas y medidas), se vuelve a un sistema precapitalista, como consecuencia, la inflación anual durante esta década (o por lo menos hasta 1946) fue del 25%, la renta nacional per cápita recuperó sus niveles de pre-guerra solo hasta el período 1953 - 1954.

Debido a la guerra, las infraestructuras de comunicación y las vías férreas, resultaron muy perjudicadas, quedando una tercera parte totalmente destruida, También por esta causa, resultaron afectadas la agricultura y la ganadería, pero su daño fue relativo, ya que se recuperaron de una manera muy sencilla.

La rama de la industria se conservó casi intacta después de la guerra, principalmente la vasca y la catalana. Pero, desgraciadamente la política industrial seguida por el gobierno, no fue la adecuada, debido a la constante intervención del estado en la economía (empresas privadas, trabajadores y consumidores); el mercado regulador de la circulación de bienes y factores productivos carece de fe por parte de los capitalistas, que propicia también una merma en la econo-

(1) ROS HOMBRAVELLA, Jacint, ¿Qué es la economía franquista?, Editorial La Gaya Ciencia, Barcelona, 1977, p. 9-10.

mía interna. Los órganos encargados de la dirección económica interna del país, eran el C.A.T. (Comisaría de Abastecimientos y Transportes) y la Fiscalía de Tasas, establecieron el control de importaciones, destino y precio de productos agrarios, reparto racional de alimentos, etc., pero, su mala dirección, aunado a la corrupción y al mercado negro, distorsionaron el buen funcionamiento de la economía franquista, la corrupción, como resultado de un período de inestabilidad política, fue difícil de controlar por lo menos en este momento.

Para comprender en forma más clara la situación económica, es necesario incluir en forma breve el aspecto político.

Franco, desde los primeros días de su mandato, aspiró a tomar medidas legislativas; censuró los espectáculos y publicaciones (dispuso con este objeto la creación de la Junta de la Censura Cinematográfica).* Pretendiendo la moralización de la sociedad, derogó el 23 de septiembre de 1939, la ley que permitía la existencia del divorcio, reformó los artículos del código penal, relativos al aborto y sancionó las prácticas anticonceptivas (el aborto fue sancionado con pena de reclusión), semejante a la que se aplicaba al homicidio; la venta y divulgación de productos anticonceptivos fue prohibida, con ello, la planificación familiar resultó perjudicada.

(*)Durante este período sólo se permitió filmar películas y editar revistas que permitieran el lucimiento del régimen, películas y revistas con otros temas fueron editadas en casos excepcionales.

Desde su inicio, Franco centralizó el poder, pero, con el tiempo, lo fue desconcentrando, estableciendo los mecanismos de participación; en ocasiones creyó -necesario suspender y hasta anular algunos derechos y libertades cívicas, porque las necesidades del país - así lo exigían. Con los años, restableció los procedimientos electorales y los derechos que había suprimido; más adelante dió a conocer el Fuero de los Españoles, documento en donde se reconocían los derechos de los ciudadanos, considerados como de uso común.

Algunas de las libertades establecidas en esta ley no fueron aplicadas debido a la falta de desarrollo legislativo -carencia de reglamentos que reforzaran la ley ya mencionada-, tales como libertad de asociación, reunión y manifestación; además, obligó también a los españoles a servir a la patria con las armas y a ayudar a las cargas públicas según la capacidad económica de las personas. Las libertades serían jurisdicción de los Tribunales de Justicia, quienes arbitrarían cada caso en particular.

c) La "neutralidad" de Franco.

El 4 de septiembre de 1939, el Boletín Oficial del Estado, daba a conocer su posición ante la Segunda Guerra Mundial:

"Constando oficialmente el estado de guerra que, por desgracia, existe entre Inglaterra, Francia y Polonia, de un lado y Alemania, de otro, ordeno por el presente decreto la más estricta neutralidad a los súbditos españoles con arreglo a las leyes vigentes y a los Principios del Derecho Público Internacional."

"Francisco Franco." (2)

De esa manera definió Franco su posición ante este conflicto, casi desde su inicio. Tanto los países aliados, como las potencias del Eje no quedaron conformes con su decisión y por este motivo, todos ellos presionaron al Caudillo para lograr su apoyo, pero sus intentos fueron en vano. Durante el desarrollo de la Guerra Civil, recibió una ayuda muy importante para su triunfo y llegada al poder en España, tanto de Alemania como de Italia, pero una vez obtenido su propósito e iniciarse la Segunda Guerra, decidió declararse "neutral". El curso de la conflagración impediría a estas naciones reclamar a Franco su actitud. La molestia de Hitler ante la decisión del gobierno español fue muy notoria, con el tiempo insistiría para recibir el apoyo de Franco.

Durante el período en que transcurre la Guerra, hubo varios intentos para lograr la entrada de España en el conflicto, pero la habilidad de Franco permitió que se evitara su participación; no logró ninguna ayuda por parte de las naciones beligerantes, pero España permanece al margen de la Guerra.

Al iniciarse el conflicto mundial, en 1939, recién concluido el problema interno de España, la situación económica era grave, empeoraba debido a la falta de alimentos; se hablaba insistentemente de un levantamiento en contra del gobierno. Inglaterra esta

(2) DIAZ-PLAJA, Fernando, La España Política del siglo XX, 2 Vol., Editorial Plaza & James, Barcelona, 1971, Vol. II, p. 25.

blece un bloqueo sobre España dirigido realmente sobre Alemania; se le permitió solamente importar reducidas cantidades de trigo, pero no fue la suficiente para cubrir la demanda española; Franco, irritado, pronunció un violento discurso en contra de Inglaterra, todo indicaba entonces que decidía participar en la conflagración, en contra de los países aliados, pero su enojo fue pasajero y no sucedió nada, pudo controlar sus sentimientos en favor de la neutralidad española. La directriz primordial de Franco fue mantener a su nación siempre fuera del conflicto, manifestó a los beligerantes de ambos bandos que los españoles repelerían cualquier agresión, en principio, Adolfo Hitler menospreciaba la participación española en la guerra, pero, ya adentrado en el conflicto -en el año de 1940- exigía entonces al Caudillo una entrevista, la cual se celebró en Hendaya, ciudad fronteriza de Francia, el 23 de octubre del mismo año. Franco empleó en esta ocasión -y siempre- una táctica dilatoria -la astucia gallega-, llegó a dicho lugar con una hora de retraso en forma deliberada, había permitido que el tren se demorara. Confesó posteriormente a uno de sus jefes militares que aquella cita era una de las más importantes de su vida, él pretendía que a su llegada Hitler se encontrase en desventaja psicológica y de esta manera pudiese lograr sus propósitos. El Führer, pensaba obtener todo del Generalísimo, como lo había hecho con muchos de sus interlocutores, pero quedó decepcionado por las tácticas dilatorias de Franco y por su escepticismo ante la idea que Hitler tenía de su triunfo en la guerra. En realidad, España no tenía nada que hacer en este conflicto, dada su situación económica y política internas, principalmente.

Al concluir las pláticas, únicamente se firmó un protocolo entre ambas naciones en términos tan imprecisos que ninguna de las dos se comprometía a coope-

rar con la otra; con este resultado, Franco consideró haber logrado su objetivo en forma parcial -o sea, no participar en la guerra-, pero tampoco tuvo ningún tipo de ayuda por parte de Alemania y de Adolfo Hitler.

Alemania insistió al Caudillo en el año de 1941, pero éste pudo resistir las presiones para entrar al conflicto, argumentando no poder brindar su apoyo a una nación en contra de la cual estaban algunos países latinoamericanos, haciendo resaltar una vez más su neutralidad, triunfa nuevamente su habilidad diplomática, aunque con un pretexto muy poco válido.

Pero, en el año de 1942, preocupaba más a Franco la situación interna de su país. Surgen diversos problemas en el sector estudiantil, debido a la exigencia de reformas educativas; un año más tarde (1943), el problema fue resuelto por el gobierno por medio de una ley a través de la cual la Universidad era concebida como una corporación de profesores y alumnos con una estructura vertical. El 14 de agosto del mismo año, el General Varela sufre un atentado en el que hubo 72 víctimas, se acusó del ataque a los falangistas dirigidos por Serrano Suñer, cuñado de Franco, a quien se asociaba con el partido nazi; el Caudillo, dos semanas después de analizar el caso y para evitar nuevos enfrentamientos decidió destituir a los dos ministros; a pesar de la presión por parte del bando nazi, Franco no cambió la orden; aún, el propio Serrano se entrevistaba con el Caudillo, con la intención de disculparse del hecho, el resultado de la misma no se dió a conocer, pero Serrano no logró nada, y a partir de ese momento no volvió a tomar parte activa en la política, con la anterior decisión, concluía su era.

En el mismo año de 1942, Franco recorrería el país en busca de unidad por parte del pueblo bajo su dirección, pero a causa de la diversidad ideológica

que existía entre los integrantes de su gabinete, su objetivo fue imposible de lograr.

Más tarde, el Caudillo creaba el Fuero del Trabajo, en el que permitía a los trabajadores la formación de nuevos sindicatos, tratando con esta medida de lograr su apoyo (pero no les mencionaba en ningún momento que éstos quedarían sujetos a las disposiciones del gobierno), el resultado de su medida no fue el esperado, fue algo impreciso, no claro.

d) España, fuera de la Organización de las Naciones Unidas. Resultado de la Guerra.

El día 9 de diciembre de 1946, un grupo de excombatientes de la Guerra Civil Española, a quienes se unió una multitud de aproximadamente 300 mil personas en forma espontánea, fue recibida por el Caudillo en el Viejo Palacio Real, pronunciaron su nombre y lanzaron vivas a España, fue una aclamación popular sin precedentes, entre la multitud había ricos y pobres, jóvenes y viejos, gentes conocidas algunas; Franco en este momento tocó el tema de las naciones que habían sido independientes y que se encontraban ya en la servidumbre y, a su vez puntualizó que España sería siempre libre, entre otras cosas. Manifestaciones populares semejantes se produjeron al día siguiente en Sevilla y otras ciudades.

Sin embargo, el 12 de diciembre de 1946, como consecuencia de las continuas negativas de Franco a intervenir en la Segunda Guerra en favor de las naciones aliadas y habiéndosele acusado de favorecer en algunas ocasiones a las potencias del Eje, las Naciones Unidas acordaron por 34 votos en contra, 6 a favor y 13 abstenciones, excluir a España de todos sus orga--

nismos, con la recomendación muy especial a sus miembros de que retirasen a sus embajadores y ministros - planipotenciarios de dicha nación.

España quedaba parcial y temporalmente aislada - del mundo, pero el pueblo con su apoyo, minimizó el efecto e incrementó la unión en torno al Caudillo.

Aún en los años 1947 y 1948, España sufría un contínuo asedio político por parte de algunos países -a pesar de que todavía no alcanzaba su recuperación material ni moral; poco tiempo después, gracias a la entereza y habilidad del Caudillo, se levantaban en forma gradual las condenas contra España, volvían ya los embajadores de algunos países y con ello la normalización de las relaciones exteriores hispanas.

Una consecuencia de la Segunda Guerra para España fue la pérdida de algunas de sus colonias en Africa, - debido a la política de descolonización declarada entonces por las naciones vencedoras sin que nada pudie se hacer para evitarlo, sus problemas internos, la hacían una nación débil ante los otros países.

Otro de los problemas provocado por la guerra fue la escasez general internacional, en todos los aspectos; lo cual benefició brevemente a la economía española ya que el gobierno logró expandir sus exportaciones. Para poder hacer ésto efectivo fue necesario que la economía interna quedara protegida por el capitalismo nacional y desarrollara entonces un mayor comercio externo en beneficio del país, pero las tendencias opositoras (conservadoras, del período anterior) impidieron la aplicación de esta medida -eran ellas quienes dirigían la economía española- y se perdió así una gran oportunidad para el desarrollo hispano.

En este período -década de los cuarentas- prevaleció la desorganización, era el rasgo característico, el "statu quo" bancario (de 1945) hizo que la banca -manejara la situación a su capricho, permaneciendo al abrigo de cualquier tipo de competencia dentro del mismo capitalismo tanto nacional como internacional. Naturalmente la inflación provocada por esta situación fue muy semejante a la que existió en tiempos pasados, los intentos por fijar o reducir de una manera efectiva el precio oficial de algunos bienes resultaba inútil, desde el punto de vista del funcionamiento real de la economía interna.

e) Los principales acontecimientos económicos y políticos del período 1940-1949.

La situación que prevalecía en España para este período, era la de una libertad aparente, se podía considerar al gobierno de Franco como una dictadura -clérigo-fascista-policíaco-militar (tal vez por la influencia recibida por parte de Italia y del Duce Mussolini); a consecuencia del rígido control ejercido por el Estado y de la política moralista de éste, se llevó a cabo una censura en todos los ámbitos, se prohibía las críticas al Gobierno, pero se encontraban a la venta "obras prohibidas" como las de Marx, Las--ki, etc. abundaban las obras literarias, las de poesía y las novelas de diversos autores.

Franco pretende establecer las libertades a que tiene derecho el pueblo español -una carta de libertades esenciales- lo cual quiere lograr a través de la creación, en el año de 1945, del Fuero de los Españoles, documento que en la práctica no funcionó en su totalidad debido a la "falta de capacidad -madurez- política" de la mayoría de los españoles.

En enero de 1946 la ONU impuso un bloqueo generalizado sobre España, pero esto, no debilitó al gobierno de Franco, ya que por el contrario, lo favoreció -- debido a que en julio de 1947, era aprobada por el pueblo la Ley de Sucesión (más adelante se incluye en forma un poco más detallada), a través de la cual España se definía políticamente como un reino(*), quedando Franco a la cabeza del mismo, como jefe del Estado español en forma vitalicia, sin desarrollar las principales funciones de un monarca, había sido fortalecido, gracias al apoyo del pueblo.

Como se indicaba anteriormente, en el mes de enero de 1946, se impuso a España un bloqueo político y económico por parte de la Organización de las Naciones Unidas, la frontera franco-española es cerrada por los países integrantes de este organismo en común acuerdo (eran las consecuencias de la neutralidad hispana declarada y conservada durante la Segunda Guerra), sus embajadores son retirados de este país en diciembre de 1946. En esta situación, la única ventaja obtenida por España fue la firma de un acuerdo de ayuda económica con Argentina en abril de 1948, de 200 millones de dólares de crédito en alimentos lo que representaba entre el 20 y el 30% de las importaciones españolas de 1947 a 1951. (3)

Franco intentó por diversos medios, estabilizar la situación económica pero no lo consigue, al menos en esta década; era una situación muy similar a la -

(*) Con anterioridad no se había mencionado (o tal vez aún no se definía) su forma de gobierno, es en este momento cuando se habla por vez primera de este tema.

(3) Rama, Carlos M., La crisis española del siglo XX, 3a. ed., Fondo de Cultura Económica, 1976, (Sección de obras de Historia), 448 p., p. 365.

que se había presentado durante los primeros años de la Dictadura; continuaron, el mercado negro, el racionamiento y los intentos -muy restringidos- por parte del régimen, de ser aperturista, de ser equilibrado.

En el año de 1946 se observa una mejoría en la producción agrícola, en relación con los cinco años anteriores, pero en 1947 sufre una nueva baja que -tiende a empeorar en los años siguientes debido a la falta de lluvias; Franco tuvo que recurrir al apoyo de la moneda extranjera para hacer un poco mas tolerables las restricciones alimenticias, con ella compró en la forma acostumbrada fertilizantes, pero no fue la cantidad suficiente y disminuyó aún mas la producción del campo; al ser excluida España del Plan -Marshall, la situación empeoró; floreció el mercado negro a consecuencia de la escasez de alimentos; muchos españoles fueron encarcelados a causa de delitos cometidos derivados de esta problemática económica; la sequía restringió también el desarrollo de la industria hispana.

Con el objeto de apoyar el desarrollo de la economía española, desde el año de 1941, se había creado por parte del Gobierno, el INI (Instituto Nacional de Industria), sus actitudes y objetivos eran importantes, se encargaba de fundar nuevas empresas, -adquirir participaciones de empresas privadas cuya producción fuese considerada como inadecuada a los intereses de la economía nacional; el INI, llevó a cabo la realización de algunas obras; construcción de astilleros, creó la compañía aérea Iberia, abrió nuevas minas, estructuró la industria de la celulosa, etc. Pero con el tiempo, el Instituto tuvo muchos opositores entre los industriales y empresarios, se le acusó de pretender en forma deliberada terminar con las pequeñas industrias y, como una de sus funciones consistía en la

distribución de materia prima, se mencionó que destinaba una proporción inadecuada a las empresas que no formaban parte de sus consorcios; se llegó a considerar que su existencia resultaba perjudicial para el desarrollo de la industria en España. A pesar de la situación mencionada, este organismo se propuso incrementar la construcción de plantas hidroeléctricas en el país, porque su carbón era de baja calidad y se hacía necesario entonces sustituir esta deficiencia con dicha construcción, en beneficio del desarrollo del país, con ello se obtendría el aumento de los planes de irrigación de la nación, pero, para su mala suerte, con la sequía del período 1947-1949, las presas bajaron a una décima parte de su capacidad de captación, provocando un aumento considerable en el costo de la vida, el poder adquisitivo de salario del obrero se vió afectado. El I.N.I. no fue la solución a los problemas que afectaban a España, resultaron perjudiciales la corrupción y la burocracia que lo dominaban. Franco por su parte intentó apoyar a la clase obrera en esta circunstancia, insistió en que los trabajadores no debían ser despedidos y en que sus salarios debían ser pagados íntegros por los patronos, estableció además un sistema de subvenciones familiares, pero, a causa de la incompetencia de los administradores, de los bajos niveles económicos y al mal manejo del dinero por parte de funcionarios civiles que también se encontraban en una mala situación económica, su plan falló, los objetivos no se cumplieron satisfactoriamente.

Afortunadamente para esta nación, Inglaterra y los países escandinavos continuaron estableciendo comercio con ella; de igual manera lo llevó a cabo Francia (quien abrió su frontera con España en 1948), como consecuencia, se logró incrementar el turismo

(favorecido por las tarifas de cambio) llegando así las ten necesarias divisas, gracias a lo cual se pagaron bienes de producción y materias primas industriales. Para el año de 1950, aumentaba el tráfico turístico en España. El Gobierno, podía nivelar ya un poco la situación económica, aunque no de una manera plena

Argentina, a través de su mandatario Juan Domingo Perón, acuñó también en ayuda de este país, el presidente argentino vió en Franco a un gran militar autoritario, nacionalista y futuro reformador de las estructuras sociales. Consideraba -al igual que el Caudillo- que la industrialización sería un medio muy eficaz para terminar con la dependencia colonial económica. Por estas razones, vendió a crédito con bajo interés 400,000 toneladas de trigo y 120,000 de maíz, el alivio fue solo momentáneo, pero efectivo por las condiciones en que el país se encontraba.

Dos años más tarde, el 3 de abril de 1948, el Caudillo firmó un tratado económico con esta misma nación, que ayudó a mitigar un poco la tensión que flotaba entre los españoles. En dicho acuerdo, se lograban consolidar los créditos de España, que aumentaban a 110 millones de libras esterlinas, parte de estos recursos fueron ocupados para comprar más trigo y una cierta cantidad de carne. A cambio el gobierno hispano se comprometía a contruir para Argentina modernos barcos de pasajeros y material rodante ferroviario, también debía facilitarle una participación en la ganancia de los astilleros españoles, además, Cádiz se convertía en un puerto libre para las exportaciones argentinas a Europa, España obtenía así un buen apoyo económico sin comprometer su soberanía, fue un acuerdo efectivo sin consecuencias negativas para esta nación. Pero, a partir de 1950, las relaciones entre ambos países se enfriaban a causa de que Doña Eva Perón

consideró que el embajador español en Buenos Aires le había ofendido en una ocasión, sin embargo, de no haber sido por el apoyo argentino, proporcionado en el momento necesario, los españoles hubiesen padecido una grave penuria económica mayor a la del período - 1940-1942.

A mediados de la década de los cuarentas, en el mes de junio de 1945, Francisco Franco daba a conocer a la nación un documento de orden político llamado -Fuero de los Españoles -mencionado brevemente con anterioridad-, el cual, un mes más tarde, era convertido en ley. En dicho documento -en términos generales- se mencionaba que el estado proporcionaría al pueblo por lo menos educación a nivel primaria; una retribución -salario- justa; auxilio médico; medicinas necesarias; ayuda económica por causa de enfermedad y por desempleo; derecho de los españoles a fijar su residencia dentro del territorio nacional; derecho de adquisición y retención de sus propiedades; garantía al derecho de libertad y al derecho de correspondencia; libertad de asociación; religión católica como religión oficial del Estado; se restringen las libertades de reunión y asociación a lo establecido por la ley; el título II, artículo 35 confería al Estado autoridad para suspender por decreto las libertades individuales garantizadas por el Fuero. Como fue costumbre en esta época, Franco limitaba al pueblo sus libertades, pero en cierta medida los españoles aceptaban, -ya que recibían mas beneficios que perjuicios por parte de este gobierno.

Este documento, llamado Carta Fundamental, se desarrolló a través de formulaciones concretas, pero - con una aplicación exageradamente lenta.

En el año de 1947, en la cumbre del poder, Fran-

cisco Franco logra que el cuerpo electoral ratifique su idea de restaurar la monarquía en España como forma de gobierno, con ello, el Caudillo redondeaba su obra política, perteneciente a esta década al dar a conocer también la Ley de Sucesión, que fue sometida a aprobación por parte del pueblo, en ella, Franco se comprometía a formar una nación más humana; el país se constituía en reino; se mencionaba que el sucesor sería varón, español, de estirpe real, mayor de 30 años, católico, el cual, juraría las Leyes Fundamentales (Fuero de los Españoles, Fuero del Trabajo, Ley Constitutiva de las Cortes, Ley de Sucesión y Ley del Referéndum); la sucesión se llevaría a cabo por primo genitura; una reina no podría gobernar, pero sí sus hijos. (*) Posteriormente se realizó una consulta al pueblo español, y, el resultado fue el siguiente: de 17.2 millones de hispanos que podían votar, solo lo hicieron 15.2 millones; 1.1 millones dijeron "no" o dejaron la bolleta en blanco; 14.1 millones, aceptaron, casi el 93% de la votación total en favor, como consecuencia, España se convertía en un reino que aún no tenía rey; se volvió al uso de los títulos nobiliarios. En agosto de 1947, el hijo de don Juan de Borbón (quien se había entrevistado ya con Franco), Juan Carlos, volvía a España para ser educado y preparado para la sucesión.

Al terminar la década y recién iniciada la de los cincuentas (en el mes de noviembre), Franco resuelve

(*) Según se puede definir de estas características, Franco ya tenía contemplado quien sería su sucesor; Juan Carlos de Borbón y Borbón, como se observa unas cuantas líneas adelante.

parte de sus problemas, cuando su nación era nuevamente aceptada en la O.N.U., el comentario del Caudillo fue señalar con cierto sarcasmo que era este organismo quien había cambiado, ya que su régimen seguía -- siendo el mismo, este hecho significaba para él un -- gran triunfo, una victoria; le proporcionaba una efectiva solidez política a su régimen, cerraba una década de conflictos difíciles para él y para España.

En conclusión, se puede decir que la década de -- los cuarenta fue un período sórdido, negro y de ham-- bre, de poca dignidad humana (a causa de la corrup-- ción de los funcionarios), de injusticias, regresivo (referente a la historia económica de España). La cla-- se social más perjudicada fue la obrera, la cual su-- frió constantes deterioros en su salario real, tuvo -- acceso a los alimentos a través del racionamiento -- (que regularmente era de mala calidad). Las hijas de la clase proletaria urbana y rural se dedicaron en -- las ciudades a la prostitución. Al concluir la déca-- da, el ingreso por habitante según datos del Consejo de Economía Nacional era de 6,645 pesetas por año, -- que representaba un descenso del 20% en comparación -- con el del año de 1938 (lo más grave de esta situa-- ción, consistía en que dicho ingreso tenía tendencia al descenso, en lugar de aumentar. En el sector agrario, disminuyó la población activa de 50.5% a 47.6%. Resumiendo, entre 1941 y 1945, la producción agrícola disminuyó entre un 25 y un 30%, comparado con el pe-- ríodo 1931-1935 (a consecuencia de los años que se -- prolongó la sequía), dicha producción se mejoraría -- hasta los primeros años de la década de los cincuen-- tas. Con respecto a la producción alimenticia -- que -- fue muy baja en esta época -- se puede decir que se vió afectada no solo por la sequía, sino además por la re-- ducción en la importación de abonos orgánicos y tam--

bién a causa de la duración -prolongada- de la Segunda Guerra, que afectó a muchas naciones y que concluyó precisamente en ese año, 1945. En el aspecto industrial, se logra recuperar el índice obtenido en 1929, sólo hasta el año de 1945; en 1949 se mantiene un aumento anual del 3% lo mismo que al iniciarse el año de 1950, más adelante se produce un aumento considerable del 10%, pero el desarrollo industrial tenía una base precaria y el beneficio logrado a nivel nacional fue relativo. En cuanto a la inflación, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Industria había aumentado hasta el año de 1950 -inicio de la década- en un 69%, la tasa anual promedio había sido de un 20 o 25%. Por lo que respecta al salario del trabajador -se carece de datos oficiales- se considera que fue descendiendo de una manera constante. Por último, Franco no aceptó atraer hacia su país divisas extranjeras -en este período por lo menos-, ya que a través de este medio se podían crear compromisos con alguna nación o tendencia, que en la situación en que se encontraba España, hubiera podido ser; bien un apoyo -o bien haber sido perjudicial, por propiciar algún tipo de dependencia en grado mínimo o máximo-; en resumen, una década llena de problemas complejos, principalmente económicos; y de ajustes políticos (creación de leyes fundamentales para el país).

f) La década de los cincuenta. Regreso a la ONU. La ayuda de los Estados Unidos.

La década de los cincuenta se inicia con un problema socio-político que se prolonga por los primeros tres años; más adelante se desarrolla una época de innegable mejora respecto a la política económica; España logra superar la crisis hambruna, se recuperan los niveles económicos del período 1929-1934-1935; en

otro aspecto, los hispanos normalizan sus relaciones con el exterior; además, bajo la dirección de líderes sobrevivientes a la guerra y a la cárcel, surgen huelgas obreras en Bilbao, Madrid, Barcelona (de servicios públicos), huelgas estudiantiles en Barcelona y Madrid, se vuelven sucesos muy comunes, que darán por resultado la caída y sustitución de varios miembros del gabinete nombrado desde el año de 1946.

Franco tenía en esta época un 20% más de población que alimentar, en comparación con el período en que la República se encontraba vigente; existían aún muchas zonas pobres al sur de España, también había miseria y hambre en varios países de Europa como consecuencia de la Segunda Guerra; la producción industrial española no alcanzaba todavía los niveles del año de 1935; en el aspecto social, los estudiantes universitarios estaban sometidos a la dirección del Gobierno ya que, para conseguir el título, era necesario pertenecer al SEU (Sindicato Español Universitario, que era un organismo oficial); la influencia de la Iglesia en ciertos aspectos era notoria, ya que para la realización de algún trámite en el gobierno era necesario contar con la recomendación de un sacerdote. Los cristianos en el país gozaban de todo tipo de "libertades", los 30,000 protestantes españoles que había en esta época, se encontraban seriamente restringidos en muchos aspectos.

El hambre padecida por el pueblo español desde la fundación de la segunda república, terminaba con el inicio de la década de 1950, la economía empezaba a crecer en una forma desordenada, pero era ya un proceso irreversible; la época del despegue español comprendería el período que va de 1950 a 1957, se produce la estabilización y el desarrollo, basados en los planes creados por el gobierno de Franco.

Las cosechas de 1951 en adelante permitieron que los mercados alimenticios se normalizaran, y como consecuencia, en este momento se suprime el racionamiento. Aumenta la población industrial activa; gracias a que existe la inversión industrial productiva, las materias primas industriales refuerzan el desarrollo: metales, algodón, caucho, etc.; hay materias primas importadas, como lubricantes y carburantes. El crecimiento de la industria logrará una tasa anual promedio del 9%, solo se observó una leve crisis en el período 1956-1957, que no tuvo mayores consecuencias. - El desequilibrio, el punto débil de esta época, fue el déficit comercial, que supera al de años anteriores y que se multiplica intensamente hasta 1956 (el déficit llegaba a los 338 millones de dólares. Las donaciones norteamericanas obtenidas con este propósito habían resultado mínimas en la solución del problema, ascendieron a la cantidad de 60 a 90 millones de dólares). La balanza corriente en este mismo año de 1956, alcanzaba un déficit de 200 millones de dólares. Poco a poco, con el apoyo norteamericano, Franco logró superar estos problemas.

En el mes de marzo de 1951, se efectuaba una gran demostración popular en contra del Estado español, al aumentar -tal vez injusta o inesperadamente- el pasaje de los tranvías de Barcelona, dicha manifestación había recibido el apoyo de un cuarto de millón de personas, se produjo el enfrentamiento y el saldo fue de 3 muertos y 21 heridos, entre quienes se encontraba el alcalde; el problema fue resuelto con el envío de 3,000 policías para disolver la reunión y a causa de un exhorto al orden llevado a cabo por el obispo de este lugar.

Al mes siguiente -abril- se iniciaba una huelga obrera entre los vascos, 250 mil personas exigían un -

aumento del 50% en los salarios, recibieron un importante apoyo de la Iglesia, además la revista católica *Ecclesia*, justificó su movimiento, comentando que se cometía una injusticia con ellos. Franco declaraba -- que se podía justificar cuando la ley admitía la lucha de clases, pero no en un país en donde existían tribunales que se dedicaban a juzgar los conflictos -- entre obreros y patronos; acusó a comunistas, potencias extranjeras y masones de fomentar el desorden, a pesar de todo la huelga se resolvió gracias a las favorables condiciones económicas del momento, los obreros aceptaron las condiciones propuestas por el gobierno, el problema no trajo mayores consecuencias.

Casi para concluir la década de los cuarentas (a partir de 1949) llega la ayuda de Estados Unidos, que se prolonga mas hacia la década siguiente, se establece lo que se llamó "Planes Norteamericanos para España" que consistía en establecer un sistema económico y social que permitiera revisar las directrices que -- habían guiado a la economía de Franco en sus primeros once o trece años de gobierno, la idea era adaptar dicha economía a las necesidades norteamericanas.

Indudablemente el acontecimiento mas destacado de este período, fue la aceptación de España en la ONU, un gran triunfo de Franco, por haber logrado a base -- de mucho esfuerzo el inicial apoyo norteamericano que fue quien intercedió en su favor para que ésta obtuviera su entrada a dicho organismo, Estados Unidos necesitaba por interés estratégico contar con la alianza hispana; su admisión se logró de la manera siguiente; el 31 de octubre de 1950, Israel sugiere a los -- países miembros que se realice una nueva votación para decidir si España era reconocida como nación integrante de la ONU, su sugerencia es aceptada, se lleva a cabo la reunión, y después de algunos debates, este

país es apoyado por la mayoría de los miembros de este organismo, 37 naciones la favorecieron con su voto, entre ellas, naturalmente Estados Unidos. Durante el mes de marzo del año siguiente, Inglaterra y los Estados Unidos enviaban ya sus embajadores.

La causa que había motivado la aceptación de España en la ONU fue el notorio expansionismo de la URSS en la región de oriente y la intención norteamericana de utilizar al país hispano como un bastión en contra del avance comunista en Europa. El Generalísimo para aprovechar esta circunstancia, comentó a un periodista norteamericano de apellido Hearst, que él consideraba tener dudas sobre el buen funcionamiento de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico del Norte), y que dada esta situación, veía muy apropiada la firma de un acuerdo por separado con los Estados Unidos; al tratar este asunto el Congreso Americano proporcionaba un subsidio al gobierno español de 62.5 millones de dólares, prometiendo además un aumento en dicha ayuda si se permitía el establecimiento de bases aéreas y navales en esta nación, Norteamérica conseguiría su objetivo.

El día 28 de agosto de 1953, Martín Artajo en representación del gobierno español y el embajador de Estados Unidos James Dunn, firmaban tres acuerdos, en donde se aceptaba oficialmente el establecimiento de bases aéreas y marítimas americanas, repartidas de la manera siguiente: aéreas cerca de Madrid; dos en las inmediaciones de Sevilla y otra junto a Zaragoza; una naval en la Bahía de Cádiz (la de Rota); se autorizaba también la construcción de seis depósitos de combustibles y municiones; la utilización de estas instalaciones se llevaría a cabo por un período de 10 años, incluyéndose en forma imprescindible una cláusula de

renovación; por su parte, Franco se reservaba algunos derechos como: solicitar la retirada de los norteamericanos en un período de 6 meses; las bases serían consideradas como territorio español y que, además, - la bandera hispana ondearía en todos los lugares. Los norteamericanos se comprometían a invertir 191 millones de dólares en la construcción y establecimiento de las bases; se proporcionaría de equipo nuevo a las fuerzas españolas y contribuir -Estados Unidos- con - 85 millones de dólares para el desarrollo de la industria.

Como resultado se acusaba a Franco -por parte de sus opositores- de haber creado 5 nuevos Gibraltares, pero, en realidad, había conseguido la ayuda que su país necesitaba, en el momento adecuado, era una victoria obtenida por su habilidad política. El 26 de septiembre de 1953, Franco mencionaba a sus amigos: - "Al fin he ganado la guerra española".

La tendencia en la década de los cincuenta era ya la idea fundamental de poner fin al nacionalismo económico tan cerrado que había impuesto la Falange por mas de 40 años y que fue considerado como una rémora para el progreso de España conduciéndolo casi a la bancarrota. Pero los resultados positivos de esta medida se veían materializados en la década siguiente, es decir, del año de 1960 en adelante, por el motivo anterior, España y Francia decidían entonces abrir sus puertas al capitalismo extranjero, la apertura se iniciaba con la llegada de los capitales estadounidenses. Los cambios habidos en España hasta este momento eran; el acuerdo con los Estados Unidos, el ingreso a la ONU, el fin del racionamiento, etc., de acuerdo con las ideas y objetivos de Francisco Franco, era necesario llevar a cabo cambios en su gabinete, necesitaba

un nuevo equipo de ministros, principalmente en los ministerios clave, únicamente continuaron ocupando sus cargos cuatro de sus antiguos secretarios que habían demostrado su capacidad durante el desarrollo de sus funciones, como en el caso del señor Martín Artajo, quien obtuvo para el encargado del gobierno español el punto final al bloqueo impuesto sobre esta nación después de la Segunda Guerra; además, logró el acuerdo militar con los Estados Unidos y firmó también el Concordato con la Santa Sede; los demás ministros fueron sustituidos.

Uno de los nuevos secretarios, Joaquín Ruiz Jiménez, que pertenecía al sector "católico", mostró un estilo diferente en la rama de educación nacional, logró mucha popularidad entre los estudiantes; intentó hacer resurgir a personalidades intelectuales que habían sido marginadas por el gobierno; estableció una política más liberal que fue evolucionando hacia la izquierda; posteriormente, debido a un incidente, sería destituido por Franco, sus ideas no fueron afines.

Cuando el Generalísimo decidió aceptar la ayuda que le proporcionaron los Estados Unidos, se estableció -a partir de 1953- una cierta línea económica (su gerida por el gobierno americano), las empresas privadas no podían ser suprimidas; no se podían llevar a cabo nacionalizaciones generales; los grupos de presión financiera, trusts y monopolios serían suprimidos; se buscó (por parte del Gobierno) una mejor distribución de la renta nacional con el objeto de incrementar la producción; se redujo el precio de los alimentos; se aumentaron los salarios; la tierra fue redistribuida; se fomentó y se crearon mejores viviendas; etc.

En ese mismo año se nacionalizaron los ferrocarriles, los teléfonos, las minas de Riotinto y algunas concesiones que se habían dado a franceses y alemanes con anterioridad.

Por su parte Estados Unidos -en defensa de sus intereses- a través de sus consejeros económicos sugirió una menor protección por parte del estado hacia la clase trabajadora y una reducción del control ministerial sobre las industrias abastecedoras, esta situación provocó el inicio de una serie de huelgas durante el período 1953-1960. A partir de ese año de 1953 hubo paros casi cada año, la demanda generalizada fue -como consecuencia de la presión norteamericana- la mejora salarial y también el mejoramiento de las condiciones de vida. En el año de 1958, surgieron en la zona industrial vasca organizaciones obreras independientes -tanto de la Falange como del Estado-, como consecuencia, en septiembre de 1960 el Caudillo publicaba una ley en donde se señalaba que las huelgas que tuviesen un trasfondo político o trastornaran el orden público podían considerarse como una rebelión militar -y la pena máxima para los acusados de este delito, era la de muerte-, dicha ley, se hacía extensiva para quienes difundieran información falsa que llegara a alterar el orden público interno, el prestigio del Estado o el de sus instituciones.

En el año de 1955 se producía un incidente -en el aspecto económico- que decidió a Franco a llevar a cabo una pequeña transformación. Los economistas e industriales criticaban su forma de dirigir la economía no estaban de acuerdo en que el Estado fuese el propietario de tantas empresas a través del Instituto Nacional de Industria, además tampoco aceptaban que las empresas privadas recibieran las directrices por par-

te del Gobierno con respecto a lo que debía de hacer o no, como resultado, el Caudillo decidía disminuir en forma mínima su control en estos dos aspectos.

Casi para concluir el año de 1955, se produjeron varios desórdenes estudiantiles, los falangistas (del SEU principalmente) se mostraban contrarios al sistema de gobierno monárquico, en el mes de febrero de 1956 se llevó a cabo una manifestación en contra de la familia de los Borbones -la familia real de España hasta la caída de Alfonso XIII-, la cual degeneró en una lucha entre falangistas y estudiantes universitarios de diversas tendencias políticas; en el enfrentamiento, un miembro del bando falangista hirió a un opositor; como consecuencia, Franco decidió suspender dos artículos del Fuero de los Españoles al igual que las labores de la Universidad de Madrid; se suspendió al rector de la misma por dar su apoyo a los estudiantes; la sanción también fue aplicada al decano de la Facultad de Derecho, al ministro de Educación Joaquín Ruiz Jiménez -que daba muestras de sus tendencias liberales- y al conservador Fernández Cuesta, que ocupaba el cargo de Secretario General de la Falange (en su mensaje de Año Nuevo, el Caudillo pedía a los padres de familia más control sobre sus hijos). Franco mostró su energía a través de estas decisiones.

En el mes de abril de 1956, decretó el Gobierno un aumento del 20% a los salarios, la reacción que se produjo fue contraria a la que se esperaba, porque los trabajadores de Pamplona se declararon en huelga, mas tarde volvieron a sus labores, pero recibieron el apoyo de la Iglesia, la cual publicó una carta pastoral firmada por arzobispos y obispos; se criticaban las condiciones laborales de la clase trabajadora y la política salarial seguida por el Gobierno; meses -

después, Franco decide solucionar el problema incrementando los salarios entre un 20 y un 50%, aparentemente, se resolvía el problema, el Caudillo y la Falange preparaban la consolidación de España como estado fascista -creando una constitución que le otorgara a él todo el poder- cuando se discutía la elaboración del documento que llevaría a efecto esta idea, se produjo una grave situación económica que no pudo ser controlada por ningún medio y que obligó una vez más al Gobierno a efectuar nuevos cambios en el gabinete.

A partir del mes de febrero de 1957, se desató un problema de inflación que se prolongó hasta principios de la década siguiente; para enfrentarlo, se elaboró un Plan de Estabilización que se inició con el saneamiento financiero, afectando con ello al sector público; se mejoraron los ingresos tributarios; se renunció a la emisión de la deuda pública; se establecieron convenios colectivos para ayuda de la clase obrera; fue permitida la intervención económica extranjera y algunas otras medidas que no lograron mejorar en nada la grave situación económica de 1957-1959, ya que por el contrario, empeoró, no se logra combatir en forma definitiva la inflación; aumenta el costo de la vida entre un 10 y un 14% (entre los años 1957 a 1958); no se dió impulso a la inversión; empeora el equilibrio logrado hacia el exterior; se pierden divisas; se produce un déficit externo constante (alcanzó los 250 millones de dólares) y la situación continuó agravándose.

Los cambios en el gabinete llevados a cabo en 1957, fueron varios, entre ellos se designó en Economía a Pedro Gual Villalbí, quien sería encargado de coordinar la política económica; a un ex-jefe del ejército, Mariano Navarro Rubio se le proporcionó el -

cargo de Hacienda y, a un catedrático de Historia Económica de la Universidad de Madrid, Alberto Villas--- tres Calvo en Comercio; entre ellos, establecieron - las bases firmes para la próspera España de la década de 1960, a través de una fuerte resistencia a los grupos de oposición. La primera medida que señalaron fue declarar -por parte del Banco de España- que el Estado derrochaba y mal invertía el dinero; otra medida - consistió en sugerir el acceso de capitales extranjeros al país, ya que, la reserva de divisas era muy baja en ese momento (ascendía a 96.8 millones de dólares).

Los nuevos ministros buscaron el apoyo de organismos internacionales, el I.M.F. y la O.E.E.C. (el Fondo Monetario Internacional y la Organización de Cooperación y de Desarrollo Económico) para buscar una solución a los problemas económicos, después de un estudio, uno de estos organismos entregaba un informe (abril de 1959) en donde sugirió llevar a cabo algunos cambios en la política económica, sus planes, dependían mucho de la suerte, la industrialización, por ejemplo, necesitaba de las materias primas adquiridas en el extranjero; la agricultura era desplazada, se disminuía la productividad y se importaban alimentos indispensables; mientras tanto, en el mes de julio, las reservas descendían peligrosamente a 14 millones de dólares, la peseta fue devaluada de 42 (permanecía así desde 1946) a 60 por dólar; para darle apoyo, el I.M.F., la O.E.E.C. y los Estados Unidos, concedieron un préstamo a España de 418 millones de dólares. Los nuevos ministros aplicaron un drástico plan de estabilización que provocó un desempleo temporal, pero con el tiempo, fueron creados miles de empleos; el plan apoyado y aprobado por Franco (que daba un ligero sostenimiento a la industria privada) rendía sus frutos

un año más tarde cuando mejoró la balanza de pagos a 463 millones de dólares; además, para beneficio del - Gobierno las cosechas de 1959 fueron muy positivas y también, la mano de obra hispana en la industria de A l e m a n i a O c c i d e n t a l e m a n i a, permitieron que la inflación fue- se estrictamente controlada. Además, entre otras medi- das dictadas para mejorar la situación económica de - este momento, se incluyeron: mayor ahorro en el gasto y en el sector público; drástico control en la expan- sión crediticia (el punto más importante para mante- ner nivelada la situación monetaria), y sobre todo, u n a e s t r i c t a v i g i l a n c i a s o b r e t o, l o c u a l, - se logró precisamente por el dominio ejercido por el Gobierno sobre los sindicatos, y que en mucho lo bene- fició. Fueron en definitiva 325 millones de dólares - los que proporcionó el I.M.F. a España, con los cua- les se resolvieron parte de sus problemas.

Los ministros nombrados en este período crítico recibieron el nombre de "tecnócratas"(*) y, en su ma- yoría se conservaron en sus cargos durante los años - 1957-1969, estos personajes, se preocuparon por aumen- tar el nivel de vida de los españoles; también logra- ron terminar con el grave aislamiento general que ha- bía padecido España durante varios años, al surgir en el mundo nuevas formas de integración entre las nacio- nes, lograron además solucionar el problema de la pro- hibición del sistema liberal de partidos el cual, im- pedía la existencia del diálogo con el pueblo (una ma- yor participación popular en la política hispana, pe- ro, tuvo sus limitaciones por parte del Gobierno); o- tro de sus logros positivos fue el haber obtenido las

(*) Tal vez recibieron este nombre por la manera en - que ayudaron a España a salir de su problema econó- mico.

bases de la recuperación económica de esta nación al establecer el Plan de Estabilización, que se debió - principalmente al incremento del turismo hacia España y a la ayuda que el I.M.F. dió a este país en el momento en que ello se hacía necesario. El Plan de Estabilización permitía la transformación económica casi al final de esta década al lograr -como ya se mencionó- el restablecimiento de las relaciones -de todo tipo: económicas, políticas, etc.- con varias naciones del mundo permitiendo que se abordara, de una manera decisiva la política de liberalización económica, así, se sentaron las bases de una política de desarrollo, que fue puesta en funcionamiento en la década de los sesentas. En resumen, fue un decenio de muchos altibajos, de huelgas, conflictos, etc., pero que casi al final de la misma se mostró una tendencia generalizada hacia el mejoramiento a causa de la actividad desarrollada por el grupo llamado "tecnócrata".

g) Los años sesenta. La Constitución de 1966.

Los primeros cuatro años de este período se caracterizan por la existencia de una reforma estructural de las instituciones económicas, para adecuarlas al - nuevo cambio y a los positivos resultados globales. - Todo tuvo su origen en las efectivas medidas tomadas en el año de 1959, entre ellas, la reforma del sistema financiero y la reforma fiscal; tanto el mercado - laboral como la organización sindical no sufrieron - ninguna modificación.

Finalmente, se liberó la inversión extranjera, otorgándosele permiso para superar el 50% del capital empresarial local entre los años 1960-1962; logró mejorarse la posición hispana en el I.M.F.; se concedió también libertad para la instalación y ampliación de

industrias, la cual con anterioridad se encontraba restringida.

Algunas medidas importantes se llevaron a cabo en el año de 1965; se nacionalizó el Banco de España; se establecieron diversos índices y coeficientes para el ejercicio de la política monetaria; se formaron nuevos bancos; se mejoró el ingreso per cápita a 10,577 pesetas, que fue escasamente el 1% anual, considerado como bajo, si se compara con el 4 o 5% anual que lograron otras naciones del continente europeo.

Más de la mitad de los decretos por medio de los cuales el Estado tenía el control de la industria, fueron anulados. Las empresas que presentaron sus propuestas para llevar a cabo su expansión, ya no fueron investigadas con tanta presión por parte del Gobierno. En otro aspecto, ya no existieron la fijación de precios, la distribución de mercados y las restricciones; se permitió a las compañías extranjeras más participación en la creación de industrias y se reformó el anticuado sistema bancario español.

A pesar de estas medidas, España era una nación subdesarrollada con un disfraz (proporcionado por las medidas que había adoptado Franco) de gran potencia ante el mundo.(4)

Los años que comprenden el período 1960-1964, fueron un ejemplo, por haberse obtenido un equilibrio en el sistema económico; estabilidad de precios y super-

(4)Hills, George, France, el hombre y su nación, Traducción de Eduard Mallorqui, 4a. ed., Librería Editorial San Martín, Madrid, 1975, 480p., p.449.

ávit de la balanza de pagos. Pero por desgracia del Gobierno, en el año de 1965 se produce un déficit exterior y ésto provocó un nuevo disparo inflacionario; el costo de la vida aumentó en un 14%, a partir de este acontecimiento, se pierde el equilibrio económico que tenderá a aumentar en forma permanente.

A continuación, se muestra el cuadro que presenta la economía española durante la década de 1960, en dos períodos:

IMPUESTOS CRECIMIENTOS PRODUCTO NACIONAL BRUTO (P.N.B.)	1961-1966	1967-71 (72)
--	-----------	--------------

Registro del volumen de la producción total, tasa de variación anual

8.6 5.6

Formación bruta del capital, variación de la inversión

13.8 6.3

Producción industrial, componente central del producto, variaciones de la producción industrial

13.01 7.2

Salarios reales

Salarios monetarios-alza costo de la vida

8 5.3(*) (5)

(*) Cifras no oficiales, el autor no aclara procedencia.

(5) Ros, op. cit., p. 63.

En el aspecto laboral, en el año de 1964, aumentó considerablemente el número de sindicatos independientes, razón por la cual la agrupación obrera Organización Sindical trató de obtener del Gobierno mejoras salariales para la clase trabajadora. Era un momento importante para España, porque regresaban los obreros en grandes cantidades del extranjero (Francia, Alemania Occidental y Suiza) ocupando puestos de la creciente industria española, pero las ideas de organización que ellos habían conocido y puesto en práctica en el exterior, no concordaron con las que tenían los sindicatos oficiales. Las Hermandades Obreras (grupo obrero independiente que contaba con el apoyo de un sector de la clase trabajadora) exigían el establecimiento de una auténtica democracia en España y sugerían con este propósito la formación mínima de dos partidos en un parlamento que hubiese sido electo con auténtica libertad. Mientras tanto, las Cortes españolas discutían la elaboración de una nueva ley de asociación con la idea de dirigirla expresamente a las Hermandades; Ecclesia (revista de tendencia conservadora) protestó ante la futura violación de un derecho humano básico, pero a pesar de su apoyo la nueva ley se promulgó en el año de 1965, y logró su objetivo, o sea, frenar la actividad de esta agrupación obrera. A pesar de esta situación se formó entonces otra organización, la Alianza Sindical Obrera, que tenía como propósito la unión de los trabajadores de todas las ideologías políticas y religiosas; para evitar nuevas complicaciones y conflictos, el Gobierno aceptó dar una concesión; las huelgas obreras producidas por causas económicas o sociales, dejarían de ser juzgadas como actos de rebelión militar, no así las que se originaran por motivos políticos, con esta serie de medidas el Gobierno lograba su objetivo, obtener el control del movimiento obrero.

La prosperidad nacional era manifiesta en el año de 1966, la población española había aumentado a 32 millones, ella gozaba de una riqueza que no se podía ni comparar con la de épocas anteriores. Se producía el doble de carbón; cinco veces más cemento; seis veces más acero; ocho veces más electricidad; etc., que en los períodos anteriores a la Guerra Civil. Franco ordenó la construcción de viviendas de alquiler reducido en proporción diez veces mayor a la que se realizó durante el período de los gobiernos del Frente Popular. En ese tiempo -el de Franco- por lo menos los obreros podían transportarse ya en motocicleta. El ingreso per cápita aumentó a 650 dólares anuales, lo cual permitió que España se separara de los países pobres. La producción fue superior al índice previsto por el Plan de Desarrollo programado para el período 1964-1967, que era del 6%. Surgieron más zonas industrializadas: en Aviles una factoría siderúrgica; Coruña, Valladolid y Zaragoza aumentaban el número de sus industrias, en ellas se incluían campos deportivos y jardines, los diseños de los edificios eran los adecuados en cuanto a luz y ventilación. Con el objeto de evitar que el pueblo tuviese una participación directa en la política y con el apoyo de los clubs, lograba que el mismo concentrara su atención en el fútbol; los obreros ahora también podían obtener nuevas especialidades logradas en Universidades y escuelas laborales dependientes del Gobierno con programas establecidos de una manera conjunta entre el Estado y las empresas privadas.

En este período la educación recibía un gran apoyo. Existían escuelas suficientes en el país para jóvenes hasta de 14 años, sólo una pequeña porción de menores acudía a las escuelas particulares y a las religiosas gratuitas. El 1.6% de la renta bruta nacional que se destinaba anteriormente a la educación, se

incrementó el 3.3% durante 1966, además, España se unía a las naciones europeas más avanzadas en el aspecto pedagógico. Fueron creadas las comidas escolares - con el objeto de evitar los pretextos de los padres - para no enviar a sus hijos a la escuela, se facilitó además a los niños el transporte en las zonas rurales. Los ministros de Educación Nacional y del Trabajo, al igual que el ejército cooperaban con el Gobierno alfabetizando a quienes no lo habían hecho durante los años de poca prosperidad. El servicio militar se empleaba como escuela de capacitación para un oficio; - había en España un total aproximado de 6 millones de estudiantes, de ellos, 99,000 asistían a las universidades del país o a los centros pedagógicos; el sistema educativo español atravesaba por un cambio completo; se construían escuelas para todos los niveles, en todo el país; los salarios a los maestros se habían aumentado (para estimularlos) en un 100%, llegó inclusive a planificarse la educación hacia el futuro.

En el año de 1966, en el aspecto político, Franco propuso a las Cortes la creación de una Nueva Ley Orgánica, ésta, fue aprobada casi en seguida por dicho organismo; diez días más tarde la presentó en Referendum al pueblo, siendo el resultado positivo, las reformas contenidas en este documento eran entre las más importantes, las siguientes: separación de los cargos de Jefe de Estado y Presidente de Gobierno, éste último cargo sería renovado cada 5 años, de la forma que se menciona a continuación; el Consejo del Rey no presentaría los nombres de tres candidatos al cargo de Jefe de Estado, dicho organismo se encargaría de seleccionar a la persona indicada. Se incluían otras reformas tales como; el Consejo del Reino no sería designado por el Jefe de Estado, sino que, siete de ellos lo serían por haber formado parte del Tribunal Supremo, o por haber ocupado el cargo de Presiden

te de las Cortes, que a su vez, estarían integradas - por trabajadores, patrones, profesionistas, instituciones culturales, etc., sus integrantes durarían dos años en su cargo y cada provincia contaría con dos representantes; no se permitió la existencia de partidos políticos (mucho menos si eran de oposición al Gobierno); se modificaron el Fuero de los Españoles y el Fuero del Trabajo; los sindicatos ya no serían dirigidos por el Gobierno, serían convertidos en uniones y se encargarían de colaborar con sus agremiados, así la Falange perdía su control sobre la clase obrera. Como consecuencia, algunos grupos políticos cristiano-demócratas, socialistas y monárquicos, trataron de sabotear la aprobación y vigencia de dicho Referendum, pero el 90% de la población que votó, el 95% apoyó la nueva constitución.

¿Qué pretendía lograr Franco con esta medida? como se pudo observar, restar poder a la Falange -organismo político de tendencia derechista dogmática, que no era muy del agrado del Caudillo-, y a la vez, obtener el apoyo del pueblo español -a quien pretendía - conceder con esta medida un poco más de libertad- y - contar con su respaldo dado el caso de que la Falange debido a las circunstancias intentara un movimiento - en su contra.

Junto con la Nueva Ley Orgánica se dió a conocer también la nueva Ley de Prensa. En la Ley Orgánica se encontraban contenidas algunas restricciones para el pueblo, pero se daba un poco de libertad a la información.

Sin embargo, surgían conflictos estudiantiles que sin remedio se agravaban día con día y que durante el año de 1968 propiciaron la renuncia del ministro de e

ducación Lora Tamayo, siendo reemplazado por Luis Villar Palasí, quien al ocupar su cargo prometió actuar con energía en los conflictos estudiantiles (el reclamo principal era una reforma efectiva a la anquilosada estructura de la educación española), pero éstos se agudizaron sin que los pudiese solucionar, al extremo de que la universidad madrileña de San Bernardo fue incendiada y el rector de la Universidad de Barcelona fue asaltado; debido a esta situación, el 29 de enero de 1969 se decretó el estado de excepción en España, se suspendieron varios artículos del Fuero de los Españoles relacionados con la libertad de ideas, libertad de residencia, libertad de reunión, domicilio inviolable, etc., la prensa fue controlada y recibió censura. El estado de excepción se levantó hasta el día 25 de marzo y a partir de esta fecha se permitió al ministro Villar efectuar las reformas que se había propuesto, pero al surgir una nueva crisis política en el gabinete de Franco, éste se vió obligado a destituir a varios de sus ministros (Fraga, Solís, Castilla y Nieto Antúnez) a quienes se acusó de malos manejos, dejaba en mala posición al ministro Villar, a quien se acusó también de haber participado en este escándalo, el problema, no fue resuelto totalmente (a partir de 1970, con la creación de una Ley de Educación, el problema se fue resolviendo paulatinamente).

Referente al aspecto económico, ya desde el año de 1965, se producía una nueva situación inflacionaria (mencionada anteriormente), el costo de la vida aumentó en un 14%, fueron tomadas algunas medidas pero éstas fueron muy débiles; en el año de 1966 la situación más o menos se estabilizó, pero al año siguiente se percibe una atmósfera de recesión, de depresión económica, continuó el déficit de la balanza de pagos, el bloqueo a los salarios, devaluación, libertad de precios, etc. Con toda esta situación, se podía observar que el Plan de Desarrollo 1964-1967, había resultado un fracaso; el año de 1968 permaneció

al margen de toda planificación; al año siguiente, -- 1969, se produjo un cierto reánimo, se incrementó la inversión y la producción, pero a su vez reapareció -- el déficit exterior, motivo por el cual la economía -- fue frenada nuevamente, los efectos de toda esta problemática se percibieron durante los años de 1970 y -- 1971, la inflación no pudo ser dominada; se buscó apoyo para la peseta española en monedas europeas estables --no en el dólar--, con lo cual la reserva de divisas española asciende a los 6,000 millones de dólares. A partir del año de 1971 se inicia una tendencia reactivadora. Durante los años 1972-1973, la economía española atravesó por un período de expansión que se -- prolongó por varios años.

Un año antes de concluir la década de los sesentas --en el mes de julio de 1969--, basado en la Ley de Sucesión, el general Francisco Franco, designa como -- su sucesor al gobierno de España al príncipe Juan Carlos de Borbón y Borbón, persona a la cual desde muy -- pequeña se le había preparado para desempeñar este importante cargo y que, de acuerdo con el Caudillo, --don Juan Carlos-- había dado notables pruebas de su capacidad. Se hacía referencia también a la manera en que -- Don Juan Carlos prestaría juramento días después de haberse dado a conocer este decreto, en él, además se incluía la forma en que se debía llevar a cabo esta celebración, cinco días mas tarde, se agregaban las palabras que mencionaría en esta ocasión; se le llamaría príncipe de España, con tratamiento de alteza -- real y por último se decía que al quedar vacante la Jefatura del Estado, prestaría entonces juramento como rey de España ante las mismas Cortes. Para el día 23 de julio de 1969, el príncipe Juan Carlos, presente en las mencionadas Cortes españolas, de rodillas y con la mano puesta sobre los evangelios y un crucifi-

jo de plata, aceptaba y juraba el cargo de príncipe de la sucesión del Jefe de Estado a futuro título de Rey, comprometiéndose a respetar las Leyes Fundamentales del reino. Poco después, Juan Carlos pronunciaba un discurso en el cual agradecía su designación e hizo resaltar las virtudes del régimen franquista, tanto de su persona como de su propio gobierno, mencionó también los lineamientos que seguiría al iniciar su cargo, para llevar al país a la paz y al progreso; pedía a los jóvenes un gran apoyo para lograr salir adelante. (*)

h) Los Setentas. Breves opiniones con respecto al régimen franquista.

Antes del inicio del presente tema, nuevamente se aclara que no existe suficiente material para su elaboración, por lo cual tal vez su contenido se observe incompleto, pero, a pesar de las carencias, he trata-

(*) Con anterioridad (en la pag. 19) se mencionó que Franco, asumía el gobierno de España en forma vitalicia a partir de Julio de 1947, el pueblo con su voto a favor de la ley de Sucesión y de la decisión del Gaudillo, le mostró su aceptación.

Franco, como Jefe de Gobierno, consideró que restaurar la monarquía a su muerte, era una forma de mostrar su admiración y respeto a Don Juan de Borbón, a quien no devolvió el gobierno de España por no convenir a sus propios intereses políticos, pero realizaba un acto de justicia -desde su punto de vista personal- al devolver la monarquía al hijo de éste Don Juan Carlos de Borbón y Borbón.

do de realizar una compilación que proporcione un poco de luz en el tema.

Ya en la década de los setentas, como había sucedido desde el año de 1966, continuó el equivocado desarrollo de una mala política económica, aplicada de una manera tardía e inadecuada. De acuerdo con las experiencias de la década anterior, se desarrollan los primeros años como un cierto período de economía positiva, pero 1973 es un año inflacionario, el costo de la vida aumentó en un 12%, en la economía externa no existían problemas, la reserva de divisas de España alcanzaba los 6,000 millones de dólares, en realidad, la economía española tendía a agravarse poco a poco en el período 1971-1974. La inflación aumenta en un 15% en 1974 y afecta directamente al costo de la vida, que llega a un 20% en 1976, o sea que en comparación con el resto de las naciones del continente europeo, la inflación en este país aumentó al doble. En el aspecto de inversión se produjo un estancamiento y con ello una atonía que entre los años 1976 y 1977 llega a ser casi total, hasta aproximadamente el 5% (de acuerdo con una información estadística no oficial y poco confiable). Un fuerte déficit externo, viene a empeorar esta situación, como causa del problema se señaló un progresivo endeudamiento que trajo como consecuencia un elevado costo por concepto de intereses.(6)

Hasta antes de haberse producido este grave problema económico en España, la preocupación principal de Francisco Franco en esta década era el establecimiento de una industria moderna, logró entonces que el índice de producción industrial que era de un 100% en 1962, se incrementara a un 234.1% en 1972. Las in-

(6)Res, op. cit., p. 73-74.

do de realizar una compilación que proporcione un poco de luz en el tema.

Ya en la década de los setentas, como había sucedido desde el año de 1966, continuó el equivocado desarrollo de una mala política económica, aplicada de una manera tardía e inadecuada. De acuerdo con las experiencias de la década anterior, se desarrollan los dos primeros años como un cierto período de economía positiva, pero 1973 es un año inflacionario, el coste de la vida aumentó en un 12%, en la economía externa no existían problemas, la reserva de divisas de España alcanzaba los 6,000 millones de dólares, en realidad, la economía española tendía a agravarse poco a poco en el período 1971-1974. La inflación aumenta en un 15% en 1974 y afecta directamente al coste de la vida, que llega a un 20% en 1976, e sea que en comparación con el resto de las naciones del continente europeo, la inflación en este país aumentó al doble. En el aspecto de inversión se produjo un estancamiento y con ello una atonía que entre los años 1976 y 1977 - llega a ser casi total, hasta aproximadamente el 5% - (de acuerdo con una información estadística no oficial y poco confiable). Un fuerte déficit externo, vino a empeorar esta situación, como causa del problema se señaló un progresivo endeudamiento que trajo como consecuencia un elevado coste por concepto de intereses.(6)

Hasta antes de haberse producido este grave problema económico en España, la preocupación principal de Francisco Franco en esta década era el establecimiento de una industria moderna, logró entonces que el índice de producción industrial que era de un 100% en 1962, se incrementara a un 234.1% en 1972. Las im-

(6) Ros, op. cit., p. 73-74.

industrias que se firmaron, resultaron competitivas, y no sólo se conformaron con cubrir los mercados internos sino que abarcaron también mercados externos. Además se dió apoyo a la creación de infraestructura: modernización de carreteras y construcción de grandes obras, con lo cual se favoreció al crecimiento industrial y al aumento del movimiento turístico (juntos, promovieron el desarrollo español). La renta nacional, que era de 332 millones en 1940 aumentó a 1,514 millones en 1972, es decir, se quintuplicó. La renta por habitante pasó de 12,923 pesetas en 1940 a 44,081 en 1972. En dólares, la renta individual se transformó de 250 en 1959 a 1,800 en 1973.(7)

En el aspecto político, en el año de 1971, durante la apertura de las sesiones de las Cortes, Francisco Franco declaró que el mundo pasaba por una situación muy difícil, había tensiones entre los pueblos; que los sistemas económicos estaban perturbados por problemas que los hacían desequilibrarse, que los desórdenes públicos eran provocados por organizaciones internacionales ante lo cual, la humanidad debía esforzarse por mantener la paz, la justicia social, para lograr de esta manera una solidaridad nacional e internacional. Los hombres -agregaba Franco- son interdependientes, al igual que los grupos del Estado y de los Estados entre sí; consideraba que era necesaria la formación de instituciones estables que se adaptaran a la realidad y resolvieran favorablemente los problemas que se les presentaran.(8)

- (7) Iglesias Selgas, Carlos, Mañana la Monarquía, Editorial Mirasierra, Madrid, 1975, 288p., p54-56.
- (8) Del Río Cisneros, Agustín, Pensamiento Político de Franco, Antología, Prólogo de José Selis Ruiz, 2v., Ediciones del Movimiento, 1975, V.I, 448p, p.4-5.

¿Qué pretendía lograr con ello el Caudillo? Motivar al pueblo para que se le uniera en la búsqueda de soluciones adecuadas en los problemas que se presentaban a España en aquellos momentos.

Habló también de temas sociales de trascendencia, y que se habían desarrollado durante su período. En aspecto educativo, señalaba que en 1930 un 33% de la población hispana era analfabeta, en contraste con las grandes masas juveniles que acudían en ese momento a las escuelas primarias, secundarias y Universidades; afirmaba que continuaría dando impulso a la educación, con lo cual haría realidad los principios del Movimiento Nacional, tendría como apoyo la Ley General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa, la cual ampliaba la obligatoriedad de la enseñanza básica, hasta la edad de 14 años; por otra parte, se aumentó el número de becas y con ello el número de aspirantes a la enseñanza superior.

En esta misma fecha, 18 de noviembre de 1971. y en su discurso de apertura ante las Cortes, habló de obras materiales realizadas, las que comparó nuevamente con épocas anteriores. Consideró que entre 1940 y 1970 la renta nacional había aumentado, al igual que la producción agraria; la reforestación aumentó de 792 hectáreas a 2,350,000 hectáreas (se incrementó 2960 veces más). En cuanto a regadíos, existían 83,100 hectáreas, aumentando a 1,029,100 en 20 años (12 veces más); en energía eléctrica había 3,617 millones de kilovatios-hora y se incrementó a 56,484; embalses de 400 milímetros de metros cúbicos a 36,628 millones (9 veces más); construcciones de buques de 19,000 toneladas a 920,000 (48 veces más); seguro de enfermedad de 311,600 beneficiarios a 25,134,956 (81 veces más); puestos de trabajo creados de 1940 a 1970: -

3,837,000.(9)

Además se mejoraron las condiciones de trabajo: se elevó el salario mínimo, por encima del costo de la vida, e incrementando también la participación de los trabajadores en la renta nacional; se ampliaron las Universidades Laborales; se aumentó la formación profesional de los trabajadores y de sus hijos; se preparó la mano de obra calificada que requería España para su desarrollo. A pesar del aumento del costo de la vida para el año de 1972, el gobierno tomó medidas para frenarla, y contó con el apoyo del pueblo, permitiendo ésto lograr resultados positivos.

En el posterior mensaje de fin de año, del día 30 de diciembre de 1973, Franco expresó su profunda pena por la muerte -y sobre todo por la forma en que este hecho se había producido- del Presidente de Gobierno, general Carrero Blanco, quien había -de acuerdo con - la palabras del Caudillo- muerto en el cumplimiento - de su deber, su muerte había sido un acto de entrega a España; calificaba éste, de haber sido un acto de - cebardo agresión nacida del anarquismo en contra de - la sociedad española, la paz y el orden. Consideraba que esta ola de violencia se había generado a nivel - mundial y que se había producido por mentes desequili- bradas que trataban de frenar el avance de los pue- - bles. A pesar de esta circunstancia -la muerte violen- ta de Carrero-, consideraba que en España no se produ- cía mas violencia, debido a la firmeza de sus insti- tuciones -y en este aspecto no se equivocó-; finalmen- te pedía al pueblo unir esfuerzos para lograr una me- jor justicia social; en otros aspectos, hizo mención de la crisis de hidrocarburos, opinó que los países á- rabes colaborarían con España para animorar esta si- tuación. En su mensaje de fin de año del 30 de diciem

(9)Del Río, op.cit., p. 7-8

bre de 1974 mencionaba que la situación económica en el mundo era muy grave y esto lo había propiciado la crisis energética, pero él consideraba que ésta, no afectaba mucho a su país, debido a la política desarrollada a lo largo de 35 años de gobierno que permitía que los problemas se aminoraran a través del establecimiento de medidas pertinentes para poder enfrentar esta compleja situación.

En esta década, España lograba en términos generales, conservar un nivel de inflación menor a la de otros países de Europa, se obtuvo con ello un nivel aceptable en cuanto a su desarrollo económico, según mencionaba en su mismo mensaje.

Finalmente, hizo un exhorto al pueblo para continuar unido en contra de la violencia, porque pretendía negar el progreso y la paz logrados por su gobierno.

Pere Francisco Franco, solamente dirigió ya la mitad de esta década de los setentas, y no total ésta última, ya que, en los dos años finales de su gobierno, sus problemas de salud fueron tan frecuentes y su lucidez se perdió casi por completo, ello propició que su sucesor, Juan Carlos I, en un período de transición tan corto, no obtuviese la suficiente capacidad para recibir un cargo de tanta importancia, de este momento partirán los problemas en diversos aspectos de la política y economía españolas que irán aumentando con el transcurso del tiempo y que no podrán controlar ni él, ni Adolfo Suárez, su Presidente de Gobierno, durante los primeros años de su reinado.

A manera de resumen, se mencionan algunos de los datos importantes, respecto a las diferentes situacio-

mes por las que atravezé la economía hispana durante el gobierno de Francisco Franco.

Su período puede considerarse como de una expansión económica en cuyos flancos surgieron problemas - propiciados por el mismo régimen año con año; se llevaron a cabo reestructuraciones en algunos sectores, que fueron necesarias, hubo desproporciones de cierta importancia entre el sector público y el privado; mal manejo por momentos de la economía externa; desequilibrios internos que se fueron acumulando; errores estructurales; etc. De 1959 a 1963-64, se institucionalizó una política económica de capitalismo de mercado, aunada a una efectiva política económica general de donde surge, desde 1974 la actual economía hispana; a partir del período 1965-1966, la economía sufrió un mayor intervencionismo externo y un sistema de tratados preferenciales en forma desmedida que produjo resultados negativos que fueron una acumulación de problemas para gobiernos posteriores; España, fue perdiendo tiempo en relación con el desarrollo logrado por otras naciones de Europa, pero sus condiciones internas, no permitieron llevar a cabo mejores medidas en beneficio del pueblo español, además, gracias a la continua lucha del obrero, éste logró mejorar de una manera moderada su posición económica y política, principalmente.

Más de treinta años de dictadura, tal vez hayan sido demasiados para un país, pero no en el caso de España y de Francisco Franco, ambos se enfrentaron a una serie de problemas no solo internos, sino también los externos que se amaron, se apilaron, se sucedieron y afectaron al mundo y por lo consiguiente a esta nación, que no terminaba de resolver un conflicto, e una serie de conflictos internos, y ya se enfrentaba

a los externos, y que, sin embargo, fueron superados para beneficio de la nación, éstos debían ser resueltos de una manera mas efectiva y adecuada por su sucesor, pero que la falta de experiencia política del rey Juan Carlos, propiciaron sus fallas iniciales, las cuales con el tiempo se han ido superando para llevar a España a una situación mas favorable en el momento actual.

Para finalizar el inciso y el capítulo mismo, se incluyen algunas opiniones sobre diferentes aspectos del gobierno de Francisco Franco, un personaje controversial, unas a favor, la mayoría en contra, a continuación se muestran algunas de estas opiniones.

José María Iglesias, en su obra, se refiere a la ayuda estadounidense brindada a España después de la Segunda Guerra Mundial, lo cual considera no del todo benéfico:

"...los acuerdos con los Estados Unidos de América fueron la única posibilidad con que contábamos... Han sido el paso de mas trascendencia que se ha dado en política exterior por España, ya que rompió con nuestro aislamiento...

"Las relaciones entre España y Norteamérica se han hecho cada vez más estrechas y hemos contado con un apoyo exterior del que habíamos carecido...

"El 19 de julio de 1974, los gobiernos de España y de los Estados Unidos suscribieron una declaración en la que reiteraron su propósito de continuar la cooperación existente, basada en una amistad estable, mediante el recíproco apoyo de sus esfuerzos defensivos, a fin de robustecer la propia seguridad y con ella la

del mundo occidental...

"...Esto explica...que es necesario revisar la situación y ponerla en consonancia con los cambios experimentados en la política mundial y en nuestras relaciones internacionales. La columna vertebral de estos acuerdos son las bases aéreas y navales. Estas bases no son populares entre los españoles y están montadas en función e interés de la estrategia de Washington..

"En todo caso, parece evidente que España no ha encontrado compensación a su decidida actitud pro-americana. Esto explica que haya quienes piensen que mejor nos hubiera ido si nos hubiéramos situado con los 'ne alineados'."(10)

Desde mi punto de vista, el apoyo americano y sus inversiones, permitieron a España crear las bases de su desarrollo económico -a partir de la década de los cincuentas-, el cual se prolonga hasta el presente y que puede observarse con claridad, ello, lo afirma el mismo autor en el párrafo siguiente, considerando que la economía española de los últimos años es positiva;

"España ha progresado en términos que jamás se había dado en nuestra historia y el general Franco se ha esforzado porque, con las oportunas medidas de activación y encausamiento, se facilite un proceso que, evidentemente, ha contado con una base social espontánea y que responde a aspiraciones vivamente sentidas por el pueblo español. Con todas sus limitaciones la política económica del régimen, particularmente la de los últimos años, ha constituido con sus logros un

(10) Iglesias, op. cit., p. 266-68.

éxito indiscutible."(11)

Las medidas tomadas por Franco durante su régimen -tal vez en su mayoría sugeridas por sus ministros, pero aprobadas y puestas en práctica por su persona- favorecieron, mas que perjudicar a su país, ello se observa en la estabilidad social conservada por el régimen sin haber tenido en muchas ocasiones; necesidad de llegar a la represión, los beneficios para el pueblo, superaron a las medidas negativas.

Sobre este mismo tema, Ricardo de la Cierva opi-
na:

"...Franco recibe un país pobre y entrega a los españoles un país rico. Recibe un país agrícola y entrega una nación industrial y de servicios. Recibe un país que en algunas zonas vitales era mayoritariamente analfabete y ha logrado durante su mandato reducir apreciablemente el analfabetismo. Recibe un país sin presente y entrega un país para el futuro, al que ha repetido una y mil veces, por todos los medios, su lección básica que resume en una sola palabra; unidad, en un legado: el período de paz mas duradero y fecundo, en medio de sus problemas y de sus errores, de toda la historia moderna y contemporánea española. Entrega no sólo una economía abierta y una base política firme, fundada, entre otras cosas, en una profunda y positiva, aunque incompleta reordenación de clases y grupos y quizá en la creación de una nueva y ancha clase media. Ha sabido propiciar entre muchos de sus partidarios una voluntad de continuidad, no en un franquismo personal e intransferible, pero si en una capacidad de evolución y adaptación de su propio régi

(11) Ibidem, p. 57

men a las cambiantes realidades de un mundo en transición." (12)

Francisco Franco, se interesó por resolver, o por lo menos iniciar la solución de los problemas sociales, económicos y políticos de las clases medias y bajas de España durante su prolongada permanencia en el poder.

Respecto a los problemas del campo, promovió su industrialización apoyándose en la clase campesina, la cual disminuyó debido a que, al mejorar su situación económica y social, algunos se transformaron en empresarios agrícolas.

Al trabajador del campo le fue mejorado el salario, con lo cual, se resolvieron algunos problemas sociales, tales como los continuos asesinatos entre campesinos; además se abatió el índice de analfabetismo, el problema no fue resuelto en forma total.

En cuanto a la clase obrera, logró reducir el número de obreros en espera de contratación, también se procuró mejorar su salario, disminuyó la cantidad de huelgas, muchos de estos movimientos fueron resueltos por medios legales y a través de los organismos sindicales, los disturbios sociales fueron ocasionales y poco necesarios en la solución de los problemas laborales. Pero si el salario no era suficiente para mejorar la condición económica familiar del obrero, esto fue resuelto a través del desempeño de dos empleos en muchos de los casos, el trabajo resultó agobiante no

(12) Cierva, Ricardo de la, Historia Básica de la España Actual (1800-1975), Editorial Planeta, S.A., Barcelona, 1976, 586p., p.512

solo para el obrero, también para el servidor público, el trabajador bancario, el de comercio, etc., pero, a pesar de todo, podía vivir con cierta comodidad en un departamento modesto, y con algunos lujos,

Gobierno y sindicatos tenían reuniones continuas con el objeto de evitar el desarrollo de acciones subversivas, de terminar de una manera real con los pa-
ros obreros, con el tiempo, el gobierno, a través de los sindicatos, logró el dominio de la clase obrera, sin embargo, el obrero, al obtener una mejor situación económica y social, poco resintieron esta condición.

De los gobiernos posteriores dependerá concluir - los pasos sociales, económicos y políticos dados por Francisco Franco, principalmente con la clase campesina, mejorando su seguridad social, reorganizando el - territorio, dando apoyo al aumento de productividad, modernizando las estructuras agrarias, llevando a cabo un reparto adecuado de tierras, evitando alzas en los productos alimenticios, que afectan su economía.

Las fallas cometidas por el régimen de Franco deben ser ejemplo para la Monarquía, para evitarlas o corregirlas en forma inmediata. Los problemas del - franquismo, buenos, malos, positivos o negativos, conformaron una época de bonanza para España, comparando la con el régimen monárquico, que tal vez por su falta de experiencia y práctica en sus inicios, propició malestar, debido a su falsa idea de libertad que fue exagerada en muchos aspectos, provocando perjuicios a esta nación.

En cuanto a educación, Franco le concedió la im-
portancia que este ramo requería; durante la existencia de la Segunda República, la educación recibió apoyo, pero su situación era poco satisfactoria; el Cau-
dillo recibió una nación en donde se podían localizar muchas zonas con población analfabeta y durante su -

permanencia en el poder disminuyó de una manera notable su porcentaje; la demanda de maestros de primaria era muy superior a la cantidad de maestros en activo -lo que mostraba el atraso cultural del pueblo español-; en treinta años logró duplicar la población escolar a nivel de enseñanza primaria, sin embargo, no se logró cubrir la demanda total de plazas para este nivel escolar; en cuanto a nivel secundaria, tomando en cuenta desde el inicio de la etapa franquista, fue notorio el incremento del número de alumnos que presentaron este grado al concluir la misma etapa, aumentó en una proporción de diez veces más su número inicial; en el nivel superior el número logró quintuplicarse, llamando la atención principalmente la gran cantidad de mujeres que demandaban plazas en los centros de estudios superiores, el punto negativo sería tal vez el cambio, la transformación elitista que este tipo de educación recibió, debido a la exigencia vigente de que los aspirantes de estudios superiores debían de presentar un examen de admisión, que en la mayoría de los casos solo era superado por los jóvenes de mayores recursos económicos. El apoyo oficial a la educación, de acuerdo con el producto nacional bruto fue -durante la dictadura- del 2.5%, modesto pero valioso, y naturalmente, de acuerdo con la demanda del país, que se incrementó en la medida necesaria.

En resumen, la obra de Franco en los aspectos señalados anteriormente, fue positiva en relación con tiempo y con las circunstancias que lo rodearon; de acuerdo con la problemática vivida por este personaje en su prolongado período de gobierno, en donde se dio el paso inicial, el punto de partida para solucionar la problemática hispana a futuro, la situación a que

se enfrentó fue compleja, España atravesaba por un período de ajustes, pero, con los cambios necesarios, y ante el surgimiento de una nueva situación, los regímenes posteriores a Francisco Franco, podrán superar la obra realizada por él.

II.- Franco: ¿El benefactor? ¿El dictador? Con Franco - Contra Franco.

A pesar de que han pasado ya algunos años de la muerte de Francisco Franco, el Caudillo, aún se pueden observar en la España actual algunos rasgos de su régimen que prevalecen por su trascendencia; pero, - las opiniones en torno a su persona continúan siendo muy diversas, ya que existen todavía quienes lo consideran como un gran estadista, como un transformador de España, otros, en su mayoría se refieren a él catalogándolo como un dictador, negativo para su pueblo, los puntos de vista diferentes son incluidos en el presente capítulo, englobando aspectos de su obra política, social, económica, etc., que, de acuerdo con el balance, resulta favorable a su persona.

Se hace pertinente indicar que mientras Francisco Franco vivía, no existió un solo escritor español que llevara a efecto alguna crítica en su contra, todo estaba en favor del mismo solo se observaban sus cualidades, no había ninguna objeción, era el creador de la España moderna, el gran personaje, el ser insustituible (su imagen tal vez era comparable con la figura de Porfirio Díaz en México, guardadas las debidas proporciones). Al morir, la situación cambia en forma extrema; una vez muerto, las personas se sienten con derecho a criticarlo, ya se notan sus defectos, es el

dictador, el opresor de España por mas de treinta años, se le acusa de ser el causante directo del atraso de esta nación, debido a su prolongada permanencia en el poder. Pero, después de algunos años de gobierno de Juan Carlos I y Adolfo Suárez, han sido suficientes para que el pueblo mismo al tener oportunidad de comparar, mire con nostalgia la forma personal de gobernar de Francisco Franco, con sus aciertos y sus errores.

La solución dada por estos personajes a la actual problemática nacional fue difícil, ya que necesitaron ajustar y reformar muchos aspectos ante un cambio tan rápido e inesperado, careciendo de experiencia y habilidad para lograrlo; el libertinaje surgido a consecuencia de esta transformación no pudo ser frenado, - los conflictos político-económico-sociales afectaron al país, su recuperación se obtuvo con mucha dificultad, la anarquía fue generalizada, las ideas puestas en práctica por el nuevo gobierno, rindieron sus frutos de forma muy lenta, muchos problemas están aún latentes, los avances son muy limitados.

¿Es adecuado esperar mas tiempo? ¿Analizar mas a fondo el período franquista para adecuarlo al tiempo presente? ¿Volver al sistema de Franco? ¿Suprimir una vez mas las libertades individuales? ¿Llevar a cabo - un cambio radical en todos los aspectos?

Son muchas las preguntas y pocas las soluciones concretas. España es ya una nación diferente, con una nueva problemática, la gran obra efectuada por Franco casi ha desaparecido sin que se hayan aprovechado muchas de sus experiencias y capitalizado sus errores. Es una España que al iniciarse el reinado de Juan Carlos le faltó renombre, dirección, organización; es un

país que puede y debe salir adelante para recobrar su prestigio y su posición ante las naciones de Europa.

El período de Franco no puede ser analizado aún, a pesar del tiempo transcurrido, porque éste no es su ficiente, solo podrá hacerse a largo plazo, hasta no ver resultados de las bases establecidas durante su régimen, cualquier crítica no tiene validez total, - puede ser parcial, sobre este punto, Iglesias opina:

"...que un balance del franquismo, hecho a estas alturas tiene que ser necesariamente prematuro e in- completo. Prematuro porque el factor emocional entra en juego en favor o en contra, e inevitablemente priva de la necesaria objetividad. Incompleto, porque el juicio que haga de la historia del General Franco de- penderá, en gran medida, de que tenga o no éxito en - su postrera operación; asegurar en su sucesión la con- tinuidad en una democracia plenamente restablecida.." (1)

Por la causa anterior, es necesario presentar opi- niones diversas, referentes a los varios aspectos de la obra y época de Francisco Franco, con la intención de dar a conocer a través de dichos juicios, parte de su vida en temas como la Guerra Civil, su personali- dad, las diferentes etapas de su gobierno, el manejo de la economía, la participación de la Iglesia en su gobierno, en las acciones de guerra, etc.

Uno de los temas mas importantes, de los que mas llaman la atención por ser los inicios de su partici- pación medular en la historia de España, es el de la Guerra Civil, las opiniones son diversas, la de Ramón Tamames, historiador, diputado -en aquel momento- y - miembro del Partido Comunista Español, es la siguien-

(1) Iglesias, op.cit., p. 19

te:

"...Históricamente, está comprobado que en las luchas políticas, y en las maquinaciones conspiratorias durante el período republicano, Franco no tuvo un papel de verdadero dirigente inmediato. El 'wait and see' fue su propio lema, esperando a ver qué hacían Sanjurjo, Mola y Yagüe. Si no hubiera habido ese trío de generales, Franco tal vez no había ido contra la República. Por lo cual, incluso el pretendido mito de 'salvador de España' -como promotor del alzamiento- no tuvo sino el acostumbrado fundamento a posteriori de tantos dictadores."(2)

Otro punto relacionado con el mismo tema, es considerar que la muerte de José Calvo Sotelo, dirigente derechista, antirrepublicano, haya sido la causa fundamental del inicio de la Guerra Civil, Mateu, considera ésto como un pretexto absurdo:

"¿El asesinato de Calvo Sotelo?

"Por Dios que causa risa a estas alturas hablar de esas tonterías.

"¿Por qué la República tenía que ser responsable de la muerte de Calvo Sotelo? ¿Os sentís acaso vos culpable del asesinato de Carrero Blanco o el Presidente Suárez de la masacre de los abogados laboristas de la calle de Atocha?

"Calvo Sotelo como excusa vale, como motivo no.."(3)

(2)"En los años setenta, no fue capaz de cambiar nada", por Ramón Tamames, (Blanco y Negro), Núm. 3472, 1976, p.27

(3)Mateu, F., Franco ese, Mirando hacia atrás con ira, Epidauro Ediciones, Barcelona, 1977, 280p., p.61

Pero la guerra se inició. Por parté del Caudillo, fue un pretexto que tal vez no deba ser tomado en cuenta -como lo menciona este autor- como una justificación, no se puede emplear un acontecimiento tan intrascendente asesinatos, muertes durante esta época -las hubo en gran número- para iniciar un conflicto de esta magnitud, que motivara tantas muertes en España, realmente, fue una situación poco favorable para Francisco Franco y quienes lo secundaron en su movimiento.

Durante el desarrollo de la Guerra Civil, un autor considera que el bando republicano fue mas sanguinario que el bando nacional, basándose en las estadísticas que se incluyen en seguida:

"Ejecuciones cometidas en la España Nacional durante la contienda...40,000.

"Ejecuciones cometidas en la España Roja Republicana durante la contienda...210,000.

"Muertes por acción de guerra en el nacional... - 160,000.

"Muertes por acción de guerra en el bando rojo-republicano...290,000.

"Ejecuciones por los tribunales de represión, años 1939, 1940 y 1941...10,000.

"Muertes por causa de bombardeos, enfermedades - por desnutrición, epidemia, cárceles y campos de concentración...60,000.

"Muertos violentamente en el exilio a manos de - marxistas o nazis...70,000.

"Total de víctimas durante y por las secuelas de la cruzada...840,000."(*) (4)

El número de víctimas de uno y otro bando no puede justificar en ningún momento la llegada al poder de algunos de los dirigentes de ambos grupos, una guerra jamás podrá justificar la llegada y permanencia en el gobierno de una nación del líder del bando "triunfador", pero, desgraciadamente los cambios de poder por medios pacíficos son casi imposibles de lograr, en el caso de Francisco Franco, naturalmente no es justificable ni su acción, ni su actitud, pero la única ventaja fue haber restaurado en España -no importa que haya sido a su muerte- un sistema político que es aceptado por el país, o al menos, es lo que se muestra hasta el tiempo presente y ya después de tantos años de haber fallecido Franco.

Se critica a Franco y a su bando por su actitud de parcialidad en el conflicto español, solo representó a un grupo privilegiado; Mateu señala:

"Se habla desde el primer momento mi general, que vos representábais el orden, la justicia y el espíritu católico de la España eterna, lo que fue causa de muchas personas, de mentalidad republicana de corazon, se pasaran a vuestro bando; no porque hubieran cambiado de criterio político, sino porque dentro del desorden y la confusión producida por vuestra sublevación y el desmadre consiguiente, creyeron, que ante el vacío de poder y como mal menor, era más prudente

(*) El autor llama Cruzada a la Guerra, para justificar la actividad y llegada al poder de Franco.

(4) Parfolas, Daniel, Síntesis de la "Causa General", para desmemoriados, introducción de Alberto Vasallo de Mumbert, Vasallo de Mumbert Editor, Madrid, 1978, 208p., p.14

acogerse a la iglesia y a los militares' aún a riesgo de pagar muy alto el precio de esta protección, abdicando de la libertad y hasta de la dignidad.

"Pero la mayoría, aunque tarde, se dieron cuenta de la equivocación, porque en vuestro bando se cometieron tantas o más crueldades que en el bando rojo y vuestra justicia solo fue de partido. Siempre representásteis sólo una de las dos Españas".(5)

Complementa su punto de vista con el párrafo siguiente:

"Durante la guerra civil los nacionales hablaban con frecuencia de medio millón de víctimas, asesinadas por los rojos, se entiende, pero al final de la guerra esta cifra fue descendiendo hasta alcanzar la más prudente de cien mil. Dos décadas y poco más tarde, exámenes estadísticos más cuidadosos efectuados con ocasión del Valle de los Caídos la limitaban a sesenta y una mil pero esta cifra también pareció poco segura. El último cálculo, el más serio, no excedió de cuarenta y dos mil que puede considerarse como número máximo... (Exactamente al revés de lo que sucedió con la cifra de víctimas en el campo nacional. Empezó con insignificantes contingentes y ha acabado con una carnicería espantosa verazmente certificada).

"Los apologistas de la izquierda han dicho muchas veces que la diferencia entre el Terror Rojo y el Terror Blanco consistió en que el primero fue espontáneo, desorganizado y en gran medida liquidado al cabo de seis meses poco más o menos, mientras que la purga de los nacionales se institucionalizó rápidamente y con el tiempo aumentó en lugar de disminuir."(*) (6)

(5) Mateu, op. cit., p.163-164

(6) Ibidem, p.163-164.

(*) Subrayado mío.

Es conveniente recordar que el apoyo de Alemania e Italia para el bando Nacional fue muy importante, - le proporcionaron fuerza y organización para lograr el triunfo. Por otra parte, el bando contrario carecía de todo, solo contó con su coraje y valor. La ventaja fue siempre para Franco, de principio a fin, pero, ese apoyo externo propició un exagerado derramamiento de sangre en España, que como ya han mencionado muchos escritores fue un terreno propicio para que estas naciones probaran el armamento que pocos años más tarde utilizarían durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, como se menciona en el siguiente párrafo, este conflicto de España, fue una guerra fratricida; según opinión del mismo autor:

"...si a alguien he de dar las gracias de que mis manos se mancharan con sangre fraterna, es a aquel - grupo de jefes eclesiásticos que mano en alto con el saludo fascista proclamaron que se trataba de una 'cruzada' de 'la lucha de España contra la Anti-España', 'de la religión contra el ateísmo', de 'la moral contra el libertinaje' obligando a la joven generación que nada tenía que ver con aquel estúpido aquella a sacrificar su vida por Dios y por España. Con el tiempo he podido comprender que ni Dios ni España intervinieron para nada. No hubo cruzada, ni patriotismo, sólo una guerra fratricida promovida para conservar unos privilegios abusivos de determinada clase."(7)

Injusticias y situaciones absurdas las hubo en ambos bandos, los excesos se producen siempre en un conflicto de este tipo, donde las pasiones afloran continuamente, al igual que el odio, el resentimiento, los asesinatos a sangre fría, son acciones muy comunes, -

(7) Ibidem, p.11

como se muestra a continuación, ambos grupos, cometieron actos injustificables; sobre este punto, Mateu opina:

"Monte de la Brújula! En sus linderos, en sus inmediaciones...El penal, construido para novecientos - presos aproximadamente, ha albergado durante la rebelión a más de tres mil diariamente. la vieja prisión de Santa Agueda, habilitada para doscientos, ha tenido un promedio diario de mil entre sus plantas y fosos.

"El hacinamiento y mal acondicionamiento de ésta y la aglomeración de presos en el nuevo penal revis-- tieron caracteres gravísimos.

"Pero lo verdaderamente trágico, tanto en uno como en otro, visitados frecuentemente por mí, era la - angustia mortal en que, falto de toda garantía, a merced de odios personales o pasiones políticas, los desgraciados presos veían pasar sus días de detención en anhelante y temerosa espera, en ardiente incertidumbre de su destino.

"Las ejecuciones sin formación de causa alguna, - fueron numerosísimas. Cada noche, cada madrugada, eran sacados de sus celdas y entregados a los portadores de listas fatídicas, varios desgraciados.

"Los 'designados', montaban esposados, de dos en dos, en los autobuses preparados, y en siniestra peregrinación eran conducidos al lugar de ejecución."(8)

Al ejército republicano se le acusó de "rojo", de "comunista", motivo por el cual se le critica, mencionándose las causas que provocan estos calificativos;

(8) Ibidem, p. 208-209.

Farfolas dice:

"Para que nadie negase el día de mañana cual había sido el modelo de nuestro Comisariado, se adoptó como emblema general la estrella roja de cinco puntas, y se cambió el saludo militar tradicional en España por el puño cerrado alzado hasta la sien derecha... Son signos externos que a nadie engañaron, ni sus creadores se propusieron jamás engañar a nadie. Por eso es más risible que al cabo de cuarenta años se empeñen muchos en hacernos creer que no hubo tal Ejército Rojo, sino un ejército popular, ajeno por completo a las influencias comunistas. Puño cerrado en alto, - estrella roja de cinco puntas, ustedes dirán..."(9)

Las opiniones se dividen, y en la siguiente, se acusa a Franco de haber provocado el inicio de una guerra negativa y la prolongación de un período de represión, en resumen, un personaje perjudicial para España; el Secretario General del movimiento comunista, - Eugenio del Río, opina:

"El General Franco es una de las figuras más funestas de la historia de España. Los pueblos del Estado Español le deben una guerra, cientos de muertos, - cuarenta años de persecución, cárceles, torturas, exilio... El balance de su vida no puede ser más negativo..."(10)

Una mención opuesta a la anterior; señalada por parte de Blas Piñar, personaje de tendencia derechista, menciona:

"Franco ganó al comunismo, en nuestro suelo, la -

(9) Farfolas, op.cit., p.11

(10) "El Balance de su vida no puede ser más negativo" de Del Río, Eugenio, 1978, (Blanco y Negro) Num. 3473, p.20

primera batalla de la guerra civil universal que vivimos, y de cuyo desenlace dependen la libertad del hombre y la soberanía de la nación.

"Franco supo entender hasta que punto el enfrentamiento de los aliados y de las potencias del Eje, a parte de su inutilidad, acabaría sometiendo a la esclavitud marxista hombres y patrias. Por eso advirtió sin ser escuchado, y mantuvo a España al margen de la tragedia".(11)

Evitó la imposición del comunismo en España; de acuerdo con la opinión de Mariano Sánchez:

"Francisco Franco fue el caudillo que hizo posible que el pueblo español venciera en la guerra de Liberación derrotando militarmente al comunismo...

"A medida que pasa el tiempo, después de la muerte de Francisco Franco, se agiganta su figura al darnos cuenta de la grandeza de su obra..."(12)

Es una dictadura que beneficia a España en general; José María Gil Robles dice:

"Es evidente que ganó la guerra civil, que puso fin a un estado de anarquía que amenazaba la existencia misma del país, que no hizo participar a España en la guerra mundial y que encauzó las energías nacionales en una obra de reconstrucción.

(11) "Ganó al comunismo la primera batalla de la guerra civil universal que vivimos", de Piñar, Blas, 1978, Num. 3472, p.25

(12) "Consiguió la reconciliación de los españoles", de Sánchez Covisa, Mariano, 1978, (Blanco y Negro) Num. 3473, p.26

"Los reproches principales, supuesta siempre su buena fe, me parece que puede ser:

"La dureza excesiva de la represión. La prolongación del recuerdo de los sufrimientos de la guerra para permanecer en el poder..."(13)

Para evitar que España se convirtiera en una nación socialista, los ingleses permitieron que este país recibiera el apoyo de Alemania, y de esta manera evitar que se creara una nueva amenaza "roja" para Europa; F. Mateu señala:

"En 1936 era evidente para todos que bastaba con que Gran Bretaña ayudara al gobierno español -aunque sólo hubiera sido con unos pocos millones de libras - en armas- para que Franco se hubiera hundido y hubiera quedado dislocada la estrategia alemana. Por entonces no tenía que ser uno clarividente para ver que la guerra entre Gran Bretaña y Alemania se acercaba; incluso se podía vaticinar cuándo tendría lugar, dentro de un año o de dos. Sin embargo del modo más mezquino, cobarde e hipócrita, la clase dirigente británica hizo cuanto pudo por entregar España a Franco y a los nazis. ¿Porqué? porque eran pro-fascistas; he aquí la evidente respuesta, es indudable que lo eran y cuando llegó la enfrentación de verdad, se pusieron de parte de Alemania."(14)

El grave problema para España no fue la existencia del régimen de Franco, el más grave aún sería no

(13) "Me honro en respetar su memoria", por José María Gil Robles, 1978, (Blanco y Negro), No. 3472, p. 24.

(14) Mateu, op. cit., p. 221-222.

evitar el surgimiento de una nueva dictadura para esta nación, el inicio de una nueva guerra civil; Nicolás Redondo al respecto opina:

"Franco ha significado en nuestra historia reciente la ruptura violenta con la legalidad democrática, la imposición por la fuerza de un régimen fascista cuya instauración costó un millón de muertos. Para la mayoría del pueblo español el franquismo ha sido sinónimo de exilio, de cárcel, de la represión de los trabajadores, de las nacionalidades y de la cultura. Generaciones enteras de españoles hemos pasado los mejores años de nuestra vida sin libertad.

"En el aniversario de la muerte de Franco, lo único que podemos afirmar es la decidida voluntad de los pueblos de España y de la Unión General de Trabajadores en buscar las condiciones que hagan imposible otra guerra civil, otra dictadura". (15)

La participación de la Iglesia en la Guerra Civil y en algunos otros aspectos, que no se hace muy común mencionar por los escritores españoles, pero que fue un apoyo decisivo en el triunfo del franquismo y perjudicial para la España presente, provocando un caos moral. En las citas que se incluyen a continuación, se abordan algunos de los aspectos derivados de este tema. Se le considera negativa y por esta razón recibe ataques por parte de algunos integrantes del pueblo español, por ser opresora, es un odio acumulado durante muchos siglos por su despotismo, por ser símbolo de atraso en España, de perjuicio. El Concordato es algo no aceptado en forma definitiva por los hispa

(15) "Franquismo, sinónimo de Exilio", por Redondo, Nicolás, 1978 (Blanco y Negro), Num. 3472, p. 26

nos, su riqueza es ofensiva para el pueblo: (*)

"El auténtico Primer gobierno de la Monarquía y que al parecer se esfuerza en conducir a España hacia la democracia... lo primero que se ha visto obligado a hacer es dar 30,000 millones de pesetas al año a -- los que tienen tantas riquezas almacenadas en sus templos y tesoros e inversiones como para solucionar de un plumazo toda la miseria de las regiones del campo español y dotar a todos los hospitales de deficiente economía de España. El caso de las riquezas y especulaciones de los canónigos de Lérida ha provocado risas pero no la indignación e indignaciones que merecía.

"¿Y quién ha protestado? ¿Quién ha levantado la voz para decir que hay necesidades más perentorias -- que resolver un problema de la Iglesia que en realidad no es un problema del Estado sino de ella misma o en último término de los católicos?

"Y no sólo esto.

"El concordato, esa antigualla servil que la jerarquía había proclamado que había de suprimir cuando tuvo miedo que vuestra muerte mi general, causara una reacción violenta, se ha prolongado por tres años y todos callando. Incluso estos gallitos de la prensa -- que tantas veces han estado contra el nacional catolicismo, no ha dicho en esta ocasión ni pío. Y volveremos a tener Concordato ¡Y volverá la Iglesia a ejercer su nefasta influencia en la enseñanza!"(16)

Es considerada la Iglesia, como un organismo de --

(16) Mateu, op. cit., p.30-31.

(*) Concordato, es un acuerdo destinado a evitar diferencias o fricciones entre el papado y las naciones. En el caso de España fue utilizado por la II-

73 (Bis)

glesia para intervenir de una manera directa en apoyo de la dictadura.

ideas y acciones nefastas que impide el paso al progreso, es el mudo de oposición a la ciencia, y aún hoy en día continúa desarrollando esa labor negativa, aunque ya no de una forma tan determinante. La mitificación de la Iglesia y la sacralización de sus instituciones, ha perjudicado al pueblo español durante siglos, le privó de movimiento, le impidió pensar, crear, sentir, con espontaneidad. La solución debe ser la marginación de la Iglesia, en opinión de F. Mateu:

"...La Iglesia es, ha sido y será la eterna enemiga del pueblo español.

"Sólo si llegara un día que la Iglesia fuera marginada del Estado, digo marginada no perseguida, inutilizada para que pudiera imponer su voluntad y para que ésta influyera exclusivamente sobre los que por deseo propio la quisieran admitir, en España aparecería un nuevo amanecer.

"Pero esto la Iglesia de España jamás lo soportaría.

"Siento una gran simpatía por la postura de tantos sacerdotes jóvenes que piden renovación pero inexorablemente también ellos serán manipulados y aniquilados como los sacerdotes obreros."(17)

Los incisos anteriores son los puntos de vista de un personaje que formó parte del ejército nacional, - que se consideró engañado -según confiesa- por la Iglesia de su país a causa de la fe que en ella tenía, testigo de hechos injustos cometidos por uno y otro bando, realizados sin un objetivo claro, sin una jus-

(17) Mateu, op. cit., p. 270

tificación adecuada, siguiendo solamente un instinto negativo, motivado por un odio sin fundamento, surgido de una confrontación invalidada por sus fines. Hechos de guerra crueles en general que se observan a través de la historia, sin tomar en cuenta ideologías, tendencias, objetivos, que deshumanizan a sus participantes y los transforman en personas insensibles que llegadas las circunstancias toman sus acciones como realizar algo natural, llegando a recibir condecoraciones, premios, estímulos a su "heroísmo", por sus homicidios, se premia su "valor". En el caso de Francisco Franco, el logro final consistió en la formación de un imperio, el establecimiento de una dictadura, la centralización de todo el poder político, en sus manos. Una dictadura que logró conservar hasta su muerte sin grandes dificultades, sin problemas que hicieran peligrar el ejercicio de su poder. Para muchas personas, sin embargo, Franco fue considerado como el gran salvador de España.

Volviendo al tema de la participación de la Iglesia en la guerra, se presenta a continuación un punto de vista opuesto, un punto de vista en donde se muestra a la Iglesia mártir, sacrificada, durante el conflicto, Daniel Farfolas, comenta:

"En los primeros días que siguieron al 18 de julio de 1936 son invadidos por las turbas rojas todos los templos, tanto en Madrid como en su provincia y resto de la zona marxista... 'Ya se, lo he repetido antes, que es desagradable para muchas personas volver sobre esto, pero es necesario, porque no es una broma, sino que son hechos ocurridos de verdad, ayer como quien dice, con un baño de sangre que sería criminal esconder...' La consigna marxista de detener y asesinar a; los ministros de la Religión católica fue

cumplida con tal precisión que en la primera semana siguiente al 18 de julio caen por Dios y por España multitud de religiosos y todos los sacerdotes que a la sazón regenteaban parroquias o ejercían ministerio y que no pudieron ocultarse...El resumen es elocuente: 'sucumben desde las altas personalidades eclesíásticas hasta los más humildes sacerdotes'."(18)

Son los excesos comunes de la guerra, injustos siempre, en donde, en muchas ocasiones, quienes resultan perjudicados son los menos culpables, pero dichos excesos son continuos; el mismo autor, Daniel Farfolas, explica:

"Todo y de todo, las mayores aberraciones, que parecen planeadas por locos furiosos. Templos destruidos, el Monumento al Sagrado Corazón de Jesús atropellado, hogueras enormes alimentadas con imágenes de cristos, vírgenes y santos; las catedrales despojadas de sus riquezas artísticas; los monasterios arrasados; obras de incalculable valor; destruidas, robadas, desaparecidas...No hubo en la historia de las persecuciones contra la Iglesia católica una tan feroz como la llevada a cabo en la Zona roja a partir de julio de 1936..."(19)

Cuando se producen hechos como los anteriores; u no entiende el por que dichas situaciones llegan a tener estos resultados, es un encuentro entre ideologías opuestas, en él, se desatan las pasiones, los resentimientos, el deseo de venganza se manifiesta en este tipo de acciones; la Iglesia en muchas partes del mundo ha provocado el surgimiento de esta circuns

(18) Farfolas, op. cit., p. 93-94

(19) Ibidem, p. 98

tancia debido principalmente a los sistemas que ha utilizado para imponer su dominio y difundir sus creencias. Tal vez el trato que recibió la Iglesia durante la guerra civil, fue muy exagerado, pero tantos años de imposición motivaron a sus opositores a llevar a cabo este tipo de reacción en su contra, lo cual en cierta forma para su desgracia, resulta "normal", en una guerra en donde, como mencioné con anterioridad, las pasiones afloran con mucha frecuencia; pero los abusos, no fueron efectuados por los miembros de un solo bando, sino por muchos de los participantes del conflicto, nadie tendrá disculpa por sus crímenes en una guerra, y mucho menos en una interna, como lo fue la de España, una lucha que resultó fratricida y absurda.

Con respecto al manejo de la economía hecho por la Dictadura, también las opiniones se dividen, algunos autores en favor y otros en contra; José María Zavala, del Partido Carlista dice:

"La característica más acusada de la personalidad política de Franco fue el desprecio a las libertades y las personas. Se consideraba un hombre con un destino supremo, y pretendió jugar con todos, y engañarlos. Concedió ciertas prerrogativas a la 'clase del dinero', manteniendo unas estructuras económicas medievales a cambio de controlar personalmente el poder... Es evidente que cuarenta años de historia no se pueden borrar en un momento, y de esta larga época quedan cosas positivas y negativas. Positivas todas aquellas que a pesar de Franco construyó el pueblo, con su esfuerzo. Negativas, las estructuras que aún permanecen, una economía basada en el capitalismo feudal, que descansaba en el dominio de una clase para el mantenimiento de sus intereses..."(20)

(20) "Pretendió jugar con todos" por José María Zavala (Blanco y Negro), op. cit., p. 28

Un régimen de estancamiento y no apertura; en opinión de Ramón Tamames:

"Está claro que el período franquista cubrió varias etapas bien distintas. La primera, entre 1939 y 1951, fue de hambre y de miseria para las masas, y de estancamiento económico en general. Baste recordar, con estimaciones del Consejo de Economía Nacional -institución nada sospechosa de antifranquismo-, que hasta 1954 no se alcanzó la renta por individuo activo -que teníamos en 1935. Hubo, por tanto, dieciséis años de regresión a causa de la guerra y de la política autárquica...

"Pero el progreso material era inevitable, y a pesar de las autarquías primigenias del franquismo, también llegó a estas latitudes en la década de 1960, -después del plan de estabilización, manteniéndose el crecimiento hasta el comienzo de la crisis -en vida de Franco- a fines de 1973. Y en el devenir histórico entre 1960 y 1973 -y Franco, a veces, lo apreció no sin amargura- el proceso de crecimiento acelerado con todos sus enormes costes sociales de migraciones, desorden urbano, deficiencias educativas y sanitarias, etc. empezó a cambiar la sociedad española, aumentando las muestras de rechazo contra un régimen político que cada vez resultaba técnicamente más obsoleto, políticamente más autocrático, e históricamente más anacrónico. En los primeros años 70, esto era la evidencia misma, y a pesar de la Ley Orgánica del Estado, -del llamado 'aperturismo'... Franco ya no fue capaz de cambiar nada, pues el cambio con él habría sido contranatura..."(21)

(21) "En los años 70, no fue capaz de cambiar nada", por Tamames, Ramón, (Blanco y Negro), op. cit., p. 27

Un gran hombre que recibió apoyo del pueblo; de acuerdo con el punto de vista de Daniel Farfolas:

"...Los cuarenta años de Franco no ha sido ninguna broma, ningún capricho, ni siquiera una machada personal. Ha sido una lucha tremenda de todos los españoles, y una auténtica revelación de las posibilidades de España... España no fue nunca tan grande, y nunca estuvo más en su papel, que durante los cuarenta años de Franco. Ningún bien nacido podría negarlo, y estoy seguro de que esos que se embadurnan la cara con mierda (perdón otra vez), cada mañana son españoles de ínfima categoría, ni siquiera de tercera clase, sino de billete de tope... Cuando la gente vea que los sucesores de Franco no hicieran nada que no estuviera ya hecho; cuando comprenda que no ha mejorado absolutamente nada... Lejos de medir a un hombre como Franco con cintas métricas de modistas de barrio... He redó una Patria destruida y la dejó rehecha; heredó una noria con un borrico y dejó un motor y una bomba de agua; heredó miseria y hambre y dejó riqueza y por venir..."(22)

Las obras hablan más que el hombre, las críticas son válidas, pero lo que cuenta en realidad es el presente que vive España, es un tiempo actual de bienestar, de honanza; las bases, sentadas por el Caudillo, ahora rinden sus frutos.

Lllamarlo "gran estadista" es un grave error; señala F. Mateu:

"Lo de que fuisteis un buen economista nunca lo he comprendido. Un genio de las finanzas que resuelve básicamente el problema económico de su país enviando de cuatro a cinco millones de compatriotas a trabajar

(22) Farfolas, op. cit., p. 188-189.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

fuera de la patria, como fuente de divisas, para mí - no es un financiero de altos vuelos, sino algo que - prefiero no decir...Nuestras industrias están en ma- nos del capital extranjero. Todos nuestros coches fa- bricados en España pagan derechos de concesión al ex- tranjero. Ellos ponen la idea, a veces hasta el dine- ro, y nosotros la mano de obra barata y sin complica- ciones.

"Nadie paga más royalties que nosotros. Y cuando más petróleo se encuentra en nuestra tierra o en nues- tros mares más cara pagamos la gasolina, porque tampo- co las explotaciones petrolíferas son españoles..."(23)

Transformó a España en una gran nación; de acuer- do con J. Ma. Iglesias:

"El general Franco cobró conciencia de esta aspi- ración y, desde los comienzos de su mandato, incorpo- ró a su gobierno el sentido social y el intervencio- nismo económico de la dictadura del General Primo de Rivera, fomentando, con los medios políticos a su al- cance, la metamorfosis de la economía española. Con e- llo llenó de contenido renovador un período en que no era posible realizar transformaciones radicales en - las estructuras sociales. Lo mejor que puede decirse de su mandato es que recibió un país pobre y va a en- tregar un país casi rico o en vías de serlo."(24)

Quienes se oponen y quienes apoyan a Francisco - Franco muestran sus bases, con apego a la realidad - que vivió cada uno de ellos, mostrando su gran admira

(23) Mateu, op. cit., p. 134-136

(24) Iglesias, op. cit., p. 53

ción o su repudio al régimen, pero el tiempo ha comprobado que la obra del Caudillo fue difícil de superar y es que el panorama de la España actual muestra que el progreso logrado no es producto del empeño y la labor únicamente de dichos gobiernos, sino del esfuerzo y la unión de los españoles a partir del período franquista, este "despegue" no se puede negar.

Los errores cometidos en este período, no solamente fueron causados por el Generalísimo, sino también se debe a los grupos en el poder; señala José Sanroma en el párrafo siguiente:

"Durante el mandato absoluto y arbitrario de Franco sólo un poder se colocó a su nivel y a veces por encima de él; el del imperialismo norteamericano. Franco le vendió una buena parte de nuestra independencia y soberanía nacionales...

"El desarrollo económico habido a partir de la década de los años sesenta ha ido aparejados con las mayores injusticias y corrupciones, configurando, además una estructura productiva, cuyas crisis tienen la profundidad que podemos medir en la que hoy padecemos, -- iniciada en 1974 y 'preparada' desde esos mismos años sesenta...

"...En todo caso, de ella no lo responsabilizamos sólo a él, sino a la clase a la que sirvió entera; a esa minoría que compone la oligarquía financiera y terrateniente". (25)

Hubo desarrollo en España durante su período pero con un perjudicial endeudamiento externo; opina Eugenio del Río:

(25) "Vendió a U.S.A. parte de nuestra independencia y soberanía", por Sanroma, José, (Blanco y Negro), Num.3472, p.26-27

"...Se ha dicho que a él se debe la expansión económica de finales de los años sesenta y de comienzo de los setenta. Ello equivale a olvidar que esa expansión se hizo al precio de un fuerte endeudamiento de la economía española a potencias imperialistas extranjeras, a una feroz explotación de la clase obrera y a la expulsión de nuestro país de millones de trabajadores".(26)

Una economía manejada inadecuadamente de prolongadas consecuencias para España; según el punto de vista de Eladio García Castro, Secretario General del Partido del Trabajo de España:

"En lo económico, bajo el franquismo se ha producido una importante industrialización del país a impulsos de la propia necesidad inversora del capital financiero español y foráneo. Sin embargo, el balance es también negativo. Se ha conformado un modelo económico dependiente y totalmente desequilibrado, en el que las ramas productivas se han desarrollado en función del interés de un puñado de inversores en obtener rápidas ganancias, y de las multinacionales, que encontraban en España una mano de obra barata e indefensa y un mercado fácil. Las consecuencias las estaremos pagando mucho tiempo". (27)

Una última opinión respecto a la economía franquista, que habla en su favor, es la del presidente de la Falange Española; Raimundo Fernández Cuesta.

(26) "El balance de su vida no puede ser más negativo", por Del Rio, Eugenio, (Blanco y Negro), Num. 3472, p.20

(27) "Fue solamente el instrumento de sectores financieros monopolistas y de intereses extranjeros" por García Castro, Eladio, (Blanco y Negro), op. cit., p.22 (Srio. General del Partido del Trabajo de España.)

"Intrínsecamente, sólo una crítica apasionada podrá negar la realidad de la reconstrucción que, partiendo del caos, alcanzó altas cimas de progreso material, aproximando a España al nivel de las naciones más adelantadas del mundo.

"Ello no fue consecuencia inherente al transcurso del tiempo, sino de una acertada política de ambición nacional, que imprimió al mundo del trabajo características de justicia, dignidad, eficacia y cordialidad de relaciones como no había conocido anteriormente.

"Pero el estado de Franco no ha sido sólo un Estado de obras. Su preocupación por el bienestar material de los españoles no implicó el olvido de su bienestar espiritual...

"De no haber sido así, el pueblo español no habría soportado resignadamente la opresión a la que se dice ha estado sometido durante cuarenta años". (28)

Entregó España a la inversión americana, permitió el establecimiento de bases militares, centralizó el poder en su persona, utilizó la represión como un medio común para mantener la paz nacional, y muchas acusaciones más; pero el tiempo ha demostrado que una vez superada la etapa del franquismo, una vez que las crisis iniciales propiciadas por el cambio, establecidos los ajustes necesarios de acuerdo con las nuevas circunstancias que presentaba el país, y el momento actual que vive la nación, es de superación y progreso firme, porque el cambio entre una época y otra fue

(28) "Su obra no ha sido sustituida por otra más valiosa", por Fernández-Guesta, Raimundo, (Blanco y Negro), Num. 3472, p.20

pacífico, esta circunstancia favoreció a España, gracias a la preparación realizada por Franco, con aprobación y apoyo por parte del pueblo, -tal vez muy forzada inicialmente, pero que a través del tiempo le -- produjo beneficios-, con su experiencia y habilidad -a pesar de las críticas- el tiempo, poco a poco, le da la razón.

En otro aspecto, ¿qué opinan los personajes políticos del gobierno de Franco?

Fernando Claudín, escritor, de tendencia marxista, considera a Franco una persona con suerte:

"...Su prestigio militar unido a circunstancias - fortuitas -la muerte de Sanjurjo y Mola-, le llevaron a la jefatura de la sublevación contra la República. Hay que reconocer su habilidad para utilizar las rivalidades de personas y grupos en el sistema dictatorial, a fin de eliminar o neutralizar todo posible aspirante al poder supremo...

"...Franco pasaría a la historia como el símbolo moderno del oscurantismo carpetovetónico, de su indigencia cultural y su filisteísmo moral. Era su personificación misma".(29)

Su habilidad política, le permitió prolongar su mandato:

"Es indudable (nos dice Iglesias) que su éxito militar y la habilidad política de que dió pruebas en aquellas difíciles circunstancias fueron los factores que le han permitido gobernar España con más libertad

(29)"El dictador más impersonal", por Claudín, Fernando, (Blanco y Negro), Num.3473, p.17-18

que nunca lo pudieron hacer sus monarcas y asegurarse un dilatado período de mandato". (30)

Su llegada al poder solo es el producto del apoyo extranjero, opina uno de sus más fuertes críticos, F. Mateu:

"La totalidad de nuestros intelectuales estuvieron con la república, lo más sano e inteligente de España estuvo con la república y el golpe militar que vos capitaneásteis nunca hubiera triunfado sin las ayudas extranjeras. Los califeños, los tambores de regulares, las mehalas del Rif, os siguieron por la soldada que cobraban que les iba a permitir comprar mujeres cuando volvieran al Africa. Los italianos de Mussolini y la Legión Cóndor de Hitler tenían sus propios intereses inconfesables que coincidían con los vuestros." (31)

Se han hecho tantas críticas a Franco por el apoyo que le brindaron durante la guerra civil, tanto Alemania como Italia, por la agresividad de sus ataques, porque España fue en este tiempo campo de experimentación de las armas de estas dos naciones; pero, pocos son los que en realidad se preocupan por criticar al bando "rojo" por haber permitido el apoyo de la URSS en esta misma confrontación; ¿se puede disculpar esta última participación por haber sido tan tibia? ¿se justifica porque esta ayuda no fue tan útil a los "rojos" como lo fue para el bando franquista?

En realidad, mínima o máxima la ayuda, pero ninguna de las dos actitudes se justifica, es un punto negativo para ambos bandos.

(30) Iglesias, op. cit., p.39

(31) Mateu, op. cit., p.52-53

El mismo autor, F. Mateu, vuelve a hacer una crítica sobre la impopularidad de su gobierno y el festejo de una fecha -el triunfo del bando franquista en la guerra civil- como algo que debe ser considerado -negativo y no motivo de fiesta:

"Vuestra administración mi general, nunca fue genuina representación de la patria, sino la de una fracción que ganó en una guerra civil y que durante años tuvo la desfachatez de conmemorar con fiestas y desfiles de la Victoria, como si se tratara de una gran guerra ganada contra enemigos exteriores, la conmemoración de una gran efemérides patria, lo que en realidad era una fecha fatídica, que había que procurar olvidar, por ser recuerdo de una guerra sangrienta entre hermanos que no pudo nunca representar una gloria sino el recuerdo de fango, sangre y desesperación."(32)

Una opinión opuesta, referente al mismo tema es la de Agustín del Río, quien expresa lo siguiente:

"Esta España nueva, renacida y pujante hacia el futuro, es obra de Francisco Franco. Salvó a nuestra Patria de su hundimiento histórico en la dramática crisis de 1936 y abrió al pueblo español el más largo ciclo de paz constructiva de su historia moderna, lle no de los más nobles afanes de unidad y justicia..."

"Franco deja al pueblo español -como patrimonio común- su obra fecunda, su pensamiento y su ejemplar vida. Y de ahí nuestro compromiso de servir a España en todo momento, con el ánimo tenaz y esperanzado que él dió a sus grandes afanes nacionales y que fue cla-

(32)Mateu, op. cit., p.117

ve de su éxito histórico". (33)

Esa es la figura de Franco, controvertida, pero lo que no puede negarse, es su patriotismo, el amor por su nación, a la que defendió siempre, y a la cual, como menciona el autor anterior, llevó a lo largo de su gobierno.

Otra opinión en favor de Franco es la de Mariano Sánchez Covisa, considera que unió, logró la reconciliación de los españoles:

"...En la paz fue el estadista que fundó un Estado nuevo dotándole de las mejores leyes, consiguiendo la reconciliación de los españoles, y cuarenta años de paz y prosperidad jamás conocidos, elevando a un país subdesarrollado a la categoría de potencia internacional, donde la clase trabajadora era la más favorecida.

"A medida que pasa el tiempo, después de la muerte de Francisco Franco, se agiganta su figura al darnos cuenta de la grandeza de su obra, a pesar de la despreciable clase política con que tuvo que contar y de la tradición que ya anidaba en el corazón de los que más confiaba."(34)

En cuanto al tema de su administración -como ya es común-, las opiniones también se dividen, una de las primeras, en favor de Franco, es la de Gonzalo Fernández de la Mora, quien considera que dicho personaje dirigió la mayor revolución de esta nación:

(33) Del Rfo, op. cit., p. XI y XII.

(34) "Consiguió la reconciliación de los españoles", - por Mariano Sánchez Covisa, (Blanco y Negro), - Num. 3473, p. 26

"Franco creó orden y confianza, y suscitó el entusiasmo nacional. Espectacular es el saldo de su mandato; neutralidad durante la hecatombe bélica mundial, fundación de un Estado, instauración de la monarquía, creación de una administración eficiente y moderna, eliminación de analfabetismo y de la miseria, masificación de la enseñanza superior, transformación de la mayor parte del proletariado en clase media, generalización de la seguridad social, pleno empleo, drástica disminución de la emigración, conquista del respeto internacional, creación de una infraestructura de alto nivel (autopistas, carreteras, aeropuertos, superpuertos, redes eléctricas, embalses, transvases, regadíos, abastecimientos, etcétera) y conversión de una nación campesina en la novena potencia industrial del planeta.

"En resumen, a partir de una herencia atrocemente negativa, se hizo el llamado 'milagro español'. Franco ha presidido la mayor revolución social que hemos conocido; ha sido el máximo europeizador de la España contemporánea y el estadista más importante y eficaz que hemos tenido por lo menos desde el tiempo de Carlos III. Aunque cabría liquidar tan ingente obra, sobre ella se funden las posibilidades socioeconómicas y políticas de la España actual." (35)

Tal vez el punto de vista anterior sea considerado como exagerado, pero muestra un resumen muy conciso de lo que fue realmente la obra de Franco, porque de no haber sido así, como lo menciona este autor, España no tendría los alcances económico-político-social

(35) Fernández de la Mora, Gonzalo, "Presidió la mayor revolución social que hemos conocido", (Blanco y Negro), Núm. 3473, p.20-22

les que muestra hoy en día, el avance real del momento presente no se hubiese logrado sin esa base establecida por su gobierno y el paso de la nación hispana hoy en día el que presenta al mundo.

Juan García Carrés, ex-dirigente sindical, también opina en favor, a tres años de la muerte de Franco:

"El Caudillo dotó al trabajador español de una Seguridad Social completa, con sus ciudades sanitarias, ambulatorios, política de pensiones, etcétera, que ahora se está triturando y en situación caótica. Franco dio al trabajador español la seguridad en el empleo, y en estos momentos hay en España más de un millón de parados y el paro aumentará, con todas sus consecuencias. Los sindicatos del diálogo y la negociación han sido sustituidos por los sindicatos de la violencia, con piquetes de huelga que han destruido la economía nacional; sindicatos que son marionetas de los partidos políticos a quienes obedecen, y dejan al trabajador sin ninguna de las asistencias que tenían los Sindicatos del Régimen del 18 de julio: servicios y asistenciales, ciudades de descanso, etcétera...

"...Se necesitarían muchas palabras y espacio para valorar la España que hizo Franco, y, sin embargo, se necesitan muy pocas para definir la actuación de los que han dinamitado a España, devorada por la ambición de unos gobernantes débiles e ineptos. Gracias a ellos hemos pasado de ser una 'nación' estable, de una renta per cápita a la altura de las más elevadas, a un 'país' inestable, pobre y en guerra. ¡Como no van

a recordar a Franco los españoles!"(36)

Otra opinión más, de Blas Piñar, en favor de su obra:

"Franco sacó a España de la miseria y de la modorra, aupó el espíritu de los españoles, creó una mística del trabajo y consiguió para España, y en especial para los humildes, un alto y envidiable nivel de vida.

"Por último, Franco se ganó la gratitud del pueblo. De ahí que pese a las campañas de difamación de los adversarios de siempre y de la desertión de los a duladores de ayer, su nombre y su recuerdo sean capaces de movilizar corrientes de opinión que, apoyadas en su obra gigantesca y en la doctrina política que le sirvió de base, tengan más futuro que nunca."(37)

Ante la gran obra material y moral llevada a cabo por el Caudillo -como se muestra en algunas de las opiniones anteriores-, se incluyen a continuación dos comentarios referentes a la obra realizada por el gobierno republicano que, al compararlas con la labor efectuada por Francisco Franco, se observa claramente la diferencia;

"...El gobierno marxista atentó gravemente contra los intereses económicos de España, expoliando -por medio de una apariencia legal unas veces y de -

(36)"Hizo realidad el sueño quimérico de Joaquín Costa" por Juan García Carrés, (Blanco y Negro), op. cit., p.22

(37)"Ganó al comunismo la primera batalla de la guerra civil universal que vivimos" por Blas Piñar, (Blanco y Negro), op. cit., p. 25

franca violencia otras- una incalculable riqueza, cuya desaparición representó para la vida económica y el bienestar material de la Nación, durante mucho tiempo, un rudísimo quebranto...' El resto es obvio: '...Del que se ha repuesto gracias al constante esfuerzo del Caudillo y de su Gobierno.'"(38)

El mismo autor hace una crítica al Frente Popular:

"Y no sólo heredamos del Frente Popular marxista una España arruinada en lo económico, sino corrompida en las costumbres. La explosión de enfermedades venéreas que causaban más bajas que las balas en el frente. El aborto legalizado y propagado para general conocimiento de métodos y sistemas, relajación moral derivada de la persecución religiosa, y en definitiva, una tristeza general que costaría muchos años hacer que desapareciera."(39)

A la muerte de Francisco Franco, las críticas a su persona y a su gobierno fueron muy comunes, pero algunas de ellas se realizaron sin ningún fundamento, sin conciencia, sin ninguna capacidad, tomando estos temas muy a la ligera, como un ejemplo, se muestra la siguiente cita, en donde el escritor Daniel Farfolas, manifiesta la falta de criterio de una persona que opina sobre la figura de Franco:

"Uno de estos demonios debe de ser asesor en un periódico de Madrid, que no perdona ocasión de ofender la memoria del Generalísimo. Sin firma, a título de editorial, escribió un día nada menos que esto: -

(38) Farfolas, op. cit., p.159

(39) Ibidem, p.165

'Lo verdaderamente importante, por el momento, el llegar a las elecciones en condiciones de que estas sean viables. Luego, el estado que de ellas surja deberá empezar a barrer tanta basura como ha quedado'. Menos mal que otro periódico respondió también sin firma, a modo de editorial; 'La basura que estamos contemplando en la vida española no es tanto la que ha quedado como la que se está produciendo mediante la deformación de los hechos, la demagogia, el cultivo de los instintos menos nobles, y en ocasiones, con la calumnia y la mentira.' La consigna final de esta réplica no ha dejado de ilusionarme desde que leí: 'Límpiese el país, pero, sobre todo, que se predique con el buen ejemplo y no se instigue a producir más basura.' Esto era en enero de este 1977. Usted solo, sin ayuda de nadie, estimado amigo, puede mirar a su alrededor y empezar a quitar la basura que pueda, antes que nos ahogue a todos...

"¿Cómo puede un hombre honrado barrer basuras para tapar la puerta de la casa del hombre que le dio de comer desde el primer biberón que tomó? Pues estimado amigo, este tipo de hombres quiere arreglar el país. ¡Dios nos coja confesados!"(40)

Juan García Carrés, opina -una vez mas- en favor de Franco y de su obra:

"La excepcional figura del Caudillo a los tres años de su muerte, se ha acrecentado: es lógico si se piensa y comprueba de cómo estaba España a como está en estos momentos. Franco fue el forjador de una España en orden, en libertad, en justicia y en paz. Ahora España está en llamas, en desorden, en plena anarquía y en guerra. Podemos afirmar con toda seguridad que a

(40) Ibidem, p. 193-194.

quellos españoles que no sentían ninguna atracción - por la política, que eran simples espectadores de la vida pública, al contemplar el proceso desintegrador que se vive en nuestra Patria son quienes más recuerdan la obra del Caudillo, y en su nombre se convocan en las plazas y calles de los pueblos de España para defender a la Patria en trance de desaparecer."(41)

Las opiniones sobre Franco en el párrafo anterior, tomando en cuenta los puntos de vista de otros autores, se muestran adecuados, equilibrados, pero en lo referente a la mención de la situación de España, es muy exagerada, ya que, no desapareció España, por el contrario, mejora sus condiciones conforme pasa el tiempo.

Pero F. Mateu, uno de sus más fuertes críticos, - incluye otro de sus puntos de vista en contra de Franco:

"No existía en España más ley que la voluntad del dictador, pero se guardaban exageradamente las formas y los reglamentos para ocultar la vaciedad del contenido.

"Ni las leyes fundamentales tenían fundamento...

"'Legalmente' estuvieron en la cárcel miles de - hombres por crímenes que sólo lo eran en España, porque existían unas leyes ilegales que los habían declarado tales.

"La simple petición de los derechos humanos se -

(41)"Hizo realidad el sueño quimérico de Joaquín Acosta", por García Carrés, Juan, (Blanco y Negro), op., cit., p.22

se consideraba ya un delito punible y un intento subversivo".(42)

José Ma. Gil Robles, con mucha honestidad, y haciendo a un lado su admiración por Franco, presenta su opinión respecto a la actuación del Caudillo como gobernante, sin olvidar su gran capacidad:

"La incomprensión del problema regional, sobre todo, del problema vasco, que tan gravísimas consecuencias ha traído consigo. La inhibición ante irregularidades administrativas, que han desmoralizado al país.

"Una prueba de esa desmoralización es el antifranquismo de que hacen gala tantos personajes y personajes que a Franco se lo deben todo".(43)

Desgraciadamente, Franco no pudo resolver durante su largo período el problema del regionalismo, que le causó muchas dificultades, pero analizando el presente, nos encontramos con que este problema continúa, a pesar de que han pasado tantos años y varios gobiernos en España, lo cual demuestra que éste, no es fácil de resolver.

Pablo Castellano, diputado del P.S.O.E., dice de la dictadura y de la persona de Franco, solo cosas negativas:

"El dictador Francisco Franco Bahamonde no hizo otra cosa a lo largo de su vida que saber representar y servir fielmente los intereses del capitalismo español más reaccionario, de fundamental asentamiento en-

(42) Mateu, op. cit., p.242

(43) "Me honro en respetar su memoria", por Gil-Robles, José María, (Blanco y Negro), op. cit., p.24

tre terratenientes y vieja nobleza, y en lógic^a vinculación con los sectores más autoritarios del Ejército, la parte más dogmática y oscurantista de la Iglesia; fue, en suma, la cristalización de una auténtica dictadura de clase sobre el movimiento obrero."(44)

Otra opinión en contra, para Tierno Galván, el Generalísimo fue un mal estadista;

"El general Franco fue un protagonista de la Historia de España y jefe de Estado que pretendió colocarse por encima del Estado y de la Historia; de aquí su fracaso como estadista y de aquí que la Historia - no le pueca juzgar con benignidad, pues para él las personas contaban poco, ya que practicó la máxima de que el fin justifica los medios.

"Los resultados de su acción han sido malos, porque no supo racionalizar el poder como administración; sólo se preocupó de racionalizar el poder en cuanto instrumento de su voluntad. La administración fue ca^dtica y hemos heredado, junto con innumerables pesares, un Estado sin estructura ni capacidad funcional para administrar una sociedad mucho más avanzada.

"En resumen, la voluntad y el dominio que sobró el general Franco no estuvieron nunca compensados por la inteligencia ni la conciencia de los límites del poder."(45).

(44)"Fue la cristalización de una auténtica dictadura", por Pablo Castellano, (Blanco y Negro), op. cit., p.17

(45)"Para él las personas contaban poco", por Tierno Galván, (Blanco y Negro), op. cit., p.27-28

Fue un gobierno impuesto, falto de garantías y -
 creatividad, con una economía negativa; un mal gober-
 nante en resumen, para Eladio García:

"...Fue un régimen establecido por la violencia, contra el legalmente constituido por voluntad mayoritaria del pueblo expresado a través de las urnas. La anulación de todas las libertades en este período ha puesto no sólo una sangría permanente de hombres y mujeres que han quemado su vida en el esfuerzo por restablecer los derechos humanos, sino también la imposibilidad de que se desarrollaran libremente las ideas, la creatividad, impidiendo así que las energías vitales de la sociedad española se canalizaran hacia la consecución de una sociedad avanzada en lo económico, social y político.

"En lo económico, bajo el franquismo se ha producido una importante industrialización del país a impulsos de la propia necesidad inversora del capital financiero español y foráneo. Sin embargo, el balance es también netamente negativo. Se ha conformado un modelo económico dependiente y totalmente desequilibrado, en el que las ramas productivas se han desarrollado en función del interés de un puñado de inversores en obtener rápidas ganancias y de las multinacionales, que encontraban en España una mano de obra barata e indefensa y un mercado fácil. Las consecuencias las estaremos pagando mucho tiempo."(46)

La mención anterior deja ver en su autor una falta muy notoria de información, porque la situación inmediata posterior a la muerte del Caudillo, como ya se mencionó, son producto del cambio de Gobierno, del

(46)"Fue solamente el instrumentado de sectores financieros monopolistas y de intereses extranjeros"; por Eladio García Castro, (Blanco y Negro) op. cit., p.22

tiempo de adaptación que tardaría el propio Monarca y los gobiernos posteriores a Franco para comprender - los cambios y llevar a cabo los ajustes necesarios para lograr esa transformación que España, de acuerdo con los cambios "normales" que se producen a nivel internacional, presenta en el momento actual. Una opinión como la anterior fue realizada de una manera muy prematura, sin ver hacia el futuro, tal vez pensando en que esta nación se estancaría sin remedio, en resumen, su autor muestra una completa falta de visión hacia el futuro.

Un mal período de la historia de España en opinión de Marcelino Camacho, preso político:

"El período del franquismo es un período triste, que muchos de nosotros hemos pasado en la cárcel, y del que no queremos hablar nada. Lo mejor es olvidarlo.

"Yo como persona, no tengo nada contra Franco pero como político, fue un tirano y pienso que lo más conveniente es que siga en el Valle de los Caídos".(47)

Una de las críticas más fuertes sobre el período de Franco y a su período, es la que hace Antón Canyellas:

"Hoy, en el año 78, reafirmo que el período de Gobierno del general Franco ha sido una de las etapas más negativas que hemos sufrido en este país. Una involución que no ha sido solamente en el plano político, sino, quizá más acusada en el social y cultural.

(47)"Un período triste", por Marcelino Camacho, (Blanco y Negro), Num. 3427, p.17

Indudablemente, en esta reafirmación que hago hay una prueba irrefutable que se confirma al analizar estos dos años de inicio de la democracia, donde se ha avanzado de una forma notable para conseguir el pleno diálogo entre todos los hombres y pueblos de España. En este momento, no puedo olvidar que la persecución contra la cultura y las esencias de Cataluña fueron de una amplitud que no hay otro ejemplo similar en la historia contemporánea". (48)

Franco, a su muerte, se convirtió en un personaje de gran controversia. Muchos de los que lo apoyaron, al faltar su persona, cambiaron de posición y lo criticaron duramente, ya sin la "presión" de la dictadura, lo cual no deja de ser una actitud cobarde, que sólo la historia con su imparcialidad, y el tiempo que todo lo aclara, permitirán al Caudillo ser ubicado en el sitio justo, como se muestra en la opinión siguiente, vertida por Licinio de la Fuente:

"La vida y la obra de Francisco Franco están todavía demasiado próximas a nosotros para que los juicios de valor no estén influidos por actitudes personales o partidistas. Hay quienes hacen sus juicios -- desde posiciones revanchistas o vergonzantes, que deforman la realidad buscando una condena, o a veces, la justificación de una actitud. Y hay quienes, desde sectores parciales, tratan de monopolizar su vida y su obra, de identificar a Franco con sus propias posturas, con lo que, a veces, dañan su imagen.

"Por encima de la confusión reinante, estoy seguro que la historia hará justicia a su persona y a su

(48) "Etapa Negativa", por Antón Canyelas, (Blanco y Negro), Num. 3427, p. 17.

obra, en las que hay defectos y virtudes, errores y aciertos, como en las de todos los hombres, pero que merecen una valoración global muy positiva, mi admiración sigue viva...

"...Su obra tuvo errores, pero ha tenido aciertos indiscutibles y ha servido para cambiar la imagen de nuestra patria y de sus gentes. Su acierto al mantener la neutralidad en la Segunda Guerra Mundial, su esfuerzo de pacificación y reconstrucción, su tarea ingente de elevación de nuestro nivel material, social y cultural, sobre todo en los últimos años, son logros innegables. La España que él nos dejó está haciendo posible la pacífica transición política y que podamos soportar una de nuestras crisis económicas más difíciles, creo es un dato a tener en cuenta y que casi siempre se olvida."(49)

España no empleó durante ese período de transición mencionado por el autor anterior el recurso utilizado en forma extrema por muchas naciones ante una crisis similar como es una guerra civil, puede ser un síntoma de madurez política entre los españoles, el cambio se aceptó y ya la nación hispana vive otra época, con muchas ventajas y con pocas cosas negativas que lamentar.

Marcelino Camacho, vuelve a opinar en su favor, como gobernante:

"Que Franco no fue un dictador con ansias represivas, está patente; murió con el pulso cansado de ha--

(49) "Mi admiración sigue viva", por Licinio De la Fuente, (Blanco y Negro), op. cit., p.18

"Despierto, General, despierto eternamente
entre la podredumbre de las recién paridas,
ametralladas en Otoño. Todos, todos los tristes
(niños

"Descuartizados,
tiosos, están colgados, esperando en tu infierno
ese día de fiesta fría: tu llegada."(51)

León Felipe, exiliado español, poeta, quien vivió después de la Guerra Civil Española en México, -- hasta su muerte, desarrollando una extensa y magnífica obra, dedica uno de sus poemas al tema de la situación de España durante la etapa de Franco:

"Hay dos Españas"

"Hay dos Españas; la del soldado y la del poeta.
La de la espada fratricida y la de la canción
vagabunda. Hay dos Españas y una sola canción. Y
ésta es la canción del poeta vagabundo;

"Franco, tuya es la hacienda,
la casa,
El caballo
y la pistola.
Mía es la voz antigua de la tierra.
Tú te quedas con todo y me dejas desnudo y errante
por el mundo...

"Mas yo te dejo mudo...; Mudo!
y ¿cómo vas a recoger el trigo
y a alimentar el fuego
si yo me llevo la canción?"(52)

(51) Mateu, op. cit., p. 195-196

(52) Felipe, León, Nueva antología rota, Libro I, Finisterre Editores, México, 1974, 244 p. (Colección León Felipe, No. 1), p. 181

Como se puede observar, la mayoría de las críticas se perfilan en contra de Franco, pocas están a su favor, pero, para concluir el capítulo se han incluido algunos fragmentos de los discursos del Generalísimo con el objeto de mostrar su ideología referente a temas como; su amor por España, su fe en la juventud, etc., con la intención de proporcionar más claridad con respecto a la figura del Caudillo, en espera de una correcta valoración de su persona, con la idea de que sea ubicado en el sitio que le corresponda de una manera justa, sea a favor o en contra.

"...A vosotros jóvenes de España, os pido que mantengáis vivo vuestro ímpetu generoso y vuestro razonable inconformismo, canalizándolos al mejor servicio de la Patria. Porque a esta juventud, que no conoció las horas amargas del pasado y que ha vivido en el despertar y el resurgir de una Patria nueva, es la que cabe ahora el honor y la responsabilidad de continuar sin rupturas la labor emprendida.

"Españoles todos, a los que vivís bajo nuestro cielo, a los que, impulsados por otros estímulos o vocaciones, estáis más allá de nuestras fronteras, yo os deseo un feliz año nuevo, y que Dios nos conceda en él a España y a todos nosotros todo lo que honestamente se pueda desear, unidad, convivencia y paz.

"¡Arriba España!"(*) (53)

(*) Mensaje de Fin de Año, 1974. Último que dirige Franco a la Nación.

(53) Del Río, op. cit., p.42-43.

A continuación, un fragmento que puede ser considerado, catalogado como demagógico, pero, reflexionando, y a su vez analizando el momento en que éste se produce, ¿se puede considerar que el Caudillo, ya en unas condiciones de salud muy precarias, necesitaba de este recurso para dirigirse a los españoles en busca de su apoyo?. En lo personal, no lo considero necesario.

"La España que entre todos hemos ido forjando en estas casi cuatro décadas es, desde hace muchos años, un Estado de derecho, en el que todos los españoles encuentran iguales oportunidades de realización personal y cauce amplio para todas sus legítimas aspiraciones. Somos conscientes de que el acontecer diario y el pulso del país reflejan la existencia de una sociedad dinámica, que pide en cada momento y situación la respuesta adecuada a sus necesidades. Respondiendo a ello las Cortes de la Nación trabajan a pleno rendimiento y todos los años incorporan a la vida pública nuevas leyes trascendentales que muestran su dinamismo y su espíritu de perfeccionamiento". (54)

Franco, hasta en los últimos meses de su prolongado gobierno, no pensó únicamente en su persona, en sus mensajes, se dirige al pueblo y de manera especial a la juventud, a quien, por ser la clase social futura de España, pide su apoyo para que la nación pueda salir adelante:

"Albergo la convicción de que vuestras juventudes sabrán seguir aportando su entusiasmo a la permanente tarea de engrandecimiento de España. La juventud debe tener conciencia de que los mimetismos extranjerizantes, el afán de copia que sustituía a una

verdadera creación, fueron causa fundamental de nuestra pasada decadencia. Cada país es obra de su propio genio creador, y lo verdaderamente audaz, propio de la generosidad de los jóvenes, es el esfuerzo de ser fieles a ellos mismos y crear desde esa fidelidad, con propia raíz, el edificio de nuestro engrandecimiento nacional.

"Es a esas juventudes, que hoy tienen presencia mayoritaria en el censo nacional, a quienes corresponde recoger la antorcha del relevo. Lo cual implica una grave responsabilidad al mismo tiempo que una honrosa e irrenunciable carga. Es indudable, por otra parte, que nuestros esfuerzos por conseguir una Patria mejor van encaminados fundamentalmente a esas nuevas generaciones que han tenido la fortuna de nacer en la paz tan duramente conseguida por sus mayores. No en vano la juventud constituye la gran esperanza de nuestro futuro nacional, y de ahí que su generosidad natural, su lógica vehemencia, se vean acechadas por quienes pretenden torcer los designios de continuidad en progresiva perfección que exige nuestro pueblo."(55)

Este es en parte el legado político de Franco, - su gran confianza en la juventud, un futuro seguro y positivo de cualquier país, pero que, si es mal dirigido, encasado -como se señala en el fragmento anterior de Franco-, se puede convertir en un problema; pero el Caudillo, previendo esta situación, brindó su apoyo a este sector social, pero su labor, legrada a través de su prolongado gobierno, no fue prevista inicialmente por el sucesor del Generalísimo, el Rey, en quien tanta fe tenía para lograr el engrandecimiento de España, pensando que su sistema de go-

(55)Del Río, op. cit., p.16

bierno se continuaría -como se muestra en la parte siguiente de uno de sus discursos-, pero, desgraciadamente, las fallas iniciales cometidas por el nuevo dirigente, provocaron la desconfianza de la juventud, el fracaso ha costado a España muchos años para lograr su recuperación y aceptación por parte de este sector, la idea de Franco, consistía en garantizar un futuro tranquilo y en paz a la sociedad:

"Los españoles tienen buenos motivos para confiar que el Régimen político que les ha dado más de seis lustros de paz y de progreso, que ha salvado todos los escollos en una época de tensiones iniversales y que ha implantado la armonía en una Nación de un pasado borrascoso, posee recursos y vitalidad suficientes para garantizarles un futuro prometedor - dentro de una línea de constructiva continuidad. Nadie puede ostentar mayor crédito ante el pueblo español que los hombres que han sido capaces de sentar las bases de una España mejor sobre las ruinas de un ayer lamentable.

"Quienes sepan incorporarse con ambición y lealtad a nuestra empresa, serán el día de mañana los continuadores de la misma. Los que pierden el tiempo en gestos estériles y alianzas caducas, al margen -- del paso de vigorosa marcha de nuestro pueblo, pueden considerar su ocasión perdida para siempre.

"El avance de nuestra Nación es cada vez más grande en lo material y cada día da un paso más en su perfeccionamiento. Y esto es posible porque los ideales que han inspirado nuestra Cruzada y han regido estas décadas de trabajo, de sacrificio y esfuerzo, están vivos". (*) (56)

(*) Discurso de apertura del XII Consejo Nacional del Movimiento (31-I-72)

(56) Del Río, op. cit., p.26

Franco, muestra una vez más la fe que depositaba en el rey Juan Carlos I, como su sucesor, al referirse a su persona, en su último mensaje de fin de año:

"...He de agradecer a Dios la completa recuperación de esa enfermedad, que me dió, por otra parte, la oportunidad de recibir tantas pruebas de interés por mi salud, adhesión y afecto, que el pueblo español manifestó de forma inolvidable y que mucho le agradezco.

"Con este motivo deseo hacer una mención especial del Príncipe de España, que en ese juego simple y seguro de las instituciones asumí durante mi enfermedad la Jefatura del Estado. Sus cualidades personales, su prudencia política, su preparación y sobre todo, su alto sentido del deber, confirmaron una vez más, las esperanzas en él depositadas".(57)

En cierto modo, la fe que el Generalísimo tenía en el Rey de España, no fue del todo defraudada ya que, al parecer, el monarca ha sabido entender los cambios y las necesidades del pueblo español; ha asimilado las transformaciones y ha encaminado a su país hacia el avance, el progreso y el período de paz -forzada, si se quiere definir así- establecido por Franco desde su llegada al poder, se prolonga en España hasta el presente, sin que falten los inconformes, el terrorismo, pero que, en términos generales, permiten a esta nación continuar su camino ascendente hacia el progreso, las bases dadas por el Caudillo, han permitido, han influido en el desarrollo de este país.

Para concluir el capítulo se agrega el postrer -

(57)Del Río, op. cit., p. 40

mensaje de Francisco Franco al pueblo español, que se conoce como su testamento político, en donde se muestra su nacionalismo, su amor por España, y su legado de paz y progreso:

"Españoles: Al llegar para mi la hora de rendir la vida ante el Altísimo y comparecer ante su inapelable juicio, pido a Dios que me acoja benigno a su presencia, pues quise vivir y morir como católico. En el nombre de Cristo me honro y ha sido mi voluntad constante ser hijo fiel de la Iglesia, en cuyo seno voy a morir. Pido perdón a todos, como de todo corazón perdono a cuantos se declararon mis enemigos, sin que yo los tuviera como tales. Creo y deseo haber tenido otros que aquellos que lo fueron de España, a la que amo hasta el último momento y a la que prometí servir hasta el último aliento de mi vida, que ya sé próximo.

"Quiero agradecer a cuantos han colaborado con entusiasmo, entrega y abnegación en la gran empresa de hacer una España unida, grande y libre. Por el amor que siento por nuestra Patria, os pido que perseveréis en la unidad y en la paz y que rodeéis al futuro rey de España, don Juan Carlos de Borbón, del mismo afecto y lealtad que a mí me habéis brindado, y le prestéis, en todo momento, el mismo apoyo de colaboración que de vosotros he tenido. No olvidéis que los enemigos de España y de la civilización cristiana están alerta. Velad también vosotros y para ello deponed, frente a los supremos intereses de la Patria y del pueblo español, toda mira personal. No cejéis en alcanzar la justicia social y la cultura para todos los hombres de España y haced de ello vuestro primordial objetivo. Mantened la unidad de las tierras de España, exaltando la rica multiplicidad de sus regiones como fuente de la fortaleza de

la unidad de la Patria.

"Quisiera, en mi último momento, unir los nombres de Dios y de España y abrazaros a todos para gritar juntos, por última vez en los umbrales de mi muerte: ¡Arriba España! ¡Viva España!"(*) (58)

Su mensaje, resume las preocupaciones e intereses del Caudillo, con apoyo o sin él, pero logró conservar la unidad, la paz, con dictadura o sin ella. Durante los primeros años, su ausencia fue notoria, a causa de su manera personal de dirigir a España, a su estilo particular de gobernar al país que tanto amó, o que, tal vez, tanto perjudicó, pero las pruebas (los hechos) y las estadísticas, muestran la realidad de lo que fue su período, un deseo constante por superar los obstáculos que se le presentaron, para llevar a España a su estabilidad y progreso que, resultan innegables.

España no desaparece con la muerte de Francisco Franco, sólo concluye una época en la historia de España y se inicia otra, el país vive otra circunstancia, vive a pesar del deseo de algunos escépticos que esperaban su fin, pero no fue así, ya que una vez superados los problemas iniciales, España va adelante bajo la conducción de los nuevos políticos y la gente interesada en el futuro de esta nación, entre quienes se encuentra el sucesor de el Caudillo, el Rey Juan Carlos de Borbón.

Su período fue tan marcado, que una vez llegado al poder uno de los primeros presidentes de España,

(*) Testamento político de Francisco Franco.

(58) Del Río, op. cit., p. XIX.

Adolfo Suárez, no gobernó de una manera adecuada desde el punto de vista de muchos políticos experimentados de esta nación, ya que, al cometer toda una serie de errores que fueron considerados como graves, se llegó al extremo entre los integrantes del pueblo español, de hacer una comparación entre ambos gobiernos, y mucha gente -a los tres años de la muerte de Franco- pedía el regreso al antiguo régimen, lo cual resultaba ilógico, ya que no querían entender que su país vivía una nueva etapa de su formación, tal vez, faltó tiempo a Suárez para demostrar sus dotes políticas, pero esto, el pueblo no estuvo dispuesto a permitirlo -mucho menos el Rey y los políticos españoles-, como podrá observarse en el siguiente capítulo.

III.- El período de Suárez.

a) Una ambición superada.

Es una persona que debido a su carácter ambicioso, parte de la nada y logra una meta que no había contemplado en sus planes, sin embargo, una vez obtenido su objetivo, ya no le interesó conservar el cargo, al enfrentarse a problemas graves, decide renunciar, haciéndolo todo a un lado sin importarle ya en lo absoluto su prestigio político y su personalidad, ese fue Adolfo Suárez. Gregorio Morán, en su obra: -"Adolfo Suárez, historia de una ambición", nos presenta un retrato político de este personaje:

"No tiene pasiones personales fuera de la política. Vive para, de y con la política desde la mañana a la noche, y no lo hace con una concepción profesional de la cosa pública, siempre interesado en la influencia social o porque esté imbuido de ciertas -

dotes de dirigente, sino porque el poder político para él es como una montaña rusa que conforme avanza va aumentando de velocidad, emborrachándose por el simple hecho de ir más de prisa. No es un hombre con vocación política, sino un hombre con vocación de poder.

"Los partidos políticos tienen por objetivo la conquista del poder, lo que no entra en contradicción con determinados grupos o partidos que desempeñan un papel en la conducción del gobierno sin dirigirle directamente. Una personalidad como la de Adolfo Suárez nunca admitiría un partido en tales condiciones; primero está el poder político y luego el juego de partidos, las influencias o las coaliciones. Para utilizar sus propias palabras, ser un 'ohusquero de la política', un hombre que ha empezado desde los niveles más bajos del escalafón, obliga a considerar el poder como la medida de todas las cosas; todo está subordinado a ese poder, y por tanto lo que le ayude a ejercerlo sin cortapisas es positivo, y aquello que lo dificulte debe eliminarse. ¿Qué mueve a actuar a un político como éste? La seducción del poder...Durante la primera parte de su vida no hubo otro objetivo que alcanzar la cima, durante la segunda no puede haber otro que mantener y acrecentar ese poder. La capacidad del Estado puede ser infinita, no tiene límites, salvo en el terreno equivoco de la ética o en el de los recursos; para en pensamiento escolástico el Estado era una sociedad perfecta porque lo admitía todo y lo podía todo. Adolfo estudió su bachillerato en esos textos e intuitivamente sigue pensando así. Los hechos le dan la razón."(1)

(1) Morán, Gregorio, Adolfo Suárez, Historia de una ambición, 3a.ed., Editorial Planeta, S.A., Barcelona, 1979, 407 p., p. 345

En este capítulo, se podrá observar el camino se guido por Adolfo Suárez, para llegar a ocupar uno de los puestos políticos más importantes de España, se incluyen su obra política y sus errores; en forma breve se comparará su régimen con el del Caudillo y, finalmente, algunas opiniones y conclusiones referentes al tema tratado en este apartado. La bibliografía obtenida fue escasa, a consecuencia de la falta de obras relacionadas a la época contemporánea de Es paña, pero el objetivo es mostrar la situación vivida por esta nación en forma inmediata a la muerte del Generalísimo, a la España sin Franco, bajo la di rección de Adolfo Suárez.

La monarquía al fallecimiento de Franco debía - conducirse con ciertos lineamientos que obviamente - debían ser apoyados por la Presidencia del Gobierno, un personaje de la política española sugirió algunos de ellos, con la finalidad de orientar el cambio tan importante que se produjo en España, y evitar con ello un estallido social, el inicio de una época violenta. Las recomendaciones mostradas son de tipo social y político, entre las cuales se incluyen las a notadas a continuación.

En primer lugar se sugiere brindar un mayor apoyo a la clase obrera, evitar la situación de injusti cia que padece de manera permanente, poner en juego un sistema económico y social adecuado a las exigencias de dicha clase social.

En segundo término, considera necesario terminar con la multiplicidad de utopías reformadoras que solo se limitan a enviar mensajes sin llevar a cabo una solución efectiva de los problemas -de todo tipo en España.

Debe existir el respeto a las libertades cívicas,

que deben ser compatibles con la paz interna. El Gobierno debe llevar a cabo acciones concretas, desarrollar varios programas políticos de conjunto, pero permitiendo la participación de los más variados sectores sociales, o sea, la incorporación del pueblo a las tareas políticas. Los gobernantes no deberán limitarse a desplegar su función pública, sino también poner énfasis especial en la elaboración de actividades que sean comprendidas por el pueblo en las cuales se ofrezcan soluciones a los grandes problemas nacionales de España.(2)

Partiendo entonces de estos principios, de los primeros problemas por resolver por parte del gobierno de Adolfo Suárez debían ser los que más afectan siempre a los pueblos en forma general; la falta de una democracia efectiva, la participación popular en la toma de decisiones que permitieran la plena expresión de sus libertades. Una participación efectiva en las elecciones generales directas sin manipulaciones; decidir también en las transformaciones estructurales -nada de lo cual fue permitido durante el prolongado período de Francisco Franco- cambios que eran necesarios en esta nueva etapa de la historia contemporánea de la nación hispana; los logros por la Dictadura en los diferentes aspectos, económicos, políticos y sociales, debían aplicarse, para obtener lo que tanto ambicionaban a estas alturas muchos españoles, una convivencia en común, sin presiones, sin los prejuicios que tanto prevalecieron en el período franquista. Cambios en todos los sentidos que beneficiaran a la mayoría de la población, que se prolongaran y con el tiempo superaran a los realizados por Franco durante su gobierno.

(2) Iglesias, op.cit., p. 153-154.

La definición y fijación adecuada de objetivos nacionales, la creación de organismos que se encargaran de la solución de los problemas del cambio, las necesidades surgidas en el nuevo período. España estaba necesitada de una reflexión de conjunto de su problemática en general, porque ésta le podía permitir una fijación de objetivos, de políticas concretas a corto, mediano y largo plazo. Pero los planes y políticas seguidas por el gobierno indical -a la muerte de Franco, al surgimiento de esa nueva época- no fueron los adecuados, la carencia de organismos y organizaciones necesarias, requeridas para el cambio, los problemas motivados por este mismo cambio, eran conocidos, lo que se hacía necesario únicamente era definir la manera en que debían resolverse, solo faltaba conocer en la práctica si Adolfo Suárez sería la persona que contara con la capacidad y habilidad necesarias para propiciar dicho cambio, para lograr la transformación de España con las bases dejadas durante el período de Francisco Franco. Al incluir enseguida el ciclo de Adolfo Suárez, se mencionará, de acuerdo con las medidas adoptadas durante su gobierno, si ese cambio se llevó a efecto.

Adolfo Suárez fue un joven que no participó en el desarrollo de la Guerra Civil; como estudiante, no fue brillante, sus medios económicos fueron pocos y sus relaciones familiares muy limitadas, ello influyó en que, para poder participar, siquiera para intentar "entrar" a la política española, fue necesario buscar buenos "padrinos", los cuales en sus inicios no resultaron ser tan eficaces como lo hubiese deseado. Pero, su llegada a la política fue sorprendente, porque, siendo una persona que siente desprecio por la cultura en general, lo cual demuestra entre otras con su falta de capacidad para aprender idiomas, sin embargo su apoyo principal fue el conseguir "padrinos" políticos que le permitie-

ron mejorar de una manera amplia su condición política, entre dichos personajes, se mencionan Fernando - Herrero Tejedor, en primer lugar, Camilo Alonso Vega, Laureano López Rodó, Torcuato Fernández Miranda, quienes en ese momento, desempeñan un importante papel en la política española.

El inicio político de Suárez, fue al lado de su padre, quien lo introdujo en el Registro de Procuradores de los Tribunales en el año de 1957, desde entonces le ocurrió siempre igual; trataba de dar la impresión de ser útil a otra persona para poder continuar su camino político; algunos meses después, abandonaba el lugar mencionado, a causa de fuertes problemas surgidos con su padre.

A inicios de 1958, se convierte en secretario personal de Fernando Herrero Tejedor -uno de los jefes importantes del grupo conocido como Movimiento - (*)-, éste, será su impulsor y protector, con la ayuda económica que recibe, puede cubrir algunos gastos personales y ampliar sus horizontes políticos, cuando llega su oportunidad de ascenso, abandona a Herrero temporalmente, al volver con él, es bien recibido, y se forma lo que Morán llama el "estilo Adolfo";

"Cuando surge la oportunidad, cógela y no preguntes. Si te equivocas, arrepíentete; la próxima vez aprende a hacerlo mejor. Si vuelves a equivocarte, vuelve a arrepentirte...Algún día acertarás y entonces

(*) Era un partido derivado de la Falange, partido político de derecha, que con el tiempo había recibido el nombre de "Movimiento Nacional de españoles honestos" y que para evitarse problemas sólo conserva el nombre de Movimiento Nacional.

ces les tocará a otros arrepentirse..."(3)

Suárez continuó con este "estilo" a todo lo largo de su vida política, siempre con la intención de avanzar más y más, mejorando puestos, mejorando cargos, lo que no se imaginó, es llegar a tener los alcances que finalmente obtuvo.

En el año de 1961, las cosas mejoran mucho para Adolfo, ya que recibe el nombramiento de secretario del Vicepresidente del Movimiento -jefe del Gabinete Técnico del Vicepresidente-, en este caso naturalmente, de Herrero Tejedor, significaba aumentar sus tratos con figuras importantes de la política española del momento -Carrero Blanco era asesor jurídico de este grupo, pensó Adolfo que por su relación con dicho personaje, éste lo recompensaría al llegar a ocupar más tarde el cargo de Primer Presidente del Gobierno de la España franquista, pero será uno de sus fracasos políticos, como se verá más adelante-, se resolvieron sus problemas económicos, ya tenía un trabajo seguro, su futuro al lado de Herrero.

Para el año de 1965, su jefe abandona el cargo a causa de algunas diferencias políticas, pero se le nombra Fiscal del Tribunal Supremo, con ayuda de Francisco Franco, el 22 de septiembre del mismo año. Por su parte, Adolfo Suárez trataba de obtener el gobierno de una provincia, Tejedor comprendió que sería necesaria su intervención para que Adolfo lograra su propósito y, con el tiempo, su deseo sería cumplido.

En el mismo año de 1965, se produce una grave crisis en la dirección de RTVE -Radio y Televisión Española-, los directores, fueron despedidos, Suárez

(3)Morán, op. cit., p. 118

ocupa su lugar, logra estabilizar la situación, pero, dos años más tarde, utilizaría este medio de una manera amplia para promover su campaña como gobernador de Avila -julio de 1967-, lo convierte en un lugar de noticia permanente, las cámaras de este organismo transmitirán todos aquellos eventos que permitan su lucimiento; lo mismo la inauguración de la plaza de toros, que un documental que se refiera a los centros de interés de dicha ciudad, la ciudad amurellada. A pesar de la protesta de los demás aspirantes al cargo, ésto no fue tomado en cuenta por Suárez. Las elecciones, se llevaron a cabo el día 10 de octubre; por la noche, se dan a conocer los resultados y de un segundo lugar que poseía, "misteriosamente" (con apoyo de Herrero), gana las primeras elecciones de su vida, es su salto a la luz pública como profesional, su actividad en el Parlamento español fue en general discreta. El 11 de junio de 1968 juraba el cargo de gobernador, para el año siguiente, 1969, la suerte le sonríe, ya que, los príncipes Juan Carlos y Sofía, en compañía de los reyes de Grecia, visitan su localidad y él era el anfitrión provisional (a escasos cinco meses de ser aprobada la Ley de Sucesión), trata a los huéspedes con gran amabilidad y se muestra servicial en todo, tiene la idea de dejar en los visitantes una impresión de estancia grata, esperando con ello el retorno de tan importantes personajes, su fino olfato le proporcionaría magníficos frutos posteriormente.

Aprovechando su cargo de director de RTVE, fomentó aún más sus relaciones con el príncipe Juan Carlos, colaborando con él, en todo lo que fuese necesario, su objetivo obviamente era, continuar su autopromoción, a la vez, muestra gran interés por asistir, acompañado de su familia a la "Obra" (Opus Dei), con la intención de mostrar sus "principios" cristia

nos, su "acendrada" religiosidad. La fidelidad dada al Príncipe, la prolongó por igual con la familia - del Caudillo; Suárez no perdía oportunidad de que el futuro rey observara sus actividades, de acuerdo con sus intenciones, invita al príncipe a que inaugure - la Casa de la Radio, el 20 de octubre de 1972 y lo a tiende de tal forma que su rigor protocolario no permite queja alguna.

Determinante para la vida de este personaje fue la aparición en su vida de Carmen Díez de Rivera - quien, para un hombre provinciano como Suárez, se - transformó en un detalle cosmopolita, ya que le ayudó en todo, desde como escoger una corbata, hasta facilitarle contactos, algo de estilo y coquetería personal, se convirtió en un gran apoyo para sus planes.

El 11 de julio de 1973, se dió a conocer públicamente el nuevo gobierno del presidente Carrero Blanco, desde mucho tiempo atrás, Adolfo había concebido grandes esperanzas de formar parte de su gabinete, - tomando en cuenta los años que había trabajado al lado de Carrero en RTVE; obedeciendo órdenes, su apoyo, devoción y entrega a la persona del príncipe, todo ello, desde su punto de vista, no podía quedar sin un estímulo y, al conocer la lista, él, no figuraba, - fue entonces; "...una patada en el estómago, una bofetada en público y la pérdida de un hijo...la ruina económica...todas aquellas cosas que un hombre querría y sentía suyas, no hubieran sido tan crueles como no ser ministro. Demasiados años esperándolo y ahora se lo arrebataban; Era su vida! Estaba dispuesto a darlo todo con tal de alimentar esa pasión que lo comía vivo. Vivía para la política, para el poder y acababan de quitárselo, ;Era su vida! lo había soñado y quizá sólo se trataba de una caricia, pero - sentía tenerlo tan cerca, tan merecido, que la vista

se le nublabá de solo pensarlo ;Era su vida!"(4)

La persona que le había "quitado" su ministerio, el de Información y Turismo, fue Fernando de Liñán, tardó en recuperarse, pero como buen político, decidió reiniciar el camino.

En 1975, llegó a la vicesecretaría del Movimiento, gracias al presidente del mismo, su padrino y protector, Fernando Herrero Tejedor, de esta forma podía entonces llegar a ocupar puestos más elevados, pero llegó nuevamente la desgracia para él; el 12 de junio de 1975, su protector moría trágicamente en un accidente automovilístico junto con su chofer, con ello, terminaba su carrera de vicesecretario, poco tiempo después de haber presentado su renuncia -que fue aceptada el 3 de julio-, para compensarlo, el día 5 de julio, Franco le concedía la orden imperial del yugo y de las flechas; sus planes, una vez más, se venían abajo, ésto afectaba su situación económica, ya no contaba con un protector; como vicesecretario, había tenido relación con algunos personajes de la política, su ventaja fue haber dejado su puesto en condición de mártir y no como derrotado. En el mes de julio, la revista "Blanco y Negro" lo designaba como "político del mes" y en su contenido afirmaba que de no haber muerto por otra parte, el presidente Carrero Blanco -asesinado arteralmente por miembros de la ETA-, Suárez hubiese llegado a formar parte de su gabinete.

Su buena estrella volvía a brillar, para su manera de ser -un hombre ambicioso-, esta designación significaba oro molido, la apreció más que el obsequio proporcionado por el Caudillo, era para él una gran "propaganda política". Durante la primera quincena de julio, se le organizaba un homenaje como "po

(4)Morán, op. cit., p. 260-261.

lítico del mes", que había sido sugerido por el futuro rey de España, quien consideraba que al producirse la muerte de Franco -el cual ya daba muestras de un mal estado de salud-, y apoyándose en la designación de un buen Presidente de Gobierno, dando el salto hacia un régimen democrático, transformando de esta manera el antiguo concepto de gobierno que Franco tenía, la idea del futuro monarca era designarlo a él, en este cargo.

El día 17 de julio de 1975, Adolfo Suárez, por sugerencia del príncipe Juan Carlos, es designado - coordinador de la UDPE (Unión del Pueblo Español), - en su nuevo cargo, se hace rodear de un grupo de gente incondicional que colaborará con él para formar el partido oficial español; Unión Centro Democrático (UCD), de tendencia derechista.

En diciembre del mismo año, a consecuencia de la presión que ejerce Torcuato Fernández Miranda -político español de alta jerarquía- sobre el presidente que había sido nombrado a la muerte de Carrero Blanco, el señor Carlos Arias Navarro, decide designar - como Jefe del Movimiento a don Adolfo Suárez, quien ya formaba parte de su gabinete. A través de este medio, el camino se abrió para que iniciara la recta final que ya en ese momento se había fijado; la Presidencia del Gobierno. El gabinete había quedado integrado en su mayoría por hombres seleccionados por el Rey, y no por el Presidente del Gobierno, razón - por la cual se iniciaba una lucha sorda entre los ministros de Arias porque observaron que la designación que se había hecho de este personaje, Arias, no le agradaba al rey Juan Carlos, quien, pronto buscaría un sustituto. En abril de 1976, el monarca era entrevistado y criticó duramente al presidente Arias, provocando con ello el aumento de comentarios a ni-

vel nacional, pero de acuerdo con una tradición seguida por Francisco Franco, desmintió la entrevista; para el presidente Arias, se iniciaba en forma efectiva su despedida.

El día 9 de junio de 1976, Suárez en el pleno de las Cortes españolas (23 días antes de la renuncia - de Arias Navarro), lee un discurso que en general - fue bien recibido por los integrantes de las mismas, hubo incluso quien le comentara al entonces ministro del Movimiento que se había tratado de la pieza oratoria más importante desde la muerte de Franco, también se mencionó por parte de algunas personas que era un discurso propio de un Presidente de Gobierno. La reunión de las Cortes se debía a que sería aprobado el Proyecto de Asociación Política. Suárez inició su discurso con una voz ligeramente temblorosa, con ritmo atropellado y con su "traje de las grandes ocasiones" -según comenta en broma un autor-, pero, poco a poco fue acentando su tono. Mencionó que España vivía el tiempo de una monarquía democrática en la -cual podrían participar los integrantes del pueblo, que se daba un paso trascendente para esta nación - con el proyecto que aprobarían las Cortes, el cual - deseaba dar respuesta a las demandas de la sociedad. Consideraba que el Proyecto de Asociación Política era una ley pensada para la libertad, un instrumento significativo para la democracia. Señalaba que se vivía una nueva etapa llena de esperanzas, en donde se trataban de comprender las necesidades sociales para llevar a cabo las reformas necesarias; que, el Gobierno debía consolidar en forma definitiva una democracia moderna (?); se reconocía el pluralismo social español por parte de la autoridad, el cual, se debía organizar para dar cabida a todos los grupos - democráticos con aspiraciones de poder, pero con programas válidos que garanticen el respeto entre sí; -

que existían ya agrupaciones políticas a las cuales se les debía dar legalidad para evitar caer en la anarquía, una situación en donde existiera sólo una paz aparente en donde se anidara el germen de la subversión.

Refirió que España era una nación situada en el décimo lugar de los países industriales, que le había permitido lograr niveles aceptables de vida. El pueblo español en ese momento ya no pedía pan, sino calidad en el consumo; ya no pedía orden para poder reconstruir la nación, solo utilizaba el lenguaje de la libertad.

Culminaba su discurso señalando que el Gobierno español se encontraba en condiciones de llevar a cabo un pacto político con los diferentes grupos que participaban en la actividad política de España, indicó que el propio Gobierno y sus instituciones estaban tratando de interpretar las necesidades del país.

El autor de este documento fue Rafael Ansón, la revisión y aprobación fue realizada por José Casinella, fue una pieza oratoria catalogada por quienes participaban en la política española como buena, Suárez durante su período no logró desarrollar algo semejante a este discurso; poseía grandes dotes de orador, no desperdició oportunidad alguna de lucimiento, sobre todo, ante el Rey Juan Carlos, y esta fue la principal o una de las más importantes, adecuada a sus fines políticos y que le produjo grandes dividendos. Tal vez, la parte final del mismo, fue la más aplaudida por su contenido, en él, enfatizaba lo siguiente:

"...En nombre del Gobierno os invito a que, sin renunciar a ninguna de nuestras convicciones, inicie

mos la senda nacional de hacer posible el entendimiento por vías pacíficas. Este pueblo nuestro no nos pide milagros, ni utopías. Nos pide sencillamente, que acomodemos el derecho a la realidad; que hagamos posible la paz civil por el camino del diálogo, que sólo se podrá entablar con el pluralismo social dentro de las instituciones representativas.

"A todo eso os invito. Vamos, sencillamente, a quitarle dramatismo a nuestra política. Vamos a elevar a la categoría política de normal, lo que a nivel de calle es normal...

"Y permitidme para terminar que recuerde los versos de un gran autor español... Está el hoy abierto al mañana. Mañana al infinito. Hombres de España, ni el pasado ha muerto, ni está el mañana, ni el ayer escrito..."(5)

El discurso obtuvo un aplauso prolongado. Suárez recibió muchas felicitaciones y abrazos por parte de los asistentes, se convertía en una "prima donna" de la política, su victoria estaba garantizada, era fruto de, entre otras personas a quien debía haber leído este mensaje, cediéndole a él su lugar -un político de apellido Osorio-, a Torcuato Fernández por haber preparado el camino; Rafael Ansón entre los redactores y por último al Rey, porque, a partir de ese momento, ya lo consideraba como el hombre adecuado para reemplazar a Arias. El proyecto fue aprobado de la forma siguiente: 338 votos a favor, 91 en contra y 24 abstenciones, se mostraba su triunfo una vez más, la caída del presidente era cuestión de días. El discurso había tenido una relación tan profunda con el documento que se presentaba que influyó en la decisión de muchos miembros de las Cortes.

(5) Morán, op. cit., p. 46-47.

Adolfo había reforzado su acercamiento al Rey, - se había ganado su confianza, establece una corriente de simpatía, de intercomunicación que facilitó la decisión de Juan Carlos, de elegirlo para la presidencia, lo seleccionaba a él porque necesitaba un primer ministro más próximo a su generación, ya que Arias se encontraba muy lejano al Monarca, tanto en el aspecto generacional como en el aspecto ideológico, razón por la cual deseaba solucionar este problema antes de la llegada del otoño; el tiempo perdido en los siete meses de gobierno de Arias, necesitaba recuperarse, el desenlace se producía poco después.

El terreno ya está preparado, el 10. de julio de 1976 es un día normal en Madrid, el presidente Arias Navarro trabaja en su despacho oficial, un día antes, había concertado cita con el Rey en el Palacio de Oriente, la cual se celebraría a la una y media. Al iniciarse ésta, el Monarca le pedía presentase inmediatamente su dimisión y, en caso de no hacerlo, aceptaría la que le había presentado unos meses antes. Todo estaba planeado, ya que el Consejo fue reunido al día siguiente, y se le pide que entregue la terna -esto no podía realizarse en tan poco tiempo-, como candidato para reemplazar al Presidente en su cargo se incluía en último lugar a Adolfo Suárez, la terna se concluyó el día 3. Arias Navarro muy molesto aceptó la decisión real, acababa de dimitir, aceptó con dignidad, pero la noticia lo dejó sin defensa, tardó algún tiempo en reaccionar; entraba al Palacio como Presidente y salía como un civil más; al Rey le había costado un poco de trabajo pedirle su renuncia.

El 3 de julio, a las nueve treinta de la mañana se han reunido ya los consejeros del reino. El presidente del mismo, les señala la tarea a seguir, selec

cionar la lista de candidatos a la presidencia y llevar la lista de los tres probables al Rey, existen tendencias muy variadas; técnicos económicos (llamados tecnócratas) procedentes del Opus Dei; del ala cristiana (democristianos); y una última corriente integrada por quienes han servido al Estado (procedentes del Movimiento, o de la antigua Falange); se anotó una lista de 32 nombres, entre ellos: José Solís Ruiz, Laureano López Rodó, Manuel Fraga Iribarne, José Ma. de Areilza, Adolfo Suárez, etc. Los miembros opinan, Torcuato Fernández Miranda sugiere; son retirados 13 candidatos; se sugiere a los consejeros que anoten en una lista a los 6 probables candidatos, con el objeto de eliminar a 3 más de los 9 que aún se encontraban como probables, se encarga de dirigir la reunión de tal manera que logra evitar por todos los medios a su alcance que "su" candidato, Adolfo Suárez sea eliminado de la lista; ahora debe darse ya la lista de los tres nombres, la terna final, el resultado; Adolfo 12 votos en tercer lugar. A las 14:50 Torcuato Fernández indica a los periodistas que llevaba al Rey la terna que se había pedido al Consejo, para poder seleccionar de ella al nuevo Presidente.

Después de este proceso, el 3 de julio de 1976, Adolfo obtenía un sueño que jamás se imaginaba iba a lograr y que, tal vez tampoco se imaginó lo poco que iba a durar en este cargo, pero que de acuerdo con lo que se pudo apreciar a través de su trayectoria en el Gobierno, no le interesaba tanto conservarlo, como llegar, y de esta forma, fue perdiendo poco a poco popularidad, hasta que le fue exigida también su renuncia.

El 6 de julio de 1976, como Presidente ya, ante la televisión española, a las 9:30 de la noche, men-

cionaba el propio Suárez :

"El gobierno que voy a presidir no representa opciones de partido, sino que se constituirá en gestor legítimo para establecer un juego político abierto a todos. La meta última es muy concreta; que los gobiernos del futuro sean el resultado de la libre voluntad de la mayoría de los españoles, y para ello - solicito la colaboración de todas las fuerzas sociales."(6)

Agregó además que tenía la mano hacia la opción y hacia todas las posiciones críticas que empezaban a manifestarse.

Todo serían promesas que cumpliría solo a medias, y su gobierno supuestamente liberal, tendería a convertirse en libertino en donde el Rey corría el grave peligro de ser arrastrado, motivo que lo impulsó a reemplazar al personaje en quien había confiado, - depositado toda su fe y confianza y que, al paso del tiempo habría de defraudarlo de la manera más absurda, renunciando sin intentar siquiera remediar la pésima situación que él mismo había provocado.

No faltaron -como siempre sucede- las opiniones con respecto al nuevo presidente, y de ser casi un desconocido en la política española, se convirtió - instantáneamente en el hombre del momento, con mayores cualidades que defectos, por ejemplo, Fernández Cuesta opinaba de él lo siguiente :

(6) Calvo Hernando, Pedro, Juan Carlos Escucha, Primer balance de la España sin Franco, Ultramar Editores, Madrid, 1976, 344 p., p. 212

"...dadas las características de inteligencia, - de juventud y de actividad política que concurren en Adolfo Suárez, me parece muy bien su nombramiento.."; el almirante Nieto Antúnez; "...se trata de un joven muy inteligente que ha tenido un gran maestro en Fernando Herrero Tajedor..."; el miembro del Opus Dei, López Rodó; "...nos encontramos ante un hombre de excelentes cualidades políticas, como ha demostrado a lo largo de toda su trayectoria. Es hombre joven, di námico, sereno y dialogante y con gran capacidad de convocatoria..."(7)

Como coincidencia, las principales casas de bolsa, al enterarse del nombre del nuevo presidente, pa decieron una baja sensible motivada tal vez por el - poco conocimiento que se tenía con respecto a la capacidad política de dicho personaje.

Había optimismo con su llegada, se pensó en gene ral que su juventud podía ayudar demasiado a lograr que en España se estableciese la democracia de una - manera permanente y tal vez definitiva, se observó - su actividad inicial y se creyó en él, pero poco a - poco esta ilusión se fue perdiendo. Un ejemplo de esos "buenos augurios" iniciales, fueron las declaraciones del señor Santiago Carrillo, jefe del Partido Comunista Español, quien desde Francia y preparando su regreso a España, predecía el fracaso de Suárez - de no resolver a tiempo algunos detalles:

"...Lo que yo puedo decirle es que me parece un paso hacia la reconciliación de los españoles. Pienso que puede crear condiciones que abra el camino a la democracia, dentro de la paz y la convivencia civil. Pero de todas maneras esa amnistía es incomple-

(7)Morán, op. cit., p. 305

ta. Debería extenderse a todos los condenados por delito que tienen una connotación política, pues mientras la amnistía no se extienda a todos, será muy difícil establecer la paz civil..."(8)

Suárez iniciaba su mandato con una gran responsabilidad a cuestas; mantener el equilibrio general - que existía durante el período franquista, y además, poner en marcha al país hacia la democracia, hacia la libertad que al parecer el pueblo consideraba era necesaria para mantener la tranquilidad en España, - su actividad, en principio fue continua, pero no utilizó la forma adecuada para conducir el gobierno y, el poder irremediamente se le escapó de las manos, como le sucedió finalmente.

b) La Presidencia. Sus obras.

Al iniciar su gobierno, tal vez por desconocimiento o por falta de experiencia, cometió el error de permitir que su gabinete fuese integrado no por él mismo, sino principalmente por Alfonso Osorio, - quien desempeñó el puesto de Ministro de la Presidencia, lo conformaron en general personas que carecían de capacidad para dirigir, con el objeto de permitir el lucimiento únicamente del Presidente y el Vicepresidente, en dicho gabinete estaban representados entre otros: Unión Democrática Española (UDE), democristianos, Reforma Democrática, Grupo Parlamentario Independiente, y algunas personas conocidas de Suárez y dos desconocidos en los círculos políticos. En resumen, el nuevo gobierno estaba adscrito al área democrata-cristiana, representada por nueve ministros. La nación, permaneció a la expectativa, en espera de observar las actividades del gobierno para proporcionarle su apoyo o, de lo contrario, exigir -

(8) Calvo, op. cit., p. 237

cambios.

Un mes después de haber sido nombrado, Suárez hizo unas declaraciones a la revista "París Match" en donde quiso decir tantas cosas, que no dijo nada finalmente, fue muy criticado por su escasa cultura, - llegó al extremo, al ver los resultados, de negar haber hecho esas declaraciones, para evitar dificultades mayores. Sin embargo, nadie olvidaba que si había logrado el cargo, no era por su basta cultura, - sino por su servilismo al príncipe -en ese tiempo- Juan Carlos, quien más tarde pagaría con creces el tezón demostrado por Suárez, el obtener un cargo que ya no tendría que compartir con nadie, en donde podría dirigir sin la supervisión de nadie, en fin, un cargo hecho a la medida de su enorme ambición, el puesto que solo al final de su carrera política, se imaginó podía llegar a ocupar algún día.

Cuando se llevó a cabo el referendum para conocer la opinión del pueblo respecto a su elección, - los votos le favorecieron en un 94%, el cambio que se produjo en la persona de Suárez, fue notable, se volvió vanidoso, egocentrista, cuidaba más de su aspecto que de sus relaciones sociales, llegó a la exageración de ver con desprecio a la persona que influyó en forma determinante para su llegada al cargo de Presidente, el señor Torcuato Fernández Miranda, a quien llegó a considerar como su igual, dió por terminado el padrinazgo; llegó al extremo de desconocer hasta la jerarquía del Rey (quien se fue convenciendo paulatinamente de la ineficacia de Suárez), en ocasiones lo ignoró al tomar una decisión, lo marginó de la información más común, acudió tarde a algunas de las citas reales en el palacio de la Zarzuela, pero su fina percepción evitó que esta situación continuara, y nuevamente se subordinó al Rey, fue neces-

rio volver a ser la clase de persona que había sido con anterioridad por lo menos con el Monarca, de quien disminuyeron un poco las dudas y las relaciones entre ambos personajes fueron una vez más las que existían anteriormente.

A los dos meses de haber ocupado el cargo, ya había bajado cinco kilos, su ritmo de trabajo no le permitió dormir más allá de cuatro horas al día, pero lo más importante para su persona se encontró en haber recuperado la confianza del Rey Juan Carlos, sus entrevistas con dicho dirigente se hicieron más continuas, demostrando que entre ambos existía una corriente de confianza y comunicación constante respecto a los asuntos del gobierno; pensó que con la pronta instauración de la democracia en España, su estancia en el poder se prolongaría.

Es la Declaración Programática dada a conocer el 16 de julio de 1976 una de las fechas más importantes de su gabinete, porque se llevó a cabo una de las principales obras políticas de su gobierno; dió a conocer a la nación que la amnistía era un hecho; era una labor que no había logrado realizar el régimen anterior en su período de siete meses. Se mencionó que la soberanía radicaba en el pueblo, rodando simbólicamente por el suelo cuarenta años de autoritarismo; entre los puntos contenidos en la Declaración, se mencionaba lo siguiente; convocar a elecciones antes del 30 de julio de 1977; garantizar el ejercicio de las libertades públicas, reduciendo el ámbito de lo ilícito a lo que atente contra la libertad de los demás, y a la seguridad del estado; se permitía la formación de grupos de tendencias políticas diversas, aceptando por parte del Estado la crítica como una norma elemental de conducta; se permitiría la libertad sindical; la formación de un segu-

ro de desempleo; estímulo a la libertad de empresa y de mercado, fomento a la inversión productiva; evitar en lo posible la emigración; reducir la inflación; equilibrar la balanza de pagos; perfeccionar el sistema educativo en general, etc.

Al analizar de manera profunda las obras realizadas de acuerdo con lo prometido en la anterior declaración, se observó con suma facilidad que de todos los puntos incluidos fueron sólo promesas hechas por el gabinete y el propio Adolfo Suárez, ya que a éste, realmente no le interesó cumplir con dichos objetivos, en su mayoría, es decir, se cumplió con ellos escasamente.

El día 30 de julio de 1976, se produjo un nuevo acierto -uno de los pocos obtenidos en la época de Suárez-, cuando se dió a conocer el Decreto-Ley sobre la amnistía: "...para los delitos y faltas de intencionalidad política y de opinión, tipificados en el código penal y en las leyes penales especiales, así como para las infracciones administrativas de la misma intencionalidad, para los delitos de rebelión y sedición militar, y otros tipificados en el código de justicia militar..."(9)

El Decreto no se extendía a quienes pusieran en peligro la vida o integridad de las personas, o, al contrabando monetario; la Ley, se hizo retroactiva -en caso de proporcionar beneficio, como se hizo con los exiliados. El error se presentó al no conceder amnistía a los detenidos o procesados vascos, fue un desacierto principalmente de Adolfo Suárez, quien más adelante, arrepentido, trató de corregir el camino, pero fue demasiado tarde, porque ya la nación en ge-

(9) Calvo, op. cit., p. 238

neral, no lo aceptaba y se transformó en otro de los motivos -tal vez el definitivo- de su destitución.

Otro de los errores cometidos que provocó descontento entre la clase popular, fue el hecho de que el Presidente fomentó el separatismo entre las tierras y los hombres de España, dando el apoyo para que se llevara a cabo la autonomía de algunas regiones que por tradición habían permanecido unidas y que a Suárez se le hizo fácil aceptar, sin comprender que el separatismo ha sido un asunto repudiado siempre por políticos y pensadores, fuera cual fuera su significación.

En el mismo mes de julio, Adolfo logró obtener otro acierto para su gobierno al devolver sus cátedras a José Luis Aranguren, Enrique Tierno Galván y Agustín García Calvo en la Universidad de Madrid (eran personas que fueron expulsadas durante el gobierno de Francisco Franco, en el año de 1965, por haber participado, once años atrás, de acuerdo con el momento de la reinstalación, en una manifestación estudiantil, y en una muestra de inconformidad en el mismo lugar -una acción llamada "sentada"-), a sugerencia del primero de los 3 personajes mencionados, se elaboró un decreto que anulaba al de 1965, reconociendo con este acto que la medida adoptada por el Caudillo, había sido injusta. Tierno Galván consideró que se había restablecido una situación jurídico-administrativa, suprimida arbitrariamente, con esta reinstalación, la Universidad recuperaba a tres importantes catedráticos y el gobierno suprimía una mancha provocada por la anterior dictadura.

Las Cortes se reunieron una vez más durante el mes de noviembre de 1976, en el transcurso de dos y medio días se discutió el proyecto de Reforma Políti

ca, el resultado nuevamente fue favorable al Gobierno, debido naturalmente a la dirección de Torcuato - Fernández Miranda. La intervención de algunos políticos en favor del documento, aumentaron su importancia y valor, siendo aprobado por 425 votos a favor, 59 en contra y 13 abstenciones, con esta decisión, - Fernández y Suárez lograron romper el bloque sindical, solo faltaba la aprobación a través del referéndum.

El contenido de este documento, a grandes rasgos, era el siguiente; la democracia tiene como base la - voluntad soberana del pueblo; las Cortes, tienen capacidad para elaborar leyes, el Rey las promulga y - sanciona; se incluye la forma en que deben integrarse las Cortes; los diputados se eligen por personas que tengan mayoría de edad a través del voto directo y secreto; se concede el derecho al Rey de elegir una quinta parte del total de los senadores; el período de duración de diputados y senadores en el ejercicio de sus funciones será de cuatro años; el presidente de las Cortes y del Consejo del Reino, son nombrados por el Monarca; las reformas constitucionales deberán ser aprobadas por mayoría absoluta, tanto - por el Consejo, como por el senado; antes de ser aprobada una ley, el Rey podrá someterla a Referéndum popular, de igual forma, podrá hacerlo con aquellas opciones políticas, que formen parte del tipo constitucional; entre otras, se mencionaban éstas.

El Referéndum para aprobar la ley de Reforma Política se celebró el 15 de diciembre de 1976, el pueblo tomó postura, oficialmente votó el 77.60%, las - abstenciones rebasaron el 22% del resultado; del total, el 94% fue favorable, los votos en contra fueron únicamente el 2.5% y el 3% de los votos fueron anulados o dejados en blanco.

Con esta nueva Ley, abría el Gobierno una brecha importante en el campo de la oposición, ya que lo elaborado rebasaba los límites que sus creadores habían imaginado, viniendo de un gobierno surgido del franquismo.

Hubo momentos en que se intentó demeritar las pocas obras efectivas que pudo realizar Adolfo Suárez, por parte de la oposición a pesar de que, inicialmente, corregidos los errores, realizó una intensa labor, demostrando que deseaba trabajar, pero la gente siempre inconforme con todo y por todo, en ningún momento estuvo de acuerdo con su trabajo. Pero su más grande error sin duda fue el hecho de haber prometido tanto y no haberlo cumplido en la práctica, se mostró muy partidario de la democracia en su período, pero ésta en realidad no se aplicó, su destitución era cuestión de tiempo.

La oposición, dirigida por Coordinación Democrática daba a conocer a la nación un documento en donde sugería al Gobierno que cumpliera con todo aquello que había prometido, que afrontara con energía - el único camino de superación pacífica que podía seguir, sacando al país de la grave crisis en que se encontraba; pedían también el reconocimiento a los derechos políticos de nacionalidades y regiones; libertades políticas y sindicales sin exclusiones; amnistía total; aplicación de un programa económico en contra de la inflación; integración de un congreso constituyente que resolviera adecuadamente las formas del estado y del gobierno; había en este documento - más peticiones, pero las anteriores eran las más destacadas.

Tiempo después, al cumplirse un año de la muerte de Franco (20 de noviembre de 1976), a pesar de las

reformas creadas por Suárez -o tal vez por ese mismo motivo-, se realizó una concentración de ex-combatientes en la Plaza de Oriente, los integrantes de la manifestación aprovecharon el suceso para exponer, a través de pintas, su desacuerdo con el gobierno postfranquista; expresando ideas tales como: "Con Franco vivíamos mejor" y "La Paz de Franco no necesita reforma". Se iniciaban, aunque fuese en forma mínima, las manifestaciones de descontento.

Después de tres años de gobierno, el balance del período de Adolfo Suárez podía resumirse de la manera siguiente, a excepción de la creación de la constitución: el paso de una dictadura agonizante, a una democracia débil, en muchos aspectos indefensa, se desarrollaron etapas diferentes con tácticas diferentes; el cambio de una legalidad autocrática a unas elecciones libres, propiciando un referéndum que está de acuerdo con las nuevas opciones; la creación de una nueva Constitución; la consolidación de un régimen democrático por medio de elecciones populares; se parte de una legislación franquista, para llegar a una nueva legislación democrática que permite participar a los diversos partidos políticos (desde la muerte de Franco, el nuevo gobierno tenía como uno de sus primordiales objetivos transformar todo para establecer en España un gobierno del pueblo); y lo absurdo de Suárez, el haberse atrevido a desconocer la autoridad y jerarquía del personaje que lo había promovido para llegar a la presidencia, Torcuato Fernández Miranda, y que se prolongó hasta la propia persona del Rey, provocando un cambio en su forma de actuar, iniciando una segunda etapa en donde se volvió más seguro de sí mismo, pero soberbio a la vez, la apretada circunstancia lo obligó a ser más disciplinado.

En el año de 1978, el hecho sobresaliente fue la

reunión de las Cortes, de acuerdo con un pacto realizado por Suárez y el Rey Juan Carlos, con el objeto de dar una nueva Constitución a España, ésta, fue aprobada por el Monarca el 27 de diciembre de 1978, una vez realizado el referéndum a través del cual, el pueblo aceptaba la nueva ley, se iniciaba una nueva etapa política de democracia para el país. El resultado del referéndum fue que el 87.8% de los electores respondieron afirmativamente, sólo el 7.9% no la aceptaban; con esta medida, se daban por terminados 40 años de dictadura de Franco, permitiendo a partir de esta nueva ley una mayor participación del pueblo en el gobierno, que naturalmente, se había perdido durante el período de la dictadura.

Las repercusiones no se hicieron esperar, ya que, en ese mismo mes y año, el gobierno español informaba al mundo que la peseta había observado el comportamiento de una moneda fuerte, semejante a la del marco alemán; obtuvo un alza del 10% a consecuencia de la política económica desarrollada por el Gobierno, la cual, registró un superávit de 1,000 millones de dólares, el primero logrado en un período de 5 años. Los expertos auguraron -y acertaron- que la peseta mantendría su firmeza en 1979, mientras contara con el apoyo del dólar.

Una grave consecuencia producto de la libertad - que se había desarrollado en España a partir del gobierno de Adolfo Suárez, fue el libertinaje producido en este período, ya que la libertad se exageró, - no se supo controlar a tiempo, España al gozar de ella, trató de ponerse al día, con respecto a las naciones de Europa, propiciando una decaída moral. España era en ese momento como un niño al cual se le reprime continuamente, día a día, y al llegar un momento en que goza de libertad, no la emplea adecuadamente. El régimen político de Franco había censurado

en forma estricta las publicaciones, llegando al extremo de contar con ministros que mandaban pintar una camiseta sobre el torso desnudo de una bañista, - antes de ser incluida en un medio impreso. Pero, en el tiempo de Suárez las cosas habían cambiado, la libertad no se podía restringir indefinidamente, la transformación de un período de represión con escaso tacto y abundante dureza, fue en este momento una libertad exagerada y anómala. Los ejemplos eran comunes, la drogadicción se convirtió en algo común, al igual que la pornografía, ambas se difundieron con mucha facilidad por todo el país, volver a la "normalidad" fue cuestión de tiempo, al terminar la novedad de los cambios dados en forma tan tardía para España. Fue un punto negativo para el gobierno de Suárez.

El año de 1978, fue un año lleno de sucesos importantes. Corrieron insistentes rumores de que se produciría un golpe de estado, las opiniones eran diversas, se dijo que uno de estos intentos fue la llamada "Operación Galaxia", dirigida por el Teniente - Coronel miembro de la Guardia Civil, Antonio Tejero y el Capitán de Infantería Ricardo Sáenz de Ynestri-llas, pretendían quitar el poder a Adolfo Suárez, pero hubo quienes dudaron de la autenticidad de este movimiento, Manuel Fraga opinó que el gobierno lo único que pretendía era distraer la atención del pueblo con respecto a la situación en la que España se encontraba en ese tiempo, trataba de mostrarse como víctima, y no como causante del problema; por otro lado, hubo quienes pensaron que no existía posibilidad de que se llevara a cabo una situación semejante, consideraban que solo se había tratado de pequeñas insubordinaciones, no consideraron que este hecho tuviese alcance de golpe de estado.

La "Operación Galaxia" recibió este nombre, por-

que de acuerdo con los militares que dieron a conocer un informe oficial detallado sobre este problema (un frustrado golpe de estado), en el cual se mencionó que los confabulados se reunían en el café "Galaxia". El complot, fue ideado por cinco oficiales que se reunieron el día 11 de noviembre en este sitio, - el complot, debía iniciarse el 17 del mismo mes, aprovechando que el Rey partía en esa fecha con rumbo a países de América Latina en visita oficial. Al enterarse el presidente Suárez, se entrevistó con los jefes militares, para evitar que el problema tuviese efectos negativos. Los golpistas fueron tres oficiales de la Policía Nacional, uno de la Guardia Civil y uno del Ejército. Al conocerse los nombres de Tejero y Sáenz de Ynestrillas, fueron detenidos por "intento de insubordinación". El golpe fue denunciado con anterioridad por algunos oficiales de la misma agrupación y con esta medida -la detención de ambos personajes- se evitó su desarrollo.

¿Qué significó la "Operación Galaxia"? ¿Cuál fue su trascendencia? Al parecer este complot fue una especie de aviso para Suárez por parte del Rey con la intención de hacerle notar que ya no estaba de acuerdo con la manera en que gobernaba y, con este acontecimiento le "sugería" que renunciara, o que por lo menos tratara de dar una solución adecuada a la problemática existente en el país, ya que, el Monarca no estaba dispuesto a sostenerlo más tiempo en el poder. A consecuencia de la "Operación Galaxia" se inició para Suárez la cuenta regresiva. En ese momento surgieron ya sus defectos, para muchos era entonces ya un personaje sin cualidades políticas, al presentirse ya entre los dirigentes políticos su caída, algunos de ellos opinaron, tal fue el caso de José María Gil Robles:

"...ayudado por el grupo de sus incondicionales.. consiguió Suárez asegurarse una permanencia en el Poder que colma, según el mismo ha dicho, sus más doradas ilusiones. De hecho, Suárez...se ha convertido - en un mal necesario, por la imposibilidad de poner - en juego los normales resortes de sustitución." Otro político, Antonio Izquierdo, mencionó:

"Sería demasiado atribuir la autoría de esa catástrofe (la del país) a la experiencia, la ineficacia o la osadía del presidente de Gobierno, no, Señor Suárez. El Presidente Suárez tiene una y abrumadora responsabilidad: haber aceptado el papel de marioneta que le imponían a cambio de su presencia en el Palacio de la Moncloa, las fuerzas interiores y - exteriores para la conjura de la demolición del Estado de Derecho edificado por el régimen anterior." José Maldonado, ex-presidente de la República Española en el exilio, refirió:

"(Suárez) aspirará a ser presidente de la tercera república como, si llegara el caso, a ser dictador. De lo que carece, desde luego, es de convicciones y lo que le sobra es oportunismo político." Finalmente? Juan Tomás de Salas citó:

"El mayor monstruo que persigue a Suárez, es Suárez mismo. Su desconfianza, cortedad y miedo a enfrentarse al país...han hecho de él un líder fantasmal que se destruye a sí mismo."(10)

Por otra parte, nunca quedó clara la realidad de la "Operación Galaxia", no se comprendió si fue diri

(10) Vizcaino Casas, Fernando, ¡Viva Franco! (con perdón), Editorial Planeta, S.A., Barcelona, 1980, 254 p., p. 28.

gida por Suárez, o por el propio Rey de España, pero la trascendencia que ésta tuvo, fue notoria, dadas - sus consecuencias, porque motivó la destitución de - un político oportunista -ni duda cabe al observar - sus acciones y reacciones- que en poco benefició a - España. Por otra parte, día con día las críticas aumentaron, y cada vez se convirtieron en más severas, provenían ya de muchos sectores del pueblo.

Casi al tiempo de producirse su renuncia, un incidente (la muerte del General Constantino Ortín, asesinado por un comando de la organización terrorista vasca ETA) dejó ver la inconformidad de la clase militar que, pedía por medio de sus protestas la renuncia de Suárez; "Arriba España", "Viva Franco", - "Muerte a los Traidores", eran sus exigencias en el patio de honor del Ministerio del Ejército, debido - principalmente a la impotencia del presidente para - terminar con las acciones terroristas. El camino ya estaba abierto, la renuncia de Suárez, era cuestión de tiempo, no tardaría en producirse, lo que durara al frente del gobierno de España, no dependería de - la voluntad popular, sino de la decisión del Partido del cual había sido integrante, o sea, Unión Centro Democrático.

El 29 de enero de 1981, era ya imposible sostener por más tiempo la situación que el propio Suárez había provocado, se sostenía ya con muchas dificultades, motivo por el cual, presentó su renuncia con carácter de irrevocable.

La noticia hizo estallar una crisis que se había iniciado un año antes, con el fracaso que significó el Referéndum para conceder su autonomía a la población de Andalucía, que a su vez se prolongó con los acontecimientos negativos desarrollados en las elec-

ciones de la región ocupada por los vascos y en la misma Cataluña, fueron hechos que afectaron mucho su imagen y darían por resultado, aunado a la inconformidad de los políticos y militares descrita anteriormente, su separación del cargo de Presidente de Gobierno.

El mismo día de su renuncia se reunían los líderes del Gobierno, para buscar a su sucesor, los mismos integrantes de su Partido, UCD, presionaron a éste, para que renunciara, su permanencia en el cargo fue de cuatro años y siete meses; señaló ante las cámaras de televisión las causas de su retiro, en ningún momento aceptó la idea que se le imputaba en el sentido de que su principal ambición había sido solo obtener el poder.

La opinión más generalizada en el país fue que los militares españoles lo habían obligado a renunciar debido a sus constantes indecisiones en la conducción de los asuntos de España, aunado a su intención de pretender lograr una amnistía para los terroristas del movimiento separatista vasco ETA. La renuncia fue considerada como un triunfo del sector demócrata-cristiano (derechista) del mismo partido UCD. La crítica más fuerte que los militares hacían a Suárez era su falta de capacidad para terminar con el creciente terrorismo en España, que en el año de 1980 había cobrado 132 víctimas.

¿Estaba Adolfo Suárez realmente convencido de las razones que se habían tenido para exigirle su renuncia? Es muy posible, pero lo que si fue claro es que a través de su presencia ante la nación -por medio de la televisión-, trató de conservar una buena imagen, indicando que su marcha era más benéfica para el país que la permanencia en su cargo.

Dejaba el cargo en un momento en que los problemas graves por los que España atravesaba eran el desempleo (aproximadamente dos millones de obreros) y la formación de estados autónomos en la región vasca, junto con el preocupante aumento del terrorismo en esta misma región señalada.

Su política exterior estuvo encaminada a lograr tres puntos fundamentales: la unión con los países de Occidente con el objeto de ingresar a la OTAN y a la Comunidad Económica Europea, deseaba estrechar los lazos de amistad con la comunidad iberoamericana al igual que mejorar las relaciones políticas y económicas con las naciones de Oriente Medio.

Los miembros de su propio partido (UCD) lo acusaron de no ser demócrata, de seguir políticas económicas ineficientes que propiciaron la más alta tasa de desocupación de Europa, que fue del 12%, también fue acusado de ser el causante de las derrotas sufridas por su partido en las elecciones de Cataluña y Andalucía.

Su acercamiento con Europa Occidental, permitió que España en 1983 fuese aceptado por la OTAN, a pesar de la oposición de los socialistas y comunistas españoles. Logró además reducir el distanciamiento que existía entre España y las naciones de Europa, durante la dictadura de Franco.

Santiago Carrillo, dirigente principal del Partido Comunista Español, consideró que su política -la de Suárez- había sido siempre "monocolor", y que sólo un gobierno con apoyo social y parlamentario en donde estuviese representada la izquierda, podía devolver la confianza que habían perdido los españoles, y, al parecer, la razón le asistía, pues con la

llegada a la Presidencia de Felipe González, las circunstancias cambiaron para España y los comunistas, quienes también llegaron al poder, en un elevado porcentaje.

El problema de las autonomías había afectado de una forma notoria al gobierno de Suárez; Cataluña y los países vascos provocaron una crisis profunda en las estructuras políticas de España, pero, visto en la realidad, la "unidad" del pueblo español ha sido siempre algo ficticio, inexistente, son pueblos de culturas enteramente diferentes, al igual que sus costumbres y esta situación es tan añeja, que no puede obviamente culparse a este gobernante -Suárez- de ser el causante o de su inicio, su aumento o disminución, este problema, solo fue utilizado por quienes llevaron a efecto su destitución, junto con los varios errores cometidos durante el desempeño de su cargo.

Unión Centro Democrático nombró inmediatamente al personaje que reemplazaría a Adolfo Suárez, lo cual causó disgusto entre algunos de sus miembros, pues se pudo apreciar que todo estaba preparado; la renuncia de Suárez era necesaria, pero su inconformidad se basó en el rápido nombramiento de Leopoldo Galvo Sotelo como Presidente de Gobierno, en forma provisional.

Galvo Sotelo, ignoraba el concepto de lo que para el Rey representaba contar con un colaborador tan cercano como lo era el Presidente de Gobierno, puesto que debía ser ocupado por una persona joven, de ideas frescas, y, por este motivo, fue reemplazado en el cargo en poco tiempo por Felipe González quien, de acuerdo con la concepción del Rey, si cumplía con los requisitos para ocupar este cargo.

En la misma fecha de su renuncia, Adolfo Suárez declaraba ante la televisión que su retirada se debía a desgaste físico y por así convenir a sus intereses personales, incluyendo a los de la nación; no mencionó que fueron las presiones de su partido y la de los militares, lo que realmente le obligó a dimitir.

El epílogo de la carrera política de Suárez y de la situación provocada por su arribo a la presidencia de España, se producía el 21 de noviembre de 1981, cuando Agustín Rodríguez Sahagún, presidente del partido oficial Unión Centro Democrático -seguidor de la corriente política iniciada por Suárez dentro de este partido-, renuncia a su cargo, siendo aceptada ésta por el consejo político, ya que se pensaba llevar a cabo una adecuada reestructuración del partido, y este personaje no encajaba en estos planes; la intención principal era alejar la influencia dejada por Suárez dentro del partido, y a futuro, obtener en general mejores resultados políticos.

A la reunión antes mencionada del consejo político de UCD no asistió -como ya se esperaba- el presidente Adolfo Suárez, además de otros personajes; con la decisión tomada por dicho consejo, el cargo de Presidente del Gobierno y de Presidente del partido oficial, recaerían en la misma persona. En el caso de Suárez, no hubiese aceptado un cargo menor al de dirigente principal del partido oficial, y, por otra parte, comprendía que al haber llegado a la culminación de un anhelo tan inesperado, ya no le interesaba nada más allá de lo obtenido, su ambición, su anhelo, habían sido superados.

c) Algunas consideraciones sobre los gobiernos de Francisco Franco y Adolfo Suárez.

En este capítulo se muestra con algunas bases -- que aquellas personas que tanto criticaron a Francisco Franco y a todo lo que representa su período, lo hicieron a la ligera. Se pretende además mostrar que a pesar de esas críticas negativas, la experiencia de Francisco Franco como gobernante, no es fácil de superar y que, una persona como Adolfo Suárez, primer gobernante electo a la muerte del Caudillo, con su ambición de poder y con su exagerado personalismo, además del escaso tiempo de duración de su período, no iba a lograr un cambio, como lo deseaba en ese momento la mayoría del pueblo.

El gobierno de Suárez, por principio, recibió el nombre de "demodura o dictocracia", siempre tuvo a su favor los medios de comunicación, tales como periódicos y televisión, desgraciadamente solo los empleó en su beneficio, para promoverse y para promover al partido oficial (UCD). Hizo destacar a su persona y a su gabinete; las protestas populares fueron minimizadas o cuando éstas fueron en favor de Franco y su gobierno.

En otro aspecto, Suárez fue una persona que a pesar de su inexperiencia política, contó con mucha fortuna para lograr un puesto clave en España pues, sólo fue conocido por la mayor parte de los españoles cuando ocupó la presidencia, Si tuvo algún antecedente político, éste careció de relevancia histórica. Los seis meses anteriores a su designación, en que presidió a UCD fueron determinantes para la obtención de este puesto.

Desde que se hizo cargo del gobierno de España, no logró consolidar el estado español, ya que por el contrario, se debilitó; se rodeó de políticos inferiores a él, para poder sobresalir ante ellos. Parti

cularizó de tal manera la política, que cualquier decisión debía ser aprobada por su persona, todo pretendió resolverlo por sí mismo, desconociendo personalidades y organismos, limitando el juego democrático de España. Pero, a lo largo de su período y a pesar de que la crisis aumentaba día a día, ningún grupo político hacía oír su voz en las Cortes, exigiendo medidas o denunciando irregularidades, demostrando así su ineptitud. El problema se resolvió más tarde con la llegada y denuncia del sector militar. Bajo el gobierno de Suárez, el pueblo se sentía desligado de los diputados, mostró indiferencia por los trabajos del Congreso, no creía en sus representantes, ésto fue motivado por la carencia de categoría política del partido oficial, quien convirtió al Congreso en club privado, ajeno a la participación del pueblo, a quien debía representar y Suárez, en lugar de tratar de resolver el problema, desarrolló una práctica legislativa que convirtió a esta Cámara en un organismo estéril. Trataron de hacerse a un lado los errores y defectos de Suárez, argumentando que había llevado a la nación al cambio, de la dictadura personalista a la monarquía constitucional, sin darse cuenta que todo había sido producto de una evolución natural, establecida por el Caudillo; "...cuando Franco aseguraba que todo está atado y bien atado..." lo hacía partiendo de la creencia que la transición se efectuaría siguiendo un sistema por él previsto. El sistema sólo se aplicó en los primeros momentos; después, la evolución ha seguido rumbos tan distintos que muy pronto se derogaron todas las leyes fundamentales del franquismo "...y trajo ésto como resultado, el fracaso del gobierno 'democrático'."(11)

(11)Vizcaíno, op. cit., p. 60

Se acusó falsamente a la dictadura de haber provocado durante sus casi cuarenta años de gobierno, una esterilidad cultural, pero la realidad es que variadas personalidades despuntaron bajo la dictadura, creando en este momento sus obras más fecundas, más importantes, de la misma forma en que lo hubo en los artistas que decidieron exiliarse. La lista de las personalidades que dieron brillantez al franquismo, es muy prolongada y, comprende varios campos de la cultura, durante ese período se dice que se produjo un "páramo cultural", Julián Marías mostró en 1976 lo que había de cierto en esta idea, al igual lo hicieron otros personajes ilustres como los historiados Ricardo de la Cierva y Guillermo Díaz-Plaja (surgidos del mencionado "páramo"). Al concluir la guerra, no partieron con los expatriados, todos los intelectuales, solo se formó una división ideológica, política; muchos de los hombres que emigraron, lo hicieron no en 1936, ni en 1939, sino más tarde salieron del territorio español, personajes como Salvador de Madariaga, Ortega y Gasset, Azorín, Menéndez Pi--dal, etc.

Probablemente, en otra circunstancia más propicia, la cultura se hubiese desarrollado de una mejor manera; a pesar del régimen, la actividad cultural en España, logró realizaciones muy elevadas, y en algunos géneros, muy brillantes, en resumen, la situación no afectó mucho la obra de los artistas. Desde el inicio del conflicto español en 1936, se realizó una campaña internacional en contra de Franco que deterioró casi totalmente su imagen, pero, a base de su propio esfuerzo, y con el tiempo, se transformó positivamente.

En pintura, por ejemplo, hubo representantes muy valiosos como es el caso de Salvador Dalí, quien re-

gresó a España en 1948; también laboró sin problemas Joan Miró, y a pesar del distanciamiento entre ambos, Franco inauguró en Barcelona, con todos los honores, un museo que contenía parte de su obra.

Cinco años después de haber concluido la guerra, y en los momentos de mayor represión, escritores, músicos, científicos, dramaturgos, cineastas, etc., surgían en gran cantidad; durante el gobierno de Suárez, cinco años de libertad de expresión, y no surgieron nuevos autores, ni novelistas, ni dramaturgos, etc., no fluyeron los "esterilizados por el franquismo", las "víctimas de la censura", quienes se quejaron de la opresión moral que les impedía demostrar su ingenio; además los consagrados durante la Dictadura, no mejoraron nada después de la obra creada por ellos.

En el aspecto social, la dictadura logró crear una burguesía del proletariado, colocó a España a la altura de los principales países occidentales. El obrero mejoró su condición (departamento propio, aparatos eléctricos, etc.), logrando por medio de la erradicación del paro, inexistente en la práctica, principalmente en los últimos quince años. Franco creó las horas extras y multiplicó el empleo, redituando ello grandes beneficios económicos y sociales a la clase obrera. Por primera vez en la historia contemporánea de España, el trabajador encontró un aliciente en su esfuerzo laboral y lo reconocía porque la compensación obtenida valía la pena. La legislación laboral de Franco fue muy favorable a los intereses de la clase trabajadora; el Fuero del Trabajo, creado en 1938, fue una muestra de la preocupación de Franco por los trabajadores, lo mismo sucedió con la creación del régimen del subsidio familiar; un año más tarde, en 1939, publica una ley re-

ferente al subsidio de vejez, a la cual se agrega en 1947 la de apoyo a la invalidez; en 1946, el servicio de Mutualidad y Montepíos; logró además una mayor labor asistencial del Estado con la Ley de Bases de la Seguridad Social en 1963; en 1975, la población que se encontraba protegida rebasaba los 31 millones (87% de los españoles), consultorios ambulantes realizaron más de 140 millones de revisiones médicas, si esta obra mostró defectos, por lo menos fue claro que el obrero se encontraba protegido; en el gobierno de Adolfo Suárez, esta labor no se prosiguió.

A cambio de esta condición económica y social, la clase trabajadora tuvo vetado durante muchos años el ejercicio de sus derechos -naturalmente en el período franquista- que en la actualidad se consideran sustanciales: formación de sindicatos libres, libertad de reunión, manifestación, derecho de huelga, etc.; a partir del período de Suárez, ya existieron, pero la situación material del proletariado, se deterioró en relación con el tiempo anteriormente señalado. Las Centrales Sindicales hispanas desarrollan una labor que puede considerarse como negativa, ya que ésta es más política en favor de los partidos que las integran, propiciando un claro distanciamiento entre las Centrales mismas y la clase obrera ya que han perdido a muchos de sus afiliados y perjudicado -por lo menos en el inicio de la época postfranquista- a la economía nacional, actualmente ya las organizaciones sindicales y las empresas se han unido para tratar de resolver la mala situación de la industria en España, con mejores resultados.

El cambio de la situación social y económica de la clase obrera en el tiempo de Suárez, fue notoria; salarios insuficientes que provocaron muchas priva-

ciones a un elevado porcentaje de familias; su alimentación se vió restringida; se les negaron sus períodos vacacionales a que tenían derecho; las personas enfermas eran mal vistas por los patrones; el pensionado recibió prestaciones insuficientes -verdaderas limosnas-; las personas de edad avanzada, aún trabajadores, vivieron con angustia; la vivienda, fue otro problema, existieron, pero muy sobrepobladas y carentes de comodidades; por otra parte, faltaban locales escolares; gran cantidad de jóvenes no concluían sus estudios universitarios, viéndose precisados a trabajar como obreros no calificados; los hijos de la clase trabajadora entraban en muy baja proporción a desarrollar sus estudios universitarios; en los centros de trabajo los horarios eran prolongados, había malas condiciones de higiene, transportes saturados, etc.; los agricultores abandonaron sus tierras a causa de sus problemas; artesanos y comerciantes fueron desplazados por la competencia de las empresas industrializadas y los grandes almacenes. Fue necesario con el tiempo -y ya sin Suárez en el poder-, superar toda esta problemática para evitar la presencia de contradicciones sociales.

El gobierno inmediato posterior a la dictadura -poco pudo realizar en favor de las clases bajas, su obra material fue muy restringida, no pudo siquiera continuar la obra iniciada por el Caudillo, las pocas logradas -en opinión de algunas personas- se debieron a una mejoría generalizada producida en Europa, de la cual España participó, la ayuda fue proporcionada por los Estados Unidos a varias naciones de este continente; otros consideraron que esa mejora se había debido al abundante turismo que existió durante la Dictadura, gracias a que el turista encontraba orden público absoluto, precios adecuados, atención, etc.

Durante el período de Franco, se intentó industrializar a un país netamente agrario; el valor de la producción agraria era de sólo el 10% del Producto Interno Bruto, la renta por habitante alcanzó los 35 mil dólares; la herencia material del franquismo permitió que el gobierno de Juan Carlos se iniciara en medio de una paz efectiva y le permitió -debido a su solidez- soportar cinco años de problemas económicos, de crisis industrial, de paros continuos, de problemas sociales; problemas en la bolsa de valores y soportar una inflación acelerada. En 1974, España fue la novena potencia industrial del mundo, en 1980 descendió al décimooctavo puesto; en ese mismo año -- (1980) se prevía ya un crecimiento de cero que tuvo que pagar un 12% de la población económicamente activa; la balanza sufrió una pérdida de 3,500 millones de dólares; los precios aumentaron en un 17%. En 1979 se perdieron un total de 171,067,049 horas de trabajo a causa de las huelgas, 10,068,712 trabajadores resultaron afectados, pero para el mes de marzo la cifra aumentó a 14 millones. La situación empeoró más tarde cuando el gobierno estableció un sistema fiscal inadecuado, agobiante para el pueblo (clases bajas). El desarrollo económico se vio frenado cuando los inversionistas extranjeros decidieron no colaborar con la España democrática.

En general, esta fue la situación negativa propiciada por el gobierno de Adolfo Suárez, que desgraciadamente no se resolvió con su renuncia, debido a que los problemas fueron tantos y tan variados que para España no pudieron resolverse de la noche a la mañana, y, como sucede en estas situaciones, el afectado directamente fue el pueblo. Suárez se retiró sin importarle siquiera todos los perjuicios que había provocado, actitud muy criticable, pero muy común en el tiempo presente. En España, durante este -

período sobraron poderes, mandos, jefes y autoridades, muchos dirigentes hicieron lo inadecuado, trabajaron sin orden, sin organización, tratando de establecer la democracia; la libertad se perdió para dar paso al libertinaje. Se destruyó el pasado sin construir para el futuro. Uno de los más grandes errores consistió en no haber sostenido las instituciones y obras creadas por Francisco Franco, quien, según se mostró, tenía una buena organización.

Suárez perdió la seguridad en sí mismo al exagerar la confianza en su magnetismo, su refugio en la Moncloa lo utilizó para olvidarse de los problemas, sin comprender que con su actitud generaba otros. - Los cambios continuos que se produjeron en su gabinete dejaron en claro la ineptitud de sus ministros, surgidos en su mayoría de Unión Centro Democrático. Lo que el país necesitaba realmente era una auténtica democracia. Se ganó en libertad y en algunas otras cosas, pero era necesario establecer una institucionalización efectiva para ello.

d) Conclusiones finales.

Adolfo Suárez, fue en sus inicios la gran incógnita, ¿Quién era realmente? en 1976, declaraba:

"No me considero encasillado en posturas ideológicas del tipo partidista, que existían hace muchos años. Fundamentalmente, me considero hombre del Movimiento, ya que creo que la sustancia ideológica del Movimiento está en aquella doctrina de José Antonio, que todavía tiene validez."(12)

¿Tenía Adolfo Suárez una real convicción políti-

(12) Viscaino Casas, Fernando, Y al tercer año resucitó, 14a.ed., Editorial Planeta, S.A., Barcelona, 1978, 213 p., (Colección Fábula), p. 30

ca? ¿Conocía las ideas de José Antonio? (*)

Todo parecía ser en él pose y no posición política para lograr sus propósitos, pretendía con sus actitudes llamar la atención, dando a demostrar ideas que en el fondo no apoyaba, que no seguía por gusto, sino por necesidad. Si en un momento determinado Suárez hubiese decidido seguir apoyando estos principios una vez logrados sus fines políticos, lo habría hecho pensando en que probablemente algún día volviese a ocupar un puesto clave en el gobierno de España, pero, fueron tan graves sus fallas estando en la Presidencia, que su regreso hubiese sido imposible, ningún político español con experiencia y capacidad le habría dado apoyo.

Muchos autores y personajes consideraron que careció de capacidad;

"No será preciso concretar cuántas veces la política pacifista de don Adolfo solamente ha sido, en realidad, una forzada claudicación, dicho en términos nada correctos, pero brutalmente definitivos, - se ha reducido a una bajada de pantalones."(13)

Por el contrario, Franco se ganó al pueblo por la buena dirección del país, benefició siempre a las clases bajas, y, a cambio, les quitó sus derechos, - de los que otros pueblos gozaban.

Las críticas no sólo fueron hechas a Suárez, sino también a los miembros de su gobierno, aunque la siguiente esté hecha en forma sarcástica:

(*) José Antonio Primo de Rivera, dirigente (fundador) de la Falange española.

(13) Vizcaino, ¡Viva..., p. 12

"Diputado del PSOE, le corresponde la gloria de haber sorprendido al orbe con su luminosa teoría acerca de las tendencias políticas, religiosas y sociales de las especies vegetales. En efecto, en septiembre de 1979, se trataba en la comisión de agricultura del congreso, sobre política del gobierno en materia de plantaciones de eucaliptos. El ministro del ramo, señor Lamo de Espinosa, la defendía advirtiendo que existe en el país déficit de madera y que, en todo caso, la repoblación de semejante especie arbórea no pasaba de un dos por ciento de la superficie forestal.

"Entonces don Carlos Navarrete, joven impulsivo, parlamentario socialista, afirmó que el eucalipto es un árbol de derechas, es genocida, es anticristiano, vampiro vegetal, analfabeto e imperialista. Y se quedó tan tranquilo, mientras los hombres de mi generación sentíamos el tremendo remordimiento de habernos curado muchos constipados, de niños, por el modesto sistema de los vahos, precisamente de eucalipto. ¿Afectaría semejante terapia a nuestra posterior ideología? ¿Habremos salido quizá algunos, por culpa de ésto, de derecha?..."(14)

Esta fue la clase de personas que acompañaron a Suárez en su mandato, a pesar de este punto de vista surgido de personas con la misma tendencia política que Adolfo Suárez-, era considerado por ellos como un funcionario desconocido y por esta razón, no pudo acaudillarla, sólo la utilizó para llegar al poder y para permanecer en este cargo. Nuevamente otra opinión en tono de broma, respecto a lo que para Suárez era el gobierno:

"El periodista comenzaba leyéndole a don Adolfo

algunos titulares de la prensa de aquel mismo día. -- Estos concretamente: 'Huelga de Basureros en Córdoba', 'Sin solución el conflicto de Obras Públicas', 'Amenaza de huelga total en Agromán', 'Incidentes en Salamanca, tras una manifestación pro autonomía de Castilla', 'Bombas y carreras en las ramblas barcelonesas', 'Cuatro reclusos de Basauri, autolesionados', 'Disturbios en el Puerto de la Cruz', 'Dos bancos más atracados en Madrid', 'Las flores el día de Todos los Santos, subieron su precio en un 225 por ciento', 'No hay aceite en Vigo', 'Violentos enfrentamientos en el Barrio Viejo de San Sebastián', 'Dos policías heridos en Vitoria por un paquete-bomba', 'Militantes de U.G.T. ocupan por la fuerza la antigua sede de Sindicatos, en Valencia', 'Problemas sindicales en varios Ministerios', 'El problema del Rastro madrileño, cada vez más enconado', 'La producción española de acero disminuye en un 23 por ciento', 'Encierro de profesores de E.G.B., que obliga a los colegios a dar vacaciones ilimitadas a sus alumnos', 'Las gasolineras andaluzas harán huelga indefinida a partir del lunes', 'Ocho heridos graves en los disturbios de la Universidad Autónoma'.

"Con evidente mala fé, el periodista, después de leer aquel resumen informativo del día, preguntaba:

"- ¿Creé usted, monsieur le Président, que el Estado Español, en sus nobles afanes democratizadores, podrá resistir tamaña situación pública?

"- Comprenda que salimos de cuarenta años de Dictadura; que estamos construyendo un país a la europea, sobre cimientos que, lógicamente, no han fraguado enteramente todavía. Estas convulsiones son inevitables y yo le diría, incluso, que lógicas, si se piensa en la triste herencia que recibimos."(15)

(15)Vizcaíno, Y al tercer..., p. 152-153

Un ejemplo que desea mostrarnos la forma en que Suárez evadió su responsabilidad en muchas ocasiones y, en forma indirecta -¿o directa?- culpaba a la Dictadura, cuando en realidad, las fallas surgían de su propio gobierno. Un ejemplo incluido a continuación, nuevamente en tono de burla, pero que se podía aplicar a la realidad vivida durante el período de Suárez, menciona:

"Y qué me importa a mí eso, si no puedo irme mañana a Barcelona porque hay huelga en Iberia, si los precios suben cada diez minutos, si el orden público no existe, si estáis aburridos de pornografía, si mis ahorros de treinta años en la Bolsa se han perdido, si cada vez hay más parados...?"

"Pepito quería dulcificar la cosa:

"- Ya has oído al Presidente; según él, esos problemas son heredados e irán resolviéndose..."

"Al ciudadano Pérez, entonces, se le enrojecía - el rostro, se le hinchaban las venas, le poseía una indignación cercana al estallido;

"- ¡No me hables del presidente, Pepito! ¡No me hables del presidente...!"

"Y se marchaba a la clínica dando un portazo tremendo..."

"Esto no es una democracia ni nada. Esto es una feria, una verbena, una especie de cachupinada con - pretextos falsamente democráticos. El problema está en que no tenemos gobernantes, en que no hay personas con auténtica categoría de estadistas..."(16)

(16) Ibidem., p. 172-173.

El pueblo criticaba el desgobierno de aquel período y a la vez -en los inicios de la nueva época- añoraba los tiempos del orden, justicia social y pacífica convivencia ciudadana del franquismo. Porque la realidad fue que, si hubo jóvenes que no estuvieron de acuerdo con el período de Franco, ésto se debió a los tres últimos años de su gobierno, cuando -su enfermedad le impide continuar en su cargo, coincidiendo con el surgimiento de nuevas generaciones -que, desconociendo su obra, fueron fácilmente manejadas por la oposición para criticarlo y atacarlo, de una forma equivocada, por su desconocimiento de la personalidad y labor del Caudillo, que solo exigieron el cambio sin comprender con claridad la situación, pero la imagen del Generalísimo no puede ser destruída tan fácilmente, aunque algunas personas -que sólo fueron casos aislados-, trataron de hacerlo al término de la Dictadura, arrastrando bustos dedicados a Franco, protestando a través de mítines, destruyendo en ocasiones sus monumentos, etc. Pero en general son personas que carecen de capacidad, de experiencia política, para valorar las obras de los gobernantes.

Lo cierto es que Francisco Franco murió a los 83 años en su cama, y hasta ese momento la oposición -dió señales de vida. Entonces hubo descontentos, adversarios, enemigos y contrarios al Caudillo, cuando, con anterioridad se decían franquistas, apoyadores del régimen.

En 1979 los obreros de la fábrica de ENSIDESA, -recibieron la noticia de las pérdidas económicas sufridas por la empresa durante ese mismo año (7,661 millones de pesetas); y de una manera espontánea dieron gritos de ¡Franco! ¡Franco! con lo cual daban a entender su deseo de volver al antiguo gobierno.(17)

Natalia Figueroa, una persona integrante de la nobleza española, declaró en 1978 a la prensa algunos de sus puntos de vista con respecto a los cambios no solo de sistema, sino a los sufridos también por algunas personas -colocándolas en su sitio- al mencionar lo siguiente:

"Advierto que no entiendo de política y que jamás he intervenido en ella. Y confieso que, día a día siento vergüenza y pena ante esas personas que emplean la palabra 'franquismo' casi como un insulto. Pienso, para consolarme, que también este será un 'sarampión' por el que España atravieza, al igual que tantos otros...

"Estamos asistiendo, en este país, con motivo del estreno de la democracia, a una constante lección de mil cosas. Todo supone un insólito espectáculo...

"Si ya se sabe que el 'cambio de chaqueta' en política, es el pan nuestro de cada día. Desgraciadamente. Pero creo que a los grandes almacenes españoles van a faltarles estas prendas dentro de muy poco tiempo, dada la avalancha de personas que hoy se ponen una azul mañana una roja.

"Por este escenario español desfilan muy variados personajes. Aquellos 'franquistas incondicionales y fidelísimos que hoy se justifican de haberlo sido...Y, por último, quienes le despellejan y lo pisotean no reconociéndole -entre tal cantidad de errores y defectos- la más mínima virtud...

"Si Franco levantase la cabeza...' dice la gente en determinados momentos. No, que no la levante. Se moriría otra vez, pero de pena. Ante tantos cobardes

des que se avergüenzan de haber sido sus amigos leales. Ante tantos hipócritas, que niegan todo contacto con un régimen del que procuraron sacar en limpio todo lo que pudieron...Ante tantos embusteros que juraron hoy haber sido 'de izquierda toda la vida.'

"¡Ay que cosas! ¡Como ha crecido el vestuario de tantas personas! ¡Tendrán armarios suficientes para colgar las mil chaquetas que han comprado para cambiarse a diario?"(18)

Los acomodaticios de la política, los oportunistas, demeritarán siempre las obras buenas o malas de un dirigente político; en el caso particular de Francisco Franco -por lo menos a los primeros diez años de su muerte- ha quedado demostrado que la nación española no ha podido superar adecuadamente su ausencia, su experiencia, su obra; el tiempo, dará la razón a quien o quienes la tengan. España, poco a poco marcha hacia el camino correcto, de esta manera, en forma paulatina se ha dirigido hacia el cambio, que tanto ansiaba el país, un cambio sin Franco, sin franquismo. Una España que tomando como ejemplo los aciertos y errores de la Dictadura, logre superar la obra realizada por quien, en muchas ocasiones fue -tan criticado -sobre todo a su muerte- injustamente.

IV.- España en el período inmediato posterior a la dictadura.

¿Y después de Franco, qué sucedió en España?

Un período de transición -breve- hacia la democracia, hacia el socialismo -según la decisión del -

(18)Últimas Noticias, 14 agosto 1978, Cuando franquismo se convierte en un insulto para los españoles, p.3.

pueblo-, sin violencia, sin más enfrentamientos, sin más derramamientos inútiles, la conciencia popular -lograda a través de la experiencia proporcionada a España por la Guerra Civil, había permitido a la mayoría de las personas evitar llegar a propiciar una situación semejante a la vivida en la época mencionada.

En el período de transición, sólo hubo pequeños brotes de violencia motivados por antiguos franquistas, quienes pretendían prolongar el sistema impuesto por el Caudillo, sin entender que los tiempos habían cambiado, al igual que las circunstancias y actitudes, y que no es posible dar un paso atrás, volver al pasado y menos, cuando no se cuenta con el valioso apoyo del pueblo, que en este momento de indecisión no aceptó el retorno al ayer.

En el párrafo siguiente, se incluye la situación vivida por España en los primeros años que siguieron a la muerte de Franco, en él, se pueden analizar los errores cometidos por franquistas y no franquistas - en este corto período de cambio a la democracia vivido por esta nación:

"Algo sumamente grave para la vida política de España acaba de ocurrir hace unos días. Con lujo de fuerza, doscientos guardias civiles irrumpieron en el Parlamento -las Cortes Españolas- y apresaron a un número mayor de legisladores. Expulsaron del local al ex-primer ministro Adolfo Suárez quien renunció a su cargo hace poco tiempo.

"Impávidos, los leones de bronce que guardan la entrada del edificio vieron desatarse un acto que ha conmovido a todo el mundo. La democracia está en peligro en España. Las ráfagas de las metralletas son una seria advertencia de que el tricorno puede con-

vertirse nuevamente en emblema nacional.

"La asonada militar fue fallida porque la mayoría de las guarniciones demostraron lealtad al Rey - Juan Carlos, única figura que se respeta en la península. Pero este no es un hecho aislado como se ha dicho en círculos diplomáticos. Es una amenaza que implica, sin lugar a dudas que el franquismo no ha muerto...

"Detrás de ésto hay, sin embargo, causas profundas: el miedo de los poderosos a perder los privilegios que gozaron durante el franquismo. Grupos fanáticos que han corrompido buena parte de la juventud, mediante un adoctrinamiento fascista. Cuando hay manifestaciones derechistas de extrema en Madrid es común escuchar: ¡Franco resucita, España te necesita!

"Incapaces de dar un sentido saludable a la incipiente democracia española, los militares son tan sólo un instrumento de las fuerzas económicas, que desean que el país se mantenga en su lugar de nación industrial, mientras las mayorías viven al día y el desempleo crece, junto a una incontrolable inflación. España representa una pieza clave en Europa para varias potencias por su situación geográfica. Se sabe que el socialismo de Felipe González no es más que una posición manejada desde Alemania por Willy Brant, quien en nombre de varios intereses, desearía que este movimiento triunfara. Es un socialismo moderado, ya que los españoles, una inmensa clase media, tiene pánico al Comunismo, porque creen que bajo un régimen rojo, la vida sería insostenible.

"El gobierno de Adolfo Suárez, la derecha civilizada, fue demasiado suave con todas las agresiones - que sufrió la máscara de un camino democrático...

"Juan Carlos ha actuado con ecuanimidad. Siempre pendiente de los riesgos dio completa libertad a Suárez para que intentara enderezar el rumbo de un barco nuevo, de una experiencia política...

"España está sobre una bomba que puede estallar y causar daños irreparables. No se ha resuelto la acción corrosiva de los guerrilleros vascos de la ETA, ni se ha detenido la insolencia peligrosa de Fuerza Nueva, que quiere que en España haya otro Caudillo, Blas Piñar. Los militares seguirán intentando tomar el poder. Surge también la incompreensión de los regionalismos, que no desean comprender que antes que una localidad, está el bienestar de una España unida.

"La sangre caliente de los españoles, su verbo - tumultoso, están agitados. Es necesario un voto unánime de confianza al monarca, quien además de cariño a su pueblo, tiene discreción e inteligencia. Las - nuevas generaciones españolas no saben todo lo que - significó la Guerra Civil, ni se lo imaginan, pero - quienes tuvieron que luchar hermano contra hermano y comer ratas en las trincheras, no quisieran que se - repitiera la contienda. Hace falta un milagro; que - vuelva a aparecer el limpio cielo español, el caballero Santiago, para ayudar a definir la victoria total, que se centra en unas palabras; cordura, paciencia, unión, resguardo de España para el mundo, en - vista que, desgraciada e increíblemente, tal parece que Franco murió, pero no así el franquismo."(1)

Al paso del tiempo se ha venido a demostrar que ya muchos cambios de todo tipo se han efectuado en -

(1) Revista de Revistas, publicación semanal de Excelsior, No. 457, 4 de marzo de 1981, El franquismo no murió, por Emilio Ortega, p. 4-6.

España, sin que en forma notoria se haya alterado el orden social, naturalmente que hasta hoy en día no dejan de presentarse los atentados -principalmente- de la ETA-, pero sin ningún efecto altamente negativo para España, las personas han madurado, los españoles han aceptado el cambio, pero en esencia, España es la misma siempre, con o sin dictadura, con o sin socialismo, y el progreso alcanzado en la actualidad es palpable; la nación seguirá adelante porque su situación es estable y positiva. No se observan nubarrones sobre el cielo hispano; la transformación se logró con esfuerzo, el Rey lo sabe, lo sabe también Felipe González y la mayoría de la población, -al parecer, las experiencias acumuladas del pasado, permiten a todos vivir sin presiones y con un futuro muy prometedor, para una nación que luchó por mucho tiempo para obtenerlo, que sea para bien. Han aprendido a vivir sin líderes, a vivir en armonía, solo falta incorporar a las regiones para su unión plena.

La intención principal de este capítulo -como se puede observar en el párrafo anterior- es presentar de manera breve la situación de España sin Franco, a la vez, se deja mostrar que muchas de las fallas que contiene el actual sistema político-económico español, pueden corregirse, si se asimilan realmente las experiencias del pasado inmediato -la etapa franquista-, y obtener más logros en beneficio de la nación.

A principios de la década de los 80's, se daba a España la sede del Campeonato Mundial de fútbol, razón por la cual es una nación que se convierte en noticia, se pensaba aún en una vuelta al pasado franquista, porque aún no existía una estabilidad general, y las obras positivas se obtenían, pero muy limitadas. Principalmente, las personas de edad, eran quienes, en forma añorante pedían volver al franquista.

mo, al antiguo orden, a las viejas costumbres, en tanto que la juventud -debido a la influencia de las naciones de Europa y el mundo- se dejaba llevar hacia la vida cómoda, fácil y ficticia que proporcionan las drogas, la democracia establecida por el nuevo gobierno les permitía ya una mayor libertad que ellos se encargaron de transformar en libertinaje, -continuamente aumentaba el número de adictos. La inflación aumentaba -por otra parte- de una manera incontrolable y, en un período de 6 años había crecido en un 76%, considerado como elevado en comparación con el período dirigido por Francisco Franco. La celebración del Campeonato de Fútbol en esta nación, empeoraba aún más la situación económica, los precios de los artículos, hoteles, comidas, etc. aumentaron considerablemente. Dinero en España si lo había, pero éste, se encontraba mal repartido, los sacrificados -como siempre- fueron los integrantes de las clases bajas, la vida se tornó cara en general, en la capital, el servicio de transporte era elevado. El dinero, había en que gastarlo, pero el pueblo difícilmente cubría sus necesidades primordiales. El precio de la gasolina aumentó desproporcionadamente en 1982. El dólar no era bien recibido como forma de pago, la moneda española, la peseta, continuamente sufría cambios frente al dólar. Los salarios en general resultaban insuficientes, el pueblo resentía el efecto en la compra de los artículos de primera necesidad, cada vez, su canasta se encontraba con menos mercancía.

El 28 de octubre de 1982 se realizó un nuevo período de elecciones en España y, a siete años de la muerte de Franco, se suponía ya la desaparición de la ultraderecha española, la causa principal se debía a su división interna, se consideró que no obtendría siquiera el 1% de la votación nacional -en 1979

había obtenido solo el 2%. Fuerza Nueva (FN) el grupo ultraderechista más importante se unió a la candidatura de Manuel Fraga Iribarne, líder de tendencia conservadora y jefe de Alianza popular, quien aceptó en forma discreta. Las elecciones se realizaron sin incidentes, asistió la gente en mayor proporción que en el año de 1979; aproximadamente 26,651,794 de españoles asistieron a las urnas para elegir 350 diputados y 208 senadores, hubo más de 8 mil candidatos. Al asistir a ejercer su derecho Felipe González, gente del pueblo le gritó "presidente, presidente". Asistió más del 75% de las personas que tenían derecho de voto. El señor Felipe González estaba seguro del triunfo de su partido (PSOE), Partido Socialista Obrero Español y el suyo propio, sobre la derecha española, pensaba incluso en que ésta, al conocer su triunfo, intentaría realizar un golpe de estado -hecho que no sucedió-; el propio coronel Antonio Tejero Molina (autor de la "Operación Galaxia", en la cual tomó el Parlamento Español por momentos, el día 13 de febrero de 1981) declaraba en la cárcel que si los socialistas ganaran, la única alternativa sería utilizar la fuerza suficiente para expulsarlos de España, consideró que era necesario volver al régimen autoritario de Francisco Franco.

Como ya lo anunciaban los conocedores de la política española, el día 29 de octubre de 1982, al darse a conocer los resultados parciales de la votación celebrada un día antes, los socialistas por vez primera en la historia de España, lograban llegar al gobierno por decisión popular, dirigidos por su líder Felipe González, por un período de 4 años. La opinión de algunos periódicos europeos fue mencionar que había sido un triunfo de la democracia. En Francia, se catalogaba a este gobierno como socialista moderado.

El día 27 de octubre de 1982, el Rey Juan Carlos recibió (de manera preventiva y acertada) a los representantes de los partidos políticos; Felipe González (PSOE); al Presidente del Gobierno, Leopoldo Calvo Sotelo; Manuel Fraga Iribarne (Alianza Popular); Landelino Lavilla (UCD); Santiago Carrillo (PCE), y varios más. Reunidos todos ellos, les manifestó su preocupación por la existencia del golpismo y el terrorismo, que eran fuertes amenazas para la consolidación de la democracia en España, todo ello, fue previo a la celebración de las elecciones. Agregó que se habían descubierto evidencias de la organización de un nuevo golpe de estado, encabezado naturalmente por algunos miembros del sector militar. Terminó su exhorto mencionando que la involución no debía ser permanente e invitó a los dirigentes a permanecer unidos por el bien de la nación.

Respecto a lo que le permitió a Felipe González llegar a ocupar la Presidencia, se mencionó en principio que era un joven político de 40 años, de tendencia socialista moderado, pero intransigente con su forma de pensar, de tal manera que logró convencer a los electores mostrándoles la verdad viva por España en ese momento. No ocultó por otra parte, su antipatía por la OTAN, refiriendo que sería peligroso el hecho de que España formara parte de ese pacto militar. Consideró que era más conveniente que la nación se dedicara a estrechar sus relaciones con América.

El problema en ese momento podía ser que algunos inversionistas pensaran en retirar sus capitales de España a causa del triunfo del socialismo, pero en realidad, el triunfo había sido del pueblo, a quien solo detienen momentáneamente las cadenas, la cárcel y las torturas, pero a la vez le permiten construir

sus propias armas, para superar una situación semejante y esa había sido la circunstancia por la cual atravesaba España en ese tiempo y pretendió experimentar el cambio a través del voto, y, de acuerdo con los acontecimientos vividos desde ese momento por la nación, ni el presidente, ni su tendencia política han defraudado a los españoles.

La llegada de Felipe González al poder, marcaba una fecha importante para la nación hispana, porque el proceso de democratización tenía con este personaje un avance significativo, era el inicio de una nueva etapa, era encaminar al país a un futuro ya más firme y prometedor; las elecciones demostraron el desacuerdo popular hacia el golpismo y el terrorismo, debido al elevado porcentaje de personas que decidieron ejercer su derecho de voto, aún dentro del mismo territorio vasco; el mismo Tejero Molina recibió una votación irrisoria, el pueblo le demostraba con esta acción su rechazo; daba su favor a figuras políticas que intentarían construir una nación verdaderamente democrática, libre del pasado. Felipe González debía hacer a un lado el pasado franquista y modernizar el sistema político de España, a través de la democracia. Los problemas principales a que este gobernante se enfrentaría, serían: combatir el desempleo, nivelar la economía, mejorar el ramo de la industria, etc. Para noviembre de 1982, se hablaba de casi 2 millones de desempleados (15.21% de la población económicamente activa), según el Ministerio del Trabajo (que por ser oficiales, son inexactas en relación con los organismos que se encargan de estudiar de una manera más precisa estas situaciones y que tienen un contacto más estrecho con la clase obrera). En ese momento, extraoficialmente se registraron ya 1,967,257 personas en busca de empleo (aproximadamente 97,045 más que en el mes de septiem---

bre).(2)

Dadas las circunstancias por las cuales atravesaba España al momento de ocupar Felipe González su cargo, su primer acto consistió en devaluar la peseta en un 8%, respecto a su cotización anterior, se pagarían 127.66 pesetas por dólar, se permitió que el mercado determinara libremente la cotización final. Las causas que provocaron esta medida, fueron: la inflación, el deficit de la balanza de pagos y la intención de sanear los desequilibrios que existían. Con esta decisión se pretendió impedir una fuga de capitales. España había perdido su competitividad ante las naciones de Europa, en el aspecto de sus importaciones; la fuga de capitales, al inicio del gobierno de Felipe González, fué difícil de impedir.

Aparentemente, hoy en día, España ha logrado un gran avance en su proceso por lograr su madurez política, a tal grado, que sería muy improbable que se presentara un momento semejante al vivido en 1936, donde reinaba la anarquía y el caos; y ahora, ha superado esa circunstancia sin tanto derramamiento de sangre, dió el paso a una democracia que ya merecía y que tanto sacrificio costó a un pueblo que ahora disfruta el resultado de su esfuerzo. Pero, como siempre sucede, las personas cambian y el sistema prevalece, Franco termina, pero no la represión, han pasado ya varios años de la llegada al gobierno de España, del señor Felipe González y la situación no cambia, a pesar de su "socialismo", en el país existe la represión, la preservación del sistema, el siguiente es un ejemplo de su existencia;

(2)Uno más uno, jueves 18 de noviembre de 1982, Aumenta el número de desempleados en España, p. 13

bre).(2)

Dadas las circunstancias por las cuales atravesaba España al momento de ocupar Felipe González su cargo, su primer acto consistió en devaluar la peseta en un 8%, respecto a su cotización anterior, se pagarían 127.66 pesetas por dólar, se permitió que el mercado determinara libremente la cotización final. Las causas que provocaron esta medida, fueron: la inflación, el deficit de la balanza de pagos y la intención de sanear los desequilibrios que existían. Con esta decisión se pretendió impedir una fuga de capitales. España había perdido su competitividad ante las naciones de Europa, en el aspecto de sus importaciones; la fuga de capitales, al inicio del gobierno de Felipe González, fué difícil de impedir.

Aparentemente, hoy en día, España ha logrado un gran avance en su proceso por lograr su madurez política, a tal grado, que sería muy improbable que se presentara un momento semejante al vivido en 1936, donde reinaba la anarquía y el caos; y ahora, ha superado esa circunstancia sin tanto derramamiento de sangre, dió el paso a una democracia que ya merecía y que tanto sacrificio costó a un pueblo que ahora disfruta el resultado de su esfuerzo. Pero, como siempre sucede, las personas cambian y el sistema prevalece, Franco termina, pero no la represión, han pasado ya varios años de la llegada al gobierno de España, del señor Felipe González y la situación no cambia, a pesar de su "socialismo", en el país existe la represión, la preservación del sistema, el siguiente es un ejemplo de su existencia;

(2)Uno más uno, jueves 18 de noviembre de 1982, Aumenta el número de desempleados en España, p. 13

"...El ingreso a prisión de un subcomisario y un inspector de policía acusados de organizar los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL) planea como una sombra sobre el gobierno de Felipe González.

"La decisión del juez de la audiencia nacional, Baltazar Garzón que deberá ser sancionada próximamente por la audiencia nacional, que relaciona de alguna manera al gobierno socialista con la organización del GAL, fue aplaudida por los medios de comunicación españoles.

"La orden, calificada como el 'valor de un juez' por el influyente diario El País, causó sorpresa y preocupación en el gobierno y en la Dirección del Partido Socialista, según el semanario ultraizquierdista El Independiente.

"Los GAL actuaron entre 1983 y 1987, años durante los cuales realizaron diversos atentados contra refugiados vascos españoles en el sur de Francia, donde mataron a 23 personas, algunas de ellas identificadas por la policía como pertenecientes a la ETA.

"El juicio contra el subcomisario de policía José Amedo y el inspector Muchel Domínguez suscitó denuncias de los jueces por los obstáculos puestos por el gobierno que se negó en repetidas ocasiones a facilitar las informaciones solicitadas por éstos.

"El último gran enfrentamiento entre el gobierno y los jueces surgió cuando el anterior ministro del Interior y actual ministro de Transportes y Telecomunicaciones, José Barrionuevo, se negó a explicar el destino de 'fondos reservados del Ministerio del Interior'.

"Con estos fondos se cubrieron los gastos de Ame

do durante los viajes en los que -según el auto de -
prisión- organizó los atentados de los GAL.

"La negativa de Barrionuevo a facilitar la infor-
mación se debe, según sus propias palabras, a una or-
den expresa del gobierno, que en ningún momento ini-
ció investigaciones sobre la posible participación -
de la policía en la organización de los GAL.

"Esta postura se suma a la de los reiterados en-
frentamientos entre el consejo general del Poder Ju-
dicial y el gobierno socialista, y en especial Bar-
rionuevo, que en alguna ocasión llegó a acusar de -
parciales a los jueces que ponen celo en investigar
abusos policiales o exigen asumir su papel legal de
jefes de las investigaciones.

"El auto que decreta la prisión incondicional de
Amedo y Domínguez explica que ambos 'aparecen como -
los principales organizadores de los denominados Gru-
pos Antiterroristas de Liberación...

"Según el informe obtenido, Amedo gastó 27 millo-
nes de pesetas (unos 225,000 dólares) entre 1985 y -
1987. Amedo atribuye ese dinero a una herencia -no -
demostrable; eran los ahorros que su padre guardaba
en su casa-, y los acusadores consideran que el dine-
ro procedía de los fondos del Ministerio del Inte- -
rior y se usó para pagar a los autores de los atenta-
dos del GAL.

"El director general de la policía, José María
Rodríguez Colorado, explicó al juez Bueren que los
viajes de Amedo a Portugal fueron oficiales, autori-
zados por sus superiores y pagados con fondos 'reser-
vados' del Ministerio del Interior.

"En enero de este año el juez Francisco Castro solicitó el procesamiento del subcomisario. La audiencia nacional denegó la petición, considerando - que existían 'sopechas pero no indicios' de culpabilidad...

"Interrogado sobre porqué el gobierno español se esforzaba tanto en combatir a la organización separatista vasca ETA y mucho menos a los GAL, el presidente del gobierno español, Felipe González, explicó en alguna ocasión que los GAL eran un 'terrorismo de -- respuesta' y que si conseguían la desaparición de -- ETA, lograrían también la desaparición de los GAL.

"Los periódicos y columnistas españoles que condenan la pasividad o complicidad del gobierno socialista con los GAL, condenan también con energía a -- ETA, pero señalan que la violencia separatista, que viola las bases del estado de derecho, no debe ser combatida con los medios que se quieren eliminar.

"El nuevo gobierno de Felipe González, que recientemente celebró el primer consejo de ministros, apoya la postura mantenida por el gabinete anterior, y no tiene previsto abrir ninguna investigación sobre la relación del ministerio del Interior con los GAL, según afirmó su portavoz, Rosa Conde".(3)(*)

España ha cambiado, es diferente. Existe una especie de aire de bonanza. La nueva identidad de los españoles los ubica más bien en Europa, a partir precisamente de su ingreso al Mercado Común Europeo. Pe

(3) Excelsior, 2a parte, Sección A, Martes 19 julio 1988, Año LXXII, tomo IV, Num.25,971, Sombras sobre el gobierno de Felipe González, p.1

(*) En una de sus ediciones recientes, el diario mexi

cano "La Jornada" publicaba un artículo, relacionado con el mismo tema, entre los párrafos más importantes, se menciona lo siguiente:

"El presidente del gobierno español, Felipe González, nuevamente rechazó este martes que su administración haya estado involucrada en la organización de los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL), - luego que declaraciones similares hechas la víspera no lograron convencer a la oposición e inversores.

"La oposición mantuvo su demanda de convocatoria a elecciones anticipadas y el Banco Central se vio obligado a detener una acelerada caída de la peseta, que llegó al nivel sin precedente de 88 unidades de la divisa española por marco alemán.

"La ministra de Justicia, María Teresa Fernández, indicó que este martes se presentó una demanda contra Amedo, ya que el gobierno considera que éste fue la única fuente de las acusaciones, por lo que en el proceso judicial a iniciarse el ex policía deberá -- comprobar la veracidad de sus declaraciones.

"...González calificó de 'absolutamente falsa' la afirmación de Amedo y Domínguez, que atribuyó a su gobierno haberles pagado millon y medio de dólares.

"Se trató de una de las intervenciones de González 'más crispadas en 12 años' de poder, sentenció - el diario El País, mientras el líder del conservador Partido Popular, José María Aznar la calificó de 'patética', y señaló que sus palabras fueron 'poco convincentes'.

"González 'huye de la realidad, es un presidente

de otro país, de otra galaxia', comentó la coalición Izquierda Unida.

"Jordi Pujol, líder de Convergencia y Unión, reiteró el apoyo de su organización al jefe de gobierno; poco antes, el diputado catalán Jordi Casas, también de Convergencia, consideró que los argumentos de González 'pueden ser válidos en la televisión, pero no serían válidos ni en el Parlamento'.

"Una hora antes de la intervención de González, el juez Baltasare Garzón decidió el ingreso en prisión preventiva del jefe del gabinete Rafael Vera, ex secretario de Estado para la Seguridad, por malversación de fondos en relación con el caso de los GAL; Vera aseguró este martes que el juez Garzón ha torturado y coaccionado a algunos implicados en el escándalo para que declararan en su contra".

El problema de los GAL entonces, aún no se resuelve.

ro se mantienen aún problemas como el desempleo (por abajo del 20%), aunque observa una leve mejora. Los limosneros existen. La inflación estimada para 1988, según cifras oficiales sería del 5%, dos puntos arriba de lo previsto, pero, este control propicia el sacrificio de las clases medias y bajas, que no están del todo satisfechas con su situación. Pero España es otra, ya no es la España antigua integrada por pueblos, y tiene ahora un desarrollo espectacular, pero, los problemas continúan, como se muestra en el ejemplo siguiente:

"El secretario general del Partido Comunista Español (PCE), Julio Anguita, aseguró hoy que 'España está a la venta', durante la fiesta-mítin anual que su partido celebró en Madrid.

"Anguita, para fundamentar su afirmación, leyó una lista de cincuenta empresas españolas muy conocidas, cuyo capital es mayoritario o totalmente extranjero.

"El líder del principal partido comunista español hizo un llamamiento a los demás partidos escindidos para recuperar entre todos la unidad comunista, pero dedicó la mayor parte de su discurso a atacar frontalmente la política del gobierno socialista de Felipe González.

"Provocó el secretario del PCE el regocijo general cuando comparó a Felipe González con el rey Luis Felipe de Orleans de Francia, y al gobierno socialista con la corte de aquel monarca, plagada de arribistas que rendían fidelidad al pesebre del poder para enriquecerse rápidamente.

"Julio Anguita dirigió, durante su discurso, -

diez preguntas al presidente del gobierno, en las que le acusaba de hacer una política que satisfacía plenamente a la derecha, en especial en el plano económico, y de despreciar a los sindicatos.

"Acusó también a Felipe González de dirigir una política exterior que se olvidaba de los compromisos electorales del Partido Socialista Obrero Español - (PSOE), en especial en cuestiones como la OTAN o la renovación del tratado bilateral con Estados Unidos.

"El secretario general del Sindicato Comunista Comisiones Obreras, Antonio Gutiérrez, muy cercano al PCE, habló a continuación y centró su discurso, como el de Anguita, en criticar al gobierno acusándolo de practicar una política de derechas". (4)

Esta es la España posterior a Francisco Franco, un país en donde subsisten los oportunistas, que buscan su propio beneficio, que preservan un sistema, sin importales las clases populares. El propio Franco tenía esos propósitos de beneficio personal, pero a la vez logró integrar una España fuerte y con futuro, un régimen cuyas bases dadas para el futuro no fueron adecuadamente aprovechadas por quienes le sucedieron en el poder y llevaron al país al cambio, que no ha sido del todo efectivo.

España, ni unos (franquistas), ni otros (demócrata-suaristas, arias navarristas, comunistas, gonzalistas-socialistas, etc.), reconocen sus egóismos;

(4) La Jornada, domingo 9 octubre de 1988, Año IV, Num. 1462, España está a la venta, asegura el secretario general del P.C. p.20

diez preguntas al presidente del gobierno, en las que le acusaba de hacer una política que satisfacía plenamente a la derecha, en especial en el plano económico, y de despreciar a los sindicatos.

"Acusó también a Felipe González de dirigir una política exterior que se olvidaba de los compromisos electorales del Partido Socialista Obrero Español - (PSOE), en especial en cuestiones como la OTAN o la renovación del tratado bilateral con Estados Unidos.

"El secretario general del Sindicato Comunista Comisiones Obreras, Antonio Gutiérrez, muy cercano al PCE, habló a continuación y centró su discurso, como el de Anguita, en criticar al gobierno acusándolo de practicar una política de derechas". (4)

Esta es la España posterior a Francisco Franco, un país en donde subsisten los oportunistas, que buscan su propio beneficio, que preservan un sistema, sin importales las clases populares. El propio Franco tenía esos propósitos de beneficio personal, pero a la vez logró integrar una España fuerte y con futuro, un régimen cuyas bases dadas para el futuro no fueron adecuadamente aprovechadas por quienes le sucedieron en el poder y llevaron al país al cambio, que no ha sido del todo efectivo.

España, ni unos (franquistas), ni otros (demócrata-suaristas, arias navarristas, comunistas, gonzalistas-socialistas, etc.), reconocen sus egoísmos;

(4) La Jornada, domingo 9 octubre de 1988, Año IV, Num. 1462, España está a la venta, asegura el secretario general del P.C. p.20

el país sufrió un cambio extremo a la muerte de Franco, que por falta de comprensión, interés o conocimiento, no fue inicialmente aprovechado como experiencia efectiva para asimilar de una manera más acelerada, que fue propiciando nuevos problemas a los gobiernos posteriores a Franco, que afortunadamente han superado, aunque con dificultad pero, el pueblo continúa esperando el cumplimiento de todos aquellos beneficios que le prometieron los gobiernos postfranquistas. España se ha superado, pero con voluntad por parte de sus dirigentes, pueden ayudar más a su pueblo.

Para concluir, se agrega una cita que sin tantas palabras encierra lo sucedido al general Francisco Franco, como gobernante, y como persona:

"Fue ultrajado a su muerte con la misma bajeza con que había sido adorado en vida

Tacito". (5)

(5)Viscaíno, Y al tercer..., p. 100

CONCLUSIONES

Franco logró en poco tiempo -al finalizar la Guerra Civil- centrar en sus manos el poder político de España como Jefe de Estado y como Presidente de Gobierno debido a que, bajo la presión ejercida por el Caudillo, las personas que tenían estos cargos, aceptaron siempre su mando. Franco llegó a ser incluso el Jefe del Movimiento (que fue iniciado por José Antonio Primo de Rivera, cuya tendencia era derechista y que fue apoyado a nivel nacional), a pesar de no ser partidario de esta ideología, su apoyo a este grupo se debió al interés de contar con todo el poder político de España. Logró evitar, no obstante esta centralización, el desarrollo de un estado corporativo -como el de tipo fascista-, razón por la cual su gobierno debe ser considerado como una dictadura capitalista, ya que el reino y su sistema político desaparecen, pero no totalmente, porque las Cortes Españolas funcionan como parte del sistema de la organización política de España durante el período franquista.

Como la anterior, fueron varias las circunstancias que permitieron al Generalísimo afianzarse en forma indefinida en el gobierno español, entre las cuales se pueden señalar:

La Ley de Sucesión creada en 1947 por Francisco Franco, con la cual logra dos objetivos primordiales: primero, estableció un gobierno (que fue vitalicio) encabezado por su persona, contando con el apoyo de las altas esferas sociales españolas y, en segundo lugar, desplazando a don Juan de Borbón como aspirante al reino de este país, nombrando al hijo de este personaje como su sucesor a su muerte y don Juan, en

un acto de nobleza, decidió hacer a un lado sus pretensiones monárquicas para evitar cualquier tipo de conflicto a su hijo y apoyarlo en su preparación para llegar a ocupar el gobierno de España, nación que se convierte a partir de entonces -a través de la -- Ley- en un reino sin rey y Franco en un Monarca sin Reino (no había rey, ya que se hacía llamar Jefe de Estado, y la ley no lo reconocía además como tal, - pero en la práctica, era la máxima autoridad política).

Otra circunstancia que le favoreció fue que, para lograr el apoyo de la Iglesia, y con la ayuda de los miembros de su gabinete, designó a España como - un estado católico -además de social y representativo-. Como consecuencia de esta medida, don Juan de Borbón se quedó sin el apoyo de este organismo, debilitándose notablemente su fuerza política; durante su gobierno, el apoyo entre la Iglesia y el Caudillo fue recíproco, más directo y notorio.

A Franco, como miembro de la alta jerarquía del ejército español, le favoreció, debido a que, por este medio logró el apoyo de esta importante agrupación para mantener una paz casi permanente a lo largo de su período de gobierno, la cual, pocas veces se vio amenazada.

Aunado a las circunstancias señaladas anteriormente que le permitieron solidarizarse en el poder, el Caudillo creó toda una serie de leyes que impiñeron toda forma de crítica a su gobierno, quien lo intentara, era inmediatamente encarcelado, eliminó cualquier tipo de problema que pudiera surgir en su contra.

En resumen, Franco dio a España algunos indicios

de democracia de acuerdo con su concepción política (fue enemigo total del sistema republicano, debido a las malas experiencias vividas por su persona durante el gobierno de Manuel Azaña), muy restringida, -- porque el poder lo obsesionó y lo motivó a establecerse en forma vitalicia, como dirigente político de España.

En el aspecto económico, afortunadamente para Franco, la ayuda brindada por el presidente de Argentina, Juan Domingo Perón llegó en el momento preciso y se vió reforzada por el apoyo brindado por Estados Unidos en 1950 a través del Plan Marshall, lo cual -- se debió a la política interna seguida por el Caudillo, al declarar a España como país "católico-tradicionalista-conservador", que no permitió en ningún momento la entrada en su nación de ideas comunistas (detestaba con ferocidad todo aquello que tuviese relación con esta tendencia), y, por otra parte, aceptó la creación de bases estratégicas americanas en territorio español, lo cual le permitió recibir una ayuda material permanente -160 millones de dólares anuales- y el afianzamiento del Generalísimo en el poder.

Devaluó la moneda española en favor del país, lo grando atraer turismo europeo --principalmente- y mundial para su nación, el beneficio fue general, favoreció a todas las clases sociales y mejoró enormemente su imagen política a todos los niveles. El pueblo español se encontraba integrado en su mayoría por agricultores sin preparación, por obreros que salían a trabajar a los países de Europa, generando beneficios económicos para España, apoyando indirectamente a la economía, favoreciendo con ello al gobierno de Franco quien, a su vez, correspondió a esta clase so

cial creando leyes y tomando medidas en su favor, o sea que no todo fue mano dura y explotación para - - ella.

La transformación económica de los setentas, gracias al apoyo americano, permitió al régimen sustituir a los terratenientes por una aristocracia que participó directamente en las finanzas, con lo cual, el país se modernizó económicamente hablando y con la ayuda del I.N.I. (Instituto Nacional de Industria), se transformó en una dictadura de tipo capitalista. El Producto Interno Bruto (P.I.B.) y las condiciones de vida internas mejoraron, permitieron salir a España del subdesarrollo, por lo menos durante la época de Franco, quien, con la ayuda de su gabinete obtuvo dichos logros y le permitió afianzarse aún más en el poder.

Franco llegó al gobierno de España en un momento -para él- oportuno, cuando las clases sociales de esta nación pasaban por una profunda división, sin que su reconciliación fuese posible, causa que evitó a su régimen el inicio de conflictos sociales de un nivel notable -solo hubo pequeños brotes aislados que fueron controlados sin ninguna dificultad-. A ello, debe agregarse la desorganización de los grupos de oposición al gobierno, desde los guerrilleros hasta los intelectuales, motivo por el cual, estos grupos tampoco fueron un problema para la dictadura de Franco. Aún la creación de la ETA (Euzkadi Ta Askatasunā) en la década de los cincuentas, una agrupación terrorista de origen vasco, no fue motivo de preocupación para el Caudillo, ya que sus acciones más serias se dejaron sentir en España al cambio del régimen franquista. El SEU (Sindicato Estudiantil Universitario), solo creó huelgas desordenadas y tampoco amenazó la es

tabilidad política de la nación. La falta de unidad social en España, se debió también al problema del regionalismo político, a la enorme cantidad de pueblos dispersos que existía en España, con ideas y costumbres diferentes que impidieron su cohesión social lo cual también benefició al gobierno de Franco. Por su parte, los intelectuales, reaccionaron negativamente ante la dictadura, decidieron exiliarse y formar "otra" España, criticaron continuamente al régimen, al tirano, pero no llevaron a cabo nunca una acción efectiva en su contra. Por estas razones, el gobierno de Franco transcurrió siempre sin mayores complicaciones y su permanencia en el poder se prolongó por tantos años.

En resumen, Franco fue una persona de ideas firmes: -Creó las leyes, para sujetar de una manera efectiva al pueblo sin oprimirlo de una forma extrema. Si al aplicar la ley se cometieron errores, no siempre fue el culpable.

-Se afianzó en el poder considerando que establecer en ese momento -posterior a la Guerra Civil- una monarquía, resultaría una forma de gobierno inadecuada y débil para el país, con peligro de retornar a la forma republicana, de la cual no era partidario. Su intención era mejorar la situación política y permitir una vez logrado este objetivo la reinstalación de la monarquía. Don Juan de Borbón vivió muchos años fuera de España y no tenía la capacidad requerida para resolver los problemas de la nación, además nunca le preocupó la reconstrucción de su pueblo. - Franco logró sacar a los españoles de la miseria, ubicó al país en un lugar privilegiado a nivel europeo a lo largo de su período.

-Las bases aéreas americanas establecidas en Es-

paña durante su gobierno, no provocaron ningún tipo de problemas, y sí por el contrario reportaron grandes beneficios económicos a la mayoría de la población, hasta la fecha, los perjuicios no se mencionan, y las bases aún subsisten sin protesta alguna por parte de los gobernantes que continuaron en el cargo a su muerte, y hasta el momento actual.

-A su muerte, fue olvidado con mucha rapidez, pero su obra aún subsiste en la situación que vive España actualmente, en términos generales, Franco, solo cumplió con su función como gobernante. Se entregó en cuerpo, alma y pensamiento a la nación y a los españoles, y aún vive en la memoria, en el recuerdo de muchos de ellos.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- ABAD, CARLOS y OTROS, Economía española de la transición y la democracia, 1973-1986, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 1990, 600 p.
- 2.- ALBARRACIN, JESUS y OTROS, La larga noche liberal, Política y Economía de los ochenta, Icaria Editorial, Barcelona, 1993, 299 p.
- 3.- ALONSO, JOSE ANTONIO, La empresa española frente a Iberoamérica y la Comunidad Económica Europea, Cultura Hispánica, Instituto de Cooperación Iberoamericana, Madrid, 1985, 263 p.
- 4.- ALVAREZ, JOSE LUIS, Sociedad, estado y patrimonio cultural, Espasa-Calpe, Madrid, 1972, 346 p.
- 5.- AMELL, SAMUEL, La cultura española en el posfranquismo, Diez años de cine, cultura y literatura en España, 1975-1985, Edición de Salvador García Castañeda, Madrid, 1988, 146 p.
- 6.- BORRAS, RAFAEL, El día que mataron a Carrero Blanco, 3a. ed., Editorial Planeta, Barcelona, 1974, 416 p., fots., ils., maps.
- 7.- CALVO HERNANDO, PEDRO, Juan Carlos, Escucha, Primer balance de la España sin Franco, Ultramar Editores, Madrid, 1976, 344 p., fots.
- 8.- CASTILLO, SANTIAGO, La historia social de España; actualidad y perspectivas, Siglo Veintiuno Editores, Madrid, 1991, 543 p.
- 9.- CIERVA, RICARDO de la, Historia básica de la España actual (1800-1975), Editorial Planeta, S.A. Barcelona, 1976, 580 p.

- 10.- CIERVA, RICARDO de la, Francisco Franco, un siglo de España, 2v., Ediciones E.U., Madrid, -- 1972, 1500 p.
- 11.- Confederación Española de Cajas de Ahorro, Fondo para la investigación económica y social, Economía, Ideas y Política, Madrid, 1988, 546 p.
- 12.- DEL RIO CISMEROS, AGUSTIN, Pensamiento Político de Franco, Antología, Prólogo de José Solís -- Ruiz, 2v., Ediciones del Movimiento, 1975, 448 p.
- 13.- DIAZ-PLAJA, FERNANDO, La España Política del Siglo XX, 2a. ed., 4v., Barcelona, Plaza & Janes, 1971, ils., fots.
- 14.- España, Banco Urquijo, La economía española en la época de los 80's, 2a. ed., Alianza, Madrid, 1982, 439 p.
- 15.- FARFOLAS, DANIEL, Síntesis de la "Causa General" para desmemoriados, Introducción de Alberto Vassallo de Mumbert, Vassallo de Mumbert Editor, Madrid, 1978, 208 p.
- 16.- FELIPE, LEON, Nueva Antología Rota, Libro I, Finisterre Editores, México, 1974, 244 p. (Colección León Felipe, No. 1).
- 17.- FIGIXAS, XAVIER, Mercados financieros españoles, Instituto de Estudios Fiscales, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid, 1992, 190 p.
- 18.- FRANCO, PILAR, Nosotros los Franco, 5a. ed., Editorial Planeta, 1980, 270p. (Espejo de España, No. 62).

- 19.- GUNTER DAHMS, HELLMUT, Franco, Traducción de Antonio Zubiarre, Prólogo de Carlos E. Rodríguez, Editorial Doncel S.A., Madrid, 1975, 300 p.
- 20.- HILLS, GEORGE, Franco, el hombre y su nación, - Traducción de Eduardo Mallorqui, 4a. ed., Librería Editorial San Martín, Madrid, 1975, 480 p., fots., ils., maps.
- 21.- IGLESIAS SELGAS, CARLOS, Mañana la Monarquía, Editorial Mirasierra, Madrid, 1975, 288 p.
- 22.- LARA, MANUEL y OTROS, Sociedad, política y cultura en España de los siglos XIX y XX, Cuaderno de Diálogos, Madrid, 1973, 347 p.
- 23.- LINZ, J. y OTROS, España, un presente para el futuro, Instituto de Estudios Económicos, Madrid, 1984.
- 24.- MARAVALL, JOSE ANTONIO, Estado Moderno y Mentalidad Social, Alianza, Madrid, 1986.
- 25.- MATEU, P. Franco ese, Mirando hacia atrás contra, Epidauro Ediciones, Barcelona, 1977, 280 p.
- 26.- MORAN, GREGORIO, Adolfo Suárez, Historia de una ambición, 3a. ed., Editorial Planeta, S.A., Barcelona, 1979, 407 p., fots., ils.
- 27.- FULL SABATRO, ALBERTO, Política económica de España. Aproximación histórica, Istmo, Madrid, - 1983, 410 p.
- 28.- RAMA, CARLOS M., La crisis española del siglo XX, 3a. ed., Fondo de Cultura Económica, 1976, (Sección de obras de Historia), 448 p.

- 29.- RAMIREZ, LUIS, Francisco Franco, Historia de un mesianismo, Editorial Ruedo Ibérico, París, - 1964, 284 p.
- 30.- ROS HOMBRAVELLA, JACINT, ¿Qué es la economía franquista?, Editorial La Gaya Ciencia, Barcelona, 1977, 80 p. (Biblioteca de Divulgación Económica, s/n)
- 31.- SALABERT PARRAMON, RAMON, Las sociedades laborales en el marco del desarrollo económico y social, Trabajo y Seguridad Social, 1987, 345 p.
- 32.- SANCHEZ SILVA, JOSE MARIA y JOSE LLUIS SAENZ de HEREDIA, Franco... ese hombre, Difusión libreira, S.A., Madrid, 1975, 170 p.
- 33.- SCHUBERT, ADRIAN, A social history of modern Spain, Onwin Hyman, Londres, 1990, 242 p.
- 34.- TAMAMES, RAMON, La República, La Era de Franco, 5a. ed., Alianza Editorial, S.A., Madrid, 1976, 624 p., (Historia de España Alfaguara VII).
- 35.- VIZCAINO CASAS, FERNANDO, ¡Viva Franco! (Con perdón), Editorial Planeta, S.A., Barcelona, - 1980, 254 p.
- 36.- VIZCAINO CASAS, FERNANDO, ...Y al tercer año, resucitó, 14a. ed., Editorial Planeta, S.A., - Barcelona, 1978, 213 p. (Colección Fábula).

REVISTAS

- 1.- Los hombres de la Historia, La historia universal a través de sus protagonistas, Franco, por Miguel de Amilibia, Centro Editor de América Latina, S.A., Buenos Aires, 1970, No. 132, 31 p.
- 2.- Revista de Revistas, publicación semanal de - Excélsior, No. 457, 4 de marzo de 1981, México, 50 p.
- 3.- Revista Blanco y Negro, Publicación semanal, 15 noviembre de 1978, Madrid, No. 3472, 86 p.
- 4.- Revista Blanco y Negro, Publicación semanal, 22 noviembre de 1978, Madrid, No. 3473, 86 p.
- 5.- Revista de Revistas, Publicación semanal de - Excélsior, No. 176, 15 octubre de 1975, México, 50 p.

PERIODICOS

- 1.- Ultimas Noticias, 14 agosto de 1978, Cuando - franquismo se convierte en un insulto para los españoles.
- 2.- Uno más uno, jueves 18 noviembre de 1982, Aumenta el número de desempleados en España.
- 3.- Excélsior, Sección A, Martes 19 julio de 1988, año LXXII, Tomo IV, No. 25 971, Sombras sobre el gobierno de Felipe González.
- 4.- La Jornada, domingo 9 octubre de 1988, Año IV, - No. 1462, España está a la venta, asegura el secretario general del P.C.