



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

84  
27

FACULTAD DE PSICOLOGIA

EL IMPACTO PSICOSOCIAL DEL PROGRAMA  
NIÑOS EN SOLIDARIDAD. UNA INVESTIGACION  
EVALUATIVA

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
**LICENCIADO EN PSICOLOGIA**  
P R E S E N T A N :  
**MA. GEORGINA FRANCO CORONA**  
**ALAND ADONIS MEDAL MEDAL**

DIRECTORA: MARIA DE LA LUZ JAVIEDES ROMERO



MEXICO, D. F.,

1996

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A la Universidad Nacional Autónoma de México nuestro  
agradecimiento por la oportunidad de formarnos en sus planteles.**

**A nuestra directora y amiga, Lic. María de la Luz Javiedes Romero.  
Que nos brindó su conocimiento, apoyo incondicional, nuestro  
agradecimiento.**

**Un agradecimiento al Programa de Becas  
Tesis de Licenciatura en Proyectos de Investigación  
P.B.T.L.**

**Un agradecimiento a la Unidad de Cómputo,  
Informática e Instrumentación U.C.I.I.  
Y de manera muy especial a Javier Moreno Tapia.**

**Dedicada:**

**A mis padres Juan Francisco Medal Avellan y Lilly Medal de Medal**

**A mi tía Xiomara Manzanárez Gutiérrez**

## Reconocimiento

A Luzma por que me ha enseñado el camino a seguir dentro de la Psicología, por ayudarme en mi formación profesional,

A mi hermana Maria Eugenia y su esposo Alberto León, a mi hermano Harry y su esposa Jamileth Molina, a mis hermanos Jose Francisco, Rommel y Ruben Dall, por su presencia constante que me ayudaron a seguir mis objetivos y cumplir mis metas.

A mi hermano mexicano Joel Moguel con quien comparti experiencias que me ayudaron a mi formacion personal y profesional.

A mis amigas de Servicio Social que juntos aprendimos a conocernos, a buscar metas, y compartir tener sueños.

A mi amiga y compañera de Tesis Georgina Franco con quien comparti esta experiencia que nos ha ayudado a terminar un ciclo de formación profesional.

A mi amiga del alma , siempre abierta , siempre presente.

A mis amigos que han estado en el transcurso de la carrera, apoyandonos y compartiendo cada momento.

A Victor Gonzalez que me ha apoyado desde que llegué a México.

A cada uno, mi reconocimiento y agradecimiento especial.

**A mis padres: Jorge Franco Santillán y Marla Corona de Franco  
por su amor, apoyo y confianza depositada en mí.**

**A Robert por su amor y compañía.**

**A mis hermanos: Jorge y Gerardo por todo su cariño.**

**A todos mis tíos y primos por su cariño.**

# INDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO 1 EL CONTEXTO DEL PROGRAMA</b>	<b>1</b>
EL CONTEXTO DEL PROGRAMA	1
LA POBREZA EN MÉXICO	7
EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD COMO ALTERNATIVA AL PROBLEMA DE LA POBREZA	10
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DEL P.N.S.	14
SITUACIÓN DE LA INFANCIA EN MÉXICO	19
<i>SALUD</i>	20
<i>DESNUTRICIÓN</i>	21
<i>EDUCACIÓN</i>	22
<b>CAPÍTULO 2 PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD</b>	<b>27</b>
OBJETIVOS DEL PROGRAMA	27
LINEAMIENTOS DEL PROGRAMA	28
DIFUSIÓN DEL PROGRAMA	31
SELECCIÓN DE BECARIOS	31
REVALIDACIÓN Y REASIGNACIÓN DE BECAS	32
DESPENSA BÁSICA FAMILIAR	32
ATENCIÓN MÉDICA	33
ACTIVIDADES RECREATIVAS Y COMUNITARIAS	34
<b>CAPÍTULO 3 INVESTIGACIÓN EVALUATIVA Y METODOLOGÍA</b>	<b>36</b>
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	37
OBJETIVO DE INVESTIGACIÓN	40
DEFINICIÓN DE VARIABLES	40
POBLACIÓN OBJETIVO	43
TIPO DE ESTUDIO	43
DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	44
INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN	44
<b>CAPÍTULO 4 RESULTADOS</b>	<b>49</b>
DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	49
RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CONOCIMIENTO Y LA ESCALA DE ACTITUD	53
<i>CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD</i>	53
<i>ACTITUD HACIA EL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD</i>	55
RESULTADOS POR ÁREA DE EVALUACIÓN	62
<i>ÁREA UNO: PRINCIPIOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD.</i>	62
<i>ÁREA DOS: EFECTOS DE LOS OBJETIVOS DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.</i>	63
<i>ÁREA TRES: ACTITUD HACIA LOS COMPONENTES DE LA BECA DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.</i>	66
<i>ÁREA CUATRO: CONOCIMIENTO DE LOS NIÑOS SOBRE EL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.</i>	71
<i>ÁREA CINCO: SELECCIÓN DE NIÑOS BECADOS</i>	77
<i>ÁREA SEIS: ACTITUD HACIA EL COMITÉ DE NIÑOS EN SOLIDARIDAD</i>	82
DISCUSIÓN	85
CONSIDERACIONES FINALES	91
<i>Anexo 1 Programas del Programa Nacional de Solidaridad</i>	96

Anexo 2	Cuestionario de Condiciones Socioeconómicas	100
Anexo 3	Cuestionario de Conocimiento	101
Anexo 4	Escala de Actitud inicial	102
Anexo 5	Escala de Actitud Final	103
Anexo 6	Entrevista	103
Anexo 7	Sociograma	103
Anexo 8	Grupos Focales	104
Anexo 9	Tabla 1.1	104
Anexo 10	Gráfica 1.2	105
Anexo 11	Gráfica 1.3	106
Anexo 12	Gráfica 1.4	107
Anexo 13	Tabla 2.1	108
Anexo 14	Tabla 3.1	108
Anexo 15	Tabla 4.1	109
Anexo 16	Tabla 5.1	109
Anexo 17	Tabla 6.1	109
Anexo 18	Tabla 7.1	110
Anexo 19	Tabla 8.1	110
Anexo 20	Tabla 9.1	110
Anexo 21	Tabla 10.1	110
Anexo 22	Tabla 11.1	111
Anexo 23	Sociogramas	111
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>		<b>114</b>



## INTRODUCCIÓN

El presente estudio se ocupa de una investigación evaluativa sobre el Programa Niños en Solidaridad, el cual, se encuentra dentro del marco de estrategias políticas del Programa Nacional de Solidaridad, que tiene como finalidad combatir la pobreza extrema en México. Dentro de los diferentes problemas que surgen como consecuencia de la pobreza extrema encontramos la deserción escolar a nivel nacional de 4.6%. En este caso el Programa Niños en Solidaridad se instrumentó a partir de 1991 con el fin de dar respuesta a esta problemática; se creó un sistema de otorgamiento de becas para contribuir a mejorar la eficiencia terminal y condiciones de vida de los menores, es decir, una alternativa para disminuir el índice de deserción escolar.

Valga mencionar la inquietud que se tuvo en la realización del estudio en cuestión, nacida a partir de ver en una dimensión psicosocial, los efectos del Programa Niños en Solidaridad, así como los logros desde el punto de vista de los propios actores, ya que en este programa es de gran importancia la interpretación subjetiva de sus beneficiarios, tanto como el mismo impacto en las condiciones de vida de la población objetivo.

La población estuvo conformada por madres de familia de niños becados, madres de familias de niños no becados, niños becados, niños no becados, y profesores; 360 en total. Se aplicó un cuestionario de conocimiento, una escala de actitud, entrevistas, sociogramas, discusiones de grupo y un cuestionario de condiciones socioeconómicas, teniendo lugar en una escuela primaria ubicada en la colonia pueblo de Tetelpan de la delegación Alvaro Obregón de la Ciudad de México.

En relación al contenido de la investigación realizada, se contempla en el primer capítulo un contexto general del Programa, incluyendo la pobreza en México, el Programa Nacional de Solidaridad como alternativa al problema de la pobreza, su estructura y organización, y la situación de la infancia en México.

En el segundo capítulo se describe el Programa Niños en Solidaridad, mencionando sus objetivos, lineamientos, difusión, selección de becarios, revalidación y reasignación de becas, despensa básica familiar, atención médica y actividades recreativas y comunitarias.

En cuanto al tercer capítulo se describe la investigación evaluativa y se presenta el estudio realizado: su metodología, planteamiento del problema, definición conceptual de variables, población objetivo, tipo de estudio, diseño, técnicas e instrumentos, métodos aplicados al análisis de datos.

En cuanto al cuarto capítulo se presentan los resultados obtenidos por área de evaluación con base en la utilización de estadística descriptiva, para dar la descripción de datos sociodemográficos, así como del cuestionario de conocimiento, y la entrevista. También se utilizaron métodos estadísticos con una técnica de construcción de escala de actitud; se aplicó una prueba t para la discriminación por reactivo, un alpha de Crombach para obtener la confiabilidad de consistencia interna y para el análisis de grupos se aplicó el análisis de varianza de una entrada y análisis de contenido.

Por último, en el mismo capítulo se presentan las discusiones de la investigación, así como consideraciones finales.

## CAPÍTULO 1 EL CONTEXTO DEL PROGRAMA

### ***EL CONTEXTO DEL PROGRAMA***

La pobreza es uno de los problemas que aquejan a la mayoría de los países latinoamericanos, México se encuentra, en cuanto a la distribución de sus ingresos, en el nivel de los países más pobres con un 40% de la población total. Este dato sugiere que la pobreza ha llegado a constituirse en uno de los mayores desafíos para el gobierno actual y su política de desarrollo social. Una de sus políticas ha sido la creación del Programa Nacional de Solidaridad (P.N.S.) como una solución alternativa con una política social encaminada en una nueva forma de interacción gobierno - sociedad, dándole énfasis a la participación social.

El P.N.S. se propuso en 1988, durante el gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari y está compuesto por diferentes programas específicos que intentan dar respuesta a cada una de las necesidades que se generan de la pobreza. Uno de sus programas componentes es el Programa Niños en Solidaridad (P.N.S.) que tiene por objeto dar respuesta a la problemática de la deserción escolar que trae consecuencias graves para el desarrollo de la nación. Una pregunta básica que surge de esta problemática es ¿el programa está dando respuesta a las necesidades planteadas?

Para responder esta cuestión, se debe comenzar con un análisis de la naturaleza y dimensión de la pobreza.

Para el estudio de la pobreza, así como sus métodos para medirla, se ha llegado a diferentes maneras de verla. Esto ha llevado a que existan disparidades en estimaciones por lo que resulta en extremo importante determinar con exactitud la proporción de la población que es pobre y la que lo es en extremo. Las sobrestimaciones pueden hacer que la tarea de erradicar la pobreza parezca casi imposible; así mismo, pueden implicar desperdicios, ya que los recursos que podrían invertirse en los extremadamente pobres se dispersan entre grupos más extensos. Por otra parte, las

subestimaciones dejan a ciertos habitantes que viven en la desesperación en desamparo. De igual manera, el confundir la pobreza con otros fenómenos como la desigualdad en el ingreso pueden llevar a la formulación de políticas equivocadas.

Para identificar adecuadamente a las poblaciones objetivo de políticas potencialmente diferentes y proporcionar un marco de medición es inevitable saber lo que es la pobreza.

Para llegar a esta información comenzaremos por señalar que la pobreza y la desigualdad en el ingreso son problemas diferentes. Los hogares con ingresos similares tienen características similares, pero las diferencias se vuelven significativas conforme se incrementan las diferencias en el ingreso. Las políticas para reducir la desigualdad en el ingreso pueden, aunque no necesariamente, reducir la pobreza.

Entre algunas definiciones de pobreza tenemos:

- Es una falta de bienes y servicios que deben obtenerse por medios distintos a las fuentes de ingresos normales, conforme a la cultura en cuestión. Se subdivide en fundamental (falta de ingresos pecuniarios) y accesoría (Ignorancia e incompetencia que impiden lograr el mínimo de bienestar). (González, 1985)
- Pobreza no es sólo impotencia adquisitiva de acceso a las mercancías, sino a los medios necesarios para producirlas. (Sheahan, 1990). Existen grados de pobreza en función de los valores reconocidos, sus únicas formas absolutas son: la inanición y la muerte por falta de abrigo. Es decir, no es lo mismo ser pobre en Estados Unidos que en la India, ni serlo en 1930 que en 1990. Además, la esencia de la pobreza es la desigualdad, la privación relativa, los pobres están privados en comparación con los ricos. (Myrdal, 1974)
- Malthus (1965) concebía la "pobreza" como una condición de vida que llevaba implícitos verdaderos sufrimientos para los que se veían afectados por ella. Las vidas de los pobres estaban influenciadas por un determinado número de "causas" que tendían a acortar la esperanza de vida. Entre ellas están las siguientes: alimentos y vestidos; malos e insuficientes; mala crianza de los niños; todo tipos de excesos; ocupaciones malsanas; desalojo y desamparo;

trabajo agobiante; grandes ciudades e industrias; enfermedades; epidemias; Infanticidios; plagas, hambrunas y guerra.

- Marx concuerda con el criterio de que la pobreza es una condición de vida que implica dolor, miseria, mortificación en el trabajo, degradación mental, ignorancia, y a esto le agrega esclavitud, brutalidad, hambre, una casa fúnebre y oscura como habitación (donde el aire que respira el trabajador es el aliento viciado despedido por la misma civilización), por lo cual, a pesar de todo, es necesario pagar renta. Una vida vivida en la pobreza es una vida en que la negligencia, la inseguridad, la suciedad y la putrefacción se vuelven los elementos de la vida misma. La pobreza hace descender al hombre al nivel de un animal de trabajo que encuentra tedio y mortificación más que realización en su trabajo. Para los pobres el trabajo se convierte en trabajo forzado, el cual niega su humanidad en lugar de afirmarla, y lo único que reciben a cambio de tal degradación es una mezquina satisfacción de sus necesidades más inmediatas, sus necesidades de subsistencia. (Serrón, 1980)
- Marx y Malthus están de acuerdo en que la pobreza trae consigo la insuficiencia o baja calidad de alimentos y vestidos, y condiciones de vida malsanas, concuerdan en que implica trabajo arduo y prolongado, desempleo, o subempleo, así como ocupaciones insalubres; concuerdan en que no se ha mantenido bien informados a los pobres; concuerdan en que la marginalidad es un estado peculiar de vida del pobre, y que la pobreza no puede ser resuelta por medio de la caridad; finalmente concuerdan en que la pobreza afecta seriamente las probabilidades de vida en lo que se refiere a tasas de mortalidad y a esperanzas de vida. El nivel de vida más claramente identificables como indicador de la pobreza que se reconoce en ambas teorías, y que es, por lo tanto, un medio de comparación entre ellas, parecería ser un nivel de vida que incluye a aquella parte de la población que vive por debajo del margen de subsistencia.

Para tener un concepto claro de lo que es la pobreza a continuación estableceremos una diferencia entre pobreza moderada y extrema.

En una aproximación funcional se diría que la pobreza extrema es una condición absoluta, mientras que la pobreza moderada es una condición relativa.

Los extremadamente pobres son aquellos que no pueden allegarse a una alimentación suficiente que les permita desempeñarse adecuadamente; son personas desnutridas que son vulnerables a las enfermedades, por lo general corren el riesgo de desarrollar deficiencias antropométricas y en consecuencia son menos capaces de llevar una vida sana, con la suficiente energía para desempeñarse satisfactoriamente en el mercado de trabajo o en la escuela. Con esto se podría decir que la pobreza extrema es constante en el tiempo. (Levy, 1991)

Por otro lado, los moderadamente pobres, no pueden satisfacer necesidades que, dado el nivel de desarrollo del país, se consideran básicas. Sin embargo, su situación es fundamentalmente diferente en el sentido de que su nivel de alimentación y de salud les permite participar activamente en el mercado de trabajo, aprovechar las oportunidades de educación, tener movilidad y afrontar más riesgos. Su pobreza es relativa: en comparación con el resto de la población, carecen de ciertos bienes y servicios que, dada la riqueza nacional, todos deberían disfrutar. (Op.cit)

Desde el punto de vista de diseño de políticas, establecer una diferencia entre pobreza extrema y pobreza moderada es muy importante. Esto es porque a los moderadamente pobres se les puede ayudar con políticas que amplíen las oportunidades a que tienen acceso. En cambio los extremadamente pobres deben primero mejorar su estado alimenticio y de salud para poder aprovechar completamente tales oportunidades.

Con esto llegamos concretamente al concepto de pobreza extrema: identifica a un conjunto de individuos que necesitan ayuda directa para poder beneficiarse al máximo de las políticas generales formuladas para reducir la pobreza; los extremadamente pobres constituyen la población objetivo de programas especiales, son individuos que no pueden adquirir suficientes nutrientes para que,

tomando en consideración su edad y sexo, puedan mantener la salud y la capacidad de desempeño.

Desafortunadamente, no es fácil establecer una diferencia precisa entre pobreza moderada y pobreza extrema, debido a que es inevitable cierta ambigüedad, ya que es imposible trazar una línea clara entre aquellos individuos que, como resultado de su nivel de nutrición, pueden "desempeñarse adecuadamente", y los que no pueden hacerlo.

Cabe señalar dos observaciones: la primera se refiere a las dimensiones temporales de la pobreza. Existe un ciclo de vida, y algunas personas son pobres cuando jóvenes, pero logran acumular dinero a lo largo de su vida, de manera que la pobreza disminuye con la edad. Este componente es menos importante, que el componente permanente de la pobreza, en particular para los extremadamente pobres; la mayoría de ellos nacen y permanecen pobres durante toda su vida. La segunda es en cuanto a la discusión centrada en la pobreza moderada (secundaria) y extrema (primaria) como una manifestación general de falta de recursos. Esta última condición (pobreza primaria) se deriva de la ineficiencia en el uso de los recursos: las personas son pobres porque asignan mal sus ingresos en una dieta inadecuada o porque tienen algún problema físico (invalidez) o psicológico (retraso mental) que interfiere con su vida productiva.

Uno de los puntos considerados es la medición de la pobreza, ya que es importante el conocimiento de los niveles de bienestar de la población del país para evaluar los resultados de las acciones encaminadas al combate de la pobreza extrema.

En el continente americano se han realizado diferentes esfuerzos orientados a la cuantificación del fenómeno de la pobreza extrema. En el año de 1979 la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (C.E.P.A.L.), publicó un estudio sobre el tema.

Posteriormente, se publicaron en los años de 1985 y 1991 investigaciones más recientes, con el fin de actualizar los cálculos presentados en aquel primer informe y que permiten analizar la evolución del fenómeno.

La metodología utilizada en los diferentes estudios y que es aplicada por los países de la región y los organismos internacionales, es la denominada "línea de pobreza". Esta consiste en determinar los requerimientos nutricionales de las personas, tomando en consideración la estructura por edad y sexo de la población, así como las actividades físicas que realizan los diferentes miembros del hogar. De esta forma, se definen las necesidades mínimas de calorías y proteínas que demanda un individuo con base en las recomendaciones actuales de los organismos internacionales especializados en la materia, como la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (F.A.O.), la Organización Mundial de la Salud (O.M.S.) y la Universidad de las Naciones Unidas (U.N.U.)

Con dichos elementos, se elabora una canasta básica de alimentos cuya composición cubre las necesidades nutricionales de la población considerando sus hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos y los precios de los mismos.

Al valor monetario de la canasta, se le denomina: línea de indigencia o de pobreza extrema. A esta, se le adiciona una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer otras necesidades no alimentarias y de esta manera se obtienen valores que sirven para determinar diversos niveles de vida de la población.

Conforme a los valores de la línea de pobreza extrema, se definen los siguientes grupos poblacionales:

- a) Hogar en pobreza extrema: cuando el ingreso total del hogar es menor al valor de la canasta básica alimentaria, es decir, los ingresos totales del hogar no son suficientes para atender las necesidades alimentarias del grupo familiar.
- b) Hogares intermedios: cuando el ingreso del hogar es superior al valor de la canasta alimentaria pero inferior a dos veces dicha cantidad.
- c) Hogares con nivel de bienestar superior al intermedio: cuando el ingreso del hogar es mayor a dos veces el valor de la canasta alimentaria.



Por otro lado en un estudio de la C.E.P.A.L. se utilizaron dos tipos de medidas con respecto a la pobreza. Una de ellas, "indigencia" corresponde aproximadamente al concepto de pobreza absoluta según el Banco Mundial. El segundo da lugar a requerimientos más complejos, subrayando el concepto de pobreza relativa: hay que considerar en la pobreza a las familias cuando sus ingresos son tan bajos que se ven privados de toda participación eficaz en los modos de vida considerados normales en esta sociedad (Sheahan, 1990).

## **LA POBREZA EN MÉXICO**

De acuerdo con información de la C.E.P.A.L., México se encuentra, en cuanto a la distribución de ingresos, en el nivel de los países más pobres del mundo, aun cuando, paradójicamente, ingresamos al club de los países más ricos: la O.C.D.E.

En la década de los sesenta, alrededor de 20% de la población total del país estaba ubicado en la pobreza y pobreza extrema. Para los setenta, la proporción había aumentado hasta 30%, lo que significaba que, no sólo en términos relativos sino también absolutos, había crecido la pobreza en nuestro país. Pero en la década pasada aquélla se agravó y profundizó, y, los ochentas significó un engrosamiento de las filas de los más pobres: 40% de la población mexicana.

Estos números sugieren que la pobreza ha llegado a constituirse en el mayor de los desafíos que el Estado y la sociedad tienen que enfrentar, ya que en relación a la pobreza debería juzgarse el éxito o el fracaso de las políticas sociales que se han venido desarrollando.

Para profundizar un poco más con respecto de la pobreza en México nos referiremos a la misma, en términos de ingresos, condiciones de vida e índice de marginalidad.

Uno de los estudios sobre la pobreza en México señala que aproximadamente el 60% de la población se puede clasificar como pobre (Hernández Laos, 1989, p.29). Además se estima que entre 20 y 25% del total vive en condiciones de pobreza extrema y el 35 a 40% restante son pobres,

aunque no en extremo. Si se toma en consideración una población total estimada en 81 millones en 1990, el estudio de referencia implica que 20 millones de mexicanos viven en la pobreza extrema, mientras que otros 28 millones son moderadamente pobres. En otro estudio se calcula que el número de habitantes pobres es de 21 millones, sin distinguir entre pobreza y pobreza extrema. (Banco Mundial, 1989a, p.1), y otro estudio más afirma que en 1982, el 21% del total de los hogares mexicanos eran desesperadamente pobres (Banco Mundial, 1989b, p.1). Por otra parte, un estudio más del Banco Mundial declara que 25 millones de mexicanos son pobres y que 7 millones sufren un nivel de indigencia (Banco Mundial, 1990b, p.5)

Otro estudio realizado por J. Moguel señala que "los cálculos oficiales, hasta 1992, catalogaron a 40,3 millones de mexicanos como pobres", casi la mitad de la población. La correlación de los datos oficiales por un estudio conjunto de la C.E.P.A.L. y del I.N.E.G.I. en 1993 "borró de la estadística a una buena cantidad de pobres e indigentes". Pero el balance tampoco fue positivo, ya que "La extrema pobreza habría disminuido en un 8,7% en el período 1989-1992, pero se incrementó en un 23,6% entre 1984-1992". Es decir, según estos datos, en el lapso referido hubo un crecimiento absoluto de indigentes, producido por las políticas neoliberales, de 2,6 millones de mexicanos (de 11 millones en 1984 a 13,6 millones en 1992.)

En el Informe Anual sobre Desarrollo del Banco Mundial en 1994, se señaló que México, con ingresos superiores a los medianos pero inferiores a los altos, con una percepción promedio por habitante de 3 470 dólares al año, donde 19% de la población no tienen acceso al agua corriente, 15% de las carreteras no se encuentra en buen estado y 13% de los habitantes carecen de energía eléctrica. Según el Banco, la mayor parte de los municipios de los estados de Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Puebla y Yucatán presenta altos índices de marginación social, ya que 84% de la población indígena que vive en esos municipios tiene infimas condiciones de vida; 77% de la población económicamente activa de esa región gana menos de un salario mínimo. El problema de la pobreza extrema se ubica básicamente en las zonas rurales, donde se encuentra aproximadamente 70% de esa población. (Reforma, 1994).

Un estudio del Grupo de Economistas Asociados (G.E.A.) estima que a nivel nacional 63,2% de la población percibe ingresos inferiores a dos salarios mínimos, es decir, más de la mitad de la población vive dentro de la pobreza moderada. (Reforma, 1994).

El Consejo Nacional de Población (Conapo) y la Comisión Nacional del Agua realizaron un estudio donde señalan que, de los 2 403 municipios existentes en nuestro país, 341 (14,2%) tenían un muy alto grado de marginación, 812 (33,8%), un grado de marginación baja; y 132 (5,5%), muy baja. Así, 48% de los municipios del país presenta un grado de marginación alta o muy alta. De una población total de 81 249 645, los porcentajes son los siguientes: de población analfabeta de menos de 15 años, 12,44%; de población sin primaria completa menor de 15 años, 29,31%; ocupantes de vivienda sin drenaje ni excusado, 21,47%; ocupantes de vivienda sin energía eléctrica, 12,99%; ocupantes de vivienda sin agua entubada, 20,92%; viviendas con hacinamiento, 57,09%; ocupantes de viviendas con piso de tierra, 20,92%; población en localidades con menos de 5 mil habitantes, 34,38%; y población ocupada con ingreso menor de dos salarios mínimos, 63,22%.<sup>1</sup>

El más reciente estudio de la Secretaría de Salubridad y Asistencia (S.S.A.) y de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) reconoce que actualmente cerca de nueve millones de indios mexicanos viven en condiciones de precariedad y más de 75% de ellos padecen algún grado de desnutrición. (Moguel, 1994).

El Tecnológico de México, con datos del INEGI y Clemex-Wefa, señaló que 60% del ingreso que anualmente se genera en el país lo reciben 8,65 millones de mexicanos, que representan 10% de la población. En sentido contrario, 10% de las percepciones anuales se reparten entre 59 millones de personas, es decir, 60% de la población del país. (La Jornada, 1994 p.48). Mientras 20% de la población más afortunada concentra 64,18% del ingreso nacional, el 20% más pobre no alcanza siquiera 5%.

---

<sup>1</sup> *Indicadores socioeconómicos e índices de marginación municipal, 1990. Se podrán encontrar en el Primer informe técnico del proyecto Desigualdad Regional y Marginación Municipal en México, elaborado por el Consejo Nacional de Población (Conapo) y la Comisión Nacional del Agua, México, 1993. El índice de marginación reporta el "grado de marginación municipal", no los "hogares pobres".*

Paradójicamente, la economía mexicana se ubica como la que ha producido el mayor número de ciudadanos inmensamente ricos en América Latina durante los últimos cuatro años y ocupa el cuarto sitio entre los países con más multimillonarios...donde hay 24 mexicanos cuya fortuna en conjunto es equivalente al presupuesto del Pronasol de los últimos cuatro años del sexenio.(Comexanj, 1994).Por lo que encontramos en gran medida la expresión de desigualdad.

### **EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD COMO ALTERNATIVA AL PROBLEMA DE LA POBREZA**

Como se mencionó anteriormente, un gran número de mexicanos viven en condiciones de pobreza en el campo y en las ciudades del país. Sus necesidades básicas no están adecuadamente satisfechas y presentan deficiencias en aspectos esenciales como nutrición, salud, educación, vivienda, medio ambiente, acceso a los servicios públicos y empleo productivo.

Por ello el P.N.S. tiene una política de cobertura nacional ordenándose conforme a las prioridades que fijan las comunidades. Basándose en una filosofía que se sustenta en las formas de trabajo que los mexicanos han practicado tradicionalmente para hacer frente a los problemas vitales; expresándose en términos de solidaridad.

Conceptualizando Solidaridad como: el trabajar unidos los miembros de una comunidad por una causa común, compartiendo propósitos y sumando esfuerzos que benefician a quienes participan organizadamente con su trabajo.

Siguiendo esta forma de pensamiento el gobierno de la república recoge y recrea las actitudes y actividades solidarias de todos los mexicanos, y reconoce su importancia y vigencia al recuperarlas como esencia del PNS e incorporarlas a las prácticas cotidianas de las comunidades rurales y de las colonias populares.

De la misma manera, para la instrumentación del programa se tomaron en cuenta las experiencias acumuladas en anteriores proyectos de bienestar social, tales como el Programa para el Desarrollo

Integral (P.I.D.E.R.) y los instrumentos por la Comisión del Plan para la Atención de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (C.O.P.L.A.M.A.R.).

El P.N.S. se ubica como estrategia gubernamental para el desarrollo de la Nación, fundamentándose en los acuerdos nacionales para impulsar el desarrollo del país a partir de tres propósitos: la ampliación del régimen democrático, recuperar el crecimiento sostenido de la economía con estabilidad de precios y elevar productivamente el nivel de vida de la población; iniciando su operación el 2 de diciembre de 1988 e instrumentando un conjunto de acciones para mejorar las condiciones de vida de las comunidades indígenas, campesinas y de las colonias populares.

Los pueblos indígenas tienen especial prioridad por encontrarse en condiciones de extrema pobreza, injusticia, rezago y desventaja. En las zonas indígenas se presentan las carencias más agudas y la más débil presencia institucional. Subsisten en la actualidad 56 grupos étnicos en el país con siete millones de indígenas aproximadamente. (Solidaridad en el Desarrollo, 1991). El objetivo es transformar en potencial productivo las causas de su exclusión del desarrollo, con absoluto respeto a su cultura y tradiciones.

Los campesinos y habitantes del medio rural en las áreas semidesérticas y serranas se enfrentan a las condiciones adversas del medio natural y viven severamente afectados por la incertidumbre y los obstáculos de su entorno. En esas condiciones la inversión productiva y los servicios no han tenido el impacto esperado, hecho por el que continúan sus precariedades y limitaciones. Muchos mexicanos emigran de estas zonas en busca de mejores oportunidades, tanto al interior del país, como al extranjero. Para resolver esta situación y frenar el obligado flujo migratorio se encauzan las acciones de solidaridad en su apoyo, y se definen conjuntamente alternativas de bienestar para sus familias.

Los trabajadores agrícolas migratorios, aunque se asientan temporalmente en las regiones agrícolas más productivas, no logran superar las condiciones que los obligaron a dejar sus lugares

de origen. La solidaridad debe apoyar a este grupo de productores que hacen posible una de las fuentes de riqueza más importantes del México agrícola.

Las colonias populares de las ciudades han crecido aceleradamente a pesar de lo irregular de su asentamiento, de la inexistencia de servicios y de las dificultades de sus habitantes para obtener empleo y un ingreso estable. Para estos mexicanos la solidaridad se manifiesta como el apoyo largamente esperado para contar con servicios básicos, seguridad en la tenencia y uso del suelo, educación y opciones de empleo.

La falta de empleo y de oportunidades para los jóvenes no permite que encuentren alternativas ocupacionales decorosas, remitiéndolos al margen del desarrollo nacional.

Las mujeres se dedican crecientemente a una actividad económica y tienen también la responsabilidad del cuidado de los hijos y del hogar. Ambos grupos se desarrollan en condiciones de enorme dificultad y por ello Solidaridad busca apoyarlos prioritariamente, considerando también a los niños como prioridad incuestionable para el desarrollo futuro de la nación.

La respuesta social que el P.N.S. recoge para combatir la pobreza de estos grupos se expresa en tres propósitos fundamentales que definen sus vertientes de acción:

- **Solidaridad para el Bienestar Social.**

Mejoramiento inmediato de los niveles de vida con énfasis en los aspectos de salud, alimentación, educación, vivienda, servicios básicos y regularización de la tenencia de la tierra.

- **Solidaridad para la Producción.**

Oportunidades de empleo y desarrollo de las capacidades y recursos productivos de las comunidades, con apoyo a las actividades agropecuarias, agroindustriales, microindustriales y piscícolas.

- **Solidaridad para el Desarrollo Regional.**

Construcción de obras de infraestructura de impacto regional y ejecución de programas especiales de desarrollo en regiones específicas.

Orientándose con cuatro principios fundamentales:

1. Respeto a la voluntad, iniciativas y formas de organización de los individuos y comunidades.

El Programa convoca, articula y apoya las demandas e iniciativas de solución, no impone decisiones ni establece clientelismos o condiciones. Las organizaciones adoptan estrategias y métodos de trabajo propios para ejecutar los proyectos y las acciones. La diversidad del país y de las formas de organización comunitaria se refleja claramente en el programa.

2. Plena y efectiva participación y organización de las comunidades en las acciones del programa.

Se participa en el diseño, ejecución, toma de decisiones, seguimiento, control y evaluación de los proyectos concertados. La participación también se expresa como trabajo directo, aportación de recursos y materiales de la región; asimismo, como vigilancia en el manejo de los apoyos para asegurar que benefician realmente a quienes más lo necesitan. Este control y seguimiento comunitario ha recibido el nombre de contraloría social.

3. Corresponsabilidad.

Todos los proyectos se definen en convenios que especifican las aportaciones, responsabilidades y compromisos de las partes. Las obligaciones aceptadas se ejecutan con la suma de recursos y voluntades expresadas públicamente.

4. Transparencia, honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos.

Los recursos del programa son de la nación. Su uso debe ser escrupulosamente honesto, transparente y público, mediante la intervención de las comunidades en su manejo, vigilancia y evaluación de resultados. Se estableció un manejo ágil, sencillo y oportuno, sin burocratismo ni centralismo. La transparencia y la eficiencia se basa en que las decisiones y las acciones son instrumentadas directamente por las comunidades (Solidaridad en el Desarrollo, 1991).

## **ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DEL P.N.S.**

Con la creación del P.N.S. se organiza una Comisión que tiene la función de coordinar y definir las políticas, estrategias y acciones emprendidas en el ámbito de la administración pública, con el objeto de combatir los bajos niveles de vida y asegurar el cumplimiento en la ejecución de programas especiales para la atención de los núcleos indígenas y la población de las zonas áridas y urbanas en materia de salud, educación, alimentación, vivienda, empleo, servicios básicos y proyectos productivos.

La Comisión es presidida por el titular del Ejecutivo Federal y participan en ella de manera permanente los Secretarios de Hacienda y Crédito Público; Comercio y Fomento Industrial; Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural; Desarrollo Social; Educación Pública; Salud; Trabajo y Previsión Social; Reforma Agraria; y del Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca; el jefe del Departamento del Distrito Federal, y los Directores Generales del Instituto Mexicano del Seguro Social; Compañía Nacional de Subsistencias Populares; Instituto Nacional Indigenista; Fondo Nacional para el Desarrollo de la Artesanías; Comisión Nacional de Zonas Áridas y la Forestal F.C.L.

La Comisión cuenta con un Consejo Consultivo formado por representantes de las dependencias y entidades que la integran; por representantes de los núcleos indígenas más importantes y de los sectores social y privado, así como por especialistas de reconocido prestigio en el campo de las ciencias sociales vinculadas con el objeto y funciones de la Comisión.

En el Consejo se expresan opiniones y propuestas orientadas a definir y perfeccionar las bases de concertación en los programas instrumentados por la Comisión.

Se cuenta también con un Comité de Evaluación que realiza estudios sobre el impacto social y económico de las acciones ejecutadas.

Para el desempeño de sus funciones, la Comisión cuenta con un Coordinador General designado por el Titular del Ejecutivo Federal.



La Coordinación General de Programa participa en el establecimiento de las becas para la firma de los Convenios Únicos de Desarrollo que el Presidente de la República suscribe con cada uno de los Gobernadores de los Estados para formalizar los acuerdos y compromisos conjuntos de inversión.

En los Convenios se define un aparato específico para Solidaridad, con el objeto de que en el seno de los Comités de Planeación del Desarrollo en los Estados se reúnan las autoridades de los gobiernos federal, estatal, y municipal para definir, controlar y evaluar los proyectos productivos y sociales en que participan activamente las comunidades mediante los Comités de Solidaridad.

Estos Comités fomentan la organización de los pueblos indígenas, campesinos y colonos populares para recoger las propuestas destinadas a mejorar sus condiciones de vida. Por lo tanto, los Comités adquieren la forma y estructura que mejor responde a las particularidades culturales de cada región y localidad.

Los Comités son elegidos en asambleas públicas mediante el ejercicio de la democracia directa. Los Comités se coordinan con las autoridades gubernamentales y los sectores sociales para definir qué obra y proyecto hacer; cómo llevarlo a la práctica; en cuánto tiempo; a qué costo; con qué calidad; y cómo se recuperarán y revertirán los apoyos financieros que se proporcionan.

Los Comités tienen la función de ejercer una contraloría social en todas las etapas de los proyectos productivos y en las obras de bienestar. Tratando de que se cumpla el propósito de eficiencia, transparencia y honestidad en el manejo de los recursos utilizados.

Uno de los aspectos que destacan en la estructura y la organización del Programa es el intento de no crear aparatos burocráticos. La Coordinación General y la Unidad responsable del Programa son áreas de la Secretaría de Desarrollo Regional de la Secretaría de Programación y Presupuesto; el apoyo institucional de los estados lo proporcionan las Delegaciones Regionales de la Secretaría.

Por su parte, las dependencias y entidades orientadas al bienestar social han adecuado sus áreas y programas para agilizar la coordinación entre las instituciones de los tres niveles de gobierno. Promoviendo la participación comunitaria en la vigilancia de los recursos y las obras mediante las

contralorías sociales. Con el fin de terminar con la excesiva presencia de la administración pública que ha significado grandes costos y el desaliento a la iniciativa social.

Cabe mencionar que anualmente el Gobierno Federal define los criterios generales de política económica para la iniciativa de la ley de ingresos y el proyecto de presupuesto de egresos de la federación, los cuales son presentados a la aprobación de la H. Cámara de Diputados.

En los criterios y en el proyecto de presupuestos se definen los lineamientos globales que guían la política económica y social que instrumenta al Plan Nacional de Desarrollo. Con base en los anteriores, los gobiernos estatales y municipales concertan sus programas productivos y de bienestar, a fin de ser incluidos en el Convenio Único de Desarrollo. En este documento se incorporan los proyectos y recursos que atenderán las demandas e iniciativas de las comunidades.

En congruencia con estos documentos, se asignan los recursos financieros y demás apoyos directamente a las comunidades organizadas en **Comités de Solidaridad**.

Ya que sabemos cómo se estructura y organiza el P.N.S. es conveniente conocer todos los programas existentes, por lo que se presentan a continuación con sus respectivos objetivos (Anexo 1)

**PROGRAMAS DE BENEFICIO SOCIAL FAMILIAR:** los cuales incorporan la atención médica a las comunidades rurales y urbanas que no cuentan con ningún servicio institucional, así como tratan de ampliar la infraestructura existente para continuar con la descentralización de los servicios hacia las entidades federativas. Dentro de estos programas están:

- I.M.S.S.-Solidaridad
- Hospital Digno

**PROGRAMAS DE BENEFICIO SOCIAL COMUNITARIO.** Dentro de los que se encuentran:

- Desarrollo urbano
- Agua potable
- Alcantarillado

- Electrificación
- Urbanización
- Caminos rurales y carreteras
- Espacios deportivos
- Proyectos ecológicos
- Vivienda digna
- Regularización de tenencia de la tierra
- Alimentación y abasto

PROGRAMAS ESPECIALES; los cuales se dividen en dos rubros:

a) De asistencia social:

- Correos y telégrafos
- Programa paisano
- Solidaridad penitenciaria
- Jornaleros agrícolas migrantes

b) De apoyo a comunidades indígenas:

- Brigada de solidaridad
- Desarrollo económico

PROGRAMAS DE BIENESTAR SOCIAL, dentro de los cuales están:

- Salud
- Ayuda alimentaria
- Educación
- Fomento al patrimonio cultural
- Procuración de justicia
- Mujeres indígenas

**PROGRAMAS PRODUCTIVOS**, los cuales impulsan proyectos para generar empleos y elevar el nivel de vida de las comunidades; apoyan financieramente a comunidades u organizaciones para impulsar proyectos productivos y capacitan para la operación de los mismos. Estos son:

- Empresa de solidaridad
- Apoyo a cafeticultores
- Pescadores riverños
- Pequeña minería
- Productores forestales
- Jornaleros migrantes
- Cartera vencida con Banrural
- Solidaridad obrera

**PROGRAMAS TERRITORIALES:**

- Fondos municipales

**PROGRAMAS DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA**, los cuales apoyan la creación de nuevos espacios educativos, dignifican físicamente los planteles y mejoran la calidad educativa:

- Escuela Digna
- Escuelas en Solidaridad
- Maestros jubilados
- Apoyo al servicio social
- Niños en Solidaridad

Este último tiene como objetivo apoyar a niños de escasos recursos para inducirlos a terminar la educación primaria, ya que por la situación de pobreza muchos niños que ingresan al primer grado no logran concluirlo, por lo que esto implica un costo social demasiado alto para el progreso del país.

Para conocer en qué medida el Programa Niños en Solidaridad (P.N.S.) está respondiendo a esta necesidad consideramos la situación de los niños en México como un punto importante de la evaluación.

### **SITUACIÓN DE LA INFANCIA EN MÉXICO**

En el informe del estado de la infancia en 1994, de la U.N.I.C.E.F. se reporta que en los últimos años se han logrado progresos muy significativos contra algunas de las principales amenazas específicas para la salud y el bienestar de los niños y niñas del mundo. Los actuales conocimientos y capacidad de cobertura indican que podría lograrse una drástica reducción de la mortalidad infantil, las enfermedades, las discapacidades y el analfabetismo antes del año 2000. La mayoría de los dirigentes políticos del mundo han establecido y aprobado diversas metas sociales que reflejan este potencial. El conjunto de estas metas representa un intento por superar los peores aspectos de pobreza y poner los beneficios más básicos de progreso al alcance de todas las comunidades. Los progresos nacionales en salud, nutrición y educación no dependen sólo del desarrollo económico, sino también de un compromiso sostenido en favor de la promoción del bienestar de la población pobre. En estos momentos sólo una ínfima proporción del gasto público y de la ayuda externa se dedica a satisfacer las necesidades de alimentación adecuada, atención primaria de salud, educación básica, suministro de agua potable y planificación familiar. Si recibieran una mayor prioridad, la mayor parte de estas necesidades podrían satisfacerse antes de finales de siglo.

Durante una reunión en la que se evaluó las acciones emprendidas por el gobierno de México para dar cumplimiento a los compromisos adquiridos en la Cumbre Mundial de la Infancia, el presidente Carlos Salinas de Gortari aseguró que 12 de las 16 metas que ahí se establecieron para el año 2000, México ya las alcanzó. (Comexani, 1995). Indicando que se redujo en más de .50% la mortalidad de niños menores de cinco años, se erradicaron enfermedades como la poliomielitis y

También indicó que México adelantó seis años el cumplimiento de la meta de acceso universal a la educación básica para el año 2000. La inscripción escolar es de 98% se abatieron los índices de deserción escolar y se redujo la falta de acceso al agua potable. Se dijo que en los últimos tres años se han evitado 39, 900 fallecimientos de niños menores de un año, se aplicaron 341 millones de dosis de vacunas y se registraron los menores números en casos de tuberculosis y tosferina en la historia de la salud pública nacional.

Por otro lado de acuerdo con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (U.N.I.C.E.F.), en México 14 millones de niños son pobres, es decir, cerca de 45% del total de menores de 18 años.

Así mismo, presentamos a continuación una serie de indicadores sobre la situación que guarda la salud, desnutrición y educación infantil en México, expuestos en el Foro de Apoyo Mutuo (F.A.M.), en Memoria del Foro Nacional de la Sociedad Civil Democrática, en el año de 1993:

#### **SALUD**

Los cinco estados más pobres de la república tienen el doble de mortalidad infantil que las cinco entidades más ricas.

Los hijos de las mujeres en pobreza extrema presentan un riesgo 2.5 veces mayor de morir antes de cumplir un año de edad que los hijos de las mujeres no pobres.

La prevalencia de desnutrición es cuatro veces mayor entre los niños en pobreza extrema del sur del país que entre los niños no pobres del norte.

La mitad de los partos de mujeres en pobreza extrema no son atendidos por personal capacitado; esto significa que cada año nacen sin atención adecuada alrededor de medio millón de niños en pobreza extrema.

Cuando una operación de cesárea es realizada por un residente, en vez de un especialista, la probabilidad de que el bebé muera aumenta 4.1 veces.

Sóloamente en 65% de los nacimientos se registra el peso del bebé; 70% de los recién nacidos a los que no se les mide el peso proviene de familias en pobreza extrema.

Enfermedades prevenibles y relacionadas con la disponibilidad de servicios básicos siguen causando la muerte en México. Las enfermedades infecciosas intestinales siguen causando 11% de las muertes de los menores de un año.

### **DESNUTRICIÓN**

El Informe Anual sobre Desarrollo, del Banco Mundial, señaló que se calcula que 12% de los niños mexicanos tienen bajo peso al nacer, lo que ubica al país en el primer sitio en este rubro. Aunque la tasa de mortalidad de menores de cinco años se redujo de 72 a 35 por cada mil nacidos entre 1970 y 1992, está en el cuarto sitio.

México ocupa el catorceavo lugar en desnutrición infantil. Los datos del Pronasol indican que un 40% de los niños mexicanos carecen de condiciones adecuadas de desarrollo; 24 millones de mexicanos se encuentran por debajo de los niveles mínimos de nutrición, lo que provoca altas cifras de mortalidad infantil, así como daños irreparables al desarrollo físico y mental de los menores.

El Instituto Nacional de Pediatría señala que existen más de 20 millones, los datos de Pronasol señalan 24 millones de niños desnutridos; 20% de los recién nacidos ya nace con bajo peso y se sabe que de estos grupos de neonatos derivan las cifras más elevadas de mortalidad. Una investigación coordinada por el Centro Latinoamericano de Perinatología indica que, de los recién nacidos con peso menor a 2.5 kilos, ocasionado por desnutrición en el embarazo, se presenta un 78% de fallecimientos; además influye en el aumento de problemas mentales.

En las zonas urbanas las tasas de mortalidad por desnutrición en niños menores de cinco años es de 3.1% de cada mil; en las zonas rurales, sobretudo las catalogadas como de extrema pobreza, aumenta a 10.35%, y sube a 11.37% si las madres de estos menores carecen de educación formal.

Se calcula que 3% de la población infantil sufre desnutrición grave. Esta desnutrición que padecen millones de niños mexicanos es una desnutrición que produce enanos, que recluye por infecciones

la mitad de los días de la infancia, que vuelve hurafío al preescolar, que le impide concentrarse, que le hace fracasar en su intento de leer o escribir, que obliga al descanso excesivo o encierra en sí mismo o aísla a quien debiera aprender interactuando. Desnutrición que produce futuras madres tan pequeñas y frágiles que procrearán más desnutridos.

### **EDUCACIÓN**

La situación de la educación inicial y básica es compleja; es resultado de la acción de muchos factores que actúan simultáneamente, tanto desde su interior, como desde los diferentes ámbitos externos de la sociedad nacional.

Uno de los problemas más graves del sistema educativo nacional es su inequidad, que se refleja en diferencias en la calidad de la oferta educativa y en desigualdades consecuentes en el acceso, la permanencia, el aprovechamiento y el egreso oportuno de diferentes tipos de alumnos dentro del sistema educativo en su conjunto. (C.M.I.E., 1994: 2).

Desde hace dos años la educación básica obligatoria consta de nueve grados: seis de primaria y tres de secundaria; además, el Estado tiene la obligación de proporcionar al menos un año de educación preescolar. Es por ello que la educación básica abarca los tres niveles. La educación básica, y dentro de ella la primaria en especial, ha sido el nivel en que se han hecho mayores esfuerzos para alcanzar la universalización. Así, según un informe reciente (S.E.P., 1994), la cobertura de los niveles es la siguiente:

<b>Ciclo 1992-1993</b>	
<i>Nivel de cobertura</i>	<i>%</i>
Preescolar	68.1
Primaria	95.2
Secundaria	83.8
	Fuente DGPP, S.E.P.



#### NIVEL PREESCOLAR

Los niños y las niñas que han cursado el nivel preescolar cuentan, en general, con un mejor repertorio de conductas, habilidades y conocimientos que favorecen su permanencia en los siguientes niveles de educación básica. El servicio no se proporciona en todas las localidades y la inequidad perjudica mayormente a las zonas rurales y marginales. El papel que desempeña el preescolar como conciliador entre el ambiente cultural familiar y el escolar -especialmente en zonas rurales y marginadas- es una de las razones por las cuales la investigación educativa ha sugerido que los primeros dos años de primaria deberían parecerse más al preescolar.

#### NIVEL SECUNDARIA

La educación secundaria, dada su reciente obligatoriedad, enfrenta de manera especial problemas aun más serios de cobertura, tanto en los medios urbanos como en los urbano-marginales y rurales (C.M.I.E., 1994:6) es un nivel con diversos problemas, y su realidad y problemática han sido en general poco estudiadas en el país. Puede decirse que las características de los alumnos, que entran a la adolescencia al entrar a secundaria, no son tomadas en cuenta en el diseño de sus objetivos. La educación secundaria se encuentra en manos de maestros especializados en su disciplina, más no en la enseñanza a jóvenes adolescentes. En general, la educación secundaria se basa en la reproducción de conocimientos. Es altamente normativa y enciclopedista. La parte docente es inestable, fluctuante y en muchos casos improvisada (C.M.I.E., 1994:11).

Ha sido necesario considerar el nivel preescolar y el nivel secundaria como referencia general a la situación de la educación básica en México y como complemento para conocer a profundidad la situación del nivel primaria con su diferente problemática al que el Programa Niños en Solidaridad trata de responder.

## NIVEL PRIMARIA

La educación primaria tiene aun serios problemas de cobertura, que se reflejan, no tanto en su magnitud, sino en la dispersión de la demanda no atendida. En los últimos 20 años se ha

incrementado el número de localidades con menos de 100 habitantes: de 55 650 en 1970 a 108 307 en 1990. El Consejo Nacional de Fomento Educativo (C.O.N.A.F.E.) actualmente atiende solamente 13,429 localidades rurales dispersas, ofreciendo el nivel preescolar o la primaria (C.M.I.E., 1994: 6)

Por lo que su eficiencia terminal no llega a 60% de la matrícula, y en las zonas rurales o indígenas el índice apenas alcanza 20%. En México más de 15 mil escuelas primarias oficiales (20% del total) no ofrecen los seis grados y más de 16 mil (22%) son atendidas en todos sus grados por un sólo maestro.

Los datos del Programa Nacional de Solidaridad indican que un 24% de niños no tienen acceso a la educación primaria, y de quienes sí tienen acceso, 46% no termina la primaria en los seis años estipulados para ello. La eficiencia terminal en los educandos indígenas es de sólo 22%.

Para dar respuesta a este tipo de problemas se han manejado diferentes programas, por ejemplo, el Conafe manejó dos programas compensatorios dirigidos a abatir el rezago educativo en aquellas zonas rurales y marginadas de estados con los índices más altos:

1. El Programa para Abatir el Rezago Educativo (P.A.R.E.) se desarrolla en Chiapas, Guerrero, Hidalgo y Oaxaca, y tienen como objetivo solucionar este problema de la educación primaria incrementando los niveles de aprendizaje, capacitando y motivando a docentes, y fortaleciendo la administración educativa. Para ello da prioridad a la atención en las localidades más desfavorecidas: rurales, indígenas y urbanas marginadas. Su función fue planeada para cinco años (1991-1995), con fondos del Banco Mundial (250 millones de dólares) y del Estado (100.2 millones de dólares) (Conafe, s/f). Las metas de atención (para los cinco años de duración) fueron estimadas en 13 930 escuelas y 1 501 600 alumnos. Los resultados de una evaluación cualitativa de este programa (Ezpeleta y Weiss, 1993) parecen sugerir que las capacitaciones que reciben los maestros es insuficiente, y recomiendan, entre muchas cosas específicas,

estrategias de seguimiento que se constituyan como capacitación permanente. En otra evaluación sobre el aprendizaje de los niños atendidos (DGEIR, s/f), y con datos obtenidos en 1992, se afirma que los niveles de aprovechamiento son deficientes en las materias evaluadas: español y matemáticas. Resultados semejantes fueron encontrados en Michoacán, población control, por lo que el documento lleva a la misma recomendación de capacitar permanentemente a los docentes que participan en el programa.

2. El Programa para Abatir el Rezago de la Educación Básica (P.A.R.E.B.) se realiza en los 10 estados que anteceden a los atendidos por el PARE en el índice de rezago educativo: Campeche, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz y Yucatán. El convenio para su operación fue firmado a mediados de 1994 y, en consecuencia, es una ampliación del P.A.R.E.

El Programa Niños en Solidaridad es otro programa compensatorio, que surge frente a esta situación y como un esfuerzo del Estado Mexicano para mejorar las condiciones educativas del país. Dicho programa tiene como objetivo fundamental el contribuir al abatimiento de la deserción escolar en la educación primaria, apoyando a las familias de escasos recursos para alentar la permanencia de los niños en la escuela.

La deserción escolar es un fenómeno originado por causa de naturaleza diversa, que pueden agruparse en las de carácter interno o endógeno, tales como la calidad de los diferentes componentes del proceso educativo, y las externas o exógenas, asociadas a los diversos aspectos del contexto socioeconómico en el que viven los niños y sus familias. De acuerdo con varias investigaciones, tal contexto tiene un peso muy importante en la decisión de los padres para retirar a sus hijos de la escuela. Si bien la educación básica es gratuita, la permanencia de los niños en la escuela conlleva una serie de gastos en útiles escolares, uniformes, cuotas, etc., que en muchos casos los padres no pueden asumir. Implica, asimismo, que las familias renuncien al ingreso o

servicios que el niño podría aportar, alternativamente, lo que en muchos casos representa un elemento fundamental de sobrevivencia para ellas.

De acuerdo con los datos reportados del ciclo escolar 91-92, sólo 57 de cada 100 niños que ingresan a primer grado logran concluir la primaria.( Solidaridad en el Desarrollo Nacional, 1991). Esto significa que una parte importante de las nuevas generaciones que integran la sociedad mexicana no posee la formación mínima indispensable para responder a los problemas que enfrentará en el futuro. El costo social que ello implica es muy alto, si se considera que este ciclo educativo es fundamental para consolidar los conocimientos básicos y esenciales para la capacidad y formación de los niños; asimismo, es la parte de acceso a otros niveles educativos.

## **CAPÍTULO 2 PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD**

El Programa Niños en Solidaridad (P.Ñ.S.) se suma a las políticas sectoriales específicas, con el objeto de contribuir a mejorar la eficiencia terminal escolar y las condiciones de vida de los menores.

Al concebirse como un proyecto de justicia social y sentido democrático, el programa centra su operación en la participación comunitaria. Promueve y estimula la libre participación, respeta la organización y la creación de estructuras sociales elegidas democráticamente por la propia comunidad para organizar y conducir las acciones del programa.

Se cumple con los lineamientos básicos de Solidaridad, en el sentido de promover la participación social y apoyar el sentimiento de orgullo propio, de respeto a la dignidad de las personas y confianza en su capacidad para superar los problemas

El P.Ñ.S. además, de brindar una alternativa al niño para continuar en la escuela, promueve que la comunidad escolar decida qué niños serán beneficiados, porque son ellos los que conocen de cerca las circunstancias en las que se desarrollan.

### **OBJETIVOS DEL PROGRAMA**

Los objetivos del Programa Niños en Solidaridad son tres:

- a) Alentar la permanencia en la primaria de los niños que menos tienen para mejorar la eficiencia terminal de este ciclo escolar.
- b) Fomentar en el niño actitudes solidarias y de participación en tareas de beneficio comunitario.
- c) Favorecer el sano desarrollo del niño.

## **LINEAMIENTOS DEL PROGRAMA**

Los lineamientos se presentan en 4 secciones : los lineamientos generales, de selección, de permanencia en el programa y de programación.

### **GENERALES:**

1. Para el cumplimiento de estos objetivos el Programa otorga becas integrales que consisten en:
    - Un estímulo económico mensual durante 12 meses y por el tiempo que dure la beca.
    - Asistencia médica preventiva, curativa y rehabilitatoria, así como vigilancia de la nutrición a través del Sistema Nacional de Salud, en la clínica cercana a la escuela del becario.
    - Dotación de una despensa básica familiar mensual que será entregada por el sistema Conasupo-Diconsa en la tienda más cercana al centro escolar.
    - El desarrollo de talleres recreativos y actividades de beneficio comunitario.
  2. Para identificar al niño participante le será entregada una credencial que lo acredita como Niño de Solidaridad, así como el registro de asistencia para su atención médica.
  3. Las escuelas primarias que se incorporen al Programa deberán:
    - Haber participado en el Programa para una Escuela Digna.
    - Tener constituido el Comité Escolar de Solidaridad.
    - Ofrecer los seis grados del nivel básico, sin que importe la infraestructura física ni el número de maestros con el que cuente.
    - Ser públicas.
  4. La promoción y difusión del Programa son responsabilidad de los gobiernos estatales y municipales, en coordinación con la Delegación Regional de la Secretaría de Desarrollo Social, las dependencias que participan en el Programa y la Coordinación Nacional del mismo.
- En el ámbito escolar la promoción del Programa es responsabilidad del Comité Escolar de Solidaridad a efecto de que niños, padres y maestros participen y apoyen la buena marcha de éste.

5. Las acciones serán financiadas con recursos del Programa Nacional de Solidaridad autorizados por el Presupuesto de Egresos de la Federación, con la participación de los gobiernos estatales.

#### DE SELECCIÓN:

1. Los beneficiarios del Programa deberán:

- a) Estar matriculados en una escuela primaria pública y asistir a clases.
- b) Estar cursando el primero, segundo o tercer grado de primaria.
- c) Pertenecer a un núcleo familiar de escasos ingresos.

Mostrar actitudes de colaboración y participación en la escuela, así como disposición para el aprendizaje.

#### DE PERMANENCIA EN EL PROGRAMA:

1. Será requisito para conservar la beca:

- a) -Alcanzar y mantener un promedio mínimo de 8 y participar en las actividades recreativas y de beneficio comunitario.

#### DE PROGRAMACIÓN:

1. La estructura financiera del Programa se apegará a la establecida en el Manual Único de Operación del Programa Nacional de Solidaridad.

2. En cada una de las escuelas participantes se otorgará un máximo de 24 becas y un mínimo de 12, distribuyéndose equitativamente entre los tres grados. Deberán preverse los siguientes casos:

- a) En los edificios escolares donde operan dos escuelas primarias, es decir, que cada una tenga una clave diferente, se considerarán para cada una 24 becas como máximo y 12 como mínimo, siempre y cuando el Comité Escolar de Solidaridad esté integrado por padres de familia y maestros de las dos escuelas.
- b) Cuando se trate de una escuela que labore en dos turnos, es decir, que ambos turnos tengan la misma clave, se deberá asignar 24 becas como máximo y 12 como mínimo para ambos turnos.

Una vez iniciado el Programa estatalmente, en cada ciclo escolar deberán incorporarse nuevos planteles que no hayan sido beneficiados en las etapas anteriores.

3. Se otorgará una beca por familia con el objeto de beneficiar al mayor número de ellas.
4. El becario recibirá mensualmente un estímulo económico durante el tiempo que conserve la beca y una despensa básica familiar, cuyo costo se ajustará al presupuesto autorizado por la instancia correspondiente para estos rubros; así mismo, recibirá atención médica preventiva al menos tres veces al año, en la unidad de salud más cercana a la escuela y atención curativa y rehabilitatoria cuando el niño lo requiera.

Dentro de la operación del programa encontramos que para su desarrollo participan:

- a) Los niños de primero, segundo y tercero de primaria.
- b) El comité escolaridad de solidaridad.
- c) Los padres de familias, profesores y autoridades escolares.
- d) Los promotores del programa.
- e) El presidente y el tesorero municipal.
- f) El Coplade, donde se conforma el subcomité estatal del P.N.S. integrado por el coordinador general del Coplade, del delegado regional del Desarrollo Social, el titular de servicios coordinados de ISSSTE, DIF, IMSS, Secretaría de Educación Pública Federal y Estatal, el titular de Conasupo y Diconsa y un representante de la Contraloría Federal y Estatal.
- g) Los representantes de aquellas dependencias cuya participación en el nivel estatal sea pertinente para la operación del programa.

Las funciones de este subcomité serán de promoción, difusión y evaluación, en apoyo a la operación del programa.



## **DIFUSIÓN DEL PROGRAMA**

El Subcomité Estatal del P.N.S. será responsable de la difusión del programa a través de sus instancias operativas.

En el nivel municipal la difusión del programa estará a cargo del presidente municipal, promotores y comités escolares.

El Comité Escolar de solidaridad será responsable de la promoción y difusión del programa dentro del ámbito escolar, para que niños, padres y maestros participen y apoyen su buena marcha.

El Comité Escolar, con el apoyo del promotor y de las autoridades del plante, realizará una asamblea informativa para proponer el programa a la comunidad escolar y se levantará un testimonio escrito donde se registre si es aceptado.

## **SELECCIÓN DE BECARIOS**

- La instancia básica de selección la constituyen los propios alumnos de los grupos escolares participantes (primeros, segundos y terceros) quienes, si son 24 becas, propondrán en cada uno de los grados a ocho de sus compañeros como candidatos para obtener una de ellas. De existir más de un grupo por grado, la distribución de las becas será equitativa.
- Esta propuesta será validada por el Comité Escolar de Solidaridad con el apoyo de la comunidad escolar quienes se asegurarán que los candidatos propuestos por los niños cumplan con los requisitos del programa. Si alguno de los candidatos no los cumple, deberá realizarse una segunda selección.

El Comité Escolar de Solidaridad será responsable de que los niños becarios reciban el estímulo económico en los diez primeros días de cada mes, así como de constatar la entrega de despensas y recabar las firmas del padre o tutor en la nómina respectiva.

## **REVALIDACIÓN Y REASIGNACIÓN DE BECAS**

Los becarios podrán permanecer en el Programa siempre y cuando:

- Alcanzen y conserven un promedio de 8; para ello, el Comité Escolar con el apoyo del maestro de grupo analizará el esfuerzo del niño.

Participen en talleres recreativos y actividades de beneficio comunitario.

### **REVALIDACIÓN DE BECAS**

La revalidación es compromiso del Comité Escolar; asimismo, junto con los maestros es el que realiza el seguimiento del avance de los niños becados para alentar su permanencia en la escuela. Además, conoce y valora el esfuerzo que tiene que realizar cada niño para mejorar su rendimiento escolar.

### **REASIGNACIÓN DE BECAS**

Si al becario le fuera suspendida la beca por no cumplir con los requisitos del Programa o por cambiar de escuela, el Comité Escolar de Solidaridad deberá reasignar la beca siguiendo el mismo procedimiento de selección con que fue asignada originalmente.

Estas reasignaciones deberán quedar asentadas en un acta en la que se detallen claramente los motivos que dieron lugar a ellas.

## **DESPENSA BÁSICA FAMILIAR**

La delegación regional de la secretaría de desarrollo social, en el seno del Subcomité Estatal de Niños en Solidaridad, dará a conocer a los representantes del Conasupo-Diconsa la lista de escuelas que se incorporarán al Programa, señalando el municipio y la localidad para que se realice la distribución mensual de la despensa básica familiar a través de la infraestructura con la que cuenta. Esta despensa deberá estar integrada por productos básicos de consumo de la región no

percederos, empacados. Se deberá entregar en cajas debidamente selladas, incluyendo en su interior la relación de los productos que la integran.

La dotación de la despensa es responsabilidad de Conasupo-Diconsa quien presentará su estrategia de atención al Subcomité Estatal de Niños de Solidaridad para precizarla y adecuarla, en caso necesario, a las características regionales con el fin de agilizar y garantizar la entrega oportuna.

La despensa básica familiar se entregará en la tienda más cercana a la escuela, entre los últimos cinco días del mes y los primeros cinco del siguiente, a efecto de que coincida con la distribución del estímulo económico a cada uno de los becarios. El Comité Escolar deberá verificar la entrega de la despensa a cada niño previa presentación de su credencial y recabar la firma correspondiente.

### **ATENCIÓN MÉDICA**

El Sistema Nacional de salud, a través de sus dependencias en cada estado, deberá otorgar los servicios médicos a los becarios en las unidades más cercanas a la escuela.

Para dar este servicio, la Delegación Regional de la Secretaría de Desarrollo Social en el seno del Subcomité Estatal dará a conocer al Sistema de salud la lista de escuelas, señalando municipios y localidad, para que el sector presente de manera puntual su estrategia de atención y las concertaciones internas con las instituciones involucradas.

Los servicios médicos consisten en:

- a) Evaluación del estado general de salud con especial énfasis en la nutrición del niño, mediante una consulta cuatrimestral para verificar su crecimiento y desarrollo
- b) Actualización de vacunas
- c) Atención médica curativa que necesite el becario. Si la unidad que le corresponde no puede prestar el servicio que requiera, se le deberá transferir a la clínica del nivel que pueda atenderlo

- d) Atención rehabilitatoria. En caso de que el Sector Salud no pueda atender total o parcialmente al becario, recurrirá a las organizaciones o instituciones privadas con las que haya concertado para conseguir el apoyo necesario
- e) Promoción y cuidado de la salud del escolar. En este renglón se considera la detección de problemas visuales, posturales y bucodentales.

### **ACTIVIDADES RECREATIVAS Y COMUNITARIAS**

Ya que el Programa está orientado a destacar la importancia de la solidaridad como valor fundamental en el combate a la pobreza extrema, se fomentarán actividades recreativas y de beneficio comunitario al operarlo en cada estado.

La Secretaría de Educación Pública, a través de sus directores y maestros, apoyará el trabajo de los comités escolares y promoverá y realizará actividades extraescolares que fortalezcan el Programa. Por su parte, el Sector Salud promoverá programas de beneficio comunitario.

Será responsabilidad de estas instituciones elaborar un calendario de actividades y darlo a conocer a los comités de Niños de Solidaridad.

Cabe mencionar que es importante la participación permanente y organizada de la comunidad en la vigilancia de las acciones que le corresponden al gobierno en este programa, consistentes en :

- impulsar el buen funcionamiento del comité escolar,
- apoyar y respetar sus decisiones,
- cuidar que los recursos se asignen con oportunidad, transparencia, honestidad y eficiencia y
- vigilar que los servicios se presten con efectividad.

La participación de la comunidad es importante al apoyar dentro de cada familia el sano desarrollo de los niños, para que aprovechen al máximo la educación que se les brinda en la escuela y combatir los altos índices de deserción.

Es necesario destacar que el Programa Nacional de Solidaridad hace énfasis en una nueva relación del gobierno y la sociedad por lo que es de gran importancia la interpretación subjetiva de

sus beneficiarios; en este caso nos interesa evaluar esta nueva propuesta de relación en el P.Ñ.S., y cómo la población interpreta los beneficios obtenidos a partir de su implementación.

Otro punto de interés es conocer si realmente se cumplen los lineamientos básicos de solidaridad y si el P.Ñ.S. responde a la problemática de la deserción escolar, así como al cumplimiento de sus objetivos. En cuanto a la filosofía que se plantea el programa de la participación comunitaria solidaria como primordial en sus lineamientos nos lleva a preguntarnos en términos psicosociales, ¿cómo está incidiendo en la comunidad y cómo ésta la lleva a cabo?

## CAPÍTULO 3 INVESTIGACIÓN EVALUATIVA Y METODOLOGÍA

La investigación evaluativa constituye una técnica de innegable utilidad para todas las dimensiones del quehacer humano, pero cobra una especial relevancia en el campo de la psicología social, donde los factores que intervienen son excesivamente dinámicos y por lo tanto se requiere de una adecuación pragmática.

Entre las diferentes definiciones de investigación evaluativa, una de las que ha tenido mayor difusión ha sido la de C.Weiss (1975), para ella, "el objeto de la investigación evaluativa es medir los efectos de un programa por comparación con las metas que se propuso alcanzar a fin de contribuir a la toma de decisiones subsiguientes acerca del programa y para mejorar la programación futura".

Kaufman (1980), define a la investigación evaluativa como el proceso de determinación de las discrepancias que existen entre lo que uno se propone lograr o se está logrando y determinar si un programa de intervención, de cambio valió la pena.

Lo que se intenta en este tipo de evaluación es conocer lo que sucedió en la realidad en función de los propósitos establecidos y los resultados esperados, buscando la toma de decisiones adecuadas para el funcionamiento eficaz del programa.

Otras definiciones nos proponen a la Investigación evaluativa como un proceso para establecer juicios acerca de objetos y eventos seleccionados comparándolos con patrones de valor específicos con el fin de tomar una decisión entre cursos alternativos de acción.

Para otros autores, el propósito de la evaluación es medir los efectos que se generan en función de los resultados producidos por las acciones desarrollada por los actores sociales.

En este sentido, lo que interesa es apreciar los cambios tanto de las actitudes, los comportamientos, las opiniones, las expectativas y los valores de los destinatarios, como en sus

condiciones de vida, atribuibles a las acciones desarrolladas por el programa, esto es lo que vendríamos llamando un análisis del impacto social. Por lo que es necesario analizar el significado que tienen los sujetos, las características del contexto y de los procesos interpretativo que rodean la aplicación de una política o la implementación de programas, y los efectos e impactos concretos que logran en las condiciones de vida de la población beneficiaria (White, L., 1990)

Esta investigación evaluativa es de carácter exploratorio, descriptivo y busca las posibles explicaciones de lo que ha sido el impacto el Programa Niños en Solidaridad en la población beneficiaria. Es psicosocial en el sentido de que es una visión de la acción de los proyectos donde se privilegia el punto de vista del sujeto, empleando técnicas de recolección y análisis de información que respetan los principios culturales de interpretación y de acción en la realidad. Todo esto basado en teorías psicológicas sobre lo social que permiten construir un foco u objeto particular de la realidad de los programas y proyectos.

Siguiendo la clasificación que Ander Egg (1987) hace de las evaluaciones, esta evaluación se ubica dentro de un periodo "durante", ya que se realizó durante la fase de definición, suministrando información sobre la marcha del programa con una ponderación de los resultados; es "sumativa" porque hace referencia al estado de los resultados o efectos del programa, determinando hasta que punto se están cumpliendo los objetivos establecidos. Es una evaluación "externa", ya que no estamos vinculados a la institución ejecutora del programa, siendo también una evaluación de "diseño" porque toma en cuenta la coherencia interna entre sus diferentes componentes. En cuanto a su eficacia o eficiencia del programa se está analizando en que medida se están alcanzando los resultados previstos, tomando en cuenta los no previstos.

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Este proyecto surgió por una necesidad de evaluar, en una dimensión psicosocial los efectos del P.N.S., así como los logros de objetivos desde el punto de vista de los propios actores, ya que en este Programa es de gran importancia la interpretación subjetiva de sus beneficiarios por la

búsqueda de una nueva relación entre el gobierno y la sociedad, así como el mismo impacto en las condiciones de vida de la población objetivo, donde los beneficiarios tienen una ingerencia en los procesos del propio programa,

De ahí la importancia de saber si las acciones del P.N.S. afectaban significativamente las condiciones de vida de la población produciendo cambios en la percepción de los individuos respecto de su contexto social, así como en las actitudes que tienen frente al mismo, así como, determinar cuáles son los logros alcanzados y la forma como pueden consolidarse.

Para llegar a esta información se tomaron en cuenta seis áreas de evaluación:

#### I. PRINCIPIOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD.

Esta área se evaluó en función de la aplicación y el cumplimiento de los principios básicos del Programa Nacional de Solidaridad (P.N.S.). Tomando en cuenta dos dimensiones:

- a) Conocimiento: se refirió a qué tanto conocen los actores sociales del P.N.S. en función de sus lineamientos y objetivos.
- b) Aplicación y cumplimiento: estuvo en función de cómo se comprenden y se cumplen los principios del P.N.S.

#### II. EFECTOS DE LOS OBJETIVOS DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.

Aquí la evaluación fue en función de los efectos de los objetivos del P.N.S., abarcando tres dimensiones:

- a) Deserción escolar: en términos de registros existentes en la escuela. Considerando los índices de abandono escolar.
- b) Deserción escolar: desde el punto de vista de las madres de familia y los profesores, tomando en cuenta su opinión con respecto al abandono escolar.
- c) Participación: se tomaron en cuenta aquellas tareas que exigieron la presencia e involucramiento de los actores sociales en el Comité de Niños en Solidaridad, talleres, etc.



### III. ACTITUD HACIA LOS COMPONENTES DE LA BECA DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.

Esta área de evaluación la conformó la instrumentación del P.Ñ.S., es decir, los componentes de la beca (despensa, atención médica, cantidad y talleres recreativos) desde la opinión de los diferentes actores, en este caso de profesores y madres de familia, en relación a su eficiencia y expectativas.

Esta área de evaluación contempló dos dimensiones:

- a) Actitud: hacia despensa, atención médica, cantidad y talleres recreativos; se estudió en términos de la dirección positiva o negativa hacia cada uno de los componentes de la beca del P.Ñ.S.
- b) Satisfacción: en relación a la satisfacción de necesidades a partir de cada uno de los componentes del P.Ñ.S.

### IV. CONOCIMIENTO DE LOS NIÑOS SOBRE EL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD

Esta área de evaluación se refirió al grado de conocimiento del Programa Niños en Solidaridad, tanto de niños becados como de niños no becados. Esta área contó con una dimensión:

- a) Conocimiento: se refirió a cualquier tipo de información que tienen los niños del P.Ñ.S.

### V. SELECCIÓN DE NIÑOS BECADOS

En esta área se evaluó el proceso de selección de los niños becados en términos de actitudes y relaciones interpersonales entre los beneficiarios de las becas y los no beneficiarios.

Aquí utilizamos dos dimensiones:

- a) Actitud: hacia el proceso de selección de los becados, en términos de su dirección positiva o negativa y se dirigió a conocer el vínculo real o ficticio en términos de justicia, independencia en el juicio, necesidad y satisfacción en el proceso de selección.
- b) Relaciones interpersonales: en relación a la estructura de grupo, liderazgo y aceptación o rechazo de los niños becados.

## **VI. ACTITUD HACIA EL COMITÉ DE NIÑOS EN SOLIDARIDAD**

Esta área se destinó a evaluar la visión que tienen las madres de familia hacia el Comité de Niños en Solidaridad. La dimensión que se ocupó de esta área fue:

- a) Actitud hacia el Comité: en relación al funcionamiento, imparcialidad en las elecciones y la visión que tienen los actores sociales hacia la organización del comité.

### **OBJETIVO DE INVESTIGACIÓN**

El objetivo fue evaluar el Programa Niños en Solidaridad, interesándonos en apreciar las actitudes, los comportamientos, las opiniones, las expectativas y las relaciones Interpersonales entre los beneficiarios y los no beneficiarios del Programa, así como, evaluar el impacto en las condiciones de vida de la población objetivo atribuibles a las acciones desarrolladas de dicho Programa, es decir, se pretendió hacer un análisis del impacto psicosocial del Programa Niños en Solidaridad. Con el fin de encontrar nuevas alternativas que permitan mejorar el funcionamiento del programa. Planteándonos desde el punto de vista de los actores del programa: ¿cómo está funcionando el Programa Niños en Solidaridad? y ¿cómo la población interpreta los beneficios obtenidos a partir de su implementación?

### **DEFINICIÓN DE VARIABLES**

#### **Conocimiento:**

Es lo que se sabe sobre una situación, suceso; está determinado por el grado y calidad de información que se posea respecto a él (Garmendia, A. 1976).

#### **Definición operacional de conocimiento:**

Se refirió a qué tanto conocen los actores sociales del P.N.S., en función de los lineamientos y objetivos del mismo; evaluando a través de un cuestionario de conocimiento.

*Deserción Escolar:*

En los ciclos de educación básica es un fenómeno complejo en el que confluyen dos tipos de factores, a saber, los externos al sistema educativo, constituidos básicamente por la situación socioeconómica de la familia del alumno; y los internos del propio sistema, derivados de las condiciones de enseñanza y materiales de los planteles donde se imparte dicha educación. (UNICEF, 1994):

*Definición operacional de deserción escolar:*

En términos de registros existentes en la escuela, considerando los índices de abandono escolar. Así mismo desde el punto de vista de las madres de familia y profesores, tomando en cuenta su opinión con respecto al abandono escolar.

*Participación:*

Compromiso personal de los miembros de un grupo en la existencia del mismo, en la discusión y en la actividad general del grupo. La participación de los miembros crea la vitalidad del grupo, su dinamismo, su personalidad grupal y su valor creador (Mucchielli, R., 1978).

*Definición operacional de participación:*

Se tomaron en cuenta aquellas tareas que exigieron la presencia e involucramiento de los actores sociales en el Comité de Niños en Solidaridad, talleres recreativos, etc. Fue a través de grupos focales.

*Actitud:*

El estudio de las actitudes supone que los individuos se relacionan con los objetivos del mundo en forma diferente. Ante cada uno de estos objetivos sociales se desarrolla una disposición específica en la medida que la relación se vuelve significativa en un contexto y situación histórica dada.

El contenido de las actitudes mezcla componentes de tipo cognoscitivo, conductual y emocional, cuyo objeto varía dependiendo de cada objeto social.

Tradicionalmente las actitudes se estudian en términos de su dirección global positiva o negativa hacia un definido objeto social. (Stpheson, G.M. 1994)

*Definición operacional de actitud:*

Se estudió en términos del grado de favorabilidad o desfavorabilidad hacia el P.Ñ.S.; a través de la escala de actitud y grupos focales.

*Relaciones Interpersonales:*

Son vinculaciones y relaciones directas que se van conformando en la vida entre individuos. Se estudia por medio de las interacciones como situaciones de individuo a individuo, dependiendo de una situación grupal vivida implicando expectativas, prejuicios culturales y hábitos; así como, distinguiendo ciertas características, tales como: gestos o los rituales interpersonales, que intervienen en la relación y constituyen claves de interpretación. (Hawstone, A. et al , 1994)

*Definición operacional de relaciones interpersonales:*

Se estudió en relación a la estructura de grupos, liderazgo y aceptación o rechazo de los niños becados, a través de los sociogramas.

*Condición Socioeconómica:*

Aquí se describen las condiciones de vida de la población, a partir de un conjunto de variables tradicionalmente utilizadas como indicadores de condiciones de vida, ya sea de bienestar social o de marginalidad. (Sánchez, V.A., 1991)

*Definición operacional de condición socioeconómica:*

Descripción de las condiciones de vida de la población, a partir de un conjunto de indicadores de vida, en términos de ingreso familiar, equipamiento de vivienda y nivel de vida de las madres de familia, tanto de niños becados como de niños no becados.

## **POBLACIÓN OBJETIVO**

La población que formó parte de nuestra evaluación se integró por cuatrocientos noventa individuos de una escuela del pueblo de Tetelpan, ubicada en la delegación Alvaro Obregón; de un nivel socioeconómico bajo, en la que está operando el Programa Niños en Solidaridad desde marzo de 1994. La población se integró de la siguiente manera:

- a) veinticuatro niños becados,
- b) trescientos setenta y seis niños no becados,
- c) cuarenta y cuatro madres de familia de niños becados,
- d) treinta y una madres de familia de niños no becados y
- e) quince profesores.

Cabe señalar que se incluyó a la población el grupo de madres de niños no becados, los niños no becados y profesores, ya que todos conforman la comunidad escolar, de la cual son partícipes y tienen conocimiento del P.Ñ.S. desde el momento que éste se implantó en la comunidad y no se consideró al grupo de padres de familia, ya que son las madres las que se han hecho cargo del funcionamiento del P.Ñ.S.

## **TIPO DE ESTUDIO**

El estudio que se realizó fue evaluativo, así como un estudio de campo.

Se llevó a cabo un estudio evaluativo debido a que es "un proceso de investigación para comparar los resultados obtenidos de un programa con las metas que se propuso alcanzar, considerando los recursos invertidos" (Weiss, C., 1972). Y fue de campo debido a que es "un estudio ex-post facto encaminado a descubrir las relaciones e interrelaciones entre variables sociológicas, psicológicas y educacionales en estructuras sociales reales: comunidades, escuelas, fábricas, etc., no manipula variables independientes generalmente". (Kerlinger, p.423)

## ***DISEÑO DE INVESTIGACIÓN***

El diseño en esta evaluación fue un estudio de caso, el cual, es una investigación a profundidad de una unidad social; dependiendo del propósito puede abarcar el ciclo de vida o sólo un segmento, se puede concentrar en factores específicos o en la totalidad de elementos y sucesos. Este tipo de estudio es útil para descubrir e identificar variables, procesos e interacciones. (Isaac, S.; Michael, W.B. P.48).

## ***INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN***

Este apartado contiene los instrumentos y técnicas de investigación con los que se llevó a cabo la evaluación; los instrumentos utilizados fueron: un cuestionario de condiciones socioeconómicas de la población, un cuestionario de conocimiento y una escala de actitud. Y las técnicas de investigación utilizadas fueron: entrevista, sociograma y grupos focales.

### ***CUESTIONARIO DE CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS***

Con los resultados de este cuestionario se describieron las condiciones de vida de la población objetivo del Programa Niños en Solidaridad (P.Ñ.S.). Se aplicó a madres de familia de niños becados (44) y a madres de familia de niños no becados (31). (Anexo 2)

### ***CUESTIONARIO DE CONOCIMIENTO***

El cual estuvo integrado con preguntas cerradas y con sistema de respuestas de falso y verdadero, con el objeto de obtener datos acerca de:

- el grado de conocimiento acerca del origen, funcionamiento, organización y objetivos del P.Ñ.S.
- Se aplicó a madres de familia de niños becados (44); a madres de familia de niños no becados (31) y a profesores (15). (Anexo 3)

## ESCALA DE ACTITUD

Escala de actitud tipo Likert. Esta escala la constituye un conjunto de elementos de actitudes, todas de aproximadamente igual valor actitudinal, y a cada uno de los cuales los individuos responden con diversos grados de acuerdo o desacuerdo (intensidad) y que tiene como propósito colocar a una persona en algún punto sobre un espacio continuo acordado de la actitud en cuestión. (Kerlinger, 1988.); con el objeto de evaluar la actitud y nivel de satisfacción con los componentes del P.Ñ.S.. Se aplicó a madres de familia de niños becados (44) y a profesores (15).

Para la construcción de la escala de actitud (inicial) tipo Likert, se siguió el presente procedimiento:

- A través de entrevistas, se recopiló un número de frases o declaraciones que se consideraron relacionadas, positivas o negativas, con el objeto psicológico en cuestión.
- De este número de declaraciones se seleccionaron 22 reactivos; 11 positivos y 11 negativos, desechando aquéllos que parecieran a primera vista como ambiguos o confusos, que no sirvieran para distinguir si un individuo está a favor o en contra del objeto considerado.
- Estas 22 declaraciones se ordenaron al azar y se aplicaron a un grupo de madres de familia de niños becados (44); a un grupo de madres de familia de niños no becados (31) y a profesores (15) a estudiar para que indicaran su completo acuerdo o completo desacuerdo en cada una de las frases presentadas. (Anexo 4)
- El puntaje total para cada usuario se determinó sumando las calificaciones de sus respuestas a todas las declaraciones.
- Finalmente se realizó un análisis de declaraciones para seleccionar aquellas que conformaron la escala final, o sea, las declaraciones más discriminativas. Para el método de Likert se utilizó la prueba t. Una vez obtenida todas las calificaciones de todos los individuos se comparó el 25% de los que obtuvieron las calificaciones más altas, con el 25% de los que obtuvieron las más bajas.

Posteriormente se aplicó a la población objetivo, procediéndose a su calificación de acuerdo a:

<i>Declaraciones positivas</i>		<i>Declaraciones negativas</i>	
Totalmente de acuerdo	5	Totalmente de acuerdo	1
De acuerdo	4	De acuerdo	2
Indeciso	3	Indeciso	3
En desacuerdo	2	En desacuerdo	4
Totalmente en desacuerdo	1	Totalmente en desacuerdo	5

Como se podrá observar a la actitud más positiva o más negativa, según corresponda, se le da el puntaje más alto, en caso contrario a una actitud menos positiva o menos negativa corresponde un puntaje más bajo.

Por consiguiente, en esta investigación, se trabajó con una escala inicial conformada por 22 declaraciones, en donde se aplicó la prueba t y se procedió a un análisis de discriminación de reactivos, con un nivel de significancia de 0.05 que tiene un valor t de 2.000, en una prueba bilateral y con grados de libertad de  $gl = n-1$ ,  $gl = 90-1$ ,  $gl = 89$ . Quedando conformada la escala final por 12 declaraciones; 6 positivas y 6 negativas, que distribuidas al azar queda conformada como se presenta en Anexo 5.

De acuerdo con el análisis estadístico realizado por cada declaración para determinar su grado de discriminación entre cada uno, se aplicó la prueba t de grupos al azar, para obtener los valores que están en función del grado de la diferencia entre las medias de los grupos altos y bajos al error estándar de esta diferencia (Edwards, 1948, p.149).

#### CONSISTENCIA INTERNA

Con la finalidad de obtener la consistencia interna se aplicó a los reactivos seleccionados un alpha de Crombach, que debe ser lo más cercana a 1. (Nadelsticher, 1983).

Así, se obtuvo el alpha de Crombach, dando un valor de 0.7681, lo cual indica un aceptable grado de correlación entre los reactivos, lo cual proporciona cierta consistencia interna de los reactivos.



$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left( 1 - \frac{S_i^2}{S^2} \right) = 0.7681$$

En sentido psicométrico, la validez no puede sustentarse, debido a que es el primer estudio en su tipo y sólo posteriores investigaciones podrían lograrlo. Pero sí se sustenta la validez de contenido ya que incluye la información de la población objetivo sobre las áreas de evaluación. (Anastasi, A., 1976)

#### ENTREVISTA

La entrevista de investigación pretende recoger datos, para lo cual se han fijado previamente una serie de cuestiones que deben plantearse sistemáticamente. (Andueza, M. 1985).

Aquí se emplea una entrevista de investigación que pretende recoger información sobre los elementos que intervienen como criterios en los niños becados y no becados en la interpretación de la existencia de la beca y el Programa Niños en Solidaridad. Esta entrevista de investigación se realizó con preguntas abiertas dirigida a niños becados (45) y niños no becados (45). (Anexo 6)

#### SOCIOGRAMA

Se aplicó con objeto de explorar el grado de cohesión y la forma de estructura espontánea de un grupo, a través de las atracciones o rechazos manifestados por sus miembros. En este caso donde se encontraban los beneficiados de las becas de Solidaridad. De tal modo poniendo en evidencia la posición de cada uno de los miembros del grupo en relación con los demás. (Cirigliano, G. y Villaverde, A., 1987). Se aplicó a primero, segundo, tercero y cuarto año de primaria, tanto del turno matutino como del turno vespertino. (Anexo 7)

#### GRUPOS FOCALES

Son grupos pequeños donde se trata un tema o problema en discusión libre e informal dirigido por un coordinador (Andueza, M., 1985).

Se aplicó con objeto de obtener datos acerca del marco de referencia de los entrevistados y del proceso por el que han llegado a sustentar su punto de vista hacia el Programa Niños en Solidaridad, así como al Programa Nacional de Solidaridad. Este análisis se efectuó a partir de cinco dimensiones utilizadas: beneficios del P.Ñ.S., problemas del P.Ñ.S., participación social, selección de niños y expectativas; se aplicó a 44 madres de familia de niños becados, a 31 madres de familia de niños no becados y a 15 profesores. (Anexo 8)

Procedimiento: se dividió a los tres grupos (madres de niños becados, madres de niños no becados y profesores) en ocho subgrupos formados por diez y doce personas en reuniones que tuvieron una duración de una hora y cuarenta y cinco minutos a dos horas. El proceso que se llevó a cabo en cada reunión fue el siguiente: en primera instancia se presentaban al grupo los temas a discutir, cuando el grupo los desconocía se le daba la información necesaria sobre cada tema a discutir. En segunda instancia se realizaba la discusión y se llegaba a las conclusiones pertinentes para cada grupo.

## **CAPÍTULO 4 RESULTADOS**

Este apartado contiene los resultados que dan respuesta a las áreas de evaluación, en primera instancia se presenta el perfil socioeconómico de la población objetivo a la que está dirigido el P.Ñ.S., seguido de los resultados obtenidos de los instrumentos y técnicas aplicados (cuestionario de condiciones socioeconómicas, cuestionario de conocimiento, escala de actitud, grupos focales, sociograma y entrevista), los cuales responden a las seis áreas de evaluación. Dónde el área uno está orientada a dar respuesta a la aplicación y cumplimiento de los principios básicos del P.N.S. , el área dos está en función de los efectos de los objetivos del P.Ñ.S.; el área tres en cuanto a instrumentación del P.Ñ.S., es decir, a los componentes de la beca del P.Ñ.S.; el área cuatro en cuanto al grado de conocimiento de los diferentes actores en términos de objetivos, organización y funcionamiento con relación al P.Ñ.S.; el área cinco orientada a evaluar el proceso de selección de los niños becados en términos de actitudes y relaciones interpersonales entre los beneficiarios de las becas y los no beneficiarios; por último el área seis orientada a la visión que tienen los padres hacia el comité de Niños en Solidaridad.

### ***DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO***

Aquí se describen las condiciones de vida de la población beneficiaria del Programa Niños en Solidaridad.Ñ.S., a partir de un conjunto de variables utilizadas como indicadores de condiciones de vida, ya sea de bienestar social o de marginalidad.

Los indicadores tomados en cuenta fueron: ingreso familiar, equipamiento de las viviendas (que incluyó la construcción de las mismas) y el nivel educativo de las madres de familia tanto de niños becados como de niños no becados. Agregando a éste último si las madres trabajan o no y cuál es su trabajo.

Los resultados en cuanto al ingreso familiar se muestran en la Tabla 1

	N	Menos de un salario mínimo		Menos de dos salarios mínimos		De dos a tres salarios mínimos		No contestó	
		FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
Familias de Niños Becados	44	12	27	29	66	3	7	0	0
Familias de Niños No Becados	31	13	42	13	42	3	10	2	6
Total	75	25	33	42	56	6	8	2	3

Como muestra la Tabla 1, y tomando como parámetro de comparación el salario mínimo (\$ 549.00), los datos muestran que un 27% de las familias de niños becados tienen un ingreso menor al salario mínimo, 66% recibe menos de dos salarios mínimos y 7% recibe de 2 a 3 salarios mínimos o más.

En cuanto al ingreso de las familias de niños no becados 42% recibe menos de un salario mínimo; un 42% recibe menos de 2 salarios mínimos; un 10% recibe de 2 a 3 salarios mínimos o más y un 6% no contestó. Esto significa que más del 80% de la población recibe menos de 2 salarios mínimos. Los resultados obtenidos en cuanto al equipamiento de las viviendas muestran que un promedio de 49% de las familias en donde se encuentran niños becados poseen refrigerador, televisión, estufa de gas, licuadora, lavadora y radio grabadora, y un promedio de 63% de familias en donde se encuentran niños no becados cuentan con el mismo equipamiento. (Tabla 2)

	Familias de Niños Becados (44)		Familias de Niños No becados (31)	
	FRECC.	%	FRECC.	%
refrigerador	16	36	13	42
televisión	42	95	28	90
estufa de gas	13	30	29	94
equipo eléctrico	8	18	9	29
lavadora	10	23	7	23
licuadora	40	90	30	97
Promedio total	22	49	19	63

En cuanto a la construcción de sus viviendas se obtuvieron los siguientes resultados:

<b>Tabla 3 CONSTRUCCIÓN</b>				
<b>PISO</b>	<b>Familias de Niños Becados (44)</b>		<b>Familias de Niños No Becados (31)</b>	
	<b>FRECC.</b>	<b>%</b>	<b>FRECC.</b>	<b>%</b>
Tierra	5	11	2	6.5
Cemento	36	82	27	87
Madera	3	7	0	0
No contestaron	0	0	2	6.5
<b>TOTAL</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>100</b>
<b>PAREDES</b>	<b>FRECC</b>	<b>%</b>	<b>FRECC</b>	<b>%</b>
Lamina	6	14	3	10
Adobe	1	2	0	0
Madera	1	2	0	0
Tabique	30	68	17	55
Piedra	0	0	1	3
Ladrillo	3	7	5	16
No contestaron	3	7	5	16
<b>TOTAL</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>100</b>
<b>TECHO</b>	<b>FRECC</b>	<b>%</b>	<b>FRECC</b>	<b>%</b>
Lamina	25	57	14	45
Concreto	18	41	9	29
No contestaron	1	2	8	26
<b>TOTAL</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>100</b>

Aquí, se encontró que más de un 80% de ambos grupos de familias cuentan en sus construcciones con piso de cemento, más de un 50% cuentan con paredes de tabique, y más de un 40% con techo de lámina.

En relación al nivel de escolaridad de madres de familia los resultados del cuestionario muestran que un 27% de madres de niños becados no tienen estudios; el 34% tienen primaria incompleta; el 32% tienen primaria completa; el 2% cursó la secundaria y el 5% cursó niveles superiores a la secundaria.

En cuanto al nivel de escolaridad de las madres de niños no becados se muestra que el 26% no tienen estudios; el 32% tienen primaria incompleta; el 26% tienen primaria completa; el 13% cursó la secundaria y el 3% cursó niveles superiores a la secundaria. Esto se muestra en la Tabla 4

	Madres de Niños Becados (44)		Madres de Niños No Becados (31)	
	FRECC.	%	FRECC.	%
Sin estudios	12	27	8	26
Primaria incompleta	15	34	10	32
Primaria completa	14	32	8	26
Secundaria	1	2	4	13
Más de secundaria	2	5	1	3
<b>TOTAL</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>100</b>

Y en cuanto al trabajo de madres de familia se encontró que:

	Madres de Niños Becados (44)		Madres de Niños No Becados (31)	
	FRECC.	%	FRECC.	%
Si trabajan	14	32	14	45
No trabajan	29	66	17	55
No contestaron	1	2	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>100</b>

De las madres de familia que trabajan se encontró que el 93% de madres de niños becados trabajan en limpieza, 7% no contestó, y de las madres de niños no becados 86% trabajan en limpieza, 7% son vendedoras y 7% no contestó. (Tabla 6)

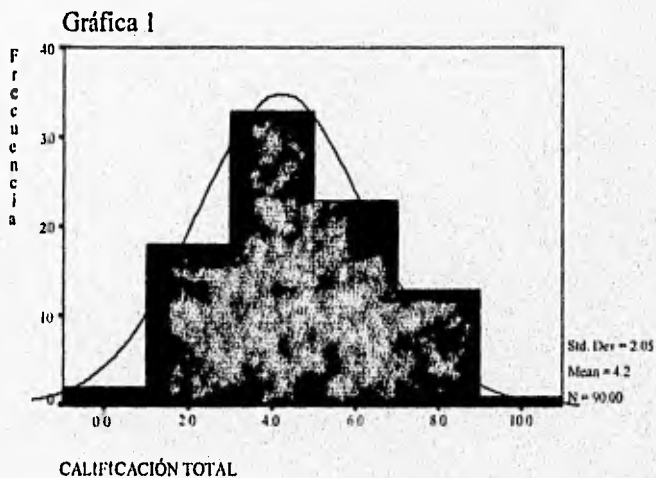
	Madres de Niños Becados (14)		Madres de Niños No Becados (14)	
	FRECC.	%	FRECC.	%
Limpieza	13	93	12	86
Vendedoras	0	0	1	7
No contestaron	1	7	1	7
<b>TOTAL</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	<b>14</b>	<b>100</b>

## **RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE CONOCIMIENTO Y LA ESCALA DE ACTITUD**

Esta evaluación psicosocial toma como ejes de análisis dos dimensiones. La primera se refiere al nivel de conocimiento que tienen los actores sociales acerca del P.Ñ.S., la cual fue evaluada con el cuestionario de conocimiento. La segunda se refiere a la actitud de los actores sociales hacia el P.Ñ.S., que fue evaluada con la escala de actitud final. Lo que remite a la evaluación subjetiva de diferentes aspectos del programa, otorgando una visión en conjunto de la predisposición de los actores sociales hacia el P.Ñ.S.

### **CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD**

Con respecto al conocimiento que tiene la población del Programa Niños en Solidaridad, se puede observar en la gráfica 1 en términos de calificación, que la mayor parte de la población tiene un promedio de aciertos menor de seis, con una media de: 4.2. Por lo que se puede decir que existe un bajo índice de conocimiento del P.Ñ.S.



Con base en los datos de la Tabla 1.1 (Anexo 9)

En cuanto al conocimiento de cada grupo sobre el P.Ñ.S., se encontró que el mayor número de aciertos lo tuvo el grupo de madres de niños becados con un promedio de 5.3 (Anexo 10) y el grupo con menor número de aciertos fue el de madres de niños no becados con un promedio de 2.6 (Anexo 11). En cuanto al grupo de profesores su promedio de aciertos fue de 4.3 (Anexo 12).

Con respecto a los resultados obtenidos en el cuestionario de conocimiento, el mayor número de aciertos se observó en las preguntas:

a) ¿Cuántas becas se dan por familia? con un 98% de aciertos en el grupo de madres de niños becados, un 68% de madres de niños no becados y un 60% de profesores y,

b) ¿El Programa Niños en Solidaridad se lleva a cabo en escuelas públicas? con un 93% de aciertos en el grupo de madres de niños becados, un 94% de madres de niños no becados y un 87% de profesores. Esto se muestra en la Tabla 7.

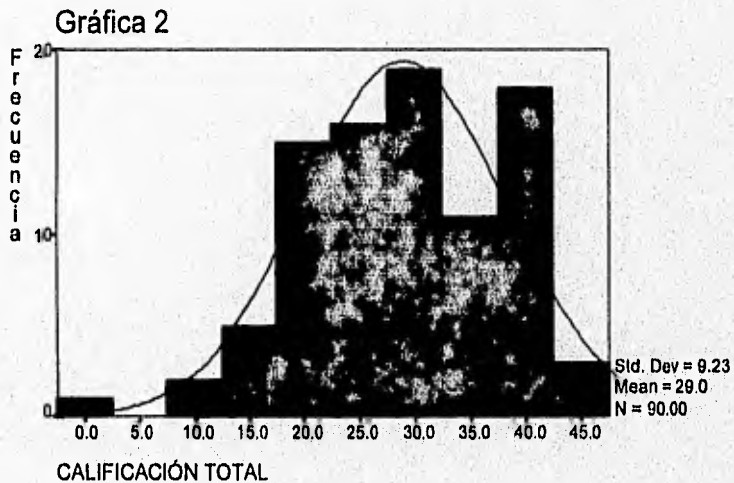
	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	F	%	F	%	F	%
El P.Ñ.S. se lleva a cabo en escuelas públicas	41	93	29	94	13	87
Se necesita tener un promedio mayor de 8 para obtener la beca	23	52	3	10	0	0
El único requisito para mantener la beca es tener promedio de 8	18	41	10	32	0	0
Los objetivos del P.Ñ.S son	4	9	2	6	0	0
En que consisten las becas que otorga el P.Ñ.S.	18	41	2	6	6	40
En que consiste el servicio médico.	8	18	2	6	4	27
Que grupos son los que participan en el P.Ñ.S.	23	52	5	16	4	27
Quiénes seleccionan a los niños becados.	14	32	0	0	8	53
Cuántas becas se dan en cada salón	5	11	0	0	3	20
Cuántas becas se dan por familia.	43	98	21	68	9	60
Durante cuánto tiempo recibe el niño el dinero de la beca.	13	30	1	3	8	53
Quién o quiénes son los encargados de presentar el P.Ñ.S.	23	52	8	26	3	20



### ACTITUD HACIA EL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD

La actitud de los actores sociales se evaluó con una serie de afirmaciones que conformaron la escala de actitud final, la cual se conformó con 12 reactivos, con una calificación que fluctúa entre 12 como calificación mínima y 60 como calificación máxima. Cabe señalar en cuanto al valor de la actitud, se tiene que: 1 y 2 (totalmente en desacuerdo y en desacuerdo respectivamente) se considera una actitud desfavorable, 3 (indeciso) una actitud indecisa, y 4 y 5 (de acuerdo y totalmente de acuerdo respectivamente) una actitud favorable.

En la gráfica 2, se muestran los resultados de la escala de actitud aplicada a madres de niños becados (44), madres de niños no becados (31) y profesores (15), es decir, un total de 90 actores sociales. Aquí se observa una media de 29 con una desviación estandar de 9.23, por lo que se puede decir que los actores sociales no muestran una predisposición negativa o positiva hacia el P.N.S.



Con base en los datos de la tabla 2.1 (Anexo 13)

Con respecto a los resultados obtenidos en cada reactivo de la escala de actitud, como se puede observar en la tabla 6, tenemos que:

en el reactivo 1: El dinero de la beca alcanza para cubrir las necesidades del niño, con una media de 3.04 donde el mayor número de frecuencias es de 36, en la respuesta: de acuerdo (4).

en el reactivo 2: Se debe aumentar el dinero de la beca, con una media de 1.99, el mayor número de frecuencia es de 35 en la respuesta en desacuerdo (2) y de 31 en la respuesta totalmente en desacuerdo (1).

en el reactivo 3: El proceso de selección de los niños becados es justo, con una media de 3.22, el mayor número de frecuencias es de 52 en la respuesta: indeciso (3).

en el reactivo 4: Los talleres recreativos no se llevan a cabo, con una media de 2.8, el mayor número de frecuencias es de 41 en la respuesta: indeciso (3).

en el reactivo 5: La despensa contiene todo lo que el niño necesita para su alimentación, con una media de 3.41, el mayor número de frecuencias es de 45 en la respuesta: de acuerdo (4).

en el reactivo 6: Las becas sólo deben darse a los que tienen buenas calificaciones, con una media de 3.32, el mayor número de frecuencias es de 46 en la respuesta: de acuerdo (4).

en el reactivo 7: La beca cubre todas las necesidades del niño, con una media de 3.11, el mayor número de frecuencias es de 35 en la respuesta: de acuerdo (4).

en el reactivo 8: Existe favoritismo en la selección de los niños becados, con una media de 3.02, el mayor número de frecuencias es de 49 en la respuesta: indeciso (3).

en el reactivo 9: Se debe renovar la beca aunque el niño repruebe, con una media de 3.07, el mayor número de frecuencias es de 45 en la respuesta: indeciso (3)

en el reactivo 10: La despensa debe tener más alimentos, con una media de 2.04, el mayor número de frecuencias es de 44 en la respuesta: en desacuerdo (2).

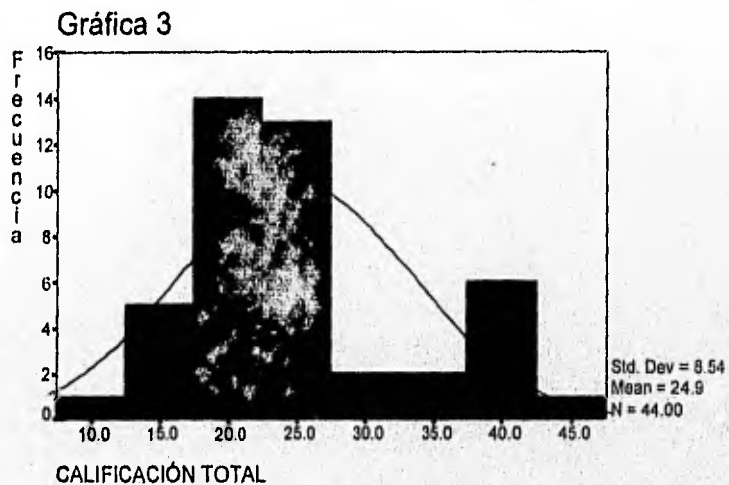
en el reactivo 11: La beca se la dan a los que la necesitan, con una media de 3.55, el mayor número de frecuencias es de 40 en la respuesta: indeciso (3).

en el reactivo 12: El comité no cumple con lo que se debe hacer, con una media de 3.03, el mayor número de frecuencias es de 30 en la respuesta: de acuerdo (4).

Tabla 8 Distribución de frecuencias totales por reactivo de la escala de actitud			
Reactivo	Valor de respuesta	Frecuencia	Media
(+) 01	1	6	3.04
	2	30	
	3	13	
	4	36	
	5	5	
(-) 02	1	31	1.99
	2	35	
	3	18	
	4	6	
	5	0	
(+) 03	1	2	3.22
	2	9	
	3	52	
	4	21	
	5	6	
(-) 04	1	13	2.8
	2	15	
	3	41	
	4	19	
	5	2	
(+) 05	1	4	3.41
	2	16	
	3	17	
	4	45	
	5	8	
(-) 06	1	6	3.32
	2	23	
	3	6	
	4	46	
	5	9	
(+) 07	1	8	3.11
	2	25	
	3	14	
	4	35	
	5	8	

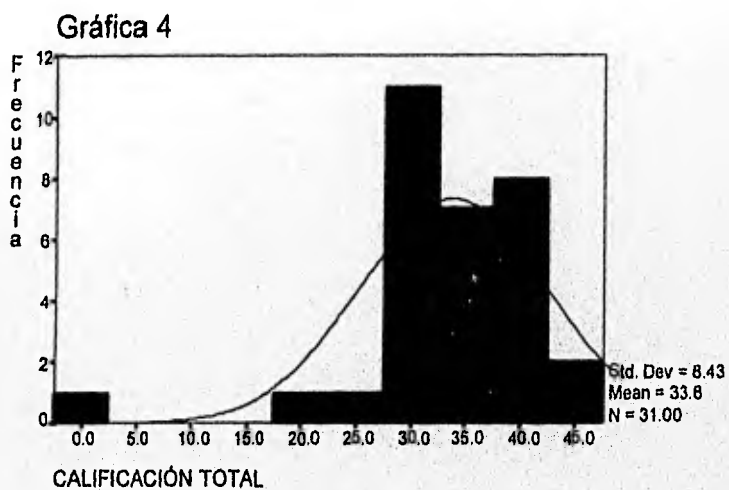
Tabla 8 (continuación) Distribución de frecuencias totales por reactivo de la escala de actitud			
(-) 08	1 2 3 4 5	7 9 49 25 0	3.02
(+) 09	1 2 3 4 5	4 15 46 22 4	3.07
(-) 10	1 2 3 4 5	25 44 14 6 1	2.04
(+) 11	1 2 3 4 5	1 6 40 28 15	3.55
(-) 12	1 2 3 4 5	7 23 25 30 5	3.03

En relación a la actitud del grupo de madres de niños becados hacia el P.Ñ.S., que se presenta en la gráfica 3, se observa una media de 24.9 con una desviación estadar de 8.4, donde se observa quela mayor parte de la población tiene una predisposición negativa hacia el P.Ñ.S.



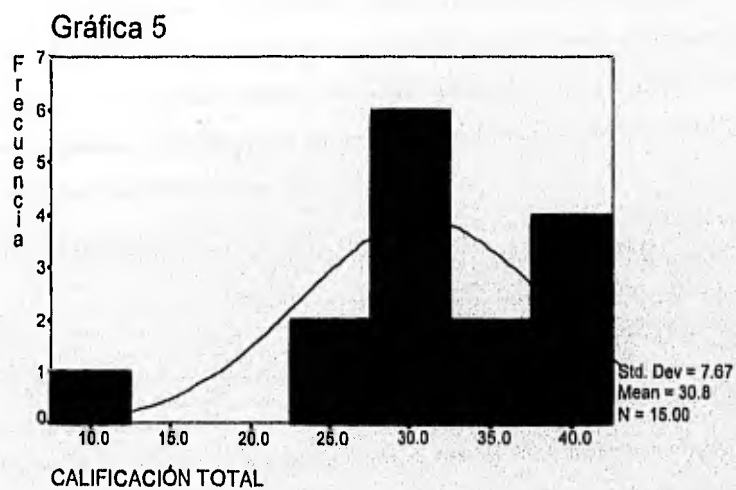
Con base en los datos de la tabla 3.1 (Anexo 14)

En cuanto a la actitud del grupo de madres de niños no becados se observa, en la gráfica 4, una media de 33.8 con una desviación estandar de 8.43 donde se observa que la mayor parte de la población tiene una predisposición positiva hacia el P.Ñ.S.



Con base en los datos de la tabla 4.1 (Anexo 16)

Con respecto al grupo de profesores se observa, en la gráfica 5, una media de 30.8 con una desviación estándar de 7.67 donde se observa que la mayor proporción de la población se encuentra con una predisposición positiva hacia el P.Ñ.S.



Con base en los datos de la tabla 5.1 (Anexo 16)

## RESULTADOS POR ÁREA DE EVALUACIÓN

### ÁREA UNO: PRINCIPIOS DEL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD.

Para evaluar esta área, que está dirigida a conocer en qué medida se aplican y se cumplen los principios básicos del P.N.S., se consideraron dos dimensiones (conocimiento y aplicación-cumplimiento) y se obtuvieron los siguientes resultados: En cuanto a la dimensión de conocimiento del P.N.S., que se evaluó a través de los grupos focales y se aplicó a madres de niños becados, madres de niños no becados y profesores, se encontró que la mayoría de la población a pesar de estar directamente beneficiada por el programa no posee información sobre los principios del mismo. Esto se muestra en la Tabla 9.

**Tabla 9 Conocimiento de los principios del P.N.S.**

N	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
	35	80	28	90	15	100
No los conocen	9	20	3	10	0	0
Si los conocen	44	100	31	100	15	100
TOTAL						

En relación a lo anterior, los principios que más se conocen son: Transparencia, honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos, Participación y organización de las comunidades. (Tabla 10)

**Tabla 10 Conocimiento de los principios del P.N.S.**

PRINCIPIOS	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	FREC C	%	FREC C	%	FREC C	%
Respeto a las formas de organización	0	0	0	0	0	0
Participación y organización de las comunidades	5	56	2	67	0	0
Corresponsabilidad	0	0	0	0	0	0
Transparencia, honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos	4	44	1	33	0	0
TOTAL	9	100	3	100	0	0



En cuanto a la aplicación y cumplimiento de los principios del P.N.S., que se evaluó a través de grupos focales, se encontró que de 9 madres de niños becados que los conocen, el 33% opinan que no se cumplen y el 67% que si se cumple. De las madres de niños no becados que son 3, el 100% opinan no se cumplen. Cabe señalar que los profesores manifiestan que no saben si se están cumpliendo o no los principios del programa, ya que no han sido llamados a participar. (Tabla 11)

**Tabla 11 Cumplimiento de los principios del P.N.S.**

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
N	9		3		0	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
No se cumplen	3	33	3	100	0	0
Si se cumplen	6	67	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**ÁREA DOS: EFECTOS DE LOS OBJETIVOS DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.**

Esta área de evaluación está en función de los efectos de los objetivos del Programa Niños en Solidaridad, los cuales son:

- Alentar la permanencia en la primaria de los niños que menos tienen para mejorar la eficiencia terminal del ciclo escolar,
- Fomentar en el niño actitudes solidarias y de participación en tareas de beneficio comunitario
- Favorecer el sano desarrollo del niño.

Donde nos ocupamos de tres dimensiones:

- a) deserción escolar, en términos de registros existentes en la escuela,
- b) deserción escolar, desde el punto de vista de las madres de familia y profesores y

c) participación, en cuanto a las tareas que exigen la presencia e involucramiento de los actores sociales en el comité de niños en solidaridad.

La primera dimensión a evaluar con registros de deserción escolar no pudo realizarse ya que no se nos proporcionaron éstos debido a que no existen en la escuela. Cabe mencionar que la escuela no lleva ningún tipo de registro de razones o motivos por los que los niños abandonan la escuela.

En la segunda dimensión que se evaluó a través de los grupos focales se encontró que tanto el 100% de madres de niños becados como el 100% de madres de niños no becados manifestaron no saber sobre los motivos y razones que llevan a desertar a los niños.

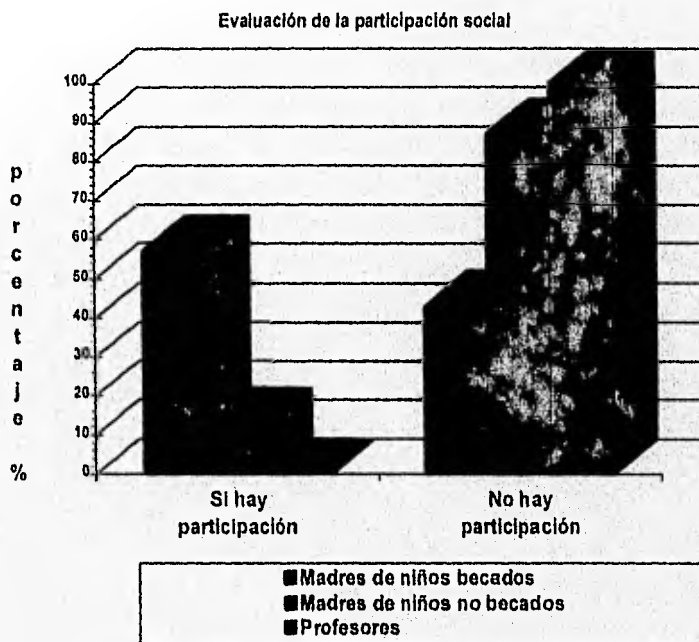
Así también, un 68% de profesores manifiesta no saber qué lleva a desertar a los niños, y un 32% señalan que probablemente se debe a la pobreza en que está inmersa la población. (Tabla 12)

	Madres de Niños Becados		Madres de niños no Becados		Profesores	
N	44		31		15	
	FRECC.	%	FRECC.	%	FRECC.	%
No saben	44	100	31	100	10	68
Pobreza	0	0	0	0	5	32
TOTAL	44	100	31	100	15	100

En cuanto a la tercera dimensión, la participación social, que se evaluó con los grupos focales se encontró que el 100% de los tres grupos: madres de niños becados, madres de niños no becados y profesores indican que la participación de los niños es la de cumplir con sus actividades escolares por lo que no tienen una participación en tareas de beneficio comunitario y los que sí participan son los grupos de las madres de familia.

Con respecto a este punto, se encontró que 57% de madres de niños becados dice que si hay participación social, 43% opina que no hay participación social. En cuanto al grupo de madres de niños no becados: el 13% manifiesta que si hay participación social y el 87% dice que no hay. Y con respecto al grupo de profesores: el 100% dice que no hay participación social. Esto se muestra en la gráfica 6.

GRÁFICA 6



Con base en datos de la tabla 6.1 (Anexo 17)

De los actores sociales que dicen que si hay participación se encontró que un 60% de madres de niños becados y un 25% de madres de niños no becados manifiestan que sólo participan los interesados; un 40% de madres de niños becados y un 25% de madres de niños no becados, dice que la participación sólo se dá por obligación; y un 50% de madres de niños no becados dicen que nada más les avisan a los que tienen beca.(Tabla 13)

También se encontró que las madres de niños no becados y los profesores hicieron alusión a los conflictos constantes surgidos con las madres de niños becados, los que no permiten tener una participación activa en el Programa.

Tabla 13 Motivos y razones por los que participan						
	Madres de Niños Becados		Madres de Niños No Becados		Profesores	
N	25		4		0	
	FRECC.	%	FRECC.	%	FRECC.	%
Sólo por obligación	10	40	1	25	0	0
Sólo los interesados	15	60	1	25	0	0
Avisan nadamás a los que tienen beca	0	0	2	50	0	0
TOTAL	25	100	4	100	0	0

### ÁREA TRES: ACTITUD HACIA LOS COMPONENTES DE LA BECA DEL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.

La evaluación de esta área comprendió la instrumentación del P.Ñ.S., es decir, se tomaron en cuenta los componentes de la beca que son: despensa, atención médica, apoyo económico y talleres recreativos, considerando una dimensión: actitud hacia los componentes de la beca. Esta dimensión se evaluó a través de la escala de actitud, con una serie de afirmaciones que se refieren a los diversos aspectos de estos componentes. La obtención de estos datos están en relación al mismo procedimiento aplicado a la escala de actitud, es decir: se tomó 1 y 2 (totalmente en desacuerdo y en desacuerdo) como actitud desfavorable; 3 (indeciso) como actitud indecisa y, 4 y 5 (de acuerdo y totalmente de acuerdo) como actitud favorable. Esto se muestra en la tabla 14.

Tabla 14 Actitud hacia los componentes de la beca

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	N		31		15	
	F	%	F	%	F	%
<b>El dinero alcanza para cubrir las necesidades del niño</b>						
De acuerdo	18	41	20	64	3	20
Indeciso	2	5	8	26	3	20
En desacuerdo	24	54	3	10	9	60
<b>La despensa contiene todo lo que el niño necesita para su alimentación</b>						
De acuerdo	29	66	20	65	4	27
Indeciso	2	5	10	32	5	33
En desacuerdo	13	29	1	3	6	40
<b>La beca cubre todas las necesidades del niño</b>						
De acuerdo	21	48	19	61	3	20
Indeciso	2	4	9	29	3	20
En desacuerdo	21	48	3	10	9	60
<b>La beca se las dan a los que la necesitan</b>						
De acuerdo	11	25	24	77	3	20
Indeciso	33	75	3	10	4	27
En desacuerdo	0	0	4	13	8	53
<b>En las Instituciones médicas donde se atienden a los niños becados no se les recibe bien</b>						
De acuerdo	26	59	8	26	2	13
Indeciso	3	7	21	68	10	67
En desacuerdo	15	34	2	6	3	20
<b>Se debe aumentar el dinero de la beca</b>						
De acuerdo	1	2	3	10	12	80
Indeciso	7	17	10	32	1	7
En desacuerdo	36	81	18	58	2	13
<b>La despensa debe tener más alimentos</b>						
De acuerdo	1	2	5	16	12	80
Indeciso	2	5	10	32	2	13
En desacuerdo	41	93	16	52	1	7

A través de los grupos focales se encontró que 83% de las madres de niños becados, 17% de madres de niños no becados opinan que los componentes de la beca son suficientes; también se encontró que un 17% de madres de niños becados y un 83% de madres de niños no becados dicen que son insuficientes para los niños. Aquí se encontró que los profesores prefieren no opinar, ya que desconocen los componentes de la beca, sin embargo suponen que son insuficientes para el aprovechamiento del niño. (Tabla 15)

**Tabla 15 Opinión sobre los componentes de la beca**

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
N	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
Son suficientes	37	83	5	17	0	0
Son insuficientes	7	17	26	83	0	0
TOTAL	44	100	31	100	0	0

Respecto a cada uno de los componentes se encontró que:

A) Opinión sobre el contenido de la despensa que el niño becado recibe.

Se encontró que un 92% de madres de niños becados y un 100% de madres de niños no becados dicen que los alimentos que contiene la despensa son necesarios para el niño y 8% de madres de niños becados opinan que el contenido de la despensa no es suficiente para la alimentación del niño. (Tabla 15A)

**Tabla 15A. Opinión sobre el contenido de la despensa que el niño becado recibe**

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
N	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
Alimentos necesarios	40	92	31	100	0	0
Alimentos insuficientes	4	8	0	0	0	0
TOTAL	44	100	31	100	0	0

B) Opinión sobre el apoyo económico que recibe el niño becado.

Aquí se encontró que un 83% de madres de niños becados dicen que el monto de la beca ha permitido cubrir los gastos escolares del niño, 17% de madres de niños becados opinan que el monto de la beca es insuficiente ya que no les permite cubrir los gastos escolares del niño. Se encontró que el 100% madres de niños no becados y profesores no conocen el monto de la beca. Aquí se puede decir que los profesores aunque no conocen el monto de la beca opinan que ha de ser poco, ya que no ven que los niños becados tengan mejores uniformes desde que reciben la beca, ni lleven completos sus útiles escolares. (Tabla 15B)

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	N		N		N	
	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
Ha permitido cubrir los gastos escolares del niño	37	83	0	0	0	0
No es suficiente	7	17	0	0	0	0
No lo conocen	0	0	31	100	15	100
TOTAL	44	100	31	100	15	100

C) Opinión sobre la atención médica que recibe el niño becado.

Aquí se encontró que 25% de madres de niños becados dicen que en la atención médica no se han encontrado dificultades; 75% de madres de niños becados dicen que no han tenido un trato adecuado por parte del servicio médico y el 100% de madres de niños no becados y profesores dicen no conocer nada sobre el servicio médico. Esto se muestra en la tabla 15C.

**Tabla 15C. Opinión sobre la atención médica que recibe el niño becado.**

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	N					
	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
Ninguna dificultad	11	25	0	0	0	0
Maltrato	33	75	0	0	0	0
No se conoce	0	0	31	100	15	100
TOTAL	44	100	31	100	15	100

D) Opinión sobre los talleres recreativos que se dan a niños becados.

Aquí el resultado que se encontró es que en los tres grupos se desconoce la existencia de los talleres recreativos como parte de la beca.

E) Opinión sobre la beca en general:

Aquí se tomaron en cuenta una serie de frases dichas durante las sesiones de grupo en relación a la beca de manera general. Se obtuvieron los siguientes resultados: el 71% de madres de niños no becados y 100% de profesores señalan que no se aprovecha la beca en lo que debe de ser ( en el niño becado ); el 100% de los tres grupos dice que la beca sí ayuda a los niños; 100% de madres



de niños no becados y 100% de profesores opinan que no conocen los componentes de la beca, aquí cabría señalar que ninguno de los tres grupos incluyen en la beca los talleres recreativos. Esto se muestra en la tabla 15 E.

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
N	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
No se aprovecha la beca en lo que debe de ser. (en los niños becados)	0	0	22	71	10	67
La beca sí ayuda a los niños	44	100	31	100	15	100
Sólo se lleva al niño al médico cuando está enfermo	0	0	0	0	13	87
La beca se retrasa demasiado	44	100	0	0	0	0
No conocen los componentes de la beca	0	0	27	87	9	60

\*\*\*NOTA: En esta tabla el porcentaje está en relación a las frases dichas durante las sesiones de grupos y no en relación al número de sujetos.

#### **ÁREA CUATRO: CONOCIMIENTO DE LOS NIÑOS SOBRE EL PROGRAMA NIÑOS EN SOLIDARIDAD.**

Esta área de evaluación comprendió el grado de conocimiento de los niños con respecto al P.Ñ.S. Contando con una dimensión: conocimiento, que se evaluó con una entrevista aplicada a la población de niños becados y no becados con el objeto de saber qué tanto conocen sobre el P.Ñ.S. y como éste influye en sus relaciones. Los resultados encontrados los clasificamos en categorías que responden a cada pregunta.

Las preguntas utilizadas en la entrevista fueron: 1 ¿Para qué es el Programa Niños en Solidaridad?

2. ¿Por qué le dan la beca?

3. ¿Para qué les dan la beca?

4. ¿Qué es la beca?

5. ¿Quién les da la beca?

Los resultados que se obtuvieron fueron: en la pregunta: ¿para qué es el P.Ñ.S.?, encontramos que un 57.8% de los niños becados y un 28.9% de niños no becados responden no saber; un 8.9% de niños becados y un 2.2% de niños no becados responden que es para becar a los niños que más lo necesitan; un 31.1% de niños becados y un 60% de niños no becados dicen que es para ayudarlos; y un 2.2% de niños becados y un 8.9% de niños no becados responden que es para estudiar (Gráfica 7)

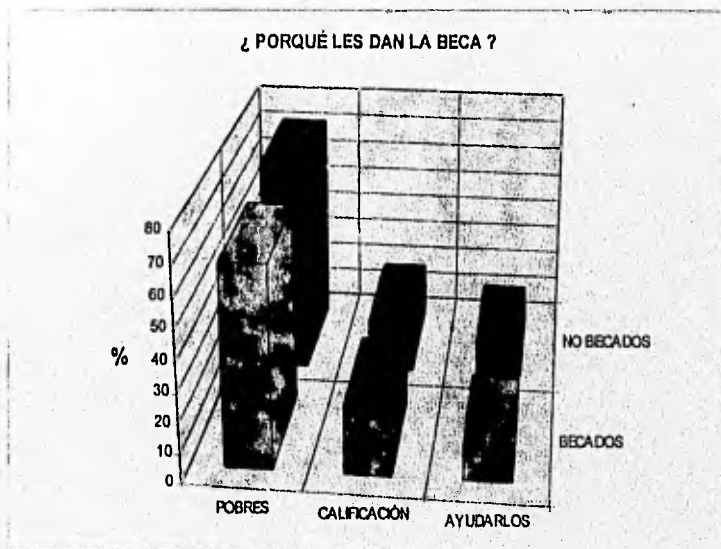
GRÁFICA 7



Con base en los datos de la Tabla 7.1 (Anexo 18)

Con respecto a ¿por qué les dan la beca?, encontramos que ambos grupos en su mayoría dicen: porque somos pobres, ya que un 66.7% de niños becados responden: porque somos pobres, un 71.1% de niños no becados dicen: porque son pobres; un 22.2% de niños becados y un 17.8% de niños no becados responden que es por tener buenas calificaciones; y un 11.1% de niños becados dicen: para ayudarnos y un 11.1% de niños no becados para ayudarnos. (Gráfica 8).

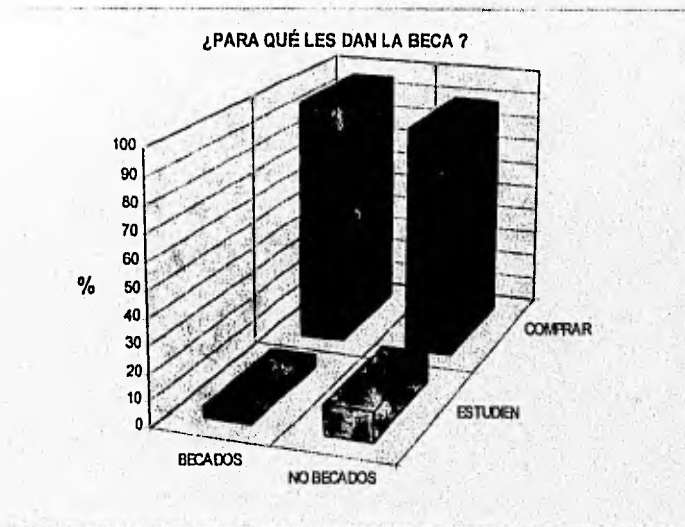
GRÁFICA 8



Con base en los datos de la Tabla 8.1 (Anexo 19)

En la pregunta: ¿para qué les dan la beca?, la mayoría respondió que es para comprar alimentos, ya que un 95.6% de niños becados y un 88.9% de no becados dicen que es para comprar; un 4.4% de niños becados y un 11.1% de niños no becados responden que es para estudiar. (Gráfica 9).

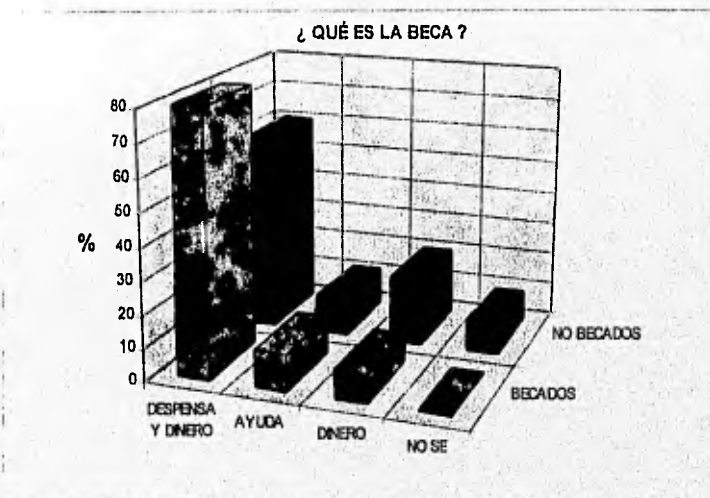
GRÁFICA 9



Con base en los datos de la Tabla 9.1 (Anexo 20)

En cuanto a lo que es la beca, un 80% de niños becados responden que es dinero y despensa ; un 11.1% la definen como ayuda y un 8.9% como dinero; un 60% de niños no becados dicen que es despensa y dinero, 20% que es dinero y 8.9% no saben. (Gráfica 10).

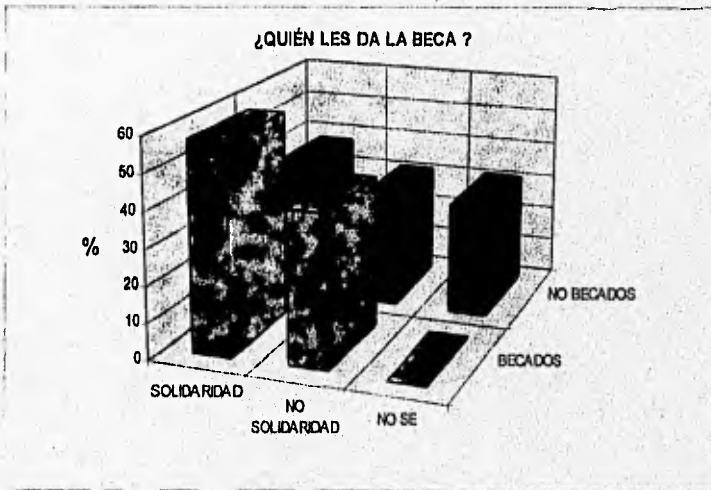
GRÁFICA 10



Con base en los datos de la Tabla 10.1 (Anexo 21)

En la Gráfica 11, que responde a la pregunta: ¿quién les da la beca?, encontramos que un 57.8% de niños becados piensa que es Solidaridad y un 42.2% que no es Solidaridad; en cuanto a los niños no becados un 37.8% responde que es Solidaridad, un 31.1% no es Solidaridad y un 31.1% no sabe. Aquí cabe señalar que la categoría de Solidaridad está compuesta por los conceptos que están directamente relacionados con lo que es Solidaridad y la categoría de no Solidaridad son todos aquellos conceptos que no tienen nada que ver con Solidaridad.

GRÁFICA 11



Con base en los datos de la Tabla 11.1 (Anexo 22)

#### **ÁREA CINCO: SELECCIÓN DE NIÑOS BECADOS**

Esta quinta área de evaluación se orientó hacia el proceso de selección en términos de actitudes y relaciones interpersonales entre los beneficiarios de la beca y los no beneficiarios. Esta dimensión se evaluó con la escala de actitud y grupos focales aplicados a madres de niños becados, madres de niños no becados y profesores, también se evaluó con sociogramas aplicados a los grupos donde se encuentran los niños becados.

Con respecto a la actitud hacia el proceso de selección que se evaluó con la escala de actitud, se encontraron los siguientes resultados: en el reactivo: la selección de los niños becados no se hace con libertad, se encontró que los porcentajes más altos son: 41% de madres de niños becados esta de acuerdo, 52% de madres de niños no becados esta Indeciso y 47% de profesores esta en desacuerdo. En el reactivo: el proceso de selección de los niños becados es justo, se encontró que 80% de madres de niños becados esta Indeciso, 52% de madres de niños no becados esta en desacuerdo y 53% de profesores esta Indeciso. En el reactivo: se debe renovar la beca aunque el niño repruebe, se encontró que 82% de madres de niños becados esta en desacuerdo, 58% de madres de niños no becados esta en desacuerdo y 39% de profesores esta de acuerdo. En el reactivo: la beca sólo deben dársela a los que tienen buenas calificaciones, se encontró que 53% de madres de niños becados esta de acuerdo, 58% de madres de niños no becados esta en desacuerdo y 60% de profesores esta en desacuerdo. Esto se muestra en la tabla 16

Tabla 16 Actitud hacia el proceso de selección						
	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
N	44		31		15	
	FREC	%	FREC	%	FREC	%
<b>La selección de los niños becados no se hace con libertad</b>						
De acuerdo	18	41	6	19	3	20
Indeciso	12	27	16	52	5	33
En desacuerdo	14	32	9	29	7	47
TOTAL	44	100	31	100	15	100
<b>El proceso de selección de niños becados es justo</b>						
De acuerdo	8	18	16	52	4	27
Indeciso	35	80	9	29	8	53
En desacuerdo	1	2	6	19	3	20
TOTAL	44	100	31	100	15	100
<b>Se debe dar la beca aunque el niño repruebe</b>						
De acuerdo	1	2	3	10	12	39
Indeciso	7	16	10	32	1	7
En desacuerdo	36	82	18	58	2	13
TOTAL	44	100	31	100	15	100
<b>Las becas sólo deben darse a los niños que tienen buenas calificaciones</b>						
De acuerdo	32	73	3	10	5	33
Indeciso	3	7	10	32	1	7
En desacuerdo	8	18	18	58	9	60
TOTAL	44	100	31	100	15	100



**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

En relación al proceso de selección de niños becados evaluado a través de los grupos focales se encontró que un 41% de madres de niños becados, un 58% de madres de niños no becados y un 26% de profesores dicen que la selección fue hecha por el comité; un 49% de profesores y 48% de madres de niños becados manifiestan que es hecha por los niños; 11% de madres de niños becados y 18% de madres de niños no becados opinan que la selección de los niños fue hecha por los profesores y el 12% de profesores manifiesta que ellos mismos eligieron a los niños; 24% de madres de niños no becados y 13% de profesores manifiestan no saber cómo se ha hecho la selección. (Tabla 17)

**Tabla 17 Opinión sobre el proceso de selección**

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	N					
	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
La selección fue hecha por el comité	18	41	18	58	4	26
No sabemos como se hizo la selección	0	0	7	24	2	13
La selección fue hecha por los niños	21	48	0	0	7	47
La selección fue hecha por los profesores	5	11	6	18	2	13
Total	44	100	31	100	15	100

En relación a la selección de los niños becados, los profesores opinan que ésta se debería hacer con los niños que tienen buenas calificaciones y que ellos deberían elegir a los niños becados, esto es porque son los que saben quiénes la necesitan.

En cuanto a las relaciones interpersonales entre niños becados y niños no becados, evaluado a través de once sociogramas que se aplicaron a los grupos donde se encontraban niños becados (Anexo 23) con el objeto de conocer cómo se dan las interacciones entre los niños becados y no becados, es decir, cómo se dan sus relaciones en términos de aceptación o rechazo y cómo están ubicados los niños becados dentro de su grupo, se obtuvieron los resultados que se muestran en las tablas 18, 19 y 20, ya que éstos, nos muestran las diversas posiciones que los niños becados

pueden ocupar dentro de su grupo, ya sea: el marginado, el rechazado, el líder o estrella y el integrado.

Las preguntas a las que respondieron son: ¿Con quién te gustaría jugar?, ¿Con quién no te gustaría jugar?, ¿Con quién te gustaría estudiar? y ¿Con quién no te gustaría estudiar? Cabe señalar que los nombres utilizados en los sociogramas fueron cambiados.

En la Tabla 18 se observa que de los veinticuatro niños becados, once niños son elegidos para estudiar; dos son elegidos para jugar, por lo que se puede decir que son aceptados; cuatro niños becados son elegidos para no estudiar y seis son elegidos para no jugar, por lo que son rechazados; y cuatro niños becados no son elegidos por el grupo, esto indica que se encuentran aislados del mismo.

Niños becados	Aceptado		Rechazado		Aislado
	Estudiar	Jugar	Estudiar	Jugar	Sin elección
1. Adán	---	---	X	X	---
2. Bernardo	---	---	---	---	X
3. Blanca	---	X	---	---	---
4. Daniel	X	---	---	---	---
5. Luis	X	---	---	---	---
6. Ricardo	X	---	---	---	---
7. Raúl	---	---	---	---	X
8. Angel	---	X	X	---	---
9. Olimpia	---	---	---	X	---
10. Carlos	---	---	---	X	---
11. Erika	---	---	X	X	---
12. Mauricio	---	---	---	X	---
13. Juana	X	---	---	---	---
14. Deyanira	X	---	---	---	---
15. Pedro	---	---	---	---	X
16. Ma. del Carmen	X	---	---	---	---

Niños becados	Aceptado		Rechazada		Aislado
	Estudiar	Jugar	Estudiar	Jugar	Sin elección
17. Javier	----	----	----	----	X
18. Leonardo	X	----	----	----	----
19. Marta	X	----	----	----	----
20. Sergio	X	----	----	----	----
21. Eduardo	----	----	----	X	----
22. Martín	X	----	----	----	----
23. Fernando	----	----	X	----	----
24. Francisco	X	----	----	----	----

En las tablas 19 y 20, se consideraron como niños líderes o estrellas aquellos que tuvieron cuatro o más elecciones dentro de sus grupos. Donde se encontró que cuatro niños becados y doce niños no becados fueron elegidos para jugar (Tabla 19) y, cuatro niños becados y siete niños no becados fueron elegidos para estudiar (Tabla 20)

Sociograma	Niño	Becado	No becado
1	Blanca	X	
1	Luis		X
2	Miguel		X
3	Pablo		X
4	Viridiana		X
4	Paulina		X
5	Diana		X
5	Martín	X	
6	Sergio	X	
7	Leticia		X
7	Alfredo		X
7	Carlos		X
8	Paola		X

9	Francisco	X	
10	Mauricio		X
11	Beatriz		X

Sociograma	Niño	Becado	No becado
1	Daniel	X	
2	Gerardo		X
3	Joel		X
4	Jorge		X
5	Marisa		X
6	Angelina		X
7	Antonio		X
8	Martín	X	
9	Sergio	X	
10	Ines		X
11	Francisco	X	

#### **ÁREA SEIS: ACTITUD HACIA EL COMITÉ DE NIÑOS EN SOLIDARIDAD**

La sexta área de evaluación se destinó a la visión que tienen las madres de familia y profesores hacia el comité de Niños en Solidaridad. Esta área se evaluó con la dimensión de: actitud hacia el comité, con la escala de actitud y grupos focales, obteniéndose los siguientes resultados:

En la escala de actitud, de la que se tomaron en cuenta dos reactivos, se encontró que el porcentaje más alto fue en el reactivo:

el comité interfiere en la selección de los niños becados, con 54% de madres de niños becados que está de acuerdo, 45% de madres de niños no becados está indeciso y 53% de profesores está en desacuerdo. En el reactivo: el comité no cumple con lo que se debe hacer; los porcentajes más

altos fueron: 53% de madres de niños becados está en desacuerdo, 58% de madres de niños no becados está en desacuerdo y 47% de profesores también está en desacuerdo. Esto se muestra en la tabla 21.

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	N					
	44		31		15	
	FRECC	%	FRECC	%	FRECC	%
<b>El comité no cumple con lo que se debe hacer</b>						
De acuerdo	24	54	8	26	4	27
Indeciso	3	7	14	45	8	53
En desacuerdo	17	39	9	29	3	20
TOTAL	44	100	31	100	15	100
<b>El comité interfiere en la selección de los niños becados</b>						
De acuerdo	13	30	3	10	3	20
Indeciso	5	11	10	32	5	33
En desacuerdo	26	59	18	58	7	47
TOTAL	44	100	31	100	15	100

Los resultados de los grupos focales fueron: 76% de madres de niños no becados y 36% de profesores señala que hay una mala organización del comité; el 100% de madres de niños no becados y 100% de profesores dicen que no se les invita a las reuniones; el 86% de madres de niños y 19% de madres de niños no becados dicen que el comité exige a las madres de niños becados que participen; el 68% de madres de niños becados opinan que el comité cumple con lo que se debe hacer; el 100% de madres de niños no becados y el 100% de profesores dicen que el

comité no comunica a las madres de niños no becados y profesores cuando hay una reunión; el 95% de madres de niños becados y el 100% de madres de niños no becados opinan que el comité decide quien tiene la beca y quien no. Esto se muestra en la tabla 22.

**Tabla 22 Opinión sobre las acciones del comité**

	Madres de Niños Becados		Madres de Niños no Becados		Profesores	
	N					
	44		31		15	
	FREC	%	FREC	%	FREC	%
Existe una mala organización del comité	0	0	24	76	5	36
No se les invita a las reuniones	0	0	31	100	15	100
El comité exige a las mamás de los niños becados que participen	38	86	6	19	0	0
El comité cumple con lo que se tiene que hacer	30	68	0	0	0	0
El comité no comunica a las madres de niños no becados y profesores cuando hay una reunión	0	0	31	100	15	100
El comité dice quien tiene la beca y quien no	42	95	31	100	0	0

""NOTA: En esta tabla el porcentaje están en relación a las frases dichas durante las sesiones de grupo y no en relación al número de sujetos.

## **DISCUSIÓN**

El Programa Niños en Solidaridad se suma a las políticas sectoriales específicas con el objeto de contribuir a mejorar la eficiencia terminal escolar y las condiciones de vida de los menores, basando sus acciones en una filosofía que se orienta en una nueva relación entre el gobierno y la sociedad, donde se toma en cuenta una mayor participación social en la toma de decisiones para el desarrollo de la comunidad. En esta evaluación observamos que la comunidad no tiene conocimiento de dicha filosofía, ya que desconoce los principios y lineamientos del programa y su concepto de solidaridad se podría decir que se reduce a una respuesta común de la población: es una ayuda del gobierno porque somos pobres. Ante esta situación pensamos, por un lado, que las instituciones que promueven el P.Ñ.S. no han proporcionado a la comunidad información sobre el mismo, y por otro lado, que la comunidad no ha buscado informarse sobre el programa. Por lo que se podría decir que no se está cumpliendo la filosofía de la nueva relación gobierno-sociedad, ya que no existe una corresponsabilidad entre autoridades y comunidad.

En cuanto a la actitud hacia el P.Ñ.S., de manera general se encontró que los actores sociales muestran una actitud indecisa hacia el mismo, es decir, no tienen una predisposición positiva o negativa hacia el P.Ñ.S.. Esto se puede asociar al bajo nivel de conocimiento de los actores sociales con respecto al P.Ñ.S.

El desconocimiento sobre el P.Ñ.S. y la actitud indecisa hacia el mismo por parte de la comunidad no permite que el programa se desarrolle y por consiguiente no cumple sus objetivos propuestos. Si el programa se está llevando a cabo en la comunidad y ésta lo desconoce, esto nos lleva a pensar en una imposición por parte de los que llevan a cabo el programa y una falta de compromiso de la comunidad hacia el mismo. Ya que todos los proyectos se definen en convenios que especifican las aportaciones, responsabilidades y compromisos de la partes, es decir, en términos de corresponsabilidad.

A diferencia de esta actitud indecisa hacia el P.Ñ.S. de la población en general, se pueden notar actitudes diferentes de cada grupo, como en el caso de madres de niños becados que tienen una actitud notablemente negativa y, las madres de niños no becados y profesores que tienen una actitud notablemente positiva. Ante esto pensamos que la actitud negativa se puede deber a que las madres de niños becados son las que reciben el programa y se dan cuenta de las deficiencias de éste en términos de sus componentes, ya sea por el retraso en la entrega de despensa, el maltrato en la atención médica que recibe el niño y el retraso del apoyo económico. En cuanto a la actitud positiva del grupo de madres de niños no becados se puede deber a que ellas tienen expectativas de ser beneficiadas con el programa, y en cuanto a la actitud de los profesores pensamos que pueda deberse a que ellos ven el programa como beneficio para la comunidad.

En relación al cumplimiento de los objetivos del P.Ñ.S. que son evitar la deserción escolar y mejorar el nivel de vida de los educandos, nos encontramos con que la escuela no tiene registros de los niños que dejan de asistir a ella, ni las razones o motivos que los obligan a abandonarla. A esto le sumamos que las madres de niños becados, madres de niños no becados y profesores no tienen conocimiento de este objetivo, por lo que no se sabe si se está cumpliendo o no.

Si el objetivo del P.Ñ.S. es implantarlo en las comunidades donde hay un alto índice de deserción escolar, ¿cómo se implanta el programa en una comunidad donde no hay registros que nos indiquen que existe esta problemática?

En relación al objetivo del P.Ñ.S. de fomentar en el niño actitudes solidarias y de participación en tareas de beneficio comunitario, se encontró que la comunidad opina que la participación del niño es la de cumplir con sus actividades escolares por lo que no tienen una participación en tareas de beneficio comunitario. Con esto observamos que dicho objetivo no se está cumpliendo, aunque se encontró que los que han asumido este objetivo es el grupo de madres de niños becados, ya que opinan que el niño no se debe distraer de sus labores escolares. Esto nos hace reflexionar, por un lado, en que al no cumplirse dicho objetivo se evita que el niño desarrolle actitudes solidarias y en



consecuencia no se responsabiliza por lo que está recibiendo, sin embargo dicha actitud se fomenta en el grupo de madres de niños becados. Entonces se puede decir que el compromiso de participar en el P.Ñ.S. lo asume la madre del niño becado y no el niño becado, esto beneficia al desarrollo del programa en la comunidad, más no al niño becado.

Con respecto a la participación de las madres de niños becados en las acciones del P.Ñ.S., encontramos que opinan que son ellas las únicas que participan en las labores escolares. Ante esta situación encontramos también que las madres de niños no becados dicen que no han sido invitadas a participar y los profesores se definen como no participantes en el programa, ya que no se les ha informado ni se les ha tomado en cuenta. Esto nos indica que existe una división entre los grupos de la comunidad escolar, lo que no permite que el programa se desarrolle adecuadamente y esto da como resultado un impacto negativo para la comunidad en términos de relaciones entre grupos.

En relación a los componentes de la beca, de manera general se puede decir que en los dos grupos de madres de familia encontramos una actitud positiva en cuanto a que es bueno que los niños los reciban, pero también encontramos inconformidad por parte del grupo de madres de niños becados hacia la forma en que se les da la despensa, el apoyo económico y la atención médica.

Con respecto a la despensa, indican que en algunas ocasiones su entrega se ha retrasado hasta por espacio de tres meses, cuando se indica en el P.Ñ.S. que su entrega debe ser entre los últimos cinco días del mes y los primeros cinco días del segundo mes.

En cuanto al apoyo económico consideran que debería aumentarse, ya que lo que se les da es insuficiente.

Con respecto a la atención médica consideran en su mayoría que debería mejorar el trato por parte de los médicos hacia los niños, ya que éste no ha sido bueno. Aquí cabría señalar que los niños becados no tienen un control de salud o nutrición a partir de que el niño ha recibido la beca, como

se señala en uno de los lineamientos a seguir del P.Ñ.S., que indica que el servicio médico debe tener énfasis especial en la nutrición, mediante una consulta cuatrimestral para verificar el crecimiento y desarrollo del niño.

También cabría señalar que las madres de niños becados indican que sólo asisten al médico cuando los niños están enfermos. También los profesores dicen que los niños sólo asisten al médico cuando ellos presionan para que se les lleve.

En relación a los talleres recreativos y actividades de beneficio comunitario, encontramos que éstos no se llevan a cabo, ya que la comunidad no tiene conocimiento de ellos, lo que corrobora que no se está cumpliendo el objetivo de fomentar en el niño actitudes solidarias y de participación en la comunidad.

Con respecto a la opinión de las madres de niños becados sobre los componentes del P.Ñ.S., se puede decir que el impacto ha sido negativo, lo que ha generado una actitud negativa hacia el mismo que no favorece el desarrollo del programa. También, se puede decir que el impacto ha sido negativo en el niño, ya que no recibe los componentes de la beca como está estipulado en el P.Ñ.S., desfavoreciendo el desarrollo del niño.

El P.Ñ.S. propone al comité escolar de solidaridad como responsable de la promoción y difusión del programa dentro del ámbito escolar para que niños, padres y profesores apoyen su buena marcha. En relación a estas acciones e intervenciones del comité se encontraron dos posturas de la comunidad; por un lado se encuentran las madres de niños becados con una actitud positiva hacia éstas y por otro lado, las madres de niños no becados con una actitud negativa hacia las mismas. Cabe señalar que el grupo de madres de niños no becados muestra una actitud indecisa hacia el proceso de selección de niños becados, sin embargo, en los grupos focales muestran una actitud negativa señalando en su mayoría que las elecciones fueron hechas por el comité y no por los niños. En relación a la actitud de los profesores hacia el funcionamiento del comité se encontró que están inconformes con las acciones del mismo, señalando que no se les toma en cuenta para

dichas acciones.

Aquí también se puede señalar que el impacto ha sido negativo. Esto se debe a la falta de conocimiento sobre lo que es el P.Ñ.S. y los lineamientos que el comité debe seguir. El desconocimiento ha generado especulaciones que no permiten una comunicación entre los beneficiarios directos y el resto de la comunidad.

Con respecto al conocimiento que los niños tienen hacia los objetivos, organización y funcionamiento del P.Ñ.S., encontramos que los niños los desconocen y suponen que el P.Ñ.S. es para los que lo necesitan: los pobres. Aquí encontramos dos puntos importantes; por un lado, los niños becados dicen que se les da la beca porque son los más pobres, y por otro lado, los niños no becados dicen que se les da a los más pobres del grupo. Por lo que sería conveniente conocer cómo esta concepción de pobreza la están viviendo los niños en su interacción escolar.

En cuanto al proceso de selección, encontramos que la mayoría de la población (madres de niños no becados, madres de niños becados y profesores) muestra una actitud indecisa hacia la forma en que se ha dado éste, ya sea de forma justa o con libertad, por lo que pensamos que la falta de conocimiento acerca de cómo se ha dado el proceso de selección genera contradicciones en la población, lo que no permite diferenciar una actitud positiva o negativa. Aquí cabría señalar que los profesores opinan que ellos son los que deberían elegir a los niños becados, ya que se dan cuenta de cuáles son los que necesitan la beca. Esto nos permite decir que el impacto del proceso de selección en los profesores ha sido negativo, lo que puede afectar la relación del niño becado con el profesor.

Con respecto al lineamiento del P.Ñ.S. que indica que los propios niños son los que eligen a los niños que serán beneficiados con la beca, encontramos que si se está cumpliendo dicho lineamiento, lo que favorece el desarrollo del P.Ñ.S. Sin embargo consideramos que es necesario la intervención del promotor del P.Ñ.S. para evitar el favoritismo y los malos entendidos en la comunidad.

Con respecto a la interacción de los niños becados con los niños no becados encontramos que los niños becados son considerados dentro del grupo como los más pobres, además de que ellos mismos se consideran más pobres que el resto. Aquí se pensaba que existía rechazo de los niños no becados hacia los niños becados, sin embargo, encontramos que la interacción que se está dando entre los niños depende de ellos mismos y no de que sea becado o no. Por lo que consideramos que si un niño es becado no implica que sea rechazado o aceptado por el grupo.

Con respecto a la condición de vida de la población, se encontró que la que tiene menor índice de bienestar social es el grupo de madres de niños no becados, y un mejor índice de bienestar social lo tiene el grupo de madres de niños becados. Por lo que se puede pensar en primera instancia que en términos de bienestar social los más favorecidos son los que reciben la beca y los menos favorecidos son los que han sido privados de la beca. En segunda instancia pensamos que posiblemente las respuestas del cuestionario de condición socioeconómica estuvieron influenciadas por las expectativas de los evaluados, como es el caso del grupo de madres de niños no becados, pensando que la investigación era para solidaridad, mostrando que su condición de marginalidad podría favorecerles con una beca. Esto es lógico, ya que las condiciones de pobreza que se viven en México no permiten que las personas satisfagan sus necesidades. Por lo que se puede concluir que las condiciones de pobreza del grupo no beneficiado y las expectativas de ser favorecidos con el P.Ñ.S. pudieron influir en las respuestas al cuestionario de condiciones socioeconómicas.

Con respecto al conocimiento de los criterios a seguir en el P.Ñ.S., se encontró que lo que más conoce la población es que el P.Ñ.S. se lleva a cabo en escuelas públicas y que es una beca la que se da por familia. Sin embargo se puede decir que este conocimiento no es porque hayan tenido la información de los criterios a seguir sino porque así han visto que se lleva a cabo el programa.

Un punto que se plantea el P.Ñ.S. es que la S.E.P. a través de sus directores y profesores apoyen el trabajo de los comités escolares y promuevan actividades extraescolares que fortalezcan el programa. En esta evaluación se encontró que los profesores se definen como no participantes en el P.Ñ.S., ya que no se les ha informado ni tomado en cuenta para las actividades del mismo. Por lo que aquí se ve, los profesores no tienen conocimiento de este lineamiento y no han asumido un compromiso de participación activa en el programa, lo que no permite que se apoye al niño en sus actitudes solidarias y aproveche los beneficios de la beca para su desarrollo escolar.

Una opinión de la comunidad es que la beca no se aprovecha en lo que debe ser, es decir en los niños becados, ya que se utiliza para toda la familia. Nosotros pensamos que esto es lógico, porque no se dará de comer y se vestirá únicamente al niño becado sino a todos los integrantes de la familia. Sin embargo este tipo de especulaciones generan actitudes negativas hacia el grupo de beneficiados del programa.

En cuanto a la conceptualización que tienen los niños becados de quién les da la beca, encontramos que una gran parte tiene una concepción personalizada, lo que no permite al niño visualizar de donde viene el programa y por lo tanto no genera una actitud de compromiso hacia el P.Ñ.S.

### **CONSIDERACIONES FINALES**

Lo que mejor ha funcionado del P.Ñ.S. es que en el grupo de madres de niños becados se han generado actitudes solidarias y de participación en actividades que han favorecido las condiciones de la comunidad escolar, por ejemplo: el pintar la escuela, regar árboles plantados cerca de la escuela, arreglo de bancas, etc. Cabe señalar que en el resto de la comunidad escolar no se ha generado dicha actitud y la participación en tareas de beneficio comunitario se ha visto muy limitada por lo que es necesario considerar éstas formas de participación se generen en toda la comunidad escolar.

Un punto importante es que en esta comunidad escolar el apoyo del P.Ñ.S. se ve en términos de la familia y no está dirigido directamente al niño. Por lo que consideramos que los objetivos del P.Ñ.S. deberían estar orientados al apoyo de los niños en términos de relaciones familiares, es decir, fomentando también actitudes solidarias en las madres, padres y hermanos del niño becado, como pueden ser el compromiso de la familia hacia la beca, apoyo de la familia hacia el niño becado, etc.

En la condición de pobreza de la población analizada, los indicadores de marginalidad incluidos en la investigación no presentan valores extremos, como es en el caso de sus construcciones y equipamiento de vivienda. Por otro lado, la mayor parte de la población presenta un ingreso menor al salario mínimo, lo que no les permite mejorar sus condiciones de vida. Cabría señalar en este punto que sería necesario hacer un estudio socioeconómico estableciendo líneas de investigación que permitan visualizar las condiciones de la comunidad escolar para saber si realmente necesitan el P.Ñ.S.

El impacto del P.Ñ.S. en la comunidad escolar ha sido negativo, ya que se han generado divisiones entre los que son beneficiados directamente y los que no son beneficiados, ya que en los resultados por un lado se encuentran las madres de niños becados que opinan que son ellas las únicas que participan en labores escolares y del programa, y por otro lado, las madres de niños no becados que dicen que no han sido invitadas a participar. Por lo que se puede decir que un programa que sólo beneficia a un sector de la población puede perjudicar las relaciones entre grupos. Con respecto a este punto también se puede considerar el hecho de que la población no tiene conocimiento de los principios, lineamientos y objetivos del P.Ñ.S., esto no permite que el programa se desarrolle y por consiguiente no cumple sus objetivos. Por lo que es necesario considerar alternativas que permitan que la información llegue a la comunidad escolar, procurando que el P.Ñ.S. se vea como de beneficio comunitario y no de unos cuantos para así generar el compromiso de toda la comunidad escolar.

Es necesario que en las escuelas haya registros sobre la situación de los alumnos en cuanto a la deserción escolar, para poder decidir si se implanta el P.Ñ.S., y así posteriormente saber si se está cumpliendo el objetivo de disminuir este problema. Así mismo sería recomendable que la comunidad escolar tenga planteada la problemática de la deserción escolar para que tome conciencia sobre la finalidad que persigue el P.Ñ.S.

El compromiso de participar en el P.Ñ.S. lo asume la madre del niño becado y no el niño becado, esto beneficia el desarrollo del programa en la comunidad escolar más no al niño becado. Con esto consideramos que es necesario que la S.E.P. retome su papel asignado, es decir que se responsabilice en elaborar calendarios de actividades que fomenten la actitud solidaria en el niño. Así mismo sería bueno generalizar este tipo de actividades al resto de la comunidad escolar.

La actitud hacia los componentes de la beca del P.Ñ.S. es notablemente positiva en cuanto a que los niños becados las reciban, pero encontramos una actitud notablemente negativa en relación a la forma en que se da cada uno de los componentes.

Con respecto a la despensa es necesario que las instituciones que tienen el compromiso con el P.Ñ.S., es decir DICONSA y CONASUPO, cumplan dicho compromiso como está establecido, ya que la falta de cumplimiento genera actitudes negativas que no favorecen el buen funcionamiento del P.Ñ.S.

Con respecto al apoyo económico consideramos que en lugar de éste se deberían dar una especie de bonos que puedan ser canjeados por útiles escolares y uniformes en establecimientos que tengan convenios con el P.Ñ.S., ya que así no se vería el dinero de la beca como un ingreso más para la familia sino realmente como una beca para el niño. Además de que se evitarían especulaciones del resto de la comunidad con respecto a la utilización del dinero.

Considerando que la mayor parte de la población de niños becados indican que han recibido un mal trato por parte de las autoridades médicas, es necesario que se fomenten las actitudes solidarias

adichas autoridades en las instituciones donde se ha establecido el convenio, es decir en el IMSS, ISSSTE y DIF, informándoles sobre la existencia y finalidad del P.Ñ.S.

Es necesario que los niños conozcan el P.Ñ.S. con el objeto de que puedan asumir un compromiso. Esto podría realizarse a través de pláticas y actividades por parte del P.Ñ.S. para todos los niños de la comunidad escolar, ya que así podría ser utilizada la beca como estímulo para todo el grupo y no sólo para el niño becado.

Con respecto al proceso de selección de niños becados pensamos que es importante que permanezca el lineamiento del P.Ñ.S. que indica que los mismos niños son los que eligen al niño becado, evitando así el favoritismo tanto de profesores como de padres de familia, con una supervisión de los promotores del P.Ñ.S.

Por lo que respecta al comité, la actitud de la población beneficiada es notablemente positiva y notablemente negativa por parte del resto de la población. Así mismo, se ve que hay una débil aceptación de las funciones del comité por parte de la comunidad, ya que a ésta le falta información sobre sus acciones. Ante esto creemos que es necesario promover la comunicación entre el comité y el resto de la comunidad escolar, como responsabilidad de ambas partes, ya que es necesario que el comité informe a la comunidad sobre sus acciones y la comunidad busque informarse de tales acciones. De esta forma se distribuye la responsabilidad de forma general.

Algunas limitaciones que encontramos en la evaluación fueron que:

- la comunidad pensó, a pesar de las aclaraciones hechas, que nosotros pertenecíamos a Solidaridad, por lo que las madres de niños becados actuaban en función de que no se les quitara la beca y las madres de niños no becados en función de recibir una beca.
- las autoridades escolares (directores y profesores) se mostraron indiferentes hacia las acciones de la comunidad con respecto del P.Ñ.S.



-durante las reuniones hechas con los grupos de actores sociales (madres de niños becados, madres de niños no becados y profesores) no hubo propuestas para mejorar las acciones del P.Ñ.S. en la comunidad escolar, lo cual fue una limitante para establecer algunas deficiencias del P.Ñ.S. en dicha comunidad escolar.

-la información obtenida a través de los sociogramas y las entrevistas aplicadas a los niños de la comunidad escolar fue limitada, por lo que es necesario considerar otras técnicas de investigación (juegos, dinámicas, etc.) así como una entrevista más abierta que ayuden a visualizar de una manera más profunda las relaciones interpersonales entre los niños.

Limitaciones del programa Niños en Solidaridad:

-es un programa que beneficia solamente a un pequeño sector de una población necesitada.

-no se puede evaluar el objetivo: favorecer el sano desarrollo del niño. Por lo que es necesario buscar indicadores que permitan visualizar el logro o no de este objetivo.

-la exigencia de que las escuelas primarias que se incorporen al P.Ñ.S. deban haber participado en el Programa para una Escuela Digna.

Para poder llegar a realizar una mejor evaluación:

-es necesario incluir a las autoridades que proporcionan apoyo para las acciones del P.Ñ.S.

-es necesario realizar una entrevista más profunda con los niños de la comunidad escolar que nos permita conocer más aspectos sobre el manejo de sus conceptos de solidaridad, becas, niños becados, pobreza, etc., y cómo éste está interfiriendo en sus relaciones interpersonales.

-es necesario incluir a los padres de familia, ya que únicamente se trabajó con madres de familia y profesores.

ANEXOS

**Anexo 1 Programas del Programa Nacional de Solidaridad**

A continuación se presenta una tabla con todos los programas existentes y sus respectivos objetivos:

**PROGRAMAS DE BENEFICIO SOCIAL FAMILIAR.**

- Incorporar la atención médica a las comunidades rurales y urbanas que no cuentan con ningún servicio institucional.
- Ampliar la infraestructura existente y continuar con la descentralización de los servicios hacia las entidades federativas.

I.M.S.S.-SOLIDARIDAD	Crear la infraestructura básica hospitalaria en las comunidades rurales e indígenas a fin de incorporar los servicios de salud a las comunidades que carecen de él.
HOSPITAL DIGNO	Rehabilitación y equipamiento de hospitales públicos (S.S.)

**INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.**

- Apoyar la creación de nuevos espacios educativos.
- Dignificación física de los planteles.
- Mejoramiento de la calidad educativa.

Escuela Digna	Apoyar la rehabilitación y mantenimiento de los planteles educativos.
ESCUELAS EN SOLIDARIDAD	Apoyo integral a 100 escuelas primarias por estado que tienen los índices más elevados de reprobación y deserción.
NINOS EN SOLIDARIDAD	Apoyo a niños de escasos recursos para inducirlos a terminar la educación primaria, dotándolos de beca económica, despensa y atención médica.
MAESTROS JUBILADOS	Apoyo a los maestro jubilados para que se incorporen a las campañas de alfabetización. Incorporación de 14 mil maestros que representan 30 por ciento de los jubilados.
APOYO AL SERVICIO SOCIAL	Apoyo con becas a pasantes de educación superior para que presten su servicio social en proyectos de beneficio comunitario.

**PROGRAMAS DE BENEFICIO SOCIAL COMUNITARIO**

DESARROLLO URBANO	Dotar de infraestructura básica a las comunidades que carecen de ella (agua potable, alcantarillado, electrificación, pavimentación, etc.)
AGUA POTABLE	Introducción de redes y tomas de agua potable domiciliarias.
ALCANTARILLADO	Introducción de sistemas de alcantarillado a comunidades y colonias populares.
ELECTRIFICACION	Introducción de alumbrado público en comunidades rurales y colonias populares.

URBANIZACION	Dotación de servicios de pavimentación y banquetas.
CAMINOS RURALES CARRETERAS	Y Construcción y rehabilitación de caminos rurales y carreteras, apoyando la comunidad terrestre entre las poblaciones.
ESPACIOS DEPORTIVOS	Construcción de espacios deportivos para la recreación de los jóvenes en sus comunidades y colonias.
PROYECTOS ECOLOGICOS	Fomentar acciones de impacto ecológico desde la excavación y acondicionamiento de rellenos sanitarios, la recolección de basura en zonas sumamente sucias, hasta proyectos de gran alcance como son la regeneración de los lagos de Pázcuaru y Zirahuén en Michoacán.
VIVIENDA DIGNA	Apoyo con créditos a familias de escasos recursos para la rehabilitación de sus viviendas y promover la autoconstrucción.
REGULARIZACION DE TENENCIA DE LA TIERRA	Apoyo a habitantes de asentamientos irregulares a fin de garantizarles su propiedad.
ALIMENTACION Y ABASTO	Reforzar financieramente la operación de CONASUPO, para responder a las demandas comunitarias (lecherías, tiendas y comedores populares)

**PROGRAMAS ESPECIALES :**

**A) DE ASISTENCIA SOCIAL**

CORREOS Y TELEGRAFOS	Concertación con TELMEX y SEPOMEX para dotar de esos servicios a comunidades rurales que aún no cuentan con el servicio, así como también en las colonias urbanopopulares.
PROGRAMA PAISANO	Programa de dignificación de los trabajadores que cruzan la frontera mediante el reforzamiento de la ley.
SOLIDARIDAD PENITENCIARIA	Concertación con las autoridades penitenciarias a fin de mejorar las condiciones de vida en los reclusorios. Apoyar la excarcelación de individuos que, teniendo derecho a ella, no la han obtenido por su baja capacidad económica. Abrir centros fabriles para el empleo de los reclusos, en coordinación con la Iniciativa privada.
JORNALEROS AGRICOLAS MIGRANTES	Mejorar las condiciones de vida de los trabajadores agrícolas migrantes. Concertar con los dueños de los campos agrícolas, a fin de dotar de servicios médicos, de salud y de educación.

**B) PROGRAMAS DE APOYO A COMUNIDADES INDIGENAS**

BRIGADA DE SOLIDARIDAD	Fortalecer la organización y capacitar a la comunidad para que en lo inmediato tenga acceso a esquemas productivos autogestionarios que modifiquen las causas estructurales de la pobreza. Lograr la presencia comunitaria en los procesos programáticos y operativos de las instituciones.
------------------------	--

<b>DESARROLLO ECONOMICO</b>	<p>Creación de 120 fondos regionales indígenas. Brindar apoyo especial para el mejoramiento de la eficiencia en las actividades primarias, las cuales son fundamentales en las regiones indígenas. Alentar opciones de aprovechamiento de los recursos regionales con base en la interacción de las actividades agrícolas, pecuarias, forestales, agroindustriales y artesanal, buscando la diversificación económica de las comunidades indígenas.</p> <p>Impulsar el desarrollo de tecnologías acordes a la vocación productiva regional y propiciar la integración de las técnicas tradicionales con las modernas en aquellos casos que las circunstancias lo permitan.</p>
-----------------------------	--

<b>PROGRAMAS DE BIENESTAR SOCIAL</b>	
<b>SALUD</b>	<p>Apoyar los programas de salud de las organizaciones de médicos tradicionales formalmente integrados.</p> <p>Respaldar las reuniones de intercambio de conocimientos y experiencias entre estos importantes procuradores de salud indígena.</p> <p>Apoyar la prestación de servicios de salud a los pacientes indígenas, brindándoles apoyo económico y hospitalario cuando, por la naturaleza de su enfermedad, así lo requieran.</p>
<b>AYUDA ALIMENTARIA</b>	<p>Fortalecer la infraestructura organizativa de las comunidades para que avance hacia la autosuficiencia alimentaria.</p> <p>Proporcionar a las comunidades alimentos que contengan un mínimo del 25 por ciento de los requerimientos calóricos necesarios por grupo familiar.</p>
<b>EDUCACIÓN</b>	<p>Impulsar el acondicionamiento de albergues que maneja el INI para facilitar el acceso a la educación primaria de los niños indígenas.</p>
<b>FOMENTO AL PATRIMONIO CULTURAL</b>	<p>Ampliar y dar nuevos espacios y acciones dedicados a la recuperación del patrimonio cultural indígena.</p>
<b>PROCURACIÓN DE JUSTICIA</b>	<p>Apoyo jurídico a los indígenas que se encuentran recluidos en las cárceles del país. Capacitación jurídica para la formación de defensores en comunidades indígenas de ocho entidades federativas.</p>
<b>MUJERES INDIGENAS</b>	<p>Ampliación de la infraestructura y de servicios sociales que permitan participar a las mujeres en otros aspectos de la vida económica, política, social y cultural de sus comunidades.</p>

**PROGRAMAS PRODUCTIVOS.**

- Impulsar proyectos productivos para generar empleos y elevar el nivel de vida de las comunidades.
  - Apoyar financieramente a comunidades u organizaciones para impulsar proyectos productivos.
- Capacitación para la operación de proyectos.

<b>EMPRESA DE SOLIDARIDAD</b>	<p>Promover proyectos de carácter internacional.</p> <p>Otorgar recursos con capital de riesgo temporal y/o crédito.</p> <p>Fomentar la participación de capital público, social y privado para la creación de empresas productivas y competitivas.</p> <p>Creación de 10 mil empresas de solidaridad.</p>
-------------------------------	--

APOYO A CAFETICULTORES	Otorgar apoyo financiero a los productores de café más pobres y canalizarlos a través de los Centros Coordinadores Indigenistas del INI.
PESCADORES RIVERENOS	Otorgamiento de apoyo financiero a pescadores para la rehabilitación y compra de equipo para las actividades pesqueras
PEQUEÑA MINERIA	Contribuir en la exploración, explotación y comercialización de recursos minerales, mediante la transferencia de recursos de los estados de Durango, Tlaxcala, Zacatecas, Veracruz, Sonora y Jalisco.
PRODUCTORES FORESTALES	Proporcionar asesoría técnica. Fomento de la cultura forestal. Uso racional de recursos.
JORNALEROS MIGRANTES	Mejorar las condiciones de vida de los trabajadores agrícolas. Concertar con los dueños de campos agrícolas, a fin de dotar a los jornaleros de servicios médicos y de salud.
CARTERA VENCIDA CON BANRURAL	Reestructuración de adeudos por 3.2 billones de pesos de 350 mil ejidatarios.
SDLIDARIDAD OBRERA	Convocar la solidaridad de los sindicatos que tienen fuerza económica para acciones en comunidades en las que trabaja solidaridad.

**PROGRAMAS DE ALCANCE TERRITORIAL**

FONDOS MUNICIPALES	Impulsar obras y acciones sociales y productivas en beneficio de las comunidades de los municipios de más bajos ingresos. Fortalecer la capacidad de respuesta de los ayuntamientos a las necesidades de sus comunidades.
--------------------	--

Anexo 2 Cuestionario de Condiciones Socioeconómicas

DOMICILIO

Calle: \_\_\_\_\_

No. Interior: \_\_\_\_\_ No. Exterior: \_\_\_\_\_

Colonia: \_\_\_\_\_

CÉDULA DE CONDICIONES DE VIDA

1. Escolaridad: sin estudios \_\_\_\_\_ primaria Incompleta \_\_\_\_\_ primaria completa \_\_\_\_\_  
secundaria \_\_\_\_\_ más de secundaria \_\_\_\_\_

2. ¿Trabaja? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

3. ¿Cuál es su cupación? \_\_\_\_\_

4. Aproximadamente, ¿cuál es el ingreso semanal de la familia? \$ \_\_\_\_\_

5. ¿Cuántas personas residen en su vivienda? \_\_\_\_\_

6. ¿Cuántos cuartos tiene su vivienda sin contar cocina y baño? \_\_\_\_\_

7. En su vivienda, ¿de qué están construidas la mayor parte de:

a) el piso

tierra \_\_\_\_\_ cemento \_\_\_\_\_ madera \_\_\_\_\_ otros recubrimientos \_\_\_\_\_

b) las paredes

lámina o cartón \_\_\_\_\_ adobe \_\_\_\_\_ madera \_\_\_\_\_ tabicón \_\_\_\_\_ piedra \_\_\_\_\_ ladrillo \_\_\_\_\_

c) el techo

lámina o cartón \_\_\_\_\_ madera \_\_\_\_\_ concreto \_\_\_\_\_

8. De los siguientes aparatos eléctricos que le voy a mencionar, dígame ¿cuáles tiene en su vivienda?

a) refrigerador: si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_

b) televisor: si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_

c) estufa de gas: si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_

d) equipo eléctrico: si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_

e) lavadora: si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_

f) licuadora: si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_

**Anexo 3 Cuestionario de Conocimiento**

A continuación le presentamos una serie de afirmaciones. Tache la letra F si es falsa o la letra V si es verdadera.

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 1. El Programa Niños en Solidaridad se lleva a cabo en escuelas públicas | F | V |
| 2. Se necesita tener un promedio mayor de 8 para obtener la beca         | F | V |
| 3. El único requisito para mantener la beca es tener promedio de 8       | F | V |

Ahora le pedimos que conteste las siguientes preguntas:

4. ¿Cuáles son los objetivos del Programa Niños en Solidaridad?

---

---

5. ¿En qué consisten las becas que otorga el Programa Niños en Solidaridad?

---

---

6. ¿En qué consiste el servicio médico?

---

---

7. ¿Qué grupos son los que participan en el Programa Niños en Solidaridad?

---

---

8. ¿Quiénes seleccionan a los niños becados?

---

---

9. ¿Cuántas becas se dan en cada salón? \_\_\_\_\_

10. ¿Cuántas becas se dan por familia? \_\_\_\_\_

11. ¿Durante cuánto tiempo recibe el niño el dinero de la beca? \_\_\_\_\_

12. ¿Quién o quiénes son los encargados de presentar el Programa Niños en Solidaridad?

---

---

Anexo 4 Escala de Actitud Inicial

Escala de Actitud Inicial con su respectivo valor t y nivel de significancia		
Reactivo	valor t	signifi- cancia
1. El dinero alcanza para cubrir las necesidades del niño	4.97	0.00
2. El P.N.S. fracasa por la mala selección de los estudiantes	0.10	0.92
3. La despensa contiene lo que niño necesita para su alimentación	5.44	0.00
4. La beca cubre todas las necesidades del niño	3.51	0.00
5. El niño becado es atendido por los médicos como debe de ser	1.48	0.14
6. Los talleres recreativos ayudan al niño para que tenga mejores calificaciones	1.63	0.11
7. El P.N.S. ha fracasado en el cumplimiento de sus objetivos	1.73	0.09
8. El P.N.S. tiene éxito porque la comunidad es la que lo maneja	0.36	0.72
9. El comité interfiere en la selección de los niños	0.26	0.81
10. Se debe aumentar el dinero de la beca	3.30	0.00
11. El P.N.S. debe ser para todos los niños	0.53	0.60
12. Los profesores deben participar en la selección de los niños becados	1.41	0.16
13. Las becas sólo deben darse a los que tienen buenas calificaciones	1.90	0.06
14. El comité no cumple con lo que se debe hacer	3.52	0.00
15. La despensa debe tener más alimentos	3.72	0.00
16. Los talleres recreativos no se llevan a cabo	1.83	0.07
17. La selección de los niños becados no se hace con libertad	2.56	0.01
18. En las instituciones médicas donde se atiende a los niños becados no se les recibe bien	3.08	0.00
19. Existe favoritismo en la selección de los niños	7.16	0.00
20. La beca se la dan a los que la necesitan	7.27	0.00
21. El proceso de selección de los niños becados es justo	6.15	0.00
22. Se debe renovar la beca aunque el niño repruebe	6.13	0.00



**Anexo 5 Escala de Actitud Final**

1. El dinero de la beca alcanza para cubrir las necesidades del niño
2. Se debe aumentar el dinero de la beca
3. El proceso de selección de los niños becados es justo
4. Los talleres recreativos no se llevan a cabo
5. La despensa contiene todo lo que el niño necesita para su alimentación
6. Las becas sólo deben darse a los que tienen buenas calificaciones
7. La beca cubre todas las necesidades del niño
8. Existe favoritismo en la selección de los niños becados
9. Se debe renovar la beca aunque el niño repruebe
10. La despensa debe tener más alimentos
11. La beca se la dan a los que la necesitan
12. El comité no cumple con lo que se debe hacer

**Anexo 6 Entrevista**

1. ¿Para qué es el Programa Niños en Solidaridad?
2. ¿Porqué les dan la beca?
3. ¿Para qué les den la beca?
4. ¿Qué es la beca?
5. ¿Quién les da la beca?

**Anexo 7 Sociograma**

1. ¿Con quién me gustaría jugar?
2. ¿Con quién no me gustaría jugar?
3. ¿Con quién me gustaría estudiar?

**Anexo 8 Grupos Focales**

**TEMAS A DISCUTIR**

1. Los principios del Programa Nacional de Solidaridad.
2. La organización del comité del Programa Niños en Solidaridad.
3. El Programa Niños en Solidaridad.
4. El proceso de selección de los niños becados.
5. La contraloría social en el Programa Niños en Solidaridad.
6. Efectos del Programa Niños en Solidaridad.

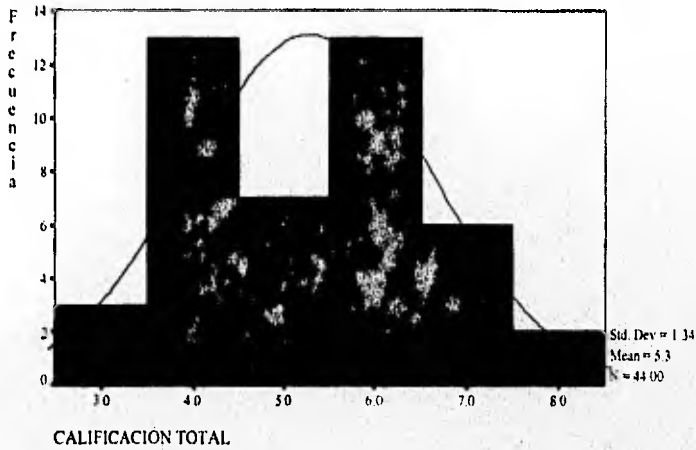
**Anexo 9 Tabla 1.1**

**Conocimiento de la población en general**

Valor	Frecuencia	Porcentaje
0	2	2.2
1	7	7.8
2	11	12.2
3	13	14.4
4	20	22.2
5	9	10.0
6	14	15.6
7	10	11.1
8	3	3.3
9	1	1.1
Total	90	100.0

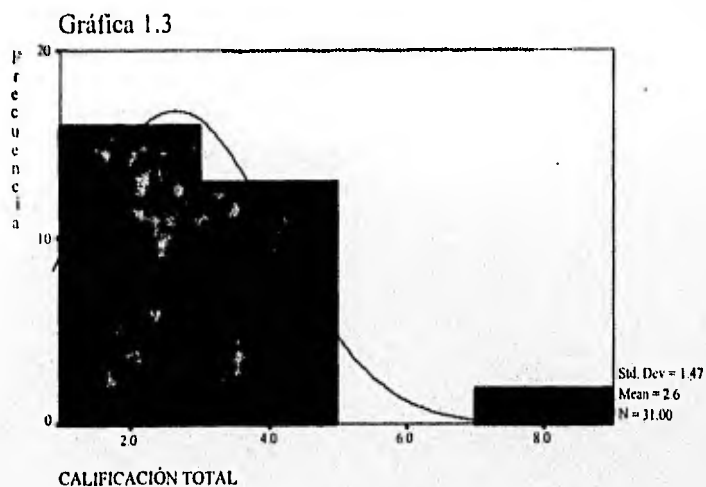
Mean 4.222 Std dev 2.054

Gráfica 1.2



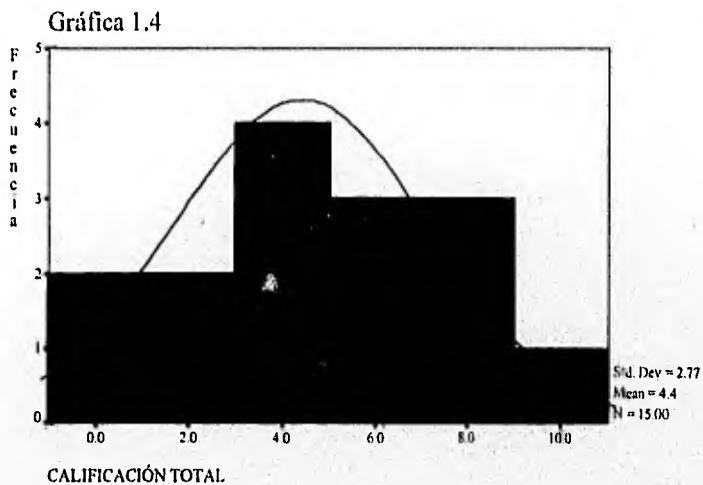
Valor	Frecuencia	Porcentaje
3	3	6.8
4	13	29.5
5	7	15.9
6	13	29.5
7	6	13.6
8	2	4.5
Total	44	100.0

Anexo 11 Gráfica 1.3



Valor	Frecuencia	Porcentaje
1	6	19.4
2	10	32.3
3	10	32.3
4	3	9.7
7	2	6.5
Total	31	100.0

Anexo 12 Gráfica 1.4



Valor	Frecuencia	Porcentaje
0	2	13.3
1	1	6.7
2	1	6.7
4	4	26.7
5	2	13.3
6	1	6.7
7	2	13.3
8	1	6.7
9	1	6.7
Total	15	100.0

Anexo 13 Tabla 2.1

Valor	Frecuencia	Porcentaje
.00	1	1.1
8.00	1	1.1
10.00	1	1.1
13.00	1	1.1
15.00	1	1.1
16.00	1	1.1
17.00	2	2.2
18.00	2	2.2
19.00	4	4.4
20.00	4	4.4
21.00	3	3.3
22.00	2	2.2
23.00	2	2.2
24.00	6	6.7
25.00	3	3.3
26.00	2	2.2
27.00	3	3.3
28.00	4	4.4

Valor	Frecuencia	Porcentaje
29.00	2	2.2
30.00	6	6.7
31.00	1	1.1
32.00	6	6.7
33.00	3	3.3
35.00	2	2.2
36.00	4	4.4
37.00	2	2.2
38.00	4	4.4
39.00	4	4.4
40.00	2	2.2
41.00	5	5.6
42.00	3	3.3
44.00	1	1.1
45.00	1	1.1
46.00	1	1.1
Total	90	100.0

Mean 28.967 Std dev 9.230

Anexo 14 Tabla 3.1

Valor	Frecuencia	Porcentaje
8.00	1	2.3
13.00	1	2.3
15.00	1	2.3
16.00	1	2.3
17.00	2	4.5
18.00	2	4.5
19.00	4	9.1
20.00	4	9.1
21.00	2	4.5
22.00	2	4.5
23.00	2	4.5
24.00	5	11.4
25.00	3	6.8

Valor	Frecuencia	Porcentaje
26.00	2	4.5
27.00	1	2.3
29.00	1	2.3
30.00	1	2.3
33.00	1	2.3
36.00	1	2.3
38.00	1	2.3
39.00	2	4.5
41.00	1	2.3
42.00	2	4.5
44.00	1	2.3
Total	44	100.0

Mean 24.932 Std dev 8.538

**Anexo 15 Tabla 4.1**

Valor	Frecuencia	Porcentaje
.00	1	3.2
21.00	1	3.2
27.00	1	3.2
28.00	1	3.2
29.00	1	3.2
30.00	3	9.7
31.00	1	3.2
32.00	5	16.1
33.00	1	3.2
35.00	2	6.5

Valor	Frecuencia	Porcentaje
36.00	2	6.5
37.00	2	6.5
38.00	1	3.2
39.00	2	6.5
41.00	4	12.9
42.00	1	3.2
45.00	1	3.2
46.00	1	3.2
Total	31	100.0

Mean 33.806 Std dev 8.428

**Anexo 16 Tabla 5.1**

Valor	Frecuencia	Porcentaje
10.00	1	6.7
24.00	1	6.7
27.00	1	6.7
28.00	3	20.0
30.00	2	13.3
32.00	1	6.7
33.00	1	6.7
36.00	1	6.7
38.00	2	13.3
40.00	2	13.3
Total	15	100.0

Mean 30.800 Std dev 7.674

**Anexo 17 Tabla 6.1**

	Si hay participación	No hay participación
Madres de niños becados	57	43
Madres de niños no becados	13	87
Profesores	0	100

Anexo 18 Tabla 7.1

¿ PARA QUÉ ES EL PROGRAMA NIÑOS DE SOLIDARIDAD ?				
	NO SE	BECAR	AYUDEN	ESTUDIAR
BECADOS	57.8%	8.9%	31.1%	2.2 %
NO BECADOS	28.9%	2.2%	60 %	8.9 %

Anexo 19 Tabla 8.1

¿PORQUÉ LES DAN LA BECA?			
	POBRES	CALIFICACION	AYUDARLOS
BECADOS	66.7%	22.2%	11.1%
NO BECADOS	71.1%	17.8%	11.1%

Anexo 20 Tabla 9.1

¿PARA QUÉ LES DAN LA BECA ?		
	ESTUDIEN	COMPRAR
BECADOS	4.4 %	95.6 %
NO BECADOS	11.1 %	88.9 %

Anexo 21 Tabla 10.1

¿ QUÉ ES LA BECA ?				
	DESPENSA Y DINERO	AYUDA	DINERO	NO SE
BECADOS	80 %	11.1 %	8.9 %	0 %
NO BECADOS	60 %	11.1 %	20 %	8.9 %



Anexo 22 Tabla 11.1

¿QUIEN LES DA LA BECA ?			
	SOLIDARIDAD	NO SOLIDARIDAD	NO SE
BECADOS	57.8 %	42.2 %	0 %
NO BECADOS	37.8 %	31.1 %	31.1 %

Anexo 23 Sociogramas

Sociograma 1

En este grupo se encuentran tres niños becados: dos niñas y un niño.

Se observa en la pregunta uno que las niñas becadas eligen con quien les gustaría jugar y no son elegidas por ningún miembro del grupo, también se observa que el niño becado: no elige ni es elegido. También se observa que un niños no becado es el más elegido del grupo.

En la pregunta dos: ¿con qué no me gustaría jugar? Se ve que las niñas becadas eligen a un niño no becado, así mismo se observa que una niña becada es elegida por una niña no becada; el niño que es más elegido por el grupo en la pregunta anterior, aquí elige al niño becado.

En la pregunta tres: ¿con quién me gustaría estudiar? una niña becada elige a otra niña becada, ésta a su vez elige a un niños no becado; al igual que la pregunta uno el niños becado no elige ni es elegido.

En una visión global de los niños becados en el grupo se puede decir que el niño becado es un miembro marginado del grupo y que las niñas becadas se encuentran intercomunicadas mediante relaciones con algunos de los miembros del grupo. Aunque no son rechazadas tampoco son elegidas para jugar o estudiar.

## Sociograma 2

En este grupo se encuentran dos niños becados: un niño y una niña.

En la pregunta uno: ¿con quién te gustaría jugar? encontramos que los niños becados eligen a niños no becados y ellos no son elegidos.

En la pregunta dos: ¿con quién no te gustaría jugar? encontramos que ambos niños rechazan a niños no becados y son elegidos una vez por niños no becados.

En la pregunta tres: ¿con quién me gustaría estudiar? Ambos niños becados son elegidos dos veces por niños no becados y ellos a su vez eligen a niños no becados.

De manera general se observa que los dos niños becados se encuentran integrados al grupo; entrelazados mediante relaciones con algunos niños no becados.

## Sociograma 3

Aquí encontramos dos niños becados

En la pregunta uno: ¿con quién te gustaría jugar? Se observa que los niños becados eligen a dos niños no becados, los cuales a su vez han sido elegidos por niños no becados.

En la pregunta dos: ¿con quién no te gustaría jugar? Se observa que ambos niños becados eligen, aquí ninguno de los dos es elegido. En la pregunta tres: ¿con quién te gustaría estudiar? observamos que ambos niños becados eligen a niños no becados, y a su vez son elegidos una vez por niños no becados.

De manera general podemos decir que los niños becados están integrados a un subgrupo aislado del grupo en general.

#### Sociograma 4

En este grupo se encuentran dos niños becados.

En la pregunta uno: ¿con quién te gustaría jugar? se observa que un niño becado elige a un niño no becado; el otro niño becado elige a un niño no becado y es elegido por una niña no becada.

En la pregunta dos: ¿con quién no te gustaría jugar? se observa que un niño becado tiene cuatro elecciones de niños no becados, este niño becado elige al otro niño becado quien a su vez elige a un niño no becado.

En la pregunta tres: ¿con quién te gustaría estudiar? se observa que el niño becado que fue rechazado por el otro niño becado en la pregunta anterior, ahora elige al niño becado que lo rechazó y se observa que éste a su vez elige a una niña no becada.

En una visión global del grupo se observa que no es un grupo integrado y que está compuesto por subgrupos a los cuales los niños becados están integrados.

#### Sociograma 5

En este grupo se encontraron dos niños becados.

En la pregunta uno: ¿con quién te gustaría jugar? se observa que un niño becado (1) es elegido dos veces por niños no becados; el otro niño becado (2) elige a una niña no becada.

En la pregunta dos: ¿con quién no te gustaría jugar? se observa que el niño becado (1) elige a un niño no becado; el niño becado (2) recibe cuatro elecciones de rechazo, eligiendo a su vez a un niño no becado.

En la pregunta tres: ¿con quién te gustaría estudiar? se observa que el niño becado (1) elige a un niño no becado, siendo elegido también por un niño no becado; el niño becado (2) elige a una niña no becada y no recibe ninguna elección.

De manera general se puede decir que un niño becado está muy integrado en un subgrupo y el otro niño becado es rechazado por algunos miembros del grupo.

## BIBLIOGRAFÍA

Ahumada, P., Walker, H., Froemel, J., Herrera, R., Quaa, C., Herrera, S. y Char, R. "Modelos de Evaluación y Evaluación de Programas" Santiago de Chile: UCV/REDUC.

Ander-Egg, Ezequiel y Aguilar, M.J. (1987), "Evaluación de Servicios y Programas Sociales", España: Siglo Veintiuno.

Cirigliano, G. y Villaverde, A. (1966), "Dinámica de Grupo y Educación", Buenos Aires: Hmanitas.

"Evaluación. Programa Nacional de Solidaridad", Sistema de Evaluación. Noviembre 1991. Comité técnico de evaluación. Secretaría Adjunta de Investigación y Análisis.

García, F.M., Ibáñez, J. y Alvira, F., (1986) "El Análisis de la Realidad Social, Métodos y Técnicas de Investigación", Madrid: Alianza Editores.

García, R. A. y Szekely, P. M. (1992), "Equidad del financiamiento de la educación pública en México", El Colegio de México, Centro de estudios económicos, mimeográficos.

González, N. M. (1985), "La pobreza en México", Colegio de México.

Goode, W., Hatt, P. (1979) "Métodos de Investigación Social", México: Trillas.

Hayes, S.P., (1966) "Evaluación de los Proyectos de Desarrollo", España: UNESCO, Ediciones Euramemca.

Hewstone, M. et al. (1994), "Introducción a la Psicología Social", Barcelona: Ariel Psicología.

Isaac, S. y Michael, W.B., (1985), "Handbook in Reseach and Evaluation", San Diego California: EdITS publishers.

Levy, S., (1992), "La Pobreza en México", Investigación Inédita. México.

"Manual de Evaluación para Programas de Planificación Familiar", Agosto de 1975, Bogotá, Colombia.

Martín, S. "La Evaluación Cualitativa y la Definición de Indicadores para Proyectos Sociales y Educativos", ponencia presentada al Primer Seminario de la Youthnet. Medellín, Colombia, 31 de julio- 3 de agosto 1995.

Mucchielli, R., (1978), "La Entrevista en Grupos", España: Editorial Mensajero.

"Niños de Solidaridad", Guía Técnica, 1992. México: Secretaría de Desarrollo Social (Documento del Programa de Solidaridad).

"Niños de Solidaridad", Manual del Comité Escolar de Solidaridad. 1993. México: Secretaría de Desarrollo Social (Documento del Programa de Solidaridad).

Serrón, L. A. (1980), "Escasez, explotación y pobreza: teoría, investigación histórica específica y crítica", Universidad Nacional Autónoma de México.

Sheahan, J. (1990), "Modelos de desarrollo en América Latina", México: Alianza Editorial Mexicana.

UNICEF, "El Estado Mundial de la Infancia 1994", Fondo de las Naciones Unidas.

Weiss, C.H., (1975), "Investigación Evaluativa", México: Trillas.