



42  
24  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

“ARAGON”

TRANSICION POLITICA, ECONOMICA Y  
SOCIAL DE LA URSS A LA CREACION  
DE LA CEI

T E S I S

Que para obtener el Título de:

LICENCIADO EN RELACIONES

INTERNACIONALES

Presentan:

ADRIANA <sup>Agustino</sup> SOTO GONZALEZ

MA. DE LOS ANGELES HERRERA ALVEZ

Asesor: Lic. David R. Wilson Oropeza

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

San Juan de Aragón Edo. de Méx.

1996

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

**DEDICAMOS EL PRESENTE TRABAJO  
EN PRIMER LUGAR A DIOS,  
COMO MUESTRA DE QUE LA FE EN EL  
NOS HA AYUDADO A VENCER TODAS LAS  
ADVERSIDADES QUE SE NOS HAN PRESENTADO  
EN LA VIDA Y QUE HA HECHO POSIBLE  
ESTE MOMENTO.**

**A MIS PADRES:  
ELOISA GONZALEZ FLORES Y  
ENRIQUE SOTO TAPIA**

**CON PROFUNDO AMOR,  
CON MI ETERNO AGRADECIMIENTO  
Y RESPETO.**

**POR DARMME LA VIDA,  
POR TODO EL APOYO QUE SIEMPRE ME HAN  
BRINDADO APESAR DE LAS ADVERSIDADES,  
POR EL EJEMPLO Y LOS PRINCIPIOS BAJO LOS  
CUALES SIEMPRE ME HAN EDUCADO,  
PORQUE SIEMPRE ME MOTIVARON PARA  
CONTINUAR MIS ESTUDIOS,  
QUE POR SUS VALIOSOS CONSEJOS  
Y SACRIFICIOS PUDE LOGRAR LA CULMINACION  
DE MI CARRERA PROFESIONAL,  
POR DARMME LA MEJOR HERENCIA,  
Y A QUIENES LES DEBO TODO LO QUE SOY.**

**A MI HERMANA:**

**MA. DEL CARMEN SOTO GONZALEZ**

**POR SU COMPRESION DURANTE TODA  
MI FORMACION ACADEMICA.**

**A MI ABUELITA:**

**JOSEFINA FLORES ROJAS**

**POR TODAS SUS BENDICIONES.**

**A JOSE LUIS:**

**POR TODO LO QUE A SU LADO HE APRENDIDO,  
Y POR SUS INVALUABLES CONSEJOS QUE ME  
HAN AYUDADO PARA NO FLAQUEAR EN MI  
EMPEÑO.**

**A VERONICA:**

**POR BRINDARME SIEMPRE LO MEJOR DE SI MISMA.**

**A MIS FAMILIARES Y AMIGOS.**

**A MI PADRE:**

**A QUIEN LE AGRADEZCO EL APOYO, CONFIANZA Y ESFUERZO  
QUE PUSO EN MI,  
PARA QUE YO LOGRARA LLEGAR A UN SITIO TAN  
IMPORTANTE,  
COMO LO ES OBTENER MI LICENCIATURA,  
POR GUIARME POR EL BUEN CAMINO,  
POR CREER EN MI UNA VEZ MAS,  
Y PORQUE ME HA DADO LA HERENCIA MAS VALIOSA.**

**A MI MADRE:**

**A QUIEN LE AGRADEZCO INFINITAMENTE HABERME DADO LA  
VIDA, Y PORQUE A LO LARGO DE MIS 24 AÑOS  
ME HA GUIADO POR EL CAMINO DEL BIEN,  
ME HA CUIDADO Y SIEMPRE HA ESTADO CONMIGO,  
PORQUE HA SABIDO DARME UN BUEN EJEMPLO COMO MUJER  
Y A QUIEN EN TODA MI VIDA NO ME CANSARE DE  
AGRADECERLE LA EDUCACION Y LOS PRINCIPIOS QUE ME  
HA DADO DIA A DIA.  
TE AGRADEZCO MADRE TODAS LAS SATISFACCIONES QUE  
ME HAS DADO, TE AGRADEZCO TAMBIEN TODA TU  
DEDICACION Y ESFUERZO QUE HAS PUESTO EN MI,  
ASI COMO LA GRAN CONFIANZA QUE ME HAS TENIDO  
PARA QUE HOY VEA MI OBJETIVO HECHO REALIDAD,  
GRACIAS MADRE POR UNA OPORTUNIDAD MAS.**

**A MI ABUELITA:**

**PORQUE GRACIAS A SUS CONSEJOS Y AMOR  
HE LLEGADO A REALIZAR UNA DE MIS METAS,  
GRACIAS POR TUS PALABRAS LLENAS DE SABIDURIA QUE  
SIEMPRE ME HAS SABIDO DAR EN EL MOMENTO PRECISO.**

**A MIS HERMANOS:**

**JESUS Y MARGARITA**

**EL MAS SINCERO AGRADECIMIENTO POR EL APOYO QUE ME  
HAN DADO.**

A NUESTRA UNIVERSIDAD QUE POR SU FILOSOFIA NOS  
ENCAMINO A ACTUAR CON LIBERTAD Y RESPONSABILIDAD  
ANTE LA SOCIEDAD EN QUE VIVIMOS.

A LA ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

"A R A G O N"

A NUESTROS MAESTROS

AL HONORABLE JURADO

**A NUESTRO ASESOR:**

**LIC. DAVID R. WILSON OROPEZA**

**POR SU ENTUSIASMO Y APOYO INCONDICIONAL, POR HACER  
DE NUESTRAS METAS LAS SUYAS Y POR SU CONFIANZA EN  
ESTE TRABAJO.**

**A CRISTINA VARGAS:**

**NUESTRO AGREDECIMIENTO POR SU APOYO Y SUGERENCIAS  
DURANTE LA ELABORACION DEL PRESENTE TRABAJO.**

## INDICE

### TRANSICION ECONOMICA, POLITICA Y SOCIAL DE LA URSS A LA CREACION DE LA CEI

Introducción.....I

#### Capítulo I

##### Períodos General de Brezhnev a Chernenka

I.1. Brezhnev Leonid (1962-1982) .....	2
I.1.1 Situación Social .....	3
I.1.2 Situación Económica .....	4
I.1.3 Situación Política .....	6
I.1.4 Política Exterior .....	8
I.2 Andropov V. Yuri (1982-1984) .....	10
I.2.1 Situación Social .....	12
I.2.2 Situación Económica .....	14
I.2.3 Situación Política .....	15
I.2.4 Política Exterior .....	16
I.3 Chernenko Konstatin (1984-1985).....	18
I.3.1 Situación Social .....	20
I.3.2 Situación Económica .....	21
I.3.3 Situación Política .....	23
I.3.4 Política Exterior .....	26

#### Capítulo II

##### Configuración Socio-Política de la URSS Durante la Guerra Fría

2.1 La Bipolaridad .....	29
2.1.1 Decadencia de la Bipolaridad .....	32
2.1.2 Resurgimiento de una nueva etapa de Guerra Fría .....	34
2.2 Relaciones Internacionales en la Era Gorbachov .....	35
2.3 El Pacto de Varsovia .....	37

2.4 El Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) .....	44
2.5 La Carrera Armamentista .....	45
2.5.1 Activación al Diálogo URSS-EUA .....	47
2.5.2 Relaciones URSS-EUA .....	51
2.6 El Nuevo Hogar Europeo .....	54
2.6.1 El Fin del Imperio .....	58

### Capítulo III

#### La Era del Cambio

3.1 Ascenso de Mijaíl Gorbachov al Poder .....	60
3.1.1 El Nuevo Pensamiento .....	61
3.2 Las Reformas .....	65
3.2.1 Perestroika .....	69
3.2.2 Glásnost .....	74
3.2.3 Mecanismo de Freno .....	79
3.3 Gorbachov ante la Inminente Desintegración .....	82
3.4 La Crisis Económica y sus Consecuencias Políticas y Sociales.....	85
3.4.1 Occidente ante la Crisis Económica de la Unión Soviética .....	89
3.5 El Nuevo Tratado de la Unión .....	91
3.6 Los Primeros Brotes Independentistas .....	93

### Capítulo IV

#### De Gorbachov a Yeltsin

4.1 El Golpe de Estado .....	100
4.2 Situación de la URSS con el Exterior después del Golpe de Estado .....	103
4.2.1 El Apoyo de Occidente .....	105
4.3 Lucha Política por el Poder Gorbachov-Yeltsin.....	108
4.4 Dimisión del Poder y Declive Político del Líder Soviético Mijaíl Gorbachov .....	111
4.5 El Tratado de Unión Económica .....	116
4.6 Creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) .....	120
4.6.1 El Tratado de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) .....	125

4.6.2 Estructura de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) .....	126
4.7 Conflicto Checheno .....	132
Conclusiones .....	138
Bibliografía .....	144
Hemerografía .....	146

## INTRODUCCION

La década de los ochentas es una prueba de fuego para la Unión Soviética. Desde 1985 la Unión Soviética inicia una nueva era: profundos cambios sacuden al sistema de letargo en el que se hallaba. El ascenso de Mijaíl Gorbachov al poder, se empalma con una revolución generacional que inyectó de dinamismo al país.

La muerte de Leonid Brezhnev marcó el inicio del relevo de toda una generación en el poder, permitió la transición de no sólo un líder sino de tres.

El gobierno de Krúzchev revela una tensión interna en la que se consolidan dos posiciones: aquellos que quieren el estalinismo y los que buscan corregir el rumbo y establecer un nuevo orden.

El 1962 sale Krúzchev y entra una generación de hombres que habían nacido entre 1905 y 1919. Su epónimo es Leonid Brezhnev (1906), que se aboca a mantener la estabilidad. Esta es la generación consolidadora. La actitud característica de esta generación fue el compromiso: ni estalinismo ni orden nuevo. Predomina la consolidación y la confianza en los cuadros.

En 1985 llega una nueva generación al poder con el ascenso de Gorbachov a la Secretaría General del Partido Comunista de la Unión Soviética. La cual se enfrenta a una nueva realidad. Percibe los límites de la anterior generación de dirigentes para corregir los errores que impiden el crecimiento económico del país.

A partir de la Reunión Plenaria del Comité Central en abril de 1985, Mijaíl Gorbachov, Secretario General del PCUS, inició una reforma del sistema con base en la reestructuración económica -Perestroika- y en una "liberalización" y democratización política y de la vida social -Glásnost. Ambos proyectos buscan transformar el perfil de la Unión Soviética para fines del siglo XX.

En la presente investigación podemos darnos cuenta que cuanto más sólidas sean las bases políticas y económicas para la nueva apertura comercial en la ex-Unión Soviética mediante cuidadosas reformas como la modificación del sistema político, estabilidad social, modificación del aparato productivo, se podrá lograr un mayor desarrollo económico y político así como el mejoramiento del nivel de vida de los soviéticos y la democratización de la

Comunidad de Estados Independientes en el marco de la independización de la repúblicas.

Estudiamos a la ex- Unión Soviética empezando con el gobierno de Brezhnev, donde se puede observar que la sucesión de Yuri Andropov y de Konstantín Chernenko fueron demasiado rápidas, pero nunca dichos gobiernos perdieron su estructura y se mantuvieron bajo la misma línea. Se analiza el aspecto económico, social y político.

Cuando Gorbachov asume el poder, la Unión Soviética se encontraba en una gran crisis debido en gran parte al gasto de una economía de guerra. Con Gorbachov se llevan a cabo grandes cambios, acompañados de reformas.

Esta investigación se orienta a estudiar antes que nada los gobiernos previos a la transición de la CEI, desde luego estos gobiernos mantenían su misma línea, existían los mismos medios de comunicación, el PCUS, la KGB, en si todas las organizaciones estatales. Observando que con Gorbachov todo siguió igual excepto hasta agosto de 1991 que se da el Golpe de Estado y con ello la desaparición de la URSS.

El objetivo era mantener la unidad entre las repúblicas, dándose el Nuevo Tratado de la Unión (NTU), que no llegó a su fin, de igual forma la intención de Rusia estuvo encaminada al mismo objetivo creandose así la CEI, al respecto citamos el caso de la República de Chechenia que apesar de que se ha manifestado por su independencia sigue siendo parte de la Federación rusa, pues la experiencia ha mostrado que las repúblicas deben actuar como un todo y no aisladamente.

La presente tesis inicia con un capítulo que expone los periodos generales de Brezhnev a Chernenko. En los veinte años de gobierno de Brezhnev de 1962 a 1982 se analiza la dimensión política, social y económica. De la misma forma se analiza el gobierno de Yuri Andropov quien buscó vigorizar el sistema: fortalecer la disciplina del trabajo para mejorar la economía y renovar el personal político. También la llegada de Konstantín Chernenko al poder en marzo de 1984 abrió una tregua en el proceso de reforma iniciado por Andropov. Los cambios que estaban en proceso se detuvieron, Chernenko simboliza la resistencia al proceso de reforma y renovación iniciado por Andropov. Sin embargo, la condición física del propio Chernenko se

convertiría en su peor enemigo y logró apenas sobrevivir un crudo invierno para morir en marzo de 1985.

En el segundo capítulo se analiza la situación socio-política de la Unión Soviética durante la Guerra Fría, abarcando desde el periodo bipolar que se inicia a partir de 1947 al manifestarse la reacción norteamericana ante la amenaza soviética. Se perfecciona la idea de la bipolaridad al tratarse de eliminar los llamados vacíos de poder. No es sino hasta 1955 durante la Conferencia efectuada en Ginebra donde se marcó una nueva fase de las relaciones ruso-norteamericanas por lo que Guerra Fría comenzó a perder aplicabilidad. La política soviética se caracterizó en esta etapa por la cooperación y la amistad hacia los Estados Unidos, el desarme y la seguridad. Pero al llegar Ronald Reagan al poder se inicia una nueva etapa de Guerra Fría; que se caracterizó por un marcado anticomunismo.

De la misma forma se hace mención a la constitución del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua conocido como el Pacto de Varsovia y el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) que fueron creados durante este periodo. Asimismo, se analiza la carrera armamentista por la gran importancia que ocupó dentro del proceso productivo de la Unión Soviética.

El tercer capítulo describe la crisis económica, política y social del sistema socialista. Por ello uno de los caminos viables para enfrentar dicha crisis y recuperar la influencia internacional fue emprender la reforma política de Perestroika que permite a la sociedad soviética insertarse en el proceso de la modernidad mediante la reforma económica acompañada de una democratización en todas las esferas de la sociedad.

Sin embargo, para poder llevar a cabo tales reformas Mijail Gorbachov requiere de un ambiente externo estable para obtener el apoyo de la Comunidad Internacional a su política reformadora.

Sin dejar a un lado la Glásnost, la cual introdujo a la vida soviética la libertad de expresión, la gente pudo comprender que era lo que pasaba y que planes debían seguir para salir adelante. Ambas reformas eran necesarias para un país que se encontraba a punto de la desintegración y a partir de ellas quedan claros los graves problemas que sufría la Unión Soviética.

Ya implantadas ambas reformas, algo impedía que avanzaran; al estado de la economía nacional, la baja calidad del trabajo, el lento progreso técnico, etc., se le conocía como mecanismo de freno. Por lo que una de las tareas principales de la Perestroika era eliminar dicho mecanismo de frenado y crear en su lugar un mecanismo de aceleración.

Al comenzar las reformas de la Perestroika y de la Glásnost se obtuvo libertad política e intelectual por lo que Gorbachov debe enfrentar que las naciones comenzaban a demandar su independencia, hizo enormes esfuerzos por frenar la rebeldía de las naciones, creando el proyecto del Nuevo Tratado de la Unión, el cual fue postergado después del intento del Golpe de Estado en agosto de 1991, cuando las manifestaciones de independencia se extendieron a todas las regiones de la Unión Soviética.

Por último analizamos que entre 1989 y 1990 se produce el derrumbe del bloque soviético y de todo el conjunto de naciones que se proclamaban socialistas en la Europa Oriental. Cuyo proceso culminó con el Golpe de Estado.

Finalmente en 1991 desaparece la Unión Soviética para ser sustituida por la Comunidad de Estados Independientes (CEI), cuyos integrantes que no son todos los que constituían a la Unión Soviética, toman la decisión de pasar a la "economía de mercado".

En el transcurso de 1985 a 1991 destacan dos grandes personalidades: Gorbachov y Yeltsin; y no fue sino hasta el intento golpista, cuando se llevó a cabo en la ex- Unión Soviética un vuelco en el poder; es en estos momentos cuando surge en el panorama soviético una figura capaz de retar el liderazgo de Gorbachov y es cuando se pone de manifiesto el antagonismo entre ambos líderes.

Como se ha mencionado, después del intento golpista se marcó un cambio radical en el poder, que culminó con la renuncia de Mijail Gorbachov que puso fin a 74 años del sistema socialista.

Se describe la formación de la Comunidad de Estados Independientes y su estructura, donde los Estados adherentes deciden que el presidente ruso: Boris Yeltsin tomara a su cargo el manejo del armamento nuclear de la desaparecida

Unión Soviética y que Rusia ocupara el lugar que la URSS tenía en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Como resultado de la caída del Muro de Berlín, la desintegración de la Unión Soviética y del Pacto de Varsovia dan lugar a conflictos étnicos, políticos, culturales y religiosos; por lo que se analiza brevemente el conflicto bélico en el Cáucaso, específicamente de la República de Chechenia.

En 1991 Rusia aceptó la independencia de las Repúblicas del Transcaucaso, pero no fue lo mismo con las pequeñas repúblicas autónomas del Cáucaso entre las cuales está Chechenia, ya que Moscú consideraba que formaban parte de la Federación rusa.

Se dan una serie de enfrentamientos bélicos; pues los rusos exigen la entrega de una 50.000 armas que creen poseen los milicianos.

La decisión de Boris Yeltsin de invadir militarmente a Chechenia fue condenada por toda la Comunidad Internacional.

A la fecha ( octubre, 1995), dicho conflicto no ha tenido solución pero sí ha implicado un elevado costo político y económico, además del caos social que se ha provocado en la recién creada democracia rusa.

Como un aporte para todo estudioso de las relaciones internacionales, esperamos que el contenido del presente trabajo proporcione una visión general de la transición política, económica y social que vivió la Unión Soviética desde 1964 hasta 1991 cuando nace la Comunidad de Estados Independientes.

Por ello, pretendemos que este estudio despierte el interés sobre el tema del derrumbre del más grande imperio socialista, que produjo el desmantelamiento de la confrontación mundial y de nuevas relaciones en un mundo interdependiente como el actual.

Debemos tener en cuenta que el estudio de la desaparecida Unión Soviética y su campo ha llevado a dar una serie de interpretaciones que van desde la especulación hasta interpretaciones emotivas. A nuestro juicio, sólo pretendemos dar una visión objetiva.

**CAPITULO**

**I**

**PERIODOS GENERALES DE BREZHNEV A  
CHERNENKO**

## L.I. BREZHNEV LEONID (1962 - 1982)

Leonid Ilich Brezhnev nació el 19 de diciembre de 1906 en la ciudad de Dnieprodzerhinsk (antigua Kámenskoe). Su padre, obrero ruso, trabajó toda su vida en la acena local, donde también inició su biografía laboral. L. I. Brezhnev, comenzó como obrero y, después, como ingeniero, luego de terminar el Instituto Metalúrgico. Su hermano menor y su hermana también trabajaron en la misma fábrica. Como lo recuerda L. I. Brezhnev, la dinastía obrera de su familia trabajó en total casi cien años en esta empresa.<sup>1</sup>

A los 17 años de edad, Brezhnev ingresa a las filas del Komsomol. En 1929 se convierte en candidato a miembro y, en 1931, en miembro del Partido Comunista. Este paso llevó con claridad el objetivo principal de toda su vida, el trabajo incansante en aras de crear la sociedad más justa del mundo, la sociedad comunista.

En 1927 Brezhnev terminó la escuela de Peritaje de Reglamentación del Régimen de Tierras, de Kursk (Rusia Central).

En junio de 1950, el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) lo envió a la República Socialista Soviética de Moldavia, donde fue elegido Primer Secretario del CC del Partido Comunista de Moldavia.

En octubre de 1952, en el XIX Congreso del Partido, Brezhnev es elegido miembro del CC del PCUS, y en el siguiente Pleno del CC del PCUS, miembro suplente del Presidium y Secretario del CC del PCUS. Poco tiempo después en su calidad de destacado jefe militar y funcionario político recibe el grado de Teniente General y trabajó como subjefe de la Dirección Política del Ejército Soviético y de la Armada. En febrero de 1954, es el Segundo Secretario y, en agosto de 1955, Primer Secretario del CC del Partido Comunista de Kazajastán.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Leonid Ilich Brezhnev, "Esbozo Geográfico", Ediciones de la Redacción Unificada de los Periódicos: "Mosco News", "Nouvelles de Moscou", "Nouvelles de Moscou" y "Amha Moscou", Moscú, 1976, p.5

<sup>2</sup> Ibid., pp. 25-30

De 1960 a 1964 Leonid Ilich Brezhnev fue Presidente del Presídium del Soviet Supremo de la URSS. La elección al cargo de Jefe del Estado evidenció el reconocimiento de sus méritos en todo el país, su enorme popularidad y su prestigio.

Brezhnev dedicó primordial atención al desarrollo subsiguiente de la democracia soviética, al perfeccionamiento de la actividad de los Soviets de Diputados de los trabajadores, al mejoramiento de la labor del aparato estatal.

El Pleno del Comité Central del PCUS celebrado en octubre de 1964 eligió a L.I. Brezhnev, Primer Secretario (desde 1966, Secretario General) del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética.

#### 1.1.1 SITUACION SOCIAL

Con Brezhnev la situación social, se caracterizó por una considerable elevación del nivel de vida del pueblo. Los ingresos reales per cápita aumentaron en un 25%, se mudaron a nuevos apartamentos 56 millones de personas, es decir, más de la quinta parte de la población del país, se elevaron las pensiones y los subsidios para los obreros, empleados y Koljosiános.<sup>1</sup>

Los Soviéticos vivían en un ambiente de trabajo creador, optimismo y seguridad en el día de mañana. Y en todo esto se palpan realmente los esfuerzos de L.I. Brezhnev.

Justamente sus cualidades personales y su dinamismo contribuyeron en alto grado en la dirección del Partido y del país para que se haya reafirmado un auténtico estilo leninista: una actitud sensible y de respeto hacia sus colegas, un amplio intercambio de criterios, un trabajo colegiado en el estudio y la adopción de las resoluciones, un enfoque tranquilo y objetivo de los asuntos.

---

<sup>1</sup> Ibid. p. 30

Después de los agitados años del gobierno de Nikita Kruzhchev la era Brezhnev introdujo el orden y la estabilidad que la sociedad soviética añoraba pero con el paso del tiempo dieron paso a la inercia y al estancamiento.

L. Brezhnev, con amplios conocimientos teóricos y prácticos, fue un reconocido dirigente nacional y un eminente líder político del movimiento comunista y obrero internacional, capaz de, en los momentos de mayor responsabilidad en la vida del país, mostrar a su pueblo, y al Partido Comunista, los caminos seguros y las perspectivas de desarrollo tanto en la esfera nacional como internacional.

Brezhnev asume el poder en un ambiente no muy favorable, heredado de su antecesor Kruzhchev, debido en mayor parte al fracaso de las reformas económicas.

#### 1.1.2 SITUACION ECONOMICA

El sistema económico mantuvo las características básicas del modelo estalinista: excesiva centralización, una planeación rigurosa que ponía énfasis en la cantidad más que en la calidad de la producción, con sistemas ineficientes de distribución, sin criterios de competencia, ni innovaciones tecnológicas.

Más sin embargo, una de las prioridades de la era Brezhnev fue la agricultura. "En marzo de 1965 durante la sesión plenaria del Comité Central el nuevo líder definió una reforma agrícola que puso fin a la reorganización administrativa iniciada por Kruzhchev con la cual el Ministerio de Agricultura había perdido sus funciones de supervisión, mismas que ahora recuperaba. Se incrementaron los precios de los productos derivados de los animales de cría y se acabarían las variaciones arbitrarias en las cuotas obligatorias de producción. Además se elevaría la inversión en el agro y se concedería atención especial a la zona centro norte".<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Bialer, Seweryn, *The Soviet Paradox: external expansion, internal decline*. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1986, p. 47

Brezhnev permitió que los campesinos decidieran qué y cómo plantar sus tierras. Desde 1965 hasta el plan quinquenal de 1976 a 1980 el monto de inversión total que presentó la agricultura se elevó en 27%. Este flujo de capital se destinó a mejorar tierras, desarrollar zonas cultivables, incrementar la producción de fertilizantes, iniciar proyectos de irrigación, introducir maquinaria agrícola e incrementar la producción de carne.<sup>3</sup>

Además, se concedieron subsidios a los productos agrícolas lo que mantuvo bajo los precios de ellos y permitió un mayor consumo sobre todo de carne y mantequilla. "Si bien el consumo per cápita de harina disminuyó de 156 kilogramos por año en 1965 a 139 kilogramos en 1980, el consumo de leche y productos derivados de ella creció en un 25%, el de huevo en más del 60% y de carne y aves en casi 35%."<sup>4</sup>

El Estado asumió en parte, la responsabilidad del bienestar de los campesinos al otorgarle el pago de seguros contra malas cosechas y seguridad social. Se incrementaron los ingresos de los campesinos al cambiar la forma de pagos y al fijar escala permanente de salario.

El objetivo de la política agrícola de Brezhnev era intensificar el esfuerzo productivo acompañado de una mejor utilización de los recursos disponibles. En un primer momento el programa de Brezhnev triplicó la producción total de granos, pero en los años que siguieron este acabo por declinar debido a problemas con el almacenamiento, el transporte y el clima, entre otros.

Para 1979- 1981 la cosecha fue desastrosa y provocó escasez de alimentos por lo que hubo que importar granos.

En mayo de 1982, durante el pleno del Comité Central, se elaboró un diagnóstico de la economía en el que se reconocía haber invertido fuertes cantidades de dinero con malos resultados. El propio Secretario General

<sup>3</sup> Ibid p.48

<sup>4</sup> Ibid p.48

reconoció que mantener una oferta de víveres no solo era una alta prioridad económica sino también una tarea sociopolítica urgente.

Por otra parte, a mediados de los años setenta la tasa del crecimiento industrial descendió al 2 ó 3% comparado con niveles anteriores del 7%. Algunos de los factores responsables de esto fueron el mal tiempo que alteró los horarios de trabajo, traslado de materias primas a regiones lejanas, acumulación de equipo ocioso, relajamiento de la disciplina de trabajo, incremento del ausentismo, alcoholismo y corrupción además de que la continua escasez de víveres no contribuía a estimular la productividad de los trabajadores.<sup>8</sup>

### 1.1.3 SITUACION POLITICA

Con el ascenso al poder de Leonid Brezhnev en 1964, el poder ya no se concentró en las manos de un hombre sino en un pequeño grupo que dirigía la actividad política, económica y social desde la cúspide de una burocracia compleja y centralizada. El sistema político, que había pasado de ser una dictadura personal con Stalin un liderazgo colectivo con Kruschev, encontró en Brezhnev la consolidación de un oligarquía en el poder. No hay que olvidar que la consigna bajo la cual Brezhnev alcanza la Secretaría General fue estabilizar al sistema político a través de un liderazgo colectivo, en el cual todos los intereses burocráticos pudieran tener voz sin que ninguno predominara.

Durante el XXIII Congreso del Partido realizado entre marzo y abril de 1966, Leonid Brezhnev fue nombrado Secretario General y no Primer Secretario - título que recordaba la era Stalin y el hasta entonces llamado Presidium retomó el nombre de Politburó. En octubre de 1964 una vez que Kruschev cae del poder, el Comité Central decidió que los cargos de Secretario General y Primer Ministro no estuvieran en manos de una persona. Lo que este

<sup>8</sup> Ibid. p 48

<sup>8</sup> Marshall, I. Goldman, "Economic problems in the Soviet Union" en Current History: a world affairs journal, Vol 82, No. 486, octubre 1983, p.325

Comité no previó fue que el cargo de líder del Partido podía estar combinado no sólo con el Premier sino con el del Presidente del Soviet Supremo, como

Brezhnev lo demostraría posteriormente.<sup>2</sup> Asimismo, el Comité Central dispuso que la elección del Secretario General fuera hecha por el propio Comité.

En la práctica no se precisó el periodo de permanencia en el poder. La elección del Secretario General quedó en manos del Politburó y el Comité Central simplemente ratificaría.

Para Seweryn Bialer el gobierno de Brezhnev puede ser recordado como una era de "oportunidades perdidas", en la cual la dirigencia sucumbió a tendencias conservadoras y a la presión de intereses creados. Se perdió la oportunidad de un reforma económica: si bien la primera década del mandato de Brezhnev ofreció condiciones favorables para la misma - una alta tasa de crecimiento y las reservas necesarias para apoyar la transición hacia un sistema económico no tan centralizado- esta situación debilitó la necesidad de una reforma radical.<sup>3</sup>

El gobierno no giró en torno a un sólo individuo sino a un liderazgo colectivo, pero esto no significó que Brezhnev fuera un Secretario General débil.

Para 1977 Leonid Brezhnev había introducido la combinación de dos cargos que a partir de Stalin habían estado separados: Secretario General del Comité Central y Presidente del Soviet Supremo.

<sup>2</sup> Owen, Richard, *Comrade Chairman: soviet succession and the rise of Gorbachov*, N.Y., Arbor House, 1986-1987, p. 69

<sup>3</sup> Bialer Sewweyn, op. cit., p.44

#### 1.1.4 POLITICA EXTERIOR

Los últimos años de la década de 1960 estuvieron marcados por el incremento de la cooperación económica soviética con sus países aliados ( Rumania, Corea del Norte, Vietnam del Norte).

En la década de 1960, el mundo se caracteriza por la emergencia de la multipolaridad, por el acercamiento entre China y los Estados Unidos, acercamiento que se reflejó en la concertación de una serie de acuerdos específicos en mayo de 1972 con objeto de la visita de Nixon a China y por el logro de la paridad militar entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

Brezhnev buscó la dismutación de las tensiones internacionales y evitó los conflictos que de las mismas se derivaran, y procuró la colaboración de los de los países de occidente.

Cabe destacar que el año 1972 representó el punto más alto en la distensión soviético-americana, ya que en ese año se concluyeron más acuerdos que en cualquier otro periodo desde que se iniciaron las relaciones diplomáticas en 1933. <sup>11</sup>

Así, en marzo de 1972, Brezhnev logró la firma del Tratado para la limitación de los Sistemas de Misiles Anti-Balísticos y un acuerdo temporal sobre la limitación de armas estratégicas que de manera efectiva concluyó la fase uno del Tratado sobre Limitación de Armas Estratégicas (SALT), y el cual establecía que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas disponía de un máximo de 1618 misiles intercontinentales y un máximo de 950 misiles submarinos, mientras que los Estados Unidos dispondrían de 1054 y 710 respectivamente.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Temirjanov L. Esbozos de la Historia Moderna, Moscú, 1972, p 32

<sup>12</sup> *Ibid.* pág. 32

Al finalizar la década de 1970, las divergencias entre la Unión Soviética y los Estados Unidos se refirieron a la situación en el Medio Oriente. Región que durante estos años experimentó una serie de levantamientos armados e inestabilidad política que llevaron a que las relaciones entre las dos potencias de nuevo se tensaran.

Los principales acontecimientos de esta región que repercutieron en forma particular en las relaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética fueron:

1. El derrocamiento del Sha de Irán en 1979 por un grupo de fanáticos revolucionarios dirigidos por el Ayatollah Jhomeini. Moscú fue uno de los primeros en reconocer el nuevo gobierno, manifestando que sus intereses económicos y estratégicos serían mejor servidos al mantener una nueva relación con Irán.

2. La entrada de tropas soviéticas al territorio de Afganistán en diciembre de 1979, en que las fuentes oficiales soviéticas declararon que se debió a lo siguiente: "En diciembre de 1979 el gobierno soviético decidió enviar un limitado contingente militar a Afganistán. Continuas intervenciones militares e intrigas de fuerzas externas reaccionarias amenazaban la independencia de Afganistán y buscaban convertirla en un puente militar imperialista en la frontera sur de nuestro territorio. En otras palabras, el momento había llegado en que la Unión Soviética no podía negarse a responder el llamado del gobierno de Afganistán. El haber actuado de otra manera significaría haber dejado que Afganistán fuera dividido por el imperialismo".<sup>13</sup> Además de que este país bajo el control de la Unión Soviética le permitía acercarse aún más al Golfo Pérsico.

A pesar del conflicto de Irán, las relaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética se mantuvieron, dando lugar incluso a la firma del Tratado sobre Limitación de Armas Estratégicas (SALT II) en junio de 1979; aunque por la invasión de las tropas soviéticas en territorio afgano, aquellas volvieron a deteriorarse. Al respecto la reacción norteamericana fue la de suspender la

<sup>13</sup> Butros, Thomas, Líderes del M... Jo. p. 68

venta de granos, que en 1982 representaba el 8% de sus necesidades de consumo, así como un embargo a exportaciones de alta tecnología que afectó seriamente a las industrias energéticas soviéticas y el boicot a los juegos olímpicos que habrían de celebrarse en Moscú en 1980.<sup>14</sup>

Otro acontecimiento internacional fue una revolución en Polonia a mediados de 1980, ya que se originaron una serie de huelgas que reflejaban el descontento de los trabajadores ante las bajas condiciones de vida, la respuesta del gobierno fue la ley Marcial y la represión. La Unión Soviética preocupada de que el problema pudiese pasar a otros países del bloque oriental, incrementó más aún su asistencia económica con el fin de subsidiar a la economía polaca y disminuir así el descontento de su población.

El periodo de Brezhnev concluyó con el rompimiento de las pláticas sobre desarme entre las dos superpotencias y el aumento de la tensión en las relaciones internacionales.

Conforme transcurrió la década de los años setenta, gobernó el estancamiento. No obstante, uno de los éxitos de la era Brezhnev fue el crecimiento de su poderío militar cuyos gastos se incrementaron en un 4% por año durante todo el periodo. Si bien, la Unión Soviética consolidó su posición como potencia y adquirió prestigio internacional, fue a costa de exacerbar desequilibrios crónicos al interior.

Leonid Brezhnev muere el 10 de noviembre de 1982, inmediatamente se convoca una sesión extraordinaria del Politburó en la cual el Comité Central elige a Andropov para ocupar el cargo de Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS).

## **1.2 ANDROPOV VLADIMIROVICH YURI (1982-1984)**

Yuri Andropov nació el 15 de junio de 1914 en la región de Stavropol. En 1936 se graduó del Instituto Rybinsk de Transportación de Agua donde recibió

<sup>14</sup> "Foreign Affairs", Vol. 54, No. 1, October 1975, p. 59

educación superior y desde 1939 ingresó al Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). Andropov fue uno de los cachorros de las purgas estalinistas. El terror de Stalin le permitió un ascenso rápido. Las purgas dentro del Komsomol en 1936-1938 le permitieron ocupar en 1940 la primera Secretaría del Komsomol en la República Karelo-Filandesa. En enero de 1947, a la edad de 32 años, Andropov se convirtió en el segundo Secretario del Comité Central en la República de Karelia.<sup>13</sup> Para 1951, Andropov fue transferido al Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS).

A partir de 1953 Andropov se dedicó a la política exterior ocupando el cargo de consejero, en Hungría fue embajador en 1954. En Budapest, Andropov vivió la revolución húngara y la invasión soviética.

A su regreso a Moscú fue promovido al recién creado departamento del Comité Central responsable de las relaciones soviéticas con los partidos comunistas de otras naciones donde permaneció hasta mayo de 1967. Durante el XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), Andropov fue elegido miembro del Comité Central.

En mayo de 1967, Andropov pasó a ocupar la dirección de la Comité Central de Seguridad del Estado u Órgano de Seguridad Política (KGB), que era el aparato de seguridad encargado de las operaciones de inteligencia en el extranjero y de la seguridad interna del país.

Un mes después fue elegido como candidato al Politburó. Para 1973 Andropov era ya miembro del Politburó.

Durante los 15 años que estuvo a la cabeza de la Comité Estatal de Seguridad (KGB), Andropov le tomó el pulso a la sociedad soviética. Su posición le permitió obtener informes precisos de la situación política y social del país. En conjunto la experiencia de Andropov como diplomático, Secretario del Comité

<sup>13</sup> Schmidt Haver, Christian, *Gorbachov, The path to power*, Salem House Publishers, 1986, p.71

Central y cabeza del Comité Estatal de Seguridad (KGB) le brindaron un conocimiento profundo de la realidad interna y externa.

Así tenemos que el 12 de noviembre de 1982 en la sesión Plenaria del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) Chernenko nombró a Yuri Andropov como Secretario General del Partido. Andropov triunfó sobre Chernenko al representar una figura fuerte a diferencia del segundo, cuya carrera política había transcurrido a la sombra de Brezhnev.

### 1.2.1. SITUACION SOCIAL

En lo que se refiere a los problemas sociales la Unión Soviética estaba plagada por un mal crónico: el alcoholismo, que incidía además en el ausentismo lo que a su vez redundaba en la baja productividad de la mano de obra.

Yuri Vladimirovich Andropov había sido jefe del Comité Estatal de Seguridad (KGB) durante 15 años; una figura poco visible para el ciudadano soviético, que ávido de información sobre su nuevo líder agotó en dos días sus discursos y artículos selectos: una nueva adición de 100 000 ejemplares que desde 1979 recogía el polvo en los estantes de las librerías.

Andropov atacaba las ideas occidentales sobre la democracia pluralista y opuso el concepto de que la verdadera democracia solo podía darse en un sistema socialista que garantizara los intereses de los trabajadores. Andropov reconocía que en el sistema soviético existían deficiencias y problemas. Puso como ejemplo casos de corrupción, desfaleo, soborno y rigideces burocráticas que provocaban una indignación legítima entre el pueblo soviético.<sup>16</sup>

No es de sorprender que el comportamiento de la economía incidía negativamente en la estabilidad social y política al no cumplir las metas programadas.

<sup>16</sup> Current Digest the Soviet Press. "Andropov speech sets ideological line". Vol XXXIV, No.16, mayo 19-1982 p.2

Además, el desgaste de las normas sociales tradicionales redundaron en el deterioro de la disciplina, en el incremento del ausentismo y la corrupción, incluso en altos niveles políticos.

Con Andropov la prensa se convirtió en caja de resonancia tanto del liderazgo como de la población para señalar los problemas económicos. Cientos de cartas de ciudadanos fueron publicadas. En ellas se denunciaba la corrupción y se pedía una mayor disciplina. Un editorial de Pravda hizo un llamado a la prensa en el que afirmó que los soviéticos no eran simples consumidores de noticias sino que exigían una discusión seria y detallada de aquello que les preocupaba.

La prensa se abrió, aparecieron reportajes sobre las reuniones del Politburó y se discutieron problemas sociales como el alcoholismo y la delincuencia.

Para enero de 1983 se puso en marcha una acción correctiva. En pleno día la milicia, un sector de la policía, realizaba redadas en cines, tiendas y estaciones del metro para identificar a aquellas personas que hubieran abandonado su trabajo sin permiso. Esta medida irritó a la población la cual se quejó que durante los horarios de trabajo hacían compras para evitar las colas interminables. Ante esta situación diversas tiendas ampliaron sus horarios de trabajo por la noche e incluso los extendieron a fines de semana.

El ausentismo disminuyó y se generó un mayor sentido de responsabilidad. No obstante la puntualidad en el trabajo serviría de poco si las máquinas eran utilizadas a la mitad de su capacidad al no conseguir refacciones o tener nulo mantenimiento.

En agosto, el impulso a la campaña para una mayor disciplina volvió a tomar fuerza cuando el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética y el Consejo de Ministros anunciaron nuevas sanciones contra los holgazanes.

Aquellos que faltaran al trabajo sin justificación perderían por cada jornada en que lo hicieran un día de vacaciones. Los trabajadores que se ausentaran por

más de tres horas se les tomaría como falta por todo el día, no serían ascendidos, perderían sus bonos y, en caso de ser necesario, tendrían que pagar "como compensación ante las pérdidas en la producción" una tercera parte de su salario.

### 1.2.2 SITUACION ECONOMICA

Con lo que respecta a la economía, había una urgente necesidad de darle solución a los serios problemas internos que afectaban a la URSS. La situación era desoladora: crisis económica, inmovilidad social y una competencia intensa sobre recursos escasos.

El atraso tecnológico de la planta productiva, la deficiencia de los métodos administrativos en las empresas y la excesiva burocratización habían contribuido a reducir los niveles de bienestar para los soviéticos.

El nuevo Secretario General proyectó la imagen de un dirigente con los pies en la tierra interesado en la vida cotidiana del país; dirigía sus esfuerzos en mejorar la economía por lo que debía reforzar la disciplina, la cual no era sólo para obra de los obreros, ingenieros o técnicos. Sino que empezaría por los Ministros.

El abastecimiento de alimentos era un problema tanto político como económico de la más alta prioridad al que se destinó un tercio de la inversión total. No obstante la escasez de productos derivados de la carne y vegetales obligó al gobierno a imponer racionamientos.

El comportamiento de la economía incidía negativamente en la estabilidad social y política al no cumplir las metas programadas. Además de la erosión del control político sobre la economía había conducido a una segunda economía llamada gris o subterránea cuya existencia subvertía las prioridades establecidas, el control centralizado de los precios, la distribución del ingreso y la asignación del capital y mano de obra.

La agricultura siguió siendo el principal problema de la economía. Otra vez la producción de granos sufrió un descenso notable que tendría que ser cubierto mediante la importación masiva de alimentos.

Los primeros movimientos de Andropov en materia económica se dirigieron a atacar la inercia y la incompetencia, a tolerar la experimentación y apoyar la descentralización y la iniciativa local.

No se debe olvidar que tanto el orden como la disciplina eran instrumentos para una mayor eficiencia del aparato productivo.

### 1.2.3 SITUACION POLITICA

Durante 1982 la corrupción de la burocracia emergió como uno de los problemas explosivos. La estabilidad de los cuadros, característica de la era Brezhnev, aseguró la permanencia de los funcionarios en sus puestos, lo que agudizó el problema de la corrupción.

Andropov lanzó su campaña contra la corrupción e inició la renovación del personal político, para estimular a la masa trabajadora.

En menos de dos meses, Andropov había sacudido al sistema político del letargo de los años de Brezhnev. No había ningún hecho que indicara la existencia de un liderazgo colectivo.

La salud de Andropov no era muy buena, en marzo de 1983 fue hospitalizado, por lo que se canceló una reunión del Politburó programada para ese mes. Durante la enfermedad de Andropov, Gorbachov pasó a ocupar la primera posición de facto lo que se convirtió en punto importante para explicar su ascenso al poder en 1985.

Para que Andropov lograra realmente remover a diversos funcionarios, colocó a Mijaíl Gorbachov en una posición clave que le permitiera asistir a las

conferencias regionales del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) donde haría recomendaciones a nombre del Comité Central.

Aunque desde 1978, Gorbachov era el encargado de la agricultura su posición no se vio minada por la racha de las malas cosechas que habían azotado al campo. En el mes de abril de 1983 Gorbachov fue el orador en el Aniversario de Lenin, honor que Andropov había tenido al año anterior. En su discurso, Gorbachov hizo énfasis en la tensión creciente de las relaciones este-oeste y reiteró el llamado del partido para elevar la productividad. En mayo viajó a Canadá, para discutir el precio de grano y causó una impresión muy favorable. Entonces Gorbachov comienza a adquirir experiencia en política exterior.<sup>13</sup>

Se puede decir que Andropov preparó a Mijail Gorbachov para el liderazgo, ampliando sus responsabilidades.

El gobierno de Andropov solamente duró 15 meses que bastaron para moldear y promover la transición al iniciar cambios políticos y económicos.

Lo cierto es que durante los 15 meses de Andropov en el poder cambió la composición del aparato central del Partido Comunista de la Unión Soviética y del gobierno.

#### 1.2.4 POLITICA EXTERIOR

En esta etapa se incrementa el poderío militar de los Estados Unidos, se planeaba ya extender al espacio cósmico la desenfrenada carrera armamentista. Se crearon plazas de armas para injerencia directa, con ayuda de la Fuerza Armada, en los asuntos de otros Estados y para el empleo de las armas norteamericanas contra cualquier país que rechazara el dictado de Washington. Como consecuencia de ello aumentó la tensión en todas las regiones del mundo: en Europa, en Asia, en Africa, en el Medio Oriente, en Centroamerica.

<sup>13</sup> Zlotnik, Marc, "Chernenko succeeds" en Problems of Communism, vol. XXX, No. 2, march-april 1984, p.19

Washington incorpora más y más a otros países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a la realización de todos estos peligrosos planes. Más aún, hicieron esfuerzos para resucitar el militarismo japonés y sumarlo al dispositivo político-militar de ese bloque.

La dirección soviética no dudó que línea debía seguir en los asuntos internacionales con la situación tan agravada. Su rumbo, era mantener y consolidar la paz, apuntó a la distensión, a la contención de la carrera armamentista, a la ampliación y profundización de la cooperación entre los Estados.

Andropov mencionaba al respecto que : "a pesar de los rabiosos ataques contra la Unión Soviética los nervios los mantenía fuertes, y que su política no la asentaba en las emociones. Ella se cimentaba en el sentido común, en el realismo y en la honda responsabilidad por los destinos del mundo" <sup>18</sup>

En el plano internacional, este líder soviético buscó un nuevo acercamiento con el occidente a través de una ofensiva de paz destinada a reiniciar las pláticas sobre desarme entre las potencias capitalistas y la URSS. Sin embargo, esta estrategia se vería afectada cuando en septiembre de 1983 fuera derribado un avión comercial de las Líneas Aéreas Coreanas por un Jet soviético, negando Moscú su responsabilidad al respecto para después acusar que dicho avión era utilizado con fines de espionaje por los Estados Unidos.

Andropov llegó al poder comprometido con la lucha contra la corrupción, con la determinación de imponer una firme disciplina en el trabajo, más receptivo que su antecesor a la posibilidad de una reforma económica y convencido de la necesidad de renovar el aparato partidista y de gobierno.<sup>19</sup>

El gobierno de Andropov concluyó con su muerte el 9 de febrero de 1984. En el poco tiempo que permaneció en el poder el Secretario General impuso un

<sup>18</sup> Andropov, Y. V., Mantener la paz para la actual generación y las futuras, Editorial de la Agencia de Prensa Návosl, agosto-noviembre 1983, Moscú, p. 15.

<sup>19</sup> Brown, The Soviet Succession from Andropov to Chernenko, in the World Today, Vol. 40, No. 4, April 1984, p. 135

estilo en el cual acabó con el culto a la personalidad; esto se evidenciaba en detalles como mantener un número bajo de fotografías suyas en la prensa y poner fin a las ceremonias protocolarias de recibir visitas del exterior en el aeropuerto.

Andropov impulsó el análisis objetivo de la situación del país y marcó las líneas de dirección en la solución de los problemas. Si bien fue un líder de transición, Andropov moldeó y promovió esa transición al iniciar cambios políticos y económicos. Sentó los pilares del puente a través del cual una nueva generación llegó al poder. Su breve gobierno de 15 meses marcó un punto de quiebra en la historia de la Unión Soviética.

No obstante, su edad y salud impusieron un límite para echar andar de nuevo al país. Andropov retuvo el poder hasta el 9 de febrero de 1984.

### **1.3 CHERNENKO KONSTANTIN (1984 - 1985)**

Dada su avanzada edad Chernenko fue percibido como un líder de transición. Todo indicaba que Chernenko al haber sido nombrado a la cabeza de la comisión funeraria, al igual que Andropov a la muerte de Brezhnev, sería el sucesor.

Konstantin Chernenko Ustinovich nació el 24 de septiembre de 1911 en la aldea Bolshaya Tes en la provincia de Krasnoyarsk.<sup>20</sup> Desde 1931 fue miembro del PCUS. Entre 1929 y 1930, Chernenko encabezó el departamento de agitación y propaganda en el distrito Novoselovo. Después de servir tres años como guardia en la frontera a partir de 1933 estuvo ocho años en Krasnoyarsk desempeñando un trabajo ideológico en un bajo nivel. En 1948 fue enviado a la República de Moldavia para dirigir el departamento de agitación y propaganda. Aquí ocurrió el hecho más importante de su vida. En 1950, Brezhnev llegó a Kishinev como primer secretario del Comité Central en Moldavia y entró en contacto con Chernenko.

<sup>20</sup>"Chernenko's biography" en Current Digest of the Soviet Press, Vol. 3, No. 7, February 14, 1984, p.4

En 1956 cuando Brezhnev es nombrado secretario de la industria militar del Comité Central a Chernenko le encargan el Departamento de Agitación y Propaganda del Comité Central por recomendación de Brezhnev. Era una práctica común que los protegidos de un Secretario del Comité Central fueran subordinados a otro, lo que permitía fortalecer las alianzas entre secretarios.<sup>21</sup>

En 1960, Brezhnev ascendió a presidente del Presidium del Soviet Supremo y Chernenko siguió ocupando el secretariado del Presidium. En 1964 cuando Brezhnev ocupa la llamada entonces Primera Secretaría eligió a Chernenko para que dirigiera su secretariado personal. En 1966 Chernenko es candidato al Comité Central y como cabeza del Departamento General dentro del Secretariado del PCUS. Al año siguiente se convierte en candidato al Politburó y en 1978 empieza como miembro de éste. Chernenko era para Brezhnev sus ojos y oídos, incluso su memoria.<sup>22</sup>

El 13 de febrero de 1984 se realizó la reunión del Comité Central; donde se nominó a Chernenko para ocupar la posición de Secretario General del PCUS, destacando sus cualidades, entre las que se encontraban: su habilidad para promover "un armonioso trabajo colectivo, su estrecho contacto con las masas y sus profundas elaboraciones teóricas sobre el desarrollo socialista" <sup>23</sup>

Chernenko expresó su firme convicción de continuar con las políticas iniciadas por Andropov. Si bien Chernenko hablo de continuidad dijo que había que ser precavidos: "Es necesario evaluar de manera realista lo que se ha logrado sin exagerarlo, ni subestimarlo." <sup>24</sup> Solo esto - continuó- permitirá evitar cometer errores y caer en la tentación de tomar por real lo que solo son deseos.

<sup>21</sup> Hough, Jerry. "Soviet Succession" en *Problems of Communism*, vol. 3, No. 5, september-october 1982, p.11.

<sup>22</sup> *Ibid*

<sup>23</sup> "Tikhonov's nominating speech", en *Current Digest of the Soviet Press*, vol. 36, No. 7, february 13, 1984, p.1

<sup>24</sup> "Chernenko stress continuity in economic policy, military strength, readiness for talks" en *Current Digest of the Soviet Press*, vol. 36, No. 7, february 13, 1984, p.5

### 1.3.1 SITUACION SOCIAL

Chernenko logró una gran elevación del rendimiento del trabajo y del nivel de vida del pueblo, el florecimiento multifacético de la cultura. Logró que se afianzara plenamente y en todas partes la justicia social, propia de su régimen, cuyo principio cardinal era : a cada uno, según sus capacidades; a cada uno, según su trabajo"

El auge de la industria siguió siendo estable, se incremento considerablemente el potencial de producción de los sectores principales de la economía nacional, creció la riqueza común.

Creció en los trabajadores el sentido de la responsabilidad por su labor; las empresas cumplieron más plenamente que en los años anteriores del quinquenio. Decenas de miles de colectivos laborales se aplicaron con toda energía a economizar materias primas y combustibles.

El nivel y calidad de vida de la sociedad se elevaba de año en año en la medida exacta en que mejor trabajaban. Ni más ni menos. Es decir, que para elevar más rápidamente el nivel de vida del pueblo, necesitaban mejorar más rápida y fundamentalmente el trabajo en todos los ámbitos.

Al transformar las condiciones de vida de la gente, era necesario realizar todos los esfuerzos para ensalzarla en lo ideológico y lo ético. Estaba claro que sin desplegar una gran labor en lo relativo al desarrollo cultural de la gente y a su formación socialista, sería imposible perfeccionar el socialismo maduro.

Se organizaba todo de modo que la iniciativa y la creatividad de las más amplias masas trabajadoras se manifestaran con todo su vigor y produjeran el mayor beneficio.

---

<sup>27</sup> Chernenko, K.V. Por el camino de la creatividad y la Paz, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú 1985, pp.87-88

El hombre soviético siempre debía ser en la producción un amo, responsable, con todos los derechos. En la vida de todo colectivo, era enorme la fuerza educativa de los estímulos morales. En la Unión Soviética el trabajo era la base del reconocimiento social de la persona. Justa indignación despertaban en el pueblo los holgazanes, los bebedores, los que a cada rato cambiaban de puesto de trabajo.

Una de las principales tareas de labor educacional era formar y consolidar en la sociedad, el clima de respeto al trabajo.

Por otra parte, se empezaba a informar más ampliamente a la gente del estado real de las cosas, del trabajo de las organizaciones del Partido y de las instituciones soviéticas, que desempeñaron un gran papel en los medios de información masiva.

La personalidad de Chernenko no lo convertía en un obvio sucesor de Andropov, era un pésimo orador, no tenía experiencia práctica en la industria, agricultura o en política exterior, en ningún campo de la actividad política o económica excepto en la burocracia del partido.

En conclusión los cambios que estaban en proceso se detuvieron. Chernenko simboliza la resistencia de la vieja guardia burocrática al proceso de reforma y renovación iniciado por Andropov.

### **1.3.2 SITUACION ECONOMICA**

En cuanto a la economía, después de los 15 meses turbulentos bajo Andropov, con Chernenko llegó a la calma. Los programas iniciados por Andropov continuaron pero sin la energía y el apoyo entusiasta de los meses anteriores. A finales de 1983 la economía mostró signos de mejoría, la productividad del trabajo creció por encima de lo planeado. No obstante para 1984 la disciplina se relajó, la moral pública decayó y los llamados a elevar la productividad y a una mayor eficiencia se transformaron en gestos huecos. A Chernenko no le

quedo mas remedio que continuar la linea de Andropov pero sin la consistencia de aquel

El problema mas grave de la economia siguió siendo la agricultura. En el periodo 1979-1983 la producción total de grano habia crecido tan solo el 4% comparado con el incremento del 18% en el crecimiento de toda la economia en esos años.

Continuó la sequia que junto con la falta de incentivos, la mala transportación y el almacenaje deficiente eran parte de los efectos de una excesiva centralización burocrática. A mediados del año el reporte económico reflejó una mejoría. La producción industrial creció un 4.5% y la productividad del trabajo aumentó en un 4.2%.

Sewen Bialer señala que Gorbachov avanzó mediante dos iniciativas.<sup>26</sup> Una de ellas se dirigió a mejorar las condiciones para una limitada reforma económica: cinco ramas de la industria y servicios comenzarian a partir de enero de 1984 con un sistema de administración que pondría mayor atención a índices como costo de producción, ganancia, calidad de productos y progreso tecnológico. Duplicó el número de empresas que participaban y elevó de uno a dos años el tiempo de duración para llevar a cabo una evaluación.

La segunda iniciativa de Gorbachov estuvo relacionada con las brigadas. Gorbachov aceleró la adopción de este sistema como forma de organización.

El 23 de octubre el pleno del Comité Central giró en torno a la agricultura. Chernenko reconoció que en 1984 la producción de granos no alcanzaría la meta fijada que eran 170 millones de toneladas. Ante esto el secretario general miró hacia atrás buscando recuperar el legado de Brezhnev y puso en práctica las viejas recetas para incrementar la producción. El pleno adoptó un programa

<sup>26</sup> K.S. Karol, Konstantín Chernenko, *El hombre de hielo*, en *revista*, No. 77, mayo 1984, p. 29

<sup>27</sup> *Ibid*

<sup>28</sup> Seweyn Bialer, *The Soviet paradox: external expansion, internal decline*, N.Y., Alfred A. Knopf, 1986, p. 107

para mejorar el área cultivable mediante proyectos gigantescos de irrigación y drenado de pantanos.

Según Chernenko esto permitiría asegurar casi la mitad de la producción agrícola sin importar el clima. Este plan mantenía la línea del Programa Alimentario de Brezhnev de inundar de recursos a la agricultura en lugar de iniciar una reforma en la organización de la misma. Esto último apoyado por Gorbachov.

El año transcurrió en medio de la lucha entre la posición reformista de Gorbachov y la conservadora de Chernenko. En un primer momento, en marzo, durante su discurso para la elección del Soviet Supremo, Chernenko patentizó su apoyo al experimento económico iniciado bajo Andropov y aseguró el énfasis del PCUS en mejorar la administración y en reestructurar el mecanismo económico.

Al inicio, el experimento económico dirigido a incrementar la productividad del trabajo a través de incentivos y una autonomía limitada causó confusión ya que complicó el manejo administrativo. Además surgieron fricciones entre las empresas con el nuevo sistema contra las que no tenían. El 10 de marzo una editorial de Pravda criticaba que muchas de las empresas no se atrevían a tomar los riesgos necesarios para que las innovaciones tuvieran éxito.

Ante el vacío de poder del régimen de Chernenko, este experimento económico era prueba del poder que Gorbachov había acumulado y en el que además ya se preveía la Perestroika.

### **1.3.3 SITUACION POLITICA**

Existían tres claros contendientes para ocupar la Secretaría General. Por una parte entre los representantes de la nueva generación Mijail Gorbachov apoyaba la idea de hacer ajustes al sistema soviético, favorecía una mayor eficiencia a través de incentivos, reformas agrícolas e imponer nuevos métodos de gestión económica. Por otro lado, Nicolai Romaniv, buscaba la

modernización sin reformas políticas y favorecía un alto gasto hacia su base de poder que era la industria de defensa. Por último se encontraba un miembro de la Vieja Guardia, Konstatin Chernenko, que ofrecía regresar a la era Brezhnev quien al ocupar la posición de Segundo Secretario tenía una clara ventaja para ocupar la Secretaría General. Al ser nombrado Chernenko Secretario General, Gorbachov pasa a ser el Segundo Secretario.

Chernenko llegó al poder amparado por aquellos miembros del Politburó ansiosos de retener su monopolio del poder amenazada por las políticas renovadoras de la breve era Andropov.

A los 72 años Chernenko se convirtió en el Secretario General de mayor edad en ascender a la dirección de la Unión Soviética. " No había una sola iniciativa, proyecto o idea que pudieran estar asociadas a su persona."<sup>27</sup>

Por su parte, Mijail Gorbachov fue nombrado presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Consejo de la Unión y mantuvo sus responsabilidades en la economía, el control de los cuadros del PCUS y la ideología.

Chernenko no podía trabajar todo el día, pues su estado de salud no era muy bueno. En el último tiempo en que se mantenía fuera de la vista de la opinión pública, Gorbachov se convirtió en el Segundo Secretario encargado de presidir las reuniones del Secretariado incluso el editor de pravda, Viktor Afanasiev se refirió a Gorbachov como " Segundo Secretario General "

Una de las características del gobierno de Chernenko fue la fragmentación del poder, la división de responsabilidades en feudos personales. Así como Gorbachov dominaba la agricultura, Gromyko lo hacía en política exterior y Ustinov en materia de defensa.

No cabe duda que a lo largo del año Gorbachov extendió su influencia política en las regiones.

<sup>27</sup> Medvedev Zhores. Andropov: his life and death, Billing and Sons, 1983-1984, p.227

Durante el gobierno de Chernenko, Gorbachov acumuló más poder y posiciones que ningún otro miembro del PCUS. En su papel de Secretario del Comité Central controlaba la ideología, la maquinaria partidista y parte de la economía.

El rival de Gorbachov en la sucesión que se avecinaba era Grigori Romanov, quien se dedicaba a consolidar sus bases de apoyo y quien compartía las ideas de la generación consolidadora.

Los miembros más jóvenes del Buró Político incluían a Vitaly Voronikov, de 57 años, Premier de la República Federal Rusa (el más importante de los 15 estados de la URSS); Geidar Aliyev de 61 años, una de las figuras más influyentes en el Politburó; Viktor Chebrikov, de 60 años, Grigori V. Romanov, de 61 años y Mijail Gorbachov, de 53 años.<sup>30</sup> Chernenko muere el 10 de marzo de 1985.

Se debe tener en cuenta que tres meses antes de que Chernenko falleciera Gorbachov había tomado las riendas de la nación. Desde fines de agosto de 1984 cuando todavía el Secretario General tenía más de un mes fuera de la vista pública, Gorbachov ocupó de facto la Secretaría General al presidir las reuniones del Politburó, actividad que sólo el Secretario General realizaba.

Al día siguiente 11 de marzo de 1985 se reunió el Comité Central para elegir al Secretario General y Mijail Gorbachov fue nombrado por Gromyco en lo que fue calificada como la sucesión más rápida y armónica desde 1923.<sup>31</sup> La rapidez con que esto ocurrió impidió que se pudiera formar alguna oposición dentro del Comité Central que evitara el ascenso de Gorbachov.

Esta era la transición más rápida en la historia de la Unión Soviética y reflejaba el dinamismo del nuevo líder.

<sup>30</sup> Hombre de Mundo. Crisis de Líderes Jóvenes en la Unión Soviética, año 9, No. 9, septiembre 1984, p.28

<sup>31</sup> Owen, Richard, Comercial Chairman, Comrade Chairman. Soviet succession and the rise of Gorbachov. N.Y., Arbor House, 1986-1987.

La sucesión tan rápida de un líder por otro causó mucha inestabilidad e inseguridad a los soviéticos y al resto del mundo.

Los fallecimientos de Leonid Brezhnev, de Yuri Andropov y de Konstatin Chernenko ocasionaron que la juventud, en general, se convirtiera en apolítica, pues se encontraba desilusionada con la forma inefectiva en que los dirigentes habían manejado el poder.

No hay que olvidar que los dirigentes de edad avanzada que tenían el poder soviético se encontraban temerosos del surgimiento de un líder más joven que pudiera modificar la política soviética y transformar su rigidez en algo más flexible y renovador. Un nuevo dirigente soviético, podía traer ideas frescas que ponían en peligro la burocracia que existía y el poder de los ancianos líderes que se oponían fuertemente a cualquier señal de cambio.

Más sin embargo, se necesitaba a un nuevo líder que aportara nuevas ideas y resolviera los problemas políticos y económicos que asfixiaban a la Unión Soviética.

#### 1.3.4. POLITICA EXTERIOR

Chernenko cuando se refería a cuestiones de política exterior, recordaba la Segunda Guerra Mundial y aseguraba que el potencial económico y tecnológico sería utilizado para incrementar la capacidad de defensa soviética.

En estos últimos años se activaron las fuerzas del imperialismo estadounidense, que seguían una política de abierto militarismo, de pretensión de dominio mundial, oposición al progreso y conculcación de los derechos y libertades de los pueblos. El mundo vio no pocos ejemplos de la materialización de esa política. La incursión en el Líbano, la ocupación de Granada, la guerra no declarada contra Nicaragua, las amenazas a Siria y, por último la

transformación de Europa Occidental en una rampa de lanzamiento de cohetes nucleares de los Estados Unidos, apuntados contra la URSS y sus aliados.<sup>12</sup>

Lo soviéticos siempre afirmaban que ante la política de abierto militarismo, de pretensión de dominio mundial de los Estados Unidos, ellos estaban obligados a prestar más atención, a robustecer la defensa del país, a velar por garantizar la suficiente seguridad de sus amigos y aliados. En este periodo los Estados Unidos recurrieron al bloqueo económico y las amenazas militares contra la Cuba socialista. Pero la URSS siempre estaba con Cuba, tanto en los periodos de calma como en los de tempestad.

Por otra parte, la URSS pensaba que la normalización de las relaciones con la República Popular de China, sin lugar a dudas, podría contribuir a elevar el papel del socialismo en la vida internacional.

El eje de su política exterior era la lucha por el cese de la carrera armamentista, impuestas por el imperialismo, y por eliminar el peligro de una guerra nuclear global. No pretendían ninguna ventaja unilateral sobre Estados Unidos, sobre los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), no aspiraban la superioridad militar sobre ellos. Querían vivir en paz con ellos y mantener relaciones normales y buenas.

La Unión Soviética se basaba en los siguientes principios que eran la base de su política exterior:<sup>13</sup>

\*Considerar la prevención de una guerra nuclear, la finalidad principal de toda política exterior. Impedir que surgieran situaciones que llevaran el peligro de un conflicto nuclear.

---

<sup>12</sup> K.V.Chernenko. El perfeccionamiento del socialismo desarrollado y la lucha por la paz en la tierra, compendio de discursos y observaciones. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, marzo-abril de 1984, p. 27

<sup>13</sup> *Ibid.*, p.27

\*Renunciar a la propaganda de la guerra nuclear en cualquiera de sus variantes, sea global o limitada.

\*Asumir el compromiso de no ser los primeros en recurrir a las armas nucleares.

\*No utilizar en circunstancia alguna armas nucleares contra países no nucleares, respetar el status de las zonas desnuclearizadas ya creadas y estimular la formación de nuevas zonas en distintas regiones del mundo.

\*No consentir la proliferación de armas nucleares en forma alguna : no facilitar a nadie esas armas, ni el control sobre las mismas; no instalarlas en países donde no hay .

\*Procurar, paso a paso -en base al principio de la seguridad equitativa- la reducción de armas nucleares hasta la plena liquidación de todas sus versiones.

**CAPITULO**

**II**

**CONFIGURACION SOCIOPOLITICA DE LA URSS  
DURANTE LA GUERRA FRIA**

## 2.1 LA BIPOLARIDAD

El periodo bipolar se inicia a partir de 1947 al cristalizarse la reacción norteamericana ante la amenaza soviética. En este contexto no era necesario ninguna negociación con la URSS mientras el equilibrio de poder no se hubiese estabilizado en todo el mundo, y Occidente no hubiese creado sus propias situaciones de fuerza.

Tanto los Estados Unidos como la URSS, después de la declaración de Guerra Fría, trataron de perfeccionar la idea de la bipolaridad. Lo anterior exigió la eliminación progresiva de los llamados vacíos de poder, es decir aquellos Estados y regiones que no se orientaban todavía en favor o en contra de ninguno de los dos bloques de la Guerra Fría.

Europa fue el principal escenario de la Guerra Fría, en la cual Alemania significó el elemento de confrontación entre ambas potencias, así como la crisis de Berlín, crisis que marcó la primera prueba hecha por los soviéticos de determinación de la fuerza de los Estados Unidos.

Cabe señalar que a principios de la Guerra Fría en 1947, el principal vacío de poder se encontraba en China, en la que la Guerra Fría entre las fuerzas comunistas y las del Kuomintang alcanzaba su máxima exaltación.

Otras razones no comprendidas de menor importancia, eran Medio Oriente, gran parte de Asia Sudoriental, Japón y Corea. La lucha por los vacíos de poder ejercían presión indirecta sobre los gobiernos no comprendidos.

El caso de Cuba provocó que la mayoría de los países del continente rompieran con la Habana, debido a la instalación de los misiles soviéticos lo que lleva a los Estados Unidos a pedir el retiro de esas instalaciones y a imponer el bloqueo naval de la isla.

Por otra parte, Europa Oriental quedaba unida por una serie de pactos económicos, políticos y militares que contribuyeron a la consolidación del bloque soviético, mientras que China comunista, acerca de cuya orientación

occidental no tenía ya ninguna duda desde 1950, pasó abiertamente al campo de Moscú.

El peligro que representaba la Unión Soviética para los países capitalistas se había hecho real a consecuencia de la formación del bloque soviético con los países de Europa Oriental. En esta situación, los países europeos unificaron sus fronteras y comprometieron a los Estados Unidos a la defensa de Europa Occidental mediante la creación de una sola fuerza multinacional. Con tal propósito se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y su función era más bien política, ya que consolidó la unificación de las principales potencias capitalistas e hizo más efectiva su política en la recién comenzada Guerra Fría.

De este modo tanto Estados Unidos como la Unión Soviética alcanzaron un punto en el desarrollo nuclear en el que ambos países lograron un poder disuasivo mutuo.

Al respecto, podemos afirmar que se alcanzó una situación de superioridad mutua, a cada cual le quedaba suficiente capacidad de respuesta como para poder destruir a otro. El efecto político de mutua superioridad se caracterizó por el mutuo respeto de las respectivas zonas de equilibrio. Esta zona de equilibrio estaba definida por la disposición de ambas potencias a usar armas atómicas en caso de una agresión por parte de la otra potencia y esto podía ocurrir en las zonas estratégicas.

De este forma, Europa Occidental, Japón y las zonas productoras de petróleo del Medio Oriente, formaron las zonas de equilibrio del bloque capitalista, mientras en Europa Oriental y China (antes de la ruptura Chino-Soviética) la constituía para el bloque soviético.

El creciente poderío del primer estado socialista dió cabida al período de confrontación hostil, ya que el poder y la autoridad de la URSS aumentó. Así, el socialismo fue ejerciendo una acentuada influencia sobre el devenir mundial.

En este período, Estados Unidos rompió toda colaboración con la Unión Soviética, misma que fue establecida durante la Segunda Guerra Mundial. Esto

significó que Estados Unidos retomaba a su anterior política de boicotear y aislar al estado soviético, pero dicha política fue aún más agresiva pues se apoyaba en la ideología del anticomunismo. De modo que cualquier cambio indeseable para Estados Unidos que ocurría en el mundo, era visto como un acto inspirado por Moscú. La política "desde posiciones de fuerza" fue elevada al rango de principio básico de la política exterior estadounidense.<sup>1</sup>

El primer acto realizado para llevar a la práctica dicha política fue a través de la "Doctrina Truman", doctrina que proclamó Estados Unidos, so pretexto de combatir al comunismo. Dicha doctrina definió los postulados anticomunistas de la política exterior norteamericana y las pretensiones hegemónicas de Estados Unidos de ejercer el dominio mundial.

En el plano económico, el llamado Plan Marshall significó un complemento a esa doctrina, ya que su objetivo era el de subordinar a Europa Oriental a los monopolios norteamericanos y crear condiciones propicias para sojuzgar en el aspecto económico a los países europeos de democracia popular.

La Doctrina Truman y el Plan Marshall sirvieron de base a la "Doctrina de la Contención" afianzando sus posiciones dominantes en el mundo occidental. Influenciado por esta Doctrina la administración norteamericana emprendió la carrera de los armamentos.

La aplicación de esta política, amada a las diferencias ideológicas de ambos sistemas originaron las pautas de enfrentamiento entre el mundo capitalista y el socialista. Que se caracterizó como ya se ha mencionado, por el despliegue de la carrera armamentista y el bloqueo del comercio, con la Unión Soviética. Ante esta situación, la Unión Soviética generó un acelerado desarrollo de la ciencia y la tecnología con el objeto de superar a corto plazo la temporal superioridad norteamericana de los últimos tipos de armamentos para mantener la capacidad del país.

<sup>1</sup> La URSS en la política Mundial, p. 135

<sup>2</sup> Ibid, p. 135

Como una respuesta al creciente poderío las fuerzas nucleares de Estados Unidos al formarse la Alianza Militar de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) seis años después de instituirse la OTAN, la Unión Soviética y otros países socialistas europeos fundan en 1955 la Organización del Pacto de Varsovia con un fin defensivo.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial ocurrieron grandes cambios en la correlación de fuerzas en el mundo, en donde la constante lucha entre las dos potencias por la supremacía mundial da lugar al periodo de la guerra fría, que se caracterizó por la hostilidad ideológica, guerra económica y una importante carrera de armamentos.

Asimismo, cabe hacer notar que en este periodo bipolar (1947-1957), por primera vez en el mundo existen sólo dos grandes potencias y son formaciones económico-sociales estructuralmente diferentes y antagónicas, lo que le dió un carácter más generalizado al conflicto.

Cabe mencionar que durante este periodo tuvieron lugar una serie de conflictos que ya se han citado: el caso de Berlín, crisis provocada por occidente en 1948, la escisión de Alemania y la formación del Estado Germano-Occidental y el caso de Cuba. Así como la crisis provocada por Norteamérica contra la República Popular de Corea en 1950 y Vietnam en la siguiente década.

### **2.1.1 DECADENCIA DE LA BIPOLARIDAD**

A principios de 1954 aparece un orden internacional más flexible en donde la bipolaridad pierde su eficacia. Moscú permaneció a la defensiva y Washington continuo controlando y tratando de estabilizar el ambiente externo.

La conferencia de 1955 efectuada en Ginebra, marcó una nueva fase de las relaciones ruso-norteamericanas. El objetivo de dicha conferencia consistió en tratar algunos temas de interés mutuo:

- a) El futuro de Alemania
- b) Arreglos tendientes a la seguridad europea
- c) El comercio entre el bloque soviético y occidente

e) Contactos personales a través de la cortina de hierro.

Aunque sólo se logró un entendimiento parcial en lo relativo al cuarto punto, el convenio básico que se acordó, fue el intercambio abierto de promesas entre el Presidente Eisenhower y el Primer Ministro Bulganin de que no habría guerra entre Estado Unidos y la Unión Soviética. De esa forma se concedió nueva importancia en lo concerniente a los sistemas de seguridad y a la limitación de los armamentos.

En este contexto, la guerra fría comenzó a perder su aplicabilidad. La política soviética adquirió un nuevo aspecto destacando la cooperación y la amistad hacia los Estados Unidos, el desarme y la seguridad resultaron temas de mayor importancia en las relaciones soviético-norteamericanas.

Cabe señalar que la política soviética nunca ocultó que perseguía los mismos propósitos: la competencia continuó, sin embargo, los desacuerdos podían proseguir con menor tirantez.

Después de la conferencia, la Unión Soviética se manifestó por la defensa de los pueblos coloniales y excolonias en conflicto mediante la ayuda económica. La política soviética se orientó hacia Estados no comprometidos, que no aceptaron la bipolaridad. Egipto y Siria fueron los primeros en responder a dicha política, por lo que los soviéticos lograron adelantos en la India, Birmania e Indonesia.

Por otra parte, el surgimiento del neutralismo significó un factor de la decadencia de la bipolaridad, ya que una tercera fuerza restablecía el sistema político de múltiples estados, los cuales actuaron por su propia cuenta de acuerdo a sus propios intereses e intervinieron en la disputa entre occidente y la URSS.

---

<sup>3</sup> Historia de la Política Exterior de la URSS, 1945-1976, p. 50

Podemos afirmar que, aun con cierto entendimiento en las relaciones de ambas potencias no era todavía la forma que asumirían las relaciones soviético-norteamericanas, ya que los problemas que los dividieron continuaron sin resolverse.

Durante 1956 y 1957 no se dió ningún cambio radical en las tendencias existentes menos que Estados Unidos pudiera competir con Moscú sobre la base de la igualdad. por lo tanto, Washington aceptó el reto soviético a la coexistencia competitiva.

De esta forma se dió una correlación de fuerzas que se dejó sentir en el declive de los 60's que marcaron una importante etapa en el devenir mundial. El lanzamiento de los primeros satélites artificiales de la tierra y el desarrollo de cohetes balísticos por la Unión Soviética a fines de los 50's, resultaron una prueba fehaciente de los triunfos del Socialismo.

Por último, al firmarse en agosto de 1963, en Moscú, el Tratado sobre la prohibición de ensayos nucleares, firmado entre la URSS, Estados Unidos e Inglaterra así como una serie de acuerdos económicos, marcaron positivos cambios en la situación mundial.

### **2.1.2 RESURGIMIENTO DE UNA NUEVA ETAPA DE GUERRA FRÍA**

El resurgimiento de este nuevo período corresponde a cambios sustanciales en la correlación político-militar entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Este período inicia a fines de los 50's y llega a su fin con la política exterior de la administración Reagan, la cual promueve una nueva etapa de Guerra Fría.

Con la intervención militar de la Unión Soviética a Afganistán en diciembre de 1979 y las respuestas norteamericanas, la distensión entró en un período de crisis, que se agudiza con la llegada de Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos en 1981.

Dicha crisis determina la "renovación de la Guerra Fría", la cual se intensificó al intentar adecuarse a la circunstancias de la correlación de fuerzas entre las superpotencias, entre bloques de poder y al interior de cada uno de estos.

En la nueva fase de la Guerra Fría, Estados Unidos se encuentra en una posición poco favorable, en esta etapa se presenta un equilibrio militar entre las superpotencias; la economía norteamericana declinó en relación con sus aliados como los de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

Así, las sanciones económicas que la administración de James Carter impuso a la URSS resultaron inefectivas, especialmente por que los países de Europa Occidental y Japón rehusaron a apoyarlas; debido a los intereses comerciales que tienen con la Unión Soviética.

Con la postura adoptada por Estados Unidos después de la intervención soviética en Afganistán, las manifestaciones de la nueva Guerra Fría se concretaron en el proceso de la distensión entre las superpotencias, la cual empezó a debilitarse. Sin embargo, Estados Unidos endureció su política exterior y cuando Ronald Reagan asume la presidencia, su imagen política se caracterizó por reflejar una posición anticomunista exagerada y altamente militarista.

## **2.2 RELACIONES INTERNACIONALES EN LA ERA GORBACHOV**

Cuando Mijail Gorbachov fue nombrado Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) en 1985, las relaciones internacionales se caracterizaron en términos generales por dos elementos:

\* La presencia de una crisis económica internacional que afectó el Orden Económico Mundial y fomentó las medidas proteccionistas en los países capitalistas desarrollados en detrimento de una mayor apertura del comercio internacional.

\* La Nueva Guerra Fría como resultado del marcado anticomunismo que reflejaba la administración Reagan, que se justificó por la presencia de tropas e influencias soviéticas en Afganistán, Etiopía, Angola, Camboya y Nicaragua, acusando a la URSS de querer expandir su dominación a todas las regiones del mundo.

Uno de los principales problemas que enfrentaron los soviéticos en el ámbito internacional el cual se vinculaba con los esfuerzos de reforma económica propuestos por Gorbachov, fue el referente al crecimiento de las tensiones entre la Unión Soviética y Estados Unidos.

A pesar de que el poder internacional de la Unión Soviética había crecido, resultó más difícil mantener el dominio sobre los demás países socialistas, a consecuencia de los altos gastos militares.<sup>4</sup>

De los 16 países donde los Partidos Comunistas han llegado al poder tras el triunfo de la Revolución Bolchevique; China, Yugoslavia y Albania o rompieron sus compromisos con el bloque o bien se aliaron con el oeste o se refugiaron en el aislacionismo. Rumania y Corea del Norte pusieron cierta distancia con Moscú; Afganistán y Polonia hicieron frente a una oposición activa sostenida de la masa de sus propios pueblos.

Camboya, aunque generalmente se suponía que tenía un gobierno popular tuvo que luchar contra serios acosamientos militares.<sup>5</sup>

Con los países restantes, la relación de la URSS con los mismos se caracterizan de la siguiente manera: Alemania constituyó su aliado industrial; Cuba y Vietnam tenían importantes puestos en el bloque del tercer mundo; Hungría, Bulgaria y Checoslovaquia eran importantes para las inversiones soviéticas.<sup>6</sup>

Como puede apreciarse la Unión Soviética se enfrentó a un contexto internacional desfavorable.

Con base en lo anterior, podemos observar la igualdad y paridad entre la URSS y Estados Unidos en términos de poder y potencial de las fuerzas estratégicas.

En este sentido, se puede decir que la Cumbre de Washington se caracterizó como un ejemplo de "Nueva Mentalidad", debido a que a diferencia de las

<sup>4</sup> Agencia de Prensa Novosti. "Objetivos y Orientaciones Fundamentales de la Estrucnta del Partido", en Documentos y Materiales. Editorial Novosti, Moscú 1987, p.15

<sup>5</sup> Ibid. p.15

<sup>6</sup> Gustafson, Contextos, p.16

anteriores relaciones soviético-norteamericanas que tuvieron como objetivo limitar la carrera armamentista y establecer límites a unos u otros medios nucleares, además de que en el marco de esas limitaciones no se prohibieron la modernización ni el perfeccionamiento de los armamentos, no prevenían por lo general a nuevos, más peligrosos y desestabilizadores medios de aniquilación en masas.

### 2.3 EL PACTO DE VARSOVIA

La Constitución del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua conocido, como el Pacto de Varsovia, corresponde a la división del Mundo en dos bloques: fue la reacción de los países de Europa Oriental y la Unión Soviética ante el desarrollo de acontecimientos que, desde el punto de vista de estas naciones, eran analizados como el preámbulo de una agresión.

Estos acontecimientos fueron: el rechazo occidental a la propuesta soviética de un tratado de seguridad colectiva europea, sosteniendo que por un lado se aplazaba indefinidamente la solución del problema germano (los occidentales se referían a la unificación de Alemania) y por otro implicaba el abandono de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en tanto la propuesta soviética hablaba de un tratado exclusivamente entre naciones europeas; en segundo lugar el rechazo francés (que, de hecho, actuaba como portavoz occidental) a que la URSS perteneciera a la OTAN y, en tercer lugar las resoluciones de la Conferencia de París. Veamos esta última con mayor detalle, a fines de septiembre de 1954 se realizó una reunión donde participaron Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Italia, Luxemburgo y la República Federal Alemana, en el acta final de la reunión se señaló:

- 1) "La intención de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña determinaron el régimen de la ocupación de Alemania tan pronto como fuera posible; 2) La integración de la República Federal Alemana e Italia al Tratado de Bruselas y,
- 3) La admisión de la República Federal Alemana en la Organización del

Tratado del Atlántico Norte, cuando cesara el régimen de ocupación a cargo de las tres potencias occidentales".

Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña declaran en la misma fecha que el gobierno de la RFA es el único gobierno libre y legítimamente constituido en Alemania con capacidad jurídica y política para representar al pueblo alemán.

Ambos acuerdos fueron recogidos en un Protocolo adicional al Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y firmado por la unanimidad de los entonces 14 integrantes del pacto; por este protocolo se acepta a Alemania Federal dentro del mismo.

Mientras tanto, el gobierno soviético había enviado una nota a todos los países europeos con los que mantenía vínculos diplomáticos (Albania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Checoslovaquia, Dinamarca, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Holanda, Hungría, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Polonia, RDA, Rumania, Suecia, Suiza y Yugoslavia), y también a Estados Unidos y Turquía.<sup>8</sup> En esa nota la URSS propone una Conferencia Mundial sobre la Organización de la Seguridad Colectiva en Europa; la República Popular China fue invitada como observador.

La conferencia se realizó, aunque los únicos asistentes fueron Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática de Alemania y Rumanía. En la mencionada reunión, a fines de 1954, Molotov, secretario de Relaciones Exteriores de la URSS, atacó los acuerdos de París.

La declaración final establecía que si los Acuerdos de París eran ratificados, los países representados en la Conferencia de Moscú volvieron a reunirse para adoptar las medidas necesarias para salvaguardar su seguridad.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Minero, Nelson, Sistemas Militares Internacionales, la OTAN y el Pacto de Varsovia, UNAM, 1986, pp. 19-20.

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 19.

<sup>10</sup> *Ibid.* pp. 20-21.

Ambos casos sucedieron: los occidentales ratificaron los Acuerdos de París y los representantes de Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática Alemana, Rumania y la Unión Soviética, se reunieron en Varsovia donde celebraron un Tratado de Asistencia Mutua, Amistad y Cooperación con un comando unificado de todas sus tropas (excepto las de la RDA).

El preámbulo del Tratado establece la aspiración de sus firmantes de fundar un sistema de seguridad colectiva de la región en el que participasen todos los estados europeos. El tratado se hace bajo el respeto a los principios de independencia y soberanía y la no intervención en sus asuntos internos.

El artículo primero recoge los principios de las Naciones Unidas para solucionar las diferencias entre naciones por medios pacíficos; el artículo segundo establece que las partes contratantes están dispuestas a participar en toda acción internacional por la paz y la seguridad y señala que lucharán por la reducción de armamentos y la prohibición de armas atómicas. Los artículos más importantes son el quinto y el sexto, que establecen los órganos colectivos del Pacto; el primero establece un mundo militar unificado (cuyo cuartel general estaría en Moscú); el artículo sexto crea la Comisión Consultiva Política, destinada a ser el foro de consultas y acción colectiva. El resto de los artículos señala la posibilidad de que otros estados se adhieran al Pacto y establece la duración del mismo por veinte años con una prórroga de diez años.'

Se pueden señalar tres grandes periodos en el desarrollo del Pacto de Varsovia:

1.- Desde su creación hasta 1960 la Comisión Política Consultiva se reunió irregularmente y los órganos consultivos del pacto no se desarrollaron. El mayor esfuerzo se destinó al mejoramiento de las condiciones de combate de los ejércitos de los países miembros.

2.- Desde 1961 hasta 1968 continúa la modernización y aumentó el número de maniobras militares conjuntas entre los ejércitos del pacto.

3.- Desde 1969 hasta 1980 se consolidó el Pacto como una alianza político-militar.

Al igual que la OTAN, donde la hegemonía político-militar fue ejercida por Estados Unidos, en el Pacto de Varsovia la línea hegemónica estaba en manos de la Unión Soviética. En 1961 Albania abandona el Pacto y anuncia su retiro en 1968, (con motivo de la invasión a Checoslovaquia). Los 30 años del Pacto se cumplieron en 1985 y en las discusiones de la Comisión Política Consultiva se estableció que desde ese mismo año el Pacto de Varsovia continuaría por otros 20 años (es decir, hasta el año 2005). Los estados signatarios del Tratado de Varsovia exhortaban a los países del bloque Atlántico a solucionar la modernización, si no entablado negociaciones especiales tendientes a la reducción por etapas de dichas armas. Por lo que la reducción de gastos militares permitiría utilizar los recursos que se liberen en el desarrollo económico y social.<sup>40</sup>

Como se puede observar el Tratado de Varsovia sobre Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua es firmado en mayo de 1955 por Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática Alemana, Rumanía y la URSS; fue una replica a la creación de la República Federal Alemana. El Tratado prevenía la ayuda inmediata a cualquiera de los países firmantes que fuese atacado por una potencia extranjera.

Sin embargo, el Consejo Político Consultivo del Tratado sobre Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua, Pacto de Varsovia, se reunió el 1 de Julio de 1991, para disolverse.

Esta organización carecía de estructura militar. La disolución tuvo lugar a pocos días del retiro de las últimas tropas soviéticas destacadas en Checoslovaquia y en Hungría, y durante las negociaciones para el retiro soviético de la ex República Democrática Alemana y de Polonia.

<sup>40</sup> Hungría había declarado su neutralidad durante el gobierno Nagy (es decir, había hecho lo mismo que Austria cuando firmó su Tratado de paz) bajo ese estatuto de neutralidad del pacto de Varsovia, y de todo otro pacto militar. Sin embargo retornó a este pacto después de que las tropas soviéticas y de que otros países miembros aplastaron la insurrección popular húngara de 1956.

## 2.4 EL CONSEJO DE AYUDA MUTUA ECONOMICA (CAME)

El Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), fue una organización internacional de carácter regional compuesto de diez países socialistas distribuidos en tres continentes (Europa, Asia y América), dichos países fueron: Bulgaria, Vietnam, Alemania del Este, Cuba, Mongolia, Polonia, Rumanía, la URSS y Checoslovaquia. También existieron acuerdos de colaboración entre el CAME y tres países: México, Iran Y Finlandia.

El CAME es un producto del orden mundial establecido después de la Segunda Guerra Mundial. La Guerra Fría, la distensión y la vuelta a la Guerra Fría en la década de los ochenta son fenómenos que indudablemente incidieron en el desarrollo del CAME. En el marco de la Guerra Fría, el CAME nace como una organización económica de los países socialistas que pretenden ser autosuficientes.

En la década de los setentas, ahora en un marco de distensión entre las grandes potencias, la URSS y Estados Unidos, ante el fracaso de la autosuficiencia, los países del CAME aumentan sus relaciones comerciales con occidente en un intento de adquirir tecnología avanzada de la cual carecen.

Tenemos que el final de la Segunda Guerra Mundial trajo por consecuencia, entre otras cosas, una nueva configuración política del mundo. El socialismo rebasa las fronteras de la Unión Soviética y se configura el denominado bloque socialista, formado por la URSS, Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Albania y Alemania del Este.

Estos países estaban semidestruidos por la Segunda Guerra Mundial, en la URSS habían sido destruidas total o parcialmente casi todas sus empresas industriales; las pérdidas materiales de Polonia fueron casi del 40% de su riqueza nacional, quedando destruidas el 66% de las empresas industriales."<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Nicolai Faldetev, "El Consejo de Ayuda Mutua Económica", La integración Económica Socialista, Academia Nauk, Moscú, 1973, p. 100.

Otro aspecto que es interesante mencionar es que el nivel de desarrollo de estos países no era homogéneo, por una parte, Checoslovaquia y Alemania del Este era países más industrializados y con escasez de materias primas y, por otra, los demás estados se caracterizaban por un incipiente desarrollo industrial; en Bulgaria y Rumania el 80% de la población activa se dedicaba a labores agrícolas y forestales.<sup>12</sup>

La aparición del bloque socialista produce una reacción norteamericana. Los norteamericanos creyeron que era imposible la existencia de una organización mundial con la participación de sistemas contrapuestos, por esta razón estructuran una política exterior de contención del "comunismo internacional" con dos ejes fundamentales; la Doctrina Truman y el Plan Marshall para la reconstrucción de Europa. Mediante la Doctrina Truman se trataba de detener el comunismo y crear un mundo al estilo norteamericano.

El Plan Marshall derivó en un bloque político y económico en contra de los países del Este, por lo que fue considerado por dichos países como impositivo y malintencionado por querer subordinar a Europa del Este a los intereses norteamericanos.<sup>13</sup>

En ese marco de referencia surge para los países del Este la necesidad de crear un sistema de cooperación económica en el que se continúe con la idea stalinista de autarquía, es decir, de auto abastecimiento de las necesidades de los países del Este. En ese clima de Guerra Fría, en 1949, los partidos comunistas y obreros de los países socialistas convocaron a la reunión que dió motivo al CAME.

La conferencia que tuvo lugar en Moscú con la representación de seis países (Bulgaria, Hungría, Polonia, Rumania, Checoslovaquia y la Unión Soviética), tuvo como objeto estudiar en forma conjunta la elaboración de un programa de cooperación recíproca de gran envergadura en el que pudieran participar

<sup>12</sup> Blanca Torres. "México en la estructura del comercio y la cooperación internacional de los países socialistas" foro internacional. El Colegio de México, octubre-diciembre 1972, p. 179

<sup>13</sup> N. Lebedev. "La URSS en la Política Mundial. Moscú, Progreso, 1983, pp. 134-137

en forma coordinada todos los estados europeos que quisieran dar inicio al establecimiento de relaciones multifacéticas de carácter multilateral.<sup>11</sup>

En la conferencia se establecieron seis principios que regirían las relaciones de los países miembros:

- 1.- Igualdad absoluta de derechos de los miembros integrantes.
- 2.- Igualdad en los beneficios.
- 3.- No injerencia en los asuntos internos de los países miembros.
- 4.- Exclusión de las decisiones que pueden afectar los intereses de alguno de los integrantes del CAME.
- 5.- Igualdad de representación en el Consejo.
- 6.- Obligatoriedad de participación en las decisiones del Consejo exclusivamente en el caso de haber mostrado acuerdo con ellas.

A pesar de que los Estatutos del CAME no se crearon hasta 1959, se considera, y así lo sostienen gran parte de los estudiosos de la realidad de los países del Este, que esta organización nació en 1949, en contra de opiniones de observadores, sobre todo occidentales, que opinaban que el CAME tenía su inspiración en el Mercomún Europeo, creado en 1957. Esa opinión no toma en cuenta una década de experiencia de la organización económica socialista.

Uno de los objetivos fundamentales era lograr la integración económica de sus miembros; la integración significaba: distribución de programas de inversión y cooperación en la producción; establecimiento de la especialización y cooperación conveniente; creación de organizaciones económicas internacionales.

A juicio de los teóricos del CAME es posible de dividir la existencia del organismo en cuatro etapas fundamentales:

\* La primera va de 1949 a 1958 y se caracteriza por el establecimiento del CAME como organización intencional.

<sup>11</sup> Mintz, O. Carlos. "La integración Económica de los países Socialistas". Bogotá, Ediciones Librería del Profesional, 1982.

\* La segunda etapa, abarca de 1959 a 1962, sobresalen las resoluciones dirigidas a la profundización de la cooperación. En esta segunda etapa se tomó la resolución sobre la construcción del gasoducto "Amistad" para la conducción de petróleo de la URSS a los otros países socialistas.

\* La tercera etapa ( de 1962 a 1969), se caracteriza sobre todo por la ampliación de la cooperación multilateral.

\* En la cuarta etapa ya se llegó a la integración económica socialista.

La integración nunca fue una panacea. En principio la participación del CAME en el comercio no fue como lo esperaban los países socialistas, fue mínima, no era de acuerdo con su producción mundial. El CAME participaba sólo con el 10% en el comercio exterior mundial, volumen menor que el que tenía el Mercomún Europeo. Existían problemas en la calidad y diseño de algunos productos; no podían competir con la calidad de los productos de países como Japón o Estados Unidos. Era clara la ventaja de los países del Mercomún sobre el CAME.

Los miembros originarios del CAME que siguieron siéndolo eran Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la URSS. Finalmente fueron parte del CAME: Bulgaria, Hungría, Rumania, la URSS, Checoslovaquia, República Democrática de Alemania (1950), Cuba ( 1972), República Democrática de Mongolia (1952) y Vietman ( 1978). Yugoslavia, país de régimen socialista, singular por su sistema independiente, no fue miembro del CAME, solo tenía firmado un acuerdo con él para participar en sus órganos en las áreas que presentaban mayor interés para ambos.

Las relaciones del CAME con Yugoslavia no fueron muy buenas desde la creación del organismo en 1949, por lo cual este país no fue invitado.

En los primeros años de la posguerra Yugoslavia tenía la mitad de su comercio con la URSS pero, por conflictos con este país, desde finales de los años 40's comienza a buscar nuevos mercados.<sup>15</sup> Albania, que era miembro fundador del CAME desde 1949, se retiró en 1961, con motivo del conflicto China-URSS, en donde Albania siguió la línea pro-China.

<sup>15</sup> Torres, Blanca. op.cit. p.186

Tenemos que la Unión Soviética era el país más grande y con más influencia política del CAME, este hecho produce una serie de especulaciones en lo que se refiere al papel que jugó en la economía de los países miembros. Se dice, por ejemplo, que la URSS tenía las mayores ventajas de la integración económica, y se piensa que el CAME fue creado en beneficio de la URSS.

Sin embargo, los hechos nos muestran lo contrario. La URSS era el país más importante económicamente de los países del CAME, y desempeñó un papel decisivo en el abastecimiento de energéticos, materias primas, materiales e industria pesada a los países del CAME. La URSS cubría casi por completo las importaciones de petróleo a estos países, 80% de la madera, 75% de los hidrocarburos, laminados, fertilizantes y fosfatos, más del 60% del algodón, del carbón y del manganeso. También fue el principal comprador de los países del CAME.<sup>10</sup>

En lo que se refiere a otros países, según datos tomados de la OTAN, la URSS otorgaba a Cuba casi la mitad de su ayuda material, y para el desarrollo del tercer mundo destinaba aproximadamente 6000 millones de dólares anuales.<sup>11</sup> Situación parecida ocurría en los países de economía débil como: Rumania, Mongolia y Vietnam.

Ante estas circunstancias podemos pensar que la URSS se contentaba con mantener y ampliar la cohesión ideológica entre los países socialistas como elemento fundamental para su existencia nacional ante la hostilidad de occidente.

## 2.5 LA CARRERA ARMAMENTISTA

Por la importancia que tiene la carrera armamentista soviética es necesario el análisis de dicho factor:

<sup>10</sup> Krasnov, "La integración económica socialista y las relaciones económicas mundiales", Moscú, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, 1971, p. 71

<sup>11</sup> Jean-Marie Chauvier, "Cómo se insertan los países socialistas en la economía mundial: a propósito de la última obra de Marc Lavigne", Le Monde Diplomatique (En español), julio, 1985.

En la Unión Soviética se creó una industria pesada de primera clase que fue la base del progreso técnico y del poderío económico del país, por lo que la tarea principal de la industria pesada era satisfacer las necesidades de la defensa del país.

Para comprender el papel de la carrera armamentista es conveniente analizar el lugar que ocupó la industria armamentista dentro de la Unión Soviética.

Podríamos afirmar que por el lugar que tiene dentro del sistema económico y dentro del complejo militar industrial, así como por la multiplicidad de sus funciones, la producción de armamentos de la Unión Soviética ocupó un lugar muy importante dentro del proceso productivo en general.

Podemos afirmar que la industria armamentista soviética era extremadamente especializada por lo cual una vez establecida no puede usarse para otros fines.

Al respecto se destinaban grandes cantidades de recursos para la construcción de armas. El argumento del cual se valían los soviéticos para justificar el costo económico y social que implicaba su industria armamentista, se basaba en la constante amenaza de guerra de que afirmaban eran objeto por parte de las potencias capitalistas.

Hasta el final de la década de 1940, la industria de armas soviéticas funcionaba con el único fin de satisfacer las necesidades de este país. Sin embargo, a partir de entonces se asignó a la industria militar una nueva tarea: la de suministrar armamento a los aliados soviéticos, cuyo número aumentaba rápidamente: Polonia, Bulgaria, Rumania, Corea del Norte y Hungría así como Checoslovaquia y Alemania Oriental, más la gigantesca China que también se unía a este club.

La Unión Soviética fue reconocida como una super potencia militar gracias al acelerado desarrollo de la industria de armas. Sin embargo, la industria militar soviética se encontró afectada por la carrera armamentista ya que el mantenimiento de dicha industria representó un excesivo costo económico interno, por lo cual, tuvo que agotar otras ramas industriales vitales, agravando así sus crisis económicas.

A principios de los años setenta, se había alcanzado un paridad aproximada en estrategia militar, pero en un nivel que era realmente aterrador. Tanto la Unión Soviética como Estados Unidos tenían capacidad para destruirse no una sino varias veces.

Parecía lógico, frente al estancamiento estratégico; detener la carrera armamentista y comenzar con el desarme. Pero la realidad fue diferente. Las fábricas de armas ya elaboradas, continuaron llenándose con nuevos tipos de armas sofisticadas y desarrollando nuevas áreas de tecnología militar.<sup>15</sup>

La carrera armamentista, en especial la nuclear, continuó. Los conflictos internacionales estaban de moda. El peligro de la guerra nuclear crecía. Hacer que las Relaciones Internacionales fueran más humanas era la única salida, aunque conseguirlo era difícil.

### 2.5.1 ACTIVACION AL DIALOGO URSS-EUA

Como se ha podido observar la industria armamentista para la Unión Soviética, ocupó un lugar primordial en los diferentes procesos productivos. Dado el alto costo de la producción de armamentos, el efecto nocivo sobre la solución de los problemas globales entre ellos el de combatir el atraso económico, la hambruna y las enfermedades que padecían muchos pueblos de Asia, África y América Latina; además del creciente empeoramiento del medio ambiente y el peligro constante para la seguridad de los estados y para la vida misma, la Unión Soviética tomó conciencia de todo ello y como parte de su propia responsabilidad tuvo la iniciativa de oponerse a la guerra de las galaxias a la carrera armamentista y retomar a la distensión.

De esta forma en noviembre de 1985 se logró el encuentro entre Mijail Gorbachov y Ronald Reagan efectuado en Ginebra, donde ambos países por su peso militar, económico, techno-científico e internacional que poseían asumieron su responsabilidad por el futuro del mundo. La Unión Soviética presentó un programa concreto y propuestas constructivas que reflejaban los

<sup>15</sup> Gorbachov, Mijail. "Perestroika. Nuevas ideas para mí país y el mundo", Editorial Diana, 2a. Edición, 1988, p. 256

anhelos de todos los pueblos del planeta causados de la tensión y la falta de estabilidad.

En esta reunión cumbre se llevó a cabo la firma del Tratado sobre la Reducción de los Armamentos Estratégicos Ofensivos, el cual fue confirmado en diciembre de 1987 en la Cumbre de Washington.

En lo que se refiere a la carrera armamentista en el cosmos, la URSS propuso cerrar herméticamente la puerta a la militarización del espacio, por lo que instó a Estados Unidos, a reducir en un 50% los medios nucleares capaces de alcanzar el territorio de la otra parte, con la prohibición total de los armamentos cósmicos.

Luego impuso unilateralmente una moratoria sobre cualesquiera explosiones nucleares a partir del 6 de agosto de 1985 hasta el 1o. de enero de 1986, moratoria que fue prolongada.<sup>19</sup>

La prohibición de pruebas nucleares es la prueba de toque, si alguien desea sinceramente eliminar las armas nucleares, estará de acuerdo en prohibir las pruebas porque tal prohibición conducirá a la reducción de los arsenales existentes y a terminar con su modernización.

La Unión Soviética elaboró un acuerdo para la limitación de explosivos nucleares subterráneos; lo cual fue aprobado por todo el mundo. La moratoria soviética fue respaldada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el organismo más representativo de los estados del pueblo.

Sin embargo, la propuesta de la URSS donde exhortaba a los Estados Unidos a unirse a contribuir a la detención de la competición en el incremento de los arsenales nucleares, no dió los resultados esperados. En una declaración del gobierno soviético, el presidente Mijail Gorbachov aseguraba:

<sup>19</sup> Grozdev, Yuri. "Una política Exterior en Defensa de la Paz", en Boletín de Información de la Embajada de la URSS. Año XLII, No. 1294. 2 de febrero 1986, pp.2-7

" es de lamentar profundamente que la actual administración de Estados Unidos no respondiera positivamente a los llamamientos de la URSS a adherirse a su iniciativa pacífica, la verdadera causa de la negativa de la parte norteamericana a sumarse a la moratoria soviética, consiste en que Estados Unidos pone abiertamente sus miras en lograr tener superioridad militar sobre la Unión Soviética, sobre los países socialistas, además de negarse a la propuesta de prohibir para toda la eternidad los ensayos nucleares. Aunado a esto se sabe que el lapso de la moratoria, durante la cual ha reinado el silencio en los polígonos soviéticos, Estados Unidos han realizado 20 ensayos oficialmente anunciados y otros 4 no anunciados".<sup>20</sup>

El Politburó del Comité Central del PCUS y el Gobierno Soviético, resolvieron en agosto de 1986 extender la moratoria unilateral sobre pruebas nucleares hasta el primero de enero de 1987. Estados Unidos eligió no seguir el ejemplo soviético.<sup>21</sup>

En octubre de 1986 se llevó a cabo la Cumbre de Reikiavik; se preparaba el camino para la firma de acuerdos sobre temas del control de armas. La primera propuesta sobre las armas de ataque estratégico. La Unión Soviética estaba dispuesta a reducirlos en un 50% en el curso de los siguientes 5 años.

La segunda propuesta era concerniente a los misiles de alcance medio. La Unión Soviética sugirió que tanto sus armas como las de Estados Unidos debían eliminarse por completo; pensando en conseguir que finalmente Europa eliminara ese tipo de misiles.

El tercer tema fue el de conseguir una prohibición de las pruebas nucleares.<sup>22</sup>

Reikiavik marcó un momento crucial en la historia del mundo. Elevó a un nuevo nivel el diálogo soviético-norteamericano, así como el diálogo este-

<sup>20</sup> Pizarevski, Guenagu. "Declaración del Gobierno Soviético". Boletín de información de la Embajada de la URSS. Año XLII, No. 1308. 1o de enero de 1987, pp 17-18

<sup>21</sup> Gorbachov, Mijail. op. cit., 269

<sup>22</sup> Mijail Gorbachov, op. cit. pp 279-281

este. Reikiavik se convirtió en un punto para los proyectos enfocados a la resolución de temas sobre seguridad, desarme nuclear y a la necesidad de detener las nuevas dimensiones de la carrera armamentista.

Reikiavik fue una etapa en un largo y difícil diálogo, en búsqueda de soluciones a largo plazo.

La cumbre de Washington se llevó a cabo del 8 al 10 de diciembre de 1987. En esta reunión se firmó el Tratado sobre Liquidación de Fuerzas Nucleares Intermedias (FNI), es decir la liquidación de misiles nucleares de corto y mediano alcance. Además se estableció el régimen de control más riguroso de toda la historia sobre el control de los armamentos; y se confirmó el Tratado sobre la Reducción de los Armamentos Estratégicos Ofensivos, en el que dio un gran avance que constituyó el principal contenido del encuentro cumbre.

Tanto la Unión Soviética como Estados Unidos se comprometieron a eliminar todos los misiles de alcance medio en un plazo de 3 años. Además de comprometerse a no producir ni ensayar ninguna clase de misiles con alcance de hasta 5000 Km. También se discutió la reducción en un 50% de la principal fuerza nuclear: las armas estratégicas ofensivas.<sup>23</sup>

El tratado que recién se firmaba perseguía objetivos diferentes como: liquidar (liquidación total) de una vez dos clases de armas nucleares, se trataba pues no sólo de un objetivo sino también de un enfoque diferente sobre el problema del desarme nuclear y que también podía ser aplicado al problema del armamento químico y de otro tipo.

La siguiente cumbre se llevó a cabo en Moscú del 29 de mayo al 2 de junio de 1988, reunión que constituyó un paso importante en el proceso de la estructuración de las relaciones soviético-norteamericanas sobre una base más productiva y estable. Gracias a la importancia histórica de los encuentros en Ginebra, Reikiavik, Washington y Moscú.

<sup>23</sup> Efimov, N. y Kondrashov, S. "¿Que estipula el tratado?", Boletín de información de la Embajada de la URSS. Año XLIV, No. 1317. 1o de enero de 1988, pp 3 - 5

En esta reunión se ratificó el Tratado para eliminar los Misiles de Alcance Medio y Menor (DAM). Asimismo, reiteraron su interés por concluir un Tratado Sobre la Reducción y Limitación de Armas Estratégicas Ofensivas, el cual contribuiría a fortalecer la estabilidad estratégica y la seguridad de toda la humanidad.<sup>21</sup>

Con base en lo anterior, podemos observar la igualdad y paridad entre la URSS y los Estados Unidos en términos de poder y potencial de las fuerzas estratégicas.

En este sentido, se puede decir que la Cumbre de Washington se caracterizó como un ejemplo de "nieva mentalidad", debido a que a diferencia de las anteriores relaciones soviético-norteamericanas que tuvieron como objetivo limitar la carrera armamentista y establecer límites a unos u otros medios nucleares, además de que en el marco de esas limitaciones no se prohibieron la modernización ni el perfeccionamiento de los armamentos, no prevenían por lo general, nuevos, más peligrosos y desestabilizadores medios de aniquilación en masas.

## 2.5.2 RELACIONES URSS-EUA

Las relaciones entre la Unión Soviética y Estados Unidos tienen una historia de cinco decenios y medio. Estas relaciones fueron cambiando de carácter, su papel y su lugar en la política mundial. Durante mucho tiempo estuvieron marcadas por el signo de confrontación y, a veces, de animadversión abierta o encubierta.

Esto se pudo constatar durante el periodo de la carrera armamentista, ya que pese a las conversaciones comenzadas en Ginebra y al acuerdo sobre el encuentro cumbre, las relaciones entre ambos países se encontraban tensas. Pero a pesar de lo agudas que eran sus relaciones bilaterales, continuaban vigentes algunas restricciones: "la paridad estratégico-militar, que garantizaba a ambas partes determinada seguridad, el tratado de defensa antimisil, el

<sup>21</sup> Agencia de Prensa Nóvosti, "URSS-EUA. Encuentro Cumbre" en Documentos y Materiales, Editorial Nóvosti, Moscú, 1988, pp.67-68.

tratado SALT-2, el Tratado sobre la no Proliferación de Armas Nucleares, el Tratado sobre la Prohibición de Pruebas Nucleares en tres medios, estas restricciones existían y ejercían su influencia".<sup>25</sup>

La URSS durante esta etapa era partidaria del saneamiento de las relaciones soviético-norteamericanas, no sólo exhortaba a sanear la situación y a mejorar las relaciones, sino que presentaron propuestas concretas. El objetivo era ocuparse del desarme y detener la carrera armamentista y llevar las relaciones soviético-norteamericanas a un cauce normal.

La situación cobró cierta agudeza también, porque la Casa Blanca y otras dependencias de la administración norteamericana daban a entender que no podía hablarse de ninguna clase de acuerdos con la Unión Soviética, sobre la limitación de la carrera armamentista. A lo más que podía pretenderse era a que se conocieran los dirigentes de ambos países y confeccionar la agenda para la discusión en los años siguientes.<sup>26</sup>

Sin embargo, gracias a las mejoras en las contidas y la forma de las relaciones entre Moscú y Washington, el mundo experimentó cierto alivio.

La URSS y Estados Unidos, han creado los mayores arsenales nucleares y precisamente por ello, asumieron su responsabilidad y de ahí se dieron los primeros resultados al llevarse a cabo la firma del Tratado sobre Reducción y la Destrucción Física de parte de sus arsenales, que encerraban la amenaza tanto para ellos mismos como para los demás.

Ambos países poseen las mayores cantidades de armas secretas sofisticadas. Pero también fundamentaron y desarrollaron, el sistema de control sobre destrucción, limitación y prohibición de tales armas. Además se fueron acumulando experiencias para los futuros acuerdos, tanto bilaterales como multilaterales.

<sup>25</sup> Gorbachov, Mijail, "Respuestas de Mijail Gorbachov a la revista norteamericana Time" Editorial de la Agencia de Prensa Novosti, 1985, pp.18-19

<sup>26</sup> Ibid. pp.20-21

Durante la administración del Presidente George Bush, Estados Unidos continuó con el diálogo en base al realismo con el deseo de obtener resultados concretos.

Se trató ante todo, de los siguientes aspectos:

- \* Avanzar hacia la firma de un acuerdo sobre la reducción del 50% de las armas estratégicas; manteniendo intacto el tratado sobre la Eliminación de Misiles de Alcance Medio (DAM);
- \* La elaboración de un convenio sobre liquidación de las armas químicas;
- \* Establecimiento de negociaciones sobre la reducción de fuerzas y armas convencionales en Europa.

Se trataba de los problemas económicos, ecológicos y humanitarios en el sentido más amplio.

En el saneamiento de la situación internacional, los demás países socialistas tuvieron un gran aporte, en el curso de las negociaciones; estados importantes nucleares y no nucleares y otros países medios y pequeños comprendidos estos en el Movimiento de No Alineación y el Grupo de los Seis, desempeñaron un papel importante.

Dentro de las relaciones URSS-EUA se preveía firmar un nuevo Tratado Reducción de Armas Nucleares Estratégicas (START). El cual permitiría significativos recortes en los arsenales nucleares estratégicos. En el que se trabajó enérgicamente desde mediados de 1988, cuando las dos superpotencias firmaron un acuerdo histórico para eliminar las armas nucleares de alcance medio.

Tal acuerdo se firmaría en la Cumbre de Moscú, que sería la quinta reunión formal entre Bush y Gorbachov desde que el presidente norteamericano llegó a la presidencia en 1989.

<sup>27</sup> Gorbachov, Mijail. "Mijail Gorbachov Intervención en la ONU", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, diciembre de 1988, pp. 28-29.

Sin embargo, debido a la crisis del Golfo Pérsico, las funcionarios de ambos países demoraron la fecha de celebración de la Reunión Cumbre que estaba prevista para los días 11 al 13 de febrero.

El avance hacia un mundo desnuclearizado y no violento transformó radicalmente la fisonomía política y cultural del planeta.

## **2.6. EL NUEVO HOGAR EUROPEO**

1989 fue para la URSS y Europa del Este el año más dramático desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Desde el ascenso de Gorbachov en abril de 1985, la Perestroika dividió en conservadores y reformistas a los burócratas gobernantes de todos los países del "bloque socialista". Estos grupos no tardaron en trabarse en una lucha que no por sorda fue menos violenta. Los conservadores de Moscú encontraron aliados diligentes en los gobiernos de Honecker, Ceaucescu, Husak y Jivkov. Por su parte, Gorbachov hizo todo lo posible por desestabilizarlos y, al mismo tiempo, ganar la opinión pública de esos países.

En Polonia, Alemania Oriental, Checoslovaquia y Hungría los comunistas perdieron el poder. Los conservadores desaparecieron del mapa político y los reformistas se refugiaron en partidos socialistas de oposición. En la Unión Soviética, Rumania, Bulgaria, los comunistas bajo nuevas identidades, mantenían el poder y, la lucha entre las dos tendencias prosiguió en un nuevo contexto de pluralismo legitimado por el voto.

Durante el otoño de 1989 los pueblos entraron en acción en todos los países del bloque socialista, escribiendo páginas brillantes en la historia social de Europa.

"La lucha de los trabajadores polacos a lo largo de una década, los tormentosos debates públicos organizados por los ciudadanos de la RDA en los primeros tres meses de la revolución, las huelgas políticas de los obreros checoslovacos y soviéticos y las " Ciudades de la Verdad " de los estudiantes búlgaros fueron inicios de un nuevo continente político cuyos efectos se dejaron sentir en todo el mundo.

El renacimiento del fundamentalismo religioso, el nacionalismo exacerbado y la xenofobia no pudieron ocultar la importancia de ese germen de renovación. En todos los países de la región, los movimientos nacionalistas, étnicos y de autonomía regional y local se entretujieron con la efervescencia social de signo cada vez más definido.<sup>28</sup>

En la URSS, los conflictos nacionales tuvieron mucho que ver con el intento de las élites locales por ocupar los espacios abandonados por la burocracia central en retirada. En Bulgaria, en el último intento por salvarse, el viejo dictador Jivkov encendió los odios contra la minoría turca. En Eslovaquia, el Movimiento Demócrata Cristiano y el Partido Nacional Eslovaco utilizaron ampliamente el nacionalismo para fortalecer sus posiciones electorales, y en Polonia, el frecuente recurso de los políticos al antisemitismo era un llamado oportunista a prejuicios populares ancestrales.

Las potencias de occidente no permanecieron neutrales ante las revoluciones del Este. Pusieron en práctica todos sus recursos para orientar el cambio hacia la restauración del capitalismo. El ejemplo más real es el de Alemania Oriental anexada a la República Federal Alemana.

Según el gobierno de Helmut Kohl, "Este periodo debe parecerse a lo que existe en el Oeste. El aparato administrativo y educativo es depurado con una violencia despiadada que recuerda los tiempos del estalinismo, y el trato a los ciudadanos del Este se asemeja cada vez más al que se da a los vencidos"<sup>29</sup>

Las potencias occidentales no han levantado aún las restricciones comerciales impuestas a los países del Este en su conjunto. Lo están haciendo paulatinamente con los países cuya política coincide con la suya.

En Checoslovaquia, la revolución política fue la más rápida y completa de todas. Algunos días después de la represión sangrienta de la manifestación estudiantil del 17 de noviembre de 1989, el poder comenzó a cambiar de manos. En seis semanas y sin que mediaran elecciones, el Partido Comunista

<sup>28</sup> Somo, Enrique, "En el umbral de una nueva historia". Revista de Comercio Exterior", agosto de 1991, pp. 817-820

<sup>29</sup> Ibid. p. 820

Checoslovaquia había perdido el control de las principales posiciones de mando; éstas fueron ocupadas por el Foro Cívico y su contraparte eslovaca, El público contra la violencia, el mismo proceso requirió en Polonia una década y en Hungría seis meses; en Bulgaria nunca llegó a suceder.

En cambio, la revolución rumana tomó un carácter violento y causó cientos, quizá miles de víctimas. La Securitate Guardia Pretoriana de Ceausescu, cuyo régimen adquirió en los últimos diez años visos somozianos, reprimió y resistió, y el ejército tuvo que intervenir tomando partido por la revolución. Durante algunos días, el pueblo rumano festejó unida la caída del tirano, pero la violencia no tardó en volver a estallar. Primero fueron los saugrientos ataques contra la minoría húngara en Transilvania y Tírgumures.

Poco después, acusándolo de ser neocomunista, una turba incitada por la oposición atacaba y destruía la sede del Frente de Salvación Nacional, que se había erigido en el gobierno provisional. Los partidarios de éste pagaron con la misma moneda y las calles de Bucarest vivieron días difíciles.

En cuarenta años de dominio comunista, Bulgaria no conoció movimientos de protesta comparables con los polacos, húngaros o checos. Tampoco hubo sentimientos anticomunistas o antisoviéticos.

Para Europa del Este, 1989 fue el fin de una historia. El Este y Centro de Europa son de nuevo, como lo fueron a principios de este siglo, un gran laboratorio social de la humanidad.

Seguramente que los dirigentes del Este, atentos seguidores de los cambios de Europa Occidental y de las transformaciones del capitalismo, no dejaban pasar por desapercibido el hecho de que el proyecto de tratado para la Unión Europea señala, en su artículo II, que pueden ser miembros de la Unión cualquier estado democrático europeo, para lo cual sólo requieren celebrar un tratado entre la Unión y el estado candidato. Esto explica las manifestaciones o las intenciones de adhesión de países como Hungría, Polonia y Checoslovaquia.<sup>30</sup>

<sup>30</sup> Arroyo, Pichardo Gráciles. "Tendencias económicas y políticas de Europa a finales del siglo XX", México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1989-1990, pp. 57

Los cambios ocurridos se hicieron evidentes al momento en el que Gorbachov desarrolló su idea de lograr el Mercado Común Europeo, pese a ser una idea que había manejado constantemente en sus relaciones con los países de Europa Occidental. Ésta no adquirió forma sino hasta 1989, la idea de llegar, como él lo apuntaba ya, a una estrategia de política exterior diferente de los periodos anteriores.

En un principio Gorbachov siguió dos líneas claras en sus relaciones con Europa, primero el acercamiento con Estados Unidos a través de las relaciones europeas, en este sentido utilizó la influencia del gobierno británico para acercarse al norteamericano desde 1984 antes de llegar a ser Gorbachov, Secretario General del Partido Comunista.

Ello le abrió el diálogo para la reducción de tensiones, que al fin y al cabo hizo posible un poco más adelante una política soviética puramente europea, que encontró tierra fértil en el continente y la que él llamó el Hogar Común (Nuevo Hogar Europeo).

Derrumbar el Muro de Berlín fue bastante dramático, pero eso era sólo el comienzo. Primero fue Alemania del Este y continuó Bulgaria. El 10 de noviembre los búlgaros forzaron la renuncia del presidente Fodorz Zhirkov, el gobernante que había durado más tiempo sirviendo en las "colonias soviéticas". Con 78 años de edad había permanecido en el poder durante 35 años.

Checoslovaquia, donde los tanques soviéticos ayudaron a aplastar la "Primavera de Praga" en 1968, fue la siguiente. Hungría y Polonia de hecho habían caído antes; en junio los polacos votaron en contra de los comunistas y habían dado su apoyo al recién legalizado partido de solidaridad. Moscú, por su parte, no se involucraba; los húngaros habían acordado que en enero se estableciera el mando de un sólo partido y el gobierno moscovita se lo permitió.

Por otra parte "el pequeño estado sureño de Albania comandada al viejo estilo de los comunistas ortodoxos parecía estar inmune al "efecto dominó"; a

medida que avanzaba el invierno, parecía que Rumania estaba cada vez más lejos de su contagio, por lo cual se encontraba inerte ante el dominio del brutal dictador Nicolae Ceausescu, que había impuesto un régimen de terror. Pero a mediados de diciembre los rumanos se unieron a la gran revolución de Europa del Este. Con el impulso de la desesperación entusiasmaron a sus líderes, desafiaron con sus armas, derrocaron al gobierno y, en Navidad, Ceausescu y su esposa fueron ejecutados<sup>11</sup>

### 2.6.1. EL FIN DEL IMPERIO

Para los primeros días de 1990, Europa Oriental había cambiado radicalmente. Las que fueron alguna vez colonias de la Unión Soviética ahora eran libres, y el Kremlin había sido solamente un observador de la manera como su imperio se desmoronaba.

Los habitantes de Europa del Este habían ganado la libertad por ellos mismos, pero no lo hubieran hecho sin el conocimiento y el apoyo de Mijail Gorbachov, que no quería que cualquier vestigio del impero soviético, fuera gobernado por medio de la fuerza. Además, mantener los dominios resultaba costoso y creaba enemistades, y Gorbachov necesitaba ahorrar dinero y hacer amigos; no había otro camino, el imperio tenía que morir.

<sup>11</sup> Spravle, Anna, "Mijail Gorbachov". Genios de la Humanidad. Editorial Abril Cinco, Colombia 1993, pp. 54-58

**CAPITULO**

**III**

**LA ERA DEL CAMBIO**

### 3.1 ASCENSO DE MIJAIL GORBACHOV AL PODER

El 11 de abril de 1985 se celebró un Pleno Extraordinario el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética. El pueblo soviético acababa de sufrir una pérdida, (Konstantin Chernenko).

El pleno del Comité Central examinó la cuestión del futuro Secretario General. El miembro del Buró Político Andréi Gromiko, por encargo del Buró Político, hizo uso de la palabra y presentó la propuesta de elegir a Mijail Gorbachov Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). No hubo dudas, y el Pleno eligió inmediatamente por unanimidad Secretario General del Comité Central del PCUS a Mijail Gorbachov. En su discurso como Secretario General del CC del PCUS, Mijail Gorbachov señaló que era necesario dar un viraje decisivo a la economía nacional hacia el desarrollo intensivo, así como alcanzar el nivel mundial más alto de la productividad del trabajo social.<sup>1</sup>

También señaló en el terreno de política exterior su línea a seguir y el progreso alcanzado,<sup>2</sup> además indicó que se debía ampliar la información sobre el trabajo de las organizaciones del Partido, de los Soviets, de las organizaciones estatales y sociales.

Mijail Sergevich Gorbachov nació el 2 de marzo de 1931 en un pueblo llamado Privolnoye, a unos 200 kilómetros de la Ciudad de Stavropol (al sur de la República de Rusia). Era la época de terror implantada por Joseph Stalin.

En 1950 fue admitido en la Universidad de Moscú, donde estudió leyes; siempre sintió especial veneración por Lenin, del cual le impresionaba enormemente su teoría de "dos pasos hacia adelante y uno hacia atrás" que, según él fue una brillante dialéctica que permitió acompañar decisiones importantes para ganar siempre un paso.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Seleccionados de la Prensa Soviética. "Socialismo. Teoría y Práctica", Moscú. 6 de junio de 1985, p. 6

<sup>2</sup> *Ibid* pp. 8-9

<sup>3</sup> Gorbachov, Mijail. "Hombre de Mundo". Vol. 15, No. 11, 1990, editorial America S.A., pp. 22-24 90.

Ante la escasez de mano de obra, a temprana edad Gorbachov desempeñó labores agrícolas en una granja colectiva. A la edad de 15 años Gorbachov fue asistente del operador de maquinaria agrícola. Recibió por su trabajo la Orden Bandera Roja de Labor Colectiva, a la edad de 18 años.

Una vez que concluyó sus estudios regresó a su nativa Stavropol donde mantuvo una actividad constante en el Komsomol (Juventudes Comunistas). En 1955 y 1956 estuvo a la cabeza del departamento de agitación y propaganda del comité regional de Stavropol. Los siguientes dos años ocupó la primera secretaría del comité de la ciudad de Stavropol en donde Gorbachov centró sus actividades en la agricultura.

De 1962 a 1963 Gorbachov estuvo al frente de la organización territorial de la producción y la administración de las granjas colectivas y estatales. En 1966 completó estudios de agronomía en el Instituto Agrícola de Stavropol.

En 1971 Gorbachov durante el XXIV Congreso del PCUS y fue elegido miembro del Comité Central. En 1980 se convierte en miembro del Politburó.

En Abril de 1985 es elegido para encabezar el Secretariado General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética.

El nuevo líder llega al Secretariado General del PCUS sin demasiadas ataduras: no fue la sombra de un poderoso político a quien deba toda su carrera política como sucedió con Konstantín Chernenko ni ha estado directamente involucrado en la cara oscura de la política soviética el terror policíaco o la política de represión como fue el caso de Yuri Andropov.<sup>1</sup>

### 3.1.1 EL NUEVO PENSAMIENTO

Desde que Mijail Gorbachov asumió el poder en 1985, es evidente que practicó una nueva política cuyo objetivo principal consistió en crear las propias condiciones para la modernización económica y social de la sociedad soviética. De ahí que la serie de iniciativas en la política exterior sean el

<sup>1</sup> Torrent, Isabel. "¿Deshielo en Moscú?" en *Yuelta*, No. 102, mayo 1985, p.19

programa de eliminar por etapas el arma nuclear hacia el año 2000 y el Sistema de Seguridad Universal, ambas premisas se fundan en el enfoque universal de los principios de la estructuración de las relaciones internacionales en la época moderna, en lo que la URSS llama la "Nueva Mentalidad" o el "Nuevo Pensamiento" y su esencia se expone en los siguientes términos:

1.- La guerra nuclear no puede ser un instrumento para alcanzar fines razonables en el ámbito internacional.

2.- En las circunstancias actuales no se puede ganar la carrera armamentista.

3.- La Seguridad de cada estado no es posible sin la seguridad para todos.

4.- Cada pueblo grande o pequeño posee el derecho soberano a escoger libremente el sistema económico y social y sus vías de desarrollo.

5.- En las condiciones de la creciente interdependencia de las naciones, la diferencia de sistemas económicos y sociales, de ideología y el acontecer del mundo no deben ser obstáculo para la amplia cooperación recíproca beneficiosa entre todos los países interesados.

Como podemos observar, el desarme era una de las prioridades de la política exterior por la cual Gorbachov propuso la disminución del gasto militar.

En lo que se refiere a la reforma económica, Gorbachov propone el alzamiento de la planificación central con los mecanismos del mercado, es decir pretende otorgar una gran autonomía a las empresas para la competencia y libremente adopten su producción y sus precios en función de la ley de la oferta y la demanda; por lo que las empresas menos competitivas estuvieron destinadas a desaparecer. Un nuevo sistema de contratos en los productores agrícolas les permitiría disponer libremente de las ganancias de la producción en cooperativa, los Koljoses,<sup>5</sup> ampliando así el mercado libre.

<sup>5</sup> Koljoses. Agrupación de labradores para cultivar la tierra en común. Abreviatura de las palabras economía colectiva. Cada una de las granjas colectivas que constituyen el tipo de economía agraria implantado por el régimen ruso.

La hacienda colectiva del Koljos estaba organizada como tierra de propiedad del estado y se mantenía con ayuda de los elementos técnicos concentrados en las EMT (Estaciones de Máquinas y Tractores) que eran propiedad de todo el pueblo. Los medios de producción del Koljós y los productos en él obtenidos eran

Cabe señalar que una de las causas de la crisis económica que vivía la Unión Soviética era el retraso tecnológico, por lo cual la nueva reforma económica tiende a modernizar y a reestructurar mediante la introducción de la informática y nuevas tecnologías.

La reforma económica no es posible sin una reforma política, que significa la demostración del poder y de la sociedad, pero la Perestroika por ser un cambio en la sociedad soviética, existen fuerzas de resistencia y oposición que defienden sus intereses y poder: el epicentro de esta resistencia, cuyos exponentes ocupan posiciones de primer orden en la cúpula del partido, es el aparato burocrático edificado a lo largo de 70 años, con casi 18 millones de funcionarios que no desean dejar los hilos del poder y privilegios. Gorbachov tenía que enfrentarse con la tendencia conservadora, sin embargo la lucha por las reformas económicas y políticas de la Perestroika y la Glásnost seguirían siendo los objetivos del poder soviético.

La reforma política lanzada por Gorbachov tenía como esencia la democratización de la vida soviética, el reconocimiento del pluralismo de opiniones e intereses socialistas, la consolidación de la Glásnost, la participación de las masas y la limitación de poder de funciones entre el Estado y el Partido.

Este nuevo líder necesita reducir el poder de la burocracia y lo podría obtener sólo con el apoyo de abajo, con la presión desde arriba.

El máximo líder soviético trató de modernizar y estimular la economía soviética, con el propósito principal de una amplia y permanente oferta de bienes de consumo, sobre todo de alimentos, para satisfacer la demanda popular, el clamor de un mejor nivel de vida. De la misma manera la suerte de

---

propiedad cooperativa Koljostana. En esta empresa los medios socializados de producción entraban en el llamado fondo invisible del Koljos, que abarcaba los instrumentos de trabajo, del turismo, el ganado de labor y de renta, las construcciones, los medios de transporte, las empresas auxiliares, las plantaciones, las obras de riego y los materiales y recursos de riego destinados al desarrollo de la hacienda colectiva.

Sovjos o Sovkhos: Explotación agrícola soviética, era una granja del Estado administrada por un único director nombrado por el Ministerio de Agricultura, con extensiones que llegaban a las 100.000 ha, constituyendo verdaderas fábricas agrarias con vistas a la producción extensiva y con un máximo de maquinaria.

su política también dependía de la comprensión del mundo externo, sobre todo de la voluntad de Estados Unidos y sus aliados de pactar con la Unión Soviética, con su líder modernizador y democratizador, arreglos y tratados que le garantizarían la necesaria estabilidad y paz externa, como condición básica para el reordenamiento de ésta y de las repercusiones externas de la Perestroika de Gorbachov en el mundo capitalista y socialista.

Mijaíl Gorbachov deseaba rehabilitar la política de la URSS y reconocer el derecho de la participación de la ciudadanía después de considerar el factor humano que se consideraba era débil, por ello se hace necesaria la participación mediante elecciones, en la vida de las empresas, talleres, soviets locales, en el partido. Tales son en esencia las nuevas reformas por lo que Gorbachov pretende devolver la confianza a su país, sobre todo a nivel mundial, de ahí que también reestructurara su política exterior basada en el desarme. "

Como un ejemplo de la "Nueva Mentalidad", podemos ver el programa de medidas concretas de la región Asia-Pacífico, programa formulado por Mijaíl Gorbachov en su discurso de Vladivostok, en julio de 1986, y desarrollado posteriormente en la entrevista que concedió el 21 de julio de 1987 al periódico indonesio Merdeka.

Las principales medidas consisten en:

- 1.- Liquidación de los focos regionales de tirantez mediante un arreglo pacífico.
- 2.- Cese de la carrera de armamentos nucleares.
- 3.- Reducción de las tropas y los armamentos convencionales.
- 4.- Establecimiento de zonas desnuclearizadas.
- 5.- Desmantelamiento de las bases militares en territorios ajenos.
- 6.- Medidas de confianza en la esfera militar.
- 7.- Establecimiento de cooperación económica en pie de igualdad y recíprocamente beneficiosa entre todos los países de la región.
- 8.- Esfuerzos para instituir un Nuevo Orden Internacional. "

<sup>6</sup> Gorbachov, Mijaíl. Informe político del Comité Central del PCUS al XXVI Congreso del Partido, p.64  
Hessinger R. Mark. "World Affairs Journal" Currency History, October, 1988, p. 11

### 3.2 LAS REFORMAS

Una vez que Gorbachov llega al poder empieza a consolidar su gobierno, renovando el personal político. Empieza también a colocar elementos leales que compartieran su visión reformista y a eliminar o neutralizar a aquellos que se opusieran a los cambios.

Por primera vez en muchos años, varios miembros salieron del Politburó no por muerte, sino por razones políticas. Gorbachov buscó sellar de manera definitiva la eliminación de la vieja guardia de la escena política. Aún antes de consolidar su poder en el sistema político presentó un programa radical de reformas.

El nuevo Secretario General conocía de cerca el panorama económico que debía enfrentar. "La economía se encontraba sumergida en graves aprietos, producto de los mecanismos heredados desde los años treinta que ponían énfasis en la centralización y planeación. En el sistema de administración rigidamente centralizado cada uno de los sectores económicos era controlado y dirigido por el departamento correspondiente dentro del Comité Central del PCUS".

Gorbachov afirmaba que : "Una política de producción bruta dominaba la economía, ella ponía énfasis en la cantidad de los productos en lugar de mejorar la calidad y ajustar el suministro de la demanda real".

En la economía soviética existían sistemas ineficientes de distribución, baja utilización de la capacidad instalada y relajamiento en la disciplina de trabajo. A esto había que agregar la falta de criterios que introdujeran competencia e innovaciones tecnológicas.

En la agricultura, buena parte de la producción se perdía debido a la ineficiencia en las diferentes etapas desde la cosecha hasta la distribución.

<sup>1</sup> Turner, Boris. "Realidades del programa Económico de Gorbachov" en Problemas Internacionales. Vol. 35, No. 3, mayo-junio 1986, p. 27.

<sup>2</sup> Gorbachov, Mijail. Perestroika, nuevas ideas para mi país y el Mundo. Editorial Diana, México 1987, p. 50.

Para Moshe Lewein "La actividad económica se deterioró en forma progresiva. Las tasas de crecimiento disminuían y la calidad de producción era pobre. El número elevado de bienes que en realidad constituían un inventario invendible simulaban un crecimiento inexistente".<sup>10</sup>

El agotamiento del modelo de desarrollo económico extensivo, con base en inyecciones de capital, otros recursos económicos y mano de obra condujo a la economía a un estado problemático lo que afectó todos los aspectos de la vida.

"La conducción del Partido se relajó y se perdió la iniciativa en algunos de los vitales procesos sociales. Se comenzó a notar el estancamiento del liderazgo y la violación de su proceso natural de cambio".<sup>11</sup> A ello contribuyeron el mecanismo de freno en la economía y el dominio de la burocracia en todos los niveles de vida.

En un principio Gorbachov no tenía una estrategia definida. No obstante la necesidad de cambio estaba madurando no solamente en la esfera material de la vida, sino también en la conciencia pública".<sup>12</sup>

La palanca de cambio era crear un nuevo mecanismo económico. Se trataba de modernizar y hacer más eficiente el aparato productivo.

El 23 de abril de 1985 durante el Pleno del Comité Central el Secretario General expresó la necesidad de emprender una tarea de "corrección de vicios" que se habían ido acumulando en la sociedad soviética. En su mensaje Gorbachov afirmó que el modo de vida socialista "su dinamismo impone la necesidad de cambios y transformaciones, para lograr otro estado cualitativo de la sociedad".<sup>13</sup>

<sup>10</sup> Lewein, Moshe, The Gorbachov phenomenon: a historical interpretation, University of California Press, California 1988, p. 136-9) Gorbachov, Mijaíl, op. cit. p.22

<sup>11</sup> México 1987, p.22 Gorbachov, Mijaíl, Perestroika: nuevas ideas para mi país y el mundo, Diana,

<sup>12</sup> *Ibid* p.2

<sup>13</sup> Mijaíl Gorbachov, "Convocatoria del XXVII Congreso ordinario del PCUS y tareas relacionadas con su preparación y celebración". Informe al Pleno del CC del PCUS, 23 de abril de 1985, en Discursos y Artículos Selectos, Progreso, Moscú 1987, p.9

También preciso que, " ante todo, se trata de la renovación tecno- científica de la producción y de lograr el mas alto nivel mundial de productividad del trabajo" <sup>11</sup>

La estrategia a seguir tenía 4 objetivos fundamentales : acelerar el crecimiento de la economía, mejorar la productividad laboral con una fuerza de trabajo mas disciplinada y nuevas inversiones en equipo, elevar la calidad de la producción y asegurar una adecuada defensa.

Gorbachov melua una simplificación de los nexos entre los ministerios y las empresas con el fin de fomentar una mayor independencia en estos últimos en lo referente a la toma de decisiones. " La esencia de esta fórmula consiste en dotar a las empresas de una contabilidad comercial completa y tratar de eliminar los eslabones intermedios innecesarios entre las empresas y sus respectivos ministerios" <sup>12</sup>

Las primeras acciones de Gorbachov se dirigieron a reforzar la disciplina social sobre todo en el trabajo. El nuevo Secretario General mantuvo la línea política de su proyecto para restablecer el orden y la disciplina. Los trabajadores debían acudir a cumplir sus labores sobrios. La parte central para lograr esto fue la campaña contra el alcohol. Las medidas aplicadas contra el consumo del alcohol redujeron sensiblemente el número de asesinatos, pleitos callejeros y demás delitos provocados por el abuso de la bebida. Mejoró la disciplina laboral.

El 25 de febrero de 1986 dió inicio el XXVII Congreso del Partido que marcó una etapa más en la consolidación de Gorbachov en el poder. El Congreso le brindó al Secretario General la oportunidad de adelantar cambios en la economía.

<sup>11</sup> Ibid p 10

<sup>12</sup> Rumer, Boris, "Realidades del Programa Económico de Gorbachov" en Problemas Internacionales, Vol. 35, No. 3, mayo-juno 1986, p. 26

Gorbachov llegó al Congreso con un equipo propio lo que le permitió la aprobación del nuevo programa del PCUS y el nuevo Plan de Desarrollo de la Economía Nacional para el próximo quinquenio y hasta el año 2000.

El Secretario General aprovechó el Congreso para delinear las pautas fundamentales que seguiría su reforma económica que a partir de entonces, sería conocida como Perestroika o Reestructuración.

Gorbachov señaló que la nueva industrialización debía emprender la modernización de las empresas existentes. "La renovación industrial absorbería una altísima proporción de la inversión planeada que era el 50% frente a sólo 35% en 1984. La producción de maquinaria crecería en un 40% entre 1986 y 1990".<sup>16</sup>

En cuanto a las industrias, Gorbachov se refirió a la necesidad de una reforma financiera y crediticia. Se erigiría un nuevo sistema bancario que apoyara la actividad de las empresas.

El Secretario General reconoció que la Perestroika no avanzaría sin una reforma radical del sistema de precios que reflejara con claridad la relación de la oferta y la demanda. El Estado fijaría los precios de ciertos productos.

Ahora bien, la glásnost, entendida como la apertura y la transparencia informativa, junto con la democratización del Partido, se convirtieron en eslabones de una misma cadena que conduciría a la modernización del país.

Era necesaria una "reestructuración psicológica" a través de la glásnost que sumada a la imagen del nuevo líder entró en contacto directo con la población.

Gorbachov consideraba el desarrollo de la glásnost como una forma de acumular variados puntos de vista e ideas que reflejaran los intereses de todos los estratos, de todas las ocupaciones y profesiones en la sociedad soviética. No se puede avanzar si no se controla como respunde la política a la crítica, en

<sup>16</sup>Turrent, Isabel, "La dificultad de mover a Oblomov", en Documento 50, Centro de Estudios Sociales del Consejo Coordinador Empresarial, p.5

especial a la crítica desde abajo, si no se combaten los desarrollos negativos, no se previenen y no se reacciona ante la información que viene de abajo.<sup>17</sup>

La gláshnost introdujo a la vida soviética una gran dosis de libertad de expresión. Además los medios de comunicación recibieron luz verde para denunciar casos de alteración de cifras, corrupción y para discutir libremente la administración de la economía.

La gláshnost se expresó en el campo de la cultura con la publicación de libros, la exhibición de películas y la puesta en escena de obras de teatro antes censuradas.

La gláshnost fomenta el florecimiento editorial. La revista Ogoniok publicó reportajes sobre temas históricos como los crímenes de Stalin-, temas sociales - como la pobreza- y temas políticos- como la corrupción-. Temas que antes de que existiera la Gláshnost era imposible publicar.

### 3.2.1 PERESTROIKA

Perestroika es una palabra rusa con varias acepciones: renovación, reestructuración, reapertura, etc. Gorbachov elige el que considera más adecuado para describir el proceso por él puesto en marcha: "revolución".

En ese sentido, la Perestroika se puede entender como una aceleración del desarrollo socio-económico y cultural de la sociedad soviética que involucra cambios radicales, encaminados hacia un estado cualitativamente nuevo, indudablemente, una tarea revolucionaria.

Gorbachov, en su libro: Perestroika: mis ideas para mi país y el mundo, explica los objetivos que siempre persiguió la perestroika; dando una clara visión de su concepto total:

---

<sup>17</sup> Gorbachov, Mijail. Perestroika. op.cit., p. 87

- La perestroika pretendía superar el proceso de estacionamiento, quebrar el organismo que frenaba el progreso, así como crear un mecanismo efectivo para acelerar el progreso social y económico, y darle un mayor dinamismo.
- La perestroika significó en su tiempo: iniciativa para las masas, era el amplio desarrollo de la democracia, la autonomía socialista, el impulso de la iniciativa y el esfuerzo creativo, mejoramiento del orden y la disciplina.
- La perestroika era la intensificación de la economía soviética, el desarrollo de los principios del centralismo democrático en el manejo de la economía, el estímulo total a la innovación y a la iniciativa socialista.
- La perestroika significaba un cambio firme hacia los métodos científicos. La combinación de los logros de la revolución científica y tecnológica con una economía planeada.
- La perestroika trataba de satisfacer los requerimientos del pueblo soviético: mejores condiciones de vida y trabajo, descanso y recreación, educación y cuidado de la salud.
- La perestroika se proponía eliminar de la sociedad las deformaciones de la ética socialista, la firme implementación de los principios de la justicia social. Significaba la unión de palabras y hechos, derechos y deberes.<sup>18</sup>

Se puede decir que el objetivo concreto de la perestroika era la renovación de cada aspecto de la vida soviética; se trataba de dar al socialismo las formas más progresivas de organización social. Sin olvidar que la Perestroika siempre trataba de unir socialismo con democracia.

Cuando la Perestroika llegó a oídos de occidente, se pensaba que el socialismo estaba en profunda crisis. Se decía que la URSS solamente tenía una única salida y era la de adoptar los métodos capitalistas de gestión económica y sus pautas sociales.

<sup>18</sup> Gorbachov, Mijail: Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo, Ed. Diana, México 1987, pp 36-37

Aunque en la ex Unión Soviética sólo lo tomaban como una reestructuración general al sistema socialista. Los acontecimientos actuales demuestran que occidente no estaba nada equivocado, pues la realidad era que la URSS vivía un estado desastroso en su economía.

Cada parte del programa de la perestroika estaba íntegramente basado en el principio de: más socialismo y más democracia.

Se puede entender por más socialismo: mayor movimiento y esfuerzo creativo, más organización, ley y orden, más métodos científicos e iniciativa en la gestión económica, eficiencia en la administración y una vida mejor y materialmente más rica para el pueblo. Así como más democracia, apertura, patriotismo, más preocupación cívica en los asuntos internos e internacionales, etc.

Gorbachov afirma que: "La perestroika es un proceso revolucionario porque es un salto hacia adelante en el desarrollo del socialismo, en la realización de sus características esenciales".<sup>10</sup> De acuerdo a la teoría socialista, revolución significa construcción, pero también implica demolición. La revolución requiere demoler todo lo que es obsoleto, paralizante y obstaculiza el progreso rápido.

Sin demolición, no se puede limpiar el lugar para una nueva construcción. Aunque no hay que olvidar que la demolición afecta los intereses de mucha gente, provoca conflictos y algunas veces choques entre lo viejo y lo nuevo.

Las medidas son revolucionarias, por que debemos entender que son de largo alcance, radicales e inflexibles y que afectan a la sociedad, desde la cima hasta la base.

La finalidad de la Perestroika era restablecer en plena medida teórica y prácticamente la concepción leninista del socialismo, en la que indiscutiblemente tenía preferencia el trabajador y sus ideales e intereses, los

---

<sup>10</sup> Ibid pp 55-56

valores humanos en la economía, en las relaciones sociales y políticas, en la cultura.

Mijail Gorbachov, en su informe como Secretario General del CC del PCUS en la sesión solemne del 2 de noviembre de 1987 en Moscú señala que: "con la perestroika el socialismo puede y debe, hacer realidad en plena medida sus posibilidades como régimen del humanismo efectivo que sirve al hombre y lo eleva. Es una sociedad para la gente, para el florecimiento de su trabajo creador, bienestar, salud, desarrollo físico y espiritual, es una sociedad donde el hombre se siente amo con todos los derechos, y lo es efectivamente. Dos problemas claves del desarrollo de la sociedad determinan la suerte de la perestroika: la democratización de toda la vida social y la reforma económica radical".<sup>29</sup>

La esencia de la perestroika se encuentra en el hecho de que un socialismo con democracia, revive el concepto leninista de la construcción socialista, tanto en la teoría como en la práctica.

No se debe olvidar que la ex Unión Soviética estaba viviendo un período realmente dramático. Se necesitaba una reestructuración; una política de aceleración del progreso social y económico del país y de renovación de todas las esferas de la vida.

Aproximadamente en los años setenta, el país comenzó a perder impulso. Los fracasos económicos se volvieron más frecuentes. Los problemas se multiplicaban. El estancamiento apareció en la vida de la sociedad. Una especie de "mecanismo de freno" afectaba el desarrollo social y económico. Se presentó una desaceleración del crecimiento económico. En los últimos 15 años, la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzos de los ochenta había caído a nivel cercano al estancamiento económico.

Un país que alguna vez se había acercado rápidamente a las naciones avanzadas del mundo comenzó a perder posiciones. La brecha en la eficiencia

<sup>29</sup> Anuario URSS 1988, "Octubre y la Perestroika". Agencia de Prensa Novosti, pp. 9, 18

de producción, calidad de los productos, desarrollo científico y tecnológico, comenzó a extenderse, y no a favor de la Unión Soviética.

Habían costosos proyectos que nunca fueron dignos de los más altos niveles científicos y tecnológicos. Además existía escasez de productos. Los recursos materiales se volvieron más difíciles de conseguir y más costosos. "La falta de equilibrio entre la dimensión de trabajo y la dimensión de consumo se había convertido en algo así como la pieza clave en el mecanismo de freno; no solamente obstruyendo el crecimiento de la productividad laboral, sino también conduciendo a la distorsión del principio de justicia social".<sup>21</sup>

No hay que olvidar que en este periodo la ex Unión Soviética empezó a vender grandes cantidades de petróleo y otros recursos de combustible y energía y materias primas, en el mercado mundial, lo cual no ayudó y solamente agravó más la situación.

Era algo increíble que el mayor productor en el mundo de acero, materias primas, combustibles y energía, tuviera déficit en ellos, debido al derroche o a la ineficiente utilización. Uno de los mayores productores de granos para alimentos tuviera que comprar millones de toneladas de cereales por año.

Pero eso no era todo, al mismo tiempo se empezó a notar un daño a los valores ideológicos y morales en la población. Todos se daban cuenta que las tasas de crecimiento iban decayendo, que el control de calidad no funcionaba, no había aumento en el nivel de vida, era muy difícil el suministro de productos alimenticios, viviendas, servicios, etc.

Se ignoraba las necesidades y opiniones de la gente trabajadora; en la cultura, las artes, el periodismo, la mediocridad emergía rápidamente.

Los grandes sentimientos de solidaridad entre las personas se debilitaban; el alcoholismo, la drogadicción y el crimen crecían. El pueblo en general iba perdiendo interés en temas sociales, los trabajadores ya no tenían su estatus respetable, los jóvenes buscaban provecho a cualquier costo.

---

<sup>21</sup> Gorbachov, *Miput*, op.cit., p. 19

Dentro del Partido, los principios de igualdad entre los miembros eran violados, frecuentemente había abuso de poder, se fomentó el soborno, la supresión de la crítica, las fortunas mal habidas, etc.

El país estaba al borde de la crisis. Se sentía una urgente necesidad de cambios y de renovación. En abril de 1985, en la Reunión Plenaria del Comité Central del PCUS se plantea y se da forma al concepto de la aceleración del desarrollo socioeconómico para la URSS, se inaugura la nueva estrategia de la Perestroika.

Como se mencionó anteriormente, la perestroika afecta a todos, sacudiendo a muchos de su estado de calma. Se debe considerar que un aspecto del socialismo es la protección social en la sociedad. Por un lado, esto es un beneficio, pero por otro, convierte a ciertas personas en parásitos.

El socialismo es un sistema de igualdad, pero si no está bien dirigido, rápidamente se convierte en un sistema autoritario, y lleno de corrupción. El Estado aseguraba el empleo a todos; hasta a una persona echada por holgazanería o por una infracción a la disciplina laboral se le debería dar otro trabajo. Con respecto a los salarios, aún así se tratará de un mal trabajador, recibía lo suficiente para vivir con cierta comodidad.

La Perestroika, diría en diversos foros Mijaíl Gorbachov: "Es algo necesario e inevitable en un país al borde de la crisis" y con un gran "mecanismo de frenado" no sólo en el plano económico sino también político. Después de más de setenta años de Revolución, el país se enfrenta a "una erosión gradual de los valores morales e ideológicos" y una resistencia a nuevas ideas. Una nueva revolución "desde arriba" y "desde abajo".<sup>22</sup>

### 3.2.2 GLASNOST

Dice Jean Francois Revel sobre la palabra Glásnost: "Esa palabra, que se ha traducido incorrectamente en Occidente por "apertura" o "transparencia", significa más bien "divulgación" o "publicación". Es el acto por el cual se abre

<sup>22</sup> Irizar, Guadalupe. "Mijaíl Gorbachov: Fruto y Víctima de su Tiempo", 14 de diciembre de 1992, p.3

a la discusión pública lo que es de notoriedad pública: el alcoholismo, el absentismo, la corrupción, la insuficiencia y la mala calidad de la producción".

Mijail Beliat, periodista ruso, en su artículo "Autocensura, Glásnost y Libertad de Expresión" dice que: "El vocablo ruso glásnost, proviene de la antigua golos, que significa voz". Siempre se ha traducido literalmente como transparencia y como la posibilidad de hablar en voz alta, es decir, no se trata de un concepto novedoso. De ella hablaban mucho los demócratas rusos a fines del siglo pasado, cuando luchaban contra la censura zarista. Entonces nació la consigna de que constituía la base de la democracia".<sup>29</sup>

Hay que recordar que en un lapso que abarcó de los primeros años posteriores a la Revolución Bolchevique (1917) hasta los durísimos tiempos de la Guerra Civil (1918-1920), no existía la censura como tal.

Este fenómeno comenzó después, cuando el aparato del Partido Comunista inició su fusión con el aparato estatal, formando así la dictadura de la nueva clase, si es que se puede decir así, que no conformaban los campesinos ni el proletariado, sino una capa especial integrada de modo exclusivo por burocratas de uno y de otro sector. La censura se consolidó en los tiempos de la dictadura stalinista.

En el marco de la política de la Perestroika fue proclamada la glásnost. Esto constituyó un paso lógico y necesario ya que ningún cambio democrático es posible sin apertura y sin pluralidad de opiniones.

Alexander N. Yakovlev en su artículo llamado " The political Philosophy of Perestroika " menciona que: " la glásnost no tiene límite al derecho de discutir todo, a decir cosas en voz alta, a no tener miedo a nadie y de nada. Glásnost, es no limitar el derecho para hablar o dar una opinión. Para poder dar una opinión es necesario saber todo lo que está sucediendo, en todos los aspectos y con

<sup>29</sup> Revel, Jean François. El conocimiento inútil. Editorial Planeta, México 1990, p.29

<sup>30</sup> Beliat, Mijail, "Autocensura, Glásnost y Libertad de Expresión". Revista de Revistas, 7 de marzo de 1991, p.31

detalle: lo cual se logra con la glásnost".<sup>25</sup> En el extranjero la glásnost fue interpretada como una nueva apertura de la sociedad soviética, una nueva imagen del pueblo y de la prensa.

La glásnost hace una tangible contribución al desarrollo de la teoría y práctica de la Perestroika. Democratización y Glásnost han promovido la actividad de la gente, han despertado la conciencia y energía de la gente. La democratización y la glásnost han asegurado el apoyo de los trabajadores para la Perestroika.<sup>26</sup>

Sería absurdo hablar de democratización sin glásnost, Según Lenin: "Glásnost significa una verdadera conversación, sin limitaciones".<sup>27</sup>

Con la glásnost la gente pudo comprender mejor que era lo que pasaba en la Unión Soviética y cuales era los planes para poder salir adelante, pero también sabían que la glásnost era una forma de control público de las actividades de todos los cuerpos gubernamentales.

Mijail Gorbachov en su libro: Perestroika, señala que "la glásnost está ayudando a la causa de la paz y la cooperación, promoviendo las ideas de un mundo libre de armas nucleares y no violento y el planeamiento de relaciones internacionales avanzadas y civilizadas. Al igual de que todo ciudadano tiene el derecho inalienable de obtener una información exhaustiva y auténtica sobre cualquier aspecto de la vida pública que no sea un secreto estatal o militar, y el derecho a una discusión abierta y libre sobre cualquier tema socialmente significativo".<sup>28</sup>

Es muy importante saber que la glásnost no debía ser usada para predicar la guerra y la violencia, el racismo o la intolerancia nacional y religiosa, como se verá más adelante.

<sup>25</sup> Yakovlev, Alexander N. Perestroika 1989. The political philosophy of Perestroika, New York, Charles Scribner's Sons. pp 40-41

<sup>26</sup> *Ibid.*, p. 43.

<sup>27</sup> Fadin, Valentia M., "Glásnost: Getting at the Roots", en Perestroika 1989, N.Y., 1988, Charles Scribner's Sons. p 28.

<sup>28</sup> Gorbachov, Mijail, *op cit.*, pp. 357-359

Sin la Glásnost no hay Perestroika, no hay democracia. La glásnost y la democratización ampliaron notablemente el pluralismo de opiniones. Los diarios, la radio, la televisión proporcionan información de carácter polémico en los cuales chocan puntos de vista contrarios.

El promotor de este proceso fue el Partido Comunista, que en la resolución especial sobre la "transparencia informativa" aprobada en su XIX Conferencia Nacional, verano de 1988, caracterizó la glásnost como una condición indispensable para democratizar la vida del país.<sup>27</sup>

Los medios de información anteriormente en la Unión Soviética se subdividían en centrales, republicanos y locales. Además, las grandes empresas y organizaciones contaban con sus propios periódicos y emisoras radiales. Los diarios y los programas de radio y TV se lanzaban en las ex repúblicas en 71 idiomas de los pueblos soviéticos. La TV empezaba a ser utilizada cada vez con mayor eficacia para analizar los procesos socioeconómicos que se desarrollaban en la sociedad soviética.<sup>28</sup>

Con respecto a las agencias de Información, existían dos grandes agencias nacionales: la Agencia Telegráfica de la Unión Soviética (TASS) y la Agencia de Prensa Nóvosti (APN). Complementándose, informaban a la población del país y del extranjero sobre los acontecimientos económicos, políticos y culturales de actualidad en el URSS y en el mundo.

Claudio Fracassi, director del periódico italiano Paese Sera, comenta: "antes era muy difícil en la URSS obtener la información que el lector necesitaba, los ciudadanos soviéticos no tenían la posibilidad de estar al tanto de los acontecimientos.

Por eso, la glásnost fue el resultado de una profunda demanda de la gente, que no quería estar aislada de la vida real".<sup>29</sup>

<sup>27</sup> Anuario de la URSS 1990, Editorial de Prensa Nóvosti, p. 199

<sup>28</sup> *Ibid.* p. 202

<sup>29</sup> Fracassi, Claudio, "Democratización: Cambios en la Unión Soviética vistos por periodistas extranjeros", Club Informativo de la Reestructuración, Editorial de la Agencia de Prensa NÓVOSTI, MOSCÚ, 1988, P. 9-13.

Además Fracassi menciona que la democracia para él es la participación del pueblo en la información de los procesos sociales y apoyaba a Mijail Gorbachov cuando decía que "la democracia no podía existir sin la glásnost".

Lo cierto es que con la glásnost, los periódicos empezaron a debatir libremente cualquier tema relacionado con la historia, incluido el stalinismo, la incompetencia de los dirigentes anteriores, el burocratismo, etc.

Pierre Vicary, reconocido periodista australiano, menciona en una entrevista para APN que "cualquier sociedad sana debe discutir libremente sus problemas internos: y si el ciudadano no puede criticar, entonces no hay democracia"

Lo mismo se refiere a la prensa: " Su tarea es analizar y criticar a la sociedad, defender los intereses de los ciudadanos contra el poder de la burocracia, que es grande en cualquier sociedad".<sup>12</sup>

Se puede decir que el objetivo principal de la reforma del partido, consistía en romper todos los lazos que lo unían con el sistema burocrático autoritario, a través de una profunda democratización en todos los aspectos de la vida soviética, sintetizados en dos términos: Glásnost y Perestroika. El ideal era un socialismo democrático y humanitario.

Durante muchos años, mientras existió la llamada cortina de hierro, no se sabía exactamente lo que pasaba en la URSS, los intelectuales socialistas mostraron a la economía soviética como un modelo a seguir para los países subdesarrollados. Hablaban de sus éxitos en la conquista del espacio, en los deportes, y la colocaban como la segunda potencia mundial.

A partir de la llamada "Perestroika" y la "Glásnost", quedan claros los graves problemas que ha sufrido y sufre la economía de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

---

<sup>12</sup> Ibid. pp. 25-29

ESTA TESIS HA DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

### 3.2.3 MECANISMO DE FRENO

En la Unión Soviética algo impedía que las Reformas avanzaran; ese algo no era ni más ni menos que el "mecanismo de freno".

Todos se preguntaban ¿qué frenaba la Perestroika?, esta pregunta era repetida en las conferencias importantes, en las colas que se formaban en los comercios, en los debates científicos, en todas partes, hasta en las escuelas.

Nikolai Alexeiev, Doctor en Filosofía, Catedrático, Jefe del Departamento que en el Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Academia de Ciencias de la ex URSS se ocupa de los problemas sociales relacionados con la intensificación de la producción; en un análisis sobre el "mecanismo de freno", nos dice que: "para él la primera causa de frenado, es que en la URSS no se socializaron sólo los medios de producción, sino también todos sus resultados"<sup>13</sup> El estado de la economía nacional, la baja calidad del trabajo de miles de empresas y el lento progreso técnico, indudablemente frenan la Perestroika.

Nikolai Alexeiev, también señala a las leyes del socialismo como causa de frenado: " La primera causa de frenado es, el estado actual de la propiedad social sobre los medios de producción, en las relaciones de producción que se tienen. Como se sabe, a base de estas últimas se gestan las demás relaciones entre los individuos : sociales, jurídicas, políticas, ideológicas, morales y éticas.

Pues, la propiedad social sobre los medios de producción tenía en la ex URSS carácter estatal. Esto quiere decir que, si bien todas las riquezas nacionales - las fábricas, minas etc.- pertenecen en última instancia al pueblo, al Estado socialista y, en primer término, a los máximos órganos estatales".<sup>14</sup>

<sup>13</sup> Agencia de Prensa Nóvosti. El Mecanismo de Freno. Periodistas Tratan de la Reestructuración, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú 1988, pp5-10.

<sup>14</sup> *Ibid.* p. 5-10

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

### 3.2.3 MECANISMO DE FRENO

En la Unión Soviética algo impedía que las Reformas avanzaran; ese algo no era ni más ni menos que el "mecanismo de freno".

Todos se preguntaban ¿qué frenaba la Perestroika?, esta pregunta era repetida en las conferencias importantes, en las colas que se formaban en los comercios, en los debates científicos, en todas partes, hasta en las escuelas.

Nikolai Alexeev, Doctor en Filosofía, Catedrático, Jefe del Departamento que en el Instituto de Investigaciones Sociológicas de la Academia de Ciencias de la ex URSS se ocupa de los problemas sociales relacionados con la intensificación de la producción; en un análisis sobre el "mecanismo de freno", nos dice que: "para él la primera causa de frenado, es que en la URSS no se socializaron sólo los medios de producción, sino también todos sus resultados"<sup>11</sup> El estado de la economía nacional, la baja calidad del trabajo de muchísimas empresas y el lento progreso técnico, indudablemente frenan la Perestroika.

Nikolai Alexeev, también señala a las leyes del socialismo como causa de frenado: "La primera causa de frenado es, el estado actual de la propiedad social sobre los medios de producción, en las relaciones de producción que se tienen. Como se sabe, a base de estas últimas se gestan las demás relaciones entre los individuos: sociales, jurídicas, políticas, ideológicas, morales y éticas.

Pues, la propiedad social sobre los medios de producción tenía en la ex URSS carácter estatal. Esto quiere decir que, si bien todas las riquezas nacionales - las fábricas, minas etc. - pertenecen en última instancia al pueblo, al Estado socialista y, en primer término, a los máximos órganos estatales".<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Agencia de Prensa Novosti. El Mecanismo de Freno. Periodistas Tratan de la Restructuración, Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú 1988, pp3-10.

<sup>12</sup> *Ibid.* p. 5-10

El problema fue que no se socializaron sólo los medios de producción sino también todos sus resultados. Lo cual vino a ser nada menos que la violación de los principios básicos del socialismo.

El mecanismo de frenado, también estaba constituido por el igualitarismo, la indiferencia para con el trabajo, la baja productividad y, por ende, la mala calidad. Por ejemplo, habían muchos trabajadores que recibían su salario sin merecerlo.

También la redistribución arbitraria, voluntaria, de los bienes e ingresos sociales; eran un freno para la Perestroika. Nadie ha renunciado jamás voluntariamente al poder, a los privilegios y bienestar dimanantes del mismo. Habían cantinas especiales, viviendas super, comercios especiales, sanatorios especiales, viviendas super, comercios especiales, coches con chofer. Todo era una redistribución arbitraria. Pero quienes disfrutaban de todo eso tenían otro criterio, parte de los arraigados criterios sobre el socialismo: así debe ser.

No hay que olvidar que el punto de partida del socialismo consiste en que, al ser implantado, se socializan solamente las fábricas, las minas, el transporte, en resumen, los medios de producción.

El producto del trabajo social -todo cuanto en estas empresas se produce se debe dividir en tres partes. La primera se destina a satisfacer las necesidades de la sociedad; la segunda, a desarrollar la producción; la tercera, restante, se destina al consumo. Lamentablemente en la Unión Soviética siempre se hizo caso omiso de dicho esquema.

Vladislav Serikov, jefe de una brigada de construcciones, nos dice que: " La Perestroika fue frenada por muchas cosas, una buena parte era causa de la falta de buenas máquinas, buenos proyectos, ideas fructíferas. Pero, lo más grave, era la falta de convicción de que muchas cosas en la reestructuración depende también de cada persona, de que algo puede cambiar si cada uno se lo propone, si cada persona hace algo importante".<sup>45</sup>

<sup>45</sup> Ibid. pp. 23-29

Lo cierto es que el mecanismo de freno en los años 70's y 80's estanco la economía e hizo incrementar los fenómenos de crisis en la sociedad soviética. Uno de los principales elementos del mecanismo de freno fue la creciente falta de interés de los trabajadores, hacia la realización de una intensa actividad laboral y multiplicación de las riquezas sociales, esto se debía a que creían ajena o al menos de "nadie" la propiedad estatal y cooperativa.

Echando una mirada retrospectiva al período de los años 30's a los 50's, se ve que dejaron un lastre que gravito. También en el mecanismo de freno durante los años 70's y 80's, como se constató en el Pleno del CC del PCUS reunido en enero de 1987.

Es difícil afirmar que el sistema político de la época del culto a la personalidad con sus represiones en masa, su autihumanismo y su tecnocracia trasuntara el dominio político de la clase obrera y sus aliados. Sería sacrilegio suponer que la clase obrera fuera capaz de semejantes cosas. Por eso es mucho más correcto decir que Stalin y sus allegados usurparon el dominio de esta clase, desvirtuándolo y aprovechando las divergencias de intereses de los obreros, campesinos y empleados. Es de señalar que en las distorsiones económicas y las deformaciones de la época estalinista se hacían presentes ya muchos elementos del mecanismo de freno que implicaron el descenso del ritmo de desarrollo, el inmovilismo y la acumulación de fenómenos críticos en los años 70's y a comienzos de los 80's.<sup>16</sup>

Si bien, el sistema sociopolítico estalinista en un principio atajó del modo más duro la corrupción y castigó con severidad la falta de dinamismo, se convirtió en algo así como una incubadora de burócratas soviéticos, ambiciosos y faltas de instrucción, que en lo único en que se destacaban era en el servilismo y en la exaltación de la autoridad del "jefe".

Al criticar las deformaciones y el inmovilismo de los años 70's, es imposible dejar de remontarse a sus orígenes, al período estalinista, en el que se formó

---

<sup>16</sup> Ibid. p.40

el mecanismo de administración que en la década de los 70's se convirtió en freno. Los elementos de crisis acumulados causaron el inmovilismo de la sociedad soviética y la deformación del socialismo.

Nadie pretendió deliberadamente detener el desarrollo de la sociedad soviética, nadie diseñó especialmente el mecanismo de freno, pero el sistema político estalinista con el poder despótico del "jefe" y de su cerco sí que fue creado deliberadamente. Este sistema político incubó y dió a luz un mecanismo de dirección política y económica de los asuntos sociales adecuado a los objetivos que tenía: afianzar la usurpación burocrática administrativa del dominio clasista y que en los años 70's era ya un mecanismo de freno.

Una de las principales tareas de la Perestroika, era eliminar el mecanismo de freno y crear en su lugar el mecanismo de aceleración. Pero esto no podía hacerse de la noche a la mañana, no se pueden esperar resultados inmediatos y creer que la restructuración que se realizaba aportaría todos sus frutos al momento. Toda restructuración es gradual y tiene muchas fases.

### 3.3 GORBACHOV ANTE LA INMINENTE DESINTEGRACION

Cuando Gorbachov asume el poder en abril de 1985 no todo marchaba bien, apesar de todas las riquezas naturales tierra, petróleo, gas, etc... La vulnerable nación vivía en una situación mucho peor que en los países industrializados, la sociedad se ahogaba en las tenazas del sistema del mundo burocrático ante el esfuerzo de realizar reformas parciales, (que no eran pocas), fracasaban una tras otra.

Al comenzar las reformas (perestroika y glásnost) de esta dimensión, en una sociedad como la soviética, era un cometido arriesgado y difícil. El proceso de renovación del país y los cambios cardinales en la comunidad mundial resultaron ser mucho más complejos de lo que se suponía.

Sin embargo, la sociedad tuvo la libertad, quedó suelta política e intelectualmente, lo que constituyó la mayor conquista, de lo que aún no se está plenamente consciente y además se logró una labor de importancia histórica.

Quedó eliminado el sistema totalitario, que dejó al país, privado de la perspectiva de ser feliz y próspero.

Se logró el progreso en las transformaciones democráticas. Se han hecho reales elecciones libres, la libertad de conciencia, los órganos representativos del poder, el multipartidismo. Los derechos de los hombres son reconocidos como el principio máximo.

Comenzó el avance hacia una columna variada, se afirma la igualdad de todas las formas de propiedad, en el marco de la reforma agraria empezó a renacer el campesinado, aparecieron granjeros, millones de hectáreas se entregaron a los habitantes del campo y las ciudades. Se legalizó la libertad económica del productor y comenzaron a tomar fuerza la empresa libre, la constitución de sociedades anónimas, la privatización.

Al reorientar la economía hacia el mercado se hizo en aras del hombre. En este duro periodo se hizo la cobertura social especialmente para los ancianos y niños.

Se acabó con la Guerra Fría, se puso fin al armamentismo y a la loca militarización del país que deformaba la economía, la conciencia y la moral de la sociedad. Quedó eliminada la amenaza de la guerra mundial.

En este periodo de transición se pudo mantener la negativa a intervenir en los asuntos ajenos, a emplear las Fuerzas Armadas fuera del país.

Los pueblos, las naciones, han obtenido la libertad real de escoger las vías de su autodeterminación. La búsqueda en la transformación democrática de un Estado Multinacional condujeron al umbral de un nuevo Tratado de la Unión.

Todos estos cambios requirieron una enorme tensión; se operaban en medio de intensas luchas, afrontando la creciente resistencia de lo viejo, obsoleto y reaccionario tanto de las estructuras del Partido, del Estado y del aparato

administrativo como de las costumbres, prejuicios ideológicos y sicología de igualitarismo y parasitismo.<sup>3</sup>

Existía el descontento generalizado ante la grave situación por la que atravesaba la Unión Soviética, eran objeto de crítica tanto las autoridades de alto nivel como las propias actividades de Mijaíl Gorbachov. Asimismo, provenientes de Estados Unidos, Alemania, Italia, Israel, Gran Bretaña, Suiza entre otros países, llegaron cientos de toneladas de alimentos y medicinas, esto formó parte de la ayuda internacional, lo que causó severas críticas por parte de legisladores al gobierno de Gorbachov, ya que permitió el suministro de alimentos a la Unión Soviética.

Ante la situación de crisis económica y política, a pesar de las constantes críticas, Mijaíl Gorbachov exhortó a una ofensiva para salvar a la Unión Soviética de la desintegración, la cual consistía en una propuesta para reorganizar el gobierno y "liberarlo de las anticuadas y evidentemente inútiles estructuras"<sup>4</sup>

De este modo, Gorbachov recibió el apoyo del Parlamento de su país para poner en marcha el plan propuesto y que le dió el control sobre el gobierno con el que se propuso llevar a cabo una reorganización fundamental del Poder Ejecutivo Central, al subordinarlo directamente al presidente.

El plan propuesto por Mijaíl Gorbachov preveía reordenar el abasto en la URSS, el establecimiento de medidas radicales para estabilizar el país y permitir que se firmara un "Tratado de Unión" que sentaría las bases de una nueva relación entre Moseú y las Repúblicas Soviéticas, a fin de evitar la desintegración entre ellas.

Dicho tratado reemplazaría al pacto de 1922, al definir los derechos y obligaciones entre el gobierno central y los estados. Lo anterior representó el

<sup>3</sup> La Jornada, Tass, "Cesa mis actividades por razones de principio. Mijaíl Gorbachov", 24-Dic-91, p.17.

<sup>4</sup> Excelsior, UPI, AP, Reuter, "Se agitó en la URSS, planteo Gorbachov medidas urgentes", 17 nov-90, p.12

último intento del gobierno central por preservar la unión y contener los movimientos secesionistas de las repúblicas y regiones pequeñas.

Al respecto, Gorbachov decía: "nuestro país es el mayor del mundo. Su desintegración implicaría una desestabilización mundial. No tenemos el derecho a permitir que esto pase ni dejaremos que esto ocurra" <sup>17</sup>

El referido del 17 de marzo de 1991 en la Unión Soviética, (último intento del líder soviético para evitar la desintegración), que equivalió a un plebiscito sobre el futuro de la nación, no puso fin al ánimo separatista de aquellas repúblicas que rechazaron participar en él, ni a las pugnas por el poder central entre Boris Yeltsin y Mijail Gorbachov, ni mucho menos a la polémica orientación social futura del estado multinacional. Aún así, la votación dio una idea más precisa de la correlación de fuerzas en la Unión y el papel que desempeñaron las nacionalidades, (a partir de sus respectivas herencias históricas), en la determinación del rumbo (capitalista o socialista), que tendría que tomar el estado euroasiático.

De acuerdo a lo señalado hasta ahora se puede decir que dentro del proceso de cambios que se dieron a partir de las reformas emprendidas por Gorbachov; por un lado marcaron en la historia del mundo una nueva era y por otro, ese mismo proceso, desató las fuerzas que llevarían a la desintegración de la Unión Soviética.

### **3.4 LA CRISIS ECONOMICA Y SUS CONSECUENCIAS POLITICAS Y SOCIALES**

El caos económico y los brotes de varias regiones que pugaban por su independencia empeoraban la situación. Los problemas económicos iban desde la escasez de alimentos a la caída estrepitosa del valor del rublo en gran parte atribuidas a órdenes conflictivos de las repúblicas y del Kremlin, al mismo tiempo que los líderes locales trataban de afianzar el control sobre sus territorios y recursos.

<sup>17</sup>Excelsior, AFP, UPI. "No permite la desintegración de la URSS". 29-Dic-90, p.5A.

En este sentido, el alcalde de Moscú, el reformista Gavril Popov afirmaba que: "el grave desabasto que padece la capital soviética es provocado por los adversarios al proceso de reformas, en el país existe trigo y productos alimenticios, pero ¿dónde están?"<sup>10</sup>

Los productos se escasearon en las dos principales ciudades soviéticas, Moscú y Leningrado, cuyo control perdieron los comunistas en beneficio de los reformistas. La escasez fue menor en otras regiones. Las granjas del Estado no vendían los productos, ni la mitad de su producción.

Así para evitar un colapso de los vínculos económicos entre las repúblicas, la Federación Rusa reconsideró su plan de reducir en un 85% su aporte al presupuesto nacional, lo cual aumentaba la posibilidad de elaborar un presupuesto manejable tanto para la Unión en conjunto como para cada uno de las repúblicas soviéticas.

Sin embargo, la rivalidad de Boris Yeltsin y Gorbachov empezaba a tomar fuerza, dejando al descubierto una vez más la lucha del Kremlin para controlar a las repúblicas, esto pudo comprobarse cuando Mijail Gorbachov anunció nuevas medidas en la legislación de tenencia de la tierra, con el propósito de erradicar la ineficiencia de las operaciones agrícolas y ampliar la producción de alimentos dentro de la Unión Soviética, a su vez el presidente de la Federación Rusa, Boris Yeltsin, desafió la campaña de unidad lanzada por Gorbachov cuando declaró que retendría casi 50.000 millones de dólares del presupuesto soviético.

De esta forma el gobierno soviético publicó el 25 de enero de 1991, lo que se consideró como el peor informe económico desde la Segunda Guerra Mundial, dicho informe describió una declinación constante de la economía en los cinco años que llevaba el programa de reformas del presidente Mijail Gorbachov, "el ingreso nacional, principal indicador económico del Kremlin, cayó 4% en relación con 1989, y la productividad retrocedió 3%. El déficit comercial avanzó a 10,000 millones de rublos (18, 000 mdd) en 1990, de 3,400 millillones de rublos (6,000 mdd) en 1989, y el volumen del intercambio

<sup>10</sup>La Jornada, Reuter, DPA, AFP. "Bakajin, ministro soviético del interior, fue destituido" 3-Dic-1990, p. 41.

comercial retrocedió el 7% a 235.000 mdd"<sup>9</sup> El informe económico explicaba que la caída del crecimiento demográfico se debía al retroceso de la tasa de nacimientos, el aumento de la mortalidad y la emigración récord de 100.000 personas

El informe confirmó la situación de debastecimiento que vivía el país en esos momentos; además evidenciaba las advertencias de asesores del presidente Gorbachov de que la economía se hallaba al borde la catástrofe. Como lo explica Leonid Abalkin, ex asesor económico de Gorbachov, "los ciudadanos soviéticos no estaban preparados para una economía de mercado, la mentalidad del pueblo estaba basada en mitos"<sup>10</sup>

A través de un proyecto de "Ley de Transición" que fue aprobado por el Soviet Supremo el 1 de diciembre de 1990, (previo al nuevo Tratado de la Unión), se reforzarían los poderes del presidente Gorbachov creandose un nuevo organigrama, para ser frente a la crisis económica y social que atravesaba la Unión Soviética.

Asimismo, Gorbachov siempre defendió el paso de una economía de mercado y sosteniendo que: "para poder tomar parte en las ventajas del creciente espacio económico europeo, la URSS debe crear las condiciones necesarias"<sup>11</sup>

El doctor Rojold Entov del Instituto de Economía Mundial de la URSS, indica que "la Perestroika ha logrado éxitos enormes en lo político y social después de 6 años de instaurada; paradójicamente ese proceso ha llevado a la crisis económica que actualmente priva a ese país, por la búsqueda y defensa de la democracia.

No se puede afirmar categóricamente que la Perestroika sólo son triunfos, porque lo anterior generó un déficit presupuestal, que se trató de subsanar con

<sup>9</sup> El Universal, Reuter, AP, AFP, "decreto 2% su economía y 4% el ingreso nacional, conforme a cifras comerciales", 26-Ene-1991, p. 12

<sup>10</sup> El Universal, Reuter, Ap, AFP, "Racionan el abasto de básicos en la URSS, para combatir la especulación", 26-Ene-91, p. 15

<sup>11</sup> La Jornada, Novosti, EFE, AP, AFP, "Occidente sólo tratará con una URSS unida, no desintegrada", 27-Nov-90, p. 41

una mayor emisión de dinero circulante, así cada paso de la Perestroika representa nuevos problemas, como son los económicos y las independencias de algunas repúblicas que conforman la URSS. Los procesos de la economía soviética no pueden ser entendidos ni a través de la economía de mercado ni mediante la teoría de la economía planificada, para resolver los problemas actuales, el gobierno puede adoptar medidas extraordinarias, pero desafortunadamente éstas son muy difíciles de aplicar dado el proceso de economía de mercado que se desarrolla, pero hay la esperanza de que estas medidas contengan la inflación y resuelvan los posibles problemas que pueda generar la economía de mercado."<sup>11</sup>

Derivado de los crecientes problemas económicos por los que atravesaba la Unión Soviética se desencadenó un movimiento huelguista de mineros que logró sumar 93 minas en paro. Lo que causó que se dejaran de extraer más de 100 mil toneladas de carbón, el cual no era entregado a los destinatarios.

Los huelguistas plantearon reivindicaciones sociales del 150% y además exigían la renuncia del presidente Mijaíl Gorbachov. Ante esta situación los mineros en huelga lograron que el gobierno aceptara discutir sus reclamos de aumento de paga y cambios políticos.

Ésta fue la primera vez en siete décadas de régimen comunista que el gobierno accedió a sostener conversaciones formales con un sindicato independiente, el cual se había creado para forzar al gobierno a hacer concesiones, lo cual resultó favorable a los huelguistas ya que hubo disposición del gobierno para iniciar un diálogo.

Según algunos analistas señalaron que el movimiento no tendría mayor fuerza como la huelga general realizada durante el verano de 1989, que fue la primera expresión de protesta contra el gobierno en las últimas siete décadas en la Unión Soviética, lo que obligó a las autoridades a conceder mejoras salariales y prestaciones sociales.

<sup>11</sup> Velasco, Carlos. "La llevada la Perestroika a la URSS a una crisis económica: R. Emov", 22-mar-91, p.18

### 3.4.1 OCCIDENTE ANTE LA CRISIS ECONOMICA DE LA UNION SOVIETICA

La economía soviética permanecía al borde del abismo mientras que los organismos financieros como el Banco Mundial (BN), Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE), el Banco Europeo de Desarrollo y la Comisión Europea (CE), recomendaban una rápida implantación de la economía de mercado en la Unión Soviética, aunque reconocieron que los cambios no podían ser hechos en pocas semanas.

Algunos de los cambios profundos recomendados por las instituciones internacionales fueron: liberalización de precios, del comercio, unificación del mercado para las transacciones corrientes, derechos de propiedad privada, y rápidas y directas privatizaciones de pequeñas empresas.<sup>45</sup>

Mientras que ministros de la OTAN, el gobierno de Washington y la Comunidad Europea decidieron respaldar al gobierno central del presidente Mijail Gorbachov y apoyar las reformas.

Al respecto el líder soviético afirmaba que: "nuestros socios extranjeros, Europa, Estados Unidos y Canadá, parten de la premisa de que están tratando con un gran estado unido y lo seguirán haciendo. Este y Oeste son ahora conceptos geográficos y ya no conceptos ideológicos"<sup>46</sup>

Por otro lado la firma de una orden ejecutiva por parte del presidente de Estados Unidos, George Bush, el 29 de diciembre de 1990, permitió a la Unión Soviética recibir mil mdd en garantías de crédito para la importación de alimentos y productos agrícolas norteamericanos, lo que puso fin formalmente a los quince años de prohibición de conceder este tipo de garantías de crédito a la Unión Soviética. Y para que la URSS pudiera beneficiarse de estas garantías de crédito, el presidente norteamericano levantó temporalmente ( hasta junio

<sup>45</sup> El Universal. AFP AP. EFE. "La economía soviética al borde del abismo, dice la CE", 22-12-90, pp.1-22

<sup>46</sup> La Jornada. Novosti. AP. AFP. EFE. "Occidente solo trató con una URSS unida, no desintegrada", 29-Nox-90, p.12.

de 1991), los capítulos de la ley de 1974 que restringía algunas actividades comerciales de los Estados Unidos con la Unión Soviética hasta que las autoridades de Moscú liberalizasen su política migratoria. "La Unión Soviética permitió durante 1990 la emigración de 150 mil judíos a Israel y de otros 50 mil a los Estados Unidos"<sup>1</sup>

En un informe realizado por la Comisión Europea (CE), órgano ejecutivo de la Comunidad Económica Europea, señalaron que las reformas introducidas por Gorbachov desde 1985, a las que calificó de "poco coherentes y demasiado tímidas", solo crearon una perturbación generalizada de la economía ya que si bien era evidente la necesidad de una liberalización más completa de la economía, dudaban que se pudiera lograr ese objetivo.

Lo más grave era que no había un proyecto de reforma económica ni la autoridad suficiente para aplicarlo. En esas condiciones era imposible concebir una ayuda de países europeos a la balanza de pagos soviética. Lo único que podía hacerse era apostar a que se concluiría un proyecto de reformas.

Según el estudio "la producción de petróleo retrocedió, el despilfarro de la industria iba en aumento, muchos proyectos estaban inconclusos"<sup>2</sup>

De esta forma se vaticinaba que las reformas causarían al principio una recesión económica y un crecimiento de la desocupación, pero advertía que una demora en la implantación de la economía de mercado implicaría un retroceso mayor.

Finalmente el documento subrayaba que el resto del mundo puede y debe ayudar al proceso de reformas soviéticas, pero la asistencia que requería la Unión Soviética sólo sería viable si sus autoridades adoptaban las medidas mencionadas en el estudio y clarificarían el reparto de responsabilidades entre el gobierno central y las repúblicas.

<sup>1</sup> El Nacional. EFE. "Firma Bush una orden ejecutiva de ayuda alimentaria para la URSS", 30-Dic-90, p.15

<sup>2</sup> El Universal. AFP. AP-EFE. "La economía soviética al borde del abismo dice la CE", 22-Dic-90, p.1,22

### 3.5 EL NUEVO TRATADO DE LA UNIÓN

Ante la grave crisis económica y política, surgieron brotes independentistas de las repúblicas que iban acompañados de la difícil situación interétnica, Mijail Gorbachov planteó lo que representaba el último intento del gobierno central por preservar la unión y contener los movimientos secesionistas de las repúblicas y regiones más pequeñas, al tiempo que se crearía un sistema económico de mercado uniforme; reestructurar al país a través de la firma del Nuevo Tratado de la Unión, que convertiría a la Unión Soviética en una Federación.

Dicho tratado fue propuesto como carta de una nueva Unión de Repúblicas Soviéticas Soberanas, y preveía el establecimiento del Consejo de la Federación, integrado por los jefes de gobierno de las repúblicas. Este sería encabezado por el presidente e incluiría un vicepresidente, por primera vez en la historia soviética. También crearía un gabinete presidencial, constituido por acuerdo entre el Presidente y el Soviet Supremo, que reemplazaría al Consejo de Ministros.

De esta forma se sustituyó al tratado anterior de 1922 con el que se fundó la URSS, otorgando plenos poderes a las repúblicas sobre su territorio. Los participantes en el tratado considerarían a la Unión Soviética como Estado Federativo Soberano, formado como resultado de la unión voluntaria de las repúblicas. Las repúblicas determinarían, independientemente, la estructura de su estado, la división territorial administrativa y el sistema de organismos de poder y administración.

El Kremlin continuaría controlando las fuerzas armadas y sería responsable de las cuestiones de defensa, el programa espacial, los transportes ferroviarios, aéreos y marítimos, la administración del combustible y el sistema energético, también determinaría el desarrollo económico del país y la creación de condiciones para el desarrollo del mercado federal.

Una vez propuesto el NTU se dieron los primeros pasos para su aprobación, el 4 de diciembre de 1990, fue aprobado por el Soviet Supremo un proyecto de -Ley de Transición- previo al NTU, que reforzaría los poderes del presidente

Gorbachov y el papel del ejército para enfrentar la crisis económica y social por la que atravesaba la Unión Soviética.

Para el 25 de diciembre del mismo año, Mijaíl Gorbachov obtuvo más amplios poderes, se crearía una nueva vicepresidencia y un nuevo gabinete, bajo control directo presidencial. El nuevo cargo a la vicepresidencia lo ocupó Guennady Yanaev en el Cuarto Congreso de los Diputados, el 27 de diciembre de 1990 y en el que también se sentaron las bases para la elaboración del NTU y por el cual se fortaleció el sistema presidencial.<sup>49</sup>

Por su parte, el presidente de Rusia, Boris Yeltsin,<sup>50</sup> quien se encontraba en plena lucha política con Gorbachov por el control de las repúblicas afirmaba que: "votaría contra enmiendas y cambios en la constitución que dieran al presidente Gorbachov derechos aún más amplios y que cambiasen la pauta del poder ejecutivo del país. Además se opondría a poderes absolutos para el presidente de la URSS."<sup>51</sup>

Ante la difícil situación de lucha por el poder, Mijaíl Gorbachov rechazaba la idea de separación de la unión o de la independencia de alguna (as) de las 15 repúblicas que integraban la Unión Soviética y, para enfrentar este asunto de las naciones que demandaban su independencia, Gorbachov, convocó a la población rusa para realizar un referéndum para el 17 de marzo de 1991, donde se votaría por la creación de una unión federativa y de esta forma mantener unida a la URSS.

De esta manera, ocho de las repúblicas finalmente aceptaron aprobar el tratado propuesto por Mijaíl Gorbachov. Las repúblicas que no participaron en la

<sup>49</sup> En este contexto, se sucedieron durante 1991, una serie de acontecimientos que fueron decisivos para Gorbachov y para la extinta Unión Soviética, el 11 de enero tropas soviéticas irrumpen en Lituania y en Osetia del Sur y dos días más tarde, Shevardnadze renuncia como Canciller, acusando a Gorbachov de mantener una alianza con los conservadores, además de condenar los hechos en Lituania, por lo que Gorbachov se ve en la necesidad de pedir ayuda a Occidente, pues su país se encuentra al borde de la desintegración, el 4 de agosto, la URSS firma con los Estados Unidos el acuerdo de reducción de armamento nuclear estratégico, y el 16 del mismo mes, renuncia el Alexander Yakovlev, el "cerebro" de la gláznost.

<sup>50</sup> El 12 de junio de 1990, Boris Yeltsin fue electo presidente de la Federación Rusa en elecciones multipartidista, siendo ya para entonces el más envenenado opositor de Gorbachov.

<sup>51</sup> El Universal, AP, AFP, Novosti, "Lo autoriza a gobernar por decreto", 26-Dic-90, pp. 1,11

consulta realizada fueron las tres repúblicas bálticas, Moldavia, Georgia y Armenia. El apoyo mayoritario fue el SI en favor de la unión.

De lo anterior puede decirse que el referéndum celebrado en la URSS no tuvo ni vencedores ni vencidos, sino al contrario demostró un reflejo de la profunda división de la sociedad soviética en posturas irreconciliables.

En el mes de julio de 1991, Gorbachov asistió a la Cumbre del Grupo de los Siete, para pedir ayuda a los países más desarrollados del planeta, para el 26 de julio del mismo año, Gorbachov anunció su tajante posición en contra del marxismo-leninismo ortodoxo, dando de esta forma una pata para que el partido tomara una vía hacia la socialdemocracia.

A pesar de los enormes esfuerzos de Mijail Gorbachov por frenar la rebeldía de la naciente ansia separatista de las naciones, la situación empeoró aún más, cuando el 18 de agosto de 1991, Gorbachov es removido de su puesto por Guernady Yanayev, quien fingía como vicepresidente soviético, el cual anunció la postergación indefinida de la firma del NTU; por su parte la comunidad internacional rechazó de inmediato la destitución del líder soviético, y lo consideraron como un acto "inconstitucional e ilegítimo".

Esta situación marcó un retroceso para la posible firma del Tratado, el Golpe de Estado perjudicó los esfuerzos de Gorbachov cuando dió a conocer el NTU. Es muy probable que haya sido la voluntad de impedir la firma de este nuevo tratado la que haya llevado a los sectores más intransigentes del poder soviético a provocar la caída del hombre que hacía apenas unas semanas había asistido a la Cumbre de los países más industrializados del orbe en busca de apoyo en su política económica.

### **3.6 LOS PRIMEROS BROTES INDEPENDENTISTAS**

Cualquier mapa mostraba a la ex Unión Soviética como una gran mancha roja que infundía temor en el resto del mundo por su potencia militar y su extensión territorial. No se veían las líneas fronterizas entre una y otra república, que mostraba los mapas para indicar las divisiones.

Es durante la Segunda Guerra Mundial, que la ex Unión Soviética se expandió mucho más allá de los límites del antiguo imperio zarista, al adquirir grandes territorios en Europa y otros más pequeños en Asia. Fue durante esta etapa cuando poco a poco se delinearon las quince repúblicas que formaron a la ex Unión Soviética, que encerraba a más de 100 pueblos distintos en un territorio de 22 millones 400.000 kilómetros cuadrados, con cerca de 300 millones de habitantes, agrupados en siete familias lingüísticas, 112 lenguas y cinco alfabetos diferentes.

De las quince repúblicas, tres son eslavas: Rusia, Ucrania y Bielorrusia, cinco repúblicas pertenecen al Asia Central, Kazajastán, Uzbekistán, Turkmenia, Kirguizia y Tajikistán, que concentran a la gran mayoría de la población musulmana, Moldavia, casi enteramente rodeada por Ucrania, Georgia, Armenia y Azerbaiján son tres repúblicas fronterizas arrancadas al antiguo mundo persa. Precisamente las repúblicas que querían liberarse de la ex Unión Soviética eran las mismas que Lenin llamó "naciones prisioneras del imperio de los zares de Rusia". Desde Moscú los dirigentes soviéticos mantuvieron el bloque que formaba a la URSS.<sup>52</sup>

En 1922 Lenin le dio una estructura federal al Imperio de los Zares, que llamó Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y sentó las bases de una economía socialista. Así nacieron las repúblicas que correspondían a territorios de antiguas provincias, o a países que fueron ocupados posteriormente.

Cuando en abril de 1985, Gorbachov asumió el poder como Secretario General del Comité Central del PCUS, comenzó una gran labor de transformación, una etapa que renovó el esquema soviético basado en dos palabras rusas conocidas como: perestroika y glásnost, construyó así su política de renovación, que iba del paso del totalitarismo a la democracia combinada con el cambio de sistema económico, político y jurídico que hasta esos momentos no había emprendido nadie.

<sup>52</sup> Vidal, Gloria. "¿Se desmoronaron las Repúblicas Socialistas Soviéticas?", *Hombre de Mundo*, México, Vol. 15, Núm. 11, 1990, pp. 58-59.

Se observó inmediatamente un cambio de rumbo en la política nacional e internacional del país, empezaron a surgir los grupos que defendían "lo suyo" y el derecho a administrar "su territorio" y a controlar "su producción".

Así poco a poco fue creciendo el entusiasmo báltico con la firme idea de demandar su independencia y no fue sino hasta 1989, que las relaciones interétnicas que conformaban una serie de regiones de la Unión Soviética entraron en crisis.

Las pautas sobre la naturaleza del problema serán analizadas brevemente, desde luego, la situación cambiaba de hora en hora, pero si es posible identificar en cada una de ellas cómo surgió la rebelión contra la ex Unión Soviética:

Lituania, Letonia y Estonia, son los tres países bálticos que fueron anexados a la Unión Soviética en 1940 mediante un Tratado entre Adolfo Hitler y Joseph Stalin, concertado en la Segunda Guerra Mundial. <sup>33</sup>

Lituania marcó el paso con una declaración de independencia sosteniendo que el dominio soviético era ilegal, por lo tanto no reconocía la anexión y reclamaba su derecho a ser respetada como país independiente.

Si bien se logró integrar económicamente a estos países a la Unión Soviética, nunca se consiguió construir un consenso social y político en torno a su pertenencia al país de los soviets. La declaración de Lituania y la firmeza de su posición inició una confrontación con Mijaíl Gorbachov. Primero trató de ahogar el movimiento cortando el suministro de combustible y tratando de controlar el país, pero la presión de Occidente para que ambas llegaran a un acuerdo alivió la tensión. Se estableció una moratoria después de la cual Lituania volvería a presentar su reclamación sin conceder el principio básico de su independencia.

Bielorusia, es una de las repúblicas eslavas, en ella surgió un frente popular conocido como Ahrudzhen Ne (que significaba renovación), el cual en

<sup>33</sup> Ibid. p.96

diciembre de 1989 lanzó un manifiesto denunciando que "nuestra condición es la de una colonia dedicada a proporcionar suministros al gobierno central".<sup>54</sup> Por otra parte, los bielorrusos reclamaron la abolición del monopolio del poder que tenía el Partido Comunista y declararon el derecho a la propiedad.

Ucrania: es la mayor de las repúblicas no rusas, desde septiembre de 1989 se creó un movimiento llamado Rukh que luchó por la autonomía económica y el pluralismo político, además de reclamar el derecho de oficializar su idioma. Sin tomar medidas drásticas, Ucrania actuó por cuenta propia como muestra de independencia del gobierno central en su declaración de apoyo a Lituania.

Moldavia: es una pequeña república situada en el extremo oeste de Ucrania. El llamado Frente Popular de Moldavia pretendía la reunificación con Rumanía, y sus demostraciones fueron violentamente reprimidas. A finales de julio de 1989, el Parlamento de Moldavia adoptó una declaración de principio en la que proclamó su independencia y "preveía" la prioridad de sus leyes sobre la URSS. Cuando fuera ratificada por la legislatura, la tierra, el potencial económico y financiero de Moldavia le pertenecería por entero.

Rusia: es la única verdaderamente rusa porque el 83% de los habitantes son rusos. Es el centro hacia donde convergen todas las demás, porque desde Moscú el gobierno de la Unión Soviética dirigía el imperio soviético. En Rusia los problemas eran muy serios ya que fue el centro de todas las protestas antirusas que pretendían terminar con el dominio de Moscú, surgieron protestas populares contra la corrupción y por la escasez de alimentos Boris Yeltsin ya elegido como jefe de gobierno en junio de 1990 dió pasos firmes para asegurar su independencia del gobierno central

Georgia, Armenia y Azerbaiján: enemigas entre sí, tienen en común el problema religioso que es muy profundo y tradicionalista.

Georgia: representa al pueblo de tradición cristiana. Son nacionalistas furibundos. Los grupos religiosos opositores responden al credo que los

---

<sup>54</sup>Ibid. p.97

me, combaten entre si y todos estan en contra del grupo nacionalista. Sus relaciones con Moscú eran muy tensas y siguió también la corriente separatista.

Armenia; la situación de los grupos nacionalistas armenios es diferente porque necesitaban la protección de Moscú contra sus enemigos musulmanes de la vecina Azerbaiján.

Azerbaiján; la situación era grave ya que los fundamentalistas musulmanes soñaban con extender sus frontera para incluir a los shiitas de Irán, que están al otro lado del río

Kazajistán, Turkenistán, Uzbekistán, Tadzjikistán y Kirghizia; se encuentran al sur del Imperio Soviético. Todas ellas se volvieron anti-rusas y los conflictos étnicos con las minorías eran violentos. Los movimientos que se organizaron demandaban protección al ambiente e independencia económica para manejar sus recursos. Uzbekistán procedió siguiendo la pauta de las otras repúblicas, comenzó los procesos legales para implantar la política interna y externa bajo la autoridad de Uzbekistán.

A grandes rasgos este era el complejo panorama que se presentaba en la Unión Soviética, y como ya se ha mencionado anteriormente Mijail Gorbachov para enfrentar el asunto de estas naciones que demandaban su independencia, llamó a un referéndum nacional del que resultó que la mayoría apoyó el mantenimiento de la Federación como una unión renovada de repúblicas soberanas, con excepción de Georgia, Armenia, Letonia, Lituania y Estonia que se negaron a participar en el referendo, cabe señalar que estas repúblicas se han caracterizado por ser las más occidentalizadas de la unión; se elaboró un Tratado de la Unión (NTU), en el que entre otras cosas se atendía el problema de la autodeterminación de las naciones y en el que se daba a conocer sus eventuales soluciones las cuales estaban encaminadas a ampliar los derechos de las repúblicas y eliminar las deformaciones del pasado, se proponía consolidar la autonomía política de las repúblicas de la Unión y llenar de contenido real su soberanía.

Cabe señalar que el mencionado Tratado de la Unión debía precisamente firmarse al día siguiente en que se produjo la caída de Gorbachov.<sup>55</sup>

Tras el fallido golpe de estado del 18 de agosto de 1991, la ex Unión Soviética enfrentó un auténtico cambio de poder social que se aceleró por el nacionalismo de las repúblicas, y que rompió la unidad estatal, y todo se inclinaba a una batalla por la construcción del orden que sucedería al Imperio Soviético.

Finalmente, las Repúblicas Bálticas declararon su independencia y la obtuvieron a través del reconocimiento por parte de Moscú (5 de septiembre de 1991), del mundo occidental y además de obtener un lugar propio en la ONU.

El resto de las repúblicas declararon su independencia de Moscú el 8 de diciembre de 1991, la Federación Rusa, Ucrania y Bielorrusia firmaron en Minsk un Tratado para crear la Comunidad de Estados Independientes (CEI), en el cual declararon que la Unión Soviética fundada en 1922 había dejado de existir. Este acto fue declarado ilegal por Gorbachov, pero más tarde reconocería esto como un hecho cuando los parlamentos de las doce repúblicas votaron a favor.<sup>56</sup>

De esta manera once ex-repúblicas soviéticas (a excepción de Georgia),<sup>57</sup> firmaron un acuerdo de creación de la Comunidad de Estados Independientes, en Alma Ata, el 21 de diciembre de 1991. Lo cual significó para Gorbachov un golpe repentino y unilateral.

<sup>55</sup>Fernández, Flores, Rafael, "¿termina el ciclo de Gorbachov?". Revista de Revistas, México, Núm.1216, 1991, p. 20

<sup>56</sup>Después de la declaración de extinción de la Unión Soviética, Gorbachov lo calificó de ilegal porque la URSS seguía perteneciendo a doce repúblicas y no sólo a tres.

<sup>57</sup>Georgia fue la única república que decidió estudiar la posibilidad de integrarse a la CEI.

**CAPITULO**

**IV**

**DE GORBACHOV A YELTSIN**

#### 4.1 GOLPE DE ESTADO

Cuando en Occidente se vaticinaba el ocaso del marxismo así como de los partidos comunistas, el desmoronamiento de los gobiernos totalitarios, cuando empezó a dibujarse un nuevo horizonte para la humanidad; el fin de la Guerra Fría y el bipolarismo, ambos sucesos dieron forma a una época que se esperaba traería mayores oportunidades a la libertad y la justicia.

En el centro de estos cambios se encontraba la figura de Mijail Gorbachov. Sus dos programas ( Perestroika y Glástnost), no sólo redimensionaron el futuro de la Unión Soviética, sino también alteraron el "equilibrio" del poder político internacional.

Sin embargo, la incertidumbre volvió a reinar en la Unión Soviética, cuando el 18 de agosto de 1991, Gorbachov es depuesto del poder y al día siguiente, el nuevo jefe del estado soviético, Guennady Yanayev, aseguraba que: "su - amigo- no se encuentra amenazado y tan pronto se sienta mejor, volverá a tomar el control" <sup>1</sup>

La nueva jefatura soviética anunció la postergación del Nuevo Tratado de la Unión (NTU) e impuso el estado de emergencia en Moscú y Leningrado, prohibió la realización de huelgas y manifestaciones, las actividades de partidos políticos u organizaciones sociales y tomó el control de todas las estaciones de radio y televisión.

Por otro lado, Boris Yeltsin rechazó la sustitución de Gorbachov por Guennady Yanayev y convocó a una huelga general, llamando a los militares rusos a no sumarse a "los golpistas". También emitió un decreto en el que afirmó que "por traición a la patria, al pueblo y a la Constitución, los Miembros del Comité Estatal de Estado de Emergencia (CEEE) se han puesto al margen de la ley y por tanto son delincuentes" <sup>2</sup>

<sup>1</sup> La Jornada, AFP, AP, Ansa "No se encuentra amenazada -mi amigo- dice Yanayev", 20-Ago-1991, p.30.

<sup>2</sup> La Jornada, AFP, Ansa AP, "Llama Yeltsin a los militares a no sumarse a los golpistas" 20-Ago-1991, p.31

Por su parte la Comunidad Internacional se manifestó por un mayoritario repudio a la destitución de Gorbachov el cual calificaron como "anticonstitucional e ilegítima"

Los organizadores del golpe tropezaron con una decidida repulsa de la población, capitularon y fueron detenidos. La democracia implantada con enorme trabajo en los años de la Perestroika y todavía lejos de estar consolidada corrió un peligro mortal. Se vio confirmado el carácter irreversible de los cambios aportados por la Perestroika y la Glasnost.

Una vez restablecida la legalidad, el orden constitucional en todo el territorio de la URSS, el 23 de agosto de 1991 se reunió el Soviet Supremo de la Federación Rusa, donde Mijail Gorbachov aun siendo titular del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) anunció la dimisión en pleno del Gobierno y que sería establecido un nuevo gabinete en el cual iba a compartir el poder con Boris Yeltsin en lo que correspondía a las cuestiones de seguridad nacional.

Asimismo, acordó con el mandatario de la Federación Rusa que se reemplazarían mutuamente si por cualquier circunstancia, uno de los dos pudiera desempeñar las funciones del cargo.<sup>3</sup>

A su vez Boris Yeltsin envió un telegrama al secretario general de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), Manfred Woerner, en el que informaba que mientras Mijail Gorbachov reasumiera plenamente sus funciones "nosotros estamos a cargo de los poderes supremos de la Unión Soviética, de acuerdo con nuestras órdenes, los organizadores del Golpe de Estado han sido detenidos y encarcelados. Hemos establecido la legalidad, el orden constitucional en todo el territorio de la URSS"<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Gorbachov confirmó nuevos nombramientos para reemplazar a los golpistas al frente de los Ministerios de Defensa y del Interior y el Comité de Seguridad del Estado (KGB), Fygueny Shtaposhnikov, Victor Baranovikov y Vadim Bakatin respectivamente y del nuevo jefe de Estado Mayor de las fuerzas armadas, Vladimir Lobov.

<sup>4</sup> El Universal, EFE,UPI,AFP, Reuters. "El jefe ruso se encargará de la seguridad", 24-Ago-1991, pp 1 y 14.

El 24 de agosto de 1991, Mijaíl Gorbachov puso fin a 74 años de dominio comunista en la Unión Soviética, al renunciar a la Secretaría General del Partido Comunista, ordenar la disolución del Comité Central y nacionalizar las propiedades del partido. Inmediatamente, el Comité de base del Partido Comunista de la URSS (PCUS) del Soviet Supremo, decidió su autodisolución y el cese de sus actividades.

Tras el fallido Golpe de Estado contra Mijaíl Gorbachov, la Unión Soviética se enfrentó a un auténtico cambio de poder social.

El Soviet Supremo debía ocuparse de las consecuencias del Golpe de Estado, fue escenario de fuertes debates sobre el futuro del caído impero, seguido de una decena de declaraciones de independencia de las repúblicas, que aprovecharon el momento para separarse del poder central y colocarse en posición de fuerza para decidir su futuro.

Independencia, confederación o federación fueron las tres posibilidades que se barajaban y sobre las cuales diputados y dirigentes de las repúblicas adoptaron muy diversas actitudes.

Tres días después del golpe, este se desmoronaba, Gorbachov regresó sin poder y junto con él cayeron las estatuas, se quemaron los carnets, se disuelve el KGB (Comité Estatal de Seguridad), al igual que el PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviética) y con todo ello 74 años de historia de la Unión Soviética. El mundo entero rechazó el fallido Golpe de Estado, el cual fue perpetrado por elementos de la llamada línea dura o conservadora de los políticos soviéticos que se oponían a la serie de cambios e innovaciones que, con base en la Perestroika, llevó a cabo el líder Mijaíl Gorbachov, y que afectó los intereses de grupos de poder como fueron los altos mandos del Ejército Rojo, así como políticos de mandos medios y altos - burocracia - que es donde se ubicaban los ocho integrantes del grupo golpista, que nunca pensaron que la reacción del pueblo soviético y de todo el mundo iba a ser contraria a sus designios.

Finalmente cabe mencionar que la crisis política que vivió la Unión Soviética puso de manifiesto la fragilidad de sus estructuras estatales y los riesgos que

implicaba una remodelación tan profunda de su sistema político, económico y social como la que intentó realizar Gorbachov en los últimos seis años de mandato.

El frustrado intento de Golpe de Estado, reafirmó los temores de la comunidad internacional sobre el posible regreso del ala dura y ortodoxa del comunismo al poder, y también reveló que los reformadores tenían en común el rechazo a una vuelta al pasado como lo que se buscó el 18 de agosto, y más allá de esto, fue evidente la pugna por el liderazgo entre Gorbachov y Yeltsin.<sup>5</sup>

#### 4.2 SITUACION DE LA URSS CON EL EXTERIOR DESPUES DEL GOLPE DE ESTADO

Después del Golpe de Estado, la URSS vivió una crisis política que puso de manifiesto la fragilidad de las estructuras estatales y los riesgos que implicaba una remodelación y/o modificación profunda del sistema político, económico y social.

La URSS se encontró en esta etapa en el momento más agudo de la crisis económica y la lucha por la creación de un poder capaz de mantener firmemente el rumbo.

La primera crisis en el gobierno que emergió tras el Golpe de Estado del 19 de agosto de 1991 se produjo en momentos en que las autoridades federales y rusas demandaron la ayuda de occidente y ofrecieron garantías como el cese de ayuda militar a Cuba, acelerar las negociaciones de desarme y zanjar los obstáculos para la firma de un tratado de paz con Japón en el que la soberanía de las islas Kuriles sería la clave.

<sup>5</sup> Los principales protagonistas del Golpe de Estado, corresponden a la llamada generación de los años treinta, caracterizada porque generacionalmente no tomaron parte en la ruptura violenta de 1917, ni transformaron la guerra contra el universo totalitario nazi en una guerra patriótica, es la generación que observó, vivió y sufrió el proceso. Los ocho golpistas fueron: Gennady Yanayev, vicepresidente de la URSS, Valentin Pavlov, primer ministro economista, Vladimír Krivchok, jefe del KGB, Dmítrí Yazov, ministro de defensa, Boris Pugo, ministro del interior, Oleg Baklanov, vicepresidente del Consejo de Defensa, Vasíly Starodútey, presidente de la Unión de Campesinos y Alexander Triakov, presidente de la Asociación para las Empresas del Estado.

En lo que concierne a Cuba, la URSS adoptó dentro sus principios de política exterior el principio de "sumarse al mundo de los estados civilizados", se iba a reconsiderar las relaciones con Cuba y se efectuarían cambios en el régimen de ayuda a la isla en la vía de una "desideologización", lo mismo se pretendía con otros países como Etiopía o Albania.

Así lo explica Boris Pankin, Canciller soviético: "no debemos perder de vista nuestras mutuas relaciones. Por supuesto que la desideologización altera el carácter de las relaciones económicas, tal como sucedió en Europa Oriental, con Cuba también continuará este proceso"<sup>6</sup>

De esta forma Gorbachov anunció el 11 de septiembre de 1991 que retiraría de Cuba una brigada de once mil soldados soviéticos, al respecto, la cifra de los soldados estacionados en la isla, no fue nunca exacta ya que el Pentágono declaró que eran "algo más de tres mil soldados".

Gorbachov hizo el anuncio luego de una reunión con el Secretario de Estado, James Baker, el líder soviético declaraba que: "es un gesto muy importante, que prueba que hay y habrá nuevas ocasiones de cooperación entre Estados Unidos y la URSS".<sup>7</sup>

Aparte del compromiso asumido por Gorbachov en lo concerniente al retiro de las tropas militares de Cuba, reiteró que del apoyo de occidente en esos momentos dependía que el país se pusiera de pie.

Además acordaron que reactivarían los compromisos asumidos durante la última Reunión Cumbre (Gorbachov-Bush) en julio de 1991. En este sentido se acelerarían todos los asuntos relacionados a efectuar las máximas reducciones en tropas y armas soviéticas.

<sup>6</sup> La Jornada, AFP, AP, Ansa. "Cambios o nuevos análisis en la relación con Cuba, anuncia Pankin", 5-Sep-1991, p. 51.

<sup>7</sup> La Jornada, Ansa, AFP, AP, "Anuncia Gorbachov el retiro de Cuba de 11 mil soldados", 11-Sep-1991, p. 48.

Con Japón se determinó eliminar obstáculos para la firma de un tratado de paz entre ambos países.

Al respecto cabe recordar que al término de la Segunda Guerra Mundial, la URSS ocupó las islas Kuriles que le habían sido arrebatadas a Rusia a principios de siglo por la nación asiática. Tokio, que reivindicó la soberanía de estas cuatro islas, se ha negado a suscribir acuerdo alguno de paz con Moscú en tanto no le sean devueltas, y este diferendo se convirtió en un obstáculo para que Japón pudiera otorgarle ayuda financiera a la URSS.

#### 4.2.1 EL APOYO DE OCCIDENTE

En base a lo anterior se puede afirmar que la URSS tuvo que ofrecer algunas garantías para poder obtener ayuda financiera por parte de occidente, hay que destacar que esta ayuda fue condicionada por la definición en la política del Kremlin. A continuación se analizará brevemente este proceso.

En este sentido, Jean Goutchkoff, especialista en la ex-URSS del Banco de la Unión Europea afirmaba que: "el fracasado Golpe de Estado soviético levantó una grave hipoteca política, pero todavía hay que solucionar muchas cuestiones, antes que se restablezca plenamente la confianza de los medios de los negocios"<sup>8</sup>

Por su parte los expertos financieros internacionales opinaban que: "habrá seguramente una estrecha correlación entre el grado de verdadera democracia en el seno de las repúblicas y la confianza que los países occidentales podrán tener en los contratos que firmarán con ellas".<sup>9</sup>

Estudios económicos señalaban que occidente debía ayudar económicamente a la URSS, así que el Grupo de los Siete analizó la posibilidad de ayudar económicamente al país en transición, y el 26 de abril de 1992, Estados

<sup>8</sup> La Jornada. AP. AFEFE. Ansa. "Un Plan Marshall para la URSS sería inoportuno", 6-Sep-1991, p.42

<sup>9</sup> Ibid, p.41

Unidos, Canadá, Japón, Gran Bretaña, Alemania, Francia e Italia, acordaron otorgar un paquete de ayuda de 24 mmd.

Cabe destacar que dicho préstamo fue otorgado a la recién creada Comunidad de Estados Independientes, así que el préstamo fue condicionado a cambio de que la ex-república soviética más importante (Rusia) adoptará un programa de estabilidad y reformas en coordinación con el FMI (Fondo Monetario Internacional) y se comprometiera a reducir su déficit presupuestario, impulsar una política de privatizaciones y ejecutar una amplia reforma en los sectores agrario y energético.

El paquete de ayuda se dividió en dos partes:

6 mmd serían destinados para un fondo de estabilización del rublo, y los restantes 18 mmd en asistencia bilateral, posteriores prórrogas por vencimiento de deuda externa y préstamos de instituciones financieras internacionales. Y en la estabilización del rublo se sumarían Bélgica, Suecia, Holanda y Suiza.

En Rusia se manifestaron reacciones encontradas sobre la ayuda occidental y el ingreso del BM ( Banco Mundial). Se cuestionó la ayuda prometida tanto por el volumen como por el efecto que podría tener. Se advertía además sobre los efectos negativos ya que la población esperaba una mejora inmediata de su deplorable situación, afirmaban analistas rusos.

Ante este contexto, Boris Yeltsin manifestó no estar de acuerdo en todo y, estableció que el dinero se distribuiría en programas concretos y se continuaría con programas de liberalización de impuestos y aumento de ayudas sociales a la población.

Por otro lado, Estados Unidos por su parte decidió la aceleración del proceso de desarme en el que se preveía negociar limitaciones en los sistemas antibalísticos, categoría en la que se consideraba la "Iniciativa de Defensa

Estrategica o Guerra de las Galaxias",<sup>10</sup> esto constituyo un cambio radical en la posición estadounidense.

En este sentido, el proceso de desarme experimentó una nueva aceleración.

Estados Unidos propuso revisar el Tratado de Proscripción de proyectiles antibalísticos ( ABM), firmado por Moscú y Washington en 1972, el cual estaba siendo violada, según el gobierno soviético, por el sistema propuesto por los Estados Unidos llamado Guerra de la Galaxias.

Por su parte el país en transición decidió abandonar la pretensión de sobrevolar las bases militares norteamericanas en terceros países como contrapartida al sobrevuelo por aviones occidentales de la totalidad de los territorios, adoptando así una actitud más flexible.

La comunidad internacional dió su respaldo a la iniciativa de desarme nuclear anunciada por Gorbachov que pretendía efectuar las máximas reducciones posibles en tropas y armas soviéticas.

En ayuda monetaria la Comunidad Europea otorgó a la URSS un segundo crédito por 1500 mmd. Japón otorgó al rededor de 36 mmd en asistencia alimentaria y monetariamente 2500 mmd. Sin embargo, la condición para otorgar la asistencia a la URSS fue que se garantizaba el pago de la deuda existente y se adoptaran medidas para asegurar el reintegro del crédito otorgado, sin mencionar el diferendo que mantenía con Moscú sobre las islas Kuriles.<sup>11</sup>

En base a lo anterior puede decirse que para occidente, en especial, Francia y Alemania, la estabilidad y predictibilidad en la situación política soviética era vital para consolidar la fuerza de la Comunidad Europea, sobre todo por la

<sup>10</sup> Era un sistema ultradesarrollado de proyección contra cohetes nucleares propuestos por el ex- presidente Ronald Reagan.

<sup>11</sup> La Jornada. AP. Ansa. Reuter. EFE. "Anuncia Japón ayuda para la URSS por 2500 mmd.", 9-Oct-1991, p.45.

creciente influencia del capital de Europa Occidental con sus vecinos del Este y en la URSS.

De ahí la necesidad por otorgar ayuda económica a la URSS, aunque con cierto grado de condicionalidad.

Estados Unidos, por su parte, se manejó más cuidadosamente y su reticencia a brindar una generosa ayuda económica a la URSS, no sólo se reflejó en su interés por acelerar el proceso de reformas, sino también, en una cautelosa espera en relación a la lucha entre los distintos grupos reformistas, para posteriormente evaluar el rumbo que tomaría el que resultará vencedor.

### **4.3 LUCHA POLITICA POR EL PODER GORBACHOV-YELTSIN**

Cuando Boris Yeltsin fue elegido el 12 de junio de 1990 Jefe del gobierno de la República de Rusia, irrumpió en la política soviética destruyendo la magia que durante cinco años había rodeado a Mijail Gorbachov como político sin rivales. Por primera vez surgió en el panorama soviético una figura capaz de retar el liderazgo de Gorbachov.

Boris Yeltsin se convirtió en hombre de quien dependía el futuro de las reformas soviéticas, ya en su nuevo puesto tuvo que ver cual era lo más conveniente para la República de Rusia, que representaba unos 150 millones de habitantes, que territorialmente ocupaba dos tercios de la Unión Soviética y que contribuía con un 70% a un 90% de la energía, de productos manufacturados y agrícolas que consumía la Unión Soviética en esos momentos. En pocas palabras Boris Yeltsin representaba la cabeza del león soviético.

El primer paso político de Boris Yeltsin ya instalado en su nueva posición fue presentar ante el Parlamento una declaración de soberanía que fue aprobada por los diputados después de que Yeltsin los instara a apresurar el proceso para que "el 12 de junio pudiera convertirse en el Día de la Independencia de Rusia. Aunque se trataba de una declaración política aún sin fuerza

proclamaba solemnemente la soberanía estatal de la República Soviética Federada de Rusia en todo su territorio." <sup>12</sup>

Cuando Yeltsin ganó las elecciones como Jefe de Gobierno declaró que dejaría a un lado las cuestiones personales y que sus relaciones con Mijaíl Gorbachov "no se basarían en la confrontación sino en una relación como hombres de negocios. Esa relación de hombres de negocio hizo que Yeltsin prometiera al Presidente de la República de Lituania, Vytautas Landsbergis, una completa cooperación con las repúblicas bálticas",<sup>13</sup> una acción que tuvo como finalidad romper el bloqueo impuesto por Mijaíl Gorbachov en aquel momento al haber declarado unilateralmente su independencia.

De esta forma el presidente de la Federación Rusa, siguió retando al gobierno del líder soviético, Mijaíl Gorbachov, prueba de ello fue el pedir la "dimisión inmediata" de Gorbachov y la transmisión del poder a la Federación del Consejo de las Repúblicas, acusándolo de poseer una "tendencia personal al poder absoluto y de colocar al país al borde de la dictadura" <sup>14</sup> Con estas declaraciones apareció la culminación de un paulatino alejamiento entre ambos líderes, que se aceleró por su diferente postura con respecto a la cuestión de las repúblicas bálticas.

Sin embargo, no fue sino hasta el intento golpista, cuando se llevó a cabo en la URSS un vuelco en el poder. Desde los primeros minutos del fallido Golpe de Estado los dirigentes rusos se afirmaron como garantes de la legalidad pisoteada y exigieron el retorno al poder del presidente Gorbachov.

Fue la determinación del presidente ruso Boris Yeltsin y sus partidarios la que hizo fracasar el intento golpista. Los organismos del poder soviético se desacreditaron, Mijaíl Gorbachov debía su retorno al poder fundamentalmente a Rusia. Y así lo manifestó cuando se presentó ante el Soviet Supremo

<sup>12</sup> Bolívar, Susana. "Boris Yeltsin, el rival de Gorbachov". Hombre de Mundo, México, vol. 15, núm. 11, 1990, p. 27

<sup>13</sup> La Jornada. AFP, Ansa, EFE, Reuters. "Exige Yeltsin la renuncia inmediata de Gorbachov". 20-Feb-1991, pp. 1 y 12

<sup>14</sup> Ibid. p. 27

(Parlamento) ruso para agradecer a Yeltsin el apoyo brindado y declarando el establecimiento del renplazo mutuo en caso de necesidad.

Reconfortado por la victoria política y moral sobre los golpistas, Yeltsin firmó decreto tras decreto no dejando a Gorbachov otra posibilidad que ratificarlos, lo que marcó un cambio radical en el poder.

"En pocas horas el presidente de la Federación Rusa reconoció la independencia de la repúblicas bálticas y llamó a la Comunidad Internacional a hacer lo mismo. Suspendió las actividades del Partido Comunista Ruso (PCR), puso bajo control de Rusia los archivos del PCUS y del Comité del Estado de Seguridad (KGB), colocó el control de los medios de comunicación federales bajo jurisdicción de Rusia. Boris Yeltsin lanzó una serie de decretos que en el papel lo convertían en el gobernante absoluto de la república rusa, y le conferían el dominio de gran parte del gobierno central, que debió depender de Mijail Gorbachov"<sup>15</sup>

Ante esta situación, se produjo un verdadero Golpe de Estado constitucional (en menos de una semana) en la URSS con la sustitución del poder soviético por parte de los dirigentes de Rusia, lo que implicó un vuelco radical del sistema surgido de la revolución de 1917 y lo cual marcó el declive político del presidente Mijail Gorbachov.

El fracaso del Golpe de Estado organizado por el sector conservador del Parlamento Comunista ante la amenaza de mayores reformas políticas, económicas y sociales por parte del gobierno, y que fuera sofocado por la resistencia popular del presidente ruso Boris Yeltsin, puso en entredicho la solidez y el futuro del poder de Mijail Gorbachov que tuvo que compartir el poder y quien le redujo una gran influencia estatal.

De esta forma se dio el florecimiento de la figura de Yeltsin, dentro y fuera de la Unión, se desarrolló el agudizamiento de la controversia entre reformistas moderados y radicales, viniéndose abajo el equilibrio que tanto buscó

<sup>15</sup> La Jornada, AFP. "Golpe de Estado constitucional contra Gorbachov en la URSS", 27-Ago-1991, p.33

Gorbachov, la polémica en el inmenso país se caracterizó por el divisionismo y la vulnerabilidad de los bandos.

Por un lado Boris Yeltsin buscaba la eliminación del PCUS (Partido Comunista de la Unión Soviética) como propietario exclusivo del poder del estado. Yeltsin deseaba que su país arribara a una etapa distinta de producción, empleo e inversiones en el que él detentará las riendas de las decisiones que monopolizaban hasta entonces los comunistas. Gorbachov, por otro lado, preveía esa transición a mediano plazo a través de esquemas democráticos donde todas las tendencias participasen en la conservación de las metas nacionales. Por ello fue insistente en su postura de no caer en una "cacería de brujas" que alentaran el resentimiento y fraccionaran la unidad.

En tales condiciones, se puso de manifiesto el antagonismo de los discursos que propiciaron una serie de controversias entre Gorbachov y Yeltsin, los cuales manifestaron su negativa a ceder por principios irrevocables, creándose así un ambiente tenso liderado por este dúo en la cumbre del poder, teóricamente en igualdad de condiciones.

#### **4.4 DIMISION DEL PODER Y DECLIVE POLITICO DEL LIDER SOVIETICO MIJAIL GORBACHOV**

Cuando Chernenko es sustituido por Mijail Gorbachov, el 11 de abril de 1985 para encabezar el Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética se inició, como ya se ha indicado antes, una etapa de cambios políticos y económicos, es decir se llevó a cabo una profunda democratización en todos los aspectos de la vida soviética, sintetizados en dos términos: Perestroika (Reforma o Reestructuración) y Glásnost (transparencia). Se llevaron a cabo acciones que transformaron y renovaron el esquema soviético, hubo apertura hacia el interior donde los medios masivos pudieron tratar temas hasta entonces tabú.

Por su parte la Perestroika manejaba en varios foros las ideas de: "es algo necesario e inevitable" en un país " al borde de la crisis" y con un gran "mecanismo de frenado"<sup>16</sup> no sólo en el plano económico sino político.

Después de 70 años de Revolución, el país se enfrentó a una erosión gradual de los valores morales e ideológicos y una resistencia a nuevas ideas y, en base a estas últimas se gestaban las demás relaciones entre los individuos: sociales, jurídicas, políticas, ideológicas, morales y éticas.

Hacia el exterior donde se intensificó el diálogo con las naciones occidentales, se redujeron los gastos militares, retiró las tropas de Afganistán y reinició las relaciones con China.

Permitió la reunificación de Alemania y su ingreso al Tratado del Atlántico Norte; promovió reformas a la Constitución de la URSS para permitir elecciones y disminuir la importancia del Partido Comunista en la toma de las decisiones nacionales y firmó el convenio de desarme START.

Gorbachov trató de ir cambiando las medidas políticas y económicas haciendo una combinación de ambas, aunque, mientras las primeras tuvieron sus efectos inmediatos, los segundos parecieron apretar más a la población y bajar el nivel de vida, políticamente dió algunos pasos que no dejaron de sorprender. Liberó a disidentes políticos y del estado. Poco a poco y en medio de presiones de sus adversarios, que por un lado pedían menos prisa y por otro más rapidez, Gorbachov siguió adelante.

Ante estos acontecimientos, el mundo estaba asistiendo al nacimiento de una transformación devastadora en el bloque socialista y, a la apertura democrática y libertadora de Mijail Gorbachov, misma que más tarde traería una tormenta que terminó por ahogarlo.

<sup>16</sup> Era el mecanismo que impedía que las Reformas avanzaran es decir, el sistema socio-político establecido en la URSS, ya que no sólo se socializaron los medios de producción, sino también todos sus resultados. El estado de la economía social, la baja calidad del trabajo y el lento progreso técnico, esto era lo que indudablemente frenaba la Perestroika. También se sentaban las leyes del socialismo como causa de frenado, el estado en que se encontraba en ese momento la propiedad social sobre los medios de producción que se tenían.

Análisis y pronósticos encontrados sobre el futuro del mundo se precipitaron en 1989, cuando se contempló el repentino desmoronamiento de un imperio, basado en el poder soviético, que durante medio siglo dominó el horizonte de Europa Oriental. Sin embargo, la incertidumbre volvió a reinar cuando crecieron con fuerza los movimientos separatistas de las repúblicas. Los llamados a la unidad toparon con oídos sordos y la consigna del nacionalismo los fue sustituyendo. Gorbachov iba quedando poco a poco aislado. "Inexorablemente, el sino funesto de los grandes revolucionarios de la humanidad se cumplía: las revoluciones devoran a sus hijos"<sup>17</sup>

Así tras el fallido Golpe de Estado y el fortalecimiento de su enemigo político Boris Yeltsin, Gorbachov emprendió el camino del no retorno y tres días después del golpe se desmoronó. Gorbachov llegó sin poder y cayeron las estatuas, se quemaron los caméts, se disolvió el Comité Estatal de Seguridad (KGB) y el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) se evaporaba poco a poco, y con él 74 años de historia de la Unión Soviética.

Después del Golpe de Estado y en menos de una semana se produjo en la URSS la sustitución del poder soviético por parte de los dirigentes de Rusia. Lo cual fue negado categóricamente por Mijaíl Gorbachov el cual reblazó que el poder central estuviera supeditado a la Federación Rusa lo cual calificó como: "infundados los temores de que está resurgiendo el imperio ruso"<sup>18</sup> Además advertía que de desintegrarse el país renunciaría a la Jefatura del Estado y defendió la firma del Nuevo Tratado de la Unión (NTU), aunque más flexibilizado y con la posibilidad de que sus miembros tuvieran el estatus de estados federados, confederados o asociados.

Sin embargo, los hechos eran más que evidentes, el 23 de agosto de 1991 Gorbachov informaba que todo su gobierno había renunciado y que se establecería un nuevo gabinete en el cual compartiría el poder con Boris Yeltsin en lo que tocaba a las cuestiones de seguridad en toda la nación.<sup>19</sup>

<sup>17</sup> Gómez Miguel, Raúl. "Desaparece la URSS", Revista de Revisas, México, No.1345, 1991, p.57

<sup>18</sup> La Joranda. EFE. AFP. AP. Renter, "Gorbachov advierte que renunciará si se desintegra la URSS" 28-Ago 1991, p.30

<sup>19</sup> El cambio de poderes sucede en momentos decisivos para la URSS, el retorno que había iniciado hacia la economía de mercado y la democracia estaban lejos de madurar y, se tenía por un retorno o un cambio hacia un régimen de línea dura y conservadora

El 24 de agosto de 1991, Gorbachov puso fin a 74 años de dominio comunista en la Unión Soviética cuando renunció a la Secretaría General del Partido Comunista, ordenar la disolución del Comité Central y nacionalizar las propiedades del partido. Inmediatamente, el comité de base del Partido Comunista de la URSS (PCUS), decidió su autodisolución y el cese de sus actividades.

El 28 de agosto del mismo año, el mandatario soviético llamó a los legisladores a reactivar las negociaciones del Nuevo Tratado de la Unión (NTU). "Estoy por una unión profundamente reformada. No debemos dividimos simplemente tenemos que redistribuir los poderes. Haré todo lo que pueda para cruzar la línea detrás de la cual yace la disolución de la unión"<sup>20</sup>

Para el 3 de septiembre Gorbachov y Boris Yeltsin previeron la formación de una nueva unión de estados soberanos y la creación de un espacio común, a través del llamado Plan de Diez más Uno. Así durante la fase transitoria la nueva Unión de Estados Soberanos sería gobernada por un Consejo de Estado, y el Organó Ejecutivo, que estaría integrado por el presidente del país y los representantes de las repúblicas que suscribieran el Tratado.

Dicho Tratado fue firmado el 18 de octubre de 1991, con excepción de Ucrania, Georgia, Azerbaijón y Moldavia, las restantes ocho repúblicas de la ex- Unión Soviética signaron el Tratado de Unión Económica (TUE) que reemplazaría al antiguo sistema que hasta entonces era más centralizado y dirigido desde Moscú.

Con la firma del nuevo Tratado de Unión Económica (TUE), se preveía una nueva unión, una comunidad de estados soberanos libres, pues el Golpe de Estado perjudicó la firma del Nuevo Tratado de la Unión (NTU).

En este sentido puede decirse que tras el Golpe de Estado se reafirmó la convicción de independencia en las repúblicas separatistas, con lo que se tensionó la situación política general, reavivándose las luchas interétnicas, y

<sup>20</sup> La Jornada. EFE. Ansa. AFP. "Gorbachov advierte que renunciará si se desintegra la URSS", 28-Ago-91, p. 10.

agudizando la crisis económica global de la URSS, sin embargo, Gorbachov no logró entender que la unión de la URSS era forzada, y no comprendió que las fuerzas nacionalistas que él mismo desató lo irían destruyendo.

La URSS en sí no era una federación voluntaria bajo las mismas leyes, cultura, tradiciones, intereses y valores; sino que era un imperio construido por la fuerza sobre múltiples razas, lenguas, historias y culturas y sostenido en gran medida por la represión.

La liberación de Europa del Este uno de los grandes triunfos históricos de Mijaíl Gorbachov, fue una de sus grandes derrotas domésticas. La línea dura soviética lo atacó y fue cuando Gorbachov empezó a perder su agilidad táctica. Primero fue empujado por las presiones de los duros, se alineó contra "el Plan Económico de los 500 días"<sup>21</sup> de Stanislov Shatalin y, dió lugar en su gobierno a varios conservadores.

Su popularidad bajó enormemente. Ya no controlaba las fuerzas que había desatado. Era el hombre que había cambiado al mundo y que había pasado a la historia, pero que no preveía ni comprendía los resultados de su misión.

Finalmente en la navidad del 25 de diciembre de 1991, Mijaíl Gorbachov presentó ante su pueblo la renuncia a su cargo de presidente de la URSS. Muriendo oficialmente la Unión Soviética, naciendo oficialmente la Comunidad de Estados Independientes (CEI) tras la Declaración de Alma Atá el 21 de diciembre de 1991. Resucitando oficialmente Rusia ( Federación Rusa), que sustituyó a la Unión Soviética en sus responsabilidades y en sus puestos de las Naciones Unidas y en el control del armamento nuclear soviético.

Y así lo reconoció Gorbachov en su discurso de renuncia: "He abogado por la independencia de los pueblos, por la soberanía de las repúblicas; pero, simultáneamente, por la preservación del estado y la integridad del país. Los

<sup>21</sup> En noviembre de 1991, el Soviet Supremo ruso determinó poner en vigor el Plan de los 500 días, que fue elaborado por un equipo bajo la dirección del economista y asesor de Gorbachov, Stanislay Shatalin. Con este nuevo plan económico la URSS tendría 500 días de plazo hasta que la economía privada del mercado se convirtiera en una Comunidad Económica con divisa común y con el cual habría paga de desempleo para los trabajadores que antes no conocían lo que era el paro. Dicho plan fracasó.

acontecimientos siguieron otro camino, predominó el rumbo hacia el desmoronamiento del país y la desintegración del estado, con lo que no me puedo conformar.

Tampoco después de la reunión de Alma Atá y de las decisiones allí adoptadas han hecho cambiar mi posición, estoy convencido de que decisiones de tamaño envergadura debían aprobarse mediante la expresión de la voluntad popular.

No obstante, haré todo lo que esté a mi alcance para que los acuerdos allí firmados conduzcan a la concordia real en la sociedad, faciliten la salida de la crisis y el proceso de reformas"<sup>22</sup>

#### 4.5 EL TRATADO DE UNION ECONOMICA

Como anteriormente se ha citado después de la derrota de la asonada golpista en agosto de 1991, se formó la alianza Gorbachov - Yeltsin, en donde pudo observarse que Yeltsin se vió favorecido, hecho que fue interpretado como un intento de sustituir el antiguo poder central de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, por el Ejecutivo de la Federación Rusa.

Esta alianza tomó forma cuando Mijaíl Gorbachov y Boris Yeltsin defendieron la idea de la formación de una nueva Unión Estados Soberanos y la creación de un espacio económico común, a través del Plan Diez más Uno, que pretendía la preservación de la Unión.

"Según la opinión de algunos observadores, la creación de un espacio económico y militar común es la única posibilidad que permitiría mantener unidas a las repúblicas soviéticas, la mayoría de las cuales han declarado ya su independencia de Moscú"<sup>23</sup>

Asimismo Gorbachov declaraba que: "el acuerdo de diez repúblicas de la antigua URSS de firmar el Tratado de Comunidad Económica, conducirá a la

<sup>22</sup> La Jornada. Tass. "Renunció Gorbachov". 23-Dic-1991, p.17

<sup>23</sup> La Jornada. EFE. Reuter. AFP. AP. Ansa. "Sería firmado a mediados de octubre el acuerdo económico". 22-Sep-91. p.27

recuperación económica, pero que se requiere de un acuerdo político para asegurar la estabilidad en el país<sup>24</sup>

El dirigente soviético rechazaba que tras el intento golpista el poder central soviético estuviera supeditado a la Federación Rusa, además advertía que de desintegrarse el país renunciaría a la jefatura del Estado, Gorbachov estaba a favor de una unión reformada, conservando la Federación como quedó previsto en el referéndum ( de marzo de 1990) .<sup>25</sup>

El Viceprimer Ministro soviético, Grigori Yavlinski, presentó en octubre de 1991, ante al Comunidad Financiera Internacional un sombrío panorama de la situación en la URSS. Además advirtió que para trascender la coyuntura que se vivía en aquellos momentos sería necesario la firma del Tratado de Unión Económica, así como el apoyo económico de occidente.

De esta forma fue presentado el borrador del Tratado de Unión Económica, que preveía los mismos derechos y obligaciones para las repúblicas, las cuales podrían abandonar libremente la comunidad. Asimismo, los integrantes que conformarían esa unión tendrían una política común en impuestos, aduanas, precios, mercado laboral, mercado de capitales, economía exterior, empresas, moneda, patentes y estadísticas. Se establecería el derecho a la propiedad privada y a la libre competencia, aunque la política económica sería antimonopolista, el rublo sería común lo mismo que para el presupuesto.

La Unión Económica asumiría jurídicamente todas las obligaciones de la Unión Soviética con los acreedores extranjeros, además se preveía la intención de ingresar al FMI (Fondo Monetario Internacional), al BM (Banco Mundial), y al GATT( Acuerdo General de Aranceles y Comercio).

<sup>24</sup> El Universal. EFE. AP. Itener. "Recuperación económica en la URSS con la firma del tratado, Gorbachov", 13-Oct-91, pp. 2 y 22

<sup>25</sup> En el referéndum, realizado casi en todas las repúblicas de la URSS en marzo de 1990, la población soviética respaldó el SI a la preservación de la Unión. Gorbachov advirtió reiteradamente que de no firmarse el Nuevo Tratado de la Unión (NTU), renunciaría a su cargo, aseguraba también que el proyecto del NTU serviría de base para la creación de un Estado que sería una unión de repúblicas auténticamente soberanas, con una defensa, una política exterior y un espacio económico común.

En este contexto, después de zanjar sus discrepancias el mandatario ruso Boris Yeltsin y el presidente soviético Mijail Gorbachov signaron el 18 de octubre de 1991, el Tratado de Unión Económica (TUE) que reemplazó al antiguo sistema, más centralizado y dirigido desde Moscú. Con excepción de Ucrania.<sup>26</sup>

Tras la firma del TUE, Boris Yeltsin pretendió arrogarse mayores poderes, al presentar dos proyectos que preveían nuevas atribuciones para reestructurar a su voluntad el gobierno de la mayor república de la ex Unión Soviética. De esta forma, el 10. de noviembre de 1991 el Quinto Congreso de los Diputados de Rusia concedió facultades adicionales al presidente ruso, para permitirle implantar un radical programa de reformas económicas y sociales.

"La reforma económica preveía la amplia liberación de precios, que sería acompañada por la introducción de salarios libres en el sector industrial, la reestructuración del aparato burocrático de la Federación Rusa."<sup>27</sup>

La política económica propuesta por Boris Yeltsin y que entró en vigor el 2 de enero de 1992, causó el repudio de miles de ciudadanos que protestaron por el alza de precios derivado de la liberalización de los mismos, y que por tanto, trajo por consecuencia el desabasto de alimentos y el empobrecimiento de la población.

Según informaciones de algunos analistas políticos sostenían que "después de la liberalización de precios eran más de 150 mil millones de rusos los que estaban al límite de la pobreza. El salario mínimo es de 342 rublos mensuales bien puede calificarse de nivel de mortalidad y ni siquiera de supervivencia"<sup>28</sup>

Apesar de las diversas críticas que se mantuvieron en los primeros meses de

<sup>26</sup> El 7 de noviembre de 1991, Moldavia y Ucrania se adhirieron finalmente al NTU, después de dos semanas de vacilaciones. Asimismo, el primer ministro moldavo Valery Muravski, que tras la firma del tratado que se realizó en el Kremlin, confiaba en que el TUE podría estabilizar la economía al tiempo que permitiría mayor independencia a las repúblicas

<sup>27</sup> La Jornada. AFP-EFE. "Concede el Congreso facultades adicionales al presidente Yeltsin", 2.-Nov.91,p.25

<sup>28</sup> La Jornada. Rustskoi Alexander, "El Porvenir de Rusia", 26-Ene-92, p. 19

iniciadas las reformas económicas, éstas permanecieron en marcha sin ninguna enmienda.

Cabe señalar que hasta estos momentos las relaciones entre Gorbachov y Yeltsin se mantuvieron con serias fricciones al tiempo que seguiría el ascenso político del presidente ruso, Boris Yeltsin, mientras que Gorbachov emprendía el camino del no retorno.<sup>29</sup>

A esto le siguió lo que podría representar hasta esos momentos una importante victoria para Mijaíl Gorbachov, ya que siete repúblicas de la ex Unión Soviética, aceptaron constituir la Unión de Estados Soberanos y aprobaron "en términos generales" el Nuevo Tratado de la Unión, documento que reemplazaría a la Constitución. Dicho tratado se presentaba como un acuerdo global, la formación de un Estado "confederal" soberano, encargado en particular de asegurar la defensa y las relaciones exteriores de sus miembros.

Durante este periodo la futura Unión de Estados Soberanos (UES) entró en la fase más aguda de la crisis y vivió un proceso decisivo de cambios, que no se detuvo ( en parte) sino hasta la firma del Tratado para crear la Comunidad de Estados Independientes, en el cual se declaró que la "Unión de Repúblicas

<sup>29</sup> Dentro del periodo transitorio a la Creación de la Comunidad de Estados Soberanos se dieron una serie de cambios que definieron esta fase como un proceso difícil, agravado aún más por la crisis económica por la que atravesaba la URSS que se agudizó después del intento golpista, así el radical programa de reformas económicas del presidente ruso, Boris Yeltsin provocó desabasto y descontento en la población, el 10 de noviembre de 1991, el Congreso de los Diputados de Rusia concede facultades al presidente ruso para implantar el citado programa de reformas económicas. Gorbachov apoyaba el plan de reforma económica no obstante destacaba que la unidad era la condición para salir de la grave crisis económica, el 6 de noviembre del mismo año Boris Yeltsin pone fin a la ley al Partido Comunista Ruso y las actividades del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), ya que aseguraba que su existencia suponía un peligro para la democracia, el 9 de noviembre de 1991, Checheno-Ingushetia anula los decretos de Yeltsin y se levanta en armas contra Rusia, el 22 de noviembre, el Parlamento de Rusia decide asumir el control del Banco Estatal de la ex- URSS (Gosbank); así como del Banco Exterior (Mnesueknombank), el 5 de diciembre el Parlamento de Ucrania anula el Tratado de 1922 sobre la creación de la Unión Soviética y de todas las actas constitucionales posteriores, mientras que Yeltsin aseguraba que un nuevo Tratado de la Unión sin Ucrania era inválid, por lo que no firmaría si este no era aceptado por Ucrania. Finalmente se crea la Comunidad de Estados Independientes el 8 de diciembre de 1991 a través de un tratado que dió muerte a la URSS y por el cual se decretaba la inviolabilidad de las fronteras de los países signatarios; la Federación Rusa, Ucrania y Bielorrusia.

Socialistas Soviéticas, como sujeto internacional y realidad geopolítica, había dejado de existir".<sup>30</sup>

El acuerdo de creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), fue firmado por once ex-repúblicas soviéticas, el 21 de diciembre de 1991, por el cual murió la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y comenzaba una nueva historia.

Como se ha podido observar y analizar a lo largo de este punto, la situación interna del país, creada después del Golpe de Estado se hundió en un periodo de crisis y además se encontró en un callejón político y socioeconómico difícil de salir, esto como resultado de las acciones tanto del gobierno "pasado socialista" que acababa de terminar, así como de las improvisaciones del gobierno "democrático" que dirigía en esos momentos a la recién creada Comunidad de Estados Independientes.

#### **4.6 CREACION DE LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES**

Seis años después de que se inició la Perestroika, Mijaíl Gorbachov renunció a la presidencia de la desaparecida Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Durante este periodo el mundo vivió transformaciones profundas, muchas de ellas resultado de la política aplicada por Gorbachov dentro y fuera de la URSS.

Como ya se ha mencionado, sin la política reformista hubiera sido imposible la caída del Muro de Berlín y todas y cada una de las transformaciones que sufrió Europa del Este. Sin olvidar los cambios que obtuvo la sociedad soviética en este periodo, tales como la libertad de prensa y de conciencia, la creación de organismos de poder representativos y el multipartidismo.

<sup>30</sup> La Jornada, TASS, AFP, EFE, Reuter. "Rusia, Ucrania y Bielorrusia declaran la muerte de la URSS: crean la CEI". 9-Dic-91, pp 1 y 49.

La Perestroika y la Glásnost que se proponían la democratización del socialismo, culminaron con la muerte de la Unión Soviética y la restauración del capitalismo.

El saldo negativo fue la aguda crisis social y económica, el resurgimiento de los nacionalismos y la desintegración de la propia Unión Soviética. Las resistencias de los conservadores -expresadas en el fallido Golpe de Estado de agosto- fueron respondidas por una obsesiva política anticomunista partidaria del establecimiento de la economía de mercado encabezada por Boris Yeltsin.

Las demandas de autonomía de las repúblicas de la ex- Unión Soviética, no encontraron respuestas adecuadas por parte de Gorbachov y su propuesta de un nuevo Tratado de la Unión fracasó. En su lugar se produjo una paulatina desintegración del estado soviético que se inició como ya se ha citado antes, con la independencia de los tres países bálticos, Estonia, Letonia y Lituania, y que culminó con la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Así en medio de una desintegración nacional anticlimática se da la dimisión del poder por parte de Gorbachov, el 21 de diciembre de 1991.

En este contexto, los mandatarios de la Federación Rusa, Bielorrusia y Ucrania firmaron el 8 de diciembre de 1991, un tratado para crear la Comunidad de Estados Independientes, en la cual se declaraba que la "Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, como sujeto internacional y realidad geopolítica, había dejado de existir".

Se estableció que los órganos coordinadores tendrían asiento en Minsk, se adhirió a los principios de las Naciones Unidas y al Acta Final de Helsinki, así como a los acuerdos suscritos por la antigua URSS.

Por su parte Gorbachov reafirmó la desaparición de la URSS manifestando que "la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas no puede ser disuelta por la

voluntad de los dirigentes de Bielorrusia, Ucrania y Rusia, sólo por la vía constitucional"<sup>31</sup>

Además declaró que era ilegal y peligrosa la declaración del cese de la vigencia de las normas jurídicas nacionales, lo que podía agravar el caos y la anarquía en la sociedad soviética.

La respuesta de la comunidad internacional ante este acontecimiento histórico, fue cautelosa. Estados Unidos se manifestó porque los sucesores de la URSS respetaran los convenios internacionales suscritos por el Kremlin, además dieron a conocer el ofrecimiento de garantías, por parte de Boris Yeltsin a su homólogo estadounidense, George Bush, en relación a un control unificado del arsenal nuclear.

Los Jefes de Estado de la Comunidad Europea decidieron emitir una declaración con la posición comunitaria sobre la coyuntura del disuelto país, la cual fue la de establecer su disposición a crear mecanismos para abrir un diálogo en espíritu de cooperación con las repúblicas que formaron y crearon la CEI. El 12 de diciembre de 1991, el Parlamento ruso aprobó el Acuerdo de Minsk.

Así el 12 de diciembre de 1991, once ex-repúblicas soviéticas firmaron el acuerdo de creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), con lo que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), fundada en 1922, dejó de existir oficialmente y desapareció el puesto ocupado por Mijail Gorbachov.

En Alma Ata, capital Kazajastana, se llevó a cabo la histórica reunión en la que Azerbaiján, Armenia, Kazajastán, Kirguistán, Moldavia, Tadjikistán, Turkmenistán (o Turkmenia) y Uzbekistán se sumaron a las repúblicas eslavas de Rusia, Ucrania y Bielorrusia (o Belorus) que el 8 de diciembre firmaron en Minsk el acuerdo por el que se fundó la CEI.

<sup>31</sup> La Jornada. TASS. AP. AFP. DPA. Reiter. "Rechaza Gorbachov la desaparición de la URSS". 10-Dic-91, Pág. 41.

Solo quedaron fuera del protocolo firmado en Alma Ata, los países independientes bálticos, Estonia, Letonia y Lituania, así como las repúblicas de Georgia, cuyo Parlamento estudiaba la posibilidad de incorporarse a la CEI.

Los adherentes a la recién creada mancomunidad de estados convinieron en que el presidente ruso Boris Yeltsin, tomara a su cargo el manejo del armamento nuclear de la desaparecida URSS, aunque postergaron su decisión definitiva hasta finales de ese mismo mes, acerca del estado que controlaría el arsenal atómico soviético. También se nombro como jefe provisional de las fuerzas armadas -cargo que hasta la firma del acuerdo en mención era ocupado por Gorbachov- al mariscal Eugueni Shaposnikov, ministro de defensa de la ex-Unión Soviética.

Los integrantes de la CEI convinieron en que Rusia ocupara el lugar que la URSS detentaba en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Se puso fin a la ciudadanía soviética porque la naciente comunidad "no es un Estado" y "cada Estado hallará una solución a su legislación"<sup>32</sup>

Los estados independientes de las repúblicas que forman la Comunidad de Estados Independientes (CEI), donde cada participante es miembro fundador, igual y sujeto de derecho, así como se señaló en la Declaración de Alma Ata que puso fin a la Unión Soviética.

En el mismo documento también se especificaba que " la interacción de los participantes en la comunidad se llevaría a cabo sobre el principio de igualdad a través de las instituciones coordinadoras que se formarían sobre una base paritaria y actuarían en la forma determinada por lo acuerdos entre los participantes de la comunidad, que no es ni estado ni formación supraestatal"<sup>33</sup>

<sup>32</sup> La Jornada, TASSA, AFP, EFE, Reuters, "Dejó de existir oficialmente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas", 22-Dic-1991 p.21.

<sup>33</sup> Ibid. p.2

El acuerdo de fundación de la CEI entró en vigor para cada una de las partes contratantes al momento de su ratificación. Sobre la base del convenio de creación y teniendo en cuenta las reservas efectuadas durante su ratificación, se procedería a elaborar documentos que establezcan la cooperación en el marco de las comunidades

La Declaración de Alma Ata fue firmada por el presidente Kazajo, Nursultán Narzabaiev por los residentes zerbaijano, Ayaz Mulatibov; armenio, Levon Ter Petrosian; Kirguisio, Azkar Akayev; moldavo, Mircha Stuegur; Turkmenio, Saparmurad Nizayov; uzbeko, Islam Karimov; Tadjikistano, Rajman Nabivev, y los mandatarios ruso, Boris Yeltsin; ucraniano, Leonid Kravchik, y bielorruso, Stanislav Shushkevich.

Una vez firmada la Declaración de Alma Ata, las once ex-repúblicas soviéticas que fundaron la Comunidad de Estados Independientes notificaron al impulsor de la Perestroika, que la URSS y su institución presidencial habían de dejado de existir.

El 25 de diciembre de 1991, Mijaíl Gorbachov cesó sus actividades en el puesto de presidente de la URSS, "cesó mis actividades por razones de principio. Me he manifestado firmemente por la autonomía, por la independencia de los pueblos, por la soberanía de las repúblicas, pero al propio tiempo porque se preserve el estado federal y la integridad del país. Los acontecimientos han tomado otro rumbo. Salí guiando la línea orientada a desmembrar el país, a desintegrar el estado, con lo que no puedo estar de acuerdo. Después de la reunión de Alma Ata y las resoluciones allí aprobadas, mi posición al respecto queda inmutable" <sup>34</sup>

Una vez creada la CEI y conformada por los once representantes de las ex-repúblicas soviéticas y además de la dimisión del poder de Mijaíl Gorbachov, Occidente dió la bienvenida a la naciente mancomunidad sin dejar a un lado un factor importante que creó preocupación fue la política nuclear y los posibles

<sup>34</sup> La Jornada, TASS. "Cesó mis actividades por razones de principio. Mijaíl Gorbachov" 26-Dic-1991, p.17

estallidos sociales ocasionados por la crítica situación que afrontaban los pueblos de la ex-URSS.

Cabe señalar en este sentido que la mayor parte de los países de occidente incluyendo a la Comunidad Europea, declararon estar dispuestos a reconocer oficialmente a la CEI, si esta recién creada comunidad se comprometía a respetar los compromisos adquiridos por la disuelta Unión Soviética además de aclarar que cada república tendría el control del armamento nuclear.

#### **4.6.1 EL TRATADO DE LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI)**

Los mandatarios de Bielorrusia, Rusia y Ucrania firmaron el tratado para crear la Comunidad de Estados Independientes, "como estados fundadores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas; firmantes del correspondiente Tratado del año 1922" y que constataron que "la URSS como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica, ha dejado de existir".<sup>35</sup>

Asimismo cabe señalar que los países signatarios, destacaron los vínculos históricos que existen entre sus respectivos pueblos, los tres presidentes subrayaron su aspiración "a instaurar estados democráticos" sobre la base del reconocimiento mutuo y la no injerencia en asuntos internos.

En el tratado también se reiteró la fidelidad a los principios de la carta de la ONU y del Acta Final de Helsinki, además se adquirió el compromiso de respetar los derechos humanos y de los pueblos, con garantías a las minorías étnicas y pleno respeto a los valores culturales.

Se declaró la inviolabilidad de sus fronteras, la apertura de las mismas y la libre circulación para sus ciudadanos. Se manifestó la disposición a colaborar con la paz y la seguridad internacionales, y a reducir sus gastos militares, se hizo énfasis en la eliminación de las armas nucleares y efectuar el desarme en los respectivos territorios de los países signatarios. Asimismo decidieron

<sup>35</sup> La fórmula. TASS. AFP.DPA. "Rusia, Ucrania y Bielorrusia declaran la muerte de la URSS; crean la CEI", 8-Dic-1991, p.17

conservar el mando unificado del espacio estratégico militar común y el control único de las armas nucleares.

Los tres países que suscribieron el tratado para crear a la CEI, acordaron mantener actividades comunes en la coordinación de sus respectivas políticas exteriores; la formación y desarrollo de un espacio común y de mercados europeos y euroasiático; la política aduanera y de migración; desarrollo de transportes y comunicaciones; la protección ambiental y seguridad ecológica, y la lucha contra la delincuencia organizada.

Se declaró sin validez en el territorio de los estados firmantes las normas de terceros países, incluyendo a la antigua URSS; cesaron los órganos de sus actividades.

Se garantizó la observancia de los compromisos internacionales derivados de los tratados y acuerdos firmados por la antigua Unión de República Socialistas Soviéticas.

Finalmente se aclaró que "el Tratado está abierto a todo miembro de la antigua URSS y también para otros estados que comparten los objetivos principales del documento" <sup>36</sup>

Se designó a Minsk, capital bielorrusa, como la sede oficial de los órganos coordinadores de la comunidad.

#### **4.6.2 ESTRUCTURA DE LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES.**

Como se ha visto hasta ahora el proceso de formación de la CEI, se dió a través de una etapa de enormes cambios para el bloque socialista, hechos históricos que marcaron la pauta para la constitución de esta comunidad, como anteriormente se han citado, las políticas reformistas que impulsó Gorbachov

---

<sup>36</sup> Ibid. p. 17.

en la sociedad soviética y sin los que hubiera sido imposible la caída del Muro de Berlín y todas y cada una de las transformaciones que sufrió Europa del Este.

A fin de comprender más a fondo el proceso de formación de la CEI, resulta conveniente analizar como quedó estructurada la reciente mancomunidad, tanto económica como militarmente.

Primeramente es necesario señalar que la naciente Comunidad de Estados Independientes decidió acatar todos los compromisos internacionales suscritos por la disuelta Unión Soviética, cabe destacar que Mijail Gorbachov antes de que entregara el control del botón nuclear sobre las 27 mil cabezas atómicas localizadas en Rusia, Belorus, Ucrania y Kazajastán, anunció que las cuatro repúblicas nucleares ratificarían conjuntamente el tratado START sobre reducción de armas estratégicas, firmado el 31 de julio de 1991.

En principio la CEI pretendía lograr un mundo común para la globalidad de las fuerzas militares de la ex-Unión Soviética, y se limitaron a convertir un mundo único para el arsenal nuclear estratégico, integrado por unas 25 mil cabezas nucleares, Ucrania, Azerbaijón y Moldavia decidieron establecer su propio mando de fuerzas convencionales, mientras las restantes ocho repúblicas las colocaron bajo un mando común.

Para el 14 de febrero de 1992, dos meses después de creada la CEI, los países miembros de esta mancomunidad se reunieron en la ciudad de Minsk, rechazaron la formación de fuerzas armadas unificadas de la CEI, acordada por un período de dos años<sup>37</sup> por las otras ocho repúblicas. Suscribiendo convenios en materia de abastecimiento técnico, material y estatus de sus ejércitos, seguridad social de los militares y fuerzas estratégicas.

<sup>37</sup> La fórmula "período de transición de dos años" significaba que en ese lapso se pasaría de las fuerzas unificadas a los ejércitos nacionales, pero con la posibilidad de una estructura supranacional regional de defensa, similar a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) o al extinto Pacto de Varsovia".

El único punto aceptado sin discusión en materia militar fue el de mantener un mando unificado para las ex fuerzas nucleares soviéticas destacadas en Rusia, Belarús, Kazajastán y Ucrania.

En este sentido cabe destacar que en materia militar hubo grandes discrepancias entre los estados de la comunidad, pero las mayores fricciones se dieron entre la Federación Rusa y Ucrania quienes tardaron en encontrar soluciones civilizadas para el mando de la flota del Mar Negro.

Es importante señalar que en este punto; entre los compromisos adquiridos en el acuerdo de Minsk, en Alma Ata el 21 de diciembre de 1991, se estableció que Rusia se encargaría de destruir sus arsenales nucleares, así como los de Ucrania, Belorus y Kazajastán.

Boris Yeltsin siempre estuvo a favor de un mando unificado en la CEI para la flota del Mar Negro. Sin embargo el presidente, ucraniano Leonid Kravchuk declaraba que: " el armamento estratégico pertenece a la CEI. Entonces ¿Como puede el presidente ruso reducir armamentos que no son suyos?. Estoy de acuerdo en la reducción como principio, pero hay que discutir todo con todos"<sup>38</sup>

Estas contraposiciones se dieron básicamente entre las repúblicas que heredaron armas atómicas de la ex-Unión Soviética, como se ha visto hasta el momento, el caso de Ucrania que tenía en su poder la tercera parte del arsenal nuclear <sup>39</sup> de toda la ex- Unión Soviética y que en principio se rehusó a trasladar a Rusia el arsenal destacado en su territorio y bajo su jurisdicción, sin embargo el 18 de marzo de 1992, el presidente Leonid Kravchuk reanudo el traslado de armas nucleares hacia la Federación Rusa su posterior eliminación.

<sup>38</sup> La Jornada. AFP.Ausa. AP."La propuesta de desarme de Yeltsin a EU, inconsulta, reprocha Ucrania", 3-Febr-1992, p. 15

<sup>39</sup> La Federación Rusa, Ucrania, Bielorrusia y Kazajastán, tenían desplegadas en su territorio armas nucleares tácticas y estratégicas El resto de las siete repúblicas que conforman la CEI, además de Georgia, disponían de armamento nuclear táctico. Según la asociación estadounidense Arms Control Association and Natural Resources Defense Council, el reparto era el siguiente: Rusia, 17 mil 505 ojivas para armamento táctico y estratégico; Ucrania 4 mil 356; Kazajastán, mil 090; Bielorrusia, mil 222; Georgia, 320, sólo armas tácticas; Azerbaijón, 300; Armenia, 200; Turkmenia, 125; Uzbekistán, 105; Moldavia, 90; Tadjikistán, 75; y Kirguicia, 75.

Asimismo, Ucrania decidió aprobar una nueva doctrina militar para dar un carácter irrevocable a su decisión de mantenerse al margen de alianzas y bloques. Esta doctrina reafirmaba la intención de Ucrania de entregar las armas nucleares y descartaba el despacho de tropas al exterior excepto como parte de una operación de paz de las Naciones Unidas. Además abandonaba cualquier eventual reclamo territorial de Ucrania con otros repúblicas.

Ucrania armó su propio ejército en 1991 a pesar de una encendida resistencia de Moscú.

Retomando el tema que tantas fricciones causó entre la Federación Rusa y Ucrania, ( la Flota del mar Negro), el 23 de junio de 1992, las relaciones entre estos dos países quedaron basadas en un amplio tratado político bilateral.

Los presidentes de las dos más importantes repúblicas ex-soviéticas, se reunieron en Dagomys, en la costa rusa del Mar Negro, aunque no llegaron a un acuerdo para formar un mando conjunto competente sobre el armamento atómico ex-soviético instalado en Ucrania.

En este acuerdo Rusia y Ucrania decidieron:

" Construir relaciones de estados amigos y preparar de inmediato un nuevo acuerdo político completo.

- Habida cuenta de la creación de fuerzas armadas, continuar las conversaciones sobre la ubicación en el Mar Negro de marineros rusos y ucranianos a partir de la flota del Mar Negro. Utilizar las bases actuales de anclaje y aprovisionamiento basándose en los acuerdos. Abstenerse de toda acción unilateral hasta que no terminen las conversaciones.

- Afirmar su fidelidad a los acuerdos sobre las fuerzas estratégicas de la CEI y proseguir las consultas para emplazar el acuerdo START; acuerdos sobre la reducción de fuerzas estratégicas nucleares. Ratificar lo más rápidamente posible el acuerdo sobre la reducción de fuerzas convencionales.

- Prevenir los conflictos que puedan perjudicar su seguridad.

- Que los militares rusos y ucranianos que forman parte de las fuerzas armadas de la CEI presten juramento a los estados que son ciudadanos.

- Afirmar la fidelidad del principio de apertura de fronteras, definir un régimen aduanero y una circulación sin visa de los ciudadanos.

- Utilizar precios mundiales para sus intercambios comerciales.
- Llegar a acuerdos mutuos para sus intercambios comerciales.
- Transformar a Ucrania una parte de los bienes de la ex- URSS en el extranjero tras crear una comisión conjunta de ministros de Relaciones Exteriores.
- Llevar a cabo cumbres bilaterales de forma irregular y establecer un mecanismo de portavoces para llegar a un acuerdo completo.
- Llegar a acuerdos sobre los derechos de sus respectivos nacionales.
- Llegar a acuerdos sobre la utilización de los medios prestados por Alemania para financiar la retirada de las tropas de la ex- URSS del territorio alemán<sup>40</sup>

En el aspecto económico se tuvieron que adoptar diversas medidas para la introducción de una economía de mercado. No sin antes haberse implantado el radical programa de reformas económicas y sociales<sup>41</sup> que provocaron el descontento de gran parte de la población rusa. Cabe señalar que este descontento no fue sólo por parte de la población sino que también fue por parte del gobierno ruso como puede citarse, por ejemplo, al presidente del Parlamento Ruso, Ruslan Iasbulatov, quien criticó severamente al mandatario Boris Yeltsin y a quien acusó de haber introducido: "una carga reaccionaria en su estrategia para la liberación del comercio exterior, incluida en su paquete de reformas económicas"<sup>42</sup>

<sup>40</sup> Excelsior, DPA, AFP, TASS. "Postergar la división de la flota del Mar Negro", 24 -Jun - 92, p.22

<sup>41</sup> El Quinto Congreso de los Diputados de Rusia concedió el 10. de noviembre de 1991 facultades adicionales al presidente ruso, Boris Yeltsin, para permitirle implantar su radical programa de reformas económicas y sociales. Este programa incluía liberación de precios y salarios y la restauración del aparato burocrático de la Federación Rusa. Aunque la reforma económica preveía la "amplia liberación de precios", que sería acompañada por la introducción de salarios libres en el sector industrial y por la abolición de tasas sobre capitales privados, el estado debería mantener el control sobre algunos productos básicos como (leche, pan, sal, vodka, alimentos para niños, carbón, gas, combustible para calefacción y metales preciosos). Con la resolución parlamentaria se otorgó al llamado -zar blanco- poderes amplios para decidir en las cuestiones referentes a los sistemas de finanzas, impuestos y aduanas, y en temas presupuestarios. Asimismo, se le otorgó al dirigente ruso poderes para desmontar rápidamente los vestigios de la economía planificada, para convertir a Rusia en el "motor de la introducción de la economía de mercado en todo el país en transición"

<sup>42</sup> La Jornada, EFE, AP, TASS, Reuter. "Carga reaccionaria de Yeltsin en la liberación del comercio exterior" 21-Ene-92, p. 25

Por su parte Gorbachov declaraba que la grave situación económica de la CEEI, se debió al proceso de liberalización de los precios emprendido por Boris Yeltsin y a quien criticaba por no adoptar medidas a esa liberalización, como la potenciación de la pequeña y mediana empresa, sistema inteligente de impuestos o la lucha contra los monopolios.

Así también puede mencionarse que tras la liberación de precios la población rusa modificó sustancialmente sus hábitos alimenticios, al reducir el consumo de proteínas a menos de la mitad del requerimiento semanal recomendado.

Como lo indicaba un artículo publicado por el diario "Svietskaya Rossiya", en el que el médico Igor Morozov afirmaba que: " como consecuencia de la así llamada liberación de precios los hábitos alimenticios de la población y el nivel del consumo se modificaron pronunciadamente. Ahora que los precios de los alimentos básicos se multiplicaron por diez y hasta 20 veces, la situación se ha tomado catastrófica"<sup>43</sup>

Con el programa de reformas económicas "impuesto" por Boris Yeltsin, se desató un verdadero deterioro social y, apesar de esta difícil situación el viceprimer ministro Yegor Gaidar afirmaba que: "Pese al alto costo social que conducirá a varios años difíciles, las reformas económicas emprendidas no se enmendarán, ya que el gobierno está seguro de lo que hace" <sup>44</sup>

Como se ha podido observar en este breve análisis de la nueva estructura que adoptó la recién creada Comunidad de Estados Independientes, se puede decir que después del Golpe de Estado y tras estar al borde de la desintegración, el nuevo gobierno dirigido por Boris Yeltsin, inició los primeros pasos para integrar a la CEEI en una economía de mercado. Este hecho se consolidó tras la reunión (el 23 de enero de 1993), de los jefes de Estado y de gobierno, celebrada en la capital bielorrusa, en Minsk, que fue la primera "cumbre" que centro su atención a los problemas económicos.<sup>45</sup>

<sup>43</sup> La Jornada, TASS, EFE, AP, Reuter, "El desabasto amenaza nuevamente a Rusia", 5 - Feb -92, p.17

<sup>44</sup> Excelsior, EFE, Reuter, " Pese al deterioro social, no se enmendarán reformas en Rusia" 16-Feb -92, p.20

<sup>45</sup> Pese a agudas divergencias en asuntos políticos y militares, los nueve miembros de la CEEI firmaron 19 acuerdos económicos en total de los 25 ya suscritos. Así también aprobaron la creación de un Banco Interestatal (BI), destinado a facilitar las complicadas relaciones económicas, y que de hecho, fue la primera

De esta forma el presidente ruso, Boris Yeltsin preveía que la Comunidad de Estados Independientes, iniciaba el camino para convertirse en un auténtico mecanismo de integración económica y posiblemente, más tarde, política.

Finalmente se puede concluir que tras la creación de la CEI se contribuyó al "divorcio civilizado" de las repúblicas ex soviéticas, pero no logró preservar el espacio económico ni detener la catastrófica caída de la producción ni superar la crisis económica general que afectaba a casi todas las repúblicas.

Así lo declaró el presidente Boris Yeltsin "El tiempo disipó las esperanzas que prácticamente todos depositaban en su independencia económica, pues no había una que no pensase que entregaba mucho más de lo que recibía de los demás. Incluso Rusia, cuya riqueza y potencial económico le garantizaban cierta estabilidad, se convenció de que no puede prescindir de las demás repúblicas"<sup>46</sup>

#### 4.7 CONFLICTO CHECHENO

La desarticulación del Pacto de Varsovia, la caída del Muro de Berlín, la autodesintegración de la Unión Soviética modificaron sustancialmente la dinámica del quehacer internacional, diluyendo el temor de un conflicto nuclear, pero a su vez abriendo un profusa e inesperado abanico de conflictos étnicos, políticos, culturales y religiosos.

Como ejemplo de este abanico de conflictos que ocasionaron la muerte de miles de personas y que ha puesto al "borde del abismo" la incipiente democracia rusa, se hablará brevemente del conflicto bélico en el Cáucaso, específicamente de la República de Chechenia.

Cabe recordar que las guerras entre Rusia e Irán tuvieron como razón principal la defensa de la Georgia cristiana, del otro lado del Cáucaso. Finalmente, la

---

estructura económica común llamada a convertir en realidad la declaración inicial de la CEI, que proclamaba un espacio económico único en territorio de la antigua URSS

<sup>46</sup> El Universal. EFE. "La CEI emprende sus primeros pasos hacia la integración económica". 24-Ene-1993

paz de 1813 reconoció a Rusia la posición de Georgia y Daguestán. En los 15 años siguientes, otras guerras con Irán y Turquía incorporaron parte de la Armenia cristiana y del Azerbaidzhan o Azerbaiján musulmán al imperio. La lógica estratégica de esas anexiones obligó a Rusia a una nueva y larga guerra de 25 años para someter a los indomables montañeses del Cáucaso que separaban a Rusia de Armenia y Georgia. El Cáucaso no era un estado unificado, sino un conjunto de tribus que no significaban en sí mismo un peligro para Rusia, menos aún si se tomaba en cuenta la debilidad del imperio turco. Hasta la revolución, los gastos para el control del Cáucaso y del Transcaucaso (Armenia, Azerbaiján y Georgia) fueron muy superiores a los ingresos que significaban sus territorios.

En 1991 Rusia parecía aceptar que las Repúblicas del Transcaucaso tenían su vía propia y reconoció su independencia, pero para las pequeñas repúblicas autónomas del Cáucaso, entre las cuales se encuentra Chechenia, Moscú no cambió de línea: considera que estas repúblicas forman parte de la Federación Rusa.

Resulta conveniente mencionar que esta república donde la mayor parte de su población es de origen musulmán estuvo bajo la dominación soviética, la cual culminó cuando se da la desintegración de la Unión Soviética, a raíz del intento del Golpe de Estado en agosto de 1991.

El General Yoja Dudayev (líder chechen), aprovechó la situación y desafió a Moscú declarando la independencia de Chechenia al norte del Cáucaso (como Ucrania, Bielorrusia, las Repúblicas de Asia Central y de Transcaucasia) y llegar a la independencia.

El inmediato conflicto en Moscú aumentó la popularidad de Dudayev y le permitió ganar las elecciones presidenciales, unos días después de rechazar el ultimátum lanzado por el presidente Yeltsin, Dudayev se transformó en líder nacional y de todo el Cáucaso.

Después del ultimátum de octubre de 1991, Rusia optó por la paciencia y el bloqueo económico, lo cual no funcionó.

Cuando empezaron las primeras acciones armadas contra Dudayev, Moscú decidió ayudar a los inconformes que luchaban contra el nuevo líder chechén.

A finales de noviembre de 1994, Moscú volvió a apoyar a la oposición armada, sin lograr tener éxito. Yeltsin lanzó un ultimátum de 48 horas a Dudayev y horas antes de su expiración, el líder chechén propuso la inmediata apertura de negociaciones con Moscú, las cuales no tuvieron resultados concretos. (este fue el primer encuentro entre un alto funcionario del Kremlin y Dudayev desde finales de 1991, cuando el líder chechén declaró la independencia de la República del Cáucaso).

A pesar del apoyo que por parte de Rusia recibieron las fuerzas contrarias al General Dudayev, y al ver que cada intento por derrotarlos había fracasado. Boris Yeltsin decide el 11 de diciembre de 1994 enviar soldados rusos al norte del Cáucaso, después de dar por terminada la fase armada del conflicto en Chechenia, ordenó a las fuerzas armadas completar su misión de desarme a las filas rebeldes chechenas la cual justificó como : " una medida para asegurar el futuro de todo el país y esta misión sólo terminará cuando se restablezca el orden" <sup>47</sup>

Las tropas rusas (40 mil efectivos), enviadas a Chechenia entraron a Grozny, capital de la república independentista, iniciándose nuevamente la lucha entre los opositores del gobierno independentista checheno de Yojar Dudayev, apoyados por Moscú y los independentistas seguidores del líder chechén.

El 9 de enero de 1995, Boris Yeltsin propuso una tregua de 48 horas la cual fue rota por la artillería rusa; nuevamente el 14 de febrero de 1995, se preveía lo que pudo haber sido el primer paso para que las partes entablaran negociaciones de paz encaminadas a poner fin al conflicto chechén.

Más tarde, ambas partes llegaron a un acuerdo de cese al fuego limitado al uso de armas pesadas (sería la tercera vez que se reunirían los líderes militares de Rusia y Chechenia), sin embargo, nuevamente se reanudaron los bombardeos.

<sup>47</sup> El Financiero. Moscú. "Suspende Yeltsin bombardeos sobre Grozny", 28-Dic-95, p. 20

El Secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, Oleg Lobov, sostenía que; "las fuerzas independentistas disponen ahora sólo del 20% del arsenal que tenían en diciembre, cuando el ejército ruso inició una campaña destinada a desarmar a los milicianos leales al líder chechen".<sup>48</sup>

Ante esta situación la reacción internacional no se hizo esperar y se condenó la política militar del Gobierno ruso aplicada a la República del Cáucaso, el jefe de la diplomacia estadounidense declaró que: "La Unión Europea retrasó la firma de un acuerdo comercial a Rusia, ahora pagan un precio muy elevado a nivel internacional por sus acciones en Chechenia, en donde mandos rusos han criticado los bombardeos indiscriminados contra civiles".<sup>49</sup>

El jefe del Pentágono, William Perry sostenía que: "Estados Unidos no mantiene una actitud antirrusa, pero está ha sido brutal e innecesaria por el numeroso costo no sólo de vidas en la población chechena sino también entre los efectivos rusos".<sup>50</sup>

El responsable del grupo de observadores internacionales enviado por la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), Istvan Gyamati declaraba que: "los derechos humanos son violados masivamente en Chechenia y la situación particularmente en Grozny, sigue siendo sumamente difícil".<sup>51</sup>

El 5 de julio de 1995, Boris Yeltsin firmó un decreto relativo a la permanencia de las tropas rusas en Chechenia, para lo cual el Secretario del Consejo, Oleg Lobov, se reunió con dirigentes de los independentistas en Grozny para facilitar el proceso de desarme y restablecer el orden constitucional en la república.

<sup>48</sup> La Jornada, AFP, EFE, AP, "Ducan cerco las tropas rusas sobre chechenos", 22-Nov-95, p. 45

<sup>49</sup> La Jornada, AP, Reuter, EFE, "Podría retrasarse el ingreso a Rusia al grupo de los siete", 22-Mar-95, p. 54

<sup>50</sup> La Jornada, EFE, AP, Reuter, "Brutal e innecesaria la operación militar en Chechenia: Perry", 1º-Feb-95, p.

<sup>51</sup> La Jornada, EFE, Reuter, AP, Eiss, "Masiva violación de los Derechos Humanos en Chechenia", 27-mar-95, p. 52

Sin embargo, el gobierno de Moscú ha preparado un plan para emplear la fuerza en Chechenia, en caso de que los independentistas se nieguen a desarmarse, "el plan de desmilitarización prevé el desarme checheno a cambio de la partida del grueso de las tropas rusas a la república del Cáucaso, donde entraron el 11 de diciembre de 1994. Los rusos exigen la entrega de unas 50.000 armas que creen poseen los milicianos"<sup>52</sup>

Lo anterior también fue planeado para impedir que se repita el incidente de Argún (último bastión rebelde en la república independentista), ciudad que fue conquistada por el ejército ruso.

Como se ha podido observar en este breve análisis de los hechos ocurridos en la república del Cáucaso el conflicto ha implicado un elevado costo político por el presidente Boris Yeltsin, quien tuvo que endurecer su posición en aras de mantener la integridad territorial en la Federación Rusa, sin embargo, la decisión de invadir militarmente a Chechenia fue condenada tanto por la Comunidad Internacional como por altos funcionarios rusos calificándolo como "un grave error" que ha dejado un saldo de aproximadamente 30.000 muertos en diez meses de combate.

El Presidente ruso, Boris Yeltsin creyó que con el ultimátum iba a ser suficiente para acabar con el enemigo y que la victoria la obtendrían en un par de horas, sin embargo, el cálculo falló y se desató la violencia.

De esta forma el Gobierno ruso empezó la guerra del Cáucaso, que además de provocar la muerte de muchos inocentes, también puede acabar con la incipiente democracia rusa, con la reconstrucción económica y hundir al país en un caos decisivo.

Finalmente cabe citar la derrota que sufrió el régimen soviético con Afganistán, cuando este último fue intervenido militarmente por la ex- Unión Soviética en 1979 y que significó una pesada carga económica y política.

---

<sup>52</sup> Excelsior. Tass. Ruter.EFE. "Nuevo plazo a los chechenos" 26-Sep-95. p. 3A

Al respecto no puede dudarse en comparar esta derrota frente a Afganistán con la nueva "aventura" chechen, ya que podría, de la misma manera que ocurrió en 1979, convertirse en el epicentro de un sismo en el cual el Estado ruso se abismaría.

## CONCLUSIONES

En los capítulos anteriores hemos procurado proporcionar una visión resumida y objetiva de los antecedentes del desarrollo de los acontecimientos que dieron fin a la existencia de la Unión Soviética y que finalmente fue sustituida por la CEE.

Los acontecimientos sustanciales que dieron un viraje a la vida política, económica y social de la Unión Soviética pueden ubicarse apartir del ascenso del poder soviético de Mijail Gorbachov cuando fue elegido Secretario General del PCUS en abril de 1985.

Ya desde los últimos meses en que Chernenko fue líder de la URSS, Gorbachov tomó las riendas de la nación y durante este breve periodo Gorbachov acumuló un gran poder y posiciones importantes como miembro del PCUS en el que además ya se preveía la Perestroika.

Cabe señalar que los últimos líderes de la URSS que precedieron a Gorbachov, siguieron la misma línea política, obviamente, cada uno de ellos le inyectó su propio estilo, Brezhnev, por ejemplo, estabilizó el sistema político a través de un liderazgo colectivo, dejando de ser una dictadura personal como la que implantó Stalin, además se introdujo el orden y la estabilidad, pero con el paso del tiempo esto dió lugar a la inercia y al estancamiento, en el caso de Andropov, llegó al poder comprometido con la lucha contra la corrupción, con la determinación de imponer una firme disciplina en el trabajo, y fue más receptivo a la posibilidad de una reforma económica, además estuvo convencido de la necesidad de renovar el aparato partidista y de gobierno; en el caso de Chernenko, este tuvo la convicción de continuar con las políticas iniciadas por Andropov, sin embargo, dado su corto tiempo en el poder, este periodo se caracterizó como una etapa de transición.

En base a lo anterior, podemos decir que la Unión Soviética requería de un cambio en los niveles político y económico, pues existían casos de corrupción, aún en los niveles más altos, la disciplina estaba deteriorada, había un alto nivel de absentismo en el trabajo, retraso tecnológico en la planta productiva, deficiencia de los métodos administrativos de las empresas, excesiva burocratización, crisis económica, pérdida de legitimidad de las autoridades, en fin todos estos factores contribuyeron a reducir los niveles de bienestar para los

soviéticos, lo cual incidía negativamente en la estabilidad social y política al no cumplirse las metas programadas.

Por varias décadas la situación cada vez se volvía más difícil en la Unión Soviética: no hay que olvidar tampoco a los dirigentes de ideas conservadoras que se oponían fuertemente a cualquier señal de cambio, no estaban de acuerdo en la transformación de la vida política soviética por algo más flexible y renovador.

Sin embargo, la URSS necesitaba un cambio como ya se ha señalado, este cambio tenía que resolver los problemas políticos y económicos que asfixiaban a la sociedad soviética y que causaron la pérdida de la confianza popular en el gobierno y todo lo que ello significaba.

La tarea que emprendió Mijaíl Gorbachov no fue fácil, la Perestroika y la Glásnost pretendían democratizar la sociedad soviética, recuperar la confianza popular, crear condiciones propias para la modernización económica y social, a través de la disminución del gasto militar y lograr un mejor nivel de vida; la participación de las masas y la limitación del poder en las funciones del Estado y del Partido; la Glásnost se entendió como la apertura y la transparencia informativa, que junto con la democratización del Partido se convirtieron en eslabones de una misma cadena que conduciría a la modernización del país.

De este modo en el marco de la política de Perestroika se proclamó la Glásnost. Esto constituyó un paso lógico y necesario ya que ningún cambio democrático es posible sin apertura y sin pluralidad de opiniones, por lo tanto, se puede decir que el objetivo principal de la reforma del partido consistía en romper todos los lazos que la unían con el sistema burocrático autoritario.

A partir de la implementación de estas reformas se dejó ver la difícil situación en la que se encontraba la Unión Soviética ya que mientras existió la llamada -cortina de hierro- no se sabía con exactitud lo que sucedía y de ahí se derivaron muchas especulaciones referentes a la situación económica y política de esta enorme nación. Sin embargo, hay que añadir que no todo fue estancamiento, hubo éxitos en la conquista del espacio; en los deportes; se pasó de una elevada tasa de analfabetismo a la escuela general obligatoria de nueve a diez años; se amplió el sistema de enseñanza, media, técnica y superior; el servicio médico totalmente gratuito; se mejoró el problema de la vivienda y se establecieron condiciones elementales de beneficio para toda la población.

Ciertamente las condiciones de vida nunca llegaron a un alto nivel, si se compara con el de las capas medias de los países ricos, pero esto durante mucho tiempo se vió justificado por las condiciones previas, por la hostilidad extranjera y por las dificultades lógicas de toda transformación profunda.

Ahora bien durante este periodo el mundo vivió cambios sustanciales, y gran parte de ello fue el resultado de la política aplicada por Gorbachov dentro y fuera de la Unión Soviética. Al respecto, pensamos que sin la política reformista hubiera sido imposible la caída del Muro de Berlín, así como cada una de las transformaciones que sufrió Europa del Este. Si bien los cambios ocurrieron de distintas maneras todos compartían un mismo fin: la modernización económica y la democratización política. El derrumbe de los gobiernos comunistas planteó la redefinición de un nuevo equilibrio en el mapa europeo.

En el curso de la era gorbachoviana se produjeron transformaciones importantes como los cambios democráticos expresados en reales elecciones libres, el multipartidismo, la libertad de expresión, la creación de organismos de poder representativos, los derechos de los hombres llegan a ser reconocidos como principio máximo; en fin, la sociedad quedó suelta política e intelectualmente. El saldo negativo fue la aguda crisis social y económica, el resurgimiento de los nacionalismos entre las repúblicas y la subsecuente desintegración de la Unión Soviética.

En el plano internacional, Gorbachov contribuyó a poner fin a la Guerra Fría, a detener la carrera armamentista y la militarización del país. Desafortunadamente el fin de la bipolaridad no se tradujo en la obtención de un clima pacífico en las relaciones internacionales, la guerra de Irak, la invasión de Panamá y otros conflictos regionales mostraron la indefensión de los países débiles ante el predominio estadounidense que se impuso como potencia unipolar al desaparecer el contrapeso que ejerció por décadas la Unión Soviética.

Todos estos cambios se operaban en medio de intensas luchas, afrontando la creciente resistencia de lo viejo, obsoleto y reaccionario tanto de las estructuras del Partido, del Estado y del aparato productivo y administrativo así como de las costumbres, prejuicios ideológicos, igualitarismo y parasitismo.

En resumen, podemos decir que este proceso de cambios tuvieron un papel importante en la historia del mundo ya que por un lado marcaron el inicio de una nueva era y por el otro, ese mismo proceso desató las fuerzas que llevarían la transición de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Las resistencias de los conservadores de la llamada línea dura de los políticos soviéticos que se opusieron a la serie de cambios e innovaciones llevadas a cabo por Mijaíl Gorbachov, se expresaron dramáticamente en el fallido Golpe de Estado de agosto de 1991; esta crisis política puso de manifiesto la fragilidad de las estructuras estatales y los riesgos que implicaba una remodelación profunda en el sistema político, económico y social. Estas resistencias fueron respondidas con una obsesiva política anticomunista partidaria del establecimiento de la economía de mercado encabezada por Boris Yeltsin.

Después del fracaso del Golpe de Estado se pudo observar un vuelco radical del sistema que surgió de la revolución de 1917 con la sustitución del poder soviético por parte de los dirigentes de Rusia con lo que se marcó el declive político del presidente Mijaíl Gorbachov y el surgimiento de la figura de Boris Yeltsin caracterizada por un claro antagonismo entre ambos.

Por otro lado se aceleraron las demandas de autonomía de las repúblicas de la ex-URSS que no encontraron respuestas adecuadas por parte de Gorbachov y en su lugar se produjo una paulatina desintegración de la Unión Soviética que se inició con la independencia de las tres repúblicas bálticas Estonia, Letonia y Lituania y que culminó con la creación de la CEI.

El triunfo de los gobernantes rusos fue decisivo para la desarticulación del poder, ya que todo el sistema soviético se basaba en la capacidad del poder central establecido durante varias décadas en el Politburó del Partido y, más recientemente, en el gobierno de la Unión Soviética; cabe señalar que en la URSS, el estado y la clase burocrática al frente de este, se convirtieron en el único rector de la vida social.

Desde el punto de vista de la lucha por la democracia los acontecimientos suscitados en la Unión Soviética son de gran importancia desde la difícil tarea que Gorbachov emprendió. De esta forma podemos observar que en aras de las relaciones internacionales se originaron cambios geográficos en los mapas del

mundo. La comunidad internacional vió desarrollarse con asombro e incertidumbre el futuro de la Unión Soviética, que no fue como lo previó Mijail Gorbachov, pero que representó sin duda uno de los más intensos e inesperados cambios ocurridos en las postrimerías del siglo XX.

Ha muerto ya el estado soviético, ahora la lucha será ante el surgimiento del nuevo estado ya que corresponde al Soviet Supremo y el Congreso de Diputados Populares de la Federación rusa un gran papel y la principal es no caer en viejas costumbres, se debe evitar una proliferación nuclear, confrontaciones económicas, políticas y militares entre los estados integrantes.

Al respecto, cabe hacer mención que el recién creado estado ruso ha puesto en peligro la estabilidad de la incipiente democracia rusa al querer mantener bajo su jurisdicción a la República de Chechenia, so pretexto, de conservar la integridad territorial. Sin embargo, los hechos han demostrado que la decisión de invadir militarmente Chechenia, fue una estrategia militar equivocada que ha significado un elevado costo político, económico y social; y de seguir resistiendo a no aceptar la independencia de esta república, el estado ruso correría el peligro de colapsarse.

Consideramos que el paso a la creación de la CEI es un forma de transición de la Unión Soviética hacia una nueva institucionalización de sus repúblicas integrantes que, a fin de cuentas, llegarán a la necesidad de crear órganos leales de coordinación, de defensa común de la soberanía e integridad territoriales así como la cooperación como forma de sobrevivencia y desarrollo.

Cabe señalar que el aspecto institucional es importante y habría que mantener en este sentido la estabilidad entre las repúblicas, ya que su desequilibrio llevaría consigo no sólo problemas económicos, sino una creciente inestabilidad social lo que podría acarrear consecuencias impredecibles.

De esta forma creando bases políticas y económicas más sólidas, se podrá lograr el equilibrio y la estabilidad que el estado ruso requiere en estos momentos; instaurándose cuidadosas reformas como la modificación del sistema político, y del modelo de desarrollo económico, adecuándolas a la realidad que viven los nuevos integrantes de la CEI, para de esta forma poder lograr la instauración hacia una economía de mercado, mejorar el nivel de vida y la estabilidad social de los soviéticos, además de la democratización de cada una de las repúblicas que conforman la CEI.

Sabemos que la desintegración de una gran nación como lo fue la Unión Soviética y la subsecuente transición política, económica y social a la CFI no será fácil para el nuevo estado ruso, ni tampoco lo logros se verán a corto plazo, falta mucho por hacer.

Todo esto ha significado un cambio en el modus vivendi y el modus operandi de los miles de habitantes que integran la macomunidad; pero si se mantiene la unidad en la lucha por un mismo fin se logrará el desarrollo económico y político que requieren las ex-repúblicas que fueron parte del gran imperio soviético y hoy no son más que un puñado de repúblicas que luchan por adaptarse al nuevo estilo de vida capitalista.

Cabe señalar que debido a que los acontecimientos analizados en el presente estudio no han finalizado, no podemos adelantarnos a dar una conclusión definitiva, ya que los cambios seguirán dándose en la recién creada Comunidad de Estados Independientes, y esos cambios serán objeto de nuevos estudios.

## BIBLIOGRAFIA

- Bialer, Seweryn. The Paradox: External Expansion, Internal Decline, Alfred. A Knoff, N.Y. 1986, P. 107
- Bouviyok, Vladimir. La URSS, de la Utopía al Desastre, Editorial claridad, México, 1991, P. 160
- Brown, Jyan. Porqué Desapareció la Unión Soviética?, Editorial Grijalbo, segunda edición, México, 1993, P. 140
- Burton, Thos G. Gorbachov a Biography, Stein and Day, N.Y., 1985, P. 174
- Dávila Chávez Hilda. Gorbachov y la Lucha por el Poder en la URSS, Editorial publicaciones Cruz, S.A. primera edición, México, D.F. 1987, P. 167
- Gorbachov Mijail. Perestroika, Nuevas Ideas para mi País y el Mundo, Editorial Diana, Segunda Edición, México, D.F., P. 373
- Gorbachov Mijail. Memorias los Años Decisivos 1985-1992, Editorial Planeta, Primera Edición, México, D.F. 1993, P. 360
- Gorbachov Mijail. El Golpe de Agosto, La Verdad y sus Consecuencias, Editorial Diana, Primera Edición, México, 1992, P. 170
- Heller, M., El Séptimo Secretario, México, 1991, P. 222
- Mandel, E., ¿Hacia donde va la URSS de Gorbachov?, Editorial Fontamara, Primera Edición, México, 1991, P. 432
- Muñiz, o. Carlos. La Integración Económica de los Países Socialistas, Editorial, Librería Profesional, Bogotá, 1982, P. 247
- Nicolai, Faddeiv. El Consejo de Ayuda Mutua Económica, Academia Nauk, Moscú, 1973, P. 166
- N. Lebedev. La URSS y la Política Mundial, Editorial Progreso, México, 1991, P. 180

Revel, Jean Francois. El Conocimiento Inútil. Editorial Planeta, México, 1990,  
P. 159

Semo, Enrique. Cronica de un Derrumbe: Las Revoluciones Inconclusas del  
Este  
Editorial Grijalbo. Primera Edición. México, 1991, P.273

Yakovlev, A. El Socialismo. Editorial Diana, Primera Edición, México, 1990,  
P8

## HEMEROGRAFIA

Anuario, URSS1988."Octubre y la Perestroika", Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú,1988, pp. 9-18

Anuario, URSS 1991, "PCUS, Estructura Orgánica del Partido", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1991, pp 20'-28

Agencia de Prensa Nóvosti, "Intervención de Mijaíl Gorbachov en la ONU", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1988, p. 22

Agencia de Prensa Nóvosti, "Documentos de la Reunión del Comité Político Consultivo de los Estados Signatarios del Tratado de Varsovia", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1988,p. 30

Agencia de Prensa Nóvosti, "El Tratado de Varsovia, Correlación de Fuerzas en Europa", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti Moscú, 1989, p. 28

Agencia de Prensa Nóvosti, "El Mecanismo de Freno", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1988, p. 45

Agencia de Prensa Nóvosti," La Reestructuración Económica Beneficiará a los Programas Sociales", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1986, p.30

Agencia Prensa Nóvosti,"Una Nueva Mentalidad Política", Editorial de la Agencia Prensa Nóvosti, Moscú, 1988, p.50

Agencia de Prensa Nóvosti, "Elevar más el Potencial del Socialismo", Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1988, p. 15

Beliat, Mijaíl, "Autocensura, Glásnost y Libertad de Expresión", Revistas de Revistas, México, Marzo 1991, p.34

Bolívar, Susana" Boris Yeltsin, el Rival de Gorbachov" Hombre de Mundo, México Vol.14, No.8, agosto 1991, pp.787- 788

Club Informativo de la Reestructuración, "Democratización", Editorial de la Agencia de Novosti, Moscú, 1989, p. 30

Diario de Nuestra Revista, "Hay que Sacar del Punto Muerto, la Causa del Desarme", Boletín de Información de la Embajada de la URSS, México, Año XLIII, No. 1309, mayo 1987, p. 17-19

Diario de Nuestra Revista, "Declaración del Gobierno Soviético", Boletín de Información de la Embajada de la URSS, Año XLIII, No. 1305, enero 1987, pp. 17-19

Fracassi, Claudio, "Democratización: Cambios en la Unión Soviética Vistos por Periodistas Extranjeros", Club Informativo de la Reestructuración Editorial de la Agencia de Prensa Novosti, Moscú, 1988, pp. 9-13

Fernández, Flores Rafael, "¿Termina el Ciclo Gorbachov?", Revista de Revistas, México, No. 1216, 1991, p. 20

García, Reyes Miguel, "Los Proyectos Económicos de la Perestroika", Comercio Exterior, México, Vol. 41, No. 8, agosto 1991, pp. 787-788

Gómez, Miguel, "Desapareció la URSS", México, Marzo 1991, p. 57

Gorbachov, Mijaíl, "Convocatoria del XXVII Congreso Ordinario del PCUS y Tareas Relacionadas con su Preparación y Celebración", Moscú, 23 de abril 1985, p. 9

Gorbachov, Mijaíl, "El hombre de Mundo", Vuelta, Vol. 15, No. 11, 1990, pp. 22-24, 90

Grozdev, Yurii, "Una Política Exterior en Defensa de la Paz", Boletín de Información de la Embajada de la URSS, México, Año XLIII, No. 1307, marzo 1987, pp. 17-19

N. Efinov, S. Kandrashev, "¿Que Estipula el Tratado?", Boletín de Información de la Embajada de la URSS, México, Año XLIII, No. 1317, enero 1987, pp. 3-5

Rumer, Boris, "Realidades del Programa Económico de Gorbachov", México, Vol. 35, No. 3, mayo-junio 1986, p. 27

Sproyle, Anna, "Mijail Gorbachov", Genios de la Humanidad, Colombia, 1993,p.64

Turrent, Isabel, "¿Deshielo en Moscú?", Vuelta, México, No.102, mayo 1985, p.19

Turrent, Isabel, "La Dificultad de Mover Orlomov". Documento 50, Centro de Estudios del Consejo Coordinador Empresarial, México, 1991,p.5

Velasco, Carlos, "Ha llevado la Perestroika a la URSS a una Crisis Económica" La Jornada, México, 1991, p.18

Vidal, Gloria, "¿Se Desmoronan las Repúblicas Socialistas Soviéticas?", Hombre de Mundo, México, Vol,15, No. 11,1990

El Universal, Juan Francisco Ealy Ortiz, Diario, México, D.F., Noviembre de 1990 a Octubre 1995

La Jornada, Carlos Payán Vélver, Diario, México, D.F., Noviembre de 1990 a Octubre 1995

Excélsior, Diario, México, D.F., Marzo de 1993 a Octubre de 1995