

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

SOCIOLOGÍA

EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN EN
LA DIALÉCTICA CRÍTICA

SUSTENTANTE: MAURICIO RUIZ MUÑOZ

ASESOR: MA. DEL CARMEN CALDERÓN NAVA

MÉXICO D.F., ENERO DE 1996.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCIÓN.....	6
I UNIDAD Y REALIDAD	
1.1 Bloque de pensamiento.....	9
1.2 Parcelación del conocimiento.....	11
1.3 Conocimiento y realidad.....	14
1.4 Conocimiento del sentido común y conocimiento científico.....	15
1.5 Objetividad y neutralidad en el quehacer científico.....	17
II FRAGMENTACION DEL CONOCIMIENTO	
2.1 Positivismo.....	22
2.1.2 Augusto Conte.....	26
2.1.3 Emile Durkheim.....	28
2.2 Max Weber.....	32
2.3 Funcionalismo.....	39
III TOTALIDAD	
3.1 El todo estructurado.....	44
3.2 Teoría de sistemas.....	47
3.3 Totalidad orgánica.....	50
3.4 Totalidad concreta.....	51
IV EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN	
4.1 El proceso de investigación.....	54
4.2 Método de investigación.....	64
4.2.1 Preocupaciones investigativas.....	64
4.2.2 Inclusión de una preocupación en otra.....	66
4.2.3 Depuraciones del listado de preocupaciones investigativas.....	66

4.2.4	Traducción de las preocupaciones a interrogantes problemáticas.....	67
4.2.5	Traducción de los enunciados interrogativos en enunciados temáticos.....	69
4.2.6	Jerarquización de los enunciados temáticos con base en los criterios de intensidad de la preocupa- ción (CIP), posibilidad investigativa (CPI), impor- tancia social (CIS) e importancia científica (CIC).....	69
4.2.7	Análisis de la jerarquización del tema.....	71
4.2.8	Problematización del tema.....	72
4.2.9	Campos contenidos en la problematización.....	73
4.2.10	Jerarquización dimensional de los campos.....	74
4.2.11	Articulación de los campos.....	74
4.2.12	Enunciación de la intencionalidad investigativa.....	75
4.2.13	Vinculación de los contenidos de la articulación es la intencionalidad.....	75
4.2.14	Denominación del objeto de investigación.....	76
4.3	Definición de objeto.....	76
4.4	Problematización teórico investigativa.....	77
4.5	Importancia científica y social de la investigación.....	78
4.6	Esquema de investigación.....	80
4.7	Fuentes de información.....	82
4.8	Plan de trabajo.....	82
4.9	Análisis de las fuentes de información.....	83
4.10	Redacción final.....	92

V	CONSIDERACIONES FINALES.....	94
VI	CONCLUSIONES.....	96
VII	SIGNIFICADO DE LAS LOCUCIONES LATINAS UTILIZADAS.....	100
VIII	BIBLIOGRAFÍA.....	101

Con cariño a Ofelia, Mauricio y Ana.

"En mi larga vida he aprendido una cosa: que toda nuestra ciencia, comparada con la realidad, es primitiva e infantil y que, a pesar de todo, es lo más valioso que tenemos".

Albert Einstein

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo manifiesta una serie de inquietudes sobre el proceso de investigación, y se trata de fundamentarlo en el pensamiento dialéctico crítico, siguiendo los planteamientos principalmente de Hugo Zemelman y Francisca Covarrubias. Las lecturas, discusión y enseñanza de las obras de estos pensadores me parece que producen una ruptura epistemológica en quienes se tratan de formar y disciplinar en el ámbito académico, en la investigación.

Para la teoría crítica el proceso de investigación no se reduce al nivel metodológico y técnico, pues subyace consciente e inconscientemente una concepción ontológica y epistemológica de parte del sujeto cognoscente. A partir de entender la unidad, utilidad e importancia de estos elementos es como se adquiere la visión integral y completa de los distintos planos que conforman el proceso de investigación. También es necesario señalar en términos generales lo que sostienen otras corrientes teóricas, como el positivismo, el pensamiento de Max Weber, el funcionalismo, la teoría de sistemas y el estructuralismo, que dan más importancia a los estudios empíricos, a la parte que al todo, eluden el análisis desde la perspectiva de la totalidad concreta y no abordan las articulaciones, entre las diferentes partes que conforman lo real.

La dialéctica plantea el proceso de investigación articulado a la concepción de la realidad del ser y sus formas de existencia, también a los procesos lógico-epistemológico de la práctica científica. Por ello, es importante polemizar con otras corrientes de pensamiento. El debate intelectual de gran nivel permite conocer la amplitud, profundidad, limitaciones y fallas de las diferentes escuelas. No se trata de un análisis comparativo, entre las distintas corrientes de pensamiento, aunque permite y ayuda al sujeto cognoscente a fundamentar la posición teórico-práctica que más le convenga. Una vez asumida esta tarea, el investigador tiene una idea más clara de lo que plantea cada corriente y las ventajas que tiene la dialéctica crítica con respecto a ellas. El

pensamiento dialéctico crítico tiene como fin la construcción de conocimiento para potenciar, activar e incidir en los procesos que se investigan, por ello es de vital importancia articular la reflexión epistemológica, con la investigación empírica, esto permite conocer y apropiarse de la realidad, tal y como es en constante y continuo movimiento, con múltiples procesos interrelacionados, de un fluir que no cesa. Para conocer lo real o uno de sus múltiples procesos es necesario hacer un corte epistemológico.

No se trata de proponer "recetas de cocina", de trazar una ruta o camino fijo, con preceptos y procedimientos elaborados en forma definitiva, susceptibles de aplicarse indistintamente a cualquier investigación. Por el contrario, no es conveniente razonar de acuerdo a los lineamientos del método hipotético-deductivo, muy utilizado por corrientes del pensamiento sociológico. Más bien se trata de razonar, de reflexionar y planear pautas generales del camino que hay que recorrer para construir el conocimiento científico. No significa un criterio único o predeterminado, pues actuar y pensar así la realidad significaría caer en los errores que se critica a lo largo de este trabajo. Por ello, la intención del presente trabajo consiste en proponer grosso modo los elementos del proceso de investigación y su papel en la construcción de conocimiento.

En este trabajo se considera que el conocimiento es político y su construcción define acciones políticas concretas, que inciden en lo real su rumbo y dirección. Por ello, el presente trabajo trata de sentar las bases y proporcionar las herramientas que permitan hacerlo de manera consciente o racional.

La organización y presentación del trabajo es la siguiente: I) Unidad y realidad; Bloque de pensamiento; parcelación del conocimiento; conocimiento y realidad; conocimiento de sentido común y conocimiento científico; objetividad y neutralidad en el quehacer científico; II) Fragmentación del conocimiento; Positivismo (Augusto Comte y Emile Durkheim); Max Weber; Funcionalismo; III) Totalidad; El todo estructurado; Teoría de sistemas; Totalidad orgánica, Totalidad Concreta; IV) El proceso de investigación (preocupaciones investigativas; inclusión de una preocupación en otra; depuraciones del listado de preocupaciones investigativas, traducción de las anticipaciones a interrogantes problemáticas; traducción de los enunciados interrogativos en

enunciados temáticos; Jerarquización de los enunciados temáticos con base en los criterios de intensidad de la preocupación (CIP), posibilidad investigativa (CPI), importancia social (CIS) e importancia científica (CIC); Análisis de la jerarquización del tema; Problematización del tema; campos contenidos en la problematización; Jerarquización dimensional de los campos; articulación de los campos; enunciación de la intencionalidad; denominación del objeto de investigación; delimitación del objeto); problematización teórica investigativa, importancia científica y social de la investigación; esquema de investigación; fuentes de información, plan de trabajo; análisis de las fuentes de información; redacción final; V) Consideraciones finales; VI) Conclusiones VII) significado de la locuciones latinas utilizadas y VIII) Bibliografía.

Algunos obstáculos que se desprenden de ésta investigación se refieren al problema de la temporalidad que es tratado de manera muy general y que en un trabajo futuro, se abordará con la debida profundidad, al igual, es acerca del papel del marco teórico y la hipótesis en el proceso de investigación desde el punto de vista hipotético-deductivo.

Cabe señalar que este trabajo es fruto de mi práctica académica por más de 10 años en el C.C.H. Surge en un seminario de epistemología e investigación social, coordinado por el Dr. Francisco Covarrubias Villa donde semanalmente se discutía con colegas que compartían similares inquietudes. La asesoría de Ma. del Carmen Calderón Nava ha sido muy significativa a lo largo de toda mi investigación.

I. UNIDAD Y REALIDAD

I.1 Bloque de pensamiento

Una de las cuestiones más olvidadas de los manuales de investigación es aquella que se refiere a la concepción ontológica y epistemológica que subyace en todo el proceso investigativo, por lo general en ese tipo de manuales el proceso de apropiación de lo real se limita a un aspecto meramente técnico y en ocasiones metodológico.*

Se considera que la realidad es una sola y que los hombres viven una sola realidad. Sin embargo, lo real se expresa de manera diferente en cada ser humano; i.e., cada sujeto se apropia de lo real en su quehacer cotidiano, más un sacerdote no percibe a la realidad de la misma manera que un artista o un científico. "Las diferencias existentes entre las distintas maneras de apropiación son producto de las distintas formas de vivir la realidad; i.e., los hombres viven distintas oportunidades de acceso a lo real que expresan como bloques cognoscitivos diferentes. Todos los hombres vivimos la misma realidad, pero, dependiendo del lugar en que nos encontramos en ella y del cúmulo de incidencias del todo en nuestras concepciones sobre ella" (1).

* Vid. eg. ANDER-EGG, Ezequiel, Introducción a las Técnicas de investigación, Edición 4. Buenos Aires: Ed. Humanitas, 1974, 340 pp. BAENA Paz Guillermina, Instrumentos de Investigación (Manual para elaborar trabajos de investigación y tesis profesionales), México, Ed. Editorial Mexicanos Unidos, 1984, 134 pp. TAMAYO Tamayo Mario, El proceso de la investigación científica (Fundamentos de investigación con manual de elaboración de proyectos) México, Ed. Limusa, 1987, 161 pp.

(1) Francisco Covarrubias Villa, La Construcción del conocimiento social desde la dialéctica crítica, p. 16.

Es a partir de la realidad que los hombres se forman, construyen y constituyen su bloque de pensamiento, su concepción ontológica.

"La estructura de cualquier concepción ontológica de la realidad es sumamente compleja, se integra con referentes contradictorios que conforman un bloque cognoscitivo en el que uno de ellos da sentido y función a los demás, i.e., es hegemónico. De esta manera, un conocimiento no está integrado exclusivamente por elementos constitutivos de su paradigma sino que resulta del concurso de referencia proveniente de otros modos de apropiación como la ciencia, el arte, la filosofía, la religión, etc. Así, por concepción ontológica entendemos el conjunto de ideas que los hombres tienen respecto al ser y sus formas de existencia. Estas ideas pueden aparecer ordenadas en un sistema racional o encontrarse de manera caótica e inconsciente en el pensamiento, sin constituirse en discurso lógico" (2). Cada bloque de pensamiento, cada concepción ontológica es diferente entre los individuos, por tanto, no existen discursos puros, lo científico está vinculado con lo filosófico, lo político con lo científico, lo ideológico con lo científico.

En este sentido, los planteamientos del discurso hegemónico, en sus diferentes variables, positivismo, funcionalismo y estructuralismo, parten de un error epistemológico al postular que lo ideológico, los valores no intervienen en el proceso de apropiación de lo real cuando se hace de manera científica. Por ello, lo empírico, artístico, religioso, filosófico, en un entramado muy complejo se manifiestan, quiéranlo o no, en el sujeto cognoscente, en todo tipo de investigación.

El proceso de investigación no es homogéneo, sino por el contrario, heterogéneo, sumamente complejo, donde intervienen una multiplicidad de referentes de todo tipo, teóricos y a-teóricos que hacen o más claro el proceso de apropiarse de la realidad, o más nebuloso dependiendo de como se manifieste la totalidad en el sujeto cognoscente, y de la claridad pensante de éste. Lo subjetivo y objetivo no están separados, son parte de lo real y no pueden comprenderse el uno sin el otro.

(2) Francisco Covarrubias Villa, El modo científico de apropiación de lo real, p. 3.

1.2 Parcelación del conocimiento.

Se cree que la realidad es una totalidad orgánica en un continuo movimiento, un fluir incesante, pienso que existe una multiplicidad de procesos contradictorios en sí y entre sí, siempre mutante. Sin embargo, la concepción hegemónica es la que concibe a la realidad en forma fragmentada, inmóvil (en la que cambia todo para que siga igual). Cambia la apariencia, no la esencia, cambios de forma de no estructura.

Esto se debe a que en el modo de producción capitalista la división del trabajo y la composición orgánica de capital entran en una dinámica de tal modo que "El proceso de fraccionamiento del trabajo se inicia en el terreno de producción y se continúa en el trabajo administrativo, cuando el volumen de tareas ha llegado a un grado tal que se requiere el ejemplo de varios individuos para su ejecución.

Este fenómeno se da en el proceso de crecimiento vertical, horizontal o mixto de empresas capitalistas, pasando por etapas sucesivas que podrían denominarse: especialización, mecanización, maquinación y automatización. Cada etapa se caracteriza por la forma más avanzada de organización del proceso de trabajo y cada una mantiene a los predecesores de manera viviente pero subordinada" (3).

La lógica de la producción capitalista, basada en la competencia, genera que empresas altamente especializadas, sean las que triunfen permanentemente mientras la pequeña y la mediana tiendan a desaparecer. Los obreros se convierten en verdaderos especialistas, si no quieren perecer ante obreros mejor preparados, la competencia fomenta la individualidad, la

(3) Francisco Covarrubias Villa, La construcción de conocimiento desde la dialéctica crítica p. 34.
Vid Francisco Covarrubias Villa, El Modo Científico de apropiación de lo real, p. 74.

desimantación y degradación de la sociedad. Esto de alguna forma afecta al proceso de investigación, ya que el conocimiento sufre de pragmatismo de fragmentación.

El proceso de trabajo científico, desde los inicios del capitalismo, ha sido objeto de la división del trabajo. Unos de los pensadores más leídos, un clásico del pensamiento burgués, continuamente leído y citado, es Durkheim. Al sociólogo francés le debemos gran parte, la teorización de la fragmentación del conocimiento, pues en las reglas del método sociológico señala:

"La mentalidad de los grupos no es igual a la de los individuos, tiene sus propias leyes". (4)
Los grupos son objeto de la sociología y los individuos de la psicología. "Por tanto las dos ciencias son tan diferentes como puede serlo dos ciencias (sic), pese a las relaciones que en otros sentidos, puedan existir entre ellas". (5)

En ese sentido tiene razón Covarrubias al acotar que "la división del trabajo social se transforman en división del conocimiento y éste en concepción parcelaria del mundo. Se separa el objeto del sujeto, el pensamiento de la naturaleza, el presente del pasado y del futuro, la naturaleza de la sociedad. De ahí se sigue a la separación de lo físico de lo químico, lo químico de lo biológico, lo económico de lo político, lo político social de las ciencias y la sociedad civil del Estado. La forma en que sensorialmente se presenta la realidad es elevada a la concepción científica filosófica y el mundo como conjunto de hechos aislados. La representación, la inmediatez cognoscitiva se eleva a conocimiento verdadero y la descripción de fenómenos a cosas se coloca en el sitio de la explicación". (6)

(4) Emile Durkheim, Las reglas del método sociológico, p. 18

(5) Ibid.

(6) Francisco Covarrubias Villa, La construcción del conocimiento en la dialéctica crítica p. 38.

Por ejemplo (E.g.) La filosofía que hasta entonces era concebida como la disciplina que expresaba todo el conocimiento, se dio paso a la creación de disciplinas como son la Química, la Física y la Biología con objeto propio, más tarde le tocó turno a la Sociología. i.e., se dio un proceso en que se fragmentó al conocimiento:

"La producción científica del sistema capitalista, puestos de trabajo altamente jerarquizados, personal sometido a rígidas relaciones lineales de mando, procesos de trabajo parcelados y asignados tareas específicas a cada individuo, objeto de investigación y objetivos de trabajo determinados por individuos ajenos al proceso de trabajo. Los altos costos de operación, la complejidad y sofisticación de los materiales, instalaciones y equipo, obligan a que la investigación científica se realice mediante la inversión de fuertes sumas de capital que sólo la burguesía y los gobiernos pueden erogar. de ahí que resulte prácticamente imposible la realización de investigación productiva fuera de organismos" (7). Grosso modo, los buenos laboratorios están muy jerarquizados.

Existen allí una división de trabajo muy especializada. Cada uno de los investigadores está encargado de reconstruir una de las partes del rompecabezas científico, se realiza el montaje final en la cúspide de la pirámide jerárquica. Esta tendencia norteamericana (sujeta a la moda, exigencia de productividad), "es generalmente dominante y fija las normas de valor científico" (8). Y donde la fragmentación del conocimiento se multiplica casi hasta lo infinito y parece no tener límite.

Tenemos así, que lo real se concibe de manera fragmentada. La realidad está constituida por muchos niveles, y algunos pensadores teorizan así lo real: E. Durkheim, L. Althusser, R. Olmedo entre otros, se han caracterizado en ello.

(7) Francisco Covarrubias Villa, El modo Científico de apropiación de lo real, p. 79-80.

(8) Francisco Covarrubias Villa, La construcción del conocimiento en la dialéctica crítica p. 38

1.3 Conocimiento y realidad

La realidad es subjetiva y objetiva a la vez y, por ende, el conocimiento. Es erróneo tratar de desprender lo subjetivo de lo científico "... actualmente el elemento subjetivo en el conocimiento histórico es tan evidente que sólo pueden negarlo los guardianes del museo positivista, mientras los historiadores que han alcanzado el nivel de la ciencia moderna lo reconocen". (9)

La realidad es una sola, una totalidad orgánica, donde la parte es la condensación, síntesis y expresión de esa totalidad. La parte está articulada a otras partes y al todo, en una relación muy compleja, pues, existe una multiplicidad de procesos con ritmos y cadencia diferentes, con praxis individuales, colectivas, en contradicción, lucha de clases en determinado lugar, etc., que para conocerlas se precisa de un corte o ruptura epistemológica, "La totalidad de la articulación dinámica de los procesos reales, caracterizada por sus dinamismos, ritmos temporales, despliegues, espaciales y esta articulación puede concretarse en diferentes recortes del desarrollo histórico" (10). Por ello, la relación del sujeto cognoscente con su objeto, de realidad y ciencia debe ser construida, no es una relación simple u ordinaria, sino una relación profunda, compleja no mecánica.

Es obvio que, para construir el conocimiento, debe exigirse el sujeto cognoscente que el razonamiento científico sea el que domine y subordine a los demás referentes, para así dar coherencia y determinada direccionalidad a su discurso científico.

(9) Adam Schaff, Historia y Verdad, p. 75

(10) Hugo Zemelman, Uso crítico de la teoría, p. 55

El conocimiento de lo real de manera dialéctica-crítica permite no sólo la contemplación, descripción sino va más allá, le permite al sujeto cognoscente penetrar en determinados procesos y, con ello, se abre la posibilidad de dar cierta direccionalidad a lo real.

Incidir en la realidad, implica que en la investigación se utilice "el método de investigación militante que tiene como premisa fundamental la exigencia teórica-histórica de que el investigador se incorpore activamente a la realidad social que estudia a fin de conocer las diversas contradicciones y elementos esenciales, cómo han surgido, cuáles son sus manifestaciones principales, cuál es la tendencia de su desarrollo futuro" (11). El sujeto cognoscente asume de forma racional determinada praxis política, que influye en el fenómeno que investiga.

1.4 Conocimiento de sentido común y conocimiento científico

El mundo está basado del conocimiento ordinario, en las relaciones utilitarias, en la apariencia, en la forma. Pues dentro de su bloque de pensamiento el referente dominante es la empiria, sin embargo, el conocimiento de sentido común es importante y en la ciencia, sirve como base del conocimiento científico lógico racional. "El proceso de conocimiento se inicia al entrar en contacto los órganos de los sentidos con el mundo exterior. El conocimiento común cotidiano, también conocido como empírico espontáneo, se obtiene básicamente por esta vía a través de la práctica que el hombre realiza diariamente, lo cual ha permitido a la humanidad acumular valiosas y variadas experiencias a lo largo de la historia". (12)

(11) Vid Raúl Rojas Soriano, Teoría e investigación militante, p. 67
Cabe señalar que el sujeto cognoscente, se compromete de forma consciente en el fenómeno que estudia y se incorpora, si es el caso, en la comunidad investigada.

(12) Vid. Raúl Rojas Soriano, El proceso de Investigación Científica, p. 11.

Este conocimiento se queda en la apariencia, descripción, y sirve para orientar al ser humano en su quehacer cotidiano. Pero no tiene como fin ir más allá a diferencia del conocimiento científico. "El propósito de la ciencia es, además de describir, poder explicar y predecir los fenómenos naturales y sociales con mayor o menor precisión según las características de los objetos de estudio y la disponibilidad de recursos teóricos -metodológicos y técnicos-, a fin de tener un mayor dominio sobre ellos y poder ejercer su práctica transformadora en forma más acertada". (13)

En este sentido incidir, potenciar y dar direccionalidad a determinado proceso de la realidad "La posibilidad de transformar conscientemente la realidad, o sea dirigir los cambios, esta relación directa con la posibilidad de conocer objetivamente esta realidad". (14)

Aunque existen niveles dentro del conocimiento, en la actualidad dentro de algunas disciplinas científicas no hay separación tan notable entre el conocimiento ordinario y el conocimiento científico. Por el contrario, "el conocimiento de sentido común está fuertemente penetrado por el avance de la ciencia, la cual debido a los medios de comunicación masiva, no se limita a un círculo específico de hombres (científico) como se hacía en tiempos pretéritos" (15). Esto sucede en algunas disciplinas o ramas del conocimiento, como son la arqueología, sociología, psicología, que utilizan los funcionalistas que por demás luego se contentan con describir y quedar atrapados en el empirismo. Sin embargo, el pensamiento dialéctico crítico no se contenta con quedarse en la empiria, sino pretende ir más allá a la esencia de las cosas y la socialización del conocimiento, a la transformación de la realidad.

(13) Ibid. p. 12

(14) Alberto Tecla Jiménez, Garza Ramos, O Teoría Métodos y Técnicas en la Investigación Social, p. 14.

(15) Raúl Rojas Soriano, El proceso de la investigación, p. 12.

1.5 Objetividad y neutralidad en el que hacer científico.

Uno de los grandes problemas que ha tenido la ciencia es el de la objetividad y neutralidad científica. Emile Durkheim en su libro acerca de las reglas del método sociológico plantea "Es necesario desechar sistemáticamente todas las preconcepciones", (16) *i.e.*, el científico no debe permitir que su ideología, su posición de clase intervenga al hacer ciencia "A lo sumo exige que el sociólogo asuma al estado de espíritu que caracteriza a los físicos, los químicos, los fisiólogos, cuando se internan en una región aún inexplorada de su dominio científico", (17) Se considera que Durkheim parte de una premisa falsa, pues lo ideológico de ningún modo se puede desprender del sujeto cognoscente, por el contrario, siempre interviene en todo el proceso de investigación, al construir el objeto, al apropiarse de la realidad, al presentar los resultados, al potenciar y activar lo real a una dirección posible. "Todo conocimiento es objetivo y subjetivo a la vez; es decir corresponde a mayor o menor medida a la realidad donde se obtuvo, pero esta impregnado de elementos subjetivos que interviene en el acto cognitivo... que pueden limitar o facilitar el descubrimiento de la realidad objetiva, la cual, como ya se ha dicho, existe independientemente de nuestra consciencia y conocimiento". (18)

El positivismo, el funcionalismo y el conductismo entre otros discursos, se empeñan en sostener una objetividad pura, neutra, independiente del lado subjetivo. Esta posición tiene una posición política evidente "dado que las leyes sociales son leyes naturales, la sociedad no puede ser transformada: en contra de los sueños revolucionarios, utópicos y negativos, el positivismo predica la aceptación de STATU QUO social", (19) *i.e.*, acepta la división de clases y luchas sociales como algo natural. Por ello estamos de acuerdo con la posición de Lowy.

(16) Emile Durkheim, Las reglas del Método Sociológico, p. 54

(17) Ibid., p. 5

(18) Raúl Rojas Soriano, El proceso de la investigación científica, p. 12

(19) Michel Lowy, et al. Sobre el Método Marxista, p. 11

- 1.- "El carácter histórico de los fenómenos sociales, transitorios, perecederos, susceptibles de ser transformados con la acción de los hombres.
- 2.- La identidad parcial entre el sujeto y el objeto del conocimiento
- 3.- El hecho de que en los problemas sociales estén en juego las miras antagónicas de las diferentes clases sociales.
- 4.- Las implicaciones políticas ideológicas de la teoría social: el crecimiento de la verdad puede tener consecuencias directas sobre la lucha de clases". (20)

En cuanto al fragmentar el conocimiento en dos grandes ramas. Lowy señala que no es absoluto "la distinción entre las ciencias sociales y naturales es histórica y relativa"(21).

El discurso positivista trata de que lo filosófico no intevenga en lo científico. El filósofo Adam Schaff, señala "el que los historiadores, al igual que los representantes de otras ciencias, tengan o no conciencia de ello, o el que reconozcan o no la función de la filosofía y en sus puntos de vista sobre el proceso de conocimiento y, por consiguiente, sobre el problema de la verdad, tiene su origen en la filosofía. Mas aún; ellos están influidos por las ideas filosóficas más difundidas y la responsabilidad de ello incumbe en primer lugar a la filosofía" (22). No sólo lo ideológico interviene en el proceso de apropiación de lo real, sino lo ontológico también juega un papel importante en dicha apropiación.

(20) Ibid. p. 18

(21) Ibid. p. 19

(22) Adam Schaff, Op. Cit. p. 20

Sin embargo, numerosos autores siguen negando el papel subjetivo en el quehacer científico, entre los que destaca Karl Mannheim quien "reconoce que la posición social del sabio, del observador determina su perspectiva, es decir, la manera de contemplar su objeto, lo que percibe en ese objeto y como lo interpreta" (23). i.e., la concepción ontológica e ideológica interviene en el proceso de apropiación de lo real, en ese sentido, pero sólo en ese sentido estamos de acuerdo con Mannheim.

Como cada clase social tiene una versión particular de la realidad, es ésta necesariamente unilateral y fragmentaria. Sólo los intelectuales son "un grupo que, en razón de sus características específicas, es capaz de llevar a cabo esta delicada tarea y de alcanzar un conocimiento completo y objetivo de la realidad". (24) Lo que olvida Karl Mannheim es que los intelectuales, la pequeña burguesía y otros grupos sociales, están inmersos en la lucha de clases y que por ello no pueden sostener una posición neutra del conocimiento; éste es uno de los errores en que incurre Karl Mannheim.

"Fue su tendencia, profundamente conservadora, elaborar a un cuadro científico no valorativo, exento de todo parti-pris" (25) Mannheim cede a la tentación weberiana de la neutralidad axiológica.

Otro pensador que tomó en ese sentido y sólo en ese sentido una posición parecida a la positivista es Hugo Zemelman*, para este pensador lo ontológico no debe intervenir en el proceso de apropiación de lo real, pues entorpece no sólo la investigación, sino el conocimiento, que puede ser posible, la realidad y las utopías posibles, algunos criterios de científicidad bloquean la capacidad de pensar imaginativamente y creativamente, pues el falso rigor bloquea el pensamiento.

(23) Michel Lowy, Op. Cit. p. 20.

(24) Ibid. p. 22.

(25) Silvia Ludovico, Teoría práctica de la ideología, p. 107.

* Lejos estoy de considerar a Hugo Zemelman como un pensador positivista. Por el contrario, su pensamiento se ubica en la teoría crítica. Sin embargo, Hugo Zemelman no resuelve el problema de como lo subjetivo no interviene en el proceso de investigación.

En realidad, "lo objetivo ha sido siempre función de determinados parámetros, tales como las instituciones usuales, la experiencia común, los presupuestos ontológicos..." (26) Ello impide por un lado conocer la realidad existente, y por otro impide al sujeto cognoscente hacer una ciencia posible, pues se limita a repetir lo dicho por otros pensadores. Por ello, es necesario un rompimiento de los parámetros (ontológicos, culturales o tóricos) para el desarrollo de la ciencia científica de la realidad y es siempre tarea de la razón crítica. Que lo ontológico e ideológico no intervenga en el proceso de apropiación de lo real, para lograrlo se necesita exigencia de objetividad, se hace tomando cierta distancia del objeto de estudio.

La propuesta de Zemelman es más compleja y más interesante, pues propone una ruptura epistemológica del sujeto cognoscente. "El rompimiento de los límites es lo propio de la razón crítica... En la medida que nos confrontamos con una realidad que se puede caracterizar como un poder "devenir ineluso", o como un "no ser" todavía concluso, ("requerimos de una forma de razonamiento capaz de dar cuenta de ésta exigencia de objetividad, como ser movable, modificable y que se modifica"), que rompe con cualquier concepto angosto y rígido de realidad... ya que no basta de hablar de proceso dialéctico y tratar luego la historia como una serie de datos sucesivos o totalidades conclusas" (27)

La crítica de Zemelman tiene como intención rechazar en términos generales, al pensamiento hipotético deductivo, que repite lo investigado por otros pensadores, utilizando el marco teórico y las hipótesis etc. A su vez, critica a ese marxismo dogmático, defensivo y obtuso, que impide conocer la realidad, su transformación, su direccionalidad y las utopías posibles. "La fe cientifista alienta la suposición objetiva de las informaciones científicas captan descriptivamente la realidad.

(26) Hugo Zemelman, Uso crítico de la Teoría, p. 76

(27) Op. cit. p. 87, citando a Bloch, El principio de esperanza, parte segunda, Cap. XVIII.

Para esta fe no tiene sentido el concebir a los objetos de la investigación empírico analítico como constituidos, ni el concebir a las condiciones trascendentales de la objetivación como una magnitud independiente frente al ámbito objetual. Cuando se presupone el objetivismo, los sistemas de referencia generalizados a partir de las ciencias que se han considerado ejemplares y que han interpretado ontológicamente, proporcionan la base a lo que por su parte, puede ser reducido empíricamente el sujeto cognoscente con todas sus realizaciones cognitivas". (28)

Sin embargo, a pesar de las reflexiones que nos produce el discurso de Zemelman, consideramos que el problema de la objetividad y neutralidad en la ciencia no está del todo resuelto, pues si bien proporciona algunos elementos de razonamiento: como la exigencia de objetividad y el distanciamiento con respecto al objeto de estudio, no dice cómo se hace.

"En las ciencias, fundamentalmente en las sociales, la ideología no puede excluirse de quehacer científico ya que en ellos está presente la relación sujeto cognoscente-objeto de conocimiento. La actividad del investigador se ubica en el contexto social determinado y responde a un interés de clase que puede ser la de él o la de otra clase social" (29). Lo ideológico entorpece, o hace más fácil la investigación. Nosotros nos contentamos con que el sujeto no prejuzque presuponga o deduzca los procesos investigados, que tenga una apertura del pensamiento, crítico y reflexivo.

(28) Jürgen Habermas, Conocimiento e interés, 1982.

(29) Raúl Rojas Soriano, El proceso de la investigación científica p. 52

II LA FRAGMENTACIÓN DEL CONOCIMIENTO

2.1 Positivismo.

2.1.2 Augusto Comte

Dentro del proceso de teorizar lo real, existen a lo largo de la historia diversas corrientes de pensamiento. En la antigüedad basta recordar a los textos clásicos: La República de Platón; La Política de Aristóteles; La República de Cicerón o del Gobierno de los Príncipes de Tomás de Aquino. Intentos de teorizar de pensadores más serios, profundos y cercanos a nosotros, desde luego más complejos y variados, los encontramos en El Príncipe de Maquiavelo; El Leviathan de Hobbes; Los Dos Tratados sobre el Gobierno Civil de Locke; El Contrato Social de Rousseau y otras obras de autores por ejemplo los pensamientos de Joseph de Maistre; Jean Baptiste Say; Adam Smith; Immanuel Kant; Federico Hegel; Saint Simón; Augusto Comte; Spencer; Emile Durkheim; Marx; Weber, etc.

Sin menoscabar a ninguno de estos grandes pensadores (sobre todo a Hegel, pues sus obras aportan al desarrollo de la ciencia, por formación profesional) hemos escogido a algunos de ellos que han creado y teorizado en la sociología, entre los que destacan: Augusto Comte, Emile Durkheim y Max Weber.

Augusto Comte (1798-1857) Padre y fundador de la sociología, quien "... Se asustó ante los efectos destructores de la revolución francesa, ante el desorden creado por la destrucción violenta de grupos sociales intermedios entre la familia y el Estado. en consecuencia, el mejoramiento de la sociedad se convirtió en la principal preocupación de Comte, en la verdadera finalidad de su vida. Pero creía que para mejorar a la ciencia no existía, se dispuso a crearla. En su opinión, esta ciencia nueva

depende de otras ciencias, y en consecuencia decidió estudiar toda la serie de ciencias teóricas que él identificó con la filosofía positiva" (1). Para el padre de la sociología el objetivo principal de su obra, consistía en el mejoramiento de la sociedad, esto se podría lograr creando una nueva ciencia, la filosofía positiva. Por ello, la construcción de una ciencia de la sociedad, es primordial para mantener el orden establecido.

Las premisas fundamentales de la teoría comteana se basan en tres etapas que transitan el proceso histórico y jerarquiza a todas las disciplinas científicas "...La ley de las tres etapas y el teorema de que las ciencias teóricas forman una jerarquía en la que la sociología ocupa la cima" (2). En cuanto a la ley de las tres etapas Comte consideraba que la filosofía positiva o ciencia, teorizaba acerca de la transición del proceso histórico en tres grandes períodos: teológico, metafísico y positivo "...Comte estableció correlaciones entre las etapas intelectuales básicas y las etapas del desenvolvimiento de la vida material del hombre, los tipos de unidades sociales, los tipos de orden social y los sentimientos predominantes en cada etapa y grupo. Estas correlaciones son las siguientes:

ASPECTO INTELLECTUAL	ASPECTO MATERIAL	TIPO DE UNIDAD SOCIAL	TIPO DE ORDEN	SENTIMIENTO PREDOMINANTE
Teológica	Militar	Familia	Doméstico	Cariño
Metafísica	Legalista	Estado	Colectivo	Veneración
Positiva	Industrial	Especie	Universal	Benevolencia" (3)

(1) Nicolás Timsaheti, S. L. Teoría sociológica, p. 33

(2) Ibid., p. 34

(3) Ibid., p. 45

Estas etapas son mecánicas y obligatorias en las que transita el proceso histórico, la humanidad y son necesarias para el progreso.

Ahora bien, Augusto Comte hizo estudios de las tres etapas, aunque de la etapa teológica hizo estudios más detallados. Cada etapa representa cierto avance, determinado progreso, respecto a la etapa anterior. En este sentido, se notaba la influencia de las disciplinas naturales, ya independientes de toda influencia teológica, pero que a la vez significaba la parcelación, la fragmentación y atomización del conocimiento. Lo rescatable de Comte es el intento de liberar al pensamiento de toda influencia religiosa. A pesar de que en esa época todavía, no aparecía, esa gran obra que vino a liberar al mundo de toda concepción estática, El origen de las especies de Darwin obra que, por cierto, influyó en el gran sociólogo, Spencer.

La etapa teológica contenía cinco sub-etapas progresivas, cada una implicaba un determinado progreso. Esta posición de Comte manifestaba la influencia de las ciencias naturales, nuevamente.

"Tales sub-etapas y sus etapas y sus aportaciones eran las siguientes:

Fetichismo	Familia
Politeísmo (imperios orientales)	Estado, propiedad territorial
Politeísmo intelectual (Grecia)	Aportaciones intelectuales
Monoteísmo social (Roma)	Patria
Monoteísmo defensivo (mundo católico)	Emancipación de la mujer y los trabajadores " (4)

(4) Ibid. p. 45

En cuanto a la jerarquización de las ciencias Comte, según su perspectiva teórica, tomó en cuenta sólo, a lo que llamó ciencias fundamentales, entre las que sobresalía la sociología "La ciencia social concebida por Comte suponía así un nuevo concepto de la filosofía, una filosofía científica, sucesor de los estadios teológico y metafísico que se habían sucedido hasta entonces" (5). La clasificación que hizo Comte de la ciencia, que fue lo siguiente, según su importancia creciente, sociología, la matemática, la astronomía, la física, la química, la biología e intento establecer una séptima ciencia fundamental, la moral.

Por lo tanto, la sociología según Comte, tiene una doble meta "Una meta general consistente en poner de manifiesto la filosofía de las ciencias, o la filosofía positiva, y una meta específica consistente en edificar la ciencia social.

Estas dos metas no pueden alcanzarse por separado, ya que si la constitución de una ciencia social, exige saber en qué consiste una ciencia, sólo se puede entender la esencia de la filosofía positiva extrayéndola del análisis de todas las ciencias, incluida la propia ciencia social". (6)

Comte intenta tomar el espacio de la filosofía, mediante una ciencia joven y moderna. Sin embargo logra un efecto contrario a lo que pretendía. "El positivismo puede definirse como la filosofía actuando al servicio de la teología. Pero los positivistas tenían su propia noción (noción más bien superficial) de lo que era la ciencia natural. Pensaban que consistía en dos cosas: primera, comprobar hechos; segunda, fijar leyes. Los hechos los descubrían inmediatamente la percepción sensorial.

(5) Auguste Comte, Discurso sobre el espíritu positivo, p. 13.

(6) *Ibid.*, p. 11.

Las leyes se establecían generalizando por inducción a partir de estos hechos" (7). En cuanto a la comprobación de los hechos, si bien no se limita a la observación pues necesita de un sustento teórico para realizar la técnica de observar, Comte cae en contradicción "...esta teoría no puede ser proporcionada por los propios hechos, ya que sólo ella permite conocerlos, se necesita, por tanto una teoría primera que será producto de la imaginación, al no ser el resultado de una observación" (8) Comte al separar pensamiento y realidad lo lleva a elaborar una teoría poco seria, sin rigor, ni profundidad.

Ya que el pensamiento, incluso las voliciones y las fantasías se basan en una realidad concreta. Pues, ¿cómo es posible pensar sin hacer referencia a lo concreto real?, así tenemos que la teoría es producto de la imaginación, basada en una realidad concreta. Los estudios positivistas por tanto, caen en el reduccionismo a ultranza, en la parcelación y atomización del conocimiento, en las generalizaciones vagas a partir de un hecho concreto.

A su vez en el fondo de su concepción, dice lo que entiende por orden y progreso, y aunque sus propuestas innovadoras llegaron hasta el terreno de los historiadores, sobre todo en cuanto a la comprobación de los hechos "...los historiadores se pusieron a comprobar todos los hechos que pudieran. El resultado fue un enorme aumento de conocimientos históricos detallados, basados hasta un grado sin precedentes en el examen exacto y crítico de las pruebas históricas" (9), en ese sentido la primera etapa plantea el positivismo se cumple, pero ¿qué pasaba con la segunda etapa, la de descubrir leyes?, esa etapa no la podían investigar los historiadores, porque ese papel atañía a los sociólogos quienes se encargarían de buscar, indagar y descubrir las conexiones causales de estos hechos.

(7) R.G. Collingwood, Idea de la Historia p. 129.

(8) Auguste Comte., Op. cit. p. 12.

(9) R.G. Collingwood., Op. cit. p. 129.

Recuérdese que para las positivistas, no existe la diferencia, aunque sea histórica y relativa, entre naturaleza y sociedad, pues en esta reina una armonía natural y no puede ser susceptible a la transformación del hombre.

La ley de los tres estados es la prueba de ello, ya que independientemente de la voluntad colectiva, de la voluntad de los sujetos sociales, la realidad de forma obligatoria, transita por la etapa, metafísica, teológica y positiva. Por ello, en ese sentido debe entenderse la idea de orden y progreso, de estática y dinámica social.

"La estática comprende el estudio de las condiciones de la existencia de la sociedad, mientras que la dinámica requiere el estudio de su continuo movimiento, o de las leyes de la sucesión de las etapas individuales... la estática es una teoría del orden, que equivale a la armonía entre las condiciones de la existencia en sociedad del hombre, mientras que la dinámica es una teoría del progreso social, que equivale al desarrollo fundamental o evolución, de la sociedad" (10). Las categorías de estática y dinámica, provienen de la biología están estrechamente vinculadas, pues el orden social no puede entenderse sin un determinado progreso, y el progreso debe estar dentro de un determinado orden. Así, esta teoría no concibe la transformación radical de las estructuras sociales, pues están dentro del orden establecido, cualquier cambio debe estar sujeto a ese orden.

Las implicaciones políticas e ideológicas de la teoría comteana son bastante obvias, al proteger al orden establecido, al teorizar y encubrir al modo de producción capitalista. Ahora bien, en la actualidad Comte es uno de los pensadores más criticados y menos leído.

(10) Nicholas Timashoff, S... Op. cit. p. 40.

Sin embargo, aunque utilizó el método hipotético-deductivo y el razonamiento inductivo para crear la ciencia sociológica, algunas de sus propuestas: como la de observar los hechos desde la perspectiva teórica son rescatables, a su vez trato de eliminar el pensamiento especulativo, no basado ni fundamentado científicamente, ello ayuda el pensamiento comteano a analizar de forma sistemática la realidad; y lo más importante alimento el debate intelectual con el pensamiento dialéctico.

2.1.3 Emile Durkheim

La sociología desligada de la filosofía habría de tener un impulso más definitivo con Emile Durkheim. Para el autor de lecciones de sociología, separaba la vida del grupo (objeto de la sociología) y la del individuo "... las representaciones que uno ha podido forjarse en el curso de la vida, no fueron resultado del método, ni de la crítica, están desprovistas de valor científico y deben ser deseclados. Los propios hechos de la psicología individual exhiben este carácter y es necesario considerarlos desde este punto de vista" (11). Durkheim subordina y nunca analiza los posibles nexos de lo individual, a la vida colectiva, pues más adelante señala en las reglas del método sociológico, "La mentalidad de los grupos no es igual a la de los individuos: tiene sus propias leyes. Por lo tanto, las dos ciencias son tan diferentes como pueden serlo dos ciencias, (sic) pese a las relaciones que, en otros sentidos, puedan existir entre ellas" (12) (nuevamente sic).

Entiendo que para Durkheim, los hechos sociales no pueden reducirse a hechos individuales, los hechos sociales son el objeto de la sociología, es más importante la totalidad social, los hechos sociales que el individuo y deben ser tratados como cosas.

(11) Emile Durkheim, Loc. cit. Las reglas del Método Sociológico p. 13.

(12) Ibid. p. 18.

"Llamamos cosas a todo objeto de conocimiento que no es compenetrable naturalmente para la inteligencia, todo aquello de lo cual no podemos forjarnos una idea adecuada mediante un simple procedimiento de análisis mental, todo lo que el espíritu puede llegar a comprender únicamente con la condición de salir de sí mismo, mediante observaciones y experimentaciones, pasando progresivamente de los caracteres más externos y más inmediatamente accesibles a los menos visibles y más profundos" (13). con esto Durkheim, trató a las cosas, definidas por sus características externas, independientemente de toda subjetividad, pues para el autor de El suicidio la relación sujeto y objeto, está divorciada, pues todo pensamiento subjetivo entorpece, limita, preconcebe, a lo real, a lo objetivo, a lo científico. La tarea del sociólogo es conocer la realidad en forma objetiva, haciendo un lado el pensamiento, metafísico (Comte) y/o el pensamiento vulgar. Por ello, se concibe a los hechos sociales, a las cosas, a las instituciones son datos, materia prima, fuera de toda subjetividad que son objetividad, neutros y material para teorizar.

Al abordar los hechos sociales, Durkheim busca las cosas, para explicar determinado fenómeno social y a esta "es necesario investigar separadamente la causa eficiente que lo produce, la función que cumple" (14). En ese sentido es prioritario para el autor de lecciones de sociología, la causa de un fenómeno, antes de determinar los efectos "...Lo que hace subsumir la noción de función en la de causa. Así cuando aparentemente se fija toda la atención en el establecimiento de la causa, silenciosamente se está explicando el fenómeno por referencia a ciertas funciones sociales que se consideren generales a toda sociedad, o, más precisamente necesarias" (15). La causa no tiene que ver con el proceso histórico, por el contrario, cae en cierto mecanismo de tipo organicista, en el estatismo de lo real, es la negación del cambio y mucho menos en la transformación de la realidad.

(13) Ibid. p. 13

(14) Ibid. p. 111.

(15) Víctor Bravo, et al Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber p. 78.

Por ello, no es nada extraño que Durkheim señalara "Por consiguiente, nuestro método nada tiene de revolucionario, y aún cabe afirmar que, en cierto sentido, es esencialmente conservador, pues supone que los hechos sociales son cosas cuya naturaleza, aunque flexible y maleable, de todos modos no puede modificarse a voluntad.

Cuando más peligrosa es la doctrina que ve en ellas solo el producto de combinaciones mentales, que podemos trastornar en un instante de arriba a abajo mediante un artificio dialéctico". (16)

A nivel epistemológico Durkheim crea una serie de categorías y una forma de razonamiento, que él suponía que iba a conocer la realidad de forma objetiva. Al contrario de lo que suponía el autor de Las reglas del método sociológico, al subordinar o subsumir la concepción epistemológica o la concepción ontológica logra un efecto totalmente diferente incluso contrario a lo que Durkheim pretendía. Pues al conservar los hechos sociales como cosas, donde las prenociones de parte del sujeto, no deben intervenir en todo el proceso de investigación, a su vez lo individual se subordina a lo social, hace hincapié en la causa del fenómeno y no en su función. Por otro lado, las categorías de Durkheim (cohesión integración social, anómia, patología, conciencia colectiva, solidaridad social, solidaridad mecánica, solidaridad orgánica, etc. se muestran como herramientas del pensamiento, al servicio del orden establecido, con un carácter ahistórico y eterno. En ese sentido, una de las críticas más serias al positivismo es el historicismo. "Surge de la perspectiva de la sociología de Durkheim un nuevo intento metodológico dirigido a considerar la sociedad, como un conjunto de funciones interrelacionadas al que debe referirse cada uno de sus segmentos particulares. Pero esta sociología estructural funcional nace ya viciada por una grave tara: (sic) la desconexión de la historia. Podría afirmarse entonces que Durkheim es el Lineo de la historia; clasifica pero no explica, nos ofrece un catálogo más que un trazado histórico de las especies sociales" (17).

(16) Vid. Emile Durkheim, Las reglas... Op. cit. p. 9

(17) Umberto Cerroni, Metodología y Ciencia Social, p. 39.

Por el contrario, el pensamiento dialéctico crítico tiene como una de las principales categorías la temporalidad, *i.e.* la lógica interna que sigue cada proceso, el ritmo y cadencia que lleva cada hecho social. Sin embargo, el sociólogo francés no logra teorizar sobre un mundo en constante y continuo cambio, confunde el presente con el pasado y futuro, para él, la realidad es unicausal y lineal. Es por ello, que pierde con y ante la historia, ya que al centrar su posición en el método, no le da la importancia debida, al carácter histórico del mundo humano. Asimismo, cae en muchos de los errores de Comte y que él solía criticar. Aunque supera con amplitud a su antecesor, hereda algunos de sus vicios, pues pone sus planteamientos teóricos al servicio del orden establecido, y son muy cuestionables algunas de sus posturas.

Sin embargo, es importante tener presente a E. Durkheim, ya que es un autor leído, le brinda seriedad a la corriente positivista, su metodismo y sus intentos por tener a la sociología como una disciplina científica, neutra y objetiva, siguen provocando grandes polémicas.

2.2 Max Weber

En Alemania nació un crítico del positivismo y del pensamiento dialéctico. El sociólogo Max Weber, sus aportaciones sólo se comprenden en el contexto del clima intelectual de su época.

"La noción que tiene Weber de sociología sólo se puede entender considerando el debate intelectual que sacudió la Alemania de finales del siglo XIX.

La polémica en la que principalmente participaron Dilthey, Windelband, Rickert, Weber, surgió como relación que produjo el enfoque enteramente positivista de los primeros sociólogos, encabezados por Comte y Durkheim" (18).

Numerosos son los autores que le dan importancia a este debate intelectual. "No puede entenderse la aportación de Weber a la sociología sin hacer referencia al clima intelectual en especial filosófico y científico, de Alemania de comienzos del siglo XX. La teoría marxista formaba parte de aquel clima; pero estaba más dominado por el renacimiento de la filosofía Kantiana..." (19).

Numerosos, variados y heterogéneos son los pensadores de esta época, la mayoría de ellos con grandes aportaciones teóricas y políticas, que hicieron florecer el pensamiento de Max Weber, pero, no sólo de él, pues existía una gran retroalimentación, entre numerosos intelectuales, había polémicas de alto nivel, i.e. sus discusiones eran bastante ricas en lado teórico y en lo político. "El principal centro del pensamiento sociológico en la Alemania de principios de siglo XX era Heidelberg, en donde se reunían alrededor de Max Weber una pléyde brillante de intelectuales y universitarios.

(18) Víctor Bravo, et. al Teoría... Op. Cit. p. 223.

(19) Nicholas Timashoff, S... Op. Cit. p. 215.

Entre los participantes regulares o esporádicos en ese famoso círculo Weber de Heidelberg uno encuentra, de 1906 a 1918, a los sociólogos Ferdinand Tönnies, Werner Sombart, Georg Simmel, Alfred Weber (el sociólogo de la cultura, hermano de Max), Arthur Salz (miembro de la Verein für sozial politik de los socialistas de Cátedra), Robert Michels (en su época sindicalista revolucionario), Ernest Troeltsch (sociólogo de las religiones de orientación social-cristiana, Paul Honigsheim. Entonces joven estudiante), los filósofos neokantianos Wilhem Windelband, Hugo Münsterberg y Emil Lask. Los neohegelianos Ehrenberg (judío convertido en místico cristiano) y Rosenzweig, el jurista Georg Jellinek, el esteta Friedrich Gundolf (amigo de la poeta Stphan George). El poeta pacifista Ernest Toller, el siquiata y futuro filósofo Kierkegardiano Karl Jasper, el especialista en Dostoievski Nikolai Von Bubnov, y los dos jóvenes dostoievskianos escatológicos, Ernest Bloch y Georg Von Lukacs.." (20)

Por lo tanto el pensamiento de Max Weber, no se puede encajonar y es difícil de definir, su posición política e ideológica. Además es obvio que jamás fue un revolucionario, ni tan siquiera se le catalogó como hombre de izquierda pues se creía un intelectual objetivo, y representante de una ciencia libre de juicios de valores.

A nivel epistemológico, Weber sostiene que las ciencias naturales y las ciencias culturales (sociales) tienen objetivos distintos "La meta de las ciencias de la cultura consiste en que la explicación del fenómeno singular, ya sea con el auxilio de las leyes generales, ya sea gracias a la comprensión; en tanto que el fin de las ciencias de la naturaleza se identifica con el establecimiento de leyes" (21).

(20) Vid Michel Lowy, Para una sociología de los intelectuales revolucionarios, p. 14

(21) Víctor Bravo, et al p. 23.

Es decir (i.e.) Weber sostiene que las ciencias sociales y las ciencias naturales tienen un objeto de estudio diferente. "En las ciencias naturales el interés humano es un interés de dominio; quien conoce las uniformidades puede disponer de las fuerzas de la naturaleza. Por el contrario, en las ciencias sociales el interés se dirige a la valoración. El concepto mismo de la cultura para nosotros porque, y en tanto que, lo relacionamos con valores. La validez de los valores es materia de fe, no de conocimiento según Weber, por lo tanto, las ciencias sociales deben investigar los valores, pero no pueden proporcionar normas ideales que obliguen y de los que puedan derivarse principios que dirijan la actividad práctica.

Por lo tanto en opinión de Weber las ciencias sociales (incluidas en la sociología y la historia) deben ser ciencias libre de valores" (22). i.e. en el pensamiento de Max Weber existe una clara diferencia entre las ciencias naturales y ciencias sociales, las primeras establecen leyes de comportamiento de la naturaleza, la segunda comprende los fenómenos sociales donde intervienen los valores al construir el objeto de estudio, pero construido éste, la ciencia, el conocimiento este debe estar libre de valores "La meta de las ciencias de la cultura consiste en la explicación del fenómeno singular (libre de valores), ya que con el auxilio de leyes generales, ya sea gracias a la comprensión; en tanto que en fin de las ciencias de la naturaleza se identifica con el establecimiento de leyes" (23).

Para comprender determinado fenómeno social según Weber, es importante además de ser objetivo; sistemático; apegarse a los cánones científicos; ser metodológicamente demostrable lo comprendido; validez aquí en China i.e. ser universal

(22) Nicholas Timasheff, S. Op. cit. p. 215.

(23) Víctor Bravo, et al Teoría... Op. cit. p. 23.

Max Weber se separa y hace una clara diferenciación entre el conocimiento de sentido común y el conocimiento científico, este último tiene una serie de conceptos y categorías i.e. herramientas del pensamiento que carece el hombre común y con ello rompe el conocimiento ordinario.

En el pensamiento del sociólogo alemán se han construido una serie de categorías y conceptos, interesantes, como "acción social"; pero sobre todo el "tipo ideal". En cuanto la primera, hace una clara diferenciación entre sociología y psicología. "Delíne la acción como conducta humana, franca o no a la que el individuo actuante concede un sentido subjetivo. La conducta privada del sentido subjetivo pertenece a la periferia del estudio sociológico. La sociología... es primordialmente el estudio de la acción orientada hacia la conducta de los demás... la acción social es una especie de conducta que implica un sentido para el actor mismo" (24). Por tanto acción social es una actitud, es aquella conducta humana del sujeto o sujetos con determinado sentido subjetivo es pues "(una acción en donde el sentido mentado por sujeto o sujetos está referida a la conducta de otros, orientándose por ésta en su desarrollo)" (25). en ese sentido Weber supera a Durkheim, pues para el sociólogo alemán no existen, personalidades colectivas o fenómenos sociales colectivos, independientemente de los individuos. Por el contrario, en Max Weber el sujeto o sujetos, accionando u orientando sus conductas con cierto sentido mentado hacia otros sujetos, es una acción social, relacionada con una acción individual. A partir de aquí se construye el objeto de estudio. Weber por tanto no da la primacía del todo sobre la parte, sino que existe una relación de retroalimentación, aunque su concepción tampoco se acerca al pensamiento dialéctico crítico.

(24) Nicholas Timasheff...Op. cit. p. 221.

(25) Max Weber, Economía y Sociedad, Tomo 2, México Ed. F.C.E. p.s. citado en Victor Bravo, et al Teoría...

Op.cit. p. 64

Ahora bien, desde mi punto de vista la categoría del autor de Economía y Sociedad, más interesante y quizás más importante es el tipo ideal "El tipo ideal o puro es una construcción mental. Esta formado por la exageración o acentuación de uno o más rasgos o aspectos observables de la realidad. El tipo así construido puede llamarse ideal porque existe como una idea. Según Weber, rara vez, quizás nunca pueden encontrarse en la vida misma fenómenos que correspondan al tipo mentalmente construido" (26). El tipo ideal no es una hipótesis como quieren hacer creer los seguidores del método hipotético-deductivo, por el contrario es una herramienta del pensamiento, que nos sirve para cotejar la realidad concreta, con una realidad ideal, en ese sentido Weber se acerca al pensamiento dialéctico, ya que concibe a las categorías, entre ellas al tipo ideal, vacías de contenido histórico*. Pues al cotejar la realidad concreta con el tipo ideal, el sujeto cognoscente guarda un cierto distanciamiento con el fenómeno real. Aunque cabe recordar que para Weber la realidad es infinita, pluricausal y sólo podemos comprenderla en forma fragmentada.

En síntesis, podemos señalar que los grandes clásicos del pensamiento sociológico han aportado a la ciencia social, determinadas herramientas del pensamiento, han enriquecido el debate, la polémica con el materialismo dialéctico o con la teoría crítica, también han entorpecido el desarrollo del pensamiento crítico al asumir la defensa del orden establecido.

A nivel epistemológico la categoría de totalidad está ausente en Augusto Comte, Emile Durkheim y Max Weber. Es su más grande limitante, pues por un lado el positivismo se queda en el empirismo, en la fragmentación y atomización del conocimiento pues parcela la realidad. Esto sucede a pesar del esfuerzo de Durkheim de superar el pensamiento de sentido común. El intento de Durkheim no prospera, ya que parte de una premisa epistemológicamente falsa, la separación de lo social y lo individual, al exigir al sujeto cognoscente que se desprenda de las prenociones y alcanzar la objetividad, cae en una antinomia no resulta.

(26) Nicholas Timasheff. Op. cit. p. 225

* Vid Victor Uravo, et al Teoría. Op. cit. p. 70.

Comte en ese sentido queda muy atrás de su continuador y quizás lo más rescatable a nivel metodológico de este pensador sea su intento de vinculación entre observación (empírica) y el plano de la teoría, existe pues un intento de teorización en el fundador de la sociología. Hoy es rechazado gran parte del pensamiento de Comte, sin embargo su influencia, sigue hasta nuestros días.

Max Weber, a su vez dentro de su discurso teórico, carece de la noción de totalidad, pues sostiene que la realidad es infinita y no se le puede conocer sólo comprender en una de sus partes. La parte, el fenómeno en estudio interesa al sujeto cognoscente en sí mismo, y al construirse conocimiento científica, debe estar libre de valores y ser totalmente objetivo.

Por otro lado, para estos grandes del pensamiento sociológico, la contradictoriedad de los fenómenos en sí no existe, así como el papel de la praxis en la transformación de la realidad. Ellos explican (Comte) la historia como una sucesión de etapas obligatorias a todas las sociedades, teológica, metafísica y positiva. Durkheim en su tipología social explica el presente a partir del pasado, y no a la inversa como lo hace al pensamiento dialéctico crítico que parte del presente para conocer el pasado e incidir en una de las múltiples posibilidades del futuro. Para Durkheim las sociedades deben clasificarse según su grado de organización, desde las más simples hacia organizaciones más complejas i.e. existe un orden, una evolución lineal, progresiva periódica en la historia. En ese sentido Durkheim al igual que Comte están lejos del materialismo histórico, aunque son recuperados por la historiografía.

Max Weber, por su parte el sostener que la realidad es infinita e incognoscible, sólo comprensible en la parte y no en el todo. Fragmenta, parcela y atomiza el conocimiento, pues no concibe a la parte como expresión condensación del todo, aunque señala que existen múltiples causas en el fenómeno estudiado, tanto en el pasado como en el presente, aquí Weber se acerca en

cierto sentido al discurso estructuralista, y en cierto sentido al pensamiento dialéctico crítico, pero la ausencia de las categorías de totalidad, contradictoriedad y concepción del mundo que sostenga que lo real está en continuo cambio, en una constante transformación, no aparece en Max Weber.

Aunque quizás lo más rescatable sea su sistematización, su disciplina al estudio, sus intentos de teorizar a la sociología, su rigor para demostrar empíricamente el fenómeno estudiado, su empeño por alcanzar la objetividad y superar al pensamiento de sentido común, su constante y continua lucha contra el marxismo "estato", dogmático y obtuso. Sus intentos, no siempre fallidos por fragmentar el conocimiento y la realidad, al individuo y la sociedad, sus interesantes aunque muchas veces equivocadas construcciones de categorías y conceptos, todavía vigentes algunos de ellos.

2.3 Funcionalismo.

El estudio de los fenómenos sociales desde el punto de vista funcional, tiene su fundamentación teórica en autores de la sociología como Durkheim, Pareto, Weber, Merton, Parsons, etc. y en antropólogos como A.R. Radcliffe-Brown y Ralphlinton Malinowsky, entre otros. Todo pensamiento teórico es profundamente político i.e. con determinada posición ideológica y política. Es así como ésta corriente juega un papel estratégico durante el proceso de colonización británico, como justificación ideológica, teórica y científica de la expresión de éste imperio en tierras africanas, pero el funcionalismo es más que eso, ya que ha tenido cierta evolución teórica.

A nivel epistemológico encontramos, entre sus principales categorías la de función. E.g. ya en Durkheim es utilizada como una herramienta del pensamiento, que nos indica que existe cierto orden en la sociedad, donde cada parte de la realidad tiene y cumple una función. Ahora bien, a diferencia del pensamiento positivo o de Max Weber, el funcionalismo tiene una noción de totalidad "...se concibe el organismo como un sistema de componentes funcionalmente interrelacionados" (27). Por lo tanto "Se entiende a la sociedad como un sistema integrado de partes. Las partes están interconectadas, son interdependientes, y no es posible entenderlas sino conforme a la medida en que entran en la composición de un conjunto mayor en el que cobran significado" (28)

(27) Nicholas Timasheff... Op. cit. p. 277

(28) Victor Bravo, et al Teoría... Op. cit. p. 115

Aunque no se hable de concepción de totalidad, subyace una noción de tipo natural (organismo) de totalidad, aunque completamente alejada de la totalidad marxista y también del pensamiento estructuralista.

Los funcionalistas centran sus estudios en la parte y eluden un análisis de conjunto, cayendo en los mismos vicios del positivismo, logrando una planeación, fragmentación y atomización del conocimiento i.e. no estudian la relación entre el todo y la parte, no conciben a la parte como síntesis de múltiples determinaciones, como condensación y expresión del todo. Los funcionalistas conciben a lo real, como un organismo, un sistema de componente funcionalmente interrelaciones, cuando una parte de la realidad no funciona e.g. una huelga es concebida como una disfunción, que hay que corregir y volverla funcional, logrando el equilibrio, una realidad funcional. entre los principales axiomas del funcionalismo según Américo Saldívar son los siguientes:

- a) "Se afirma que la forma estará siempre determinada por la función; si no se puede establecer tal determinismo, los elementos de forma no pueden ser empleados de manera científica.
- b) La cultura es esencialmente patrimonio instrumental y el hombre es colocado en la mejor posición para solucionar sus problemas concretos y satisfacer necesidades.
- c) Cada parte, cada función, existe como un medio para logro de un fin determinado.
- d) La función constituye un conjunto integral donde los varios elementos o partes son interdependientes; el equilibrio fundamental...interdependencia y equilibrio consenso e integración son nociones clave para el funcionalismo...

- e) Las actividades, actitudes y objetos, (de la acción) están organizados alrededor de importantes tareas (roles) en instituciones como la familia, el clan, la comunidad local, la tribu, el gobierno, la iglesia, etc... y como preocupación estarían el problema del orden y de la interacción social" (29).

A partir de estos axiomas nos muestran la concepción ontológica y epistemología del funcionalismo, podemos señalar que es un enfoque que no estudia la multiplicidad de causas del fenómeno estudiado, el análisis histórica de los fenómenos esta ausente, no es permitido la contradictoriedad de lo real, así como el movimiento de lo real o dinámica que mueve los fenómenos.

Por el contrario, la perspectiva ontológica y epistemológicas, está encaminada fundamentalmente a conservar el orden el equilibrio en el sistema social (especie de organismo) en que cada parte del sistema desempeña cada función. Así todas las partes del sistema están en determinada interrelación, interdependencia e integradas. El cambio es concebido en este sentido, no violento, sin alterar el equilibrio, el orden, la realidad se convierte en lógica y funcional.

Ahora bien, el análisis funcional no se ha quedado en sus raíces positivistas (Durkheim). Pareto, Malinoski etc., pues ha evolucionado al cambiar la realidad, y ha aprovechado el avance de la ciencia, los cambios tecnológicos etc. Es por ello, que el funcionalismo tiene un gran poder de metamorfosis y el cambio constante de lo real en su múltiple devenir, no desafía a esta corriente de pensamiento pues crea y sigue creando una serie de anticuerpos, que le permite adaptarse a las nuevas contradicciones, a la crítica, el avance de otras corrientes de pensamiento, a la decadencia de otras corrientes como el estructuralismo, hoy en franca retirada.

(29) Américo Saldivar, La sociología dominante, p. 20.

Esta corriente de pensamiento no tiene una posición única y de una vez y para siempre u homogénea. Por el contrario, existen diversas variantes entre los que sobresalen el funcionalismo normativo, el funcionalismo general, el estructural funcionalismo, y hasta autores trasnochados intentan conciliar el pensamiento dialéctico con el funcionalismo.

Para el funcionalismo normativo en la realidad existe una interdependencia de las partes o variables, niega el cambio "...lo normativo se asienta en la tesis de que todas las acciones y estructuras sociales y culturales revelan funciones positivas" (30) la integración, el equilibrio es la norma, el conflicto, las contradicciones, las disfunciones son desviaciones.

En el funcionalismo general incluyen las disfunciones, el conflicto en sus propuestos teóricos "...Lockwood sostiene que el funcionalismo general, en contraste con el funcionalismo normativo no se compromete a priori con el estudio de la estabilidad del sistema" (31).

Es por ello que se incluye el conflicto "...es posible mantener la integración del sistema, dentro de un proceso de cambio y de conflicto, puesto que las partes que lo componen no sólo son independientes sino que también gozan de autonomía funcional" (32) i.e. existe una concepción del cambio, pero dentro del orden establecido, muy diferente a la concepción del pensamiento dialéctico crítico. Las categorías como contradicción estructural, cambio endógeno, son herramientas del pensamiento que sirven para conocer algún fenómeno, pero no se puede transformar, solo describir, explicar. Por tanto su concepción ontológica y epistemológica, están subordinadas al orden establecido.

(30) Américo Saldivar, La sociología... Op. cit. p. 21.

(31) Víctor Bravo, et al Realidad... Op. cit. p. 146.

(32) Américo Saldivar, Op. cit. p. 22.

Por ello sus estudios caen en el empirismo (observación, análisis cuantitativos), se quedan en la descripción de los fenómenos estudiados. En ese sentido, su metodología es sumamente débil y básicamente utilizada por el sociólogo o el antropólogo. Al nivel epistemológico centran sus estudios en la parte y con ello fragmentan, la realidad, el conocimiento. La realidad o sistema u organismo esta en equilibrio, a pesar de las disfunciones.

Ahora bien, a diferencia del positivismo o estructuralismo, el funcionalismo como corriente de pensamiento se adapta a las exigencias de realidad, por ello en la actualidad a pesar de sus grandes limitaciones, es una perspectiva teórica vigente. Hasta cambio de nombre, teoría de sistemas, sin cambiar de forma sustancial su postura ontológica, epistemológica y metodológica pues sus cambios se dan en la forma, no en el contenido.

III TOTALIDAD

3.1 El todo estructurado.

El positivismo y el funcionalismo se han caracterizado por dejar de lado el problema de la totalidad, pues su interés consiste en investigaciones de tipo empírico, en fragmentar el conocimiento. Lukacs señala que lo que diferencia al discurso burgués del pensamiento dialéctico es la categoría de totalidad.

"Lo que diferencia decisivamente al marxismo de la ciencia burguesa no es la tesis de un predominio de los motivos económicos en la explicación de la historia, sino al punto de vista de totalidad" (1). En ese sentido Covarrubias acota.

"El pensamiento burgués se caracteriza por una concepción ontológica fragmentista y utilitaria-práctico, que se traduce en parcelación de la realidad en campos específicos adjudicados, cada uno o agrupamiento en ellos, a disciplinas particulares en conocimiento. Se piensa la realidad como multiplicidad de las cosas y hechos agregados de cuya-sumatoria resulta del todo. A esta concepción ontológica corresponde una práctica que alcanza todos los ámbitos de la sociedad y que sustenta en la división del trabajo y en la división de clases sociales" (2).

(1) George Lukacs, Historia y conciencia de clase, p. 43

(2) Francisco Covarrubias Villa, La construcción del conocimiento social desde la dialéctica crítica, p. 66.

Ahora bien, entre los discursos que han tratado el problema de la totalidad tenemos al estructuralismo. Y Althusser es uno de los representantes más importantes.

Para el autor de la revolución teórica de Marx "El todo Marxista se distingue sin confusión posible, del todo Hegeliano; es un todo cuya unidad, lejos de ser la unidad expresiva o espiritual del todo de Leibniz y Hegel, esta constituida por un cierto tipo de complejidad, la unidad de un todo estructurado, implicando lo que podemos llamar niveles o instancias distintas y relativamente autónomas que coexisten en esta unidad estructural compleja. Articulándose los unos con los otros según modos de determinación específicos. Fijados, en última instancia, por el nivel o instancia económica" (3). De la cita de Althusser se desprenden varias cuestiones.

- a) El todo hegeliano se distingue del todo marxista.
- b) La realidad es un todo estructurado, que tiene niveles o instancias relativamente autónoma articuladas entre si.
- c) El nivel económico sobredetermina a los demás niveles (político, ideológico, etc.)

En cuanto al primer inciso, la intención de Althusser es cuestionar el linaje filosófico de Marx, rechazar a Hegel como antecesor inmediato de Marx y poner en su lugar a Spinoza.

(3) Louis Althusser, Etienne Balibar, Para Leer el capital, p. 107

Vid. Francisco Covarrubias Villa, La dialéctica materialista, p. 118.

"La filosofía de Spinoza introdujo una revolución sin precedente en la histórica de la filosofía y, sin lugar a dudas, la mayor revolución filosófica de todos los tiempos, hasta el grado que podemos considerar a Spinoza, desde el punto de vista filosófico, con el único antepasado directo de Marx" (4).

En este aspecto no se coincide con Althusser, pues si bien Marx sintetizó a los pensadores más importantes de su tiempo y algunos de los más grandes pensadores de todos los tiempos, se cree que su pensamiento se basa en gran parte en otro gran sintetizador Hegel. *

En los incisos segundo y tercero, Althusser toma una posición cercana al positivismo y al funcionalismo, pues si la realidad tiene niveles o instancias relativamente autónomas, determinadas en última instancia por el nivel económico, existen parcelas de la realidad, a su vez existen diversas ciencias y en ese sentido se fragmenta y se atomiza el conocimiento en una multiplicidad de ciencias, si se sigue la lógica althusseriana, la ciencia económica determina en última instancia a las diversas disciplinas científicas.

"Como puede observarse, el discurso althusseriano altamente contradictorio fácilmente aceptable por concepciones ordinarias de la realidad. Si las instancias gozan de autonomía relativa ¿Cómo es posible que exista el dominio de una de ellas?. Es decir, ¿De qué manera se ejerce la determinación fundamental si cada una tiene una existencia independiente?. Estas y otras interrogantes no son resueltas satisfactoriamente por Althusser, desde mi punto de vista.

(4) ALTHUSSER, Op. cit. p. 113

* Vid. Perry Anderson, Consideraciones sobre el marxismo Occidental, p. 77.

Llama la atención los excesos cometidos por Althusser que lo conducen a elaborar una teoría de lo absurdo; las instancias son a la vez estructuras que por tanto, son en sí una totalidad y que responden a las mismas determinaciones la que responde el todo mayor y así sucesivamente. Entonces la determinación en última instancia sería indeterminable ya que esté estructurada por niveles en las cuales, uno es dominante y por ende, determinante (5).

Además, la realidad para Althusser pierde su carácter unitario, la historia para él se multiplica hasta lo infinito, bajo la sombra de la historia económica y las disciplinas científicas, bajo la sombra de la llamada ciencia económica etc.

3.2 Teoría de sistemas.

En el presente siglo quizás los autores más leídos a mi parecer dentro de la teoría sociológica, exceptuando por supuesto a los grandes clásicos como, Augusto Comte, M. Spencer, Emile Durkheim, Max Weber, C. Marx, son Karl Mankheim, Pareto, Merton y Parson, tienen méritos en el plano metodológico y técnico, pues sistematizan a la disciplina sociológica, centran sus estudios en análisis cuantitativos. Sin embargo aunque generalmente sus estudios tienen gran rigor, no son muy profundos y se quedan en la descripción y explicación de los hechos o caen en el eclecticismo como Karl Mankheim.

(5) Francisco Covarrubias Villa, La dialéctica materialista p. 72

Ahora bien, estos autores sin olvidar al estructuralismo althusseriano, han dado pie a que se desarrolle la teoría de sistemas. "La característica fundamental de análisis funcional en términos sintéticos es que concibe al sistema como la suma de partes interrelacionales que guardan un equilibrio funcional dentro de sus fronteras o límites" (6).

Por tanto, la teoría de sistemas, no es más que el positivismo o funcionalismo modernizado, tomando elementos del estructuralismo y se arroja en la tercera revolución industrial; la cibernética, informática y computación.

Ahora bien, el discurso de la teoría de sistemas hereda y conserva lo esencial de sus antecesores, el equilibrio funcional que existe en lo real (funcionalismo), la relación que existe entre las partes y el todo o sistemas (estructuralismo). A diferencia de positivismo y funcionalismo que carecían de la categoría de totalidad "La teoría general de sistemas es producto de la necesidad que el pensamiento burgués tuvo de elaborar un discurso teórico que diese cuenta de la realidad como totalidad" (7), con ello se pretendía llenar el vacío teórico, que impedía analizar a lo real como un todo. "Es así que diseño el concepto de sistema contenido como un conjunto de elementos interdependientes e intelectuantes entre sí; en donde cada uno de ellos es en sí un subsistema del sistema del cual es parte y sistema total con la relación a los elementos que los constituyen y que él, con subsistemas" (8). El sistema general esta conformado por "cuatro subsistemas generales, el político, el económico, el cultural y la participación" (9) donde el determinante en última instancia es el cultural.

(6) Américo Saldivar, *La sociología...* Op. cit. p.29.

(7) Francisco Covarrubias Villa, *La dialéctica...* Op. cit. p. 23.

(8) *Ibid.* p. 29

(9) Américo Saldivar, *La sociología...* Op. cit. p.29.

Tanto el estructuralismo como la concepción sistémica parten de la realidad y son un conjunto de partes (niveles instancias, subsistemas) que tienen una interrelación y una de ellas sobredetermina "...la última instancia es la existente en la base y a ésta se le llama estructura económica.

En la concepción la determinación proviene de las entradas y cada componente del sistema no existen contradicciones, pero sí puede existir la subordinación de uno o varios subsistemas a otro" (10). En ese sentido y en muchos otros sentidos, ambas posiciones teóricas coinciden, ya que conciben a lo real como una serie de partes, niveles para Althusser subsistemas para la concepción sistémica, independientes, con autonomía relativa, pero determinadas en última instancia, por la estructura económica o entradas. Por ello, la teoría de sistemas como el estructuralismo caen en errores similares y tienen similares limitaciones, pues para ambos discursos no existen contradicciones en lo real, solo la subordinación de los sistemas o partes y la determinación en última instancia. El enfoque sistémico es monocausal, mecanicista. "Para el análisis de sistemas no hay problemas ni con las tensiones, ni con los valores, ni con la necesidad de mantener los procesos de interacción y sus fronteras, puesto que se aplica también para el caso de fuerzas que vienen fuera de sistema (retroalimentación y cambios en los resultados esperados), siendo posible concebir un problema de dinámica de fuerzas opresiones ejercidas tanto fuera como dentro del sistema (11). De aquí se desprende que una de las ideas clave de la teoría sistémica radica en la categoría de retroalimentación que implica la revelación e interdependencia de las partes y cierta idea de cambio, cierta idea de control más que de equilibrio.

Pensar la realidad como lo que hace la teoría de sistemas es muy simple, ya que no explica, describe pero no analiza, no critica ni reflexiona; sobre el proceso o procesos que investiga. Se queda en el conocimiento ordinario y no profundiza.

(10) Francisco Covarrubias Villa, La dialéctica... Op. cit. p. 24.

(11) Americo Saldivar, La sociología... Op. cit. p. 31.

3.3 Totalidad orgánica.

El pensamiento dialéctico crítico toma de Hegel y de Marx como los pioneros y fundadores y antecesores directos de la teoría crítica, de ellos proviene la categoría de totalidad orgánica, fundamental para conocer lo real. "El todo es una entidad universal en la que todo espacio y tiempo están contenidos en concreciones devenidas etapas de desarrollo y acontecimientos particulares. Las especificidades devenidas y deviniendo son significaciones condensatorias de la totalidad en concreciones reales. El todo es lo verdadero y su asibilidad está en lo concreto y no en la dimensionalidad abstracta, porque la totalidad es expresión condensada de multiplicidad de capacidades sintetizadoras" (12). El todo es real, en sus múltiples manifestaciones, en tiempo pretérito, presente y las múltiples posibilidades de los procesos en el futuro. Sin embargo, "la categoría de totalidad orgánica se traduce al terreno de la práctica investigada como totalidad concreta. Sólo las totalidades concretas pueden ser objeto de estudio, aunque preconcepcionalmente se supongan integrantes de una totalidad orgánica y como condensación de ella" (13). La totalidad orgánica se expresa, se sintetiza y condensa en la categoría de totalidad concreta punto de partida de toda investigación.

La totalidad orgánica es imposible investigarla, como objeto de conocimiento. Pero sí se puede reflexionar y pensar sobre ella. Por ello nuestro punto de partida es la categoría de totalidad concreta. La totalidad orgánica se identifica, se expresa en el proceso de investigación, en el punto de partida en la categoría de totalidad concreta. Ya que el conocimiento es concreto y en el se manifiesta en mayor o menor medida el todo existente, pasado y presente y las múltiples posibilidades del futuro. Totalidad orgánica y totalidad concreta son categorías del pensamiento dialéctico crítico que permiten al sujeto cognoscente fundamentar el carácter ontológico y epistemológico de determinada investigación, así mismo nos permite aclarar que en el terreno investigación, lo más importante es construir el conocimiento a partir de lo concreto.

(12) Francisco Covarrubias Villa, La construcción... Op. cit. p. 66-67.

(13) Ibid. p. 83.

3.4 Totalidad concreta.

El punto de partida para toda investigación en la dialéctica crítica es la categoría de totalidad concreta, el partir de esta categoría nos permite no sólo conocer a lo real, sino también la posibilidad de incidir, influir en la realidad o en uno de sus múltiples procesos que lo conforman. "...La idea de totalidad, que comprende la realidad en sus leyes internas y descubre, bajo la superficialidad y causalidad de los fenómenos, las conexiones internas y necesarias se oponen al empirismo que considera las manifestaciones fenomenistas y casuales, y no llega a la comprensión de los procesos de desarrollo de lo real. Desde el ángulo de la totalidad se entiende la dialéctica de leyes y la casualidad de los fenómenos de la esencia interna, de los aspectos fenoménicos de la realidad, de la parte y el todo, del producto y de la producción" (14). *i.e.*, la categoría de totalidad concreta abre al pensamiento, pues su perspectiva investigación nos permite conocer a lo real y así incidir en uno de sus múltiples procesos. "...La totalidad nos interesa primorosamente como fundamento epistemológico para organizar el pensamiento analítico" (15). Si bien lo concreto solo puede aislarse en la mente, pues está articulado a la multiplicidad de procesos y cada uno de ellos sintetiza, expresa y condensa, toda la realidad. Es necesario hacer un distanciamiento del proceso en particular que se está investigado, para poder analizarlo, sintetizarlo y apropiarse de él de forma racional "reinterpretando a Kosik decimos que los hechos son condensaciones del conjunto, vida del conjunto en lo concreto y que daba la diferenciación intelectual de esos hechos, sólo se accede a la concreción pasada del concreto real, en la medición del conjunto y de la parte" (16).

(14) Karel Kosik, Dialéctica de lo concreto, p. 53

(15) Hugo Zemelman, Uso crítico de la categoría, p. 17

(16) Francisco covarrubias Villa, La Construcción del conocimiento, p. 68.

Entonces tenemos que la realidad no se le puede investigar como un todo, por el contrario a partir de la parte es como el sujeto cognoscente puede construir conocimiento. Esta forma de conocer a lo real es radicalmente diferente al discurso positivista, funcionalista, teoría de sistemas o estructuralismo, ya que no se queda en la forma o apariencia, por el contrario llega a la esencia, al fondo de los fenómenos.

Así que, con la categoría de totalidad se supera a las diferentes escuelas del pensamiento burgués caracterizadas por una fragmentación, parcelación y atomización del conocimiento. Se considera que la parte es síntesis del todo, expresado y condensado en ella. Así la multiplicidad de procesos existentes en la realidad, se ven como un conjunto de procesos muy complejos y contradictorios en sí y entre sí, pero articulados de forma muy íntima. Por ello con la categoría de la totalidad supera a "El pensamiento burgués que se caracteriza por una concepción ontológica fragmentalista y utilitario-práctica, que se traduce en parcelación de la realidad en campos específicos adjudicados, cada uno o agrupamiento de ellos, a disciplinas particulares de conocimiento. Se piensa la realidad como una multiplicidad de "cosas" y "hechos" agregados de cuya sumatoria resulta el todo" (17).

Por ello, es de suma importancia esta categoría que supera a la posición hipotética deductiva, de que el todo es la suma de las partes. "Lo dicho implica que la totalidad no es todos los hechos, sino que es una óptica epistemología desde la que se limitan campos de observación de la realidad, los cuales permitan reconocer la articulación en que los hechos asumen su significación específica" (18). La categoría de totalidad obliga a pensar, reflexionar de forma crítica sobre posibles teorizaciones sobre determinado proceso de la realidad un nuevo pensar la categoría de totalidad exige una organización y una apertura al sujeto cognitivo organiza, conoce e incide en lo real.

(17) *Ibid.* p. 66

(18) Hugo Zemelman, *Op. cit.* p. 19.

La tesis décimo primera sobre Feuerbach de Carlos Marx, tiene su máxima expresión en esta posición investigativa. "Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo" (19).

Por tanto, el todo se expresa en la parte, por la parte se conoce al todo por la parte se incide e influye en determinado proceso, el conocimiento por tanto es concreto, las posibles incidencias en alguno de los múltiples procesos, se dan si se conoce de forma objetiva, de forma dialéctica determinado proceso.

(19) MARX, "Tesis sobre Feuerbach".

IV EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.

4.1 El proceso de investigación.

El proceso de investigación no es uniforme, ya que existen planteamientos de diversos autores: E.g. Alfredo Tecla y Alberto Garza, Baena Paz, Felipe Pardini y Raúl Rojas Soriano, entre otros, señalan varios diseños para conocer la realidad de forma objetiva. Los primeros cinco incisos son tomados del libro Teoría, métodos y técnicas en la investigación social y son los siguientes:

a) Según Matilda Wylie Riley:

DIAGRAMA DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN MÉTODO EMPÍRICO.

TEORÍA SOCIOLOGICA	DISEÑO	FENÓMENO SOCIAL CONCRETO
OBJETIVO	FASE EMPÍRICA	RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN (ORDENACIÓN DE LOS HECHOS)
MODELO CONCEPTUAL	FASE INTERPRETATIVA MÉTODOS DE INTERPRETACIÓN	

b) Según Russell G. Ackoff:

- I. El problema sociológico
- II. Marco teórico de trabajo
- III. Hipótesis
- IV. Diseño del experimento
- V. Procedimiento de muestreo

- VI. Técnica de la obtención de datos
- VII. Guía de trabajo
- VIII. Análisis de resultados

c) Según Ricardo Pozas:

- I. Planteamiento de la investigación
- II. Recopilación de datos
- III. Elaboración de datos
- IV. Análisis de datos

d) Según Jesús María Vázquez y Pablo López Rivas:

- I. Planteamiento
- II. Levantamiento de datos
- III. Elaboración
- IV. Análisis

e) Según Camelot:

- I. Teoría
- II. Hipótesis
- III. Variables
- IV. Mediciones
- V. Índices
- VI. Análisis

g) Según Felipe Pardini: Metodología y técnicas de investigación en las ciencias sociales. p. 45.

- I. Teoría
- II. Observación
- III. Problema
- IV. Hipótesis
- V. Diseño de prueba
- VI. Realización de diseño de la prueba
- VII. Conclusiones
- VIII. Bibliografía
- IX. Notas
- X. Cuadros y tablas

h) Según Guillermina Baena Paz: Manual para elaborar trabajos de investigación documental pp. 13-24.

- I. Elección y delimitación del tema
- II. Hipótesis principal y/o proposiciones
- III. El esquema de trabajo
- IV. Bibliografía básica y/o preliminar
- V. Tiempo y problemas posibles

- i) Según Raúl Rojas Soriano: Métodos para la investigación social, pp. 9-22.
- I. Elección del tema
 - II. Delimitación del tema de investigación
 - III. formulación de los objetivos de la investigación
 - IV. Planteamiento del problema de investigación
 - V. Método de trabajo para la elaboración del planteamiento del problema y
del marco teórico conceptual
 - VI. Construcción del marco teórico-conceptual
 - VII. Planteamiento de hipótesis; desarrollo y superación del conocimiento
 - VIII. Acercamiento a la realidad objeto de estudio
 - IX. El trabajo de campo, enfrentamiento directo con la realidad
 - X. Importancia de las técnicas de recopilación y análisis de datos en el
proceso de investigación.
 - XI. Esquema
 - XII. Agenda
 - XIII. Fuentes de información

E.g. ROJAS Soriano concibe al proceso de investigación de manera dialéctica, es decir en ningún momento lo concibe como algo estático definitivo o mecánico.

Ahora bien, los diversos modelos que se han planteado anteriormente coinciden de una u otra forma en la elaboración del marco teórico y la formulación de hipótesis. Esto no debe concebirse como algo lineal y mecánico, pues el proceso de investigación no puede seguirse como una "receta de cocina" que hay que seguir al pie de la letra.

En el proceso de investigación "Una vez que se ha planteado el problema social objeto de estudio y se han definido los objetivos de la investigación, el siguiente paso consiste en sustentarlo debidamente mediante la (aproximación) exposición y análisis de aquellas teorías que se consideran válidas para su correcto enuadre" (1). Sin olvidar las diferencias a nivel ontológico y epistemológico.

(1) Vid. Raúl Rojas Soriano. Guía para realizar investigaciones sociales. op. cit. p. 59.

"El papel del marco teórico es el de orientar el proceso de investigación, en éste se expresan las posiciones teóricas generales, las teorías específicas, los postulados, los supuestos, categorías y conceptos que han de servir de referencia para ordenar la masa de los hechos concernientes al problema o problemas que son motivo de estudio e investigación.

Los hechos y fenómenos de la realidad constituyen la materia prima de la investigación, pero no basta con recogerlos: se necesita una orientación general que, precisamente, es proporcionada por el marco teórico. Éste no surge de la mente del investigador, pues todo marco teórico se elabora a partir de un cuerpo teórico que es más amplio o, directamente a partir de una teoría. Si el marco teórico es inadecuado o insuficiente, la respuesta al problema -aún cuando éste haya sido bien planteado- será inadecuado, insuficiente o falso" (2).

El proceso de investigación no es mecánico, ni una "camisa de fuerza", esto significaría ajustar la realidad a la teoría previamente planteada y ello implicaría repetir lo que otros autores ya investigaron. La función principal del investigador es la construcción de conocimiento y su incidencia en lo real utilizando herramientas del pensamiento, que no sean categorías y conceptos vacíos de contenido, que predisponen e impulsan al sujeto cognoscente a encuadrar y ajustar la realidad a la teoría. Es por esto, que diferimos del pensamiento hipotético-deductivo muy utilizado por el positivismo y el funcionalismo. Se está de acuerdo en que la perspectiva teórica oriente al sujeto cognoscente en el proceso de investigación, y coadyuve a conocer la realidad nueva, sin caer en los errores y limitaciones que se critica.

El pensamiento dialéctico crítico está lejos de concebir a lo real, al conocimiento, como algo mecánico, terminal, positivista, lineal, deductivo, a partir de ajustar la realidad a la teoría.

(2) Ezequiel ANDER-EGG, Técnicas de investigación social p. 154-155.

Rojas Soriano* no considera al marco teórico como una causa de fuerza sino como un guía de investigación, "La integración del marco teórico de acuerdo con la teoría marxista de la sociedad implica el análisis histórico del fenómeno estudiado, por la cual el marco histórico quedará comprendido en el marco teórico del problema. En algunas investigaciones se exponen los antecedentes históricos del problema, pero es diferente del análisis histórico". (3) El marco histórico ubica el fenómeno investigado, dentro la realidad dada, ello no debe condicionar o predisponer al investigador al estudiar la realidad dándose, por ello es preferible que el sujeto cognoscente no se predisponga con teorías, marco teórico, marco conceptual, marco de referencia o marco histórico. Sobre todo cuando se conciben, como algo definitivo, obligatorio y estático. No es que el análisis histórico, la utilización de categorías y conceptos o de una perspectiva teórica, sea negativo, pues en muchas ocasiones, en la investigación son necesarios y básicos, lo que tiene que hacer el sujeto cognoscente es no confundir el pasado con el presente, la realidad dada con la nueva realidad, sino conocer lo real a partir del presente, para conocer el pretérito e incidir en el futuro. Desde luego que esto es de modo dialéctico y no lineal, ni mecánico; en ocasiones de acuerdo al tipo de investigación se puede partir del pasado.

Se debe destacar no se está completamente de acuerdo acerca de la formulación de hipótesis fijas, inmutables, mecánicas lineales y ahistóricas, ya que la hipótesis es síntesis y cambia, conforme se avanza en la investigación, jamás permanece estática o definitiva. La dialéctica crítica rechaza los planteamientos rígidos, inmutables y reduccionistas.

- * Vid Raúl Rojas Soriano, Formación e investigadores educativos, (una propuesta de investigación). p. 75-79.
- (3) Raúl Rojas Soriano, Guía para realizar... Op. cit. p. 59.

"La elaboración del marco teórico y conceptual adquiere, pues, importancia dentro del proceso de investigación, ya que a partir de él se establecerán las conexiones con las hipótesis, los métodos que se utilizan para llevar a cabo la investigación, las técnicas para recolectar la información y el manejo de las misma" (4).

Para Raúl Rojas Soriano el planteamiento del marco teórico y la formación de hipótesis es una mediación que oscila entre la teoría y la práctica, entre lo abstracto y concreto, entre teoría-realidad. En este trabajo concebimos la teoría como herramienta del pensamiento: como instrumento que nos ayuda a conocer a la realidad de forma objetiva.

Para el autor de la Guía para realizar investigaciones sociales, "Las hipótesis son el instrumento que hace factible esa conexión, constituyen un puente entre la teoría y la investigación empírica y sin duda, han contribuido a encauzar y acelerar el desarrollo de las ciencias.

Es necesario destacar, pues, que la ciencia no se registrar o acumular simplemente hechos, sino que ante todo, busca su sistematización, generalización e interpretación, a través de la comprobación de los cuerpos hipotéticos. Las hipótesis en la investigación no se limitan, por tanto, a orientar sólo la compilación de datos, sino que además, fundamentalmente, buscan establecer relaciones significativas entre fenómenos o variables, apoyándose en el conjunto de conocimientos organizados y sistematizados. Para comprender la función de las hipótesis en el trabajo científico es necesario señalar que no toda conjetura o suposición es una hipótesis científica, ya que si así fuera se le restaría a ésta su poder como instrumento básico en el proceso de investigación y en el desarrollo de la teoría.

(4) Ibid.

Una hipótesis es aquella formulación que se apoya en un sistema de conocimientos organizados y sistematizados y que establece una relación entre dos o más variables para explicar y predecir, en la medida de lo posible, los fenómenos que le interesen, en caso de que se compruebe la relación establecida. Cuando una ciencia logra comprobar la hipótesis formuladas, utilizando sus propios procedimientos o adecuando los de otras disciplinas, podrá obtener los hallazgos obtenidos el cuerpo de conocimientos, comprobados, sin que esto signifique que tales conocimientos no sean posteriormente refutados o ajustados debido al propio desarrollo de la ciencia. " (5).

Sin demeritar las investigaciones que se basan en el planteamiento del marco teórico y la formulación de hipótesis*, pues esta manera de investigar ha posibilitado el desarrollo de la ciencia. Se considera que uno de los aspectos más cuestionables acerca de las hipótesis fijas es que se basan en una realidad dada, (teoría, hechos empíricos) para comprobar la realidad dándose, esto significa igualar pasado y futuro i.e. no existe diferencia en el devenir de lo real: el presente se convierte en consecuencia del pasado, lo futuro consecuencia del presente y aunque esta forma de investigar es incorrecta, no se niega la relación entre pasado, presente y futuro; tampoco existe un mecanismo histórico obligatorio de los múltiples fenómenos que conforman lo real. Cada parte de lo real es distinta e irrepetible, la realidad dada jamás puede comprobarse con la realidad dándose, pues los fenómenos jamás se repiten de la misma forma. Plantear hipótesis fijas significa negar la contradictoriedad en lo real, el cambio constante y continuo de los múltiples procesos que existen en la realidad significa concebir la realidad estática, acabada, eterna, en última instancia caer en el idealismo. Por ello, el pensamiento dialéctico crítico considera que el proceso de investigación no es algo rígido ni lineal.

(5) Ibid., p. 89

* e.g. Raúl Rojas Soriano, Va modificando las hipótesis conforme avanza en la investigación desde primeras versiones, hasta hipótesis intermedias, empíricas, teóricas. i.e. este autor las concibe como algo cambiante, sin caer en el estatismo o en respuestas a priori que perjudicen al investigador, etc.

Vid Raúl Rojas Soriano, Teoría... Op. cit. p. 48-55

Vid Raúl Rojas Soriano, Formación... Op. cit. p. 79-82

Tal perspectiva ha provocado una serie de reestructuración alrededor de este renglón en los institutos de enseñanza superior y hasta en las escuelas de alto rendimiento, aún cuando existen muchas resistencias al cambio, de las propuestas del método dialéctico crítico, éstas poco a poco, pero firmemente se abren en un paso medio adverso. Cuestionar la forma dominante, hegemónica, de investigar, no es tarea sencilla, dado que estamos acostumbrados a ver esa forma de investigar como única y verdadera. Sin embargo, afrontamos el riesgo pues consideramos que es una luz en las tinieblas y que nos permitirá cosechar grandes beneficios. Por ello, parafraseando a Antonio Machado es de suma importancia señalar a todo investigador que se inicie en el pensamiento dialéctico: "Caminante no hay camino, se hace camino al andar", esto nos enseña que no existen caminos fijos o rutas trazadas de antemano, de una vez y para siempre*. Por el contrario, el sujeto cognoscente, basado en criterios generales, tiene como tarea explorar nuevas rutas, nuevos caminos, que superen las formas rígidas de investigar.

* Vid. Raúl Rojas Soriano, Métodos para la investigación social, p.15 y siguientes.

4.2 Método de investigación*

4.2.1 Preocupaciones investigativas

El pensamiento dialéctico crítico parte de que en toda relación de conocimiento subyace una concepción ontológica, epistemológica, metodológica y técnica instrumental. En este capítulo abordamos los aspectos metodológicos y técnicos.

Para construir el objeto de investigación, es necesario hacer un ejercicio reflexivo, donde el tema sea realmente de interés del sujeto cognoscente. Se sostiene que no existen objetos de estudio o investigativos en la realidad. El proceso comienza con la detección de las preocupaciones investigativas del sujeto cognitivo, lo que le permite la toma de conciencia del tema de interés, de manera paulatina y cada vez más clara. Se trata de un ejercicio de autoreflexión consistente en la elaboración de un listado, lo más ampliamente posible, de temas de investigación, que sean del interés del sujeto cognoscente. Es evidente que en el listado se encuentran problemas de importancia social, política, cultural, científica, etc.

a) La subjetividad y objetividad del conocimiento.

Este tema es importante, ya que a pesar de los cambios en lo real, los diferentes paradigmas como el funcionalismo y el marxismo, lo siguen debatiendo.

b) El proceso de investigación en la dialéctica crítica. Este es un tema de gran trascendencia, ya que, las formas de investigación actuales, parten del razonamiento hipotético-deductivo que no descubren la nueva realidad, sino que la presuponen.

- El proceso de investigación que aquí se propone, no quiere decir un único camino o una fórmula mágica. Es una propuesta susceptible a modificarse y una de tantas posiciones que existen en las diferentes metodologías. Sin embargo, es la propuesta que más me convence por el momento.

- c) Crítica a las posiciones lógicas hipotético-deductivas que no descubren la nueva realidad, sino que la presuponen.
- d) Desmistificación del marco teórico.
En la actualidad se exige la elaboración del marco teórico en los proyectos de investigación.
- e) Análisis de la obra de Althusser. En la actualidad se ha criticado la obra del filósofo francés. Creemos que es necesario estudiarlo en forma que lo revalore más objetiva.
- f) La socialización del conocimiento en el Colegio de Ciencias y Humanidades.
Como activar y potenciar a los alumnos en los procesos educativos y sociales
- g) Crítica a las asignaturas del plan de estudios: Taller de Redacción e Investigación documental I y II, desde la perspectiva del pensamiento dialéctico crítico y de la llamada didáctica crítica. Con la elaboración de un programa de estudios de las materias de Redacción e Investigación documental I y II.
- h) Crítica de la sociología norteamericana: no deja de ser interesante para analizar sus avances y retrocesos.

4.2.2 Inclusión de una preocupación en otra

Una vez elaborado el listado de posibles temas de investigación se trata de analizar la interacción, la articulación y las diferencias entre todos los temas enumerados. Se trata de determinar paulatinamente un posible tema de investigación, pues en ocasiones se confluyen las diferentes preocupaciones investigativas.

Por la articulación no existen en ellas o bien, se parte de que no existe relación alguna, negando toda posibilidad de articulación entre dos posibles temas de investigación.

4.2.3 Depuración del listado de preocupaciones investigativas.

El tercer momento del proceso de construcción del objeto de investigación consiste en acercarse con mayor claridad y precisión al objeto de estudio, y para ello es necesario elaborar un nuevo listado de preocupaciones investigativas, más claras que las del primer listado.

La diferencia entre el primer y nuevo listado, es que en el segundo el sujeto cognitivo se acerca de manera paulatina y más clara al posible tema de investigación. Por lo general se condensan, sintetizan y reducen los posibles temas de investigación.

Siguiendo el ejemplo anterior, el nuevo listado queda así:

- 1.- La subjetividad y objetividad del conocimiento
- 2.- Crítica a la sociología norteamericana
- 3.- El proceso investigativo

4.1 Crítica a las posiciones lógicas e hipotéticas deductivas en la investigación social.

4.2 Desmistificación del uso del llamado "marco teórico".

5.- Crítica a las asignaturas del plan de estudios.

Taller de Redacción Documental I y II, desde la perspectiva del pensamiento dialéctico crítico y de la llamada didáctica crítica.

5.1 Elaborar un programa de estudios de las materias de Redacción e Investigación documental I y II, desde la misma perspectiva.

5.2 La socialización del conocimiento en el CCH.

Cómo activar y potenciar a los alumnos en los procesos sociales.

La diferencia entre el primer listado y éste es la siguiente: aquí se redujeron a cinco los temas y se vieron las posibles articulaciones entre las preocupaciones intelectivas, así como también se enlistaron los temas que guardan una mayor independencia.

4.2.4 Traducción de las preocupaciones a interrogantes problemáticas.

El cuarto momento del proceso de construcción del objeto investigativo muestra un cierto avance, pues clarifica y precisa aún más la preocupación básica del investigador. Se trata de elaborar una serie de cuestionamientos, de preguntas, al conjunto de enunciados que representan las preocupaciones investigativas del científico.

Continuando con el ejemplo tenemos que se hizo así:

- 1.- La subjetividad y objetividad del conocimiento.
 - ¿Existe objetividad del conocimiento?
 - ¿Existe la objetividad del conocimiento independientemente del sujeto?
 - ¿Qué relación existe entre el sujeto y el objeto en la apropiación de lo real?
 - ¿Existe conocimiento libre de valores?
 - ¿Qué relación existe entre conocimiento e ideología?

- 2.- Análisis de la obra de Louis Althusser
 - ¿Qué relación existe entre Althusser y el movimiento comunista mundial?
 - ¿Qué relación existe entre Althusser y el Partido Comunista Francés?
 - ¿Qué relación existe entre el estructuralismo althusseriano y el marxismo?
 - ¿Cuáles son las aportaciones al marxismo por Althusser?

- 3.- Análisis del currículum del CCH y su relación con la educación en México.
 - ¿Qué relación existe entre las 64 asignaturas del CCH?
 - ¿Qué relación existe entre las asignaturas de Redacción e Investigación documental I y II y el currículum del CCH?
 - ¿Qué relación académica existe entre las áreas de conocimiento en el CCH?
 - ¿Qué es la interdisciplina en el CCH?
 - ¿Cómo socializar, activar y potenciar los procesos sociales en el CCH?
 - ¿Cómo elaborar el programa de Redacción e Investigación Documental I y II, desde la perspectiva de la didáctica crítica?.
 - ¿Cómo lograr que el alumno del CCH, sea un sujeto con conciencia histórica, i.e. crítico, íntegro, formativo, pensante, activador y potenciador?

4.- La sociología norteamericana.

¿Cuáles son los fundamentos teóricos de la sociología norteamericana?

¿Qué papel juegan el sujeto y el objeto en la apropiación de lo real?

Crítica a las formas tradicionales de hacer investigaciones.

- a) Al razonamiento hipotético deductivo.
- b) Al llamado marco teórico.

4.2.5 Traducción de los enunciados interrogativos en enunciados temáticos.

En el quinto momento, resultado de la reflexión anterior, el investigador da un salto cuantitativo y cualitativo al convertir las preocupaciones intelectivas en construcciones investigativas. Este momento exige un esfuerzo intelectual profundo de delimitación de los temas posibles de estudio.

E.g.

- 1.- Subjetividad y objetividad del conocimiento.
- 2.- Currículum del CCH.
- 3.- Crítica a la sociología norteamericana.
- 4.- Análisis de la obra de Althusser.
- 5.- El proceso investigativo.

4.2.6 Jerarquización de los enunciados temáticos con base en los criterios de intensidad de la preocupación (CIP), de Posibilidad Investigativa (CPI), de Importancia social (CIS) y de Importancia científica (CIC).

Partimos de que el elemento subjetivo está íntimamente articulado al elemento objetivo, esto se puede constatar en todos los momentos del proceso investigativo. Sin embargo, es conveniente cuestionar nuestra subjetividad con el fin de ir clasificando y precisando el tema de reflexión.

¿Qué papel juegan el sujeto y el objeto en el proceso investigación?

Ahora bien, para la construcción de nuestro objeto de investigación existen varios criterios que nos guían y son los siguientes:

- 1.- Criterio de intensidad de la preocupación (CIP)
Los posibles temas de investigación se ordenen de acuerdo al interés del investigador.
- 2.- Criterio de posibilidad investigativa (CPI)
Se ordenan en posibles temas de investigación de acuerdo a la dificultad que pueda presentar dichos temas, esto es, a partir de los menos complejos a los de mayor complejidad.
- 3.- Criterio de importancia social (CIS)
Aquí se hace la jerarquización con base en la importancia social y se hace de mayor a menor importancia.
- 4.- Criterio de importancia en el quehacer científico (CIC), se ordena de mayor a menor importancia.

E.g.

E.g.

(CIP)	(CPI)	(CIS)	(CIC)
1	2	5	5
5	5	1	3
3	3	3	3
—	—	—	—
4	4	2	4
2	1	4	2

4.2.7 Análisis de la jerarquización del tema.

En este momento del proceso de construcción del objeto, se hace una jerarquización de los temas de investigación con el fin de detectar la importancia de cada uno de ellos. Con fines de selección se toma la mitad de manera horizontal y analizamos qué tema aparece un mayor número de veces y ése es nuestro tema de investigación.

E.g.

CIP	CPI	CIS	CIC
1	2	5	5
5	5	1	1
—	—	—	—
3	3	3	3
4	4	2	4
2	1	4	2

Según el análisis de jerarquización del tema que debemos elegir para construir el objeto de investigación, es el que se repite el mayor número de veces, en el ejemplo el número único aparece en los cuatro criterios, ése es nuestro tema de investigación.

4.2.8 Problematización del tema.

Este momento del proceso de construcción del objeto consiste en el cuestionamiento del tema de investigación con el fin de percibir contenidos objetuales posibles en él. Se hacen todas las preguntas que se consideran pertinentes; de tal manera que podamos encontrar un primer conjunto de problemas. El sujeto cognitivo tiene que hacer este ejercicio, como todos los anteriores, de manera individual.

¿Qué es el proceso investigativo en la dialéctica crítica?

¿Cómo se elabora una investigación?

¿Qué momentos atraviesa la investigación?

¿Crítica de las formas tradicionales de la investigación?

a) al razonamiento hipotético deductivo.

b) al llamado marco teórico.

¿Qué es dialéctica y cuál es su papel en la investigación?

¿Qué es el conocimiento empírico?

¿Qué es el conocimiento científico?

¿Qué es el método?

¿Qué se entiende por teoría?

¿Qué se entiende por técnica?

¿Definición del concepto de práctica?

4.2.9 Campos contenidos en la problematización.

El objetivo de este momento dentro del proceso de construcción del objeto es encontrar el campo de conocimiento de la problematización del tema de investigación. Se persigue establecer cuáles son los problemas investigativos en las preocupaciones en las preguntas elaboradas en ese momento. Las preguntas se pueden enunciar de manera de conceptos. Los incisos que resulten se ordenan con letras.

En el caso que estamos ejemplificando sucedió así:

- a) Concepto de proceso investigativo.
- b) Concepto de hipótesis.
- c) Concepto de deducción.
- d) Concepto de marco teórico.
- e) Concepto de objetividad y subjetividad.
- f) Concepto de realidad.
- g) Concepto de dialéctica.
- h) Tipos de conocimiento; empírico; teórico.
- i) Concepto de metodología
- j) concepto de teoría.
- k) Concepto de técnica.
- l) Concepto de praxis.

4.2.10 Jerarquización dimensional de los campos.

El momento once consiste en el conjunto de campos investigativos es ordenado de acuerdo a su complejidad y dimensión investigativa, en orden descendente, de lo que se trata es considerar cada problema en sí mismo, según su extensión y dificultad investigativa.

10	9	8	7	6	5	4	3	2	1		
1	- II	- III	- IV	- V	- VI	- VII	- VIII	- IX	- X	- XI	- XII
g	f	h	l	a	e	j	i	k	d	b	c

4.2.11 Articulación de los campos.

El siguiente momento del proceso de construcción del objeto se realiza haciendo un corte vertical, tomando en cuenta aproximadamente la mitad de los campos contenidos en la problematización, sólo se tomarán en cuenta, aquellos de mayor complejidad y dimensión investigativa posteriormente se encuentran los vínculos, las articulaciones entre dichos campos.

g)	10 + 8 + 7 + 10 + 9 + 9	53
f)	10 + 8 + 7 + 10 + 9 + 9	53
h)	8 + 10 + 5 + 6 + 4 + 9	42
i)	9 + 8 + 7 + 10 + 10 + 9 + 5 + 6	64
a)	8 + 7 + 10 + 10 + 9 + 5 + 6 + 4 + 9	68
e)	7 + 8 + 10 + 9 + 9	43
j)	6 + 8 + 7 + 10 + 10 + 9 + 5 + 4 + 9	68

4.2.12 Enunciación de la intencionalidad investigativa.

Este momento del proceso de construcción del objeto consiste en plantear de manera clara la intencionalidad del sujeto cognitivo i.e. hacer explícita la finalidad que anima al investigador, sin importar que tan alcanzable pueda ser en un primer momento. Lo importante es que sea efectivamente su intencionalidad y que éste formulada adecuadamente.

E.g. Crítica a las posiciones hipotética deductiva, en la investigación social. Se trata de elaborar otra manera de investigar, basada en el razonamiento dialéctico.

4.2.13 Vinculación de los contenidos de la articulación con la intencionalidad.

En este momento del proceso de construcción del objeto se buscan las articulaciones que se vinculan de manera más directa con nuestra intencionalidad. Y así, la articulación que muestre la presencia del mayor número de vínculos es la que, finalmente permite acercarnos a la construcción del objeto de investigación.

E.g.

G	F	H	L
a	a	a	a
e	e	g	e
f	g	i	f
h	h	j	g
l	l	k	h
		l	i
—	—	—	—
6	6	7	7

A	E	J	G	6
e	f	a	f	6
f	a	e	h	7
g	h	f	l	8
h	i	g	a	5
i		h	e	
j		i	j	
k		k		
8	5	8	7	8

4.2.14 Denominación del objeto de investigación.

El siguiente momento del proceso de investigación trata de vincular la intencionalidad con el contenido temático de articulación que tuvo el mayor número de vínculos con la intención investigativa. En este caso existe un empate entre la letra a) El proceso de investigación, y j) El concepto de la teoría. ante esta situación se hace una nueva reflexión, en el caso quedo así:

El proceso investigativo en la dialéctica crítica.

4.3 Delimitación del objeto.

En esta fase del proceso investigativo, el sujeto cognoscente necesita precisar, clasificar y concretizar el objeto i.e., poner límites a su investigación, pues el investigador tiene que escoger sólo una articulación; este es un problema subjetivo y objetivo a la vez, pues la intencionalidad, la racionalidad del sujeto cognoscente la confronta a los campos percibidos de recién seleccionada articulación "esta articulación de contenidos sirve de base para construir esta parte del proyecto, enumerado los contenidos articulados, explicando que es cada uno de ellos, como se articulan, qué aspectos incidentales de cada uno constituyen el eje investigativo objetual, cuál es el corte espacio

temporal realizado en cada uno de los contenidos incidentales y quien aspectos y contenidos de cada campo incidental no forman parte del eje investigativo del objeto pero que puede ser supuesto como integrativo de él". (6)

Esta parte del proceso de investigación está íntimamente ligada con la construcción del objeto, sólo que aquí ya se ha determinado un campo y se ha tomado como método específico de investigación, por lo tanto, el sujeto cognoscente debe tener totalmente claro lo que desea investigar, cómo lo va hacer, cuándo y por qué se quiere investigar "el proceso consiste en transformar las preocupaciones subjetivas en temas posibles de investigación, (preocupaciones objetivas) los temas en campos, los campos en articulaciones y una articulación en objeto" (7). Una vez delimitado el objeto, se procede a seguir avanzando en la construcción del proyecto de investigación.

4.4 Problematización teórico investigativa.

Una vez hecha la delimitación teórica e investigativa, se procede a la problematización teórica e investigativa. Se busca el eje investigativo, que es unidad concreta confirmada con las incidencias de contenidos posibles "es decir, el eje investigativo, el objeto aparece como columna concensoria de una serie de momentos, constituidos, cada momento por un conjunto de incidencias de contenidos posibles expresados analíticamente y que, en conjunto, integrado el objeto total" (8)

(6) Francisco Covarubias Villa, La Construcción del conocimiento, p. 197

(7) Idem, p. 189.

(8) Idem p. 147.

- 1) La concatenación de momentos integrativos y.
- 2) Las incidencias de contenidos posibles en cada momento.
En los momentos concatenados se recupera la integración analítica del objeto y, en él.
- 3) Los recortes espacio-temporales de cada incidencia constitutiva de cada momento objetual" (9).

Detectar los problemas teóricos, percibir los desafíos intelectuales, tomando en cuenta cada momento objetual, el eje investigativo nos va señalando los problemas más importantes que hay que tomar en consideración, así como otros problemas implicados en la apropiación de lo real.

La problematización investigativa, aunque muy parecida a la problematización-teórica, se diferencia de ella en que sigue la lógica de percibir los problemas investigativos posibles.

4.5 Importancia científica y social de la investigación.

A diferencia del pensamiento hipotético deductivo que pretende validar la investigación con las teorías ya existentes, el pensamiento dialéctico crítico intenta teorizar lo nuevo que se va generando en lo real. En ese sentido, cabe señalar que el sujeto cognoscente tiene que estar convencido y consciente de lo que está investigando, tomando en consideración:

- a) Investigaciones parecidas a las que el sujeto cognoscente emprende y que pueden estar basadas en el método hipotético deductivo o en el pensamiento dialéctico crítico, aquí es importante, ubicar la investigación.
- b) Señalar los alcances teóricos.

(9) ibid. p. 147-148

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

En cuanto a la importancia social se refiere a que consideramos que es fundamental conocer lo real, para potenciar, activar y/o darle una nueva direccionalidad, si ello es posible, al proceso que estamos estudiando. Pues, el pensamiento dialéctico crítico a diferencia del pensamiento hipotético deductivo, tiene como intención conocer la realidad para transformarla en beneficio de la masa trabajadora, porque a partir de la investigación militante y de la práctica socio política, se trata de incidir en la realidad.

El investigador, al conocer a lo real, lee los alcances posibles, por lo tanto, las incidencias posibles en lo real, para activar y potenciar el proceso que está investigando. Es importante seguir los planteamientos de Marx, Lenin y Gramsci.*

Luchar a nivel individual y a nivel colectivo a través de los partidos políticos, sindicatos, organizaciones sociales en la educación y en la investigación, hasta alcanzar las utopías posibles.

Para Gramsci el nuevo principio y los intelectuales juegan un papel determinante, para la transformación de la realidad en beneficio de las clases explotadas. El sujeto cognoscente, mediante la investigación-acción, se convierte en un elemento más para la transformación de la realidad. Aunque su praxis política en muchas ocasiones es condicionada por el contexto histórico y/o social, por las instituciones o por la academia, ésta no deja de ser fundamental.

* "Gramsci reaccionó contra la tendencia prevaleciente a aferrarse sólo del lado materialista, económico del marxismo en una interminable búsqueda de leyes naturales, uniformes, de desarrollo histórico; el luchó para devolver a la teoría marxista los elementos de praxis y totalidad, reintegrándole la dimensión activa o subjetiva sin la cual el proceso revolucionario mismo no podría desarrollarse".
Carl Boggs, El marxismo de Gramsci, p. 21.

4.6 Esquema de investigación.

4.6 Esquema de investigación.

En el libro de Karel, *Dialéctica de lo Concreto* se hace una acotación, basada en Marx, de suma importancia "Como es sabido, Marx distinguía el método de investigación, del método de exposición..., el método de investigación se pasa por alto como algo conocido, y el método de exposición es considerado como una forma de presentación y, por tanto, no se ve que no es sino el método de exposición, gracias al cual el fenómeno se vuelve transparente, racional, comprensible" (10). Esta acotación aclara que no es lo mismo el esquema de investigación que el esquema de exposición. Sin embargo, autores como Garza Mercado confunden y no prestan la debida atención a ello "el esquema o bosquejo del plan es un registro visual que representa el esqueleto de la memoria o el informe con que concluye el proceso de la investigación" (11).

En errores similares cae Mario Tamayo pues afirma "La estructura del informe de investigación es sencilla y sigue fielmente los pasos fundamentales del diseño de la investigación; en ningún momento debe ser contraria al diseño, ya que el informe debe ser la respuesta a lo planteado por el diseño de la investigación". (12) Pensar de esta forma como lo hacen los seguidores del método hipotético-deductivo es caer en la repetición, en la comprobación de lo planteado, en el proyecto de investigación, de forma mecánica, en confundir el esquema de investigación con el esquema de exposición, en la reducción de lo real, etc.

(10) Karel Kosik, *dialéctica de lo concreto*, p. 30

(11) Ario Garza Mercado, *Manual de técnicas de investigación para estudiantes de Ciencias Sociales*, p. 57.

(12) Mario Tamayo Tamayo, *El proceso de la investigación*, p. 50.

Por el contrario nosotros pensamos que "La dialéctica no es el método de la reproducción espiritual e intelectual de la realidad el método del desarrollo, o explicación de los fenómenos sociales partiendo de la actividad práctica del hombre histórico". (13) Por ello es necesario distinguir la indagación simple multicausal y arbitraria, con la exposición o explicación de las cosas, fenómenos y procesos, etc.

El esquema de investigación* se elabora considerando "el eje investigativo, la articulación de contenidos del objeto y de la denominación del objeto delimitado". (14)

El esquema representa y expresa los contenidos incidentiales que será objeto específico del conocimiento para apropiarse de lo real. "Los momentos del eje investigativo son recuperados en la construcción del esquema como sus componentes, ordenado de acuerdo con el criterio de secuencialidad, cognitiva lógica y procurando homogeneidad dimensional entre los momentos del mismo rango" (15) i.e. el esquema de investigación debe tener una secuencia cognitiva, investigativa debe tener una secuencia cognitiva, investigativa, lógica y racional que nos permita apropiarnos de lo real de forma objetiva intentando homogeneidad dimensión entre los elementos del mismo rango.

(13) Karel Kosik. Op.Cit. p. 52.

* El esquema de investigación no es un conjunto de señalamientos rígidos e inmutables. Más bien son indicadores que van cambiando al avanzar en la investigación y jamás permanecen estáticos.

(14) Francisco Covarrubias Villa, Op. cit. p. 200.

(15) Ibid. p.201.

4.7 Fuentes de información.

Generalmente las fuentes de información que más se utilizan, son libros, revistas, periódicos, entrevistas, en menor medida las inéditas y otras fuentes. Esto tomando en cuenta la complejidad de la investigación, los objetos, la profundidad, etc. El esquema de investigación es una guía que permite al sujeto cognoscente que tipo de fuentes debe y tiene que utilizar. Es pertinente elaborar un fichero de fuentes de información, integrando fichas de libros, publicaciones, biblioteca, hemerotecas, archivos, obras recomendada por especialistas, encuestas, diario de campo, entrevistas, etc.

En libros y revistas es recomendable analizar tanto el índice general, como el índice analítico en caso de tenerlo, para determinar que tanto importante y útil puede ser para nuestra investigación. Las fuentes de información se deben ordenar de acuerdo a su carácter (bibliográfico, heterográfico o documental), y en orden alfabético, por apellido de autor y título de la obra. El listado de las fuentes de información se elabora de acuerdo al tipo de fuente.

4.8 Plan de trabajo.

El investigador o sujeto cognoscente necesita elaborar un plan de actividades y tareas que se desarrollarán en el proceso de investigación. Puede hacer una agenda de actividades por día, semana y mes, con ello establecer un tiempo prudente para cada actividad o tarea. Asimismo puede elaborar un análisis de los recursos materiales económicos de tiempo, etc.*

* Evidentemente que la realidad impone condiciones al proceso de investigación y en la mayoría de las veces no es posible seguir al pie de la letra una agenda de trabajo, por lo que no se puede quedar fijo, sino que cambie continuamente conforme se avance en la investigación.

E.g.

A G E N D A

SEMANA	MAYO	JUNIO	JULIO
1	Elaboración del proyecto de investigación.	Fichas de Trabajo	Encuesta
2	Elaboración del proyecto de investigación.	Fichas de Trabajo	Acopio de información.
3	Elaboración del proyecto de investigación.	Fichas de Trabajo	Redacción del borrador.
4	Fichas de Trabajo	Observación Entrevista	Redacción del Trabajo Final.

4.9 Análisis de las fuentes de información.

El análisis de fuentes de información a través de las técnicas de investigación documental y técnicas de investigación de campo, no deben concebirse de forma aislada de las condiciones sociales, del momento histórico en que se hace determinada investigación. La empiria no se puede manejar de manera separada.

Por el contrario, la construcción de conocimiento científico no olvida la reflexión teórica, ni el momento empírico, ya que para la construcción de conocimiento objetivo y oportuno es necesario no olvidar ambos momentos, en un constante ir y venir.

El sujeto cognoscente debe tener presente las condiciones socio-políticas y económicas en las cuales desarrolla la investigación y que de una manera u otra forma afectan e inciden al seleccionar las técnicas de recopilación de información.

Ahora bien, las técnicas de investigación desde la perspectiva marxista están al servicio de la transformación de la realidad, por ello, el pensamiento dialéctico a partir de la investigación acción, busca incidir e inducir el cambio. El sujeto cognoscente de forma consciente se involucra en el proceso que investiga, pues a diferencia de los investigadores positivistas que se dicen neutrales, o tiene un compromiso y asume una posición activa. Esto se puede comprobar al seleccionar las técnicas de investigación como observación, entrevista, encuesta, técnicas documentales.

E.g. al observar determinado fenómeno, el investigador no puede permanecer indiferente o con una actitud pasiva.

Por el contrario, se involucra de manera activa y trata de inducir al cambio. Asimismo al utilizar la entrevista como herramienta de obtener datos objetivos y confiables a su vez para hacer mas consciente a los entrevistados, nunca perder las perspectivas de la transformación social. La encuesta, el muestreo, los tipos de preguntas deben estar dirigidas para el cambio, así como la información obtenida debe estar orientada a la transformación de la realidad. Las técnicas de investigación y la reflexión teórica permiten al investigador asumir de manera consciente una praxis política en beneficio de las clases explotadas del proletariado.

Admitir la interrelación de retroalimentación que existe entre idea y realidad, lo lleva a caer al empirismo en el método hipotético deductivo a la inducción, donde su propuesta teórica poco sustenta, cae por su propio peso.

También el sujeto cognoscente debe tener claro que no existe neutralidad ideológica. Por tanto, las técnicas documentales y de campo que se utilicen de alguna u otra forma llevan el punto de vista político o ideológico del que investiga. Esto quiere decir, que el conocimiento empírico y las técnicas que utiliza están íntimamente relacionados al punto de vista del investigador al momento histórico, a las condiciones sociales.

Cabe señalar que en muchas ocasiones el sujeto cognoscente subordina su posición ideológica, política, metodológica técnica y teórica. Sobre todo cuando es contratado por una institución privada o pública, ya que dichas instituciones marcan los lineamientos que debe seguir la investigación. Generalmente la posición positivista o funcionalista es impuesta y domina en el medio, ya que está de acuerdo con el statu quo. El investigador se ve obligado a trabajar con los lineamientos que sigue la institución. Sólo en instituciones educativas existe una relativa libertad de investigación, como es el caso de la UNAM. Aunque también se imponen normas y se condicionan recursos económicos, humanos, etc. Considero que en el proceso de investigación interviene la posición ideológica-política del sujeto cognoscente y que más aún, subyace una posición ontológica y epistemológica. Por ello, el análisis de las fuentes de información está determinada, por lo filosófico, epistemológico, etc. El análisis de las fuentes de información se ubica dentro determinada corriente o pensamiento, ya que al ser un momento dentro el proceso de investigación, está articulado a los demás momentos y al todo. La investigación es un proceso indisoluble, que atraviesa por varios momentos donde se dan saltos cualitativos en un constante ir y venir, de un momento a otro. Atraviesa por los niveles ontológico, epistemológico, metodológico y técnico instrumental. En la reflexión pasa de la empiria a lo teórico y de lo teórico a lo empírico.

Es cierto que la inmensa mayoría de los libros sobre metodología y técnicas de investigación* sostiene que las fuentes de información deben registrarse en fichas bibliográficas, hemerográficas y de trabajo. Las fichas más comunes son las bibliográficas, así como la de fuentes creadas (observación, encuestas, etc.).

Generalmente deben tener los siguientes datos:

- a. Código
- b. Apellido(s) nombre(s) del autor(es), si son más de dos autores, se ponen las dos principales, acompañados de la locución et al.
- c. Año de publicación.
- d. Título de la obra subrayado, si es libro; entre comillas, si es artículo de revista o periódico.
- e. Subtítulo de la obra.
- f. Nombre de la editorial.
- g. Ciudad en la que fue publicada.
- h. Colección a la que pertenece.
- i. Nombre del traductor.
- j. Lengua de la cual se tradujo.
- k. Número total de páginas.
- l. Contenido de la obra.

* Lo que se cuestiona es el olvido que se hace de la ontología epistemología, ideología, política que subyacen en todo el proceso de investigación. reducen el proceso de investigación a nivel metodológico y técnico. Por otra parte, trato de no olvidar todos los elementos del proceso de investigación, aunque en este apartado trato lo técnico y metodológico que no trata de ser una receta o reducción del proceso de investigación.

Para la elaboración de fichas de trabajo, ya sean de cita textual, sintéticas, reflexivas o mixtas, es recomendable que el análisis de las fuentes de información se realice siguiendo estas sugerencias.

- a. Se toma el esquema de investigación y el fichero en cuestión.
 - b. Se analiza el contenido de la obra expresado en la ficha respectiva.
 - c. Se localiza el aspecto específico que aborda el esquema de investigación y se anota en la parte del código, el número asignado al inciso del esquema.
 - d. Una vez que esto ha sido concluido, se registra en un documento la numeración del esquema de investigación y los números de las obras pertinentes para cada inciso.
 - e. El documento resultante se denomina programa de análisis de fuentes de información.
 - f. Las obras deben analizarse de acuerdo al orden en que aparece el programa de análisis.
- (16).

Las fichas de cita textual y las de síntesis se diferencian en que las primeras llevan entrecuadrado el texto y en las segundas no. Se encuentran de la misma forma.

- a. Código.
- b) Apellido(s) y Nombre(s) del autor.
- c) Año de publicación.
- d) Título de la obra.
- e) Nombre de la editorial.
- f) Lugar de la publicación.
- g) Número de la o las páginas en las que se localiza el texto.
- h) Texto.

(16) Ibid. p. 204.

Las fichas mixtas también llevan los datos anteriores y es una combinación de cita textual, que va entre comillas y una reflexión.

Cuando la ficha es meramente reflexiva debe estructurarse así:

- a. Código
- b. La palabra reflexión.
- c. Fecha de realización de la reflexión.
- d. Problema sobre el cual se reflexiona.
- e. Condiciones en las que se genera la reflexión.
- f. Reflexión.

Una vez que se ha hecho el análisis de las fuentes de información, las fichas se ordenen de acuerdo al código que se representa con número y letra de acuerdo al esquema de investigación y en el momento que se transforma o cambia en el esquema de exposición. Aquí la investigación se ordena con fines didácticos para facilitar la comprensión.

Por otro lado, en el fichero, las fichas poco relevantes para la investigación pero que pueden ser útiles para otra investigación, se descartan y son colocadas en otro fichero. Con las fichas que se consideran se analiza si son suficientes o es necesario elaborar más fichas de trabajo.

En cuanto a las fuentes de información construibles, conocidas como técnicas de campo, son de suma importancia, ya que nos permiten construir conocimientos objetivos y oportunos. Cabe mencionar que la empiria no produce conocimiento científico, si no va acompañada de la reflexión teórica, pues la realidad dada la podemos encontrar en las fuentes de información documental, la construcción de conocimiento nuevo lo efectúa directamente el sujeto cognoscente o personal técnico a su cargo i.e. es información que se recoge directamente a través de observaciones,

entrevista, encuestas, diario e campo, etc. Para aplicar estas técnicas de investigación se requiere de cierta capacitación, delimitar tareas específicas altamente jerarquizadas por verdaderos especialistas, de un equipo multidisciplinario con tareas muy concretas. Los costos por lo general son altos, por ello se necesita de gran apoyo material, técnico e intelectual. Además de experiencia en metodología y en la aplicación de técnicas de investigación. La práctica hace al maestro, es importante la retroalimentación de experiencias, ideas, organización, etc. que permitan mejorar la recolección y aplicación de las técnicas de campo y así comprender mejor la relación teoría-práctica.

Ahora bien, las técnicas de investigación de campo más utilizadas en el proceso de investigación son:

a) La observación : ésta consiste en examinar, mirar detalladamente un determinado proceso de la realidad. Es importante aclarar que si la observación o cualquiera otra técnica de investigación de campo, si no va acompañada del proceso de abstracción, del razonamiento analítico, se quedaría en la superficie, caerá irremediablemente en el empirismo. Existen diferentes tipos de observación como son la directa e indirecta, en la primera el fenómeno es observado en el mismo lugar de los hechos; en la segunda ha sido observado por otros sujetos o investigadores. Dentro de la observación directa existen, la observación militante* donde el sujeto cognoscente se involucra en el objeto de investigación, toma de forma consciente determinada posición política. En la observación no militante el sujeto cognoscente toma una actitud pasiva y trata de ser lo más objetivo, según la perspectiva teórica positivista y no se involucra en el fenómeno investigado.

- Vid. Raúl Rojas Soriano, Teoría e investigación militante. Op. Cit. pp. 65-68. Más que observación militante, se trata de que el sujeto cognoscente asuma la actitud de investigador militante "El investigador se encuentra comprometido con la comunidad tanto en la búsqueda de un conocimiento objetivo y preciso de los problemas como en la propuesta de soluciones, participando activamente en el proceso de transformación de la realidad". en este momento la praxis política adquiere su verdadero significado, ya que el sujeto cognoscente de manera consciente toma partido, conoce el fenómeno investigado, y no se contenta con la descripción o explicación del mismo, sino que trata de incidir directamente en lo real, en el fenómeno investigado. Por lo que al proceso de investigación en sus múltiples momentos nos induce a la reflexión, la crítica y el activismo político.

Las observaciones deben ser registradas en fichas de trabajo de campo o en el diario de campo, que es un registro cotidiano de las observaciones más importantes que ha hecho el sujeto cognoscente del fenómeno estudiado.

b) Entrevista: es una de las técnicas más utilizadas en la ciencia social, consiste en un contacto interpersonal y tiene como objetivo fundamental acopiar testimonios orales, de información fresca y oportuna. "Los rasgos distintivos que deben tener los participantes de la entrevista son:

A) El entrevistador.

- a) Autoridad para realizar la entrevista o apoyo (de líderes, autoridades, etc.), para llevarla a cabo.
- b) Agudeza en la observación.
- c) Capacidad para escuchar, transcribir, seleccionar y condensar la información obtenida.
- d) Adaptabilidad a circunstancias e imprevistos.
- e) "Don de gentes" sic
- f) Cortesía. sic
- g) Tacto* sic
- h) Paciencia para repetir las preguntas que no sean captadas en una primera forma.

B) El entrevistado:

- a) Deseo de cooperar
- b) Capacidad de observación
- c) Sinceridad
- d) Memoria

- Características difíciles de evaluar y cuantificar, pero necesarias en la investigación.

- e) Imparcilidad
- f) Habilidad para comunicarse oralmente.
- g) Tipicidad (17).

Es importante recabar información, testimonios orales para construir conocimiento objetivo o al menos, profundizar cierto tema o problema. Existen varios tipos de entrevista, entre los que sobresalen la entrevista estructurada y la entrevista libre. En la primera, las preguntas son formuladas previamente y el entrevistador no tiene mucha participación, es fácil de evaluar los resultados; en la segunda el entrevistador con su propio criterio va planteando las preguntas, aquí difícil de evaluar resultados.

e) La encuesta es una técnica de investigación de campo sumamente útil, es un instrumento de medición de la opinión pública, de la realidad, i.e. tiene como intención averiguar hechos, opiniones o actitudes "Una encuesta puede servir, para darnos cuenta sobre cómo está formada una comunidad y sobre los conocimientos que ésta tiene respecto a la sociedad que está a su alrededor" (18). Ofrece información reciente, sus costos generalmente son altos y requiere de personal especializado. Las preguntas pueden ser cerradas o abiertas; en las preguntas cerradas pueden ser dicotómicas, un "sí" o un "no" o, bien, en abanico u opción múltiple. Para aplicar una encuesta es necesario tomar en cuenta la población de interés, el tipo de muestreo, el tamaño de la muestra y el período durante el cual se realizará el trabajo de campo.

El orden de las preguntas es de suma importancia, pues se puede inducir las respuestas del encuestado.

(17) Ario Garza Mercado., Op. cit. p. 45-46

(18) Ibid. p. 183.

Desgraciadamente en nuestro país existe un descrédito a las encuestas y no sólo se ha cuestionado las preguntas, su metodología sino que también su manipulación política, de acuerdo al grupo en el poder, la legitimación de hechos políticos, el encubrimiento o deformación de lo que sucede en la realidad, la tergiversación de los resultados, etc. Incluso los datos que proporcionan instituciones como el INEGI, el Banco de México son muy cuestionados, ya que, en ocasiones más que indicar cómo evoluciona la realidad (variables, indicadores), justifican un proyecto económico y/o político del estado mexicano. Se necesita recuperar la credibilidad en la estadística y en las instituciones que la elaboran, que resultan más honestas e independientes del estado. Es importante señalar que la objetividad está en función del marco de referencia y de allí se desprenden las diferentes posiciones teóricas e investigativas. Sin embargo, lo que se pide es que las instituciones gubernamentales no estén al servicio de la clase hegemónica y que su trabajo sea objetivo.

Ahora bien las técnicas nos permiten construir conocimiento empíricos y objetivos, y nos informan cómo es la realidad en cierto momento y no algo terminal, las técnicas de campo van acompañadas de una metodología y un sustento teórico que permiten construir conocimiento objetivo, las técnicas por sí solas, quedan en la empiria.

4.10 Redacción final.

Es importante recordar que no es lo mismo investigar que redactar, aunque estén íntimamente articulados estos dos momentos..

Es importante no confundirlas, considero que al principio de éste capítulo se hicieron las aclaraciones pertinentes. Tampoco debemos olvidar que no se trata de validar o comprobar, lo planteado en el llamado marco teórico ni en la hipótesis, como lo hace el método hipotético deductivo. Por el contrario, la dialéctica crítica para exponer los resultados elabora un esquema de exposición.

"El esquema de exposición difiere del esquema de investigación en que éste fue diseñado para la apropiación del objeto mientras que aquel diseña de acuerdo a la composición y la lógica del objeto". (19).

El esquema de investigación es útil para conocer el objeto, el esquema de exposición o índice para expresar lo conocido. Se elabora el esquema de exposición y se ordena de acuerdo a la lógica del objeto y a sus necesidades comprensibles. es necesario que la secuencia esté basada en esa lógica. Se recodifican las fichas de trabajo y se ordenan de acuerdo al nuevo esquema y se procede a la redacción final de todos los apartados del esquema de exposición. Al final de elaborar las conclusiones, el listado bibliográfico, los índices, anexos, apéndices, introducción, portada externa y portada interna, etc. Este proceso no intenta ser una receta o algo estático, sino, por el contrario, son criterios generales que permitan al sujeto cognoscente tomarlos como guía y no como algo obligatorio a todo proceso de investigación.

(19) Francisco Covarrubias Villa, La construcción del conocimiento social desde la dialéctica crítica, p. 215.

V. CONSIDERACIONES FINALES.

Una de las cuestiones centrales en el pensamiento dialéctico crítico es el problema de la temporalidad, problema que abordaré con la debida atención en trabajos posteriores. Sin embargo, es pertinente señalar que el tiempo como cualidad de despliegue de lo real, como el devenir que siguen los procesos i.e. la lógica interna que siguen la multiplicidad de procesos existentes en lo real. Negamos que se considere al tiempo como un sujeto actuante o como producto del pensamiento.

Por lo contrario "Como atributo de lo real, el tiempo es la rítmica y cadencia con la que un proceso o conjunto de ellos se desarrolla, la velocidad y duración con la que lo real sigue siendolo, deja de serlo o sufre cambios. La rítmica está asociada a la idea de movimiento y contradictoriedad de lo real como necesidad existencial i.e., que lo real en cuanto a finitud está sometido al proceso infinito de transformación y cambio como condición existencial de sí misma. Todo ser concreto cambia y se transforma porque sólo puede ser el transformándose y cambiando incesantemente. Ese cambio o transformación se da con una velocidad y formas determinadas que denominamos tiempo" (20). Tomar al tiempo como cualidad de lo real en el proceso de investigación científica es muy importante ya que permite investigar, analizar determinado proceso o conjuntos de procesos, en su propia lógica de los mismos, su ritmo y su cadencia.

Sólo el científico o el pensador crítico pueden llegar a percibir y racionalizar el tiempo como cualidad de lo real: el ritmo y cadencia de los procesos. Ya que el pensamiento vulgar, no permite ir más allá que la manifestación aparente.

(20) Francisco Covarrubias Villa, Construcción del conocimiento social desde la Dialéctica Crítica, p. 86

Aunque no negamos las aportaciones de la historiografía consideramos que, es erróneo tomar al tiempo como sucesión, cronología, es ver al devenir histórico de forma lineal y mecánica. Ello impide conocer a lo real en su esencia en movimiento, cadencia, rítmica, contradicción, etc.

También es erróneo considerar que el conjunto de los procesos llevan la misma rítmica cadencia y movimiento. Por lo contrario, cada proceso lleva un ritmo, cadencia y movimiento diferente a otro proceso, esto no quiere decir que cada proceso sea independiente a otro, pues existe una íntima articulación entre los diferentes procesos y el todo. Por ello, negamos la posición estructuralista del determinismo económico. Pues si lo económico determina en última instancia a lo político, ideológico, etc., el ritmo y cadencia de lo económico determinaría al ritmo y cadencia de lo político, ideológico, etc. Entonces el tiempo económico determina el tiempo político e ideológico. en realidad las cosas no suceden así, pues en la multiplicidad de procesos existentes en lo real, existen a su vez una multiplicada de causas en cada proceso en el conjunto de procesos: que inciden unas a otras de distinta forma. El investigador sólo puede apropiarse de forma cognoscitiva uno de los múltiples procesos, pues la realidad está en constante cambio y no puede conocer todos los procesos a la vez.

VI CONCLUSIONES

Una de las cuestiones que tiene que resolver el sujeto cognoscente al realizar una investigación, es la de reconocer de forma consciente o racional el carácter ontológico, epistemológico y no sólo únicamente metodológico o técnico, como lo hacen la mayoría de los investigadores. Es por ello, que es necesaria una apertura a la razón, a la crítica y a la reflexión, continua y permanente. Rechazar el estatismo, el pensamiento sociológico fragmentario en sus vetientes, positivista, funcionalismo, estructuralismo, teoría de sistemas como también a ese marxismo "chato", dogmático y ortodoxo, que impiden la liberación de la razón; por ello es necesario romper con esas maneras de investigar, debe existir una ruptura epistemológica con esas corrientes teóricas, que están al servicio del orden establecido y niegan el cambio, la contradictoriedad de los procesos, la transformación de determinado aspecto de la realidad, o de sus múltiples posibilidades de hacerlo.

Esto sólo se puede hacer reconociendo el carácter ontológico y epistemológico de cada corriente teórica, reconociendo el sujeto cognoscente el papel que juegan estos niveles en todo proceso de investigación.

Otra cuestión que debe quedar clara al sujeto cognoscente, para no caer en la seducción de las escuelas teóricas dominantes, es analizar cada una de ellas, como son: el positivismo (Comte y Durkheim), el pensamiento de Max Weber, el funcionalismo, el estructuralismo y la teoría de sistemas. Sólo mediante el debate y el análisis de las diversas corrientes, el sujeto cognoscente puede escoger libremente la corriente teórica cercana a él, que represente sus intereses políticos, científicos y personales. No existe neutralidad ideológica, ni tampoco la objetividad pura, ya que existen intereses de grupos, de sujetos sociales y clases sociales.

Analizar significa descomponer el objeto de estudio en partes, indagar qué papel juega cada parte, la relación entre las partes entre sí y con el todo. sintetizar significa recomponer el objeto de estudio. Pasar del análisis a la síntesis y de la síntesis al análisis por la vía del pensamiento racional que, nos rebela el carácter ontológico y epistemológico de las diversas corrientes de interés, i.e. qué entienden por realidad, cómo se constituye lo real, qué categoría y conceptos utiliza y cuáles son sus herramientas de pensamiento más importantes, etc. Es un constante ir y venir en una continua gimnasia intelectual. Este ejercicio mental se produce el conocimiento, se conocen los fundamentos teóricos del positivismo, funcionalismo estructuralismo y teoría de sistemas, así como sus errores, limitaciones, posición política, científica, etc.

Ahora bien, las principales categorías de la teoría crítica tiene categorías fundamentales como praxis, contradicción, totalidad concreta. Estas herramientas de pensamientos nos permiten conocer a lo real y uno de sus múltiples procesos, de forma objetiva en su devenir. Así como las múltiples posibilidades de incidir en el proceso o procesos que se investigan, esto se logra en la práctica concreta del sujeto cognoscente, de su praxis socio-política, de su investigación militante, de su compromiso con la transformación de la realidad. Es aquí donde se asume una actitud crítica, reflexiva, activa, etc, es el momento en que la teoría y el método del materialismo histórico y dialéctico, se unen en un todo indisoluble.

En este estudio no se esta de acuerdo a la fragmentación del conocimiento propio del positivismo, funcionalismo, estructuralismo y teoría de sistemas. Así como a su empirismo, superficialidad y su defensa al orden establecido. El pensamiento dialéctico crítico tiene como a una de sus principales categorías la totalidad concreta, síntesis de múltiples determinaciones expresión y condensación del todo. A partir de esta herramienta del pensamiento se resuelve a nuestro parecer el problema de la fragmentación y atomización del conocimiento y de la misma realidad. Pues no se considera a las partes que constituyen a lo real, como independientes o con

autonomía relativa, con determinaciones en última instancia, por una parte de la realidad (estructura económica).

Por el contrario, existe una íntima articulación entre todas las partes que conforman la realidad, entre las partes y el todo, sólo se conoce al todo a través de la parte. No hay que olvidar que la realidad está en constante y en continuo movimiento, y que las partes que conforman lo real, son contradictorias en sí y entre sí. Caso contrario ocurre con los estudios empiristas, superficiales y simplistas que hacen las corrientes teóricas dominantes, donde una de sus premisas consiste en la armonía, funcionalidad entre todos los aspectos de la realidad. Existen jerarquías, la realidad es un todo estructurado, con niveles o instancias con autonomía relativa, determinadas en última instancia para la dialéctica crítica, es necesaria la aceptación de forma consciente, racional y objetiva, de parte del sujeto cognoscente, de incidir, activar y potenciar en los múltiples procesos que constituyen lo real, o alguno de ellos.

No se contenta con describir, explicar el fenómeno estudio, pues va mucho más allá. Teorizar para transformar la realidad a través de la práctica socio-política del sujeto cognoscente. Es pertinente aclarar que la práctica socio-política del investigador es limitada, por el proceso histórico, a su vez es importante señalar que si la investigación depende de una institución pública, el investigador no seleccionará libremente el marco político e ideología. La realidad impone límites al sujeto cognoscente.

Una vez que el sujeto cognoscente tiene claro el carácter ontológico y epistemológico del proceso de investigación, se procede a elaborar un proyecto mediante un ejercicio de reflexión para determinar que fenómeno es realmente de interés del sujeto cognoscente, determinar conscientemente su intención. Posteriormente se procede a investigar de forma racional y objetiva, su finalidad es incidir, activar y potenciar en los múltiples procesos que constituyen lo real o alguno de ellos. El investigador no se contenta con describir y explicar el fenómeno de estudio, va mucho más allá teorizar, para transformar a la realidad.

Ahora bien, consideramos que en el trabajo es necesario profundizar en varios puntos, entre los que sobresalen las siguientes:

- a) El papel que juegan en el proceso de investigación, marco teórico y la hipótesis.
- b) El problema de la temporalidad que es necesario profundizar, y su relación con el proceso de investigación.
- c) El papel ontológico y epistemológico de las técnicas de investigación.
- d) El carácter político del conocimiento.
- e) La práctica socio política del investigador.
- f) La investigación militante y sus implicaciones en la realidad.

Finalmente se rechazan las concepciones que reducen al proceso de investigación al nivel metodológico y técnico, por concebirlo de manera estática, lineal, mecánica y ahistórica. La dialéctica crítica considero supera esas formas de investigar, ya que no propone recetas o fórmulas mágicas que hay que seguir al pie de la letra, porque el proceso de investigación es dialéctico.

VII SIGNIFICADO DE LAS LOCUCIONES LATINAS UTILIZADAS.

<u>i.e.</u>	es decir, esto es
<u>e.g.</u>	por ejemplo
<u>ibid.</u>	de allí mismo.
<u>op. cit.</u>	Obra citada
<u>loc. cit.</u>	en el lugar citado, en la locución citada
<u>Vid.</u>	Véase, consulte tal o cual obra
<u>et. al.</u>	y otros (autores)

VIII BIBLIOGRAFIA

- 1.- ALTHUSSER, I. y E. Balibar
1985. **Para Leer el Capital**
Ed. Siglo XXI. México.
385 pp.
- 2.- ALTHUSSER, Louis.
1985. **La Revolución Teórica de Marx.**
Ed. Siglo XXI, México.
206 pp.
- 3.- ANDER- EGG, Ezequiel.
1974. **Introducción a las Técnicas de
investigación.**
Ed. Humanistas, Buenos Aires.
340 pp.
- 4.- ANDERSON, Perry.
1987. **Consideraciones sobre el
marxismo occidental.**
Ed. siglo XXI, México.
153 pp.
- 5.- BAEZA PAZ, Guillermina
1984. **Instrumentos de investigación
(Manual para elaboración trabajos de
investigación y tesis profesionales).**
Ed. Editores Mexicanos Unidos.
134 pp.
- 6.- BAGU, Sergio.
1986. **Tiempo y Realidad Social y
Conocimiento.**
Ed. Siglo XXI, México.
214 pp.
- 7.- BOGGS, Carl.
1978. **El Marxismo de Gramsci**
Premia. México.
130 pp.
- 8.- BRAUDEL, Fernand.
1980. **La Historia y las Ciencias
Sociales.**
Ed. Alianza Editorial, Madrid.
122 pp.
- 9.- BRAVO, Víctor et al.
1986. **Teoría y realidad en Marx
Durkheim y Weber**
Ed. Juan Pablos. México
159. pp.

- 10.- COLLINGWOOD, R.C.
1984. **Idea de la Historia.**
Ed. Fondo de Cultura Económica
México.
319 pp.
- 11.- COMTE, Auguste.
1984. **Discurso sobre el espíritu positivo.**
Ed. Sarpe, Madrid Col. Los Grandes
Pensadores.
157 pp.
- 12.- CERRONI, Umberto.
1980. **Metodología y ciencia social**
Ed. Martínez Roca. Barcelona
201 pp.
- 13.- COVARRUBIAS VILLA Feo.
1989. **Método de Conocimiento en la
Ciencia Social.**
Ed. U.N.A.M.- C.C.H. México,
Col. Tetraedro.
504. pp.
- 14.- _____
1989. **La Construcción del Conocimiento
Social desde la Dialéctica Crítica.**
Ed. UNAM, CCH, Sur, México. p. 330.
- 15.- _____
1989. **El Método Científico de la Apropiación
de lo real.**
Ed. UNAM; CCH, Sur, México
286 pp.
- 16.- DURKHEIM, Emile.
1978. **Las reglas del método sociológico.**
Ed. Pléyade, Buenos Aires.
157 pp.
- 17.- GARZA MERCADO, A.
1981. **Manual de Técnicas de investigación
para estudiantes de Ciencias Sociales**
Ed. Colmex, México.
286 pp.
- 18.- GARZA TOLEDO, Enrique.
1985. **El Método del concreto Abstracto
Concreto.**
Ed. UNAM-ENEP Aragón, México.
84 pp.
- 19.- GARZON BATES, Juan.
1974. **Carlos Marx: Ontología y
Revolución.**
Ed. Grijalbo, México
Col. Teoría-Praxis No. 4.
366 pp.

- 20.- GOLDMAN, Lucien
1978. **Las Ciencias Humanas y la Filosofía.**
Ed. Nueva visión. Buenos Aires
Col. Pichas.
Trad. Josefina Martínez Vázquez
120 pp.
- 21.- GRAMSCI, Antonio.
1975 **El Materialismo Histórico y la Filosofía de B. Croce: Cuadernos de la Cárcel.**
Ed. Juan Pablos. México
Trad. Isidro Flambaum
256 pp.
- 22.- HABERMAS, Jürgen.
1982. **Conocimiento e interés.**
Ed. Taurus, México.
Col. Ensayitas, No. 163
Trad. Manuel Jiménez, José Rivas,
José Luis Martínez Santos.
- 23.- HEGEL, G.E.F.
1982. **La Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas.**
Ed. Porrúa, México.
Col. Sepan Cuántos No. 187
319 pp.
- 24.- KORCHI, Karl
1980. **La concepción Materialista de la Historia y otros Ensayos.**
Ed. Ariel, Barcelona.
227. pp.
- 25.- _____
1980. **Teoría Marxista Acción Política**
Ed. Siglo XXI, México.
Col. Pasado y Presente, No. 84.
Trad. Alfonso García Ruíz y Otros.
Revisión Oscar del Barco.
237 pp.
- 26.- KOSIK, Karel.
Dialéctica de lo Concreto
Ed. Grijalbo, México.
Trad. Sánchez Vilazquez
269 pp.
- 27.- LABRIOLA, Antonio.
1970. **La Concepción Materialista de la Historia.**
Ed. Ciencias Sociales:
La Habana.
404 pp.

- 28.- LAKATOS, Imre.
1985. **La Metodología de los Programas de la Investigación Científica.**
Ed. Alianza Universidad, Madrid.
Trad. Juan Carlos Zapatero
315 pp.
- 29.- LAFEBRE, Henry.
1975. **Qué es la Dialéctica.**
Ed. La Pléyade, Buenos Aires
Trad. Rodrigo García Treviño
157 pp.
- 30.- LOWY, Michel
1982. **Para una sociología de los intelectuales revolucionarios. (Evolución Política de Lukacs).**
Ed. Siglo XXI, México
309 pp.
- 31.- _____
1967. **Sobre el Método Marxista**
Ed. Grijalbo, México
Col. Teoría-Praxis, Na. 18
Trad. Adolfo Sánchez Vázquez.
169 pp.
- 32.- LUDOVICO, Silva
Teoría y práctica de la Ideología.
Ed. Nuestro Tiempo, México.
222 pp.
- 33.- LUKACS, George
Historia y conciencia de Clase. 2 Vol.
Ed. Sarpes Madrid.
Col. Los Grandes Pensadores
Trad. Manuel Sacristán
252 pp.
- 34.- MARKOVIC, Mihailo
El Marx Contemporáneo.
Ed. F.C.E. México
Col. Popular No. 173.
Trad. M. Poschero
342 pp.
- 35.- MARX, Kari.
1985. **Introducción General a la Crítica de la Economía Política**
Ed. Quinto Sol, México
37 pp.
- 36.- _____
N.D. **Manuscritos de 1844. Economía Política y Filosofía.**
Ed. Cártago, Buenos Aires.
Trad. Francisco Rubio Llorente.
218 pp.

- 37.- _____
N.D. **Miseria de la Filosofía**
(Respuesta a la Filosofía de
la Miseria del Sr. Proudhon)
Ed. Progreso, Moscú.
197 pp.
- 38.- _____
1972 **Tesis de Feuerbach en Obras Escogidas.**
Con F. Engels.
Ed. Progreso, Moscú. Tomo 2
401-403 pp.
- 39.- MARX, Karl y Friederich Engels.
1977 **La Ideología Alemana**
Ed. Cultura Popular México
Trad. Wenceslao Roces
750 pp.
- 40.- MERTON, Robert T.
1980 **Teoría y Estructuras Sociales.**
Ed. F.C.E. México
Trad. Florentino M. Turner y
Rufino Borges.
741 pp.
- 41.- POPPER, Karl.
1983. **Conjeturas y Refutaciones**
(El Desarrollo del conocimiento Científico).
Ed. Paidós, Barcelona.
Trad. Néstor M.
513 pp.
- 42.- PLEJANOV, Georg.
1984 **La Concepción Materialista de**
la Historia de Carlos Marx.
Ed. Roca, México
Col. R. No. 52.
157 pp.
- 43.- ROJAS SORIANO, Raúl.
1985. **Guía para Realizar Investigaciones**
Sociales.
Ed. U.N.A.M. México
280 pp.
- 44.- _____
1986 **Investigación Social Teoría y Praxis.**
Ed. Plaza y Valdéz, México.
164 pp.
- 45.- _____
1986 **Métodos para la Investigación Social.**
Una Proposición Dialéctica
Ed. Plaza y Valdéz, México
122 pp.

- 46.- _____ 1988 **El proceso de la Investigación Científica.**
Ed. Trillas. México.
151 pp.
- 47.- _____ 1989 **Teoría e investigación militante**
Ed. Plaza y Valdéz. México
124 pp.
- 48.- _____ 1993 **Formación de investigadores educativos (una propuesta de investigación).**
Ed. Plaza y Valdéz. México.
252 pp.
- 49.- SALDIVAR, A. 1987. **La Sociología dominante. (Crítica a la Sociología contemporánea)**
Ed. U.N.A.M. México. 1987.
176 pp.
- 50.- SHAFF, Adam. 1974. **Historia y Verdad. (Ensayo Sobre la Objetividad del Conocimiento Científico).**
Ed. Paidós. Barcelona
Trad. Ignacio Vidal
388 pp.
- 51.- TAMAYO TAMAYO, Mario. 1985. **El Proceso de la Investigación científica. (Fundamentos de Investigación con Manuel de Proyectos).**
Ed. Limusa, México.
167 pp.
- 52.- TECLA JIMENEZ, Alberto.
GARZA RAMOS A. 1986 **Teoría Métodos y Técnicas en Investigación social.**
Ed. Taller Abierto. México
140 pp.
- 53.- TIMASMIH NICHOLAS, S. 1977. **La teoría sociológica.**
Ed. Fondo de Cultura Económica. México
397 pp.
- 54.- WEBER, Max. 1969. **Economía y Sociedad. Tomo 4.**
Ed. Fondo de Cultura Económica. México.
932 pp.

- 55.- ZEMELMAN, Hugo.
1980. **Conocimiento y Sujetos Sociales**
(Contribución al Estudio del Presente)
Ed. Colmex, México.
Col. Jornadas
124 pp.
- 56.- _____.
1979. **Historia y Política y Conocimiento**
(Discusión acerca de las posibilidades
Heurísticas de la Dialéctica).
Ed. F.C.P. y S. UNAM, México
Serie de Estudios, No. 71
89 pp.