



31  
28j

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

Escuela Nacional de Estudios Profesionales



**CONSTRUYENDO CONSENSOS:  
VUELTA Y NEXOS**

FALLA DE ORIGEN

**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER LA LICENCIATURA EN :  
**Ciencias Políticas y  
Administración Pública**  
P R E S E N T A :  
**KARINA MALPICA VALADEZ**

Director de Investigación: Lic. Rodolfo Jiménez Guzmán

DICIEMBRE DE 1995



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

---

---

*A la memoria de la licenciada María Cárdenas de Malpica.*



---

---

## **AGRADECIMIENTOS**

*A mis padres, el doctor Juan Malpica Cárdenas y la señora Evangelina Valadez de Malpica, por todo y más que todo por su ejemplo.*

*A mis hermanos Juan, Alejandra y Daniel, por compartir todo y más que todo, el ejemplo.*

*Al licenciado Rodolfo Jiménez Guzmán: profesor, amigo, guía.*

---

---

## INTRODUCCIÓN

*El grupo Nexos está compuesto por gente de la misma generación, parecida educación, ideas e intereses semejantes [...] no es sorprendente que el grupo, a través de una serie de alianzas y bajo la protección oficial se haya fortificado y extendido. Hoy es una red que envuelve a muchos centros vitales de la cultura mexicana y que domina a otros. [A los intelectuales de Nexos] se les emplea como ideólogos. De ahí que buena parte de sus actividades se desarrollen fuera del gobierno propiamente dicho.*

OCTAVIO PAZ

(director de la revista Vuelta)

*No hombre, esa acusación es pura paranoia de la competencia... que se siente un poco desplazada, siente que está perdiendo público y peso y entonces inventa conspiraciones [...] finalmente el intelectual de más influencia frente al Presidente Salinas resultó ser Octavio Paz, al que le dieron nada menos que la cabeza del ministro de cultura del país. Esos son hechos. Lo demás son versiones.*

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

(director de la revista Nexos)

---

Las citas anteriores sirven para ejemplificar los argumentos con los que dos de los principales grupos intelectuales del país suelen atacarse en estos días.

En torno a ambas publicaciones se han conformado sólidos grupos de colaboradores y simpatizantes. Octavio Paz comanda uno de ellos, mientras que Héctor Aguilar Camín, con el respaldo de Carlos Fuentes, encabeza el segundo grupo.

En su fundación a *Nexos* se le acusó de ser un "reducto de la izquierda", hoy se le acusa de "gobiernista"; a *Vuelta* se le ha llamado "portavoz del PRI-gobierno" y "anticomunista". Los miembros de uno y otro grupo suelen acusarse mutuamente de actuar como "intelectuales orgánicos" al servicio del Estado mexicano.

La legitimidad intelectual y la legitimidad política tienen sustentos diferentes. Mientras la primera se basa primordialmente en el reconocimiento público de los méritos encontrados en las obras y juicios de un autor; la legitimidad política se define como "la cualidad que presenta un poder de ser conforme a la imagen del poder que se considera válida en la sociedad"<sup>1</sup>; o explicada en otros términos, como: "la necesidad de consenso entre los gobernados para que un régimen político sea [considerado como] representativo"<sup>2</sup>.

Analizando el nacimiento del Estado liberal social comprendido entre 1982 y 1992, un equipo de investigadores de la Universidad Autónoma Metropolitana dividió ese

<sup>1</sup> MARTÍNEZ Silva, Mario [coordinador]: *Diccionario de política y administración pública*, México, Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública, s/f, primer tomo, p. 474.

<sup>2</sup> *Idem*.

período en dos etapas significativas: a la primera, que abarca el sexenio del presidente Miguel de la Madrid, la llamaron "transición a la modernidad"; a la segunda, que ubicaron en el periodo comprendido entre julio de 1988 y marzo de 1992, la denominaron "recuperación de la legitimidad perdida"<sup>3</sup>.

Según los autores, ambas etapas se hallarían escindidas por la coyuntura de julio de 1988, fecha en que los poco confiables resultados electorales cuestionaron seriamente la legitimidad del poder político. El entonces recién declarado Presidente Electo de los estados Unidos Mexicanos, Carlos Salinas de Gortari, se enfrentó a los problemas derivados de la falta de legitimidad.

De acuerdo al politólogo colombiano Enrique Neira, la legitimidad "engendra obediencia" y "es esencial al ejercicio del Poder. Quien no la tiene en su origen, trata de obtenerla durante el ejercicio del Poder" a través de alguno de los tres estándares siguientes:

- **Legitimación jurídica**, reformando la Constitución o haciéndose elegir del Congreso.
- **Legitimación carismática**, haciéndose aceptar del pueblo, por sus máximas cualidades de jefe e iniciando un adoctrinamiento para cambiar a su favor la conciencia del pueblo.
- **Legitimación pragmática**, haciéndose aceptar simplemente porque no hay otra salida para el país, dadas las circunstancias y por la urgencia de darles solución a los problemas nacionales.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> BOLIVAR Espinoza, Augusto, et al. "El nacimiento del Estado liberal social 1982-1992", *El cotidiano*, México, no. 50, septiembre-octubre de 1992, pp. 4-12.

<sup>4</sup> *El saber del poder: introducción a la ciencia política*, Colombia, Norma, 1986, pp. 101-102.

Debido a las características peculiares del sistema político mexicano, no es posible afirmar tajantemente que el Presidente Salinas haya recurrido a una sola de estas tres vías para alcanzar la legitimidad. No modificó la Constitución para acceder a la Presidencia de la República, ni se hizo elegir del Congreso; lo que hizo la Cámara de Diputados erigida en Colegio Electoral, fue calificar la elección interpretando las leyes entonces vigentes.

Es evidente que tampoco recurrió en primera instancia a la legitimación carismática porque la conflictividad de la situación postelectoral se lo impedía. Sin embargo, algunos analistas consideran que a partir de la segunda mitad de su sexenio, al buscar -y en ciertos casos obtener- el reconocimiento de algunos países extranjeros a la lógica de su política económica, el Presidente lo hizo a título personal y ello influyó indirectamente en su imagen al interior del país. Opinan también que al enunciar el liberalismo social como doctrina-guía de su gobierno y de su partido, lo que intentó el Presidente Salinas en marzo de 1989 fue, de alguna manera, cambiar la conciencia del pueblo a favor de la bondad de las políticas que habían venido implementándose en su sexenio y en buena parte del anterior.

En lo que respecta a la tercera vía teorizada por Enrique Neira, debido a la misma conflictividad de la situación política una vez pasadas las elecciones, podría decirse que en un primer momento sí se recurrió a la "legitimación pragmática" bajo el argumento de que, "dadas las circunstancias y por la urgencia de darles solución a los problemas nacionales", sólo se presentaban dos salidas: el estallido social, que traería como consecuencia un periodo de incertidumbre y violencia; o la aceptación de la calificación electoral legislativa, no como la única salida, pero sí como la más segura.

No obstante, tampoco podría asegurarse que este primer camino "pragmático" fuese el único generador de la legitimidad del gobierno salinista. Diversos politólogos coinciden en señalar que la legitimidad se alcanzó a través de una serie de medidas implementadas durante el transcurso de los dos primeros años de la administración: instaurando el Programa Nacional de Solidaridad; pactando con la oposición panista; consiguiendo el apoyo de la iglesia, el de los grupos económicos beneficiados con la política de privatizaciones bancarias y de empresas de capital estatal, y el de los nuevos dirigentes sindicales que accedieron a esas posiciones una vez desmantelados los "feudos corporativos"; buscando el respaldo del gobierno y de la opinión pública estadounidense; y creando consensos -a través de los líderes de opinión- en torno a la viabilidad, bondad y necesidad de aplicación de las políticas sexenales.

Los diccionarios de la lengua española ofrecen como sinónimos de consenso las palabras *acuerdo*, *asenso* y *consentimiento*. El *Diccionario de Política y Administración Pública* editado por el Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, presenta la siguiente definición del término *consensus*:

Es una condición determinada del sistema de creencias de una sociedad. Existe cuando una gran proporción de quienes participan en las decisiones relativas a la distribución de la autoridad, estatus, derecho, riqueza y renta, así como de otros bienes y valores escasos e importantes, distribución que podría provocar conflicto, están más o menos de acuerdo acerca de qué decisiones deben adoptarse y se sienten unidos de alguna manera entre sí y con la sociedad en su conjunto.<sup>5</sup>

La misma definición señala: "El *consensus* mantiene el orden público, disminuye las probabilidades del empleo de la violencia en la resolución de los desacuerdos y aumenta la cooperación no impulsada por el miedo al poder coercitivo".<sup>6</sup> Así pues, la

<sup>5</sup> *Diccionario de política y administración pública*, Op. Cit., p. 293.

<sup>6</sup> *Ibid.*, pp. 293-294.

construcción de consensos es una de las fuentes en las que abreva la legitimidad y al mismo tiempo está estrechamente ligada a la idea de gobernabilidad.

Según el politólogo hispano Manuel Alcántara Sáez, la gobernabilidad puede entenderse como el “conjunto de condiciones de carácter medioambiental, favorables para la acción del gobierno o intrínsecas a éste. Por el contrario, ingobernabilidad se refiere a una situación disfuncional que dificulta la acción gubernamental”.<sup>7</sup>

El mismo autor proporciona un sistema de tres variables a través de las cuales puede estimarse el grado de gobernabilidad de un Estado:

- **la legitimidad** del gobierno que aprecien sus gobernados, entendida en su vertiente estricta de confiabilidad ciega por las virtudes, en sí mismas consideradas, de la forma de actuar y estar organizado ese gobierno;
- **la bondad de las políticas** diseñadas por el gobierno en cuanto sean capaces de reducir al mínimo el conflicto, de asegurar una tendencia a la repartición de la riqueza y de proporcionar su incremento; y
- **la capacidad operativa** del propio gobierno para actuar sin sobresaltos, pudiendo realizar sus programas sin estar sujeto a elementos disfuncionales.<sup>8</sup>

Cualquier persona que haya mantenido un seguimiento de la información por somero o superficial que fuese sobre los acontecimientos nacionales en los principales medios de comunicación entre 1988 y 1994, podrá contar con elementos suficientes, si no para calcular, al menos para formarse una idea sobre los requerimientos de legitimidad y gobernabilidad necesarios para sortear la serie de acontecimientos que, a lo largo del sexenio, tuvo que enfrentar el sistema político mexicano.

<sup>7</sup> “Los problemas de gobernabilidad en un sistema político”, en: MERINO Huerta Mauricio [coordinador]: *Cambio político y gobernabilidad*, México, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 1992, p. 20.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 20.

Esta tesis pretende demostrar que, dentro de la estrategia implementada por el presidente Carlos Salinas de Gortari para obtener las indispensables cuotas de legitimidad requeridas en el inicio de su gobierno y para mantener los niveles de gobernabilidad necesarios durante el ejercicio del mismo, una de las tácticas utilizadas fue la de recurrir a los grupos intelectuales del país, cuyas obras y opiniones inciden directamente en la opinión pública, e indirectamente en la formación de la conciencia social de la nación.

De igual manera, en estas páginas se intenta demostrar que los líderes de dos de los principales grupos intelectuales del país: *Nexos* y *Vuelta*, atendieron al llamado del presidente, apoyándolo en la coyuntura postochentaiocho y coadyuvando a la formulación de consensos en torno a la bondad y viabilidad de las políticas implementadas por el gobierno durante el sexenio.

La interacción entre los intelectuales y el gobierno mexicano obedece a una larga tradición en la que destacadas personalidades en el ámbito de la cultura y las ciencias, tales como Guillermo Prieto, Justo Sierra, José Vasconcelos y Alfonso Reyes -por citar sólo algunos de los nombres más conocidos- han colaborado con las administraciones públicas de sus respectivos tiempos. A lo largo del presente siglo ciertos periódicos y revistas han sido puntos de referencia esenciales para ubicar, en relación con sus tendencias y afinidades, a los principales grupos intelectuales del país. Las páginas de *El imparcial*, *El hijo del Ahuizote*, *El Machete*, *Ulises*, *Contemporáneos*, *Taller* y *La cultura en México* son ejemplos de ello. En esa tradición se inscriben en la actualidad los intelectuales agrupados en torno a las revistas *Vuelta* y *Nexos*.

Esta tesis pretende demostrar que, dentro de la estrategia implementada por el presidente Carlos Salinas de Gortari para obtener las indispensables cuotas de legitimidad requeridas en el inicio de su gobierno y para mantener los niveles de gobernabilidad necesarios durante el ejercicio del mismo, una de las tácticas utilizadas fue la de recurrir a los grupos intelectuales del país, cuyas obras y opiniones inciden directamente en la opinión pública, e indirectamente en la formación de la conciencia social de la nación.

De igual manera, en estas páginas se intenta demostrar que los líderes de dos de los principales grupos intelectuales del país: *Nexos* y *Vuelta*, atendieron al llamado del presidente, apoyándolo en la coyuntura post 88 y coadyuvando a la formulación de consensos en torno a la bondad y viabilidad de las políticas implementadas por el gobierno durante el sexenio.

La interacción entre los intelectuales y el gobierno mexicano obedece a una larga tradición en la que destacadas personalidades en el ámbito de la cultura y las ciencias, tales como Guillermo Prieto, Justo Sierra, José Vasconcelos y Alfonso Reyes -por citar sólo algunos de los nombres más conocidos- han colaborado con las administraciones públicas de sus respectivos tiempos. A lo largo del presente siglo ciertos periódicos y revistas han sido puntos de referencia esenciales para ubicar, en relación con sus tendencias y afinidades, a los principales grupos intelectuales del país. Las páginas de *El imparcial*, *El hijo del Ahutzote*, *El Machete*, *Ulises*, *Contemporáneos*, *Taller* y *La cultura en México* son ejemplos de ello. En esa tradición se inscriben en la actualidad los intelectuales agrupados en torno a las revistas *Vuelta* y *Nexos*.

Con la intención de contribuir al estudio de las relaciones entre el gobierno y los dos últimos grupos intelectuales mencionados, durante el primer capítulo se abordará el concepto de "intelectual" y se revisarán las teorías de Antonio Gramsci y Norberto Bobbio sobre el papel de los intelectuales para destacar la función social que éstos cumplen. En el segundo capítulo se analizará el surgimiento de los grupos intelectuales *Nexos* y *Vuelta*, así como el origen de las controversias entre ellos. La estructura y las actividades de ambos grupos serán comparadas en el tercer capítulo en un intento por esclarecer la capacidad potencial que tienen para incidir, tanto en los medios de comunicación como en la administración pública federal. Por último, durante el transcurso del último capítulo, atendiendo a un orden cronológico se realizará un seguimiento sobre las relaciones que el presidente Carlos Salinas de Gortari ha mantenido con los intelectuales y sobre la actuación que los grupos *Nexos* y *Vuelta* han tenido durante su sexenio.

## I. LA FUNCIÓN SOCIAL DEL INTELLECTUAL

*Los intelectuales, ha escrito C. Wright Mills, se ocupan de ideas, de reminiscencias del pasado, de definiciones del presente y de imágenes de posibles futuros. Los intelectuales son los científicos y artistas, sacerdotes y catedráticos, aquellos que representan el pensamiento intelectual humano. Son aquellos que forman parte del gran discurso de la razón y la indignación de la sensibilidad y la imaginación [...]*

GABRIEL CAREAGA

**E**n este capítulo se pretende demostrar que lo que define en última instancia a un intelectual, no es precisamente el tipo de labor que realiza, sino la función social que desempeña.

Para ello se analizarán algunas acepciones del término *intelectual*, posteriormente se revisarán sucintamente las teorías de dos autores Italianos Antonio Gramsci y Norberto Bobbio quienes, habiendo estudiado el tema, pueden aportar ideas relevantes para los fines de este trabajo. Por último se anotarán algunas conclusiones provisionales.

---

---

## EL CONCEPTO DE INTELECTUAL

La palabra castellana **intelectual** es una derivación de las voces latinas *intelligens*: el que entiende; e *intelligentis*: entendido, perito.<sup>1</sup>

En la última edición del diccionario que edita la Real Academia de la Lengua Española, el vocablo "intelectual" aparece definido en función de tres acepciones:

1. Perteneciente o relativo al entendimiento.
2. Espiritual o sin cuerpo.
3. Dedicado preferentemente al cultivo de las ciencias y las letras.<sup>2</sup>
- 4.

De acuerdo a esta tercera acepción, Isaac Asimov y Gabriel García Márquez, por citar dos personajes destacados, están en condiciones de recibir el calificativo de intelectuales; pero también se hallarían en las mismas circunstancias, por ejemplo, un hombre que contando con los medios necesarios, algún buen día decida encerrarse en el sótano de su casa durante el resto de su existencia para dedicarse a realizar experimentos científicos; o cualquier madre de familia que, cansada de las labores cotidianas, decida abandonarlas y dedicarse "preferentemente" a escribir cuentos infantiles para leerseles a sus hijos y a sus amistades cercanas.

<sup>1</sup> COROMINAS, J; *Diccionario Crítico Etimológico de la Lengua Castellana*, España, Gredos, 1977, Tomo II, p. 1005.

<sup>2</sup> *Diccionario de la Lengua Española*, España, Editorial de la Real Academia Española, 1993, Tomo II, p. 780.

Para reducir este amplio margen calificativo, cabe anotar la definición que aporta Gabriel Zaid: "Intelectual es el escritor, artista o científico que opina en cosas de interés público con autoridad moral entre las élites". Por contraposición excluyente, el mismo autor señala:

No son intelectuales

- a) Los que no intervienen en la vida pública.
- b) Los que intervienen como especialistas.
- c) Los que adoptan la perspectiva de un interés particular.
- d) Los que opinan por cuenta de terceros.
- e) Los que opinan sujetos a una verdad oficial (política, administrativa, académica, religiosa).
- f) Los que son escuchados por su autoridad religiosa o por su capacidad para imponerse por vía armada, política, administrativa, económica.
- g) Los taxistas, peluqueros y otros que hacen lo mismo que los intelectuales, pero sin el respeto de las élites.
- h) Los miembros de las élites que quisieran ser vistos como intelectuales, pero no consiguen el micrófono o (cuando lo consiguen) no interesan al público.
- i) Los que se ganan la atención de un público tan amplio, que resulta ofensivo para las élites.<sup>3</sup>

Esta irónica contradefinición, más allá de las prescripciones axiológicas que deja translucir, sirve para esclarecer que un intelectual juega un papel social y que es precisamente el reconocimiento público de este papel el que permite otorgar a una persona determinada -dentro del lenguaje cotidiano- el estatuto de intelectual. El hombre que decide encerrarse en su sótano a realizar experimentos científicos o la madre de familia que escribe cuentos infantiles para su círculo íntimo, realizan

---

<sup>3</sup> ZAID, Gabriel: "Intelectuales", México. *Vuelta*, No. 168, noviembre de 1990, p. 12.

actividades intelectuales, sí, pero no pueden recibir el calificativo de intelectuales en tanto no cumplan con una función social y tal función sea reconocida.

La palabra "intelectual" puede ser usada indistintamente como sustantivo o como adjetivo. En el primer caso, nomina; en el segundo, califica. De esta manera las preguntas *¿qué significa intelectual?* y *¿qué significa ser intelectual?* tienen respuestas diferentes.

Contestando la primera pregunta: "¿qué significa intelectual?" el lingüista Martín Alonso acota que en el argot filosófico, "intelectual se refiere a la naturaleza de la inteligencia, a sus operaciones lógicas y modos especiales de ejercicio"; y que en el campo de la psicología "suele emplearse en un sentido más amplio, aplicable al conocimiento".<sup>4</sup>

En la disciplina de la politología quizá resulta más relevante ofrecer una respuesta a la segunda pregunta: "¿qué significa ser intelectual?" y extenderla: *¿qué papel juegan los intelectuales en una organización estatal?*

El *Diccionario de Política y Administración Pública* ofrece la siguiente cita de Antonio Gramsci a manera de definición: Intelectuales "son las células vivas de una sociedad civil y de la sociedad política, ellos son quienes elaboran la ideología de la clase dominante, dándole así conciencia de su rol y transformándola en una 'concepción del mundo' que impregna todo el cuerpo social".<sup>5</sup>

<sup>4</sup> ALONSO, Martín: *Enciclopedia del Idioma*, España, Aguilar, 1982, Tomo II, p. 2402.

<sup>5</sup> MARTÍNEZ Silva, Mario [coordinador]: *Diccionario de Política y Administración Pública*, México, Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública, s/f, primer tomo, p. 553.

No obstante, innumerables páginas, mesas redondas y eventos diversos han sido dedicados a rebatir la apreciación gramsciana en torno a qué son los intelectuales "quienes elaboran la ideología de la clase dominante", por considerarla una acusación totalizadora, exagerada y maniquea. Norberto Bobbio asegura que "hoy va en declive esta figura del intelectual orgánico en el sentido estrecho de la palabra: Ya nadie lo toma en serio".<sup>6</sup>

Para contar con mayores elementos, antes de aventurar una definición que coadyuve a los fines de este trabajo, se revisarán con mayor amplitud las posiciones de ambos pensadores italianos en cuanto a su concepción de la intelectualidad.

## **EL "INTELECTUAL ORGÁNICO" DE GRAMSCI**

Antonio Gramsci es uno de los pensadores políticos que han analizado más a fondo la cuestión de los intelectuales. Desde la óptica de la teoría marxista, el suyo es un esfuerzo por vincular teoría y práctica. Partiendo de un análisis de clases sociales, Gramsci concibe al intelectual como un vínculo entre la estructura y la superestructura -entre la formación económica y la dominación política- inscribiéndolo en el conjunto de su estrategia revolucionaria.

Los aportes de Gramsci a la teoría política se articulan básicamente en torno a tres conceptos esenciales: *hegemonía*, *bloque histórico* y *correlación de fuerzas*. La

---

<sup>6</sup> BOBBIO, Norberto: "Los intelectuales y el poder", México, *Nexus*, No. 195, marzo de 1994, p. 40.

dilucidación de estos conceptos permite comprender mejor cómo define Gramsci a los intelectuales y cuál es el papel que le asigna a la figura del *intelectual orgánico*.

Inscrita en la corriente marxista que considera al Estado como un elemento de cohesión de la formación social (no como un simple instrumento al servicio de la clase dominante, ni como un mero fenómeno situado por encima de la sociedad), la teoría del pensador italiano comprende delimitaciones complejas que se alejan del reducido parámetro de las explicaciones monocausales.

Definido por Gramsci, el concepto de "hegemonía" no se circunscribe a la coacción provocada por factores económicos o físicos, sino que hace referencia al acto mismo de la conducción político-ideológica como unidad. El concepto va más allá de la simple dominación en razón de la fuerza y engloba la idea de la captación de consensos dentro de la dinámica cultural por medio del manejo axiológico.

Sostiene Gramsci que la fuerza por sí sola no es suficiente para ejercer el poder, tal ejercicio únicamente es posible cuando, sobre las relaciones de fuerza entre las clases antagonicas, la clase dominante logra obtener consensos de los grupos sociales afines o aliados. En tal sentido, la hegemonía se manifiesta de dos maneras: primero como *dominio* y después como *dirección intelectual y moral*. Un grupo social es "dominante" respecto a los grupos adversarios a los que tiende a "liquidar" o a someter incluso por medio de la fuerza armada; y es "dirigente" de los grupos que considera afines o aliados.

En torno a esta "dirección intelectual" Gramsci explica que la clase dominante ejerce su poder, no sólo a través de la coerción física, sino a través de su visión del mundo, es

decir: a través de una filosofía, una moral, un conjunto de costumbres y un sentido común que favorecen el reconocimiento de su dominación por las clases dominadas.

Dentro del "bloque histórico" tiene lugar una hegemonía determinada. Un bloque histórico, a decir de Gramsci, está conformado por la unión de la estructura y la superestructura, en donde "el conjunto complejo, contradictorio y discordante de la superestructura es el reflejo de las relaciones de producción".<sup>7</sup>

Bajo esta lógica:

El ejercicio del poder por una clase, en un momento histórico determinado, no sólo es la expresión de las relaciones económicas dominantes en ese momento, sino que sirve para difundir ciertos valores que, a su vez, están determinados por esas relaciones y por los compromisos mediante los cuales dicha clase consigue agrupar en torno a ella a todo un conjunto de otras fuerzas sociales con las que comparte, o aparenta compartir, su poder, aislando de este modo a la clase directamente antagónica.<sup>8</sup>

Para Gramsci la lucha entre dos hegemonías, es pues, la lucha entre dos tipos de concepción del mundo.

El pensador italiano extrajo la mayoría de sus reflexiones sobre el concepto de hegemonía de su estudio sobre la organización cultural francesa, a la que consideró como "el edificio más grande y mejor estructurado de la clase dominante a partir de la revolución de 1789", desde el punto de vista de la captación de consensos y de la formación nacional-popular. Gramsci estudia el siglo de las luces, el jacobinismo y sobre todo, la Revolución francesa a la que define como una gran reforma intelectual y

---

<sup>7</sup> GRAMSCI, Antonio: *Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce*, Turín, 1949, citado en: MACCIOCCHI, María Antonieta: *Gramsci y la Revolución de Occidente*, México, S. XXI, 1977, p. 160.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 166.

moral, ya que el pueblo francés "intentó sustituir totalmente la religión por una ideología laica representada por el vínculo nacional y patriótico".<sup>9</sup>

Para el pensador italiano la ideología se conforma a través de un conjunto de ideas "que tienen una validez 'psicológica': organizan las masas humanas, forman el terreno en el cual los hombres se mueven, adquieren conciencia de su posición, luchan, etc. [...] Son las ideologías las que cambian las estructuras".<sup>10</sup>

A partir de este estudio, Gramsci plantea una serie de principios de metodología histórica, entre ellos el "análisis de correlación de fuerzas". Advierte que en el estudio de una estructura hay que distinguir entre los "movimientos orgánicos", que son relativamente permanentes; y los "movimientos de coyuntura", que se presentan ocasional o incluso accidentalmente. Asegura también que "el problema de las relaciones entre la estructura y la superestructura es el que hay que plantear y resolver exactamente para llegar a un análisis acertado de las fuerzas que operan en la historia de un cierto período, y para determinar su correlación".<sup>11</sup>

Para acceder a esta determinación, según el autor italiano, es necesario distinguir tres diferentes momentos o grados: la correlación de las fuerzas económicas; la de las fuerzas políticas y; la de las fuerzas militares. En la correlación de las fuerzas políticas, es decir, en la estimación del grado de homogeneidad, de autoconciencia y de organización alcanzada por los diversos grupos sociales, es donde se puede observar el papel capital que juega el "intelectual orgánico" en la teoría gramsciana.

---

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 173.

<sup>10</sup> GRAMSCI, Antonio: *Antología* [Selección, traducción y notas de SACRISTÁN, Manuel], México, S. XXI, 1988, pp. 363-364.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 410.

Gramsci estudia por primera vez la definición de la función de los intelectuales en *La cuestión meridional*. En este ensayo caracteriza al conjunto de la intelectualidad como el sector que solda entre sí la estructura económica y la superestructura de un bloque histórico determinado. Concluye entonces que:

- a) los intelectuales producen consensos ideológicos;
- b) es en el terreno ideológico donde se articulan las alianzas contradictorias entre las clases; y
- c) es la ideología la que garantiza, más allá de la dominación, la hegemonía de un grupo.

Bajo esta lógica, el intelectual -formulando consensos ideológicos- sirve pues de enlace entre la estructura económica y la superestructura política para mantener la hegemonía de cierto grupo, o para permitir el acceso al poder de otro grupo, durante un periodo histórico concreto.

En los *Cuadernos de la cárcel* y particularmente en *La formación de los intelectuales*, Gramsci profundiza su análisis, no sin antes advertir:

[...] podría decirse que todos los hombres son intelectuales, pero que no todos tienen en la sociedad la función de intelectuales. Cuando se establece el distingo entre intelectuales y no intelectuales, en realidad se está haciendo mención al inmediato ejercicio social de la categoría profesional de los intelectuales; es decir, se considera la dirección en que recae el mayor volumen de la actividad profesional: si se produce en energía intelectual o en esfuerzo nerviomuscular.<sup>12</sup>

Advierte también que existen gradaciones -desde el punto de vista cualitativo- de esa actividad intelectual: "en el más alto grado se colocarán los creadores de las ciencias,

<sup>12</sup> GRAMSCI, Antonio: *La formación de los intelectuales*, México, Grijalbo, 1967, p. 26.

de la filosofía, del arte, etc.; en el nivel más bajo, los más humildes 'administrativos' y divulgadores de la riqueza intelectual ya existente".<sup>13</sup>

Teniendo esto en cuenta, se autocuestiona: "¿Son los intelectuales un grupo social autónomo e independiente, o todos los grupos sociales tienen sus propias categorías de intelectuales?".<sup>14</sup> En su respuesta califica la pretensión de los intelectuales de considerarse a sí mismos "independientes, autónomos, revestidos de su propia representación" como una "utopía social",<sup>15</sup> y asegura: "Todo grupo social que surge sobre la base original de una función esencial en el mundo de la producción económica, establece junto a él, orgánicamente, uno o más tipos de intelectuales que le dan homogeneidad no sólo en el campo económico, sino también en el social y en el político".<sup>16</sup>

Para Gramsci el intelectual no puede existir sino como miembro de un conjunto social, ya sea del grupo que detenta el poder o de alguno de los que luchan por conseguirlo; siendo marxista se refiere básicamente a dos grupos que considera esenciales: la burguesía como clase hegemónica y el proletariado como clase en ascenso.

De acuerdo al autor italiano, en el devenir de la historia, todo grupo que ha logrado conquistar la hegemonía se ha encontrado con categorías intelectuales preexistentes, a las que denomina "tradicionales". Para ejemplificar este fenómeno se refiere a los altos clérigos de la época feudal como "intelectuales tradicionales" de un modo de producción superado por el modelo económico implantado por la burguesía a partir

<sup>13</sup> GRAMSCI, Antonio: *Los intelectuales y la organización de la cultura*, México, Juan Pablos Editores, 1975, p. 18.

<sup>14</sup> *La formación.. Op. Cit.*, p. 21.

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 24.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 21.

del advenimiento de la Revolución industrial. Esto lo lleva a señalar que: "Una de las características más relevantes de cada grupo que se desarrolla en dirección al dominio, es su lucha por la asimilación y la conquista 'ideológica' de los intelectuales tradicionales, asimilación y conquista que es tanto más rápida y eficaz cuanto más rápidamente elabora el grupo dado, en forma simultánea, sus propios intelectuales orgánicos".<sup>17</sup>

Los intelectuales tradicionales son pues, "orgánicos" respecto al grupo que en la teoría gramsciana ha perdido su hegemonía en algún periodo histórico determinado.

Habiendo nacido a finales del siglo XIX, Gramsci presencia hasta su muerte en 1937, lo que él dio en llamar "la hegemonía burguesa" en Europa. Sus estudios son producto de lo que él pudo observar; de allí que asegure que la formación de los estamentos intelectuales, en la realidad concreta, no se lleva a cabo en un terreno democrático abstracto, sino bajo determinadas condiciones: "Se crean por las capas que tradicionalmente 'producen' intelectuales y que son las mismas que habitualmente se especializan en el 'ahorro', o sea, la pequeña y la mediana burguesía del campo y la ciudad".<sup>18</sup>

De esta manera, todos los intelectuales son "orgánicos" respecto a la clase a la que pertenecen, ya sea por origen, por cooptación o por adscripción voluntaria. En su teoría incluso es posible calcular el grado en que lo son:

Se podría medir la "organicidad" de los diversos estratos intelectuales y su conexión más o menos estrecha con el un grupo social fundamental, fijando una gradación de las funciones y de las superestructuras desde la base estructural hacia arriba. Por ahora se pueden fijar dos planos superestructurales, el que se puede llamar la "sociedad civil", que está formado por el conjunto de organismos vulgarmente llamados "privados" y el

<sup>17</sup> *Los intelectuales... Op. Cit.*, p. 14.

<sup>18</sup> *La formación... Op. Cit.*, p. 29.

de la "sociedad política o estado" que corresponde a la función de "hegemonía" que el grupo dominante ejerce en toda sociedad [...].<sup>19</sup>

En su lucha por vincular teoría y praxis política, el pensador italiano asegura que en realidad sólo es posible referirse a dos tipos de intelectuales: los *intelectuales orgánicos de la burguesía*, que ejercen la hegemonía; y los *intelectuales orgánicos del proletariado*, quienes luchan por que éste acceda al poder.

A los primeros los califica como "empleados del grupo dominante" y asegura que desempeñan "funciones subalternas de la hegemonía social y del gobierno político", a las que clasifica en funciones:

- a) del "consenso" espontáneo que las grandes masas de la población dan a la dirección impuesta a la vida social por el grupo social dominante;
- b) del aparato de coerción estatal que asegura "legalmente" la disciplina de aquellos grupos que no "consienten" ni activa ni pasivamente, pero que está preparado para toda la sociedad en previsión de los momentos de crisis en el comando y en la dirección, casos en los que no se da el consenso espontáneo.<sup>20</sup>

El "intelectual orgánico del proletariado" es para Gramsci la negación del tipo anterior, representa un punto de ruptura puesto que su misión es "emprender y promover la 'reforma intelectual y moral' que eleva a toda la masa a la condición de intelectual, rompiendo la antigua subordinación del pueblo a la cultura tradicional y reconciliándolo con su propia cultura".<sup>21</sup>

---

<sup>19</sup> *Los intelectuales...* Op. Cit., pp. 17-18.

<sup>20</sup> *La formación...* Op. Cit., p.18.

<sup>21</sup> *Gramsci y la...* Op. Cit., p. 201.

Más que observar, interpretar y describir una situación concreta, cuando Gramsci habla del "intelectual orgánico del proletariado", se refiere en realidad a lo que él espera que éste sea; prescribe lo que -en su particular visión- debiera ser un nuevo tipo de intelectual "orgánicamente ligado a la clase en ascenso":

El modo de ser del nuevo intelectual ya no puede consistir en la elocuencia [...] sino en su participación activa en la vida práctica, como constructor, organizador, "persuasivo permanente" no como simple orador, y sin embargo superior al espíritu matemático abstracto; a partir de la técnica-trabajo llega a la técnica-ciencia y a la concepción humanística histórica sin la cual se es "especialista" y no se llega a ser "dirigente".<sup>22</sup>

De esta manera, todos los intelectuales son orgánicos respecto a una clase social y se encuentran escindidos entre la burguesía y el proletariado. Los primeros son empleados de los dueños del capital y su trabajo consiste en proporcionar insumos ideológicos para formular consensos en torno a la hegemonía de sus empleadores; mientras que los intelectuales adscritos al proletariado renegan de su origen burgués y se alían con las clases desprotegidas para luchar a su lado en contra de la explotación que ejercen los hegemónicos dueños de los medios de producción.

No hay pues, espacio para intelectuales no orgánicos, no hay sitio para un segmento intelectual independiente y crítico. En la teoría gramsciana no hay más que dos bandos (en vista de que los intelectuales tradicionales, orgánicos respecto a las formas de producción superadas, ya fallecieron) y ambos son irreconciliables: los que están a favor del capitalismo y los que están en contra de él; cualquier posición intermedia constituye para Gramsci una utopía social.

---

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 200.

Es esta polarización lo que le ha acarreado al pensador italiano las más disímolas y acerbadas críticas. Sin embargo, es posible rescatar de entre el conjunto de la teoría de Antonio Gramsci por lo menos tres aspectos relevantes para los fines de este trabajo:

- 1) los intelectuales desempeñan una función social;
- 2) todo grupo que aspira a conquistar el poder requiere de la participación de intelectuales para formular consensos en torno a la bondad de sus intenciones y a la viabilidad de sus proyectos; y
- 3) a quienes detentan el poder -en la búsqueda de consensos ideológicos para legitimar su estancia en dicho poder- les conviene, por idénticas razones, acercarse a los intelectuales.

## **LA "AUTONOMÍA RELATIVA" DEL INTELECTUAL SEGÚN BOBBIO**

En el número 195 de la revista *Nexos* correspondiente al mes de marzo de 1994, se publicó un texto del filósofo y jurista italiano Norberto Bobbio bajo el título: *Los intelectuales y el poder*. El propio autor lo dio a conocer en un seminario auspiciado por el Partido Comunista Italiano, y el Club Turati durante el mes de octubre de 1977 en la ciudad de Milán.

La controversia suscitada a raíz de su coyuntural publicación en la mencionada revista mexicana será aludida en el desarrollo posterior de este trabajo, en el presente capítulo únicamente se revisará su contenido de manera sintética.

Al iniciar el texto, Bobbio advierte que el suyo es un discurso propositivo-normativo que se ubica en el campo de la especulación ética puesto que propone un "modelo ideal de conducta" para los intelectuales. No obstante, además de prescribir el "deber ser", realiza un análisis de la situación general destacando las condiciones actuales de la Intelectualidad frente al poder político.

En el apartado anterior pudo constatar que en la teoría gramsciana los intelectuales no conforman en sí mismos un grupo social autónomo, sino que son los propios grupos sociales quienes tienen sus respectivas categorías de intelectuales orgánicos.

Bobbio, por el contrario, sostiene que los intelectuales sí configuran un grupo social definido y, como grupo, cuentan con cierto grado de autonomía. Asegura que la figura del intelectual orgánico va en declive puesto que resulta muy limitada en virtud de que: "Por el hecho de vivir en una sociedad en cuyas luchas participamos, todos somos orgánicos, en el sentido de que somos portadores de ciertos valores contra otros, defendemos ciertos intereses contra otros".<sup>23</sup> De esta manera, para Bobbio los únicos intelectuales que pueden considerarse "desorgánicos" son aquellos que rechazan totalmente el mundo de la política para encerrarse desdeñosa y rabiamente en el hermetismo de su soledad; así pues concluye: "Me parece que hoy la diferencia sería

---

<sup>23</sup> BOBBIO, Norberto: "Los intelectuales y el poder", México, Nexos, No. 195, marzo de 1994, p. 39.

más que entre intelectuales orgánicos y no orgánicos, entre intelectuales organizados y por organizar",<sup>24</sup>

Con base a su observación de la realidad, Bobbio ofrece tres argumentos para demostrar que los intelectuales conforman un grupo social relativamente autónomo:

1. Los intelectuales constituyen un grupo de personas con características semejantes y bien definidas que se reconocen entre sí ("incluso cuando se insultan") puesto que comparten una problemática común que los caracteriza:

Constató un hecho: en nuestras sociedades, como grupo que tiene o se atribuye un propio rol, los intelectuales existen. Y existen justamente en cuanto, al menos en la mayoría de los casos, no se identifican *tout court* con la clase política, aun cuando dedican la mayor parte de su actividad al estudio y análisis de problemas estrechamente ligados a la esfera política [...].<sup>25</sup>

2. La existencia de una confrontación entre el mundo de las ideas y el mundo de las acciones políticas -en tanto existe la libertad de opinión y por lo tanto de consenso y de disenso- demuestra que los intelectuales, como grupo social, cuentan con cierta independencia:

La función del creador (o manipulador) de ideas es la de persuadir, disuadir, animar o desanimar, de expresar juicios, dar consejos, de hacer propuestas, inducir a las personas a hacerse una opinión sobre las cosas. El político tiene la tarea de tomar de este universo de estímulos diversos -algunas veces opuestos, contradictorios- una línea de acción.<sup>26</sup>

3. El hecho de que la clase política trata de acercarse a los intelectuales:

[...] si hasta hoy han sido los intelectuales los que con sus manifestos o llamados se han dirigido a las fuerzas políticas, en este momento son las fuerzas políticas las que se

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 40.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 37.

<sup>26</sup> *Idem.*

dirigen insistentemente a los intelectuales [...] Una vez más constato un hecho, un hecho que lleva agua al molino de la tesis de que los intelectuales existen como grupo independiente y cuentan, o se cree que cuentan, en la esfera de la propia acción política, que es aquella que corresponde justamente a los partidos.<sup>27</sup>

Bajo esta óptica es que Bobbio realiza su propia categorización. Siempre preocupado por la metodología científico-social, comienza definiendo conceptos: "un intelectual [es] alguien que no hace cosas sino que reflexiona sobre las cosas, alguien que no maneja objetos sino símbolos y cuyos instrumentos de trabajo no son las máquinas sino las ideas".<sup>28</sup>

Advierte que en una acepción relativamente amplia del término, pueden ser incorporados los artistas, los poetas y los escritores. Procede entonces a delimitar su objeto de estudio restringiendo su disertación a dos tipos importantes de intelectuales a quienes escinde en "ideólogos" y "expertos". Acotando que en una misma persona pueden coincidir ambas categorías, propone como criterio distintivo la función de creadores o transmisores de ideas y/o conocimientos políticamente relevantes. De esta manera:

- un *ideólogo* es "aquel que da principios guía" a quienes tienen el poder o aspiran a él y coadyuva a promover consensos.

Mientras que:

- un *experto* es "aquel que da conocimientos-medio" aconsejando a quien tiene el poder o aspira a él, en torno a la instrumentación de las acciones políticas.

Saldando deudas teóricas, Bobbio confiesa:

---

<sup>27</sup> *Ibid*, p. 39.

<sup>28</sup> *Ibid*, p. 30.

[...] la distinción entre ideólogos y expertos subraya la distinción weberiana entre acciones racionales según el valor y acciones racionales según el fin: Los ideólogos son aquellos que elaboran los principios en base a los cuales una acción se dice racional en cuanto es coherente, en cuanto justifica y viene justificada y por lo tanto aceptada, "legitimada" por el hecho de ser, conforme a los valores aceptados, una guía para la acción; los expertos son aquellos que, señalando cuáles son los conocimientos más aptos para alcanzar determinado fin, hacen que la acción que se conforma pueda llamarse racional según el fin.<sup>29</sup>

En virtud de que el suyo es un discurso prescriptivo, ubicado en el campo axiológico, Bobbio asegura que los ideólogos y los expertos debieran obedecer a dos éticas diferentes: los primeros "a la ética de la buena intención" y los segundos "a la ética de la responsabilidad"; puesto que el deber de los ideólogos es la fidelidad a ciertos principios "cueste lo que cueste", señala- mientras que el de los expertos es proponer medios adecuados al fin y, por ello, deben tomar en cuenta las consecuencias que pudieran ocasionar los medios propuestos: "Si los primeros abandonan su deber son malos ideólogos; si los segundos vienen a menos son técnicos irresponsables".<sup>30</sup>

Como ya se ha señalado, el objetivo central del texto del filósofo italiano es proponer un "modelo ideal de conducta", en este modelo:

[...] la conducta del intelectual debiera caracterizarse por una fuerte voluntad de participar en las luchas políticas y sociales de su tiempo [...] pero al mismo tiempo poner una distancia crítica que le impida identificarse completamente con una parte hasta el punto de estar atado de manos y pies a una palabra de orden. Independencia pero no indiferencia.<sup>31</sup>

<sup>29</sup> *Ibid.*, p. 33.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 34.

<sup>31</sup> *Idem.*

Afirma que la primera tarea de los intelectuales debería de ser la de impedir que el monopolio de la fuerza se convierta también en el monopolio de la verdad [...] la tarea del intelectual es la de agitar ideas, evidenciar problemas, elaborar programas o solamente teorías generales".<sup>32</sup>

Bajo el subtítulo "traición y deserción", Bobbio explora la controversia que los intelectuales sostienen entre sí respecto a sus propias relaciones con el poder. Asegura que gran parte de esta controversia se mueve entre los términos traición y deserción: "Traicionar significa pasarse al enemigo; desertar significa abandonar al amigo. Es más grave ciertamente la traición que la deserción pero también la deserción es una culpa. Otra cosa es servir a la parte equivocada [...]; otra parte es no servir a la parte justa".<sup>33</sup>

Llegado a este punto se pregunta entonces si el intelectual no puede escapar a una de estas dos condenas: "si al tomar partido traiciona, al no participar deserta". Ejemplificando la controversia mediante el análisis de un célebre caso italiano entre dos clérigos cuya función era propiamente intelectual, Bobbio transpone la ecuménica frase shakesperiana para responder al dilema *¿participar o no participar?* de la siguiente manera: "participar no es una traición cuando la parte en la cual me pongo es aquella que realiza mejor los principios en los que creo; no participar no es una deserción cuando ninguna de las partes los realiza".<sup>34</sup>

Así pues, tanto la participación como la no participación acceden a la justificación ética en el pensamiento del filósofo y jurista italiano. Su visión del intelectual es

---

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 37.

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 35.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p. 36.

amplia, en ella caben la organicidad y la independencia de criterios, la toma de posiciones y la autonomía, el trabajo político y la crítica política. De esta manera el sector intelectual puede hallarse en cualquier posición dentro de la dinámica social, puede formar parte de la clase política en el poder o de los grupos que luchan por conseguirlo, pero también puede ubicarse fuera de ambas esferas manteniéndose a distancia cuando no concuerde con ninguna de ellas.

Es precisamente en virtud de esta amplitud que resulta difícil concebir a los intelectuales como un grupo social identificable. Sin duda no puede afirmarse que el conjunto de los intelectuales constituyan un solo actor social homogéneo cuyos movimientos coordinados se dirijan a una sola dirección, aun cuando esta única dirección fuese la crítica político-social, la intelectualidad tampoco puede escindirse maniqueamente en dos categorías antagónicas; como siempre la realidad es más compleja e inabarcable que los intentos por aprehenderla en cuerpo teórico.

Los intelectuales constituyen un grupo social tanto como los ecologistas o las amas de casa pueden constituir un grupo social, es decir, en cuanto comparten preocupaciones similares, en cuanto enfrentan problemáticas comunes; sin embargo, las maneras en que demuestran sus preocupaciones, las vías por las cuales deciden enfrentar sus problemas, no siempre son las mismas.

De cualquier manera cabe destacar que tanto Bobbio como Gramsci, a partir de concepciones y caminos diferentes, concuerdan en evidenciar dos hechos relevantes para los fines de este trabajo:

1. Los intelectuales desempeñan una función social.

Para Gramsci esta función social es la de vincular la estructura con la superestructura en un bloque histórico determinado; para Bobbio esta función

consiste en aportar un abanico de ideas y posibilidades que guíen la acción política y concienticen a los gobernados.

2. Todo grupo que aspira a conquistar el poder o que lo detenta requiere de la participación de los intelectuales para formular consensos respecto a la bondad de sus intenciones y a la viabilidad de sus proyectos.

Gramsci identifica únicamente dos grupos, la burguesía hegemónica que detenta el poder y el proletariado revolucionario que intenta alcanzarlo; Bobbio en cambio observa una sociedad más plural, con diversos grupos e intereses y entre ellos ubica al conjunto de los intelectuales reconociendo que cuentan con cierto grado de autonomía.

## **LA LABOR DEL INTELLECTUAL Y SU PAPEL FRENTE AL PODER POLÍTICO**

Según se deriva de las páginas anteriores, un intelectual es una persona que:

1. se dedica a la creación artística o científica;
2. participa en la vida cívica desempeñando una función social; y
3. en ambas actividades cuenta con cierto grado de reconocimiento público.

En virtud de estos tres elementos puede configurarse el siguiente perfil a manera de definición:

- El intelectual es un creador en alguna de las ramas artísticas (ya sea en el extenso campo de la literatura, en el de la música, en el de las artes escénicas o en el de las plásticas) o en alguna de las disciplinas científicas (naturales o sociales), lo cual no excluye que en determinados casos pueda cultivar ambas categorías en una o más de sus respectivas vertientes.
- El acto de crear implica -en la dinámica interna de su proceso- el manejo de ideas, ya sean propias o ajenas, en este sentido, el intelectual es también un transmisor de ideas.
- El intelectual difunde los productos de su labor creativa expresándose públicamente, esto supone que tiene acceso a ciertos canales de comunicación y que cuenta con cierta audiencia que reconoce dicha labor (aún en el caso de que no concuerde con sus productos).
- Cuando, al observar su entorno social, vierte juicios científicos o valorativos en torno a él, cuando ofrece recomendaciones instrumentales o cuando llama a la acción cívica, el intelectual desempeña una función social.

En el desempeño de esta función social, el intelectual suele participar en el terreno político. Esta participación puede darse dentro o fuera del ámbito del poder:

Dentro cuando colabora directa o indirectamente al logro de los fines propios de la clase política en el poder. Fuera cuando coadyuva directa o indirectamente en las tareas de cualquiera de los grupos que aspiran al poder político; pero también cuando, sin suscribirse a ninguna fuerza o grupo determinado, expresa sus opiniones y/o recomendaciones en torno a los fenómenos de orden político, o cuando realiza actividades tales como el análisis y la crítica político-social.

De igual manera puede derivarse del estudio anterior que la clase política que detenta el poder recurre a los intelectuales en los casos en que:

1. requiere de su colaboración en materia técnica durante la resolución de problemas de carácter instrumental; y
2. necesita contar con su apoyo para la formulación de consensos en torno a la legitimidad de su dominio, a la buena fe y viabilidad de sus políticas y/o a los medios de los cuales hace uso al instrumentar tales políticas.

Desde la óptica del poder -además de estar sustentada en la capacidad expresa de su trabajo y en su calidad moral- la importancia de un intelectual puede ser medida en función de los canales de comunicación a los que tiene acceso, de la cantidad de sus receptores (reales o potenciales) y del virtual influjo que pueda tener sobre otros intelectuales.

Por su parte, los intelectuales siempre han tratado de influir en la dirección del rumbo social, en la estructura política y en la conciencia de los poderosos. Bajo los más disímboles argumentos, en virtud de los más legítimos ideales o en función de los más francos pretextos, los intelectuales suelen estar presentes en la vida política de todas las naciones.

Teniendo esto en cuenta, sólo resta señalar otro factor que parece caracterizar a los intelectuales: una preocupación manifiesta en cuanto a cuál debe ser su actitud como intelectuales -en términos éticos- frente al poder político.

En la antecedente revisión de las ideas de Gramsci y Bobbio en torno al fenómeno de la intelectualidad (e incluso en la contradefinición de Zaid presentada al inicio de este capítulo) resultó evidente que los autores se manejan en dos planos: el del ser y el del deber ser, estructurando sus respectivos discursos, tanto en relación al ámbito de la realidad concreta, como en relación al de la buena voluntad.

Es claro que para Gramsci el intelectual debe ser orgánico respecto al proletariado siendo fiel a sus causas y actuando en consecuencia; en cambio para Bobbio, el intelectual debe pugnar por la autonomía defendiéndola "cueste lo que cueste" cuando hace las veces de "ideólogo", pero cuando trabaja bajo las órdenes directas del poder político en calidad de "experto", debe aceptar la relatividad de su autonomía responsabilizándose sobre sus actos y las eventuales consecuencias de éstos.

Es importante destacar este hecho puesto que en el desarrollo posterior del trabajo se analizarán las controversias que los grupos intelectuales *Vuelta* y *Nexos* han venido sosteniendo sobre el particular.

## II. EL SURGIMIENTO DE LOS GRUPOS INTELECTUALES NEXOS Y VUELTA

*El caso Excélsior/Proceso resultó sumamente importante en la vida del país, pues rompió con la costumbre de que las víctimas de las arbitrariedades presidenciales prefirieran resignarse o reintegrarse al sistema [...] y fortaleció la libertad de expresión que si bien seguía siendo condicionada, a partir de ese momento pudo ser ejercida por todo aquel que tenía la tribuna, la valentía y el sentido de responsabilidad para hacerlo.*

*José Agustín*

La crisis económica, social y política posterior al llamado "milagro mexicano" encauzó la proliferación de diversos periódicos, revistas y suplementos culturales cuyo legítimo propósito fue, y continúa siendo, el de documentar y explicar la realidad política, económica y social, planteando algunas alternativas para mejorarla. La mayoría de esas publicaciones -entre ellas *Vuelta* y *Nexos*- tienen un origen común: la salida de Julio Scherer de la dirección de *Excélsior* en 1976.

---

Este caso resultó ser un paradigma para la comunicación impresa del país, fortaleció la libertad de expresión y propició el surgimiento de diversos medios informativos que, a la fecha, han logrado consolidarse en las preferencias de la opinión pública.

Las divergencias entre *Nexos* y *Vuelta* también tienen un origen común: el debate sobre la función de los intelectuales suscitado a raíz del Jueves de Corpus en 1971. El movimiento estudiantil provocó entre los intelectuales principalmente dos reflexiones. La primera acerca de la legitimidad de las causas que llevaron a los estudiantes a manifestar su descontento y el repudio contra la respuesta gubernamental; la segunda reflexión giró en torno al papel de los intelectuales frente al Estado. Si la primera los unió, la segunda los dividió.

Este capítulo se propone abordar ambas cuestiones iniciando con una breve exposición de los argumentos utilizados por los intelectuales para ventilar sus diferencias acerca de su papel frente al poder político, puesto que de entre las personalidades de este sector en conflicto surgirían, tiempo después, los miembros tanto de *Vuelta*, como de *Nexos*. Posteriormente se analizará el momento en que el periodista Julio Scherer salió del diario *Excelsior* y la repercusión que éste hecho tuvo entre los intelectuales en disputa, para de esta forma abordar, por último, el origen de la fundación de algunos de los medios impresos de comunicación más importantes en la actualidad mexicana, entre ellos las revistas *Vuelta* y *Nexos*.

## **EL DEBATE EN TORNO AL PAPEL DE LOS INTELECTUALES DURANTE LA DÉCADA DE LOS SETENTA**

Antes del 68 se cuestionaba poco la participación de un intelectual en el servicio público puesto que, hasta entonces, la historia mexicana presentaba ejemplos preclaros de distinguidos personajes dedicados al cultivo de las ciencias o las artes quienes, deseosos de servir a la nación, no dudaron en ingresar a la administración pública federal de sus respectivas épocas. Tal es el caso de personalidades como: Ignacio Manuel Altamirano, Guillermo Prieto, Manuel Gutiérrez Nájera, José Juan Tablada, José Vasconcelos, Alfonso Reyes, Martín Luis Guzmán, Rodolfo Usigli y Jaime Torres Bodet, entre otros. Si bien es cierto que algunos de ellos tuvieron problemas con el régimen al cual prestaban sus servicios y se retiraron en condiciones de franca inconformidad, sus salidas nunca generaron en la opinión pública cuestionamientos sobre la validez ética de la vinculación entre los intelectuales y el poder político.

Después del 68 las relaciones entre el gobierno y la intelectualidad sufrieron una transformación radical. En protesta contra la represión, Octavio Paz renunció al cargo que ocupaba como embajador de México en la India. Su dimisión contó con el apoyo de los intelectuales mexicanos, no así su regreso al país.

El poeta mexicano, pronunció en 1969 una conferencia en la Universidad de Austin misma que, una vez ampliada, se convirtió en *Posdata*, continuación de su célebre obra *El laberinto de la soledad*. En *Posdata* Paz efectuó un análisis reflexivo del sistema político mexicano y de la masacre de Tlatelolco, en sus páginas sostenía que la solución a la crisis nacional no era la revolución que entonces proponían los líderes estudiantiles y la mayoría de la izquierda, sino la instauración de una verdadera democracia.

En el primer capítulo del libro comparó al régimen mexicano de partido único con el de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y sentenció: "Las experiencias de Rusia y México son concluyentes: sin democracia, el desarrollo económico carece de sentido, aunque éste haya sido gigantesco en el primer país y muchísimo más modesto pero proporcionalmente no menos apreciable en el segundo"<sup>1</sup>. De esta manera, el balance histórico resultaba favorable a nuestro sistema político.

Paz proponía como estandartes de la modernidad, la democracia aunada al ejercicio de la crítica intelectual: "cualesquiera que sean las limitaciones de la democracia occidental [...] sin libertad de crítica y sin pluralidad de opiniones y grupos no hay vida política. Y para nosotros, hombres modernos, vida política es sinónimo de vida racional y civilizada"<sup>2</sup>. Ejerciendo este ejercicio sentenciaba:

Los jóvenes fanáticos que recitan el catecismo de Mao -de paso: mediocre poeta académico- cometen no sólo una falta estética e intelectual sino un error moral. No se puede sacrificar el pensamiento crítico en aras del desarrollo económico acelerado, la idea revolucionaria, el prestigio y la infalibilidad de un jefe o cualquier otro espejismo análogo.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> *Posdata*. México, Siglo XXI, 1970, pp. 30-31

<sup>2</sup> *Ibid*, p. 30.

<sup>3</sup> *Idem*.

Estas tres citas sirven para evidenciar por qué el libro fue tan duramente criticado por toda la izquierda mexicana, debido a ello, Octavio Paz regresó al país en 1971 rodeado de un clima hostil.

Luis Echeverría fue uno de los Presidentes mexicanos que más se han acercado a los intelectuales. Comprendiendo que la situación postsesentaiocho requería de altas dosis de legitimación en razón de la gobernabilidad, conquistó la amistad de Carlos Fuentes quien no sólo se adhirió al mandatario, sino que realizó un gran proselitismo a su favor. Fuentes organizó encuentros entre el Presidente y personalidades como Fernando Benítez, María Luisa Mendoza, José Luis Cuevas y varios más. Tiempo después obtuvo como recompensa la codiciada embajada de México en Francia.

Enarbolando la bandera de la libertad de expresión, al iniciar su sexenio, Echeverría repartió regalos e invitaciones entre los editorialistas del periódico *Excelsior*: Gastón García Cantú, Carlos Monsiváis, Heberto Castillo, Miguel Ángel Granados Chapa, José Emilio Pacheco, Jorge Ibargüengoitia, Abel Quezada, Vicente Leñero, Froylán López Narváez y Ricardo Garibay, entre los principales. El entonces director del periódico, Julio Scherer, en vista del éxito obtenido decidió expandir sus actividades financiando la revista *Plural*, bajo la dirección de Octavio Paz.

En una entrevista que el premio Nóbel concedió en octubre de 1993 al mismo Julio Scherer, el primero le recuerda a éste:

Tú me propusiste con extraña generosidad -apenas si me conocías- la dirección de una revista semanal de opinión. Rehusé: no me sentía con inclinaciones por el periodismo militante. Tampoco con talento. Tenía otra idea y te propuse la publicación de una revista mensual de cultura: letras, arte, pensamiento, política. Tú aceptaste con

entusiasmo [...] Así nació *Plural*: conjunción de dos ideas y de dos voluntades: [...] el mismo nombre de la revista era un manifiesto: nos oponíamos al monólogo del poder y al coro de las ideologías<sup>4</sup>.

En torno a la revista se formó un pequeño grupo compuesto por escritores y artistas: "No éramos políticos profesionales; tampoco buscábamos el poder ni teníamos una filosofía política definida. Nos unían ciertas aspiraciones democráticas y nuestra doble oposición a la hegemonía del PRI y a las formas aberrantes y autoritarias que había adoptado el comunismo"<sup>5</sup>, rememora Paz en la misma entrevista; sin embargo no es esta una visión que muchos compartan. El escritor José Agustín asegura:

*Plural* en lo más mínimo hizo honor a su nombre y pronto conformó una mafia compuesta por Gabriel Zaid, Enrique Krauze, Alejandro Rossi, José de la Colina, Ulalume González de León, Julieta Campos, Salvador Elizondo, Juan García Ponce y unos más que lograron colarse a este grupo, elitista como pocos y tan hermético como los misterios de Eleusis<sup>6</sup>.

Durante los preparativos para la aparición del primer número de la revista, tuvo lugar la represión estudiantil del 10 de junio de 1971. Un grupo de normalistas organizaron una manifestación en apoyo de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León, quienes protestaban en contra de una nueva Ley Orgánica interna a la que consideraban injusta; dicha manifestación salió a las cinco de la tarde del Casco de Santo Tomás con dirección a la Escuela Nacional de Maestros, sin haber sido autorizada por las autoridades correspondientes. Las fuerzas policíacas ordenaron que la marcha se disolviese, sin embargo, los normalistas y otros jóvenes capitalinos que decidieron

<sup>4</sup> "En vísperas de sus 80 años, Octavio Paz hace relación y recuento de su pensamiento", México, *Proceso*, no. 885, 15-XII-93, p. 9.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 8.

<sup>6</sup> *Tragicomedia Mexicana 2*, México, Planeta, 1992, p. 20.

participar continuaron su manifestación. En la avenida México-Tacuba fueron agredidos por un grupo de paramilitares sin que los cuerpos policiacos intervinieran. El saldo del enfrentamiento fue de 29 muertos, numerosos heridos y varios arrestados.

Precisamente esa misma tarde Octavio Paz, acompañado de Carlos Fuentes (cuya amistad habían iniciado desde el invierno de 1950 en París) se encontraba en un evento organizado por la Universidad Nacional Autónoma de México. Paz rememora: "Esa tarde, invitado por un grupo de jóvenes universitarios yo debía leer mis poemas en un paraninfo universitario: Me acompañaban varios amigos, entre ellos Carlos Fuentes y José Alvarado. Suspendimos el acto y al día siguiente publicamos en la prensa una declaración de severa censura"<sup>7</sup>.

Entre la suspensión del evento y la declaratoria de censura, hay un detalle que se le escapa a Paz y que sin embargo, tiene aún cabida en la memoria de José Agustín:

Esa noche, el presidente Echeverría se mostró ultrajado; aseguró que no tenía nada que ver con eso y dio a entender que "otras fuerzas" (o sea: Díaz Ordaz y su gente) se habían confabulado para desestabilizar al gobierno y debilitar a la autoridad presidencial [...] En una entrevista que esa misma noche concedió a Jacobo Zabludowsky y su noticiario *24 horas*, el presidente agregó que había ordenado una investigación a fondo "caiga quien caiga" [...] Zabludowsky también entrevistó a Octavio Paz y a Carlos Fuentes, quienes dieron su apoyo a Echeverría.<sup>8</sup>

El presidente destituyó a algunos funcionarios, culpó a los "emisarios del pasado" y prometió no cerrar la investigación hasta hallar a los responsables. Fuentes y Paz aplaudieron la medida. Sin embargo, ante el incumplimiento de la promesa

<sup>7</sup> "En vísperas de sus 80 años, Octavio Paz...", Op. Cit., p. 10.

<sup>8</sup> *Tragicomedia Mexicana 2*, Op. Cit., p. 26.

presidencial, semanas después Octavio Paz arrojó sus críticas al sistema, las mismas que había planteado ya en *Posdata*; mientras que Carlos Fuentes escribió en *Plural* un largo ensayo en el que reiteraba su apoyo al Presidente Echeverría, asegurando que éste estaba abriéndose a las reformas y con ello, cerrándole el paso al fascismo que amenazaba a México. Fue entonces cuando comenzó a fracturarse la amistad entre ambos escritores.

De esta manera, el Jueves de Corpus provocó en 1971 la división de los intelectuales mexicanos que en el 68 se habían unido para condenar los actos represivos del gobierno. Fernando Benítez declaró que el dilema de México era "Echeverría o el fascismo". Carlos Fuentes aseguró que sería "un crimen histórico" dejar aislado al presidente. Publicó entonces *Tiempo Mexicano*, una colección de ensayos y reportajes, entre cuyas páginas elogiaba y exculpaba de lo ocurrido al Presidente:

Echeverría ha dicho: no me pidan; hagan; no esperen; actúen. Tan es ese el mensaje central de la apertura democrática del Presidente, que el 10 de junio, las fuerzas más regresivas de México se organizaron para desmentirlo y desacreditarlo, para atemorizar a los ciudadanos y hacer creer que cualquier iniciativa política libre estaba condenada, de nuevo, a la represión.<sup>9</sup>

Con tales declaraciones comenzó una polémica que habría de definir tres grandes alternativas entre la intelectualidad del país: la izquierda, la derecha y "la tercera vía"; a decir de Fuentes: "ni socialismo autoritario, ni capitalismo liberal".

Para su número de octubre, *Plural* convocó a una discusión en la que participaron Octavio Paz, Carlos Fuentes, Juan García Ponce, Carlos Monsiváis, José Emilio Pacheco,

<sup>9</sup> *Tiempo Mexicano*, México, Joaquín Mortz, 1971, p. 182.

Gabriel Zaid, Jaime García Terrés y algunos más. Sus opiniones se publicaron bajo el título "México 1972 los escritores y la política".

Las divergencias en cuanto al compromiso intelectual se debatieron entre dos posiciones: apoyar o no al gobierno de Echeverría. La cuestión de fondo era la función del intelectual: Paz y Zaid sostenían que no podía ser otra sino la crítica independiente como respuesta a la conciencia individual; Fuentes y Benítez aseveraban que el intelectual debía asumir, como ciudadano, las exigencias políticas que se le presentaran; Monsiváis y Pacheco consideraban que la vocación socialista exigía el compromiso total y por ende, la *praxis* política.

En resumen, el intelectual podía mantener su independencia del sistema sólo en la visión de Paz y en la de Zaid, el resto de los polemistas coincidían en la existencia única del "intelectual comprometido".

El suplemento de la revista *Siempre! La cultura en México*, dedicó un número completo a debatir el tema. Los articulistas criticaron principalmente a Fuentes y a Benítez, tachándolos de "intelectuales orgánicos" del sistema. También criticaron, sin menciones directas, a Paz y a Zaid, aludiéndolos entre quienes se consideraban a sí mismos intelectuales independientes ("intelectuales liberales" e "idealistas" los llamaron), asegurando que estaban aislados de la realidad nacional. En especial, Carlos Monsiváis atacó los productos de este tipo de intelectuales, descalificando su "liberalismo ideológico" puesto que, "desde su perspectiva integradora, también confunde y también, al apoyar finalmente al sistema, participa de su acción enajenadora"<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> "La posibilidad de la polémica", México, *La cultura en México*, no. 548, 9-VIII-1972, p. 3.

Los articulistas del suplemento sostenían la tesis gramsciana del "intelectual orgánico" analizada en el capítulo anterior de este trabajo. Desde esa perspectiva, si todos los intelectuales son -sin excepción- orgánicos, más valía para ellos ser "intelectuales orgánicos" del proletariado que "intelectuales orgánicos" de la burguesía.

Jaime Sánchez Susarrey -con toda la parcialidad que lo caracteriza- escribe en torno a la escisión:

Las posiciones quedaban así claramente definidas. Por una parte los intelectuales de izquierda, que en su mayor parte pertenecían a la generación del 68, se autodefinían como intelectuales orgánicos de un proyecto revolucionario y socialista. Por otra, Fernando Benítez y Carlos Fuentes entraron al gobierno y revivieron en la práctica la vieja idea de que se puede hacer más desde dentro que desde fuera. Finalmente, Octavio Paz, Gabriel Zaid, y más tarde, Enrique Krauze, asumieron el proyecto de la crítica intelectual independiente.<sup>11</sup>

En tales circunstancias, a partir de 1972, el debate estuvo dividido principalmente en dos bastiones: *Plural*, la revista del periódico *Excélsior* y, *La Cultura en México*, el suplemento de la revista *Siempre!*; donde colaboraban entre otros, Héctor Aguilar Camín y José Joaquín Blanco. La dirección del suplemento había pasado de Fernando Benítez a José Emilio Pacheco y luego a Carlos Monsiváis. Bajo la batuta de éste último fue cuando se publicó la mencionada edición dedicada a debatir con "Los escritores y la política" de la revista *Plural*.

A través de las páginas de ambas publicaciones los dos grupos ventilaron también sus diferencias en torno a la guerrilla urbana y rural en México, al golpe de Estado chileno de 1973 y, a la vigencia de la Revolución cubana.

<sup>11</sup> *El debate político e intelectual en México*. México, Grijalbo, 1993. pp. 34-35.

## EL GOLPE A EXCÉLSIOR

Después del 68, mientras los intelectuales discutían sobre su propio papel frente al Estado y exponían sus respectivos puntos de vista sobre diversos tópicos relacionados con la política nacional e internacional, *Excélsior* se convertía en el periódico más leído e influyente del país en esa época.

Heberto Castillo, quien se incorporó al citado diario en 1973 como editorialista, asegura: "[en *Excélsior*] convertido por Julio [Scherer] en el periódico más independiente que ha tenido México en toda su historia moderna [...] hallé la tribuna adecuada para analizar la política nacional y proponer solución a los grandes problemas nacionales"<sup>12</sup>.

En ausencia de un poder legislativo fuerte y de partidos políticos funcionales, *Excélsior* jugaba el papel de un contrapeso político a través de las críticas y propuestas de sus editorialistas y de la repercusión que éstas tenían en la opinión pública. El periódico estaba en manos de una Cooperativa, conformada esencialmente por trabajadores y reporteros de base, cuyo Consejo de Administración en ese entonces estaba encabezado por Regino Díaz Redondo, quien era parte del grupo que en 1968 ayudó a Julio Scherer a llegar a la dirección del rotativo.

---

<sup>12</sup> "Verdad sin cortapisas", México, *Viejeveja*, no. 11, abril de 1994, p. 60.

---

Antes del arribo de Scherer, la Cooperativa estaba acostumbrada a una línea moderada y no vio con simpatía que, bajo la dirección de éste, el periódico tomara una actitud tan crítica hacia el gobierno del presidente Echeverría. Esta situación condujo a una polarización en el interior de *Excelsior*. Por una parte estaba el grupo de editorialistas críticos: Miguel Ángel Granados Chapa, Heberto Castillo, Ricardo Garibay, Carlos Monsiváis, Vicente Leñero, Froylán López Narváez, Jorge Ibargüengoytia, Vicente Leñero, José Emilio Pacheco y algunos otros; por otra estaba la Cooperativa que se sentía marginada por el grupo de intelectuales cercanos a Scherer: "La división del grupo schereriano se polarizó entre Granados y Regino: El grupo de Regino siempre vio con desdén a la Redacción y a los trabajadores de base. Ellos eran el cerebro del periódico; del otro estaba el populacho"<sup>13</sup>.

El problema que dio origen a la salida de Julio Scherer de la dirección del periódico, comenzó con la inconformidad empresarial frente a la línea crítica de la publicación.

En 1972, sin previo aviso, el sector privado retiró sus anuncios comerciales durante más de dos semanas. La Cooperativa tenía un considerable patrimonio, conformado por las instalaciones del rotativo y un fraccionamiento residencial, pero carecía de liquidez para afrontar tal eventualidad. En vista de que no había fondos para cubrir la nómina, el Presidente Echeverría salvó la situación ofreciendo a Scherer efectivo para cubrir las pérdidas y brindándole más publicidad derivada de las empresas paraestatales. Dicha actitud pudiera resultar paradójica considerando la crítica casi sistemática que los editorialistas ejercían confiando en la libertad de expresión tan proclamada por el mismo Jefe del Ejecutivo.

<sup>13</sup> "Los hechos que precipitaron el golpe de *Excelsior*: Hablan extrabajadores", México, *Viceversa*, no. 11, abril de 1994, p. 37.

Al respecto existen diferentes versiones; por ejemplo, Gastón García Cantú considera que todo se debió a un gesto de buena voluntad por parte del Presidente: "Puede haber contradicciones en un gobierno, pero no sinsentido [...] Echeverría, entre el Consejo Empresarial y el hundimiento de *Excelsior*, prefirió suplir la nómina de la Cooperativa. El mejor periódico del país no podía desaparecer por una ofensiva patronal"<sup>14</sup>.

Esta no es una visión que muchos compartan, por el contrario, la mayoría de las opiniones coinciden en señalar que si los industriales retiraron su publicidad a *Excelsior*, esto se debió -indirectamente- a la intervención del mismo Presidente. La revista *Viceversa* dedicó algunos artículos de su número 11 ("Proceso a Julio Scherer"), a profundizar en el tema del boicot de la iniciativa privada y el posterior golpe de la Cooperativa de *Excelsior* contra su dirección. De acuerdo al testimonio de los extrabajadores del periódico:

Juan Sánchez Navarro le contó a Scherer que en una reunión en la que los empresarios se fueron a quejar de que *Excelsior* los atacaba mucho, Echeverría les dijo que ellos tenían en sus manos el evitarlo, puesto que eran los empresarios quienes lo sostenían por medio de la publicidad: Entonces decidieron hacer el boicot. Echeverría quería salir como el salvador del periódico y ganarse así la lealtad indefinida y la voluntad del director.<sup>15</sup>

No obstante, la línea editorial de *Excelsior* no sufrió ninguna modificación. En julio de 1976, el mandatario, "disgustado porque *Excelsior* no se prestaba al juego de simular una actitud crítica" -según José Agustín- "hizo que Humberto Serrano, uno de sus

<sup>14</sup> GARCÍA Cantú, Gastón y Gabriel García Careaga: *Los intelectuales y el poder*, México, Joaquín Mortiz, 1991, pp. 131-132.

<sup>15</sup> "Los hechos que precipitaron el golpe..." *Op. Cit.*, p. 38.

pilares de la 'segunda reforma agraria', invadiera el fraccionamiento Paseos de Taxqueña, que pertenecía a la Cooperativa del periódico<sup>16</sup>.

En realidad nunca se esclareció la participación del Presidente, pero es plenamente factible que la animadversión por parte del gobierno haya contribuido a que la Cooperativa terminara por oponerse a la dirección de Scherer. Por lo menos así lo percibió la opinión pública y quienes entonces trabajaban en *Excelsior*:

Ese fraccionamiento [...] siempre tuvo problemas de tenencia de tierra porque había sido ejidal; se compró y aunque se cumplieron los requisitos de entonces, en 1976 se resucitó a los antiguos ejidatarios. Nadie dentro del gobierno le ayudó a Scherer a resolver el problema. Todo el mundo sabía que Serrano era un instrumento invasor del Estado [...]. El conflicto permeó todos los extractos de la Cooperativa; lo sintieron como una agresión y exigieron a Scherer que solucionara el conflicto, pero éste ya no tenía capital político para solucionarlo. Había un vacío de poder y él se negaba a hablar con el Presidente. El mismo día del golpe, por ejemplo, no se encontraba en México ninguno de los funcionarios de prensa del presidente Echeverría. Sale Scherer de la Dirección y a las pocas semanas se arregla el problema de Taxqueña.<sup>17</sup>

Los hechos sucedieron de esta manera: cuando el fraccionamiento fue invadido, los trabajadores presionaron al director para que recurriera al jefe del Ejecutivo en busca de ayuda, en principio Scherer se negó a hacerlo:

De acuerdo con muchos críticos de entonces era un problema de vanidad y de soberbia. Entre la soberbia del Presidente y la de Scherer. Se sabe que miembros del gabinete fueron a ver a Scherer y le pidieron que le hablara al Presidente: Un día, uno de ellos le dijo en su oficina: "Déjame que te comunique con el Presidente", y Scherer le dijo: "¿Por qué le voy a hablar al Presidente si el ofendido soy yo?" Su queja era que

<sup>16</sup> *Tragicomedia Mexicana 2, Op. Cit.*, p. 119.

<sup>17</sup> "Los hechos que precipitaron el golpe..." *Op. Cit.*, p. 39.

Echeverría pretendía manipularlo [...] La queja del Presidente era que no había lealtad de parte de *Excelsior*, siendo que él se había portado muy bien con el periódico.<sup>18</sup>

En vista de que no se encontraba solución al problema, la Cooperativa convocó a una asamblea general extraordinaria que tendría verificativo el 8 de julio de 1976. Un día antes, bajo la sospecha de que los cooperativistas intentarían destituir a Scherer, sus colaboradores más cercanos decidieron contra atacar redactando un manifiesto que planeaban publicar en la última página de la primera sección, la más solicitada por los publicistas. En él apoyaban a la dirección y a la gerencia general, advirtiendo que no colaborarían con una dirección ilegítima. Entre otros, firmaban el manifiesto: Heberto Castillo, Gastón García Cantú, Miguel Ángel Granados Chapa, Vicente Leñero, Manuel Becerra Acosta, Hero Rodríguez del Toro, Jorge Ibarguengoitia, Froylán López Narváez, Carlos Monsiváis, José Emilio Pacheco, Abel Quezada, Octavio Paz y por, supuesto, los colaboradores de *Plural*. Este manifiesto nunca llegó a publicarse porque los opositores de Scherer lo retiraron de las imprentas en la madrugada, por lo que el 8 de julio, la página en cuestión apareció en blanco.

Parece ser que Julio Scherer era el único que confiaba en que no lo iban a sacar, por lo que ello implicaría para la imagen del gobierno, por lo que representaría para el proclamado avance de la libertad de prensa y de la democracia. Sus amigos y colaboradores no compartían su optimismo y la misma mañana del 8 de julio lograron convencer a Scherer de que la única salida era llamar al Jefe de Los Pinos, sin embargo, no hubo respuesta. Gastón García Cantú, testigo presencial, relata la escena de esta manera:

En la oficina de Scherer, aquel 8 de julio, estaban Ricardo Garibay, Vicente Leñero, Hero Rodríguez, Manuel Becerra Acosta, algunas reporteras [...] hacia las ocho de la

<sup>18</sup> *Idem.*

mañana Garibay tomó el teléfono y marcó a la oficina de la Presidencia de la República: "Soy Ricardo Garibay; estoy aquí en *Excélsior* y me urge hablar con el Presidente". Después de un momento el ayudante regresó y Ricardo nos refirió: "El señor Presidente no puede contestar su llamada; dice lo disculpe: Está atendiendo a unas personas".<sup>19</sup>

Bajo esas circunstancias, horas más tarde se llevó a cabo la asamblea. Argumentando que perderían el fraccionamiento por la intransigencia del entonces director y sus constantes enfrentamientos con el gobierno y la iniciativa privada, la Cooperativa decidió resguardar su fuente de trabajo y su patrimonio obligando a Julio Scherer a salir de *Excélsior* junto con su equipo de editorialistas. Así recuerda Scherer esos momentos:

Llegó la hora del tumulto, muchos ojos desorbitados, la furia de algunos, el sarcasmo de otros. [...] Regino Díaz Redondo y Manuel Becerra Acosta se mentaban la madre con los labios. Me confortaba la tranquilidad de Hero (Rodríguez del Toro, entonces Gerente General de *Excélsior*), estoico. Sabía de qué se trataba: En la orden del día de la asamblea extraordinaria [...] ni a él ni a mí se nos concedía la palabra por disposición de los Consejos de Administración y Vigilancia. No podía ser más burdo el engaño. Al amanecer se inició el atropello con la aparición de la página en blanco. En el texto que firmó con Octavio Paz el Consejo Editorial y los colaboradores de *Plural* quedó escrita una palabra que refleja un sentimiento común: indignación.<sup>20</sup>

Regino Díaz Redondo fue nombrado por la Cooperativa director de *Excélsior* en sustitución de Julio Scherer.

<sup>19</sup> *Los intelectuales y el poder*, Op. Cit., pp.133-134.

<sup>20</sup> Tomado de: MEJÍA Madrid, Fabrizio: "Diálogos de papel. Versiones del golpe a *Excélsior*", México, *Viceversa*, no. 11, abril de 1994.

Regino Díaz Redondo fue nombrado por la Cooperativa director de *Excélsior* en sustitución de Julio Scherer.

## SUBPRODUCTOS DE EXCÉLSIOR

### • VUELTA

Octavio Paz y el Consejo de Redacción de *Plural*, solidarizándose con Scherer, abandonaron *Excélsior* y por ende, *Plural*. Fue entonces cuando decidieron fundar la revista *Vuelta*. En la entrevista de Scherer a Paz referida al inicio de este capítulo, el poeta le comenta al periodista:

[...] no me cansaré de repetir que, a pesar de las críticas que provocaba *Plural* entre tus amigos de izquierda -algunos de ellos eran tus colaboradores más cercanos- tú me defendiste sin jamás intervenir en la orientación de la revista. Eres un ser apasionado y esto, a veces, te hace perder la objetividad y aún los estribos. Te salva tu pasión por la libertad. Esta pasión nos unía y, por eso, fue natural que la redacción entera de *Plural* dejase *Excélsior* en 1976. Fue un acto de solidaridad contigo y tus amigos. Nuestra salida no fue una derrota sino una victoria: logramos fundar *Vuelta*, una revista independiente.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> "En vísperas de sus 80 años Octavio Paz...", *Op. Cit.*, p. 10.

---

## • PROCESO

Julio Scherer -combativo como es- no se conformó con la decisión de la Cooperativa, denunció la maniobra ante la opinión pública extranjera y nacional; después recurrió a ésta última para financiar, a través de la venta de acciones, la creación de la empresa "Comunicación e Información", editora del semanario *Proceso*; cuyo primer número apareció en noviembre de 1976, antes de que concluyera el periodo presidencial de Echeverría. La nueva empresa decidió registrarse por un Consejo de Administración presidido por el propio Scherer, en él estaban: Hero Rodríguez Toro, como vicepresidente; Miguel Ángel Granados Chapa, como director-gerente; Vicente Leñero y Miguel López Azuara, como coordinadores. Entre otros de los ex colaboradores de *Excelsior* que decidieron irse con Scherer a *Proceso*, se encuentran Heberto Castillo, Enrique Maza, Froylán López Narváez, José Emilio Pacheco y Ricardo Garibay.

## • UNO MÁS UNO

Por su parte, Manuel Becerra Acosta, otro de los altos directivos de *Excelsior*, decidió no integrarse a *Proceso* y, junto con otro grupo de colaboradores, publicó a finales de 1977 el diario *Uno Más Uno*. En el directorio aparecía Becerra Acosta como director general, Carlos Payán como subdirector, Héctor Aguilar Camín como subdirector de información y, como colaboradores destacaron: Miguel Ángel Granados Chapa, Carlos Monsiváis y Tomás Mojarro. Fernando Benítez dirigió el suplemento cultural del diario: *Sábado*, en 1986 fue reemplazado por Huberto Batiz.

---

### • LA JORNADA

Para echar a andar el proyecto, el núcleo fundador de *Uno Más Uno* recurrió a un crédito de 21 millones de pesos que le otorgó Nacional Financiera. La idea original era formar una cooperativa sin embargo, Becerra Acosta consiguió hacerse del 60% de las acciones y poco a poco, prácticamente de la totalidad de ellas. Eso molestó a los fundadores y colaboradores más importantes, causando una escisión que en 1983, propició el surgimiento del periódico *La Jornada*, bajo la dirección general de Carlos Payán, la dirección de Miguel Ángel Granados Chapa y, un año más tarde, la subdirección de Héctor Aguilar Camín, quien ocupó el cargo hasta 1987.

### • NEXOS

Tiempo después del rompimiento de su equipo original, Becerra Acosta fue perdiendo el liderazgo y el control de *Uno Más Uno*, no pudo encarar las deudas que acumuló y en 1989 tuvo que vender el diario e irse a radicar a España. Sin embargo, durante una considerable temporada, *Uno Más Uno* logró grandes éxitos y consiguió multiplicarse en otras publicaciones, entre las que sobresalieron *Fem*, la primera revista femenina importante, *Página Uno* y *Tiempo Libre*. También auspició el surgimiento de *Nexos*, dirigida en sus inicios por Enrique Florescano y posteriormente por Héctor Aguilar Camín, quien entró al relevé en 1983.

### III. NEXOS Y VUELTA: DOS BASTIONES

*Vuelta y Nexos tienen vocación expansiva  
y tono excluyente.*

MIGUEL ÁNGEL GRANADOS CHAPA

**A**demás de sus respectivas revistas, ambos grupos tienen acceso a diferentes canales de comunicación en la prensa escrita, la televisión, las editoriales públicas y privadas, así como los foros universitarios; de tal manera que su capacidad de incidir en la opinión pública sobrepasa la del escritor o la del periodista promedio.

Si a esta capacidad se le añade la cuota de reconocimientos y posiciones que los colaboradores de los respectivos grupos mantienen en el ámbito de la educación, la cultura y la administración pública federal, es posible constatar la magnitud de su liderazgo en la opinión pública.

Durante este capítulo se analizarán comparativamente la estructura y las actividades principales de ambos grupos a través de la revisión de las trayectorias de las personas que los integran, las revistas, las editoriales y otros medios de comunicación de los que

---

pueden disponer, para posteriormente, inferir el perfil propio de un miembro de *Vuelta* y el de un miembro de *Nexos*.

## LAS REVISTAS

La palabra *revista*, describe un estilo de exhibición, más que un estilo de contenido. Para merecer el título, la publicación debe ser más pequeña que una plana de tamaño tabloide. El número de "páginas libres" -en contraposición con las "páginas formales" de los periódicos- es una característica esencial de las revistas; en ellas el diseño armoniza el contenido de los textos con la tipografía y las ilustraciones.

La revista *Vuelta* apareció en diciembre de 1976 como tal. *Nexos* trece meses después pero en un formato tabloide. Circuló así durante sus diez primeros números, a partir del undécimo se editó ya en el formato propio de una revista.

Desde su surgimiento, ambas se publican mensualmente. En la actualidad *Vuelta* utiliza papel comercial con tipografía en tinta negra para presentar el contenido, y papel *couché* impreso a color para la portada y los anuncios comerciales; mientras que *Nexos*, a partir de enero del 93, únicamente hace uso de éste último como soporte de toda la revista. Las diferencias entre ellas están dadas por el contenido: Gastón García Cantú lo evidencia al destacar que:

No distingue a estas revistas la factura de supuestos patrocinadores sino su distinta orientación editorial. En *Vuelta* la exposición de temas universales; en *Nexos* un propósito periodístico No se completan. Son dos versiones contemporáneas de este tiempo. *Vuelta* tiene mayor significación por esa preferencia y por la limpieza de sus

correctores, lo que al parecer determinó que otorgarán a quienes la dirigen el Premio Príncipe de Asturias.<sup>1</sup>

La línea editorial de ambas revistas quedó claramente definida desde sus inicios, según puede apreciarse en los números iniciales de cada una de ellas.

## • VUELTA

En el primer número de *Vuelta*, Octavio Paz aseguraba:

No nos avergüenza decir que la literatura es nuestro oficio y nuestra pasión. Cierto, la literatura no salva al mundo; al menos, lo hace visible: lo representa o, mejor dicho, lo presenta. A veces, también, lo transfigura; y otras, lo trasciende. La presentación de la realidad incluye casi siempre su crítica [...] un pueblo sin poesía es un pueblo sin alma, una nación sin crítica es una nación ciega.<sup>2</sup>

La literatura y la crítica eran pues, los propósitos de esta publicación que pretendió continuar con la tradición de las mejores revistas literarias mexicanas: *Contemporáneos* y *Taller Poético*.

<sup>1</sup> GARCÍA Cantú, Gastón y Gabriel García Careaga: *Los intelectuales y el poder*, México, Joaquín Mortiz, 1991, p. 192.

<sup>2</sup> "Vuelta", México, *Vuelta*, no. 1, diciembre de 1976, p. 5.

\* El primer número de *Contemporáneos* se editó en junio de 1928 y el último en diciembre de 1931. Esta publicación era heredera de otra revista literaria: *Ulises*, que diera lugar al grupo intelectual conocido como "los Contemporáneos", cuya importancia radica en la obra individual y colectiva de sus miembros y en el interés que lograron despertar hacia el estudio de otras culturas, especialmente la francesa. El rigor de su formación intelectual, la participación que varios de sus miembros tuvieron en la administración pública federal de su época, así como su asumida "misión común" (según Villaurrutia "poner a México en circulación con lo universal"), fueron los elementos que dieron cohesión al grupo integrado por: Jaime Torres Bodet, Julio Torri, José Gorostiza, Salvador Novo, Enrique González Rojo, Gilberto Owen, Jorge Cuesta, Carlos Pellicer y Javier Villaurrutia.

*Taller Poético* se editó también en la Ciudad de México, entre mayo de 1936 y junio de 1938. Esta revista sirvió de enlace entre la generación a las que pertenecieron "los Contemporáneos" y su sucesora. En sus páginas coexistieron los textos de escritores consagrados como Alfonso Reyes, Jorge Cuesta, Elías Nandino, Salvador Novo y Xavier Villaurrutia, con los entonces emergentes Rafael Solana, Efrén Hernández y el mismo Octavio Paz.

El directorio del primer número de *Vuelta*, publicada en esas fechas por "Amigos del Arte A.C.", estaba compuesto básicamente por diez nombres:

**DIRECTOR:** Octavio Paz

**DIRECTOR SUPLENTE:** Alejandro Rossi

**CONSEJO DE REDACCIÓN:** José de la Colina, Salvador Elizondo, Juan García Ponce, Alejandro Rossi, Kazuya Sakai, Tomás Segovia y Gabriel Zaid

**SECRETARIO DE REDACCIÓN:** José de la Colina

**DIRECTOR ARTÍSTICO:** Abel Quezada

**GERENTE:** Cecilia García Terrés

Después de 212 números, en agosto de 1994, ahora publicada por Editorial *Vuelta* S.A. de C.V., ocho de esas diez personas continúan en el directorio, compuesto ya por más de cincuenta nombres (incluyendo el de cinco personas fallecidas\*):

**DIRECTOR:** Octavio Paz

**SUBDIRECTOR:** Enrique Krauze

**SECRETARIO DE REDACCIÓN:** Aurelio Asiain

**CONSEJO DE REDACCIÓN:** Fabienne Bradu, Adolfo Castañón, Chistopher Domínguez Michael, Eduardo Milán, Jaime Sánchez Susarrey, Guillermo Sheridan y Danubio Torres Fierro

**CONSEJO DE COLABORACIÓN:** Adolfo Bioy Casares, Natalio R. Botana, Guillermo Cabrera Infante, Julieta Campos, Juan Gustavo Cobo Borda, Pablo Antonio Cuadra, Haroldo de Campos, Antonio Deltoro, Jorge Edwards, Salvador Elizondo, Enrique Fierro, Juan García Ponce, Jaime García Terrés, Jaime Gil de Biedma, Perre Gimferrer, Alberto Girri, Ulalume González de León, Juan Goitisoló, Hugo Hiriart, Julio Hubard, Roberto Juarroz, Juan Liscano, Eduardo Lizalde, Blas Matamoro, Enrique Molina, Fabio Morabito, Jaime Moreno Villarreal, Álvaro Mutis, Silvina

---

\* Adolfo Bioy Casares, Jaime Gil Biedma, Alberto Girri, Silvina Ocampo y Severo Sarduy.

---

Ocampo, Olga Orozco, José Miguel Oviedo, Gonzalo Rojas, Alejandro Rossi, Alberto Ruy Sánchez, Kazuya Sakay, Severo Sarduy, Fernando Savater, Tomás Segovia, Guillermo Sucre, Danubio Torres Fierro, Guillermo Tovar y de Teresa, José Miguel Ullán, Mario Vargas Llosa, Ida Vitale y Ramón Xirau

**EDICIÓN:** Eurídice Aguirre, Javier Aranda Luna y David Medina Portillo

**EDITOR RESPONSABLE:** Enrique Krauze

**GERENTE:** Patricia Rodríguez Ochoa

**COMPOSICIÓN TIPOGRÁFICA:** Juan Manuel Hernández Aguilar

## • **NEXOS**

*Nexos* por su parte, en la editorial de su número inicial, define de esta manera sus aspiraciones:

*Nexos* quiere ser en lo fundamental lo que su nombre anuncia: lugar de cruces y vinculaciones [...] Es, sobre todo, un intento de exhibir y volver accesibles los conocimientos y recursos intelectuales de que disponemos para entender los problemas estratégicos de México. Se presenta a sus lectores como el esfuerzo mancomunado de muchas voluntades dispuestas a la comunicación recíproca, el diálogo razonado y a la búsqueda de alternativas fundadas en la reflexión. Nace con la certidumbre de que los estudiosos de la naturaleza y de la sociedad, así como los creadores de la literatura y las artes, deben unir sus esfuerzos y colaborar en el análisis exigente y amplio de los problemas pasados y presentes de nuestra sociedad.<sup>3</sup>

Vincular ciencia y arte para analizar los problemas del país es la finalidad fundadora de *Nexos*. En su primer número, editado por el Centro de Investigaciones Cultural y Científica A.C., veinticinco nombres conformaban el directorio de la revista:

**DIRECTOR:** Enrique Florescano

**REDACCIÓN:** Héctor Aguilar Camín, Adolfo Castañón y Julio Fenk

---

<sup>3</sup> "*Nexos*", México, *Nexos*, no. 1, enero de 1978, p. 4.

**CONSEJO EDITORIAL:**

**SOCIEDAD E HISTORIA:** Guillermo Bonfil, Pablo González Casanova, Lorenzo Mayer, Alejandra Moreno Toscano, Carlos Pereyra, José Luis Reina, Luis Villoro y Arturo Warman. **CIENCIA:** Luis Ceñedo, Eugenio Filoy, Cinna Lomnitz, Daniel López Acuña y José Woldenberg. **LITERATURA Y ARTES:** Antonio Alatorre, José Joaquín Blanco, Carlos Monsiváis y Yolanda Moreno Rivas

**RELACIONES PÚBLICAS:** Alba Rojo

**DISEÑO:** Bernardo Recamier

En septiembre de 1994, 200 números después, editada ahora por Nexos Sociedad y Literatura S.A. de C.V. y con otro director, más de cincuenta personas tienen cabida en el directorio de Nexos (dos de ellas fallecidas<sup>\*\*\*</sup>):

**DIRECTOR:** Héctor Aguilar Camín

**SUBDIRECTORES:** Luis Miguel Aguilar Camín y Rafael Pérez Gay

**GERENTE:** Jesús García Ramírez

**PUBLICIDAD:** Martha Elba Gallegos

**EDICIÓN:** Roberto Pliego y Alberto Román

**ASISTENTE EDITORIAL:** Esther Martínez Luna

**DISEÑO:** Eduardo Limón

**PRODUCCIÓN:** Leonel Trejo Mendoza

**ASISTENTE DE DIRECCIÓN:** Andrés Hofmann

**CONSEJO EDITORIAL:** Ignacio Albada Bay, Lourdes Arizpe, Roger Bartra, Herman Bellinghausen, José Joaquín Blanco, Arturo Borja, Roberto Bouzas, José Carreño Carlón, Jorge G. Castañeda, Rolando Cordera, Arnaldo Córdova, Fátima Fernández Christlieb, Enrique Florescano, Julio Fenk, Adolfo Gilly, Pablo González Casanova, Gilberto Guevara Niebla, Hugo Hiriart, José Miguel Insulza, Julio Labastida, Soledad Loaeza, Daniel López Acuña, Cassio Luiselli, Luis Maira, Ángeles Mastretta,

---

<sup>\*\*\*</sup> Guillermo Bonfil y Carlos Pereyra.

---

Jean Mayer, Lorenzo Mayer, Juan Molinar, Carlos Monsiváis, Yolanda Moreno Rivas, Alejandra Moreno Toscano, José María Pérez Gay, Ruy Pérez Tamayo, Elena Poniatowska, José Luis Reyna, Rafael Segovia, Rodolfo Stavenhagen, Carlos Tello Macías, Víctor Manuel Toledo, Raúl Trejo Delabre, Arturo Warman, José Warman y José Woldenberg.

## EXPANSIÓN DE ACTIVIDADES

### • CADA QUIEN SU EDITORIAL

A finales de los ochentas, Amigos del Arte, la asociación civil que editaba *Vuelta*, se convirtió en la Editorial *Vuelta* S.A., estableciendo sus oficinas en Coyoacán e incursionando en la edición de libros. Pocos meses después, el grupo *Nexos* hizo lo propio, transformando el Centro de Investigaciones Cultural y Científica A.C. en una sociedad anónima de capital variable: *Nexos*, Sociedad, Ciencia y Literatura, y adquiriendo la Editorial Océano para transformarla en Aguilar, León y Cal Editores (mejor conocida como Cal y Arena, nombre de la colección más importante que edita la empresa), cuyas oficinas se ubican en la colonia Condesa.

Al observar los catálogos de ambas editoriales, es fácil constatar que la mayoría de los autores publicados, figuran también en los respectivos directorios de las revistas, siendo que ya de por sí tenían acceso a diferentes editoriales públicas y privadas.

Por ejemplo, en el catálogo de *Vuelta* se ubican: *Transideraciones*, de Haroldo de Campos; *Error*, de Eduardo Milán; *La economía presidencial* y *Sonetos y canciones*, de

---

Gabriel Zaid; *Un más allá erótico: Sade, Primeras letras, y Poesía, mito, revolución*, de Octavio Paz; *Tabernarios y eróticos*, de Eduardo Lizalde; *La ciudad de los palacios*, de Guillermo Tovar de Teresa; *La transición incierta*, de Jaime Sánchez Susarrey; *Un heroísmo secreto*, de Julieta Campos; *Imágenes y visiones*, de Juan García Ponce; *La vastedad*, de Guillermo Sucre; *Personas e ideas*, de Enrique Krauze; *La lenta furia*, de Fabio Morabito...

Cal y Arena se pueden encontrar los siguientes títulos: de Aguilar Camín: *La guerra de Galio y Después del milagro*; de su hermano Luis Miguel Aguilar: *La democracia de los muertos, Todo lo que sé y Suerte con las mujeres*; de su esposa Ángeles Mastretta: *Arráncame la vida, Mujeres de ojos grandes y Puerto libre*; de Enrique Florescano: *El nuevo pasado mexicano*; de José Joaquín Blanco: *La literatura en la Nueva España, Las púberes cenéforas y Se visten novias*; de Hugo Hiriart: *Vivir y beber*; de Carlos Monsiváis: *Lo fugitivo permanece*; de Adolfo Gilly: *El cardenismo, una utopía mexicana*; de Soledad Loaeza: *El llamado de las urnas*; de Jean Mayer: *A la voz del rey*; de Rafael Pérez Gay: *Esta vez para siempre y Me perderé contigo*; de José María Pérez Gay: *El imperio Perdido*; de Raúl Trejo Delabre: *La sociedad ausente*; de Lorenzo Mayer: *La segunda muerte de la Revolución Mexicana*; de Gilberto Guevara Niebla: *La Rosa de los cambios*; de José Woldenberg: *Las ausencias presentes...*

## • CONCURSO, ENCUENTROS, COLOQUIOS Y FUNDACIONES

La extensión de actividades de ambos grupos no se limita a la edición de sus propios libros. En 1988, *Vuelta* convocó a un certamen de ensayo sobre la democracia, los trabajos galardonados fueron publicados en sus páginas; para no quedarse atrás, poco tiempo después, *Nexus* instituyó anualmente el Premio de Ensayo Carlos Pereyra publicando a los ganadores en su revista.

---

El último grupo cuenta además con una asociación civil: la Fundación *Nexos*, presidida por Enrique Florescano. Este organismo financia un Instituto de Investigaciones Educativas, a cargo de Gilberto Guevara Niebla, y edita el *Cuaderno de Nexos*, coordinado por Rolando Cordera en colaboración con Soledad Loaeza y José Woldenberg. El cuaderno se distribuía en la compra de la revista *Nexos*, sin embargo, a partir de su número 200, se encuaderna en el interior de la misma.

En 1990, con el respaldo de algunas empresas privadas, *Vuelta* convocó a un encuentro internacional: "El siglo XX: la experiencia de la libertad"; al que acudieron cerca de cincuenta intelectuales provenientes de diecisiete países; en 1992, con el apoyo de ciertas instituciones públicas, *Nexos* organizó un coloquio internacional: "Los grandes cambios de nuestro tiempo: la situación internacional, América Latina y México", al que asistieron más de cincuenta intelectuales de América y Europa. Debido a su importancia para los fines de esta tesis, ambos acontecimientos serán analizados con mayor amplitud en el siguiente capítulo, baste señalar por el momento, que en 1994, *Vuelta* repitió la experiencia, aunque en menor escala, organizando un segundo encuentro.

#### • EL CANAL 22, EL CANAL 13 Y TELEVISÁ

A principios de 1992, dentro de la dinámica de la privatización, el gobierno mexicano decidió poner a la venta los canales 22, 13 y 7 de televisión. Inmediatamente un grupo de intelectuales entre los que se encontraban algunos miembros de *Nexos* y otros de *Vuelta*, solicitaron al Presidente Salinas que hiciera del 22 un canal cultural. El presidente aceptó la sugerencia y en el mes de abril de ese mismo año, un miembro de *Nexos*, José María Pérez Gay, fue nombrado director del 22, desatando un alud de protestas por parte del grupo *Vuelta*.

---

Fernando García Ramírez, criticó en las páginas de *Vuelta* la “inexperiencia” del novel director, señalando que para ocupar el cargo, José María Pérez Gay contaba “únicamente con lo más valioso en una república autoritaria: la amistad de Héctor Aguilar Camín, consejero y amigo del Presidente”<sup>4</sup>. Aludiendo al poder económico del grupo, García Ramírez se quejaba de que, en todo caso, *Nexos* debió haber comprado el canal. Haciendo uso de una fina ironía, remataba sus críticas afirmando: “Con astucia, el gobierno ha logrado ‘canalizar’ a un grupo de intelectuales”<sup>5</sup>

Octavio Paz de plano estalló:

[...] el señor Pérez Gay es miembro del grupo *Nexos*. Esta circunstancia puede explicar su nombramiento pero, al mismo tiempo, lo transforma: deja de ser una debatible resolución de orden técnico para convertirse en un asunto político [...] No es aventurado prever que la gallera se va a alborotar [...] el nombramiento de Pérez Gay ha sido una imprudencia.<sup>6</sup>

*Nexos* respondió a las críticas de *Vuelta* en un editorial colectivo:

Según esta hipótesis conspirativa, *Vuelta* tendría en su causa sólo individuos independientes, *Nexos*, sólo soldados anónimos [...] Pérez Gay es miembro de *Nexos*, pero *Nexos* no posee el canal 22 [...] *Nexos* no reclama, ni reclamará, cuotas de ningún tipo en la programación y el desarrollo del canal 22. No es nuestro canal, es el de la comunidad cultural mexicana [...] La relación personal de director de *Nexos* con el Presidente de la república no resume la posición de *Nexos* frente al poder público, ni condiciona la esencia de su proyecto [...]<sup>7</sup>

Con anterioridad al problema suscitado por la designación de José María Pérez Gay, *Nexos* contaba ya con un espacio televisivo en el entonces todavía oficial Canal 13. El

<sup>4</sup> “Intelectuales canalizados”, México, *Vuelta*, no. 186, mayo de 1992, p. 54.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 55.

<sup>6</sup> “Canal o zanja”, México, *Vuelta*, no. 186, mayo de 1992, p.11.

<sup>7</sup> “Coloquio de primavera”, México, *Nexos*, no. 173, mayo de 1992, pp. 12-13.

programa *Nexos*, dirigido por Rolando Cordera continúa transmitiéndose toda vez privatizado el canal.

Por su parte, los miembros de *Vuelta* siempre han contado con espacios de proyección en las pantallas. Octavio Paz nunca ha carecido de un foro para externar sus opiniones en la empresa Televisa, basta recordar la transmisión de la serie "México en la obra de Octavio Paz", posteriormente editada en videocaset y distribuida por una filial del mismo consorcio. Enrique Krauze también tuvo su serie en Televisa: "Biografía del poder", además de colaborar como asesor de la empresa, actualmente trabaja en la realización de una costosa "telenovela histórica" sobre el porfiriato: *El vuelo del Águila*, en la que recibe créditos como coautor, al lado de otro historiador: Fausto Zerón Medina, desde que se inició la transmisión en el canal 2, el lunes 4 de julio de 1994.

Cuando el canal 9 figuraba como "el canal de la cultura" bajo la dirección de Miguel Sabido, amigo íntimo de Paz, la aparición de los colaboradores de *Vuelta* era una constante. De hecho, uno de los aspectos que más se le ha criticado al Premio Nobel es precisamente su relación con Televisa, el comunicólogo argentino Néstor García Canclini ha documentado ampliamente esta situación<sup>8</sup>.

## ¿QUIÉN ES QUIÉN?

Octavio Paz asegura:

<sup>8</sup> Ver "De Paz a Borjes: comportamientos frente al televisor", en GARCÍA Canclini, Néstor: *Culturas Híbridas*, México, CONACULTA-Grijalbo, 1989.

El grupo *Nexos* está compuesto por gente de la misma generación, parecida educación, ideas e intereses semejantes. Todos son universitarios y muchos entre ellos participaron en las luchas de 1968: Unos pocos son escritores y otros científicos; la mayoría son profesores y su especialidad son las vagas ciencias sociales y políticas: Es un grupo de intelectuales que hasta ahora se han distinguido más por sus declaraciones y actividades sociales y políticas que por sus obras. Son una formación ideológica militante. Predomina en ellos el espíritu de cuerpo. Son osados y cautos, perseverantes y flexibles, solidarios entre ellos e indiferentes ante el extraño, capaces de sacrificar una idea para guardar una posición, disciplinados en el ataque y en la retirada: virtudes todas más militares y políticas que intelectuales [...] no es sorprendente que el grupo, a través de una serie de alianzas y bajo la protección oficial se haya fortificado y extendido: Hoy es una red que envuelve a muchos centros vitales de la cultura mexicana y que domina a otros.<sup>9</sup>

Los miembros de *Nexos* se quejan de que Paz los describe "como una especie de Compañía de Jesús, núcleo de una 'conjura' que se propone, nada menos, secuestrar los centros vitales de la cultura mexicana"<sup>10</sup> y responden precisamente len un editorial colectivo:

El único elemento relativamente sólido que Paz tiene para afirmar tal despropósito, es que distintos miembros de *Nexos* trabajan, o trabajaban cuando Paz escribió el artículo, en puestos de dirección de algunas de estas instituciones: Arturo Warman al frente del INI y José Carreño Carlón al frente de *El Nacional*. Que *Nexos* tenga, con Rolando Cordera, un programa semanal de una hora en el Canal 13, es suficiente "razón", en la idea conspirativa de Paz, para afirmar que *Nexos* tiene en ese canal su "plaza fuerte" Y que el CONACULTA, en la era de Víctor Flores Olea, haya organizado el Coloquio de Invierno junto con la UNAM y *Nexos*, es, desde Luego para Paz, la prueba mayor de que el CONACULTA y la UNAM nos han rendido sus murallas.

En seguimiento de esa misma lógica conspirativa, Paz tendría ahora que retirarnos más de la mitad de las "plazas fuertes" que en su ajedrez imaginario nos ha conferido: Víctor

<sup>9</sup> "Los *Nexos* de *Nexas*", México, *Vuelta*, no. 185, abril de 1992, p. 12.

<sup>10</sup> "Coloquio de primavera", México, *Nexas*, no. 173, mayo de 1992, p. 9.

Flores Olea ha salido de CONACULTA, Arturo Warman del Indigenista, Carreño Carlón de *El Nacional*, que será privatizado en breve, al igual que el Canal 13, que teníamos tomado con un programa de debate de una hora por semana. La conjura era entonces un castillo de naipes. Caídos los naipes mayores, la libertad de la cultura mexicana se ha salvado.<sup>11</sup>

Uno de los ahijados intelectuales de Paz, Aurelio Asiain, expone:

Estas afirmaciones pueden documentarse de la manera más sencilla: revisando el Consejo Editorial de *Nexos*. Entre sus miembros están los directores del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM, el Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México, El Centro de Estudios sobre México y Centroamérica, *La Jornada Semanal*, el canal 22; el coordinador de Humanidades de la UNAM; dos exdirectores del Museo de Culturas Populares; el secretario de Comunicación Social de la Presidencia, presidente del Consejo Consultivo de Pronasol (hasta hace poco director de *El Nacional*); un exrector de la UNAM; un exdirector del INAH, coordinador de Proyectos Históricos Especiales del CONACULTA; la secretaria de Acción Social del DDF; el Procurador Agrario (hasta hace poco director del Instituto Nacional Indigenista)...<sup>12</sup>

Asiain no dio nombres y tampoco especificó que de manera inversa, es decir, revisando los consejos de Redacción y Colaboración de *Vuelta*, es posible encontrar a tres redactores de *La Gaceta* del Fondo de Cultura Económica que dirige el expresidente Miguel de la Madrid Hurtado (Adolfo Castañón, Christopher Domínguez y Danubio Torres Fierro), a los directores de *El Semanario de Novedades* (José de la Collina), de las revistas: *Iztapalapa* (Antonio Deltoro), *Diagonales* (Juan García Ponce), *Claves de la razón práctica* (Fernando Savater), *Diálogos* (Ramón Xirau) y al de la multigalarardonada, *Artes de México* (Alberto Ruy Sánchez); a la esposa de un exgobernador (Julieta Campos); a un exdirector de Programas Culturales de

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 12

<sup>12</sup> "Lo que hay que ver. El populismo literario y los nuevos científicos", México, *Vuelta*, no. 186, mayo de 1992, p. 12.

Investigación, de Televisión de la República Mexicana, de Publicaciones y Medios de la SEP y de Educación Audiovisual de la misma secretaría (Eduardo Lizalde); a un exasesor del expresidente Dfáz Ordaz, del exsecretario de Estado Pedro Ramírez Vázquez y del exsubsecretario de Cultura de la SEP, Juan José Bremer (Guillermo Tovar de Teresa); a varios miembros del jurado del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (Ádolfo Castañón, Julietta Campos, Hugo Hiriart, Alejandro Rossi, Guillermo Tovar de Teresa) y a varios becarios del mismo fondo (Salvador Elizondo, Eduardo Milán, Fabio Morabito, Christopher Domínguez, Eduardo Lizalde, Antonio Deltoro, Alberto Ruy Sánchez)...

*Vuelta* es fundamentalmente un grupo de escritores, algunos de los cuales analizan temas políticos, económicos y sociales. *Nexos* es, sobre todo, un conjunto de investigadores universitarios, algunos de los cuales escriben novelas, cuentos y ensayos literarios.

Siguiendo la idea de Aslain, a continuación se expondrá un resumen de las trayectorias de los colaboradores de ambas revistas. Cabe comentar que con el fin de obtener datos para completar el curriculum de las personas investigadas, quien esto escribe, solicitó entrevistas con Luis Miguel Aguilar y Rafael Pérez Gay de *Nexos*, y con Adolfo Castañón y el mismo Aurelio Aslain de *Vuelta* (durante los días hábiles de la semana comprendida entre el 5 y el 11 de septiembre 1994), siendo todas las solicitudes denegadas bajo diversos pretextos. La información que se consignará es pues, producto de investigaciones en la prensa, solapas de libros, enciclopedias sobre México y conversaciones sostenidas en torno al tema con varias personas involucradas en el mismo.

- **VUELTA**

En el directorio de esta revista hay varias personalidades extranjeras, de entre las que destacan: el español Fernando Savater, Mario Vargas Llosa (antiguamente peruano) hoy también español; el cubano Guillermo Cabrera Infante; los argentinos Kazuya Sakai y Blas Matamoro; los uruguayos Enrique Fierro, Eduardo Milán, Ida Vitale y Danubio Torres Fierro.

Entre los nacionalizados mexicanos se encuentran: Ramón Xirau y José de la Colina (ambos llegaron a nuestro país con sus respectivas familias en calidad de exiliados durante la época de la Guerra Civil española); Ulalume González de León, nacida en Uruguay; y Julieta Campos, procedente de La Habana, Cuba.

Un caso especial es el de Adolfo Castañón, quien pasó de ser redactor de la revista *Nexos* en sus inicios, a formar parte de la Mesa de Redacción de *Vuelta*. Otro caso especial es el de Hugo Hiriart, quien figura actualmente en los directorios de ambas revistas.

Ciertos miembros de *Vuelta* figuran o han figurado también en los directorios de otras publicaciones; muchos de ellos han recibido premios nacionales y/o internacionales de relevancia; algunos colaboran o han colaborado en universidades nacionales y/o extranjeras; pocos de ellos laboran o han laborado en la administración pública federal. Todo ello podrá apreciarse mejor en el siguiente cuadro curricular:

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>FRENK, Julio</b> Consejero Editorial	Médico por la UNAM	Profesor de la Facultad de Medicina de la UNAM. Director del proyecto Economía y Salud de la Fundación Mexicana para la Salud A.C.	<b>Ensayo:</b> <i>Economía y salud: propuestas para el avance del sistema de salud en México</i> (1994)	
<b>GILLY, Adolfo</b> Argentina, 1928 (nacionalizado mexicano en 1982) Consejero Editorial	Político e investigador. Estudió en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires	Profesor e investigador de la UNAM. Miembro de la dirección del grupo guerrillero Movimiento Revolucionario 13 de Noviembre. Profesor de la UNAM (1976-). Miembro del PRT (hasta 1987) y del PRD (1988-) Cofundador de las revistas <i>Coyoacán</i> y <i>Brecha</i> . Colaborador de <i>La Jornada</i> y <i>Cuadernos Políticos</i>	<b>Ensayo:</b> <i>La revolución interrumpida</i> (1973), <i>La nueva Nicaragua</i> (1980), <i>Sacerdotes y burócratas</i> (1980), <i>Guerra política en El Salvador</i> (1981), <i>México, la larga travesía, la senda de la guerrilla</i> (1986), <i>¡Arriba los de abajo!</i> (1986), <i>El cardenismo: una utopía mexicana</i> , (coordinador) <i>Cartas a Cuauhtémoc Cárdenas</i> (1989).	Becario de la Fundación Guggenheim (1987-88)

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo</b> Estado de México, 1922 Consejero Editorial</p>	<p>Investigador. Licenciado en historia por la UNAM. Maestro en historia por la Escuela Nacional de Antropología y doctor en sociología por la Universidad de París</p>	<p>Profesor visitante de las universidades de Oxford, Cambridge y París. Investigador de El Colegio de México. Director del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM (1967-70). Profesor y Director de la Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales (1957-65). Rector de la UNAM (1970-72). Director del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades de la UNAM (1986-). Colaborador de <i>La Jornada</i>. Miembro del Consejo Directivo de la FLACSO y del Comité Editorial del <i>International Social Journal</i></p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Una utopía de América</i> (1953), <i>Estudio de la técnica social</i> (1958), <i>La democracia en México</i> (1965), <i>Las categorías del desarrollo económico y la investigación en ciencias sociales</i> (1967), <i>Sociología de la explotación</i> (1969), <i>El Estado y los partidos políticos en México</i> (1981), <i>El poder al pueblo</i> (1986), <i>La falacia de la investigación en ciencias sociales</i> (1987), <i>Los militares y la política en México</i> (1988), <i>El Estado en América Latina: teoría y práctica</i> (1990)</p>	<p>Premio Nacional de Ciencias Sociales (1984). Orden Félix Varela de la República de Cuba (1985)</p>

<b>DATOS GENERALES (VUELTA)</b>	<b>ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN</b>	<b>ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES</b>	<b>PRINCIPALES PUBLICACIONES</b>	<b>PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES</b>
<b>ASIAIN, Aurelio</b> México Secretario de Redacción y Primer Vocal de la Editorial Vuelta	Escritor y crítico literario.	Miembro del Consejo de Colaboradores de la revista <i>Viceversa</i> (1993-)	<b>Poesía:</b> <i>República de viento</i>	Becario de SNCA (1994-1997)
<b>BOTANA, Natalio R.</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>BRADU, Fabienne</b> Consejera de Redacción	Crítica literaria.	Profesora de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.	<b>Ensayo:</b> <i>Señas particulares: escritora</i> (1987), <i>Ecos de páramo</i> (1989), <i>Antonieta 1900-1931</i> (1991).	n.d.
<b>CABRERA INFANTE, Guillermo</b> Cuba Consejo de Colaboración	Escritor.	n.d.	<b>Narrativa:</b> <i>Vista del amanecer en el trópico</i> , <i>La Habana para un Infante difunto</i> , <i>Mea Cuba</i>	n.d.
<b>CAMPOS DE, Haroldo</b> Brasil Consejo de Colaboración	Escritor.	n.d.	<b>Poesía:</b> <i>Transideraciones</i>	n.d.

n.d. = no disponible.

<b>DATOS GENERALES (VUELTA)</b>	<b>ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN</b>	<b>ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES</b>	<b>PRINCIPALES PUBLICACIONES</b>	<b>PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES</b>
<b>CAMPOS, Julieta</b> La Habana, Cuba, 1932 (nacionalidad mexicana) Consejo de Colaboración y Cuarta Vocal de la Editorial Vuelta	Escritora. Doctora en letras por la Universidad de La Habana	Como esposa del entonces gobernador de Tabasco, Enrique González Pedrero, desempeñó los cargos inherentes a su posición (1982-88)	<b>Ensayo:</b> <i>La imagen en el espejo</i> (1965), <i>Oficio de leer</i> (1971). <b>Novela:</b> <i>Muerte por Agua</i> (1965), <i>Tiene los cabellos rojizos y se llama Sabina</i> (1974), <i>Un heroísmo secreto, La herencia obstinada</i> (1990).	Premio Villaurrutia (1974) Becario del Centro Mexicano de Escritores (1966-67)
<b>CASTAÑÓN, Adolfo</b> México, D.F., 1952 Consejo de Redacción y Sexto Vocal de la Editorial Vuelta	Escritor y traductor	Redactor de <i>La Gaceta del</i> Fondo de Cultura Económica (1976-) Colabora en <i>Revista de la</i> <i>Universidad</i> y otras publicaciones Miembro del Consejo de Redacción de la revista <i>Viceversa</i> (1993)	<b>Narrativa:</b> <i>Fuera del aire</i> (1977), <i>El reyezuelo</i> (1982), <i>Cheque y carnaval</i> (1984), <i>El pabellón de la limpia soledad</i> (1988), <i>Arbitrario de la literatura mexicana</i>	Premio Diana Moreno Toscano (1976)
<b>COBO BORDA, Juan Gustavo</b>	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>COLINA DE LA, José</b> España, 1934 (nacionalizado mexicano) Tercer Vocal de la Editorial Vuelta	Escritor y crítico de cine	Jefe de Redacción del suplemento <i>Sábado</i> (1986- 88) Director de <i>El Semanario de</i> <i>Novedades</i> (1988 a la fecha)	<b>Ensayo:</b> <i>Miradas al cine.</i> <b>Narrativa:</b> <i>Cuentos para vencer a la muerte</i> (1955), <i>El nacimiento más hermoso del mundo</i> (1982), <i>La tumba india</i> (1984).	Ha recibido premios como guionista cinematográfico Becario del SNCA (1994- 97)

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>CUADRA, Pablo Antonio</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>DELTORO, Antonio</b> México, D.F., 1947 Consejo de Colaboración	Escritor. Licenciado en economía por la UNAM	Profesor de la UNAM y de la UAM Jefe de Redacción de <i>Iztapalapa</i> , revista de la UAM	<b>Poesía:</b> <i>Algarrobo inorgánica</i> (1979), <i>Juegos y escarabajos</i> (1982)	Becario del FONCA (1992-93)
<b>DOMÍNGUEZ MICHAEL, Christopher</b> México, D.F., 1962 Consejo de Redacción	Crítico literario. Sociólogo por la UNAM	Jefe del Departamento Editorial de Difusión Cultural de la UAM y encargado de la revista <i>Casa del Tiempo</i> (1984-85) Crítico literario de <i>Proceso</i> (1985-) Redactor de <i>La Gaceta del Fondo de Cultura Económica</i> (1986-) Miembro del Consejo de Colaboración de <i>Viceversa</i> (1993-) Miembro del Consejo de Redacción de <i>El Ángel</i> , Suplemento de <i>Reforma</i>	<b>Ensayo:</b> <i>Una historia trágica de la literatura mexicana</i> (1994), <i>La utopía de la hospitalidad</i>	Becario del FONCA (1991-92)
<b>EDWARDS, Jorge</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>ELIZONDO, Salvador</b> México, D.F., 1932 Consejo de Colaboración</p>	<p>Escritor y traductor, cursó estudios superiores en Cambridge y letras inglesas en la UNAM</p>	<p>Profesor de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM Asesor del Centro Mexicano de Escritores Miembro de la Academia Mexicana de la Lengua (1976-) Miembro de El Colegio Nacional (1981-)</p>	<p><b>Autobiografía</b> (1966). <b>Poesía:</b> <i>Poemas</i>. Narrativa: <i>Farabeuf o la crónica de un instante</i> (1965), <i>Narda o el verano</i> (1966), <i>El hipogeo secreto</i> (1968) <i>El retrato de Zoe</i> (1969), <i>El grafógrafo</i> (1972), <i>Camera lúcida y Elsinore</i> (1988). <b>Crítica:</b> <i>Luchino Visconti</i> (1963), <i>Cuaderno de escritura</i> (1969), <i>Contextos</i> (1973)</p>	<p>Premio Xavier Villaurrutia (1965). Becario del Centro Mexicano de Escritores (1963-64). Becario del Centro de Estudios Orientales de El Colegio de México (1963-64). Becario de las fundaciones Ford (1965) y Guggenheim (1968-69 y 1973-74). Becario del FONCA (1989-90) Becario vitalicio del SNCA</p>
<p><b>FIERRO, Enrique</b> Uruguay Consejo de Colaboración</p>	<p>Escritor.</p>	<p>n.d.</p>	<p><b>Poesía:</b> <i>Las oscuras versiones</i> <i>La entonces música</i></p>	<p>n.d.</p>
<p><b>GARCÍA PONCE, Juan</b> Yucatán, México, 1932 Consejo de Colaboración</p>	<p>Escritor, cursó estudios de arte dramático en la UNAM</p>	<p>Secretario de Redacción de la <i>Revista Universidad de México</i> (1957-67) Director de la <i>Revista mexicana de literatura</i> (1963-65) Fundador y director de <i>Diagonales</i> (1985-)</p>	<p><b>Novela:</b> <i>Figura de paja</i> (1964), <i>El nombre olvidado</i> (1970), <i>Crónica de una invención</i> (1982). <b>Relato:</b> <i>La noche</i> (1963), <i>Imagen primera</i> (1963), <i>Imágenes y visiones</i>, <i>Figuraciones</i> (1982). <b>Ensayo:</b> <i>Catálogo razonado</i> (1982).</p>	<p>Becario del Centro Mexicano de Escritores (1957-58) Becario de la Fundación Rockefeller (1960-61) Premio Anagrama de Ensayo (España 1981)</p>

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>GIMFERRER, Pere</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>GOITISOLO, Juan</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>GONZÁLEZ DE LEÓN, Ulalume</b> Uruguay, 1932 (nacionalidad mexicana) Consejo de Colaboración y Segundo Vocal de la Editorial Vuelta	Escritora y traductora. Cursó estudios de literatura en la UNAM y en El Colegio de México	Colaboradora de la <i>Revista de la Universidad</i> . Miembro del Consejo de Redacción de <i>La letra y la imagen</i> , suplemento de <i>El Universal</i> (1979-81). Corresponsal de <i>Le courrier du Centre d'Etudes Poétiques</i> de Bruselas. Colaboradora de <i>Le journal des poètes</i> de Bélgica y <i>L'Alphée</i> de París	<b>Narrativa:</b> <i>A cada rato lunes</i> (1970), <i>Las tres manzanas de naranja</i> (1982). <b>Poesía:</b> <i>Plagio</i> (1973), <i>Reunión</i> (1977), <i>Plagio II</i> (1979). <b>Ensayo:</b> <i>El riesgo del placer</i> (1979). <i>Guillaume Apollinaire</i> (1983)	Premio Xavier Villaurrutia (1978). Premio Anual de Poesía del Centro de Estudios sobre Petrarca. París (1979) Becaria del SNCA (1995-98)
<b>HIRIART, Hugo</b> México D.F., 1942 Consejo de Colaboración	Escritor y director teatral, cursó estudios en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM	Colaborador de <i>Uno Más Uno</i> y <i>La Jornada</i> . Consejero Editorial de <i>Nexus</i>	<b>Novela:</b> <i>Galaor</i> (1972), <i>Cuadernos de golfa</i> (1981). <b>Ensayo:</b> <i>Disertación sobre las telarañas</i> (1980), <i>Estética de la obsolescencia</i> (1982). <b>Teatro:</b> <i>La ginecomaquia</i> (1972), <i>Simulacros e intimidad</i> (1987)	Premio Xavier Villaurrutia (1972)

<b>DATOS GENERALES (VUELTA)</b>	<b>ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN</b>	<b>ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES</b>	<b>PRINCIPALES PUBLICACIONES</b>	<b>PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES</b>
<b>HUBARD, Julio</b> México Consejo de Colaboración	Escritor. Cursó estudios en la Facultad de Filosofía y letras de la UNAM	Subdirector de la Biblioteca de México (1985-89) Secretario particular de Víctor Flores Olea, cuando ést fue Director del Consejo para la Cultura y las Artes (1989-92)	n.d.	n.d.
<b>JUARROZ, Roberto</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>KRAUZE, Enrique</b> México, D.F. 1947 Subdirector, Editor Responsable y Secretario de la Editorial Vuelta	Investigador y ensayista. Estudió ingeniería industrial en la UNAM. Doctor en historia por El Colegio de México	Profesor investigador de El Colegio de México (1976-78) Colaborador y asesor del grupo Televisa (1987-)	<i>Ensayo: Caudillos culturales de la Revolución mexicana</i> (1976), <i>Daniel Cosío Villegas, una biografía intelectual</i> (1980), <i>Caras de la historia</i> (1983), <i>Por una democracia sin adjetivos</i> (1986), <i>Biografía del poder</i> (1987), <i>Personas e ideas, Siglo de caudillos</i> (1994)	Bechario de la Fundación Guggenheim (1979-80) Premio Magda Donato (1976)
<b>LISCANO, Juan</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>LIZALDE, Eduardo</b> México, D.F., 1929 Consejo de Colaboración</p>	<p>Escritor. Licenciado en filosofía por la UNAM Estudió en el Conservatorio Nacional de Música.</p>	<p>Profesor de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Director de Radio Universidad (1971-73). Director de La Casa del Lago (1978-81). Director General de Educación Audiovisual de la SEP (1977-78). Subdirector de publicaciones del CONACYT (1978-81). Director General de Televisión de la República Mexicana (1982). Director de Programas Culturales de Imevisión (1983). Director General de Publicaciones y Medios de la SEP (1985-1988). Director de los suplementos <i>La letra y la imagen de El Universal</i> (1980-81) y de <i>El Semanario de Novedades</i> (1982-84)</p>	<p><b>Relatos:</b> <i>La cámara</i> (1960). <b>Ensayo:</b> <i>Luis Buñuel</i> (1962) <b>Poesía:</b> <i>La mala hora</i> (1956), <i>La furia blanca</i> (1956), <i>Odesa y Cananea</i> (1958), <i>La sangre en general</i> (1959), <i>Cada cosa es Babel</i> (1966), <i>El tigre en la casa</i> (1970), <i>La zorra enferma</i> (1974), <i>Caza mayor</i> (1979). <i>Autobiografía de un fracaso</i> (1981), <i>Tabernarios y eróticos</i> (1988).</p>	<p>Premio Xavier Villaurrutia (1970). Premio Nacional de Poesía de Aguascalientes (1974). Premio Nacional de letras (1988). Becario del FONCA (1991-92) Becario vitalicio del SNCA</p>
<p><b>MATAMORO, Blas</b> Argentino Consejo de Colaboración</p>	<p>Escritor.</p>	<p>Subdirector de la revista <i>Cuadernos Hispanoamericanos</i></p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>MILÁN, Eduardo</b> Uruguay Consejo de Redacción	Escritor.	Miembro del Consejo de Colaboración de la revista <i>Viceversa</i> (1993-)	<b>Poesía:</b> <i>Una mirada</i> (1991), <i>Errar</i>	Becario del FONCA (1989-90)
<b>MOLINA, Enrique</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>MORABITO, Fabio</b> Egipto, 1955 Consejo de Colaboración	Escritor. Estudió letras italianas en la UNAM y traducción literaria en El Colegio de México	Investigador del Instituto de Investigaciones Filológicas de la UNAM. Colaborador de <i>Revista de la Universidad</i> , <i>Diálogos</i> , <i>Revista de Bellas Artes</i> y la <i>Gaceta del Fondo de Cultura</i>	<b>Ensayo:</b> <i>El viaje y la enfermedad</i> (1984), <b>Poesía:</b> <i>Lotes baldíos</i> (1985) <i>Lenta furia</i> . <b>Cuentos:</b> <i>Gerardo y la cama</i> (1986)	Becario del Instituto Nacional de Bellas Artes en narrativa (1984-85). Premio de Poesía Carlos Pellicer (1985). Becario del FONCA (1989-90)
<b>MORENO VILLARREAL, Jaime</b> México, D.F., 1956 Consejo de Colaboración	Escritor. Licenciado en letras hispánicas por la UNAM y en ciencias de la comunicación por la UAM	Profesor de la UAM. Editor de la revista <i>El Telar</i> Redactor de <i>Cartapacios</i>	<b>Ensayo:</b> <i>La habitación interminable</i> (1986), <b>Cuento:</b> <i>Fraciones</i> (1980). <b>Crítica:</b> <i>La línea y el círculo</i> (1981). <b>Poesía:</b> <i>La estrella imbécil</i> (1986)	Premio Noveno Concurso de <i>Punto de Partida</i> . Becario del FONCA (1991-1992) Becario del SNCA (1994-97)
<b>MUTIS, Alvaro</b> Colombia, 1923 Consejo de Colaboración	Escritor	Director de ventas para América Latina de Columbia Pictures Director del programa <i>Encuentro</i>	<b>Narrativa:</b> <i>Diario de Lecumberri</i> (1959), <i>Los trabajos perdidos</i> (1954), <i>La muerte del estratega</i> (1985), <i>Un bel morir</i> (1988). <b>Poesía:</b> <i>Los elementos del desastre</i> (1953), <i>Un homenaje y siete nocturnas</i> (1986)	Premio Nacional de Letras de Colombia (1974) Premio Xavier Villaurrutia (1988) Becario del SNCA (1994-97)

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>OROZCO, Olga</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>OVIEDO, José Miguel</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	
<b>PAZ, Octavio</b> México, D.F., 1914 Director y Presidente de Editorial Vuelta	Escritor. Estudió en las facultades de Derecho y Filosofía y Letras de la UNAM	Dirigió la revista <i>Taller</i> (1938-1941). Perteneció al Servicio Exterior Mexicano, desempeñando misiones en Estados Unidos (1944-46) y Francia (1946-52). Director de Organismos Internacionales de la SRE (1956). Embajador de México en la India (1962-68). Profesor de la Universidad de Cambridge (1970-72). Miembro del Jurado del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1989-1992)	<b>Antologías:</b> <i>Anthologie de la poésie Mexicaine</i> (1952), <i>New poetry of Mexico</i> (1970). <b>Poesía:</b> <i>Libertad bajo palabra</i> (1949), <i>¿Águila o sol?</i> (1951), <i>Ladera este</i> (1969), <i>Vuelta</i> (1976), <i>Hijos del aire</i> (1979), <i>Árbol adentro</i> (1987). <b>Ensayo:</b> <i>El laberinto de la soledad</i> (1950), <i>El arco y la lira</i> (1956), <i>Los signos de rotación</i> (1965), <i>Las peras del olmo</i> (1967), <i>Corriente alterna</i> (1967), <i>Posdata</i> (1970), <i>El ogro filantrópico</i> (1979), <i>Sor Juana Inés de la Cruz o las trampas de la fe</i> (1982), <i>La llama doble</i> (1994). <b>Teatro:</b> <i>La hija de Rapaccini</i> (1956)	Premio Xavier Villaurrutia (1956). (1963). Premio Jerusalén de la Paz, del gobierno de Israel (1977). Premio Nacional de Letras, de México (1977), Premio Miguel Cervantes Saavedra, de España (1981). Premio Internacional Alfonso Reyes (1986). Premio Alexis de Tocqueville (1989). Premio Nóbel de Literatura (1990). Gran Cruz de la Legión de Honor, Francia (1994) Becario vitalicio del SNCA
<b>ROJAS, Gonzalo</b> Consejo de Colaboración	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>ROSSI, Alejandro</b> Italia, 1934 (nacionalizado venezolano) Consejo de Colaboración y Quinto Vocal de la Editorial Vuelta</p>	<p>Escritor. Maestro en filosofía por la UNAM, con estudios de posgrado en Alemania</p>	<p>Investigador del Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM. Director de Personal Académico y de la Imprenta Universitaria de la UNAM. Fundador y director de la revista <i>Crítica</i>. Miembro del Consejo Editorial de la <i>Revista Latinoamericana de filosofía</i>.</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Lenguaje y significado</i> (1989). <b>Narrativa:</b> <i>La fábula de las regiones</i> (1988). <i>Manual del distraído</i></p>	<p>Orden del Águila Azteca (1988) Becario vitalicio del SNCA</p>
<p><b>RUY SÁNCHEZ, Alberto</b> México, D.F., 1951 Consejo de Colaboración</p>	<p>Escritor. Licenciado en ciencias y técnicas de la comunicación por la UIA, licenciado en filosofía y doctor en ciencias de la información por la Universidad de París, doctor en letras por la Escuela de Altos Estudios de Francia</p>	<p>Investigador en la Universidad de París. Coordinador Editorial de Producción de la colección de literatura universal de la editorial Gallimard-Promexa. Director de la revista <i>Artes de México</i> (1988-)</p>	<p><b>Crítica:</b> <i>Al filo de las hojas</i>. <b>Ensayo:</b> <i>Mitología de un cine en crisis</i>. <b>Novela:</b> <i>Los nombres del aire</i> (1987). <b>Cuento:</b> <i>Los demonios de la lengua</i> (1987)</p>	<p>Premio Xavier Villaurrutia (1988) Premio de Cuento de la Universidad Iberoamericana Becario del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1990-91)</p>
<p><b>SAKAY, Kasuya</b> Argentina, 1928 Consejo de Colaboración</p>	<p>Pintor, traductor y crítico de arte. Estudió artes plásticas en Japón, Argentina y Estados Unidos</p>	<p>Profesor de la Universidad de Buenos Aires, de la UNAM, del Centro de Estudios Orientales de El Colegio de México, de la Escuela de Artes Visuales, de las universidades de Iowa y Dallas</p>	<p>Hay obras suyas en los museos de Arte Moderno de Bahía, Río de Janeiro, Buenos Aires, Tokio y México</p>	<p>Medalla de oro en la Exposición Universal de Bruselas (1958) Primer Premio del Salón de la Pintura Actual de Buenos Aires (1961).</p>

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>SÁNCHEZ SUSARREY, Jaime</b> México Consejo de Redacción	Analista político.	Colaborador de la revista <i>Época</i>	<b>Ensayo:</b> <i>La transición incierta, El debate político e intelectual en México</i> (1993)	
<b>SAVATER Fernando</b> España Consejo de Colaboración	Filósofo y narrador.	Director de la revista española <i>Claves de la razón práctica</i>	<b>Narrativa:</b> <i>Criaturas del aire</i> (1994), <i>El jardín de las dudas</i> (1993). <b>Ensayo:</b> <i>El contenido de la felicidad, Ética para Amador, Política para Amador, Humanismo impenitente</i>	n.d.
<b>SEGOVIA, Tomás</b> España, 1927 Consejo de Colaboración	Escritor y traductor. Estudió filosofía y letras en la UNAM y en El Colegio de México	Profesor investigador de Princeton y de El Colegio de México. Cofundador de la revista <i>Presencia</i> (1976). Editor de <i>Hoja Poética</i> (1948). Jefe de Redacción de <i>Claridades Literarias</i> (1955). Codirector de la <i>Revista Mexicana de Literatura</i> (1958-63). Colaborador de la <i>Revista de la Universidad</i>	<b>Poesía:</b> <i>La luz provisional</i> (1950), <i>Apariciones</i> (1957), <i>La luz de aquí</i> (1958), <i>El sol y su eco</i> (1960), <i>Anagnórisis</i> (1967), <i>Terceto</i> (1972), <i>Figura y secuencias</i> (1979), <i>Cantata a solas</i> (1985). <b>Narrativa:</b> <i>Primavera muda</i> (1954), <i>Contracorrientes</i> (1973), <i>Poética y profética</i> (1986), <i>Cuaderno inoportuno</i> (1987)	Premio Xavier Villaurrutia (1972) Premio Magda Donato (1974) Becario de El Colegio de México, del Centro Mexicano de Escritores y de la Fundación Guggenheim. Premio Nacional de Traducción Alfonso X (1982, 83 y 84)
<b>SHERIDAN, Guillermo</b> México Consejo de Redacción	Escritor. Cursó estudios en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM	Profesor de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM	n.d.	n.d.

<b>DATOS GENERALES (VUELTA)</b>	<b>ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN</b>	<b>ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES</b>	<b>PRINCIPALES PUBLICACIONES</b>	<b>PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES</b>
<b>SUCRE, Guillermo</b> Venezuela Consejo de Colaboración	Escritor	n.d.	<b>Poesía:</b> <i>La vastedad</i>	n.d.
<b>TORRES FIERRO, Danubio</b> Uruguay Consejo de Redacción y Consejo de Colaboración	Escritor	Redactor de <i>La Gaceta del Fondo de Cultura Económica</i> (1990-)	<b>Narrativa:</b> <i>Memoria plural</i> (1993)	n.d.
<b>TOVAR DE TERESA, Guillermo</b> México, D.F. (1956) Consejo de Colaboración	Ensayista. Historiador por la UAM	Asesor del Presidente Díaz Ordaz (1968-70), de Pedro Ramírez Vázquez cuando éste ocupó la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas (1977-82) y de Juan José Bremer cuando éste fue Subsecretario de Cultura de la SEP (1983). Cronista de la Ciudad de México (1986-87). Miembro fundador del Consejo de la Crónica de la Ciudad de México. Colaborador de <i>Artes de México</i> y de <i>Historia Mexicana</i>	<b>Ensayo:</b> <i>Pintura y escultura del renacimiento en México</i> (1978), <i>México Barroco</i> (1980), <i>El renacimiento en México. Artistas y retablos</i> (1982), <i>Noticias sobre el retablo mayor de Tepozotlán</i> (1985), <i>Biografía mexicana del arte</i> (1987), <i>La ciudad de México y la utopía del siglo XVI</i> (1987), <i>Biografía novohispana del arte</i> (1988), <i>La ciudad de los palacios</i> (1990)	Bechario de la Fundación Guggenheim (1985-86)

DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
ULLÁN, José Miguel España Consejo de Colaboración	Crítico literario.	Colaborador de la revista española <i>Ínsula</i>	n.d.	n.d.
VARGAS LLOSA, Mario Perú 1936 (nacionalizado español) Consejo de Colaboración	Escritor. Licenciado en letras por la Universidad de San Marcos de Lima y doctorado por la Universidad de Madrid	Conferencista y profesor visitante de diversas universidades. Candidato a la presidencia del Perú (1990)	<b>Novela:</b> <i>La ciudad y los perros</i> (1963), <i>La casa verde</i> (1966), <i>Pantaleón y las visitadoras</i> (1973), <i>La tía Julia y el escribidor</i> (1977), <i>La guerra del fin del mundo</i> (1981). <b>Relatos:</b> <i>Los cachorros</i> (1967). <b>Ensayo:</b> <i>García Márquez: historia de un deicidio</i> (1971), <i>La orgía perpetua: Flaubert y "Madame Bovary"</i> (1975), <i>Como pez en el agua</i> (1993). <b>Teatro:</b> <i>La señorita de Tacna</i> (1981).	Premio Biblioteca Breve (1962) Premio Rómulo Gallegos (1967) Premio de la Crítica (1963 y 1966)
VITALE, Ida Uruguay Consejo de Colaboración	Escritora.	n.d.	<b>Poesía:</b> <i>Oídor: andante</i> (1985), <i>Sueños de la constancia</i> (1992).	n.d.

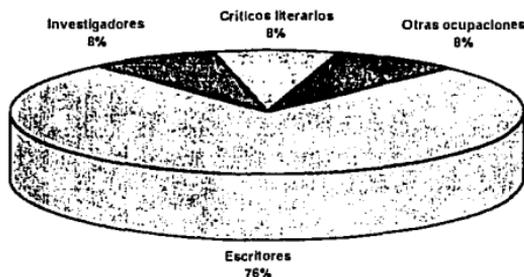
DATOS GENERALES (VUELTA)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>XIRAU, Ramón</b> Cataluña, España, 1924 (nacionalizado mexicano en 1955) Consejo de Colaboración	Filósofo, escritor y traductor. Maestro en filosofía por la UNAM	Profesor de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, del Mexico City College y de la Universidad Estatal de Pennsylvania. Fundador de la revista <i>Presencia</i> (1948). Subdirector del Centro Mexicano de Escritores (1952-64), Director del Departamento de Filosofía de la Universidad de las Américas (1953-70). Fundador y director de la revista <i>Diálogos</i> (1964-) Miembro de El Colegio Nacional (1973-) y del Consejo de Crónica de la Ciudad de México (1987-)	<b>Ensayo (literario):</b> <i>Tres poetas de la soledad: Gorostiza, Villaurrutia y Paz</i> (1955). <i>Poesía hispanoamericana y española</i> (1961), <i>Genio y figura de Sor Juana Inés de la Cruz</i> (1967), <b>(filosófico):</b> <i>Duración y existencia</i> (1947), <i>Sentido de la presencia</i> (1953), <i>Las máquinas vivas</i> (1959), <i>El péndulo y la espiral</i> (1959), <i>Palabras y silencio</i> (1968), <i>El desarrollo de la crisis en la filosofía occidental</i> (1975), <i>Ortega y Gasset: razón histórica y razón vital</i> (1983), <i>De mística</i> (1992). <b>Poesía:</b> <i>L'espil soterrat</i> (1951), <i>Dit y descrit</i> (1983)	Beuario de las fundaciones Rockefeller (1951-52, 1955-56 y 1963-64) y Guggenheim (1969-70 y 1972-73). Premio Magda Donato (1968). Palmas Académicas de Francia (1976). Medalla de la Orden de Isabel la Católica (1979). Premio UNAM 1988. Premio Internacional Alfonso Reyes (1988) Becario vitalicio del SNCA
<b>ZAID, Gabriel</b> Nuevo León, México, 1934 Consejo de Colaboración	Escritor. Ingeniero mecánico por el Instituto Tecnológico de Monterrey.	Colaborador de <i>Revista de Bellas Artes</i> , <i>Cuadernos del viento</i> , <i>La vida literaria</i> , <i>Diálogos</i> y <i>Revista de la Universidad</i> . Miembro de El Colegio Nacional (1984-) y de la Academia Mexicana de la Lengua	<b>Poesía:</b> <i>Seguimiento</i> (1964), <i>Campo nudista</i> (1969), <i>Práctica mortal</i> (1973), <i>Sonetos y canciones</i> . <b>Ensayo:</b> <i>Los demasiados libros</i> (1972), <i>Cómo leer en bicicleta</i> (1975), <i>La poesía en la práctica</i> (1986), <i>La economía presidencial</i> (1987), <i>De los libros al poder</i> (1988)	Premio Xavier Villaurrutia (1972). Premio Magda Donato (1986) Becario vitalicio del SNCA

**FALTA PAGINA**

**No. 59 a la 72**

Según puede constatarse en el cuadro anterior, se obtuvieron datos de 38 de las 50 personas investigadas. En base a estos datos, es posible inferir que la mayor parte de los miembros de *Vuelta* han hecho de la literatura su ocupación principal.

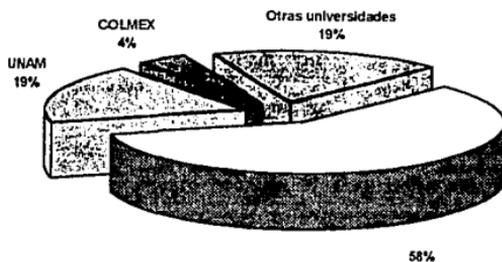
De un total de 38 personas, 29 son escritores, 3 son investigadores, 3 tienen por oficio la crítica literaria, y tres más se dedican a otras disciplinas:



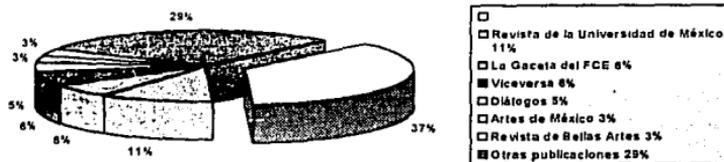
De las 38 personas, únicamente dos de ellas han trabajado directamente para la administración pública federal: Octavio Paz en la Secretaría de Relaciones Exteriores y Eduardo Lizalde en la Secretaría de Educación Pública; indirectamente, esto es, a través de asesorías, Guillermo Tovar de Teresa ha colaborado con las secretarías de Educación Pública y con la de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, también fue asesor del expresidente Díaz Ordaz.

La participación que algunos de los miembros de *Vuelta* han tenido en el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes será abordada en los capítulos siguientes.

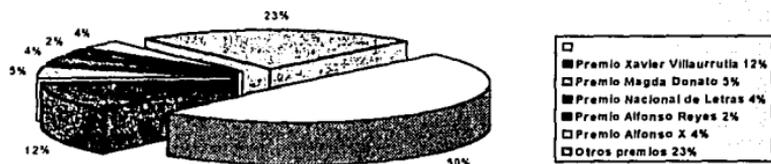
Continuando con las inferencias; de esas 38 personas, se sabe que 16 de ellas, es decir, el 47% ejercen la docencia universitaria:



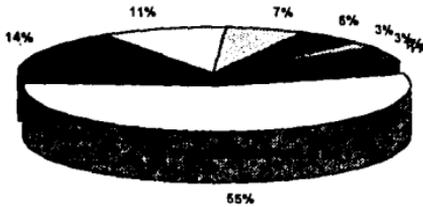
Actualmente, 24 de los 38 miembros investigados de *Vuelta*, cuyos datos están consignados en la tabla, tienen acceso a un total de 25 diferentes medios impresos de comunicación, independientemente de la mencionada revista:



La mitad de las 38 personas mencionadas, cuentan con algún reconocimiento. En su conjunto estos 19 individuos han recibido 41 premios:



Así mismo, 21 miembros de *Vuelta* han gozado de algún tipo de beca, algunos de ellos de más de una, acumulando un total de 34 becas:



- Sistema Nacional de Creadores de Arte
- Fondo Nacional para la Cultura y las Artes
- Fundación Guggenheim
- Centro Mexicano de Escritores
- El Colegio de México
- Fundación Rockefeller
- Fundación Ford
- Instituto Nacional de Bellas Artes

• **NEXOS**

En el directorio de *Nexos* sólo hay dos extranjeros: el francés Jean Mayer y el español Rafael Segovia; el resto son mexicanos, tres de ellos por naturalización: Elena Poniatowska, que nació en Francia, Adolfo Gilly procedente de Argentina y Rodolfo Stavenhagen de Alemania.

La mayoría de los miembros de *Nexos* colaboran o han colaborado en cargos universitarios de importancia y practican el periodismo, algunos de ellos han obtenido reconocimientos en la materia; hay también un número considerable de personas que han figurado o figuran en las nóminas de la administración pública federal y varios de ellos participan o han participado activamente en la política nacional.

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>AGUILAR CAMÍN, Héctor</b> Quintana Roo, México, 1946 Director	Escritor. Licenciado en Comunicación por la Universidad Iberoamericana y doctor en historia por El Colegio de México	Profesor de El Colegio de México. Director Editorial del INAH (1980), Subdirector de Información del <i>Uno Más Uno</i> (1982), Subdirector de <i>La Jornada</i> , (1984-87) Jurado del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1989-), articulista de <i>Proceso</i> y <i>La Jornada</i>	<b>Ensayo:</b> <i>La frontera nómada</i> (1977), <i>Saldos de la Revolución</i> (1982), <i>Después del milagro</i> (1988), <i>Historias conversadas</i> (1992), <i>Subversiones silenciosas</i> (1993). <b>Narrativa:</b> <i>Con el filtro azul</i> (1979), <i>La decadencia del dragón</i> (1983), <i>Morir en el golfo</i> (1985), <i>La guerra de Galio</i> (1991).	Premio Nacional de Periodismo en la especialidad de artículo de fondo (1986).
<b>AGUILAR, Luis Miguel</b> México Subdirector	Escritor.	Miembro del Consejo de Redacción de la <i>Revista de la Universidad</i> .	<b>Novela:</b> <i>La democracia de los muertos, Todo lo que sé</i> (1991), <i>Suerte con las mujeres</i> (1994)	Becario del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1990-91)
<b>ALMADA BAY, Ignacio</b> Consejero Editorial	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>ARIZPE, Lourdes</b> México, D.F., 1945 Consejera Editorial	Investigadora. Antropóloga por la Escuela Nacional de Antropología	Profesora e investigadora de la UNAM. Directora del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM. Presidenta de la Unión Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas (1988-93)	<b>Ensayo:</b> <i>El reto del pluralismo cultural</i> (1978), <i>Cultura y desarrollo: una etnografía de las creencias de una comunidad mexicana</i> (1989), <i>Antropología breve de México</i> (coordinadora 1993)	n.d.

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>BARTRA, Roger</b> México, D.F., 1942 Consejero Editorial</p>	<p>Investigador. Antropólogo. Doctor en sociología por la Sorbona.</p>	<p>Profesor de la UNAM, la ENAH y la Universidad de los Andes, Venezuela. Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. Codirector de la revista <i>Historia y sociedad</i> (1976-79). Director de <i>El machete</i> (1979-80). Director de <i>La Jornada Semanal</i> (1985-)</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Breve diccionario de sociología marxista</i> (1973), <i>El poder despótico burgués</i> (1978), <i>Las redes imaginarias del poder político</i> (1981), <i>El reto de la izquierda</i> (1982), <i>Campesinado y poder político en México</i> (1982), <i>La democracia ausente</i> (1986), <i>La jaula de la melancolía</i> (1987).</p>	<p>Becario de las fundaciones Guggenheim (1985-86) y Tinker (1985). Diosa de plata por libreto cinematográfico original (1976).</p>
<p><b>BELLINGHAUSEN, Hermann</b> México, D.F., 1953 Consejero Editorial</p>	<p>Escritor. Médico por la UNAM. Cursó estudios de letras y música.</p>	<p>Profesor de la Facultad de Medicina de la UNAM. Director de <i>México indígena</i>. Colaborador de <i>Solidaridad</i>, <i>Punto y La Jornada</i>.</p>	<p><b>Ensayo</b> (en coautoría): <i>El desafío mexicano</i> (1982), <i>México en 500 libros</i> (1983), <i>El obrero mexicano</i> (1984). <b>Poesía:</b> <i>La hora y el resto</i> (1981), <i>Crónica de multitudes</i> (1987).</p>	

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>BLANCO, José Joaquín</b> México, D.F., 1951 Consejero Editorial	Escritor. Licenciado en lengua y literatura hispánica por la UNAM.	Colaborador de <i>La Jornada</i> Miembro del Consejo Editorial de la <i>Revista de la Universidad</i> y del Consejo Editorial del semanario <i>Etcétera</i>	<b>Poesía:</b> <i>Otra vez la playa</i> (1970), <i>La siesta en el parque</i> (1982), <i>Las púberes cenéforas</i> . <b>Ensayo:</b> <i>Se llamaba Vasconcelos</i> (1977), <i>La paja en el ojo</i> (1980). <i>La literatura en la Nueva España</i> . <b>Novela:</b> <i>La vida es larga y además no importa</i> (1979), <i>Función de medianoche</i> (1981), <i>Calles como Océanos</i> (1985), <i>Se visten novias</i>	Premio de ensayo de la revista <i>Punto de partida</i> (1972). Ariel al mejor guión cinematográfico (1985)
<b>BORJA, Arturo</b> Consejero Editorial	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>BOUZAS, Roberto</b> Consejero Editorial	Investigador.	Investigador de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y del CONICET.	n.d.	n.d.

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>CARREÑO CARLÓN, José</b> Sinaloa, México, 1942 Consejero Editorial</p>	<p>Político y periodista. Licenciado en derecho por la UNAM.</p>	<p>Profesor del ITAM (1970-71), de la UAP (1972-73), de la UNAM (1973-75) y del ICAP (1981). Miembro del PRI. Subdirector de Difusión del IEPES (1981-82). Jefe del Centro de Documentación e Información de la Presidencia de la República (1972-74). Subdirector General de Estudios Administrativos (1974-75). Director de Documentación e Informe Presidencial (1975-76). Director de Estudios Socioeconómicos del COPLAMAR (1978-82). Diputado Federal por el D.F. (1982-85). Subdirector de <i>El Universal</i> (1985) y <i>La Jornada</i> (1986-87). Director de <i>El Nacional</i> (1988-92). Director de Comunicación Social de la Presidencia de la República (1992-)</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>La reforma administrativa</i> (1975).</p>	<p>Prémio Nacional de Periodismo (1987)</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>CASTANEDA, Jorge G.</b> México Consejero Editorial	Analista político.	Profesor de posgrado en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Articulista de <i>Proceso</i>	<b>Ensayo:</b> <i>Límites de la amistad: México y Estados Unidos</i> (1989), <i>La utopía desarmada</i> (1993).	n.d.

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>CORDERA, Rolando</b> Colima, México. 1942 Consejero Editorial, Coordinador del Cuaderno de Nexos y Conductor del programa televisivo Nexos (Canal 13)</p>	<p>Economista por la UNAM, con estudios en Londres.</p>	<p>Profesor de la Escuela Nacional de Economía. Coordinador del Centro de Capacitación de la Secretaría de Programación y Presupuesto (1977-78). Subdirector General de Financiera Nacional Azucarera (1978-80). Cofundador y dirigente del Movimiento de Acción Popular (1981) del PESUM (1981-87) y del PMS (1987). Diputado Federal (1982-85). Director de <i>Investigación Económica</i>. Miembro de El Colegio Nacional de Economistas y de las sociedades Mexicana e Interamericana de Planeación. Consejero de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. Presidente del Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad (1992-), colaborador de <i>El nacional</i></p>	<p><b>Ensayo</b> (coautor): <i>El desafío mexicano</i> (1982), <i>México 83. A mitad del túnel</i> (1983), <i>La disputa por la nación</i> (1981), <i>El reclamo democrático</i> (1992). <b>Ensayo</b> (compilador): <i>Desarrollo y crisis en la economía mexicana</i> (1982).</p>	

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>CÓRDOVA, Arnaldo</b> México, D.F., 1937 Consejero Editorial</p>	<p>Investigador. Licenciado en derecho por la Universidad Michoacana, doctor en filosofía del derecho por la Universidad de Roma y doctor en ciencia política por la UNAM</p>	<p>Profesor e investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. Miembro de la Juventud Comunista, Cofundador del Movimiento de Acción Popular (1981) y de PESUM (1981). Diputado Federal (LII Legislatura). Colaborador de <i>Cuadernos Políticos</i> y <i>La Jornada</i></p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>La formación del poder político en México</i> (1972). <i>La ideología de la Revolución Mexicana</i> (1973). <i>La formación del nuevo régimen</i> (1973), <i>La política de masas del cardenismo</i>(1974). <i>Sociedad y Estado en el mundo moderno</i> (1974). <i>La política de masas y el futuro de la izquierda en México</i> (1979).</p>	<p>Beuario de la Fundación Guggenheim (1988-89)</p>
<p><b>FERNÁNDEZ CHRISTLIEB, Fátima</b> México, D.F., 1949 Consejera Editorial</p>	<p>Investigadora. Licenciada en ciencias de la comunicación por la Universidad Iberoamericana. Maestra en sociología por la UNAM</p>	<p>Profesora de tiempo completo de la UNAM. Coordinadora del Grupo Interdisciplinario de Actividades Espaciales de la UNAM. Presidenta de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (1979-80). Miembro del Consejo Editorial de la <i>Revista Mexicana de Ciencias Políticas</i>. Colaboradora de <i>La Jornada</i>.</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Los medios de difusión masiva en México</i> (1982). <b>Ensayo</b> (coautora): <i>México hoy</i> (1979), <i>México ante la crisis</i> (1985), <i>Televisa, el quinto poder</i> (1985), <i>México mañana</i> (1986). <i>Las actividades espaciales en México</i> (1987).</p>	

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>FLORESCANO, Enrique</b> Veracruz, México, 1937 Director fundador (1978-82), Consejero Editorial y Presidente de la <i>Fundación Nexos</i></p>	<p>Investigador. Licenciado en derecho y en historia por la Universidad Veracruzana. Maestro en historia por El Colegio de México y doctor por La Sorbona</p>	<p>Profesor de El Colegio de México. Miembro del PRI. Jefe del Departamento de Ciencias Históricas (1971-77). Director de Estudios Históricos (1977-82). Director del Instituto Nacional de Antropología e Historia (1982-88). Miembro de la Academia de Investigación Científica y Presidente del Comité Mexicano de Ciencias Históricas. Coordinador Nacional de Eventos y Proyectos Históricos Especiales del CONACULTA (1989-)</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Precios del maíz y crisis agrícolas en México 1708-1910</i> (1969), <i>Estructura y problemas agrarios de México 1500-1821</i> (1971), <i>Origen y desarrollo de los problemas agrarios en México</i> (1976) <i>El nuevo pasado mexicano</i> (1993). <b>Ensayo</b> (coautor): <i>Bibliografía general del maíz en México</i> (1972), <i>El desafío mexicano</i> (1982), <i>El nuevo pasado mexicano</i> (1993).</p>	<p>Premio Fray Bernardino de Sahagún (1970). Premio de Ciencias Sociales de la Academia de la Investigación Científica (1976). Palmas Académicas de Francia (1982).</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>GUEVARA NIEBLA, Gilberto</b> Sinaloa, México, 1944 Consejero Editorial y Coordinador del Instituto de Investigaciones Educativas de la <i>Fundación Nexos</i></p>	<p>Investigador. Licenciado en biología por la UNAM. Maestro en sociología por la Escuela de Altos Estudios de París y doctor por la Universidad de Londres</p>	<p>Profesor e investigador de la UNAM y de la UAM, profesor visitante de las universidades de Helsinki y Berkley. Colaborador de <i>Cuadernos Políticos</i>. Militante de la Juventud Comunista (1964-67). Cofundador del PSUM (1981) y del PMS (1987). Director de la revista <i>Controversia</i> (1968-68). Colaborador de <i>la Jornada</i>. Director de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM (1983-78). Subsecretario de la SEP (1992)</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>El saber y el poder. Historia de la educación superior</i> (1983), <i>Las luchas estudiantiles</i> (1983 y 86), <i>La educación socialista en México 1934-1945</i> (1988), <i>La democracia en la calle</i> (1988), <i>La rosa de los cambios</i> (1993). <b>Ensayo</b> (coordinador): <i>La educación y la cultura ante el Tratado de Libre Comercio</i> (1992)</p>	<p>Beuario de la Organización Mundial de la Salud (1976)</p>
<p><b>HIRIART, Hugo</b> México, D.F., 1942 Consejero Editorial</p>	<p>Escritor y director teatral, cursó estudios en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM</p>	<p>Colaborador de <i>Uno Más Uno y La Jornada</i>. Miembro del Consejo de Colaboración de <i>Vuelta</i></p>	<p><b>Novela:</b> <i>Galaor</i> (1972), <i>Cuadernos de golfa</i> (1981). <b>Ensayo:</b> <i>Disertaciones sobre las telarañas</i> (1980), <i>Estética de la obsolescencia</i> (1982). Teatro: <i>La ginecomaquía</i> (1972), <i>Simulacros e intimidad</i> (1987), <i>Vivir y beber</i></p>	<p>Premio Xavier Villaurrutia (1972)</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
INSULZA, José Miguel Consejero Editorial	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
LABASTIDA, Julio Jalisco, México, 1939 Consejero Editorial	Investigador. Licenciado en derecho por la UNAM, con estudios de sociología en la Universidad de París	Profesor e investigador de la UNAM. Coordinador de Humanidades de la UNAM (1978-80). Director del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM (1989.) Miembro de la Academia de Investigación Científica, de la Asociación Internacional de Sociología y del Consejo Mexicano de Ciencias Sociales	<i>Ensayo: Algunas hipótesis sobre el modelo político mexicano y sus perspectivas, Nacionalismo reformista en México, Proceso político y dependencia en México, Ensayo (coordinador) Los nuevos procesos sociales y la teoría política contemporánea</i>	

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>LOAEZA, Soledad</b> México, D.F., 1950 Consejera Editorial y Coeditora del <i>Cuaderno de Nexos</i></p>	<p>Investigadora. Licenciada en relaciones internacionales por El Colegio de México y doctora en ciencia política por el Instituto de Estudios Políticos de París</p>	<p>Profesora e investigadora de El Colegio de México. Profesora visitante del Instituto de Estudios Políticos de París y de Oxford. Coordinadora del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México (1976-77 y 89-). Directora adjunta de <i>Foro Internacional</i>. Colaboradora de <i>Revista mexicana de sociología</i>, <i>La Jornada Semanal</i>, y <i>Revue Française de Science Politique</i></p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Clases medias y política. La querrela escolar 1959-1963</i> (1988), <i>Las clases medias en la coyuntura actual</i> (1989), <i>El llamado de las urnas</i>. <b>Ensayo</b> (coautora): <i>Perspectivas del sistema político mexicano</i> (1982), <i>El desafío mexicano</i> (1982), <i>Ideología educativa de la revolución mexicana</i> (1984), <i>Auje, crisis y ajuste 1982-1988</i> (1989)</p>	
<p><b>LÓPEZ ACUÑA, Daniel</b> Consejero Editorial</p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>LUISELLI, Cassio</b> Jalisco, México, 1948 Consejero Editorial	Licenciado en economía por la UNAM, con posgrado en la Universidad de Wisconsin	Analista de la Secretaría de Hacienda (1967-69) y de la Oficina de Estudios Económicos Especiales de la Secretaría de la Presidencia (1973). Asesor del Subsecretario de Ingresos de la SHCP (1974), del Secretario de Patrimonio Nacional (1975-76) y del Presidente de la República (1976). Coordinador del Sistema Nacional de Evaluación de la Presidencia de la República (1980). Coordinador del Sistema Alimentario Mexicano (1980-82). Miembro del Consejo de Administración de <i>Este país</i>		
<b>MAIRA, Luis</b> Consejero Editorial	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>MASTRETTA, Ángeles</b> Puebla, México, 1949 Consejera Editorial	Escritora. Estudió ciencias de la comunicación en la UNAM	Colaboradora de <i>Ovaciones</i> (1973-77), <i>Últimas noticias</i> (1975-76), <i>Proceso</i> (1977) y <i>La Jornada</i> . Conductora de Radio Educación (1983-84) e Imevisión (1986-87). Cofundadora de la Unión Nacional de Periodistas e integrante de su primera mesa directiva (1975-77)	<b>Poesía:</b> <i>La pájara pinta</i> (1978). <b>Novela:</b> <i>Arráncame la vida</i> (1985), <i>Mujeres de ojos grandes</i> (1993), <i>Puerto libre</i> (1994)	Becaria del Centro Mexicano de Escritores (1973-74) Premio Mazatlán de Literatura (1985)
<b>MEYER, Jean</b> Francia, 1942 Consejero Editorial	Investigador. Doctor en historia por la Universidad de París.	Profesor de El Colegio de México. Investigador y director del Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos (1987-)	<b>Ensayo:</b> <i>La Révolution mexicaine</i> (1973), <i>El coraje cristero</i> (1981), <i>Zamora ayer</i> (1985), <i>A la voz del rey, La "perestroika"</i> (1991)	
<b>MEYER, Lorenzo</b> México, D.F., 1942 Consejero Editorial	Investigador. Doctor en relaciones internacionales por El Colegio de México, con estudios en ciencia política por la Universidad de Chicago.	Investigador de El Colegio de México. Director del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México (1977-81). Colaborador de <i>Reforma</i> (1994-). Miembro del Consejo de Administración de <i>Este país</i>	<b>Ensayo:</b> <i>México moderno y contemporáneo 1920-1976</i> (1977), <i>Su magestad británica contra la Revolución mexicana, La segunda muerte de la Revolución mexicana</i> (1990). Ensayo (coautor): <i>A la sombra de la Revolución mexicana</i> (1989)	Premio de Ciencias Sociales de la Academia Mexicana de Investigación Científica (1974) Premio Nacional de Periodismo por artículo de fondo (1989)

<b>DATOS GENERALES (NEXOS)</b>	<b>ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN</b>	<b>ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES</b>	<b>PRINCIPALES PUBLICACIONES</b>	<b>PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES</b>
<b>MOLINAR HORCASITAS, Juan</b> México Consejero Editorial	Investigador. Político.	Profesor e investigador de El Colegio de México. Consejero Ciudadano del IFE (1994-) Colaborador de <i>Reforma</i>	<b>Ensayo:</b> <i>El tiempo de la legitimidad</i> (1991)	n.d.
<b>MONSIVAIS, Carlos</b> México, D.F., 1938 Consejero Editorial	Periodista y escritor. Cursó estudios en la Escuela Nacional de Economía y en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM	Conferencista. Cofundador (1962) y Director (1972-87) de <i>La cultura en México</i> . Cofundador y colaborador de <i>Proceso</i> (1977-), <i>Uno Más Uno</i> (1977-) y <i>La Jornada</i> (1984-). Colaborador de <i>Cuadernos Políticos</i> . Jurado del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes	<b>Narrativa:</b> <i>Principados y potestades</i> (1969), <i>Días de guardar</i> (1971), <i>Amor perdido</i> (1976), <i>Nuevo catecismo para indios remisos</i> (1982), <i>Escenas de pudor y liviandad</i> (1988), <i>Lo fugitivo permanece</i> .	Becario del Centro Mexicano de Escritores (1962-63 y 67-68) Premio Nacional de Periodismo (1977) Premio de Periodismo Manuel Buendía (1988) Premio Mazatlán de Literatura (1989)
<b>MORENO RIVAS, Yolanda</b> México Consejera Editorial	Musicóloga	n.d.	<b>Ensayo:</b> <i>Rostros del nacionalismo en la música mexicana: un ensayo de interpretación</i> (1989), <i>Historia de la música popular mexicana</i> (1990)	n.d.

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>MORENO TOSCANO, Alejandra</b> México, D.F., 1940 Consejera Editorial</p>	<p>Investigadora. Licenciada en historia por la UNAM, maestra por El Colegio de México y doctora por la Universidad de París</p>	<p>Investigadora del Centro de Estudios Históricos de El Colegio de México (1969- 77), del Instituto Nacional de Antropología e Historia (1971-79) y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (1976-78). Directora del Archivo General de la Nación (1977-82). Directora del Programa de Descentralización de la SPP (1982-86). Directora del Instituto SEDUE (1986-88). Secretaría General de Desarrollo Social del Departamento del Distrito federal (1988-93)</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Fray Juan de Torquemada y su monarquía indiana</i> (1963), <i>Geografía económica de México. Siglo XVI</i> (1968), <i>El sector externo y la organización espacial y regional en México 1521-1910</i> (1977), <i>Los hallazgos de Ichcateopan 1949-1951</i> (1980).</p>	<p>Premio Ciencias Sociales de la Academia de Investigación Científica (1979). Palmas Académicas, Francia (1982). Nombramiento de Caballero de Artes y Letras, Francia (1984)</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>PÉREZ GAY, José María</b> México, D.F. 1944 Consejero Editorial</p>	<p>Escritor. Licenciado en ciencias y técnicas de la información por la Universidad Iberoamericana y doctor en sociología por la Universidad de Berlín</p>	<p>Ingresó al servicio exterior mexicano en 1969. Ha estado adscrito a las embajadas mexicanas en Bonn, Viena y París. Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Director de la revista <i>Medios de RTC</i> (1990-92) Coordinador del suplemento <i>La Jornada Libros</i>. Director del Canal 22</p>	<p><b>Novela:</b> <i>La difícil costumbre de estar lejos</i>, <i>El imperio perdido</i></p>	<p>Becario del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (1989-90)</p>
<p><b>PÉREZ GAY, Rafael</b> México, D.F. 1952 Subdirector y Consejero Editorial y Director Editorial de Cal y Arena.</p>	<p>Escritor. Estudió letras francesas en la UNAM</p>	<p>Gerente editorial de Nueva Imagen. Coordinador editorial de <i>La Cultura en México</i>. Colaborador de <i>Uno Más Uno</i> y <i>La Jornada</i></p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>La vida por entregas. Historia crítica de la literatura mexicana.</i> <b>Novela:</b> <i>Me perderé contigo</i> (1988), <i>Llamadas nocturnas</i> (1993), <i>Esta vez para siempre</i></p>	

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>PÉREZ TAMAYO, Ruy</b>            Tamaulipas, México, 1924            Consejero Editorial</p>	<p>Investigador. Médico cirujano por la UNAM y doctor en inmunología por el IPN</p>	<p>Profesor de la Facultad de Medicina de la UNAM. Investigador del Instituto Nacional de Cardiología (1953-54). Director de la Unidad de Patología de la UNAM (1954-67). Jefe del Departamento de Enseñanza e Investigación Científica del Hospital General (1965-67). Jefe del Departamento de Investigaciones Biomédicas de la UNAM (1964-74). Jefe del Departamento de Medicina Experimental de la UNAM (1989-) Colaborador de las revistas <i>Naturaleza</i> y <i>Patología</i>. Miembro de El Colegio Nacional</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Mechanism of disease</i> (1961), <i>El viejo alquimista</i> (1974), <i>tres variaciones sobre la muerte y otros ensayos biomédicos</i> (1974). <i>Introducción a la patología</i> (1976), <i>Serendipia. Ensayos sobre ciencia, medicina y otros sueños</i> (1979), <i>En defensa de la ciencia</i> (1980), <i>Enfermedades viejas y nuevas</i> (1985)</p>	<p>Premio Nacional de Ciencias (1974). Premio Luis Elizondo (1977). Premio Miguel Otero de la Secretaría de Salud (1983). Premio Aida Weiss (1985)</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>PONLATOWSKA, Elena</b> Francia. 1933 (nacionalizada mexicana en 1969) Consejera Editorial</p>	<p>Escritora y periodista.</p>	<p>Profesora de literatura y periodismo. Colaboradora de <i>Excélsior</i>, <i>El Día</i>, <i>Uno Más Uno</i>, <i>La Jornada Ábside</i>, <i>Artes de México</i> y <i>Los Universitarios</i>. Colaboradora de Radio UNAM</p>	<p><b>Novela:</b> <i>Hasta no verte Jesús mío</i> (1969), <i>La noche de Tlatelolco</i> (1971), <i>Querido Diego, te abraza Quiela</i> (1978). <i>Fuerte es el silencio</i> (1980), <i>Domingo 7</i> (1982), <i>La flor de lis</i> (1988), <i>Nada, nadie, las voces del temblor</i> (1988), <i>Tinísima</i> (1993)</p>	<p>Becaria del Centro Mexicano de Escritores (1957-58). Premio Mazatlán (1970). Premio Xavier Villaurrutia (rechazado en 1970). Premio Nacional de Periodismo en el género de entrevista (1978). Premio de Periodismo Manuel Buendía (1987) Becaria vitalicia del SNCA</p>
<p><b>REYNA, José Luis</b> Consejero Editorial</p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>	<p>n.d.</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RCONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>SEGOVIA, Rafael</b> España, 1928 Consejero Editorial</p>	<p>Investigador. Licenciado y maestro en filosofía por la UNAM y doctor por la Universidad de París</p>	<p>Profesor de la UNAM y El Colegio de México. Director del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México (1972-77) y de la revista <i>Foro Internacional</i> (1972- 77). Coordinador General Académico de El Colegio de México (1988- ). Colaborador de <i>Excelsior</i>, <i>Razones y Línea</i>.</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Tres salvaciones del siglo XVIII español</i> (1960), <i>La politización del niño mexicano</i> (1969), <i>El Estado contemporáneo. México 1940-1970</i> (1988). <b>Ensayo</b> (coautor): <i>El maxismo</i> (1979), <i>La vida política mexicana en la crisis</i> (1988)</p>	<p>Becario de las fundaciones Rockefeller (1960-62) y Ford (1970-71). Comendador de Número de la Orden de Isabel la Católica (1978)</p>
<p><b>STAVENHAGEN, Rodolfo</b> Alemania, 1932 (nacionalizado mexicano en 1949) Consejero Editorial</p>	<p>Investigador. Maestro en ciencias antropológicas por el INAH y doctor en sociología por la Universidad de París</p>	<p>Profesor, investigador y director del Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México (1972-77). Director General de Culturas Populares de la SEP (1977-79). Subdirector General de la UNESCO para ciencias sociales (1979-82) Presidente de la Academia Mexicana de Derechos Humanos (1984-)</p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>Sociología del subdesarrollo</i> (1972). <i>Problemas étnicos y campesinos</i> (1980), <i>Derecho indígena y derechos humanos en América Latina</i> (1988)</p>	<p>Premio de Economía BANAMEX (1970). Premio de Ciencias Sociales Elías Sourasky (1973)</p>

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<p><b>TELLO MACÍAS, Carlos</b> Suiza, 1938 (mexicano por nacimiento) Consejero Editorial</p>	<p>Economista. Licenciado en administración de empresas por la Georgetown University, maestro en economía por la Universidad de Columbia y doctor por la Universidad de Cambridge</p>	<p>Profesor investigador de la UNAM (1960-87) y de El Colegio de México (1964-79). Asesor del Subsecretario de la Presidencia (1965-70). Subdirector general de Crédito (1971-74) y Subsecretario de Ingresos de la Secretaría de Hacienda. Secretario de Programación y Presupuesto (1977). Director de Nacional Financiera Azucarera (1977-82), Director del Banco de México (1982). Embajador de México en Portugal (1987-88) y en Rusia (1992-). Presidente del Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad (1988-92). Miembro de los comités editoriales de: <i>El trimestre económico</i>, <i>Investigación económica</i> y <i>Voices of Mexico</i></p>	<p><b>Ensayo:</b> <i>La tenencia de la tierra en México</i> (1968), <i>La política económica en México 1970-76</i> (1979), <i>La nacionalización de la banca en México</i> (1984) <i>El auge petrolero: de la euforia al desencanto</i> (1988). <b>Ensayo</b> (coautor): <i>La disputa por la nación</i> (1981), <i>El desafío mexicano</i> (1986) <i>Ensayos sobre la modernidad nacional</i> (1989).</p>	

DATOS GENERALES (NEXOS)	ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN	ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES	PRINCIPALES PUBLICACIONES	PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES
<b>TOLEDO, Víctor Manuel</b> México, D.F., 1945 Consejero Editorial	Escritor. Estudió letras en la UNAM	Colaborador de <i>Punto de partida</i> , <i>Revista de la Universidad de México</i> y <i>Comunidad</i>	<b>Narrativa:</b> Uno de sus cuentos está incluido en la antología <i>Onda y escritura en México</i> (1971)	
<b>TREJO DELABRE, Raúl</b> México, D.F., 1953 Consejero Editorial	Licenciado en periodismo por la UNAM	Profesor e investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. Secretario Académico del Centro de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Políticas (1980) y Jefe del Departamento de difusión de la Facultad de Economía (1980-85) de la UNAM. Militante del PSUM (1981-84). Presidente de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación (1985-87). Director del suplemento <i>Política de El Nacional</i> (1989-91). Director del semanario <i>Etcétera</i> .	<b>Ensayo:</b> <i>México hoy</i> (1979), <i>Desarrollo y crisis de la economía mexicana</i> (1981), <i>La desigualdad en México</i> (1984), <i>México ante la crisis</i> (1985), <i>México, presente y futuro</i> (1985), <i>Sindicalismo y política en México</i> (1986), <i>La sucesión presidencial</i> (1987), <i>Descentralización y comunicación</i> (1987). <i>La sociedad ausente</i> (1993). <b>Ensayo</b> (coordinador): <i>Televisa, el quinto poder</i> (1985), <i>Las redes de Televisa</i> (1988).	

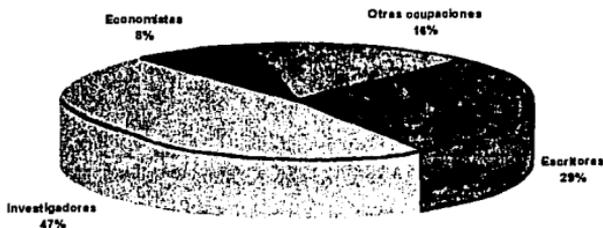
<b>DATOS GENERALES (NEXOS)</b>	<b>ESTUDIOS PROFESIONALES, OCUPACIÓN</b>	<b>ACTIVIDADES Y CARGOS SOBRESALIENTES</b>	<b>PRINCIPALES PUBLICACIONES</b>	<b>PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS RELEVANTES</b>
<b>WARMAN, Arturo</b> México, D.F., 1937 Consejero Editorial	Licenciado en etnología por la Escuela Nacional de Antropología e Historia	Colaborador de <i>Cuadernos Políticos</i> . Director del Instituto Nacional Indigenista (1989-92). Procurador Agrario (1992-)	<b>Ensayo:</b> <i>La danza de moros y cristianos, Historia de un bastardo, Maíz y capitalismo</i> (1988). <b>Ensayo</b> (coautor): <i>El desafío mexicano</i> (1982)	
<b>WARMAN, José</b> México, D.F. Consejero Editorial	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>WOLDENBERG, José</b> Nuevo León, México, 1952 Consejero Editorial y Coeditro del <i>Cuaderno de Nexos</i>	Político e investigador. Licenciado en sociología y maestro en estudios latinoamericanos por la UNAM	Profesor e investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Cofundador e integrante del comité central del PSUM (1981-87) y del PMS (1988). Colaborador de <i>Cuadernos políticos, Foro Universitario, El Cotidiano, Solidaridad y La Jornada</i> . Miembro del Consejo editorial de <i>Etcétera</i> . Director del Instituto de Estudios para la Transición Democrática (1994-) Consejero Ciudadano del IFE (1994-)	<b>Ensayo:</b> <i>Antecedentes del sindicalismo</i> (1983), <i>Las ausencias presentes</i> (1991). <b>Ensayo</b> (coautor): <i>Desarrollo y crisis de la economía mexicana</i> (1981), <i>Desigualdad en México</i> (1984), <i>Clase obrera, nación y nacionalismo en México</i> (1985), <i>17 ángulos de un sexenio</i> (1987)	

**FALTA PAGINA**

**No 77 a la 89**

A partir de un total de 46 miembros de *Nexos* investigados, se obtuvo información de 37 de ellos. En base a este conjunto de datos, se infiere que la mayor parte de las personas que colaboran en *Nexos* se dedican a la investigación en el área de las ciencias sociales (sólo uno de ellos, Ruy Pérez Tamayo, se dedica a realizar investigaciones en el campo de la medicina).

De un total de 37 personas, 18 son investigadores, 11 son escritores, 3 son economistas y 6 más se dedican a ejercer otras actividades:



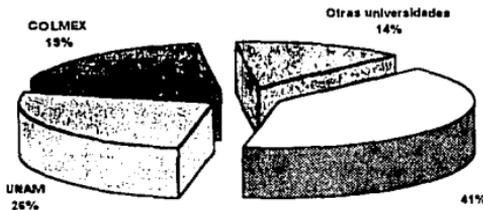
De acuerdo a la información consignada en la tabla anterior, varios miembros de *Nexos* participan o han participado en la administración pública federal; entre las personas que han ocupado cargos de relevancia, se encuentran: José Carreño Carlón, Rolando Cordera, Gilberto Guevara Niebla, Cassio Luiselli, Alejandra Moreno Toscano, José María Pérez Gay, Rodolfo Stavenhagen, Carlos Tello Macías y Arturo Warman.

Seis de estas personas han detentado altos cargos durante la administración del Presidente Carlos Salinas de Gortari: José Carreño Carlón a la cabeza de la Dirección de Comunicación Social de la Presidencia de la República; Rolando Cordera como

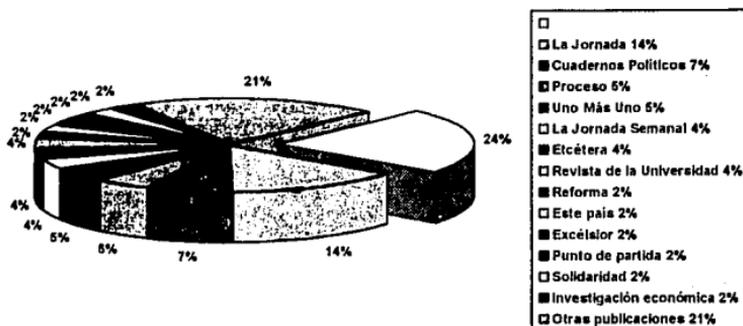
miembro (1 88- 2) y más tarde como Presidente del Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad (1992-); Gilberto Guevara Niebla ocupó la Subsecretaría de Educación Pública bajo las órdenes de Ernesto Zedillo cuando éste fue titular de la SEP (1992); Alejandra Moreno Toscano fungió como Secretaria General de Desarrollo Social del Departamento del Distrito Federal (1988-93); Carlos Tello Macías (a quien se le identifica como uno de los "Cambridge boys", artífices de la nacionalización bancaria de 1982) presidió el Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad (1988-92) y actualmente ocupa el cargo de Embajador de México en Rusia; Arturo Warman dirigió el Instituto Nacional Indigenista (1989-92) y a la fecha funge como Procurador Agrario.

En las filas del Consejo de Colaboración de Nexos hay tres exdiputados federales: Arnaldo Córdova, José Carreño Carlón y Rolando Cordera, todos de la LII Legislatura.

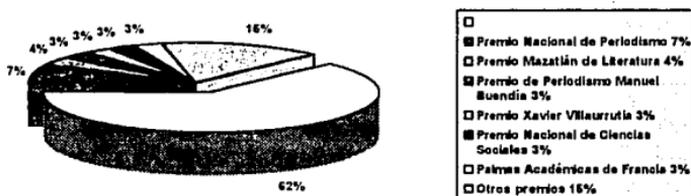
De las 37 personas cuyos datos se encuentran consignados en la tabla presentada en páginas anteriores, el 59% ha impartido clases en diversas universidades, especialmente en la Universidad Nacional Autónoma de México y en El Colegio de México:



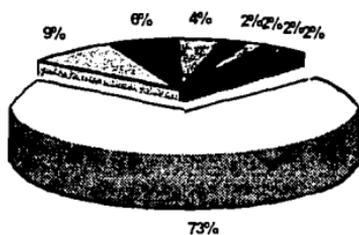
En la actualidad, 28 de esos 37 miembros de *Nexos*, esto es, el 76% colaboran en 3 diferentes medios de comunicación impresa:



Se sabe que 14 de las 37 personas cuyos datos constan páginas atrás, han recibido algún tipo de reconocimiento, entre ellas acumulan 28 premios:



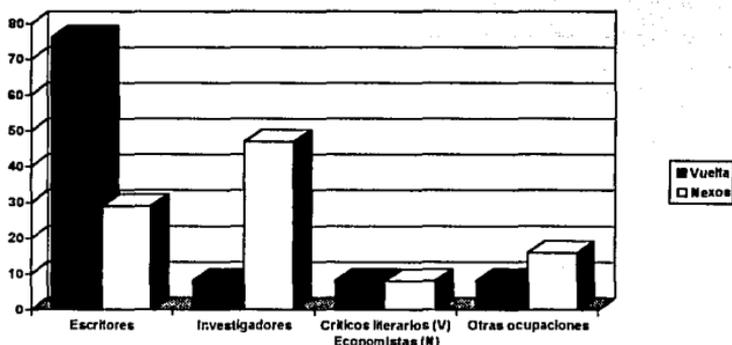
Por último, 10 miembros de *Nexos* han sido beneficiarios de por lo menos una beca, sumando 13 de ellas en total:



- Centro Mexicano de Escritores 9%
- Fundación Guggenheim 6
- Fondo Nacional para la Cultura y las Artes 4%
- Fundación Rockefeller 2%
- Fundación Ford 2%
- Fundación Tinker 2
- Organización Mundial de la Salud 2

## SIMILITUDES Y DIFERENCIAS

Comparativamente, el grupo que conforma *Vuelta* está integrado por personas que se dedican a la literatura e incursionan en los géneros propios de ésta, es decir: en la novela, el cuento, la poesía, el guión, el ensayo literario, la traducción y la crítica. Por su parte, los miembros del grupo *Nexos* se dedican preferentemente a las ciencias sociales utilizando como medio de expresión el ensayo científico y el artículo de fondo; una parte menor de ellos ejerce la literatura como oficio:



Leyendo por ejemplo, el índice del número 204 de *Vuelta* editado en noviembre de 1993, y el número 191 de *Nexos* publicado en el mismo mes y año, es fácil constatar las implicaciones que esta diferencia reporta al contenido de las revistas:

En *Vuelta* se incluyen poemas de **Ulalume González de León**, Jorge Hernández Campos, Jorge Brash y Marco Antonio Montes de Oca; una traducción hecha por **Fabienne Bradu** de un discurso filosófico pronunciado en Liechtenstein por

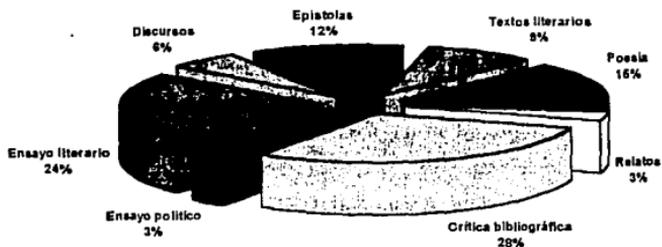
Alexandr Soljenitsin y un discurso que **Alejandro Rossi** pronunció en representación de *Vuelta* durante el ciclo de conferencias "La creación española y el nuevo milenio"; textos literarios de Milan Kundera, **Guillermo Sheridan** y **Adolfo Castañón**; una crítica de Sergio Pitlor a la plástica del pintor Julio Galán; epístolas de **Tomás Segovia**, **Blas Matamoros**, Juan José Doñán y Jaime Torres Bodet; críticas de los siguientes libros: *El México de Santa Anna* de Enrique González Pedrero, *El exilio: Un relato de familia* de Carlos Tello Díaz, *Egohistorias* de varios autores, *La transformación del liberalismo en México* de Charles A. Hale, *La vida mantis* de **Eduardo Milán**, *La rosa ndutica* de W.S. Merwin, *Antología* de José Kozler, *Los males menores* de Luis Mateo Díez, *Registro de causantes* de Daniel Sada, y *También se llamaba Lola* de Ernesto Alcocer, escritas respectivamente por: David Medina Portillo, Adriana Díaz Enciso, Víctor Sosa, Juan Antonio Mansoliver, Álvaro Enrique y **Christopher Domínguez Michael**, Rafael Rojas, **Adolfo Castañón**, Jorge F. Hernández y David Aylett; ensayos literarios de Rafael Argullol, Robert Lubar, **Aurelio Asain**, Hugo Diego Blanco, **Eduardo Milán**, Luis Ignacio Helguera, Carlos Chimal y **Guillermo Sheridan**; un ensayo politológico de **Jaime Sánchez Susarrey**; y un relato de **Jaime Moreno Villarreal**.

Doce de las treinta y dos personas que colaboran en este número forman parte del directorio de *Vuelta*. La edición contiene ilustraciones de Frederic Amat y cincuenta anuncios comerciales: 26 de empresas privadas (cuatro del grupo Televisa); 18 de organismos públicos (PEMEX, SEDESOL, SSA, IFE, gobiernos de los estados de Veracruz y Chihuahua, entre ellos) y seis de Editorial *Vuelta* S.A. de C.V.; asimismo, contiene un desplegado dirigido al presidente Carlos Salinas de Gortari en torno a la exención autorral, firmado por 60 intelectuales, once de ellos integrantes de *Vuelta* (el particular será abordado en capítulos posteriores).

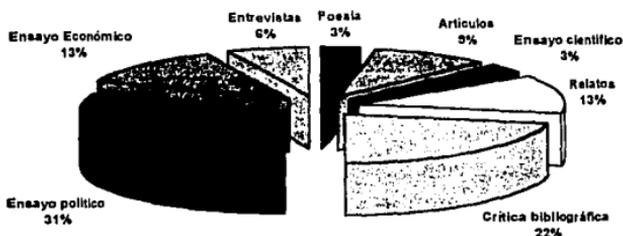
Por su parte, el citado número 191 de *Nexos* (incluyendo el *Cuaderno de Nexos*) contiene poemas de Hugo Gutiérrez Vega; relatos de **Hermann Bellinghausen**, **Luis Miguel Aguilar**, **Ángeles Mastretta** y Rubem Fonseca (éste último traducido por **Luis Miguel Aguilar**); ensayos politológicos de **Héctor Aguilar Camín**, Mario Monti, **Adolfo Gilly**, **Rafael Pérez Gay**, Luis Salazar, **Raúl Trejo Delabre**, Andrés Oppenheimer, **Rolando Cordera**, **José Woldenberg** y Carlos Castillo Peraza; entrevistas de Tania Carreño y Angélica Vázquez con los historiadores **Lorenzo Mayer** y Luis González y González; un ensayo científico de Cinna Lomnitz; artículos de Sergio González Ramírez, Julio Patán y Jesús Martínez Saldaña; críticas sobre los libros *El gran elector* de Ignacio Solares, *Los buscadores de oro* de Augusto Monterroso, *Agosto* de Rubem Fonseca, *Sálvese quien pueda* de Jorge Ibarguengoitia, *La obligación de asesinar* de Antonio Helú, *Las formas de la imaginación* de Juan García Ponce y *El signo de lo permanente* de Octavio Paz, escritos respectivamente por: Julio Ortega, Roberto Pliego, **José Woldenberg**, Horacio Ortiz González, Alejandro Ortiz, Miguel Díaz Monges y Sergio Pitol y; ensayos sobre economía de David Ibarra, Gustavo Vega, **Roberto Bouzas** y Jesús Reyes Heróles G.G.

De las treinta y una personas que colaboran en esta edición, 10 pertenecen al directorio de la revista. El número contiene ilustraciones de Miguel Castro Leñero, cartones de Falcón y treinta y cinco anuncios comerciales: 17 del sector oficial (entre ellos los gobiernos de los estados de México, Michoacán, Durango, Tabasco, Sonora, Quintana Roo y Zacatecas, así como del DDF, PEMEX, SEDESOL, IMSS y SECTUR), 13 de la iniciativa privada y cinco del grupo *Nexos* (dos de la revista, uno del programa televisivo *Nexos* y dos de Editorial Cal y Arena).

En base a lo anterior, sobre el contenido de ambas revistas se puede inferir la disposición porcentual de los trabajos presentados en el número 204 de *Vuelta*:

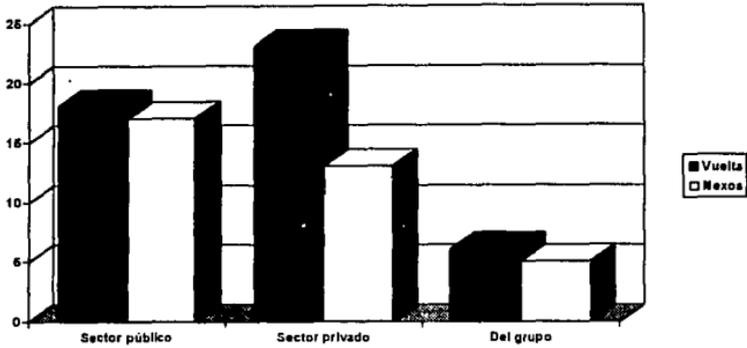


Y en el número 191 de *Nexos*:

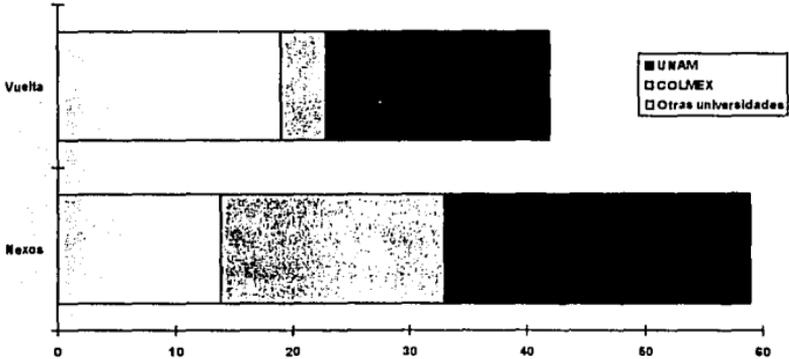


En cuanto a la factura de sus anunciantes, comparativamente tenemos que la revista *Vuelta* es la que cuenta con más patrocinadores, esto puede explicarse en virtud de que el tiraje de *Nexos* (21,500 ejemplares del número analizado) es mayor que el

de *Vuelta* (no especificado en el número en cuestión) y por ello, los costos de publicidad son mayores en las páginas de *Nexos*:



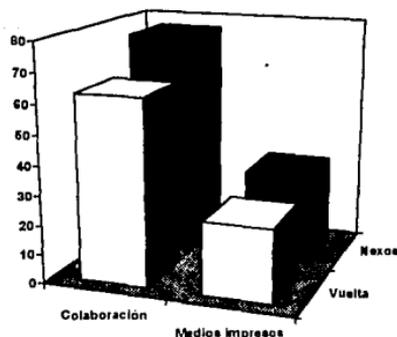
En cuanto a la participación de los miembros de ambos grupos en la docencia, es posible constatar que cuantitativamente la diferencia es significativa:



Cualitativamente las diferencias son mayores si se toma en cuenta que actualmente ninguno de los miembros de *Vuelta* cuyos datos constan páginas atrás, ocupa cargos directivos en ninguna universidad.

En cambio, dentro del directorio de *Nexos* en estos momentos se encuentran laborando en cargos relevantes: Lourdes Arizpe, Directora del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM; Fátima Fernández Christlieb, Coordinadora del Grupo Interdisciplinario de Actividades Espaciales de la UNAM; Pablo González Casanova (exrector de la UNAM 1970-72), Director del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades de la UNAM; Julio Labastida, Director del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM; Soledad Loeza, Coordinadora del Centro de Estudios Internacionales de El Colegio de México; y Ruy Pérez Tamayo Jefe del Departamento de Medicina Experimental de la UNAM.

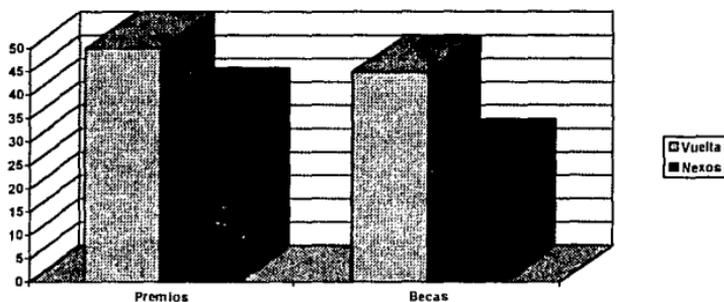
En cuanto a los medios impresos de comunicación en los que colaboran los miembros de ambos grupos, la situación resulta similar a la de su participación en la docencia, puesto que si en cuestión de números la diferencia no es tan grande:



los medios en los que colaboran los miembros de *Vuelta* tienen menor tiraje y difusión que las publicaciones a las que tienen acceso los colaboradores de *Nexos* (según puede constatar en las respectivas gráficas de las páginas 75 y 92 del presente trabajo).

En cuanto a los cargos directivos que estas personas ocupan actualmente en tales medios, tenemos que en el grupo *Vuelta*, hay seis personas que dirigen publicaciones: José de la Colina, el *Semanario* del periódico *Novedades*; Antonio Deltoro, la revista *Iztapalapa*, Juan García Ponce, *Diagonales*; Fernando Savater, *Claves de la razón práctica*; Ramón Xirau, *Diálogos*; y Alberto Ruy Sánchez *Artes de México*. Mientras que en el directorio de *Nexos* se encuentran los directores de *La Jornada Semanal*: Roger Bartra, y del semanario *Etcétera*: Raúl Trejo Delabre.

Por último, respecto a los reconocimientos que poseen los miembros de ambos grupos, *Vuelta* lleva la delantera:



Este rubro responde también a las diferentes formaciones de los miembros de *Vuelta* y *Nexos*, entre los primeros la constante principal es un galardón literario: el Premio Xavier Villaurrutia; entre los segundos, el Premio Nacional de Periodismo en su categoría de artículo de fondo. Las becas que han disfrutado los integrantes de ambos

grupos tienen básicamente la misma procedencia (con excepción del Sistema Nacional de Creadores de Arte, en el caso de *Vuelta*): el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes, el Centro Mexicano de Escritores y las fundaciones Guggenheim, Ford y Rockefeller.

En base a los datos y las inferencias acumuladas, es posible configurar el perfil de un miembro de cada grupo:

Un integrante de *Vuelta*, generalmente debe:

- a) haber cursado estudios de literatura (preferiblemente en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM),
- b) ser escritor y/o crítico literario o traductor,
- c) haber recibido algún reconocimiento literario (de ser posible el Premio Xavier Villaurrutia o una beca del Centro Mexicano de Escritores), y
- d) ser colaborador de por lo menos alguna revista o suplemento literario.

Un integrante de *Nexos*:

- a) tiene una licenciatura en el área de las ciencias sociales y estudios de posgrado (en la UNAM, El Colegio de México o alguna universidad extranjera),
  - b) es investigador universitario y/o funcionario público (por lo menos asesor de algún funcionario),
  - c) ha recibido algún premio periodístico o de ensayo social, o en su defecto, puede haber sido becario de alguna fundación extranjera, y
  - d) es colaborador de por lo menos un periódico o semanario de circulación nacional.
-

## IV. CONFLICTOS, CONSENSOS Y RETRIBUCIONES DURANTE EL SEXENIO DEL PRESIDENTE CARLOS SALINAS DE GORTARI

*Yo no creo que haya en América Latina ningún caso [como el mexicano] de sistema, de dictadura, que haya reclutado tan eficientemente al medio intelectual, sobornándolo de una manera muy sutil, a través de trabajos, a través de cargos públicos, sin exigirle una adulación sistemática, como hacen los dictadores vulgares. Por el contrario, pidiéndole más bien una actitud crítica, porque esa es la mejor manera de garantizar la permanencia de ese partido en el poder.*

MARIO VARGAS LLOSA

**E**ncuentros, coloquios, artículos, ensayos, libros, pronunciamientos, entrevistas, impuestos... los pretextos se multiplican cuando los miembros de *Nexus y Vuelta* buscan consolidar posiciones conquistadas y ampliar sus respectivos radios de influencia.

Nombramientos, destituciones, concesiones, exenciones, privilegios... las deferencias gubernamentales no escasean cuando se trata de mantener lejos de la oposición a los grupos intelectuales *Nexos* y *Vuelta* y de retribuir sus respectivas facturas por la construcción de consensos.

Durante este capítulo se abordarán los principales sucesos político-sociales acaecidos durante el sexenio del Presidente Carlos Salinas de Gortari en los que los miembros de *Nexos* y *Vuelta* han tenido oportunidad de verter sus opiniones al respecto o han colaborado directamente con la administración pública federal centralizada o descentralizada. Ello con el objetivo de analizar en qué medida han contribuido a generar consensos en torno a las políticas implementadas durante el sexenio en cuestión.

De igual manera se revisarán los principales escenarios del conflicto escenificado por ambos grupos, así como algunas de las repercusiones que este litigio ha tenido en la opinión pública y en las esferas del poder.

Por último, se abordarán también las políticas culturales implementadas por la administración salinista que han afectado o beneficiado, directa o indirectamente, a los intelectuales mexicanos en general y específicamente a los miembros de los grupos *Nexos* y *Vuelta*.

Estos tres aspectos no serán tratados de manera individual, sino atendiendo al orden cronológico en que fueron presentándose para ubicarlos en un contexto global que coadyuve a esclarecer la hipótesis central presentada en la introducción de este trabajo.

## AMISTADES PRESIDENCIALES

Las relaciones personales que algunos de los miembros de los grupos intelectuales *Nexos* y *Vuelta* han tenido con la titularidad del Ejecutivo Federal en México, no se limitan al presente sexenio.

En el mes de abril de 1977 Carlos Fuentes renunció a la embajada de México en Francia como protesta ante la designación del expresidente Gustavo Díaz Ordaz como Embajador de México en España. "No podría sentarme a la mesa con el asesino de Tlatelolco"<sup>1</sup>, aseguró.

Seis años antes Fuentes había publicado *Tiempo mexicano*, una colección de ensayos y reportajes en cuyas páginas exculpaba al entonces presidente Echeverría de la represión estudiantil de 1971<sup>2</sup>. La amistad personal entre ambos durante el sexenio de Luis Echeverría ha sido mencionada en el segundo capítulo de este trabajo, por lo que sólo resta destacar que en 1993, a dieciséis años de distancia, Carlos Fuentes continúa expresándose bien de su amigo el expresidente:

Yo creo que la de Echeverría fue una presencia de transición después del drama de Tlatelolco y del final del "milagro mexicano". Echeverría lo que trató de hacer fue salvar el sistema; era un producto del sistema, quiso salvarlo mediante aperturas políticas, a veces mediante discursos, mediante frases, mediante lenguajes, mediante ciertas novedades en la política mexicana, mediante una restauración de la fuerza del sector público [...] pero finalmente la realidad económica se le adelantó a las soluciones de la gran imaginación política mexicana.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Citado por José Agustín en *Tragicomedia mexicana*, Tomo 2, México, Planeta, 1992, p. 153.

<sup>2</sup> Ver la cita número 9 que sobre *Tiempo mexicano*, se hizo en el segundo capítulo de este trabajo.

<sup>3</sup> Entrevistado por FERNÁNDEZ, Fernando: "Cuarto de visitas: Carlos Fuentes", México, *Viceversa*, no. 2, julio de 1993, pp. 15-16.

Esta cercanía del escritor mexicano con el régimen de Echeverría ha sido motivo de fuertes críticas, en especial del grupo comandado por Octavio Paz. Enrique Krauze asegura: "Luego de los asesinatos masivos de Tlatelolco y el Jueves de Corpus la fe estatista de *Tiempo mexicano* comenzó a desconcertarme [...] Fuentes no fue el único intelectual que creyó en Echeverría y tomó parte de su 'parodia revolucionaria', pero su apoyo llegó a extremos innecesarios y un tanto grotescos".<sup>4</sup>

Por su parte, los miembros del grupo *Vuelta* compartieron la mesa con el sucesor de Echeverría. En sus memorias José López Portillo recuerda: "El 9 de marzo de 1978 anoté: Ayer inicié, a promoción de Solana reuniones con intelectuales. En casa de Ramón Xirau. Octavio Paz, Krauze, García Terrés y otros. Reunión interesante, llena de sencillez, inteligencia y buen humor. Estuvieron el propio Solana y Velazco Ibarra. Seguirán otras".<sup>5</sup>

Efectivamente, a esa reunión siguieron otras; el 5 de marzo de 1981, por ejemplo, el entonces mandatario anotó: "[...] está habiendo una especie de consenso en la geometría política, izquierda, derecha y centro, de que la no intervención es obsoleta. Ayer que cené con Octavio Paz me lo dijo y me asombró".<sup>6</sup>

Esta nota deja translucir, en cierta medida, el grado de ascendencia que un intelectual -en este caso Octavio Paz- puede llegar a tener sobre un presidente en funciones.

Carlos Salinas de Gortari ha tenido más éxito que sus antecesores en lo que al acercamiento a los intelectuales se refiere: Héctor Aguilar Camín y Octavio Paz

<sup>4</sup> "La comedia mexicana de Carlos Fuentes", en: *Textos heréticos*, México, Grijalbo, 1991, pp. 32 y 47.

<sup>5</sup> *Mis tiempos*, segundo tomo, México, Fernández Editores, 1988, p. 702.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 1036.

coinciden en declararse públicamente "amigos personales" del Presidente Salinas y a la menor provocación coinciden también en ponderar lo que ambos encuentran de bueno en las reformas económicas emprendidas por su amigo, en los pasos que éste ha dado para acercarse a la democracia e incluso, en lo que falta por hacer.

Aguilar Camín, después del Quinto Informe de Gobierno, al realizar un análisis escribió:

La salinistocracia ofrece buenos, incluso espectaculares, resultados macroeconómicos en cosas tan fundamentales como el descenso de la inflación, las políticas de privatización y apertura económica, los volúmenes de inversión extranjera, la repatriación de capitales y el monto de las reservas internacionales [...] Pero las bondades macroeconómicas no han aterrizado todavía en el nivel de vida de los mexicanos [...] México vive una situación política real mucho más democrática y reformada de lo que suele admitirse. La política es cada día más intensa que las leyes que la regulan y la libertad más amplia que la de las prácticas y los temores que la limitan.<sup>7</sup>

Días antes Octavio Paz había asegurado:

[...] han sido decisivas las reformas económicas y políticas realizadas por Carlos Salinas y su equipo, más jóvenes que los políticos anteriores y con mayor sensibilidad histórica [...] han logrado sacar al país del pantano en el que había caído [...] No niego que muchos han sufrido las consecuencias, añado: habrían sufrido más sin ellas [...] En el [terreno democrático] los avances han sido considerables [...] ¿por qué obstinarse en negar lo alcanzado? Las reformas que ha llevado a cabo el presidente Salinas rompen, definitivamente, con el patrimonialismo tradicional de México [...] Hay que perfeccionar estas reformas y complementarlas con una vigorosa política social. Este es el sentido positivo del programa de Solidaridad [...] Estos cambios no sólo han sido de orden económico y político sino psicológico: han devuelto a mucha gente la confianza en el su país y en su esfuerzo propio.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> "Comupertá", en *Cuaderno de Nexos*, México, no. 65, noviembre de 1993, pp. VII-VIII.

<sup>8</sup> "En vísperas de sus 80 años Octavio Paz...", México, *Proceso*, no. 885, 18 de octubre de 1993.

## LA COYUNTURA DE JULIO DE 1988

Las elecciones del seis de julio de 1988 fueron particularmente relevantes por las circunstancias que envolvían al país: gran parte de la izquierda mexicana se unió en torno a la candidatura del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, quien además contaba con múltiples seguidores que habían abandonado las filas del Partido Revolucionario Institucional y con el apoyo del Consejo Estudiantil Universitario, que poco antes había paralizado las actividades de la Universidad Nacional Autónoma de México durante cerca de un mes. Todo ello aunado a una serie de problemas económicos apremiantes, provocó fuertes divisiones en el país.

El Código Federal Electoral vigente durante el proceso, establecía obligaciones a la Comisión Electoral en el sentido de entregar el mismo día de la elección, informes preliminares sobre los resultados de la jornada. Para ello se estableció un complejo sistema computacional que, después de emitir las primeras cifras contabilizadas (adversas al Partido Revolucionario Institucional) falló. Sobre la "caída del sistema" manifestaron entonces sus reservas -o incluso su incredulidad- tanto los partidos políticos de oposición, como la opinión pública nacional.

Los resultados oficiales dados a conocer el 10 de julio por la Comisión Federal Electoral anunciaban al candidato del Partido Revolucionario Institucional, Carlos Salinas de Gortari como el ganador en la contienda por la Presidencia de la República con 9,641,329 votos (50.36%); seguido por el candidato postulado por el Frente

Democrático Nacional -coalición de cuatro partidos: Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, Partido Popular Socialista, Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y Partido Mexicano Socialista- Cuauhtémoc Cárdenas con 5,956,988 votos (31.12%); y en tercer sitio ubicaban al candidato del Partido Acción Nacional, Manuel Clouthier con 3,267,159 (17.07%).

Los días posteriores a la elección fueron sumamente difíciles para el gobierno porque los cardenistas se negaban a reconocer el triunfo del PRI asegurando que su candidato era el vencedor, mientras que el Partido Acción Nacional denunciaba que se había cometido un enorme fraude y demandaba la anulación de todo el proceso electoral.

Octavio Paz publicó en *La Jornada* los días 10, 11 y 12 de agosto de 1988 un artículo bastante polémico: "Ante un presente incierto. Entreluz: ¿alba o crepúsculo?". En él apoyaba implícitamente a Salinas de Gortari y advertía el peligro de un estallido mayor al de 1968. Iniciaba con una reflexión sobre la vida política mexicana desde los sucesos de Tlatelolco hasta la administración de Miguel de la Madrid quien, en opinión de Paz, había emprendido "una política realista en una administración empobrecida". Posteriormente abordaba las consecuencias políticas de la crisis económica, entre ellas ubicó la escisión del PRI encabezada por Cárdenas, quien fue objeto de una serie de críticas puesto que, desde la perspectiva de Paz, el movimiento cardenista carecía de un auténtico programa, "de ahí su fragilidad".

En la última parte aseguraba que en las sociedades abiertas las derrotas son relativas porque son tan provisionales como las victorias y que ello contrastaba con la tradición política mexicana en la que "ni los vencedores ni los vencidos aceptaron nunca que sus triunfos y sus derrotas eran relativos y provisionales. Todo o nada, fórmula más religiosa que política". En la actitud de los partidos políticos después del proceso electoral del 88, Paz escuchaba "un eco de ese pasado terrible":

---

Desde el mismo día de las elecciones no han cesado sus denuncias: han sido víctimas de un fraude colosal. He leído con atención sus argumentos y confieso que no me han convencido [...] Creo que todo aquel que examine con imparcialidad y sin pasión ese asunto llegará a conclusiones parecidas a las mías. Sin duda hubo irregularidades [...] no es imposible que la oposición haya ganado en más distritos de los que hasta ahora se le han reconocido. Pero una cosa es formular estas legítimas reservas y reclamaciones, otra exigir la anulación de las elecciones o autoproclamarse Presidente electo. [Cárdenas] ha proclamado una y otra vez que ha triunfado [...] su propósito, ha dicho francamente, es crear una situación que le impida gobernar a Salinas. Clouthier no pide la presidencia: quiere que se anulen las elecciones [...] La pretensión de Cárdenas es insensata: ¿cómo puede probar que ganó la elección? [...] La pretensión de Clouthier no es sólo desmesurada sino irrealizable. Mejor dicho: irreal.<sup>9</sup>

Fernando Vizcaíno, autor de una biografía política de Octavio Paz, asegura que el apoyo del multigalardonado escritor mexicano a Salinas de Gortari "le rindió a éste frutos inmensurables"; enseguida se cuestiona: "¿Por qué lo apoyó?", e intenta una respuesta: "Quizá porque Paz sabe que el proceso de democratización debe ser gradual: los cambios violentos lastiman las instituciones y dañan la estabilidad de la nación. Quizá, mejor, porque la opción cardenista era una opción estatista que equivaldría, en realidad, a detener, precisamente, la transición democrática".<sup>10</sup>

El artículo suscitó una serie de respuestas por parte de otros intelectuales mexicanos, algunos lo criticaban y otros lo apoyaban. Entre los segundos se encontraba Héctor Aguilar Camín, quien no sólo coincidía con el análisis de Paz y con su apoyo implícito al gobierno -adhiriéndose a la propuesta de evitar una crisis constitucional rompiendo

<sup>9</sup> "Ante un presente incierto. Entreluz: ¿alba o crepúsculo?", *La Jornada*, México, 12 de agosto de 1988, p. 8.

<sup>10</sup> Texto tomado del resumen de *La razón ardiente. Biografía política de Octavio Paz* [España, Alzagara, 1993] publicado en *La gaceta del FCE*, no. 279, México, marzo de 1994, p. 13.

con la lógica del "todo o nada"- sino que además se retractaba de los reproches que años antes formulara en contra de Paz:

Hace diez años reproché en Octavio Paz su renuncia al hechizo de mundo -su escepticismo, su desencanto, su conservadurismo- diciendo que había "envejecido mal" y que era "inferior a su pasado" [...] Los años y la obra de Paz, debo decirlo, han desmentido mi juicio. La serie de artículos de Paz "Ante un presente incierto", publicados en *La Jornada* son la última prueba de ello. En medio del griterío y del inmediatismo, su voz ha introducido en el debate un don inapreciable en estos momentos: el equilibrio. Y a sus hermanas gemelas: claridad, naturalidad.<sup>11</sup>

Esa discusión no fue privativa de los intelectuales, diversas organizaciones civiles se manifestaron en contra de la veracidad de los resultados oficiales y otras a favor de los mismos. Entre las primeras, el Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, encabezado entonces por José R. Castelazo, con el fin de "difundir las características precisas de la pluralidad política que la ciudadanía quiso dar a la Nación", bajo el sello de la editorial Diana, publicó un "balance de los principales resultados" del proceso electoral: *Elecciones 1988 ¿Qué pasó?* En él se aseguraba:

En las pasadas elecciones del 6 de julio, la ciudadanía ratificó su apoyo mayoritario al Partido Revolucionario Institucional [...] Las preferencias manifestadas por la voluntad ciudadana aparecen con claridad en las cifras electorales. Más allá de las orientaciones ideológicas de cada analista, se perciben los resultados numéricos y los avances y retrocesos relativos de los distintos partidos y coaliciones, así como la extensión real del apoyo de cada uno de éstos en la geografía política nacional.<sup>12</sup>

Entre el seis de julio de 1988 y la instalación del Congreso para calificar las elecciones existía la posibilidad de que, si los partidos políticos no lograban alcanzar un acuerdo, se cayera en una crisis política de graves consecuencias; presagiada ya por

<sup>11</sup> "Alba, con nubes", *La Jornada*, México, 16 de agosto de 1988, pp. 1 y 7.

<sup>12</sup> *Elecciones 1988 ¿Qué pasó?*, México, Diana, 1988, p. 21.

las diversas manifestaciones populares orquestadas en las cedes de las principales fuerzas de oposición que, prácticamente, tenían tomado el Zócalo y sus alrededores.

A raíz de esas mismas elecciones, los escaños del Partido Revolucionario Institucional se redujeron en una quinta parte respecto a la legislatura anterior. Aunque este partido conservó una mayoría de 260 curules en la Cámara de Diputados, no alcanzó la cifra suficiente para modificar unilateralmente la Constitución, la oposición en su conjunto obtuvo 240 diputaciones<sup>13</sup>.

Fue en medio de este clima hostil cuando los recién electos diputados se erigieron en Colegio Electoral para calificar los comicios. Durante tres días, el 6, 7 y 8 de septiembre de 1988, los miembros de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales (la única que sigue la proporcionalidad de la Cámara de Diputados) debatieron la calificación presidencial. Las discusiones giraron en torno a la utilización de los paquetes electorales como medios para esclarecer las acusaciones de fraude emitidas por los partidos de oposición. El entonces diputado Pablo Gómez, resume de esta manera la controversia:

El partido oficial argumentaba que no procedía la apertura de los paquetes electorales porque el Colegio Electoral no disponía de las facultades legales que le permitieran reponer el procedimiento de cómputo asignado a los comités distritales. Para las oposiciones, el Colegio era un tribunal con plena jurisdicción que estaba capacitado para consultar los documentos electorales, sin límites, ya que para ello la ley mandaba depositar los paquetes en la Cámara.<sup>14</sup>

El exdiputado cardenista señala que el conflicto sobre la inviolabilidad de los paquetes electorales se convirtió en una expresión concreta de la lucha de poder: "Si el

<sup>13</sup> En el Senado, la proporción fue de 60 posiciones para el PRI y 4 para la oposición; mientras que en la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, el PRI obtuvo 34 escaños y la oposición 32.

<sup>14</sup> *México 1988: disputa por la presidencia y lucha parlamentaria*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1989, p. 17.

PRI no lograba más del 51 por ciento de los votos, tendría derecho solamente a 251 diputados, lo que resultaba altamente riesgoso para enfrentar el problema de la calificación de la elección presidencial".<sup>15</sup>

Para apoyar su petición de abrir los paquetes electorales, durante las sesiones de trabajo de la Comisión, los diputados opositores enumeraron una serie de irregularidades que, en su opinión se habían presentado durante y después de la jornada electoral. A continuación se incluyen, a manera de ejemplo, tres citas que reflejan el tono y el ánimo de la discusión, según consta en la versión estenográfica de las reuniones de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, celebradas en el salón "Presidentes", los días 6, 7 y 8 de septiembre de 1988.

El entonces diputado panista, Juan José Medrano aseguró:

[...] En la casilla 81, ubicada en el municipio de Santiago. Mihuatlán [Puebla], el cómputo del escrutinio en la casilla arrojó 73 votos para Acción Nacional, 277 para el Revolucionario Institucional, y en el acta de cómputo distrital que también tengo en mi poder y exhibo, aparecen cero votos para Acción Nacional, 1,541 para el PRI. En la casilla 83 del mismo municipio, también aparecen 23 votos para Acción Nacional en el cómputo del día de la elección, y 112 el PRI, en tanto que en el acta ya amañada del cómputo distrital, aparecen 3 votos para Acción Nacional, 678 para el PRI [...]

El ya citado diputado Pablo Gómez, dijo en una de sus intervenciones:

[...] ffjense en Durango. El señor Salinas obtiene el 92 por ciento de los votos, es el distrito de Canatlán, Durango, el tercero, es un distrito priísta, casi cien por ciento priísta. Pero no quieren al ciudadano candidato a diputado, porque, nada más sacó 45 mil 894 de ese mismo partido. No lo quieren. Ya no es tan priísta el distrito, es más bien salinista, pero no priísta (aquí hay un diputado priísta que me está diciendo que sí, que así es). Hay 28 mil 52 individuos que no votaron para diputados, nada más votaron para

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 18.

presidente, seguramente estaban filmando una película en Canatlán y eran extras; o algo eran lo no eran nada? Sencillamente alguien hizo la alquimia y le arrimó 28 mil 52 votos a su candidato a Presidente. Está rebasado también el padrón. ¿Qué hacemos, le damos 73 mil 964 votos al ciudadano Salinas para que gobierne México en nombre de los extras cinematográficos de Canatlán, Durango? [...]

Por su parte, el diputado priísta Augusto Gómez Villanueva se expresaba en los siguientes términos:

[...] A veces me da la impresión de que de alguna manera la oposición se ha metido en un conflicto en el que quiere que nosotros la saquemos, porque ante la opinión pública nacional ha utilizado como bandera y como slogan el tema de los paquetes, sin haber revisado la ley, y de pronto nos piden que nosotros ajustemos nuestros criterios a la casuística de los suyos, tratando de que violemos la ley y la Constitución, y eso de ninguna manera, de ninguna manera, porque no podemos entrar a una secuencia de situaciones que nos conduzcan finalmente a una serie de actitudes caprichosas, que pudieran originar [...] una gran pérdida de celeridad [...]

Durante la última jornada de trabajos de la Comisión, la fracción priísta presentó un proyecto de dictamen que elaboraron algunos de sus miembros fuera de las reuniones. Los 21 diputados de la oposición protestaron. Aseguraron que llevaban tres días discutiendo apenas el procedimiento a través del cual se procedería a iniciar la calificación, por lo que resultaba absurdo que la fracción priísta hubiera ya redactado un dictamen producto de una revisión que todavía no se efectuaba. Los legisladores priístas aseguraron que ellos ya habían efectuado la revisión de las actas de cómputo distritales, las únicas a las que tenían acceso legalmente. Cuando el diputado José Luis Lamadrid, Secretario de la Comisión propuso pasar a la lectura y discusión del dictamen, todos los diputados de la oposición presentes abandonaron el salón. Los 24 diputados priístas que allí permanecieron apoyaron unánimemente el dictamen que concedía el triunfo al candidato del Partido Revolucionario Institucional por un

margen ligeramente mayor al presentado por la Comisión Federal Electoral. Horas después, entre el griterío de los legisladores de oposición que impugnaban su procedencia, el dictamen fue leído -que no escuchado- ante el pleno de la Cámara de Diputados y aprobado por la mayoría priísta.

Hay quienes aseguran que aquel fue el dictamen más impugnado en la historia legislativa del México postrevolucionario. El debate entre los intelectuales se polarizó aún más después de la calificación de las elecciones. Quienes simpatizaban con Cárdenas insistían en el fraude, proclamaban el triunfo de su candidato y aseguraban que Salinas de Gortari, de ninguna manera terminaría su sexenio. Había también quienes pugnaban por la negociación y la concertación, entre ellos, como ya se ha visto, los líderes de *Nexos* y *Vuelta*.

En este clima turbulento fue que Carlos Salinas de Gortari tomó posesión como Presidente de la República. Cuestionada la base fundamental de su legitimidad, en este caso el resultado de la jornada electoral, los inicios de su mandato fueron altamente conflictivos.

De acuerdo al politólogo colombiano Enrique Neira, citado en la introducción de este trabajo, la legitimidad "engendra obediencia" y "es esencial al ejercicio del Poder. Quien no la tiene en su origen, trata de obtenerla durante el ejercicio del Poder" a través de alguno de los tres estándares siguientes:

- **Legitimación jurídica**, reformando la Constitución o haciéndose elegir del Congreso.
- **Legitimación carismática**, haciéndose aceptar del pueblo, por sus máximas cualidades de jefe e iniciando un adoctrinamiento para cambiar a su favor la conciencia del pueblo.

- **Legitimación pragmática**, haciéndose aceptar simplemente porque no hay otra salida para el país, dadas las circunstancias y por la urgencia de darles solución a los problemas nacionales.<sup>16</sup>

Se señaló también en la introducción que debido a las características peculiares del sistema político mexicano, no era posible afirmar que el Presidente Salinas hubiera recurrido a una sola de estas tres vías para alcanzar la legitimidad, esto se explica esquematizadamente de la siguiente manera:

- **Legitimación jurídica:** No modificó la Constitución para acceder a la Presidencia de la República, ni se hizo elegir del Congreso; lo que hizo la Cámara de Diputados erigida en Colegio Electoral, fue calificar la elección interpretando las leyes vigentes.
- **Legitimación carismática:** No recurrió a ella, al menos no en primera instancia, porque la conflictividad de la situación postelectoral se lo impedía. Sin embargo, una vez superada la coyuntura del 88, algunos analistas consideran que promocionando su imagen personal (sobre todo en el extranjero) y los logros obtenidos en materia económica durante su sexenio, el Presidente Salinas ha hecho uso de esta vertiente legitimadora. También señalan que en marzo de 1989, al adoptar el liberalismo social como ideología de su gobierno y de su partido, el Presidente persiguió de cierta manera, "cambiar la conciencia del pueblo".
- **Legitimación pragmática:** Debido a esa misma conflictividad de la situación política después de las elecciones, podría afirmarse que en un primer momento sí se recurrió a este tipo de legitimación bajo el argumento de que, "dadas las circunstancias y por la urgencia de darles solución a los problemas nacionales", parecían haber sólo dos salidas: el estallido social, que traería como consecuencia un periodo de incertidumbre y violencia; o la aceptación de la calificación electoral legislativa, que se presentaba como la puerta más segura. Este es el sentido esencial

---

<sup>16</sup> *El saber del poder: introducción a la ciencia política*, Colombia, Norma, 1986, pp. 101-102.

---

del último texto de Octavio Paz (avalado por Héctor Aguilar Camín) reseñado en el presente apartado. Diversos politólogos coinciden en señalar que la legitimidad se alcanzó a través de una serie de medidas implementadas durante el transcurso de los primeros años de la administración:

- \* la instauración del Programa Nacional de Solidaridad en 1988;
- \* una serie de acciones judiciales espectaculares (como la detención del líder petrolero Joaquín Hernández Galicia)
- \* una serie de pactos con la oposición (específicamente con el Partido Acción Nacional);
- \* beneficiando a los principales grupos de presión:
  - a) la Iglesia, (a través de la modificación de los artículos 3ro. y 130 de la Constitución),
  - b) los grupos económicos (mediante la política de privatizaciones bancarias y de empresas de capital estatal),
  - c) los nuevos dirigentes sindicales (quienes accedieron a esas posiciones una vez desmantelados los "feudos corporativos");
- \* buscando el respaldo del gobierno y de la opinión pública internacional (especialmente la estadounidense); y
- \* creando consensos -a través de los líderes de opinión (entre los que se encuentran los intelectuales agrupados en torno a las revistas *Nexos* y *Vuelta*)- sobre la viabilidad, bondad y necesidad de aplicación de las políticas sexenales.

Frente al "dilema de Gorbachov", esto es según los entendidos: "¿apertura política o apertura económica?", México tuvo que pagar los costos de la elección. Las reformas introducidas en nuestro país por el Presidente Salinas durante la mayor parte de su sexenio fueron muy rápidas en materia económica y menos apresuradas en cuestión política; no fue sino hasta el último año del sexenio que se aceleraron los procesos en este ámbito.

La construcción de consensos es una fuente de legitimidad, pero también es un sustento de la gobernabilidad. Cualquiera que haya seguido a través de los medios de comunicación la concatenación de acontecimientos nacionales que a partir del inicio de la administración del Presidente Salinas han puesto en riesgo la gobernabilidad e incluso la estabilidad del país, se dará cuenta cabal de la magnitud del imperativo de generar consensos: para dirimir las situaciones conflictivas por medios no violentos, y para impulsar la serie de cambios institucionales que se han implementado.

Como líderes de opinión que son, los intelectuales constituyen uno de los principales sectores en cuanto a la producción de consensos y disensos se refiere; de allí la necesidad de todo aquel que pretenda generarlos, de acercarse a ellos. Mediante la instauración del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, inmediatamente después de haber tomado posesión, el titular del ejecutivo dio un primer paso en ese tipo de acercamientos.

## **EL CONSEJO NACIONAL PARA LA CULTURA Y LAS ARTES**

Creado a principios de la administración del presidente Carlos Salinas de Gortari, el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, surgió de un decreto del ejecutivo dictado el 6 de diciembre de 1988 y publicado en el *Diario Oficial de la Federación* un día después.

El primer artículo del decreto establece: "Se crea el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, como órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Educación Pública que ejercerá las atribuciones que en materia de promoción y difusión de la cultura y las artes corresponden a la citada secretaría".

De acuerdo al mismo: "Las atribuciones de la Subsecretaría de Cultura y de las entidades administrativas adscritas a ellas, a la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, se entenderán conferidas, sin perjuicio de las disposiciones legales aplicables, al Consejo Nacional para la Cultura y las Artes".

Fue así como desapareció del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación Pública la referencia a la Subsecretaría de Cultura; misma que una vez desconcentrada en la figura del Conaculta, tuvo como primer titular al abogado y politólogo Víctor Flores Olea, quien tiempo antes (1976-78) había fungido como Subsecretario de Cultura y Recreación de la Secretaría de Educación.

A partir de su creación, pasaron a formar parte del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, las siguientes entidades:

Instituto Nacional de Bellas Artes (órgano desconcentrado)

Instituto Nacional de Antropología e Historia (órgano desconcentrado)

Radio Educación (órgano desconcentrado)

Fondo de Cultura Económica (empresa de participación estatal mayoritaria)

Educual S.A. de C.V. (empresa de participación estatal mayoritaria)

Centro Cultural de Tijuana (empresa de participación estatal mayoritaria).

Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (fideicomiso público)

Festival Internacional Cervantino

Biblioteca de México

---

Así mismo, en su origen agrupó a las siguientes unidades operativas:

Dirección General de Bibliotecas

Dirección General de Publicaciones

Dirección General de Culturas Populares

Dirección General de Promoción Cultural

Unidad del Programa Cultural de Fronteras

Posteriormente, pasaron a formar parte del Conaculta dos entidades más:

En 1989 el Instituto Mexicano de Cinematografía (organismo público descentralizado), y en 1993 el Canal 22 (empresa de participación estatal mayoritaria).

Durante la instalación del Consejo, efectuada en el Patio de Honor de Palacio Nacional el 7 de diciembre de 1988, el Presidente Salinas de Gortari, ante la presencia de numerosos intelectuales y artistas nacionales, anunció:

Durante la campaña electoral asumí el compromiso de establecer un Fondo Nacional para la Cultura y las Artes. Instruyo al Presidente del Consejo a que emprenda de inmediato las gestiones para su construcción, a fin de no solamente estimular la producción individual y de grupos, sino de adquirir para su conservación en el patrimonio del país bibliotecas, archivos y obras de arte. Para tal propósito, hemos de sumar recursos públicos y privados, examinando los mecanismos más apropiados para el pleno éxito de esta iniciativa.<sup>17</sup>

De esta manera, el Presidente Salinas de Gortari inició formalmente su acercamiento a los intelectuales mexicanos. Los primeros frutos de este acercamiento serían cosechados días después, cuando un grupo de intelectuales decidió apoyar al jefe del ejecutivo en una situación que pareció amenazar la gobernabilidad del sistema político mexicano.

---

<sup>17</sup> Versión estenográfica reproducida en: TOVAR Y DE TERESA, Rafael: *Modernización y política cultural. Una visión de la modernización de México*, México, FCE, 1994, p. 363.

---

## EL GOLPE AL SINDICATO PETROLERO

El diez de enero de 1989, bajo los cargos de fraude y posesión ilegal de armas destinadas al uso exclusivo del ejército, a través de un impresionante operativo policiaco-militar, se efectuó la detención del líder petrolero Joaquín Hernández Galicia, mejor conocido como *la Quina*, y posteriormente el de otros dirigentes del mismo sindicato. Este acontecimiento tuvo un gran impacto en la opinión pública nacional y en los grupos de poder político. Un número considerable de intelectuales protestaron en contra de la forma en que procedió el gobierno, asegurando que ello era una venganza personal del presidente Salinas y una estrategia del sistema para minar el poder la oposición, pues se especulaba que, haciendo uso de sus amplios recursos humanos y financieros, el sindicato petrolero había apoyado a Cuauhtémoc Cárdenas durante el proceso electoral de 1988 y continuaba haciéndolo.

El Partido Mexicano Socialista, cuando todavía no formaba parte del PRD, aseguraba que era un golpe contra el sindicato petrolero porque éste se oponía a la política privatizadora del gobierno en Petróleos Mexicanos y que además, con ello se buscaba proteger a Mario Ramón Beteta, exdirector de PEMEX acusado por el mismo sindicato de cometer fraude en contra de la empresa.

Heberto Castillo escribió: "queda claro que la acción punitiva busca mantener oculta la corrupción y establecer el control fascista de la clase obrera"<sup>18</sup>. El Partido de la Revolución Democrática emitió una serie de pronunciamientos como este:

---

<sup>18</sup> "¿Ha muerto la Constitución?" *El Universal*, México, 13 de enero de 1989.

---

El PRD declara que estas acciones de violencia se ubican dentro de la profunda crisis del régimen del partido de Estado, dentro del PRI mismo. Esta crisis junto con la política antipopular y antinacional del actual gobierno, está conduciendo a la nación a un régimen cada vez más autoritario. Alertamos a la ciudadanía contra los peligros que esta crisis y sus secuelas entrañan, como lo estamos viendo, para los pilares de la soberanía nacional, en este caso Petróleos Mexicanos.<sup>19</sup>

Se manejaba también la idea de que los encarcelamientos de Hernández Galicia y Barragán Camacho provocarían un levantamiento general de todos los miembros del sindicato petrolero. Ante la insistencia de los rumores y frente al paro de labores en algunas refinerías del país, largas filas de automóviles llegaron a obstruir las principales vialidades del área metropolitana adyacentes a las gasolineras, en un intento por abastecerse de combustible ante un eventual caso de emergencia.

La situación era tensa, por lo que un grupo de 45 intelectuales decidió hacer público su apoyo al gobierno. En una carta abierta dirigida al Presidente Carlos Salinas de Gortari y publicada en los principales diarios de circulación nacional el trece de enero de 1989 el grupo expresaba lo siguiente:

Los escritores, científicos y artistas firmantes expresamos a usted nuestra solidaridad con las medidas que se tomaron el pasado 10 de enero, a fin de hacer respetar la ley y mantener vigentes las instituciones de la República.

Confiamos en que, en este caso, habrá de cumplirse la ley y los procedimientos que la misma establece. De esta manera, al fortalecer nuestro estado de derecho, se avanzará, sin duda, en el camino de la democracia.<sup>20</sup>

Entre los signantes se encontraban el entonces futuro titular del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes: Guillermo Tovar y de Teresa; dos personas del grupo

<sup>19</sup> "Declara el secretariado del PRD", *La Jornada*, México, 12 de enero de 1989, pp. 1 y 5.

<sup>20</sup> Tomado de *Excelsior*, 13 de enero de 1989, p. 27-A.

Nexos: Rafael Segovia y José María Pérez Gay; y los siguientes miembros del grupo *Vuelta*: Julieta Campos, Adolfo Castañón, Salvador Elizondo, Juan García Ponce, Jaime García Terrés, Jorge Hernández campos, Enrique Krauze, Eduardo Lizalde, Octavio Paz, Alberto Ruy Sánchez y Ramón Xirau.<sup>21</sup>

El país logró sortear la situación, el sindicato petrolero se tranquilizó y la polémica entre los intelectuales que apoyaron al Presidente Salinas y los que no lo hicieron se fue disolviendo hasta caer en el olvido cuando, unos meses después el Presidente Salinas, cumpliendo su promesa de crear un fondo para el impulso de la creación artística, se materializó.

## EL FONDO NACIONAL PARA LA CULTURA Y LAS ARTES

El dos de marzo de 1989 -con una aportación inicial de cinco mil millones de pesos- se instaló el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes. En opinión de Fernando Vizcaíno:

En el jurado pareció alcanzarse un equilibrio entre los dos principales grupos intelectuales. Se conformó por los más importantes, entre los que estaban Octavio Paz, por una parte, y por otra los escritores más jóvenes como Héctor Aguilar Camín y Carlos

---

<sup>21</sup> El resto de las personalidades que decidieron apoyar públicamente al Presidente Salinas a través de la carta abierta fueron: Juan José Arreola, Alí Chumacero, José Luis Cuevas, Fernando del Paso, Manuel Enríquez, Manuel Felguérez, Gabriel Figueroa, Fernando Gamboa, Gastón García Cantú, Teodoro González de León, Ofelia Guilmain, Günter Gerzo, Luis Herrera de la Fuente, Mario Lavista, Miguel León-Portilla, Eduardo Matos Moctezuma, Aná Mérida, Margarita Michelena, Marco Antonio Montes de Oca, Mario Pani, Emilio O. Rabasa, Abel Quezada, Pedro Ramírez Vázquez, Martha Robles, Guillermo Soberón Acevedo, Rufino Tamayo, Juan Villoro, Abraham Zabludovsky, Silvio Zavala y Leopoldo Zea.

---

Monsiváis, que no tenían la altura de Paz pero poseían una importancia entre los intelectuales de izquierda. Con ello las disputas entre los dos grupos se desvanecieron temporalmente y, por otra parte, su presencia en el jurado garantizó el apoyo de los intelectuales al proyecto cultural del nuevo gobierno y, en general, a sus políticas públicas<sup>22</sup>.

Durante la ceremonia de instalación, ante la presencia del Presidente Salinas de Gortari y del titular del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes: Víctor Flores Olea, Octavio Paz destacó que la creación del Conaculta y la del Fonca respondían al carácter social y libre de la cultura y a la obligación que tienen el Estado y la comunidad económica de fomentar, alentar, preservar y difundir la creación artística.

Rafael Tovar y de Teresa, sucesor de Flores Olea (quien se vio obligado a dimitir en 1992 debido a una desavenencia que tuvo con Octavio Paz, misma que será abordada más adelante), escribió en fecha reciente el libro *Modernización y política cultural*, que forma parte de la serie *Una visión de la modernización de México*, editada por el Fondo de Cultura Económica y coordinada por la Presidencia de la República a través de su director de Comunicación Social, José Carreño Carlón. En sus páginas, el actual presidente del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, destaca la participación del grupo *Vuelta* como promotor de la idea de fundar el Fonca: "En 1975, intelectuales y artistas reunidos en la revista *Plural* plantearon, a través de un artículo de Octavio Paz y Gabriel Zaid, la creación de un Fondo que canalizara recursos directos a los creadores. Meses antes, en mayo de 1975, Octavio Paz había hecho este planteamiento en las páginas de *Excelsior*", a continuación cita textualmente a Paz:

El INBA debería dar becas a los escritores y artistas jóvenes. Lo ideal sería construir un fondo para el fomento de la literatura y el arte, que funcionase de una manera

---

<sup>22</sup> "La razón ardiente. Biografía política de Octavio Paz", *La gaceta del FCE*, México, no. 279, marzo de 1994, p. 15.

independiente y destinado a ayudar a escritores y artistas dentro de la máxima libertad estética e ideológica [...]

La misión del arte no es ni convencer ni adoctrinar: el arte es participación. Si el estado quiere de veras fomentar la libre creación literaria y artística, debe dirigirse a los escritores y artistas, no a los que hablan en nombre de ellos, casi siempre sin derecho y sin autoridad<sup>23</sup>.

Tovar y de Teresa culmina asegurando que la realización de esta propuesta "de los intelectuales y artistas mexicanos" se materializó pues, con el establecimiento del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes.

El Fondo inició sus actividades con un programa de becas para: creadores intelectuales (artes plásticas, danza, letras y música), jóvenes creadores (artes plásticas, danza, letras, música y teatro), ejecutantes (danza, música y teatro) y grupos artísticos (danza, música y teatro); tres años después se estableció la modalidad de lenguas indígenas.

Como resultado de su primera convocatoria el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes, bajo la dirección de Víctor Flores Olea, concedió becas por un año (1989-1990) como creadores intelectuales en el rubro de letras, a tres miembros del grupo *Vuelta* (Salvador Elizondo, Eduardo Millán, Fabio Morabito) y a uno de *Nexos* (José María Pérez Gay).

En el segundo periodo (1990-91), recibieron becas en el mismo rubro un miembro de *Nexos*: Luis Miguel Aguilar (hermano de Héctor Aguilar Camín) y uno de *Vuelta*: Alberto Ruy Sánchez.

---

<sup>23</sup> *Modernización y política cultural*, México, FCE, 1994, pp. 112-113.

De igual manera, después de la tercera convocatoria, ya con Rafael Tovar y de Teresa como director del Conaculta, resultaron electos becarios (1991-92) del Fonca tres miembros de *Vuelta*: Christopher Domínguez Michael, Eduardo Lizalde y Jaime Moreno Villarreal; en el siguiente concurso (1992-93), uno más: Antonio Deltoro. Para el período 1993-94, con la iniciativa del Sistema Nacional de Creadores (que será abordada más adelante) se excluyó de la convocatoria el rubro de creadores intelectuales. Las listas de becarios siempre se han visto cuestionadas, especialmente por aquellos solicitantes que no han resultado electos.

El siguiente cuadro sirve para evidenciar el cuantioso monto de cada una de las convocatorias del Fonca desde su creación:

### Número de becarios del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes y costo por convocatoria (en nuevos pesos)<sup>24</sup>

Convocatoria	1989-1990	1990-1991	1991-1992	1992-1993	1993-1994	Total
<b>Creadores</b>	30	33	30	37	*	130
<b>intelectuales</b>	1'080 000	1'386 000	1'394 500	2'220 000		6'080 500
<b>Jóvenes</b>	50	50	50	56	75	281
<b>creadores</b>	720 000	900 000	1'012 500	1'680 000	2'475 000	6'787 500
<b>Ejecutantes</b>	25	25	25	29	50	154
	450 000	600 000	600 000	1'044 000	1'980 000	4'674 000
<b>Grupos</b>	15	17	20	16	**	68
<b>artísticos</b>	320 000	479 800	480 000	540 000		1'819 800
<b>Lenguas</b>	***	***	***	11	13	24
<b>Indígenas</b>				264 000	343 200	607 200
	120	125	125	149	138	657
<b>Totales</b>	2'570 000	3'365 800	3'487 000	5'748 000	4'798 200	19'969 000

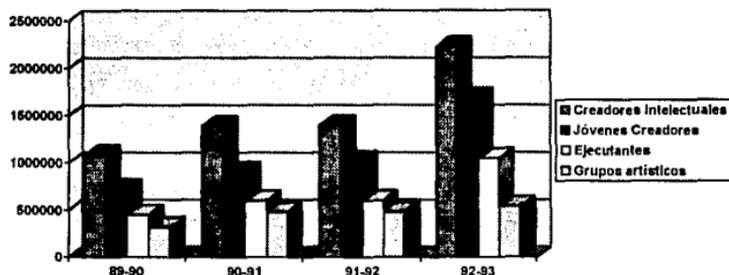
\* Se otorgan a partir de 1994 a través del Sistema Nacional de Creadores de Arte.

\*\* Se otorgan a partir de 1993 a través de Proyectos y Coinversiones Culturales.

\*\*\* Su operación comienza en el período 1992-1993.

<sup>24</sup> Datos tomados de *Modernización y política cultural*, Op. Cit., p. 121.

Como es posible constatar, durante los cuatro primeros periodos en que el FONCA otorgó becas para creadores intelectuales, a pesar del número comparativamente reducido de los becarios, la suma de los montos que les fueron entregados es significativamente mayor a la del resto de los beneficiarios incorporados en otros rubros:



Así pues, el Estado a través del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes ha destinado mayores recursos para beneficiar a los intelectuales ya consolidados como tales, que a los creadores artísticos o intelectuales en ciernes.

Este hecho por sí solo serviría para evidenciar la situación de privilegio que los miembros de la intelectualidad mexicana guardan en relación al resto de los profesionales dedicados a la investigación, la reflexión y las artes; sin embargo, no es un hecho único o aislado como podrá constatar en el desarrollo posterior de este capítulo, a través de los conflictos suscitados en torno a la exención fiscal para autores o las derivadas a raíz de la puesta en marcha del Sistema Nacional de Creadores de Arte, que a finales de 1993 vino a sistematizar el proyecto de apoyos a los intelectuales iniciado por el Fonca, expandiendo considerablemente sus montos.

## ENCUENTRO VUELTA: LA FIESTA DE LA DERECHA

Con el apoyo de Televisa, *Benson & Hedges*, IBM, Casa Pedro Domecq y Petróleos Mexicanos, principalmente, *Vuelta* organizó su encuentro internacional: "El siglo XX: la experiencia de la libertad". Doce mesas redondas que, según anunciaron, se llevarían a cabo entre el lunes 27 de agosto y el sábado primero de septiembre de 1990, contando con la asistencia de treinta intelectuales extranjeros provenientes de 16 países y diecisiete intelectuales mexicanos o residentes en el país. Después de sostener una reunión privada con el Presidente Salinas, los 47 personajes analizarían los entonces recientes cambios en la Unión Soviética y en la Europa Central; reflexionarían en torno a las semejanzas y diferencias entre estos cambios y los ocurridos en América Latina y México.

Los problemas surgieron en cuanto se dio a conocer la lista de los 47 invitados. Los miembros del equipo de *Nexos* que figuraban en ella eran; Carlos Monsiváis, Héctor Aguilar Camín, Rolando Cordera, Arnaldo Córdova y Jean Mayer. El nombre de Adolfo Gilly fue incluido en la carpeta de difusión del evento que imprimió la Editorial *Vuelta*, sin embargo, su lugar fue ocupado por el Tercer Vocal de dicha editorial: José de la Colina. Enrique Krauze aseguró que se había tratado de un error: "En principio teníamos una lista más amplia. Pero debimos reducirla para que en cada mesa participaran dos mexicanos y cuatro extranjeros. Incluso tuvimos que dejar fuera a algunos destacados intelectuales del grupo de *Vuelta*".

Los que quedaron dentro fueron: el ya mencionado José de la Colina, Eduardo Lizalde, Tomás Segovia, Alejandro Rossi, Alberto Ruy Sánchez, el chileno Jorge Edwards y por parte del Perú, Mario Vargas Llosa. Enrique Krauze y Octavio Paz se turnaron para fungir como moderadores en todas las mesas redondas.

Al ser cuestionado en torno a la ausencia de intelectuales que pudieran haber expresado el punto de vista de la Revolución cubana en un encuentro que se pretendía plural, Krauze aseguró: "ya no hay ningún pueblo en el mundo capaz de defenderla". Un periodista lo increpó: "Podría haberse invitado a Carlos Fuentes -con el que usted está peleado- o a Gabriel García Márquez, que son pesos completos". Krauze respondió: "Yo no voy a invitar a un poeta que haga loas al comunismo. No quito una coma de lo que dije: no invitamos a intelectuales que defiendan dictaduras comunistas"<sup>25</sup>.

Tiempo después el subdirector de *Vuelta* ahondaría sus críticas a Fuentes comentando:

Mi incomodidad con respecto a Fuentes ya no es sólo intelectual o literaria sino moral. De un tiempo a esta parte, tengo la convicción de que usa el tema de México distorsionándolo frente al público norteamericano con credenciales que no ha querido o sabido ganar. Alguna vez escuché la opinión de un congresista norteamericano: "Fuentes is a great man. He knows so much about his country". Aquel hombre no había leído sus libros pero, como a muchos otros, lo convencía la omnipresencia de Fuentes en los medios de comunicación. No podía saber que Fuentes no sabe.<sup>26</sup>

\* Los invitados extranjeros fueron: POLONIA: Bronnislav Geremek, Leszek Kotkowski, Adam Michnik, Czesław Miłosz. ESTADOS UNIDOS: Daniel Bell, Irving Howe, Leon Wiseltier. UNIÓN SOVIÉTICA: Vitaly A. Korotich, Nikolay Schmeliev, Tatyana Tolstaya. HUNGRÍA: Ferenc Fahler, Agnes Heller, Janos Kornai. CHECOSLOVAQUIA: Ivan Kílma, Valtr Komare. FRANCIA: Cornelius Castoriadis, Jean François Ravel. INGLATERRA: Hugh Thomas, Hugh Trevor-Roper. ITALIA: Lucio Coletti. CHILE: Jorge Edward. IRLANDA: Conor Cruise-O'Brien. CUBA: Carlos Franqui. CANADÁ: Michael Natieff. RUMANIA: Norman Menea. BRASIL: José Guilherme Merquior. ESPAÑA: Jorge Semprún. ALEMANIA: Peter Sloterdijk. PERÚ: Mario Vargas Llosa. LITUANIA: Tomas Venclova.

<sup>25</sup> "Vuelta inicia su encuentro", México, *Proceso*, no. 721, 27 de agosto de 1990, p. 57.

<sup>26</sup> "La comedia mexicana de Carlos Fuentes" *Op. Cit.*, p. 32.

En opinión de Krauze Carlos Fuentes “festejó la victoria de la Revolución Cubana y la interpretó como un acto de afirmación hispanoamericana: un triunfo de Martí, no de Lenin”. El historiador relata:

Viajó a La Habana, escribió reportajes entusiastas y con sus más cercanos amigos fundó la revista *El Espectador*, que en su breve vida seguiría de cerca el pulso de Cuba e interpretaría los problemas de México a la luz de esa experiencia [...] La democracia no estaba en su horizonte. Después de Cuba su único horizonte era la Revolución. Desde *El Espectador*, Fuentes se preguntaba: ¿Estamos todavía a tiempo de salvar esa Revolución Mexicana que en 1940 entró en un sopor lamentable? Para enderezar el rumbo le parecía necesario abandonar la “anarquía empobrecedora de la libre empresa” y pugnar por un “Estado fuerte que asumiese la dirección total, la planificación racional y popular del desarrollo económico”.<sup>27</sup>

“No se puede ser plural invitando a los antipluralistas”, remató Krauze el día en que la prensa increpó al grupo *Vuelta* por no haber invitado a Carlos Fuentes y a Gabriel García Márquez. Todo ello con la anuencia de Paz: “No invitamos a seudointelectuales que han sido cómplices de los tiranos”, quien a la siguiente pregunta: “¿Qué piensa usted de la estrecha amistad del Premio Nobel Gabriel García Márquez con Fidel Castro?”, respondió irónicamente: “No sé. No soy patólogo. Este es un caso de patología ideológica”.<sup>28</sup>

Otro aspecto que se criticó en cuanto se dio a conocer el programa del encuentro, fue que éste se realizaría a puertas cerradas dentro de las instalaciones del consorcio Televisa; el subdirector de *Vuelta* explicó: “Cuesta mucho trabajo traer a estas personas, y no quiero que el diálogo vaya a romperse por la gritería del público. Se trata de evitar el asambleísmo”.<sup>29</sup>

<sup>27</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>28</sup> “*Vuelta* inicia su encuentro”, *Op.Cit.*, p. 56.

<sup>29</sup> *Idem.*, p. 57

El encuentro se transmitió en vivo por el canal 27 de Cablevisión y diferido por el canal 5 de Televisa. La prensa mexicana resultó ser la verdadera protagonista de "la experiencia de la libertad". En sus páginas se constató diariamente lo que se comentaba antes del inicio de las mesas. El encuentro fue calificado como un auténtico "velorio ideológico" en el que la derecha sepultaba a la izquierda, se hacía referencia a las "grandes interrupciones conclusivas" de Octavio Paz y al hecho de que éste siempre tuviera la última palabra aunque fuera desde la tribuna, cuando no le correspondía moderar la mesa en turno: "Era el foro, era el espectáculo, era el Olimpo de Octavio Paz. Desde allí le dio su coscorrón a Mario Vargas Llosa, su regañada a Enrique Krauze, su latigazo de desprecio a Carlos Monsiváis, su refutación, su desacuerdo, su aprobación o desaprobación a los demás. Inclusive su silencio"<sup>30</sup>.

En la portada del número 722 de la revista *Proceso* aparecía el rostro del escritor mexicano bajo un único titular: "La prepotencia de Octavio Paz". En el interior de la revista se informó que los boletines de prensa ("con el acento puesto en las argumentaciones coincidentes con las tesis de Paz") emitidos por *Vuelta* sobre el encuentro fueron redactados por "Fernando García Ramírez, recientemente distinguido por el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes como becario, colaborador del *Semanario de Novedades* y de *El Nacional*, codirector de la revista *Textual* que publica el periódico del gobierno".

En las editoriales de los principales periódicos, suplementos culturales y revistas se criticaban, en menor o en mayor medida, los resultados del encuentro. Los miembros de *Nexos* que asistieron como invitados, se quejaron en público y en privado.

---

<sup>30</sup> MAZA, Enrique: "Octavio Paz dictó cátedra", México, *Proceso*, no. 722, 3 de septiembre de 1990, p. 44.

Arnaldo Córdova escribió en *La Jornada*:

Krauze me invitó dos veces a hablar, pero en ambas ocasiones, me estuvo quitando la palabra sin que me dejara hacer mi intervención, y cuando Octavio Paz se refirió a algunas de mis opiniones en tono ofensivo, no me dejó contestarle y cerró la discusión. Todavía me estoy preguntando para qué diablos me invitaron si no querían que hablara.<sup>31</sup>

No obstante, la mayor controversia del encuentro, no se dio entre *Nexos* y *Vuelta*, sino entre dos miembros de *Vuelta*: Octavio Paz y Mario Vargas Llosa, a partir de una intervención de éste último en la mesa "Del comunismo a la sociedad abierta" realizada el jueves 30 de abril por la tarde. El escritor -entonces todavía peruano- aseguró: "México es la dictadura perfecta". Dicho esto por televisión, en horario Triple A y en vísperas de la XIV Asamblea General del PRI, resultó el suceso más espectacular del año en el campo de los comentaristas políticos. Los hechos ocurrieron así:

Esa tarde Enrique Krauze fungía como moderador, Mario Vargas Llosa estaba participando en la mesa de debates y a Octavio Paz le tocó estar en las tribunas. Durante los debates, Vargas Llosa englobó a todos los países de América Latina en una sola tradición dictatorial; ya cerca de la hora final, como venía haciéndose en todas las mesas, se abrió la participación a la tribunas, en las que sólo podían estar los invitados que no hubieran participado directamente durante la mesa en cuestión. En primer término, Krauze le concedió la palabra a Paz: "No reconocí mucho el caso de México en la inteligente y apasionada descripción de Mario Vargas Llosa" -dijo- y procedió a explicar críticamente la historia postrevolucionaria de México hasta llegar a la época del Estado benefactor, entonces aseguró:

---

<sup>31</sup> Tomado de: PONCE, Armando y Gerardo Ochoa Sandy: "En las afueras del encuentro", México, *Proceso*, no. 722, 3 de septiembre de 1990, p. 46.

El Estado mexicano creció, se extendió, usurpó y ocupó muchos lugares en la economía que no le correspondían. También violó muchas veces las leyes democráticas. Ahora ese mismo Estado se retira y ha emprendido una política valiente de privatizaciones.

En el dominio de la política, todavía estamos muy lejos de haber alcanzado una situación normal, ideal, pero ha habido avances importantes: Por ejemplo: cerca del 50% del parlamento mexicano está en manos de la oposición y hay libertad de prensa y de asociación. La oposición critica muchas veces al gobierno y denuncia violaciones electorales. Probablemente muchas de esas acusaciones son verdícas, otras son recursos polémicos [...] pero lo más importante es que ese partido hegemónico, creado por el Estado postrevolucionario, está en crisis y en vías de desaparecer. O bien de transformarse. El dilema del PRI es muy claro: o se transforma y se democratiza o va a desaparecer [...]

Los argumentos anteriores pueden ser usados ilustrativamente para evidenciar cuatro de las posturas que Paz asume frente al régimen del Presidente Salinas:

- 1ro. Panegiriza la política económica.
- 2do. Destaca los avances en materia política.
- 3ro. Crítica al Partido Revolucionario Institucional.
- 4to. Descalifica (o en todo caso, minimiza) los reclamos de la oposición.

En cuanto Paz terminó de hablar, Krauze intervino: "Estoy de acuerdo con Paz en lo que se refiere al fundamentalismo priísta. Pero Paz es benévolo con el PRI. Me parece que el PRI no tiene más opción que la de un suicidio pacífico, para que de allí salga un partido nuevo, realmente moderno"; entonces cedió la palabra a Vargas Llosa:

Quisiera comentar la brillante exposición de Octavio Paz [...] en cierta forma tengo la impresión de que ha exonerado a México de lo que ha sido la tradición dictatorial Latinoamericana. Espero no parecer demasiado inelegante por decir lo que voy a decir. [...] México es la dictadura perfecta. La dictadura perfecta no es el comunismo, no es la Unión Soviética, no es Fidel Castro: es México, porque es la dictadura camuflada, de tal modo que puede parecer que no es una dictadura; pero tiene de hecho, si se le escarba,

---

todas las características de la dictadura: la permanencia, no de un hombre, pero sí de un partido, un partido que es inamovible, un partido que concede suficiente espacio para la crítica, en la medida en que esa crítica la sirve, porque confirma que es un partido democrático, pero que suprime por todos los medios, incluso los peores, aquella crítica que de alguna manera pone en peligro su permanencia.

[...] es una dictadura muy *siu géneris*, muy especial, muy diferente: Pero tanto es una dictadura, cuando todas las dictaduras latinoamericanas, desde que yo tengo uso de razón, han tratado de crear algo equivalente al PRI en sus países.

[...] espero que no se me considere como un mal invitado, por decirlo de esa manera, pero como esto se está democratizando y este país se abre a la libertad, quiero ponerlo a prueba y quiero poder decirlo aquí abiertamente, porque eso ya lo he pensado yo desde la primera vez que vine a México, un país que, por otra parte, yo admiro y quiero tanto.

Al finalizar Vargas Llosa, Enrique Krauze retomó la palabra: "Hay que agradecerle mucho a Vargas Llosa esta intervención tan valiente sobre la dictadura. O quizá haya que llamarla dictablanda...". Inmediatamente Octavio Paz saltó:

Me gustaría hacer una rectificación, por amor a la precisión intelectual. Yo hablé de sistema hegemónico de dominación. Porque yo, como escritor y como intelectual, prefiero la precisión. No se puede hablar de dictadura. Mario Vargas Llosa habló de dictaduras militares, así comenzó su intervención. En México, es un hecho, no ha habido dictaduras militares [...] hemos padecido la dominación hegemónica de un partido: Esta es una distinción fundamental y esencial. Todo lo demás que ha dicho Vargas Llosa es motivo de discusión, pero sí hay que poner muy en claro que en México hemos tenido un sistema de dominación hegemónica de un partido.

Esto no es, mi querido Enrique Krauze, tampoco dictablanda ni dictadura, es un sistema peculiar, y no es único de México, sino de otros países [...]<sup>32</sup>

<sup>32</sup> Transcripciones tomadas de "La polémica ante las cámaras", México, *Proceso*, no. 223, 10 de septiembre de 1990, p. 53.

Un día después, Vargas Llosa abandonó intempestivamente el encuentro y el país. Su participación estaba prevista para las dos mesas del sábado primero de septiembre, pero el viernes 31 su nombre ya había sido omitido en el anuncio de la primera mesa y posteriormente se notificó la cancelación de la segunda.

El sábado primero de septiembre, durante la apertura de la XIV Asamblea Nacional del PRI realizada en el Palacio de los Deportes, diversos priistas se manifestaron en contra de las declaraciones de Vargas Llosa, entre otros: el titular de la Procuraduría General de la República: Enrique Álvarez del Castillo, el embajador de México para asuntos especiales y socio de Televisa: Miguel Alemán; así como los gobernadores de Puebla, Mariano Piña Olaya; Aguascalientes, Miguel Ángel Barberena; Coahuila, Elíseo Mendoza Berrueto; y Sinaloa, Francisco Labastida Ochoa. También se quejaron en otros momentos: Abraham Talavera, Director del IEPES; Enrique Jackson, Presidente del Comité Directivo del DF; Guillermo Cosío Vidaurri, Gobernador de Jalisco y Miguel de la Madrid Hurtado, Director del Fondo de Cultura Económica.

En la prensa acusaron a Paz de "promotor del neoliberalismo", "vocero del PRI-gobierno-Televisa", "neofascista" y cosas por el estilo; incluso un lector de *La Jornada* envió una carta abierta a Paz que fue publicada en la sección "El correo ilustrado":

A propósito de democracia, ¿supo usted cómo Televisa silenció a la oposición en las elecciones de 1988? ¿No le parece que este imperio mercantil es como un Estado dentro del Estado, con un poder impresionante y no precisamente democrático y plural? O qué, ¿la pluralidad, la democracia y la libertad en Televisa se demuestran porque usted, el señor Krauze o Arreola pueden hablar en sus canales?<sup>33</sup>

El día 2 de septiembre, Octavio Paz cerró la última mesa con las siguientes palabras:

La importancia de este debate internacional ha sido doble: Intelectual y moral: Intelectual por la calidad de los participantes, todos ellos notables en sus respectivos

---

<sup>33</sup> "En las afueras del encuentro", México, *Proceso*, no. 722, 3 de septiembre de 1990, p. 46.

dominios y especialidades; moral porque todos ellos han sido combatientes de la libertad [...] Todos han sido insultados por la propaganda comunista, como hoy lo hemos sido, en cierta prensa mexicana, por escritores y periodistas con poca escrupulosa incontinencia verbal [...] Son gente que tiene tan larga la lengua como corto el entendimiento.<sup>34</sup>

Circulaban rumores que responsabilizaban al gobierno de la salida de Vargas Llosa del país, así es que Jacobo Zabludowsky, quien días antes no informara al auditorio de las declaraciones del escritor respecto a la "dictadura perfecta", leyó en cambio, el día 3 de septiembre durante 24 horas, el contenido íntegro de la carta que Vargas Llosa le envió a Octavio Paz pretextando "un imprevisto asunto familiar" que lo obligaba a viajar de inmediato a Londres.

El escándalo en torno al encuentro y a la polémica Paz-Vargas Llosa, continuó durante la semana posterior al cierre; se criticó sobre todo "la pretensión del grupo *Vuelta* de presentarse como el único foro en México y en América Latina que lucha por los cambios democráticos"<sup>35</sup>. El investigador polaco Jan Pátula se preguntaba: "¿cómo explicarse la contradicción entre los ideales de la democracia [...] que ostenta defender el grupo *Vuelta* y las prácticas dictatoriales de exclusivismo, expropiación, censura, omisión y nepotismo que demostró en ocasión del reciente encuentro?"<sup>36</sup>.

<sup>34</sup> "Balances y perspectivas", México, *Vuelta*, no. 167, octubre de 1990, p. 9.

<sup>35</sup> "Exclusivismo dictatorial", México, *Proceso*, no. 722, 3 de septiembre de 1990, p. 52.

<sup>36</sup> *Ibid.*, p. 53.

## **COLOQUIO DE INVIERNO: LA IZQUIERDA Y SUS INVITADOS**

La revista *Nexos*, el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, la Universidad Nacional Autónoma de México, el Centro de Producción y Programas Informativos y Especiales de Imevisión, Cementos Mexicanos y Pulsar, organizaron el "Coloquio de invierno. Los grandes cambios de nuestro tiempo: la situación internacional, América Latina y México", que tuvo lugar en el auditorio Alfonso Caso de la Ciudad Universitaria, del 10 al 21 de febrero de 1992.

Se organizaron 18 sesiones de trabajo con diversos intelectuales procedentes de Europa, Asia, África, América Latina, Estados Unidos y México. Carlos Fuentes, Gabriel García Márquez y Fernando del Paso dictaron las tres lecciones inaugurales del coloquio.

El Comité Organizador estuvo integrado por José Sarukhán, rector de la Universidad Nacional Autónoma de México; Víctor Flores Olea, entonces Director del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, el escritor Carlos Fuentes y los siguientes miembros del grupo *Nexos*: Héctor Aguilar Camín, Rolando Cordera, Jorge G. Castañeda, Julio Labastida y Pablo González Casanova.

El coloquio fue transmitido en vivo a través del satélite Morelos II a 62 instituciones de nivel superior de la República mexicana y por el canal 22 de televisión; el canal 13 presentó un resumen diario de una hora y Radio UNAM transmitió en vivo las lecciones inaugurales. Los miembros de *Nexos* que tomaron parte en las mesas del

---

coloquio fueron: Rolando Cordera, Lourdes Arizpe, Enrique Florescano, Héctor Aguilar Camín, José Carreño Carlón, Pablo González Casanova, Arnaldo Córdova, José María Pérez Gay, Carlos Tello Macías, Jorge G. Castañeda, Adolfo Gilly, Julio Labastida, Roberto Bouzas, Roger Bartra, Soledad Loaeza, José Woldenberg, Carlos Monsiváis, Jean Mayer, Rodolfo Stavenhagen, Arturo Warman, Ruy Pérez Tamayo y Gilberto Guevara Niebla".

El Comité Organizador invitó a nueve miembros de *Vuelta*, acudieron: Julieta Campos, Alejandro Rossi, Alberto Ruy Sánchez, Ramón Xirau y el español Fernando Savater: Por su parte, salvador Elizondo, Jaime Sánchez Susarrey, Gabriel Zaid y Octavio Paz rehusaron participar. Éste último se manifestó "profundamente indignado" porque quince días antes de la inauguración aún no había sido invitado. Nexos argumentó que "igual de 'tardamente' fueron invitados algunos miembros de *Nexos* a participar en el encuentro *Vuelta*. Todos los invitados aceptaron y a nadie le pareció que fuera una afrenta la 'tardanza'."<sup>37</sup>

Octavio Paz renunció públicamente a su cargo como jurado del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes y organizó una verdadera escaramuza, declarando a quien quisiera oírlo su indignación ante la "indebida e inmoral participación del Conaculta y de la Universidad"<sup>38</sup> en la organización del coloquio. Su queja trajo como

---

\*\* Los participantes extranjeros fueron: EGIPTO: Samir Amin. INGLATERRA: Perry Anderson y Eric J. Hobsbawm. RUSIA: Gregory Arkadevich Arbatov. FILIPINAS: George Aseniero. ITALIA: Michelangelo Bovero. ESPAÑA: Juan Luis Cebrián y Fernando Savater. FRANCIA: Jean Mayer, François Xavier Guerra, André Fontaine y Alain Lipietz. SUECIA: Pierre Schori. VENEZUELA: Juan Nuño, Teodoro Petkoff, Héctor Silva Michelena y Alejandro Rossi. BRASIL: Helio Jaguaribe, Luiz Felipe Seixas Corrêa, Darcy Ribeiro y Francisco Weffort. ESTADOS UNIDOS: Friedrich Kats, Abraham Lowental, John Coatsworth, Tad Szulc, William Styron y Tom Wiker. ARGENTINA: Néstor García Canclini, Torcuato S. di Tella, Víctor Tokman, Emilia Viotti, Juan Carlos Portantiero, Roberto Bouzas y Carlos Vilas. ARGELIA: Faysal Yachir. CUBA: Anton Arrufat. PERÚ: Julio Cotler. CHILE: Ricardo French-Davis. COLOMBIA: Gabriel García Márquez, Antonio Navarro Wolffe y Fabio Puyo. NICARAGUA: Sergio Ramírez Mercado.

<sup>37</sup> "Coloquio de primavera", México, *Nexos*, no. 173, mayo de 1992, p.6.

<sup>38</sup> "En vísperas de sus ochenta años...", México, *Proceso*, no. 885, 18 de octubre de 1993, p. 9.

consecuencia la dimisión del titular del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Víctor Flores Olea y un alud de críticas, comentarios e indignaciones en la prensa nacional, que calificó el problema como una lucha personal entre los miembros de *Nexos* y *Vuelta* por obtener “los favores del Presidente” y apropiarse así del “control de la cultura en México”.<sup>39</sup>

Durante tres meses las revistas *Vuelta* y *Nexos* se enfrascaron en una contienda intergrupala a través de sus páginas. En el número de abril, Octavio Paz publicó “La conjura de los letrados”, iniciando sus quejas con estas palabras:

En 1990 *Vuelta* organizó un encuentro internacional: La experiencia de la libertad. Aunque la reunión tuvo resonancia nacional e internacional, la reacción de la mayoría de nuestra prensa fue, más que crítica, enconadamente adversa. En los diarios más importantes de la ciudad nos cubrieron de improprios [...] Nadie reprobó esos vituperios. La revista *Nexos*, a pesar de que su director y varios de sus colaboradores habían participado en nuestro encuentro, guardó silencio. Dos años más tarde, bajo el patrocinio de la Universidad y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, *Nexos* realiza otra reunión, el Coloquio de Invierno [...] La respuesta de la inmensa mayoría de la prensa y de la televisión fue de arrobada aprobación.<sup>39</sup>

En el texto calificaba la querrela como “un asunto de higiene social y de moral pública”, cuya finalidad era evitar que prosperen las maniobras de *Nexos* “para apoderarse de los centros vitales e institucionales de la cultura mexicana”. Consideró “ilegítimo y reprobable que las autoridades tomen partido, se alíen a un grupo y excluyan a los otros”, porque “aunque la Universidad es autónoma, también lo es nacional y fue indebida la decisión del rector que convirtió a nuestra más alta institución de cultura en el foro de un grupo. La responsabilidad del Conaculta fue aún más grave pues se trata de un organismo gubernamental” y “no debe darse a ningún

<sup>39</sup> Ver por ejemplo, los editoriales de *El Búho*, suplemento dominical de *Excelsior* durante el mes de marzo de 1992.

<sup>39</sup> “La conjura de los letrados”, *Vuelta*, no. 185, abril de 1992, pp. 9-14.

grupo el privilegio de disponer de los medios y los instrumentos públicos de comunicación”.

Paz aseguró que los intelectuales mexicanos que participaron en el coloquio “pertenecían a una corriente, la llamada generalmente y sin mucha exactitud ‘de izquierda’. Había sí, distintas variedades y matices, como hay distintas órdenes religiosas en el catolicismo y sectas diferentes en el protestantismo”. A paz le pareció “realmente vergonzoso” que “en la mesa de debates pontificaron y discursaron un escritor cubano oficial [Anton Arrufat] y un nicaragüense sandinista [Sergio Ramírez] sin que se pudiesen oír las voces de los disidentes cubanos y de los demócratas de Nicaragua”, esto lo atribuyó a que: “Casi todos los participantes fueron marxistas hasta hace poco. Muchos todavía lo son [...]” y para Paz “el comunismo no sólo fue un error político y económico, fue un crimen colectivo”; dado lo cual, consideró al coloquio “invalidado moralmente”.

En el mismo número de *Vuelta*, Gabriel Zaid publicó “Hacia la CTM cultural”. En dos páginas el escritor describió al director de *Nexos* como el enlace entre la presidencia y sus clientelas ofendidas: “Héctor Aguilar Camín no es un secretario de cultura pero los altos funcionarios saben que tiene apoyo presidencial. Además, cumple una función política importante: es un líder que muestra a los progresistas del sector cultural que es mejor no desbalagarse a la oposición cardenista”.<sup>40</sup>

Enrique Krauze comparó al coloquio con el Concilio Vaticano: “se privilegiaron los rosarios de homilias similares entre sí, pero debidamente jerarquizadas: ‘ponencias’ de los clérigos menores, ‘conferencias magistrales’ de los obispos”<sup>41</sup>. Aurelio Asiain declaró que el interlocutor natural de la revista *Nexos* no es la sociedad civil, sino el

<sup>40</sup> “Hacia la CTM cultural”, *Vuelta*, no. 185, abril de 1992, pp. 15-16.

<sup>41</sup> “Nuevas inquisiciones”, *Vuelta*, no. 185, abril de 1992, p. 185.

Estado porque "cumple con las funciones de una oficina descentralizada de asesoría gubernamental [...] con la ventaja adicional de que esa asesoría puede ejercerse públicamente, a través de los medios de comunicación, hablando para el poder desde cerca del poder, con la tranquilidad de no sentirse en el poder".<sup>42</sup> Varios colaboradores más de la revista se manifestaron en el mismo tono.

En el mes de mayo, *Nexos* publicó una respuesta colectiva "Coloquio de primavera"<sup>43</sup>, como "compendio de dos rondas de conversación" entre los miembros de su Consejo Editorial, que iniciaba con un reclamo a Octavio Paz: "No deja de sorprendernos el espectáculo de este Premio Nobel mexicano, foco de todos los reconocimientos, regateando su lugar en un banquete que dice despreciar y al que, por lo demás, fue debidamente invitado."

En sus páginas aseguraron:

El coloquio fue [...] un éxito de público y prensa. Quienes se glorian tanto de escribir sólo para los lectores, y en ningún caso para el príncipe, deberían aceptar con humildad este sencillo veredicto del público [...] la fórmula del Coloquio de Invierno debiera propagarse a las demás estaciones del año y a las demás ciudades de la república.

Paz exagera. No está hablando de lo que pasó en el coloquio, sino de sus obsesiones ideológicas [...] Es absurdo exigir del CONACULTA y, menos aún de la UNAM, cuya autonomía nadie ha regateado, que no gasten sus fondos precisamente en uno de los fines para los que estas instituciones fueron creadas: la organización de actividades intelectuales, culturales, artísticas y educativas, de las que el Coloquio de Invierno resultó una de las más exitosas.

En su respuesta colectiva, en la que todos reaccionan y escriben como uno, los miembros de *Nexos* se describen a sí mismos como un grupo de personas

<sup>42</sup> "El populismo literario y los nuevos científicos", *Vuelta*, no. 185, abril de 1992, p. 11.

<sup>43</sup> *Nexos*, no. 173, mayo de 1992, pp. 5-17.

independientes que “han escrito alrededor de 150 libros, incluyendo varios clásicos modernos mexicanos”, los cuales dan cuenta de sus propósitos: “tocar las puertas de la opinión pública, estar en el debate de México, pensar, influir, expresarse”. Aseguran también que:

*Nexos* no es una agencia de colocaciones [...] porque sus miembros no necesitan que lo sea [...] *Nexos* es un foro, no un coro [...] aunque el tono de la revista, alérgico a las estridencias que pasan por “crítica independiente”, puede parecer poco crítico a lectores ansiosos de acusaciones y profetas [...] No podemos endosar, sin más, la idea de que todos los males del país están en el gobierno y todos los bienes posibles en la sociedad [...] porque hemos visto a algunos miembros entrañables de nuestra revista acudir al llamado de las tareas públicas con llana pasión y sincera vocación de servicio.

La respuesta colectiva reconoce que la diferencia central entre *Nexos* y *Vuelta* está dada por sus respectivos puntos de vista frente a las relaciones que deben tener los intelectuales con el poder. “Nosotros creemos que hay que hablarle a la sociedad y hay que hablarle también al gobierno [...] queremos ganar lectores, pero queremos influir también sobre el gobierno con lo que escribimos”.

Sobre su posición común frente al gobierno señalaron:

En general puede decirse que compartimos en *Nexos* la idea de que México necesita una reforma, no una revolución, y que debemos construir lo que venga aprovechando lo que está, no destruyéndolo. Creemos que no hace falta tirar enteros al gobierno y al país al cesto de la basura, para empezar todo de nuevo: hay tanto que recuperar como que transformar. Pero se ha propagado en distintos medios una subcultura política de la negación o la afirmación en bloque, que debemos revisar si queremos tener en el ámbito intelectual y periodístico lo que reclamamos a grandes voces del gobierno: equilibrio, espíritu democrático, menos autoritarismo y menos impunidad cultural.

Sobre la política cultural del Estado se expresaron en los siguientes términos:

[...] debemos admitir que la densidad cultural de nuestro país sería impensable sin la inversión sostenida del Estado en esa materia. Bien o mal, con proyecto respetable o sin él, las iniciativas estatales han echado casi todo el piso cultural del país; museos y zonas arqueológicas, universidades públicas e institutos de educación superior, escuelas de arte, orquestas y becas, los institutos de Antropología y Bellas Artes, los teatros del IMSS, el Fondo de Cultura Económica y un largo etcétera institucional, sin cuya presencia nuestra vida cultural sería casi un páramo.

A partir de los tres últimos párrafos -bajo el entendido de que todos los miembros del Consejo Editorial de *Nexus* están de acuerdo con lo que en ellos se afirma, puesto que ninguno de sus integrantes lo ha negado a la fecha- es posible delinear la posición del grupo *Nexus* frente al gobierno:

- 1ro. Reconocen lo que a su juicio está bien y critican lo que les parece mal.
- 2do. Proponen soluciones a aquello que encuentran deficiente.
- 3ro. Están dispuestos a desempeñar cargos públicos.
- 4to. Aprecian la política estatal en el campo de la cultura.
- 5to. Descalifican la "falta de equilibrio" de los ámbitos intelectual y periodístico.

En su número de julio, los colaboradores de *Vuelta* volvieron al ataque: calificaron la respuesta colectiva como "el texto monotonero del consejo nexista", "la crónica del trepador anunciado" y las "nixedades" del grupo.

Gabriel Zaid consideró que el editorial conjunto era "cetemista" y arremetió contra el grupo: "No es de escritores tanta disciplina corporativa [...] prefieren el silencio individual del 'no hagan olas', para no arriesgar las posiciones ganadas". Aseguró que para los profesores, investigadores y funcionarios, publicar en *Nexus* es como salir en la televisión porque: "Publicar no es necesariamente someterse al poder del examen público. Puede ser, por el contrario, someterse a un examen público del poder

---

reclutador: 'Aquí estoy. Mira qué buenas credenciales, que buenas ideas, qué discreción, qué capacidad'.<sup>44</sup>

José de la Colina ironizó:

*Nexos* quiere ocupar todos los tablados y todos los micrófonos durante todo el tiempo y en todo el espacio nacional. Considerando al PRIGobierno como una Eternidad distribuida en episodios sexenales, que ahora, además, serán nexenales (porque la clerecía nexista le surtirá al neoPRI las ideologías de repuesto) [...] ven a la cultura mexicana como una flor nacida del fecundo piso gubernamental [...] De lo cual se deduce que todos los intelectuales y artistas mexicanos de todos los tiempos casi no han hecho otra cosa que mirar embelesados cómo el PRI, o el precursor de éste en el lejano pasado, les construía un piso cultural (¿Qué es cultura? ¿Y tú me lo preguntas? Cultura es PRI).<sup>45</sup>

Criticaron hasta sus errores de redacción y finalmente se burlaron: "Seguramente *Nexos* piensa que la ocupación de puestos decisivos en el aparato cultural del Estado no obedece a un plan del consejo editorial de la revista, ni a las preferencias presidenciales, sino al reconocimiento universal de que sus integrantes son los nuevos clásicos de México"<sup>46</sup>.

## EL ESCÁNDALO DE LOS LIBROS DE TEXTO

Cuando el doctor Ernesto Zedillo tomó posesión de la Secretaría de Educación Pública, nombró a uno de los miembros de *Nexos*, Gilberto Guevara Niebla, como su

<sup>44</sup> "La tentación del integrismo", *Vuelta*, no. 187, junio de 1992, p.10.

<sup>45</sup> "Nexedades", *Vuelta*, no. 187, junio de 1992, p. 70.

<sup>46</sup> ASIAIN, Aurelio: "Con todo respeto, profesor", *Vuelta*, no. 187, junio de 1992, p. 8

asesor en educación básica, esto fue en enero de 1992. Seis meses después, en 20 de julio, el doctor Zedillo anunció la desaparición de la subsecretarías de Educación Elemental y la de Educación Media, instituyendo dos nuevas subsecretarías para sustituirlas: la de Educación Básica y la de Servicios Educativos para el Distrito Federal a cargo de Gilberto Guevara Niebla y José Ángel Pescador Osuna, respectivamente.

El 19 de mayo de 1992 se firmó el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica. Dicho acuerdo incluía la actualización de los libros de texto gratuito, por lo que el entonces titular de la Secretaría de Educación Pública, Ernesto Zedillo, encargó la redacción de los libros de texto dedicados al estudio de la historia nacional a un equipo de historiadores comandados por dos profesionales del grupo *Nexos*: Enrique Florescano y Héctor Aguilar Camín. En poco más de dos meses los nuevos libros de historia para cuarto, quinto y sexto grado de primaria estuvieron impresos y en las manos del Presidente Salinas. El cuatro de agosto de 1992 se dieron a conocer ante los medios de comunicación.

En virtud de la inconformidad manifestada por amplios sectores de la opinión pública en contra de la forma en que fueron elaborados, el contenido incorporado a los nuevos textos y el derroche financiero que implicó su impresión fuera de los Talleres Gráficos de la Nación, se generó un debate nacional de claras implicaciones políticas.

### • **Respecto al contenido**

Además de contener bastantes errores historiográficos, los nuevos libros fueron elaborados con un enfoque que se alejaba sustancialmente del que, por tradición, había venido empleándose en los anteriores libros de texto gratuitos dedicados al

estudio de la historia patria. Incluso se desechó la narración y se optó por un sistema esquemático que descontextualizaba la enseñanza.

La opinión pública se quejó de que los nuevos libros ponderaban el papel del Estado en los cambios históricos en detrimento de la participación del pueblo mexicano. Se quejó también de que los grandes personajes no fueron tratados con el debido respeto; de que los Niños Héroes y el Pípila habían sido desterrados de sus páginas; de que la idea de lucha de clases había desaparecido; de que a la dictadura porfirista nada más le faltó el Pronasol para ser perfecta, según la nueva versión; de que el Presidente Salinas resultaba ser el auténtico héroe de héroes en la historia mexicana... etc.

El historiador del grupo *Vuelta*, Enrique Krauze, se solazó evidenciando los notables errores historiográficos contenidos en los libros y los puso a prueba dándoselos a leer a uno de sus hijos, los resultados de esa prueba aparecieron publicados el día 8 de septiembre en el periódico *La Jornada*. Dos días después, Héctor Aguilar Camín respondió a través del mismo medio las críticas del subdirector de *Vuelta*:

Enrique Krauze nos ha hecho saber lo que opina el menor de sus hijos sobre un pasaje, escogido al azar, de los nuevos libros de historia [...] El hijo de Krauze no pudo entender la palabra *dictadura* [...] De la deficiente pedagogía personal que Krauze ejerce con sus hijos tengo un recuerdo igualmente pedagógico. Hace algunos años, su hijo mayor, un muchacho encantador y alivianado, me dijo al entrar a mi casa, donde venían a comer: "¿Tú eres Héctor Aguilar? Mi papá habla muy mal de ti". Sigue hablando mal, obsesivamente de mí y de lo que hago [...] el rigor no ha sido nunca su fuerte, apenas empezaba a decirnos la reacción de los niños, cuando ya los estaba abandonando para darnos en vez de eso, la inevitable cita de Paz y luego, nada menos que su opinión *técnica*, como el pedagogo conocido que es, sobre las debilidades *técnicas* de los nuevos libros de texto.<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> "La prueba de las obsesiones", *La Jornada*, México, 10 de septiembre de 1992, pp. 1 y 18.

Aguilar Camín aprovechó la oportunidad para relatar cómo fue que “Zedillo decidió luego de una consulta cuidadosa”, pedirles a él y a Enrique Florescano que coordinaran el proyecto de los libros de texto. Señaló también que Krauze fue uno de los consultados y uno de los que se manifestó a favor de que Florescano para encabezar la tarea: “Luego se quejó Krauze porque Florescano no lo invitó a colaborar en el libro, y su queja no ha cesado. Al extremo de que ahora denuncia como ‘positivista’ y ‘rollero’ al mismo historiador que antes recomendó como el más idóneo. Que me descalifique a mí no es noticia: es su deporte y su nece(s)dad”. No obstante, Aguilar Camín terminó dándole la razón a Krauze en por lo menos dos puntos: “en que el libro tiene errores que deben corregirse, en particular algunas fechas y hechos”; y en que “la parte narrativa del libro podría ser mejorada”.<sup>48</sup>

Tres días después, el mismo medio publicó una réplica de Krauze en la que éste le reprochaba a Aguilar Camín que desechara su crítica a los libros desviando la atención hacia sus “supuestas” motivaciones personales y lo cuestionaba:

¿cómo explica que, consultado como historiador, no haya tenido inconveniente en aunarme a la propuesta de Florescano? ¿Deveras cree que lo hice para que me invitaran a colaborar en el libro? ¿No hubiese sido más fácil proponerme a mí mismo? Quizá Aguilar piense que era una forma oblicua de irle a pedir trabajo a la Fundación Nexos. ¿O es que maquiavélicamente propuse a Florescano porque sabía que se iba a hundir solo?<sup>49</sup>

Krauze aseguró que al proponer a Florescano se equivocó: “pero mi error fue de buena fe y no me costó un centavo, un minuto o una crítica. A ellos en cambio, les ha costado un escándalo nacional que buscarán paliar atribuyéndolo, como hace Aguilar conmigo, al ‘agrio fruto de las obsesiones’... nacionales”. Consideró también que “los libros no son ‘mejorables’ ni mucho menos ‘perfectibles’ [...] para demostrar que no

<sup>48</sup> *Idem.*

<sup>49</sup> “Sin que me tiemble el pulso”, *La Jornada*, México, 11 de septiembre de 1992, pp. 1 y 22.

funcionan no se necesita ser un 'experto' en pedagogía o diseño. Basta tener sentido común". Por último, curiosa, o mejor dicho, significativamente Krauze aseguró que los libros no faltaban a la verdad como argumentaban varios de sus impugnadores, sino que simplemente "su contenido de saber es pobre"<sup>50</sup>

La controversia fue tan amplia que los comentarios del subdirector de *Vuelta* se vieron sepultados bajo el alud de críticas procedentes de distintos representantes de los partidos políticos (incluido el PRI), periodistas, maestros, dirigentes sindicales, historiadores, asociaciones de padres de familia, pedagogos, escritores, investigadores, miembros del ejército (según los nuevos libros de texto, el ejército resultaba responsable de la matanza del 68) y, en general, ciudadanos consternados ante la nueva versión oficial de la historia.

El órgano oficial de comunicación del Partido Revolucionario Institucional, *La República* se manifestó por la modificación de los libros de texto porque las "alteraciones y omisiones históricas rompen con el nacionalismo y la identidad cultural" de México. En su editorial, el órgano agrega que, sin embargo, "no todo en los libros de texto de historia es cuestionable" y subraya que, pese a todo, "la actual versión supera con mucho a las anteriores [...] es un esfuerzo que incluye enfoques más avanzados y una presentación gráfica y didáctica que sin duda son eficientes y de gran atractivo para la niñez".<sup>51</sup>

Jesús Martín del Campo, en un artículo titulado "Historiadores al borde de un ataque de nervios", recupera un número considerable de los cuestionamientos públicos a que fueron sometidos los libros en cuestión:

---

<sup>50</sup> *Idem.*

<sup>51</sup> Editorial de *La República*, México, 21 de septiembre de 1992.

¿Por qué se encapsuló a la historia y se decidió dejar de lado la forma narrativa? [...] ¿Por qué se "cedió" a los Estados Unidos los territorios de Texas, Nuevo México y California?; ¿por qué no se menciona a los Niños Héroes por sus nombres?; ¿por qué se habla de Zapata y no se menciona el Plan de Ayala?; ¿por qué desaparecen a *El Pipila* y quitan a Juárez su condición de indígena?; ¿por qué atenúan los rasgos dictatoriales de Porfirio Díaz y borran la existencia de las compañías deslindadoras?; ¿por qué Gómez y Serrano son fusilados y no asesinados?; ¿por qué no hay luchas campesinas a finales de los años 50, durante los 60 y en el curso de la primera mitad de la década del 70?; ¿por qué no aparece la figura de Rubén Jaramillo -y su asesinato- y el encarcelamiento brutal e injusto de Filomeno Mata y David Alfaro Siqueiros?; ¿por qué hay muertos el 2 de octubre de 1968 y "no se sabe cuántos murieron?; ¿dónde quedaron las importantes movilizaciones de los pobladores urbanos desarrolladas en todo este periodo?; ¿por qué se cierra el libro con un capítulo que aplaude sin mayores trámites el régimen de Salinas de Gortari?; por que, en fin, el texto está plagado de errores que no resisten la más superficial de las revisiones, aunque para ello se cuente con "las más modernas técnicas historiográficas"?<sup>52</sup>

#### Enrique Florescano intentaba defenderse:

La crítica no ha sido capaz de señalar la principal aportación de este trabajo: volver a introducir el estudio de la historia patria [...] pero sobre todo, no reconoce la interpretación objetiva y actualizada que sobre el pasado se da [...] una revalorización profunda del porfiriato [...] estos libros tocan un campo muy delicado: la historia de nuestro pasado reciente, el examen de nuestra historia contemporánea. Con responsabilidad, intentamos un análisis ponderado [...] y no vacilamos en presentar un balance crítico y un diagnóstico realista de nuestras carencias y problemas sociales.<sup>53</sup>

<sup>52</sup> "Historiadores al borde de un ataque de nervios", *La Jornada*, México, 17 de septiembre de 1992, p. 14.

<sup>53</sup> "El estudio de la historia patria, primer aporte del nuevo libro de texto: Florescano", *La Jornada*, México, 24 de agosto de 1992, p. 23.

A pregunta expresa de la prensa, Florescano explicó quiénes elaboraron los libros<sup>54</sup> y qué metodología utilizaron:

Hubo dos coordinadores y editores generales de la obra: Enrique Florescano y Héctor Aguilar Camín [...] Los coordinadores diseñamos primero un programa general de los temas y contenidos que le dieran unidad al conjunto del libro, y luego se invitó a un grupo numeroso de especialistas a redactar las lecciones. Posteriormente se integraron todas esas colaboraciones en un solo texto dotado de unidad en el enfoque, el tratamiento, las formas de explicación y el estilo.<sup>55</sup>

Aguilar Camín hacía lo propio:

Hoy como ayer, la mayor parte de la intensa discusión que se da sobre los libros de texto tiene la notable característica de referirse poco a los libros y mucho a las convicciones históricas, políticas o morales de los debatientes [...] se desahogan las críticas inconformidades ajenas a los libros de texto, que se vuelven una vez más, foros catárticos para la discusión de otras cosas.<sup>56</sup>

Como había anticipado Krauze, Aguilar Camín culpó a la mayoría de sus críticos de expresarse a la luz del entorno político de aquellos días y expuso “cuatro contextos ajenos a los libros que nutren y encienden la discusión”:

1. la sucesión presidencial [...] la actual reforma educativa viene asida al nombre y el futuro político de uno de los precandidatos del PRI para las elecciones presidenciales de 1994,
2. la puja de la dirigencia magisterial por su lugar en la reforma en marcha,
3. la cuerda posmichoacana del PRD,

<sup>54</sup> Los colaboradores de las 58 lecciones son: México antiguo: Joan Broda, Linda Manzanilla, Lus María Mohar y Concepción Obregón; México colonial: Solange Alberro, Rodrigo Martínez, Clara García, Gisela Von Wobeser, Antonio Rubial y Carlos Herrejón; Siglo XIX: Carlos Herrejón, Álvaro Matute y Jorge González Angulo; Siglo XX: Jean Mayer y Héctor Aguilar Camín.

<sup>55</sup> “El estudio de la historia...”, *Op. Cit.*, p. 23.

<sup>56</sup> “El contexto de los textos”, *La Jornada*, México, 11 de agosto de 1992, pp. 1 y 20.

4. la guerrilla periodística y cultural contra *Nexos* y contra alguien a quien llaman Héctor Aguilar Camín, en tanto extensiones malignas del salinismo.<sup>57</sup>

El director de *Nexos*, hacía énfasis sobre todo en el tercer contexto por él enunciado. En un artículo titulado "La historia según Michoacán" culpaba al PRD de convertirse en "el núcleo político impugnador de los nuevos textos de historia", desahogando en ellos "más de su estéril y obsecada" confrontación con el gobierno. Aseguraba que desde los primeros días del debate, diversos voceros del PRD acuñaron "un pequeño y eficaz repertorio de imágenes sobre los libros de texto, imágenes que se volvieron verdades instantáneas en cierto sector de la opinión pública". Según Aguilar, la primera y más exitosa de esas "imágenes" fue que los libros "recogían una historia escrita para glorificar al gobierno salinista, un gobierno 'entreguista', 'pronorteamericano' y 'antipopular', como según el PRD es, desde luego, el gobierno de Salinas".

Advirtió que los aliados del PRD en la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, intentaban "una movilización magisterial que complicara la atmósfera política del DF", como una estrategia de ese partido por dirimir la disputa por la gubernatura de Michoacán que sostenían con el PRI, para lo cual pretendían organizar "una protesta sostenida que complique las cosas para el gobierno y lo lleve a destituir al gobernador priísta electo, para darle una satisfacción a sus opositores, como fue el caso en Guanajuato y San Luis Potosí".

De paso, Aguilar Camín aprovechaba la ocasión para defender al entonces regente de la ciudad, Manuel Camacho Solís: "el político del círculo salinista más dispuesto a hablar y negociar con el PRD y al cual, sin embargo, el PRD parece dispuesto a destruir [...] Camacho, ante esas provocaciones encuentra cada vez más difícil explicar su política de concertación". En base a ello aseguraba el director de *Nexos* que la

---

<sup>57</sup> *Ibid.*, p. 20.

estrategia del PRD era "una vieja ceguera del amateurismo político de la izquierda: intrigar a los aliados, confundir a los adversarios con los enemigos y tratar como enemigos a quienes simplemente les caen gordos".<sup>58</sup> En este punto cabe destacar el hecho de que el historiador Enrique Florescano está casado con una de las más cercanas colaboradoras de Manuel Camacho Solís, la también historiadora e integrante del directorio de Nexos Alejandra Moreno Toscano, cuya trayectoria en la administración pública está ligada a la del entonces Regente: cuando Camacho Solís toma posesión de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, ella es nombrada Directora del Instituto SEDUE; cuando él es designado Regente del Distrito Federal, ella ocupa la Secretaría General de Desarrollo Social del Departamento del Distrito Federal.

Uno de los articulistas a quienes Aguilar Camín identificaba como "voceros del PRD", Jesús Martín del Campo, le contestó tres días después: "No parece haber mayor evidencia sobre la falta de rigor intelectual con la que se elaboraron los libros de historia de primaria que la que muestran los artículos recientes de uno de los principales responsables de haber elaborado dichos textos". Aseguraba el articulista:

Héctor Aguilar Camín hace ahora la historia de la crítica a los libros, en la que nos cuenta que fue preparada desde los cuarteles de un perredismo que pretende desahogar en ellos "inconformidades ajenas" [...] le tiene sin cuidado que en la crítica a los libros de texto se hayan incorporado importantes sectores de la academia y connotados historiadores [...] Aguilar Camín no responde a ninguna de las críticas [...] al borde de un ataque de nervios, grita ahora: ¡Al ladrón, al ladrón...!<sup>59</sup>

El debate alcanzó tal magnitud que en esta ocasión hasta los mismos miembros del grupo Nexos se dividieron y algunos se declararon insatisfechos con el trabajo de sus colegas. En opinión de Jean Mayer: "esa dimensión de ponderar sombra y luz que

<sup>58</sup> "La historia según Michoacán", *La Jornada*, México, 14 de septiembre de 1992, pp. 1 y 6.

<sup>59</sup> "Historiadores al borde de un ataque..." *Op. Cit.*, p. 17.

tienen los demás capítulos faltó en el de Salinas de Gortari".<sup>60</sup> Elena Poniatowska condenó que se presenta una sola versión de la historia y, por si fuera poco, mutilada.

Entre los miembros de *Nexos* que decidieron apoyar a los directores de su revista y de su Fundación, se encuentran Soledad Loaeza y José Woldenberg. La primera publicó un ensayo en el que pretendió demostrar que los debates en torno a los libros de texto son tradicionales cada que se presenta una nueva versión porque a cada generación "le toca y le tienta reescribir la historia" a la luz del momento en que están viviendo: "Así, las tres versiones de los libros de texto gratuitos que se han elaborado - la primera por el gobierno de López Mateos, la segunda por el de Echeverría y la actual- reflejan la atmósfera general en la que se produjeron". Bajo esta lógica, Loaeza aseguraba que las reacciones en contra de la nueva versión eran esperables "porque entre consenso escolar y consenso político existe un vínculo inevitable. Las fracturas en el segundo se reflejan en el primero, de ahí su permeabilidad al conflicto político y su fragilidad ante la manipulación".

La internacionalista sostenía que, a diferencia de los anteriores, en los nuevos libros:

Ha desaparecido la autocomplacencia frente al pasado; mientras que antes se insistía en una explicación a partir de la idea de continuidad, ahora las nociones de ruptura y de conflicto son la base de la explicación del desarrollo histórico mexicano. La diversidad social, étnica, política, económica es por primera vez presentada no como un mal que hay que combatir, sino como un fenómeno histórico, natural y propio de la especificidad mexicana [...] Ese revisionismo que se les reprocha [...] es resultado no de un interés político particular, sino de acuciosas y muy serias investigaciones que han liberado a la historia patria de los herrajes que le había impuesto el civismo.<sup>61</sup>

<sup>60</sup> Opiniones publicadas den *El Cotidiano*, México, no. 51, noviembre-diciembre de 1992, p. 62.

<sup>61</sup> "Los libros de texto gratuitos y la tradición del Estado educador", *La Jornada*, México, 4 de septiembre de 1992, p. 15.

José Woldenberg, por su parte, inició su texto de defensa con las siguientes palabras: "Cada quien su libro, puede llegar a ser uno de los resultados del actual debate en torno a los textos de historia", sobre los cuales opinaba: "son buenos porque ofrecen una visión panorámica, fundadora y coherente de nuestro pasado".<sup>62</sup>

### • Respetto a la impresión

Aunada a las críticas sobre el contenido, se desató otra polémica en torno al proceso de impresión de los libros de texto gratuitos de historia. En noviembre de 1991, cuando Manuel Bartlett todavía no era sustituido en la SEP por Ernesto Zedillo, se ordenó a la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos, la impresión de 6 millones 338,850 libros de ciencias sociales para cuarto, quinto y sexto grado de primaria, mismos que serían utilizados durante el año escolar 1992-1993. Los citados libros representaron un costo conjunto de 12,026 millones de pesos viejos. Cuando arribó a la secretaría Ernesto Zedillo y lanzó el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica, se les consideró "inadecuados" y se ordenó que fueran almacenados.

Los nuevos libros de texto coordinados por Florescano y Aguilar Camín, no fueron editados por la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos ni por los Talleres Gráficos de la Nación, sino por una empresa particular, la Compañía Editorial Ultra. Se supone que se imprimieron un millón 325,000 ejemplares de los de cuarto grado, dos millones 230,000 del de quinto año, y dos millones 180,000 del de sexto. La SEP informó que el costo de edición unitario del libro de cuarto año fue de mil 610 viejos pesos y el de los de quinto y sexto fue de 2 mil 678. Así pues, cuando finalmente se decidió almacenar también esos libros, se desecharon otros 14,478 millones 830,000 pesos viejos.

<sup>62</sup> "Algo más", *La Jornada*, México, 12 de septiembre de 1992, p. 15.

Este fue uno de los episodios más criticados en la prensa nacional. El asunto fue expuesto por la fracción parlamentaria del PRD en la Comisión Permanente del Congreso de la Unión el día 21 de octubre de 1992. Se acusó a Ernesto Zedillo de haber autorizado la doble impresión de los libros para el año lectivo en cuestión sin someter esta última a concurso, entregándosela a un grupo privado. "Con estos hechos", dijo en tribuna la diputada perredista Liliana Flores Benavides, "Zedillo transgredió las leyes de Adquisiciones de Entidades Paraestatales y Orgánica de la Administración Pública, y podría incluso enfrentarse a un proceso penal, si se comprueba que incurrió en irregularidades".<sup>63</sup>

Según Miguel Ángel Granados Chapa, la Compañía Editorial Ultra encargada de imprimir los libros está asociada a Editorial Santillana, que a su vez forma parte del Grupo Polanco: "a ese grupo pertenece también *El País*, diario madrileño que figura como tercer vértice de un triángulo que ha mostrado interés por adquirir *El Nacional*. Los otros dos son Carlos Slim y Héctor Aguilar Camín". Debido a esta aseveración, Miguel Ángel Granados Chapa y el director de *Nexos* sostuvieron un intercambio de notas periodísticas en *La Jornada*. El primero aseguró en su columna "Plaza pública" del 20 de agosto del 92, que Enrique Florescano y Aguilar Camín recibieron "a título personal o a través de la fundación *Nexos*, un contrato que importa mil seiscientos millones de pesos por la realización de estos manuales". En esa fecha Granados comenzó su artículo de la siguiente manera:

Para evitar que se le acuse de contrariar la historia mexicana, el gobierno resolvió enmendarla, mediante una vasta operación de revisión ideológica, que coincide además con el apoderamiento, por un grupo, de los centros de decisión de la cultura y la información nacionales, del que advirtió Octavio Paz, y que se cumple puntualmente día tras día. Aunque la maniobra implica negocios, y de gran cuantía, no radica en las

<sup>63</sup> AGUIRRE, Alberto: "Los libros de historia que hizo Bartlett, al desperdicio", *Proceso*, no. 834, México, 26 de octubre de 1992, p. 15.

finanzas su mayor importancia. Se trata de difundir propaganda favorable al régimen actual y con ropaje de información histórica, y de ofrecer esa tarea a un grupo de personas que se instalan en el control y cargo de posiciones con ánimo de permanecer en ellos más allá del sexenio.<sup>64</sup>

Aguilar Camín envió una carta dirigida al director de *La Jornada* que fue publicada al día siguiente en la sección de "El correo ilustrado". En ella eludió el tema del revisionismo histórico y del complot para apoderarse de la cultura, centrándose en la acusación que le hacía Granados Chapa de querer comprar *El Nacional* para revertírsela:

Señor director: Ya es larga la lista de enterados y pseudoenterados que se empeñan en hacerme inminente propietario de *El Nacional* [...] no pretendo comprar ese periódico, ni solo, ni acompañado, ni de la mano del presidente. No soy, entonces, como afirma Granados Chapa en su cosa de ayer, "vértice" de ningún "triángulo" comprador del periódico del gobierno. Quien pretende en realidad comprar *El Nacional* es el propio Granados Chapa, que se ha inscrito como interesado en la operación de la mano de un empresario de nombre Autrey [...] Por lo que hace a los nuevos libros de texto [...] sugiero a los lectores que antes de formarse una impresión sobre ellos, sencillamente los lean [...] serán una lectura más instructiva que la cátedra de dispepsia y mala prosa con la que todos los días Granados Chapa empequeñece su plaza pública.<sup>65</sup>

#### • Consecuencias del conflicto y revisionismo ideológico

Ante la gravedad del debate, el Presidente Salinas optó por incluir un "¡Vivan los Niños Héroe de Chapultepec!" durante el tradicional grito del 15 de septiembre; el entonces titular de la Secretaría de Educación Pública, Ernesto Zedillo, se vio obligado a dar marcha atrás en el proyecto: aceptó que los libros de texto debían revisarse, publicó una fe de erratas, anunció la realización de foros plurales para la elaboración

<sup>64</sup> "Libros de texto, el fondo y la forma", *La Jornada*, México, 20 de agosto de 1992, pp. 1 y 4.

<sup>65</sup> "Aguilar Camín responde a Granados Chapa", *La Jornada*, México, 21 de agosto de 1992, pp. 1 y 2.

de un cuaderno que serviría como auxiliar didáctico para el año escolar en curso y prometió que en adelante no se excluiría la participación del magisterio; el Subsecretario de Educación Básica y miembro de Nexos, Gilberto Guevara Niebla, se enfrentó a las preguntas de la prensa. Habiendo aceptado que un libro de la SEP constituye la versión oficial de la historia porque "es una selección de información que van a recibir generaciones enteras de niños", fue cuestionado sobre la incursión del Programa Nacional de Solidaridad, a lo que, defendiendo a sus compañeros de Nexos, respondió:

Bueno, es una mención que se hace. Si uno pretende caracterizar a la administración actual, me parece que sería imposible hacerlo sin mencionar Solidaridad. Ahora, que hubiera alguna bajeza, degradación intelectual o inmoralidad de los autores, algún servilismo a favor del régimen político, no lo creo. No existe tal cosa. Es un trabajo muy serio, muy respetable para la educación de los niños mexicanos, independientemente de ideologías o posiciones políticas.<sup>66</sup>

Poco después, Guevara Niebla abandonó la subsecretaría. Se especula que su renuncia fue obligada por las circunstancias intrínsecas al debate de los libros de texto. Aguilar Camín y Enrique Florescano, por su parte, quedaron etiquetados en definitiva, como "neohistoriadores" adscritos al proyecto salinista que pretendía llevar a cabo "una gran revisión ideológica con fines de reformulación política"<sup>67</sup>.

Es esta óptica la más relevante para los fines del presente trabajo, por ello conviene destacar el interesante análisis que realizaron tres investigadores del Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana Atzacapotzalco, Luis Méndez, Miguel Ángel Romero y Augusto Bolívar: "Historia y poder" en él advierten: "en este entorno donde se consolida el nuevo orden estatal [...] surge hoy, como un primer

<sup>66</sup> "Niega haber 'cambiado de chaqueta' el subsecretario Guevara Niebla", *Proceso*, no. 825, México, 24 de agosto de 1992, p. 23

<sup>67</sup> BEJARANO Martínez, René: "Los Nexos de la historia", *El Cotidiano*, México, no. 51, noviembre-diciembre de 1992, p. 49.

intento pensado y ejecutado desde el poder, el proyecto de crear, desde el libro de texto gratuito, una nueva versión de la historia que justifique la recién formada idea de organización social que se nos impone".<sup>68</sup>

Desde su perspectiva, ese nuevo enfoque histórico que se pretendió imponer obedecía a un esfuerzo por legitimar el modelo estatal salinista:

La discusión aparece entonces como expresión particular de una lucha más amplia que, esquemáticamente, podríamos situar en el enfrentamiento entre dos grandes ideas de organización social, dos amplios proyectos de Estado: uno, el proyecto modernizador de Carlos Salinas de Gortari, el Estado liberal-social [...]; otro, el viejo proyecto nacionalista-revolucionario, el del Estado "Benefactor".

El mismo Aguilar Camín emitió comentarios que apoyan esta hipótesis al atribuir cierta responsabilidad en el debate a:

un sector taimado pero activo de políticos tradicionales -miembros con puesto y *pedigree* en la nomenclatura mexicana- que creyeron ver en los libros de historia una nueva afrenta modernizadora del salinismo, un nuevo golpe a la tradición y a las convicciones tipo Revolución Mexicana en las que esos políticos se formaron y a las que no desean, ni sabrían, renunciar.<sup>69</sup>

Si los libros de texto fueron parte o no de una estrategia concebida desde el poder para cambiar la visión y la ideología de los niños mexicanos y futuros ciudadanos, los resultados están a la vista: el desgaste político de los funcionarios involucrados, el cuantioso monto desperdiciado en las ediciones embodegadas y los golpes recibidos por los directores de la revista y de la Fundación Nexos.

<sup>68</sup> *El Cotidiano*, México, no. 15, noviembre-diciembre de 1992, pp. 60-69.

<sup>69</sup> "La historia según Michoacán", *Op. Cit.*, p. 6.

Si en verdad -como se empeñaron reiteradamente en señalarlo tanto las autoridades, como los coordinadores de los textos gratuitos de historia- el contenido de los mismos obedece al libre albedrío de sus autores y no al producto de sugerencias o presiones gubernamentales, ello, más que hablar mal de los historiadores, habla bien de la inteligencia de las autoridades al encargar el proyecto a personas que no necesitaban ser intimidadas o presionadas para coadyuvar con el proyecto de la administración salinista.

## **EL PRIVILEGIO DE LA EXENCIÓN FISCAL**

En 1988 la Ley de Impuestos Sobre la Renta derogó parcialmente los beneficios de la exención fiscal a los autores intelectuales. Cuatrocientos de estos autores interpusieron entonces un juicio de amparo ante la Suprema Corte de Justicia.

En la Miscelánea Fiscal de 1990, los autores perdieron los beneficios que aún conservaban por lo que Octavio Paz y Carlos Fuentes se unieron para encabezar una enérgica protesta y pidieron al Presidente Salinas que restaurara la exención. Esta petición desató una polémica en la que algunos intelectuales -cuyo vocero fue Héctor Aguilar Camín- se opusieron a la exención argumentando que los autores no tenían por qué guardar una situación de privilegio frente al resto de los contribuyentes, lo que ocasionó fuertes críticas al director de *Nexus*.

En 1992 la Suprema Corte de Justicia falló a favor de los autores que interpusieron el amparo. En febrero de 1993, el Secretario de Hacienda y Crédito

---

carta al Presidente Salinas en la que insistía sobre la conveniencia del régimen de la exención fiscal para los autores plasmada en 1971. El grupo *Vuelta* publicó en su empresa editorial un libro que distribuyó gratuitamente entre todos los interesados: *Legítima defensa de la exención autoral que hacen numerosos autores mexicanos con buenas razones y ejemplos desde los tiempos prehispánicos*. El volumen incluía diversos textos referentes al tema y destacaba que los autores son los únicos contribuyentes que continúan redituando ganancias al Estado aún después de muertos, puesto que cuando sus obras pasan al dominio público, las regalías que generan son administradas por la Secretaría de Educación Pública.

El 25 de octubre de 1993, apareció un desplegado firmado por Carlos Fuentes, Octavio Paz y 58 intelectuales más -entre ellos varios miembros de *Vuelta* (Julieta Campos, José de la Colina, Salvador Elizondo, Juan García Ponce, Jaime García Terrés, Ulalume González de León, Eduardo Lizalde, Alejandro Rossi, Ramón Xirau y Gabriel Zaid) y algunos de *Nexos* (Carlos Monsiváis, Ruy Pérez Tamayo y Elena Poniatowska)- dirigido al Presidente Salinas: "Se acerca la fecha en que las cámaras legislativas recibirán sus iniciativas fiscales, y queremos respetuosamente recordarle la exención autoral [...] Estamos seguros, señor Presidente, de que el control sobre las empresas que hacen pagos autorales demostrará que la exención tiene un costo bajísimo frente al presupuesto cultural"<sup>70</sup>.

El 16 de noviembre en Los Pinos, el Presidente anunció su decisión de retornar al régimen de la exención tributaria autoral ante la presencia de Elena Poniatowska, Carlos Monsiváis, Enrique Krauze, Jaime García Terrés, Fernando del Paso, Sergio Pitlor, Andrés Henestrosa, Alf Chumacero y Marco Antonio Montes de Oca; nueve de los sesenta intelectuales que días antes, habían suscrito la mencionada petición.

<sup>70</sup> Publicado en la sección cultural de *El Universal* (26 de octubre de 1993, p. 1) y en otros medios de circulación nacional.

Dos periodistas de *La Jornada*, entrevistaron a los intelectuales al salir de la reunión:

Con la inconfundible expresión de quien acaba de ganar una nueva pelea, Enrique Krauze atribuyó "a la sensatez" el que se haya vuelto a eximir de impuestos a los autores: Después, contundentemente descartó que esta medida tenga visos "preelectorales" y, casi en tono de broma, redondeó: "esto no le va a ganar votos al PRI, le va a ganar cultura a México". Elena Poniatowska estaba feliz y rindió honor a quien honor merece: "yo creo que si debemos agradecer a alguien es a Gabriel Zaid, que es la persona que más ha luchado por esto". La frase de Andrés Henestrosa expresó el sentir de muchos autores: "Esta fue una de esas sorpresas gratas que ya escasean"<sup>71</sup>.

Una vez aprobada por el Congreso y publicada el 3 de diciembre de 1993 en el *Diario Oficial de la Federación*, los intelectuales cayeron en la cuenta de que la enmienda no restauraba totalmente el régimen de la exención autoral, al menos no para todos los autores. Gabriel Zaid lo explicó de la siguiente manera: "Se trata de una restauración parcial de la exención solicitada por numerosos autores al Presidente de la República: No precisamente lo que entendieron y celebraron cuando lo anunció". Sin embargo destacó: "lo más positivo de todo es que, para ciertas obras, en ciertas circunstancias, la exención se logró; y que para todas las demás obras y circunstancias, ahora es posible recurrir al amparo". Esas ciertas obras resultan ser, básicamente, las obras de los escritores e investigadores, es decir, los libros. El mismo Zaid ejemplificó: "Las letras de las canciones impresas en un cancionero están exentas, pero cantadas o grabadas no están exentas; una obra de teatro impresa está exenta, pero representada no lo está"<sup>72</sup>.

<sup>71</sup> GALLEGOS, Elena y Emilio Lomas: "Krauze: se va a capitalizar la cultura mexicana", *La Jornada*, México, 17 de noviembre de 1993, p. 26.

<sup>72</sup> "Autores: ampararse", *Proceso*, no. 893, México, 13 de diciembre de 1993, p.48.

Todo ello dio pie a que varias sociedades autorales, tales como la Sociedad de Autores de Obra Fotográfica, la Sociedad Mexicana de Autores de las Artes Plásticas, y la Sociedad Mexicana de Coreógrafos, se ampararan ante la medida que los dejó fuera.

Resulta así que la restauración parcial de la exención única, o mejor dicho, significativamente, beneficia la obra de quienes se expresan en esencia por escrito, o sea: la generalidad de los intelectuales. El resto de los autores quedaron excluidos, por lo que la exención resulta ser un auténtico privilegio sectorial.

## **SISTEMA NACIONAL DE CREADORES DE ARTE: ¿PRONASOL CULTURAL?**

El dos de septiembre de 1993 fue presentado el Sistema Nacional de Creadores de Arte, un proyecto que otorgaría 25 becas por rama artística (literatura, música, teatro, danza, artes plásticas) y sesenta para creadores eméritos.

Ese día el Presidente Salinas puntualizó: "en el diseño del sistema ha participado activamente la comunidad artística, aportando experiencias y formulando puntos de vista para establecer las reglas básicas de su funcionamiento". Nueve días después, el editorial de *El Búho*, suplemento dominical de *Excelsior*, aseguraba: "Hasta hoy este suplemento se ha comunicado con docenas de escritores, pintores y creadores en general y ninguno de ellos fue tomado en cuenta", por lo que manifestaban sus sospechas de que el Sistema Nacional de Creadores llegara a convertirse en "una especie de Pronasol de la cultura que beneficie a quien 'ponga su mano de obra' [...] casi podríamos apostar quiénes recibirán esas becas [...] Desde luego, los autores más

---

cercanos a los altos dirigentes culturales y al grupo que como dijo el señor Zedillo, tanto hizo por el proyecto: *Vuelta*".<sup>73</sup>

El Sistema Nacional de Creadores de Arte fue establecido con una aportación inicial de 24'175.224 nuevos pesos. Su primera convocatoria se lanzó el día tres de septiembre de 1993 "con la finalidad de propiciar mejores condiciones para la creación y otorgar un reconocimiento y estímulo a aquellos artistas que hayan realizado contribuciones significativas a la cultura mexicana"<sup>74</sup>. La convocatoria incluyó dos categorías: creador artístico (en las ramas de letras, artes visuales, coreografía, composición musical, dramaturgia, arquitectura y dirección de medios audiovisuales) y creador emérito.

Los primeros tendrían que someterse a diferentes "comisiones de evaluación integradas por tres o cinco destacados representantes de la comunidad artística", mientras que los creadores eméritos deberían ser designados por el Consejo Directivo del Sistema, presidido entonces por Ernesto Zedillo Ponce de León, en su calidad de Secretario de Educación Pública; vicepresidido por el titular del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Rafael Tovar y de Teresa; y con la colaboración de catorce vocales, entre ellos dos miembros de *Vuelta* (Jaime García Terrés y Ramón Xirau): Manuel Álvarez Bravo, Manuel Barbachano Ponce, Guillermina Bravo, Emilio Carballido, Daniel Catán, Alf Chumacero, Manuel de Elías, Fernando del Paso, Manuel Felgueres, Jaime García Terrés, Ricardo Legorreta, José Luis Martínez, Federico Silva y Ramón Xirau.

De acuerdo al artículo séptimo del Acuerdo que estableció el Sistema Nacional de Creadores Artísticos, las personalidades distinguidas con el Premio Nacional de

<sup>73</sup> "Hacia un Pronaso! de la cultura", *El Búho*, México, no. 418, 12 de septiembre de 1993.

<sup>74</sup> Tomada de *Proceso*, no. 880, México, 13 de septiembre de 1993, p. 5.

Ciencias y Artes en las áreas afines al SNC serían designadas creadores eméritos "sin detrimento que otras lo puedan ser conforme a los lineamientos establecidos por el Consejo Directivo", según consignó la convocatoria.

Los requisitos generales para creadores artísticos fueron los siguientes:

1. Ser mexicano o extranjero con un mínimo de 15 años de residencia en México.
2. Haber producido obras de calidad en México o en el extranjero.
3. Haber obtenido premios o distinciones nacionales o internacionales como reconocimiento a la calidad de su obra.
4. Entregar selección de las principales notas críticas nacionales o internacionales en torno a su obra.
5. No formar parte del Sistema Nacional de Investigadores.
6. Presentar solicitud de ingreso a más tardar el 18 de octubre de 1993.

Todas las solicitudes deberían de acompañarse de un curriculum vitae y cumplir con diversas especificaciones por disciplina. En el área de letras, por ejemplo, las especificaciones fueron: "Haber publicado obra de calidad en el campo de la creación literaria en México o en el extranjero. Entregar relación de sus obras publicadas".

Para ser designado como creador emérito, además de cumplir con los requisitos antes mencionados, se pedía que hubieran "contribuido de manera significativa al enriquecimiento del legado cultural de nuestro país"; que hubieran "participado en la formación de artistas de otras generaciones" y que tuvieran más de cincuenta años a la fecha de incorporación al Sistema.

La Secretaría de Educación Pública, a través del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes destinó quince salarios mínimos mensuales durante un periodo de tres años a los creadores artísticos y una renta vitalicia de veinte salarios mínimos mensuales a los creadores eméritos.

Una vez realizada la selección, los comentarios negativos no se hicieron esperar. El editorial de *El Búho*, por ejemplo, después de las suspicacias que externó ante el anuncio de la instauración del Sistema, recibió la notificación de los resultados de la siguiente manera:

El resultado más esperado del año, después del destape priísta y el gordo de la Lotería, ha sido revelado sin que a espectadores y aspirantes les haya sido proporcionada siquiera una dosis de anestesia. Conaculta y el Fonca hicieron públicos los resultados de la que es la tómbola más rica de la cultura nacional, el Sistema Nacional de Creadores, y el asombro, la estupefacción, la incredulidad y la indignación cundieron en la comunidad intelectual [...] ¿Quién protestará teniendo que ir a cobrar su lana mensual mientras le prende sus veladoras a funcionarios y burócratas por los favores concedidos? [...] las irregularidades son demasiadas: miembros del jurado que se autopremian, becarios de tiempo completo aceptados en el sistema, seudo artistas que no merecían ni un viaje a las grutas de Cacahuamilpa [...] ausencias absurdas [...] y presencias discutibles.<sup>75</sup>

Los resultados de los seleccionados como creadores artísticos fueron criticados prácticamente en todas las disciplinas, pero de manera especial en el área de letras. La comisión de evaluación estuvo conformada en este campo por cuatro "destacados representantes de la comunidad artística" -según sentenciaba la convocatoria- que resultaron ser: Eduardo Lizalde, Salvador Elizondo, Gabriel Zaid (todos miembros destacados de *Vuelta*) y Elena Poniatowska (cuyo nombre figura, también destacadamente, en el directorio de *Nexos*).

Álvaro Mutis, Jaime Moreno Villarreal, José de la Colina, Tomás Segovia, Aurelio Asiain, Alejandro Rossi, Jaime García Terrés, Ramón Xirau, Eduardo Lizalde, Gabriel Zaid, Salvador Elizondo y por supuesto, Octavio Paz fueron algunos de los miembros

<sup>75</sup> "El Sistema Nacional de Creadores", *El Búho*, no. 433, México, 26 de diciembre de 1993, p. 1.

de *Vuelta* seleccionados para formar parte del Sistema Nacional de Creadores; los cinco primeros como creadores artísticos y el resto como creadores eméritos.

Desde las páginas de los principales diarios del país, diversos intelectuales que no fueron incluidos en el Sistema, se pronunciaron en contra de sus resultados. La discusión giró principalmente en torno a las deficiencias en los *Procesos* de selección y al hecho de que varias de las personalidades que resultaron electas como creadores artísticos no necesitaban apoyos monetarios en virtud de su situación económica personal. Al pedirle su opinión respecto al Sistema Nacional de Creadores, el escritor José Agustín sentenció:

El Sistema Nacional de Creadores es una forma de comprar intelectuales, dándole dinero a un grupo lo más amplio posible para que no proteste y se olvide de los problemas nacionales en un año expectante para el país. Por otra parte es preferible que den becas a que no las den, pero los intersticios de ese mecenazgo es lo grave porque revelan la naturaleza del régimen y cómo al PRI y al Gobierno sólo les interesa la cultura para adecuarla a sus propios fines [...] Varias de esas becas se han concedido por influencia de Octavio Paz, mientras que el grupo *Nexus* se negó a participar haciendo un gran esfuerzo por limpiar su imagen pública.<sup>76</sup>

Por su parte, el escultor Feliciano Béjar declaró al respecto:

Si me hubieran elegido yo no hubiera aceptado porque me parece un crimen y, además, porque esa lista demuestra en manos de quien está la cultura en México; es increíble que le estén dando estos premios a gente archimillonaria, que cobran sus tres o cuatro sueldos y, en cambio, mira los sueldos de hambre que le pagan a los maestros [...] Idarle premio a Octavio Paz, Carlos Fuentes, Gabriel García Márquez, José Luis Cuevas y a su hijo! ¡Es un crimen!<sup>77</sup>

<sup>76</sup> "El Sistema Nacional de Creadores en entredicho. Encuesta con escritores y artistas", *Sección Cultural de El Universal*, México, 29 de diciembre de 1993, pp. 1 y 4.

<sup>77</sup> *Ibid.*, p. 4.

En el mismo tono se manifestó el joven escritor Iván Ríos Gascón: "jurados que se auopremian, becarios carentes de todo mérito (en el pasado, en el presente y dudosamente, en el futuro), omisiones injustificables, clasificaciones arbitrarias y, para cerrar con broche de oro: criterios autoritarios y pedestres por parte de aquellos a quienes corresponde dar su voto"<sup>78</sup>. Sobre estos criterios, el editor y crítico literario Roberto Vallarino aseguró que los evaluadores:

Salvador Elizondo, Gabriel Zaid y Elena Poniatowska repartieron el dinero del Estado entre sus compinches [...] se dieron sinecuras a personas sin solidez literaria basados en hechos totalmente extraliterarios. Verbigracia: a Pablo Soler Frost, narrador en proceso de formación, le otorgaron la sinecura no por el par de libritos que ha publicado, sino por ser hijo del gerente de la editorial Siglo XXI [...] Otro caso, tal vez más sintomático, es el del célebre desconocido Aurelio Asiain, quien recibe el apoyo careciendo de obra, simple y sencillamente por ser el secretario de redacción de *Vuelta* [...] deberíamos demandar a Salvador Elizondo y a los demás jueces, y que incluso renunciaran a su beca vitalicia [...] O, ¿una vez más la clase intelectual será tratada como la corte de los milagros de un sistema corrupto, grupuscular (*Nexos*, *Vuelta*) carente de inteligencia y carente, sobre todo, de proyectos culturales plurales y objetivos a largo plazo, y no sólo sexenales?<sup>79</sup>

El escritor Joaquín Armando Chacón destacó minuciosamente algunas de las incongruencias cometidos al seleccionar a gentes como Jaime Moreno Villarreal (miembro del Consejo de Colaboración de la revista *Vuelta*) y Carlos Tello Díaz (quien en la solapa de su único libro, se ostenta como "colaborador asiduo" de *Nexos*), quienes no cumplían con la totalidad de los requisitos exigidos por la convocatoria del Sistema Nacional de Creadores. Carlos Tello Díaz, bisnieto heredero del General Porfirio Díaz y becario del Fonca como Joven Creador en 1990, publicó *El exilio, un relato de familia* (en la Editorial Cal y Arena, por supuesto) en septiembre de 1993, es

---

<sup>78</sup> "El SNC o la conjura de los necios", *El Búho*, no. 438, México, 30 de enero de 1994, p. 7.

<sup>79</sup> "El Sistema Nacional de Creadores, a revisión", *El Búho*, no. 439. México, 6 de febrero de 1994, pp. 1 y 6.

---

decir un mes antes de cerrarse la convocatoria "y ya sabemos que de la imprenta a la distribuidora, a las librerías, a los lectores, esto lleva su tiempo", aseguró Chacón: "¿Estaba cumpliendo el segundo requisito? El tercer requisito lógicamente no".<sup>80</sup>

Hubo varios casos más que evidenciaron los errores en que incurrieron los responsables del Sistema, por ejemplo: al escritor Ricardo Garibay le fue otorgada una beca como creador artístico sin que él hubiera presentado una solicitud de ingreso al Sistema, siendo que el sexto párrafo de la convocatoria establecía claramente que dicha solicitud era un requisito previo para concursar en la selección. Ricardo Garibay renunció a la beca, indignado declaró públicamente que él siempre ha pugnado por su independencia intelectual y que de ninguna manera estaría dispuesto a recibir dinero del Estado a través de instituciones culturales oficiales. El mismo caso se presentó con el escritor Álvaro Mutis, miembro del Consejo de Colaboración de la revista *Vuelta*, quien no habiendo interpuesto solicitud alguna recibió una beca como creador artístico aunque, a diferencia de Garibay, éste no la rechazó.

En vista de que no necesitaban el dinero de su beca vitalicia como creadores éméritos, Carlos Fuentes y Gabriel García Márquez decidieron donar íntegramente el monto de sus respectivas rentas mensuales a la Universidad de Guadalajara. Según informó el rector de la institución, Raúl Padilla: "el donativo -unos 3,000 dólares mensuales por cada autor- será destinado al establecimiento de una cátedra sobre estudios latinoamericanos que llevará el nombre del escritor argentino Julio Cortázar".<sup>81</sup>

<sup>80</sup> "Los requisitos del Fonca, los resultados del SNCA". *El Búho*, no. 446, México, 27 de marzo de 1994, pp. 1 y 6.

<sup>81</sup> "Fuentes y García Márquez donan sus becas", *Sección Cultural de El Universal*, México, 29 de diciembre de 1993, p. 1.

El narrador José Luis Ontiveros publicó un artículo en el que aseguraba que el SNC, manejado por el grupo *Vuelta*, era una reproducción de las partes más premodernas y anacrónicas de la vida nacional:

Cuenta con una "correa de transmisión" sindical que encarna la revista *Vuelta* (por otra parte, enemiga de que se subsidie a sus adversarios como lo demostró cuando se rasgó las vestiduras en el encuentro orgánico del grupo aNexos -su gemelo enemigo-), con una red de adláteres, satélites y miembros activos, todos los cuales pasarían al conjunto de colaboracionistas y que en el rubro de simple "creador artístico" son, en una lista que hice con el poeta Javier Sicilia, 25 de los 46 elegidos [...] hay que invitar a [Salvador] Elizondo unos martinis secos en el San Ángel Inn o cuando menos llevarlo a los toros para que uno tenga esperanzas en recibir una sinecura por proyectos generalmente inverosímiles y aun más inexistentes.<sup>82</sup>

El escritor y periodista Edmundo Domínguez Aragonés, señaló que demandaría formalmente a quien resultara responsable de entre los 14 vocales del Consejo Directivo y/o asesores del Sistema Nacional de Creadores, por haberle causado daños morales, profesionales y económicos al no otorgarle la beca que solicitó como creador artístico:

El escritor y periodista aseguró que los 14 vocales del Consejo Directivo del Sistema Nacional de Creadores, asesores y miembros de las comisiones de evaluación se sustrajeron a los criterios de objetividad y de justicia que habrían de determinar la elección de los beneficiarios, para incurrir en la ya tradicional repartición de estipendios entre sus amigos, favoritos y cortesanos.<sup>83</sup>

---

<sup>82</sup> "De becas y sinecuras. Los súbditos nacieron para callar y obedecer", *El Búho*, no. 435, México, 9 de enero de 1994, p. 1.

<sup>83</sup> "Domínguez Aragonés demandará a los miembros del jurado", *Sección cultural de El Universal*, México, 6 de enero de 1994, pp. 1 y 4.

---

Parafraseando las siglas del SNC, éste fue calificado como el “Sistema Nacional del Cinismo” y como un “auténtico Sistema Nacional de Servilismo”. Entre las críticas más acerbas que recibió están las del articulista Francisco Javier Guerrero:

El SNC no es en realidad un sistema para impulsar y desarrollar la creación artística y cultural en nuestro país [...] De lo que se trata, claro está, es de formar una intelectualidad orgánica al servicio del Estado y de los grupos hegemónicos en el campo cultural [...] Con dinero baila el perro, y también danzan muchos intelectuales amaestrados; el SNC es un escenario para la domesticación. Rafael Tovar y de Teresa es el gran domador cultural de nuestra época (y en bien de la justicia habrá que referirse más bien a los que están detrás de él [...] se premió a incondicionales para hacerlos más incondicionales.<sup>84</sup>

Ante el verdadero alud de críticas que recibió el Sistema Nacional de Creadores de Arte, evidenciado en gran medida por la colección de citas anteriormente presentadas, con excepción de Rafael Tovar y de Teresa y Fernando del Paso, el resto de los responsables de evaluar y elegir a los becarios del Sistema, guardaron silencio.

Para la segunda convocatoria del Sistema Nacional de Creadores cuyos resultados se dieron a conocer el 30 de noviembre de 1994, se hicieron algunos cambios. Fueron incorporadas dos disciplinas artísticas más (dirección teatral y escenografía) y se marcaron restricciones en la elección de creadores eméritos: ahora ingresarán sólo aquellos que obtengan el Premio Nacional de Ciencias y Artes o que aprovechen la plaza que deje algún deceso de los eméritos ya nombrados. Además, la nueva convocatoria emitida el 31 de agosto de 1994, estipulaba la adquisición de una solicitud y la presentación de un proyecto de trabajo a desarrollar durante el transcurso de los tres años que duran las becas para creadores artísticos.

<sup>84</sup> “Chiapas y el Sistema Nacional de Creadores”, *El Búho*, no. 443, México, 6 de marzo de 1994, p. 5.

En el rubro de creadores eméritos resultó electo Ricardo Garibay, quien a pesar de todo lo que dijo cuando en la pasada convocatoria resultó beneficiario como creador artístico, en esta ocasión -a diferencia de la anterior- no rechazó la beca y recibirá vitaliciamente, el equivalente a veinte salarios mínimos. Garibay no se desdijo, en cambio afirmó: "Está bien, acepto la beca, como dicen algunos críticos, el dinero es de la nación y yo lo necesito para escribir y para vivir [...] creo que he acumulado trabajo suficiente para recibir ese reconocimiento vitalicio que me ayudará a continuar".<sup>85</sup>

Otro de los más severos críticos del SNC, René Avilés Fabila, el director de suplemento cultural del periódico *Excelsior: El Búho* (algunas de cuyas editoriales al respecto han sido citadas líneas antes), esta vez recibió una beca como creador artístico y, significativamente, en esta ocasión el suplemento no ha hecho crítica alguna. En esta segunda convocatoria, la única beneficiaria del grupo *Vuelta* fue Ulalume González de León, quien al igual que Avilés Fabila, resultó electa como creadora artística en el área de letras.

## EL CONFLICTO DE CHIAPAS

El primero de enero de 1994, día en que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Canadá y México, un grupo armado tomó cuatro municipios del estado de Chiapas: Las Margaritas, Altamirano, Ocosingo y San Cristóbal de las Casas; más tarde ese grupo armado se identificó como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional e hizo pública la *Declaración de la Selva Lacandona*. En ella aseguraban que debido a las condiciones ancestrales de inequidad, atraso e injusticia en que viven los

---

<sup>85</sup> "Aceptan hoy lo que ayer criticaron", *Reforma*, México, 30 de noviembre de 1994, p.1-D

habitantes chiapanecos y “después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad”, no les quedaba otro camino más que el de las armas:

Por eso, en apego a nuestra Constitución, emitimos la presente **DECLARACIÓN DE GUERRA** al Ejército Federal Mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari. Conforme a esta **Declaración de Guerra** pedimos a los otros **Poderes de la Nación** se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación **deponiendo al dictador** [...] Rechazamos de antemano cualquier intento por desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos [...] Nosotros hombres y mujeres íntegros y libres, estamos concientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por **trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz**. Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático.

El Ejército Mexicano intervino y durante los primeros quince días del año se libraron diversos enfrentamientos en territorio chiapaneco, mientras que en la ciudad de México se registraron manifestaciones de apoyo al grupo beligerante procedentes de grupos extremistas como el denominado “Frente Urbano de la Ciudad de México del EZLN”; el jueves seis de enero en las cercanías de Uruapan, Michoacán y Tehuacán, Puebla se registraron atentados contra torres de energía eléctrica; dos días más tarde estalló un auto-bomba en el sótano de Plaza Universidad y un día después estalló también una camioneta cerca del Campo Militar de Naucalpan, Estado de México mientras que las oficinas federales de Acapulco, Guerrero sufrieron un atentado dinamitero.

Además de registrar los sucesos, los diarios nacionales se centraron en la figura del líder insurgente conocido como el "Subcomandante Marcos", especularon sobre su identidad, sus motivaciones ocultas; los posibles nexos del EZLN con otros movimientos guerrilleros o terroristas; con la iglesia católica y en especial con la Teología de la Liberación; con el narcotráfico; y con diversos grupos políticos nacionales e internacionales.

Octavio Paz se encontraba en Madrid y desde allí publicó un artículo referente a la situación chiapaneca en el diario español *El País*, mismo que fue reseñado en diversos diarios mexicanos. En dicho artículo aseguraba:

En Chiapas la modernidad ha penetrado tarde y mal. No ha liberado a los campesinos de sus condiciones de vida [...] En los últimos años, sin embargo, el gobierno federal y estatal realizaron esfuerzos considerables para remediar estas injusticias y discriminaciones [...] por desgracia, debido a su naturaleza, estos remedios producen resultados solamente a largo plazo. Es imposible cambiar de la noche a la mañana una situación de siglos [...] los cabecillas del movimiento no son los únicos responsables. También es grande -quizá más grande en términos históricos y morales- la responsabilidad de las clases acomodadas de Chiapas y de muchos políticos locales.<sup>86</sup>

Paz consideró que la dirigencia del movimiento armado no era indígena ni campesina, sino que provenía de organizaciones extremistas con "retazos de las ideas del maoísmo, de la Teología de la Liberación, de Sendero Luminoso y de los movimientos revolucionarios centroamericanos". En su opinión, las comunidades indígenas habían sido engañadas por "un grupo de irresponsables demagogos", dado lo cual aseguraba que la sublevación era irreal y estaba condenada a fracasar. Por último advertía: "la revuelta indígena del estado de Chiapas es un fenómeno que corresponde

---

<sup>86</sup> "Tarde y mal ha penetrado la modernidad en el estado convulsionado: Octavio Paz", *El Universal*, México, 8 de enero de 1994, p. 13.

a las condiciones peculiares de esa región del sur de México, por lo que es muy difícil que se extienda a otras partes del país".<sup>87</sup>

La intelectualidad mexicana pareció dividirse también en dos frentes: quienes justificaban los medios violentos que había escogido el EZLN para luchar por sus causas y quienes los reprobaban. Octavio Paz y la mayoría de los miembros de *Nexos* se ubicaron inmediatamente en este último frente: como la gran mayoría de la opinión pública nacional, aceptaron que las causas del levantamiento eran justas; sin embargo intentaron llamar la atención sobre la manipulación directa o indirecta de los grupos indígenas por parte de terceros interesados en sacar provecho. Paz consideró que éstos terceros eran grupos extremistas de ideología socialista, mientras que Aguilar Camín, los identificó con la teología de la liberación.

Al mismo tiempo, ambos grupos pugnaban por la "serenidad ideológica". Octavio Paz consideró que en el conflicto chiapaneco "no ha predominado ni la razón ni la objetividad, sino la pasión ideológica", y aprovechó para asegurar que "los intelectuales pueden contribuir a que haya serenidad para resolver mediante el diálogo el conflicto de Chiapas".<sup>88</sup>

La actitud de los partidarios de la vía armada durante este trance, puede ser expresada a través de las opiniones de Heberto Castillo, quien escribió para *Proceso* un artículo en el que sostenía:

Muy distinguidos intelectuales institucionales como Octavio Paz critican las actitudes de intelectuales entusiasmados con el despertar de Chiapas y condenan la violencia, en abstracto, pretendiendo olvidar que la historia consigna que los más grandes logros sociales han tenido que darse, que conquistarse a través de la violencia más despiadada

<sup>87</sup> *Idem.*

<sup>88</sup> "Contribuir a que haya serenidad, deber de los intelectuales: Paz". *El Financiero*, México, 14 de enero de 1994, p. 33.

[...] Paz ha olvidado, o lo disimula muy bien, que uno de los factores fundamentales del estallido de Chiapas ha sido la actitud corrupta del gobierno de Carlos Salinas, para el cual no ha tenido sino encendidos elogios y muy apagadas críticas.<sup>89</sup>

Castillo le reprochaba a Paz que pretendiera ignorar que Televisa “la empresa que le ayudó a proyectarse para obtener, muy merecidamente por cierto, el Premio Nobel de Literatura ha contribuido a exacerbar los ánimos de los jodidos, como los llama el jefe de Televisa, al falsear los hechos una y otra vez”; el perredista aseguraba: “Hay que llamar a la paz, a la concordia, pero no hay que olvidar que los amigos de Octavio Paz son los principales causantes del fraude perpetrado por Carlos Salinas de Gortari para encumbrarse Presidente de la República” y remataba: “Los intelectuales institucionales tendrán que sufrir todavía los desmanes de los marginados y los entusiasmos de los intelectuales independientes. Sus sesudos análisis se topan con la elemental racionalidad de quienes han sufrido siglos de opresión y han dicho basta. La violencia es a veces la más generosa de las medicinas para curar las injusticias sociales”.

El jueves 20 de enero el Presidente Salinas ordenó suspender unilateralmente toda iniciativa de fuego en el estado de Chiapas y nombró a Manuel Camacho Solís Comisionado para la Paz en la región. El lunes 24 de enero el Congreso aprobó un decreto de amnistía para todos los involucrados en la insurrección. El 21 de febrero, en la catedral de San Cristóbal y con la mediación del Obispo Samuel Ruiz, tuvo lugar el inicio de las conversaciones por la paz entre la dirigencia del EZLN y el Comisionado Camacho Solís, quien a nombre del gobierno propuso, en el transcurso de las mismas una serie de acuerdos tendientes a lograr la reconciliación en la entidad. El EZLN prometió hacer una consulta en el interior de sus territorios ocupados para conocer la opinión de sus bases al respecto. Durante los días posteriores, el conflicto parecía resuelto, el editorial de *La Jornada* del 22 de febrero, por ejemplo, señalaba tres

---

<sup>89</sup> “Intelectuales y Chiapas”, *Proceso*, no. 900, México, 31 de enero de 1994, pp. 52-53.

"grandes singularidades" del proceso: "la celeridad de sus etapas", el hecho "poco común" de que el encuentro "se está llevando a cabo en territorio nacional" y "un tercer signo insólito [...] que los representantes rebeldes asistan con el rostro oculto y, en varios casos, acompañados de sus fusiles"; reconocían también, en lo concerniente a Manuel Camacho Solís, que "su disposición a dialogar aun en estas condiciones, es muestra de comprensión por parte del comisionado a las motivaciones y preocupaciones de los rebeldes"; por todo ello, el editorial auguraba: "el diálogo iniciado ayer está llamado a cimentar una paz sólida".<sup>90</sup>

Los intelectuales que reprobaron los medios violentos celebraron las conversaciones, Héctor Aguilar Camín, entre ellos, se dedicó a destacar la celeridad del proceso: "En cámara rápida, tres semanas de violencia en Chiapas consumieron un ciclo que ha durado años en otros países de América Latina: brote guerrillero, guerra, escándalo internacional, terrorismo, cese al fuego, amnistía e inicio de diálogo por la paz", y especuló sobre la participación de la iglesia en el conflicto: "La jerarquía [eclesiástica] cerró filas en torno a Samuel Ruiz para frenar la versión de que la Iglesia Católica y el propio Ruiz eran cómplices del levantamiento. Pero cerró filas también para aislar al nuncio apostólico Jerónimo Prigione, con quien la jerarquía sostiene una agria disputa de jurisdicción y de poder eclesiástico". Aguilar Camín aseguró que si bien el gobierno había fallado "en sus elementales obligaciones de seguridad nacional", la iglesia católica le debía también una explicación a la sociedad "porque catequizó mucho tiempo la zona con su evangelio liberacionista y porque ayudó a a contener la acción preventiva del gobierno".<sup>91</sup>

En su número de marzo, la revista *Vuelta* publicó un ensayo de Octavio Paz "Chiapas: hechos, dichos, gestos". En sus páginas ampliaba las reflexiones ya

<sup>90</sup> "El encuentro de paz", *La Jornada*, México, 22 de febrero de 1994, pp. 1 y 2.

<sup>91</sup> "El reino de este mundo", *Proceso*, no. 899, México, 24 de enero de 1994, p. 52.

publicadas en su artículo para el rotativo español anteriormente reseñado y dedicaba “un pequeño comentario a otro aspecto del conflicto de Chiapas”. Se refería “a su influencia en las actitudes de muchos de nuestros intelectuales”:

Se trata de un asunto secundario desde un punto de vista político pero que es un síntoma de la condición psicológica y moral de ciertos estratos de la sociedad metropolitana [...] el conflicto ha hecho correr poca sangre y mucha tinta [...] Asistimos a la entronización del lugar común y a la canonización de la ligereza intelectual. Por ejemplo, a un desaprensivo se le ocurrió decir que el movimiento de Chiapas es “la primera revolución postcomunista del siglo XXI”. Ahora media docena de pericos repiten imperturbables ese despapucho. Apenas si vale la pena puntualizar que lo de Chiapas no es una revolución ni por sus proporciones -abarca a cuatro distritos- ni por su doctrina o ideología.

Paz aseguró que el movimiento no era “posmoderno” como habían dicho otros, sino “ultramoderno”, debido a su estilo, en donde “cada una de sus presentaciones ha tenido la solemnidad de un ritual y la seducción de un espectáculo”; llegado a este punto, Paz abundaba en la tradición católica del pueblo mexicano apuntando: “la política colinda, por un lado, con el teatro y, por el otro, con la religión [...] Por esto, la mejor iniciación a la política no son los tratados de nuestros politólogos sino el teatro de Shakespeare”.

Por su parte, la revista *Nexos* dedicó todo el *Cuaderno de Nexos* a las “Lecciones de Chiapas”. Rolando Cordera y José Woldenberg se refirieron a las conversaciones por la paz asegurando:

El presidente y su comisionado han buscado avanzar por ese camino, pero es mucho lo que les falta por recorrer porque, entre otras cosas, el discurso del presidente Salinas no siempre es compartido por los miembros del gobierno y de su partido, a veces ni

siquiera comprendido, aunque por lo pronto lo que sobresale es la tradicional disciplina gubernamental.<sup>92</sup>

Héctor Aguilar focalizó el conflicto: "Hablamos del 22.7% del territorio y el 7% de la población de Chiapas" y sentenció:

Lo que puede decirse sin temor a errar al momento de cerrar esta columna, 50 días después del estallido de Chiapas, es que la insurrección del EZLN había llevado a su región de Las Cañadas efectos muy distintos a los que dijo perseguir: no techo y seguridad, sino éxodo y descobijo; no alimentos y salud, sino hambre y aislamiento; no libertad, democracia y justicia, sino control armado de la zona, coerción, incertidumbre y temor.<sup>93</sup>

Soledad Loeza declaró en las páginas del cuaderno: "La sociedad civil me da miedo" porque: "En última instancia tan sociedad civil son los grupos que han expresado sus simpatías por el EZLN como los que han desempolvado su anticomunismo", bajo esa lógica aseguró: "Quien se erige en intérprete de la sociedad civil para expresar una opinión o para identificar a quienes le son afines peca, por lo menos, de arrogante".<sup>94</sup>

Luis Salazar se refirió a: "Los intelectuales y la política", dejando en claro su descontento ante "el comportamiento poco ético y poco profesional de medios de información incapaces de asumir su tarea con equilibrio y objetividad mínimas". Aseguró que:

La crítica al sistema por sistema se ha convertido en una profesión bien pagada y sobre todo altamente reconocida por franjas importantes de lectores y auditores ávidos de escuchar cualquier interpretación de la realidad que se acomode a su antigobiernismo incondicional, y que les compruebe una vez más que todos los problemas y males del país tienen un solo origen: la satánica voluntad del gobierno [...] Esta situación de por sí

<sup>92</sup> "Al cierre", *Cuaderno de Nexos*, no 69, México, marzo de 1994, p. III.

<sup>93</sup> "Chiapas: historias extraordinarias", *Cuaderno de Nexos*, no. 69, México, marzo de 1994, pp. V y XXV.

<sup>94</sup> "La sociedad civil me da miedo", *Cuaderno de Nexos*, no. 69, México, marzo de 1994, p. V.

sería y preocupante se ve agravada por la extraña fascinación que en demasiados intelectuales y literatos ejercen, al parecer, el romanticismo revolucionario y el populismo [...] el intelectual debiera comprometerse con la objetividad, con la responsabilidad y con la racionalidad. Es fácil, demasiado fácil, moralizar denunciando los males del mundo; es en cambio difícil, y en ocasiones doloroso, hacerse cargo propositivamente de la complejidad de los problemas.<sup>95</sup>

Además de esta defensa a las críticas sufridas por los intelectuales que no defendieron los medios violentos del conflicto chiapaneco, en el interior de la revista, *Nexos* publicó el ensayo de Norberto Bobbio reseñado en el primer capítulo de este trabajo: "Los intelectuales y el poder". Días más tarde, uno de los articulistas de *El Financiero*, Carlos Ramírez, ocupó su columna "Indicador político" para criticar la aparición del ensayo de Bobbio en las páginas de *Nexos*:

Como una manera de justificar su papel salinista en el conflicto de Chiapas y como una forma de contrarrestar la recriminatoria del subcomandante Marcos en una carta pública en donde preguntó si "¿Galio y Nexos?" iban a perdonarle a los zapatistas el camino de la violencia, Héctor Aguilar Camín publicó en la revista (A)*Nexos* de marzo de 1994 un texto del pensador progresista Norberto Bobbio en 1977 sobre "Los intelectuales y el poder". Sin embargo y quejándose de una autorización sacada de manera amañada, Bobbio lamenta desde Turín, Italia, que ese texto suyo quiera ser utilizado para excusar el papel de (A)*Nexos* frente a Chiapas.<sup>96</sup>

Cabe destacar que en este contexto, cuando el dirigente del EZLN habla de *Galio*, está haciendo referencia a uno de los personajes principales de una novela de Héctor Aguilar Camín: *La guerra de Galio*. Esta polémica novela tiene por escenario la década de los setenta en México y cuenta dos historias paralelas: la de Octavio Sala, director del diario *La República*, quien es objeto de un golpe mucho muy parecido al sufrido por

<sup>95</sup> "...porque de ellos es el reino de la sociedad civil: Los intelectuales y la política", *Cuaderno de Nexos*, no. 69, México, marzo de 1994, pp. XIV-XVI.

<sup>96</sup> "Oportunismo de (A)*Nexos*", *El Financiero*, México, 11 de marzo de 1994.

Julio Scherer cuando era director de *Excelsior* en esa época; y la de los hermanos Carlos y Santiago Santoyo, dos líderes guerrilleros, también tremendamente parecidos a los hermanos David y Carlos Jiménez Sarmiento, quienes en los años setenta dirigieron la Liga 23 de Septiembre. Ambas historias se encuentran interconectadas por otro personaje, un historiador llamado Carlos García Vigil, quien en medio de las situaciones más insospechadas suele encontrarse con Galio Bermúdez, descrito en la contraportada de la novela como un "breviario de sordidez y sabiduría, maestro de los sótanos de la política y la sociedad mexicanas"<sup>97</sup> y descrito por un miembro de *Vuelta*, como el prototipo del "intelectual orgánico del Estado"<sup>98</sup>.

Por cierto, Octavio Paz considera que *La guerra de Galio* es una novela en clave que "se extiende largamente sobre las polémicas que desataron entre los intelectuales mexicanos las acciones de los terroristas" de la guerrilla urbana y rural en el México de los setenta. "El libro es un verdadero 'roman à clefs' y de ahí que su autor no vacile en llamar a su obra 'novela histórica.'" Asegura Paz y después se queja: "Sin embargo, aunque se propuso el retrato de una época, escamotea totalmente la posición de *Plural* y mis críticas"<sup>99</sup>.

La que señala Carlos Ramírez no ha sido la única interpelación que el "Subcomandante Marcos" le ha hecho en son de burla al grupo *Nexos*, en alguna otra ocasión, el líder del EZLN comentó refiriéndose a él mismo, que el gobierno seguramente llegó a pensar: "Pobre mestizo, calemos cuánto cuesta, qué quiere, algo quiere, una presidencia municipal o una senaduría o la gubernatura o cuando menos la dirección de la revista *Nexos*".<sup>100</sup>

<sup>97</sup> AGUILAR Camín, Héctor: *La guerra de Galio*, México, Cal y Arena, 1991,

<sup>98</sup> SANCHEZ Susarrey, Jaime: *El debate político e intelectual en México*, México, Grijalbo, 1993, nota al pie, p. 34.

<sup>99</sup> "En vísperas de sus 80 años, Octavio Paz...", *Proceso*, no. 885, México, 18 de octubre de 1993, p. 9.

<sup>100</sup> "Miramos al sol, a la sociedad civil, a la convención....Marcos" *Proceso*, no. 927, México, 8 de agosto de 1994.

Carlos Ramírez aseguró que Norberto Bobbio estaba molesto porque una enviada de *Nexos* fue a Italia a pedirle autorización para publicar algunos de sus textos del libro *Il dubbio e la scelta*, sin especificarle cuáles, y al darse cuenta de que el texto en cuestión fue utilizado para "justificar el papel errático de los intelectuales de (A)*Nexos* sobre Chiapas [...] su molestia fue mayor porque entendió que lo manipularon". Según Carlos Ramírez, *Nexos* hizo suyo el dilema que Bobbio presentaba en el ensayo como esencial a los intelectuales: "¿participar o no participar?", y que el mismo pensador italiano respondía de la siguiente manera: "Participar no es una traición cuando en la parte en la cual me pongo es aquella que realiza mejor los principios en los que creo; no participar no es una desertión cuando ninguna de las partes los realiza". Sobre el grado de "autonomía relativa" que según Bobbio un intelectual puede alcanzar frente al poder y que según Carlos Ramírez, *Nexos* supone poseer, el periodista aseguró: "La participación de (A)*Nexos* en el conflicto de Chiapas no fue de 'autonomía relativa' sino del alianza con el salinismo para justificar al gobierno".

Por último, considerando que "Aguilar Camín ha sido uno de los ideólogos del neoliberalismo modernizador del presidente Salinas y su intención siempre fue la de ser el José Córdova del próximo presidente de la República", Carlos Ramírez procedió a explicar cómo es que, en su opinión, el director de *Nexos* se acercó a todos los precandidatos del PRI a la Presidencia de la República:

Aguilar Camín se reunió a desayunar con Manuel Camacho para decirle que él iba a ser el candidato salinista. "Tienes proyecto", le dijo y le juró lealtad. Pero lo mismo hizo con todos los precandidatos, al mejor estilo de la cultura priísta de la visita de las siete casas. Con Colosio ya se había aliado a través del Pronasol donde aterrizaron muchos miembros de grupo (A) *Nexos*. Con Ernesto Zedillo se dio una vinculación conflictiva, pues a Aguilar Camín le dieron sin licitación el contrato para la redacción de los libros de texto gratuitos de historia en 1992 que generaron el conflicto [...] Aguilar Camín colocó en la SEP como subsecretario a Gilberto Guevara Niebla, líder del 68, para

ayudar a la neoliberalización de la educación pública mexicana. Y con Pedro Aspe, Aguilar Camín tenía "tormentas de ideas" que acababan, ante la presencia de Carlos Slim, el empresario más beneficiado de la reprivatización salinista, en "Ilovisnitas".

En las páginas de la sección "Nexos con los lectores"<sup>101</sup> de su número de abril el grupo *Nexos* publicó una carta de José Fernández Santillán, discípulo y traductor de Bobbio, además de amigo del colaborador más cercano de éste, Michelangelo Bovero. Santillán aseguró que platicando con Bovero: "coincidimos en que las ideas de Bobbio -más aún en las circunstancias por las que está atravesando México- no deben ser instrumento para atacar a personas o grupos. Sus conceptos son puntuales y tienen que ser debatidos con rigor analítico". Enseguida, a través de una "nota de los editores", *Nexos* contestó:

A juicio de Fernández Santillán el ensayo [...] pudo ser leído en México como una condena sin matices a la violencia y, por tanto, como un rechazo al alzamiento de Chiapas, con el que Fernández Santillán simpatiza. [...] Movidio por esa lectura, Fernández Santillán decidió proteger a Bobbio de malas interpretaciones y [...] dijo a distintas personas: 1) que él no tenía nada que ver con la publicación del texto en *Nexos*; 2) que Bobbio y Bovero le habían manifestado su molestia por el manejo de ese artículo.

A continuación procedieron a esclarecer ambos puntos: "1) Efectivamente, el ensayo de Bobbio no llegó a *Nexos* a través de Fernández Santillán, sino de una alumna de Bobbio, Laura Baca". Explicaban que, al tener por escrito los derechos de autor de Bobbio en México, Fernández Santillán "reclamó a *Nexos* la publicación del ensayo"; pero que Laura Baca había conseguido, telefónicamente, la autorización de Bobbio; incluso publicaron al final de la misma sección una carta aclaratoria de la susodicha. Después se refirieron al artículo de Carlos Ramírez: "2) La supuesta molestia de Bovero y Bobbio [...] llegó a oídos de Carlos Ramírez, un columnista del diario *El*

---

<sup>101</sup> "Nexos con los lectores", *Nexos*, no. 196, México, abril de 1994, pp. 99-101.

---

*Financiero*, quien convirtió las quejas de Fernández Santillán en su enésima serie de imputaciones contra la revista *Nexos*". En relación con ese punto, publicaron también una carta que Bovero le envió a Aguilar Camín: "Siento mucho que alguien haya tenido la sospecha de que exista un uso instrumental y distorsionado, por parte de *Nexos*, de un ensayo de Bobbio. Ni yo ni el profesor Bobbio, con quien tuve un diálogo sobre el asunto, jamás pensamos una cosa de ese tipo".

## **EL ASESINATO DE LUIS DONALDO COLOSIO**

El miércoles 23 de marzo, Luis Donaldo Colosio Murrieta, el candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República, llegó a Lomas Taurinas, una colonia marginada de Tijuana Baja California después de las 18:00 horas (16 horas locales). Pronunció un breve discurso y una vez terminado el acto, bajó del templete. Caminaba entre los asistentes cuando un hombre joven, posteriormente identificado como Mario Aburto, se le acercó, sacó una pistola y le disparó a la cabeza. El candidato fue llevado al Hospital General de Tijuana y el criminal fue detenido.

A las 22:47 horas, Liébano Sáenz, Secretario de Información y Propaganda del PRI anunció desde el vestíbulo del hospital que Luis Donaldo Colosio había fallecido. A través del canal dos de Televisa que interrumpió su programación habitual y mantuvo a uno de sus equipos en el área de quirófanos, Jacobo Zabłudowski transmitió en vivo desde el lugar de los hechos y en el estudio de 24 horas el seguimiento de los sucesos. Una vez anunciado el fallecimiento, el conductor del noticiero recibió una llamada telefónica de Octavio Paz quien aseguró que el asesinato del candidato priista se debía a la exaltación de la violencia que él tanto había criticado a

raza del levantamiento del EZLN: "la violencia ideológica es el antesala... la antesala de la violencia física". Al día siguiente, entrevistado por la prensa, Octavio Paz amplió sus reclamos:

Es un signo ominoso del estado de la moral pública en México; en los últimos meses hemos oído y leído numerosas e irresponsables apologías de la violencia; hemos leído numerosos argumentos que tras hipócritas condenas de la fuerza terminan por justificarla como última razón política. Esto es producto de la exacerbación de las pasiones políticas e ideológicas. La incontinencia verbal de varios articulistas ha traído como consecuencia execrable la violencia física.

Octavio Paz terminaba advirtiendo: "Si queremos detener esta ola de violencia que amenaza con invadir a nuestro país, debemos poner un hasta aquí a los excesos verbales o ideológicos en que incurrir muchos. La violencia ideológica es la antesala, como lo estamos viendo".<sup>102</sup>

Desde Madrid, el subdirector de *Vuelta*, Enrique Krauze, amigo personal del finado candidato, se expresó en los siguientes términos:

Lamento inmensamente esta pérdida irreparable. Luis Donaldo Colosio no solamente era un hombre limpio, que jugaba limpio y que proponía una vida limpia para México. Era, sobre todo, un hombre bueno, un hombre noble. No es la primera vez que en nuestra historia cruel son los hombres buenos y nobles los que terminan en el martirio. Lo que ha ocurrido, por otra parte, es la aparición del lado más oscuro de México: el de la violencia más cobarde. Los mexicanos no nos vamos a arrodillar frente a hechos como éste así provengan de donde provengan. Los mexicanos no debemos permitir que se detenga el avance de la concordia, la lucha política civilizada y la democracia. En momentos así es cuando nos damos cuenta del inmenso valor de la paz y la libertad.<sup>103</sup>

<sup>102</sup> "Es un hecho abominable.- Paz", *Reforma*, México, 24 de marzo de 1994, p. 13.

<sup>103</sup> "Un hombre noble", *Reforma*, México, 24 de marzo de 1994, p. 11

En el mismo tono utilizado por Paz, en un comunicado conjunto Ángeles Mastretta, Rolando Cordera y Héctor Aguilar Camín culpaban del homicidio a la opinión pública que exaltó la violencia en Chiapas:

El asesinato de Luis Donaldo Colosio es un acto bárbaro que acerca la barbarie a México. Su muerte no puede desligarse de las condiciones de violencia e inseguridad que han sacudido al país en los últimos meses.

Tampoco puede desvincularse del clima de opinión pública que en muchos ámbitos justificó, y aún celebró, la violencia de Chiapas como inevitable o justa. Si en el asesinato de Luis Donaldo Colosio estamos frente a una conspiración, ésta debe ser esclarecida hasta sus últimas ramificaciones.

Si estamos, por el contrario, frente a un trágico y estúpido contagio del clima de violencia y su celebración inocente o interesada, es hora de reafirmar, sin excepciones ni atenuaciones, el repudio de la nación a toda clase de violencia, venga de donde venga.

Una vez más quedó claro, trágicamente claro, que de la violencia sólo vendrá violencia. Han matado a un hombre bueno y con él han matado algo de lo bueno que había en todos nosotros.<sup>104</sup>

Carlos Fuentes desde Veracruz, donde al día siguiente del crimen canceló un acto en donde habría de ser nombrado visitante distinguido, aseguró:

Estoy sumamente indignado: Luis Donaldo Colosio es mi amigo y estoy muy afectado y herido. Todos los mexicanos hemos sido lastimados y debemos hacer un frente común para evitar que ocurran actos como éstos [...] Hay un problema personal, pero también es nacional; nos enfrentamos a una necesidad de reflexionar muy seriamente sobre el destino político del país [...] Necesitamos aprender a respetarnos entre todos nosotros [...] sí hay justicia y libertad en México, pero hay que perfeccionarla. Debemos reflexionar sobre lo mucho que falta y lo que puede suceder en actos de esta barbarie.<sup>105</sup>

<sup>104</sup> "Comunicado", *La Jornada*, México, 24 de marzo de 1994, pp. 1 y 2.

<sup>105</sup> "Estoy muy herido: Carlos Fuentes", *Reforma*, México, 25 de marzo de 1994, p. 11-D.

El periódico *El Financiero*, reportó en sus páginas dos visitas consecutivas de Héctor Aguilar Camín a la residencia oficial de Los Pinos los días 27 y 28 de marzo. El director de *Nexos* respondió a pregunta expresa que iba a visitar a su amigo -y también miembro de *Nexos*- José Carreño Carlón, Director de Comunicación Social de la Presidencia. El martes 29 de marzo apareció en los principales diarios del país un desplegado dirigido a la opinión pública en el que se condenaba el asesinato del candidato: "Es un acto que merece la más decidida y generalizada condena. Coloca al país ante el riesgo de que la intimidación sustituya al convencimiento, la fuerza a los argumentos, y la violencia a la razón"; se exigía su total esclarecimiento y se instaba a guardar serenidad "el gran reto que tenemos por delante es afianzar los valores de la civilidad y proseguir en la construcción de las instituciones que les den plena vigencia. De lo contrario, el país corre peligro de caer en una situación de incertidumbre que nadie desea como futuro para México"<sup>106</sup>; estaba firmado por varios intelectuales, entre ellos dos del grupo *Vuelta*: Christopher Domínguez Michael y Jaime Sánchez Susarrey; y siete del grupo *Nexos*: Héctor Aguilar Camín, Jorge Castañeda, Rolando Cordera, Lorenzo Meyer, Juan Molinar, Rafael Segovia y Raúl Trejo Delarbre.

Mientras a nivel nacional se especulaba sobre la posibilidad de una autoría intelectual en el asesinato y sobre la identidad del próximo candidato que sustituiría a Luis Donaldo Colosio en la contienda por la Presidencia de la República, en el ámbito intelectual tuvo lugar un debate sobre la relación entre las reflexiones difundidas por ciertos medios de comunicación impresos, especialmente *Proceso*, *La Jornada* y *El Financiero*, que en opinión de los ya citados intelectuales de los grupos *Nexos* y *Vuelta* habían celebrado, y por lo tanto provocado, la violencia.

---

<sup>106</sup> "A la opinión pública", *El Financiero*, México, 29 de marzo de 1994, p. 36.

El escrito José Agustín se enfrentó con ellos, los acusó de intolerantes y aseguró que lo único que traería como consecuencia su actitud, sería la intervención militar en Chiapas:

Las tendencias a la intolerancia lamentablemente fueron apoyadas por las cabezas de los grupos de poder intelectual, Octavio Paz y Héctor Aguilar Camín, al condenar lo que llaman la "apología de la violencia" por parte de amplios sectores de la sociedad civil [...] Reconocer la injusticia de las condiciones de vida de los mayas chiapanecos y simpatizar con Marcos de ninguna manera significa apologiar ni festinar la violencia [...] Tanto Paz como Aguilar Camín no han querido entender esto y lo que hacen más bien es crear en la opinión pública condiciones favorables a la solución militar en Chiapas, que es lo que apoyaban desde el principio.<sup>107</sup>

En la revista *Memoria*, publicada por el Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista y dirigida por Arnoldo Martínez Verdugo, Gerardo de la Fuente Lora, uno de los intelectuales que se sintieron directamente censurados por los líderes de *Nexos* y *Vuelta*, publicó un ensayo titulado "La expiación de los intelectuales". En él sostenía que "Octavio Paz, Héctor Aguilar Camín, Rolando Cordera, Ángeles Mastretta, Carlos Castillo Peraza, entre otros" exageraban la influencia de "publicaciones independientes como *La Jornada* o *El Financiero*, en un país masivamente ajeno no sólo a la lectura de la prensa, sino en general, al desciframiento del lenguaje escrito":

Creo que el argumento sobre los "apologistas de la violencia" merece un análisis cuidadoso en la medida en que a través del mismo se procesan ciertos supuestos en torno a un debate moderno más amplio [...] acerca del papel de los intelectuales, sobre la función y los deberes de los productores de ideas e interpretaciones en las sociedades contemporáneas. Más aún, justamente por ser intelectuales quienes han presentado el argumento y en la medida en que el mismo los incluye como su objeto [...] el examen de su decir debe empezar por un análisis mismo del gesto mismo de la enunciación.

<sup>107</sup> "México en crisis", *Reforma*, México, 28 de marzo de 1994, p. 6-D.

De esta manera, de la Fuente iniciaba su análisis asegurando que al condenar la violencia pareciera que "Octavio Paz o Aguilar Camín nos dijeran: 'Ven lo que ha sucedido? De eso es precisamente de lo que veníamos hablándoles desde el principio'. Pareciera como si el crimen contra Colosio viniese a mostrar el sentido y la verdad de una palabra que desde enero transitaba frente a oídos sordos, incapaces de aprehenderla". Bajo el subtítulo "¿De qué nos deben perdonar?", de la Fuente se pregunta qué es lo que les venían diciendo los intelectuales analizados a los intelectuales criticados: "me parece que lo que se nos presenta ahora no es un llamado a reconsiderar tal o cual argumento expuesto con anterioridad [...] lo que se nos reclama es un acto de expiación":

Lo que se nos dice al vincular dos situaciones -la rebelión de Chiapas y el crimen contra Colosio-, que nadie ha demostrado que tengan una relación directa más allá de haber ocurrido en el mismo país, es que somos culpables de algo. ¿De qué? ¿De que algún fanático lea demasiadas novelas de caballería? Y eso suponiendo que Aburto actuó solo y el crimen no se urdió en el interior mismo del sistema, cosa que aún está por demostrarse. Como sea, se nos dice que nuestra culpa existe [...] la expiación es un acto complejo y afecta en primer lugar a quien la convoca. Pues si con el argumento de los "apologistas de la violencia", lo que habría que expiar es la fuerza de las palabras [...] al mismo tiempo será menester un acto de contricción y de arrepentimiento por la debilidad de las palabras, precisamente por la incapacidad del discurso de los intelectuales para haberse hecho escuchar desde enero hasta que ocurrió el asesinato.

El autor del ensayo les revirtió la crítica a los líderes de *Nexos* y *Vuelta* "por su impotencia para convencer": "Nos llaman a la expiación porque ellos mismos se sienten culpables de no haber insistido, de haber sido débiles, de no haber sido persuasivos, de no haber movido a la acción". Y concluyó con una pregunta: "¿las palabras son fuertes, y tanto que llevan a los hombres a cometer actos atroces; o son tan débiles que son incapaces de influir en el mundo que corre desbocado?".<sup>108</sup>

<sup>108</sup> "La expiación de los intelectuales", *Memoria*, no. 66, México, mayo de 1994, pp. 5-8.

## LA SITUACIÓN PREELECTORAL Y EL GRUPO SAN ÁNGEL

A raíz de la nominación de Ernesto Zedillo como candidato del PRI a la Presidencia de la República, Octavio Paz y Ángeles Mastretta hicieron público su beneplácito. El Premio Nobel aseguró: "Me parece que era el candidato lógico, tanto por razones de orden constitucional como por la personalidad misma del señor Zedillo. Es una persona que continúa la política de Colosio, es decir, la continuidad, el cambio con rumbo". La esposa de Aguilar Camín se expresó en los siguientes términos: "Creo que Ernesto Zedillo tiene varias cualidades, lo considero un hombre inteligente, bueno, y ya que era muy amigo de Luis Donaldo Colosio, podrá entender muy bien lo que él ya se había propuesto, sin ser falso"<sup>109</sup>. Mastretta incluso se sumó a la campaña de Zedillo y encabezó junto con éste, su esposa y la líder del magisterio, Elba Esther Gordillo, la llamada "Marcha por la victoria electoral" que el 13 de junio partiera del Auditorio Nacional hacia el Monumento a los Niños Héroeos.

A raíz de la concatenación de sucesos violentos desde los inicios del último año del sexenio, varias voces dentro y fuera del sistema manejaron el término "ingobernabilidad" como calificativo aplicable a la situación preelectoral o como sustantivo eventualmente aplicable a la etapa postelectoral. El 29 de abril, en un artículo publicado en *La Jornada*, el expriista Demetrio Sodí se refirió al peligro de un

---

<sup>109</sup> "Opina comunidad cultural sobre designación de Zedillo", *Reforma*, México, 30 de marzo de 1994, p. 1-D.

“choque de trenes” entre los principales partidos políticos después del 21 de agosto, fecha en que se celebrarían las elecciones. A través del mismo periódico, Carlos Fuentes retomó la metáfora en un artículo aparecido el 11 de mayo. En él externó sus deseos de que la sociedad civil tuviera imaginación para traducirla en una fórmula que asegurara que “los trenes no choquen, las locomotoras se detengan y en la estación todos podamos abordar el convoy de la democracia”<sup>110</sup>.

El jueves 9 de junio en una comida organizada por Demetrio Sodi y Jorge Castañeda en casa de éste último ubicada al sur de la ciudad en San Ángel, se reunieron aproximadamente treinta personas entre intelectuales, empresarios y políticos. Entre ellos estaban los perredistas Adolfo Aguilar Zinser y Amalia García; los priistas Agustín Basave Benítez y Luis Martínez Fernández; los panistas Manuel, Tatiana y Rebeca Clouthier,, el exgobernador de Tabasco Enrique González Pedrero; el exsecretario de Relaciones Exteriores Bernardo Sepúlveda y la dirigente del SNTE Elba Esther Gordillo. Entre los intelectuales estaban Enrique Krauze, Federico Reyes Heróles, Carlos Monsiváis, Lorenzo Mayer y René Avilés Fabila.

El objetivo del encuentro era definir propuestas para una transición política en las elecciones del 21 de agosto. La reunión estuvo en *Vuelta* en la polémica, en primera instancia por la asistencia de Manuel Camacho Solís, puesto que algunos periodistas aseguraron que se trataba de un grupo en apoyo del entonces Comisionado para la Paz en Chiapas. Otro hecho comentado fue la discusión que se suscitó entre el subdirector de *Vuelta*, Enrique Krauze y René Avilés Fabila, director de *El Búho* debido a un comentario que éste hizo sobre el primero a raíz de una pregunta que Camacho Solís pronunció durante su intervención. El Comisionado cuestionó en cierta parte de su discurso: “¿Quién puede pasarle línea a Monsiváis, quién puede pasarle línea a Krauze?” y entonces Avilés susurró “Paz”, refiriéndose obviamente Krauze; quien al

<sup>110</sup> “La democracia de lo posible”, *La Jornada*, México, 11 de mayo de 1994, p. 1.

escucharlo le exigió que le demostrara cuándo y dónde Octavio Paz le pasaba línea o, si no, que se disculpase. Avilés guardó silencio.

Una vez concluida la reunión, Demetrio Sodi informó que a partir de los comentarios vertidos por los asistentes, se redactaría un documento que se sometería a la aprobación de los mismos en una siguiente reunión convocada para el lunes 20 de junio, para ser presentado ante los candidatos del PRI, PAN y PRD con quienes buscarían reunirse.

A partir de entonces, la prensa se refirió a ellos como el "grupo San Ángel" y dio cuenta de la salida algunos de los asistentes a la primera reunión, entre ellos Manuel Camacho y del ingreso de nuevos miembros como Carlos Fuentes. Después de estos reacomodos, en el grupo quedaron incluidos varios intelectuales, dos de ellos del grupo *Vuelta*: Enrique Krauze y Julieta Campos; y cuatro del grupo *Nexos*: Jorge Castañeda, Lorenzo Mayer, Carlos Monsiváis y Elena Poniatowska<sup>111</sup>.

Una vez constituido, el grupo San Ángel hizo público el documento titulado *La Hora de la Democracia*, que apareció en los principales diarios del país el jueves 23 de junio. En él se reconocía la limitación de los avances en materia electoral del presente

---

<sup>111</sup> El resto de los miembros del grupo son: Sergio Aguayo, Adolfo Aguilar Zinser, Miguel Álvarez Gándara, Eugenio Anguiano, René Avilés Fabila, Alberto Bank Muñoz, Cristina Barros, Miguel Basañez, Agustín Basave, Luis Felipe Bojalil, Carmen Bouillosa, Vladimiro Brailovsky, Francisco Cano, Teodoro Césarman, Manuel, Rebeca y Tatiana Clouthier, José Ernesto Costemalle, Néstor de Buen, Sergio de la Peña, Laura Esquivel, María Emilia Farías, Vicente Fox, Amalia García, Juana García Robles, Ricardo García Sáinz, Alejandro Gertz, Arturo González Cossio, Margarita González Gamio, Enrique González Pedrero, Elba Esther Gordillo, Carlos Heredia, David Ibarra, Gonzalo Ituarte, Pablo Jaime Jiménez Barranco, Clara Jusidman, Horacio Labastida, Armando Labra, Luisa María Leal, Javier Livas, Guadalupe Loaeza, Pablo Marentes, Ignacio Marván, Luis Martín Fernández del Campo, Emilio Ocampo, Joel Ortega, Eugenio Ortiz Gallegos, Raúl Padilla, Rogelio Ramírez de la O, Federico y Jesús Reyes Heróles, Alfredo Reynoso, Enrique Sada, Iris Santaacruz, Bernardo Sepúlveda Amor, Jesús Silva Herzog Márquez, José Luis Salas, Demetrio Sodi, Alberto y Gabriel Székely, Paco Ignacio Taibo II, Francisco Valdés Ugalde, Arturo Villanueva, Angelina del Valle, Luis Villosro, Javier Wimer, Alfonso Zárate.

sexenio y se hacía mención del riesgo de la ingobernabilidad, por lo que se proponían ocho puntos:

- 1) Apoyar los esfuerzos que el gobierno, los consejeros ciudadanos del IFE, los partidos y las organizaciones cívicas, están realizando para garantizar la limpieza, la legalidad y la credibilidad de los próximos procesos electorales;
- 2) Celebrar reuniones con los tres principales candidatos a la presidencia de la República e identificar los puntos de litigio para articular un acuerdo que garantice elecciones limpias, resultados creíbles y la preservación de la paz;
- 3) Buscar de las diferentes fuerzas políticas y sectores sociales -academia, empresarios, iglesia, organizaciones no gubernamentales, sindicatos- el compromiso de actuar en forma imparcial y con respeto a las distintas opciones electorales;
- 4) Celebrar reuniones con los consejeros ciudadanos del IFE y con el gobierno para analizar y poner en práctica propuestas fundadas en las sugerencias de los candidatos y de los demás actores sociales;
- 5) Evitar el uso de recursos y de programas públicos en beneficio de cualquier candidato o partido político. Insistir en el nombramiento inmediato del subprocurador especial para asuntos electorales;
- 6) Exigir que, de acuerdo a las facultades legales del gobierno, se garantice la apertura e imparcialidad de los medios de comunicación masiva, en particular de la televisión: Realizar una serie de programas de análisis y discusión, en los tiempos y canales de mayor audiencia, sobre los siguientes temas: transición democrática, justicia y seguridad; federalismo; desarrollo económico, educación y cultura; pobreza y desigualdad;
- 7) Promover la participación activa de la ciudadanía en los procesos electorales y contribuir al fortalecimiento de la cultura en México.
- 8) Convenir una agenda de modernización democrática basada en los Veinte Compromisos por la Democracia, que identifique los cambios necesarios en los ámbitos económico, social y político, así como los acuerdos que debe celebrar un gobierno de concordia nacional para construir un nuevo proyecto de nación.

Posteriormente, el grupo discutió y rechazó la propuesta de entrevistarse con el subcomandante Marcos; atendiendo a su programa, sostuvo reuniones con los tres principales candidatos a la presidencia de la República: Diego Fernández de Cevallos del PAN (29 de junio), Cuauhtémoc Cárdenas del PRD (14 de junio) y Ernesto Zedillo del PRI (17 de junio); así como con los consejeros ciudadanos, con el presidente Salinas y con Jorge Carpizo, Secretario de Gobernación (21 de julio).

Cinco días después de la última reunión del grupo San Ángel, *Proceso* dedicó su portada y sus principales artículos a la conformación del grupo sugiriendo que el presidente Salinas había tenido qué ver con ello. En el reportaje titulado "El grupo San Ángel: pasarela electoral de lujo, con bendición y presencia de Salinas", los responsables aseguraban que a raíz del artículo publicado por Fuentes el 11 de mayo (mencionado líneas antes) en *La Jornada*, el presidente Salinas se comunicó a Cambridge con Carlos Fuentes para decirle "Hay que hacer algo". Y ese "algo": "comenzó a cuajar en Nueva York donde se reunieron Fuentes y Castañeda. El primero recomendó al segundo buscar al presidente Salinas para hablar de la situación política del país".

Los articulistas de *Proceso*, reportaban también una comida del escritor con algunos priistas integrados al grupo San Ángel que habría tenido lugar el domingo 29 de marzo y, por último, ofrecían diversos comentarios de algunos miembros del grupo San Ángel. Federico Reyes Heróles sostenía: "A mí me invitó Carlos Fuentes"; Adolfo Aguilar Zinser reconocía que en el mes previo a la constitución del grupo hubo pláticas entre Fuentes, Castañeda y Salinas; mientras que Javier Livas aseguraba: "En política todo mundo usa a todos los demás. El grupo está usando a Salinas para mejorar la calidad de la elección. Salinas está usando al grupo para mejorar su imagen".<sup>112</sup>

---

<sup>112</sup> "El grupo San Ángel: pasarela electoral...", *Proceso*, no. 925, México, 25 de julio de 1994, pp. 6-9.

En el siguiente número del semanario, cuestionado sobre la supuesta llamada telefónica de Salinas a Cambridge, Carlos Fuentes contestó: "Yo no rebelo mis conversaciones personales, ni con el presidente, ni con mi esposa, perdóneme usted". Afirmó que el 23 de diciembre de 1993 se reunieron él y Jorge Castañeda con el presidente Salinas, y relata que posteriormente: "Tuvimos muchas reuniones con Luis Donaldo Colosio. Tanto Castañeda, Aguilar Camín y yo con Colosio, como con mi generación en la Facultad de Derecho, es decir, González Pedrero, Flores Olea, Moya Palencia, Miguel Alemán y nuestro magnífico invitado de honor que es siempre Gabriel García Márquez. Con Colosio comimos varias veces".

Sobre el grupo San Ángel Carlos Fuentes dijo: "El núcleo lo forman Demetrio Sodi, Federico Reyes Heróles, Jorge Castañeda, Bernardo Sepúlveda y Enrique González Pedrero, y a partir de entonces el grupo ha venido creciendo y ganando adhesiones. Pero no tiene absolutamente nada que ver con el Presidente de la República".<sup>113</sup>

## LA CONVENCION NACIONAL DEMOCRATICA

El día 12 de junio de 1994 el Ejército Zapatista de Liberación Nacional rechazó los acuerdos de paz propuestos por el gobierno a través del Comisionado para la Paz y dio a conocer su *Segunda Declaración de la Selva Lacandona*. El EZLN convocó a intelectuales, periodistas, organizaciones civiles y políticas a un diálogo nacional en el que se pusieran de acuerdo para lograr "un gobierno de transición democrática y una nueva Carta Magna". Ese mismo día, el candidato de PRI, Ernesto Zedillo manifestó

<sup>113</sup> "Sin la rebelión zapatista, el país seguiría dormido: Carlos Fuentes", *Proceso*, no. 926, México, 1 de agosto de 1994, pp. 20-29.

que era necesario que se explicara por qué habían fracasado las negociaciones si se había dicho que concluyeron con éxito. El jueves 16, Manuel Camacho convocó a una conferencia de prensa en la que anunció su renuncia al cargo de Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas y su retiro temporal de la vida política.

La Convención Nacional Democrática organizada por el EZLN se llevaría a cabo en algún lugar del territorio chiapaneco ocupado (que dieron en llamar Aguascalientes en recuerdo de la Convención Constituyente de 1917) los días 7, 8 y 9 de agosto. El subcomandante Marcos giró invitaciones personalizadas a diversos intelectuales, algunas de las cuales fueron publicadas por la prensa; entre ellas, las enviadas a Carlos Fuentes, Octavio Paz, Gabriel García Márquez, Enrique Krauze, Carlos Monsiváis, Elena Poniatowska, Fernando del Paso y José Emilio Pacheco.

La invitación dirigida a Fuentes se iniciaba con dos citas de éste sobre las necesidades de ajustes entre el pasado y el presente, la modernización, las tradiciones y los requerimientos para el cambio. El subcomandante exhortaba a Fuentes a que se diera una vuelta “por esta esquina mexicana”:

Sé que suena paradójico que una fuerza armada, anónima e ilegal, esté llamando al fortalecimiento de un movimiento pacífico y legal para lograr la apertura definitiva de un espacio democrático, libre y justo en nuestro país [...] Nosotros, simplemente, en lugar de tratar de negar o justificar esta contradicción, la hemos asumido y tratamos de subordinar nuestro andar a su no tan caprichoso dictado [...] Vale, señor Fuentes, sentimos que no podemos dar paso sin haber, cuando menos, intentado darlo junto a mexicanos como Carlos Fuentes.<sup>114</sup>

El escritor respondió públicamente a la invitación agradeciendo a los levantados que su movimiento le hubiera recordado que el progreso incluye a todos: “La primera deuda que yo tengo con ustedes es que nos hicieron pensar de nuevo qué entendemos

---

<sup>114</sup> Tomado de una relatoría hecha por Salvador Corro: “La reunión chiapaneca en síntesis...”, *Proceso*, no. 926, México, 1 de agosto de 1994, pp. 8-9.

por modernidad”, señaló y después de formular varias preguntas al respecto, exhortó a los miembros del EZLN a que reconocieran la actitud de diálogo del Presidente: “Salinas de Gortari admite que los problemas de México son responsabilidad de los mexicanos y en vez de exterminar, dialoga. Denle por lo menos éste reconocimiento a Salinas y abandonen su absurdo reclamo de que renuncie. La ruptura de los tiempos constitucionales no beneficia a nadie, salvo a los dinosaurios del PRI”; después los recriminó: “Yo insistiré en que se sigan hasta agotarse las vías del derecho y cuando se agoten, buscar nuevas vías políticas. La política y el derecho, si se ejercen con imaginación, son inagotables”; por último, sugirió que la invitación se extendiera a todos los miembros del grupo San Ángel, integrado por mexicanos “que nos hemos propuesto plantear el peligro de confrontaciones violentas y evitarlas mediante el estricto apego al espíritu y a la ley de la democracia”.<sup>115</sup>

En su respuesta al subcomandante Marcos, Fuentes no aceptó, ni rechazó la invitación. Días más tarde una reportera le preguntó directamente si pensaba asistir o no, él respondió que no “porque no estoy en esa época en México [...] me gustaría ir, me gustaría conocerlo, siempre conocer a un buen lector es emocionante. El subcomandante Marcos es un excelente lector mío”.<sup>116</sup> Las críticas a su respuesta no se hicieron esperar, José Agustín acotó:

La solemnidad del escritor contrastó notoriamente con la expresión afable del sub y de entrada fue una manera de pintar su raya: Fuentes no respondió como el mito nacional que debería ser, y más bien se vio como un político cauteloso. En el fondo su discrepancia principal, que más suena a pretexto en este caso, yace en la cuestión de la vía armada [...] Fuentes no debería friquearse porque los zapatistas piden la renuncia de Salinas. Es una medida política perfectamente sensata considerando la ilegitimidad del origen del preciso y su obcecada necesidad a renunciar al dedazo y a los fraudes electorales a lo largo de su gobierno. Tampoco es posible que toda la participación civil

<sup>115</sup> *Idem.*

<sup>116</sup> “Sin rebelión zapatista, el país seguiría dormido: Carlos Fuentes”, *Proceso*, no. 296, México, 1 de agosto de 1994, p. 22.

sea entre ricas comidas y vinos *grand cru*, o con reuniones frecuentes con los altos funcionarios. Debe dar una gran hueva ir a la selva y compartir incomodidades, pero, hombre, es este caso la experiencia valdría sin duda la pena.<sup>117</sup>

A Carlos Monsiváis, el subcomandante Marcos le escribió:

Quisiera invitarte a la Convención Nacional Democrática, no como periodista, no como delegado, sino como invitado [...] a que nos acompañe a este asombro de mirarnos unos a otros y descubrirnos detestando lo mismo, a vernos sin tener una maldita idea de lo que sí queremos, pero con esa alegría de empezar a saber que sí, que sí es posible, que vale la pena, que siempre valdrá la pena.<sup>118</sup>

Monsiváis respondió explicándole que no podía aceptar ir a la Convención con el estatus de invitado: "Eso me instalaría peligrosamente en el presidium ideal, donde por lo común los integrantes la confieren a los asistentes la tarea de convertirse en espejos de sus logros. Me propongo asistir como periodista"<sup>119</sup>

Otro de los intelectuales identificados con el grupo *Nexos* que recibió invitación personalizada, Fernando Benítez, rechazó asistir: "Desgraciadamente me he roto una pierna y sufro de bursitis aguda, no puedo caminar y, por lo tanto, me es imposible asistir a la Convención. Además soy embajador de México y tengo deberes que cumplir".<sup>120</sup>

En su invitación a Enrique Krauze, el subcomandante también usó la táctica de citar textualmente a su destinatario:

Algo está por acabarse: usted ha dicho que "el México moderno ha descansado sólo formalmente en la legitimidad democrática, ha pospuesto una y otra vez el paso hacia

<sup>117</sup> "Chiapas y Carlos Fuentes", *Reforma*, México, 11 de julio de 1994, p. 1-D.

<sup>118</sup> "La reunión chiapaneca en síntesis...", *Op. Cit.*, p. 9.

<sup>119</sup> *Idem.*

<sup>120</sup> *Idem.*

una vida pública realmente abierta, plural y crítica. No podrá seguir haciéndolo por mucho tiempo más" (*Ecos porfirianos*, No. 103, p. 160). Nosotros queremos acotar, el "mucho tiempo más", de tal forma que la radicalidad pacífica no deje espacio a la radicalidad violenta. Un suicidio, pues.

Krauze respondió entusiasmado: "Este hombre, Marcos, es notable, sensible, uno quisiera hablar y construir la democracia junto con él por la vía pacífica", pero en seguida sentenció: "Estoy en desacuerdo con la Convención Nacional Democrática [...] porque es contradictoria con los fines que dice perseguir; se arroga una representación nacional que no le hemos dado los mexicanos". Señaló que coincidía con su invitante en cuanto a la necesidad de que desaparezca la figura de partido de Estado y el imperativo de democratizar al país y concluyó: "Quizá sería necesario convencerlos de que sean ellos quienes se acerquen a nuestra vía pacífica, cívica, que se quiten su pasamontañas, adquieran un rostro y luchen, así como tantos mexicanos, por la democracia"<sup>121</sup>. Por último Krauze condicionó su asistencia:

Si antes de la Convención o en ella anuncia usted el abandono de la vía violenta, se encara a la nación con rostro y nombre, si convence a los zapatistas de que pueden hacer lo mismo sin menoscabo de su dignidad y con la admiración activa de los mexicanos, la sociedad civil y la opinión mundial serán su mejor "resguardo histórico".

Faltan dos semanas para la Convención, hay tiempo para reflexionar y dialogar.

¿Servirá mi presencia en ese caso? Cuente con ella.<sup>122</sup>

Considerando que su propuesta era viable y podría ser aceptada por el subcomandante, Krauze viajó a San Cristóbal de las Casas el 26 de julio, al día siguiente de publicar su contestación en el periódico *Reforma*. Este mismo medio aseguró que estando allá conversó con el Obispo Samuel Ruiz, pero que no pudo

<sup>121</sup> *Idem*.

<sup>122</sup> "Responde Krauze a Marcos", *Reforma*, México, 25 de julio de 1994, p. 2.

entrevistarse con Marcos. Tres días más tarde, el grupo San Ángel discutió y descartó la idea de reunirse con el subcomandante.

La mayoría de los intelectuales públicamente convocados rehusaron de la misma manera- asistir por diversos motivos o simplemente guardaron silencio. Así pues, a la Convención Nacional Democrática asistieron, además de Carlos Monsiváis en calidad de periodista y Hermann Bellinghausen como enviado de *La Jornada*, sólo dos miembros del directorio de *Nexos*: Elena Poniatowska y Pablo González Casanova. Ambos en calidad de integrantes de la presidencia de la Convención que estuvo dirigida por Rosario Ibarra de Piedra.

## **LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 21 DE AGOSTO DE 1994**

Inmediatamente después de la jornada electoral, con los resultados preliminares dados a conocer por el Instituto Federal Electoral que anunciaban la victoria del candidato priista con un 50.05% de la votación total sobre 28.94% para el PAN y 18.93% para el PRD, habiendo aceptado Acción Nacional su derrota y con el PRD debatiendo sobre el "rasurado" del padrón electoral y sobre diversas irregularidades que dijo haber presenciado, la revista *Nexos* dedicó íntegramente su *Cuaderno* (ya convertido en una sección más de la publicación) del mes de septiembre al asunto de las elecciones: En la primera página Arnaldo Córdova aceptaba haber previsto el triunfo de Ernesto Zedillo pero se mostraba sorprendido ante el amplio margen obtenido por el PRI: "en mi opinión las elecciones fueron las más limpias que hemos tenido a lo largo de la historia; pero fueron tan ventajistas, tan inequitativas y tan

injustas como lo han sido todas las que hemos tenido desde hace más de sesenta años".<sup>123</sup>

Por su parte, Aguilar Camín, Rolando Cordera, José Woldenberg y Soledad Loaeza ensayaron algunas respuestas a la pregunta que se hacían todos los analistas: ¿por qué la gente votó por el PRI? Fuera de sus páginas quedaron todas las irregularidades y presuntos fraudes detectados y expuestos por los partidos de oposición, especialmente el PRD, y organizaciones de observación electoral como Alianza Cívica.

Ya con las cifras oficiales dadas a conocer por el IFE y avaladas por los seis Consejeros Ciudadanos, dos de los cuales figuran en el directorio de *Nexos*: Juan Molinar Horcasitas y José Woldenberg; Carlos Fuentes, quien poco antes había advertido: "En México existe el problema de creer que las elecciones son limpias sólo cuando pierde el PRI, esto es anormal y no puede ser, el PRI puede ganar"<sup>124</sup>, publicó en *La Jornada* un artículo titulado "Las tentaciones mexicanas", en el que, después de asegurar que su voto había sido por el PRD, intentaba una explicación del triunfo del PRI muy en su estilo:

País donde la familia cuenta más que la sociedad, México votó por su padre y por su madre: el Partido Revolucionario Institucional, suma casi patogénica de nuestra ansia de amparo filial: No importa que nuestro padre nos azote o nuestra madre ande en malos trotes. Qué chingados: son nuestro padre y nuestra madre, con todos sus defectos. Nos salvan de la orfandad. Cifien desde hace 65 años nuestro horizonte vital. Ojalá fueran mejores, menos tramposos, menos violentos, más democráticos. Lo que no pueden dejar de ser -por lo visto- es "mi familia", la que distribuye puestos, golosinas, prebendas, filantropías, regaños, disciplinas, llamadas al orden. ¿No sería ingrato que el campesino o el lugareño que por primera vez recibió una dádiva de Pronasol o Procampo, votase por la oposición?<sup>125</sup>

<sup>123</sup> "Elecciones: una evaluación", *Nexos*, no. 201, México, septiembre de 1994, p. 1

<sup>124</sup> "Homenaje a los Fuentes", *Reforma*, México, 24 de marzo de 1994, p. 14-D.

<sup>125</sup> "Las tentaciones mexicanas", *La Jornada*, México, 24 de agosto de 1994, pp. 1 y 32.

Octavio Paz intentó una explicación menos metafórica, aunque no menos visceral, en mucho parecida a la que diera después de las elecciones del 88:

Para explicar la victoria del PRI se ha dicho que muchas irregularidades empañaron la elección. Se volvió así al argumento del fraude. La verdad es que hubo irregularidades pero, ni por su número ni por su cuantía, invalidan los resultados finales [...] el hecho que explica la derrota de la oposición no es un supuesto fraude, sino su división. Esa es la clave y no hay que buscar otra [...] Algunos hablan de un "fraude descomunal". Lo verdaderamente *descomunal* es esa afirmación.

El escritor destacó "la extraordinaria afluencia de votantes" y la atribuyó a "una mutación en la conciencia nacional" que refleja, en su opinión, un doble mandato: cambio y estabilidad: "Jorge Carpizo y los otros miembros del Instituto Federal Electoral pueden estar orgullosos: estas elecciones, a pesar de sus imperfecciones han sido extraordinarias".

Paz volvió a atacar al PRD porque "asistió a la Convención convocada por los alzados de Chiapas. Me pregunto, ¿cómo un partido democrático, que ha renunciado por principio a la violencia, puede colaborar y manifestar su solidaridad con un grupo armado?"; abiertamente, después de sus ya tradicionales críticas, defendió al partido en el poder: "El PRI actúa como una enorme sociedad mutualista, gran canal de movilidad social en los dominios de la política. Es imposible entender la solidez y el arraigo del PRI en el campo y en la provincia si se olvida este aspecto de su acción como gran sociedad de ayuda mutua"; y después a Televisa:

[...] no puede ignorarse que en todas las grandes naciones democráticas, las empresas privadas de información y publicidad tienen el derecho de sostener esta o aquella opción política: Un derecho que, en general, ejercen. *The New York Times*, ejemplo

reciente, favoreció la candidatura de Clinton. Lo que sí es justo es que todos los partidos políticos puedan expresarse con entera libertad y con horarios y tiempos semejantes.<sup>126</sup>

## **EL FIN DEL SEXENIO DE CARLOS SALINAS DE GORTARI**

Antes de concluir su mandato, el Presidente Salinas concedió una serie de cinco entrevistas que fueron conducidas conjuntamente por Ricardo Rocha y Rolando Cordera. Éstas fueron transmitidas diariamente entre el 7 y el 11 de noviembre a través de Televisa y Televisión Azteca a las 10:30 PM. En una de ellas, dedicada a la política social del sexenio y transmitida el 10 de noviembre, Ricardo Rocha cuestiona al Presidente en torno a una de las más constantes críticas al Programa Nacional de Solidaridad: su alto dispendio en publicidad. Dirigiéndose a Rolando Cordera, Salinas aseguró que, en su calidad de Presidente del Consejo Consultivo del Pronasol, Cordera le había hecho notar en los meses posteriores a su constitución, que el Programa carecía de una difusión adecuada y que, atendiendo a sus comentarios, es que se había implementado una amplia campaña disponiendo de los tiempos que en los medios de comunicación corresponden por ley al gobierno. Rolando Cordera asintió y corroboró lo dicho por el mandatario.

Poco después, el 22 de noviembre, el Presidente Salinas entregó lo que algunos dieron en llamar su "regalo de despedida" a la comunidad intelectual: el Centro Nacional de las Artes, un complejo monumental de ocho edificaciones que reúne ahora a la Escuela Nacional de Pintura, Escultura y Grabado "La Esmeralda", al Conservatorio

---

<sup>126</sup> "Las elecciones de 1994: doble mandato", *Vuelta*, no. 215, octubre de 1994, pp. 8-13.

Nacional de Música, al Teatro Polivalente 1000, a la Escuela Nacional de Arte Teatral, a la Escuela Nacional de Danza Clásica y Contemporáneas, y al Teatro de las Artes.

Ubicado en lo que antiguamente fueron terrenos de los Estudios Churubusco, el Centro Nacional de las Artes, fue motivo de gran polémica cuando se anunció el proyecto, puesto que cierto sector de la comunidad intelectual estaba en desacuerdo con que se edificara en terrenos que consideraba de enorme valor histórico por haber sido escenario de grandes películas; mientras que otro sector se oponía al gran dispendio económico por considerar que sería más benéfico para la comunidad artística empleándolo directamente en estímulos monetarios a los creadores. En el acto de inauguración, el presidente del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Rafael Tovar y de Teresa, señaló que la realización del centro requirió de una inversión total de 250 millones de nuevos pesos aportados -dijo, sin especificar en qué proporción- por el gobierno y la iniciativa privada.

Alrededor de 70 artistas e intelectuales asistieron a la inauguración y recibieron, en días anteriores una invitación del Conaculta para una cena que se llevaría a cabo esa misma noche. En ella los invitados -entre ellos, como es lógico, varios miembros de los grupos *Vuelta* y *Nexos*- compartieron la mesa con el Presidente Salinas.

## CONSIDERACIONES FINALES

*[...] cultura y poder político integran un solo territorio en el que se gestan las condiciones de un amplio consenso en torno al Estado [...] no sólo de ideología vive el consenso.*

*Roger Bartra*

**D**urante el primer capítulo de esta tesis se concluyó que el intelectual, siendo un creador y transmisor de ideas, cumple una función social al comunicar ideas -propias o ajenas- a través de los diversos canales de comunicación a los que tiene acceso. Se afirmó también que durante el desempeño de esa función social, el intelectual suele participar en el campo de la política, dentro o fuera de las esferas de poder.

Analizando el caso particular de los intelectuales agrupados en torno a las revistas *Vuelta* y *Nexos* pudo constatarse que además de las mencionadas publicaciones y sus respectivas editoriales, para expresarse, cuentan con diversos foros y medios de comunicación públicos y privados. A través de la revisión de las trayectorias (que fue posible documentar) de los integrantes de los directorios de ambas publicaciones, re-

sultó visible que el grupo *Vuelta* está integrado por personas esencialmente dedicadas a la literatura y a las artes; mientras que *Nexos* está conformado básicamente por individuos que se han abocado al estudio de las ciencias sociales.

Comparativamente, pudo evidenciarse que los miembros de *Vuelta* han gozado de un mayor número de reconocimientos y becas, en especial provenientes de los recursos estatales manejados por el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes y por el Sistema Nacional de Creadores de Arte. *Nexos* por su parte también ha recibido estímulos monetarios del Estado, aunque en menor escala a través de dichas instituciones culturales y en varios casos, cuando sus miembros han participado dentro de la administración pública federal.

En cuanto a las diferencias entre los medios impresos de comunicación a los que ambos grupos tienen acceso, se observó que si bien cuantitativamente ninguno lleva una ventaja considerable, cualitativamente los miembros de *Nexos* participan en publicaciones con mayor reconocimiento y tiraje.

Mediante el análisis de las relaciones que ambos grupos sostuvieron con el poder durante el sexenio del Presidente Salinas resultó evidente que el grupo *Vuelta*, con las relevantes excepciones de Octavio Paz, Mario Vargas Llosa, Enrique Krauze, Gabriel Zaid y Jaime Sánchez Susarrey, se ha concentrado en las tareas propias de la creación artística y literaria más que en los asuntos políticos; lo cual no ha impedido que varios de sus miembros se hayan sumado a las convocatorias encabezadas por los directivos de la revista para respaldar al gobierno -como en el caso del desplegado en apoyo al Presidente después de la detención del líder petrolero Barragán Camacho- o para exigirle modificaciones en el campo de la política cultural -como sucedió cuando las autoridades hacendarias modificaron la exención autoral-. Así mismo, podría decirse que

en el directorio de la revista *Nexos* hay una especie de "grupo compacto" respaldado por Carlos Fuentes, al que pertenecen Héctor Aguilar Camín, su esposa Ángeles Mastretta, y su hermano Luis Miguel Aguilar; así como la mayoría de quienes entre ellos, participan o han participado directa o indirectamente en la administración pública federal o se dedican a la investigación politológica: Rolando Cordera, José Woldenberg, Arturo Warman, Carlos Tello Macías, José Carreño Carlón, Raúl Trejo Delabre, Enrique Florescano, Soledad Loaeza, Juan Molinar Horcasitas, Rafael Segovia, José María Pérez Gay, Alejandra Moreno Toscano y Gilberto Guevara Niebla. Entre el resto de los miembros del heterogéneo grupo hay quienes no participan en la política; quienes lo hacen desde las filas de la oposición, como Arnaldo Córdova y Adolfo Gilly; quienes mantiene una posición crítica y distante frente al sistema, como es el caso de Carlos Monsiváis y Lorenzo Meyer; y hay también algunos miembros difícilmente ubicables dentro de los mencionados contextos como Pablo González Casanova o Elena Poniatowska.

A lo largo del último capítulo, dedicado al seguimiento de las actitudes que los miembros de ambos grupos tuvieron entre ellos y frente al sistema político, quedó claro que tanto los líderes de *Vuelta* como el "grupo compacto" de *Nexos*, apoyaron al Presidente Salinas en la coyuntura postelectoral del 88 y respaldaron las acciones emprendidas por el gobierno durante el sexenio, sumando en algunas ocasiones a diversos miembros de sus respectivos directorios. Quedó claro también que múltiples integrantes de ambos grupos se vieron beneficiados con la política cultural del gobierno y que las diferencias entre ellos, partiendo de una desavenencia ideológica, se han bifurcado en la expansión, consolidación y conquista de espacios de desarrollo cultural y/o de poder político.

Cuando un grupo de intelectuales -con el prestigio profesional que ha ganado por su cuenta- respalda a una institución política o brinda su apoyo a una medida tomada por ésta, coadyuva a su legitimación y a la formación de consensos; requerimientos ambos para mantener la estabilidad en un sistema político y para generar las indispensables cuotas de gobernabilidad. De esta manera, cuando Octavio Paz, Carlos Fuentes, Enrique Krauze, Héctor Aguilar Camín y los intelectuales que éstos pudieron convocar, apoyaron abiertamente las reformas económicas, sociales y políticas emprendidas a lo largo de la administración del Presidente Carlos Salinas de Gortari (señalado los pendientes y celebrando lo alcanzado), legitimaron la lógica de la administración salinista, que fue ir de prisa en la modernización económica y menos apresuradamente en la adecuación política para arribar a la democracia real.

En un intento por cuantificar en cierta medida los productos reales del apoyo tácito o explícito que los mencionados intelectuales brindaron al régimen político durante el sexenio 1988-1994, se abre la posibilidad de emprender un ejercicio contrafáctico, es decir, jugar con un tiempo inexistente: el verbo ser en su forma antepretérita, o sea, el *hubiera*. En este ejercicio lúdico podríamos preguntarnos, entre otras cosas, las siguientes:

- ¿Qué hubiera pasado si a finales del mes de julio de 1988, Octavio Paz, en lugar de haber apoyado a Carlos Salinas de Gortari hubiera apoyado a Manuel Clouthier o a Cuauhtémoc Cárdenas; o si hubiera decidido no apoyar a ninguno y organizar una campaña internacional para luchar por la realización de nuevas elecciones en nuestro país, al considerar que las del seis de julio no daban cuenta cabal de los deseos del electorado mexicano? ¿Qué hubiera pasado si el Nobel mexicano, postergando sus desavenencias con Carlos Fuentes lo hubiera invitado a sumarse a esta hipotética campaña y juntos -en compañía de Héctor Aguilar Camín y Enrique Krauze- hubieran viajado a las capitales de los países norteamericanos y europeos, pugnando

por la anulación de las elecciones y buscando el apoyo de la comunidad internacional para la realización de una nueva jornada?

- ¿Qué hubiera pasado si los intelectuales agrupados en torno a los grupos *Vuelta y Nexos* no hubieran asistido a la presentación oficial del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes y, si los convocados no hubieran aceptado formar parte del jurado del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes? ¿Qué hubiera pasado si, en un intento por bolcotear la política cultural del sexenio y sus instituciones, además de no haber asistido al mencionado acto, hubieran convocado a la comunidad artística entera a no involucrarse con el proyecto gubernamental? Y si ésta hubiese respondido favorablemente, ¿quiénes habrían integrando los comités de evaluación del Sistema Nacional de Creadores de Arte, quiénes habrían solicitando sus becas?
- ¿Qué hubiera pasado si en vez de publicar un desplegado en apoyo al Presidente Salinas, el trece de enero de 1989 hubiese aparecido en las páginas de los principales diarios un manifiesto en contra de la destitución del líder petrolero firmado por los mismos intelectuales que signaron el desplegado de apoyo? ¿Qué hubiera pasado si el directorio completo de *Nexos* se hubiese sumado al manifiesto y a través de los medios de comunicación a los que tiene acceso hubiese convocado a la insurrección?
- ¿Qué hubiera ocurrido si *Vuelta y Nexos*, en lugar de organizar encuentros y coloquios internacionales por separado, se hubiesen unido en la integración de un foro intercontinental en el que Octavio Paz, sumándose a las críticas de Mario Vargas Llosa en contra de la "dictadura perfecta" del sistema mexicano, hubiera ampliado el debate hacia la injusticia legal y redistributiva que impera en el país o si hubiera atacado el liberalismo social del Presidente Salinas? ¿Qué hubiera pasado si Aguilar Camín hubiese presidido una mesa de discusión en torno al Programa Nacional de Solidaridad en la que Rolando Cordera, Carlos Tello Macías, José Carreño Carlón y

el resto del "equipo compacto" de *Nexos* se hubiera lanzado a criticar la política social del sexenio y a pedir la desaparición del Pronasol?

- ¿De qué manera se habría modificado la correlación de fuerzas entre los partidos políticos mexicanos si Gilberto Guevara Niebla, Héctor Aguilar-Camín y Enrique Florescano, en vez de trabajar para la Secretaría de Educación Pública, se hubieran sumado a las filas del PRD y -respondiendo a su vocación juvenil- bajo la supervisión de Heberto Castillo hubiesen participado en la elaboración de libros de texto gratuitos de historia, con el enfoque del materialismo histórico y la lucha de clases?
- ¿Cómo habría evolucionado el conflicto chiapaneco si los intelectuales de *Nexos* y *Vuelta* hubieran apoyado la *Declaración de la Selva Lacandona*? ¿Qué impacto habría tenido en la opinión pública mundial una gira internacional encabezada por cuatro de los mayores escritores de habla hispana (Paz, Fuentes, Vargas Llosa y García Márquez) abogando por las causas del EZLN, solicitando la renuncia inmediata del Presidente Salinas y la convocatoria a un nuevo Congreso Constituyente?
- ¿Cómo habría reaccionado la opinión pública si después del asesinato de Luis Donaldo Colosio, durante el seguimiento televisivo de Jacobo Zabłudowsky, Octavio Paz hubiese telefonado a los estudios de Televisa y en su intervención transmitida en vivo, no hubiera implicado en el asesinato a los incitadores de la violencia, sino a algún miembro específico del gobierno o a algún grupo priista en el poder? ¿Qué habría ocurrido si el "grupo compacto" y el resto de los miembros de *Nexos* hubieran coincidido en estas hipotéticas circunstancias con las apreciaciones de Paz y en lugar de firmar el desplegado que firmaron, hubiesen suscrito un comunicado conjunto señalando posibles culpables dentro de las filas del sistema político mexicano?  
¿Qué hubiera sucedido si la nominación de Ernesto Zedillo hubiese sido pública y unánimemente rechazada por los integrantes de los respectivos directorios de *Nexos* y *Vuelta*? ¿Habría tenido algún efecto el hecho de que Ángeles Mastretta en vez de encabezar la "Marcha por la victoria electoral" al lado de Ernesto Zedillo y Elba Es-

ther Gordillo, hubiese encabezado la "Caravana de caravanas" al lado de Patricia Ruiz Anchondo y Superbarrio? ¿Qué hubiera sucedido si los líderes de ambos grupos intelectuales hubiesen conformado un grupo contrario al San Ángel, no para evitar, sino para acelerar el "choque frontal de trenes"?

- ¿Qué habría pasado si Octavio Paz y Carlos Fuentes hubieran aceptado la invitación del subcomandante Marcos a la Convención Nacional Democrática organizada por el EZLN, y hubiesen convencido de asistir a Mario Vargas Llosa y a Gabriel García Márquez, todos en calidad de integrantes de la presidencia? ¿Qué hubiera pasado si Enrique Krauze, en vez de rechazar públicamente la invitación del subcomandante hubiera aceptado dirigir junto con Aguilar Camín, Rolando Cordera, Guevara Niebla, Soledad Loaeza y Enrique Florescano alguna de las seis mesas de la Convención? ¿Qué hubiera pasado si desde el improvisado territorio chiapaneco bautizado por los levantados como Aguascalientes, todos ellos se hubieran dado a la tarea de informar pormenorizadamente lo ocurrido en el acto, a través de los medios de comunicación de los que disponen, apoyando cada resolución tomada por los seis mil asistentes al mismo?
- ¿Qué hubiera ocurrido en fin, si los miembros de *Vuelta* y *Nexos* que apoyaron públicamente al régimen salinista se hubieran enfrentado a éste? ¿Qué repercusiones habría tenido el hecho de que los integrantes de ambos grupos que no se pronunciaron políticamente durante el sexenio, lo hubieran hecho en contra del gobierno?

Entre la multiplicidad de respuestas posibles a este juego de preguntas, cabría especular que, de haber sido real alguna o algunas de las interrogaciones contrafácticas, el resto de ellas podrían haber variado sustancialmente, ocasionando cambios en la concatenación lineal en que fueron presentadas:

- ¿El Estado habría destinado los enormes montos que invirtió en la instauración del Consejo y del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes; en la conformación del

Sistema Nacional de Creadores de Arte; y más recientemente, en la edificación del complejo arquitectónico que conforma el llamado Centro Nacional de las Artes?

- ¿Habría revertido parcialmente la legislación hacendaria en materia de exención fiscal, o en primera instancia no habría tenido oportunidad de modificarla?
- ¿Los miembros de *Nexos* que participaron en la administración pública federal, habrían sido invitados a formar parte de ella sosteniendo posiciones contrarias al régimen?

Dejando a un lado la ejercitación lúdica y atendiendo a la actuación real que tanto el gobierno como los miembros de *Vuelta y Nexos* observaron durante el sexenio 1988-1994, resalta con mayor claridad la evidenciación de que el Presidente Salinas ganó consensos -cuotas de legitimidad- a partir del apoyo popular que pudieron generar, como líderes de opinión, los mencionados intelectuales; y resulta claro también que los intelectuales obtuvieron privilegios -cuotas de poder- a partir del apoyo político que tanto puede redituar en un régimen presidencialista como el nuestro.

En un análisis costo-beneficio de las relaciones entre los intelectuales y el poder, los beneficios quedan pues considerablemente identificados: ambos ganan; sin embargo, calcular los costos para aventurar un balance presenta mayores dificultades puesto que la estimación de las pérdidas está sujeta a ponderaciones axiológicas.

Es evidente por ejemplo, que Carlos Fuentes perdió prestigio moral apoyando al entonces Presidente Luis Echeverría. El hecho de que no radique en el país resulta significativo. Aunque en su momento obtuvo la codiciada embajada de México en Francia, hay muchas personas que continúan reprochándole su acercamiento a ese régimen.

En una entrevista reciente Fernando Fernández, cuestionó a Fuentes respecto al contenido de *Tiempo mexicano*: "llama la atención el hecho de que rescate en ese libro, esperanzadoramente, la figura de Echeverría, y no aluda al hecho de que él era el Secretario de Gobernación cuando sucedió la matanza de Tlatelolco. ¿Cómo explica usted eso?" el escritor respondió:

Eso no tiene la menor importancia. Lázaro Cárdenas era el Secretario de Gobernación de Ortiz Rubio durante las matanzas de ese régimen, de manera que no se puede acusar al Secretario de Gobernación, ni al ejército siquiera, se acusa al Presidente de la República [...] Echeverría no es responsable de Tlatelolco, tampoco lo es Marcelino García Barragán, tampoco lo es Alfonso Corona del Rosal, es Gustavo Díaz Ordaz, es el único que tenía las facultades constitucionales para ordenar que sucediera lo que sucedió.

Habiendo dicho que el Presidente de la República era el único con facultades constitucionales para dar ese tipo de órdenes, el periodista lo cuestiona sobre el Jueves de Corpus en el sexenio de Echeverría y el hecho de que nunca se haya esclarecido cabalmente lo ocurrido, Fuentes responde: "Yo no sé si eso se siga discutiendo. En su momento se dio una explicación en el sentido de que era una provocación contra la política de Echeverría y otras personas del diazordazato y en todo caso los halcones habían sido organizados bajo Díaz Ordaz, pero yo creo que sigue un tanto brumoso el asunto".<sup>1</sup>

Reducir las causas del apoyo que los intelectuales brindan a un determinado régimen a motivaciones puramente egocéntricas, a la conquista de espacios de poder o a la búsqueda de privilegios, implica dudar de la buena fe de los intelectuales y de sus legítimos propósitos de influir en el poder para encaminar al gobierno hacia el cumplimiento de sus deberes y hacia la optimización de sus funciones.

---

<sup>1</sup> "Cuarto de visitas: Carlos Fuentes", *Viceversa*, no. 2, México, julio de 1993, p. 16.

Los intelectuales de todo el mundo siempre han perseguido el sueño de una mejor organización estatal, no sólo en términos económicos, sociales y políticos, sino humanos. Lo que podría estar en tela de juicio, no es pues la teleología que impulsó a varios miembros de *Nexos* y *Vuelta* a respaldar el régimen del Presidente Salinas, sino los caminos que eligieron para acceder a la consecución de sus fines, puesto que llegaron a extremos tan cuestionables como la participación de algunos miembros de *Nexos* en la elaboración de los libros de texto gratuitos.

Si los intelectuales que apoyaron a Salinas lo hicieron atendiendo a sus convicciones personales y respondiendo únicamente a los dictados de sus inteligencias y conciencias, es un asunto puramente ético que trasciende las limitaciones temporales y metodológicas de esta tesis. Lo que sí es posible consignar en estas páginas es que el estado global de pérdidas en el caso de la relación de *Nexos* y *Vuelta* con el poder, se encuentra complicado por el lamentable litigio que ambos grupos sostienen entre ellos y por las repercusiones públicas del mismo.

En el mes de julio de 1993 salió a la venta *El debate político e intelectual en México*, un libro de Jaime Sánchez Susarrey, colaborador de *Vuelta*. El volumen resultó ser un auténtico ajuste de cuentas con el grupo opositor. Las reacciones no se hicieron esperar: *Nexos* organizó mesas redondas para criticarlo y algunos miembros de *Vuelta* hicieron lo propio para defenderlo. La prensa cultural, dedicando varias páginas al "pleito entre las mafias culturales", contribuyó a su expansión.

En el citado libro, Sánchez Susarrey debatió centralmente lo mismo que en diversas ocasiones ha criticado Octavio Paz: el hecho de que varios miembros de *Nexos* -hablando defendido en su juventud las doctrinas marxistas- en la actualidad apoyen a un ré-

gimen político que poco tiene que ver con sus antiguos ideales; participando incluso en la administración pública de un sistema político que pugna por el liberalismo económico. Octavio Paz ha extendido sus reclamos exigiéndoles una retractación pública de sus ideales juveniles o cuando menos una explicación de su cambio ideológico.

Uno de estos personajes aludidos, Gilberto Guevara Niebla, quien fuera miembro del Consejo Nacional de Huelga en 1968 (junto con Marcelino Perelló, Luis González Alba, Eduardo Valle, Pablo Gómez y Raúl Álvarez Garín), quien se distinguiera por su intervención en las movilizaciones estudiantiles de la época, así como por su militancia en las filas de la Juventud Comunista y por su trabajo en la organización revolucionaria Punto Crítico, fue severamente cuestionado en 1992 -cuando aceptó una de las subsecretarías de Educación Pública- no sólo por sus excompañeros de lucha que ahora militan activamente en las filas del opositor Partido de la Revolución Democrática, sino por la prensa en general. Durante una entrevista que concediera al semanario *Proceso*, siendo ya subsecretario, Guevara Niebla afirmó:

Yo no he cambiado de ideas, sostengo mis ideas y no renuncié a ninguno de mis principios ni de mis ideas por aceptar un puesto en el sector público; estoy contento de estar haciendo cosas. Creo que por primera vez tengo oportunidad de llevar a la práctica cosas que he pensado desde siempre y estoy haciéndolas para bien de los niños, de mi país.<sup>2</sup>

Esta actitud de movilidad, de no resignarse a criticar al sistema desde afuera; esta idea de que estando dentro del régimen se puede hacer más que observándolo a distancia, no es nueva ni privativa del grupo *Nexos* como bien lo señaló Carlos Fuentes en una reseña sobre *La guerra de Galio* de Aguilar Camín. Refiriéndose a la figura del enigmático Galio, prototipo del "intelectual orgánico de la hegemonía burguesa" (si se

<sup>2</sup> "Niega haber 'cambiado de chaqueta' el subsecretario Gilberto Guevara Niebla", *Proceso*, no. 835, México, 24 de agosto de 1992, p. 23.

acepta la descripción gramsciana de éste), Fuentes afirmó: "sin prejuzgar la buena fe de nadie, puede decirse que casi no existe un intelectual mexicano (me incluyo en ello) que en un momento de su vida no se haya acercado al poder, confiado en que podía colaborar para cambiar las cosas, impedir lo peor, salvar lo salvable".<sup>3</sup>

Fernando Vizcaíno, el autor de la *Biografía política de Octavio Paz* (misma que el Premio Nobel suele citar cuando la prensa lo cuestiona sobre su actuación en el terreno político), asegura que éste nunca comulgó con las ideas socialistas, pugné siempre por la paz, la libertad y la democracia y, en consecuencia, decidió apoyar a Salinas porque "sabe que el proceso de democratización debe ser gradual: los cambios violentos lastiman las instituciones y dañan la estabilidad de la nación".<sup>4</sup>

Así pues, la distancia y el tiempo darán el veredicto final respecto a la calificación ética que merezcan los intelectuales que coadyuvaron a la legitimación de la figura presidencial y a la creación de consensos políticos durante el periodo analizado en este trabajo. No obstante, habida cuenta de la preocupación formal que han manifestado esos mismos intelectuales debatiendo entre ellos -a la luz de la opinión pública- su relación frente al poder, resulta difícil vencer la tentación de intentar un señalamiento personal al respecto.

Durante el primer capítulo, al analizar las teorizaciones de Antonio Gramsci y Norberto Bobbio sobre el papel de los intelectuales, pudo constatar que ambos pensadores se manejan simultáneamente en dos planos: el del "ser" y el del "deber ser". Las inquietudes que gularon la elección del objeto de estudio de esta investigación fueron

<sup>3</sup> "Galio o el duelo de las élites con la modernidad como réferi, *El Nacional*, México, 30 de agosto de 1991, p. 1 y 20.

<sup>4</sup> Tomado del resumen de *La razón ardiente: Biografía política de Octavio Paz* [España, Alzagara, 1993], publicado en *La Gaceta del FCE*, no. 279, México, marzo de 1994, p. 13.

inquietudes valorativas similares que obedecieron al interés por responder a una pregunta añeja: ¿cuál es y cuál debe ser el papel de los intelectuales frente al poder político en nuestro país?

En una de las mesas organizada por integrantes de *Nexos* para criticar el mencionado libro de Sánchez Susarrey, el politólogo Federico Reyes Heróles aseguró con plena razón que "el atraso político que vive a nuestro país incluye a sus intelectuales porque una sociedad que mira corromperse a sus referentes morales termina por no creer en nada [...] hoy que tanto se habla de modernizar y democratizar al país, miremos con frialdad lo arcaico e incluso vergonzoso del debate intelectual en México".<sup>5</sup> Reyes Heróles se refería en esa ocasión explícitamente, a las desavenencias públicamente ventiladas entre los grupos *Nexos* y *Vuelta*.

Esta reflexión cobra especial relevancia a raíz de la discusión generada en torno a la democracia durante el proceso electoral del 21 de agosto de 1994 y sus secuelas. En la instauración de una cultura democrática en nuestro país, se inscribe la función creadora de los intelectuales y su relación con el poder, en ello radica la importancia de contar con un sector intelectual crítico y progresista que -dentro y fuera de poder- promueva la libertad y el bienestar integral de la nación mexicana.

En un primer momento, la subjetividad del estudiante, del investigador, del científico, es decir: del sujeto cognocente, se manifiesta en toda ciencia durante la elección del objeto de estudio. Detrás de esta elección subyacen los valores propios del sujeto cognocente, las inquietudes que lo guían a escoger precisamente un objeto y no otro dentro del cúmulo de objetos disponibles en el vasto espectro de las ciencias.

<sup>5</sup> "El cadalso y el altar. Libro polémico", *El Universal en la Cultura*, 5 de noviembre de 1993, pp. 1 y 4.

Personalmente encuentro tan legítima la participación de los intelectuales tanto dentro, como fuera del poder. Dentro, cuando consideren que desde la posición en que puedan ubicarse sean capaces de trabajar por sus ideas con honestidad y conservando la independencia de sus juicios para cuestionar desde adentro lo que encuentren cuestionable en el sistema político. Fuera, cuando piensen que resulta inútil o irrelevante participar en las esferas de poder porque desde las filas de la oposición pueden acercarse más a la consecución de sus ideales, o cuando consideren que la ninguna de las opciones políticas existentes responde a sus convicciones y decidan guarecerse bajo el amplio techo de la sociedad civil para desde allí, practicando la imparcialidad, colaboren a criticar lo que encuentren criticable, apoyen lo que consideren apoyable, reconozcan lo que supongan reconocible y propongan alternativas viables para la solución de los problemas y conflictos que día a día polarizan cada vez más a las diversas fuerzas políticas y a los distintos actores sociales que conforman el México actual.

Diciembre de 1994.

## BIBLIOGRAFÍA

AGUILAR Camín, Héctor: *Después del milagro*, México, Cal y Arena, 1988.

-----: *La guerra de Galio*, México, Cal y Arena, 1991.

-----: *Saldos de la revolución. Cultura y política de México, 1910-1980*, México, Nueva Imagen, 1982.

ALONSO, Martín: *Enciclopedia del idioma* (2 tomos), España, Aguilar, 1982.

BARTRA, Roger: *La jaula de la melancolía. Identidad y metamorfosis del mexicano*, México, Grijalbo, 1987.

BOBBIO, Norberto y Nicola Matteucci: *Diccionario de política*, México, Siglo Xxi, 1982.

COLEGIO Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública: *Elecciones 1988 ¿Qué pasó?*, México, Diana, 1988.

COROMINAS, J.: *Diccionario crítico etimológico de la lengua castellana* (2 tomos), España, Gredos, 1977.

EDITORIAL Vuelta: *Legítima defensa de la exención autoral que hacen numerosos autores mexicanos con buenas razones y buenos ejemplos desde los tiempos prehispánicos*, México, Editorial Vuelta, 1993.

COLEGIO de México, EL: *Historia geneal de México* (2 tomos), México, COLMEX-Harla, 1987.

COMITÉ Organizador del Coloquio de Invierno (compilador): *Los grandes cambios de nuestro tiempo: la situación internacional, américa latina y México* (3 tomos), México, UNAM-CONACULTA-FCE, 1992.

FUENTES, Carlos: *Tiempo mexicano*, México, Joaquín Mórtiz, 1971.

GARCÍA Canclini, Néstor: *Culturas híbridas*, México, CONACULTA-Grijalbo, 1989, 364.

GARCÍA Cantú, Gastón y Gabriel García Careaga: *Los intelectuales y el poder*, México, Joaquín Mórtiz, 1993.

GÓMEZ, Pablo: *México 1988: Disputa por la presidencia y lucha parlamentaria*, México, Ediciones de Cultura Popular, 1989.

GRAMSCI, Antonio: *La formación de los intelectuales*, México, Grijalbo, 1967.

-----: *Los intelectuales y la organización de la cultura*, México, Juan Pablos Editores, 1975.

JIMÉNEZ Guzmán, Rodolfo: *Política, un modo de abordarla*, México, UNAM-ENEP Acatlán, 1990.

JOSÉ AGUSTÍN: *Tragicomedia mexicana* (dos tomos), México, Planeta, 1992.

KRAUZE, Enrique: *Textos heréticos*, México, Grijalbo, 1991.

LABASTIDA, Julio (coordinador): *Los nuevos procesos sociales y la teoría política contemporánea*, México, Siglo XXI-Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, 1986.

LÓPEZ Portillo, José: *Mis tiempos*, (2 tomos), México, Fernández Editores, 1988.

MACCIOCCHI, María Antonieta: *Gramsci y la Revolución de Occidente*, México, Siglo XXI, 1977.

MARTÍNEZ Silva, Mario (coordinador): *Diccionario de política y administración pública* (2 tomos), México, Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública, s/f.

MERINO Huerta, Mauricio (coordinador): *Cambio político y gobernabilidad*, México, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública-CONACYT, 1992.

MUSACCHIO, Humberto: *Diccionario enciclopédico de México* (4 tomos), México, Andrés León Editor, 1990.

NEIRA, Enrique: *El saber del poder: introducción a la ciencia política*, Colombia, Norma, 1986.

PAZ, Octavio: *El laberinto de la soledad*, México, FCE, 1983.

-----: *Posdata*, México, Siglo XXI, 1970.

REAL Academia Española: *Diccionario de la lengua española* (2 tomos), España, Editorial de la Real Academia Española, 1993.

ROJAS Soriano, Raúl: *Guía para realizar investigaciones sociales*, México, Plaza y Valdés, 1991.

SACRISTÁN, Manuel (compilador): *Antonio Gramsci. Antología*, México, Siglo XXI, 1988.

SÁNCHEZ Susarrey, Jaime: *El debate político e intelectual en México*, México, Grijalbo, 1993.

TOVAR Y DE TERESA, Rafael: *Modernización y política cultural. Una visión de la modernización de México*, México, FCE, 1994.

VIZCAÍNO, Fernando: *La razón ardiente. Biografía política de Octavio Paz*, España, Alzagara, 1993.

## ÍNDICE

<b>Introducción</b> .....	1
<b>I. La función social del intelectual</b> .....	1
El concepto de intelectual .....	2
El "intelectual orgánico" de Gramsci .....	5
La "autonomía relativa" del intelectual según Bobbio .....	14
La labor del intelectual y su papel frente al poder político .....	21
<b>II. El surgimiento de los grupos intelectuales <i>Nexos</i> y <i>Vuelta</i></b> .....	25
El debate en torno al papel de los intelectuales durante la década de los setenta .....	27
El golpe a <i>Excélsior</i> .....	35
Subproductos de <i>Excélsior</i> .....	41
• <i>Vuelta</i> .....	41
• <i>Proceso</i> .....	42
• <i>Uno Más Uno</i> .....	42
• <i>La Jornada</i> .....	43
• <i>Nexos</i> .....	43
<b>III. <i>Nexos</i> y <i>Vuelta</i>: dos bastiones</b> .....	44
Las revistas .....	45
• <i>Vuelta</i> .....	46
• <i>Nexos</i> .....	48
Expansión de actividades .....	50
• Cada quien su editorial .....	50
• Concursos, encuentros, coloquios y fundaciones .....	52
• El canal 22, el canal 13 y Televisa .....	53

	Índice
¿Quién es quién? .....	55
• Vuelta .....	58
• Nexos .....	76
Similitudes y diferencias .....	94
<b>IV. Conflictos, consensos y retribuciones durante el sexenio del Presidente Carlos Salinas de Gortari</b> .....	<b>102</b>
Amistades presidenciales .....	104
La coyuntura de julio de 1988 .....	107
El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes .....	117
El golpe al sindicato petrolero .....	120
El Fondo Nacional para la Cultura y las Artes .....	122
Encuentro Vuelta: la fiesta de la derecha .....	127
Coloquio de Invierno: la izquierda y sus invitados .....	136
El escándalo de los libros de texto .....	143
• Respecto al contenido .....	144
• Respecto a la impresión .....	153
• Consecuencias del conflicto y revisionismo ideológico .....	155
El privilegio de la exención fiscal .....	158
Sistema Nacional de Creadores de Arte: ¿Pronaso! cultural? .....	161
El conflicto de Chiapas .....	170
El asesinato de Luis Donaldo Colosio .....	182
La situación preelectoral y el grupo San Ángel .....	189
La Convención Nacional Democrática .....	193
Las elecciones presidenciales del 21 de agosto de 1994 .....	198
El fin del sexenio de Carlos Salinas de Gortari .....	201
<b>Consideraciones finales</b> .....	<b>203</b>
<b>Bibliografía</b> .....	<b>217</b>