

84



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

Res

FACULTAD DE PSICOLOGIA

" ESTANDARIZACION DE LA ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE EN ESTUDIANTES DE CIUDAD UNIVERSITARIA "

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A N :
MARIA GUADALUPE GARCIA ARELLANO
FRANCISCO DANIEL QUINTERO VARGAS

DIRECTOR DE TESIS:

LIC. BLANCA ELENA MANCILLA GOMEZ

ASESORES METODOLOGICOS :

LIC. MARIA ENEDINA VILLEGAS HERNANDEZ

PSIC. RUBEN W. VARELA DOMINGUEZ



FACULTAD DE PSICOLOGIA

CIUDAD UNIVERSITARIA, D.F., NOVIEMBRE DE 1995

FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

MIS AMIGOS

**PAULA ASCENCIO JERÓNIMO
ALEJANDRA CARRETO MONTERDE
GABRIELA VELAZQUEZ ORROSTIETA
ESTELA FLORES LOPEZ
ROSA MARIA CRUZ RODRÍGUEZ
MARIA DE LOURDES SANCHEZ PEREZ
MARIA FERNANDA SANCHEZ PEREZ
MARIA EUGENIA SANCHEZ ROMERO
NORMA ALICIA TORRES RIVERA
JOSÉ ANTONIO CASTRO VÁZQUEZ**

**SU RETROALIMENTACION, COMPRENSIÓN,
APOYO Y AFECTO SON UN TESORO QUE DESEO
CONSERVAR.**

F. DANIEL QUINTERO VARGAS

**HEMOS DISFRUTADO Y PADECIDO JUNTOS
MUCHOS EVENTOS DE NUESTRAS VIDAS, Y ESTE
ES UNO MAS, DESPUES DE MUCHO LO HEMOS
LOGRADO.**

**TANTO A NIVEL PROFESIONAL COMO PERSONAL
DESEO LOGRES TODO LO QUE TE PROPONGAS
EN ESTA NUEVA ETAPA EN LA QUE VOLAMOS
CON NUESTRAS PROPIAS ALAS.**

**LA FAMILIA VÁZQUEZ
SANTA CRUZ**

**Sra. JULIA, Sra. GUADALUPE, MARICELA,
ALBERTO Y LUIS**

**POR EL TIEMPO COMPARTIDO, QUE DEJÓ UN
RECUERDO ESPECIAL EN MI VIDA.**

**AL PERSONAL DE
LAS AGENCIAS 58 Y
59 DEL M. P. DE LA
PGJDF**

**LIC. ROSA ELENA PEREZ MUÑOZ
LIC. MA. ISABEL NAVA ALATORRE
LIC. GUADALUPE ELIZALDE ZAMARRIPA
LIC. HIGINIO GARCÍA AMAYA
T. S. MA. ESTHER RAMIREZ SANCHEZ
T. S. MA. DE JESÚS MENDOZA VÁZQUEZ**

**CON QUIENES HE COMPARTIDO LA EXPERIENCIA
DE SERES COMPROMETIDOS CON SU TRABAJO.**

**MIS MAESTROS DE
LA FACULTAD DE
PSICOLOGÍA**

QUE ME TRANSMITIERON SUS CONOCIMIENTOS.

**ASÍ COMO A TODOS MIS MAESTROS DEL ÁREA
DE PSICOLOGÍA CLÍNICA, ENTRE ELLOS Y CON
UN RECUERDO ESPECIAL A:
PABLO REYES LÓPEZ**

BLANCA ELENA MANCILLA GÓMEZ

**HABERTE CONOCIDO Y TRATADO COMO
PROFESIONAL HA SIDO MI EJEMPLO A SEGUIR,
GRACIAS POR HABER CONTRIBUIDO A MI
FORMACIÓN.**

**MIS PADRES Y MI FAMILIA CONSTITUYEN LOS
PILARES DE MI VIDA Y TU ERES UNO MAS, YA
QUE CON TU AYUDA HE LOGRADO
CONTEXTUALIZAR EN MI EXPERIENCIA LO QUE
MENCIONA JEAN PAUL SARTRE.**

**LO IMPORTANTE NO ES LO QUE HICIERON DE
NOSOTROS, SINO LO QUE NOSOTROS HACEMOS
CON ESO QUE HICIERON DE NOSOTROS.**

MARÍA GUADALUPE GARCÍA ARELLANO.

"DOY GRACIAS A DIOS POR VIVIR EN UN PAÍS DONDE LOS SUEÑOS PUEDEN HACERSE REALIDAD, DONDE EL FRACASO ES A VECES EL PRIMER PASO HACIA EL TRIUNFO Y DONDE EL ÉXITO ES SÓLO OTRA FORMA DE FRACASO SI OLVIDAMOS CUALES DEBEN SER NUESTRAS PRIORIDADES"

YOLANDA GUZMÁN CASTRO

DEDICO ESTE TRABAJO A:

LAS MUJERES QUE AMO:

A MI MADRE

**LA SEÑORA ESTELA VARGAS Vda. DE
QUINTERO**

**PORQUE SIEMPRE ME DIO LO MEJOR DE SI
MISMA Y DE SU VIDA.**

A MI ABUELA

Sra. CARMEN CHACÓN

**QUIEN ME ENSEÑO QUE LA FORTALEZA MÁS
IMPORTANTE ES LA DEL ESPÍRITU**

A MI TÍA

Sra. AMPARO VARGAS

**DE QUIEN SU AMOR Y ENTREGA A OTROS
SERES HUMANOS ES UN EJEMPLO PARA MÍ**

A LOURDES SÁNCHEZ

**DE QUIEN HE APRENDIDO QUE CUANDO
UNO SE HA TRAZADO UN CAMINO NO
IMPORTA EL PRECIO NI EL TIEMPO QUE SE
NECESITE PARA ALCANZARLO PUES LA
CONSTANCIA ES SÓLO UNO DE SUS DONES.**

A FERNANDA SÁNCHEZ

**DE QUIEN HE APRENDIDO QUE UN HIJO ES UNA
RESPONSABILIDAD INCONMENSURABLE**

A LOURDES VARGAS

**QUIEN ME HA ENSEÑADO QUE EL AMOR Y
LA AMISTAD TRASCIENDEN AL TIEMPO Y AL
ESPACIO.**

MUY ESPECIALMENTE DEDICO ESTE TRABAJO

**A MI AMIGA M.
GUADALUPE GARCÍA
ARELLANO.**

**DE QUIEN APRENDÍ QUE EL
"DESCUBRIMIENTO" DE UNO MISMO ES UNA
TAREA DOLOROSA, Y QUE CADA DÍA SE
DESCUBRE ALGO NUEVO DE NOSOTROS.**

**JUNTOS HEMOS RECORRIDO PARTE DE
NUESTRA VIDA Y ESTE TRABAJO, QUE
REPRESENTA CINCO AÑOS DE ESFUERZO,
ES SÓLO ALGO MÁS DE LO QUE NOS UNE.**

A BLANCA E. MANCILLA

**POR QUE FORMAS PARTE DE MI VIDA, DE TI
HE APRENDIDO A DESCUBRIRME, A
PREDICAR CON EL EJEMPLO PUES TU
INTEGRIDAD, ENTEREZA Y ÉTICA SON LA
SENDA POR LA CUAL GUIARE MIS PASOS.**

TAMBIÉN DEDICO ESTE TRABAJO A:

LOS HOMBRES QUE AMO:

MI PADRE

**Sr. NORBERTO QUINTERO ROJAS POR
DARME EL SER Y ESPERAR MI LLEGADA
CON TANTO AMOR.**

A PABLO REYES

**DICEN QUE MAESTRO NO ES EL QUE
ENSEÑA SINO EL QUE HACE DE TI LO QUE
NO ERES, GRACIAS POR SER MI MAESTRO,
MI AMIGO Y SOBRE TODO POR SER TU Y
REGALARME UN POCO DE TI, POR
ENSEÑARME A NO JUZGAR NI DEJAR SER
JUZGADO, POR ENSEÑARME A SER SÓLO
RESPONSABLE DE MI MISMO.**

**A JOSÉ ANTONIO
CASTRO VÁZQUEZ**

**DE QUIEN HE APRENDIDO QUE LA
FELICIDAD ESTA EN LA ENTREGA
COMPLETA Y SIN RESERVAS A QUIEN SE
AMA.**

**QUIERO AGRADECER TU COMPAÑIA Y
APOYO INCONDICIONALES. TUS PALABRAS
DE ALIENTO Y TU EJEMPLO ME IMPULSAN A
SER SIEMPRE MEJOR.**

MUY ESPECIALMENTE DEDICO ESTE TRABAJO

**A ROBERTO MENDOZA
Y JUAN C. CHOPERENA**

**QUIENES ME HAN ENSEÑADO QUE LA VIDA
VALE LA PENA VIVIRSE CON TODO LO QUE
ESTA CONLLEVA.**

A MIS AMIGOS

**EDITH GARCÍA
FLOR PALACIOS
GABRIELA VELAZQUEZ
MANUEL OROPEZA
MIGUEL ÁNGEL MÉNDEZ
NORMA ALICIA TORRES
ROSA MARÍA CRUZ
YOLANDA GUZMÁN**

**POR SER SERES AUTÉNTICOS, POR
DEJARME COMPARTIR SU VIDA, POR SU FE
EN MÍ QUE MUCHAS VECES ERA MÁS
GRANDE QUE LA QUE YO MISMO TENÍA.**

**AL PERSONAL DE LA
FACULTAD DE QUÍMICA**

**AL PERSONAL DE LA SECRETARÍA DE
ATENCIÓN A ALUMNOS:**

**Q.A. AGUEDA GARCÍA PÉREZ
Sra. VIRGINIA MEDINA ALCÁNTARA
Q. PILAR MONTAGUT BOSQUE
Q. ERÉNDIRA MORONES SOTO
Q. ELIZABETH NIETO CALLEJA
Sra. GUADALUPE ORTÍZ MATA
QFB. SANDRA RAMÍREZ TÉLLEZ
Sra. BELÉN RÍOS
QFB. J. LETICIA RODRÍGUEZ Y BETANCOURT**

**CON QUIEN HE APRENDIDO QUE EL
COMPROMISO PROFESIONAL DEBE ESTAR
PRESENTE AÚN EN LAS ACTIVIDADES MÁS
PEQUEÑAS, CON USTEDES EL TRABAJO
PESADO A VECES PUEDE SER DIVERTIDO.**

**EN MI MENTE Y EN MI CORAZÓN SIEMPRE LLEVARÉ
ORGULLOSAMENTE LAS PALABRAS**

"POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU"

FRANCISCO DANIEL QUINTERO VARGAS

DE MANERA CONJUNTA AGRADECEMOS A:

LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**POR PERMITIRNOS HACER REALIDAD NUESTRAS
ILUSIONES, PUES EL SER EGRESADOS DE ELLA NOS
LLENA DE ORGULLO Y SATISFACCIÓN.**

LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**POR HABERNOS DADO UNA FORMACIÓN CON LA QUE
PODREMOS SERVIR A NUESTRO PUEBLO.**

AL Dr. JUAN JOSÉ SÁNCHEZ SOSA

**POR DARNOS LAS FACILIDADES PARA PODER LLEVAR A
BUEN TÉRMINO NUESTRO TRABAJO.**

A LAS AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

**POR ACCEDER A QUE SE LLEVARAN A CABO LAS
APLICACIONES EN SUS DEPENDENCIAS.**

A NUESTROS ASESORES METODOLÓGICOS

LIC. ENEDINA VILLEGAS HERNÁNDEZ.

**POR LA DEDICACIÓN Y EMPEÑO DEMOSTRADOS A
NUESTRO TRABAJO. PROFESIONALES COMO USTED
ENGRANDECEN A LA CIENCIA.**

RUBÉN W. VARELA DOMÍNGUEZ

**POR EL COMPROMISO Y LA ENTREGA DADOS A
NUESTRO TRABAJO**

FABIÁN MARTÍNEZ SILVA

**POR EL APOYO DESINTERESADO QUE NOS DISTE EN
LOS MOMENTO OPORTUNOS.**

D. G. RICARDO ACOSTA

**POR EL APOYO BRINDADO EN LOS FORMATOS DE LA
ESCALA.**

A LOS AUTORES ANÓNIMOS DE ESTE TRABAJO

**TODOS LOS ALUMNOS QUE DE MANERA SOLIDARIA
ACCEDIERON A PARTICIPAR EN LA MUESTRA.**

A TI LECTOR

**QUE NO PERMITES QUE NUESTRO TRABAJO DE CINCO
AÑOS QUEDE EN EL OLVIDO.**

GUADALUPE GARCÍA Y DANIEL QUINTERO

ÍNDICE:

	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I	
1 PERSONALIDAD	
1.1 IMPORTANCIA DEL ESTUDIO DE LA PERSONALIDAD	3
1.2 Definición de Personalidad	3
1.3 Historia del Estudio de la Personalidad	4
1.4 Clasificación de las Teorías de Personalidad	5
1.4.1. Teorías Ideográficas	5
a) Psicoanálisis	
b) Teorías de Relaciones de Objeto en Psicoanálisis	
c) Escuela Estadounidense de Relaciones Objetales en Psicoanálisis	
d) Teorías Humanistas	
1.4.2. Teorías Ideográficas Conductuales	8
a) Teorías Estímulo - Respuesta	
b) Teorías Cognoscitivas Centralistas	

1.5.	Teorías Nomotéticas	10
	a) Teorías Nomotético Conductuales	
	b) Teorías del Aprendizaje Social	
	c) Teorías de Sistemas	
1.5.1.	Teorías Nomotéticas Personales	14
	a) Teorías Factorialistas.	

CAPITULO II

2	AUTOCONCEPTO	17
2.1	Perspectiva Histórica	17
2.2	El Estudio del Autoconcepto desde Diversos Enfoques	18
	a) El Autoconcepto en el Interaccionismo simbólico	
	b) El Autoconcepto en el Conductismo	
	c) El Autoconcepto en el Psicoanálisis	
	d) El Autoconcepto en los Neofreudianos	
	e) El Autoconcepto en la Psicología Social	
	f) El Autoconcepto en la Teoría del Aprendizaje Social	
	g) El Autoconcepto en la Psicología Cognitiva	
	h) El Autoconcepto en la Psicología Humanista.	
2.3	Definiciones del Autoconcepto	24
2.4	Medición del Autoconcepto	25

CAPITULO III

3	CONCEPTOS BÁSICOS Y CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LOS TESTS.	27
3.1	Definición de Tests	27
3.2	Definición de Medición	27
3.3	Definición de Test Mental	27
3.4	Características Psicométricas de los Tests	28
	a) Objetividad	
	b) Sensibilidad	
	c) Confiabilidad	
	d) Validez	
	e) Estandarización	
3.5	Calificaciones Relacionadas con las Normas	31
	a) Normas Nacionales de Referencia	
	b) Normas Específicas	
	c) Normas Locales	
3.51	Percentiles	32
3.52	Calificaciones Estándar	32

CAPITULO IV

4	ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE	33
4.1	Descripción General	33
4.2	Naturaleza y significado de las puntuaciones.	34
4.21	Forma C (Consejerfa)	34
	a) Autocrítica	
	b) Puntuación Total	
	c) Hilleras y Columnas	
	d) Variabilidad	
	e) Distribución de Respuestas	
	f) Tiempo Total	
4.22	Forma Cel (Forma Clínica y de Investigación)	38
	g) Proporción V/F	
	h) Conflicto Neto	
	i) Conflicto Total	
	j) Escalas Empíricas	
	k) Número de Signos de Desviación	
	l) Escalas Suplementarias	
4.3	Reglas para la Administración, Calificación e Interpretación	44
4.31	Administración	44
4.32	Instrucciones para la Calificación Manual	45
	a) Escalas de la Forma C	
	b) Escalas de la Forma Cel	
	c) Escalas Suplementarias	

4.33	Trazado del Perfil	53
4.34	Interpretación del Perfil	54
	a) Pasos en la Interpretación de la Forma C	
	b) Pasos en la Interpretación de la Forma Cel	
4.4	Estandarización de las Normas Originales	62
	a) Normas Originales	
	b) Fortaleza de las Normas Originales para adultos	
4.41	Variables Moderadoras	64
	a) Diferencias de Sexo	
	b) Diferencias por Edad	
	c) Diferencias Étnicas	
	d) Diferencias Socioeconómicas	
	e) Diferencias Transculturales	

CAPITULO V

5	MÉTODO	68
5.1	Tipo de Estudio	68
5.2	Planteamiento del Problema	68
5.3	Hipótesis	68
5.4	Variables	69
5.5	Muestra	69
5.6	Escenario	71
5.7	Instrumento	71
5.8	Procedimiento	72
5.9	Resultados	76
5.91	Confiabilidad	76
5.92	Validez	79
5.93	Obtención de Normas	81
5.94	Comparación de Normas	82
5.10	Conclusiones	84

5.11 Limitaciones y Sugerencias 87

Bibliografía 88

ANEXOS 94

Cuadernillo Original

Cuadernillo Final

- 1) hoja de respuestas
- 2) hojas de calificación
- 3) hojas de trabajo
- 4) hoja de Perfil

INTRODUCCIÓN

Una de las más significativas y recientes interpretaciones de la personalidad está localizada en el constructo del self; gran número de psicólogos asignan al autoconcepto una función importante en la integración de la personalidad, la motivación del comportamiento y el desarrollo de la salud mental.

Al revisar los instrumentos utilizados para medir el autoconcepto de una persona, se observa que éstos cubren una gama insospechada de posibilidades, aunque la mayoría lo hace de una forma inferida. Sin embargo, la ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE (EAT), es uno de los pocos instrumentos que miden específicamente el autoconcepto. La EAT es un inventario autodescriptivo compuesto por 100 ítemes, que lo miden en dos marcos de referencia (interno - externo) con un esquema bidimensional de 3X5.

Aunque la EAT es el instrumento más usado dentro de la Psicología Clínica en México a la fecha sólo se disponía de normas obtenidas en la población de Estados Unidos, por lo que surge la necesidad de objetivizar su uso con población mexicana.

El objetivo del presente trabajo fue estandarizar la EAT en estudiantes universitarios mexicanos. Para realizar la estandarización el primer paso fue obtener la autorización, el manual y el material originales, con lo que se procedió a realizar la traducción y la escala al español, con el objetivo de adaptar y mantener el contenido semántico en nuestro idioma.

Cuando estuvo lista la traducción de la EAT se procedió a realizar el análisis gramatical de cada uno de los ítemes, sometiéndolos a una validez interjueces (5), cambiándose aquellos ítemes que no eran suficientemente claros, eran ambiguos o contenían vocablos poco comunes en el vocabulario cotidiano. De esta manera se obtuvo el protocolo de la EAT que se aplicó en el estudio piloto realizado con 27 estudiantes de Licenciatura en Psicología, a través del cual se encontró que no existían modificaciones importantes para llevar a cabo la aplicación final.

La versión final de la EAT se aplicó a 1 000 estudiantes universitarios 502 hombres y 498 mujeres con edades de los 18 a los 48 años.

Para obtener el índice de discriminación de cada uno de los 100 ítemes se aplicó la prueba T de Student encontrándose que no todos discriminan con un nivel de significancia de .05, posteriormente para obtener la confiabilidad global de la EAT se utilizó el tratamiento estadístico denominado Alpha de Crombach, resultando este de .073.

La validez se obtuvo a través de un Análisis Factorial Multivariado Oblicuo de Varimax con lo cual se observó que la EAT mide 26 de los 29 factores que conforman el autoconcepto desde el punto de vista de Fitts.

Para poder realizar el perfil de las normas de estudiantes universitarios mexicanos, se calificaron en forma manual las 1 000 escalas aplicadas para después por medio de tratamientos estadísticos recabar las medidas de tendencia central, a partir de éstas se calcularon las puntuaciones Z y T que permitieron normalizar a distribuciones de las respuestas de los sujetos en cada una de las 29 escalas que conforman la EAT.

El último paso de la presente investigación fue comprobar que sí existen diferencias estadísticamente significativas entre las normas originales planteadas por Fitts y las normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos, obteniéndose éstas en 23 de las 29 escalas que conforman la EAT en su Forma Cel.

CAPITULO I

IMPORTANCIA DEL ESTUDIO DE LA PERSONALIDAD

La importancia que el estudio de la personalidad tiene dentro del campo de la Psicología puede explicarse en función de varias razones:

Primera, nos permite entender en forma aproximada los motivos que llevan al hombre a actuar, opinar, sentir, ser, etcétera, de determinada manera.

Segunda, integra en un solo concepto los conocimientos que podemos adquirir por separado de aquellas que podríamos considerar facetas, experimental y didácticamente abstraídas de una totalidad (la persona), como son la percepción, la motivación, el aprendizaje y otros.

Tercera, aumenta la probabilidad de poder predecir con mayor exactitud la conducta de un individuo.

Cuarta, nos ayuda a conocer cómo se interrelacionan los diferentes factores que integran la personalidad. (Cueli y cols. 1990).

Una vez que se tiene clara la importancia del estudio de la personalidad es necesario conocer qué es la personalidad:

1.1 DEFINICION DE PERSONALIDAD

"Grupo de técnicas y de equipo de ajuste que son característicos de un individuo determinado para enfrentarse con diversas situaciones de la vida". Esta definición indica que la personalidad comprende aspectos tales como los gustos, la actitud, la manera de considerar y hacer las cosas y la utilización habitual de ciertos mecanismos.

Se habla en la anterior definición de ajuste, que en Psicología "es la serie de técnicas o procesos por cuya intervención el individuo trata de enfrentarse con los cambios y de mantener un equilibrio satisfactorio entre sí mismo y su mundo". Aquí se habla de cambios y con esta mención trata de hacerse hincapié en la necesidad de un organismo de mantener un estado homeostático. Homeostasis "es la tendencia general a la uniformidad y estabilidad de los estados corporales normales y de naturaleza fisicoquímica de un organismo".

1.3 HISTORIA DEL ESTUDIO DE LA PERSONALIDAD

Desde épocas muy remotas el hombre ha dirigido su atención hacia sí mismo, en la búsqueda de una explicación de lo que sucede en el mundo exterior, notándose que han existido dos tendencias principales en la búsqueda de esta explicación.

Por un lado el pensamiento griego nos dice, por lo menos en el tiempo de Sócrates y Platón, que mediante el razonamiento se puede llegar al entendimiento y control de uno mismo.

Por otro lado, se tiene que la tendencia Judeocristiana habla de un conjunto de poderes inescrutables y oscuros, parecidos a los externos, que manejan al hombre. Pensaron que tratar de encontrar estas fuerzas era malo y por lo tanto dejaron este conocimiento a Dios.

El pensamiento Judeocristiano se ve claramente representado por el libro de Job y el pensamiento griego por la máxima socrática "conócete a ti mismo". Pero los griegos no sólo percibieron la existencia de fuerzas positivas en el interior del hombre, mismas que le sirven para ayudarlo; también percibieron la existencia de fuerzas malévolas que llevan al ser humano al derrumbamiento, como se ve en el Edipo Rey de Sófocles, y en la Medea de Eurípides. Platón en su República nos habla de deseos y placeres no necesarios que aparecen durante el sueño y mueven al hombre a cometer actos desastrosos en él.

Aunque no podemos considerar que estas personas estuvieron interesadas en lo que se conoce como personalidad, se ve que sus obras están impregnadas de muchos de los conceptos que actualmente tratan diversas de las teorías de la personalidad. De esta manera se puede decir que el estudio de la personalidad ha pasado por tres fases principales (Cattell, 1965): a) la literaria y filosófica, b) la protoclinica, y c) la cuantitativa y experimental. La primera considerada como un juego personal de inteligencia súbita y de creencias convencionales, que va desde el primer hombre pensante hasta el novelista y el dramaturgo más reciente. La segunda, surge a través de los intentos para tratar la conducta anormal, "enferma", y cuyo tema se basó en las generalizaciones de teóricos como Freud, Jung, Adler. Y la tercera, que se inició hasta principios de este siglo y que ha comenzado a dar frutos hace sólo diez o quince años.

1.4 CLASIFICACION DE LAS TEORIAS DE LA PERSONALIDAD

A través del tiempo se han hecho intentos por clasificar las definiciones y las diferentes aproximaciones al estudio de la personalidad. Probablemente la inicial que se hizo fue la de Allport, (1937). El sugirió siete categorías: biofísicas, biosociales, únicas, integrativas, del ajuste, esencial-diferencial y de ómnibus.

Otras clasificaciones diferencian entre estructura y dinámica, rasgo y tipo; sin embargo, en un afán de hacer una recopilación general de los enfoques más importantes dentro del campo de las teorías de la personalidad, a continuación se da la clasificación de Cueli y colaboradores (1990):

1.41 TEORIAS IDEOGRAFICAS

Las teorías ideográficas buscan regularidades intraindividuales, estudiando pocos casos únicos; basan sus afirmaciones y suposiciones en el reporte de los que es inmediatamente observable e interpretable en términos de la situación y localización dentro del espacio vital más amplio del que percibe o se comporta; es decir, atienden a la interpretación que da el sujeto de lo que sucede dentro de él y de acuerdo a como él lo percibe, a su realidad subjetiva, subrayándose las características únicas y el estudio de la personalidad total.

Dentro de este tipo de teorías se encuentran:

TEORIAS IDEOGRAFICAS DE LA PERSONALIDAD

A) Psicoanálisis

Su principal representante es Sigmund Freud, ya que es el primero que organiza en forma sistemática un régimen conceptual acerca del desarrollo de la personalidad; dentro de esta corriente también se encuentran Adler, quien rechaza el pansexualismo de Freud y concluye que la motivación real del hombre es su afán de superioridad; Jung, con una contundente opinión acerca de lo que la sociedad y la cultura pueden operar en la personalidad de los individuos; Sullivan con su aproximación interpersonal al estudio de la personalidad, hincapié de manera intrínseca en la influencia que recibe ésta del grupo social; Horney centraliza su teoría en la conducta neurótica: para ella uno de los factores causales de la neurosis fue el establecimiento de una civilización que se basa en la competencia individual y de grupos. Según Horney no puede existir una Psicología normal, puesto que los principios psicológicos se deberán hacer dentro de los marcos de

referencia culturales en los que opera el hombre; Fromm basa sus descripciones de las relaciones esenciales entre las orientaciones de carácter sostenidas en común por los miembros de una sociedad y la sociedad como una organización social; Hartman seguidor del movimiento de la "Psicología del ego", cuyas modificaciones son consideradas teóricamente como simples prolongaciones de la teoría freudiana; Erickson también considerado como psicólogo del ego, propuso otras etapas de desarrollo y además de las propuestas por Freud, tomó más en cuenta los factores sociales y culturales del desarrollo; Anna Freud seguidora de la teoría psicoanalítica, el objetivo de su trabajo fue el psicoanálisis con niños, sus principales aportaciones se encuentran en este campo.

B) TEORIAS DE RELACIONES DE OBJETO EN PSICOANALISIS

Estas teorías están basadas en la relación de objeto que el individuo establece con su medio, las cuales se han generado a partir de Freud, pero han encontrado su desarrollo más importante en el terreno teórico en los años cuarenta, mientras que su aplicación clínica se extiende a finales de los sesenta. Los principales representantes son:

Klein quien se ocupó desde el principio de las relaciones de objeto internalizados, aunque viéndolos siempre como parte de una estructura intrapsíquica presente desde el nacimiento; Fairbairn propone un esquema acerca de las etapas del desarrollo de las relaciones de objeto que él llamó "Teoría del desarrollo de las relaciones de objeto basadas en el tipo de dependencia del objeto"; Balint se dedicó al estudio del desarrollo temprano del Yo su principal aportación es el concepto de "Falla Básica" que es la precursora de las relaciones objétales posteriores; Winnicott, su principal aportación es la cuidadosa descripción de los sucesos que se dan en el principio de la vida en la relación madre - hijo, es decir, las relaciones de objeto que condicionan la formación y el desarrollo de la personalidad.

C) ESCUELA ESTADOUNIDENSE DE RELACIONES OBJETALES EN PSICOANALISIS

Los conceptos de Fairbairn desembocaron en la escuela americana de relaciones de objeto, las principales aportaciones a la teoría de las relaciones de objeto de la escuela estadounidense provienen de autores europeos que se asentaron en el continente americano. Los trabajos de estos teóricos se derivan de la comprensión psicogenética del desarrollo humano, y fundamentan la importancia de las teorías basadas en las relaciones de objeto.

Los principales exponentes de esta corriente son: Jacobson, quien establece que las primeras fantasías de deseo de mezclarse y ser uno con la madre son el cimiento sobre el

cual se construyen las relaciones objetales, así como todo tipo de identificaciones futuras; Spitz establece en su teoría la descripción del logro de nuevos niveles de integración en el proceso de desarrollo que él denominó "organizador". Estos organizadores definidos como procesos psíquicos, se manifiestan mediante "indicadores" que son los signos externos que anuncian cambios internos. El haber fijado estos organizadores y señalado su importancia en el logro de relaciones de objeto sanas es su contribución fundamental a la teoría de las relaciones objetales; Mahler, su contribución más importante es el haber probado que el nacimiento biológico del infante humano y el nacimiento psicológico no son simultáneos, que a partir del nacimiento biológico han de pasar casi cuatro años para que el niño pueda completar su evolución psíquica y se pueda considerar ajustado a la realidad y plenamente individualizado; Kernberg su principal aportación es el esquema que da del desarrollo de las relaciones de objeto además de una clasificación psicoanalítica de la patología del carácter, donde ofrece una aplicación clínica de sus concepciones teóricas; Kohut no plantea una teoría de relaciones de objeto como tal aunque está implícita en sus postulados teóricos y clínicos, sino más bien trata de explicar aquellos hechos que conciernen a la estructura del self y sus "selfs objetos" (objetos que son considerados como parte del self), diferenciados o no.

Hasta aquí la reseña de las principales teorías de las relaciones de objeto en psicoanálisis. Las aplicaciones clínicas de estos conceptos han abierto un amplio campo en el tratamiento de las llamadas patologías preestructurales.

D) TEORIAS HUMANISTAS EN PSICOANALISIS

La figura central de la llamada psicología humanista durante más de cuatro décadas fue Carl Rogers, quien dio origen al enfoque centrado de la persona. Esta teoría cuestionó a la psicología como ciencia y profesión, revolucionó la práctica psicoterapéutica, la educación, y el campo de las relaciones interpersonales. La teoría de personalidad de Rogers se preocupa principalmente por el Yo y presta relativamente poca atención a temas tales como: etapas de desarrollo, análisis detallados sobre la estructura de la personalidad, motivación, etcétera. Más aun, como Rogers mismo lo ha hecho notar, nunca se propuso la tarea específica de desarrollar una teoría de personalidad, más bien "el sistema teórico y el programa de investigación relacionados con la terapia del cliente como centro han brotado espontáneamente por sí mismos" (Rogers, 1979, pp. 249; Citado por Garfield, 1979). Por consiguiente la teoría que derivó principalmente de los estudios hechos sobre los clientes que se sometieron a una forma determinada de psicoterapia y su desarrollo principal, fue como una teoría de psicoterapia, cuyo objeto final es "la persona creativa al máximo, es decir, la persona humana en funcionamiento pleno" (Cueli y cols. 1990). Dentro de este tipo de teorías se encuentran Allport, con la teoría de los rasgos que trata de clasificar a la gente de acuerdo al grado con el que puede ser caracterizada en términos de un número determinado de rasgos. Según esta teoría se puede describir una personalidad por su posición en un número de escalas, cada una de las cuales representa un rasgo. Aunque para algunos autores (Hall y Lindsey, 1965, Hilgard, 1962 cit. por Cueli y cols. 1990) esta

teoría debería clasificarse dentro de las teorías ideográficas debido a la importancia que da Allport al concepto de la individualidad de la personalidad, otros consideran que encaja dentro de las teorías nomotéticas, ya que Allport acepta que existen rasgos comunes de los cuales participan en mayor o menor cuantía todos o casi todos los individuos de una sociedad determinada.

La posición sistemática de Allport es en parte derivada de fuentes como la psicología de la Gestalt, W. Stern, W. James y W. Mc. Dougall. El punto de vista de este teórico subraya los elementos positivos y conscientes de la motivación y destaca la conducta como internamente consistente y determinada por factores contemporáneos.

Un teórico más dentro de esta clasificación es Frankl quien es el creador de un nuevo avance en el panorama de la investigación científica y de la reflexión filosófica, llamado Análisis Existencial, con su aplicación terapéutica llamada logoterapia, donde él hace hincapié que no basta con vivir, sino que se requiere la pasión de vivir con un sentido. El pensamiento sistematizado de Frankl se conoce también como Tercera Escuela Vienesa de Psicoterapia; Caruso, psicoanalista del círculo vienés de psicología profunda, al sistematizar su teoría se ve influenciado por teóricos psicoanalistas como Freud, Klein y Mahler y por Piaget, basándose en este último para formular el desarrollo psicogenético. Señala que un hombre para ser feliz consigo mismo pasa de serlo dentro del útero de la madre y del útero social del narcisismo a la socialización, en la búsqueda constante de su identidad; por último dentro de esta corriente teórica se encuentra Rollo May, que desde la perspectiva existencial ha abordado temas tales como la emergencia de la psicología existencial, las bases existenciales de la psicoterapia, el poder y la inocencia, amor y voluntad, el hombre en busca de sí mismo y el dilema del hombre.

A los teóricos antes mencionados se les considera portavoces de la psicología humanista, también llamada la tercera fuerza en psicología, que representa un acercamiento positivo al estudio del hombre, mismo que destaca la realización de las potencialidades más creativas del ser humano.

1.42. TEORIAS IDEOGRAFICAS CONDUCTUALES

En este tipo de teorías los principales representantes son: Lewin, que representa la aproximación guesáltica y fenomenológica al estudio de la personalidad, el propósito la aplicación de la teoría del campo a todas las ramas de la psicología cuyas características principales pueden resumirse como siguen: a) la conducta es una función del campo que existe en el momento en que ésta ocurre; b) el análisis se inicia con la situación como una totalidad, a partir de la cual se diferencian las partes componentes, y c) la personalidad concreta, en una situación concreta, puede representarse en forma matemática. Un campo se define como "la totalidad de factores coexistentes concebidos como mutuamente interdependientes" (Lewin, 1951; Cit. Cueli, 1990). Los conceptos de la teoría del campo

han sido aplicados por este autor a una amplia variedad de fenómenos psicológicos y sociológicos; Murray, el aspecto más importante de su teoría es el tratamiento altamente diferenciado y específico de la motivación. Otro ángulo significativo lo constituye el hincapié realizado en los procesos fisiológicos, al afirmar que existen y van unidos en forma fundamental a procesos psicológicos. La posición de este autor se puede describir como una colección de diferentes categorías teóricas para tratar de explicar la conducta del hombre, sin embargo su trabajo se caracteriza por la integración de diversas ideas en unos cuantos aspectos sobresalientes. La teoría de Murray, que él denominó "personología", intenta explicar por qué hace el hombre las cosas que hace. Siendo esencialmente un sintetizador, ha tratado de establecer un cierto orden en lo que se puede describir como una dirección suelta y amorfa del esfuerzo humano; Murphy, más que teórico de la personalidad podría considerarse como tratadista de la psicología en general. El tema principal presente en la teoría de la personalidad de Murphy es que el hombre constituye tanto un fenómeno biológico como un fenómeno social, y que estos dos aspectos deben reunirse en un tercer fenómeno, el de la integración.

A) TEORIAS ESTIMULO RESPUESTA

La teoría Estímulo - Respuesta (E/R) puede ser llamada de laboratorio, en contraste con otras en las que ha sido mucho más importante el rol otorgado a la observación clínica o naturalista. Actualmente no hay una teoría E-R simple, sino más bien una red de teorías superpuestas en mayor o menor grado, pero al mismo tiempo cada una de ellas posee cualidades distintivas. Esos sistemas se inician como intentos de explicación de la adquisición y retención de nuevas formas de conducta que aparecen con la experiencia, por esto se hace gran hincapié en los procesos de aprendizaje. Aun cuando los factores innatos no son ignorados, las teorías E-R están interesadas en los procesos del individuo que median entre sus rangos de respuestas y el grado de estimulación (tanto interna como externa) a la cual están expuestos. Los principales autores de la teoría E-R son Miller y Dollard, su teoría modifica y simplifica la teoría del reforzamiento de Hull a fin de que pudiera ser usada fácil y eficientemente al tratar con los eventos de principal interés para los psicólogos clínicos y sociales. La clave de esta teoría es una descripción de los procesos del aprendizaje, que en su forma más simple trata de explicar las circunstancias bajo las cuales se asocia un estímulo y una respuesta. Después de que se ha completado el aprendizaje, la respuesta y el estímulo se eslabonan en tal forma que la aparición de éste provoca la respuesta. El aprendizaje tiene lugar de acuerdo a principios psicológicos. La conexión entre estímulo y respuesta se puede mantener únicamente bajo ciertas condiciones. El aprendiz debe ser impulsado a realizar la respuesta y recompensado por haber respondido en presencia del estímulo (Miller y Dollard, 1941; cit Cueli, 1991). Skinner, aunque puede considerarse como representante de la aproximación estímulo - respuesta en el estudio de la personalidad, quedó integrado congruentemente con el resto de los autores nomotético personales; que serán abordados más adelante.

B) TEORIAS COGNOSCITIVAS CENTRALISTAS

Piaget, Vigotsky, Brown y Kohlberg son los principales teóricos cognoscitivos centralistas, su objeto de estudio es el conocimiento y su influencia en el desarrollo de la personalidad.

A pesar de que se dice que Piaget era un psicólogo infantil, él se caracterizó como un genético epistemológico. El término de genética se refiere a la génesis o modo de desarrollo, y epistemología a la teoría del conocimiento. Para Piaget saber o conocer algo significa actuar sobre ello con acciones tanto físicas como mentales o ambas. Piaget dice que el conocimiento se adquiere por medio de una relación activa con el mundo. El crecimiento cognoscitivo del niño es el resultado de la utilización de las capacidades que maduran para relacionarse con las personas y los objetos. El ha adoptado un modelo biológico de crecimiento, pues aunque afirma que la maduración regula la aparición de las funciones cognoscitivas, no puede efectuarse ningún crecimiento intelectual sin un medio que le preste apoyo. A través de su estudio con niños, Piaget estableció tres períodos en el desarrollo cognoscitivo: sensorio motor, de operaciones concretas y de operaciones formales; Vigotsky, psicólogo ruso a partir de sus investigaciones concluyó que todas las actividades cognoscitivas fundamentales se formulan en la historia social y se basan en la forma de producción del desarrollo socio histórico, en otras palabras las habilidades intelectuales o patrones de pensamiento que una persona muestra son producto de las actividades practicadas en las instituciones sociales en donde el individuo crece, por lo cual las habilidades intelectuales no están determinadas en forma primaria por factores innatos. Vigotsky estudió en forma particular la relación entre pensamiento y lenguaje, concluyendo que el pensamiento y el habla del niño comienzan como funciones separadas, no necesariamente conectadas entre sí. Sin embargo, a lo largo del desarrollo del individuo se interrelacionan, pero se volverán a separar finalmente; Brown, psicólogo social, cuyo trabajo se encuentra dentro del campo de la psicolingüística, rama de la psicología que busca una explicación para la naturaleza de las estructuras profundas y las reglas por medio de las cuales el individuo genera una secuencia de palabras; Kohlberg ilustra otra fase del desarrollo cognitivo, con su teoría de cómo el niño, en el crecimiento, sostiene sus juicios morales, y afirma que el desarrollo moral no depende de las ideas de justicia que dominen en forma especial una sociedad, sino sostiene que las etapas de desarrollo que identificó son universales, integradas e invariantes.

1.5 TEORIAS NOMOTETICAS

Las teorías nomotéticas buscan regularidades interindividuales, estudiando a grandes conjuntos de sujetos al mismo tiempo, investigando cuáles aspectos o factores se presentan en todos, con más o menos regularidad, y tratan de descubrir las leyes generales que explican y gobiernan a estos. Si bien reconocen la existencia de hechos únicos, explican estos como el "punto de intersección de un número de variables

cuantitativas" (Eysenck, 1952; cit Cueli, 1990).

Dentro de esta clasificación de teorías encontramos:

A) TEORIAS NOMOTETICO CONDUCTUALES

Skinner ha ejercido gran influencia sobre la Psicología, al reformar muchos puntos de vista tradicionales. Es un conductista convencido de la importancia del método objetivo y del rigor experimental, de la capacidad de la experimentación sofisticada y de la ciencia inductiva para resolver los problemas conductuales más complejos. Un aspecto distintivo de su postura es la importancia que le da al estudio de respuestas que no son necesariamente provocadas por cualquier estímulo (operantes), sino que están fuertemente influidas por las consecuencias de las propias respuestas (reforzamiento). La intención de Skinner ha sido reunir datos conductuales y organizarlos en un marco de referencia sistemático de leyes conductuales sin ninguna "ficción explicativa". A pesar de su preocupación por la observación controlada, no se limita al generalizar sus descubrimientos experimentales y sus leyes lo más ampliamente que se puede, de esta manera los hallazgos con animales de laboratorio los extrapola y extiende a una amplia variedad de organismos y situaciones. Skinner piensa que la Psicología debería enfocar su atención hacia los sucesos conductuales simples antes de intentar comprender y predecir los complejos, guiando su trabajo hacia la conducta modificable. El teórico que mejor ejemplifica, según la norma descriptiva, el desarrollo del niño en edad escolar, es Gessell, médico y psicólogo infantil, que estudió bajo la supervisión de Hall. El propósito de Gessell era encuadrar con gran cuidado y atención las características de cada nivel de edad en las muchas facetas de la vida, se proponiéndose la tarea de describir los cambios observables en el crecimiento y conducta del niño desde el nacimiento hasta la adolescencia. A pesar de que su interés primordial era el desarrollo después del nacimiento, también llevó a cabo estudios del desarrollo prenatal. Gessell establece que los cambios en la estructura y en la conducta del niño se deben principalmente al resultado de la herencia.

B) TEORIAS DEL APRENDIZAJE SOCIAL

La teoría del aprendizaje social toma su nombre por el hincapié puesto en las variables sociales como determinantes de la conducta y de la personalidad. Esta teoría se propone corregir una sobredependencia del "conductismo temprano" y de la mayoría de sus principios, los cuales se derivan de los estudios del aprendizaje animal y del aprendizaje humano, basados en los experimentos de una persona. La corrección de este enfoque "temprano" es llevada a cabo por los teóricos del aprendizaje social, quienes basan la mayoría de sus principios en los estudios de la interacción de dos o más personas.

El movimiento del aprendizaje social ha buscado ofrecer una síntesis balanceada del "mentalismo", que actualmente es conocido en los círculos académicos como psicología cognitiva, y de los principios de la modificación del conductismo, así como también un análisis de las influencias sociales en el desarrollo humano.

Los teóricos del aprendizaje social, tales como Sears, Bijou, Baer y Bandura, centraron su atención en el desarrollo del niño; han hecho conjeturas acerca de cómo los niños se parecen los unos a los otros y han analizado cómo el comportamiento de todos los seres humanos, así como el de los animales, está gobernado por leyes de aprendizaje las cuales, aplicadas al estudio de los niños demuestran que su desarrollo también obedece a las leyes del aprendizaje.

Bijou y Baer hicieron uso del modelo del condicionamiento operante para explicar el comportamiento de los niños y demostraron que una gran parte de ese comportamiento está bajo el control de los refuerzos del medio, y que se puede cambiar el comportamiento del niño al controlar el patrón de éstos; Sears expuso el desarrollo de la dependencia y de la agresión, sirviéndose de los principios del aprendizaje y de algunos conceptos de psicoanálisis para explicar tanto los cambios de los tipos de agresión como las diferencias entre los niños en sus niveles de agresión o dependencia; Bandura hizo del aprendizaje por observación su instrumento básico, al argumentar que prácticamente todos los nuevos aprendizajes de los niños se deben a la observación que realizan de los demás; Havighurst adoptó y popularizó el término de "tareas del desarrollo" en las que el proceso de la vida a la muerte consiste en un trabajo individual, de una etapa de desarrollo a otra, donde habrán de resolverse los problemas que se encuentran en cada una de ellas. Estos problemas, comunes a todos en una cultura particular, son las tareas de desarrollo de la vida. Si una persona triunfa en alcanzar la tarea que en cada época le corresponde, estará contenta y recibirá la aprobación de la sociedad.

Maslow, a pesar de que es un teórico considerado como humanista, se consigna en este apartado debido al contenido de su teoría y su método de estudio que cumple con los parámetros para ser considerada una teoría nomotética. Maslow, es conocido mundialmente por sus trabajos acerca de la motivación humana, distinguiendo entre la motivación y la necesidad o el deseo. Las necesidades pueden ser de dos tipos: necesidades de déficit y necesidades de desarrollo. Las necesidades de déficit son: las necesidades fisiológicas, las de seguridad, de afiliación y de afecto y las necesidades de aprecio que se dividen en dos, las que se refieren al amor propio, al respeto de sí y a la consideración propia, y las que se refieren al respeto por parte de otros, reputación, posición, fama y gloria. Las necesidades de desarrollo están comprendidas en el concepto de autorealización. Los motivos, a diferencia de las necesidades (que son la falta de algo) son deseos conscientes, apremios percibidos hacia un objeto concreto. El objeto de esta distinción está en señalar la diferencia entre fines básicos y los medios específicos que se experimentan. Maslow considera que existe una jerarquía de necesidades, en donde las necesidades inferiores son más potentes que las superiores y asumen prioridad sobre ellas. Únicamente cuando todas las necesidades inferiores están atendidas, las inmediatamente superiores hacen aparición en la percepción y la persona se siente

motivada a ocuparse por su satisfacción. Sólo cuando las necesidades inferiores han sido gratificadas puede la persona experimentar las necesidades de autorrealización.

C) TEORIAS DE SISTEMAS

Bertalanffy define la teoría general de sistemas como el conjunto de disciplinas que tratan de las propiedades y leyes generales de los "sistemas". Esta teoría intenta explicar los principios aplicables a los sistemas en general, sin importar la naturaleza de éstos, de sus componentes y de las relaciones o fuerzas entre ellas.

En relación con la teoría general de sistemas utilizada como medio para transferir los principios de unos campos a otros, Bertalanffy señala: "la existencia de leyes de análoga estructura en diferentes campos, permite el empleo de modelos más sencillos o mejor conocidos, para fenómenos más complicados y menos tratables. De esta manera la teoría general de sistemas tiene que ser, metodológicamente, un importante medio para controlar y estimular la transferencia de principios de uno a otro campo". Bertalanffy define a esta teoría como una "disciplina que trata de las propiedades y leyes generales de los sistemas". El tema de esta teoría es la formulación y derivación de aquellos principios que son válidos para los sistemas en general. Un sistema se define como un complejo de elementos interactuantes, que tiene las siguientes características: totalidad, límites, entradas y salidas, retroalimentación, diferenciación, crecimiento y equifinalidad.

Dentro del marco de referencia de la teoría de los sistemas se estudia a la familia y sus características. Como sistema, la familia es una complejidad organizada formada por subsistemas en interacción mutua, el sistema familiar es más que sólo la suma de sus partes individuales. Cuando la familia se estudia a partir de este enfoque las características generales de los sistemas se aplican a ella. Otro enfoque dentro de la teoría de los sistemas, al abordar a la familia, es el modelo estructural, a partir del cual la familia es vista como un grupo social natural, que determina las respuestas de sus miembros mediante estímulos desde su interior. Minuchin, quien es el principal teórico de este modelo, menciona que la familia mediante su organización y estructura, filtra y califica la experiencia de sus miembros. Como una unidad social la familia se enfrenta a una serie de tareas de desarrollo que difieren de acuerdo a las diversas culturas, aunque sus raíces sean universales. Así, la familia debe enfrentar el reto de estos cambios y mantener su continuidad, debe apoyar y motivar el crecimiento de sus miembros mientras se adaptan a una sociedad en transición. De este modo la familia tiene las siguientes funciones: la protección psicosocial de sus miembros, el acomodo a una cultura y la transmisión de dicha cultura. La familia es el origen del desarrollo psicosocial de sus miembros, debe acomodarse a la sociedad y ofrecer cierta continuidad a la cultura. En forma complementaria, la sociedad creará estructuras extrafamiliares para adaptarse a las nuevas ideologías y a las nuevas realidades sociales y económicas.

1.51 TEORIAS NOMOTETICAS PERSONALES

En las teorías nomotéticas personales se incluyen los trabajos de Guilford, Eysenck y Cattell, que han basado sus formulaciones en uno de los instrumentos estadísticos, que es el análisis factorial, cuyos principales teóricos son: Spearman, Thompson y Burt.

Spearman publicó en 1904 su estudio "General intelligence, objectively determined and measured", en el que expone su teoría de los dos factores de la inteligencia (capacidad humana). Spearman interpretó la correlación entre dos variables como una indicación de la existencia de un factor común, y un factor específico en cada variable. Las medidas de las habilidades mentales, en apariencia diferentes, presentan por lo general correlaciones entre ellas. Spearman concluyó que la prevalencia de las correlaciones positivas se debe a la presencia de una habilidad general común a todos los tipos de ejecución. Denominó a ésta factor general G, y se pensó que era la inteligencia. Parecía ser natural analizar las habilidades en tres factores: lo que es común a ambos y lo que es específico de cada uno. En 1912, Spearman y Hart desarrollan una técnica de matrices jerárquicas de coeficientes de correlación que separaría una gran variedad de ejecuciones en el factor general G y en varios factores específicos, S1, S1, Sn.

Thompson señala que cuando se tienen más de dos ejecuciones, puede haber otras superposiciones además de G. Hubo una controversia entre la teoría de los dos factores y la teoría del grupo de factores (teoría muestral), que parecía incompatible hasta que Garnett demostró que la teoría de los dos factores era sólo el caso más simple de las hipótesis de los grupos de factores.

Burt en 1941 ofreció una descripción muy aceptada de los tipos de factores que se pueden derivar de la aplicación del análisis factorial. Este autor sugiere que existen factores generales y universales, que contribuyen a saturar todas las variables; hay también factores de grupo y particulares que intervienen en más de una, pero no en todas las variables; existen además factores singulares o específicos que contribuyen a la saturación (carga) de una sola de las variables; por último, existen factores accidentales o de error que aparecen en una sola administración de una sola medida, y que se atribuye a fallas en la medición o a falta de control experimental. En general el análisis factorial intenta explicar desde el punto de vista estadístico las diferencias en rasgos existentes entre los individuos, más que la organización mental dentro de cualquier individuo. Los autores que a continuación se analizan están enmarcados en el estudio de las teorías factorialistas.

A) TEORIAS FACTORIALISTAS

La esencia de estas teorías es que por lo general poseen un conjunto de variables o factores cuidadosamente especificados que se toman como subyacentes y explicativos de

la compleja conducta humana. Estas variables se han derivado en gran escala del estudio con muchos sujetos y al usar una gran cantidad de medidas que permiten una calificación rápida y sencilla. Como ya se mencionó estas teorías derivan sus cualidades o aspectos únicos de la técnica estadística llamada análisis factorial.

Según Guilford, la personalidad va a ser el patrón único de rasgos de un individuo. Un rasgo es cualquier aspecto distintivo y duradero en el que un individuo difiere de otros. Los rasgos pueden ser de diferentes modalidades: somáticos (fisiológicos y morfológicos), actitudinales, temperamentales y motivacionales (intereses, aptitudes y necesidades). Tienen las siguientes características: se pueden medir o escalar; son consistentes en su posición relativa entre unos y otros; son durables y flexibles; universales; su generalidad puede ser mayor o menor en una persona; se organizan desde el punto de vista de su fuerza, en fuertes y débiles; y desde el punto de vista de su organización, en patrones; algunos se relacionan entre sí, otros son independientes (rasgos primarios).

Para explicar la personalidad en función del concepto de rasgo es necesario, según Guilford, que este concepto cumpla con los siguientes requisitos: a) cada término (rasgo) debe representar una unidad demostrable en la personalidad; b) debe de ser exacto, y c) capaz de integrarse a una teoría general de la personalidad. Al respecto del número de rasgos que se requieran para explicar la personalidad se debe recordar según Guilford, lo siguiente: a) deben ser el menor número posible; b) deben abarcar en forma comprensiva a toda la personalidad, y c) es preciso un acuerdo al respecto de la lista de conceptos (rasgos) que se van a utilizar. Guilford considera que la manera de lograr que se cumpla lo antes anotado es buscar estos conceptos por medio del análisis factorial y cada factor de este método arroje se aceptará como la demostración de la existencia de un rasgo primario de la personalidad.

El trabajo de Eysenck se caracteriza por desdénar las preconcepciones existentes y las convicciones concernientes a la personalidad, y por una buena disposición para estudiar la conducta en gran escala, con la aplicación de técnicas en áreas donde comúnmente no han sido aplicadas. Combina la tradicional excelencia de los psicólogos ingleses en el uso de técnicas cuantitativas con el interés en el estudio del fenómeno de la personalidad en un medio psiquiátrico. Este fenómeno, intento de síntesis del procedimiento de la psicometría con el conocimiento del médico, representa un punto de vista valioso y distintivo. Para Eysenck la taxonomía o clasificación de la conducta es el primer paso crucial y está convencido que el análisis factorial es el instrumento más útil para conseguir este objetivo.

Para Eysenck la personalidad es "la suma total de patrones conductuales, actuales y potenciales del organismo, determinados por la herencia y por el medio social; se origina y desarrolla a través de la interacción funcional de los cuatro sectores principales dentro de los cuales están organizados estos patrones de conducta: el sector cognoscitivo (inteligencia), el sector conativo (carácter), el sector afectivo (temperamento) y el sector somático (constitución)" (Eysenck 1947 pág. 25; cit Cueli, 1990). Para Eysenck las dimensiones primarias de la personalidad estudiadas por medio del análisis factorial son:

introversión - extraversión, normalidad - neuroticismo, normalidad - psicoticismo.

Cattell define la personalidad como "aquello que permite la predicción de lo que una persona va a hacer en una situación dada". La personalidad se refiere y se deduce de todas las relaciones humanas entre el organismo y su medio, sin dejar de tomar en cuenta tanto actos abiertos (overt) como cubiertos (covert). Uno de los conceptos más importantes para Cattell es el de rasgos, que en diversas obras ha definido como "estructuras mentales", una inferencia que se hace de la conducta observada para explicar su regularidad o consistencia; son unidades funcionales que se manifiestan en la covariación de la conducta y que él identifica con los factores o agrupamientos resultantes de análisis factorial.

A través de la revisión hecha en el presente capítulo de los diversos enfoques que abordan el estudio de la personalidad, es evidente que cada uno desde su perspectiva, aún cuando no es el propósito directo, aportan elementos que influyen en el autoconcepto, lo que lo hace un constructo importante en la integración de la personalidad, la motivación del comportamiento y el desarrollo de la salud mental. Debido a que el tema central de la presente investigación se basa en un test de autoconcepto, se hará una revisión más detallada de dicho constructo en el siguiente capítulo.

CAPITULO II

EL AUTOCONCEPTO

Quizá de todas las razones existentes en el interés por el estudio de comportamiento humano, ninguna sea tan importante como el deseo de los individuos de saber más acerca de "sí mismos". Sin embargo, no es un constructo reciente. En la filosofía ha sido tratado desde diversas perspectivas. La elaboración, por la Psicología, del constructo de "autoconcepto", surge del análisis operacional de la antigua cuestión filosófica de: ¿quién soy yo?.

Rechazadas por los psicólogos las ideas metafísicas de alma, deseo, espíritu, por no ser aprehensibles con la metodología científica, surge el concepto de "self" (autoconcepto) como el más importante objeto de la experiencia de cada individuo a causa de su primacía, continuidad y ubicuidad en todos los aspectos del comportamiento (Burns, 1979, cit. Oñate, 1989).

2.1 PERSPECTIVA HISTORICA

Podríamos decir que con Platón se inicia el estudio del SELF entendido como alma. Aristóteles, en el Siglo III A. C., es el primero que hace una descripción sistemática de la naturaleza del yo, pero va a ser San Agustín el que describe el primer atisbo de introspección personal. Durante la Edad Media, la cuestión del SELF permaneció en manos de los pocos pensadores que subsistieron en el vacío cultural de la época. Más tarde, con el renacer cultural de Europa del Siglo XVII, el concepto de self se reflejaría en el pensamiento de Descartes, Hobbs y Locke. (Musitu, Román, 1982).

Descartes en 1637 con su frase "pienso, luego existo" coloca su "sí mismo" como base para poder hablar de sí mismo. Hobbes en su *Leviatán* (1651) aportó un código ético basado en el interés del SELF. Allport (1954) consideró esta doctrina como un heraldo de la psicología social y de las doctrinas modernas de la autoestima. Pero Hobbes no estaba ya de acuerdo con algunas nociones de Descartes. Junto con Locke, atribuía mayor énfasis a la experiencia sensorial, hasta el punto de considerarla propiamente el self: "el autoconcepto sería siempre nuestras sensaciones y percepciones actuales. En el siglo XVIII Hume (1740) siguió el argumento basado en la identidad. En Condillac (1715-1780), el autoconcepto no fue solamente la suma de las percepciones del hombre sino que incluyó lo que las unía. Posteriormente Kant (1781) introdujo la distinción del autoconcepto como sujeto y objeto. El self, tratado por Locke y Hume, lo entendió como unidad obtenida por la síntesis: el self empírico. También lo consideró como agente: el puro ego. En la psicología

fisiológica del Siglo XIX la esencia del autoconcepto aparece en el substrato físico de la consciencia (Musitu, 1982, cit Oñate, 1989).

Pero sería W. James(1890), quien pondría las semillas que brotaron en el estudio posterior del self. Los datos somáticos proporcionaban las bases para el sentido de la identidad personal (Price-Williams, 1957). Identifica el self como agente de la consciencia así como también una parte importante del contenido de ella misma. Esta naturaleza dual del SELF como objeto y como proceso se encuentra todavía vigente y así expresado en gran parte de la literatura actual (Musitu, 1982, cit Oñate, 1989).

Para James (1890), el self del hombre es la suma total de todo aquello que pueda llamar suyo. Considera también que el self empírico o "Mi" está formado por tres constituyentes: el self social o las opiniones que los demás tienen de él; el self material o cuerpo; el self espiritual con habilidades y rasgos dirigidos por el propio ego, el Yo.

Merleau-Ponty (1945) ha tratado el aspecto sujeto - cuerpo del self, haciendo énfasis en la base física de ésta unidad en el papel que juega en la percepción y la comunidad interpersonal. El acercamiento fenomenológico tuvo gran atractivo también para los gestaltistas. Köler (1929), igual que Merleau-Ponty, identificó el self experimental y la percepción corporal.

Curiosamente durante cincuenta años, entre 1915 y 1965, el self fue marginado de la psicología social psicológica. El rechazo de la consciencia, por parte del conductismo, como concepto legítimo en la psicología se extendió también al self como agente y como objeto de la consciencia. Aunque ausente de la psicología social psicológica, el estudio del self persistió en otros campos: así, en la psicología de la personalidad los estudios del self se centraron en las discrepancias entre el self ideal y el self real, y en los aspectos evaluativos del self. En la psicología social sociológica, el self persistió como un concepto clave en el interaccionismo simbólico de la escuela de Chicago.

2.2 EL ESTUDIO DEL AUTOCONCEPTO DESDE DIVERSOS ENFOQUES

A) EL AUTOCONCEPTO EN EL INTERACCIONISMO SIMBOLICO

Hacia 1890 William James observó que el hombre tiene tantos selfs sociales cuantos son los individuos que lo reconocen y generan en su mente una imagen de él. En Principios de Psicología, James afirmaría que las imágenes se incorporan formando el autoconcepto. Cooley, Mead y otros interaccionistas simbólicos insistían en que el concepto que una persona tiene de su self surge sólo de la interacción con otros y refleja las características, expectativas y evaluaciones que otros dan a la persona: el self espejo (looking glass self). Cooley (1902) define el self como el "sistema de ideas procedentes de la vida comunicativa que la mente aprecia como suyo". Así, el autoconcepto se desarrollaría a partir de las

reacciones de los demás respecto al individuo. Cooley asumió el self múltiple, al afirmar que cada uno es lo que cree que los demás creen que es. Esta construcción social del self fue un aspecto de interés primario para la psicología social, posiblemente por ofrecer un puente entre el individuo y el orden social. Como vigilante del self para la psicología social, los psicólogos de la personalidad y los sociólogos protegían y atendían primeramente el "Mi", esto es, al contenido del self y también se preocupaban de su adquisición. El self quedaba conformado por las respuestas, o mejor, por las interpretaciones subjetivas de las respuestas recibidas de las otras personas.

Mead (1934) consideró el self, lo mismo que Cooley, como el resultado de un proceso social, consecuencia de un largo período evolutivo, el cual se puede conocer empíricamente. Para él, el self comprende tanto el "Yo", principio de acción e impulso, como el "Mi", actitudes de los demás que son analizadas y tomadas en consideración por el self. "El self es esencialmente una estructura social" (Mead, 1934, cit. por Oñate 1989).

En conclusión, la teoría de la interacción simbólica viene a significar que en algún lugar del individuo existe una "conciencia" que proporciona sentido e identidad, así como direccionalidad, a la acción.

El constructo del self predominantemente cognitivo y social de Mead tiene una fuerte influencia sobre los trabajos posteriores no sólo de los psicólogos sociales y sociólogos, sino también de los teóricos de la personalidad. La psicología cognitiva con su énfasis en el procesamiento de la información a conllevado un nuevo acento en el Yo, en el estudio del self. La nueva cognición social, que ha recuperado de manera especial el self, ha centrado su atención en el modo en que se adquiere, se almacena, se recupera y se utiliza la información que es relevante para uno (Rosemberg y Kaplan; Suís, 1982; Cit por Oñate 1989).

B) EL AUTOCONCEPTO EN EL CONDUCTISMO

El conductismo no niega que los procesos internos existan, pero considera que sólo se deben usar para explicar conductas cuando pueden ser observados y medidos científicamente.

Algunos enfoques del aprendizaje no consideran el self como una estructura unitaria de la personalidad. Desde 1920 hasta hoy los conductistas se han cuestionado la validez del estudio del self, por lo mentalista del constructo o la no utilización de rigurosa metodología científica.

Entre los neoconductistas, Skinner (1977) rechaza la suposición tradicional del self mismo como directriz unitaria responsable de la función psicológica de integración "... el self mismo es simplemente una concepción para representar un sistema funcionalmente unificado".

Cameron (1947) resume su análisis sobre el desarrollo de las autorreacciones siguiendo éste enfoque, y considera que las autorreacciones verbales o no, abiertas o cubiertas, no son sino patrones adquiridos de comportamiento. Permanecen siempre en el comportamiento humano; nunca se convierten en sustancia estática, ni se transforman en diagramas dentro de una psique en compartimientos.

Asimismo, opina que muchas frustraciones y conflictos radican en que ningún hombre, en estas circunstancias universales, funda cada una de sus autorreacciones dentro de un todo coherente, simple y libre de ambigüedades. La concepción conductista de sistemas coherentes de actitudes y autorreacciones supone que estas respuestas son aprendidas, en forma semejante a como aprende las respuestas a objetos externos y a eventos.

El lenguaje servirá para combinar e interrelacionar las clases de respuestas y eventos, contribuye a la coherencia de esas actitudes, uniendo los lapsos temporales espaciales entre situaciones.

La característica más notable del autoconocimiento es que con frecuencia falta en áreas muy importantes del funcionamiento social. Así, el autoconcepto deficiente reduce la capacidad de planeación y de ejecución del comportamiento en su nivel más eficiente.

Desde el punto de vista de la teoría conductista, el self ha de tratarse en términos de "cómo se mide". El autoconcepto se define como "los tipos de apreciaciones verbales que hace una persona respecto a sí misma". Staats y Staats (1968 y 1979, cit. por Oñate, 1989), consideran que el self está constituido por las medidas o calificaciones en sí mismas, por lo cual un autoconcepto "favorable" supone evaluaciones positivas en las escalas de medida.

C) EL AUTOCONCEPTO EN EL PSICOANÁLISIS.

Freud nunca habló del autoconcepto en sí, pero lo que él denomina como Yo, su descripción y funciones es equiparable al autoconcepto.

Al vocablo "Yo", Freud adjudica dos usos principales en el primero designa el "sí mismo" de una persona, como totalidad (incluyendo quizá su cuerpo) para diferenciarla de otras personas, el otro uso denota una parte determinada de la psique que se caracteriza por atributos y funciones especiales. No es fácil, sin embargo, trazar una línea demarcatoria entre ambos sentidos del vocablo. Lo cierto es que tras su aislado intento de analizar en detalle la estructura y funcionamiento del Yo casi no tocó el tema, su interés se centro en investigaciones sobre lo inconsciente en especial las sexuales y en el papel que estas desempeñan en el comportamiento patológico.

En la actualidad, los psicoanalistas contemporáneos al describir al Yo retoman ambas

acepciones del vocablo dadas por Freud y consideran que el autoconcepto de un individuo se conforma a partir de la interrelación de las tres instancias del aparato psíquico (Yo, Ello y Super Yo) y las formas de comportamiento en su medio ambiente.

D) EL AUTOCONCEPTO EN LOS NEOFREUDIANOS.

Los neofreudianos Sullivan, Horney y Adler han teorizado sobre el origen del autoconcepto. Sullivan (1955) profundiza en el proceso interpersonal; considera que el conocimiento de otras personas está presente de manera muy importante en la evolución del individuo, y que hay que destacar un componente educativo. También analiza la manera que tiene el individuo de aprender a disminuir o a contrarrestar la amenaza de su autoestima. Sullivan considera el self como "la organización de las experiencias educativas creadas por necesidad de evitar o minimizar estados de ansiedad".

Horney denomina "ansiedad básica" a los factores que producen aislamiento y desamparo, siendo la fuente de desdichas y reduciendo la efectividad personal.

Adler da gran importancia a las debilidades y enfermedades a la hora de producirse la baja autoestima. Para él los sentimientos de inferioridad pueden desarrollarse en torno a ciertos órganos o pautas de conducta en los que el sujeto es realmente inferior.

E) EL AUTOCONCEPTO EN LA PSICOLOGIA SOCIAL

Según Coopersmith (1959, 1967), la autoestima es un concepto más complejo que involucra evaluación del sí mismo, reacciones defensivas y otros correlatos. Contiene además de la actitud de evaluación, una connotación afectiva que acompaña la evaluación. Para Coopersmith, "la autoestima es un juicio personal sobre la dignidad de uno expresado en las actitudes que el individuo tiene hacia sí mismo", y también es "la extensión en que la persona cree ser capaz, significativa, exitosa y digna". El distingue, además, dos aspectos en la autoestima: la expresión subjetiva, o sea, la autodescripción y autopercepción individual y la expresión comportamental de la autoestima que el individuo pone a disposición de otros observadores. La descripción de la autoestima del individuo involucra, por consecuencia, dos índices, reflejando los aspectos del comportamiento evaluativo. La verdadera autoestima ocurre cuando la persona se siente digna y portadora de valor y la autoestima defensiva se da cuando el individuo se siente indigno, aunque no pueda admitir tal información por ser amenazante. Coopersmith postula cuatro grupos de variables como importantes en la determinación de la autoestima: valores, éxitos, defensas y aspiraciones. También centro sus estudios en cómo las experiencias familiares y otras dan lugar a diferentes respuestas. El considera tres condiciones importantes para desarrollar un alto nivel de autoestima en los niños: 1) que los niños sean aceptados por sus padres; 2) que los padres propongan límites claramente definidos para los hijos, y 3) respeto, por parte de

los padres, a la iniciativa individual de los niños, dentro de los límites y del espacio propuesto.

F) EL AUTOCONCEPTO EN LA TEORIA DEL APRENDIZAJE SOCIAL

En la teoría del Aprendizaje social, Bandura (1969) introduce dos variables en el estudio del self: autorrecompensa y autocastigo; lo que se llama autorrefuerzo. El autoconcepto o cualquier concepto del self depende de la frecuencia de autorrefuerzo, de modo que el desarrollo del self se puede considerar como un caso específico de los procesos de cambio de actitud. Estos procesos serían: el condicionamiento clásico y el operante. En el primero, el self se puede comparar a un suceso u objeto que provoca una reacción de emoción placentera. En el operante el refuerzo de las diferentes manifestaciones del self aumentará o disminuirá la frecuencia de su aparición. La naturaleza o frecuencia de estas manifestaciones o respuestas, constituye el autoconcepto de cada persona.

El aprendizaje social añade al modelo de condicionamiento un elemento que se enfoca hacia el autorrefuerzo y aprendizaje vicario. Así mismo incorpora una serie de procesos internos del individuo, aunque da más importancia a lo observable. Los procesos mentales se asumen implícitamente.

La teoría conductista está muy cerca de la posición interaccionista al optar por la conducta futura orientada, el autocontrol y autoestima.

Bandura (1977) utiliza conceptos que se refieren a procesos simbólicos o cognitivos de la descripción del proceso de socialización en el que está inmerso el self o es una consecuencia. Rechaza los modelos mecanicistas de un período más temprano y enfatiza los procesos vicarios, simbólicos y autorreguladores en el aprendizaje humano (Musitu, Pastor y Román 1980, cit. por Oñate, 1989).

G) AUTOCONCEPTO EN LA PSICOLOGIA COGNITIVA

El cognoscitivismo bastante conectado con el interaccionismo simbólico, asume que para comprender o predecir la conducta de alguien, se debe comprender primero cómo este individuo representa o estructura cognitivamente el mundo, es decir comprender su marco de referencia. Las estructuras cognitivas que desarrollan las personas para representar el mundo externo les proveen de líneas guías sobre cómo interpretar lo que les llega. Sin una organización de estas estructuras, ni la percepción ni el pensamiento serían posibles. Neisser (1976) llama esquema a estas estructuras y lo define como una estructura interna al perceptor modificable por la experiencia y de alguna manera

específica de lo que está siendo percibido considera el esquema no sólo como plan, sino como ejecutor del plan, modelo para la acción. Neisser (1976) cree que únicamente examinando y pensando sobre el mundo, los perceptores asimilarán únicamente aquello para lo que tienen esquemas ignorando el resto. Así, los esquemas son las bases de la selectividad que opera en el procesamiento de la información. Uno de sus rasgos es que existen en interdependencia dinámica con el entorno, dirigiendo la actividad relevante a ellos mismos y siendo a su vez modificados por ésta actividad, de tal forma que los esquemas son cambiados y actualizados continuamente.

Teóricos como Kelly (1955), Sarbin (1968), Epstein (1973) y Coopersmith (1977; cit por Oñate, 1989), han considerado al self como una estructura cognitiva o conjunto de estructuras que organizan, modifican e integran funciones de la persona.

Al conceptualizar el self resulta difícil representarlo como estructura y proceso dentro de la misma descripción, similar a lo que James (1890) definió como "lo conocido" y "lo conocido"

Los teóricos con un acercamiento cognitivo asumen que el self es similar a la definición de Neisser (1976) : modelo para la acción (proceso) y modelo de acción (estructura). El self se investiga como un conjunto de estructuras de conocimiento. Importante en los análisis cognitivos del autoconcepto es la idea de que la gente es diferente porque sus estructuras cognitivas o sistemas de esquemas son diferentes. Así, en términos de autoconcepto, los individuos tienen esquemas sólo de aquellos aspectos de su conducta que son importantes para ellos en algún modo (Marcus, 1977; cit Oñate, 1989).

H) EL AUTOCONCEPTO EN LA PSICOLOGIA HUMANISTA

Rogers (1950) utiliza extensamente el concepto de sí mismo (self) y omite los constructos Yo (ego) y Super yo (super ego), en lo que se denominó "terapia centrada en el cliente". "El constructo central de nuestra teoría sería el concepto del sí mismo, o el sí mismo como objeto percibido en el campo fenomenológico" (cit por La Rosa 1986). La principal preocupación de Rogers son las actitudes hacia el sí mismo, es decir, las percepciones de una persona respecto a sus habilidades, acciones, sentimientos y relaciones en su medio social. Aunque las actitudes contengan una dimensión evaluativa, ésta no constituye la autoestima en la perspectiva rogeriana, que es definida como aceptación del sí mismo.

El autor distingue tres aspectos en las actitudes hacia uno mismo: el contenido específico de la actitud (dimensión cognitiva), un juicio respecto al contenido de la actitud, de acuerdo a algunos patrones (aspecto evaluativo) y un sentimiento relacionado al juicio evaluativo, que constituye la dimensión afectiva. La aceptación de uno mismo, o sea la autoestima, según Rogers, está relacionada con el último aspecto.

El autoconcepto es una "fotografía organizada" y una gestalt organizacional del sí-mismo. "La estructura del sí-mismo es una configuración organizada de percepciones del sí-mismo, las cuales pueden ser conocidas" (Op cit.).

Otra característica importante de la estructura del self es la consistencia de tal modo que un comportamiento inconsciente con el autoconcepto genera tensiones psicológicas y malestar físico, mientras que una totalidad emocional positiva hacia el self procede de una conducta consistente (Festinger, 1957; Heider, 1958; cit La Rosa, 1986).

Dentro de la psicología humanista, Fitts autor de la Escala de Autoconcepto de Tennessee (EAT), contribuyó más al campo empírico que al teórico, su principal interés se sitúa en el área clínica y asesoramiento psicológico, lo que lo indujo a establecer la relación entre autoconcepto y rehabilitación.

Fitts (1965) sustenta que el autoconcepto revela al individuo en aspectos fundamentales de la personalidad, lo que permite a las personas dedicadas a la ayuda psicológica a comprender mejor al "cliente" y planear una adecuada asesoría en el proceso de rehabilitación y autorrealización. Aunque Fitts entienda por autoconcepto generalmente el aspecto positivo del sí mismo, o sea, la autoestima él discute otros aspectos tales como estructura, componentes y consistencia.

Fitts expresa su modelo conceptual en términos de relaciones interpersonales y de competencia interpersonal, enfatizando también la importancia de la libre comunicación.

2.3 DEFINICIONES DEL AUTOCONCEPTO

Cualquier definición de autoconcepto tiene problemas porque tal definición es utilizada en muchos sentidos por autores de las más diversas teorías y, a veces, en el contexto de una misma teoría (Wells y Marwell, 1976; cit. La Rosa 1986).

Así por ejemplo, estos autores afirman que "la forma en que una persona actúa irrealísticamente, se percibe y se estima, es comúnmente denominada el sí mismo real o simplemente, el autoconcepto" (p. 66). En otro contexto los mismo autores afirman que "el autoconcepto es generalmente descrito en términos de actitudes reflexivas, las cuales son usualmente consideradas como teniendo tres aspectos fundamentales: el cognitivo (el contenido psicológico de la actitud), el afectivo (una evaluación relacionada al contenido), y el connotivo (respuestas comportamentales a la actitud). La autoestima es comúnmente identificada con el segundo aspecto, lo cual es considerado como principalmente motivacional" (p. 231).

Como se puede apreciar, ambas definiciones de autoconcepto incluyen elementos

cognitivos y evaluativos, aunque los autores llamen a la dimensión evaluativa autoestima.

El estudio y análisis de otras definiciones, en general, se conforman a este patrón. Así, Byrne (1984) afirma que en términos generales, "el autoconcepto es nuestra percepción de nosotros mismos; en términos específicos, son nuestras actitudes, sentimientos y conocimientos respecto a nuestras capacidades, habilidades, apariencia y aceptabilidad social"(p. 429). Shavelson, Hubner y Stanton (1976) observan que "en términos amplios, el autoconcepto es la percepción que una persona tiene de sí misma" (p. 411), y continúan: "se pueden identificar siete características como críticas para la definición del constructo: el autoconcepto puede ser descrito como organizado, multifacético, jerárquico, estable, que se desarrolla, evaluativo y diferenciable" (p. 411). Al comentar el aspecto evaluativo, los autores observan que la distinción entre autodescripción y autoevaluación no ha sido clarificada ni desde el punto de vista conceptual, ni tampoco desde una perspectiva empírica. Afirman por esta razón, que los términos autoconcepto y autoestima han sido utilizados de modo intercambiable en la literatura.

2.4 MEDICION DEL AUTOCONCEPTO

Por lo mencionado anteriormente, se hace evidente que medir el autoconcepto de una persona es una tarea difícil. Cuando se revisan los instrumentos utilizados con tal objetivo, se observa que cubren una gama insospechada de posibilidades: en una de las clasificaciones de los tests que miden el autoconcepto como característica estable de la personalidad, fundamentalmente se encuentran tres tipos (García Torres, 1982; cit. por Oñate 1989).

Autoconcepto inconsciente: en estos tests fundamentalmente se evalúa a través de pruebas proyectivas como por ejemplo, T.A.T., el Rorschach, y el dibujo de la figura humana de Machover.

Autoconcepto inferido a través de la conducta: este tipo de test se utiliza frecuentemente combinando autoinforme y observación directa del sujeto a evaluar. La dificultad está en que, si se considera la observación como un sustituto adecuado de la información del propio sujeto y si se rechaza esta última por la posibilidad de que el sujeto falsee la información de sí mismo no se tiene en cuenta que las personas pueden "falsear" su conducta y no ser este el reflejo más perfecto de su autoconcepto.

Autoconcepto consciente: este tipo de técnicas se deriva del supuesto que el propio sujeto es quien mejor conoce el concepto que tiene de sí mismo y la forma más adecuada de medirlo es preguntándole a él. Dentro de este rubro existen distintas técnicas para cuantificar el autoconcepto:

a) **Discrepancia o congruencia real/ideal**, que es un índice obtenido mediante la comparación entre lo que el sujeto afirma ser y lo que afirma querer ser, basado en la idea de que ese grado de adecuación se corresponde al grado de autoestima.

b) **Índices de autoaceptación**: consiste en la información directa por parte del sujeto de lo satisfecho que se siente al ser como es.

c) **Autodescripciones o cuestionarios**, que parten de entender el autoconcepto como una actitud hacia sí mismo.

Dentro de los cuestionarios existen dos tipos: los de respuesta abierta (que por sus características propias hacen muy complicada su objetivización) y los de respuesta cerrada, dentro de estos últimos se considera que hay dos tipos generales, aquellos cuyos elementos son adjetivos y los que están constituidos por frases. La EAT se incluye entre estos últimos.

CAPITULO III

CONCEPTOS BASICOS Y CARACTERISTICAS PSICOMETRICAS DE LOS TESTS

3.1 DEFINICIÓN DE TEST

Enrique Cerdá (1984) dice que "test es una palabra inglesa que significa prueba y que se deriva del latín testis. Esta misma raíz figura en palabras españolas tales como testigo y testimonio. La palabra test se utiliza sin traducir en todos los países del mundo y con el se designa una modalidad de exploración muy extendida hoy en día, en diversos campos técnicos y científicos entre ellos el psicológico".

3.2 DEFINICIÓN DE MEDICIÓN

Puesto que los tests son instrumentos de medición se explorará el concepto de esta. "Es el procedimiento mediante el cual asignamos números a las propiedades, atributos, o características de objetos o de unidades experimentales, estableciendo reglas específicas sobre las que se fundamentan tales asignaciones" (Morales, 1976).

3.3 DEFINICIÓN DE TEST MENTAL

Ahora que conocemos el concepto de medición es necesario saber el concepto de test psicológico o test mental: "es aquella técnica metodológica producida artificialmente, que obedece a reglas explícitas [estandarización] y coloca a la o las personas en condiciones experimentales, con el fin de extraer segmentos del comportamiento a estudiar y que permita la comparación estadística conductora a la clasificación cualitativa, tipológica o cuantitativa de la característica o características que se están evaluando (Morales, 1976).

3.4 CARACTERISTICAS PSICOMETRICAS DE LOS TESTS

Para que un instrumento de medición psicológica pueda considerarse como tal debe poseer cinco características fundamentales: objetividad, sensibilidad, confiabilidad, validez y estandarización.

A) OBJETIVIDAD

Se entiende como objetividad el procedimiento mediante el cual la aplicación, la puntuación y la interpretación de las puntuaciones de los tests, son independientes del juicio subjetivo del examinador; en otras palabras, cualquier persona teóricamente debería obtener una puntuación idéntica en un test independientemente de quién sea su examinador. Esto no sucede exactamente así en la realidad, puesto que en la práctica no se ha alcanzado una objetividad perfecta. Pero esta objetividad constituye la meta de la elaboración de los tests (Anastasi 1974).

B) SENSIBILIDAD

Se dice que un test posee mayor o menor sensibilidad según incluya más o menos escalones para la clasificación de las personas y su diferenciación. Cuanto más amplia es la gama del comportamiento que puede medir un test, menos sensible resulta el test en el interior de esa gama (Pichot, 1979).

C) CONFIABILIDAD

La confiabilidad de un test se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas cuando son examinadas con el mismo test en diferentes ocasiones, con conjuntos distintos de elementos equivalentes o bajo otras condiciones variables de examen; en un sentido más amplio, la confiabilidad del test indica hasta qué punto pueden atribuirse a errores de medida las diferencias individuales en las puntuaciones del test y hasta qué punto cabe atribuirlos a diferencias verdaderas de la característica que se está sometiendo a consideración. Sin embargo, aun dándose las condiciones óptimas, ningún test es un instrumento perfectamente confiable. De aquí que todo test deba ir acompañado del enunciado de su confiabilidad. La medida de confiabilidad caracteriza al test que se aplica en condiciones tipificadas y a personas análogas a las que formaron el grupo normativo (Anastasi, 1974).

La confiabilidad se mide a través de obtener el grado de correspondencia o relación entre dos conjuntos de puntuaciones, dadas por el mismo test aplicado en diferentes ocasiones; al valor numérico obtenido se le llama coeficiente de correlación, que aplicado a términos de confiabilidad se le denomina coeficiente de confiabilidad, cuyo valor fluctúa entre los valores de 0 y 1.00, aceptándose sólo los valores positivos (Magnusson, 1972).

Los métodos para obtener la confiabilidad son:

- Test-Retest, con el que se obtiene el coeficiente de estabilidad;
- Formas Paralelas, con el que además de obtener el coeficiente de estabilidad, se obtiene el coeficiente de equivalencia;
- Por Mitades, con el que se obtiene el coeficiente de consistencia interna;
- Kuder-Richardson, con el que se obtiene la consistencia entre los elementos;
- Varianza del calificador, con el que se obtiene confiabilidad interjueces.

D) VALIDEZ

La validez de un instrumento es la exactitud con que éste realiza medidas significativas, en el sentido que mida los rasgos o atributos que se pretendan medir (Magnusson, 1976). Solamente es posible definir el rasgo que mide un determinado test mediante el examen de los criterios específicos y otras fuentes objetivas de información utilizadas para establecer su validez. Además no puede informarse sobre la validez en términos generales. No puede decirse que ningún test tiene una validez alta o baja en abstracto, si no que debe determinarse respecto al uso particular para el cual se le considera. Fundamentalmente, todos los procedimientos para determinar la validez se basan en la actuación de una persona en dicho test y otros hechos observables independientemente relativos al rasgo de conducta que se está considerando (Anastasi, 1974).

Las técnicas específicas son numerosas y se han descrito con diversos nombres: A continuación se mencionan las más importantes:

- Validez de Contenido
- Validez de Facie o Aparente
- Validez Empírica o relacionada con el Criterio; dependiendo del intervalo con que se validan las puntuaciones se puede hacer una distinción entre validez predictiva y concurrente
- Validez de Construcción o Estructural
- Validez Convergente y Divergente

Las categorías de validez antes mencionadas se pueden clasificar dentro de dos grupos principales:

1) Validez de Criterio Interno: son los rasgos, características o atributos que mide el instrumento, en este grupo encuentran la validez de contenido y la validez de construcción.

2) Validez de Criterio Externo: son las fuentes adicionales de información externa de la variable de criterio; en este grupo se encuentra la validez empírica (validez predictiva y convergente).

E) ESTANDARIZACION

Es el proceso por el cual se obtiene una estimación precisa tanto como sea posible de la ejecución de las personas; dicha estimación depende del control de los errores (o sea la minimización de factores irrelevantes para los fines de la medición), lo cual se logra haciendo que la situación de prueba sea lo más semejante posible para todas las personas. En otras palabras, la estandarización se refiere a los procedimientos para obtener calificaciones o tablas de normas.

Uno de los principales errores en la evaluación de los tests, es aquel que se origina en problemas de estandarización; como las medidas psicológicas carecen de un cero absoluto garantizan relativamente la igualdad de las unidades a través del rango de la escala. Así, las calificaciones de una persona no tienen significado sino en función de la ejecución de un grupo de personas contra el cual se compara (excepto las que se refieren a la medición intraindividual). De aquí surge lo que es conocido como el error de interpretación, el cual puede deberse a dos situaciones: a) al grupo control el cual se compara la persona en cuestión y b) a la forma en que se ha expresado dicha comparación. Por esta razón, los procesos de adaptación y estandarización que culminan con el establecimiento de tablas de normas o grados de calificación para grupos específicos, deben tenerse en cuenta en la elección y evaluación de la instrumentación en el trabajo psicológico.

Existen dos medios para establecer comparaciones persona-grupo: por un lado comparar a la persona con su grupo correspondiente, o compararlo con un grupo al cual aspira formar parte. En el primer caso, el medio es tan sencillo que no podemos clasificar a una persona sino sólo cuando tenemos un standard de su propio grupo. En el segundo caso, si lo que se busca es predecir el grado de éxito de una persona en alguna carrera, habría que compararla con las personas que han destacado y conforman el grupo al que aspira entrar. Además existen otro tipo de errores que pueden incluirse en las calificaciones de un grupo normativo y las de la persona cuando se trata de la conversión de calificaciones crudas a derivadas (normas, percentiles y calificaciones standard) (Morales, 1976).

3.5 CALIFICACIONES RELACIONADAS CON LAS NORMAS

Lo más difícil es que la ejecución de una persona se compare con las calificaciones obtenidas por otras personas en un grupo de referencia, lo que se conoce como grupo normativo. Este último se compone de personas que comparten ciertas características con la persona a evaluar; es decir, "cualquier norma, sea cual fuere el modo en que se exprese, se haya limitado a la población normativa de terminada de la cual se ha derivado... Las normas de los tests psicológicos en modo alguno son absolutas, universales o permanentes. Representan meramente la ejecución en un test de los sujetos que constituyen el grupo normativo" (Morales, 1976). Así, el desarrollo de las calificaciones relacionadas con normas implican: 1) identificar un grupo pertinente de comparación; 2) obtener las calificaciones en la prueba de los miembros de este grupo; y 3) convertir las calificaciones brutas a una escala que exprese la ejecución como calificación relativa dentro de ese grupo normativo. El uso de calificaciones relacionadas con las normas hace hincapié en que las mediciones psicológicas son más bien relativas que absolutas. Asimismo, en la mayoría de las situaciones, las diferencias entre personas son más interesantes que las similitudes. Estos dos factores argumentan la expresión de la ejecución en términos comparativos, o sea, en las escalas relacionadas con las normas (Anastasi, 1974).

Es evidente que ningún test puede darnos normas para la especie humana, y es dudoso que algunos tests proporcionen verdaderamente normas adecuadas para una población ampliamente definida, por lo que dentro de los procedimientos más usados para obtener normas se encuentran (Anastasi, 1974):

A) Normas Nacionales de Referencia

Las cuales consisten en emplear un test de referencia con el cual se obtienen tablas de equivalencias para las puntuaciones obtenidas, con tests distintos, administrados a todos en la misma muestra nacional. Lógicamente no puede utilizarse un mismo test de referencia con el cual se establezcan normas para todos los tests, sea cual fuera el contenido (Anastasi, 1974).

B) Normas Específicas

Otro procedimiento, probablemente más realista, para solucionar la falta de equivalencia entre normas existentes, consiste en tipificar el test sobre una población definida más concretamente y elegida para que se adapte a los propósitos específicos de cada test. Las limitaciones de esta población deben, en tales casos, enunciarse claramente

en las normas informadas.

Sin embargo, para muchos fines son deseables normas altamente específicas. Así, incluso cuando se dispone de normas altamente representativas para poblaciones ampliamente definidas, a menudo resulta útil tener normas de subgrupos, siempre que tales subgrupos arrojen puntuaciones altamente distintas en un test determinado (Anastasi, 1974).

C) Normas Locales

Los grupos que se emplean en la obtención de las normas locales se definen aun más estrictamente que los subgrupos antes considerados. Estas normas locales son más apropiadas que las amplias normas de tipo nacional (Anastasi, 1974).

3.51 PERCENTILES

Es probable que el método más usado de expresión de calificaciones de los tests sea el de los rangos percentilares. "Los rangos percentilares de una calificación se definen como el porcentaje de personas del grupo normativo que obtienen las calificaciones más bajas". En otras palabras el rango percentilar indica la clasificación relativa de la persona en porcentajes. Lo más importante es que el rango percentilar incluya porcentajes de personas. Esto ofrece un contraste con las calificaciones de porcentajes, que expresan la ejecución en términos del porcentaje del contenido que se llega a dominar (Brown, 1976).

3.52 CALIFICACIONES ESTANDAR

Como los rangos percentilares se miden en una escala ordinal y cuando se realizan análisis estadísticos con las calificaciones de los tests, sería conveniente expresar las calificaciones en una escala de intervalos, o sea, tener una escala con unidades de tamaños iguales. Las calificaciones estándar poseen esta propiedad. "Una calificación standard (Z) es la desviación que tiene una calificación bruta de la medida, en unidades de desviación standard. Puesto que la unidad básica de la escala es la desviación standard, se dice que estas calificaciones son estándar" (Brown, 1976).

CAPITULO IV

ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE TRADUCCIÓN DEL MANUAL ORIGINAL

4.1 DESCRIPCIÓN GENERAL

La EAT consiste en cien afirmaciones autodescriptivas que el examinado usa para mostrar su autoimagen. La EAT es autoadministrable y su aplicación puede ser individual o colectiva y puede ser realizada en un lapso de 10 a 20 minutos (la media del tiempo está cerca de los 13 minutos). Esta puede ser usada en personas de 13 años o más, quienes tengan una habilidad de lectura de sexto grado o más. La EAT es aplicable a todo rango de ajuste psicológico, desde personas sanas y bien ajustadas hasta pacientes psicóticos.

La EAT está disponible en dos formas: la Forma de Consejería (Forma C) y la Forma Clínica y de Investigación (Forma Cel). Ambas formas usan exactamente los mismos ítems. La Forma C provee puntuaciones para 14 escalas básicas; La Forma Cel provee las mismas 14 puntuaciones, pero también provee 15 puntuaciones adicionales para su uso en los campo clínicos y de investigación.

Puesto que la Forma C cuenta con menos escalas, ésta puede ser calificada más rápida y fácilmente (usualmente alrededor de 6 o 7 minutos). Los profesionales requieren conocimientos básicos de psicometría y psicopatología para interpretar los resultados de la Forma C, y estos son apropiados para comentarse con los examinados.

La Forma Cel es más compleja en términos de calificación (toma cerca de 30 minutos para calificarse), lo profesionales que la utilicen necesitan un amplio bagaje de conocimientos de psicometría y psicopatología para el análisis e interpretación de resultados y no es adecuada para usarse en la retroalimentación con el examinado.

4.2 NATURALEZA Y SIGNIFICADO DE LAS PUNTUACIONES

4.21 FORMA C (CONSEJERÍA)

A. PUNTAJE DE AUTOCRÍTICA (Ac).

Esta escala está compuesta por 10 ítems (tomados de la escala L del MMPI, hecha por S.R. Hatawey y J.C. Mc. Kinley, 1942, Minneapolis); todos ellos son afirmaciones ligeramente derogativas o debilidades comunes que la mayoría de la gente acepta como ciertas con respecto a sí misma. Las personas que niegan la mayoría de estas afirmaciones son generalmente defensivas y están realizando esfuerzos deliberados para presentar una imagen favorable de sí misma. Las puntuaciones altas generalmente indican una apertura normal y saludable en su capacidad de autocrítica. Los puntajes extremadamente altos (cercanos al percentil 99) indican que a la persona pueden faltarle defensas y puede de hecho, encontrarse patológicamente indefensa. Los puntajes bajos indican defensividad, y sugieren que los Puntajes Positivos pueden estar artificialmente elevados a causa de aquella.

B. PUNTUACION TOTAL (PT)

La Puntuación Total (también llamada Puntuación Total Positiva) puede considerarse por sí misma como la puntuación más importante en la EAT. Esta refleja el nivel global de autoestima. Un individuo con Puntaje Total alto tiende a estar a gusto consigo mismo siente que es una persona valiosa y digna, tiene confianza en sí misma y actúa de acuerdo con esta imagen. Una persona con Puntuación Total baja duda acerca de su valía, se ve a sí misma como indeseable, a menudo se siente ansiosa, deprimida e infeliz, y tiene poca confianza en sí misma. Si la Puntuación Ac es baja y la Puntuación Total es alta, llega a ser sospechoso y es probable el resultado de una distorsión positiva. Las Puntuaciones Totales extremadamente altas (generalmente cercanas al percentil 99) están altamente desviadas y suelen encontrarse únicamente en grupos con disturbios esquizofrénico-paranoides, quienes muestran muchas puntuaciones extremas, tanto altas como bajas.

C. HILERAS Y COLUMNAS (Hil Y Col).

Estas puntuaciones derivan del esquema 3X5 de hileras y columnas encontradas en la hoja de puntuación usadas para la calificación manual. En el análisis original del conjunto de ítems, las afirmaciones fueron clasificadas por sus tres mensajes primarios:

(A) esto es "lo que yo soy"; (B) qué tan "satisfecho" estoy conmigo mismo; (C) esto es lo que "yo hago". Con base en estos tres tipos de afirmaciones se formaron las tres categorías horizontales. De esta manera las puntuaciones Hilera comprenden tres puntuaciones que, cuando se suman, constituyen la Puntuación Total. Estas tres representan un marco de referencia interno dentro del cual una persona se describe a sí misma.

Un estudio posterior de los ítemes originales demostró que estos también varían temáticamente dentro de un marco de referencia más externo. Aún dentro de la misma Hilera las afirmaciones varían ampliamente en contenido. Por ejemplo, en la Hilera (la categoría de lo que "Yo soy"), las afirmaciones se refieren a lo que la persona es física, social, moralmente, etcétera. De esta manera el conjunto de ítemes fue clasificado de acuerdo a estas nuevas categorías verticales, las cuales representan las cinco puntuaciones columna en la hoja de puntuación. Así, la serie completa de ítemes está dividida en dos direcciones verticalmente en columnas (marco de referencia externo); y horizontalmente en hileras (marco de referencia interno), cada ítem y cada celdilla contribuyen a dos puntuaciones diferentes.

Hilera 1: Los ítemes de Identidad son los ítemes de lo que "Yo Soy" por medio de las cuales la persona describe su identidad básica como la autodescribe y autopercibe.

Hilera 2: La puntuación de "Autosatisfacción" está derivada de aquellos ítemes en las cuales el individuo describe cuanta satisfacción siente con la autoimagen percibida. En general esta puntuación refleja el nivel de autoaceptación. Una persona puede tener puntuaciones muy altas en la Hilera 1 y 3 y presentar puntuaciones bajas en la Hilera 2 debido a las expectativas y estándares elevados. Por otro lado, la persona puede tener una pobre opinión de sí misma indicada por las puntuaciones de Hilera 1 y la Hilera 3 y sin embargo presentar una puntuación de autosatisfacción alta en la Hilera 2. Las subpuntuaciones son así mejor interpretadas en comparación con cada una de las otras y con la Puntuación Total.

Hilera 3: La puntuación de "Conducta" se calcula de aquellos ítemes que expresan lo que "Yo hago" o la dirección en que "actúo". Esta puntuación mide la percepción de una persona de su propia conducta o la dirección en que funciona ésta.

Columna A: La puntuación de "Yo Físico" presenta el punto de vista que un individuo tiene sobre su cuerpo, estado de salud, apariencia física, habilidades y sexualidad.

Columna B: La puntuación de "Yo Ético-Moral" describe el sí mismo desde un marco de referencia ético-moral, examinando cualidades morales, relaciones con dios, sentimientos de ser "buena o mala" persona, y satisfacción con su religión o falta de ésta.

Columna C: La puntuación de "Yo Personal" refleja la sensación de valía personal de un individuo, sentimientos de adecuación como personas y autoevaluación de la personalidad independientemente al cuerpo o su relación con otros.

Columna D: La puntuación de "Yo Familiar" refleja los sentimientos de un individuo, el mérito y el valor como miembro de una familia. Esto se refiere a la percepción del sí mismo de una persona, en relación a su círculo inmediato de asociados.

Columna E: La puntuación de "Yo Social" es otra categoría de "cómo el sí mismo se percibe en relación con otros", pero define a "otros" en una dirección más general; reflejando la sensación de adecuación y de dignidad en la interacción social con otra persona en general.

D. VARIABILIDAD (V).

Las puntuaciones de "Variabilidad" miden el monto de inconsistencia de un área de autopercepción a cualquier otra. Altas puntuaciones significan que el examinado es poco variable en este aspecto, puntuaciones ligeramente bajas indican baja variabilidad las cuales pueden ser semejantes o aproximarse a la rigidez si son extremadamente bajas (por debajo del primer percentil).

La puntuación de "Variabilidad Total" (V Tot) representa el monto total de variabilidad para el registro completo. Una puntuación alta sugiere que el autoconcepto de una persona es de esta manera variable de un área a cualquiera de las otras, como también indica poca integración. Las personas que puntúan alto tienden a encasillar ciertas áreas del sí mismo y a visualizarlas separadas del resto del sí mismo. Las personas bien integradas generalmente puntúan por debajo de la media, pero por arriba del primer percentil.

La puntuación de "Variabilidad Columna" (V Col) mide y resume las variaciones dentro de las columnas. Esto se calcula simplemente por las diferencias totales entre las puntuaciones celdillas más altas y más bajas en cada columna. Por ejemplo, cada una de las tres celdillas columna (los 6 ítemes de autosatisfacción física) pueden tener calificaciones 22, 27, y 26, respectivamente, resultando una variabilidad de 5 (27 - 22) para la Columna A. Después se suman las columnas de la A a la E para computar la Variabilidad

Total Columna.

La puntuación de "Variabilidad Hítera" (V Hil) es la suma de las variaciones a través de las hileras. Como en el caso de Variabilidad Columna, esta puntuación es la diferencia total entre las puntuaciones celdilla más altas y más bajas en cada hilera. Las puntuaciones de Variabilidad para cada una de las tres hileras son sumadas para calcular V Hil.

E. DISTRIBUCIÓN DE RESPUESTAS (Dist).

Esta puntuación resume el patrón de distribución de respuestas de una persona a través de las cinco opciones de respuesta disponibles para cada ítem de la EAT. La Dist se calcula al contar el número de 5's, 4's, 3's, 2's y 1's circulados por el examinado **"como estos aparecen en la hoja de respuestas" (no como aparecen en la clave de la hoja de puntuación)**. No obstante esto es también interpretado como una medida de otro aspecto de la autopercepción: la certeza acerca de la dirección en que ve su sí mismo. Una puntuación alta indica que el examinado está muy definido en lo que el dice acerca de su sí mismo, una puntuación ligeramente baja revela lo opuesto. Puntuaciones bajas se encuentran también en personas quienes están siendo defensivas y reservadas y quienes evitan comprometer su sí mismo al emplear repuestas "3" (en parte cierto y en parte falso). Puntuaciones extremas en esta área son indeseables en cualquier dirección y se obtiene más a menudo de personas con disturbios. Los pacientes esquizofrénicos, por ejemplo, usan repuestas "5" y "1" casi exclusivamente, por lo tanto producen puntuaciones de Dist. muy altas. Otros pacientes con disturbios son extremadamente desconfiados e inseguros en sus autodescripciones, como se evidencia por una predominancia de respuestas "2", "3" y "4" y puntuaciones Dist. muy bajas.

F TIEMPO TOTAL (TT).

Esta es simplemente una medida del tiempo, del registro más cercano, que el examinado requiere para completar la EAT. En este punto, poco es lo que se conoce acerca del significado empírico o significancia del Tiempo Total, el cual correlaciona significativamente sólo con una puntuación de la EAT, la de Conflicto Neto, subpuntuación para la Columna C ($r = .32$; $p < .05$). Los psicólogos clínicos pueden encontrar útil el tiempo total, como en los casos en que el paciente está siendo defensivo o precavido y está dedicando un tiempo excesivo al formar una respuesta socialmente aceptable para cada ítem. Aunque la EAT no lo calcula, es interesante considerar el tiempo como una variable. Los datos recolectados originalmente en la variable tiempo utilizaron un formato de hoja de respuestas, distinto al formato actual. Aunque esta no es razón para creer que el cambio de formato causaría una diferencia pronunciada en tiempo, esto es la posibilidad de que el tiempo pueda ser ligeramente mayor usando el presente formato. Con un grupo de

570 no pacientes, la mediana de tiempo que tomaron para completar la EAT fue 12.4 minutos (mediana 13.0; ds = 5.54). Con un grupo de 300 pacientes psiquiátricos la mediana de tiempo fue de 15.7 minutos (mediana = 18.1; ds = 5.03). La diferencia media fue significativa más allá del nivel de .001. Los datos indican que la mayoría de los examinados completan la EAT en menos de 20 minutos, suponiendo que ellos tengan suficiente educación inteligencia, y habilidad de lectura para manejar esta tarea. Estas calificaciones son poco importantes; si estas no se conocen, el Tiempo Total obviamente tiene poca significancia (en general, ha sido encontrado que pacientes psiquiátricos toman más tiempo que los no pacientes. Esto es particularmente cierto en pacientes compulsivos, paranoides, o depresivos).

4.22 FORMA Cel

En adición a las puntuaciones para la Forma C, las puntuaciones siguientes están disponibles en la Forma Cel.

G. PROPORCION VERDADERO FALSO (V/F)

Esta es una medida de la serie de respuestas o la tendencia de las respuestas, una indicación de si la aproximación demandada de la tarea envuelve cualquier fuerte tendencia de agrado o desagrado sin tomar en cuenta el contenido de la respuesta (Fitts, 1961). El significado actual V/F puede ser abordado en tres direcciones :

1. Puede considerarse únicamente como una medida de la tendencia de respuesta e interpretación en términos de los hallazgos de las desviaciones de las tendencias de respuesta.
2. Puede ser atribuido exclusivamente como una aproximación de la tarea o una medida de conducta que tiene significado únicamente en términos de validación empírica. En este sentido, V/F diferencia pacientes de no pacientes y correlaciona significativamente con otros tests.
3. También puede ser considerado desde el marco de la teoría del sí mismo. Desde este punto de vista una proporción V/F alta indica que la persona está realizando la autodescripción o autodefinición enfocándose en lo que él es, y es relativamente incapaz de llevar a cabo el mismo pensamiento por eliminación o rechazo de lo que él no es. Una proporción V/F baja significa lo opuesto. Una puntuación en el rango medio indica que el examinado realiza la autodefinición por un empleo más balanceado de ambas tendencias -afirmando lo que si es y eliminando lo que no es.

H. CONFLICTO NETO (CN)

Estas puntuaciones están altamente correlacionadas con la proporción V/F. Sin embargo, más directamente mide hasta qué punto las respuestas de una persona en los ítems positivos se diferencian de, o conflictúan con sus respuestas a los ítems negativos en un área similar de autopercepción. Así, el término "conflicto" es definido y aplicado en una limitada y exacta dirección operacional. Se computan puntuaciones separadas dentro de cada celdilla de la forma de calificación a mano para los ítems positivos (P) y negativos (N). Las diferencias entre las puntuaciones (P-N), es una medida operacional de conflicto. Puesto que las respuestas en los ítems negativos están opuestos en la hoja de puntuación, las puntuaciones P y N tienen significados equivalentes. Así, cualquier diferencia entre P y N reflejan contradicción o conflicto. Existen dos clases diferentes de conflicto:

1. CONFLICTO ACEPTADO. Este fenómeno ocurre cuando las puntuaciones P son más grandes que las puntuaciones N. La diferencia (P-N) produce puntuaciones positivas ascendentes. Esto significa que el examinado reafirma sus atributos positivos.

2. CONFLICTO NEGADO. Este constituye el opuesto de conflicto aceptado. Aquí las puntuaciones N de las celdillas son más altas que las puntuaciones P. La diferencia (P-N) produce puntuaciones negativas. Esto significa que el examinado sobreniega los atributos negativos en lo que se refiere a la dirección en la que él afirma sus características positivas. La persona se concentra en "eliminar lo negativo".

I. CONFLICTO TOTAL (C TOT).

Las puntuaciones de conflicto neto son interesantes solamente en la contribución de la direccionalidad en las medidas de conflicto P-N. Sin embargo, algunas de las personas tienen altas diferencias P-N que se cancelan una a otra, porque son de esta manera variables en dirección. Esto es igual de interesante para determinar el monto total del conflicto P-N en el autoconcepto de un examinado, como para determinar el conflicto neto o el monto de la direccionalidad del conflicto. Las calificaciones del conflicto total se hacen por la suma de las discrepancias (P-N) a pesar del signo.

Las puntuaciones altas indican confusión, contradicción, conflicto general en la autopercepción, mientras que las puntuaciones bajas tienen interpretación contraria. Sin embargo, puntuaciones extremadamente bajas tienen un significado diferente; la persona con puntuaciones extremadamente bajas está presentando una autodescripción controlada

y rígida que la convierte en sospechosa de defensividad estereotipada más que una imagen de sí misma. Las personas perturbadas generalmente puntúan alto en esta variable, pero algunas también tienen puntuaciones bajas dependiendo de la naturaleza y grado de su desorden.

J. ESCALAS EMPIRICAS

Las seis escalas empíricas se derivaron del análisis de los ítems, con lo que resultó una selección de ítems que diferencian un grupo de examinados de todos los otros grupos. Las puntuaciones en estas escalas son puramente empíricas, los ítems han sido seleccionados del conjunto total de 90 ítems hilera o columna, sin tener en cuenta el contenido del ítem.

La jerarquía lógica de las puntuaciones en las escalas es que las puntuaciones más altas, las respuestas más similares son obtenidas por los examinados de un grupo criterio.

1. DEFENSIVIDAD POSITIVA (Dpo).

Los 29 ítems de la escala Dpo son una medida más sutil de defensividad que el resultado de "Autocrítica". Los resultados de Dpo se derivan de una hipótesis básica de la teoría del sí mismo, que establece que las personas con dificultades psiquiátricas tienen autoconceptos negativos, con cierto nivel de consciencia, a pesar de que se describan positivamente ellas mismas en un instrumento de este tipo. Los ítems fueron seleccionados para Dpo si se encontraban avalados por pacientes psiquiátricos que mostraban altas puntuaciones PT. Los puntajes de Dpo tienen significado para ambos extremos. Un puntaje de Dpo alto indica una estimación positiva en la descripción del sí mismo por la distorsión defensiva. Una puntuación Dpo baja, significa que la persona está sin las defensas usuales para mantener siquiera un mínimo de autoestima.

2. MAL AJUSTE GENERAL (MG).

La escala MG está compuesta de 24 ítems que diferencian pacientes psiquiátricos de no pacientes, pero no hace diferencia de un grupo de pacientes de otro. Es decir, ésta sirve como un índice general de ajuste - desajuste pero no provee indicios como el de la naturaleza de la patología. Hay que tomar en cuenta que esta es una escala inversa en el perfil. Las puntuaciones crudas bajas dan como resultado altas puntuaciones T y viceversa.

3. PSICOSIS (PSI).

La escala de psicosis está basada en 23 ítems que diferencian mejor a los pacientes psiquiátricos de los no pacientes.

4. ESCALA DE DESORDEN DE PERSONALIDAD (Dpe).

La escala Dpe tiene 27 ítems que diferencian una extensa categoría diagnóstica de "desordenes de personalidad" de otros grupos. A esta categoría pertenecen las personas con defectos básicos de la personalidad, y debilidades como distintivo de estados psicóticos o de varias reacciones neuróticas. La escala Dpe se encuentra también invertida en el perfil.

5. ESCALA DE NEUROSIS (N).

La escala N es una escala inversa compuesta por 27 ítems como con las otras escalas invertidas, altas puntuaciones T en el perfil significan grandes similitudes con el grupo del cual se derivó la escala. En este caso pacientes neuróticos.

6. ESCALA DE INTEGRACION DE PERSONALIDAD (IP).

La escala de IP consta de 25 ítems que diferencian un grupo de personas con buen ajuste, alta funcionalidad, ("Integración de Personalidad"), de otro grupo de personas. El grupo IP estuvo compuesto de 75 pacientes, quienes, por una variedad de criterio fueron juzgados por un psicólogo clínico, como promedio o mejores en términos de nivel de ajuste o grado de integración de personalidad.

K. NUMERO DE SIGNOS DE DESVIACION (NSD).

La puntuación NSD es una medida empírica y representa un cálculo del número de características desviadas de las puntuaciones. La NSD es el número total de puntuaciones extremas y patrones inusuales encontrados en el perfil de la Forma Cel. Esta medida está basada sobre la posición teórica de Berg (1957), como lo manifestó en su "hipótesis de desviación". Tales declaraciones nos hablan de que una persona que se desvía repentinamente de la norma en conductas menores, está probablemente desviándose en

aspectos mayores de conducta. Los hallazgos con la puntuación NSD sustentan esta hipótesis. Las personas con disturbios a menudo obtienen puntuaciones extremas de continuo, consecuentemente este es un sistema en el cual se asignan puntos separados para cada puntuación en la EAT, pudiendo identificarse personas con disturbios con una precisión considerable. La puntuación NSD es el mayor índice de disturbios psicológicos en la EAT, identifica desviaciones con un 80% de precisión.

L. ESCALAS SUPLEMENTARIAS.

Desde la publicación de la EAT en 1965 se ha desarrollado un gran número de nuevas escalas suplementarias.

1. ESCALA STANWYCK-GARRISON O MANIPULACION (M).

Esta escala fue desarrollada en 1982 y está compuesta por 9 ítemes, derivada empíricamente de la validación de la EAT para examinados normales o altamente verbales. Una puntuación alta indica la posibilidad de un protocolo invalidado. La escala M fue desarrollada por el retest de estudiantes universitarios deliberadamente "manipuladores", como si estuvieran destinados para un trabajo ficticio y desearan presentar una imagen favorable. Los ítemes que mejor discriminaron entre las respuestas de los estudiantes en condiciones de manipulación, a pesar de que se les dieron instrucciones estándar fueron seleccionados para la escala M. Así, la escala es un índice de la tendencia a proyectar un autoconcepto falsamente positivo. Una inspección de los ítemes individuales mostró que dos de estos se traslapan con la escala de Ac y un ítem adicional lo hace con la escala de validez de Dpo. Los otros ítemes incluyen aquellos que se refieren a poseer salud física, ser pulcro en apariencia y atractivo como persona, y ser listo o capaz para funcionar como un miembro de una familia feliz.

2. INDICE SEEMAN DE INTEGRACION DE PERSONALIDAD (ISIP).

Cooley y Seeman, (1979); Hearn y Seeman (1971); Seeman (1959 y 1966); Thomas y Seeman (1971), evaluaron el funcionamiento adaptativo. Una puntuación alta en el ISIP indica una persona bien ajustada y altamente funcional. Las personas que tienen altas puntuaciones en ISIP son descritas en forma diferente a aquellas en el rango normal en términos de características tales como eficiencia intelectual (Seeman, 1966), reputación entre pares de ser capaz de formar relaciones interpersonales profundas (Dunckan, 1966), habilidad para relacionarse con otros como iguales de manera incontrolable (Hearn y Seeman, 1961), y tolerancia a la ambigüedad (Foxman, 1976).

La ISIP es un índice compuesto en el cual los contrastes de las medidas de autoconcepto positivo y negativo se calculan para cada persona. La ISIP provee la distinción entre personas de identidad clínicamente bien ajustadas y personas entre el rango de normal a patológico.

3. NUMERO DE SIGNOS INTEGRATIVOS (NSI).

Fitts desarrolló dos nuevos indicadores de funcionamiento positivo -Número de Signos Integrativos y Autorealización- para el uso en la identificación de personas altamente funcionales y autorealizadas. La escala NSI, una medida de ventajas positivas de una persona es análoga al índice NSD en el cual el conjunto de calificaciones del perfil clínico se inspecciona. Se basó en investigaciones con diversas muestras de personas altamente funcionales, bien ajustadas y bien integradas, regiones del perfil de la EAT fueron señalados como contenido de la mayoría de las puntuaciones obtenidas por cada persona. Por lo tanto la NSI busca el perfil total para calcular todas las medidas a fin de llegar al rango óptimo de "personalidad bien integrada". El alto número de puntuaciones del perfil obtenido por una persona típicamente bien integrada presenta patrones adecuados, con una puntuación NSI alta.

4. AUTOREALIZACION (Ar).

Para la medida de Ar la medida de NSI se suma (de doble importancia por multiplicarlo dos veces), y las medidas de NSD se restan. Ar es una medida compuesta en la cual se evidencia que el examinado es similar a una persona bien integrada (NSI), esto se contrasta con cualquier signo de un posible autoconcepto patológico (NSD). Una puntuación Ar alta, en muchos de los examinados iguala las características del perfil de una persona bien integrada. Una puntuación baja en Ar en los perfiles de muchas personas se asemeja al de una personalidad clínicamente patológica.

5. ESCALA DE ARMONIA PSICOLOGICA (AP).

Las puntuaciones de AP intentan la medición de la presencia de concordancia versus. disonancia o incomodidad en la percepción del autoconcepto de una persona. Puntuaciones altas indican un autoconcepto positivo con ausencia de conflicto o de variabilidad. Puntuaciones AP extremadamente bajas indican la presencia de conflictiva o un autoconcepto sin armonía. El fundamento detrás de estas calificaciones es que al autoconcepto de la persona examinada en un área determinada tiene armonía, si existe una relativa ausencia de conflicto y variabilidad en dicha área. Si cualquiera de las puntuaciones AP está desviada, puede reflejar angustia en un área de la autopercepción

de una persona. Además, si todas las áreas o varias de estas están desviadas, el efecto acumulado es constantemente más pronunciado.

4.3 REGLAS PARA LA ADMINISTRACION, CALIFICACION E INTERPRETACION

4.31 ADMINISTRACION

Al comenzar la administración se le da a los examinados el cuadernillo y la forma revisada del perfil de respuestas. Se les da la instrucción de leer los ítemes del cuadernillo y marcar sus repuestas en la hoja de respuestas. Asegurarse que usen una pluma dura o lápiz y presionen firmemente, ya que sus marcas deben pasar a la hoja de calificación a través del papel carbón. La EAT es esencialmente autoadministrable y requiere poca explicación además de que el cuadernillo la provee. Sin embargo si los examinadores desean introducir el trabajo puede decir:

Este cuadernillo está diseñado para ayudarte a describirte como te sientes contigo mismo no existen respuestas buenas o malas, así que por favor descríbete a ti mismo tan honestamente como puedas. Primero completa, la información que se encuentra en el lado derecho de la hoja de respuestas (se puntualizan los espacios demográficos) la hora es esta _____ (se señala el tiempo en horas y minutos) así que escribe el tiempo en ese espacio (se señala el espacio de hora de inicio). El tiempo es solamente para otros registros por lo que no hay límite de tiempo para completar el cuestionario. Al comenzar lee la primera afirmación del cuadernillo y decide que tan bien te describe usando una de las 5 respuestas de la escala presentadas en cada página.

Después continúa con el resto de las afirmaciones. Abre el cuadernillo en la página 1 por un momento. Nota que las afirmaciones están numeradas en la secuencia 1, 3, 5, 19, etcétera, observa que esta numeración es la misma que la numeración en las áreas blancas de esta columna (señalar el espacio de las respuestas para 1 y 3 de la columna que está a mano derecha de la hoja de respuestas).

Asegúrate que estés llenando en cada afirmación -1, después 3, después 5, etcétera- en los espacios en blanco para la página 1. Para la página 2, regresa aquí (pon el cuadernillo en los espacios de las respuestas en gris para los ítemes 2 y 4 con la columna correcta) y llena los ítemes en gris. En la página 3, te vas a estos espacios (señalar la columna media, el ítem 7) y así continúa. Cuando finalices, escribe la hora en el espacio marcado como hora de terminación. ¿Alguna pregunta? Bien, empieza.

4.32 INSTRUCCIONES PARA LA CALIFICACION MANUAL

Como se mencionó anteriormente la EAT original se encuentra disponible en dos Formas (Forma C y Forma Cel), actualmente se cuenta con normas para adolescentes y adultos, por lo que los perfiles para ambos grupos son distintos. Cabe señalar que existe un programa de calificación computarizado para ambas formas. Sin embargo, en la presente investigación se utilizó únicamente la calificación manual del perfil de adultos, que a continuación se describe:

Cuando los examinados han completado la EAT, asegúrese que las marcas de las respuestas han pasado a través del papel carbón a la hoja de calificación, separe la hoja de respuestas y la de hoja de puntuación.

Es importante que el examinador observe que algunos ítemes en la hoja de puntuación tienen el orden opuesto al de la hoja de respuestas (ejemplo, los ítemes 4, 5, y 6). Por lo tanto los cálculos de las escalas básicas deben hacerse con base en la hoja de puntuación; excepto para la calificación de la escala de Distribución, que debe realizarse tomando en cuenta los ítemes de la hoja de respuestas.

Las hojas de puntuación y trabajo proporcionan ayuda visual que el examinado puede tener en cuenta cuando realice la calificación y la interpretación; para calificar cada una de las escalas empíricas de la Forma Cel (Dpo, MG, Psi, Dpe, N, IP), se dispone de plantillas específicas.

A) ESCALAS DE LA FORMA C

AUTOCRITICA (Ac)

Sume las calificaciones circuladas en la hoja de puntuación para los ítems del 91 al 100 localizados al lado derecho de la hoja, y registre la suma en el espacio abajo del ítem 100.

CALIFICACIONES HILERA Y COLUMNA

Observe que la hoja de puntuación tiene 3 hileras horizontales y 5 columnas verticales adicionales a la columna de autocrítica. Esta combinación produce 15 celdillas de 6 ítems cada una. Sume las 6 calificaciones circuladas en la primera celdilla. Ponga la suma en la línea rotulada como "P" al final de la celdilla, haga lo mismo para cada una de las celdillas restantes. Después, para obtener las puntuaciones hilera, en la hoja de puntuación sume las cinco puntuaciones "P" de cada hilera; haga lo mismo en cada una de las 2 hileras restantes. Para obtener las calificaciones columna en la hoja de puntuación adicione las sumas de las tres celdillas para cada columna.

CALIFICACION TOTAL POSITIVO (TP)

Esta calificación además (también, referida como calificación total), puede ser calculada por adición sin los totales hilera y los totales columna, en la hoja de trabajo. La suma resultante debe ser la misma. En efecto esto es lo mejor para hacer la suma de ambas direcciones y revisar la precisión de los cálculos.

VARIABILIDAD HILERA (V Hil)

Para la Hilera 1 encuentre la puntuación "P" más baja de las 5 celdillas. Reste esta puntuación a la calificación de la puntuación "P" más alta de las cinco celdillas. Anote el resultado en el espacio de Variabilidad Hilera 1 de la hoja de trabajo. Repita este procedimiento para las Hileras 2 y 3. Después sume las tres calificaciones Variabilidad Hilera y anote la suma en el espacio señalado como Variabilidad Total Hilera.

VARIABILIDAD COLUMNA (V Col)

Para la Columna A encuentre la puntuación "P" más baja de las tres celdillas, reste esta puntuación de la puntuación "P" más alta de las tres puntuaciones celdilla. Anote la resultante en el espacio señalado como Variabilidad Columna A de la hoja de trabajo. Repita este procedimiento para las Columnas B, C, D y E. Después sume las cinco calificaciones de Variabilidad y ponga la suma en el espacio señalado como Variabilidad Total Columna.

VARIABILIDAD TOTAL (V Tot)

En la hoja de trabajo, sume las calificaciones de Variabilidad Total Hilera y las calificaciones de Variabilidad Total Columna. Ponga el resultado de la suma en el espacio señalado como "Variabilidad Total". Observe que las calificaciones Variabilidad Total Hilera y las calificaciones Variabilidad Total Columna son rara vez la misma, y no sirve como una comprobación precisa.

DISTRIBUCION (Dist)

El procedimiento para calcular la calificación de Distribución está presentado en el espacio sombreado en la hoja de trabajo. Sin embargo, para calcular las calificación de Dist. se debe usar la hoja de respuestas, no se debe usar la hoja de puntuación. Primero, cuente el número de respuestas 5's circuladas en la hoja de respuestas. Ponga este número en el primer espacio inferior en la hoja de trabajo señalado como "Distribución de Respuestas". Repita el mismo procedimiento para calcular el número de respuestas 4's, 3's, 2's, y 1's, respectivamente y anote cada suma en el espacio apropiado. Después de hacer el cálculo específico en la hoja de trabajo (por ejemplo, multiplicar el número de calificaciones de 5 X 2) anote los números resultantes sobre la línea del cuadro sombreado. Finalmente sume los cuatro números para obtener la calificación de Distribución.

B) FORMA Cel

En la Forma Cel las calificaciones descritas previamente se calculan básicamente en la misma dirección (Hilera, Variabilidad y Columna). Hay que notar sin embargo, que las calificaciones para ítemes positivos y negativos de cada celdilla se calculan en forma separada y están combinados en una calificación (P+N), la cual está en la Forma C como la calificación P. Una calificación (P-N) también es obtenida para su uso en el cálculo de

calificaciones conflicto.

En adición a las calificaciones obtenidas en la Forma C, las siguientes calificaciones de la Forma Cef se pueden calcular en forma manual, usando las siguientes instrucciones y la ayuda visual en la hoja de trabajo.

PROPORCION VERDADERO - FALSO (V/F)

En la hoja de trabajo, en el cuadro sombreado rotulado como "Distribución de Respuestas", se suman los 5's, 4's, 3's, 2's y 1's de los ítemes 1 al 90; esta suma tiene que dar un total de 90. Observe que los números son contabilizados de la hoja de respuestas no de la hoja de puntuación. Para obtener la proporción V/F se suman los 5's y 4's, y se dividen entre la suma de los 2's y 1's, el resultado se transcribe con centésimas. De los ítemes 91 al 100 realice la misma operación cuya suma da por resultado 10. Para obtener los puntajes de Distribución se siguen los mismos pasos de la Forma C.

CONFLICTO NETO (CN)

Para cada una de las 15 celdillas, primero se suman las puntuaciones de P y se registran en el espacio señalado como P, se realiza la misma operación para los puntuaciones N, seguidamente se suman la puntuaciones P a las puntuaciones N, el resultado se registra en el espacio señalado como "P+N", una vez hecho esto se resta N de P y se registra el resultado en el espacio próximo señalado como "P-N". Si N es más grande, la resta de P-N es un número negativo el cual se registra con el signo de menos (-). Las puntuaciones (P-N) se suman algebraicamente para cada Hileras y Columna, a través de los cuales se obtienen subcalificaciones. Por ejemplo, para las subcalificaciones (P-N) de -2, 3 y 4 de la subcalificación de Conflicto Neto el resultado debe ser 5, se registran las subcalificaciones en los espacios de Conflicto Neto para Hileras y Columna de la hoja de trabajo. La puntuación Total de Conflicto Neto se obtiene sumando cada subcalificación de Conflicto Neto de Hileras o Columna (suma algebraica); se registra la suma en el espacio rotulado como "Conflicto Neto Total". Una comprobación exacta se puede obtener por la suma de las puntuaciones de ambas direcciones cuyo resultado debe ser igual.

CONFLICTO TOTAL (CT)

Estas calificaciones están basadas nuevamente en las puntuaciones (P-N) de las 15 celdillas. Las puntuaciones se suman a través de las 3 hileras y las 5 columnas pero esta vez la suma es, no algebraica esto es, sin considerar el signo. Por ejemplo, para las puntuaciones (P-N) de -2, 3 y 4, la subcalificación del Conflicto Total será de 9. Lo

importante aquí está solamente en el monto total sin tomar en cuenta la naturaleza o dirección de este. Se registran los subtotaes en la hoja de trabajo y después se suman por separado las 3 subcalificaciones hilera y las 5 columna (para una comprobación precisa, la suma en la dirección horizontal y vertical deberá tener el mismo monto).

ESCALAS EMPIRICAS

Para las escalas empíricas previamente descritas, se requiere de una plantilla especial. Esta es una plantilla transparente que debe ser puesta sobre la hoja de puntuación no sobre la hoja de respuestas. Se sigue cuidadosamente la dirección de la plantilla, especialmente para las escalas de Dpo, Psi, Dpe y N, las cuales requieren de restas de calificaciones precisas en el cálculo de las calificaciones finales. Es importante que se usen las plantillas, la hoja de respuestas y la hoja de puntuación originales ya que cualquier fotocopia de estos no tiene el mismo tamaño y las calificaciones pueden falsearse.

NUMERO DE SIGNOS DE DESVIACION (NSD).

En la calificación final de la Forma Cel, la escala NSD se calcula después de que todas las puntuaciones han sido colocadas en el perfil. El principio general en la calificación de la NSD es calcular un signo de desviación por cada "Desviación de la Norma", los pasos específicos se numeran como sigue:

1. De la hoja de perfil se cuenta el número de puntos de perfil a través de las 28 escalas que cayeron arriba o abajo de la línea límite gris provista en la hoja (por ejemplo, si la hilera de Ac puntúa 49 [41] o más, 26 [28] o menos se suma un punto de la escala NSD). Adicionalmente, se le suma un punto por cada 10 de puntuación T (unidades de desviación) cuando una puntuación exceda a la línea límite gris normal. Por ejemplo, si la escala de Ac tuvo una puntuación bruta de 15 (una puntuación T equivalente a 22 [18]) se le adiciona un punto de NSD para la desviación por debajo de la línea límite gris (localizada una puntuación T equivalente a 37 [T40] aproximadamente). Y después un punto adicional por la desviación mayor a 10 puntos de puntuación T por debajo de la línea. En otras palabras una puntuación de Ac menor de 15 (22T [18T]) es más de 10T por debajo del límite de 37T [T40]. Se deben usar las escalas de puntuación T que se encuentran a los lados izquierdo y derecho del perfil, para calcular estas desviaciones a la puntuación T. Se deben sumar todas y cada una de las 28 escalas.

2. A la suma obtenida en el paso 1, se le adiciona el número de segmentos de desviación del perfil. Imaginémonos a un segmento como un límite horizontal entre cada par sucesivo de puntuaciones del perfil, moviéndose de izquierda a derecha

Las puntuaciones brutas que se encuentran entre corchetes ([]) corresponden a las puntuaciones obtenidas de la Población Universitaria Mexicana; para efectos de la interpretación se deberán tomar en cuenta éstas últimas.

dentro de este. Por ejemplo, el segmento Ac y V/F es el primer límite entre las dos primeras escalas en la hoja del perfil de la Forma Cel. Una desviación inusual en este segmento se define como V/F estando más de 16 puntos de calificación T, arriba de Ac, o V/F estando más de 29 puntos de puntuación T por debajo de Ac cuando se traza en el perfil. El límite del perfil NSD (por ejemplo, 16 y 29 para el segmento de Ac V/F) se enlistan hasta abajo del perfil. Lo más usual es dibujar una línea imaginaria de la puntuación perfilada de los lados izquierdo o derecho del perfil para determinar las calificaciones T equivalentes para cada escala y después restar las diferencias entre los pares de las puntuaciones adyacentes de los segmentos de desviación del perfil NSD (excluyendo el último segmento, ver paso 5) y se adiciona a la suma NSD total. Es importante señalar que el segmento para el límite entre N e IP tiene únicamente un límite (15) esto es porque una puntuación IP alta nunca se desvía. Únicamente las puntuaciones bajas, menores a 15 puntos de calificación T por debajo de la puntuación N se considera una desviación.

3. Se regresa a la hoja de trabajo para la puntuación NSD adicional. A las sumas previas se le adhiere el número de puntuaciones de desviación entre las hileras y las columnas de puntuaciones de conflicto (Neto y Total). Una puntuación se encuentra desviada si cae fuera de los límites impresos debajo de los espacios de Conflicto Neto y Conflicto Total de hileras y columnas en la hoja de trabajo. Por ejemplo, si la Columna A tiene una puntuación de Conflicto Neto que subpuntuúa 10, este excede los límites de 5 a -8 impresos en la hoja de trabajo. Esta también excede a 4 unidades de desviación estándar impresos en el paréntesis debajo de las puntuaciones límite. Por lo tanto, se suman dos puntos al total NSD -un punto para la desviación además del límite 5 y un punto adicional para la desviación mayor de 4.0 arriba de 5. Se suman todos y cada uno de los puntos a través de las 8 puntuaciones de Conflicto Neto (5 de hilera y 3 de columna) y las 8 subpuntuaciones de Conflicto Total (5 de hilera y 3 de columna). Este resultado se adhiere a la suma NSD Total.

4. Si el Tiempo Total ha sido registrado exactamente y si este es apropiado, se usa el tiempo como una calificación (tomando en cuenta que el examinado no interrumpió su trabajo, tiene suficiente inteligencia, y habilidad de lectura para manejar su tarea), así la puntuación de Tiempo Total se trata como cualquier otra puntuación para propósitos del cálculo de NSD. Agregue un punto por cualquier Tiempo Total que exceda a 24 minutos y un punto adicional por cada 5.54 minutos arriba de 24.

5. Tome la suma de todos los puntos de desviación obtenidos del punto 1 al 4, de esta sección y encuentre donde esta puntuación NSD tentativa, podría aparecer en la columna NSD de la hoja de perfil. Determine si estos crean o no otros puntos de desviación para el segmento final del perfil (diferencia entre IP y NSD). Si NSD es más de 19 puntos T adicione 1 punto. Después sume 1 punto adicional por cada 10 puntos arriba del límite de 19 puntos. Observe que la puntuación NSD baja nunca se

considera como desviación. Por lo tanto sólo se coloca si se encuentra arriba del límite (19).

Aunque la calificación manual de NSD es altamente compleja, se ha encontrado que la NSD es una puntuación altamente discriminativa en la identificación de un autoconcepto patológico o en el diagnóstico de varios síndromes clínicos.

ESCALAS SUPLEMENTARIAS

Estas escalas no están contempladas en el perfil, por lo que se deben trabajar en forma independiente. Aunque la calificación de estas escalas es laboriosa, arrojan información importante en la evaluación del autoconcepto de una persona. A continuación se describen los pasos a seguir para la obtención de la calificación de cada una de las escalas suplementarias:

ESCALA STANWYCK-GARRISON (M)

Adicione las calificaciones brutas de la hoja de puntuación para los ítems 3, 5, 14, 39, 53 y 57. después reste las puntuaciones de los ítems 93 y 94.

INDICE SEEMAN DE INTEGRACION DE LA PERSONALIDAD (ISIP)

El ISIP se derivó de un experimento hecho por Thomas y Pegg (1970) con combinaciones de puntuaciones T para identificar examinados con alta integración de personalidad, Cooley y Seeman (1979) definieron el ISIP a través de la siguiente fórmula:

$$\text{ISIP} = \text{PT} + \text{H} + \text{I} + \text{C} + \text{D} + \text{IP} - 2(\text{Dpo}) - \text{MG} - \text{NSD}$$

Esto representa la Puntuación Total, más Identidad, más Yo Familiar, más Integración de Personalidad, menos 2 veces la puntuación de Defensividad Positiva, menos Mal ajuste General, menos Número de signos de Desviación. Como se vera en la sección de Estandarización, el índice podría ser transformado de la siguiente manera:

$$\left[\frac{\text{ISIP} - X}{10} \right] + 50$$

En otras palabras en número ISIP se divide entre 36, después se multiplica por 10 y finalmente se le suma 50. El resultado podría tener una medida cercana a 0 o una desviación estándar de 36 aproximadamente.

NUMERO DE SIGNOS INTEGRATIVOS (NSI)

La puntuación NSI es análoga a la puntuación NSD, en la que se involucra la suma de los números de las 29 escalas primarias del perfil de la EAT, las que pertenecen al rango obtenido por los examinados con puntuaciones altas de Integración de Personalidad (IP). En la Tabla 2 (ver anexo 1) se presentan las puntuaciones brutas usadas en el cálculo NSI: para cada puntuación que cae en el rango, a cada una se le asigna 1 o 2 puntos de NSI. Las escalas a las que se les suman 2 puntos son Ac, Dpo e IP.

ESCALA DE AUTORREALIZACION (Ar)

La puntuación Ar es una combinación de la puntuación bruta NSI (una medida de características positivas de una persona) y una puntuación bruta NSD (una medida de características negativas o la inadecuación de una persona). La fórmula para la puntuación Ar es:

$$Ar = 2(NSI) - (NSD)$$

NSI se multiplica por 2, ya que existen más puntos posibles de NSD.

ESCALA DE ARMONIA PSICOLOGICA (AP)

Las puntuaciones de AP pueden ser computadas de la Puntuación Total y por todas las puntuaciones hilera y columna. En la obtención de estas puntuaciones sólo se usan las puntuaciones T. Para obtener la puntuación total AP se usa la siguiente fórmula:

$$\text{Total AP} = (150 + PT) - (CN + CT + V \text{ Tot})$$

La puntuación AP se utiliza únicamente para adultos de 19 a 64 años. Para cada puntuación hilera y columna se pueden obtener de manera similar. Sin embargo, es

indispensable que se determinen las puntuaciones T para las subpuntuaciones de Conflicto y Variabilidad. Estas puntuaciones no se pueden obtener de la hoja del perfil, en su lugar para cada puntuación bruta incluida en los espacios de CN, CT y V Hil y V Col de la hoja de trabajo (la conversión a puntuación T correspondiente se encuentran en las tablas del anexo 2). Así las puntuaciones de Hil 1 son registradas al usar la siguiente fórmula:

$$AP \text{ Hil } 1 = (150 + \text{Hil } 1) - (\text{CN Hil } 1 + \text{CT Hil } 1 + \text{V Hil } 1)$$

El mismo procedimiento se usa en las otras 2 puntuaciones hilera y en las 5 puntuaciones columna.

Como se verá en la sección de estandarización, la desviación estándar para las desviaciones de AP es aproximadamente de 25.0. Para convertir estas puntuaciones a la escala convencional de puntuaciones T (media = 50, T = 10), se usa la siguiente fórmula:

$$10 \left[\frac{AP - 50}{25} \right] + 50$$

En otras palabras a AP se le sustrae 50 y el resultado se divide entre 25; este resultado es multiplicado por 10 y se le suman 50.

4.33 TRAZADO DEL PERFIL

La hoja de perfil se usa para proveer una demostración gráfica de las puntuaciones de un examinado en la EAT. Primero, se selecciona la hoja del perfil apropiada (adolescentes o Adultos, Forma C o Forma Cel). Después se transfieren las puntuaciones brutas de la hoja de trabajo a los espacios que se encuentran hasta abajo del perfil. Coloque las puntuaciones brutas en su monto correspondiente en cada escala del perfil y ponga un círculo o una X; una los puntos marcados de las escalas con una línea. Los percentiles y las puntuaciones T correspondientes a cada puntuación se presentan en ambos lados del perfil.

Existe una dirección, para representar las subpuntuaciones de CN en la hoja del perfil (Forma Cel), aunque no se provee de espacios específicos para estas puntuaciones. No es esencial hacer esto y muchos usuarios no desean emplear el tiempo que se requiere. Sin embargo, cada representación gráfica provee un significado diferente de conceptualizar estas puntuaciones. También el perfil gráfico provee una identificación visual rápida de las áreas de mayor conflicto. Para graficar estas puntuaciones, a continuación se enlistan los pasos a seguir:

1. Grafique el perfil básico en color azul.

2. Para cada puntuación (P+N) (hileras, columnas y Total), sume el equivalente (P-N) o puntuación de Conflicto Neto (usando la suma algebraica). Así, por ejemplo, si la puntuación (P+N) para la Hilera 1 es de 125 y la puntuación (P-N) para la Hilera 1 es de -5, la suma es de 120. Esta puntuación resultante de 120 es la que después se grafica con pluma verde en la columna correspondiente a Hilera 1 de la hoja del perfil. Cuando los puntos par cada hilera, columna y Total hayan sido computados y graficados, una estos puntos con una línea verde y etiquete con una "P" el perfil verde. Una forma alternativa, más comprensible del cálculo para puntuaciones similares es sumar únicamente las puntuaciones P para cada celdilla. Cuando estas sumas están hechas (hileras, columnas, total), cada una debe ser el doble (puesto que sólo fueron usados la mitad de los ítemes), para estar de acuerdo con la hoja del perfil y hacer después otra forma comparable de cálculo.

3. Repita el procedimiento general descrito en el paso 2, pero esta vez reste la puntuación (P-N) de las puntuaciones (P+N) equivalentes, grafique con rojo las puntuaciones obtenidas y etiquete con una "N" el perfil rojo. Este es el perfil que muestra la clase de autoconcepto que el examinado debe obtener basado únicamente en los ítemes negativos.

Al marcar las discrepancias en estos perfiles se identifica fácilmente la dirección del conflicto (conflicto negado o aceptado).

4.34 INTERPRETACION DEL PERFIL

Una vez que las puntuaciones brutas han sido registradas en la hoja del perfil para cualquier forma se deben emplear una serie de pasos interpretativos. La hoja de perfil de la Forma C es designada como la más fácil de interpretar y contiene la información más relevante de un examinado, quien funciona en la rango normal (incluyendo el estrés situacional).

La hoja de perfil de la forma Cel incluye varias escalas clínicas e indicadores designados para un examinado disfuncional o casos clínicos más serios (incluyendo un autoconcepto patológico dominante). A continuación se presentan los pasos interpretativos de la Forma C y Forma Cel después de una discusión de la naturaleza de la puntuación T del perfil.

NATURALEZA DE LAS PUNTUACIONES "T" DEL PERFIL.

Los perfiles de la EAT son de propósito similar a la mayoría de los inventarios psicológicos más usados, como el MMPI. Cada perfil es diseñado de tal manera que las puntuaciones puedan ser alineadas y comparadas entre la puntuación T y la escala percentilar en forma similar. Como se muestran en los anexos 3 y 4, las puntuaciones T y los percentiles se imprimen a lo largo de los lados derecho e izquierdo de cada perfil. En el perfil están dibujadas líneas horizontales, las cuales tienen incrementos de 10 puntos de puntuación T. La línea horizontal más oscura en cada perfil se encuentra en el percentil 50, esta línea conecta las puntuaciones medias (muestra normativa) para cada una de las escalas del perfil. En la Forma Cel, la línea T50 está punteada y más oscura; las otras líneas impresas a través del perfil representa un incremento de una desviación estándar en la escala de puntuación T (la puntuación T tiene una media de 50 y una desviación estándar de 10). Así, cada escala del perfil está centrada y alineada con el percentil 50 por la línea central horizontal. Esto permite al usuario observar, de una mirada cuál de las puntuaciones son comparativamente altas o bajas, cercanas o lejanas, del centro de la distribución normativa.

Como sucede con muchos perfiles clínicos, como el MMPI, las puntuaciones por arriba del percentil 98 (por ejemplo, puntuaciones T de 70 o más) son consideradas clínicamente significativas y notables.

Sin embargo, el perfil de la EAT es diferente a la puntuación T del perfil del MMPI en una dirección importante (las puntuaciones están normalizadas). Las puntuaciones T normalizadas se derivan de la distribución de frecuencia de las puntuaciones, no de las medias ni de las desviaciones estándar de la muestra normativa.

Las puntuaciones T normalizadas fueron desarrolladas por Mc. Call (1922) y descritas por Guilford y Fruchter (1978), ellos proveyeron una igualdad en la forma de la distribución de las puntuaciones del perfil, y eliminaron las diferencias de sesgo que pueden ocurrir con las puntuaciones T tipo MMPI, basadas únicamente en la media y la desviación estándar.

Los usuarios del MMPI notaran una diferencia práctica entre las puntuaciones T de la EAT y las que usa el MMPI: las calificaciones más altas del perfil de la EAT se detienen cerca de T90. No se encontrarán puntuaciones T superiores a 100 en un perfil normalizado que utilice puntuación T, puesto que la distribución de las puntuaciones está hecha en forma similar a una curva normal, en las cuales son raras las puntuaciones más altas o más bajas a cuatro desviaciones estándar por arriba o por debajo de la media. Así el usuario puede imaginar una serie de curvas normales exactas centradas a T50 en las puntuaciones T de la EAT. Para cada escala del perfil, T60 representa el percentil 84 y T70 representa el percentil 98. Sin embargo, una elevación del perfil de T65 (percentil 93) puede ser considerada una puntuación muy alta. La significancia de T65 se muestra en el perfil de la Forma Cel por líneas grises que delinean "los límites normales" para cada escala. Los límites superiores de las puntuaciones de Conflicto, puntuaciones de Variabilidad, más las

escalas empíricas y NSD (el mejor indicador clínico del perfil de la EAT) están localizadas en el rango de T62 - 65 [T55 - 64]. Más información acerca de estos límites normales será dada en la sección "Pasos en la interpretación de la perfil Forma Cel".

A) PASOS EN LA INTERPRETACION DEL PERFIL DE LA FORMA C.

Como con cualquier inventario de personalidad, el primer paso en la interpretación del perfil es determinar la validez (honestidad) de las respuestas del examinado. El siguiente paso sugerido es encontrar el patrón general del perfil. El tercer paso es realizar las interpretaciones específicas de las puntuaciones del perfil.

1. VALIDEZ DEL PERFIL

El perfil de la Forma C tiene dos indicadores mayores de validez (sinceridad, honestidad y actitud ante la prueba) de las respuestas del examinado. El primero es la puntuación de autocrítica (Ac) y el segundo es la puntuación de Distribución. La puntuación de Ac es similar a la escala L del MMPI en la cual se indica el grado en que el examinado está dispuesto a admitir debilidades comunes (ejemplo: "algunas veces digo malas palabras"). Una puntuación muy baja (puntuaciones brutas de 27 [26]* que corresponden al percentil 10 o menos) es un signo posible de que el examinado no ha sido honesto. Una puntuación baja por supuesto, no comprueba una manipulación ya que es poco frecuente que una persona al describir su conducta típica lo haga como "encantadora". Sin embargo, una puntuación baja es un signo de que deben iniciarse otras investigaciones, quizá a través de preguntas de entrevista o estudio de los registros del examinado.

Alternativamente, si la puntuación de Ac es extremadamente alta (percentil 99 o más y correspondiente a una puntuación bruta de 49 - 50 [48 - 50]), el usuario puede considerar la posibilidad de una llamada de "auxilio" o una "mala manipulación", por parte del examinado. El examinado con puntuaciones altas tiene respuestas "completamente cierto" a todos los ítems de debilidades comunes en la escala de Ac. Esto puede indicar que el examinado ve un pequeño valor compensatorio en su conducta típica y tiene intentos de recobrar su autoestima. En tales casos las respuestas de la EAT pueden puntuar para los signos clínicos y las escalas empíricas de la Forma Cel, para observar si el examinado muestra signos de un autoconcepto patológico (la red de respuestas de la hoja de puntuación para la Forma C y Forma Cel se alinean exactamente), de esta manera las plantillas se pueden aplicar en ambas formas en dichos casos excepcionales.

La puntuación de Dist. se puede inspeccionar en el lado derecho de la hoja del perfil de la Forma C, puntuaciones extremadamente bajas (menores al percentil 5 o puntuaciones brutas de 85 [85]) pueden señalar que el examinado ha empleado muchas respuestas "3" (en parte falso y en parte cierto), las cuales son respuestas frecuentemente evasivas,

* Las puntuaciones brutas que se encuentran entre corchetes ([]) corresponden a las puntuaciones obtenidas de la Población Universitaria Mexicana; para efectos de la interpretación se deberán tomar en cuenta éstas últimas.

reservadas o precavidas. Por no comprometerse con respuestas tales como "más o menos cierto, o más o menos falso" por un largo número de ítemes, el examinado muestra indecisión o extrema cautela. Con una actitud con esta, ante la prueba es muy difícil obtener una imagen verdadera del autoconcepto.

Por otro lado puntuaciones de Dist. extremadamente altas (por encima del percentil 98 o una puntuación bruta de 170 [175]) pueden indicar respuestas estereotipadas o polarizadas. Los examinados con puntuaciones de Dist. extremadamente altas tienen elecciones de respuestas "1"(completamente falso) o respuestas "5" (completamente cierto) en un largo número de ítemes. Ellos no muestran mucho del calificativo típico o disposición de respuestas usualmente encontrado en la muestra normativa, en su lugar ellos se muestran extremadamente claros en sus respuestas (casi un patrón de respuestas impulsivo o ligero). Puntuaciones de Ac o Dist. extremadamente altas o bajas pueden ser una señal para investigar la posibilidad de un perfil invalidado.

2. PATRON GENERAL DEL PERFIL

Existen cuatro segmentos mayores del perfil de la Forma C: A) puntuación de Total Positivo, B) puntuaciones Hílera, C) puntuaciones de Columna y D) puntuaciones de Variabilidad. EL primer paso en la interpretación del patrón general del perfil es estudiar la elevación relativa de los tres primeros segmentos (todas las puntuaciones positivas) en comparación con la cuarta (puntuaciones de Variabilidad).

En examinados cuya autoestima general cae en el rango normal, la puntuación de Total Positivo y la mayoría de las puntuaciones hílera y columna estarán en el rango de T40 a T70 [T40 - T65]*. En contraste las puntuaciones de Variabilidad se debe esperar que estén más bajas, en el rango de T25 a T60 [T40 - T60]. En otras palabras, el patrón del perfil de un autoconcepto positivo típico muestra baja Variabilidad y altas puntuaciones P. Por lo que examinados con alto funcionamiento tendrán puntuaciones P en el rango alto de T70 - 75 [T65 - T70], con una Variabilidad muy baja.

En los casos de puntuaciones P extremadamente altas (T 76 o más [71 o más]), los usuarios pueden obtener datos adicionales de entrevista, observación y datos de otros tests para determinar si el examinado tiene una opinión positivamente distorsionada de sí mismo. En algunos casos, tales como hombres de negocios o vendedores quienes han recibido entrenamiento de "actitud positiva" o "motivación de éxito", las puntuaciones extremadamente altas pueden reflejar un estilo de autodescripción adquirida. En otros casos tales como pacientes con tendencias maníacas o presión extrema o sobrecompensación, las puntuaciones altas pueden reflejar una opinión temporal y un punto de vista irrealista del sí mismo. En casos de perfiles altos positivos atípicos sólo pueden ser confirmados o separados con la ayuda de datos clínicos.

En el caso opuesto, se reflejan en el patrón del perfil autoconceptos negativos con

puntuaciones P bajas y altas puntuaciones de Variabilidad. Por ejemplo, si muchas de las puntuaciones P están por debajo de T40 [T40] y una o más de las puntuaciones de Variabilidad están por encima de T60 [T60], existen en el perfil fuertes evidencias de un autoconcepto invalidado o pobre, con autoaceptación o autoestima bajas. Las puntuaciones de Variabilidad elevadas pueden indicar inconsistencia en el autoconcepto o la presencia de un área específica con problemas en autoestima (por ejemplo, Yo Familiar o Físico).

3. INTERPRETACIONES ESPECIFICAS DE LAS PUNTUACIONES DEL PERFIL

Se sigue con la inspección del patrón general del perfil, en la cual el usuario puede notar que una Puntuación Positiva individual es extremadamente alta o baja en relación con cada una de las otras. El siguiente paso para interpretar el perfil de la EAT es consultar la descripción de cada escala del perfil, (listada al comienzo del presente capítulo), para interpretar las puntuaciones más notables. Por ejemplo, puede ser que a pesar de que las puntuaciones de Total Positivo y muchas de las calificaciones hilera y columna estén elevadas, la escala de Yo Familiar (Columna D) este muy baja. Esta combinación puede señalar una situación reciente o un estado crónico de disrupción en las relaciones familiares que afectan el autoconcepto individual en dicha área.

Otro uso como herramienta de interpretación para el usuario es la identificación de puntuaciones hilera y columna bajas en el perfil de una persona. Por ejemplo, una persona pudo mostrar puntuaciones positivas bajas en Autosatisfacción (Hilera 2) y Yo Físico (Columna A). Esto se puede interpretar, en presencia de otras puntuaciones altas en autoconcepto, como un deseo de cambiar algunas características: físico, nivel de atractivo o habilidad atlética (por ejemplo, de la afirmación "desearía tener más atractivo sexual (sex appeal)" o, tal vez como una frustración con características de una realidad que no puede ser cambiada. Por una inspección individual de las respuestas de los ítems a las preguntas en esta combinación de hilera por columna ("ceidilla" en la hoja de puntuación), el usuario puede encontrar información útil para buscar en entrevista o sesión de consejería.

B) PASOS EN LA INTERPRETACION DEL PERFIL DE LA FORMA Cel

Como en el perfil de la Forma C, el primer paso en la interpretación es identificar la validez del perfil de la Forma Cel. El siguiente paso es examinar el patrón global de las puntuaciones del perfil con el propósito de identificar clasificaciones generales tales como: A) Normalidad, B) buen ajuste y alto funcionamiento, o C) Autoconcepto clínico o disfuncional. El paso final es estudiar combinaciones más específicas de puntuaciones o escalas individuales.

1. VALIDEZ DEL PERFIL

Como con el perfil de la Forma C (ver la sección de procedimiento de validez del perfil de la Forma C), las puntuaciones de Ac y Dist. deben revisarse primero. Se deben usar las líneas grises de límites normales a través del perfil de la Forma Cel para averiguar las puntuaciones atípicamente bajas o altas en Ac o Dist. (los valores numéricos exactos para los límites normales se enlistan en la tabla 3). Para proveer información más específica en la Dist. de respuestas (para la cual la puntuación de Dist. es una signo global), el perfil de la Forma Cel muestra el número de repuestas en cada categoría ("1", "2", "3", "4", "5"), de esta manera se puede identificar directamente cualquier patrón inusual de respuesta. Por ejemplo un gran número de repuestas "3" pueden ser señal de cautela o indecisión.

El perfil de la Forma Cel suma la proporción V/F como otro indicador de estilo de respuesta o actitud ante la prueba. Como se discutió en la sección de descripción de la puntuación V/F, una proporción extrema puede señalar una serie de respuestas o tendencias o una aproximación de autodefinición (ejemplo, más respuestas verdaderas que falsas, indican una focalización en "lo que yo soy"). Además la investigación (Fitts, 1972, pp. 110 - 111) ha mostrado una asociación entre proporciones V/F altas y la presencia de psicopatología. Por ejemplo los esquizofrénicos muestran proporciones V/F extremadamente altas. Sus puntuaciones pueden indicar tal inseguridad acerca de quién y qué son, admitiendo cualquier sugerencia externa, en forma similar a un ítem de test impreso, si se aplica esto o no verdaderamente a ellos.

Una escala adicional de validez en la Forma Cel es la escala empírica de Defensividad Positiva (Dpo). Esta escala fue desarrollada por ítemes encontrados en la EAT que diferencian pacientes psiquiátricos con altas Puntuaciones Totales (PT) de otros grupos criterio. Por lo tanto una puntuación Dpo alta sugiere que las respuestas a la EAT son similares a esos pacientes con dificultades psiquiátricas establecidas, quienes estiman su sí mismo alto, en el autoconcepto global (arriba de la media de la muestra normativa). Puesto que parece razonable asumir que todos los pacientes psiquiátricos tienen una verdad, nivel interior de autoconcepto, éste puede ser más bajo en ciertas áreas (ejemplo Social, Familiar) debido a una mala adaptación social. Un paciente que proyecta una autoimagen excesivamente positiva, además se sospecharía de una distorsión de defensividad. Así, una puntuación Dpo alta, provee un método sutil, empíricamente verificado, para identificar un potencial defensivo en la EAT. Una puntuación Dpo se puede considerar alta con 72 puntos brutos o más (T65 o más, o arriba del percentil 93).

Si cualquiera de los indicadores de validez está presente y particularmente, si se presentan dos o más, el usuario puede sospechar que el examinado tuvo un comportamiento atípico para responder la EAT. Se puede consultar cualquier otro registro del examinado para ver si existen otras evidencias de defensividad, o alguna otra motivación para distorsionar el protocolo del test. Se puede también inspeccionar la hoja de respuestas para observar si el examinado completa la tarea de una manera no cooperativa

(por ejemplo, secuencias de respuestas todas "5" o todas "1").

2. PATRONES GENERALES DEL PERFIL

El segundo paso importante en la interpretación del perfil de la Forma Cel es identificar uno de los patrones posible: A) Normal, B) Alto Funcionamiento o C) Autoconcepto Clínico o Patológico. Las pautas para determinar cada una de estas categorías se dan abajo, el lector interesado puede también, si desea consultar, ejemplos detallados de perfiles de grupos psicopatológicos y comentarios que están dados en Fitts, 1972. Antes de examinar cada categoría el usuario puede notar que el perfil está segmentado en ocho áreas importantes: Autocrítica, V/F, Conflicto, Puntuaciones Positivas, Variabilidad, Distribución, Escalas Empíricas y Número de Signos de Desviación. Las líneas grises limítrofes de los límites normales ayudan a mostrar que cada uno de los ocho segmentos del perfil tienen un rango diferente para el autoconcepto típico o normal. La Autocrítica, Puntuaciones Positivas y la escala empírica de Integración de Personalidad se espera que tenga altas puntuaciones en los examinados normales, por el contrario V/F, Conflicto, Variabilidad, Distribución, Escalas Empíricas clínicas y NSD tienden a puntuaciones bajas a través de los examinados normales.

El patrón del perfil normal o típico es por supuesto, a menudo relativamente fijo, con un patrón horizontal a través del perfil entero. Cuando las puntuaciones individuales se desvían del percentil 50 en grupos normales, se supondría que ellos se sitúan dentro de los límites normales.

El patrón del perfil de alto funcionamiento, personalidad bien integrada es esperado por tener bajas puntuaciones en C Tot, V, Escalas Empíricas en los segmentos del perfil. Se pueden encontrar altas puntuaciones particularmente en la escala empírica de IP y en la mayoría de las puntuaciones P. Se deben esperar puntuaciones regulares de alto funcionamiento individual en Ac, V/F, Dist (tal vez pueden predominar respuestas "2" y "4") y la escala empírica Dpo.

El perfil de autoconcepto clínico o patológico mostrará puntuaciones altas en V/F, segmento del Conflicto, V Hil y una o más de las escalas empíricas y especialmente en NSD. La escala NSD en el perfil ha sido encontrada por ser el indicador más convincente de autoconcepto clínico o patológico. La NSD también parece ser relativamente fuerte contra varios intentos de distorsión del perfil. Diferentes casos muestran ser patrones de perfil planos, pudiendo mostrar un pico en la puntuación NSD, indicando que han ocurrido combinaciones inusuales de puntuaciones y que por lo tanto es necesaria otra evaluación clínica.

3. PATRONES ESPECIFICOS DE PUNTUACIONES INDIVIDUALES

Una vez que los patrones generales de las puntuaciones del perfil de la EAT han sido estudiados, y ha sido formulada una hipótesis de trabajo acerca de la clasificación del examinado, se puede proceder a un análisis detallado de las puntuaciones individuales y sus combinaciones. Una estrategia recomendada para determinar la interpretación, será seguir a través del perfil de izquierda a derecha, usando las descripciones de cada escala como se presentó en la sección de naturaleza y significado de las puntuaciones. Los ejemplos de indicadores notables y signos clínicos son dados en los párrafos siguientes:

Una puntuación de Ac alta, cerca de las líneas superiores de los límites normales (T 75), puede indicar cada nivel exacto de conducta mal adaptativa (tales como violencia, mentira o irritabilidad excesivas) o los comienzos de un derrumbamiento en los procesos de defensividad típica que permiten a la persona mantener su autoestima. Las puntuaciones Conflicto y V/F, si están arriba de T 60, indican que el examinado no está diferenciando entre la redacción de las afirmaciones positivas y negativas de la EAT.

La escala de Identidad (Hilera 1) y Yo Personal (Columna C) son tal vez las mejores medidas globales de la percepción de juicio o evaluación de la autopercepción -el elemento de autoestima- (en contraste con la base de la experiencia, elemento de autocompetencia del autoconcepto en áreas tales como Yo Físico o Yo Social). Si estas puntuaciones están mucho más bajas que las otras puntuaciones positivas, las razones para ésta autoevaluación baja pueden ser exploradas con el examinado.

Alternativamente, si Identidad (Hilera 1) está mucho más alta que Autosatisfacción (Hilera 2), se pueden presentar la autocrítica o deseos de cambio. Las bases realistas para dicha autocrítica y la sensatez de esos deseos de cambio pueden ser explorados.

Un patrón interesante de puntuaciones de columna fue descubierto por Fitts y Hamner (1969) en delinquentes juveniles examinados, y por Fitts (1972 c) en pacientes antisociales con abuso de drogas. El patrón "W" de puntuaciones de columna se forma con dichos resultados para la combinación de puntuaciones Yo Ético-Moral y Yo Familiar bajas en presencia de registros de Yo Físico, Yo Personal y Yo Social más altas. Este patrón proyecta la imagen de un autoconcepto rebelde e inconforme con personas que presentan desigualdad con sus códigos morales o reglas sociales, también como con los estándares impuestos por los miembros de su familia. El grado de inconformidad puede ser evaluado por la elevación relativa del patrón W. La posibilidad de un patrón antisocial se evidencia si el patrón entero está por debajo del percentil 50, así las puntuaciones de Yo Ético-Moral y Yo Familiar están más bajas de T 40. Cuando estos patrones se presentan en un perfil que también tiene una puntuación NSD alta, existe la sospecha de una conducta antisocial significativa.

Los segmentos finales de la Forma Cel, las escalas empíricas y NSD, se pueden examinar con detalle, el usuario deberá recordar que estas escalas fueron desarrolladas

usando el método empírico en el cual las respuestas de los grupos criterio psiquiátrico existentes (y el grupo IP) fueron contrastados con la muestra normativa. Así, la presencia de puntuaciones de **Psi, o N altas no prueban la presencia de estos desordenes, únicamente indican que ciertas respuestas de los examinados fueron similares a las respuestas de las personas clasificadas dentro de estos desordenes.** Una puntuación alta en cualquiera de las escalas empíricas clínicas (MG, Psi, Dpe Y N) deben ser comprobadas contra otros indicadores del perfil, tales como puntuaciones altas en : NSD, Conflicto o Variabilidad, V/F. También deben consultarse entrevistas, observación directa, o datos de otros tests, para confirmar cualquiera de estos hallazgos.

4.4 ESTANDARIZACION DE LAS NORMAS ORIGINALES DE LA EAT

Esta sección describe las normas originales para la EAT. En respuesta a estudios de los efectos de edad, grupo étnico y nivel socioeconómico en las normas de la EAT.

A) NORMAS ORIGINALES

El grupo de estandarización incluyó 626 participantes de varias partes de los Estados Unidos, con un rango de edad de 12 a 68 años. El grupo estuvo compuesto de un balance aproximado de hombres y mujeres, blancos y negros, representativos de todos los niveles sociales, económicos e intelectuales con niveles educacionales desde 6º grado hasta nivel doctoral. Los participantes fueron tomados directamente de las clases de preparatoria y universidad, empleados de instituciones estatales y de otras fuentes. "Las normas originales han demostrado ser absolutamente representativas" (Fitts, 1965). Las muestras subsecuentes examinadas en Estados Unidos muestran distribuciones de puntuaciones que no difieren apreciablemente de las normas, con la condición de que las muestras sean suficientemente grandes (75 o más). Los efectos de las variables demográficas tales como sexo, edad, grupo étnico, educación e inteligencia en las puntuaciones correlacionan significativamente con estas variables.

Los datos colectados por Sunby (1962) con estudiantes de preparatoria, por Gividen (1959) con reclutas del ejército, por Hall (1964) con maestros y por Fitts (1965) con estudiantes negros de enfermería, mostraron medias de grupo y varianza que son comparadas con los del grupo norma. Sin embargo, el grupo norma refleja la composición étnica de la población como un todo. Las normas están sobrerrepresentadas en los números de estudiantes de universidad, examinados blancos, y personas en la categoría de 12 a 30 años de edad.

Los datos normativos para todas las escalas importantes de ambas normas se presentan en el anexo 6. Con la excepción de la escala NSD. Las puntuaciones producen distribuciones de puntuaciones crudas que conforman fielmente en forma equitativa la curva normal. La distribución para NSD se parece a la curva clásica en forma de "J" (actualmente una J invertida, o más a una curva en forma de "L"). Por que de esa distribución sesgada, la estadística paramétrica convencional está sin sentido para la NSD. Por lo tanto, se usa la mediana para la escala NSD en el anexo 6 y la hoja del perfil. Todas las puntuaciones fueron computadas de la puntuación T más que de las puntuaciones crudas. Las distribuciones para algunas otras puntuaciones particularmente AC y C/F estuvieron también sesgadas. Sin embargo, las puntuaciones T de la hoja del perfil son puntuaciones T de Mc. Call (1922), y así incorporó su sistema especial para forzar a todas las distribuciones de puntuaciones crudas, para formar una rejilla de puntuaciones estándar distribuidas normalmente con una media de 50 y una desviación estándar de 10.

B) FORTALEZA DE LAS NORMAS ORIGINALES PARA ADULTOS

Thompson (1972) sumalizó un numero de estudios empíricos de muestras universitarias y de adultos en conclusión de numerosas y diversas muestras "estrechamente parecidas" al grupo norma original de la EAT. Estas muestras comparativas están brevemente descritas en los siguientes párrafos.

Las medias de las puntuaciones en las 29 escalas del perfil fueron obtenidas de 4 muestras de estudiantes universitarios. Wagner y Fitts (1969) reportaron puntuaciones para un grupo de 78 estudiantes (17 mujeres y 61 hombres) de todas las clasificaciones o grados universitarios de la Universidad Estatal de Fresno (California). Tedesco (1969) administró la EAT a 30 hombres pasantes de la Universidad Estatal de Oklahoma. Los datos de la EAT fueron recolectados de un grupo de 99 hombres pasantes inscritos en la Universidad de Vanderbilt y el Colegio George Peabody (D. Davis, Comunicación personal 1971). También, se obtuvieron datos de 266 pasantes (194 hombres y 72 mujeres) de todos los grados de la Universidad de Miami, Coral Globes, Florida (M. Jones, comunicación personal, 1967).

La muestra de adultos incluyó aquellos de Fitts y Stewart (1969), la cual consistió de 135 profesores de escuela elemental y secundaria, personal de supervisión del sistema escolar de Tennessee (77 hombres y 58 mujeres), O. E. Reese y R. Goodner (comunicación personal) proveyeron una muestra de 197 empleados principalmente hombres consejeros en rehabilitación quienes eran graduados de la universidad) del departamento de educación de Tennessee. Thompson (1972, pp. 16) describió una muestra de 76 participantes adultos (36 mujeres y 43 hombres) con un rango de edad de 19 a 62 años ($M = 30.6$) quienes fueron estudiantes en las clases nocturnas de la Universidad de Tennessee en Nashville o empleados no profesionales del Hospital Estatal del Oeste en Bolivar, Tennessee.

El índice cuantitativo de las similitudes entre las normas originales de la EAT y la muestra compuesta de adultos descrita previamente tiene una diferencia media estandarizada fue sólo de .17 (las diferencias medias divididas entre la desviación normativa estándar), representa una medida poco efectiva (Cohen, 1969). Las principales diferencias estuvieron en Ac, Yo personal y Yo Familiar, las cuales estuvieron aproximadamente un tercio de unidades de desviación estándar más altas en la muestra compuesta por adultos. Estas diferencias estuvieron en la dirección de autoconcepto más alto, la cual pudo deberse a la alta educación o nivel ocupacional de muchos de los adultos de la muestra en comparación con la muestra normativa original. En general, estas comparaciones mostraron la fortaleza y la representatividad general de la muestra normativa de la EAT para adultos estadounidenses en un rango de edad de 19 a 64 años.

4.41 VARIABLES MODERADORAS

En el manual original de la EAT, Fitts (1965) reportó la representatividad de la muestra normativa de la EAT y los efectos relativos de las variables moderadoras tales como edad, sexo, grupo étnico, educación e inteligencia. La conclusión de Fitts, basada en la colección de numerosos datos independientes, fue que los efectos de estas variables fueron mínimos (correlaciones de .20 o menores) y, así, consideró una pequeña variación en las puntuaciones de la EAT.

Subsecuentemente Thompson (1972), proveyó tablas detalladas y análisis de factores tales como edad, grupo étnico y desventajas económicas. Si se desea profundizar en estos tópicos se recomienda consultar la monografía 6 para las tablas de medias de grupo en las 29 escalas del perfil de la EAT, incluyendo medias de numerosas muestras de estudiantes de preparatoria, universidad y muestras comparativas de adultos y ancianos (residentes de la comunidad y asilos). En suma, están expuestos perfiles de grupo para una variedad de muestras de negros y en desventaja económica de varios niveles de edad.

A) DIFERENCIAS DE SEXO

Las normas para la EAT tradicionalmente no han sido separadas en categorías de hombres y mujeres, debido a que en los hallazgos originales de Fitts, las diferencias entre sexos son insignificantes. Sin embargo, Sharpley y Hattie (1983), reportaron diferencias significativas entre estudiantes universitarios (hombres y mujeres) de Australia en 12 de las puntuaciones de la EAT. Al evaluar el mérito relativo de tales comparaciones; la WPS TEST REPORT examinó diferencias entre sexos de la muestra y la nueva muestra normativa de adolescentes. Por otro lado se calculó para las 29 escalas del perfil de la EAT, la prueba T de las diferencias entre 190 hombres y 254 mujeres de la muestra de la WPS TEST REPORT, y se encontraron 9 diferencias significativas. Los alcances

efectuados (diferencias de media estandarizada) puntuaron .57 para Dpe, .32 para CN, con una mediana de .36. En otras palabras, aproximadamente un tercio de desviación estándar fue el promedio para las 9 variables.

En la muestra de 495 adolescentes, únicamente 5 de las 29 escalas de la EAT alcanzaron .05 de nivel de significancia (nivel de corrección de .0017 para la prueba T múltiple en una muestra similar), y las medidas efectuadas puntuaron aproximadamente .50 para Psi, .34 para Yo Social, .35 para Identidad, .40 para YO Etico-Moral y .38 para Dpe. La tendencia predominante en estos datos es para los hombres una puntuación en la dirección de un autoconcepto más bajo o inadecuado, excepto, en la escala externa de Yo Físico en la que ellos puntuaron más alto que las mujeres.

La conclusión, es que se necesitan estudios adicionales de verificación (y la disponibilidad de grandes muestras normativas separadas de esta variable) antes de que se justifiquen las normas separadas por sexo. Por ejemplo, en un estudio reciente de Martín (1984) en 39 hombres y 30 mujeres adolescentes hospitalizados, ninguna de las 29 puntuaciones del perfil de la EAT se identificó como significativamente diferente a un nivel de .05 (sin corrección para la prueba T múltiple).

B) DIFERENCIAS POR EDAD

Los datos reportados en la Monografía 6 (Thompson, 1972) demostraron claramente diferencias consistentes de las muestras de adolescentes en comparación con la muestra normativa original de la EAT y fue el estímulo para la adición de las nuevas normas de adolescentes para usarse con la versión de calificación manual y la computarizada de la EAT. De manera similar los ancianos examinados también, mostraron diferencias (autoconceptos más altos, de modo sorprendente en algunos casos), el número y la cualidad de las muestras de los ancianos fueron consideradas insuficientes para proveer nuevas normas y la EAT espera la colección de una muestra sistemáticamente representativa que norme a los ancianos examinados.

C) DIFERENCIAS ETNICAS

La monografía 6 (Thompson, 1972) reportó un patrón de diferencias entre muestras de negros y blancos en muchas puntuaciones del perfil de la EAT pero advirtió que la investigación podría ser inadecuada al controlar nivel socioeconómico, inteligencia y habilidad verbal. Dos estudios subsecuentes independientes (Popper, 1978; Rosenthal, 1979) no mostraron diferencias significativas entre los negros y las muestras de comparación.

Para propósitos del manual original, se condujo un estudio de diferencias moderadoras en la muestra de la WPS TEST REPORT de 472 examinados. Las

submuestras de 56 negros y 329 blancos se contrastaron en todas las 29 escalas de la EAT. Usando una corrección tipo Bonferroni para la prueba T múltiple (nivel de .05 dividido entre 29 resultados contrastados en un nivel de significancia de .0017). Mostró que sólo 12 de las 29 puntuaciones de la EAT se encontraron con diferencias significativas. Sin embargo, algunas de estas diferencias fueron considerables. Las diferencias estuvieron en Conflicto Total, en la cual la muestra de negros tuvo una media de 39.36 ($ds = 12.7$), y la muestra de blancos tuvo una media de 29.78 ($ds = 8.11$), que representó cerca de una desviación estándar de diferencia entre los grupos. El promedio de la medida efectuada (diferencia estandarizada entre medias) para las 12 diferencias significativas fue de .61 o aproximadamente seis décimas de una desviación estándar (el rango fue .30 de una desviación estándar completa). Por estas razones y dado que los resultados en la literatura permanecen contradictorios, las normas separadas para negros no se llevaron a cabo.

D) DIFERENCIAS SOCIOECONOMICAS

Thompson (1972) también examinó varias muestras con desventajas económicas. Él concluyó que los adolescentes con desventaja no eran significativamente diferentes de las que no presentaron desventajas, pero que mostraron diferencias al incrementarse la edad, presumiblemente debido a la acumulación de experiencias de vida estresantes entre individuos mayores con desventaja económica. Una búsqueda computarizada de la literatura de la EAT no cubre estudios subsecuentes en esta variable moderadora, y por lo tanto esta es la dificultad para derivar conclusiones acerca de este tópico. Sin embargo, para los propósitos del manual original de la EAT se realizó un estudio de niveles ocupacionales como una variable moderadora. Sólo 2 de las puntuaciones de la EAT mostraron diferencias significativas al nivel de .0017 (corrección de Bonferroni nivel de .05): Yo Ético- Moral (nivel ocupacional alto $X = 73.3$; nivel bajo, $X = 68.5$; $t = 3.81$, $df = 128$, $p < .001$); Desorden de Personalidad (nivel alto $X = 78.2$; nivel bajo, $X = 71.9$; $t = 3.64$, $df = 123$, $p < .001$).

E) DIFERENCIAS TRANSCULTURALES

En la literatura se han reportado algunos estudios recientes de diferencias transculturales en la EAT: Mahler (1976) contrastó muestras de japoneses a quienes se les dio una traducción de la Forma C de la EAT con normas estadounidenses. Aparecieron diferencias significativas en 9 de las 16 escalas esenciales de la EAT; Mahler comentó que los estadounidenses claramente contestaron con respuestas más extremas ("1" y "5"), mientras que los japoneses parecen estar menos inclinados a responder las alternativas extremas en preguntas de Identidad individual (ya que en la cultura japonesa los individuos reciben menos énfasis como una unidad de la sociedad).

Bognear (1981) estudió 4 comunidades en Labrador. El concluyó que la EAT podría usarse cautelosamente con personas nativas en tanto que la proporción V/F estuvo completamente elevada en las cuatro muestras que él estudió. Ezeilo (1982) encontró que los nigerianos que sabían leer y escribir, tienen Puntuaciones Totales dentro del rango de las medias normativas estadounidenses, siendo confiable la escala para su uso en esta muestra cultural. En contraste, Sharpley y Hattie (1983) afirmaron importantes diferencias que obtuvieron entre pasantes universitarios de Brisbane, Australia y el grupo normativo de Fitts (1965).

CAPITULO V

MÉTODO

5.1 TIPO DE ESTUDIO

El diseño de la presente investigación es Cuasi - Experimental, de una muestra con una sola aplicación. Es Cuasi - Experimental ya que no se manipuló ninguna variable; es de una muestra y una sola aplicación, puesto que sólo se trabajó con una muestra y la aplicación se hizo una sola vez.

El Tipo de Estudio fue Expost-Facto de campo (evaluativo). Es un estudio Expost-Facto ya que las variables ya estaban presentes y únicamente se midieron.

5.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Son notables las diferencias entre la cultura estadounidense y la cultura mexicana, ya que desde su origen, estas han tenido caminos divergentes. Dichas diferencias se hacen evidentes desde luego en la economía, la política, lo social, lo familiar y sobre todo en lo científico. Donde Estados Unidos de Norteamérica ha tenido un papel importante en lo que se refiere al desarrollo de los instrumentos psicológicos; algunos de estos instrumentos como lo es la Escala de Autoconcepto de Tennessee, cuentan con normas adaptadas a la población estadounidense y en México se han adoptado sin haber realizado una investigación acerca de las diferencias existentes entre estas dos poblaciones, por lo que se hace evidente la necesidad de obtener normas de calificación a través de un grupo normativo constituido por personas mexicanas, para evaluar a los mexicanos, con el fin de objetivizar las mediciones hechas a través de la Escala de Autoconcepto de Tennessee (EAT).

5.3 HIPÓTESIS

- H₀** No existen diferencias estadísticamente significativas a nivel de .05 entre las Normas Originales de la EAT planteadas por Fitts y las Normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos.
- H₁** Si existen diferencias estadísticamente significativas al nivel de .05 entre las Normas Originales de la EAT planteadas por Fitts y las Normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos.

5.4 VARIABLES

Variable Independiente:	Los estudiantes de las 14 Facultades de Ciudad Universitaria.
Variable Dependiente:	El autoconcepto de los estudiantes de Ciudad Universitaria medido a través de la Escala de Autoconcepto de Tennessee.

5.5 MUESTRA

Para decidir el tamaño de la muestra poblacional se tomó en cuenta el parámetro de Nunnally (1973) que dice: "que una buena regla práctica es tener un número mínimo de sujetos que sea diez veces el de los ítemes... Aún cuando puede considerarse que cinco sujetos por ítem sería el mínimo tolerable" (Nunnally, 1973, pp 247); en la presente investigación se consideró utilizar la primera opción de la regla, y dado que la EAT contiene cien ítemes, la muestra para la aplicación final estuvo formada por 1 000 (mil) sujetos, 502 hombres y 498 mujeres con un rango de edad de 18 a 48 años.

Para determinar el número de sujetos que constituyeron las submuestras por facultades, fue necesario consultar el anuario estadístico de la UNAM 1992, (siendo este el más reciente al momento de realizar la obtención de las submuestras), en el cual reporta que la población total de Ciudad Universitaria estaba compuesta por 73 552 estudiantes. Después se calcularon proporciones, es decir dividiendo el total de la población de Ciudad Universitaria entre el número de sujetos de cada facultad. Este procedimiento se conoce con el nombre de afijación de muestra, cuya fórmula es:

$$\frac{N_h}{N}$$

Donde: N_h = Población de cada Facultad
 N = Población de Ciudad Universitaria

Como segundo paso se dividió el número de la muestra poblacional entre las proporciones obtenidas por cada facultad, obteniéndose de esta manera el número de personas que constituyeron las submuestras. En lo referente a la carrera, puesto que se sabe que hay facultades que imparten más de una, la elección se hizo a través de un muestreo al azar simple, que es uno de los muestreos probabilísticos más sencillos, en donde todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser elegidos; en cuanto a la elección del semestre, se realizó la aplicación con estudiantes que estaban cursando el semestre medio del total de la carrera. La muestra poblacional quedo

conformada como lo muestra la tabla 1

FACULTAD Y CARRERA	POBLACIÓN TOTAL POR FACULTAD	PROPORCIÓN POR FACULTAD	NÚMERO DE SUJETOS	SEMESTRE
ARQUITECTURA				
Arquitectura	2784	0.0378	40	6°
CIENCIAS				
Lic. en Física	3871	0.05	50	6°
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES				
Lic. en Admón. Pública	5321	0.07	70	6°
CONTADURÍA				
Lic. en Administración	16 121	0.22	220	6°
DERECHO				
Lic. en Derecho	10 907	0.15	150	6°
ECONOMÍA				
Lic. en Economía	2 585	0.04	40	5°
FILOSOFÍA				
Lic. en Pedagogía	5 330	0.07	70	5°
INGENIERÍA				
Ingeniería Civil	9 424	0.13	130	6°
MEDICINA				
Médico Cirujano	4 169	0.06	60	2° AÑO

VETERINARIA Médico Veterinario Zootecnista	2 193	0.03	30	6°
ODONTOLOGÍA Cirujano Dentista	2 487	0.03	30	6°
PSICOLOGÍA Lic. en Psicología	2 646	0.04	40	6° Y 8°
QUÍMICA Ingeniería Química	3 973	0.05	50	6°
TRABAJO SOCIAL Lic. en Trabajo Social	1 831	0.02	20	5°

TABLA 1: CONFORMACIÓN DE LA MUESTRA POR FACULTAD Y/O ESCUELA

5.6 ESCENARIO

Una vez obtenida la muestra poblacional, se procedió a efectuar la aplicación de la escala en todas y cada una de las Facultades de Ciudad Universitaria, solicitando previo permiso a las autoridades correspondientes.

5.7 INSTRUMENTO

En la aplicación final, se empleó la traducción revisada de los autores del presente trabajo, de la Escala de Autoconcepto de Tennessee (EAT), cuyas características fueron expuestas con detalle en el capítulo anterior.

5.8 PROCEDIMIENTO

El primer paso fue buscar la fuente original de la EAT, encontrándose que el material que se utilizaba en la Facultad de Psicología de la U.N.A.M. era la traducción realizada por Blanca M. de Alvarez y Guido A. Barrientos. Con el interés de obtener información de la prueba se estableció contacto personal con la primera, la cual informó que la EAT le fue proporcionada por el Autor y que ella sólo tradujo la escala sin realizar trabajos de estandarización.

Debido a lo anterior se solicitó el original de la EAT a la editorial que la distribuye, al mismo tiempo que se les solicitó el permiso para realizar la estandarización del instrumento en población universitaria mexicana. El permiso fue concedido cubriendo previamente el requisito de que la solicitud fuera avalada por un profesional registrado en la Asociación Psicológica Americana (en este caso fue la Lic. Ma. Enedina Villegas Hernández).

Una vez obtenida la autorización y el material original, se procedió a realizar la traducción del manual la escala al español, con el objetivo de adaptar y mantener el contenido semántico del instrumento en nuestro idioma. La traducción estuvo a cargo de los autores de este trabajo.

Cuando estuvo lista la traducción de la EAT se procedió a realizar el análisis gramatical de cada uno de los ítemes que la constituyen; sometiéndose a una validez interjueces (5), cambiándose aquellos ítemes que no eran suficientemente claros, eran ambiguos o contenían algún vocablo poco común en el vocabulario cotidiano, de esta manera se obtuvo el protocolo de la escala que se aplicó en el estudio piloto.

El objetivo del estudio piloto fue detectar los ítemes poco comprensibles, para lo cual se aplicó a 27 estudiantes del 5º semestre de la carrera de Lic. en Psicología.

Se encontró que todos los ítemes eran comprensibles; sólo el ítem 62 contenía un error mecanográfico, que fue corregido para la aplicación final.

Posteriormente se llevaron a cabo las aplicaciones que se realizaron en forma colectiva; bien durante el tiempo de clase o al final de esta. La participación de los estudiantes fue voluntaria, el tamaño de las submuestras en todas las Facultades estuvieron constituidas por el 49.8% de mujeres y el 50.2% de hombres con edades de los 18 a los 48 años. Al comenzar la aplicación se registró la hora de inicio de la ejecución del test, y al finalizar la tarea se anotó la hora en que terminó cada persona, esto con el propósito de obtener el tiempo promedio de ejecución.

Para obtener la confiabilidad de los ítemes una vez llevada a cabo la aplicación, se procedió a codificar las respuestas de los sujetos, con el fin de prepararlas para su tratamiento estadístico, que se realizó a través del "PAQUETE ESTADÍSTICO PARA LAS CIENCIAS SOCIALES" (S.P.S.S. VERSIÓN 5.0).

Posteriormente se hizo el análisis de frecuencias de las respuestas de los 1 000 sujetos a los ítems en el que se observó, que la distribución de las respuestas no se asemejaba a la curva normal, por lo que se llevó a cabo el análisis discriminativo en cada uno de los 100 ítems.

El primer paso fue dividir la frecuencia de las respuestas en cuartiles, de los cuales se tomaron:

- a).- El cuartil que contenía las puntuaciones más bajas; personas que no presentan el rasgo que mide el ítem (Respuestas 1), y
- b).- El que contenía las puntuaciones más altas; personas que sí presentan el rasgo que mide el ítem (Respuestas 5).

Obteniéndose de esta manera dos grupos diferenciados. Con base en estos dos grupos se realizó la prueba "T" para cada uno de los 100 ítems. (Ver Tabla 2)

Como se encontró que algunos ítems no estaban discriminando al nivel de significancia de .05 se realizó nuevamente el análisis gramatical de éstos ítems, encontrándose que su redacción era ambigua y se consideró que dicha ambigüedad originó que el índice de discriminación fuese tan bajo; haciéndose necesaria una nueva revisión gramatical.

Al llevar a cabo la revisión se observó que los ítems 1, 5 y 21 podían redactarse en dos versiones distintas, sin alterar el contenido semántico, con lo que se decidió aplicar dos versiones de estos tres ítems. (Ver Tabla 3)

A pesar de que el ítem 3 no discriminó al nivel de significancia de .05, no se hizo ninguna modificación debido a que la traducción guardaba el contenido semántico, no presentaba ambigüedad y no contenía vocablos poco comunes en el vocabulario cotidiano.

Con la revisión hecha a estos ítems se aplicó nuevamente la EAT a un grupo de 60 estudiantes; con las respuestas obtenidas de éstos se realizó nuevamente el Análisis Discriminativo descrito previamente, con el objetivo de observar si, con las modificaciones hechas los ítems discriminaban a un nivel mayor. Con esto quedó conformada la Validez de los ítems de la EAT.

Para obtener la confiabilidad global y de las 9 escalas básicas se utilizó el tratamiento estadístico denominado Alpha de Crombach. (Ver Tabla 4)

Posteriormente para obtener la validez se realizó un ANÁLISIS FACTORIAL Multivariado Oblícuo de Varimax, cabe mencionar que éste fue el único tratamiento estadístico que se llevó a cabo con el paquete STATISTICAL (Versión 5.0). (Ver Tabla 5).

Para obtener las normas y el perfil de los estudiantes universitarios mexicanos

primero fue necesario calificar en forma manual las 1 000 escalas de los sujetos que conformaron la muestra, siguiendo las instrucciones indicadas para el caso (ver capítulo IV) obteniéndose únicamente los puntajes crudos (puntuación bruta). Los datos obtenidos de cada test, se concentraron por escala, para recabar las medidas de tendencia central. (Ver Tabla 6)

Además de las medidas de tendencia central se recabo cada una de las frecuencias de las puntuaciones obtenidas por los sujetos a través de las 29 escalas con el propósito de calcular las puntuaciones Z y T que permitieron normalizar la distribución de las respuestas de los sujetos en cada escala.

La puntuación Z se obtuvo a través de la siguiente fórmula:

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{\sigma}$$

Donde: X = Puntuación dada.
 \bar{X} = Media.
 σ = Desviación estándar.

La puntuación T se obtuvo a través de la siguiente fórmula:

$$T = 10 (Z) + 50$$

El último paso fue determinar si existían diferencias estadísticamente significativas entre las normas planteadas por Fitts y las obtenidas de estudiantes universitarios mexicanos (al nivel de .05) se tomó una muestra al azar de 30 de las 1 000 pruebas aplicadas; tomando como base la tabla de dígitos aleatorizados de Steel y Torrie (1985). Posteriormente se graficaron los puntajes de las 29 escalas de los 30 sujetos para obtener las puntuaciones T de cada uno, tomando como base las normas originales (Fitts 1965), y las normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos.

A estos dos grupos diferenciados se les aplicó la Prueba T de Student a través de la siguiente fórmula:

$$T = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sigma \text{ diff.}}$$

Donde:

- X1 = media del grupo 1 (Normas originales)
- X2 = media del grupo 2 (Normas de estudiantes universitario mexicanos)
- odiff = media diferenciada $s^2_1 - s^2_2$

(Ver Tablas 7 y 8).

5.9 RESULTADOS

5.91 CONFIABILIDAD

Los resultados de la prueba T aplicados a los 100 ítemes se muestran en la tabla 2, como puede observarse a través de la Prueba T realizada a los ítemes se encontró que el 95% de ellos discriminan, con un nivel de significancia de .05 entre sujetos que presentan el rasgo que mide cada uno en particular y los que no lo presentan

REACTIVO	ÍNDICE DE DISCRIMINACIÓN	REACTIVO	ÍNDICE DE DISCRIMINACIÓN
01	0.932	51	0.000
02	0.000	52	0.000
03	0.100	53	0.000
04	0.000	54	0.000
05	0.157	55	0.000
06	0.000	56	0.009
07	0.000	57	0.013
08	0.000	58	0.328
09	0.128	59	0.001
10	0.000	60	0.043
11	0.000	61	0.029
12	0.000	62	0.199
13	0.000	63	0.037
14	0.804	64	0.000
15	0.000	65	0.000
16	0.000	66	0.000
17	0.000	67	0.000
18	0.000	68	0.000
19	0.009	69	0.000
20	0.000	70	0.000
21	0.651	71	0.000
22	0.000	72	0.000
23	0.029	73	0.008
24	0.000	74	0.452
25	0.983	75	0.004
26	0.075	76	0.001
27	0.001	77	0.000
28	0.000	78	0.004
29	0.000	79	0.008
30	0.000	80	0.023
31	0.000	81	0.000
32	0.164	82	0.000
33	0.000	83	0.000

34	0.000		84	0.000
35	0.000		85	0.050
36	0.000		86	0.000
37	0.027		87	0.010
38	0.520		88	0.000
39	0.032		89	0.000
40	0.000		90	0.000
41	0.037		91	0.000
42	0.003		92	0.000
43	0.003		93	0.000
44	0.477		94	0.000
45	0.000		95	0.000
46	0.000		96	0.000
47	0.001		97	0.000
48	0.000		98	0.000
49	0.015		99	0.000
50	0.883		100	0.000

TABLA 2 ÍNDICES DE DISCRIMINACIÓN DE LOS 100 ÍTEMES.

Como puede observarse en la tabla anterior los ítems 1, 3, 5, 9, 14, 21, 25, 26, 32, 38, 44, 50, 58, 62 y 74 no discriminaban entre los dos grupos (a y b) a un nivel de significancia de .05.

Cuando se llevó a cabo el segundo análisis gramatical de los ítems se obtuvieron los siguientes índices de discriminación (Tabla 3)

ÍTEM	VERSIÓN 1	ÍNDICE DE DISCRIMINACIÓN EN LA VERSIÓN 2	ÍNDICE DE DISCRIMINACIÓN EN LA VERSIÓN 3
01	0.932	0.061	0.002
05	0.157	0.444	0.268
09	0.126	0.008	
14	0.804	0.000	
21	0.657	0.200	0.517
25	0.983	0.006	
26	0.075	0.032	
32	0.164	0.022	
38	0.520	0.105	
44	0.477	0.001	
50	0.883	0.001	
58	0.326	0.864	
62	0.199	0.005	
74	0.452	0.930	

TABLA 3: ÍNDICES DE DISCRIMINACIÓN DEL SEGUNDO ANÁLISIS GRAMATICAL DE LOS ÍTEMES.

Como se observa en la tabla 4 los ítems 5, 21, 38, 58 y 74 no discriminaron al nivel de significancia de .05, aún con las modificaciones hechas. Al comparar el índice de discriminación de la versión 1 (Adaptación de los ítems), con el de las versiones 2 y 3 se encontró que los ítems 5, 58 y 74 tuvieron un índice de discriminación más cercano al .05 en la versión 1; y los ítems 21 y 38 en la versión 2.

Debido a lo anterior se decidió, por un lado, que para la adaptación final de la EAT fueran tomadas las versiones de los ítems cuyo índice de discriminación se acercara más al nivel de significancia de .05; por otro lado, los ítems 5, 21, 38, 58 y 74 no se eliminarán de la adaptación a pesar de no poseer el índice de discriminación al nivel de significancia de .05 para conservar el esquema bidimensional de 3X5 celdillas, con seis ítems cada una, planteado originalmente por Fitts.

En la tabla 4 se observa el Coeficiente de Confiabilidad que en forma global fue de 0.73, lo que indica que los reactivos a lo largo del test están midiendo autoconcepto; por lo que se considera que la Escala de Autoconcepto de Tennessee en forma global es una prueba significativamente confiable.

Sin embargo de manera independiente los coeficientes de las escalas Autocrítica, Yo Físico, Yo Ético-Moral, Yo Personal, Yo Familiar, Yo social, Identidad, Autosatisfacción y Conducta van desde el 0.24 hasta el 0.61 lo que indica que son suficientemente confiables. Así mismo se muestran los coeficientes de confiabilidad obtenidos por Fitts (1965).

ESCALA	COEFICIENTES DE HOMOGENEIDAD	
	GRUPO NORMATIVO	GRUPO DE ESTANDARIZACIÓN
Autocrítica	0.75	0.61
Yo Físico	0.87	0.31
Yo Ético-Moral	0.80	0.41
Yo Personal	0.85	0.29
Yo Familiar	0.89	0.44
Yo Social	0.90	0.24
Identidad	0.91	0.33
Autosatisfacción	0.88	0.61
Conducta	0.88	0.49
Global	0.92	0.73

TABLA 4: Coeficientes de Confiabilidad.

5.92 VALIDEZ

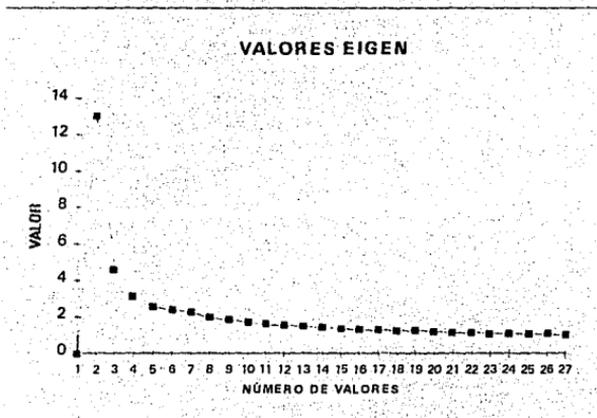
Como se mencionó anteriormente la Validez de constructo se obtuvo a través de un Análisis Factorial a partir del cual se pudieron encontrar que los ítemes se agrupan en 26 factores, mismos que corresponden a 26 de las 29 escalas que conforman la EAT en su Forma Cel.

ANÁLISIS DE FACTOR	VALORES EIGEN EXTRACCIÓN: COMPONENTES PRINCIPALES				
	VALOR	VALOR EIGEN	% TOTAL DE VARIANZA	VALORES EIGEN ACUMULADOS	% ACUMULADO
1	13.06216	13.06216	13.06216	13.06216	13.06216
2	4.59051	4.59051	4.59051	17.65267	17.65267
3	3.13366	3.13366	3.13366	20.78633	20.78633
4	2.57048	2.57048	2.57048	23.35681	23.35681
5	2.37383	2.37383	2.37383	25.73064	25.73064
6	2.25453	2.25453	2.25453	27.98518	27.98518
7	1.96035	1.96035	1.96035	29.94552	29.94552
8	1.84655	1.84655	1.84655	31.79208	31.79208
9	1.70753	1.70753	1.70753	33.49960	33.49960
10	1.58250	1.58250	1.58250	35.08211	35.08211
11	1.54281	1.54281	1.54281	36.62492	36.62492
12	1.49618	1.49618	1.49618	38.12110	38.12110
13	1.42801	1.42801	1.42801	39.54911	39.54911
14	1.36980	1.36980	1.36980	40.91892	40.91892
15	1.30554	1.30554	1.30554	42.22445	42.22445
16	1.28879	1.28879	1.28879	43.51324	43.51324
17	1.25988	1.25988	1.25988	44.77312	44.77312
18	1.23219	1.23219	1.23219	46.00531	46.00531
19	1.19667	1.19667	1.19667	47.20198	47.20198
20	1.14671	1.14671	1.14671	48.34869	48.34869
21	1.12122	1.12122	1.12122	49.46990	49.46990
22	1.09716	1.09716	1.09716	50.56706	50.56706
23	1.08524	1.08524	1.08524	51.65230	51.65230
24	1.04922	1.04922	1.04922	52.70152	52.70152
25	1.04075	1.04075	1.04075	53.74227	53.74227
26	1.01487	1.01487	1.01487	54.75714	54.75714
27	0.99779	0.99779	0.99779	55.75493	55.75493
28	0.97440	0.97440	0.97440	56.72933	56.72933
29	0.96293	0.96293	0.96293	57.69226	57.69226

TABLA 5: Análisis Factorial

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

Los valores eigen graficados se presentan de la siguiente forma:



GRÁFICA 1: Valores Eigen

5.93 OBTENCIÓN DE NORMAS

A continuación se presentan las medias y desviaciones estándar de cada una de las 29 escalas, del grupo de estandarización de estudiantes universitarios mexicanos. Ver Tabla 6.

ESCALA	MEDIA	D.S.
Ac	33.9	5.9
V/F	1.34	.52
C Net	9.4	19.9
C Tot	43.5	11.9
P. Tot	347.8	34.4
Identidad	125.3	11.6
Autosatisfacción	109.0	16.5
Conducta	113.4	11.8
Yo Físico	72.1	8.7
Yo Ético-Moral	70.6	8.8
Yo Personal	69.6	8.1
Yo Familiar	69.5	8.6
Yo Social	65.7	8.8
V Total	52.9	12.3
V Columna	30.8	8.7
V Hileras	22.0	5.7
Distribución	137.6	25.6
5's	27.1	10.4
4's	20.8	9.2
3's	15.7	10.2
2's	10.5	7.1
1's	26.0	10.4
Defensividad Positiva	60.2	11.8
Malajuste General	95.8	10.5
Psicosis	52.2	6.7
Desorden de Personalidad	73.0	11.0
Neurosis	85.4	27.8
Integración de Personalidad	6.8	2.7
Número de Signos de Desviación	23.3	11.2

TABLA 6: Medidas de Tendencia Central

Con base en estas medidas quedo conformado el perfil de normas para población mexicana. (Ver anexo)

5.94 COMPARACIÓN DE NORMAS

La tabla 7 presenta las medias y desviaciones estándar de las normas originales y las normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos:

ESCALA	GRUPO NORMATIVO		GRUPO DE ESTANDARIZACIÓN	
	MEDIA	D.S.	MEDIA	D.S.
Ac	35.54	6.70	33.9	5.9
V/F	1.03	.29	1.34	.52
C Net	4.91	13.01	9.4	19.9
C Tot	30.10	8.21	43.5	11.9
P. Tot	345.57	30.70	347.8	34.4
Identidad	127.1	9.96	125.3	11.6
Autosatisfacción	103.67	13.79	109.0	16.7
Conducta	115.01	11.22	113.4	11.8
Yo Físico	71.78	7.67	72.1	8.7
Yo Ético-Moral	70.33	8.70	70.6	8.8
Yo Personal	64.55	7.41	69.6	8.1
Yo Familiar	70.83	8.43	69.5	8.6
Yo Social	68.14	7.86	65.7	8.8
V Total	48.53	12.42	52.9	12.3
V Columna	29.03	9.12	30.9	8.9
V Hítera	19.60	5.76	22.0	5.9
Distribución	120.44	24.19	137.6	28.9
5's	18.11	9.24	27.1	10.4
4's	24.36	7.55	20.8	9.2
3's	18.03	8.89	15.7	10.2
2's	18.85	7.99	10.6	7.6
1's	20.63	9.01	26.1	10.6
Dedofensividad Positiva	54.40	12.38	60.2	15.8
Malajusto General	98.80	9.15	96.5	24.6
Psicosis	46.10	6.49	52.2	6.8
Desorden de Personalidad	76.39	11.72	73.0	11.0
Neurosis	84.31	11.10	85.4	27.8
Integración de Personalidad	10.42	3.88	6.8	2.7
Número de Signos de Desviación	(MEDIANA) 4.37	---	23.3	11.2

TABLA 7: MEDIAS Y DESVIACIONES ESTÁNDAR DE LAS NORMA ORIGINALES Y LAS NORMAS OBTENIDAS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS MEXICANOS.

A través de la Prueba T de Student se encontraron diferencias entre las escalas que conforman las normas originales (Fitts) y las obtenidas en estudiantes en 23 de las 29 escalas a los siguientes niveles de significancia. Ver tabla 8.

ESCALA	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
AUTOCRÍTICA	.000
PROPORCIÓN V/F	.000
CONFLICTO NETO	.000
CONFLICTO TOTAL	.000
Puntuación Total	.092
IDENTIDAD	.000
AUTOSATISFACCIÓN	.000
CONDUCTA	.000
YO FÍSICO	.637
YO ETICO-MORAL	.202
YO PERSONAL	.000
YO FAMILIAR	.045
YO SOCIAL	.000
VARIABILIDAD TOTAL	.000
VARIABILIDAD COLUMNA	.001
VARIABILIDAD HILERA	.000
DISTRIBUCIÓN	.000
5'S	.000
4'S	.000
3'S	.000
2'S	.000
1'S	.000
DEFENSIVIDAD POSITIVA	.296
MALAJUSTE GENERAL	.029
PSICOSIS	.000
DESORDEN DE PERSONALIDAD	.956
NEUROSIS	.264
INTEGRACIÓN DE PERSONALIDAD	.000
NÚMERO DE SIGNOS DE DESVIACIÓN	.000

TABLA 8: Niveles de Significancia en las diferencias encontradas en las escalas de la EAT entre las normas originales y las normas de estudiantes universitarios mexicanos. Los niveles de significancia que están en negritas pertenecen a las escalas en las que no existieron diferencias significativas

Como se observa en la tabla existen diferencias estadísticamente significativas entre las normas originales planteadas por Fitts y las normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos en 23 de las 29 escalas de la EAT en su Forma C e I.

De las seis escalas que no diferenciaron cabe señalar que tres (DPo, DPe y N) pertenecen a las escalas empíricas que como se mencionó en el Capítulo 4 cuando se construyeron, los ítems que las componen fueron seleccionados sin tomar en cuenta su contenido; otra de las escalas en la que no existen diferencias es la Puntuación total, que como Fitts (1965) manifiesta "puede considerarse por sí misma como la puntuación más importante de la EAT. Esta refleja el nivel total de autoestima".

Por último las dos escalas restantes son Yo Físico (Columna A) y Yo Ético-Moral (Columna B), las cuales forman parte del Marco de Referencia Externo dentro del cual la persona se describe a sí misma.

5.11 CONCLUSIONES

De la presente investigación se puede concluir que aún cuando la EAT no está basada en una teoría específica fue necesario realizar una revisión de las teorías de personalidad ya que el autoconcepto tiene una función importante en la integración de la misma, y a pesar de que el autoconcepto no constituye su objeto de estudio específico estas aportan elementos de como se va conformando, mientras que otras basan sus estudios en las distintas variables o factores de la personalidad y como estas pueden ser medidas y llegar a leyes generales.

La estandarización es un proceso a través del cual se obtiene una estimación precisa tanto como sea posible de la ejecución de un sujeto, dicha estimación depende de la minimización de factores irrelevantes para los fines de la medición, lo cual se logra haciendo que la situación de prueba sea lo más semejante posible para todas las personas, lo que culmina con la obtención de tablas de normas.

Es evidente que ningún test pueda darnos normas para la especie humana y es dudoso que algún test proporcione normas adecuadas para una población ampliamente definida, ya que los instrumentos psicológicos son creados para cubrir una necesidad específica y en una población determinada.

Por tal motivo, es importante que al usar un instrumento psicológico se tomen en cuenta, las variables moderadoras tales como: edad, sexo, grupo étnico, educación e inteligencia de los sujetos que conforman el grupo normativo. Ya que al perder de vista esto origina errores en la medición e interpretación de los datos arrojados por el instrumento que se esté utilizando.

Fitts en 1965 afirmó que "las normas originales -de la EAT- han demostrado ser absolutamente representativas. En las muestras subsecuentes examinadas ... reportan

distribución de puntuaciones que no difieren apreciablemente de las normas originales con la condición de que las muestras sean suficientemente grandes (75 ó más)".

Es evidente que tal aseveración resulta ambiciosa, ya que se ha visto, en algunas investigaciones que han utilizado la EAT teniendo como objetivo encontrar diferencias transculturales y por ende diferencias significativas entre las normas, cumplen con su objetivo; por ejemplo (1976) que encontró diferencias significativas en 9 de las 16 escalas esenciales de la EAT en su Forma C en un grupo de japoneses a quienes les dio una traducción con normas estadounidenses; así como el de Sharpley y Hattie (1983) que afirman haber encontrado diferencias entre pasantes universitarios de Brisbane Australia y el Grupo normativo de Fitts (1965).

De la presente investigación se concluye que el tiempo promedio de ejecución en la EAT de estudiantes universitarios mexicanos fue de 19.2 minutos lo que se asemeja al rango de tiempo de ejecución reportado por Fitts (20 minutos).

Los usuarios que realicen evaluaciones del autoconcepto a través de la EAT podrán estar seguros que estarán midiendo autoconcepto ya que este trabajo encontró que la EAT en estudiantes universitarios mexicanos es válida, es decir que mide lo que pretende medir.

El 95% de los ítemes discriminan a un nivel de significancia de .05 entre sujetos que presentan el rasgo y los que no lo presentan por lo que se concluye que los ítemes son comprensibles para la población mexicana que tenga un nivel de lectura de 6° grado de primaria.

La Confiabilidad global de las escalas básicas es de 0.73 indicando que los ítemes a lo largo del test están midiendo adecuadamente el autoconcepto por lo que se considera que la EAT en forma global es una prueba significativamente confiable. Sin embargo, de manera independiente los coeficientes de confiabilidad de las escalas van de 0.24 hasta 0.61. Estos resultados difieren de los obtenidos por Fitts en 1965, quien reportó coeficientes de confiabilidad en un rango que va de 0.60 hasta 0.92, esto constituye la primer diferencia de lo reportado por Fitts y la presente investigación.

Las normas obtenidas en estudiantes universitarios presentan diferencias estadísticamente significativas en 23 de las 29 escalas contenidas en la Forma Cel de la EAT con las normas originales. Con lo que se aporta evidencia científica de las diferencias existentes entre personas mexicanas y personas estadounidenses tanto cuantitativamente (normas) como cualitativamente (características específicas del autoconcepto de cada población).

Tomando en cuenta lo anterior se acepta la hipótesis alterna (H_1) que dice "si existen diferencias estadísticamente significativas al nivel de .05 entre las normas originales de la EAT planteadas por Fitts y las normas obtenidas en estudiantes universitarios mexicanos", en consecuencia se rechaza la hipótesis nula (H_0).

Debido a que en la población universitaria mexicana encuestada existe una amplia gama de personas con distintas edades, orígenes geográficos, económicos, socioculturales, religiosos y que la muestra fue lo suficientemente amplia los autores de la presente investigación consideran que las normas obtenidas se pueden extrapolar a la población universitaria mexicana en general.

Teniendo como base que los psicólogos clínicos contemporáneos describen al autoconcepto como el objeto más importante de la experiencia de cada individuo a causa de su primacía, continuidad y ubicuidad en todos los aspectos del comportamiento y que han establecido un importante vínculo entre el autoconcepto y la rehabilitación; la estandarización de la EAT de ahora en adelante reducirá los errores en la medición e interpretación de los datos arrojados ya que aporta una visión más precisa del autoconcepto de los mexicanos y en consecuencia se beneficiarán los distintos campos de la Psicología, por ejemplo:

- En el clínico, teniendo antecedente que los tests son una herramienta del psicólogo, el uso de la EAT en un futuro contribuirá a diagnósticos más precisos y las estrategias de intervención serán más adecuadas a la realidad del paciente.
- En el industrial, puesto que la conducta es reflejo del autoconcepto la EAT puede contribuir en el proceso de selección de los candidatos a evaluar proveyendo un indicador de como se desenvolverá una persona en un puesto determinado.
- En el educativo, dado que el conocimiento de si mismo genera un adecuado autoconcepto la elección de carrera se hará con base en capacidades y habilidades reales.
- En el campo de la medición psicológica la estandarización de la EAT en población universitaria mexicana, constituirá una referencia para futuras investigaciones en esta área.

Además de los usos mencionados en los párrafos anteriores la EAT posee otras cualidades como son:

- Su forma de administración es autoadministrable, individual y/o colectiva
- El material es de bajo costo
- Es de rápida administración
- Cuenta con la Forma Ce1 que contiene en sí misma a la Forma C
- Puede usarse únicamente para consejería o para investigación dependiendo de las necesidades del usuario
- Es aplicable a todo rango de ajuste psicológico, desde personas sanas hasta pacientes psicóticos
- El rango de edad para poder administrarla es amplio (desde adolescentes hasta senectos).

5.13 LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

La estandarización de la Escala de Autoconcepto de Tennessee en la Psicología Mexicana abre la puerta a un extenso campo de investigación, como sería el obtener normas en grupos específicos tales como discapacitados, adolescentes y senectos con el fin de evaluar la ejecución de este tipo de personas con su grupo de referencia; además de aprovechar los avances en el campo de la computación realizando programas de calificación e interpretación computarizada lo que ahorraría tiempo (actualmente en Estados Unidos ya existen la calificación computarizada de la EAT tanto para adolescentes como para adultos), se sugieren trabajos de estandarización en los diferentes estados de la república Mexicana con el fin de obtener normas Nacionales en población mexicana; así como investigaciones en las que se establezcan correlaciones entre la EAT y otros instrumentos que midan autoconcepto en México con el fin de obtener la Confiabilidad de la EAT en población mexicana a través de otros métodos.

En México sólo existen dos instrumentos que miden específicamente autoconcepto, la EAT es uno de ellos, por lo que es necesario que los psicólogos mexicanos antes que dedicarse a estandarizar instrumentos psicológicos extranjeros deberían construir instrumentos propios basados en las necesidades que se presentan en población mexicana a pesar de los obstáculos que representa una tarea de tal magnitud.

Para los autores de esta investigación es necesario externar que las limitaciones más importantes que enfrentaron en la realización de la misma se encuentran la falta de apoyo de los mismos compañeros encuestados en algunas de las Facultades de Ciudad Universitaria; diferencias de criterio entre los especialistas de nuestro campo y los tramites excesivos en la Universidad Nacional Autónoma de México lo que nos lleva a pensar que aún hay un amplio camino por recorrer en la sensibilización de la importancia de nuestra ciencia y su divulgación sin prejuicios personales e interdisciplinarios, mismos que contribuyen a retrasar el desarrollo óptimo de la investigación en la Psicología mexicana.

Es necesario recordar que el psicólogo, además de poseer conocimientos de psicometría, debe tener conocimientos de psicopatología, técnicas de entrevista y técnicas de intervención, ya que los instrumentos psicológicos constituyen sólo una herramienta dentro su quehacer profesional por lo cual debe aprender a usarlos con ética y a no abusar de ellos.

BIBLIOGRAFÍA

- 1.- Allport (1954) The Historical Background of Modern Psychology
Linsey G. (Ed.) Hand-Book of Social Psychology.
Addison Wesley, Cambridge Mass.
- 2.- Álvarez, B. M. de; Barrientos, G. A. (1969) Escala de Autoconcepto de Tennessee. Versión y Adaptación Castellana.
Instituto Interamericano de Estudios Psicológicos y Sociales.
Chihuahua, México.
- 3.- Anastasi, A. (1974) Test Psicológicos.
Editorial Aguilar, Madrid.
- 4.- ANUIES (1992) Anuario Estadístico. Licenciatura en Universidades e Institutos Tecnológicos.
Dr. Juan Casillas G. de L. (Secretario General Ejecutivo).
- 5.- Bandura, A. (1969) Modificación de Conducta.
Ed. Trillas, México (1977).
- 6.- Bandura, A. (1977) Aprendizaje Social y Desarrollo de la Personalidad.
Ed. Alianza Madrid. 5ª edición (1980).
- 7.- Bognar, C. J. (1981) Self Concept and Native Identity: Comparison of Four Communities in Labrador.
Journal of American Indian Education, 20, (2).
- 8.- Brown, F. (1980) Principios de la Medición en Psicología y Educación.
Editorial Manual Moderno, México.
- 9.- Byrne, B. M. (1984) The General Academic Self Concept, Nomological Net Work: A Review of Construct Validation Research.
Review of Educational Research. 54.
- 10.- Camerun, N. (1974) The Psychology of Behavior Disorders. A Biosocial Interpretation.
Houghton, Mifflin, Company Boston.

- 11.- Castro, L. (1975) Diseño Experimental sin Estadística. Editorial Trillas, México.
- 12.- Cattell. (1965) El Análisis Científico de la Personalidad. Fontanella, (1972).
- 13.- Cerdá, E. (1984) Psicometría General. Editorial Harder, Barcelona.
- 14.- Chávez, R. G. S. y Flores, B. (1988) Estudio Preliminar en el Autoconcepto entre Ciegos de Nacimiento y Personas con Ceguera Adquirida. Tesis de Licenciatura, Facultad de Psicología, U.N.A.M.
- 15.- Condillac, E. B. (1714-1780) Tratado de las Sensaciones Estudio Preliminar de Rodolfo Mendolfo. Buenos Aires Eudeba (1963).
- 16.- Cooley, C. H. (1902) Human Nature and the Social Order. Charles Scribner's Son, Nueva York.
- 17.- Coopersmith, S. (1959) Self-concept: its Development in infancy Encuentro de la "American Psychology" San Francisco.
- 18.- Coopersmith, S. (1959) The antecedents of Self esteem Freeman, W. H., San Francisco
- 19.- Cueli, J. y Cols. (1990) Teorías de la Personalidad. Editorial Trillas, México.
- 20.- Douglas, R. (1957) Comparison Cross-Cultural Studies. Ed. by Price-Williams, Harmondsworth, Penguin, 1969).
- 21.- Epstein, S. (1973) The Self Concept Revisited or a Theory of a Theory. American Psychologist, 28
- 22.- Eszeilo, B. N. (1982) Cross-Cultural Utility of the Tennessee Self Concept Scale. University of Nigeria. Psychology Reports. (1951).
- 23.- Festinger, L. (1954) A Theory of Social Comparison Process. Human Relations, 7.

- 24.- Fitts, W. (1972) The Self-concept and Psicopathology (Monograph IV)
W.P.S. Los Angeles California
- 25.- Freud, S. (1992) Obras Completas. (Tomo XIX).
Editorial Amorrortu. Argentina.
- 26.- Fromm, E. (1976) El Miedo a la Libertad.
Editorial Paidós, Buenos Aires.
- 27.- Gale, H. Roid, Fitts, W. Ph D. (1991) Manual Revised Tennessee Self Concept.
W. P. S. Test Report U.S.A.
- 28.- García Torres, B. (1982) Análisis y Delimitación del Constructo Autoestima.
Tesis Doctoral, Universidad Complutense, Madrid.
- 29.- Garfield, D. L. (1987) Psicología Clínica
Manual Moderno, México.
- 30.- Heider, F. (1958) The Psychology of interpersonal Relations.
John Wiley & Sons, Inc. Publishers, Nueva York.
- 31.- Hobbes (1651) Leviatán.
Editorial Nacional, Madrid (1979).
- 32.- Hume, D. (1740) Tratado de la Naturaleza Humana.
Editorial Nacional, Madrid. (1977)
- 33.- James, W. (1890) The Principles of Psychology
Holt, Nueva York
- 34.- Kelly, G. A. (1955) The Psychology of Personal Constructs.
Norton, Nueva York.
- 35.- Kerlinger, F. N. (1981) Enfoque Conceptual de la Investigación del Comportamiento.
Editorial Interamericana, México.
- 36.- La Rosa, J. (1986) Escalas de Locus de Control y Autoconcepto: Construcción y Validación, en Español.
Tesis Doctoral, Facultad de Psicología U.N.A.M., México.

- 37.- **Magnuson, D. (1976) Teoría de los Tests.**
Editorial Trillas, México.
- 38.- **Mahler, I. (1976) What is the Self Concept in Japan?**
Psychologica and international Journal of Psychology in the orient. 19 (3).
- 39.- **Mead, G. H. (1934) The Genesis of the Self Social Control.**
Internenational Journal of Eth. 35, (1962)
- 40.- **Merleau-Ponty, M. (1945) Phénoménologie de la Perception.**
Gallimart, Paris (Traducción al Español: Fenomenología de la Percepción. Península, Barcelona, 1975).
- 41.- **Morales, M. L. (1976) Psicometría Aplicada.**
Editorial Trillas, México.
- 42.- **Musitu, G.; Pastor, E.; Román, J. N. (1980) Aprendizaje Social.**
Naullibres, Valencia.
- 43.- **Musitu, G.; Pastor, E.; Román, J. N. (1980) Instrumento para Construcción de Escalas de Actitudes (Métodos Activos para la Enseñanzas Medias y Universitarias).**
Cinzel-Kapelusz, Madrid.
- 44.- **Musitu, G. y Ronán, J. M. (1982) Autoconcepto: Una Introducción a ésta Variable Intermedia.**
Universitas Tarraconensis. Revista de Psicología, Pedagogía y filosofía IV (1).
- 45.- **Neisser, U. (1976) Procesos cognitivos y Realidad. Principios e implicaciones de la Psicología.**
Morata, (Madrid)
- 46.- **Nunnally, Jum C. (1973) Introducción a la Medición Psicológica**
Editorial Paidós, Buenos Aires
- 47.- **Oñate, M. P. (1989) El Autoconcepto.**
Editorial Narcea, Madrid.
- 48.- **Pereyra, L. E. (1985) Estandarización del Inventario de Personalidad Análisis del Temperamento de Taylor y Johnson (T-JTA) en la Población de Estudiantes de Ciudad Universitaria.**
Tesis de Licenciatura, Facultad de Psicología, U.N.A.M.

- 49.- Pichot, P. (1979) Los Test Mentales.
Editorial Paidós, Buenos Aires.
- 50.- Purkey, W. W. (1970) Self Concept and School Achievement.
Prentice Hall, Englewood Cliffs, Nueva Jersey.
- 51.- Rogers, C. (1950) Significance of the Self Regarding Attitudes and Perception.
En Regmert, M. T. (ed) Feeling and Emotions.
Mc. Graw Hill, Nueva York.
- 52.- Rosemberg, M. y Kaplan. H. B. (1982) Social Psychology of Self-Concept.
Arlington, Hights II, Harlan Davidson.
- 53.- Sahvelson, R. J.; Hubner, J. J. y Stanton, G. C. (1976) Self-Concept: Validation of Construct Interpretations.
Rev of Educat. Research.
- 54.- Sarbin, T. R. (1968) A Prefase to a Psychological analysis of the Self.
En Gordon, C. y Gergen, K. J. the Self in Social Interaction.
Willy Nueva York.
- 55.- Sarpley, F. C. y Hattie, J. A. (1983) Cross-Cultural and Sex Differences on The Tennessee Self Concept Scale: A Challenge to Fitts' original Data.
Journal Psychology, Vol. 39 No. 5.
- 56.- Skinner, B. F. (1977) Ciencia y Conducta Humana.
Ed. Fontanella, Barcelona
- 57.- Staats, A. W. (1968) Learning Language and Cognition.
Holt, Rinchart and Winston, Nueva York.
- 58.- Staats, A. W. (1979) Conductismo Social.
Manual Moderno, México.
- 59.- Steel, R. y Torrie, J. (1985) Bioestadística, Principios y Procedimientos
Mc. Graw Hill, Colombia.

- 60.- Sullivan, H. S. (1955) The Interpersonal Theory of Psychiatry. Tavistok, Londres. (Traducción al Español La Teoría Interpersonal de la Psiquiatría. Siglo XX, Buenos Aires).
- 61.- Suls, J. (1982) Psychological Perspectives on the Self. Erlbaum Hillsdale. Vol. 1.
- 62.- Thompson, W. (1972) Correlates of the Self-Concept (Monograph VI) W.P.S.; Los Angeles California.
- 63.- Well, E. L. y Marwell, G. (1976) Self Steem its Conceptualization and Measurement. Sage Publications, Londres.

ANEXOS

Tennessee Self-Concept Scale

William H. Fitts, Ph.D.



INSTRUCTIONS

On the top line of the separate answer sheet, fill in your name and the other information except for the time information in the last three boxes. You will fill in these boxes later. Write only on the answer sheet. Do not put any marks in this booklet.

The statements in this booklet are to help you describe yourself as you see yourself. Please respond to them as if you were describing yourself to yourself. Do not omit any item. Read each statement carefully, then select one of the five responses listed below. On your answer sheet, put a circle around the response you chose. If you want to change an answer after you have circled it, do not erase it but put an X mark through the response and then circle the response you want.

When you are ready to start, find the box on your answer sheet marked *time started* and record the time. When you are finished, record the time finished in the box on your answer sheet marked *time finished*.

As you start, be sure that your answer sheet and this booklet are lined up evenly so that the item numbers match each other.

Remember, put a circle around the response number you have chosen for each statement.

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

You will find these response numbers repeated at the top of each page to help you remember them.

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

	Item No.
1. I have a healthy body	1
3. I am an attractive person	3
5. I consider myself a sloppy person	5
19. I am a decent sort of person	19
21. I am an honest person	21
23. I am a bad person	23
37. I am a cheerful person	37
39. I am a calm and easygoing person	39
41. I am a nobody	41
55. I have a family that would always help me in any kind of trouble	55
57. I am a member of a happy family	57
59. My friends have no confidence in me	59
73. I am a friendly person	73
75. I am popular with men	75
77. I am not interested in what other people do	77
91. I do not always tell the truth	91
93. I get angry sometimes	93

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

	Item No.
2. I like to look nice and neat all the time	<u>2</u>
4. I am full of aches and pains	<u>4</u>
6. I am a sick person	<u>6</u>
20. I am a religious person	<u>20</u>
22. I am a moral failure	<u>22</u>
24. I am a morally weak person	<u>24</u>
38. I have a lot of self-control	<u>38</u>
40. I am a hateful person	<u>40</u>
42. I am losing my mind	<u>42</u>
56. I am an important person to my friends and family	<u>56</u>
58. I am not loved by my family	<u>58</u>
60. I feel that my family doesn't trust me	<u>60</u>
74. I am popular with women	<u>74</u>
76. I am mad at the whole world	<u>76</u>
78. I am hard to be friendly with	<u>78</u>
92. Once in a while I think of things too bad to talk about	<u>92</u>
94. Sometimes, when I am not feeling well, I am cross	<u>94</u>

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

	Item No.
7. I am neither too fat nor too thin	7
9. I like my looks just the way they are	9
11. I would like to change some parts of my body	11
25. I am satisfied with my moral behavior	25
27. I am satisfied with my relationship to God	27
29. I ought to go to church more	29
43. I am satisfied to be just what I am	43
45. I am just as nice as I should be	45
47. I despise myself	47
61. I am satisfied with my family relationships	61
63. I understand my family as well as I should	63
65. I should trust my family more	65
79. I am as sociable as I want to be	79
81. I try to please others, but don't overdo it	81
83. I am no good at all from a social standpoint	83
95. I do not like everyone I know	95
97. Once in a while, I laugh at a dirty joke	97

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

	Item No.
8. I am neither too tall nor too short	<u>8</u>
10. I don't feel as well as I should	<u>10</u>
12. I should have more sex appeal	<u>12</u>
26. I am as religious as I want to be	<u>26</u>
28. I wish I could be more trustworthy	<u>28</u>
30. I shouldn't tell so many lies	<u>30</u>
44. I am as smart as I want to be	<u>44</u>
46. I am not the person I would like to be	<u>46</u>
48. I wish I didn't give up as easily as I do	<u>48</u>
62. I treat my parents as well as I should (Use past tense if parents are not living)	<u>62</u>
64. I am too sensitive to things my family says	<u>64</u>
66. I should love my family more	<u>66</u>
80. I am satisfied with the way I treat other people	<u>80</u>
82. I should be more polite to others	<u>82</u>
84. I ought to get along better with other people	<u>84</u>
96. I gossip a little at times	<u>96</u>
98. At times I feel like swearing	<u>98</u>

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

	Item No.
13. I take good care of myself physically	13
15. I try to be careful about my appearance	15
17. I often act like I am "all thumbs"	17
31. I am true to my religion in my everyday life	31
33. I try to change when I know I'm doing things that are wrong	33
35. I sometimes do very bad things	35
49. I can always take care of myself in any situation	49
51. I take the blame for things without getting mad	51
53. I do things without thinking about them first	53
67. I try to play fair with my friends and family	67
69. I take a real interest in my family	69
71. I give in to my parents (Use past tense if parents are not living)	71
85. I try to understand the other fellow's point of view	85
87. I get along well with other people	87
89. I do not forgive others easily	89
99. I would rather win than lose in a game	99

Completely False	Mostly False	Partly False and Partly True	Mostly True	Completely True
1	2	3	4	5

	Item No.
14. I feel good most of the time	14
16. I do poorly in sports and games	16
18. I am a poor sleeper	18
32. I do what is right most of the time	32
34. I sometimes use unfair means to get ahead	34
36. I have trouble doing the things that are right	36
50. I solve my problems quite easily	50
52. I change my mind a lot	52
54. I try to run away from my problems	54
68. I do my share of work at home	68
70. I quarrel with my family	70
72. I do not act like my family thinks I should	72
86. I see good points in all the people I meet	86
88. I do not feel at ease with other people	88
90. I find it hard to talk with strangers	90
100. Once in a while I put off until tomorrow what I ought to do today	100

wps

ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE

WILLIAM H. FITTS, Ph. D.

ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN EN POBLACIÓN UNIVERSITARIA MEXICANA:
M. GUADALUPE GARCÍA ARELLANO Y F. DANIEL QUINTERO VARGAS

INSTRUCCIONES:

EN LA HOJA DE RESPUESTAS QUE SE ENCUENTRA POR SEPARADO, EN EL CUADRO SUPERIOR PON TU NOMBRE Y LA OTRA INFORMACIÓN SOLICITADA, EXCEPTO LOS DATOS SOBRE TIEMPO, MÁS TARDE LLENARAS ESTOS ESPACIOS. ESCRIBE ÚNICAMENTE EN LA HOJA DE RESPUESTAS, NO PONGAS NINGUNA MARCA EN ESTE CUADERNILLO.

LAS AFIRMACIONES DE ESTE CUADERNILLO ESTÁN PARA AYUDAR A DESCRIBIRTE COMO TU MISMO TE VES. POR FAVOR RESPONDELAS COMO SI TE DESCRIBIERAS ANTE TI MISMO Y NO ANTE NINGUNA PERSONA. NO OMITAS NINGUNA AFIRMACIÓN, LEE CUIDADOSAMENTE CADA UNA, DESPUÉS SELECCIONA UNA DE LAS CINCO OPCIONES DE RESPUESTA, ENCIERRA EN UN CÍRCULO LA RESPUESTA QUE HAYAS ELEGIDO. SI DESEAS CAMBIAR UNA RESPUESTA DESPUÉS DE HABERLA ENCERRADO EN UN CÍRCULO, NO BORRES PON UNA X SOBRE LA RESPUESTA Y DESPUÉS ENCIERRA EN UN CÍRCULO LA RESPUESTA QUE DESEAS.

CUANDO ESTÉS LISTO PARA COMENZAR, LOCALIZA EN TU HOJA DE RESPUESTAS EL ESPACIO MARCADO COMO "HORA DE INICIO" Y ANOTA LA HORA. CUANDO TERMINES ANOTA LA HORA FINAL EN EL ESPACIO DE TU HOJA DE RESPUESTAS MARCADO COMO "HORA DE TERMINACIÓN".

RECUERDA, ENCIERRA EN UN CÍRCULO UN NÚMERO DE RESPUESTA PARA CADA AFIRMACIÓN.

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

ENCONTRARAS LOS NÚMEROS DE RESPUESTA REPETIDOS EN LA PARTE SUPERIOR DE CADA PÁGINA PARA AYUDARTE A RECORDARLAS.

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

	Item No.
1 Gozo de buena salud	1
3 Soy una persona atractiva	3
5 Me considero una persona sucia	5
19 Soy una persona decente	19
21 Soy una persona honrada	21
23 Soy una mala persona	23
37 Soy una persona animada	37
39 Soy una persona calmada y tolerante	39
41 Soy un don nadie	41
55 Tengo una familia que siempre puede ayudarme en cualquier tipo de problema	55
57 Soy miembro de una familia feliz	57
59 Mis amigos no tienen confianza en mí	59
73 Soy una persona amigable	73
75 Soy una persona popular con los hombres	75
77 Me es indiferente lo que hacen otras personas	77
91 Me es difícil decir la verdad	91
93 Algunas veces me enojo	93

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

	Item No.
2 Me gusta mostrarme agradable y limpio todo el tiempo	2
4 Estoy lleno de achaques y dolores	4
6 Soy una persona enferma	6
20 Soy una persona religiosa	20
22 Soy un fracaso moral	22
24 Soy una persona moralmente débil	24
38 Tengo mucho control sobre mí mismo	38
40 Soy una persona odiosa	40
42 Me estoy volviendo loco	42
56 Soy una persona importante para mi familia y mis amigos	56
58 Mi familia no me ama	58
60 Siento que mi familia no confía en mí	60
74 Soy popular entre las mujeres	74
76 Soy malo (a) con todo el mundo	76
78 Me es difícil ser amable	78
92 Algunas veces pienso cosas tan malas como para hablar de ellas	92
94 Algunas veces, cuando no me siento bien me enojo	94

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

	Item No.
7 Ni soy gordo, ni soy flaco	7
9 Me gusta mi apariencia física	9
11 Me gustaría cambiar algunas partes de mi cuerpo	11
25 Me siento a gusto con mi conducta moral	25
27 Estoy satisfecho de mi relación con Dios	27
29 Debo ir más a la iglesia	29
43 Estoy satisfecho en ser justo lo que soy.....	43
45 Soy tan alegre como debería ser	45
47 Me desprecio a mi mismo.....	47
61 Estoy satisfecho con mis relaciones familiares	61
63 Entiendo a mi familia tan bien como debería	63
65 Debería confiar más en mi familia	65
79 Soy tan sociable como quiero ser	79
81 Trato de agradar a otros pero no exagero	81
83 Desde el punto de vista social, no soy bueno del todo	83
95 Me desagradan algunas personas que conozco	95
97 Algunas veces me río de chistes "colorados"	97

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

	Item No.
8 Ni soy demasiado bajo, ni demasiado alto	8
10 Debería sentirme mejor	10
12 Debería tener más atractivo sexual (sex appeal)	12
26 Me siento bien con mi religión tal como la practico	26
28 Deseo ser más digno de confianza	28
30 Debería evitar decir tantas mentiras	30
44 Estoy satisfecho con mi inteligencia	44
46 Me gustaría ser una persona distinta	46
48 Desearía no renunciar tan fácilmente como lo hago	48
62 Trato a mis padres tan bien como debiera (usa la forma pasada si tus padres ya no viven)	62
64 Soy demasiado sensible con las cosas que dice mi familia	64
66 Debería querer más a mi familia	66
80 Estoy satisfecho en mi trato con otras personas	80
82 Debería ser más cortés con los demás	82
84 Debo llevarme mejor con otras personas	84
96 Algunas veces chismoseo un poco	96
98 Algunas veces me gusta decir groserías	98

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

	Item No.
13 Me gusta cuidarme físicamente.....	13
15 Trato de ser cuidadoso con mi apariencia	15
17 A menudo actúo torpemente	17
31 Soy fiel a mi religión en mi vida diaria	31
33 Trato de cambiar cuando se que estoy haciendo cosas que están mal	33
35 Algunas veces hago cosas muy malas	35
49 En cualquier situación puedo cuidarme	49
51 Me siento culpable por cosas sin importancia	51
53 Hago cosas sin pensar antes acerca de ellas	53
67 Trato de ser amable con mi familia y mis amigos	67
69 Tengo verdadero interés en mi familia	69
71 Cedó ante mis padres (usa la forma pasada si tus padres ya no viven)	71
85 Trato de entender los distintos puntos de vista de otros compañeros	85
87 Me llevo bien con otras personas	87
89 Me es difícil perdonar a los demás	89
99 Prefiero ganar a perder un juego	99

COMPLETAMENTE FALSO	MÁS O MENOS FALSO	EN PARTE FALSO Y EN PARTE CIERTO	MÁS O MENOS CIERTO	COMPLETAMENTE CIERTO
1	2	3	4	5

	Item No.
14 La mayor parte del tiempo me siento bien	14
16 Soy malo en juegos y deportes	16
18 Duermo mal	18
32 La mayoría de las veces lo que hago está bien	32
34 Algunas veces utilizo medios injustos para obtener ventaja	34
36 Tengo dificultad al esforzarme para hacer que las cosas sean correctas	36
50 Mis problemas los resuelvo fácilmente	50
52 Cambio mucho mis ideas	52
54 Trato de escapar de mis problemas	54
68 Hago mi parte del quehacer en el hogar	68
70 Peleo con mi familia	70
72 Debería actuar como mi familia piensa que es correcto	72
86 Veo buenas cualidades en toda la gente que conozco	86
88 Me siento incomodo con otras personas	88
90 Me es difícil hablar con extraños	90
100 Algunas veces dejo para mañana lo que debería hacer hoy	100

ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE

WILLIAM H. FITTS, Ph. D.

ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN A POBLACIÓN UNIVERSITARIA
 MA. GUADALUPE GARCÍA ARELLANO
 FRANCISCO DANIEL QUINTERO VARGAS

13	1	2	3	4	5
14	1	2	3	4	5
15	1	2	3	4	5
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5
23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
26	1	2	3	4	5
27	1	2	3	4	5
28	1	2	3	4	5
29	1	2	3	4	5
30	1	2	3	4	5
31	1	2	3	4	5
32	1	2	3	4	5
33	1	2	3	4	5
34	1	2	3	4	5
35	1	2	3	4	5
36	1	2	3	4	5
37	1	2	3	4	5
38	1	2	3	4	5
39	1	2	3	4	5
40	1	2	3	4	5
41	1	2	3	4	5
42	1	2	3	4	5
43	1	2	3	4	5
44	1	2	3	4	5
45	1	2	3	4	5
46	1	2	3	4	5
47	1	2	3	4	5
48	1	2	3	4	5
49	1	2	3	4	5
50	1	2	3	4	5
51	1	2	3	4	5
52	1	2	3	4	5
53	1	2	3	4	5
54	1	2	3	4	5
55	1	2	3	4	5
56	1	2	3	4	5
57	1	2	3	4	5
58	1	2	3	4	5
59	1	2	3	4	5
60	1	2	3	4	5
61	1	2	3	4	5
62	1	2	3	4	5
63	1	2	3	4	5
64	1	2	3	4	5
65	1	2	3	4	5
66	1	2	3	4	5
67	1	2	3	4	5
68	1	2	3	4	5
69	1	2	3	4	5
70	1	2	3	4	5
71	1	2	3	4	5
72	1	2	3	4	5
73	1	2	3	4	5
74	1	2	3	4	5
75	1	2	3	4	5
76	1	2	3	4	5
77	1	2	3	4	5
78	1	2	3	4	5
79	1	2	3	4	5
80	1	2	3	4	5
81	1	2	3	4	5
82	1	2	3	4	5
83	1	2	3	4	5
84	1	2	3	4	5
85	1	2	3	4	5
86	1	2	3	4	5
87	1	2	3	4	5
88	1	2	3	4	5
89	1	2	3	4	5
90	1	2	3	4	5
91	1	2	3	4	5
92	1	2	3	4	5
93	1	2	3	4	5
94	1	2	3	4	5
95	1	2	3	4	5
96	1	2	3	4	5
97	1	2	3	4	5
98	1	2	3	4	5
99	1	2	3	4	5
100	1	2	3	4	5

7	1	2	3	4	5
8	1	2	3	4	5
9	1	2	3	4	5
10	1	2	3	4	5
11	1	2	3	4	5
12	1	2	3	4	5
13	1	2	3	4	5
14	1	2	3	4	5
15	1	2	3	4	5
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5
23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
26	1	2	3	4	5
27	1	2	3	4	5
28	1	2	3	4	5
29	1	2	3	4	5
30	1	2	3	4	5
31	1	2	3	4	5
32	1	2	3	4	5
33	1	2	3	4	5
34	1	2	3	4	5
35	1	2	3	4	5
36	1	2	3	4	5
37	1	2	3	4	5
38	1	2	3	4	5
39	1	2	3	4	5
40	1	2	3	4	5
41	1	2	3	4	5
42	1	2	3	4	5
43	1	2	3	4	5
44	1	2	3	4	5
45	1	2	3	4	5
46	1	2	3	4	5
47	1	2	3	4	5
48	1	2	3	4	5
49	1	2	3	4	5
50	1	2	3	4	5
51	1	2	3	4	5
52	1	2	3	4	5
53	1	2	3	4	5
54	1	2	3	4	5
55	1	2	3	4	5
56	1	2	3	4	5
57	1	2	3	4	5
58	1	2	3	4	5
59	1	2	3	4	5
60	1	2	3	4	5
61	1	2	3	4	5
62	1	2	3	4	5
63	1	2	3	4	5
64	1	2	3	4	5
65	1	2	3	4	5
66	1	2	3	4	5
67	1	2	3	4	5
68	1	2	3	4	5
69	1	2	3	4	5
70	1	2	3	4	5
71	1	2	3	4	5
72	1	2	3	4	5
73	1	2	3	4	5
74	1	2	3	4	5
75	1	2	3	4	5
76	1	2	3	4	5
77	1	2	3	4	5
78	1	2	3	4	5
79	1	2	3	4	5
80	1	2	3	4	5
81	1	2	3	4	5
82	1	2	3	4	5
83	1	2	3	4	5
84	1	2	3	4	5
85	1	2	3	4	5
86	1	2	3	4	5
87	1	2	3	4	5
88	1	2	3	4	5
89	1	2	3	4	5
90	1	2	3	4	5
91	1	2	3	4	5
92	1	2	3	4	5
93	1	2	3	4	5
94	1	2	3	4	5
95	1	2	3	4	5
96	1	2	3	4	5
97	1	2	3	4	5
98	1	2	3	4	5
99	1	2	3	4	5
100	1	2	3	4	5

1	1	2	3	4	5
2	1	2	3	4	5
3	1	2	3	4	5
4	1	2	3	4	5
5	1	2	3	4	5
6	1	2	3	4	5
7	1	2	3	4	5
8	1	2	3	4	5
9	1	2	3	4	5
10	1	2	3	4	5
11	1	2	3	4	5
12	1	2	3	4	5
13	1	2	3	4	5
14	1	2	3	4	5
15	1	2	3	4	5
16	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18	1	2	3	4	5
19	1	2	3	4	5
20	1	2	3	4	5
21	1	2	3	4	5
22	1	2	3	4	5
23	1	2	3	4	5
24	1	2	3	4	5
25	1	2	3	4	5
26	1	2	3	4	5
27	1	2	3	4	5
28	1	2	3	4	5
29	1	2	3	4	5
30	1	2	3	4	5
31	1	2	3	4	5
32	1	2	3	4	5
33	1	2	3	4	5
34	1	2	3	4	5
35	1	2	3	4	5
36	1	2	3	4	5
37	1	2	3	4	5
38	1	2	3	4	5
39	1	2	3	4	5
40	1	2	3	4	5
41	1	2	3	4	5
42	1	2	3	4	5
43	1	2	3	4	5
44	1	2	3	4	5
45	1	2	3	4	5
46	1	2	3	4	5
47	1	2	3	4	5
48	1	2	3	4	5
49	1	2	3	4	5
50	1	2	3	4	5
51	1	2	3	4	5
52	1	2	3	4	5
53	1	2	3	4	5
54	1	2	3	4	5
55	1	2	3	4	5
56	1	2	3	4	5
57	1	2	3	4	5
58	1	2	3	4	5
59	1	2	3	4	5
60	1	2	3	4	5
61	1	2	3	4	5
62	1	2	3	4	5
63	1	2	3	4	5
64	1	2	3	4	5
65	1	2	3	4	5
66	1	2	3	4	5
67	1	2	3	4	5
68	1	2	3	4	5
69	1	2	3	4	5
70	1	2	3	4	5
71	1	2	3	4	5
72	1	2	3	4	5
73	1	2	3	4	5
74	1	2	3	4	5
75	1	2	3	4	5
76	1	2	3	4	5
77	1	2	3	4	5
78	1	2	3	4	5
79	1	2	3	4	5
80	1	2	3	4	5
81	1	2	3	4	5
82	1	2	3	4	5
83	1	2	3	4	5
84	1	2	3	4	5
85	1	2	3	4	5
86	1	2	3	4	5
87	1	2	3	4	5
88	1	2	3	4	5
89	1	2	3	4	5
90	1	2	3	4	5
91	1	2	3	4	5
92	1	2	3	4	5
93	1	2	3	4	5
94	1	2	3	4	5
95	1	2	3	4	5
96	1	2	3	4	5
97	1	2	3	4	5
98	1	2	3	4	5
99	1	2	3	4	5
100	1	2	3	4	5

NOMBRE	ESTADO	SEXO M F	EDAD	ESCALA DE TIEMPO ACUMULADO	FECHA DE NACIMIENTO	ESTADO CIVIL	CÓDIGO DE INSTITUCIÓN	CÓDIGO DE DEPARTAMENTO	CÓDIGO DE MUNICIPIO	CÓDIGO DE TURNO

ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE
WILLIAM H. FITTS, Ph. D.

ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN A POBLACIÓN UNIVERSITARIA
MA. GUADALUPE GARCÍA ARELLANO
FRANCISCO DANIEL QUINTERO VARGAS

Nímero 1 Conducta (Como si o ella actúa)		Nímero 2 Autosatisfacción (Cuanto si o ella se acepta)		Nímero 3 Identidad (Lo que si o ella es)	
P-13	1-3	P-31	1-3	P-49	1-3
P-14	4-4	P-32	4-4	P-50	4-4
P-15	5-5	P-33	5-5	P-51	5-5
P-16	6-6	P-34	6-6	P-52	6-6
P-17	7-7	P-35	7-7	P-53	7-7
P-18	8-8	P-36	8-8	P-54	8-8
P-19	9-9	P-37	9-9	P-55	9-9
P-20	10-10	P-38	10-10	P-56	10-10
P-21	11-11	P-39	11-11	P-57	11-11
P-22	12-12	P-40	12-12	P-58	12-12
P-23	13-13	P-41	13-13	P-59	13-13
P-24	14-14	P-42	14-14	P-60	14-14
P-25	15-15	P-43	15-15	P-61	15-15
P-26	16-16	P-44	16-16	P-62	16-16
P-27	17-17	P-45	17-17	P-63	17-17
P-28	18-18	P-46	18-18	P-64	18-18
P-29	19-19	P-47	19-19	P-65	19-19
P-30	20-20	P-48	20-20	P-66	20-20
P-31	21-21	P-49	21-21	P-67	21-21
P-32	22-22	P-50	22-22	P-68	22-22
P-33	23-23	P-51	23-23	P-69	23-23
P-34	24-24	P-52	24-24	P-70	24-24
P-35	25-25	P-53	25-25	P-71	25-25
P-36	26-26	P-54	26-26	P-72	26-26
P-37	27-27	P-55	27-27	P-73	27-27
P-38	28-28	P-56	28-28	P-74	28-28
P-39	29-29	P-57	29-29	P-75	29-29
P-40	30-30	P-58	30-30	P-76	30-30
P-41	31-31	P-59	31-31	P-77	31-31
P-42	32-32	P-60	32-32	P-78	32-32
P-43	33-33	P-61	33-33	P-79	33-33
P-44	34-34	P-62	34-34	P-80	34-34
P-45	35-35	P-63	35-35	P-81	35-35
P-46	36-36	P-64	36-36	P-82	36-36
P-47	37-37	P-65	37-37	P-83	37-37
P-48	38-38	P-66	38-38	P-84	38-38
P-49	39-39	P-67	39-39	P-85	39-39
P-50	40-40	P-68	40-40	P-86	40-40
P-51	41-41	P-69	41-41	P-87	41-41
P-52	42-42	P-70	42-42	P-88	42-42
P-53	43-43	P-71	43-43	P-89	43-43
P-54	44-44	P-72	44-44	P-90	44-44
P-55	45-45	P-73	45-45	P-91	45-45
P-56	46-46	P-74	46-46	P-92	46-46
P-57	47-47	P-75	47-47	P-93	47-47
P-58	48-48	P-76	48-48	P-94	48-48
P-59	49-49	P-77	49-49	P-95	49-49
P-60	50-50	P-78	50-50	P-96	50-50
P-61	51-51	P-79	51-51	P-97	51-51
P-62	52-52	P-80	52-52	P-98	52-52
P-63	53-53	P-81	53-53	P-99	53-53
P-64	54-54	P-82	54-54	P-100	54-54
P-65	55-55	P-83	55-55	P-101	55-55
P-66	56-56	P-84	56-56	P-102	56-56
P-67	57-57	P-85	57-57	P-103	57-57
P-68	58-58	P-86	58-58	P-104	58-58
P-69	59-59	P-87	59-59	P-105	59-59
P-70	60-60	P-88	60-60	P-106	60-60
P-71	61-61	P-89	61-61	P-107	61-61
P-72	62-62	P-90	62-62	P-108	62-62
P-73	63-63	P-91	63-63	P-109	63-63
P-74	64-64	P-92	64-64	P-110	64-64
P-75	65-65	P-93	65-65	P-111	65-65
P-76	66-66	P-94	66-66	P-112	66-66
P-77	67-67	P-95	67-67	P-113	67-67
P-78	68-68	P-96	68-68	P-114	68-68
P-79	69-69	P-97	69-69	P-115	69-69
P-80	70-70	P-98	70-70	P-116	70-70
P-81	71-71	P-99	71-71	P-117	71-71
P-82	72-72	P-100	72-72	P-118	72-72
P-83	73-73	P-101	73-73	P-119	73-73
P-84	74-74	P-102	74-74	P-120	74-74
P-85	75-75	P-103	75-75	P-121	75-75
P-86	76-76	P-104	76-76	P-122	76-76
P-87	77-77	P-105	77-77	P-123	77-77
P-88	78-78	P-106	78-78	P-124	78-78
P-89	79-79	P-107	79-79	P-125	79-79
P-90	80-80	P-108	80-80	P-126	80-80
P-91	81-81	P-109	81-81	P-127	81-81
P-92	82-82	P-110	82-82	P-128	82-82
P-93	83-83	P-111	83-83	P-129	83-83
P-94	84-84	P-112	84-84	P-130	84-84
P-95	85-85	P-113	85-85	P-131	85-85
P-96	86-86	P-114	86-86	P-132	86-86
P-97	87-87	P-115	87-87	P-133	87-87
P-98	88-88	P-116	88-88	P-134	88-88
P-99	89-89	P-117	89-89	P-135	89-89
P-100	90-90	P-118	90-90	P-136	90-90
P-101	91-91	P-119	91-91	P-137	91-91
P-102	92-92	P-120	92-92	P-138	92-92
P-103	93-93	P-121	93-93	P-139	93-93
P-104	94-94	P-122	94-94	P-140	94-94
P-105	95-95	P-123	95-95	P-141	95-95
P-106	96-96	P-124	96-96	P-142	96-96
P-107	97-97	P-125	97-97	P-143	97-97
P-108	98-98	P-126	98-98	P-144	98-98
P-109	99-99	P-127	99-99	P-145	99-99
P-110	100-100	P-128	100-100	P-146	100-100

ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE **HOJA DE PUNTUACIÓN** **FORMA CLÍNICA Y DE INVESTIGACIÓN**

Nombre: _____ Sexo: M F Estado Civil: _____

Edad: _____ Fecha: _____ Hora de inicio: _____ Hora de terminación: _____ Tiempo total: _____

Comunicación actual: _____

INSTRUCCIONES:
Responde de acuerdo de cómo te sientes.

HOJA DE TRABAJO DE LA FORMA CLINICA Y DE INVESTIGACION

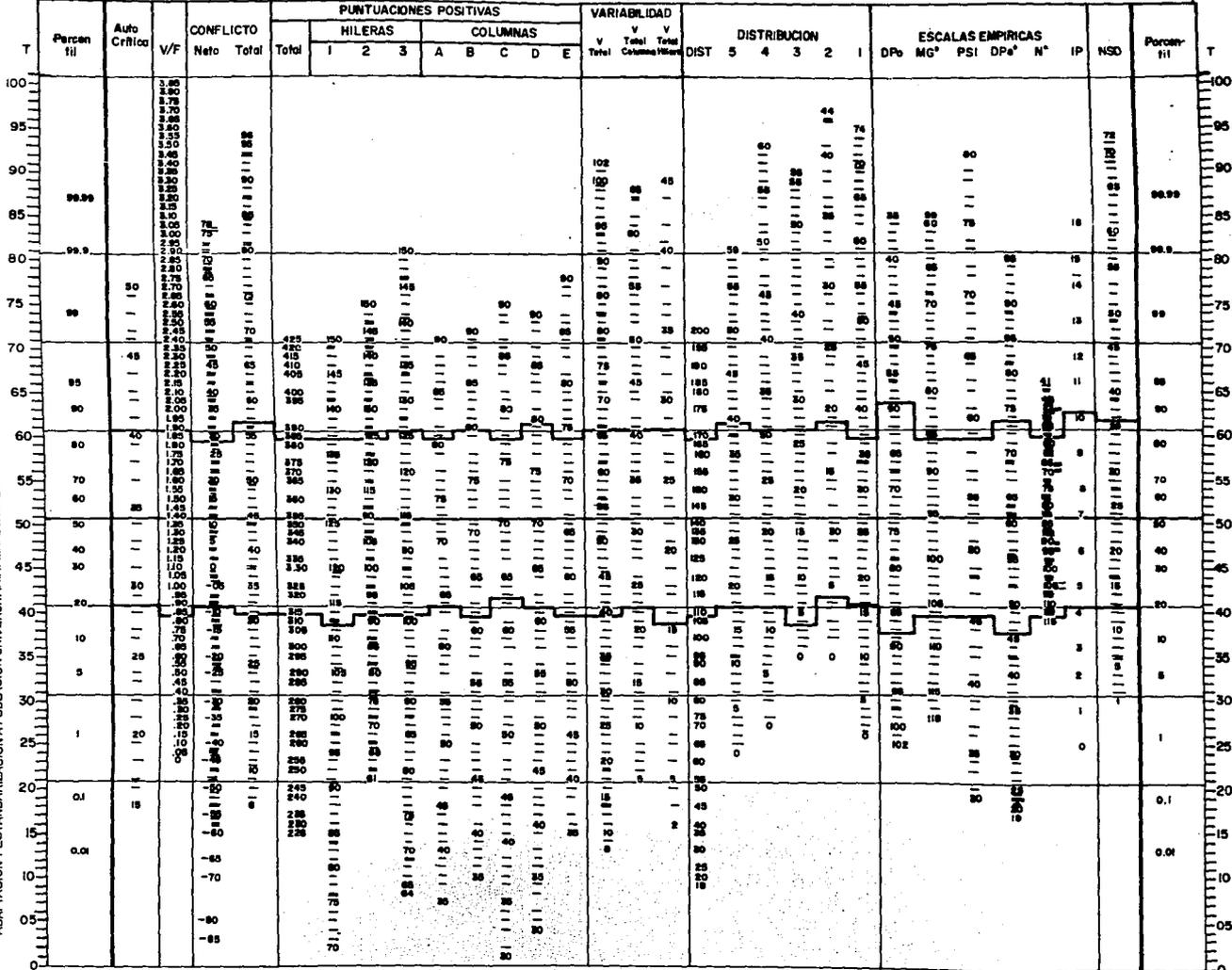
DISTRIBUCION DE RESPUESTAS		ESCALAS EMPIRICAS					TOTALES DE FILERAS																																			
<p>NOTA: Use las puntuaciones de la Hoja de Respuestas no de la Hoja de Puntuación al determinar esta calificación.</p> <p>En los ítems 1-90 número de $\frac{5s}{3s} + \frac{4s}{3s} = 90$</p> <p style="text-align: center;">W/F = <input type="text"/> + <input type="text"/> = <input type="text"/></p> <p>En los ítems 91-100 número de $\frac{5s}{3s} + \frac{4s}{3s} + \frac{2s}{1s} = 10$</p> <p>Número total de $\frac{5s}{2s} + \frac{4s}{1s} + \frac{3s}{1s} + \frac{2s}{1s} = 100$</p> <p>Número total de $\frac{x2}{x1} + \frac{x0}{x1} + \frac{x2}{x1} =$ <input type="text"/></p>		<p>OPe = _____ = _____</p> <p>MG = _____ = _____</p> <p>Pa = (100 + _____) - (_____) = _____</p> <p>DPe = _____ = _____</p> <p>N = _____ = _____</p> <p>IP = _____ = _____</p>					<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Puntuación de Mísero $\Sigma P+N$</th> <th style="text-align: center;">Conflicto Neto $\Sigma P-N$</th> <th style="text-align: center;">Conflicto Total $\Sigma P-N ^*$</th> <th style="text-align: center;">Verificación Proporción de P+N</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Hilera 1 <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">-1 -15 <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">13 (3.6) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">2 <input type="text"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">+ <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">(4.7) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">(3.6) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">+ <input type="text"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Hilera 2 <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">8 -16 <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">17 (7.3) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">3 <input type="text"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">+ <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">(7.3) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">(6.2) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">+ <input type="text"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Hilera 3 <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">10 -9 <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">14 (5.7) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">2 <input type="text"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">= <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">(5.7) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">(4.3) <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">= <input type="text"/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">TOTAL P+N <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">TOTAL NETO <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">TOTAL <input type="text"/></td> <td style="text-align: center;">CONFLICTO TOTAL <input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>				Puntuación de Mísero $\Sigma P+N$	Conflicto Neto $\Sigma P-N$	Conflicto Total $\Sigma P-N ^*$	Verificación Proporción de P+N	Hilera 1 <input type="text"/>	-1 -15 <input type="text"/>	13 (3.6) <input type="text"/>	2 <input type="text"/>	+ <input type="text"/>	(4.7) <input type="text"/>	(3.6) <input type="text"/>	+ <input type="text"/>	Hilera 2 <input type="text"/>	8 -16 <input type="text"/>	17 (7.3) <input type="text"/>	3 <input type="text"/>	+ <input type="text"/>	(7.3) <input type="text"/>	(6.2) <input type="text"/>	+ <input type="text"/>	Hilera 3 <input type="text"/>	10 -9 <input type="text"/>	14 (5.7) <input type="text"/>	2 <input type="text"/>	= <input type="text"/>	(5.7) <input type="text"/>	(4.3) <input type="text"/>	= <input type="text"/>	TOTAL P+N <input type="text"/>	TOTAL NETO <input type="text"/>	TOTAL <input type="text"/>	CONFLICTO TOTAL <input type="text"/>
Puntuación de Mísero $\Sigma P+N$	Conflicto Neto $\Sigma P-N$	Conflicto Total $\Sigma P-N ^*$	Verificación Proporción de P+N																																							
Hilera 1 <input type="text"/>	-1 -15 <input type="text"/>	13 (3.6) <input type="text"/>	2 <input type="text"/>																																							
+ <input type="text"/>	(4.7) <input type="text"/>	(3.6) <input type="text"/>	+ <input type="text"/>																																							
Hilera 2 <input type="text"/>	8 -16 <input type="text"/>	17 (7.3) <input type="text"/>	3 <input type="text"/>																																							
+ <input type="text"/>	(7.3) <input type="text"/>	(6.2) <input type="text"/>	+ <input type="text"/>																																							
Hilera 3 <input type="text"/>	10 -9 <input type="text"/>	14 (5.7) <input type="text"/>	2 <input type="text"/>																																							
= <input type="text"/>	(5.7) <input type="text"/>	(4.3) <input type="text"/>	= <input type="text"/>																																							
TOTAL P+N <input type="text"/>	TOTAL NETO <input type="text"/>	TOTAL <input type="text"/>	CONFLICTO TOTAL <input type="text"/>																																							
TOTALES DE COLUMNAS	Puntuación de Columna $\Sigma P+N$	<input type="text"/> Columna A	<input type="text"/> Columna B	<input type="text"/> Columna C	<input type="text"/> Columna D	<input type="text"/> Columna E	<input type="text"/> TOTAL P+N	<input type="text"/>	<input type="text"/> V Total Hilera <input type="text"/>																																	
	Conflicto Neto $\Sigma P-N$	<input type="text"/> (4.0)	<input type="text"/> (4.3)	<input type="text"/> (4.3)	<input type="text"/> (4.4)	<input type="text"/> (3.8)	<input type="text"/> TOTAL NETO	<input type="text"/>	<input type="text"/> + <input type="text"/>																																	
	Conflicto Total $\Sigma P-N ^*$	<input type="text"/> (2.8)	<input type="text"/> (2.8)	<input type="text"/> (2.0)	<input type="text"/> (2.1)	<input type="text"/> (2.0)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																	
	Verificación Proporción de P+N	<input type="text"/> + <input type="text"/>	<input type="text"/> + <input type="text"/>	<input type="text"/> + <input type="text"/>	<input type="text"/> + <input type="text"/>	<input type="text"/> + <input type="text"/>	<input type="text"/> = <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																	
* $\Sigma P-N $ Promedio de la suma de valor absoluto de P-N. La suma no es algebraica (sin considerar el signo menos).																																										
<h2 style="margin: 0;">ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE</h2> <p style="margin: 0; text-align: center;">WILLIAM H. FITTS, Ph. D.</p> <p style="margin: 0; text-align: center;">ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN A POBLACION UNIVERSITARIA MA. GUADALUPE GARCÍA ARELLANO FRANCISCO DANIEL QUINTERO VARGAS</p>																																										
<p style="margin: 0;">V TOTAL COLUMNAS <input type="text"/></p> <p style="margin: 0;">=</p> <p style="margin: 0;">V TOTAL <input type="text"/></p>																																										

ESCALA DE AUTOCONCEPTO DE TENNESSEE

Nombre: _____

HOJA DE PERFIL PARA ADULTOS

ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN A POBLACIÓN UNIVERSITARIA: MA. GUADALUPE GARCÍA ARELLANO, FRANCISCO DANIEL QUINTERO VARGAS



Puntuaciones Naturales

Límites del Perfil NSD	Arriba	18	7	29	44	16	11	24	13	17	18	24	11	17	9	14	39	6	34	19	24	34	14	29	14	22	9	—	19	Puntuaciones Naturales
	Abajo	29	9	24	17	9	24	18	12	17	12	24	20	46	5	29	12	10	24	29	18	20	17	34	21	17	14	18	—	

* Note que las puntuaciones naturales de las escalas empíricas de MG, DPa, y N se presentan en orden inverso, puesto que puntuaciones naturales bajas se asocian con puntuaciones T altas.