



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

12
2EJ

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ARAGON"

SEGURIDAD NACIONAL Y POLITICA EXTERIOR DE
LA ADMINISTRACION CLINTON HACIA HAITI.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :
SALVADOR FLORES TREJO

ASESOR: DR. DANIEL ROSS GANDY JORDAN

POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU



SAN JUAN DE ARAGON, EDO. DE MEXICO

1995

FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A: L: G: D: G: A: D: U:

L: I: F:

A mis padres:

Porque su ejemplo de honestidad, sencillez y trabajo me han enseñado la importancia de ser un hombre libre y de buenas costumbres.

Porque su sabiduría me enseñó lo valioso de saber escuchar, de hablar lo necesario y de actuar siempre bien.

Porque ante la adversidad me prohibieron doblar la rodilla frente a los hombres, sólo a la faz del Eterno.

Pero sobre todo, porque su dedicación y apoyo me dieron la oportunidad de culminar mis estudios profesionales.

GRACIAS.

A mis hermanos:

Porque en el transcurso de mi vida su ayuda ha sido la más valiosa que hasta ahora he recibido.

Porque en la corrección de mis faltas han acudido en mi defensa aún cuando mi conducta hubiera sido justamente reprobable.

Pero sobre todo, porque me han enseñado el verdadero valor de la fraternidad.

EX AEQUO.

EX CORDE:

a mis abuelos, tíos y primos por fortalecer cada día los lazos de sangre que nos unen...

a la Universidad Nacional Autónoma de México por darme la oportunidad de servir mejor a México y por enseñarme a ser amigo de Platón, pero más amigo de la verdad...

a la Gran Logia Valle de México y en especial a todos los integrantes de la Respetable Logia Simbólica "Libertad y Justicia" No. 85 por su incansable lucha en la defensa de los principios de Libertad, Igualdad y Fraternidad...

al personal y amigos de la Dirección General para América del Norte de la Secretaría de Relaciones Exteriores por su valiosa colaboración para la realización de esta obra, en especial al Lic. Martín Alcalá Salgado por sus opiniones pero sobre todo por su amistad...

a todos los amigos de la infancia y de la juventud que depositaron su confianza en mí y aunque su extensión me impida nombrarlos guardan un espacio en mi mente y corazón.

GRACIAS.

Initum sapientiae timor Domini

El principio de la sabiduría es el temor a Dios.

INDICE

INTRODUCCION	XI
---------------------------	-----------

CAPITULO 1

EL VALOR ESTRATEGICO DE HAITI DURANTE LOS PERIODOS COLONIAL E INDEPENDIENTE	1
--	----------

1.1 La colonización.....	2
---------------------------------	----------

1.2 Independencia de Haití.....	14
--	-----------

1.3 Legado colonial.	27
----------------------------------	-----------

CAPITULO 2

EVOLUCION DE LA POLITICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS HASTA EL GOLPE DE ESTADO DE 1991.....	31
--	-----------

2.1 Primeros contactos entre Estados Unidos y Haití	32
--	-----------

2.1.1 Intereses de Estados Unidos en la región.....	39
--	-----------

2.2 La ocupación norteamericana de 1915-1934.	43
---	-----------

2.3 Duvalierismo en Haití.....	63
---------------------------------------	-----------

2.4 Evolución del proyecto democrático haitiano.	68
--	-----------

CAPITULO 3

LA POLITICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACION CLINTON FRENTE A LA CRISIS POLITICA EN HAITI 72

3.1 Aristide ¿sacerdote y/o político?.....	80
3.2 Los 1111 días del exilio de Aristide	84
3.2.1 El Acuerdo de Isla de Gobernadores.....	85
3.2.2 Endurecimiento de las sanciones.....	87
3.2.3 Las 30 horas más tensas de Haití: El acuerdo Carter - Jonassaint.....	92

CAPITULO 4

SEGURIDAD NACIONAL Y PANORAMA MUNDIAL DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACION CLINTON 100

4.1 Definición de seguridad nacional.....	109
4.1.1 Definición de intereses de seguridad nacional de Estados Unidos...113	
4.2 Estrategia de seguridad nacional del Presidente Clinton.....	119
4.3 Contradicciones e indefinición de la política exterior de la Administración Clinton.....	127
4.4 Escenario actual y perspectivas de la política exterior del Presidente Clinton ante la nueva mayoría republicana en el Congreso.....	134

CONCLUSIONES	143
BIBLIOGRAFIA	150
HEMEROGRAFIA.....	153
DOCUMENTOS.....	155
ANEXO 1	
SEGUIMIENTO DE LOS ACONTECIMIENTOS Y PARTICIPACIÓN DE EUA EN HAITI DESDE 1804 HASTA 1995.....	156
ANEXO 2	
NATIONAL CITY CO., LOAN TO HAITI.....	167
ANEXO 3	
PRESIDENTES DE HAITI DESDE LA INDEPENDENCIA	175
ANEXO 4	
GOP "CONTRACT WITH AMERICA".....	176
ANEXO 5	
COSTOS DE LA INVASION DE ESTADOS UNIDOS EN HAITI.....	177

INTRODUCCION

El 30 de septiembre de 1991 el Presidente Constitucional de la República de Haití, Jean Bertrand Aristide, fue derrocado por un golpe militar encabezado por el entonces Comandante de las Fuerzas Armadas, General Raoul Cédras, por el Jefe de la Policía, Michel François y por el Jefe del Estado Mayor, Phillippe Biamby.

Estados Unidos, junto con la comunidad internacional, de inmediato reaccionaron ante este acto, condenándolo por medio de organismos internacionales como la ONU y la OEA a la vez que frenaron su cooperación con ese país.

A raíz del golpe de estado, el entonces Presidente de Estados Unidos, George Bush, señaló hasta el fin de su gobierno que no tenía intenciones de intervenir militarmente en Haití para restaurar el gobierno de Aristide. En lugar de esto, utilizó la diplomacia para presionar a los líderes militares a que dejaran el poder. Convocó a naciones latinoamericanas y del Caribe para que apoyaran la reinstalación de Aristide. Al incrementarse la violencia en Haití cientos de haitianos se vieron obligados a escapar en balsas hacia las costas de Florida. Por lo anterior, el Presidente Bush

comenzó la repatriación de todos los haitianos que fueran capturados en sus aguas.

Así se inauguraba una nueva época de turbulencia política en Haití, que daría los motivos necesarios para que el Presidente Aristide presionara a Estados Unidos a que participara de una manera más activa.

Cuando William J. Clinton se convierte en titular del Ejecutivo en 1993, la política hacia Haití continuó cayendo en la inercia que el anterior gobierno originó. Así, el nuevo Presidente de Estados Unidos vinculó a la democracia haitiana con la persona de Jean Bertrand Aristide.

Aristide no es precisamente sinónimo de buen gobierno y democracia. No obstante, Estados Unidos intercedió por él interviniendo en los asuntos internos de un Estado en aras de restaurar la democracia. Con la evidente falta de consenso de la comunidad latinoamericana y del resto del mundo para crear una fuerza multinacional, la Administración Clinton organizó junto con pequeños estados una "pseudo fuerza multinacional" para invadir militarmente la isla.

El fin de la Guerra Fría originó el debilitamiento de la ONU como mecanismo para solucionar pacíficamente las controversias provocando que se convierta en un simple apéndice de las políticas de Washington. Por medio de las Resoluciones 917 y 940 del Consejo de Seguridad de la ONU se aprobó que Estados Unidos lidereara una fuerza multinacional empleando

"todos los medios necesarios" para reinstalar al depuesto presidente Aristide.

Así fue como se legalizó y se llevó a cabo una intervención que por su propia naturaleza amenaza con afectar a la postre la Seguridad Nacional de Estados Unidos.

El objeto del presente estudio es demostrar que en la medida en que Estados Unidos defina su política exterior e identifique y resguarde sus intereses en materia de seguridad nacional, podrá consolidar su liderazgo intercontinental y evitará un mayor desgaste de sus instituciones internas, así como superar la crisis económica que ha padecido desde inicios de los 80's.

Para tal efecto, se divide este trabajo en cuatro capítulos. Por la importancia que revisten los antecedentes para comprender la naturaleza de los recientes acontecimientos, éstos se reparten en dos capítulos.

El primero abarca el período que dio origen y forma a las estructuras económicas, políticas y sociales que delinearon el futuro de Haití como nación dependiente del capitalismo mundial.

En el segundo capítulo se aborda el inicio de la relación de Estados Unidos con Haití hasta los gobiernos que antecedieron al del Presidente

Aristide. Aquí se incluye la primera intervención militar de Estados Unidos en Haití que comenzaría en 1915 y que culminaría con su retiro hasta 1934.

El tercer capítulo explica la evolución que sufrieron los acontecimientos que desencadenaron la segunda invasión de Estados Unidos en Haití en octubre de 1994 y que continúa hasta nuestros días.

En el cuarto capítulo, además de dar cierta definición sobre lo que significan seguridad nacional e interés nacional, se plantea la problemática que encara para Estados Unidos la indefinición de su política exterior. Al hacer un análisis general de la actuación de la Administración Clinton en el escenario internacional se observa que existe una serie de contradicciones en su proceso de toma de decisiones.

Al término de la Guerra Fría, Estados Unidos aún se debate entre la cuestión de convertirse en el "policia del mundo" o de abandonar su tradicional defensa de los "valores de Occidente".

CAPITULO 1

EL VALOR ESTRATEGICO DE HAITI DURANTE LOS PERIODOS COLONIAL E INDEPENDIENTE

Los primeros intereses de Estados Unidos en Haití, así como el inicio de su relación política y económica se originan a principios del presente siglo y se consolidan a lo largo de éste, una vez que empieza a desplazar a la economía de Gran Bretaña en el escenario mundial.

En todo el siglo XX, Haití ha representado para Estados Unidos un valor económico-financiero, geopolítico y estratégico-militar, al influir directamente en su seguridad nacional.

Sin embargo, estos valores no siempre han tenido la misma importancia. Si se analizan los diferentes periodos de auge y crisis de la economía y de la política mundiales, desde la época de la Colonia hasta la actualidad, se podrán observar repuntes y declives en la necesidad de dar prioridad a la política exterior de Estados Unidos con la zona del Caribe, especialmente hacia Haití.

1.1 La colonización.

Tras el desembarco de Cristóbal Colón en San Salvador (hoy Isla de Watling) y de haber descubierto Cuba, el 6 de diciembre de 1492 llegó a una bahía que denominó San Nicolás¹ parte septentrional de la isla de los indígenas arawakos, conformados por taínos, ciguayos y caribes que hoy ocupan Haití y República Dominicana. Con el naufragio de una de sus carabelas, el 24 de diciembre desembarcó en la playa de lo que hoy conforma la Petite-Anse, en donde construyó el primer establecimiento europeo en el Nuevo Mundo llamado La Natividad.

El nombre original que Cristóbal Colón dio a la isla compartida por República Dominicana y Haití fue La Española, en honor de los Reyes de España. Fue poblada en su mayoría con esclavos originarios de África. A pesar de que Colón descubrió la isla en 1492, la formación de una comunidad que diera estabilidad y sentara las bases para un posterior progreso, se consolidó hasta la llegada de los franceses a mediados del s. XVII. La colonización y explotación de los recursos de la isla se efectuaría algunos años después de su llegada.

En un principio, la Corona financiaba los viajes al Nuevo Mundo. Por esta razón, los costos económicos para sostener a un numeroso contingente de españoles en ese lugar se dificultaba por la precaria situación económica

¹ Dantes Bellegarde. La nación haitiana, p. 20-21; *apud* Mercer Cook, An Introduction To Haiti, p. 15.

de España en esa época, así como por la disminución de las ganancias de las primeras incursiones expedicionarias. Esto, provocó que los Reyes Católicos decidieran desviar los fondos destinados a la manutención de su personal en América para la construcción de navíos.

"El 1 de junio de 1495 se indicó a Cristóbal Colón que en La Española sólo podían permanecer un total de 500 personas a sueldo, y que las restantes debían ser enviadas de regreso a la metrópoli. Se fundamentó expresamente esta medida en que el sueldo y el mantenimiento de tanta gente eran excesivamente costosos".²

Sin embargo, poco tiempo después, España trató de colonizar el nuevo continente mediante el ofrecimiento de concesiones a particulares como dar viajes de ida gratuitos a las personas que no desearan percibir salario alguno; autorización a emprender exploraciones para el descubrimiento de otras islas y países en aquella región; y la posibilidad de practicar el trueque con los aborígenes y de buscar oro y otros metales preciosos. Así:

...a su regreso debían entregar al Estado la décima parte de los bienes que traían consigo. A quienes se querían instalar en La Española se les aseguraba la posesión hereditaria de las casas que construyeren y de los predios que se les adjudicaren, así como su mantenimiento, por

² Colección de documentos inéditos relativos al descubrimiento, conquista y organización de las antiguas posesiones españolas de América y Oceanía (Madrid). Cf. pos. Richard Konezke, *América Latina. II. La época colonial*, p. 35.

cuenta del Estado, durante un año. Del oro que obtuvieron en la isla y que no se lograra por trueque con los indios --lo que quedaba prohibido-- podían retener la tercera parte. Además se alzaba la prohibición de comerciar con La Española. Los productos importados debían venderse a los precios concertados con los compradores y pagarse en oro y productos del país. El Estado tenía derecho, en lugar de ello, al 10 por 100 del producto del comercio y a la décima parte de la bodega del barco para el transporte gratuito de bienes en el tráfico entre la colonia y la metrópoli. Esta libertad de comercio y el traslado gratuito hacia la colonia fomentaron considerablemente el espíritu capitalista de negocios en los territorios descubiertos en ultramar y repercutieron de manera aún más intensa cuando Colón perdió sus cargos en La Española y fueron limitados sus privilegios.³

Antes de la llegada de los españoles, la isla poseía una población promedio de un millón de habitantes. Sin embargo, con la conquista y destrucción de los cinco reinos independientes que la constituían --el Marién, el Maguá, el Jaraguá, el Maguaná y el Higüey y con la cruel imposición del trabajo forzado --esclavismo y encomienda--, la población indígena se redujo para 1520 a 16,000 individuos.⁴

Como la mano de obra de los trabajadores españoles era escasa, y los indígenas de la región casi se extinguían, la Reina Isabel ordenó que se

³ Konetzke, *op. cit.*, p. 35-36.

⁴ Para tener más datos de estas cifras *ibid*, pp. 95, 168 y, Dantes Bellegarde, *op. cit.*, p. 45.

efectuará un ajuste legal de la obligación laboral indígena en 1503. Según este ajuste, los indígenas pasaban a ser súbditos libres, "sin obligación de efectuar trabajos forzados".

De acuerdo con la misma, los indígenas adoptarían la fe cristiana y los caciques deberían poner a disposición de los encomenderos un número significativo de indígenas para que laboraran a cambio de un salario y alimento. Sin embargo, desde el principio esta legislación tuvo fuerte rechazo entre los españoles, quienes querían obtener las mayores ganancias, a costa incluso, del genocidio de la población indígena.

De esta manera, a los funcionarios reales, cortesanos, y particulares se les asignó un número de indígenas de acuerdo a su posición económica y social. Así, el Secretario Real Conchillos llegó a obtener un *repartimiento*⁵ de 800 indígenas y el Obispo Fonseca uno de 300 en La Española.

Pero con la entrada de las Leyes de Burgos del 27 de diciembre de 1512, se constituyó la primera legislación indiana general que fijaba el sistema colonial español, pero que al mismo tiempo sancionaba el sistema de encomiendas. De esta manera:

las Leyes de Burgos...pretendían introducir una serie de medidas que suprimieran los abusos registrados en los repartimientos y garantizar

⁵ *Repartimiento*: Adjudicaciones de indígenas —en calidad de fuerzas de trabajo. Konetzke, *op. cit.*, p. 162.

que a los indios se les diese un trato humano. Para cada cincuenta indios repartidos el patrón español debía construir cuatro chozas de medidas determinadas y suministrar a cada persona una hamaca para dormir; a cada indio se le debía entregar una parcela, en propiedad hereditaria y aves de corral en calidad de animales domésticos. También establecía los deberes especiales de los españoles que se les repartiera. El encomendero, se perpetuaba, construía una casa que hiciera las veces de iglesia, se reunía allí con sus indios por la mañana y por la tarde para orar, velaba por que se les instruyera en la religión cristiana y aprendieran los artículos de la fe, hacía que todos los recién nacidos se bautizaran dentro de los ocho días, se encargaba de que los muertos recibiesen sepultura, hacía que un indígena particularmente capacitado y todos los hijos de los caciques aprendieran a leer y escribir y cuidaba de que los indios núbiles se casaran, conforme a los usos cristianos, con la mujer que pareciera apropiada.⁶

Mediante tal legislación, ningún español recibiría más de 150 indígenas y menos de 40.

Sin embargo, hubo quienes al observar esta injusta situación mostraron desde el principio, su rechazo a semejantes atropellos a los indígenas. Desde 1511 el dominico Antonio de Montesinos en un discurso de adviento exigió a los pobladores españoles que pusieran en libertad a los indígenas que tuvieran adjudicados bajo pena de negarles la absolución. A

⁶ *ibid*, p. 164.

raíz de tal suceso, se desencadenaron numerosos eventos que provocaron la intervención del Rey Fernando quien por su ignorancia sobre el trato que se les daba a los indígenas, ordenó que se procediera severamente contra el monje dominico y la orden.

En lugar de retroceder en sus demandas, los dominicos de La Española enviaron al monje Montesinos a España donde expuso la situación al Rey y logró convencerlo. Fernando II de Aragón (V de Castilla y León) convocó en Burgos a una junta de letrados y teólogos quienes dieron a conocer las Leyes de Burgos. Estas leyes tenían vigor en todas las posesiones españolas en América donde se hubieran realizado repartimientos.

En 1533, el Emperador Carlos V decidió negociar con los últimos 600 pobladores autóctonos de la isla. Este les ofreció refugio seguro en Boyá, después de enfrentar una revuelta de indígenas que se habían rebelado desde 1520 bajo el mando de un cacique convertido al cristianismo de nombre Enriquillo.

Debido a tal descenso de la población, durante el reinado de Fernando II ya se había permitido que fueran enviados negros de África a las Antillas para que suplieran el duro trabajo que había sido impuesto a los indígenas. Así, en 1517, por una petición del dominico Bartolomé de Las Casas a la Corte de España, se hizo el primer envío masivo de esclavos formado por 4,000 negros para La Española —a pesar que desde 1501 ya

habían sido enviados los primeros esclavos a América—, fijando los antecedentes de la institucionalización del comercio masivo de esclavos en América, que se convertiría en uno de los negocios más lucrativos y rentables tanto para la Corona, como para quienes efectuaban el mismo.

Como los negros se adaptaron rápidamente a la difícil labor que se les habría de encomendar, la Corona fue liberando licencias para la trata de esclavos y en 1595, se introdujo un cambio en el abastecimiento de esclavos para los colonos mediante un convenio de derecho público conocido como *asiento*⁷ para que algunos empresarios pudieran gozar del monopolio de los mismos.

De esta manera, llegaron miles de esclavos negros a trabajar en plantaciones, minas y empleos domésticos provenientes de varias partes de África —Nigracia (Sudán), Guinea y Nubia— y de varios pueblos —senegaleses, yollofs, calvarios, bambaras, quiambas, mandingas, aradas, minas, caplaous, fuedas, dahometanos, ibos, congos, fouts, peuls e incluso, canibales reputados como los mondongues— que a su vez se clasificaban bajo tres denominaciones generales: sudaneses, guineos y bantous⁸ quienes repoblaron el área que antes ocuparon los indígenas.

En este sentido, los esclavos llegaron a tomar diferentes denominaciones por su forma de procedencia, su situación legal y

⁷ *Asiento*: Todo arreglo mercantil contractual con carácter monopólico entre un soberano y una persona privada. *Ibid*, p. 69.

⁸ Bellegarde, *op. cit.*, p. 47.

posteriormente cuando se fue mezclando la población de Saint Domingue, por su condición en la escala social. Referente a lo anterior, tenemos que los esclavos que hubieran sido transportados en el mismo barco, se les identificaba por su *navío*; asimismo, cuando un esclavo se escapaba de su amo era conocido como *cimarrón* y era identificado como un peligro para los habitantes de la colonia, al grado de que se creara un cuerpo especial de policía encargado de su captura, puesto que a menudo se reunían con otros de su misma condición y formaban grupos que se vengaban de sus antiguos amos.

En un principio, la Corona controlaba rigurosamente el tráfico de esclavos. Casi paralelamente a su llegada, los colonos presionaron a ésta para que liberara el tráfico negrero de esclavos, ya que desde tiempo antes de la concertación del primer asiento en 1595 entre Felipe II y Pedro Gómez Reynel⁹, la Corona autorizaba la venta de esclavos a ciertos particulares. Por esto, en 1521 y 1532 los Auditores Reales de Santo Domingo pidieron a la Corte que suprimiera todas las restricciones que éste tuviese.¹⁰

En el aspecto comercial, la Corona conservó el monopolio de la explotación del palo de Brasil y de los metales preciosos de la isla. En ese entonces, el mundo vivía el apogeo del mercantilismo, pero particularmente España, cuyo único interés era la explotación del oro y de los metales preciosos que obtuviera en sus incursiones.

⁹ Konetzke, *op. cit.*, p. 69.

¹⁰ Bellegarde, *op. cit.*, p. 45.

Tardaría mucho tiempo para que España explotara otros recursos en el Caribe, lo que significó una gran demora para la industrialización de la región. Además, la economía y el comercio interno y externo de la colonia eran dirigidos por el Estado, factores que provocaron el retraso en su proceso de entrada al capitalismo dejando atrás el mercantilismo y su consiguiente desplazamiento de la hegemonía mundial por sus poderosos enemigos de Francia e Inglaterra.

Con el tiempo, el espacio geográfico de La Española que comprendió lo que posteriormente se llamó *Saint Domingue*¹¹ fue siendo colonizado por filibusteros, piratas y bucaneros franceses que provenían de la Isla de la Tortuga. Sin embargo, es hasta el siglo XVII que la comunidad de Saint Domingue comenzó a formar las bases que tiempo después conformarían la estructura política, económica y social de Haití.

Es así como fue formándose una sociedad con un tipo de economía mezclada, que trabajaba a lo externo con el consiguiente nacimiento del capitalismo europeo, pero que a nivel interno, seguía sirviéndose de la ventaja que significaba el esclavismo de los negros en La Española. Así, tenemos que:

¹¹ "Nombre de la parte occidental de la isla La Española durante el período colonial francés, cuyos inicios se sitúan a principios del s. XVI, pero que se institucionaliza oficialmente con el Tratado de Ryswick en 1697". Pierre-Charles, *et al.* Política y Sociología en Haití y la República Dominicana. p. 16.

...hacia 1625, los franceses se establecieron en la costa noroeste de la isla, entonces en completa posesión de los españoles, y se esparcieron poco a poco en la parte occidental... La Hispaniola fue desde ese momento conocida con el nombre de Santo Domingo, mientras la parte oriental era designada con el nombre de Audiencia Española de Santo Domingo.¹²

Saint Domingue fue convirtiéndose así, en una de las más ricas y prósperas colonias de todo el continente, incluyendo a la Nueva España, por lo que en 1697 con la firma del Tratado de Ryswick, Basilea o Niméga, España reconoció la pertenencia de la parte occidental de la antigua isla La Española al gobierno francés bajo la concepción jurídica de *res nullius*¹³. Es así como Francia logró obtener grandes beneficios a causa de su explotación, lo que le representaría en el siglo XVIII la tercera parte de su comercio exterior.

De esta manera, la infraestructura productiva de Saint Domingue fue convirtiéndose en una de las más grandes y eficientes del Nuevo Mundo. Para 1788 habían 792 ingenios de azúcar, 3097 procesadoras de índigo,

¹² Bellegarde, *op. cit.*, p. 22. Sin embargo, sobre la fecha de llegada de los franceses a La Española difiere el mismo autor, ya que más adelante (*vid* p. 45) señala que en mayo de 1627 unos aventureros y piratas franceses, conjuntamente con algunos ingleses comandados por cierto Capitán Waemard se habían apoderado de la isla de St. Christophe; y agrega que es hasta 1640, cuando toman posesión de la isla de la Tortuga, expulsando de allí a sus compañeros ingleses, y algún tiempo después (*sic*), bajo la dirección de Jérémie Deschamps, Señor de Moussac y del Rausset, se establecieron en la costa septentrional de la Hispaniola, haciendo retroceder ante ellos a los españoles hasta ocupar toda la parte occidental de la gran isla.

¹³ Bienes sin dueño.

705 aldoneras, 2810 cafetales, 60 cacaotales, 173 destilerías, 33 fábricas de ladrillos, 245 molinos, 290 caleras, alfarerías, tejares, etc.¹⁴

...en vísperas de 1789, un total de 1878 plantaciones de caña, café, algodón y añil aseguraban una producción de exportación tal que, por ejemplo en azúcar, era equivalente a la mitad de la producción mundial (de azúcar): (80 mil toneladas) 30 mil toneladas de café y otra cantidad enorme de añil, algodón y otros productos. El comercio exterior de Saint Domingue superaba un monto al de EUA, contribuyendo, por los beneficios que generaba, a la acumulación de capitales de la naciente burguesía francesa.¹⁵

Las ganancias derivadas de la explotación del esclavismo y de los recursos naturales en América patrocinaron y promovieron las condiciones económicas, sociales, y políticas que gestaron la Revolución Francesa de 1789 cuando la colonia estaba en el auge de su producción, fortaleciendo así el naciente capitalismo francés que cobró gran importancia al conseguir los mercados europeos, traduciendo así las necesidades de su burguesía.

Conforme la economía iba creciendo, era necesario formar un marco jurídico que regulara las relaciones económicas y sociales entre los habitantes. En consecuencia, fueron incorporándose las bases políticas que imperaban en la metrópoli francesa que a nivel interno promovieron el

¹⁴ Bellegarde, *op. cit.*, p. 51.

¹⁵ Pierre-Charles, *op. cit.*, p. 17-18.

establecimiento de las instituciones gubernamentales de la comunidad de Saint Domingue.

De esta manera, el régimen gubernamental de la colonia recaía, en primer lugar, en la autoridad imperial de la metrópoli; así, el Rey designaba a dos autoridades internas en la isla: el Gobernador y el Administrador. Sin embargo, el primer Gobernador de Saint Domingue no fue designado por el Rey, sino que fue elegido entre los pobladores de la isla. El primer Gobernador oficialmente reconocido por el Rey de Francia en 1665 fue Bertrand d'Ogeron. Sus sucesores fueron Pouancey, Cussy, Ducasse, y Galiffet.¹⁶

En el aspecto social, la diferencia de razas no podía dejar de ser una vez más, el factor fundamental para la clasificación de la población que en un principio, se diferenciaba únicamente entre esclavos* y colonos. Con el paso del tiempo, las razas blanca y negra se fusionaron dando nacimiento a una nueva clase social conformada por mulatos y que fueron conocidos como *libertos*. Los libertos, a pesar de que gozaban de la emancipación y de ciertas facilidades, eran a menudo despreciados por la comunidad blanca de Saint Domingue.

¹⁶ Bellegarde, *op. cit.*, p. 77, 82-83.

* Es conveniente aclarar que no sólo los negros conformaron la totalidad del esclavismo en la colonia francesa; los primeros esclavos fueron blancos conocidos como *engagés* o *alistas*.

De este modo, a finales del siglo XVIII, la población de Saint Domingue estaba conformada por 500 mil negros esclavos, 40 mil blancos y 28 mil mulatos y libertos.¹⁷

Por otro lado, con el nacimiento de la nueva clase social de los libertos, se modificaron ciertas conductas de la comunidad de Saint Domingue y de otras colonias en el Nuevo Mundo. El colono blanco que vivía en la opulencia enviaba a sus hijos a estudiar a Francia, debido a que en Saint Domingue no existían las escuelas adecuadas para sus hijos. En consecuencia, algunos libertos ricos se pudieron beneficiar de la anterior medida.

Estos libertos constituyeron una clase social de tal importancia que tiempo después surgirían de entre los mismos, aquellos que retomarían las ideas revolucionarias de libertad, igualdad y fraternidad que imperaban en el mundo, logrando así, la independencia de la nación y la posterior conformación de la nueva estructura política sobre la cual descansaría la nación emergente.

1.2 Independencia de Haití.

De estos libertos que llegaron a Francia para recibir educación, se encontraban *Julien Raimond* y *Vincent Ogé*. Al encontrarse Francia en plena efervescencia política por las ideas revolucionarias de ilustres liberales

¹⁷ Pierre-Charles, *op. cit.*, p. 16. Cfr. Bellegarde, *op. cit.*, p. 52; y Cook, *op. cit.*, p. 16.

como Voltaire, Rousseau y Montesquieu entre otros, no podían dejar de sentir, pensar y actuar como estos abanderados de la emancipación del pueblo francés por la opresión que imponía el despotismo ilustrado de sus representantes imperiales. Al trabajar a través de la *Sociedad de Amigos de los Negros*, contribuyeron a plasmar, al menos en papel, gran parte de la pretendida Libertad, Igualdad y Fraternidad para la clase oprimida haitiana. De esta manera, el 8 de marzo de 1790, Francia decretó derechos civiles y políticos a los libertos en las Colonias de Ultramar, otorgándoles amplias facultades para poder gobernar.

Cuando Vincent Ogé se percató de que las autoridades y la clase propietaria de los medios de producción en Saint Domingue se rehusaban a aplicar tales medidas, resolvió viajar hasta ese lugar teniendo que cambiar su nombre, pues una restricción prohibía a los libertos en el extranjero regresar a la colonia. Una vez que logra entrar a Saint Domingue, contactó a su amigo *Jean Baptiste Chavannes*. Ambos decidieron enviar una petición al Gobernador demandando la ejecución del decreto del 8 de marzo. Contrariamente a los resultados positivos que pudieran haber esperado, su petición no prosperó. En consecuencia, Ogé y Chavannes no demoraron para organizar una revuelta. En su primer movilización tuvieron éxito en demostrar su fuerza, pero inmediatamente fueron repelidos por las autoridades de Saint Domingue y fueron derrotados. Por esto, tuvieron que huir hacia la parte oriental de la isla, cuyo Gobernador *García*, los capturó y los envió a las autoridades de Saint Domingue. Así, fueron juzgados y

sentenciados a la pena capital. Tuvieron que morir el 25 de febrero de 1791 en Cabo Haitiano.¹⁸

A pesar de la anterior demostración de fuerza se crearon más focos rebeldes ya que la ejecución de Ogé y Chavannes generó más descontento. En el Sur los libertos y simpatizantes se rebelaron junto con *André Rigaud*, su líder; en la parte occidental, lo hicieron bajo las órdenes de *Pinchinat* donde formaron el *Consejo de Representantes de la Comunidad* encargado de defender sus derechos.

Pocos días después de la ejecución de Ogé y Chavannes, el 22 de agosto de 1791 se efectuó una gran rebelión general de esclavos. Esta revuelta estuvo caracterizada por terribles actos vandálicos en toda Saint Domingue, lo que desencadenó la furia de los colonos, al organizar una cruel matanza de esclavos como castigo a su indolencia, a pesar de la inocencia de algunos.

Boukman, el líder negro que los animaba cayó en su primer encuentro frente a los colonos. Fue degollado y su cabeza expuesta en la plaza de armas del Cap; pero los ánimos no disminuyeron entre sus similares rebeldes y la colonia se agitó aún más.

¹⁸ Cook, *op. cit.*, p. 16-17. Sin embargo, Bellegarde difiere al respecto ya que señala que ambos próceres de la independencia haitiana murieron el 23 de febrero del mismo año, es decir, dos días antes (*vid* Bellegarde, *op. cit.*, p. 84-85).

Por esto, el gobierno francés resolvió enviar en un principio, a tres Comisarios para restablecer el orden en la colonia: *Roume, Mirbeck y Saint-Léger*.

No obstante, el problema era más grande de lo que se imaginaban. La población de Saint Domingue estaba dividida y existían dos extremos diametralmente opuestos. La mayoría estaba conformada por los esclavos quienes luchaban por su emancipación de la clase opresora. Por el otro, se encontraban los colonos quienes no deseaban perder ninguno de sus privilegios. En vista de tal situación, se tuvo que enviar a una segunda comisión para que resolviera este problema. Bajo este panorama el 18 de septiembre de 1792 llegaron *Sonthanax, Poivérel y Ailhaud*.

Esta comisión decidió mejorar ciertas condiciones de vida a los esclavos; pero ante la negativa rotunda de ceder a las peticiones de dicha comisión por parte de los colonos, el problema político-social se agudizó aún más.

Los colonos se encontraban furiosos por la amenaza de ser desposeídos de sus esclavos. Ante tal preocupación, tuvieron que frenar un plan que previamente habían diseñado para entregar Saint Domingue a los ingleses. Así, el 12 de abril de 1793 se sucedieron graves desordenes en Jacmel, Los Cayos y Puerto Príncipe.

El mismo Gobernador Galbaud tomó partido a favor de los colonos. En vista de que la colonia francesa peligraba ante las pretensiones anexionistas de sus enemigos, Sonthonax prometió la libertad a todos aquellos esclavos que lo ayudaran a castigar a los colonos rebeldes. Al ver semejante proposición, aproximadamente 20,000 esclavos masacraron a los 3000 hombres de los colonos rebeldes.

A causa de la guerra de Inglaterra y España en contra de Francia, las primeras se involucraron en los sucesos internos de la colonia. Siguieron de cerca el conflicto y tomaron partido en extremos opuestos; por un lado, los españoles apoyaron a los esclavos con armas y municiones; por el otro, los ingleses se pusieron a favor de los terratenientes inconformes.

El hecho de que España tomara partido a favor de los esclavos, posiblemente determinaría la posterior decisión de *Toussaint Louverture* — héroe de la independencia haitiana— a unírseles en la lucha contra el yugo opresor.

De este modo, el Comisionado francés Sonthonax, en un acto solemne en el Cap, decretó la abolición de la esclavitud el 29 de agosto de 1793.

A pesar de la anterior victoria de los esclavos sobre la clase privilegiada, aún permanecía la amenaza inglesa en la colonia. Debido a las gestiones urgentes de los terratenientes, el gobierno británico:

...decidió enviar tropas que desembarcaron en diversos puntos estratégicos de Saint Domingue y en septiembre de 1793 ocuparon el Mole Saint-Nicolas, Bombardopolis y Jean-Rabel, en el noroeste; Saint Marc, Arcahaie y Léogane, en el oeste; casi toda la región de la Grand-Anse, en la península del Sur.¹⁹

Con la invasión del ejército británico en territorio de la colonia, el 6 de mayo de 1794, Toussaint Louverture se puso a las órdenes del Gobernador Laveaux con 4,000 negros armados iniciando así, su carrera militar bajo el mando francés. Después de incansables luchas contra el ejército británico, el 20 de abril de 1799 concertó un tratado secreto con el General *Thomas Maitland* para la evacuación de las tropas británicas.

Pero la lucha por la emancipación total apenas germinaba. Francia no deseaba perder sus privilegios y sus propiedades en la Colonia; por esta razón, las hostilidades surgieron en febrero de 1802 cuando el General *Leclerc* llegó a Saint Domingue con un ejército de 25,000 soldados franceses y una flota de 70 navíos.²⁰

Debido a la superioridad numérica y de armamento, el Ejército francés venció a los rebeldes haitianos en cada encuentro. No obstante, el día 23 del mismo mes, el General Toussaint Louverture se enfrentó al ejército del

¹⁹ Bellegarde, *op. cit.*, p. 91.

²⁰ Cook, *op. cit.*, p. 17. De nueva cuenta, Bellegarde difiere al señalar que en tal expedición llegaron 22,000 hombres de tropas y 79 navíos (*vid* Bellegarde, *op. cit.*, p. 99).

General *Rochambeau* causándoles tantas bajas, que los franceses tuvieron que abstenerse de celebrar su nueva victoria.



Toussaint Louverture, no obstante ser Comandante General del ejército francés de Saint Domingue, promovió la emancipación de la clase oprimida haitiana del yugo francés. Nació el 20 de mayo de 1746 en Haut-du-Cap. Como joven esclavo de la plantación Bréda, fue uno de los más disciplinados y eficientes trabajadores de la región. Su amo fue *Bayon de Libertat*. El, al ver las aptitudes de su joven esclavo, lo promovió, de simple jornalero, al puesto de cochero; después le dio la responsabilidad de ser encargado del ganado, trabajo que usualmente era reservado sólo para los blancos.²¹

François Dominique Toussaint —su nombre verdadero—²² siempre fue un férreo promotor de la libertad entre los esclavos de la colonia. Cuando comenzaba la gesta libertadora permaneció un poco distante, pero poco después se convirtió en cabeza del movimiento.

A pesar de que aprendió a leer y escribir hasta los 30 años, fue siempre respetado incluso, por sus más acérrimos enemigos.

²¹ Bellegarde, *op. cit.*, p. 93.

²² Cook, *op. cit.*, p. 123.

Para fines del s. XVIII, los colonos de Saint Domingue estaban muy divididos en su lealtad al gobierno francés. Por un tiempo Toussaint luchó al lado de los realistas franceses en contra del régimen republicano, con la esperanza de que el Rey garantizaría a los negros derechos civiles. Cuando en 1793 Luis XVI fue degollado, se unió a los españoles. Encontrándose Francia y España en plena guerra, creyó provechosa esta situación y pensó que España sí otorgaría tales concesiones. Pero nunca sucedió así.

Bajo el mando español, Toussaint fue promovido a Teniente General. Su prominente carrera provocó rivalidades entre los militares españoles. Por esto, asesinaron a su hermano en una emboscada para él y abandonó el ejército español regresando al lado de los franceses.

Cuando Inglaterra se involucró en guerra con Francia, fue Toussaint quien sacó a los ingleses de Saint Domingue. Fueron tantos los triunfos que tuvo Toussaint como líder militar que en recompensa a sus servicios, el 23 de julio de 1795 la convención Nacional le otorgó junto con Rigaud y Beauvais el grado de General de Brigada. Poco después, el General Laveaux nombró a Toussaint Lugarteniente del gobierno de Saint Domingue. En mayo de 1797, al obtener una gran victoria sobre los ingleses, fue nombrado General en Jefe del Ejército de Saint Domingue. Para 1799:

...Toussaint había asumido casi todas las funciones de gobierno de los comisionados coloniales franceses. Saint Domingue era una colonia sólo por nombre, elaborando sus propias leyes, manteniendo su propio

ejército, y negociando tratados con potencias extranjeras. Un comité de siete plantadores blancos y tres mulatos emitió una nueva constitución aboliendo la esclavitud y convirtiendo a Toussaint Gobernador General de por vida, con poder para nombrar a su sucesor.²³

Por un problema que se suscitó en Saint Domingue, el Gobernador tuvo que huir hacia Francia, circunstancia que favoreció a Toussaint para tomar el poder de la isla. Sin embargo, a pesar de que tanto Toussaint como Rigaud perseguían los mismos propósitos libertadores, existió una rivalidad que los obligó a enfrentarse en una contienda civil. En agosto de 1800, Toussaint arremetió contra el Sur y expulsó a Rigaud y sus seguidores a Francia, entre los que se encontraba *Alexandre Pétion*.

En 1795 España cedió a Francia la parte Oriental de la isla mediante el *Tratado de Bale*. Como Francia aplazó la posesión oficial de ésta por motivos políticos, Toussaint se animó a unificar toda la isla bajo su mando. De esta manera el 27 de enero de 1801, tomó posesión de la parte oriental con un ejército de 25,000 hombres.²⁴

Con toda la isla bajo su poder se estableció un eficiente gobierno con férrea disciplina.

²³ Cook, *op. cit.*, p. 127.

²⁴ Bellegarde, *op. cit.*, p. 96.

Toussaint se convirtió para Napoleón en una amenaza del mismo nivel que los que enfrentaba en Europa, al afectar directamente a los intereses económicos y políticos de Francia en un momento en que esa colonia significaba un tercio del comercio exterior de ese país (*supra*). Además, Toussaint Louverture estableció contactos políticos y comerciales con ingleses y estadounidenses disminuyendo la influencia y los privilegios de Francia. La Constitución que promulgó el 8 de julio de 1801 fue la primera en la historia de Saint Domingue. Establecía *de jure* la sumisión al imperio francés, pero *de facto* otorgaba cierta autonomía respecto a ésta, motivo que irritó de sobremanera a Napoleón. Para aplastar a este líder negro, se envió a esa colonia a la flota más grande y poderosa que alguna vez hubiera navegado el Atlántico.

El 4 de marzo de 1802 el ejército francés atacó el fuerte llamado la Crête-à-Pierrot al pie de las Montañas Cohos. El fuerte era defendido por Dessalines, además de Magny, Lamartinière y Morisset con sólo 1,200 hombres contra 18,000 franceses.²⁵

Esta lucha desigual causó enormes pérdidas para ambos lados. Los franceses perdieron más de 1,000 hombres, además de cinco generales. Por lo anterior, Leclerc cambió su estrategia y sólo se dedicó a aislar el fuerte y asediarlo. La falta de agua, alimentos y municiones causó la derrota del

²⁵ Bellegarde, *op. cit.*, p. 100.

ejército haitiano. Sin embargo, en una gesta heroica, los 700 hombres que aún permanecían decidieron abandonar el fuerte a punta de bayoneta.²⁶

A pesar de su incesante lucha, el 5 de mayo de 1802 Toussaint se rindió, por lo que tuvo que firmar un armisticio con los franceses. A Toussaint se le permitió vivir algunos meses en su granja con una pequeña guardia de honor. Su rendición fue acordada con los más altos honores cuando firmó el armisticio. Sin embargo, un mes después, el General francés *Brunet* invitó a Toussaint a una conferencia. Toussaint tenía cierta aversión de que los franceses aún temieran de su influencia, pero aún así, asistió con él y sólo dos acompañantes. Después de las saluciones preliminares, el General *Brunet* desapareció por unos instantes. Inmediatamente, Toussaint fue rodeado por soldados franceses. Fue tomado prisionero y embarcado a Francia. Encerrado en un calabozo en las Montañas Jura cerca de la frontera franco-suiza, murió el 7 de abril de 1803 por congelamiento e inanición.²⁷



La muerte de Toussaint Louverture animó aún más los ánimos de independencia. Desde el cautiverio del general negro, en el mes de octubre de 1802 Pétion y Dessalines acordaron un plan de ataque, integrando un ejército con el último como General en Jefe. Gracias a la fiebre amarilla,

²⁶ Cook, *op. cit.*, p. 18.

²⁷ Bellegarde *op. cit.*, p. 101. Esta vez difiere Cook al indicar que la fecha de su muerte fue el 27 de abril de 1803 (*vid* Cook, *op. cit.*, p. 18).

murieron 40,000 franceses –incluyendo a Leclerc– en menos de seis meses. Es entonces cuando toma el mando del ejército francés Rochambeau.

Con gran visión y valiéndose de las circunstancias en que se encontraban los franceses, en mayo de 1803 se efectuó una asamblea de oficiales para consolidar la autoridad de Dessalines y poder unificar las acciones para conducir a la liberación total. El día 18 del mismo mes, bajo sugerencia de Pétion, se crea oficialmente la bandera bicolor haitiana, al eliminar la franja blanca que representaba a la raza opresora. Así se edifican las bases para el establecimiento de un posterior nacionalismo que continuará hasta la actualidad, expresado en ciertas manifestaciones xenófobas hacia la raza blanca.

En octubre de 1803, se enfrentaron contra los franceses en las ciudades sureñas de Jérémie y de Los Cayos, resultando victoriosos. Después de sitiar Puerto Príncipe, ésta capituló el 10 de octubre.

Al vencer el ejército haitiano en Vertières, liberó a Cap-Haitien de los franceses y obligó su rendición final. Esta batalla del 18 de noviembre de 1803 decidió el fin de la guerra y puso fin a la autoridad de los blancos sobre Saint Domingue.

El 19 de noviembre de 1803 por iniciativa del General Rochambeau se efectuó un armisticio que determinó la retirada final de las tropas francesas en Saint Domingue.

La bandera que Dessalines había creado el 18 de mayo de 1803 al rasgar la franja blanca del emblema nacional francés, fue elevada en Gonaives y blandió en la nueva nación haitiana el 1 de enero de 1804, convirtiendo a Haití en la segunda república que obtuvo su libertad en el hemisferio.

Toussaint Louverture fue motivo de reconocimiento mundial e incluso del mismo Napoleón al escribir en su exilio:

"Una de mis grandes locuras de la cual me reprocho, fue enviar un ejército a Saint Domingue. Debí haber previsto que semejante empresa... era imposible. (sic) ...Fallé y soy culpable de la falta de visión por fracasar en reconocer la independencia de Saint Domingue..."²⁸

En sus últimas reflexiones, Napoleón concibió la posibilidad de haber gobernado la colonia bajo la mediación de Toussaint Louverture.

No obstante toda la obra del General Toussaint, es poco conocida su enorme tarea que desempeñó en Saint Domingue, al desterrar el esclavismo y encabezar el movimiento independentista de la primer república negra del mundo moderno. Pero más desconocido aún, es que él cambió gran parte de lo que pudo haber sido la historia moderna y contemporánea de América y del mundo entero. Esto es porque Toussaint Louverture, contribuyó a la

²⁸ Cook, *op. cit.*, p. 129.

defensa indirecta de la *seguridad nacional* de Estados Unidos al derrotar a los franceses y evitar así la reconquista de la Louisiana por el ejército francés.

El 6 de diciembre de 1802, pocos días después de que fueran enviados los 25,000 soldados franceses a Saint Domingue, el nuevo representante de Estados Unidos acreditado ante el Gobierno Francés, Sr. *Livingstone* fue recibido por el Primer Cónsul de Francia, Napoleón Bonaparte. El 30 de diciembre del mismo año Livingstone escribió al Embajador de Estados Unidos ante Gran Bretaña, *Rufus King*, sobre las nefastas consecuencias para Estados Unidos por la tentativa del gobierno francés respecto a ese territorio si Toussaint no los enfrentaba antes. Estados Unidos no hubiera podido consolidar sus anexiones imperialistas, ya que el Presidente Jefferson no tenía conocimiento alguno de semejante amenaza.

Gracias a la indirecta contribución de Toussaint Louverture, Napoleón abandonó la idea de retomar parte del Sur de Estados Unidos y la Cuenca del Mississippi, negociando tiempo después, la venta de la Louisiana con Thomas Jefferson.

1.3 Legado colonial.

Sin afán de demeritar la tarea que desempeñaron Toussaint Louverture y sus correligionarios para lograr la independencia de Haití, es

importante destacar que ésta no hubiera sido posible si ciertos factores de la esfera internacional no hubieran influido en tan encomiable labor.

A principios del s. XIX, las relaciones políticas entre los países europeos distaban mucho de ser estables. El espíritu bélico que imperaba en ese continente acaparaba su atención y al parecer, por algunos momentos, Francia y España se dedicaron solamente a resolver los asuntos del viejo mundo que más apremiaban y que amenazaban directamente a su seguridad nacional.

En consecuencia, algunas colonias como Saint Domingue crearon las condiciones sociales internas necesarias para lograr su independencia.

Sin embargo, a pesar de haber adquirido su independencia, la amenaza de una reconquista estuvo siempre latente en la mayoría de estos nuevos países.

En Europa, las pretensiones imperialistas de Napoleón provocaban la continua rivalidad con sus potencias vecinas. Esta lucha por la hegemonía mundial obligaba a adquirir mayores posesiones territoriales. Sin duda alguna, la antigua colonia francesa de Saint Domingue estuvo siempre presente en los intereses nacionales de Francia... y de Napoleón.

América se encontraba en plena agitación política. La simultaneidad en el surgimiento de los movimientos independentistas de este continente cimbraban al sistema colonial español.

Estados Unidos por su parte, a pesar de haber surgido de un movimiento independentista similar y haber estado bajo colonización inglesa por muchos años, desde sus orígenes como nación soberana había conceptualado ciertas ambiciones expansionistas, que de igual manera, provocarían la desconfianza de los países americanos al amenazar su incipiente formación y desarrollo como estados-nación.

Estas ambiciones —aunque en un principio concebidas como una forma de defensa continental, de lo que tiempo después será su esfera de influencia— se verían materializadas bajo la denominación de *Doctrina Monroe*.²⁹

Con estos factores en su contra, los nuevos líderes haitianos optaron por dar cierto aislacionismo que evitara cualquier injerencia del exterior en los asuntos internos de la nueva nación.

En un principio, la nueva sociedad haitiana no disminuyó su producción y exportación de mercancías, debido a la inercia ejercida por la anterior clase dominante que enseñó a sobreexplotar los recursos humanos y naturales; sin embargo, al adoptar los usos y costumbres de la vieja clase

²⁹ Vid cap. 4.

privilegiada, la nueva sociedad desgraciadamente heredó los antiguos modos de producción feudales que tanto tiempo imperaron dentro de la colonia. De este modo:

...la mayor parte de las propiedades de los excolonos pasaron a manos de los integrantes de la antigua clase de los libertos, así como a los nuevos caudillos negros... La masa de los exesclavos accedió a la condición de siervos atados a la gleba... El excedente generado por la producción agrícola fue utilizado para el mantenimiento del aparato burocrático... Las instituciones socioculturales, jurídicas y políticas heredadas de la antigua clase dominante estaban inspiradas no en la nueva sociedad emergente de la Revolución Francesa, sino en la anterior, el *ancien régime* de la metrópoli, imponiendo así su sello feudal a la sociedad haitiana...³⁰

Lo anterior fue determinante para que inhibiera su desarrollo y con el tiempo, su participación económica sería desplazada y casi eliminada del concierto económico internacional.

³⁰ Pierre-Charles, *op. cit.*, p. 25.

CAPITULO 2

EVOLUCION DE LA POLITICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS HASTA EL GOLPE DE ESTADO DE 1991

La relación bilateral de Estados Unidos con Haití —de naturaleza simbiótica—, ha sufrido variaciones con el paso del tiempo. Sin embargo, existen constantes que desde inicios de la relación hasta nuestros días poco han cambiado.

El intercambio desigual en su relación económica, ha generado una grave situación de dependencia del capital estadounidense necesario para su subsistencia. Este desajuste ha encadenado su destino como nación independiente y soberana a la voluntad de Estados Unidos desde tiempo atrás a su primer invasión en 1915.

La adversidad de circunstancias internas y externas, y en no pocas ocasiones la falta de voluntad de los líderes haitianos para lograr la reconciliación entre el gobierno y la población ha generado una gran inestabilidad doméstica desde su emancipación hasta la actualidad, factor determinante que ha contribuido a su fracaso para poder afrontar su crisis

económica, política y social. Así, Estados Unidos se ha convertido en una base esencial y parte de la vida cotidiana de Haití.

2.1 Primeros contactos entre Estados Unidos y Haití

A pesar de que Francia aún poseía numerosos intereses en Haití durante el siglo XIX y el primer tercio del XX, Estados Unidos le arrebató su poder hegemónico a principios del presente siglo. Las preferencias comerciales que Haití otorgaba a Francia, estimulaban el intercambio de materias primas por productos manufacturados de la metrópoli.

Esta nueva forma de dominación colonial se extendería incluso hasta el presente siglo cuando el 30 de enero de 1907 se consolidaría aún más la privilegiada posición de Francia en el comercio exterior de Haití al firmarse un nuevo acuerdo comercial franco-haitiano. "De renovación en renovación hasta 1930, no será revocado sino hasta 1936 para dar un lugar definitivo a la hegemonía comercial de Estados Unidos".¹

Desde finales del s. XVIII los norteamericanos establecieron casas de comercio en Haití. Para 1799, una vez que Toussaint tuvo pleno control de la isla, Estados Unidos ya había fijado su atención hacia Haití. Cuando el Embajador de Estados Unidos para Gran Bretaña supo del tratado secreto que había firmado el General británico Maitland con Toussaint Louverture para evacuar las tropas británicas de esa región así como también

¹ Pierre-Charles, Relaciones Internacionales y.... p. 89.

establecer un acuerdo comercial, inmediatamente se acercó al Ministro del Exterior británico, *Grenville*, para conocer más al respecto. Grenville explicó que a pesar de que el General Maitland había concertado dicho tratado sin autorización, su gobierno consentía en tal asunto.

Debido al hecho de que aún se reconocía la soberanía francesa en la isla y de que Estados Unidos había prohibido todo comercio con territorios franceses, tal acuerdo podría significar una amenaza para los intereses comerciales estadounidenses.

Por esta razón, a principios de enero de 1799, el Sr. King de nueva cuenta se acercó a Grenville, esta vez para sugerir que, si la isla llegaría a ser independiente, una acción conjunta entre las dos potencias sería la política más ventajosa. Grenville aceptó y propuso la formación de una compañía compuesta por nacionales británicos y americanos para comerciar con Saint Domingue.

Sin embargo, Rufus King tenía dudas sobre el poder del Congreso para crear tal compañía, y sugirió un esquema más factible de que cada nación hiciera tratados con Toussaint, limitando el comercio a los ciudadanos de ambos países.

Estas propuestas también fueron presentadas ante el Presidente Adams, quien no obstante, temía de que la independencia de Saint

Domingue no fuera una completa bendición para Estados Unidos, y también objetó la idea de una compañía conjunta.

A final de cuentas, la postura norteamericana fue completamente asumida en una nota confidencial del Secretario de Estado, *Pickering* al Sr. King, con fecha del 12 de marzo de 1799 en la que declara:

...Estados Unidos nunca recibirá indemnización alguna por parte de Francia por los daños que nos ha hecho. El comercio de Saint Domingue representa el único medio de compensación, y no tengo duda de que lo obtendremos. Toussaint respeta a los británicos, por lo que está vinculado a nosotros; él conoce nuestra (proximidad en la) posición (geográfica), que significa unos cuantos días de navegación a Saint Domingue y la prontitud con la que podemos suministrarle lo que él desea... si se les permite continuar a los negros de Saint Domingue (en su lucha independentista) serán menos peligrosos que si permanecen como súbditos de Francia... Por consiguiente, confidencialmente reconocemos la independencia de Saint Domingue...²

Por tal motivo, en abril del mismo año se firmó un acuerdo entre Gran Bretaña y Estados Unidos, basado en el interés común de ambos países para lograr un intercambio comercial con la isla. El resultado fue el nombramiento del Sr. *Edward Stevens* como Cónsul para Saint Domingue,

² Life and Correspondence of Rufus King, Vol. II, p 557. Cit. pos. Graham H. Stuart, Latin America and the United States, p. 244.

con la consiguiente proclamación por el Presidente, fechada el 26 de junio de 1799, en la cual se permitía el comercio con esa isla, aunque sólo fuera por los puertos de Cape François y Port-au-Prince.

Por esta razón, la posición de Toussaint se vio reconocida y fortalecida, en vista de que Rigaud, su principal rival, controlaba los puertos sureños de Haití para aprovisionarse y obtener material bélico.

Como lo muestra la carta dirigida al Presidente Adams, fechada el 14 de agosto de 1799, Toussaint no se encontraba satisfecho por completo. No obstante, en el siguiente año, Estados Unidos le dio apoyo adicional al enviar varios barcos de guerra para bloquear los puertos del sur.³

El *american dream* se encontraba en ascenso mientras que Francia debilitaba su posición en América por sus guerras en Europa. Al comprender lo anterior, Napoleón ordenó la inmediata venta de Louisiana y la retirada de sus tropas de Saint Domingue. El 20 de diciembre de 1803, Estados Unidos tomó posesión formal de Nueva Orleans y diez días después, Saint Domingue fue declarada independiente del dominio francés.

A pesar del apoyo que otorgó Estados Unidos a la independencia de Haití, éste no otorgó su reconocimiento a la misma desde un principio. Pasarían muchos años, se sucederían muchos gobiernos, y lo otorgarían primero Gran Bretaña en 1826, y después Francia en 1838 antes de que

³ Stuart, *op. cit.*, p. 245.

Norteamérica hiciera lo mismo. La razón principal la constituía el antecedente, honroso para unos y nefasto para otros, de la abolición de la esclavitud en la isla, la cual era vista en su mayoría como un indeseable precedente. Así, hasta 1861, el Presidente Lincoln, después de que se había logrado la victoria de los estados del Norte en la Guerra de Secesión en Estados Unidos expuso que la independencia de Haití debería ser reconocida; el 12 de julio de 1862, *Benjamin F. Whidden* fue nombrado Comisionado y Cónsul General para Haití.

Dos años después, se firmó un tratado de amistad y comercio entre ambos países, y su proclamación fue hecha el 6 de julio de 1865.

A mediados del siglo XIX, los contactos que Estados Unidos mantuvo con la isla, se centraron básicamente en la búsqueda de una solución para evitar los conflictos dominico-haitianos que tantos problemas causaron en el interior de la isla. La causa fundamental la constituía el rechazo de la población de la parte oriental de la isla a las pretensiones imperialistas de reconquista que Haití buscaba en dicha región.⁴

Por tal motivo, en 1851, Estados Unidos a través de la mediación del enviado especial para Haití, *Robert M. Walsh*, quien se dirigió a ese lugar el 25 de enero del mismo año para conseguir más información antes de que

⁴ Durante 1822 a 1844 la parte oriental de la isla conocida como Santo Domingo estuvo sometida a la anexión imperialista de los gobiernos haitianos, por lo que con la renuncia de *Boyer* en 1843, la población de ese lugar se rebeló, obligando a su sucesor, el Presidente *Souloque*, de Haití, a preparar una gran expedición con el propósito de forzar a los dominicanos regresar bajo el dominio de Haití.

Norteamérica anunciara su política, ofreció ayudar junto con Gran Bretaña y Francia en la pacificación de la isla, por lo que expuso ante el Ministro del Exterior haitiano que la única forma de lograrlo era mediante el reconocimiento de la independencia de Santo Domingo, capital de la actual República Dominicana.

Haití se rehusó, pero accedió a continuar la tregua que hasta ese momento existía. El Sr. Walsh abandonó el lugar con la firme convicción de que la única forma para obtener el reconocimiento de la independencia de República Dominicana por parte de Haití era mediante el uso de la fuerza.

Durante el período de la Administración del Presidente *Ulysses S. Grant*, (1869-1877) las relaciones de Estados Unidos con la isla de nueva cuenta se centraron en la necesidad de protección de República Dominicana en contra de Haití, relación que llegó a tal acercamiento que si no hubiera sido por la negativa en la ratificación por parte del Senado norteamericano de un tratado de anexión que previamente ya se había firmado, la totalidad del territorio de República Dominicana hubiera sido incorporado a Norteamérica.⁵

Por un breve periodo que siguió a la Administración Grant, al parecer Estados Unidos perdió interés en expandir su dominio en la región del Caribe. Cuando en 1882, el Presidente Salomón de Haití, ofreció ceder a

⁵ Stuart, *op. cit.*, p. 251-255.

Estados Unidos la isla de *La Tortue* Estados Unidos replicó que su política, tendía a evitar las posesiones que estuvieran desvinculadas del continente.

Durante este período las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y Haití fueron excesivamente amistosas, demostradas por el rechazo norteamericano de dar respaldo a dos peticiones venidas por dos nacionales de ese país que pedían compensaciones por daños y perjuicios sufridos por actos de algunas autoridades haitianas en contra de ellos.

En la década de 1880, esta relación pareció cambiar. Norteamérica favoreció coyunturalmente la candidatura de uno de los contendientes a ocupar la presidencia de Haití --debido a que una revolución en agosto de 1888, llevada a cabo por dos contendientes rivales, una en el norte conducida por la facción de *Hyppolite* y otra en el sur por la facción de *Légitime*, provocó la requisita de un barco norteamericano por autoridades haitianas, lo que llevó a la protesta del gobierno estadounidense y eventualmente condujo a su manifiesta simpatía por el primero en abierta oposición a la candidatura de *Légitime* apoyada por Francia.

Con la victoria del aspirante presidencial impulsado por el Almirante norteamericano *Gherardi*, --que había llegado con dos barcos de guerra para liberar el barco requisado-- el Mole Saint Nicolás fue demandado por Estados Unidos en pago por los servicios prestados a la revolución de *Hyppolite*.⁶ Así comenzó una rivalidad entre Francia y Estados Unidos que

⁶ Pierre-Charles, *op. cit.*, p. 94.

perduraría hasta bien entrado el siglo XX, la primera por conservar su poder y la segunda por convertirse en nación hegemónica.

2.1.1 Intereses de Estados Unidos en la región.

Desde el siglo pasado, cuando Estados Unidos buscaba la expansión de sus fronteras, Haití se encontraba entre los principales temas de su política exterior. El valor geoestratégico que representaba esa pequeña nación para Norteamérica estaba comprendido dentro de un conjunto de elementos que EUA consideraba parte esencial de su seguridad nacional. Al buscar el incremento de su poderío y la consolidación de su hegemonía en el Caribe, Estados Unidos encontró la vía de dominación militar para controlar a toda América Latina mediante la construcción del *Canal de Panamá* que favoreciera sus desplazamientos desde el Océano Atlántico al Pacífico y viceversa. De esta manera, Estados Unidos logró un estrecho acercamiento con los países circundantes, que facilitaría las posteriores intervenciones en el área.

Para el presente siglo, Estados Unidos controlaba ya numerosas posesiones en el Caribe. En el caso haitiano, Norteamérica ya dominaba para 1907 el 67% de las importaciones de Haití y para 1936 ya se había convertido en su principal cliente.

De esta manera, Estados Unidos comenzó a controlar su economía, así como la de muchos otros países mediante una serie de inversiones y

empréstitos que colocaron a esa nación como la nueva potencia colonizadora del hemisferio occidental.

Con la adquisición de la mano de obra más barata de todo el Caribe así como de numerosas facilidades que otorgaban los distintos gobiernos de Haití a los capitales extranjeros, Norteamérica consolidó su liderazgo económico en la región. Cabe destacar que el principal atractivo lo constituyó la alta rentabilidad del comercio, derivada del bajo costo de los fletes por vía marítima de las mercancías provenientes de esa nación, a causa de su cercanía geográfica, y de las enormes ventajas del transporte interno que hace posible el acceso al mar por cualquier punto de la bahía debido a la gran cantidad de kilómetros de costas que posee en sus litorales.

Así, grandes extensiones de terreno, recursos naturales renovables y no renovables, mano de obra barata, y sobre todo diversos sectores estratégicos de la producción fueron controlados por Estados Unidos.

Los primeros intereses de importancia con ese país se establecieron con la primer inversión en 1905 "hecha por la *National Central Railroad* en los ferrocarriles. A ella siguieron la *Compañía del muelle de Puerto Príncipe*, la *Compañía de Tramways*, y la *Compañía de alumbrado eléctrico...*"⁷ entre otras.

⁷ *Ibid.*, p. 90.

Otros ejemplos los constituyen la *Banque Nationale de la Republique d'Haiti* (Banco Nacional) con ocho sucursales y un capital de 2 millones de dólares que pasó a formar parte de la *National City Co. de Nueva York*.

En 1923, la concesionaria líder de Estados Unidos en Haití, la *Haitian Corporation of America* adquirió las propiedades y compañías subsidiarias de la *Haitian-American Corporation* —poseedora de 55 millas de vías férreas—, de la *Compañía de alumbrado eléctrico*, de la *Compañía del muelle* que contaba con una concesión gubernamental con carácter de monopolio, de una compañía azucarera con 15,000 acres de terreno y de un gran molino de azúcar con una producción anual de 215,000 costales de 320 libras cada uno.⁸

Un estudio publicado en 1926 por *Robert W. Dunn* nos indica que para esa misma fecha, se encontraban en Haití las siguientes inversiones norteamericanas:

- La *Haitian Pineapple Co.*, controlada por la *California Packing Corporation*, poseedora de 1,000 acres de tierras de cultivo, con opción a tener otras 8000, sin contar además una planta enlatadora. El total de las inversiones se aproximaba al millón de dólares;

⁸ Aproximadamente 3,119 tons. (n. a.) *Moody's Industrials*, p. 609. Cf. pos. *Robert W. Dunn, American Foreign Investments*, p. 135.

- la *Haitian American Sugar Co.* que operaba 20 millas de vías férreas de bajo calibre a través de las plantaciones de caña;
- la *Logwood Manufacturing Corporation* vinculada estrechamente con la industria de materias primas haitiana;
- la *North Haiti Sugar Co.*, que poseía una pequeña inversión de aproximadamente 185,000 dólares;
- la *Compagnie Haitienne*, con un capital de aproximadamente 300,000 dólares propiedad de la *American Dyewood Co.*;
- la *United West Indies Co.* comprometida con la producción de azúcar de caña con aprox. 10,000 acres y una inversión en maquinaria de 100,000 dólares.

Durante ese período, existían únicamente tres ingenios azucareros -- todos posesiones estadounidenses-- con una producción de 14,000 toneladas anuales.

Asimismo, la *National Railroad* se encontraba en manos del *National City Bank*.

La *United States and Haiti Telegraph and Cable Co.* tenía representantes norteamericanos en su Consejo de Directores provenientes de bancos estadounidenses.

Por último la *W. R. Grace & Co.* controlaba los suministros de la *Société Commerciale d'Haiti*.⁹

Para 1919, la paridad de la *gourde* (moneda nacional) con respecto al dólar se había fijado en 20 centavos.¹⁰

Al poseer todas estas inversiones, Estados Unidos se veía en la necesidad de protegerlas ante cualquier amenaza que pudiera poner en peligro la estabilidad y la productividad de todos estos capitales, por lo que su involucramiento en los asuntos internos haitianos fue aumentando considerablemente.

Por esta razón, Haití estaría bajo la mirada estadounidense a partir de entonces, lo que condujo a enfrentar diversos roces con las autoridades políticas y económicas de Haití.

2.2 La ocupación norteamericana de 1915-1934.

⁹ Dunn, *op. cit.*, p. 135-136.

¹⁰ Pierre-Charles, *op. cit.*, p. 90.

Como ya se ha visto, a partir de 1899 hasta 1910, Estados Unidos entró en una fase de desplazamiento de la hegemonía francesa, al competir con ese país mediante la ocupación progresiva y sistemática de la isla a través del establecimiento de intereses económicos. De 1911 a la fecha, es indiscutible la inserción del poder norteamericano en el proceso de toma de decisiones de los diferentes gobiernos haitianos.

Sin embargo, desde 1908, se observa una mayor participación de Estados Unidos en los asuntos internos de la isla al suceder grandes agitaciones políticas al interior de ese país, cuando después de varios enfrentamientos violentos entre facciones civiles y militares que desembocaron en el desplazamiento de varios de los gobiernos existentes de la "época de los sátrapas" (como se le conoce en Haití) como el del General *Nord Alexis*, por las tropas del General *Antoine Simon* —a su vez, derrocado tres años después por otra nueva insurrección—, Norteamérica decidió ocupar militarmente Haití en 1915.

Los problemas políticos que enfrentaba Haití no eran recientes. La transmisión del poder en ese país durante todo el siglo XIX y principios del s. XX estuvo caracterizado por la intensidad de sus manifestaciones. Desde 1843 hasta 1915 Haití tuvo 22 diferentes mandatarios, de los cuales, dos fueron asesinados, uno cometió suicidio, seis fueron exiliados, y varios más fueron desplazados u obligados a renunciar. Del 4 de mayo de 1913 al 27 de julio de 1915 cuatro gobiernos diferentes se sucedieron (*ver anexo 3*).

Con todos estos nefastos acontecimientos políticos, la situación financiera llegó a un punto tan decadente para el año 1914, que, Gran Bretaña cansada de ser aplazada por moratorias en los pagos, envió un ultimátum demandando una indemnización por 62,000 dólares. Poco tiempo después Alemania y Francia por razones parecidas demandaron el control de las aduanas.¹¹

Asimismo, las condiciones políticas internas se habían agravado tanto que el 28 de julio de 1915, Estados Unidos invadió militarmente Haití bajo las órdenes del Contraalmirante *Caperton* al desembarcar con la infantería de marina en Puerto Príncipe para ocupar Cabo Haitiano, tomar posesión de las aduanas, de algunas instituciones públicas e inmediatamente controlar la totalidad del territorio haitiano. El Presidente *Theodore* había sido asesinado, y el Presidente *Guillaume Sam* se había mantenido en el poder con mucha dificultad. Para protegerse, éste último había ordenado arrestar a 173 ciudadanos influyentes y opositores políticos, y cuando se efectuó un ataque al palacio, él ordenó asesinarlos. Esto enardeció tanto a la población, que, obligado a huir hacia la legación francesa junto con el jefe de la cárcel de Puerto Príncipe —horas antes de la ocupación norteamericana— fue arrebatado para fusilarlo y su cuerpo descuartizado fue esparcido por la ciudad.¹²

¹¹ Stuart, *op. cit.*, p. 273.

¹² *Report of the Secretary of the Navy, 1915*, pp. 15-17. *Cit. pos.* Stuart, *op. cit.*, p. 274. *Apud* Pierre-Charles, *Política y sociología...* p. 43.

Al mismo tiempo, las tropas del Dr. *Rosalvo Bobo* tomaron posesión del palacio y ocuparon la capital. Como las condiciones eran tan inestables, Caperton ordenó establecer inmediatamente la ley marcial en toda la isla.

De esta manera, la ocupación norteamericana se prolongaría por muchos años hasta la retirada de los "marines" en 1934.

Desde finales de 1914 Estados Unidos había propuesto una convención binacional en la que se acordara la creación de un síndico aduanero (norteamericano) que saneara las finanzas y las pusiera en orden. El gobierno haitiano rechazó tal propuesta y en mayo de 1915 el Sr. *Paul Fuller, Jr.* llegó a la isla con una nueva proposición. En esta ocasión, Estados Unidos ofrecía proteger a Haití en contra de cualquier ataque extranjero y para ayudar a suprimir cualquier insurrección interna, a cambio de que esa nación acordara que no otorgaría ningún privilegio o derecho a nación alguna relativo a la ocupación del Mole Saint Nicolás, así como dar solución mediante arbitrio a aquellos reclamos que hiciera cualquier ciudadano norteamericano. Haití aceptó lo anterior como base de futuras negociaciones y a principios de junio hizo una contrapropuesta que no pudo madurar debido a la invasión.

Bajo el control estadounidense, el 12 de agosto se efectuó una elección presidencial en la que resultó triunfador *Dartiguenave*. Bajo el nuevo gobierno, el 16 de septiembre del mismo año se concertó un tratado donde Estados Unidos establecía un virtual protectorado. El tratado fue

ratificado por el Senado haitiano el 11 de noviembre. Los principales puntos acordados fueron los siguientes:

- El establecimiento de una sindicatura haitiana bajo el control norteamericano.
- El nombramiento de un consejero financiero norteamericano para asistir en la liquidación de la deuda extranjera y en otros asuntos financieros y comerciales.
- La organización de un cuerpo de policía haitiano bajo el mando de oficiales estadounidenses.
- El desarme de todas las fuerzas revolucionarias.
- Una garantía haitiana de no cesión de territorio a ninguna nación excepto a Estados Unidos.¹³

La vigencia de este tratado fue estipulado en un término de diez años, y podía ser prolongado por un período semejante, si los objetivos no se cumplían por completo dentro del periodo original. De hecho, el 28 de marzo de 1918, el tratado fue prolongado por otros diez años más (1936), no obstante la legalidad de la extensión del mismo resulta cuestionable, debido

¹³ Stuart, *op. cit.*, p. 275.

a que no fue aprobado por el Congreso haitiano ni por el Senado de Estados Unidos.

Bajo este acuerdo, Haití estuvo gobernado bajo dominio estadounidense por el Consejero en Finanzas, Dr. *W. W. Cumberland*, nombrado por el Presidente de Estados Unidos de America, así como por un Alto Comisionado Norteamericano, General Brigadier *John H. Russell*, el cual controlaba todos los asuntos políticos de ese país y que era responsable ante el Departamento de Estado de todo lo que ocurriera ahí.

Otro de los instrumentos legales que surgieron a raíz de la ocupación fue la *Constitución de 1918*, la cual fue escrita por el que tiempo después se convirtiera en Presidente de Estados Unidos, *Franklin Delano Roosevelt* (1933-1945) vigente por varios años.

Mediante esta dominación, se sucedieron varios gobiernos títeres bajo órdenes de Estados Unidos, que, apoyados por las élites gobernantes, satisficieron gran parte de las peticiones norteamericanas. Incluso, el estado de derecho se vio claramente alterado debido a la disolución del poder legislativo en 1918 para crear un Consejo de Estado compuesto por 21 miembros.

Se instauró un verdadero régimen absolutista que censuró muchos de los derechos de la población: se establecieron tribunales militares, se cerraron muchos de los medios de comunicación y sobre todo, se creó una

Gendarmerie bajo órdenes de oficiales estadounidenses encargada de velar por la política del gran garrote, la cual fue acusada de asesinar indiscriminadamente a muchos haitianos y de emplear cruel e inhumanamente a los nativos en el establecimiento del *corvée* (trabajo forzado).

Además fueron eliminados todos los impedimentos legales a la apertura a las inversiones extranjeras, incluso la cesión de más de 100,000 hectáreas a compañías norteamericanas.

El 6 de octubre de 1922 se concedió un préstamo del First National City Bank al gobierno haitiano por 22,000,000 de dólares¹⁴ mediante un contrato leonino que establecía una serie de fechas determinadas para pagar anualmente cantidades estratosféricas (*Ver anexo 2*). El adelanto de pagos hecho por algunos gobiernos que siguieron frenaron considerablemente el proceso industrializador en Haití, dejando a este país en el mismo sistema de producción *quasi-feudal* en que se encontraba desde sus raíces coloniales.

Con la apertura de la economía se vio mermado el incipiente sector productivo nacional; la entrada de productos norteamericanos a esa nación, eliminó casi toda oportunidad de expansión de la industria e incluso, una de las más productivas como lo era la tabacalera, desapareció con la importación de cigarros norteamericanos.

¹⁴ Dunn *op. cit.*, p. 299

En términos generales, la ocupación generó una modernización que por sus características sólo puede considerarse como superficial, debido a que no contribuyó a crear un verdadero desarrollo que sacara a flote la economía haitiana a causa de las propias recesiones estadounidenses de 1921 y 1929. A raíz de la ocupación, se incrementó la concentración de la propiedad; gran parte de la infraestructura haitiana permaneció inalterada; sólo se construyeron unos cuantos kilómetros de caminos locales; no desarrolló la agricultura ni tampoco pudo generar un mercado al interior de Haití que estimulara la producción. Todo lo anterior reduce la participación de Estados Unidos a la búsqueda de ganancias provenientes de las riquezas haitianas, dando un supuesto marco de legalidad a través de los acuerdos logrados con los gobiernos haitianos que surgieron al amparo estadounidense; un matiz progresista debido a la ficticia modernización de Haití; y una concepción idealista por la búsqueda del establecimiento de los valores democráticos a través de la ocupación, valores que, Estados Unidos --cuando ve amenazados sus intereses-- desea recordar a todo el mundo.

Sin embargo, diversos análisis profundos indican que los aspectos negativos de esta ocupación no fueron de semejante magnitud. De acuerdo con lo anterior, cuando algún elemento de la marina abusaba de su poder, era de inmediato sentenciado y si era hallado culpable era retirado de su servicio. En lo que respecta a la recaudación por concepto de aranceles, los ingresos provenientes de las aduanas se incrementaron a raíz de esta ocupación: para el año fiscal que terminó el 30 de septiembre de 1920 se

recolectaron 6,500,000 dólares, lo que excedía por más de 1,000,000 al generado en cualquiera de los cinco años anteriores a la intervención. De igual manera, las condiciones de vida también se vieron mejoradas. Según esta concepción, el índice de criminalidad bajó considerablemente; se redujeron las epidemias al instalarse sistemas sanitarios, se crearon hospitales, se construyeron caminos y se introdujeron proyectos de irrigación.¹⁵

A pesar de lo anterior, quedan las interrogantes sobre si era realmente necesaria tal intervención y si también lo fue para que se prolongara por tan largo tiempo. Si se enfoca desde el punto de vista haitiano quizás no se encuentren respuestas afirmativas debido a las paupérrimas condiciones que aún privan en ese país; sin embargo, desde el punto de vista norteamericano, es evidente que generó beneficios que reportaron altos ingresos a compañías estadounidenses, sin mencionar además la inserción de su hegemonía política y militar en el Caribe. Una declaración hecha en 1921 por el Senador *McCormick* de la LXVII Legislatura da un breve panorama de la necesidad de la intervención estadounidense en Haití:

...los miembros del comité tienen la creencia unánime de que la continua presencia de la fuerza norteamericana en Haití es tan necesaria para la paz y el desarrollo del país como son los servicios al gobierno haitiano por los oficiales estadounidenses nombrados bajo el acuerdo de

¹⁵ Stuart, *op. cit.*, p. 276-278.

1915. Por consiguiente, no puede efectuarse una abrogación del tratado, y hasta el momento no puede disminuir la *pequeña* fuerza de los marines"¹⁶

La retirada de los marines fue provocada en cierta manera, por las agitaciones internas de Haití. La *Unión Patriotique* fue determinante para lo anterior. Desde 1926 el Senador *King* ya se había percatado del perjuicio que Estados Unidos originaba para Haití por la nefasta política injerencista y el año siguiente intentó viajar a ese país para analizar las condiciones de la ocupación. El resultado fue la negativa del beneficiado gobierno haitiano para su ingreso a esa nación debido a que su presencia provocaría grandes alteraciones políticas al interior de esa nación que afectarían directamente el *status quo* derivado de la ocupación.

Con la intervención, Haití perdió toda característica de soberanía que pudiese haber tenido, además de truncar su propio desarrollo histórico. Nadie puede conocer con exactitud lo que pudo haber sucedido si se le hubiera dado a ese país la posibilidad de haber formado las condiciones sociales internas para la formación de una burguesía, que pudo dar cauce a los requerimientos políticos y en consecuencia dar paso a la consolidación de un proyecto nacional no importado del extranjero.

Mientras tanto, Estados Unidos mediante el ejercicio de su política exterior hacia ese país --reconocimiento de los nuevos gobiernos,

¹⁶ *New York Times*, diciembre 25, 1921.

disminución y cese del flujo turístico, suspensión y supresión del flujo de la ayuda, enojo y boicot de algunas organizaciones internacionales, supresión de inversiones o intercambios comerciales, incitación al adversario político, conflictos con el vecino dominicano, despliegue de la fuerza militar como demostración y advertencia para intimidar o prevenir, intrigas y golpes de Estado, o a la inversa, adopción de una actitud positiva y de medidas amistosas o generosas para alentar a un gobierno amigo, testimoniándole el aprecio de su fidelidad a la causa de los intereses y de la política de Estados Unidos— ha fortalecido el papel de su Embajada, convirtiéndola en el centro de toma de decisiones de todos los gobiernos que se han sucedido desde el inicio de la invasión hasta la actualidad.¹⁷

2.3 Duvalierismo en Haití.

Una vez que finaliza la ocupación estadounidense en Haití en 1934, la economía haitiana cae en una aguda crisis debido al establecimiento de gobiernos títeres, autoritarios y la mayoría de las veces corruptos que conformaron el panorama político de Haití hasta 1957. El disgusto en la población fue cada vez más creciente y los grupos de poder, así como los terratenientes aumentaron cada vez más su presión.

En septiembre de 1957, el *Dr. François Duvalier* derrocó al gobierno existente mediante un golpe de estado con el que obtendría años más tarde, poder absoluto sobre el destino haitiano durante 14 años los que a su vez,

¹⁷ Pierre Charles, Relaciones Internacionales y... p. 93-94.

se extenderían 15 años más con el ascenso a la presidencia de su hijo *Jean Claude Duvalier*.

El gobierno de François Duvalier (1957-1971), ha sido uno de los más autoritarios que ha tenido esa nación desde su independencia. Desde su arribo a la presidencia, Duvalier implantó un régimen que se caracterizó por la "implantación de un terrorismo de Estado, una dictadura de carácter personalista con rasgos fascistoides y un sistema de poder basado en la violencia institucionalizada".¹⁸

Una vez que llega a la presidencia, François Duvalier abrogó la Constitución existente y convoca a las Cámaras Legislativas para el voto de una nueva Constitución. La nueva Constitución daba poder al Presidente durante seis años, al término de los cuales debía convocar a elecciones y elegir a un nuevo mandatario.

Antes de que terminara el sexenio, en 1961 dio un auto-golpe de Estado al disolver el Congreso (conformado por Cámara Alta y Baja) y convocó a nuevas elecciones legislativas para elegir a uno nuevo (conformado por una sola Cámara). De esta manera, renovó su mandato presidencial por seis años más.

¹⁸ Suzy Castor, "Dominación duvalierista y resistencia campesina en Haití", en *Comercio Exterior*, núm. 11. p. 1007. Respecto al carácter fascista del duvalierismo, Héctor Cary, elabora un serio análisis, donde expone una serie de advertencias que restringen la posibilidad de aplicar en *strictu sensu* el término "fascista" respecto al gobierno de Duvalier al carecer de "toda la articulación político-económica característica de la coyuntura fascista clásica". Héctor Cary, "Fascismo y subdesarrollo: El caso de Haití", en Pierre-Charles, *Política y sociología...* pp. 144-169

En 1964, ordenó una nueva revisión a la Constitución que él mismo había creado y se creó otra Ley Suprema conformada por 201 artículos donde se establecía la presidencia vitalicia para el Dr. François Duvalier:

Article 196.- La Chambre Législative constituée au scrutin du 30 Avril 1961, exercera la Puissance législative jusqu'au deuxième Lundi d'Avril 1967, date de l'expiration du mandat des actuels Députés... En l'occurrence, le Citoyen Docteur François DUVALIER, chef Suprême de la Nation Haïtienne ayant provoqué pour la première fois depuis 1804 une prise de Conscience Nationale à travers un changement radical au point de vue politique, économique, social, culturel et religieux en Haïti est élu Président à Vie afin d'assurer les Conquêtes et la Permanence de la Révolution Duvalériste, sous l'étendard de l'Unité Nationale.¹⁹

La Fracción segunda del Artículo 91 de esta Constitución definía como edad mínima para ser elegido presidente, 40 años cumplidos al día de la elección:

Article 91.- Pour être Président de la République, il faut:

¹⁹ Artículo 196.- La Cámara Legislativa constituida por escrutinio el 30 de abril de 1961, ejercerá el Poder legislativo hasta el segundo lunes del mes de abril de 1967, fecha de expiración del mandato de los actuales Diputados... En la ocurrencia, el Ciudadano Doctor François Duvalier, jefe Supremo de la Nación Haitiana al provocar en Haïti por primera vez desde 1804 una toma de Conciencia Nacional a través de un cambio radical desde el punto de vista político, económico, social, cultural, y religioso, es elegido Presidente Vitalicio a fin de asegurar las Conquistas y la Permanencia de la Revolución Duvalierista, bajo el estandarte de la Unidad Nacional. Constitution de la République d'Haïti. 1964.

1. Etre Haïtien d'origine et n'avoir jamais renoncé à sa nationalité;
2. Etre âgé de quarante ans accompli;
3. Jouir de ses droits civils et politiques;
4. Avoir son domicile dans le Pays;
5. Avoir déjà reçu décharge de sa gestion quand on a été comptable de deniers Publics...²⁰

En enero de 1971, al percatarse de lo avanzado de su enfermedad, anunció públicamente su voluntad de nombrar a un sucesor. Por supuesto, él ya había elegido a éste y quién mejor que su hijo Jean-Claude. Para esto, tuvo que enmendar la Constitución para poder nombrar a su heredero además de la Fracción arriba mencionada, al reducir la edad mínima requerida para ser elegido Presidente, de 40 a 18 años cumplidos.

De esta manera, tras el deceso del Dr. François Duvalier el 22 de abril de 1971, su hijo Jean Claude de apenas 20 años de edad asumió la presidencia ese mismo día, adquiriendo las mismas atribuciones que le fueron concedidas a su padre por el Artículo 196 Constitucional.

El régimen de Duvalier padre, se caracterizó en un principio por el repudio del Presidente Kennedy a su gobierno y el congelamiento de

²⁰ Artículo 91.- Para ser Presidente de la República, se necesita: 1. Ser Haitiano de origen y no haber renunciado jamás a su nacionalidad; Tener cuarenta años cumplidos; Gozar de sus derechos civiles y políticos; Tener su domicilio en el país; Haber sido librado de su gestión cuando se ha sido responsable de fondos públicos. *ibid.*

relaciones. Con la ascensión de Lyndon B. Johnson, Estados Unidos utilizó una política ambivalente, la cual consistía, por una parte, en alentar a los grupos opositores al régimen, y por la otra, en buscar un mayor acercamiento con ese gobierno. A finales de los sesenta, Nixon sube al poder y termina con esta política dando su pleno apoyo a Duvalier; poco después, sin embargo, vendría la muerte del Presidente vitalicio y transmitiría el poder a su hijo, bajo una apariencia legal y constitucional.

Este cambio resultó favorable para la política del Presidente Nixon, quien no deseaba encarar presiones al interior de Estados Unidos debido a la aguda crítica de la prensa internacional, dando así, una nueva apariencia al gobierno de Jean-Claude Duvalier difundiendo la versión de que el régimen haitiano se había democratizado.²¹

Fueron varias las acciones del gobierno de François Duvalier que lo caracterizaron como uno de los más fieles a Washington, ya que en repetidas ocasiones, buscó atraer la atención norteamericana a través de la concesión de grandes privilegios y prevendas a los inversionistas norteamericanos. Al respecto, se tiene que, la soberanía, que defendía teóricamente el artículo 1 Constitucional²² fue completamente mancillada

²¹ Suzy Castor, "Haïti", en Daniel de la Pedraja, El control constitucional de la política exterior en América Latina, p. 134-135.

²² *Article 1er.- Haïti est une République indivisible, souveraine, indépendante, démocratique et sociale. Port-au-Prince, sa Capitale, est le siège de son Gouvernement. Ce siège peut-être transporté ailleurs en cas de force majeure. Toutes les Iles qui se trouvent dans les limites consacrées par le Droit des Gens et dont les principales sont: La Tortue, la Gonâve, l'île à Vaches, les Cayemittes, la Navase, la Grande Caye, font partie intégrante du Territoire de la République, lequel est inviolable et ne peut-être aliéné par aucun Traite ni Convention.*

cuando en abril de 1961, Duvalier ofreció la cesión completa a Estados Unidos del Môle St. Nicolás. Debido a que la generosa cesión del gobierno haitiano pudo haber levantado una fuerte censura internacional, el Departamento de Estado se vió obligado a rechazarla, al contravenir la propia sugerencia de Duvalier, de usarla como bahía estratégica que sustituyera a la base de Guantánamo.

De nueva cuenta, el gobierno haitiano ofreció ceder parte de su territorio. En esta ocasión fue más lejos cuando el 5 de abril de 1971 fue cedida la isla de la Tortuga²³ a la compañía norteamericana "Dupont Caribbean Incorporated".²⁴

Sin embargo, esta cesión no significaría nada a comparación de la que se hizo en febrero de 1972 a la compañía "Wendell Phillips Oil Company" por una duración de 35 años. "Esta concesión abarca unos 66,000 kilómetros cuadrados, o sea más del doble del territorio de la República que es de 27 500 kilómetros cuadrados incluyendo la plataforma marítima y las islas adyacentes. Viene a ser la mayor concesión petrolífera otorgada a una compañía extranjera en el mundo."²⁵

²³ La isla de la Tortuga está situada al noroeste de la República de Haití con una longitud de 37 kilómetros de largo y aproximadamente 5 de ancho. "La isla de la Tortuga está separada de la costa noroeste por un canal cuya profundidad más grande es de 1,267 metros. Es una planicie desigualmente dividida cuyas costas son modificadas por una emersión reciente y cuya altitud alcanza 325 metros por encima del nivel del mar" John S. Brown, Wilbur S. Burbank y Wendell P. Woodring *Géologie de la République d'Haiti*, *cit. pos.* Bellegarde, *op. cit.*, p. 25 .

²⁴ Castor, *op. cit.*, p. 132-133

²⁵ *Ibid.*

Durante la mayor parte de todo su período gobierno, la economía haitiana permaneció estancada (véase cuadro 1); en la década de los 60's el PIB a precios corrientes creció a una tasa anual de sólo 0.6% derivado de la baja producción del campo a su vez provocada por la insuficiente infraestructura en las técnicas de cultivo. El desempleo afectaba al 50% de la población económicamente activa. Durante este período, se generó una fuerte concentración de la riqueza. Debido a que su régimen militar no se preocupó por desarrollar el sector secundario, el fortalecimiento de la economía de subsistencia se acentuó, el que perdura hasta la actualidad.²⁶

Cuadro 1

BALANZA COMERCIAL					
(en millones de gourdes)					
Período		Período		Período	
1950-51	+25,393	1957-58	- 16,394	1964-65	+ 3,272
1951-52	+11,145	1958-59	- 39,537	1965-66	+11,827
1952-53	-36,805	1959-60	- 11,480	1966-67	-27,901
1953-54	+39,880	1960-61	- 12,635	1967-68	- 4,292
1954-55	-21,660	1961-62	+18,309	1968-69	-32,561
1955-56	+ 1,120	1962-63	+35,988		
1956-57	-26,827	1963-64	+10,304		

Fuente: I. H. S., *Guide économique 1971*, p. 225 en Georges Anglade, *L'espace Haïtien*, p. 174.

²⁶ "Haiti" en *Comercio Exterior*, núm. 11, pp. 1007-1008.

En ese mismo período, el volúmen de las exportaciones disminuyó 2.3% anualmente, en comparación al de las importaciones, el cual tuvo un aumento promedio de 0.4%. El saldo de la balanza de pagos anualizado demostró una actividad muy irregular durante el mismo período (*véase figura 1*). El saldo negativo de la cuenta corriente ascendió a 5.2 millones de dólares anuales, el cual se cubrió fundamentalmente con financiamiento estadounidense.²⁷

François Duvalier heredó a su hijo un país con una economía en crisis, una soberanía y un estado de derecho completamente violados además de legar una sociedad completamente subyugada por el totalitarismo.

Desde finales del s. XVIII hasta la época reciente (*véase cuadro 2*) Haití ha disminuido considerablemente su influencia económica y política en el mundo. Como ya se dijo, era el *primer* productor de azúcar de caña en el mundo. Para 1970 difícilmente exportó 20,000 toneladas cuando Cuba produjo 7 millones de toneladas aproximadamente. Producía el 60% de la producción mundial de café, ocupando el *primer* puesto. Para 1970 Haití exportó 16,187 toneladas, cuando Brasil produjo 983,460. En 1820, sus exportaciones hacia Estados Unidos ocuparon el *sexto* lugar en las importaciones estadounidenses, representando el 5.2% del total de las

²⁷ *Ibid.*, pp. 1007-1008.

exportaciones norteamericanas. En 1970 las exportaciones representaron menos del 0.08% del total de importaciones norteamericanas y sus importaciones provenientes de Estados Unidos tuvieron el mismo porcentaje, ocupando el septuagésimo quinto lugar de las exportaciones norteamericanas y en el sexagésimo octavo en sus importaciones.²⁸

Cuadro 2

INDICADORES DE LA PRODUCCION AGRICOLA 1960-1986							
(Miles de toneladas)							
	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1986 ^a
Cultivos de exportación							
Café	26	35	33	39	43	37	38
Algodón	3	4	2	3	6	8	8
Cacao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3	5	6
Cultivos para consumo local							
Arroz	41	72	80	108	124	124	129
Maíz	227	234	240	180	186	186	196
Sorgo	183	187	210	135	125	121	119
Frijol	17	41	40	44	53	48	48
Banano	242	429	236	445	519	510	525
Azúcar	5,000	3,248	2,705	2,802	5,640	5,727	5,772

^a Cifras preliminares.

n.d. No disponible.

Fuentes: Para 1960-75: CEPAL, *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*, edición 1965; para 1980-1986: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales en *Comercio Exterior*, núm. 11, p. 1007-1008.

²⁸ Gérard Pierre-Charles *Relaciones internacionales y estructuras sociopolíticas en el Caribe*, p. 77-78.

Este sistema feudal continuaría hasta bien entrado el siglo XX. Uno de los gobiernos más representativos del sistema feudal sería el que caracterizó François Duvalier el cual apenas si se preocuparía por desarrollar el sector secundario. Al darle prioridad al sector de producción primario, este Gobierno instrumentaría el antiguo sistema conocido como *convée*, con el que se obligaba a los trabajadores agrícolas a laborar uno o más días a la semana sin remuneración y en condiciones infrahumanas.

En 1970, la contribución del sector secundario --limitado sólo a la industria manufacturera-- al PIB promediaria alrededor del 15%. Por el contrario, la minería crecería anualmente 43.2% explotándose 656,800 toneladas al final del decenio.²⁹

La economía informal o de subsistencia que surgió a raíz de la independencia haitiana, no le permitió entrar al capitalismo mundial ni siquiera a principios del presente siglo. Durante el siglo pasado, sus principales cultivos de exportación se mantuvieron en cantidades mínimas. Además se redujo la inversión de los capitales foráneos, enfocándose solamente en el sector de servicios (bancos, finanzas, comercio) y no de producción.

Lo anterior determinó la posterior apertura de la economía haitiana al capital extranjero que a su vez, generaría una nueva dominación por medio

²⁹ "Haiti" en Comercio Exterior, núm. 11. p. 1007-1008.

de préstamos e intercambio de bienes industriales por materias primas. Haití se convertiría en una nación precapitalista dependiente del capitalismo mundial.³⁰

Durante el periodo gubernamental de su hijo, la economía haitiana creció durante la década de los setentas en un promedio anual de 4.2% a precios de mercado, pero este crecimiento desgraciadamente no pudo sostenerse, debido a la carencia de infraestructura moderna. En 1981 se agudizó la crisis de la economía haitiana lo que provocó tensiones políticas y disgustos en la población y consecuentemente provocó la caída del régimen duvalierista en 1986 tras 29 años de haberse mantenido en el poder.³¹

Como ya se ha mencionado, la economía haitiana mostró un alto porcentaje de crecimiento, debido en gran medida, al incremento en los precios del café en el mercado mundial, lo que estimuló su producción (véase cuadro 2). Además, el gobierno dio impulso a la industria maquiladora al ofrecer incentivos para la atracción de inversiones extranjeras (en su mayor parte norteamericanas) y dar salida al desempleo existente. "Desde 1971, Estados Unidos había diseñado un plan de desarrollo de maquiladoras en Haití, basado en la 'paz social' que existía en el país, la cual junto con la política de franquicias fiscales, hacían de esa nación oprimida y paupérrima el paraíso de los inversionistas".³²

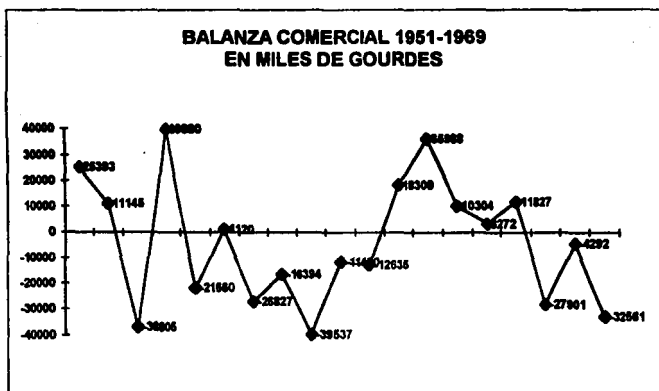
³⁰ Pierre-Charles, Política y sociología... p. 27.

³¹ Comercio Exterior, núm. 11, p. 1007.

³² Gerard Pierre-Charles, "El fin del duvalierismo en Haití", en El Caribe Contemporáneo, núm. 12, México, junio de 1986, p. 61.

Las ventajas comparativas que ofrecía esa nación la convertían en un verdadero centro de atracción para los inversionistas norteamericanos, al poseer mano de obra barata, una gran cercanía geográfica con respecto a Norteamérica pero sobre todo, por sus grandes incentivos fiscales, aunado al ambiente de paz "artificial" que el gobierno, con sus políticas represoras, había fortalecido en contra de su población.

Figura 1



Estados Unidos durante la década de los setenta otorgó una gran ayuda financiera a Haití, que junto con la asistencia concedida por Francia y

la República Federal de Alemania, así como por el FMI, el BM y el BID sumaron al final del decenio más de 1,000 millones de dólares.³³

Es importante destacar, que Haití no sólo ofrecía la exención de impuestos a las empresas maquiladoras durante los primeros 15 años, sino que además, daba la oportunidad de repatriar en su *totalidad*, las utilidades obtenidas. Al no reinvertir las ganancias en ese país y debido a la carencia de ingresos por concepto de recaudación fiscal respecto a estas empresas, no se pudieron crear fuentes de trabajo alternas (creación de empresas paraestatales y/o impulso a la pequeña y mediana empresa) que pudieran sustituir eventualmente a las empresas transnacionales, las cuales, hicieron uso de los beneficios otorgados durante todo el gobierno de Jean-Claude Duvalier.

Durante la década de los setenta, se acrecentó el consumo de la población —originado principalmente por el incremento en la captación de remesas de haitianos en el exterior—, lo que generó un incremento de los precios y en consecuencia derivó en inflación; además de esto, la instalación desmesurada de maquiladoras contribuyó en su mayor parte, a elevar el déficit de la balanza comercial (véase figura 2) que en 1970 era de 16.7 millones de dólares a 178.2 millones en 1980.³⁴

³³ "Haití" en *Comercio Exterior*, núm. 11, p. 1009.

³⁴ *ibid.*

El auge económico de los setenta sólo benefició a la reducida burguesía comercial e industrial del país. El desempleo afectó a más del 50% de la población económicamente activa; esta situación obligó a emigrar a cientos de técnicos y profesionistas a otras naciones, principalmente a Estados Unidos. Miles de campesinos se unieron al éxodo, lo que originó la emigración de los balseros.

Cuadro 3

BALANZA DE PAGOS 1960-1987 (en millones de dólares)										
	1960	1970	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986 ^a	1987 ^a
Cuenta corriente	-5.2	-5.4	-140	-241	-186	-205	-198	-195	-144	-140
Balanza comercial	-3.7	-16.7	-178	-292	-223	-237	-221	-224	-181	-85
Exportaciones ^b	54.4	52.9	306	240	270	288	307	339	292	205
Importaciones ^c	58.1	69.6	484	533	493	525	528	563	473	300
Servicios de factores ^d	-4.1	-3.5	-14	-13	-14	-14	-17	-20	-15	-125
Transferencias unilaterales										
privadas	2.6	14.8	52	64	49	46	42	49	52	80
Cuenta de capital	7.4	6.6	111	204	169	176	175	121	170	195
Transferencias unilaterales										
oficiales	6.6	7.1	37	74	61	64	75	97	100	n.d.
Capital de largo plazo	0.7	2.8	87	91	43	59	58	21	31	n.d.
Capital de corto plazo	0.7	-2.3	-1	-2	-12	2	5	5	-11	n.d.
Errorres y omisiones	-1.2	-1.0	8	41	77	51	37	-2	50	n.d.
Balanza global	2.2	1.2	-29	-37	-19	-29	-21	-74	29	65

^a Cifras preliminares.

^b Incluye bienes FOB y servicios reales (transportes y seguros y viajes).

^c Incluye bienes FOB y servicios reales (transportes y seguros y viajes).

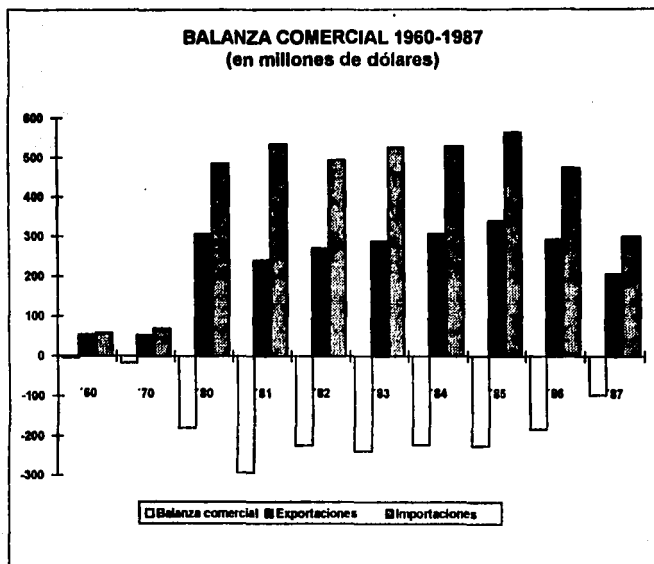
^d Incluye utilidades e intereses recibidos y pagados.

n.d. No disponible.

Fuentes: Para 1960 y 1970: CEPAL, *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*, edición 1985; para 1980-1986: FMI, *Balance of Payments Yearbook*, junio de 1987, y para 1987, CEPAL, sobre la base de cifras oficiales en *Comercio Exterior*, núm. 11, p. 1010.

A principios de la década de los ochenta, Haití sufrió una severa crisis económica, la cual repercutió en todos los sectores de la producción y a su vez, en el PIB. A su vez, el descenso de los precios internacionales del café, incidieron directamente en la economía haitiana, al depender un gran porcentaje del PIB de ese sector.

Figura 2



Todo lo anterior contribuyó a acrecentar el descontento de la población, y en 1985 por vez primera desde la instauración del régimen duvalerista, la población desafió el poder de los *tontons macoutes* quienes habían ejercido la dominación del pueblo desde su creación con François Duvalier. Una huelga nacional paralizó la actividad económica del país y el retiro temporal del apoyo financiero de Estados Unidos. El 7 de febrero de 1986, Jean-Claude Duvalier abandonó Haití terminando con seis lustros de dictadura y dejando un país donde 78% de la población rural vive en la pobreza absoluta.³⁵

De esta forma, la dependencia haitiana de Estados Unidos, además de ser económica, fue transformándose en una imperiosa necesidad de protección ante cualquier amenaza interna o externa, donde los mismos gobiernos de François y de Jean Claude Duvalier pidieron la intervención estadounidense, tal como sucedió también con el gobierno más reciente del actual Presidente *Jean-Bertrand Aristide*.

2.4 Evolución del proyecto democrático haitiano.

Tras la huida de Duvalier, se constituyó el Consejo Nacional de Gobierno (CNG) integrado por tres civiles y tres militares para gobernar el país por dos años. El Consejo fue dominado por el General *Henry Namphy*, el cual aplicó una política económica tendiente a reactivar el crecimiento

³⁵ Rod Prince, *Haiti Family Business*, Latin American Bureau, Londres, 1985, p. 43, cit. pos. *Comercio Exterior*, núm. 11. p. 1011.

mediante incentivos y garantías a empresas maquiladoras y el saneamiento a las finanzas públicas.

Desde un principio, el CNG careció del apoyo y la aceptación popular, debido a que entre sus miembros se encontraban militares que habían participado activamente con el régimen Duvalier.

El CNG trató de ganarse la simpatía del pueblo al convocar a elecciones para formar una asamblea constituyente. El resultado se reflejó en la creación de la Constitución de 1987 en la que se cumplían exigencias populares de democracia y libertad, así como la formación de partidos políticos, los cuales habían sido suprimidos durante el gobierno de François Duvalier. Entre otras innovaciones, se formó también el Consejo Electoral Provisional (CEP) encargado de supervisar y organizar las elecciones presidenciales del 29 de noviembre del mismo año.

El repudio al gobierno *de facto* de Namphy fue incrementándose, lo que provocó el descontento de éste y la disolución del CEP. El rechazo popular de nueva cuenta se manifestó, lo que obligó a la reinstauración del CEP.

La fecha de la elección presidencial llegó, pero diversas manifestaciones violentas irrumpieron en el escenario político de Haití obligando a que la elección tuviera que ser cancelada.

El 17 de enero de 1988 se realizaron nuevas elecciones presidenciales en la que resultó electo *Leslie F. Manigat* del Partido Acción Nacional Progresista Democrático, asumiendo el poder el 7 de febrero del mismo año.

El nuevo gobierno se encontró sin recursos económicos tras la cancelación de la ayuda estadounidense y de los préstamos del BM y del FMI.³⁶

Sin embargo, el 19 de junio, un golpe de estado encabezado por el General *Namphy* derrocó a *Manigat* autoproclamándose presidente y reinstaurando el terror institucionalizado.

En vista de tales acontecimientos, un grupo de soldados de bajo nivel encabezados por un joven de 17 años, *Joseph Heubreux* derrocaron a *Namphy* el 17 de septiembre y designaron como presidente provisional al Teniente General *Prosper Avril*.

Esta *rebelión de los sargentos* --como se le conoce en Haití-- condicionó su apoyo al nuevo mandatario al cumplimiento de una serie de reivindicaciones populares y democráticas. El nuevo gobierno tuvo un fuerte apoyo del sector popular, el cual respaldó la política del Presidente *Avril*, llegando incluso a ejercer la justicia por su propia cuenta al cometer

³⁶ *Ibid.* p. 1012.

diversos linchamientos de miembros del grupo represivo de los tontons macoutes.

Al reafirmar el carácter provisional de su gobierno y convocar a los partidos a participar en un diálogo de reconciliación nacional, propició una búsqueda en el pueblo haitiano para establecer la anhelada democracia, la cual comenzaría a verse como una realidad a raíz del ascenso a la presidencia de Jean Bertrand Aristide, electo democráticamente después de varias décadas de caudillismo.

A pesar de este triunfo de la democracia, las instituciones civiles no pudieron subordinar completamente al ejército, el cual conservaría muchas prerrogativas adquiridas a lo largo de mucho tiempo de represión, además de seguir constituyendo un *poder real* que continuaría afectando todos los procesos de toma de decisiones.

De esta manera, este débil inicio de la democracia se vería interrumpido por el golpe militar que derrocará al Presidente Aristide el 30 de septiembre de 1991. No obstante, éste se desarrollaría en condiciones políticas muy distintas a las que generaron los anteriores derrocamientos debido en gran parte a la politización y toma de conciencia del pueblo haitiano, pero sobre todo por haber surgido paralelamente a un nuevo escenario internacional dominado por la única superpotencia de Posguerra Fría: Estados Unidos.

CAPITULO 3

LA POLITICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACION CLINTON FRENTE A LA CRISIS POLITICA EN HAITI

En los capítulos anteriores se ha planteado cual ha sido el desarrollo político, económico y social del pueblo haitiano hasta dar un esbozo general de la evolución del proyecto democrático haitiano.

El Presidente Aristide heredó un país en crisis en su toma de posesión. Los gobiernos que se sucedieron después del período de la dinastía Duvalier fueron lo bastante cortos y enfrentaron bastantes problemas como para poder delinear un proyecto nacional. Salvo la Constitución de 1987 y la toma de conciencia del pueblo haitiano (expresadas en numerosas movilizaciones y agitaciones), el país no obtuvo ningún avance real.

Desde el gobierno de Henry Namphy hasta el de Ertha Pascal funcionarios, autoridades y hasta los mismos mandatarios se vieron involucrados en escándalos relacionados con el narcotráfico y la corrupción.

Quando se liberó el comercio en algunas zonas importantes de Haití durante el gobierno del General Namphy se relajaron todas las inspecciones aduaneras dando oportunidad a la instalación de negocios ilícitos que prosperaron en un corto período de tiempo.

Fue esta época la que aprovecharon los capos de importantes cárteles del narcotráfico para edificar su imperio de terror, en parte porque los mismos Estados Unidos, en noviembre de 1987, retiraron su apoyo económico al gobierno haitiano de manera que se ejerciera presión y se reinstaurara el orden civil.

Ya se ha visto el importante rol que la posición estratégica de Haití ha ejercido desde su época colonial hasta los años 60's. A finales de la década de los 80's hasta nuestros días, la posición geográfica de la isla ha sido revalorada en ocasión a que ese país ha sido utilizado como puente para efectuar cargamentos de cocaína desde algunos países productores de América del Sur hasta Estados Unidos.

Antes de que asumiera el poder Namphy por segunda ocasión, Leslie F. Manigat había sido presionado por funcionarios norteamericanos para que expulsara de su gobierno a militares involucrados en el tráfico de drogas. Para combatir el tráfico de estupefacientes, la CIA había creado en Haití el *Servicio de Inteligencia Nacional* encargado de combatir el narcotráfico. No obstante, en vez de erradicarlo, sus integrantes participaban en dicho comercio. De esta manera, Estados Unidos facilitó indirectamente las

actividades del comercio de narcóticos al mismo tiempo que fortalecía la influencia de jefes militares haitianos que se beneficiaban de éste.

Cuando sucede la rebelión de los sargentos y sube a la presidencia el Teniente General Prosper Avril, Estados Unidos volvió a presionar al gobierno haitiano pidiendo cuatro condiciones básicas para renovar la ayuda económica:

- Elección de un gobierno civil;
- Respeto a los derechos humanos;
- Mejoras económicas; y
- Cooperación en la lucha contra el narcotráfico.

Cuando el General Avril se ve obligado a renunciar y la Juez de la Suprema Corte de Justicia, Ertha Pascal Trouillot asume la Presidencia provisional de Haití el 13 de marzo de 1990, las situación política de Haití no pareció mejorar.

Para ese entonces, se hacían preparativos para las futuras elecciones del 16 de diciembre de 1990 que corrían el peligro de ser canceladas debido a que carecían por completo del apoyo popular.

El Macoutismo daba conatos de resurgimiento cuando en octubre de 1990 se celebró una convención de las fuerzas duvalieristas para apoyar la

pre-candidatura de Roger Lafontant que finalmente sería rechazada por el CEP.

Por otro lado, se conformó una nueva agrupación política surgida del Acuerdo de Unión Patriótica elaborado por el Frente Nacional por el Cambio y la Democracia, el Movimiento de Organización del País y el Partido Popular Nacional Haitiano.

En un principio se tenía contemplado como candidato presidencial a Víctor Benoit. Poco después fue sustituido por el ex-sacerdote Jean Bertrand Aristide.

El motivo de este cambio se debía a que Aristide era el líder más popular de Haití. Fue apoyado por la mayoría de la población que consideraba a su candidato como un símbolo antidualerista y principal bastión opositor del "imperialismo yanqui".

Su plataforma fue conocida como Proyecto Lavalas¹ orientado a lograr la reconciliación de la sociedad con el Estado.

Entre algunos de los candidatos que contendieron en las elecciones figuraban *Marc Bazin* de la Coalición Socialcentrista de la Alianza Nacional para la Democracia y el Progreso (apoyado por Estados Unidos); *Sylvio Claude* del Partido Demócrata Haitiano; *Thomas Desulme* del Partido

¹ Que en lengua nativa significa "Avalancha".

Nacional del Trabajo; *Louis Dejoie* del Partido Agrícola industrial Nacional; *Hubert de Ronceray* del Partido de Movilización para el Desarrollo Nacional, entre otros.

Una vez que la Presidenta Pascal se vio envuelta en un escándalo político por haber permitido el regreso de Roger Lafontant --exiliado en República Dominicana por sus crímenes cometidos durante el duvalierismo-- , se vio obligada a dar mayor importancia a las elecciones de diciembre. Este fue el principal motivo por el cual invitó a los observadores de Naciones Unidas a supervisar los comicios electorales.

De esta manera, el ex-Presidente Carter --conocido ampliamente durante la presente Administración por su gestión como negociador en diversas crisis políticas-- resolvió viajar hasta ese país para encabezar una delegación que supervisaría el desarrollo de las elecciones y dar legitimidad a los sufragios.

El 23 de diciembre, el CEP anunciaba oficialmente la victoria de Aristide por mayoría de votos. Cuando aún era Presidente electo, Roger Lafontant pretendió dar un golpe de Estado en enero de 1991. Para entonces, la Presidenta Pascal había renunciado. El 7 de enero, fue arrestado Lafontant y sus compañeros golpistas. Pero la turbulencia continuó y fue decretado el toque de queda. La Presidenta Pascal fue acusada de conocer con anterioridad el movimiento.

Cuando Aristide tomó posesión el 7 de febrero de 1991 pronunció un discurso un tanto nacionalista con un matiz eminentemente populista.²

Mientras Aristide estuvo al frente del nuevo gobierno, la situación social, económica y política no mejoró, sino que por el contrario, tendió a empeorar. Recobraron importancia grupos paramilitares macoutistas; la corrupción, el narcotráfico y el poder de los militares también aumentaron.

Desde inicios de su gobierno, el Presidente Aristide no pudo evitar la inercia en que los demás gobiernos cayeron. El poder de los militares duvalieristas estaba muy arraigado en el gobierno y aunque realizó importantes cambios en las Fuerzas Armadas, permitió la permanencia de otros más, entre los que se encontraba *Raoul Cédras*³, nombrado Jefe del Estado Mayor General.

El 2 de julio de 1991, Cédras fue nombrado Comandante Interino de las Fuerzas Armadas en sustitución del General *Herald Abraham*. No pasaría mucho tiempo antes de que Cédras, junto con el Director de la Policía, *Michel François* y el Jefe del Estado Mayor, *Phillipe Biamby* dieran un golpe de Estado el 30 de septiembre de ese mismo año.

El golpe de Estado fue una aparente respuesta a un emotivo discurso que Aristide pronunció el 5 de agosto de 1991 ante un numeroso grupo de

² Entre algunos de los puntos que tocó se encontraba el de su salario, el cual según sus palabras, no cobraría.

³ Quien formó parte de la misma generación que el ex-dictador Jean Claude Duvalier.

seguidores después de que fuera sentenciado a cadena perpetua Roger Lafontant acusado de los hechos de principios de año. El discurso comenzaba así:

...Cuando la gente escucho: cadena perpetua, la gente olvido su poca gasolina y el *pere lebrun*⁴. ¿Fue el *pere lebrun* usado ese día? [La audiencia grita *no*]. Si no hubiera ocurrido lo anterior, ¿la gente hubiera usado el *pere lebrun*? [La audiencia grita *si*]. Por lo tanto, cuando por medio de la educación uno aprende cómo escribir *pere lebrun* y pensar en *pere lebrun*, uno no lo usa cuando es innecesario. Uno aprende cómo no se debe usar; dónde no se debe usar... La gente tenía cerillos en sus manos. Tenía gasolina. ¿Acaso la usaron? [La audiencia grita *no*]. Eso significa que la gente respeta [La audiencia grita *la Constitución*] ¿Acaso la Constitución dice a la gente olvidar el *pere lebrun*? [La audiencia grita *no*]... La gente es la ley, lo que significa que *lo que ellos hagan es constitucional (sic)*.⁵

Aristide volvió a dar otro fuerte discurso ante seguidores del movimiento Lavalas en Palacio Nacional después de regresar de una visita a Estados Unidos. Los rumores de un golpe de Estado ya se habían extendido

⁴ "Pere lebrun" [Padre Lebrun] es el nombre de un popular comerciante de neumáticos haitiano. La referencia es un eufemismo para la práctica de colocar una llanta alrededor del cuello, un método ampliamente usado para asesinar en Haití. La víctima es atada, sus brazos son mutilados y un neumático lleno de gasolina es enredado en su cuello listo para ser encendido.

⁵ Discurso dirigido ante una congregación juvenil. Radio Metropole, Port-au-prince. Agosto 5, 1991. En FBIS-LAT-91-153. Agosto 8, 1991, p. 5. *Cit. pos.* Lawrence T. Di Rita "Aristide in His Own Words" en *F.Y.I. The Heritage Foundation*. Septiembre 16, 1994, p. 5.

por todo el país. El golpe que lo derrocaría tomaría lugar tres días después. Por su importancia se reproduce parte de éste:

...Les pido que tomen esta oportunidad, porque no tendrán una segunda o una tercera, sólo una. De otra manera, no será bueno para ustedes [la burguesía]... [aplausos]. Si les hablo de esta manera, no significa que desconozco mi poder para lograr obtener la justificación pública... Si atrapan a alguien que no merece estar donde se encuentra, no duden en darle lo que merece. [la multitud grita]. ¡No duden en darle lo que merece...! [Repite la frase 2 veces más]... ¡Qué linda herramienta! [el ahorcamiento] ¡Qué lindo instrumento! [Fueres gritos de la multitud]. ¡Qué lindo aparato!⁶ [la multitud grita] Es muy bonito. Es elegante, atractivo, esplendoroso, gracioso, y deslumbrante. Huele bien. Donde vayan, sentirán que lo huelen. [La multitud grita] Está proporcionado por la Constitución, la cual prohíbe a los macoutes participar en la escena política... Lo que les suceda es su problema... recibiremos debido respeto —el tipo de respeto que comparto con ustedes— y cumpliremos aspiraciones comunes de justicia. Las palabras cesarán de ser simplemente palabras y serán traducidas en acciones...⁷

Como ya se mencionó, durante el Gobierno de Aristide, la situación política empeoró. El poder legislativo representado por dos cámaras se

⁶ Las referencias a una linda herramienta; un lindo instrumento, etc se interpretan como otra alusión al *pere lebrun*, o asesinato por estrangulamiento.

⁷ Discurso dirigido en Palacio Nacional. Radio Nationale, Port-au-Prince. Septiembre 27, 1991. En FBIS-LAT-91-194. Octubre 7, 1991, pp. 17-19. *Cit. pos.* Lawrence T. Di Rita, *Op. Cit.* pp. 5-6

encontraba dividido lo que provocó la rivalidad entre las distintas facciones políticas. Su intento de reconciliar al Estado con la sociedad no funcionó. Los organismos financieros internacionales y los inversionistas no participaron en el gobierno de Aristide.

Todos los elementos enumerados provocaron el alzamiento de los militares obligando a Aristide a salir del país por la Embajada de Francia con rumbo hacia Venezuela donde hizo un llamado a la ONU, la OEA y a la comunidad internacional para que fuera restituido en el poder.

Como se menciona en el *anexo 1*, el entonces Presidente Bush cortó la ayuda financiera que previamente había anunciado obligando a Aristide a acercarse a Estados Unidos.

3.1 Aristide ¿sacerdote y/o político?

El Presidente Clinton invadió Haití para "restaurar la democracia" en un país que no ha conocido la democracia desde hace casi 200 años de vida independiente. No obstante esto, la Administración Clinton ha ligado la democracia haitiana con la persona de Jean Bertrand Aristide. A pesar de ser verdadera su victoria en las elecciones de 1990, su carrera tan controversial, --que condujo a su derrocamiento en 1991-- crea serias dudas sobre si Estados Unidos estuvo en lo correcto de interceder por él.

Aristide, sacerdote católico, apostólico y "romano" fue expulsado de la Orden Salesiana en 1988 por "incitamiento al odio y la violencia... y por profanación de la liturgia."⁸ Aristide se hizo político en el otoño de 1990. A pesar de que fue electo democráticamente, Aristide no gobernó democráticamente. La serie de acciones antidemocráticas que llevaron a cabo miembros influyentes de su movimiento Lavalas han sido bien documentadas.

Entre algunos de los nombramientos que Aristide hizo figuran los jueces de la Suprema Corte de Justicia, incluyendo al Presidente de ésta, sin buscar la aprobación del Senado que había sido democráticamente electo. También reemplazó a Alcaldes democráticamente electos de importantes ciudades haitianas con miembros de su movimiento Lavalas. En el momento del golpe de Estado, el periodista Howard French⁹ observó que "Lavalas era concebido tanto como un filtro como un agente ideológico de su Gobierno, guiando desde las decisiones personales hasta las cada vez más controversiales relaciones del Ejecutivo con el Parlamento."¹⁰

La postura controversial de Aristide frente a diversos temas ha desatado las más álgidas críticas con sobrada razón. Intelectuales, políticos y sociedad en general tanto haitiana como internacional han cuestionado la capacidad de Aristide para gobernar ese país.

⁸ Notas de Aristide sobre su expulsión de la Orden en su libro "Jean Bertrand Aristide: An Autobiography". *Ibid*, p. 1

⁹ Corresponsal del *New York Times* en Haití.

¹⁰ Howard W. French. "Ex-Backers of Ousted Haitian Say He Alienated His Allies" en *The New York Times*, Octubre 22, 1991.

Antes de enaltecer la ayuda que Estados Unidos le brindaría para reinstalarlo en octubre de 1994, ya se ha mencionado que Aristide era un enconado opositor del "imperialismo yanqui". El 17 de octubre de 1987 en una carta abierta dirigida a *Peter Whaley*¹¹, Aristide culpaba a Estados Unidos por su apoyo al CNG después de la salida de Duvalier. La carta señala:

...El Gobierno de Estados Unidos no tiene derecho de entrometerse en las elecciones haitianas... Estados Unidos es responsable por los actos criminales del CNG -porque su Gobierno lo tolera, dándole dinero y armas... El Gobierno de Estados Unidos es responsable por esta miserable y desalentadora política por la cual nunca seremos capaces de liberarnos... El Gobierno de Estados Unidos es completamente culpable porque apoya a un Ejército el cual inspira miedo y terror y que asesina gente tanto de noche como de día... Si su gobierno es la causa de nuestra muerte, las generaciones que florecerán en nuestros cadáveres no tolerarán a los imperialistas estadounidenses que vienen a broncearse en el sol de Haití para corrompernos...

- En otra ocasión y antes de ser candidato presidencial, Aristide concedió una entrevista para la radio local de Haití. En ese tiempo, Nicaragua había sostenido elecciones libres y democráticas en las cuales el

¹¹ Segundo Secretario de la Embajada de Estados Unidos en Haití. La carta fue revelada en el Foreign Broadcast Information Service LAT-87-203 el 21 de octubre de 1987, pp 2-3. Cit. pos. Lawrence T. Di Rita, *Op. Cit.* p. 2.

gobierno Sandinista fue ampliamente derrotado por Violeta Chamorro, lo que significó una clara victoria para la política de Estados Unidos en Centroamérica. En aquella ocasión declaró:

...Ahora, ¿cuáles son los objetivos de Estados Unidos en Haití?... América para los americanos; el Caribe, las Antillas también para los americanos. Ellos quieren continuar la explotación a través de la industria maquiladora... Un gobierno instalado sin la ayuda norteamericana puede tener la fuerza del pueblo y por consiguiente puede resistir futuras presiones de Estados Unidos. De este modo, se tiene que instalar un gobierno que no tenga el apoyo popular. Ahí lo tienen. Ellos (los estadounidenses) pueden obtener esclavos que trabajarán en sus fábricas por una simple *canción*. Los norteamericanos también tienen a Haití como un ejemplo de la gente que es incapaz de gobernarse por sí mismos. Uno ve de reojo un complejo de superioridad en esta política norteamericana... Los estadounidenses quieren tener nuestros destinos siempre en sus manos. Por consiguiente, seremos económica, política y culturalmente dependientes. Nosotros rechazamos esto... Así, después de Nicaragua, los estadounidenses quieren poner fin a la política de Cuba. Su política a mediano plazo está encaminada para estropear totalmente la política de Castro...¹²

¹² Entrevista con Nancy Roc. Radio Metropole, Port-au-Prince. Abril 3, 1990. En FBIS-LAT-90-066, Abril 5, 1990, p. 21. *Ibid.*

En su libro "*En la parroquia de los pobres: Escritos desde Haití*" afirma que Haití tenía que probar que se movía hacia la democracia de manera que Estados Unidos y otros países enviaran más dinero y alimentos. Sin embargo, agrega que ese dinero y esa comida corrompían a la sociedad haitiana: "El dinero ayuda a mantener una fuerza armada en contra del pueblo; la comida ayuda a arruinar la economía nacional; tanto dinero como comida mantienen a Haití en una situación de dependencia de las antiguas potencias colonizadoras".¹³

3.2 Los 1111 días del exilio de Aristide.

Ante los acontecimientos suscitados, el 3 de octubre de 1991 la OEA rechazó una iniciativa para intervenir militarmente en Haití enviando en su lugar, una delegación de funcionarios encabezada por el entonces Secretario General, Joao Baena Soares para disuadir a los golpistas, así como para condenar los hechos. El Presidente Bush, durante su gestión, también denunció el golpe pero se alineó a las directrices de la OEA.

Entre los desmanes ocurridos la noche anterior al golpe, surgió el asesinato de Roger Lafontant, el cual, según declaraciones de Cédras, había sido ejecutado por órdenes de Aristide.

Una semana después, el Parlamento haitiano designó al Juez *Joseph Nerette* como presidente interino, lo que provocó la irritación de la OEA e

¹³ Jean Bertrand Aristide. *In the Parish of the Poor: Writings From Haiti*, p. 47.

impuso el 8 de octubre un embargo comercial a la vez que desconoció a este gobierno. El nuevo presidente haría la promesa de convocar a elecciones lo más pronto posible.

Durante el gobierno espurio, se efectuaron elecciones parlamentarias donde resultaron electos 9 senadores quienes eran partidarios de los golpistas. Ellos prometieron colocar a un nuevo presidente: *Emile Jonassaint* sería electo en abril de 1994 careciendo de todo reconocimiento internacional.

En junio de 1994, a más de un año de su toma de posesión, el nuevo Presidente de Estados Unidos, William Clinton ordenó congelar las cuentas bancarias de todos los participantes, colaboradores y vinculados con el régimen militar golpista que residieran en la isla.¹⁴

3.2.1 El Acuerdo de Isla de Gobernadores.

A finales de junio de 1993, bajo convocatoria de Estados Unidos, se reunieron en Isla de Gobernadores, Nueva York, el mandatario exiliado, Jean Bertrand Aristide y el líder de la junta militar, Raoul Cédras. En aquella ocasión, Aristide exigió la renuncia del líder militar así como de los demás sublevados accediendo a cambio a las peticiones que éstos le hicieran.

¹⁴ Con anterioridad ya había aplicado un bloqueo de bienes, así como la cancelación de visas para viajar a Estados Unidos.

Mediante tal acuerdo, Aristide debía ser reinstalado el 30 de octubre del mismo año ofreciendo amnistía a los golpistas, así como la formación de un nuevo gobierno bajo anuencia de los partidos políticos.¹⁵

El acuerdo parecía ser respetado ya que el 18 de agosto, bajo designación de Aristide, *Robert Malval* fue ratificado por el Senado haitiano como Primer Ministro. La ONU por su parte y conforme al acuerdo suspendió las sanciones impuestas en junio el día 27 de agosto.

Mientras tanto, diversos grupos civiles y militares expresaron su repudio hacia el retorno del mandatario exiliado.¹⁶ El punto máximo de este rechazo se presentó cuando turbas de manifestantes desafiaron al Presidente Clinton el 11 de octubre de ese año. En aquella ocasión, el Presidente Clinton ordenó a la embarcación norteamericana *SS Harlan Country* con 200 soldados estadounidenses y canadienses de la misión de observadores militares de la ONU a bordo retirarse después de que manifestantes protestaron en el muelle impidiendo al buque atracar en Puerto Príncipe. Esta acción provocó la salida del país de un grupo de monitores de derechos humanos de Naciones Unidas.

En tal virtud, las manifestaciones de rechazo continuaron de manera tal que el Presidente Clinton amenazó a los militares de actuar unilateralmente si persistía la obstrucción al retorno de Aristide. De la misma

¹⁵ Entre los puntos acordados también figuraba la designación de un nuevo Primer Ministro.

¹⁶ Tal es el caso del Frente Revolucionario para el Avance y el Progreso en Haití (FRAPH).

manera, el 16 de octubre, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la resolución 875 que imponía un bloqueo naval contra Haití, a fin de que se cumplieran las sanciones destinadas a restablecer la democracia.

Estados Unidos emplazó soldados y seis buques de guerra desde Guantánamo. No obstante la aplicación de semejantes medidas disuasivas, el 29, el Presidente Clinton reconoció que Aristide no podría regresar a la presidencia en la fecha acordada acusando a los militares haitianos de impedir el regreso de la democracia a ese país.

3.2.2 Endurecimiento de las sanciones

Casi dos meses después de que los militares se negaran a dejar el poder en la fecha estipulada, el Departamento de Estado advirtió a éstos que debían cumplir con el plan de paz para restablecer la democracia e instalar en el poder al Presidente Aristide a más tardar el 15 de enero. En caso contrario, —afirmaba— se endurecerían las sanciones económicas internacionales contra ese país.

Al rehusarse una vez más a dejar el poder, el 26 de enero Estados Unidos aumentó su presión contra los militares haitianos al revocar visas a 500 oficiales militares y congelar sus valores en Estados Unidos. Esta acción coincidió con una iniciativa de Francia en la que proponía a Canadá, Venezuela y Norteamérica solicitar al Consejo de Seguridad de la ONU imponer un embargo comercial total a la isla. Mientras tanto, Aristide

calificaba al embargo petrolero y de armamento decretado por la ONU como "fingido".

El reforzamiento de las sanciones comenzó el 6 de mayo de 1994 cuando el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó una resolución para congelar las cuentas de los funcionarios haitianos implicados en el golpe de Estado. Conjuntamente, se prohibieron todos los vuelos privados excepto las aerolíneas programadas con destino o provenientes de Haití¹⁷. Estas sanciones serían anunciadas el 10 de junio¹⁸ por el Presidente Clinton con la particularidad de que Estados Unidos impuso unilateralmente graves restricciones a las operaciones financieras a toda la población haitiana.¹⁹

Una de las características de esa resolución la constituía la flagrante violación al principio de la no extraterritorialidad de las leyes, ya que se amenazaba con extender el embargo a todos aquellos países que permitieran la entrada en su territorio a los golpistas.²⁰

A partir de esa fecha, la presión de Estados Unidos sobre la Isla fue en aumento, ya que el tema iba cobrando mayor importancia entre la comunidad internacional. La prensa norteamericana así como la

¹⁷ El embargo excluía comida, medicinas, libros, periódicos y equipo de periodistas.

¹⁸ El embargo sobre los vuelos comerciales inició hasta el 25.

¹⁹ No obstante, se hizo una excepción a aquellos haitianos que vivieran en Estados Unidos al permitir el envío de hasta 50 dólares mensuales a sus parientes en la Isla que no pertenecieran al ejército con el fin de no afectar a los más necesitados.

²⁰ La violación al Derecho Internacional hubiera sido mayor en caso de que se hubiera invadido la Isla de no haber obtenido la aprobación del Presidente Aristide, ya que el 18 de julio, el Secretario de Estado, Warren Christopher, señaló que Estados Unidos podía recurrir a la fuerza si las sanciones no eran suficientes, incluso *sin el apoyo del Presidente Aristide*.

internacional enfocaron el punto del debate sobre la posibilidad de una intervención militar en Haití.

Mientras tanto, el 11 de mayo tomó posesión Emile Jonassaint como presidente provisional. Su nombramiento fue condenado por la comunidad internacional así como de Estados Unidos quienes no reconocieron a su gobierno.

El 19 el Presidente Clinton indicó la posibilidad de una intervención militar en la isla. Las justificaciones que el mandatario estadounidense esgrimió en aquella ocasión se pueden resumir en 5 puntos básicos:

1. La ubicación estratégica de Haití al encontrarse en el "traspatio" (sic) de Estados Unidos;
2. La existencia de un promedio de un millón de haitiano-estadunidenses y de miles de ciudadanos estadounidenses en Haití;
3. La significativa cantidad de droga procedente de ese país;
4. La creciente migración haitiana a Estados Unidos; y
5. El hecho de que Haití y Cuba constituían los últimos reductos de los gobiernos antidemocráticos en todo el continente.

Poco tiempo después de su declaración el Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara Baja celebró una audiencia donde se evaluaron los pros y los contras de una invasión armada. En aquella ocasión, trascendió que no existía un sustento jurídico en la OEA para una invasión armada; que el embargo comercial no representaba ningún tipo de inconveniencia ni aislamiento militar; y que la invasión armada acarrearía altos costos económicos y humanos.²¹

Una vez que el Presidente Jonassaint estableció el estado de emergencia, Estados Unidos comenzó a utilizar métodos disuasivos para obligar a los golpistas a dejar el poder: 1) El 17 de junio comenzó a transmitir mensajes propagandísticos a través de una estación fuera de Haití conocida como "Radio Democracia" con el fin de causar disidencia al interior de la Isla; 2) El 20, intentó persuadir a los militares al indicarles que no los perseguiría en tribunales internacionales ni se opondría a que obtuvieran un cómodo asilo en otro país si se retiraban voluntariamente²²; 3) El 5 de julio, el Departamento de Defensa anunció el envío de cuatro buques con 2,000 efectivos a las costas haitianas; y 4) El 14 de septiembre, dos portaaviones y otros 22 navíos salieron rumbo a Haití.

²¹ Audiencia del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes. Junio 8, 1994.

²² El 14 de septiembre, el Presidente Clinton aprobó un plan dirigido a los tres líderes haitianos que incluía: 1) visas; 2) transporte; 3) refugios seguros en terceros países; 4) facilidades para retirar sus acciones de sus cuentas bancarias congeladas; y 5) garantías de que no serían juzgados ni en Haití ni en el país que accediera acogerlos. Al mismo tiempo, autorizaba emprender actividades encubiertas para debilitarlos.

De acuerdo con declaraciones del Secretario de Estado, Warren Christopher, a mediados de julio Clinton aún no definía si los intereses de Estados Unidos en la isla justificaban una invasión. No obstante, reiteró algunos de los puntos que Clinton ya había expresado con anterioridad.²³

Mientras tanto, Estados Unidos buscaba consenso entre la comunidad internacional para formar una fuerza multinacional para invadir Haití. En tanto que algunos países apoyaron incondicionalmente dicha proposición, otros la repudiaron pronunciándose por la integración de un "contingente de paz".

De esta manera, el 31 de julio, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas adoptó la resolución 940 donde autorizaba *el empleo de todos los medios necesarios* para establecer un entorno estable y seguro en Puerto Príncipe mediante la integración de una fuerza multinacional liderada por Estados Unidos para expulsar a los líderes militares.

La invasión fue delimitada en dos fases: la primera consistiría en el uso de la fuerza militar bajo mandato de Estados Unidos. La segunda implicaba el relevo del mando a la misión civil de la ONU.

Las reacciones de la comunidad internacional fueron diversas, por lo que no se logró obtener un apoyo total a la decisión de la ONU. México

²³ a) Apoyar el restablecimiento de la democracia en el hemisferio; b) mantener la estabilidad en la región; y, c) proteger a los 3,500 ciudadanos estadunidenses en Haití.

deploró la resolución y junto con Brasil, Cuba, China y Uruguay expresaron sus reservas acerca de cualquier operación militar en Haití; España señaló que no enviaría tropas a Haití e Israel rechazó el pedido de Estados Unidos para contribuir con tropas. Por su parte, algunos gobiernos incondicionales a Estados Unidos así como algunos marcadamente intervencionistas se sumaron a esta resolución. Honduras expresó su apoyo a la decisión del CSNU y Argentina dijo que enviaría tropas a Centroamérica y el Caribe en dos semanas.

3.2.3 Las 30 horas más tensas de Haití: El acuerdo Carter - Jonassaint.

El 15 de septiembre, el Presidente Clinton dio un nuevo discurso a la nación transmitido por televisión. En aquella ocasión señaló que el General Cédras tenía que irse, que su tiempo se había acabado y que toda la diplomacia se había agotado. Un par de horas más tarde, decidió reanudar la diplomacia. Cerca de las 21:30 horas locales hizo un telefonema al ex-Presidente James Carter pidiéndole que reiniciara la negociación. Carter accedió y pidió que le acompañaran dos importantes funcionarios quienes — como Carter— habían sido encontrados opositores de la política de Clinton en Haití: el General Colin Powell y el Senador Sam Nunn (Presidente del Comité de Servicios Armados).

El Departamento de Estado se manejaba con mucha cautela respecto al involucramiento de Carter en el asunto. Fuentes cercanas a Carter

hicieron declaraciones a la revista Newsweek²⁴ donde señalaban que el Secretario Adjunto de Estado, Strobe Talbott, discutió enérgicamente en contra de enviar a Carter a Haití.²⁵

Cuando Carter salió hacia Haití, voceros de la Administración Clinton dijeron a reporteros que el equipo del ex-Presidente iba a ese lugar sólo para discutir las "modalidades" de la salida de Cédras y sus aliados. Unas horas más tarde, Carter pidió al Presidente Clinton más "flexibilidad" a lo que él aceptó. En una entrevista concedida a reporteros, Carter declaró escuetamente que su única instrucción era la de acordar la salida de Cédras y de la junta militar. Sin embargo, su verdadera intención era decir que los militares sólo tenían que dejar el poder, no que tuvieran que salir del país.

En las primeras reuniones celebradas en Puerto Príncipe, existía la impresión de que los militares no dejarían el poder. Desanimado, Carter telefoneó a su esposa Rosalynn al amanecer del domingo 18. Ella le recordó la importancia de contactar a la esposa de Cédras, Yannick²⁶. En su entrevista de la noche anterior, el General Cédras se había quejado de permanecer en vela la noche del viernes, para asegurarse de que Estados

²⁴ "Under the Gun" en *Newsweek*, Octubre 3, 1994.

²⁵ Como su jefe, el Secretario de Estado Warren Christopher, Talbott considera al ex-Presidente como un entrometido. Las preocupaciones de Talbott pueden no carecer de fundamento: En el Centro Carter de Atlanta, Carter ha sido escuchado charlando por teléfono con Fidel Castro así como ha conversado plácidamente con delegaciones norcoreanas. Aunque esto no represente un delito, es motivo de preocupación suficiente para quienes han sido fuertemente criticados por su gestión al frente del Departamento de Estado.

²⁶ Era ampliamente rumorado que Yannick era el "poder detrás del trono" además de ser la concubina del Jefe del Estado Mayor, General Philippe Biamby.

Unidos no bombardearía la ciudad, y de que había perdido la oportunidad de ver a su hijo en su décimo cumpleaños.

El domingo Carter aceptó una invitación para desayunar en la residencia de Cédras en Pétienville, el suburbio de la clase dirigente de Puerto Príncipe. Allí, la señora Cédras se encontraba de mal humor. En aquella ocasión declaró que ella y su hijo habían prometido morir antes de darse por vencidos. Carter se desmoralizó según sus propias declaraciones. No obstante, el pequeño hijo de Cédras rondaba por ahí y Carter se lo llevó a su rodilla y le dió un obsequio con propaganda de su centro académico. Mientras tanto, el General Powell hizo una breve intervención sobre el honor de los soldados. Según advirtieron los negociadores, la señora Cédras se suavizó un poco.

Carter había fijado el anochecer del domingo como tiempo límite de espera para que él y su equipo abandonaran el país ya fuera con acuerdo o sin él. Lo que Carter ignoraba era que la invasión norteamericana estaba programada para comenzar un minuto después de la media noche. Carter pidió y recibió de Clinton una prórroga de tres horas más. Mientras tanto, en la Casa Blanca a la 13:00 horas locales, el Jefe del Estado Mayor Conjunto, General John Shalikashvili informó al Presidente que si la 82ª Flota Aérea iba a ser la primera en invadir Haití esa noche, tenía que comenzar a alistar su equipo. Con frialdad en su respuesta el mandatario ordenó que la prepararan. El Presidente Clinton no se dio cuenta que al obstinarse a

emprender una invasión programada se estaba encajonando él mismo en un rincón.

Pocos minutos después de que dispuso el alistamiento del Pentágono, el Presidente Clinton recibió un fax donde se proponía un acuerdo de paz. El acuerdo estaba lleno de imprecisiones. En él se estipulaba que Cédras y la junta militar haitiana accedían a dejar el poder, pero sólo con la condición de que se les otorgara la amnistía. El Secretario Christopher y el mandatario estadounidense insistieron en una fecha límite para su salida. Encolerizado, el Subsecretario Talbott elaboró la modificación del acuerdo propuesto fijando como fecha límite para su salida el 15 de octubre.

Cerca de las 16:00 horas, el General Powell llamó a Clinton. Le dijo que no se preocupara acerca de los términos del acuerdo, ya que una vez que las tropas norteamericanas desembarcaran en la isla, su oficial en comando, Teniente General *Henry H. Shelton*, sería "el rey de la isla". No obstante, el tiempo continuó transcurriendo; en el Fuerte Bragg, Carolina del Norte, los paracaidistas subieron a sus aviones. Cerca de las 17:30 horas, el General Biamby irrumpió violentamente en las instalaciones donde se celebraban las negociaciones para advertir sobre una trampa. Mediante un fax enviado por informantes suyos en Carolina del Norte supo de la movilización de esa base militar. Media hora después, el Presidente Clinton se comunicó con Carter y le ordenó que rompiera las negociaciones y partiera en 30 minutos. El mandatario estadounidense no le mencionó a

Carter de que existía un alto riesgo de que podía ser tomada la delegación estadounidense como rehén en la confusión que precediera a la invasión. En una nave estadounidense situada a corta distancia de la costa, un equipo de la Fuerza Delta preparó en secreto una operación de rescate.

La entrevista entre los generales estadounidenses y los haitianos tuvo lugar en la oficina del Presidente Emile Jonassaint. A pesar de que Jonassaint sólo aparentaba ostentar el poder fué él quién concilió a los generales.²⁷ Cédras y Biambly sólo se miraron y se rehusaron a firmar el acuerdo. Por insistencia del General Powell, dieron su palabra como soldados de que sostendrían el acuerdo.

En la Casa Blanca, el Presidente Clinton y sus asistentes no se alegraron de que Cédras se rehusara a firmar. Ellos consideraban a Jonassaint como un presidente ilegítimo. La Casa Blanca sabía que Aristide se sentiría vendido. Pero con los aviones dirigiéndose a Haití, no había otra alternativa. Deseando creer que Cédras y sus aliados fueran hombres de palabra, Clinton accedió al acuerdo.

Los militares a bordo del USS Mount Whitney tuvieron que abortar la orden para comenzar la invasión. Los 61 aviones de la 82ª Flota Aérea que despegaron desde Carolina del Norte tuvieron que regresar a su base. En la Casa Blanca las declaraciones a los reporteros comenzaban. Por medio de

²⁷ Jonassaint finalmente declaró: "tendremos paz, no guerra".

la televisión, el Vice-Presidente Al Gore señaló que se esperaba que Cédras dejara el país.

Como era de esperarse, esta noticia conmocionó al mismo Cédras. La mañana del lunes 19 llamó a Carter, quien le aseguró que no se encontraba en la obligación de dejar Haití. Al hablar con los reporteros, Carter señaló que sería una violación a los derechos humanos enviarlo al exilio. En su oportunidad, también señaló que estaba "apenado" por la política de la Administración Clinton en Haití y de que había sugerido a Cédras de que fuera a Atlanta a dar algunas clases.

Al mismo tiempo, Aristide se encontraba malhumorado en su departamento de Washington, rehusándose a hablar públicamente. Como era de esperarse, no confió en el acuerdo de Cédras y temió por la seguridad de su vida si regresaba a la Isla con los miembros de la junta aún diseminados en Haití. Tuvieron que hacerse varios intentos por el Presidente Clinton, por el Consejero de Seguridad Nacional, Anthony Lake, y por otros más para convencer a Aristide de que no había sido traicionado. Finalmente, el miércoles 21, Aristide agradeció tres veces después de un saludo de 21 salvas en el Pentágono.

Los "marines" norteamericanos tenían una nueva misión vagamente definida. En Puerto Príncipe, la 10ª División de Montaña salía de sus helicópteros y patrullaba las calles. La Operación "Restore Democracy"²⁸ se

²⁸ Restaurar la Democracia.

convirtió en la Operación "Uphold Democracy"²⁹. En altos círculos militares del Pentágono se hizo alusión a la invasión de Panamá de 1989 conocida como Operación "*Just Cause*" mediante un sarcástico juego de palabras al renombrar la nueva intervención militar en Haití como Operación "*Just Because*".

No obstante, es un hecho que el General Shalikashvili se preocupó sobre el futuro y la finalidad de la misión. En Somalia, las tropas estadounidenses pasaron de ser simples prestadores de ayuda humanitaria a constructores de esa nación terminando en enconados combates con ambos líderes de las facciones opositoras. Por esta experiencia, ordenó a los soldados norteamericanos que no intervinieran en asuntos violentos internos a menos que pusieran en peligro intereses estadounidenses.

No obstante, esta política duró menos de 48 horas. El martes 20, multitudes haitianas leales a Aristide salieron a las calles procedentes de los barrios de Cité Soleil para vitorear la llegada de las tropas norteamericanas y mofarse de la policía. Eso fue "provocación" suficiente. Usando una amplia variedad de armas --que iban desde ramas de árboles, cascos de metal, palos, y varas-- la policía arremetió contra la muchedumbre.³⁰

Por lo anterior, la Casa Blanca supo inmediatamente que la política tenía que cambiar; no se necesitarían muchas filmaciones de CNN para

²⁹ Sostener la Democracia.

³⁰ Un pintor de casas llamado Benykel Dédé no creyó necesario correr y fue golpeado hasta ser derribado. Su cadáver adornaría la primera plana del New York Times al día siguiente.

persuadir al Congreso de que se tenía que cortar la operación por completo. El miércoles 21, las instrucciones para las tropas norteamericanas fueron cambiadas: estaban en la libertad de intervenir y proteger a los haitianos que fueran agredidos por revueltas internas. Los soldados, fuertemente armados y entrenados, no pudieron aguantar a quedarse simplemente como espectadores viendo cómo la policía golpeaba a niños y mujeres.

Las filas norteamericanas se iban engrosando. Mil elementos de la Policía Militar llegaron a patrullar, en apoyo a la policía haitiana. De esta manera, se llegó a triplicar el número de efectivos policíacos con soldados estadounidenses. La estación más escuchada en Puerto Príncipe, Radio Métropole, reprodujo constantemente una cinta del vocero de la Embajada de Estados Unidos, Stanley Schrage, que decía: "No somos socios. Somos *nosotros* quienes decimos lo que esperamos de ellos. Somos *nosotros* quienes tenemos 15,000 efectivos en la isla."

En una junta privada el miércoles 21 por la mañana, el General Shelton, advirtió a Cédras que ordenara a sus grupos de choque que se tranquilizaran. La CIA siempre dudó que Cédras fuera quien los controlara. Fuentes de inteligencia revelaron después que la violencia desatada por la policía el martes 20 fue probablemente ordenada por el Director de la Policía, Michel François.

CAPITULO 4

SEGURIDAD NACIONAL Y PANORAMA MUNDIAL DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA ADMINISTRACION CLINTON

Desde la conformación de Estados Unidos como nación independiente, el mundo ha visto cómo es que esta nación se ha involucrado en diferentes cuestiones en el ámbito internacional. En no pocas ocasiones, Norteamérica ha participado en situaciones que deberían competir únicamente al ámbito interno de una nación. Sin embargo, cuando ha considerado que sus intereses nacionales se han visto en peligro, ha buscado cualquier pretexto para intervenir en una forma política, económica o incluso militar.

Desde tiempo antes al 2 de diciembre de 1823, cuando el entonces Presidente James Monroe dio a conocer al Congreso lo que tiempo después sería conocida como "Doctrina Monroe"¹, Estados Unidos ya había delineado ciertas aspiraciones que guiarían su conducta para obtener su óptimo desarrollo como nación. Al ver atacados sus intereses nacionales y por ende su seguridad nacional por potencias europeas que buscaban

¹ A pesar de que no interesa su explicación para los fines del presente estudio, es importante aclarar que no debe considerarse como doctrina, al mismo tiempo que debe señalarse que tampoco fue él quien la desarrolló para poder darle su nombre.

recolonizar antiguas posesiones en América, Estados Unidos se vio en la necesidad de proteger su independencia a través de la protección contra cualquier injerencia en los asuntos internos de los países del Continente Americano por alguna potencia europea. De esta manera, tenemos que:

...La Doctrina Monroe es una doctrina defensiva. Surge en el siglo XIX ante el temor de que Estados Unidos resultasen los primeros en una confrontación. No hacía más de diez años que Washington había sido dirigido por tropas británicas y el tratado de paz que concluyó la guerra apenas reconocía la soberanía nacional e independencia de Estados Unidos. Durante esa época, la política exterior de Estados Unidos refleja perfectamente ese sentir defensivo.²

Con el paso del tiempo, se considero que la Doctrina Monroe comenzaba a ser respetada por las potencias extranjeras cuando en 1865 se restableció la independencia Dominicana y en 1866 se retiraron los franceses de México.

En 1895, el Presidente Grover Cleveland invocó la doctrina cuando demandó a Gran Bretaña que sometiera a arbitrio una disputa sobre los límites entre su colonia de la Guayana y Venezuela. Su Secretario de Estado, Richard Olney declaró "Estados Unidos es prácticamente soberano en este continente, y su mandato es legislar sobre los asuntos a los cuales

² Joseph Tulchin, "Para comprender la política exterior de Estados Unidos" en Paz Consuelo Márquez Padilla et al. *La Administración Bush*. p. 157.

confina su interposición" Cuando Gran Bretaña protestó, al parecer todas las grandes potencias reconocieron esta petición.³

De esta manera, la característica de la política exterior vigente hasta fines del siglo XIX fue la de mantener el aislamiento de las prácticas de guerra y corrupción europeas, y la conducción de la política interna y externa según los estándares morales más altos. En este sentido, resultaba imprescindible conformar una política exterior hacia el Caribe, puesto que era la zona de influencia más cercana. El Almirante *Alfred T. Mahan* delineó tres principios básicos que predominarían en la toma de decisiones de los futuros líderes de EUA:

- Mantenimiento de bases militares que permitieran la defensa del futuro Canal de Panamá.
- Protección de las tres principales rutas comerciales marítimas de Estados Unidos.
- Defensa de la entrada del Mississippi y del Golfo de México.

Entre 1904 y 1905, el Presidente Theodore Roosevelt desarrolló lo que vino a conocerse como "Corolario Roosevelt" a la doctrina:

³ Enciclopedia Americana, p.385.

...tal Corolario tuvo un ámbito geográfico limitado al Caribe, Centroamérica y al Norte de Sudamérica. Se caracterizó por intervenciones militares unilaterales por diversos motivos, incluyendo la protección de ciudadanos de Estados Unidos. Se caracterizó también por la extensión *de facto* de la legislación civil y criminal norteamericana para así perseguir, aprehender y castigar a "criminales" en estos países vecinos. Fue consecuencia de ese Corolario también la disposición de Estados Unidos a derrocar gobiernos. Y, desde luego, no se consultaba a los gobiernos latinoamericanos. Buscaba el Corolario también el saneamiento de las finanzas públicas de estos países. Llegó a su culminación bajo Woodrow Wilson, quien buscó también promover regímenes democráticos a través de la intervención estadounidense.⁴

Roosevelt y sus sucesores aplicaron este Corolario hasta 1929 cuando el Ejecutivo declaró que la Doctrina Monroe garantizaba únicamente oposición a una acción europea en contra de naciones hemisféricas, no una intervención estadounidense en los asuntos internos de estos estados. Esta interpretación se convirtió en parte de la política de "Buena Vecindad" del Presidente Franklin D. Roosevelt.

A pesar de que la Doctrina Monroe fue invocada en ocasión de la Segunda Guerra Mundial, y la Guerra Fría, en realidad se hizo anacrónica desde la Primera Guerra Mundial cuando EUA se hizo tan poderoso que no

⁴ Jorge I Domínguez, "La política de la Administración Bush hacia América Latina" en Márquez Padilla *et al. op. cit.* p. 148.

pudo confinar su influencia sólo al Continente Americano, ya que la práctica aislacionista de política exterior vigente hasta finales del siglo XIX fue cuestionada desde 1898 hasta 1941 al surgir la necesidad de mantener el balance de poder mundial y la seguridad nacional, así como luchar por la permanencia de instituciones democráticas, con lo cual Estados Unidos seleccionó áreas sobre las que establece un paraguas protector y de contención al comunismo. De este modo, creció la presencia militar estadounidense bajo la justificación de que el mundo era un lugar inseguro que necesitaba el mantenimiento de poderosas fuerzas intervencionistas de Estados Unidos bajo un esquema de seguridad colectiva.

Es por esto que, a lo largo del siglo XX y particularmente en el contexto de la Guerra Fría, Estados Unidos se ha involucrado en una serie de conflictos en los que ha visto amenazados sus intereses y por ende su seguridad nacional.

Sin embargo, no siempre estos intereses han encontrado un verdadero sentido para considerarse como tales. En un mundo tan complejo en el que los acontecimientos internacionales van cambiando de un día para otro, en no pocas ocasiones, Estados Unidos ha divagado en la definición de sus objetivos a perseguir, razón tal, por la que ha tenido que pagar costos extraordinariamente altos en función de su desarrollo nacional. Posiblemente uno de los casos que mejor ejemplifique lo anterior sea el conflicto en Vietnam.

Con el término de la Guerra Fría, sería lógico pensar que el número, la intensidad y la complejidad de los conflictos ha disminuido. El resultado contrario es bien conocido. El vacío de poder que dejó la Unión Soviética con su desaparición, el debilitamiento de la economía estadounidense por su enorme déficit en su balanza de pagos (originado por sus propios excesos), la disminución de la capacidad de mantenimiento de la paz de la Organización de Naciones Unidas, el recrudecimiento de luchas tribales en naciones subdesarrolladas y el resurgimiento de un nacionalismo xenofóbico en Europa del Este que amenaza con expandirse fuera de sus fronteras, han dejado vislumbrar un panorama desolador no sólo para el pueblo norteamericano, sino particularmente para todos los habitantes de países subdesarrollados y en vías de desarrollo.

No obstante que algunos autores han señalado que Estados Unidos ha salido victorioso como la única superpotencia de pos-Guerra Fría, su capacidad de liderazgo se ha reducido de una manera presurosa. En contraste y de manera curiosa, dos naciones que fueron reducidas a escombros al término de la Segunda Guerra Mundial por el poder estadounidense han resurgido como paradigmas a seguir en sus respectivas zonas de influencia. Tales son los casos de Alemania y Japón.

La inercia que dejaron las tradicionales políticas de Guerra Fría no han desaparecido del todo en la toma de decisiones de la actual Administración del Presidente Clinton.

Mas aún, la incapacidad de poder definir sus intereses nacionales se han agudizado al generar incoherencias en la actual política del mandatario estadounidense. Por si esto no fuera poco, con la conformación de un nuevo Congreso dominado mayoritariamente por miembros del Partido Republicano —quienes llegaron al poder por medio del voto de castigo de la población estadounidense al Partido Demócrata el 8 de noviembre de 1994⁵ como una manera de mostrar su inconformidad por la forma en que el Presidente Clinton ha conducido la política exterior y que sólo ha contribuido a acelerar la decadencia del *imperio* de Estados Unidos—, el panorama no parece mejorar. En el denominado "*Contract With America*" (de iniciativa republicana) los nuevos legisladores se ufanan de conocer los errores del Presidente Clinton en materia de política exterior. El nuevo Presidente del Comité de Relaciones Internacionales (reestructurado a iniciativa republicana) de la Cámara Baja, Benjamin Gilman (R-N.Y.) en una ocasión señaló:

...Instead of a strong, steady signal on foreign policy coming from the nation's capital, regrettably the world has heard a series of wavering notes sounded by an uncertain trumpet, leaving our allies concerned and our adversaries confused.⁶

⁵ Se sometieron a elección 38 Gubernaturas, 35 escaños al Senado y la totalidad de las 435 curules de la Cámara de Representantes, obteniendo una abrumadora mayoría republicana en las tres áreas, donde resalta su victoria en la Cámara Baja, la cual no era controlada por ese partido desde 1954, lo que deja al Presidente Clinton en un enfrentamiento directo con un Congreso dividido.

⁶ En lugar de [tener] una fuerte y firme señal en política exterior que viniera de la capital, lamentablemente el mundo ha oído una serie de notas ondulantes emanadas por una incierta trompeta, dejando a nuestros aliados preocupados y a nuestros adversarios

Al plasmar —en primera instancia— su voluntad de alejarse indiscriminadamente de operaciones de mantenimiento de la paz bajo auspicio de Naciones Unidas y reducir en el presupuesto el financiamiento para ayuda al exterior que distribuye la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID),⁷ al parecer sólo han demostrado un conocimiento superficial —salvo sus honrosas excepciones— del origen y la naturaleza de los conflictos que aquejan al mundo.

Al reducir la ayuda al exterior, se verán afectados una serie de países que dependen en gran parte de ésta, al debilitar su seguridad nacional y por ende, generar inestabilidad y en algunos casos situaciones de crisis. Tal es el caso de Rusia, que en el actual contexto de crisis económica y de dependencia de la ayuda estadounidense, ve afectada su capacidad de manejo de situaciones como el conflicto en Chechenia. Esto repercutirá en el deterioro de las relaciones ruso-estadunidenses que ya se ha manifestado en cierta forma, en las distintas posturas que sostienen ambos países respecto a cuestiones internacionales como el conflicto en Bosnia.

Debido a lo anterior, han surgido ya varios roces⁸, lo que ha propiciado un contraste de enfoques para dar solución al conflicto en los

confundidos. Steven Greenhouse. "The House Republicans' New Voice On Foreign Policy: Very Soft-Spoken" en *The New York Times*, diciembre 25, 1994.

⁷ Vid síntesis del Contrato con América en el anexo 4.

⁸ El 5 de diciembre de 1994, Rusia colocó a EUA en una situación difícil cuando rechazó la propuesta norteamericana para ingresar a la "Asociación para la Paz" de la OTAN en una severa crítica a la política exterior estadounidense en el marco de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE). Steven Greenhouse. "U.S. Seeking To Lift

Balcenes, además de generar posiciones antagónicas en países europeos considerados aliados. Sin embargo, lo más trascendental de este deterioro de relaciones ruso estadounidenses, es que ha dado la pauta a estados que tradicionalmente han representado una amenaza al mundo occidental, desafíen el orden establecido, al no observar suficiente cohesión y consenso en Naciones Unidas y la OTAN.⁹

Por otro lado, al buscar el alejamiento de las operaciones de mantenimiento de la paz bajo auspicio de Naciones Unidas, el Partido Republicano busca restaurar la capacidad de liderazgo militar de Estados Unidos mediante una forma de actuación unilateral. Lo anterior sólo propiciará un debilitamiento más rápido de las organizaciones internacionales encargadas del mantenimiento de la seguridad y la paz

Cloud Over Rapport With Moscow" en *The New York Times*, diciembre 8, 1994. Además, el nuevo Presidente del Comité de Relaciones Exteriores en el Senado, Jesse Helms (R-C.N.), ha promovido una línea de acción más severa contra Rusia, ya que favorece la rápida expansión de la OTAN a las Repúblicas Bálticas y a otros antiguos países que formaban parte de su zona de influencia como Polonia, plan al que Moscú se ha opuesto enérgicamente. Steven Erlanger. "The Election and the Kremlin" en *The New York Times*, noviembre 13, 1994.

⁹ Tal como sucedió con los recientes desplazamientos de tropas iraquíes en octubre de 1994 a su frontera con Kuwait como una forma de presión a Naciones Unidas para que retirara el embargo económico que sobre esa nación pesa desde que se inició la guerra del Golfo Pérsico en enero de 1991. Ante este acontecimiento, el Presidente Clinton aplicó su auto-denominada *diplomacia de coerción* (institucionalizada por él en el marco de la Cumbre de las Américas en Diciembre de 1994) y no dudó en enviar a la región 38,000 efectivos, así como atentar a otros 155,000 más para que el mandatario iraquí, Saddam Hussein desistiera de sus amenazas. En Somalia ocurrió un caso similar cuando los líderes de ambas partes beligerantes desafiaron la voluntad estadounidense obligando a las tropas estadounidenses a retirarse después de provocaries 26 bajas. Corea del Norte también desafió a Estados Unidos con su programa nuclear y según los críticos, obtuvo demasiadas concesiones; asimismo, la reciente crisis de los balseros cubanos también obtuvo la mayor parte de sus peticiones. Uno de los casos más sobresalientes fue el de China, la cual a pesar de las protestas estadounidenses respecto al deterioro de los derechos humanos en esa nación, obtuvo la renovación de la Cláusula de Nación Más Favorecida (MFN) después de un álgido debate.

internacionales como la ONU, OEA, OTAN, y CSCE en una primera instancia.

En resumen, las dos medidas que busca instrumentar el Partido Republicano, sólo pueden considerarse como paliativas que no darán una solución verdadera a los problemas que enfrenta EUA, ya que en el corto plazo, indudablemente reducirán los gastos presupuestales que representa la disminución en el financiamiento para ayuda al exterior, pero en razón de tiempo, debilitarán la estructura de naciones que pueden ser consideradas una amenaza a los intereses nacionales de EUA tal como el caso haitiano.

Por todo lo anterior, es necesario que Estados Unidos revalore sus prioridades y en esa medida redefina cuáles son sus intereses nacionales para salvaguardar por sobre todo a su seguridad nacional.

4.1 Definición de seguridad nacional.

Antes de proceder a dar una definición de lo que representa la seguridad nacional para una nación, es necesario comprender en primer lugar el significado y el valor que todo país debe dar a sus *objetivos nacionales*.

Tal como al ser humano le es inherente la necesidad de obtener seguridad para poder alcanzar un desarrollo pleno, también lo es para cualquier nación. Bajo el entendido de que esta seguridad no debe

considerarse como un medio, sino como un fin en sí mismo, es menester trazar una línea de acción para poder obtenerla.

La búsqueda por satisfacer las necesidades primarias y secundarias de una nación, se convierte en una búsqueda de *interés nacional*. Estos se clasifican en distintos tipos: 1) de sobrevivencia; 2) de expansión; 3) de cohesión; 4) de protección; 5) de influencia; 6) de integración, etc.¹⁰ De esta manera se tiene que los intereses nacionales:

...son así la expresión de deseos colectivos despertados por las necesidades primarias o secundarias de toda la nación... cuando estos intereses nacionales se proyectan en la conciencia nacional pasan a la categoría de *aspiraciones nacionales* y, por ende, contribuyen al fortalecimiento de la identidad nacional. El surgimiento de los *objetivos nacionales* se vincula a la evolución histórico-cultural a través de un proceso abierto a la participación de toda la comunidad nacional. Así, los *objetivos nacionales representan la cristalización de los intereses y aspiraciones que, en determinada fase de su evolución histórico-cultural, la nación busca satisfacer*.¹¹

Debido a la complejidad de elementos que conforman las relaciones internacionales, cada país debe dar su propia importancia a sus propios intereses nacionales. En el caso particular de Estados Unidos, algunos

¹⁰ José Thiago Cintra. *Seguridad Nacional, Poder Nacional y Desarrollo* p. 2

¹¹ *Ibidem*.

autores refieren que Norteamérica tiene un deber especial de apoyar la democracia y la libertad en el mundo como una prioridad¹².

Por el contrario, existen otros con tendencias más "tecnócratas", pero menos políticas, que esquematizan como prioridad los aspectos económicos y comerciales de una nación.¹³

No obstante, existen algunos que han adoptado un realismo político respecto a la definición de los intereses de seguridad nacional al adoptar una postura más objetiva y un concepto de defensa más realista de los intereses nacionales estadounidenses para poder alcanzar la seguridad de Estados Unidos y por ende, fortalecer el desarrollo de esa nación.

Dado el carácter de relatividad que adquieren los diferentes intereses de una nación respecto a otra, no es posible elaborar una escala de valores universal para todo el mundo. En el caso concreto de Estados Unidos existe una gran cantidad de objetivos que en función de su importancia, algunos parecen irrelevantes en comparación con otros. Sin embargo, puede afirmarse sin temor a caer en la dogmatización, que *Estados Unidos debe velar por la promoción y defensa de su libertad, de su seguridad, y de su prosperidad como nación.*

¹² Tal es el caso de Joshua Muravchik, en *Exporting Democracy*, donde sostiene que "la democracia es la piedra angular de la política exterior estadounidense" al señalar que "lo que es bueno para la democracia es bueno para Estados Unidos".

¹³ Tal fue y sigue siendo la postura del Presidente Clinton respecto a estos temas desde el período que comprendió su campaña presidencial hasta la fecha, al darle mayor importancia en detrimento de elementos restantes que conforman su política doméstica y exterior que reportan igual relevancia.

No obstante, aún en el caso de que la definición de los intereses nacionales de un país sea errónea, existe un sentido común que siempre apuntará hacia un objetivo específico: *la seguridad nacional*.

Se entiende a la *seguridad nacional* como aquella que el Estado proporciona a su población por medio de acciones políticas, económicas, psicosociales y militares para que se pueda lograr un ambiente estable que contribuya a la obtención de los intereses y aspiraciones nacionales.

A pesar de que comúnmente se relaciona a la seguridad nacional con la acción militar (operativa o coercitiva), ésta se apoya en otros elementos que la mayor parte del tiempo, contribuyen a alcanzarla. Así se tiene que además de la acción operativa, existen también las acciones políticas-económicas (preventivas) y militares con predominio político-económico (represivas).

En base a lo anterior, se puede derivar que una política exterior pasiva no tiene por qué ignorar los acontecimientos mundiales y reportar una falta de acción. Por el contrario, antes de ejercer presiones y/o hacer uso de la fuerza en contra de una política que afecta los intereses nacionales de un determinado país ejercida por una nación extranjera, previamente se deben haber agotado todos los recursos políticos y encauzar en la medida de lo posible, los esfuerzos económicos para evitar un posible derroche del recurso militar.

Por todo lo antes citado, es importante definir claramente los intereses nacionales de un país, ya que de fijar situaciones de poco valor como una prioridad, se provocaría una erosión de la infraestructura y superestructura de una nación, lo que resulta inaceptable para el *Desarrollo Nacional*.

4.1.1 Definición de intereses de seguridad nacional de Estados Unidos.

Aún cuando varía el origen y la naturaleza de los intereses nacionales, en base a su importancia se deben clasificar. Por tanto, estos intereses en función de su necesidad pueden ser *vitales*, *importantes*, o *marginales*.

Los *intereses vitales* son aquellos que se clasifican al principio de la lista de prioridades por orden de importancia. De acuerdo con su necesidad, los que deciden la política exterior de Estados Unidos no deben dudar en hacer uso de la fuerza e incluso llevar a cabo una guerra mundial para asegurarlos. Sin embargo, existe la salvedad de que cuando los intereses vitales sean básicamente económicos, el uso de la fuerza debe ser usado solamente en las circunstancias más extremas. No obstante, "si resulta inapropiado usar la fuerza para castigar una potencia extranjera por cerrar sus mercados a los productos estadounidenses, puede resultar apropiado si un gobierno extranjero amenaza los suministros de petróleo estadounidenses, ataca los negocios norteamericanos, o hace uso de la fuerza o por cualquier

otro medio para interrumpir o dañar el sistema comercial internacional en una forma catastrófica" ¹⁴

Una amenaza a los intereses vitales de un país invariablemente entraña una marcada actitud agresiva de una potencia extranjera hacia una determinada nación. No obstante y teniendo en cuenta de que una amenaza de semejante nivel seguramente no le serán suficientes los recursos de solución pacífica de las controversias, es prioritario que antes de proceder a actuar de una manera extremista, deben agotarse todos estos mecanismos. Si se agota la fase *persuasiva* —que caracteriza en un sentido amplio a la acción política— y lo mismo sucede con la segunda instancia de fase *disuasiva* —que va más allá de la simple diplomacia al emplear presiones directas e indirectas—, entonces, de acuerdo a la concepción arriba citada, es preciso que cualquier amenaza a los intereses vitales estadounidenses se encaren incluso, con una actitud *operativa* —de coacción—.

El estudio hecho por el profesor Holmes¹⁵ clasifica estos intereses vitales conforme a su nivel de importancia.

INTERESES VITALES:

- INTERES VITAL No. 1: *Proteger el territorio estadounidense, fronteras y espacio aéreo.*

¹⁴ Kim R. Holmes et al. *A Safe and Prosperous America: A U.S. Foreign and Defense Policy Blueprint*. p. 8-9.

¹⁵ *Ibidem*. p. 8-19

Amenaza: Misiles de largo alcance con cabezas nucleares.

Amenaza: Inestabilidad en las fronteras estadounidenses.

- **INTERES VITAL No. 2:** *Prevenir una fuerte amenaza a Europa, Asia Oriental, o el Golfo Pérsico.*

Amenaza: Reinstauración de hostilidades con el imperio ruso.

Amenaza: Expansión de Irak o Irán.

Amenaza: Corea del Norte, República Popular de China, y otras amenazas a la seguridad en Asia Oriental.

- **INTERES VITAL No. 3:** *Prevenir una interferencia hostil por una potencia extranjera en el hemisferio occidental.*

Amenaza: Con la caída de la Unión Soviética, no existen actualmente amenazas a la seguridad nacional de EUA.

- **INTERES VITAL No. 4:** *Acceso al comercio exterior.*

Amenaza: Proteccionismo, guerras comerciales, bloques comerciales, guerra comercial global.

- **INTERES VITAL No. 5:** *Proteger a los estadounidenses en contra de amenazas a sus vidas y su bienestar.*

Amenaza: Terrorismo.

- **INTERES VITAL No. 6:** *Acceso a los recursos.*

Amenaza: Incertidumbre del suministro petrolero.

En acto seguido a los intereses vitales se encuentran los *intereses importantes* que de acuerdo a su definición, son "aquellos intereses que son menores a los vitales, pero lo suficientemente importantes para garantizar una fuerte acción diplomática o incluso una operación militar limitada por las fuerzas armadas estadounidenses".¹⁶

Algunas de las medidas disuasivas que comúnmente caracterizan a los mecanismos de solución en contra de una agresión a los intereses importantes son "las restricciones económicas –bloqueo económico o embargo comercial–; presiones directas e indirectas que incidan sobre los proyectos de desarrollo de una nación; incentivos a la disensión interna; apoyo a facciones políticas, militares o revolucionarias, incluyendo entrega de armas, apoyo a guerrillas, demostraciones de fuerza, rearticulación de fuerzas estratégicas y bloqueos navales".¹⁷

INTERESES IMPORTANTES:

- INTERES IMPORTANTE No. 1: *Estabilidad en Europa.*

Amenaza: El conflicto en Bosnia.

- INTERES IMPORTANTE No. 2: *Estabilidad en Medio Oriente.*

Amenaza: Rompimiento de las pláticas árabe-israelíes.

¹⁶ *Ibidem* p. 13.

¹⁷ Thiago Cintra, *op. cit.* p. 51.

- INTERES IMPORTANTE No. 3: *Una mayor apertura en Japón.*

Amenaza: Guerra comercial con Japón.

- INTERES IMPORTANTE No. 4: *Una apertura de China.*

Amenaza: Reacción comunista por el gobierno chino.

- INTERES IMPORTANTE No. 5: *Promoción de la democracia y del orden internacional.*

Amenaza: Nacionalismo, fundamentalismo islámico radical, y otros movimientos antidemocráticos

- INTERES IMPORTANTE No. 6: *Estabilidad en las fronteras de la ex-Unión Soviética.*

Amenaza: Guerras en Armenia, Georgia, Tadjikistán y Moldavia.

- INTERES IMPORTANTE No. 7: *Mantener a Estados Unidos libre de cárteles de la droga y de narcóticos ilegales.*

Amenaza: Cárteles de la droga internacionales.

Por último, se tienen a los intereses marginales, los cuales no carecen de importancia, pero su valor no se compara con los dos anteriores. Estos intereses no merecen el uso de recursos o de esfuerzos costosos, pero no por ello deben ser ignorados, no obstante, debe remarcarse que el Ejecutivo no debe considerarlos como prioritarios para la seguridad nacional:

El mecanismo de solución a una disputa de interés marginal involucra a todas las expresiones del poder nacional en donde predomina la expresión política.¹⁸ Este mecanismo de solución a las controversias es característica de los países en vías de desarrollo y subdesarrollo. Su estrategia se basa en una línea de acción doctrinaria a través del uso de la diplomacia.

INTERESES MARGINALES:

- **INTERES MARGINAL No. 1: *Estabilidad en Asia Sur Oriental.***
Amenaza: Renovación del conflicto en Camboya.
Amenaza: Conflicto sobre los territorios marítimos del Sur de China.

- **INTERES MARGINAL No. 2: *Estabilidad en Asia del Sur.***
Amenaza: El conflicto Indo-pakistaní.

- **INTERES MARGINAL No. 3: *Causas humanitarias.***
Amenaza: Abusos a los derechos humanos.

- **INTERES MARGINAL No. 4: *Desarrollo económico en regiones pobres como Africa.***
Amenaza: Pobreza en el mundo.

- **INTERES MARGINAL No. 5: *Limpieza del Medio ambiente.***
Amenaza: Contaminación.

¹⁸ *Ibidem.*

4.2 Estrategia de seguridad nacional del Presidente Clinton

Desde inicios de su toma de posesión, el Presidente Clinton no realizó acciones sobresalientes en el ámbito internacional, sino que se concretó a dar continuidad a los compromisos que Estados Unidos adquirió en los años previos.

Los objetivos de campaña y las estrategias en torno a la seguridad nacional propuestos por el Presidente Clinton evidenciaron la intención y el propósito de operar un cambio en la política exterior que condujera a la consolidación de la hegemonía estadounidense en el escenario internacional, tanto en el plano político como económico. Sin embargo, las circunstancias mundiales y la agenda interna le impidieron que instrumentara iniciativas propias en la mayoría de los temas de política exterior.

La complejidad de algunos eventos internacionales, le obligaron a romper sus promesas de campaña y en la medida en que fueron desarrollándose los recientes acontecimientos en la esfera mundial, le obligaron a replantear los intereses estadounidenses, por lo que en algunos casos reorientó su política, lo que generó grandes incoherencias en su política exterior.

En este sentido, a inicios de su administración buscó dar un profundo matiz económico a su política exterior.¹⁹ Por esta razón, los primeros días de su gobierno se caracterizaron por la determinación con que la Oficina del Representante Comercial manejó los asuntos comerciales. Estados Unidos buscó que sus socios comerciales adoptaran cuotas de importación en sectores específicos para incrementar las ventas de los productos estadounidenses y anunció sanciones económicas que la comunidad internacional calificó como proteccionistas y sin fundamento en las normas internacionales de comercio.

De esta manera, su estrategia de política exterior en general, definió tres retos significativos en el contexto de las nuevas circunstancias mundiales: 1) mantener la seguridad estadounidense frente a amenazas externas, 2) promover el crecimiento económico y la democracia; y 3) el respeto a los derechos humanos. Su postura como candidato presidencial frente a cuestiones internacionales contrastaba con la de sus opositores en algunos casos (*véase cuadro 4*).

Desde un principio, el Presidente Clinton reconoció la importancia que tiene la política exterior para la consecución de los objetivos de la seguridad nacional. Su estrategia para alcanzarlos adoptó tres principios para

¹⁹ Reflejado en cinco objetivos básicos: 1) aumentar la inversión a futuro y reducir el déficit fiscal, 2) hacer del comercio un elemento prioritario de la *seguridad estadounidense*, 3) mejorar la coordinación internacional a favor del crecimiento económico global, 4) promover el crecimiento en los países en desarrollo y 5) apoyar la democracia en Rusia y otros países.

garantizar el protagonismo estadounidense en la construcción del nuevo orden mundial:

- Reconstruir la fortaleza económica;
- Mantener a Estados Unidos en el escenario internacional; y
- Utilizar los valores estadounidenses en la configuración del mundo de la Posguerra Fría.

De estos principios, derivó a su vez cuatro objetivos básicos:

- Restablecer el liderazgo económico;
- Aumentar la inversión a futuro y reducir el déficit fiscal;
- Alentar la difusión y fortalecimiento de la democracia; y
- Adecuar las fuerzas armadas y las agencias de inteligencia a las nuevas circunstancias internacionales.

Su voluntad de participar más activamente con la Organización de Naciones Unidas, se manifestó desde la XLVIII Asamblea General al establecer tres de sus principales directrices en materia e política exterior: *democracia, comercio y desarme*. En su intervención, destacó a los pequeños conflictos como problemas potenciales que atentan contra la paz y seguridad mundiales. En este sentido, pidió a la ONU actuar con cautela en el envío de misiones de paz, además de efectuar una reforma a las mismas. Al respecto estableció tres criterios por los cuales Estados Unidos decidiría su participación en misiones de paz:

Cuadro 4

POSTURAS QUE SOSTUVIERON CANDIDATOS PRESIDENCIALES FRENTE A CUESTIONES DE POLÍTICA EXTERIOR			
TEMA	POSTURAS DE BUSH	PROPUESTA DE CLINTON	PROPUESTA DE PEROT
POLÍTICA EXTERIOR	Buscó mantener el liderazgo económico y militar de Estados Unidos, mediante la promoción del libre mercado, apoyando a las nuevas democracias y evitando el surgimiento de amenazas a la seguridad estadounidenses.	Buscaba fomentar la recuperación económica, apoyar el cambio mundial hacia la democracia y la economía de libre mercado. Expectativas: Hacer del mundo un lugar más seguro y aumentar las exportaciones de Estados Unidos.	Afirmaba que Estados Unidos no podía seguir siendo el policía del mundo y que para conservar la posición de líder mundial, primero debía ser una superpotencia económica.
TRATADO DE LIBRE COMERCIO MÉXICO-EUA-CANADA	Prefería considerar una zona de libre comercio en América del Norte para impulsar el crecimiento económico de Estados Unidos. Posteriormente, se debía ampliar la zona a todo el continente como lo establece la Iniciativa para las Américas.	Prefería lograr un TLC efectivo presionando más a México en los sectores agrícola, ecológico y laboral. Deseaba extender el libre comercio a todo el continente para el fin de siglo.	Consideraba que el TLC era "una política errónea ante la realidad económica del país".
ASISTENCIA A LA CEI	Consideró que promover la democracia, el desarrollo económico y la desmilitarización de la CEI fortalece la seguridad de Estados Unidos.	Quería ayudar a establecer nuevas instituciones políticas y a desmilitarizar a la CEI, para garantizar la seguridad estadounidense.	No se pronunció.
SITUACIÓN EN LOS BALKANES	Promovió que el CSNU aprobara una resolución que autorizara el uso de la fuerza para garantizar la entrega de ayuda humanitaria a Bosnia.	Buscaba impulsar el mejoramiento de los derechos humanos en la región. Anteriormente, había propuesto el uso de la fuerza para garantizar la entrega de asistencia humanitaria.	No se pronunció.
IRAQ	Tras la represión a la minoría chiita, Bush logró el apoyo de Occidente para la creación de la exclusión aérea, a fin de obligar a Hussein a cumplir con los términos del cese al fuego.	Deseaba continuar con la política de hostigamiento para destituir a Hussein.	No se pronunció.
NEGOCIACIONES DE PAZ JUDIO-ÁRABES	Favorizó las relaciones con Israel pero también apoyó los derechos de los palestinos y la cooperación militar con los estados árabes.	Apoyaba a Israel en sus negociaciones de paz con los árabes.	No se pronunció.
RELACION CON JAPON	Buscaba que Japón tuviera una mayor participación económica y política a nivel internacional. Logró que Tokio se comprometiera a reducir voluntariamente el volumen de sus exportaciones de automóviles y aumentar las importaciones de Estados Unidos.	Deseaba estrechar lazos para obtener beneficios mutuos, ya que según él, la relación con Japón "quizá es la relación bilateral más importante".	No se pronunció.
CHINA	Consideraba que el otorgamiento del trato comercial de Nación Más Favorecida a China podía contribuir a que Estados Unidos influyera en el gobierno de Beijing.	Buscaba el aumento a la presión sobre China para mejorar los derechos humanos en esa país. Consideraba que el trato preferencial a Beijing ya no se justificaba.	Consideraba que la relación con Beijing debía mejorarse, dado que China representaba un gran mercado potencial para las exportaciones de Estados Unidos.
CUBA	Promovía y apoyaba medidas orientadas a debilitar al Gobierno de Castro. Bush impuso licencias especiales para la entrada a puertos estadounidenses a los buques que hubieran tocado puertos cubanos y autorizó el envío directo de paquetes entre los dos países.	Apoyó la Iniciativa Torrijos para endurecer el embargo contra Cuba. "No se puede negociar con los cubanos oídos a que no respetan los derechos humanos".	No se pronunció.
ONU	Buscó fortalecer la facultad de la ONU para mantener la paz y la seguridad internacional.	Quería reducir las obligaciones financieras de Estados Unidos en las operaciones de mantenimiento de la paz. Apoyaba el ingreso de Alemania y Japón al CSNU como miembros permanentes.	No se pronunció.

- Si se trata de una respuesta a una amenaza real contra la paz internacional;
- Si los objetivos de la misión son claros; y
- Si éstos son compartidos por todos los países interesados.

Estos criterios se consolidarían a nivel interno con la *Presidential Decision Directive No. 25 On Reforming Multilateral Peace Operations* (PDD-25) la cual reformó la participación estadounidense en misiones de mantenimiento de la paz firmada por el Presidente Clinton el 3 de mayo de 1994. Ella establece que:

1. Se fijarán estándares para revisar el involucramiento tanto financiero como militar antes de ser votado en el Consejo de Seguridad.
2. Busca reducir la contribución de Estados Unidos a diversas operaciones de un 30.4% actual hasta un 25% para el 1 de enero de 1996.
3. Clarifica la postura de Estados Unidos respecto al comando y control de fuerzas estadounidenses involucradas en operaciones de paz.

4. La PDD-25 recomienda una serie de pasos para mejorar el manejo de las operaciones de paz de Naciones Unidas.
5. La directiva crea una nueva repartición de responsabilidades entre los Departamentos de Defensa y de Estado para administrar y financiar el involucramiento de Estados Unidos en tales operaciones.
6. Finalmente, busca mejorar el clima de cooperación entre la Administración y el Congreso, y por consiguiente, mejorar la percepción pública del involucramiento de Estados Unidos en misiones de paz de Naciones Unidas.

Respecto al primer punto (referente a la evaluación de un posible involucramiento en una operación de paz de Naciones Unidas) se establece la consideración de factores circunscritos en esencia a los intereses nacionales de Estados Unidos. De esta manera, se tomará en cuenta la naturaleza de la supuesta amenaza a la paz y seguridad internacionales; la claridad de los objetivos de la misión propuestos; si el consentimiento de las partes ha sido obtenido (para operaciones del Capítulo VI de la Carta de Naciones Unidas); los medios –fuerzas y financiamiento– disponibles para llevar a cabo la misión; las consecuencias de la inacción; y la posible duración de la operación hasta que se logren los objetivos previstos. Si el resultado de uno sólo de estos puntos de la evaluación resultara desfavorable para Estados Unidos, se cancelaría automáticamente su participación.

Referente al involucramiento de personal estadounidense en operaciones de paz de Naciones Unidas, la Administración deberá considerar: la relevancia para los intereses nacionales de Estados Unidos; la disponibilidad de personal, fondos y otros recursos; la necesidad de su involucramiento para asegurar el triunfo de la operación; la identificación del final de la participación de Estados Unidos; el grado de apoyo del Congreso y del público; y la naturaleza de los acuerdos sobre el comando y control de las tropas. Además, se considerarán factores adicionales incluyendo: el nivel de fuerzas necesitadas para conseguir los objetivos de la operación; la capacidad de conseguir los objetivos de una manera decisiva; y la capacidad de poder reevaluar el tamaño, composición y disposición de las fuerzas para lograr sus objetivos.

Reconociendo la reticencia del Congreso para aprobar presupuestos para misiones de paz de Naciones Unidas, la PDD establece una reducción del financiamiento estadounidense a tales operaciones al 25% para 1996. En suma, se señala una serie de iniciativas diseñadas para realzar los costos-beneficios de las operaciones, incluyendo el establecimiento de una oficina independiente de Inspector General; un presupuesto unificado para todas las operaciones de paz que incluya un fondo de contingencias; asistencia para desarrollar presupuestos más precisos; incremento del tamaño del fondo revolvente de las operaciones pacificadoras a 500 millones de dólares por medio de contribuciones voluntarias; entre otras.

No obstante la voluntad original del Presidente Clinton de reorientar la política exterior de Estados Unidos, se evidencia claramente que el proceso de identificación selectiva de conflictos potenciales y la manera de prevenirlos ha sido deficiente.

A diferencia de otras regiones del mundo, como Europa o Asia, en América Latina Estados Unidos no enfrenta conflictos comerciales o problemas de colaboración en materia de seguridad, por lo que la invasión a Haití no puede justificarse en aras de la democracia.

En el caso concreto del Caribe, Estados Unidos actualmente no enfrenta ninguna amenaza a su seguridad nacional —mucho menos por un país pobre como Haití—. A pesar de lo polémico que puede resultar el caso cubano, éste fue revalorizado con motivo de la reciente crisis de los balseros de 1994 al reconocer que la migración es originada principalmente por motivos económicos y no políticos, negando así, la entrada de refugiados cubanos a territorio estadounidense.

Esta tendencia a repetir los acontecimientos vividos previamente,²⁰ evidenció aún más su error en la conducción de la política exterior hacia ese país desde que impuso el embargo comercial que pesa sobre esa nación desde hace más de treinta años —y que hoy día es anacrónico—, por lo que

²⁰ Cuyo antecedente inmediato se encuentra en la emigración del Puerto Mariel en 1980 cuando por vez primera, Fidel Castro liberó sus fronteras y permitió la salida de todo aquel que así lo deseara y que repitió en 1994 al ver una notable reducción paulatina de visas que el Gobierno de Estados Unidos tiene acordado con esa nación.

al aplicar la misma estrategia en el caso haitiano, se demuestra que Estados Unidos es quien ha contribuido a generar sus propias crisis políticas que de esa región se han originado y por consecuencia lógica, ha tenido que enfrentar.²¹

4.3 Contradicciones e indefinición de la política exterior de la Administración Clinton.

De una manera irónica, la crítica que el entonces candidato a la Presidencia de Estados Unidos del Partido Demócrata, William Clinton, hizo en su campaña proselitista a la política exterior del Presidente George Bush, es la misma que actualmente se aplica en contra de él. Un artículo publicado en *The Economist*, da un ejemplo de lo anterior:

...[t]he central problem is Mr. Clinton himself. He keeps changing course, and has had a tendency to reveal bits of his foreign policy thinking in reaction to reporter's questions.²²

Las críticas que ha recibido la Administración Clinton se desarrollan en un periodo difícil para ésta, ya que el manejo de los asuntos

²¹ Debido a que se ha comprobado, que los embargos comerciales y navales, sólo afectan a la mayoría de la población de escasos recursos, ya que las altas esferas de la sociedad no ven afectada su economía puesto que el contrabando se fortalece beneficiando a este sector.

²² ...el problema central es el propio Sr. Clinton. Mantiene cambiando el curso, y ha tenido una tendencia a revelar trozos de su política exterior pensando en las consecuencias [que generan las respuestas] a las preguntas de los reporteros. "Beached" en *The Economist*, junio 11, 1994, p. 21.

internacionales no ha sido del todo eficiente y ha puesto en tela de juicio el desempeño de su equipo de política exterior integrado por el Secretario de Estado, Warren Christopher; el Secretario de Defensa, William Perry (quien sucedió a Les Aspin); y el Consejero de Seguridad Nacional, Anthony Lake, por lo que ha llegado a ser demandada una reorganización del mismo, sugiriendo nombrar en sustitución de algunos de estos funcionarios, a personas con mayor experiencia y habilidad para concretizar los objetivos e intereses de Estados Unidos en el exterior para consolidar su liderazgo internacional.

Asimismo, ha sido criticada la autoridad difusa del Jefe de Asesores de la Casa Blanca, Thomas McLarthy, para darle seguimiento a la totalidad de los asuntos de política exterior, darles solución e imponer un orden.

Un estudio elaborado por la Heritage Foundation²³, recopila algunas de las propias declaraciones en referencia al caso haitiano y otras cuestiones internacionales en las que el Presidente Clinton se ha llegado a contradecir desde inicios de su campaña proselitista hasta los eventos más importantes ocurridos en los últimos meses.

Entre algunos de los temas en cuestión se encuentran además del tema que nos ocupa el conflicto en Bosnia, la relación comercial con China, la intervención de Estados Unidos en Somalia y algunas cuestiones de defensa.

²³ *Ibidem.*

HAITI:

...I think that... sending [refugees] back to Haiti... was an error, and so I will modify that process. I'm not in a position to tell you exactly how,... but I can tell you I'm going to change the policy.²⁴

Noviembre 12, 1992, conferencia de prensa.

...The practice of returning those who flee Haiti by boat will continue... after I become president. Those who leave Haiti by boat for the United States will be intercepted and returned to Haiti by the U.S. Coast Guard.²⁵

Enero 14, 1993, transmisión de radio.

...I have no intention of asking our young people in uniform... to go in there to do anything other than implement a peace agreement...²⁶

Octubre 13, 1993, comentarios de la Casa Blanca.

...I think that we cannot afford to discount the prospect of a military option [in Haiti].²⁷

Mayo 3, 1994, conferencia de prensa.

Como se indica en el anexo 1, una vez que toma posesión como Presidente de Estados Unidos, Clinton tuvo que cambiar su postura en referencia a la situación de los refugiados haitianos que huían de su país, incluso antes de que asumiera el poder, al tiempo que los haitianos preparaban un éxodo masivo para cuando Clinton llegara a la Casa Blanca, debido a que sus declaraciones superficiales sobre el cambio de política en

²⁴ ...Yo pienso que... enviar a los refugiados de regreso a Haití... fue un error, y por lo tanto modificaré ese proceso. No me encuentro en la posición de decirles exactamente cómo,... pero puedo decirles que voy a cambiar esa política. Noviembre 12, 1992, Conferencia de Prensa.

²⁵ ...La práctica de regresar a aquellos que huyen de Haití por bote continuará... después de que sea presidente. Aquellos que dejen Haití por bote [que se dirijan] a Estados Unidos serán interceptados y regresados a Haití por la Guardia Costera de Estados Unidos.

²⁶ ...No tengo intención de pedir a nuestros jóvenes uniformados... para que vayan a ese lugar a hacer algo más que instrumentar un acuerdo de paz...

²⁷ ...Pienso que no podemos descontar la posibilidad de una opción militar [en Haití].

relación a la repatriación forzosa de los balseiros, generó grandes expectativas entre aquellos haitianos que buscaban mejorar su nivel de vida.

BOSNIA:

*...We will make the U.S. the catalyst for a collective stand against aggression, the action I have urged in response to Serbian aggression in Bosnia...*²⁸

Agosto 13, 1992, discurso ante el L.A. World Affairs Council.

*...The United Nations controls what happens in Bosnia.*²⁹

Junio 15, 1993, conferencia de prensa.

*...I think we should act. We should lead. The United States should lead.*³⁰

Abril 23, 1993, conferencia de prensa.

*...I cannot unilaterally lift the arms embargo [on Bosnia]... Our allies decided that they weren't prepared to go that far this time.*³¹

Junio 15, 1993, conferencia de prensa.

*...This idea of ethnic cleansing is an idea that needs to be nipped in the bud.*³²

Enero 19, 1993, entrevista por televisión.

*...Our ability to stop people within national boundaries from killing each other is somewhat limited and will be for the foreseeable future.*³³

Noviembre 7, 1993, entrevista por televisión.

En este caso, el cambio de política ha dañado a la credibilidad de Estados Unidos en el exterior, lo que ha provocado que se provoqué una tensión con algunos de sus aliados de la OTAN.

²⁸ ...Haremos de Estados Unidos el catalizador para [crear] una postura colectiva en contra de la agresión, la acción que por la que he abogado en respuesta a la agresión serbia en Bosnia.

²⁹ ...Naciones Unidas controla lo que sucede en Bosnia.

³⁰ ...Pienso que debemos actuar. Debemos dirigir. Estados Unidos debe dirigir.

³¹ ...No puedo levantar unilateralmente el embargo de armas [a Bosnia]... Nuestros aliados decidieron que no estaban preparados para ir tan lejos esta vez.

³² ...Esta idea de limpieza étnica es una idea que necesita ser cortada de raíz.

³³ ...Nuestra habilidad para que la gente pare de matarse unos a otros dentro de los límites nacionales es algo limitada y lo seguirá siendo por un futuro previsible.

CHINA:

*...The [Bush] administration continues to coddle China, despite its continuing crackdown on democratic reform...*³⁴

Diciembre 12, 1991, discurso en la Universidad de Georgetown.

*...I think anybody should be reluctant to isolate a country as big as China, with the potential it has for good.*³⁵

Noviembre 19, 1993, observaciones en la Conferencia de la APEC.

*...We will link China's trading privileges to its human rights record and its conduct on trade and weapons sales.*³⁶

Agosto 13, 1992, discurso ante el L.A. World Affairs Council.

*...I am moving, therefore, to delink human rights from the annual extension of most-favored nation trading status for China.*³⁷

Mayo 28, 1994, conferencia de Prensa.

En 1992, el tema de China fue abordado por el entonces candidato a la presidencia W. Clinton donde atacó severamente la forma en que el Sr. Bush llevaba a cabo dicha política. Para 1993 y 1994, el Presidente Clinton renovó la cláusula de NMF, basándose en el beneficio que provocaba para Estados Unidos el intenso intercambio comercial entre esas dos naciones. Su política de derechos humanos simplemente fue desplazada.

Actualmente China goza de los derechos que otorga dicha cláusula, lo que deja en evidencia el "realismo económico" del Presidente Clinton,

³⁴ ...La administración Bush persiste en consentir a China, a pesar de sus continuas represiones a la reforma democrática.

³⁵ ...Yo pienso que cualquiera podría rehusarse en aislar a un país tan grande como China, con el potencial que tiene para bien.

³⁶ ...Vincularemos los privilegios comerciales de China a su récord de derechos humanos y su conducta en referencia al comercio y la venta de armas.

³⁷ ...Estoy tratando, por lo tanto, de desvincular a los derechos humanos de la extensión anual del estatus de nación más favorecida para China...

dejando en cuestionamiento la capacidad que Estados Unidos tiene para ejercer presión en determinada circunstancia.

SOMALIA:

...The ultimate goal is to make sure that the United Nations can fulfill its mission there and continue to work with the Somalis toward nation building.³⁸

Junio 16, 1993, Declaraciones a reporteros.

...The U.S. military mission is not now nor was it ever one of "nation building".³⁹

Octubre 13, 1993, Reporte al Congreso.

...The purpose of the operation was to undermine the capacity of Aideed to wreak military havoc in Mogadishu.⁴⁰

Junio 17, 1993, Declaraciones a reporteros.

...[W]e never ever... listed getting rid of Aideed as one of our objectives.⁴¹

Junio 17, 1993, Declaraciones a reporteros.

Al respecto, las decisiones graduales del Presidente Clinton de incrementar la participación de Estados Unidos cuando ésta era sólo humanitaria (entrega de alimentos y medicamentos a la población) hasta convertirse en intervencionista, provocó un gran desastre militar que culminó con la muerte de más de veinte soldados norteamericanos muertos obligando al gobierno estadounidense a retirar sus tropas sin haber restablecido el orden y la paz. Actualmente Somalia enfrenta una de sus peores crisis políticas, fortalecida en parte, por la acción militar norteamericana. La lucha tribal ha llegado a sus últimas consecuencias

³⁸ ...El objetivo final es el de asegurarse de que Naciones Unidas pueda llevar a cabo su misión ahí y continuar trabajando con los somalíes hacia la construcción de esa nación.

³⁹ ...La misión militar de Estados Unidos no es ni fue nunca la de construir una nación.

⁴⁰ ...El propósito de la operación fue la de socavar la capacidad de Aideed para aminorar los estragos militares en Mogadisco.

⁴¹ ...Nosotros nunca... registramos como uno de nuestros objetivos el libramos de Aideed.

dejando miles de muertos y heridos provocando además el desplazamiento de miles de refugiados.

DEFENSA:

...[W]e still must set the level of defense spending based on what we need to protect our interests around the globe... Then we can talk about defense savings.⁴²

Diciembre 12, 1991, discurso en la Universidad de Georgetown.

...As a share of [Gross Domestic Product, Defense] spending will fall from 3.7 percent in 1995 to 2.8 percent in 1999. This compares to an average... of 8.5 percent... during the mid 1950's to mid 1960's.⁴³

Presupuesto del Gobierno de Estados Unidos para el Año Fiscal 1995.

...[A] Clinton-Gore administration will not permit American firms again to sell key technologies to outlaw states like Iraq.⁴⁴

Agosto 13, 1992, discurso ante el L.A. World Affairs Council.

...[W]e will work with our partners to remove outdated [technology export] controls that unfairly burden... commerce and unduly restrain growth and opportunity all over the world.⁴⁵

Septiembre 27, 1993, discurso a la Asamblea General de Naciones Unidas.

La incoherencia en la política exterior de la Administración Clinton, ha demostrado que en muchos casos, su visión hacia el mundo ha sido mal orientada. Su error más serio ha sido el ver a la política exterior como una mera extensión de su política doméstica (entiéndase económica). Clinton ha repetido en varias ocasiones que la prioridad de su política exterior es

⁴² ...Aún debemos fijar el límite al gasto de la defensa en base a lo que necesitamos para proteger nuestros intereses alrededor del mundo... Entonces podemos hablar de ahorros en defensa.

⁴³ ...Como parte del [Producto Interno Bruto,] el gasto para la defensa bajará del 3.7 por ciento en 1995 a 2.8 por ciento en 1999. Esto se compara con el promedio... de 8.5 por ciento... de mediados de los 50's a mediados de los 60's.

⁴⁴ ...[Una] administración Clinton-Gore no permitirá que las firmas americanas vendan de nueva cuenta tecnología clave a estados fuera de la ley como Iraq.

⁴⁵ ...Trabajaremos con nuestros socios para remover controles [de exportación de tecnología]

dejando miles de muertos y heridos provocando además el desplazamiento de miles de refugiados.

DEFENSA:

...[W]e still must set the level of defense spending based on what we need to protect our interests around the globe... Then we can talk about defense savings.⁴²

Diciembre 12, 1991, discurso en la Universidad de Georgetown.

...As a share of [Gross Domestic Product, Defense] spending will fall from 3.7 percent in 1995 to 2.8 percent in 1999. This compares to an average... of 8.5 percent... during the mid 1950's to mid 1960's.⁴³

Presupuesto del Gobierno de Estados Unidos para el Año Fiscal 1995.

...[A] Clinton-Gore administration will not permit American firms again to sell key technologies to outlaw states like Iraq.⁴⁴

Agosto 13, 1992, discurso ante el L.A. World Affairs Council.

...[W]e will work with our partners to remove outdated [technology export] controls that unfairly burden... commerce and unduly restrain growth and opportunity all over the world.⁴⁵

Septiembre 27, 1993, discurso a la Asamblea General de Naciones Unidas.

La incoherencia en la política exterior de la Administración Clinton, ha demostrado que en muchos casos, su visión hacia el mundo ha sido mal orientada. Su error más serio ha sido el ver a la política exterior como una mera extensión de su política doméstica (entiéndase económica). Clinton ha repetido en varias ocasiones que la prioridad de su política exterior es

⁴² ...Aún debemos fijar el límite al gasto de la defensa en base a lo que necesitamos para proteger nuestros intereses alrededor del mundo... Entonces podemos hablar de ahorros en defensa.

⁴³ ...Como parte del [Producto Interno Bruto,] el gasto para la defensa bajará del 3.7 por ciento en 1995 a 2.8 por ciento en 1999. Esto se compara con el promedio... de 8.5 por ciento... de mediados de los 50's a mediados de los 60's.

⁴⁴ ...[Una] administración Clinton-Gore no permitirá que las firmas americanas vendan de nueva cuenta tecnología clave a estados fuera de la ley como Iraq.

⁴⁵ ...Trabajaremos con nuestros socios para remover controles [de exportación de tecnología]

"revivir la economía de Estados Unidos". Desde un punto de vista personal, el interés de máxima prioridad debiera ser *la promoción y la defensa de la seguridad nacional, los intereses y sus valores en el exterior*. La política exterior no debe elaborarse como una reacción de la opinión pública.⁴⁶

4.4 Escenario actual y perspectivas de la política exterior del Presidente Clinton ante la nueva mayoría republicana en el Congreso.

Con la llegada de los republicanos al Congreso, el Ejecutivo buscará obtener ventaja en asuntos de política exterior en los próximos dos años que restan de su Administración, al esperar que los legisladores dominen todos los temas concernientes al ámbito doméstico.

La política exterior del Presidente Clinton ha arrojado algunos resultados positivos que unos los consideran triunfos, mientras que otros no lo ven así.

Dentro de estos, se encuentran algunos de carácter político, pero sobre todo destacan aquellos dentro del ámbito económico.

Al respecto, el proceso de pacificación en Medio Oriente impulsado por el Presidente Clinton, abre un nuevo futuro para esa región. El acercamiento logrado entre israelíes y palestinos sentó un precedente para

⁴⁶ Apud Lawrence T. Di Rita "Read My Flips: Clinton's Foreign Policy Reversals In His Own Words" en *F.Y.I. The Heritage Foundation*, junio 20, 1994.

que Jordania e Israel hicieran lo propio, no obstante de que aún quedan grupos de presión que intentan sabotear tales acuerdos, como la organización extremista Hamas. Para que dicho proceso sea completado, aún requiere que Siria e Israel elaboren un acuerdo de paz respecto a la devolución de los territorios de las alturas del Golán, así como levantar el embargo comercial que pesa sobre Israel por parte de los estados árabes.

Otro de los triunfos políticos del Presidente Clinton se ha reflejado en el apoyo dado a la reciente voluntad del Ejército Republicano Irlandés (IRA) para deponer las armas y lograr una solución política al conflicto en ese país, después de que sus actividades terroristas han cobrado numerosas víctimas.

Sus logros en el aspecto comercial se observan desde inicios de su gobierno cuando apoyó la liberalización de los mercados de América del Norte (TLCAN) con su ratificación respectiva; la apertura de los mercados de los países integrantes del foro de la APEC en noviembre pasado; su participación a fines de 1994 en la Cumbre de las Américas para formar la Zona de Libre Comercio de las Américas (ZLCA); y su gestión con el nuevo Congreso para obtener la ratificación de la Ronda Uruguay del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT).

En atención a lo anterior, el Secretario de Estado, Warren Christopher, delineó seis prioridades máximas de la Administración para 1995:

1. **Mantener lazos constructivos con las potencias económicas y militares claves del mundo como Rusia, China, Japón, Gran Bretaña, Francia y Alemania.**
2. **Fortalecer las instituciones de la seguridad europea y extender sus beneficios hacia el Este, principalmente ideando un plan de expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).**
3. **Mantener el ímpetu hacia la liberalización comercial regional y global, basándose en la aprobación por parte del Congreso del Tratado de Libre Comercio y el nuevo acuerdo comercial global que creará una nueva Organización Mundial de Libre Comercio (OMC) como sucesora del GATT.**
4. **Ayudar a Oriente Cercano a lograr un acuerdo amplio, consolidando los acuerdos que Israel ya ha alcanzado con la OLP y Jordania e impulsando el progreso en los difíciles senderos de Siria y Líbano.**
5. **Combatir la proliferación de armas de destrucción masiva, obteniendo la ratificación congresional de un acuerdo de reducción de armas alcanzado hace tres años, consiguiendo la aprobación internacional de una extensión del Tratado de No Proliferación Nuclear y negociando un tratado de proscripción de ensayos nucleares.**

6. Combatir las amenazas a la seguridad nacional planteadas por el crimen internacional, el tráfico de drogas y el terrorismo.

Además, la Administración espera hacer progresos hacia la reducción de las barreras comerciales con Latinoamérica y la región del Asia Pacífico.

No obstante la dimensión de estos triunfos, las críticas que giran en torno a su política exterior los superan en forma cuantitativa y cualitativa.

El nuevo Congreso dominado por los Republicanos obligará invariablemente al Presidente Clinton a cambiar una vez más su política exterior ante el enfoque distinto que poseen los nuevos legisladores frente a determinadas cuestiones internacionales que han recobrado importancia en los actuales debates de su Administración.

Al respecto, diversos analistas coinciden en que el perfil actual de los Legisladores Republicanos parece inclinarse por una visión más aislacionista y utilitarista de la política exterior.

Con la Presidencia del calificado "ultraconservador" Jesse Helms (R-C.N.) del Comité de Relaciones Exteriores en el Senado y del "moderado" Benjamin Gilman (R-N.Y.) en el Comité de Relaciones Internacionales en la Cámara de Representantes, el financiamiento estadounidense a las operaciones de paz de la ONU, se reducirá del 30% al 25%, debido a que una de las críticas que ha sostenido el Partido Republicano a la política

exterior de Estados Unidos es que la Administración Clinton debe frenar el uso de la fuerza alrededor del mundo en operaciones de mantenimiento de la paz en las que sea cuestionable su importancia para el *interés nacional*.

Otro argumento que refuerza lo anterior, es que debido al renovado involucramiento de la Administración Clinton en operaciones de mantenimiento de la paz en diversas situaciones, Estados Unidos ha visto mermada su capacidad para alistar rápidamente a las tropas estadounidenses en operaciones que verdaderamente requieren su inmediato desplazamiento, como la reciente crisis política ocasionada por Irak en octubre de 1994.

Dado lo anterior, los republicanos buscarán agregar 8 MMD anuales más a los 4 MMD que únicamente pedirá el Ejecutivo al Congreso (48 MMD en total para los próximos cuatro años) para mejorar el alistamiento de las tropas así como dar solución a otras necesidades de defensa, por lo que podrían reiniciar el proyecto de "Guerra de las Galaxias" contemplado dentro del "G.O.P.'s National Security Restoration Act". No obstante que el Contract With America busca reforzar cuestiones relativas a la defensa, no establece ninguna cantidad para tal incremento, por lo que será difícil alcanzar mejoras en cuestiones militares.

Algunos análisis señalan que el gasto generado por las recientes operaciones militares llevadas a cabo durante la Administración Clinton (ver anexo 5) –las cuales han desviado parte del presupuesto que estaba

destinado para el mantenimiento y compra de equipo militar—, ocasionará un desgaste de su infraestructura de defensa, por lo que Estados Unidos vivirá una situación semejante a la sufrida a fines de los 70's después de que Estados Unidos se involucrara en asuntos internos de los Estados en los que era cuestionable su interés nacional como en el caso de Vietnam.

Asimismo, durante el año fiscal 1995 la ayuda al extranjero será reducida a menos de 14,800 MD (la cual ya ha sido disminuida desde hace 10 años).

Tiempo atrás a las Elecciones Federales de 1994, el Presidente Clinton ya enfrentaba ciertas críticas de su mismo partido además de los Republicanos, debido principalmente a que —como ya se ha visto— ha comprometido en varias ocasiones a sus fuerzas armadas en misiones de ultramar sin consultar primero y ampliamente la opinión del Congreso, por lo que se ha cuestionado su política hacia Bosnia, Somalia, Rusia, y especialmente hacia Haití, además del reciente acuerdo nuclear con Pyongyang del 21 de octubre pasado y la reciente ayuda financiera otorgada a México en 1995.

Por todo lo anterior, el Senador Mitch McConnell, quien dirige la Subcomisión de Asignaciones Presupuestales, ha manifestado su interés de desaparecer la AID encargada de distribuir la ayuda estadounidense al extranjero.

Por otro lado, no obstante que el Senador Dole ha demostrado una actitud conciliadora con la reciente negociación con el Ejecutivo para otorgar el apoyo de su partido a la aprobación de los acuerdos derivados de la Ronda Uruguay del GATT (lo que era de esperarse, debido a que la tradicional postura del Partido Republicano ha sido la de promover el libre comercio) es casi un hecho que durante su estancia en el Congreso evitará las críticas de sus compañeros de partido al distanciar su colaboración con un Presidente de extracción demócrata debido a su interés de obtener la candidatura Republicana por la presidencia de Estados Unidos en 1996.

Asimismo, el nuevo Congreso estará menos inclinado en proyectar su poder militar en apoyo a la diplomacia. Por esto, los retos que podría encarar el Presidente Clinton ante la nueva Legislatura se traducirán en la dificultad de llevar a cabo su política exterior. Así lo demuestra la posibilidad de que el Congreso apruebe el levantamiento unilateral del embargo de armas a Bosnia, lo que debilitaría la credibilidad de Estados Unidos frente a la comunidad internacional, al poseer dos políticas distintas hacia los Balcanes y a su vez, complicaría la política del Ejecutivo hacia las naciones que integran el Grupo de Contacto así como de Rusia.

No obstante lo anterior, diversos estudios consideran que las dificultades que existen para obtener un consenso bipartidista en cuestiones de política exterior no se circunscriben únicamente a la influencia de las posturas de los líderes Republicanos. Más allá de los diferentes enfoques de ambos partidos, estas dificultades han sido originadas fundamentalmente

por la inconsistencia derivada de cambios de postura del Presidente Clinton en el manejo de su política exterior.

Al no producir los logros esperados y al mismo tiempo generar confusión entre los mismos congresistas debido a los constantes cambios en su postura respecto a los casos previamente señalados se demuestran claramente la *incapacidad de poder definir las actuales amenazas a su seguridad nacional y de continuar ejerciendo influencia la política creada por y para la guerra fría.*

La actual tendencia de la Administración Clinton intenta erróneamente llenar el vacío que provocó la caída de la amenaza soviética al "deambular" por el mundo buscando amenazas a sus intereses nacionales. Esto ha influido negativamente en su capacidad para satisfacer las actuales demandas de su sociedad.

De acuerdo con un documento que el ex-Secretario de Estado James Baker leyó ante el pleno del comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes y que fue preparado hace un par de años por Henry Kissinger, *"Estados Unidos debe partir de una evaluación de prioridades, buscar que las políticas sean consecuentes y proporcionales con esos objetivos, y mantener una flexibilidad de respuesta".*⁴⁷

⁴⁷ Testimonio de James Baker del 12 de enero de 1995 ante el Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes. Memorandum de la Embajada de México en Estados Unidos a la Dirección General para América del Norte, S.R.E. Enero 12, 1995.

Si a todo lo anterior se suma que la actual voluntad de la población estadounidense busca conducir una política exterior menos injerencista y más aislacionista —que el partido Republicano supo promover en la campaña proselitista para los comicios federales de 1994— manifestada claramente en su rechazo al incremento de la migración indocumentada mediante la *Ley 187* —suspendida por un fallo de una corte en contra de su aplicación por violar derechos humanos— y de frenar el envío de tropas al extranjero en misiones de cuestionable defensa a los derechos humanos. Por esta razón, la reelección para el Presidente Clinton en 1996 se complicará, ya que los republicanos buscarán capitalizar los errores del Ejecutivo y llevar a cabo una política exterior con una línea más dura que la de sus predecesores.

CONCLUSIONES

El estudio científico de las ciencias sociales nos obliga a buscar la mayor objetividad en la medida de lo posible. Es por esto, que, el resultado del involucramiento de Estados Unidos en la complejidad de los diferentes problemas internacionales no pueda resumirse en un calificativo que denote un éxito total o un fracaso rotundo.

1. A lo largo del presente trabajo se ha mostrado la importancia que tiene Haití para los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos. Se ha explicado la forma en que Estados Unidos y Haití han creado una relación simbiótica desde sus orígenes independentistas hasta el momento actual.
2. En este sentido, se han estudiado los orígenes del pueblo haitiano como un factor condicionante para la posterior conformación de gobiernos antidemocráticos y oportunistas que en ese lugar se han sucedido como antecedentes para las dos intervenciones militares de Estados Unidos.
3. Se ha analizado el aumento y disminución en el valor económico-financiero, geopolítico y estratégico-militar que ha poseído Haití en

diferentes períodos de su historia. De lo anterior se denotan cinco grandes períodos:

- **Período colonial:** Desde su descubrimiento en diciembre de 1492, el asentamiento de población europea y africana con sus posteriores mixturas hasta finales del s. XVIII. Ha sido *durante este período cuando Haití cobró su mayor importancia*. Su valoración era tal, que sobrepasaba a la de todas las demás posesiones de Ultramar -- incluyendo a la Nueva España y las 13 Colonias-- . En este sentido, se ha explicado la forma en que fue aprovechada su privilegiada posición estratégica --primero por España y después por Francia-- al tener como característica primordial su posición insular a la entrada del mar Caribe. De lo anterior se entiende que *funcionó principalmente como punto de partida para efectuar otras expediciones y colonizaciones*. También se demostró, que *las ganancias derivadas de la explotación de sus recursos naturales y humanos patrocinaron y promovieron las condiciones económicas, sociales y políticas que gestaron la Revolución Francesa de 1789*.
- **Período independiente:** En cuyo contexto internacional se sitúan las derrotas napoleónicas europeas, la consagración naval británica y la conquista del Oeste por las 13 ex-colonias en Estados Unidos. Esta serie de fuerzas centrípetas de todas las potencias contraídas al interior de las propias esferas de influencia distrajo la atención anteriormente otorgada a Haití --y a otras regiones de América-- . Lo

anterior provocó que *su valor disminuyera notablemente al punto de haber sido ignorado*. Aunque esta condición le permitía promover su desarrollo interno para la formación de sus gobiernos y sus instituciones, el legado colonial fue determinante para que se copiaran vicios del modelo europeo de producción y de gobierno como el feudalismo y la monarquía cuyos efectos aún son resentidos por el pueblo haitiano.

- Período de expansión colonial en África y Asia. Situado entre dos épocas de gran agilización imperialista de las metrópolis: comienza con la etapa en la que se localiza el despegue de Italia y Alemania una vez que se unificaron como estado-nación en 1870-71 respectivamente hasta la culminación de la Primera Guerra Mundial. Durante este período *Haití* recobró su valor siendo aprovechada su ubicación geográfica de nueva cuenta como punto de apoyo para impulsar la búsqueda de nuevas rutas marítimas y asegurar su control. El momento crucial de esta etapa se encuentra en el desarrollo de la rivalidad germano-norteamericana en Mesoamérica en la transición del siglo XIX al XX cuando Alemania con Guillermo II (y su *Weltpolitik*) y Estados Unidos rivalizaron por el control del Istmo de Panamá. Al igual que los pasos del Bósforo y los Dardanelos fueron estratégicos para que Rusia conquistara el Mar Negro y el Mediterráneo, así como también Alsacia y Lorena para que Francia tuviera control de Europa, *Haití* era el paso para la entrada al Canal. Este proceso de rivalidad culminaría con la conformación de un nuevo

orden mundial al término de la Primera Guerra Mundial. Es en este período donde se inserta la primera ocupación militar de Estados Unidos en Haití que comenzaría en 1915 hasta su retiro en 1934. Asimismo, se observa el desplazamiento en influencia que Estados Unidos ejerció sobre Francia

- Período entre Guerras. En este período se localizan varios acontecimientos internacionales, a saber: el retiro de los "marines" de Haití en 1934, el impulso mundial a la aviación, el control total del Canal de Panamá por parte de Estados Unidos, el resquebrajamiento del sistema económico mundial originado por la crisis de Wall Street en 1929, y el advenimiento de los nacionalismos xenófobos en el mundo. Los anteriores acontecimientos propiciaron la *disminución del valor de Haití*.
- Período de Guerra Fría. Con el advenimiento del socialismo en América Latina y el inicio de la era atómica se inaugura una nueva época en las relaciones internacionales. La revolución cubana, los movimientos de izquierda en República Dominicana, Nicaragua, Guatemala, Chile, entre otros más, *dieron nueva importancia* a un país aliado a Estados Unidos con François Duvalier como dirigente desde el cual se pudiera contener la creciente expansión socialista. El momento cumbre de este período se encuentra durante la *crisis de los misiles*. En este caso, Haití cobró singular importancia al representar

el punto más cercano a Cuba (77 km.) desde el cual se pudiera lanzar una contraofensiva militar.

4. Al estudiar la segunda intervención militar de Estados Unidos en Haití, se concluye que a diferencia de la primera la "Operación para Restaurar la Democracia" no fue originada por motivos económicos sino más bien políticos. No obstante, la búsqueda de la Administración Clinton de poder otorgar el acceso a los derechos humanos a los haitianos se ha visto empañada por un problema de definición en los objetivos planteados para dicha misión.
5. Los constantes cambios en la política exterior del Presidente Clinton han ocasionado graves problemas que afectan directa e indirectamente en los principales intereses de seguridad nacional de Estados Unidos. Su visión hacia asuntos como la crisis nuclear de Corea del Norte, la renovación de la cláusula de nación más favorecida a China, la guerra en los Balcanes, las luchas tribales en Somalia y concretamente su intervención en los asuntos internos de Haití, ha dado resultados contrarios a los verdaderos intereses nacionales.
6. Al entender a la Seguridad Nacional como aquella que el Estado proporciona a su población por medio de acciones políticas, económicas, psicosociales y militares para que se pueda lograr un ambiente estable que contribuya a la obtención de los intereses y aspiraciones nacionales se afirma que no existe congruencia en la Política Exterior del Presidente

Clinton con sus objetivos de Seguridad Nacional lo que repercutirá a futuro en su Desarrollo Nacional.

7. Lo anterior ha sido originado, en primera instancia, por la indefinición en los intereses nacionales por parte del Presidente Clinton y en segunda instancia, por el mal funcionamiento del Departamento de Estado y de sus consejeros en Seguridad Nacional.

8. Con la victoria de los Republicanos en las elecciones del 8 de noviembre de 1994 para renovar las curules en ambas Cámaras del Legislativo el problema se acentúa, ya que las iniciativas en materia de política exterior de ese partido, originalmente planteadas en el "Contract With America", se encaminan a:

- el alejamiento indiscriminado de operaciones de mantenimiento de la paz bajo auspicio de Naciones Unidas**
- la drástica reducción en el presupuesto al financiamiento para ayuda al exterior que distribuye la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID).**

9. Lo anterior provocará graves problemas en el seno de la ONU y sus organismos regionales lo que reducirá aún más su capacidad para resolver conflictos que requieren una mayor atención. También se verán afectados países que dependen en gran medida de esta ayuda financiera,

lo que podría provocar crisis internas que en un momento dado Estados Unidos podría verse involucrado para atender.

10. Los primeros resultados de la intervención militar de Estados Unidos en Haití ya empiezan a verse. De acuerdo con la OEA, la confusión, la desorganización, el abstencionismo, la violencia y las amenazas de muerte han caracterizado a las primeras elecciones del 25 de junio de 1995 para renovar cargos políticos en la isla. De igual forma, Robert Pastor, analista político del Centro Carter afirmó que hubo fraude en dichas elecciones remarcando que de las 13 elecciones que ha observado, "las de Haití han sido las más desastrosas técnicamente y con el recuento más inseguro". Debido a lo anterior, tuvieron que ser suspendidas las elecciones en regiones como Limbe, Dondon y Le Borgne por lo que el futuro de Haití no parece halagador. Estados Unidos al emerger como la superpotencia vencedora de la Guerra Fría no comprende la responsabilidad que esto significa, por lo que está poniendo en peligro su propio destino y el de los países que dependen en buena medida de su estabilidad.

BIBLIOGRAFIA

- BACK, Kurt W.
Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War.
Washington, D.C.
U.S.A.
Duke University,
United States Institute of Peace Press,
1991.
- BELLEGARDE, Dantes.
La nación haitiana.
Santo Domingo,
República Dominicana.
Sociedad Dominicana de Bibliófilos INC.,
1984,
430 pp.
- CASTOR, Suzy.
Migración y relaciones internacionales.
México.
UNAM,
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales,
Centro de Estudios Latinoamericanos
(CELA),
1983,
164 pp.
- COOK, Mercer.
An Introduction To Haiti.
Washington, D.C.,
U.S.A.
Howard University,
Department of Cultural Affairs,
1951,
152 pp.
- DUNN, Robert W.
American Foreign Investments.
New York,
U.S.A.
- B. W. Huebsch and the Viking Press,
1926,
421 pp.
- FRANKEL, Benjamin, et al.
In the National Interest: A National Interest Reader.
Washington, D.C.
U.S.A.
University Press of America,
1990
428 pp.
- FROSTIN, Charles.
Les Révoltes Blanches A Saint Dominique Aux XVIIe Et XVIIIe Siècles.
(Haiti Avant 1789).
Paris,
France.
Edit. L'Ecole,
1975,
414 pp.
- HOLMES, Kim R., et al.
A Safe and Prosperous America: A U.S. Foreign and Defense Policy Blueprint.
Washington, D.C.
U.S.A.
The Heritage Foundation,
Second Edition
1994.
84 pp.
- HUGHES, Barry.
The Domestic Context of American Foreign Policy.
San Francisco,
U.S.A.
Case Western Reserve University
W. H. Freeman and Company,
1978,

240 pp.

HUNT, Michael H.
Ideology and U.S. Foreign Policy.
 Westford, Massachusetts,
 U.S.A.
 Yale University Press,
 Murray Printing Co.,
 1987,
 237 pp.

KESSLER, Meryl A.,
 WEISS, Thomas G., et al.
Third World Security in the Post-Cold War Era.
 Boulder, Colorado,
 U.S.A.
 Lynne Rienner Publishers,
 1991

KONETZKE, Richard.
América Latina. II. La época colonial.
 México.
 Editorial Siglo XXI.
 21a. Edición.
 1989.
 402 pp.

MARQUEZ Padilla, Paz Consuelo,
 VERA Campos, Mónica, et al.
La Administración Bush.
 México.
 UNAM,
 Centro de Investigaciones sobre EUA
 (CISEUA),
 1991,
 210 pp.

MORENO, Daniel.
Diccionario de política.
 México,
 Edit. Pomúa,
 1980,
 256 pp.

PEDRAJA y Muñoz, Daniel de la, et al.

El control constitucional de la política exterior en América Latina.
 México,
 UNAM,
 Facultad de Ciencias Políticas y Sociales,
 Centro de Relaciones Internacionales,
 1973,
 162 pp.

PIERRE-CHARLES, Gérard, et al.
Política y sociología en Haití y la República Dominicana.
 México.
 UNAM,
 Instituto de Investigaciones Sociales,
 1974,
 176 pp.

PIERRE-CHARLES, Gérard, et al.
Relaciones internacionales y estructuras sociopolíticas en el Caribe.
 México.
 UNAM,
 Instituto de Investigaciones Sociales,
 1980,
 224 pp.

QUIGG, Philip W.
America the Dutiful. An Assessment of U.S. Foreign Policy.
 New York, New York,
 U.S.A.
 Simon and Schuster,
 1971
 213 pp.

SANCHEZ Azcona, Jorge.
Reflexiones sobre el poder.
 México,
 UNAM
 Instituto de Investigaciones Jurídicas,
 1980,
 144 pp.

SEARA, Vázquez Modesto.
Política exterior de México.

México,
Edít. Harla,
1985,
424 pp.

SILVA Michelena, José A.
Política y bloques de poder.
México,
Edít. Siglo XXI,
octava edición,
1989,
296 pp.

STUART, Graham H.
Latin America And The United States.
New York,
U.S.A.,
The Century Co.,
Second Edition,
1928,
470 pp.

THIAGO Cintra, José
Seguridad Nacional, Poder Nacional y Desarrollo.
México,
El Colegio de México,
Texto de apoyo sobre el Diplomado
de Análisis Político del CISEN
(Módulo de Seguridad Nacional),
promoción 1991,
81 pp.

WEISS, Thomas G., et al.
Collective Security in a Changing World.
Boulder, Colorado,
U.S.A.,
Lynne Rienner Publishers,
1993

HEMEROGRAFIA

REVISTAS:

- ALBRIGHT, Madeleine K.; LAKE, Anthony and Lieutenant General CLARK, "The Clinton Administration's Policy on Reforming Multilateral Peace Operations" in U.S. Department of State Dispatch Supplement, vol. 5, No. 20, U.S.A., May 16, 1994, pp. 315-321.
- BARKIN, J. Samuel and CRONIN, Bruce, "The State and the Nation: Changing Norms and the Rules of Sovereignty in International Relations" in International Organization, vol. 48, No. 1, Winter 1994, pp. 107-130.
- CHRISTOPHER, Warren "A New Consensus of The Americas" in U.S. Department of State Dispatch Supplement, vol. 5, No. 3, U.S.A., May 1994, pp. 1-3.
- "Haiti" in Political Risk Letter. Political Risk Services, A division of IBC USA (Publications) Inc., February 1994, pp. 53.
- "Haiti: una crisis permanente" en Comercio Exterior, Banco Nacional de Comercio Exterior, vol. 38, Núm 11, México, noviembre de 1988, pp. 1007-1012.
- JOHNSON Bagby, Laurie M. "The Use and Abuse of Thucydides in International Relations" in International Organization, vol 48, No. 1, Winter 1994, pp. 131-153.
- "Recuento Latinoamericano" en Comercio Exterior, Banco Nacional de Comercio Exterior, vol. 38, Núm 11, México, noviembre de 1988, pp. 1012-1016.
- "The Caribbean Grouping" in Journal of Defense & Diplomacy, vol. 6, No. 6, U.S.A., June 1988, pp. 25-38.
- WATSON, Alexander F. "The Americas: New Priorities in a New Partnership" in U.S. Department of State Dispatch Supplement, vol. 5, No. 20, U.S.A., May 16, 1994, pp. 312-314.

REVISTAS DE APOYO CONSULTADAS:

- Businessweek. Director: Stephen Shepard. Semanal. 1221 Ave. of the Americas, N.Y. N.Y. U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.
- Newsweek. Director: Maynard Parker. Semanal. 251 West 57th St. N.Y., N.Y. 10019, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.
- The Economist. Semanal. 25 St. Jame's Street, London SWA1A HG, England. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

Time. Director: Jason McManus. Semanal. Time and Life Building, Rockefeller, N.Y., 10020, 1393, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

The U.S. News & World Report. Semanal. 2400 New Street, Washington D.C. 20037-1196, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

PERIODICOS DE APOYO CONSULTADOS:

El Financiero. Director: Rogelio Cárdenas. Diario. Lago Bolsena no. 176, col. Anahuac C.P. 11320, México, D.F. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

La Jornada. Director: Carlos Payán Vélver. Diario. Balderas no. 68, C.P. 06050, México, D.F. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

Reforma. Director: Alejandro Junco. Diario. Av. México Coyoacán 40, Col. Santa Cruz de Atoyac, México, D.F. Todos los números desde 1994 hasta 1995.

The Christian Science Monitor. Director: David T. Cook. Diario. One Norway Street, Boston, MA 02115, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

The New York Times. Director: Joseph Layveld. Diario. 229 West 43rd Street, N.Y., N.Y., 10036, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

The Wall Street Journal. Director: Robert Bartley. Diario. 200 Liberty Street, N.Y. N.Y. 10281, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

The Washington Post. Director: Donald E. Graham. Diario. 1150 15th Street NW, Washington, D.C. 20071, U.S.A. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

Uno más uno. Director: Luis Gutiérrez R. Diario. Primer Retorno de Corregio no. 12 col. Noche Buena Mixcoac, C.P. 03720, México, D.F. Todos los números desde 1990 hasta 1995.

DOCUMENTOS

CARPETA INFORMATIVA DE LA DIRECCION GENERAL PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES. NOVIEMBRE DE 1994.

CARPETA INFORMATIVA DE LA REPUBLICA DE HAITI. UNIDAD DE ASUNTOS ECONOMICOS BILATERALES "A" DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES. FEBRERO DE 1991.

CONSTITUCION POLITICA DE LA REPUBLICA DE HAITI. 1964.

CORREOGRAMA DE LA EMBAJADA DE MEXICO EN WASHINGTON, D.C. DIRIGIDO A LA DIRECCION GENERAL PARA AMERICA DEL NORTE DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES RELATIVO AL COMUNICADO QUE RECIBIO ESTA EMBAJADA POR PARTE DE LA EMBAJADA DE LA REPUBLICA DE HAITI EN EUA DONDE SE INFORMA LA *COMPOSICION ACTUAL DEL GABINETE DE ESE PAIS*. WASHINGTON, D.C. 17 DE NOVIEMBRE DE 1994.

NOTA INFORMATIVA DE LA DIRECCION GENERAL DE INFORMACION DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES SOBRE LA INTERVENCION DEL REPRESENTANTE DE MEXICO ANTE LA ORGANIZACION DE NACIONES UNIDAS, EMBAJADOR VICTOR FLORES OLEA, EN EL PLENARIO DE LA ASAMBLEA GENERAL DURANTE LA CONSIDERACION DEL TEMA 34: "SITUACION DE LA DEMOCRACIA Y LOS DERECHOS HUMANOS EN HAITI". NUEVA YORK, 28 DE NOVIEMBRE DE 1994.

ANEXO 1

SEGUIMIENTO DE LOS ACONTECIMIENTOS Y PARTICIPACIÓN DE EUA EN HAITI DESDE 1804 HASTA 1986.

1804.

Se forma la República después de que una revuelta de esclavos expulsa a los gobernantes franceses.

1848-1813.

Después de que un líder impopular es asesinado, el Presidente de EUA envía marinos para estabilizar al país y asegurar las obligaciones de su deuda externa. EUA diseñó la Constitución que permite la posesión a extranjeros de tierras haitianas.

1834.

El Presidente Roosevelt retira las tropas estadounidenses después de una ocupación de 19 años que mejoró los caminos y formó una Guardia Nacional, progenitora de la milicia actual.

1867.

François "Papa Doc" Duvalier es elegido presidente; crea la milicia privada (Tonton Macoutes), y se nombra presidente vitalicio en 1964 y a su hijo como sucesor en 1971.

1966-1981.

Las empresas estadounidenses crecen rápidamente de 13 compañías en 1966 a 154 firmas 15 años después.

1987.

la Administración Reagan introduce nuevas políticas restrictivas, que permiten a EUA repatriar balseros haitianos.

1886.

Disturbios acerca de su régimen repressivo fuerzan a Jean-Claude "Baby Doc" Duvalier a huir. El General Henri Namphy lo sucede en el poder.

1990.

DICIEMBRE.

El día 16, el Candidato Presidencial Jean Bertrand Aristide gana el 67% de la votación.

1991.

FEBRERO.

El 7, Aristide se convierte en Presidente, prometiendo poner a la milicia bajo control civil. Nombra al General Raoul Cedras líder militar.

El 15, Washington informó que durante 1991 otorgará 82 Mdd en ayuda económica al gobierno haitiano. Adicionalmente, pondrá 2 Mdd en equipo militar no-lethal a disposición del gobierno del Presidente Jean Bertrand Aristide.

SEPTIEMBRE.

El 30, Aristide es derrocado por el golpe militar de Cedras. La Organización para los Estados Americanos demanda su regreso e impone el embargo.

OCTUBRE.

El 1, EUA suspendió la asistencia económica a Haití. Informó que no reconocería a la junta militar que despozó del gobierno de Jean Bertrand Aristide. Convocó a una reunión de líderes latinoamericanos y del Caribe en apoyo a la restauración del gobierno de Aristide.

El 2, el Presidente George Bush dijo que EUA no tiene la intención de intervenir militarmente en Haití para restaurar el gobierno de Aristide. No negó la posibilidad de apoyar una fuerza multinacional para restaurar el orden constitucional, ya fuese convocada por la OEA o por la ONU, siempre y cuando no incluya fuerzas estadounidenses.

El 3, EUA rechazó reconocer al gobierno provisional designado en Haití y manifestó que continuaría trabajando en el marco de la OEA para restaurar al gobierno de Aristide.

El 4, los Presidentes Bush y Aristide se reunieron en Washington. Coincideron en que una intervención militar extranjera "no es la opción" para restaurar el gobierno constitucional. Bush ordenó el congelamiento de los activos del gobierno haitiano. Manifestó su renuncia al involucramiento de las fuerzas estadounidenses en Haití, excepto que vidas estadounidenses estuvieran en peligro.

El 28, Bush decidió aumentar las sanciones económicas contra Haití. Queda prohibida la mayor parte del comercio entre los dos países, con excepción de las exportaciones estadounidenses de

arroz, frijol, azúcar, harina de trigo y aceite comestible.

NOVIEMBRE.

El 13, a instancias de EUA, los gobiernos de Belice, Honduras y Venezuela aceptaron recibir refugiados haitianos que permanecen en naves de la Guardia Costera estadounidense en la Bahía de Guantánamo, Cuba.

El 18, el Departamento de Estado anunció el inicio de la repatriación de 1200 haitianos. Sin embargo el 19, un Juez Federal del Distrito de Miami ordenó a la administración Bush detener la repatriación, porque no se han protegido adecuadamente sus derechos. El 20, Bush declaró que no cambiaría su política de repatriación; quienes califiquen como asilados políticos serán admitidos. Añadió que "aceptar más refugiados alienta a otros a hacer el peligroso viaje".

DICIEMBRE.

El 3, una Corte Federal de Distrito en Miami ordenó al Servicio de Inmigración y Naturalización instaurar nuevos procedimientos para seleccionar refugiados y asegurar que aquellos con legítimos temores de persecución política no sean repatriados.

El 12, el Ejecutivo solicitó a una Corte Federal de Apelaciones en Atlanta retirar la orden que prohíbe la repatriación de los haitianos capturados en alta mar. Considera que la orden interfiere con el derecho del Congreso y del Ejecutivo de definir y ejecutar la política exterior.

El 17, pocas horas después que la Corte Federal de Apelaciones levantara la prohibición de la repatriación forzosa, una Corte Federal de Distrito de Miami dio una nueva orden de prohibición a cualquier acción del Ejecutivo. Actualmente hay 5,516 refugiados haitianos en la base militar de Guantánamo, Cuba.

1992.

FEBRERO.

El 2, después del fallo de la Corte de Apelaciones, EUA reinitió la repatriación de haitianos que buscaban asilo en su territorio.

El 4, ante el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, Baker dijo que EUA reafirmaría el embargo comercial a Haití. Por su parte, la vocera del Departamento de Estado, Margaret Tubvier, señaló que el embargo será levantado selectivamente.

El 9, el Presidente de Haití en exilio, Jean Bertrand Aristide, condenó la política estadounidense de repatriar a los haitianos a un país con gobierno militar represivo, en vez de darles asilo político. También criticó el relajamiento del embargo comercial, diciendo que esta medida disminuye la presión para restaurar la democracia.

El 10, después que los defensores de los refugiados haitianos dijeron que los repatriados han sido perseguidos por el gobierno golpista, Baker informó que no se han encontrado evidencias de esos actos. El 11, la Suprema Corte ratificó la repatriación.

El 23, se firma el "Protocolo de Washington" entre Aristide y los parlamentarios haitianos para formar un gobierno de transición hasta el regreso del presidente exiliado. El acuerdo auspiciado por la Organización de Estados Americanos, nunca fue aplicado.

El 27, la Cámara de Representantes aprobó (217-165) posponer por seis meses la repatriación y permitir a los haitianos permanecer en la base de Guantánamo. El Senado estudiará una iniciativa similar. Se espera el veto del Ejecutivo.

MAYO.

El 17, la OEA pidió a los estados miembros que nieguen la entrada a buques que comercien con Haití y que no concedan visas a los haitianos que

hayan apoyado el golpe de estado contra el Presidente Aristide. Funcionarios estadounidenses declararon que solicitarán a la Comunidad Europea que fortalezca las sanciones contra Haití.

El 24, el Presidente Bush ordenó a la Guardia Costera de EUA rescatar a los haitianos que huyen de su país a través del mar y regresarlos a su país de origen. Bush firmó una orden ejecutiva que no permite que los refugiados haitianos lleguen a la base naval de Guantánamo para buscar asilo político. Se justificó la medida argumentando que las instalaciones en Guantánamo están sobrecapadas.

JUNIO.

El 2, el Parlamento haitiano y los militares designan a Marc Bazin Primer Ministro de un "gobierno de consenso y salvación pública".

El 3, EUA descalificó el inminente nombramiento de Marc Bazin como Primer Ministro de Haití por considerar que carece de consenso en ese país. El Departamento de Estado reiteró que la solución a la crisis haitiana requiere la restauración de la democracia, del retorno del Presidente Aristide y la elección por consenso del Primer Ministro.

1993.

ENERO.

El 5, Bush en su último discurso como gobernante, apeló al uso de la fuerza por EUA cuando sea necesario, advirtiendo que ello no significa que el país se debe convertir en el "policia del mundo". Señaló que tras la Guerra Fría, en un mundo donde es la única superpotencia, EUA debe enfocar sus recursos materiales y morales para promover una "paz democrática". Indicó que el bien Washington debe dirigir, a menudo actuará en "concerto con otros países que deben contribuir militar y económicamente".

El 14, el entonces Presidente electo Bill Clinton anunció que pospondrá temporalmente la promesa

hecho durante su campaña respecto a otorgar asilo a los haitianos; mientras tanto, continuará deportando a los que tratan de emigrar a EUA. Señaló que sus asesores están tratando de promover acuerdos entre todos los partidos haitianos para lograr una solución política que conduzca al respeto de los derechos humanos.

FEBRERO.

El 5, durante una entrevista con el Presidente depuesto, Jean Bertrand Aristide, Christopher reiteró que la administración Clinton apoyará la restauración de la democracia en Haití y el retorno de Aristide a la Presidencia. Después de la entrevista, Christopher dijo que su gobierno está considerando reforzar el embargo comercial contra el gobierno militar haitiano para obligarlo a cooperar con los esfuerzos de la ONU y la OEA en el restablecimiento de la democracia.

MARZO.

El 11, el Secretario Christopher anunció la designación del ex-Embajador de EUA en Nicaragua, Lawrence Peñullo, como Asesor Especial en Haití para ayudar a resolver la crisis política de la isla.

El 13, el Presidente Clinton confirma su apoyo a Aristide.

El 16, durante una conferencia de prensa con el Presidente depuesto de Haití, Jean Bertrand Aristide, Clinton dijo que EUA está dispuesto a participar proporcionalmente en un proyecto que destinará 1 mdd, en un periodo de cinco años, para la reconstrucción de la economía de la isla. Además, anunció el envío de un funcionario del Consejo de Seguridad Nacional para revisar la situación de los haitianos en la Base de Guantánamo.

El 18, Christopher nombró a Charles E. Redman como Encargado de Asuntos Especiales para Haití, con el fin de apoyar el proceso de

negociación que permita el retorno del Presidente Aristide.

MAYO.

El 3, en el primer discurso de la administración Clinton sobre su política hacia América Latina, el Secretario de Estado Adjunto, Clinton R. Wharton, dijo que EUA centrará sus esfuerzos en la promoción de la democracia y el respeto a los derechos humanos en el continente. Señaló que Clinton está dando prioridad al conflicto haitiano para poner fin a la dictadura militar en ese país. Respecto a Cuba, Wharton señaló que la administración Clinton no ofrecerá ninguna clase de apoyo al Presidente Castro, pero añadió que EUA se opone a utilizar la fuerza para lograr cambios en la isla.

JUNIO.

El 4, a fin de presionar al gobierno de facto de Puerto Príncipe para que restaure la democracia y tras el fracaso de seis misiones sucesivas de mediación del ex-Canciller Dante Caputo, representante de los secretarios generales de la ONU y la OEA, Washington impuso sanciones económicas contra líderes militares, funcionarios de gobierno y empresarios haitianos. Funcionarios estadounidenses informaron que bienes de 86 particulares y 35 instituciones serán congelados, incluyendo cuentas en efectivo y bienes raíces entre otras propiedades. Además bloquearán transacciones financieras en EUA, así como la entrada de particulares a territorio estadounidense.

El 9, dimite el Primer Ministro Bazin.

El 10, el Consultor del Departamento de Estado, Tim Wirth, declaró que Washington condicionará su ayuda a otros países al respeto a los derechos humanos, democracia, medio ambiente y control natal. Por su parte, el Subcomité de Apropiedades Exteriores de la Cámara de Representantes informó que El Salvador, Guatemala, Haití y Perú dejarán de recibir ayuda, si el Ejecutivo no envía previamente una

notificación especial al Congreso sobre el respeto de los derechos humanos en estos países.

El 16, tras la renuncia del Primer Ministro Bazin, el CSNU adoptó la resolución 841 que impone un embargo comercial a Haití. El embargo comprende la prohibición de la venta o transferencia de petróleo, armas y municiones, vehículos y materiales militares y policiales, y el tráfico naval, así como el congelamiento de activos financieros sobre fondos oficiales en el exterior y los de la élite gobernante de Haití. Sólo se permitirá la entrega limitada de gas para cocinar y petróleo para fines humanitarios.

El 21, la Corte Suprema de EUA ratificó la política del gobierno estadounidense de detener en sitiar a haitianos que buscan ingresar a territorio estadounidense y regresarlos a su país sin tramitar sus solicitudes de asilo político.

El 23, entra en vigor un embargo petrolero y militar impuesto por el Consejo de Seguridad de la ONU.

JULIO.

El 3, Tras diez días de negociación indirecta, el Presidente Jean Bertrand Aristide y el Jefe de las Fuerzas Armadas, Raoul Cedras, firmaron el Acuerdo de Isla de Gobernadores, N.Y. que dispone que Aristide nombre un primer ministro y su regreso para el 30 de octubre del mismo año. Asimismo, Cedras renunciará con derecho a la amnistía, y se levantará el embargo.

El 4, Clinton anunció que Washington está preparando una contribución de 37.5 mdd para un fondo de apoyo económico, asistencia técnica y programas de desarrollo en Haití.

El 21, Washington ofreció enviar a Haití 350 soldados como parte de la fuerza internacional que ayudará a limitar las fuerzas militares haitianas y lograr el restablecimiento de la democracia.

El 22, Clinton elogió a Aristide por los avances logrados en el proceso de restablecimiento de la

democracia en ese país. Aristéide dijo que está poniendo su mayor empeño para regirse por el acuerdo de la ONU y que espera retomar su presidencia el 30 de octubre próximo.

AGOSTO.

El 25, en virtud del Acuerdo de Isla de Gobernadores, Robert Malval, nombrado Primer Ministro de Transición por Aristéide, presenta su gobierno.

El 27, conforme al acuerdo, la ONU suspende las sanciones impuestas en junio.

OCTUBRE.

El 11, el Presidente Clinton ordena a la embarcación estadounidense SS Herlan County con 200 soldados estadounidenses y canadienses de la misión de observadores militares de la ONU a bordo retirarse después de que manifestantes pro-militares protestan en el muelle e impiden atracar en Puerto Príncipe el buque. Monitores de derechos humanos de Naciones Unidas dejan el país.

El 14, Clinton advirtió que si los militares continúan obstruyendo el cumplimiento del plan de paz de la ONU, Washington actuaría unilateralmente para que se cumpla.

El 16, el CSNU aprobó la resolución 675 que impone bloqueo naval contra Haití, a fin de que se cumplan las sanciones destinadas a restablecer la democracia. La Embajadora de EUA ante la ONU, Madeleine Albright, dijo que la meta de su país es liberar a Haití de los militares. Washington emplazó "marines" y 6 buques de guerra, desde Guantánamo, e intensificó las medidas de seguridad en su Embajada en Puerto Príncipe.

El 18, a fin de presionar a los haitianos golpistas, Clinton ordenó el congelamiento de los bienes en territorio estadounidenses del General Cedras y de sus seguidores. Señaló que no descarta el uso de la fuerza pero que prefiere la aplicación de

sanciones para restaurar la democracia en ese país. Asimismo, suspendió la repatriación de haitianos.

El 22, el Departamento del Tesoro congeló los bienes de 41 seguidores del régimen militar haitiano.

El 27, el portavoz de la ONU en Puerto Príncipe informa que se pospone sin fecha el retorno de Aristéide.

El 29, Clinton acusó a los militares haitianos de impedir el regreso de la democracia a ese país y reconoció que Aristéide no podrá regresar a la presidencia en la fecha acordada. Señaló que está analizando medidas más eficaces para reforzar las sanciones contra el actual gobierno.

NOVIEMBRE.

El 1, el Departamento de Estado afirmó que continuará respaldando el embargo económico internacional contra Haití. Señaló que un bloqueo total contra la isla no ha sido descartado.

El 4, el Secretario Christopher reafirmó el apoyo de Washington al Presidente Aristéide. Sobre la denuncia de varios senadores por una supuesta interferencia de la CIA en la diplomacia de EUA en Haití, indicó que no hay evidencias al respecto.

El 17, el Departamento de Estado descartó una ampliación del embargo decretado por la ONU contra el régimen militar haitiano. Señaló que Washington separará que las sanciones surtan efecto y que las partes resudan las negociaciones.

DICEMBRE.

El 15, renuncia el Primer Ministro Malval al denunciar graves desavenencias con Aristéide.

El 17, el Secretario Christopher expresó su apoyo al depuesto Presidente Jean Bertrand Aristéide y declaró que la política estadounidense hacia Haití

no tiene cambios y que aún busca junto con Canadá, Francia y Venezuela, nuevos mecanismos para poner en marcha el acuerdo firmado en la Isla de los Gobernadores.

El 22, el Departamento de Estado advirtió a los militares haitianos que deben cumplir con el plan de paz para restablecer la democracia e instalar en el poder al Presidente Aristéide a más tardar el 15 de enero. De lo contrario se endurecerán las sanciones económicas internacionales contra ese país.

1994.

ENERO.

El 26, el gobierno estadounidense aumentó la presión contra los militares haitianos al revocar visas a 500 oficiales militares y congelar sus valores en EUA. Dicho acto se dio al mismo tiempo que Francia propuso a Canadá, EUA y Venezuela solicitar al Consejo de Seguridad de la ONU imponer un embargo comercial total a la isla.

FEBRERO.

El 8, tras el estancamiento del plan de la ONU para restablecer la democracia en Haití, y como parte de un nuevo plan negociado por representantes de la ONU, la OEA, EUA y el Parlamento haitiano, el Departamento de Estado solicitó al Presidente depuesto, Jean Bertrand Aristéide, nombrar un nuevo Primer Ministro que integre una coalición política. Por su parte, Aristéide acusó a Washington de cerrar sus puertas a los refugiados de su país y se negó a nombrar un nuevo Primer Ministro.

El 14, EUA presenta un nuevo plan para formar un gobierno de "concordia nacional" pero sin señalar fecha para el retorno de Aristéide.

El 15, Aristéide rechaza el plan estadounidense de nombrar un nuevo primer ministro y otorgar amnistía a los líderes militares. No existe fecha para el regreso de Aristéide.

El 22, EUA advirtió que reforzaría las sanciones contra Haiti si Aristide no designa un nuevo Premier y acepta otorgar amnistía a los funcionarios militares que lo destituyeron en 1991.

MARZO.

El 25, en entrevista con el presidente Aristide, el Vicepresidente Al Gore dijo que Washington podría reforzar el embargo contra su país para presionar al régimen militar.

ABRIL.

El 6, el Presidente Aristide abrogó un tratado firmado en 1981 con EUA sobre refugiados, en repudio a la política de devolución sistemática de los haitianos que huyen de la isla. El Departamento de Estado continuó operando bajo los términos del tratado, el cual tiene una vigencia de 6 meses a partir del momento del retiro de una de las partes.

El 10, Aristide acusó a EUA de no tener la "voluntad política" para restablecer la democracia en Puerto Príncipe. Calificó el embargo petrolero y de armamento decretado por la ONU como fingido.

El 26, EUA envió una nota de protesta al gobierno militar por el asesinato de civiles y advirtió ampliar las sanciones económicas.

MAYO.

El 6, el Consejo de Seguridad de la ONU (CSNU) adoptó una resolución para congelar las cuentas de los funcionarios haitianos implicados; y prohíbe todos los vuelos privados excepto las aerolíneas programadas hacia o de Haiti. El embargo excluye comida, medicinas, libros, periódicos y equipo de periodistas. Se advierte con extender el embargo a los países que permitan la entrada en su territorio a los golpistas.

El 7, el Presidente Clinton anunció una política para contener la migración haitiana, consistente en

procesar las solicitudes de refugio a bordo de barcos en alta mar. Asimismo, nombró al Pastor Willem Grey para buscar una solución pacífica.

El 11, es nombrado el juez Emile Jonassaint como presidente provisional respaldado por los líderes militares. Escoge un gabinete sin primer ministro. El nombramiento es condenado por la comunidad internacional que no reconoce a su gobierno.

Por su parte, el Subsecretario de Estado, Strobe Talbott, calificó el nombramiento de Emil Jonassaint como Presidente provisional haitiano de "cínico, inconstitucional e ilegal" de una facción del Senado con asistencia militar.

El 17, en una reunión del Departamento de Estado con representantes de los países latinoamericanos ante la OEA, EUA propuso la integración de un ejército multinacional para expulsar a los militares. Argentina y Uruguay expresaron su apoyo al igual que los países del Caribe. Méjico, Brasil, Ecuador, Colombia y Chile rechazaron la propuesta.

El 19, tras declarar que EUA tiene "numerosos" intereses en la isla, Clinton justificó una eventual intervención militar para restablecer la democracia. Dentro de los intereses señaló: 1) Haiti es el traspaño de EUA; 2) existe un promedio de un millón de haitiano-estadunidenses; 3) existen miles de estadunidenses en Haiti; 4) la droga procedente de ese país; 5) la creciente migración haitiana a EUA; y 6) Haiti y Cuba son los únicos países no democráticos en el continente.

El 20, la Casa Blanca informó que trabajarán con la ONU para asegurar que los refugiados haitianos que huyen de la represión política no sean regresados a la fuerza.

El 26, la Administración Clinton determinó el envío de dos embarcaciones a las costas haitianas para apoyar en el control del cumplimiento del embargo.

JUNIO.

El 1, Jamaica autorizó que barcos con inmigrantes haitianos atracaran en sus puertos, por un espacio de seis meses, para que autoridades estadounidenses entrevistaran y procesaran sus solicitudes de asilo político. En este sentido, el 3, Gran Bretaña accedió a que las islas Turcos y Caicos se utilizaran para el mismo fin. Esta pendiente de respuesta Francia, para facilitar sus islas de Martinica y Guadalupe.

EUA solicitó a Francia, Canadá y Venezuela aplicar el embargo decretado por el CSNU. Asimismo, anunció que sumaría a 635 la lista de los líderes militares haitianos y de aquellas personas que participaron en el golpe de estado, cuyas cuentas bancarias han sido congeladas en EUA. En la lista se incluye al Presidente Emile Jonassaint, el Ministro de Finanzas, Rigaud Duplain, y al de Relaciones Exteriores, Charles David.

El 7, trascendieron declaraciones de diplomáticos estadounidenses en el sentido de que líderes militares haitianos están involucrados con traficantes colombianos de drogas -carteles de Cali y Medellín.

El 8, en una audiencia del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes, se presentaron las siguientes críticas: 1) que no existe sustento jurídico en la OEA para una invasión armada; 2) que el embargo comercial no representa ningún tipo de inconveniencia ni aislamiento militar; y 3) que la invasión armada representaría altos costos económicos y humanos. Por su parte, el Subsecretario de Estado, Strobe Talbott, señaló que Washington agotará todos los medios políticos, económicos y diplomáticos antes de considerar una intervención militar.

El 9, tras el rechazo de una enmienda que se oponía al uso de la fuerza en Haiti por parte de la Cámara de Representantes, el Presidente Clinton vio crecer la posibilidad de efectuar una intervención armada.

Por otra parte, en Belém, Brasil, Haití fue elegida por para ser la sede de la 25 Asamblea General de la OEA, en junio de 1995, como una demostración de confianza del restablecimiento de la democracia en aquel país.

El 10, en respuesta a la resolución del CSNU, Clinton anunció sanciones contra Puerto Rico: 1) suspensión de vuelos comerciales; y 2) medidas sobre transacciones financieras. El embargo sobre los vuelos comerciales inició el 25. Para evitar que se afecte a los más necesitados, se hará una excepción en las transacciones financieras, permitiendo a los haitianos que viven en EUA mandar hasta 50 dólares mensuales a sus parientes en la isla que no pertenezcan al ejército.

El 12, Jonsesaint proclama el estado de emergencia en Haití y exhorta a sus compatriotas a "la unión de la resistencia" contra toda intervención extranjera.

El 14, la Administración Clinton urgó a otras países a ayudar a reubicar a los haitianos que requieren de asilo. Cenedá anunció estar preparado para reubicar algunos haitianos.

Fuentes diplomáticas de la ONU informaron que planean enviar a Haití una fuerza de más de 10 mil hombres que permanecerá en el país hasta 1998, cuando se elija el sucesor de Aristide.

El 17, el Presidente Jonsesaint declaró el estado de emergencia, restringiendo los movimientos a periodistas y observadores internacionales. Por otra parte, a fin de provocar mayor desidencia en la milicia haitiana, EUA transmitirá mensajes propagandísticos en una estación de radio fuera de Haití, llamada "Radio Democracia". El Presidente Aristide amenazó con bloquear el proyecto si Washington utiliza este medio para evitar que haitianos abandonen la isla.

El 20, la Casa Blanca dijo que EUA no perseguirá en tribunales internacionales a los líderes militares ni se opondrá a que obtengan un "código asilo"

en otro país si se retiran voluntariamente. Aristide aceptó la amnistía propuesta.

El 22, Clinton ordenó el congelamiento de todos los bienes en EUA de los haitianos que residen en la isla que están vinculados o son partidarios o colaboradores del régimen militar golpista. Esta medida es una ampliación del bloqueo anterior de bienes y cancelación de visas a EUA.

Por su parte, el Gobierno de Brasil anunció la suspensión de sus relaciones comerciales con el régimen de facto haitiano, cerró su espacio a las aeronaves de ese país y congeló activos depositados en su territorio.

El 23, Suiza anunció su adhesión a las sanciones internacionales contra Haití. Panamá ordenó el congelamiento de las cuentas bancarias y propiedades en su territorio de los implicados en el golpe militar. Argentina se propone al envío de fuerzas armadas a la frontera de Dominicana para reforzar el bloqueo.

El 26, la Administración Clinton reabrió la base militar de Guantánamo para procesar las solicitudes de asilo de refugiados haitianos. El Departamento de Estado revocó las visas concedidas a los haitianos antes del 11 de mayo, con excepción de los inmigrantes. Asimismo, el Senado rechazó una enmienda que obligaría al presidente Clinton a obtener aprobación del Congreso para el uso de la fuerza antes de ordenar una invasión sobre Haití.

JULIO.

El 5, el Departamento de Defensa anunció el envío de cuatro buques con 2,000 efectivos a las costas haitianas para reforzar las tropas que vigilar el cumplimiento de las sanciones, así como para proteger y evacuar a los ciudadanos estadounidenses.

El 7, el Presidente panameño, Guillermo Endara, se retiró de su ofrecimiento de asilo a 10 mil haitianos, argumentando que el plan violaba el

Acuerdo del Canal. El Asesor Especial para Haití, William Gray, dijo que Granada aceptó recibir haitianos.

El 8, Clinton afirmó que una intervención en la isla caribeña dependerá de la actitud de los militares haitianos en el poder. El Secretario de Defensa, William Perry, declaró que una invasión no es inminente.

El 10, el Presidente panameño electo, Ernesto Pérez Balladras, dijo que recibirá, por seis meses, a refugiados haitianos en una base militar de EUA en su territorio, bajo el control y la responsabilidad de Washington; y que no tendrán libertad de movimiento. Por su parte, el gobierno Dominicano dijo que recibirá 2 mil refugiados.

El 11, el gobierno militar haitiano ordenó a las misiones de derechos humanos de la ONU y de la OEA conformadas por 120 integrantes a abandonar el país. El Consejo de Seguridad de la ONU (CSNU) interpretó el acto como una provocación que afecta la paz y la seguridad de la región. Por su parte, Raoul Cedras sugirió que una comisión especial del Congreso de EUA inicie conversaciones con el gobierno de facto y amenazó con no ceder si es destituido.

El 13, los integrantes de la misión civil de la ONU parten de Puerto Rico.

El 14, la Administración Clinton dijo que 15 países de América Latina se encontraban dispuestos para integrar una fuerza multinacional para invadir Haití. La Embajadora de EUA ante la ONU, Madeleine Albright, señaló que estos países —Argentina, Chile, Brasil, Barbados, Jamaica, Trinidad y Tobago, Guyana, Surinam, Belice, El Salvador y Honduras entre otros— se habían comprometido a aportar de 2,000 a 4,000 policías e instructores.

Washington anunció que Surinam se incluye en la lista de países que proporcionarán asilo seguro. Se espera que reciba entre 2,000 y 2,500 haitianos.

El 15, el Secretario de Estado, Warren Christopher, dijo que Clinton aún no definía si los intereses de EUA en la isla justificaban una invasión. Señaló que los objetivos son apoyar el restablecimiento de la democracia en el hemisferio; mantener la estabilidad en la región; y proteger a los ciudadanos estadounidenses en Haití —3,500. El Secretario General de la ONU, Boutros Boutros Ghali, dijo que EUA y otros países deberían formar y costear una fuerza multinacional de 15,000 efectivos para mantener el orden tras la retirada del régimen militar.

El 17, el Jefe de Asesores de la Casa Blanca, Leon Panetta, afirmó que EUA cuenta con autoridad moral para invadir Haití, con sus intereses "en juego". Preciso que una intervención armada está autorizada por las leyes de EUA y de la ONU. Indicó que por el momento, Washington favorecía las sanciones.

El 18, el Secretario Christopher reiteró que EUA podría recurrir a la fuerza si las sanciones no bastan, incluso sin el apoyo del Presidente Aristide. Por su parte, el Subsecretario de Defensa, John Deutch, reveló que la invasión a Haití podría costar 1 mm.

El 19, Santo Domingo negoció un acuerdo con la Casa Blanca para reforzar la vigilancia de su frontera con Haití, consistente en 15 md en equipo, armas y helicópteros. Por su parte, El Salvador y Honduras anunciaron que no participarán en una fuerza multinacional si previamente se realiza una invasión militar.

El 20, el Asesor Especial Gray dijo que espera que los militares dejen la isla antes de octubre. El Presidente Clinton señaló que desea que dimitan otros miembros del gobierno de facto además de los tres líderes —el Comandante del Ejército haitiano, Raoul Cedras; el Director de la Policía, Michel François; y el Jefe del Estado Mayor, Philippe Biamby. Por su parte, el Vicepresidente Al Gore señaló que el centro de la estrategia de EUA es el éxito de las sanciones económicas. Mientras

tanto, Honduras anunció su negativa de recibir refugiados haitianos.

El 21, La Embajadora Albright presentó al CSNU un proyecto de resolución para que se autorice el envío de una fuerza multinacional a la isla. La resolución tendría dos fases: 1) despliegue de la fuerza multinacional —6 mil efectivos— para crear un entorno estable y seguro por todos los medios necesarios, y para emprender la reconstrucción y entrenar las fuerzas de seguridad y policíacas haitianas; y 2) pesar el relevo a la ONU, bajo mandato militar estadounidense.

Por otra parte, 103 congresistas, demócratas y republicanos, enviaron una carta a Clinton exhortándolo a tomar en cuenta al Congreso para cualquier acción de fuerza en Haití. Apuntaron que la Constitución de EUA "otorga al Congreso el poder de declarar la guerra y de autorizar el uso de tropas".

El 22, EUA solicitó a Israel, Holanda y Francia contribuir con tropas en las fuerzas internacionales de paz, en caso de una invasión. Por su parte, países de A.L. rechazaron el uso de la fuerza y apoyaron la integración de un contingente de paz.

El 31, el CSNU adoptó la resolución 940 que autoriza el empleo de todos los medios para establecer un entorno estable y seguro en Puerto Príncipe, mediante la integración de una fuerza multinacional liderada por EUA, para expulsar a los líderes militares. Una primera fase consistiría en el uso de una fuerza multinacional bajo el mandato de EUA, y en la segunda se pasaría el mando del control a la misión civil de la ONU —un contingente de 6,000 efectivos— quienes entrenarían a las fuerzas del ejército y de la policía.

Por su parte, el Presidente Jonsaint decretó el estado de sitio en Haití y acusó a la comunidad internacional de complacerse contra su país buscando el inicio de la guerra.

Reacciones a la resolución: México deploó la resolución y junto con Brasil, Cuba, China y

Uruguay expresaron sus reservas acerca de cualquier operación militar en Haití; España señaló que no enviará tropas a Haití; Honduras expresó su apoyo a la decisión del CSNU; Argentina dijo que enviará tropas a Centroamérica y el Caribe en dos semanas; e Israel rechazó el pedido de EUA para contribuir con tropas.

AGOSTO.

El 1, tras la adopción de la resolución 940 del Consejo de Seguridad de la ONU (CSNU), el Presidente Emile Jonsaint decretó el estado de sitio en Puerto Príncipe, transfiriendo toda autoridad a los militares, para disolver reuniones que no cuente con su aprobación, censurar o clausurar medios de comunicación, afianzar residencias sin autorización previa e imponer el toque de queda o ley marcial.

El Secretario General de la ONU, Boutros Ghali, dijo que la misión que se encargará de la segunda fase de la intervención en el país caribeño, costará 215 md al semestre, cuyo costo en su mayor parte correrá a cargo de EUA.

Por su parte, el Departamento de Estado declaró que la resolución 940 "no es una carta en blanco" de la comunidad internacional para aventuras intervencionistas de EUA en el continente. Calificó como "ilegal" la imposición del estado de emergencia en Puerto Príncipe, ya que bajo la Constitución haitiana solo la Asamblea Nacional puede declararlo. Indicó que en caso de una invasión, EUA realizaría una "limpieza profunda" no limitada a los tres líderes militares.

Washington acordó con República Dominicana reforzar la vigilancia del embargo contra Haití, patrullando la frontera entre ambos países apoyados de un equipo multinacional de 90 observadores.

El 2, la Casa Blanca dijo que Clinton, en su calidad de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, no necesita de la autorización del Legislativo para intervenir en Puerto Príncipe.

Por otra parte, dos portavoces y otros 22 nombres pertenecientes a Haití y algunos se encuentran ya cerca de sus costas.

El 15, en un mensaje a su país, el Presidente Clinton explicó el trasfondo de la situación en Haití que afecta sus intereses de seguridad nacional. Explicó las razones para invalidar: 1) los militares no han cumplido un acuerdo para entregar el poder; 2) han torturado a su pueblo y destruido su economía; 3) por tres años, EUSA junto con la ONU, la OEA, la Comunidad del Caribe y América Central han buscado una solución diplomática — persuasión, negociación, mediación y condena —; y 4) EUSA debe asegurar sus fronteras para preservar la estabilidad y promover la democracia en el hemisferio. Indicó que no obstante a la inminente invasión militar, Washington al igual que la comunidad internacional no desearán una confrontación. Expuso que EUSA no debe convertirse en "policía" del mundo. Dijo que la misión sería limitada y específica como lo fue en Panamá y Granada.

Sobre la situación en Guantánamo, señaló que el gasto del pueblo estadounidense de 200 mil para asistir a los 14,000 refugiados y para mantener el embargo económico, podría prolongarse indefinidamente si no actúan. Dijo que los haitianos podrían ser la próxima corriente de refugiados en sus fronteras.

Reiteró que las tropas estadounidenses no se involucrarán en la reconstrucción de Haití o de su economía, que la segunda fase de la intervención — en la que participará una pequeña fuerza militar de EUSA — concierne una vez realizadas elecciones el próximo año y que el nuevo gobierno asuma el poder a principios de 1996 —Aristide prometió dejar la presidencia cuando su mandato termine de acuerdo a su Constitución.

El 16, la Administración Clinton envió una delegación a Puerto Príncipe integrada por el ex-Presidente Jimmy Carter, el ex-jefe de las Fuerzas Armadas, Colin Powell, y el Presidente del Comité de Fuerzas Armadas del Senado, Sam Nunn, con

el objetivo de agotar un último recurso diplomático para encontrar una solución pacífica y negociada con los militares haitianos en el poder.

Por otra parte, el Presidente Clinton recibió al Presidente Aristide y a representantes de 24 países que contribuirán con efectivos en una eventual operación militar. Clinton indicó que enviará una fuerza sustancial para asegurar el país, incluso al General Cedras y los otros dos miembros de la junta paritaria. Por su parte, Aristide prometió renunciar a tomar venganza y represalias contra sus oponentes una vez que retome el poder.

El 17, llega la misión a la capital haitiana y se da la primera entrevista con los dirigentes militares. Una inesperada segunda reunión se realizó por la noche y una tercera el día 18.

El 18, el Presidente Clinton anunció que las delegaciones reunidas en Puerto Príncipe alcanzaron un acuerdo que establece: 1) alentar la paz en Haití, evitar la violencia y el derrame de sangre, promover la libertad y la democracia, forjar una relación más benéfica y sostenida entre los gobiernos, pueblo e instituciones de Haití y de EUSA; 2) las fuerzas militares y policíacas haitianas trabajarán en estrecha cooperación con la misión militar estadounidense; 3) los militares haitianos tienen la voluntad de consentir a un retiro pronto y honorable de acuerdo con las resoluciones 917 y 940 de Naciones Unidas cuando sea votada una amnistía general por el Parlamento haitiano a más tardar el 15 de octubre; 4) sus sucesores militares serán nombrados de acuerdo a la Constitución haitiana y la legislación militar existente; 5) las actividades militares de la misión militar estadounidense serán coordinadas con el alto comando militar haitiano; 6) el embargo económico y las sanciones económicas serán levantadas sin demora en concordancia con las resoluciones apropiadas de Naciones Unidas y las necesidades de la gente haitiana serán atendidas tan pronto como sea posible; y 7) las próximas elecciones legislativas serán llevadas a cabo de una manera libre y democrática.

Por otro lado, Samuel Berger, Asistente Adjunto del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional, dijo que existen ciertas ayudas económicas que podría ser trasladada a Haití cuando las condiciones lo permitan.

Trascendió que la estrategia estadounidense hacia Haití apala por esfuerzos económicos para trabajar conjuntamente con los esfuerzos políticos. Una estimación elaborada en EUSA, sostuvo que Haití requerirá cerca de 555 mil en el primer año del regreso de Aristide para el restablecimiento de su gobierno, disminuir el hambre y recomenzar el proceso del desarrollo económico.

El 19, el Presidente Clinton indicó que una ocupación estadounidense pacífica —limitada en tiempo y alcance— asegurará que los líderes militares retomen el poder al Presidente Aristide. Sin embargo, enfatizó que la situación en ese país aun es difícil, incierta y se enfrentan riesgos. Por su parte, colaboradores de Aristide expresaron preocupación sobre el acuerdo que mantiene a los militares en el poder un mes más. Mientras tanto, la Administración Clinton insistió en que el acuerdo con los militares no estipula su salida del país. Asimismo, tropas estadounidenses llegan a Puerto Príncipe para mantener la paz.

El 20, el Presidente Aristide expresó su apoyo a los acuerdos de la tala de los Gobernadores, con un rechazo implícito a lo negociado entre Washington y la junta militar haitiana. Dijo que dicho convenio junto con el cumplimiento de su Constitución y de las resoluciones de la ONU y la OEA, los llevará de vuelta a la democracia.

El Presidente Aristide pidió a la Casa Blanca que desarme a las fuerzas haitianas —quienes han puesto en peligro a sus seguidores y a las tropas estadounidenses. El consultor general de Aristide, Ira Kurzbart, dijo que existe cierto riesgo de que EUSA se convierta en ejército de ocupación que apoye a los militares haitianos, en contraposición a su misión diseñada para asistir a la creación de la democracia.

Por otra parte, la Casa Blanca subrayó que EUA inició pláticas con los militares haitianos sobre el desarme de las milicias y grupos paramilitares, para evitar que los soldados estadounidenses sean víctimas de la violencia entre haitianos. El Secretario Christopher afirmó que los efectivos estadounidenses permanecerán en ese país hasta las elecciones parlamentarias de diciembre.

El 21, en reunión con el Secretario de Defensa, William Perry, Arleide "agradeció" a Clinton por la operación "Apoyo a la Democracia" y anunció la creación de un equipo de transición gubernamental dirigido por Jean Belloc, Ministro de Defensa del gobierno del Primer Ministro Robert Malval. Por su parte, El Senado de EUA, al igual que la Cámara de Representantes, aprobó el despliegue de las tropas estadounidenses. El Secretario Perry anunció la creación de una fuerza de combate de despliegue rápido y mil policías militares, que actuarán sólo en caso del "rompimiento" del orden interno en ese país.

El 22, el Departamento de Estado consideró que Raoul Cédras deberá salir de su país "por motivos prácticos" para lograr la reconciliación nacional. El Departamento de Defensa calculó el costo de la operación en 600 md hasta febrero de 1995, de los que EUA aportará 200 md y el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y el F.M.I. el resto. En los años subsiguientes, Washington aportaría cerca de 100 md. El mes pasado, en una reunión del Banco Mundial en París, EUA propuso que una vez que Arleide regrese al poder, le deude internacional de Haití de 62 md fuera eliminada.

El 26, el Presidente Clinton dijo que EUA levantará las sanciones sobre Haití, a excepción de las que afectan a los jefes militares. Indicó que restaurará la atención médica; agua potable; electricidad; y el suministro de materiales de construcción, comunicaciones, agrícolas y educativos. Por otra parte, tras el intento de EUA de influir sobre un grupo de legisladores haitianos pro-militares para otorgar la amnistía, el gobierno de facto indicó que

el desplazamiento de tropas estadounidenses en la Asamblea Nacional constituirá una "interferencia intolerable" en sus asuntos internos.

El 27, Clinton aprobó un plan secreto de contingencia —de 5 md que autoriza actividades encubiertas para neutralizar a los opositores de Arleide y proteger a los efectivos de EUA de grupos militares hostiles. Se autorizó a la CIA introducir agentes para detectar actividades subversivas.

En una audiencia del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes se examinó la situación en Haití. La mayoría de los participantes cuestionaron la intervención y mostraron inconformidad por como Clinton ha manejado la situación. Se identificaron dos grupos de congresistas:

Las críticas de uno de los grupos fueron: 1) falta de claridad en los objetivos de la misión; 2) insistencia del tiempo de la estancia de las tropas estadounidenses; 3) omisión de consultar al Congreso sobre la invasión; 4) tratamiento "complicarista" a los líderes militares en el acuerdo de Carter, no obstante sus violaciones a los derechos humanos; 5) la intervención influye en el futuro político de la isla; 6) la permanencia de los líderes militares podría crear problemas al gobierno de Arleide; 7) se crea un precedente para futuras intervenciones de EUA en el hemisferio; 8) Se prefirió colaborar con la ONU antes de acercarse al Congreso; 9) EUA no tiene intereses de ninguna especie en Haití; 11) no existe una real fuerza multinacional, sus miembros son fundamentalmente estadounidenses; y 12) la intervención generará altos costos.

El segundo grupo —de raza negra—, apoyó a la Administración argumentando: 1) EUA debe asumir el liderazgo para mantener la paz y democracia en el mundo; y 2) la inversión está justificada para liberar a EUA de los refugiados haitianos, protección de ciudadanos estadounidenses en Haití y prevenir que extranjeros se establezcan en EUA a expensas de sus

contribuyentes. Sobre los objetivos de las fuerzas estadounidenses se aclaró que también responderán a la agresión cuando sea necesario, protegerán a Arleide e su erbio y entrenarán a la policía haitiana.

El 28, el Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes propuso el 1 de marzo del año que entra, para retirar las tropas estadounidenses de Haití. La iniciativa también limitaría la misión estadounidense a proteger ciudadanos estadounidenses, otorgar asistencia humanitaria y restaurar la democracia.

El 29, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el levantamiento de las sanciones internacionales sobre Haití, tan pronto como el Presidente Arleide sea restituido en el poder. La votación fue de 13 en favor con las abstenciones de Brasil y Rusia.

OCTUBRE.

El 3, los primeros 262 efectivos del Caribe —Bélico, Trinidad y Tobago, Jamaica y Antigua y Barbuda— llegaron a la isla para relevar a tropas de EUA —se nutran 1,800 soldados estadounidenses.

El 6, el Parlamento haitiano aprobó la Ley de Amnistía para los militares: cubre sólo los crímenes políticos; faculta al Presidente amnistiar; e incluye una amnistía que impide revocarlo. Crearían una Comisión de la Verdad sobre el golpe de estado y un fondo de compensación para los sujetos reprimidos.

El 13, Washington otorgó facilidades a los líderes globales y sus colaboradores: 1) transporte para 23 familias de Cédras y Biembry a EUA; 2) renta de tres casas de los militares en Haití, reutilizando los fondos a los exiliados; y 3) acceso a 78 md en cuentas bancarias estadounidenses congeladas. El Gen. Raoul Cédras llegó a Panamá en calidad de estado, junto con su familia y Philippe Biembry. El Jefe de la Policía, Michael François, llegó a República Dominicana el 4.

El 14, en una reunión del Presidente Clinton con Aristide, indicó que EUA ayudó a disminuir la violencia entre haitianos; asegurar sus fronteras; y reinstalar en el poder a un gobierno democráticamente electo. Firmó una orden ejecutiva que libera las cuentas de los oficiales y levantará las sanciones económicas restantes una vez instalado Aristide.

El 16, Clinton exhortó a los haitianos a reconstruir su país con ayuda de la comunidad internacional y de la dirección de Aristide, cuyo regreso consideró "una victoria de la libertad frente al miedo". El CSNU suspendió las sanciones económicas y comerciales contra Haití. La OEA había levantado previamente la suspensión de vuelos comerciales y de transacciones financieras.

El 17, Washington informó que a través de la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID) otorgará a Puerto Príncipe --de un total de 555 md en proyectos específicos con la participación del Banco Interamericano de Desarrollo-- 216 md durante el presente año fiscal: 32 md para el desarrollo de la policía local; 42.2 md en alimentos y atención médica; 1.3 md para las próximas elecciones; 7.5 md para reformar el sistema judicial; 15.7 md para gobiernos locales para asistencia social y democrática; 45 md para proteger el tipo de cambio; 25 md para contribuir con las obligaciones internacionales de Haití; y 17.3 md para la recuperación económica. Proveerán 900,000 libros de texto y otros suministros escolares; llevarán a cabo un programa de inmunización infantil; y revertirán la erosión del suelo y la deforestación. Asimismo, el Departamento del Tesoro y 15 países más pondrán al día la deuda externa haitiana.

El 19, el Presidente Aristide firmó un acuerdo por 15 md con la AID para suministrar gasolina, estabilizar el mercado y el de capitales.

ANEXO 2

NATIONAL CITY CO., LOAN TO HAITI

REPUBLIC OF HAITI

Customs and General Revenues
External Thirty Year Sinking Fund
Six Per Cent. Gold Bonds

Series A

Contract Dated October 6, 1922

THE NATIONAL CITY BANK OF NEW YORK

Fiscal Agent.

IN PURSUANCE of the terms of a TREATY between the United States of America and the Republic of Haiti, concluded September 16, 1915, and the Additional Act of March 28, 1917, and of the PROTOCOL concluded October 3, 1919, as modified and confirmed by an exchange of notes between the two governments, dated June 1, 1922, and June 3, 1922, respectively, and under authority of a Law of June 26, 1922, voted by the Council of State of the Republic of Haiti, authorizing the Government of the Republic of Haiti to contract a Loan for Forty Million Dollars (\$40,000,000) in gold coin of the United States of America, to be issued in series, and with the consent of the President of the United States of America, THE FOLLOWING CONTRACT IS CONCLUDED, this 6th day of October, 1922, between the REPUBLIC OF HAITI (hereinafter referred to as the "Government"), acting through its duly authorized representatives, Hon. John A. McIlhenny, as Financial Adviser to the Republic of Haiti, in accord with Mr. Leon Dejean, its Secretary of State for Foreign Affairs, party of the first part, THE NATIONAL CITY COMPANY, a corporation of the State of New York (hereinafter referred to as the "Company"), represented by Allan G. Hoyt, one of its Vice-Presidents, party of the second part, and THE NATIONAL CITY BANK OF NEW YORK, a national banking association (hereinafter sometimes referred to as the "Fiscal Agent"), represented by Walker F. Voorhies, one of its Assistant Vice-Presidents, party of third part.

ARTICLE I: The Government covenants with the Company that it will cause to be sanctioned, created and issued its "Customs and General Revenues External Thirty Year Sinking Fund Six Per Cent. Gold Bonds, Series A" (hereinafter sometimes referred to as "Series A Bonds"), in the aggregate principal amount of Sixteen Million Dollars (\$16,000,000), gold coin of the United States of America, constituting part of the said Loan of \$40,000,000, hereinafter referred to, and it hereby appoints the said The National City Bank of New York as Fiscal Agent of the Government, with the duties and powers hereinafter set forth. Series A Bonds shall be direct obligations of the Government; shall be dated October 2, 1922; shall mature October 1, 1962, and shall bear interest from October 1, 1922, at the rate of six per cent. per annum, payable semi-annually on April 1 and October 1 in each year. Definitive Series A Bonds shall be issued in coupon forms, in denominations of \$500 and \$1000 each, in such amounts as to each denomination as the Company may designate; shall be registrable as to principal, but not as to interest; and they and the interest coupon pertaining thereto shall be substantially in the forms hereto attached, marked "Exhibit A." The Fiscal Agent shall maintain at its Head Office in the Borough of Manhattan, City and State of New York, United States of America, a book or books in which shall be kept a record of definitive Series A Bonds registered as to principal; and it may establish such regulations with reference to the registration of Bonds as it may deem necessary or advisable. Pending the preparation of definitive Series A Bonds, the Government shall issue one or more temporary Bonds, in such denominations as the Company may designate, without interest coupons and without provision for registration as to principal, in substantially the form hereto attached, marked "Exhibit B." Every such temporary Bond shall be exchangeable for a like aggregate principal amount of

other temporary Series A Bonds of any other denomination or denominations, as the Company may, from time to time, request, and shall also be exchangeable for a like principal amount of definitive Series A Bonds, when such definitive Bonds are prepared and ready for delivery. Definitive Series A Bonds shall be executed on behalf of the Government in the City of New York, United States of America, with the facsimile signature of the Secretary of State for Finance and Commerce of the Republic of Haiti and by the autograph signatures of its Financial Adviser and of its Minister to the United States of America, as soon hereafter as the same can be prepared, and shall bear the facsimile of the Great Seal of the Republic of Haiti engraved thereon, and the interest coupons pertaining thereto shall be executed with the facsimile signature of the said Secretary of State for Finance and Commerce. Temporary Series A Bonds shall be executed on behalf of the Government by its Secretary of State for Foreign Affairs or any other duly authorized representative and shall be sealed with the seal of its Legation in Washington D.C. All Series A Bonds shall be further authenticated by the execution by the Fiscal Agent of a certificate in substantially the form hereto attached, marked "Exhibit C," indorsed on or affixed to each of such Bonds. Only such Series A Bonds as shall be so authenticated shall be valid or obligatory for any purpose; and such authentication upon any outstanding Bond shall be conclusive evidence, and the only competent evidence, that such Bond is one of the Bonds of this Loan.

ARTICLE II: The Government covenants that both principal and interest of the Series A Bonds will be paid promptly as they respectively become due, and that any and all other sums and expenses in connection with the service of Series A will be paid in conformity with Article XVI hereof, and that all payments shall be made in the Borough of Manhattan, at the Head Office of the Fiscal Agent in gold coin of the United States of America of or equal to the present standard of weight and fineness, and shall be paid in time of war as well as of peace, whether the respective owners or holders of the Bond are citizens of a friendly or a hostile state, without deduction for on account of any taxes, assessments or other governmental charges or duties now or hereafter levied or to be levied by or within the Government or by any taxing authority thereof.

ARTICLE III: The Fiscal Agent shall be entitled to treat the person in whose name any Series A Bond shall at the time be registered as to principal as the owner thereof for the purpose of receiving payment of such principal, and payment of or on account of the principal of any Bond which shall at the time be registered as to principal shall be made only to or upon the order of such registered owner. The bearer of any Series A Bond which shall not at the time be registered as to principal, and the bearer of any interest coupon pertaining to any Series A Bond (whether such Bond shall be registered as to principal or not) shall be deemed to be the absolute owner thereof for any and all purposes, and neither the Government nor the Fiscal Agent shall be affected by any notice to the contrary.

ARTICLE IV: In case any Series A Bond, with its interest coupons, shall be mutilated, destroyed or lost, the Government, in its discretion, may issue, and thereupon the Fiscal Agent shall authenticate and deliver, a new Bond of like series, denomination, tenor and date, in exchange and substitution for, and upon the cancellation of, the mutilated Bond and its interest coupons so destroyed or lost, upon receipt, in each case, of indemnity satisfactory to the Republic and to the Fiscal Agent, and, in the case of the destruction or loss of any Bond or its interest coupons, upon the receipt, also, of evidence satisfactory to them of such destruction or loss.

ARTICLE V: Series A Bonds shall not be subject to redemption prior to October 1, 1937, except through the operation of the Sinking Fund hereinafter provided for in Article VI hereof. The Government shall have the right to redeem all the outstanding Series A Bonds, but not a part thereof, at the redemption price of 100 per cent. of the principal amount thereof, on October 1, 1937, or on any semi-annual interest date thereafter prior to maturity, upon giving notice of such redemption by publishing the same at least once a week for eight consecutive weeks in each of two newspapers of general circulation published in the Borough of Manhattan, City and State of New York, United States of America, the first publication to be at least sixty (60) days prior to the date designated for redemption, and by mailing a copy of such notice to each registered owner of Series A Bonds, at his address appearing upon the Bond registry books, on or before the date of the first publication of the notice. Such notice shall call upon the holders of Series A Bonds to surrender the same, with all unmaturing interest coupons attached, at the Head Office of the Fiscal Agent for redemption at the said redemption price on the date designated for such redemption. Notice of redemption having been given as herein provided, the said Bonds shall, on the date designated in such notice, become due and payable at the said redemption price, anything

herein or in the said Bonds contained to the contrary notwithstanding. After such redemption date, the Bonds designated for redemption, shall cease to bear further interest.

ARTICLE VI: For the payment of the interest on the outstanding Series A Bonds and the amortization of the principal thereof at or prior to maturity, the Government covenants that it will remit, or cause to be remitted, to the Fiscal Agent, in the City of New York, United States of America, monthly, on or before the fifteenth day of each month (so long as any of the Series A Bonds remain outstanding and unpaid and there shall not have been deposited with the Fiscal Agent a sum in cash sufficient to pay, and for the purpose of paying, the same), the following sums, respectively, in gold coin of the United States of America:

- During the year ending October 1, 1923, the sum of \$92,500, in each month;
- During the year ending October 1, 1924, the sum of \$92,916.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1925, the sum of \$93,333.33, in each month;
- During the year ending October 1, 1926, the sum of \$93,750, in each month;
- During the year ending October 1, 1927, the sum of \$94,166.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1928, the sum of \$94,583.33, in each month;
- During the year ending October 1, 1929, the sum of \$95,000, in each month;
- During the year ending October 1, 1930, the sum of \$95,416.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1931, the sum of \$95,833.33 in each month;
- During the year ending October 1, 1932, the sum of \$96,250, in each month;
- During the year ending October 1, 1933, the sum of \$96,666.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1934, the sum of \$97,083.33, in each month;
- During the year ending October 1, 1935, the sum of \$97,500, in each month;
- During the year ending October 1, 1936, the sum of \$97,916.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1937, the sum of \$98,333.33, in each month;
- During the year ending October 1, 1938, the sum of \$98,750, in each month;
- During the year ending October 1, 1939, the sum of \$99,166.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1940, the sum of \$99,583.33, in each month;
- During the year ending October 1, 1941, the sum of \$100,000, in each month;
- During the year ending October 1, 1942, the sum of \$100,416.67, in each month;
- During the year ending October 1, 1943, the sum of \$100,833.33, in each month;

During the year ending October 1, 1944, the sum of \$101,250, in each month;
During the year ending October 1, 1945, the sum of \$101,666.67, in each month;
During the year ending October 1, 1946, the sum of \$102,083.33, in each month;
During the year ending October 1, 1947, the sum of \$102,500, in each month;
During the year ending October 1, 1948, the sum of \$102,916.67, in each month;
During the year ending October 1, 1949, the sum of \$103,333.33, in each month;
During the year ending October 1, 1950, the sum of \$103,750, in each month;
During the year ending October 1, 1951, the sum of \$104,166.67, in each month;
During the year ending October 1, 1952, the sum of \$69,470.42, in each month;

Anything herein contained to the contrary notwithstanding, the first remittance hereunder shall be made on or before December 15, 1922, and shall be of the sum of \$277,500, being the aggregate of the amounts payable for the first three months of the year ending October 1, 1923.

From the sums so remitted, from time to time, the Fiscal Agent shall first set aside a sum sufficient to pay the interest on the outstanding Series A Bonds on the next subsequent semi-annual interest date, and, after setting aside such sum, the Fiscal Agent shall apply the remaining sums so received, from time to time, as a Sinking Fund for the retirement of the Series A Bonds, in the following manner:

The Fiscal Agent shall apply the moneys in the Sinking Fund, as the same accrue and become available thereto, from time to time, to the purchase of Bonds in the open market (including, as well, any stock exchange), if obtainable with reasonable diligence at prices not exceeding 100 per cent. of the principal amount thereof and accrued interest. Any moneys in the Sinking Fund which shall not have been applied to the purchase of Series A Bonds at least seventy days prior to the first day of October in any year shall be applied on such first day of October to the redemption of Series A Bonds, by lot, at the redemption price of 100 per cent. of the principal amount thereof as follows: The Fiscal Agent shall select by lot an aggregate principal amount of such Bonds equal, as nearly as may be, to, but not exceeding, the moneys then in the Sinking Fund, and shall thereupon cause notice of redemption of the Bonds so selected to be given by publication and mailing in substantially the same manner, and with like effect, as heretofore provided in Article V hereof; provided, that the said notice shall specify the serial numbers of the Bonds selected for redemption. The Fiscal Agent may employ the Company to act as its agent in the purchase of the Bonds.

ARTICLE VII: The Government covenants that, if in any fiscal year, so long as any of the Series A Bonds remain outstanding and unpaid, the gross general revenues of the Government shall exceed the aggregate sum of Seven Million Dollars (\$7,000,000) in gold coin of the United States of America, the Government will, at the expiration of three months after the close of such fiscal year, pay over to the Fiscal Agent a sum equal to twenty-five per cent. of any such excess (not exceeding, however, the sum of \$250,000 in gold coin of the United States of America, in any fiscal year), which shall be applied by the Fiscal Agent to the purchase of Series A Bonds in the open market, if obtainable with reasonable diligence at prices not exceeding one hundred per cent. of the principal amount thereof and accrued interest; provided, that, if, by reason of inability to so purchase Series A Bonds, any unexpended balance of such sum should remain at the end of four months after such sum shall have been so paid over to the Fiscal Agent, the said balance shall revert to the Treasury of the Government. The Fiscal Agent may employ the Company to act as its agent in the purchase of Series A Bonds pursuant to this Article VII.

ARTICLE VIII: Any and all Series A Bonds purchased or redeemed pursuant to any of the provisions of this Contract shall forthwith be cancelled by the Fiscal Agent and permanently retired and disposed of at the direction of the Government, and no further Bonds of any series shall be issued in lieu thereof.

ARTICLE IX: To secure and guarantee the payment of the principal and interest of the Series A Bonds and of any and all other Bonds of the Loan which may hereafter be issued by the Government, as authorized by the said Law of June 26, 1922 (not exceeding \$40,000,000, aggregate principal amount), and to secure and guarantee the payment of any and all sums which may become due and payable at any time for or on account of the amortization of the principal of the Series A Bonds, as hereinbefore provided, the Government agrees to create, and hereby does create, a first charge upon all its internal revenues and customs revenues, subject only to a prior charge on such customs revenues (not exceeding five per cent. thereof) for the payment of the salaries, allowances and expenses of the General Receiver and the Financial Adviser, as provided in the said Treaty of September 16, 1915. The Government hereby hypothecates such revenues, and authorizes the General Receiver or the officer exercising his functions and (after the expiration of the said Treaty of September 16, 1915) the officer or officers to be appointed by the President of the Republic of Haiti, on the nomination of the President of the United States of America, as provided in Article VIII of the said Protocol of October 3, 1919, to set aside from the hypothecated revenues the sums required to be remitted pursuant to the provisions of Article VI hereof, and to remit the same to the Fiscal Agent at the times and in the manner provided in this Contract and in the said Bonds.

ARTICLE X: The Government covenants to cause all indebtedness heretofore incurred by it and secured by charge on any of its general revenue (internal or customs) which is or may be prior to the charge hereby created to be forthwith discharged. No Bonds of the Loan authorized by the said Law of June 26, 1922, shall at any time be issued, except by previous agreement with the President of the United States of America.

ARTICLE XI: The Government agrees to sell the Company, and the Company agrees to purchase from the Government, Sixteen Million Dollars (\$16,000,000); aggregate principal amount, of Series A Bonds of the Loan, as above described, for the purchase price of (that is to say, at the price of per cent of the face value of such Bonds), plus an amount equivalent to interest of the said Bonds at the rate of six per cent per annum from October 1, 1922, to the date of the execution of this Contract (or in the aggregate). The said purchase price shall be immediately credited to the Government on the books of the Company as an account payable; but such account shall in no event become due or payable until the delivery to the Company, at the Head Office of the Fiscal Agent in the Borough of Manhattan, City and State of New York, United States of America, of a temporary Series A Bond or Bonds in the said aggregate principal amount of \$16,000,000 which shall be duly issued, executed and authenticates as hereinbefore provided and delivered to the Company within fifteen (15) days after the formal ratification of this Contract by the Government of which the Company and the Fiscal Agent shall be officially notified through the Department of the United States of America; and thereupon the Company shall pay to the Fiscal Agent at its said Head Office, in New York City funds, for account of the Government, the said sum of with interest thereon at the rate of two and one-half per cent. per annum from the date of this Contract to the date of the delivery to the Company of the said temporary Bond or Bonds.

ARTICLE XII: The definitive Series A Bonds shall be engraved in such form as to be eligible for listing on the New York Stock Exchange; and the Government agrees to furnish such information as may be required in connection with any application to list such Bonds on the said Stock Exchange. The Government will pay, as part of the expenses in connection with the service of the Bonds of Series A, the cost of any such listing.

ARTICLE XIII: The obligations of the Company under this Contract are expressly conditioned upon the due ratification and sanction of this Contract by the Council of State of the Republic of Haiti within forty-five (45) days after the execution hereof and upon the approval by counsel for the Company of the legality of the Loan and the Series A Bonds including all proceedings in connection with the authorization, sanction and issue of the Loan and the said Bonds; and the

Government agree to furnish to the Company, prior to the delivery of any Series A Bonds, all such documents, instruments, assurances and proof of legality as counsel for the Company may require.

If the Council of State shall fail to ratify and sanction this Contract within the said period of forty-five (45) days after the execution hereof, or if the Government shall fail to deliver a temporary Series A Bond or Bonds to the Company within fifteen (15) days after such ratification, as provided in Article XI hereof, or if counsel for the Company shall be unable to give their approval as above provided in the Article XIII, the Company, at its option, may cancel the account payable opened in favor of the Government as provided in the said Article XI, and thereupon the Company and the Fiscal Agent shall be respectively relieved and discharged from any and all obligations or duties under this Contract.

ARTICLE XIV: The Government will indemnify and hold harmless the Company from and against any and all loss, liability, cost or expense which the Company may sustain by reason or in consequence of any delay or default in the performance by the Government of any of the agreements made by the Government in this Contract; and the Company will, in like manner, indemnify and hold harmless the Government from and against any or all loss, liability, cost or expense which the Government may sustain by reason or in consequence of any delay or default in the performance by the Company of any of the agreements made by the Company in this Contract.

ARTICLE XV: The Government shall pay to the Fiscal Agent, as compensation for its services rendered hereunder, a sum equivalent to one-quarter of one per cent. of the face amount of all interest coupons, as paid, and to one-eighth of one per cent. of the principal amount of all Series A Bonds, as retired, whether paid at maturity or purchased or redeemed prior to maturity, as hereinbefore provided. Payment of such compensation shall be made to the Fiscal Agent, in gold coin of the United States of America in the City of New York, United States of America, upon statements rendered semi-annually by the Fiscal Agent to the Government, as hereinafter provided. The Fiscal Agent shall allow and pay to the Government, on moneys remaining on deposit with the Fiscal Agent for thirty days or more interest at not less than the rate of two and one quarter (2 1/4) per cent. per annum, or at such higher rate (if any) as the Fiscal Agent and the Government may from time to time, be able to agree upon. The Fiscal Agent may treat all such moneys as time deposits.

ARTICLE XVI: The Fiscal Agent shall render to the Secretary of State for Finance and Commerce of the Government in each year semi-annual statements of account covering the semi-annual periods ending March 31 and September 30 in such year, of all receipts and all payments and expenses made or incurred by it during the respective periods; provided, that the first statement shall be rendered for the period commencing with the date of this Contract and ending March 31, 1923. Unless objection to any such statement of account shall be made by the said Secretary of the State to the Fiscal Agent within two months after the receipts of such account by him, particularly specifying the ground or grounds of such objection or objections, the said statement of account shall be deemed to be correct and conclusive between the Government and the Fiscal Agent; and the Government shall promptly pay, or cause to be paid, the expenses of the Fiscal Agent, as shown in such statement, as part of the service of the Series A Bonds. The expenses of the service of Series A Bonds may include, among other things, expenses of printing and advertising, cost of exchange and remittance of funds, brokerage charges, postage, cable, telegraph and telephone charges, charges of legal counsel for services rendered otherwise than under a general retainer by the Fiscal Agent and other usual expenditures.

ARTICLE XVII: The Fiscal Agent accepts its appointment as such, and agrees to perform its obligations under this Contract upon the terms and conditions herein set forth, including the following:

a) The Fiscal Agent shall at any time be in doubt with respect to its rights or obligations hereunder or with respect to the rights of any holder of any Series A Bond, the Fiscal Agent may advise with legal counsel, and anything done or suffered by it in good faith in accordance with the opinion of such counsel shall be conclusive in its favor as against any claim of demand by any holder of any Series A Bond.

b) The Fiscal Agent shall not be responsible to the Government or to any holder of any Series A Bond for any mistake or error of fact or of law or for the exercise of any discretion or for anything which it may do or cause to be done in good faith in connection herewith, except only for its own willful default.

c) The appointment of the Fiscal Agent by the Government is irrevocable, except for good and sufficient cause; but the Fiscal Agent may resign at any time, as such Fiscal Agent, by giving notice of resignation to the Republic in the manner provided in Article XIX hereof at least four weeks before such resignation takes effect, and by publishing such notice at least once a week for four consecutive weeks in each of two newspapers of general circulation published in the City of New York, United States of America.

d) In acting under this Contract, the Fiscal Agent is solely the agent of the Government and does not enter into or assume any obligation or relationship of agency or trust for or with any of the holders of any Series A Bonds or their interest coupons.

ARTICLE XVIII: Nothing in this Contract expressed or implied is intended or shall be construed, to give any person, other than the parties hereto, any right, remedy or claim under or by reason of this Contract or any covenant, stipulation or condition herein contained.

ARTICLE XIX: Notices to the Government in connection with this Contract or the performance of any of the terms hereof, may be given by written communication, or by cable, addressed to the Government's Secretary of State for Finance, at Port-au-Prince, Haiti. Notices from the Government to the Fiscal Agent in connection with this Contract may be given by written communication, or by cable, addressed to The National City Bank of New York, at No. 55 Wall Street, New York City, United States of America. Notices from the Government to the Company in connection with this Contract may be given by written communication, or by cable, addressed to The National City Company, at No. 55 Wall Street, New York City, United States of America. *Cable communications may be sent through the Department of State of the United States of America, and all such communications so sent shall be deemed authentic.*

ARTICLE XX: The Company will pay, as part of the cost of issuing the Series A Bonds, the cost of preparing, printing and engraving the temporary and definitive Bonds and any interim certificates therefor, the cost of advertising and circularizing incurred in connection with the distribution of the bonds, the fees of the Company's counsel, the charge for the use of signature machines employed in signing and authenticating the definitive Bonds and the interim receipts or temporary Bonds and all other expenses which may be incurred by the Company in connection with the issue.

ARTICLE XXI: This Contract shall be executed both in the English and in the French languages. The Bonds issued in accordance with this Contract, and any indorsements thereon, shall be in English only.

ARTICLE XXII: In case of dispute between the Government and either of the other parties to this Contract, the matter shall be referred for determination to arbitrators, one of whom shall be appointed by each of the parties to the dispute; and, if, such arbitrators shall be unable to agree among themselves, the Secretary of State of the United States of America shall be requested to appoint an additional arbitrator. The decision of a majority of the arbitrators so appointed shall be binding and conclusive upon the parties to the dispute.

ARTICLE XXIII: This Contract shall bind and inure to the benefit of the parties hereto, their respective successors and assigns.

IN WITNESS WHEREOF, this Contract is signed and delivered, in quadruplicate, in the City of Washington, District of Columbia, United States of America, the day and year first above written.

For the Republic of Haiti:

JOHN A. MCGILHENNY

LEON DEJEAN

For the National City Company:

ALLEN G. HOYT
Vice-President

For the National City Bank of New York:

W.F. VOORHIES
Asst. Vice-President

Note: The foregoing is an exact transcript of the contract as printed for distribution by the National City Co. Attached as Exhibits A, B, and C are the forms of the definitive Series A Bonds, the temporary Series A bonds, and the Fiscal Agent's certification.

ANEXO 3
PRESIDENTES DE HAITI
DESDE LA INDEPENDENCIA

	DURACION	DESTINO
Jean Jacques Dessalines	1804-08	fusilado
*Henry Christophe	1807-20	cometió suicidio
Alexandre Pétion	1807-18	muerto de enfermedad
Jean-Pierre Boyer	1818-43	huyó a Francia
Charles Herard	1843-44	huyó
Philippe Guerrier	1844-45	muerto de vejez
Jean-Louis Pierrot	1846-48	desconocido
Jean Baptiste Rihoé	1848-47	desconocido
Faustin Soulouque	1847-59	huyó a Jamaica
Fabre Geffard	1859-67	huyó a Jamaica
Sylvain Searve	1867-69	ejecutado
Nissage Saget	1870-74	retirado
Michel Domingue	1874-76	huyó a Jamaica
Boleroind Canal	1876-79	huyó a Jamaica
E. Felicie Salomon	1879-88	huyó a Francia
F. Florvil Hyppolite	1880-98	muerto de apoplejía
Tirésias Simon Sam	98-1902	huyó
Hord Aléde	1902-08	huyó a Jamaica
Antoine Samon	1908-11	huyó a Jamaica
M. Cincinnatus Lacroix	1911-12	muerto por explosión
Tancrède Auguste	1912-13	envenenado
Michel Oreste	1913-14	huyó a Jamaica
Oreste Zamor	1914	asesinado en la cárcel
J. Davilmar Théodore	1914-15	huyó
J. Vilbrun Guillaume Sam	1915	desmembrado
OCUPACION NORTEAMERICANA	1918-34	
Stanis Vincent	1930-41	renunció
Elie Lescot	1941-48	huyó a Florida
Dumarsais Estime	1948-50	derrocado
Paul Magloire	1950-58	derrocado
J. Nemours Pierre-Louis	1958-57	renunció
Franck Sylvaín	1957	derrocado
Daniel Fignolé	1957	derrocado
François Duvalier	1957-71	derrocado
Jean-Claude Duvalier	1971-86	muerto de enfermedad
Henri Namphy	1986-88	huyó a Francia
Leslie Manigat	1988	dimitió
Henri Namphy	1988	derrocado
Prosper Avril	1988-90	derrocado
Erthe Pascal-Trouillot	1990	huyó
Jean-Bertrand Aristide	1990	tomada como rehén
Junta de Cedras	1991	huyó a Estados Unidos
Junta de Cedras	1991-94	obligado a dimitir
OCUPACION NORTEAMERICANA	1994	
Jean Bertrand Aristide	1994	

* Rey de la región nortea de Haití

FUENTE: "Haiti: The Nightmare Next Door" en *The Economist*, 24 de septiembre, 1994.

ANEXO 4

GOP "CONTRACT WITH AMERICA"

1. *Balanced Budget amendment and Line-Item Veto.*

- "The Fiscal Responsibility Act: A balanced budget/tax limitation amendment and a legislative line-item veto to restore fiscal responsibility to an out-of-control Congress, requiring them to live under the same budget constraints as families and businesses."

2. *Crime.*

- "The Taking Back Our Streets Act: An anticrime package including stronger truth-in-sentencing, 'good faith' exclusionary rule exemptions, effective death penalty provisions and cuts in social spending from this summer's 'crime' bill to fund prison construction and additional law enforcement to keep people secure in their neighborhoods and kids safe in their schools."

3. *Welfare.*

- "The Personal Responsibility Act: Discourage illegitimacy and teen pregnancy by prohibiting welfare to minor mothers and denying increased AFDC for additional children while on welfare, cut spending for welfare programs, and enact a tough two years-and-out provision with work requirements."

4. *Children.*

- "The Family Reinforcement Act: Child support enforcement, tax incentives for adoption, strengthening rights of parents in their children's education, stronger child pornography laws, and an elderly dependent care tax credit to reinforce the central role of families in American society."

5. *Middle-Class Tax Cut.*

- "The American Dream Restoration Act: A \$500 per child tax credit, begin repeal of the marriage tax penalty, and creation of American Dream Savings Accounts to provide middle class tax relief."

6. *National Security.*

- "The National Security Restoration Act: No U.S. troops under U.N. command and restoration of the essential parts of our national security funding to strengthen our national defense and maintain our credibility around the world."

7. *Senior Citizens.*

- "The Senior Citizens Fairness Act: Raise the Social Security earnings limit which currently forces seniors out of the work force, repeal the 1993 tax hikes on Social Security benefits and provide tax incentives for private long-term care insurance to let Older Americans keep more of what they have earned over the years."

8. *Capital Gains.*

- "The Job creation and Wage Enhancement Act: Small business incentives, capital gains cut and indexation, neutral cost recovery, risk assessment/cost-benefit analysis, strengthening the Regulatory Flexibility Act and unfunded mandate reform to create jobs and raise worker wages."

9. *Legal Reforms/Product Liability.*

- "The Common Sense Legal Reform Act: 'Loser pays' laws, reasonable limits on punitive damages and reform of product liability laws to stem the endless tide of litigation."

10. *Congressional Term Limits.*

- "The Citizen Legislature Act: A first-ever vote on term limits to replace career politicians with citizen legislators."

ANEXO 6

COSTOS DE LA INVASION DE ESTADOS UNIDOS EN HAITI¹

Los costos de la operación de Estados Unidos en Haití se estiman de la siguiente manera:

Operaciones militares:

\$772 millones. El 22 de septiembre, el Secretario de la Defensa William Perry anunció que la participación de Estados Unidos en Haití costaría alrededor de \$250 millones hasta finales de 1994. El Sr. Perry reconoció que este gasto —cubierto por el Departamento de la Defensa— ejercería presión sobre el ya de por sí apretado presupuesto, por lo que el Pentágono se vería forzado a pedir financiamiento adicional del Congreso.

Sin embargo, la totalidad de la operación en Haití costará más que lo estimado. De acuerdo a una proyección, el costo de mantener un soldado norteamericano por mes en Haití es de \$7,600 más que el costo de un soldado estacionado en Estados Unidos. Norteamérica mantuvo una fuerza de 20,000 hombres desde el comienzo de la invasión hasta finales de diciembre de 1994, lo que significa un gasto adicional de \$466 millones. Al comienzo de enero de 1995 se mantuvo una fuerza de 6,000 hombres y permanecerá en Haití hasta febrero de 1996. Los 3,000 efectivos norteamericanos en la fuerza de Naciones Unidas costarán 304 millones adicionales. Por consiguiente, el costo total de las tropas estadounidenses será de 772 millones.

Apoyo de fuerzas internacionales:

\$85 millones. Además de pagar por su propia fuerza, Estados Unidos financiará gran parte de los costos de tropas extranjeras. La Administración Clinton ha desviado \$50 millones de fondos originalmente destinados para operaciones y mantenimiento del Pentágono para pagar salarios, suministros, y entrenamiento para los 3,000 efectivos de casi 24 países que han prestado apoyo para la operación en Haití. Este dinero vendrá de fondos del Pentágono que se supone que serían usados para reemplazar existencias de equipos, pagar deudas generadas diariamente por combustible y costos operativos, y entrenamiento de efectivos norteamericanos para la guerra.

Una vez que los efectivos norteamericanos fueron reemplazados por la fuerza pacificadora de Naciones Unidas, Estados Unidos debe pagar mensualmente a los gobiernos extranjeros \$900 por cada soldado que participe, tal como es requerido por Naciones Unidas. De este modo, una fuerza de Naciones Unidas de 6,000 efectivos que incluye 3,000 soldados extranjeros, el costo sería de aproximadamente \$2.7 millones mensuales. Si tal fuerza de Naciones Unidas comenzó sus operaciones en Enero de 1995 y permanecerá en Haití hasta febrero de 1996, Estados Unidos deberá \$35 millones únicamente en apoyo a la fuerza pacificadora. Así, el costo total de las tropas extranjeras será de por lo menos \$50 millones para la fase donde son dirigidas por Estados Unidos, más 35 millones más para la fase de Naciones Unidas, para un total de \$85 millones.

Apoyo a los refugiados:

\$124 millones. El Pentágono también está financiando los costos de manejar las decenas de miles de refugiados haitianos que han sido alojados por Estados Unidos desde que la crisis de refugiados comenzó en junio de 1994. De acuerdo a estimaciones del Pentágono, los costos previos a la ocupación fueron estimados en \$187 millones, \$63 millones de los cuales estaban destinados para mantener el bloqueo naval. Los restantes \$124 millones estaban destinados para operaciones migratorias, refiriéndose a la manutención de los refugiados haitianos.

¹ Excerpto del artículo de John Luddy "What restoring democracy in Haiti is costing the U.S. Military" en F.Y.I. #43 de The Heritage Foundation, Octubre 21, 1994.

Costos extras:

Otros costos de la operación en Haití son medidos en términos de pérdida de tiempo para entrenamiento y mantenimiento adicional. Bajo circunstancias de paz normales, las tropas y las embarcaciones tienen horarios rigurosos de entrenamiento y mantenimiento que deben cumplirse para conservar un nivel de rápido alistamiento para combate. Algunas tropas deben patrullar, para demostrar la presencia militar norteamericana y disuadir amenazas potenciales, así como para responder a crisis en caso necesario. Cuando el ciclo regular de estas fuerzas es trastornado, se tienen que posponer entrenamientos, mantenimientos y patrullajes programados; esto causa un "efecto de onda" ya que otras unidades tienen que ser desplazadas para llenar el hueco y sus propios programas también son interrumpidos. La operación en Haití ilustra este problema. Por ejemplo, el U.S.S. Wasp —barco anfibio de asalto diseñado para transportar marines— fue desplazado desde junio de 1994 a las costas de Haití. Prevo a su traslado, pasó seis meses entrenando a su tripulación, y otros seis meses entrenando con el resto de los barcos y soldados en su grupo de combate. No obstante que Estados Unidos obtendrá entrenamiento práctico por esta operación, se perderá otro tipo de entrenamiento y mantenimiento.

La operación en Haití está consumiendo tanto tiempo como dinero, ya que el entrenamiento de las unidades que ahí se emplean estaba programado para operaciones de mayor nivel. En una entrevista elaborada el 19 de septiembre de 1994, el General Brigadier de la Fuerza Aérea, Michael Short, quien dirige todo el entrenamiento de los efectivos en bases norteamericanas, admitió que "algo como Haití sucede y el tiempo extra fijado para ejercicios conjuntos se absorbió en su totalidad...[todas] nuestras [unidades] están gastando mucho dinero en esta operación Haití. En muchos casos se habla de dinero que estaba planeado para otro uso" Refiriéndose a los \$140 millones que la flota del Atlántico gastó en operaciones en Haití y Cuba, el Contra Almirante, Harold Gehman, encargado de la flota del Atlántico, observó: "...venmos a pagar esta cuenta difiriendo mantenimiento, no difiriendo entrenamiento..." Lo que aún no se ha dicho es el efecto en la flota al posponer el mantenimiento de esta manera. Al tiempo que se ocupan las aeronaves, embarcaciones y otros equipos, éstos necesitan mantenimiento regular. Sin éste, el riesgo de tener accidentes y los costos de reparación se elevan. Los accidentes causan heridas innecesarias y pérdidas de vidas, los cuales reducen la moral y la efectividad en el combate. Si se observan los costos desde este punto de vista, se tiene que a razón de tiempo se gasta más dinero, mientras que el alistamiento va declinando. Mientras estos riesgos adicionales. No existen intereses importantes de Estados Unidos en Haití que justifiquen el daño al alistamiento militar norteamericano. Además, esto puede reducir la capacidad de responder a una verdadera amenaza, tal como los recientes movimientos de Saddam Hussein hacia Kuwait.

Necesidades: Fondos Adicionales del Congreso.

La decisión presidencial de involucrar a su ejército en Haití debe ser acompañada de una acción del Congreso para pagar los costos de tal compromiso. Sin embargo, las futuras asignaciones del Legislativo pueden ser mal administradas. Como ejemplo, se tiene la reciente aprobación del Congreso de una partida de \$1.15 MMD para cubrir parte de los \$1.5 MMD que el Departamento de la Defensa gastó en operaciones pacificadoras en el año fiscal de 1994. Este costo total no incluye la mayor parte del gasto de la ocupación de Haití, la cual comenzó antes del fin de ese año fiscal. Alrededor de \$850 millones de ésta fue "reacridada" (regresada al Congreso sin ser utilizada). A corto plazo, el Pentágono ha tenido que pagar \$1.2 MMD aparte de las cuentas existentes por \$1.5 MMD, en su mayor parte desviando gastos en operaciones de rutina y mantenimiento. Los resultados —admitió el Secretario Adjunto John Dautch— fueron la cancelación de entrenamiento del Ejército, reducciones en las operaciones Navales y limitaciones de tiempo de vuelo para algunos escuadrones de la Fuerza Aérea y Marina. Por consiguiente, el Congreso debe cubrir todos los gastos militares no programados con asignaciones adicionales.

La experiencia en Haití ilustra el hecho de que incluso una pequeña operación puede crear una seria tensión en la capacidad militar de Estados Unidos. El problema principal que se debate se centra en dos situaciones: 1) una fuerza militar que sufre de los efectos de diez años de recortes en el presupuesto y 2) un compromiso de las fuerzas norteamericanas para colocarse en un lugar donde no existió una amenaza importante al interés nacional.

COSTOS MILITARES DE LA OPERACION PARA RESTAURAR LA DEMOCRACIA: 1984-1988

1. Operaciones militares directas

Octubre-Diciembre 1984

Fuerzas regulares: 20,000

Costo mensual de las fuerzas de EUA: \$7,800 c/u
 $20,000 \times \$7,800 \times 3 \text{ meses} = \468 millones

Enero 1985-Diciembre 1988

Soldados de EUA en una fuerza de Naciones Unidas de 6,000 efectivos: 3,000

Costo mensual de las fuerzas estadounidenses: \$7,800 c/u por mes
 $3,000 \times \$7,800 \times 13 \text{ meses} = \304 millones

Total de operaciones militares directas = \$772 millones

2. Apoyo de fuerzas internacionales

Enero 1985-Diciembre 1988

Tropas internacionales en una fuerza de Naciones Unidas de 6,000 hombres: 3,000

Apoyo de Estados Unidos a Fuerzas Pacificadoras Internacionales: \$900 c/u por mes

$6,000 \times \$2.7 \times 13 \text{ meses} = \36 millones
 Fases dirigidas por Estados Unidos = \$50 millones
Total = \$86 millones

3. Apoyo a refugiados

Octubre 1984 - Diciembre 1988

Operaciones migratorias = \$124 millones

Costo total para Estados Unidos \$981 millones

FALLA DE ORIGEN