

85
2ej

***ANÁLISIS PSICOLÓGICO DE LA ESTRUCTURA DE PODER DE LOS
MIEMBROS DEL STUNAM IZTACALA.***

ANTONIO PEÑA AGUILAR.

TESIS: LICENCIADO EN PSICOLOGÍA.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES IZTACALA.

1995: SEPTIEMBRE

FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**FALLA DE ORIGEN
EN SU TOTALIDAD**

**FALLA DE ORIGEN
EN SU TOTALIDAD**

A los trabajadores de la ENEP Iztacala.

FALLA DE ORIGEN

AGRADECIMIENTOS

Una de las sensaciones más satisfactorias es la de sentirse respaldado, así que quiero dar las gracias a aquellas personas que me apoyaron para que esta investigación llegara a un buen fin. A mis asesores: Alejandro, agradezco que hayas reparado mi trabajo desde el inicio y que me hayas motivado a continuar mi preparación profesional. Oliva, gracias por ayudarme a hacer de mi trabajo uno solo y no tres, también por tu energía y tu capacidad para protestar cuando no estás de acuerdo, cosa que me has contagiado en parte. Sergio, muchas gracias por tu tolerancia; por enseñarme que para hacer bien las cosas no solo es necesario un segundo esfuerzo, sino hasta un tercero, o los que hagan falta: ¡ahora se que es necesario descoserse!; también por tus pláticas que han fortalecido mi conocimiento. A los tres por enseñarme lo importante que es expresarse sin temor.

Quiero agradecer inmensamente el apoyo de mi familia. Antonio, gracias por enseñarme las bondades del trabajo. Esperanza, te debo que sea insistente. Ricardo, a ti por motivarme al conocimiento. A los tres por todo su cariño y su tolerancia.

Gracias a los amigos. Juan José, agradezco tu interés de que alcanzará el fin de mi investigación y también el préstamo de tu herramienta. A ti también Carlo, ya que me ayudaste y me acompañaste por horas, lo cual es siempre reconfortante y agradable viniendo de ti. Mario, gracias a tu insistencia pude estar consciente de la importancia de este proyecto; te debo mi interés por la política y la superación. Miriam, muchas gracias por tu cariño y por la emoción que demostrabas cuando te platicaba los avances de este trabajo, cosas que fueron de lo más importante para que día con día me acercara a mi objetivo.

Gracias a los trabajadores de la ENEP Iztacala, ya que por su participación pude hacer esta investigación.

A todos les agradezco que hayan compartido su *poder de bondad* conmigo.

ÍNDICE.

| | |
|--|-----|
| RESUMEN. | 5 |
| INTRODUCCIÓN. | 6 |
| CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN Y ANTECEDENTES DEL PODER | 10 |
| 1.1 DEFINICIÓN DEL PODER. | 10 |
| 1.2 TIPOS DE PODER | 16 |
| 1.3 ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL PODER. | 21 |
| 1.4 ELEMENTOS Y ASPECTOS DEL PODER. | 25 |
| CAPÍTULO 2. PSICOLOGÍA DEL PODER. | 39 |
| 2.1 ASPECTOS SOCIALES DEL PODER. | 39 |
| 2.2 PODER Y COTIDIANIDAD. | 49 |
| 2.3 PODER Y ORGANIZACIÓN. | 55 |
| 2.4 ASPECTOS PSICOLÓGICOS DEL PODER | 58 |
| CAPÍTULO 3. ANÁLISIS PSICOLÓGICO DE LA ESTRUCTURA DE PODER | 69 |
| 3.1 ESTRUCTURAS DE PODER. | 69 |
| 3.2 SINDICALISMO. | 73 |
| 3.3 ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA DE PODER DEL STUNAM. | 78 |
| 3.3.1 MÉTODO. | 79 |
| 3.3.1.1 HIPÓTESIS. | 79 |
| 3.3.1.2 POBLACIÓN. | 79 |
| 3.3.1.3 INSTRUMENTO. | 80 |
| 3.3.1.4 PROCEDIMIENTO. | 80 |
| 3.3.2 RESULTADOS. | 81 |
| 3.3.3 ANÁLISIS DE RESULTADOS. | 101 |
| CONCLUSIONES. | 110 |
| BIBLIOGRAFÍA. | 117 |

RESUMEN.

El fin de esta investigación fue hacer el análisis psicológico de la estructura de poder del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), en Iztacala, indagando en el espacio personal en el que se fabrica la psicología del poder, en un acto y un sitio concretos. Inicia por exponer las diversas formas en las que se conceptualiza y se define el poder, según los términos que están asociados a él y el contexto en que se emplea; añadiendo tipos, antecedentes, elementos y aspectos del poder. Se dedica una parte precisa a la relación entre la psicología y el poder, involucrando lo social, lo cotidiano y lo organizativo. Hacia la última parte, se introduce a las estructuras de poder, al acontecer sindical y se presenta el análisis psicológico de la estructura de poder del sindicato. Se concluye que en la estructura de poder del STUNAM en Iztacala la autoridad se ha apropiado de la participación del gremio, en deterioro de la identidad y las condiciones sindicales. Por lo visto, los miembros del sindicato han concedido su voluntad participativa a la autoridad, conformándose a la imposición de reglas o normas que controlan el desempeño de los trabajadores.

INTRODUCCIÓN.

Cuando se habla del poder las representaciones clásicas son: un hombre de proporciones enormes, un rey o el presidente de una nación; el dueño de grandes empresas, que es inmensamente rico y tiene todo a su servicio, o un hombre que tiene el ambición de conquistar el mundo. Pero el poder puede ser eso y muchas cosas más que rebasan la ficción y los mitos. Es un hecho que abarca grandes dimensiones y muchos contextos. Definitivamente los seres humanos somos los inventores del poder y por él somos capaces de crear enormes empresas, controlar la naturaleza y someter a otros seres humanos. La idea por la que nace este *Análisis Psicológico del Poder* es el interés y en ocasiones la preocupación que provoca conocer a diario hechos en los que está involucrado el dominio, el control o la manipulación de un ser sobre otro. Los medios por los que se tiene consciencia de ello son de lo más diverso: puede ojearse un periódico y conocer algo sobre la política en México, o hablar con el vecino más cercano y saber lo que sucede en la vecindad, en el edificio o en la colonia. Se podría hacer un enlistado interminable de lugares o de situaciones en los que está presente el poder, o en forma más compleja, las estructuras de poder. Sin embargo existe un interés aun más preciso: Los procesos psicológicos involucrados en las relaciones entre las personas cuando el poder está de por medio. Palabras como *abnegación, obediencia, dominio, control o influencia interpersonal* describen algunos de los comportamientos en que los seres humanos nos vemos envueltos gracias al poder. Otros conceptos que en apariencia pueden sonar más optimistas son *producción, dirección u organización*. En todo caso, hay una percepción, un aprendizaje o una interiorización de lo que sucede cuando se establecen relaciones de poder. Además también hay una forma de comportarse o de actuar según sea la posición en la que se encuentre. El poder trasciende de la dimensión individual y pasa a ser un hecho intermedio entre las organizaciones, las corporaciones o las instituciones. lo que no significa que los efectos psicológicos queden relegados. Lo que sí se transforma es la escala: se complejiza

la percepción del poder debido a que en este nivel se establece una red de interacciones que da mayor forma a una *estructura de poder*. Lo psicológico del poder se construye a partir de la experiencia social, parte es inconsciente que se puede volver consciente cuando se entra en un estado crítico en el que se pasa de un estado sensible a uno racional según la experiencia de poder, entonces el poder brota si supera los límites establecidos por las normas sociales. De ser así lo que es parte de la subjetividad brota en aspectos objetivos (por ejemplo, el uso de la fuerza física, ordenar a un subordinado o engañar a alguien). Desde la infancia se tiene la idea de que hay que obedecer y respetar a los padres. En particular la figura paterna representa la autoridad ante la cual se tiende a comportarse de manera sumisa; así, en las siguientes etapas del desarrollo, este patrón se exporta a los diferentes contextos en los que prevalece una autoridad: el maestro en la escuela, el jefe en el trabajo, el sacerdote en la iglesia. El individuo encuentra una dualidad: por un lado tiene la necesidad de la autoridad para sentirse protegido, pero por el otro se siente reprimido. La experiencia de poder es específica para cada quien, sin embargo se vuelve un hecho colectivo en el momento en el que se comparten significados y se deposita una afectividad en el mismo nivel.

El fin por el que se ha hecho este trabajo es el de indagar en ese espacio personal en el que se fabrica la psicología del poder, en un acto y un sitio concretos, de manera que se eligió hacer un análisis psicológico de una estructura de poder, en este caso la del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), en Iztacala. La elección de este contexto es precisa: busca proveer información de un sector universitario que en ocasiones ha quedado rezagado: los trabajadores de la UNAM también son parte esencial en el qué hacer universitario, y sus capacidades van más allá de la jornada de trabajo. Además se espera que este sea un medio para abrir el interés de los estudiantes de psicología o de otras carreras por lo que acontece en un gremio que acompaña a los académicos, alumnos y administrativos en las labores universitarias.

FALLA DE ORIGEN

El contenido de la tesis está compuesto por tres capítulos. En el primero se hace una comparación esencial entre diferentes tipos de poder, exposición que invita a conocer lo amplio del espectro; se muestran definiciones que involucran el sometimiento, la generación de cambios, la fuerza, la autoridad, el aspecto social y el psicológico; posteriormente se mencionan los antecedentes históricos en los que se ha creado y evolucionado el poder; el capítulo cierra con los aspectos y elementos que conforman el poder.

En el segundo capítulo titulado *psicología del poder* se muestran los aspectos del poder que tienen que ver con el desarrollo social, lo ordinario del poder y su especial relación con la organización. Como último apartado se presentan los aspectos que vinculan al poder con la materia de estudio: la psicología.

El capítulo 3 se presenta el estudio de la estructura de poder, que incluye una revisión teórica a las estructuras de poder y al sindicalismo. Se presenta el método utilizado, los resultados y el análisis psicológico de cada variable involucrada en el estudio.

Con esta investigación se ha podido definir que en la estructura de poder del STUNAM en Iztacala la autoridad se ejerce por la apropiación de la voluntad de participación del gremio en las actividades sindicales, la pérdida de la identidad y deterioro de las condiciones en el trabajo. En los agremiados ha surgido la donación de su iniciativa y su determinación a la autoridad sindical, entrando a un estado de conformidad en la que la mayoría ha aceptado su ambiente laboral, su sueldo y la imposición de la autoridad como normas; de esta manera, entre la autoridad sindical y el resto del gremio ha surgido un pacto implícito que permite que las dos partes no tengan la necesidad de emplearse a fondo. Esto ha sido posible debido a las condiciones que prevalecen en los miembros del sindicato y que favorecen a la autoridad sindical. Por un lado gran parte de la población es casada, lo que genera preocupación por el mantenimiento de la familia y por el otro, aspectos como la edad madura, el bajo nivel educativo y la participación deficiente definen una tendencia hacia la conservación de las relaciones sociales. A grandes rasgos se puede decir que el esquema psicológico del poder que siguen los agremiados se basa en la

protección: aceptan al sindicato como una institución que actúa de manera autoritaria y legítima, ya que cumple con las funciones de regular el adecuado comportamiento social y mantener las garantías laborales.

Se espera que la información proporcionada por la investigación y la teorización que se ha hecho sobre el poder ofrezcan un panorama de la relación de este hecho con la psicología y de la alternativa que brinda esta materia para su estudio.

FALLA DE ORIGEN

CAPÍTULO 1. DEFINICIÓN Y ANTECEDENTES DEL PODER.

1.1 DEFINICIÓN DEL PODER.

La palabra *poder* es un concepto en diferentes áreas del conocimiento, por lo que cada disciplina da un significado diferente, según la óptica que lo representa. Las ciencias políticas, el derecho, la sociología, la filosofía, la antropología o la psicología son disciplinas que hacen uso de este término. *Poder* es una palabra que tiende a usarse con mucha frecuencia y sin embargo poco se llega a reflexionar sobre su significado, a pesar de que junto con la gloria, "continúa siendo la más grande aspiración y la máxima recompensa de la especie humana". El poder existe en diferentes medios: el económico, el religioso-moral, el político o el militar, por lo que se esperaría que existiera una comprensión del término y aunque es un concepto de uso común, parece haber poca necesidad de definirlo.²

Lo concerniente al poder se ha tratado de definir por diferentes personalidades en diferentes momentos históricos (Aristóteles, Maquiavelo, Hobbes, Marx), pero también hay versiones populares en las que resulta indispensable el uso de la palabra poder, ejemplo de ellas son *Poder Negro* o *Poder a la Gente*. La moderna ciencia del comportamiento ha desarrollado conceptos acerca del poder con la misma necesidad que la cultura popular; en este sentido los politólogos se muestran entusiastas, los sociólogos se reactualizan y el estudio de la organización involucra el concepto. Hay marcadas diferencias en las definiciones del poder, por lo que es relevante que a pesar de ello continúen los trabajos sobre el tema en diferentes áreas del conocimiento.³

¹ Bertrand Russell. *Power: A new social analysis*. p. 11 *cit pos*. Galbraith, John K. *Anatomía del poder*. p. 15

² *Ídem*. p. 15-17

³ Nagel, Jack H. *The descriptive analysis of power*. p. 3-5

La mayoría de las definiciones provienen de sociólogos, politólogos, economistas o filósofos. Para los antiguos filósofos griegos, el poder significaba *el ser*, así que no podía haber un ser sin poder. Este estado elemental es descrito en otros términos. Nietzsche enfatizó que el poder está en todo ser vivo, como un proceso de vida⁴. El escritor Elias Canetti, premio Nobel de literatura que ha elaborado diferentes escritos acerca del poder, propone que esto es la capacidad en sí, es ser capaz; el origen gótico de la palabra Magar, dio lugar a la palabra Match: *poder, ser capaz*. El poder es como la fuerza que se ejerce por un tiempo; por ejemplo, cuando una presa es agarrada y llevada a la boca con fuerza; es una definición de la expresión física del poder⁵. Este doble sentido del significado (poder y ser capaz), se encuentra en otro idioma (*Fouvoir*: poder en francés, en que las dos maneras pueden ser sinónimas⁶); el poder es "Nada menos que una cualidad objetiva de toda realidad, una cualidad inherente a todo lo que existe por el mero hecho de existir. El poder es un aspecto inevitable de la realidad misma", el *poder* es existir, es ser parte de la realidad⁷.

El poder está asociado con el *sometimiento*, la *generación de cambios*, la *fuerza* y la *autoridad*, las definiciones que abarcan cada rubro representan la universalidad del término. Cuando el poder está asociado con el sometimiento se puede describir a un hombre que domina a otro; conseguir esto representa desarrollar la habilidad para imponer o afectar la voluntad de otras personas, ya sea de persona a persona o con la intervención de un conjunto de instituciones relacionadas con la autoridad. Así que el "hecho del Poder es una relación de dominio, basada en la capacidad para tomar decisiones sobre hombres y cosas"⁸, o bien es "la probabilidad de imponer la propia voluntad dentro de una relación social, aun contra toda resistencia, y cualquiera que sea el fundamento de esa

⁴ Talcott Parsons *cit pos.* Hoffs, Annabelle. *El poder del poder*. p. 20

⁵ Canetti, Elias. *Masa y Poder* 1. p. 277.

⁶ Mintzberg, Henry. *Power in around organizations*. p. 1-7

⁷ Rosinski, Herbert. *El poder y el destino humano*. P. 30

⁸ Maurice Duverger. *Sociologie politique*. p. 21. *cit pos* Tuñon de Lara, Manuel. *Historia y realidad del poder*. p. 10.

probabilidad⁹. Cuando el término tiene que ver con generar cambios en quien se desea, la transformación y el cambio son los resultados de la capacidad que se tenga para que las cosas sucedan, acto que de no existir cambiaría nada. Este cambio es producto de otro, es decir que se trata de una transformación de segundo orden: transformaciones sobre aquellos cambios que están en proceso.¹⁰ Para que se realicen las mutaciones es necesaria la energía que posibilita crearlas, sostenerlas o impedir las¹¹.

Respecto a la fuerza, el poder tiene varios significados, como el que se usa en la física, donde el poder es la ocasión en que cierta cantidad de energía es transformada o convertida por el trabajo. El poder se acredita como una potencia física, como cuando se habla de caballos de fuerza¹². Cuando la fuerza es encauzada a un objetivo muy particular se pueden tener grandes logros: "el Poder es una fuerza al servicio de una idea"¹³.

En el caso en que la autoridad se relaciona con el poder, se puede entender como estatus, aunque esto es ambiguo cuando se asigna a una relación; así que dejando a un lado la mayor incertidumbre posible, la autoridad se entenderá como una relación entre tres; estos son el portador de la autoridad (aquel que la tiene); el sujeto de la autoridad (la persona para quien el portador tiene esa autoridad) y el ámbito (campo en el que se da esta relación de autoridad). Esta relación triangular tiene origen en el momento en que el sujeto admite y acepta *todo* lo que le comunica el portador en cierto ámbito. La autoridad no es una cosa, aunque en momentos se llega a decir que es una propiedad entre las personas; solo puede expresarse que hay autoridad cuando esta se dirige de un individuo a otro¹⁴. Algunas definiciones comunes de autoridad son:

⁹ Max Weber. *Economía y sociedad*. p. 43. *cit pos. item* p. 8

¹⁰ Robert Dahl *cit pos.* Deutsch, Karl W. *Política y gobierno*. p. 41.

¹¹ K.B. Clark *cit pos.* Hoffs, Annabelle *cit pos.* p. 20

¹² Boulding, Kenneth E. *Three faces of power*. p. 16.

¹³ George Burdeau. *Traité de science politique*. p. 43. *cit pos* Tuñon de Lara, Manuel. *op cit.* p. 8

¹⁴ Bochenski, J.M. *¿Qué es la autoridad?* Este concepto parece totalitario; así que Bochenski propone que sin duda habrá excepciones en admitir el *todo* (p.24). Distingo que la relación de autoridad deberá categorizarse de acuerdo a la proporción de qué tanto admite o acepta el sujeto de la autoridad lo que le comunica el portador en el ámbito.

1. Derecho de mandar, poder (reconocido o no de imponer la obediencia).
2. Los órganos del poder (...) las autoridades: las personas que ejercen autoridad.
3. Fuerza obligatoria, ejecutoria de un acto de la autoridad pública. Autoridad de la ley.
4. Superioridad por méritos o por deducción que impone la obediencia sin coacción, el respeto, la confianza¹⁵.

En el estudio de la sociedad las definiciones de poder toman otra dimensión. El concepto tiene que ver con un poder supremo, que es el que se integra por los poderes de varios humanos que dan su consentimiento por la continuidad del orden y el respeto al Derecho. Aquellas conceptualizaciones del poder que enfatizan el término *dominio* pueden ser ciertamente erróneas, ya que el poder no solo es eso, si no también orden; además no se debe confundir el poder con la fuerza, ya que aquel se puede ejecutar sin esta; solo si el uso de la fuerza se contrapone a quien la dirige podrá hablarse de fuerza-poder. Esta definición puede redondear este significado: el ejercicio del poder se reduce a "la posibilidad de una persona, excepcionalmente de reducido número de personas, en cada país, de actuar sobre los elementos del Estado por medio de la organización política, jurídica, burocrática y militar del mismo con objeto de realizar los fines estatales", y en ocasiones la influencia se ejerce para conveniencia de quien la usa¹⁶. Una propuesta importante para eliminar una carencia de la sociedad en la toma del poder, es invitarla a reunirse, planificar y determinar objetivos comunes, ya que la organización es una forma de poder: con ella se realiza el control social¹⁷. En el gran marco de la sociedad el poder es la dominación de un grupo o clase sobre otras, considerando el ambiente social como un factor para su conformación¹⁸.

En las relaciones interpersonales el poder es una relación en la que "El poder de A sobre B es igual a la fuerza máxima que A puede inducir en B menos la máxima fuerza de

¹⁵ *Dictionnaire de Robert, cit pos. Mendel, Gerard. La descolonización del niño. p.34*

¹⁶ Mendieta, Lucio. *Sociología del poder*: p. 18

¹⁷ Mann, Michael. *Las fuentes del poder social, I. p. 21.*

¹⁸ Torres, David. *Poder*: p. 33.

resistencia que B puede movilizar en sentido opuesto¹⁹ pero la resistencia al poder provocará un ciclo que implica enfrentamientos o conflictos que producirán otros. El poder es el dominio sobre otro sujeto, es la capacidad para hacer, es hablar de la potencia. Si el sujeto se sabe potente no requerirá de dominar a alguien, ya que el poder es la perversión de la potencia. El deseo de poder no se arraiga en la fuerza, si no en la debilidad, buscando un refuerzo que sustituya la falta de fuerza propia²⁰. El poder es el dominio entre los individuos, en lo que hay que explicarse qué es lo que motiva a esto: el que un hombre imponga su voluntad sobre otros²¹.

La definición se puede resumir de la siguiente manera: *el poder es la forma organizada del control del comportamiento individual, haciendo uso de la fuerza, la autoridad y/o el ser mismo, en búsqueda de un beneficio propio, donde el sujeto al que se aplica construya una forma particular de percibir y manifestarse ante ésta. Las formas de control se expresan por medio de diferentes estrategias de acuerdo a la situación particular; la organización se manifiesta como la manera planeada de hacer efectivo este control.*

Sin duda es difícil definir qué es el poder, ya que lo que resulte de ello seguramente será arbitrario y parcial. La ambigüedad en la definición del poder hace difícil su investigación, quedando la alternativa de juzgar este concepto a partir de las consecuencias que provoca como parte de la realidad; su carencia de concreción no debe ser motivo para excluirlo del conocimiento²². De esta manera el estudio del poder es importante porque afecta todos los aspectos de la vida humana: este problema está relacionado con jerarquías, posiciones o privilegios y ningún humano está exento de ello.

Se puede observar que la mayoría de las definiciones del poder involucran términos que tienen que ver con la influencia que un individuo ejerce sobre otros. Las palabras autoridad, obediencia, influencia, dominio, control, mando, resistencia u otras que vengan al

¹⁹ John French *cit pos.* Hoffs, Annabelle. *op cit.* p. 23

²⁰ Erich Fromm, *cit pos* Torres, David. *op. cit.* p. 110.

²¹ *Idem.*

²² Una alternativa para adecuar el estudio del poder será crear un método de investigación de acuerdo a la materia o punto de vista desde el que se quiere tratar. Se necesitará concretar categorías específicas de lo que se involucre en el estudio del poder.

caso, sirven para describir las relaciones que generan poder. En las relaciones interpersonales, la definición del poder enseña que se trata de un evento que tiene consecuencias internas y externas. La influencia tiene repercusiones psicológicas para el ejecutor del poder y para quien actúa sobre él. Con los términos y definiciones se facilita acceder a conocer algunas de las formas por las que se expresa el poder, que también son de lo más diverso. Este será el contenido del siguiente apartado.

FALLA DE ORIGEN

1.2 TIPOS DE PODER

Ya que el poder es un aspecto amplio y que abarca diferentes ámbitos, resulta benéfico agrupar los tipos de poder con el fin de entenderlos con mayor precisión. Cada fragmento de la realidad representa una fuerza que ha logrado manifestarse, es algo que le hace poderoso por el acto de ser. A esto se le llama *poder activo o subjetivo*. Cuando este ser pasa a realizarse e influye en una cadena se convierte en *poder objetivo*, la suma de estos poderes conforma la realidad, convertida en un proceso finito que se resiste a aquello que quiere eliminarla. El poder objetivo es el hecho establecido que ejerce influencia sobre otras realidades. Sin embargo, el deseo humano de liberarse y organizar su mundo individual, roza con los deseos de otros. En ocasiones el poder objetivo no es previsto y crea un conflicto: el poder es ambiguo por naturaleza. Si sobreviene una falta de control, donde el poder objetivo tiende a volverse contra el ser humano, este se transforma en *contrapoder*²¹.

Hay un *poder sobre la naturaleza* y uno *sobre los hombres*, estos poderes se relacionan continuamente. En el poder sobre la naturaleza, los hombres aumentan su dominio sobre esta, a la vez que lo hacen sobre si mismos. Cuando se establece el poder sobre la naturaleza los seres humanos lo pueden compartir, mientras que cuando se lleva a cabo el poder sobre los hombres se compite²².

Hay dos formas de poder: *El poder sobre los humanos y el poder sobre la materia muerta o las formas no humanas de la vida*²³. Del primero se derivan dos clases: *por la manera de influir en los individuos y por el tipo de organización que implica*. El poder sobre los individuos contiene otros tipos de poder. Hay ejemplos de cómo se ejercen estos poderes con los animales (en los que es menos necesario hacer uso de disfraces o pretextos). Los poderes contenidos son los siguientes.

²¹ Rosinski, Hebert. *Op cit.* p. 37-42

²² Deutsch, Karl W. *Op cit.* p. 40-43

²³ Russell, Bertrand. *El poder en los hombres y en los pueblos.* p. 28-38. Para ubicar estas formas de poder y las siguientes, observese el esquema de la figura 1.

El *poder físico*, que puede ejercerse sobre el cuerpo; se ejemplifica con el acto de poner una cuerda alrededor del lomo de un puerco y alzarlo. Este poder entre los humanos es análogo con el *poder militar o policial*. Otro tipo de poder es obtenido *por las recompensas y los castigos* utilizados como alicientes, que es el caso de amaestrar a los animales; entre los humanos remite al *poder de la educación*. El último de esta serie es el *poder por la influencia*, representado con el asno persiguiendo la inalcanzable zanahoria; este corresponde al *poder de la propaganda*.

Las organizaciones más importantes se pueden distinguir por el poder que ejercen (por lo menos es lo que las caracteriza, ya que además de este poder de la organización, utilizan otras formas). De aquí derivan otras formas de poder: la del *poder tradicional* y la del *poder adquirido recientemente*, que son radicalmente diferentes. El poder tradicional es adquirido por la fuerza de la costumbre; descansa regularmente en ideas religiosas. De este poder, hay una variación que llama *poder desnudo*, resultado del poder basado en la tradición y en el asentimiento (y que puede entenderse como el amor al poder). El poder tradicional dependerá en gran medida de la seguridad o la inseguridad que se tenga. El poder desnudo se apoya generalmente en la milicia, pudiendo tomar la forma de *tiranía interna* o la de *conquista exterior*. Sin embargo también descansa en otras formas de poder: la riqueza, el conocimiento técnico o el *fanatismo*, aun cuando no siempre en todos. Para retomar el poder tradicional, este puede ser sustituido en un momento dado por una *autoridad revolucionaria*, la cual recibe apoyo popular y es más grande que en el caso del poder tradicional.

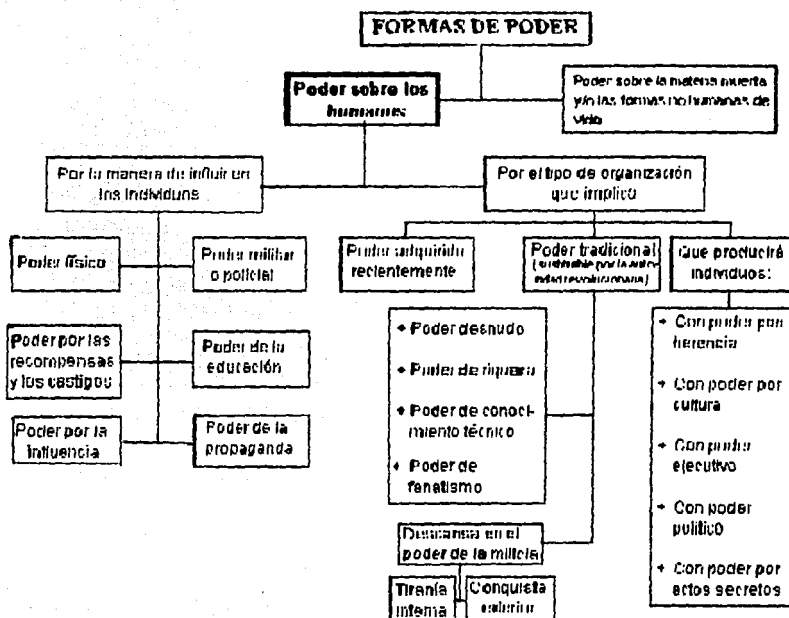


Figura 1. Esquema de las formas de poder expuestas por Russell.

Dependiendo de la organización y de las formas de poder, se producirán diferentes individuos: *el individuo con poder por herencia*. El individuo con *poder por cultura o sapiencia verdaderas* (acto del saber que recae simbólicamente en el libro). De la organización económica destaca *el ejecutivo* (hombre integral, poseedor de varias habilidades). *El individuo político* (que en momentos apremiantes debe ser orador,

FALLA DE ORIGEN

persuasivo, decidido, apasionado y audaz). Por último, el individuo que actúa en secreto (que representa en ocasiones el poder tras el trono).

Los tipos de poder requieren que se establezcan diferencias radicales. Existe un *poder destructivo* que consiste en destruir cosas; (poder que tiene algo de productivo, ya que se pueden fabricar objetos que se empleen para la destrucción; como cuchillos por ejemplo). Otro tipo de poder es el *productivo*, que es fertilizador, creador o constructivo. El tercer poder propuesto es el *integrativo*, que edifica organizaciones, crea familias o grupos. Cada uno de los poderes mencionados contiene un tanto de los otros dos. El poder destructivo mantiene una relación con la amenaza; el productivo con la transformación y el integrativo con el amor²⁶.

En las relaciones interpersonales surgen algunas clases de poder²⁷; la clasificación es la siguiente:

Poder coercitivo: es el que se da cuando un individuo cree que otro lo castigará si no se somete.

Poder de recompensa: sucede cuando un individuo piensa que otro lo premiará si se somete.

Poder referente: se refiere a la situación en el que un individuo busca asemejarse a otro, ya que lo considera con mayores cualidades.

Poder legítimo: es aquel en el que hay un acuerdo sobre cual es el rol que desempeñará cada quien. En este caso, alguien es representante de la autoridad.

Poder encubierto: supone cierta debilidad para manipular al supuestamente poderoso.

Es la siguiente:

Poder explotador: sucede cuando una persona somete a otra a su propio beneficio²⁸.

Poder manipulador: provocado por el que se somete, debido a su desesperación.

²⁶ Boulding, Kenneth E. *Op cit.* p. 15-18, 33-34.

²⁷ Collins y Raven *cit pos.* Hoffs, Annabelle. *Op cit.* p. 25

²⁸ Rollo May. *cit pos. idem* p.29

FALLA DE ORIGEN

Poder competitivo: cuando se compite por el poder.

Poder nutriente: el poder se ejerce para satisfacer las necesidades del otro y no las propias.

Poder integrativo: el poder de uno apoya y favorece el poder del otro.

Se puede adquirir más poder si se hace uso de varias formas debido a que la aleación permite controlar de forma más íntegra. Maquiavelo en *El príncipe* propone que se haga uso de diferentes formas de poder para lograr el éxito al gobernar²⁹. Sin embargo las formas en la que se haga efectivo el poder dependerán del contexto en el que se quiera emplear, ya que no siempre será posible ejercer todos los tipos de poder y se puede emplear uno en particular, ya sea porque sea con el que se cuenta o al que se puede acceder. En todos los casos, estas son solamente definiciones de tipos de poder, que sirven para simplificar su entendimiento, porque el ejercicio del poder es mucho más complejo que la sola clasificación.

Los tipos de poder están involucrados con la socialización, donde un individuo establece una forma de imponerse a otros. Pero dónde nace la compleja red del ejercicio del poder. En el siguiente apartado, una reflexión sobre el origen de la especie humana, su evolución y el desarrollo de las sociedades complejas puede contestar a esta duda.

1.3 ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL PODER.

El estudio sobre el poder se fortalece si se conocen sus raíces y antecedentes históricos, de esta manera se hace una aproximación a la construcción del concepto por medio de la evolución del ser humano.

Las cantidades de poder se han desarrollado enormemente a lo largo de la historia; desde las sociedades primitivas, avanzando a grandes pasos en las siguientes, siempre dejando atrás a la anterior; acto que ha afectado al mundo que lo rodea³⁰. El crecimiento de la *sala psíquica autoconstruida* (la mente), trajo consciencia de la capacidad que poseía el hombre, capacidad que se transformó en el dominio sobre su medio; capacidad para predecir y alterar el medio natural. De inicio, la manipulación fue técnica y ritual, actos que incluyeron la manipulación humana; básicamente, el control físico sobre las cosas, fue a aquellas que representaban preocupación para los demás, así que aquellos que eran capaces de obtener algo para el bien común lo compartían o de lo contrario eran expulsados de su comunidad. Las culturas evolucionaron a tal nivel que empezaron a depender de lo que producían otros. Comenzó a crearse una cadena de dependencia. Este control productivo representó la estructura de poder original³¹.

Los elementos que actualmente se le adjudican al poder (fuerza, dominación, control), son el resultado de las etapas por las que ha pasado. Históricamente el poder tuvo origen en la fuerza, considerando que los primeros grupos de hombres sobre la tierra, eran dirigidos por el más fuerte de ellos; así que este individuo adquiría la apariencia de un dios dentro de su sociedad. Este acto se registró en diversas culturas, consagrando al mandatario como a un ente divino. Sobre este hecho hay algunos ejemplos: el caso hindú de las leyes de Manú, de las que se dice que el señor formó al rey de las partículas eternas de los dioses principales; el acto cristiano realizado por Cristo al decir la frase *¡Dad al César lo que es del César, y a Dios lo que es de Dios!*, con lo cual estableció una diferencia radical

³⁰ Mann, Michael. *Op cit* p. 52-54

³¹ Adams, Newbold Richard. *La red de la expansión humana*. p. 87-88

ente el reino espiritual y el transitorio; provocó que el César iniciara una persecución en contra de esta doctrina revolucionaria. En las sagradas escrituras se aclara que no hay poder más grande que el de Dios y hasta los reyes deben de temer a ese poder, ya que es Dios quien les ha otorgado el suyo. Se comenzó a establecer una relación en que Dios todopoderoso daría poder a aquellos gobernantes que lo merecieran; nació así una sólida relación entre iglesia y Estado, sin embargo iniciaría una fuerte disputa entre monarcas y papas, por el derecho de ser la máxima representación divina en la tierra. Durante la Edad Media, los partidarios de la iglesia declararon como herejía la divinidad de los gobernantes, más aun cuando estos estaban sometidos al juicio de los gobernados. En esta posición, la iglesia entró en contradicción, ya que olvidó que se había establecido que el poder lo otorgaba Dios a los gobernantes y no el pueblo gobernado. Esto dio inicio al camino de la democracia y a la responsabilidad de los gobernantes en su trabajo. Aunque esta lucha por el poder no se dio solo entre los papas y los reyes, sino en conjunto con la monarquía y la nobleza feudal³².

Para comprender el significado del poder es necesario ver al pasado y al futuro con clara perspectiva, como en el estudio de la evolución de la especie humana, proceso en el que el ser humano pasó de ser nómada a ser sedentario. La evolución en la práctica de la cultura provocó el desarrollo en todos los sentidos. Este desarrollo fijó claramente la naturaleza del ser humano, sus modos de convivencia, los valores de los bienes materiales y espirituales, como elementos básicos de la existencia. Consecuentemente nacen las grandes civilizaciones poseedoras de una gran organización (incluyendo la política). Ejemplos de ellas fueron China, India, Mesopotamia y Egipto. El rompimiento que hicieron estas civilizaciones frente a la mitología praveleciente en la agricultura, significó un gran cambio. Es durante el curso de la Edad Media que nace el dominio de lo novedoso, en constante búsqueda del dominio de todas las posibilidades. Posteriormente hay una expansión mundial de los Estados europeos, junto con la creación y desarrollo de la ciencia y la tecnología, lo que produjo una transformación económica radical. Se pasó de la antigua

³² Alfredo Posé. *Filosofía del poder*. cit pos. Mendieta, Lucio. *Op cit*. p. 21-24

Revolución Agrícola a la novedosa Revolución Industrial que abandonó el medio natural del ser humano, exigiéndole la mayor capacidad de adaptación. Durante la revolución agrícola se dieron avances generales que se fueron acentuando paulatinamente. Por el contrario en la revolución industrial se ejerció la planeación y la continuidad acelerados.

En el origen el ser humano fue sometido a la servidumbre y a las leyes naturales. Primero sometido a las fuentes físicas (o naturales); el segundo sometimiento fue a su propia sociedad (familiar, local o cualquier otra) y tercero fue ante sí mismo, a su propia naturaleza. Solo pudo encontrar en su propio yo algo no sometido a la naturaleza. El ser humano forjó su desarrollo cuando hubo de separarse y diferenciarse de su medio natural. De la consciencia del yo se pasó a la formación del yo, bajo la tendencia humana de colocarse por encima de sí mismo; proceso más histórico que natural, aun cuando no es claro por qué se realizó la separación con la naturaleza²³. El ser humano ha sido capaz de crear un reino propio en el que transforma la naturaleza, en el que nunca llega a rebasar sus límites, volviéndose un compromiso evolutivo que es infinito. Existe una dialéctica en el desarrollo humano: dotación de ser al poder. Es la creación de un poder en búsqueda de la libertad, es el nacimiento de una cultura artificial que desea escapar de los límites de la naturaleza; la búsqueda de libertad va con la búsqueda creciente del poder²⁴.

Ningún hecho social creado por los humanos es capaz de explicar por completo la actuación de los mismos sobre la tierra²⁵. Si bien existen las condiciones económicas y estas en parte definen la sociabilidad del hombre, no pueden dejarse a un lado las necesidades físicas indispensables. Existe complemento entre lo social y lo físico. La ciencia explica ese proceso natural al que está sujeto el ser humano: su medio físico, la acción de las fuerzas de la naturaleza; fuerzas que podrá someter pero nunca suprimir. Así que el hombre está sometido al inevitable proceso natural; de esta situación nace el error de poner la existencia natural junto al proceso social bajo las mismas leyes. Es necesario

²³ Quedo más convencido con la posición de Rodolf Rocker (*Nacionalismo y cultura*, p. 18-19), respecto a la separación del hecho social y del hecho natural. El ser humano no puede ser ajeno a la naturaleza; el hecho de que es un ser vivo refuerza esta posición.

²⁴ Rosinski, Herbert. *Op. cit.* p. 17-29

²⁵ Rocker Rudolf. *Nacionalismo y cultura*, p. 17-34

FALLA DE ORIGEN

diferenciar los fines humanos y sus necesidades físicas, entendiendo que lo social es resultado de estos fines. Es eso lo que es la historia: el dominio de los propósitos humanos. Se requiere comprender que por ser impredecibles, no existen leyes para los actos sociales y que el hombre está sometido a las leyes de su vida física. Lo social es producto de lo que está al alcance de la humanidad, de su voluntad; se caracteriza por no poderse explicar solamente por la ciencia. No existiendo lo totalizable, el hecho histórico no es producto único de lo económico-social. Si se admite que el factor económico lo define todo, se estaría excluyendo la existencia de los procesos naturales. Además de existir este acto económico-social, también existe la voluntad de poder, resultado de individualidades o minorías y es una de las fuerzas motrices más importantes. Se considera que los factores económicos, políticos o religiosos (entre otros) son complementarios. Del factor económico (como hecho definitorio) lo importante es saber cómo reaccionan los seres humanos, cuál es su acción y su pensamiento. Sin embargo no puede desacreditarse la importancia del poder como un elemento que puede definir la comprensión del proceso histórico.

Entonces se puede decir que el complejo camino hacia la evolución del ser humano es el principal promotor de la generación del poder, cosa que también ha evolucionado dramáticamente, tanto que se puede hablar de elementos y aspectos específicos que lo construyen. A continuación se describen algunos de estos.

1.4 ELEMENTOS Y ASPECTOS DEL PODER.

El poder se puede entender por el hecho de que está rodeado de diversos elementos que lo definen, lo componen y le dan raíz. Por otro lado, los aspectos se traducen como actos particulares en los que están involucrados los elementos.

Asechar y hacer uso de la imaginación en esta operación es preámbulo del incorporar²⁶. El ser humano no siempre es capaz de alcanzar a su presa por lo que utiliza las trampas, el disfraz; simula ser igual al animal para darle confianza. Palpar a la víctima es concretar el acto; en nuestra vida se busca evitar este tipo de contacto, que depende de la relación entre el tocante y lo tocado (relación de poder). El siguiente grado hacia el incorporar es el asir, que en los humanos se representa en el momento en que la mano en forma cóncava tiende a apresar, en busca o no de hacer daño. De este acto nacen expresiones como *todo está en tus manos*, en donde lo que importa es lo intenso de la presión. Se puede llegar a aplastar, lo que dependerá del peligro que representa lo presionado; tanto puede aplastarse que se llegue al grado máximo: la trituración, acto que recae en los dientes o en estructuras semejantes. Agarrar es una de las formas más célebres del poder; refleja las múltiples funciones que tiene la mano. Agarrar es símbolo de poder, de toda la diversidad de formas de hacerlo. Con toda la ventaja y superioridad sobre la presa. En los animales, el esplendor del agarrar se refleja en el león, único en ser capaz de demostrar su poder al rugir, anunciando y aterrando a su futura presa. Este es el tipo de poder que fascinó a los hombres: sin disfraz, absoluto e irresponsable. Un acto que acompaña al poder de agarrar es el poder de no dejarse agarrar, cuya importancia reside en alejarse, en dificultar el ser agarrado.

Los dientes son el instrumento más notorio del poder que los seres humanos y otros animales pueden portar; uno de los instrumentos con los que se inicia la incorporación de la presa. En la antigüedad es muy probable que los dientes hayan servido como modelos para la fabricación de instrumentos; pueden considerarse como miembros naturales del cuerpo o

²⁶ Canetti, Elias. *Op cit* p. 199-220.

FALLA DE ORIGEN

herramientas. Su poder radica en que son símbolo de orden; aquel que quiere amenazar los muestra cada que abre la boca. Los dientes se enseñan y por ello se busca que sean reconocidos, representan hileras bien ordenadas y bien distribuidas capaces de deshacer. Lo liso (tal como los dientes) es símbolo de poder; habla de su eficacia y buen funcionamiento.

Volviendo al acto de la incorporación, el que quiere ser el gran señor busca rebajar al individuo al nivel animal: un ser sin derechos. Por eso, la última etapa del incorporar es el engullir, hacer que no quede nada de la presa dentro del engullidor y que los restos en forma de excremento no perjudiquen siquiera el ambiente.

Después de todo, el proceso oculto del poder sucede día con día al digerir lo agarrado, desmenuzarlo, incorporarlo, asimilarlo e integrarlo en el interior.

El poder se puede llevar a cabo a través de la mano. Al inicio la mano cumplía las funciones asir y soltar al trepar en los arboles (lo cual tiene parecido al comercio, donde se demuestra la habilidad de manos: el comerciante tiene el objeto a comerciar en la mano y no lo suelta si no hasta que recibe su pago a cambio). Cuando los predecesores del ser humano rompieron las ramas con la mano (al colgarse de ellas), nació el *palo*, instrumento que le serviría para definir su espacio y utilizarlo como arma. Las manos que empezaron a crear instrumentos aprendieron a ser más detallistas y más creativas cada vez; aprendieron a ser pacientes en su obra. De esta paciencia nacieron muchas cualidades humanas: modelar, coser, acariciar; también nacieron las formas, los signos y por tanto el lenguaje. El uso de las manos dio origen a la necesidad de sustituir a estas realizando objetos que tuvieran una función similar. La mano también evolucionó al probar la dureza de los objetos; en su intento destruía aquellos que fueran más blandos. Las manos también representaron modelos, en especial las armas, que se desarrollaron a partir de las funciones y estructuras de los dedos. Los quehaceres de la mano que se destinaron a matar son producto de los que tienen el poder.

Otro elemento del poder es la psicología del comer. El *comedor máximo* representa al cacique del alimento, que de alguna manera asegura que otros tienen la comida

FALLA DE ORIGEN

asegurada. Históricamente el gran comedor es figura de abundancia y poder. Entre los comensales comunes hay respeto, comparten la comida y queda claro que no se comerán entre sí. En este comportamiento del comer, las relaciones se vuelven más íntimas mientras más se coma juntos. Un ejemplo de las relaciones alimenticias es el de la madre preocupada por alimentar a su hijo desde el nacimiento; ella ejerce el poder sobre él, que es diminuto y permisivo. La madre usa su soberanía para hacer crecer a su hijo, lo mantiene bajo control hasta que lo conforma como un hombre; esta es la forma más intensa de poder.

En el acto de alimentarse se pueden observar los dientes que representan trofeos del comer y la risa es similar a comer, ya que en ella se enseñan los dientes; elementos involucrados en el entendimiento de este poder son el uso del espacio, de las perspectivas, de la observación y de la destrucción. Un elemento del poder es el alcance y la rapidez; de esto existen observaciones de animales que sirven al hombre para conformar modales; eventos físicos como el rayo también sirvieron como ejemplos; todo con el fin de que el hombre los intentara imitar. Un tipo de rapidez es el desanmascararse con prontitud y así revelar intenciones escondidas.

Por otro lado en la pregunta reside poder, porque mientras más preguntas y más respuestas se hagan, más poder se adquiere y más se entrega al que las hace. Para que una pregunta sea de poder debe ser dirigida hacia lo que se busca; en contraposición a ella, el secreto es la defensa más profunda, o en menor grado la alternativa es callar. Simbólicamente, preguntar es penetrar en el otro. La manera más poderosa de esta modalidad es preguntar acerca del porvenir. Preguntar los datos demográficos (nombre, edad, ocupación) es una forma de mantener el orden. Otro elemento de poder de la pregunta es interrogar a muerte.

Retomando el concepto de asechar, el asecho se desprende del secreto. Del secreto se espera éxito por parte del que lo mantiene, siempre y cuando sea paciente y no revele nada hasta el momento adecuado. En el curandero, el secreto yace dentro de su cuerpo, él es poderoso porque puede (simbólicamente) enfermar a muchos. El poderoso cala (prueba el interior, busca secretos y los conoce) y evita que lo calen. Para lograr el secreto hay una

serie de artimañas que se concretan al involucrar a las personas en situaciones inesperadas o bien se prueba a alguien para comprobar si es capaz de mantener un secreto. Por otro lado, aquel que calla, guarda mucho para sí, adquiriendo poder porque mientras más calla más sabe; permanecer callado por un tiempo prolongado y luego pronunciar algo adquiere apariencia de ser una orden, ya que lo que se dice es conciso y aislado, algo muy esperado en alguien silencioso. La relación entre el número de personas que saben un secreto y los que son afectados por él, es llamada concentración del secreto.

En el perdón y la gracia se aprecian otros elementos del poder. El que es poderoso perdona difícilmente, buscando someter a sus súbditos. Esto adquiere características similares al perdón dado por Dios. Una forma del perdón es la gracia, representándose como el perdón a aquel que está sentenciado a muerte. Mientras más cercana esté la ejecución y se dé la gracia, mayor es el poder; es como el poder de dar la vida.

Las posiciones del cuerpo humano expresan aspectos del poder. Si se reconoce la posición anterior a la del momento se podrá hacer un análisis del significado de la nueva posición, considerando las características del contexto en que se presenta el cambio. Estar de pie significa independencia. Por ejemplo, los ingleses intentan estar de pie el mayor tiempo posible. Sentarse es el contraste a estar de pie: es el hecho de cansarse por estar en esa posición. La posición de estar sentado es la forma más elemental de poder, ya que se reconoce la forma y fuerza que ejerce el cuerpo en el área en la que se apoya.

Yacer (estar tendido) es una posición despreciada por aquel que está erguido; del tendido se hace una comparación con un animal que ha sido dominado; esta sensación resulta ilimitada en época de guerra. A la vez, entre la gente *educada* existe una especie de comprensión por la persona que cae al suelo, pero que de repetirse se puede considerar al individuo como anormal. Acudillarse representa resignación ante la carencia o ante la posesión de la propiedad. Significa conformidad con lo que se tiene, con lo que se es. Arrodillarse denota clemencia, búsqueda de la gracia.

Un aspecto del poder se observa con el director de orquesta. Su posición erguida ante los músicos y el público que están sentados es un aspecto de poder. También adquiere

FALLA DE ORIGEN

poder cuando niega o indica que se haga algún movimiento por parte de algún miembro de la orquesta, además de que representa a cada uno de ellos y a toda la orquesta al mismo tiempo. Recibe respeto: de los músicos cuando el director hace acto de presencia en el escenario y todos guardan silencio o bien cuando tocan bajo sus indicaciones. Del público, cuando aplaude tan solo el director ha indicado su último movimiento.

Otro aspecto es la Gloria: el poder de la fama. Mencionar el nombre de una persona le da poder y mayor será mientras más grande es la masa de gente que lo aclama. De la Gloria: la riqueza, el dinero por montones, poseer a los hombres y sus vidas; la fama con los coros que repiten el nombre del poderoso, acto que lo identifica.

La ordenación del tiempo es el manejo del mismo. Se logra poder con el novedoso manejo del tiempo (como al proclamar un nuevo calendario). El manejo del tiempo define la grandeza del poder: al establecerse con mayor tiempo más grande es el poder. Una civilización termina cuando el computo de su tiempo ya no es tomado en serio, análogo a cuando un hombre ya no quiere saber su edad. El tiempo establece un lapso de poder.

En cuanto al poder y el espacio, la corte se concibe como un centro o punto central que sirve para orientarse. En ella se concentran personas que veneran a alguien. Son personas que aunque tienen distintas labores coinciden en opinión.

Por otro lado, se adquiere poder creciendo artificialmente, montado en un trono que se eleva: causa impacto en las personas. Es un crecimiento artificial del tamaño físico. Habla de lo poderoso que se puede ser llegando a grandes alturas. La grandeza es crecer en lo físico, es tener a las masas a favor. Por ejemplo, aquellos que carecen de presencia física como los paráliticos, hablan de lo grandioso que son y serán. Existe la grandeza de la masa, es decir, adquirir lo que se reproduce y puede fallar, es lo que está vivo, es el poder de la grandeza al adquirir y deshacerse de algo. La grandeza en cuatro aspectos: la altura demostrada al realizar grandes empresas en lugares elevados. La adquisición de grandes cantidades de objetos animados o inanimados. Despilfarrar tales objetos. Y ser diferente, tener características inigualables. Todos, aspectos de grandeza y de poder³⁷.

³⁷ *idem*, p. 385-406.

Sobrevivir es poder. El muerto nos recuerda que por ahora seguimos vivos. De ello se desata una gran pasión: el poder de sobrevivir, que puede lograrse matando a aquel que tiene intenciones de matarnos. Otra manera de hacerse del poder de sobrevivencia es planear, dirigir y dar la orden de ejecución de alguna persona, realizándolo indirectamente, es decir con la intervención de los verdugos. De esta manera se adquiere el poder de dar la orden sin tener que ensuciarse las manos. Este poder crece con el número de asesinatos realizado. Para sobrevivir se puede hacer uso de los amigos, a los cuales se les seduce a tal grado que estén dispuestos a dar su vida por el individuo seductor. Esta es una situación en la que se tiene a quien dominar, por lo tanto se adquiere mayor poder si se gobierna solo, sin compartir el poder y sin riesgo de ceder algo de él a alguien que en un momento dado pudiera traicionar con la muerte. Se gobierna eternamente y tanto mejor si se logra alejarse de los súbditos; el objetivo es volverse único, tan poderoso que se pueda ahuyentar a cualquiera; se busca la unicidad por encima de otros sujetos, en sobrevivencia a ellos³⁸.

Desde la perspectiva de la comunicación³⁹, el poder del discurso surge del lenguaje, como una potencia. Para identificar este poder se tendrá que indagar en el discurso como sitio estratégico en el que se expresa el orden, porque en la lucha de clases está involucrado el tipo de lenguaje. El discurso está repleto de signos que tendrán una manera implícita-explicita de entenderse. Los discursos se enfrasean en una lucha por el poder. En cualquier sociedad por pequeña que sea, se determinará la producción y emisión de sus discursos, que son campos de regularización estricta, organización y equilibrio social.

El aparato individual de la autoridad nace durante la infancia; en ella se asocia la voz paterna con el modelo guizador en el desarrollo: la autoridad de los padres⁴⁰. Este modelo luego es transferido a una autoridad escolar o política, ya que se da por hecho que esta autoridad es razonable y buen guía. Esto puede ser profundo en cada sujeto, causándole un conflicto si se llega a cuestionar o desobedecer a la autoridad. La persona que carezca del

³⁸ Canetti, Elias. *La conciencia de las palabras*.

³⁹ Barbero, Jesús Martín. *Comunicación masiva: discurso y poder*: p. 125-137

⁴⁰ Deutsch, Karl W. *Op cit* p. 239-241

sentido de la autoridad es un inválido social, ya que no tiene conciencia del daño que puede provocar a otros y a sí mismo, además, si sobre pasa la autoridad y la ley no la contiene, muy probablemente se formara como un tirano con poder. Sin embargo, no se debe de obedecer a la autoridad ciegamente, sin cuestionarla. La autoridad llega a impresionar en mayor escala cuando demuestra su integridad y puede probar la lealtad de la gente sometida a ella, por la frecuencia y la confiabilidad de su obediencia. Los que pasan la prueba de lealtad y ascienden a un alto nivel en la jerarquía de autoridad, la encuentran compatible con sus valores y llegan a confirmar su veracidad.

En el ejercicio y la lucha por el poder, este se incrementa y se satisfacen sentimientos individuales.⁴¹ Se busca ser independiente del poder de otros e intentar incrementar el poder propio; ser responsable en el trabajo y pelear por más poder para respaldar dicha responsabilidad; pelear individualmente por el poder para una satisfacción biológica primaria, como puede ser conseguir alimento. Parte de la lucha por el poder se da distanciando a las personas menos poderosas. La persona que es poderosa intentará incrementar la distancia entre él y la persona con menos poder. Sin embargo, en las relaciones más equitativas lo que se busca es reducir la distancia entre los más y los menos poderosos para equilibrar; conseguir este objetivo es lo que puede darle fuerza a un sistema.

Las relaciones de poder se ejercen en muchos puntos, tanto en relaciones móviles como en las no igualitarias. Se trata de una relación entre fuerzas desiguales; habrán de existir dominadores y dominados, en cualquier ámbito. El ejercicio del poder nace por la coerción de la fuerza física y también por el consentimiento de los subordinados. La autoridad es una relación de poder, usa el mando y la dirección sin el uso directo de la fuerza (salvo excepciones), aun cuando esta última pudiera ser considerada el origen de la autoridad.⁴²

⁴¹ Mulder, Mauk. *The daily power game*. p. 1-9

⁴² Michel Foucault. *Historia de la sexualidad. Vol. I: La voluntad del saber, cit. pos.* CREA. *Juventud, autoridad y violencia*. p. 36

FALLA DE ORIGEN

Existe una tipología de la autoridad política en forma pura. Esta es la autoridad tradicional, la carismática y la relación legal.⁴³ La autoridad tradicional se basa en la *satisfacción* de las ordenes tradicionales de los poderes que existen desde siempre; su forma más pura es el dominio patriarcal. La autoridad carismática se produce cuando existe la obediencia a aquel personaje que tiene características personales que resultan ser dones sobrenaturales (carisma). La autoridad racional-legal sucede al obedecer los estatutos legales como los impuestos por la burocracia, se obedece a una institución y no a la persona representante. La autoridad tradicional precapitalista tiene su mejor ejemplo en la comunidad doméstica; en ella está la autoridad, primero de los fuertes y luego de la gente con experiencia. De aquí se deriva la autoridad patriarcal (considerada como la primera forma de autoridad), desarrollada a partir de la autoridad guerrera, basada en el poder del más fuerte. En el momento que la agricultura se vuelve más importante que la caza se sustituye el poder guerrero por el poder civil, basado más en la alianza y en la conciliación que en la fuerza. Al perderse la autoridad del más fuerte, se buscan sustitutos de esta pérdida objetiva; se crea una ideología represiva en ámbitos como la religión, los ritos, la magia, la sexualidad⁴⁴. Desde la perspectiva psicoanalista, el poder nace de las relaciones sociales sometidas a la arbitrariedad de la fuerza física con la que cada quien trata de satisfacer sus pulsiones y hacer valer sus intereses. El poder de una comunidad se contrapone al del individuo y se sustituye aquella por este.⁴⁵

En la dimensión social del poder existe la relación par simétrica del poder.⁴⁶ Hay cuatro aspectos que le definen: 1. La relación entre dos personas es entre iguales: cada persona influye proporcionalmente en la otra; 2. Un intenso agrado por ambas; 3. Ambas tienen valores de cooperación y reciprocidad para con la relación; 4. Entre las personas prevalecen las recompensas sobre los castigos. El desvío de alguno de estos puntos probablemente desencadenará una relación de poder. La relación par asimétrica nace por

⁴³ Max Weber *cit. pos. ídem.* p. 41-43

⁴⁴ Claude Meillassoux. *Mujeres, graneros y capitalistas.* *cit. pos. ídem.* p. 44, 47

⁴⁵ Sigmund Freud. *El malestar en la cultura.* *cit. pos. ídem.* p. 47

⁴⁶ Schermerhorn, Richard A. *El poder y la sociedad.* p. 17-30

una influencia desigual entre personas, donde hay una atracción de una persona a otra. La persona atractiva induce a la otra a: 1. Querer estar con él; 2. Imitar su comportamiento, usándolo como modelo; 3. Seguir su ejemplo y obedecerla. De estos dos tipos de relaciones se puede concluir que el poder es parecido a una influencia aunque no sea eso precisamente; el sistema de valores en las relaciones modifican el poder, las relaciones en la mayoría de los casos provocan cierta fricción, aunque en ocasiones la figura carismática (atrayente y dominante) inhibe estas fricciones y estas relaciones aparecen contextualizadas en la sociedad.

El poder puro es la forma más simple de ejercicio del poder social; en él hay una disimetría obvia entre el que se somete y el que está sometido⁴⁷. Este poder es efectivo cuando lo acompaña un control permanente, ejecutándose en todos los lugares en que es parte. Este ejercicio del poder tiene control del espacio, atento a todo lo que entra o sale de un lugar, limitando posibilidades de acceso. Esto es parte del poder puro. Una alternativa para ejercer este poder es vigilar los lugares, tratando de controlar hasta el último espacio. Otra opción es establecer solo algunas obligaciones que permitan controlar con mayor facilidad. En los lugares pequeños el poder se ejerce en todas partes, por eso con el uso del poder se pueden hacer murallas que no permitan escapar hacia la libertad. Este sentido tienen las delimitaciones geográficas que sirven para controlar a la gente. Sin embargo estas empresas tomaran fuertes gastos de recursos. Mientras la población aumenta en número, el control se va dificultando, así que se tendrá que hacer una organización adecuada al espacio y al número de habitantes. Aquel que ejerce este poder puro, no pueda esperar facilidades de dominio, tomando en cuenta población y espacios grandes.

Un grupo y las actitudes individuales tienen muchas cosas en común; ambos necesitan el reconocimiento social⁴⁸. Los miembros del grupo pueden percibir que juntos tendrán beneficios de sus esfuerzos. Regularmente el poder firme dentro de un grupo incrementa la productividad, la cooperación y la satisfacción de sus miembros, en relación a

⁴⁷ Claval, Paul. *Espacio y poder*. p. 26-30

⁴⁸ Jacobson, Wally D. *Power and interpersonal relations*. p. 106-108

las mejores condiciones para la interacción entre el personal. La homogeneidad de un grupo se da por la gran atracción entre sus miembros. Las personas que están más orientadas a un grupo son personas que están más preparadas a los trabajos en grupo, especialmente cuando los intentos por el poder son consistentes con otros de sus propios valores. Por eso los grupos cooperativos funcionan mejor y son menos sensibles a las diferencias entre estatus que los grupos competitivos. Los miembros de un grupo necesitan regular sus sentimientos con el desempeño; si expresamos nuestros sentimientos reservados, los resultados pueden ser grandes. A través de la confianza interpersonal se puede expandir mejor los cimientos del poder. Invocando las reglas y normas de un grupo, muchos pueden concretar el mismo objetivo. Los grupos son usualmente contruidos alrededor de características comunes, que determinan sus miembros de diferentes maneras. Por esto, la red social de grupos difiere en las bases de introducción, nivel educacional y grupo étnico; tienen diferentes visiones sobre las estructuras sociales de poder. El tamaño del grupo afecta la naturaleza de su comunicación, así como la satisfacción dentro del grupo.

Para llegar al tema del poder y su relación con la verdad en la sociedad, se puede empezar por hablar del papel actual del intelectual; este sería la figura clara e individual de la universalidad, sin embargo ahora está situado en diferentes lugares específicos⁴⁹. Define al intelectual específico como aquel que se encuentra entre las luchas materiales y cotidianas, con un adversario común al que tiene el individuo proletario: las multinacionales, el aparato judicial, el policiaco, etcétera. Este intelectual es sinónimo de hombre justo, apegado a la ley, ente responsable de la difusión de la verdad en nuestra sociedad. La verdad debe de ser reconocida como una serie de reglas que sirven para diferenciar lo falso y no como lo que hay que aceptar. Este tipo de verdad se liga con lo que es verdadero en la política del poder. Con esta verdad se engrandecen el estatus del que la contenga. La verdad no está fuera del poder ni carece de él, si no que por sí misma es poder. Cada sociedad tiene reglamentada su política de la verdad; la manera como se dice, se aplica y se da por válida. Desde el punto de vista de la política económica la verdad está fundamentada en el discurso

⁴⁹ Foucault, Michel. *Microfísica del poder*. p. 183-189

científico, en la producción económica y el poder político; en diversas formas de difusión de consumo; en aparatos políticos y económicos (universidades, medios de comunicación, etcétera); en el núcleo del debate político, del enfrentamiento social, de las luchas ideológicas. Por la verdad, existe un régimen, ligado a un círculo que se encarga de crearla, mantenerla y acompañarla. Queda en manos del intelectual crear una nueva política de la verdad, cimentada en una transformación que incluya al régimen político, económico e institucional de la producción de la verdad.

Con respecto a el cuerpo y el poder, la presencia física del rey en la sociedad del siglo XVIII era toda una realidad política, existiendo una comparación entre el cuerpo del rey y el de la República en el momento en que se busca limpiar a ambos²⁰. En este ejercicio del poder-cuerpo existe una fascinación que radica en ejercer el poder sobre el cuerpo y que encuentra su antídoto cuando el cuerpo está contra el poder: aunque aparentemente opuesto, son complementarios. El poder del cuerpo se encuentra cuando se le tiene que cuidar de provocaciones, pero a la vez hay que exhibirlo como un objeto tentador. Del siglo XVIII a la actualidad se ha pasado del dominio rígido del cuerpo a algo más relajado.

El poder es fuerte debido a que se arraiga en el deseo de algo y en el saber de ese algo. Si se quiere competir con el Estado en los niveles de poder, es necesario el equilibrio de fuerzas, lográndolo con la organización por parte del partido de carácter revolucionario. Realmente el poder no radica en el aparato estatal, si no en otras clases sociales, entre ellas la burguesía. Puede haber una transformación intentando la intervención de la clase proletaria, en la que hace la toma del Estado y su dirección. Es labor del intelectual su participación en la identificación del poder, investigar dónde y cómo se crea. Por ahora el aparato político involucrado con el cuerpo es grande, entrelazado y confuso; nació a partir del amor al ser humano, de los factores de salud, de la determinación de lo normal. Aquí es importante identificar cómo se crea esta red.

²⁰ *Idem* p. 103-110

Después de satisfechas las necesidades primarias, el hombre hace uso de su imaginación para impulsarse en el camino de la satisfacción de sus sueños⁹¹; sin embargo los deseos humanos son insaciables e infinitos. Aquellos humanos no conformes que mezclan una actitud de nobleza con una de impiedad, no admiten sus límites de poder individual. Algunos economistas ortodoxos están equivocados al decir que el interés económico es el motivo fundamental de las ciencias sociales, ya que la riqueza solo se presenta como un medio para alcanzar el poder y en ocasiones si se tiene comodidad, ni siquiera se busca la riqueza pero sí el poder. Es el amor al poder la causa de las actividades que importan a los asuntos sociales. Debe comprenderse que no existe un solo tipo o una sola razón para que exista el poder, si no que se presenta en diferentes contextos. Aquellos humanos que aman el poder son probablemente los que crean consecuencias importantes en los cambios sociales

El poder acrecienta cuando se va en busca de superar los límites impuestos por la naturaleza⁹²; los logros son superados día con día y el poder se puede volver contra el forjador de él; cuando se pierde el control se vuelve un contrapoder. La búsqueda de la libertad puede llevar a la destrucción. La alternativa es controlar el poder, reconociéndolo y siendo responsable en su control. En la antigüedad el contrapoder no alcanzaba niveles catastróficos, en cambio actualmente la falta de control de poder puede aplastar. Los avances del presente (en cualquier sentido) aparentemente amortiguan el desajuste real e incluyen una tranquilidad también aparente. El problema del poder está involucrado directamente con el desarrollo de la civilización; tendrá remedio solo si se identifica, reconoce y responsabiliza por él

Existen esencialmente dos tipos de relaciones de poder: simétricas y asimétricas.⁹³ Una relación asimétrica sucede cuando A gobierna una mayor cantidad de recursos escasos que B; donde A demuestra un dominio del poder. Una relación simétrica sucede cuando A y

⁹¹ Russell, Bertrand. *Op cit* p. 7-12.

⁹² Rosinski, Herbert. *Op cit* p. 44-48

⁹³ Castillo V, Gustavo del. *Crisis y transformación de una sociedad tradicional*. p. 29-31

El controlan una cantidad similar de recursos. Estos modelos servirán para comprender sociedades complejas, en especial aquellas que marcan obvia diferencia de poder.

Un aspecto que diferencia el poder entre el sexo masculino y el femenino es que aunque parece que el hombre dentro de la familia es quien ejerce la autoridad, la mujer tiene una participación pasiva, que ejerce autoridad de manera indirecta.²⁴ Si en el hombre la posición de autoridad es directa, en la mujer es de aparente sumisión. Uno y otro buscan elevar su poder por encima del otro. Ejemplo de esta superioridad es que la mujer controle al hombre en las relaciones sexuales al restringir u otorgar su cuerpo, buscando un objetivo en particular. Sin embargo, con los cambios culturales se observa que la mujer ahora puede asumir el rol masculino de energía, autoafirmación o dirección. Esto ha tenido el costo para las mujeres de tener que dejar su rol femenino. Cuando existe la doble actitud de comportarse activa y pasiva, la posición de la mujer se devalúa ante la sociedad. En la familia, los hijos pueden verse afectados cuando hay una rivalidad por la autoridad entre los padres; las hijas pueden ver reforzada una tendencia hacia la masculinidad, o los hijos hacia la femineidad. A esto se debe que tras la liberación femenina, frecuentemente haya símbolos de decadencia de los roles que son tradicionales a la mujer. Culturalmente se da la tendencia a pensar que es favorable que los hijos se desarrollen cada vez más autónomamente, ya que para las mujeres profesionistas, esta posición justificará que no pueden pasar la mayor parte del tiempo con sus hijos. Se empieza a reforzar más la labor intelectual, pertinente al trabajo, que paralelamente crea mujeres menos maduras y capaces en la educación de los hijos. Aunque pareciera que esta situación provoca familias donde la participación es democrática no es así del todo, ya que en la mayoría de casos prevalecen la ausencia, reglas establecidas y la evasión de responsabilidades, creando tensión y angustia. La importancia histórica de este hecho representa que los hijos irán en busca de complacer sus deseos, sorteando la falta de reglas claras; sin duda da origen al rompimiento de la estructura familiar, terminando con la explotación de la mujer y de los hijos.

²⁴ Hoffs, Annabelle. *Op cit* p. 77-81.

En este apartado se pudieron exhibir varias de las formas en las que se usa el poder y algunas de los elementos que lo construyen. Sin duda se trata de un espectro muy amplio que abarca varios de los contextos sociales, donde cada uno tiene características propias en relación al poder como un medio. También se pudieron exponer algunas de las formas en las que se establecen relaciones de poder entre los individuos. En el siguiente capítulo se hará más extensiva la descripción de este hecho y se expondrá la relación entre el poder y la psicología.

FALLA DE ORIGEN

CAPÍTULO 2. PSICOLOGÍA DEL PODER.

2.1 ASPECTOS SOCIALES DEL PODER.

El estudio del poder esta profundamente ligado a la comprensión de las relaciones sociales en las que los seres humanos expresan su autoridad, estatus u obediencia en relación a otros. El principio es el comportamiento del individuo en relación con otros y el resultado es una inmensa red de interacciones, que va del nivel micro al macrosocial. En este ámbito el poder se caracteriza por ser "la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad". La dominación es "la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato determinado contenido entre personas dadas". Y la disciplina es "la probabilidad de encontrar obediencia para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud de actitudes arraigadas, sea pronta, simple y automática"⁵⁵.

La inagotable probabilidad de situaciones hace que el poder sea de muy diferentes formas, ya que cualquier persona puede estar en la posición de imponer su voluntad en una situación dada. La dominación es un concepto más preciso, ya que revela la probabilidad de que un mandato sea obedecido. Por su parte, la disciplina encierra la obediencia habitual por parte de las masas sin resistencia o crítica alguna. La dominación se da cuando alguien manda a otro, esto unido a un cuadro administrativo o una asociación.

El poder existe en diferentes niveles de la realidad social (la personalidad, la sociedad, la cultura)⁵⁶. El uso de un sistema único de lógica determina un poder basado en la oportunidad (hablando estadísticamente). El poder social y la autoridad son coercitivos, a diferencia de la influencia, que es tomada de manera voluntaria. El *dominio* es un concepto puramente psicológico, dado en una relación interpersonal, el poder es una relación que se

⁵⁵ Max Weber. *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. p. 43-45. Cit por: Torres, David *op cit.* p. 127-132

⁵⁶ Hernández Ornelas, Pedro F. *Autoridad y poder social en el ejido*. p. 27-47.

da más bien entre grupos, dentro de niveles más complejos de la realidad social; las fuentes de las que surge son: el número de gente afectada por él, la organización social en la cual se ejerce y los recursos para ejercerlo. El poder social es una parte de la influencia, la cual se cimienta en los valores (aquellos que los grupos o los individuos desean); estos entran en conflicto; en algunos grupos hay un número mayor que en otros, o bien, llegan a compartirse, además es la capacidad real de una unidad social para actualizar sus intereses; este se genera por la evaluación que se haga de la unidad dentro del sistema, el permiso que dan los que pertenecen del sistema y al control de posesiones materiales o no materiales u otros recursos. Lo importante es el intercambio entre el poder autoritario y el no autoritario (considerando a la autoridad como un hecho que se fija en la legitimidad institucional, aprobada por el sistema social). El poder de la comunidad nace de las influencias entre las personas y organizaciones involucradas en proyectos comunitarios; de ello se derivan: la distribución del poder en instituciones sociales, locales y el arreglo del poder entre organizaciones temporales o permanentes; las personas de mayor influencia en la comunidad, así como los influyentes clave que forman la élite del poder; esto supone el surgimiento de fuerzas en pro y en contra, que forman un equilibrio. Hay cuatro elementos del poder: la causa, generada por aceptación o legitimación; la forma, que da un reconocimiento mutuo entre los involucrados; el cambio, caracterizado por un estira y afloja (o sea un conflicto); y por último el uso, que perpetua la organización de donde surge.

El proceso del poder es complejo y está disfrazado. La alternativa para poder acercarse al conocimiento de este proceso es definir sistemáticamente los tipos de poder a partir de los cambios y efectos que produce el uso del poder²⁷. Está concebido que el fenómeno del poder es un asunto entre dos personas, con dos puntos de vista diferentes, de los cuales surgen las preguntas: *¿Qué determina la conducta del sujeto que ejerce el poder?* Y *¿Qué determina las reacciones del receptor de esta conducta?* En el ejercicio del poder la influencia produce cambios en la conducta, este cambio psicológico se entiende

²⁷ French y Raven, *cit. pos.*: Cartwright, Dorwin. *Studies in social power*. p.150-153.

como una alteración del espacio de vida de una persona. La influencia sobre una persona se produce por agentes sociales, que pueden ser cualquier persona, grupo o norma.

El origen del poder social (que tiene una relación con la energía) se origina en la relación del ser humano con el medio ambiente⁸⁸. Desde el pasado prehumano, se busca el control sobre el medio. El ser humano se desarrolló junto con un ambiente hecho por el mismo, lo que designó toda la simbología. El manejo de los símbolos y de la tecnología han dado mayor y mejor control a la humanidad. Hay índices que reflejan el progreso alcanzado; entre ellos, la cantidad y variedad de ambientes explotados, lo que da otro índice: el desarrollo de diversas relaciones sociales a partir de la explotación del medio ambiente. Otro índice es el que define la cantidad de energía que requiere cada sociedad para existir y que es tomada del medio ambiente; sin embargo se tendrá que reconocer que cada sociedad tendrá diferentes necesidades y conceptos de la energía. El poder social es reconocido como flujo de energía que es controlado y utilizado por el ser humano, donde lo importante será el control que se ejerce sobre el flujo de energía de otro, o bien el control de aquel actor sobre el ambiente.

El empleo del poder se relaciona con la estrategia (realización de un plan global) y la táctica (realización a pequeña escala, con disposición inmediata). Se usará cada una de ellas según la relación que se presente. Las relaciones de poder entre los individuos se determinan por la estructura de los valores sociales que se emplean al usar la energía obtenida del ambiente; así se asocian un valor de lo producido con el costo que provocó el trabajo de hacerlo.

Las relaciones de poder producen una arquitectura social interesante. Las relaciones de orden y poder ayudan a mantener la estructura en la sociedad, aun cuando también pueden causar algunos disturbios. Esta estructura contiene una arquitectura en especial⁸⁹. En las relaciones del individuo y la sociedad, aquel está rodeado de la apreciación de otras personas. Para algunos individuos el acatar reglas sociales es algo inevitable, pero otros

⁸⁸ Adams, Richard Newbold. *Energy and structure, a theory of social power*. p. 3-4, 9-20. *cit. pos.* Torres, David. *op. cit.* p. 163-177.

⁸⁹ Claval, Paul. *Op. cit.* p. 43-59

solo se someten parcialmente. Los que han vivido siempre bajo un régimen de reglas crecerán muy probablemente con la idea de hacer propio este sistema y de reproducirlo con otras personas; se crea una forma particular de control. Sin embargo este control no tendrá valor si no existe la densidad poblacional capaz de servir de vigilancia. Aunque por el contrario, una alta densidad de las poblaciones pueden aumentar el anonimato.

Gran parte de las relaciones personalizadas se dan en la familia; esta representa una estructura que establece descendencia y alianza. La descendencia permite a los padres asumir la dirección y la enseñanza que se convierte en autoridad; aspectos que se irán profundizando y enraizando conforme pase el tiempo. Sin embargo, la unidad familiar podrá tomar diferentes formas productivas al interior de ella. Las relaciones que nacen de la asociación, inician con una tendencia a la igualdad, ya que sus miembros se han incluido voluntariamente. Cuando el número de participantes crece, la asociación entra en problemas de comunicación rápida. Las asociaciones parecen más bien destinadas a servicios económicos, o bien la conservación o transmisión de la cultura. No es una relación primordial, por carecer de amplitud y eficacia. Sus problemas se acrecientan cuando el número de socios se incrementa drásticamente: sus funciones empiezan a entorpecerse y burocratizarse. En las relaciones de intercambio se pretende difundir entre los miembros una serie de obligaciones recíprocas. El principio es el de dar y recibir a cambio. Este tipo de relación puede dar estabilidad, aunque solo entre miembros que tengan una escala de valores similar.

La relación burocrática es más compleja; está diseñada particularmente para atender las necesidades o problemas de una sociedad. Esta administración permite que se apliquen las leyes de igual manera en todas partes, además de que permite la vigilancia del espacio.

Las relaciones mencionadas solo tienen fines de poder de manera parcial. La sociedad civil tiene esta característica y es dominada por la sociedad política. La autoridad y el poder del gobierno actúan contra las minorías que no aceptan el papel que desempeña; lo cual economiza que tenga que actuar contra toda la población. Sin embargo, el gobierno necesitará del apoyo de diversos grupos en esa sociedad civil que servirán como

orientadores, informadores y sensibilizadores de la realidad social; incluirán peticiones, argumentos y situaciones que viven aquellos que son parte de la sociedad.

El manejo del poder también produce un cambio social⁶⁰. La estabilidad social parece más una idealización que una realidad, debido a que la sociedad representa movimiento o inestabilidad; lo que prevalece es un equilibrio con tironeos que sirven para regular. Habrá que entender que la sociedad no es estática, si no que está en constante cambio; el poder es un medio que provoca este cambio. La realidad es que hay una distribución desigual de recursos de poder; esta asimetría provoca los cambios sociales. En ocasiones, los que tienen poco poder, buscan incrementarlo; se organizan, aumentan su número, comparten el poder con aquel que lo posee; aquellos que ya tienen poder, lo incrementan, tratando de deshacer a aquel que tiene poco. Los métodos del uso del poder van de acuerdo con la legitimidad. El poder gobernante se muestra con la legitimidad de la tradición y es respetado. El poder basado en la coerción se ve como un acto excesivo. En las sociedades fluidas hay cambios y rupturas de los sistemas tradicionales, prevaleciendo la falta de normas; hay cambios repentinos que causan confusión. Esto deriva en la separación entre la ética y la política, se incrementan las figuras canónicas y los planes de gobierno imposibles; el poder de las masas es obstruido por el líder, el cual tiende a engañarlas, otorgándoles un valor que no tienen. Con este cambio social nacen nuevas estructuras en las que predomina la fuerza y no la autoridad.

El poder en la sociedad establece una serie de jerarquías, que son ampliamente diferenciadas, por lo que existe la influencia que ejerce el poder de las clases dominantes sobre los marginados⁶¹. Las clases dominantes intentan culpar de los males sociales a los marginados (grupos raciales minoritarios, desempleados, etcétera). La estrategia es crear personajes y satanizarlos; sujetos que se haga creer que son enfermos, que pueden dañar a la sociedad. Un ejemplo claro de esto, es el trato que se le da a aquellos llamados *terroristas*. La clase dominante se encarga de deshacerlos y rechazarlos, para que el

⁶⁰ Schermerhorn, Richard A. *Op cit* p. 74-78

⁶¹ Bartra, Roger. *Las redes imaginarias del poder político*. p. 27-36

sistema pueda sobrevivir. Así se hace creer que hay enemigos (imaginarios), con lo cual se mantiene bajo control a las clases marginadas. Una manera para conseguir este objetivo es describir el comportamiento y la apariencia de un terrorista, lo cual coincide con la descripción de los que pertenecen a las clases marginadas; además se explica que estas personas son dañinas a la sociedad, la cual hace que se actúe repulsivamente contra ellas y se tiende a reprimirlas.

También, el poder en la sociedad y en las clases que le pertenecen, puede mostrarse despótico. Hay una forma política que se basa en un proceso no democrático que es llamado poder despótico-burgués (despótico-moderno), compuesto por la industria, los monopolios o las finanzas⁴². Es una dictadura burguesa que hace uso de las clases no proletarias, como el caso de los campesinos o los pequeños burgueses, para formar sus masas, ganadas mediante el uso del poder estatal. En estos medios existen antagonismos como que el Estado se muestra como representante de toda la sociedad y permite claras contradicciones entre clases y la separación entre él y la sociedad civil. Son en ese contexto, de carácter no democrático.

En cuestiones políticas hay una relación entre la cohesión social y el gobierno⁴³. Los grupos primitivos tenían alta cohesión por considerarse unidades compactas con un clima en que se tomaba en cuenta la opinión de sus miembros, a diferencia de las grandes poblaciones, regidas por el gobierno, en donde las decisiones de mando ya no pueden ser tomadas por toda la gente, solo a través de representantes. Es una preocupación de los gobiernos formar mecanismos psicológicos de cohesión entre la población, aunque en la antigüedad (en las primeras civilizaciones) solo era importante la cohesión entre los que gobernaban, ya que el pueblo solo obedecía. La comunicación, sus técnicas y desarrollo de instrumentos que han intensificado su rapidez, son factores que fomentan la lealtad entre la población. Por otro lado, se han desarrollado grandes organizaciones que tienen el poder para controlar a sus miembros. El Estado, de acuerdo a su desarrollo histórico, ha

⁴² Bartra, Roger. *El poder despótico burgués*. p. 109-115

⁴³ Russell, Bertrand. *Autoridad e individuo*. p. 25-43

aumentado paulatinamente su intensidad del orden sobre el individuo, así que en la actualidad, este último es absorbido por las instituciones, la autoridad gubernamental y hasta por las empresas privadas. Conforme ha surgido el control, también se han desarrollado sentimientos de libertad que han provocado la sensible baja de cohesión en una población que ha perdido la lealtad y la falta de personalidad individual. La cohesión en el Estado tiende a desaparecer. El gobierno, en el ejercicio de la autoridad ha establecido un control de las actividades, pero a la vez ha permitido que los individuos logren conseguir sus propósitos. Otra forma de reproducir la lealtad al Estado es por medio de la educación.

Sin embargo, el control tiene sus límites, ya que si se excede en la reglamentación se llegará a un estancamiento; la sobreautoridad no dejará espacio a la voluntad de libertad a los individuos. La tendencia de cohesionar primero a un Estado y luego a otros que son extranjeros, se globaliza, hasta que llega un momento en que ya no hay necesidad de cohesión y los mecanismos psicológicos sufren reajustes de fondo. Un punto que hay que cuidar es el de darse cuenta que las técnicas de control por parte del gobierno pueden ser más efectivas y harán de la libertad algo cada vez más restringido.

En el poder político existe prestigio en sus comunidades⁴⁴. Lo que caracteriza a las comunidades políticas es el empleo de la fuerza, pero lo que las hace diferentes es la intensidad y el modo en que la usan. Mientras que algunas se preocupan por expandirse y dominar, otras estructuras de gobierno no lo hacen. Los factores que intervienen en el dominio hacia el exterior, son de prestigio, como el estatus y el honor, representados por figuras tales como el burocrata o el oficial. La expansión de poder representa mayores beneficios para estas figuras. El poder da prestigio, así que las comunidades buscan apropiarse de él. La fuerza es uno de sus medios de expansión. Por último, otra alternativa para hacerse de poder, es la de ser autosuficiente, volverse una superpotencia económica y ser insuperable en ese sentido.

En aspectos de igualdad, en ocasiones el poder es el elemento que puede desbalancear el derecho a un gobierno democrático. En relación a este tema hay una

* Weber, Max. *Estructuras del poder*, p. 9-14.

peculiar relación entre la democracia y la maternidad⁴⁵. Existen parecidos y diferencias entre estas dos. Los parecidos son la universalidad de su presencia y la idealización que hay de ellas. Difieren en la posición limitante de la maternidad y de la libertad propuesta por la democracia. Algunos analistas explican que en el occidente prevalece la maternidad sobre la democracia: hace falta una libertad más legítima. Otros llegan al grado de negar la existencia de la democracia y no falta quien la sobrevalore. La alternativa con más apego a la realidad es comprender la democracia de la actualidad, descubriendo sus características verdaderas, de esta manera se puede limitar el uso del poder desmedido y crear una democracia más efectiva. En la actualidad el término *democracia* ha pasado de ser la autoridad por la gente a ser la autoridad para mandar.

Alcanzar la democracia parece una utopía, sin embargo es esta posición idealista la que permite ir en su búsqueda. En la actualidad se fabrican cambios progresivos en pro de ella. Aunque también existen dificultades que no permiten su plena existencia, lo cual está entre la elite de gobierno y la democracia. La primera existe y gobierna, con el límite de otras elites, pero con estrategias para hacerse notar. Para conseguir un poder democrático se necesita la distribución y el control colectivo de este⁴⁶, lo cual designa que ninguna sociedad pueda vivir sin poder: esto hace preferible conservarlo. Sin embargo existe el poder que va más allá de sus funciones y que se vuelve despótico. El poder es un fenómeno que se utiliza para presionar y que puede transformar de acuerdo a los cambios que se quieran realizar.

En las relaciones personales, el poder sirve para controlar la conducta, basado esencialmente en las reacciones mutuas. Las presiones sociales se ejercen bajo patrones tradicionales de comportamiento, donde las instituciones formalizan su aprobación o reprobación y encuentra su mayor expresión en la dictaminación de una ley.

En las funciones se requiere un control que logre la cooperación organizada de sobrevivencia. El poder se da en el control de esta organización compuesta por muchos

⁴⁵ Etzioni-Halevy, Eva. *Fragile democracy*. p. ix-xiii.

⁴⁶ Mannheim, Karl. *Libertad, poder y planificación democrática*. p. 61-76.

sujetos al momento de realizar sus funciones. Estas formas de control se pueden observar en funciones tales como la fuerza física, las psíquicas, las de interés sexual y las educativas. Diferentes culturas en todo el mundo asumen estas formas de control, dándole carácter de universales.

Respecto a la democracia y la formación de una élite en este ámbito, se puede cuestionar al gobierno en el que se presenta la democracia y el elitismo⁶⁷, que son aparentemente formas de poder opuestas, pero que parecerían dar origen a un gobierno dirigido por algunos para gobernar a las mayorías: la democracia elitista. Por un lado existe el poder del gobierno que recae en individuos que cuentan con la capacidad para tomar las grandes decisiones de toda una nación; estas pocas personas conforman una élite que pretende sobreponerse y dirigir acertadamente a las masas, aunque deben de cuestionarse los verdaderos intereses con los que cuenta dicha élite. Esta situación existe debido en gran medida a la posición de indiferencia que asumen muchos de los gobernados; su nula participación política y su interiorizada idea de solo responder y preocuparse por los asuntos individuales, permite que las decisiones sean tomadas por otros. Otra condición es la de la ideología propia del democrata, que tiene como base el construir una forma de gobierno basada en la voluntad de las mayorías. En realidad aparecen grupos elitistas, que incluyen a individuos especializados en su materia de gobierno, que saben que el uso de las masas es lo que respalda su autoridad. Por otro lado, pero en forma ideal, la posición democrata defiende un autoaprendizaje del individuo, que da la oportunidad de conocer por sí mismo y llegar así al conocimiento de la verdad.

Concretando, la élite se mostrará como una minoría que domina, se presenta creativa y directiva, sometiendo a una no élite que carece de crédito individual. Aparentemente, en un Estado donde la participación del pueblo no existe, será necesario el dominio de una élite, aunque esto no justificará intervenciones solo a su favor.

De la manera como el poder se expresa por medio de un grupo selecto, este también se concreta en las relaciones in institucionalizadas. Vale la pena hacer una distinción

⁶⁷ Bachrach, Peter. *Crítica de la teoría elitista de la democracia*. p. 19-30.

entre el poder institucionalizado y las relaciones de autoridad⁶⁸. Una relación en la que está involucrada la autoridad, se caracteriza por ser desigual; en ella se doblega a otros individuos y se les hace hacer más o menos lo que se desea. En realidad existen pocas relaciones igualitarias. Lo importante es hacer una distinción entre las relaciones de autoridad que son de poder (con mayor arraigo) y las que no lo involucran. La autoridad institucional involucra el dominio de unos sobre otros. Las *relaciones*, se caracterizan por los contactos humanos que son poco trascendentales en lo individual. En cambio, en las *instituciones*, las relaciones se establecen, volviéndose trascendentes, formando estructuras. Todo se reduce a las creencias; el poder es de quien lo ejerce y de quien lo obedece. Psicológicamente se busca la legitimidad de la autoridad, lo cual advierte si se entra a una relación o a una institución.

Al final de cuentas, dentro de la sociedad, uno de los objetivos es la búsqueda de la convivencia en la que haya igualdad en el uso del poder⁶⁹. Por un lado la búsqueda de la igualdad debería de expresarse en el momento en que todos tengan la misma oportunidad para acceder al poder; aspecto que dentro de las sociedades llamadas democráticas es casi imposible. Sin embargo no habría que olvidar el modelo que propone la igualdad del ejercicio del poder político, ya que de una manera u otra sirve como guía al establecer una democracia más sólida. El concepto de igualdad es más real cuando se propone que, si bien no todos tienen acceso al poder, si existe la igualdad de oportunidades para alcanzarlo, lo que dependerá de la capacidad individual en competencia con otros. Esta situación se reduce a la participación por cada uno de los miembros de la sociedad; que sientan que el poder es algo accesible a ellos, que el usarlo sea algo reconfortante y que con la participación se logra mayor igualdad al gobernar.

Si bien el poder tiene profundas raíces en el comportamiento social, esto no es ajeno a lo que sucede con él, en lo que sucede a diario en los lugares y por las situaciones que vivimos. En el siguiente apartado se aborda este tema.

⁶⁸ Duverger, Maurice. *Sociología política*, p.27-29.

⁶⁹ Bachrach, Peter *op cit.* p. 132-145.

2.2 PODER Y COTIDIANIDAD.

La comprensión del poder tiene relación con el conocimiento en general y con la ocurrencia diaria de los hechos; su significado se representa con las más diversas formas de expresión. Y aunque en ocasiones puede pensarse que el poder es una aberración en el desarrollo de las relaciones, no es del todo así.

El poder es un mal necesario⁷⁰. Este está a favor de quien lo ejerce, provocando un aparato coercitivo en manos del Estado. Esto puede ser tan intenso como que el gobernante que resulta electo, llega a superar a aquellos que votaron por él, dejando a un lado su función de servidor público y pasando a preocuparse más por el dominio de la población. El Estado tiene una doble existencia; por un lado se desenvuelve en la ficción de códigos o doctrinas jurídicas y por el otro altera normas, dejando las decisiones de como hacerlo en aquel que ejerce el poder.

El poder se vuelve un mal en mano de la personalidad que lo ejerce (personalidad que incluye todas las características humanas). Un problema es el abuso en el uso del poder, sobre todo cuando se usa para complacer necesidades individuales. Como una respuesta a esto se ha buscado crear mecanismos legales para el ejercicio del poder, para que se vuelva un mandato y no un dominio, lo cual depende de quien ejerce el poder y de las condiciones sociales prevalecientes. Sin embargo es necesario la existencia del poder, ya que de lo contrario haría imposible la existencia de la sociedad humana. Probablemente sobrevendría el caos. Aunque vivir bajo el poder priva de la libertad, permite alcanzar logros sociales y si el poder se vuelve despótico, la colectividad puede derrocarlo. Además, la lucha por el poder ha provocado la cohesión en las poblaciones, la creación de naciones y el desarrollo de las culturas, así como de las organizaciones y el orden. De esta manera el uso del poder se ve envuelto en la ambivalencia del bien y el mal⁷¹. El poder está en contraposición al amor; si se emplea el poder se carece del amor y viceversa. En este caso,

⁷⁰ Mendieta y Núñez, Lucio. *Op cit* p. 117-1122.

⁷¹ Sampson, Ronald Victor. *Igualdad y poder*. p. 7-26.

hablar del poder puede representar la manera conflictiva de hacer las cosas; mientras prevalezca el amor para actuar, entonces existirá la igualdad. Sin embargo existe una profunda discusión acerca de si es parte de la naturaleza humana el ejercicio del poder (del dominio de un ser humano sobre otro), o bien podría excluirse de dicha naturaleza. A pesar de ello, es en la realidad donde se aprecia la existencia de la desigualdad; de lo que se puede concluir que las diferencias prevalecen como un medio regulador. Pero no es la persecución del poder político en búsqueda del bienestar humano lo que realmente logra el desarrollo, porque este alcance del poder pertenece a las necesidades muy particulares de un sujeto. Se logrará la igualdad en la medida que los seres humanos se desarrollen, en una medida o en otra. Sin embargo no debe de perderse de vista que el ejercicio de nuestra razón puede percibirse como *buena* en algún plano, mientras que en otro puede catalogarse de *mala*. A pesar de ello, la razón se mantiene como el único argumento válido de nuestra experiencia.

Así es que el poder se expresa por medio de la experiencia, la razón y el conocimiento. Los intelectuales ejercen el poder en la sociedad desarrollada²². Su principal arma es el conocimiento, con el cual toman decisiones y transforman parte de la realidad. El papel del intelectual en la historia ha sido aceptado y menospreciado: de las etapas liberales a las conservadoras; por ejemplo, se valoró su empleo en la Edad Media y se le suprimió en la contrarreforma. Por eso los intelectuales han jugado un papel importante en los movimientos revolucionarios: son agentes que promueven cambios. En el siglo XX el aporte del intelectual ha sido aun más notorio, con el compromiso que tiene al ser personas críticas y que van a la vanguardia. Aunque no todos los intelectuales están a favor de la transformación revolucionaria, mostrándose conservadores. Actualmente, el compromiso del intelectual es con la sociedad civil, en búsqueda de la democracia. El intelectual surge regularmente de la clase media, la cual la mayoría de las veces se revela como agente del cambio en las revoluciones. Sin embargo las revoluciones no se realizan solo por el trabajo de los intelectuales, sino también por el empleo de otras clases sociales. No todas las

²² Caresga, Gabriel. *Intelectuales, poder y revolución*. p.13-32.

revoluciones se proclaman como verdaderos cambios sociales, sino que en ocasiones se muestran como relativas transformaciones políticas. Queda en manos del intelectual provocar la continuidad de aquel poder racional, basado en la democracia y jamás en la violencia, el dogmatismo y la enajenación.

El poder tiene relación con otros aspectos de la vida diaria, como por ejemplo el uso del espacio. El poder es resultado de los desequilibrios en la ocurrencia de los hechos reales⁷³. Este poder tiene una similitud con aquel proporcionado por el padre a su hijo que es de carácter proteccionista-opresor, esto está relacionado con el espacio y la vida social. En la relación a la extensión, el poder es la explotación del espacio, acto que habrá de aprovecharse y resguardarse para bien propio y común. La distancia es un obstáculo en las relaciones; hay dificultades para transportarse o comunicarse, volviéndose un medio lento e intangible que opera el que está mejor ubicado. La actividad simbólica es reconocida entre miembros sintonizados en la misma codificación; ésta, junto con la comunicación a distancia, origina algo tan reconocido como lo es el prestigio. El espacio es simbólicamente un prestigio; el que maneja el espacio cuenta de alguna manera con el poder; la manera como se maneja este espacio define específicamente una estructura de poder.

El poder también se expresa por medio de los símbolos ya que prevalece una relación entre la política, el lenguaje, los símbolos y el poder⁷⁴. Los signos toman una simbología que comúnmente interpone una sobre otra, indicando superioridad, lo cual determina una eficacia social del símbolo. Las relaciones que se dan de arriba a abajo (verticales) tienden a interpretarse dependiendo donde se esté, teniendo como propósito comunicar para mantener este verticalismo. Una manera para lograr esto es hacer uso de signos que adquieren un nuevo orden: un nuevo significado; se adquiere reconocimiento, orden y voz o de lo contrario se muere. Sin embargo en la simbología no se pueden establecer valores iguales para todos.

⁷³ Claval, Paul. *Op cit* p. 15-25.

⁷⁴ Proes, Harry. *La violencia de los símbolos sociales*. p. 103-139

Un símbolo importante es el que indica lo que está adentro (lo bueno) y lo que está afuera (lo malo). Para que se respeten los símbolos, es necesario que en ocasiones se haga uso de la violencia (fuerza bruta), o de la violencia disfrazada. Al mantener el orden de los símbolos, se puede hacer uso de la tradición como respaldo, siendo que en muchas ocasiones prevalecen los símbolos que han usado otras generaciones. Hay símbolos que se vuelven rituales: actos temporales. Existe aquel lenguaje en el que solo se válido sintonizarse según el contacto social. Los símbolos también adquieren un valor especial, el lenguaje se reduce a un contexto permisivo, que al ser escrito se vuelve ley o código.

Estar adentro tiene un notable significado en el nivel de estatus; si se menciona que se está en las alturas por encima de los demás, esto la hace aun más contundente. La posición del cuerpo tiene una representación de dominio, designándose como un lenguaje muy especial (no verbal). Igual de notable es el lenguaje de la propaganda, que busca solventar carencias emocionales y resolver demandas de carencias de conocimiento. La propaganda tiene como un gran escaparate de expresión a los medios electrónicos de comunicación, que crecen alrededor de los mensajes políticos. La información se vuelve un medio para evitar el desconocimiento o cambiar lo que se sabe. En todo esto es importante reconocer aquellas formas materiales que tienden a imponerse.

Así es que el poder también se reconoce por los medios materiales. La propiedad es una de las fuentes de poder más directas, ya que con ella se domina a las personas mediante la compra directa⁷⁴. En el caso de los socialistas, la propiedad también es una fuente de poder y en algunas ocasiones la única. En este concepto nace una relación recíproca entre el manejo del dinero, la propiedad y el poder. Aunque este poder de la propiedad empieza a declinar, ahora predominan el poder de las asociaciones, las firmas comerciales y la burocracia. El estilo actual es un condicionamiento a las personas por medio de la propaganda, en lugar de la autoridad directa sobre los sirvientes o esclavos.

⁷⁴ Galbraith, John. *Op. cit.* p. 63-69.

En ocasiones las relaciones de poder desencadenan conflictos sociales respecto al egoísmo⁷⁶. El aparato llamado Estado nació por la sociedad, a partir de sus necesidades. Esta sociedad tiene una voluntad que da forma al poder depositado en el Estado, el cual toma la forma por la cual se gobierna; aunque en ocasiones los objetivos del uso del poder se vuelven particulares y quieren sobreponerse a las demandas sociales.

El poder existe por sí mismo; se establece y reproduce al omitir ordenes que son obedecidas. La existencia propia del poder nace del mandato puro, siendo su esencia el mando. Si de alguna manera la nación representa el sentir popular, el poder asemeja el egoísmo por conseguir propósitos particulares. Sin embargo, el poder real representa una medida egoísta y otra socialista. Las características del poder son las de que el poderoso junto con sus colegas, que también detentan algo de poder, absorban y compartan la riqueza y que aquellos que sirven de materia prima para producirla, en un momento dado escalen y se instalen en el aparto de poder para disfrutar de él. El poder puede mostrarse como un noble egoísmo, cuando la persona que tiene poder realiza el sentir de los demás, dirigiendo y ordenando, sin embargo parece que jamás estará libre del deseo individual. Idealmente se buscará un gobierno que represente únicamente los deseos de los gobernados, pero al no existir, por lo menos se exigirá el menor egoísmo posible. En realidad, se debe aceptar que el poder tendrá una carga egoísta que no se puede eliminar, por la profunda razón de que es el motor que le da vida.

Así como el poder desencadena conflictos, por sí mismo conforma una enfermedad así que el poder tiene un aspecto patológico⁷⁷. En la realidad el impulso por el poder puede representar un deseo de ser amado, en el que su uso extremo bloquea esta necesidad y se vuelve enfermizo. Se entra en un proceso en el que hay que aceptar que se existe a pesar de todo, con lo que se realiza todo lo que hacemos desde lo creativo hasta lo destructivo. La enfermedad del poder nace al no adaptarse y fallar en hacer del poder un obstáculo de vida; desproporcionarlo, volverlo desequilibrado e irresponsable; demasado para sí y por sí

⁷⁶ Bertrand de Jouvenel. *Du pouvoir*. p. 123-125. *Cit. pos.* Torres, David. *Op. cit.* p. 135-143.

⁷⁷ Clark, Kenneth E. *El patetismo del poder*. p. 153-176

mismo, con falta de creatividad. La esperanza ante este poder es que se reajuste y reoriente. La humanidad parece no darse cuenta de su camino hacia la autodestrucción, creando falsas realidades en las que todo le favorece, sin embargo, a la vez busca una evolución para evitar el suicidio. Dentro de las alternativas está el ejercicio racional y moral del poder social; las ciencias psicológicas y sociales tienen el compromiso de reorientar las tendencias enfermas del poder. Es trabajo de la psicotecnología dominar los aspectos negativos del ser humano o por lo menos reducirlos, usándose con responsabilidad. Al usar la psicotecnología se tiene el compromiso de que el poder no se vuelva algo monstruoso e irracional, que vaya en contra de la especie misma.

Sin embargo al poder encuentra mayor fuerza no de la casualidad, si no de la planeación de las cosas. Es el poder y la capacidad que se tiene para organización, que es tema del siguiente apartado.

2.3 PODER Y ORGANIZACIÓN.

El poder tiene una profunda relación con la organización, tanto que cuando hay poder se puede realizar una estupenda organización y el conseguir esto, en la mayoría de los casos, produce más poder. La organización se manifiesta en cualquier estructura social. El hombre conformó las sociedades como históricas a partir de la explotación agrícola; en ella se dio una división de las labores y una administración y una administración más precisa del medio⁷⁶. También se fueron transformando las técnicas de producción. En el desarrollo de la organización fue destacando el avance de los medios de transporte, la mejora de las técnicas que los produjo, principalmente las de carácter marítimo. Este avance permitió que se profundizaran las relaciones comerciales. Al principio se podían establecer trueques equitativos en sociedades compactas, pero con las completas fue necesario crear una forma de cambio pareja; fue necesario el uso del dinero; así nació una fuerte relación entre la distribución de productos, la economía y el dinero. El desarrollo mercantil propició mayor fuente de poder.

En la organización, la escritura trató en un inicio de mantener el recuerdo. Este medio se volvió un lujo en los lugares que no existía los medios o recursos para producirlo, lo cual iba de la mano de la capacidad para comunicarlo. El que es poderoso puede controlar la escritura y crear un medio de comunicación en el que se pruebe su efectividad. El control dio origen a la burocracia, en el dominio del espacio por la escritura. También se formó una élite en el momento en que las personas renuncian a la plenitud de sus derechos y la confianza a los que tienen un conocimiento especial. Así mismo se formó una autoridad regida por la mayoría y otra por aquel que tiene un saber superior.

La organización de poder, considerándose como la forma más importante de poder⁷⁷. La organización es un grupo unido de personas que tiene un propósito. Ejemplos de ello son un ejército, un partido político o una corporación comercial. En la organización

⁷⁶ Claval, Paul. *Op cit* p. 104-112.

⁷⁷ Galbraith, John Kenneth. *Op cit* p. 70-80.

se ejerce la sumisión, que puede ser interna o externa. La primera significa dominio y control estricto a los miembros de la organización. La extrema busca controlar a los que están fuera de la organización. El poder de la sumisión externa depende de la profundidad y seguridad en que se maneje la organización interna. El poder de la organización se encuentra reforzado al asociarse con otras formas de poder (personalidad y propiedad); además este poder se caracteriza por la asociación con la diversidad de propósitos por los que se busca la sumisión de alguien. En toda organización hay una jerarquía de poder²⁰. Cada persona tiene una función con características particulares que se cumplen. Dentro de la organización hay ascensos y descensos; lo más alto es la cúspide de la pirámide, representada por la presidencia. Se puede observar la estructura de poder en la interacción y lucha de los miembros. La forma como se expresa el poder en la organización es a través del control del grupo (y no del individuo), lo cual intenta controlar sus funciones. Dentro de las organizaciones se expresan valores sociales tales como los del dominio. La organización expresa un poder interno (el poder entre los miembros de la organización) y un poder externo (la forma como influye sobre otros organismos).

El gobierno es un aparato organizativo. Los seres humanos buscan vivir en comunidades, solo que tienen diferentes deseos individuales; por lo que es necesario que exista un gobierno regulador²¹. El problema nace cuando esta minoría en el gobierno usa su poder para satisfacer sus propios deseos y se vuelve despotismo; lo cual es tan terrible como la anarquía. Es necesario tener un compromiso por un gobierno responsable por el bien de la humanidad. El individuo atraviesa durante toda su vida por el contacto con las organizaciones (dependiendo la cultura). Reconocerá dos tipos: aquellas organizaciones que pretenden que el ser humano se desarrolle y aquellas que impiden que un ser humano perjudique a otros. De las primeras son características las organizaciones de salud, representadas por el médico y la enfermera; las preocupadas por el buen desarrollo de las familias, las educativas, las del entretenimiento, las que no están influidas por el Estado;

²⁰ Roman de Silgado, Manuel. *El poder en la organización*. p. 54-60.

²¹ Russell, Bertrand. *El poder en los hombres y en los pueblos*. p. 154-161.

también las de carácter religioso y político, los códigos profesionales, los jefes en el trabajo y el código moral en el trato familiar. Una forma peculiar de organización es la que obliga a tomar alternativas de consumo de productos ya existentes, o tomar la decisión poco realista de producir los propios. Las organizaciones que impiden que un ser humano perjudique a otros, son la policía, el código civil y en forma extrema la guerra y la revolución.

Sin embargo, las organizaciones buscan brindar mejores posibilidades de vida, que tiende a ser algo relativo, porque en ocasiones este desarrollo podrá afectar, condicionando a que otras organizaciones se vuelvan benévolas, como en el caso del desarrollo de la técnica en mejoramiento del armamento.

Se pertenece voluntariamente a ciertas organizaciones, las que se caracterizan principalmente por ser de consumo o de libre elección. También se pertenece de manera involuntaria, siendo la más importante la dependencia al Estado, que se cimienta en valores tales como la nacionalidad, el patriotismo o la lealtad.

Como se puede ver se requieren condiciones propicias para crear la organización, así como también existen condiciones psicológicas que tienen que ver con el poder. En el siguiente apartado se describirán con mayor profundidad y énfasis los aspectos psicológicos del poder.

FALLA DE ORIGEN

2.4 ASPECTOS PSICOLÓGICOS DEL PODER.

El conocimiento del poder desde el punto de vista psicológico, involucra lo que sucede en nuestra sociedad. En este medio, el individuo está involucrado con diversas variables, como son la percepción, las relaciones de grupo, el liderazgo, la influencia, entre otras. En la psicología del poder, las emociones hacen que los hombres sigan ciegamente⁵². La alternativa para evitar esto es la educación. En los lugares donde se dogmatiza, se dificulta la libertad de expresión, así que la educación hace propensos a los hombres a practicar la democracia.

En las relaciones de poder se puede entablar una lucha de poder que busca el exterminio del enemigo y que llega a sus últimas consecuencias con la victoria de una de las partes. La guerra es una gran preocupación, que si se logrará erradicar, opacaría la existencia de gobernantes dásptotas involucrados con ella. La guerra produce efectos psicológicos de masas, como la histeria colectiva. Con cierta educación, dichos efectos se verían erradicados.

La búsqueda de la democracia significa tener confianza en sí mismo, defender el juicio propio, con la existencia de partidos políticos que sean opuestos; con la participación de mucha gente en las tomas de decisiones y que los individuos se sometan y respeten la decisión de la mayoría. Para lograrlo también es necesario evitar el dogmatismo y las creencias de que la autoridad se acumula en un ser. En esto, la propaganda juega un papel importante, ya que puede desarrollar ideas irracionales que oculten las condiciones que deben prevalecer en la democracia. Es importante crear un criterio objetivo en los estudiantes para que reconozcan el proceso democrático. Con una educación liberal y no totalizadora, los jóvenes aprenden a vivir con un criterio científico, en una comunidad libre, con capacidad para crear individualmente.

En este proceso social, ya desde hace varios siglos las personas se cuestionaban acerca de lo que actualmente son las relaciones de poder. Etienne de la Boétie fue una de

⁵² *Idem.* p. 223-231.

ellas, su inquietud se vio reflejada en la obra *El Discurso sobre la servidumbre voluntaria*, escrita alrededor de 1548 en Francia²⁷. Su discurso gira alrededor de la pregunta *¿cómo es posible que la mayoría obedezca a una sola persona, no sólo la obedezca sino que la sirva y no sólo la sirva sino que quiera servir?* La Boétie plantea que hay otras alternativas que la de obedecer. La servidumbre voluntaria es un proceso antinatural que quita la libertad al hombre, que ni siquiera tiene comparación con los animales, ya que ellos al ser sometidos por el hombre, hacen sus trabajos manifestando desagrado. El hombre es el único nacido de verdad para vivir libre. La Boétie no considera que haya medias libertades o buenos mandatarios, sino que concluye de manera absoluta que donde hay poder de mando, hay opresión y falta de libertad; la sociedad se divide entre los que mandan y los que obedecen. Argumenta que las sociedades primitivas no conocían esa división. Por ello, la diferenciación puede hacerse entre las sociedades antes y después de la desventura de la pérdida de la libertad. La desventura fue la destrucción de la sociedad en la que prevalecía la plena libertad natural de los hombres. De forma contradictoria, el ser humano desnaturalizado obedece voluntariamente, como parte de su naturaleza²⁸.

Ante estos hechos hay que admitir que no hay regreso a las sociedades primitivas, las cuales no saben sobre poder, de divisiones o de diferencias. Muy probablemente, el descubrimiento del Nuevo Mundo, ocurrido alrededor de la época en la que La Boétie escribió su discurso, fue una influencia en su trabajo, sobre todo en el saber sobre la sociedad nativa.

La obediencia y la servidumbre son conductas que otorgan poder a la autoridad, pero también existen conductas del personaje que representa al poder que pueden ser

²⁷ Etienne de la Boétie. *Le Discours de la servitude volontaire*. p. 229-246. Cit. pos. Clastres, Pierre. *Investigaciones en Antropología Política*. p. 117-132.

²⁸ Pece-Barba también comenta el trabajo de La Boétie. El hace referencia al papel que juega el tirano opresor de la servidumbre. Dice que en su acción, el tirano limitará en sus derechos al individuo, limitándole en expresión y pensamiento; lo tratará de distraer con diversión y bienestar para que no piense críticamente. El tirano crea una red de poder en la que él controla directamente a algunos, estos a otros, que van creciendo en proporción; de esta manera en cadena hasta llegar al dominio de millones. Etienne de la Boétie. *Obras políticas*. p. 41-79. Cit. pos. Pece-Barba, Gregorio. *Libertad, poder, socialismo*. p. 45-52.

FALLA DE ORIGEN

representadas. La conducta del jabali es la de un ser poderoso y feroz⁵⁵. Esta conducta se ve representada por Macbeth, de la Tragedia de Macbeth de William Shakespeare. En esta obra se pueden observar aspectos del desarrollo del poder, basados en hechos históricos; también se desprenden las cuestiones tales como ¿cuál es la relación existente entre el ejercicio del poder y el abuso en el uso del mismo? o bien, ¿por qué existe el abuso del poderoso?. Lo importante es explicar la conducta del poderoso, cuando existe el abuso del uso del poder. La situación propuesta por Shakespeare en su personaje Macbeth es ideal, ya que representa al sujeto poderoso que tiene el impulso inerteable del uso exagerado del poder. También las características propias de los individuos se vuelven fuentes de poder. Una de las fuentes del poder es la personalidad⁵⁶. Por un tiempo, las características físicas forjaron una personalidad poderosa; pero posteriormente fueron desplazados por las características propias de dirigirse a un grupo, o con tener una relación con alguna fuerza o poder sobrenatural. Empezaron a tener mayor relevancia las características propias de cada individuo, como la honradez, humor, inteligencia, etcétera. Una forma de la personalidad que proporciona poder, es el atreverse a predecir, asegurando lo desconocido. La seguridad tiene el principio de proyectar que el cree en el mismo logra hacer que otros también creen en él. Actualmente el poder de la personalidad es sintética o creada; ha perdido valor, al ser superado por el poder de la organización; resulta primitivo y más compacto proveer el poder por la personalidad, considerándose más bien como una instauración imaginaria. Otra forma de poder de la personalidad es la que habla de los propósitos de los otros; estos creen ser atendidos, dando por hecho que la propuesta se basa en sus necesidades, pero la realidad es que busca complacer los propósitos de aquella personalidad.

Prevalece que cuando la personalidad y la organización se sintetizan, la estructura se vuelve más firme, haciendo un refuerzo mutuo entre estas dos formas de poder.

La persona autoritaria posee características psicológicas que lo definen como tal⁵⁷. El niño ama a la persona que le provoca placer, representada por la madre, la cual es en

⁵⁵ Schmill, Ulises. *La conducta del jabali*. p.49-60.

⁵⁶ Galbraith, John Kenneth. *Op cit.* p.34-62.

⁵⁷ Mendel, Gerard. *Op cit.* p. 60-63.

aparición toda poderosa. Pero en ella también residen los descontentos que tiene el niño, por lo que también habrá agresividad contra ella. En el momento en el que el niño quiere agredir, nace la sensación de que este objeto de placer (la madre) se puede perder; consecuentemente nace la culpabilidad. Cuando el niño va creciendo, madura tratando de superar obstáculos. Se da la iniciación de los jóvenes a la adultez, que al llegar a este nivel, pueden multiplicarse los motivos de frustración y es acrecienta la agresividad. Al usar la culpabilidad infantil, se puede someter y acostumar a la autoridad cuando el sujeto sea adulto. Hay una especie de *chantaje del amor*, en el que se le hace ver al niño en la etapa lactante que si se comporta independientemente se le deja de amar; el niño acepta que depende vitalmente de quien lo chantajea. El miedo a perder el amor de los demás se vuelve un acto que deja una impresión imborrable. Entonces, cuando el sujeto crece y es adulto, busca una reposición simbólica de su pasado, en el amparo de un ser que considera mayor. El temor a ser abandonado (que nace en su infancia) es el componente psicoafectivo de la autoridad en el adulto. En estas situaciones, el padre puede representar a la ley y la madre a la autoridad.

El individuo que tiene autoridad está por encima; lo representa por su posición corporal, estando en lugares altos, su tono de voz es elevado. El que está por abajo, tendrá que levantar la mirada como lo hacía de niño para ver a sus padres, solo que lo hará para ver a la autoridad.

La percepción de las relaciones personales es un factor para decidir cuál o cuáles son los miembros o los grupos que detentan el poder²⁵. En un estudio el objetivo fue saber acerca de la percepción de poder. Abarcó dos partes. En una de ellas se buscó definir a los grupos de mayor poder en el país. Al preguntarle a los grupos de liderazgo (parte de la muestra) se encontró diferencias de percepción de lo que son los grupos poderosos, los grupos designados eran diferentes. Tomando en cuenta a toda la muestra se designó que los tres grupos más poderosos eran jerárquicamente: sindicatos obreros, empresas, profesionales. En menor medida aparecieron los agricultores y las organizaciones agrícolas;

²⁵ Rose, Arnold M. *La estructura del poder*, p. 332-337.

los grupos de presión política y los medios de comunicación de masas. Se consideró que la época en la que se hizo el estudio fue un factor para obtener esta percepción. Cuando se preguntó acerca de cómo podría estimularse el interés por los asuntos públicos, faltaron las respuestas; en el caso de los líderes, contestaron que no había nada que hacer o que no era necesario nada más. Se concluyó que la población se mostró inexpressiva ante el poder, probablemente por las rudimentarias ideas del poder en la sociedad.

Otro aspecto de la psicología del poder son las relaciones dentro de los grupos, que se constituyen en parte por el estatus, la jerarquía y los roles. Para el estudio de las relaciones de rol hay que comprender que estas se dan en un ambiente donde se establecen relaciones recíprocas entre los miembros de un grupo, en las que por ejemplo, se definen las preferencias entre los miembros o las tareas ejecutadas por ellos y que son actos que los caracterizan⁸³.

El rol consta de la dimensión de poder social, que en su ejercicio consta de la toma de iniciativa efectiva durante la interacción, en las actividades y en la toma de decisiones. La definición se complementa cuando se toma en cuenta la efectividad de la influencia con respecto al tiempo que ha durado.

En el grupo se establece lo que es el estatus; se conceptualiza como la posición o rango de un miembro dentro de una jerarquía de relaciones de poder, que a su vez se haya en una unidad social. Se puede medir por la efectividad relativa a la hora de tomar la iniciativa, que repercute en el control de la interacción, la toma de decisiones o de actividades y permite censurar cuando no se participa o no se muestra sumisión⁸⁴.

La dimensión del poder será proporcional al tamaño en el que se define a la jerarquía del grupo. El estatus se puede entender como un poder diferencial, que define las propiedades de un grupo humano de cualquier índole. Las jerarquías de estatus dentro del

⁸³ Sherif, Muzafar; Sherif, Carolyn W. *Psicología Social*. p.128, 157-159.

⁸⁴ O bien, que se pueden castigar o sancionar conductas que no benefician al grupo o a los intereses particulares de aquellos que están en la parte más alta de la jerarquía. Las decisiones en estos términos pueden caracterizarse por estar influenciadas por el subjetivo punto de vista de aquel que toma la iniciativa. A mi parecer, la toma de decisiones en consenso, verá un criterio más amplio en busca de efectos de beneficio común.

grupo definen las condiciones de como unos evalúan a otros y el respeto o el prestigio entre sí. Cualquier grupo, ya sea pequeño o grande, contendrá una estructura de estatus, la que designa básicamente como una dimensión de poder. La estabilidad del grupo depende de esto, en relación a que alguien tome la iniciativa y haga efectivas ciertas actividades. Por ello, el estudio del poder en una organización es importante.

La definición del líder es la de la persona que tiene el estatus más alto, por tanto la posición más alta de poder. Operacionalmente el estatus se observa cuando la persona adquiere un grado de iniciativa efectiva a lo largo del tiempo. Alrededor del liderazgo giran la iniciación política, las decisiones o actividades del grupo dentro y fuera de él, su ejecución y las sanciones para aquellos que no están de acuerdo. El líder es parte del grupo y sus funciones no pueden ser ajenas a este. Su acción también se ve condicionada a los valores o normas dentro del grupo, al constituirse como parte, no está libre de asumir reglas explícitas o implícitas del grupo cuando llega a desviarse notablemente de estas¹¹.

Los estudios sobre poder e influencia en los grupos descansan sobre el entendimiento de la influencia social. Para entender los procesos de influencia y poder de un individuo se reconocen a dos agentes con diferentes niveles de interacción¹².

Uno de los agentes es el que ejerce influencia, denominado *A*. El que es influido es *B*. Si *A* actúa y el resultado es un cambio del estado particular de *B*, se dirá que *A* influye en ese estado de *B*. Si *A* es capaz de influir sobre *B* respecto a cierto estado, se dirá que *A* tiene poder sobre *B* respecto a ese estado.

La amplitud del poder querrá decir que en una serie de estado de *B*, *A* pueda ejercer influencia. La serie de situaciones en las que *A* ejerce poder en una amplitud específica se denomina *dominio del poder de A*. Para concretar estos niveles es indispensable definir el contenido de cada uno de ellos, ya que generalizar que *A* influye en *B* en todos sus estados es poco probable. También es importante establecer la temporalidad y que si *A* influye sobre

¹¹ Sin embargo, el líder puede tener la habilidad para declararse un despota que transforme, manipule o adapte las reglas por su gusto o conveniencia, con lo cual reduce rebeliones o manifestaciones contrarias, siempre y cuando maneje la organización del grupo, de lo contrario podrá prepararse para ser sustituido.

¹² Cartwright, Dorwin, Zander, Alvin. *Dinámica de grupos*, p. 239-241.

FALLA DE ORIGEN

B, este también puede hacerlo a aquél en otra categoría. Entonces de alguna manera se pueden establecer las bases del poder social⁹³. Uno de los objetivos en el estudio del poder, es clarificar los tipos de poder y definirlos sistemáticamente. Hay tres aspectos: Poder, influencia y cambio.

El cambio psicológico se refiere a cambios de la conducta, en opiniones, actitudes, en fin, en total el campo psicológico de un individuo. Esto se representa como cualquier alteración, con el tiempo, del estado de un sistema (del campo psicológico).

La influencia social se constituye por la fuerza dentro de un sistema producida por las personas que ejerce influencia (*A*) y que afecta el espacio vital del que recibe la influencia (*B*).

El poder social es la habilidad potencial máxima de *A* para influir sobre *B* en el sistema de su campo vital.

Las bases del poder se refieren a las relaciones entre *A* y *B*. Existen cinco posibles bases que parecen comunes e importantes con respecto a otras variables:

Poder de recompensa; es la capacidad de recompensar, cuya fuerza dependerá de la magnitud que *B* supone que *A* puede mediar para él.

Poder coercitivo; nace por la suposición de *B* de ser castigado por *A*, al no lograr las expectativas que plantea éste.

Poder legítimo; el cual abarca complicadas nociones de sociología, normas de grupo u otras, en las que se establecen las estructuras que indican al individuo que el poder puede ser aceptado.

Poder referente; que se basa en la identificación que hace *B* de *A*; tiende a sentir unidad con este, deseando llegar a tener amplia identidad, se siente atraído, con deseos de asociarse a él.

Poder de experto; es la capacidad de conocimiento que *B* le atribuye a *A* dentro de una zona determinada. Probablemente *B* evalúa a *A*, a partir de su propio conocimiento, o a partir de un parámetro parecido al saber total.

⁹³ Jorh R.P. French Jr; Bertram Raven. *Cit. pos. ídem.* p.285-297

Pero el poder puede ser visto desde el punto de vista psicoanalítico⁶⁴. La proposición que Sigmund Freud hace del hombre ante el poder, es que este se ha sometido a la coerción e inhibición por parte del estado por el remordimiento del primitivo parricidio. Este asesinato original trajo consigo libertinaje, que al final de cuentas se autorreprimió y se aceptó la autoridad de un padre sustituto; el despotismo paternal (que son en figura la sociedad política y el estatus) proporciona cierta seguridad. Aparentemente la debilidad del hombre requiere de gobierno, con la acción del Estado, el hombre establece los límites de su libido demandante; por esto existe la servidumbre y el dominio. Bajo estas condiciones, un régimen de forma coercitiva va seguido de otro al del ser derribado.

Dentro de las relaciones humanas, aquel que se rebela contra la autoridad, seguramente está impulsado por deseos de poder; esto designa constantes diferencias que establecen que la sociedad entre iguales resulta imposible debido a que la naturaleza humana es agresiva. La voluntad de agresión se representa cuando se quiere someter la voluntad de otros; la persona que domina con su poder busca inspirar respeto, lo caracteriza que está en contra de la autoridad; no acepta ser obediente, odia la autoridad representada por el padre. Sin embargo Freud expresó algo que parece contrariado: el que el hombre se ha perdido no por falta de moral sino por exceso de ella; con lo que quiere decir que las reglas sociales reprimen en gran medida el instinto humano, limitándolo en su capacidad real. Esta actitud va en contra de la naturaleza del comportamiento. De esta manera, reprimir las tendencias agresivas repercute en la búsqueda de una salida que desata la autoagresión; es como lo que han realizado los santos, consiguiendo la forma más profunda de autorrepresión, que es un acto claro de perversidad en donde se somete al ego. Freud fomentó el derrotismo moral y la censura a la autoridad ejercida por la voz interior del ego. Para evitar esto habría que aceptar lo que es natural en el hombre y así evitar la represión. Bajo el principio de la autorrepresión, se explica que los hombres se arman a la fe religiosa y a la autoridad debido a su irracionalidad y debilidad moral. El instinto agresivo, natural en el hombre es controlado por una civilización hipócrita. De

⁶⁴ Sampson, Ronald Victor. *Op. cit.* p. 27-53

cualquier forma, de vez en cuando se realiza la búsqueda de la liberación de los instintos y aunque parezca que no hay esperanza para el intelecto cuando entra en conflicto con el instinto, no deja de insistir hasta hacerse presente.

La subjetividad del poder y el proceso por el que se conforma tiene que ver con el comportamiento del individuo con relación a los demás³². La ascendente demanda de participación de las masas en el desarrollo del poder estatal ha provocado volver a las fuentes subjetivas, originadas por el poder objetivo, conformado por la magnitud colectiva de individuos. Se busca localizar el lugar individual donde el poder se vuelve un asunto colectivo. La posición de Freud es que aparentemente nuestro aparato psíquico nos orienta a que se asiente y se debata sobre el poder. Se define que la psicología individual es al mismo tiempo social. Es necesario, entonces, tratar de ir de lo objetivo a lo subjetivo, en donde hay que dar crédito a la memoria subjetiva y la impresión individual. De esta manera se crea un aparato psíquico que interioriza lo dado por la sociedad. Freud llega a estos términos, a partir de su reflexión sobre la liberación de los locos, los delincuentes y los pobres en Europa en la época de la Revolución Francesa. Piensa que se desató a este grupo de personas, sustituyendo las cadenas por las instituciones, que basaban su poder en la subjetividad como un dominio de lo exterior. Se trató de convertir las formas de dominio paternas y religiosas del exterior, dentro del internado; esto para profundizar en la subjetividad de cada individuo. Lo que Freud hizo fue identificar los patrones sociales-represivos que afectan la subjetividad del individuo. Parte de ello es que nuestro modo de ser se debe a una réplica individual de lo social y que solo encuentra su significado en un contexto de esa dimensión.

Freud conceptualizó que la psicología se da como una ciencia histórica, por el hecho de conformar una historia del acontecer social creada por el individuo, el cual a la vez es creado por el acontecer; estos dos aspectos en una estrecha relación de afecto recíproco. Para Freud, lo importante es seguir el instinto del vencedor: aquel que lucha contra la muerte. El psicoanálisis emite la comprensión de la historicidad individual, en base a la

³² Rotitchner, Leon. *Freud y el problema del poder*. p. 13-34.

FALLA DE ORIGEN

razón y orden. Sabe del conflicto entre esbese espiritual y estar atenido al cuerpo, acto que provoca pulsiones

La posición de Descartes es que desde que el niño es engendrado piensa (vía el alma humana). Tiene la idea de Dios, pero no de los conceptos metafísicos. Los sujetos conforman el uso social de los objetos. Una expresión que dice que somos mercancías físicas y metafísicas a la vez.

Es en base al aparato psíquico diseñado por Freud que se da la explicación de como permite actuar adecuadamente al individuo. Este aparato identifica huellas de la memoria: mnémicas, que son de carácter inconsciente, pero que pueden pasar a ser conscientes. En este nivel, la aportación de Freud ha sido la de conformar una psicología de lo trascendental o lo político. El aparato mencionado establece partes que contienen una instancia crítica: lo consciente se comunica con lo inconsciente por medio del preconscious, y va de lo sensible a lo racional. Se construye una semejanza con una estructura histórico-social. Pero lo sensible no pasa directamente a la razón. Aquí la censura sirve como filtro que deja pasar al interior de dicho aparato.

Por medio del aparato psíquico se llega a un dualismo: la dominación y el poder exterior (cuyo extremo es la racionalidad que nos limita afuera y adentro) que reprime nuestro propio poder (el del cuerpo), guiado por la represión, la censura y la instancia crítica. En concreto se trata de lo que emerge por encima de la censura. Se encuentra en nuestra subjetividad, que brota por aspectos objetivos. Llegar al extremo es llegar a la locura. La represión no está solo en manos del Estado, la economía o la religión; también se encuentra en la construcción de nuestra propia subjetividad, así que se puede decir que se es por el mismo la autorrepresión.

Es en el Edipo, que el individuo tiene contacto con la represión. Cuando el niño y el padre compiten por el ser común (madre y esposa al mismo tiempo), el infante desea la muerte del padre, lo cual logra imaginariamente en la regresión a la etapa oral. Posteriormente lo resucita ya que se elevado el nivel en el que él mismo se culpa por el padre muerto: sabe que es la muerte de un ser odiado pero a la vez amado. En esta

reconstrucción acepta la autoridad del padre. Lo que el sistema hace es retomar esta represión en forma de arrepentimiento. Toda la agresión que sentía el niño al principio es utilizada por este sistema social, usándola contra los mismos individuos, volviéndolos obedientes; se hace fuerza de los dominados mismos. Esto se expresa por medio de la unidad familiar, la escuela, la economía, el Estado y la Religión. Parece entonces que el individuo solicita ser dominado. De esta manera se puede decir que el poder se estructura en cada individuo: cada uno es una vasija en la que sirve una experiencia del poder, pero cada una es distinta a la otra en parte. El individuo hace una representación particular del poder, pero se vuelve colectiva en el momento en que se encuentran significados iguales; por ejemplo, si varias personas consideran que el poder es represión, la colectividad se da en el significado que le dan al término. Pero esto no solo se basa en el significado si no también en un sentir unificado.

En fin, el poder y la psicología se relacionan en el momento en que un sujeto llega a influenciar a otro, ya sea cambiando su comportamiento, su forma de pensar o la interiorización que él haga de la realidad. La psicología da la explicación de lo que sucede en las relaciones de poder, sin dejar a un lado lo que pasa en la sociedad y en la vida cotidiana. Bajo estos principios, en el próximo capítulo se hará un análisis psicológico de una estructura de poder, es un ejercicio descriptivo que revela los procesos psicológicos y de poder en los que se ven envueltos los individuos.

CAPÍTULO 3. ANÁLISIS PSICOLÓGICO DE LA ESTRUCTURA DE PODER.

Las actividades dentro de los sindicatos, como en otras organizaciones, se establecen a partir de una estructura que designa niveles o jerarquías. Estas posiciones definen en parte las formas en las que se habrá de laborar. Las funciones del sindicato, si bien son las de poner atención a las demandas de los trabajadores y comunicarlas a los patrones (aquellos que han contratado los servicios de los empleados), también involucran actividades que buscan mejorar esta tarea. En este capítulo se encontrarán algunos elementos que describen a las estructuras de poder, a las estructuras sindicales y en particular se expone un estudio sobre la estructura y percepción del poder, por parte de los miembros del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Iztacala.

3.1 ESTRUCTURAS DE PODER.

El valor de la masa colectiva inclina la balanza hacia una estructura segmentaria del poder: si existe un poder social inmenso parte de la colectividad se dirige hacia la estructura militar, otra parte a la económica y otras a diferentes estructuras⁹⁶. En esta situación, los líderes de la estructura pueden promover sus intereses y perfeccionar la disciplina de su área para luego someter al pueblo; así logran definir su autonomía e independencia. En la sociedad parece que hay una estructura de poder de tres niveles provocado por el orden social: la unidad focalizada (el gobierno centralizado), la pluralidad (estructuras segmentarias del poder, como lo militar o lo económico) y la unidad difusa (el poder masivo del pueblo)⁹⁷.

⁹⁶ Schermerhorn, Richard A. *Op. cit.* p.46-52

⁹⁷ La forma en que se representan las partes de la estructura del poder se pueden extrapolar al nivel de la organización en la estructura sindical. En el se puede hablar del nivel de gobierno, representado en este caso por las secretarías general o los líderes sindicales; las estructuras segmentarias, compuestas por las diferentes secretarías sindicales, y el pueblo,

Bajo este orden, un segmento de la estructura se vuelve dominante: los líderes políticos, la economía o los militares sobresalen, aunque los religiosos también son importantes. Una razón importante para que existan las estructuras de poder, es la legitimidad que representan al dominar.

Las estructuras de poder están definidas socialmente por diferentes razones⁹⁵. El poder en la organización social se da en términos de los mecanismos sociales y los métodos de control ejercidos por los individuos o los grupos en la cima de la estructura social. El poder social se da por el dominio de poder, en donde una parte ejerce mayor control. En la estructura, el poder es independiente cuando se trata de fuentes propias de poder, y es derivado cuando se apoya en el poder otorgado por otro. Estos poderes se llegan a combinar. Las relaciones, que dan base a la estructura de poder, también forman las redes del sistema social.

Para describir las estructuras hay que hablar de sus partes. Las estructuras de poder se componen de diversos segmentos que le dan fuerza y estabilidad. Los principios de estas estructuras nacen y se desarrollan dependiendo de las condiciones de cada organización. Algunos de los segmentos de la estructura de poder son:

El *control sobre el espacio*, se trata tener dominio y manipular la conducta espacial del individuo, coercionando la libertad para desplazarse. Esto permite distribuir el poder en el lugar, modificando cualquier localidad que se incluya en la estructura.

Establecer *la competencia* en la estructura de lugar a que haya rivalidad entre los miembros que la componen. El poder se acumula en las personas que resultan ganadoras lo que provoca o facilita la aparición de otro segmento: el de la *división del grupo*, donde hay más preocupación por resolver las necesidades particulares, hecho que le da poder al que controla ya que no recibe los embates de grandes grupos.

El *monopolio del poder*, que significa que muy pocas personas o una sola tienen el poder, lo que puede originar que las decisiones de una estructura sean tomadas por una sola persona.

representado por los agremiados.

⁹⁵ Dureton, John W. *La estructura de poder en una región ladina de Guatemala*. p.13-18

FALLA DE ORIGEN

Una característica común de la estructura de poder es el *verticalismo autoritario*, lo que representa una organización compuesta por estratos que van de lo más bajo a lo más alto en cuestiones de autoridad, donde la mayoría se encuentra en los primeros niveles, disminuyendo el número hacia arriba.

El *control y la manipulación de la ley* designa un gobierno arbitrario, en el que se pueden modificar las reglas o normas que prevalecen para beneficio particular. En el peor de los casos, se hace desaparecer la ley y se ejercen acciones aún más injustas.

El ejercicio de la *violencia y la fuerza física* implica intimidar a aquel que se oponga al poder establecido: una rebelión puede costar hasta la vida. El personal que se encarga de esta actividad es el *cuerno de vigilancia o la policía*, que además de reprimir físicamente está atento a que el control sea efectivo.

Proporcionar *estabilidades* dar a las personas una señal de que las cosas no tienen que ser modificadas, que lo que existe es lo adecuado aun cuando en ocasiones sea lo suficiente y no más. La estabilidad puede ser social, económica, psicológica o física.

En una estructura de poder existe la *desigualdad* y la negación de retribución proporcional al esfuerzo realizado, lo que termina por disminuir el deseo de participar.

La *propaganda* es un medio para inculcar valores positivos hacia la estructura de poder, utilizando colores, formas o frases atractivas. Persuasivamente se va formando la idea de que lo que se anuncia es una norma, un estado estable, una condición a la que hay que conformarse.

Los *castigos* son la forma de coaccionar a alguien por su mal comportamiento en la organización. Los actos punitivos dejan huellas indelibles que sirven como alarmas inhibitorias para no volver a cometer una falta. Las *recompensas* son medios para ejemplificar lo que está bien hecho a favor de la organización y deja la impresión de que su estructura es adecuada ya que premia los actos que la fortalecen.

Una forma de acrecentar la estructura de poder es haciéndola *más compleja*, añadiendo el mayor número de segmentos y exhibiendo diversas representaciones del

FALLA DE ORIGEN

poder. Es la alación de formas de poder que da como resultado mayor poder para una organización.

Se puede asociar una *personalidad* con el uso del poder, de manera que cada que se presenta se tenga en cuenta una serie de condiciones que recuerden que se está en medio de la estructura.

El *control de las masas* se lleva a cabo manejando la esencia que las caracteriza: la emoción. Se recurre al manejo de representaciones que tocan la sensibilidad de la mayoría. Después de todo se espera que las masas se comporten como si se tratara de un solo individuo dominado por su emoción, lo que las hace vulnerables en un momento dado.

Restringir la comunicación es una manera de coaccionar la libertad a expresarse, se debilita la dinámica y el repertorio de la diversidad de ideas. Es una forma de separar los intereses comunes, debilitando la posibilidad de la reunión de los miembros de la organización para ponerse de acuerdo en cuanto a la solución de problemas.

Mientras mayor sea el número de miembros de la organización mayor representación se tendrá, se hace la idea de que es un organismo grande, con más fuerza, más peso y más poder.

La *unión de varias estructuras de poder* ejerce un poder aun mayor, se tiene mayor alcance y mayor profundidad, se monopoliza la forma de actuar y pensar, volviéndose símbolos de legitimidad en cualquiera de los rubros.

Estos son segmentos representativos de las estructuras, sin embargo existen tantos como aquellos que permiten edificar a el poder. Dentro de cualquier organización se pueden ver estos segmentos; un buen ejemplo de ello son las organizaciones sindicales, así que en el siguiente apartado se hace una revisión introductoria hacia lo que representan los sindicatos y sus estructuras de poder.

3.2 SINDICALISMO.

Los sindicatos son gremios que al estar organizados con estructuras de poder. En ellas prevalece el verticalismo, en donde se pasa de un nivel inferior a otro superior. La forma en la que están organizados los sindicatos en México es la siguiente⁹⁹. Primero existe el Sindicato como una unidad que busca logros económicos y sociales a favor de sus afiliados, los cuales laboran en una dependencia o una empresa y están coordinados por una administración interna. El segundo nivel está compuesto por las Federaciones, que es un conjunto de sindicatos, que buscan hacer validos una serie de derechos y necesidades comunes, además buscan tener mayor prestigio a partir de la alianza entre sindicatos. El tercer nivel son las Confederaciones, un organismo integrado por federaciones regionales y organizaciones nacionales de un ramo; su organización depende de la coordinación mediadora entre las diversas federaciones, para facilitar el acercamiento entre ellas. Estas estructuras piramidales tienen tres características fundamentales: La organización para integrar cada nivel, el límite geográfico y el ámbito económico, ramo o representación profesional a la que pertenece.

Históricamente, los sindicatos en México han estado ligados al cuerpo estatal, este le ha dado al sindicalismo nacimiento, impulso y ha entrado en crisis junto con él¹⁰⁰. Es una especie de negociación en la que el Estado da prestigio a la burocracia sindical y esta a su vez. Cuando el modelo de desarrollo económico (de los años treinta a fin de los sesenta) llegó a su término, prevaleció la decadencia y la crisis nacional. A partir de ello hubo un intento de renovación sindical, que principió con el la independencia de varios sindicatos que pertenecían a las grandes centrales obreras y que no setsban de acuerdo con su poder. De esta manera el número de sindicatos independientes creció. Para fin de la década de los sesenta, se buscó minimizar su existencia, dando mayor prestigio a los sindicatos oficiales por parte del gobierno, lo que produjo una aparente fuerza política y nueva estabilidad en

⁹⁹ Zazueta, Cesar; Peña, Ricardo de la. *La estructura del Congreso del Trabajo*, p. 22-24.

¹⁰⁰ Alonso Peláez, Angelina; López, Roberto. *El sindicato de trabajadores petroleros y sus relaciones con Pemex y el Estado, 1970-1985*, p. 13-20.

cuestiones sindicales. La estructura que ha prevalecido en el control sindical tiene como bases el respaldo del partido oficial (PRI), que funciona como motor y esencia coordinadora de las centrales sindicales y el Congreso del Trabajo, que es la central principal y de la que dependen muchas agrupaciones sindicales, aunque su mayor fuerza la debe a su acción coordinadora.

Como es puede observar, históricamente el gobierno se ha encargado de mantener bajo control a los principales centrales sindicales, sin embargo, como símbolo de rechazo y desacuerdo existen los sindicatos independientes.

Aunque legalmente se establece en la constitución que los trabajadores tienen el derecho (al igual que los patronos) de asociarse en favor de sus derechos e intereses, la formación de algunos sindicatos pasa por caminos difíciles, por ejemplo el STUNAM, que ha tenido dificultades poder edificarse van desde las interpretaciones imparciales cometidas por las autoridades universitarias a la Ley Federal del Trabajo en la década de los setenta, hasta el trabajo por conseguir ser reconocido por las mismas¹⁰¹. El origen gremial del STUNAM se remonta a 1929, en que aparece una efímera agrupación llamada Unión de Empleados de la UNAM. Es hasta la década de los setenta cuando se notoria la posición sindical de esta universidad. En 1971 los miembros de la Asociación de Trabajadores de la Universidad Nacional constituyen el sindicato llamado STEUNAM, promotor del nuevo sindicalismo; adquiere el reconocimiento de las autoridades universitarias después de que sostiene una huelga en 1972. Posteriormente nacen una veintena de sindicatos de trabajadores administrativos en todo el país. En 1975, en la UNAM se establece el Sindicato del Personal Académico. Sin embargo en esta década domina una ambigüedad jurídica que normara la aparición y función de los sindicatos. Durante el gobierno del presidente José López Portillo (1976-1982) emergieron conflictos laborales en la educación superior que empezaron a complicar la situación, cosa que persistió por varios años.

Por fin el 27 de marzo de 1977 la Unión del Sindicato Administrativo y Académico de la UNAM (STEUNAM y SPAUNAM respectivamente) se unieron para dar origen al STUNAM,

¹⁰¹ Buen, Néstor de. *El sindicalismo universitario y otros temas laborales* p. 21-24, 33-36.

FALLA DE ORIGEN

nacimiento que no fue reconocido por Rectoría; en respuesta a ello, el nuevo sindicato hace que se inicie una huelga con el objeto de que se le reconozca, acto que se logró posteriormente y en el que sin embargo no se consiguió un contrato colectivo unificado. Este hecho definió las posibilidades, influencias y limitaciones del sindicato en el momento, pero también demostró integridad, definiendo la lucha por el reconocimiento de los derechos laborales de los trabajadores de la universidad¹⁰².

El STUNAM ha tenido que negociar constantemente con las autoridades universitarias y estas definen históricamente una forma de poder y control. En el gobierno de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se dan relaciones de mando y obediencia, como en cualquier otro sitio¹⁰³; se legitiman cuando provienen de la autoridad y se vuelven autoritarias cuando se abusa de la autoridad. Aunque las decisiones de gobierno de la UNAM se jactan de decir que se basan en 2 valores fundamentales que son la ciencia y la democracia, la realidad es que son más bien autoritarias, anticientíficas y antidemocráticas. El gobierno universitario supuestamente busca cubrir los intereses y beneficios de la comunidad universitaria, pero en realidad se dirige por autoridades desinteresadas, honorables y prudentes, estrechamente vinculadas a la clase dominante. Dicha autoridad se basa en la Ley Orgánica de la UNAM, que surge de un espacio social autoritario, y que fue elaborado para gobernar en un ambiente rigidamente jerarquizado. Estos antecedentes de la UNAM vienen desde el origen de la antigua universidad: La Real y Pontificia Universidad de México.

Suponiendo que en las estructuras de poder se describen ambientes tan jerarquizados como el anteriormente descrito, entonces se puede pasar de lo macro de la sociedad (secretarías de Estado, gobierno de la República, empresas privadas) a lo micro (direcciones de escuela, sindicatos o familias). El STUNAM tiene que interactuar y mediar con la autoridad descrita en la UNAM, ya que sus agremiados son considerados como parte influyente en el desempeño universitario junto con los académicos y estudiantes.

¹⁰² Trejo, Delerbe Raúl *Crónica del sindicalismo en México, 1976-1988*, p. 140-143.

¹⁰³ Jiménez Mier y Terán, Fernando. *El autoritarismo en el gobierno de la UNAM*, p. 13-39.

Lo que sucede en parte con los sindicatos en México se puede englobar con lo que sucede en la estructura del poder político y la estructura sindical¹⁰⁴. La estructura política da poder a la estructura sindical cuando la invita a que participe realizando sus labores, lo que le será recompensado con prestigio por su producción y la mejora de sus condiciones. A su vez la estructura política adquiere poder al controlar la producción material, en este nivel también puede controlar a la sociedad civil. Al final existe correspondencia entre el poder político y la estructura del poder sindical. El sindicalismo debe de cumplir con las verdaderas necesidades de los trabajadores¹⁰⁵. Una de las de las alternativas es la reunión de fuerzas sindicales independientes, dispuestas a realizar actividades conjuntas y resolver problemas comunes. Entonces el movimiento sindical debería estar libre de la corrupción, de líderes que favorezcan a los patrones o de actitudes conformistas que solo favorezcan a la parte que contrata.

Después de todo sea el la función de los sindicatos: defender los derechos de los trabajadores, resolver sus necesidades en el trabajo y las que tienen que ver con las condiciones de vida que se relacionan con el empleo, que van desde la salud hasta la educación de los hijos, entre muchas otras cosas. Si en principio el trabajador espera el apoyo del sindicato, entonces no se puede aceptar un sindicato controlado, que no tenga voto y ni siquiera que no tenga la madurez para poder decidir por sí mismo. Las terribles matanzas de Cananea y río Etlan a principios de siglo son un ejemplo despota del uso del poder para el control de los trabajadores. La matanza del cuerpo se compara a la de la conciencia, por lo que para evitarlo los sindicatos y sus trabajadores están en todo el derecho de hacer algo a su favor. Se trata de una pelea histórica entre los patrones de empresas o dependencias, contra la organización de los trabajadores. Sin embargo debe de quedar claro lo que sucede en la localidad, es decir, cómo están las cosas dentro de cada sindicato, qué es lo que lo gobierna y qué sucede con la actitud del gremio.

El poder, las estructuras y los sindicatos convergen en un mismo sitio: Los sindicatos son estructuras que contienen elementos, aspectos y conductas que generan poder. Al observar

¹⁰⁴ Zazusta, Cesar; Pena, Ricardo de la. *op cit.* p.307-308

¹⁰⁵ Pelaez, Gerardo. *Situación actual y perspectivas del movimiento sindical en México.*

el comportamiento del sindicato se tiene referencia acerca de los mecanismos y patrones empleados, acto que facilita la apreciación de las bases psicológicas del poder en la estructura.

3.3 ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA DE PODER DEL STUNAM.

La información acerca de una estructura de poder proporciona conocimiento de la dinámica en la organización, de la participación, toma de decisiones y actividad política; además de la trascendencia que puede tener una organización en la sociedad. Otro tipo de información que se obtiene (en la que se hará énfasis en este estudio), es la de los procesos psicológicos en los que se ven inmersos sus miembros. Una vía de comprensión es conocer la percepción de las personas acerca del desempeño organizacional del poder. En ésta se interioriza la ejecución del poder, tomando en cuenta los elementos y aspectos que dan forma al punto de vista de cada trabajador, muy especialmente el de la interacción entre aquel que busca apropiarse de la voluntad de una persona y el que permite que toda una estructura de poder lo rodee, así que la puede percibir de diferentes maneras: como una estructura autoritaria, inefectiva, que ejerce el poder subliminalmente o como una forma que centra su poder en una impecable organización, entre otras conceptualizaciones.

Para el estudio de la estructura de poder del STUNAM se han definido los siguientes objetivos.

General:

Hacer un análisis psicológico de la estructura de poder dentro del STUNAM en base a la percepción, participación e interacción sujeto-sujeto en la organización sindical.

Particulares:

1. Identificar las relaciones de poder en la interacción entre los sindicalizados y la autoridad sindical
2. Conocer cuál es la percepción de los sujetos de la ejecución del poder en el sindicato.
3. Establecer la estructura de poder en el desempeño organizacional del sindicato.

FALLA DE ORIGEN

3.3.1 MÉTODO.

A continuación se presentan las técnicas y procesos que se utilizaron para recabar la información.

3.3.1.1 HIPÓTESIS.

Cualquier organización conforma una estructura de poder en la que se dan aspectos psicológicos específicos, en particular en el Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México en Iztacala:

1. La estructura de poder se conforma como una autoridad vertical, en la que el poder se ejecuta por parte de los secretarios sindicales, hacia el resto de sindicalizados en sus diferentes niveles de organización (delegados, agremiados, etcétera).

2. En la ejecución del poder se da un proceso autoritario de apropiación de la voluntad participativa de los agremiados, en donde subliminalmente se provoca un paulatino desmoronamiento de las actividades, propuestas, presencia en asambleas, etcétera, y...

3. Los aspectos psicológicos que se identifican tienen que ver con la forma particular de percibir esta relación de autoridad construida por la interacción con otros sujetos inmersos en la estructura de poder.

3.3.1.2 POBLACIÓN.

Los encuestados fueron 180 personas adultas, de ambos sexos, diferentes edades, estados civiles y empleos, que son miembros del STUNAM y que laboran en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Iztacala (ENEPI).

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

3.3.1.3 INSTRUMENTO.

La encuesta cubrió los datos demográficos de los encuestados y ocho reactivos con una escala de cinco opciones cada uno. Las variables que incluyó la encuesta son: edad, sexo, estado civil, nivel escolar, empleo, antigüedad en el empleo, sindicato, puesto en el sindicato, conformidad, participación, participación de los compañeros, protección, decisiones, comparación entre sindicatos, nivel de justicia, autoridad.

3.3.1.4 PROCEDIMIENTO.

Dentro de las instalaciones de la ENEPI se pidió a las personas que laboran en ella su participación al contestar una encuesta sobre la organización sindical. Este trabajo consistió en acudir a los edificios del plantel en donde se desempeñan los trabajadores y confirmar su pertenencia al sindicato. Se les dijo: "Disculpe, soy estudiante de la carrera de psicología y estoy haciendo una encuesta sobre la organización del STUNAM ...¿Es usted miembro de este? Su afirmación daba paso a pedir su participación. Se explicó que se trataba de una encuesta en la que se hacían ocho preguntas con cinco opciones cada una, en la que la persona tenía que escoger una: la que le pareciera la adecuada. Se leyó cada reactivo con sus cinco opciones correspondientes, subrayando la elegida por el encuestado. Se concluyó cada encuesta con los datos demográficos de los participantes. Esta labor se realizó en la mayoría de los inmuebles del plantel, abarcando los turnos de trabajo. Posteriormente, con los datos proporcionados se procedió a hacer una matriz (relación de las respuestas dadas por cada sindicalizado), y luego se les dio tratamiento estadístico.

3.3.2 RESULTADOS

A continuación se presentan las frecuencias, los porcentajes y en algunos casos medidas de tendencia central de cada variable, obtenidas en la encuesta¹⁰⁸. Cada tabla va acompañada de una grafica que describe la distribución de los datos.

EDAD de los sindicalizados.

Personas con 36 y 40 años de edad fueron las frecuencias mas abundantes. Hacia los 54 años en adelante, las frecuencias en las edades disminuyen. En la tabla se presentan los datos para cada categoría.

Tabla 1. Edad.

| Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------------|
| 20 | 2 | 1.1 | 1.1 |
| 21 | 3 | 1.7 | 2.8 |
| 22 | 5 | 2.8 | 5.6 |
| 23 | 1 | .5 | 6.1 |
| 24 | 5 | 2.8 | 8.9 |
| 25 | 3 | 1.7 | 10.6 |
| 26 | 3 | 1.7 | 12.2 |
| 27 | 7 | 3.9 | 16.1 |
| 28 | 4 | 2.2 | 18.3 |
| 29 | 4 | 2.2 | 20.6 |
| 31 | 2 | 1.1 | 21.7 |
| 32 | 3 | 1.7 | 23.5 |
| 33 | 6 | 3.3 | 26.7 |

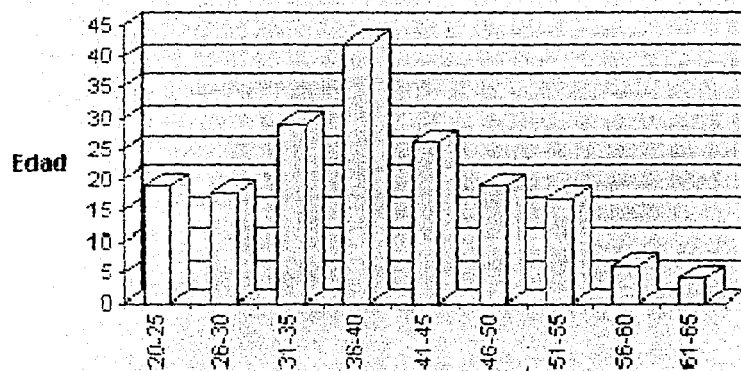
¹⁰⁸ Se dan medidas de tendencia central en unos casos, cuando la forma en que fue medida la variable corresponde a un nivel intervalar o de razón, lo cual le da pertinencia interpretativa al número dado. Por ejemplo, resulta incoherente decir que se obtuvo una media del Estado civil, no así si se dice que hay una media de la Edad.

FALLA DE ORIGEN

| | | | |
|-------|-------|-------|------|
| 34 | 9 | 5 | 31.7 |
| 35 | 9 | 5 | 36.7 |
| 36 | 12 | 6.7 | 43.3 |
| 37 | 9 | 5 | 45.3 |
| 38 | 4 | 2.2 | 50.6 |
| 39 | 6 | 3.3 | 53.9 |
| 40 | 11 | 6.1 | 60 |
| 41 | 3 | 1.7 | 61.7 |
| 42 | 7 | 3.9 | 65.6 |
| 43 | 6 | 3.3 | 68.9 |
| 44 | 6 | 3.3 | 72.2 |
| 45 | 4 | 2.2 | 74.4 |
| 46 | 3 | 1.7 | 76.1 |
| 47 | 2 | 1.1 | 77.2 |
| 48 | 6 | 3.3 | 80.6 |
| 49 | 4 | 2.2 | 82.8 |
| 50 | 4 | 2.2 | 85 |
| 51 | 7 | 3.9 | 88.9 |
| 52 | 3 | 1.7 | 90.6 |
| 53 | 5 | 2.8 | 93.3 |
| 54 | 1 | .6 | 93.6 |
| 55 | 1 | .6 | 94.4 |
| 57 | 1 | .6 | 95 |
| 58 | 3 | 1.7 | 96.7 |
| 59 | 1 | .6 | 97.2 |
| 60 | 1 | .6 | 97.8 |
| 62 | 3 | 1.7 | 99.4 |
| 65 | 1 | .6 | 100 |
| | | | |
| Total | 180 | 100 | |

Media: 38.963

Moda: 36



Gráfica 1. Edad de los sindicalizado.

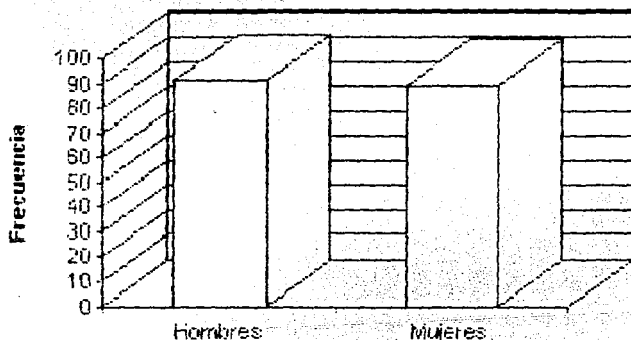
FALLA DE ORIGEN

SEXO de los sindicalizados.

En proporciones muy similares, hubo casi tantas mujeres como hombres.

Tabla 2. Sexo.

| Categoría | Frecuencia | Porcentajes | Porcentajes acumulado |
|-----------|------------|-------------|-----------------------|
| Hombres | 91 | 50.6 | 50.6 |
| Mujeres | 89 | 49.4 | 100 |
| | | | |
| Total | 180 | 100 | |



Gráfica 2. Sexo de los sindicalizados.

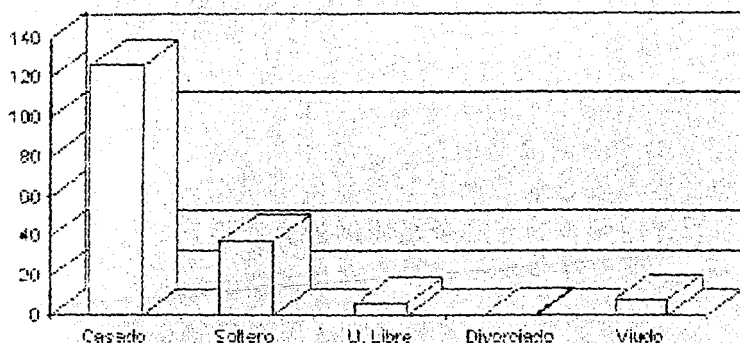
FALLA DE ORIGEN

ESTADO CIVIL de los sindicalizados.

La gran mayoría de los sindicalizados son casados, seguidos en sensible disminución por los solteros. En el resto, las categorías contienen frecuencias bajas en comparación a las mencionadas.

Tabla 3. Estado civil.

| Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentajes acumulado |
|-------------|--------------------|------------|-----------------------|
| Casado | 126 | 70.4 | 70.4 |
| Soltero | 38 | 21.2 | 91.5 |
| Union libre | 5 | 3.4 | 95 |
| Divorciado | 1 | .6 | 95.5 |
| Viudo | 8 | 4.5 | 100 |
| | | | |
| Total | 179 ¹⁰⁷ | 100 | |



Gráfica 3. Estado civil de los sindicalizados.

¹⁰⁷ En este total y en el de la variable Nivel de escolaridad se tiene 179 en la frecuencia debido a que no se obtuvo el dato de una persona en cada caso.

NIVEL DE ESCOLARIDAD de los sindicalizados

Un poco más de la tercera parte de las personas encuestadas estudió a nivel primario y casi una tercera el bachillerato. El 14% tiene relación con los estudios a nivel superior.

Tabla 4. Nivel de escolaridad¹⁰⁵

| Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|------------|----------------------|
| Primaria | 62 | 34.6 | 34.6 |
| Secundaria | 36 | 20.1 | 54.7 |
| Bachillerato | 56 | 31.3 | 86 |
| Superior | 25 | 14 | 100 |
| .. | | | |
| Total | 179 | 100 | |

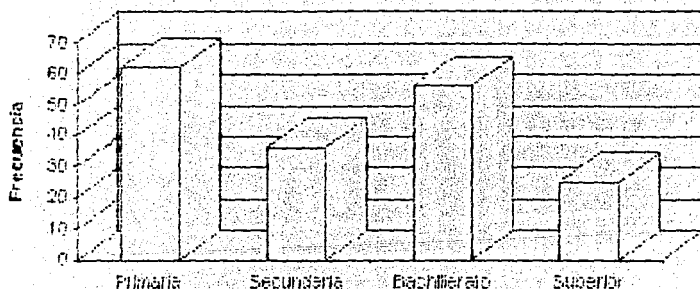


Gráfico 4. Nivel de escolaridad de los sindicalizados.

¹⁰⁵ Se consideró que la persona pertenece a cierto nivel de estudios por el hecho de haber cursado en él aun cuando no lo haya terminado.

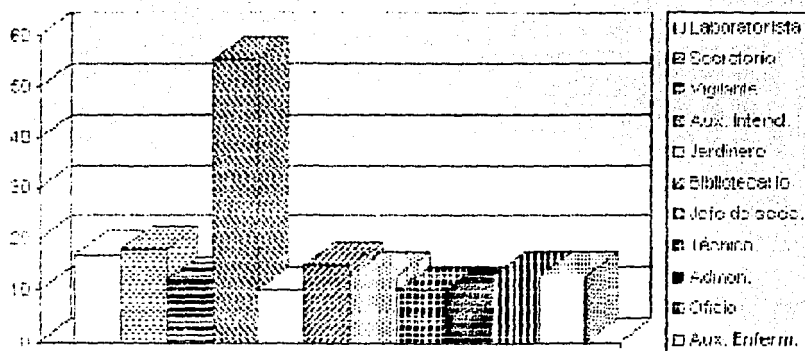
EMPLEO desempeñado por los sindicalizados

La frecuencia más alta fue la de los sindicalizados que se emplean como auxiliares de intendencia (cerca de una tercera parte de los encuestados). En el resto hubo frecuencias similares entre sí.

Tabla 5. Empleo.

| Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|----------------------------|------------|------------|----------------------|
| Laboratorista | 17 | 9.4 | 9.4 |
| Secretaria | 15 | 10 | 19.4 |
| Vigilante | 12 | 6.7 | 26.1 |
| Auxiliar de intendencia | 55 | 30.6 | 56.7 |
| Jardinero | 10 | 5.5 | 62.2 |
| Bibliotecario | 15 | 8.3 | 70.6 |
| Jefe de sección | 13 | 7.2 | 77.8 |
| Técnico | 10 | 5.6 | 83.3 |
| Administrativo | 10 | 5.6 | 88.9 |
| Oficio | 13 | 7.2 | 96.1 |
| Auxiliar de enfermería | 13 | 3.5 | 100 |
| | | | |
| Total | 180 | 100 | |

FALLA DE ORIGEN



Gráfica 5 Empleo desembetado por los trabajadores

AÑOS de trabajo de los sindicalizados

Se encontró que la experiencia en tiempo de los sindicalizados en su trabajo va de 1 a 19 años, con un promedio de casi 11. La frecuencia más alta es la de los sindicalizados que llevan 19 años laborando, seguida por aquellos que tienen un año, la más baja es la de los que tienen 9 años en el trabajo.

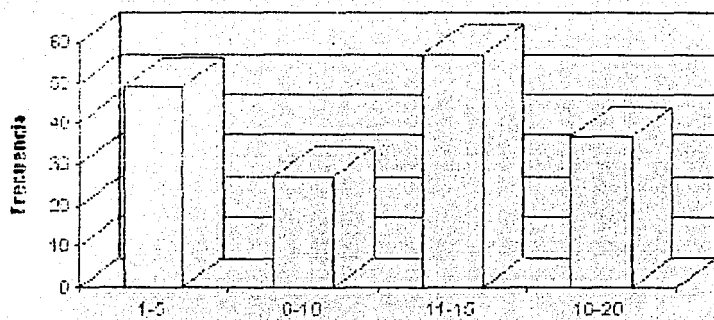
Tabla 6. Años de trabajo.

| Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentajes acumulados |
|-----------|------------|------------|------------------------|
| 1 | 15 | 8.3 | 8.3 |
| 2 | 7 | 3.9 | 12.2 |
| 3 | 15 | 7.2 | 19.4 |
| 4 | 10 | 5.6 | 25 |
| 5 | 4 | 2.2 | 27.2 |
| 6 | 8 | 4.4 | 31.7 |
| 7 | 6 | 3.3 | 35 |
| 8 | 4 | 2.2 | 37.2 |
| 9 | 3 | 1.7 | 38.9 |
| 10 | 6 | 3.3 | 42.2 |
| 11 | 4 | 2.2 | 44.4 |
| 12 | 13 | 7.2 | 51.7 |
| 13 | 14 | 7.8 | 59.9 |
| 14 | 12 | 6.7 | 66.1 |
| 15 | 14 | 7.8 | 73.9 |
| 16 | 6 | 3.3 | 77.2 |
| 17 | 11 | 6.1 | 83.3 |
| 18 | 9 | 5 | 88.3 |
| 19 | 21 | 11.7 | 100 |
| ... | ... | ... | ... |
| Total | 180 | 100 | |

FALLA DE ORIGEN

Media: 10,763

Moda: 19



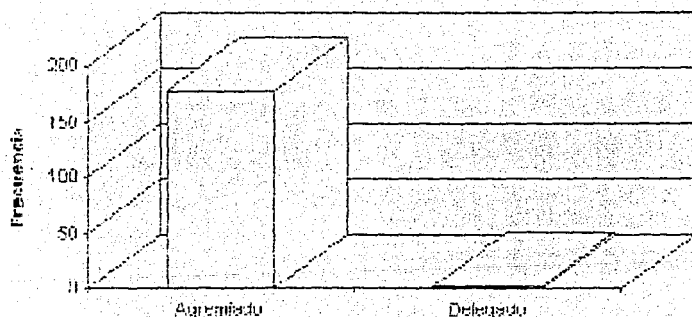
Gráfica 5. Años de trabajo de los sindicalizados.

PUESTO en el sindicato.

Casi todos los encuestados son solo agremiados, en contraste con 2 que además de agremiados tienen la labor de ser delegados sindicales.

Tabla 7. Puesto sindical.

| Categoría | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|----------------------|
| Agremiado | 178 | 98,9 | 98,9 |
| Delegado | 2 | 1,1 | 100 |
| | | | |
| Total | 180 | 100 | |



Gráfica 7. Puesto sindical de los agremiados.

CONFORMIDAD perteneciendo al sindicato¹⁰⁹

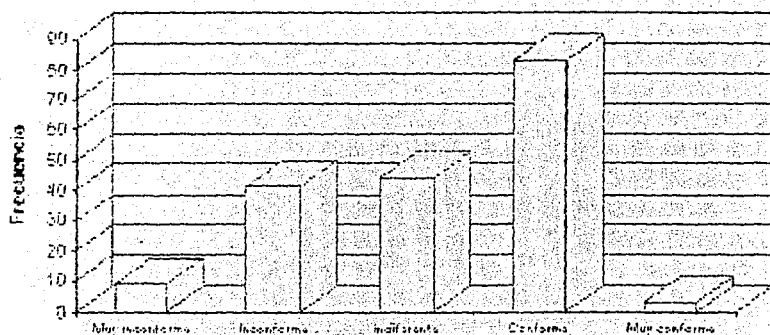
Poco menos de la mitad de los encuestados dijo sentirse conforme perteneciendo al sindicato. La mayor parte de la otra mitad se sintió inconforme e indiferente en proporciones similares (41 y 44 sindicalizados respectivamente).

Tabla B. Conformidad.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|----------------|---------|------------|------------|-------------------------|
| Muy inconforme | 1 | 9 | 5 | 5 |
| Inconforme | 2 | 41 | 22.8 | 27.8 |
| Indiferente | 3 | 44 | 24.4 | 52.2 |
| Conforme | 4 | 53 | 46.1 | 98.3 |
| Muy conforme | 5 | 3 | 1.7 | 100 |
| | | ... | | |
| Total: | | 180 | 100 | |
| Media: 3.167 | Moda: 4 | | | |

¹⁰⁹ A partir de esta variable se presenta lo percibido por los sindicalizados en la estructura de su organización. La manera en que se midió fue a nivel intervalar (se creó una escala de 1 a 5 en la cual se basaban las personas al contestar. Así que su nivel de respuesta fue representado por un número). Aunque aparentemente no tiene sentido decir que hubo un valor medio de la conformidad, se consideró pertinente incluir medidas de tendencia central en los resultados, ya que describen el nivel promedio de respuesta de una unidad a otra en el caso de la media, y el número más recurrido en el de la moda.

FALLA DE ORIGEN



Gráfica 5. Nivel de conformidad de los sindicalizados.

FALLA DE ORIGEN

PARTICIPACION dentro del sindicato

Cerca de una tercera parte considero que su participacion en el sindicato es mediana, seguidos de los que opinaron que son participativos o poco participativos. Siete personas admitieron participar más.

Tabla 9. Participación.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------------|-------|------------|------------|----------------------|
| Nada | | | | |
| Participativa | 1 | 29 | 16.1 | 16.1 |
| Poco | | | | |
| Participativa | 2 | 45 | 25 | 41.1 |
| Mediana | 3 | 57 | 31.7 | 72.8 |
| Participativa | 4 | 42 | 23.3 | 96.1 |
| Muy participativa | 5 | 7 | 3.9 | 100 |
| ... | | | | |
| Total | 150 | 100 | | |
| Media: 2.739 | | | | |
| Moda: 3 | | | | |

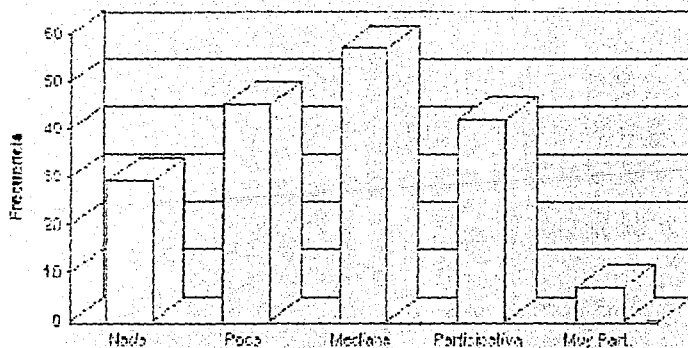


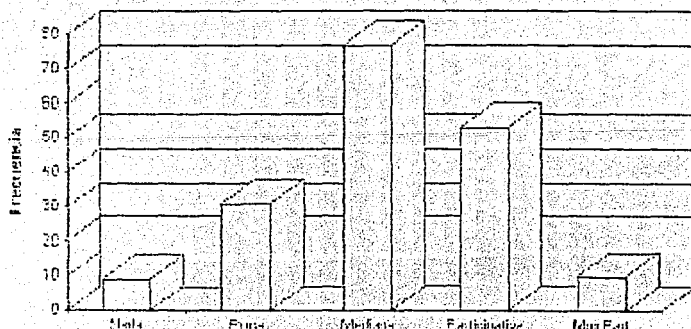
Gráfico 9. Nivel de participación de los sindicalizados.

PARTICIPACION de los compañeros

Gran parte considero que la participacion de sus compañeros dentro del sindicato es mediana, seguido en frecuencia por aquellos que opinaron que es participativa. En relacion a estas categorias, pocos pensaron que es nada o muy participativa

Tabla 10 Participacion de los compañeros.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|---------------|-------|------------|------------|-------------------------|
| Nada | | | | |
| Participativa | 1 | 9 | 5 | 5 |
| Poco | | | | |
| Participativa | 2 | 51 | 17.2 | 22.2 |
| Mediana | 3 | 77 | 42.8 | 65 |
| Participativa | 4 | 53 | 29.4 | 94.4 |
| Muy | | | | |
| Participativa | 5 | 10 | 5.6 | 100 |
| | | | | |
| Total | 180 | 100 | | |
| Media: 3.133 | | | | |
| Moda: 3 | | | | |



Grafica 10 Nivel de participacion de los compañeros sindicalizados.

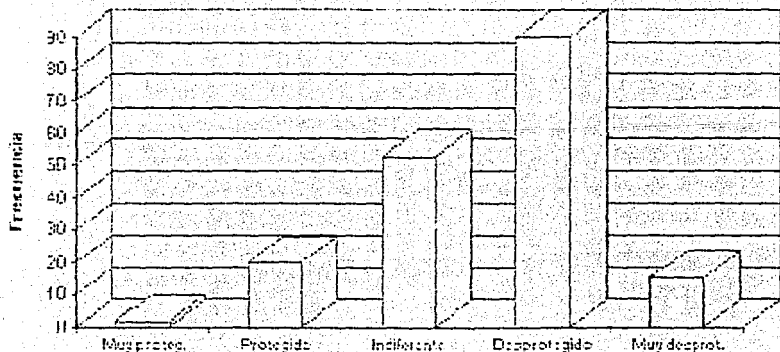
FALLA DE ORIGEN

PROTECCION si no existiera el sindicato.

La mitad de los sindicalizados dijo sentirse desprotegido si no existiera su sindicato. Sin embargo, poco menos de una tercera parte se sentiria indiferente ante el hecho.

Tabla 11. Protección.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|-------|------------|------------|----------------------|
| Muy | | | | |
| Protegido | 1 | 2 | 1.1 | 1.1 |
| Protegido | 2 | 20 | 11.1 | 12.2 |
| Indiferente | 3 | 53 | 29.4 | 41.7 |
| Desprotegido | 4 | 90 | 50 | 91.7 |
| Muy | | | | |
| Protegido | 5 | 15 | 8.3 | 100 |
| | ... | | | |
| Total | | 180 | 100 | |
| Media: 3.535 | | | Moda: 4 | |



Gráfica 11. Nivel de protección si no existiera el sindicato.

DECISIONES tomadas dentro del sindicato.

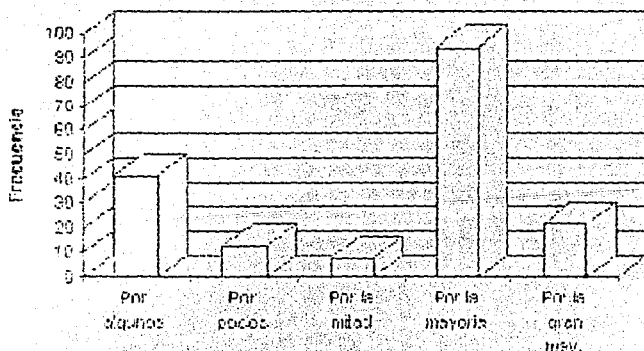
Más de la mitad de los sindicalizados opinó que la toma de las decisiones en su organización se hace por la mayoría; casi una cuarta parte dijo que esto se hace por algunos.

Tabla 12. Decisiones.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|---------------------|-------|------------|------------|----------------------|
| Por algunos | 1 | 42 | 23.3 | 23.3 |
| Por pocos | 2 | 13 | 7.2 | 30.6 |
| Por la mitad | 3 | 8 | 4.4 | 35 |
| Por la mayoría | 4 | 95 | 52.8 | 87.8 |
| Por la gran mayoría | 5 | 22 | 12.2 | 100 |
| Total | | 180 | 100 | |

Media: 3.233

Moda: 4



Grafica 12. Toma de decisiones dentro del sindicato.

SINDICATO comparado con otros.

Un poco más de la mitad de los encuestados opino que su sindicato es igual a otros, en contraste a cinco personas que opinaron que es muy superior.

Tabla 13 Sindicato comparado con otros

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------------|-------|------------|------------|----------------------|
| Muy inferior | 1 | 11 | 6.1 | 6.1 |
| Inferior | 2 | 24 | 13.3 | 19.4 |
| Igual | 3 | 94 | 52.2 | 71.7 |
| Superior | 4 | 47 | 26.1 | 97.8 |
| Muy superior | 5 | 4 | 2.2 | 100 |
| | | ... | | |
| Total | | 180 | 100 | |

Media: 3.050

Moda: 3

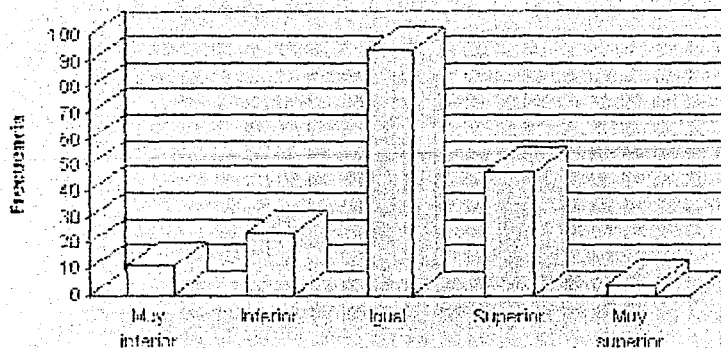


Grafico 13. Nivel de comparación con otros sindicatos.

NIVEL de JUSTICIA dentro del sindicato

Casi una tercera parte de los sindicalizados considero que el sindicato es indiferente en cuanto a lo justo en la manera de actuar. Mas de otra tercera parte considero que es justo. Pocas personas consideraron que es muy injusto o muy justo.

Tabla 14. Nivel de justicia.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|-------------|-------|------------|------------|-------------------------|
| Muy injusto | 1 | 13 | 7.2 | 7.2 |
| Injusto | 2 | 41 | 22.8 | 30 |
| Indiferente | 3 | 59 | 32.8 | 62.8 |
| Justo | 4 | 64 | 35.6 | 98.3 |
| Muy justo | 5 | 3 | 1.7 | 100 |
| Total | | 180 | 100 | |

Media: 3.017

Moda: 4

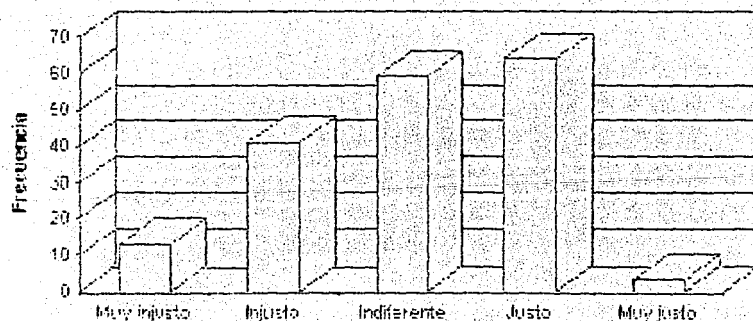


Gráfico 14. Nivel de justicia del sindicato.

FALLA DE ORIGEN

NIVEL de la AUTORIDAD dentro del sindicato.

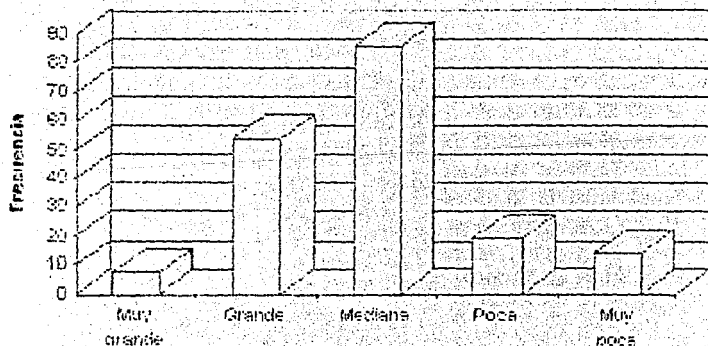
Casi la mitad de los encuestados excepto que la autoridad dentro del sindicato es mediana, poco menos de la tercera parte dijo que es grande. El menor de los casos fue la población que dijo que es muy grande.

Tabla 15. Nivel de autoridad.

| Categoría | Valor | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|------------|-------|------------|------------|-------------------------|
| Muy grande | 1 | 7 | 3.9 | 3.9 |
| Grande | 2 | 54 | 30 | 33.9 |
| Mediana | 3 | 65 | 47.8 | 81.7 |
| Poca | 4 | 19 | 10.6 | 92.2 |
| Muy poca | 5 | 14 | 7.8 | 100 |
| Total | | 180 | 100 | |

Media: 2.863

Moda: 3



Gráfica 16. Nivel de autoridad dentro del sindicato.

3.3.3 ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Haciendo una descomposición de los resultados se obtiene importante información de la estructura de poder en el STUNAM en Iztacala.

Respecto a la edad, la mayoría de los trabajadores están en una época de su vida en la que están casados, tienen hijos y existe cierta preocupación por el patrimonio familiar. La mayoría de los trabajadores han pasado de los treinta años (tabla y gráfica 1), lo que coincide con que la mayoría de ellos están casados. Estas condiciones propician que los sindicalizados se sientan con la responsabilidad de mantener un empleo para poder tener ingresos, aun cuando pocos, pero que permitan mantener a la familia. La cuestión de los ingresos se retomará en el análisis del puesto de trabajo, donde se explicará esta situación con mayor profundidad y con datos de los salarios. Volviendo a la edad, esta también representa la búsqueda de la estabilidad, no solo en lo familiar, sino también en cuanto a las necesidades de socialización: conforme se es más adulto se tiene mayor tendencia a recurrir a esquemas de comportamiento cotidianos y repetitivos, que se les puede llamar rutinas. Estas rutinas aseguran que las condiciones en el trabajo no se modifiquen violentamente, sin embargo si permiten ir aceptando cambios paulatinos, casi insospechables o imperceptibles en las condiciones de alrededor. ¿Que se puede esperar entonces cuando se ha llegado a la madurez, a la adultez o a la vejez? No se afirma que todas las personas que son adultos entre los treinta y los cincuenta años o más, son sedentarios en sus relaciones sociales o emocionales, sin embargo esa es la tendencia.

Otro aspecto que tiene que ver con el tiempo es el de los años de trabajo. El que la mayoría de los sindicalizados pasa de los seis, es signo de poco movimiento en las contrataciones, de lo que se desprende que se está conforme con las condiciones que prevalecieron y las que prevalecerán (véase tabla y gráfica 6). Esta situación coincide con la edad, ya que un trabajador que tiene varios años de experiencia es un adulto maduro que puede estar en pleno proceso de asentamiento, conformándose con la posición social que le da el sindicato, no aspirando a una posición superior en la estructura.

A la situación de la edad se le puede añadir el factor sexo en cuestiones de mantener el ingreso familiar. El hecho de que la mitad de los trabajadores sindicalizados sean mujeres (véase tabla y gráfica 2), representa que ellas tienen la necesidad de incorporarse en el aparato productivo, muy probablemente no como un pasatiempo, sino como una compensación importante para cubrir las necesidades económicas de la familia. 59 mujeres (que representan el 66 % del total) son casadas, con la responsabilidad de participar en los ingresos familiares. Pero también se pueden añadir los casos de mujeres que no estén casadas: las necesidades de automantenimiento han crecido, así como ha crecido la participación laboral remunerada de la mujer. Las que están casadas representan una voluntad extra: además de estar al tanto del trabajo, también tienen que estarlo en la atención a sus hogares y familiares, pero también puede ser signo común de que ya no se puede mantener a una familia con solo el ingreso de uno de los conyuges. Así para la mujer trabajadora el deseo de un cambio en la estructura de poder queda cerrada, condicionada a conformarse a cambio del mantenimiento de su empleo, ya que se teme que decaer sobre las condiciones de trabajo tenga consecuencias en su contra, (lo cual es un hecho para hombres o mujeres). La condición puede ser aun más grave si se es soltera y se tiene hijos. Hombres y mujeres están en la posición de que en condiciones extremas es preferible reducir los riesgos.

La fuerza femenina dentro del sindicato es importante, tanto como la masculina, sin embargo no existe una dependencia sindical llamada *secretaría de asuntos masculinos*, pero si existe una *secretaría de asuntos femeniles*, lo que designa la preocupación de las autoridades sindicales por controlar a las mujeres, discriminarlas al incluirse en una secretaria especial y así intentar relegarlas y controlarlas en cuanto a las decisiones en el sindicato.

En general y retomando lo que respecta al estado civil de los sindicalizados, la condición de estar casado, que es la más común (véase la tabla y gráfica 3), es síntoma de la búsqueda de estabilidad. Es importante enfatizar que se generan las condiciones para lograr alcanzar la estabilidad por el carácter familiar: conyuge e hijos. Una situación

radicalmente distinta es estar soltero (segunda condición civil más común), que en muchos de los casos significa una preocupación más personal. Se individualizan las decisiones y se llavan a cabo acciones de mayor diversidad con mayor grado de experiencia, aunque esto no quiere decir que se esté libre del asentamiento en algunos aspectos o que se deje esta necesidad a un lado.

Lo que se pueda ver en el nivel de escolaridad, es que no existen grandes proporciones de sindicalizados que estén capacitados en cuestiones académicas o de conocimiento formal. La mayoría se ha involucrado con la enseñanza básica o la secundaria (véase la tabla y gráfico 4). Esto designa que hay una falta de preparación académica como para hacer un análisis crítico de la situación que prevalece en el sindicato. La falta de la diversidad en el conocimiento limita a depender del conocimiento de los demás, dejar las decisiones en aquellos que saben que hacer por su preparación. Aunque esto pueda surgir como producto de la subestimación personal (designarse a sí mismo como incapaz por no tener un alto nivel de estudios), el que lo produce, lo utiliza y lo vuelve una profecía de autocumplimiento está colaborando para dejarse manipular por otros. Aunque el nivel escolar no determina que se participe o no en la toma de decisiones en la estructura de poder sindical, sí se combina con otros factores para que se vuelva un indicador. Ya se verá cómo se involucra con otros factores.

Por los emplace desamobados se pueda ver que es un sindicato compuesto por trabajadores que básicamente se dedican a tres actividades, la realizada por los auxiliares de intendencia (forma elegante de llamar a las personas que se dedican a la limpieza y el mantenimiento), los oficios y la administración (véase la tabla y gráfico 5). Es un sindicato donde no caben los profesionistas pero sí da lugar a personas que pertenecen a una clase socioeconómicamente "inferior", que pueden ser más susceptibles de control y represión, debido a que no están en pugna por proteger su posición, como lo pudieran hacer las clases medias; históricamente miembros de esta clase se han dado a la labor de organizar los movimientos revolucionarios, ya que cuentan con algunos de los medios necesarios y son amenazados sus intereses. Desde luego que los obreros son de una clase "superior".

¿Cómo se puede afirmar categóricamente que los trabajadores pertenecen a una clase de bajo nivel económico? Los salarios que perciben por su labor son la respuesta más concreta e inmediata¹¹⁰.

Laboratoristas: 1217

Secretaría, vigilante y Auxiliar de enfermería: 1013

Auxiliar de intendencia: 858

Caronero: 951

Bibliotecario y Jefe de sección: 1152

Técnico: 1200

Administrativo y Oficio: 1000

Como se puede ver son salarios muy bajos, con los que difícilmente se pueda mantener una persona y aun más difícil a una familia. Sin embargo parece que la alternativa de los trabajadores es asegurar este salario, lo cual es mejor que tener nada. Estos salarios no son exclusivos del trabajo en la Universidad, son una constante y hasta una superior de lo que sucede en otras estructuras, por ejemplo, hablar del salario mínimo es hablar de una pobreza que no deja tener otra idea durante todo el día: ¿cómo hacer para mejorar la situación individual y familiar? Aquí se retoma el factor educación: el 54 % de los trabajadores sindicalizados ha estudiado a nivel primaria o secundaria y una parte considerable de ellos son auxiliares de intendencia. Estas proporciones representan una base de la estructura que se dedica a su trabajo y no a la búsqueda de nuevas opciones en el sindicato: se dice que por el nivel académico se dificulta el cambio en el trabajo, acto que propiciaría una nueva perspectiva.

En lo referente a el puesto en el sindicato queda claro que el poder está acumulado en pocos (véase la tabla y gráficos 7): la toma de decisiones del organismo se hace por la minoría. Situación muy común desde que la colectividad prefirió elegir a sus representantes para que ellos emitieran el sentir popular y gobernaran bajo un principio democrático. Lo

¹¹⁰ Salarios en Nuevos Pesos. Son datos aproximados que varían según el tabulador oficial.

que cabe cuestionar es la autenticidad de dicha representación en contraposición al uso del poder otorgado.

Parece una tendencia hacia la conformidad (véase la tabla y gráfica 8); el hecho de que una gran parte de los sindicalizados diga que está conforme perteneciendo al sindicato es un reflejo de que no se quiere transformar la situación prevalente, lo que parece muy antagónico considerando los sueldos que perciben. Sobresale el hecho de que 61 de las personas que se sienten conformes (el 28 %), son casados, lo que confirma lo ya citado: el estar casado genera la perspectiva de que es mejor adaptarse y consecuentemente las normas y las condiciones establecidas para no poner en riesgo el patrimonio. De igual manera sobresalen en sus respectivas categorías el 26 % de personas que están conformes y que perciben que la estructura sindical actúa de manera justa y el 25 % que están conformes y son mujeres. Estos datos apoyan lo ya descrito. Sin embargo un grupo importante de trabajadores ha externado su inconformidad, lo que dualiza la situación y hace pensar que las condiciones en el sindicato no son las más propicias para alcanzar el consenso en las actividades. La proporción de personas que son indiferentes a pertenecer al sindicato también es significativa y demuestra que también hay una tendencia a desapegarse del organismo sin importar si se es o no se es miembro, signo de falta de identidad hacia el grupo, ya que no se generan símbolos que permitan comunicar a los compañeros entre sí.

El nivel de conformidad, denuncia que las condiciones en el sindicato son encubridoras, lo que también explica que se pueda seguir con un salario bajo, pero que es proporcional al esfuerzo invertido, es decir que hay equidad entre el esfuerzo y lo que se recibe a pago. En estas cuestiones el sindicato permite a los trabajadores tomar libertades, respecto de que se lleva a cabo bajo un acuerdo implícito en que las autoridades sindicales dan sucesiva libertades a los trabajadores a cambio de su abnegación y silencio; para el trabajador esto significa conformarse, aceptando recibir un salario pobre por una jornada de trabajo en la que no se emplea el esfuerzo necesario. Es un círculo en el que se promueve entrar a trabajar a una empresa en la que se paga poco porque no se hace mucho y en la que se trabaja poco porque no tiene caso esforzarse por un pago tan bajo. Desde

FALLA DE ORIGEN

luego que este hecho no se puede generalizar, ya que muy probablemente las personas inconformes son las que sienten que hay iniquidad en la relación sueldo-esfuerzo laboral.

Otros hechos que apoyan la tesis del encubrimiento sindical con el sentimiento del nivel de protección en no existiera el sindicato y el nivel de justicia percibidos por los trabajadores en la estructura sindical. La alta proporción de personas que se sentirían desprotegidos es grande, lo que describe una alta dependencia hacia el organismo (véase la tabla y gráficos 11). Se siente el riesgo de quedarse sin nada, lo que se explicaría si prevalecieran condiciones laborales admirables, sin embargo los sueldos solo dejan ver que en realidad hay miedo a no perder lo poco que se tiene y no perder los privilegios de un esfuerzo en el que no se labora a fondo. Una vez más los datos sustentan que no se quiere agitar y transformar las condiciones. 50 trabajadores dijeron sentirse desprotegidos a la falta del sindicato y con casados (el 38 %) y 42 en la misma dimensión también dijeron que en el sindicato se obra de manera justa (23 %). En lo que respecta al nivel de justicia, el pacto de encubrimiento queda descifrado cuando una importante proporción de trabajadores dicen que se actúa de manera justa que es antagónico al considerar el desprecio en la calidad de las condiciones de trabajo (tabla y gráficos 14). Esta conformidad de una nota alta cuando gran parte de los sindicalizados admitió que las decisiones se toman por la gran mayoría, lo que genera la idea de que existe un consenso al que el trabajador se someta, se ajusta a las normas o a las decisiones tomadas por la mayoría; se conformarse con la idea de que el la mayoría prevalece, entonces seguirle es lo adecuado (tabla y gráficos 12). Una vez más un porcentaje importante de personas casadas están involucradas. 34% de sindicalizados dijo que la toma de decisiones se toma por la mayoría y pertenecen a ese estado civil, y otro sensible porcentaje dijo que las decisiones se toman por la mayoría y coinciden con que se obra de manera justa. 23%. Es una proporción de la población que permite que se mantengan las condiciones.

Es tiempo de retomar lo relacionado con la identidad, de lo cual ya se dijo un poco. Un signo de la falta de identidad es la alta proporción de los trabajadores que dijeron que el sindicato comparado con otros es igual (tabla y gráficos 13), es decir que no existen puntos

de referencia que lo identifiquen como único y que de haberlos, la identidad entre los miembros podría haberse por una serie de símbolos creados hacia el interior que logran facilitar la comunicación entre sí. Este propósito también es signo de que parece haber cierto consenso en que la situación sindical en otros organismos tiene carencias. Si bien cuando se responde que el sindicato es inferior o superior a otros no se especifica en que términos, si se demuestra que existen diferencias con los demás. Por otro lado, decir que hay igualdad es declarar no comprometerse a describir una diferencia que pueda generar un cambio en la estructura; es conformarse con decir que todo lo demás tiene semejanza a lo que prevalece alrededor y que por tanto no existe la diversidad.

Hay dos dimensiones más que ratifican la forma conservadora de actuar: El nivel de la participación y el nivel de autoridad percibido en las cuestionas sindicales. Del primero se ha obtenido un alto nivel de respuestas que dicen que la participación de los compañeros y la propia es mediana (tablas y gráficos 9 y 10 respectivamente). Con ello se indican dos cosas: una, que no se está involucrado con profundidad en los quehaceres de la política sindical; y, dos, que no se busca comprometerse con una declaración que deje ver las intenciones auténticas. Como excusa, se dice un término medio para no aclarar una tendencia que si existe: la del desinterés por lo que acontece. Esa incertidumbre quiere decir que es mejor guardar silencio y no declarar la falta de interés en algo que se está involucrado. También significa no comprometer a los compañeros, no hablar por lo que ellos hacen o dejan de hacer. En coincidencia con la declaración de que la participación de los compañeros es mediana hay 87 miembros que son casados (el 31 %). Respecto al nivel de autoridad hay piedad cuando los sindicalizados dicen que el nivel es mediano (véase tabla y gráficos 15), una vez más la declaración es tibia, incierta y que prefiere dejar las cosas no muy claras. No comprometerse a una declaración vuelve a ser un no comprometerse a perder o empeorar las condiciones laborales. Es no cuestionar a la autoridad, al mismo tiempo que en otro plano se declara su falta de contundencia. Es el miedo a hacer una declaración crítica que pueda costar o tener repercusiones en contra. Esto no arriesgará a

FALLA DE ORIGEN

hacer una declaración tendenciosa se observa cuando coinciden 64 personas, que dictan que el nivel de autoridad es mediano y además son casados (el 35 %)

FALTA PAGINA No.

109

CONCLUSIONES.

Se han confirmado las hipótesis que se plantearon. El poder en la estructura se reveló como una autoridad que se ejerce de arriba hacia abajo (de los líderes sindicales a los afiliados) vía la apropiación de la voluntad de participación, la identidad y la postergación de las mejoras laborales. Es un proceso psicológico en que los trabajadores han relegado su iniciativa y su autodeterminación laboral a la autoridad sindical, para ajustarse a la norma social de no cuestionar al representante del poder; la autoridad utiliza este proceso de conformidad para poder controlar el comportamiento de cientos de personas¹¹¹. Cuando la población actúa como un gran cuerpo que tiende hacia la normalidad (de ahí que se ajuste a las reglas o normas, con el fin de evitar conflictos personales al responderse preguntas tales como *¿Qué debo de hacer: lo que yo crea o lo que hagan los demás?*) facilita el control, pero también está desarrollando un mecanismo que repercute en beneficio de la salud mental del individuo y del grupo. Si por descuido se llegara a sentir molestia en el sindicato, entonces se buscará a un chivo expiatorio que libere al grupo de la culpa (esto se refleja en las disputas entre trabajadores, en la demanda y juicio a aquel que sale de lo ordinario o en el rechazo al gobierno y la autoridad sindical, quedando solo en el nivel de pensamientos y frases de protesta). Ahora hay que deshebrar el proceso psicológico social del uso del poder en el sindicato.

La mecánica del poder en la estructura del STUNAM (Izcatla) se compone de tres partes básicas: 1. La autoridad sindical (delegados, secretarios o líderes), que en las negociaciones con la parte patronal o con los superiores sindicales no concreta mejoras para los trabajadores, 2. La parte representada por el resto de los sindicalizados (que se conforma con las condiciones que prevalecen en su trabajo) y 3. La que tiene que ver con un pacto implícito entre las partes antes mencionadas.

¹¹¹ Este acto de sometimiento y de control por parte de la autoridad es un acto de poder que mantiene o transforma las condiciones a beneficio de alguien (capítulo 1, en el apartado sobre la definición del poder).

La autoridad sindical utiliza dos aspectos básicos para poder ejercer el poder. Uno de ellos es el estado civil de una gran parte de los sindicalizados que da peso a la forma de manifestarse. El estar casado genera la estabilidad social, el asentamiento físico y la preocupación por cubrir las necesidades del cónyuge y los hijos. El otro aspecto es un índice compuesto por la edad (a mayor edad, mayor sedentarismo), el sexo (las mujeres que participan en el mantenimiento económico de la familia), el bajo nivel educativo (que provee de un repertorio pobre en la toma de decisiones) y la participación deficiente (que significa falta de compromiso en las actividades del gremio); en conjunto definen no poner en riesgo el trabajo. El pacto implícito entre las dos partes es la forma como la autoridad sindical encubre a los trabajadores cuando no se comprometen demasiado en sus empleos, reduciendo el esfuerzo requerido; esto a cambio de no exigir modificaciones en la estructura, que tiene lógica si se considera que la permanencia de la estructura beneficia a la autoridad sindical, que al llenarse de privilegios se convierte en una élite que gobierna y controla bajo las disposiciones que más le convienen¹¹².

Estas condiciones podrían sostener esta estructura por un tiempo indeterminado, ya que recíprocamente se sostendrían el bajo nivel educativo, (hecho que seguramente sucedería no solo a nivel local, si no nacional), el entretenimiento televisivo, que expone programas de un bajo nivel cultural y educativo, medios de comunicación masivos, que además de insistir en la propaganda de consumo y de división de clases, aísla a las personas, haciéndolas cambiar el acto de la comunicación por el moderno rito de la absorción de información. Además puede prevalecer la tendencia aprendida a conformarse con lo que se tiene, ajustarse siempre a las normas y reglas, bajo la presión de la mayoría, aun cuando las condiciones no sean las más favorables para el desarrollo personal. Esta búsqueda del sedentarismo provoca que haya pobreza de experiencias, pocos puntos de

¹¹² Esta élite es un grupo minoritario que tiene la habilidad para gobernar y dirigir al grupo que lo eligió democráticamente por votación, pero que en realidad es un grupo de personas que aprovechan su posición para mejorar su posición individual gracias al poder con el que cuentan (véase el capítulo 2, en aspectos sociales del poder)

referencia y pobres repertorios en las relaciones interpersonales que pudieran facilitar la proposición de nuevas y efectivas alternativas en la participación social. Esta posición se convierte en un estado conservador, que es poco tolerante a las proposiciones que invitan a la transformación y que hace honor a la palabra; se busca conservar las condiciones prevaletentes por un gran temor y resistencia al cambio.

La autoridad sindical ha demostrado actuar de una manera muy elemental. No se caracteriza por un poder déspota incitante y profundo, que tenga que recurrir a la fuerza o al castigo para controlar (aun cuando no dejan de existir). Por el contrario, se ha enfocado a descuidar paulatinamente las verdaderas necesidades socioeconómicas de los trabajadores: mejores salarios, mayores prestaciones de calidad o la mejora del ambiente laboral. Esta estructura ha permitido que el salario no sea suficiente para alcanzar a cubrir las necesidades y lo ha negociado a cambio de la conformidad del trabajador, que no se empeña duramente; es una condición que lo hace dependiente a esta situación. Se trata de una manera de actuar sencilla pero efectiva: el control social y económico de personas que tienen un bajo nivel académico, que están en un estado civil en que el patrimonio familiar se antepone y no da lugar a la revolución de las condiciones laborales por temor; pero que por otro lado genera indiferencia en los trabajadores para que se sientan motivados a participar en las cuestiones sindicales, lo que provoca que las decisiones en realidad sean tomadas por las autoridades sindicales. La representación que se tiene del sindicato es que es un organismo que ha perdido fuerza, que no representa los derechos de los trabajadores y que es mejor dejar las cosas como se encuentran para no perder aun más. Las autoridades sindicales, aun cuando pudieran estar desprestigiadas, hacen uso de su poder de legitimidad que nace de las votaciones para elegir a los secretarios, líderes que han tenido la capacidad de postergar las negociaciones en el cumplimiento de las mejoras prometidas por la parte patronal. La disminución de la participación del gremio solo facilita este postergamiento, ya que los líderes creen que no hay la necesidad de dar cuentas a grupos minoritarios o débiles, pero antagónicamente la cuota sindical es dada por todos. Esta

FALLA DE ORIGEN

posición solo favorece a la parte patronal, ya que los sindicalizados van perdiendo terreno y los líderes no negocian con la parte patronal para mejorar la situación.

Los hechos en el STUNAM en Iztacala pueden ser ejemplo de lo que prevalece en otros sindicatos, en otras empresas, en otras instituciones o en otros organismos que tengan de por medio una estructura de poder. El STUNAM Iztacala es parte de una gran estructura, de un gran cuerpo que tiene una forma de gobernarse hacia dentro y hacia fuera, que es poderoso en la forma de controlar y organizar, es hábil en cada una de sus partes: es el corporativismo. Los sindicatos son parte importante dentro de este cuerpo. Son manipulados para mantener bajo control a los trabajadores a los que se les exprime la fuerza y sirven como medios para lograr el control productivo; pero los sindicatos por sí mismos tienen que conseguir cierta autonomía que les permita tomar ventajas en la renovación corporal: se trata de un gran organismo, que se alimenta, procesa y deshecha cuanto le conviene. Este cuerpo poderoso puede ser tan voraz que no se da cuenta de sus propios límites y capacidades. Frente a él, el individuo se siente inutilizado o como en el caso de algunos sindicalizados, toma la decisión de conformarse a él. En muchos de los casos no es un proceso voluntario sino que se induce a él. Es sin duda un cuerpo que logra concretar su poder al dividir las partes masificadas que lo componen, dejándolas sin capacidad para organizarse y poder hacer frente a las condiciones de pobreza; concentra el poder en los pocos que habitan la cabeza que gobierna. Ante estas intenciones el conservadurismo es un ingrediente que facilita el cocimiento: se puede controlar con mayor facilidad a un ser que se muestra tímido, que es predecible en sus movimientos, que recurre a los mismos hábitos, argumentos y perspectivas. Es el papel que ejercen las instituciones en nuestra vida cotidiana. El STUNAM en Iztacala es solo una parte de todo el sindicato que representa a la UNAM, es una especie de feudo gobernado por autoridades de más alta jerarquía que representan a todo el sindicato¹¹³. Así el sindicato es una institución que regula

¹¹³ Como se puede ver en el capítulo 3 (Sindicalismo), los sindicatos en México se conforman como estructuras que van agrupándose hasta formar grandes uniones que dirigen y controlan los movimientos obreros.

las conductas en el ambiente laboral y establece los principios de legitimidad en el contexto de la sociedad obrera. Estos sindicatos se desempeñan como instituciones que hacen que los tramites sean complicados, cansados y largos para poder controlar, distraer y aminorar los verdaderos intereses de las personas, por tanto el individuo tiene restringido el acceso a hacer cambios, el poder entre una institución y una persona común es completamente desproporcionado. El poder de una institución como es el sindicato, radica en el control organizado de las costumbres, la ideología y el sentido común (véase el capítulo 2, en *poder y organización*); se trata de la dictaminación de la normalidad versus la anomia. Las instituciones se han consolidado por proporcionar aparentes protección, seguridad, respaldo y comodidad, pero también restringen y condicionan la libre elección. El individuo ante el poder del sindicato se comporta como un servidor voluntario, tal como lo propone Etienne de la Boétie¹¹⁴. Hay que hacer un análisis del servicio que prestan los trabajadores al gremio y a la institución en la que trabajan. En la actualidad esta labor se ha convertido en el intercambio del trabajo por un sueldo, pero continúa la voluntad del sometimiento. Esto se debe a la cultura de poder que prevalece en nuestra sociedad. La obediencia a la autoridad institucional es la manera en la que se interioriza la autoridad del padre como un ser que dictamina lo que se debe de hacer, que tiene ese derecho por legitimidad y además cuenta con la experiencia para hacerlo. Es un acto simbólico en el que se deja la voluntad propia en las manos de Dios, ser poderoso que tiene la responsabilidad de encauzar el destino de cada uno de los seres del universo, por eso puede ser autoritario, usando su capacidad para castigar las malas conductas, pero también es benévolo al prometer una gran recompensa a cambio del orden y la sumisión¹¹⁵. El servicio, la sumisión y la obediencia a las instituciones es la entrega de la voluntad para que ellas se hagan cargo.

¹¹⁴ Véase el Capítulo 2, en el apartado sobre psicología del poder, Etienne de la Boétie, *Le Discours de la servitude volontaire*, p.229-246. *Cf. pos.* Clastres, Pierre, *op cit.*

¹¹⁵ De esta forma se concreta la representación que hace la colectividad del poder de las grandes instituciones: la iglesia, el ejército, la escuela y también los sindicatos. Es la manera en la que se interioriza el poder (Rozitchner, León, *op cit.*, véase el capítulo 2, en el apartado *psicología del poder*)

Lo que sucede en los miembros de la estructura de poder de STUNAM en Iztacala, es la interiorización de la estructura que está hecha para dominar y controlar y no de la que está construida para respaldar. Al seguir trabajando, no se deja de sentir la influencia que dicta que la autoridad y las normas que se han establecido por la mayoría son el camino correcto. No existe el cuestionamiento, el análisis o la crítica, y si los hay falta la parte complementaria: actuar. La falta de identidad divide a los grupos; que de permanecer juntos podrían ejercer cambios profundos; el aislamiento motiva a la solución de los problemas del sindicato bajo el principio de que cada quien debe de actuar por su lado. La alternativa sin duda es la unificación para la solución de problemas comunes. Después de todo no es posible desprender a las personas de las relaciones de poder, pero si se puede avanzar hacia el equilibrio en el manejo del poder que permita sociedades en las que el esfuerzo es proporcional a la recompensa. Aquí es donde la educación tiene un gran peso. Esta debe proveer a los individuos de la capacidad crítica para poder hacer atribuciones de los hechos cotidianos. En este sentido el conocimiento genera valores que están en contra de los desequilibrios ocasionados por el uso irresponsable del poder, pero también permite hacer una crítica a esos procesos. El objetivo es generar en las personas la actitud y la acción para transformar y llegar al nivel de la autocrítica para responsabilizarse por la participación y la irregularidad en los actos de poder. Antes de iniciar grandes planes de transformación nacional vía organizaciones civiles, es necesaria la transformación individual íntegra; la educación y el conocimiento son grandes elementos, pero también lo son la salud, el ejercicio físico y la práctica cultural: el ejercicio de una nueva cultura del poder que transforme los patrones proteccionistas del paternalismo en nuevas tendencias al desarrollo grupal por medio de la capacidad propia, la independencia y la responsabilidad en lo concerniente a cada uno. La nueva cultura del poder es terminar con el mito de que el poder es solo dinero o potencial armamentista, para dar lugar al conocimiento de los procesos que involucran al poder en la vida diaria. Los elementos y aspectos que se presentaron en el capítulo 1 (poder de la unicidad, del acecho, del cuerpo, de la intelectualidad; la asimetría

del poder, el contrapoder...) son ejemplos de lo común de este hecho que pasan desapercibidos, pero que al ser claros conscientizan a la persona sobre su propia capacidad de poder y la responsabilidad en su uso. Es importante formar una nueva idea: el poder y sus excesos no son privativos de los gobernantes, los empresarios o los líderes, es una responsabilidad de todo ser humano en sus relaciones sociales.

Las relaciones y las estructuras de poder aparecen en cualquier lugar donde un individuo trate de influenciar a otro: en la familia, en las instituciones, en las relaciones de pareja o en cualquier otro ambiente. Así que un principio puede ser aprender a reconocer la aparición del poder, sus características, su uso y sus consecuencias. Para la práctica profesional del psicólogo, el estudio sobre el poder da las ventajas de estar consciente y poder sensibilizar a otras personas sobre los efectos de este hecho en nuestra sociedad; también es un medio para poder comprender e interpretar gran parte de las relaciones humanas: el poder del ser, a través de otros y su conjunción en el poder colectivo. En la medida que el psicólogo conoce el uso del poder humano, se le facilita explicar su comportamiento, su manera de pensar, sus intereses y todas aquellas cosas en que este ser establece su capacidad. De ser posible este estudio puede concertar la apertura para que los estudiantes de psicología se involucren en el estudio del poder como un evento de relevancia social o bien se abra el interés en la investigación de este tema, sin importar el área de conocimiento a la que se pertenezca.

La evolución humana y nuestra sociedad de fin de siglo definirá si el poder sigue siendo un mal necesario que termine con nuestra existencia o se convertirá en un bien que sepamos utilizar.

BIBLIOGRAFÍA.

- Adams, Richard Newbold. *La red de la expansión humana. Un ensayo sobre energía, estructuras disipativas, poder y ciertos procesos mentales en la evolución de la sociedad humana.* México; INAH, Centro de Investigaciones Superiores, 1978.
- Alonso Palacios, Angelina; López, Roberto. *El sindicato de trabajadores petroleros y sus relaciones con Pemex y el Estado, 1970-1985.* México; El Colegio de México, 1986.
- Bachrach, Peter. *Crítica de la teoría elitista de la democracia.* Buenos Aires; Amorortu, 1973.
- Barbero, Jesús Martín. *Comunicación masiva: discurso y poder.* Quito; Época, 1978.
- Bartra, Roger. *El poder despótico burgués.* México; Era, 1978.
- *Las redes imaginarias del poder político.* México; Era, 1981.
- Bochenski, J.M. *¿Qué es la autoridad?: Introducción a la lógica de la autoridad.* Barcelona; Herder, 1979.
- Boulding, Kenneth E. *Three faces of power.* Newbury Park, California; Sage Publications, 1990.
- Buen, Nestor de. *El sindicalismo universitario y otros temas laborales.* México; Porrúa, 1982.
- Canetti, Elias. *La conciencia de las palabras.* México; FCE, 1981
- *Masa y poder.* Madrid; Alianza, 1983.
- Careaga, Gabriel. *Intelectuales, poder y revolución.* México; Océano, 1982.
- Cartwright, Dorwin (comp). *Studies in social power.* Ann Arbor; University of Michigan, 1974.
- Cartwright, Dorwin; Zander, Alvin. *Dinámica de grupos. Investigación y teoría.* México; Trillas, 1989.
- Castillo, Gustavo del. *Crisis y transformación de una sociedad tradicional.* México; Centro de investigaciones superiores del INAH, 1979.
- Clark, Kenneth B. *El patetismo del poder.* México; FCE, 1976.
- Clastres, Pierre. *Investigaciones en antropología política.* España; Gedisa, 1981.

- Claval, Paul. *Espacio y poder*. México; FCE, 1982.
- CREA. *Juventud, autoridad y violencia*. México; CREA. s/f.
- Deutsch, Karl W. *Política y gobierno. Cómo el pueblo decide su destino*. España; FCE, 1976.
- Durston, John W. *La estructura de poder en una región ladina de Guatemala. El departamento de Jutiapa*. Guatemala; José de Pineda Ibarra, Ministerio de educación, 1972.
- Duverger, Maurice. *Sociología política*. 3a. ed. Barcelona; Ariel, 1979.
- Etzioni-Halevy, Eva. *Fragile democracy. The use and abuse of power in western societies*. New Brunswick, N.J.; Transaction, 1989.
- Foucault, Michel. *Microfísica del poder*. Madrid; La Piqueta, 1979.
- Galbraith, John Kenneth. *Anatomía del poder*. México; Edición, O.M.G.S.A.; Diana, 1986.
- Hernández Ornelas, Pedro. *Autoridad y poder social en el ejido: Un estudio sobre las bases políticas del México rural*. México; Instituto Mexicano de Estudios Sociales, 1973.
- Hoffs, Annabelle. *El poder del poder*. México; Diana, 1987.
- Jacobson, Wally D. *Power and interpersonal relations*. Belmont, Cal. Wadsworth, 1972.
- Jiménez Mier y Terán, Fernando. *El autoritarismo en el gobierno de la UNAM*. México; Cultura popular, 1982.
- Mann, Michael. *Las fuentes del poder social, I. Una historia del poder desde los comienzos hasta 1760 d.C.* Volumen I. Madrid; Alianza, 1991.
- Mannheim, Karl. *Libertad, poder y planificación democrática*. México; FCE, 1974.
- Maquiavelo, Nicolas. *El príncipe*. 3era ed. México; Colofón, 1989.
- Mendel, Gerard. *La descolonización del niño*. 2a. ed. Barcelona, Ariel, 1974.
- Mendieta y Nuñez, Lucio. *Sociología del poder*. México; UNAM: Instituto de investigaciones sociales, 1969.
- Mintzberg, Henry. *Power in and around organizations*. Englewood Cliffs, New York; Prentice-Hall, 1983.
- Mulder, Mauk. *The daily power game*. Leiden; Martinus Nijhoff Social Sciences Division, 1977.

FALLA DE ORIGEN

- Nagel, Jack H. *The descriptive analysis of power*. New Haven; Yale University Press, 1975.
- Peces-Barba, Gregorio. *Libertad, poder, socialismo*. Madrid; Civitas, 1978.
- Pelaez, Gerardo. *Situación actual y perspectivas del movimiento sindical en México*. Puebla; Universidad Autónoma de Puebla, 1978.
- Pross, Harry. *La violencia de los símbolos sociales*. Barcelona; Anthropos, 1989.
- Rocker, Rudolf. *Nacionalismo y cultura*. España; La Piqueta, 1977.
- Roman de Silgado, Manuel. *El poder en la organización. (Un intento de análisis)*. Lima; Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Instituto de Investigaciones Sociológicas, 1967
- Rose, Arnold M. *La estructura del poder. El proceso político en la sociedad norteamericana*. Buenos Aires; Paidós, 1970.
- Rosinski, Herbert. *El poder y el destino humano*. Buenos Aires; Paidós, 1967.
- Rozitchner, León. *Freud y el problema del poder*. México; Plaza y Janés, 1987.
- Russell, Bertrand. *Autoridad e individuo*. México; FCE, 1973
- *El poder en los hombres y en los pueblos*. 5a ed. Buenos Aires; Losada, 1968.
- Sampson, Ronald Victor. *Igualdad y poder*. México; FCE, 1975.
- Schermerhorn, Richard A. *El poder y la sociedad*. Buenos Aires; Paidós, 1963.
- Schmill, Ulises. *La conducta del jabalí. Dos ensayos sobre el poder: Kafka y Shakespeare*. México; UNAM; Instituto de Investigaciones Jurídicas, 1983.
- Sherif, Muzafer; Sherif, Carolyn W. *Psicología social*. México; Harla, 1974.
- Torres Mejía, David. *Poder*. México; Edicol, 1978.
- Trejo Delarbre, Raúl. *Crónica del sindicalismo en México, 1976-1988*. México; Siglo veintiuno, 1990.
- Tuñón de Lara, Manuel. *Historia y realidad del poder (El poder y las élites en el primer tercio de la España de siglo XX)*. Madrid; Edicusa, 1967.
- Weber, Max. *Estructuras del poder*. Buenos Aires; La Pleyade, 1977.

Zazueta, César; Peña, Ricardo de la. *La estructura del Congreso del Trabajo. Estado, trabajo y capital en México: un acercamiento al tema*. México; FCE, 1984.